

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID

A.D.N.S. production s.r.o.
Ing. Alan Tomek
Na Příkopě 12
110 00 Praha 1

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-1603473/2012/1/OZP/VI Vyřizuje/ linka Datum
Ing. Pospíšilová / 4439 26.06.2013

Věc: MOZARTOVA BRÁNA, parc. č. 2828, 2829, 2830, k.ú. Smíchov - změna územního rozhodnutí -

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely územního rozhodnutí ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí závazná stanoviska a vyjádření dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ing. Geschonová

Plánovanou výstavbou je dotčen zemědělský půdní fond (ZPF). Souhlas s odnětím ze ZPF podle § 9 odst. 6 zákona byl již vydán OZP Úřadem MČ Praha 5 dne 28.6.2004 pod č.j.OZP/42635/2031/04. Dále je nutné postupovat podle podmínek stanovených v tomto souhlase.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:

Ing. Němečková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 5.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Ing. Barnoki

Podkladem pro vypracování tohoto stanoviska je projektová dokumentace „Mozartova brána - změna územního rozhodnutí“ obsahující kromě jiného průvodní a souhrnnou technickou zprávu (stupeň dokumentace DSP), datovaná 12/2012, zpracovaná ve společnosti A.D.N.S. production s.r.o.

Předmětem návrhu je objekt s ubytovací (hotel) a administrativní funkcí. Obě funkce jsou od sebe oddělené. Navržená kapacita hotelu činí 172 lůžek, pro administrativní účely je vyčleněna plocha 815 m².

Zdrojem tepla v hotelové části bude dvojice plynových kondenzačních kotlů, umístěných v suterénu, o celkovém jmenovitém tepelném příkonu cca 238 kW, v administrativní části (6. NP) bude dvojice plynových kondenzačních kotlů o celkovém jmenovitém tepelném příkonu cca 86 kW. Typové určení ani emisní úroveň kotlů nejsou v dokumentaci specifikovány.

Zdejší orgán ochrany ovzduší proto stanoví pro uvedené tepelné zdroje následující podmínky: budou použity plynové kotle, které dle normy ČSN EN 656 resp. normy ČSN EN 297 náleží do 4. emisní třídy nebo vyšší, tzn. s měrnými emisemi oxidů dusíku (NO_x) do 100 mg/kWh. Při splnění této podmínky nemá námitek k realizaci tepelných zdrojů.

V rámci řešení dopravy v klidu bude v objektu k dispozici celkem 40 parkovacích míst.

Větrání řešeného celého objektu je navrženo jako nucené (včetně podzemních garáží) s vyústěním vzduchotechnického zařízení nad střechu.

Součástí stavby má být také náhradní zdroj elektrické energie na bázi pístového spalovacího motoru (dieselagregát), který je vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, uvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší).

Závazné stanovisko k umístění stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Předmětem závazného stanoviska je náhradní zdroj elektrické energie – dieselagregát. Vzhledem k tomu, že předložená žádost neobsahovala nezbytné podklady k projednání umístění tohoto náhradního zdroje elektrické energie (odborný posudek a rozptylovou studii), byl žadatel vyzván k jejich doplnění a správní řízení bylo v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno. Po doručení požadovaných podkladů správní řízení pokračovalo.

Jedná se o náhradní zdroj elektrické energie FG Wison typ P 330 H vybavený motorem Perkins 606 A-E93TAG 5 o elektrickém výkonu 330 kVA/264 kW umístěný na střeše objektu. Tepelný příkon v palivu činí 946 kW. Odvod spalin bude proveden přímo ze stroje na střeše objektu do výšky 26 m nad terén.

Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je předmětný náhradní zdroj elektrické energie o uvedeném tepelném příkonu kategorizován pod kódem 1.2. „Spalování paliv

v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně“.

Odborný posudek i rozptylovou studii vypracoval Ing. František Hezina, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků a rozptylových studií dle ustanovení § 32 a § 42 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší vydaných rozhodnutími MŽP č.j. 3152/780/10/LH, resp. 1822/720/11/AK.

Pravidelné funkční zkoušky agregátu by měly probíhat jedenkrát za měsíc po dobu 30 minut. Během kalendářního roku zpracovatel odborného posudku počítal s dobou činnosti zdroje do 12 hod., tj. celkově s dobou zkoušek 18 hod.

Součástí posudku je výpočet emisí hlavních znečišťujících látek pro předpokládaný 18hodinový provoz náhradního zdroje. Během této doby by se mělo do ovzduší uvolnit cca 50 kg oxidů dusíku (NO_x) a 1 kg polévatého prachu frakce PM_{10} . Zpracovatel posudku při tom vycházel z předpokládané spotřeby paliva za uvedenou dobu (0,995 t) a emisních faktorů uvedených ve „Sdělení odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší“.

V závěru odborného posudku jeho zpracovatel doporučuje vydat kladné závazné stanovisko k umístění posuzovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

Pro záložní zdroje elektrické energie provozované méně než 300 hodin za rok nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny žádné emisní limity (část II přílohy č. 2 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.).

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací za období 2007–2011, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, dosahují v této lokalitě průměrné roční imisní koncentrace NO_2 hodnoty $37,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a PM_{10} hodnoty $28,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. U 24hodinových imisních koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší hodnota na úrovni $49 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Podle modelových výpočtů ATEM, aktualizace 2012, byly v uvedeném území jako pozadové hodnoty vyhodnoceny průměrné roční koncentrace NO_2 v rozpětí $28,4 - 33,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (maximální hodinová koncentrace NO_2 $195,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$) a průměrné roční koncentrace PM_{10} v rozpětí $24,7 - 32,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V modelových výpočtech rozptylové studie, zahrnujících kromě posuzovaného náhradního zdroje elektrické energie i vlivy vytápění a dopravy, byly zjišťovány příspěvky imisních koncentrací sledovaných škodlivin v osmi vybraných referenčních bodech na nejbližší okolní zástavbě (bytová funkce).

Nejvyšší příspěvek maximálních hodinových koncentrací NO_2 v uvedených bodech byl zjištěn v bodě č. 3, kde dosahuje $23,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (průměr z osmi referenčních bodů činí $16,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Příspěvky průměrných ročních koncentrací NO_2 generované stavbou se pohybují v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvky koncentrací PM_{10} nebyly v rozptylové studii kvantifikovány s odkazem na fakt, že pro tuto znečišťující látku není stanoven emisní limit. Autor studie přitom zároveň uvádí,

že vzhledem k očekávanému množství emisí této znečišťující látky (1 kg) generovanému posuzovaným zdrojem bude příspěvek velmi malý až zanedbatelný.

Při vyhodnocení vlivu provozu náhradního zdroje na kvalitu ovzduší v zájmové oblasti orgán ochrany ovzduší vzal v úvahu skutečnost, že se z časového hlediska jedná o velmi omezený provoz a modelové výpočty maximálních krátkodobých koncentrací jsou prováděny pro souhrn nejnejpříznivějších rozptylových podmínek, které mohou současně teoreticky nastat.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci, odborný posudek, rozptylovou studii a autorizace autora odborného posudku a rozptylové studie. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný náhradní zdroj elektrické energie je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

souhlasí

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší s umístěním shora uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší – náhradního zdroje elektrické energie FG Wison typ P 330 H vybaveného motorem Perkins 606 A-E93TAG 5 o tepelném příkonu v palivu 946 kW (elektrickém výkonu 330 kVA/264 kW), v rámci objektu Mozartova brána, v Praze 5, na pozemcích parc.č. 2828, 2829, 2830, k.ú. Smíchov.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ing.Němečková

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (MOZARTOVA GATE/BRÁNA, změna územního rozhodnutí, zpracované A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o. v prosinci 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Jedná se o objekt hotelu a administrativní budovy o jednom PP a sedmi NP (poslední ustoupené). Společný půdorys nově budovaných objektů je tvaru velkého písmene „L“ o vnějších půdorysných rozměrech 43,9 x 29,5 m. Záměr neznamená pro území výraznou dominantu. V těsném

sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický blokovou zástavbou s podílem ploch zeleně ve vnitroblocích a veřejné zeleně. Záměr tuto mozaiku v území dodržuje. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Na základě výše citovaných podkladů a s přihlédnutím k uvedenému hodnocení lze konstatovat, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

Předložený podlimitní záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ten, kdo hodlá provést takový záměr, je povinen předložit oznámení příslušnému úřadu. V tomto případě je příslušným úřadem odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Toto vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Hrubá


Předložená žádost obsahuje změnu DUR administrativního objektu a hotelu z 12/2012.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části Praha 5.

Toto vyjádření je vyjádřením dle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko bez podmínek - viz bod – 4,
- vyjádření - viz bod – 1, 2, 3, 5A, 5B, 6, 7, 8,
- musí být vydáno sdělení, závěr zjišťovacího řízení, popř. stanovisko – 7.


Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Matiánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/