

STENOZÁPIS
z 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 15. listopadu 2018

(Jednání zahájeno v 9.07 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté.

Jako stávající primátorka hlavního města Prahy zahajuji ustavující zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 - 2022, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Ustavující zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, v této souvislosti vás požádám, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím čipové identifikační karty, kterou jste obdrželi při prezenci, do svého hlasovacího zařízení a zmáčknutím tlačítka „pro“. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se dnešních hlasování. Všichni tak učinili, všichni to pochopili, to je dobře.

Z dnešního zasedání se neomluvil nikdo, všichni jsou přítomni.

Ověřením zápisu dnešního zasedání pověřuji: pana zastupitele Adama Záborského a paní zastupitelku Jaroslavu Janderovou. Oba přijímají, děkuji za to.

Dámy a pánové,

nyní přistoupíme ke slavnostnímu bodu dnešního jednání, a to složení slibu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy zvolených pro volební období 2018 -2022.

Po přečtení znění slibu budou, v řazení podle abecedy, čtena jména jednotlivých členů a členek Zastupitelstva hlavního města Prahy. Každý člen ke mně jednotlivě přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Dále se zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží každý z vás pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 — 2022.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

P. Hofman: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych přednesl slib člena ZHMP. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Nyní mi dovoluji, abych vás jmenovitě zval ke složení slibu do rukou paní primátorky. Prvního poprosím Martina Bendu.

Martin Benda: Slibuji.

Jaromír Beránek: Slibuji.

Václav Bílek: Slibuji.

Lubomír Brož: Slibuji.

Lenka Burgerová: Slibuji.

Mariana Čapková: Slibuji.

Jan Čížinský: Slibuji.

Martin Dlouhý: Slibuji.

Jiří Dohnal: Slibuji.

Petr Fifka: Slibuji.

Marta Gellová: Slibuji.

Pavel Hájek: Slibuji.

Karel Hanzlík: Slibuji.

Petr Hlaváček: Slibuji.

Petr Hlubuček: Slibuji.

Eva Horáková: Slibuji.

Zdeněk Hřib: Slibuji.

Jan Chabr: Slibuji.

Jaroslava Janderová: Slibuji.

Milena Johnová: Slibuji.

Ondřej Kallasch: Slibuji.

Tomáš Kaštovský: Slibuji.

Jiří Knitl: Slibuji.

Hana Kordová Marvanová: Slibuji.

Jiří Koubek: Slibuji.

Michaela Krausová: Slibuji.

Petr Kubíček: Slibuji.

Radek Lacko: Slibuji.

Viktor Mahrik: Slibuji.

Ondřej Martan: Slibuji.

Milan Marušík: Slibuji.

Kamila Matějková: Slibuji.

Daniel Mazur: Slibuji.

Tomáš Murňák: Slibuji.

Patrik Nacher: Slibuji.

Radomír Nepil: Slibuji.
Petr Novotný: Slibuji.
Ivan Pilný: Slibuji.
Jana Plamínková: Slibuji.
Marcela Plesníková: Slibuji.
Tomáš Portlík: Slibuji.
Jiří Pospíšil: Slibuji.
Ondřej Prokop: Slibuji.
Pavel Richter: Slibuji.
Miloš Růžička: Slibuji.
Martin Sedek: Slibuji.
Adam Scheinherr: Slibuji.
Jakub Stárek: Slibuji.
Petr Stuchlík: Slibuji.
Pavel Světlík: Slibuji.
Bohuslav Svoboda: Slibuji.
Vít Šimral: Slibuji.
Tomáš Štampach: Slibuji.
Hana Třeštková: Slibuji.
Alexandra Udženija: Slibuji.
Tibor Vansa: Slibuji.
David Vodrážka: Slibuji.
Radek Vondra: Slibuji.
Pavel Vyhnánek: Slibuji.
Jan Wolf: Slibuji.
Adam Zábranský: Slibuji.
Jiří Zajac: Slibuji.
Zdeněk Zajíček: Slibuji.
Pavel Zelenka: Slibuji.
Petr Zeman: Slibuji.

Dámy a pánové, tímto všichni zastupitelé slavnostně složili slib člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Omlouvám se za ty dva přeřky a přeji vám mnoho štěstí. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, Dámy a pánové, minulý týden jste obdrželi „Svolávací dopis“ s „Návrhem programu jednání“ dnešního ustavujícího zasedání. Návrh programu neobsahuje pravidelné body našeho jednání, tak jak jsou zakotveny v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, a to „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“, neboť pro ustavující zasedání ZHMP není považován tento bod za nutný s tím, že bychom tuto změnu odhlasovali ad hoc pro dnešní jednání, a to před schválením dnešního programu ustavujícího jednání. Současně sděluji, že jste na svých stolech našli návrh programu dnešního jednání po technickém doplnění. Na příštím - řádném jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které se bude s největší pravděpodobností konat dne 13. prosince tohoto roku, budou tyto body již standardní součástí programu jednání.

Upozorňuji, že tímto návrhem na vypuštění tak zvaných interpelací, není dotčen článek 9 našeho Jednacího řádu, kdy občané hlavního města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu, dnes tedy vždy po úvodních informacích mých či předsedy návrhového a volebního výboru k jednotlivým bodům volby.

Tato možnost se vztahuje na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let, a je hlášena k trvalému pobytu v hlavním městě Praze, jakož i na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území hlavního města Prahy nemovitost

Dodávám, že vystoupení občana může trvat nejvýše 3 minuty.

Dámy a pánové,

Před projednáváním návrh programu předkládám, v souladu s čl. 7, odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, návrh na zvolení pětičlenného návrhového výboru, který dnes bude současně výborem volebním, kdy podle Jednacího řádu Zastupitelstva musí být v návrhovém výboru zastoupen každý politický klub z členů Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Návrhový a volební výbor členové Zastupitelstva tak jak byl politickými kluby navržen:

Předseda	Martin Dlouhý
Členové:	Martin Benda
	Jaromír Beránek
	Ondřej Prokop
	Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasovat tedy budeme prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Jakmile budete vyzváni k hlasování, zmáčknete příslušné tlačítko pro - proti - zdržel se. Výsledek hlasování se objeví na světelných tabulích. Dovolím si ještě jedno upozornění. Pokud jste při jednání zastupitelstva v okolí sálu či ho někde kanceláři sledujete u počítače a zaslechnete výraznou znělku, znamená to, že předsedající svolává zastupitele k hlasování. To je jenom technická poznámka pro futuro, teď jste všichni přítomní.

Nyní tedy prosím o hlasování ke složení návrhového a volebního výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem byl tento návrh schválen.

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 1 říká „Návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.“

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 2 „na zasedání ZHMP může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program - myšleno RADOU- či vyplývajících přímo ze zákona, tak jak je tomu dnes - a o návrzích s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas" - tzn., o bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu při jeho projednávání Zastupitelstvem se hlasuje jednotlivě v opačném pořadí, jak byly předloženy a následně pak o celém programu, tj. návrh programu tak, jak vám byl rozeslán + prohlasované návrhy pak společně.

Ještě upozornění - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51 odst. 3 písm. a) navrhnout některý ze členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost korigovat program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale je možné k ní přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku k „návrhu programu dnešního jednání ve znění technické úpravy"? Otevíráám rozpravu. První dostanou slovo občané a pak zastupitelé.

Máme tady tři dotazy občanů. Prosila bych pana Tomáš Sonegu, aby přišel k pultíku. Prosím, máte slovo.

Pan Tomáš Sonega: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Tomáš Sonega a jsem zvoleným zastupitelem v Praze 3. Přišel jsem vám oznámit existenci toxického viru demokracie, toxického viru, působícího na demokracii, který úspěšně 4 roky existoval v Praze 3 a který způsobil statistický výsledek v tom, že v Radničních novinách za uplynulé čtyři roky Strana lidová publikovala dvakrát při počtu tří zastupitelů, Strana komunistická více než třicet šestkrát při počtu dvou zastupitelů. Bylo to dáno pravidly publikace, která navrhla bývalá starostka Prahy 3 za TOP 09, a tato věc nebyla po dobu čtyř let řešena.

Přišel jsem vás varovat a přišel jsem současně požádat toto Zastupitelstvo, aby cestou Magistrátu sledovalo průběh demokratické diskuse jednotlivých obvodů, a případně preventivně mimo rušení rozhodnutí zasáhlo tak, aby demokratická diskuse skutečně probíhala. Došlo k situaci například, že nikdo se nedozvěděl, jakým způsobem dochází k vyjímání bytů z bytového fondu, resp. pokusům o rekolaudaci malometrážních bytů na nebytové prostory, proč se tomu tak stalo a proč tato situace nebyla řešena ihned, když kontrolní výbor signalizoval radě nastalou situaci. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je paní Kislingerová.

Paní Eva Kislingerová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych především poblahopřála všem dnes nově zvoleným zastupitelům, radním a panu primátorovi do jejich funkcí. Přeji hodně štěstí v nové roli.

Současně si dovoluji využít této příležitosti k poděkování za uplynulé čtyři roky spolupráce v rámci Rady, Zastupitelstva, se všemi zaměstnanci Magistrátu, stejně jako se všemi starosty 57 městských částí. Bylo pro mne ctí, pracovat pro hlavní město Prahu a jsem hrdá na finanční kondici, ve které se Praha nachází a ve které předáváme Prahu svým nástupcům.

Nyní bych se ráda vyjádřila k programovému prohlášení, tak jak byla výzva v tisku, v monitoringu, co jsem si přečetla, kdy tento dokument je označován jako otevřený. Několik poznámek a několik otázek, dámy a pánové.

Za prvé, zmiňujete se o zrychlení dobudování infrastruktury komunikací, okruhy atd., což oceňuji. Jak lze ale takovému slibu věřit, když to byl právě zástupce za STAN, jež svým podnětem k projednání se snažil o opak?

Chcete přeskládat auta v ulicích, aby se do nich vešlo o něco víc, a zároveň se odstraňovaly bariéry cyklistů? Nepřepečítáte si to? Chcete pracovat s odborníky na ozvučných deskách a komisích, ignorujete ale odborné posudky? Nevysmíváte se náhodou občanům, když v souvislosti s Libeňským mostem používáte slovní spojení úspěšná rekonstrukce?

Dámy a pánové, je uvedeno, chcete spravedlivě rozdělovat finance mezi městské části? Znamená to doteď, že v době historického navýšení se jednalo o nějaké bezpráví?

Zaujal mě bod Nezávislý život pro občany s těžkým zdravotním postižením. Já nevím, mám jen z doslechu, že pan Čížinský s KDU-ČSL už tak dobře nevychází. Tedy základy uzdravovat občany nejspíš nebude.

Bodu zmiňujícímu se o europizaci našich malých Pražanů změnou výuky rovněž nerozumím. Nechlubíte se náhodou cizími kompetencemi?

Dámy a pánové, chcete ukončit bezdomovectví. Držím palce. Budete první na světě. Ale jak, když ani kapacity, které město poskytuje, lidé bez domova nejsou ochotni využívat?

Paní primátorko, jestli dovolíte ještě tři věty.

Řekl vám někdo z úřadu, že např. akce typu regulace hazardu a heren, výměna tramvají za bezbariérové a odstraňování vizuálního smogu již dávno úspěšně běží? Neběží zde náhodou nějaká povolební kampaň? Neduplikujete náklady vytvářením rozklikávacího rozpočtu do faktur, když již několik let existuje zákonná povinnost zveřejňování faktur a smluv?

Který sociální inženýr, prosím, určí, co to je informace, která občana zajímá, a co to je nižší příjem? A nakonec snad nejdůležitější dotaz, dámy a pánové, kde na tento povolební marketing chcete vzít?

Chtěla bych jenom na závěr podotknout, že ti, kteří budou mít snad zájem o čtyřleté zkušenosti s působením na Magistrátu, jistě jsem otevřena ke spolupráci.

Dámy a pánové, sice jsem trochu překročila stanovený čas, ale děkuji za vaši trpělivost a přeji všem hodně štěstí a pěkný den. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Další bude pan Moravec. Už jsem se bála, že nebude, ale pan Moravec je. Pojdte, pane Moravče, vy byste mi chyběl v mém životě.

Pan Aleš Moravec: Omlouvám se, že vás tady otravuji, ale nedá se nic dělat. Musíte mít se mnou trpělivost. Vážený občané a zastupitelé, dovolte, abych se představil. Moravec Aleš, občané za svá práva, dříve zastupitel za demokratickou unii a dozorčí rada Dopravního podniku.

Dovolím si doplnit zasedání programu a navrhnou doplnění o nápravu křivd. Byli jste zvoleni občany k nápravě nepravostí z minula, a to cca od roku 2002 do 2018, co se jich tu nahromadilo.

Slušností a spravedlností by bylo, aby došlo k nápravě, a to u občanů, kteří vykonávali své funkce velice dobře a byli za to právě vyhozeni. Buď je vzít znovu na jejich místa, nebo napsat primátorský dopis s poděkováním za vykonanou práci. Za prvé. Jedná se o dva ředitele Dopravního podniku, pana Ing. Jílka a Ing. Diviše. Náhrada za ně byla Ing. Dvořák, známý to mistr a zástupce za ANO. Za druhé.

Ještě větší nespravedlnost byla vyhození ředitele hřbitovů, na kterého vymysleli podvodný audit a při následné protestní interpelaci desítek občanů na třech zasedáních s nemravy, co ho pánovitě vyhodili, nehnulo.

Dále jsou tu dvě podivné akciové společnosti. První TSK a. s., která měla dva zaměstnance a existovala současně s příspěvkovou organizací TSK s 369 zaměstnanci. V roce 2016 a 17 si představenstvo a dozorčí rada rozdělily na odměnách 8 179 tisíc a 8 900 tisíc za práci dvou zaměstnanců. To se to žilo. V představenstvu Ing. Svoboda za sociální demokracii, v dozorčí radě Ing. Mirovský, Ing. Hujová, Ing. Mejstřík ANO Praha 6. Tuto lumpárnu veřejně přednesl Ing. Hruža, a že to bylo od KSČ, byl to nezáměr u všech.

Budete požadovat náhradu škody od paní primátorky a Rady? Byli to samí odborníci na komunikace, a pak nemají padat mosty. Paní primátorka měla vřelý vztah k panu Jílkovi, TOP Praha 6, SNEO a. s. Díky tomuto vztahu byla zrušena mezinárodní soutěž na dostavbu Vítězného náměstí a Penta si tam bez soutěže mohla postavit vlastní stavbu. Praha 6 jí prodala pozemek o 80 mil. levněji, než byl posudek magistrátní. Pak se usnesli na Praze 6 přestěhovat LDN Chittussiho do Polikliniky Marjánka, aby tak uvolnili pozemky pro stavbu bytů.

Čas nám utekl, a já si dovolím to přednést příště, abyste měli nějakou radost, abyste věděli, jaké křivdy se tady dály, abyste je napravili. Nechci to prodlužovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuje, pane Moravče. Tak 13. 12. bude další Zastupitelstvo. Mějte se, hezké Vánoce.

Kolegové, teď mají slovo zastupitelé, protože už se k tomu žádný z občanů vyjádřit nechce. Prosila bych paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dobrý dne, dámy a pánové. Dovolte, abych za klub ODS předložila nový bod do programu jednání, a to sice jako bod číslo 11, tzn. za všechny body, které dnes proběhnou. Tento bod je Tisk Z – 6900, a je to k zřízení funkce zmocněnce hl. m. Prahy pro koordinační činnost v jednání s orgány státní správy.

Velice v krátkosti, jenom řeknu, proč tento bod, protože v mnoha oblastech je v zájmu hl. m. Prahy a ukazuje se potřeba využít služeb zmocněnce pro zajištění zejména koordinačních činností v jednání s orgány státní správy, samosprávy, ale i dalších fyzických a právnických osob. Pro získání silnějšího mandátu takového zmocněnce od nejvyššího orgánu města, kterým je ZHMP, se proto navrhuje, aby byl doplněn jednací řád Zastupitelstva, kde by se upravil způsob jmenování a postavení zmocněnce hl. m. Prahy.

Jednou z oblastí, v které by se tento zmocněnec nejenom hodil, ale mohl by být jmenován, je dostavba pražského a městského okruhu.

V tuto chvíli nenavrhujeme žádné jméno, navrhujeme zřízení této funkce, aby byl takto upraven jednací řád, a poprosím pana Maříka a někoho z OVO, aby potom ten tisk rozdál zastupitelům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji, paní primátorko. Za klub hnutí ANO si také dovoluji navrhnout zařazení bodu do programu jako bod číslo 11, případně 12, pokud bude schválen ten předchozí. Název bodu by bylo Dopravní priority v Praze.

Přestože rozumíme tomu, že dnešní zastupitelstvo je slavnostní, ustavující apod., tak doprava je největším problémem, který Pražané vnímají ve svém životě v Praze. Na tom se zřejmě všichni shodneme. A my jsme přesvědčeni, že již od prvních kroků Rady by mělo být zřejmé, jaké jsou priority, na kterých se jako zastupitelé shodneme, a my chceme navrhnout zejména to, aby se nepokračovalo v dalším omezování individuální automobilové dopravy v Praze. Proto vás snažně prosím o přijetí mého návrhu a zařazení bodu číslo 11, případně 12 ve znění Dopravní priority v Praze na pořad dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím písemně odevzdat panu Dlouhému.

Vzhledem k tomu, že už se nikdo nepřihlásil k programu, uzavírám rozpravu. Technická? Deset minut na poradu. Vyhlášíme desetiminutovou přestávku na poradu klubů. Sejdeme se tady v 10.05. Děkuji.

(Jednání přerušeno 9.55 – 10.04 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím trochu pozornosti. Ještě před tím, než začneme, bych chtěla slušně požádat ty, kteří sedí v zadních lavicích, jsou asistenci a obslužný personál budoucích radních, případně zastupitelů, aby uvolnili svá místa starostům, protože toto jsou místa starostů a ředitelů odborů. Starostové se tlačí tady venku a je to velice nedůstojné, aby sledovali ustavující Zastupitelstvo právě z této pozice. Poprosila bych všechny ty, kteří tam nemají co hledat, ať si, prosím, vymění místa se starosty, aby si mohli sednout na svá místa. Tato prosba platí ještě i pro další Zastupitelstva, abyste si navykli, že ta místa jsou určena pro starosty primárně, a pro ředitele odborů, kteří tady musí sedět ze zákona. Prosila bych všechny ty, kteří nemají z nějakého důvodu, protože nejsou ani ředitelé odborů, nejsou ani starostové, aby svá místa opustili a aby dali možnost, aby si starostové do těch lavic sedli. Děkuji vám.

Kolegové, můžeme pokračovat? Rádi bychom prošli celým procesem bez toho, že bych vás třikrát musela vyzývat k tomu, abyste zaujali svá místa. Máme přece jen ustavující Zastupitelstvo, Poprosila bych trochu disciplíny.

Nyní budeme hlasovat ad hoc změně Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, tak jak jsem původně uvedla, pro dnešní ustavující zasedání - to je vyřazení pravidelných bodů jednání tj. „dotazů, připomínek a podnětů občanů hlavního města Prahy a členů Zastupitelstva hlavního města Prahy“, které tak nebudou součástí programu dnešního jednání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro:64 Proti0 : Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat.

Ted' musíme projít programem. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými návrhy.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. K návrhu programu přišly dva pozměňující body. V opačném pořadí. Jako poslední návrh, který budeme hlasovat jako první, je od pana Petra Stuchlíka, a jde o zařazení bodu číslo 11 Dopravní priority v Praze. Prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 11 Zdr.: 26. Nebylo schváleno.
Prosím dál.

P. Dlouhý: Druhý návrh, který přišel, byl od paní zastupitelka Udženija, zařadit bod číslo 11 s názvem k zřízení funkce zmocněnce hl. m. Prahy pro koordinační činnost v jednání s orgány státní správy.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.
Máme další? Nemáme žádné.

P. Dlouhý: Všechny návrhy byly vyčerpány.

Prim. Krnáčová: Nyní budeme hlasovat o programu našeho dnešního jednání jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 65 Proti: 0 Zdr.: 0.
Konstatuji, že program jednání ustavujícího zasedání byl schválen.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, Dámy a pánové,
nyní můžeme přistoupit k bodu jednání dle schváleného programu a tím je

Stanovení počtu náměstků primátora hlavního města Prahy a členů Rady hlavního města Prahy (změna usnesení ZHMP č. 28/1 ze dne 20. 6. 2013) a stanovení způsobu veřejného hlasování k volbě primátora, náměstků primátora členů Rady Hlavního města Prahy

Na základě návrhu tří politických klubů členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a to klubu Piráti, Praha sobě a klubu TOP 09, STAN a KDU- ČSL návrh předkládám návrh na jednoduchou úpravu zmíněného usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 28/1 ze dne 20. 6. 2013 k návrhu na volbu primátora hlavního města Prahy, náměstků primátora hlavního města Prahy a členů Rady hlavního města Prahy která zní:

Zastupitelstvo hlavního města Prahy zrušuje bod I. uvedeného usnesení a nově stanoví složení Rady hlavního města Prahy na 4 náměstky primátora hlavního města Prahy a na 6 členů Rady hlavního města Prahy.

Jednací řád mi ukládá otevřít rozpravu k přednesenému návrhu a tedy tak činím. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo souhlasí s navrženým usnesením?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 22. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní otevírám celý volební blok, tedy body 2, 3 a 4 schváleného programu jednání. Dovolte mi zopakovat, co říká Jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy čl. 19 (1) Hlasování je zpravidla veřejné, pokud se Zastupitelstvo neusnese hlasováním bez rozpravy jinak. Hlasování členů Zastupitelstva se uskutečňuje pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

(2) Veřejným hlasováním se volí a odvolává primátor, náměstkové primátora, další členové Rady a předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výborů Zastupitelstva. Způsob veřejného hlasování určí Zastupitelstvo.

(3) Na sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování dozírají určení ověřovatelé. Člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat. Opakuje-li se námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá ověřovatele, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování osobně; tento postup se uplatní i v případě poruchy elektronického hlasovacího zařízení. Takto zjištěné výsledky hlasování mají přednost před výsledky zjištěnými elektronickým hlasovacím zařízením.

Po tomto připomenutí je zřejmé, že volba primátora, jeho náměstků a členů Rady hl. m. Prahy proběhne v souladu s platným Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy veřejným hlasováním s následující organizací.

Zastupitelstvo stanoví pro předání návrhů na kandidáty do funkcí primátora, náměstků primátora a členů Rady hl. m. Prahy, jeden společný časový limit, a to jedenkrát 5 minut. Návrhy na kandidáty pro jednotlivé funkce mohou podávat jak kluby členů Zastupitelstva, tak jednotlivé zastupitelky či zastupitelé. Návrhy budou předávány návrhovému a volebnímu výboru přímo zde v sále. Pokud by se návrhový a volební výbor potřeboval v klidu sejít, sejde se na výzvu svého předsedy v místnosti Tiskového centra, které se nachází zde v I. patře, číslo dveří 123 — 124, z vašeho pohledu vlevo na chodbě za tribunou, a já případné přerušení jednání zastupitelstva prodloužím dle návrhu předsedy návrhového a volebního výboru.

Po přestávce na předávání návrhů, nás předseda návrhového a volebního výboru, tedy pan docent Dlouhý, který bude všechny volby řídit, seznámí nejprve se jmény navržených kandidátů na funkci primátora hl. m. Prahy a požádá navržené kandidáty, aby se představili a vyjádřili se, zda s kandidaturou souhlasí.

Členové a členky Zastupitelstva, kteří vysloví souhlas se svojí kandidaturou, budou zapsáni na kandidátní listinu podle abecedy a následně mohou vystoupit se svým prohlášením v délce 5 minut kandidáti na primátora, 3 minuty kandidáti na náměstka primátora a kandidáti na členy Rady hlavního města. Vystupovat budou postupně v abecedním pořadí. Stejně tak tato procedura proběhne v rámci dalších dvou bloků voleb, to je voleb náměstků primátora a členů Rady hlavního města Prahy. Občané hlavního města Prahy, stejně tak jako členky a členové zastupitelstva hlavního města Prahy, dostanou prostor pro svá vyjádření vždy po této proceduře, tedy po oznámení jmen kandidátů u jednotlivých bloků voleb, po jejich vyjádření, zda se svojí kandidaturou souhlasí a jejich případném vystoupení.

Po všech těchto uvedených vystoupeních a ukončení rozpravy a rámci jednotlivých volebních bloků přistoupíme vždy k volbě.

Volby tedy proběhnou ve třech samostatných blocích:

volba primátora

volba 4 náměstků primátora

volba 6 členů Rady hlavního města Prahy, a to již bez dalšího přerušení.

Hlasováno bude jednotlivě o kandidátech v abecedním pořadí, tak jak vystupovali. Hlasování o kandidátech na primátora končí v okamžiku, kdy je zvolen primátor, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Hlasování o kandidátech na náměstků primátora končí v okamžiku, kdy jsou zvoleni 4 náměstkové primátora, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Při volbě dalších členů Rady hlavního města Prahy volba končí zvolením šestého člena Rady hlavního města Prahy, případně volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Všechny tři bloky voleb řídí předseda návrhového a volebního výboru, a to včetně rozpravy.

Pokud by některý z politických klubů požadoval mezi některým blokem voleb přestávku, bude vyhlášena.

Má z vás, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy dotaz, připomínku či jiný návrh ke způsobu a proceduře volby primátora hl. m. Prahy, 4 náměstků primátora hl. m. Prahy a 6 členů Rady hl. m. Prahy a její organizaci?

Nemá, děkuji. Prosím tedy o hlasování o této proceduře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ano, prosím, má. Nevšimla jsem si. Otevírám rozpravu. Patrik Nacher, prosím.

P. Nacher: Už jsem se přihlásil k tomu bodu, ne k proceduře. K proceduře nemám nic.

Prim. Krnáčová: Prosím, zda má někdo k proceduře. Pan kolega Pilný, prosím.

P. Pilný: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych před svým prvním vystoupením připomněl to, že jsme tady před chvílí skládali slib, který nás zavazuje, abychom hlasovali ve prospěch občanů hl. m. Prahy, tedy lidí, kteří nás sem zvolili, nikoli ve prospěch hnutí nebo politických stran, které tady reprezentujeme. V tak důležitém hlasování, jako o základních orgánech ZHMP, bychom měli volit skutečné osobnosti se zkušenostmi, tak aby moly vykonávat svoji funkci.

Abychom to mohli udělat, rád bych využil základního nástroje demokracie, a to je tajná volba. Volíme tajně všude, volíme tajně všude, volíme tajně dokonce, když volíme přímo prezidenta. Poslanci v Poslanecké sněmovně v základních otázkách zejména personálních hlasují také tajně.

Proto můj procedurální návrh zní, aby volba primátora a jeho náměstků byla provedena tajně. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dávám hlasovat ihned.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 20 Zdr.: 18. Tento návrh nebyl schválen.

Pokud nemá nikdo žádné připomínky k procesu? Ano, pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Nemám připomínky k procesu, spíš chci jenom upozornit, protože se ještě všichni neznáme, bylo řečeno, že návrhy se odevzdávají zde v sále, čili u mě a sedím tady vpředu. Možná někteří nedohlédnou. Prosím návrhy ke mně.

Prim. Krnáčová: Zvedněte ruku, kdy jste.

P. Dlouhý: Tady. Prosím taky návrhový výbor, že nepotřebujeme místnost, volba bude, myslím si, relativně jednoduchá, návrhový výbor se může sejít a také se seznámit u mě na tomto místě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nyní ještě nechávám hlasovat o způsobu volby primátora, jeho náměstků a šesti radních, tak jak jsem to přečetla.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 26. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku pro podávání návrhů kandidátů a prosím návrhovou komisi, ať se ujme své práce. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, je to sice mimo jednací řád, ale chtěla bych vám ještě říct na odchod několik vět.

Děkuji všem za důstojný průběh tohoto ustavujícího Zastupitelstva. Přeji vám hodně sil do vaší práce. Věřím, že ji budete vykonávat svědomitě a dobře pro zájem Prahy, tak jak jsem se to snažila dělat také. Nebude to jednoduchá mise, protože neříkám problémů, ale výzev je hodně. Důležité je si stanovovat priority a ty priority splnit. A člověk by měl zažít těžké chvíle, protože v nich objevuje smysl toho, co v životě je opravdu podstatné. Smyslem života není úspěch, sláva nebo dočasná popularita, není to ani tisíc lajků na Instagramu. Smysl se vyjevuje v určitých okamžicích jako dar. V tomto duchu vám přeji, abyste váš smysl života také našli. Pokud jste ho našli, tak vám gratuluji, ale je to jenom cesta. Mějte se hezky. (Potlesk.)

Ještě technická připomínka. Slíbila jsem odevzdat agendu novému primátorovi. Já sice tuším, kdo to možná bude, ale ještě není zvolen. Takže jakmile bude zvolen, tak mu to odevzdám do jeho rukou.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Návrhový a volební výbor obdržel během přestávky dva návrhy na volbu primátora hl. m. Prahy, a to za první návrh od zastupitelského klubu Pirátů, a to na jméno, kandidátem je Zdeněk Hřib. A dále jsem dostal druhý návrh. Zastupitelský klub ANO navrhuje na primátora pana Jiřího Pospíšila. (Oživení v sále.) Nyní žádám navržené kandidáty na funkci primátora hl. m. Prahy, aby se představili a vyjádřili se, zda s kandidaturou souhlasí. Čili žádám pana Zdeňka Hřiba.

P. Hřib: Děkuji a nominaci přijímám.

P. Dlouhý: Děkuji. A nyní prosím pana Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Dobrý den. Teď je vážná chvílka. Já si velmi vážím nominace kolegů z hnutí ANO, mají dobré nápady, ale nominaci nepřijímám. Vysvětlím potom v rámci rozpravy. Děkuji pěkně. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji, že se kandidáti představili a vyjádřili se, zda souhlasí, či nesouhlasí s kandidaturou. Čili kandidáti, kteří jsou nyní zapsáni na oficiální kandidátní listinu na funkci primátora hlavního města, je tedy jeden kandidát a má právo na vystoupení se svým prohlášením v časovém limitu do pěti minut. Pořadí vystoupení je podle abecedy, takže vyzývám pana Hřiba, který je první v abecedě a zároveň poslední, aby se ujal slova, pokud má zájem o vystoupení.

P. Hřib: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení občané, hosté v tomto sále i vy, kteří nás dnes sledujete on-line. Já děkuji za tu nominaci, nominaci přijímám. Nerad bych zde uváděl nějaké zdlouhavé životopisné údaje. Věřím, že už nejsem neznámým kandidátem, nějaké podrobnosti o mě jsou v dnešním Metru. Já bych asi jenom stručně řekl, že je mi 37 let, jsem šťastně ženat, mám tři děti a žijeme na Jižním Městě. Vystudoval jsem lékařskou fakultu v Praze, tak jako někteří jiní bývalí primátoři hlavního města, nicméně lékařství jsem se nevěnoval v tom smyslu, že bych léčil konkrétní lidi, ale zabýval jsem se zlepšením našeho systému zdravotnictví jako celku. Zabýval jsem se kvalitou a efektivitou veřejných služeb.

Mým cílem je přinést na Prahu změny takové, abychom dokázali čelit výzvě, kterým dnes čelí všechny moderní metropole Evropy i světa. Já nechci, aby mi za nějakých 20 nebo 30 let moje vlastní děti řekly, že odcházejí bydlet do Vídně, protože v Praze je drahé bydlení. Máme zde koaliční program, který jasně ukazuje cestu, jak zlepšit v dlouhodobém i krátkodobém horizontu všechny oblasti života a veřejné správy města – počínaje dopravou, přes stavební rozvoj, otázky dostupnosti bydlení, školství, zdravotně sociální záležitosti, kulturu, životní prostředí, správu městského majetku, která je velice důležitou záležitostí řízení města, až po transparentnost a digitální služby pro občany. Cíle v tomto dokumentu jsou definovány na úrovni koncepční, ale jsou jasně určeny, a způsob jejich naplnění bude upřesňován v rámci půlročních pravidelných cyklů plánování.

Jsem také rád, že do Rady hlavního města byli nominováni skuteční odborníci, kteří jsou jednoznačnými profesionály v těch oborech, ve kterých by měli zastávat své gesce. To znamená, já například budu mimo záležitosti, které příslušejí primátorovi, pokud budu tedy zvolen, budu odpovídat například za oblast informačních technologií a je to oblast, které jsem se profesně věnoval 16 let, kdy jsem navrhoval a realizoval informační systémy v mnoha oblastech veřejné správy. Podílel jsem se například také u jednoho úřadu na odstranění závislosti na jistém dodavateli. To vedlo ke snížení provozních nákladů na jejich informační systém na jednu dvacetinu. A věřím, že něco takového bude možné provést i tady na magistrátu.

Jednou z největších výzev, kterým dnes čelí všechny moderní metropole, je oblast tzv. smart cities, tedy způsobu, jak pomocí technologií zlepšit život občanů ve městech a správu měst. Zásadní pro koncept smart city je to, že město vlastní data, která vznikají při jeho provozu. Je to záležitost, která je klíčem k řešení problémů, které můžou i v budoucnu vzniknout. Je to záležitost, která poté, co ta data město zveřejňuje v otevřeném formátu, tak podporuje kreativitu a inovace. Smart city je tedy jednou z příležitostí, kterou, pokud bude uchopena tady v Praze správně, tak se Praha může stát uznávanou evropskou metropolí nejen kvůli svému historickému centru a levnému alkoholu pro turisty.

Města jsou, byla a budou motorem ekonomiky země, tedy každé země, a tak je tedy Praha motorem ekonomiky České republiky. Města jsou také místem, odkud pramení svoboda a demokracie. Připomeňme si, že ve středověku se říkávalo, že městský vzduch osvobozuje. V roce 1989 naše cesta k demokracii také začala v hlavním městě a postupně se šířila do ostatních měst i dále. K tomu, abychom si uchovali tyto hodnoty a odolali dnešním extremistickým tendencím ve společnosti, musíme přistupovat aktivně k řešení problémů, kterým dnes čelíme. Jsou to například otázky, jak ekonomicky využít inovace při zachování sociálního smíru, jakým způsobem pomocí digitalizace zajistit větší pohodlí občanů při zachování jejich soukromí (Časový limit.) a další záležitosti.

Byl bych tedy rád, abychom našli demokratickou shodu na tom, jak tyto problémy řešit, protože globalizovanou ekonomiku nezajímají hesla na našich předvolebních tuzemských billboardech. Pojd'me tedy společně pracovat na zlepšení života Pražanů. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Já děkuji kandidátovi za jeho vystoupení. Nyní otevírám rozpravu. Připomínám, že nejprve mají přednost přihlášení z řad občanů, pak zastupitelů. Než předám slovo prvnímu z přihlášených občanů či zastupiteli, dovolím si upozornit, že rozprava, ke které se nyní chystáme, není jednoznačně vzájemnou diskuzí s jednotlivými kandidáty. Má sloužit k vyjádření postoje či názoru na představené kandidáty a kandidátky a nebude tedy debatou, v níž na kandidáty budou vznášeny dotazy a očekávány odpovědi. Takto rozpravu budu i usměrňovat. Své dotazy, podněty a připomínky včetně požadavků na odpovědi budou moci občané i zastupitelé uplatňovat na příštích jednáních našeho Zastupitelstva. Děkuji za pochopení a otevírám rozpravu. Nedostal jsem žádné přihlášky od občanů, proto... Technická – paní Udženija.

P. Udženija: Pochopila jsem to správně, že jste říkal, že se zastupitelé kandidátů na ty funkce nesmějí na nic ptát? Prosím, potvrďte mi to. To znamená, zastupitelé hl. m. Prahy se nesmějí na nic ptát těch, co chtějí kandidovat a zastávat tyto důležité funkce v hl. m. Praze. Je to tak?

P. Dlouhý: Je to tak, že samozřejmě ptát se můžete, ale není povinností kandidáta na vaši otázku odpovědět.

P. Udženija: Ale to víme. Takže můžeme se ptát. A je na něm, jestli odpoví, či ne. (Ano.) Děkuji.

P. Dlouhý: Dobře. Takže prvním přihlášeným je pan Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, milí sousedé, dovoluji mi, abych se vyjádřil za občanskou kandidátku Praha sobě. Přáli jsme si a přejeme si Prahu, pod kterou se můžeme podepsat, a šli jsme do voleb občanskou cestou. Sesbírali jsme pod svoji kandidaturu 100 tis. podpisů Pražanů, abychom v Praze umožnili změnu. Kandidujeme tak tedy jen díky podpisům a kandidovali jsme díky podpisům. Chtěl bych poděkovat ještě jednou všem dobrovolníkům, signatářům, dárcům a všem voličům. Ta občanská cesta není jednoduchá a nebude jednoduchá i nadále. Například to má ten praktický důsledek, že v rozpočtu města zůstane 13 mil. Kč za mandáty, protože občanská kandidátka finance za mandáty nedostává.

Ale teď, o co nám jde. Jde nám o změnu, která spočívá ve stylu a ve vztahu, který právě vzniká při tom kontaktu s občany, o opření se o občanskou společnost, i o legitimitu, která tak vzniká a vznikla a která v Praze neměla a nemá obdobu. Po volbách probíhala koaliční jednání. Nebyla jednoduchá, každý subjekt musel udělat kompromis, ale co je důležité, kompromis nemusela udělat Praha. Do Rady, jak zjistíte, jsou na každou oblast navrhováni skuteční odborníci. Program je programem změny. Rád bych poděkoval. Rád bych poděkoval Spojeným silám, tedy TOP 09, Starostům a nezávislým a KDU-ČSL a Pirátské straně, že jsme sestavili koalici, pod kterou jsme se nejen mohli podepsat, ale pod kterou jsme se také podepsali. A uděláme všichni společně jako tým všechno pro to, aby během těchto čtyř let došlo v Praze ke změně, pod kterou bude možné se podepsat. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, já osobně tady zahajuji druhé volební období, tentokrát v jiné roli. Předtím to byla role koaliční, v této chvíli je to role opoziční, takže mohu unikátně srovnávat. Tato koalice se nazvala koalicí změny. Já bych tady chtěl připomenout pro ty, kteří to nevědí, že z minulé koalice, z Trojkoalice, pokračují čtyři zastupitelé. Čtyři z osmi, to je polovina. Trojkoalice byla v minulé koalici, to znamená, že by mě zajímalo, v čem tkví ta změna. Jak jsem slyšel, asi mi nebude odpovězeno, nicméně jestli nový styl je komunikace, tak očekávám i toto vysvětlení.

Další změnu vidíme v tom, jakým způsobem nová koalice začala fungovat. A já to znázorním na pěti nejfrekventovanějších slovech, výrazech, které tyto tři subjekty používaly ve své volební kampani: odpovědnost, komunikace, vztah s opozicí, trafiky, kumulace funkcí.

Odpovědnost. Jak již bylo řečeno, dva ze tří lídrů nesedí v Radě. My jsme nechtěli sedět se založenýma rukama, takže jsme jednoho z těchto lídrů navrhli na primátora, protože si myslíme prokazatelně, že má největší politické zkušenosti. A řídit hlavní město chce skutečně nějakou zkušenost, ne že se bude opakovat to, že ten člověk se to bude první tři měsíce, první půlrok učit. Nicméně se nám to nepodařilo. Stejně tak navrhujeme i druhého z lídrů do Rady.

Role předsedy klubů, tak jak nám bylo vysvětleno, je nějaká nová definice role, kterou já vnímám jako 12. a 13. členu Rady, a to mi tedy nepřijde jako zrovna transparentní záležitost. Kdo nese zodpovědnost, je 11 členů Rady, kteří podepisují, hlasují, někdy dokonce i trestněprávní, jak vidíme z minulosti.

Komunikace. Tady bych chtěl na tomto místě připomenout, že po volbách jsme my oficiálně jednali pouze s Piráty. Ostatní dva partneři s námi oficiálně nejednali. A já nemyslím zde koaliční vyjednávání, my jsme počítali s tím, že jsme v opozici, také jsme to říkali, ale já myslím normální slušné představení se.

Vztah k opozici. My jsme slyšeli i v minulém volebním období, jak koalice válkuje opozici. Já jsem s tím často nebyl šťasten, to se tady přiznávám, často jsem také nehlasoval někdy s koalicí – omezování slova na tři minuty apod., nicméně co vidíme v této chvíli. Vidíme návrh, který já vlastně ani nevím, jaký je, na složení členů výborů, který v minulém období byl 5:4 ve prospěch koalice, v této chvíli je 6:3. To znamená 6 koalice, 3 opozice, což neodpovídá volebnímu výsledku. Dostali jsme zprávu, že by to mělo být nově 7:4 a ze včerejška aktuálně, že to je opět zpátky 6:3. Já tedy nevím, jaký je v této chvíli stav, a proto my v tomto bodě navrhneme věc, o které si myslíme, že bude nespravedlivější, tj. aby bylo 5 členů výborů, to znamená každý z těch subjektů, které mají přibližně stejný počet členů, měl jednoho, takže to odpovídá volebnímu výsledku, i tak bude mít koalice samozřejmě většinu 3:2 logicky, a přinese to s sebou i úsporu, o které tak často Piráti mluví, přibližně ve výši 20 mil. Kč. Je to takový symbol.

Čelní pozice ve výborech by si měly rozdělit opoziční strany poměrově. Toto nejsou moje slova, to jsou slova Jakuba Michálka a Ivana Bartoše. To znamená šéfové Pirátské strany v momentě, kdy se jednalo o rozdělování pozic ve výborech v Poslanecké sněmovně. Já vám tato slova připomínám, abyste stejnou optikou se na to dívali i zde v Praze na Zastupitelstvu.

Trafiky. Časté téma. My jsme minule, a já musím říct, že někdy oprávněně dostali vynadáno, že jsme končili tím, že máme 18 uvolněných zastupitelů: 11 členů Rady, 7 předsedů výborů. Připomenu, že jsme začali, to znamená čtyři roky zpátky, s tím, že bylo 11 uvolněných členů rady a 4 předsedové výborů, včetně předsedy kontrolního výboru. Jaký je stav v této chvíli? Návrh je, jestli mám informace správné, 10 uvolněných předsedů výborů. To si myslím, že tady ještě nebylo. Kdybych to vzal bez kontrolního výboru, kde se to bere automaticky, tak když vezmu náš začátek v roce 2014, za který jsme byli i přesto kritizováni, a tento, tak počet uvolněných předsedů výborů je trojnásobný. Dokonce poprvé se tam objevuje jeden uvolněný místopředseda. Proto my opět navrhneme konstruktivně, abychom se vrátili k tomu počtu, se kterým jsme začali my v roce 2014, to znamená 4 uvolnění předsedové výborů.

Pokud jde o kumulaci funkcí, což bylo hlavní téma Pirátské strany, tak já připomenu minimálně dva – nebo dva zástupce v Radě, kteří kumulují funkce, což je budoucí pan náměstek Hlubeček, který je starostou, a paní kolegyně Třeštíková, která je místostarostka Prahy 7 nebo radní, a já jsem se někde dočetl, že prý je to malá kumulace. Já bych se tedy chtěl zeptat, co znamená malá kumulace nebo střední kumulace a jaká pak je velká kumulace. Já tomu samozřejmě rozumím, protože to je takový kulatý čtverec, protože pokud vy byste trvali na tom, aby se nekumulovalo, tak by se tak koalice nesestavila, na druhou stranu rozumím tomu, že kolega Čížinský, který získal přes 50 % na Praze 7, tam bude starostou a zároveň si ponechá poslanecký mandát a zároveň je tady předsedou klubu. Takže ono to je téměř neřešitelné. Ale já jenom připomínám vaše slova.

Pokud jde o programové prohlášení, opět to budu ilustrovat na základních pojmech a výrazech. Nepřípravenost. Vy tam píšete o tom, že ustavíte komisi pro parkování. Zároveň se ovšem chlubíte, že Rada je plná odborníků. K čemu tedy potřebujete komisi pro parkování? K čemu? Pokud jsem si četl správně programová východiska všech politických subjektů, tak je na tom víceméně shoda, a tj. že budeme mít jednu dvě parkovací zóny, že to zjednodušíme a že to pro Pražany ztransparentníme. Bude se vytvářet komise.

Bude se vytvářet pilotní projekt využití Fondu bydlení. To jsem také myslel, že už máte rozmyšleno. Analýza pro zavedení nízkopodlažních tramvají. Mimochodem pokud si dobře vzpomínám na tu statistiku, tak máme největší počet a podíl nízkopodlažních tramvají na světě. Prověříme možnost zavedení autobusů do tunelů. Tato možnost se také tady prověřila, pokud si dobře vzpomínám, a Dopravní podnik k tomu dal nějaké stanovisko, tak si ho prosím vyžádejte.

Druhé slovo – nejednoznačnost. Vy tam píšete: umožnění rozšíření parkovacích zón. Co to znamená? Že se budeme rozšiřovat s těmi zónami dál? Nebo že je budeme nějak jinak přehazovat? Já nevím, co si pod tím mám představit.

Co je ale pro mě úplně nejhorší, je zpochybnění vašich, ale i našich základních priorit. A mám teď na mysli dopravu a vnitřní obchvat. Budu citovat: „Dobudování městského okruhu společně s posílením kapacity stávajících. Budeme pokračovat v projektu přípravy Radlické radiály s respektem k připomínkám občanů. U 511,“ a já tedy teď skáču, tak se omlouvám, „vyvineme úsilí, aby dopady stavby 511 na místní obyvatele byly co nejmenší. V návazné stavební části Pražského okruhu je nutné prosadit nejvhodnější variantu.“ A poslední citace: „Podpoříme řešení okruhu, které se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, bezpečnosti dopravy, nákladů a termínu realizace.“ Jinými slovy, já chci jasně slyšet, a myslím si, že si to Pražané zaslouží, jestli tedy tohle rozměňování a relativizace znamená nová trasa, nebo pokračuje se v tom, co je připravené, protože nové trasování znamená plus 10 let! U něčeho plus dva roky, plus tři roky, ale je to protimluv proti tomu, že chcete věci zrychlovat, a v tomto vás my jako zastupitelský klub ANO určitě podpoříme, když to budete zrychlovat. Ale tady z toho to skutečně patrné není.

Tím se dostávám k protimluvům. Vy zároveň chcete zrychlit výstavbu, což je chvályhodné, a zároveň píšete, že zapojíte všechny, kdo budou chtít do diskuze už od počátku, ať už půjde o úpravu náměstí, výstavbu nové budovy či využití nového prostoru. To znamená, že už dneska, kdy ten proces je velmi složitý a komplikovaný a natahuje se, tak vy do toho ještě vtáhnete někoho dalšího. Zase tomu rozumím, protože samozřejmě část koalice tvoří aktivističtí politici, kteří to slíbili svým voličům, takže to chtějí naplnit, ale to prostě k sobě nejde. Nejde něco zrychlit a zároveň vtáhnout do toho každého: zapojíme všechny, kdo budou chtít. Ne souseda, ne někoho, na koho to má vliv. Všechny.

Populismus, tak ten asi patří ke všem, a nerealizovatelnost. Píšete tam o vysazení jednoho milionu stromů, ukončení bezdomovectví. Zajímalo by mě jak. Rád se o tom pobavím. Zklidníme dopravu v historickém centru. Jak? Důsledná kontrola kvality úklidu. To mě zaujalo.

Na druhé straně se podceňují některé klíčové oblasti. Finance. Nedočetl jsem se, jakým způsobem třeba chcete snížit provozní náklady města. O tom se celou dobu bavíme a myslím si, že by to našlo podporu. Já jsem to tam nenašel. Jsou tam pouze tři odrážky. U podpory podnikání, tam se tomu věnujete dokonce jenom ve dvou odstavcích. Na druhé straně některé jiné kapitoly jsou velmi rozsáhlé, jako třeba kultura.

Odpovědnost, zbavení se odpovědnosti a tvorba nových funkcí. To vždycky funguje, že když se to chce nějakým způsobem rozředit, tak se vytvoří nějaká nová funkce, a tím vlastně my nevíme, kdo za to nese zodpovědnost, jestli radní, nebo předseda klubu vlastně v tomto případě, anebo našel jsem pět – hlavní cyklokoordinátor, koordinátor na vnější okruh, koordinátor železnice na letiště, ombudsman pro otevřenou radnici, noční starosta, pokud to tam ještě zůstalo. Já bych očekával, že tyto zodpovědnosti převezmou radní a radní jsou pro nás pro zastupitele a pro občany těmi, kdo nesou odpovědnost.

Dále mi tam chybí termíny. To si myslím, že Pražané si zaslouží. To není jenom o opozici. Termíny, do kdy ty věci budou hotové, protože ony se některé věci čtou velmi hezky. Musím říct, že některé pasáže – odpovědný rozvoj Prahy, tam je vidět stopa Petra Hlaváčka, v pořádku, ale nám tam chybí termíny, nám tam chybí vyčíslení nákladů, například u těch milionů stromů, když jsme u toho.

Abych to ukončil. V této podobě a na základě tohoto programového prohlášení naší důvěru tato koalice v této chvíli nemá. Připomenu tady, že v Brně vznikla taková recesistická iniciativa Žít Brno. To byli takoví aktivisté, kteří vzbudili v Brně velkou naději, asi podobně jako vzbuzuje možná tato koalice v Praze. Po čtyřech letech se ukázalo, že šlo o prázdnou skořápku, a v těchto volbách se Žít Brno do Zastupitelstva Brna nedostalo. Trochu mi to tu situaci tady připomíná. Já bych nerad vystavoval Prahu stejnému experimentu – něco na verzi Žít Praha. Takže nám všem budu držet palce, aby to takové nebylo. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Ještě jednou dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové. ODS v Praze volby vyhrála, ale bohužel naše výzvy k serióznímu jednání o dalším směřování Prahy od subjektů připravované pražské koalice nebyly vyslyšeny. Určitě si mnozí z vás pamatují, jaký aktivistický, až hysterický cirkus na ustavujícím Zastupitelstvu předvedla TOP 09 v roce 2010, když byla jako vítězná strana obejita. Jak se můžete přesvědčit, tak Občanská demokratická strana žádný takovýto okázalý cirkus předvádět nebude. Není to a nikdy to nebyl způsob naší komunikace. Našimi nástroji budou vždy program, argumenty a naše hodnoty. Jsme tradiční politickou stranou, za to se nestydíme, naopak jsme na to hrdí.

V předvolebním čase jsme byli svědky záměrných lží a manipulací o působení ODS v Praze. Aktéři dohodnuté pražské koalice, zejména pan Čížinský, ale také pan Pospíšil a paní Marvanová, veřejně říkali nepravdy v novinách, bohužel s podporou právě těch médií, o údajné dohodě ODS s hnutím ANO. Stojím tady zde před vámi a říkám jako předsedkyně klubu ODS bývalá i současná, žádná taková jednání se neuskutečnila a ze strany ODS nebyla udělána jakákoliv dohoda s kýmkoliv, nejenom s hnutím ANO. S nikým. Říkám to tady veřejně.

Naopak my jsme také slyšeli různé věci jako Občanská demokratická strana. To co, jsme slyšeli od jara tohoto roku a nikde jsme nedělali okázalé tiskové konference a nevykřikovali to. Ale tak politický kuloár je, v něm se něco říká, vždycky se říká, tak my jsme třeba slyšeli, protože se to cvrlikalo, o tzv. bruselské dohodě, které se má pracovně říkat Pospíšil, Polčák, Poche a ke které údajně přistoupil i v jistém čase pan Čížinský, a jasný úkol zněl: vyšachovat ODS z budoucí pražské koalice. To, že se v ní potom ocitli Piráti jako nechtěné dítě, je jen shoda okolností, které přinášely předvolební průzkumy a posléze i povolební výsledky. Tak když kuloárně, tak kuloárně. Nedělali jsme tiskové konference, ale tady jsem si to neodpustila říct.

Mohu jen konstatovat, že díky celkovému předvolebnímu a povolebnímu vývoji jsme jako Občanská demokratická strana bohužel, a mě to velmi mrzí, ztratili politickou důvěru v naše přirozené politické partnery, což je TOP 09 a STAN. Vůči panu Čížinskému a jeho totalitně zapouzdřenému uskupení jsme nikdy žádnou důvěru neměli, takže tam je to lehké, protože pan Čížinský se nechal zvolit poslancem ČR za svoji stranu KDU-ČSL, ve které působil 15 let, patnáct let za ni neustále někam kandidoval. Pak se rozhodl, že všechny přesvědčí, že vlastně není politikem, ale pouhým sousedem, a bez jakýchkoliv skrupulí kandidoval proti vlastní straně, a to jen z důvodu přesvědčení o své vlastní nadřazenosti a touze po moci. Je to z jeho strany velká nečestnost vůči jeho spolustraníkům, občanům, ale i vůči jeho politickým partnerům. To jsou fakta, která za nás o panu Čížinském vypovídají vše.

Musím znovu zopakovat, že jako strana, která ve volbách získala největší podporu Pražanů, nesouhlasíme s postupem lídrů uskupení Praha Sobě a Spojené síly pro Prahu. Opakovaně jsme je vyzývali, aby přijali osobní politickou odpovědnost za plnění svých volebních slibů a ujali se funkcí náměstků primátora v gesci pro klíčové oblasti dopravy a územního rozvoje. Takovou přirozenou odpovědnost však pan Pospíšil a pan Čížinskou přijmout nechtějí. Mohu vám ale s naprostou jistotou garantovat, že by se čelní představitelé ODS zodpovědnosti rozhodovat v Radě hl. m. Prahy nikdy nezřekli a postavili by se čelem vůči všem problémům Prahy a řešením, která jsme nabídli v našem volebním programu. Ostatně náš lídr kandidátky pan docent Svoboda, bývalý úspěšný primátor hl. m. Prahy, jasně deklaroval, že pokud by se stal primátorem, opustil by funkci poslance, a tím jasně také deklaroval to, že je pro něj Praha na prvním místě. U jiných se to říct nedá.

Ty nejpálčivější oblasti jako doprava, parkování a odblokování výstavby bytů všichni známe. I Patrik Nacher jako předseda klubu ANO se zde o tom zmiňoval. My, když jsme měli možnost jednat a také jsme jednali pouze s Piráty, protože ostatní strany, a jednou tedy s TOP 09 a STAN, tak jsme neměli příležitost se bavit o programových shodách, ale všichni vnímáme tyto tři oblasti jako ty nejpálčivější a nejdůležitější. Pro funkční řešení dopravy je nezbytné dobudování Pražského a Městského okruhu, ale také příprava a realizace dalších navazujících silničních staveb, které by systematicky odváděly dopravu mimo přetížené vnitřní centrum. Také celková situace kvality silnic v Praze je ve špatném stavu a je s tím nutné začít něco urychleně dělat.

Parkování nevyřeší jen výstavba záchytných P+R parkovišť, ale je nutné změnit celoměstský systém parkovacích zón, podpořit výstavbu parkovacích domů v obytných zónách a znovu zavést přísná pravidla pro všechny nové stavby, kde je potřeba počítat s dostatkem parkovacích míst.

Nedostatek nových bytových domů dramaticky zvyšuje cenu bydlení. Všichni to víme. Příčinou nejsou jen problémy s chybějícím územním plánem, ale také zdlouhavá a komplikovaná územní a stavební řízení. Je nutné zjednodušit a zrychlit schvalování nových ploch pro vlastnické a nájemní bydlení. Zde je zapotřebí se zejména zaměřit na brownfieldy. Klub ODS je plný zkušených komunálních politiků, kteří svým gescím rozumí a mají ty nejlepší předpoklady k tomu, aby splnili očekávání Pražanů. Pevně věřím, že se na spoustě programových bodů shodneme a ukážeme, jak by se odpovědné Zastupitelstvo města mělo chovat tak, aby zlepšilo kvalitu života Pražanů, protože tam, kde je vůle, tam je i cesta.

Také vám, vážený pane budoucí primátore, mohu jako předsedkyně klubu garantovat, že naše strana je připravena pracovat tak, aby naše hlavní město fungovalo lépe, transparentně a ku prospěchu všem Pražanům. Pan primátor mě neposlouchá, to je ta komunikace! Nevadí. Mrzí nás, že jsme jako vítěz voleb byli obejití, ale jako tradiční politická strana víme, že i tento postup je součástí politického života a reality. ODS je připravena být tvrdou a pracovitou opozicí.

Vážený pane budoucí primátore, přeji vám hodně zdaru při vašem konání a těším se na budoucí spolupráci. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuje za milé přání a prosím pana Pospíšila.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobrý den. Je mi velkou ctí, že vás poprvé z tohoto místa mohu pozdravit, a dovoluji mi několik reakcí za naši volební koalici TOP 09 a STAN, podporovaná KDU-ČSL, Spojené síly pro Prahu.

Nejprve chci říci, že my podporujeme a podpoříme kandidáta na primátora pana doktora Hřiba. Proč tak činíme? Naše koalice vznikla s jasným důvodem. Chceme změnit situaci v hl. m. Praze, chceme, aby zkrátka se pražská politika začala odvíjet jiným způsobem. Náš program a naše pozice i během volební kampaně se vymezovala proti politice, kterou zde zastupitelé za hnutí ANO, ČSSD realizovali v Praze. A myslím, že voliči tím, jak volby dopadly, dali jasně najevo, že chtějí v Praze změnu, že chtějí, aby zde vládla uskupení, která vnímají jiné priority, která hlavně chtějí problémy hl. m. Prahy řešit. To je důvod, proč jsme také jasně říkali během volební kampaně, že s hnutím ANO do koalice po volbách nepůjdeme. Jasně jsme také deklarovali během volební kampaně, že našimi přirozenými partnery je ODS, Piráti a blok pana Čížinského. Se všemi těmito třemi uskupeními jsme po volbách jednali.

Já se teď musím ohradit proti výrokům paní Udženija, že zde byl předem domluvený nějaký pakt, který předem jasně deklaroval, jaká koalice vznikne. Není náš problém, vážení kolegové z ODS, že jste nebyli schopni sestavit koalici demokratických stran bez účasti hnutí ANO. My bychom byli ochotni o takovéto variantě jednat. Setkali jsme se s vámi veřejně, debatovali jsme o tom, jasně jsme řekli, že máme programové průniky, a jasně jsme také deklarovali, s kým jsme schopni koalici činit. Když někdo dělá agresivní volební kampaň, vymezuje se, vyhraje volby, tak se také nemůže divit, že potom nemá koaličního partnera. To není náš problém. Takže já zde odmítám úvahy o tom, že by zde dopředu byl nějaký bruselský pakt, nebo jak jsme byli označeni, a že by dopředu koalice byla dána. Není to v žádném případě pravda.

A pokud jsem někde hovořil o tom, říkal jsem to velmi obecně, že ODS komunikuje s hnutím ANO, tak jsem vycházel z toho, jak na konci minulého volebního období zde probíhala jasná snaha těchto dvou politických subjektů prosadit změnu volebního systému v Praze, rozdělit Prahu na 7 volebních obvodů, a tím změnit vůli voličů, zvýšit tím fakticky práh pro vstup do tohoto Zastupitelstva. Prosím, to tak bylo, to si řekněme. I naši zastupitelé TOP 09 byli obcházeni některými jinými zastupiteli z těchto dvou stran a byli přesvědčováni, ať toto podpoří. O jeden hlas tato reforma, a já zdůrazňuji, naštěstí neprošla. Tato reforma, která měla křivit vůli Pražanů, která měla zamezit, aby menší politická uskupení mohla vstoupit do pražského Zastupitelstva a aby se tady takzvaně lépe a snadněji vládlo. To jsou fakta, o která jsem opíral některé své výroky. Ale předem říkám, od počátku jsme deklarovali, že s ODS jsme připraveni jednat a jsme připraveni o koalici uvažovat. Takže žádný pakt, žádná dohoda s někým jiným zde nebyla.

Voliči dali jasně najevo, že chtějí změnu. Sedmdesát procent Pražanů podle výzkumu uveřejněného v TV NOVA je spokojeno s tím, jak volby v Praze dopadly. A my to respektujeme. Deklarovali jsme tři potenciální koaliční partnery a se dvěma z takto vymezených partnerů jsme uzavřeli koalici. Tedy Spojené síly pro Prahu činí po volbách to, co před volbami voličům slibovaly. Jsme zcela transparentní, zcela důvěryhodní. Děláme, co jsme slíbili.

Koalice, která zde vzniká, určitě není dokonalá. Jsme zde mnozí zkušení politici. Víme, že politika je umění kompromisů, umění dohodnout se, umění respektovat se a já budu velmi rád, když tak bude probíhat do budoucna i debata zde na Zastupitelstvu. Je to přece jenom komunální politika a mělo by nám jít hlavně o zájem Prahy. Je jasné, já to chápu, že dnes při ustavující schůzi ta debata bude asi více vyhrocená, bude mít více politický a více stranický charakter, ale toto by nemělo vést k tomu, že do budoucna vzniknou příkopy mezi koalicí a mezi opozicí a že na některých klíčových projektech se nebudeme schopni dohodnout. Za naši volební koalici říkám, my chceme debatovat s opozicí o projektech, které jsou pro Pražany důležité, které mají dlouhodobý charakter a které ani toto jedno volební období nevyřeší.

Já jsem rád, že zde kolegové z ANO zmiňovali otázku dopravy. Velmi to vítám a budu velmi rád, když ta debata, o které pan Stuchlík dnes hovořil, na některém dalším Zastupitelstvu proběhne, proběhne věcně, proběhne fundovaně, proběhne poté, co se odpovědný radní pro dopravu na to připraví a bude schopen nám všem zastupitelům jasně odpovídat na otázky, jak chce urychlit přípravu některých klíčových dopravních infrastrukturních staveb, jak chce řešit konkrétní dopravní projekty. Takže já to vítám. Pouze říkám, nemělo by to být politikum, že dneska zde zvoleného zástupce Rady, který bude mít na starosti dopravu, budeme takto inzultovat. Dejme mu určitý prostor, ať se připraví a přinese nám svoji vizi. Za naši volební koalici říkám, za Spojené síly pro Prahu, že pro nás doprava je klíčovým tématem.

A tím reagují také na slova pana kolegy Nachera. My budeme dělat vše pro to, aby se příprava staveb urychlila. Budu první, kdo zde bude vystupovat, byť jsem koaliční zastupitel, pokud se ukáže, že tato vznikající Rada nedělá vše pro urychlenou přípravu dopravních staveb. My samozřejmě jako politici se dneska můžeme chytat jednotlivých slovíček v programovém prohlášení, vykládat si, co znamená účast veřejnosti, jestli to jsou automatické průtahy, anebo je to jenom respekt k tomu, že i občanská společnost se v určitých případech má vymezit a vyjádřit svůj názor. Takže prosím, doprava určitě ano, děkuji, že to zmiňujete všichni ve svých vystoupeních, ale já jsem pro, ať se o tom seriózně pobavíme poté, co se radní, který bude zvolen, aspoň doufám, dnes, na to připraví.

Naše volební heslo bylo profesionální správa města. S tím jsme šli do voleb, tak jsme také stavěli kandidátku. Proto na naší kandidátce byli nejen zkušení komunální politici, ale i lidé zvenku, nestraníci, kterým jsme nabídli čelná místa a dali jsme jim šanci zde působit. Jsem velmi rád, že v našem klubu máme takové experty, jako je doktorka Hana Marvanová, jsem velmi rád, že máme experty, jako je pan docent Hlaváček, kterého mnozí znáte, a jsem rád, že pan Nacher jaksi upozorňoval na pasáže, které on sám redigoval v programovém prohlášení. To je přece správný trend. Opět opakuji. Je to komunální politika, kde bychom měli méně stranicky pracovat, méně politikařit a dát šanci lidem, kteří manažersky a odborně zvládnou ty problémy řešit.

A, dámy a pánové, pokud bylo naše volební heslo a voličům jsme slibovali profesionální správu města, tak nám prosím nevytýkejte, že do Rady dáváme profesionály, že tam nejdou političtí funkcionáři, kteří mají stranickou funkci, a tedy automaticky zasednou v Radě, protože si to vyseděli na stranických grémiích, ale dáváme tam lidi, kteří ty problémy budou schopni řešit. Ano, mohl bych být náměstkem pro územní rozvoj, protože jsem stranický lídr a zasloužím si to v uvozovkách za stranická léta. Ale není lepší, že tam bude docent Hlaváček, jeden z předních českých expertů na územní plánování, zakladatel Institutu plánování a rozvoje, člověk, který nastoupí a zítra začne okamžitě pracovat na odblokování brownfieldů, na dokončení Metropolitního plánu atd.? To je přece filozofie. Dejme tam experty, kteří začnou pracovat, a my politici jim budeme pomáhat, budeme vyjednávat kompromisy, budeme ti, kdo budou dělat vše pro to, aby odborníci prosadili své vize. To je, dámy a pánové, naše vnímání komunální politiky.

Kombinace profesionálních politiků a expertů. Já jsem přesvědčen, že ta kombinace bude schopna přinést plody a přinést výsledky. Já, ani pan Čížinský neodcházíme. Jsme předsedové zastupitelských klubů, budeme aktivními činiteli té koalice, ale hlavně poneseme veškerou politickou odpovědnost za rozhodování této koalice. A protože tu odpovědnost neseme, tak činíme kroky, které podle nás jsou nejlepší, a podle našeho názoru, mého názoru je nejlepší, aby v městské Radě zasedli profesionálové. Mimo jiné lidé, kteří byli na čelných místech té kandidátky a voliči jim dali mandát. Hana Marvanová získala z naší kandidátky nejvíce preferenčních hlasů. Obrovský výsledek měl docent Hlaváček. Ti lidé mají mandát pro to, aby seděli v městské radě, od voličů, a navíc mají onu odbornost. Takže prosím, nevidím ten důvod, proč je to pořád takto zpochybňováno.

Dámy a pánové, takže profesionální správa města, naše volební heslo plníme. Zmiňoval jsem naše experty. Jsem rád, že za nás v Radě budou i zkušení komunální politici. Pan starosta Hlubuček – na správnou dikci upozorňuji, pan Chabr, který byl léta zastupitelem na Praze 6, kde se staral o majetek, rozumí majetkovým věcem. To znamená, jsou to lidé, kteří přicházejí v tuto chvíli sem a budou schopni to město profesionálně řídit.

Já bych byl strašně rád, kdyby ta debata dneska byla třeba ještě více o tom programu. Prosím, milá opozice, řekněte nám ještě, co tam máme doplnit navíc. My jsme vám to předali s vizí toho, že nám ještě dáte další argumenty, další věci, pojd'me toho víc udělat, pojd'te nám říct, co tam ještě chybí, a pojd'me se o tom bavit. To přece by měla být také dnešní debata, o tom bychom tady dneska také měli řečnit.

Pan kolega Nacher mně v televizi říkal, že to programové prohlášení je krátké. Já jsem si srovnal všechna různá programová prohlášení včetně vlády, pro kterou hlasoval. To naše programové prohlášení má 35 stran, programové prohlášení vlády pana Andreje Babiše, pro kterou hlasoval, má 40 stran. Nezlobte se na mě, ale pokud v komunální politice programové prohlášení města, byť hlavního a nejvýznamnějšího v ČR, je stejně rozsáhlé jako programové prohlášení vlády ČR, já se omlouvám, pane Nachere, mně to nepřipadá stručné. Já si myslím, že se ukázalo, že bylo dobře, když Spojené síly pro Prahu prosadily svůj postup: pojd'me 14 dní pracovat na podrobném programovém prohlášení a pak teprve dělme funkce. A tak jsme to také udělali. Vždyť přece důkazem toho, že jsme ustoupili z pozice primátora, a já děkuji za tu nominaci a za ten dobrý vkus na primátora, je přece důkazem, že nám jde hlavně o ten program, že nám jde o to prosadit, co jsme napsali, za co nás voliči volili a co společně s vámi i s opozicí tady prosadíme.

Takže vidíte, že my jsme předvedli, že se nehádáme o funkce, že tady není boj o to, že jsou tři 13členné kluby a přetahujeme se, kdo má být primátor. Nejstarší bohužel a nejzkušenější Pospíšil? Nebo Čížinský, který měl nejvíce preferenčních hlasů? Měl by další funkci. Nebo pan Hřib, který zase vyhrál, měla nejvíce hlasů jeho politická strana? Zkrátka jsme to rozhodli. Ten, kdo byl nejtvrďší ve vyjednávání, uspěl, to už k politice patří. My to respektujeme. A i když jsme říkali do médií jasné pochyby o panu Hřibovi, tak v okamžiku dnešního zvolení je pan Hřib můj primátor a já budu dělat vše pro to, aby byl úspěšný, protože úspěšný Hřib rovná se úspěšná Praha, úspěšná koalice. To je důležité! Takže prosím, vnímejme to takhle. Pojďme po tom dnešním povinném a nutném a správném politickém kolečku, které je důležité, se bavit o tom, co uděláme dál, a já budu první, pojďme co nejdříve zařadit bod dopravní stavby v Praze, pojďme to rozebrat, říci, co pro to uděláme, abychom to učinili vše co nejrychleji.

Dámy a pánové, ze svých poznámek, které bohužel nepřečtu, je to asi všechno, co jsem tady chtěl říci. Já stále pevně doufám, že i přes to, že třeba dneska to bude trochu emocionálnější, tak že zde strávíme čtyři roky plodné práce a že za čtyři roky všichni, nejen koalice, budeme schopni říci, posunuli jsme Prahu dál a problémy, které se neřešily, se zkrátka začaly řešit. Je to mým velkým přáním, ale hlavně to je přání všech Pražanů, kteří šli poctivě ke komunálním volbám a volili nás anebo volili vás. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Já děkuji a jako předsedající vyzývám řečníky, že jsme v bodu volba primátora. Nyní vystoupili tři předsedové klubů. Myslím si, že již není nutné zdůrazňovat, co jste dělali před volbami, s kým jste se dohodli, jaké byly pakty atd. Prosím jenom, abychom si uvědomili, aby řečníci věděli, ve kterém jsou bodě.

Dobře. S faktickou poznámkou mě kontaktoval pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Faktická skutečně bude k tomu, jak je faktická, to znamená upřesnění informací, které jsme slyšeli od předřečníka. Mám tři upřesnění, ale kolegovi Pospíšilovi to nevyčítám, protože on nemá kontinuitu, protože tady neseseděl.

První. Bývalá koalice byla složena z hnutí ANO, ČSSD a Trojkoalice. Já už jsem si toho všiml v televizních pořadech, kdy se zdůrazňuje jenom hnutí ANO a ČSSD, ale ono je to hnutí ANO, ČSSD a Trojkoalice, z nichž čtyři zastupitelé i nadále pokračují, což je mimochodem větší kontinuita, než je v klubu hnutí ANO.

Druhý bod. Hlasování o sedmi volebních obvodech podpořilo, pokud si vzpomínám, sedm členů TOP 09. Sedm. Jestli to dobře počítám, 17+8=25. Bylo jich 32, takže 7 členů TOP 09.

Bod číslo tři – upřesnění. Já jsem neřekl, že programové prohlášení je stručné nebo krátké, to bych si nedovolil, mně také přijde zbytečně moc textu, který je o ničem na papíru, že není vypovídající. Já jsem tam mluvil o srovnání určitých pasáží, kde třeba kultura se věnujete na dvou stránkách, a tak důležité věci, jako jsou finance města, jenom pouze tři odrážky, u podnikání pouze dvě odrážky. Takže to nebylo tom, že by to celé bylo stručné nebo krátké. To ne. Já jsem k tomu vůbec neměl žádný komentář. To mně přijde, že to je stručné, tak jak vy potřebujete, a to já bych si nedovolil vůbec tohle komentovat. Já jsem jenom dával srovnání určitých priorit, se kterými jste do voleb šli, a tam to financování a hospodaření města měli jako prioritu všichni ve vztahu k těm jiným, které tak zdůrazněny nebyly. Tolik jenom upřesnění, abych dodržel přesně faktickou. Jinak se znova přihlásím. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Pan zastupitel Hřib.

P. Hřib: Tady na úvod diskuze zazněly určité obavy, jestli bude možné klást otázky kandidátům a zdali na ně kandidáti budou odpovídat. Já jsem sice bedlivě sledoval vystoupení mých předřečníků, ona tam nezazněla žádná otázka ve smyslu věty ukončené otazníkem, což mi samozřejmě nezabrání, abych na to reagoval.

Předně jsem zaznamenal obavu, zdali bude zachována politická odpovědnost lídrů zastupitelských klubů. Já si myslím, že to je jednoznačné, že odpovědnost politickou lídři, předsedové svých zastupitelských klubů jednoznačně mají, ostatně také jejich podpis je pod koaliční smlouvou. Oni z pražské komunální, magistrátní politiky rozhodně neodcházejí, takže myslím si, že toto je zcela bez diskuze.

Co se týče komunikace s opozicí. Já osobně a Piráti se setkali se všemi zastupitelskými kluby, tak jak byly zvoleny do Zastupitelstva, tedy v tom pořadí podle jejich volebního výsledku: nejprve s ODS, nakonec s ANO. Pravda, avizovali jsme už předem, že to nejsou jednání koaliční, jednání byla povolební, byla snaha dohodnout se na nějakém rozumném modu vivendi pro další čtyři roky.

Co se týče připomínek, které se týkaly výborů, tak myslím, že by bylo vhodné se k nim vyjádřit až v tom bodě, který se bude týkat výborů, tedy později.

A co se týče kumulace funkcí, tak musím říct, že jsem velice rád, že se Pirátům podařilo z tohoto udělat téma, které se skutečně reálně řeší v rámci politiky jak na úrovni komunální, tak i na úrovni celonárodní. A co se týče toho výsledku, já myslím, že je velice dobře, že radní hlavního města mají pouze jednu uvolněnou funkci. To, co dělají ve svém volném čase, je samozřejmě jejich záležitost, nicméně jednoznačně očekávám od nich práci na plný úvazek pro celou Prahu. Piráti mají ještě striktnější požadavky, co se týče kumulace funkcí. Piráti se vzdali svých mandátů zastupitelů, když byli zvoleni do Poslanecké sněmovny, a já osobně uvítám jakéhokoli dalšího politika z jakéhokoli další politické strany, který bude chtít jít tímto způsobem příkladem v oblasti kumulace funkcí.

Co se týče kritiky na určitou nekonkrétnost nebo nedostatečnou konkrétnost, resp. nepřipravenost toho programu, já si myslím, že ten program je konkrétní, tak jak na té konceptuální úrovni má být. My chceme, aby se rozhodování o správě města do budoucna řídilo podle reálných faktů, podle skutečných dat. S tím souvisí i to, co jsem akcentoval ve svém projevu jako otázku smart cities, to znamená to, že rozhodování by nemělo být založeno jenom na nějakých ideologických východiscích, ale na skutečných faktech a reálných datech.

Co se týče otázky vnějšího okruhu. Já bych rád zdůraznil, že samozřejmě sdílím obavu opozice a obavu zástupců za ANO související s tím, zdali bude tato zásadní dopravní infrastruktura postavena včas, a slibuji, že pokud budu zvolen primátorem hl. m. Prahy, tak se neprodleně sejdu s jejich ministrem dopravy za ANO a budu jim tlumočit tuto jejich obavu. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Dobře, děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já jsem chtěl mluvit ke kolegovi Pospíšilovi, ten nám utekl, tak doufám, že nám neuteče na jaře do Bruselu, ale nevdá. Chci jenom znova akcentovat to, co kolega Pospíšil tady několikrát opakoval, že jsou koalicí změny, a jaksi vždycky zapomíná na to, že jeho strana, resp. jeho spolupartneři teď vládli s námi poslední čtyři roky. Je to takové kouzelné, vždycky říká ANO, ČSSD a teď všichni čekají, co bude to třetí a ono nic nepřijde.

Chci poděkovat panu kandidátovi Zdeňku Hříbovi za to, že se chopil odpovědí, jak bylo předesíláno předsedajícím, div jsme jako by nemohli klást otázky a klepali jsme se na to, jestli nám bude odpovězeno. Já za to moc děkuji. Doufám, že stejným způsobem budou postupovat ostatní kandidáti do Rady.

Co se týče kumulace funkcí, tak to je takové roztomilé. Já vám rozumím, milí Piráti. Samozřejmě, že vy tu svoji dikci teď musíte změkčit, protože jinak byste v té koalici nebyli. Říká se tomu nějaký politický kompromis, i my jsme ho museli dělat předchozí čtyři roky. Ne všechny kompromisy, které se dělaly, se nám líbily, ale to je prostě realita. Vy na ni teď narážíte a budete na ni narážet dál. Těším se, a ono už to vlastně de facto zaznělo, kdy přijdete a řeknete: nám se tu sice nelíbí něco, ale my jsme prostě v koalici, tak to musíme vytrpět nebo strpět. To se prostě stává. My jsme to tak měli také. Bohužel. Ale to je prostě realita.

Co se týče odborníků do Rady, co tady zmiňoval třeba kolega Pospíšil, tak to já si nechám potom, až budou nominace do Rady. To bude určitě také zajímavé téma.

A poslední poznámka. Když tady kolega Pospíšil mluvil o dlouhých stranických létech, víte, jak to je, pane kolego? Vy v té TOP 09 moc dlouho nejste. Vy jste byl dlouho jakoby někde jinde. Takže za ta dlouhá stranická léta jakoby určitě nedostanete tu funkci! Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já bych rád uposlechl výzvy pana Pospíšila k tomu, abychom byli také věcní, nejenom političtí, já to ostatně jinak neumím. Takže rád bych se vyjádřil ke dvěma věcem, z nichž jednu zmínil pan kandidát na primátora Hříb a druhou ne.

Takže první taková oblast. Já nemám 16letou expertízu v oblasti informačních a komunikačních technologií, ale o něco víc než 50letou. Takže bych rád upozornil na to, že jestliže chceme řešit nějaký problém digitalizací, tak ho musíme nejdříve vyřešit a zmapovat ho...

P. Dlouhý: Prosím o klid! Špatně slyšíme řečníka.

P. Pilný: Pak ho teprve digitalizovat, protože jinak poskytneme akorát snadný výdělek ICT firmám. Já vím, co říkám, protože jsem byl také generální ředitel Microsoftu a předseda představenstva Českého Telecomu. Takže věci, které pan kandidát nemohl zmínit, protože na to měl pět minut a byla to jenom víceméně prázdná prohlášení, jsou ale bohužel obsažena také v koaličním prohlášení. Já nevím, jestli má smysl řešit věci jako chytré semaforey, když základní problém Prahy je, že je přečpaná auty a neustále se tam něco opravuje. Nevím, jestli má smysl dávat senzory na parkovací místa, když osm hodin není v Praze jediné parkovací místo. Takže rád bych, aby v tomto směru jsme opravdu posuzovali cenu a výkon.

Pokud se týká otevřených dat, tak základní poučky digitální gramotnosti jsou ty, že nejdříve musíme data analyzovat a hledat jejich kvantitu a kvalitu a potom priority a pak je teprve otevřít pro komerční nebo občanské využití. Takže to je k tomu, co zmínil pan kandidát a co je velmi stručně a heslovitě zmíněno v koaličním prohlášení.

To, co tam není vůbec, a pan kandidát to nezmínil, to je podpora podnikatelů. V Praze jsou desetitisíce lidí, kteří pracují jako OSVČ. Je tady celá řada středních a malých firem a nebyla tady žádná zmínka, protože Praha je také město podnikatelů a měli bychom pro ně vytvářet podmínky. V té úvodní řeči nebylo nic, v programovém prohlášení jsou dvě nebo tři věty. Je to docela zásadní problém, který zajímá desetitisíce lidí, kteří v Praze žijí, a další statisíce, kteří jsou závislí na jejich službách. Děkuji.

P. Dlouhý: Já děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem v krátkosti chtěla reagovat na pana Pospíšila, ale technickou si vzal Patrik Nacher, tak toho hodně řekl. Nicméně já opravdu znovu opakuji, že to, jak jste se snažili a i teď se snažíte neustále opakovat, že my a hnutí ANO a my jsme nebyli schopní s hnutím ANO a že nic jiného – vždyť když jsme byli na jednání u vás, tak jsme vám jasně řekli, že chápeme, že vy nechcete s hnutím ANO, tak jak to můžeme udělat společně dál atd. Dokonce tam padaly i nějaké návrhy, ale jsou to politická jednání. Nebylo by na místě vše říkat ven, nicméně prosím, nemanipulujte, Jirko, prosím, nedělejte to, protože osm nebo sedm vašich topáků hlasovalo pro ty volební obvody také. A vy si stoupnete k mikrofonu a tady veřejnosti a všem nám říkáte, že jsme to byli jenom my a ANO a asi ČSSD. Nevím, co se tam říkalo. A o topácích ticho! Půl vašeho klubu! Tak si prvně udělejte pořádek doma, než někoho tepete jiného!

A také je krásné, jak říkáte, že vlastně nepotřebujete zásluhy a funkce, že tam máte odborníky. No, já si opravdu neodpustím takovou jednu poznámku. Vy jste bývalý člen ODS a my v ODS moc dobře víme, co jste byl schopen udělat pro funkci, kdy jste ji opravdu chtěl! A paradoxně ještě k tomu chci říct, že tady nám vykládáte o tom, jak se vlastně ty funkce tady nekumulují, jak jste tady odborníci, jak vlastně vy nechcete ty funkce, a máte 21 uvolněných? Takže vy, celá koalice nechcete funkce, a máte 21 uvolněných! Já jenom abych pro představu řekla občanům a veřejnosti, tak těch 21 uvolněných ročně cca, co jsme si zhruba spočítali, vyjde na 32 mil. Kč na platy uvolněných politiků, těch, co nechtějí funkce! Tak si příště dávejte laskavě pozor na to, co říkáte! (Potlesk zastupitelů ODS.)

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy a vážení pánové, já bych to trochu odlehčil. Tak jako měl Saturnin kancelář pro uvádění faktů na pravou míru, tak bych založil nezávislou komisi, Portlíkova komise proti ztrátě paměti, a začnu u Jiřího Pospíšila, protože nám při tom novém krásném stylu politiky zapomněl sdělit, že v té koalici byli také Spojené síly v této podobě, protože součástí bylo STAN a samozřejmě byl tam hlavní protagonista Praha sobě. Čili to je potřeba (říct) a myslím si, že k té transparentnosti je potřeba si tyto věci říkat, abychom věděli, co znamená ta změna.

Pak bych chtěl připomenout, že volební výsledek, ať už v rámci obvodů, by byl naprosto stejný, ať už by byl ten bod schválen, či nikoliv. A také připomenout, že nikdo nikoho neobíhal a představitelé nebo zastupitelé TOP 09 převážně hlasovali pro.

Dále bych chtěl připomenout, že dva dny po volbách sedmého jste o koalici nejednali. Vy jste v podstatě s námi jednali a začali jste jednat tím, že v koalici tedy asi námi nebudete, ale že byste se s námi radili. Následně, protože tam nepadlo slovo o žádné koalici, jakou máme my variantu, jste ODS – jeden z vašich protagonistů řekl, že jsme nabídli, že bychom vládli společně s ANO. To jste následně dementovali, protože za přítomnosti 15 svědků, kteří slyšeli, že nic takového se nestalo, by se to asi těžko dále prosazovalo.

A teď k těm věcným bodům. Jako představitel konzervativní a liberální strany jsem si ze zvědavosti hledal, kolikrát a v jaké souvislosti se v programovém prohlášení slovo konzervativní objevuje. Ani jednou. Přiznám se, že mě to ani tak moc nepřekvapilo. Jako klasického liberála mě ale také zajímalo, kolikrát se v textu objevuje například sousloví liberální demokracie. Ani jednou. Ano, slovíčko liberální se samostatně mezi těmito slovy neobjevuje a slovo demokracie jen jednou, a to v prapodivném pojení, a teď mi dovolu, abych to odcitoval, demokratičnost veřejného prostoru. Co to je? Naopak slovo sdílet máme v textu hned devětkrát. Takže já se obávám, že v rámci těch 32 stran se tady od toho levicového liberalismu posouváme někam dále doleva.

Pak jsme vám vyčítali, že ten program je nekonkrétní. Já se omlouvám, protože jednu konkrétní věc jsme tam našli. A sice, že slovo automobil se v programovém prohlášení objevuje celkem čtyřikrát, ale vždy negativně – jako postihování automobilistů nebo snížit závislost na automobilu. Tak nevím, jak to s těmi okruhy myslíte vážně. Naopak cyklisty a cyklotrasy ve všech možných tvarech i těch, které čeština vůbec nezná, tu máme hned 14krát a je to uváděno výhradně pozitivně jako: podporujeme cyklodopravu nebo budování nových cyklistických tras nebo podpoříme cyklobousměrky. A jedním z největších problémů v Praze je doprava, čili ve slibu zastupitele se zavazujeme, že budeme plnit zájem všech Pražanů. Čili prosím, abyste se na to pořádně podívali, a pokud byl záměr nekonkrétnosti se zbavit těchto témat, tak je potřeba v těch prioritách, ke kterým se budete brzy vyjadřovat, to dát zcela jasně najevo, aby tak, jako Žít Brno se změnilo v Hnit Brno, se Praha sobě nezměnila v Prahu v hrobě. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným zastupitelem je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Dobrý den, ještě jednou. Děkuji za slovo. Já musím reagovat na slova pana Pospíšila o tom, tady neustále možná trochu demagogicky opakuje, jak chce měnit styl a jak chce jednat s opozicí, každopádně žádného jednání se od voleb neúčastnil a pro mě to jsou jenom deklaráce. Právě proto, že doprava je největším problémem, který Pražané vnímají, tak jsem opakovaně a naposledy dnes na tomto Zastupitelstvu chtěl to téma otevřít ještě před volbou primátora i radních, protože jakkoliv si můžu pana Scheinherra, navrhovaného radního pro dopravu vážit jako odborníka na přepravu radioaktivního odpadu, případně jako aktivisty za snížení hrozby použití jaderných zbraní, to jsou všechno záslužné činnosti a já budu rád, pokud budeme žít ve světě, kde bude hrozba použití jaderných zbraní menší, tak si přece jenom musím klást otázku, jak moc opravdu bude pracovat pro blaho všech Pražanů a nejenom těch, co chtějí jezdit na kole případně na koloběžce. Bohužel ten prostor jsme dnes nedostali a já, pane Pospíšile, prostě to nevnímám jako snahu o změnu stylu. Naopak mám pocit, že je to ještě horší, protože ani Praha sobě, ani Spojené síly se s námi na téma programu, ať už jde o dopravu, nebo i z vašeho..., nechťeli setkat. Měli jsme jedno krátké setkání ve středu, trochu zmatené a my vlastně nevíme, zda můžeme podporovat nové radní, nového primátora, protože prostě nevíme, jaké jsou ty priority.

A všechna zdůvodnění o tom, že je potřeba se bavit věcně, o tom, že je potřeba se bavit s přípravou apod., jsou lichá. Přece pokud je pan Scheinherr odborníkem, a vlastně i kdyby nebyl, tak přece musí být schopen říct on, případně kandidát na primátora pan Hřib, jestli chce podporovat individuální automobilovou dopravu, nebo Pražany čekají ti, kteří si s prominutím místo kola vytáhnou ráno z garáže auto? A vidíme, že jich je 99 % při průjezdu a jenom 1 % jsou cyklisté? Tak pokud tito mají očekávat další omezení, ještě větší zácpy, ještě větší kolony? A to ne z důvodu opravy infrastruktury, ale z důvodu toho, že prostě nechcete, aby Pražané používali auta. A rád bych k tomu slyšel jasné vyjádření jak pana kandidáta na primátora, tak nastupujícího pana radního, protože automobil, nebuďte sociální inženýři, prostě spousta Pražáků používá, používáme ho často, protože jiná varianta nedává smysl, potřebujete nákup, potřebujete převést děti, cokoliv, a já mám pocit, že připravovaná koalice bude chtít omezit individuální automobilovou dopravu. Prosím, vyvrát'te mi to! (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Hezký dobrý den všem. Já samozřejmě vnímám všechno, co tady zaznívá. Je to prostě ukázka toho, že programové prohlášení skutečně v nás vyvolalo spoustu a spoustu pochyb, spoustu a spoustu dotazů. JE to ukázka toho, že byla chyba, že neproběhlo to, co jsme chtěli, aby se všechny zvolené strany měly možnost sejít a hovořit dopředu spolu o programu. Kdybyste to udělali, kdyby pan Čížinský apriorně neoznámil, že s námi nikdy jednat nebude, mohly se všechny tyto věci, které tady řešíme a povídáme, mohly se povídat dopředu. Pan Čížinský si vezme technickou a zase nám sdělí, že to není pravda, jak to dělají na Praze 7. Nemusíte to dělat, já už to znám. My na Praze 7 jsme a teď odříkáte ty své věty.

To, co je ale horší z vaší strany, je to, že jste odstoupil od zodpovědnosti a nestáváte se radním a stáváte se jakýmsi poradcem. A je to stejné u vás jako u pana Pospíšila. Ten problém je velmi zásadní. To není, pane Pospíšile, o tom, že vám zůstává politická odpovědnost, vy jste se zbavili právní zodpovědnosti. Radní hlasují, na základě jejich hlasování může být vznesena jejich obžaloba a mohou být odsouzeni. Vás se to týkat nebude, vy budete ti dva kmotři vzadu, kteří ze zadu radí, jak se to má udělat. Já to znám. Přijdete a řeknete: chlapi, bude to takhle. A chlapi půjdou a budou hlasovat a nastaví tu kůži těm všem státním žalobcům, kteří budou chtít to hlasování zneužít. To je velmi vážná věc. A já ji vnímám také jako velmi vážné varování pro Piráty. Může se vám stát, že ti lídři, kteří ze zadu tu věc povedou, v okamžiku, kdy budete neúspěšní, bude nějaká chyba, řeknou, jo, to my ne, my tam nejsme, to udělali Piráti. Vzpomenete si na mě jednou, já ty zkušenosti mám, vím, jak to chodí, vím, jak to chodilo, když jsem musel akceptovat rozhodnutí Topky, že zruší koalici, kterou odpřisáhli na dalších sto let, tak potom ty hlasy jsou úplně jiné. Ten, který nenese zodpovědnost, nenese zodpovědnost faktickou prostě proto, že v té rozhodující chvíli, když půjde o věc právní, tak ji nemá, protože tam není. Až půjde o věc politickou, tak vysvětlí celému národu, že to je potřeba takto udělat, protože ta část, která to dělala, tj. ne oni, kteří to nejsou, ta část, která to dělala, za to nemůže a musí být znovu převedena do nějaké jiné koalice.

Znovu vás vyzývám, páni předsedové politických sdružení, hnutí, stran, není to úplně přesné, převezměte svoji zodpovědnost. Když ji převezmete, já budu tu koalici vnímat úplně jinak a budu jí více věřit. V tuto chvíli je pro mě velmi problematické čemukoliv z toho, co tady je napsáno, věřit. Já jsem si spočítal, kolik miliard je tam ukryto v těch slibech. Ty Praha nikdy neměla, i když jich dneska už má roughly 70, tak na tohle to nestačí. Všechny ty sliby, které tam jsou... (V sále je velký hluk.)

P. Dlouhý: Můžu vás přerušit na chvíli jenom? Já bych prosil o klid zvláště na té chodbě. Když tam cvrlikáte všichni, tak to jde jak tunelem sem, tak prosím, využijte bufet, nebo se posuňte dále, protože tady nahoře v podstatě neslyšíme. Takže prosím moc o klid! Děkuji a prosím, pokračujte.

P. Svoboda: Děkuji. Já doufám, že až budu za tři měsíce hovořit o tom, co z toho programu je plněno, že budou všichni dávat pozor. Teď to není tak podstatné, ale věřte mi, že budu v pravidelných intervalech vyžadovat od zodpovědných radních a i od poradců informaci o tom, kam postoupila bytová výstavba, kolik domů už je postaveno, za kolik nájmů hlavní město Praha ručí, jak se dohodlo s bankou, že ty garance bude přijímat, jestli neplacení té dlužné částky bude vymáháno vůči Praze, nebo vůči tomu nájemci. Všechny tyto otázky budou padat a velmi se těším na to, že až se budu ptát, tak budou všichni dávat pozor, nikdo nebude hlučet. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. S faktickou se přihlásil pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Dávám pozor, ale rád bych upozornil, tady vzniká takový dojem, že neproběhlo to jednání o programu. Proběhlo, trvalo hodinu a tři čtvrtě. Domluvili jsme si způsob, jakým opozice může připomínkovat program. Jsme připraveni ten program pozměnit.

A potom bych ještě rád, protože teď jsme v debatě o primátorovi; předpokládám, až bude o náměstech, že budou otázky kolegy Stuchlíka zodpovězeny.

P. Dlouhý: Děkuji a řádně přihlášený je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych využil toho a kvituji, že kandidát na primátora Zdeněk Hřib odpovídá na otázky, tak i přesto, že doprava nespadá do jeho kompetence, ale všichni cítíme, že to je nejdůležitější a že si Pražané zaslouží jednoduchou odpověď na dvě jednoduché otázky.

Cituji z vašeho programu Městský okruh. Za nezbytné považujeme dobudování Městského okruhu společně s posílením kapacity stávajících, dnes plně vytížených křižovatek tak, aby byla co nejlépe využita již existující infrastruktura. Logický dotaz, abychom věděli. Znamená to, že se bude pokračovat v současném návrhu, současná trasa, nebo tím otevíráte tu variantu duál? To si myslím, že by v programovém prohlášení být mělo, aby lidé měli jasnou informaci, jestli tedy navážete na to, co už se udělalo, anebo se to bude dělat celé znova, což znamená roky navíc.

Vnější okruh, takzvaný Pražský. Budeme pokračovat v přípravě stavby 511 a vyvineme úsilí, aby dopady stavby 511 na místní obyvatele byly co nejmenší. Opět stejný dotaz. Znamená to, protože ten d'áblík je ukryt v detailu, že přemýšlíte o nové trase nebo o jiné variantě? V tomto případě vzhledem k tomu, že tu stavbu řeší stát, tak se tady bavíme už ne o roku, o dvou, o pěti, ale o deseti letech, kdyby se změnilo to trasování.

Podle mě jednoduché otázky. Vidím, že Zdeněk Hřib je přihlášen. Ocenil bych, kdyby na jednoduché otázky jednoduše odpověděl, aby se to zpřehlednilo, takže ono to někdy to může být i stručnější. Děkuji.

P. Dlouhý: Já děkuji. Pan zastupitel Svoboda naznačoval faktickou poznámku. Já jsem ho tady přes ten monitor neviděl, takže se chci zeptat, jestli ten zájem ještě trvá. Ano?

P. Svoboda: Ne, netrvá. Faktická poznámka má být v okamžiku, kdy se člověk hlásí.

P. Dlouhý: Já jsem to bohužel přes monitor neviděl.

P. Svoboda: Když dáte faktickou poznámku zastupiteli, který má funkci hlavního rádce, a mně ne, tak pak už to není podstatné, poněvadž uplynula nějaká doba. Ta faktická poznámka je principiálně v tom, že je to reakce hned. A jenom je to ukázka, že skutečně ti dva mají daleko vyšší postavení než všichni tady, protože mají i jiné priority, když žádají o faktickou poznámku.

P. Dlouhý: Dobře. Děkuji a řádně přihlášený je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Diskuze o programu, na kterou jste nás pozvali, to bylo takové kouzelné. Poprvé na tom setkání jsme viděli ten 30stránkový dokument a poprvé jsme si to tam mohli přečíst a vy jste od nás očekávali v danou chvíli nějaké připomínky anebo nějakou reakci. Toho jsme samozřejmě nebyli schopni. Pane Čížinský, to bylo spíš takové prázdné gesto. To jste nám to mohli poslat mailem a mohli jsme se na to sejít někdy jindy. Pan Pospíšil se ani neobtěžoval přijít, dneska ho vidíme poprvé, je to super!

Co se týče zařazování bodů a změny programu, nebojte, my to určitě budeme aktivně využívat v opozici, my jsme si to samozřejmě užili minulé čtyři roky. Tam ano, tam probíhalo bohužel válčování opozice i vašimi hlasy. Je to samozřejmě smutné, ale vy deklarujete, že to budete dělat jinak. My jsme na to zvědaví. My budeme aktivně připravovat body, které budeme chtít zařadit do programu a projednávat, a já jsem jenom zvědav, jak opravdu bude probíhat faktická komunikace s opozicí. Nic víc. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Další je pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Vážená dobíhající paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady poslouchám a hlavně v uplynulých dnech jsem měl možnost si pročíst různá prohlášení, různé tabulky a jsem trošičku z mého pohledu jako dobíhajícího pana starosty, který má mimo jiné v kompetenci bezpečnost, zděšen. My vnímáme spoustu tady potřebných věcí, priorit a ta největší nebo jedna z největších priorit, která by měla v programovém prohlášení začínající vládnoucí koalice padnout, je to, že bychom si měli přiznat, že jsme velkoměsto, že jsme evropské velkoměsto, že máme spoustu dětí, které chodí do škol a že potřebujeme posilovat bezpečnost v našem městě. A já bohužel jsem to nikde nenašel. Nenašel jsem to, že by bezpečnost měla být prioritou. Jenom nějaké zmínky o bezpečnosti, ale bez nějakých dalších rozvedených momentů. Proto já jsem připraven k tomu, samozřejmě pokud bude zájem, pomoci v rámci nějakého náhledu na bezpečnost, ale to je ta práce, ke které jsem tady složil slib dnes. Ale to, že se to v programovém prohlášení neobjevuje jako priorita, mě v podstatě zděsilo. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Pan zastupitel Hřib.

P. Hřib: Děkuji. Já bych zkusil zareagovat stručně na to, co tady zaznělo. Co se týče otázek přístupu k řešení problémů v oblasti informatiky, to znamená analyzování dat a těch problémů, tak já jsem za těch 16 let, co se pohybuji v IT, a navrhoval jsem systémy zejména pro veřejnou správu, tak jsem viděl už mnoho úřadů zevnitř, které trpěly mnoha problémy v oblasti IT, a troufnu si tvrdit, že magistrát má pouze vlastně jedno specifikum, a to je to, že má všechny ty problémy tak nějak najednou. To se opravdu vidí málokde, ale myslím si, že i to je stále řešitelný problém.

Část problémů, které byly zmíněny v tom, že třeba město nemá dostatek na to, aby už mělo připravené řešení, je dána tím, že městské firmy příliš nekomunikují mezi sebou. Tam samozřejmě opět známe ta řešení například pomocí koncernového řízení atp.

Co se týče podpory podnikání, tak my máme sekci odpovídající podpoře podnikání v programu, ale troufnu si tvrdit, že nejzásadnější pro podporu podnikání v této zemi je především snižování administrativy, která je kladena podnikatele, a tomu se chceme věnovat právě cestou digitalizace a zjednodušení života jak obyvatel, tak i živnostníků při komunikaci s městem.

Co se týče debaty k programu, která měla být vedena i s opozicí, já sám jsem o to usiloval. Bohužel došlo ke zkrácení doby, po kterou mohl být ten program projednáván. My jsme čekali, že toto ustavující zasedání bude až o týden později. Není to naše rozhodnutí, tak se s tím prostě musíme nějak smířit. Jednu připomínku opozice, která zazněla přímo na tom osobním jednání, jsme zohlednili. Další, až přijdou, tak se jimi samozřejmě budeme také zabývat.

Co se týče otázek na dopravu, tak my chceme vyvážený mix dopravy tak, jak je běžný v západoevropských metropolích. Když se půjdete podívat na Ringstrasse do Vídně nebo na Champs-Élysées do Paříže, tak uvidíte, že i silnice ve městě může vypadat trochu jinak, že estetická kvalita veřejného prostoru je někde úplně jinde, a věřím, že i toto v Praze zvládneme. Chceme vytvářet město krátkých vzdáleností, tak jak je to běžné v Evropě. Je to opět záležitost běhu na dlouhou trať. Souvisí to s otázkami územního rozvoje, ale samozřejmě není vhodné vytvářet monotematické čtvrti, díky kterým se potom ta čtvrť ráno zvedne, ta rezidenční, a jede do administrativní čtvrti nebo večer potom naopak. Takže jde o nějaký dlouhodobý cíl tak, aby Praha fungovala podobně, jako fungují metropole na západě.

Pak byla otázka na Městský okruh. Tam chceme pokračovat v tom projektu tak, jak je momentálně zpracováván. Chceme samozřejmě zjistit, jaké všechny dopady to bude mít, tak abychom nezjistili dodatečně, že je potřeba ještě zahлубit nějakou silnici za pár miliard, o čemž nikdo předem nevěděl. Chceme také dohlédnout na to, aby se ta stavba několikrát nepropadla. Ona se propadávala Blanka ve Stromovce, ale pochopitelně kdyby se to propadlo pod nějakou obytnou čtvrtí, tak by asi ty problémy byly trochu větší. A já pevně doufám, že je naším společným zájmem, abychom se tomuto vyhnuli.

Zároveň chceme dočasně řešit ty problémy, které tady jsou, protože Městský okruh bude přece jenom na déle. Proč tady Městský okruh dosud nestojí, asi není otázka úplně na mě. Piráti byli minulé období v opozici, nicméně k tomu, abychom vyřešili závažné dopravní problémy, tak už existují víceméně schválená řešení například těch dvou křižovatek u Průmyslové. To je záležitost, ve které je také nutné pokračovat.

Co se týká opatření u 511, tak tam jde pochopitelně o opatření protihluková primárně a opatření související s izolační zelení, a tedy i související výkupy majetku tak, aby to bylo možné realizovat. Já myslím, že pokud máte pocit, že to jsou opatření zanedbatelného významu, tak se jedte podívat na Prahu 12 a zaposlouchejte se do hluku z Lahovické estakády a možná, že pochopíte, proč to tak akcentujeme. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Já ještě musím oznámit, že do diskuze je také přihlášen pan Jakub Michálek jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky zvolený za Prahu, který se nemůže tady zobrazovat, takže mám tady jeho přihlášku a nyní nastal jeho čas. Takže prosím.

P. Michálek: Děkuji vám za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vím, že jsme tady spolu s řadou z vás seděli předchozí tři roky, tak snad mi prominete, že vypustím to slovo bývalí.

Já si myslím, že řada věcí, které tady zazněla, zejména které se týkají dopravy, z těch zásadních věcí, jako je Pražský okruh, potřebuje spolupráci mezi hl. m. Prahou a státem. Proto jsem také dneska tady vystoupil jako poslanec zvolený za Piráty, takže my jsme připraveni na těchto věcech spolupracovat, a že hájíme hl. m. Prahu i v Poslanecké sněmovně.

Konkrétně pokud jde o Pražský okruh, já jsem interpeloval pana ministra dopravy Ťoka, je to zodpovědnost státu, aby postavil Pražský okruh, a pan ministr, který je tedy z hnutí ANO, takže na tom spolupracujeme, připravil harmonogram, podle kterého má příprava té stavby probíhat. Takže aspoň v těchto věcech, které jsou na úrovni státu a kde stát musí být iniciativní a Pražané na to spoléhají, tak si myslím, že jsme určitý pokrok učinili, ale není to zodpovědnost pouze zdejší vládnoucí koalice, ale je to i zodpovědnost, na které se podílejí strany, které mají Ministerstvo dopravy a další ministerstva, zejména hnutí ANO.

Samozřejmě jsou tady i další věci, které mají překryv a na kterých spolupracujeme. Už jste možná zaznamenali, že ve spolupráci s Patrikem Nacherem a samozřejmě s dalšími, s Ministerstvem financí, se nám podařilo prosadit nový zákon, který reguluje směnárny tak, aby nedocházelo v centru Prahy k okrádání turistů. Víím, že to je drobná věc, ale těch věcí je celá řada. A veřejnost se na ně často ptá. Máme tady Uber. Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Máme tady Airbnb. Věc se projednává na základě návrhu Ministerstva financí. Dal jsem tam pozměňovací návrhy a jsou to záležitosti, na kterých musíme společně spolupracovat, aby výsledek byl přijatelný pro všechny Pražany.

Máme tady také velmi důležitou otázku zjednodušení stavebního zákona. Stavební zákon je dneska extrémně složitý a vede to k tomu, že rostou ceny bydlení, a je to jedna z klíčových věcí, kterou si tato koalice vytkla a kterou nelze vykonat bez spolupráce mezi hl. m. Prahou a Poslaneckou sněmovnou a vládou. Takže v tomto ohledu je v uvozovkách naše náruč otevřená a já doufám, že ta spolupráce neskončí tím, že se ustaví nová Rada, ale že i poslanci zvolení za hl. m. Prahu budou spolupracovat s hl. m. Prahou a budeme dávat dohromady takové návrhy, aby získaly podporu v celé Poslanecké sněmovně.

Chtěl jsem specificky zmínit jednu věc, které se nám podařilo dosáhnout v minulém volebním období, a to společným návrhem Pirátů a TOP 09. Podařilo se nám schválit usnesení k vlastnické politice hl. m. Prahy. Ta vlastnická politika, jejíž vypracování uložilo Radě Zastupitelstva do února 2016, pokud se nepletu, a je to stále platné usnesení Zastupitelstva, tak nikdy zpracována nebyla a myslím si, že je velkou výzvou, aby se teď konečně podařilo dát dohromady tu vlastnickou politiku, která stanoví pravidla, podle kterých bude docházet k průhlednému odměňování dozorčích rad a ustanovování odborníků do funkcí v těchto důležitých orgánech.

Takže já bych chtěl nám všem popřát, abychom jak mezi Poslaneckou sněmovnou, tak mezi hl. m. Prahou a Radou hl. m. Prahy nadále pokračovali v té komunikaci, kde došlo k obrovskému zlepšení s novou Radou podle mého názoru, a doufám, že budeme společně spolupracovat ve prospěch celého hl. m. Prahy. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Pan zastupitel Vodrážka.

P. Vodrážka: Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale když jsem zaznamenal pana budoucího primátora, jak hovořil o dopravě a o tom mixu, který by zde měl být, tak mi to nedalo, protože já jsem něco podobného slyšel už od tehdejšího primátora Hudečka, kde ten mix byl prezentován tak, že budeme skoro všichni jezdit na kole. Stalo se to, že mosty v Praze máme krásně nalajnovány, jsou tam krásné koridory pro cyklisty, nikdo v nich nejezdí a zúžila se místa pro automobily. V programovém prohlášení je také cyklistika zmíněna poměrně hodně a na mě to působí, že zejména starší občané si budou muset natřít nohy, protože budou muset aktivně začít šlapat na kolech, protože Praha je skutečně velmi dopravně přehuštená, a já jsem původně nechápal, když jsme měli setkání starostů, když tam pan kolega Čížinský přijel na kole. Tak jsem si říkal, to vypadá perfektně, proč to dělá. Já jsem to pak pochopil. On vlastně tím, že ty mosty v Praze jsou v takovém stavu, že neunesou automobily, tak na těch kolech budeme muset začít postupně jezdit asi všichni. On už je takový řekneme předskokan. Takže se na to připravme, bude to opravdu velmi pěkné a zejména, až někdo budeme staršího věku, tak nás to bude docela dost bolet, protože Praha na rozdíl od ostatních jiných měst, jak jistě dobře víte, leží v poměrně členitém terénu a ono vyšlápnout to od Vltavy do Bohnic nebo třeba na Lužiny není opravdu taková legrace. Takže spíš bych uvítal v tom programu, aby více bylo akcentováno skutečně to, jakým způsobem bude doprava řešena nejenom a hlavně pro cyklisty. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já mám reakci na kolegu Michálka. Je v sále. Pořád se tady zmiňuje okruh, ŘSD. To je pravda. Jasně, že to staví stát, to všichni víme. Ale klíčová je součinnost městských částí a obcí, kterých se to dotýká, protože bez toho, aniž by ony poskytly součinnost té stávající variantě, ten okruh nikdy nevznikne. To se na tom ŘSD můžou přetřhnout a je úplně jedno, co tam udělají. Takže to je úkol hl. m. Prahy, aby zajistilo součinnost nejenom velké Prahy, ale i městských částí. To je teď váš úkol.

Druhá. Vlastnická politika. Dobré. My jsme tady zhruba někdy ve dvou třetinách volebního období navrhovali materiál k odměňování v rámci městských firem, teď to přijde, bohužel koalici nám nebylo umožněno ho přednést. To je prostě realita. Věřím, že vám se to třeba povede lépe, i my k tomu budeme mít nějaké podněty, návrhy, protože samozřejmě vnímáme, že leccos, co se udělalo za nás, nebylo zcela optimální a také bychom to chtěli změnit.

A poslední věc, to je ještě ke kolegovi Michálkovi. Já tady jenom něco přečtu: „Voliči rozhodli o rozložení sil. Dle tohoto klíče bychom měli diskutovat i o rozdělení čelních funkcí ve výborech. Znovu opakuji, že sněmovní výbory jsou významným prvkem našeho demokratického systému“. Je tady titulek: Čelní pozice ve výborech by si dle Pirátů měly rozdělit opoziční strany poměrově. A mě by zajímalo, jakým způsobem Piráti došli k té názorové změně ze Sněmovny směrem k MHMP, jaký myšlenkový pochod je k tomu dovedl, když ve Sněmovně deklarovali, že čelní pozice ve výborech by měla mít opozice a tady je to zcela jinak. Je to úplně stejné jako s tou kumulací funkcí? Když samozřejmě jste v opozici a hodí se vám to, tak to vykřikujete, ale když jste v koalici jakoby, tak to tak snadné není. Zajímalo by mě, a to je otázka buď na kolegu Michálka, nebo na kolegu Hříba ukončená otazníkem, jak došli Piráti k této změně. Možná mi stačí, když odpovíte v bodě výborů. Nemusíte hned. Děkuji.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji. Momentálně nemám a nevidím žádné přihlášky přes elektronický systém a nemám ani žádné papírové již od poslanců či senátorů, takže tím pádem ukončuji rozpravu k volbě primátora. A dostal jsem žádost klubu ANO a ODS o desetiminutovou přestávku na poradu před hlasováním, na což mají podle jednacího řádu právo, takže přerušuji Zastupitelstvo do 12.24 hodin. Prosím, přijďte včas, budeme volit primátora.

(Jednání přerušeno 12.14 – 12.26 hodin.)

P. Dlouhý: Já předpokládám, že všichni zastupitelé tady jsou, nebo ještě někdo chybí? Chybí ještě? Chybí. Tak já si můžu vyzkoušet všechny znělky, ale musím zahájit. Takže nyní přistoupíme k samotné volbě primátora hl. m. Prahy. Připomínám, že obecně tato volba probíhá a končí tak, že o kandidátech je hlasováno v abecedním pořadí a kandidát je zvolen, jestliže získá nadpoloviční počet hlasů, případně volba může skončit tak, že žádný z kandidátů není zvolen. V našem případě máme jednoho jediného kandidáta, takže volba bude o něco jednodušší.

Kandidátem na funkci primátora hl. m. Prahy podle abecedního pořadí je pan Zdeněk Hřib, o kterém budeme nyní hlasovat. Doufám, že jste připraveni, a zahajuji hlasování o kandidátovi na primátora Zdeňku Hřibovi. Prosím.

Děkuji. Pan Hřib obdržel

Pro: 39 Proti 12 Zdr.: 14.

Konstatuji, že pan Zdeněk Hřib byl zvolen primátorem hl. m. Prahy. (Dlouhý potlesk.)

Dámy a pánové, dovoluji, abych mu poblahopřál ke zvolení do funkce a požádal předchozí primátorku, už tak činí, aby předala nově zvolenému primátorovi historické primátorské insignie a nového pana primátora, pokud chce učinit, přednesl svůj projev. (Končící primátorka A. Krnáčová předává slavnostně funkci a insignie Z. Hřibovi.) Současně se nově zvolený primátor již oficiálně ujme řízení dalšího jednání.

Prim. Hřib: Děkuji za vaši důvěru. Slibuji, že k té funkci budu přistupovat s pokorou, kterou si vyžaduje, kterou si vyžaduje i řešení těch dlouhodobých problémů a výzev, před kterými Praha stojí. Pevně doufám, že v následujících chvílích bude zvolen takový tým do Rady hl. m. Prahy, který nám umožní skutečně všem se konstruktivně podílet na řešení těch problémů. Já věřím, že se podaří nastolit i nový komunikační styl s opozicí i občany. Já jsem zde dnes zaregistroval několik zájmů nebo několik lidí, kteří mají zájem o to podílet se na řešení v oblasti informačních technologií, což je gesce, která by mi měla připadnout. Piráti prokázali v uplynulém volebním období, že je možné být i konstruktivní opozicí, například v oblasti digitalizace, takže předpokládám, že toho know how a znalostí, které mají naši opoziční zastupitelé, bude také využito ve prospěch celé Prahy.

Závěrem bych rád dodal, že věřím, že se nám podaří splnit všechny naše předvolební sliby, resp. sliby, které jsou obsaženy v koaličním programovém prohlášení, v tom horizontu čtyřech let a za sebe slibuji, že budu řídit město s čistým štítem.

Ještě na okraj bych rád poznamenal, že v pátek a v sobotu budu sázet nový strom na území hl. m. Prahy, a pokud by někdo z vás chtěl také třeba vysadit nějaký strom, tak by to bylo moc fajn. Děkuji. (Potlesk. Následuje oficiální fotografování.)

Dámy a pánové, budeme pokračovat ve volbách.

4.

Volba náměstků primátora hlavního města Prahy

Já žádám předsedu návrhového a volebního výboru, aby se ujal řízení voleb do funkcí náměstků primátora hl. m. Prahy. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Vážené členky a členové Zastupitelstva, nyní jsme v bodě volba čtyř náměstků primátora hl. m. Prahy. Vidíte, že jsem postupně ponižován o patro níž, tak jsem si to aspoň chvíli užil mezi primátory. Bylo to docela dobré.

Nyní již vážně. Návrhový a volební výbor obdržel pět návrhů na volbu náměstka primátora hlavního města, a to následující: Zastupitelský klub ANO navrhuje pana Jana Čížinského s ohledem na jeho práci učitele na pozici náměstka primátora pro školství. Tento návrh se pokusím upravit tak, že není možné ho navrhnout na náměstka pro školství, jenom jako náměstka, protože nejsou gesce. Takže chápu to, že je to nominace na pozici náměstka primátora.

Klub TOP 09, STAN, KDU-ČSL, Spojené síly pro Prahu navrhuje jako náměstka primátora pana Petra Hlaváčka a Petra Hlubučka. A klub Praha sobě navrhuje na funkci náměstka primátora pana Pavla Vyhnánka a Adama Scheinherra.

Nyní poprosím kandidáty, aby se představili a vyjádřili souhlas se svou kandidaturou. Ještě připomínám, že ti, kteří vysloví souhlas, mají potom možnost vystoupit se svým prohlášením po dobu tří minut. Takže se pokusím podle abecedy. Pan Čížinský je první, takže prosím o vyjádření.

P. Čížinský: Děkuji. Velmi si vážím důvěry hnutí ANO, které mne na náměstka navrhuje. Samozřejmě trochu mne mrzí, že nemám takovou důvěru hnutí ANO, že mne nenavrhli na primátora, ale tuto kandidaturu nepřijímám.

P. Dlouhý: Děkuji za vyjádření. Dalším kandidátem na pozici náměstka primátora podle abecedy bude pan Petr Hlaváček. Nejdřív souhlas stačí, potom až je projev. Stačí z místa.

P. Hlaváček: Souhlasím.

P. Dlouhý: Ono to bude trochu pomalejší z této pozice. (Prodleva se zapínáním mikrofону.) Dalším je pan Petr Hlubuček.

P. Hlubuček: Také souhlasím. Děkuji.

P. Dlouhý: A čtvrtým navrženým je pan Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. S nominací souhlasím.

P. Dlouhý: Pátým přihlášeným je pan Pavel Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji. S nominací rovněž souhlasím.

P. Dlouhý: Děkuji. Čili nyní mají všichni kandidáti, kteří jsou tedy čtyři, právo vystoupit s prohlášením v délce tři minuty. Zachovám abecední pořadí, takže pan Petr Hlaváček již může naostro nyní. Na druhý pokus.

P. Hlaváček: Vážený pane primátore, dámy, pánové, kolegové a přátelé, svojí zkušeností praktikujícího architekta, který zná reálné procesy v tomto městě, prací na fakultě a účastí na mnoha debatách, v kterých se akademická obec pokouší definovat problémy vystavěného prostředí, v mnohých debatách z politiky, které kdysi začali, když nás na fakultě vyzval Zdeněk Tůma, a byl jeden z prvních, co se ptal na názor odborné veřejnosti, a v této situaci jsem vstupoval do služby jako vybraný ředitel Institutu plánování a rozvoje. To jsou moje východiska, proč jsem přijal nabídku účastnit se toho nádherného politického boje ve volbách. A děkuji moc Topce, Spojeným silám i koalici za příležitost.

V tisku se objevují různé scénáře, čím ta naše koalice selže nebo se rozpadne. Já si myslím, že se to může stát jenom za jedné okolnosti. Ráno jsem četl evangelium podle Matouše a tam se píše, že každé království rozdělené samo proti sobě zpusťne a žádné město nebo dům rozdělený proti sobě neobstojí. A já bych chtěl udělat všechno pro to, aby se to nestalo. A tak prosím, pojďme společně pokračovat v tom, co se minulá koalice podařilo, a pojďme prostě udělat to, co se jí nepodařilo. Hledejme v každém okamžiku to nejlepší řešení pro prosperující město, které by mělo být také krásné, obytné a udržitelné.

A ještě jsem chtěl dodat, že stejně jako pan primátor jsem šťastně ženatý a mám tři velké děti. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. A vyzývám tím pana zastupitele Hlubučka.

P. Hlubuček: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, v Praze žiji 26 let, do komunální politiky jsem vstoupil jako nezávislý v roce 2010, nyní jsem již třetí volební období starostou MČ Praha-Lysolaje. Tentokrát jsem byl zvolen jako starosta v neuvolněné funkci právě proto, abych se mohl plně věnovat hlavnímu městu. Od roku 2014 jsem zároveň předsedou Svazu městských částí, který v současné době sdružuje již 34 MČ hl. m. Prahy. Za mé působení se počet členů ztrojnásobil. Jsem předsedou pražské organizace STAN. Své zkušenosti budu rád a s nasazením aplikovat v případě mého zvolení náměstkem primátora hlavního města s gescí životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti. Jsem připraven hájit přírodu v Praze a zasloužím se o vylepšení prostředí, ve kterém zde v Praze společně žijeme.

V rámci naplňování strategie adaptace na změnu klimatu se zasadím o zvyšování množství zeleně a její údržbu, a to nejen ve stávajících parcích, ale i na ulicích a na sídlištích. V oblasti vody se chci soustředit na čistou pitnou vodu pro Prahu, ale také revitalizaci pražských potoků, vytváření nových vodních ploch, revitalizaci pražských náplavek, parků, veřejného prostoru a ochrany zdrojů pitné vody. Zároveň si беру za své uvedení do plného provozu Ústřední čistírny odpadních vod i rekonstrukci stávající vodní linky včetně kalového hospodářství. Zasloužím se o dovybudování kompostáren a o zdokonalování sběru tříděného odpadu.

Co se týče infrastruktury, dohlédnu na rekonstrukce a opravy vodovodní a kanalizační sítě, včetně pobočných čistíren odpadních vod. Budu rozvíjet pražskou kolektorovou síť. Prioritním úkolem je dokončení výstavby kanalizace pro zbylých 6 tisíc domácností Prahy. S výstavbou sítí jde ruku v ruce rekonstrukce ulic. Na poli bezpečnosti budu usilovat mimo jiné o edukaci mládeže podporou kvalitních programů na prevenci kriminality. V rámci bezpečného prostředí se budu snažit podpořit efektivnost investic do kamerového systému. Rád bych ztraktivnil práci u městské policie a zvýšil počet strážníků v ulicích. Toto platí i pro profesionální a dobrovolné hasiče, jejichž práce je pro Pražany neocenitelná. V rámci ochrany obyvatelstva před živelnými katastrofami se budu zabývat aktualizací protipovodňového plánu a zintenzívním spolupráci s meteorology za účelem zajištění včasného varování před hrozcím nebezpečím. Budu se věnovat přípravě Prahy na blackout či jiné mimořádné události. (Časový limit.) Mým cílem je tedy především čistá voda, čistý vzduch, udržovaná zeleň, čisté a bezpečné ulice a mnoho dalšího v životě tohoto našeho města. Žádám vás, vážené dámy a vážení pánové, o podporu mojí kandidatury. Děkuji vám. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Nyní prosím dalšího kandidáta pana zastupitele Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážen Pražané. Doprava je klíčovým tématem pro naše město. Ukázaly to i všechny předvolební debaty, kdy doprava byla vždy středem všech diskuzí, ale naštěstí, tak jak jsem zaznamenal z diskuzí, jsme se na všech nebo na většině dopravních priorit napříč obory, napříč politickými stranami vždy shodli. A já udělám maximum pro to, pokud budu zvolen, aby hlavní dopravní témata byla skutečně realizována. A bude mi též potěšením přijmout jakýkoliv smysluplný podnět, připomínku, návrh od opozice či od občanů a uvítám jakoukoliv pomoc či návrh spolupráce.

K realizaci své agendy využiji nejen své vzdělání, ale i své manažerské a diplomatické zkušenosti. Věřím, že právě mé technické vzdělání a získané tituly inženýr, master of science či Ph.D. jsou pro to kvalitním podkladem. K tomu poslední čtyři roky se aktivně věnuji právě dopravním tématům v pražské politice. Dokonce jsem dosáhl, že jedno z hlavních témat jsem zde přednesl před dvěma lety a tento bod byl úspěšně schválen, a to zastupiteli napříč všemi politickými stranami.

K tomu přidávám své manažerské a diplomatické schopnosti a zkušenosti, které jsem získal při vedení týmu při převozech jaderných materiálů, ať už z Afriky nebo z Asie, a to s cílem snížit riziko terorismu či válečného zneužití těchto materiálů. To nebyl žádný aktivismus. To byl projekt zaštitěný Organizací spojených národů.

Ale vraťme se k prioritám dopravy v Praze. Rozhodně nehodláme odkládat jakékoliv projekty, rozhodně nehodláme omezovat ať již individuální automobilovou dopravu, jak nám bývá podsouváno, ale zároveň si například uvědomujeme špatný stav naší infrastruktury, uvědomujeme si, že desítky let zde nebylo investováno do rekonstrukce ať už mostů, tak silnic, ulic, chodníků či lávek. A právě proto se na tohle budeme muset zaměřit prioritně, abychom si za čtyři roky byli jisti naší infrastrukturou a již zde mosty nepadaly nebo abychom se mohli cítit bezpečně.

Naší další prioritou bude samozřejmě příprava obou projektů pro dobudování okruhu. Dalším hlavním bodem je výstavba Dvoreckého mostu a příprava Rohanského mostu, zahájení výstavby metra D, zahájení nebo výstavba tramvajových tratí. A nakonec bych chtěl ujistit, že chceme, aby město nabídlo kvalitní a harmonický život všem – od dětí po seniory, od řidičů automobilů přes cyklisty, pěší, cestující MHD, po cyklisty, aby Praha i díky řešení dopravních témat byla jedním z nejlepších míst k životu. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Nyní prosím posledního kandidáta na funkci náměstka primátora pana Pavla Vyhnánka.

P. Vyhnánek: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, je mi velikou ctí zde stát před vámi coby kandidát na náměstka primátora. Zkraje dovoluji pár životopisných údajů. Jmenuji se Pavel Vyhnánek, tedy nikoliv Petr a nikoliv Vyhnálek, což je další oblíbená variace na mé jméno. Je mi 36 let, žiji v Praze 7, mám podobně jako řada dalších kolegů tři děti a jsem vystudovaný ekonom. Středoškolská a vysokoškolská studia jsem strávil v zahraničí, po osmi letech mimo republiku jsem se nicméně velice rád vrátil do Prahy a pracoval jsem osm let v oblasti korporátního bankovníctví. Již v této době jsem se z pozice občana aktivně zajímal o komunální politiku, společně s Janem Čížinským jsem se věnoval obzvláště nevýhodným a podvodným privatizacím bytového fondu na Praze 7 a nedostatku míst ve školkách. Tato moje aktivita vyústila v pozdější kandidaturu za Prahu 7 sobě do Zastupitelstva Prahy 7 a stal jsem se následně po vyhraných volbách místostarostou, kde jsem strávil čtyři roky s odpovědností za finance, investice, veřejné zakázky. V oblasti investic jsem se soustředil především na transparentní veřejné zakázky, vyrovnaný vztah mezi MČ a zhotoviteli, soustředil jsem se na výstavbu kapacit v mateřských školkách, opravy základních škol a majetku MČ. V oblasti financí jsem kladl důraz obzvláště na efektivní nakládání s finančními prostředky MČ, na využívání všech dotačních titulů, transparentnost skrze zveřejňování faktur nebo funkční rozklikávací rozpočty. Zároveň jsem ukončoval řadu nevýhodných smluv z minula, z minulého volebního období a soustředil jsem se na jejich přesoutěžení a vymáhání škod způsobených městské části.

Nyní již místostarostou nejsem, své úkoly jsem na pondělním ustavujícím Zastupitelstvu s radostí předal svým kolegům, s radostí a plnou důvěrou, a nyní se chci soustředit na své působení na Magistrátu hl. m. Prahy. Pro svoji činnost v Radě jsem si vytyčil tři priority. Tou první a absolutní je zajištění dostatečných finančních prostředků pro investice a důsledný monitoring jejich následného čerpání. My hned v úvodu našeho programového prohlášení uvádíme, že Praha je bohaté město, je to nejbohatší region v ČR, je to jedno z nejbohatších měst v Evropě, Pražané však z této skutečnosti doposud příliš mnoho neměli. A toto se musí změnit. (Časový limit.)

Druhou prioritou – již to zkrátím – bude určitě tlak na efektivní alokaci běžných výdajů tak, abychom udrželi finance hl. m. Prahy ve zdravé kondici.

A tou třetí prioritou je, a tím bych rád ujistil zde přítomné starosty městských částí, pokračování v tom trendu navyšování finančních prostředků pro MČ tak, aby byly finančně soběstačné.

Závěrem si dovolím úplně krátkou poznámku, resp. na obavy z aktivismu, prázdných skořápek atd. Rád zmíním, že Praha sobě, Praha 7 sobě před čtyřmi lety v Praze 7 získala 15 zastupitelů, nyní v posledních volbách jich už dohromady bylo 18. Takže jsme zkušení, naši voliči nám projeví důvěru. Sociální demokracie ze dvou zastupitelů klesla na nulu, ANO se udrželo své dva zastupitele v celkovém počtu 29. Takže obavy jsou určité na místě v případě určitých stran, ale nikoliv v případě Pražanů. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Takže já děkuji. Vy jste mi odnesl i ten papír, jak jsem tam měl napsáno velkými písmeny čas, ale já vám ho věnuji. Nevím, co mám na druhé straně teď. (Pobavení.) To jsem vám tam podstrčil. Dobře.

Nyní tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nejprve přihlášení z řad občanů, posléze tedy zastupitelé. Od občanů zde mám jednu přihlášku do diskuze, ke které se přihlásil pan Robert Vašíčka, takže jestli je zde přítomen, nechť... Pan Robert Vašíčka. Nevidím, nevidím... Prosím. Tady z boku.

Pan Robert Vašíček: Dobrý den. Jmenuji se Robert Vašíček a jsem předsedou zastupitelského klubu Svobody a přímé demokracie – Tomio Okamura (SPD) v Zastupitelstvu MČ Praha 11. Přišli jsme si k vám dneska říct o budovu radnice v MČ Praha 11, protože MČ Praha 11 jako jedna z největších MČ v rámci hl. m. Prahy stále nemá vlastní budovu, kde by sídlila radnice. Sídlíme momentálně v mateřských školkách, sídlíme v jeslích a není to úplně komfortní situace. Je to obrovský dluh z minulosti. Existuje projekt na sídlo radnice, kde hodnota té investice je okolo 500 mil. Kč, a víme povšechně, že na velké radnici, na Magistrátu hl. m. Prahy leží nevyčerpaných 7 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že na Praze 11 je uvažována koalice ANO, TOP 09, ODS a Piráti v čele s pirátským starostou Jiřím Dohnalem, a vidím tady zastupitele hl. m. Prahy pana Jiřího Dohnala za Piráty, vidím tady pana Ondřeje Prokopa za ANO a vidím tady pana Martina Sedekého za Občanskou demokratickou stranu, tak věřím tomu, že najdete shodu, a to většinovou shodu, která povede k tomu, že nám odklepnete peníze na radnici MČ Praha 11.

Přicházím také s tím, že bychom se rádi jako občané, jako lidé, kteří se angažovali v politice a kteří kandidovali do ZHMP, podotýkám, že těch, kteří zůstali před branami ZHMP je 50 tisíc, resp. 50 tisíc voličů nemá zvoleno svého zastupitele v tomto orgánu. To znamená, chtěli bychom se aktivně účastnit politiky na hl. m. Praze ve výborech a v komisích a doufáme, že nám k tomu dáte prostor a že tak jako dneska vládne aktivistická radnice, tak i vy nám umožníte prostor, aby naše menšinové názory, podotýkám SPD mělo 3,5 % ve volbách, byl to zdaleka nejvyšší výsledek hned po čarou, a že náš názor bude moci zaznít a že se k nám budete chovat demokraticky. Očekáváme také, že ve vztahu MČ a hl. m. Prahy nebudou žádné bloky, nebudou tam žádné překážky a že bez ohledu na to, jak byla tvrdá předvolební kampaň, najdeme vždycky shodu v komunálních tématech. Zmínil bych tady jedno. My jsme jako SPD Praha 11 měli za každý hlas jeden strom, Piráti měli jeden milion stromů. Rádi bychom, abyste nám poskytli dotaci na tento titul, abyste nám pomohli vyhledávat pozemky, abychom na magistrátních pozemcích mohli vysadit některé z vašeho jednoho milionu stromů. To je výzva vůči Pirátům.

Dále chci zastupitele poprosit, aby hodně naslouchali městským částem, protože byť jsme okrajoví pro vás a řešíte velkou politiku (Časový limit.), tak právě od nás pochází vaši voliči. Děkuji za vaši pozornost.

P. Dlouhý: Děkuji za dodržení časového limitu. Otevírám rozpravu zastupitelů. Kolega již vyvolal faktickou od pana Dohnala, takže prosím faktickou poznámku.

P. Dohnal: Dohnal, Piráti. Faktická jenom na ten příspěvek tady pana Vašíčka. Prosím pěkně, veřejně deklaruji, že žádná koalice, která byla dneska řečena, není vyjednána. Stále jednáme, situace je složitá a vyžaduje složitá řešení, ale prosím pěkně, není tomu tak. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji a otevírám řádnou rozpravu, do níž jsou řádně přihlášení jako první pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já bych se ještě vrátil k tomu předchozímu bodu, nebyla příležitost. Za prvé bych za klub hnutí ANO chtěl pogratulovat nově zvolenému primátorovi a přát si, aby v té komunikaci, tak jak tady byla nastartována, abychom v tom pokračovali mezi koalicí a opozicí.

A zároveň mi dovoluji z tohoto místa za klub hnutí ANO poděkovat bývalé primátorce Adrianě Krnáčové za její práci a za odvalu, s jakou se pustila do řešení některých věcí, které tady zdělala a které skutečně potřebovaly politickou odvalu. Ještě jednou děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Dobrý den, kolegyně a kolegové, já výjimečně využiji tady pultíku, protože doprava je opravdu zásadní problém, a pokud následující čtyři roky každému nepředvedeme, že s tím něco uděláme, tak máme velký problém v dalších volbách.

Já bych chtěl také poblahopřát Zdeňku Hřibovi. Přestože jsem mu nefandil jako lídr pražské kandidátky ANO, tak oceňuji, že jako jediný z těch tří koaličních lídrů byl ochoten komunikovat o programu i mezi volbami a dnešním Zastupitelstvem, takže za to děkuji. A také musím vyjádřit respekt paní primátorce za to, jak se až s buldočí houževnatostí zakousla do řešení některých velkých problémů v Praze. Takže za to děkuji.

Pokud jde o dopravu, pak musím říct, že to programové prohlášení – mohli bychom tady být dlouho a dlouho, protože v dopravě je právě vágní, nicméně jsem se zaměřil na tři otázky, u kterých budu rád, pokud je pan Scheinherr zodpoví.

Ta první. Mluvíte o mostech. Mosty jsou něco, co mám pocit, že je hlavním tématem programu vznikající koalice, ale proč v tom programovém prohlášení proboha není jediná zmínka o Hlávkově mostě? Je hezké, že tam máme dvě lávky, že tam plánujete výstavbu dvou lávek, ale proč tam nezmiňujete Hlávkův most, který je pro dopravu v Praze klíčový, a všichni víme, v jakém je technickém stavu.

Další věc, která mě zarazí a která trápí Pražany také zásadně, možná ne ty, co jezdí na kolech z Prahy 7 na Magoš, ale většinu, kteří dojíždějí třeba větší vzdálenosti z okrajových částí Prahy, jsou parkovací zóny. Já jsem vnímal, že před volbami zde byla v zásadě shoda napříč všemi stranami a všemi hnutími a iniciativami na tom, že v Praze by mohly vzniknout dvě parkovací zóny. Je to návrh odborníků z ČVUT a v předvolebních debatách na tom panovala shoda. Proč, pane Scheinherre, se tento nápad vytratil a proč nechcete zjednodušení parkovacích zón v Praze podporovat?

A na závěr bych od vás chtěl slyšet jasnou deklaraci, zda chcete, či nechcete v Praze omezovat individuální automobilovou dopravu. Ta tady nezazněla. Budu rád, když ji zopakujete možná ještě jednou. Díky moc.

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobré odpoledne. Asi se sluší pográtulovat našemu novému panu primátorovi i za ODS, byť nejsem předsedou klubu, ale mám tu výsadu mluvit dnes první. Gratuluji panu primátorovi. Budu se těšit, že se stejným entusiasmem, tak jak nám tady pan primátor hovořil o jeho zápalu boje s léty opomíjenými problémy, že budou přistupovat i jednotliví náměstkové a radní.

A já bych měl hned dva okruhy otázek. První se týkají dopravy a chtěl bych se zeptat našeho mastera of science zejména na severní část Pražského okruhu. Jedná se o části, které jsou označeny čísla 518, 519 a 520. Když budu citovat z vašeho programového prohlášení, tak v bodě tři v Pražském okruhu, cituji: „V návazné severní části Pražského okruhu je nutné prosadit nejvýhodnější variantu.“ Pokračuje to samozřejmě i dále. Já bych se chtěl jenom zeptat. Ona existuje nějaká jiná reálná varianta Pražského okruhu než ta stávající v územním plánu? A případně kudy by měla vést? O kolik let se prodlouží proces přípravy a výstavby tohoto okruhu? Případně jestli máme souhlasy ze Středočeského kraje, protože ve Středočeském kraji to není tak, že starosta dělá ředitele příspěvkové organizace, ale tvoří si svůj územní plán. Kdo bude jednat a jak se Středočeským krajem, když nebylo možné se se sousedním krajem domluvit ani na běžných stavbách, jako jsou třeba parkoviště P+R? Moje otázka tedy zní: Stávající varianta Pražského okruhu v severní části – ano, nebo ne?

Druhá část mé otázky souvisí s územním rozvojem. A tam bych poprosil také odpovědi. První část se týká opět Pražského okruhu. Otázka zní: Lze vůbec hovořit o reálném variantním řešení v severní části Pražského okruhu? Nejde jen o marketing a zdravotní kampaň? Když jsem propočítával reálnost zdržení v případě, že se bude uvažovat jiná varianta a umísťovalo by se jinam, tak se nebavíme o 10 letech, ale v realitě českého stavebního zákona se bavíme minimálně o 20 letech zdržení. Jsme na to připraveni? Víte o téhle variantě? Zajímalo by mě vyjádření nového náměstka pro územní rozvoj.

Další, co by mě zajímalo, je postup při instalaci tzv. ozvučné desky. Já jsem s velkým povděkem přivítal, že je plánováno zrušení komise pro územní plán. Jak víme, tak komisi pro územní plán léta zneužíval bývalý náměstek a posléze předseda výboru pro dopravu Matěj Stropnický k tomu, aby určité nepohodlné změny územního plánu prostě neprocházely. Orgán, který se teď chystáte reinkarnovat, je orgánem, který byl již v roce 2012 instalován Tomášem Hudečkem a největší slávu zažil v roce 2014 a 2015, kdy připravoval Metropolitní plán. Já se tedy ptám: V případě, že ozvučná deska má vzniknout, co to bude za orgán? Kolik bude mít členů a k čemu už se nebude vyjadřovat? Z vaší citace opět v územním rozvoji: „Chceme zásadně urychlit výstavbu bytových domů zejména odblokováním velkých rozvojových území a revitalizací brownfieldů, například Bubny-Zátory, nákladové nádraží Žižkov, Smíchovské nádraží a další, a to na základě podrobnější územně plánovací dokumentace.“ Já se chci zeptat, dojde opravdu k urychlení toho procesu, tak jak tady píšete tím, že přidáte další stupeň do vyjadřování? Jaké budou lhůty pro vyjadřování tohoto subjektu? Kdo je bude hlídat, že ty lhůty dodrží? A konečně možná, kolik bude stát zkrácení těchto lhůt?

Poslední otázka, kterou mám, a je to zásadní otázka tohoto volebního období, týká se Metropolitního plánu a je to otázka na to, zdali budete schopni dodržet termín, který je dán rokem 2022 pro to, aby vstoupil nový Metropolitní plán do své platnosti. Je to zásadní a možná nejzásadnější otázka hl. m. Prahy pro toto volební období a já se budu opravdu řídit tím, jakým způsobem na ni odpovíte. Je to velmi důležitá odpověď, kterou bychom tady dneska měli slyšet. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Na řadě je paní zastupitelka Gellová.

P. Gellová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla navázat na zmínku pana kolegy Scheinherra o svých diplomatických zkušenostech a současně bych chtěla využít výzvu pana Pospíšila k doplnění programového prohlášení. V programovém prohlášení se evropské záležitosti zmiňují pouze ve dvou sekcích, a to je v souvislosti s fondy. V sekci kultura se minimálně v této verzi, kterou já mám k dispozici, uvádí o výměně zkušeností se sousedními hlavními městy. Ale jedno vám tam chybí, a to je Varšava. Já bych se chtěla zeptat, zdali počítáte s tím, že budete využívat ekonomickou diplomacii nebo využívání další spolupráce s partnerskými městy, která mají možná stejné problémy, jako má Praha. Děkuji.

P. Dlouhý: Také děkuji a dalším přihlášeným je pan Tomáš Portlík.

P. Portlík: Dobré odpoledne. Dovolte mi, pane primátore, abych vám také poblahopřál ke zvolení. A nyní se zeptám, protože už jsem tady zmínil v tom předslouvu, že ačkoliv má to programové prohlášení neuvěřitelných 32 stran, tak finance jsou na 29. místě a řádků se věnuje tématu financí zhruba 10, což je o dva více, než má cyklodoprava a pěší doprava. Ale ono to nevádí, protože si myslím, že část dotazů, které tam nejsou, můžeme třeba dohnat tady v otázkách. Čili proto se zeptám Pavla Vyhnánka na několik věcí.

A sice v tom programovém prohlášení říkáte, že chcete financovat MČ tak, aby měly dostatečné prostředky na financování svého rozvoje. Jak budete měřit onen pojem dostatečné? Dále říkáte, že investiční dotace budete rozdělovat podle reálných potřeb MČ a podle realizovatelnosti projektů. Zeptám se, znamená to tedy, že pokud MČ v minulosti vylobbovaly prostředky, které proinvestovat nedokázaly, a budou požadovat jejich meziroční převod, budete vystupovat proti tomu? Budete prosazovat, aby takovéto prostředky se vrátily, aby mohly být přesměrovány na doopravdy připravené projekty třeba úplně jiných MČ?

Další bod hovoří o zefektivnění administrace čerpání fondů z EU. Chvályhodné. Zeptám se, co to znamená. Je to snížení úředníků přidělených k evropským fondům? Pak bych se dále zeptal, jestli dojde konečně u prostředků z fondů EU k dostatečnému předstihu výzvy před přihlašování? Dojde, a já tomu věřím, k tomu, že prostředky z fondů bude moci využít na rozvoj, obnovu a rekonstrukce základního majetku města a u MČ škol, školek, sportovních zařízení, kulturních zařízení, sociálních zařízení, bytů, veřejné dopravy, komunikací, chodníků, parkovišť a veřejných prostranství? Zkrátka těch věcí, které dávají v rámci života v hl. m. Praze smysl.

A obecně. Díváme-li se na vývoj běžných výdajů od doby, my už jsme se o tom bavili na jednání, kde byl o funkci připraven náš primátor Bohuslav Svoboda. Zeptám se, zda nemáte pocit, že by samotný provoz města měl doznat zásadního zlevnění? A to říkám, to mi tam chybí, protože jak říkal už jeden z předřečníků, tam není zmíněno slovo provozní výdaje například snížením počtu, velikosti úřadu, protože to, jakým způsobem město za posledních šest let nabobtnalo, je rekordní, opakují rekordní výše.

To je z toho programového prohlášení prakticky všechno a já už jsem to zmiňoval na začátku, zdá se mi to velice málo. Na druhou stranu je v něm uvedena řada bohulibých, krásných a hezkých projektů v oblasti investic, a tak se zeptám, hodláte město zadlužovat? A pokud ano, které projekty budou prioritou a na které projekty si chcete brát externí financování?

V oblasti dluhové služby zbývá došetřit na splátku obou emisí obligací. Dotáhnete šetřící fond do cíle, anebo bude rozpuštěn? Zeptám se dále. Předchozí koalice ve svém programovém prohlášení slibovala, že zvýší snahu o získání státních oblastí v oblasti investic. Zde se moc nedařilo, jak všichni víme. Zeptám se, co uděláte v tomto směru. Také se zeptám, na tom jednání, které jsme měli uzavřené, jsem se vás zeptal, zda máte nějaký osobní rozpočtový výhled nebo nějakou představu. Předpokládám, že tu nemůžete mít po týdně, nicméně zeptám se vás zde na mikrofon, zda by bylo možná nám sdělit, které ty oblasti budou pro vás prioritou a jaká míra zvyšování těch provozních výdajů je pro vás jako pro představitele financí hl. m. Prahy přijatelná.

A dál, a to už je poslední otázka, co mi tam chybělo, právě pro ten obrovský růst, zvyšování provozních výdajů, protože se může stát, že město nebude mít vůbec na investice, a pak je úplně jedno, zda programové prohlášení bude mít 32 stran, 100 stran, 200 stran a více, zda se plánuje nebo zda jste se zabývali vůbec myšlenkou, že by se udělal nějaký poměr výdajů, úhrnu příjmů a zastropování. Děkuji. Omlouvám se, že jsem měl tolik otázek, ale bohužel kdyby to programové prohlášení bylo v této části delší, položil bych jich třeba mnohem méně.

P. Dlouhý: Děkuji. Na řadě je paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Po přečtení programového prohlášení budu mít také já několik poznámek, a to v oblasti, v které jsem v minulém období působila, to znamená jednak v životním prostředí a potom později ke školství.

Musím zmínit akci milionu stromů. Pan primátor se tady pochlubil, že již v sobotu půjde sázet jeden strom. Pane primátore, pokud byste měli naplňovat to, co jste slíbili, tak byste denně teď už měl sázet tisíc stromů nejméně. Tisíc až dva tisíce stromů. To jenom poznámka.

Takže otázka. Jak staré stromy hodláte vysazovat? Víte, kolik stojí přibližně desetiletý listnatý strom patřící k původnímu druhu dřevin v ČR? Protože jiné zde nelze vysazovat. Další. Kde hodláte stromy vysazovat? Protože pokud vím, tak současná podoba územního plánu vysazení milionu stromů jednoduše neumožňuje.

Dále. Nepůjde asi o izolované výsadby, ale v pásech dřevin, protože pozitivní vliv zeleně na tělesné a duševní zdraví člověka se projevuje právě u tohoto typu výsadby, to znamená, je to tzv. kumulativní efekt.

Dále jsou tady i odborná pochybení. Výraz rekreační divočina je protimluv. Navíc kolem Prahy žádná divočina ať už v pojetí OSN, nebo legislativy EU jednoduše není.

Dále pan kandidát na náměstka pan Hlubuček řekl, že jeho cílem je čistý vzduch v Praze. Celý dokument nezmiňuje největší problém životního prostředí jak v ČR, tak v Praze, a tím je poléťavý prach neboli vzdušný aerosol vyvolávající řadu onemocnění. Takže toť mé otázky.

P. Dlouhý: Děkuji. Na řadě je pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové, já bych, pane primátore, také v úvodu svého vystoupení vám chtěl pogratulovat k vaší funkci a opravdu upřímně bych vám chtěl popřát, aby ta mise, která je před vámi, byla pokud možno úspěšná v zájmu všech Pražanů a hl. m. Prahy.

O programovém prohlášení tady bylo už zmiňováno mnoho. Já z hlediska nominací, které tady jsou na náměstky, mohu říct, že v některých případech jsem docela v naději a mírném optimismu, protože některá jména opravdu znám. Jsou to lidé, kteří jsou pro mě čitelní. Když budu vyloženě tuto záležitost personifikovat, tak je to pan architekt Hlaváček, kterého opravdu považuji za odborníka, a pak dále především dlouholetého a zkušeného kolegu pana starostu Petra Hlubučka, od kterého očekávám i to, že v rámci určitých komplexních řešení v rámci hl. m. Prahy bude hájit i zájmy městských částí, i když samozřejmě někdy to bude trochu taková schizofrenní situace.

Jak jsem říkal, v rámci programového prohlášení tady byla diskutována různá témata. Slyšíme tady, že hlavně rezonuje oblast dopravy, je to zcela logické. Myslím si, že toto téma tady bude rezonovat celé volební období během těch čtyř let. To určitě asi tady všichni vnímáme, víme a samozřejmě i na základě situace, která je.

Mě jenom trochu tedy překvapuje, že tady ještě nerezonovala oblast bezpečnosti, protože to je oblast, která v případě, že děláte nějaké ankety mezi občany, tak zjistíte, že to je právě ta klíčová otázka. Doprava je třeba až ta následující. Jsem trochu překvapen, že historicky právě tato důležitá gesce byla jmenovitě spojena pouze s jedním z Rady, to znamená buď pověřeným náměstkem, nebo radním. Teď tedy jsem trochu překvapen. I přes schopnost určitě pana kolegy Hlubučka, že prakticky tato gesce je přičleněna ještě k jeho dalším gescím, jako je životní prostředí, infrastruktura a technická vybavenost. Takže to je takové trochu pro mě překvapení, nicméně i v rámci té gesce bezpečnosti, jestli pak pan kolega by mně mohl odpovědět, protože i já se považuji za relativně zkušeného komunálního politika, který si dokáže představit určitá řešení, i konsensuální podoby těch řešení, ale přiznám se, že jsem trochu na vážkách, jak se podaří v rámci programového prohlášení, a jestli ho nemám brát opravdu za nějaký populistický soubor, tak jak se podaří například zefektivnit práci městské policie a především navýšit stav a počet strážníků, protože se domnívám, že na této problematice už si vylámala zuby celá řada politiků nejen v Praze, ale i v jiných městech. Takže to by mě zajímalo, protože tam je i uvedeno, že prakticky to navyšování počtu strážníků by mělo jít i cestou nebo na úkor nepřímého výkonu, to znamená strážníků, kteří jsou na služebnách. Ale tady si musíme říct, že tohle aby nastalo, tak by musela proběhnout celá řada legislativních změn z důvodu toho, že dneska víme, že strážníci jsou zaveleni obrovskou administrativou, a ač nechtějí, tak prakticky tento nepřímý výkon musí absolvovat. Takže když tak děkuji za vysvětlení.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Kolegové, chtěl bych na tomto místě říct, že tak jak opakovaně slyšíme o novém stylu, a není to moc pravda, tak slyšíme i o odbornících, kde zase nemohu zpochybňovat akademickou kvalifikaci většiny náměstků, ale pokud jde o tu skutečnou a praxí prověřenou, tak bych tady chtěl za sebe deklarovat, že pro mě je z té navržené čtveřice tím opravdovým odborníkem pouze pan Hlaváček, a proto přestože je to trochu politický konkurent, tak jej považuji za opravdového odborník a má můj hlas.

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Vážený pane primátore, i já bych se zařadil do fronty gratulantů, takže gratuluji ke zvolení. Já mám úplně jednoduchou otázku, budu velmi stručný, na budoucího radního pro dopravu. Varianta duál, nebo varianta Vlasta. Rád bych slyšel jasnou odpověď, ke které variantě vnitřního okruhu se kloní. Děkuji.

P. Dlouhý: Já děkuji za stručnost a dalším přihlášeným je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jdu sem k pultíku, protože bych rád hovořil k panu kolegovi Scheinherrovi, tak bych na něj rád viděl. Seznámil jsem se s programovým prohlášením, které se týkalo dopravy, seznámil jsem se zároveň s nějakou profesní historií pana kolegy a nemám na něj ani tak dotaz jako spíše prosbu. V předchozím volebním období, kdy jsem byl členem tohoto Zastupitelstva, jsme se potýkali s řadou dopravních problémů. Bohužel přestože v gesci zcela někoho jiného, tak kritika se snášela zcela neoprávněně, byť chápu, že nějakým způsobem jako na symbol a hlavu vedení města na paní primátorku. Narazilo se na celou řadu věcí. Já myslím, že k problematice obou okruhů tady padlo již dost.

Dalším obrovským problémem, který se týká celé historie tohoto města, a nikoliv posledních čtyř let, ani posledních osmi let, ale jsou to desítky let, tak je stav pražských mostů. Můj apel a prosba na vás jako na člověka, který bude mít i toto v gesci a opravdu obecně, je, abyste přistupoval k věci tak, jak se tady to slovo používá, nikoliv prosím pěkně aktivisticky tím přístupem, abyste postupovali ve spolupráci s odborníky. My, byť ke konci volebního období, jsme například ke koncepci parkovacích zón přibrali experty z ČVUT. Tohle skutečně nesmí být sociálním inženýrstvím a politickým inženýrstvím, ale skutečně věcí, která je řešena v odborných kruzích. Dočetl jsem se ve vašem programovém prohlášení, že chcete například vyjednávat noční parkovací místa s obchodními centry. Tady já jsem v předešlých letech zažil strašné prohlášení od náměstka pro dopravu pana Dolínka, který nám, byť ne na veřejnosti, říkal, že parkoviště P+R stavět nebude a že lidé mají parkovat v obchodních domech. Na to prosím pozor. Je to od někoho, kdo má v gesci dopravu, něco šíleného.

A zároveň prosím, a bylo to tady opět řešeno v předchozím volebním období v rámci tzv. humanizace magistrály. Myslete na to, že papír snese všechno, ale Praha už toho moc ve věci zašponování dopravy nesnese. Když jsem viděl projekt, který řeší návraty úrovnových křížení, křižovatek, a teď mám na mysli jeden z projektů, který byl předkládán ve věci humanizace magistrály, to znamená podjíždění tramvajové trati u Vrchního soudu na Pankráci a bylo vráceno úrovnové křížení křižovatky, kde vedle vysázených stromečků bylo pár hipsterských kaváren, a ono na tom papíře to vypadalo hezky, ale představíme si, že tam uděláme další špunt a magistrálu zastavíme až někam do Průhonic, tak jenom prosím pěkně, neobracím se na vás s dotazem, je to pouze prosba někoho, kdo se po městě pohybuje jak jako chodec, tak jako cyklista, tak i zároveň v automobilu či ve veřejných dopravních prostředcích. Je to prosba o zdravý rozum, přístup a spolupráci s odborníky. Děkuji.

P. Dlouhý: Také děkuji za příspěvek a nyní má slovo pan zastupitel Brož.

P. Brož: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady úplně nový, i v politice jsem poměrně nový. Rozkouvávám se. Neviděl jsem, někdo chodí sem, někdo mluví z lavice, tak jsem si řekl, že napoprvé to dám tady z pultíku.

Já jsem se chtěl zeptat kandidátů, jestli někdo z nich může říct, v těch programových tématech, která jsem měl možnost vidět, bylo dokončení revitalizace parku na Letné, Petřín, Stromovky, Hvězdy. Mně tam trošičku chybí dokončení revitalizace Vidoule z Prahy 5, která už je ve velmi rozpracovaném stádiu, tak jsem se chtěl zeptat, jestli se s ní počítá, nebo jestli vyloženě je ve strategii, že prostě by neměla být.

A potom v souvislosti s tím, když jsem tohle studoval, tak jsem si všiml, že v tom programovém prohlášení, které jsem tady viděl; nevím, jak je přesné, je vyjmenováno konkrétně jenom několik projektů. Jenom námátkou, ale je tam třeba v těch parcích Letná, Petřiny, Stromovka, Hvězda, potom v dalších akcích je výstaviště Holešovice, holešovická tržnice. Jsou to věci z Prahy 7 a konkrétních projektů v celé Praze je hrozně moc, které jsou potřeba. A já tady mám trošku obavu z toho, co tady už padalo, že jeden z lídrů koaličních partnerů se vzdal té přímé odpovědnosti na vedení města, a zdá se mi, že se mu podařilo už takhle ze zadu, jak to tady několikrát padalo, prolobbovat do těch hlavních priorit ty věci z Prahy 7. Tak jenom i s tímhle noví radní a náměstci jsou připraveni počítat a nějakým způsobem bojovat, protože si myslím, že tohle rozhodnutí pana Čížinského a i pana Pospíšila si myslím, že se bude vracet celé volební období. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Do diskuze je přihlášen pan Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Děkuji všem za všechny dotazy. Nejdřív jsem chtěl odpovídat panu Stuchlíkovi, ale momentálně tu není. (Je přítomen.) Pane Stuchlíku, mosty. Rekonstrukce mostů. Zmiňoval jste Hlávkův most. Samozřejmě že i Hlávkův most je v našem programovém prohlášení. Můžete si všimnout, že je zde napsáno, že chceme zachovat ty mosty, které jsou cennými stavbami a mohou projít úspěšnou rekonstrukcí. Právě Hlávkův most je památkově chráněn. Samozřejmě že na něj myslíme a já to zmiňuji ve všech diskuzích, dokonce upozorňuji na jeho špatný technický stav poslední tři roky.

Dále parkování. Co se týče parkování, my chceme hlavně zjednodušit podmínky parkování občanům, zjednodušit ten systém, aby byl srozumitelný pro všechny, a spoluprací se soukromým sektorem například získat další parkovací místa přes noc v jejich obchodních centrech a dále budovat P+R záchytná parkoviště.

Pan kolega Martan se mě ptal na severní část okruhu. Ano, v současné době je prosazována pouze jedna varianta, a to bez jakýchkoliv úprav. Tato varianta je prosazována posledních 50 let a ani váš ministr dopravy či váš primátor či váš náměstek pro dopravu nám nedokázal připravit tuto variantu, abychom ji mohli zahájit a zítra začít kopat. Proto se chceme bavit s občany, my chceme získat souhlas městských částí a bez toho, abychom udělali jakékoliv úpravy tohoto projektu či posoudili varianty, tak se dál nepoposuneme a opět narazíme do zdi, když varianta bude shozena u soudu. Proto k tomu přistupujeme pragmaticky.

Pan kolega Bílek se mě ptal na variantu duál. Já bych byl rád, kdybyste si nastudovali, co byla vlastně varianta duál. Varianta duál myslím, že byla představena už za pana náměstka Noska a tato varianta byla pouze první etapou výstavby Městského okruhu. Samozřejmě že dokončení Městského okruhu zahrnuje tunelové řešení.

Pan kolega Novotný. Děkuji za váš příspěvek. Já mám za sebou vědecké působení a právě spolupráci s odborníky vidím jako nutnou pro nalezení těch nejlepšíh řešení. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Hlaváček.

P. Hlaváček: Jenom Ondrovi Martanovi k těm dopravním stavbám. Adam asi dostatečně odpověděl. Já se s tím ztotožňuji. Naší prioritou je nejrychlejší okruh a uděláme všechno pro to, aby nedošlo k žádnému zdržení.

Ozvučná deska. Přátelé, nebojte se ozvučné desky. Ozvučná deska nekouše. Je to neformální věc, kdy Rada si může vyslechnout odborníky, které si sestaví, a může slyšet různé názory na otázky, které rezonují veřejností. Jak dneska si vzpomínám, protože se to založilo za primátora Hudečka a moc radních tam nechodilo. Jednou nebo možná dvakrát tam přišla paní radní Sandra Udženija. Jak dneska si vzpomínám, jak prostě komunikovala s těmi lidmi a jak se vlastně nechala přesvědčit k jinému řešení náplavek, než si původně myslela. A já jsem si tentokrát říkal, paní Sandra, to je velký politik, ta prostě umí změnit názor, když se nechá přesvědčit. Takže to k ozvučné desce.

A zapomněl jsem na něco? Metroplán. Jako ředitel IPRu jsem bojoval dobrý boj víry, přesvědčoval jsem pana náměstka, ať uděláme aktualizaci zásad územního rozvoje, ať tlačíme mnohem víc na ty procesy. Máme určitě dneska dva roky zpoždění. Ale je to jenom práce, nic jiného. Takže musíme udělat všechno pro to, abychom ten termín stihli. Děkuji.

P. Dlouhý: Také děkuji. Přihlášen je pan primátor Hřib.

Prim. Hřib: Ještě je po mně přihlášen kolega Vyhnánek, to znamená, ten odpoví předpokládám na ty záležitosti spojené s financemi, takže já ještě bych odpověděl na to, co nebylo odpovězeno kandidáty na náměstky.

První byla ta Varšava, to znamená, proč tam chybí Varšava. Varšava byla doplněna na základě připomínky, která zazněla při projednání programu s opozicí, a to, co se podepisovalo, už obsahuje i Varšavu.

Diplomacie ekonomická. Samozřejmě ano. Momentálně dneska končí v Barceloně Smart City Expo World Congress, na kterém Praha má svůj stánek. I když ten stánek je hezký, vyvolává rozhodně zájem ostatních měst, tak přece jenom mně přijde trochu líto, že jsme tam nevzali některé partnery, kteří městu pomáhají s tím řešením, mluvím tedy konkrétně o nějakých lokálních dodavatelích. Věřím, že tohle se podaří příští ročníky vylepšit tak, abychom tu prezentaci Prahy využili i k podpoře podnikání.

Co se týče jednoho milionu stromů, tak já, ať to počítám, jak to počítám, tak na osm let, a já upozorňuji, že od prvopočátku jsme říkali, že se jedná o plán na osm let, tedy na dvě volební období, mi to vychází na 479 stromů denně anebo 342 podle toho, jestli počítáte i soboty a neděle. Každopádně v programu máme momentálně to, že vznikne akční plán, kde ty stromy budeme sázet. Pochopitelně předpokládám, že nikdo nečeká, že se teď hned vydáme sázet těch 479 stromů denně. Samozřejmě se čeká, že tady bude určitá plánovací fáze. Pochopitelně tím pádem se v tom zbylém období se to bude sázet rychleji. Já bych byl rád, aby se tam objevil i nějaký takový koncept, řekl bych, crowd plantingu, to znamená, že ty stromy nebude sázet jenom město, ale že půjde i o zapojení nějakých občanských iniciativ, a myslím si, že to určitě půjde.

Co se týče efektivity městské policie v oblasti bezpečnosti, tak momentálně máme schválen dokument – návrh na stabilizaci fungování a rozvoje Městské policie hl. m. Prahy, který počítá určitým způsobem s tím, jak navýšit stav strážníků v přímém výkonu služby. Není tam vyloženě navrhované zvýšení počtu strážníků v tom nepřímém výkonu služby, resp. je, ale pouze minimálně. Pokud vím, jde o nějakých deset míst oproti strážníkům v přímém výkonu služby, tam jde asi o 150 nových míst. Samozřejmě ta administrativa je problém. To je problém ve všech oborech lidské činnosti. Setkáváme se s tím ve zdravotnictví, setkáváme se s tím v sociálních službách, samozřejmě setkáváme se s tím ve školství a setkávají se s tím pochopitelně i strážníci městské policie. A to řešení spočívá v rozumné, smysluplné a účelné digitalizaci. To, že strážník dostane nějaké mobilní zařízení, pomocí kterého tu administrativu odbaví nějakým jednoduchým způsobem už rovnou v tom terénu. To si myslím, že je jediná smysluplná cesta.

Všechno ostatní si myslím, že bylo vyřízeno. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo a děkuji za otázky z oblasti financí. Ono jich bylo tolik, že jsem si možná ne všechny stihl poznamenat. Proto se omlouvám, pokud na některou zapomenou, a těším se na další tvůrčí diskusi na finančním výboru i na Zastupitelstvech hl. m. Prahy.

Nicméně poznamenal jsem si zhruba 4 – 5 okruhů. Jedním jsou finanční prostředky pro městské části, dalším meziroční převody prostředků městských částí, a pak provozní výdaje, jejich zastropování, zadlužování hl. m. Prahy a EU fondy. U těch EU fondů jsem doufal, že k nim něco řekne pan primátor Hřib, popř. pan předseda Pospíšil, nicméně řeknu k nim pár slov, a oni mě jistě doplní, protože půjde o kompetenci pana primátora.

Finanční prostředky pro městské části budou považovat za dostatečné v momentě, kdy v městské části nebudou muset dotovat výkon státní správy, kdy budou moci řádně spravovat svůj majetek bez financování skrz prodeje jiného majetku a privatizace bytů, kdy budou schopni ufinancovat nárůst mezd, kterému všichni čelíme, a nárůst nových agend.

Za dotaz na meziroční převody děkuji. Zde bych všechny starosty rád uklidnil. Pokud jsou některé projekty již rozjeté, ty městské části s nimi počítají, dostali na ty projekty v minulosti prostředky od hl. m. Prahy, tak já rozhodně nebudu ten, kdo bude navrhopvat jejich odebrání. V tomto bychom měli zachovat určitou kontinuitu. Plánuji otevřeně komunikovat se starosty všech městských částí, takže se nebráním ani diskusi např. o tom, kdy nová politická reprezentace nějaký z projektů, který je třeba zatím pouze ve fázi příprav, nikoli realizace, přehodnotí, a rád budu otevřen diskusi o tom, že se např. tyto alokované prostředky na podobné projekty alokují na jiné projekty, které bude politická reprezentace preferovat.

V kapitole provozních výdajů se jistě shodneme v tom, že jejich vývoj v poslední době, ta dynamika je nezdravá a v jistých ohledech alarmující a neudržitelná. Jde zčásti samozřejmě o mzdy, jejichž růst souvisí s růstem ekonomiky, který se zase pozitivně projevuje samozřejmě do příjmů hl. m. Prahy, a tím ten negativní efekt zmírňuje. Nicméně tomuto problému je určitě potřeba čelit. Já si nekladu ambici v době, kdy hl. městu rostou příjmy a roste ekonomika, přistupovat k nějakým radikálním úsporám, nicméně rozhodně jsem toho názoru, že dynamika, kterou běžné výdaje v poslední době nabraly, je potřeba minimálně zmírnit.

V této oblasti existuje několik auditů, co jsem vyrozuměl, já jsem k nim nicméně ještě neměl přístup. Týká se to např. auditu v personální oblasti na Magistrátu a v dalších oblastech. Já se s těmi audity po zvolení do funkce velice rád seznámím, a jejich závěry prodiskutuji nejen na finančním výboru, a případně zohledním v dalším plánování financí hl. m. Prahy.

Ke kapitole zadlužování bych rád poznamenal, že Praha má sice volné prostředky v řádech miliard korun, je však na místě si přiznat, že tyto prostředky určitě nebudou stačit k ufinancování velkých infrastrukturních projektů, kde se rozhodně nebudeme bránit zadlužení hl. m. Prahy, stejně tak, jako se tomu dělo v minulosti. Přijde mi naprosto legitimní u podobných projektů typu metro, okruhy nebo výstavba nových mostů, přijde mi naprosto legitimní tyto projekty financovat z úvěrů, pokud na ně město Praha v daném momentě nebude mít dostatek volných prostředků, a tím rozvolnit ty náklady v čase. Praha určitě k tomu kapacitu má, vzít na sebe další úvěry.

Ale pokud ten dotaz směřoval, jaké priority jsou v této oblasti, tak to určitě budou klíčové infrastrukturní stavby a rekonstrukce.

K EU fondům bych asi poprosil, ať se vyjádří, pana primátora. Za sebe dodám, že v minulosti Praha čelila nedostatečnému čerpání prostředků, alokovaných z EU, což se musí změnit. Velkou výzvou bude další nové programovací období, kde se jistě budeme snažit, aby část prostředků opět mohla proudit do infrastruktury, staveb a oprav majetku, nicméně budeme samozřejmě čelit tomu, že EU v tomto ohledu má priority jiné, spíš v oblasti měkkých projektů, takže to bude bezpochyby velká výzva. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Ještě jednou krásné odpoledne. Já jsem žádal o odpovědi a žádal jsem o odpovědi poměrně jednoznačné. Tam stačilo odpovídat ano nebo ne, popř. jsme schopni, nejsme schopni. Místo toho se musím přiklonit k názoru, že odpovědi byly spíše rozbředlé a mimo to, že oceňuji, že pánové odpovídají, což dříve opravdu nebylo zvykem, tak jsme se ale nedozvěděli vůbec nic, a proto já to ještě jednou zopakuji.

Když jsem se ptal na pražský okruh a na jeho vedení Středočeským krajem, resp. na to, jestli pan kolega Scheinherr bude souhlasit s vedením pražského okruhu ve stávající stopě, tak jsem chtěl odpověď ano, nebo ne. Ano, budeme souhlasit se stávající stopou, nebo ne, nebudeme. Nestál jsem o to, abychom se dozvěděli, že všechny možnosti, které byly kdysi vyčerpány, budou nahrazeny tím, že se bude komunikovat s občany a městskými částmi.

S odpuštěním, dovoluji mi, toto je tak zásadní stavba pro hl. m. Prahu, že pokud dovolíte do toho vstoupit další prvky, které do základního procesu nepatří, pak vy jenom říkáte, že se to snažíte zdržet, popř. vůbec nerealizovat.

A druhá věc, co se týká územního plánu, já si Petra Hlaváčka vážím, protože je to odborník, který opravdu k Metropolitnímu plánu, ale vůbec k územnímu plánování jako takovému má co říct, protože je to člověk, který je z oboru. Na druhou stranu, ani ty, Petře, jsi mi nedal odpovědi na otázky, které jsem chtěl vědět. Jestliže jsem se ptal na to, jestli lze vést pražský okruh Středočeským krajem, popř. vytvořit jinou variantu, a jaké bude zdržení, tak odpověď byla vlastně úplně nulová.

Myslím si, že férová odpověď by byla, že jenom příprava územně plánovací dokumentace včetně změn zásad územního rozvoje by vyšla minimálně na pět až sedm let, a to jsme pořád ještě na papíře, kdy se nepohybujeme v projektové dokumentaci.

Druhá část, na kterou jsem se tě, Petře, ptal, byla ozvučná deska, a tys mi na to řekl, nebojme se ozvučné desky. Já se jí nebojím. Já si jenom myslím, že si Praha nezaslouží, aby neměla jasně stanovená pravidla, a jestliže říkáme, že tady vznikne nový prvek, nový subjekt, který se bude vyjadřovat k některým změnám územního plánu, a někdy, tak já říkám, že bych chtěl vědět kdy a k jakým. A když se nebude vyjadřovat, tak proč se k nim nevyjadřuje. A když náhodou bude někdo žádat o změnu ÚP, ke které se bude muset ozvučná deska vyjádřit, tak kdy se vyjádří? Za jak dlouho a jakou váhu bude mít její vyjádření?

To jsou zásadní otázky a nejsou to jenom otázky pro developery, ale samozřejmě i pro městské části. Městské části musejí vědět, v jakém právním prostředí se pohybují.

A poslední věc, co se týká Metropolitního plánu. Myslím, že jsi férově přiznal, že máte dva roky zdržení. To dvouleté zdržení pochází z posledního volebního období, kdy se dělalo všechno proto, jenom aby nemusel Metropolitní plán vzniknout. Konkrétně to byli členové Trojkoalice, kteří se na tom postupně vystřídali, a byl to právě Matěj Stropnický a Petra Kolínská, kteří významně zkomplikovali přípravu Metropolitního plánu. A jestliže říkáš, že máme dvouleté zpoždění, tak já říkám, že v nastavení správních lhůt se ty dva roky prostě nepodaří stihnout. Tak aby to tady férově padlo. Nepodaří se to stihnout.

Chtěl bych, aby férově zaznělo od vaší koalice, co budete dělat, když se nepodaří podle zákona, ne podle nějaké vnitřního předpisu tohoto domu, ale podle zákona pokud se nepodaří splnit, že nový územní plán bude mít Praha do 31. 12. 2022. Děkuji za odpovědi.

P. Dlouhý: Děkuji. Pan zastupitel Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Také bych chtěl poblahopřát, pane primátore. Gratuluji vám ke zvolení a chtěl bych trošku z jiného soudku. Jak jsem tady zaznamenal, zaznělo tady, tuším, že vy jste to řekl, že když budete sázet těch asi milion stromů, že to budete dělat ve spolupráci s občanskými sdruženími apod. Já bych vás chtěl upozornit, že teď už jste zvolení, nebo vy aspoň zvolený jako politik, který by měl být skutečně zodpovědný. A já jako starosta když jsem slyšel, že byste toto chtěli dělat, a možná celá řada starostů, kteří tady sedí, tak se taky orosili, protože jsme zažili, že různá občanská sdružení a občané sami si různě občas vysadí někde nějaký stromek bez ohledu na to, či je pozemek, popř. jaká tam vede páteřní síť apod. Skutečně bych chtěl upozornit na to a požádat vás a poprosit, aby to bylo zejména ve spolupráci s jednotlivými radnicemi, protože milion stromů je opravdu docela dost, a abychom nestáli potom někdy v budoucnu, nebo naši nástupci, před tím, že za velké peníze budou muset likvidovat a kácet jenom proto, že se to někde někomu líbilo, ale přitom to tam vůbec nebylo vhodné. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Hlaváčka.

P. Hlaváček: Já se Ondrovi Martanovi moc omlouvám. Nepochopil jsem úplně tu otázku. Jenom přečtu to k té ozvučné desce z prohlášení. Hlásíme se ke konceptu tzv. ozvučné desky diskusního formátu, v jehož rámci budou členové Rady a zastupitelé konzultovat stěžejní otázky života města s širokou platformou odborníků, vyzvaných k debatě na dané téma.

Ta věc tenkrát vznikla za přispění tehdejšího děkana Zdeňka Zavřela, který říkal takové holandské slovo, které neumím vyslovit, které v překladu znamená ozvučná deska, s tím že to je standard v holandských městech, že každá rada má takový neformální orgán, s kterým konzultuje různé věci. Např. otázka Vltavské, filharmonie, je jeden den, který se tomu věnuje. Radní načtou názory odborné veřejnosti a pak s nimi v rámci demokratického principu pracují a vědce volí. Ozvučná deska je nějaký sběr informací. Může pracovat třeba v tématech, která nejsou obsazena komisemi.

Nemá to nic společného se změnami územního plánu. Na změny územního plánu byl složitý princip, že se věc připravuje mezi IPR a UZR. Potom se to dávalo do komise, do výboru, do Rady a do Zastupitelstva a všechno strašně dlouho trvalo a byl z toho jenom galimatyáš. My jsme v rámci přípravy programového prohlášení nachystali koncept, že se do výboru chystá materiál v kanceláři radního nebo náměstka za účasti reprezentantů všech stran, předsedy výboru, místopředsedy, IPR a UZR. Tento materiál se kvalitně zpracuje, kde je z tabulky jasné, jaký je názor dotčených orgánů, radního a předloží se do demokraticky do výborů, do Rady a k hlasování Zastupitelstvu. Škrtli jsme komisi a považuji to za rozumné, protože si myslím, že jak Rada, tak výbor budou kompetentní k rozhodování, a IPR a pořizovatel jsou dostatečně odborně zastoupeni, aby věc kvalifikovaně připravili.

Souhlasím a myslím, že z toho hlasování bylo zřejmé, že návrh ODS mít nějakého pověřence, koordinátora k okruhu, že bereme, máme to v prohlášení jak v programu Topky, tak v koaličním. Chceme to připravit, jestli na příští Zastupitelstvo, to teď nevím, ale určitě to chceme s vámi probrat, a je to cesta, jak ty stavby urychlit.

Územní plán. Já jsem v nějakém článku kdysi řekl, že zákony jsou zjevené, objevené a dohodnuté. Zjevené desatero, objevené Archimedův zákon a rok 2023 je lidský dohodnutý zákon. Už se jednou změnil. My jenom deklaruujeme, že uděláme všechno proto, aby se to stihlo. A samozřejmě rád dám hlavu na špalek, jen když to z různých důvodů, nebude, je potřeba udělat všechno proto, aby se termín změnil, protože v tom Praha není sama. Jsou na tom města, nebudu je jmenovat, jsou to kamarádi, kteří jsou na tom hůř. Ten zákon ještě k tomu říká, že na začátku roku 2023 přestanou platit staré zákony. To je ještě trošku jiná otázka, než že musí být ten zákon hotov.

Na věci budeme spolupracovat, chystáme pořizovatelem velmi důsledně projednání všech připomínek. Znáte mě, že jsem největší kritik územně správního dělení Prahy, ale přistupuji k tomu s pokorou a všechny městské části budou brány velmi vážně. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Nyní má slovo zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Můj příspěvek už bude opravdu čistě technický. At' počítám, jak počítám, pane primátore, nemůžeme každý den ty stromy sázet. Můžeme je sázet pouze v době vegetačního klidu, což je počátek března a počátek listopadu, takže plus mínus nějaké čtyři měsíce. Já bych tu dobu prodloužila. Ale myslím si, že jako počín je to skvělé, a já klidně ty stromy potom půjdu sázet s vámi.

P. Dlouhý: Děkuji. Máme další přihlášené. Pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý den. Rád bych poblahopřál panu primátoru Hříbovi ke zvolení primátorem, a dotaz, který budu pokládat, směřuje asi za panem kolegou Vyhnánkem a částečně za panem primátorem. Týká se sekce programového prohlášení IT a digitální technologie, a chtěl bych si ujasnit možná trochu velmi stručné pojetí toho, jakým způsobem budou snižovány náklady na IT služby, protože mi připadá, že díky principu open source a centralizaci IT služeb z toho nevyplývá, že dojde k úspoře, ke snížení nákladů na IT služby. Chápu, že programové prohlášení je velmi stručný dokument, kde možná všechno není možné popsat, ale takhle to vypadá velmi jednoduše, a je otázka, jestli skutečně z první věty lze dovodit větu druhou.

Souvisí to i s druhou věcí, a tak se týká bodu nad touto částí programového prohlášení, a tady se mluví o tom, že provedeme kompletní digitální úklid a konsolidaci dat, a opět to pomůže ušetřit prostředky, vynakládané na úřednická místa.

Není mi to úplně jasné, protože podle mých znalostí je to tak, že úřednická místa zásadním způsobem ovlivňuje platná legislativa, a úředníci sedí na svých místech právě proto, že jim nějaké zákony ukládají to, aby takovou pravomoc vykonávali. To bych také rád poprosil vysvětlit, jak takto jednoduše dospějeme k tomu, že ušetříme úřednická místa, nebo prostředky na ně, nebo si to mám přeložit tak, že se jedná o propouštění úředníků, nebo jaký to má tedy dopad? Týká se to částečně peněz a částečně IT. Nevím, jak si to případně mezi sebou rozdělíte. Děkuji.

P. Dlouhý: Pan zastupitel Hlubuček.

P. Hlubuček: Já bych chtěl jenom ještě krátce k těm stromům, to je velká téma, nedá mi, nic k tomu nakonec neřící. Chtěl jsem říct, že za poslední tři roky bylo hlavním městem vysázeno 330 tisíc stromů. Byl bych rád, aby milion stromů bylo vysázeno za příští čtyři roky. Víme, že to není jednoduché, ale jedná se především o posílení zeleného prstence kolem Prahy, plíc Prahy, které potřebujeme.

Uvědomujeme si, že určitě bude muset dojít i ke změně ÚP na některých pozemcích tak, aby tam ty lesy mohly být vysázeny. Samozřejmě spolupráce s městskými částmi i na vytipování takovýchto ploch bude velmi vítána.

Chtěl jsem jenom doplnit dotaz pana kolegy Hanzlíka na městskou policii. Všeobecně víme, jaký je stav na trhu práce. Chybí nám zdravotní sestry, učitelé, chybí nám 7 % řidičů autobusů v Dopravním podniku, ale také nám chybí 320 strážníků. V projevu jsem všeobecně hovořil o posílení respektu společnosti k Městské policii a ke strážníkům, a zároveň tím i k zvyšování počtu strážníků v ulicích, to jsou většinou ti, na které nám v současné době chybí.

A jakým způsobem toho docílíme? V každém případě by to za prvé mělo být zlepšování podmínek pro výkon služby strážníků, ať to jsou materiální, technické, ale především také mzdové podmínky. Potom je potřeba analyzovat dopady zavádění opatření na činnost Městské policie, jako jsou třeba modré zóny. A potom to jsou legislativní návrhy, které zjednoduší a zefektivní práci strážníků, a doufám, že i s mojí kolegyní Hanou Marvanovou se nám podaří některé legislativní změny navrhnout.

Bezpečnost beru velmi seriózně. Považujeme jednu z našich priorit, a musíme zároveň říci, že Praha je v současné době jednou z nejbezpečnějších metropolí světa. Rád bych se zasadil, a i tento stav dále rozvíjel ve spolupráci právě s městskými částmi. Budu samozřejmě rozvíjet a podporovat i dobrou spolupráci Městské policie s dalšími složkami, jako je Policie ČR, jako je zdravotnická záchranná služba, hasiči apod., a to především tím, že se budu účastnit pravidelných porad těchto složek. Děkuji.

P. Dlouhý: Také děkuji. Kromě přihlášených, které vidíte na elektronických obrazovkách, je do diskuse přihlášen také Václav Hampl, senátor, člen Parlamentu ČR, takže ho tímto vyzývám, aby se ujal slova.

Senátor Václav Hampl: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Já jsem vás chtěl krátce navštívit už na začátku dnešního zasedání, abych vám všem pogratoval ke zvolení k tomu, že se podařilo po obtížných jednáních dospět ke shodě na dalším postupu na Magistrátu hl. m. Prahy. Bohužel současně také zasedá náš Senát, kde se podařilo na poslední chvíli do našeho programu zařadit i projednání stanoviska Senátu k současné situaci kolem konfliktu zájmů premiéra Babiše, a tam jsem cítil potřebu a povinnost být, a i tam vystoupit. Takže jsem si našel čas až teď.

Ale jde mi čistě jenom o to, nerad přerušuji tok vašich věcných diskusí. Chci skutečně vyjádřit svoji podporu nově zvolenému Zastupitelstvu, vznikajícímu vedení města, pogratovat panu primátorovi, popřát všechno dobré, hodně úspěchů, protože jak známo, vaše úspěchy budou úspěchy Prahy, a tím pádem i nás všech.

Chci připomenout, že Senát má samozřejmě zcela jinou agendu, než máte na starosti vy, ale přesto Senát a jeho jednotliví senátoři mají těsnou vazbu na místa, kde byli zvoleni. V Praze je, tuším, 11 senátorů, a za sebe mohu říct, jakožto senátor zvolený v Praze 1, v Praze 7 a dalších kouscích městských částí, že jsem samozřejmě připraven na jakoukoli spolupráci, kde budete cítit, že by Senát mohl podat pomocnou ruku.

Připomínám zde také to, že jsme zhruba, tuším, před dvěma roky založili v Senátu neoficiální platformu, říkáme tomu Fórum pražských senátorů. Znamená to, že senátoři, kteří jsou zvoleni v Praze, tak se s nějakou pravidelností schází a řešíme různá témata, která se týkají Prahy a jak bychom tomu mohli případně nějak napomoci. V dohledné době se obrátíme na vás, pane primátore, s žádostí, abyste nás navštívil, abychom mohli zahájit nějakou víceméně pravidelnou komunikaci na témata, která budou pro vás zajímavá. Zatím vám moc děkuji za pozornost, a ještě jednou přeji hodně úspěchů. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuje. Přihlášen do diskuse je pan primátor Hřib.

Prim. Hřib: Děkuji panu senátorovi za vystoupení. Samozřejmě počítám s tím, že Praha bude muset intenzivně komunikovat se sněmovnou. Přece jenom jsou tady záležitosti, jejichž řešení spočívá primárně na půdě Poslanecké sněmovny a Senátu. Předpokládám, že tady bude snad možnost najít shodu opět napříč stranami přes všechny pražské poslance minimálně, ale předpokládám, že ty problémy, které trápí Prahu, jsou v mnohých ohledech shodné s problémy třeba ostatních územních samospráv.

Co se týče EU fondů, tady to bylo orientačně zmíněno už, ano, Praha nečerpá, tak jak by čerpat mohla, měla, čeká nás otázka přejednání nového programovacího období. Budeme se tomu samozřejmě intenzivně věnovat, a to jak já, tak i pan předseda Pospíšil, který by se měl stát novým předsedou výboru pro evropské záležitosti.

Co se týče trasování staveb a otázka velkých politických statementů v této oblasti, tak vzpomeňme na to, že trasa železnice do Kladna byla napadena soudně, byla zrušena část územně plánovací dokumentace, část zásad územního rozvoje. Díky tomu se musela schvalovat jejich aktualizace a díky tomu právě došlo ke zdržení, protože to právě nebylo dostatečně odborně odůvodněné. Trasování velkých dopravních staveb je jednoznačně odborná činnost a doporučuji jednoznačně odborníkům naslouchat a nedělat rozhodnutí z čistě ideologických důvodů, protože potom to zruší soud a ono se to vrací zpátky a zdržuje se to.

Co se týče sázení, předpokládám, že veškeré sázení v Praze bude zcela legální, bude probíhat legálními rostlinami na zcela legálních místech. Já osobně jsem vysadil již tři legální rostliny na zcela legálních místech před tím, než jsem se stal primátorem hlavního města, a to jednak v součinnosti s městskými částmi, tak i v součinnosti se soukromými vlastníky pozemků. Kdyby každý vysadil v Praze, každý volič vysadil v Praze tři stromy, tak bychom tu otázku vlastně ani nemuseli řešit.

Samozřejmě pokud se kácí stromy, např. kvůli parkovišti v některé městské části, a nemusí to být zrovna Praha 13, tak je fajn potom na tom parkovišti třeba vysázet nové stromy, tak aby řidiči ocenili stín na svých autech ve slunných dnech. To si myslím, že je taky fajn.

Co se týče snižování nákladů a otázka zvyšování efektivity státní správy, tak to je samozřejmě zásadní věc. Momentálně se bavme především o tom, jak zefektivnit výkon státní správy, potom, co budeme dělat s úředníky, jejichž výkon bude následně třeba efektivnější, o tom se bavme až v druhé řadě, až budeme vědět, kolik jich ušetříme.

Co se týče toho, jak ty náklady ušetřit, tak samozřejmě zásadní je eliminace vendor lock-inů, tzn. závislosti na několika málo dodavatelích, to je záležitost, která jednoznačně navyšuje náklady na informační technologie, vynakládané městem. Připomněl bych, že Barcelona např., která je považována celosvětově za lídra v oblasti smart cities, koná se tam ostatně Smart City Expo World Congress, tak ta vynakládá 80 % svých investičních prostředků do IT na open source. Myslím si, že se to určitě vyplatí. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Předávám slovo panu zastupiteli Portlíkovi.

P. Portlík: Dobré odpoledne. V rámci uvádění faktů na pravou míru konstatuji, že stromů za poslední tři roky bylo vysázeno 551 tisíc, a za posledních deset let 1,2 mil. Podle Travel Worldu jsme dokonce jedno z nejzelenějších měst. Ty stromy my jako největší téma nevidíme.

Ale to bych se právě chtěl zeptat znovu, protože jsem nezaslechl jasnou odpověď na otázku Ondřeje Martana. Ta první byla ohledně trasování 518, 519 a 520, a druhá otázka byla, že v případě, pokud by se zvažovalo jiné trasování, ta byla na Petra Hlaváčka, jak dlouho by trvala změna územního plánu včetně ZUR.

Třetí bych chtěla akorát doplnit v rámci evropských fondů, zda dojde k dostatečnému předstihu výzev před přihlášením, a pak tu druhou část zkrátím, zda se přesune těžiště evropských fondů do tvrdých projektů, kde skutečně to město ty prostředky čerpat potřebuje. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Předávám slovo panu Vodrážkovi.

P. Vodrážka: Já bych chtěl, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, reagovat na to kácení v Morušové ulici při výstavbě parkoviště. To je přesně ta ukázka toho, když se aktivisticky vysazovaly stromy. Stromy tam byly nasázeny právě občany před 20 lety, kdy nebyl vůbec žádný plán, byly nasázeny přesně na sítích. Proto ty stromy byly vykáceny a byly tam nasazeny stromy nové, které odpovídají přesně tomu, jak by to tam mělo vypadat, nikoli třeba topoly, které jsou krátkověké, rychle rostoucí, pak přijde vítr, ten strom praskne, někoho to zabije.

To byla přesně ukázka toho, když si někdo sází strom jen tak sám mírnix týrnix. Tím chci říct, že já nejsem vůbec proti sázení stromů. V žádném případě, ale musí to mít hlavu a patu. Nemůže to být děláno tak, že někdo přijde a někam „píchne“ nějakou rostlinu. Děkuji.

P. Dlouhý: Předávám slovo panu zastupiteli Hlaváčkovi.

P. Hlaváček: Děkuji za slovo. Doplním jenom k otázce Tomáše Portlíka. V zásadách územních rozvoje je to, co se lidově nazývá stávající trasa okruhu. Stejně tak v navrženém Metropolitním plánu. Město ustálo žalobu na zásady územního rozvoje, a ty zásady platí.

P. Dlouhý: Tím uzavírám diskusi k tomuto bodu. Před tím, než přikročíme k hlasování, opět jsem obdržel žádost klubu ANO 2011 a ODS o desetiminutovou přestávku před vlastním hlasováním. Potkáme se v 14.21.

(Jednání přerušeno 14.11 – 14.24 hodin)

P. Dlouhý: Dámy a pánové, nyní přistoupíme k samotné volbě náměstků primátora hl. m. Prahy. Dovolují si připomenout, že v případě vyššího počtu volba končí zvolením čtvrtého náměstka primátora, což v tomto případě nehrozí, neboť máme právě čtyři kandidáty, případně hlasováním o posledním z navržených kandidátů, kdyby nebyli zvoleni.

Prosím, zastrčte si zastupitelské kartičky do svých přístrojů. Vidím až shora, že někdo nemá. Budeme hlasovat podle abecedy. V pořadí Petra Hlaváček, Petr Hlubuček, Adam Scheinherr a Pavel Vyhnánek.

Prvním kandidátem na funkci náměstka primátora je pan Petr Hlaváček. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Kandidát na funkci náměstka primátora Petr Hlaváček ve veřejné volbě obdržel:

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 13. Petr Hlaváček byl zvolen náměstkem primátora hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk)

Druhým kandidátem na funkci náměstka primátora je pan Petr Hlubuček. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Kandidát na funkci náměstka primátora pan Petr Hlubuček ve veřejné volbě obdržel: Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 23. Konstatuji, že pan Petr Hlubuček byl zvolen náměstkem primátora. (Potlesk.)

Připomínám, že je obvyklé hlasovat i pro sebe v těchto volbách. (Smích.) Pro nové zastupitele.

Třetím kandidátem na funkci náměstka primátora je pan Adam Scheinherr. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Kandidát na funkci náměstka primátora pan Adam Scheinherr obdržel ve veřejné volbě: Pro: 39 Proti: 25 Zdr.: 0. Konstatuji, že pan Adam Scheinherr byl zvolen náměstkem primátora hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk.)

Čtvrtým kandidátem na funkci náměstka primátora je pan Pavel Vyhnánek. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Kandidát na funkci primátora Pan Pavel Vyhnánek ve veřejné volbě obdržel:

Pro: 39 Proti: 13 Zdr.: 12. Konstatuji, že pan Pavel Vyhnánek byl zvolen náměstkem primátora hlavního města. (Potlesk.)

Vážené členky a členové ZHMP, dámy a pánové, zvolením pana Vyhnánka jsme zvolili stanovený počet náměstků primátora hl. m. Prahy a volba náměstků primátora tedy končí. Za náměstky primátora hl. m. Prahy byli zvoleni Petr Hlaváček, Petr Hlubuček, Adam Scheinherr a Pavel Vyhnánek, a odevzdávám tím řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Dámy a pánové, dovoluji, abych i já poblahopřál nově zvoleným náměstkům primátora hl. m. Prahy.

5. Volba členů Rady hlavního města Prahy

Nyní bude následovat volba šesti členů Rady hl. m. Prahy. Prosím opět předsedu návrhového a volebního výboru, aby nás provedl volbou. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji opět za slovo. Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, přistoupíme k volbě členů Rady hlavního města, kterých je, jak již bylo řečeno, šest. Návrhový a volební výbor obdržel několik návrhů na volbu za člena Rady hlavního města Prahy. Od klubu TOP 09, STAN, KDU-ČSL, Spojené síly pro Prahu jsem obdržel nominace na Hanu Kordovou Marvanovou a Jana Chabra. Od klubu Praha sobě mám nominace na Hanu Třeštíkovou a Milenu Johnovou. A od klubu Pirátů jsou nominováni Adam Zábranský a Vít Šimral. Nyní prosím o představení a vyslovení souhlasu. Teď asi nejsem schopen to rychle udělat podle abecedy, takže to vezmu podle toho, jak přišly návrhy.

Prosím paní Hanu Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Souhlasím.

P. Dlouhý: Děkuji. Prosím o vyjádření pana Jana Chabra.

P. Chabr: Souhlasím.

P. Dlouhý: Dále prosím o vyjádření paní zastupitelku Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Souhlasím, děkuji.

P. Dlouhý: Dále prosím o vyjádření paní zastupitelku Milenu Johnovou.

P. Johnová: Souhlasím.

P. Dlouhý: Dále prosím o vyjádření pana Adama Zábranského.

P. Zábranský: Díky, souhlasím.

P. Dlouhý: A nakonec prosím o vyjádření pana Víta Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za nominaci a souhlasím.

P. Dlouhý: Děkuji za vyjádření souhlasu. Podle námi dnes odhlasovaného postupu volby mají nyní právo kandidáti na funkci členů Rady, zapsaní na kandidátní listině, na vystoupení se svým prohlášením v časovém limitu do dvou minut. Pořadí vystoupení je podle abecedy. Nyní si to tady uspořádám. Podle abecedy docházím k tomu, že první má slovo pan Jan Chabr.

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážení občané, vážení starostové, vážení zastupitelé, jmenuji se Jan Chabr, je mi 30 let, bydlím téměř 11 let na pražském Břevnově. Po absolvování gymnázia jsem se vydal na studium Univerzity Karlovy, dále jsem absolvoval obor právních vztahů v průmyslovém vlastnictví. Během vysokoškolských studií jsem pracoval na ministerstvech, kde jsem nabral první zkušenosti se státní správou. Následně jsem vykročil do vlastních podnikatelských záměrů a v poslední době jsme se primárně zaobírali investicemi do nemovitostí, správou majetku a poté start-upovým zaměřením, kde jsme více méně vyvíjeli automatizované počítačové vidění pro detekci podvodů, a zároveň automatizaci procesů. Tolik mé pracovní zkušenosti.

V předchozím volebním období jsem působil jako zastupitel na MČ Praha 6, kde jsem se zabýval převážně správou městského majetku, působil jsem v komisi majetkové politiky a snažili jsme se vytvářet efektivní koncepty pro správu majetku šesté městské části.

Co se týká gesce majetku a majetkových podílů, rád bych pokračoval v otevírání úřadu veřejnosti. Podle mého občané mají právo vědět, co Praha vlastní. Občané mají mít jednoduchý přístup k výběrovým řízením ohledně nabízených nemovitostí. Budu pokračovat a zlepšovat realitní portál Prahy, kde bych chtěl, aby realitní portál Prahy byl jedním z hlavních míst, kam chodí podnikatelé i občané hledat nemovitosti, čímž chci poděkovat panu radnímu Procházkovi, který tento portál spustil. Myslím si, že bude v zájmu nás všech, aby obsahoval co nejvíce nabídek více méně ze všech městských částí, čímž apeluji i na zde přítomné zastupitele, starosty a radní pro majetek z jednotlivých městských částí, abychom společně zajistili větší nabídku a součinnost městských částí v rámci inzerce na tomto serveru.

Daným pokračováním otevíráním větší transparentnosti tak věřím, že dosáhneme vyšších výnosů z městského majetku. Rád bych pokračoval v přijetí majetkové koncepce, a to v oblasti městských společností, tak i vlastního nemovitého majetku, tedy vytvoření jakési základní kuchačky, kde bychom si definovali, jakým způsobem k městským společnostem i majetku budeme dlouhodobě přistupovat.

V rámci tohoto bych chtěl vytvořit pracovní skupiny, kde bych byl rád, aby zasedli zástupci všech politických stran, kteří jsou zde zastoupeni v Zastupitelstvu, tedy i opozice. Rád bych podrobil revizi současně platných správcovských smluv, zda jsou pro město opravdu výhodné a výnosy z městského majetku jsou odpovídající.

Rád bych, pokud koaliční kolegové také dovolí, byl pro to, aby opozice měla možnost kontroly v klíčových městských společnostech v rámci zastoupení v dozorčích radách za předpokladu, že jejich nominanti budou splňovat odborné předpoklady. Byl bych rád, aby městské společnosti byly opravdu důsledně řízeny a aby místa v dozorčích radách nebyly politickými trafikami, ale místem, kde dochází opravdu k důsledné kontrole majetku města.

Budu se snažit o komunikaci s investory o jejich možném působení v Praze, tak by to bylo přínosné pro rozvoj a dobro občanů Prahy. Budu rád za vaši invenci i z řad opozice, jakým způsobem můžeme nabídnout podnikatelům více příjemné prostředí pro jejich podnikání. Zkráceně má vyjádření k fungování městského majetku jste již mohli zaznamenat v médiích. Zároveň jsou uvedené kroky popsány v programovém prohlášení.

Proklamoval jsem již v rámci kampaně klíčové pro rozvoj města a fungování Prahy komunikace. Mým cílem je funkční a efektivní správa městského majetku. Jsem otevřen podnětům vás všech zastupitelů i občanů. Majetek hlavního města a jeho výnosy musí sloužit potřebám občanů hlavního města.

Dovoluji si vás tímto požádat o důvěru ke zvolení do funkce radního města. Děkuji vám. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Nyní poprosím o vystoupení paní zastupitelku Milenu Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, milí Pražané, pokud mám představit svoje předpoklady pro výkon funkce radní pro sociální věci a zdravotnictví, tak myslím, že bych měla říct následující. Vystudovala jsem sice obor molekulární biologie a genetika, ale už v době studií mě začalo víc než lidské DNA zajímat to, jak lidé žijí, a i proto jsem v roce 1992 nastoupila do prvního chráněného bydlení, které se v Praze otvíralo díky zahraniční pomoci, a od té doby jsem ze sociální sféry nikdy nevystoupila, s výjimkou doby, kdy jsem pracovala v psychiatrické léčebně v Bohnicích.

V průběhu té doby jsem spoluzaložila tři nevládní neziskové organizace, všechny byly věnovány ochraně práv lidí se zdravotním postižením a poskytováním pomoci této skupině lidí. Tuto organizaci jsem také v prvních letech její existence vedla. Poslední, trvalo to 15 let, jsem v loňském roce předala zkušeným kolegům. Pak jsem ještě pracovala několik let na Ministerstvu práce a sociálních věcí, kde jsem měla jako hlavní úkol vytvořit systém zabezpečení kvality a kontroly kvality v sociálních službách, možná někteří znáte systém inspekcí a standardy kvality.

Za celou tu dobu jsem měla velké štěstí v tom, že jsem vždycky mohla pracovat na tématech v kontaktu s tím nejnovějším, co se dělo u nás v České republice i v zahraničí, a vlastně se mi zdá, že teď mám příležitost, nebo vidím dnešní den jako příležitost, začít vracet to, co jsem měla možnost dostat díky letům praxe, a přispět tak ke zlepšení kvality života Pražanů, a zejména těch, kteří jsou nějakým způsobem znevýhodněni.

Chtěla bych příležitost pro sdílení zkušeností vytvořit i pro ostatní, protože vím, že jak mezi lidmi, kteří pracují v úřadech na městských částech, tak i mezi lidmi ve službách, i mezi těmi, kteří služby využívají, je spousta zkušeností, znalostí a dovedností, a já bych ráda vytvořila prostor pro přátelskou partnerskou spolupráci, která nám umožní řešit i složité věci, které na první pohled vypadají neřešitelně, jako např. ráno zmíněná podpora nezávislého života lidí s postiženími, a vím, že to jde, a chtěla bych vytvořit příležitosti pro to, abychom mohli vidět, jakým způsobem se ty věci mohou dělat. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. Další v pořadí je paní zastupitelka Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, milí hosté, ráda bych se představila jako člověk, který je nominován na funkci člena Rady pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení. Řeknu pár slov o sobě, proč se domnívám, že v těchto oblastech bych mohla skutečně Praze pomoci.

Jsem vystudovaná právnička, mnoho let pracuji jako advokátka, takže mám nepřeberně, řekla bych tisíce a tisíce případů, zejména komunálních případů, které jsem řešila tady v Praze, takže jsem konec konců s řadou z vás přicházela do kontaktu při řešení problémů občanů, které jsem, myslím, zdárně pomohla vyřešit.

Myslím, že tady je možnost skrze tyto zkušenosti promítnout i zájmy občanů více do politiky hl. m. Prahy. Byla jsem členkou Parlamentu celkem devět let, tzn., že oblasti legislativy je mi vlastní. Podílela jsem se na celé řadě zákonů, mj. i na přijetí původního zákona o hl. m. Praze. Tedy jsem schopna přispět k tomu, aby se legislativa, která se týká hl. m. Prahy, zlepšila. A mám také zkušenosti ze státní správy, působila jsem jednak na Ministerstvu spravedlnosti, a působila jsem také na Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Pokud jde o záměry v této gesci, jsou popsány v programovém prohlášení, které máte k dispozici, tak jen úplně stručně. V oblasti legislativy se domnívám, že Praha by měla mnohem více využívat své zákonodárné iniciativy a vstupovat do legislativního procesu. Zejména je to oblast třeba stavebního práva, stavebních předpisů, protože pokud chceme odblokovat výstavbu, potřebujeme jednodušší povolovací řízení. Stejně tak problematika Airbnb bezprostředně souvisí s projednávaným zákonem o místních poplatcích, a už jsem zmiňovala zákon o hlavním městě Praze. Na tomto všem bych se chtěla podílet a využít zkušeností, které mám z Parlamentu a z kontaktů s ministerstvy.

Pokud jde o oblast veřejné správy, za klíčové považuji vnést nějaké lepší fungování mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, a eventuálně v souvislosti s novelizací zákona o hl. m. Praze i upravit statut, tak aby správě města byla mnohem efektivnější, racionálnější.

V oblasti podpory bydlení, přičemž bydlením se zabývám třicet let, tato oblast by měla být dělená, společně bych to měla řešit s panem Adamem Zábranským, který by měl mít na starosti městský bytový fond, ale oblast bydlení je širší. Já bych se ráda věnovala tomu, aby se skutečně zrychlilo povolování staveb, aby se v Praze stavělo mnohem více bytů, a to jak nájemních, tak vlastnických, tak družstevních. Chtěla bych rozhybat zejména nabídku nových bytů na trhu jako šanci na dostupné bydlení pro Pražany.

Závěrem bych vás chtěla poprosit o určitou důvěru a o to, abyste věřili mým slovům, když vám říkám v osobních schůzkách, že mám zájem spolupracovat se všemi, protože trvale udržitelný rozvoj a rozkvět Prahy je možný jedině spoluprací jak koalice, tak opozice, a já bych tomu ráda pomáhala. Děkuji. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Také děkuji za vystoupení. Jako dalšího vyzývám pana zastupitele Víta Šimrala.

P. Šimral: Vážený pane primátore, vážená kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, dámy a pánové, přicházím před vás s žádostí o podporu mé kandidatury na post radního pro školství, sport a výzkum. Pocházím z prostředí akademického. Přednášel jsem na středních i vysokých školách. V současné době jsem členem výzkumných týmů na dvou českých univerzitách. Vzdělávání i proto chápu implicitně jako celoživotní proces, který nekončí v patnácti, osmnácti nebo pětadvaceti letech.

Jsem celoživotní skaut. Český skauting v uplynulých letech prošel úspěšnou proměnou. Nadále staví na svých původních principech a hodnotách, adoptoval ale moderní inovativní metody práce, založené na pozitivní motivaci ve výchově a vzdělávání. Na těchto principech je postaven i náš program v oblasti školství. Vzdělávání celoživotní, inovativní, pozitivně motivované.

Chceme navyšovat a optimalizovat kapacity všech úrovní regionálního školství v Praze. Poskytnout Pražankám a Pražanům, ale i Středočeškám a Středočechům kvalitní veřejné školy. Podporovat ale všechny školy, které rozšíří spektrum vzdělávání, nabídnou alternativní formy a metody výuky.

Chceme vylepšit výsledky žáků a studentů v klíčových všeobecných dovednostech. V českém jazyce, cizích jazycích a matematice. Nechceme profilovat pražské školy jen podle toho, co zrovna nyní potřebuje pracovní trh, ale podle toho, co bude pro práci potřebné za pět, deset či dvacet let. Chceme dovednosti přenositelné a vzdělání komplexní.

Volnočasové aktivity, které podporují zdravý vývoj a životní styl, budou neoddělitelnou součástí celého procesu. Finančně proto podpoříme např. otevřené sportoviště pražské veřejnosti.

Ve spolupráci se soukromým sektorem a vysokými školami chceme posílit pozici HABů a inkubátorů nových technologií.

Gesce vzdělávání je primárně o přípravě na budoucnost. Chtěl bych, abychom se do ní zapojili všichni. Nejen kolegové z koalice, ale i vážené kolegyně zastupitelky a kolegové zastupitelé z opozičních klubů.

Znám vaši expertízu v oblasti digitální agendy, andragogiky, duševního zdraví či podpory podnikání. Budu se cítit zavázán, pokud naše podněty ke gescím školství, sportu a výzkumu všichni prodiskutujeme, abychom budoucnost Prahy utvářeli společně. Ne 39, ale 65 hlasy zastupitelů. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji. A nyní uděluji slovo paní zastupitelce Haně Třeštíkové.

P. Třeštíková: Vážený pane primátore, vážení přátelé, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se i já krátce představila. Narodila jsem se v Praze před 36 lety a zde také celý život bydlím. Vystudovala jsem filmovou a televizní fakultu AMU, obor produkce, a rok jsem studovala v Londýně na Middlesex University stejný obor.

Po deseti letech praxe jsem založila produkční společnost Produkce Třeštíková, která se zaměřuje na výrobu dokumentárních filmů. V mé produkci vznikly filmy např. jako portrét Karla Kryla Bratříček Karel, film o Lídě Baarové Zkáza krásou, nebo dokument o předváděcích akcích Šmejdi.

V roce 2017 jsem se za Prahu 7 sobě stala radní pro kulturu a sousedské vztahy. Se svým týmem jsem rozjela a rozvíjela myšlenku čtvrti kultury a umění Art District 7. Podařilo se nám také navýšit objem financí v kulturních grantech ze 120 tisíc na 2 200 tisíc a podařilo se mi rozjet velice plodnou spolupráci s kulturními aktéry z Prahy 7.

Zkušenosti nabyté v Praze 7 bych ráda využila i zde na Magistrátu. Ráda bych se zaměřila na spolupráci s městskými částmi na rozvoj kultury i mimo centrum města. Ráda bych vytvořila dlouhodobou koncepci rozvoje kultury a chtěla bych iniciovat pravidelná setkávání radních pro kulturu všech městských částí. Ráda bych se také zaměřila na zlepšení situace lokalit, vystavených náporu rušného nočního života. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Nyní prosím, aby se slova ujal pan Adam Zábranský.

P. Zábranský: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, stojím před vámi jako kandidát na pozici člena Rady s designovanou gescí transparentnost a bydlení se zaměřením na správu městského bytového fondu. Mnozí z vás už mě možná znáte, protože jsem zde působil v minulém volebním období. Poslední rok z toho jako předseda zastupitelského klubu Pirátů. V tom minulém volebním období jsem se transparentností zabýval, myslím, celkem důkladně. Vyhrál jsem například precedentní spor o přístup k informacím u Ústavního soudu s městskou společností Pražská plynárenská Servis Distribuce. Upozorňoval jsem na nevýhodné nájemní smlouvy, které Praha uzavřela. A prosazoval jsem různá protikorupční opatření, ať už na úrovni městských firem, nebo Magistrátu.

Mojí hlavní prioritou v tomto volebním období bude rozvoj otevřených dat, a to jak na úrovni města, tak i městských společností a příspěvkových organizací, zveřejňování informací městskými společnostmi a protikorupční audity.

Mojí druhou gescí je oblast bydlení. My jsme v minulém volebním období upozorňovali na to, že v městských bytech bydlí soudci, státní zástupci, či úspěšní podnikatelé za ceny zhruba třetinové oproti tržním cenám, což je jeden z problémů, které bych chtěl řešit. Dále si myslím, že je zcela zásadní, abychom připravili novou bytovou politiku hl. m. Prahy spolu s paní Marvanovou, protože ta poslední byla schválena v roce 2004.

Jeden z projektů, který bych chtěl minimálně rozjet, v ideálním případě dotáhnout do konce, je, že bych chtěl, aby už žádné dítě nebydlelo v pražských ubytovnách. Tzn. zajistit jim normální bydlení.

Tímto končím se svým úvodním příspěvkem, předem děkuji za případnou podporu a díky za pozornost. (Potlesk.)

P. Dlouhý: Děkuji kandidátům za jejich vystoupení, a nyní otevírám diskusi, rozpravu. Nejprve přihlášení občané. Do diskuse se přihlásil pan Robert Vašíček.

Pan Robert Vašíček: Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, ještě nezvolení radní a náměstci, kteří už jste byli zvoleni. Otevřu znovu téma. Je to dotaz, přímý dotaz na vás, který navazuje na to, co jsem říkal před tím v diskusi k volbám náměstků. A je to dotaz, jestli nám podpoříte půlmiliardovou dotaci na výstavbu radnice MČ Praha 11.

Otevírám to kvůli tomu, že naše městská část se dneska tísni v mateřských školách, v jeslích a celkově na Praze 11 je obrovský problém, že není kam umístit děti do mateřských školek, do jeslí. Stává se i to, že občané Prahy 11 musí své děti umístit do jiných městských částí, a bylo by daleko komfortnější, kdyby konečně Praha 11 měla vyřešen tento vnitřní dluh velké Prahy, která dosud nepořídila naší městské části radnici.

Prosím, jestli byste se k tomu přihlásili a případně byste nám k tomu tady řekli, jestli to podpoříte, nebo ne. Vidím tady zastupitele z Prahy 11, tak budu rád za zpětnou reakci. A budu rád, když dostanu zpětnou reakci od radních, od kandidátů na radní, od náměstků a od pana primátora, jestli tuto věc na Praze 11 podpoří. Prozradím vám, že pan primátor podle mých informací by měl bydlet na Praze 11, takže by to měl být i jeho zájem. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Tím byly diskusní příspěvky z řad občanů vyčerpány. Přecházíme k rozpravě z řad zastupitelů. Slovo má pan zastupitel Fifka.

P. Fífka: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych se rád vyjádřil, položil pár dotazů ke kapitole zdravotnictví a sociální politika vašeho programového prohlášení. Já jsem, přiznám se, trochu zklamán, protože ač tento materiál obsahuje několik poměrně ambiciózních vět, tak už vlastně první proklamace, vytvořit pražské zdravotnictví jako krajské zdravotnictví, naráží na řadu úskalí, neboť Praha má zdravotnictví celorepublikové, nikoli pražské. A opravdu bych se rád zeptal, jak budete za prvé oddělovat, co to je pražské zdravotnictví, na úrovni velkých nemocnic, a jakým způsobem budeme posuzovat to celorepublikové zdravotnictví.

S tím také souvisí otázka nebo myšlenka, jakým způsobem budete komunikovat kompetence s Ministerstvem zdravotnictví, toho času řízením ministrem za ANO.

Druhá věc, která mě zaujala, natolik závažná problematika velkoměst, jako je protidrogová politika, je v tomto prohlášení zmíněna ve třech slovech, což je podle mého názoru velmi málo. Zasloužilo by si to minimálně jednu samostatnou odrážku o několika větech. I tady se chci zeptat, zda jste na protidrogovou politiku zapomněli, nebo ji nepovažujete za natolik důležitou.

Co se týká dalších věcí, nebudu komentovat kapitolu ukončování bezdomovectví. Udivuje mě, že paní kandidátka na radní, která se tady přiznala, že pracuje celý život v sociálním sektoru, ví, že takhle ultimativní vyjádření o ukončení jevu, který je velmi multifaktoriální, není to jenom o lidech bez domova, je to i o lidech, kteří mají problémy s abúzem alkoholu, eventuálně návykových látek, jsou tam různé provázané sociopatologické jevy. Tady bych poprosil také o to, zda jste schopni k tomu přistoupit komplexněji, a nikoli že jenom něco ukončíme tím, že někoho někam ubytujeme.

A poslední věc, která je spíš lehké pošťouchnutí. Transformace ústavní péče. Já jsem celé uplynulé volební období vždycky byl rád při projednávání různých akcí ve zdravotním výboru, že máme detašovaná pracoviště sociálních služeb mimo Prahu, což možná může být diskomfortní pro příbuzné klientů, ale z hlediska provozního je to velmi praktická záležitost, protože platy v sociální sféře jsou poměrně nízké a personálně obsadit zařízení, které tak ambiciózně plánujete postavit v Praze, bude mimořádně těžké, mimořádně finančně náročné, a tím pádem možná celý tento plán zkrachuje na tomto poměrně banálním kroku, zatímco venkovská zařízení jsou vítaným zdrojem pracovních příležitostí pro lidi mimo Prahu a funguje to poměrně bezproblémově. Tolik asi moje komentáře a dotazy. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, dámy a pánové, já bych si dovolila dát dotaz budoucí radní paní Třeštíkové. Přeji vám tímto dobrý den. Prostudovala jsem si celý materiál, 3,5 strany, který je z mého pohledu poměrně velkorysý, a dovolila bych si položit několik otázek.

Pod failem kultura je, že znovu vytvoříme dlouhodobou koncepci rozvoje kultury. Chtěla jsem se paní budoucí radní zeptat, původní koncepce, pokud se nemýlím, by měla končit v roce 2025, tzn., zdali ji bude kompletně předělávat, nebo na ni naváže, nebo co tam v tom bude jiného oproti Radou a Zastupitelstvem schválené koncepci.

Velmi mě zaujalo, zavedeme pozici tzv. nočního starosty, koordinátora nočního života v Praze. Já to vnímám, že to je tzv. ponocný, ale to není bez pejorativního výrazu, a tento koordinátor nočního života bude mít za úkol komunikovat s nočními podniky a promotéry nočních akcí. S ohledem na to, že celý život bydlím na Praze 1 a rovněž se pohybuji v oblasti kultury, kde se provozuje, kultura většinou bývá, zejména divadla, malé bary, kluby apod. bývají večer, tak mě zaujal váš rozhovor pro Mladou Frontu Dnes, kdy vám byla položena otázka, jak bude noční starosta fungovat. Vaše odpověď byla, že bude prodloužená ruka Rady, bude navrhovat možná opatření.

Ptám se, jaká opatření, jaké pravomoci, zdali tato pozice nespadá spíše, nebo je to v kooperaci s bezpečností, Městská policie, a jakým způsobem se to dotkne provozovatelů kulturních zařízení, protože v tomto rozhovoru jste sdělila, že se budou muset provozovatelé starat o to, co se děje před jejich dveřmi. Z mého pohledu je to takové, řekla bych, velmi ambiciózní, že si nedovedu představit, jak si provozovatel ještě najme další lidi, budou muset chránit nebo nechránit buď lidi, kteří vylezou z kulturního zařízení, anebo jdou okolo.

Dále bych se dovolila zeptat, a co mě zaujalo, změníme strategii hl. m. Prahy k turismu jako trvale udržitelnému fenoménu. Budeme podporovat smysluplnou turistiku a kongresový průmysl. Zasadíme se o odstranění turistických pastí.

Tak bych se dovolila dotázat, co je míněno pod smysluplnou turistikou, protože turistika většinou bývá taková, jak si lidé vyberou lokalitu a jedou do ní, neboť je tam něco nepochybně zajímavé, či mají jiné pohnutky, ale to už je na těch lidech, nikoli abychom je přesvědčovali k jejich záměru, což samozřejmě PR lze.

Turistická past, to bych byla velmi ráda, protože se přiznám, že si pod tím nedokážu toho moc představit. A konečně, ono by toho bylo více, ale nechci zdržovat v tuto chvíli, vyhlásíme mezinárodní architektonickou soutěž na výstavbu nového koncertního sálu v lokalitě Vltavská.

Souhlasím s tím, že Praha potřebuje koncertní sál, potřebuje pravděpodobně s otázkou novou budovu, mně se také velmi líbí koncertní budova v Hamburku, ale chtěla bych se zeptat, za prvé ekonomika, do jakého časového horizontu, že to je z mého pohledu mnoha, mnohamiliardová záležitost, do jakého časového horizontu to máte posazené, jakým způsobem předpokládáte v tomto volebním období, jak byste měli pokračovat, a s tím že mně zde chybí zmínka, co s Kongresovým centrem Praha. My, pokud se nemýlím, vlastníme 29 %, a v tomto vašem exposé o Kongresovém centru není žádná zmínka. V tuto chvíli já děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek a slovo má pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Dovolil jsem si vystoupit sem k pultu, protože vzdělávání je budoucností nejen Prahy, ale celé této země. Při vši úctě k historii skautingu a co se ve skautingu dosáhlo, nemohu rozhodně souhlasit s tím, aby se model vzdělávání nejen v Praze, ale kdekoli jinde řídil jako skauting. Už jsem téměř rok zmocněncem pro digitální vzdělávání. Navštívil jsem desítky škol, mluvil jsem se stovkami učitelů, a mohu konstatovat jenom to, že to, co budeme potřebovat v příštích letech, do toho byly nality desítky milionů v evropských výzkumech a také v ČR. My víme, které kompetence jsou digitálně přenositelné a které jsou specifické. Proto je dobře se spojit s výsledkem, který byl dosažen v těch celostátních výzkumech. Byla vytvořena také celá řada obsahu. Je potřeba zkoumat jeho kvalitu a také indexaci, tzn., jak se obsah vůbec dá najít. Máme k dispozici obrovské zdroje otevřeného obsahu např., v televizi nebo ve výzkumných organizacích.

Krátká poznámka k digitálnímu vzdělávání, což opravdu není zacházení s počítači. V Praze je jediná digitální učebna na Gymnáziu Evolution. Učí se tam biologie člověka, přírodověda, matematika, fyzika a chemie na základě podkladů, které byly vytvořena na Karlově univerzitě. Je to jedna učebna v Praze. Příští týden v Královéhradeckém kraji budeme otevírat takových učeben 50.

Proto, aby to bylo možné, je potřeba také vytvořit digitální infrastrukturu. Tzn., ty školy musejí být vybaveny, musejí být připojeny a musejí mít zajištěnou technickou podporu. Je potřeba posílit digitální gramotnost učitelů. Zpráva České školní inspekce v tomto směru je velice tristní. V programovém prohlášení od pana kandidáta na tuto pozici jsem neslyšel o tom jediném slovo.

Chtěl bych tedy konstatovat, že to, co je důležité, je využít toho, co bylo už uděláno, a zaměřit se opravdu na moderní vzdělávání. Digitální vzdělávání má tři důležité vlastnosti. První je personalizace, bylo tady zmíněno celoživotní vzdělávání. Můžeme ho využívat kdykoli a kdekoli. Druhá je škálovatelnost, protože když někdo zná obor a umí o něm dokonce komunikovat, tak stojí před padesáti studenty. Na internetu je ten zásah mnohem větší. A to digitální vzdělávání nám umožní reagovat na svět, který se kolem nás mění velmi dynamicky, reagovat skutečně velmi efektivně.

Znovu zdůrazňuji, vzdělávání je tak důležité pro budoucnost této země, že ho opravdu jako skauting řídit nelze. Děkuji za pozornost.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Další do diskuse je pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Mám otázky na pana Chabra a pana Šimrala, a potom společně na pana Chabra a Vyhnánka. Chtěl bych se zeptat pana Chabra ve věci účtů k jeho vzdělání a dosavadní zkušenosti a bez jakéhokoli dalšího, prostě se ho chci zeptat, proč si myslí, že je odborníkem na to, aby spravoval majetek za 300 mld., protože myslím, že tato pozice je opravdu hodně exponovaná a kromě formálního vzdělání a možná nějaké praxe se start-upy věřím, že je tam třeba i jistá zralost a ořískanost, protože je to nejexponovanější funkce možná vedle primátora v Praze.

Pak by mě jenom zajímalo, zda pan Šimral, kterému blahopřeji k impresivní akademické kariéře, zda ji přeruší, anebo chce pokračovat alespoň v některých oblastech, které má na vysokých, případně středních školách, jak tady o tom mluvil.

A závěrem co je opravdu nejdůležitější má otázka, ta směřuje na pana Chabra společně s panem Vyhnánkem, protože já vnímám už od někdy srpna, že zejména Dopravní podnik, ale i další městské podniky, ale zůstaňme u Dopravního podniku jako největšího zaměstnavatele, má dojednání kolektivní smlouvu, která v době sjednání vypadala jako úspěch, ale bohužel růst mezd v české ekonomice byl mnohem rychlejší, než si tehdejší vyjednávači i různí ekonomové a makroekonomové dokázali představit.

Má otázka je, zda jsou připraveni a zda už plánují a připravují rozpočty tak, aby tato kolektivní smlouva mohla být přejednána a ten růst platů, mezd mohl být vyšší, protože už teď má Dopravní podnik problém shánět řidiče, ať už jde o tramvaje, autobusy zejména, ale i další profese, které jsou důležité pro hladký chod městské hromadné dopravy, a pokud tuto otázku pánové nebudou adresovat, tak Prahu čeká obrovský problém, protože MHD nebude mít řidiče a další profese, nutné k jejímu hladkému provozu.

Má otázka je na pana Chabra, Vyhnánka, případně na pana náměstka Scheinherra, zda počítají ve svých plánech a rozpočtech s přejednáním kolektivní smlouvy, zejména u Dopravního podniku, ale i u dalších organizací pod správou hl. m. Prahy. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, měl bych dotaz na pana Chabra. Já věřím, že svou gesci bude určitě řídit svědomitě, transparentně, a i s ohledem na to, co jsem si přečetl v programovém prohlášení budoucím, určitě dobře připraveném, a já mu v tom budu upřímně fandit.

Ale podle mě nezačíná úplně zcela dobře. Pane Chabre, víte, kdo to je Radek Svoboda? Mám za to, že jsem ho tady dneska v kuloárech zahlédl. Chápu, že nemáte téměř žádné zkušenosti a Magistrát vlastně neznáte. A proto bych vám rád udělal takový malý exkurz. Radek Svoboda je člověk, který byl a zřejmě i je přímo napojen na staré struktury a kmotry včetně pánů Janouška a Rittiga. To jsou lidé, kteří tu dříve tunelovali miliardy.

Pan Svoboda byl dlouhé roky ředitelem odboru majetku a kolují o něm opravdu skvělé legendy. Dokonce se tu o něm jednu dobu říkalo, že tento úředník patřil k nejvlivnějším lidem v Praze. Toť ta legenda o panu Svobodovi. Je to člověk, který před dvěma lety kvůli reorganizaci odboru majetku skončil. Teď tady vypráví různým lidem, že na Magistrát se společně s vaším nástupem vrací.

Já jsem si těch řečí moc nevšímal, protože v Praze, jak víte, koluje spousta drbů, a jen zlomek z nich je pravdou. No jo, ale teď jsem se dozvěděl, že vaší asistentkou se stane paní Hanzlová, která byla Svobodovou pravou a prodlouženou rukou. A tak jsem si řekl, že se vás na to raději zeptám.

Zeptám se: Opravdu k vám paní Hanzlová nastupuje? Velmi by mě to překvapilo, protože by to znamenalo, že od prvního dne vládnutí této vaší koaliční změny, jak ji nazýváte, se na Magistrát vrací staří kmotři a s nimi staré struktury. K tomu všemu svítíte nejtransparentněji ze všech, a to jsou Piráti a jejich kolega pan Čížinský. Vlastně pardon, pan Čížinský ne, protože on nemá politickou zodpovědnost. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Sedek.

P. Sedek: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, i já jsem si poměrně pečlivě prošel programové prohlášení. Zarazila mě v něm celá řada věcí. Připadá mi relativně obecné, že jej v něm řada proklamativních prohlášení, ale konkrétní obsah tam většinou chybí.

Co mě tedy překvapilo hodně, je, že kapitola majetek a majetkové podíly má dohromady 19 řádek. 19 řádek, které mají upravovat to, jak se bude nakládat s 300 mld. Kč a podle jakých pravidel se s nimi bude hospodařit. Připadá mi to opravdu málo, a když jenom projdu to, co tam je, tak něco je opravdu proklamativní, jako třeba hned první bod, a některé body jsou zase naopak docela ambiciózní.

A v tomto kontextu bych se rád zeptal pana Chabra, kde vidím bod: Provedeme komplexní audit nemovitého majetku města a soupis veškerého majetku v přehledné podobě zveřejníme. Zdali může nastínit nějaký časový horizont, v kterém můžeme očekávat výstup z tohoto bodu, tzn., kdy ten audit uvidíme.

Další bod, který mě docela zaujal, je, že zamezíme prodeji strategického nemovitého majetku a jeho dlouhodobému pronájmu atd. bez možnosti výpovědi. Zajímalo by mě, kdo určuje, co je to strategický majetek, jestli existuje nějaká databáze toho, co se považuje za strategický majetek, nebo jestli existuje alespoň nějaké principy, podle kterých je určován a dá se určit, co do toho patří.

A v neposlední řadě mě zaujalo, že do orgánů městských společností budeme dosazovat pouze kompetentní osoby. Opět bych se rád zeptal, kdo bude určovat, kdo je kompetentní osoba, jestli na to budou nějaké komise, nebo nějaké odborné skupiny, a kdo v těch skupinách bude zasedat, protože tady čteme hodně, kousek dál je, že snížíme neodůvodněné odměny atd. Je tam velký tlak na nějakou efektivitu, na to, aby nikdo nebral nikde žádné peníze. Nic proti tomu, ale fascinuje mě, že to chce dělat Rada, kde je 21 uvolněných, což nikdy nebylo, a kde je dokonce i uvolněný místopředseda výboru. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Také bych chtěl pohovořit k několika věcech. V první řadě bych se věnoval materiálu, který předkládá paní kandidátka Johnová, tj. materiálu, týkajícímu se zdravotnictví. Mě tam zaujaly dvě věci, které jsou velmi závažné. Je tam rubrika nemocnice, která má dva odseky. Připravíme koncepci dlouhodobého rozvoje Nemocnice Na Františku, která se stane významnou součástí zdravotně sociálních služeb. Nemocnice Na Františku, pokud vím, je v majetku Prahy 1, tzn., že už teď uvažujeme o tom, že nějak převedeme Nemocnici Na Františku. To za prvé.

A za druhé Nemocnice Na Františku je velmi specifická nemocnice. Je to nemocnice, která je takový izolant v centru Prahy. Ona je samostatná, nemá vlastně žádné zázemí, které moderní nemocnice, která by měla zajišťovat sociálně zdravotní služby, potřebuje. Prošla několika přestavbami, které ji v některých částech zmodernizovaly a udělaly z ní velmi hezkou nemocnici. Ale je to nemocnice, postavená na úzce specializovanou péči, která nevyžaduje velké laboratorní a technické zázemí.

Pokud by z toho měla vzniknout nemocnice v pravém slova smyslu, ptám se tedy, jak by se její majetek převáděl a jakým způsobem by se přebudovala na nemocnici, která je schopná zajišťovat zdravotně sociální služby.

Nemocnice takového typu by měla být nemocnice, která odpovídala něčemu, co bývaly ve středověku chudinské nemocnice, tzn. nemocnice, které se starají o lidi ve špatném zdravotním stavu a v špatném sociálním stavu. A to si myslím, že je pro Nemocnici Na Františku úkol, který by zcela změnil její strukturu, koncepci a úkol, který je velmi drahý. Otázky majetkové, otázky, co by to mělo být, jestli nemocnice v pravém slova smyslu, která bude plnit péči, řekněme, ve čtyřech základních oborech. Nemusí být jistě celé spektrum té péče, ale základní obory mít musí.

Anebo je představa, že z toho skutečně bude nějaká sociální nemocnice, která bude stahovat sociálně slabé nemocné lidi, tak jako to dělaly dřív chudinské špitály.

Druhý bod, který ve zdravotnictví je, ono jich je tam moc zajímavých, ale tento je také dobrý. Vyjednáme s Ministerstvem zdravotnictví plán a podmínky rekonstrukce areálu Nemocnice Na Bulovce tak, aby odpovídal špičkové pražské klinice. Vy jistě víte, že Nemocnice Na Bulovce je specifická tím, že zhruba z 80 % pozemků, celá nemocnice stojí na pozemcích, které patří hl. m. Praze. Asi na 20 % toho areálu, 20 % pozemků nepatří Praze, to je majetková věc. A proto tedy také nemocnice platí nějaký nájem, i když spíše symbolické, hlavnímu městu Praze.

Nemocnice Na Bulovce je nešťastná nemocnice, která při všech změnách režimů prošla personální destrukcí, věcnou destrukcí, ať to bylo na začátku 2. světové války, ať to bylo po revoluci, ať to bylo za nástupu komunismu nebo v 89., když celá její lékařská obec utekla. A je zvláštním způsobem státem, poněvadž je to státní nemocnice, zanedbávaná, takže vnitřní dluh této nemocnice skromným odhadem představuje 10 mld. Kč. To je jenom dluh na tom, co je potřeba udělat v infrastruktuře, ve vodě, v odpadech, na střechách, na omítkách. To vůbec nehovořím o věcné vybavenosti nebo o vybavenosti moderní zdravotnickou technikou.

Samozřejmě Praha by měla mít nějakou nemocnici, kterou by měla možnost za krizových situací ovládat, a to jsou krizové situace třeba válečné nebo hromadných neštěstí, nebo třeba i v okamžiku, kdy v Praze probíhala akce „Děkujeme, odcházíme“ a Praha neměla žádnou možnost, jak situaci lékařů změnit a zlepšit, protože jí nic nepatřilo.

Moje otázka je, jak si představujete, že by se špičková pražská klinika vybudovala, kde by se vzaly prostředky na její rekonstrukci, a znovu říkám, že 10 mld. je nejnižší možný ne odhad, ale výpočet toho, co tam je stavebně otevřeno, co se musí udělat. A za jakých podmínek by tam potom mohla být medicína provozována.

Samozřejmě by mě také zajímalo, jakým způsobem se zajistí zlepšení a dostupnost čekacích dob na pohotovostech. To zajistí moderní technologie. To si myslím, že je spojení dvou věcí, které jsou jistě nutné, ale nezmění to čekací doby. To žádná technologie nemůže změnit. A jak si představujete, že obsadíte nově otevřená pracoviště jednotlivých odborností, když v současné době je absolutní nedostatek lékařů, kteří by měli zájem o to, do nějakých nových praxí nastupovat.

Další blok otázek se týká kandidátky Marvanové, problematiky bytového fondu. Tam je pracováno s mnoha pojmy, které nejsou nijak zodpovídané, a navíc je to zase objem prostředků, který nevím, jak bude hl. m. Praha krýt. Jak vytvoří nějakou svoji strukturu, která by stavěla nové bytové domy, jakým způsobem je předjednáno a nachystáno to, že by Praha mohla přijímat garanci za úvěry těch, kteří budou stavět nájemní dům. Jakým způsobem je ošetřeno to, že stavět na pronajatém pozemku je možné, ale přináší to komplikaci v tom, že stavba musí být zapsána v listu vlastníka pozemku, a že samozřejmě to může znamenat velmi složité problémy v okamžiku, kdy se z nějakého důvodu došlo k rozkmitření mezi vlastníkem pozemku a tím, kdo tu stavbu vybudoval. Je to tak složitý problém, že v současné době jednotlivé pražské čtvrti, pokud prodávají domy, privatizují domy, tak je prodávají i s pozemky, protože pozemek je skutečně nezbytnou součástí majetku.

Také by mě velmi zajímalo, jak bude vytvářena představa o tom, co jsou to profese, které jsou pro Prahu nezbytné a mají mít preferenci v přístupu třeba k nájemnímu obecnímu bydlení. Jakým způsobem bude definována skupina občanů, kteří mají nárok na to, aby takovéto bydlení získali. Jestli to bude definováno minimálním platem, nebo minimálním a maximálním platem, jestli bude stanovena nějaká hranice, kterou to nesmí překročit. Jakým způsobem bude započítáváno, co to je mladá rodina, jestli je to dvojice, které je 18, nebo jestli je to dvojice, které je 35. To je všechno v současné době mladá rodina, dokonce velmi mladá, 35, když si vezmete průměrná čísla, kdy dnes rodiny vznikají např. u vysokoškoláků.

To jsou všechno otázky, které vůbec nejsou nastíněny, a myslím si, že bytová problematika je strašně důležitá. Taky kromě jiného říkáte, že je deficit bytového fondu asi 10 tisíc bytů. Je 20 tisíc a více, Ta potřeba toho, kolik by se mělo ročně dělat, se pohybuje řádově okolo 10 tisíc bytů. A mě zajímá, do kdy budete tento defekt schopni nahrazovat všemi formami. Jenom upozorňuji, že v současné době 80 % mladých manželství nebo 80 % zájemců o byt preferuje byt ve vlastnictví. Dům nebo byt ve vlastnictví. Nájemní bydlení je relativně velmi málo preferováno. Chce ho jenom 20 % lidí. Řešení nájemním bydlení je skutečně možné chápat pro skupiny seniorů. Pak se zase dostáváme do otázky, jak budeme definovat seniora, který to potřebuje. Ale měli bychom skutečně dospět k tomu, aby řešení bytové otázky bylo skutečně rychlé. Co nejrychlejší. Prostě proto, že trh s byty se nesrovná ničím jiným, než že byty budou. Pak teprve může klesnout jejich cena.

A nebál bych se ani toho, čeho se bojí pan primátor, aby jeho děti neodešly bydlet do Vídně, protože nebudou mít na byt v Praze. Ono to bydlení ve Vídni je v současné době ještě dražší, než v Praze, zvláště nájemní bydlení. To jsou mé otázky.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným zastupitelem do diskuse je pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Budu mít také dotazy na pana Chabra ohledně majetku. Já nemám rád předsudky ohledně věku apod., protože mně se to taky stává. My jsme s panem Chabrem podle mě podobně staří. Přál bych si, aby ten post spravoval správně.

Ale abych mohl uvažovat o tom, že ho podpořím, chtěl bych trochu vyjasnit programové prohlášení, protože některé věci jsou tam opravdu velmi obecné. My jako hnutí ANO jsme měli post majetku celé čtyři roky. Vystřídali jsme na tom dva radní, a ten post opravdu není jednoduchý. Náš poslední radní pan Karel Grabein Procházka si troufám říct, že ten post vedl nadmíru dobře až výborně. A i tak dokázal pohnout tou agendou pouze částečně. Myslím si, že je tam potřeba opravdu hodně umu a zkušeností.

Vedl jsem majetek na velké městské části, což je mnohem menší agenda, než na Magistrátu, a opravdu to není legrace. Je to agenda, která propojuje většinu ostatních agend, a je to většina materiálů na Radě a na Zastupitelstvu. To fakt není sranda.

Mám konkrétní tři dotazy, jestli bych na ně mohl dostat v diskusi odpověď. První se týká prvního bodu. Budeme se lépe starat o majetek města s cílem výrazně zvýšit výnosy z městského majetku. Tohle já strašně vítám, já jsem tohle několikrát kritizoval na našem klubu, že výnos z majetku v současné době je prakticky zelená nula, a dneska mi bylo vysvětleno, že máme o tolik více majetku, který spotřebovává prostředky, jako je třeba louka na sekání a park, než majetku, který ty prostředky vydělává. Zajímala by mě kvantifikace této věty. Buď nějaký odhad částky, anebo procentuální navýšení, o kolik máte ambici ten výnos zvýšit.

Druhá otázka se týká bodu, provedeme komplexní audit nemovitého majetku města a soupis veškerého majetku, v přehledné podobě ho zveřejníte. Tady by mě zajímal nějaký odhad termínu, protože si myslím, že to opravdu není legrace.

A třetí bod, který mě zaujal, je bod: Do orgánů městských společností budeme dosazovat pouze kompetentní osoby. Členové statutárních orgánů zveřejní základní údaje ze svých životopisů. Zajímalo by mě, jestli jste se seznámil s materiálem, který připravila naše paní primátorka s naším panem radním v minulém období, který si myslím, že toto perfektně řeší. Myslím si, že byl velmi dobře vybalancovaný a velmi dobře udělaný. Bohužel nám nebylo dovoleno naším koaličním partnerem ČSSD ho předložit a prosadit. A na základě toho jsme byli potom někteří prohlašováni za trafikanty, ačkoli jsme my měli tu vůli to řešit. Tak by mě zajímalo, jestli vy budete vycházet částečně z tohoto materiálu, protože si myslím, že je dobrý. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším v pořadí je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám několik dotazů na paní Třeštíkovou. Já si jí velmi vážím pro její tvorbu, některá mě dokonce ovlivnila v mých mimopracovních aktivitách, ale to asi není teď na ten prostor. Myslím si, že oblasti kultury spíš většinou lidi spojuje, než rozděluje. Pokud často ty řeči o spolupráci koalice a opozice jsou jen prázdnými frázemi, tak si myslím, že tam, kde by opravdu mohly fungovat, je oblast kultury.

Mám na ni čtyři dotazy. Jedno je možná námět. První můj dotaz je, jestli bude pracovat jako radní pro hl. m. Prahu na plný úvazek a vzdá se své pozice radní na Praze 7, nebo ne. To je první dotaz.

Druhý dotaz je na to, co již kolegyně také zmiňovala. Výhrada a informace v programovém prohlášení o přepracování koncepce kultury. To by mě také zajímalo, jestli to myslí úplně zcela nová, když si myslí, kolik času to zabere, a co jí vlastně na tom vadí. Tím nechci říct, že mně tam některé věci nevadí.

Dalším dotazem je, v programovém prohlášení chce dostat kulturu trošku dál mimo centrum. Mimo centrální městské části. To je něco, co já plně podporuji a podtrhuji. A jenom jsem se chtěl zeptat, jestli má nějakou určitou konkrétní představu, jak na to. To je třetí otázka.

A ta čtvrtá je možná otázka, možná námět, jak nás vyzval pan Pospíšil, že bychom měli klást, protože možná tu problematiku nezná. Praha je jedno ze tří Mozartových měst. To souvisí i s turismem. Jedním ze stěžejních míst v Praze, kde Mozart pobýval, žil u manželů Duškových, je usedlost Bertramka z poloviny 18. století se zachovalým koncertním sálem z té doby. Tato usedlost bohužel přešla po dlouhých soudních jednáních před několika lety na spolek Mozartova obec, a několik posledních let tato usedlost, která by mohla být skvostem Prahy, tahákem pro turismus, i to, jak dovést turisty mimo centrum města, tak chátrá. Chtěl jsem se zeptat, jestli o té problematice ví, případně jestli je schopna nebo ochotná se věnovat i těmto věcem. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Johnová.

P. Johnová: Děkuji za všechny otázky. K pražskému zdravotnictví bych chtěla říct, jsem si samozřejmě vědoma toho, že Praha má omezené kompetence v oblasti zabezpečování zdravotnictví, ale nebudeme vycházet z toho, jaké máme. Budeme se snažit vyjednat podmínky, které budou lepší pro Pražany.

K nemocnicím, abych se dostala k otázkám doc. Svobody. Co se týče Nemocnice Na Františku, budeme naplňovat usnesení předchozího Zastupitelstva o spolupráci s Prahu 1 na vyřešení situace Nemocnice Na Františku. To je základ řešení. Budeme se tomu věnovat, už příští týden máme domluvenou první schůzku k tomu.

K Nemocnici Na Bulovce, vím, že jsou s tím velké problémy, že situace je velmi složitá. Kdyby byla jednodušší, už je ta situace dávno vyřešena. Jsem přesvědčena o tom, že odkládání těžkých problémů neznamená, že se něco vyřeší. Spíš narůstá, jak říkal pan doc. Svoboda, vnitřní dluh se tím určitě neztenčí. Budeme se snažit jednat s Ministerstvem zdravotnictví nejenom o Nemocnici Na Bulovce, ale i o jiných tématech, tak aby to pro Prahu a pro Pražany přinášelo co největší užitek, aby nemocnice skutečně začala, aby se situace vyřešila tak, aby to nebyla troska, která je v prostoru.

K dalším otázkám kolem sociálních věcí, samozřejmě nepočítáme s tím, že jakkoli bychom měli zapomenout na protidrogovou problematiku, jestliže není explicitně vyjmenována v programu, tak to neznamená, že se jí nebudeme věnovat.

Ukončování bezdomovectví. Je mi jasné, že je to těžký úkol. Současně vím, že jsou přístupy, které jsou méně efektivní, přístupy, které jsou podstatně efektivnější. Víme, možná mnozí z vás z tisku vědí, že ten projekt např., kterým se chceme inspirovat v Brně, má úspěšnost asi 98 %, což je extrémně vysoká úspěšnost. To jistě není ke zpochybnění, takže věřím tomu, že se podstatně s touto věcí pohne. Budeme ukončovat bezdomovectví. Zavázali jsme se k tomu, že děti v Praze nebudou žít na ubytovnách. Je to problém, který je představitelný, pokud se jedná o počty, které máme k dispozici, což je asi 140 dětí.

A nakonec k transformaci ústavní péče, Vyváření lidí s postižením je praxe, která je tady od 50. let, kdy se vyvezli tito občané, Pražané spolu s řádovými sestrami zrušených klášterů do některých pohraničních zařízení. Já to považuji za ostudu a opravdu bych nechtěla v tomto směru říkat, že je to asi levnější, je to totiž velká otázka, jestli to skutečně levnější je, protože tím, že znemožníme rodinám, aby část péče zabezpečovaly samy, a všechno převezmeme sami jako město, tak o tom mám velkou pochybnost, jestli to opravdu je levnější. A rozhodně to vede k nízké kvalitě života. Praha, bylo tady několikrát zmíněno, patří k nejbohatším regionům v Evropě, a myslím si, že není přiměřené, aby z důvodů ekonomických úspor vyvážela Pražany za město, do pohraničí.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Slovo má zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Ještě jednou hezké odpoledne, ctěné kolegyně a kolegové, já bych se ještě jednou vrátila k cestovnímu ruchu, a byla by to otázka pravděpodobně na budoucí radní paní Třeštíkovou i paní Marvanovou. Týká se odstavce, změníme strategii hl. m. Prahy k turismu jako trvale udržitelnému fenoménu. A já po prostudování materiálu jsem tam neviděla, jaký bude přístup k problematice, která nás trápí zejména v centrální části Prahy, tzn. Airbnb. Jde o to, že Airbnb je fenomén, který je samozřejmě nezničitelný, ale je potřeba k tomu dodat pravidla hry, nikoli za mě regulaci.

Pouze se ptám, jakým způsobem uvažujete, že přistoupíte k tomuto problému. Minulé volební období se tato problematika řešila na komisi cestovního ruchu, výboru legislativním, na kultuře i na kontrolním výboru, a přestože jsem byla v opozici, tak jsem velmi intenzivně spolupracovala a trápí mě to stejně tak jako mnoho spoluobčanů, ale nemyslím si, že lze Airbnb zakázat.

Dovolím se zeptat, jakým způsobem máte představu, že byste nastavili budoucí eventuální pravidla. Z mého pohledu nikoli regulace, ale pravidla tak, aby i ti, co vlastní, ale i ti, co spoluvlastní byty v domech, tak aby nepřicházeli o svůj klid k bydlení, ale na druhou stranu, protože vlastnické právo je nedotknutelné, tak z mého pohledu není úplně možné zasahovat a regulovat využívání vlastnického práva, pokud ho někdo chce využívat k podnikání. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Aby všichni neusnuli, měli jsme tu minulé Zastupitelstvo jednoho zastupitele, který každé vystoupení začal: Nechtěl jsem se původně vlastně hlásit. Teď mu předávám slovo, panu zastupiteli Nacherovi.

P. Nacher: Děkuji. Toto volební období to říkat nebudu, že jsem se nechtěl hlásit, protože jsem se chtěl hlásit. Myslím si, že pan Vodrážka mi to vzal, takže tohle je můj copyright. Já bych se chtěl zeptat kolegů kandidátů radních, kteří mají ve své gesci problematiku bydlení, na tom se asi shodneme, že problematika bydlení je problematika, kterou jsme měli ve svých volebních programech všichni. A já bych se chtěl zeptat, proč došlo k rozdělení mezi dva radní, mezi dva radní, mezi Adama Zábranského a Hanku Marvanovou. Proč to nemá jednu hlavu? Protože právě proto, že to je tématika, která vedle dopravy trápí Pražany nevíce. Když budu občan a přijdu na Zastupitelstvo a zeptám se, s bydlením se v Praze za posledního půl roku, rok nic neudělalo. Počet nově postavených bytů nebo počet nově dostupných bytů, abyste mě nechytali za slovo, se nezvýšil, situace se nezlepšila.

Kdo za to nese zodpovědnost? Adam Zábranský, který má na starosti bytový fond, nebo Hana Marvanová, která bude mít na starosti podporu bydlení? Jinými slovy, zajímala by mě logika. Nemyslím to ironicky, myslím to úplně vážně, proč jste se takhle rozhodli to rozdělit, a jaká je toho, abych tak řekl, přidaná hodnota rozdělení. To je jedna věc.

Druhá věc, podpora dostupnosti bydlení. Píšete ve svém materiálu: Systematicky vytipujeme, připravíme vhodné pozemky pro bytovou výstavbu. Já jsem právě očekával, že vzhledem k tomu, že tady určitá kontinuita u vás v koalici je, protože jak jsem řekl, čtyři zastupitelé z minulé koalice pokračují, tak jsem myslel, že to systematické vytipování, že už máte za sebou zrovna v této oblasti, protože tady pokud si dobře vzpomínám, je tady zaparkováno v různých brownfieldech v různé fázi schvalovacího procesu nějakých 55 tisíc bytů? Zase mě, prosím, nechtejte za slovo, ale něco tady zaparkováno je.

Co to znamená, systematicky vytipujeme, když už to existuje? Zkrátíme dobu povolovacího procesu v rámci územního stavebního řízení prostřednictvím organizačních personálních opatření na stavebních odborech. Jenom jestli můžete říct, co znamená větší počet zaměstnanců, nebo možná jsem špatně hledal, někde v nějaké verzi jsem to viděl, teď už ne, že bude ten jeden stavební úřad pro větší projekty, tak jestli to platí, neplatí. Ale tady by mě zajímalo, jakým způsobem to organizačně a personálně zajistíte. A pokud to bude větší počet zaměstnanců, a to nekritizují, jenom že by se to pak mělo někde objevit, že budou vyšší náklady.

Rychle a odpovědně projednáme změny územního plánu, které jsou z hlediska veřejného zájmu žádoucí. Tady jsem se chtěl zeptat, jestli se to bude týkat a jak se k tomu postaví právě bývalí zastupitelé z Trojkoalice, kteří často, neříkám vždycky, ale ty změny územního plánu neschvalovali, nebo ne rychle a odpovědně, tak jak píšete. To je, pokud jde o bydlení.

Ještě mě tam zaujala pasáž, kterou jsem říkal ve svém úvodním projevu, a poprosil bych v této fázi o odpověď. Buď Adama Zábranského, nebo Hanku Marvanovou. Připravíme pilotní projekt k využití fondu bydlení ve prospěch občanů, pracujících v profesích pro město nepostradatelných. K čemu pilotní projekt, když tady ty projekty jsou? Protože pilotní projekt budete mít, pak ho budete vyhodnocovat, pak ho tady budete předělávat, a máme tady zase roky. Tady přece už něco je, tak napište rovnou, budete na to navazovat, nebo to budete dělat jinak. Pokud jinak, tak jak protože o tom nějakou představu máte. Pokud vím, tak Hanka Marvanová se tomuto tématu věnuje roky, tak předpokládám tam, a je to hlavní argument vašich lídrů, že tam jsou odborníci, tak já předpokládám tu odbornost, která právě zamezí tomu zkoušení slepých cest.

A pak jsem měl ještě otázku na to bezdomovectví, ale na to možná dojde, tak se přihlásím ještě jednou. Děkuji za případné odpovědi. Vidím, že Adam Zábranský je přihlášen. Předpokládám, že se přihlásí i Hana Marvanová. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan zastupitel Šimral.

P. Šimral: Děkuji za podněty i otázky kolegů z hnutí ANO. Ohledně toho českého skautingu, tam, myslím, došlo k diskomunikaci. Nechci pražské školství vést jako skautskou organizaci, byť pochopitelně inklinuji k modelu, který oni prosazují, ale já jsem hovořil o principu té změny, kterou český skauting prošel, tedy že zachoval původní hodnoty, buduje na tom starém, zároveň inovoval, modernizoval metody a formy, kterými nadále pracuje. To je ve shodě, že je třeba budovat na tom, co je ozkoušené, osvědčené, co se v historii ve zkušenosti ukázalo jako dobré, pozitivní, a na tom dále budovat a inovovat tak, abychom dosáhli i v oblasti digitálního vzdělávání v té agendě digitálních dovedností, v agendě informatiky apod., nějakého pokroku. Já se setkávám např. s lidmi z Jednoty informatiků. Setkal jsem se např. i s panem ředitelem Šablíkem ze smíchovské průmyslovky. To jsou lidé, kteří o tu agendu mají velmi aktivní zájem. Budu rád pochopitelně přijímat podněty a jednat s lidmi např. z MPO, abychom využili vaši expertízu v této zkušenosti, a tu novou pozici, kterou nyní ve vládě máte. Prosím jenom, abychom si dohodli schůzku, a můžeme začít pracovat na tom, jak Prahu posunout do digitálního věku společně.

Co se týká otázky pana kolegy Stuchlíka, já už jsem pochopitelně jak vyučování, tak výzkumnou činnost omezil v průběhu kampaně. Všichni víme, že je velmi časově i mentálně náročná, to se pochopitelně podepsalo i na mé akademické práci. Hodlám dále učit pouze formou blokové výuky, tzn., že bych si to např. naplánoval na dny dovolené, v průběhu semestru to může být maximálně nějakých 5 dnů, které bych tomu věnoval. Výzkumnou činnost dále také pochopitelně budu dělat, ale zase v době, kdy nebudu pracovní vázán zde, v době dovolené, v lepším případě o víkendech, jako to konec konců už teď dělám. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Stuchlík.

P. Stuchlík: Děkuji panu Šimralovi za odpověď. Možná bych mu doporučil, ať odpočívá, protože té práce bude mít určitě hodně. Ale chce ještě předávat své akademické zkušenosti. Chtěl jsem tady jenom krátce říct, že opět tak jako jsem se vyjadřoval k náměstkům, tak bych za sebe chtěl říct, že když se podívám na nominované radní, tak musím říct, že samozřejmě akademická zkušenost je často opravdu velmi působivá, ale Praha je velmi složitý organismus, je to o politice, o lidech, a já takto musím říct, že z radních, kteří jsou nominováni a jejichž volba nás čeká, tak musím ocenit opravdovou odbornici paní doktorku Marvanovou, protože to je nejenom akademická kvalifikace, kterou má, ale roky, skoro bych řekl až desetiletí, ale to je trochu žinantní, praxe, tedy za mě určitě paní doktorka Marvanová má můj hlas, protože ji považuji za odbornici, a to nejen teoretickou, ale i praktickou. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Záborský.

P. Záborský: Vyjádřím se k dotazům, které se týkaly mé případné gesce, což znamená správa bytového fondu. Jednak tady byl dotaz na rozdělení té gesce bydlení. Ono je potřeba si uvědomit, že i kdyby bydlení měl na starost radní jeden, tak stejně tady pořád významnou roli v této oblasti bude hrát náměstek pro územní rozvoj pan Hlaváček, protože když se bavíme o dostupnosti bydlení, tak to samozřejmě znamená i uvolnit zablokovaná velká rozvojová území, kde jsou stavební uzávěry, a je potřeba se rozhodnout, co se tam bude dít na těch místech, a samozřejmě nějaká bytová výstavba tam bude hrát velkou roli.

Jinak rozdělení gescí k tomu sice proběhlo, nicméně myslím si, že to je relativně čitelné v tom smyslu, že budu mít na starosti správu městského bytového fondu a paní Marvanová bude mít na starosti podporu bydlení v podstatě podporu výstavby bydlení třeba externích subjektů apod. Myslím si, že ona vám to určitě může popsat nějak podrobněji, a dotazy směřované na tuto oblast nechám na ní.

Tady byl dotaz, co se týče nezbytných profesí, od pana Svobody. Tady opět nemusíme vymýšlet kolo, protože už dnes v rámci městského bytového fondu jsou kvalty pro různé profese, jako jsou třeba učitelé, příslušníci Městské policie, zdravotníci či hasiči. Zájmem této koalice je rozšířit počet bytů, které jsou pro tyto profese určeny, a přidávání nějakých dalších profesí určitě možné je. O tom se budeme bavit, a myslím si, že jestli se rozhodneme tam nějaké profese přidat, tak bude na vás, jestli zhodnotit, jak moc je to rozumné, ale nebál bych se ničeho, že bychom to určovali podle výše poplatků, ačkoli mým financím by to třeba pomohlo, tak tohle není směr, kterým bych se chtěl v Radě ubírat.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Ráda bych reagovala na několik otázek, které směřovaly na kulturu, od paní kolegyně Janderové. První otázka byla na koncepci kultury, kterou, jestli si dobře pamatují, na předvolební debatě, kdy se nás na to ptali, tak myslím, že i paní kolegyně Janderová říkala, že s tou koncepcí, tak jak je teď navržena, že nesouhlasí, nebo se neztotožňuje. Já si myslím, že tak jak je navržena, tak jednak má asi deset stran, a to si myslím, že opravdu není vůbec vyčerpávající, a ona říká, jak by to mohlo vypadat, ale neříká, jak se k tomu dostat.

Určitě bych se zaměřila na to, aby se propracovala hlubší a detailnější koncepce, podle které by se mohlo fungovat v dalších letech, nejenom ve volebních obdobích.

Další otázka byla na projekt nočního starosty. My jsme se v tomto bodě inspirovali jinými městy, konkrétně Londýnem a Amsterdamem, kde tento institut už zavedli. Sice trochu v jiné podobě, v Amsterdamu je to neziskovka, nicméně tato města pro nás můžou být inspirací pro to, jak docílit stavu, kdy se v centru Prahy žije dobře obyvatelům, a zároveň to nijak neomezuje vyložení nějakými zákony nebo vyhláškami, otevírací dobu podniku atd. Např. v tuto chvíli je konference v Bruselu právě na toto téma, kam já už jsem vyslala své zástupce, kteří přivezou, nebo slibují si od toho, že přijedou s nějakým know how, které se tam přiučí.

Dále jste se ptala na tzv. turistické pasti. Tak myslím si, že turistických pastí v centru Prahy je nespočet. Mám radost, že se v Poslanecké sněmovně povedlo prosadit zákon o směnárnách, tj. samozřejmě první vlašťovka dalších pastí, které si myslím, že z pozice Magistrátu lze ovlivnit. Např. způsob stanovišť taxikářů, kteří třeba nemají úplně dobré záměry s turisty atd.

Také jste se mě ptala na smysluplnou turistiku. My bychom rádi, aby se turisté do Prahy vraceli a aby zůstávali déle. A těch způsobů, jak toho docílit, je několik. Mj. se dá pracovat na propagaci Prahy coby města, kam se může jezdit právě za kulturou, kde není jenom Královská cesta, Hrad a Staroměstské náměstí, ale spousta dalších možností, jak strávit čas. I na to se právě chci soustředit v rámci spolupráce s městskými částmi, tak aby se posílila i místa, kam můžeme nalákat zahraniční turisty mimo centrum.

Dále jste se zeptala na koncertní sál. Myslím si, že za čtyři roky této Rady bychom rádi docílili buď přípravy, nebo rovnou už vyhlášení architektonické soutěže. Myslím si, že náklady na to nebudou nikterak veliké.

Dále se pan kolega Brož ptal, jak budou v Praze 7. V Praze 7 jsem byla zvolena jako neuvolněná místostarostka s gescí kultura, sport a sousedské vztahy. A ještě byl dotaz na Bertramku nebo komentář, za ten moc děkuji. Jsem si vědoma, že to je takové bolavé téma pražské, a podle mých informací klíč k řešení bude, když Ministerstvo kultury prohlásí toto místo za kulturní památku, a pak se s tím dá něco dělat.

A jinak jsem ještě chtěla říct, že doufám, že paní Janderová bude v kulturním výboru, a že když vás zvolíme, budu ráda, když budeme spolupracovat a samozřejmě se těším na vaši zkušenost v této gesci. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Chabr.

P. Chabr: Chtěl bych nejprve odpovědět panu Vašíčkovi z Prahy 11, a sice my se budeme nejdřív snažit prověřit možnosti, které má Praha na Praze 11 ve svém majetku, zdali by nebylo možno poskytnout některý městský objekt právě městské části. Nicméně Praha 11, pokud se nepletu, má ve svém majetku Sandru, a možná by bylo k věci, aby se pokusila Praha 11 zamyslet nad tím, zdali neudělat v Sandře právě sídlo městské části.

Panu Stuchlíkovi odpovím, proč jsem odborníkem zrovna já. Asi proto, že v našem klubu mám s touto gescí největší zkušenost, nicméně chápu, že on je v této věci samozřejmě zběhlejší. Budu rád, když mi přijde poradit, když budu činit některé kroky, které si bude myslet, že nejsou zrovna ty správné pro správu městského majetku.

Co se týká dopravního podniku, o kolektivní smlouvě jsme s panem Vyhnánkem už krátce mluvili, nicméně si myslím, že bude potřeba na tom dále působit. Je to věc gesčně příslušného radního, který bude mít na starost pravděpodobně dopravní podnik, což by měl být pan náměstek Adam Scheinherr.

K panu Bílkovi, já opravdu nevím, kde běhá pan Svoboda. Děkuji, že takto dobře kádruje všechny lidi, s kterými se vídám, nicméně o paní Hanzlové jsem mluvil jako o možné posile do sekretariátu, protože má zkušenost se správou, agendou majetku. Nicméně si беру jeho varování k srdci. Pakliže má takováto podezření, tak necht' podá na dané osoby trestní oznámení, neboť se tady dopouští pomluvy. To nechávám na jeho zvážení, ať takto koná.

K panu Sedekovi, co se týká zveřejnění, ono to zveřejnění už nějakým způsobem dneska je rozpracováno. Já si myslím, že je to komplexní záležitost, nicméně Praha už si schválila jistý výhled, jak má postupovat. Měl by tady vzniknout v rámci realitního portálu Prahy i aplikační server, kde by se nemovitosti daly samy ukazovat, tak aby k tomu měl občan přístup. Zároveň by to mělo být napojeno na interní databáze Prahy, tak aby se rovnou ty věci, které se objeví v databázi, rovnou objevily na webu. Není to až tak zase složitá aplikace. Myslím si, že výhledově rok, rok a půl a můžeme mít velkou část majetku hlavního města zveřejněnou, včetně podstatných údajů. Zároveň tak, aby proces byl automatizovaný.

Co se týká strategického majetku, to je to, o čem jsem mluvil. Pojďme udělat koncepci. Pojďme si nadefinovat, který majetek je strategický, který majetek má primárně sloužit výnosům, který majetek má primárně sloužit potřebám občanů. Pojďme se zamyslet nad tím, jakým způsobem má být spravován majetek hlavního města, protože tady je vždycky rozčleněn pod jednotlivé gesčně příslušné radní, resp. pod jednotlivé obory, a ty si ty dané majetky dále spravují samy. Pojďme zde udělat ucelenou kuchařku.

Co se týká pana Prokopa, děkuji za to. Budu rád, když mi bude taktéž nápomocen. Jsem si vědom práce Karla Grabeina Procházky. Sám jsem se s ním setkal od voleb asi třikrát. Poskytl mi poměrně detailní vhled do problematiky. Jeho názory na věc, kde se něco povedlo, anebo nepovedlo. To se týká tisku, já jsem si ho vědom, ten tisk je poměrně detailně připraven. Více méně velká část toho již vychází. Je to platné usnesení Rady, kterým se dneska mají nominovat osoby. Nominační komise je jasně stanovena. Jsou zde i jasně stanoveny předpoklady, na základě kterých může být daný nominant zvolen do dozorčí rady, a předpoklady, které je nutno splnit. Děkuji za to a doufám, že jsem odpověděl většinu otázek, které na mě byly kladeny.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych se zeptal ke zdravotnictví paní kandidátky. Přečtu právě jednu větu z programového prohlášení. Nedostatečná aktivita hl. m. Prahy způsobuje nedostačující kapacitu a nižší dostupnost zdravotních služeb.

Zde bych rád uvedl některá fakta, a to např. to, že Praha absorbuje více než 40 % mimopražských pacientů. Rád bych se zeptal paní kandidátky, jak to bylo myšleno, protože určitě v Praze není nedostačující kapacita a nižší dostupnost zdravotních služeb. Ze všech analýz právě vyplývá, že Praha je na tom velmi dobře. Rád bych se zeptal, jak je to myšleno, protože tato věta v podstatě určitě není pravda.

Potom v programovém prohlášení k zdravotním službám. Mně tam chybí velký apel, a to na zdravotní gramotnost. Zdravotní edukace. My jsme v minulém období v tomto hodně odpracovali, v podstatě na koleně jsme vyrobili program tzv. MA21, akce celopražského významu. To je, myslím, kdy byste mohli úspěšně pokračovat v akcích statových, osvětových, týden diabetu, týden osteosklerózy, to si myslím, že je taky velká role Prahy, a zde v programovém prohlášení je na to zapomínáno.

Dále bych ještě na kolegu Záborského měl dotaz k bydlení, a tam samozřejmě jste zaznamenali, že v minulém období, ono bylo velmi úspěšné, jsem na to skutečně hrdý, že ano, posunulo, myslím, nebytovou výstavbu ve smyslu, co se staví do majetku města. Za poslední 15 let Praha nepostavila, myslím Praha jako investor, jediný byt. Poslední byt byl zkolaudován v roce 2005. My vám umožníme v tomto směru postavit během dvou let 1100 bytů do majetku hl. m. Prahy. To si myslím, že stojí za zaznamenání.

A určitě druhý velký počin byl, že jsme nechali zřídit Fond rozvoje dostupného bydlení, tak aby se prostředky z privatizace neprojídaly, ale sloužily účelově pro případnou výstavbu nebo rekonstrukci bytového fondu. A dotaz zní, zda fond rozvoje dostupného bydlení bude pokračováno podle statutu, jak je dnes fond rozvoje schválen, protože samozřejmě z něj profitovaly v minulém volebním období jak Praha, tak městské části. Zde sedí jak opoziční, tak koaliční starostové, kteří to mohou potvrdit. A zda nedojde k tomu, aby náhodou fond rozvoje dostupného bydlení nesloužil v budoucnu jenom jako zajišťovací instrument pro nedobytné pohledávky, které hodláte pro Pražany zavést. Tolik mé dotazy. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Znovu se otevřela politika zdravotnická. Ještě se k tomu připojím, a řekl bych paní nominantce Johnové, že moje otázka na Bulovku není o tom, že tam jsou takové a takové problémy a že je potřeba je řešit. To, co je potřeba udělat hned, je rozhodnout, jakou cestou půjdete. Ty cesty toho řešení jsou vlastně jenom dvě. Buďto se pokusíte tu nemocnici získat do vlastnictví, a pak do ní můžete investovat, ale pak se tady také musíte dohodnout se státem, jakou vám vyplatí kompenzaci za ty škody a ztráty, co na ní jsou.

Nebo můžete zvýšit nájmy nemocnici, ale v žádném případě se vám nepodaří do ní investovat, když nebude vaše. To sice velmi složitě ve zdravotnictví jde, ale budete jednou nohou za hranicí kriminálu. Příběhy jsou z doby nedávné, kdy to přesně tak proběhlo.

Mně jde o to, jakou principiální cestou půjdete. Když se pokusíte získat nemocnici do vlastnictví, pak splníte, co by to město mělo, Praha je jako hlavní město, jestli se nemýlím, jediné, které nevlastní něco, čemu se dá říkat městská nemocnice, nebo zdravotnické zařízení, které ovládá a může ho použít v okamžiku krize jako řízený objekt a subjekt. Tomu bych rozuměl.

Ale pak to znamená velmi složité jednání se státem, za jakých podmínek to uvolní, protože to je jeho majetek, to patří do systému státních nemocnic. Už jsme ho jednou měli rozpracovaný, skoro to bylo hotové. Padla koalice, tak padlo všechno. Anebo zda půjdete tou podivnou cestou investování do něčeho, co je a není vaše, poněvadž tam se to dá hrát na ty pozemky, které jsou vlastní. Můžete říkat, že zhodnocujete pozemky. Je to všechno za hranou. No anebo jestli to budete jenom tak flikovat, jako se to dělalo doteď.

Samozřejmě celá řada otázek, týkajících se suficientnosti zdravotnictví v Praze, je mylná. V Praze je zdravotnictví přemotorováno. Tady je služeb víc, než kolik je potřeba. My se potýkáme naopak s tím, že jeden pacient nebo jedna diagnóza projde pěti vyšetřeními prostě proto, že ten prostor na to je. V Horní Dolní se to nestane, tam mají jednoho praktika a o třicet kiláků dál mají specialistu. Posilovat v Praze systematicky asi smysl žádný nemá.

Co má smysl, řešit otázku záchytky a řešit otázku pohotovostních služeb. Pokud jste někdo byl na pohotovostní službě na stomatologii, tak víte, co to je a že tam celá péče spočívá v tom, že se zuby vytrhávají jako jediné rychlé řešení, a pokud jste se někdo pokoušel sehnat pohotovostní službu pro dítě nebo pro dědečka, který někde upadl, tak víte, že pohotovost je problém. A je to problém, který se dá řešit jenom principiálně, tzn. změnou vztahu lékařů k pohotovostní službě. Ta změna se odehrává v rovině ekonomické, anebo v rovině nařízení povinností, jinak to nejde.

A když jsme tady hovořili o té, abych už vám dal pokoj, tak o kultuře, tak já bych měl dvě otázky na paní Třeštíkovou. Jedna moje otázka je, jak je to s plánem na vytvoření Muzea totality. Vy tomu říkáte muzeum nesvobody. Nomen omen, to mě nijak netrápí. Chtěl bych vědět, jakou máte časovou představu. Jsem přesvědčen o tom, že to je věc, která nám strašlivě chybí. Nejenom Praze, ale celorepublikově. Když si vezmete, jak to vypadalo, když se teď v rámci stoletého výročí začalo hovořit se studenty středních škol a maturantů o tom, jaká je jejich historie, co jsme prodělali, a ty jejich odpovědi „nevím“ nebo naprosto chybné, prostě my jsme povinni těm, co naši svobodu vybojovali, povinni sami sobě a povinni našim dětem jim o tom informaci dávat.

A proto bych byl velmi rád, kdybych na tento jeden plán, který máte zastrčený mezi jinými, slyšel nějakou jasnou představu o termínu, do kdy to bude uděláno. Jenom bych konstatoval, že Varšava má ta muzea dvě. Pokud jste je někdo viděl, je to opravdu nádherně udělané a velmi, velmi impresivní. To je skutečně jako výuková pomůcka úplně neskutečná.

A k tomu koncertnímu sálu. Jenom bych paní zastupitelku Třeštíkovou ujistil, že zajistit výběr architekta není za málo peněz. Architektonická soutěž musí být drahá, prostě proto, že to musí být mezinárodní architektonická soutěž. My bychom měli stavět budovu, která bude za padesát, sto let říkat, že jsme tady žili v nějakém kulturním prostředí, a měl by to být symbol toho, co představují dnešní léta. To není možné odbýt nějakými pár korunami. To bude velmi drahé, ten projekt. Víím to velmi dobře, protože my jsme s myšlenkou koncertního sálu přišli, my jsme na to měli dokonce pracovní skupinu. Definovali jsme, jak velká má být ta síť, kolik lidí tam má být, vydefinovali jsme její zázemí, dokonce jsme vybrali i tu Vltavskou, z pěti míst, která jsme měli vybrána, skončila koalice, skončil koncertní sál, vrátila se k tomu minulá koalice na konci svého období jako k takové myšlence, která by mohla být atraktivní.

Ale i u této věci bych byl velmi rád, kdyby ty kroky byly intenzivnější. Tzn., že by za toto volební období skutečně měl být vysoutěžen projekt, a s tím se musí počítat. A ještě to bude skutečně stát milionové sumy. Je možné taky uvažovat, jakým způsobem to bude financováno, jestli bude něco jako sbírka „národ sobě“, nebo jestli se ty prostředky najdou. Ale jsou to všechno věci, které potřebují konkrétní termíny. Pokud je nebudou mít, tak to nejsnáze, co se dělá ve všech rozhodujících složkách vládních nebo radničních, je, že se škrtá v kultuře a ve zdravotnictví. Proto tam ty termíny mají být.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ráda bych reagovala na vystoupení konkrétně pana Patrika Nachera, pana doc. Svobody, paní Janderové a pana Lacka, které se všechny dotýkaly problematiky bydlení. K těm rozděleným kompetencím, jak se ptal na upřesnění, jaké jsou důvody rozdělení kompetencí mezi Adama Zábranského a mě, tak bych chtěla říct, že to rozdělení je ještě větší. Problematika bydlení totiž má mnoho aspektů, a my předpokládáme spolupráci nejen nás dvou, Adama Zábranského, který má na starosti městský bytový fond, a mě jako člověka, který by se měl věnovat tomu, aby byla větší podpora bydlení včetně bytové výstavby, ale má to úzkou souvislost s gescí pana náměstka Hlaváčka, tedy s územním rozvojem. Naprosto bezprostředně. A velmi těsně to také souvisí s problematikou sociální, kterou by měla mít na starosti paní Johnová, a v neposlední řadě ještě zmíním pana Chabra, to je majetek, a pan Vyhnánek, to jsou finance.

Problematika bydlení, my se na to chceme podívat z pohledu, aby za čtyři roky Pražané pocítili, že bydlení je dostupnější, že se něco skutečně udělalo, tak nestačí jenom v jednom segmentu něco dělat.

Reagovala bych na to, co říkal pan Lacko, že udělali některé pozitivní kroky. Musím samozřejmě tohle uznat, že je správné, že spustili a je připravena výstavba 1100 bytů. Druhý důležitý krok bylo zřízení fondu rozvoje dostupného bydlení. Na to chceme navazovat. V žádném případě nehodláme přehodnotit tyto projekty, a v tom fondu rozvoje dostupného bydlení chceme pokračovat, jen bude zapotřebí, aby ti, kteří se budou zabývat financemi, přemýšleli nad tím, kde se budou brát zdroje, jestliže zároveň nechceme už podporovat privatizaci, tzn., z tohoto zdroje by se ten fond nemohl dlouhodobě naplňovat.

Jinak to, že by město mělo mít dlouhodobě fond pro rozvoj dostupného bydlení, je správný krok, měl by to být trvalý plán, a mělo by to být trvale udržitelně naplňováno financemi, aby bylo možno podporovat jak výstavbu, tak by bylo možno podporovat rekonstrukce, tj. pokud jde o městský bytový fond, ale bylo by možno přemýšlet i nad jinými formami podpory. Ať už neziskových subjektů, nebo lidí konkrétně, kteří pomoc potřebují, nebo bytových družstev.

A v tomto směru my chceme, samozřejmě kritizujete, že některé věci nejsou konkrétní, chceme víc zahraničních modelů a zkušeností. Chtěli bychom prodiskutovat, který model světové metropole by pro nás byl dobrý, abychom ho ještě zavedli k tomu, co tady děláme. Konec konců i stát má fond, z kterého financuje půjčky pro mladé rodiny apod. Praha by měla takhle uvažovat, protože aby bydlení bylo dostupné, tak nestačí věc ponechat jenom volnému trhu. Já jsem zastáncem volného trhu, ale ten problém pro určité skupiny lidí, zejména třeba mladé rodiny, které zatím nemají takové příjmy, je příliš velký.

Pan doc. Svoboda zmiňoval některé konkrétní problémy, jestli je máme promyšlené. Zmiňoval třeba náš návrh, který máme v programu docela už promyšlený, napsaný, že bychom chtěli bytovým družstvům pomáhat tím, že jim můžeme vytipovat a pronajmout pozemky. Tím by se zlevnila výstavba, ale má pravdu pan docent, že si to vyžaduje velmi dobré právní pokrytí nebo právní zastřešení takového modelu, aby ta výstavba byla možná, ale právě třeba tuto věc bych měla mít v gesci já, která bych zároveň měla mít na starosti legislativu, protože to souvisí s právními dokumenty, ale zase jsou to modely, které existují ve světě, takže bychom takto mohli podpořit levnější výstavbu, než je klasická developerská.

Ještě se pan docent zmiňoval, že je třeba postavit deset tisíc bytů ročně. My máme stejný názor, také jsme o tom mluvili v rámci volební kampaně téměř všichni. Do kdy to bude? Na to je zapotřebí zrychlit povolování staveb. Ví se, že uvízlo v povolovacích procesech několik desítek tisíc bytů. Chceme provést jednak rychlá organizační opatření, ale také bychom chtěli zkoumat, jaké kroky formálně musíme učinit, aby byl jeden stavební úřad pro velké stavby, ale zároveň zda je možné zároveň zachovat odvolací stupeň na úrovni hlavního města Prahy. Proto je to napsáno v programu, že tuto věc budeme zkoumat i legislativně, ale chceme se k tomu vrátit, chceme velké projekty, kde by se postavily tisíce bytů, urychlit, a právě tím, že se urychlí povolení staveb.

Ještě se ptala paní Janderová na problematiku Airbnb. V tuto chvíli v programu máme napsáno, že chceme využít legislativního procesu a zapojit se do něj, vnést do něj náš názor. Je v běhu novela zákona o místních poplatcích, takže jako vhodný model by bylo lépe finančně regulovat tuto službu. A zároveň je třeba zajistit, aby poplatky, a samozřejmě o totéž se bude snažit stát, byly skutečně vybírány, tedy aby tam nebyly příslušné daňové nebo poplatkové úniky. Chceme jít touto cestou, nechceme jít cestou zákazu, ale zároveň musíme sledovat, jak to bude fungovat, protože musíme myslet na Pražany, kteří bydlí ve vnitřní Praze.

Domnívám se, že jsem snad odpověděla na všechno, a věřím, že mě doplní Petr Hlaváče, s kterým na tom budeme úzce spolupracovat, protože podpora výstavby dostupného bydlení je úzce propojena s územním rozvojem, který má na starosti. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za odpovědi. Teď došlo k přehození. Kolega se přehodil. Nyní má slovo pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Omlouvám se. Mám jenom jednu technickou připomínku k paní Třeštíkové, která tady říkala, že chce dělat neuvolněnou radní pro kulturu a nějaké sousedské vztahy na Praze 7, aby to ještě jednou přehodnotila, protože Praha 7 má 44 tisíc obyvatel, zhruba na jednoho obyvatele stejně jako Mladá Boleslav. Je to opravdu velká městská část, která má velkou agendu. A pokud má neuvolněný radní nějakou gesci, tak pod nějak spadají odbory a je to zodpovědnost vůči úředníkům a odborům. A pokud tam nebude fyzicky sedět, tak mi to přijde takové nezodpovědné. U nás na Praze 11 je zvykem, že neuvolněný radní bez portfeje nemá žádnou gesci, a myslím si, že tak by to mělo být. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Johnová.

P. Johnová: Nejprve bych reagovala na pana doc. Svobodu. Chtěla bych říct, že si velmi vážím jeho zkušeností a názorů a děkuji za otázky, za náměty. Chtěla bych říct, že bychom nechtěli jít tou cestou, že budeme věci flikovat, jak to nazval, ale naopak budeme chtít tu situaci vyřešit, a to takovou cestou, která bude pro Prahu nejvýhodnější. A to, k čemu jsme se zavázali, že to vyjednáme s Ministerstvem zdravotnictví.

A pak k tomu, co se ptal pan zastupitel Lacko. Jednak jsem mluvila o organizacích, které zřizuje hlavní město, a mluvila jsem o tom, nebo to, co máme v programu, tak to poukazuje na obory, které nám chybí směrem ke zdravotně sociálnímu pomezí.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Pane předsedající, děkuji za slovo. Dobré odpoledne ještě jednou. Měl bych dotaz na nominanta na post radního pro oblast školství, sportu a volného času pana Šimrala, takže doufám, že mi věnuje pozornost. Já jsem si speciálně témata v programovém prohlášení, která se týkají školství, hodně prostudoval z důvodu, že i přesto, že začínám čtvrté volební období v pozici starosty, tak jsem bývalý pedagog, a tyto záležitosti mě neustále nějakým způsobem velice zajímají.

Samozřejmě jsem si přečetl, jak jsem říkal podrobně, obsah programového prohlášení z hlediska školství. Dospěl jsem k závěru, že to je určitá esence moderních trendů, které jdou nejen v této společnosti, ale i ve světě. Trošku se přiznám, že jsem se ztrácel ve věcech, kdy jsou tam řešeny některé věci, které spíš spadají do kompetencí zřizovatelů, případně předškolní a školní zařízení, kterými jsou městské části.

Samozřejmě se nebráním této spolupráci v okamžiku, kdy budou garantované nějaké prostředky, a teď se hlavně dostávám k zásadnímu dotazu, protože je tam explicitně stanovena částka, která by měla být až do výše 1,5 mld. Kč z hlediska navýšení na mzdové náklady na de facto učitele, pedagogy předškolních, školních zařízení, a samozřejmě jsem hovořil i o esenci jiných módních trendů, tak ty samozřejmě taky budou něco stát, takže jestli máte nějakou analýzu, kolik tyto záležitosti by měly být, nebo jak náročné a kolik by z rozpočtu hl. m. Prahy na to mělo být vyčleněno prostředků. Děkuji předem.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má zastupitel Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Omlouvám se, zkusím to strašně rychle, abychom mohli za těmi třemi dětmi, co všichni máme. To bydlení je lakmusový papírek společnosti. Skutečně to zkusím zkrátit. Před normalizací byl počet metrů čtverečních na jednoho obyvatele 9 m², a pan doktor Husák jako největší developer po Karlu IV. zvýšil toto číslo na 18 m². V tomto čísle vidíte zároveň kouzlo, proč 40 % obyvatel Prahy bydlí na sídlištích.

Dneska jsme na čísle zhruba 27 m² s prognózou na nejbližší dobu 30 m² a v dlouhodobějším horizontu 36. Vyspělejší země, jako třeba Norsko, má 42. V těchto číslech vidíte jeden z důvodů nedostatku bytů. Když před šesti lety dva pánové, kterých si velmi vážím, Radim Perlín a Ivan Gabal začali pracovat na podkladech pro strategický plán, Radim je mj. členem ODS na Praze 2 a oba jsou to konzervativní filosofové, tak identifikovali sociální prostupnost, neboli fluidnost v bytech jako největší kvalitu Prahy, která je zděděná. A řekli, že na této kvalitě je potřeba stavět.

Kdyby mi tenkrát někdo řekl, že je možné, že dojde za šest let k tak zásadnímu obratu, tak řeknu, že nemá pravdu. Dneska několika vlivy, z nichž významnou část nemáme pod kontrolou, dochází k situaci, která je nepříjemná. Urbanizace je bezesporu věc, na kterou nemá vliv významným způsobem ani naše vláda. Investiční příležitost, která má různé ekonomické kořeny, mj. i kvantitativní uvolňování, je prostě něco, co neovlivníme. Legislativa státu, to je něco, o čem bychom mohli hovořit, a ty kroky už paní doktorka Marvanová popsala.

A poslední body, obstrukce samosprávy a neochota developerů k dohodě. A to je něco, v čem můžeme pracovat a uděláme, co můžeme. My si myslíme, že máme najít pražský model, známe ostatní zahraniční modely, a že máme vyzkoušet všechny možnosti, jak najít mnohodruhový systém pro bydlení. A samozřejmě o věci vás budeme informovat a průběžně konzultovat, protože to identifikujeme jako jeden ze stěžejních problémů, který ohrožuje sociální soudržnost města. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Šimral.

P. Šimral: Děkuji panu kolegovi Hanzlíkovi za tu otázku, protože mi to poměrně usnadňuje komunikaci napříč Zastupitelstvem ohledně toho, co s těmi penězi budeme dělat. Já plánuji v lednu svolat dvě fóra. První fórum bude právě pro radní pro školství z jednotlivých městských částí, protože ty peníze, ten balík není určen pouze pro školy, kde je zřizovatelem Magistrát, ale i právě tam, kde chceme kooperovat s městskými částmi, abychom podpořili základní mateřské školy v tom, co dělají správně, a v tom, aby i ty, které jsou momentálně slabší v dosahování výsledků, které by si přály, tak abychom právě ty nejvíce finančně podpořili.

Druhé fórum, které potom určitě svolám, je právě i fórum ředitelů středních škol, tedy tam, kde my jsme zřizovatelé, ale i tam, kde jsou zřizovateli nějaké soukromé společnosti. A ty peníze budou následně právě distribuovány podle klíče, na kterém se musím shodnout s radními, i na vyšší úrovni s řediteli.

Poměrně obšírně jsem to vysvětloval do rozhovoru, který se mnou udělala Mladá Fronta. Máme analýzy, kolik bychom mohli ročně přidat, že by to, dejme tomu, zvedlo plat učitel v Praze přibližně na mediánovou úroveň konečně, tak aby skutečně měli v Praze alespoň nějakou záruku toho, že tady nebudou, protože mají podprůměrný plat, ale my bychom zároveň chtěli peníze vázat právě a inovaci, protože posílení kvality školství se s tím váže. Máme v zásadě dva nástroje, jak toho dosahovat. Za prvé lepší metodické vedení, k čemuž bych chtěl v Praze vytvořit nějaký náš vlastní pražský institut dalšího vzdělávání učitelů, a poté právě finanční pozitivní iniciativy k tomu, abychom úroveň škol zvyšovali.

Koordinaci s radními pro školství a následně s řediteli škol považuji za naprosto klíčovou k tomu, abychom mechanismus nastavili tak, aby to právě kvalitu vzdělávání v Praze zvedlo.

Suma na příští rok, s radním Pavlem Petrem Vyhnánkem jsme se dohodli na tom, že to bude miliarda. Následně bychom chtěli zvyšovat do dalšího roku na 1,2 a v roce 2021 dosáhnout konečné sumy 1,5 mld.

P. Dlouhý: Děkuji. Do diskuse již není nikdo přihlášen. Tímto uzavírám diskusi k volbě členů Rady hlavního města. Již přišla žádost, tentokrát pouze na pět minut. Diskuse je zavřena a Zastupitelstvo bude přerušeno na pět minut, čili do 16.31. Prosím o včasný příchod.

(Jednání přerušeno od 16.26 do 16.33 hodin)

P. Dlouhý: Dámy a pánové, nyní přikročíme k volbě členů Rady hlavního města Prahy. Dovoluji si připomenout, že volba končí zvolením šestého člena Rady. Máme šest kandidátů. Případně hlasováním o posledním z navržených kandidátů dle abecedního pořadí, kdyby nedošlo ke zvolení. Budeme tedy postupovat podle abecedního pořadí.

Prvním kandidátem na funkci člena Rady hl. m. Prahy podle abecedního pořadí je pan Jan Chabr. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Děkuji. Kandidát na funkci člena Rady hlavního města pan Jan Chabr ve veřejné volbě:
Pro: 38 Proti 0 Zdr.: 24.

Konstatuji, že pan Jan Chabr byl zvolen členem Rady hlavního města. Blahopřeji.
(Potlesk.)

Druhou kandidátkou na funkci člena Rady hl. m. Prahy je paní Milena Johnová. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Kandidátka Milena Johnová ve veřejné volbě:

Pro: 39 Proti 13 Zdr.: 12.

Konstatuji, že paní Milena Johnová byla zvolena členkou Rady hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk.)

Třetí kandidátkou na funkci člena Rady hl. m. Prahy je paní Hana Kordová Marvanová. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Kandidátka Hana Kordová Marvanová ve veřejné volbě:

Pro: 51 Proti 0 Zdr.: 13. (Potlesk.)

Konstatuji, že byla zvolena. Děkuji.

Čtvrtým kandidátem podle abecedy pan Vít Šimral. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Kandidát Vít Šimral ve veřejné volbě:

Pro: 38 Proti 12 Zdr.: 13.

Konstatuji, že pan Vít Šimral byl zvolen členem Rady hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk.)

Pátou kandidátkou na funkci člena Rady hl. m. Prahy je paní Hana Třeščíková. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Kandidátka Hana Třeščíková ve veřejné volbě:

Pro: 39 Proti 16 Zdr.: 9.

Konstatuji, že paní Hana Třeščíková byla zvolena členkou Rady hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk.)

Šestým kandidátem podle abecedy je pan Adam Zábranský. Prosím o volbu stisknutím příslušného tlačítka.

Kandidát Vít Šimral ve veřejné volbě:

Pro: 39 Proti 0 Zdr.: 25.

Konstatuji, že pan Adam Zábranský byl zvolen členem Rady hlavního města. Blahopřeji. (Potlesk.)

Dámy a pánové, zvolením pana Zábranského jsme zvolili stanovený počet členů Rady hlavního města, čili šest, a tím volba Rady hlavního města končí. Všem zvoleným ještě jednou blahopřeji a předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dámy a pánové, i já bych chtěl pogratulovat nově zvoleným členům Rady hlavního města Prahy. Nyní bude následovat šedesátiminutová přestávka. Oprava. Technická, ano.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl bych všem náměstkům a radním pográtulovat. Vidíte, některé jsme volili, někde jsme se zdrželi, někde jsme byli proti. Nicméně teď bych chtěl využít toho, že budete mít před sebou hodinovou pauzu na Radu, a požádat o to, abyste předvedli tu novou komunikaci mezi opozicí a koalicí, a mluvím teď o zasedacím pořádku. Vždycky bylo zvykem, že opozice a koalice sedí vedle sebe. Jak vidíte, dva opoziční kluby jsou na druhé straně. Myslím si, že to není úplně fér, tak bych vás poprosil, jestli byste tuto pauzu mohli využít k tomu, abyste nás sesadili, aby to fungovalo jako vždycky, ať už je to tady, nebo v Poslanecké sněmovně. Jedna část sálu je koalice, druhá opozice. Stejně radní přijdou sem, my naopak jdeme dolů, tzn., že stejně se dnes bude muset zasedací pořádek měnit, tak ať to má štábní kulturu. Za klub ANO, předpokládám, že za klub ODS bych o toto chtěl nově zvolenou koalici požádat. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, prosím.

P. Udženija: Já se k této prosbě připojuji. Již jsme o tom spolu hovořili, tak by bylo dobré, kdybyste se na tom shodli. Nám ten plán, který nám byl zaslán paní Krausovou, byli jsme s ním ztotožnění a naprosto nám vyhovoval. Neviděli jsme jediného důvodu, proč to ráno bylo změněné. Ať jsme konzistentní aspoň v něčem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za podnět. Promyslíme to.

Ohlásil bych tedy nyní šedesátiminutovou přestávku, během které se sejde na svém prvním jednání nově zvolená Rada hl. m. Prahy, a to přesně za 30 minut od teď v zasedací místnosti Rady. Dojde také k drobné změně zasedacího pořádku, ještě ne té, o které tady byla řeč, ale členové Rady si sednou sem do předsednictva a předsedové politických klubů naopak zaujmou místa, která jsou pro ně vyhrazena v sále.

Já bych rád na první jednání Rady pozval i opozici, předsedy opozičních klubů. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.42 do 18.09 hodin)

Prim. Hřib: S ohledem na to, že tady ještě stále nejsme všichni a obdržel jsem žádost o pauzu deset minut, vyhlašuji pauzu deset minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.09 do 18.19 hodin)

Prim. Hřib: V tuto chvíli je ukončena přestávka a mně dorazil další požadavek na přestávku deset minut. Vyhlašuji přestávku do 18.30.

(Jednání přerušeno od 18.09 do 18.30 hodin)

Prim. Hřib: V tuto chvíli bychom ukončili přestávku, nicméně registruji další žádost o přestávku, tentokrát od klubu ODS. Vyhlašuji deset minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 18.30 do 18.40 hodin)

Prim. Hřib: S ohledem na to, že se nám blíží sedmá hodina, tak jsem vás teď svolal. Někdo bude muset navrhnout – výborně, vidím. Jestli se můžeme usadit a zahájíme jednání. Jan Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych navrhl procedurální hlasování o pokračování jednání po 19. hodině.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o procedurální hlasování bez rozpravy. Prosím, budeme hlasovat.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 19.

Usnesení bylo schváleno, budeme pokračovat po sedmé hodině.

Vyhlašuji teď na žádost předsedy klubu ANO definitivně poslední desetiminutovou přestávku tento den, s ohledem na to, že podle jednacího řádu jsou povoleny přestávky pouze v průběhu rozpravy, momentálně nejsme v průběhu rozpravy, tak aby to bylo fér, tak toto je definitivně poslední mimořádná přestávka, a pak už začneme definitivně jednat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.41 do 18.52 hodin)

Dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji si vás informovat, že přestávka skončila a začínáme opět jednat. Rada hl. m. Prahy se sešla o přestávce, o první přestávce, co byla, na svém prvním jednání a schválila rozdělení kompetencí mezi jednotlivé členy Rady. Uvedený materiál vám bude během chvíle rozdán.)

Zahajuji další část našeho jednání s tím, že podle schváleného programu jednání nyní projednáme bod, týkající se výborů ZHMP.

6.

Zřízení výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy, stanovení počtu jejich členů a volba jejich předsedů, místopředsedů, členů a tajemníků

Byl vám rozdán tisk Z – 6894 k uvedené problematice. Dovolte mi pár slov úvodem. Navržené usnesení má několik částí. Za prvé je navrhováno zřídit 16 výborů Zastupitelstva, které pokrývají oblasti samostatné působnosti hlavního města Prahy. Návrh reflektuje příslušné ustanovení zákona o hl. m. Praze ohledně obligatorně zřizovaných výborů finančního, kontrolního, výboru pro výchovu a vzdělávání a výboru pro národnostní menšiny. Počet členů každého z výborů ustanovuje Zastupitelstvo na 9.

Navrhuji hlasovat odděleně. Za druhé navrhuji hlasovat odděleně o jednotlivých bodech návrhu usnesení, a na závěr o usnesení jako celku, tzn. hlasovat samostatně o zřízení výborů, stanovení počtu jejich členů, následně proběhne volba předsedů uvedených výborů, tak jak jsou uvedeni v návrhu usnesení, a to aklamací s použitím hlasovacího zařízení. Jednotlivě po výborech a po jednotlivých navržených jménech.

Poté volba místopředsedů výborů a členů výborů Zastupitelstva, ta by byla provedena souhrnně aklamací, a to i s tajemníky či tajemnicemi výborů Zastupitelstva, kteří jsou podle zákona o hl. m. Praze voleni z řad zaměstnanců úřadu.

Nyní otevírám rozpravu a první přihlášenou je paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. My jsme tady obdrželi tento tisk, kde opět vidíme tři nevyplněné členy ve výborech. Předpokládám, že to jsou místa, určená pro opozici. Nicméně my jsme byli dotazováni nejenom představiteli vašeho klubu, pane primátore, ale kde jsme poctivě do jakési Google tabulky vyplnili to, co se mělo vyplnit. Posléze jsme byli dotazováni i od pana Maříka, tzn. od úřadu, aby se to doplnilo. My jsme naše jména dali, naše nominace, ovšem tyto nominace tady nejsou.

Tyto nominace tady asi nejsou z toho důvodu, že jsme na vás apelovali, abyste zvážili, zda zůstanou opozici pouze tři místa, protože to nepovažujeme vůbec za něco, co by bylo v pořádku, a za něco, co jste vy deklarovali.

Já vám přečtu usnesení zastupitelského klubu z 12. 11., který se sešel, které jsem hned poslala všem předsedům klubů, a myslím si, že od té doby jste měli docela čas zvážit to, jak k tomu přistoupíte otevřeně, jak říkáte s opozicí, a chcete otevírat spolupráci. Myslím, že pokud to takto zůstane, ty výbory, a pokud na tom takto trváte, tak určitá pachůť na začátek bude hned.

Usnesení klubu zastupitelů ODS při ZHMP. Klub zastupitelů ODS nesouhlasí se zhoršením podmínek pro opozici ve výborech, spočívající ve snížení počtu opozičních zastupitelů oproti dlouholetým zvyklostem. Klub zastupitelů ODS vyzývá koaliční kluby, aby dodržely své volební sliby a umožnily, aby každý klub měl právo minimálně na dva členy každého výboru.

Jenom chci říct, že my jsme vám poslali toto usnesení, posléze jsme od vás, pane primátore dostali informaci, že to bude změněno, že ano, že opozice bude mít čtyři ve výborech. Den poté jsme od vás dostali informaci, že vlastně všechno zpět, že to tak nebude, že budou pouze opět tři. Já jsem vás tak po vaší dnešní Radě informovala celou Radu o tom, že my jsme se se zastupiteli a se zastupitelským klubem hnutí ANO nedohodli na tom, kdo bude mít kde jaký počet, protože opravdu toto rozdělení se nám zdá velice, velice nefér vůči opozici. Vy jste deklarovali, vy, pan Čížinský i pan Pospíšil naprostou nutnost spolupráce s opozicí bez ohledu na výsledek voleb. Opakovali jste to nahlas všichni a výsledek je takový, jaký je. Výsledek je takový, že budou mít opoziční strany ve výborech výrazně nižší zastoupení, než v předchozích volebních obdobích.

My to považujeme za jasný signál, který nová koalice vysílá opozičním zastupitelům, a nejenom jim, ale i voličům. Je to jasný signál o tom, že nemá zájem se s námi bavit víc, než je nezbytně nutné. Signál, že veškeré řečičky o spolupráci opozice s koalicí byly jen marketingovým trikem, a signál o tom, že hlavním cílem nového vedení města není dohoda v zájmu Prahy, ale dohoda mezi sebou navzájem, ať už je jakákoli.

Takový rozpor ve slovech před volbami a činy po volbách opravdu vypovídá něco o vaší důvěryhodnosti, a proto opravdu na vás znovu apelujeme, aby spolupráce nezačínala tímto způsobem. Opoziční kluby, ale i vaše kluby máme všichni více méně stejný počet zastupitelů. Liší se to pouze vždy o jeden kus, a já nevidím, a nejenom já, ale i celý klub ODS nevidí jediného důvodu, proč by mělo docházet ke snížení počtu členů opozičních zastupitelů ve výborech.

Nám to dodneška z vaší strany od vás, nikdo nám to nevysvětlil, jaký je opravdový a faktický důvod, to jsme neslyšeli. Proto mám za to, že nám opravdu vysíláte jasný signál, který je velmi špatný, a omezujete opozici v práci ve výborech, a já neznám ten důvod. Děkuji. Určitě k tomu bude ještě diskuse.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je předseda klubu ANO Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, nově zvolená Rado, kolegyně, kolegové, musím tedy říct, že jsem trochu smutný, protože něco jiného se říká před volbami, něco jiného se říká po volbách, když je tady plný sál veřejnosti a médií. Veřejnost už tady skoro není, ze sdělovacích prostředků je tady pár novinářů, a najednou ten nový styl, komunikace s opozicí, změna jako by zmizela.

Já jsem tady žádal, prosil, apeloval, abyste něco udělali se zasedacím pořádkem. Je to taková drobnost. Nota bene to vychází z vašeho vlastního návrhu, který nám byl poslán, kde ctíte v první fázi, že vedle sebe sedí opoziční, koaliční subjekty. Nestalo se tak. Nejde vůbec o nic.

Druhé je složení výborů. My jsme nejprve dostali informaci o složení 6 : 3. Poté 7 : 4. Nahlásili jsme za každý klub dvě jména a opět jsme se zpátky vrátili na 6 : 3. Musím říct, že tomu nerozumím, a já bych skutečně, a je to dotaz a byl bych rád, kdyby mi někdo odpověděl, kde se vzala ta myšlenka a ten nápad, že to rozdělení nebude ctít soubor koalice – opozice, jako tomu bylo vždy dosud. 5 : 4. 5 koalice, 4 opozice.

Kde vznikl ten nápad? Proč je to 6 : 3? 6 : 3 neodpovídá ani volebnímu výsledku. Připomenu, že v minulém volebním období bylo 5 : 4. Já byl třeba předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, Honza Čížinský byl místopředseda tohoto výboru, tak mi to potvrdí. Na výborech často hlasování dopadalo 8 : 1, 9 : 0, 7 : 2. To dělení opozice – koalice až takové není.

Čeho se bojíte už od začátku? Čeho se bojíte, že to máte 6 : 3? Já bych byl skutečně rád, aby všichni bývalí zastupitelé, kteří jsou nyní v koalici, ne v opozici, aby šli na mikrofon a potvrdili, jakým způsobem se jedná ve výborech, jakým způsobem se jednalo ve výborech.

Protože jsme mysleli, že po pauzách přijdete s nějakým návrhem, který ne že by byl vstřícný k opozici, to tady po vás ani nikdo nechce, ale aby tady pokračovala nějaká praxe, která tady byla zavedena. 5 : 4. To přece není žádná úlitba opozici. Tak my jsme přišli s návrhem, a já jsem to dal předsedovi návrhového výboru. My jsme přišli s návrhem, aby každý výbor měl pět členů, za každý zastupitelský klub jeden, což odpovídá volebnímu výsledku 12 – 13 – 13 – 13 – 14. Koalice bude mít 3:2 a navíc se ušetří peníze daňových poplatníků, což byl vždy argument, byť v symbolické výši, i v minulém volebním období.

Pokud nenavrhnete něco lepšího, věřím a doufám, že tento náš návrh podpoříte, anebo nám vysvětlíte důvod, proč máte toto rozdělení 6 : 3 a v čem je tedy změna k lepšímu ve vztahu opozice – koalice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji Patriku Nacherovi, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Prokop. Já ale ještě před tím si dovoluji využít svého přednostního práva, abych adresoval dotazy, které tady byly položeny, a to je, proč je to 6 : 3, a není to, tak jako to bylo dříve, např. 5 : 4. Důvod je v tom, že tato koalice má jiný poměr většiny v Zastupitelstvu, než měla koalice předchozí. Zatímco předchozí koalice v podstatě balancovala někde kolem 50 %, tak tato koalice má 60 %.

Pokud víme, že nemůže být deset členů toho výboru, protože jich musí být lichý počet, tak jsou vlastně dvě možnosti, buďto 9, nebo 11. Zachováváme to tedy na 9. No a dřív, kdyby to bylo 10, bylo by 5 : 5 v podstatě nejlépe zaokrouhlený počet, tak to nemohlo být, protože je lichý počet, takže 5 : 4. A teď kdyby to bylo 10, tak by to bylo 6 : 4, což nemůže být, protože je lichý počet, tím pádem je to 6 : 3. Tato logika je v tuto chvíli zachovaná.

Nyní předávám slovo zastupiteli Prokopovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo a děkuji za pokus o vysvětlení, ale já ho moc neberu. Mně to přijde, že 6 : 3 neodpovídá volebnímu výsledku v Zastupitelstvu, a je to podle mě až skandální nenaplnění slibu Pirátské strany, která říkala, že bude komunikovat vstřícně s opozicí a nebude ji válcovat. Myslím si, že to je klamání voličů Pirátské strany. Nicméně věřím tomu, že to ještě přehodnotíte, zamyslíte se a pobavíte se s kolegy, kteří tady seděli s námi před čtyřmi roky, třeba s panem Zábranským, jak my jsme s opozicí komunikovali. Já osobně ztotožnil s návrhem, myslím, Adama Zábranského nebo Michálka na rozšíření etického kodexu, protože měl hlavu a patu, a předkládal jsem to tady. My jsme se s opozicí bavili. Byli jsme za to možná trošku kritizováni, že jsme možná moc vstřícní k opozici, a myslím si, že to byl dobrý zvyk, a vůbec nerozumím tomu, že zrovna Piráti, kteří se ohánějí transparentností a tím vším, co slibovali a po čem se vozili po nás poslední čtyři roky, že vlastně přichází s něčím, co je úplně v absolutním rozporu s tímto. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný. Předávám slovo.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. My všichni, kteří sedíme v tomto sále, jsme byli zvoleni jako zastupitelé do hl. m. Prahy voliči. Dostali jsme mandát. Ten mandát jsme dnes potvrdili svým slibem, a také jsme slíbili, že ho budeme vykonávat ve prospěch občanů Prahy. Proto mě velmi překvapuje, že v tomto materiálu o složení výborů v každém výboru sedí externisté. Ti nemají tento mandát, přesto se v těch výborech bude volit a hlasovat a má to zásadní dopad na průběh jednání Zastupitelstva. Jediné vysvětlení, které mám, že vy tu expertízu prostě nemáte. Vy si ji prostě potřebujete vyfutrovat. Vy jste vytvořili oblak, a teď to sdělujete svým voličům. Nám to, že nemáte tu expertízu, vysvětlovat nemusíte, my jsme to pochopili z vystoupení některých vašich radních, které jste nechali zvolit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Kolegové, pouze upřesním a doplním, vážený pane primátore, to, co tady teď diskutujeme. 7. listopadu jste nám v 14.15 oznámili na takovém narychlo svolaném zasedání představení programových priorit, že chcete, aby výbory byly 6 + 3. Když jsme se svolali i přes naše protesty, vybrali jsme naše nominanty 12. v pondělí odpoledne jako zastupitelský klub ANO a na základě vašeho popudu jsme iniciovali schůzku s ODS, abychom se pokusili najít a rozdělit si ty tři mandáty. To bylo 13. v pět hodin odpoledne. V 19.21 jste mi volal, pane primátore, že tedy chápete naše požadavky a že to bude 7 + 4. Takže jsme si řekli, dobře, nyní celá debata s ODS je bezpředmětná, a my tady nominujeme 7 + 4, abychom se dozvěděli o den později, že už to zase neplatí a vlastně máme zase začít debatovat s ODS na rozdělení 6 + 3. Jestli toto je ten nový styl, tak je mi z toho smutno.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je zastupitel Petr Novotný. Prosím.

P. Novotný: Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení radní, kolegové zastupitelé, před malým okamžikem jsem si na webu ČT 24 přečetl citaci nově zvoleného primátora Zdeňka Hříba. Věřím, že se podaří nastolit nový komunikační styl s opozicí i s občany. Dámy a pánové, moc dlouho vám to nevydrželo. Já nevím, jestli všichni máte zde zkušenost s vedením města pouze ze sledování online přenosu Zastupitelstva, ale věřím, že jsou mezi vámi tací, kteří se účastnili prací ve výborech, potažmo i v komisích, v předchozím volebním období, tak by měli zároveň vědět, že skutečně práce v těchto výborech byla prací apolitickou, minimálně mohu mluvit aspoň za ty výbory, jejichž jsem byl členem. Skutečně ta hlasování tam dopadala většinovým způsobem a nejednalo se tam o nějaké dělení na opozici či koalici.

Zcela rozumím tomu, že tak, jak je rozděleno v tomto Zastupitelstvu, tzn., že koalice má většinu, tak že si chce svou většinu ponechat i v těchto výborech. To je v pořádku. Je to něco pochopitelného, akceptovatelného, nemělo by se to, dejme tomu, týkat výboru kontrolního. To paritní zastoupení, které je zde nějakým způsobem, myslím si, ze strany opozice požadováno, nevychází z toho, jakou většinu tvoří stávající koalice, ale mělo by vycházet z toho, že je zde soubor pěti stran, které získaly, dá se říci, velmi podobný počet mandátů. Číslovky 14, 13, 13, 13 a 12. To je zastoupení, které by se mělo do výborů nějakým způsobem promítnout, byť znovu opakují, že je naprosto legitimní při zachování většiny ve výborech. Proto stejně jako ostatní kolegové doufám, že toto ještě přehodnotíte. Pakliže ne, tak se samozřejmě ztotožňujeme, nebo je to i věc, která nějakým způsobem zohledňuje ekonomiku věci, tak jak navrhl zde náš předseda klubu Patrik Nacher ohledně pětičlenných výborů, pakliže to by nebylo akceptováno, tak bychom rádi, kdybyste skutečně vaše stanovisko ještě přehodnotili. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, dovoluji, abych k číslům, vy jste mluvil o 50 – 60 % stávajících, tak 50 % ze stejné logiky by byl přece důvod, abych s 50 % měl silnější výbor, abych měl pak Zastupitelstvo v relativně klidném režimu.

Pokud bychom se, jak tady někdo nastínil, bavili o válcování, a cílem těch výborů přece není o válcování. Cílem výborů, pojďme si to zde říct, zopakovat, je to, že každý zastupitel, který kandidoval a chce pracovat pro Pražany, má příležitost prostřednictvím výborů odvádět práci. Vlastně je to největší možnost, kterou má v rámci svého zvolení.

My tady nemluvíme o tom, že chceme nějakých 50 % výborů, 40 % výborů, nám je úplně jedno, jestli budete mít 13 a budete tam mít externisty. Otázkou je, jestli tak, jak říkal pan Pilný, budete chtít něco, nebo nebudete chtít futrovat, ale to je asi u každého výboru individuální. Nám záleží na tom, aby ti lidé, kteří zde byli zvoleni, se mohli zúčastnit práce, a to bylo něco, pod co se jednotliví mluvčí podepsali, že je přece nový styl politiky.

A já bych chtěl vidět z těch vás tří uskupení, který hrdina, aby se neschovával za pana primátora, na tomto trvá, a aby nám to tady sám oznámil na mikrofon, proč na tom trvá. Protože žádný problém v tom není. My nepožadujeme žádné silové zastoupení, polovinu. My požadujeme to, aby z každého z těch klubů se dva lidé mohli účastnit na práci. Navíc to odpovídá volebnímu výsledku, a navíc vás to nijak neohrožuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Pane primátore, vaše vysvětlení 50 : 60 odpovídá vašemu trochu technokratickému stylu, ale je úplně irelevantní. To jste mohl stejně říct, že je to proto, že hnutí ANO má většinu zastupitelů s modrou kravatou. A proto jsme se rozhodli, že to tam dáme 6 : 3. To vysvětlení jste si prostě jenom zdůvodnil, aby vám to zrovna vyšlo. Nicméně dobře, já bych se chtěl zeptat konkrétních dvou zastupitelů, kterým hnutí ANO dalo důvěru v Radě, a to je Hanky Marvanové a Petra Hlaváčka, jak se k tomuto staví. Mě zajímá konkrétní názor těchto dvou zastupitelů, jak se k tomu staví, jestli s tím souhlasí, a potažmo jak hlasovali u nich na klubu o tomto návrhu. To by mě opravdu zajímalo, jestli byste byli, prosím, tak laskavi a toto nám sdělili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Dobrý večer, pane primátore, vážení kolegové. Můžu si dovolit říct, že si pamatuji, jakým způsobem jsme pracovali ve výborech, když jak říkáte, bylo zastoupení zhruba 50 : 50. Ono to nebylo tak dramatické, jak ses tady může někomu zdát. Popravdě řečeno, pamatuji si, když to bylo 5 : 4, a ve většině případů. Byl jsem tedy přítomen hlavně na jednání finančního výboru a na jednání výboru pro územní plánování.

Ve většině případů, pokud vám chyběly hlasy, tak jsme se byli schopni konsensuálně dohodnout, resp. pokud chyběly hlasy koalici. Jestli si myslíte, že tím, že přidáte do devítičlenného výboru poměr plus jedna k těm šesti, že se vám nikdy nestane, že vám budou dva chybět, tak je to asi úplná iluze. Ale můžu vám garantovat, že nastolením těchto vztahů bude naše chuť na odhlasování vašich materiálů významně, ale významně menší.

To jenom co do historie. Jestli jste chtěli nastolit lepší a nový způsob spolupráce tímto aktem, tak si myslím, že to je krajně nešťastné. Myslím si zároveň, že není jediný důvod si myslet, že na výboru se odehrává nějaká politika, byť jsou výbory, které jsou političtější, tak ale v případě, že na výborech projednáváte věci, a má to být poradním orgánem Zastupitelstva a Rady, tak v tu chvíli vám říkám, že tato logika z toho úplně mizí.

A mně z toho plyne jedno jediné. Buď se v té koalici bojíte, anebo si navzájem nevěříte. A pro mě je toto signál, že vaše koalice nemůže být funkční.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan doc. Svoboda. Předávám mu slovo.

P. Svoboda: Děkuji za slovo, pane primátore. Zkusím jednu zajímavou analogii s Poslaneckou sněmovnou. V Poslanecké sněmovně jsou také výbory, ale představte si tu hrůzu, tam některým výborům předsedá opozice. Samozřejmě že v tom výboru zůstává většina koaličních partnerů, ale jsou takové výbory, které vede opozice, a ne úplně malé, ne úplně nevýznamné. Třeba výbor pro obranu.

Tady to nemáme. Prosím. Myslím si, že to není správné, ale je to tady takové zvykové právo. Musím to tedy akceptovat, ale znovu opakuji a budu to opakovat stále, že jsou parlamentní instituce, které toto pravidlo, že všechno patří koalici, akceptují jenom v té podobě, že všude má koalice většinu.

A teď k tomu vlastnímu faktu. My tu nejsme proto, abychom někdo měli menšinu a někdo měl většinu. My všichni jsme tu proto, abychom byli ku prospěchu Praze. Abychom mohli naplnit svůj slib, že všechny své síly dáme proto, a se vši vehemencí budeme hájit zájmy a prospěch Pražanů. Když si tedy vezmeme a opustíme to, že jsme my jako ODS ty volby vyhrály, a tedy povídání o poměrech počtových, je už z principu iluzorní, ale prosím, to také akceptujeme. Jenom to připomínáme, abyste si uvědomili, s kým hovoříte, s jakými partnery hovoříte. My nejsme někdo, koho tento pražský lid nechtěl. My jsme ti, kteří od pražského lidu dostali nejvíc hlasů. Nejvíc. Ještě jednou. Nejvíc.

A to, za co teď bojujeme, je vlastně boj za to, abychom mohli ten svůj slib naplnit. Když nám umožníte, že budeme v některém výboru z opozice jeden a z druhé části opozice dva, kde je jakákoli spravedlnost? Kde je jakákoli možnost té strany, která tam má o jednoho méně, aby argumentačně mohla obhajovat svůj názor, aby průnik myšlenek byl skutečně dostatečný. Je to úplně stejné, jako když jste se s námi odmítli bavit před volbami o programu, a udělali jste si sami ten program. Teď vlastně říkáte totéž. Nás to nezajímá. Prostě tam budete tři a basta. A my říkáme, to není správné. Prostě proto, že klub tam má toho jednoho, má na toho druhého nárok. Prostě proto, že tam chceme, aby tam skutečně zazněly všechny hlasy. Naše hlasy nejsou stejné, jako jsou hlasy ANO. V řadě věcí se lišíme. A má-li to být spravedlivé, tak tam ta opozice musí být vyrovnaná.

Pokud to je jinak, ale je to špatně. Špatně už z toho principu, že pak budou výbory, v kterých budeme mít my víc, a výbory, kde budeme mít my míň. Jak to vznikne? Jak se to vybere? To všechno jsou věci, které skutečně potvrzují to, že na jednu stranu jsou to jistě, co jsem říkal na začátku, předsednictví výboru je určitý pašalík. Pominu to, že jste říkali, že pašalíky jsou věc, která vás nezajímá, ale je to tak. Je jich víc, než jich bylo, a jsou všechny dostatečně ekonomicky zajímavé.

A ta druhá věc, kterou jste říkali, že to bude otevřené, rovnoprávné, že to jediné, co je váš základní smysl, je, říkejme tedy váš dneska již minulý pojem boj proti kmotrovství, ale že to bude to, abychom všichni měli stejné právo říkat své názory, a samozřejmě že rozhodnutí o tom, které názory se prosadí, jsou rozhodnutí, která jsou v rukou koalice.

V tuto chvíli říkáte něco jiného. Říkáte, rozhodnutí je v našich rukou, protože ať přijde cokoli z toho výboru, stejně Zastupitelstvo hlasuje nějakou většinou, a ten názor výboru není nic, co by bylo bezpodmínečně závazného, a zároveň stejným hlasem říkáte, ale nezajímá nás, jaké názory máte, protože my tam jednoho z vás nepustíme, přestože na to, matematika sem, matematika tam, máme nárok.

A to je věc, která ve mně vzbuzuje určitý pocit beznaděje. Já jsem do určité míry spoléhal na to, že principy, které říkáte, speciálně Piráti, budou principy, které budete držet a hájit. A v tuto chvíli jsme někde jinde. Jsme zase u toho, že se hájí někoho osobní zájem, že by tady vždycky nemohl být, že by to třeba mohlo pro absenci dopadnout jinak, že byste se třeba mezi sebou nedohodli a ty čtyři jiné hlasy by mohly být významné. Je to normální držení se u koryta za každou cenu. Děkuji. (Potlesk)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem si dal teď při té diskusi práci, jak tady říkal můj předřečník pan Pilný, že máte spoustu externistů v návrhu do výborů, tak konkrétně 28 nominací jsou externisté nezastupitelé. 36 dokonce mě tady opravují kolegové, z nějakých zhruba 70 nebo 80 nominací máte skoro polovinu lidí, kteří nejsou zastupitelé.

Chtěl bych upozornit, že výbor je poradní orgán Zastupitelstva. My neseme jako zastupitelé odpovědnost za toto město, a vy chcete obsadit výbory nezastupiteli na úkor jiných zastupitelů, kteří tady sedí a chtějí ve výborech pracovat, mají na to odbornost a jsou připraveni tam pracovat ihned. Mně to přijde opravdu neuvěřitelné, že nominujete 36 nezastupitelů do orgánů města. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je zastupitelka Marta Gellová. Prosím.

P. Gellová: Děkuji. Chtěla bych doplnit kolegu ještě o jednu důležitou informaci, pokud to samozřejmě není shoda jmen. Ve výboru pro dopravu je jméno Mgr. Ondřeje Mirovského, který byl lídr Strany zelených, která se mj. do Zastupitelstva hl. m. Prahy vůbec nedostala. Proč tam takový člověk vůbec je? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je předsedkyně klubu ODS Alexandra Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tady zaznělo mnohé. Opravdu se podivuji nad tím, s jakým klidem vy posloucháte tuto diskusi, nebo naše připomínky. Kdy vám opoziční zastupitelé říkají, pusťte nás do výborů, protože tam chceme pracovat, abychom dodrželi náš slib, nejenom který jsme dali dnes vůči občanům, ale který jsme si dali navzájem, že chceme spolupracovat. Ostatně vaše věty, které jste pronášel, pane primátore, dnes do médií, to přesně potvrdzovaly, ale tyto činy to přesně vyvrací.

Po vás přece nikdo nechce, aby opozice měla většinu ve výborech. To je úplný paradox. Že vy se bráníte něčemu, co vůbec nedává smysl. A proto tady, jak říkal kolega Portlík, tak nám řekněte opravdový důvod. Protože ta čísla, nebo to, co jste tady říkal, pane primátore, 60 % tam, sem, nebo něco, to pro mě vůbec není argument. V těchto počtech a v takovémto Zastupitelstvu to vůbec není argument.

A jak říkal kolega Martan. Vy se buď něčeho bojíte, nebo si nevěříte navzájem, anebo ještě jedna varianta, že máte mezi sebou jednoho z koaličních partnerů, který si on nevěří uvnitř navzájem, protože nic jiného mě pak nenapadá. Protože žádný relevantní důvod jsme tady neslyšeli.

A jestli v minulém Zastupitelstvu, které si opravdu vidím, že bylo mnohem bouřlivější, protože tam bylo víc subjektů, ostatně tady jsme se s vámi s některými shodli, že i průběh dnešního Zastupitelstva, byť byly připomínky opozice, byť byly dotazy, ale nebyl, řekněme, tak bouřlivý, jako třeba bylo ustavující Zastupitelstvo v minulém volebním období, nebo jiná Zastupitelstva, která byla.

I přes tento, řekněme, hladší průběh, kdy jak vidíte, my se opravdu snažíme být opozicí objektivní, a říkáme, chceme pracovat a chceme naplňovat to, co jsme říkali, tak vy zatvrzele zde sedíte, dáváte nám argumenty, které, omlouvám se, nejsou argumenty, a ti, co za to můžou, protože někdo určitě za to mezi vámi může, mlčí.

Tak já jenom vám chci říct, že toto se vám bude evidentně dít i do budoucna, ale ten, kdo za to ponese největší odpovědnost, tak je vždy primátor, jako to bylo v minulém období, byla to vždy primátorka, a byla to ta strana, ze které primátor pochází. Tak byste si toho měli být, milí Piráti, vědomi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Martin Sedeke, prosím.

P. Sedeke: Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, já jsem si velice pečlivě poslechl vaše odůvodnění toho, jak byl vytvořen způsob zastoupení jednotlivých zastupitelských klubů ve výborech. Osobně musím říct, že toto zastoupení podle mě nemůže být tvořeno náhodně, nebo tím, že se někdo podívá do sedliny od kafe. Všechny tyto věci by měly za prvé z něčeho vycházet a k nějakému cíli sloužit. Měly by vycházet především z toho, jaké byly výsledky voleb. Sloužit by potom měly k tomu, že ty výbory jsou poradním orgánem. Měly by tedy reprezentovat názory všech klubů zastupitelů, které jsou v Zastupitelstvu, a zároveň by měly sloužit k přenášení informací zpět do těch klubů.

Z toho plyne, že jednak by tam měly být zastoupeny všechny kluby, a jednak by to mělo reflektovat i výsledky voleb. Je tady, jestli se nemýlím, pět subjektů. Vy sám jste toto ale odmítl a řekl jste, že jsou tady v podstatě subjekty dva. Koalice a opozice. Z toho vyšla vaše matematika 60 : 40, když to tak vezmu.

Ale to, jak jste navrhl zastoupení, neodpovídá těm 60 : 40, to je, pokud to přesně spočítám, 66 % na straně koalice a 34 % na straně opozice. Já sice tento způsob považuji za absurdní, ale pokud už ho chcete dělat, v tom případě navyšte ten počet. Navyšte ten počet třeba na 13, dejte v tom případě 5 : 8, a pak to bude daleko spravedlivější, protože pak bude mít koalice 61 a opozice 39. Když už, tak aspoň tu spravedlnost zachovávejte.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda zastupitelského klubu ANO Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Děkuji vám, že jste zatím jediný odvážný, který nám odpovídá na naše otázky, které nejsou útočné, a které jsou pouze otázky kvůli tomu, že přicházíte s něčím zcela novým. Jakkoli s vaší technokratickou odpovědí, nesouhlasím, udělal jsem si tady pár propočtů, aby to bylo úplně jasné, musím tady říct pro pořádek, jakkoli je mi tohle úplně cizí, ale když už jste začal s procenty, tak poměr 6 : 3 je 66 %. Poměr 5 : 4 je 55,5. Koalice má 60 %, tzn., při 5 : 4 se odchylujete od vašeho postavení 4,5% bodu, při 6 : 3 o 6,6% bodu. Jinými slovy, 5 : 4 je blíže volebnímu výsledku a rozvrstvení, když už bychom měli vzít tuto technokratickou metodu procent. Jak říkám, je mi to cizí, ale musel jsem to tady říct.

Jinými slovy, ještě jednou pro záznam opakuji, 5 : 4 je blíže výsledku volebnímu a rozvrstvení opozice – koalice.

Nicméně já bych docela rád slyšel a rozvedu ten dotaz mého kolegy Radomíra Nepila na dva radní, které náš klub podpořil, a chtěl bych se zeptat dvou předsedů koaličních klubů, jaký je důvod rozdělení 6 : 3, protože jsem zatím slyšel pouze odpověď od pana primátora, resp. od tří předsedů koaličních klubů. A já doufám, že začneme aspoň tak, že nám na naše otázky budete odpovídat, byť třeba odpověď bude ryze technokratická, jako měl pan primátor, tak ale že nějakou odpověď nám předsedové klubů, kteří se stali důležitou součástí budoucího vedení města, jak jsme slyšeli, že nám odpoví. Že nám odpoví, proč je to 6 : 3.

Chtěl bych tady podtrhnout, tady přece nejde o funkce a o sbírání funkcí, tady jde o práci ve výborech. Na výborech se jde do většího detailu. Na výborech se jde do vnitřností těch tisků. Tady potom na Zastupitelstvu už se v zásadě jenom politicky diskutuje, deklarují se nějaké názory klubů a hlasuje se. Ale skutečná práce je ve výborech. Proto jsou tam lidé nominováni z klubů, kteří se danou tematikou zabývají.

A já bych řekl, že vám se podařilo během prvního dne pokořit dva rekordy podle mého názoru. To tady nebylo. Já jsem tady druhé období, ať mě kolegové, kteří jsou tady déle, ponaučí. První je, že se vám podaří, až to schválíte v dalším bodě, mít největší počet uvolněných předsedů výborů, který tady od revoluce byl, a druhý je největší počet externistů. Těch 36, to tady ještě po revoluci nebylo.

My jsme v minulém volebním období občas hlasovali o jednom, o dvou externistech a vnímali jsme to jako, řekněme, odbornou pomoc třeba menšího klubu, když ten klub měl čtyři členy, tak bylo logické, že neobsáhnou odborně všechny výbory. Ale v této chvíli, vážení kolegové, kolegyně, je nás tady stejně téměř. 12, 13, 13, 13, 14. Očekávám, že máme odborníky ve svých řadách. Konec konců o tom stále mluvíte. Kdyby tam byli dva, tři, čtyři, pět lidí zvenku, ale 36, prosím pěkně, 36. Tzn., že nikým nevolení lidé se budou podílet na práci ve výborech na úkor zvolených zastupitelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse, do rozpravy je pan zastupitel Zdeněk Zajíček. Prosím.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Částečně navážu na svého předřečníka Patrika Nachera, a zkusím možná ještě do té diskuse přidat jeden rozměr. Pohybujeme se v zastupitelské demokracii, a v zastupitelské demokracii zvolené Zastupitelstvo vytváří orgány pro svoji práci. Dělí si kompetenci s Radou, ale pro svoji práci si vytváří výbory a komise. Rada.

Pokud tedy tvoříme výbory, tak ty výbory jsou určeny pro práci zastupitelů, a mj. na půdě výborů by mělo docházet právě k tomu, po čem vy stále voláte, a to je k tomu, abychom hledali způsob, jak společně podporovat věci, které jsou v zájmu hl. m. Prahy.

Nerozumím úplně tomu, proč v tuto chvíli nemáme z vaší strany důvěru v to, co předkládáte, že skutečně ve výborech, tedy v orgánech Zastupitelstva, chcete s opozicí diskutovat o tom, co je společným zájmem hl. m. Prahy, a proč jsme do tohoto Zastupitelstva byli zvoleni. Nemám nic proti tomu, abych se ve výboru potkával s externisty, s odborníky z té či oné oblasti. Bude mi velkým potěšením. Ale vysvětlíte mi, prosím, někdo, kde se budu potkávat s koaličními zastupiteli, abych s nimi hledal shodu na tom, co je důležité pro Prahu. Vy mi to vlastně touto nominací, kterou předkládáte, vůbec neumožňujete.

Budeme se tedy potkávat jen na Zastupitelstvu v bojovém hlasování, kde máte 60 : 40 většinu? To ej ta soda? To je to hledání kompromisu? Nebo kde se budeme tedy legitimně scházet a diskutovat o těchto problémech? Na chodbách? V restauracích? Kde máte představu, že může politická práce ve prospěch hl. m. Prahy probíhat? Má probíhat ve výborech. Vaším návrhem tento princip zcela zásadně boříte. Je to o politické odpovědnosti, kterou opět tak jako to bylo v případě lídrů, kteří nezasedli v Radě, tak to samé dělají zastupitelé, kteří nejsou z vaší strany nominováni do výborů.

Přesto budu konstruktivní a podám návrh. Podal jsem ho písemně předsedovi návrhového výboru. Nejde opozici o nic jiného, než o to, aby měla férové zastoupení ve výborech, aby mohla každá z opozičních stran nominovat své dva zástupce.

Na druhou stranu nikdo neomezuje počet zastupitelů či externistů spíš v tomto případě z vaší strany, kteří budou ve výborech. Navrhuji proto, aby se hlasovalo o protinávru, že počet členů výborů se zvýší z 9 na 13, opozice tam bude mít čtyři zástupce, tedy dva a dva, a koalice bude moci nominovat zbývajících 9 členů výboru. Je to konstruktivní návrh, a vzhledem k tomu, že nepočítáte s tím, že se na práci těchto výborů budete podílet a budete využívat i nadále externisty, můžete tedy oproti původnímu návrhu šesti externistů navrhnout 9 externistů.

Zároveň to zachovává poměr mezi vašimi třemi stranami. Každá z vašich stran může navrhnout o jednoho externistu či zastupitele navíc. Nic se nestane. Dokonce v těchto výborech budete mít stále velkou většinu proto, abyste případně v těchto výborech prosadili svoje záměry.

Návrh jsem předal návrhové komisi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Lubomír Brož. Prosím.

P. Brož: Děkuji za slovo, dámy a pánové, už jsem to tady dneska jednou říkal a už to nebudu říkat příště, že jsem jako zastupitel nový. Přiznám se, že jsem zklamaný a smutný. Brzy po volbách bylo jasné, že budeme v opozici. Ale protože, přiznám se, sdílím hodně z idejí pirátské strany a vážím si a respektuji hodně lidí ze spojených sil, tak jsem si říkal, těšil jsem se na to a říkal jsem si, to bude možná dobrá práce. Možná Praha teď nastaví nějaký systém. Něco, co bude vzorem možná pro celou Českou republiku. Dojde k nějakému historickému momentu, kdy se opravdu bude spolupracovat.

Některé projevy mi tady říkaly, že to je možné, ale já si teď vzpomínám, že jedna z prvních věcí, kterou jsem tady slyšel, těch vět, tak už něco naznačovala. Já tu větu ještě jednou přečtu. Dovolím si upozornit, že rozprava, ke které se nyní chystáme, není jednoznačně vzájemnou diskuzí s jednotlivými kandidáty. Má sloužit k vyjádření postoje či názoru na představené kandidáty a kandidátky a nebude tedy debatou, v níž na kandidáty budou vznášeny dotazy a očekávány odpovědi na ně. Takto rozpravu budu i usměrňovat. Své dotazy, podněty a připomínky včetně požadavků na odpovědi budou moci občané i zastupitelé uplatňovat na příštích jednáních našeho Zastupitelstva.

Zpětně si tuto větu, kterou, našťastí oceňuji pana primátora Hřiba, že reagoval, a i ostatní kandidáti, že možná byla nějakým nechtěným omylem. Ale teď mi to zní a překládám si to, jako vy v té opozici, nám je to úplně jedno, vaše názory. Vaše názory nás absolutně nezajímají. A to, co je teď pokračováním toho, tak mi toto jenom podporuje. A proto se ptám, stejně jako mnozí kolegové, proč.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Vondra. Prosím.

P. Vondra: Dobrý večer. Už tady slyšíme nápady, že výbory by měly být ideálně třináctičlenné, za chvíli dvaceti, uvažují, jestli bych nenavrhl 65 členů, protože pak bychom měli všechny ve výborech, bylo by to úplně super a nemuseli bychom se hádat o tom, jestli to je spravedlivé, nebo ne.

Rád bych připomněl, že výbory jsou poradní a pracovní orgán Zastupitelstva. Pokud chce někdo pracovat, výbor je otevřený pro všechny členy Zastupitelstva, každý může přispět svým odborným názorem, prací k tomu, aby výbor mohl fungovat, projevit se tam a přijít.

Když jsem jako starosta chodil osm let na výbory, tak vám musím říct, že leckdy to byl velmi smutný pohled. Protože výbor byl svolán, následně nepřišli jednotliví členové, zasedání bylo zrušeno, já jsem si musel znovu zpřeházet program. Typicky výbor pro územní rozvoj, to byla jedna radost. A je poměrně jedno, jestli to byla koalice, anebo opozice.

Počet členů výboru, který kolísal mezi sedmi až třinácti členy, tak ten třináctičlenný, když se podíváte na počty zrušených výborů, tak vycházel s přehledem nejhůř. Počet zastoupení opozice a koalice, no tak já jsem si musel znovu otevřít volební výsledky, abych je měl na monitoru. Nevidím tady jasného vítěze voleb, dokonce to nevidím ani jasně, jako kdyby prohrála. Ale vidím tady celkově pět subjektů, kdy jeden získal o jeden mandát víc a jeden o jeden mandát méně. Máme tady subjekty, které tady dneska vytvořily koalici. To je fajn. Koalice také přebírá odpovědnost za fungování Rady, za fungování Zastupitelstva, za fungování města. Koalice, kde všichni mají stejné hlasy, nabízí dva hlasy za sebe do výboru. Pak tam máme tři hlasy pro opozici. Zřejmě ten, kdo má nejméně hlasů ve volbách, tak by měl férově říct, aby to bylo spravedlivé, přepouštím tomu, kdo má nejvíce, své dva mandáty, a my si necháme pouze jeden pro své členy výboru. To by bylo pěkně spravedlivé, nemuseli bychom nic řešit. Máme pět subjektů, devět členů výboru. Aby to celé fungovalo, jeden člen méně, to zas není tak zlé.

Počet těch subjektů, kvůli čemu se dělaly tak složité výbory, to bylo proto, že v roce 2010 se dostaly čtyři subjekty do Zastupitelstva, kdo si to pamatuje, v roce 2014 celých sedm, z toho vznikly věci, proč jsou čtyři subjekty v opozici a čtyři subjekty měly také svého člena. Teď máme naštěstí jenom pět subjektů tady v Zastupitelstvu, takže si můžeme dovolit krásný devítičlenný zcela funkční výbor, převážně složený ze zastupitelů, případně odborníků, který bude mít kvorum takové, aby mohl fungovat a chodit na něj.

Musím říct, že jako ten, kdo se hlásí na předsedu finančního výboru, budu mít potěšení takový výbor řídit, zatímco třináctičlenný výbor, který se scházel a měl problém vůbec to kvorum najít, když se odíváte do zápisu, chodilo 7 – 8 členů, tak to opravdu nebylo funkční. Za sebe dovolu, abych podpořil devítičlenný výbor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martin Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já jsem tady taky trochu déle, tak si něco pamatuji. V roce 2010 byly založeny výbory, a já si myslím, že byly vždycky devítičlenné. Ale možná se mýlím, že nějaký výbor měl jiný počet členů. Byly tady čtyři strany, nějak se podělily. Samozřejmě devět děleno čtyřmi nejde, takže nějak se to muselo vyřešit.

Potom připomínám, že TOP 09 tenkrát vyhrála volby a měla 26 zastupitelů, což se tady teď každému může zdát jako neuvěřitelné, když to tady máme 13, 14, 12, a také jsme šli do opozice, a tak se stalo. O tom, kde je vůle Pražanů, jak tady bylo řečeno, asi bych o tom trochu pochyboval. Ale těch 26 zastupitelů chtělo kontrolní výbor, a tenkrát za primátora Svobody a dalších členů ODS, kteří tady ještě dneska sedí, ten kontrolní výbor nebyl zvolen. Protože pan Hudeček, který na něj tenkrát kandidoval, nebyl zvolen. Nebyl zvolen ani na druhém Zastupitelstvu, a myslím si, že ani na třetím a na čtvrtém. Tuším, že tak na šestém bych si to tipoval. Kontrolní výbor, když tady jednáme o tom, jak tady fungovala demokracie, byl nejméně půl roku naprosto paralyzován. Teď tady říkáme, jestli jsou tam tři, nebo čtyři, tak jenom na osvěžení paměti, že strana, která tady měla 26 zastupitelů, musela půl roku žebrať, aby měla předsedu kontrolního výboru. Tak jenom pro ty, co tady jsou dneska poprvé.

V roce 2014 TOP 09 získala 16 mandátů. Byla to nejsilnější opoziční strana. Pokud si dobře pamatují, ale nevím, jestli se nemýlím, na prvním Zastupitelstvu, které se strašně táhlo, možná výbory nebyly vůbec založeny, ale opravte mě, jestli to tak nebylo. Mám dojem, že nebyly, ale budiž. A co se týče TOP 09 jako absolutně nejsilnější opoziční strany, myslíte si, že byl zvolen předseda kontrolního výboru? No ani náhodou, nebyl vůbec. Po nějakých machinacích ho dostala ODS. Nejsilnější opoziční strana nedostala kontrolní výbor. A kdo pro to hlasoval? Vaši kolegové z ANO, kteří tady s vámi sedí, tak ať vám to řeknou, jak tady demokraticky hlasovali, že strana, která měla 16 zastupitelů, nedostala kontrolní výbor. O tom jsme si mohli akorát zdát.

Co se týče zastoupení externistů, myslím si, že jich je tam možná víc, než by mělo, nicméně zákon o hlavním městě i o obcích s tím naprosto počítá, že ve výborech nemusejí být zastupitelé, pouze jim musejí předsedat. A je pravda, že jsme třeba do školského výboru, tuším, navrhli senátora Růžičku, dneska zastupujícího předsedu Senátu, jako jednoho z největších odborníků na školství, které máme, tak jsme se rozhodli nahradit zastupitele senátorem Růžičkou. Tak mě to třeba přišlo jako zajímavá volba. Já stejně tak chci připomenout, že v roce 2014 – 18 byly, tuším, výbory taky všechny devítičlenné. Žádné jiné číslo tam nebylo. Je to normální počet, který tady vždycky byl, a o vstřícnosti koalice by tady vaši kolegové mohli vykládat. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám přihlášku s přednostním právem hlasu pana předsedy klubu ANO Patrika Nachera. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Musím rychle reagovat na kolegu dlouhého. Za prvé předsedové výboru byli zvoleni první den, skončili jsme někdy v půl jedné, co si vzpomínám, to je první věc. Druhá věc, možná na to nemusím být pyšný, jak jsme tehdy hlasovali, ale bylo to rozhodnutí koalice. Koalice za to převzala zodpovědnost. Zatímco to, co děláte v této chvíli vy, říkáte: my vám dáváme tři místa a vy se někde na chodbě pohádejte, ANO a ODS, a řekněte nám, jak jste se pohádali.

Nota bene, jak tady řekl Petr Stuchlík, je to tak, že nejprve jste řekli, že máte tři místa. My jsme se sešli. Pak jste řekli, že OK, že na tom něco rácia bude, že bude poměr 7 : 4, což více než odpovídá volebnímu výsledku, když už jsme u toho, abychom se potom vrátili opět 6 : 3 s informací, třeba se dneska během Zastupitelstva stihnete dohodnout. To není rozhodnutí koalice. Před tím to bylo rozhodnutí koalice, a my jsme za to nesli zodpovědnost. V této chvíli vy říkáte, domluvte se mezi sebou, řekněte nám to. Tak si nás tady prolustrujte. Tak to udělejte silou. Tak pro to hlasujte. Vyberte z těch čtyř nominovaných tři. Vy máte většinu, tak vy hlasujte, v tom je přede podstatný rozdíl.

A to vůbec odhlédnu od toho, že vy přece začínáte svoji novou etapu tím, že jste změna. Tak já, pane docente, nerozumím tomu, proč tady argumentujete tím, jak to bylo před tím, když vy to chcete dělat jinak. Lépe. V tom je ta změna přece. Jinými slovy, přeložím to, co jste vy řekl. Vy jste to dělali takhle, my v tom budeme pokračovat. A tím, že ani za to nechceme nést odpovědnost, máte si to rozhodnout vy a opozice, tak ta změna je k horšímu. To je ta změna, co vy jste před chvílí na mikrofon řekl.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady další právo přednostního hlasu, paní předsedkyně Alexandra Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji. Aby to nezapadlo, a nebudu dlouhá, tak bych právě taky chtěla reagovat na kolegy z TOP 09, protože je něco neskutečného, co tady předvádějí, a je vidět, že asi problém bude tam někde u nich, protože jsou jediní z koalice, kdo k tomu vystupuje, a vidím, že je ještě hlášený pan Pavel Richter. Jenom aby bylo jasno, pánové, my nechceme nutně navyšovat počty. My říkáme, ať zůstane 9. Ale dejte opozici 4 místa. Za prvé. Tak nám tady neříkejte, že my nutně chceme větší počet. Ten větší počet, který navrhl kolega Zajíček, je vlastně vstřícné řešení vůči vám, protože vy nutně potřebujete paritní počet ve výborech. Asi k tomu máte nějaký důvod, protože jste 2 – 2 – 2, tak abyste byli 3 – 3 – 3. Který jsme ještě ale neslyšeli, a já vím, že ho ani neuslyšíme od vás, protože takhle upřímní vůči nám nebudete. Tak jenom abyste nám nedávali za vinu to, že my chceme navyšovat počty. Ne. Byli bychom nešťastnější, kdyby zůstalo 9 a vy byste opozici dali 4, tak jako to bylo v minulosti.

A poslední věc, kterou bych vás poprosila, vážený pane kolego dlouhý, pokud tady vykládáte nějaké křivdy vůči TOP 09 z minulého volebního období, tak se, prosím vás pěkně, otočte na vaše partnery ve vašem slepenci, což je STAN a KDU, protože ti vám to dělali, protože oni tady vládli, a ještě tady máte pana Čížinského, který v tom byl také, a teď je vašim koaličním partnerem. Prosím vás, vaše křivdy z minulého volebního období si tam vyřešte s nimi a neházejte to na nás. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Pane Vondro, pane Dlouhý, pánové, vy se tady tomu náramně smějete, bavíte se u toho, já jsem rád, že jsme pro vás pobavením. To nás samozřejmě těší. Bohužel samotná podstata je daleko smutnější, to není k zábavě, to není opravdu k smíchu. Pane Vondro, říct, že můžeme milostivě přijít na výbor jako hosté bez práva hlasovat, vyjádřit hlasem vůli? Krom toho, že nám neumožňujete důstojné zastoupení, vy nás chcete ještě urážet? Děláte si z nás srandu? Případá vám to normální? Mně ne.

Znovu bych se chtěl zeptat paní kolegyně Marvanové a pana kolegy Hlaváčka, jestli by nám sdělili svůj postoj k této problematice. Dotaz budu opakovat donekonečna. Navíc mě inspirovala řeč kolegy Zajíčka o zastupitelské demokracii. Já jsem si tady vyhledal krásnou diplomovou práci Zastupitelská demokracie na evropské úrovni zhruba v rozsahu 67 normostran, a já dokud se od vás nedozvím odpověď, budeme tady sedět až do rána.

Poslední dotaz, a to je na předsedu klubu zastupitelů pana Zábranského. On nás tady vždycky peskoval, že mu nechceme odpovědět. Pokud jdou ta změna, mohl by se, prosím pěkně, říkám to velmi pokorně, přihlásit a zdůvodnit nám, proč takto postupují? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Vy jako lékař jistě víte, že nemůžeme garantovat, že všichni zastupitelé budou vždy zdraví. Přece jenom takto náročné dlouhé zasedání nepřispívá naší imunitě. A blíží se chřipková sezóna. Náš legitimní požadavek, abychom tady měli v každém výboru dva zastupitele, je jednoduše dán i tím, že potřebujeme zastupitelnost. Trošku to zlehčuji. Ale to není jenom o případné nemoci. Je to i důsledek vašeho dosavadního chování.

Já jsem tady mezi vámi nováček, nový komunální politik, a nestačím se divit. Třeba pan Čížinský, kterého považuji za nejvlivnějšího člověka ve vznikající koalici, tady pobíhá, radí se, brífuje každého, ale kolikrát jste dneska, pane Čížinský, promluvil veřejně? Jednou? Dvakrát? Já vlastně nevím, co se panu Čížinskému honí hlavou. Je to takové trošku kmotrovské, a když tady vidím, jak běhá od jednoho zastupitele k druhému a říká mu, co má říkat, tak je to v pořádku. A zároveň k tomu ještě vidím, jak nám nezodpovídáte naše legitimní otázky, tak si říkám, že alespoň snad v těch výborech se proboha dozvíme, jaký k tomu máte přístup.

Na druhou stranu, když vidím návrh obsazení výboru pro dopravu, pan Mirovský, symbol stagnace posledních let, který zablokoval, co mohl, paní architektka Burgerová, která zase aspoň dokáže tlumočit, co si myslí pan Čížinský, tak zaplaťpánbůh za to. Ale víte, to je pro mě snad jediná naděje, že se někdy dozvíme, co si třeba myslí Praha sobě, protože dneska jsem to z vašich úst, pane Čížinský, neslyšel. Chápu, že tady běháte, brífujete lidi, nakonec je to vidět i v obsazení Rady, kteří tu zodpovědnost ponесou, ale pro mě je opravdu důležité, pane primátore, abychom měli v každém výboru dva členy, protože potřebujeme zastupitelnost. A nechci riskovat, že někdo onemocní zrovna náhle, bude chřipka, a já nechci, aby nám tady chodili bacilonosiči a šířili kapénkovou, nebo třeba i jinou infekci, a to jenom proto, že nemají alternaci v rámci toho kterého hnutí nebo strany. To je pro mě důvod, proč by každá strana, každé hnutí mělo mít minimálně dva členy ve výboru.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Musím reagovat na kolegu pana Vondru. Musím říct, že se mě jeho výstup úplně osobně dotkl v tom, že ve své podstatě já bych měl chodit na výbory jako zastupitel, abych seděl vedle bez práva hlasovat a nechal tam rozhodovat o městě nějaké externisty, kteří nebyli nikým voleni, kteří tam budou sedět navíc, a oni budou mít právo hlasovat, a já tam budu sedět, budu jim pomáhat řídit toto město a tvořit návrhy, a oni o tom budou hlasovat, a já nebudu moct. Mně to přijde úplně na hlavu. Myslím si, že by to mělo být přesně opačně. Myslím si, že na tom výboru ať sedí zastupitelé, a ti externisté ať tam chodí navíc jako poradní orgán, zapojí se do diskuse, pracují s námi, ale my ať máme tu zodpovědnost říct, jestli to má smysl, nebo ne.

Nezlobte se na mě, ale mám nějakou historickou zkušenost. Čtyři roky jsem pracoval v různých výborech a komisích, mám nějakou kontinuitu, vím, jak město funguje, kam se ubírá, a já nemám prvoplánově důvěru k nějakému externistovi, který nebyl nikým zvolen. Myslím si, že to je úplně obráceně.

A pak bych chtěl poprosit, vidím, že Petr Hlaváček je přihlášen do diskuse, to oceňuji. My jsme na klubu hnutí ANO měli opravdu dlouhou diskusi na několika klubech o tom, jestli podpoříme někoho do této Rady, a nebylo to jednoduché. Hledali jsme kandidáty, kteří nám přišli kvalitní pro svoji kompetenci, a po dlouhé diskusi jsme vybrali pana Hlaváčka, který nám přijde, že je opravdu kompetentní pro tento post. Já Petra Hlaváčka znám i osobně dlouho, a já si ho vážím. Budu rád, když nám k tomu řekne svůj názor.

A stejně tak byla diskuse na klubu o paní Marvanové, kterou já osobně neznám, ale slyšel jsem na ni úžasná doporučení. Je to expertka. Zajímalo by mě její názor na tento nedemokratický proces. A vůbec nerozumím tomu, proč se nezapojí do diskuse, když jsme ji podpořili. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Ještě k těm větám, co tady zazněly z úst zastupitele Dlouhého. Já už jsem dlouho neslyšel tak zkreslenou historii, jako nám předvedl. Jenom pro zajímavost, na začátku Zastupitelstva v roce 2010 tady bylo daleko bouřlivější shromáždění, než dneska. Tam vzadu bylo asi tisíc protestujících demonstrantů včetně prezidenta Havla, který si zapomněl vzít boty, ale to jednání nějak proběhlo. Byl nějaký důvod, proč jsme uzavřeli koalici, jak jsme ji uzavřeli. A obešli jsme většinového vítěze voleb.

Pravda ale je, že prakticky do dvou, do tří měsíců jsme začali jednat, protože jsme pochopili, že všechna ta jednání, která před tím probíhala s klubem TOP 09, byla zavádějící, a změnili jsme koalici, s obrovskými obtížemi jsme dosáhli toho, že jsme ukončili koalici s ČSSD, a od té doby jsme byli koalici s TOP 09. Když se switch dělal, tak TOP 09 přísahala, že to je příběh navěky věkův, a v podstatě jsme se domlouvali, že další výměna bude s dalšími volbami.

Přesto všechny ty dohody padly a zbytek toho období vládla TOP 09 sama s tichou podporou sociální demokracie. Taková je pravda. Taková je pravda o tomto období, taková je pravda o tom, jak skončily všechny naše plány, to jak jsme otevírali radnici, jak jsme dělali rozklikávací rozpočty, jak jsme řešili situaci v Dopravním podniku, jak jsme dokázali skutečně převést vedení města do rukou zastupitelů, tak se to zase všechno změnilo.

Tak to je, ne tak, že jsme my trvale někoho přeskočili. My jsme sami pochopili v té době, že vůle voličů je věc, která by se měla respektovat. Když hovoříme o tom, že se nerespektovala, hovoříme o poslední části, kdy vládla TOP 09 sama.

Co se týče externistů, je zajímavé, že největší počet externistů má Praha sobě, ale řekněme si, že mají třeba nejvíc známých dobrých kvalitních, takže to kvůli tomu. Co mně vadí, že jako externista je ve výboru pro dopravu Ondřej Mirovský. Já bych vás všechny žádal, abyste se podívali do všech hlasování, kdo to byl, kdo zabránil pokračování výstavby okruhu, kdo zastavil všechny projekty, které byly nastartované, a kdo je příčina toho, že dneska říkáte, že musíte začínat od začátku, protože mezi tím propadly všechny EIA a všechny věci, které byly domluvené.

Jestliže někdo nasazuje takového externistu, jsem přesvědčen, že chce pokračovat v té neblahé praxi, která tady byla v minulém volebním období, a že to, co jsme všichni říkali, že je nejdůležitější, to je doprava, parkování. Výstavba bytů, že to všechno se dostane do stejné podoby, v jaké to bylo v minulém volebním období. Jsou tady totiž na významných místech ti samí lidé, kteří tu byli před rokem, a ještě pro jistotu doplníme externisty, kteří byli ještě horší, než ti, co jsou tady. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady jeden nefunkční mikrofon. Mám tady jednoho přihlášeného předsedu klubu. Prosím předsedu klubu Patrika Nachera s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Rád bych využil tohoto přednostního slova a opětovně vyzval předsedy koaličních klubů, aby využili svého přednostního slova a odpověděli nám. Adam Zábranský je přihlášen. Očekávám totéž buď s přednostním právem, nebo aby se přihlásil, abychom tady neustále nemuseli vyzývat i Jana Čížinského a Jiřího Pospíšila. Nevím, jestli jsou všichni přítomni. Žádnou omluvu jsem od pana primátora a nikoho neslyšel, že by někoho omlouval. Skutečně bych opětovně vyzval předsedy tří koaličních subjektů, aby nám řekly svůj pohled a důvod toho rozdělení na 6 : 3, abychom se mohli posunout nějakým způsobem dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S technickou pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Dávám procedurální návrh hlasovat o ukončení rozpravy k tomuto bodu. Poprosím, abyste gongem svolal zastupitele do místnosti k hlasování. (Potlesk, protesty v sále.)

Prim. Hřib: Máme tady ještě jednu technickou od pana zastupitele Svobody. Prosím.

P. Svoboda: Tuto technickou podávám jako poslanec ČR, zvolený za hlavní město Prahu. Tento akt, pokus o ukončení této diskuse hlasováním, v které má koalice většinu, je v tak příkrém rozporu s tím vším, co jste deklarovali, že je mi z toho skutečně špatně. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Ještě jedno přednostní právo, prosím pana předsedu klubu ANO Patrika Nachera a připraví se do fronty pan Čížinský.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Vystupuji v této chvíli jako poslanec. Dělán přesně to, co dělal v minulém volebním období Honza Čížinský. Vždycky jsem se tomu bránil, a vy jste mě teď přinutili, abych tady popřel to, co jsem nikdy nechtěl dělat. Využívat přednostních práv, mluvit tady jako poslanec.

My tady diskutujeme o složení výborů a neslyšíme od vás odpovědi. Nemůžete nás obvinít, že bychom byli destruktivní opozice. Jak již tady bylo řečeno, dva radní byli zvoleni i našimi hlasy. U některých jsme se zdrželi, u některých jsme byli proti. V této chvíli chceme jenom slyšet, proč se koalice rozhodla pro rozdělení 6 : 3, jaký k tomu byl důvod, a proč na úkor zvolených zastupitelů je ve výborech 36 externistů.

Místo odpovědi se přihlásí Honza Wolf, který byl v minulé koalici a pokračuje v té koalici, a navrhne ukončit diskusi. Tzn., že řekne, vy už se ani neptejte, kromě toho, že my vám neodpovídáme. Tak to jsme to dopracovali první den. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Nyní s přednostním právem pan Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Abychom měli ty poslance pohromadě. Poprosil bych, nerozčilujme se před tím, než jak dopadne hlasování. Já jsem nikdy nehlasoval pro ukončování diskuse, ani v minulém ani v tomto volebním období nebudu. Praha sobě, předpokládám, nebude podporovat ukončování diskusí. Jenom poprosím, nerozčilujme se, když nevíme, jak to dopadne. Jsem přesvědčen o tom, že diskuse nebude ukončena, že budeme moci debatovat dál.

Prim. Hříb: Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Prosím, připravte se, hlasujeme o ukončení rozpravy k tomuto bodu.

Děkuji. Pro: 5 Proti: 48 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat. Rozprava pokračuje. (Potlesk)
Mám tady další, tentokrát technickou, pan zastupitel Čížinský. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dostal jsem žádost od klubu Starostů a nezávislých na přestávku. Poprosím, jestli se nepřihlásí – děkuji. Poprosíme deset minut přestávku na jednání klubů.

Prim. Hříb: Vyhláшуji deset minut přestávku na jednání klubů.

(Jednání přerušeno od 20.10 do 20.26 hodin)

Prim. Hříb: Děkuji, budeme pokračovat v rozpravě. S přednostním právem Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. To nebylo přednostní, to byla faktická nebo technická, ať mě pan doktor Havel opraví. No, pane primátore, vyhlásil jste přestávku do 20.20. Je 20.27. To mně přijde jako porušení jednacního řádu. Od čeho jsou tedy ty přestávky? Před tím, když jsem vás žádal o přestávku, před tím se hlasovalo o prodloužení jednání po 19. hodině. Teď se berou přestávky deset minut, které trvají 17. A protože vidím, že tady celá řada koaličních zastupitelů stále není, tak vám půjdu vstříc a žádám za klub ANO dalších deset minut, nebo prvních deset minut přestávky. Děkuji.

Prim. Hříb: Vyhláшуji deset minut přestávky na základě žádosti klubu ANO. Ale tentokrát, prosím, buďte dochvilní.

(Jednání přerušeno od 20.28 do 20.39 hodin)

Prim. Hříb: Jak jsme si slíbili, začneme včas. Děkuji za dochvilnost. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Prosil jsem, aby se dotyční hrdinové přihlásili. Děkuji panu Dlouhému a panu Vondrovi. Už jsem pochopil z toho, co říkali, proč to nechtěli odargumentovat. Ale protože jsem také zároveň slíbil, že založím komisi pro osvěžení paměti, tak tvrdím a říkám, že v poměru, tzn., kolik měla opozice a koalice, to bylo 4 : 9. Bylo to 4 : 9 2010 – 2014, a dokonce v době, kdy ODS měla přes 50 %, tak opozice z 35 % měla zastoupení na 45 %. Bylo to 5 z 11, a pro pana Dlouhého, překročilo to počet 9 v té době.

Druhá věc, pokud je nějaká pachuť z kontrolního výboru, který jste sem pletl, ale my jsme se bavili o výborech, tak nám třikrát nezvolte předsedu, a potřetí, jestli vám to nějak psychologicky pomůže, tak my to přežijeme, pokud to zažehná tento problém.

Co se týče Radka Vondry, klidně mějte 50 členů, my nechceme mít většinu. Chceme mít ty čtyři. Myslím, že to tady zaznělo. Pokud budou chodit do práce, pracovat, pan primátor to bude mít pod kontrolou, je to vaše volba. Ale není možné přenášet sociální inženýrství, které v praxi nefunguje, na politické inženýrství, protože o zastupitelské demokracii už tady měl Zdeněk Davídek svoji přednášku.

Ono vlastně pokud vy to dneska schválíte, byly tady jmenovány dva rekordy. Rekord v počtu uvolněných 21, rekord v počtu externistů, a pak by to byl pravděpodobně rekord, ještě spočítám ta předchozí léta před rokem 2006, v počtu zastoupení opozice. Pokud by to byl nový styl, tak se musím, přiznávám, demokracii ještě hodně učit.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel David Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, možná bych tu debatu trochu otočil. Zaznamenal jsem, že na Radě, která probíhala před chvílí, bylo zmíněno, že v Praze 13 jsme opozici také nepustili do žádných výborů. To je samozřejmě pravda. Já se za to vůbec nestydím. (Potlesk.) Já se za to vůbec nestydím. Myslím si, že je potřeba mít dostatek síly a sebevědomí to říct. Vládnout s plnou odpovědností, neschovávat se za nikoho, a potom nést důsledky své práce. Já to tak dělám už páté volební období. Nestydím se za to, ale jsem připraven skládat účty. Tak nám nedávejte nikoho, navolte si tam pouze své lidi. Udělejte si to sami, vládněte s plnou odpovědností, jakou máte, a je to všechno v pořádku. I to je přece cesta. Já se za to nestydím, jsem schopen vždycky skládat účty. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Václav Bílek. Prosím.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, zazněla tady spousta, podotýkám, věcných a slušných argumentů opozičních stran. Nevím, jaký mechanismus vaší koalice zabraňuje tomu, abyste mohli změnit názor na to, nebo změnit mechanismus, který vy jste si vymysleli.

Rád bych skončil větou, že jen hlupák nemění názor. Myslím si, že tady hlupáci nejsou, že jsou tady velmi inteligentní lidé, a pokud vám opozice, a myslím si, že se srdcem na dlani, dává k dispozici to, že chce pracovat pro město, a vy to budete odmítat, je to pouze vaše svědomí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Děkuji za slovo, pane primátore. S pokročilou večerní dobou musím říct, že většinou takhle pozdě už jsme s kolegou Bellu, s kterým jsem seděl celé minulé čtyři roky, významně týrali našeho kolegu Fifku, protože už jsme nevěděli roupama, co dělat. Nicméně já tady mám dneska svoji paní předsedkyni vedle sebe, takže mě to dost brzdí, a o to větší chuť mám na vás.

Musím říct, že debata, kterou dneska poslouchám, je pro mě zatím úplně nesrozumitelná. Na jednu stranu se ptáme na to, jaký je vlastně důvod, proč najednou rozdělení 6 : 3. Ve chvíli, kdy vy jste prezentovali větší vůli jednat s opozicí a zahrnout opozici do projednávání klíčových problémů města. Klíčové problémy města se mají projednávat na výborech, a myslím si, že takový pražský okruh nebo příprava metropolitního plánu jsou toho krásným důkazem. Důkaz o tom, že byste chtěli s námi v kontextu vašich proklamací a statementů, které jste měli, chybí. Zatím neexistuje.

Stejně tak musím říct, že všechny naše dotazy, které směřovaly na zdůvodnění, jste zatím byli schopni zodpovědět akorát dvěma způsoby. První je, že to nevychází početně, to už vám několik mých kolegů vyvrátilo, že počty v tuto chvíli buď nesouhlasí, anebo nehrají žádnou roli. Anebo je to jakýmsi lehce pokrouceným exkurzem do historie. Exkurz do historie taky nefunguje, protože pokud bychom si měli v tuto chvíli připomínat historické excesy, tak se zase dostaneme zpátky k tomu, proč nebude Metropolitní plán v roce 2022, což nám ukládá zákon. Proč nemáme stále ještě pražský okruh atd.

Proto já na tom budu trvat, a věřím tomu, pane primátore, že vy osobně mi to asi nesdělíte, ale možná bych se zeptal vašeho kolegy, který si teď povídá vedle vás, pana kolegy Pospíšila, na reálný a pravdivý důvod toho, proč nemůžou být výbory v zastoupení, tak jak byly a tak jak to fungovalo. A tak jak to bylo, 5 : 4. Protože jak jste zjistili, tak důvod nebo realita, o které se bavíme, je pro nás pro opozici z našeho pohledu mnohem horší, a my se opravdu jenom prachšprostě ptáme, co je pravým důvodem, proč se má opozice na hlavním městě Praze v Zastupitelstvu takto významně zhoršit.

Prim. Hříb: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je zastupitel Pavel Richter. Prosím.

P. Richter: Dobrý večer všem. Původně jsem nechtěl, tak jako Patrik Nacher vždycky, vystupovat. Nakonec ale, když jsem tady slyšel pana kolegu Brože a pana kolegu Zajíčka povídat o tom, jak je to nespravedlivé a jak by to mělo být jinak, tak bych rád připomněl úterní zasedání Zastupitelstva na Praze 5, kde v opozici jsou tři strany a ve výborech všechny tyto tři opoziční strany dostaly pouze dvě místa, a museli jsme se dohodnout, dohodli jsme se. Máme tu schopnost, máme tu ochotu. Je to naše zodpovědnost opoziční, abychom se dohodli, a dohodli jsme se. Žádný velký problém v tom není. A nejsou pro to žádné lepší důvody, nebo horší. Jestliže nechcete rozumět tomu, co zde říkal pan primátor, zdůvodnění devítičlenných výborů, chápu a respektuji to, že tomu nechcete rozumět, nechcete to slyšet. Já vám lepší odpověď na vaše otázky nedám, ale podívejte se sami minimálně na Prahu 5 nebo na Prahu 13. Není to nic neobvyklého, není to žádný exkurz do minulosti, je to věc, která je 48 hodin stará.

Prim. Hříb: Děkuji. Vidím technickou pana předsedy Pospíšila, prosím.

P. Pospíšil: Děkuji, pane předsedo, za udělení slova. Poprosil bych o pauzu na jednání klubu v délce deseti minut společně po dohodě s předsedou dalšího zastupitelského klubu. Děkuji.

Prim. Hříb: Vyhlášuji pauzu deset minut. Buďte, prosím, dochvilní.

(Jednání přerušeno od 20.48 do 21.01 hodin)

Prim. Hřib: Vrátime se znovu do rozpravy, a já tady vidím jedno přihlášení s přednostním právem od pana předsedy Patrika Nachera. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl znovu opakovaně využít tohoto přednostního práva, protože jsem viděl, že tam byl přihlášen předseda klubu Pirátů Adam Zábranský, pak se odhlásil, a znovu opakuji tu žádost našeho klubu, aby předsedové koaličních subjektů nám řekli ten důvod tohoto rozdělení. Žádám opětovně Jana Čížinského, Jiřího Pospíšila a Adama Zábranského, aby se přihlásili případně s přednostním právem, protože možná jejich vysvětlení, případně návrh řešení zamezí tomu, že všichni ti ostatní, co jsou tam teď přihlášení, tak se třeba odhlásí, protože už nebudou mít důvod k tomu, říct svůj názor, stejně tak případně, kdyby chtěl říct svůj názor zde přítomný poslanec za Prahu Jakub Michálek, tak také rádi uslyšíme jistě jeho pohled. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a teď vidím další přednostní právo, pana předsedy Pospíšila, prosím.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobrý večer. Reaguji na výzvu pana kolegy poslance zastupitele Nachera. Já si myslím, že pro dobré konstruktivní jednání a spolupráci v tomto Zastupitelstvu je třeba zvolit takové poradní orgány, výbory, které budou funkční, ale které budou i reprezentovat většinu v Zastupitelstvu, ale také důstojné zastoupení opozice, takže navrhuji jedenáctičlenné výbory, s tím že opozice bude mít po dvou zastupitelích. (Potlesk.) Tedy došlo by k volbě, která by nenutila rozhodovat zbytek Zastupitelstva o tom, kdo bude či nebude ve výborech. Pokud toto je přijatelné, vnímal bych to jako politický kompromis, kterým bychom mohli zkrátit svou debatu o konečné podobě výborů. Děkuji.

Prim. Hřib: Máme tady technickou pana předsedy klubu Adama Zábranského. Prosím.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chtěl bych podobně, jako pan Pospíšil řekl za svůj klub, tak za klub Pirátů je toto také, počty členů, s kterými my souhlasíme.

Prim. Hřib: Děkuji. S dalším přednostním právem pan předseda Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Praha sobě také podpoří toto řešení všemi hlasy.

Prim. Hřib: Děkuji, a mám tady jednu technickou. Pan zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji. Mohli jsme si ušetřit dvě hodiny, ale chtěl bych opravdu, opravdu moc poděkovat za klub hnutí ANO panu Jiřímu Pospíšilovi, že navrhl toto konstruktivní řešení. Pro nás je to přijatelné řešení, tzn., už nadále nemáme důvod se vyptávat na původní návrh. Ještě jednou děkuji, opravdu si toho vážíme.

Prim. Hřib: Děkuji, rozprava pokračuje. Nyní další přednostní právo, prosím, paní předsedkyně.

P. Udženija: Mám opravdu technický dotaz. Také děkuji, jsme opravdu rádi, že jste přece jenom zvolili tento přístup, a technicky se zeptám, zda se ten tisk bude předělovat, nebo to tam budeme diktovat. Předala jsem svá jména za klub ODS. Nevím, jak učinil předseda klubu za ANO, a zdali to tam budete diktovat. To je opravdu technická, to se potom dohodnete, abychom věděli, o čem opravdu hlasujeme, a o kom.

Prim. Hřib: Děkuji za dotaz. Nyní bude pokračovat rozprava, v průběhu které, předpokládám, že se to vyřeší. Nyní je přihlášen do rozpravy pan náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Dobrý večer. Na mě bylo jako na nováčka několik dotazů, a myslím, že výsledek večera je odpovědí na tyto dotazy. Za sebe si myslím, že budu v budoucnu mnohem zkušenější, a že to neznamená, že budu méně rozhodný. Tato situace mě osobně velmi mrzí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za tento konstruktivní přístup koalice. Ačkoli to nerespektuje výsledky voleb, ten poměr, tak já s tím osobně také souhlasím a myslím si, že bychom měli pomalu tuto diskusi ukončit.

Ale stejně musím ještě reagovat na mého předřečníka pana Richtera z Prahy 5. Spíš jenom do budoucna, nikoli už dneska, ale abychom sem nezatahovali nějaké osobní pomsty z městských částí, konkrétně z jeho Prahy 5. Já bych sem pak mohl zatahovat Prahu 11, kdy bychom se zase mohli mstít TOP 09 za něco tady. Myslím si, že to sem nepatří do tohoto kvora. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Sedeke.

P. Sedeke: Také děkuji za slovo. Musím říct, že také oceňuji přístup koalice, že se nám tady podařilo nalézt řešení. Budiž nám to jistým poučením, pokud jde o vzájemnou komunikaci do budoucna. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do debaty je pan zastupitel Jakub Stárek. Prosím.

P. Stárek: Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych se ještě chvíličky vrátit. Také děkuji za tu dohodu, ale chtěl bych se vrátit zpátky k externistům, protože jsem si tady procházel vaše návrhy, a chtěl bych nakonec i uplatnit takovou výzvu vůči koaličním předsedům klubů, co se týká externistů. Vyslechli jsme si tady krátkou přednášku na téma zastupitelská demokracie, a asi zjednodušeně víme, že zastupitelská demokracie je o zastupitelích, kteří prošli nějakou volbou koalice, která potom definuje agendu činnosti, a nejenom Zastupitelstva, ale i ve výborech, které jsou poradním orgánem Zastupitelstva, tak vlastně i v těch výborech, pokud tam má většinu, ať už je to 6 : 3, která byla původně navržena, nebo v současné době to, co vítám, 7 : 4, tak v těch výborech vládnou.

Pokud 7, nebo 6, kteří byli původně navrženi, je ta vládnoucí většina, tak se dozvíme, že v minulé variantě ve čtyřech výborech polovina z navržených šesti, a nevím, k tomu se váže moje výzva, k předsedům koaličních klubů, je, aby nenominovali další externisty, protože v současné době zhruba polovina těch členů výborů je tvořena právě externisty. Ve třech komisích se dokonce dozvídáme, že i v tom budoucím uskupení, tzn., že bude 7 koaličních, tak je ve třech výborech, a jedná se o výbor zdravotnictví a sport, infrastruktura, životní prostředí a legislativní, se dozvídáme, že externisté mají ve vládnoucí většině nadpoloviční většinu.

V tom případě jsem pochopil slova pana primátora o nové době a o té změně, takže v současné době výborům, a tedy vlastně částečně v poradní části v Zastupitelstvu v současné době, protože změna přichází s tím, že v současné době v koalici vládnou externisté. Ve chvíli, pokud nám budou radit, a tu koalici tvořit v těch výborech povětšinou externisté, tak bych asi předpokládal, že se nám přijdou dneska představit, a současně pokud koalice dlouho pro sebe hledala nějaký název a pokud ten název hledala i média, tak si myslím, že v tuto chvíli je velmi přílehavé a vychází to vlastně z vašeho návrhu, který jste předložili, je, že doopravdy vy jste koalici externistů. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Milan Marušík.

P. Marušík: Pane primátore, děkuji. Ještě jsem neměl možnost vám poblahopřát, takže tuto chvíli využiji k tomu, abych vám blahopřál, a původně jsem samozřejmě chtěl říkat něco jiného, protože se mezi tím udály jiné věci, jsem rád, že se to stalo. Jsem rád, že slyším, že se vracíme k demokracii, že se vracíme k otevřené radnici, a vůbec k těm všem heslům, která jsme slyšeli a která určitě i někteří z nás rádi slyší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Zdeněk Zajíček. Prosím.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl v tuto chvíli za prvé říci, že oceňuji to, že se předsedové koaličních stran dohodli na tom, že změní svůj původní návrh, a že tedy budeme pracovat na jedenáctičlenných výborech. Díky tomu svůj návrh, který jsem předkládal, na změnu na třináctičlenné výbory, stahuji.

Zároveň bych rád reagoval na pana kolegu Richtera. Opravdu nepovažuji za úplně šťastné na půdu ZHMP tahat záležitosti jednotlivých městských částí. Nedělám to já a byl bych rád, kdybyste to, pane kolego, nedělal ani vy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Adam Zábranský. Prosím, pane radní.

P. Zábranský: Stručně se vyjádřím k externistům. Jednak nevidím žádný problém v tom, zapojit externisty do činnosti výborů, ostatně zákon tuto možnost předpokládá, nebo umožňuje. A my rádi zapojujeme i lidi, kteří nutně nejsou zvoleni do Zastupitelstva. To je první věc.

Druhá věc, pokud byste chtěli vědět, o co jde konkrétně za lidi, mám jejich medailonky, takže si je u mě můžete vyžádat.

A ještě jedna věc. Dva z externistů, které my tam navrhuje, týká se to konkrétně Ládi Kose do dopravního výboru a Martina Ardena do sociálního výboru, to jsou lidé, kteří se brzy stanou zastupiteli, a to z toho důvodu, z našeho vnitřního pravidla nekumulace funkcí, protože někteří zastupitelé naši, kteří dnes sedí v tomto Zastupitelstvu, získali nebo brzy získají uvolněné funkce na městských částech, tudíž se vzdají svého mandátu v tomto Zastupitelstvu. Nastoupí náhradníci, a právě mezi prvními náhradníky jsou již zmiňovaní Láďa Kos a Martin Arden. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Patrik Nacher. Prosím, pane předsedo.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Koukám, že po osmé, bohužel. Chtěl bych ještě jednou poděkovat explicitně Jiřímu Pospíšilovi za vstřícné gesto, resp. za posun dopředu. Škoda, že tady nebyl, mohli jsme si ušetřit tři hodiny. A abych i já ukázal vstřícné gesto, a tím nekontaminoval dál debatu a hlasování, tak stahuji náš návrh na počet členů pět, který jsem odevzdal předsedovi návrhového výboru. Tímto oficiálně tento návrh stahuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych jenom velmi pokorně poprosit, jestli by nám mohla být zapsána stručná strukturovaná CV právě oněch externistů, abychom věděli, s kým budeme ve výborech zasedat. Třeba kolegu Mirovského samozřejmě znám, ale ostatní kolegy neznám, bylo by to fajn se s nimi aspoň takto seznámit, co je to za lidi. Nemusí tam být žádné interní osobní údaje. Kdyby to bylo možné od ostatních předsedů klubů poslat na náš klub, tak by to bylo fajn. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Prosím, dalším přihlášeným do rozpravy je paní zastupitelka Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Mám jenom zdvořilý dotaz, zdali počet členů 9 se vztahuje i na výbor kontrolní. Pouze z praktického hlediska. Tam se potom počítá každá osoba, která se zúčastní. A jakmile přijde o jednoho míň, a to v počtu 7, a stalo se to několikrát, a byli jsme devítičlenní, že jsme nebyli usnášení schopní a museli jsme zrušit jednání. Tak bych poprosila, zda byste nezapřemýšleli, zdali počet 9 by měl být na všechny výbory.

Omlouvám se. 11, tzn. na kontrolní výbor stačí 9. Jestli je to v pořádku, komfortní, to už nechám na vás.

Prim. Hřib: Děkuji za námět. Vyhláším teď přestávku na zpracování pozměňovacích návrhů, které tady zazněly. Dosáhli jsme politické shody na tom, že by mělo být 11 členů ve výborech, a potřebujeme to zpracovat, a OVO aby to namnožilo. 15 minut přestávka. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 21.16 do 21.34 hodin)

Prim. Hřib: s ohledem na to, že nikdo není momentálně přihlášen do rozpravy, ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Vyhláším přestávku deset minut, protože nám OVO ještě nenamnožilo ten tisk.

(Jednání přerušeno 21.35 – 21.48 hodin)

Prim. Hřib: Přestávka byla ukončena. Prosím pana předsedu návrhového a volebního výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišlo několik návrhů, které byly na personální složení i na počty členů výborů, které potom byly staženy, nebo byly zapracovány. Vznikl v podstatě nový tisk. Vzhledem k tomu, že došlo k zapracování a celkové změně tisku, a to napříč po souhlasu všemi kluby, tak bych navrhoval, že pokud nějaký zastupitel nebude požadovat hlasování po částech, mohli bychom tisk schválit jako celek. Raději připomenu, že tímto tiskem v bodě I. zrušíme staré výbory, II. zřídíme všechny výbory nově, s tím že budou mít počet 11, s jedinou výjimkou, a to je výbor kontrolní, kde zůstane počet 7.

Dále jmenujeme předsedy, zvolíme předsedy, místopředsedy a členy výborů podle tabulek. Předsedové klubů si mohou zkontrolovat, jestli je tam všechno dobře, nicméně vycházel jsem z návrhu ODS a ANO 2011, které jsem dostal, kde byli vždy dva členové. Bylo toto zapracováno do tisku a koalice potom doplnila také o jednoho člena.

Můžeme dát hlasovat, pokud si zastupitelé ten tisk stihli, možná ještě nestihli prolistovat. Prosím o rychlou kontrolu, ale jak říkám, členové klubů, předsedové a místopředsedové byli jmenováni tak, jak byli navrženi za své kluby. Toť za mě vše, a je tady návrh na hlasování tisku jako celku.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že neregistruji nikoho přihlášeného do rozpravy, předpokládám, že nikdo nenašel v tisku žádný rozpor, a stejně tak není problém s tou procedurou hlasování en bloc, tzn., že bude pouze jedno hlasování, kterým bychom schválili celý tento tisk, to usnesení dohromady včetně přílohy číslo 1.

V tom případě přikročíme k hlasování. Hlasujeme.

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo schváleno. (Potlesk)

Dále přistoupíme k bodu

7.

Stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva hlavního města Prahy

Obdrželi jste tisk Z – 6895, který obsahuje vše podstatné. Otevírám rozpravu. Prosím paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Budu se opakovat, nicméně u tohoto tisku, který předkládáte, to musím říct, je opravdu velmi zajímavé, že toto Zastupitelstvo bude mít 21 uvolněných funkcí. To tady ještě nikdy nebylo. Bohužel ta změna, o které jste říkali, že přijde, tak přichází, a bude stát daňové poplatníky a Pražany podle našeho odhadu, kolik jsme to spočítali ročně, 32 mil. To je pěkný dárek od vás, milá koalice. V minulosti jsme byli kritizováni za všechno možné, ale myslím si, že tohle jsme si ani v nejhorším snu nemohli představit, a už vůbec ne dovolit.

Možná k tomu, jak jsem tady říkala něco o kuloárech a 3P z Bruselu, tak tady bych dodala čtvrté P, a to jsou pašalíci. Tady to je. Myslím, že aby byl i uvolněný místopředseda výboru, to je opravdu unikátní situace pro hlavní město, a nevím, jak zrovna tohle vaši voliči pochopí, že dáváte 32 mil. ročně na platy uvolněných politiků, jestli vám tak mohu říkat. Vím, že to nemáte rádi, ale politici jste.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Nacher.

Informuji, že mi byla doručena omluvenka pana Pilného z pracovních důvodů. Ten tady s námi už teď není. Prosím.

P. Nacher: Děkuji. Už nebudu dlouhý. Vždycky je problém těch dlouhých Zastupitelstev, že kolem desáté jsou všichni unaveni, takže i to, co chtěli říct, tak velmi zkracují. Už jsem to v zásadě řekl ve své úvodní řeči. Počet uvolněných zastupitelů je rekordní, teď nemyslím radní samozřejmě logicky, ale předsedů výborů, dokonce historicky poprvé i místopředsedů výborů.

Proto my opět jdeme koncepčně a jdeme s návrhem, jak už jsme tak činili dneska od prvního bodu, navrhujeme, aby byli zpátky pouze čtyři uvolnění předsedové výborů. Ten návrh jsem předal předsedovi návrhového výboru, a to čtyři výbory, a to předsedové těch čtyři výborů, které my považujeme, a vy koalice, považujeme za prioritní, tzn. předseda výboru dopravního, logicky kontrolního, výchovy a vzdělávání, a teď mi to poslední vypadlo. Když mi to pan předseda návrhového výboru, kterému jsem odevzdal ten originál, když mi pomůže a přečte to potom, budu velmi rád. Územní rozvoj.

Jinými slovy, jde o čtyři výbory, kde my si myslíme, že jsou prioritní jak pro koalici, tak pro opozici, resp. pro rozvoj hl. m. Prahy. Jde o výbory, kterým vesměs historicky vždycky předsedali uvolnění předsedové, a my se tím počtem vracíme do roku 2014, kdy jsme taktéž začali se čtyřmi uvolněnými předsedy výboru. Pak se to samozřejmě v tom volebním období může nějakým způsobem vyvíjet, ale nepříjde nám vůči daňovým poplatníkům a vůči tomu příslibu pašalíků nebo trafik, já to nerad používám a v kampani jsem to nepoužil ani jednou, ale někteří moji kolegové ano. Abychom začali, abyste začali s deseti uvolněnými předsedy výboru. Tolik předložení tohoto návrhu. Případně když se bude diskuse dál vyvíjet, tak se přihlásím znovu.

Spíš bych chtěl opět poprosit předsedy koaličních klubů, všechny tři, jestli by nám mohli říci opět tu logiku, proč je deset uvolněných předsedů výborů, resp. devět a jeden místopředseda. Co je toho cílem, když jsme v minulém volebním období za navýšení o tři uvolněné předsedy výborů byli kritizováni.

Skutečně bych poprosil, jde mi o kultivovanou debatu, není to ironický dotaz, skutečně bych se chtěl dozvědět, proč dokonce máme uvolněného místopředsedu výboru. Pokud ta odpověď bude znamenat, kterou jsem slyšel, tuším, od Jakuba Michálka v Poslanecké sněmovně, že je lepší a transparentnější, když je uvolněný předseda výboru, a potom nebudete obsazovat místa ve statutárních orgánech městských firem, tak bych chtěl říct, že my jsme teď tady na půdě Zastupitelstva. A my tady tím hlasováním rukou nerozdílnou, opozice, koalice, rozhodujeme o tom, jakým způsobem budou obsazeny výbory. To už jsme udělali. Ale jak budou placeni. Zatímco obsazování statutárních orgánů už je potom v kompetenci Rady. Jak vy rozhodnete, to už je skutečně jenom na vás. Proto ten logický dotaz, protože jsme na půdě Zastupitelstva.

Skutečně by mě zajímalo, jaká je přidaná hodnota. To, že potom obsadíte, nebo neobsadíte zastupitele třeba do dozorčích rad, to už je vaše odpovědnost. Ale nepřijde mi to jako argument, to říkám dopředu. Děkuji za odpovědi a případně se ještě přihlásím.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli se hlásím do rozpravy s přednostním právem a předávám předsedání schůze náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Zkusil bych nějakým způsobem vysvětlit otázku dlouhodobě uvolněných zastupitelů. Jedná se skutečně o to, že se nám tady za ta léta nahromadily určité problémy. Já teď nemluví o minulých čtyřech letech, mluvím o mnohem delší době. Pochopitelně to, že pokud vidíme, že postavit bytová dům v Praze trvá třeba sedm let, tak pochopitelně to není vina těch, co tady byli poslední čtyři roky, to je záležitost, která jde mnohem hlouběji. Důvody jsou mnohem starší.

Pro řešení těchto dlouhodobých problémů mi přijde zcela logické, že město chce zaplatit lidi, kteří se budou řešením těchto dlouhodobých problémů skutečně věnovat. A to, že je chceme zaplatit transparentně, jakožto uvolněné zastupitele, tedy způsobem, s kterým zákon přímo počítá, mi přijde zcela logické.

Naopak chceme právě ukončit praxi politických trafik, kterými se tady v dřívější době zcela regulérně uplácela lojalita koaličních zastupitelů. Mám tady namátkou případ paní Plesníkové z ANO, která v minulých letech získávala měsíčně, jestli se nepletu, nějakých čtvrt milionu korun měsíčně, opravte mě případně, pokud to číslo říkám nesprávně. Velice rád bych ho říkal nesprávně. A tohle je víc, pokud je to správně, než má premiér. A to nebyl bohužel jediný případ, který tady byl.

Mně přijde určitě mnohem lepší postup, že použijeme postup, který zákon přímo předpokládá. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Vracím vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášený pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. To byla krásná slova, pane primátore, úplně jsem se málem dojal. Vy jste vytvořili nový instrument, řekněme tomu transparentní trafiky. Ono to není nic jiného, prostě my jsme za to v minulosti byli kritizováni, musím si říct, že někdy právem kritizováni. Já samozřejmě uznávám některá naše pochybení v tomto směru, my jsme si toho dobře vědomi. Vy jste vytvořili nový systém, klobouk dolů, kde ty trafiky rozdělíte skrze uvolněné předsedy výborů a uvolněné zastupitele. A skrýváte to za bohulibý záměr nějaké práce. Jenom vás upozorňuji, že od práce jste tady především vy, Rada hl. m. Prahy, vy máte exekutivní pravomoc, a vy jste především za to odpovědní. Společně s úřadem, s Magistrátem. Tzn., tvrdit, že předsedové dalších výborů, výbor pro Smart City apod., že bude nutné, aby byli uvolněni, myslím si, že to je zbytečné, myslím si, že to je nadbytečné, a myslím si, že právě ty trafiky promítáte skrze předsedy výborů.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní registruji dvě přihlášky s přednostním právem. První pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, reaguji na výzvu kolegy, které zde hovořil – kolegové obecně hovořili o počtu uvolněných křesel. Vy jste to vysvětlil, já se přidávám k vašemu vysvětlení. Bude povinností opozice i nás ostatních zastupitelů kontrolovat, zda ti, co budou mít takto uvolněné pozice, opravdu budou pracovat pro město. To je podle mě meritum problému, aby ti lidé fakt pracovali pro město. Jestli je to 21 uvolněných funkcí, a předchozí období bylo 18 uvolněných funkcí, tak je to samozřejmě určitý posun, ale není to zcela diametrálně rozdílné číslo. Je třeba srovnávat 21 a 18 podle mého názoru.

Za naši koalici mohou říci, že my máme dva uvolněné předsedy výboru, a je dobré vysvětlit, proč jsme zrovna v této oblasti požadovali pozici uvolněného politika. Za prvé máme předsedu dopravního výboru. Celé dnešní jednání Zastupitelstva je zde konstatováno, že doprava je největší problém. Vnímáme to tak, a myslím si, že je tedy logické, aby předseda právě dopravního výboru byl uvolněný. A dále je to předseda kulturního výboru. Jak vidíte, a opět to nebylo pouze stanovisko naší volební koalice, ale i některých opozičních stran, je zde celá řada zajímavých projektů, jako je výstavba nové koncertní síně, nové filharmonie, atd. Celá řada kulturních projektů. Bude nás čekat předsednictví EU v tomto volebním období. Celá řada opět kulturních projektů i v Bruselu a jinde. Tak to je důvod, proč jsme nakonec navrhli a získali uvolněného předsedu kulturního výboru.

Máme tedy pocit, že to má svou logiku, a vy to budete moci kontrolovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Druhá přihláška s přednostním právem byl pan radní Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Také se vyjádřím, budu reagovat na výzvu od Patrika Nachera. Pro mě je důležité to, že několik faktorů, jednak Praha je město s obrovským rozpočtem přes 70 mld. Kč. Myslím si, že je dobře, že se městu bude věnovat více lidí, než jenom jedenáct radních, a to na plný úvazek, s tím že ty věci, které je potřeba udělat, projekty potom budou plynout mnohem rychleji, protože více lidí v rámci koalice bude moci operativně reagovat, řešit problémy důsledně, důkladně. Budou se moci dělat konsensuální rozhodnutí a ty změny se budou dít rychleji, než kdyby tomu tak nebylo. To byl jeden z problémů minulé koalice.

Další věc, co bude novinka v rámci této koalice, my jsme v rámci koaličních mechanismů zavedli systém toho půlročního plánování, o kterém už jsme tady mluvili, takže na rozdíl od, pokud vím, jakékoli předchozí politické koalice na tomto městě bude reálně vidět, jak rychle ty věci, které jsme slíbili v programovém prohlášení, tak jak rychle se budou dít.

Nebude to tak, jako to bylo dříve, že se schválilo koaliční prohlášení, a po čtyřech letech se na někdo koukl a zjistil, že polovina z těch věcí se vůbec nestala, případně ta koalice nakonec dělala úplně opačné věci, než si napsala do programového prohlášení. Takže říkat teď dopředu, že to jsou politické trafiky, je podle mě předčasné. Počkejme si na to, až vidíme, jak ty lidi reálně pracují, a to bude vidět, budete to vidět i vy v opozici.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě jedno přednostní právo pan předseda Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, pane primátore. Já si dovoluji odůvodnit ty tři gesce. Jedná se o výchovu a vzdělávání, územní rozvoj, územní plán, památkovou péči a bydlení. Myslím si, že nikdo nezpochybní, když se připravuje nový územní plán, že je potřeba, aby se územnímu plánu věnoval tým lidí v čele s panem náměstkem.

Co se týče výchovy a vzdělávání, tak pražské školství skutečně potřebuje změnu, a nejenom změnu v tom, že nastavíme školky a školy pro děti, které se do Prahy stěhují a které se v Praze rodí, protože výhled do budoucna je vlastně optimistický v tom, že dětí přibývá, ale samozřejmě bude to obrovská práce, skutečně dát, a i třeba tou formou dotací městským částem dělení rezervy, skutečně dát na to, aby městské části během tohoto volebního období zvládly vyřešit deficity v mateřských školách a v základních školách. Jako starosta dobře vím, o čem mluvím, a dobře vím, jaký bude problém to zkoordinovat pro všech 57 městských částí.

Co se týče bydlení, tam máme ambici nejenom vytvořit územní plán, který bude funkční, zrychlit změny územního plánu, ale hlavně zrychlit úřad jako takový, odvolání, která tady jsou, ale současně také pracovat s odvolacími místy, na která přímý vliv nemáme, to jsou ministerstva, hygiena, hasiči apod., a přesvědčit je a vytvořit systém, který nebude protahovat už v tuto chvíli tak dlouhá řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Na řadu ses dostává Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Děkuji za slovo. Rozumím tomu postoji, teď budeme transparentně odměňovat a platit pilné zastupitele způsobem, který jste popsal, prostřednictvím uvolněných funkcí. Ale pak bych předpokládal, a slyším to už několikrátý den, myslím, že někdy v úterý o tom mluvil pan Michálek, nebo v pondělí na České televizi, je to stále dokola mantra.

Proto předpokládám, že už máte jasno, a to je dotaz zřejmě na pana Chabra, kterého bych poprosil, aby nám to zodpověděl, jakým způsobem budete obsazovat místa v dozorčích radách, kolik tam bude lidí, jak budou odměňováni, protože pokud je vaším argumentem, my tady uvolňujeme rekordní počet zastupitelů, právě proto, abychom nemuseli vysílat naše hladové zastupitele do dozorčích rad, tak rozumím tomu, že když je někomu 24, ještě nemá úplně vyděláno, zvláště když působil v akademickém prostředí. Respektuji to, chápu, že musí z něčeho žít a na tu Lítačku si vydělat.

Každopádně předpokládám a rád to od pana Chabra uslyším, že pokud je jasné, že toto je cesta, jak zastupitele odměnit, tak bych rád slyšel, jaký bude klíč k obsazování dozorčích rad, jak tam bude fungovat odměňování apod. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pan Ondřej Martan.

P. Martan: Pěkný večer. Jak poslouchám jednotlivá zdůvodnění toho, proč mají být uvolnění předsedové výborů, tak zjišťuji, že je to na zaplacení nefunkčnosti Magistrátu. Protože jestliže mi pan Čížinský říká, že to je proto, aby se lépe a rychleji vyřizovaly změny územního plánu, jestliže to je proto, aby lépe a kvalitněji fungovala výstavba bytů apod., to fakt nezařizují předsedové výborů. Prosím vás, nesnažte se mi tady nakecat takové věci. To je opravdu hraničící s tím, abyste si ještě mysleli o nás, že jsme tupí. Možná že tak vypadám já, ale určitě ostatní takoví nejsou. To je první vzkaz.

A druhý, proč se k tomu vůbec vyjadřuji? Ono je to takové, že když jsme jako ODS měli koalici, měli jsme maximálně čtyři placené výbory, a tehdy to byl poprask na laguně, když jsme si dovolili tuto věc vůbec udělat, když jsme si dovolili poprvé, a to bylo výjimečně, udělat placeného předsedu výboru pro školství a vzdělávání, nebo tak nějak se to jmenovalo, protože standardně vždycky fungoval jenom předseda finančního výboru, předseda kontrolního výboru, a pak se tam různými způsoby střídal, myslím, předseda výboru pro územní rozvoj.

Tohle číslo si vůbec neumím představit, že by někdy v roce 2006 nebo 10 některých z našich primátorů přinesl, a s takovým klidem, s jakým vy to tady prezentujete, představil veřejnosti. Naopak si pamatuji, že každý zastupitel za ODS byl vždy, a primátor speciálně kritizován za to, že vytváří jakési pozice, za to, že jsou tady uspokojovány neuspokojitelné finanční potřeby některých zastupitelů, a já mám radost, a věřte tomu, že někdy upřímnou, že vy jste nás totálně trumfli. Vy jste prostě lepší. A věřte tomu, že být to před deseti roky, tak vám to určitě neprošlo. Gratuluji vám. Chápu, že je to jiná doba.

Jenom si myslím, že je potřeba to tady říct, a pokud jsou tady ještě nějací novináři, aby to nezapadlo, že takový fakt, který nám úplně v pohodě prezentujete, a ještě se nám to snažíte zdůvodnit tím, že je to kvůli jakési nefunkčnosti, a snažíte se nám tady říct, že to po tom, co budou pánové a dámy placeni, že to bude fungovat líp, že to tímto způsobem obhájíte. Tak já vám říkám, neobhájíte, ale my s tím asi z opozice moc nenaděláme.

Prim. Hřib: Děkuji. A další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija. Prosím.,

P. Udženija: Děkuji za slovo. Bedlivě jsem se dívala do tisku, abych našla, kolik opravdu uvolněný předseda výboru bere. V tomto tisku jsem to nikde nenašla. Asi je to podle zákona, takže jsem si vyhledala tabulku, resp. pan kolega Martan mi vyhledal tu tabulku, a ono je to necelých 82 tisíc měsíčně. Tak jenom abychom věděli, o jaké částce se pro uvolněného předsedu výboru bavíme, což je plat podle tabulky starosty stotisícového města. To bude pobírat měsíčně těchto pár lidí. Nevím, zda to platí pro místopředsedu výboru, to jsem se nedívala. Ale něco platí, tady mi kývou. I místopředseda výboru bude brát 81 600. Jenom abychom to věděli. Plus veškerý servis od hlavního města atd., takže částka bude mnohem vyšší.

Ale jak říkám, my s tím nic neuděláme. Já jsem člověk přející, na rozdíl od některých tady. Ale mě by tedy strašně zajímala jedna věc. A on se toho dotkl už kolega Stuchlík. Já jsem právě slyšela také v České televizi od pana Michálka tu argumentaci, že je to transparentní, že takhle se platí politici, a že nebudou dostávat dozorčí rady. Tak kdo tedy v dozorčích radách bude sedět? Tam budou asi ti odborníci přes výběrová řízení. A vy si myslíte, že nějaký odborník si vám tam sedne zadarmo?

Takže kde jste ušetřili? Kde jste ušetřili peníze? Protože takhle to vyznělo. Tím, že to budou dostávat politici za uvolněná místa v dozorčích radách ne, ale už nebylo řečeno to B, že kdokoli bude v dozorčích radách sedět, tak něco dostávat bude. A bude dostávat nemlich to samé, co dostával doted, protože i v dozorčích radách, kde nejsme většinoví vlastníci, nebo kde tam máme partnery a jiné spoludávatele akcií, tak tam jsou nastavena nějaká pravidla, že i když je hlavní město chtělo změnit, tak se to těžko dělo, a vy to moc dobře všichni víte. Tak se netvaříme, že se někde ušetří. Neušetří. Akorát to možná nedostane politik, který sedí v Zastupitelstvu, ale dostane to vámi nominovaný odborník. Tak to je tedy velký rozdíl.

Jenom abychom si nalili čistého vína. Já každému předsedovi výboru přeji 81 600, a budu opravdu bedlivě koukat, co za práci za tyto peníze odvádí.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Jenom historická reminiscence. 85 tisíc byl plat primátora, když jsem na tu funkci nastupoval. Inu, O tempora, o mores. I kdybych akceptoval myšlenku, že předseda výboru má takovou práci, že za to musí být placen, aby to dal do pořádku, poradní orgán atd., tak moje otázka je jednoduchá. V čem je výjimečný místopředseda výboru, že je uvolněný a placený? Proč to nejsou ostatní místopředsedové? Jaký je tam rozdíl v tom výboru proti ostatním, které jste vybrali?

A potom poslední věc. Hovoříte o tom, že chcete obsadit dozorčí rady odborníky. My jsme zavedli německý model, který říká, že lidé v těchto funkcích nemohou být ve správních radách, protože správní rada je orgán, který rozhoduje a řídí tu společnost, a měl by být skutečně kvalifikovaný. Měl by to být odborník, který to dovede. Ale naproti tomu je dozorčí rada, která je kontrolním orgánem akcionáře nad tím, jak správní rada pracuje. Proto také v dozorčí radě by měli být představitelé Magistrátu, protože vlastně vykonávají funkci akcionáře, protože jsou akcionáři ve vlastněných společnostech, a je to v rozporu se všemi pravidly, která fungují v akciových společnostech. Ptám se, kde je tedy výhoda, že tu kontrolní funkci dozorčí rady nebude vykonávat akcionář? Když ve všech jiných akciových společnostech to funguje.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Milan Marušík. Prosím.,

P. Marušík: Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem trošičku opět v šoku dnešního dne, protože jednak částky, které tady padají, je pravdou, že částka 86 tisíc hodně převyšuje částku starosty, který má 56tisícovou městskou část. Nevím, je tady spousta kolegů, kteří jsou také starostové, nebo místostarostové, a předpokládám, že čas placeného předsedy výboru je rozhodně menší, než čas starosty nebo místostarosty v takovéto městské části.

Více méně vy už se v podstatě nevysmíváte voličům, kterým jste v rámci volební kampaně říkali, jak snížíte stavy úředníků, jak snížíte a zamezíte rozdávání financí z daní daňových poplatníků, ale vy jste doopravdy překročili všechny hranice toho, co se dá, a posunujete dějiny pražského Magistrátu doopravdy o level výš. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Patrik Nacher. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, ještě bych chtěl dodat ke svým dotazům jeden rozměr, aby mi bylo dobře rozuměno. Poukazuji na to a kritizuji to nikoli z toho, že bych byl nepřející zastupitel. Ale čistě z toho důvodu, že to byli právě např. členové Pirátské strany, kteří permanentně kritizovali pašalíky, trafiky, jak to budeme říkat, apod., a to rozdělování pozic. A oni si jistě vzpomenou na moje slova, která zopakují teď z opozičních lavic, a říkal jsem je jako koalice. Že politik se zvolením ten den nepřestane stávat odborníkem. Tzn., že pokud do té doby něčemu rozuměl, byl expert, tak to, že je zvolen a už má za svým jménem politik, neznamená, že přestává být expertem, odborníkem.

Tím se dostávám oslím můstkem k tomu obsazování statutárních orgánů, v tomto případě dozorčích rad, abych byl úplně konkrétní, kde si já naopak myslím, že Rada a zastupitelé by tam býti měli. Protože oni přebírají odpovědnost za chod města, stejně tak za chod městských firem. A jak řekl Jiří Pospíšil i Honza Čížinský, že Rada je plná odborníků, a proto tam oni nejsou, tak já předpokládám, že i odborníci potom budou dle své odbornosti a dle svého zaměření v příslušných dozorčích radách příslušných městských firem. To přece není tak. Nebo jaký je další postup? Do výborů jsou nominováni externisté, do dozorčích rad budete najímat externisty, nebo tam bude nějaké výběrové řízení, nebo jakým způsobem to bude fungovat? Vy přece za to nesete politickou zodpovědnost. A teď se bavím, abyste mi nikdo nic nepodhazoval, o dozorčích radách, nikoli o představenstvech. O dozorčích radách. O té kontrolní činnosti. Kdo jiný to má dělat, než zvolený zastupitel, který za to nese zodpovědnost, jde s tou kůží na trh?

Dívám se na to z tohoto úhlu pohledu. To není o tom, že bych někomu nepřál 80 tisíc. To určitě ne. Já v tomhle budu konzistentní, ať už budu v opozici, nebo v koalici. Mně jde o kontrast s tím, co se říkalo před volbami, co se říkalo ve volební kampani, a jaký potom je výsledek. Výsledek je, že ve výborech je 36 externistů i přes odbornost koalice. Že je největší počet uvolněných předsedů výborů a jednoho místopředsedu, to je úplné novum, a že vlastně z toho, jak jsem pochopil, z toho odůvodnění Jakuba Michálka v České televizi, do dozorčích rad členové Rady nebo jiné zastupitelé koalice jít nechťejí. Zeptal bych se proč. Protože kontrolní činnosti je jeden z ukazatelů nějaké zodpovědnosti. A jakým způsobem tedy se bude kontrolovat činnost městských firem.

A proto já jsem hovořil o odbornosti. Já ji nezpochybňuji. My jsme tady dneska třeba hlasovali pro Petra Hlaváčka, protože si vážíme jeho odbornosti. Tak já předpokládám, že jeho odbornost využijete v patřičných orgánech i mimo Radu. Anebo na to je potřeba najímat další experty? A to není přece o prostředcích jenom, protože uvolněný člen Rady už nedostává nic. To přece všichni víme. Je to té filosofii, kterou tady já budu upozorňovat celou dobu. A já doufám, že kolegové z Pirátské strany potvrdí, že jsem to říkal i před tím, když jsem byl v koalici. Že dnem voleb se z Petra Hlaváčka nestal odborník – nepřestal být odborníkem. A teď se na něj budeme dívat – on je jenom politik? On je v Radě, a pak už nikde být nemůže?

Já bych o stejnou konzistentnost postupu poprosil i vás, kolegy z koalice, zejména z Pirátské strany, abyste byli konzistentní, ať už jste v koalici, nebo v opozici. To si myslím, že právě ukazuje na stálost toho politika a jeho zaměření. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl reagovat na pana předsedu Pospíšila, a chtěl bych zopakovat to, co tady už říkal pan Portlík, že když si dáváme exkurz do minulosti, tak budme přesní. Naše koalice před čtyřmi roky začínala na 15 uvolněných. Na 18 potom končila. Těch 15 bylo na začátku. Vy jste dneska taky na začátku, a máte rovnou 21. To je o třetinu víc, než jsme měli na začátku my. Nebagatelizoval bych to jako pan předseda Pospíšil.

Nicméně já to nechci úplně kritizovat, protože jsem ze soukromého sektoru, dávám práci zhruba sto lidem, a vím, že dneska je potřeba lidi zaplatit, aby dobře pracovali. Já naopak oceňuji, že v územním rozvoji jsou dva uvolnění, protože územní rozvoj vidím jako jednu z největších potíží Prahy v dnešní době, a je potřeba tam opravdu intenzivně pracovat. Já jsem členem územního rozvoje, jsem připraven pracovat a doufám, že díky tomu, že jsou tam dva uvolnění, že se budeme scházet několikrát měsíčně, a že odblokujeme ty územní změny, které teď leží různě v šuplíku po paní Kolínské a Stropnickém, a že se tomu budeme věnovat opravdu intenzivně každý týden. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy pan radní Chabr. Prosím.

P. Chabr: Děkuji za slovo. Já bych k tomu způsobu výběru jednotlivých stran poprosil asi předsedu každého politického klubu, protože v rámci vznikající koalice jsme si domluvili, že každá strana si bude vybírat svoje nominanty podle svého vlastního klíče. Nebude to tak, že by si spojené síly dělaly výběrové řízení. Já jsem to říkal v některých rozhovorech. Já souhlasím s tím, že to mají být odborníci, a to, jestli je ten člověk politik, a zároveň odborník, protože jeho předchozí praxe v daném oboru, pakliže je právník, pakliže je vodohospodář, pakliže je ekonom, tak samozřejmě to není diskvalifikace kvůli tomu, že se stal zvoleným zastupitelem.

Já bych chtěl určitě poděkovat panu radnímu Procházkovi, mému předchůdci v této funkci, protože i na základě jeho tisků došlo ke změnám odměňování, a v tom smyslu na tom má hnutí ANO jistou zásluhu, protože když se podíváte na ty odměny, které byly dříve a nyní, tak od 31. 8. 2016 jsou poměrně sníženy.

Zároveň došlo k přijetí daného tisku Rady, která dneska říká, že nominant za hl. m. Prahu může být pouze ve dvou společnostech. Vy jste zde zmínili, že právě uvolněný člen Zastupitelstva nesmí být honorován za tuto funkci člena dozorčí rady nebo představenstva, dokonce je zakázáno, aby členové Rady byli v představenstvech obchodních korporací, tak jak to je právě v daném tisku schváleno.

Když se podíváme do minulosti, rád bych, abychom byli féroví a byli jsme féroví i sami k sobě. Vy říkáte, že za vás tam byli pouze zastupitel a kontrolovali to. A když se podíváte dneska na stav, který tam je, tak tam zastupitelé opravdu nebyli. Pražská vodohospodářská společnost, z tehdejších zastupitelů minulého funkčního období jeden zastupitel, devět členů dozorčí rady. Technická správa komunikací z devítičlenné dozorčí rady tři zastupitelé, a takhle bych mohl jít dále a dále.

Jak jsem říkal, naším cílem je, aby daný nominant měl jasnou odbornost, že danému tématu rozumí. Já se obávám, já tady nechci jít do osobních rovin, proto je schválen ten tisk, připravený vámi, hnutím ANO, já za něj děkuji. Je zde jasně dáno, že daný nominant musí zveřejnit svůj životopis, své životopisné údaje tak, aby bylo zřejmé, zdali odbornou způsobilost má, nebo nemá. Je to dále podrobeno koaličnímu zasedání předsedů koaličních klubů ke stanovisku, zdali daná odbornost je dána, či není dána, a tito předsedové politických klubů za to nesou dále zodpovědnost.

Jsem rád, že k přijetí tohoto dokumentu došlo. Byl bych rád, abychom ho možná ještě trošku zpřísnil, resp. vyprecizovali, nicméně rozhodně to není o tom, co jste tady naznačovali vy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Radomír Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Zase je opravdu krásné slyšet, že jsme tady něco udělali i dobře, zvláště v oblasti odměňování v městských firmách, kdy před volbami jsme od vás slyšeli úplný opak, a vy jste si na to nevzpomněli, že jsme toto udělali. My jsme ta pravidla chtěli daleko přísnější, kolega Procházka, kdyby tady seděl, tak by vám to potvrdil. Ale nebylo nám to koaličně umožněno. Nebojte, zvláště milí Piráti, vám se to bude stávat taky, že přijdete a něco vám nebude koaličně umožněno. To se stává, to je realita v koalici.

Chtěl bych se zeptat právě předsedů ostatních klubů, když kolega Chabr se odkazuje na ně, jaká bude jejich strategie obsazování orgánů společností, když je to vázané na jednotlivé kluby, resp., každý klub si zvolí vlastní strategii, tak mě zajímá strategie jednotlivých klubů. Tak kdybyste mi to, prosím, sdělili, bylo by to fajn. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Tomáš Portlák. Prosím.

P. Portlák: chci k tomu uvést, ony se nám v mediálním prohlášení možná smíchały dvě věci, možná ne. To uvidíme v nějaké krátké budoucnosti, protože jedna věc je nějaká obsluha této budovy, která má své historické kořeny, v roce 2010 – 2014 byla na patnácti, bylo tady uvedeno, že na patnácti také začínala, tuším, v roce 2016 se to posunulo na 18. Teď je to 21. To je jeden bod.

A druhý bod, který s tím zdánlivě nesouvisí, jsou dozorčí rady, ale já za sebe říkám, protože radši tady budu plísnit Marcelu Plesníkovou za to, že má 200 tisíc, ale vždycky ji tady uvidím a můžu ji podrobit dotazům, protože jako hlavní akcionář pokud je někde v dozorčí radě, se ona zodpovídá, než aby tam byl externista, kterého zde nedohledáme. Myslím si, můžeme se bavit o výši odměn, o tom, jakou ten konkrétní člověk má splňovat odbornost, ale neměly by se ty dvě věci slučovat.

Samotný fakt těch 21 je pakt za stabilitu, už to tady uvedl Ondřej Martan, a já myslím, že je zbytečné v takto pozdních hodinách to dál rozvádět. Nicméně akciové společnosti jsou o majetkové kontrole, a pro město mají ty společnosti zásadní strategický význam. Měly by sem spadat, měly by spadat pod koalici a měly by být pod přímou odpovědností.

Druhá věc je, že bychom si také měli uvědomit, než budeme kohokoli peskovat, že ti lidé tam mají hmotnou zodpovědnost a z hlediska zákona a vůbec právního řádu to není v této době lehká pozice. To, jestli tam pak spějí, pracují, anebo mají výkon, je věc druhá, ale to je věcí akcionáře a věcí Rady, aby si tohle dokázala ohlídat.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tibor Vansa. Prosím.

P. Vansa: Dobrý den. Řada z nás zastupitelů za Piráty, kteří tady sedí, v minulém volebním období pomáhala našim čtyřem pirátským zastupitelům a odnesli jsme si z toho tu zkušenost, že není možné poctivě číst všechny tisky, být zastupitelem, sedět v několika výborech, v několika komisích, chodit do dozorčích rad. To podle mě není možné poctivě stíhat. Proto my volíme přístup, že alespoň do dozorčích rad si chceme vybrat odborníky, a věříme, že to, že když s nimi budeme poctivě komunikovat, když správně provedeme výběrové řízení, tak jsme schopni i za ně nést politickou odpovědnost a výsledek bude vcelku lepší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v rozpravě je paní zastupitelka Plamínková. Prosím.

P. Plamínková: Chtěla jsem jenom poznamenat, že to, co zde říkal kolega Nepil, není pravda. Přísnější pravidla pro dozorčí rady a představenstva navrhli Piráti. Klub Trojkoalice s tím neměl problém, a nesouhlasila s tím ČSSD a hnutí ANO.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Zdeňku, ještě technická.

Prim. Hřib: Pardon. Technická pan Nepil, prosím.

P. Nepil: To je faktická. Paní Plamínková, vám selhává paměť bohužel. Nebylo to umožněno klubem sociální demokracie, nikoli klubem hnutí ANO. Uznávám, že vy za bývalou Trojkoalicí, nyní za Spojené síly pro Prahu, STAN, TOP 09 s podporu KDU-ČSL jste s tím problém neměli, ale moc dobře víte, že hnutí ANO nebyl ten element, který to blokoval. Byla to sociální demokracie, a vy to víte.

Prim. Hřib: Děkuji. Omlouvám se, minul jsem vás. Mám vás ve špatném výhledovém úhlu. Předávám slovo panu radnímu Zábranskému.

P. Zábranský: Budu velmi stručný. My budeme chtít obsazovat místa skrze výběrová řízení, tak jak to děláme v Poslanecké sněmovně. Myslím, že se nám to osvědčilo. Myslím, že nominanti, kteří z těch výběrových řízení vzešli, tak o nich není pochyb, že jsou odborníci na danou problematiku. Výjimka může nastat v případě, kdy se v koalici dohodneme, že v nějaké společnosti je potřeba řešit krizově ve velmi krátkém čase, potom se nějaké výběrko prostě nestihne udělat.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Chci poděkovat panu radnímu Chabrovi za jeho odpověď. Přestože jsem nebyl v místnosti, tak jsem každé jeho slovo hltal na zdejším vnitřním televizním okruhu. A také jsem slyšel od Karla Grabeina Procházky, že spolupráce s vámi byla velmi podnětná, že k tomu přistupujete s pokorou a posloucháte. Myslím, že od Karla se máte co naučit. Jsem rád, že to vnímáte podobně.

Každopádně bych přednesl vám, a možná i panu primátorovi jednu věc, s kterou přišla ve skutečnosti kolegyně Gellová, když jsme se poprvé potkali na zastupitelském klubu, tak navrhla, abychom si udělali kompetenční mapu. Protože jsme se všichni neznali a rozhodně jsme se neznali úplně do detailů, co se týká naší profesní minulosti.

A proto, pokud byste s tím, pane primátore, souhlasil, a všichni zastupitelé poskytli Martě, případně komukoli dalšímu své údaje, třeba jenom formou životopisu, tak bychom takovou mapu zpracovali pro celé ZHMP, tak aby bylo zřejmé, a mohli bychom při různých debatách, a zejména radní mohli nahlédnout a vidět, kdo má jaké vzdělání, kdo má jaké zkušenosti v jednotlivých gescích apod. Je to velmi praktické, nám to v klubu pomohlo velmi efektivně alokovat jednotlivé členy do jednotlivých výborů, tady nabízím konstruktivně za nás, pokud souhlasíte, tak tuto kompetenční mapu připravíme pro Radu velmi rádi zdarma. Pro bono. A rádi.

Prim. Hřib: Děkuji za nabídku. V tuto chvíli předávám slovo panu zastupiteli Jiřímu Koubkovi, prosím.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych reagovat na pana kolegu Nepila, který si tu stěžuje, řekl bych, skoro až fňuká, že mu v minulém volebním období koaliční partneři něco neumožnili. No tak už to v politice chodí. Jsem starostou osm let, občas jsem na Radě prohrál, ale musím říci, že by mě hanba fackovala, kdybych potom přišel na Zastupitelstvo a fňukal, že mi koaliční partneři něco neumožnili. Nesu odpovědnost jako koaliční partner za celou koalici, vy jste byli v koalici, která měla převahu jednoho hlasu. Váš hlas byl důležitý, tak jste to měl změnit, ale teď, prosím, nefňukejte, není to důstojné. Děkuji.

Prim. Hřib: Technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Spíš krátká s přednostním právem, protože tohle si neodpustím. Pane Koubku, tak tohle si přepíšu, tato vaše slova, která jste tady teď řekl v rámci vaší koalice, budu vám jednotlivým číst, až budete říkat, kdo za co může. A to tady nastane hodně rychle. Viděli jsme to i dneska při výborech.

Prim. Hřib: Vidím tady další technickou, pane zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Pane Koubku, já nefňukám. Ale pamatuji si, když jste sem chodil vy ještě jako starosta Libuše, a vy jste tady fňukal mnohem víc za různé věci. Já si to moc dobře pamatuji. Ta stena tady ještě budou. Mějte se. (Smích.)

Prim. Hřib: Vidím vzadu právo přednostního hlasu. Pan zastupitel Nacher, prosím.

P. Nacher: Mně to vystoupení pana starosty Koubka přišlo úplně zbytečné. Nejdřív tady horujeme pro nějakou kultivovanou debatu, my se normálně ptáme, někteří radní jako pan radní Chabr normálně odpovídají, dokonce chválí. My se tady navzájem chválíme, a pak tady někdo začne s tím, že někdo fňuká. Mimochodem, kdyby nepřišel, jak jsem pochopil, váš předseda klubu, tak jsme tady ještě doteď jednali o počtu výborů. A také – no, dobře, že jste přišel. A také to asi bylo zřejmě zakopáno někde ve vaší koalici. Už jsme se s tím setkali dneska.

Mně to přijde úplně zbytečné. Jsou před námi další Zastupitelstva, a vy uvidíte, že být v koalici není úplně tak snadné, tak já nevím, proč taková silná slova na prvním Zastupitelstvu. Kolega Nepil se normálně ptal a normálně vysvětloval, kdo z koaličních partnerů blokoval nebo hlasoval proti něčemu. On tady nefňukal, on to pouze vysvětlil, byla to reakce na kolegyni Plamínkovou. Jak říkám ještě jednu, je to zbytečné, prodloužíme tu debatu tady a dostaneme se až k půlnoci.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je na řadě pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Ještě malé osvětlení. My jsme si v přestávce poté, co byla zvolena Rada hl. města, rozdělili kompetence členů Rady, a více méně tam bylo i sděleno, kdo je gesčně příslušný radní k jednotlivým městským společnostem, a zároveň při těch vyjednáváních bylo jasně řečeno, že gesčně příslušní radní by si měli nést primárně zodpovědnost za tuto společnost, čemuž by asi mělo zřejmě odpovídat i to rozdělení dozorčí rady. Bude to pak i na gesčně příslušném radním, aby zodpovídal to, co vy říkáte, že tady má být ta zodpovědnost politiků, je to tak. Gesčně příslušní radní k jednotlivým městským společnostem si budou nést tuto zodpovědnost.

Co se týká pana Stuchlíka, jeho návrhu, myslím si, že členové Rady se snažili představit, dát své profesní intro, a zároveň bylo dohodnuto v rámci koaličních jednání, že všichni členové Rady budou mít zveřejněna svoje CV a svoje profesní úspěchy tak, aby bylo i veřejnosti zřejmé, co kdo má za sebou. Ale samozřejmě to asi můžeme vztáhnout i na další členy Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je na řadě pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Pane primátore, rád bych v krátkosti zareagoval na slova pana kolegy Portlíka. Vy jste se dotkl poměrně důležitého tématu, informovanosti zastupitelů o dění v městských společnostech. Bude bezpochyby jeden z důležitějších úkolů, kterým bude čelit pan radní Chabr a celá Rada, a sice aktualizovat stanovy a vymyslet způsob, aby se zastupitelé dostávali k aktuálním informacím o dění v městských společnostech, protože bezpochyby na tyto informace mají nárok. Tou cestou nicméně určitě není zkoušení jednotlivých členů dozorčích rad v kuloárech, protože jednací řády dozorčích rad zakazují členům dozorčích rad mluvit o dění, o informacích, ke kterým přišli při jednání dozorčí rady. Tohle není ta správná cesta. My musíme najít cestu, která bude v souladu se zákonem a v souladu se stanovami.

Za klub Praha sobě určitě můžu říct, že budeme kombinovat obě cesty, a to obsazování těchto postů zastupiteli i odborníky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, vítám to, že předsedové, místopředsedové výborů jsou v některých případech uvolnění, že víme, co budou vykonávat, jaký za to budou mít plat, protože to je naprosto transparentní, tomu rozumím.

Nicméně chtěl bych říci, že právě otázka akciových společností, to je věc, kde si myslím, že zase bychom my jako zastupitelé měli mít tu odvalu a do těch společností jít. A ne abychom tam dávali externisty, kteří jsou nikým nevoleni. Kdo řekne, kdo je jaký odborník apod.? My jsme šli s kůží na trh, tak jak jsme tady. Voličům jsme řekli, kdo jsme, co jsme, co děláme, jestli jsme odborníci, nebo ne. Dostali jsme hlasy. Voliči to věděli, a proto bychom měli být ti, kteří budou sedět případně v těch společnostech. To, za jaký plat, nebo za jakou mzdu, nebo za jaké honorování to bude, to je věc jiná. Resp. já přiznávám, že si myslím, že by to mělo být opravdu za peníze, protože kdo dělá něco zadarmo, tak je to vždycky špatně. To já otevřeně říkám, a myslím si, že špatně to je.

Budme my ti, kteří budou mít tu odvalu. Neschovávejme se za odborníky. Kdo je odborník? Jakým výběrovým řízením řeknete, že je odborník někdo na vyvážení popelnic? Kdo to je? Já jsem ho ještě neviděl. Nebo kdo je odborník na dopravní podnik? Myslím si, že já samozřejmě. To je jasné. (Smích.) Ale potom kdo jsou ti další? Kdo jsou ti odborníci?

Myslím si, že my jdeme s kůží na trh, my jsme byli zvoleni a my bychom měli být ti, kdo se postaví před lidi a řekne jasně, my to tady vykonáváme, my to děláme, my jsme tohle zkazili, nebo my jsme tohle udělali dobře, ale jsme to my, ne žádní „odborníci“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Marušík, prosím.

P. Marušík: Děkuji. Jenom bych požádal pana kolegu Koubka, aby doopravdy nekomentoval, kdo kňoural a jak. Myslím si, že je to doopravdy zbytečné. Mohli bychom dojít k tomu, kdo by tady byl, kdyby se neutvořila předvolební koalice, zdalipak byste tady vůbec seděli a byli, a mohli bychom vést další debaty. To jenom tak na okraj.

Prim. Hřib: S faktickou poznámkou pan Koubek, prosím.

P. Koubek: Technicky, abych to nenatahoval dál. Už to tady asi třikrát zaznělo, možná to ještě neřekli všichni členové ANO. Ano, bylo to z mé strany zbytečné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Jenom krátce, už jsem měl k panu Koubkovi jenom to, že rozumím, tomu, že chtěl rozesmát paní zastupitelku Plamínkovou, která to má do Slivence daleko. I pan doc. Svoboda už ví, že to je dlouhá cesta, zvláště pokud pojedete na kole.

Opravdu poznámka jenom k panu Chabrovi. Samozřejmě pokud budete lovit zástupce a dělat výběrová řízení a všechny tyto hezké věci do různých, ať už městských firem, nebo pro nějaké další účely, tak si myslí, že je dobré, a tam směřoval můj návrh s kompetenční mapou, neznat jenom kompetence jednotlivých radních, ale celého Zastupitelstva, protože sedí tady spousta zajímavých lidí se zajímavými životními zkušenostmi.

Byl jsem překvapen po tom, co vznikla kompetenční mapa členů zastupitelského hnutí ANO, že o mnoha kolezích, o nichž jsem si myslel, že je znám, jsem spoustu pozitivních věcí nevěděl, a já věřím že pokud byste o to opravdu projevili zájem, tak mít takovouto kompetenční mapu pro celé Zastupitelstvo by vám možná mohlo transparentně pro pana Záborského pomoci třeba počítat při obsazování i se zastupiteli, protože jak už tady zaznělo od kolegů z ODS, tak my zastupitelé tady máme nějakou politickou, ale i osobní zodpovědnost, a my jsme byli zvoleni. Ne ti externí odborníci, o kterých tak velmi rádi mluvíte, protože občané volili nás, a ne nějaké neznámé odborníky.

Proto ten můj návrh s kompetenční mapou. Opravdu to myslím naprosto vážně, pojďme využít potenciálu, který máme zde v sále mezi námi 65, jsme připraveni pomoci to vytvořit, a znovu a naposledy říkám, nám to hodně pomohlo a usnadnilo přemýšlení o obsazování různých pozic třeba právě ve výborech. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: V krátkosti budu reagovat na Pavla Vyhnánka. Samozřejmě jsem to nemyslel tak, že se posadím vedle předsedy dozorčí rady a budu vyzvídat, co se tam zrovna děje. Ale v tom slova smyslu, že my neseme reálnou odpovědnost jako stoprocentní akcionář, a proto říkám, vždycky budu v mnohem větším klidu, pokud budu vědět, že konkrétní člověk se zodpovědností se tady zodpovídá a gesční radní to má pod sebou.

Když dám příklad, tak Poliklinika na Proseku je jedna z mála akciověk, které jsou ve vlastnictví městské části. Dlouhodobě funguje v černých číslech. Mix dozorčí rady a představenstva je kombinace doktorů, členů devítky a funguje. Nikdy jste neslyšeli žádný problém, a funguje dobře, na rozdíl od mnoha soukromých zařízení. Lze to a myslím si, že bychom neměli podléhat různým populistickým tlakům, že přijde nějaký odborník, kterého najdeme na Facebooku, a bude samospasitelný, protože tak jak se zjevil, může také zmizet. A spoustu takových odborníků jsme i viděli. Říkám, že je pro mě vždycky lepší přímá zodpovědnost konkrétních lidí.

Druhá věc je odměňování, jaké má koalice pocity, jakou nese zodpovědnost, co je ochotna od opozice snést, nebo nesnést, ale nedevalvujme debatu, abychom to spojovali. Říkám ještě znova, to, jakým způsobem je počet uvolněných funkcí, bych vůbec nespojoval, protože to je naprosto jiný příběh, naprosto jiná kapitola, a jsou to dvě diametrálně odlišné věci.

Prim. Hřib: Děkuji. Registruji faktickou poznámku od pan náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Reagoval jsem přesně na to, co jste řekl. Že se tady využije té příležitosti a budete se ptát jednotlivých členů dozorčích rad na to, co se ve společnosti děje. Jinak samozřejmě my nárok zastupitelů na informace uznáváme, nesmí se dít to, že si je budou žádat složitou, byť zákonnou cestou přes 106, a ty městské společnosti jim je budou zamítat. My chceme s těmi informacemi k vám proaktivně chodit a musíme pro to najít správnou zákonnou cestu.

Prim. Hřib: Předposledním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Prokop.

P. Prokop Děkuji za slovo, pane primátore, už budu opravdu stručný, protože tady skoro všechno zaznělo. Ještě jenom z praktického pohledu dozorčích rad. Já jsem jich několik vystřídal v minulém období, byl jsem za to kritizován, že jsem trafikant apod. Asi to bylo tím, že mám ekonomické vzdělání, mám zkušenost s řízením firem, tak jsem chtěl pomoci. Musím říct z praktického hlediska, že si opravdu myslím za sebe, jak jsem to navnímal, není úplně nutné hledat nějaké super odborníky. Dozorčí rada je o elementární znalosti ekonomiky, ekonomického vzdělání, účetnictví, částečně nějakého manažerského řízení, a ten člověk podle mě nemusí nutně znát úplně dopodrobna tu problematiku firmy, čím se zabývá. Samozřejmě to si nastuduje. Ale hlavně je tam důležitá ekonomika a kontrolní činnost.

A pro mě si myslím, že je zásadní, aby tam byla vazba na vaši koalici nebo zastupitele a nějaká elementární loajalita. Já bych se opravdu hodně bál toho, najít v nějakém „transparentním řízení“ odborníka z ulice, o kterém nebudete přesvědčeni, že bude loajální tomu městu a té Radě, protože ty společnosti některé rozhodují o obrovských penězích, obrovském majetku, a myslím si, že je opravdu velmi nebezpečné, nominovat do dozorčích rad lidi, kteří nemají ten vztah k tomu volenému orgánu. To je moje doporučení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Mě k tomu trošku vyprovokoval pan kolega náměstek Vyhnánek. Velmi se těším na to, až budu pozorovat, jak fungují dotazy Zastupitelstva na jednotlivé členy dozorčích rady, kteří tady pravděpodobně budou muset s námi sedět bratru do jedenácti hodin, než na ně přijde řada. To bude dobrý výkon dozorčí rady na to, abychom se jich mohli správně vyptat. To mně přijde spíš jenom jako vtipná věc, protože pokud bychom se měli vyhnout reálně 106 a dotazům, které budeme vznášet, tak si myslím, že to bude velmi komplikované a složité. Ale abychom se vrátili zpátky k tomu, co obnáší dozorčí rada, tak jenom připomenu, všichni členové dozorčích rad jsou vázáni povinností spravovat cizí majetek a nesmí své povinnosti porušit. V případě, že to poruší, ručí celým svým majetkem.

A ta odpovědnost, kterou na ně přehazujete, byť je jejich povinnost zpoplatněna, tak je pro vás jenom přehozením vaší odpovědnosti, kterou nechcete přijmout, protože já to chápu, když uděláte chybu, tak potom nezavřou vás, ale zavřou toho chudáka, kterého jste si tam dali. Takže znovu se vracíme k tomu, co mí kolegové před tím všichni řekli, a myslím si, že já to možná budu říkat víc naplacato. Podle mě tím, že tam nominujete za sebe nějaké jiné, můžeme říkat externisty, nebo kámoše, nebo nějaké jiné spřátelené kocoury, tak si myslím, že akorát se vyvazujete z vlastní odpovědnosti a ukazujete jenom svoji možná nekompetentnost.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Ještě jsem se přihlásil před tím, než mluvil pan Martan, nicméně děkuji za jeho slova, protože bez ohledu, odkud je daný nominant nominován, člen dozorčí rady má hmotně právní, trestně právní odpovědnost. Má princip loajality dané společnosti, musí se chovat s péčí řádného hospodáře. Pakliže se tak nechová, nese si danou zodpovědnost, a je jedno, jestli to je člen Zastupitelstva, anebo je to člověk z ulice. Nás jako akcionářů je povinnost hlídat dozorčí radu, zdali se opravdu chová s péčí řádného hospodáře. Zdali je loajální k dané společnosti. Ale děkuji za vaše slova, máte pravdu.

Prim. Hřib: Faktická, prosím, pan Martan.

P. Martan: Pane kolego, to opravdu jedno není, protože vy jste na to byl zvolen, abyste tedy ten majetek spravoval, ne abyste si sem přitáhl někoho, kdo to za vás bude dělat a za vás půjde sedět do basy. V tomto ohledu já chápu, že všichni, kteří si sednou do dozorčích orgánů, ale i rozhodčích orgánů, že ručí celým svým majetkem a musí se chovat podle zákona. Ale vy byste za to měli nést tu odpovědnost. My jsme se k tomu vždycky hlásili, a byli jsme za to kritizováni. Vy se k tomu ale vůbec nehlásíte. Vy si tady na to jenom najímáte, možná budu říkat třeba bílé koně, nebo tak nějak ses tomu říká, ty lidi, kteří za vás budou tahat horké brambory z ohně. V tom je rozdíl.

Prim. Hřib: Děkuji. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Děkuji za poučení ohledně fungování dozorčích rad. Byl jsem předsedou dozorčí rady jedné městské společnosti. Nebyl jsem zastupitelem hlavního města Prahy, přesto si dovoluji tvrdit, že jsem byl jeden z mála, který tam reálně něco dělal. Víím, jaká byla odpovědnost. Ostatně jsem na svůj post rezignoval, když nikdo nechtěl poslouchat mé komentáře k tomu, co se tam děje a dít by ses nemělo.

Narážel jsem i na nefunkčnost stanov městských společností, které obsahují ujednání, jež následně předseda dozorčí rady nesmí využít, přestože je ve stanovách má. Zkušenost mám v tomto ohledu poměrně bohatou. Vy jste zmiňoval, že musí členové dozorčích rad dodržovat zákon, ale jedním dechem jste říkal, že tady chcete zkoušet jednotlivé členy dozorčích rad z toho, co dělají v dozorčí radě. Já k tomu dodávám, že tak jednoduché to není, protože ti členové dozorčích rad zde nemohou odpovídat na dotazy členů Zastupitelstva, protože jim to jednacím řádem prostě a jednoduše neumožňuje.

Takže my musíme najít nějakou cestu, jak zastupitele informovat legálním způsobem. To práv nechceme rozhodně zastupitelům odpírat. Nicméně není možná ta cesta, aby si sem stoupl člen dozorčí rady a odpovídal na otázky, protože toto právo nemá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Jenom v krátkosti, možná se omlouvám, zase jsem byla první, která tu diskusi o dozorčích radách vyvolala, protože jsem je zmínila jako první, ale zmínila jsem je úplně z jiného titulu. Opravdu je na vás, jak si tam budete ty lidi nominovat atd., to necht' je na každé vaší straně. Ale já jsem se jenom ptala, co tím ušetříte, jestli ti odborníci tam budou zadarmo, protože mediálně bylo prezentováno, že je tady 21 uvolněných, nebo tolik uvolněných, jak je to transparentní, a oni vlastně budou dostávat ty peníze z rozpočtu hl. m. Prahy a ne v těch trafikách v dozorčích radách. Tak to bylo to, proč jsem se na ty dozorčí rady ptala. Jinak si tam samozřejmě nominujete lidi, jak uznáte za vhodné, je to vaše zodpovědnost. Akorát jsem od pana Vyhnánka neslyšela, nemusí to říkat, to je takové hezké, zda v té dozorčí radě byl také zadarmo. Já víím, že jste parta dobrovolníků.

Prim. Hřib: Prosím pan a náměstkyni Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Na tento dotaz velice rád zareaguji. Já jsem nikdy netvrdil, že by členové dozorčí rady neměli být honorováni. Coby předseda dozorčí rady městské společnosti Výstaviště Praha a. s. jsem dostával 10 tisíc Kč hrubého, což si myslím, že byla adekvátní částka. Já jsem s ní byl spokojen. Nevypláceli jsme si žádné tantiémy, šlo o finální konečnou částku.

S čím nesouhlasíme, a věřím, že se zde na tom shodneme, jsou odměny typu půl mil. Kč za jedno zasedání dozorčí rady, za jedno jednání dozorčí rady, jak jsme zažili ve společnosti Pražská plynárenská holding, pokud to správně říkám, což byl poměrně hodně medializovaný příklad, s kterým se rozhodně neztotožňujeme, a kterému, věřím, zabráníme do budoucna. Děkuji.

Prim. Hřib: děkuji. S ohledem na to, že již nikdo není přihlášen do rozpravy, ukončuji rozpravu. S ohledem na to, že nebyly doručeny žádné pozměňující návrhy – byly. Tak prosím pana předsedu návrhového volebního výboru.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Je tu originál, plus je tu jeden pozměňující návrh. Se smutkem v srdci musím konstatovat, že ani originál, ani návrh neobsahuje uvolnění předsedy návrhového a volebního výboru. Musím si postesknout. (Smích.) Nejvíc jsem si zatím odpracoval ze zastupitelů já dneska.

Dobře, ale teď již vážně. Přišel pozměňující návrh od Patrika Nachera, který říká, že ZHMP I. stanoví ode dne 15. 11. počet dlouhodobě uvolněných členů ZHMP na 15 (11 členů Rady a 4 předsedové výboru Zastupitelstva), s tím že se zrušují veškerá předchozí usnesení Zastupitelstva, jejich revokace části usnesení řešící počet dlouhodobě uvolněných.

Stanoví, že výbory ZHMP, jejichž předseda bude dlouhodobě uvolněným členem Zastupitelstva hl. m. Prahy, jsou tyto čtyři: výbor pro dopravu, výbor pro výchovu a vzdělávání, výbor finanční a výbor kontrolní. Jde tedy o redukci počtu uvolněných předsedů výborů.

Budeme hlasovat v opačném pořadí, nejdříve pozměňující návrh. Prosím hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu.

Pro: 24 Proti: 37 Zdr.: 2. Návrh nebyl schválen.

Nyní prosím o hlasování originálního tisku. Budeme hlasovat.

Pro: 39 Proti: 24: Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem jednání je

8.

Tisk Z - 6892

Stanovení odměn, druhů a výše náhrad členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, včetně stanovení maximálního možného počtu souběhu funkcí, za které je možno odměny přiznat, a stanovení výše náhrady výdělku, ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hlavního města Prahy

Na svých stolech máte k uvedenému bodu k dispozici Tisk Z – 6892. ZHMP je předkládán návrh usnesení, týkající se stanovení pravidel pro odměňování členů ZHMP a dalších nároků, vyplývajících ze zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Tato problematika je v podmínkách hlavního města upravena usnesením ZHMP č. 32/2 ze dne 14. 12. 2017, k návrhu na stanovení pravidel pro odměňování členů ZHMP, a dalších nároků, vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Některá jeho ustanovení však nejsou pro nově zvolené členy ZHMP aplikovatelná, neboť je nutné, aby o nich usnesením rozhodlo právě toto nově zvolené ZHMP. Některé otázky, dané usnesením, neupravovalo.

Z důvodu větší přehlednosti je ZHMP předkládán návrh usnesení, které je v jednotlivých přílohách komplexně upravuje pravidla odměňování a dalších nároků člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, vyplývajících ze zákona o hl. m. Praze, a které bude zcela nahrazovat výše uvedené usnesení ZHMP č. 32/2 ze dne 14. 12. 2017.

Otevírám nyní rozpravu. Do rozpravy nikdo přihlášen není. V tom případě ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrhy žádné nemáme, tím pádem budeme hlasovat. Hlasujeme o usnesení.

Děkuji. Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Tedy usnesení bylo schváleno.

Dalším bodem je

9.

Tisk Z - 6878

Stanovení zástupců a náhradníků na valných hromadách akciových společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy

Otevírám rozpravu. Předávám slovo panu radnímu Chabrovi. Prosím.

P. Chabr: Jenom si dovolím technickou vysvětlivku k tomu. Tak jak to vidíte, měli by být gesčně příslušní radní k jednotlivým městským společnostem.

Prim. Hřib: Děkuji za vysvětlení. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tomto usnesení. Prosím.

Děkuji. Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

10.

Tisk Z - 6883

Pověření člena Zastupitelstva hlavního města Prahy podle § 3 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, řízením Městské policie hl. m. Prahy

Otevírám rozpravu. Přihlášený je pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Samozřejmě respektuji to, že pan radní Hlubuček má v gesci bezpečnost mj., ale když je to Rada plná odborníků, tak se chci zeptat, proč přesně je pan Hlubuček odborníkem na bezpečnost a k řízení Městské policie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlásí se pan náměstek Hlubuček. Pardon, přehlédl jsem ho. Předávám slovo.

Nám. Hlubuček: Jistě nejsem odborníkem přes Městskou policii, ale jak už jsem uvedl i ve svém projevu, jsem víc než 8 let starostou městské části, a starostové v hlavním městě s Městskou policií dlouhodobě spolupracují. Nevím, jestli je tato profese nebo zkušenost pro vás dostačující. V každém případě jinou další a hlubší v této věci nemám. Děkuji.

Prim. Hříb: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Chtěl jsem panu Hlubučkovi poděkovat za odpověď.

Prim. Hříb: S ohledem na to, že do rozpravy již nikdo není přihlášen, rozpravu ukončuji. Nyní budeme hlasovat o tomto usnesení.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod

11.

Tisk Z - 6884

k návrhu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu.

Budeme hlasovat o tomto usnesení.

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Pak tady máme bod, který jsme si nově zařadili dnes ráno. Připadá mi, že je to už fakt dávno. Jedná se o materiál

12.

Z - 6900

k zřízení funkce zmocněnce hl. m. Prahy pro koordinační činnost v jednání s orgány státní správy

Otevírám rozpravu. Předkladatelem je pan zastupitel Zajíček, poprosil bych ho o úvodní slovo předkladatele.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte mi, abych předložil návrh rozhodnutí ZHMP, které by spočívalo ve schválení změny Jednacího řádu ZHMP, a to tak, že by se za současný čl. 30 vložil článek nový, čl. 30a) ve znění, které jste dostali v tisku.

Je zřejmé, že v mnoha oblastech zájmů hl. m. Prahy se ukazuje čím dál tím větší potřeba využívat služeb osob, které by mohly mít pozici zmocněnce. Především se jedná o koordinační činnosti, a to v jednání jak s orgány státní správy, samosprávy, popř. dalších třetích osob, ať už se jedná o fyzické, nebo právnické osoby.

Domnívám se, že taková pozice zmocněnce a taková osoba by díky tomu, že by byla schválena ZHMP, měla silnější mandát pro vyjednávání, a zároveň že by mohla disponovat daleko větší důvěrou a respektem právě v jednání s třetími stranami mimo orgány hl. m. Prahy.

Typickým příkladem toho, kde by se takové ustanovení, případně taková osoba, pokud by byla vybrána Zastupitelstvem, mohla uplatnit, je např. dostavba pražského nebo městského okruhu.

Domnívám se, že takové osoby, které by mohly takovou funkci zastávat, by mohli být např. ti, kteří znají fungování ZHMP, např. tady v minulosti působily a jejich zkušenosti by v takové pozici mohlo ZHMP využít.

Ještě jednou opakuji, že to je obecné ustanovení, které se může a nemusí využít, tzn., záleželo by na rozhodnutí Zastupitelstva, zda by takový krok učinilo. Nicméně předpoklad pro to, aby tak mohlo učinit, je právě změna jednacního řádu ZHMP.

Prim. Hřib: Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášen pan radní Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Chtěl bych poděkovat za tento návrh. Je to něco, co vyplývá i z našeho programového prohlášení, aby nějaká takováto funkce existovala. My jsme se dohodli v rámci koalice, že se dnes zdržíme a neschválíme to. Hned vysvětlím proč.

Jednak ro příště poprosíme o to, aby nám materiály byly zasílány dopředu, abychom je mohli projednat v rámci koalice. My tento návrh vypracujeme, nebo ho vezmeme a nějak ho dopracujeme. Předložíme ho např. na příštím zasedání, s tím že k žádnému zdržení nedojde, protože ve chvíli, kdy bychom to dneska schválily, tak ještě žádného zmocněnce nezmocníme. Když ho třeba zmocníme příště, tak vlastně k žádnému časovému zdržení nedojde. Tak to asi vysvětlení obecně. Budeme rádi ve chvíli, kdy budete mít nějaké návrhy, abychom je měli více dopředu. Pak se může třeba stát i to, že my je sami navrhneme, případně podpoříme na zařazení a rovnou je schválíme. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych se zeptat kolegy Zábranského, co myslí tím dostatečně dopředu, protože vzpomínám-li si na minulé volební období, Piráti v opozici běžně navrhovali z pléna Zastupitelstva různé pozměňovací, doplňovací návrhy, aniž by nám to zaslali dostatečně dopředu. To se stávalo. U některých materiálů nutno dodat, že jste opravdu zaslali. To byly komplexnější materiály, to vám nechci brát. Jenom když říkáte dostatečně dopředu, jinak vám nic neschválíme, tak mě zajímá, co je pro vás dostatečně dopředu. To je všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Radek mi moji otázku vzal, protože mě by také zajímalo, co znamená dostatečně dopředu. Jako opozice i tady v minulém volebním období jsme dostávali od Pirátů některé návrhy rovnou na stůl, kdy byly vytištěné tisky a potom se nám to tady rozdávalo.

Nicméně mně se líbí jedna věc, jak se Piráti krásně od ANO ve sněmovně učí. Oni je kritizují za to, že když přijde opozice s nějakým návrhem, tak ANO, pan Babiš, pan premiér řekne, že to na vládě zamítá, že přijdou s vlastním návrhem. Tak to samé vy teď děláte tady. Říkáte skvělé, děkujeme za to, ale dopracujeme, protože to potom bude náš návrh. Fajn, tak asi ať to bude jakkoli dostatečně dopředu, tak to bude tak, že to potom čapnete, abyste si to mohli přepracovat sami. Tak aspoň vidíme způsob práce. A potom ale nemůžete kritizovat jiné např. v Poslanecké sněmovně, že to dělají, když se tak rychle od nich učíte tyto praktiky.

Prim. Hřib: Děkuji a následujícím v rozpravě je pan Petr Stuchlík, prosím.

P. Stuchlík: Nesouhlasím s tím, co říká pan radní Zábranský, že nedochází k žádnému zpoždění, protože to považuji za velmi jednoduchý obecný návrh. Nevidím důvod, proč by měl být přepracován, ale naopak do příštího Zastupitelstva bychom se mohli bavit o tom, jak nejlépe tu pozici obsadit, protože co si budeme povídat, ten koordinátor bude muset stále komunikovat, zejména s ministrem dopravy, pokud je to zaměřeno pro dostavbu pražského, tedy vnějšího okruhu, a myslím, že s vysokou pravděpodobností za ten měsíc to bude stále reprezentant hnutí ANO, a proto třeba my bychom v tom nabídli podporu dojednání tak, aby to vedlo k cíli a pražský okruh se opravdu pohnul.

A proto jenom chci říct, že nesouhlasím ve zkratce s tím, že nedojde k žádnému zpoždění. Dojde, protože na základě tohoto návrhu bychom mohli už teď začít připravovat půdu pro to, aby ta osoba byla akceptovatelná a fungovala nejenom pro vaši koalici zde, ale i pro vládní koalici na vládní úrovni.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní radní Kordová Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych poděkovat za ten návrh. Jak říkal Adam Zábranský, my to pouze v našem programu nazýváme jinak, takže je to jenom otázka názvu. My to nazýváme koordinátor. Tady je název zmocněnec. Jde o obecnou úpravu do Jednacího řádu. Za sebe jako radní pro legislativu musím říct, že to je v pořádku a zájem je stejný. Jenom bych navrhovala, dávám to k úvaze předkladateli. Nejde nám o to mu krást ten návrh, mimochodem tady se naše názory úplně potkávají, ale jde o to, jestli by souhlasil s tím, aby se na tento návrh podíval legislativní a právní odbor. Podle mě to je úplně v pořádku, protože to je obecná úprava, to není odhlasování zmocněnce. To je úprava do jednacího řádu.

Aby nedošlo ke zdržení, protože ani my nechceme zdržení, a určitě by bylo dobré, kdyby na prosincovém Zastupitelstvu bylo možno schválit už i tu osobu, tak to se vůbec nevylučuje. Tzn., na příštím Zastupitelstvu poté, co se na tuto věc podívá legislativní a právní odbor, tak se zároveň schválí tato změna jednacího řádu. Pro ni my vyjadřujeme vůli ji schválit. Myslím, že žádný z kolegů není proti tomu.

A zároveň mohou být už na prosincové Zastupitelstvo připraveny návrhy nebo konkrétní představa. U koordinátora nebo zmocněnce, který by se zabýval otázkou vnějšího okruhu a jednáním. Tzn., nic se nezdrží.

Obracím se na pana předkladatele toho návrhu na pana zastupitele Zajíčka, jestli mě poslouchá. Obracím se na pana zastupitele Zajíčka, zdali by se k tomu mohl vyjádřit, protože si nemyslím, že bychom to měli zamítat teď, ale myslím si, že je správné, když je předložen legislativní návrh, aby se normálně standardně projednal, jestli je v pořádku, nebo ne. Legislativně, nikoli věcně.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Myslím si, že tady si to vyžaduje trochu vysvětlení. Jednak tento návrh vyplývá z našeho koaličního prohlášení, jak tady říkala už paní Marvanová. Sice té funkci říkáme jinak, ale je to v podstatě to, co my jsme si do koaličního prohlášení dali. To není tak, že tady opozice přichází s nějakou svojí novinkou, kterou by chtěla prosadit. To je jedna věc.

Druhá věc, Piráti ve sněmovně nefungují tak, že by tam ráno předhodili něco na stůl a chtěli by, aby to odpoledne bylo schváleno. Tam ten legislativní proces probíhá trochu jinak. Srovnávat to s tím, co se stalo dnes, mi nepřijde úplně rozumné.

Co se týče toho, jak dopředu by ten materiál měl být poskytnut, tak myslím si, že minimálně tak, aby ho mohla projednat Rada. Samozřejmě čím delší dobu, tím lépe. A ještě jednu věc jsem chtěl říct. Teď jsem na to zapomněl, možná si vzpomenu.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Jedná se o velmi zásadní věc. Všichni jsme ve svých volebních proklamacích říkali, že některé věci se musí začít okamžitě dnem, kdy Zastupitelstvo a primátor vznikne. Pan primátor dokonce použil slovo, ne okamžitě, ale neprodleně. Proto si myslím a velmi vítám to, co říkala kolegyně Marvanová, že bychom neměli hlasovat o tom, že tento návrh zamítáme. Že by tam mělo být doplňující usnesení, že tento návrh bude předložen legislativní radě k posouzení, aby proces už byl opravdu zahájen. Aby se nemohlo stát, že se v prosinci sejdeme a řekneme, že tam je tisíc problémů a že to musíme odložit. Měli bychom, naopak by tam měl být protinávrh od paní náměstkyně Marvanové, který by říkal, že tento materiál schvaluje Zastupitelstvo, aby byl předán k posouzení legislativní radě k doplnění případných legislativních úprav. Meritorně že s ním souhlasíme.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je opět pan radní Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Vzpomněl jsem si na tu věc, co jsem ještě chtěl říct. V minulém volebním období jsme velkou část návrhů opravdu předkládali až zde, ale to proto, že jsme nebyli absolutně motivovaní k tomu, předkládat je dopředu, protože byly návrhy, které jsme předkládali dopředu, byly návrhy, které jsme předkládali třeba pět zasedání Zastupitelstva za sebou, vždycky dopadly stejně. Koalice se jimi odmítla zabývat. To je důvod, proč jsme potom předkládali návrhy na místě, protože jsme věděli, že i kdybychom to udělali jinak, dopadnou úplně stejně.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Martan. Prosím.

P. Martan: Nevím, jestli se to musí dělat prostřednictvím předsedajícího k panu Zábranskému, jako je to v Poslanecké sněmovně. Nicméně cítím z toho, pane kolego Zábranský, trochu ješitnost. Neberte to tak špatně. My jsme jenom chtěli, aby ta osoba toho člověk byla stabilně zařazena do jednacního řádu, resp. aby byla možnost, že vznikne. Kdo to bude, jak si ho budete kontrolovat, co mu dáte na práci, jak bude hodnocený, tohle všechno si budete potom samozřejmě řídit vy. Jde jenom o to, abychom opravdu neztráceli čas. Další měsíc, který uteče, než bude další Zastupitelstvo, může být velmi zajímavých 30 dnů. A já nechci být škarohlíd, pane kolego Stuchlíku, ale podle toho, jak dneska bylo živo na Václaváku, tam ten ministr dopravy může být za měsíc úplně jiný.

Pojďme si říct, že by člověk, který bude dělat koordinátora, nebo jak mu budete chtít říkat, tak ať ten člověk je maximálně možně nadstranický a ať je schopný jednat úplně s kýmkoli. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Pavel Richter. Prosím.

P. Richter: Také bych žádal, nebo navrhoval, abychom byli trošku rozvážní. Mám informaci, že v květnu byl nominován koordinátor pro urychlení příprav a výstavby staveb pražského okruhu Radou hl. m. Prahy, a myslím si, že bychom to měli prozkoumat, abychom nedublovali funkce, případně abychom jednoho odvolali a druhého jmenovali. Myslím si, že je potřeba skutečně, aby se na to legislativa podívala.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je zastupitel Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit Ondru Martana, stejně jako jsem prosil před tím, ať sem netaháme věci z nižší politiky, ať sem netahá věci z vyšší politiky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík. Prosím.

P. Portlík: Technicky k panu Zábranskému. My jsme také byli v opozici. A myslím jsem, že vy jste ti velkorysí, když jste tam seděli s námi, že nám ukážete, jak se to má dělat.

Co se týče Pavla Richtera, tak my počítáme, že budete rozvážní. Ten zmocněnec byl jmenován Radou, a to Zastupitelstvo dává ten nejsilnější možný mandát. My nepočítáme se tím, že byste vybrali někoho, koho nechcete. Myslím, že je naprosto zbytečné ten tisk neschválit. Je možné ho na příště upravit, a jak říkal kolega Martan, nebudu jízlivý, reagoval bych na kolegu z ANO, situace se může měnit, a je potřeba, aby člověk s tímto silným mandátem přímo mohl pracovat, protože jsem ze všech prohlášení slyšel, že vůle tady je, a myslím si, že jsou témata, na kterých se shodneme.

Prim. Hřib: Děkuji. Poslední přihlášenou je paní radní Kordová Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Oficiálně bych předložila návrh, který avizoval nebo specifikoval pan doc. Svoboda. Má to zapsáno pan Martin Dlouhý, jenom ho poprosím, aby to přesně přečetl. Je to návrh, který vznikl po konzultaci s ředitelem legislativního a právního odboru.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli ukončuji rozpravu, a s ohledem na to, že tady máme pozměňovací návrh, poprosil bych pana předsedu volebního a návrhového výboru, aby nám to shrnul. Děkuji.

P. Dlouhý: Originální návrh zní, že Zastupitelstvu hlavního města schvaluje změnu jednacích řádů Zastupitelstva, schváleného usnesením ZHMP podle přílohy číslo 1.

Nový návrh, nebo pozměňovací návrh zní: I. schvaluje se vyměňuje, a bylo by to, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy I. doporučuje předložit materiál na příštím jednání ZHMP po projednání s legislativním a právním odborem ZHMP.

Prim. Hřib: Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o té změně. Pardon. Závěrečné slovo předkladatele, předpokládám. Moc se omlouvám, máte slovo.

P. Zajíček: Děkuji za to, že předkladatel má právo se také vyjádřit k návrhům, které padají. Doporučoval bych jinou úpravu usnesení. Vzhledem k tomu, že jsem předkladatel tisku, doufám, že by to mohlo být přijatelné. Doporučoval bych, aby ZHMP dnes schválilo záměr na úpravu Jednacího řádu ZHMP ve znění přílohy, a zároveň ukládá předložení materiálu po legislativně technických úpravách na příští jednání Zastupitelstva.

Schválení záměru znamená, že Zastupitelstvo souhlasí jít touto cestou, a potom by vyčištěný text mohl přijít na jednání příštího Zastupitelstva. To považuji za korektní ve smyslu předloženého materiálu. Přesnou textaci můžu nadiktovat, pokud je to nezbytně nutné, ale myslím si, že jsem to řekl.

ZHMP schvaluje záměr na zřízení funkce zmocněnce hlavního města Prahy pro koordinaci činnosti v jednání s orgány státní správy dle přílohy číslo 1. a ukládá na příští jednání Zastupitelstva předložit materiál Zastupitelstvu ke schválení. Po legislativně technických úpravách.

Prim. Hřib: Moc se omlouvám, ale byl jsem upozorněn, že v rámci závěrečného slova už nelze předkládat další pozměňovací návrhy. Ty je možné dávat jenom v rozpravě. Omlouvám se.

P. Zajíček: Pak trvám na původním návrhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Máme tady původní návrh, máme tady pozměňovák. Nejprve budeme hlasovat o pozměňováku. Omlouvám se i paní radní, už jí nemůžu dát slovo v rozpravě.

Fajn, budeme hlasovat. První je pozměňovák, který tady před chvílkou představoval pan předseda návrhového a volebního výboru.

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 18. Pozměňovací návrh byl schválen. (Námítky v sále.) Pro 33. Máte pravdu. Pozměňovací návrh nebyl schválen. (Poznámka v sále: Zmatečné hlasování!)

Budeme hlasovat znovu. Technická.

P. Udženija: Pamatuji si, že jsem také kolikrát řekla, že máme zmatečné hlasování. Opravdu bylo, ale tentokrát se omlouvám, nebylo. Tady byl protinávrh. Jasně se řeklo, že se hlasuje o protinávru. Pusťte si všichni záznam. Ještě tady pan kolega Zajíček jako předkladatel v rámci závěrečného slova chtěl něco pozměnit, to jste mu nedovolil, což asi podle jednacího řádu nelze. Dobře. Paní Kordová Marvanová svůj návrh předložila, tak já nechápu, proč bychom měli hlasovat znova. Toto vůbec nebylo zmatečné. To jenom paní Plamínková asi nechtěla hlasovat, ale nedělejte si z nás legraci takhle o půlnoci.

Prim. Hřib: Ano prosím, paní Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem hlasovat rozhodně chtěla, a nefungovalo mi, nebo jsem špatně zmáčkla hlasovací zařízení. Omlouvám se. Chtěla jsem hlasovat pro.

Prim. Hřib: Ano prosím, technická paní Udženija.

P. Udženija: Tak jak to tedy bylo? Věděla jste, o čem hlasujete, nebo jste vlastně chtěla hlasovat? Jak to tedy bylo? Uvádíte absolutní nepravdy. Prvně jste řekla, že jste vlastně nevěděla, o čem hlasujete, takže je to zmatečné hlasování. Pak si znovu zapnete mikrofon a vlastně jste říkala, že jste nehlasovala, protože vám to nefungovalo. Tak jak?

Prim. Hřib: Zaznamenávám informaci od paní Plamínkové, že jí nefungovalo zařízení. Tím pádem budeme opakovat hlasování znovu. Znovu hlasujeme o tom pozměňovacím návrhu. Ještě technická pan Nacher.

P. Nacher: Nejsem úplný znalec toho, ale mám pocit, že my teď máme hlasovat o tom, že s námitkou souhlasíte, a ne že se automaticky hlasuje znovu.

Prim. Hřib: Ne.

P. Nacher: Skutečně z toho vysvětlení. (Připomínky v sále.) Já vím, že to je ve sněmovně. Ale skutečně z toho vysvětlení, vždycky se má zpochybnit hlasování podle jednacího řádu okamžitě po hlasování. Má se jasně říct, v čem je zpochybnění. Teď jsem také pochopil tu dvojnásobnost, nebo nejednoznačnost toho, že nejprve nebylo paní kolegyni Plamínkové srozumitelné, pro co se hlasuje, nebo o čem se hlasovalo, a teprve poté, že nefungovalo hlasovací zařízení. Mně to přijde tak, že zjistila, že 32, u ní bylo prázdko, tak se ex post rozhodla, že bude tedy hlasovat pro to, aby tam tedy nakonec bylo 33, tak to mi nepřijde jako dvakrát fér.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale budu citovat z Jednacího řádu: Člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení, a to se tedy dle mého názoru stalo. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat, což je to, co se já chystám udělat.

Ještě technická pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Bohužel musím opakovat, co tady již zaznělo. Paní zastupitelka Plamínková řekla, já jsem nevěděla, o čem hlasuji. To je základní prohlášení, kterým zpochybňovala postup. Potom se dozvěděla od sousedů, že takto to nejde, a řekla, že jí nefungovalo zařízení. To je, prosím, krok, který je velmi, velmi, velmi ostudný.

Prim. Hřib: Chcete se vyjádřit, paní Plamínková?

P. Plamínková: Chci se k tomu vyjádřit. Jednací řád nespécifikuje, z jakého důvodu někdo zpochybní hlasování. Zpochybnila jsem ho okamžitě po hlasování, udělala jsem to v souladu s jednacím řádem a prosím, aby to bylo opakováno. Děkuji.

Prim. Hřib: Zaregistroval jsem přednostní právo vystoupení. Prosím.

P. Pospíšil: Děkuji, pane předsedající a primátore. Chci potvrdit slova paní Plamínkové. Jednací řád zní jasně. Vůbec není důležitý důvod, proč zastupitel zpochybňuje své hlasování. Důležité je, aby to učinil bezprostředně po hlasování. Podmínky dané naším jednacím řádem byly splněné, a ta debata, která zde probíhá, je naprosto irelevantní.

Prim. Hřib: S ohledem na to, jak je uvedeno v jednacím řádu, v případě pochybností rozhoduje předsedající. Rozhoduji, že momentálně vyjdeme na závěr tohoto dne vstříc opozici. Nebudeme hlasování opakovat. Tím pádem pozměňovací návrh nebyl schválen. Nyní budeme hlasovat o původním nezměněném návrhu na změnu Jednacího řádu.

Hlasujeme tedy o původním návrhu. Prosím.

Pro: 26 Proti: 8 Zdr.: 27. Návrh nebyl schválen.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního ustavujícího zasedání ZHMP. Rád bych poděkoval předsedovi a členům návrhového a volebního výboru za jejich práci. Dneska to bylo opravdu složité. Vám všem za konstruktivní přístup k celému jednání.

2. zasedání ZHMP bude svoláno na 13. 12. 2018 od 9.00 hodin do tohoto sálu. Pozvánka s materiály vám bude vždy týden před dalším zasedáním ZHMP předána elektronicky a materiály budou ve stanoveném počtu v tiskové podobě k dispozici u sekretářek či sekretářů vašich politických klubů. Děkuji vám za účast a zasedání končím. (Potlesk)

Ještě bych rád zmínil na žádost paní ředitelky, kdo chce klíče od kanceláře z členů Rady, ať si je, prosím, vyzvedne u paní ředitelky. Děkuji.