

**STENOZÁPIS z 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 11. 11. 2021 - 1. část**

(Jednání zahájeno v 8:35 hodin)

Nám. Hlaváček: Pojd'me prosím na náš tradiční svátek demokracie. Přátelé, pojd'me prosím do lavic, zahájíme schůzi.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, přátelé. Zahajuji 31. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Řeknu několik nezbytných technických údajů. Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření přizpůsobená aktuální situaci. V souladu s epidemiologickým opatřením Ministerstva zdravotnictví ČR je nutné při stravovacích službách, které jsou poskytovány v jídelně, prokázat tzv. bezinfekčnost. Předložení dokladu o bezinfekčnosti proběhlo u prezenze. Veřejnost v případě využití stravovacích služeb bude doklad předkládat při vstupu do prostoru jídelny.

Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů MHMP a ředitelům organizací sledování jednání tohoto zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jí vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a v zájmu zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení na 45 osob.

Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, paní zastupitelka Aneta Heidlová a pan zastupitel Jaromír Beránek jsou dnes připojeni videokonferenčně. Vítám je. Na celé jednání 31. schůze se omlouvají: pan náměstek Petr Hlubuček, pan primátor Zdeněk Hřib (oba z důvodu zahraniční cesty) a pan zastupitel Pavel Světlík.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Jiří Pospíšil – do 12 hodin, pan zastupitel Jiří Zajac – do 13 hodin, paní zastupitelka Alexandra Udženija – od 13 do 15:30 hodin, pan zastupitel Ondřej Martan – od 10:30 do 12:30. Paní radní Johnová od 9:45 do 10:30, paní radní Kordová Marvanová od 14:30 do 16:00, pan zastupitel Lubomír Brož do 9:30, paní radní Třeštíková od 17:00 do 18:00. A ještě paní radní Johnová od 18:50 do 19:20. A ještě pan zastupitel Patrik Nacher od 18 hodin dále.

Přátelé, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Radka Lacka a pana zastupitele Martina Sedekeho.

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Technická Ondřej Prokop.

Technická Ondřej Prokop.

P. Prokop: Pane předsedo, já se obávám, že tady musí ti přítomní být. A pan Sedeke tady není, tak zkuste někoho jiného. Já se klidně dobrovolně hlásím, abych to vyřešil.

Nám. Hlaváček: Ondřej Prokop je dobrovolník. Čili ověřením zápisu dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Radka Lacka a Ondřeje Prokopa. Oba souhlasí, děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku k této věci? Není tomu tak, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen – prosím, budu uvádět bez titulů:

- | | | |
|----|----------|-----------------|
| 1. | předseda | Martin Dlouhý |
| 2. | člen | Martin Benda |
| 3. | člen | Ondřej Kallasch |
| 4. | člen | Ondřej Prokop |
| 5. | člen | Zdeněk Zajíček |

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Nikdo. Přátelé, budeme hlasovat. Možná bych dal písničku.

(Gong) Já bych, přátelé, to hlasování prohlásil za zmatečné (Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 0), protože jsem ještě nedal pokyn. Čili budeme nyní hlasovat - kdo je pro, proti, zdržel se?

Ano, pro 49 (Proti: 0 Zdr. 0)

Složení návrhového výboru máme odsouhlaseno.

Vážení kolegové k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád, čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány

na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Kolegové, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém zasedání v pondělí dne 1. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě též den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám nyní v zastoupení pana náměstka Hlubučka pana radního Chabra, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra, paní radní Johnovou, paní radní Kordovou Marvanovou, pana radního Zábranského a paní předsedkyni kontrolního výboru Alexandru Udženiji, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

První slovo má kolega pan radní Chabr.

P. Chabr: Dobrý den, já předkládám dnes tisky za pana náměstka Hlubučka. Z toho důvodu zde zdůvodňuji tisk Z – 9757. Jedná se o návrh na uvolnění rezervy pro městskou část Praha 16 ne provedení výstavby služebny Policie ČR v roce 2021 z kapitoly 07 Bezpečnost. Je to z toho důvodu, že i městská část urgentně žádá o poskytnutí těchto finančních prostředků z důvodů probíhajících realizací prací a potřebuje v tomto smyslu hradit faktury.

Co se týká bodu 47 – Z 9598, jedná se o můj tisk a předkládá se návrh na úplatné nabytí pozemků v katastrálním území Dolní Měcholupy. Je to z důvodů probíhajícího soudního sporu, kdy soud po nás chce vyjádření k dané věci, zdali přijdeme s dohodou k narovnání. A zejména i s tím, že se podařilo nalézt smírné řešení a smírnou dohodu k řešení celé problematiky. Rád bych vám ji osvětlil v řádném bodu při projednání, zdali takto bude přijatelná i pro zbylé zastupitele.

Dále bych ještě poprosil, pane předsedající, o možné omluvení z důvodů zastoupení hlavního města Prahy při pietním aktu neválečných veteránů, který se bude konat v 11:11 na Vítkově. To znamená, já bych se rád omluvil od 10:40 zhruba do 11:20.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu radnímu Chabrovi a na mikrofon ještě jednou hlásím jeho omluvu od 10:45 do 11:20. A prosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já prosím a omlouvám se za 3 červené tisky. Je to z důvodů, že to jsou dotace pro městské části nebo pro správu železnic a bylo by už pozdě to dávat těsně před koncem roku. A poslední tisk je majetkoprávní tisk, kde se nám podařilo najít shody, tak je dobré ho ihned odsouhlasit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane kolego, vážené dámy, vážení pánové, rád bych vysvětlil důvody červeného tisku Z – 9822. Jedná se o úpravu rozpočtu a následné poskytnutí účelových dotací městským částem hlavního města Prahy.

Jde o několik dotací pro malé městské části, primárně tedy do oblasti školství. Já se omlouvám, že jde tisk na poslední chvíli. My jsme se po diskusi s danými městskými částmi rozhodli pro tento rychlý postup, abychom jim pomohli v projektech, které jsou bez výjimky rozjeté, rozestavěné, fakturují se a městské části potřebují finanční prostředky na jejich úspěšné dokončení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní prosím paní radní Johnovou, protože pan radní Chabr už hovořil.

P. Johnová: Dobrý den, já dohlašuji tisky, které se jednak týkají 2. kola dotací pro registrované poskytovatele sociálních služeb. Je to z toho důvodu, že s ohledem na to, kdy nám ministerstvo práce a sociálních věcí oznámilo, že nám tyto finanční prostředky ještě Praze dá, tak nebylo možno dříve zpracovat s ohledem na zákonné lhůty ty finanční prostředky než do listopadového Zastupitelstva. Zkrátka, nebylo v silách odboru přemoci tyto zákonné požadavky. Takže proto.

Dál potom jsem dohlašovala na program záměr investičního odboru na realizaci rekonstrukce prvních dvou částí domu Seniorů v Bohnicích. Byla bych ráda, abychom nezdržovali tuto investiční akci, když v podstatě byla připravována velmi dlouho, dlouho se zdržovala a je možné ji schválit. Tak bych byla moc ráda, kdybychom to udělali, aby odbor investic mohl postupovat dál.

Dále tu mám návrh na změnu zřizovací listiny Domova Svojšice, kde jde o změnu ve svěřeném majetku. Bylo by moc dobré, abychom na zimu a na začátku další vlny epidemie uvolnili zařízení ruce, aby se mohlo starat především o služby, nikoli o prázdný areál zařízení. Tak děkuji za pochopení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za zdůvodnění, prosím paní radní Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Ano, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych zdůvodnila nahlášení červeného tisku Z – 9811 k volbě přisedících Městského soudu v Praze.

Jedná se o standardní tisk, kde bychom měli odsouhlasit doplnění přisedících Městského soudu v Praze. Věc je naléhavá, urgentní. A červený tisk je to z toho důvodu, že jsem ještě chtěla počkat na jednání legislativního výboru, který to schválil, a proto to teď takto předkládám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Prosím ještě pana radního Adama Zábranského a potom paní předsedkyni kontrolního výboru.

P. Zábranský: Zdravím všechny. Já tam mám jeden červený tisk Z – 9806. Jde o prodloužení lhůty pro naplnění účelu návratné finanční výpomoci. Jde o rekonstrukci Sandra. A jde o to, aby městská část mohla kolaudace dosáhnout o dva roky později, než měla původně v plánu kvůli nějakým skutečnostem, které se ukázaly v průběhu stavby. A je to nutné kvůli tomu, protože původní termín dosažení účelu byl konec tohoto roku, takže to musíme schválit nyní.

Nám. Hlaváček: Děkuji a jako poslední prosím paní předsedkyni kontrolního výboru Sandru Udženiji o zdůvodnění.

P. Udženija: Dobré ráno přeji všem. Já bych poprosila zařadit na pevný čas na 17. hodinu petici, kterou projednal právě kontrolní výbor v úterý. A je to Petice za bezpečnou a čistou Prahu 5. Petenti vědí, že tu bude v 17 hodin, byli i na výboru a zúčastní se tohoto bodu i paní starostka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji.

Přátelé a vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada hlavního města, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 31. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám tedy rozpravu o programu. A první je přihlášená do diskuse paní Ing. Marta Pakostová k zařazení mimořádného bodu „Etický kodex“. Prosím, máte slovo.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové. Dnešní noc jsem skoro vůbec nespala. Půlku dospělého života jsem prožila v tzv. totáči a nikdy jsem nebyla v žádné straně ani hnutí. Ale musím konstatovat, že žádný komunista od nejnižšího šéfa po ministra, ani žádný miliardář, kterých jsem v pracovním životě potkala několik, se ke mně nechoval tak sprostým způsobem jako členové vaší koalice. A to jmenovitě pan náměstek Scheinherr, pan primátor Hřib a dva podřízení, kteří pro výplatu udělají zřejmě cokoliv. Pan ředitel Kubelka a pan ředitel Plíšek.

A proto navrhuji zařazení mimořádného bodu hned na začátek dnešního Zastupitelstva. A to projednání „Etického kodexu“ členů Zastupitelstva HMP, na který jste přísahali a už dávno zapomněli, protože jednání s občany je naprosto nehorázné i v jiných situacích, než je ta moje.

Nepletla jsem se do jiných záležitostí, než je Rohanský most, abych nebyla nařčena z toho, že mám ke všemu připomínky. I když bych byla mohla mít opravdu připomínek dost. Nicméně mně to nebylo nic platné.

Naše SVJ v Háji – a já podotýkám, že zastupuji cca 1000 obyvatel, z toho 200 dětí – podalo trestní oznámení za vymáhání peněz a další věci za naši studii k Rohanskému mostu neoprávněným subjektem. Tato fáze se nijak netýká magistrátu, nicméně pan náměstek Scheinherr měl dotaz na naše vztahy.

Dopis, který poslal ředitel Kubelka, je nejen vrcholně sprostý, ale také naprosto lživý a podal naprosto křivé svědectví jak o mně, tak o skutečnostech okolo mostu. Například napsal, že jsem se pohádala na kontrolní komisi s žalovanou osobou. Ta tam ovšem nebyla vůbec přítomna a nikdy se ani neúčastnila jakéhokoli jednání na magistrátu.

Také napsal, že jakási výběrová komise konstatovala, že docent Kotas neprokázal možnost stavby mostu v trase Komunardů – Thámovy, což není pravda. Protokol z 21. 6. 2021 ze šetření na místě možných staveb je k dispozici. Náhodou jsem týden před nahlédnutím do spisu hovořila s náměstkem Hlaváčkem o tom, že se budou výhledově konat slíbené spojené výbory a další technická jednání mají probíhat na základě jeho rozhodnutí právě z této prezentace.

Pokud bude rozhodnuto, že most bude postaven v jiné trase, než jest Komunardů – Thámovy, bude to rozhodnutí politické, nikoli technické. Okamžitě jsem požádala o dementi dopisem na policii a osobní omluvu.

Dopis byl adresován panu primátorovi jako nadřízenému všech a dostal ho i náměstek Scheinherr, ředitel Kubelka a víceméně na vědomí náměstek Hlaváček. Co myslíte, že se stalo? Když omluva nedorazila, interpeloval pan zastupitel Prokop nápravu.

Odpověď primátora tentokrát zplodila „MGD SANSI“ a elektronicky podepsal ředitel Plíšek s tím, že za všechno může náměstek Scheinherr, protože chudák důvěřivý ředitel magistrátu podepsal za něj něco, co měl podepsat on. Takže se mi tedy omlouvat nemusí. Dokonce tam vyhodnocuje, jestli je naše podání trestný čin, nebo není, do čehož jim nic není a nemá co dělat s křivým svědectvím zaměstnance magistrátu vůči policii.

Jak pan náměstek Scheinherr, tak primátor nemají ani tolik cti v těle, aby tu snůšku lží a křivých obvinění podepsali sami. Včera jsem shodou okolností byla na výboru pro dopravu, kde se pan náměstek Scheinherr tvářil, jako že v životě o téhle kauze neslyšel. Samozřejmě já dávno vím, kdo to asi napsal. Takže já si myslím, že je namístě, abyste si tady skutečně znovu projednali kodex, na který jste přísahali, protože tohle je naprostá nehoráznost.

Poškodili jste na policii mě osobně, ale naše SVJ. Protože nevím proč jste se vůbec k tomu měli vyjadřovat, ale když už, tak jste se vyjadřovali k osobě, která tady v životě nebyla. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Nyní prosím je přihlášený pan Pavel Žďárský, starosta Kbel. Prosím, máte slovo.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Dámy a pánové, nedělám to často, přihlásil jsem se dnes k programu, protože máte na svém programu pod bodem č. 8 velmi závažnou změnu územního plánu Z – 100. Chtěl bych vám říci už v programu, že se jedná o 1 200 000 m². A tato změna zásadním způsobem změní, a ne k lepšímu, dopravu, školství, bude to něco, co je velice, velice významného.

My na tom pracujeme, já jsem přesvědčil pana náměstka Hlaváčka, aby to už jednou stáhl. Všechny městské dotčené části na tom makají, takže děláme, co můžeme, ale chceme mít jistotu. Tahle změna vznikla tím, že premiér Babiš chtěl vytvořit administrativní centrum a město a to mělo dostat dostavbu vnitřního okruhu za sto miliard a přednostní výstavbu vnějšího okruhu v této lokalitě.

Víte, jak se otáčí korouhev – a já nevím, jestli dobře, nebo špatně – tato dohoda padá. Já vás chci jenom upozornit, že jakmile tohle všechno projde, tak město si bude muset připravit k této změně podle mého odhadu 250 – 300 miliard. Bude třeba postavit 10 škol, bude třeba postavit úplně nový svod kanalizace na Rohanský ostrov, kde se potom zjistí, že to nepojme. Jedná se řádově o 60–70 000 obyvatel. Když do toho započítám projekty, které už mají rozjeté Praha 18, Praha 19, Praha 9, tak možná, že se jedná o 100 000 obyvatel.

Bud'te si prosím vědomi důležitosti této věci. Tomáš Portlík ještě teď narychlo se snaží vsunout do usnesení, že zároveň s tím musí být vypracováván dopravní skelet, ale já vás chci jenom upozornit, že to není jenom dopravní skelet, je to školství, je to nová nemocnice, je to prostě spousta věcí, kde jenom Letňany budou potřebovat 526 nových tříd základní školy. Tak si všichni uvědomte, že jestli tohle spustíte, tak nikde v Praze se nepostaví jiná škola a budou se stavět jenom u nás.

A to nechci strašit, nechci se nikomu do něčeho vměšovat, i Kbely mají územní rozhodnutí na 1000 bytů. To je přirozený vývoj. Ale tohle nechám na vás. Uvidíte sami, je to vaše zodpovědnost. A zatím se pouštíme jenom do pořizování. My samozřejmě dáme zásadní připomínky, ale buďte prosím velmi ostražití. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Pavlovi, vnímám, souhlasím. A můžeme probrat v debatě nad tou konkrétní změnou. Prosím ještě pana starostu Vintišku.

Jiří Vintiška – starosta MČ Praha - Čakovice: Vážený pane náměstku, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Ani já často nehovořím u tohoto mikrofonu, nicméně chtěl bych vás stejně jako předchozí můj předřečník, poprosit o stejnou věc.

Já mám v Radě městské části 19 let na starosti dopravu. Věřte mi, že znám velmi dobře senzitivitu občanů na to, jak se vyvíjí u nás v Čakovicích doprava. To, co se děje poslední roky, je katastrofa.

Sebemenší uzavírka, která je v širším okolí, počínaje Prosekem, respektive MČ Prahou 9 směrem k nám, znamená obrovské kongesce, obrovské zhoršení dopravy. A podle mého názoru není normální, aby městská hromadná doprava, která podle jízdního řádu má mít třeba 10-12minutové jízdní doby ve směru z Čakovic do Letňan, tak aby fungovala v režimu 50 – 60 minut. A to si opravdu nevymýšlím, to jsou věci, zeptejte se na to na ROPIDU ze statistik, to jsou věci z letošního září.

Takže opravdu sever Prahy je ve velmi špatném stavu z hlediska dopravy. Funguje tam efekt motýlích křídel v tom negativním smyslu, kdy sebemenší drobnost působí absolutní paralýzu toho území. A když se podíváme na to, jaké všechny věci jsou tam v území plánovány, tak já se obávám, že pokud s tím nezačneme urychleně něco dělat, tak za 20 let tam hrozí něco, co si vůbec nedovedeme představit. To budou totální kolapsy.

A já jen pro vaši informaci, dneska jsem tady vlakem, protože to je nejrozumnější způsob dopravy, který se dá použít. Byl jsem tady za 35 minut. Velmi často se stalo, že za tu dobu se nedá dostat ani k metru Letňany.

Takže děkuji za vaši pozornost k tomuto bodu. Původně jsme chtěli požádat o stažení bodu, ale věřím, že se nějakým způsobem domluvíte rozumně. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Jiřímu. Vnímám, souhlasím, budeme řešit. Přátelé, nyní máme uzavřený blok veřejnosti, nyní je přihlášený pan kolega Ondřej Prokop a má slovo.

P. Prokop: Tak děkuji, pane předsedající. Já toho dneska budu mít víc, ale první, co bych chtěl navrhnout, tak já bych si chtěl osvojit podnět paní občanky Pakostové s názvem „Etický kodex zastupitelů“, zařadit jako bod číslo 1. Protože to, co jsme tady slyšeli od paní občanky Pakostové, tak jsou poměrně vznesená silná obvinění na některé členy Rady. A myslím si, že by bylo vhodné si vyslechnout nějakou jejich odpověď, jak to tedy bylo.

Protože pokud někdo posílá nepravdy směrem k orgánům činným v trestním řízení, kde podává vysvětlení a píše tam nepravdy, pokud to takto opravdu je, tak bych to chtěl vysvětlit. Takže prosím zařadit jako bod č. 1 bod „Etický kodex zastupitelů“ od paní Pakostové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Ondřejovi, slovo má kolega Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Já bych chtěl bod č. 79 – „Návrh personálních změn ve výborech“ – přeřadit na bod č. 2 a rozšířit tento bod na „Návrh personálních změn ve výborech a fungování výboru“. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Stanislavovi, prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak pěkné dopoledne.

Nám. Hlaváček: Patriku, moc se omlouvám, přátelé, hlouček za tebou moc prosím do bufetu za všech hygienických opatření, tj. rouška. Ale rušíte a Patrik nemůže mluvit. Přátelé, na vás, Filip, pan starosta, prosím, do bufetu, Tomáš... Tak, Patriku, máš slovo.

P. Nacher: Tak děkuji. Já bych chtěl poprosit o přeřazení bodu tisk Z – 9845, který je v tuto chvíli pro informaci. Jedná se o informace k městským organizacím a společnostem o tzv. „Milostivém létu“, který předkládá radní Hana Kordová Marvanová, do projednání jako bod č. 1. Pokud si vzpomínám, my jsme se takhle i domluvili, že bychom každé Zastupitelstvo to tady měli jako informaci, která zazní. Jedná se o Zastupitelstvo listopadové, prosincové a lednové, protože ta akce končí 28. ledna.

Praha v tomhle jde příkladem včetně marketingové kampaně. Všechny ostatní města a kraje to kopírují. A bylo by dobré, aby to nezůstalo jenom tady na papíru a v našich podkladech, ale aby to tady zaznělo na mikrofon, co se děje v Praze, jaká je zpětná reakce od městských firem. Já tady řeknu nějaké novinky kolem VZP apod. Pražané se na to ptají. Je to nekonfliktní věc, kde naopak Praha je skutečně vzorem pro celou Českou republiku. Mám to domluvené s paní radní, předpokládám a doufám, že se k tomu přihlásí, že bychom to zařadili jako 1. bod, tzn. ještě před těmi body pana primátora, a můžeme jít dál.

Takže já to předložím návrhové komisi, Z – 9845 k informaci do projednání jako bod č. 1 dnešního Zastupitelstva. Děkuji za vaši ochotu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím opravdu jen krátkou technickou paní radní Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já jenom faktická poznámka. Je to tak, jak říkal Patrik Nacher, také považují za správné a v souladu s naším rozhodnutím, že budeme prostřednictvím krátkého stručného projednání tohoto bodu informovat Pražany o možnosti vymanit se z dluhů, o té akci „Milostivé léto“. Takže souhlasím se zařazením bodu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já prosím o zařazení bodu „Řešení aktuální energetické situace v hlavním městě Praze a návaznému postupu“, je podložen tiskem Z – 9860.

Všichni určitě vnímáme současnou energetickou situaci a její dopady na různé skupiny obyvatelstva a podniků. Některé z nich se částečně řeší. Pokud mluvíme o občanech, je to především dohoda o zastropování záloh při přechodu k tzv. dodavateli poslední instance. Vláda projednává momentálně, i když velice pomalu, nějaký návrh na případné sociální dávky, které by zmírnily dopad na občany.

Samozřejmě jsou postiženy i podniky, které ovšem budou reagovat tím způsobem, že zdraží svoje výrobky a služby, což bude mít dopad na občany, ale to je věc, s kterou asi hlavní město Praha nemůže nic udělat.

Já teď pominu nápady na odstranění daně z přidané hodnoty z energetiky, protože jsem bývalý ministr financí a vím, že takové návrhy naprosto postrádají realitu v Evropě. Ale skupina, kterou by Praha měla velmi zajímat, jsou instituce, které jsou buď zřizovány, nebo spoluvlastněny hlavním městem Prahou.

Jsou to především instituce sociálních služeb, jsou to školy a další instituce. Tyto jsou postiženy tou energetickou krizí velmi výrazně, protože to zvyšuje náklady na jejich provoz. V současné době neexistuje žádná analýza, která by se zabývala tím, jaký ten dopad bude, ani co s tím bude případně Praha dělat. A protože se blížíme projednávání rozpočtu, tak to určitě bude, nebo měla by být položka, která by v tom rozpočtu měla být zohledněna.

Můj návrh tedy zní, aby se urychleně Rada hlavního města Prahy zabývala touto situací a především řešila instituce, které zřizuje, nebo které spoluvlastní, protože ten dopad tam bude a mělo by se v té věci něco udělat. Především získat data, kolik by to mělo stát, jakým způsobem by mohla být organizovaná pomoc v této oblasti.

Týká se to samozřejmě dodavatelů energie, tzn. jak PRE, tak Pražské plynárenské společnosti, které by měly nějakým způsobem reagovat. Navrhuji tedy zařazení tohoto bodu, a to sice před body pana radního Chabra. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Pilnému. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstkú, na začátek mi dovozte, abych vám poděkoval za skvělé vedení schůze. Možná by stálo zato, aby pan primátor jezdil častěji na různé konference, pak by to bylo daleko hladší. Takže za to děkuji.

A dovozte, abych navrhl bod „Informace k nákupu energií a dalších komodit pro Dopravní podnik HMP“. Ono to trochu souvisí s tím, co tady prezentoval můj předřečník, protože mělo by nás určitě zajímat, jaký dopad pro dopravní podnik bude mít nárůst cen energie, plynu, nafty, AdBlue, a jaký to bude mít vliv na celkové náklady. Zda se to projeví tento rok, případně zda došlo k zafixování těch cen. Jestli kupujeme podle nějaké fixní ceny, nebo jestli to bereme z trhu tak, jak je. Protože ten trh nám docela kolísá, jak tedy probíhá případně soutěž a jak se to vůbec dotkne Dopravního podniku.

Potom jako komodita služeb by mě zajímalo, jak je zajištěno pojištění majetku Dopravního podniku. Jestli byl už vysoutěžen makléř, případně proč se soutěží makléř. Protože makléře platí pojišťovna, kdežto kdyby to Dopravní podnik vysoutěžil přímo na cenu toho pojištění, tak by to mohlo být výhodnější. A zda je vůbec Dopravní podnik pojištěn.

A jak to vypadá s dopravním informačním systémem, proč dle mých informací nebylo uděláno výběrové řízení na nový systém, když jsme historicky zaplatili nemalé peníze za uspořádání soutěže, která ani nebyla vyhlášena.

Čili to jsou v kostce tři věci, které by mě k Dopravnímu podniku zajímaly. Navrhoval bych to jako bod č. 14, tzn. 1. bod pana náměstka Scheinherra. S tím, že jsem klidně připraven to dát dohromady s bodem, který navrhoval pan kolega Pilný. Týká se to také energií, ale na druhou stranu spíše jenom Dopravního podniku. Takže předám takto ten svůj návrh. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Pane náměstkú, děkuji za slovo. Já si dovolím navrhnout dva tisky. Jeden tisk – Z – 9864 s názvem „Kritický stav ve svozu komunálního odpadu, zejména ve veřejných prostranstvích a u nádob tříděného odpadu“.

Smyslem tohoto tisku je včas, ještě předtím, než na příštím Zastupitelstvu budeme rozhodovat o vyhlášece, která bude upravovat cenu za odpad v hlavním městě Praze. Připravít jasné rozhodnutí o tom, jak bude zajištěn úklid a svoz odpadkových košů na veřejných prostranstvích, tak také nepořádek a svoz odpadu kolem nádob tříděného odpadu.

Tento bod bych rád zařadil jako poslední bod za body pana náměstka Hlubučka. Tuším, že on má poslední bod č. 13, takže bych to navrhoval jako bod č. 14.

A pak si dovolím rovnou ještě navrhnout zařazení dalšího tisku. Vzhledem k tomu, že pan náměstek Hlaváček předsedá této schůzi, tak jsme se dohodli na tom, že já předložím tento návrh tisku. Nemám před sebou přímo číslo toho tisku, v každém případě se ten tisk týkal tématu k možnému umístění sídla agentury EU SPA GSA na území hlavního města Prahy.

Tento tisk jsme projednávali a spolupracovali na jeho vypracování nejen s panem náměstkem Hlaváčkem, ale také s kolegou zastupitelem Mirkem Beránkem, který bohužel dnes není přítomen, protože je online z důvodů nemoci. Takže v případě, že by chtěl vystoupit, tak samozřejmě asi možná po zařazení toho tisku na úvod projednávání tohoto bodu. Ale pokud chce vystoupit i teď, tak je to samozřejmě možné.

Takže my tři bychom rádi tento tisk navrhli a zařadili jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi. Prosím kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já, aniž bych věděla, že Ondra Prokop si přisvojí ten bod, tak jsem si také chtěla osvojit ten bod paní Pakostové, který tady navrhovala. A sice „Dodržování Etického kodexu HMP ze strany členů koalice“.

Já si dlouhodobě stěžuji na nevrle chování pana primátora, není tady, tak o tom nebudu mluvit. Ale i někteří jiní členové koalice k němu nemají daleko. Takže asi bychom se o tom chování měli trochu pobavit, protože – jak je vidět – není to jenom nějaká obsese opozice, ale říkají nám to i občané.

Takže bod č. 1 – „Dodržování Etického kodexu zastupitelů HMP ze strany členů koalice“, jestli můžeme společně, Ondro, předkládat, tak bych byla ráda.

Dále se velmi, velmi připojuji k prosbě všem zastupitelům, abychom zařadili ten bod, o kterém mluvil můj kolega pan Zajíček, a to, co se týká toho kritického stavu ve svazu komunálního odpadu.

My jako městská část – a vy jste to všichni dostali, kolegové, už v dubnu – v dubnu! – tohoto roku od mého kolegy Vaška Ondráčka, který má na starosti životní prostředí na Praze 2. Protože ty stížnosti občanů o tom nepořádku... Nepořádek je slabé slovo, to fakt nelze nazvat jinak než bordel, který je v našem městě, to nikdy tady nebylo.

Nám přetékaří popelnice na tříděný odpad, což je kompetence magistrátu HMP, přetékaří nám odpadkové koše. Běžte se podívat na I. P. Pavlova. A hlavně my to potom děláme jako městská část sami, uklízíme za vás, milí kolegové z hlavního města Prahy, milá koalice, a nikdo nám za to nedá ani korunu. My bychom na městské části tyhle peníze mohli utratit mnohem lépe – na školy, na děti, na aktivity, ale my to musíme dávat do udržování čistoty a pořádku. A platíme to za hlavní město.

Moc mě mrzí, že tady není dneska kolega Hlubuček, protože to je jeho kompetence. Společně tady s panem Scheinherrem. Oni to mají tak prapodivně rozdělené. Pak když píšeme jednomu, tak ten říká, já to nemám na starosti, má to Scheinherr. Pak píšeme Scheinherrovi – já to nemám na starosti, má to Hlubuček.

A viděla jsem i na Radě HMP, že se kolegové nedovedli shodnout na tom, kdo vlastně může za úklid třeba sněhu, který nás čeká atd. Pan primátor, tady se ho musím zastat, se velice věcně ptal, jak to tedy bude a kdo za to bude odpovědný.

Takže já prosím, abychom to zařadili, protože občany to strašně trápí a nás na městských částech také. A moc se těším na příští Zastupitelstvo, až budeme projednávat změnu vyhlášky ohledně plateb za popelnice. Protože to zdražení, které vy chystáte na Pražany, a víte o něm celý rok a budete to projednávat 15 dní před účinností zákona, to není už drzost, to je nehoráznost.

Takže já se na to těším na příštím Zastupitelstvu a myslím si, že to, co jim chystáte od 1. 1., na co se mohla SVJ připravit, to jste mohli udělat dávno. Všechno jste jim zdražili zatím. Vy jste vlastně koalice zdražování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě mrzí, že tady dneska není pan primátor Hřib, protože je to věc, která se týká i jeho. Myslím si, že svým jednáním velmi tu situaci zkomplikoval. A nejde o nic jiného než o mobiliář zastávek MHD.

Jak jistě víte, máme to v tiscích pro informaci. Probíhá v tuto chvíli ukončení spolupráce na pronájmu zastávek se společností JCDecaux. Probíhá nějaká výstavba, respektive tendr a stavba nových zastávek ze strany města. K tomu jsme měli – a za to moc děkuji panu radnímu Chabrovi – seminář s Technologiemi města Prahy, kde jsme se dozvěděli spoustu zajímavých informací o tom, že sice je to dražší, cena podle mých informací stoupla zhruba z 350 000 Kč na zastávku na nějakých 770. Má to zpoždění, ale nějakým způsobem máme k tomu informace. Takže za to moc děkuji.

Nicméně nemáme vůbec žádné informace o tom, co bude dál. V momentě, kdy Technologie města Prahy zastávky dodělají – a podle mých informací je to věc akutní, protože první zastávky mají být montovány už během příštích týdnů, tak vůbec nevíme, kdo a jak se o ně bude starat. A hlavně, kdo bude pronajímat tu reklamu? Protože podle mých informací vůbec neprobíhá žádný tendr, žádná soutěž k tomu, kdo bude provozovat reklamy.

Nevím, jestli si to uvědomujete, ale jsme tady v zákonu o veřejných zakázkách, tzn., že takováto soutěž může trvat i rok. To znamená, že se to klidně může přesunout i do dalšího volebního období.

Proto já bych byl moc rád, abychom dnešní tisky Z – 9834 a Z – 9844 přesunuli z informací do projednání. Jako 1. tisk pana radního Chabra, tzn. body jeho tisků, a dali je dokonce jako pevný bod ve 14 hodin po skončení interpelací. Protože si myslím, že to je natolik závažné téma dnešních dnů, že není důstojné, abychom to probírali přinejhorším někdy v noci, to si myslím, že si nezaslouží. Takže abychom to dali po interpelacích.

A byl bych moc rád, kdybychom se na tom dokázali tady na plénu domluvit, abyste na moje dotazy, které jsem tady vznesl, neodpovídali v návrhu programu, protože já vás ubezpečuji, já těch dotazů mám desítky, možná stovky, takže pokud budete chtít odpovídat tady a nebudete chtít zařadit ten bod, tak tady můžeme být celý den jenom tady k tomu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Ondřejovi, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji. První žádost je technická. Mám prosbu zejména na pana kolegu Chabra, a to je, abychom tisk, který je k informaci pod číslem Z – 9834, to je „Informace k veřejné zakázce na dodávky prvků pražského mobiliáře, uliční vybavení a shrnutí případu AD – Net – reklamní lavičky dali jako pevný bod na 16. hodinu.

Ten důvod je jednoduchý - že se o tom hodně píše, hodně se o tom mluví, nikdo ale nemáme jistotu, jak to vlastně je. Čili chtěl bych, abychom si to v klidu a hezky v sále probrali a posunuli se někam s mobiliářem dál. A to zejména za předpokladu, že k tomu byla komise, která k tomu pravidelně seděla. Udělali jsme i spoustu zápisů a myslím si, že bychom potřebovali s tím trošku hnout, na čemž se asi shodneme všichni. Dát nějakou jistotu Pražanům, kdy, co a za jakou cenu bude. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěl jsem poprosit, jak tady byla ta debata o úklidu, vezmeme si to trošku za úkol do příště, protože dlouhodobě se bavíme o úklidech, že by je měly dělat i městské části. Čili abychom zařadili a projednali i tento bod, protože si myslím, že bychom se i zde evolučně mohli posunout po těch 3,5 letech maličko dál.

A poslední. Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co tady říkal Pavel Žďárský, to je tisk Z – 9758, aby bylo zjevné, o co v těch našich částech jde a co zajímá nejen Kbely, ale mohu zde mluvit s jistotou za Prahu 9, mohu zde mluvit za Čakovice, mohu zde mluvit za Letňany a myslím si, že za celou část.

Jde totiž o to, že dnešní severovýchodní část Prahy se rozvíjí nejvíce v Praze a všechno nasvědčuje tomu, že to tak dál půjde. Problém ale u městských částí není, že bychom byli protirozvojoví, problém je v tom, že tím, že se nekoná v jakýchkoli jiných oblastech, tzn. neposiluje se doprava, neposiluje se MHD, stojí i výstavba školství, což ostatně tamhle kolega Vyhnánek, za mnou Vít Šimral, také vědí, tak říkám – severovýchod Prahy není na masivní rozvoj připraven.

Není na něj připraven z toho důvodu, že tam potřebná dopravní infrastruktura, která s tím souvisí, že se zkrátka na ní nepracuje. Teď vám přišly připomínky k „zurkám“, já jsem tam četl, že tam byla vyndaná i Vysočanská radiála, nicméně to si pak řeknu osobně s Petrem, to si myslím, že je nějaké nedorozumění.

Nicméně je potřeba, aby město, respektive i pan primátor, přestali dávat příspěvky na Facebooku a začali něco dělat. Abych byl upřímný, nemyslím si, že to je chyba jenom Zdeňka Hříba a této stávající reprezentace, ale myslím si, že to je chyba Zastupitelstev posledních devět deset let zpátky, že jsme se tady zastavili. A v Praze, jenom říkám dopředu, nebude rozvoj, pokud nebudeme pracovat na dopravní infrastruktuře MHD a dalších rozvojových lokalitách, protože pak můžeme všichni na billboardech slibovat byty, ale zkrátka nebude jak je obsloužit.

Velmi děkuji také Petrovi v rámci toho bodu, že do toho jde tak říkajíc po hlavě, protože ono to chce určitou odvahu. A abychom to i vyladili po zkušenostech z jednotlivých městských částí, tak jsme se domluvili s Petrem, že tam doplníme usnesení. Čili já se pak k té stovkové změně ještě vrátím, abych přesně řekl, o co nám jde a za jakých podmínek jsme na tyto kroky připraveni.

Bohužel v tuto chvíli, když budu mluvit za Prahu 9 a o Kolbenově a Poděbradské ulici, tyto ulice se rozvíjejí, ale ten rozvoj té zbylé dopravní infrastruktury jde za námi. Tak to je asi teď v tuto chvíli všechno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi, vnímám, budeme o tom hovořit v tom konkrétním bodu. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Pane náměstků, děkuji za slovo. Já si dovolím ještě jednou vystoupit k zařazení bodu týkajícího se kritického stavu ve svozu komunálního odpadu. My jsme přesvědčeni o tom, že je potřeba ten bod dnes zařadit mj. proto, protože na příští jednání Zastupitelstva se chystá změna vyhlášky, změna vyhlášky, která by měla určovat novou cenovou politiku a cenu svozu odpadu v hlavním městě Praze pro občany.

A myslíme si, že bychom měli do příštího Zastupitelstva nejen měli jednat o vyhláše, ale také o podmínkách, za kterých svoz odpadu bude fungovat. Proto si myslíme, že ten úkol, který by měl vzejít ze Zastupitelstva směrem k panu náměstkovi Hlubučkovi, tak je adekvátní, právě i s tím termínem 16. 12., tedy termínu Zastupitelstva v prosinci.

A je mi líto, mnozí se mě tu ptali, jestli v tuto chvíli je vhodné tento tisk zařazovat, když tady pan náměstek Hlubuček není. Já si myslím, že to nesnese odkladu právě proto, protože musíme příští měsíc rozhodovat o ceně za svoz odpadu. A to, že pan náměstek je na zahraniční služební cestě, tak já neovlivním. Ale to, co mohu ovlivnit, tak je pořádek v hlavním městě Praze. A chci se o to postarat, věřím tomu, že stejný zájem máte i vy, a proto zařazení tohoto tisku podpoříte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Já jsem chtěl reagovat na ty body, které tady navrhovali páni kolegové zastupitelé. Nemám problém s tím, abychom tu informaci, která je dneska pod č. 9834 a 9844, zařadili jako pevný bod. S tím, že ten jejich obsah je velmi podobný, ne-li totožný, tak bych poprosil o sloučenou rozpravu k těmto dvěma tiskům následně. A jen poprosím případně o nějakou písemnou specifikaci, čeho by se měl týkat bod energií, co navrhoval pan zastupitel Pilný a Vodrážka.

Myslím si, že téma energií je dneska natolik závažný bod, že si zaslouží i bod, abychom se mu tady věnovali. Jen poprosím případně o možnost toto dát zase na nějaký pevnější čas, abychom případně byli schopni přizvat i další kolegy, kteří se tomu přímo věnují, z Pražské energetiky, případně z Pražské plynárenské.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, já asi už poslední bod dneska. Já bych chtěl poděkovat Radě, že na základě výzvy hnutí ANO zrušila plánovaný ples, protože nám to přišlo opravdu nezodpovědné v rámci pandemické situace, která exponenciálně roste. Tak jsem rád, že na základě naší výzvy k tomu došlo.

Nicméně bych rád stejně zařadil bod s názvem „Ke zrušení 20. reprezentačního plesu hlavního města Prahy a Obecního domu“, protože bych rád v tomto bodu navrhl rozpočtové opatření. Abychom ty prostředky, a nejsou malé, je to asi 1,3 mil. Kč, které byly na ten ples alokovány, tak abychom je využili na něco smysluplného.

A já bych navrhoval, aby to byl nákup testů PCR pro školy. Myslím si, že se jich dá za to koupit hodně, tak abychom využili ty peníze, které se nevyčerpají, na něco smysluplného v rámci pandemie.

Takže poprosím navrhnout tento bod a zařadíme ho jako č. 22, tzn. jako 1. tisk pana náměstka Vyhnánka, s čímž to souvisí, protože jsou to finance. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Stanislava Nekolného.

S. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit kolegy sousedy z Čakovic, Proseku a Kbel k tzv. slukové změně o to, doplnit usnesení, jelikož oprava je u nás zcela zásadní a je potřeba postupovat velice obezřetně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jen reakce na pana radního Chabra. Ten bod, který předkládám, se týká především těch institucí, které zřizuje hlavní město Praha, tzn. jak sociální služby, tak školy a další. Kolik z nich bude mít smlouvu s PRE nebo Pražskou plynárenskou, opravdu nevím. Jejich reakce by potom samozřejmě mohla nastat až v případě, že dojde Rada a Zastupitelstvo k tomu, že v této oblasti budou nějakým způsobem konat. Ve smyslu třeba nějakých dotací nebo řešení nákladů.

Pokud v této fázi už je rozumné přizvat zástupce PRE nebo Pražské plynárenské, tak já proti tomu nic nemám. Stejně tak v případě, že by tomu tak bylo, tak přeřadit ten bod na nějakou pevnou hodinu, kdy by tito zástupci mohli vystoupit. Ale nevím, jestli v tomhle okamžiku je to věc, která dává smysl. Asi spíš by to jednání bylo možné, až opravdu zjistíme, které z těch entit jsou postiženy tou krizí, jejichž dodavateli jsou tyto podniky, které vlastní nebo spoluvlastní Praha.

Jinak proti tomu nic nemám, ale důležité je sesbírat data a zjistit velikost těch dramatických dopadů na ty instituce a hledat nějaké řešení, které by se mělo najít co nejdřív. Samozřejmě v tom usnesení jsou i věci, které se týkají občanů, ale to je zatím věc, kterou především řeší vláda. Jestli se k tomu Praha potom aktivně připojí. Ale především bychom měli řešit ty instituce, na které už od 1. ledna, možná na některé, které byly už zákazníci Bohemia Energetiky, už tahle věc dopadla teď.

Takže ta účast není nutná. Ale pokud ji pan radní Chabr za nutnou považuje, stejně tak jako zařazení na pevnou hodinu, tak já proti tomu vůbec nic nemám. Ale jedná se především o instituce a zmapování té situace a hledání těch opatření, která by mohla pomoci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já bych chtěla vyvést z omylu pana Prokopa, že jsme zrušili ples na základě dopisu, který nám zaslal. Není tomu tak. My se na hlavním městě Praze rozhodujeme na základě jiných údajů a jiných informací, než co přichází z Prahy 11.

Sledujeme velice pečlivě vývoj epidemie, logické situace. A sledovali jsme to celou dobu, co jsme ples připravovali. A sami jsme došli k názoru, že situace není dobrá a tedy ples v avizovaném termínu konat nebudeme. Ale zároveň bychom ho rádi přesunuli na jaro, kdy opět budeme situaci sledovat a uvidíme a budeme doufat, že se ples v jarním termínu bude konat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak já mám akorát krátkou prosbu, protože po mně se hlásí Honza Chabr, jestli by to zařazení bodu na 16. hodinu podpořil, jestli by se mohl rovnou vyjádřit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Říkám, podpořím to na tu 14. hodinu, jestli můžu poprosit. Že bychom to hned po interpelacích projednali, jak tu navrhoval pan zastupitel Prokop. A jinak děkuji panu Ing. Pilnému za tu specifikaci. My jsme tady měli připravená i ta data týkající se Pražanů, kteří spadali do režimu dodavatelů poslední instance. Tak jsem nevěděl, jestli ten dotaz míří spíše na Prahou zřizované organizace, nebo na Pražany. Nemám s tím problém, nechť to je 1. bod, který budu předkládat.

Nám. Hlaváček: Prosím všechny kolegy do mikrofonu, dneska je nějak blbě slyšet. A máme ty čumáčky. Ještě poprosíme Honzu Chabra o úplně krátké zopakování nejdůležitějších momentů. A potom Tomáš Portlík.

P. Chabr: Omlouvám se. Nemám problém s tím, aby byl ten mobiliář zařazen na 14. hodinu po interpelacích, jak navrhoval pan zastupitel Prokop. A k tomu, co říkal pan Ing. Pilný, ať je to 1. bod, jen jsem nevěděl, do jaké míry by se ten bod měl týkat dodavatelů poslední instance a Pražanů, kteří do toho režimu spadli, a do jaké míry se týká našich organizací. Tím, že se týká města a jeho organizací, není třeba zajišťovat ničí účast. Takže ať to je klasicky bod první, nebo poslední, který budu předkládat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, technická Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já souhlasím, děkuji, Honzo. Druhá hodina, měním svůj návrh. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, skvělé, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstku. Já bych chtěl vzhledem k těm energiím, já si myslím, že k DP nějaká data určitě máme. Je to největší zaměstnavatel v Praze a zároveň i jeden z největších odběratelů energie. Čili jestli jsou zafixovány ceny, ale jakým způsobem se to dotkne zejména finančně. A předpokládám, že ekonomický náměstek DP toto má zpracováno a že na nějakou určitou hodinu by sem mohl dorazit a informovat nás.

V minulosti bylo dobrým zvykem, že ředitelé akciových společností se běžně účastnili Zastupitelstva. I když chápu samozřejmě, že teď je epidemiologická situace, která tomu není úplně příznivá. Ale změnilo se to již v minulosti, ještě před epidemií, že sem přestávali docházet jak ředitelé Pražských služeb, ředitelé Dopravního podniku atd.

Čili myslím si, že by sem někdo z Dopravního podniku mohl dorazit a informovat nás. Nejen o nákupu elektrické energie, ale tam se to týká i nákupu plynu, týká se to nákupu nafty, všech těchto záležitostí. A zároveň i pojištění, které nesouvisí přímo s energiemi, ale podle mých informací také ještě není hotovo a zaslavněno.

Čili já bych požádal, aby to bylo jako 1. bod pana náměstka Scheinherra, protože pro Pražany je toto skutečně velice důležité. A nárůst cen energií se potom může propast do ceny jízdného apod. Stejně tak, jako se začíná propisovat i to, co tady bylo zmíněno v předešlém příspěvku, tzn. svoz odpadu. Lidem se teď sahá do peněženek ze všech stran. A když jim ještě budeme chtít zdražit odpad, nedejbož něco jiného, tak si myslím, že nás tady odsud rychle vymetou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Já jsem konzultovala s náměstkem Hlubučkem tisk Z – 9864. A on tady nechápe, proč se to ukládá jemu, když Pražské služby jsou servisní organizace, která – dle jeho slov – ochotně vykoná všechny služby, které si s ní zaslavní TSK. Asi je to spíš na TSK, aby si toho objednala více.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, já už jsem nechtěl vystupovat, ale musím reagovat na paní Třeštíkovou. Vy jste poslali pozvánku s tím, že se mají kupovat lístky atd., my jsme jako klub hnutí ANO na to bezodkladně reagovali, vám, výboru a panu primátorovi, naším dopisem o usnesení klubu. Takže předpokládám, že to zrušení bylo na základě naší výzvy. Vy jste nám na to ani neodpověděli, potom jste to zrušili. Ano, já si to tak vykládám a myslím si, že to tak určitě bylo, tak tady neříkejte nějaké fabulace. Tak to je k tomu plesu.

A potom bych chtěl poprosit za hnutí ANO, abychom dostali pauzu na poradu klubů předtím, než ukončíte rozpravu. Abychom se mohli poradit o těch tiscích, co tam jsou, a případně potom v rozpravě navrhnout nějaké třeba drobné změny, aby to bylo procedurálně možné. Takže než ukončíte diskusi, až tam nikdo nebude, tak prosím pauzu na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, vnímám požadavek, prosím kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Tak já se vracím sem na tohle místo po nějakých 15 - 20 minutách, co jsem vystoupila.

Pamatujete si, kolegyně, kolegové, co jsem tady říkala? Jak si to pinkají pan náměstek Hlubuček s panem náměstkem Scheinherrem. A tady nám to předsedkyně životního výboru potvrdila. Takže ten tisk, že je bordel v ulicích, to vůbec nemáme ukládat panu náměstkovi Hlubučkovi, který má na starosti životní prostředí, ale máme to uložit panu Scheinherrovi, který má na starosti dopravu a asi pravděpodobně i ten úklid, protože vlastně Pražské služby s tím nemají nic společného. Ony jsou jenom servisní organizace a má to na starosti TSK.

Takže já o to víc prosím všechny soudné v tomto sále, abychom tohle zařadili, protože je evidentní, že v tomhle bodu si také budeme muset vyjasnit, kdo opravdu za ten bordel v Praze je zodpovědný. Jestli pan náměstek Hlubuček za STANu - Starostové by se přece měli starat o pořádek v ulicích, anebo pan náměstek z Prahy sobě, která je přece tady pro občany! Oni nejsou politici.

Takže já si myslím, že o to víc, milí Piráti, protože ono to potom ve finále půjde za primátorem, i ta doprava, i všechno, tak byste se měli zamyslet a podpořit to. Aby právě to zase nešlo za Hřibem, který opravdu s úklidem nemá nic společného, tak by vám vaši koaliční partneři měli říct, co s tím udělají, protože to začíná být obrovské téma v Praze.

Běžte se do těch ulic podívat. Lidi jsou opravdu našťvaní. Takovýhle bordel v Praze nikdy nebyl. A do toho všeho ještě pan náměstek Hlubuček, který to vůbec nemá na starosti, on ne, tak byl to právě on, který vypisoval na začátku tohoto roku městským částem, kde se má a kde se mohou zrušit stanoviště pro tříděný odpad, protože na to nemá peníze. Tak já jsem z toho úplně jurodivá už.

A, paní starostko Plamínková, vy jste předsedkyně výboru pro životní prostředí, myslím si, že byste se nám k tomu také měla vyjádřit, protože to jde i za vámi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Mnoho z toho, co bych býval řekl já, tak už řekla moje kolegyně Sandra Udženija. Já si přece jen jako zpracovatel tisku dovolím věcnou poznámku.

Ten tisk je zpracován tak, že se snaží řešit dvě věci v nepořádku na ulicích hlavního města Prahy. První věc je samozřejmě nepořádek u odpadkových košů, na veřejných prostranstvích, ať už je to u metra, nebo je to na ulicích, nebo na náměstích, nebo kdekoli jinde. A tam skutečně tu správu komunikací, včetně odpadkových košů, má nést TSK. Nicméně TSK, pokud je mi známo, si tuto službu objednává u druhé pražské organizace, která se jmenuje Pražské služby, kde je pan náměstek Hlubuček předseda dozorčí rady z titulu své funkce.

A druhá oblast, ve které je neuvěřitelný nepořádek v Praze, jsou nádoby pro tříděný odpad, které přetékají. A samozřejmě na ulicích z toho je další nepořádek, který se neuklízí, nebo ho musí uklízet městské části, protože už se na to nemohou dívat. Ale peníze na to nemají. A to je čistá odpovědnost pana náměstka Hlubučka, protože v tomto případě za svoz tohoto odpadu a úklid kolem těchto sběrných nádob odpovídá on, respektive organizace, která náleží do jeho gesce.

Proto si myslím, že návrh toho usnesení a toho tisku je zpracován velmi korektně, protože tam navrhujeme, že to jde za panem náměstkem Hlubučkem. Které ve svém důsledku, díky tomu, že je předsedou dozorčí rady společnosti Pražské služby, za svoz odpadu v hlavním městě Praze odpovídá. A v tuto chvíli já si nebojím troufnout navrhnout, že dokonce vypustím, aby ve spolupráci s panem náměstkem Adamem Scheinherrem to měl na starosti pan náměstek Hlubuček. Pokud na dálku mi pan náměstek Hlubuček vzkazuje, že za to může pan náměstek Scheinherr.

Takže já, pokud zařadíte tisk, hlásím přímo dopředu, že budu vypouštět to, aby tento úkol směřoval panu náměstkovi Hlubučkovi ve spolupráci s Adamem Scheinherrem. Naopak, v tento okamžik budu navrhopvat, aby ta věta o spolupráci s Adamem Scheinherrem byla vypuštěna a byl to byl jenom panu náměstkovi Hlubučkovi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Já bych chtěla zdůraznit, že pan předseda Prokop předpokládá špatně. Ples jsme nezrušili na základě jeho dopisu. Je mi líto, že tento zářez si nemůžete připsat, ale opravdu to tak nebylo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Já jsem původně nechtěl reagovat na ten ples, ale docela mě to pobavilo. My jsme ho také rušili na Praze 11. A docela by mě zajímalo, paní radní, když jste ho zrušili, jaké jste měli storno náklady? Protože podle mě jste ho zrušili docela pozdě. O tom, jak se bude vyvíjet pandemická situace, to se dalo prognózovat už minimálně tři čtyři týdny dozadu.

To znamená, jestli jste ho zrušili teď, což je podle mě tak 14 dní, co se měl konat, jestli se nepletu, možná týden, tak by mě opravdu zajímalo, proč jste rozhodli tak pozdě a co to stálo? Protože určitě příprava nějaká byla. A pojďme se tady bavit o tom, jestli jste ho neměli zrušit už dávno, když chcete tohle téma otevírat. Já, být na vašem místě, bych se tohoto tématu moc nedotýkal.

Ale já jsem původně chtěl mluvit k tomu svozu odpadu. Přiznám se, že nejsem odborníkem na tuto problematiku, není to v mé kompetenci, ale chci ujistit kolegy z koalice a zejména z Rady hlavního města, že to je opravdu téma.

Když už – teď to bude znít hloupě - moje vlastní dcera za mnou přijde, která nebydlí na Praze 11, bydlí náhodou na Praze 2, a řekne mi: „Tati, proboha, co je to za bordel? Když já jdu vyhodit tříděný odpad, tak všude okolo se válí odpadky, protože se to tam nevejde.“ Když u nás na Praze 11 víme, že jsme chtěli zvýšit svoz tříděného odpadu, a bylo nám řečeno, že ho můžeme zvýšit, za předpokladu, že snížíme počet nádob na tříděný odpad, tak ten problém opravdu někde je. A můžu vás ujistit, že Pražanům je úplně jedno, kdo to má v kompetenci. Ale sakra, dělejte s tím něco.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Po dlouhé době řeknu, že jsem se už nechtěl přihlásit, ale ta debata mě zase vyprovokovala.

Já bych poprosil, aby ti členové Rady, kterých se to týká, nebo kterých se to týká nepřímě, aby podobně, jako to udělala Hana Kordová Marvanová nebo Honza Chabr v těch bodech „Milostivé léto“ a „městský mobiliář“, tak, abyste se i vy takhle postavili ke svozu odpadu, abychom tu meritorní debatu nevedli jako obvykle zase v bodu programu.

Je to docela zásadní věc, která se týká Pražanů. Je tam nějaký návrh usnesení, my si tady můžeme pinkat ty argumenty sem a zpátky, ale nemůžeme nic. Nemůžeme dát úkol Radě, nemůžeme přijmout usnesení. A vy budete mít čárku, že jste debatu s opozicí vedli. Tak to prosím řekněte někdo na mikrofon, že to podpoříte, jako to udělali vaši kolegové, že podpoří ty ostatní body. My toho necháme, je 9:50, v 10 hodin skončíme tenhle bod a jedeme dneska docela svižně a rychle. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka k tomu plesu. My jsme původně tady měli připravený tisk, já moc nechápu reakci paní radní Třeštíkové, protože my jsme docela jasně vystoupili s tím požadavkem, do té doby žádná taková informace, že by se uvažovalo o zrušení plesu, nebyla. Prošlo to až v této chvíli. My jsme měli připravený i tisk, aby se tím zabývalo Zastupitelstvo, abychom to skutečně zrušili a ty peníze použili na smysluplnější věci v této chvíli. Jako je třeba testování žáků ve školách.

A mně přijde úplně zbytečná teď ta debata. Dobře, tak jste to udělali na základě různých argumentů, možná vás k tomu vyprovokoval i ten dopis, možná jste se třeba o tom tady nechtěli bavit na Zastupitelstvu, kde všechno se zase zavírá kvůli covidu, a Pražané budou plesat v Obecním domě.

Ale přijde mi to takové, nezlobte se na mě, nedůstojné a vyvolává to přesně pak ty otázky, které tady řekl kolega v té chvíli. Že se pak opozice bude ptát, když už jste to tedy zrušili, a ten náš vliv tam byl nulový, dobře, nebudeme se přít, já se s vámi nebudu přít, protože to stejně nikdy nerozsoudíme, tak fajn. Tak vyprovokujete otázky typu, jestli jste to opravdu nezrušili pozdě a jestli tam nevznikla nějaké náklady. A přijde mi to fakt zbytečné v tuto chvíli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Já jsem trochu unesen z toho, co tady říkala paní Třeštíková. Jsem za to vlastně rád. Tak jenom si to pojd'me zrekapitulovat. Hnutí ANO varovalo před pandemickou situací v době, kdy začaly vzrůstat křivky a bylo jasné, kam se to posune směrem k datumu pořádání toho plesu.

Náš klub posílal výzvu ke zrušení toho plesu 1. 11. A já jsem strašně rád, že tady paní Třeštíková potvrdila na mikrofon, že na náš dopis vůbec nebrali zřetel. To je fajn, protože pak tam probíhalo 9 dnů, kde jste o tom asi přemýšleli atd., na náš dopis jste nebrali zřetel, děkuji za tuhle informaci. A až 10. 11. přišla informace o tom, že ten ples rušíte, přesouváte.

V tom případě já bych prosil opravdu zařadit ten bod, abychom tady mohli detailně projednat, jestli tam v tom prodlení, těch 9 dnů od té doby, co my jsme dali tu výzvu, nedošlo k nějakým storno poplatkům, které už nebylo možné zrušit apod. Budu chtít toto vědět konkrétně, kdy jste rozhodli a jestli mezi tou naší výzvou a tím vaším rozhodnutím nemohlo dojít k nějakým zbytečným nákladům. Takže prosím, zařaďte ten bod, ať už tady tím neprodlužujeme debatu, protože já k tomu můžu diskutovat opravdu klidně celé dopoledne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Děkuji pěkně. Tak vidím, že paní Třeštíková je opět po mně hlášená, takže asi se můžeš, Ondro, přihlásit zase. Protože se o tom evidentně bavit chce v tomhle bodu. Nicméně já chci upozornit fakty na to, co Pražany opravdu trápí. A to je ten odpad, to je ten bordel.

Jak jsem vám říkala, já vám dám jenom příklad toho, co se tady děje za vaší koalice. 14. 4. 2021 odešel dopis z MČ Praha 2, kde je přiložená tabulka v rámci toho dopisu, která říká – „vývoj financí etablovaných na činnosti v oblasti MČ Praha 2,“ do toho spadá 1 a 3, jen, abyste věděli, že to je taková ta oblast, „a její porovnání s rokem 2017 v oblasti letní údržby komunikací“.

V roce 2017 na to bylo alokováno necelých 27 mil. Kč. V roce 2018, to už jste vy, 23 mil. Kč. 2019 - 20, 2020 - 19 mil. Kč, 2021 - 16 mil. Kč. To jsou fakta! O 40 % jste snížili peníze na úklid. A do toho spadají samozřejmě i odpadkové koše. Projděte se např. po I. P. Pavlova a uvidíte, co tam je za bordel. To máte na starosti vy.

Nebo, přesně vám to řeknu, vývoz košů, v roce 2019 to bylo 7x týdně, v roce 2021 je to 5x týdně. Splach přílehlých chodníků, v roce 2019 – 14x. Víte, kolik je to v roce 2021 – 7x! Tak pak, jak mají být ty ulice čisté?

Tady navážu na kolegu Sedekeho. Martine, já nevím, vy jste třeba městská část, která má velká SVJ, sídliště, družstva atd. A tam jsou nádoby velké. To jsou nádoby na 1100 litrů. Nebo nádoby, popelnice, ať tomu všichni rozumí, o čem mluvím.

Takže pokud SVJ, lidi, občané budou chtít, aby se jim 3x týdně v roce vyvážel odpad tak, jak jsou na to zvyklí, tak si každé to SVJ za 1 nádobu připlatí 39.744 Kč. My se tady nebavíme o pár korunách. A to náměstek Hlubuček tohle má snad na starosti, ne, paní předsedkyně. Kýve, tak tady jsem správně, tady jsem se trefila, kdo to má na starosti.

Tak tohle pan náměstek Hlubuček ze STANu ví celý rok. A má to platit od 1. 1. Celý rok to ví. A k Vánocům těm občanům dá takové dramatické navýšení za svoz odpadu. Všechno se jim zvyšuje - energie, víme, jak rostou ceny a ještě tohle. Které SVJ s tímhle tím počítá? Která čtyřčlenná rodina s tím počítá, že se jim ještě zvýší takhle radikálně svoz popelnic a odpadu? Nikdo s tím nepočítá.

Já chápu, jak říkal pan náměstek Hlubuček, a někde to zaznělo, že se to zase nedotkne moc, protože těch malých... Ty malé, 80litrové, ty, co jsou i u pana Hlubučka v Lysolajích u těch domečků, tak pravda, tam to bude dokonce -304 Kč/rok. Ale my všichni v centrálních městských částech a hlavně tam, kde jsou sídliště a velká SVJ, tak si sakra připlatíme.

Takže já bych poprosila, abychom opravdu začali debatovat o čistotě, o svozu, o tom, co se tady děje v rámci životního prostředí nebo dopravy, já už nevím, a je mi to ve finále jedno, protože to je velké téma. A je to také velké téma proto, že, jestli víte, kolegyně a kolegyňe, tak včera zasedal výbor životního prostředí, který právě tu vyhlášku a to navýšení, a ejhle, ono to v koalici neprošlo. Paní Plamínková, vám to neprošlo na tom vašem výboru. Paní Plamínková zase vesele řekla, za to může ODS, ta nehlasovala.

Nemůže za to ODS, za to si můžete vy. Měli jste celý rok na to abyste to diskutovali jak s opozicí, ale hlavně na to připravili občany, ty lidi. Skoro o 40.000 Kč navýšení za 1 popelnici na sídlišti, vy jste se úplně zbláznili. A dát jim to vědět 15 dní předem, než to má platit? Tady fakt někdo nepoužívá mozek. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já bych se ještě ráda vyjádřila k plesu, protože si myslím, že je to téma, které je dobré probrat. My se řídíme a řídili jsme se opatřením, které vydává ministerstvo zdravotnictví, které bylo vedeno do včerejšího dne ministrem za ANO. A toto ministerstvo nevydalo žádné opatření omezující produkci akcí ve vnitřních prostorech. Nevydalo ani žádné opatření, které by doporučovalo rušit plesy nebo doporučovalo rušit nějaké společenské akce.

Tudíž je zajímavé, že ta samá strana na pražské úrovni vyzývá město, aby akci samo od sebe zrušilo. Místo toho, aby vyzvalo svého vlastního ministra, aby se na toto téma zaměřil. Myslím si, že tím možná dochází k nějaké nejistotě u dalších pořadatelů dalších akcí.

Jinak co se týče tohoto plesu, tak nedošlo k žádným storno poplatkům. S Obecním domem jsme domluveni, že ve chvíli, kdy ples přesouváme na jaro, tak žádné storno poplatky nebudou.

Nám. Hlaváček: Pan předseda Čižinský technická.

P. Čižinský: Já mám spíš faktickou poznámku k paní předsedkyni Udženiji.

Ohledně vývozu odpadů se jedná o rozhodování, které po nás chce nový zákon, který byl schválen. A jedná se o to, že my jako zastupitelé budeme muset rozhodnout, jakým způsobem a v jaké výši dotovat černé popelnice. Ale, paní předsedkyně, vy jste úplně zatajila, že součástí toho zákona je také to, že tříděné popelnice budou zdarma. To znamená, že domy, které si dobře zorganizují svůj odpad, tak nemusí platit víc. To tady z toho úplně vyvanulo.

Já to chci tedy zdůraznit, že to je na základě nového zákona, že ti, kteří budou dobře třídit, tak nebudou muset platit výrazně víc.

Nám. Hlaváček: Faktická paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Pane bývalý poslanče, vy o tom asi něco víte, seděl jste tam v té sněmovně. Teď už nesedíte, tak proto máte asi více času na ty vaše petice. Nicméně já vám chci říct jednu věc, já jsem nic nezatajila. Já jsem jenom říkala, že jste na to měli celý rok, abyste to prodiskutovali. Zaprvé.

To není novinka, vy to nevíte před chvílí, že je tady nějaká nová vyhláška – ano, podle zákona, ano, musíme plnit. A to, co vy říkáte, že jsem zatajila, to, co jsem tady četla, no, promiňte, tak se podívejte na důvodovou zprávu, která včera byla předložena právě na výboru, k tomu, o kolik se to zdražuje. Já čtu pouze z vaší – vaší - důvodové zprávy. A tam je napsáno tohle.

A to, že bude zadarmo tříděný odpad, tak to víme, ale stále to musíte svázat. A i teď nesvázíte ten tříděný odpad. Vedle popelnic na tříděný odpad je nejvíc bordelu, protože tu četnost jste snížili a některé zrušili. Tak mi tu nevykládejte, že někdo bude mít něco zadarmo.

Nám. Hlaváček: Prosím, ještě je faktická paní kolegyně Jana Plamínková. Ale upozorňuji všechny, že jsme charakterem v řádné rozpravě, že je možné se řádně přihlásit. A byť mě délka rozpravy netěší, tak ji respektuji a vydržím ji moderovat co nejdéle. Takže prosím paní kolegyni Plamínkovou o faktickou poznámku.

P. Plamínková: Jenom velmi krátkou faktickou. Ten tříděný odpad je pro občany zadarmo už teď. To, co je novinka, je, že bude zadarmo svoz biologického odpadu, za který nyní platí. Tak ten bude zadarmo. Víme, že biologický odpad, rozložitelný odpad tvoří až 40 % obsahu popelnic. A když to budou náležitě třídit, tak se jim fakticky náklady na svoz popelnic prodražit vůbec nemusí. Jde o to motivovat lidi k třídění biologického rozložitelného odpadu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Jendo, je to opravdu technická či faktická poznámka? Prosím.

P. Čížinský: Skutečně jenom fakticky. Paní předsedkyně Udženija nemá pravdu, když říká, že jsme na to měli rok. To je první faktická poznámka. A druhá faktická poznámka. Prosím, paní předsedkyně, nevyčítejte někomu svoz černých popelnic, to si určuje majitel té popelnice, nikoli Pražské služby.

Nám. Hlaváček: Opravdu faktická či technická poznámka Sandra Udženija.

P. Udženija: Já vás prosím, Honzo Čížinský, nebo tebe, nemluv o něčem, čemu vůbec nerozumíš. Tady přesně paní předsedkyně Plamínková potvrdila moje slova, o čem jsem já mluvila. Nemluv o něčem, o čem nevíš, byť jsi to schvaloval ještě i jako poslanec.

Nám. Hlaváček: Ještě Jan Čížinský.

P. Čížinský: Já si myslím, že tomu skutečně dobře rozumím, a proto jsem se musel ozvat, když tady zaznělo, že Pražské služby omezily vývoz černých popelnic. Protože vývoz černých popelnic se řídí smlouvou mezi majitelem odpadků, abych byl úplně přesný, protože ty popelnice jsou také Pražských služeb, ale majitelem těch odpadků, který si ve smlouvě řekne, jak často se mají popelnice vyvážet. A tak mu to je vyváženo.

To znamená, informace, že někdo omezil vyvážení černých popelnic a je to ze strany města, je lživá.

Nám. Hlaváček: Dobrá, takže prosím ještě kolegyni Sandru Udženiji. A pak prosím všechny, aby se řádně hlásili...

P. Udženija: To jsem já nikdy neřekla. Já jsem tady mluvila o četnosti vývozu tříděného odpadu. Takže buď mě poslouchejte, pane Čižinský, anebo nekomentujte něco, co jsem neřekla a čemu fakt – a já teď po těchto vašich komentářích opravdu tvrdím, že vy svozu vůbec nerozumíte.

Nám. Hlaváček: Ještě pan starosta Žďárský hlásí, že popelnice nemá. Patrik Nacher, poslední technická. Ne?

P. Nacher: Ne, to není technická, to je přednostní právo.

Nám. Hlaváček: Přednostní právo, skvělé.

P. Nacher: Ano, děkuji. Poprvé dneska.

Zaprve bych chtěl poprosit, chápu výstup kolegy Čižinského, že podpoří ten bod? Jestli mi k tomu může nějak reagovat fakticky? Protože přesně dochází k tomu, před čím já jsem varoval. Protože tahle debata, všechno se může zobrazit v nějakém návrhu usnesení. A teď my si tady jenom budeme pinkat a vy to pak jako koalice vždycky vyžlutíte a neschválíte. Tak to je první, jestli bych mohl kolegu Čižinského poprosit, jestli by svým výstupem vlastně dal takový příslib nenápadný, že jeho klub a on podpoří tenhle bod, abychom se o tom mohli věčně bavit.

A druhá poznámka na kolegyni Třeštíkovou. Já teď vůbec nerozumím, kam vy to štengrujete. Prapůvodně kolega Prokop vás vlastně pochválil, ocenil, že vy jste i na základě našeho dopisu – neříkám jen, ale i na základě našeho dopisu jste rozhodli o tom zrušení. A vy začnete útočit na to, že vláda a ministr zdravotnictví pod vedením ANO nedal nějaké podněty.

Vy potřebujete k tomu nějaký pokyn k tomu, abyste se mohla rozhodovat o tom, jakým způsobem fungovat? To takhle skutečně bude? Takže až bude ministr Válek, tak vy budete čekat, koukat mu na rty v televizi, jestli on řekne, že rozhoduje, že společenské akce budou, nebo nebudou, nebo doporučuje, tak vy teprve poté je budete rušit?

Přece jste ve výkonné funkci, v exekutivě, rozhodujete, vůbec nemusíte čekat. Koneckonců si pamatuji, jak primátor Hřib se tady chlubil, a musím říct, že někdy oprávněně, že některá ta opatření v Praze byla dřív než někde jinde. Protože Praha funguje jinak, je tu více lidí na jednom místě, narozdíl od jiných krajů. Takže teď tomuhle útoku nerozumím.

A myslel jsem, že když tady pan primátor není, že to bude rychlejší, protože nebude nikdo, kdo vyprovokuje tu opozici, která tady má nějaké body, není útočná, jsou to věčné body. A místo pana primátora, který je v Glasgow, tak jste tu roli převzala vy. Nezlobte se na mě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o trpělivou Marcelu Plesníkovou o slovo.

P. Plesníková: Hezké dopoledne všem, děkuji za udělení slova. Já budu velice stručná. Já bych velice ráda podpořila zařazení bodu Z – 9864. Budu mluvit z pozice místostarostky na Praze 13, kde opravdu v posledním období, můžu být konkrétní – v tomto roce - se nám zvýšil počet stížnosti právě na svoz odpadu.

A já jenom technicky. Na městskou část k připomínkovému řízení přišel tento materiál zhruba před 14 dny, je to 27. 10. Ten čas tady k tomu byl, vše vyřešit dříve. Nehledě na to, že my už teď na městské části toto dotujeme čtyři sta tisíci. Byl nám snížen svoz velkoobjemových kontejnerů a i kontejnerů právě na posekanou trávu, na bioodpad.

Takže opravdu tady k tomu snížení došlo a ten nepořádek opravdu je enormní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Mně to nedá, když jsem poslouchal paní kolegyni Třeštíkovou.

Tak máte pravdu, společenské akce omezeny nebyly. Nicméně jiná omezení byla. Mj. při určitém množství, a plesu by se to týkalo, musíte mít na ústech respirátor. Mj. je doporučeno dodržovat 1,5m vzdálenosti na těch akcích. Já znám celou řadu tanců, dokonce i nějaký australský domorodý, které by splňovaly těch 1,5 m.

Jenom si nejsem jistý, jestli na tom plesu to Hula hula by bylo to, co ti lidé chtějí. Při vsí úctě k vám. A to, že tahle omezení jsou už tady relativně dlouho, ten respirátor atd., to všichni vědí. Ono by to občas chtělo používat hlavu a zamyslet se nad tím, jestli skutečně tak, jak se to vyvíjí, je pravděpodobné, že se to zhorší atd.

Jediné, čím jste mě potěšila, doufám, že to je pravda, že tam nebyly storno poplatky. To je argument, který hraje roli, ale zrušit jste to mohli daleko dřív.

A teď k tomu svozu. Já chci říct panu kolegovi Čížinskému, zejména v kontextu stánků, které máte na Praze 11 rozmístěny a kdy přesvědčujete občany, jak všechno bude dobře. Až si mi přijdou stěžovat lidi, jako že si mi chodí stěžovat lidi, že jim zdražujeme atd., tak já jim řeknu, že jim radíte, aby víc třídili, že tím to zdražení vyřeší. Dám jim kontakt na vaši radnici. A věřte mi, že naši občané jsou natolik aktivní, že je tam skutečně můžete čekat.

Zkuste jim to vysvětlit. Zkuste to vysvětlit těm lidem tam, že vaše rada je tříděte. K tomu ještě dodám, že popelnice, respektive nádoby na tříděný odpad se vyváží méně, takže ty nám taky stále přetékají. A budu jim říkat: „Víte, pan starosta vám vzkazuje, že když budete třídít, takže vlastně ušetříte a budete na tom líp.“ A hlavně byste to měli říkat na těch stáncích, co u nás máte. Doopravdy, jsem fakt zvědavý, jak jim to budete vysvětlovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. Zaprvé, já jsem rád, že jsem se dozvěděl, kdo měl na starosti ples, ale zatím jsem se nedozvěděl, kdo má na starosti ten nepořádek v Praze. Zadruhé bych se chtěl zeptat, asi se budou vracet peníze za vstupenky, nicméně na stránkách Obecního domu stále běží, tady to mám před sebou – „20. reprezentační ples hlavního města Prahy“. Tak si to když tak vymažte. Nebo já nevím, jestli to platí, nebo neplatí.

Pak si myslím, správně je používat zdravý selský rozum. My jsme vždycky na Praze 13 měli také ples, ale když za mnou po prázdninách přišel tajemník, jestli bude ples, tak jsem mu rovnou řekl, že nebude. A nepotřeboval jsem se dívat na nějaké vyhlášky ministra zdravotnictví.

To je k tomu plesu, to je spíš jenom taková drobnost a spíš nedůležitá věc. Ale ke svozu odpadu. V zásadě odpad se má zdražit, podle toho, co nám přišlo na radnici. Jak říkala paní místostarosta Plesníková, přišlo nám to skutečně před pár dny, abychom se k tomu vyjádřili. Tříděný odpad a vyvážení tříděného odpadu se razantně zhoršilo. A moc se těším, až se zejména do sídlištních lokalit umístí popelnice na bioodpad, až bude červenec a začne na to svítit sluníčko. Tak to bude taky asi pěkný.

Já sám doma mám kompostér, mám ho až v nejzazším místě zahrady, protože to nevoní opravdu hezky. A na podzim ty octomilky a všechno, co z toho lítá, tak vám zaneřádí celý byt nebo barák. Ale samozřejmě chápu, že za tohle nemůže tato reprezentace, protože o tom rozhodovala Poslanecká sněmovna.

Ale nemyslím si, že všechny nápady, které jsou míněny dobře ekologicky, jsou dobré. Stejně, jako si nemyslím – a o tom pan náměstek Scheinherr, který dneska ještě ani nepromluvil, ví také, že moje názory na cyklostezky, které jsou malovány úplně všude, taky nejsou úplně všude dobré.

A skutečně by mě zajímalo, kdo se přihlásí k tomu odpadu. Protože o plese už víme, kdo ho má na starosti, ale o tom odpadu nevíme nic. A já si myslím, že občany zajímá daleko víc ten nepořádek v ulicích, než jestli se budeme prsit někde na parketu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra o technickou.

Nám. Scheinherr: Děkuji, spíše faktická, já se pokusím to objasnit. Co se týká vyvážení tříděného odpadu, to má skutečně na starosti kolega Hlubuček. Já mám na starosti vyvážení košů, ale pouze jedné části. TSK má ve správě asi 6000 košů, v hlavním městě Praze máme asi 15 000 košů, tedy ve správě TSK. Tedy v mé gesci je asi pouze 1/3 košů z území hlavního města Prahy. Zbytek je většinou ve správě právě městských částí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Pane náměstku, já jsem se chtěl jenom připojit k požadavku předsedy klubu ANO Ondřeje Prokopa na přestávku před hlasováním o programu. Dohodli jsme se na 10 minutách. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Počítám s přestávkou před ukončením rozpravy, pravděpodobně ještě v delším rozsahu. Technická Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já si беру přednostní právo předsedy klubu. Nechci totiž tady zdržovat a chci, aby to předřečníci slyšeli, reakce na Adama Scheinherra. Jsem za to rád, že tady vystoupil a řekl, že je tady ne úplně jasná odpovědnost za to, kdo má na starosti vývozy.

Je to děleno mezi 2 náměstky, nebo radní, tak já myslím, že by si to opravdu zasloužilo, abychom ten bod zařadili a nějakým usnesením si tady řekli nějakou konkrétní jednu odpovědnou osobu. Protože já nemám rád takovou tu kolektivní nezodpovědnost, kdy ve své podstatě potom jeden se vymlouvá na druhého. Tak by bylo fajn, abychom to tady dneska opravdu projednali a určili jednu osobu, která to bude mít kompletně za Radu na starosti a bude nás informovat. Myslím si, že opravdu není možné, abychom běhali za dvěma náměstky

a vyřizovali to s nimi odděleně. Tak jenom poprosím, aby se připojili ti, co tady budou mluvit z koalice, jestli ten bod podpoří.

To je to klíčové, jestli si tady budeme dál pinkat v návrhu programu, anebo jestli tu debatu potom přesuneme věcně do toho bodu. To tady nebylo zatím jasně řečeno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě faktická Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já se to pokusím zopakovat ještě jednou pro kolegu Prokopa. Je to celkem jednoduché, jasné. Kontejnery na tříděný odpad má pod sebou kolega Hlubuček, koše mám pod sebou z jedné třetiny já, z dvou třetin městské části. Košů je 15 000, 6000 je ve správě TSK. To znamená jedna třetina. Myslím, že je to celkem jasné a jednoduché.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jiřího Knitla.

P. Knitl: Děkuji za slovo, dobrý den. Aby ta diskuse byla trochu fér, tak musím říct, že problém s odpady, s odpadky, s tříděným odpadem, s odpadkovými koši skutečně existuje. A bylo by nefér tady tvrdit opozici, že to tak není.

Já jsem překvapen jenom z toho časového hlediska, proč zrovna dnes bychom to měli otevřít, když tu není kolega Hlubuček. Myslím, že ta diskuse o odpadech bude velice krutá a dlouhá příští měsíc. Tam bych to směřoval a pro to bych hlasoval o zařazení tohoto bodu s čistým svědomím příště. A ne dnes, když tu kolega není.

Já jsem radní na Praze 7, mám tam mimochodem i tuto problematiku na starosti. Ta eskalace problémů s odpady, s úklidem kolem nádob s tříděným odpadem, odpadkové koše atd., se vyostřila hlavně s první vlnou covidu, kdy to bylo skutečně neúnosné. A od té doby i já osobně jedním s Pražskými službami.

Musím říct, že jejich přístup je vstřícný, snažíme se hledat řešení. Někde navyšujeme počty nádob, někde navyšujeme frekvence, někde ubíráme. Snažíme se to vyladit tak, aby to skutečně fungovalo. Honíme se navzájem, co se týče úklidu kolem těchto míst, kde by Pražské služby měly dvakrát denně projet a uklidit to.

Je to dlouhá a složitá cesta, neříkám, že to je ideální. Vítám jakýkoli podnět, i včetně tohoto, k tomu, aby se o tom dál diskutovalo. Abychom tlačili jeden na druhého, aby Praha byla čistá.

Takže tohle jsem chtěl říct, aby to bylo fér i z naší strany, že nevidím všechno úplně ideální. Bohužel dnes nevím, jak se domluvíme na klubu, ale já asi nebudu hlasovat o zařazení, protože bych rád, aby tady byl pan Hlubuček, aby měl možnost obhájit práci Pražské služby

a ideálně se třeba dohodnout na nějakých krocích. Tolik jenom za mě.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Richtera.

P. Richter: Tak já se přidám ke svému předřečníkovi. My na klubu o tom budeme ještě diskutovat, ale já mám obdobný názor, který tu byl teď definován, tak ho nebudu dál opakovat. Jen zopakují pár informací, které mám z telefonického hovoru s panem radním Hlubučkem.

Skutečně on si je vědom žádostí, které jsou z městských částí a potvrzuje to, co říkal pan Knitl, že se operativně snaží. Říkal mi tu nějaká čísla, že bylo zřízeno 47 nových domovních míst na tříděný odpad, že bylo 100 žádostí na četnost vyřízeno kladně. To znamená, že se u 100 stávajících svozových míst zvýšila četnost. Že jenom od prázdnin myslím rozhodli o zvýšení těchto četností za 1,65 milionů...

Těch informací je celá řada, a proto si myslím, že by bylo vhodné, aby tady byl, aby nám je mohl sdělovat. Aby se to soustředilo do tohoto okamžiku. Takže já za sebe si myslím, že by bylo vhodné, aby to bylo velmi důkladně probráno na příštím Zastupitelstvu a na klubu o tom budeme diskutovat, jak se k tomu postavíme.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Tak já jsem to už trochu pochopila, kdo má co na starosti. Tím pádem, protože tady se jedná o svoz košů, tak naopak my to zařadit můžeme. Protože teď už víme, že to je pan náměstek Scheinherr, a ne pan náměstek Hlubuček. Takže pak nevidím důvod, sedí tady, o tom se my v tom tisku bavíme, pak není důvod to nezařadit.

A já jsem tady před chvílí četla, jak byl snížen vývoz košů, v roce 2019 to 7x, teď je to 5x týdně. Pokud vy to na sedmičce máte 2x denně, tak opravdu potom jako městská část máte nějaký nadstandard. Nemáte? To je něco jiného? To jste mluvil o něčem jiném? Dobře, protože o tom si můžou občané Prahy 2 nechat jenom zdát.

Ale je evidentní, to přece pochopí snad i malé dítě, že pokud snížím četnost vývozu košů, tak tam bude větší bordel. Takže, pane náměstků, přesně o tom my mluvíme. Ten nepořádek kolem těch odpadkových košů je kolem těch, které máte na starosti vy, ne my.

Dávám příklad, I. P. Pavlova, všichni Pražané ho znají, ne že by Praha 2 byla nejdůležitější, ale aby si to uvědomili. Tak se běžte podívat na ty koše, které máte na starosti. A běžte se podívat do ulic na koše, na kterých je napsáno "MČ Praha 2". A to, že to ještě uklízíme za vás, to je jedna věc. Tak nám na to dejte peníze. Nebo nám dejte všechny koše, my si to zařídíme sami, protože vy jste evidentně neschopný. A kvůli vám máme v ulicích bordel. Já si to tedy jinak neumím vysvětlit.

Takže nevidím důvod pak nezařadit tenhle bod, protože tady máme viníka, kdo může za ty přetékající odpadkové koše u tramvajových zastávek a v ulicích. Není to pan náměstek Hlubuček, kupodivu, ten bude na tapetě asi příště kvůli právě popelnicím, ale tady je pan náměstek Scheinherr. A sedí tady, tak nevím, proč bychom to nemohli neprojednat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Adam Scheinherr má technickou.

Nám. Scheinherr: Tak, kolegyně, já vám to objasním. Nedošlo k takovému snížení. Během covidu jsme samozřejmě snižovali objem prací, když nebyli lidé v ulicích vůbec. Když tu nebyli turisté, ale postupně opět s návratem lidí jsme je navyšovali. A u těch košů, o kterých vy mluvíte, tak naopak u nich máme vytipováno 500 ks košů, u kterých máme operativní posílení četnosti. To znamená, že tam je četa, která operativně objíždí těchto 500 kusů a snaží se je operativně řešit.

Bohužel, když tam někdo vyhodí nějaký větší objem, nebo když tam někdo z restaurace něco vyhodí, tak se to ihned zaplní. To se u 6000 kusů stane, ale od toho je ta četa, aby těch 500 kusů nejméně frekventovanějších košů neustále kontrolovala.

My se snažíme s městskými částmi nad tímto spolupracovat. S některými je spolupráce velice dobrá. Máme vytipování košů a pomoc se změnou frekvence zaplňování těch košů, tak máme od některých městských částí velice dobré reakce, velice dobrou spolupráci. Ale chystáme i takový software, kde můžeme zapojit občany. Každý koš bude mít svůj QR kód, snadno se označí pomocí aplikace, tím pádem bude koš ihned vyvezen. Nebo i samotné Pražské služby budou monitorovat u každého koše, jak byl plný při vývozu. Tím pádem budeme moci operativně řešit vývozy.

Takže ta hlavní odpověď pro vás o těch koších, o kterých mluvíte, pokud jsou koše v naší správě, tak máme jich 500 kusů. Právě ty v okolí Jiřího z Poděbrad, Královská cesta, Hlavní nádraží atd., tak tam je ta operativní četa, která nepřetržitě pracuje.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jakuba Stárka.

J. Stárek: Vážený pane náměstků, já mám úplně dějà vu z toho, jak jsme si tady povídali o dopravě. Já jsem vám ukazoval, jak se Prahou nedá projet, a vy jste nakonec v závěrečné řeči řekl, že se nic neděje, že všechno je v pohodě a že všechno je pod kontrolou a nic se neděje.

Znovu zavíráme oči před problémem, který je skutečně objektivní, tady to skutečně je. Jestli si tady hrajete na kompetenční spor, že dokud je nepořádek v popelnicích, nebo v koších, tak to je vaše, že vy je vyvážíte. A když už je to na ulicích, tak to asi není vaše, je to pana náměstka Hlubučka, tak prosím, s tím na městské části vůbec nechodte.

Na městské části v Praze 6 máme aplikaci, kterou sbíráme informace o nepořádku a právě přeplněných koších a o těchto záležitostech. Máme tam asi 400% nárůst za poslední měsíc fotek toho, jak ty koše jsou přeplněné. Klidně se potom k nám podívejte. Dotazy na radnici jsou obrovské.

My posíláme naši četnu, která uklízí velmi často, a v pohodě to celkem není. Možná je to v pohodě, protože to městská část Praha 6 řeší za vás. Současně absolutně absurdní záležitost je, když jsme se TSK, která je pod vámi, dotázali na to, zdali ty komunikace můžeme uklízet za naše peníze. Tak já vám ukážu dopis, kdy jsme dostali odpověď, že nesmíme, že je všechno uklizeno v pořádku.

V současné době vy nás dostáváte do absolutně nemožné situace, kdy my jsme ten frontman, který čelí kritice občanů. A vy si tady ze svého bidýlka říkáte, že je všechno v pořádku, že se všechno vyváží a že vlastně nikde problém není.

Na Praze 6 reálně podle informací, které mám od odboru dopravy a životního prostředí, došlo doopravdy ke snížení. Je to pravidelné. Od října došlo ke snížení. Tam, kde byla četnost vývozu 7, došlo pouze na snížení na 5. Tam, kde byla četnost vývozu 5, došlo ke snížení na 3. Tam, kde byla četnost vývozu dvakrát týdně, tak došlo na snížení na jeden vývoz týdně. V současné době to supluje městská část.

Ve chvíli, pokud vy se bavíte o tom – a to jsem chtěl připomenout do té problematiky, že máte pouze jednu třetinu košů, víte, proč to je? Z toho důvodu, že hlavní město a TSK nechce zajišťovat víc košů. Říká, že na to nemá finanční prostředky a tu povinnost přenáší na městské části. Proto my potom často, neříkám, že to je jenom tenhle případ, občas jsou to koše skutečně v našich parcích, v zeleni a dalších věcech, o které se staráme, tak často je to tak, že my do zeleně umísťujeme koše, tak, aby byly blízko chodníků a frekventovaných míst, kde nám TSK a kde nám zprostředkovaně hlavní město odmítne umístit koš.

Takže v současné době skutečně část těch věcí řešíme my, řešíme to na náš úkor. A naše koše se plní o to víc jenom proto, že vy jste škrtli finanční prostředky pro Pražské služby skrze Technickou správu komunikací.

Za mě osobně je absolutně absurdní to, že nám zakazujete uklízet poté, co vznikne nepořádek v ulicích na základě toho, že vy jste snížili vývoz košů u nás. A ještě odpověď na to, co pan Knitl říkal k termínu, že to uděláme příště, až tady bude pan Hlubuček. My to jako ODS, ale i jako městské části nechceme řešit tak, že to otevřeme příště na Zastupitelstvu. My příště už chceme řešení.

My s tím máme skutečně problém, jehož náklady přebírá městská část, a my chceme řešení. V současné době my v tom usnesení říkáme, že je tady problém a že chceme po Radě, aby to řešení vymyslela. V tuhle chvíli přesunout to pouze v termínu, je odsunování řešení jednoho z problémů, který tady vzniká.

Nevím, jak dlouho jste, pane náměstku, v komunální politice, ale já už řadu let, tak jsem naučen, že to, aby byly uklizené chodníky, to, aby se vynášely koše, je jedna z úplně základních věcí, kterou je potřeba vykonávat. A ve chvíli, pokud tohle nevykonáváte, tak v takovém případě si fakt rozmyslete, jestli chcete dělat komunální politiku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Scheinherr bude hned reagovat technickou poznámkou.

Nám. Scheinherr: Já bych se chtěl ohradit. Není to pravda, je to lež, za mě se nesnížila četnost vývozu košů na Praze 6 ze 7 na 5, z 5 na 3 atd. Ta četnost je zde stejná jako při mém nákupu. Jediné snižování probíhalo na Praze 1 během covidu, což myslím, že každý zaznamenal, že v těch ulicích téměř nikdo nebyl, pak se to opět navýšilo. To nemáte pravdivé informace.

Co se týká problémů s vyvážením košů, já myslím, že na nás to plně vyjádřil kolega Knitl. A já jsem to řekl také - jsou koše, které jsou přeplněné, jsou koše, které najednou z ničeho nic se ocitnou plnými. To se v rámci 6000 košů stane. Proto jsem i uvedl, že se to snažíme řešit a máme nové kroky, které podnikáme. Ať už je to, aby snadno občané mohli nahlásit ty dané koše pomocí QR kódu. Apeluji na spolupráci s městskými částmi, s některými je to velice kvalitní spolupráce, a podle toho operativně navyšujeme vývoz daných košů.

A nakonec Pražské služby budou samy při každém vývozu monitorovat, jak byl daný koš zaplněný a podle budeme mít přesnou statistiku a podle toho budeme moci navyšovat a snižovat počet vývozu košů. A stále říkám, že já mám pouze pod sebou jednu třetinu košů.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím přednostní právo Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, opět na vás naléhám. My už jsme tady opravdu ve velkém detailu. Ve velkém detailu, jaké koše, pod koho spadají, jaká je frekvence, co se děje, co se neděje, tak to prosím pojděme zařadit na ten bod. To je fakt takový problém? Stejně ten čas neušetříte. Vůbec to nedává smysl. Ta debata se buď rozvede v tom bodu, nebo se rozvede v bodu „Návrh programu“. To jsme teď.

Takže ten čas je konstantní. Jestli tu hodinovou debatu povedeme teď, nebo v tom bodu, je úplně jedno. Rozdíl je v tom, že v tom bodu můžeme navrhopvat nějaká usnesení a může to v něco vyústit. Tady ta hodinová debata nevyústí ve vůbec nic.

Tak já bych poprosil kolegu, Jan Čížinský mi neodpověděl, tak Adam Scheinherr by mi mohl odpovědět, jestli to podpoří na zařazení. Když to řekne, že to podpoří, já ho tímto vyzývám, aby se přednostně přihlásil, tak se ostatní kolegové mohou odhlásit. Někteří na ten svoz odpadů chtějí evidentně reagovat a dostaneme se hlasování a pak to probereme v tom bodu, který bude schválen.

Tak jestli můžu poprosit, jestli Adam Scheinherr řekne, že podpoří ten bod, nejen on, ale celý klub. Protože když to podpoří on a nebude to stačit, tak to je takové trochu pokrytectví.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji, já mám dobrou zprávu pro kolegu, kteří tady kritizovali svoz tříděného odpadu. Pokud prokážete na odboru ochrany prostředí na oddělení odpadů, že skutečně vám ten vývoz tříděného odpadu nestačí, tak vám tu četnost navýší.

Protože ona je pravda, že covid s tím docela hodně zamával, že některá stanoviště tříděného odpadu byla v tu dobu prázdná, některá přetékala, protože lidé zůstávali doma na home officech, a ta situace se mohla poměrně dramaticky měnit. Pan Ing. Polák, který má svoz odpadu na starosti, prosí jenom, abyste opravdu udělali nějaké třeba tři fotografie během týdne nebo dvou přetékajících nádob na tříděný odpad a ten vývoz vám navýší.

A já jsem jako předsedkyně výboru pro životní prostředí chtěla poprosit, jestli byste mohli udělat nějakou kampaň. Ale to bychom všichni asi v Praze měli udělat. Ona se strašně dramaticky navýšila potřeba toho vývozu kontejnerů na papír, protože daleko víc lidí využívá donáškové služby. A lidé tam bohužel často házou krabice úplně nesešlapané nebo nerozložené. A Pražské služby potom vozí prakticky vzduch, protože popelnice je zaplněná, ale skoro nic v ní není. Tak jenom jsem chtěla poprosit, je to v rámci zvýšení efektivity a šetření kapsy nás všech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Tak pojďme si to zopakovat, co navrhuje. I po slovech paní kolegyně Plamínkové. Ten tisk obsahuje několik stručných bodů.

První bod je, že snížení svozu odpadu a četnosti odpadu má zásadní vliv na to, jak Praha vypadá. Tedy že je špinavá a že je na ulicích nepořádek. Zadržím, že je potřeba tento kritický stav řešit. To je konstatování.

Mimo jiné, ze všech vystoupení, které tady jsou, dokonce i kolegů z koalice, je zjevné, že ten problém tady existuje a že v některých místech v hlavním městě Praze je kritický stav. Na tom tisku a na tom konstatování není nic, co by bylo nepravdou. To je prostě fakt.

Pokud nechcete tomu věřit, vážení kolegové, tak potom my vám tady ty fotografie z městských částí všechny odpromítáme. Abyste nemohli říkat, že to nevidíte. Vy to uvidíte, ten stav je skutečně kritický.

A co potom říkáme dál? Říkáme, že v tuto chvíli Zastupitelstvo, které to vnímá jako kritický stav, ukládá kompetentnímu náměstkovi, aby s tím něco udělal. Proboha, co je na tom zvláštního? My také neříkáme, že v tuto chvíli to má udělat hned. On si z tohoto Zastupitelstva má odnést úkol. On by ho snad nepřijal, kdyby tady byl, a Zastupitelstvo by to rozhodlo? Může náměstek hlavního města Prahy odmítnout úkol, který mu uloží Zastupitelstvo, že má konat? To snad ne!

Takže v tuto chvíli to, že tady není pan náměstek, neovlivňuje to, jak se rozhodne Zastupitelstvo svojí většinou. A proč bychom nemohli věc, která je v kritickém stavu, panu náměstkovi uložit? Má na to měsíc. Mj. on sem s těmi odpady bude muset přijít, protože v jeho kompetenci je mj. ta vyhláška, kterou tady bude muset Zastupitelstvo projednat. A my mu vlastně svým způsobem nabízíme, aby to sem přišel obhájit. Nejen z hlediska ceny, ale z hlediska kvality služby, kterou poskytují Pražské služby, a kterou má ze zákona zajišťovat hlavní město Praha.

Co je na tom zvláštního? Co je na tom neprojednatelného? A řekněte mi, co brání tomu takový tisk zařadit a to usnesení přijmout? Vzhledem k tomu, že už zhruba hodinu tady o tom mluvíme, tak já si dokonce dokážu představit, že ten bod zařadíme, odhlasujeme jenom to usnesení, ten úkol, a už k tomu žádnou další rozpravu nepovedeme, protože ji povedeme příště. Až přijde pan náměstek s cenou svozu odpadu a s tím návrhem, jak vyřešit ten kritický stav. Já se nepotřebuji tady unavovat do nekonečna. Já chci jenom někomu, kdo za to odpovídá, prostě říct, je tu kritický stav a koukej ho řešit.

To, jestli se k tomu přihlásí nebo nepřihlásí pan náměstek Scheinherr, je na jeho uvážení. Já jsem tady nabídl jednu variantu, protože si myslím, že stejně na konci je pan náměstek Hlubeček, který za to odpovídá, tak mně připadá fér, aby to šlo za ním. Ale pokud se k tomu hlásí pan náměstek Scheinherr, já tam klidně v tom návrhu usnesení tu spolupráci, kterou mají vytvořit společně, nechám.

Chtěl bych v tuto chvíli ocenit klidný tón a věcný tón, který tady už poněkoli káté, musím říct, prezentuje pan kolega Knitl. Já i z minulých vystoupení na Zastupitelstvu jsem zavnímá, že on se skutečně k těm problémům staví velmi věcně a pragmaticky. A i dneska to předvedl.

To, že v tuto chvíli skutečně oni to třeba na Praze 7 zvládají jinak, nebo mají nějakou možnost to zvládat jinak, je možná inspirace pro ostatní městské části, jak se takové věci dají dělat. A myslím si, že to je určitě obohacující a že ten prostor tady pro to je. Možná, že právě Praha 7 a pan kolega Knitl patří mezi ty městské části, které s panem náměstkem Scheinherrem dobře komunikují. A protože si nejsem jistý, které ještě další městské části tak dobře s panem náměstkem, co se týká vývozu odpadkových košů, spolupracují, a protože pan náměstek říká, že s některými městskými částmi to funguje skvěle, a s některými asi ne, tak já bych byl rád, abychom byli, pane náměstku, konkrétní.

Prosím, řekněte na mikrofon, které jsou to městské části, s kterými se spolupracuje dobře, kde tedy opravdu podle jejich požadavků koše vyvážíte. A naopak, na kterých městských částech ta komunikace není. Neříkejme *některé*, a z toho vyplývá, že některé ne, prosím, řekněte to tedy konkrétně. Tyhle obecné řeči, s odpuštěním, nemají smysl v této diskusi. Buď budeme věcní, konstruktivní, ale také odpovědní, anebo tady budeme jenom tak trochu nafukovat balóny toho, co se možná bude dělat. A vy si možná někdy vyřešíte kompetenční spor mezi panem náměstkem Hlubučkem a vámi.

Ale Pražané nepočkají, ten problém je potřeba vyřešit okamžitě. Nejpozději na Zastupitelstvu v prosinci, a proto teď chceme uložit úkol panu náměstkovi Hlubučkovi, popřípadě ve spolupráci s vámi, aby s takovým návrhem na příští Zastupitelstvo přišel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak je potřeba konstatovat, že ten problém nevzniká. Ten problém vznikl, je tady a v rámci projednávání toho bodu na příštím Zastupitelstvu je potřeba se připravit v tuto chvíli a určit tu kompetenci. Čili jednoznačně, pokud jsme slyšeli tu debatu, kdo za co odpovídá, ale fakticky ten problém existuje, je potřeba připravit na to a učinit zodpovědného jednoho člověka, tak, aby ta kompetence nemohla přesahovat. Aby bylo jasné, kdo bude zodpovídat

za sklizení košů, kdo bude odpovídat také za zimní úklid, to tady v návrhu nemáme, a tak dále, atd. A proto je potřeba projednat ten tisk dnes, abychom v prosinci už mohli být o kus dál, protože ten nepořádek tady je a je v zájmu nás všech, abychom ho vyřešili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Jakub Stárek.

P. Stárek: Pane náměstkem, doporučuji, abyste si rozmýšlel, když říkáte, že někdo lže, protože se mohou objevit informace, které to potom vyvrátí a donutí vás to k tomu, abyste se chytl za nos, nebo alespoň omluvil, nebo udělal to, co jsem vám radil před malou chvílí a rozmyslel si, jak to vidíte s komunální politikou.

Já jsem dostal teď preposílané e-maily včetně tabulky četnosti vyvážení košů ze strany Pražských služeb, tedy vašich košů, na Praze 6. Jenom tady přečtu z e-mailu, kdy jedna z našich okrskářek – vynechám jméno, kromě jméno za TSK: „Všimla jsem si za poslední dny, že každé ráno přetékají koše, tak jsem volala zaměstnanci Pražských služeb, zdali zase nezměnili četnost vývozů jako na jaře. Potvrdil mi to, že od listopadu paní Kopecká to zase snížila. Mj. mi ráno volal, že ani jako správce ještě nemají plán a finance na zimu.“

A mám tady přílohu, ve které dokládá ze strany Pražských služeb o snížení četnosti vývozu. Takže velmi mě zajímá, jak na to zareagujete, před chvílíčkou jste říkal, že lžu.

Nám. Hlaváček: Kolega Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já budu rád, pokud mi to přepošlete, já to hned vyřeším, případně se omluvím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Bohužel já musím potvrdit slova kolegy Stárka ohledně komunikace s panem náměstkem, protože on i v médiích tvrdil např. při dopravních opatřeních, že je to komunikováno s městskými částmi. Tam musím uznat, že většinou to komunikováno je, ale to ještě neznamená, že když městská část nesouhlasí, tak pan náměstek to vydává, jako že to bylo komunikováno a pak ta opatření udělá po svém. Viz opatření Smetanovo nábřeží apod.

Takže tam skutečně se stává, pokud vás nechytíme za ruku při konkrétní věci, jako teď třeba u těch košů, tak vy stále tvrdíte, že je všechno v pohodě, že se vlastně nic neděje, případně, že za to může někdo jiný, anebo že za to může případně městská část.

Já už se začínám pomalu domnívat, že ty městské části, s kterými se špatně komunikuje, jsou ty, kde chcete mít ty svoje žluté stánky a tam za svoje hnutí potom vykládat ty věci, že radnice dělají všechno špatně. Protože občan totiž vůbec nerozlišuje, jestli ten koš je TSK, nebo váš, nebo někoho jiného, ono to jde většinou za tím starostou.

Stejně, jako se ukázalo, že dopravní opatření v Praze se vymstilo nejvíc Pirátům, protože lidi si to spojili s primátorem, ale ve finále za to můžete vy. Ale jestli to chcete dělat takhle, tak si myslím, že v komunální politice skutečně nemáte co dělat. Protože se jenom schováváte

za to, že vám jde obrovsky za lidi, ale přitom vám jde jenom o vaše prebendy, abyste se dostali na jednotlivé funkce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji, já jsem chtěl jenom za návrhový výbor říct, že máme 8 návrhů. Seznam návrhů na změnu programu dostali předsedové klubů a je tam jediná změna, že u návrhu číslo 7, který se týká mobiliáře, tak to, co jsme rozdali, tak tam bylo, že to má být zařazeno jako 1. bod radního Chabra. Tak tam je jenom ta změna, že to má být zařazeno na pevný čas 14:00. To jsem jenom chtěl, aby to dostali včas, takže doufám, že předsedové klubů to mají.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Martin upozorňuje na tom rozdaném seznamu, mně jenom chybí ta informace o pevném bodu. A jestli se, kolegové, nikdo nehlásí, tak já bych vyhlásil po dohodě s předsedy klubů o třicetiminutovou přestávku před ukončením rozpravu. Děkuji. Tři předsedové požádali, asi je potřeba to probrat. Je tam třicet? Jsem otevřený návrhu na dvacet minut. Dvacet? Viktoro, dvacet? Přátelé, dvacetiminutová přestávka. Ted'.

(Přestávka 20 minut, jednání zahájeno v 11:20 hodin)

Nám. Hlaváček: Velice se omlouvám, musíme prodloužit přestávku ještě o 10 minut.

(Jednání opět zahájeno v 11:30 hodin)

Nám. Hlaváček: Kolegové, všem děkuji velmi za trpělivost. A pojďme dále do rozpravy. Předpokládám, že kolegové, předsedové klubu, jsou spraveni o všem. A jsme stále v otevřené rozpravě. Hlásí se kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Jelikož tu nevidím teď kolegu Nekolného, tak já chci jenom informovat, že tam ještě přibyl jeden pozměňovací návrh písemně. On ho zapomněl předtím dát. O předřazení bodu výborů, který je na konci v programu, tak ho chce předřadit dopředu. Tak jen, aby pan předseda návrhového výboru potom poinformoval, že tam je ještě jeden bod navíc k hlasování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře, hlásí se kolega Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Já jsem se hlásil kvůli stejnému, že pan Nekolný to nějak řekl v diskusi. Omlouvám se, mně to zapadlo. A právě v papírové písemné formě jsem to až teď našel na stole. Ale pravda je, že ten návrh tady padl. A není příliš komplikovaný, jde v podstatě o to, že chce přeřadit bod "Personální změny ve výborech" z bodu č. 79 na bod č. 2. Že chce probrat i fungování výborů. Čili to je ten návrh.

Nám. Hlaváček: Martine, prosím do mikrofonu, je to špatně slyšet.

P. Dlouhý: Jedná se o návrh přeřadit personální změny ve výborech z pořadí tisku č. 79 na pořadí č. 2.

Nám. Hlaváček: Dobře. Ptám se teď především předsedů klubů, jestli mohou ukončit rozpravu? A v tom případě ukončuji rozpravu a poprosím pana kolegu Dlouhého, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Změna číslo 1, kterou navrhl pan Prokop, a pak stejný návrh přišel i od kolegyně Udženija, který se týká stížnosti občanky Pakostové. Jedná se o bod, který má název "Etický kodex zastupitele". A zařadit ho jako bod č. 1.

Nám. Hlaváček: Dobře, hlasujeme o 1. bodu, který navrhl pan kolega Prokop. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti: 0, zdrželo se 29, tento bod nebyl přijat. Technická.

P. Horáková: Já se strašně omlouvám, dobrý den, dámy a pánové, ale mně nejde hlasovací zařízení a chtěla jsem hlasovat NE. Tak prosím do záznamu NE, děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím, první zkus vysunout a zasunout kartičku. Já myslím, že hlasovat znovu nemusíme, že hlasování bylo zřejmé. Jdeme k 2. bodu, který navrhoval Patrik Nacher. Týká se "Milostivého léta".

P. Dlouhý: Ano, jde o bod, který už je zařazen na program Zastupitelstva, ale byl zařazen v informacích a nyní jde o jeho přeřazení do projednávání jako bod č. 1.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili hlasujeme o přeřazení do řádného projednání. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59 (Proti: 0 Zdr. 0) Tento bod byl přijat a bude zařazen.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pilného. Týká se energetické situace v Praze, zařadit jako 1. bod radního Chabra.

Nám. Hlaváček: Ano. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Tento bod nebyl přijat. (Pro 26 Proti: 1 Zdr. 31)
4. návrh je předložen panem kolegou Vodrážkou.

P. Dlouhý: Ano, je to bod, který se nazývá "Informace k nákupu energií a dalších komodit pro DP HMP", zařadit ho jako 1. bod náměstka Scheinherra.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, Proti 0, Zdrželo se 31.
Tento bod nebyl přijat.
5. návrh předkládal pan kolega Zajíček.

P. Dlouhý: Ano, jedná se o bod s názvem "Kritický stav ve svozu komunálního odpadu", má i číslo Z – 9864. A zařadit jako poslední bod náměstka Hlubučka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 30.
Tento bod nebyl přijat.
6. návrhem je bod kolegy Zajíčka, Míry Beránka a můj.

P. Dlouhý: Ano, jedná se o návrh k možnému umístění sídla agentura EU SPA na území hlavního města Prahy. A zařadit jako poslední bod náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, (Proti: 0 Zdr. 0) Tento bod byl přijat.
Nyní je návrh č. 7 pana kolegy Ondřeje Prokopa.

P. Dlouhý: Ano, ten se týká bodů, které jsou na programu, ale v "Informacích". Jde o tisky pod pořadovým číslem 6 a 7. A přesunout je na pevný čas, na 14. hodinu.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 28.
Tento bod nebyl přijat.
A poslední 8. návrh

P. Dlouhý: Je to 8., ale není to poslední bod, ještě je tam bod pana Nekolného. Tak teď je bod, který navrhl pan Prokop „Ke zrušení plesu“, poslední bod náměstka Vyhnánka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 11, zdrželo se 23. Bod nebyl přijat.
A nyní ještě jeden návrh.

P. Dlouhý: Ještě jeden bod od zastupitele Nekolného – bod „Personální změny ve výborech“ a jejich fungování přeradit z bodu č. 79 na pořadí č. 2.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 1, zdrželo se 32.
Tento bod nebyl přijat.

P. Dlouhý: Byly zařazeny 2 nové body, hlasujeme o programu jako celku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, nyní hlasujeme o programu jako celku.
Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 15.
Program byl přijat.

Kolegové, máme ještě... 30 minut, nebo 45 minut do interpelací, proto prosím o uvedení 1. bodu s tématem "Milostivé léto" paní dr. Marvanovou.

1.
Tisk Z – 9845
k městským organizacím a společnostem a tzv. „milostivému létu“

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji vám předložit informační tisk k "Milostivému létu". Tento tisk jsme zpracovali na základě toho, že jsme se už v září letošního roku na Zastupitelstvu dohodli a schválili jsme usnesení, že se budeme velmi podrobně zabývat akcí „Milostivé léto“, která je velkou šancí pro dlužníky vůči veřejnoprávním institucím.

Těmto dlužníkům parlament schválil možnost, aby v období od 28. října do 28. ledna zaplatili jistinu, tedy ten původní dluh bez příslušenství a k tomu malý poplatek exekutorovi 908 Kč.

Teď, poté, co parlament, zejména ve spolupráci poslanců Marka Výborného a Patrika Nachera, který je zároveň naším zastupitelem, tak tento zákon byl schválen. A je velkou šancí, ale lidé se musí o této šanci dozvědět. Tato možnost zbavit se dluhů a zbavit se dluhové pasti se vztahuje i na hlavní město Prahu a její instituce a organizace.

Proto jsme se rozhodli – a o tom je informační tisk, kde máte velmi podrobně popsáno, co všechno v tomto směru děláme. Především jsme jako magistrát spustili rozsáhlou informační kampaň s cílem zasáhnout co nejširší veřejnost, aby se o tomto dozvěděla. Byla vydána tisková zpráva, proběhla tisková konference a byl vydán informační leták. Ten je distribuován všemi možnými způsoby, včetně prostředků MHD, na internetu, v tištěných médiích apod.

Tyto informace dostaly i městské části, takže máte to k dispozici, abyste mohli dlužníky informovat, že mohou využít této šance. Protože chodí hodně dotazů od lidí, na které se tento projekt může vztahovat, co přesně mají dělat, tak jsme spustili bezplatnou informační linku. Lidé na lince 800 100 000 se mohou informovat, jak postupovat. Domluvili jsme spolupráci s Člověkem v tísní, organizaci, která se tomu úzce věnuje. Ta má také bezplatnou informační linku.

Rovněž naše kontaktní místa, bezplatná právní poradna ve Škodově paláci je připravena zodpovídat dotazy. Kontaktovali jsme na základě usnesení Zastupitelstva a Rady jednak příspěvkové organizace, jednak akciové společnosti, další organizace, státní podniky, všechno to, co je v gesci magistrátu. Odbor médií a marketingu připravil rozsáhlou mediální informační kampaň. Já bych tady chtěla poděkovat tomuto odboru, zejména paní ředitelce Berkové, která se tomu velice intenzivně věnuje. Takže věřím, že během měsíce už teď kampaň běží, ale během měsíce, že se všichni obyvatelé Prahy, nebo kdo se pohybuje na území Prahy, dozví o této možnosti.

Musím zmínit velmi úzkou spolupráci třeba s Dopravním podnikem, protože se to týká velkého množství dlužníků v gesci dopravního podniku. Dopravní podnik se dohodl s exekutory, kteří vymáhají pohledávky, tak, aby vše proběhlo vstřícně.

Jsem velice ráda, že městské organizace, městské firmy, jako třeba Dopravní podnik a samozřejmě i magistrát se k tomu staví o poznání vstřícněji než třeba Všeobecná zdravotní pojišťovna, která donedávna své dlužníky znejišťovala, jestli se na ně bude moci to „Milostivé léto“ vztahovat.

Počítáme s tím, že obdobnou informací, jak běží celá akce informování veřejnosti, proběhne i na Zastupitelstvu v prosinci. Tak jsme se domluvili, že každý měsíc budeme i touto formou informovat Pražany, že mohou této příležitosti využít.

Děkuji všem za spolupráci, toto přednáším i za radního Jana Chabra, pod kterého spadají městské firmy, s kterým na tom spolupracujeme, a také děkuji za spolupráci Patriku Nacherovi.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji, slovo má s přednostním právem Patrik Nacher.

P. Nacher: Ano, děkuji. Ne možná s přednostním právem, ale jako spolupředkladatel tohoto bodu, nebo navrhovatel, aby to šlo do projednání. Já děkuji za ochotu celému Zastupitelstvu. Skutečně taková byla dohoda. Cílem je, aby to z toho bodu pro informaci, kde to může zapadnout, bylo vždy jako 1. bod Zastupitelstva. Zabere to maximálně 15 minut, ale je to hrozně důležitá věc pro občany, protože ti se neustále ptají a ona se ta situace vyvíjí.

Jak řekla paní radní, které moc děkuji za spolupráci, Praha jde příkladem i v tom, že má speciální bezplatnou linku 800 100 000. A spolupracuje s Člověkem v tísní, který na to vyčlenil přímo celou jednu sekci, která řeší „Milostivé léto“ nejen pro lidi z Prahy, ale pro celou Českou republiku.

Když se podíváte do toho samotného tisku, tak tam je rozbor, jak se k tomu jednotlivé městské firmy staví. My jsme identifikovali některé problémy, u nich bych se rád zastavil. Např. exekutoři u DP měli snahu na začátku rozdělovat tu jistinu na dvě části, tak, aby tu odměnu, těch 908 Kč, měli dvakrát. Tzn. 1500 Kč jako základní jistinu ve vztahu k pokutě a 24 Kč jako lístek.

To si myslím, že se podařilo nějakým způsobem vyřešit. I třeba medializací, i tlakem ze strany městských firem. Stejně tak mi dovoľte říct, že se vyřešil i problém, pokud jde o zdravotní pojišťovny, jakkoli se to Prahy přímo netýká. Ale týká se to lidí, kteří mají kumulativně dluhy třeba u DP, ale právě třeba i u zdravotní pojišťovny. Zdravotní pojišťovna si nechala poslat rozbor z ministerstva spravedlnosti, který zcela jasně řekl to, co říkáme my s Markem Výborným jako předkladatelé. Žádné penále, nebo ať se to jmenuje jakkoliv, není součástí jistiny. Je to součástí příslušenství. A VZP, a stejně tak i ostatní zdravotní pojišťovny, o tom informovaly exekutory.

Zároveň bych si vás dovoľil informovat o tom, co si myslím, že je také důležité, že i Exekutorská komora zcela jednoznačně oficiálně se postavila k tomu, že změnu postoje VZP respektuje a penále na zdravotní pojišťovně bude pro účely „Milostivého léta“ považovat za příslušenství. To znamená, to je oficiální stanovisko Exekutorské komory.

My, kteří se okolo toho pohybujeme, dostáváme v tuto o chvíli některé další zpětné vazby týkající se např. toho - a to je možná podnět pro paní radní, a budu na tom rád spolupracovat, už to řeším i s VZP, že totiž celé "Milostivé léto" je postavené na tom, že jde o dluhy ve vztahu k veřejnoprávním institucím, to je v pořádku, ale ty, které vymáhá soukromý soudní exekutor.

Pak je tady celá řada případů, které se teď na nás obracejí, kde ty dluhy vymáhá přímo ta veřejná instituce, bez toho exekutora, ale ten povinný najednou tam má také násobně vyšší tu částku o různé náklady kolem. A on žádá, jestli by se v rámci „Milostivého léta“ nemohl zařadit nad rámec zákona – zdůrazňuji nad rámec zákona, protože to není vymáháno soudním exekutorem, také.

Tak to je třeba věc, kterou by možná bylo dobré potom s těmi městskými firmami jako další výzvu, když se bavíme o prosinci, o lednu, tak to otevřít. Říkám, je to nad rámec zákona, je to už nějaký projev dobré vůle.

Zde opět si dovolím připomenout, že některé soukromé firmy – zaznamenal jsem Home Credit a AirBank, které se k tomu připojují opět nad rámec zákona, protože se to netýká soukromých institucí.

Když se podíváte do toho dobře zpracovaného tisku, tak tam uvidíte i počty exekucí a celkovou dlužnou částku po jednotlivých městských firmách, kde samozřejmě DP s těmito 73.000 vévodí vévodí. Nicméně je tam třeba Pražská teplotní - 7400 exekucí, Pražské služby - 111. Tzn., že dohromady je to v Praze 182 000 exekucí za 283 miliony korun. To není úplně malá částka.

V případě, že by to takhle bez problémů šlo, tak není důvod potom to „Milostivé léto“ prodlužovat. Což my jsme měli jako jednu z variant s Markem Výborným v případě, že by se dělaly problémy při naplňování této části novely.

Takže já bych chtěl znovu poděkovat. Budu počítat s tím, že máme Gentlemen's agreement, že bychom se každé Zastupitelstvo k tomu vrátili, protože to skutečně konkrétně pomáhá lidem. A zejména informovanost - my to musíme dostat mezi lidi, protože když se to oni nedozvědí, tak oni toho nevyužijí. A vy víte, jak se u nás na poslední chvíli vždycky odevzdávají daně, jak se tady všechno dělá na poslední chvíli.

Já bych byl nerad, abychom tady na poslední chvíli týden před 28. lednem řešili „Milostivé léto“, kde mají lidé vzít peníze na jistinu, jaký den se počítá jako ten poslední, kdy peníze doputují k exekutorovi apod.

Za mě ještě jednou děkuji všem, budu se těšit na prosinec. A jak říkám, za mě výzva pobavit se s těmi městskými firmami, jestli můžeme poprosit, jestli mají nějakou statistiku, kolik ony vymáhají a kolik řeší exekucí mimo soudní exekutory. A jak se s tím popasovat, byť zdůrazňuji, že to je nad rámec zákona. My v tom zákonu s tím nepočítáme, je to projev nějaké dobré vůle. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo pan kolega Honza Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající za slovo. Já budu asi krátký. Já chci okomentovat "Milostivé léto", já tomu říkám "Milosrdné léto", to si myslím, že lépe vystihuje. A to, že Marek Výborný jako předkladatel s Patrikem Nacherem tohoto návrhu zákona je opravdu dobrá záležitost.

Já tam ovšem vidím jeden problém. Ale to není problém nás, ale spíš té implementace tohoto „Milosrdného Milostivého léta“. A to je, aby se informace o tom, že existuje, dostala k těm, kterých se to týká. My všichni, kterých se to netýká, o tom víme velmi dobře, plácáme se po ramenou. Tady v Praze je informovanost veliká, což je dobře, že k tomu Praha přistoupila tak, jak přistoupila. Přistoupily k tomu organizace řízené městem, které vymáhají od dlužníku ty finanční prostředky, které jim dluží.

Ale podle mých informací se zatím ozvalo minimálně lidí. Což na druhou stranu pro nás může být dobře, že nepřijdeme o ty poplatky, ale to přece není účelem. Účelem je to, aby byly zaplacené dluhy, aby těm lidem nenarůstaly poplatky a nedostali se do nějaké dluhové tíže a tísně.

Já bych možná poprosil – a to se spíše týká asi městských částí, které mají daleko blíže k těm občanům, kterých se to týká, aby dokázali nějakým způsobem informovat. Já nechci říkat, že to bude v nějakých informačních publikacích, to předpokládám, že tito lidé ani nečtou. Ale aby se pokusili nějakou formou je o tom informovat. Nechci tady tu formu vymýšlet, strategie marketingu je na každém, ale je potřeba tuhle informaci přenést.

Vím, že tady v Praze, jak říkala paní JUDr. Kordová Marvanová, že paní ředitelka Berková se tomu věnuje kvalitně. Ale stejně ten přenos k těm lidem je ne nedostatečný, ale oni tu informaci nemají. Buď nesledují sdělovací prostředky, v logice jsou apolitičtí apod.

Takže tady bych možná apelovat, neříkám, že na nějakou agenturu, abychom nevyhazovali peníze, to asi ne. Ale na někoho, jestli někdo má nějaký nápad, jak přenést tuhle informaci k těmto lidem, aby byla nalezena a takto implementována. Jinak děkuji tady Patrikovi, paní doktorce Kordové Marvanové a samozřejmě Markovi Výbornému za KDU-ČSL ve sněmovně, že s tímto důležitým podnětem přišli. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, nyní má slovo pan kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl připojit k poděkování. Pro nás za DP je toto velice nemilá situace, protože od roku 1993 se naskládalo 173 000 exekucí v rámci Dopravního podniku. A proto jsem velice rád, že nyní se nabídla těmto postiženým občanům nějaká možnost z toho vyjít ven. Za nás se snažíme jim co nejvíce ulehčit a dostat tu informaci k nim. A apeloval bych na všechny, aby využili také veškeré své prostředky, které mají.

Zřídili jsme internetové stránky: DPP.cz/milostiveleto, tam se také najdou všechny informace. Najdou se tam informace, jak se dostat ke konkrétnímu exekutorovi, který řeší daný případ. Veškeré informace poskytujeme také na doplatkové pokladně Na Bojišti v Praze 2. A rozmísťujeme letáky po vestibulech metra nebo přímo v autobusech vylepujeme plakáty.

Takže za nás děláme maximum, ale uvědomuji si, že tito občané mohou být ve velice těžké situaci. Nemusí se to k nim vždy dostat ani těmito prostředky, proto bych vyzval všechny, jakékoli prostředky máte, prosím, zkuste to šířit dále.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jen čistě pro inspiraci. Praha 7 pod „Milostivé léto“ podřazuje právě i dluhy, které jsou vůči městské části, a nejsou vymáhány exekucemi. Protože chápeme, že to také byl ten smysl, umožnit splatit dluh bez příslušenství, i ten, který nedošel do vymáhání exekucemi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolegyně Milena Johnová.

P. Johnová: Já bych také chtěla poděkovat za tu iniciativu. Jsem moc ráda, že se paní doktorka tomu věnuje a koordinuje za hlavní město všechny iniciativy a aktivity, které se toho týkají. Což je velmi důležité. Ze sociální oblasti bych vyzdvihla účast sociálních služeb, které spolupracují s lidmi, kteří mohou „Milostivého léta“ využít.

V té své gesci bych chtěla připomenout, že např. je tady Záchytka, která obsluhuje pětinu ze svých lidí, kteří využívají ty služby, nikoli dobrovolně, tak jsou lidé zcela bez peněz, bez prostředků, lidé bez domova. Já už jsem se dřív domluvila s poliklinikou na tom, aby vytvořili způsob, jak tuto skupinu lidí dál ne zadlužovat a nedostávat je potenciálně do exekucí. To funguje, takže jsme vlastně už přikročili k nějaké prevenci.

Stejně tak jsme ale vyzvali všechny příspěvkové organizace v gescích, aby informovaly své klienty o možnosti uplatnit svoje dluhy právě v rámci „Milostivého léta“ a dostat se zpátky do normálního fungování. Takže děkuji ještě jednou.

Nám. Hlaváček: Já děkuji, nyní má slovo Patrik Nacher.

P. Nacher: Já ještě dodatkovou informaci, mě to napadlo, když mluvil Honza Wolf. Musím říct, že Praha je skutečně v tomhle nejdál i v tom, že Praha nejen, že komunikuje s městskými společnostmi, ale prostřednictvím odboru komunikace vlastně jede celou kampaň, která je na CityLightech, billboardech, teď hlášení v metru. Součástí toho tisku je Media list, takže opravdu vám můžu říct z toho celostátního pohledu, že Praha je v tomhle opravdu nejdál. A ta informovanost v Praze o „Milostivém létu“, které vám nabíhá třeba i na zastávkách, tak je daleko největší.

Jakkoli u nás v Praze obecně s exekucemi není takový problém jako třeba na severní Moravě nebo v severních Čechách. Takže já bych chtěl i za tohle poděkovat. A můžu vám říct, že Praha je vzorem a příkladem pro ostatní kraje a města. Že se i do tohoto dá investovat, do té komunikace. Nemůžeme spoléhat na tom, že se to bude dokolečka objevovat v médiích. Což my s Markem Výborným se samozřejmě snažíme, děláme pravidelně tiskové konference. Jednu tiskovou konferenci jsme měli i tady, takže i tohle je cesta. Takže ještě jednou děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Patrikovi za pochvalu. Prosím Honzu Chabra.

P. Chabr: Já jsem se chtěl připojit k tomu, co zde již zaznělo. Poděkování i za tu komunikaci patří i těm, na které se trošku zapomnělo, na ten odbor správy akciového portfolia, který to dává směrem k městským společnostem a víceméně zajišťuje komunikaci. Já jsem chtěl spíš v tomto bodu využít i jakéhosi apelu na poslance zvolené za hlavní město Prahu, a nejen ty.

A sice „Milostivé léto“ řeší teď jeden problém, ale další problém může být, pakliže se na úrovni národní legislativy nepřijme sociální řešení v oblasti dodavatelů poslední instance a těch mimořádně vysokých záloh, které z toho vzešly. Tak, abychom nemuseli dělat nové „Milostivé léto“ za rok, tak prosím, pojďme společně jít i touhle výzvou. Bohužel jsem se dozvěděl, jelikož jsem byl na tom Vítkově, že neprošel tisk k energiím, kde jsem myslel, že povedeme tuto diskusi, takže jenom takový apel.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Poprosím kolegu Jiřího Koubka.

P. Koubek: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych ještě jednou upozornit v téhle diskusi, a děkuji všem, kteří byli autory tohoto, myslím si velmi chvályhodného, činu „Milostivého léta“, že jsem na webových stránkách "nedlužímstátu.cz" našel jednoduchou aplikaci, kde si člověk může zjistit, u kterých případných veřejnoprávních institucí třeba dluží. Může si tam stáhnout formuláře, kam si může odeslat a ověřit si, zdali někdy v minulosti nezůstal dlužen u některé z těchto institucí a do budoucna mu třeba nevznikne nějaký dluh, který by potom přešel na exekutory, aniž by to nevěděl.

Takže chtěl bych poděkovat autorům této webové stránky. A pro ty, kteří nás případně poslouchají a nejsou si jisti, jestli náhodou někdy nezapomněli nějakou složenku zaplatit či nějakou pokutu uhradit, a neví, jestli jim nehrozí do budoucna exekuce a už by třeba nestihli tuhle lhůtu „Milostivého léta“ do konce ledna, tak tam si mohou lehce ověřit, že státu, respektive jeho organizacím nic nedluží.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Předpokládám, že paní doktorka s Patrikem Nacherem budou mít závěrečné slovo. Nebo bych rozpravu ukončil a ptám se, jestli bude krátké závěrečné slovo?

P. Kordová Marvanová: Ano, jen závěrem opravdu. Děkuji za tu spolupráci. Berme to tak, že předpokládám, že příští měsíc v tisku bychom měli mít už nějaký přehled, jaké dopady má ta akce. Budeme mít zpětnou vazbu jak od příspěvkových organizací, od městských, akciových společností, od našich odborů. Takže kromě té propagace bychom také měli postupně vyhodnocovat dopady „Milostivého léta“. A ještě potom třeba od prosince do ledna ještě třeba zvýšit aktivitu.

A děkuji všem a prosím zde přítomné zastupitele z jednotlivých městských částí, aby toto pomohli intenzivně šířit i na úrovni městských částí. A je tu dohodnuta spolupráce s odborem médií a marketingu, že všem městským částem je k dispozici v otevřených datech leták. A mohou využít veškerou práci našeho odboru nebo kontaktovat přímo paní ředitelku Berkovou, pokud by chtěli propojit tu jejich komunikační kampaň s naší komunikační kampaní. Takže děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Já děkuji. Kolegové, budeme o tomto bodu hlasovat. Hlasujeme. Ne? Ještě Patrik.

P. Nacher: Tam není asi důvod hlasovat, to je pro informaci. My tam nemáme žádný návrh usnesení, nemýlím-li se, paní kolegyně? Ne, není to tak, to znamená, to je pro informaci pro vás. A tak, abychom i nabírali nějaké iniciativní nápady a víc propojili Prahu s městskými částmi třeba. Protože máme nějaký jeden vizuál, tak, aby se to netříštilo. Aby ty lidi viděli na první dobrou, že to je „Milostivé léto“. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, děkuji, opomněl jsem, že to bylo přesunuto z bodů pro informaci.

Prosím tedy pana kolegu Vítka Šimrala, který zastupuje dnes pana primátora, aby řekl úvodní slovo k tisku Z - 9776 k úpravě rozpočtu.

2

Tisk Z – 9776

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021

P. Šimral: Krásný den, milé kolegyně, milí kolegové. Předkládám tímto za pana primátora tisk Z - 9776 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu.

Ty financované projekty můžete nalézt v příloze č. 1. Jedná se jak o financování z běžných výdajů, tak z kapitálových. Týká se to hlavně modernizace vzduchotechnických zařízení, a to ve stanici metra stanice Smíchovské nádraží a stanice Můstek. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdržel se 1.
Tisk byl přijat.

Prosím o 2. bod pana primátora, to je tisk Z - 9775.

3

Tisk Z – 9775

ke schválení projektů v rámci 60. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se opět o evropské fondy a projekty, které jsou z nich financované. Tentokrát se jedná o schválení projektu v rámci výzvy 60 Operačního programu Praha – pól růstu, v celkové výši 121.084.000 mil. Kč. Projekty jsou uvedené v Příloze č. 2. Jedná se např. o projekty městské části Praha 1 nebo Praha 8, např. řešení optimalizace dopravní obslužnosti v rámci městské části Praha 1 a další, které tam můžete nalézt. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat - kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Bod byl přijat, děkuji. (P. Šimral: „Za pana primátora děkuji.“)

Kolegové, vzhledem k tomu, že budou nyní moje body, tak předávám vedení schůze panu kolegovi Adamovi Scheinherrovi. A jen upozorňuji, že v interpelacích máme oproti jiným dnům 3 občany a 1 zastupitele, tak, abyste počítali s tím, že běžíme v programu nadále a že to bude určitě dřív, jak ve dvě hodiny. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, tímto přejímám řízení schůze a poprosím kolegu Hlaváčka o úvodní slovo k tisku Z - 9719 k návrhům změn úprav územního plánu.

4

Tisk Z – 9719

k návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání – U 1359 a U 1360 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 06 úprav)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych u tohoto tisku Z – 9719 a první změny, která v ní je, rád nahlásil střet zájmů, protože jsem tuto změnu před necelými pěti lety podával sám. Tak bych poprosil předsedu výboru Petra Zemana, aby v rozpravě tu změnu popsal a já se s dovolením zdržím.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, vážení kolegové. Jenom obecně bych chtěl říct, že jsem připraven na vaše dotazy, které se týkají jednotlivých změn, jakým způsobem to procházelo výborem, kde byly dohody mezi městskými částmi, investory a mezi námi.

Ted' Petr mě požádal o úpravu Z – 1359. Tak je to úprava, kterou tu máme při vydání podruhé, když to toto Zastupitelstvo dávalo do zadání. Na výboru jsme to v zadání pozdrželi z důvodů toho, že nás všechny vylekal koeficient S. Nicméně je to koeficient, který je vázaný na studii. Studie nám byla představena. Ten koeficient je tam z důvodů toho, že tam není splněn koeficient zeleně.

Ten blok je příliš úzký na to, aby se tam ta zeleň vešla. Takže za mě je to v pořádku. Hlasování výboru bylo jednomyslné 9:0:0. A jestli můžu ještě uvést tu druhou změnu, Z - 9717, abychom to tady netříštili, tak to je drobná změna na Libuši, kdy si žádá navýšení koeficientu z A na C. Opět jsme si zde vyžádali projekt a je to v souladu s tím, co si zde město přeje. Hlasování opět bylo 9:0:0. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, druhou změnu popíše kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se poměrně drobnou změnu v Praze-Libuši, o změnu kódu míry využití území na výstavbu dvoupodlažního domu. Změna byla řádně projednána a je připravena ke schválení a vydání.

Budeme tedy hlasovat obě ty změny najednou.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a přejdeme tedy k hlasování. Zahajuji hlasování - kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, nikdo proti, zdržel se 1.

Tímto byl tisk přijat.

A můžeme přejít k dalšímu tisku Z - 9730 k soudem zrušené změně.

5

Tisk Z – 9730

k soudem zrušené změně Z – 2778/00 vlny CVZ IV ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 6-Dejvice; Šatovka – zdravotní zařízení)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tato změna se po docela náročném projednání navrhuje k ukončení. Ale je nahrazena novým podnětem, který je konsensuální, projednaný mezi OCP, Prahou 6, a v 5. měsíci roce 2021 byl schválen podnět. Čili navrhuje k ukončení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, zahajuji rozpravu. Hlásí se pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, děkuji moc. Já jsem to chtěl pouze potvrdit. MČ Praha 6 se zrušením projednávání, nebo se zamítnutím tohoto podnětu, souhlasí. Samozřejmě, obracím se na všechny zastupitele, k tomu dávám informaci, že tam historicky proběhla poté, co byla platná tato změna, která byla soudně zpochybněna, tak proběhla architektonická soutěž. Máme tam připravený projekt, čekajícího projektanta, tak prosím do budoucna o podporu té probíhající změny ÚP, která v současné době běží a pevně doufám, že dobehne do konce volebního období. Děkuji moc.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a přejeme k hlasování - kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z - 9732 k návrhu změny územního plánu.

6

Tisk Z – 9732

k návrhu změny ÚP – Z 3338 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je změna v Lysolajích, která byla duplicitní... Já se omlouvám, my jsme...

Ano, jedná se o Prahu 20. Ta změna nebyla šťastně formulovaná. Chtěla zrušit hranici historického jádra. Přitom po dohodě je možné najít konsensuální řešení jinou změnou. Ta hranice historického jádra tam může zůstat zachovaná. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. A budeme hlasovat - kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 51, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

A můžeme k tisku Z - 9737 k návrhu na ukončení pořizování změny.

7

Tisk Z – 9737

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3775 (fáze „návrh“, vlna 29)

Nám. Hlaváček: Děkuji. To je změna, kterou už jsem začal předčasně popisovat. Je v Lysolajích, je to duplicitní změna už s vydanou změnou. Čili můžeme ukončit.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. A budeme hlasovat - kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 51, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku Z - 9744 k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP.

8
Tisk Z – 9744
k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3480
(fáze „návrh“, vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji, tuto změnu ukončujeme z důvodu zpětvzetí žadatelem.

Nám. Scheinherr: Děkuji, to je celkem jasné. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat - kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z - 9758 k návrhu na pořízení změny.

9
Tisk Z – 9758
k návrhu na pořízení změny ÚP – 100/2019
(fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní jsme u změny 100, kde bych chtěl říct, že se jedná o území, které má významnou pozemkovou držbu hlavního města Prahy a státu. Je na ní poměrně dlouho diskutovaná změna, jejímž smyslem by mělo být poblíž stanice metra vybudovat multifunkční městskou čtvrť, která by měla obsahovat dostupné městské bydlení, přiměřené množství administrativních ploch umístěné směrem k hlučné komunikaci. A je tam rezerva na moderní nemocnici o velikosti zhruba 1000 lůžek.

Vidíme ten projekt, který samozřejmě znamená určité zatížení toho území a vyvolává potřebu významných investic do dopravní infrastruktury, nejenom města, ale i státu. Takto vzájemně myslím ve shodě komunikujeme se všemi dotčenými městskými částmi, což je významným způsobem Praha 9-Letňany, Kbely a Čakovice.

Vnímáme to jako určitý celostní přístup. A samozřejmě reagujeme na objektivní obavy z dopravního zatížení. Byť je zřejmé, že takto dobře umístěnou lokalitu poblíž metra v držení města jinou nemáme, tak po dohodě s kolegy navrhuji pozměňovací návrh, tak, abychom doplnili do usnesení bodu č. 2 – „Zastupitelstvo HMP schvaluje zásadní připomínku městských částí do veřejného projednání změny ÚP HMP, podanou řádně dle stavebního zákona, která vzejde z podnětu 100/2019 v následujícím znění - požadavek na souběžnou přípravu a následnou realizaci nadřazeného dopravního skeletu vnitřního a vnějšího okruhu hlavního města Prahy, včetně Vysočanské radiály a příslušného napojení lokality na veřejnou dopravu před vydání ÚP HMP, která vzejde z podnětu 100.“

Ještě bych možná doplnil, že objektivně je severovýchodní sektor Prahy z mnoha historických důvodů objektivně podfinancovaný v oblasti dopravní infrastruktury, ale zároveň je to jedna z největších příležitostí vybudovat skutečně městskou čtvrť. Ať jí říkáme "město krátkých vzdáleností" nebo "15minutové město", to je úplně jedno, jaký si vymyslíme přídomek. Ale něco, kde skutečně může město společně se soukromým sektorem a dalšími aktéry, třeba ministerstvem zdravotnictví, vybudovat multifunkční čtvrť.

Tak bych prosil, abychom to vzali vážně. Ten projekt se potáhne minimálně přes 4 volební období a je to skutečně velká zodpovědnost. Za sebe chci říct, že obavy městských částí vnímám a uděláme všechno pro to, abychom v té věci neselhali. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu předkladateli za úvod a přihlášení jsou nejdříve zástupci městských částí. Jako prvním bych dal slovo panu starostovi Žďárskému. Tak prosím, máte slovo. A připraví se pan starosta Vintiška.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Tak já už tady dneska jednou hovořil, já vás nebudu zdržovat. Na úvod musím poděkovat všem lidem z IPRu a tady panu náměstkovi, který na tom dělal, protože já jsem byl opravdu na všech jednáních. Bylo jich asi 8, odpracovali jsme obrovský kus práce. Naše připomínky za devatenáctku máte v materiálech v rámci usnesení Rady, všechny jsou logické.

Co se podařilo, že naše severovýchodní čtyřka postupuje společně. Máme i společné jednání Praha 9, Praha 19, Praha 18, Čakovice, a samozřejmě, že se k nám později připojí i Satelice a Vinoř.

Tady jde o infrastrukturu, která není jen o zajištění této lokality, ale za touto lokalitou jsou právě naše městské části, jako jsou Čakovice, Kbely, Satelice, Vinoř. A my se bojíme, že narazíme na záda, nebo na koncova světla těch, kteří se sem přistěhují. Kterých bude 60, možná 70 000 a budeme odříznuti od Prahy.

Já bych očekával, že když začne IPR plnit své úkoly, takže potom by toto Zastupitelstvo mělo v brzké době dostat na stůl materiál, který by se jmenoval „Realizace infrastruktury severovýchodního okraje Prahy, který zahrnuje území Praha 9, Praha 19, Praha 18, Čakovice, Vinoř, Satalice“.

Očekávám, že do toho vstoupí pan náměstek Scheinherr, Šimral, Hlubuček, což je doprava, školství, kanalizace, pod velkou podporou finančního náměstka Vyhnánka. A tito lidé vám předloží realizaci a plán k tomu, aby jako když stavíte svůj rodinný dům, a je uprostřed pole, tak k němu nejdřív musí vést silnice. V té silnici musí být plyn, elektrika, kanalizace
-
a to tam prostě není.

A já vás upozorňuji, že jestli tato infrastruktura nebude vbrzku vybudována, tak tato změna nemůže projít, pokud se vy všichni nepostavíme proti čtyřem městským částem. Varuji vás před tím, já už jsem tady zažil ledacos. Až koncem volebního období se začne scházet Jarda s Pepíkem v různých restauracích, tak, abyste byli konzistentní, tak, jako jste byli doted', a poslouchali městské části.

Panu náměstkovi Hlaváčkovi děkuji, to je čistý člověk, a doufám, že naše připomínky budou brány až do poslední chvíle. A když se rozhodneme, že tu změnu není možné realizovat do roka, tak se prostě realizovat nebude. Má to jedinou výhodu, odedneška se může kreslit, plánovat a připravovat. Ale až po vás někdo bude chtít schválení, vezměte rozum do hrsti. Prosím vás o to, děkuji za trpělivost.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A ještě stihneme stanovisko pana starosty Vintišky za městskou část Praha-Čakovice, prosím.

Jiří Vintiška – starosta MČ Praha - Čakovice: I ode mě, dámy a pánové, dobrý den podruhé. Pokusím se nezdržovat už, navážu na to, co jsem tady říkal ráno v tom prvním vystoupení.

Naše připomínky, tak, jak říkal pan Žďárský, jsou také v Příloze č. 4 toho vašeho materiálu. A samozřejmě přesahují potřeby té změny, která se řeší teď v té změně číslo 100. Nicméně apeluji znovu na to, co jsem říkal ráno.

Ta lokalita je opravdu dopravně velmi zanedbaná a je potřeba urgentně rychle najít nějaké koncepční rozhodnutí pro to, jakým způsobem chceme tu lokalitu obsloužit z hlediska kolejové dopravy, z hlediska obecně veřejné dopravy, ale i z hlediska nových komunikací.

Protože pokud se podíváte třeba na příklad Čakovic, tak těm někdy kolem 80. let za minulého režimu zanikla jejich původní hlavní komunikace, která vedla do Prahy. Bylo to tím, že se spojila Avie a ten areál se sjednotil. A zůstaly obsloužené pouze takovou komunikací, která původně byla pouze lokální na spojení mezi Čakovicemi a Kbely. A na ty máme dneska dopravu, která samozřejmě je úplně jiná, než byla ta v té době, kdy ta komunikace vznikala.

Jen pro vaši zajímavost, intenzity na té komunikaci jsou podobné jako třeba na dálnici D11 u Hradce Králové. Takže poměrně vysoké. Chtěl bych proto poprosit, abyste opravdu, byť to samozřejmě souvisí s tímto bodem pouze z části, začali pracovat na tom, ať se infrastruktura začne nějakým způsobem řešit koncepčněji na severu Prahy.

Chtěl bych ale také poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi a jeho týmu za to, že tyhle věci řeší. Stejně tak bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Scheinherrovi, který nám dlouhodobě pomáhá v Čakovicích a snaží se v rámci svých kompetencí tuto situaci pomoci řešit. Ale nyní potřebujeme něco koncepčnějšího, protože těch změn územního plánu v této lokalitě je několik. A jak říkal Pavel Žďárský, kdyby vyšly ty úplně úplné scénáře, tak přibude do této lokality zhruba 70 000 obyvatel. A to je něco, co opravdu vyžaduje nějaké soustředění na to a větší pozornost. Moc děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a tímto bych tento bod přerušil. Podle jednacího řádu a programu dnešního jednání máme na programu aktuálně interpelace občanů. Jak už upozorňoval kolega Hlaváček, než předsedal schůzi, tak upozorňuji ještě jednou, že interpelace jsou pouze 3 ze strany občanů, 1 ze strany zastupitelů, takže pojedeme průběžně. Nebudeme dělat přestávku a plynule navážeme dalšími body programu jednání bez přestávky.

Tímto bych poprosil paní Ing. Martu Pakostovou, která interpeluje 1. náměstka primátora pana Hlaváčka ve věci Rohanského mostu, prosím.

Paní Marta Pakostová: Dobrý den ještě jednou. Pane náměstku, prosím vás, já teď interpeluji k Rohanskému mostu, protože v červnu byla taková ta schůzka oba náměstci, další odborníci, oba architekti, jejichž studie připadají do úvahy. To je architekt Kotas a architekt Zima.

Z toho vyplynulo, že obě studie jsou možné. Byl sepsaný protokol a na základě toho vy jste určil, že budou dál pokračovat technická jednání. S tím jsme se nějakým způsobem rozešli. Potom se nedělo nějak nic. Po nějaké době jsem vás kontaktovala s tím, že vy jste řekl, že jste právě kontaktoval pana Zemana, že by se mohly konat někdy ty spojené výbory. Ovšem nebyla pořád hluková studie, která měla být ke studii pana Zimy.

Týden nato jsem našla na policii ten dopis, který odešel z magistrátu, ve kterém ovšem bylo konstatováno, že komise, jakási komise...

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám. Kolegové, prosím klid v sále, respektujeme se navzájem. Probíhají interpelace občanů. Pokud se někdo chce bavit, tak máte prostor v bufetu. A prosím, paní Pakostová, máte slovo.

Paní Marta Pakostová (pokr.): To je ten „Etický kodex“ právě.

Ted' jsem byla přerušena. Takže tam nějaká komise prý rozhodla, že ta studie docenta Kotase nesplňuje technické požadavky. Což samozřejmě není pravda. Bez jakéhokoliv dalšího úvodu toto sdělil na policii. To jsem zjistila týden potom.

Včera jsem byla na dopravním výboru, kde jsem se dozvěděla další novinky. Byl nám slíbený, jakmile bude hotová hluková studie, případně také měla být studie pro tramvaje, protože u nás byla požadována, takže je dostaneme k dispozici, což se nestalo.

Včera jsem dorazila po delší době zase na dopravní výbor, tam jsem se dozvěděla další novinky. A sice, že ve hře jsou nejen tyto dvě studie, ale i ta naprosto nestandardní studie třetí architekta Koutského, na jehož porovnání doufám nikdo nebude vyhazovat peníze, že byl osloven nějaký odborný ateliér, nebo nevím, jehož jméno bychom rádi znali. Který učí v oblasti otázek, na které by měly tyto studie odpovědět a hledat slabá a silná místa. Proti tomu nic nemáme, ale rádi bychom samozřejmě věděli, o koho se jedná a měli ty otázky k dispozici, abychom se na to mohli připravit.

A také bychom rádi potom byli přítomni u nějakých jednání, aby o naší studii, jejíž jsme majitelem, samozřejmě nic proti tomu, aby si ji kdokoliv prohlédl a díval se do ní, ale aby pak o ní nejednali odborníci ze strany IPRu, a nikoliv naši.

Tak asi toto je to, co já mám na vás.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, zareaguje kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já chci jenom potvrdit to, co jste říkali díky dohodě předsedy výboru Pavla Richtera s Adamem Scheinherrem a mojí maličností. Vlastně se dělá soutěž na zpracovatele vyhodnocení těch studií. Chci říct, že také vnímám tu studii, která nemá tu úplně první původní... (Paní Pakostová: „Já úplně dobře nerozumím!“) Já také právě od rána strašně špatně rozumím. Tohle je sál, který byl původně finanční úřad a ta jeho atmosféra tady zůstala dodneška.

Takže jen to krátce zopakují. Na základě dohody a iniciativy pana předsedy výboru Pavla Richtera, dohody s Adamem Scheinherrem se musí udělat výběrové řízení na zpracovatele multikriteriálního vyhodnocení těch variant. Ty varianty máme, ty jsou zřejmé, každá má nějakou výhodu, nevýhodu.

A právě smyslem toho materiálu je, abychom se na to podívali ze všech hledisek. Tím chci jenom deklarovat, že kdybychom v té věci postupovali bezohledně, tak takový materiál neobjednáváme. A myslím, že budeme nadále postupovat standardně a k projednání těch výsledků vás jako aktéry určitě budeme zvat.

V tuto chvíli nemůžu říct, protože ta pravidla na výběr zpracovatelů jsou velmi přísná. A to myslím, že ty všechny informace včera na tom výboru pro dopravu padaly, že na to nemusím tady složitě odpovídat. Takže to je zhruba shrnutí toho stavu. A určitě vás potom, až ten materiál budeme mít, přizveme k debatě.

Paní Marta Pakostová: My samozřejmě nemáme...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, paní inženýrko, tuhle schůzi řídím já. Jestli chcete, můžete využít jednu minutu pro doplňující dotaz.

Paní Marta Pakostová: Ano, samozřejmě, děkuji.

My samozřejmě nemáme nic proti tomu, aby byl stanovený nějaký okruh otázek, ale byli bychom rádi, aby se k tomu okruhu otázek za naši studii vyjadřoval docent Kotas plus naši odborníci. Ne, že to bude vyhodnocovat, já nevím, pan Gebrian nebo já nevím jaký odborník zase za IPR.

Aby bylo jasné, to jsme měli v požadavku od začátku, studie je naše. To znamená, teoreticky nikdo bez našeho souhlasu ji nemůže vlastně používat. Takže bychom k tomu měli mít přístup. Já neříkám, že já tam hodlám u toho sedět a kafrat do toho od rána do večera, ale měli bychom mít k tomu my přístup, aby mohl případně diskutovat ty technické problémy. To není nic proti ničemu a je to v zájmu věci.

Nám. Hlaváček: Já jsem v tuto chvíli samosprávný politik, určitě s dobrou vůlí, a tenhle požadavek určitě přenesu na toho zadavatele.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto se dostáváme k interpelaci pana Zdeňka Zacpala na předsedu Jana Wolfa. A to ve věci výzvy „Odstraňte pomníky cizí poroby“. Jinak upozornuji, že mikrofon pro interpelace občanů je v prostoru pro veřejnost. A když už jste tady, tak můžete vystoupit. A připraví se prosím pan Václav Hnilička.

Pan Zdeněk Zacpal: Tak po osvobození v roce 1918 byly některé habsburské pomníky u nás odstraněny. A to z dobrého důvodu. Jejich prvním účelem bylo likvidovat pokusy o obnovení suverenity a tradičních svobod této země a zpečetit jejich vazalství vrchnostem v Německu, Rakousku a Vatikánu. A jejich obnova a instalace po sametové revoluci proběhla většinou pokoutně, bez celospolečenského konsensu přinejmenším.

Nebrala se v úvahu stanoviska většiny nekatolických církví, občanských sdružení a protestních petic s celkově desítkami tisíc podpisů občanů. Leckde došlo i k likvidaci památníku starších českých tradic, reformace a národního obrození, humanismu. Ale právě ona hnutí jsou originálnější a i pro cizince nejzajímavější.

Naopak podobných pomníků rekatolizace a pomníku absolutistických vládců a jejich posluhů, které se obnovují dnes, je všude po světě již dost. Tyhle tendence oslabují občanské sebevědomí, povědomí svobody a posilují svévolné praktiky v politice. Příkladně se tedy o to, aby byl z veřejného prostoru odstraněn mariánský sloup, rakouský orel na Leopoldově kašně, nedávno instalován, Franz Josef, který dělá nyní ostudu v Národním muzeu. Dejte pryč i císaře Franze I. ze Smetanova nábřeží, oslavný pomník válečného zločince a rakouského vraha Albrechta von Wallenstein i Marii Terezii. Vraťte Jana Želivského na Karlovo náměstí a bezúhonného hrdiny protinacistického odboje Jana Švermu na nábřeží a Jabůrkovou do Košíř.

V naší zemi máme svobodu díky boji se zbraní proti Rakousku-Uhersku i díky Masarykově republice. Nikoli díky Mírnému pokroku v mezích zákona ve stylu Jaroslava Haška. Kde národ nemá státnost, jsou jeho příslušníci vystaveni pronásledování. Jak vidíme u Katalánců, ani EU jim nepomůže.

Pomníky, které měly zstrašovat společnost a dávat najevo, kdo je na věčné časy pánem, se stavěly i jinde. Jenže jen za posledních několik let byly odstraněny na Ukrajině tisíce pomníků, které Ukrajinci vnímali jako symboly cizí nadvlády. Stovky pomníků otrokářů v USA, všechny veřejné sochy krvavého diktátora Franka ve Španělsku.

Dnes obnovované triumfální pomníky Habsburků, kteří přímo či nepřímo způsobili masové vyhlazování Čechů za rekatolizace, i statisíce mrtvých na bitevních polích kvůli dynastickým zájmům ostatně podobnému osudu také neujdou.

Odstraní-li je však z veřejného prostoru ihned, uchráníte tuto a možná další generaci hanby a ostudy i před cizinci. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za přesnost v rámci časového limitu a poprosím kolegu předsedu Wolfa o zodpovězení.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Tak to už mi tady dlouho scházelo. Skoro už dva roky to bude za chvíli. No tak, pane Zaccapale, já myslím, že to je jednoduché. Jak jsem slyšel, chcete vrátit pana Švermu, mě překvapilo, že jste neřekl, že chcete vrátit pomník Stalina s tou jeho frontou na chleba, co je na Letné. Myslím, že tam máme dneska krásný metronom.

A jak jsem se teď dočetl, respektive víme, tak Zastupitelstvo Prahy 1 chce na Malostranské náměstí vrátit pomník Radeckého z Radče. Naprosto tomu rozumím, je to svobodná vůle Zastupitelstva Prahy 1. Já s tím osobně nemám problém. A když se mě někdo zeptá, jestli s tím souhlasím, tak s tím souhlasím. Takže vůbec to nevádí.

Podle mě jsme pořád svébytná země, která má své zákony, nepotřebujeme být žádní vazalové nějakých rozhodnutí, nějakých strhávání pomníků, s kterým já nesouhlasím. Mimochodem to, že byl odstraněn pomník Koněva, mě osobně netěší. Neříkám, že jsem proti, že byl odstraněn, ale netěší mě to. To souhlasím. Ale myslím si obecně, že pomníky by se neměly odstraňovat. A pokud se chtějí vrátit – a už jsem slyšel o dalších pomnících, které by se měly vrátit, já si myslím, že je to krásné připomenutí naší české historie.

Jestliže vy na to máte jiný úhel pohledu, to samozřejmě můžete mít. Jak jste asi pochopil, evidentně jste v menšině. A jestli chcete nějaké pomníky odstranit, no tak to je váš soukromý názor. Jak vidíte, demokracie v tomhle státu funguje a demokraticky buď pomníky byly navráceny, třeba se demokraticky nenavrátí, to je samozřejmě v pozici a v rámci zastupitelské demokracie možné a nemožné.

Takže já vám děkuji, že jste přišel. Vidím, že covid už opadává, tak i vaše přítomnost zde je toho malou součástí, takže mám radost z toho, že covid opadává. A já jenom doufám, že i vy začnete vystupovat tak, jako je v normální společnosti, že chcete demokratické rozhodování Zastupitelstva, které může být takové i onaké. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a dávám prostor na doplňující dotaz. Jestli máte, můžete jednu minutu. Můžete jedinou větou, klidně.

Pan Zdeněk Zacpal: Jenom připomínám, čtete historii z nezávislých a podrobných zdrojů. Také se dozvíte, že Habsburkové mají zásluhu na fyzické likvidaci několikanásobně víc Čechů než všechny režimy ve 20. století. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, nevím, jestli chce ještě reagovat, nechce. Tak tím se dostáváme k poslední interpelaci občanů. Interpeluje pan Václav Hnilička paní radní Johnovou ve věci lékařské pohotovosti v Thomayerově nemocnici. Prosím, máte 3 minuty.

Pan Václav Hnilička: Dobrý den, já chci oslovit magistrát a zastupitele se situací, která se dělá přes rok a půl v Thomayerově nemocnici. Konkrétně si představte, že máte malé dítě, třeba tříměsíční, a musíte čekat více než hodinu, hodinu a půl na ulici před touto lékařskou službou první pomoci. Za každého počasí, ráno, v poledne, v noci i ve tři ráno.

Oslovil jsem magistrát, oslovil jsem odbor zdravotnictví, oslovil jsem hygienu, a velice mě překvapily tři věci. První věc, že jsem nedostal včas odpověď ani od ředitele odboru, ani od paní radní Johnové. Mj. s paní radní Johnovou jsem ani jednou nejednal, ale s jejími čtyřmi pomocnicími několikrát telefonicky a e-mailem.

Konkrétně magistrát, respektive pracovníci pohotovosti, se rozhodli, že zavřou čekárny. Představte si to, zavřeli čekárny. Zavřeli je v dubnu loňského roku a otevřeli je letos v říjnu. Mě zajímá několik věcí. Zaprvé, kdo schválil zavření čekárny. Zadruhé, kdo to změnil od října letošního roku? Za další, co udělá magistrát, aby se čekárny nezavřely. A za další, jak je možné, že k řediteli odboru zdravotnictví se můj podnět dostal skrz hygienu a na to teprve reagoval, když 25. 5. dostal do svého e-mailu ode mě zprávu, zrovna tak jako paní Johnová.

Chtěl bych požádat, aby občané, tedy já konkrétně, Václav Hnilička, nemusel žádat paní Johnovou a její spolupracovníky celkem 16krát a odbor zdravotnictví celkem 6krát o vyřešení stavu. Vše lze zdokumentovat, mj. e-maily.

Paní Johnová, na váš e-mail, anebo e-mail vašich lidí šel celkem 7krát e-mail o to, abyste to vyřešili. A na pana Ježka šel celkem 5krát. Stalo se tomu tak až v říjnu letošního roku.

A doufám, že ty čekárny byly zavřeny naposledy.

Celý dopis mě zaujal jednou větou. Prosím pěkně, poslechněte si se mnou, co je zcela logické pro pracovníky lékařské služby první pomoci. „Aby v souladu s vládními nařízeními, které nebyly v tomto směru vydány, zavřeli čekárny a byla tím především jejich zdravotní bezpečnost.“

No tak, nezlobte se na mě, když tam jdu s dvouletou holčičkou, plnou nemoci, a paní doktorka je tam v teple a já čekám hodinu a půl, tak mi to připadá jako minimálně zarážející. To je všechno. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím kolegyni Johnovou.

P. Johnová: Tak dobrý den, já jsem samozřejmě především k těm odpovídám. My jsme se omluvili, nebo můj sekretariát se omlouval, my jsme skutečně přehlédli ten e-mail. Ve složité situaci, kdy se kolegyně střídaly, zkrátka, stalo se. Nicméně obratem, jakmile jsme zjistili, že nám propadl e-mail, tak jsme začali jednat.

Samozřejmě že souhlasím s tím, že jste určitě mnohonásobně psal, to nijak nepopírám. Současně my jsme také okamžitě začali konat kroky. Bohužel Thomayerova nemocnice není zřizována hlavním městem Prahou, je zřizována státem. A do toho ještě provozovatelem lékařské pohotovostní služby je soukromá firma. Takže to jednání je opravdu hodně vzdálené. A tomu odpovídá složitost těch jednání a trvání vyřizování toho vašeho podnětu, který od začátku já osobně považuji za naprosto adekvátní, přiměřený a zcela chápu vaši rozladěnost. Byla bych rozladěná na vašem místě úplně stejně. Úplně stejně.

Byli jsme navštívit večer pohotovost někdy v průběhu října, zjistili jsme přesně to, co popisujete. Rodiče stojí ve frontě před vchodem do čekárny. Vevnitř v čekárně sedí jedni rodiče s jedním dítětem a čekají, až budou moct jít do ordinace k lékaře. Situace je naprosto nepřiměřená. Konzultovali jsme věc s krajskou hygienickou stanicí, která jasně potvrdila nepřiměřenost tohoto způsobu zabezpečení lékařské pohotovostní služby.

Na základě místního šetření, na základě potvrzení požadavku, nebo neomezení ze strany hygieny jsme pozvali provozovatele, jak Thomayerovu nemocnici, tak firmu, která provozuje vlastní lékařskou pohotovostní službu k jednání, a domluvili jsme několik opatření. S tím, že okamžitě začne být čekárna používána standardním způsobem s dodržáním všech protiepidemických opatření, tak, aby děti s rodiči nemuseli čekat.

Domluvili jsme se, že zabezpečíme nad rámec všechny ochranné pomůcky, dezinfekci atd., aby se lékaři mohli cítit bezpečně. Nabídlí jsme nemocnici a provozovateli zabezpečení kamerového systému, přístroj na dezinfekci vzduchu. A dál teď ještě přišel požadavek na světelný infopanel s běžícím textem, který požaduje provozovatel nemocnice, abychom zabezpečili. Všechny respirátory, dezinfekční prostředky a další ochranné pomůcky jsme dodali. Teď tedy jednáme o dalších pomůckách, které by měly zvýšit pocit bezpečí lékařů, kteří pracují na pohotovosti.

V případě, že ani to nepomůže, další jednání máme shodou okolností zítra po obědě. Pokud ani toto nebude zabezpečeno, tak budeme muset jednat s provozovatelem, respektive s Thomayerovou nemocnicí asi patrně o ukončení spolupráce. Protože neumím si představit, jakými dalšími způsoby bychom mohli nemocnici donutit, aby začala plnit základní požadavky, které jsou na poskytnutí lékařské pohotovostní služby.

Absolutně souhlasím s tím, že to není v pořádku. Toto jsme udělali z naší pozice. Výhodou je jediná věc, a to je, že lékařskou pohotovostní službu doplácíme, protože poplatky z veřejného pojištění na provoz nestačí. Nevím, jestli máte k tomu nějaký dotaz.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pokud máte doplňující dotaz, máte jednu minutu, prosím.

Pan Václav Hnilička: Děkuji za odpověď. Paní Johnová, očekával bych, že i pan Ježek, který dostal ale e-mail také 25. 5., se nebude vylouvat na to, že se mu tam střídají lidé jako

u vás. Mj. mě překvapuje, že paní Kočí, Goljuškina atd. se mnou mluvily telefonicky v průběhu těch měsíců.

Ale chtěl bych vám říct tolik – jak je možné, že sami o sobě zaměstnanci mohou měnit provozní řád, který schvaluje tady magistrát a jeho odbor. To nechápu. Protože poslední platný, tak, jak jste mi napsaly, je ze dne 25. 8. 2008. A od té doby nevyšel nový. To znamená, že oni pokračovali proti provoznímu řádu.

A ještě bych vám chtěl říct tolik. Nejsm natolik umělý, abych všechno vyřídil, ale psát si s nemocnicí, s Pragomedikou, s ministerstvem zdravotnictví, s vámi a dalšími odbory bylo skutečně neúměrné. Prosím, zabývejte se tím i do budoucna. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, chcete ještě doplnit, reagovat?

P. Johnová: Já jen můžu říct znovu, že si uvědomuji, že nám ten e-mail propadl. Stalo se nám to zkrátka, udělali jsme všechno pro to, abychom situaci vyřešili. My zkrátka nejsme zřizovatelem. Děláme všechno pro to, abychom zřizovatele dotlačili, aby postupoval v souladu s provozním řádem, v souladu s požadavky na výkon lékařské pohotovostní služby. A budeme v tom samozřejmě pokračovat, dokud nezvítězíme.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto končíme interpelace občanů a přejdeme k interpelacím zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Přihlášený je pan Ondřej Prokop, který interpeluje pana zastupitele Miloše Růžičku ve věci přístupu koalice k očkování proti covid-19. Tak poprosím kolegu Prokopa. Nevidím ho. Kolega Prokop. Tak tímto ukončuji tuto interpelaci, je možno ji zaslat písemně. A vracíme se k bodům programu, k přerušnému bodu programu. A to tisk Z – 9758 k návrhu na pořízení změny Územního plánu 100/2019. Vracíme se do části interpelace ze strany městských částí, nebo stanoviska městských částí. A na řadě je pan místostarosta Prahy 18 pan Ondřej Lněnička. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pokračování bodu 9**Tisk Z – 9758****k návrhu na pořízení změny ÚP – 100/2019
(fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)**

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Dobrý den, děkuji, pane předsedající, vážené členky, členové Rady, zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové. Já navážu předně na ta slova díků, které říkali starostové městských částí Praha 19 a Čakovic.

Chtěl bych opravdu velmi poděkovat panu náměstkovi primátora Hlaváčkovi, se kterým jsme tu změnu diskutovali velmi podrobně. A jsem strašně rád za spoustu práce, která se tam odvedla, ať už na územním plánování, nebo i směrem k dopravě, kterou má v gesci pan Scheinherr. I vám patří díky.

Nebudu opakovat to, co říkali kolegové, ale mám jedno velké *ale*. Ta lokalita, každý, kdo ji zná, tak ví, že se jednou rozvíjet bude a rozvine se. Bohužel v rozjitřené atmosféře pražské a státní politiky to získalo trošku negativní pachut', že to je vládní čtvrť, že to je individuální projekt.

Ne, není. Já už jsem opakovaně říkal. Opusťme ten názor vládní čtvrti. Do té lokality bude jednou nepochybně investovat Praha, možná i stát. A ten stát zmiňuji zcela záměrně. To povolební vyjednávání, které nastalo v Poslanecké sněmovně, vede k tomu, že se nám z velké části stane kompatibilní koalice pražská s koalicí vládní.

Já vás prosím, pražští zastupitelé, využijte toho potenciálu a zaměřte se na to, že zde můžete získat i podporu nejen pražských zastupitelů ve zdejším sále, ale můžete nepochybně v Poslanecké sněmovně pro realizaci tohoto projektu, respektive toho podstatného, co nás všechny trápí na severovýchodě Prahy, tj. dopravy a jejího řešení, získat podporu státu.

Já vás prosím o jednu věc. Ten projekt za mě osobně – a troufám si říct, že každému normálně myslícímu člověku, který je pro rozvoj toho města, tomu musí být nakloněn. Ale neopust'te tuto věc, spojte se a pomozte mu rozvinout, protože ty investice budou tak strašlivě nákladné, že si troufám říct, že bez pomoci státu a jeho součinnosti se to nedá zrealizovat.

Bud'te v tomto naprosto věcní a zanechte animozit, které to mělo. Zkusme najít, pane náměstkou, nějaký lepší název, než je ta vládní čtvrť. Já věřím, že se vám to podaří a pak to bude ku prospěchu tohoto města. A bude to ku prospěchu celé republiky, protože zejména Pražský okruh to potřebuje. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Tak velice děkuji taktéž. A tímto přejdeme do rozpravy zastupitelů. Jako první je přihlášen pan předseda Zeman, prosím.

P. Zeman: Tak dobrý den ještě jednou. Já bych tady chtěl mluvit o podnětu 100. A chtěl bych být teď trošku takový nechci říct konfliktní, ale chtěl bych říct, co mě na tom mrzí.

Ten podnět 100, jsem hrozně rád, že tady zazněla pochvalná slova od starostů městských částí, na druhou stranu mně se úplně nelíbil ten proces, kterým to tady procházelo na Zastupitelstvu.

Podnětu 100 byla věnována opravdu obrovská pozornost. Na výboru jsme to přerušili několikrát, nakonec to vyvrcholilo jednáním, kdy byla přizvána i paní Arajmu, aby stvrdila nějaké své závazky k této části.

A jestli si dobře vzpomínáte, tak na zářijovém Zastupitelstvu měla být tato změna předložena, nicméně těsně před projednáváním tam došlo ke stažení. S tím ale – a já jsem tomu věřil, že bude předložena o měsíc později. I pan starosta Žďárský se k tomu zavazoval, že vlastně stačí jen nějaké detaily.

Nicméně jsme teď v listopadu, a opět tady byly přímo před tím jednáním nějaké tlaky. Já to neříkám z toho důvodu, že bych chtěl něco blokovat. Naopak, já podporuji tuto změnu, podporuji i tu změnu, která se teď udělala na poslední chvíli. Jen bych chtěl poprosit všechny kolegy, protože půjdeme teď do předvolebního roku, udržme si kultivovanost toho, kde jsme ten územní rozvoj opravdu posunuli obrovsky dál, než to bylo.

A já jsem vždycky děkoval tady opozici, že se chová velice konstruktivně. Na druhou stranu my opravdu jednáme s každou městskou částí velice intenzivně. A tady u této změny jsme jenom, prosím, v podnětu. My jsme úplně na začátku, tzn. žádost o změnu územního plánu. Udělalo se hrozně moc práce, tak já bych byl jenom rád, protože ty poslední úpravy na poslední chvíli nedělají tomu dobře, každý se nad tím pozastavuje, jsou tady zbytečné emoce, pojďme se tomu věnovat. Máme na to čas. A žádám o to právě ty starosty, kteří u toho jsou,

a zvláště – a určitě se k tomu vyjádří Tomáš Portlík, kterého mám koneckonců i ve výboru územního rozvoje, tak pojďme to táhnout dál.

A tady se hodně mluví o tom, že to je naprosto mimořádná změna. Je, samozřejmě, ale my jsme těch změn udělali opravdu více. Jsou obrovské změny na Zličíně, jsou obrovské změny v Letňanech, o kousíček výš, které samozřejmě navazují. Máme tady Nákladové nádraží, které brzo budeme schvalovat.

Tak jenom, pojďme si to fakt udržet a nedělejme tyhle změny na poslední chvíli. Je na to čas, jsou na to různé instituce, my všichni jsme otevření k jednání. A já tady teď trochu potlačím své ego, že to nešlo přes výbor, a říkám, ano, prosím, schvalme tento podnět do dalšího projednávání a uvědomme si, že my již tuto změnu vydávat nebudeme. To bude vydávat další politická reprezentace.

Jenom jsem chtěl, aby to tady zaznělo, že úplně nejsem spokojený s tím, jak se to tu na poslední chvíli projednávalo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, další je přihlášen pan zastupitel Nekolný, prosím.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane náměstků, ještě jednou dobré odpoledne.

Já se chci připojit ke kolegům z ostatních městských částí, tzn. Praha 9, Kbely, Čakovice. Pro nás je tento projekt zcela zásadní a v rámci celkové té lokace, toho rozvojového území, kdy já třeba jedu z Letňan, dneska ráno jsem jel přesně hodinu, a to není žádná uzavírka nebo cokoliv, to už je normální stav, tak to, co se tam má vystavět, co se tam má dát, bude opravdu zcela zásadní pro celkovou lokalitu.

Takže v tuto chvíli, když se podívám na nějaký výhled, jak tomu odlehčit. Metro, pokud někdy, tak se říká 40 – 50 let. Okruh v tuto chvíli 10 let. Takže jediné, co zbývá, co jsme už víceméně začali tlačit, je tramvaj. Máme tady studii a podle nějakých predikcí by mohla
být
do 5 – 7 let.

Tak já vás prosím, i za kolegy, pane náměstků, zda se vrátíme k tomuto projektu a opravdu nějakým způsobem společně tlačit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Portlík. Bohužel není přítomen, proto se hlásí pan předkládající pan Hlaváček, předkladatel.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych jenom úplně krátce ke konci chtěl říct, že to, co teď děláme, je – tak, jak říkal Pavel Žďárský – je start. To není, že jsme doběhli do cíle, to jsme na té startovní rovině a budeme pokračovat i na tom materiálu, o kterém jsme dneska moc nemluvili. To je ta urbanistická studie, jejíž obrysy jsme společně viděli a projednáváme je. Vnímám, že v tom můžeme najít mnohou shodu.

Potom jsem chtěl říct ještě, že Vídeň, kterou si tolikrát v různých novinových článcích všichni, od levého až po pravé politické spektrum, bere jako příklad, má vlastně velmi podobnou čtvrť, která se jmenuje Aspern. A tam třeba ta veřejná doprava je mnohem vzdálenější než třeba u nás. Ta stanice metra. Takže doporučuji případnou krátkou návštěvu. Ta čtvrť se dá projít nebo projet za 20 minut, takže to člověk může vzít i na výpravě někam do Chorvatska.

A je to něco, jak města dneska řeší bytovou krizi. Protože těch prostor, které my sice ještě máme v různých brownfieldech, ta města, která pracují na dostupném bydlení dvacet, třicet, čtyřicet let, tak už třeba ty prostory nemají. Takže pojdme udržet silné nervy. Určitě na to svoláme co nejdřív schůzku a na té platformě té urbanistické studie budeme pracovat.

Já jsem teď nedávno předával nějakou cenu od České komory architektů. A tam se mě ten moderátor ptal, co je nejdůležitější na vztahu mezi městem a architektem. A já jsem odpovídal velmi krátce, on byl celý nespokojený, že to nejsou dlouhá souvětí. Řekl jsem, že nejdůležitější je důvěra.

A tak si myslím, že to platí i u nás a že bez té důvěry se rozvoj města v podstatě nedá dělat. Takže pojdme dál, je to start. A neznamená to, že se uvidíme za tři roky při schvalování změny, to by bylo jistě špatně.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Jelikož se nikdo nehlásí už do diskuse, tak já ukončuji rozpravu, svolám zastupitele.

Pokud se nemýlím, byl tu nějaký pozměňovací návrh, tak bych poprosil předsedu návrhového výboru o objasnění.

P. Dlouhý: Přišel vlastně jeden pozměňovací návrh od pana předkladatele, pana Hlaváčka, který je tam teď. Já ho nemám v písemné formě, visí tamhle na obrazovce. To znamená, to je jediný návrh, který jsem dostal v písemné formě, žádný jiný návrh jsem neobdržel. Takže bychom hlasovali o tomto návrhu, o této změně, a potom o tisku jako celku.

Nám. Scheinherr: Tak technická pan předseda Zajíček. Ještě technická kolegyně Burgerová.

P. Burgerová: Já jsem chtěla poprosit o totéž.

Nám. Scheinherr: Tak vyhláším tímto pětiminutovou přestávku na žádost předsedy Zajíčka.

(Pětiminutová přestávka)

Nám. Scheinherr (pokr.): Tak ukončuji přestávku.
Jestli chce předkladatel říci závěrečné slovo? Ne? Technická.

(?): Tak já bych chtěl ještě, jestli můžu, v zastoupení předsedy klubu. Chtěl jsem akorát k tomu říct, protože jsem musel být chvíli mimo...

Nám. Scheinherr: Pane kolego, já se omlouvám, už je ukončená rozprava. Jestli chcete technickou, tak jediňě ta.

(?): Ne, technická v zastoupení předsedy klubu, jsem místostarosta.

Nám. Scheinherr: Ale máme ukončenou rozpravu.

(?): To je pravda.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Já se moc omlouvám, ale jednací řád jsme si tady odsouhlasili my sami pro sebe.

Tak děkuji, tímto přistoupíme k hlasování.

Máme tady jeden pozměňovací návrh, o kterém budeme nejdříve hlasovat. Jestli to dobře chápu, pokud ho schválíme, tak pak budeme hlasovat o tisku jako celku. Pokud ne, tak budeme hlasovat o tisku v původním znění. Možná, jestli si můžeme promítnout ten pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat...

To je to modré dole. Tak pojďme prosím k hlasování.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tímto pozměňovací návrh byl přijat a budeme hlasovat o tisku jako celku se zapojením tohoto pozměňováků.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl schválen.

10
Tisk Z – 9862
k možnému umístění sídla agentury EUSPA – GSA na území
hlavního města Prahy

Tak a tímto přistupujeme k dalšímu tisku, jenž je Z – 9862 k možnému umístění sídla agentura EUSPA – GSA na území hlavního města Prahy. Prosím předkladatele kolegu Hlaváčka, Zajíčka a Beránka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tisk předkládáme, jak bylo řečeno, s kolegou Zdeňkem Zajíčkem a s Mírou Beránkem. Jedná se o mandát k jednání o případném možném umístění této agentury na území hlavního města Prahy, na pražských pozemcích se zaměřením na Palmovku. Takto je ten tisk koncipovaný. Sestavili jsme pro to pracovní skupinu napříč celým Zastupitelstvem. Petr Hlaváček, Pavel Vyhnánek, Jan Chabr, Jaromír Beránek, Radomír Nepil, Zdeněk Zajíček, Pavel Dobeš, Petr Urbánek, ředitel PDS, a Tomáš Hřebík. Jsme samozřejmě připraveni tady k debatě.

Výsledkem by mělo být prověření té možnosti a jednání s vládou a ministerstvem financí. Poprosil bych Zdeňka o doplnění a Míra myslím, že se může také přihlásit.

Nám. Scheinherr: Tak poprosím pana předsedu Zajíčka o úvodní slovo.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstkú. Děkuji Petrovi, že krátce uvedl tento tisk. Já v tuto chvíli za sebe musím říct, že jsem v jakési kolizi zájmů, protože ještě jako náměstek ministra financí jsem byl ten, který usiloval o to, aby byla umístěna Evropská kosmická agentura GSA na území Prahy. A stát dal k dispozici objekt, ve kterém dneska sídlí, na Praze 7. V tuto chvíli tedy potřeby této kosmické agentury doznávají změn. Oproti 300 zaměstnancům, které doposud tady působí, tak by se měl ten počet zaměstnanců zvýšit na 800. A tudíž hledají jiné místo, kde by mohli nadále působit.

Myslím si, že je dobře, že bychom byli schopni v tuto chvíli skutečně společně napříč politickým spektrem se ucházet o tu možnost nabídnout objekt, či objekty, ve vlastnictví hlavního města Prahy. Teď to vypadá na první pohled, že nejvhodnější je právě objekt nedostavěného komplexu na Palmovce. Ale samozřejmě z analýz by případně mohla vyplynout i jiná možnost, ale to bych v tuto chvíli předbíhal.

To, že jsme schopni se na tom shodnout, že město má do toho procesu vstoupit a tu nabídku vůči státu a kosmické agentuře učinit, je určitě dobře. Já se za sebe hlásím do práce v té pracovní skupině, která tady zase po dohodě vzniká. Myslím si, že je dobře, že tam jsou jak zástupci samozřejmě politických klubů, tak také zástupce pražského developera a také zástupce městské části, protože samozřejmě nejenom, že se objekt nachází na území městské části, ale jsou tam ještě vztahy, které se mezi městem a městskou částí musí dořešit. A proto si myslím, že je dobře, aby tam v takové pracovní skupině zástupci městské části byl.

Za mě tedy velká podpora a prosba vůči kolegům, abychom ten tisk tak, jak je připraven, schválili. A pověřili jsme Petra Hlaváčka a pracovní skupinu vyjednáváním s ministerstvem financí, popřípadě s vládou jako takovou. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím ještě o úvodní slovo kolegu Beránka. Omlouvám se, mikrofon nejde. Máte zapnutý mikrofon? Neslyšíme vás, je problém u nás, nebo u vás, na kterém přijímači? Stále vás neslyšíme... Opatrně s tou kamerou. Tak já myslím, že necháme chvilku pauzu. Zahájím rozpravu. A třeba se mezitím podaří kolegovi Beránkovi technické problémy vyřešit. Tak děkuji. A tímto bych zahájil rozpravu a poprosím, jako první je přihlášen pan místostarosta Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Slyšel jsem prý „kosmonaut Wolf“, ale je pravda, že když mi bylo 6 let, takže jsem byl vítat Vladimíra Remka na ruzyňském letišti. Takže to je asi moje propojení s kosmem. Ale kosmická agentura.

Já беру tento tisk jako deklaratorní k tomu, že jako Praha si vážíme toho, že tato významná agentura v Praze sídlí a že chceme pomoci k jejímu rozvoji a k zachování jejího působení na území České republiky, tedy v Praze.

Proto si myslím, že by bylo dobré, abychom tento tisk schválili. Všichni si asi uvědomujeme, že budova spadá dnes do gesce Prahy 8. Že nás bude čekat, i Prahu 8, případně nějaké tisky buď k odsvětření, nebo k nějakému jinému řešení této budovy, respektive stávající budovy, aby bylo možné ji přidělit státu, aby ji poskytl agentuře.

Takže za mě, věřím, že tento tisk podpoříme, ale беру to, že je to opravdu deklaratorní tisk k tomu, abychom podpořili tuto agenturu na území hlavního města Prahy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak hlásí se znovu kolega Beránek, tak zkusíme další pokus.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení kolegové. Já jsem se zkusil připojit z jiného zařízení, tak se zeptám, jestli už jsem slyšet dobře?

Nám. Scheinherr: Ano, slyšíme dobře, děkuji.

P. Beránek: Výborně. Tak mám radost, že se mohu připojit i touto mírně netradiční formou. Chtěl bych oběma kolegům spolupředkladatelům, jak Petru Hlaváčkovi, tak Zdeňku Zajíčkovvi mockrát poděkovat za tuto iniciativu. A jenom bych rád doplnil pár důležitých informací, které mohou být relevantní i pro ostatní kolegy, ať už z koaličních, nebo opozičních řad. Čímž současně také dodávám, že jsem velmi rád, že na tom nacházíme shodu napříč celým politickým spektrem.

Sami dobře víte, jak je pro Českou republiku významné, že zde můžeme mít evropskou agenturu. Teď v několika uplynulých dnech se v médiích hovořilo o tom, že v Bratislavě bude zahajovat svoji činnost další evropská agentura, agentura práce, takže my bychom měli skutečně učinit maximum pro to, abychom činnost agentury GSA, po novu EUSPA, podpořili a v Praze jí umožnili se dále rozvíjet.

To, co se stalo v uplynulých několika měsících, mohu krátce shrnout do několika vět. Kolegové z EUSPA začali o potřebě nového sídla hovořit již při projevení zájmu o rozšíření, o nábor nových zaměstnanců. Během jarních měsíců se dávaly dohromady verze specifikací bezpečnostních a technických požadavků na budovu.

Já jsem měl možnost se s těmi materiály částečně seznámit již v průběhu letních měsíců. A na konci srpna to vypadalo, že se již schyluje k vypsání toho výběrového řízení, které by pro ministerstvo dopravy, coby gesční ministerstvo, mělo zadministrovat ministerstvo financí. Nicméně z důvodů pravděpodobně částečně i politických se tak zatím nestalo a dnešního dne mám aktuální informaci, že pokud by to výběrové řízení proběhlo, tak by mělo být vyhlášeno snad již definitivně před Vánocemi letošního roku.

To, co je ten náš plán – a zde ještě jednou děkuji kolegovi Zdeňku Zajíčkoví – je možnost výběrové řízení ne snad zcela pozastavit, ale svým způsobem zjednodušit a zrychlit. Takže to, co je teď podstatné říct, že EUSPA je pod značným časovým tlakem, tak, aby se ty kanceláře stihly připravit. A dokonce, pokud bychom nebyli aktivní, jako Česká republika jako celek, tak bychom byli vystaveni jistému riziku, že aktivity kosmické agentury mohou být přesunuty do některé z dalších evropských zemí. Na čemž se jistě všichni shodneme, že by byla velká škoda.

Takže já bych vás všechny chtěl poprosit o podporu tohoto návrhu, o aktivní zapojení do činnosti té aktivní skupiny. A možná jenom drobná prosbička ještě na okraj. Pokud by se ukázalo, že z nějakého důvodu ty prostory na Palmovce nebudou vhodné, byť by nám to samozřejmě řešilo více problémů současně, tak abychom si nezavírali možnosti hledat i jiné alternativní prostory, jak už to tady koneckonců zaznělo.

Takže chci moc poprosit o podporu tohoto předkladu a za sebe ještě jednou děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, jen upozorňuji na Background noise na vašem přijímači. A hlásím se já a předávám tedy řízení schůze kolegovi Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já bych se chtěl ke všem předřečníkům taktéž připojit s tím, že si myslím, že nejen pro Prahu, ale pro celou Českou republiku je obrovsky významné, že bývalá agentura GSA, dnes EUSPA, se rozvíjí a rozvíjí se v našem hlavním městě. A měli bychom vytvořit maximální podporu pro ideální zázemí této agentury. A za sebe mohu deklarovat, že co se týká dopravy či navazujícího veřejného prostoru, tak deklaruji veškerou součinnost a podporu, ať už to vyjde jakkoliv.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Evu Horákovou.

E. Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, možná si myslíte, že předsedkyně sociálního výboru k tomuto tématu nemá co říci, ale shodou okolností jsem se v roce 2009 nacházela na Floridě a v květnu roku 2009 zde startoval americký raketoplán Space Shuttle. Jeho poslední 5. mise, kterou jsem měla možnost vidět na vlastní oči. Je to neuvěřitelný zážitek a, věřte mi, že je to něco, na co se nezapomíná.

A proto jsem velice ráda, že kolegové se snaží o tuto iniciativu. Jak zde bylo řečeno, je to věc světového formátu. A já bych si velmi přála, aby se znovu třeba nějaký český občan objevil ve vesmíru a mohl naše kroky zde reprezentovat. Takže velmi podporuji tento materiál a děkuji Jaromíru Beránkovi a jeho kolegům, kteří se na tomto podílejí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předávám vedení opět Adamovi.

Nám. Scheinherr: Tak nikdo už se nehlásí, takže ukončuji rozpravu. Zeptám se předkladatelů, jestli chtějí ještě něco na závěr říci. Nevidím. A máme tedy znění usnesení. Je pouze jeden návrh? Ano.

P. Dlouhý: Je jenom jeden návrh, že žádný pozměňovací návrh nebyl dán.

Nám. Scheinherr: Super, takže všichni víme, o čem hlasujeme. Pojdme na hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 48, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Návrh byl tímto přijat.

Tím se posouváme k bodům programu náměstka Hlubučka, který je omluven a jeho body bude předkládat pan radní Chabr. Jako první je bod Z – 9689 k návrhu na poskytnutí individuální investiční účelové dotace Hasičskému záchrannému sboru. Prosím o úvodní slovo.

11

Tisk Z – 9689

k návrhu na poskytnutí individuální účelové investiční dotace Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy v roce 2021 z rozpočtu kap. 07 – Bezpečnost

P. Chabr: Dobré poledne. Tiskem Z – 9689 by se měla poskytnout individuální účelová investiční dotace Hasičskému záchrannému sboru ve výši 24 mil. Kč. 19,5 mil. Kč by mělo jít na požární automobilový žebřík a za 4,5 milionu by mělo být pořízeno plynové hasicí auto. Tento nový speciální automobil by měl nahrazovat starý povrchový vůz, který je v provozu více než 20 let.

Nám. Scheinherr: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přejdeme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tímto byl tisk přijat.

12

Tisk Z – 9757

k návrhu na uvolnění rezervy pro městskou část Praha 16 na provedení výstavby služebny Policie ČR v roce 2021 z kap. 07 – bezpečnost

A dostáváme se k tisku Z – 9757 k návrhu na uvolnění rezervy pro městskou část , Praha 16.

P. Chabr: Tady se to týká městské části Praha 16, kdy se navrhuje poskytnout účelovou investiční dotaci ve výši 6 mil. Kč. A sice na dofinancování výstavby nové služebny Policie ČR. Celkové investiční náklady na vybudován objektu jsou 34 milionů. Městská část již obdržela 28 milionů a požádala tak o poskytnutí zbývajících prostředků. Stavba je nyní dokončena, 30. 9. byl vydán kolaudační souhlas.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se pan starosta Hanzlík, prosím.

P. Hanzlík: Vážený pane předsedající, já děkuji za slovo. Já bych chtěl především poděkovat panu radnímu Chabrovi, že si osvojil v době nepřítomnosti tisky s bezpečnostní tematikou od pana náměstka Hlubučka. Protože, jak tady bylo řečeno, my jako městská část jsme převzali velice zodpovědný úkol, a to zlepšit situaci v rámci celého správního obvodu Prahy 16 pro Státní policii ČR. Což, jak tady vyplynulo z úvodního slova pana radního, jsme naplnili.

V současné chvíli opravdu služebna je od 1. 11. plně funkční. A přestěhovali se do ní policisté z problematické lokality nebo z problematické služebny, která byla v záplavové lokalitě. Jak jsem už tady mnohokrát říkal, v okamžiku, kdy byl nějaký krizový stav z hlediska zvýšeného průtoku na Berounce, tak první, co jsme museli dělat, byla víceméně pomoc Policii ČR a jejich evakuace.

Takže já bych vás chtěl poprosit o podporu, protože potřebujeme doplatit všechny faktury, které jsou spojeny s realizací této stavby. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo další už se nehlásí, proto ukončuji rozpravu. Poprosím o ticho v sále a pojdme k hlasování.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z – 9746 k návrhu na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace. Prosím.

13

Tisk Z – 9746

k návrhu na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotae č. DOT/54/10/019974/2020

P. Chabr: Já bych si dovolil navrhnout procedurální hlasování o sloučení rozpravy ke zbývajícím tiskům týkajících se životního prostředí. Tedy tisky bodů 11 – 13, Z – 9746 až Z – 9740 (*správně mělo být bodů poř. č. 13 – 15*)

Nám. Scheinherr: Jedná se tedy o procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, o sloučení tisků 13 – 15 podle nového programu, poslední tři tisky kolegy Hlubučka. Kdo je tedy, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Procedurální návrh byl přijat a tímto prosím o společné úvodní slovo.

14

Tisk Z – 9181

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada
hl. m. Prahy, Trojská 800/196, 171 00 Praha 7,
IČO: 00064572**

15

Tisk Z – 9740

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada
hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3, 171 00 Praha 7,
IČO: 00064459**

P. Chabr: Tak v případě tisku Z – 9746 se jedná o návrh dodatku k veřejnoprávní smlouvě. Jedná se o poskytnutí dotace ve výši 6,3 mil. Kč městské části Prahy 12 na realizaci adaptačních opatření na změnu klimatu v rámci objektu mateřské školky Pastelka. Navrhuje se zde realizovat tato opatření tak, aby s konečným vyúčtováním dotace mohl být termín leden 2024. Díky tomu, že to je navázáno i na výzvy ministerstva životního prostředí v rámci Operačního programu životní prostředí.

Tisk Z – 9181 – jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanické zahrady. Vymezují se možnosti práv organizace, kdy se doplňuje uzavírání faktových smluv a doplňují se do zřizovací listiny další objekty, a sice budovu kovárny a zároveň investiční činnost, která vznikla vlastní investiční činností organizace.

V případě tisku Z – 9740 – jedná se návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologické zahrady Praha. Kdy se jedná o vložení dvou pozemků, a sice v Radlicích a Troji, kdy se jedná o zázemí koní Převalského. V případě Radlic Dívčích hradů a v Troji se jedná o expozici Rajek.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, zahajuji tedy sloučenou rozpravu a hlásí se pan předseda Wolf.

P. Wolf: Aha, tak to byl omyl, pardon. Ne, nehlásím se.

Nám. Scheinherr: Dobře. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejdříve o tisku Z – 9746. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z – 9181, kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku Z – 9740, kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

I tento tisk byl přijat.

A tímto ukončuji štaci kolegy Hlubučka a je řada na mně, takže předávám řízení schůze panu kolegovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A prosím pana kolegu Scheinherra o první tisk 9769.

16

Tisk Z – 9769

k žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Tímto bych rád uvedl tisk k žádosti Pardubického kraje. Měli jsme tento tisk zde již dvakrát v předchozích letech 2019 i 2020. Je to žádost velice podobná. Jedná se o povolení provozu vlaků v závazku Pardubického kraje na našem území, které je obsluhované systémem pražské integrované dopravy.

Tentokrát firma Leo Express, potažmo Pardubický kraj žádá o provoz pouze jednoho vlaku, č. 1290. Oproti letům předchozím je to snížení počtu vlaků a ten vlak bude provozován v systému pražské integrované dopravy, bez toho, aniž bychom museli něco přispívat. S tím, že i v minulých letech netvořil provoz těchto vlaků žádný problém pro naše regionální vlaky, proto doporučuji tento tisk ke schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu, prosím kolegu Pavla Richtera.

P. Richter: Dobrý den, já jsem chtěl sdělit informaci z včerejšího výboru pro dopravu, kde jsme všechny tisky, které zde dnes budou předkládány projednali a doporučili Zastupitelstvu jejich odsouhlasení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 48, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Prosím o další tisk Z - 9805.

17

Tisk 7 – 9805

k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy š. 110/2021 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto tiskem schvalujeme Dodatek č. 3 k poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Jedná se o příspěvek na komunikace nahrazující Pražský okruh. Dodatkem č. 3 schvalujeme navýšení příspěvku o 86 mil. Kč, celkem na 526 mil. Kč. Přes půl miliardy korun, je to jeden z nejvýznamnějších příspěvků za poslední léta. Je to nejvyšší příspěvek, který se nám podařilo dojednat minimálně v posledních 10 letech ze Státního fondu dopravní infrastruktury, tak doufám, že i další roky pod novou vládou budou tak štědré.

A já za to moc děkuji a prosím tedy o schválení Dodatku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Kolegové, rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 45, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.
Prosím o další tisk 9824.

18

Tisk Z – 9824

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 6
na doplnění chodníku v ul. Pod Juliskou a neinvestiční dotace MČ Praha 7 pro potřeby
obnovy a úpravy dopravního značení na dětském dopravním hřišti**

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o schválení účelové investiční dotace městské části Praha 6 na doplnění chodníku v ulici Pod Juliskou ve výši přes 1,5 mil. Kč. A MČ Praha 7 neinvestiční dotace na obnovu a úpravu dopravního značení na dětském dopravním hřišti ve výši necelých 357 000 Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Prosím o slovo pana kolegu Jiřího Kubíčka.

Jiří Kubíček: Děkuji, já bych jenom rád upozornil, že zde v důvodové zprávě je drobná nepřesnost, že se to dopravní značení bude teprve obnovovat. Praze 7 se podařilo ho obnovit už minulý víkend, takže je to hotové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za komentář. Chce pan náměstek reagovat?

Nám. Scheinherr: Jenom v rychlosti. Jednak bych poprosil o klid v sále, je tady hrozný hluk.

Nám. Hlaváček: Ano, provedu hned po.

Nám. Scheinherr: A jenom děkuji za to upřesnění. Je to mezi tím, co jsme to schválili v Radě a jde to ze Zastupitelstva, tak už je to hotové, tak to je super.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc. Přátelé, poklesla nám mírně morálka. Prosím, na pravém křídle hlouček kolem Evy Horákové. A vzadu prosím hlouček kolem Jendy, jestli by se přesunuli případně doprava. A ještě se hlásí Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Já bych se v té souvislosti, co říkal Jiří Kubíček, chtěl zeptat na jednu věc. Jestli v tuto chvíli existuje nějaká lhůta, ve které mohou i ostatní městské části požádat o takovéto investiční dotace na dětská hřiště nebo na dopravní značení na dětském dopravním hřišti nebo na doplnění chodníku.

Protože těch potřeb na městských částech je určitě víc, nejenom na městské části Praha 6, Praha 7, nechci to vůbec zpochybňovat. Ale myslím si, že by bylo fér, aby případně i ostatní městské části mohly takovéto vynucené a nutné investice mít uhrazeny z rozpočtu hlavního města Prahy.

Takže bych chtěl od pana náměstka vědět, jestli existuje nějaká lhůta, ve které je možné to uplatnit. Nebo je to bez lhůty a mohou to městské části posílat, což samozřejmě já bych rád městským částem případně tuto informaci poskytl, aby nic nezanedbaly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak zde se jedná o příspěvek z kapitoly BESIP. Všechny městské části jsou informovány a vědí o tom, že pravidelně se schází komise BESIP, která posuzuje dané projekty a dává jim hodnocení. A podle toho se buď realizují v příslušné gesci městské části, nebo s příspěvkem hlavního města Prahy, anebo v gesci Technické správy komunikací. Pravidelně si samy městské části o to žádají. Myslím, že ten proces je všem městským částem znám a není potřeba zde vyšší informovanosti.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě reakce pana kolegy Zajíčka.

P. Zajíček: Ano, děkuji panu náměstkovi za vysvětlení, je mi to jasné. Já se zeptám, jestli to všechny městské části vědí a určitě, pokud to tak je, tak děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tuto chvíli uzavírám rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Děkuji, pro 48 (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.
Jsme nyní u tisku 9832, prosím pana náměstka.

19

Tisk Z – 9832

k návrhu na navýšení účelové investiční dotace na výstavbu dvou podchodů u ulice Kbelská pod železniční tratí Praha-Vysočany – Lysá nad Labem

Nám. Scheinherr: Tak zde se jedná opět o investiční dotaci, tentokrát Správě železnic, státní organizaci. Již jsme tuto dotaci zde hlasovali, myslím asi před rokem, a to na výstavbu podchodu ulice Kbelská u významného podjezdu v rámci průmyslového okruhu na trati Praha-Vysočany – Lysá nad Labem.

Tento podjezd má dlouhodobě nedostatečné poměry, potřebovali bychom ho rozšířit o jeden jízdní pruh. A realizací podchodu tam budou moci zaniknout chodníčky a na úkor nich vznikne jeden jízdní pruh, který bychom chtěli realizovat v koordinaci s těmito akcemi.

Pokud to Správě železnic vyjde, tak harmonogram by měl být na příští rok, takže my bychom realizovali taktéž rozšíření a zkapacitnění této řekl bych jedné z nejvýznamnějších křižovatek v Praze v rámci průmyslového okruhu, který nahrazuje Městský a Pražský okruh. A navíc se významně zvýší bezpečnost pro chodce či cyklisty, takže to má přínos pro všechny druhy dopravy.

Jedná se o navýšení o částku necelých 8 milionů Kč. Původní částku 32 mil. Kč jsme dávali Správě železnic na základě odhadu projektanta. Tato finální částka přes 40 mil. Kč je na základě vysoutěžené ceny ze strany Správy železnic.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, prosím kolegu Petra Zemana, otevírám rozpravu.

P. Zeman: Já jenom bych chtěl poděkovat za tento tisk, protože prokopáním, vlastně pěším propojením přes železniční spojení se umožní pěší přístup z centra Hloubětína k přírodní památce, takže já za to moc děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 50, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Těší mě, jak se zastupitelé pohybují rychle při tom hlasování.

Nyní jsme v bodu 9815, prosím pana náměstka.

20

Tisk Z – 9815

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů Dopravního podniku a.s. v kapitole 03 Doprava

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o úpravu rozpočtu kapitálových výdajů Dopravního podniku a.s. s důrazem na financování výstavby metra D, a to v celkové výši necelých 6 mil. Kč plus další úpravy rozpočtu vzhledem k výstavbě nové vozovny v Hloubětíně, zřízení nových tramvajových tratí či rekonstrukce současných a bezbariérové zpřístupnění stanice metra Jiřího z Poděbrad, které bylo zahájeno 1. září letošního roku.

Koneckonců je tam i elektrifikace infrastruktury pro trolejbus, pro novou linku č. 140, kde jsme získali stavební povolení a vysoutěžili zhotovitele. Prosím tedy o schválení úpravy v celkové výši něco přes 758 mil. Kč. Tisk byl projednán i na výboru pro finance, kde byl podpořen k odsouhlasení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme nyní v tisku 9725, prosím pana náměstka.

21

Tisk Z – 9725**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 612 v k. ú. Střešovice
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Zde se jedná o výkup pozemků na přímo mimoúrovňové křižovatce Malovanka. Jedná se o drobný pozemek 457 m² za cenu ve výši okolo 625.000 Kč. Jedná se o vypořádání ještě v rámci stavby tunelového komplexu Blanka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 48 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.
Jsme prosím v tisku 9303, prosím pana náměstka.

22

Tisk Z – 9303**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1608/75
v k. ú. Ďáblice, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Scheinherr: Zde se jedná opět o výkup pozemku na již realizované stavbě. Malý pozemek, hodnota 15.600 Kč. Na autobusové zastávce Na Fabiánce u Březiněvsi byly, jestli to znáte, tak před dvěma lety jsme tam vystavěli zastávku a nyní ještě vykupujeme 24 m².

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 46 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.
Prosím poslední tisk pana náměstka, 9851.

23

Tisk Z – 9851**k návrhu na uzavření kupní smlouvy o převodu pozemků parc.
č. 3179/5, parc. č. 3180/4, parc. č. 3180/6 a parc. č. 3250/2 v k. ú. Zbraslav, obec
Praha, jež byly nově odděleny z pozemků parc. č. 3179, parc. č. 3180 a parc. č. 3250
v k. ú. Zbraslav, ve prospěch hlavního města Prahy pro potřeby stavby
„Cyklotrasa Zbraslav – Jarov, II. Etapa (č. akce 2950156)“**

Nám. Scheinherr: Taktéž se jedná o majetkoprávní tisk, a to tentokrát výkup pozemků u Zbraslavi na cyklostezce Zbraslav – Jarov, která byla realizovaná v letošním roce. Vykupujeme pozemek od Povodí Vltavy za cenu okolo 500.000 Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 46 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat. Děkuje.

Nyní jsme v bloku pana náměstka Vyhnánka. A začínáme tiskem 9822 k návrhu na úpravu rozpočtu na rok 2021 a účelové dotace městským částem. Prosím o úvodní slovo.

24

Tisk Z – 9822

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2021 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane náměstku. Dovolte, abych předložil tisk k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí dotací městským částem. Ještě jednou děkuji za pochopení s tím, že se jedná o červený tisk. My jsme chtěli vyjít vstříc městským částem, a proto jsme jej připravovali na poslední chvíli. Velice děkuji kolegům z odboru rozpočtu, kteří nás v tom velice podpořili se zpracováním toho tisku.

Jedná se tedy pouze o malé městské části. Konkrétně hovoříme o 6 dotačních titulech pro Letňany, Běchovice, Klánovice, Kolovraty, Petrovice – ty tam mají ještě dvě dotace, jednu menší. Jsou to všechno akce, které probíhají, nebo byly v nedávné době dokončené, a je potřeba městské části podpořit v jejich dokrytí. S výjimkou jedné akce jsou to akce týkající se kapacit v základním a předškolním vzdělávání. Tudíž oblast, ve které jsme přislíbili maximální součinnost a podporu městským částem, které řeší tu demografickou změnu a nedostatečné kapacity.

Zároveň jde o ještě jednu neinvestiční dotaci pro Dolní Chabry na interiérové vybavení jejich nové přístavby u základní školy. Celková částka je 68.700.000 Kč a krytá je prostředky z rezervy, kterou máme utvořenou na poskytování podpory pro městské části, které získají prostředky z Evropské unie, která ale nebude s největší pravděpodobností v tomto objemu do konce roku potřeba.

Proto jsme těchto prostředků využili, abychom pomohli teď bezprostředně těmto městským částem. Z okruhu těch malých, menších městských částí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Příkladé, prosím o klid v sále. Když se nám to příliš rozjede, tak to budu jmenovitě kritizovat. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nám nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A budeme, přátelé, hlasovat.

Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 48, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme u 2. tisku kolegy Vyhnánka – 9733 – účelová neinvestiční dotace městské části Praha-Běchovice. Prosím o úvodní slovo.

25

Tisk Z – 9733

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace
MČ Praha-Běchovice na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů
EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021**

Nám. Vyhnánek: Ano, děkuji. Jedná se o poskytnutí prostředků 104.000 Kč pro MČ Praha-Běchovice. Pan starosta Martan se chová maximálně ekologicky a umožňuje svým občanům kompostovat. Proto pořídil kompostéry částečně kryté z prostředků Evropské unie a my mu teď ještě přidáváme peníze z oné rezervy na evropské prostředky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu a prosím pana ekologického starostu Ondřeje Martana.

P. Martan: Já to chápu, že si to pan náměstek musel užít. Tak jenom já vás seznámím s tím, na co jsme čerpali finanční prostředky a na co jsme žádali dokrytí. Jsou to kompostéry, díky kterým nemusíte mít ty smradlavé hnědé popelnice potom v ulicích a díky kterým můžete v pohodě vegetovat i tam, kde vy ostatní s hnědými popelnicemi v létě už dávno nebudete.

Takže my děkujeme a doporučujeme se inspirovat, tam, kde je možné si kompostér dát, tak tam s ním i vesele hospodařit. Děkujeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci pana náměstka.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji za inspiraci. Už jsem ji využil a tento týden jsem v Pražské tržnici otevíral Velký kompostér. Takže vás také zvu se podívat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Přátelé, pan náměstek si oprávněně kritizuje hluk v sále. Já to chápu, ale prosím, třeba tamhle hlouček na konci 2. řady, jmenovitě pan Jiří Pospíšil a Pavel Zelenka. Děkuji.

Jsme v dalším tisku pana náměstka Vyhnánka, Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě, tisk 9772.

26

Tisk Z – 9772

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě
č. INO/16/06/000399/2021 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14,
uzavřené v roce 2021, a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021 v souvislosti
s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od městské části Praha 14**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk s návrhem na uzavření Dodatku ke smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci městské části Praha 14.

Připomenu, že jsme Praze 14 poskytli poměrně významnou finanční výpomoc, návratnou, na profinancování prostředků, které měla přislíbené z Operačního programu životní prostředí a Operačního programu Praha – pól růstu. Tyto prostředky načerpala, projekty zrealizovala, nyní dostává peníze z těchto Operačních programů a postupně návratnou finanční výpomoc splácí.

Aktuálně přijímáme splátku ve výši 20,5 mil. Kč. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme nyní v tisku 9751, městská část Petrovice.

27

Tisk Z – 9751

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha-Petrovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha-Petrovice. Tento materiál si klade za cíl pomoci městské části zrealizovat poměrně významnou investiční akci v podobě výstavby nové mateřinky pro 56 dětí, pokud se nepletu. Ano, ta stavba už je rozjetá. Městská část na ni neměla dostatek finančních prostředků.

My jsme původně s městskou částí dojednali, že jí půjčíme 22 mil. Kč, které následně budou splácet, ať už z vlastních zdrojů, nebo pomocí dotací. Nakonec jsme odhlasovali teď před chvílí takovou první větší dotaci, tudíž vás poprosím a omlouvám se, že předložím zároveň k tomuto tisku pozměňovací návrh, protože toto bylo původně ujednáno bez té dotace, kterou jsme před chvílí schválili.

Takže městská část potřebuje vypůjčit částku o 10 mil. Kč nižší. Tudíž pan profesor Dlouhý obdržel pozměňovací návrh, který velice zjednoduším. Konstatuji, že snižujeme tu částku 22 mil. Kč na 12. Tím pádem vypouštíme bod č. 1 návrhu usnesení, neboť při přijetí návratné finanční výpomoci v této částce už nepřesáhne podíl cizích zdrojů 40 % příjmů schváleného rozpočtu městské části. A odpovídajícím způsobem upravujeme ony splátky, které se samozřejmě týkají té návratné finanční pomoci.

Takže snižujeme tu celkovou částku díky právě schválené dotaci. Omlouvám se za tuto změnu. Jak jsem již zmiňoval, ty dotační prostředky jsme uvolnili na poslední chvíli, proto šly na Radu později než ta návratná finanční výpomoc. Děkuji. A poprosím pana profesora.

Nám. Hlaváček: Otevírám rozpravu a prosím pana kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji, já jsem se hlásil jen k tomu, že jsem dostal ten pozměňovací návrh. Jsou to textové změny. Zaprvé – text bodu č. 1 se z návrhu vypouští. Bod č. 2 se tím mění na bod č. 1 a mění se tam částka z 22 na 12 milionů. Bod č. 3 se mění na bod II usnesení a Přílohy 1 a 2 se nahrazují. A důvodová zpráva, která je Přílohou 3, se stává Přílohou č. 3 tohoto pozměňovacího návrhu.

Nevím, jestli to lze promítnout, jestli už je to to, co je promítnuto, je už ten změněný návrh, co je za panem Vyhnánkem. On to kolega nevidí, kdyby se otočil, tak to vidí tamhle.

Nám. Vyhnánek: Já to vidím i tamhle.

P. Dlouhý: Aha. Takže to by mělo být už to správné usnesení, jestli to tak vidím dobře. Takže budeme hlasovat o změně usnesení, tedy pozměňovací návrh a potom o tisku jako celku.

Nám. Hlaváček: Dobře, pro pořádek uzavírám rozpravu a první hlasujeme pozměňovací návrh, tak, jak byl teď předložen.

Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 46, (Proti: 0 Zdr. 0) Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku jako celku. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní jsme u tisku 9638, prosím o úvodní slovo.

28

Tisk Z – 9638

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha-Lysolaje z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Ještě v souvislosti s tím předchozím tiskem moc děkuji kolegům z úřadu, kteří na poslední chvíli zpracovávali ten pozměňovací návrh.

A jsme u tisku týkajícího se návratné finanční výpomoci MČ Praha-Lysolaje v objemu 14 mil. Kč na výstavbu obecní sokolovny. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v tisku 9727 a prosím pana náměstka o úvodní slovo.

29

Tisk Z – 9727

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane kolego. Tímto předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění stávající znění obecně závazné vyhlášky, o místním poplatku ze psů.

Ten tisk je spíše technicistního charakteru, poplatky nijak neměníme ani nenavýšujeme, ostatně on už je nyní na svém zákonném maximu. Pouze reflektujeme zákonné změny, ke kterým došlo. Evidenci psů nově bude mít na starosti stát. Bude probíhat centrálně, rušíme proto pražskou evidenci psů, aby pražští majitelé psů nemuseli psy evidovat dvakrát. A zároveň rušíme a měníme několik dalších drobností, které se týkají legislativních změn. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Děkujeme panu náměstkovi a prosíme pana kolegu Chabra, aby si vzal kartičku, bude série jeho tisků. Kolegové, jsme u tisku Z – 9622. Předkládá pan radní Chabr.

P. Chabr: Ještě jednou hezké odpoledne nyní už, a já bych vás poprosil jako první bod hlasování o možnosti sloučení rozpravy, a sice k tiskům 29 – 40 (*správně má být poř. č. 30 – 41*), kdy se ve všech případech jedná o návrhy na úplatné převody pozemků.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Procedurální hlasování. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (Proti: 0 Zdr. 0) Procedurální návrh byl přijat, jsme ve sloučené rozpravě.

Slovo má pan radní Chabr.

P. Chabr: První tisky se týkají úplatných převodů pozemků v k. ú. Strašnice. Jedná se o pozemky, které byly prohlášeny jakožto zbytné pozemky hl. m. Prahy. Na základě toho jsme vypsali výběrové řízení na prodej těchto pozemků. Oba pozemky jsou v k. ú. Střešovice. Pozemky jsou o výměře 249 m. Co se týká ceny, za kterou byla daná nejvyšší nabídka, je zde nutno pochválit tento přístup, neboť cena dle znaleckého posudku činila v tomto případě 13 340 Kč za m², vysoutěžená cena je 29 tisíc Kč za m², tudíž téměř trojnásobek toho, co byl znalecký posudek, a tyto malé pozemky se prodávají za celkovou částku 9 mil. Kč, a v druhém případě za částku 7 815 tisíc Kč plus DPH v obou případech. A sice bylo to dáno nabídkou, která byla nejvyšší, ale tyto soutěže se ukazují, že mají smysl.

V dalším tisku se jedná o úplatný převod pozemku o výměře 212 m² a 303 m², kdy žadatelem je SBD Severní Město, a jedná se o pozemky, které jsou spojeny, funkčně spojeny buď s domy, anebo pozemky funkčně souvisejícími.

V případě tisku Z – 9687 se jedná o úplatný převod 2 m² v k. ú. Strašnice za účelem sjednocení se stávajícími pozemky ve vlastnictví žadatele.

V případě tisku Z – 9650 se jedná o k. ú. Prosek, jedná se o 169 m², 83 m² a 2 m². Prodává se to spoluvlastníkovi, který zde má na těchto pozemcích umístěné stavby za celkovou částku 1 640 840 Kč. Jsou to pozemky, které jsou pod garážemi.

Co se týká k. ú. Troja Tisk Z – 9672 4 m², opět projednáno ve všech orgánech. Z – 9664 2 m², Z – 9679, jedná se opět o SBD Pokrok, podobný případ jako v tom minulém. Z – 9694, úplatný převod spoluvlastnických podílů o ideální velikosti 4/5, zase se jedná o SBD S. K. Neumanna, doděláváme, dokončujeme nevyřešené pozemky z minulosti.

V případě tisku Z – 9713 převádíme obci Zdiby pozemek v k. ú. Brnky, na kterém jsou komunikace. V případě tisku Z – 9686 úplatný převod pozemků v k. ú. Troja, kdy opět bylo odsouhlaseno, jedná se o částku 547 532 Kč, a v případě Tisku Z – 9714 se jedná o převod spoluvlastnických podílů, tak aby došlo ke sloučení vlastnictví, a jedná se o pozemky v k. ú. Libeň, a to za celkovou částku 443 710 Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji a otevírám rozpravu k této sloučené debatě. Jenda Čížinský.

P. Čížinský: Omlouvám se, jenom se chci zeptat, sloučená rozprava byla od kterého až ke kterému bodu, prosím? Omlouvám se, přeslechl jsem to.

P. Chabr: Byly to ve všech případech úplatné převody nemovitostí.

Nám. Hlaváček: Je to 9622 až po 9714.

P. Chabr: Byl to tematicky stejný celek, 29 – 40 (*správně bylo poř. č. 30 – 41*)

P. Čížinský: Díky.

Nám. Hlaváček: Čili rozpravu ukončuji a hlasujeme teď po jednotlivých bodech. První je

30

Tisk Z - 9622

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 113/1 k. ú. Střešovice

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tento tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

31

Tisk Z - 9624

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 109/3 k. ú. Střešovice

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

32

Tisk Z - 9631

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 1227/17 o výměře 212 m² a parc. č. 1227/36 o výměře 303 m² k. ú. Libeň

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

33

Tisk Z - 9687

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2832/6 o výměře 2 m² v k. ú. Strašnice

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

34

Tisk Z - 9650

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1156/1, parc. č. 1156/2 a parc. č. 1156/6 v k. ú. Prosek

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

35

Tisk Z - 9672

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 96/7 k. ú. Troja

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

36

Tisk Z - 9664

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2951/6 o výměře 2 m² v k. ú. Braník

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Hlasujeme dále o tisku

37

Tisk Z - 9679

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2780/37, parc. č. 2780/38 a parc. č. 2780/39, zapsaných na LV 1716, vše v k. ú. Stodůlky z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov čp. 2471, 2472 a 2473, vše v k. ú. Stodůlky, kteří jsou zapsáni na LV 2285 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Stodůlky, obec Praha

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

38

Tisk Z - 9694

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 671/11 a spoluvlastnických podílů o velikosti id. 4/5 na pozemcích parc. č. 671/3 a parc. č. 671/4, vše k. ú. Libeň

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

39

Tisk Z - 9713

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 48/6 v k. ú. Brnky

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

40

Tisk Z - 9686

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1428/14 v k. ú. Troja

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Mám za to, že hlasujeme ještě o tisku Z – 9714.

41

Tisk Z - 9714

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnických podílů o velikosti id. 160151/37500
na pozemcích parc. č. 1841/4 a parc. č. 1841/5 k. ú. Libeň**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Prosím pana radního o další tisk, Z – 9398.

P. Chabr: V tomto případě, jelikož se bude jednat ve všech případech o úplatná nabytí pozemků, dovolil bych si taktéž požádat o sloučení rozpravy, a sice k bodům 41 – 48 (*správně má být poř. č. 42 – 49*).

Nám. Hlaváček: Kolegové, hlasujeme procedurální návrh o sloučení rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. (Proti: 0 Zdr. 0) Procedurální návrh byl přijat. Prosím pana radního o sloučenou rozpravu.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 9398 úplatně nabýváme pozemky v k. ú. Stodůlky. Jedná se o komunikace Velichovská a Mutěnská, kdy výkon majetkové správy dělá TSK, nicméně pozemky jsou třetích vlastníků, kteří po nás chtějí bezdůvodná obohacení a žalují nás za něj. Jako nejlepší efektivní způsob se jeví koupit dané pozemky.

V případě Tisku Z – 9660 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Michle. Jde o pozemky, které dneska vlastní České dráhy, s ohledem na to, že část pozemků jsou cyklostezky, komunikace místní třídy podle ulice Kačerova, a zároveň zde opět máme správce TSK a další část tvoří veřejný park ve správě hl. m. Prahy, navrhuje se úplatné nabytí těchto pozemků za celkovou částku 1 mil. 752 Kč.

Další tisk je opět nabytí od Českých drah, Z – 9661. Zde jde o Malešice, pozemek o výměře 286 m. Jedná se o pozemky, které tvoří pietní místo a jsou ten okolní zbytek ve vlastnictví hl. m. Prahy, a na pietním místě je postaven pomník obětem 1. světové války. Je to taktéž součástí tohoto nabytí za cenu 303 160 Kč za 1060 Kč za m².

I třetí tisk se týká úplatného nabytí od Českých drah, a jedná se o k. ú. Strašnice, kde se jedná o pozemky, na kterých jsou umístěny komunikace ve správě TSK, a je zde celková částka 2 439 450 Kč bez DPH, celkem 2 114 Kč za m².

Dalšími pozemky jsou pozemky v k. ú. Újezd nad Lesy. V tomto případě se jedná o komunikace ulice Lomecká a ulice Lišická za celkovou kupní částku 1 301 tisíc Kč.

V případě Tisku Z – 9688 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Žižkov, opět z vlastnictví společnosti České dráhy, které jsou v tzv. severozápadním okraji úpatí vrchu Vítkov. Jedná se opět o pozemky komunikací, chodníků, schodišť, šterkových ploch a části cyklostezek.

A poslední tisk v tomto bodě je Z – 9702. Jedná se o zrušení usnesení k návrhu na úplatné nabytí ideálních podílů v k. ú. Troja pro ZOO Praha, a to z toho důvodu, že nebylo možno naplnit původní usnesení Rady hl. m. Prahy a ZHMP, neboť došlo k úmrtí jednoho ze spoluvlastníků těchto pozemků, a je to tedy tak, že se tato změna již děje podle nového skutkového vlastnictví.

Pardon, ještě máme jeden tisk k tomuto bodu, a to je návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy, což bylo zařazeno jako červený tisk, a jedná se o tisk, který je zde dozařazován právě z důvodu toho, že je zde majetkoprávní žaloba a v rámci této žaloby se potřebujeme vypořádat se skládkou, která zde byla neoprávněně hl. m. Prahou vytvořena. Jedná se o letitý problém, nicméně jsou dvě možnosti. Buď pozemky odkoupit, nebo skládku sanovat a pozemky uvést do původního stavu. Uvedení pozemků do původního stavu je šestinásobně dražší, než je vykoupit, tudíž se navrhuje řešit tento problém výkupem, a sice za cenu 27 654 tisíc Kč.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu radnímu. Otevírám rozpravu k této sérii. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat jednotlivé body. Začínáme tiskem.

42**Tisk Z - 9398**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2342/457, parc. č. 2342/749, parc. č. 2342/750, parc. č. 2342/751, parc. č. 2654/55, parc. č. 2654/57, parc. 2654/59 v k. ú. Stodůlky, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

43**Tisk Z - 9660**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3439/136 a parc. č. 3439/4 v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

44**Tisk Z - 9661**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 115/2 v k. ú. Malešice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

45

Tisk Z - 9662

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4479/4 v k. ú. Strašnice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

46

Tisk Z - 9632

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Újezd nad Lesy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

47

Tisk Z - 9688

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4444/20, parc. č. 4444/21, parc. č. 4444/22, parc. č. 4444/25 a parc. č. 4444/26 v k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

48

Tisk Z - 9702

k návrhu na zrušení usnesení č.15/32 ze dne 19. 3. 2020 ZHMP a k návrhu na úplatné nabytí ideálních podílů pozemku parc. č. 1530 v k. ú. Troja pro ZOO Praha

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti: 0 Zdr. 0). Děkuji. Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

49

Tisk Z - 9598

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy

Nám. Hlaváček: Ten si myslím, že je...

P. Chabr: Uvedl jsem ho už součástí, protože byl dozařazen, tak jsem ho měl mylně v této sérii. Nicméně jedná se o vyřešení skládky.

Nám. Hlaváček: Jenom se obávám, že jsem ho nehlásil v té rozpravě, tak bychom ho hlasovali separátně.

P. Chabr: Ano, myslím si, že teď jsem ho uvedl a můžete otevřít rozpravu, pane předsedající.

Nám. Hlaváček: Otevírám rozpravu k tisku Z – 9598. Rozpravu uzavírám a hlasujeme tisk Z – 9598.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku Z – 9644 a prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych požádal o sloučenou rozpravu, v tomto případě k tiskům 50 až k tisku 57. Ve všech případech jde o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím o procedurální hlasování.

Nám. Hlaváček: Jsme v procedurálním návrhu sloučení rozpravy od tisku Z – 9644 po Tisk Z – 9723. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Proti: 0 Zdr. 0). Sloučená rozprava byla přijata.

Prosím pana radního, aby začal.

P. Chabr: Ve všech případech, nebudu o tom hovořit příliš dlouze, jde o bezúplatná nabytí pozemků, případě jiné infrastruktury, tedy např. chodníků, komunikací, veřejného osvětlení a dopravního značení. Je to buď od státu, tedy úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, anebo je to od jednotlivých investorů, kteří nám předávají touto formou dané vlastnictví na základě již dojednaných smluv.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat jednotlivé tisky. Nyní budeme hlasovat tisk

50

Tisk Z - 9644

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č.455/97 v k. ú. Krč, obec Praha z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

51

Tisk Z - 9691

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1117/8 v k. ú. Podolí

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

52

Tisk Z - 9711

k návrhu na bezúplatné nabytí ideálního podílu 1/2 pozemků parc. č. 824/3, 825/3, 826/2, 830/3 a 838/2 v k. ú. Střížkov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

53

Tisk Z - 9720

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1475/414 v k. ú. Košíře, obec Praha, a zrekonstruovaného chodníku v k. ú. Košíře z vlastnictví společnosti MS Košířská, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

54

Tisk Z - 9741

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3093/2 a 3093/8 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 10 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

55

Tisk Z - 9708

k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení, zrekonstruovaného pojízdného chodníku, zrekonstruovaného chodníku, 2 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, pozemku parc. č. 693/318 a pozemku parc. č. 693/319 vše v k. ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví společnosti Karlín Park a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

56

Tisk Z - 9585

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3108/11 o výměře 790 m² v k. ú. Radotín z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO. 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme poslední tisk této série

57

Tisk Z - 9723

k návrhu na bezúplatné nabytí sakrálních staveb bez č.p./č.e. na pozemcích parc. č. 3487, 3489 a 3490 v k. ú. Břevnov, obec Praha

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Pokračujeme v tiscích kolegy Chabra. Prosím moc o klid v sále. Přátelé, pan radní Chabr má právo na klid v sále. Jsme v tisku Z – 9799.

58

Tisk Z - 9799

k oznámení záměru MČ Praha 1 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy městské části Praha 1, pozemku v k. ú. Staré Město, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Chabr: Další tisk je záměr MČ Praha 1 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, který je svěřen do správy městské části Praha 1. Jedná se o materiál, který jsme tady již měli na minulém jednání Zastupitelstva, kdy k tomu nebylo přijaté žádné usnesení, tudíž ZHMP daný záměr neschválilo, ani neschválilo, a jelikož tady vidím pana starostu MČ Praha 1, poprosím, jestli chce doplnit, protože minule zde nebyl, některé body k tomuto tisku.

Prosil bych pana Pospíšila o klid v sále. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Hlásí se kolega Jan Čížinský. Má slovo.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dám přednost panu starostovi, vezmu si slovo až po něm.

Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1: Krásný den, dámy a pánové. Děkuji vám za možnost vystoupit k tomuto tisku. Jedná se o záměr prodat pozemek, který se nachází pod stavbou jiného vlastníka na náměstí Republiky. Ta stavba má platné stavební povolení a dochází ze strany investora ke kompletní rekonstrukci tohoto objektu. Ten pozemek se nachází zcela pod tímto objektem. Městská část má s investorem na tento pozemek uzavřenou nájemní smlouvu, kde platí cca 750 tisíc Kč ročně. A vzhledem k tomu, že je to pro nás zcela ekonomicky nesmyslné, držet tento pozemek a brát takto vysoké, nebo lépe řečeno nízké nájemné, tak máme možnost tomuto investorovi ten pozemek prodat.

Ta nabízená cena tak je pro městskou část zajímavá. Vznikla na základě tržního ocenění, je to cca 110 mil. Kč, které by městská část dostala, kdyby vybírala stále ten nájem 750 tisíc, zhruba za 140 let. Takže pro nás samozřejmě má smysl tento pozemek zcizit a okamžitě tuto částku investovat do rozvoje bytového fondu v Praze 1. My nemáme možnosti stavět nové domy, nové bytové objekty, ale na druhou stranu máme již připravené konkrétní investiční záměry, kde bychom na základě této sumy, kterou bychom investovali, získali nový bytový fond, který by zůstal v majetku MČ, a tím pádem i v centru Prahy by mohly vznikat nové byty.

V tomto směru vám děkuji za podporu, protože hlavní město je instance, která má v tomto směru projednat tento záměr v případě vyžádání i na půdě Zastupitelstva. Za městskou část vám velmi děkuji za to, že dáte souhlas k tomu prodeji, a tím pádem budeme moci tuto investici smysluplně provést a s investorem vypořádáme takto majetkoprávní vztahy. V případě dalších dotazů jsem k dispozici. Děkuji za váš čas, že se tomu budete věnovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, poprosím taky o trošku pozornosti. Vlastně se domnívám, že v tuto dobu, kdy nám hrozí, a už je tady vlastně realitou poměrně vysoká inflace, tak vlastně situace, kdy městská část má pozemek, jehož hodnota neustále roste, ten pozemek je v centru města, nehrozí, že by ten pozemek na hodnotě ztrácel, a k tomu má ještě městská část ročně příjem 750 tisíc Kč, což samozřejmě není něco naprosto dramatického, ale je to příjem, který nevyžaduje vlastně vůbec žádnou aktivitu městské části, to je vlastně situace, kterou by si městská část měla držet co možná nejdéle. Je sice pravda, že ten nájem tu cenu pokryje za 145 let. Na druhou stranu, pokud nedojde k prodeji pozemku, tak za 145 let dostane městská část v nájmu tu cenu, a ještě bude mít pořád tu hodnotu, a ta je zajištěna proti inflaci, a neustále roste.

Tzn., pokud je situace taková, že městská část urgentně potřebuje finanční prostředky, tak bych ten prodej pochopil. Pokud to ale tak není, že by městská část dramaticky urgentně nyní potřebovala tyto prostředky, tak se domnívám, že není péče řádného hospodáře ten pozemek prodat.

Proto jsem si dovolil navrhnout pozměňovací návrh, aby si městská část tyto pozemky ponechala, a Praha Sobě nebude hlasovat pro prodej tohoto pozemku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Jestli nechce ještě někdo komentovat? Pan radní Chabr.

P. Chabr: Nevím, jestli chce zareagovat pan starosta městské části, nebo jestli trvá zájem městské části na záměru na prodej, tak si myslím, že je čas k tomu přistoupit hlasováním, a nejdříve o pozměňovacím návrhu, jak ho načetl pan kolega Čížinský, a potom následně o původním, o co nás požádala městská část.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím pana kolegu Václava Bílka o slovo.

P. Bílek: Pane starosto, můžu to brát jako ujištění, že ty peníze budou investovány do bytového fondu? Já jsem se při svém hlasování zdržel hlasování. Pokud budou prostředky použity do bytového fondu městské části, tak já budu hlasovat pro. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě kolega Tomáš Portlík a potom asi reakce pana starosty.

P. Portlík: Já bych chtěl poprosit kolegu Čížinského, jestli v případě, že se pan starosta zaváže, že peníze budou užity do bytového fondu, protože to je zhodnocení majetku, které tady bude i za 140 let, jestli by to podpořil, protože pak ta věta o tom, že bude majetek znehodnocen, protože tady mluvíme o pozemku pod domem, nikoli o domě samotném, nebude platit, a pak si myslím, že není žádný důvod k tomu, abyste to, pane kolego, nepodpořil.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Poprosil bych tedy, jestli by bylo možné, že bychom tento tisk teď stáhli, doplnili ho o konkrétní investiční akce. Domnívám se, protože tam samozřejmě to, my rozhodujeme o tom, že podle nás není rozumné to teď prodat, je právě proto, že ty peníze nebudou vůbec odolné proti inflaci, pokud budou roky ležet někde na účtu. Tzn., pokud tedy by bylo možné, rád bych požádal, ať jsem vstřícný k tomu podnětu od pana starosty Portlíka. Pojďme to tedy teď stáhnout, pojďme to doplnit o ty konkrétní investiční akce, o konkrétní použití financí, a pak si myslím, že nad tím může být debata, která nám řekne ano, skutečně ty peníze nebudou znehodnoceny inflací, prostě bude koupena nemovitost za nemovitost, a tím pádem to dává smysl.

P. Chabr: Poprosil bych pana kolegu starostu. Já na to nedokážu odpovědět, takže to je spíš na pana starostovi Hejmovi, jakým způsobem městská část zamýšlí naložit s těmi prostředky, zdali by pro něj bylo přicházející v úvahu stažení materiálu a případně stejně o stažení a přerušování musí někdo dát procedurální návrh následně, případně o tom hlasovat.

Nám. Hlaváček: Dal bych tedy prostor panu starostovi, ale pak máme ještě další přihlášené, upozorňuji. Prosím o reakci.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Mohu vás stoprocentně ujistit, že jsou připravené investiční akce, je to například dům v Černé 10, kde máme aktuálně spuštěný záměr rekonstrukce celého domu. Je to starý dům, který má být přestavěn, zrekonstruován, mají tam vzniknout nové byty. Mohl bych vám jmenovat i další akce. V tomto směru předpokládám, že vám stačí ujistění mé i městské části, že tyto peníze povedou ke zhodnocení majetku, a ten majetek bude mnohonásobně zhodnocený více, pokud se zbavíme nepotřebného pozemku pod objektem, z kterého máme takto mizivé nájemné. A když tyto investice překloupíme do aktiv, která samozřejmě budou odolná vůči inflaci, já bych v tomto směru požádal, jestli by bylo možné hlasovat dnes o tomto záměru, protože se jedná o proceduru, která samozřejmě je nutná, abychom ji absolvovali. Je to dispozice s majetkem v hodnotě vyšší než 50 mil. Kč, proto je to zde na hlavním městě. Rozumím tomu, že pan starosta Čížinský si vyžádal projednání této věci. Na druhou stranu my bychom rádi v rámci rozpočtování už s těmi penězi počítali, a moc vás prosím o to, abychom o tom hlasovali dnes s ujistěním, že to půjde do zhodnocení majetku městské části, tudíž i majetku hl. města, který máme svěřený do péče s právem hospodaření. Děkuji vám za to.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Já bych reagoval na to, co řekl pan Čížinský. Mě to docela zaujalo, protože on nám řekl, že vlastně návratnost té investice je 140 let, jestli jsem správně poslouchal to, co zaznělo. Tak při vši úctě, pane kolego, pokud my máme postupovat s pečlivostí řádného hospodáře a víme, že zde máme nyní někam investované peníze, jejichž návratnost je 140 let, jak jste řekl, tak podle mě v tu chvíli nepostupujeme s pečlivostí řádného hospodáře, protože návratnost peněz 140 let je naprosto absurdní. Pokud fakt chcete používat tento argument, pak by to mělo být tak, že ty peníze z toho vytáhneme ven s tím, že ten pozemek prodáme a umístíme do nějaké rozumnější investice, která nám buď ponese víc, anebo bude plnit nějaké jiné potřeby hlavního města. Promiňte, ale váš argument byl absurdní.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Richtera.

P. Richter: Při čtení situace okolo pozměňovacího návrhu se mi strašně vybavuje replika mého bývalého kolegy, který vždycky říkal: Dovedu tě k tvému štěstí i proti tvé vůli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Dobrý den, děkuji. Chtěl bych přece jenom poprosit, jestli by pan starosta Hejma ty investiční akce nějakým způsobem byl schopen specifikovat detailněji a zavázat se k tomu, že ty peníze, které budou tedy investovány do rozvoje bytového fondu, tak současně se zaváže městská část k tomu, že městský bytový fond nebude privatizován, protože současně s jeho slibem probíhá dále privatizace bytového fondu na Praze 1. Jinými slovy, vy se, pane starosto, tady zaštiťujete rozvojem bytového fondu, a na druhé straně městský bytový fond rozprodáváte. Tak mně by třeba minimálně pomohlo, kdyby v tom tisku bylo napsáno, že Praha 1 se vašimi ústy zavazuje k tomu, že skutečně získané peníze z prodeje poměrně cenného a strategicky položeného pozemku v městské památkové rezervaci povedou k tomu, že bude rozšířen městský bytový fond, a následně nebude třeba privatizován. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Honza Čížinský.

P. Čížinský: Dovolil bych si zareagovat na kolegu Sedekeho. Myslím si, že každý starosta nebo člen Rady, který má na starosti finance, v tuto chvíli přemýšlí, jakým způsobem zajistit proti inflaci prostředky, které má jakákoli městská část nebo město na účtech. Píšeme dopisy svým bankám, snažíme se vložit prostředky aspoň na nějaké termínované vklady, abychom to půl procenta nebo čtvrt procenta navýšili aspoň na tři čtvrtě procenta nebo procento. Vedle toho je inflace, kterou podle spotřebního koše je bohužel možné odhadnout mezi 6 a 10 % a stále zrychluje. Tzn., pokud někdo má v tuto chvíli pozemek, který mu generuje 750 tisíc bezpracně, 750 tisíc Kč ročně, tak ta městská část má prostě skvělý majetek, který je odolný vůči inflaci a generuje nějaký nájem.

Rozumím tomu, když městská část jakákoli má nějaký plán investiční, ale investice, které jsou v tuto chvíli plánovány, tak už mají své finanční pokrytí. Tzn., není to tak, že městská část, nebo alespoň by to tak nemělo být podle rozpočtových pravidel, že v tuto chvíli připravuje nějaká městská část nějakou investiční akci a nemá na to krytí. Tzn., takovýto majetek si rozumím a umím přestavit ve chvíli, kdy městská část jakákoli plánuje investici třeba do bytového fondu, ale je na kontě na nule, a potřebuje tu investiční akci zařadit, ano, a získat na to finanční prostředky. Ano, v takovém případě je to racionální chování, protože ta druhá investice pravděpodobně bude mít tu návratnost rychlejší.

Ale co jsem tady slyšel od pana starosty, tak v této situaci jeho městská část není, protože pokud rozjíždí investiční akce, tak na to má finanční krytí pravděpodobně na účtech, a vlastně já třeba bych si, nebo spousta městských částí, spousta měst by si přála, kdyby mohla takovéto pozemky koupit a takovéto nájmy z nich inkasovat, protože by zajistila své prostředky proti inflaci. Tzn., naopak řádný hospodář by tuto parcelu držel co nejdéle, až ve chvíli, kdy by skutečně na kontě finance neměl, a pak by to použil na lepší investiční záměry.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dojel bych kolegu Davida Vodrážku a Martina Sedekeho, a pak by reagoval pan starosta.

P. Chabr: Nechme dojet diskuzi a dali bychom potom reakci panu starostovi.

Nám. Hlaváček: Prosím Davida.

P. Vodrážka: Děkuji. No já jenom reakce na pana kolegu Čížinského, já bych tedy 100 mil. z městské části do pozemku, který mně bude generovat 700 tisíc ročně, nikdy nedal. To bych musel být padlý na hlavu, ještě navíc, kdyby ten pozemek byl pod cizím bytovým domem. Nicméně já doufám, kolegové, že takhle budete grilovat kteréhokoli starostu při prodeji jakéhokoli majetku nad 50 mil. Kč. Mně se to zdá tedy hodně nedůstojné a nechtěl bych být v kůži kolegy Hejmy, protože já tady cítím, že za tím není vůbec ten pozemek, ale něco úplně jiného. Přijde mi to fakt hodně nedůstojné, protože když si představím, že bych tady stál jak na pranýři a ještě byste mi dávali, co za ty peníze musím pořídit, případně nemusím pořídit, tak doufám, že takhle budete potom postupovat u každého starosty městské části při prodeji majetku, nebo spíš doufám, že nebudete takhle postupovat, ale hlavně se neschovávejte za blaho a dobro obyvatel městské části, protože tady v tom je problém úplně v něčem jiném, a je to souboj starosty Hejmy a Prahy Sobě a naopak, nic jiného v tom není. Ale prostě pozemek, který je pod cizím barákem, když chce Praha 1 prodat za tržní cenu, tak si myslím, že bychom jim měli zatleskat a být pro. To je všechno, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě Martina Sedekého.

P. Sedek: Moc děkuji panu kolegovi Čížinskému za poučení o investičních strategiích. Možná by to měl jít zkusit přednášet na Vysokou školu ekonomickou, že 140 let zhodnocení investice je něco, o co bychom se měli teď fakt snažit. Gratuluji mu. Může to zkusit. A docela rád bych se zeptal ještě pana kolegy Zelenky, v čem je ten pozemek strategický. Já tomu nerozumím. Ten pozemek je pod cizím barákem. Jestli se nepletu, je obecná strategie sjednocování vlastnictví v takovýchto případech. Chápal bych, kdyby tady byl argument, že máme koupit ten barák. Ale situace, kdy předpokládám, že barák nikdo prodat nechce, tak mi připadá rozumné prodat ten pozemek, a fakt bych chtěl slyšet, proč je ten pozemek pro Prahu 1, případně pro hl. m. Praha strategický. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím Zdeňka Zajíčka, a pak bych poprosil pana starostu o reakci.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já snad jenom ve zkratce v tuto chvíli k té diskuzi o přerušení jednání v tomto bodu. Já mám pocit, že existuje rozdělení kompetencí mezi ZHMP a zastupitelstvy jednotlivých městských částí. Zastupitelstva městských částí jsou nadána tím, aby odpovídali za hospodaření se svým rozpočtem a prostředky, které jsou mu svěřeny buď v majetku, anebo v penězích. Z toho skládají své účty voličům a nesou za to plnou odpovědnost včetně toho, že pokud dají nějaký veřejný slib, že něco takového udělají, a potom to neudělají, tak jim to s největší pravděpodobností voliči sečtou ve volbách a příště zvolení nebudou.

A v tuto chvíli pokud já tady slyším, že starosta městské části, a беру to tak, že to je vedení městské části, říká, že peníze, které se v tuto chvíli utrží na prodej pozemku pod domem, který je ve vlastnictví jiné osoby, než městské části, a tyto utržené peníze budou reinvestovány zpět do bytového fondu, věřím tomu, že pan starosta svoje slova myslí vážně, stejně tak jako vedení městské části, a že tak skutečně učiní. A pokud tak neučiní, ponесou za to zcela nepochybně politickou odpovědnost, a ve volbách, pokud by to neudělali, tak jim to zřejmě voliči tedy skutečně sečtou.

Ale prosím, nenahrazujme odpovědnost městských částí odpovědností ZHMP. My tady máme nějaká pravidla pro prodeje majetku. V tuto chvíli byly podmínky z mého pohledu splněny. Je to tady projednáno, tak jak to má být projednáno, a pokud ty peníze budou využity k účelu, o kterém mluví pan starosta, tak já jsem připraven hlasovat pro, protože je považuji za naprosto legitimní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím Honza Wolf, Pavel Zelenka, Jenda Čížinský.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Vezmu to z druhé strany. Nevím, jestli víte, o kterém domě se bavíme. Bavíme se o domu na rohu Královodvorské a náměstí Republiky. Prostě ten krásný dům, kde byli národní socialisti, tzv. brkaři tam měli vždycky vedení strany. Je to vedle Kotvy a samozřejmě naproti Palladiu, naproti bývalým kasárnám.

Jak jsem tady slyšel, dům je dneska ve stavu, nejenom slyšel, ale hlavně viděl, opravdu dezolátním. A jestliže vlastník je připraven dům zrekonstruovat v takto důležité městské části, v takto důležitém místě a na takto pěkném místě, když my tady chceme vytvářet podkovu náměstí Republiky, Revoluční, Příkopy, 28. říjen, Ferdinandova třída, pardon, Národní třída, tak samozřejmě chceme, aby ten dům byl co nejhezčí. Budu rád, když investor tady říká, že ten pozemek za prvé chce zaplatit pod svým stoprocentně vlastněným domem ve výši, jak je nám předložena, odhadem, myslím, 106 nebo 106 mil. Kč je v tom tisku, a zároveň, že dům v co nejbližší době zrekonstruuje, tedy vznikne nám zde další nádherný dům.

Když se na to dívám z pozice předsedy výboru pro cestovní ruch a památkovou péči, je to další dům, který nám sem může přivést turisty. A jestliže může být zrekonstruován, opraven, jestli mají stavební povolení, co nejdříve, a já rozumím tomu, že to vlastnictví pozemku nemusí být úplně tou hlavní motivací k tomu, aby ten dům zrekonstruovali. Na druhou stranu my tady vypisujeme granty památkové péči, o kterých se budeme na dalším Zastupitelstvu hádat, protože v návrhu je 40 mil., a já chci, aby tam bylo 60 mil. na podněty a podporu rekonstrukce objektů ve vlastnictví, tak my tady vlastně aniž by nás to stálo korunu, můžeme vytvořit podmínky, aby tento dům byl zrekonstruován, aby Praha byla opět krásnější.

Nevidím v podstatě důvod, proč bych měl hlasovat proti odkupu, když toto naše hlasování může umožnit to, že tento dům bude v brzké době zrekonstruován do své podoby vzniku na začátku 19. století. Já investorům přeji, aby to udělali, městské části, aby s těmi finančními prostředky, které, pevně věřím, tady za chvíli schválíme, co nejlépe naložila, a pokud, a já věřím, že ne pokud, ale určitě je investují zpět do bytového fondu, tak je to nejlepší možná investice.

Taky asi všichni znáte repliku Jára Cimrmana, jo důl, to je díra v zemi, tu vám nikdo nesebere. Ale on ji může sebrat. A jestliže se tady bavíme o 147 letech návratu investice 750 tisíc Kč ročně, tak samozřejmě nikdo z nás tady asi nebude a nevíme, jaké tady budou další věci, další vlastnictví. Předpokládám, že vývoj světa se určitě někam pohne a možná i vývoj osobního vlastnictví. V tuto chvíli pokud tady je tato nabídka, tak by byl hřích ji odmítnout. Mluvil jsem dlouho, ale chci, abychom se na to podívali i z jiného úhlu pohledu na krásnou Prahu, památkové péče a to starání se o majetek, o který se samozřejmě lépe stará vlastník, který má kompletně ve vlastnictví jak pozemek, tak dům. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. Musím říct, že mě ta argumentace fyzicky bolí, protože opakovat tady nesmysl o návratnosti investice, když my žádnou investici neděláme, my vlastníme pozemek, a pouze se bavíme o tom, jestli tu nominální hodnotu dostaneme za 140 let, teď mluvím my jako město, anebo jestli si ji vybereme teď. A ta celá debata je o tom, jestli má Praha 1 investiční akce, do kterých je zítra, pozítří, za měsíc vloží, protože nejde jenom o inflaci, ale jde o zrychlování cen stavebních prací v důsledku nárůstu cen všech vstupů ve stavebnictví. Inflace v tomto sektoru je vlastně ještě rychlejší.

Jinými slovy, rozuměl bych tomu, pokud by tu byla skutečně na stole připravena nějaká investice, která je stejně hodnotná, a současně Praha 1 nemá žádný jiný zdroj financování. Potud bych tomu rozuměl. Takto to ale podle všeho nestojí. Spíš se hledá uplatnění pro ty peníze, a potom je logičtější nechat si zatím ty peníze uloženy ve formě toho pozemku. Ten pozemek považuji za strategický proto, že se nachází v památkové rezervaci, a protože město jako vlastník pozemku bude vždy účastníkem jakéhokoli typu řízení, pokud se s tím domem bude cokoli dít.

A nic si nenalhávejme, je už prolomena ochrana památkové rezervace. V památkové rezervaci se vesele bourají domy. Podívejte se, co vzniklo na rohu Václavského náměstí, kde se zboural poměrně hodnotný Kozákův dům, a dneska je tam Primark, který podle mého soukromého soudu tam vůbec nemá co dělat. A bude nám chybět páka v území. To je druhý můj důvod, proč zbytečně neprodávat. Já bych prodával pouze v tísní, a v té nejsme.

A k panu kolegovi Zajíčkovi. Souhlasím samozřejmě, že Praha 1 má ten pozemek svěřený a nese za něj politickou zodpovědnost, nicméně statut upravuje to, že my jako Zastupitelstvo hlavního města se máme k tomuto prodeji vyjádřit, ne ho slepě odsouhlasit bez jakékoli zodpovědnosti. My ho máme projednat, a teď tady o tom jednáme, tak prosím pana zastupitele Zajíčka, aby z nás nedělal hlasovací mašinu a nebral nám naši argumentaci. Prostě naše argumenty jsou dobré, vy s nimi můžete nesouhlasit a uvidíme, jak rozhodne Zastupitelstvo. Ale na tom, že se tady o tom teď bavíme, není nic špatného, a já bych velmi rád, aby všechny ty sliby, pokud je pan starosta Hejma myslí vážně, necht' se objeví v důvodové zprávě, necht' se někde objeví na nějakém písemném záznamu, protože slova v projevech jsme slyšeli fůry. Ale pro mě platí to, o čem budeme hlasovat, to je to klíčové, a já bych chtěl mít čisté svědomí o tom, že tedy pan starosta Hejma se zavazuje, že peníze půjdou do rozvoje bytového fondu, a že ten bytový fond z těchto peněz nebude následně privatizován. Na tom, myslím, také není nic špatného, protože pokud to pan starosta myslí vážně, tak se k tomu bezesporu písemně zaváže. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím kolegu Patrika Nachera a pak bych možná přece jenom nechal reagovat pana starostu, protože třeba některé věci vyjasní. Čili kolega Patrik Nacher má slovo.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Původně jsem tady taky nechtěl hovořit, nicméně použiju slova Pavla Zelenky, že ty ekonomické argumenty, které tady zaznívají v neprospěch toho prodeje, tak mě fyzicky bolí jako člověka, co studoval šest let bankovníctví, protože když se člověk podívá na parametry, a já tady zopakují, že je to tedy pozemek pod domem, který hlavnímu městu nepatří, to není pozemek, na kterém by se teoreticky, ne prakticky, teoreticky dalo něco řešit, něco stavět. To je jeden parametr.

Druhý, ta návratnost v délce 140 let, to prostě ekonomicky – nebo návratnost, dobře, nebudeme používat slovo návratnost, ale je to v zásadě cena podle posudku, kdyby to městská část měla vybírat v nájemném, tak by to vybírala 140 let. Nemám s tím problém v momentě, kdy městská část se zaváže, že těch 106 mil. nebo kolik je to přesně, bude investovat do nějakého bytového fondu na svém území, no tak to má podle mě mnohem jasnější, evidentně i ekonomičtější efekt. O tom nemůže být vůbec pochyb.

Politicky možná, to já nevím, co se děje mezi vámi na Praze 1. Ale ekonomicky to, prosím, říkám znovu, to fyzicky bolí, jestliže toto u pozemku pod budovou, která patří někomu jinému, jestli toto chcete ekonomicky obhajovat, že to nedává smysl, tak mě to fyzicky bolí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zeptám se, jestli pan starosta chtěl reagovat teď, nebo ke konci debaty. Na konci. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Myslím si, že důvod a motivace, která asi městskou část vede, je v tom, že vlastnictví bez ohledu na to, jestli to je v památkové rezervaci nebo není, budovy a pozemku, a na to mysleli naši zákonodárci, má být scelené, protože majitel má být jeden, aby si mohl dělat úpravy, aby mohl pracovat, a právě proto tam, kde to je, je důležité, aby majitel postupoval co v nejlepším svědomí a vědomí.

Já určitě, víte, mám pocit, že jsou tady obstrukce. V roce 2008 jsme mluvili o tom, že je ekonomická krize, v roce 2013 – 2014 jsme se báli toho, že nás Babiš obviní, že všichni kradú, ale že to byly všechno jenom zástěrky pro to, že z nějakého mně neznámého důvodu chceme Praze 1 zkomplikovat život. Protože kdyby to tak nebylo, je tu přece druhá teze, která vychází z toho, co ten legislativec, co si myslíme všichni správně, že majitel pozemku a budovy má být jeden, byl návrh 2, že třeba připravíme městské peníze, my je teď rozdáváme docela rádi, zejména v některých případech, a docela rád si v těchto případech popovídám i o té účelnosti. Doufám, že kolegové z Prahy Sobě jí budou věnovat pozornost přinejmenším stejnou, jako teď věnují Praze 1. Tak bychom odkoupili tu budovu. To logiku má.

Ale pokud městská část říká, že prodá nemovitost, v našem případě pozemek pod budovou, která nepatří městské části, protože chce investovat do pozemku, kde má pozemek, ale třeba i budovu anebo byty v SVJ na nějakém pozemku, to přece má logiku. Tady ten argument neplatí. Nebo bychom museli říct, že pan starosta Hejma je všivák, který nás tady všechny chce podvést, a že určitě má něco slíbeného, ale to podle té ceny pozemku, chlapi, nezlobte se na mě, nevypadá. A že to je ten důvod. Ale ty zástupné důvody ekonomické, to se na mě nezlobte, to prostě nelze uznat.

Jenom poprosím, pokud má někdo tak strašný zájem o to, že bychom tu budovu měli spravovat, tak je potřeba si uvědomit v tu chvíli, že my vlastníme jenom ten pozemek, a ať tedy navrhne, že odkoupíme tu budovu. Takhle já to vnímám a myslím si, že se zbytečně nemusíme trápit dlouhými přednáškami. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Nechci být dlouhý a zejména nechci působit kolegovi Zelenkovi bolest. To by mě fakt mrzelo. Nebudu tedy rozebírat to, že stočtyřicetiletá investice při výnosu zhruba 0,7 %, i když se budeme bavit o aktuální inflaci, v tom horizontu je absolutní nesmysl. Nebudu mluvit ani o tom, že s tímto nemůžeme nikam přijít před normální ekonomy. Trošku jsem přemýšlel o tom, jak moc trpěl při standardním institucionálním vzdělávání, které nejspíš v minulosti absolvoval. Ale to je asi všechno úplně jedno. Jenom ho chci upozornit, že z hlediska řízení o umístění stavby je Praha, resp. daná městská část účastníkem ze zákona, že na to nepotřebuje držet ten pozemek. Má možná pravdu, pokud jde o řízení o vydání stavebního povolení. Ale to už je daleko méně podstatné, protože to, co ten investor především musí získat, je to umístění stavby, nebo rozhodnutí kladného umístění stavby, a tam jsme účastníci řízení bez ohledu na to, zda ten pozemek vlastníme, nebo nevlastníme. Takže mi furt není jasný, proč je ten pozemek strategický. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, opomněl jsem omluvit kolegu Lubomíra Brože od 15.00 do 16.30, tak to dělám. Bude reagovat pan kolega Chabr.

P. Chabr: Ještě bych podotkl jednu věc. Občanské právo zná zásadu *Superficies solo cedit*, což je stará už zásada z římského práva, která právě předpokládá ten stav vlastnictví pozemku a stavby v jedné a též osobě. On ten stav byl narušen schválením občanského zákoníku z roku 1950, kdy byla dána možnost ve větší míře praktikovat umístění staveb i na pozemcích cizích vlastníků. Toto je stav, který není dneska z pohledu dnešního platného občanského práva zcela ideální. Náš zákonodárce s tím samozřejmě počítá, proto dává práva stavby, ale tady jsme v nějakém quasi stavu, který se řídí přechodným ustanovením, a vlastně v tom duchu přijetí občanského zákoníku bylo, abychom se z tohoto režimu vyvázali. Ostatně proto je zde dáno i zákonné předkupní právo, pakliže by městská část chtěla pozemek prodávat jiné třetí osobě, než vlastníkovu stavby, docházelo by ke vzniku předkupního práva zase naopak.

Jenom technicky, náš statut má jednu velkou nedokonalost, protože je to tento případ. Ale v případě, že si městská část sama ze svých uspořené prostředků koupí nemovitost za 70 mil., nic jí v tom nebrání. Pakliže tu samou nemovitost ze svých prostředků, kterou si koupila, bude chtít prodat za 75 mil., už musí přijít na hl. m. Praha a zeptat se jí, jestli ji může prodat, nebo nikoli. Je to trošku nesnáž právní subjektivity v rámci městských částí, takže tam je věc, kdy se vlastně ani nerozlišuje, jestli městská část nabyla nějaký pozemek nebo nějakou stavbu originálním způsobem, že si ji postavila, že si ji zainvestovala, anebo že na ni přešla už vznikem samotné městské části, anebo ji dostala svěřenu následně od hl. m. Prahy. Proto v tomto případě lze předpokládat, že ten pozemek jí nebyl svěřován, ale byl vlastně součástí MČ Praha 1, ale úpravou statutu se stalo to, že se nyní musí ptát na hranici 50 mil.

Nám. Hlaváček: Děkuji Honzovi za vysvětlení. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Já bych chtěl pana kolegu Zelenku ujistit, že ve svém vystoupení jsem určitě neřekl, že nemá právo diskutovat, a dokonce že nemá nárok mít svůj názor, protože to považuji za naprosto normální součást diskuze. Nic takového jsem neřekl, řekl jsem svůj názor a pohled na věc. A zase na to s dovolením, pane kolego Zelenko, snad nárok mám já.

A když už jsme tady u školení z ekonomie, co je a co není výhodné, tak nevím, ale moji rodiče mě učili, že v obchodě to bývá tak, že vždycky musí být prodávající a musí být kupující. A že se občas ten okamžik, kdy chce někdo něco prodat a někdo něco koupit, míjet v čas, a dokonce se ten čas nikdy nemusí potkat. A tudíž argumentovat tím, že v tuto chvíli, pokud ten pozemek si městská část nechá, bude vybírat to nájemné, a že třeba za sto let ten pozemek bude mít ještě větší hodnotu, tak ono se totiž může stát, že v ten okamžik nebude na prodej, protože ho nikdo nebude potřebovat. On ho možná potřebuje právě teď, právě proto, že chce scelit vlastnictví, tak jak to popisovat pan radní Chabr, tzn., sjednotit vlastnictví budovy a pozemku, a možná že to chce právě v ten okamžik, kdy tedy plánuje rekonstrukci celého toho objektu, což dává logiku. To asi velí zdravý rozum každého vlastníka, který má objekt a nemá ho na svém vlastním pozemku, aby to scelil. Ale v okamžiku, kdy předržíme ten okamžik, a tady by snad nedej bože padlo rozhodnutí o tom, že to zůstane a neprodá se to, tak se může stát, že někdo si postaví svůj dům, my tam budeme mít pořád ten pozemek, ale ten už nikdo nikdy nebude chtít vykoupit, a my ho nikomu nevnutíme. Tzn., sice tam budeme mít jakousi pofidérní hodnotu v tom majetku, ale reálně nepůjde zpeněžit, protože třetí osobě to prodat v žádném případě nejde.

A pokud teď tedy existuje ten okamžik, kdy existuje zájemce a je možné o tom jednat, a navíc cena podle všech odhadců a posudků, které jsou, je tedy velmi dobrá, a já to nechci posuzovat, já jsem ten posudek neviděl, ale věřím těm, kteří se na něj dívali, tak si myslím, že o tom máme velmi vážně uvažovat. To je věc číslo jedna.

A věc číslo dvě, kterou jsem říkal, znovu zopakuji. Já v tomto případě věřím městské části, i tomu, že vedení městské části ústy pana starosty tady sděluje, že chce tyto peníze reinvestovat do bytového fondu, a tudíž můj hlas pro tento prodej pozemku tady dnes, pokud o tom budeme hlasovat, dostane.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Opravdu se nebudu vyjadřovat k ekonomickým argumentům pana zastupitele Čížinského, hájící smysluplnost vlastnění pozemku pod cizím domem a obhajování návratnosti za 140 let. To by bylo opravdu nedůstojné. Pokud tady bylo řečeno, že vlastnictví toho pozemku zamezí nějakým nekalým praktikám, které by se na Praze 1 mohly stát, tak existuje celá řada legislativních a jiných nástrojů, jak tomu bránit, a nemusíme kvůli tomu nutně vlastnit pozemek pod cizím domem.

A konečně nejen tento bod, kdy vystupovali už dva starostové, ale i další body, v kterých vystupovali starostové, mě vede k tomu, že bychom si měli zatraceně rozmyslet, kde je tedy naše odpovědnost, jak politická, kde je odpovědnost starostů městských částí. Nemám sebemenší důvod k tomu, abych zavazoval pana starostu Hejmu k jakémukoli prohlášení, co udělat s těmi penězi. On je starostou Prahy 1, on se bude zodpovídat svým voličům, on se bude zodpovídat svému zastupitelstvu, co s tím udělá. Já nemám sebemenší potřebu ho k něčemu zavazovat, je to prostě jeho věc. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Ivanovi Pilnému a prosím pana kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Jen v rychlosti. Za mě čistě můj názor, že ekonomicky to také absolutně nedává smysl si to nechávat. Podle mě buď je to ideologický střet, nebo je za tím něco jiného, Praha 1 versus Praha Sobě. A co mě ještě zaujalo, kolega Zelenka jak říkal, že nejsme hlasovací mašina, já když vidím, když v rámci opozice chceme zařadit nějaké body, které za mě nejsou toxické, viz třeba dneska energie apod., tak najednou hlasovací mašina je a nám se nic nezařadí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. Chtěl bych jenom poprosit, abychom vedli tu debatu opravdu v úrovni normálních relevantních argumentů, a ne v úrovni podsouvání motivací druhé straně. Jestli jste si všimli, tak já jsem tady nezmínil žádné nekalé úmysly nikoho. Já jediné, co požaduji, je, aby v tisku bylo napsáno to, co nám slíbil pan starosta Hejma na mikrofon. A ne, není to zodpovědnost vůči jeho voličům. Je to zodpovědnost vůči nám zastupitelům, kterým tady v projevu slibuje, co s těmi penězi udělá, a žádá nás o svůj hlas, abychom pod tímto argumentem to svolení vydali. To je přece úplně normální jednání. Já vlastně vůbec nevím, jak se máme potom lidsky domluvit, protože pokud nemám vyžadovat to, co tu zazní na mikrofon v tisku, kde je potom jako moje zodpovědnost? Já tu nejsem od toho, abych řešil, jestli máme dobře nebo špatně napsaný statut hl. m. Prahy, zákon o hl. m. Praze. Já jsem tady teď jako zastupitel v nějaké roli, do které mě tyto právní dokumenty nebo tyto legislativní dokumenty postavili, a říkají, že mám zodpovědnost za to, odhlasovat souhlas s prodejem tohoto majetku.

A já k prodeji toho majetku mám nějaké své relevantní výhrady a požadavky. Tak mě, prosím, neokřikujte v debatě, nepodsouvejte mi nějaké nekalé politické úmysly. Znovu opakuji, moje argumenty jsou čistě věcné. Chtěl bych, aby peníze byly skutečně investovány do rozvoje bytového fondu. Případně aby se tak nestalo, aby se s tímto prodejem pozemku nesouhlasilo, pokud ty projekty připravené nejsou, a počkalo se v čase, a třeba se pozemky prodaly v příštích generacích. My nemáme žádnou investici v tom pozemku. My do toho teď žádné peníze nevrátíme. Ta údržba pozemku nás nic nestojí jako město. Co to tady povídáte o tom, že je to nějaká návratnost investice? Prostě to je majetek, který je dávno někde splacený, a jenom generuje peníze. Ne příliš velké, ale sám o sobě neztrácí na hodnotě.

Vůbec není pravda, co říkal pan kolega Zajíček, že to nemůžeme prodat někomu dalšímu, samozřejmě že můžeme, akorát je tam předkupní právo stávajícího majitele, ale ten pozemek může koupit nikdo jiný za vyšší cenu. Není to tak, a všechny tyto argumenty, co se stane někdy v budoucnu, jsou pro mě čistě spekulativní. Já беру tu situaci, jak je na stole nyní. A ptám se, jestli Praha 1 má nedostatek peněz k realizaci svých investičních záměrů. Chtěl bych ty investiční záměry vidět, a potom by mi teprve dávalo smysl, teď okamžitě ten pozemek prodat. Pokud nemá investiční záměry, nebo pokud má dostatek hotovosti na svých účtech, pak ať utratí ty peníze z hotovosti na účtu, protože ty peníze ztrácejí zejména ve stavebnictví významně na ceně. To je celé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Lenku Burgerovou.

P. Burgerová: Ráda bych poupravila, co tady zaznělo. Stavby nezávisle na vlastnictví pozemků začaly vznikat v roce 1951. A pak v roce 2014 došlo ke sjednocení, ale pouze tehdy, pokud byl stejný vlastník stavby a pozemku. A já musím souhlasit s tím, že opravdu není nutné, aby byl pozemek odprodán tomu, kdo tam vlastní stavbu, protože vypořádání předkupního práva po té nabídce to možné je.

Nicméně zásadní gró toho, co jsem chtěla říct, je, že já vnímám velmi vážně odpovědnost vůči Praze, kde celá řada metropolí jiných evropských neprodává pozemky pod současnými stavbami, a dokonce ani neprodává pozemky pod novou, a to i bytovou výstavbou, a ty pozemky si ponechává a vybírá z nich dlouhodobě nájem. Takže ten scénář není nijak dramaticky neobvyklý ani tam, kam jsme zvyklí se obvykle dívat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já plynule navážu, a celá řada metropolí uvažuje o tom, že by znárodňovala prázdné byty, a celá řada metropolí uvažuje o tom, že zbytný majetek prodává, protože pořizuje účelný, jako jsou třeba školy nebo strategická místa apod. Čili to je debata, bavit se o metropolích, která nás určitě posune. Nejsem si jistý, jestli dál.

Může a nemusí být prodané. Jsem docela rád za to, co tady říká Pavel Zelenka, protože se vám přiznám, že pro mě jeho vystoupení jsou vždycky takové kořeny té debaty. Řadu diskutujících upozorní na to, že mohou mít také svůj příspěvek, jako třeba v tuto chvíli mě, takže děkuji. A myslím si, že to je docela i ratio, protože nás to vlastně všechny posouvá, já jsem si přál, Pavle, podrobné zápisky, protože některé části projevu pro mě byly inspirativní, a protože schvalujeme brzy rozpočet, tak se taky budu ptát podobným způsobem.

Ale jsem také rád, že jsem vlastně pochopil, že když támhle Petr Hejma řekne na mikrofon, že to zapojí do nemovitostí, do bytového fondu, to nám tady asi seznam nedá, protože my sami si budeme schvalovat rozpočet příští měsíc a Praha 1 to bude mít asi také tak, ale dá nám třeba report příští rok, kam investoval, a my mu pak budeme moci vynadat, že to udělal dobře, nebo špatně. Takže v takovém případě může počítat s tvým hlasem a s hlasem i dalších, protože přesně o tom se vede ta diskuze.

Já prostě úplně nevěřím tomu, že tady děláme kolem 110 mil. Kč na pozemku pod budovou, která nám nepatří, takový veletoč. To má vždycky nějaký svůj důvod. Já nebudu spekulovat nahlas, protože jsem nikoho za ruku nechytíl. Ani mi to nevádí, protože to nebude poprvé, ale zcela jistě ani naposledy. Jenom bych poprosil, abychom se posunuli a pana Pavla Zelenky bych se zeptal, pokud bude v usnesení v tom tisku, zda svým hlasem, pochopil jsem, že Honza Čížinský už to neudělá, zda je připraven to podpořit, a tak to беру také z lidského hlediska. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Dovolím si jenom krátkou poznámku na kolegu Zelenku. Tam jde o to, že pokud nám tady pan starosta do stenozáznamu, který bude veřejný, a můžete si to dohledat, slíbí, že ty peníze bude investovat do bytového fondu, tak za mě prohlášení starosty městské části bych si nedovolil zpochybňovat. Já bych si opravdu nedovolil zpochybňovat, dneska tady vystoupilo několik starostů v jiných bodech, a já bych si nikdy nedovolil zpochybnit to, co nám tady starostové jednotlivých městských částí se snaží přednést. Takže pokud to chceme, nemusíme to psát do důvodové zprávy, protože ten příslib máme ve stenozáznamu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Zdeňka Zajíčka, potom bude Martin Sedeke.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, snad jenom krátká reakce už v tuto chvíli k Pavlovi Zelenkovi. Já s ním v jedné věci souhlasím. O tom, co bude za 30 let, nebo dokonce 100 let, je čirá spekulace. A to možná i z mé strany, ale popravdě řečeno i z vaší strany. Prostě my to opravdu nevíme, a v tuto chvíli se rozhodujeme teď, právě teď o tom, co uděláme. A je zjevné, že na to, co se má udělat, máme rozdílný názor. Myslím si, že to je legitimní.

Já se přikláním k tomu, že v tuto chvíli pokud existuje kupec za dobrou cenu a existuje plán na reinvestování těchto utržených prostředků do majetku hl. m. Prahy, který nadále zase jiným způsobem bude zhodnocován, že je legitimní a z mého pohledu to je k podpoře, vy asi na to máte jiný názor a asi ho vyjádříte v hlasování, což považuji taky za správné. Z tohoto pohledu si myslím, že tu diskuzi už dál neobohatíme a měli bychom přikročit k rozhodnutí ve věci samé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Martina Sedekeho, potom pana starostu a předpokládám, Martin má slovo.

P. Sedek: Děkuji, pane předsedající. Možná už bych neměl reagovat, ale nezlobte se na mě, úvahy pana Zelenky bolí zase mě. Teď už to musím říct, bolí. Úvaha o tom, že když investuji do něčeho peníze, tak poté, co se mi vrátí to, co jsem tam vložil, již z toho nic nemám mít, to je skutečně úvaha na úrovni toho, že by vlastně majitelé budov, kteří postaví nějaké byty, poté co se jim vrátí to, za co byty postavili, už neměli vybírat nájemné. To je přibližně taková úvaha. Nebere mi vůbec hlava, jak tohle někdo může říct. To je stejná úvaha, jako když vložím peníze do nějakých akcií nějaké firmy, a poté co se mi vrátilo to, co jsem do těch akcií vložil, už bych neměl chtít žádnou dividendu, nebo něco podobného. To jsou úvahy na úrovni Marxova kapitálu, jo. Nezlobte se na mě. Úplně mě fascinuje, že něco takového tady může zaznít.

P. Chabr: Doplnil bych jednu technickou věc. Jenom si myslím, možná mě doplní pan ředitel Havel, že my ani v případě, že bychom dali podmínkou schválení tohoto tisku nějaký rozpočtový plán, jak budou ty prostředky využity, tak to není jakkoli právně závazné a využitelné, protože pakliže dojde k prodeji té nemovitosti a ty prostředky budou využity jinak, tak to asi nebude obsahovat rozvazovací podmínku a právo třeba zpětné koupě s daným kupcem. Takže tam se jenom obávám, že to je nějaká politická deklarace. Je otázka, jestli tu politickou deklaraci chceme mít součástí papírového tisku, anebo nám stačí ústní vyjádření ze strany pana starosty. Ale obávám se, že právně to je obsoletní papír. Ale případně může doplnit pan ředitel Havel.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Vypůjčím si větu kolegy Patrika Nachera, já už jsem se nechtěl hlásit, ale bohužel musím. Pane kolego Sedek, buďto tu diskuzi poslouchejte, nebo si poříd'te někoho, kdo vám vysvětlí, o čem je řeč, ale prosím vás, nemluvte z cesty. Já jsem vůbec nic takového, že nám ten pozemek nemá vydělávat, neřekl. Já jsem řekl, že v tuto chvíli nás jeho údržba nic nestojí, plynou nám z něj prostředky jako městu, a že pokud nemáme pro ty peníze okamžité využití, tak není výhodné to prodávat. Poproste někoho v klubu, někoho trošinku zorientovanějšího, třeba pana kolegu Zajíčka, ať vám vysvětlí, o čem je řeč.

Jinak děkuji panu radnímu Chabrovi za doplnění. Nemyslím si, že to má právní závaznost, že samozřejmě to nebude rozvazovací podmínka, pokud to uvedeme v důvodové zprávě, ale budu rád, když to bude v tisku uvedeno písemně čistě pro nějakou následnou debatu, protože budou příští rok volby, budou se skládat účty z toho, co kdo slíbil, v těch stenozáznamech se to špatně hledá. Myslím si, že by bylo fajn, aby v důvodové zprávě bylo řečeno, co s těmi penězi Praha 1, toto vedení zamýšlí, protože prostě pokud to pan starosta nemá problém slíbit na mikrofon, neumím si představit, jaký by byl důvod to neuvést písemně. To prostě vůbec argumentačně neдрží pohromadě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Rád bych požádal o sedm minut na jednání klubu před hlasováním. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano. A bude to po ukončení rozpravy, nebo před?

P. Čížinský: Vnímám tady, že vlastně to směřuje směrem, že nebude tisk upravován. Pokud to tak je, přestože to bylo i nabízeno, i ostatními, pokud to tak je, že tisk nedozná žádné opravy, může to být klidně po ukončení rozpravy, protože jsem přece jenom myslel, že tady bude vůle k tomu, nějakým způsobem aspoň ty deklarace dát do písemné formy. Není to žádná věc nedůvěry. Je to prostě tak, že takhle se chováme vždycky, všude, chováme se tak, když se řeší změny územního plánu. Také chceme usnesení Zastupitelstva nebo usnesení Rady. Máme systém, kde starosta není neomezeným vládcem. On se může zavázat, že se on bude snažit osobně, což plně respektuji, ale nemůže zavázat městskou část tady u mikrofonu. Pohybujeme se v nějakých mantinelech, které, bohužel to teď vypadá, že ty mantinely žádné nejsou, že všechno rozhoduje v každé městské části jenom jeden člověk. Já jenom proto, že vím, že to tak není, a protože to ví Pavel Zelenka, protože to ví náš klub, tak jsme za to, aby se to přerušilo, aby se to domluvilo, aby se to tam napsalo. To je celé.

P. Chabr: Jestli mohu doplnit, hovořil jsem s panem starostou Hejmou. Pakliže se s jeho přáním ztotožní nějaký člen Zastupitelstva, což já klidně učiním, doplníme důvodovou zprávu promptně, kde budeme deklarovat, že starosta MČ Praha 1 vynaloží maximální úsilí k tomu, aby prostředky získané prodejem byly využity ke zhodnocení majetkového portfolia městské části Praha 1, a to zejména opravou bytového fondu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím tedy ještě Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já se ztotožňuji, jenom bych poprosil Honzu Chabra o drobnou úpravu, že Praha 1 získané prostředky vynaloží do zhodnocování nemovitostí na Praze 1. Takhle si myslím, že to je v pořádku. Já to za sebe písemně nechci, protože já panu starostovi věřím, ale pokud takové usnesení odblokuje nedůvěru ze strany mých kolegů po levé straně, pak si myslím, že tady máme krásný ukázkový důkaz toho, jak můžeme udělat jako demokracii atraktivní, protože když to dají kolegové i svými hlasy, tak já se konečně trošku uklidním, protože budu vědět, že šlo o racionální věc, že to bylo to, co nás skutečně bolelo, protože svými hlasy na desce to dokážeme.

Za sebe můžu říct, že mám podobnou zkušenost, když jsme prodávali anglické gymnázium, tak jsem taky měl spoustu zpráv. Naštěstí jsem to nemusel dát písemně, ale slíbil jsem, že všechny peníze z anglického gymnázia půjdou do ZŠ U Elektry. Vidím to jako normální. Myslím si, že by to takto mohlo být, a pokud se pan starosta, až bude mít pan Chabr příležitost pana starostu ještě navštívit, s tímto návrhem ztotožní, tak si myslím, že bychom tady mohli udělat ukázkou pražské demokracie. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Martin Sedeke.

P. Sedek: Jenom jsem chtěl poděkovat panu kolegovi Zelenkovi za cennou radu. Budu se jí řídit. Poprosím Zdeňka Zajíčka a poprosím ho, aby i panu kolegovi Zelenkovi poskytoval ty služby, protože já jsem hovořil právě o tom, o čem mluvil pan Zelenka. To je totiž úvaha, když s tím nemáme žádné náklady, tak nás nemusí zajímat, jestli nějaký majetek, který máme, nám něco vynáší, je na úrovni Marxova kapitálu. To byla podstata jeho úvahy, a asi je to příliš složité pro pana kolegu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Já vám udělám radost, nebudu na pana Sedekého reagovat. Pokud si ze školy pamatuje Marxův kapitál, já mu gratuluji. Já bych chtěl k doladění toho tisku, mně to přijde trošinku nešikovně to teď formulovat tady na mikrofon. Možná pauza na doladění tisku by byla asi účelnější, nicméně zopakuji, najdete si to ve stenozáznamech, já jsem vždycky mluvil o tom, že nemám problém hlasovat pro ten tisk, pokud se v něm objeví ten závazek, že ty peníze jdou do rozvoje bytového fondu, nikoli do zhodnocení nemovitostí, protože zhodnocení nemovitostí může být leccos. Ten bytový fond je na tom to důležité pro mě, a mluvil jsem vždy jedním dechem v jedné větě o tom, že bych rád, aby se také minimálně pan starosta zavázal, že nebude ten bytový fond privatizován za tyto peníze. Jsou to věci, které dáváme nyní normálně standardně do všech půjček a dotací, které jdou z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Myslím si, že je to strategie, kterou jsme si tady schválili na Zastupitelstvu, tzn., nechceme zmenšování bytového fondu. Já jako předseda výboru pro bydlení mám eminentní zájem na tom, abychom ve městě, a to i na městských částech ten bytový fond udržovali. Tak se, prosím, za to na mě nezlobte, já tuto politickou pozici hájím na všech úrovních, a mám eminentní zájem na tom, aby se to takto objevilo v tom tisku. Já vítám nabídku pana starosty Hejmy, že chce ty peníze takto investovat. Doufám, že je chce takto investovat opravdu neprodleně, aby nedošlo k jejich nezhodnocení, a potom jsem ochoten pro ten tisk hlasovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Davida Vodrážku a potom pana starostu.

P. Vodrážka: Jestli tomu dobře rozumím, my tady teď začínáme úkolovat pana starostu a Zastupitelstvo Prahy 1, co má udělat s penězi. On tady přece nepřišel žádat o nějakou dotaci nebo půjčku hlavní město. On se přišel zeptat, protože podle statutu musí, i když si myslím, že statut v tomto není úplně optimální, tak jak bylo řečeno, jestli může prodat pozemek pod barákem, který je na městské části a který má svěřený. A my mu tady začínáme říkat a diktovat, co s těmi penězi má dělat. Mně by se třeba líbilo, že by tam ještě bylo, že třeba vyasfaltuje Karlův most, protože by to taky bylo hezké. Nebo jestli nám tady slíbí, že si bude pravidelně čistit zuby třikrát denně. Vždyť to je přece absolutně nedůstojné. Co blázníme? Toto je jenom nějaká politická rozehrávka, protože u žádného jiného starosty, co si pamatuju, jsem tady takovéto grilování nezažil.

Nám. Hlaváček: Přátelé. Hlásí se Pavel Zelenka, potom Jana Plamínková a Ivan Pilný. Pavle.

P. Zelenka: Pane starosto Vodrážko, to není žádné grilování, to je prostě úplně normální projednávání tisku, s tím že ty peníze chce pan starosta takhle investovat, přišel pan starosta. To není tak, že já jsem mu tady začal dávat úkoly. On to řekl na mikrofon, a já jedině, co říkám, je fajn, napište to do toho tisku, co nám říkáte. Kdyby se toto stalo, už jsme mohli mít tu rozpravu za sebou. Vždyť my se tady točíme v kruhu. A nepodsouvejte tomu nějaké další motivace. Už vás o to žádám podruhé. Prostě je to úplně normální debata o tom, že na jedné straně městská část Praha 1 chce od nás nějaký souhlas, já říkám, dobře, můžeme souhlasit za nějakých podmínek. Pan starosta říká, ty podmínky jsou takové a makové, já říkám fajn, tak je, prosím, napište aspoň do důvodové zprávy, ať se můžu já potom voličům podívat do očí, proč jsem pro to hlasoval. Co je na tom tak složitého?

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má Jana Plamínková.

P. Plamínková: Já budu velmi stručná. Mně připadá, že návratnost prostředků 145 let, nebo kolik jste tady uváděli, to věru není žádná návratnost snů, to je prostě neskutečně dlouhá doba. Jestliže je ochoten majitel toho domu za to dát takhle vysokou částku, tak si myslím, že bychom po tom měli skočit, protože to není úplně běžná situace.

A za druhé, nám přece vůbec nic není do toho, jak městská část Praha 1 ty peníze použije. Ona nás žádá, jestli to může prodat. Dobře, to má formálně žádat. Ale jako do toho, jak to využije, nám opravdu vůbec nic není. Je to velmi dobrá vůle pana starosty, že řekl, že to bude investováno do rozvoje bydlení, a já si myslím, že to by nám mělo bohatě a bohatě stačit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jednak bych se přimlouval za to, abychom přestali brát boží jméno nadarmo, protože vysvětlování myšlenek Marxe, myslím, že se obrací v hrobě, když tady slyšíme interpretaci jeho myšlenek. A druhá věc je, skutečně souhlasím s tím, co tady bylo teď bezprostředně řečeno, necítím žádnou potřebu pana starostu zavazovat k nějakému prohlášení. A navíc z čistě pragmatického hlediska je to úplně k ničemu, protože volební období pana starosty končí nejpozději za rok, a tudíž závazky, že Praha 1 nebude privatizovat nějaký majetek, jsou naprosto absurdní, nevymahatelné a zbytečné v tom usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Už to tady padlo přede mnou. Jenom řeknu a říkal jsem to už ve svém prvním vystoupení, tohle je přece princip důvěry a rozdělení pravomocí nad správou majetku a financí v rámci hl. m. Prahy. Ty principy platí. V tuto chvíli městská část s naším souhlasem získá finanční prostředky a je na ní, aby s nimi naložila efektivně. I já považuji prohlášení pana starosty, a věřím tomu, že mluví za vedení městské části, že chtějí ty peníze investovat do bytového fondu. To mně bohatě stačí, tento závazek, protože skutečně voliči vyhodnotí to, jestli ten závazek byl, nebo nebyl splněn, a je to odpovědnost městské části, jak s těmi prostředky naloží, a bude se zodpovídat svému Zastupitelstvu.

A potom bych rád řekl, že jestli máme nějaký pozměňovací návrh, který navrhuje pan kolega Zelenka nebo pan kolega Čížinský, prosím, ať zazní, aby případně o tom pozměňovacím návrhu bylo hlasováno, a pokud neexistuje takový návrh, pojďme hlasovat o návrhu, který je předložen. Myslím si, že to je legitimní, že na to právo je, abyste pozměňovací návrh k usnesení dali, a buď pro ten návrh získáte nějaké hlasy, anebo většinu, a budeme pokračovat dál v tom hlasování. Ale ty donekonečna výzvy k tomu, pokud jste přesvědčeni, že součástí usnesení má něco být, prosím, navrhněte to a pojďme o tom hlasovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Pardon, myslel jsem, že je přede mnou Tomáš Portlík. Já respektuji, že vám stačí závazek na mikrofon, asi vás neurazí, když to bude písemně v důvodové zprávě. Předkladatel projevil ochotu tu důvodovou zprávu upravit, tak nevím, proč to vzbuzuje takové emoce. Pojďme, prosím, upravit tu důvodovou zprávu a můžeme o tom hlasovat. Jinak je tady pozměňovací návrh, který je předložený návrhovému výboru, a jistě bude načten, až budeme hlasovat.

Nám. Hlaváček: Dobře. Slovo má kolega Tomáš Portlík. Teď jsem viděl pana starostu, že předává něco předsedovi návrhového výboru, tak se ho potom zeptáme, co to bylo. Prosím Tomáše.

P. Portlík: Já jsem se teď díval na čas, kolik tomu bodu věnujeme, a zjistil jsem, že my se mu věnujeme víc, než dnešnímu usnesení o odpadech. Protože jsem zaznamenal jakoby spoustu textů a spoustu věcí o řádném hospodáři a o pořádku a o zhodnocování majetku, tak se těším, že si příště probereme věci, které jsou komunálně podstatně atraktivnější, než je nedůvěra některých členů Zastupitelstva ve starostu z Prahy 1. No, a protože se trochu vracíme k banánovému Zastupitelstvu, tak jsem si dovilil dát si na zdraví banán. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Skutečně jenom technicky. Já se ztotožňuji s tím, co říkal Pavel Zelenka, tzn., že by tam byl tedy závazek ty finance dát do bytového fondu, a ten závazek neprivatizovat.

Nám. Hlaváček: Prosím pana starostu Hejmu.

Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1: Dámy a pánové, děkuji vám za trpělivost. Moc si vážím toho, že svůj čas věnujete jedničce, a děkuji velmi svým sousedům z Prahy 7 za jejich péči o naši příčetnost. O příčetnost Rady, Zastupitelstva MČ a o to, jestli vůbec zvládáme se starat o naše svěřené samosprávné území. Je to chvályhodné, ale zároveň pozoruhodné.

Já bych vám chtěl velmi krátce ještě doplnit informace, že předmětný pozemek je pod budovou cizího vlastníka. Původní vlastník této budovy nechtěl ten pozemek koupit za 50 mil., což bylo dle cenové mapy před nějakou dobou. Nyní je tam nový vlastník, je to velký silný investor, kterému stojí za to ten pozemek koupit za dvojnásobek cenové mapy, a ještě trochu více nad aktuální tržní posudek. Je to 110 mil. Kč. Bylo tady řečeno, že kdybychom nechali ten pozemek ve vlastnictví městské části, tak ten výnos je 0,67 % per annum, což je ekonomický nonsens přeci. Ale pokud máme možnost hned ty peníze vzít a investovat je do projektů, které máme již ve fázi projektové, tzn., že samozřejmě potřebujeme cash, abychom ty projekty mohli rozjet. Tzn., že v momentě, když získáme tyto peníze, jsme schopni okamžitě je překlopit do realizace investice a zhodnotit ty peníze mnohem více. Projekty máme ve fázi projektové přípravy projektů, ve fázi již stavebního řízení. Již jsem zmiňoval třeba objekt v Černé 10, což je starý činžovní dům, kde vznikne, teď mě nechtejte za slovo, ale třeba 12 nebo 15 nových bytů. Ta cena samozřejmě je výhodná, a je výhodná i tím, že ten investor je připraven teď to od nás koupit. Ta příležitost do budoucna nemusí být.

Jinak znovu opakuji, že ty finance jsme připraveni investovat do rozvoje nemovitého majetku městské části, tzn. do jejich aktiv, a to zejména v oblasti bytového hospodaření, takže potvrzují toto. Na druhou stranu je mi líto ostatních starostů, kteří sem přijdou reprezentovat svoji městskou část, svou Radu a své Zastupitelstvo, zdali budou nejenom svými sousedy takto úkolováni. O mně je známo, že jsem velmi trpělivý, vyslechnu, rád zodpovím, a ani se neurazím za to, ani díky této péči ze strany mých sousedů. Doufám, že ani mí kolegové. Ale velmi vás prosím, berte vážně, co říkám, napište to klidně i do důvodové zprávy. Ale prosím, pojdme o tom teď hlasovat, ať neztrácíte vy čas, já čas a můžeme dál pracovat. Děkuji za to.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce pana radního Chabra, potom Jenda Čížinský a zkusíme najít nějaký postup.

P. Chabr: Na základě konzultace s panem starostou bychom doplnili důvodovou zprávu následovně: Starosta MČ Praha 1 deklaruje, že vynaloží maximální úsilí k tomu, aby MČ Praha 1 využila prostředky získané prodejem nemovitosti k zhodnocení nemovitého majetku MČ Praha 1, nacházejícím se na území MČ Praha 1, a to zejména v oblasti bytového fondu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych tedy rád poprosil o přestávku deset minut před ukončením rozpravy.

Nám. Hlaváček: Přátelé, omlouvám Jakuba Stárka, a je desetimínutová přestávka před ukončením rozpravy. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny volám k pořádku. Budeme pokračovat s projednáním bodu. Přerušeno bylo před dokončením rozpravy, a také jsem vnímal práci na pozměňovacím návrhu. Tak jestli můžu poprosit o zasednutí do lavic.

P. Chabr: Tak já si dovolím jako předkladatel vzít svůj pozměňující návrh zpět a doplnil jsem ho ještě o kratičkou textaci důvodové zprávy. Předem avizuji, že pan starosta MČ Praha 1 s ním souhlasí. Tudíž jsem si osvojoval jeho návrh.

Starosta MČ Praha deklaruje, že vynaloží maximální úsilí k tomu, aby MČ Praha 1 využila prostředky získané prodejem nemovitosti k zhodnocení nemovitého majetku MČ Praha 1, nacházejícím se na území MČ Praha 1, a to zejména v oblasti bytového fondu, který není určen k privatizaci.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom bych poprosil pana profesora Dlouhého, jak je to koncipované, jestli je to pozměňovací návrh, nebo návrh předkladatele.

P. Dlouhý: Přišly dva návrhy, jenom abychom v tom udělali pořádek. První je návrh, že Zastupitelstvo schvaluje změnu záměru MČ Praha 1, a to ve smyslu zrušení tohoto prodeje. To je návrh 1. Druhý návrh je upravený návrh od pana radního Chabra, který se propíše do důvodové zprávy, a předkladatelem tisku není pan Chabr, ale už to prošlo Radou, takže je Rada. Čili to, co nás čeká, je hlasování nejprve o tom, co navrhuje pan radní.

Pak je tady ten návrh na zrušení, který bychom měli taky hlasovat, protože on se nevylučuje, takže je pořád hlasovatelný technicky, a pak bychom měli hlasovat tisk jako celek, takže tři hlasování.

Nám. Hlaváček: Čili jestli tomu správně rozumím, ať v tom máme všichni jasno, nejdřív hlasujeme pozměňovací návrh pana radního Chabra.

P. Dlouhý: Ano. Potom je tady návrh od pana Zelenky, který stále tady je, čili je to návrh na zrušení prodeje, vlastně že ho neschalujeme.

Nám. Hlaváček: A ten není stažený?

P. Dlouhý: Není stažený, čili jako v podstatě bychom ho měli pořád hlasovat.

Nám. Hlaváček: Čili druhý budeme hlasovat – Jenda Čížinský technická.

P. Čížinský: Jenom pro vysvětlení. Pokud projde návrh předložený panem radním Chabrem, tak tento návrh, já vím, že to asi nepůjde úplně stáhnout, ale zdržíme se, aby ten návrh na nepovolení neprošel.

Nám. Hlaváček: Všichni to vnímají. Čili návrh se bude hlasovat za těchto podmínek, a pak se bude hlasovat tisk jako celek. Přátelé, všichni tomu rozumějí. Pojd'me, hlasujeme první pozměňovací návrh pana radního Chabra. Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0) Pozměňovací návrh byl přijat.

Čili teď hlasujeme jako druhý ten návrh na zrušení prodeje. Hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 0 Proti: 17 Zdr. 31)

Tento návrh nebyl přijat, a teď hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 (Proti: 0 Zdr. 1). Vážení kolegové, tisk byl přijat. Děkuji.

59

Tisk Z - 9784

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice a k. ú. Záběhlice)

Praha 16 (nemovitosti v k. ú. Radotín)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)

Praha 10

Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Michle)

Odejmutí:

Praha - Slivenec (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec)

Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov)

P. Chabr: Také děkuji za konstruktivní řešení, a poslední můj dnešní tisk se týká obecně závazné vyhlášky, kterou měníme obecně závaznou vyhláškou číslo 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou vydáváme Statut a svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praze 6, Praze 10, Praze 16 a odejímáme svěřeni z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praze 6 a Praze – Slivence.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

P. Chabr: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Honzovi Chabrovi za jeho sérii a prosím paní radní Johnovou. Začínáme tiskem

60

Tisk Z - 9755

k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2022

P. Johnová: Dobrý den. Tento tisk týkající se lékařské pohotovostní služby je každoročně předkládán, a to proto, že hl. m. Praha má ve své krajské roli za úkol zabezpečit, že je dostupná na území hl. m. Prahy lékařská pohotovostní služba. V letošním roce připravil odbor zdravotnictví částku 39 mil. Kč, které navrhujeme rozdělit mezi poskytovatele tohoto typu služeb, jednak jde tedy o pohotovostní lékařskou službu pro dospělé, pro děti, a potom zubní pohotovost, a dále lékárenskou pohotovostní službu. Byla bych ráda, abychom finanční prostředky uvolnili nebo odsouhlasili, a to z toho důvodu i v té vyšší částce oproti loňskému roku, a to z toho důvodu, že došlo k navýšení výdajů, zejména v souvislosti se zvládnutím pandemie Covid. Tak to je na úvod.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Miloš Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Připojuji informaci, že tento tisk po diskuzi a vysvětlení některých okolností byl všemi hlasy výboru pro zdravotnictví podpořen a doporučen ke schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Je tak? Nikdo se nehlásí. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.
Prosím paní kolegyni Johnovou o další tisk

61

Tisk Z - 9803

poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2021 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2021 - II." a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2021

P. Johnová: Tento tisk se rovněž týká dotací, tentokrát ze státního rozpočtu, Ministerstvo práce a sociálních věcí v průběhu léta na začátku prázdnin oznámilo dofinancování registrovaných sociálních služeb, které jsou v síti krajů hl. m. Prahy. Z toho důvodu odbor sociálních věcí připravil grantový program, a nyní tady máme výsledky v podobě návrhu na rozdělení téměř 60 mil. Kč. Jde tedy o registrované sociální služby, které jsou poskytovány Pražanům na území hl. m. Prahy, případně mimo území, ale ty, které jsou v síti sociálních služeb.

Tisk prošel výborem, doporučila jej také komise pro plánování a financování sociálních služeb.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.
Prosím paní radní o další tisk

62

Tisk Z - 9084

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel"

P. Johnová: Tímto tiskem navrhujeme schválit záměr veřejné zakázky na první fázi rekonstrukce Domova seniorů v Bohnicích. Je to objekt, který vyžaduje rekonstrukci generální, a to jak uvnitř té části, která je určena k poskytování pobytových sociálních služeb pro seniory, pokojů, které nevyhovují dnešním požadavkům na materiálně-technický standard, tak i celé konstrukce objektu včetně rozvodů, zateplení fasády, výměny a zateplení střešní konstrukce atd.

Je vlastně na nás, abychom schválili tento záměr, odbor investiční potom připraví výběrové řízení na realizaci té zakázky. Celkem bychom měli zrekonstruovat 160 lůžek tímto způsobem.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)

Tento tisk byl přijat.

Prosím o uvedení posledního tisku

63

Tisk Z - 9752

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov Svojsice

P. Johnová: Tímto tiskem navrhujeme úpravu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov Svojsice. V tomto zařízení, nebo podstatou tisku je odsvěření nemovitého majetku, který má dosud příspěvková organizace svěřen k hospodaření a k poskytování sociálních služeb, které ovšem zde již poskytovány nejsou. Vedly k tomu skutečnosti nebo fakt, že objekt barokního zámku v obci Svojsice na Kolínsku byl velmi zanedbaný, absolutně nevyhovoval materiálně-technický standard, byly tam průchozí mnohalůžkové pokoje, což se zjistilo při návštěvě v roce 2019. Pozdější vedení potom nechalo prověřit elektroinstalaci, která se zdála být ve velmi špatném technickém stavu a došlo k rozhodnutí na základě výsledků té revize, okamžitě ten zámek opustit z důvodu katastrofálního stavu rozvodů.

To se také stalo, a ve finále se ukázalo, že ten objekt je nevhodný pro poskytování sociálních služeb. Při investici ve výši kolem 130 mil. Kč před dvěma lety nebo před rokem byla ta částka identifikována, tak by ses musela snížit kapacita z nějakých 100 lůžek na 28, aby to odpovídalo materiálně technickému standardu. Navíc v tom zařízení v tom místě se ukázalo, že nechtějí zůstat žít ani lidé, kteří měli možnost tam zůstat v chráněném bydlení, které bylo plánováno vytvořit rekonstrukci přilehlého objektu bytovky.

Z toho důvodu jsme se domluvili s kolegou Honzou Chabrem, kterému velmi děkuji za spolupráci při přípravě toho tisku, a vůbec celého tohoto úkolu, na odsvěření tohoto nemovitého majetku, s kterým by měl hospodařit odbor majetku, který se pokusí najít uplatnění pro tento objekt někde mimo potřeby Magistrátu hl. m. Prahy, což jsme zjišťovali ještě v minulém roce, žádný z odborů ani organizací nejeví zájem o využití tohoto majetku.

Čili navrhujeme odsvěřit, to je spojeno se změnou zřizovací listiny. Ve vazbě na odsvěření pak nedává smysl, aby se příspěvková organizace jmenovala Domov Svojsice, protože ve Svojsicích se v tento okamžik nic neodehrává kromě údržby toho nemovitého majetku, a změnit jednak název, protože Domov Svojsice vlastně již fakticky neexistuje, a změnit místo pro oficiální adresu sídla příspěvkové organizace, a to v sídle dnešního Domova sociálních služeb Vlašská. To je pražská adresa, kde současně v tomto zařízení po tragickém nečekaném úmrtí ředitele je pověřen řízením právě pan ředitel Kahan, který vede příspěvkovou organizaci dnešního jména Domov Svojsice.

Jsou to tři změny. Jedna je odsvěření, druhá je změna sídla a třetí je změna názvu, který jsem, myslím, neřekla, a to na Centrum komunitních služeb pro život. Centrum komunitních služeb proto, že dnes vlastně všechny služby, které organizace poskytuje, tak jsou komorního rázu, s výjimkou větší skupiny lidí, kteří žijí v nepoměrně lepších materiálně technických podmínkách v jednom objektu v Újezdu nad Lesy, a odtud se budou během příštího roku přesouvat zpátky do Prahy, anebo do obcí ve Středočeském kraji z toho důvodu, že tam chtějí po desítkách let, mnohdy desítkách let života ve Středočeském kraji zůstat. Žádám o schválení tohoto tisku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

P. Johnová: Děkuji.

Nám. Hlaváček: To je všechno, děkuji. A nyní je tisk paní radní Marvanové, který předložím já a poprosím pana kolegu Scheinherra, aby vedl schůzi.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego. Tímto bych poprosil o úvodní slovo k tisku

64

Tisk Z - 9811

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

za paní kolegyni Marvanovou.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Paní kolegyně Marvanová musela z důležitých důvodů odejít, tak mě požádala, abych ji nahradil. Tento tisk Zastupitelstvu předkládá po projednání ve výboru ro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP a Radě. Tisk k volbě přisedících Městského soudu v Praze, který obsahuje oznámení tří přisedících a vzdání se funkce a návrh volby 32 přisedících.

Výboru doporučil do této funkce 11 nových kandidátů a ke znovuzvolení 21 současných přisedících, kterým končí volební období na konci listopadu 2021 a v únoru příštího roku. K nově doporučeným 11 kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu v Praze. Soud podpořil i opětovnou volbu navržených stávajících přisedících, kteří se ve funkci plně osvědčili. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego. Tímto otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k dalšímu tisku a k radě kolegy radního Šimrala.

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu Českému tenisovému svazu z. s.

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Ještě jednou krásný den, milé kolegyně, milí kolegové. Prvním tiskem, který předkládám, je Tisk Z – 9813, což je návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu, a to Českému tenisovému svazu z. s., a to specificky na akci Billie Jean King Cup, dříve tedy známou jako Fed Cup, světové finále tohoto hlavního ženského turnaje národních reprezentací, kterého se mezi 1. a 6. listopadem v O2 Aréně účastnila kromě České republiky USA, Rusko, Francie, Austrálie, Bělorusko a další. Víte, že se bohužel letos výraznější úspěch našim hráčkám nepodařil, ale držíme jim palce do budoucna, a i z toho důvodu, že tato akce, původně nebylo plánováno její konání v Praze, Český tenisový svaz tím pádem nemohl podat klasickou žádost běžnou do standardního grantového řízení, kde by mohl žádat až o částku 2 mil. Kč, z toho důvodu nyní tedy po schválení Radou navrhuje právě částku 2 mil. Kč ještě Českému tenisovému svazu na tuto akci, přičinout i z toho důvodu, že to byla vlastně jedna z mála velkých světových sportovních akcí, které se letos v Praze mohly odehrát.

Materiál byl projednán výborem Zastupitelstva už 9. listopadu. Prosím o schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega zastupitel Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych měl k tomuto tisku poznámku, co se týče důvodové zprávy. Víím, že došlo nějakým způsobem k pořádání turnaje více méně na poslední chvíli, ten tisk tady koluje nějakým způsobem po Magistrátu atd., atd. Ale my ho dostáváme vlastně až poté, co akce skončila, a vííme, jak ta akce proběhla. Tudíž bych poprosil, jestli by šlo důvodovou zprávu ještě nějakým způsobem předělat, než to budeme schvalovat, protože tam některé věci neodpovídají skutečnosti.

Pro příklad budu citovat, např.: Je zaručena účast všech TOP hráček celého světa. Tyto hráčky představují ta největší jména v ženském sportu celosvětově. Např. Serena Williams, Petra Kvitová, Karolína Plíšková, Viktoria Azarenka nebo Ashleigh Barty. Pokud vííme, ani jedna z těchto pěti citovaných hráček zde v Praze nehrála. Je to na pováženou.

Další věc, co je zde uvedena, opětovně cituji: Soutěž bude trvat šest dní, hrát se bude na dvou dvorcích a očekává se příjezd zhruba 20 tisíc návštěvníků. Kdo jsme koukali na toto významné tenisové klání, tak vííme, že ta hala zela prázdnotou, že tady opravdu 20 tisíc návštěvníků ze zahraničí rozhodně, ale rozhodně nebylo.

A jenom možná dovětek na závěr a takové zeptání se, opět cituji: Taková akce má obrovský dopad nejen pro mimořádně pozitivní zviditelnění České republiky, Prahy v celém světě, ale přinese také ekonomice vysoký finanční efekt. Tak bych se chtěl zeptat, jaký naši ekonomice ten vysoký finanční efekt pořádání této akce přineslo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím.

P. Šimral: Děkuji. Důvodovou zprávu můžeme ještě upravit podle realie, co se mezi prvním a šestým listopadem v Praze odehrálo. Pochopitelně důvodové zprávy se píší na základě materiálů, které dodá žadatel, tzn. na základě předpokládaných dat. I to, že vlastně schvalujeme tu žádost až ex post facto, je dáno tím, že právě žádost byla doručena na Magistrát relativně pozdě, až tedy poté, co vlastně světová tenisová federace přiklepla Praze právě pořádání. Takže můžeme ta jména vlastně doupravit, abychom je přiblížili té realitě, kdo všechno přijel.

Co se týče ekonomického efektu, toto je pochopitelně nějaká dlouhodobá komplexní akademická diskuze mezi ekonomy, odborníky na sportovní management, a další, ten pátý efekt je docela značný hlavně v soukromém sektoru. Víte že s tím, jak sem přijedou špičky světového tenisu, souvisí navazující cestovní ruch a udržení nějakého prestižního jména v oblasti sportu pro Prahu obecně. Víte, že jsme jako hlavní město trochu kritizováni i za to, že třeba velké sportovní akce se v současné době více konají v Ostravě nebo v Brně, a náš postoj i z toho důvodu, že jsme se ještě před covidovou dobou snažili spíše turistický ruch krotit a nějakým způsobem regulovat, tak velké sportovní akce nebyly tolik podporovány, nyní tedy po covidové době jsme se rozhodli vlastně tuto akci podpořit, protože je to skutečně jedna z mála, které se letos v Praze uskutečnily. Uvidíme, jak to bude ještě příští rok. Pochopitelně nějaké jsou naplánovány, ale s těmi stoupajícími čísly a možnou další jarní vlnou zase některé odpadnou.

I z toho důvodu tedy komise, jak asi potom pan předseda Kos může ozřejmit, se shodla na tom, že by rádi tuto akci podpořili a ty ekonomické efekty, můžeme se o nich pobavit třeba právě při žádosti, která přišla z České basketbalové federace na konání jedné z kvalifikačních skupin evropského basketbalu, kdy už jsme právě díky tomu, že je to dlouhodobě plánovaná akce, do těch příprav zatáhli i Prague City Tourism, odbor kultury a další relevantní aktéry, abychom skutečně z toho ekonomicky vytěžili co nejvíce. Tato ekonomická výtěžnost je skutečně dána spíše propočty žadatele, kteří počítají spíše se soukromým sektorem, nikoli s tím, jak to ekonomicky fakticky potom dopadne z rozpočtu hlavního města, protože víte, že obecně z cestovního ruchu, ať už se to týká jakékoli demografie, jakékoli skupiny, která sem přijíždí, je to vždycky kontroverzní, protože prostě rozpočtové určení daní a další nástroje finančního řízení státu a samospráv nejsou pozitivní vzhledem k tomu, do jakých specifických lokalit turismus v Česku přichází. Takže prostě z pražských turistů víte, že de facto živíme i ostravský, brněnský a další rozpočet. Takhle krátce.

Pan předseda Kos.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím kolegu Kosa.

P. Kos: Dobré odpoledne, večer začínající. Chtěl bych se vyjádřit z pozice předsedy komise pro sport. My jsme tento požadavek tenisového svazu probírali. Bylo to v druhé polovině října opravdu na poslední chvíli. Proto možná i některé nedokonalosti, co se týče informací k důvodové zprávě, byť je považuji za formální.

Chtěl bych zmínit spíš věc takovou, že tenisový svaz si zažádal o mnohem vyšší částku, než je nyní doporučena, resp. než dneska máme schvalovat, a to sice částku 10 mil. Kč. My jako komise pro sport jsme v rámci obšírné diskuze, kterou jsme měli na komisi, tuto částku doporučili v plné výši, což je 10 mil. Kč, právě i z důvodu toho, abychom, a dali jsme to i do našeho usnesení, že se tato akce netýká jenom sportu, ale má nějaký přesah právě do společenského života v Praze a reprezentace Prahy, a i v souvislosti s tímto, co tady bylo zmíněno, že už delší dobu na území Prahy neproběhla podobně významná akce. Můžeme říct, že to jsou v podstatě skoro dva roky, kdy se tady nic takového neodehrávalo, a my jsme na to opravdu koukali i z pozice podpory cestovního ruchu, to že do Prahy přijedou diváci aspoň z části světa, a chtěli jsme tuto akci opravdu podpořit jako významnou akci, byť se nakonec Rada rozhodla jinak, má na to své právo samozřejmě. Z našeho pohledu ty peníze na to alokovány být mohly, protože víme, jak se některé akce ve sportu během tohoto roku i minulého neuspořádaly právě z důvodu covidu nebyly realizovány a vracely se vlastně prostředky. Takže i z tohoto pohledu jsme chtěli nějakým způsobem podpořit trochu více tuto akci, využít nevyužité prostředky, a apelovali jsme právě i na radní z jiných oborů nebo z jiných segmentů, nejenom ze sportu, aby se na to koukali i svým pohledem, právě třeba radní pro kulturu a cestovní ruch, a v podstatě Rada toto nevzala úplně v potaz. Je to jejich rozhodnutí samozřejmě. Jenom jsem to chtěl jakoby dodat ve všech souvislostech, jak tato akce a podpora této akce probíhala. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím paní kolegyni Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Vůbec nemám nic proti tomu, aby se dávaly jakékoli finance do sportu, a ani do tenisu, který možná donedávna někteří z vás považovali za ten vyšší sport. Ale mám proti té nesystémovosti. My jsme zrovna na kontrolním výboru na základě podnětu pana Prokopa řešili, že se taky takhle daly peníze, tuším, na olympijskou vesničku, nebo na něco takového mimo systém.

Já chci říct za sebe, že já s tím opět nemám vůbec žádný problém, ale byli jste to zrovna vy Piráti, kteří jste tepali kohokoli, kdo přišel mimo grant, mimo pravidla, mimo ty papíry, které jsou napsané. Když jsme vám vysvětlovali, že ten život nějak běží a že jsou věci, které nemůžou být v pravidlech, tak jste nás vůbec neposlouchali. A budu mít podnět taky na vás, jak vy rozdělujete peníze do sportu, protože malým nebo nějakým klubům nedáte třeba na sekačku na trávu, někomu jo, ještě pak vyměníte v zápisu z Rady v tom usnesení nějaké informace, a já zásadně mám ve vás velkou nedůvěru, a já vaše tisky žádné už nepodpořím, protože vy vůbec nevíte, co se u vás děje.

Dám vám příklad. Víte, pane radní přes školství, že teď hlavní město dalo výpověď škole, teď v půlce roku, v maturitním ročníku 60 dětí, protože vy jste pustil tu budovu z příspěvkové organizace školské a převedla si to k sobě paní radní Johnová do dětského domova. Teď v půlce roku se mají vystěhovat? Ke konci listopadu? Tady si někdo dělá legraci? To opravdu myslíte vážně? Jako chápu, že je to soukromá škola. Chápu, že ty prostory potřebujete. Ale dělá se to takhle? Bez toho aby se oni mohli připravit?

Já vaše tisky nepodpořím, tohle je opět tisk takový, který je absolutně nesystémový. Vy jste chtěli tu systémovost, ne my. Tak buď se držte svých vlastních zásad a pravidel a netepejte ostatní a nemoralizujte, protože na to vy už po těch třech letech, co tady předvádíte, nemáte právo. Takže za mě tento tisk nemá podporu, protože ho předkládáte vy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan kolega chce reagovat.

P. Šimral: Můžu reagovat? Děkuji. Vezmu to popořadě. Za prvé ta žádost nemohla být podána v grantovém programu, protože jak už jsem řekl, o přidělení toho turnaje Praze bylo rozhodnuto až v průběhu léta, tzn., tenisový svaz nemohl podat žádost do grantového systému a zcela legitimní výjimkou, tak jak je to napsáno v programu podpory sportu, je právě pozdní přidělení akce a z tohoto důvodu tedy nemožnost získání grantů v běžném grantovém řízení. I z toho důvodu, abychom se do těch podmínek grantového řízení potom vešli, byla tedy navržena Radou podpora 2 mil. Kč, nikoli podpora ve výši 10 mil. Kč, což už by potom neodpovídalo, a opatřením, která v programu podpory sportu a tělovýchovy hlavního města máme.

Co se týče těch sekaček na trávu, paradoxně až za této politické reprezentace byly do programu podpory sportovních klubů zařazeny i uznatelné náklady sekačky na trávu. Před tím nebyly.

Co se týče té školy, myslím si, že je to debata na úplně jinou diskuzi. Určitě se o ní můžeme bavit. Ostatně vím, že to bylo posláno jako podnět na kontrolní výbor, ale není to tak, že bychom dnes poslali najednou výpověď nějaké škole. Ta škola o tom dlouhodobě ví, dlouhodobě s tím byla seznámena, a to, že momentálně se snaží ještě nějakým způsobem změnit postup hlavního města, je prostě snaha soukromého subjektu o to, ovlivnit rozhodování zastupitelů svým směrem, což je zcela legitimní, ale není to tak, že bychom dnes poslali výpověď, bez toho aniž by ta škola o tom dlouhodobě věděla. Je to něco, co s paní radní Johnovou dlouhodobě řeším, a je to něco, co podle mě nepatří do debaty o tisku k žádosti Českého tenisového svazu.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím ještě kolegu Kosa.

P. Kos: Děkuji za slovo. Zareaguji trošku na paní kolegyni. Vy samozřejmě hledáte každou příležitost, jak napadnout Piráty. Za všechno můžou Piráti, za všechno může Hříb, to jsme tady slyšeli. Ale v té komisi pro sport, která je podle vás tak nesystémová, tak máte své zástupce. Ti zástupci všichni hlasovali pro tuto dotaci ještě ve vyšší míře, než je tady předkládána. Vaši zástupci, kteří tam jsou za ODS, ale i ostatní strany, které tam jsou z opozice, schválily systém rozdělování grantů standardní. Nikdo s tím neměl problém. Zase se jich můžete zeptat. Toto není opravdu píseček, kde byste nás mohla nějakým způsobem, když to řeknu, umlátit. Tady není vůbec rozpor.

Možná si tady trošku pletete pojmy a dojmy. Tady jsou standardní granty, kde si žádají subjekty podle nějakých parametrů, pak jsou tady individuální granty, do kterých spadá i tato žádost, která prostě velikostí do standardních grantů absolutně nespadá, ani systémovostí, a takovéto granty vždycky přicházejí každý rok. Přicházely vždycky a přicházet budou. A je na rozhodnutí Rady, pana radního, jestli je podpoří, nebo ne, a vůbec nespádají do nějakého standardního grantového systému, který ta pravidla nastavena má. To bych si vyprošoval říkat, že je nemá.

Myslím, že sekačky pan radní vysvětlil, k tomu už se nebudu vracet. Tak jsem to chtěl jenom takhle upřesnit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Mám takové déjà vu. Vzpomínám si na minulé volební období, kdy se tady řešila dotace pro Fed Cup a Laver Cup. Tak já vám přečtu, Praha, Piráti.cz, takovou hezkou citaci. Je to citace Jakuba Michálka, který kritizoval udělení dotace právě třeba Laver Cupu. A ten tady říká: Je skvělé, že k nám zavítají elitní sportovci z celého světa, a přejeme pořadatelům velký úspěch. Na druhou stranu si nemyslím, že se mají z rozpočtu města sponzorovat obrovskými částkami komerční turnaje místo podpory sportu mládeže a oprav veřejných sportovišť, na která si lidé stěžují. Pak to paradoxně vypadá tak, že se daně vybírají, aby Praha mohla dotovat komerční aktivity bohatých lidí. Takové akce si na sebe dokáží komerčně vydělat, je na ně vysoké vstupné a mají sponzory z řad soukromých firem. Toto tady říkal před, počkejte, 19. 9. 2017 Pirát Jakub Michálek, když tady kritizoval dotace na Laver Cup a na ostatní věci. Tady nejde o tu dotaci. Já tady rád podpořím dotaci jakoby tenisového svazu. Ale tady jde o to pokrytectví, o to opravdu jakoby smrdící pokrytectví Pirátů, které jsme si tady užívali čtyři roky v předchozím volebním období, a kde jste se takto přepnuli lusknutím prstů, a najednou jedete úplně to samé, co jste kritizovali před třemi lety. To je jakoby to, co mi na tom vadí. A proto já to nepodpořím.

Nám. Scheinherr: Děkuji a ještě zareaguje pan radní.

P. Šimral: Reprezentant ANO v komisi pro sport žádost také podpořil.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolega Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo ještě jednou. Poděkoval bych panu radnímu za předchozí odpověď a za příslibení úpravy důvodové zprávy. A ještě bych akorát měl dotaz, protože součástí tisku je i návrh smlouvy o dotaci. Je tam čl. 4 podmínky pro propagaci hl. m. Prahy. Jelikož je to vlastně zpětně, tak jestli bylo v průběhu turnaje, před turnajem kontrolováno, zda tyto podmínky propagace hl. m. Prahy byly splněny, např. zveřejnění loga hl. m. Prahy na stránkách Českého tenisového svazu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan radní.

P. Šimral: Ano, co se týče té důvodové zprávy, už jsem zjistil, že ona už je změněna včera výborem. Akorát se to ještě nepřepsalo do Tedu. Co se týče té propagace, tak pokud se podíváte zpětně na záznamy zápasů, je tam velké logo Prahy vždycky viditelné hned u sítě. Takže podmínky byly naplněny. Na základě tedy nějakého legitimního očekávání tenisového svazu, že Zastupitelstvo stejně jako komise a Rada nakonec tu žádost podpoří.

Nám. Scheinherr: Ještě se hlásí kolegyni Udženija, prosím.

P. Udženija: Prosím pěkně, všichni si otevřete pirátské stránky, pražské pirátské stránky. Z článku, který je naprosto příšerný a říká, že za Pirátů Praha nedá 58 mil. dotaci na golf, tenis a motorky. To jsou, prosím pěkně, ty šílené sporty. A na závěr článku se píše: Praha proto poskytne dotaci na Laver Cup v době, kdy už proběhl, a o kterou si provozovatelé zvýšili svůj zisk. Ze strany pražské koalice je to jednak neseriózní vůči provozovateli, který potřebného dodavatele nedokázal dojednat včas, ale i neseriózní vůči Zastupitelstvu, které bude stavěno před hotovou věc. Je rovněž právě pochybné uzavírat smlouvu na něco, co už proběhlo. Prosím pěkně, cituji z vašich pirátských stránek. O tom já mluvím, pane Kosi, o tom pokrytectví. Protože když se tak dělo v minulosti a nebyli jste na těch křeslech vy, dělal to někdo jiný, tak to bylo pochybné, tak se spekulovalo o tom, kdo co z toho měl, tak tenis byl prostě ten sport pro bohaté, a najednou tam sedí pan Šimral z Pirátů a všechno je jinak.

A to, že hlasovali moji kolegové v komisi, to je naprosto v pořádku. Protože ODS vždycky sport podporovala maximálně, ne jako vy. Ale to, že já říkám, že nebudeme podporovat tisk pana Víta Šimrala, protože je nedůvěryhodný radní, protože jedno má napsáno na svých webových stránkách jako Pirát, a druhé dělá, to je úplně jiná věc. A já předpokládám, že vy jste tady nějaká koalice, tak že to máte všechno dojednané a hlasy budete mít. Takže si s tím poradte, protože já pokrytectví už nadále, vaše pokrytectví nadále podporovat nehodlám. Jestli chcete, znovu vám ten příspěvek přečtu. Ale každý občan, všichni, kdo se dívají, všichni v tomto sále si to můžou na pirátských stránkách Praha Piráti najít. A měli byste se stydět.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan radní.

P. Šimral: Děkuji. Budu na to reagovat. Akce, které jste vyjmenovala, byly přímo připraveny v rámci tzv. partnerství, a to byl právě program, který jsme na začátku zrušili z toho důvodu, že ten skutečně standardní grantový proces obcházel. Měl zcela jiná pravidla, která byla založena na kritériích, která jsme nikdy nedohledali, v zásadě to byl výběr akcí podle nejasných kritérií, zcela různého charakteru, např. golfový turnaj, který jste zmínila, se konal v Berouně, tzn., odporoval zdravému rozumu, proč by hl. m. Praha mělo podporovat akci, která se nekoná na jeho území, a z toho důvodu jsme program partnerství zrušili, včetně akcí, které z něj původně byly financovány.

Nyní ovšem navrhujeme podporu, která naplňuje podmínky grantového programu, s tou jedinou výjimkou, že žadatel nemohl včas zaslat žádost z toho důvodu, že se opožděně v průběhu roku dozvěděl o tom, že mu bylo pořadatelství turnaje z důvodu covidu přiklepnuto. Takže my naplňujeme podmínky grantového programu, jsme zcela transparentní, s tou jedinou výjimkou, že podání bylo opožděné, protože i akce samotná byla schválena pozdě.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Štampacha.

P. Štampach: Děkuji za slovo. Vidím opravdu, že důvodová zpráva byla změněna, tak mě tedy mrzí, že toto nebylo nějakým způsobem zmíněno, že se nám tady mění materiál, aniž bychom o tom nějakým způsobem věděli, ale to už je asi váš styl, jak tady říká kolegyně Udženija.

Ale právě bych se chtěl dotknout, jak jsem říkal, podmínky propagace hlavního města Prahy. Ano, bannery jsem samozřejmě zahlédl, co jsem koukal v televizi na tuto sportovní událost, ty jsem tam viděl. O tom žádná. Ale co se týče, co je článek IV. písm. f) právě té předmětné smlouvy, a tam se píše: Umístit logo poskytovatele na všech propagačních materiálech, tam jsou vyjmenované, a na internetových stránkách příjemce. Proto se ptám, jestli bylo umístěno na internetových stránkách Českého tenisového svazu. Já když si otevřu webové stránky Českého tenisového svazu, tak tam logo Prahy nevidím.

Proto se ptám, jestli v průběhu akce tam to logo bylo zveřejněno, a s tímto i souvisí, co tady říkala kolegyně Udženija, proč chcete dávat někomu dotaci teď vlastně po skončení té akce, je tedy velmi problematické, protože my už tedy nemůžeme zkontrolovat, jestli opravdu všechny ty podmínky byly naplněny, či nikoli. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já jsem úplně zděšen. Vy nám předložíte materiál, který jste si upravili, já dostanu materiál, který si nastuduji, přečtu si, vy změníte důvodovou zprávu, nebo změníte obsah, a my hlasujeme, a já jsem přesvědčený, že hlasuji o materiálu, který já jsem dostal. Chci se zeptat, jestli ještě někdo z vás tady z radních předkládá materiály tímto stylem, že si to mezi tím upraví, my to tady schválíme, a schválíme úplně něco jiného, než co jsme dostali jako materiál?

Nám. Scheinherr: Zareaguje pan radní.

P. Šimral: Budu reagovat. Jedná se skutečně pouze o výmaz jmen, která byla původně v žádosti uvedena. Místo toho je tam pouze uvedeno světová špička či něco takového bez jmenovitých. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolega Kubiček Jiří.

Jiří Kubiček: Já jsem tady poměrně začátečník, ale snažím se všechny ty materiály vždycky číst. Mám takového robota, který mi stáhne úplně všechny podklady k Zastupitelstvu, dopředu si to nastuduji, připravím si to, a pak zjistím, že ty materiály byly změněny? Jak je možné, jak vlastně zjistím, které materiály mám tedy před jednáním studovat? Existuje nějaký seznam toho, co se tedy změnilo mezi tím, co jsem to nastudoval a co hlasujeme? Mně to přijde jako naprosto bezprecedentní věc, a já vlastně nevím, o čem tady hlasuji, protože to je něco jiného, než co jsem si nastudoval dopředu. Děje se to častěji u více materiálů? Mám si tedy pořídit robota, který mi bude počítat kontrolní součty z těch podkladů, abych ujistil, jestli se nezměnily? Můžete mi s tím poradit? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Ano, pan radní reaguje.

P. Šimral: Obávám se, že jsou tady běžně dohlašovány materiály přímo na stůl. Tzn., nějaký robot vám v tomto nepomůže.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Ještě to trochu rozvětvím, nebudu opakovat, co říkali kolegové. Ale já to tedy zažívám i v Poslanecké sněmovně, že všechno, co Piráti kritizovali, tak naplňují beze zbytku, od kumulace funkcí přes právě takovéto návrhy. Já kromě toho, že my jsme tady dostávali vynadáno za to, když jsme tady předložili tisk na akci, ve které se propagovala Praha, ale už proběhla, tak jsme dostali vždycky vynadáno, že to je pozdě. A ty důvody jsou úplně jedno v té chvíli. Tzn., potom to samé dělat mně přijde zvláštní.

Stejně tak jako právě to, že se jedná o tenis, o takovouto akci, která si na sebe vydělá a najde si prostředky od sponzorů snadněji, než třeba sport pro handicapované nebo pro mládež, ale já tenkrát si pamatuji, a to tady tedy kolega Nepil nepřipomněl, že tenkrát my jsme dostávali vynadáno i za to, kdo ví, co z toho kdo měl jaké lístky, jestli si dobře vzpomínám, že jsme tady od vás, od vašich kolegů Pirátů dostávali vynadáno, že jsme to tady schvalovali, protože jsme měli nějaké lístky, nějaké VIP vstupy někam apod. A to je ten kontrast, to se nám, pane kolego, nemůžete divit, když vy potom vlastně uděláte totéž. Kdyby tam nebyl ten kontrast, a tady v opozici jste nebyli jenom vy, tady v opozici byla tenkrát ODS, TOP 09, komunisti, Piráti, ale pokud jde o tento druh tisku, tak vždycky nejvíc moralizovali Piráti. V tom je kontrast, abyste vy pochopil, co nám tady probublává tím, jakým způsobem to teď podáváte vy, jestli si rozumíme.

Nám. Scheinherr: Kolega radní.

P. Šimral: První, vy jste tam zmínil ten ekonomický model. Jak už tady bylo řečeno, ta akce i z důvodu obavy z nákazy nebyla divácky tak navštěvovaná, jako třeba v minulosti Laver Cup. Tzn., já pochybuji, že Český tenisový svaz na tomto vlastně něco získává. Myslím, že pro ně je to spíše sanace těch ztrát, které s pořádáním toho turnaje mají.

A druhá poznámka, já žádné lístky od svazu nepřijímám, na turnaji jsem nebyl, sledoval jsem pouze z domova. A pokud se týká toho, jak zde byly v minulosti distribuovány nějaké VIP vstupy a tak, toto jsme v prvním roce, jak asi víte, zarazili. V současné době už minimálně rok a půl se ke mně žádné lístky na akci, kterou bychom jako město spolufinancovali, nedostaly. Pokud se nadále někde lístky distribuují, nejde to přes moji osobu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se ještě kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. No o to víc je to smutnější tím pádem, že to tady předkládáte. Takže vás to vlastně vůbec nezajímá, vy jste to sledoval možná v televizi, tak já se ptám, proč to tady předkládáte. Přece je úplně normální, pane kolego, když sedíte v té funkci, ve které sedíte, něco podporujete, chcete dát někomu peníze, to je přece normální, pokud vás pozve, abyste se tam třeba šel podívat, jak to přesně vypadá, jak je ta Praha tam propagovaná atd. Co to je za pokrytectví, že vy jste zarazil lístky? Vždyť přece představitelé hl. m. Prahy taky mají nějakou reprezentační část, a mají to plnit. To, že vy sedíte doma zamčený, nikam nechodíte, protože se bojíte, že vás někdo nařkne ze střetu zájmů. No to chápu. To lidi jako vy dělají, ale normálně se to nedělá, protože pokud dám někde záštitu nebo podporu, tak se tam přijdu podívat. Třeba i poděkovat jim a říct, že jsme rádi, že jsme dali tu podporu a že někdo něco takového bohužel dělá. Byť je to v tuto chvíli ten sport pro ty bohaté.

Ale možná přes vás tedy ty lístky nejdou, ale pokud jsem měla možnost, ony jsou dneska ty sociální sítě, a ty jsou prevít. Rada z vašich kolegů zastupitelů koaličních ty fotografie, které tam pořizovali, tak vypadaly, jako kdyby seděli v těch lóžích nahoře. Takže asi někdo lístky dostal. To, že to nejde přes vás, to mě už ani neudivuje. Přes vás cokoli by šlo, tak je to marné. Takže to, co jste teď tady před chvílí řekl, tak mě ještě víc utvrdilo v tom, že já vaše tisky prostě podporovat nebudu. Vy jste nekompetentní a nemáte na tom místě co dělat.

Nám. Scheinherr: Pan radní.

P. Šimral: Velmi děkuji za tento projev, protože se tady, myslím, diametrálně ukazuje, jak Piráti a ODS odlišně chápou podporu sportovních akcí. My totiž nechodíme na akce, které jsou s VIP lóží, kde můžeme vidět celebrity, kde se můžeme fotit jak s fotbalovými, tenisovými hvězdami, tak s herci a dalšími, kteří tu pozvánku dostanou. My záštitami a osobní prezentací naopak se snažíme podporovat akce menší, tzn. akce místních fotbalových klubů, místních sdružení, tak aby to skutečně nevypadalo jako střet zájmů, tam kde právě za lístky není potřeba dávat stovky, tisíce korun, ale tam, kde ta osobnost reprezentanta hlavního města naopak přináší účastníkům více radosti, než nějaké povinné břemeno, které z toho vyplývá. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě se hlásí pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za udělení slova, pane náměstků. Já tedy musím říct, že jsem trochu zděšen vyjádřeními pana radního Šimrala na téma změna tisku nebo obsahu tisku v průběhu projednávání a jednání Zastupitelstva. No to je přece nesrovnatelné, že v okamžiku, kdy přichází nějaký tisk na stůl, což se stává, ať už jsou to v podobě červených tisků, anebo jsou to tedy tisky, které třeba předkládají opoziční zastupitelé a dávají je na stůl, takže vím jako zastupitel, že se s těmi tisky musím seznámit v okamžiku, kdy tedy jsou předloženy, že na to mám málo času, to může být třeba i důvod, proč nechci, aby takový tisk byl zařazen, což nám jako vládnoucí koalice předvádíte pravidelně, protože žádný tisk, který předkládáme, tak nám nezařadíte, zřejmě z toho, že jste si to nepřečetli, nebo na to máte silný názor.

Ale že by se stalo, že tedy to, co předložíte jako Rada, tak v průběhu doby se změní, a kdyby se tady kolegové Tomáš Štampach a Jirka Kubíček nezeptali na to, jestli tam došlo, nebo nedošlo ke změně, resp. že tam zůstala jména, která tam jsou, tak nám to, pane radní, ani neoznámíte? Tzn., úplně potichu by to tady bylo projednáno, kdybychom se nezasekli, tak to dokonce schválíme, ale vy vykucháte ten tisk a změníte to? Teď je to možná nepodstatné, protože tam budou škrtnuté jenom slavné tenistky, které nakonec nepřijely, ale co to znamená? To znamená, že to možné je a že v některých případech může dojít tedy podle vašeho výkladu k tomu, že se obsah toho tisku změní, ale zcela zásadně.

Představte si poté, kdy jsme tady navrhli třeba změnu usnesení ve vztahu k MČ Praha 1, a schválení záměru, tedy prodeje pozemku, že to, co tady velkým úsilím prosazovali kolegové z Prahy Sobě, aby bylo součástí důvodové zprávy, tak mírnyx týrnyx by se někdo rozhodl, a z té důvodové zprávy by to prostě vyhodil, přesto že se tady o tom to Zastupitelstvo bavilo a chtělo to tam mít jako součást. No to přece není úplně standardní. Nebo jestli vám to připadá, tak беру na vědomí, ale nemyslím si, že to je v pořádku, že se to stalo. Může se to stát, to já neříkám, že tam nemůže být chyba, ale pak by bylo fér to oznámit, a to nikdo neudělal. A pokud by na to kolega zastupitel Tomáš Štampach neupozornil, zřejmě by to bylo změněno bez našeho vědomí.

Nám. Scheinherr: Pan radní zareaguje.

P. Šimral: Velice děkuji. Jak už jsem řekl, ke změně důvodové zprávy došlo včera ze strany odboru, a tedy výmaz těch jmen, která se nedostavila na turnaj. A přiznám se zcela otevřeně, že ani já jsem tuto změnu nezachytil, protože mě vlastně nenapadlo číst jména tenistek, které byly původně uvedeny v důvodové zprávě, a srovnat je s tím, kdo nakonec na turnaj přijel. Děkuji za upozornění a zcela otevřeně se přiznám, že v tomto případě jsem si jist, že by odbor školství a oddělení sportu mě informovali, pokud by tam došlo k nějakým podstatným změnám v důvodové zprávě, ale myslím, že pokud se na ten tisk podíváme, tak tak podpora žádosti Českého tenisového svazu by neměla být odvislá od toho, jestli Ashleig Barty nebo Serena Williams přijely nakonec na turnaj, nebo nepřijely.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Musím říct, že jsem docela zděšen a jedná se o hrubé nepochopení. Takže dobře. Odbor tam něco změnil, vy to nevíte, může se stát, ale pak by tedy bylo potřeba vyvodit nějakou odpovědnost pravděpodobně na tom odboru, protože jako teď je to fakt nepodstatná změna, ale já souhlasím s kolegou Zajíčkem, měli bychom na to být, dokonce že my upozornění, ale že vy to ani nevíte, no tak jak to ten odbor řídíte jako? To je přece nemožné, aby se něco takového stalo. Přece by vám měli zavolat a říct, hele, tady jsme udělali prostě nějakou změnu.

Vy to berete na lehkou váhu. Já si myslím, že na lehkou váhu to není možné brát, protože opravdu materiál, který jde na stůl, tak o tom víme. O tom víme, jak bude upravený, tady můžeme ještě to usnesení dodělovat apod., ale když sem přijde něco jiného, byť třeba jenom v jedné větě, tak minimálně vy byste to měl vědět.

A na druhou stranu abych vás jenom netepal, zjistil jsem, že jsem taky Pirát, protože já už vlastně po tom, co tady vládnete, nechodím ani do zoologické, aby mě někdo nenařkl, že jsem ve střetu zájmů. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan radní, a upozorňuji, že za dvě minuty budeme mít jiný bod programu.

P. Šimral: Děkuji. Přiznám se, že z tohoto nevyvodím nějakou osobní zodpovědnost na odboru, protože tuto změnu skutečně považuji za technického charakteru, jako například, pokud by v nějaké větě doplňovali čárku nebo měnili větu vloženou na souvětí apod., o čemž mě neinformují, protože to je prostě nepodstatná změna, která se obsahu tisku netýká. A za druhé, do zoologické určitě chodit můžete, ale asi dožadovat se nějakého VIP zacházení daného svojí funkcí není legitimní, pokud tam zároveň neplníte nějakou oficiální roli.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě stihneme kolegu Kosa.

P. Kos: Děkuji za slovo. Budu velmi rychlý. Hlásil jsem se ještě před poznámkou paní kolegyně Udženija z ODS, která mě velmi překvapila, že sleduje, co děláme na sociálních sítích a jak trávíme naše víkendy. Tak já jsem byl jeden z těch, kteří na tom turnaji byli, měl jsem zakoupené dokonce dvě vstupenky řádně ze svých peněz, takže zrovna v tomto případě vás musím zklamat, ale já jsem tam jako VIP neseděl, a ten turnaj byl velmi povedený, Praha tam byla propagována i na té velké kostce nad hřištěm, velké logo Prahy krásné. Takže opravdu povedený turnaj to byl, a ještě jednou děkuji, že nás takhle bedlivě monitorujete na sociálních sítích.

Nám. Scheinherr: Velice děkuji, a jelikož je přesně 17.00, přerušuji projednávání tohoto bodu a jdeme k pevně zařazenému tisku, čímž je

Tisk Z - 9852
k "Petici za bezpečnou a čistou Prahu 5"

Prosím paní předsedkyni Udženija o úvodní slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. My jsme v úterý na kontrolním výboru projednali tuto petici a ZHMP byla adresována Petice za bezpečnou a čistou Prahu 5. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona 131/2000 Sb. je tato petice je předkládána ZHMP k projednání. Petice byla projednána kontrolním výborem ZHMP, který pověřil jejím předkladem na program Zastupitelstva předsedkyni kontrolního výboru.

Petenti požadují, aby HMP začalo systémově řešit problém s narkomany a lidmi bez domova na území městské části Prahy 5, ale i celého hlavního města včetně zveřejnění časového harmonogramu a seznamu konkrétních kroků. Dále požadují prověření praxe pana doktora Sikory, jehož benevolentní přístup k předepisování substituce vede ke kumulaci drogově závislých.

Já, kolik vidím, tak i paní starostka a petenti se dostavili, takže určitě i oni řeknou, proč tuto petici předkládali. Já chci jenom říci, že petice, tuším, neměla úplných 500 podpisů, nicméně i v minulosti jsme předkládali takové petice na Zastupitelstvo. Měly by se vypořádat, a proto tady dnes tuto petici předkládám. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a zahajuji diskuzi občanů. Jako první je přihlášena paní Ing. Monika Martínková, prosím, máte 3 minuty. A připraví se paní Renata Zajíčková, paní starostka.

Ing. Monika Martínková – občanka HMP: Dobrý den, jako obyvatelka Prahy 5 s vazbou rodiny na Prahu 1, která dříve žila v blízkosti Hlavního nádraží, se mohu podělit o životní pocity, o životní pocity. Naposledy v dubnu 2021 jsem žádala jako zástupce občanů Prahy 1 pana Primátora Hříba a paní Johnovou o řešení dlouhodobě alarmující situace, související s provozem nízkoprahového denního centra U Bulhara na Praze 1 a služby v blízkých Vrchlického sadech u Hlavního nádraží. Upozorňovali jsme na neúnosnou situaci, spojenou s koncentrací nepřizpůsobivých osob do této lokality, které svou nabídkou služeb způsobují.

Během 14 let provozu provizorního centra v lokalitě se situace tak zhoršila, že sousedé opouštějí byty, kde žili celý život, mladé rodiny už zde nenajdete. A starší občané, kteří zde vydrželi, se s hrůzou vrací domů, kdo zase bude za dveřmi. Tento úvod souvisí se současnou situací v okolí Mahenovy ulice na Praze 5. V návaznosti na petici, kterou jsme uváděli, chceme Prahu 5 bezpečnou a čistou. A kontaktního centra Progressive.

Celý svůj život se pohybuji především mezi těmito částmi Prahy, Prahy 1 a Prahy 5. V blízkosti tohoto provozu mám také část rodiny a znám mnoho sousedů, kteří zde žijí, zatím. Vidím stejně hrozné situace, které občany omezují, ohrožují, v okolí svých domovů a práce. Slušní lidé tu žít nebudou. Začne se tedy oblast vyliďňovat, stejně jako v okolí Vrchlického sadů na Praze 1.

Zodpovědné osoby si stále neuvědomily, co cílená koncentrace nepřizpůsobivých a takto nemocných osob v rezidenční oblasti způsobí. Není přípustné, abychom tomu přihlíželi takový kus našeho života. Po 14 letech budou naše děti s námi v jinak v krásné Praze pamatovat hrůzné obrázky z ulice před jejich domovy. Zkuste strávit jeden den v ulici Mahenova na Praze 5, nebo Bolzanova na Praze 1. Nikdo byste tuto ulici nezvolili za své bydliště v tomto stavu, do jakého jste ho nechali dojít. Cílená koncentrace takových osob, převyšující několik stovek denně v rezidenční oblasti, nemůže nikdo považovat za správné a konečné řešení.

Současný provoz středisek je absolutně neslučitelný s takovou blízkostí rezidenčního bydlení, škol a dětských hřišť. Nic, co bylo slíbeno obyvatelům, se nestalo. Nic nemělo systémovou budoucnost, kterou bychom zaznamenali, jakož přímí účastníci v sousedství po tak dlouhou dobu. Znovu se budu opakovat: vážíme si práce lidí v sociálních službách...

Nám. Scheinherr: Prosím, poslední větu, dokončete.

Ing. Monika Martínková – občanka HMP: ...ať je to v pomoci lidem bez domova, nebo drogově závislých, ale způsob pomoci nesmí ovlivňovat kvalitu života rezidentů a zasahovat do veřejného prostoru, kde jsou tyto provozy. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Scheinherr: Děkuji, a nyní prosím paní starostku Zajíčkovou z Prahy 5.

Mgr. Renáta Zajíčková – starostka MČ Praha 5: Děkuji. Jenom se zeptám, kolik mám času?

Nám. Scheinherr: Máte, kolik chcete, protože se to vztahuje k vaší městské části.

Mgr. Renáta Zajíčková - starostka MČ Praha 5: Děkuji. Takže dobrý podvečer všem, já jsem tady opravdu za občany městské části Praha 5. Především za ty, kteří bydlí v části Smíchova a konkrétně tedy v okolí ulic náměstí U Zvonu, nebo zastávky U Zvonu a v okolí parku Na Skalce. Jak jste sami slyšeli, tak ta situace v těchto dvou územích je opravdu velmi neutěšená. Protože se tam občané potýkají každodenně s nepřizpůsobivými lidmi, s drogově závislými lidmi. S tím, že jsou vystavováni tomu, že musí pohlížet na to, jak se drogy aplikují ve veřejném prostoru. Což jako asi chápete, že je neúnosné. Že jako samospráva, jako představitelé, volení zástupci občanů nemůžeme přehlížet a musíme řešit.

Primárním úkolem každé městské části je dbát na veřejný prostor, na jeho čistotu a jeho bezpečnost. To také se snažíme, to také děláme, ale bohužel nám tuto situaci stěžuje právě přítomnost dvou kontaktních center, které jsou umístěné na naší městské části.

Já když jsem nastoupila do funkce starostky, nechala jsem udělat anketu mezi obyvateli Prahy 5. Do ankety se zapojilo asi tisíc obyvatel. Anketa byla k bezpečnosti právě Prahy 5, a zde jednoznačně vyplynulo, že obyvatelé se cítí velmi nekomfortně, nebo pocítují strach právě v těchto dvou lokalitách. Bohužel přišel covid, celou situaci zhoršil a dnes je tam situace opravdu neúnosná. To vše vyplývá z té petice, kterou občané přinesli, podepsali a doručili.

Já občany naprosto chápu, protože jsem se v těch místech byla podívat několikrát, navíc jsem občankou Prahy 5, vím, jak ta situace tam vypadá. A přála bych každému z vás, kdo tady sedí, abyste se na to místo šel podívat a strávil tam v té ulici Mahenově, v Brožikově nebo Na Skalce alespoň třeba půl hodiny, nebo hodinu, abyste viděli, to co tam ti občané musí každodenně vídat a s čím se tam setkávají. Jedná o maminky s dětmi, o rodiny, o starší generaci, o podnikatele, kteří tady chtějí mít své prostě obchody a firmy apod.

Všichni víme, že existují strategie, které tuto situaci popisují, které popisují i existenci, nebo to řešení, která existují. Bohužel několik let zpátky, řeknu, 10 let zpátky, ty strategie zůstávají pouze na papíře. Výsledkem je, že generace dětí trpí tím, že nemohou navštívit svoje nejbližší hřiště, nebo park, protože park Na Skalce, nebo např. hřiště Husovy sady apod. jsou v podstatě neobyvatelná.

Myslím si, že je tu čas na to, aby přišla nějaká akce. Protože občané, jak jsem řekla, tam bydlí, pracují, chtějí tam mít klid, chtějí tam se svými dětmi chodit na hřiště. A nemohou čekat na to, až se politikové rozhoupou a přijmou nějakou strategii. Ale o co víc? Tu strategii začnou naplňovat.

Já vidím dvě roviny řešení. Řešení krátkodobá a řešení dlouhodobá. Ta řešení krátkodobá jsou vlastně velmi jednoduchá. Ale co je důležité, jsou primárně v rukou hl. m. Prahy. Tím řešením např. myslím, to, že v okolí těch kontaktních center by měl být zvýšený úklid veřejného prostoru. Tzn., měly by se tam daleko více čistit ulice, mělo by tam docházet ke sběru odpadů, měl by tam být daleko častější dohled strážníků České policie. Měl by tam být monitoring vlastně toho území.

Ono se tak v podstatě děje, ale musím říct, že se to děje díky iniciativně, kterou vytváří Praha 5. Přesto, že jak jistě víte, tak městské části nezřizují Městskou policii, nemají licence pro udělování kontaktních center, nezařizují nebo nespravují Technickou správu komunikací apod. Toto má všechno v kompetenci hl. m. Praha, a já jako starostka bych očekávala, že v případě, že teda je v jedné MČ takto vysoká koncentrace, nízkoprahových center, že toto bude ze strany hl. m. Prahy zajištěno.

A to je jeden můj apel, který tady mám. Apel na hl. m. Prahu, na představitele hl. m. Prahy, aby v případě, že tedy trpí, nebo tolerují, nebo akceptují existenci dvou kontaktních center v jedné městské části, aby také zajistili větší bezpečnost, větší čistotu pořádku v těchto lokalitách. A nedělal to starosta, ale zajišťovalo to hl. m. Praha.

Já totiž ještě řeknu jednu důležitou věc. Ono to MČ také něco stojí. My vydáváme ročně statisíce korun na to, abychom zajistili ostrahu, bezpečnostní, která vlastně monitoruje, vyhodnocuje ta území.

Takže to jsou ta řešení krátkodobá, která si myslím, že jsou velmi reálně proveditelná. Potřebujeme tady součinnost a pomoc hl. m. Prahy.

Pak jsou to řešení dlouhodobější, to jsou ta, o kterých jsem mluvila, ta která jsou uvedena v strategiích, týkají se různých legislativních změn, síťování a jiných opatření. Tady bohužel výsledky tedy nejsou, už jak jsem řekla, roky. A bohužel ani v současné době se strategie, která vlastně už byla uzavřena, tak nová nevzniká a vlastně výsledky tedy jsou v nedohlednu.

Velmi často, a teď se obracím na vás, paní radní Johnová, nás vyzýváte, nás starosty, k tomu, abychom se dohodli a domluvili, jak tuto situaci řešit. No, upřímně. A) to není naše kompetence, není to naše povinnost, protože my nemáme v kompetenci zdravotnictví, my nemáme v kompetenci bezpečnost, nemáme zákonodárnou iniciativu jako městské části, čili toto je vaše úloha. Ale přesto, že my tuto povinnost nemáme, my jsme tak vlastně již udělali.

Tři starostové městských částí se dohodli a podepsali deklaraci, kterou vám v polovině září poslali. Dnes je, tuším, 11. listopadu, a dodneška nemáme odpověď na tuto deklaraci. A já se ptám, jak je možné, že tři starostové centrálních městských částí, Prahy 1, Prahy 2 a Prahy 5 se dohodnou, sepíší své požadavky k této problematice, a po dvou měsících nemají z hl. m. Prahy jedinou reakci. To je pro mě prostě nepřijatelné, a já se ptám, jak je toto možné, A požaduji, aby na naši deklaraci bylo co nejdříve odpovězeno. S konkrétními kroky, s konkrétními postupy, s konkrétními řešeními.

A další věc, nebo další požadavek, který bych měla, a mluvím za všechny tři starosty, je, aby byl co nejdříve přijat nějaký akční plán s konkrétními jasnými kroky, termíny, zodpovědnými osobami, které budou danou situaci řešit. Ti lidé, kteří sedí vzadu, vychovávají svoje děti, které teď chtějí chodit na hřiště, teď chtějí sportovat, teď chtějí žít v bezpečném prostoru, a vlastně je nezajímá, jak se my politici budeme tady dohadovat a jak dlouho se budeme dohadovat. A kolik strategií ještě napíšeme, a kolik koncepcí ještě vytvoříme. Oni prostě potřebují žít v čistém a bezpečném prostoru. Takže žádám zastupitele hl. m. Prahy, aby přijali, aby Zastupitelstvo přijalo usnesení, které pomůže centrálním městským částem řešit tuto neutěšenou situaci. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu občanů a zahajuji rozpravu zastupitelů. Jako první se hlásí pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jenom skutečně velmi krátce, určitě se také vyjádří naše radní Milena Johnová. Je to docela vhodný den, ve kterém toto téma řešíme. Máme svátek svatého Martina, a svatý Martin byl ten, který dnes je bohužel známý, jakoby to byl nějaký patron obžerství, ale opak byl pravdou. Byl to člověk, který se stal světcem díky tomu symbolu, že rozpáral ten svůj plášť a polovinu toho pláště dal žebrákovi.

Já bych rád zdůraznil, že řešíme velmi citlivé téma, které vyžaduje celoměstský přístup. A nijak není možné bagatelizovat pocity lidí, kteří bydlí vedle center pomoci. Současně ale je potřeba skutečně dát na jednoho každého zastupitele každé městské části a jednoho každého radního, jednoho každého starostu apelovat, aby přistoupili k řešení problematiky lidí bez domova a řešení problematiky lidí na závislostech celoměstsky.

Úplně rozumím tomu, co tady zaznělo. Na druhou stranu nabízím, je nás 57 městských částí, 22 je těch větších, pojd'me to řešit všichni dohromady. Když se řeší třeba jenom 3, nebo jenom 4, tak vždy to může vypadat, že to nebude fungovat. A ono to skutečně nebude fungovat. Připomeňme si např., proč vznikla loď Hermes, proč teď vzniká druhá loď. Je to prostě proto, že v těchto oblastech bohužel ty městské části, které jsou zatížené, a podle mne bychom našli o mnoho víc částí, než tady byly zmíněny. Já si myslím, že také jsem z části, která má dvě velká, skutečně velká centra na svém území.

Tak pojd'me skutečně to řešit tak, jak se to má řešit. Tzn., větší množství velmi malých center, jejichž chod, pokud se bude uklízet, víceméně nikdo nezaznamená. Je to realistické, a pokud tato iniciativa povede k tomu, že všechny městské části připustí nějaké malé centrum na svém území, tak to povede k řešení. Ale dosavadní způsob, který se teď mění právě v těchto čtyřech letech, protože já třeba skutečně teď v této problematice vidím postup, protože jsou skutečně otvírána nová centra pomoci, která jsou menší, která nemají takový dopad na okolí, tak pokud to bude pokračovat a pokud to bude přivítáno zastupiteli a starosty vstřícně, tak tento postup skutečně povede k zavírání velkých center.

Zavírání velkých center, nebo zmenšování velkých center povede k tomu, že konečně bude možné s lidmi individuálně pracovat. Protože pokud máme třeba centrum, které se stará o 300 lidí bez domova, tak individuální péče, vracení lidí zpátky, je zcela nemožné. A tam jde jenom o to, to centrum udržet v chodu. Pokud bude 10 center po 30 lidech, tak ti sociální pracovníci budou schopni skutečně efektivně s těmi lidmi pracovat individuálně, vracet je do života.

Takže já bych chtěl využít této aktivity k tomu, abychom společně se shodli na usnesení, které tady, myslím, vzniká. Že ta vstřícnost k malým centrům ze strany všech městských částí je podmínkou toho, aby to ve městě fungovalo. A abychom lidi bez domova nebo lidi na závislostech, skutečně individuálně vraceli zpátky do života, aby ta malá centra neovlivňovala negativně život lidí okolo nich.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a prosím pana předsedu Portlíka.

P. Portlík: Tak děkuji Jendovi, že přirovnal městské části ke svatému Martinovi. Problém je v tom, že tady vlastně vidíte, jak ten problém jakoby vzniká a jak vytváří rozdíly ve společnosti. To, že hl. m. Praha je v tomto směru už 10 let nečinné, nebo 9 let, tak vlastně vede k tomu, že se vlastně trošku zase vracíme k opicím. A měli jsme být dnes už daleko jinde. Tu koordinaci mezi městskými částmi samozřejmě musí udělat Magistrát. To prostě není možné. Protože, takhle si všichni jako starostové řekneme, kdo sedí a je starostou, že to bereme, že to je v principu dobrá myšlenka, to je ze sira Humphreyho, ale zůstaneme v podstatě u toho principu a ten problém bude dál pokračovat. Na Praze 5 bude štěpit společnost, na Praze 7, na Praze 9 atd., protože vlastně si budeme ten problém přehrávat mezi sebou.

A to je vlastně i to, co chybí v té metodice protidrogové koncepce, o tom, aby vlastně k tomu rozdělení došlo, a vedle toho nejsou používány účinné nástroje, jak ty městské části motivovat k tomu, aby to přijaly. Protože je to jako otázka: chcete si vzít problém? No pochopitelně nechceme, jinými slovy. Ale řešení a rozprostření těch problémů mezi nás všechny, mezi celé hl. m. Prahu, je jediné možné řešení. A je to jediný možný způsob, jak se můžeme vyhnout tomu, že znepríjemňujeme život obyvatelům na Praze 5, ale i kdekoliv jinde.

Koneckonců taky si vzpomínám, jak jsme si na Prahu 9, a děláme to pravidelně, vezmeme si vždy část bezdomovců, pak jsme nařčení z toho, že tam vytváříme ghetta, blablaba. S tím vás teď nebudu trápit. To už je nějaký můj úděl, jako úděl starosty.

Ale ten úděl nás, jako zastupitelů hl. m. Prahy spočívá v tom, že bychom v rámci té metodiky, kde stojíme prostě v tomto směru, stagnujeme a jsme v roce 2014, vlastně jsme před rokem 2014, tak vlastně bychom se měli posunout.

Já si vzpomínám, když mi bylo 8 let, tak jsem na Praze 7 v ulici Dukelských hrdinů, resp. tenkrát otvíral K-centrum, protože jsem měl tu příležitost to tenkrát natáčet. Vyslala mne tam mamka, měl jsem takový dobrý pocit, že vzniká trošičku nová doba. Ale mám takový pocit, i když je mi dnes 43 let, že jsem stále v tom věku 8 let. Že vlastně to vidíme všichni stále jako problém, on to problém je, ale nejsme schopni se o něj podělit. A hl. m. Praha vedle toho není schopno, a teď se omlouvám všem, kterých se to týká, to zkoordinovat a říci: milý pane Portlíku, milá paní Zajíčková, milý pane Čížinský, milý pane Vodrážko, když si tento problém vezmete, tak máte od nás tyto a tyto garance. Já říkám, já jsem k tomu za Prahu 9 připraven jako starosta, ale od vás potřebuji, abych měl nástroje. A ty bohužel nikdo neřeší.

Čili protože jedna věc je o něčem mluvit, ale je pak pokrytecké v podstatě to neudělat, jedna věc je označovat princip, ale druhá věc je ho nenaplnovat. Já si vezmu tedy za domácí úkol, poté co doděláme s kolegou Šimralem ty školy, že bych připravil k protidrogové koncepci metodiku a dám ji k diskuzi do příslušných výborů, jakým způsobem by v rámci Prahy k té distribuci míst mohlo docházet.

Protože když se teď vrátím k svatému Martinovi, je pravda, že ten plášť budeme muset rozdávat, že těch svatých Martinů v podobě 57 městských částí, ale ono to tak úplně do důsledků nejde, protože těch MČ nebude nikdy 57, protože na mnoha místech to nemá smysl vůbec dělat. Ale aby ten plášť prostě fungoval a abychom někomu s tímto břemenem prostě pomohli, protože pokud si to nerozdělíme všichni, tak ten problém bude na Praze 5, bude tam neustále narůstat. A pak se tedy budeme bavit i znovu za 10 let, jako kdybychom skutečně žili v tom banánovém Zastupitelstvu.

Čili já si toto беру na sebe, navštívím si i ty lidi, kteří tu protidrogovou politiku dělali, rozumí a věnují se jí, i ty, kteří jsou nepopulární v tomto Zastupitelstvu, i ty jednotlivé neziskovky. A zkusím s nimi připravit tu metodiku míst, a na druhou stranu, ale budu spoléhat na to, že vy mi poskytnete možnost, abychom tam doplnili motivaci pro ty MČ, aby se to prostě rozvrstвило. Aby ten problém jsme si všichni nějakým způsobem rozdělili, protože každý jeden starosta, každá jedna samospráva, která si část toho problému přebere, bude samozřejmě s tímto dělat nepopulární řešení. Ale zkrátka život není ideální, drogy tu jsou, a toto je prostě jediná cesta. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím paní radní Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den. Já bych k tomuto tématu chtěla některé věci připomenout, některé okomentovat z toho, co tady padlo. Jako první věc bych chtěla vyjádřit hluboké pochopení pro starost rodičů o bezpečí svých dětí, o bezpečí obyvatel Prahy jako takové. Je to skutečně v některých místech Prahy náročné, to je bezpochyby pravda. Takže nijak v žádném případě nechci bagatelizovat ten problém, který určitě je a který se stěhuje po Praze z místa na místo, podle toho, kde je větší tlak v jedné MČ, tak potom se situace zhorší na jiné MČ, pak se přesune na jinou MČ atd.

O tom, že je to problém všeobecně, nejenom s lidmi závislími na návykových látkách, ale i s lidmi bez domova, svědčí, myslím, že to připomínal i Jenda Čížinský, fakt, že máme loď, která funguje jako noclehárna, místo toho, co bychom měli někde kamenný objekt, ve kterém by lidé bydleli. Místo toho, co by vlastně bydleli v bytech, které jsme privatizovali, a teď nemáme možnost nabídnout těm, kteří z nějakých důvodů, nemohou dosáhnout na běžné bydlení, městský byt. Takže je to problém. Proto máme loď, protože nikdo nechce mít na svém území služby pro lidi závislých na návykových látkách nebo pro lidi bez domova.

Nakonec i samozřejmě že síť adiktologických služeb, nízkoprahových pro lidi závislých na návykových látkách se neskládá jenom z kontaktních center a z ordinací psychiatrů, kteří předepisují substituční léky, léčbu, ale skládá se z podstatně širšího spektra služeb. A jediný typ služeb, který v Praze je pokrytý podle potřeb, jediný, tak to jsou služby terénní, které nemají, nejsou závislé na vůli, nebo nevíli různých MČ, jestli tam budou, nebo ne. Protože prostě putují po Praze, a kupujeme za to sanitky, nebo přispíváme dotačně na sanitky pro adiktologické služby. Hledáme parkoviště, kde mohou ty sanitky zaparkovat, protože prostě nikdo nechce, žádná MČ nechce mít tyto služby na svém území v té stacionární podobě, a je to velmi smutné.

Musím říci, že pojmy typu konečné řešení jsou pro mě velmi těžké poslouchat v této místnosti v 21. století ve střední Evropě. Problém se samozřejmě týká také lidských práv, etických principů.

Padlo tady, že je dobré právě dnes mluvit v souvislosti se svatým Martinem o této problematice. Já bych chtěla říci, že v Praze v těchto dnech, od včerejška do zítřka, probíhá velká evropská, celoevropská konference o nízkoprahových službách pro uživatele návykových látek. Česká republika, resp. Praha, ne Česká republika, ale Praha je v kruzích adiktologických služeb na evropské úrovni hodnocena jako velmi dobrý příklad toho, jak adiktologické služby zabezpečovat, a to na základě výsledků. Praha totiž navzdory tomu, že tady máme lidi závislé na návykových látkách a máme je tady z celé republiky a máme je tady dokonce i ze zahraničí, tak u nás v Praze v minimálním množství dochází k přenosu infekčních nemocí, které se běžně přenášejí zdravotnickým materiálem, jehlami, stříkačkami. Tak v Praze prakticky není přenos HIV a dalších nemocí, tak právě proto, že je tady velmi kvalitní síť služeb pro lidi závislých na návykových látkách. Stejně jako máme velmi nízkou morbiditu a úmrtnost v souvislosti s nebezpečným užíváním návykových látek. To jsou výsledky pražské politiky protidrogové, která je opravdu na velmi vysoké úrovni.

Nechci říci, že zde nejsou zde problémy, samozřejmě ano, je to pravda. Jsou místa, kde život je určitě ztrpčován přítomností lidí, otevřenou drogovou scénou. Vede se dlouholetá debata o tom, jestli zřizovat tzv. aplikační místnosti, které by umožnily užívat návykové látky, aplikovat si je uvnitř, aby to nemuselo probíhat v parcích. Určitě by to přineslo snížení počtu stříkaček, určitě by to přineslo snížení problémů, nebo jejich intenzity. Ale bohužel v České republice nejsme zvyklí dělat politiku, která je založená na důkazech. Která mne fascinuje v zahraničí, kde se s tím problémem skutečně vypořádali. Kde nevidíte v tomto velkém množství lidí, kteří si venku na ulicích, v parku aplikují návykové látky. A to proto, že jsou zvyklí pracovat tak, že něco vyzkouší, analyzují a na základě těch výsledků udělají rozhodnutí neovlivněné politickými tlaky. A jsou to často rozhodnutí odvážná, např. zřídit aplikační místnosti. U nás k tomu odvaha není, a je to problematické i z hlediska legislativy.

Když už jsem u toho politického přístupu, včera na zahájení té evropské mezinárodní konference byl poslanec z Portugalska, který ve své úvodní řeči zdůrazňoval právě tu apolitičnost toho problému. Jediná cesta, která vede k řešení, které skutečně je problematické, je ta, že se tady nebudeme přetahovat mezi politickými stranami, a svalovat na sebe odpovědnost mezi městskými částmi, Magistrátem, mezi jednotlivými politickými stranami, jediná cesta je spolupráce a jednotný přístup založený na důkazech. To je jediná cesta jak se můžeme pohnout dál.

Pak bych chtěla zdůraznit, že nízkoprahové služby, které jsou poskytovány na jednotlivých městských částech, nejsou poskytovány pouze těm lidem, kteří jsou závislí na návykových látkách, ale jsou vlastně určeny a pomáhají vlastně celé společnosti. Právě proto, že přispívají k veřejnému zdraví, k tomu, že se nešíří infekční nemoci, právě přesně k tomu. Takže je v zájmu nás všech, aby tyto služby fungovaly.

Že nejsou dobře rozvrstvené po Praze a že jich je málo, je pravda absolutní. Je pravda, že se řadu let nedělalo vůbec nic, žádné služby se nerozrůstaly. Nebavíme se jenom o lidech, kteří jsou závislí, bavíme se i o lidech bez domova obecně. Tady za mnoho let zpátky nevzniklo žádné nové centrum, pouze lodě. Přestože máme epidemii, se kterou se vypořádáváme, už rok a tři čtvrtě, tak v posledních dvou letech vznikla 3 nová centra pro lidi bez domova. V Praze 8, v Praze 3 a v Praze 10. To dřív vůbec nebylo, celou řadu let nevzniklo vůbec nic nového. Takže já nemohu souhlasit s tím, že jsou jenom koncepce na papíře. Já jsem se zasadila o to, aby se něco odehrálo.

Dál bych chtěla ještě připomenout situaci s ordinací pana doktora Sikory, jsem ráda, že to tady padlo. A chtěla bych říci, že tohle je skutečný problém, se kterým hlavní město řadu let se snaží něco udělat ve spolupráci s Prahou 5. Bohužel pan doktor Sikora nedělá nic, co by bylo v rozporu s platnými pravidly. My jsme se na jednání asi před 14 dny, které jsem svolala právě kvůli situaci, nebo situacím podobným, jako je ta v Praze 5, tak jsme se domluvily s paní starostkou Zajíčkovou, že ve své nové roli poslankyně Parlamentu ČR bude podporovat vznik nové legislativy, nebo úpravu platných zákonů, tak aby ČR mohla se přiřadit k těm zemím, které zacházejí se substituční léčbou efektivně, tak aby nemohlo docházet k zneužívání a obchodování s těmi preparáty, které jsou předepisovány.

Potom k rozložení té sítě. Je to problém zejména dvojitý: finanční a politický. Finanční problém je ten, že Praha má omezené možnosti, jak financovat sociální a adiktologické služby obecně. Pan náměstek Vyhnánek určitě potvrdí moje velké úsilí posílit rozpočet na granty města pro tyto služby. Bohužel jsou tady i jiné cíle a jiné priority, a zkrátka daří se jenom z části naplnit skutečné potřeby. A to bych řekla ještě z velmi malé části skutečné potřeby města na řešení protidrogové politiky.

Problémem je také to, že, naprosto rezignovala centrální vláda na svoji koordinační roli, a přestože v Praze se koncertuje obrovské množství lidí z celé republiky, a jak jsem už zmiňovala, i ze zahraničí, tak my dostáváme finanční prostředky nižší, o třetinu nižší, než by odpovídalo skutečnému počtu obyvatel Prahy. To je historická danost, která je daná zákonem, a zkrátka ty peníze se rozdělují podle špatného klíče.

Proto já si myslím, že je potřeba vyzvat centrální vládu, aby nám dala větší obnos peněz a aby reagovala také na svoji koordinační roli. Protože mimo jiné je potřeba zabezpečit, aby svoje adiktologické služby měl také Středočeský kraj.

A samozřejmě je to také problém politický, protože potřebujeme, aby se odpovědnost za protidrogovou politiku rozložila, aby se k tomu přihlásily městské části. Já jsem ráda za to, co říkal pan starosta Portlík. Musím říct, že jejich přístup je, zvláště co se tedy týká lidí bez domova, velmi příkladný a řekla bych humánní. A my jsme tam byli a asi před měsícem, nebo před 6 týdny společně s jinými radními, a starosty, místostarosty se podívat na způsob, jakým Praha 9 k podobným problémům, k nízkoprahovým službám přistupuje. Ale je potřeba, aby se tento přístup rozšířil i na jiné městské části.

Co se týká toho návrhu vytvořit metodiku rozložení služeb po Praze, tak já bych ráda připomenula, že pro začátek by stačilo poslat připomínky k návrhu, který již existuje, který tady mám před sebou. Zájemcům ráda ukážu detaily, kde se počítá s vytvořením konkrétních nízkoprahových služeb naprosto v konkrétních místech v celé řadě MČ. Tam kde zatím např. kontaktní centrum není, a bylo by tam k zapotřebí s ohledem na pobyt lidí, kteří by z něj měli užitek, tzn., lidé závislí na návykových látkách.

K tomuto materiálu jsme měli schůzku, seznámila jsem s ním jak politiky, tak protidrogový koordinátor s ním seznámil i úřady jednotlivých městských částí. Přišlo celkem z 57 městských 10 připomínek, nebo z 10 městských částí přišly připomínky, kterým se samozřejmě budeme věnovat. Tak to je asi pro tento okamžik ode mě všechno. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji paní kolegyni radní a dávám slovo panu kolegovi Brožovi.

P. Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady chtěl podpořit to, co říkala paní starostka Zajíčková z Prahy 5. Je to i z toho důvodu, že jsem místostarostou Prahy 5 a mám na starosti veřejný prostor. Paní radní Johnová tady mluvila hodně dlouze, hodně široce, vysvětlovala to v těch odborných spektrech, ale ve finiši se toho zatím tolik nestalo. Pan Portlík přišel s nějakými konkrétními návrhy, pan Čížinský to dobře pojmenoval. Řekl dobře, tentokrát s ním souhlasím, je to citlivé téma, které vyžaduje opravdu celoměstský přístup. A ten celoměstský přístup by měl ale někdo koordinovat. A to je paní radní.

Ta situace opravdu je složitá. Já nevím, jestli jste se někdy byla podívat v době, kdy jsou tam ordinační hodiny, v parku Na Skalce, nebo v Husových sadech. Ten pohled je opravdu někdy tristní, a já musím říci, že prostě nám nezbyvá nic jiného, než najímat ostrahu na hlídání parku, což je určitý represivní úhel, ale nic jiného v tuto chvíli nezbyvá, protože ty krásné parky, které tam jsou kolem, tak by měly být především pro rodiny s dětmi, pro seniory, aby si tam mohli sednout, odpočinout. Ale oni se tam prostě bojí.

Takže já naprosto chápu tu petici, protože ta situace je opravdu, opravdu složitá. A pořád se hodně mluví o tom, že se něco dělá, ale nedělá. Nám to hlídání a ta ostraha nějakým způsobem tu situaci v tom konkrétním parku určitě pomůže vyřešit. Ale je to jenom posunutí toho problému o pár metrů dál. Takže chci tady podpořit jak petenty, tak paní starostku za Prahu 5, a chci vyzvat paní radní, aby opravdu se dělalo.

Ještě když tady padlo to, že se jedná i o zákony a další věci. Praha samozřejmě může navrhnout změny, může tyto věci podávat, takže konejte. Konejte nějakým způsobem, ať se něco děje, ať to zase za rok nepadne, že se to nechá na novou reprezentaci politickou, a zase se to bude všechno posouvat a posouvat. Protože ti lidé v tom městě žijí a mají prostě právo na bezpečí a pocit pohody a klidu v tom. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana předsedu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, nebudu zdržovat. Navážu na něco, co už tady zaznělo v předcházejících vystoupeních. Já si myslím, že v tuto chvíli si asi všichni, kteří alespoň částečně o té problematice něco vědí, uvědomují šířku a hloubku toho problému. Opravdu v tuto chvíli není možné, takříkajíc přesunout ten problém z jedné MČ do druhé, ale je potřeba se na něj podívat jako problém celoměstský, který se musí řešit komplexně. Protože i v případě tedy drogově závislých, nebo osob závislých na návykových látkách, tak se zase přesouváme z úrovně těchto osob mezi bezdomovce a zase nazpátek, tzn., řešíme problém nízkoprahových center pro jednu i druhou skupinu a v některých případech pro obojí.

I proto není možné tento problém řešit z úrovně MČ. Já tady jako chci říci, že výzva, kterou tady udělal Jenda Čižinský, je fajn, že by se MČ měly snažit a že by měly mít chuť se spolupodílet na řešení tohoto problému, ale v tuto chvíli to vypadá tak, že ta chuť na stranách MČ je, nebo alespoň těch, které jsou teď extrémně zatíženy, ale ze strany města není ta chuť tak silná, nebo alespoň se to některým těm MČ tolik nezdá.

Víte, asi v tomto případě v okamžiku, kdy tady skutečně ta zátěž je velká na těch MČ, tak by se dalo očekávat z úrovně hl. m. Prahy, že tedy ten, kdo má na starosti např. Městskou policii, tak bude aktivovat všechny zálohy a zdroje, které má Městská policie, právě pro to, aby se posílily takto přetížené lokality, aby tam došlo přinejmenším ke zvýšení pocitu bezpečí, pokud by tam vůbec tedy nemělo dojít ke zvýšenému bezpečí pohybu osob, seniorů, dětí, rodin. Tak alespoň toto kdyby se udělalo.

Ale pokud by ty MČ nebyly samy o sobě aktivní a samy si to takříkajíc nezajistily u svých tedy partnerů na úrovni Městské policie, tak by se zřejmě z úrovně města tak úplně nic nestalo. Bohužel to samé platí ve vztahu ke státní policii. Já jsem tady nezaznamenal žádnou aktivitu, kterou by tedy město ve vztahu ke státní policii a tomuto problému udělalo. Opět to byla iniciativa MČ, která mimo jiné vedla k tomu, že tedy specializovaný tým, který působil na Praze 1, a samozřejmě monitoroval a řešil problematiku drogově závislých, tak se přesunul, a přelokoval tedy na Prahu 5, kde dneska ten problém řeší. A mimo jiné má to velké výsledky, protože mnoho osob tedy, které mimo jiné distribuují drogy po Praze 5, no tak dnes už jsou zadrženi, anebo při nejmenším se tedy šetří to, jestli tedy páchali, nebo nepáchali trestnou činnost.

Ale toto je přece věc ve vztahu k Městské policii, anebo ke státní policii, kterou by mělo koordinovat město. To snad asi, Jendo, se mnou budeš souhlasit, že toto je úroveň primátora, nebo radního, nebo náměstků na úrovni hl. m. Prahy. A nemá to být primárně tedy úkol starosty na jakékoliv MČ. On má být součástí toho týmu, který o tom bude tedy jednat, ale nemá být, neměl by být iniciátorem. Tady by se měli starostové MČ opřít o tu sílu, která vyplývá z mandátu právě tady Rady, nebo funkcí v rámci Rady HMP.

A to je asi to, po čem se v tuto chvíli volá. Protože teď je potřeba udělat nějaká krátkodobá opatření, která je potřeba udělat hned, ať už je to tedy podpora, řekněme, té bezpečnosti, ať už z úrovně městské, nebo státní policie, anebo je to tedy podpora i finanční pro MČ. Možná, že se vám to nebude líbit, ale mimo jiné i nepořádek na ulicích, mimo jiné odpad, přetékané odpadkové koše a další špína na těch ulicích, tak velmi úzce alespoň na Praze 5 souvisí s tím, jaký nepořádek tam je po drogově závislých osobách.

A vy jste dnes nechtěli zařadit mj. tisk týkající se právě této problematiky, zřejmě k tomu máte silné důvody. Ale já jenom tady upozorňuji na to, že i tohle je věc, která se s tím musí řešit a která s tím velmi úzce souvisí.

A potom je ta dlouhodobější práce, a tam já souhlasím s tím, že je to na aktivitě města, a zároveň i starostů, aby se přijala ať už metodika, nebo upravená koncepce, která tedy bude to řešit v nějakém dlouhodobějším horizontu jednoho, dvou, tří let. Ale v tuto chvíli je potřeba udělat ty opatření okamžitě. Včetně toho, že by asi někdo měl navštívit teda v takovém případě, tady vyzývám možná paní radní Johnovou, aby navštívila pana náměstka Vyhnánka a zeptala se, jestli nějaké rezervy v rozpočtu hl. m. Prahy právě třeba na posílení finančních možností MČ úklidu, nebo zajištění ostrahy. Pokud už to nemůže dělat městská, nebo státní policie, tak aby se tady našly, v tom rozpočtu. To zase nejsou až tak horentní sumy.

Tady dneska budeme rozhodovat o mimořádných dotacích na tu či onu akci, ale v tomto případě se skutečně jedná o občany hl. m. Prahy, kteří jsou extrémně zatíženi. A toto, pokud by to měly být jednotky milionu korun na tento účel zcela jasně zdůvodnitelný, a tady žádná čísla, paní radní, nepotřebujeme. To jsou jasné důkazy, které vy máte, stejně tak jako jsou na městských částech. Tak ty výdaje v tomto případě jsou zcela legitimní a oprávněné a měly by se uvolnit okamžitě. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a poprosím paní předsedkyni Horákovou.

P. Horáková: Dobrý podvečer všem, já bych strašně chtěla poděkovat za tu diskuzi, kterou tady vedeme. Celkem za diskuzi, která má hlavu i patu, a vaše názory, s kterými se většinou ztotožňuji. A musím říci, že jsem mile překvapená, jak k této problematice přistupujete. Teď mluvím tedy hlavně ke starostům, kteří zde vystoupili. Jako obyvatelka ulice Švédské, která je asi pár metrů od daného inkriminovaného místa, o tom hodně vím, neboť i někteří členové České pirátské strany v Mahenově ulici bydlí.

Je nutné říci, že tato situace, která tam vznikla, má spoustu úhlů pohledu. Já bych si strašně přála, abychom zde zachovali služby, které zde jsou. Tzn., pan doktor Sikora bohužel, nebo bohudík pracuje ve svých prostorách. Všichni víme, že v minulosti na něj bylo podáno spoustu oznámení o dodržování praxe a že zde nebyly shledány žádné pochyby. Takže pan doktor Sikora opravdu provádí svoji praxi, tak jak má.

Co je nutné zde říci. On je jediný lékař na celé hlavní město, který tuto péči poskytuje. A tady je taktéž problém a výzva, možná i k paní starostce, jakožto současné poslankyni. Není možné, aby hlavní město mělo jednoho lékaře, který se zabývá takovouto problematikou. Prosím, apeluji na vás, je to téma náročné. Sama teď za uplynulé dva roky jste ho intenzivně řešila. A je potřeba i toto řešit.

Já jsem se za uplynulý půlrok setkala se všemi poskytovateli, kteří v této lokalitě jsou. Je to tedy Progressive, pak jsem se setkala i s Martinou Richterovou Těmínovou, která na Smíchově má svoji službu SANANIM, a taktéž spolupracuji s Drop Inem, který na Praze 5 je. Oni opravdu, tak jak zde zaznělo, reálně říkají, že ta situace je jedna z nejhorších, která za uplynulé roky a za uplynulou dobu na Praze 5 byla.

Je potřeba si říci proč. Bohužel covid i v této oblasti udělal své. Středočeský kraj, který je obklopený prstenec Prahy, bohužel tyto služby taktéž neposkytuje. A klientela, která potřebuje pomoc, se soustředila na hlavní město. Zazněla zde Praha 1. Naši klienti, tedy lidé na ulici a lidé drogově závislí, se velmi pohybovali kolem Hlavního nádraží. Všichni víte, že Hlavní nádraží se taktéž uzavřelo. Ta poptávka a bohužel i ty služby, které naši klienti vyhledávají, zde nebyly, a tak se soustředili na Smíchov a lokalitu Smíchova a oblasti Smíchovského nádraží. Proto došlo k takovému navýšení, opravdu extrémnímu navýšení této klientely.

Chci tímto poukázat na to, že Progressive, který se v minulosti, a je tam už od roku 2006 tato služba, potýkal s 50 klienty denně, tak dnes má zhruba 100 až 150 klientů. A tudíž tu službu opravdu nemohou zvládnout v takové kapacitě, jak by se dalo.

A zároveň tím apeluji i na ty občany, že jsme si vědomi toho, že opravdu to bezpečí a ta jistota, kterou zde měli, nemají a strádají a hledají ho. Je to dvakrát až třikrát větší navýšení kapacit, na kterou ta lokalita není stavěná, to s vámi souhlasím. Ale to, že tu službu zavřeme a Progressive zde nebudeme mít, to nám tu situaci nevyřeší.

Další věc, kterou je asi nutné zmínit, že jsme např. oslovili MČ jakožto odbor a ptali jsme se jich na jaře tohoto roku. Oslovili jsme pana Mgr. Vacka, který zde taktéž pracoval na Magistrátu, možná si jej pamatujete na zdravotnickém odboru jako vedoucího, a ptali jsme se jej, jaké služby Praha 5 potřebuje. Já jsem ten dokument měla na stole a budete se divit. Nic takového, jako vznik nízkoprahových center, nebo pomoci z adiktologickými službami zde nebylo. Trochu mne to překvapilo, když se tak intenzivně v médiích řeší tato problematika, ale je to, musíme to respektovat. Byl to dokument od vedoucího odboru, a moc někdy tedy nerozumím, tedy to co říká paní starostka a to co nám říká odbor, ale musíme to respektovat.

Zároveň velice kvituji aktivitu paní starostky, ale ptám se vás, paní starostko, která máte v gesci školství, proč zde nemáte svého radního za sociální věci a bezpečnost, který to má pod sebou a který, tuším už 8 nebo 12 let, já se tedy otáčím k paní starostce, ale nevidím ji. Který, tuším 8 – 12 let má tedy tuto gesci na starost, a za těch 8 - 12 let možná, že i kolegové z ANO budou vědět, jak pan radní Lachnit je dlouho na úradě, teď se fakt omlouvám, přesně to nevím, tuto problematiku řeší, neřeší. Je určitě skvělé, že to jako starostka řešíte, ale asi bych předpokládala, že to bude hlavně tedy řešit váš radní, a nemám informace o tom, že by to nějak aktivně řešil. Anebo že by došlo k nějakým změnám.

Naopak, jsem se bohužel dozvěděla od pana ředitele Progressivu, že byl na ně vyvinut nehezký nátlak ze strany radnice, protože sídlí v jejich prostorách MČ Prahy 5, aby tu službu ukončili. Proto na vás znovu apeluji. Nemyslím si, že když se ta služba skončí, tak se ten problém vyřeší. A jak zde zaznělo od kolegy Zajíčka, vy jste tady řekl, aby to nová politická vláda znovu neřešila. No pojdme si říci, kdo tady vládnul v minulém období a proč se to neřešilo. Já si myslím, jak zde zaznělo, že musíme se konečně v něčem spojit a tu politiku neřešit, a opravdu pojdme táhnout za jeden provaz. A tak jak se ve všech těch deklaratorních prohlášeních píše, pojdme tedy decentralizovat tyto služby.

A i když se to možná Praze 5 nebude líbit, nemyslím si, že když se ty služby uzavřou, se to vyřeší, ale naopak. Touto cestou prosím i paní starostku, a ráda bych si s ní domluvila schůzku. Pojdme uvažovat o vzniku nízkoprahových center pro děti, pro ženy, pro lidi na ulici i pro drogově závislé, na Praze 5. Znovu a lépe tak, aby se to potkalo jak s obyvateli Prahy 5, tak i s klienty, kteří tuto službu potřebují. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím pana kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak předně, já se vám, Evo, musím omluvit. Nechci se vás nějak dotknout, ale mám takový pocit, že z vašeho projevu mám pocit, že skutečně nemáte žádné hlubší pochopení pro tu situaci, která nastala. Já totiž nevím, jak jinak jako reagovat po tom, co tady proběhla docela fakt solidní debata. Protože já jsem to říkal na začátku, že vlastně tím, že ten problém neřešíme, a že především tu iniciativu musí mít hl. m. Praha, tak ho vytváříme. V tomto případě Praha 5, ať se nám bude líbit pozice paní starostky, nebo nebude líbit, ať nám přijde dobrá, či špatná, nemá jinou volbu, než se dohadovat s jinými MČ. A ta debata je přece o tom, jak nastavit tu metodiku z HMP, aby ty MČ, které si to nechtějí brát, protože samozřejmě si přináší ten problém, měly nějakou motivaci.

Já jsem si teď četl usnesení z té petice, připadá mi rozumné, tzn., hl. m. Praha musí být ten motivátor, který v podstatě pomůže té Praze 5, protože ta nemá způsob, jak to řešit. Ten problém právě těch středisek je v tom, že to téměř rezervuje téměř každé volby, čili už několik reprezentací HMP bylo upozorněno nato, že se to prostě musí decentralizovat. A to řešení kromě toho, že tam musí být posíleny ty jednotlivé bezpečnostní složky, tak aby v podstatě nám ten problém nerezonoval, protože máme pomáhat, ale ne vždy a na úkor těch druhých, tak vlastně musíme co nejrychleji ty služby v rámci HMP decentralizovat. To si myslím, že bylo patrné i autorům poslední protidrogové koncepce z roku 2014 – 2020, a v tomto směru se za poslední tři a půl roku nestalo nic.

A já si nemyslím, že covid to prostě výrazně zhoršil. Ta situace na Praze 5 je prostě čtyři, pět let, ale možná i déle, tak jak jsem registroval ty jednotlivé volební kampaně, prostě je špatná. Čili v tomto směru jako nepřemýšlet, co tady dělala zrovna minulá volební reprezentace, nezamýšlet se nad tím, jestli by měl někdo něco předkládat do sněmovny, to určitě jako se asi udělat dá, ale řešit to tak, jak to řešit umím. Tzn., najít vhodné další lokality, a motivovat k tomu, aby se ty služby decentralizovaly. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. No já když poslouchám některé předřečníky, tak myslím, když to tak poslouchám, jaká je to tady selanka, jak budeme všichni svorní, jak je to bezvadní, budeme kamarádi a dohodneme se. A máme k tomu všichni vlastně blízko, a chceme, aby ti bezdřáci na tom byli líp, atd., atd. Zatím jsem neslyšel odpověď, co chtějí ti lidé, kteří jsou tady. Ti chtějí vědět, co se s tím na té Praze 5 bude dělat. A co se s tím bude dělat pravděpodobně rychle, a co s tím bude hlavní město, protože Praha 5 s tím nic efektivně dělat nemůže. A bude se to týkat i dalších městských částí. Ti lidé jsou tady kvůli tomu, že nechtějí poslouchat, jaká se udělá zase nějaká koncepce, a jestli se rozdájí někomu byty, nebo nerozdají někomu byty. Jim se tam prostě válejí bezdřáci, chodí tam feťáci a je tam bordel. A oni chtějí prostě, aby to bylo nějakým způsobem řešeno.

My třeba na Praze 13 máme také středisko SANANIM, vzali jsme si ho tenkrát před 15 lety, do našeho objektu, funguje to, nechceme na to po hlavním městě žádné peníze, a myslím si, že to funguje celkem dobře. Ale takové to, že se dohodneme jako všichni starostové a různě si budeme dělat ta nízkoprahová centra apod., toto přeci nebude fungovat. Od toho je hlavní město, které musí zvolit nějakou koncepci. Ono totiž udělat nízkoprahové centrum v Kolodějích je přeci úplná blbost, protože nejvíc těchto problémových lidí je v centrálních městských částech. A vy je prostě nedostanete do Řep nebo někam jinam. Prostě vždy se budou pohybovat v těch centrálnějších MČ, protože tam seženou ty drogy, tam vyžebrají nějaký ty věci, který potřebují.

To je prostě realita, tak nedělejme sociální inženýrství v tom, že na 56 – 57 MČ budou nějaká centra a že se prostě dohodneme. Nedohodneme se, a paní radní Johnová by se právě tomuto měla věnovat, protože to je ta koncepční záležitost. Jestli my jako městské části potom nějaká ta centra budeme mít a budeme je mít třeba ve své správě, tak nás zcela logicky bude zajímat, kde na to dostaneme peníze? O tom to celé je. Kde dostaneme peníze na ty úklidy, na to, abychom se o ty lidi mohli nějakým způsobem efektivně postarat.

Ale teď tady vznikla petice zoufalých lidí, kteří na té Praze 5 nemůžou už skoro žít, protože už to tam graduje a je tam neuvěřitelný bordel. Tak navrhněte, jakým způsobem, paní radní Johnová, je možné toto rychle a efektivně řešit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, z další účasti na jednání se omlouvá pan kolega zastupitel Lacko a pan kolega zastupitel Martan. A přála si vystoupit paní starostka MČ Praha 5, tak prosím, máte slovo.

Mgr. Renáta Zajíčková – starostka MČ Praha 5: Děkuji. Jenom zareaguji krátce na paní Horákovou. Já jsem samozřejmě bedlivě poslouchala a jenom bych chtěla upřesnit a v podstatě vyvrátit to, co jste tady řekla. Nerada bych, aby to tak bylo pochopeno. Městská část v žádném případě neusiluje nebo není nepřítel kontaktních center. My si velmi dobře uvědomujeme, jakou práci dělají, a naopak právě proto, že si to dobře uvědomujeme a víme, jakou mají mít úlohu a roli, a protože jsou přetížena ta centra a nemohou ji plnit, proto voláme po rozšíření kontaktních center, proto voláme po síťování, a samozřejmě bychom rádi, aby se ze dvou kontaktních center to jedno od nás z Prahy 5 odstěhovalo, protože to je vysoká zátěž pro obyvatele.

Z tří kontaktních center, která jsou v Praze, jsou dvě na MČ Praha 5. Takže nejsme nepřítel kontaktních center, naopak. Jejich práci si uvědomujeme a chceme jejich odlehčení. Chceme, aby obsluhovala méně klientů, tak aby jejich péče mohla být komplexní a daleko efektivnější. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další přihlášený je pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Chci jenom zdůraznit, tady to ale zaznívalo a zaznělo, decentralizaci služeb pro lidi bez domova, nebo pro lidi na závislostech, to paní radní Johnová efektivně reálně v těchto třech letech rozjela. To, že naráží mnohdy na odpor městských částí, to je prostě fakt. Zcela podporuji a jsem rád za volání po tom, aby městské části, které ta centra mají na svém území, aby dostaly finanční prostředky na lepší úklid.

Pokud hovoříme o starosti o tyto lidi, kteří mají tyto problémy, byla tady zmíněna např. Městská policie, tam je potřeba skutečně o tom mluvit opatrně, abychom si nemysleli, že to je vlastně bezpečnostní problém, ale aspoň tedy co mám já zkušenosti z městských částí, tak probíhají pravidelné schůzky ředitelů městských policií v městské části, a pokud nastane situace, že ředitel Městské policie, ať už to je v jakékoli Praze, tak kapacitně nemůže pokrýt třeba nějakou službu zvýšenou v nějaké ulici, což se samozřejmě stává, tak potom má smysl mít apel na ředitele Městské policie a na Radu města, aby to řešila. To je legitimní a myslím si, že takto to ale vlastně, mám pocit, dost funguje. Přesto tvrdím, že to není primárně bezpečnostní problém, byť strážníci, kteří kontrolují nějakou oblast, tak samozřejmě mají velký vliv i na ten pořádek, i na to, co se v té oblasti děje.

Tzn., všechny tři póly řešení, decentralizace, lepší finance na úklid i řešení strážníků, tak to my podporujeme a paní radní to pořád podporuje, ale jak říkám, naráží na odpor, a bohužel situace se příliš nemění. Mnoho městských částí stále ten odpor má, pojďme se domluvit, že ty úklidy budou hrazeny, jenom to podpoříme.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přihlášena je paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Tak teď jsem se pobavila. My tady celé dopoledne říkáme o tom, jak je Praha špinavá a neuklizená, protože se četnost úklidu snížila, protože jak tvrdí tady vaše koalice a svorně náměstkové, tak asi na to nejsou peníze, a vy teď tady říkáte, pojďme dát městským částem víc peněz na úklid. No dejte nám je, a my budeme mít ty městské části uklizené. To si pište. Ale nevidím tady pana náměstka Vyhnánka, také z Prahy Sobě, přes finance, aby nám řekl, kde ty finance vezme. Protože když je vzal přímo hlavnímu městu, tak nevím, kde je najde pro ty městské části. Toto, co vy tady vykládáte, jsou úplně nesmysly, pane Čížinský, protože vy děláte pravý opak toho, co říkáte. Protože kdybyste nám ty peníze na ten úklid nechali, nebo to nechali i vám jako hlavnímu městu, a neustále to nesnižovali, tak možná je opravdu lepší uklizenost nejenom odpadkových košů, ale právě o tom, co se tady bavíme, těch odpadků po třeba drogově závislých osobách.

A já vám chci říct jednu věc. Já mám za to, a já jsem to říkala i na tom výboru, že tady bohužel tato koalice, já jí říkám, že to je taková vítací koalice pro lidi bez domova a lidi, kteří mají problémy třeba i s drogami. Ta vítací politika znamená to, přijďte všichni do Prahy, je jedno, jestli jste z Prahy, z celé České republiky, nebo i z ciziny, my vám tady rozdělíme a dáme byty, my se o vás postaráme a u nás vám bude dobře. Dokud bude trvat tato vaše politika, tak je to neřešitelné. Protože já říkám, ano, postarejme se o lidi z Prahy, kteří mají problém, protože od toho tady jsme. A ostatní kraje, ať se postará Středočeský kraj o své lidi bez domova, o své lidi na návykových látkách. To nechtějí. Všichni nám je posílají sem do Prahy, a hlavně oni sem všichni jdou, protože vy jim poskytnete tyto nadstandardní služby. Takže toto dokud se nevyřeší a dokud si opravdu koncepčně neřekneme, jak k tomu chceme přistupovat, tak to v žádném případě nesnížíme, to takhle prostě funguje. A všichni to víme.

Když se říká o těch centrech, já tady tvrdím a myslím si, že jsme to prokázali právě my starostové ODS, právě my třeba jako na Praze 2, kde je dlouhodobě u nás na našem městském území pod Bulharem Naděje, kde se staráme o tyto věci a otevíráme tato nízkoprahová centra, ať už je to pro mládež, nebo právě pro lidi bez domova, ale co děláte vy, hlavní město? Ani peníze nám na to nedáte, jenom jste tady chytří na těch křeslech. Já jsem neviděla jediný konkrétní krok od paní radní Johnové vůči městským částem, říkám konkrétní, ne nějaké koncepce a o tom, co se bude, jak se bude. Jediný konkrétní krok byl, že pronajala hotely pro lidi bez domova v covidu. To asi, to tak co si matně pamatuji, co konkrétně udělala na pomoc. Jinak konkrétní věc já nevidím.

A co se týká těch privatizovaných bytů, a že nemáte kam lidi dávat, paní radní Johnová, já mám takovýto štos a přinesu to na příští Zastupitelstvo, stížností od nájemníků právě hl. m. Prahy, protože do prázdných bytů vy stěhujete tyto nepřizpůsobivé. Těm lidem normálně platícím, řádně užívajícím byt, se stává peklo v tom domě. Oni tam už nemůžou žít. Od hluku, bordelu, neustále příjezdů policie, a představte si, dámy a pánové, že tito lidé dostanou ten byt, platí ten nájem z těch dávek, ale ti normální nájemci, co tam jsou, ti co to užívají řádně, co platí nájem, co se o ty své byty, resp. naše byty starají, tak těm každé dva roky chodí dopis, ať prokáží příjmy, kolik mají, protože kdyby náhodou měli víc, než si tato koalice myslí, tak musejí pryč z toho bytu, protože oni jsou bohatí a nemají co dělat v nájemním bytu. To je tak nedůstojné. Já když slyším ty příběhy těch lidí, normálně mi je do pláče. A tomu vy říkáte sociální politika bytová? Tady vy pláčete, že nemáte ty byty. No zaplaťpánbůh, že vy je nemáte, protože to, co je se děje v těch, co máte, je naprostá tragédie za této koalice.

Co se týká nízkoprahových center, a mám to podložené, ti lidi už se opravdu přestávají bát, mám jejich jména, chodí ke mně do kanceláře, a ti lidé opravdu žijí a jsou. To nejsou výmysly Udženija a ODS. Co se týká nízkoprahových center a vůbec celkově těch kontaktních center, já jsem první, která říkám, ano, je zapotřebí těm lidem pomoci, ale musí se vždycky velmi pečlivě, ale velmi pečlivě skoro na lékařských vahách vážit, kam to umístíme. Protože moc dobře chápu to, co tady říkají lidé z této části Prahy 5.

My jsme také měli jedno takové kontaktní centrum ve Španělské ulici na Praze 2 hned vedle mateřské školy. Bylo to neúnosné, opravdu se to nedalo. Ráno když chodily maminky s dětmi nebo tatínkové s dětmi do školky a vodili ty děti za ruce, viděli tam válející se bohužel lidi, kteří byli na návykových látkách, samozřejmě stříkačky, všechno kolem, fakt to nebylo hezké.

Takže rozumím tomu, že je zapotřebí, a pojdme se o tomto bavit, najít vhodné lokality, tak aby to obtěžovalo co nejméně občanů. To je přece ten náš úkol. A koncepce a furt nějaké vypisování a studie? No super, papír snese všechno. Ale zatím, jak jsem říkala, nic takového se neděje. Pokud tady navrhuje, Honzo Čížinský, paní radní Johnová, že dáte peníze městským částem na úklid, na to, aby mohly opravdu provozovat, že se zavážete, že zvýšíte počet městských strážníků právě na tyto lokality těm daným městským částem, kdy dneska všechny městské části mají podstav městských strážníků, tak pak samozřejmě i já se tady hlásím jako Praha 2, jsme naprosto otevřeni tomu, abychom pomohli Praze 5, protože jsme centrální městská část, a něco udělali, byť už máme Naději pod Bulharem. Ale dokud tyto garance nejsou od města vůči městským částem, tak přece nemůžete ani očekávat nějakou spolupráci od těch městských částí. Pro mě je naprosto katastrofální informace, protože já vím, já jsem to viděla, že se podepsalo memorandum mezi Prahou 1, Prahou 5 a Prahou 2, které jsou skoro při vší úctě všem nejvíce zatíženy touto problematikou, tak se podepíše memorandum, pošlou se požadavky paní radní, a dodneška paní radní těm starostům neodpověděla. Ani čárku. Ani nechci nic dělat, mějte se krásně, neotravujte. Třeba i to by byla pro nás informace. Ale prostě nic. Takže my děláme mrtvého brouka, nebo vy děláte mrtvého brouka. Prostě zalezete. Jak si vůbec v Sobě můžete dovolit, že neodpovíte třem starostům s problematikou, kde vás žádají řešit, kterou chcete, jak tady všichni deklarujete údajně, řešit s městskými částmi a spolupráce atd. Vždyť to naprosto popíráte, všechno, co jste tady doteď říkali.

Takže říkám, řekněte, jaký bude finanční rámec, který dostanou městské části. Řekněte, jak zajistíte vyšší bezpečnost v těch daných lokalitách, a pak se můžeme konkrétně bavit o tom, co se má dělat, kde se má dělat, a najít vhodné lokality. Já si myslím, že nikdo z městských částí se proti tomuto nebrání. Ale zatím jsou to od vás pouhé prázdné řeči, a akce nějaká nulová. (Potlesk.)

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji. Chtěl jsem reagovat na několik věcí. Jednak tady paní Horáková mluvila dobře, vstřícně, ocenila tu debatu. Já se jediné z toho ohradím, když mluvila o kolegovi Petru Lachnitovi, který se bezpečností zabývá, není tady, nemůže se k tomu vyjadřovat. Já jenom vím, že on se tím opravdu zabývá. Zrovna zítra má schůzku s Progressive. Pravidelně se schází se organizacemi a jedná, a tady padlo něco jako v tom souvětí, že by zaklekal, vyhrožoval majetkově těm, někomu z nich. To důrazně popírám, a to kdybyste měla, tak nám k tomu dodejte nějaké důkazy, nebo něco. Teď jsem to s ním konzultoval a v žádném případě to není pravda, že by něco takového dělal. To je jedna z těch věcí.

A potom jsem chtěl říct tady na kolegu Čižinského. On říká, že to není bezpečnostní problém. Já si prostě myslím, že to opravdu je bezpečnostní problém, a že to je to podstatné, a že občané to vnímají jako bezpečnostní problém. A my se k tomu tak musíme i stavět, a teď jak tady říká paní Udženija, prostě tři starostové to vzali do svých rukou. Tzn., už to neřeší ani z úrovně těch radních, ale prostě v městských částech je to opravdu tak závažný problém, že se toho museli opravdu chopit starostové, aby se to snažili posouvat dál sem na Magistrát.

A pokud na to není žádná odezva, tak co dělat? Co se vůbec dá? Přitom to tady zase padá. Pan Čižinský řekl, decentralizace, finance, to je přesně ono. To jsou ty vhodné lokality, o kterých mluví paní Udženija, my se tady na všech těch věcech shodneme a opravdu je to naprosto jednoduché. Musíme najít vhodné lokality a decentralizovat tyto činnosti. Ale to musí zastřešit tady někdo z Magistrátu. Prostě není, že ti starostové městských částí si takhle večer řeknou, takhle bychom to mohli udělat, půjdeme shánět někde dál. To musí koordinovat tady někdo na Magistrátu. A tím, kdo by to měl podle mě koordinovat, je samozřejmě paní radní Johnová. Takže to k tomu mému názoru, řekli jsme si toho hodně, vypadly z toho věci, které se opravdu dají udělat, tak je pojd'me udělat.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu zastupitel Horu.

P. Hora: Děkuji vám za slovo. Především bych rád poděkoval drtivé většině svých předřečníků, protože ačkoli jsme tu slyšeli i nějaké projevy nenávisti, tak byly ojedinělé, a převažuje ochota tuto problematiku řešit v souladu s doporučeními odborné komunity. Tzn., že celá tato problematika bude řešena systematicky a bude řešena tak, že hlavní město a městské části ji budou řešit jako partneři.

Já vám za toto děkuji, a rád bych k tomu ještě dodal jednu věc, že to, co tu zaznívá nejčastěji, je problematika vytipování vhodných lokalit a bezpečnostní aspekt celé této věci. Rád bych všechny požádal, všechny přítomné, aby skutečně to vytipování vhodných lokalit dělali nebo řešili v součinnosti s odborníky, protože toto skutečně není jednoduché, a vybrat lokalitu, kde vlastně se skutečně vyskytují osoby, na které tato aktivita cílí, a zároveň nedochází k nějakým negativním jevům, není vůbec jednoduché.

Druhá prosba, kterou bych měl, abychom nedělali z tohoto tématu primárně bezpečnostní problém, protože z pohledu bezpečnosti je tady primární zájem, účinná prevence, nikoli represe. Pokud budeme sahat k represí, nebude to dlouhodobě fungovat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Taktéž děkuji a prosím kolegu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku, za udělení slova. Já možná, než přejdu k nějakému meritů věci, tak bych možná jenom zareagoval na pana kolegu Horu. Já si myslím, že v každém případě tady asi zaznívá, především to zaznívá, jak slyším, z úrovně městských částí, že tady vůle ke komunikaci a k partnerství existuje a je, ale ten zájem musí být z obou stran. Jinak je to tichá domácnost. Sice žijeme v nějakém svazku, ale když si spolu nepovídáme, tak to asi nikam nepovede. A po čem se tady volá, tak se volá po jasné a otevřené komunikaci mezi městem a městskými částmi, protože bez této komunikace se posunout nikam nic nedá.

Nedokážu si představit, že by město nebo městské části chtěly tuto problematiku řešit bez odborníků, protože samozřejmě pokud nejsou a nesedí tady v Zastupitelstvu anebo na úřadě, tak je nezbytně nutné se o expertízu lidí, kteří se té problematice věnují, opřít. Ale na druhou stranu ti experti už dávno řekli, co je potřeba udělat. Nedělejme si tady v tuto chvíli naději, že někdo objeví něco zásadního, protože ta doporučení jsou v rádech let pořád stejná, např. to, že tady má vzniknout silné síťování po malých centrech po celém městě, akorát se to neděje. A jestli chceme znovu, aby nám to experti řekli, tak to můžeme udělat, ale nedozvíme se nic jiného. Takže je potřeba konat, a já si tady беру silně všechny ty návrhy, které tady padaly.

Já jsem původně šel za paní radní Johnovou a chtěl jsem ji požádat o to, jestli by přijala úkol, tedy na doplnění usnesení, ve kterém by byl úkol, aby tedy zajistila v tuto kritickou situaci, která na území hl. m. Prahy ve vybraných městských částech je, finanční prostředky na zvýšený úklid a další aktivity, a ona mi řekla, že to není její kompetence, že to spíš spadá do bezpečnosti. Teď jsem tady zase slyšel, že to není otázka bezpečnosti, ale že to je otázka prevence a případně jiných aktivit, takže je to zjevně velmi komplexní záležitost, a tudíž si dovoluji tady z tohoto důvodu navrhnout doplnění usnesení, které je navrženo, o to, že by se tedy uložilo Radě hl. m. Prahy zajistit navýšení finančních prostředků na zvýšení činnosti Městské policie, zajištění ostrahy, nezbytný úklid a udržování čistoty, a případně další aktivity v dotčených lokalitách na jednotlivých městských částech. Tento pozměňovací návrh předám předsedovi návrhového výboru k dalšímu postupu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana předsedu Čížinského.

P. Čížinský: Jenom skutečně několik postřehů. Tady pořád zaznívá, že paní radní Johnová něco nedělá, něco nekoordinuje. Prosím skutečně, zeptejte se jí. Dělá v tom hodně, a zeptejte se jí, kolikrát v těch městských částech narazí na zuřivý odpor. To je největší problém decentralizace. Všichni víme, že to je potřeba udělat, ale málokdo je ochoten to skutečně dotáhnout do konce.

Co mě mrzelo, musím říct tady, tak tady byl poměrně klidný tón řešení problému, mrzelo mě, že paní Udženija to nevydržela. Mrzelo mě, že říkala výroky typu, všichni nám je sem posílají, já jsem si to schválně napsal, protože mi to přišlo jako totální pitomost. Mě by zajímalo, kdo nám sem ty lidi posílá, jestli by mohla jmenovat nějakou obec nebo kraj, kdo nám sem posílá lidi, kteří tady jsou potom bez domova, nebo kteří mají nějakou závislost.

Pak mě hodně zasáhlo – poprosím kolegy o klid – že se tady...

Nám. Scheinherr: Poprosím o klid.

P. Čížinský: A potom mě hodně zasáhlo, že tady byly použity obraty, které znám bohužel skutečně od SPD ze sněmovny, že se dělí lidi na ty, co pobírají dávky, a na ty, co dávky nepobírají. Chtěl bych připomenout, že v současné době, kdy vzrůstají ceny energie, jedinou pojistkou třeba pro seniory jsou právě dávky na bydlení, které jim pokryjí nebo pomohou hradit navýšení energií. Ta linka určitě není, prosím, dávky, nedávky, ta linka je když tak někdo, kdo se chová špatně a kdo se chová dobře. Samozřejmě nikdo se nemá chovat tak, aby obtěžoval sousedy, ale prosím, linka dávky je skutečně velmi laciná a zcela nepravdivá.

Mrzí mě, že tady není pan ředitel Městské policie. Myslím si, že tady by byla ta správná chvíle, aby vystoupil. Aby řekl, jakým způsobem on tu situaci bude řešit a podpoří. Myslím si, že by to bylo potřeba, protože by nám to ušetřilo spoustu času a spoustu těchto debat, protože pan ředitel Městské policie samozřejmě zná ty kapacity, ví přesně, co si může kam dovolit kde co posílit.

A pak prosím jenom o pochopení. To že jsem říkal, že to není primárně bezpečnostní problém, tím jsem nemyslel, že to vůbec není bezpečnostní problém. Podporuji, aby byla spolupráce s Městskou policií, byť je pravda, to vám řekne, prosím, každý strážník a řekne vám to každý ředitel Městské policie, jak městské části, tak na městě, je pravda, že bohužel ten strážník tam může být často jenom přítomen, ale v drtivé většině času tam žádné pro něj věci k řešení vlastně neprobíhají. Tzn., ano, pro pocit bezpečí je potřeba, aby se tam zvýšeným způsobem strážníci pohybovali, to je potřeba domluvit. Ale je potřeba vědět taky, že ten strážník tam bude skutečně jenom jako zvýšení toho dohledu, a bude tam působit vlastně s tou autoritou.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím pana kolegu zastupitele Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si tady dělal poznámky, omlouvám se, na některé věci musím reagovat. To se nedá. Použiju to, co říkal, nebudu originální, tady kolega Zelenka, že fyzicky bolí, co tady občas od vás zní. Mně to přijde až takové svazácky naivní, co tady zaznívá. Já nevím, čemu se jako bráníte. Četli jste tu petici? Četli jste to, na co si tam lidé stěžují? Nebo já nevím, co tady jako obhajujete. To by mě fakt jako zajímalo, co tady obhajujete. Cokoli tady zaznělo, tak je z mého úhlu pohledu, tak jak to vnímám já, opravdu demagogie.

To poslední, začnu odzadu. Dávky seniorů. Nevím, na koho to byla reakce od Jendy, asi na Sandru Udženija, nebo co, ale ona o tomto vůbec jako nemluvila. Ona mluvila o těch případech, kdy vy nějakou prapodivnou bytovou politikou nějakými body, které tady dáváte, dáváte byty lidem, kteří zřejmě, zřejmě, nevím, na to nedorostli, takže mezi lidmi kteří platí nájem, starají se o okolí toho, kde bydlí, tak tam ubytujete lidi, kteří se k tomu chovají macešsky. Mně ty fotky chodí taky. Já vám to ukážu, tak se sem přijď ke mně podívat, toto konkrétně je z Černého Mostu. Tak já nevím, jestli Sandra má z jiné části. A ti lidé jsou z toho zoufalí. Co mají dělat? Kolik mají poslat těch fotek tady těch exkrementů z chodeb? Kolikrát to mají nám zastupitelům poslat, abychom s tím něco dělali.

A vy to budete furt do zblbnutí hájit. To, že město to má koordinovat, tak kdo jiný? Nemá-li to skončit tak, že na Praze 5 jsou v zásadě z těch nízkoprahů, resp. z těch zařízení, která se starají ta centra pro drogově závislé, tak jsou dvě ze tří, a samozřejmě se tam logicky pohybují ti lidé kolem, no tak kdo jiný to má řešit, než koordinace ze strany hlavního města Prahy, tj. vás?

Stejně tak platí, že někde funguje prevence, a když ta prevence dlouhodobě nefunguje, tak nastupuje represe. To jde za sebou, to je logické. Protože když to prostě nefunguje, tak musí nastoupit represe. Co mají ti lidé dělat, když tam chodí kolem toho dnes a denně, a dnes a denně se bojí, doprovázejí svoje děti, nebo je nepouštějí. Četli jste tu petici, co tam ti lidé píší, co tam zažívají? A oni budou neustále poslouchat ty vzletné řeči, že prevence je lepší, než represe. No tak to teoreticky víme všichni. On to řekl, mám pocit, pan kolega Hora. Ale běžte to říct dozadu, o tom, že prevence je lepší, než represe. No pak tady sbalíme ty notebooky, něco odhlasujeme, a zase si pojedeme dál, a za měsíc zase budeme říkat, že prevence je lepší, než represe. Mně to přijde opravdu fakt jako naivní, jednak to experimentování s přidělováním těch bytů, to je všechno ta sociální politika, to všechno dohromady ta představa, že ti lidé bez domova okamžitě dostanou byt, okamžitě se začlení.

Opakuji tady na mikrofon už po sto padesáté, že vám to řeknou ti sociální pracovníci, když je člověk bez domova, bezdomovec na ulici, je tam několik let, tak to začlenění prostě trvá také v zásadě několik let. To není tak jako, že ze dne na den je možné najednou přidělit byt, třeba na úkor někoho, kdo reálně o ten byt přišel. Vy máte takové naivní představy a takhle experimentujete tady s tímto, a je vám úplně jedno, jak to doléhá na ty lidi, kteří tam bydlí kolem. Platí nájmy, často to mají, že jsou od výplaty k výplatě, ale prostě mají ty prostředky, nechtějí tu pomoc, jsou dost hrdí na to, aby se nějakým způsobem uživil, i přes to všechno, jak se tady teď zdražuje.

To že se mají ty věci decentralizovat, já jsem si napsal fragmentovat, o tom se tady bavíme už nějakou dobu a měl jsem pocit, že je na tom shoda. Že když nebudou nízkoprahová centra u Bulhara, na Praze 7, na Praze 5, a bude tam shluk velkého počtu lidí, tak to jsem myslel, že je na tom shoda, že to není ten správný postup, protože to samozřejmě magnetizuje příchod dalších lidí. My jsme se tady o tom bavili i v minulém volebním období. Myslel jsem, že na tom je shoda i v tomto volebním období, že i politika Prahy v sociální oblasti na té ulici potom samozřejmě i logicky magnetizuje ty lidi mimopražské. My jsme tady měli ty statistiky, tak se k nim pojďme vrátit, kolik tady je lidí bez domova z Prahy, kolik je mimo Prahu z České republiky, kolik je těch lidí mimo Českou republiku. Mám pocit, že jsme na to zapomněli.

Takže já, když to shrnu, když si přečtete tu petici, tak mě by tedy zajímalo, co z toho, s čím tam máte problém, že vystupujete tak, jak vystupujete, čímž samozřejmě vyprovokováváte nás, že se k tomu hlásíme. Já tedy poprvé, ale kolegové poněkolkrát zнову a znovu. Zajímá mě docela váš recept. A já to tady teď nechci zdržovat, takže to nebudu číst, ale v případě, že zas někdo z vás vystoupí s nějakou naivní představou, tak já tady asi nahlas přečtu tu petici, a fakt by mě zajímalo, co z těch slov, co tam ti občané píší, s čím máte jakoby problém a jaký je tedy ten váš recept na to, co byste těm lidem tedy vzkázali. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím paní předsedkyni Horákovou.

P. Horáková: Ještě bych ráda vystoupila velice krátce k tomuto tématu. Tady už trošku mícháme bytovou politiku, sociální politiku a všechno možné, takže jsem velice ráda, že to Patrik šroubuje zpátky k tomuto tématu, abychom nestrávili čas trošičku nějakou jinou polívkou, než kterou zde potřebujeme, řešit, tj. zpátky k bezpečnosti v lokalitě ulic Mahenova a U Zvonu a na Praze 5.

Já jsem nad touto problematikou taktéž jako Jan Hora, zamýšleli jsme se nad tím. Zde možná trošku s kolegou budu částečně nesouhlasit, ale musím to zde říci, protože v současné době i já cítím potřebu založit, nebo aby zde v této lokalitě vznikla malá buňka Městské policie. My všichni víme, že strážníků je nedostatek, ale myslím si, že řádně edukovaný a školený policista s touto drogovou problematikou s tímto tématem může v dané lokalitě pomoci, a to nejenom občanům, ale i těm klientům a sociálním službám, které zde jsou.

Bohužel jsem ještě minulý týden netušila, že ta petice bude zařazena na program, takže jsem si chtěla domluvit schůzku s naším panem ředitelem Šustrem Městské policie, nicméně vám zde mohu veřejně slíbit, že nad touto problematikou se opravdu budu poctivě zabývat a řešit to a zkusit prosadit, protože zde vznikají i nové bytové komplexy, tudíž zde budou nějaké prostory k tomu, abychom v této lokalitě velice rychle a promptně našli nějaké nebytové prostory k zařízení nějaké malé provozovny Městské policie, která by v ten inkriminovaný čas, jež dochází k ordinacním hodinám pana doktora Sikory a i ke službám společnosti Progressive, eventuálně pomáhala a zasáhla.

Tímto chci trošku na ty občany tam vzadu, oni to určitě vědí, ale i na občany Prahy 5 apelovat. Je třeba, abyste hlásili veškerou aktivitu, která vás nějak ohrožuje, nebo které se bojíte, či nekalé chování klientů, lidí na ulici, na policii, protože my se samozřejmě zajímáme o tu lokalitu, ale potřebujeme vědět fakta a čísla. A moc nám pomůže i to, když budete tu policii oslovovat, volat je, pan ředitel Progressive mi říkal, že oni to dělají, dělají to velice často, jsou s prací policie spokojeni. Všichni o sobě vědí a pomáhají si, ale je potřeba ještě i větší zájem občanů, a tedy zvýšit tuto aktivitu tak, abychom řádně měli opravdu zdokumentovány veškeré tyto případy. Takže tímto prosím i obyvatele Prahy 5, aby se nebáli, a tu policii kontaktovali, a já vám tedy slibuji, že se zkusím nad touto problematikou, tedy vznikem Městské policie v dané lokalitě sednout, zamyslet, a určitě se dozvíte nějakou nápravu. Ale věřím, že Magistrát určitě s paní radní po dohodě vymyslíme nějaké kroky, jak vám rychle pomoci. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a prosím kolegyni Udženija.

P. Udženija: Ztratila jsem slovo po tomto. Vy máte pocit, že tito lidé, kteří se podepsali pod petici, kde vám jasně říkají, co je trápí, že se bojí volat policii, nebo že se bojí někde vystoupit? K čemu je to vyzýváte? Právě proto, že asi volají policii, právě proto, že se asi nic neděje, tak právě proto napsali petici a jsou dneska tady a zastupují celou tu lokalitu. Vy po nich chcete fakta a čísla? Po občanech fakta a čísla? Zavolejte si Městskou policii. Kde máte toho ředitele Městské policie, pane Čížinský, o kterém jste říkal, že by tady měl být? Proč tady není? Proč tady nejsou ředitelé všech firem, tak jako tomu bývalo zvykem za nás konzervativních starých dinosaurů ODS? Všichni tady seděli, protože když se zastupitel nebo občan na něco ptal, tak dostal odpověď i od těch lidí, kteří jsou za to přímo zodpovědní. Vždyť to pan Vodrážka říkal na úvodu. Kde je tady třeba ředitel Dopravního podniku? Kde je tady ten, kde je tady onen? Kde je tady ředitel policie? Proč tady nesedí celou dobu na Zastupitelstvu?

Tyto řečnické otázky z vaší strany, a vy jste koalice, vy jste vládnoucí koalice, vy jste za to zodpovědní, tak máte přece zařídít, aby tady byli, a když vás to napadlo v tu chvíli, tak jste měl vzít telefon a zavolat mu, nebo někdo z kompetentních radních, kdo zastupuje primátora, a říct jménem primátora, okamžitě dorazte sem, protože je zapotřebí, abyste zodpověděl nejenom nám, ale i občanům, kteří tady sedí, řadu otázek. Opravdu to jsou taková planá slova od vás, jako nezlobte se na mě, ale mně je tak líto všech těch občanů, kteří nevidí toto, co vy tady za bezmoc a beznaděj předvádíte, a dávají vám hlasy. To je naprosto tristní. Vy jim vůbec nepomáháte, protože víte proč? Protože vy nevíte jak.

Já když jako místostarostka někam jdu, řešit nějaký problém, tak s těmi lidmi sedím, přijdeme na řešení a řekneme, uděláme to takhle, takhle, takhle. A tak se to i udělá. Proto my s Janou Černochovou a tou nejhorší ODS na té Praze 2 neustále vyhráváme volby. Protože my co těm lidem řekneme, že se stane, tak se opravdu stane.

A my jsme měli takovou ubytovnu, dole byla, dokonce jsem na ni viděla pod mým barákem, je to ulice Pod Zvonařkou, byla to ubytovna soukromá. Také jsme byli obeznámeni s tím, že jsou tam lidé, kteří prodávají drogy atd. Neustále jsme apelovali na hl. m. Prahu, ať nám pomůže. Hl. m. Praha samozřejmě nepomohlo, tak jsme se domluvili s Městskou policií, sice jsme to zaplatili ze svého rozpočtu, a dali jsme tam pojízdnou služebnu, která tam byla minimálně celý den vždycky přes den, a pak samozřejmě na ty stížnosti, které byly v nočních hodinách, tak tam dojížděla. Jenže ono to preventivně pomůže, když tam opravdu někdo je celou dobu. Samozřejmě že to pomůže. Proč jste to dávno neudělali?

A teď proč jsem se hlavně přihlásila? K panu Horovi. Ne, to je obráceně. Prvně řekněte vy nám městským částem, kolik nám dáte financí, jak nám zajistíte větší bezpečnost, jak ta podpora u toho Magistrátu bude vypadat, a teprve potom my vám budeme hledat vhodnou lokalitu na základě těchto faktů a čísel, jak říká paní Horáková, tak potom ty městské části budou konat. Ale já jakožto místostarostka přes sociálně, abych se přetrhla a hledala pro vás lokality, a potom zase od hlavního města nedostala nic, no tak to tedy se na mě nezlobte, ale můj čas já strávím mnohem lépe, pomáhat občanům, než vám vytipovávat lokality.

Co se týká toho, co tady říká Jenda Čížinský, něco SPD atd. Milý pan Čížinský, já jsem místostarostkou přes sociální věci na Praze 2 druhé volební období. Naše městská část se pyšní tím, že má jednu z nejlepších sociálních politik, Centrum sociálních služeb atd. Nejenom v Praze, ale v České republice. A víte proč? Protože my opravdu pomáháme potřebným, ale pomáháme jim tak, že jim pomůžeme, když spadnou na to dno, aby se odrazili a šli nahoru. My je tam neubytujeme v tom pelíšku a neřekneme jim, tady si zůstaňte, my se o vás postaráme. To je totiž ten totálně odlišný přístup k sociální politice a k sociálním věcem mezi vámi třeba a mnou konzervativcem. Takže my pomáháme opravdu potřebným.

A to, že jsem říkala něco o dávkách a vy jste to vztáhl na seniory, nevím, jestli můžu, já nebudu používat, nechci říkat sprosté slovo, ale slova, která by se na tomto plénu neměla užívat, ale to je podpásovka. Protože jestli někdo má bytová pravidla pro seniory, excelentní, DPS atd., tak je to MČ Praha 2. Já moc dobře vím, jak to funguje. Mluvila jsem o lidech, kteří pobírají dávky, sedí doma, děti neposílají do školy, ještě tam dělají bordel, a hlavně je jim úplně jedno, jestli to nájemné platí nebo neplatí, protože vědí, že vy s vaší politikou je nevystěhujete. O těch jsem já mluvila.

Prosím vás pěkně, nedávejte mi do úst slova, která jsem neřekla. A tady souhlasím s kolegyní Horákovou, a jestli to chcete udělat hned zítra, tak se domluvte s Městskou policií, vyšlete do té lokality vůz, oni ho mají. A můžou tam být klidně přes den, ať se tam začne už konečně něco dít, ať ti lidi tady taky nemarní čas s vámi zbytečně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jenom uvedu k organizaci Zastupitelstva, že vzhledem k covidovým opatřením byla všem ředitelům městských organizací a odborů doporučena účast online, a nikoli osobně. Ředitel Dopravního podniku byl připojen na body, které se ho týkaly, byl tu dokonce i zástupce vedení Dopravního podniku přítomen osobně v některých momentech. To je organizaci.

S přednostním právem se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Pokud jsou online, tak je připojte jednak. A druhak, toto byl jediný bod, pokud si dobře vzpomínám z programu, který byl na pevný čas. Tzn., že to se klidně dalo udělat tak, že oni tady nemuseli být z epidemiologického hlediska celý den, ale věděli, že v pět hodin tady bude ta petice za bezpečnou a čistou Prahu 5, takže tady klidně po tu dobu býti mohli. To se na mě nezlobte. Tzn., že ano, nikdo tady nechce, aby tady byl někdo celý den, ať je připojen na dálku, ale tento bod byl zařazen na pevný čas, na pátou hodinu. Tzn., že teď tady fakt někdo mohl být fyzicky, anebo v tom případě aspoň teď na dálku distančně. Je někdo tedy připojen, nebo není?

Nám. Scheinherr: Myslím si, že jsou připojeni. Koho byste chtěl? Chcete, aby někdo promluvil?

P. Nacher: Říkali jsme ředitele Městské policie, ne?

Nám. Scheinherr: Nezaznamenal jsem, že by někdo přímo chtěl, aby promluvil ředitel Městské policie v tomto momentu, a k jakému tématu. Hlásil se s technickou pan předseda Čížinský, tak prosím. Už ne, pokračujeme dále. Slovo má pan kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Také jsem chtěl říct, že vedeme hodně diskuzí, a chce to ke konkrétním věcem se dostat, a chtěl jsem připomenout, on tady není kolega Lacko, ale když tady bylo řečeno, jak se za dlouhá léta nic nedělo, tak před, teď nevím, jestli to je pět – šest let, tak právě kolega Lacko společně s Prahou 12 otevřeli adiktologické centrum na Praze 12. Od té doby se těch x let vůbec nic konkrétního nestalo. Koukám, že je za mnou přihlášen kolega Marušík, třeba k tomu něco zmíní.

A právě z toho důvodu, že jsou důležité ty konkrétní věci, tak jsem chtěl podpořit návrh usnesení pana kolegy Zajíčka, opravdu berme konkrétní věci, které občany zajímají a v něčem konkrétně hned můžou pomoci. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Marušíka.

P. Marušík: Dobrý podvečer všem. Děkuji za slovo. Mám tady několik poznámek, a možná budu přeskakovat z tématu do tématu. Ono se nám ta debata tady trošičku zvrhla, ale nemůžu si některé věci odpustit, abych se k tomu nějakým způsobem nevyjádřil. V první řadě chci říct, že všechno souvisí se vším, a to říkám v plné míře toho, abychom se nad tím, co teď řeknu, trošku všichni zamysleli.

Ano, my jsme zřídili adiktologické centrum na Praze 12. S kolegyní Lenkou Vedralovou, která měla v gesci sociální práci, tak jsme samozřejmě v první etapě schytali více méně odpor obyvatel. Jediné řešení bylo si to s lidmi vysvětlit. Myslím si, že se nám to podařilo, adiktologické centrum vzniklo. Pan doktor Presl byl spokojen a všechno běží.

A potom najednou přijdou ti dobráci Piráti, kteří tady občas káží také dobré nápady a také dobro, a já se dozvím, že navštíví pana doktora Presla a řeknou mu, my ten dům chceme nějakým způsobem s ním něco dělat, najdete si jiné prostory. Všichni víme, že pokud vznikne takové centrum, tak je závislé jednak na té lokalitě, jednak si ti klienti zvyknou na tu lokalitu, a hlavně si zvyknou i ti obyvatelé z okolí na to, že tam ti klienti chodí. A zároveň se poměrně dobře zadařilo a doopravdy ti klienti jsou schopni se i o to místo postarat, tzn., že ti lidi je v tom blízkém okolí vidí, že na rozdíl od různých organizací města, které nejsou schopné vynést koš a odpadky, tak oni jsou schopni to okolí uklidit. Takže to je jedna smutná příhoda z natáčení.

Padlo tady taky mezi řečí, že kolegyně bude tedy kontaktovat Městskou policii a bude se snažit nějakým způsobem zřídit další pracoviště Městské policie, a bude řešit a apelovat na to, aby Městská policie mohla nějakým způsobem zasáhnout. Pokud tedy vznikne Městská policie, která tam bude někde v té lokalitě, tak je to akorát to, že tam bude stát a někteří lidi budou mít možná ten pocit toho bezpečí, protože Městská policie nemá žádné pravomoci, nebo má minimum pravomocí na to, aby mohla nějakou situaci řešit, a když vznikne nějaká vážnější situace, tak bude volat akorát státní policii. A zase narážíme na to, všechno souvisí se vším, proč Praha bohužel nemá aspoň statut té metropolitní policie, kde by to možná ve výsledku mohlo mít větší rozsah pravomocí.

Padlo tady, že v rámci vyhledávání lokalit nebo v rámci toho, že by se starostové a městské části měly nějakým způsobem spojit a propojit a aspoň ty větší městské části že by si tedy měly vzít na svůj hrb nějaký úděl toho, že budou vytvářet podmínky pro ta centra, tak jako hledání lokality, zajištění bezpečnosti, ale taky je potřeba, aby se tam nenašli lidi, kteří chtějí za každou cenu dělat dobro a ve finále spíš to dobro zničí, protože v očích těch lidí začnou konat cosi, co se naprosto neztotožňuje, a to je například, že začnou vařit bezdomovcům za plotem mateřské školky, takže potom rodiče 160 dětí z mateřské školky píšou dopisy, proč jejich dítě má koukat na nahého bezdomovce, který se mezi tím, co obědvá, převléká.

No a ve finále umístování bezdomovců nebo lidí bez bytů do bytů pražských, já už jsem to tady říkal, ten problém v Praze graduje. Gradoval na Černém Mostě, samozřejmě graduje i na Praze 12, kde nepřizpůsobiví obývají byty přidělené Magistrátem. Samozřejmě že v okolí to vyvolává velké otazníky, jestli to tak má být a jestli to je vůbec normální, nastěhovat tyto rodiny do možná trošičku i VIP domů, kde bydlí i zaměstnanci pražského Magistrátu.

No a potom když to všechno sečteme, tak se nesmíme divit, že když někdo přijde s nějakým dobrým nápadem, protože těm lidem pakliže se dostane do tíživé situace, je potřeba pomoci, ale jak řekla kolegyně Udženija, je potřeba je zachytit hned v počátku a v tom počátku těm lidem pomáhat. A někdy mi přijde, že ti, kteří mluví o tom, že je potřeba pomoci, že nikdy s těmi bezdomovci v tom křoví pod tím igelitem nebyli, nemluvili s nimi a vůbec neberou v potaz, že ta velká skupina, která je v tom křoví pod tím igelitem, tak že ona už nechce, ona už nechce ani na tu loď, ona už nechce byt, ona prostě chce si večer dát to krabicové víno a tiše pod třemi peřinami a dvěma igelitovými pytli usnout, a ráno se probudit a začít si opět vytvářet svoje prostředí.

Jinak nakonec závěrem bych chtěl plnou mírou podpořit petenty, pozdravit je a naprosto je chápu, protože situace v těch lokalitách na Praze 5, jelikož tam poměrně často chodím a jezdím, tak je velice vážná a nedivím se tomu, že je to vyprovokovalo k tomu, přijít s peticí, a je doopravdy potřeba nejenom jim v tomto případě pomoci, ale zamyslet se doopravdy dopodrobna nad celým tímto problémem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a upozorňuji, že skutečně pan ředitel Šuster je přítomen, takže kdyby byl nějaký konkrétní dotaz na něj, tak mu samozřejmě můžu předat slovo. Hlásí se s technickou kolega předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat o hlasování, že budeme pokračovat v jednání i po 19. hodině.

Nám. Scheinherr: Procedurální hlasování, nejdříve oznámím.

Děkuji, kolegové. Bylo tady navrženo procedurální hlasování o pokračování jednání Zastupitelstva po 19. hodině. O procedurálním hlasování budeme hlasovat bez rozpravy. Ještě jednou gongnu. Tak a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh tedy nebyl přijat.

Budeme pokračovat v rozpravě. Slovo má paní radní Johnová. Hlásí se ještě technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji mockrát. Je evidentní, že se dál jednat nebude po 19. hodině, ale já bych moc prosila, abychom aspoň dokončili tento bod. Jestli můžu poprosit, vím, že i paní radní Johnová bude odcházet, tak jestli nikdo z těch přihlášených nemá nic velkého k tomu, aby řekl, tak se, prosím, odhlaste, ať dokončíme tento bod. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Paní radní Johnová. Ještě technická pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Za chvíli, omlouvám se.

Nám. Scheinherr: Paní radní Johnová, prosím, máte slovo.

P. Johnová: Ráda budu pokračovat, ještě pár minut zbývá. Já jsem potřebovala deset minut pauzu, protože mám splnit nějaký úkol, který se – dobře, tak já to zkusím.

Mám tedy návrh na změnu, na úpravu, resp. doplnění navrženého usnesení. Prosila bych, jestli by mohli kolegové promítnout ten návrh z OVO, tak jak jsem jej předávala, s tím že vím, že je ještě další návrh, který přinášel pan předseda Zajíček. Projednávala jsem ten návrh s paní kolegyní Udženija. Ještě bude asi potřeba přinejmenším doplnit pana předsedu, ten požadavek na finanční prostředky nebo na zajištění pomoci na úklid a bezpečí.

Nám. Scheinherr: Pardon, paní radní, co se děje?

P. Johnová: Že jsem předložila pozměňovací návrh k tomu usnesení, na kterém jsme dohodnuty se Sandrou. Víím, že předkládal nějaký návrh také pan předseda Zajíček, a pokud to chceme stihnout – jinak se budu muset vzdálit na deset minut, ale budu muset odejít.

Nám. Scheinherr: Děkuji. S technickou se hlásí kolega Čížinský. Ještě támhle – nevidím. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych požádal o pauzu na klub hnutí ANO teď hned. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Pardon, ještě technická kolega Čížinský. Já jsem to říkal.

P. Čížinský: Já bych rád požádal o pokračování jednání do 22. hodiny.
(To nejde!)

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nejdřív budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy.

P. Udženija: Já jsem tedy předkládající tohoto tisku, takže si беру přednostní právo. Vždyť jsme před chvílí o tom, že se má pokračovat v jednání po 19., hlasovali. A neprošel vám.

(Pauza!)

A je pauza.

Nám. Scheinherr: Tuto schůzi řídím já.

P. Udženija: Řídíte ji blbě. Protože ji řídíte absolutně mimo jednací řád.

Nám. Scheinherr: Pauzu jsem – prosím vás, kolegové, klid. Pauzu jsem nevyhlásil, byly tady dvě technické, které byly nahlášené v jednom momentě. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Pauza nebyla vyhlášena. Poprosím pana ředitele legislativy, aby se vyjádřil, zda byla vyhlášena pauza a zda jsem mohl dát ještě prostor pro technickou.

P. Udženija: Já bych taky poprosila pana ředitele, aby řekl, zda můžeme...

Nám. Scheinherr: Pardon, kolegyně, prosím, hlase se, tuto schůzi řídím já.

P. Udženija: Tak já se hlásím.

Nám. Scheinherr: Dal jsem slovo panu řediteli legislativy.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové. Pokud požádá předseda klubu o přestávku v průběhu rozpravy, tak bude udělena v maximálním rozsahu 10 minut.

P. Udženija: Okamžitě.

Nám. Scheinherr: A mohl jsem dát technickou?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Pauza má přednost.
(Křik ze sálu.)

Nám. Scheinherr: Ještě technická kolega Čížinský.
(Je pauza!)

P. Čížinský: Já chci jenom upozornit, pánové, že já jsem byl přihlášen před tím, než se přihlásil kolega, než se přihlásil kolega a požádal o pauzu.

Nám. Scheinherr: Ono to tak ve skutečnosti je. Já jsem vám to říkal, že se hlásí s technickou kolega Čížinský. Můžeme si to najít v záznamu, že se hlásí kolega Čížinský, a vy jste začali křičet, že ne, ne. Tím jsem zazmatkoval já, dal jsem omylem přednost kolegovi Prokopovi s technickou. Ale jasně jsem před tím nahlásil kolegu Čížinského, že se hlásil s technickou.

(Tak mu musíte dát. A tady má přednostní právo...)

Prosím vás, technická kolega Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, máte sice pravdu v tom, že se pan Čížinský přihlásil, ale pan Čížinský dostal slovo a řekl, teď ne, až potom. Následně se přihlásil pan Prokop, a pak se teprve přihlásil pan Čížinský.

Nám. Scheinherr: Pan Čížinský přišel sem ke stolku, přihlásil se, pak se přihlásil kolega Prokop, a já jsem zazmatkoval a omylem jsem dal nejdřív slovo panu Prokopovi, ale fakticky jsem nejdříve dostal slovo – nejdříve měl dostat slovo kolega Čížinský, až pak kolega Prokop. Ještě se hlásí s technickou kolega pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Já se nehlásím s technickou. Já se hlásím už půl hodiny jako poslanec zvolený za Prahu s právem hovořit kdykoli.

Nám. Scheinherr: Pardon, já se omlouvám, ale pokud tu je návrh na hlasování, tak není nyní rozprava, a proto prosím, můžeme hlasovat, můžeme si dávat technické, ale nebudeme tu dělat takovou komedii, prosím vás. Prosím vás, přihlášen do diskuze byl první kolega Čížinský, pak kolega Prokop, já jsem omylem udělil slovo panu Prokopovi, všichni jste to slyšeli na ten mikrofon. Řekl jsem, že má technickou kolega Čížinský, pak měl mít kolega Prokop. Jestli chcete mařit toto zasedání Zastupitelstva a nerespektovat vzájemně, kdo byl přihlášen, a že jsem udělal jednu chybičku, že jsem dal slovo kolegovi Prokopovi, když jste začali tamhle křičet, tak je z toho akorát fraška.

Promiňte, kolegové, ale měli jsme hlasovat o procedurálním návrhu na prodloužení schůze do 22. hodiny. Já se omlouvám, ale tímto bych chtěl skutečně odhlasovat procedurální návrh, a jakmile odhlasujeme procedurální návrh, tak se vrhneme na všechny technické a na všechna přednostní práva, která chcete. Nyní nejsme v rozpravě, takže prosím. Udělal jsem chybičku, že jsem udělil... (Křik v sále.)

P. Svoboda: Já si dovoluji konstatovat, že na tomto Zastupitelstvu nesmí promluvit člověk, který byl za Prahu zvolen do Poslanecké sněmovny. Marně jsem se pokoušel u předsedajícího získat slovo. Neustále říkal nějaké věty o tom, že se maličko zmýlil. Prosím pěkně, to není možné.

Také by se nemělo stávat, že se svolá Zastupitelstvo, na kterém není primátor. Primátor když někam jede, má změnit termín. Pak by se nemusely snad stávat takové věci nebo by se staly také. Ale v tuto chvíli já jako poslanec zvolený za Prahu konstatuji, že zasedání tohoto Zastupitelstva skončilo, protože jsme řádně odhlasovali, že po 19. hodině nepracujeme. Na shledanou, kolegové. (Potlesk.)

Nám. Scheinherr: Kolegové, jelikož byl dosažen čas 19.01 hodin a neodhlasovali jsme si, já to považuji za moje selhání, kdy jsem špatně udělil slovo panu kolegovi Prokopovi, ale ukončuji toto jednání Zastupitelstva.

Pardon, kolegové, jenom abych upřesnil, pokračujeme samozřejmě zítra v 9.00 hodin podle jednacního řádu Zastupitelstva.

Jednání bylo přerušeno v 19.01 hodin a pokračování bylo oznámeno předsedajícím náměstkem primátora Scheinherrem na pátek 12. 11. od 9,00 hodin.

**STENOZÁPIS z pokračování 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 12. 11. 2021**

(Jednání zahájeno v 9:00 hodin)

Nám. Scheinherr: Krásné ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Pokračujeme dnes v 31. zasedání Zastupitelstva HMP. Jsme v bodu tisku Z – 9852 k „Petici za bezpečnou a čistou Prahu 5“. Předkladatelka paní předsedkyně kontrolního výboru Alexandra Udženija. Poprosím, jestli bychom tam dali, kdo byl přihlášen do rozpravy, abych věděl, koho...

Ještě na začátek bych konstatoval, že je omluven pan zastupitel Jaromír Beránek, paní zastupitelka Aneta Heidlová. Ne, ti jsou připojeni videokonferenčně. Pardon, takže pan zastupitel Beránek a paní zastupitelka Heidlová jsou připojeni videokonferenčně. Poprosil bych prosím o klid v sále. A z dnešního jednání Zastupitelstva jsou omluveni pan zastupitel Světlík, Nacher, Pospíšil, Pilný, Brož, paní zastupitelka Udženija, pan zastupitel Zajíček, Portlík, Stárek, Svoboda, Kaštovský, Sedeke, Štampach, Kubíček J., Vodrážka, Hanzlík, Zajac, Martan, Fifka, Lacko. Tedy celý klub ODS se nedostavil.

Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Radomír Nepil, do 9:15. A pak mi bylo hlášeno, že se omlouvá část klubu ANO, ale nemám tu přesná jména.

**Pokračování bodu
Z – 9852
k „Petici za bezpečnou a čistou Prahu 5“**

Tím se tedy vracíme k bodu Z – 9852. Nikdo není přihlášen, takže ukončuji rozpravu a poprosím předsedu návrhového výboru, jestli by zopakoval, co tam padlo za protinávrhy.

P. Dlouhý: K této petici byly dva návrhy. Jednak od paní radní Johnové, jednak od pana zastupitele Zajíčka. Nicméně já mám takový dojem, že se kolegové potom možná dohodli na nějakém znění, které obsahuje oba návrhy. A ten návrh paní radní je trochu komplexnější, to je spousta odstavců, tak já nevím, jestli to může být promítnuto. Děkuji.

A jestli to může jít trošku dolů, protože mám dojem, že tam byl zapracován pak i ten návrh kolegy Zajíčka. Nebo ne, že to vlastně pak už je jen návrh. Ještě to není všechno.

Nám. Scheinherr: Tak paní radní signalizuje, že to není její návrh.

P. Dlouhý: Já tady teď nemám ten návrh od pana Zajíčka, protože se mi tady ty papíry ztratily. Prosím, vyvolejte pana Zajíčka, aby nám řekl, jestli ten obsah je tam to modré.

Nám. Scheinherr: Tak poprosím technická pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý den, pane náměstků. Já myslím, že včera – a omlouvám paní kolegyni Udženiji, ale mám pocit, že v té věci pozměňovacích návrhů s paní radní Johnovou o tom jednala. Že snad se na znění těch jejích pozměňovacích návrhů snad dohodly. Nevím, já bych byl rád, aby to paní radní případně potvrdila, nebo ne.

Ale co se týká pozměňovacího návrhu, který jsem předkládal já, tak ten je právě na tabuli v modrém písmu před vámi. Jedná se o text – „Zajistit zajištění finančních prostředků na zvýšení činnosti Městské policie, zajištění ochrany nezbytné na úklid čistoty, případně dalších aktivity v dotčených lokalitách.“ To je to, co jsem navrhoval na základě diskuse, která tady včera probíhala. A tak, jak to zaznívalo napříč politickým spektrem.

A zároveň jsem měl možnost o tomto pozměňovacím návrhu mluvit s paní radní Johnovou a s panem náměstkem Vyhnánkem, kde jsme se bavili o tom, že to nemá být úkol, který by směřoval čistě za ní, ale že to musí být úkol přímo Radě, protože se jedná o průřezové aktivity, které spadají do kompetence různých členů Rady.

Takže takhle jsme o tom jednali a takhle jsem ten návrh připravil. Ale nevím, jak to bylo s těmi červenými, které zřejmě navrhuje paní radní Johnová. A já si nejsem teď úplně jistý. Vím, že jste s paní kolegyní Udženijí o tom mluvila, ale nevím, jak ta dohoda zněla. Takže prosím vás, paní radní, jestli můžete k tomu něco říct.

Nám. Scheinherr: Tak technická ještě paní radní.

P. Johnová: My jsme upravili první bod toho nového bodu, který já jsem navrhla na začátku. Tam jsme doladili drobnou změnu, ta se promítá tady. Takto to je domluveno s paní... Já nevím, jestli mám pokračovat, technická.

Nám. Scheinherr: Technická, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, tak dneska nám to už vyšlo. Já bych poprosil o 3 minuty na jednání právě o tom kompromisním návrhu. Takže poprosím 3 minuty teď pauzu.

Nám. Scheinherr: Dobře, vyhlašuji tímto pětiminutovou pauzu.

(Pětiminutová přestávka)

Nám. Scheinherr (pokr.): Na žádost klubu Praha sobě ještě pětiminutová pauza.

(Pětiminutová přestávka)

Nám. Scheinherr (pokr.): Tak ukončuji pauzu. Mezitím se mi nahlásili pan zastupitel Marušík, že se omlouvá po 10. hodině, pan zastupitel Kos od 10:30. Já gongnu.

Mezitím proběhlo technické ujasnění přesného návrhu usnesení. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Děkuji. Byly tam jenom technické nedokonalosti, které vznikly, jak se návrhy sloučily, takže vlastně máme jeden komplexní návrh. A místo třeba protidrogová politika „musí být“ tam je teď v tom červeném „má být“. Stejně tak v tom 2. odstavci je tam místo „musí být“ „má být“.

Jinak proto, že jde o komplexní návrh, který přepisuje celé to originální usnesení, tak si myslím, že i po poradě s legislativou je jednodušší hlasovat jednou. Protože to není nějaká dílčí úprava, ale je to v podstatě již zcela nové usnesení. Navíc je na něm shoda, takže stačí hlasovat jednou o celém to návrhu jako celku. Takže prosím o hlasování.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, je to všem jasné. Je zde jenom jeden návrh usnesení. Bude se hlasovat o návrhu jako celku, proto dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl tedy přijat.

Pokračování bodu 65

Tisk Z – 9813

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu Českému tenisovému svazu z. s.

A tím jdeme k tisku Z – 9813 k návrhu na úpravu rozpočtu ke kapitole 04 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu Českému tenisovému svazu. To byl přerušený bod, poprosím, jestli tam můžeme vrátit přihlášené? Nebyli žádní? Byli, tak poprosím kolegy z odboru volených orgánů. A na technickou se hlásí pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Tak teď už je to jedno, já jsem jenom navrhoval, že v případě, že dojde k přerušení Zastupitelstva, že se koná druhý den, tak ti přihlášení by se měli přihlásit znovu. Protože pak jsou tam jména i zastupitelů, kteří tady ani fyzicky nejsou. Ale když se to podařilo obnovit, tak se nic neděje.

Nám. Scheinherr: Super, děkuji. A jako první se hlásí pan zastupitel Brož. Takže to je zrovna jeden z těch, který tu není, takže pan zastupitel Sedek je omluven...

P. Sedek: Není omluven, já jsem tady.

Nám. Scheinherr: Tak jste se omlouval.

P. Sedek: Neomlouval. Tak se omlouvám, byl tam zmatek. Už jsem dorazil, pane předsedající.

Nám. Scheinherr: Tak to vás samozřejmě chválím a dávám vám slovo.

P. Sedek: Já děkuji. Já se přiznám, že už jsem od včerejška trochu ztratil úplně orientaci v té diskusi k té problematice. Ale musím vám, pane radní, říct, že to, že upravíte tisk a v zásadě to nikomu neřeknete, nezlobte se na mě, ale to je podle mě pokus o podvod. Promiňte, že to tak řeknu.

Já vám docela i věřím, že jste to nevěděl, že tam došlo ke změně těch jmen. Já nevidím důvod, proč byste to měnil a kdybyste to věděl, proč byste to neřekl. Ale, nezlobte se na mě, podle mě je to jasný důkaz, že tu svou funkci nezvládáte.

A argument, že je to nepodstatná změna, nezlobte se na mě, ona je to faktická změna. Nepodstatná změna by bylo, kdyby tam byla gramatická chyba, třeba místo „byly“ by tam bylo „byli“ a vy byste opravil tu gramatickou chybu, tak to akceptuji, že to na obsahu nic nemění. Ale vy si vlastně osobujete právo, abyste posuzoval, zdali ta faktická změna, která tam je, je např. pro mě podstatnou, nebo nepodstatnou.

Já rozumím tomu, že pro vás je úplně jedno, jaké ty tenisky tam jsou a že v zásadě je to nepodstatné a můžete pro to hlasovat, ale pro mě to třeba podstatné je. A třeba to ovlivňuje to, jak pro ten tisk hlasuji, nebo nehlasuji. Tím, že vy tam ta jména změníte a mě na to neupozorníte, tak mě uvádíte v omyl. Máte pravdu, bylo to tam, ale, nezlobte se na mě, mělo na to být upozorněno. A já věřím tomu, že to nebyl z vaší strany úmysl, věřím tomu, že skutečně to byla chyba, která vznikla tím, že vás na to neupozornili, ale musím vám říct, že kdybych já něco takového udělal na Zastupitelstvu MČ Praha 11, tak mě pan senátor Kos starší ukřižuje.

Takže minimálně bych očekával, že vyvodíte nějaké důsledky směrem ke svému odboru, protože ten vás na to upozornit měl. A vy vlastně teď tady zehlíte něco, do čeho vás někdo jiný navezl. Takže buď za něj tu odpovědnost přebíráte vy, a pak rezignujte, anebo si udělejte pořádek ve svém odboru. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Pan radní bude reagovat.

P. Šimral: Tak děkuji. Já jsem se podíval do toho materiálu, kdy tam došlo k té změně, bylo to tedy ve středu v 15 hodin. Já jsem si ten tisk, podobně jako pan kolega Kubíček, vytiskl předtím. S tím, že ta změna, to jsem opomněl, byla vlastně po diskusi ve výboru, kdy se přišlo na to, že v důvodové zprávě vzhledem k tomu, že to bylo na Radě hlavního města ještě před tím, než ten turnaj byl zahájen, tak tam tedy byl budoucí čas. Kdy se vyměnil v té diskusi na ten minulý, že to tedy proběhlo, plus tam zmizela ta konkrétní jména, která tam původně byla z toho důvodu, že se ty tenisky na poslední okamžik omluvily.

Za mě se ještě jednou omlouvám, že jsem na to neupozornil, sám jsem si toho nevšiml. Ale jak říkám, za mě účast těchto konkrétních tenistek nemění natolik materií a samotnou podstatu toho tisku, abych jej nepodpořil. Ale myslím si, že si ten turnaj zaslouží dotaci z naší strany, i přesto, že Serena, Ashleigh a další se nakonec rozhodly z toho turnaje omluvit.

Celý ten turnaj je, jak už jsem řekl, mistrovství světa družstev ženského tenisu, je považován za nejprestižnější reprezentační akci ženského tenisu vůbec, kromě grandslamových turnajů. A myslím, že ta částka 2 milionů k tomu rozpočtu, který převyšuje 90 milionů korun, je spíše symbolické gesto podpory Prahy, která se tím přihlásí.

A to marketingové plnění, jak už jsem řekl, si můžeme zkontrolovat zpětně, že tam skutečně na těch obrazovkách bylo a že Praha byla reprezentována podle textace té smlouvy, kterou nyní hlasujeme.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, jako další je přihlášen pan zastupitel Jiří Kubíček.

Jiří Kubíček: Děkuji za slovo. Já si nemyslím, že by vaše chyba byla v tom, že jste nám zapomněl něco zmínit. Já si myslím, že se jedná o systémovou chybu, že je vůbec možné změnit podklady, které nám již byly předány.

Před zavedením digitalizace každý zastupitel dostal na stůl štos papírů. A ve chvíli, kdy je dostal, tak už mu v nich nikdo nemohl nic změnit. Digitální proces by měl v podstatě jenom kopírovat tenhle stejný postup. Tedy ve chvíli, kdy my dostaneme spolu s pozvánkou materiály, pak už jsou pro nás hotové a neměl by je nikdo mít možnost jakkoliv měnit. Protože my nemáme vlastně možnost se o tom dozvědět, že ty materiály byly změněny.

A v systému existuje přehled materiálů a zároveň je tam i agregované pdf. Musím poukázat na to, že včera došlo k významnému nesouladu, kdy v projednávání té věci bylo v tom agregovaném pdf., které bylo vygenerováno 9. 9., byl ten starý dokument, a v detailu dokumentu ke stažení byl ten nový dokument. Ale pozor, byl pouze ve verzi „veřejná“. Ve verzi „neveřejná“ nebyl vůbec zpřístupněn. Takovéto změny dokumentů my nemůžeme očekávat.

Dovedu si představit, že v budoucnu bude zavedena i možnost dokumenty aktualizovat, ale pak bychom měli mít k dispozici jasný agregovaný soupis těch změn, ke kterým došlo. To by měla být i příloha zápisu apod.

Já jsem si z toho důvodu upravil svého robota tak, aby stáhl všechny podklady k jednání hned po doručení pozvánky a zároveň přímo před jednáním ve verzovacím systému GIT porovnávám kontrolní součty těch dokumentů. Takže já to budu vědět, že se něco takového stane, ale protože takový nástroj nemají k dispozici všichni zastupitelé, tak si myslím, že musí být systémově zakázáno měnit dokumenty po rozeslání pozvánky.

Chtěl bych upozornit i na to, že v jednacím řádu našeho Zastupitelstva je přímo uvedeno, že spolu s pozvánkou dostáváme materiály v elektronické podobě na naši emailovou adresu. My to takhle nedostáváme, dostáváme místo toho odkaz právě do úložiště, ale kdyby se to dělalo tak, jak je to v jednacím řádu, tak nám ten dokument přijde do emailu a už nám ho nikdo změnit nemůže.

Čili když se ten systém chová trochu jinak, měli byste jako Rada dát pozor na to, aby skutečně nikdo nemohl ty dokumenty po tom, co je rozeslána pozvánka, měnit. Ostatně i včera jsme zde dlouho debatovali o změně důvodové zprávy při prodeji pozemků. Pokud by byla možnost, aby si to radní svévolně měnili, tak jsme o tom vůbec nemuseli hlasovat. Předkladatel si to mohl v té důvodové zprávě upravit sám a bylo to hotovo.

Podle mě je tady nějaká systémová chyba a je potřeba ji upravit. Nemám žádný problém se změnou této důvodové zprávy, nicméně systémově je potřeba to ošetřit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan radní chce zareagovat.

P. Šimral: Já děkuji, to je velmi validní podnět a já si do příště dám skutečně pozor, že kdyby tam došlo ještě k nějaké podobné změně textace, tak tam určitě bude nějaký systémový hack, jako používáte vy, k tomu, abychom minimálně v těch tiscích, které předkládám já, tohoto docílili. A myslím, že to je i nějaký podnět na Radu.

Zároveň se přiznám, že to bych se musel obrátit na legislativu s tím, do jaké míry je pro nás jako Zastupitelstvo následně závazné při schvalování textu usnesení i text důvodové zprávy. Tohle je asi otázka výkladu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Pardon, dobré ráno, dámy a pánové, jestli mi pan předsedající udělil slovo, tak podle recentní judikatury ta důvodová zpráva je důležitou součástí toho materiálu. Protože vlastně ozřejmuje nějaké úvahy, které zastupitele vedly k tomu, že pro ten materiál hlasovali. A třeba i v určitých pochybnostech dává vodítko, jak třeba to usnesení určitým způsobem interpretovat.

Samozřejmě to nejpodstatnější, co je v tomto materiálu, v tom obsahu, ta dotační smlouva, je ta samotná dotační smlouva. Tady bychom měli vycházet z toho, že ve chvíli, kdy Rada schválila materiál, který se předkládá do Zastupitelstvo, tak součástí toho materiálu do Rady je i ten tzv. „zetkový“ tisk. A poté, co prošel Radou, tak by se v něm vlastně neměly dělat žádné úpravy.

Ve chvíli, kdy proběhne výbor až po jednání Rady a zaujme určité stanovisko, tak to stanovisko je možné třeba načíst ze strany předsedy výboru přímo na tom Zastupitelstvu, že sdělí tady na plénu, že třeba výbor doporučil schválit ten materiál za předpokladu, že bude upravena důvodová zpráva do podoby aktualizace. Nebo by se ještě mohla sejít Rada, třeba mimořádně, před Zastupitelstvem a upravila by ten svůj předklad do toho Zastupitelstva, ve smyslu doporučení výborů. To by z mého pohledu byl právně nejčistší proces.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, teď je to myslím jasné. A prosím pana předsedu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já myslím, že to nepřejdeme tak úplně jednoduše. Protože to je zásadní věc. A zásadní je proto, protože opravdu v tuto chvíli možná účast některých tenistek nemusí být natolik zásadní, abychom ji nemohli vypustit. S tím já souhlasím. Ale opravdu platí to, co tady říkal pan doktor Havel, že důvodová zpráva je zcela zásadní dokument, který ozřejmuje to, co máme přijímat. A může mít zásadní vliv to, co je v ní napsáno, na to, jestli hlasujeme pro, nebo proti. Popřípadě jestli náhodou návrh, který je předkládán, budeme upravovat.

Tam může být napsáno, že přijede prezident Spojených států amerických a potom najednou v průběhu doby, protože najednou se rozhodne, že o přidělení nějakých peněz na to, aby se taková akce třeba uskutečnila, a na to řekneme, tak to jsme to tak jenom tak napsali, a on nepřijede.

Přece to je zásadní věc, pokud rozhodujeme o něčem, a mj. o výdajích z rozpočtu hlavního města Prahy, tak to, co tam je uvedeno, tak má zásadní vliv na to, jestli pro to budeme, nebo nebudeme hlasovat.

A z tohoto důvodu já bych byl rád, abychom usnesení tohoto bodu doplnili o to, že konstatujeme jako Zastupitelstvo, že materiál v části důvodová zpráva byl ode dne předložení pro jednání Zastupitelstva bez vědomí příslušného radního a zastupitelů změněn. To je fakt jako takový.

A zadruhé, potom se poradíme, komu uložíme, aby se udělala taková opatření, která zamezí takové možnosti, aby bez vědomí příslušného radního, nebo Rady, anebo dokonce i zastupitelů, kteří o tom mají rozhodovat, tak ten materiál může být, nebo nemůže být změněn. To není úplně triviální záležitost.

A já bych byl rád, abychom k tomu přijali usnesení. A pokud je to částečně odpovědnost legislativně právní, mohla by to být paní radní Marvanová Kordová. Ale protože se to týká podle mého názoru činnosti celého Zastupitelstva a zásadně i otázky IT, pak si myslím, že tím, kdo by měl tento úkol dostat k vyřešení, tak je primátor hlavního města Prahy.

Samozřejmě, že to projednáte v Radě a dohodnete se, jaká opatření a kde se musí udělat, ale tohle není možné přejít jenom tak. Že teď v tuto chvíli jenom kvůli tenisu změníme důvodovou zprávu a tak trochu se nic nestalo. Ne, chci, aby Zastupitelstvo konstatovalo, že k tomu došlo. Že došlo ke změně materiálu pro jednání zastupitelů a zároveň chci, aby Zastupitelstvo uložilo někomu, aby se tím skutečně vážně zabýval. Není to tak triviální, jak se tady může zdát. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím pana radního o reakci.

P. Šimral: Já stále jsem přesvědčen o tom, že ta změna byla pouze technického charakteru. Protože tohle to se netýká návštěvy amerického prezidenta. Tohle se týká výčtu tenistek, které se buď účastnily, nebo neúčastnily turnaje, na který byly původně přihlášeny, ale z důvodů koronaviru, pokračující sezony apod. nakonec nedorazily.

A obávám se, my se z toho pochopitelně příště pro oddělení sportu poučíme, že tam konkrétní jména do důvodové zprávy raději nebudeme dávat, protože to jsou sportovní turnaje, kde je tato věc častá, že se někdo původně přihlásí a potom z důvodů zranění a dalších důvodů se odhlásí. Ale stále si myslím, že je to věc technického charakteru, nikoli že by to měnilo materií natolik, že např. návštěva amerického prezidenta.

Protože návštěva amerického prezidenta je samostatná akce, kde je právě tím hlavním bodem celé záležitosti ten americký prezident. Ale tohle je tenisový turnaj, kde je nějaký výčet soutěžících. A některé z nich, které byly původně v tom textu, nepřijely.

Já jsem tady zaznamenal ten podnět kolegy Kubíčka, že je to možná chyba technického rázu, která si zaslouží vyřešení, ale ten váš návrh nepodporuji, protože tady zaprvé nejsou konkrétní lidé, kterým bychom ten úkol udělovali. A troufám si říct, že by bylo férové právě na tyhle lidi počkat. A zadruhé, je to zase otázka natolik komplexní, která by musela být řešena dlouhodobě, že naformulovat tady nějaké konkrétní opatření a dát to přímo do usnesení, je podle mě špatné a byl by to nevhodný postup.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím ještě jednou kolegu zastupitele Jiřího Kubíčka.

Jiří Kubíček: Já bych ještě rád navázal přímo na úvod toho včerejšího projednávání bodu, kde jste, pane radní...

Nám. Scheinherr: Pardon, poprosím o klid v sále, abychom se vzájemně respektovali. Prosím, kolegyně, prosím vás. Tak. A, pane zastupitelé, můžete.

Jiří Kubíček: Kde jste, pane radní, v úvodu slíboval kolegovi Štampachovi, že upravíte tu zprávu tak, aby tam ta jména nebyla. Později jste v projednávání zmínil, že jste nevěděl, že už ten dokument byl opravený.

Já jsem si v tu chvíli začal ten dokument shánět. Jak jsem již řekl, v systému byl pouze jako neveřejný. Poprosil jsem tedy náš sekretariát politického klubu, aby se mi podíval do toho systému TED, a i tam nám byl neveřejný dokument nepřístupný. Sekretariát mi potom doručil flashku, na které je ta neveřejná část z toho dokumentu. A z toho vyplývá, že jste ho podepsal 10. 11. ve 14 hodin, tedy den před včerejším jednáním.

A já se tedy ptám, vy jste říkal, že jste nevěděl, že ten dokument byl změněn, jestli ho tedy podepsal někdo bez vašeho souhlasu, nebo jestli jste jenom zapomněl, že jste ten dokument podepsal. Protože jediné, co se v něm měnilo, byla právě ta důvodová zpráva. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan radní bude reagovat.

P. Šimral: Je to tak, omlouvám se. Ten dokument jsem skutečně podepisoval pochopitelně. Ty dokumenty se podepisují v průběhu projednávání na výboru a právě tam mohlo dojít k nějaké technické nápravě, na kterou mě někdo upozornil, je to docela možné. Ale nebylo to konkrétně na to, že se tam mění ta jména. Omlouvám se, nebyl to skutečně nějaký záměr, abych vám tady ztížil rozhodování, velmi se omlouvám.

Ale zároveň bych tady tedy navrhl procedurální hlasování o tom, že bychom přerušili rozpravu k tomuto bodu a zařadili jej až po vyčerpání dalších bodů dnešního programu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, o procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Je zde návrh na to, aby tento bod byl nyní přerušen a zařazen jako poslední bod programu. Já gongnu.

A hlasujeme o procedurálním návrhu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 2, zdrželi se 4.

Procedurální návrh byl přijat a tím jdeme k dalšímu bodu programu, čímž je Z – 9783 k administrativním procesům projektu Pražský voucher. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi a prosím o úvodní slovo.

66

Tisk Z – 9783

k administrativním procesům projektu Pražský voucher na inovační projekty, výzva č. 3, spolufinancovaného z Operačního programu Praha – pól růstu ČR

P. Šimral: V tomto případě se jedná o administrativní proces projektu Pražský voucher na inovační projekty, výzva č. 3, kde je navrhováno schválit výpovědi smluv o poskytnutí vouchery dvěma příjemcům dotace, kteří jsou uvedeni v Příloze č. 1 tohoto usnesení.

A důvodem výpovědi smluv je žádost o proplacení vouchery, nebyla podána prostřednictvím aplikace bez vad v řádném termínu.

A ty dva žadatele můžete nalézt v Příloze č. 1. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 33, (Proti 0, Zdr. 1) tisk byl přijat.

Prosím pana kolegu Šimrala o další tisk.

P. Šimral: Tak a tady bych poprosil ještě o procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k bodům od tisku Z – 9734 až po tisk Z – 9792.

Nám. Hlaváček: Přátelé, hlasujeme procedurální návrh o sloučení tisků až po tisk Z - 9792. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 39, (Proti 0 Zdr. 0) procedurální návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu o uvedení tisků.

67

Tisk Z – 9734

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hotelová škola
Radlická, se sídlem Praha 5, Radlická 591/115**

68

Tisk Z – 9735

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium,
Praha 10, Přípotoční 1337**

69

Tisk Z – 9681

**k návrhu na změnu zřizovacích listin Domů dětí a mládeže, příspěvkových
organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP**

70

Tisk Z – 9722

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a
školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42**

71

Tisk Z – 9716

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová
škola na Proseku**

72

Tisk Z – 9710

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola
ekonomických studií, Gymnázium, Střední průmyslová škola potravinářských
technologií a Střední odborná škola přírodovědná a veterinární,
Praha 2, Podskalská 10 a příspěvkové organizace Základní umělecká škola,
Praha 1, U Půjčovny 4**

73

Tisk Z – 9745

k návrhu na změnu zřizovacích listin Základní školy pro žáky se specifickými poruchami učení, Praha 6 - Řepy, U Boroviček 3 a Domu dětí a mládeže Praha 6, příspěvkových organizací, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP

74

Tisk Z – 9747

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola – Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1

75

Tisk Z – 9756

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Jižní Město, Praha 4, Křtinského 673

76

Tisk Z – 9750

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola sdělovací techniky, Praha 1, Panská 3

77

Tisk Z – 9773

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 5, Nad Kavalírkou 1

78

Tisk Z – 9765

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální, Praha 4, Na Lysinách 6

79

Tisk Z – 9792

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola a Základní škola, Praha 9, Bártlova 83

P. Šimral: Tak všechno to jsou změny zřizovacích listin našich příspěvkových organizací. V případě tisku 9734, hotelová škola Radlická a Přípotoční, ještě další, ono jich je tam více, krátce.

Příspěvková organizace hotelová škola Radlická na základě žádosti ředitele výše uvedené příspěvkové organizace, Gymnázium Přípotoční také na jeho žádost, Domov mládeže a školní jídelna Praha 9 – Lovosická, Vyšší odborná škola ekonomických studií Podskalská, Centrum odborné přípravy Poděbradská, ZŠ se specifickými poruchami U Boroviček, Gymnázium Nad Kavalírkou, SPŠ Panská, MŠ speciální Na Lysinách, MŠ a ZŠ speciální Bártlova.

Dále Tisk Z – 9735, což je také tedy změna zřizovací listiny u Gymnázia Přípotoční, pardon, to už jsem všechno přečetl. Změny se týkají ve velké většině změn vymezení majetku, který je ve vlastnictví zřizovatele a předává se organizacím k hospodaření. V nějakých specifických případech jsou tam ještě přijetí do majetku a další z důvodu dostavby, rekonstrukcí budov, ve kterých se školské organizace nacházejí.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Šimralovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme po jednotlivých tiscích. Začínáme tiskem

67

Tisk Z - 9734

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Hotelová škola Radlická, se sídlem Praha 5, Radlická 591/115**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

68

Tisk Z - 9735

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium,
Praha 10, Přípotoční 1337**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní o tisku

69

Tisk Z - 9681

**k návrhu na změnu zřizovacích listin Domů dětí a mládeže,
příspěvkových organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a
sportu MHMP**

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

70

Tisk Z - 9722

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

71

Tisk Z - 9716

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední průmyslová škola na Proseku**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

72

Tisk Z - 9710

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola
ekonomických studií, Gymnázium, Střední průmyslová škola potravinářských
technologií a Střední odborná škola přírodovědná a veterinární, Praha 2, Podskalská 10
a příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 1, U Půjčovny 4**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

73

Tisk Z - 9745

**k návrhu na změnu zřizovacích listin Základní školy pro žáky se specifickými
poruchami učení, Praha 6 - Řepy, U Boroviček 3 a Domu dětí a mládeže Praha 6,
příspěvkových organizací, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

74

Tisk Z - 9747

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola -
Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

75

Tisk Z - 9756

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká
škola Jižní Město, Praha 4, Křtinská 673**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

76

Tisk Z - 9750

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová
škola sdělovací techniky, Praha 1, Panská 3**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

77

Tisk Z - 9773

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha
5, Nad Kavalírkou 1**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

78

Tisk Z - 9765

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Mateřská škola speciální, Praha 4, Na Lysinách 6**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45, (Proti 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

79

Tisk Z - 9792

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola a
Základní škola, Praha 9, Bártlova 83**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (Proti 0 Zdr. 0), tisk byl přijat.

Zatím děkujeme panu radnímu. Vrátime se k tisku pana kolegy Zábranského. Pane kolego, máte slovo.

80

Tisk Z - 9806

**k návrhu uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné
finanční výpomoci č. INO/16/06/000383/2019 uzavřené dne 12. 12. 2019
mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 11**

P. Zábranský: Díky. Předkládám materiál, který spočívá v dodatku číslo 2 ke smlouvě o návratné finanční výpomoci pro Prahu 11 na rekonstrukci bývalé ubytovny Sandra. Dodatek spočívá v posunutí termínu naplnění účelu, pro který byla návratná finanční pomoc poskytnuta, což je rekonstrukce, která má skončit kolaudací. Důvodem je, že Praha 11 má záměr provést i rekonstrukci obálky té budovy kvůli energetickým úsporám, a tím pádem nestihne dosáhnout kolaudace budovy do konce roku 2021, jak bylo původně plánováno, a tedy požaduje posunutí o dva roky na konec roku 2023.

Nejedná se o změnu prostředků, které na to poskytujeme, pouze o posunutí tohoto termínu naplnění účelu návratné finanční výpomoci.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme o tomto tisku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (Proti 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nyní máme, kolegové, bod

81
Tisk Z - 9831
k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

kdy je navrženo, že ke dni 11. 11. z funkce tajemníka výboru pro sociální politiku ZHMP se odvolává Mgr. Radka Šindlera a volí se Bc. Sárú Dvořákovou. Otevírám rozpravu v té věci. Hlásí se pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Ještě jsem dostal od pana předsedy klubu Praha Sobě návrh, že ve výboru pro územní rozvoj bude nahrazen Pavel Světlík Lenkou Burgerovou a ve výboru pro majetek Pavel Světlík Vladanem Brožem. Jsou to dvě jména, ale je to v jednom návrhu, takže můžeme tuto změnu hlasovat naráz.

Nám. Hlaváček: Technická paní kolegyně Burgerová, a potom je řádně přihlášen pan kolega Čížinský. Technickou nebylo slyšet. Martine, jestli můžu poprosit ještě jednou do mikrofónu, a potom pan kolega Čížinský.

P. Dlouhý: Změna ve výboru pro územní rozvoj, odvolán Pavel Světlík, nově zastupitelka Lenka Burgerová. Ve výboru pro Majetek za Pavla Světlíka bude zvolen pan Vladan Brož.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, chtěl bych vás poprosit, je to ze zdravotních důvodů. Až bude Pavel Světlík zase zdravý, tak bychom to vyměnili zpátky. Jedná se jenom o to, abychom tam měli zástupce. Prosím o schválení těchto dočasných změn. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane kolego Dlouhý, jestli to vnímám, hlasujeme to jednou. Není to pozměňovací návrh?

P. Dlouhý: Většinou tady bývá prázdno. Jedno usnesení bude výměna toho tajemníka ve výboru pro sociální věci, a druhé budou tito dva, tento návrh. Takže dvě hlasování si myslím, že jsou.

Nám. Hlaváček: Dvě hlasování. Nejprve hlasujeme výbor pro sociální politiku, tak jak jsem to uvedl, a potom budeme hlasovat dočasné nahrazení kolegy Světlíka. A ještě z důvodu dnešního Zastupitelstva nebude termín 11. 11., ale 12. 11. a 13.

Nejprve hlasujeme změnu ve výboru pro sociální politiku, a potom ty dva další výbory, tj. rozvoje a majetku.

Nyní hlasujeme změnu ve funkci tajemníka výboru pro sociální politiku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 (Proti 0 Zdr. 0).

A nyní hlasujeme dočasnou změnu kolegy Světlíka ze zdravotních důvodů. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 (Proti 0 Zdr. 0)
Obě změny byly odsouhlaseny.

Vracíme se k bodu kolegy Šimrala a pokračujeme v rozpravě. Prosím o načtení přihlášených.

Pokračování bodu 65

Tisk Z - 9813

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu Českému tenisovému svazu z. s.

Dávám slovo kolegovi Zdeňku Zajíčkovi.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Jak jsem avizoval v průběhu předcházející diskuze, rád bych načtl pozměňovací návrh. Poprosil bych, jestli by bylo možné ho rozsvítit na obrazovce. Nicméně ho budu na mikrofon v tuto chvíli formulovat, tak jak ho mám připravený.

ZHMP konstatuje, že v průběhu projednávání tisku – a teď bych doplnil číslo – došlo v části důvodové zprávy k její úpravě bez vědomí příslušného radního a členů ZHMP a vyjadřuje nad tím vážné znepokojení.

Za další ukládá primátorovi hl. m. Prahy učinit taková opatření, která zamezí tomu, aby po předložení materiálu mohlo docházet bez vědomí členů ZHMP k úpravám tisků, nebo aby o takových změnách byli včas a řádně informováni. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji. Pane radní, fakt vás nechci trápit, ale uvědomte si dvě věci. Vy opravdu při vši úctě a respektu k vám, nejste tím, kdo může posuzovat, zdali pro někoho z nás tady je změna, kterou provedete v důvodové zprávě, podstatná. Já rozumím tomu, že vy jste řekl, že vám připadala nevýznamná s ohledem na všechny důvody, které jste popsal. To chápu a tomu rozumím. Ale to jsou důvody pro vás, nikoli pro mě. Vy si prostě nemůžete při vši úctě osobovat právo, abyste toto posuzoval. Podle mě to je podstatná chyba, proto podporuji návrh pana kolegy Zajíčka.

A ještě vás jenom z praxe chci upozornit na jednu věc. Já jsem byl předevcírem přítomen jednání kontrolního výboru u nás na Praze 11, kde se velice pečlivě zkoumalo v rámci jednoho tisku, co bylo, nebo nebylo v důvodové zprávě. Já vím, že naše městská část je velmi specifická a velmi extrémní, tomu rozumím. Ale nicméně můžu vás upozornit, že tam lítaly i výhrůžky trestními oznámeními a tím, kdo koho uvedl v omyl a neomyl, a zrovna důvodová zpráva se stala velmi podstatnou součástí toho sporu, který se tam vedl.

Takže i rada k vám. Docela bych toto hlídal. Opravdu to není, že já bych vás chtěl nějak trápit, jenom si nemyslím, že to je taková marginálie, jak vám připadá. To je všechno. Já už to nebudu dál hrotit, chápu, jak to vzniklo. Také podepisuji spoustu materiálů. Jenom bych se na své kolegy docela zlobil, kdyby mně neřekli, pozor, je tam tato vada. Vy jste to mohl zhojit docela bez problémů. Minimálně jste na to mohl upozornit, kdyby to už nešlo procesně, anebo pak byly ty procesní možnosti, které popsal pan ředitel. Řešit to šlo.

Není to, nemyslím si, že byl cíl jakkoli nás tady mystifikovat, to opravdu asi nebyl. Ale není to zase taková úplná drobnost, tyto chyby. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Přátelé, toto není první případ, kdy došlo ke změně důvodové zprávy už v odevzdaném materiálu. Před nějakým rokem, rokem a půl jsme tedy řešili nákup vakcíny AstraZeneca, kde došlo k úplně tomu samému. V odevzdaném materiálu se změnila důvodová zpráva z ničeho nic v systému. Tzn., toto je systémový problém, který by se měl podle mě řešit. Kolega Zajíček nabízí vstřícné řešení. Žádné dehonestující, aby na někoho ukazoval, kdo za něco může, ale spíš to je fakt uložení panu primátorovi, který má na starosti IT a digitalizaci a tyto problémy, aby se tím opravdu zabýval, protože objektivně to problém je.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Milana Marušíka.

P. Marušík: Děkuji za slovo. Přeji všem hezký den. Jenom chci ve stručnosti říct, že samozřejmě ke změně textu materiálu v průběhu od zveřejnění do průběhu Zastupitelstva dojít může, to je, myslím si, ne běžná, ale je to praxe, která se projevuje i na městských částech. Ale tady nejde o to, jestli se změnilo jméno, nebo jestli se změnil datum, tady jde o to, že v podstatě to, že se to nedozvíme nebo že o tom nejsme informováni, je systémová chyba, a pokud se ta systémová chyba již objevuje podruhé v tomto volebním období, tak samozřejmě je potřeba z toho vyvodit nějakou opravu. Ne sebereflexi, že já si myslím. To, že si někdo něco myslí, já si doopravdy můžu myslet něco úplně jiného. Takže si myslím, že návrh usnesení, který tady vznikl kolegou Zajíčkem, je dobrý, a já ho určitě podpořím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Štampacha.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když se vrátím ještě ke včerejšku, nečekal bych, co všechno z toho vyplyne za diskuze, když jsem toto téma otevřel. Je mi to tedy líto vůči příjemci dotace Českému tenisovému svazu, protože já se znám, tím že mám sportovní akce rád, pravidelně navštěvuji, ať to bylo v minulosti finále Fed Cupu, Davis Cupu, už mám koupené třeba vstupenky na příští rok na Euro Basket atd. Opravdu to z mé strany nebylo nic konkrétního právě vůči tomu příjemci dotace.

Ale co bych chtěl upozornit a proč vlastně souhlasím s navrženým usnesením, co tady předkládá kolega Zajíček, je, nejenom že se v té důvodové zprávě změnila jména, resp. byla vymazána, ale to co jsem již včera tady upozorňoval, tak v té důvodové zprávě byla očekávána jistá návštevnost z hlediska fanoušků ze zahraničí, kteří sem v tomto hojném počtu nedorazili. Toto v této aktuální důvodové zprávě, ty počty fanoušků uvedeny nejsou, tzn., že kolegové, kteří se o sport nezajímají, jsou původní důvodovou zprávou uvedeni v omyl, protože jestli se počítá 20 tisíc fanoušků, tak někdo si z kolegů může říct, já ten materiál schválím, podpořím ho, protože to je nějaký očekávaný ekonomický efekt a má smysl ta dva miliony té akci poskytnout. Ale prostě víme, že to tak není, z důvodovky toto bylo opravdu vymazáno, ale tím, že to tam došlo k té změně, došlo vlastně k podstatné změně situace a kolegové, jak říkám, mohli být uvedeni v omyl.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu uzavírám a prosím pana kolegu o případné závěrečné slovo.

P. Šimral: Velice děkuji. Budu tedy reflektovat některé poznámky, které vzešly z této diskuze. Ještě jednou se omlouvám za neinformování o změně v důvodové zprávě. Tisk tedy za mě byl podepsán ve středu v 15.00 hodin, tzn. už se zapracováním těch změn, které se ovšem nepromítly do verze, která byla k dispozici zastupitelům. Já sám se přiznám, že jsem také tisk vytiskl v podobě ještě před středu, tzn., stále mám v důvodové zprávě původní verzi s těmi jmény i s tím budoucím časem. Já chápu, že teď vzniká nějaké společné stanovisko mezi opozičními a koaličními kluby, které se shodují na formulaci pozměňovacího návrhu, abychom tedy do budoucna systémově zabránili tomu, že vlastně k tomuto opomenutí, které skutečně nebylo myšleno nijak zle a podle mě tedy nemá dopad na materii toho tisku, tak aby k tomu v budoucnu nedocházelo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Zdeněk Zajíček ještě.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Vedl jsem debatu s panem radním a ještě s dalšími kolegy z ostatních politických klubů. Navrhuji, v tuto chvíli nevím, jestli to budu moci učinit, ale dohoda takto padla na poslední chvíli, úpravu mého návrhu usnesení. Bohužel jsem teď, protože administrativa má jinou práci a nemůžu to zapsat, tak aby to bylo vidět, ale konstatování by znělo:

V průběhu projednávání tisku došlo v části důvodové zprávy k její úpravě bez poskytnutí informací členům ZHMP, a vyjadřuje nad tím vážné znepokojení.

A potom tedy ukládá Radě hl. m. Prahy učinit taková opatření, která zamezí tomu, aby po předložení materiálu mohlo docházet bez vědomí členů Zastupitelstva k úpravám tisku, nebo aby o takových změnách byli včas a řádně informováni.

Toto vypadá, že zatím jsme po dohodě ochotni tento návrh doprovodného usnesení k tomuto tisku přijmout. Nevím, pane radní, jak jsme o tom mluvili. Já to bohužel nemám kde nadiktovat, aby se to zobrazilo, takže to čtu takto na mikrofon. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Poprosil bych, abychom si mohli vzít před hlasováním o tomto návrhu pět minut pauzu na poradu klubu.

Nám. Hlaváček: Dobře. Deset minut? (Pět.) Pět, dobře. Vnímám to, že jsem dal slovo Zdeňkovi vzhledem k situaci, co tady probíhala, a je to úprava už daného návrhu. Je to úprava už daného návrhu. Vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Nám. Hlaváček: Přátelé, vymezený čas nám unikl. Chcete ještě delší přestávku? Dalších pět minut.

(Jednání přerušeno na dalších 5 minut)

Nám. Hlaváček: Kolegové, předpokládám, že pokračujeme. Jestli předseda klubu Jenda? Jedeme? Tak pokračujeme.

Kolegové, máme ukončenou rozpravu, je doplněný návrh pozměňovacího návrhu. Prosím pana kolegu Dlouhého, jestli by to zrekapituloval.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jediný pozměňovací návrh, který přišel, byl od zastupitele Zajíčka, který by měl támhle viset, takže ho všichni vidíte. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, projde – neprojde, a potom budeme hlasovat o tisku jako celku.

Nám. Hlaváček: Ano prosím, Zdeňku.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Já jsem ještě vedl podrobnou rozpravu nad svým návrhem s kolegy z příslušného výboru, a v tuto chvíli bych tedy doporučil – ono to zhaslo, už je to dobý – že bychom v tuto chvíli pro konsenzuální přijetí toho návrhu usnesení, tak aby se skutečně přijala nějaká zásadní opatření, vypustili slova „a vyjadřuje nad tím vážné znepokojení“. Takže za „členům ZHMP“ v bodě konstatuje by se udělala tečka. Smazat, děkuji moc. A takhle by to znělo, se zbytkem návrhu usnesení nikdo neměl žádný jiný problém. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, prosím ještě kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Nechci se točit na procesu. Toto by se nemělo stávat po ukončení rozpravy. Prosím, aby to bylo naposledy, protože jakmile se nám to tady rozmůže, pak neodhlasujeme nikdy nic. To je jenom první konstatování.

A druhé konstatování, já se domnívám, že toto není pravda, protože to členové Zastupitelstva, kteří byli ve výboru pro sport, věděli. Bohužel se domnívám, že ta věta není pravdivá, proto podle mého názoru není možné ji schválit.

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme pozměňovací návrh. Demokracie má úžasná kouzla. Ještě technická Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, jak v tuto chvíli vystoupil pan kolega Čížinský, a má pravdu, po předložení pozměňovacích návrhů by se už neměly upravovat, já s tím naprosto souhlasím, na rozdíl od té druhé části, kterou říkal, s tou nesouhlasím, tak prosím, aby to bylo doplněno do původního znění. Nedá se nic dělat. Musí se hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak říká, to je naprostá pravda. Prosím, aby to bylo doplněno, a trvám na tom, abychom hlasovali o původním návrhu usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Skvělé, já jsem se také poučil, čili je to takové rozšířené poučení. A hlasujeme, přátelé, nejprve o pozměňovacím návrhu, tak jak byl původně předložen. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 18. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku v původním znění. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 (Proti 0 Zdr. 3), tisk byl přijat.

P. Šimral: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všem děkuji za trpělivost, snahu, vyčerpali jsme dnešní program, děkuji všem za účast.

Příští jednání se koná 16. prosince 2021. Děkuji.

Jednání ukončeno v 10,23 hodin.