

## STENOZÁPIS z 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 16. června 2022

(Jednání zahájeno v 8:32 hodin)

**Prim. Hřib:** Dobrý den. Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, já zahajuji 38. zasedání Zastupitelstva hlavního města ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. A proto je zasedání schopno se usnášet.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací, kteří se našeho jednání nezúčastní osobně, aby sledovali jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference. Za tímto účelem jim byly zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně zúčastnit. Ředitelé odborů magistrátu se našeho dnešního jednání Zastupitelstva zúčastní osobně.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Nyní omluvenky, pardon. Děkuji, mně tady byly na poslední chvíli teď doručeny nějaké omluvenky, tzn. že na celé jednání 38. schůze se omlouvají:

1. pan zastupitel Petr Novotný
2. paní zastupitelka Jana Plamínková
3. pan zastupitel a poslanec Bohuslav Svoboda
4. pan zastupitel Milan Marušík.

Na část jednání se omlouvají:

1. paní zastupitelka Mariana Čapková – 9:45 – 11:00
2. pan zastupitel a poslanec Petr Fifka – 10:00 – 13:00 a od 18:00 do konce jednání
3. pan zastupitel Vít Šimral – 9:50 – 12:30
4. pan zastupitel Jaromír Beránek – 10:00 – 14:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Nyní prosím ověřením zápisu z dnešního bych chtěl pověřit... Tady mám návrh pana Filipa Brücknera? Ne? Jako návrh je ověřovatel zápisu. Ano. A potom paní zastupitelku Anetu Heidlovou. Děkuji, jmenování souhlasí. Nikdo nemá dotaz ani připomínku? Nevidím nikoho, děkuji.

A nyní tedy k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Nyní tedy tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele sekce a pověřeného řízením odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, takže budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní - kdo je pro složení návrhového výboru? A proti, nebo se také můžete zdržet...

Tak jsme to zvládli – pro 39, proti 0, zdrželo se 0.  
Složení návrhového výboru máme schváleno.

Dámy a pánové, nyní k bodu „Návrh programu jednání“. Pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 nám říká, že „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada nebo výbor Zastupitelstva nebo klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na jednání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Myslím to vážně, je to tak v jednacím řádu, prosím o dodržení tohoto požadavku.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 6. června stanovila „Návrh programu jednání 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Ten jste obdrželi e-mailem, byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada HMP na svém jednání v pondělí 6. června stanovila návrh programu zasedání 38. zasedání Zastupitelstva. To jsem tedy zmiňoval. Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Já dodávám, že ještě s ohledem na včerejší dění dnes ráno zasedla mimořádná Rada, kterou jsem svolal, a doplnila návrh programu ještě o jeden bod, který se vztahuje k rezignaci Petra Hlaváčka z pozice náměstka. Pardon, Hlubučka! Pardon, teď jsem to spletl, pardon, v pozici náměstka Hlubučka z pozice náměstka a tím pádem i z funkce člena Rady. Mně byla doručena tato rezignace dnes ráno, tím pádem se stává účinnou. A zároveň jeho tisky bude tady předkládat pan náměstek Hlaváček. Nicméně budeme se o tom asi ještě podrobněji bavit v tom navrženém bodě, který je navržen v programu jako 1. bod tohoto jednání. Pardon za ten přerok.

A nyní žádám pana náměstka Hlaváčka, pana náměstka primátora Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra, paní radní Johnovou, pana radního Šimrala, paní radní Třeštíkovou a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů, tedy tzv. červených tisků. Začneme od pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Kolegové, ten tisk byl připravován v přísné koordinaci s termíny pro odvolání do soutěže, proto jsem ho dopředu inzeroval, ale nemohl jsem ho dát včas do kolečka. Je to významná etapa pro tuto stavbu, proto jsem si dovilil výjimečně, jak mě všichni znáte, předložit červený tisk. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové. Uvědomuji si, že mám červené tisky, ale přece jen následující tři měsíce nebudeme zasedat. Jedná se o tisky spojené s dotacemi městským částem, s důležitými infrastrukturními stavbami města a s výkupy pozemků, tak doufám, že to by neměl být problém. Ty tisky byly projednány na výboru pro dopravu a všechny byly doporučeny ke schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, ještě pan náměstek Hlaváček zmiňoval, že zapomněl na ještě jeden červený tisk.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, omlouvám se, opomněl jsem. Jedná se o změnu v Roztylech, kde se dotahovala smlouva společně s Prahou 11 a dotáhli jsme ji na poslední chvíli, proto to předkládám jako druhý červený tisk.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka o zdůvodnění nezbytnosti dozařazení tisku.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. V mém případě jde o dva červené tisky – Z – 10489 a Z – 10555. V obou případech se jedná o tisky s investiční dotací, potažmo s návrhem finanční výpomoci pro městské části. V jednom případě o MČ Praha-Zbraslav, v druhém případě o MČ Praha 7. Tyto tisky jsme připravili hned, jakmile jsme měli dostupné podklady od městských částí, proto nemohly být zařazeny na program standardně. Chtěli jsme jim vyjít vstříc a vyhotovili jsme je až následně po schválení standardního programu.

Jinak jsem chtěl avizovat, ale ještě se znovu přihlásím do rozpravy, že budu ještě dva tisky s finančními prostředky pro městské části do programu zařazovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi, nyní poprosím pana radního Chabra.

**P. Chabr:** My máme několik červených tisků. Je to z toho důvodu, že se jedná o věci, které jsou v mezidobí mezi Zastupitelstvy. Jeden z nich je majetkové vypořádání, kde se chceme přihlásit do aukce k ideální jedné polovině bytového domu, který spoluvlastníme. Bohužel se nám nepodařilo dosáhnout dohody se spoluvlastníkem, proto bychom chtěli jít právě cestou té účasti v aukci. Aukce se mezi období Zastupitelstvy, tudíž bychom nebyli schopni se tam přihlásit.

Další tisk je nabytí pozemků, které máme nabývat do Úřadu státu ve věcech majetkových a ty pozemky potřebujeme pro výstavbu tramvajové trati. A tím dalším tiskem je tisk, který se jmenuje „Teplo pro Prahu“. Je to tisk, který byl představován již v dubnu. Měli jsme tu několik seminářů. Je to tisk, kterým bychom vložili, respektive přistoupili do podniku, který se jmenuje „Teplo pro Prahu“, což je společnost, která je dneska ve 100% vlastnictví Pražské plynárenské. A my tam vkládáme teplárenský majetek. Chtěli bychom to stihnout právě z toho důvodu, abychom měli topnou sezonu vypořádanou.

Potom bych chtěl ještě dohlásit jeden tisk. To je tisk, který vznikl s tou mimořádnou situací. A sice zítra se koná Valná hromada společnosti Voda Želivka. Voda Želivka má valnou hromadu, kdy pověřeným pro zastupování na účasti na Valné hromadě je pan bývalý náměstek Hlubuček. Ten tisk má číslo Z – 10591. S ohledem na to, že možná bude i zítra zasedat Zastupitelstvo, navrhujeme, aby se zástupce na Valné hromadě společnosti stal pan doktor Kyjovský, což je vedoucí odboru. Ten tisk budeme zařazovat a budeme o něm hlasovat jako o zařazeném. Dám písemný návrh panu předsedovi návrhového výboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jen zdůrazním, že teď to neslouží k dohlašování tisků, pouze ke zdůvodňování těch červených, takže potom prosím případné dohlášky v době o rozpravě k programu. Teď ještě nějaké doplnění má pan náměstek Scheinherr k červeným tiskům.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já jen jsem chtěl podpořit Honzu. Takhle jsme se domluvili, že tisk Z – 10530 bude zařazen jako červený. Jedná se o převod pozemků od ZSVM(?), bezplatný převod, aby mohla být realizovaná tramvajová trať Divoká Šárka – Dědina. Takže děkuji, že tento bod může být zařazen.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dovysvětlení.

**Nám. Scheinherr:** Taktéž byl projednán na výboru pro dopravu a doporučujeme ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dovysvětlení a nyní poprosím paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Dobré ráno, ráda bych odůvodnila svoje tisky. Tím prvním červeným tiskem je 10576 – „Návrh na poskytnutí finančních prostředků pro Potravinovou banku“. Jde o tisk, který jsme připravili spolu se sociálním odborem na základě minulého Zastupitelstva. Zkrátka nešlo věc dořešit rychleji.

Dál potom mám dva tisky týkající se sociálních služeb. První je aktualizace střednědobého plánu, který bylo potřeba aktualizovat ve vazbě na schvalování grantů v doplňkové síti, což je další tisk, hned na to navazující. Opět nebylo možné to dělat rychleji, s ohledem na procesy, které jsou v sociálních službách předepsané. To jsou tisky 10471 a 10488.

A potom jsou zde dvě zřizovací listiny, které navrhuji schválit. A to je změna zřizování listiny Centra sociálních služeb Praha. Zejména se váže na nové úkoly spojené s provozováním městských ubytoven. A dál potom Domov pro seniory Chodov – tam navazujeme opět na minulé Zastupitelstvo a na rozhodnutí sloučit dvě příspěvkové organizace zaměřené na péči o seniory. Takže děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní radní. Poprosím o ticho v sále, není tu moc slyšet, poprosím tedy o rozpuštění těch diskusních kroužků. A nyní pana radního Šimrala o zdůvodnění dozařazení červených tisků.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Celkem jsou zařazeny tři červené tisky v oblasti školství a sportu, z toho první dva se týkají sportu. Jsou to tisky Z – 10559 a Z – 10560. Oba jsme zařadili, abychom pomohli v současné náročnější finanční situaci pražským sportovním zařízením, pražským sportovním klubům i městským částem.

Tisk Z – 10559 se týká návrhu na poskytnutí dotací v souvislosti se zvýšením cen energií právě pro sportovní provozy. A Z – 10560 je poskytnutí účelových dotací městským částem, respektive klubům a sportovcům, kteří zajišťují program zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách.

Z toho důvodu, abychom pomohli finančně z rozpočtu hlavního města těm provozům a klubům, které se dostaly v průběhu letoška do finanční tísně. Z toho důvodu bychom rádi tyto tisky schválili už dnes.

Posledním červeným tiskem je pak Z – 10559, což je technický tisk projektu Krajský akční plán III, v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání, kdy dochází ke změně poměru úvazků mezi některými partnery projektů z důvodů evaluace řídicího orgánu tak, abychom naplnili kritéria řídicího orgánu právě pro externí hodnocení celého projektu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím paní radní Třeštíkovou o zdůvodnění červených tisků.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já prosím o to, abychom mohli na jednání Zastupitelstva probrat kromě jiných tisků také 4 červené, které jsem si dovolila zařadit. Jeden tisk je 10503 – „K návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny. Pomocí individuální dotace pomáháme neziskovkám, které operují přímo na Hlavním nádraží. Hlavně se jedná o zajištění potravin pro uprchlíky mířící z Ukrajiny.

Další červený tisk je návrh na úpravu rozpočtu HMP a poskytnutí dotace MČ Praha-Řeporyje v roce 2022. Tam jsem si to dovolila zařadit vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo bude projednávat podobnou dotaci pro Prahu 3. A je to z programu Umění pro město, kde jsem považovala za správné, aby tyto dvě dotace šly ve stejnou chvíli, aby pak Praha-Řeporyje mohla dotaci čerpat a tento rok tu investiční akci dokončit.

Třetí tisk je „Návrh na úpravu rozpočtů a poskytnutí darů nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund“. Pokud bychom to dnes schválili, tak oni jsou schopní přes léto ještě připravit výzvu pro filmaře tak, aby se dala stihnout v září nebo v říjnu, tak, aby to ještě pomohlo v tomto roce.

A poslední červený tisk je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy, kde jenom do zřizovací listiny přidáváme nějaké objekty typu sochy v ulicích, o které se Galerie bude starat. Nicméně tento tisk, pokud by tam byl problém, tak na jeho zařazení netrvám a je možné ho projednat až v září. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poprosím pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Kolegyně, kolegové, já se omlouvám, dneska mám 5 červených tisků. První z nich je dotace pro městskou část Satalice na rekonstrukci hotelových pokojů, aby tam mohla ubytovat uprchlíky. Druhá část jsou dotace pro městské části z projektu MHMP sociální bydlení. Na to, aby mohli rozšířit například kontaktní místo pro bydlení. Další materiál je posunutí termínu pro splácení bezúročné finanční pomoci na rekonstrukci ubytovny Sandra. Kvůli tomu, že se posouvá kolaudace a kdybychom to dnes neschválili, tak to nestihneme do doby, než městská část bude muset splatit další část splátky.

Další materiál je uzavření splátkového kalendáře s nájemníkem. Kdybychom to neschválili, tak o to bydlení přijde a tu dlužnou částku už asi nikdy nevidíme.

A poslední materiál je na základě žádosti výboru pro transparentnost, abychom začali zveřejňovat kompletní odměny členů Zastupitelstva. Tak, abychom to stihli ještě v tomto volebním období, jak výbor požadoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní tedy, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, o které nyní jednáme, je tedy dokument, který se nazývá – „Upravený návrh programu 38. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, s tím doplněným 1. bodem k rezignaci Petra Hlubučka.

A já se nyní táži - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu a první dostanou slovo občané. Jako první je přihlášená paní Valerie Bromová.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Dobrý den, na svátku demokracie, i bez pana Hlubučka. Chtěla bych zařadit bod k projednání – „Porušování etického kodexu Zastupitelstva HMP některými zastupiteli“. A vede mě k tomu tato věc.

Dlouhodobě sleduji komunikaci vás zastupitelů s občany všemi možnými způsoby a především také sociálními sítěmi, které jste si vybrali ke své prezentaci i ke komunikaci s občany. A jsem tady svědkem již poněkolkrát, jak jsem tady viděla, se tady snažila paní Ing. Pakostová, minimálně pětkrát, dobrat se nějaké spravedlnosti a omluvy od radního Scheinherra. Ke které došlo až asi po pátém jejím vystoupení zde.

Ta omluva byla v podstatě nevalná a pan radní to ještě svedl na někoho jiného. A já přebírám její štafetu a žádám vás o zařazení tohoto bodu z mnoha důvodů. Určitě jste sledovali třeba sledovali v tomto týdnu, kdy mediálně proběhl... Jak to mám říct?

Prostě na Praze 12 komunikace Piráta z Prahy 12. A takové věci se dějí i tady od vašich zastupitelů. Myslím si, že by bylo dobré tyto věci probrat, abychom vůbec věděli, jaký smysl má pro nás pro občany ten etický kodex. Jakým způsobem se můžeme dobrat nějaké spravedlnosti v těchto věcech. A jestli jste vůbec ochotni ho dodržovat.

Co to vlastně znamená? Jestli to pro vás má váhu, protože jste zastupitelé 24 hodin 7, tedy 24 hodin a 7 dní v týdnu neustále, od chvíle, co jste zvoleni. Takže by mě zajímalo to probrat tady a vyvodit z toho nějaké i pro nás informace. Jestli to platí pro vás třeba i na sociálních sítích, jakým způsobem komunikujete. Protože vy nesmíte nikoho zvýhodňovat, ani znevýhodňovat. A musíte přistupovat ke všem stejně, nemůžete nikoho z občanů diskriminovat. Třeba v přístupu k informacím.

Takže z tohoto důvodu. A poprosila bych, jestli by si to osvojila tady opozice, která vždycky velice dobře přebírá podněty od občanů. A také pan Záborský nebo paní Marvanová, protože si myslím, že to má i nějaký právní aspekt, který by byl důležitý vysvětlit občanům, než skončí vaše volební období. Abychom třeba začali s nějakým čistým štítem v příštím volebním období. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní poprosím dalšího přihlášeného občana, je to pan Jakub Nový. A připraví se pan Jan Gregar.

**Jakub Nový – občan HMP:** Dobrý den, já se jmenuji Jakub Nový, jsem předsedou České obce hudební a Svazu autorů a interpretů. Jsem tady kvůli připravované, nebo navržené vyhlášce kvůli hluku v Praze. Chtěl bych zdůraznit, že za asociace, které jsem zmiňoval – Českou obec hudební a Svaz autorů a interpretů – hledáme nějaký konsensus a řešení rušení občanů hudebními produkcemi.

Je to pro nás dost klíčové, uvědomujeme si, že hudební sektor je velmi důležitou kulturní součástí. A byl bych rád, pokud se tento bod dostane na program, abychom zde našli nějaký konsensus a mohli pokračovat třeba v pracovních skupinách, které tuto problematiku budou řešit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím dalšího přihlášeného občana, což je pan Jan Gregar a připraví se Lukáš Nezpěvák.

**Jan Gregar – občan HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, milí zastupitelé a zastupitelky. Já zde vystupuji jako zástupce kulturního sektoru a snahy pojmenované pod iniciativou „Nevypínejte kulturu v Praze“, což je petice, která během tří dnů nasbírala 15 000 hlasů na podporu živé kultury ve veřejném prostoru Prahy.

Rádi bychom vás i jejich jmény požádali, abyste dneska neschvalovali vyhlášku, která má omezit venkovní akce s hudebním doprovodem v Praze. Zároveň bych rád ocenil to, že my jsme v uplynulých dnech jednali jak s paní Marvanovou, tak i s dalšími zástupci na magistrátu. A máme radost, že jsme našli dohodu, která umožní regulovat, nebo lépe řečeno samoregulovat kulturní akce v Praze, k čemuž my i aktivně chceme pomoci. Zároveň pak není potřeba přijímat další pravidla a další přihlášky.

Takže bych chtěl moc poděkovat za jednání, které jsme s paní Marvanovou a dalšími vedli, protože jsme dosáhli podle mě rozumné dohody. A jen bych rád zdůraznil, že samozřejmě i nám, kulturním organizátorům, záleží na životě občanů a vnímáme i možné negativní dopady, když pořádáme kulturní akce venku. Jenom vyzýváme k tomu, abychom tak činili a regulovali to dle dohody samoregulačně, spíš než vyhláškou. Děkuji a mějte se.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní poprosím pana Lukáše Nezpěváka a přihlásí se pan Martin Vondráček.

**Lukáš Nezpěvák – občan HMP:** Dobrý den, já bych chtěl navázat na svoje dva předřečníky. Pokud jde o ten návrh vyhlášky, který původně měl být dnes projednáváný, tak se v podstatě ukázalo, že ta vyhláška je nesystémová. K jejímu schválení nebo vytvoření neproběhla žádná odborná diskuse. A jednání, která proběhla mezi zástupci HMP a pořadatelí kulturních akcí v Praze ukázala, že záměr té vyhlášky není nezbytný k zajištění veřejného pořádku. Protože došlo k uzavření dohody, z které vzešlo vytvoření nějaké samoregulační platformy, která je způsobilá dosáhnout sledovaného cíle tou vyhláškou mnohem lépe než jakákoli vyhláška, která bude na půdě Zastupitelstva přijata.

Stávající návrh z našeho pohledu není způsobilý k projednání, protože nesplňuje kritéria zákonnosti, tak, jak je vymezil Ústavní soud v rámci své rozhodovací praxe. Mezi zásadní problémy vyhlášky, tak, jak je zpracován její aktuální návrh, tak její retroaktivní působení, neboť upravuje akce, jejichž pořádání už bylo zahájeno. To může znamenat vznik značné majetkové škody na straně jejich pořadatelů.

Vyhláška v konečném důsledku směřuje proti jednomu konkrétnímu subjektu, protože to území tak, jak je vymezeno v Příloze č. 1 v návrhu vyhlášky, tak je v něm pořádána pouze jedna jediná kulturní akce. A tím pádem ta vyhláška spíše než znak obecně závazného předpisu naplňuje znaky správního rozhodnutí, k jehož vydání Zastupitelstvo není věcně příslušné.

Dalším problémem té vyhlášky a doklad její nesystémovosti je to, že upravuje pouze kulturní akce, jichž se účastní platící diváci. To, jestli se kulturní akce účastní platící, nebo neplatící divák, tak nemá vliv na to, jaké má hlukové dopady na své okolí.

Úplně posledním sporným bodem je hlukový limit, který tam byl stanoven na 50 dB, který nejenom neodpovídá místním poměrům dle hlukových map, kdy průměrná míra hlukové zátěže, v denní a noční dobu v té lokalitě, dosahuje 60 – 65 dB, což je o 15 dB více, než kolik ta vyhláška požaduje. A zároveň to neodpovídá doporučením přijatým jak ze strany ministerstva zdravotnictví, tak ze strany Světové zdravotnické organizace, které stanovují míru přiměřenosti hlukové zátěže na úroveň nějakých 64 – 70 dB. A to pro hlukovou zátěž, která působí 7 dní v týdnu 24 hodin denně, což v tomto případě není. To je za mě vše, děkuji.



**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím pana Martina Vondráška a připraví se Kateřina Dědková.

**Martin Vondrášek – občan HMP:** Dobrý den, předem chci všechny pozdravit. Já jen bych řekl pár slov, komentář obecně k hluku, k akustice, protože jsem zástupce společnosti, která prováděla hluková měření. V jednoduchosti se jedná o to, že v současné době neexistuje legislativa, která by upravovala hlukové limity z veřejné hudební produkce. S tím se de facto potýkáme pořád.

Já ze své zkušenosti 25 let v oblasti akustiky si troufám tvrdit, že pokud by vyhláška měla být přijata, tak by minimálně rok dva měla projít posouzením jak odborníků, techniků, tak hlavně lidí z oblasti medicínského vzdělání, aby posoudili, jaké hodnoty hluku mají vliv na občany a jak je obtěžují.

Nezpochybnuji odpůrce, kteří nesouhlasí s pořádáním hudebních produkcí. Musím konstatovat, že hudební produkce je a bude vždy slyšet. Je otázkou, jaká míra toho slyšení je pro ty občany obtěžující. Troufám si tvrdit, že při měření, která byla provedena na daných místech, nebo tvrdím, tak hodnota hluku z dopravy se pohybovala kolem 60 dB, a nebyl zjištěn výrazný příspěvek od hudební produkce.

Další ještě informaci. Pořadatel investoval nemalé finanční prostředky pro to, aby snížil maximální hodnoty toho hluku produkované z jeho koncertní produkce a uplatnil na to mnohá opatření jak na stránce návrhu zvukového systému, tak i na stránce vlastního měření, které provádí z objektu Ledáren. To je v rychlosti a jednoduše vše, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím Kateřinu Dědkovou a připraví se Dominika Křest'ánová.

**Kateřina Dědková – občanka HMP:** Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, já bych jménem Ledáren chtěla v první řadě poděkovat za všechny schůzky a setkání, které proběhly v uplynulých dnech mezi zástupci magistrátu a kulturních obcí, kde se řešil tento samý bod. Děkujeme za možnost řešení spíše samoregulačních opatření, než nějaké vyhlášky.

Když jsem tady byla naposledy, což bylo těsně před zahájením letošní sezony Ledárny Open Air, tak jsem tady jménem Ledáren slibovala několik kroků, které jsme podnikli ještě dávno před tím, než vůbec letošní sezona byla zahájena. Tak jestli můžu, jen ve stručnosti bych ráda tato opatření shrnula, protože opravdu od prvního koncertu v Ledárnách Open Air v letošním roce jsou tam plně v provozu.

Těmi body jsou: 1. Nastavili jsme sound design zvukové aparatury na základě hlukové studie tak, aby zvuková energie byla směřována co nejvíce do míst posluchačů koncertu.

2. Instalovali jsme nízkofrekvenční zdroj zvuku, tzv. subwoofer, v kardioidním režimu. Ten snižuje nízkofrekvenční zvukovou energii vyzařovanou směrem dozadu za pódium a pomáhají směřovat co nejvíce k posluchačům.

3. Nastavili jsme limitér zvuku s maximální hladinou akustického tlaku 95 dB v místě zvukařské kabiny, která je umístěna před pódium v místě publika. Ta hodnota 95 dB vychází z hlukové studie, kterou jsme si nechali připravit a byla ověřena autorizovaným měřením.

4. Zvukové zkoušky jsou prováděny na malé reproduktory ve zvukové kabině. Hlavní aparatura je během zvukových zkoušek aktivována maximálně na 5 minut, aby bylo možné nastavit celý systém a zkontrolovat ho.

5. Koncerty probíhají maximálně 90 minut. Před žádným z hlavních účinkujících nevystupuje žádná předkapela.

6. Končíme vždy mezi půl desátou až tři čtvrtě na deset, tak, aby do dvaadvacáté hodiny byly všechny hlučné práce ukončeny.

7. Zajišťujeme pravidelně od 1. zahajovacího večera zvukové měření autorizovanou osobou či akreditovaným subjektem.

8. Zredukovali jsme počet koncertů na zhruba 30, což je zhruba polovina oproti loňskému roku. A abychom tady znovu stvrdili naši snahu o vyřešení této záležitosti spíše samoregulací, tak jsme přidali další dva nové body. Rádi zajistíme novou odbornou akustickou studii, která navrhne další fázi eliminace akustické zátěže, a to v podobě instalace pevných akustických bariér.

9. Samozřejmě poskytneme plnou součinnost s umístěním měřičů akustického tlaku, které magistrát HMP umístí v okolí obytné zóny, např. Barrandov, Velká Chuchle apod. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím Dominiku Křest'anovou a připraví se paní Ina Hebvábná.

**Dominika Křest'anová – občanka HMP:** Dobrý den, já jsem tady jako jedna z členek výboru pro petici Za zachování zeleného svahu nad Mrázovkou. Je to petice, která se vyjadřuje k plánované změně územního plánu. Místo zeleně tady mají vyrůst nové stavby.

K této petici se vyjádřilo svým podpisem přes 1000 občanů, přes 1000 sousedů z Malvazinek. Před 10 dny jsme ji oficiálně předali Zastupitelstvu, proto žádám, aby se dnešního dne projednala tato petice. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní prosím paní Ina Hadbávná a poprosím, aby se připravil pan Jakub Šmíd.

**Ing. Ina Hadbávná – občanka HMP:** Dobrý den, jmenuji se Ina Hadbávná, jsem občanka Prahy 7. A bytostně se mě dotýká plánovaná přeložení Rohanského mostu z trasy Komunardů – Thámova do Jateční ulic. Zásadně s tím nesouhlasím. Jednak proto, že jsem nikde nevyčetla žádné relevantní argumenty, proč by se ten most měl přeložit. A také proto, že jsem nikde nevyčetla žádné relevantní argumenty pro to, proč se zamítá studie Ing. Kotase, kterou jsme si nechali vypracovat my jako občané postižených oblastí.

Jedná se mi hlavně o to, že si myslím, že se nám výrazně sníží životní úroveň, o hlučnosti a prašnosti, která se tam zvýší, asi není třeba diskutovat. A také si myslím, že v neposlední řadě se nám sníží hodnota nemovitostí, které jsme si tam koupili za nemalé peníze. Hodně lidí si na nemovitosti vzalo hypotéky a utratili za ně nemalé částky, kolikrát i celoživotní úspory. Myslím si, že to jednoduše není dobře.

Mám takový nepříjemný pocit, že se přeložení Rohanského mostu projednává za zavřenými dveřmi, bez toho, aniž by o tom většinou věděla veřejnost. Z toho důvodu bych byla ráda, kdybychom mohli tento bod neplánovaně zařadit na dnešní jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní poprosím pana Šmída a připraví se paní Marta Pakostová.

**Mgr. Jakub Šmíd, Ph.D. – občan HMP:** Dobrý den, děkuji za slovo, doktor Šmíd. Rád bych tady apeloval na zařazení do programu diskusí o Rohanském mostu. Máme pocit, nebo aspoň já, jakožto rodič, který bydlí v Holešovicích a před našimi okny má vzniknout Rohanský most, tak máme poměrně velké výhrady ohledně toho, jak se to projednává. Měli jsme spoustu připomínek, v podstatě žádná z nich nebyla nijak vypořádaná, a najednou se most objevil na návrh dozařazení do Metropolitního plánu.

Rádi bychom poprosili, než se vypořádají naše připomínky, vítáme jakoukoli diskusi, tak posunout tuto změnu a prodiskutovat posunutí této změny do dalšího volebního období. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní Ing. Pakostová a připraví se pan Vojtěch Ryvola.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych prosila ten obrázek, jestli byste mi mohli... Ano. Jde to nějak zvětšit? Já nevím, jestli to tam trošku vidíte, ale tohle je ta změna v Metropolitním plánu. Já už jsem vám tady toho za ty roky napovídala neskutečné množství. Spíš to zvednout a ten spodek ukázat.

Tam vidíte nesmyslnost té trasy, kdy nebyla dodržena nejen ta Kotasova z Komunardů, která je tam u takového toho zeleného obdélníčku, což je hřiště Slunečnice, ale dokonce ani ta D3A, která má vést ulicí V Háji.

Ale pan architekt Koutský si tam zase prosadil svoji podivnou trasu, kdy ji akorát nasadil na silnici, kterou vymaloval pan architekt Zima. Jsou tam nějaké dvě podivné křivé čáry, nevím, jestli to vy zblízka vidíte, které jsou křivé, vůbec to není rovné. Vedou nějak různě do pravého úhlu a když se podíváte přes řeku do Karlína, do toho, kde jsem zakreslila kruh, tak tam v lomení té čáry, tak tam silnice, aby se strefila do Urxovy, tak se zalamuje. Já naprosto nechápu, jak to může vést. Ten most vede nějak křivě přes řeku. Naprosto křivě, aby se trefil, tak tam někde šmidlá ulici. Nevím jak, přesně po tom nábřeží, nevím, co tam jsou za dvě čáry, nějaké podivné.

Prostě je to naprostý paskvil, který není podložený vůbec žádnou studií. Protože D3A aspoň nějakou studií, byť s ní také nesouhlasíme, tak studii stvořilo a bylo dohodnuto, že se o té studii technicky bude jednat spolu s naší.

Takže my trváme na tom, aby tato trasa, naprosto nehorázná, byla vyřazena z Metropolitního plánu a až do příštího volebního období se o mostu buď nejednalo vůbec, anebo se jednalo o těch dvou studiích, tj. Kotas a D3A, a to řádně technicky na úrovni architektů, na úrovni naší, že tam také budeme u toho sedět, a na úrovni nezainteresovaných kompetentních techniků. A ne takovéhle podivné aktivity zákulisní, které porušily všechny sliby jak náměstkyně Hlaváčková, tak náměstkyně Scheinherra, dané jak na různých jednáních, tak v Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan Vojtěch Ryvola a připraví se Jolana Dočekalová.

**Vojtěch Ryvola – občan HMP:** Dobré dopoledne. Já bych chtěl jenom, že skutečně náš stát prožívá největší krizi vůbec od vzniku České republiky. Proto mě překvapuje, jak magistrát dokáže hospodařit. To, když jsem si zjišťoval, že máme nejdražší stavbu metra vůbec Evropy, v porovnání s Varšavou, se Sofií, dokonce i s Paříží, bez naprostého vysvětlení, to byla pro mě první věc.

Druhá věc, když jsem se dozvěděl, že Rada schválila nákup nového promítacího zařízení pro Planetárium 250 mil. Kč, tak jen hrubým jednoduchým propočtem jsem si vypočítal, že za tyhle peníze by naše děti mohly v pražských školách jíst zadarmo 6,5 let.

Já jsem přemýšlel, co se to tady děje, proč se takhle strašně mrhá s penězi nás všech. Pak jsem pochopil, že možná záměr je takový, že když už ty děti nebudou mít na obědy, tak aspoň se jim ty obědy budou promítat v tom Planetárium.

Ale další věc, která je tady připravována, to je výběrové řízení na nákup tramvají. Já prosím Radu, prosím vedení tohoto města, nechte výběr tramvají už na novém Zastupitelstvu. Nedělejte žádné unáhlené rozhodnutí, žádné skryté tajné výběry přes prázdniny. Skutečně, bylo to tady v roce 2006, kdy těsně před volbami byla podepsaná smlouva na nákup nových tramvají a následky řeší skutečně město dodneška.

Neopakujte tuhle chybu, proto žádám o zařazení bodu nákup nových tramvají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji, nyní se hlásí paní Jolana Dočekalová a připraví se Marie Kašparová.

**Jolana Dočekalová – občanka HMP:** Dobrý den, já jsem Jolana Dočekalová a připraví se Marie Kašparová.

**Jolana Dočekalová – občanka HMP:** Dobrý den. Já jsem Jolana Dočekalová. Za spolek Přátelé Malvazinek jsem Zastupitelstvu oficiálně před 10 dny předala naši petici za záchranu zelené stráně Mrázovka nad Smíchovem. Žádala jsem, aby ta petice byla dnes na Zastupitelstvu projednána, ale nedostala jsem bohužel žádnou odpověď. A vidím, že na program dneska petice není, proto jsem vás přišla znovu osobně požádat, abyste naši petici dnes zařadili do programu, a to na 6. hodinu.

Naše petice se týká změny územního plánu Z – 3213. Chtěla jsem se zeptat, proč není na programu dnešního zasedání Zastupitelstva tato změna, i když už byla projednána na výboru pro územní rozvoj 10. května.

Já zde dnes hájím zájmy obyvatel Prahy, zájmy dětí, které potřebují čerstvý vzduch. Hájím zde přírodu, která je důležitá pro budoucnost nás všech. K naší petici, která říká, že ochrana zeleně je ve veřejném zájmu, se připojilo přes tisíc obyvatel Prahy. Prosím, věnujte pozornost hlasu našich petentů.

Ve zbývajícím čase bych vám chtěla přečíst pár komentářů, které jsou pod naší peticí, protože to je jednoznačný zájem o zachování zeleně. Např.: „Bydlíme blízko a jsme vděční za klid a přírodu. Začne se stavět a je po klidu a zeleni, už tak není zeleně dost. Zeleně potřebuje chránit, a ne stavět.“ „Je třeba si uvědomit, že zeleň přispívá ke snížení zdravotních rizik znečištěného ovzduší, proto by zelená stráň Mrázovka nad Smíchovem měla být určitě zachována.“ „Podepisuji, protože nelze zničit ostrov zeleně, aniž by to mělo neblahý vliv na životní podmínky na Smíchově.“

„Zeleň se má do měst vracet, a ne naopak. Výsadba ojedinělých stromů v betonových ulicích to nevyřeší.“ „Každý kousek zeleně je vzácný.“ „Nelíbí se mi, jak na Praze 5 mizí zeleň.“ „Jasně, že to podepisuji, vždyť tomuhle místu se odjakživa říká plíce Smíchova.“ „Podepisuji, protože nesouhlasím se změnou územního plánu. Zeleně v Praze ubývá, jsem zásadně proti další výstavbě v místech zeleně.“ „Považuji za důležité zachovat zeleň v okolí velkých zastavěných ploch.“ „Na Malvazinkách jsem se narodila a zastavět tuto část by byl hřích a nemorálnost.“ Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím paní Marii Kašparovou a připraví se Miloš Závora.

**Marie Kašparová – občanka HMP:** Dobrý den, jmenuji se Marie Kašparová a zdravím vás všechny přítomné. Žádám, aby do programu dnešního zasedání bylo zařazeno projednání petice občanů Prahy 5 za zachování zelené stráně Malvazinky nad Smíchovem.

Jak tady již řekla paní Jolana Dočekalová, jedná se o změnu územního plánu, kde se tyto pozemky ze zeleně mění na stavební pozemky. Zachování zeleně je ve veřejném zájmu a tento veřejný zájem musí mít prioritu. Koneckonců ta změna se tady projednává už od roku 2017, tedy 5 let stará žádost o změnu územního plánu, a za tu dobu se mnohé změnilo.

Zažili jsme x-horkých letních období, kdy je už i každému jasné, že zachování zeleně je prioritou. V současné době se už k tomu začíná hlásit dokonce i Zastupitelstvo Prahy 5, kdy do svého plátku Společně pro Prahu 5 píše: „Zachování zeleně a estetiky vilových čtvrtí je pro nás klíčové.“ Podepsán Mgr. Zdeněk Doležal.

Tak já doufám, že tento veřejný zájem podpoří už i naše Zastupitelstvo městské části Praha 5. Děkuji, na shledanou.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní další se hlásí pan Miloš Závora a připraví se Kateřina Kocourová.

**Miloš Závora – občan HMP:** Dobrý den. Já si vám dovoluji sdělit svoji včerejší zkušenost z festivalu po přijetí opatření, která nám tady popisovali zástupci pořadatele. Já jsem tankoval na benzínce mezi Velkou a Malou Chuchlí, bylo to včera večer, a najednou se začalo rozléhat kolem dokola dunění. Všichni jsme se koukali, jestli nepřijelo nějaké velmi ozvučené auto, nebylo tomu tak, začal koncert.

Pochopil jsem, protože ten koncert měl daleko větší intenzitu než normálně, pochopil jsem, že jste se asi dohodli s pořadatelem. A potom jsem zjistil parametry dohody, které nám byly zaslány. Zjistil jsem, že došlo prokazatelně k nějakému zhoršení našich podmínek, protože pořadatel slíbil zastupitelům na Praze 4, že bude končit ve 21 hodin. V té nové dohodě s vámi je, že bude končit ve 21:45. Slíbil, že koncertů bude polovina, loni jich bylo 52, teď jsme na 30 podle vaší nové dohody.

Zkoušky měly být na sluchátka, to bylo také slíbeno v otevřeném dopise Praze 4, nyní už nebudou na sluchátka, budou v nějaké komoře, takže lidi to slyší. Mělo se hrát hodinu a půl, to vám říkala paní Dědková, v té dohodě je, že se bude hrát dvě hodiny. Už včera se hrálo skoro dvě hodiny.

Opatření, která tu byla přednesena, tak samozřejmě nepomáhají. Ty spočívají v tom, že je chráněný starý Braník, ale ta zvuková energie je samozřejmě směřovaná dopředu a do boků. To se samozřejmě včera projevilo, protože ta hlasitost byla už úplně jiná, než když tam měřil magistrát.

My jsme u té dohody nebyli, nikdo se s námi nebavil, my s tou dohodou nesouhlasíme. My žádáme o skutečné řešení, které spočívá v tom, že se omezí četnost hlukové zátěže. To po vás chtěla Praha 4, Praha 5, Praha Velká Chuchle a především se na vás obrátila místopředsedkyně Senátu, která vám osobním dopisem zdůraznila, že tam jsou nemocní staří lidé. Ten dopis jste dostali jako vedení Prahy, nevím, jestli jste si ho rozposlali.

Poslal jsem vám i čerstvé rozhodnutí ombudsmana, který konstatoval, že festival v téhle lokalitě nemá co dělat, protože je to v rozporu s územním plánem. To znamená, je to v rozporu se zákonem. Jde už o druhé rozhodnutí ombudsmana v téhle věci.

Těch 95 dB, na kterých jste se dohodli bez nás, tak znamená, že v Chuchli je 65, na Barrandově je 69 a u paní Kocourové, která tady bude mluvit, která je 199 m od toho festivalu, tak má k 80 dB.

Já vás žádám, abyste tu vyhlášku projednali a schválili, jak jste nám tady všichni slíbili a jak jste to tady odhlasovali před 14 dny. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní Kateřina Kocourová a připraví se paní Drahošová.

**Kateřina Kocourová – občanka HMP:** Dobrý den, já bych ráda požádala o zařazení této vyhlášky do programu a její projednání. Co k tomu asi říct? Město má být místo, kde lidé žijí, a v tuto chvíli to tak úplně není. Máte dvě strany. Na jedné straně jsou zoufalí občané, kteří bydlí někde, a nemají odvolání. Nemají jakýkoli nástroj, jakým by se mohli odvolat proti hluku, který v jejich domovech působí a ztěžuje jim život.

Na druhé straně jsou lidi, kteří na ten koncert jezdí. Já chápu, že lidi, kteří podepsali petici z Olomouce, z Karlových Varů, z celé Prahy se rádi pojedou podívat na koncert do Braníka, když tam nebydlí. Ale to přece nemůže rozhodovat o tom, že skupina těch občanů – a to není úplně malá skupina, to je tisíc a více lidí – bude obětovaná. V podstatě PR provozovatele, navíc tedy lživé, které říká, že někdo chce zakazovat kulturu. Nikdo nechce zakazovat kulturu, chceme jenom stanovit pravidla tak, aby to byla pro všechny taková ta win-win situace.

Takže prosím ještě jednou o zařazení vyhlášky na program.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pana Hana Drahošová a připraví se pan Peter Harnoc.

**Hana Drahošová – občanka HMP:** Dobrý den, já oceňuji přístup zástupců kulturní sekce, kdy oni se snaží nám říci, že samoregulace funguje a je báječná. Byla bych velmi ráda, kdyby tomu tak bylo. Paní zástupkyně tady z Ledáren nám znovu vyčetla seznam veškerých opatření, které udělali. Možná posluchači v Ledárnách nejsou tak ohlušeni, ovšem my, co bydlíme na starém Barrandově, jsme zaznamenali možná nějaké kosmetické změny, nicméně koncerty tam duní dál.

Popravdě řečeno, mám také ráda koncerty, ráda na ně chodím, ale zastávám názor, že koncert má být určen těm posluchačům, kteří na něj přijdou, a pokud byl např. velký koncert na Strahově AC/DC a celý Petřín duněl, tak nevím, jaký k tomu byl důvod. A nyní všechny koncerty v okolí duní stejně.

O víkendu tam bylo ze Žlutých lázní, bylo to slyšet celou Růžičkovou roklí atp. Odmalička učíme naše děti, že pokud něco pořádně nerve, tak si to opravdu neužíváme. Já sama mám tři malé děti, a už na akce pro malé děti prakticky nemůžu chodit, protože mi dcera pláče, že ji bolí uši, protože to tam příliš duní. A když je to takhle učíme odmalička, pak není divu, že když jsou dospělí, tak v tom pokračují. Už jsou ohlušeni a přijde jim to naprosto normální.

Podle mě je to nejen vůči obyvatelům nesoudné, ale i vůči celému životnímu prostředí v okolí. Dost už i jinými hluky ohlušujeme prostředí z dopravy a nevím, proč by k tomu měla přispívat i tak bohubilá činnost, jako je kulturní vyžití. Prosím proto o nastavení pravidel pro konání koncertů.

Nakonec i v Anglii je komisař, který chodí a kontroluje hlučnost, která je stanovena. A pokud koncert tuto hlučnost přestoupí, zabaví aparaturu a koncert ukončí. Myslím, že by to pro nás mohlo být velmi dobrým vzorem. A pokud by to takto fungovalo, tak by to asi bylo v pořádku. Každopádně zatím se přimlouvám za vyhlášku, protože samoregulaci bohužel v našich podmínkách příliš nevěřím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Petr Harnoc a připraví se pan Pavel Dvořák.

**Peter Harnoc – občan HMP:** (Slovenština je překládána stenografkou.)

Dobrý den, vážený pane primátore a zastupitelé hlavního města Prahy. Čtu Pražský deník, kde se píše: „Město omezí koncerty v Ledárnách Braník. Jako zastupitelé města musíme udělat vše pro to, aby nebylo poškozováno zdraví obyvatel, stejně jako jejich právo na pohodu bydlení.“

Chtěl bych říct, že ta připravovaná vyhláška má jednu velkou chybu. A totiž, že my jako nedobrovolní účastníci koncertů na balkónech a na zahradách na starém Barrandově, v Braníku, v Modřanech, neplatíme vstupné. Mohlo by se to tam doplnit, protože bez toho tahle vyhláška nemá smysl.

Chtěl bych říct, že u nás na starém Barrandově se například od Filmových ateliérů odráží tento hluk do vilové čtvrti, kterou postavil Havel. A určitě nemyslel tím to, že potom se odstěhujeme a budou tam bydlet sami uprchlíci.

Doufám, že budete věřit nám. Např. vás můžeme pozvat, pane primátore, někdy k nám, abyste to zažil na vlastní kůži. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Děkuji i za pozvání, já se tomu určitě nebráním. Nyní je přihlášen pan Dvořák.

**Pavel Dvořák – občan HMP:** Dobrý den. Já bych tímto požádal o stažení změny 169/2017 z dnešního jednání Zastupitelstva a navrhuji tuto změnu projednat na jednání příštím. Je to z toho důvodu, že v současné době jednáme na územním rozvoji o zastavitelnosti tohoto pozemku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tím jsme vyčerpali seznam přihlášených občanů a nyní se dostáváme k přihlášeným zastupitelům. Já jenom ještě na úvod Zastupitelstva bych vás chtěl informovat o tom programu mimořádné Rady, která proběhla dneska ráno. Vidím tamhle ještě technickou pana předsedy Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, omlouvám se, že mě to napadlo až teď, ale uvědomil jsem si, že občané stále mluvili zezadu, tak jestli by šlo případně, když budou vystupovat k bodům a potom interpelace, aby už normálně chodili k pultíku, jak je zvykem.

**Prim. Hřib:** Ano, já jsem se chtěl na to také zeptat. Myslím, že už není žádný důvod, proč tam mít zablokované ty dveře. A poprosím OVO, aby mi když tak vysvětlilo, proč to tam je, nebo, aby to zrušili. Děkuji za připomenutí. Já jenom velice stručně.

Dnes ráno proběhla mimořádná Rada, kterou jsem svolal. Na programu měla několik bodů. Zaprvé to bylo doplnění toho jednoho bodu na jednání Zastupitelstva. Zadruhé jsme vzali na vědomí rezignaci Petra Hlubučka z dozorčí rady a ještě jednoho člena dozorčí rady z dopravního podniku. Zatřetí bylo schváleno z valné hromady odvolání Petra Hlubučka na dozorčí rady Pražských služeb, protože zatím jsme neměli v ruce potvrzenou informaci, že již rezignoval z Pražských služeb, byť nějaké indicie tady jsou, ale není jasné, jestli to bylo právně už vyřízeno.

A další věc, co jsme schválili, je změna gesčního přidělení, to znamená momentálně gesce související s životním prostředím a technickou infrastrukturou, jakož i související příspěvkové organizace akciové společnosti byly přiděleny do odpovědnosti pana náměstka Hlaváčka. A bezpečnost a prevence kriminality, jakož i související příspěvkové organizace byly přiděleny do gesce mně.

To je asi všechno stručně k průběhu té dnešní mimořádné Rady. A nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, já přicházím s trochu neotřelým návrhem pro vás. Jestli můžu poprosit, jestli může být klid v sále, protože nevím, jestli vzadu všichni zastupitelé to slyší, i ti, kteří šli na snídani.

Já od rána, jak to tady poslouchám, tak skoro bych řekl, že nevěřím svým uším. Tady se nahlašují červené tisky, je tady Zastupitelstvo, které má 153 bodů. Pan náměstek Scheinherr řekl, že tři měsíce se teď tady nevidíme, tak já bych ho chtěl ubezpečit, že do konce června bychom minimálně ještě jedno Zastupitelstvo udělat měli. A já vysvětlím proč.

Tady od včerejška běží kauza kolem pana bývalého už náměstka Hlubučka. Běží tady informace o činnosti nějaké kriminální skupiny na magistrátu, DP apod. Zavřelo se Krajské asistenční centrum pomoci Ukrajině. My tady společně všichni navíc řešíme pomoc Pražanům - to jsou důležité body.

A tato koalice dá např. na 14. hodinu pevný bod – „Zapojení HMP do spolku Otevřené město“, jako by to byla priorita. Takhle si představuje vedení HMP své priority. Jinými slovy, já půjdu rovnou k věci. Tady jsou ty záležitosti, o kterých já jsem mluvil. A proto já navrhuji, aby se sešli předsedové klubů s nějakými dalšími zástupci, projednali vyřazení všech bodů tohoto Zastupitelstva, kromě těch, které jsou skutečně klíčové.



Já jsem si je tady vypsals. Ten 1. bod bych přeformuloval na „Informace o činnosti kriminální skupiny na magistrátu a personální změny v Radě HMP“, to je to, co teď prezentoval pan primátor. „Balíček okamžité pomoci“ – to potřebují Pražané, na tom pracují všechny kluby, a „další opatření pro Pražany“. Jestli tam budou chtít kolegové ručení pro Pražskou plynárenskou Holding, debata o protihlukové vyhlášce, Dvorecký most, Filharmonie... A všechny ostatní body bych zařadil na Zastupitelstvo, které bychom svolali za 14 dnů.

Důvod je i to, aby to tady mělo nějakou určitou důstojnost, aby to tady mělo nějakou atmosféru. Já si neumím představit, že v této chvíli, kdy tady došlo k bezprecedentnímu zákroku policie, který se tady od roku 1989 neodehrál, my tady pojedeme jakoby nic 153 tisků. Takže u některých, kdy budeme třeba ručit za 4 miliardy pro Pražskou plynárenskou Holding, tak to budeme projednávat o půlnoci? To přece, kolegové, nemyslíte vážně.

Takže já navrhuji, aby se dala půlhodinová pauza, předsedové klubů se domluvili na klíčových bodech. My tam za nás řekneme ty, co jsou klíčové za nás, za Pražany, za informovanost v této věci, a Zastupitelstvo se svolalo do 14 dnů znovu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, teď se hlásí předseda Pirátů Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já si dovolím na tohle věcně reagovat. My máme naplánované vždycky setkání předsedů klubů před jednáním Zastupitelstva. Je to v úterý ve čtyři. Tento týden jsem tam čekal, připojil se pan předseda Zajíček, ale za ANO se tam nikdo nepřipojil. Pokud jste chtěli jednání, tak možná jste se měl připojit na tohle setkání, které se koná pravidelně. Vždy je to v úterý před Zastupitelstvem ve čtyři. A moc to nechápu, proč jste nepřišli, a pak tady přicházíte s těmito poznámkami. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní vidím tamhle předsedkyni kontrolního výboru s technickou.

**P. Udženija:** Viktoro, já bych ráda, kdybys mi doporučil, jak je možné, že jsi dneska takhle klidný. Jestli máš na to nějaký speciální nástroj, abych mohla být také. Protože ty mluvíš o úterku, ale ta policie zapečetila a odvedla v klepetech náměstka primátora včera. To je úplně jiná situace. Takže, prosím vás, buďme aspoň trochu soudní, že se nestydíš tady něco říkat o úterku!

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní ještě vidím pana poslance Nachera. Byla to technická?

**P. Nacher:** Ano, technická. Tak já bych se chtěl panu Viktorovi Mahrikovi omluvit, že jsem v úterý nevěděl, že bude ve středu zatčen pan náměstek Hlubuček. (*Potlesk.*)

**P. Hřib:** Nyní poprosím další přihlášené, což je pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátora. Já zkusím v jednom příspěvku rovnou tři návrhy občanů, protože nevidím, že by si je tady někdo chtěl osvojit. Tak já navrhuji osvojit a zařadit bod „Etický kodex“ paní Valerie Broumové jako 1. bod pana primátora. Vysvětlení tady padlo od občanů.

Pak navrhuji zařadit bod „Nákup nových tramvají“, jako 1. bod pana náměstka Scheinherra. Myslím si, že i vzhledem k té aktuální kauze to může být velmi zajímavé. Máme k tomu spoustu podkladů. Věřím, že to budete chtít projednat, je to od občana pana Ryvoly. A zastavím se u toho třetího návrhu, ten je od občana pana Závory, a jedná se o vyhlášku k regulaci hluku v lokalitě Prahy 4 a Prahy 5.

Mě překvapuje to, co tady nějakým způsobem zaznělo, co jsem četl v e-mailu a včera na jednání tady na magistrátu. My jsme tady byli svědky před necelým měsícem na Zastupitelstvu plamenných výroků pana Čížinského, pana Hříba o tom, jak všichni stojí za občany, kteří jsou omezováni hlukem z produkce Ledárny Braník.

Všichni tady měli plamenné projevy, jak objímají ty lidi, jak jim na nich záleží a jak udělají všechno pro to, abychom dneska mohli vyhlášku přijmout. Tak prosím, neudělali vůbec nic, vyhlášku nikdo nepřipravil. Já ji mám. Já se přiznám, že já ji mám a předkládám ji. Já jsem jediný z hnutí ANO, kdo dneska tady stojí za občany, kteří jsou otravováni nadměrným hlukem.

Jediné, k čemu došlo, došlo k nějakému měření a došlo k nějaké pseudo dohodě s pořadatelem o úrovni hluku a o nějakých drobných detailech. Ale nikdo prosím tady neřešil například četnost koncertů. To, že více než pětkrát do měsíce už je to zdraví ohrožující, tak to nikdo neřeší. Hnutí ANO je jediný politický klub tady, který transparentně říká, že stojí za těmito lidmi, že nám záleží na zdraví občanů více než na podnikatelské činnosti kultury.

Já to říkám na rovinu, my máme zdraví občanů a lidský život výše v žebříčku priorit, než podnikání a byznys. Narozdíl od pana Čížinského a Pirátů. Věřím, že se k nám připojí a já navrhuji, abychom zařadili vyhlášku na regulaci hluku jako 1. bod paní Třeštíkové a standardně ji projednali tak, jak bylo slíbeno na minulém Zastupitelstvu.

Pokud pan Čížinský a pan Hřib nechtějí popřít sami sebe, tak věřím, že se k tomu připojí. Protože minule to tady slíbili občanům, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore, já chci podpořit to, co tady říkal kolega Nacher na zařazení bodu v té kauze, která se tady odehrála včera. Myslím si, by bylo fajn si o tom popovídat, pokud chcete skutečně nic netajit a transparentně, otevřeně nám říct, o co tady vlastně šlo a jakou roli v tom jednotliví členové samozřejmě hráli, od pana náměstka Scheinherra přes pana primátora Hříba a přes ostatní členy Rady i Zastupitelstva. Nemůžete se nebránit tomu, aby se to tady zařadilo.

Myslím si, že to je správný postup. Pokud to nebudete ochotni, tak my samozřejmě tu věc stejně projednáme v příslušném bodě, který se k tomu bude hodit, třeba k bodu rezignace pana náměstka Hlubučka. Anebo budeme zvažovat svolání mimořádného Zastupitelstva, kde si o tomhle popovídáme pěkně zhusta, abychom si nic netajili.

Takže zvažte prosím zařazení tohoto návrhu, myslím si, že to může být relativně rychle a efektivní, než se tady tahat s mimořádným Zastupitelstvem. Ale pokud k tomu budeme donuceni, tak to samozřejmě uděláme. To se tady sejdeme za 14 dní.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, samozřejmě vám nikdo nebrání využít vaše právo svolat mimořádné Zastupitelstvo. Já jen upozorňuji, že skutečně ten bod 10597 k rezignaci Petra Hlubučka byl zařazen s tím záměrem, abychom to mohli dneska právě tady prodiskutovat. Ještě vidím technickou pana zastupitele Nepila.

**P. Nepil:** Je to faktická, pane primátore. Tento bod plně nepokrývá to, co bychom chtěli projednat. Tak buď budete jednat o rozšíření tohoto bodu, názvu tohoto bodu, pojmenování. To se netýká jenom rezignace pana ex náměstka Hlubučka, to se týká i ostatních činností, i ostatních činností, které se děly nejen na dopravním podniku, ale i na magistrátu hlavního města Prahy zde. takže tento bod nestačí.

**Prim. Hřib:** Já myslím, že o všech těch věcech, které s tím souvisí, se můžeme bavit v tomto bodu. Ale tak možná mě někdo opraví. Nyní další přihlášený je pan Světlík.

**P. Světlík:** Dobrý den, vážení kolegové, vážená veřejnosti. Já bych se rád vyjádřil k požadavku občanů na projednání petice na zachování zelené stráně Mrázovka nad Smíchovem, která se váže k územní změně Z – 3213 a k lokalitě Mrázovka na Praze 5.

Myslím, že se všichni shodneme, že naším prvořadým politickým úkolem je zajistit, aby změny územního plánu v našem městě probíhaly transparentně. Aby nejen zastupitelé a naši úředníci, ale i občané měli v rozhodovacím procesu všechny relevantní informace, aby všechny strany jednaly s otevřenými kartami. A aby se i občané dostali ke slovu, pokud přijdou, a prostřednictvím petice nám sdělí svůj názor na nějakou věc.

Takový proces budí u lidí důvěru. A důvěra občanů v politiku je jeden z nejvzácnějších statků v každé svobodné společnosti. Je dobře, že lze říci, že transparentní proces při schvalování územních změn zde již ve většině případů máme. Ale v některých případech tomu tak bohužel není, a toto je jeden z nich.

Jako Klub Praha sobě máme důvodné podezření, že v procesu projednávání této územní změny se odehrávaly některé nestandardní věci. A to především při projednání v orgánech MČ Praha 5, jejíž stanovisko je ale dnes hojně používáno některými našimi kolegy, kteří tuto změnu pomáhají prosadit.

Zároveň je třeba upozornit na fakt, že reálným navrhovatelem této územní změny je pan Michal Čamek, vlastník několika velkých pražských firem, které pro naše město plní stamilionové veřejné zakázky. To samo o sobě neznamená ještě nic špatného, ale znamená to, že bychom při posuzování takové změny měli být obezřetní, protože to je naše zodpovědnost vůči občanům Prahy.

Já se omlouvám, já skoro neslyším ani sám sebe, jestli by pan primátor mohl zajistit trošku ticho.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pardon. Poprosím o ticho v sále, já tady vidím celou řadu diskusních kroužků, takže poprosím tamhle pány nalevo jednak. Poprosím, aby i tady za mnou došlo ke ztišení.

**P. Světlík:** Takže děkuji, já jenom zopakuji...

**Prim. Hřib:** Ještě moment, tady slyším ještě nějaký hluk odněkud. Pánové, mohli byste se jít bavit někam jinam. Pane Prokope, prosím. Dobře.

**P. Světlík:** Takže já zopakuji důležitou tezi, že to, že někdo dělá veřejné zakázky pro město ve výši stamilionů neznamená apriorně nic špatného, ale znamená to, že bychom měli být při posuzování takové změny obezřetní, protože to je naše zodpovědnost vůči našim občanům.

My jsme obezřetní byli, a proto jsme si na jednání lidí, kteří pana Čamka zde zastupovali, všimli hned několika nestandardních věcí. To je samozřejmě téma pro samotné projednání v rámci programu, nikoli pro diskusi k programu, k tomu se ještě dostaneme. A ještě jsem se chtěl pozastavit nad skutečností, že ačkoli byla tato územní změna řádně projednána v našem výboru pro územní rozvoj, tak nebyla následně předložena pro jednání do Rady města, tak, jak by mělo být obvyklé, a proto není předložena ani na dnešním zasedání Zastupitelstva.

A dokonce, jak si stěžují občané, petice, která se k dané změně váže, a která nese přes 1000 podpisů občanů Prahy, tak tato petice byla kontrolním výborem zamítnuta k projednání, protože neobsahovala fyzické podpisy.

Ta petice je sice online, ale určitě se nespětu v tvrzení, že od doby covidu online petice bez problémů pouštíme do projednání. Takže zde ze strany klubu Praha sobě panuje důvodné podezření, že se část zastupitelů tohoto města záměrně vyhýbá projednání tohoto tématu a snaží se jej odsunout do budoucna. A to velmi pravděpodobně s odkazem na brzké volby.

My žádáme transparentní proces a projednání petice, která se územní změnou v lokalitě Mrázovka zabývá, a proto si osvojuji požadavek mých předřečníků z řad občanů a žádám o zařazení Petice za zachování zelené stráně Mrázovka nad Smíchovem na pevný bod programu od 18. hodin, jak již bylo řečeno.

A ještě chci dodat, tak, jak jsem mluvil s iniciátory petice, s obyvateli Malvazinek, tak oni k té petici přiložili pozvánku, ve které své sousedy pozvali, aby na dnešní jednání Zastupitelstva dorazili. Takže se obávám, že ti lidé sem přijdou tak jako tak a bude krajně nešťastné, když je nenecháme promluvit a nenecháme je si následnou diskusi poslechnout. Takže děkuji všem, kdo můj požadavek podpoříte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Prosím o zařazení bodu s názvem „Podpora sportu hlavního města Prahy“, a to jako 1. bod pana radního Šimrala.

Já rozumím, že ve světle faktů asi tohle zapadne, ale za mě je to jedna z posledních šancí, jak apelovat na Radu, aby přepracovala a přehodnotila svoji podporu sportu na rok 2023. Jelikož Rada udělala scénář v roce 2021 na 2022 - 2032, a to 3 scénáře - pesimistický, konzervativní a optimistický. Bohužel v té době nikdo nemohl vědět, co se bude dít v rámci inflace a energetické krize.

Jsem poměrně často v kontaktu s kluby, se svazy, v tuto chvíli opravdu mají vážnou obavu o své existenční potíže a nevědí, co bude. Když řeknu nějaká data, tak v r. 2018 bylo do sportu z hlavního města Prahy dáno 800 milionů. V tuto chvíli se pohybujeme na hranici 2022 a 600 milionů. A pokud vezmeme v úvahu fakta, jako je inflace a energetická krize, tak nám to devalvuje tu částku na nějakých 300 – 400 milionů.

V tuto chvíli opravdu dojde k tomu, že ty kluby opravdu začnou zavírat, rodiče nebudou mít na volnočasové aktivity dětí apod. Proto vás prosím o zařazení tohoto tisku, jelikož je to jedna z posledních šancí, jak tu věc napravit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den ještě jednou, já bych zopakoval, tak, jak žádal pan primátor, dohlášení dvou tisků, které se přímo týkají toho bodu, který chceme probírat, bez ohledu na to, jak se bude jmenovat a je spjatý s rezignací náměstka Hlubučka.

A sice je to určení zástupce na Valnou hromadu společnosti Voda Želivka, která se koná zítra. Je to tisk Z – 10591. Voda Želivka bude mít Valnou hromadu, Rada schválila usnesením svůj návrh, jak hlasovat, nicméně potřebujeme zde zástupce hlavního města Prahy, protože předpokládáme, že se pan náměstek Hlubuček nezúčastní.

Potom to je tisk Z – 10595, který se týká návrhu trvalého zástupce. Toto je zástupce ad hoc a ten tisk 10595 je zástupce trvalý, kdy by měl pana náměstka Hlubučka nahradit právě při jednání valných hromad Voda Želivka a zdroj pitné vody Káraný pan docent Petr Hlaváček.

A potom jenom ještě, co říkal zastupitel a poslanec Nacher, v případě, že by docházelo k nějaké redukci programu dnešního Zastupitelstva, tak jen prosím o ponechání bodů, které podle mě nesnesou odkladu. Což je návrh na poskytnutí ručení společnosti Pražská plynárenská Holding, vložení souboru teplárenského majetku ve vlastnictví hlavního města Prahy do společnosti Teplo pro Prahu. Je to inventarizační zpráva o správě, inventarizaci majetku a závazků, kterou musíme nutně schválit.

Dále je to ta dražba Z – 10568.

Dále je to úplatné nabytí pozemků od České pošty, která potřebuje mít záležitost vyřešenou do konce června, jinak pozemky dá do dražby. To je Z – 10469.

A posledním tiskem je to bezúplatné nabytí pozemků od úřadu státu pro výstavbu tramvajové trati, kde na tom trvá tramvajová trať, to je Z – 10530. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní dalším přihlášeným je pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych rád dohlásil tisk Z – 10444. Po dohodě napříč zastupitelskými kluby spolupředkládá to se mnou pan zastupitel Portlík, Richter, Mahrik a Nepil. Jedná se o tisk k návrhu na úpravy ceníku parkovacích oprávnění do zón placeného stání v hlavním městě Praze k 1. 1. 2023.

S tím, že tento tisk byl včera projednán i na výboru pro dopravu a odsouhlasen a doporučen ke schválení Zastupitelstvu. Rád bych ho navrhl jako tisk č. 40, což znamená 1. bod z řady mých tisků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte, abych dohlásil dva tisky. Jedním je Z – 10564, tím druhým je tisk Z – 10586.

V prvním případě jde o návrh poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na oblast vzdělávání. Tím druhým jsou účelové dotace, opět tedy městským částem, na pokrytí mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace.

Omlouvám se, že jde v obou případech o tisky, které jdou na stůl, ale až do poslední chvíle jsme je zpracovávali na základě informací od městských částí. Informací, které se navíc v průběhu času několikrát měnily. Děkuji tedy moc za pochopení a prosím, aby byly dozařazeny na konec tisků, které budu předkládat. Díky moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych rád navrhl zařazení bodu jako bodu č. 2 za rezignaci pana kolegy Hlubučka bod, který už jsem navrhoval před 2 měsíci. Ten bod se jmenoval před 2 měsíci – „Otazníky ohledně netransparentního hospodaření DP HMP či protikorupčních podnětů na podezřelé majtkové transakce“.

Zařazení tohoto bodu jsem před 2 měsíci na jednání Zastupitelstva navrhoval s tím zdůvodněním, že jsme se dozvěděli z tisku – a to konkrétně z rozhovoru paní radní Marvanové pro Lidové noviny - toto: "Věci v rámci Zastupitelstva hlavního města Prahy, které jsem měla na mysli v uvedeném dopise, se týkají projektů jednoho z developerů spolupracujícího s Prahou i s DP a zakázek na právní služby. Zároveň jsem měla nulovou podporu např. při řešení netransparentního hospodaření DP HMP či protikorupčních podnětů, které Praha dostává a které poukazují na podezřelé majtkové transakce."

Tento můj návrh nebyl přijat, tento bod nebyl zařazen. A já si dovoluji ocitovat také reakci odpovědného náměstka pana radního Scheinherra, co mi na to řekl: "Děkuji, já bych klidně jakýkoliv bod zařadil, ale vy jste neřekl vůbec nic konkrétního. Říci netransparentní dopravní podnik, není nic, na co byste ukázal. Co tam proběhlo netransparentního? Nebo za co můžeme? Kdy to proběhlo? Za čí vlády? V jakém období? O jakou transakci se jedná? Kdo to podepsal? Vůbec nic."

A to bylo zdůvodnění, proč tento tisk nemá být zařazen.

Tak, přátelé, pane náměstku, pokud jsem slyšel včerejší vaše vyjádření a všechny výstupy v tisku a na sociálních sítích, tak vy jste věděl, o co se jedná. Protože dokonce včera jste publikoval, že jste to byl vy, kdo podal trestní oznámení. Takže jestli něco platí, tak platí to, že jste uváděl mě a celé Zastupitelstvo před dvěma měsíci v omyl. Protože vy jste věděl, že tam jsou netransparentní věci, dokonce jste k tomu podal trestní oznámení, a mně jste říkal, že já neuvádím nic konkrétního, o co se tam jedná.

Není mi to vůbec jasné, pokud jste to věděl, měl jste to říct. Pokud jste to neřekl, tak jenom říkám, že jste nás tady všechny v takovém případě uváděl v omyl. Bohužel se s největší pravděpodobností – já to srovnání nemám, ale jedná o jednu z největších, ne-li největší korupční kauzu, která se v dějinách hlavního města Prahy odehrála.

A proto si myslím, že v tuto chvíli je potřeba, aby tento bod k projednání u těchto věcí Zastupitelstvu byl. Včetně toho, že bychom měli uložit Radě jako Valné hromadě Dopravního podniku, aby zadala forenzní audit u všech podezřelých zakázek, které v tuto chvíli v DP mohou být. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je s přednostním právem pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ano, pane předsedo Zajíčku, věděl jsem to. Věděl jsem, že se něco nekalého na dopravním podniku děje, ale pro mě nebylo podstatné to vynášet ven, dávat to do médií, říkat to tady na Zastupitelstvu. Pro mě bylo podstatné spolupracovat s policií. Proto jsem také to trestní oznámení podal. Proto jsem slíbil policii, že nic nebudu vytahovat ven na veřejnost, tak, abych nenarušil průběh vyšetřování.

A díky tomu, že jsem tohle udělal, tak jsme právě docílili toho okamžiku, v kterém jsme právě teď. Já jsem podepsal mlčenlivost Policii ČR a tu jsem dodržel. A jsem za to rád, že nyní jsme u odhalení takové kauzy. A co se týká hloubkového auditu, tak již dnes ráno na mé doporučení i na doporučení po projednání Rady, tak představenstvo dnes ráno zadalo zpracování hloubkového externího auditu všech okolností, které se týkají dané kauzy, včetně všech veřejných zakázek. A to včetně auditu forenzního, takže to už je dávno vykonáno.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Čížinský se hlásil první. Vidím vás, pane Nepile, vidím, jenom pan starosta Čížinský byl dřív.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, myslím, že dneska to tady budeme zažívat stokrát jinak, že tady budou lidé říkat, co všechno chtěli zařadit, co všechno chtěli projednat. Ale byl to jenom náměstek Adam Scheinherr, který splnil svou povinnost. Když se něco dozvěděl, šel na policii, potom nemařil práci policie a policie to díky tomu dotáhla.

A když se tady, pane předsedo Zajíčku, do pana náměstka opíráte, tak vy jste byl člověk, který si bral některé naše členy tady stranou a říkal jste, jak to Petr Hlubeček přehání. Proč jste nešel na policii vy? Vy jste měl jít na policii. Náš Adam Scheinherr na policii šel.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím pana zastupitele Nepila.

**P. Nepil:** To je hezké, to je takový krásný příběh toho, jakým způsobem se Adam Scheinherr jednoho krásného dne sebral, došel na policii, splnil svoji občanskou povinnost, to je všechno správně. To je jeho povinnost, to není bonus navíc, splnil svoji povinnost.

Jestli to skutečně tak bylo, já jsem nikde neviděl, že by to státní zastupitelství nebo policie potvrdila, příběh Adama Scheinherra. Nikde jsem to neviděl, možná se to dozvím v budoucnu. Ale, dámy a pánové, to mi řekněte, vysvětlíte mi to. Před 2 lety pan Adam Scheinherr šel na policii a učinil nějaké oznámení. A 2 roky, nebo 2,5 roku se tu dělu rozkrádání dopravního podniku a ostatních věcí, a nikdo s tím nic nedělal? S vědomím policie?

Je podepsaná řada smluv, řada kontraktů, které evidentně budou tímhle zasaženy. A nic se nedělo? Co udělal pan Scheinherr pro to, by aspoň zabránil tomu, aby se tyhle věci neuzavíraly, aby omezil činnost pana Augustína. Co pro to udělal?

Já jsem neviděl nic, promiňte. Splnil svoji občanskou povinnost, vyseděl si 2 roky, super, skončilo to realizací u Policie ČR, to je všechno dobře, ale mezitím se rozkradlo takových peněz evidentně. Takových peněz, co se rozkradlo, a pan náměstek je v pohodě, je evidentně vysmátý. Což je dobře, protože splnil svoji občanskou povinnost. Ale nesplnil svoji politickou povinnost, kolegové.

On tomu měl ještě dál bránit a minimálně nehlasovat pro ty věci, o kterých měl pochybnost a o kterých věděl, že jsou zasaženy činností pana Augustína. Podívejte se, kolik toho pan Augustín za ty 2 roky na tom dopravním podniku prohlašoval. Kolik zakázek mu prošlo rukama. Když už před těmi 2 roky věděl, že se tohle děje, tak panebože, tak ho měl aspoň odklonit, nebo nějakým způsobem zavést mechanismy k tomu, aby se tak nedělo.

Nestalo se nic. Takže dojemný příběh zachránce pana náměstka Scheinherra, který tady reprezentuje jako pan Čížinský, to je spíš trapné. Ta politická odpovědnost je tam zřejmá. A splnit občanskou povinnost, je splnit občanskou povinnost. To je povinnost, to není žádný bonus nebo hrdinství.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, kdo z vás by tohle udělal? Kdo z vás by tohle dokázal, jít proti své vlastní firmě a podat trestní oznámení, když vím, že se tam něco děje. Dva roky jsem spolupracoval s policií. Já jsem neseděl, já jsem dva roky spolupracoval a ty věci byly pod kontrolou Policie ČR.

Vy se akorát zajímáte o mediální výstupy, o facebookové posty, já jsem to řešil tajně s policií. (*SMÍCH*) Smějte se, ale já jsem rád, že policie došla k tomu, k čemu dospěla včera. Ta chobotnice je neuvěřitelně široká a bylo zasahováno na více než 40 místech. Je v tom spousta lidí, já jsem na dopravním podniku zaváděl kontrolní mechanismy, tak, aby nic, co jsem věděl, co se ke mně dostalo, tak aby bylo všechno zkontrolováno. A to panu Augustínovi neprošlo. A dva roky jsem tady na koaliční partnery vznášel požadavek na odvolání pana Mateje Augustína, z toho mám i zápis z koaličních jednání. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den, já mám trochu jiné téma. Ráda bych ještě do programu dnešního Zastupitelstva dozařadila 3 tisky. Vysvětlím, jaké a proč.

První z nich je Potravinová banka. Nebo informační tisk, který bychom neprojednávali, ale teprve dnes ráno dokončil odbor sociální věci informační tisk o fungování Potravinové banky. Tento materiál by doplnil tisk, který je zařazen na projednání a týká se individuální neinvestiční dotace pro tuto organizaci. A navazuje tím na usnesení z minulého měsíce, kdy jsme si odsouhlasili úkol věnovat se právě Potravinové bance a mobilnímu výdeji potravinové pomoci.

Dále bych potom ráda zařadila tisk s dodatkem k uzavřené smlouvě o poskytnutí dotace pro Oblastní spolek Českého červeného kříže. Tady bohužel reagujeme takto na poslední chvíli na požadavek ČČK, který potřebuje upravit podmínky pro čerpání již schválené dotace na zajištění činností souvisejících se zvládnutím uprchlické krize na území hlavního města Prahy. Je to tisk Z – 10575.

A 3. tiskem je tisk Z – 10570. A ten se týká záměru na zajištění pokrytí zdravotní péče praktickými lékaři pro děti a dorost. Je to materiál, který jsme dokončili teprve o víkendu, společně se Sdružením praktických lékařů pro děti a dorost. Projednali jsme ho na včerejším výboru pro zdravotnictví, který jej jednomyslně doporučil k dnešnímu projednání. Proto jsem si dovolila jej dnes ještě předložit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážení kolegové, já vnímám vážnost dnešní situace a byl bych rád, abychom projednávali jen ty nejvážnější body. Ale pro případ, že by se tak nestalo, bych se rád připojil k osvojení návrhu paní Bromové panem zastupitelem Prokopem, tedy k bodu „Etický kodex zastupitele“.

Zároveň bych se rád připojil, nebo rád bych si osvojil návrh pana dr. Šmída a paní Ing. Pakostové k projednání tématu „Rohanský most“. Zdůvodnění je stejné, jako jsem již říkal na minulém jednání.



A 3. bodem, který bych rád navrhl, je bod týkající se pokuty, kterou Praha dostala. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve své tiskové zprávě z 12. 6. uvádí, že Praze dal 200.000 Kč pokutu, Praha se neodvolala a pokuta je pravomocná. Jde o pokutu za veřejnou zakázku, resp. za zakázku na stavební práce, která byla zadána mimo zadávací řízení, ne veřejnou zakázkou.

Já se obávám, že vzhledem k tomu, že investice do Pražské tržnice se plánují skutečně veliké, tak bychom měli tomuto věnovat nějakou pozornost, abychom zjistili, zda došlo k nějakému pochybení. Jestli byly vyvozeny nějaké závěry, aby se to neopakovalo, abychom skutečně s penězi hospodařili tak, jak se má. Proto i toto navrhuji jako bod dnešního jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášená paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji tři poznámky ke třem bodům. Začnu tématem hluk.

Vystupovali tady zástupci občanů, kteří jsou dotčeni velmi hlasitými koncerty z Ledáren Braník. Já bych chtěla říct, že není to jenom Ondřej Prokop, jak tady říkal, že se jediný zastává občanů, nebo klub ANO. Já chci říct, že se těch občanů zastávám také, a proto to řeším i na základě úkolu z minulého výboru a z minulého Zastupitelstva už více jak dva měsíce velmi intenzivně.

Já považuji ty požadavky občanů, aby se kulturní produkce děly tím způsobem, že se ale v okolních lokalitách i vzdálených místech bude dát bydlet v klidu, za naprosto oprávněné. My to řešit musíme, což jsem říkala i na minulém Zastupitelstvu.

To řešení by primárně mělo spočívat v tom, že produkce nesmí být tak hlasitá a nesmí docházet k tomu, že jsou překračovány nějaké limity hygienické normy apod. Samozřejmě je tam víc problémů. Jsou tam problémy i s četností koncertů. Protože jeden, dva, tři možná hlasitě koncerty se vydržet dají, ale vydržet to celé měsíce je podle mého názoru neúnosné. A byla jsem si to poslechnout na místě.

Proto když jsem převzala úkol, tak jsem nechala zpracovat legislativu, vyhlášku, která by regulovala hluk. Ta vyhláška šla do zkráceného připomínkového řízení a v tuto chvíli se teprve vyhodnocují připomínky, kterých přišla celá řada, a které by měla zpracovávat legislativa.

Zároveň následně, když jsme iniciovali vyhlášku, vznikla jiná petice, čili nejdřív tady byla petice občanů asi 700 lidí, pak vznikla druhá petice. A to kulturní obce různých společností, které provozují koncerty, rozšířily petici, dle mého názoru nepravdivou, že já osobně – ta petice byla zaměřena proti mně, že já osobně chci zakázat koncerty a kulturu v celé Praze.

Já jsem vyvinula velké úsilí, sešla jsem se s organizátory petice, abych je přesvědčila, nejen já, ale i s mými dalšími některými kolegy zastupiteli, kteří to se mnou řeší. Např. se Zdeňkem Zajíčkem a Janem Wolfem, že opravdu naším cílem není zakázat koncerty a kulturu, ale že hledáme cestu, jak dospět ke kompromisu tak, aby kultura mohla být provozována a nebyla zakázána. To pro mě osobně by bylo nepřijatelné, možná návrat do nějakých dob minulých, to prostě nechceme. Ale zároveň, abyste nebyli obtěžováni tak nadměrným hlukem.

Já jsem na tuto petici reagovala tak, že... Mohu, pane primátore, možná mám vypršený čas, mám se přihlásit znovu, nebo jak? Nebo budu moct pokračovat?

**Prim. Hřib:** No tak bylo by to namístě...

**P. Kordová Marvanová:** Ne, pane primátore, já mám 3 body, já se pokusím to zkrátit.

**Prim. Hřib:** Ale, paní radní, aby to bylo fér k ostatním členům Zastupitelstva, kteří mají také tři body, tak bych vás poprosil, abyste se znovu přihlásila. Bylo by to férové.

**P. Kordová Marvanová:** Ne, pane primátore, dovoluji mně pokračovat, já to zkrátím. Ale pak mám tři body...

**Prim. Hřib:** V tom případě, pokud chcete, můžete ukončit tento bod a pak se přihlásit s přednostním právem. Ale přeskočíte všechny ostatní členy Zastupitelstva.

**P. Kordová Marvanová:** Dobře, ano, přeskočím. Takže já domluvím větu a hned se hlásím s přednostním právem.

**Prim. Hřib:** Dobře, dobře.

**P. Kordová Marvanová:** Ano. Takže jenom, že na základě jednání s pořadatelem, jejichž názor také nemůžeme ignorovat. A také teď od té doby já vysvětluji všem na internetu, v médiích, že opravdu cílem magistrátu není, aby Praha zakazovala koncerty, cílem magistrátu je pomoc ochránit lidi bydlící v lokalitách. Ale je to velmi těžké to všechno vysvětlit, proto pořadatelé navrhli kompromisní řešení, že to, čeho my jsme chtěli dosáhnout vyhláškou hned, aby došlo ke ztišení těch koncertů, tedy z Ledáren, takže nabízejí přímo písemný závazek, že toto zajistí tak, aby nedosahovala míra zásahu nad míru zhruba do 55 - 60 dB.

Obdrželi jsme závazek od Ledáren, který obsahuje 9 bodů, kde se popisuje, co všechno pořadatel je připraven dělat, abyste opravdu byli ochráněni. Zároveň jsme se dohodli na vytvoření pracovní skupiny, do které budete přizváni. Byla bych za to ráda, kdybyste to přizvání přijali. Já tu pracovní skupinu budu svolávat neprodleně, přizveme odborníky a budeme hledat cestu, jak řešit třeba i jiné lokality vůbec ohledně hluku z koncertů primárně technickými prostředky, protihlukovými stěnami atd.

Tak, abyste viděli, že tady na magistrátu opravdu máte zastání. Já v tuto chvíli věřím, že pořadatelé sliby vzali vážně a že ty sliby splní. Také jsme jim ale řekli, ale pokud by ty sliby nesplnili, tak v tom případě v nejbližším možném termínu schválíme vyhlášku, která toto bude nařizovat. Ale já věřím, že samoregulace je možná. Vždycky je nejlepší cestou dohoda, a pokud ta dohoda bude možná, tak to bude fungovat na principu samoregulace. Pokud ne, tak schválíme při nejbližším možném termínu vyhlášku.

Chci vám tedy říct, že se vás nadále zastáváme a rádi bychom, abyste se účastnili práce a pomohli nám vyřešit ten váš problém. Protože bez té vaší zpětné vazby to nejde.

Druhý bod, který jsem chtěla nahlásit do programu, to je tisk zastupitelský Z – 10295. Ten tisk se týká nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Partner pro projekt dostupného družstevního bydlení, lokalita Radlická, Smíchov“.

Navrhuji to zařadit jako pevný bod dnes na 14:30. Ptáte se možná, proč jako radní navrhuji zastupitelský tisk. Já ho navrhuji společně s dalšími kolegy, jenom je vyjmenuji - s kolegou radním Janem Chabrem, dále s Jiřím Pospíšilem, s Janem Wolfem, se Zdeňkem Zajíčkem a Ondřejem Prokopem. Navrhuji tento tisk nikoli jako radní, ale jako zastupitelský tisk z toho důvodu, že jsem bohužel v Radě opakovaně narazila na to, že mi zejména kvůli neochotě zařadit na program tento bod ze strany Praha sobě – a speciálně Pavla Zelenky - nebyl ten bod zařazen na program Rady.

Ale věc spěchá, my potřebujeme, aby už běžel první projekt. Máme připraveny další projekty. Pražané čekají na dostupné bydlení, je to jeden z největších problémů, a my si nemůžeme dovolit nesplnit náš slib, který jsme společně dali, že dostupné bydlení je naše priorita.

Takže navrhuji zařadit to jako zastupitelský klub. Mrzí mě, že jako radní musím vám tady otevřeně říct, že nemám podporu Rady vůbec, ani k zařazení tisku na Radu, ale poprosila jsem všechny kolegy, kteří jsou ochotni to podpořit, jak z koalice, tak z opozice, že to předložíme na Zastupitelstvu. Já věřím, že co nejvíce lidí z koalice, opozice to podpoří.

A třetí komentář, který musím říct k dopravnímu podniku. Já podporuji zařazení bodu tak, jak to navrhuje Z. Zajíček, jak k tomu i vystupoval. Také považuji tuto kauzu za absolutně největší kauzu magistrátu. Já myslím, že za posledních 30 let se nestalo to, co se stalo včera. Pro mě to byl šok. Ale bohužel musím říct, že na jednu stranu byl šok, že to došlo tak daleko, že se zatýká a že už padla obvinění v kauze dopravního podniku.

Na druhou stranu víte dobře – a já si teď dohledávala všechny články, své výstupy, materiály, které jsem předkládala na Radě, do tisku, kdy jsem požadovala už od roku 2019 projednání tématu netransparentního hospodaření dopravního podniku, uzavírání podezřelých smluv, zakázek v rámci JŘBÚ, nebo úplně bez soutěže. A nejhorší na celé věci je, že se to všechno děje za zády pražské Rady. A to je to, co tady nikdy nebylo.

Tady samozřejmě dopravní podnik z éry minulé, dejme tomu do roku 2010, než nastoupil primátor Svoboda, tak opravdu dopravní podnik stíhala jedna kauza za druhou a řešila to Transparency International. Všichni, i já jsem tu kauzu řešila. Bylo to neskutečné. Ale nedělo se to nikdy za zády městské Rady, bohužel. A dokonce ani v době éry primátorky Krnáčové, kdy opět ty kauzy byly, čili ony byly za x-primátorů, ale nebyly za pana docenta Svobody. To se ho musím zastat, protože jsem to tady už minule říkala, který to chtěl řešit a vysloužil si trestní stíhání v kauze Opencard za to, že řešil tyto kauzy.

Protože všichni říkají, řešit nejdou, protože kdo to řeší, tak pomalu má na krku trestní stíhání. Tak za paní primátorky Krnáčové ty materiály, které dopravní podnik schvaloval, které byly velmi problematické, tak aspoň byly projednávány v Radě. Já jsem je tehdy na základě toho dostávala. Konkrétně – je to paradox – od Petra Hlubučka, který mi je dával k prostudování a já jsem zpracovávala materiály, co je tam všechno podezřelého.

Sice se to nepodařilo většinou zvrátit, jenom někdy, ale aspoň materiály byly. A teď je specifikum od nástupu naší Rady, což mě štve, že jsem součástí Rady, kdy jako radní nejsem schopná dostat to na jednání Rady. Dokonce ani v případě založení společného podniku na Metro Holešovice, přestože to ukládají stanovy dopravního podniku, tak mi primátor nevyslyšel moji žádost, aby to bylo zařazeno na jednání Rady.

Já jsem nechala zpracovat právní rozbor, že to musí jít na jednání Rady, jinak založení společného podniku je absolutně neplatné, protože to odporuje stanovám. I toto bylo doteď ignorováno. Já to tady říkám, dle mého názoru založení společného podniku na Metro Holešovice je neplatné, protože to neprojednala Valná hromada, což musí.

Dále chci říct, že věci se vyhrotily, já sleduji celou řadu kauz rozprodeje majetku dopravního podniku, kdy běží bez výběrových řízení prodeje pozemků na jednotlivých stanicích metra. Opět Rada nemá žádné informace. Naposledy před 14 dny schvaloval DP společné podniky na metru Roztyly a na metru Florenc. Myslíte si, že mám informace, jaké podmínky tam jsou? Ne, nedostanu se k nim vůbec.

Toto je neúnosná situace, absolutní netransparentnost. Podle mého názoru nelze smést kauzu dopravního podniku tím, že tady odstoupil Petr Hlubuček, že jsou tady stíhání nějací lidé, protože to je naše odpovědnost. My musíme jednat s péčí řádného hospodáře. Jenom říct, že to je věc policie a my jedeme dál, my, když nebudeme konat, tak jsme přímo bezprostředně všichni zastupitelé odpovědnosti za to, že tam dochází dále ke škodám.

Já jsem vyzývala už v lednu 2020 – a všichni si to můžete dohledat v médiích, v zápisech z Rady apod. – odstoupení pana Witowského jako ředitele a předsedy představenstva DP. A vyzývala jsem k odstoupení Adama Scheinherra, který nezvládá tu situaci a je za to odpovědný jako náměstek.

Tehdy jsme je vyzývali k odstoupení i společně s Jiřím Pospíšilem za náš klub, a výsledkem bylo nic. Jenom to, že pan Witowski mi hrozil podáním žaloby. To ventiloval, dohleďte si článek z ledna 2020, kdy mi vydal DP výzvu, že pokud nepřestanu s těmito výroky, tak na mě podá žalobu proti nactiutrání. Takže já jsem dále nemohla o tom hovořit, abych nečelila jako radní žalobě ze strany vedení dopravního podniku.

A teď, když to došlo, kam došlo, tak vy si myslíte, že se zase budeme zase mlčet? Prosím, přijmeme všichni odpovědnost, každý svou, protože to jsme nezvládli. Primárně pan Scheinherr, nezvládl to pan primátor, ale možná, že nevěděl, možná, že bagatelizoval moje strašení. Možná je to dáno tím, že jako právnička umím rozpoznat, co je všechno špatně v těch smlouvách.

Ale aspoň teď se všichni vzpamatujme, udělejme forenzní audit v dopravním podniku, musí být odvolán generální ředitel DP, musí být odvoláno celé představenstvo i dozorčí rada. A měli by být všichni vyměněni, protože já nevěřím tomu, že současné obsazení DP je schopno nahlédnout, které všechny podezřelé věci se tam dějí.

Vyzývám i pana primátora, i třeba Piráty, s kterými jsem o těch kauzách dlouho mluvila, aby se k této výzvě připojili. Protože vím, že třeba jejich zástupci v dozorčí radě proti tomu také protestovali. Dokonce někteří za to byli odvoláni, protože jsou potíživí. Konkrétně pan Štěpán, pokud si pamatují. A i teď ty podezřelé věci tam Piráti neschvalují.

Takže prosím, Piráti, připojte se k tomu, protože je to v souladu s vaším programem. A koneckonců by to měla chtít i Praha sobě. V dozorčí radě byl pan Zdeněk, dořeknu...

**Prim. Hřib:** Já připomínám, že jsou tady přihlášení další s přednostním právem, tak poprosím o stručnost.

**P. Kordová Marvanová:** Dobře, já ale s přednostním právem mohu. Jsou to poslední dvě věty. V dozorčí radě byl pan Michal Zdeněk, navržený Prahou sobě jako člen dozorčí rady. Ten před 14 dny na protest proti dění v DP a dozorčí radě odstoupil. A dokonce v sobotní Mladé Frontě přímo zveřejnil, že na tom se nemůže podílet, že chodí různí lidé, kteří žádají úplatky. Takže i váš člověk za Prahu sobě protestuje a odstupuje. Prosím, všichni se připojte k tomu, že musíme dopravní podnik vyřešit. A ti, co za to bezprostředně odpovídají, pan Witowski, pan Scheinherr, dejte své funkce k dispozici, protože jste to absolutně nezvládli a nesete tu, kromě zřejmě Petra Hlubučka, největší odpovědnost. A samozřejmě i ostatní členové dozorčí rady, kteří tam pro ty věci hlasovali. (*Potlesk*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní máme tedy přednostní práva v pořadí: pan náměstek Scheinherr, potom pan starosta Čížinský, potom předseda Zelenka. A předávám řízení jednání náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Scheinherr:** Paní Marvanová, je v podstatě úsměvné, že vy jako právnička jste nešla nikdy na policii a nepodala to trestní odvolání, já ho podal. Vy jste šla akorát do médií, vystupovala v médiích a o nic jiného nestála. Říkáte, že jste usilovala o moje odvolání a pana generálního ředitele Witowského. Přitom my jsme jediní, kteří nejsme v té kauze vůbec zapojeni a vůbec se nás to netýká, nejsme ani obviněni.

Naopak vás člen představenstva pan Matej Augustín, kterého tam nominoval pan Hlubuček, pan Pospíšil a váš klub, tak ten je obviněn a toho jsme včera odvolali. Tady je to jádro pudla. Vy jste byla členkou STAN, byla jste pravou rukou Petra Hlubučka, místopředsedkyní pražského STAN, kryla jste Mateje Augustína. Požadovala jste odvolání Petra Witowského, který naopak v této kauze vystupuje se mnou jako ten, kdo proti tomuto bojoval. Ale ne mediálně, ale s Policií ČR. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní jsou přihlášení kolega Čížinský, technická, kolega Zelenka a technická paní doktorka Marvanová. A všechny vítám při svátku demokracie.

**P. Čížinský:** Tak musím říci, paní radní, že jsem si to musel napsat, že vy jste v roce 2020 vyzývala k odstoupení pana Witowského a Adama Scheinherra. Musím říct, že to je velmi chytré toto říkat po tom zásahu, když toto jsou ti lidé, kteří právě proti panu Hlubučkovi, s kterým jste vy celou dobu spolupracovala, bojovali.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolega Zelenka jenom technickou, potom paní doktorka Marvanová.

**P. Zelenka:** Děkuji, já mám faktickou. Sleduji s nelibostí, že bratříčkování paní Marvanové s panem Prokopem už nese své plody. A paní Marvanová tady nepokrytě nemluví pravdu. Já jsem nezabránil žádnému předkladu tisku na Radu, protože nejsem členem Rady, nemám na to pravomoc. Paní Marvanová bohužel družstevní bydlení 3 roky připravovala tak příšerným způsobem, že ten tisk nebyl ve stavu, aby ho Rada asi schválila. A ona to věděla, tak ho ani nepředložila, takže nemluví tu pravdu.

Je zajímavé, že po tom jednání Rady, kde pochopila, že neuspěje, tak během 3 týdnů byly chyby v těch materiálech napraveny a dneska ten předklad je možný. Tak jen jsem tohle chtěl uvést na pravou míru. Já nejsem příčinou toho, že se její projekt zpozdil, je to její nekvalitní práce, sama si to zavinila.

**Nám. Hlaváček:** Nyní doktorka Marvanová a potom kolega Scheinherr s přednostním právem.

**P. Kordová Marvanová:** Já jen faktickou, jsem chtěla uvést na pravou míru. Takže pan Augustín. Mě opravdu šokovalo, že pan Scheinherr vymyslel teď takovouto obranu, aby se vyvlékl z odpovědnosti. Nezlobte se, pana Augustína jste do představenstva schválil vy přímo jako předseda dozorčí rady. Pan Vyhnánek jako místopředseda dozorčí rady

Ano, schválili ho Petr Hlubuček a další lidé za STAN a já jsem odcházela ze STAN poté, co STAN se mnou odmítl spolupracovat, když jsem požadovala, aby se řešil dopravní podnik. Vy to velmi dobře víte, že tady trvá spor 3,5 roku, kdy já jsem sama proti všem, bohužel, že na toto poukazují.

Já si vlastně v něčem myslím, že tahle kauza je očištná, pokud ale to vezmeme tak, že to vezmeme vážně, že zodpovídáme Pražanům, a nejen, že to chceme zamést pod koberec. Takže pana Augustína jste zvolil vy, a ne já.

Zadruhé chci říct jednu věc – já jsem se to snažila intenzivně řešit i s Piráty a jejich protikorupčními experty. Dávali mi zapravdu, že to je veliký problém a zároveň mně řekli, mohla bych i jmenovat, kdo mi konkrétně řekl, že bohužel se jim nepodaří do toho jít, protože to blokuje Praha sobě, konkrétně Jenda Čížinský. Je to tak.

Takže Piráti mně řekli, že to nemohou řešit, přestože mají stejný názor jako já. Proto jsem je vyzvala – a věřím, že u Pirátů je řada lidí, kteří boj proti korupci za transparentnost myslí vážně.

A třetí věc, že jsem nic neudělala? Pan náměstek mi blokuje už víc jak rok to, co požadují. Že se musí změnit stanovy společnosti DP. To, že DP může všechny zakázky a prodeje majetku za stovky milionů či miliardy dělat bez toho, aniž by informoval Radu, víte, čím to je? Protože máme stanovy DP, který umožňují DP u všeho, co je do výše 6 mld. Kč rozhodovat sám. Nemusí ani informovat Valnou hromadu, ani Radu, ani město.

To je zvrácené. Ve chvíli, kdy jsem to zjistila, tak jsem nechala zpracovat legislativou změnu stanov, aby se to dramaticky podstatně snížilo. Navrhovala jsem za 50 milionů, jako je tu městských částí. A pan náměstek mi to odmítá zpracovat do těch stanov. A vy dobře víte, je to dokonce i v zápisech, v mých připomínkách k tiskům, tak co mám jako radní a zastupitel dělat, než abych požadovala, aby Praha měla kontrolu nad DP, aby už se to tam nedělo. Takže já si myslím, že by bylo správné, aby Zastupitelstvo uložilo Radě, aby přijalo změnu stanov, že už tyto obchody se za zády Rady a Valné hromady nesmí dít.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já bych všechny poprosil, aby dodržovali řád přihlašování. Myslím, že máme před sebou opravdu celodenní debatu a že se všichni můžete přihlásit řádně. Jestli je to, Radku, skutečně technická, potom s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**P. Nepil:** Musíme si to osvětlit. Máme technické a faktické. Tak já mám teď tu faktickou, která bezprostředně reaguje na předřečníka. Tím pádem jsem dostal v jednacím řádu jakoby za, abychom si to srovnali.

To je to, o čem jsem mluvil. Pan náměstek učinil podání, ale vlastně od té doby nic nedělal. Ba dokonce se dozvídáme, že aktivně tomu bránil. Stačilo přece změnit stanovy, dámy a pánové, že zasedání Valné hromady jedná za účasti notáře a je změněn limit ze 6 miliard na 50 milionů. Jinými slovy, pan náměstek může zabránit té rozkrádačce, která se tam dělá. On to neudělal, protože to kryl. Protože to kryl.

Stejná vina padá bohužel i na pana primátora Hřiba, který samozřejmě možná o tom věděl, já věřím, možná, že s tím i nesouhlasil, ale v bázi o svůj vlastní flek a o ten řetěz, který díky Praze sobě tady měl, tak znovu nic neudělal. A bohužel Piráti, protikorupční experti, řekli - my bychom rádi, ale ono to nejde, Praha sobě a Jenda Čížinský to blokuje. Chybí tam ten dovětek, protože by nám samozřejmě popravili našeho primátora.

Tohle není žádné hrdinství, co se tady prezentuje. To je smutný, zoufalý příběh lidí, kteří se drží za každou cenu svých fleků do poslední mrtě. Je to opravdu smutný příběh. To, co jste předvedli za ty 4 roky tady, je smutný příběh. Dehonestovali jste ty 4 roky práce. I to dobré, co jste tady udělali, tak je tímhle pošpiněno. Nikdy tady takováto kauza nebyla, vy jste ji sem přivedli a nic jste neudělali pro to, aby se ty věci nějakým způsobem napravily.

**Nám. Hlaváček:** Chápu rozdíl mezi řádným přihlášením, technickou a faktickou. Všichni na to máte právo, ale prosím, abyste toho nezneužívali, protože jinak se kolegové, kteří se zodpovědně přihlásili, vůbec nedostanou ke slovu. Jako třeba zodpovědný Jiří Kubíček na 9. místě se nikdy nedostanou ke slovu. Takže Adam Scheinherr přednostní právo, Ondra, děkuji, že se nehlásí. Potom technická Viktor a pak jedeme dál. Adam.

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, tohle je přesně rozdíl mezi mnou a vámi. Vy na si na Zastupitelstvu, na Facebooku si vytáhnete, že já jsem něco kryl. A co jsem kryl? Podejte trestní oznámení, běžte s tím ven, podejte to ihned. Ať se to vyšetřuje! Pokud došlo k nějakému trestnému činu, ať je to ihned vyšetřováno. Já jsem na Zastupitelstvo nešel, já jsem si to na Facebook nepsal, já jsem dva roky neseseděl na místě, já jsem spolupracoval s policií, a tohle je toho výsledkem.

Kolikrát byla paní Marvanová vyzvána, ať jde do dozorčí rady DP? Ať tam jde, ať si ty dokumenty získá, ať si je vyžádá, když něco potřebuje. Tvrdí tady, úplně ukazuje, že nezná procesy. Veškeré pozemky, které jsou prodávány na DP, tak jsou nejdříve nabídnuty hlavnímu městu Praze

Nedávno jsme tady vykupovali například některé. Nějakou ubytovnu např. jsme vykupovali atd. Žádný pozemek se za mého vedení neprodal, bez toho, aniž by byl předem nabídnut hlavnímu městu Praze, pokud ho potřebuje. Takže ty procesy neznáte, vyjadřujete se tady neodborně a jenom si snažíte přihrát mediální polívčičku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě technická Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji, já mám také věcnou, faktickou. Paní Marvanová nás oslovila, potom i pan zastupitel Nepil k tomu dialogu, který se odehrál s nejmenovaným Pirátem. Já jsem u toho nebyl, takže nemůžu říct, co přesně řekl. Mám pochybnosti o tom, že řekl, že nemůžeme nic dělat kvůli Jendovi Čížinskému, to se mi zdá jako velmi nepravděpodobné.

Co je možné, že řekl, abych to uvedl na pravou míru, nebo jak to vnímám já, tak co mohl říct je to, že my jako Piráti jsme vždycky tyhle věci řešit chtěli. Několikrát jsme zvedali témata na dozorčí radě, ale problém je v tom, že jsme tam měli pouze 2 hlasy. 2 hlasy, čili bylo těžké něco z této pozice řešit.

A stejně, jak to říkal teď Adam Scheinherr, my jsme vás několikrát vyzvali, abyste do té dozorčí rady šla, abyste se připojila k těm lidem, kteří se tam ptají na dotazy a vznášejí otázky a chtějí mít přístup k materiálům. Mohla jste tam pomoci, mohli jsme tam mít 3 hlasy, ale to vy jste vždycky odmítala. A já tady můžu spekulovat, proč jste to odmítala. Byl tam váš kolega Petr Hlubuček, nevím, jestli jste s ním nechtěla jít do střetu, ale vždycky jste to odmítala. A místo toho, abyste přijala odpovědnost, tak akorát jste měla mediální výstupy a teď to tady opakujete. Takže naši lidi to vždycky řešit chtěli, vy jste se k tomu nikdy pořádně připojit nechtěla, protože pro vás je jednodušší to kritizovat do médií, než přijmout zodpovědnost.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já myslím, že kolegové, co jsou zodpovědně přihlášení, si můžou zajít na kafe. Protože máme tu faktickou, nejdřív Honzu Chabra, potom paní doktorku, potom Radka, potom Sandru. Takže prosím – Honza, paní doktorka, Radek, Sandra Udženija.

**P. Chabr:** Já mám pocit, že už tady řešíme meritorně bod č. 1, jak byl navržen, tak jenom, pojďme se držet debaty o programu a pojďme všechny ty věci debatovat v řádných bodech programu, kam patří.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za krátké vyjádření, prosím paní doktorku.

**P. Kordová Marvanová:** Mě mrzí vyjádření Viktora Mahrika, protože na něj speciálně jsem se obracela v důvěře opravdu skoro celé 3 roky. Nebo od chvíle, co se stal předsedou klubu. Předtím jsem to řešila s Míšou Krausovou, určitě to potvrdí, že jsem to řešila. Řešila jsem to s Jakubem Michálkem a řešila jsem to s vaším protikorupčním expertem Janušem Konečným.

Skutečně jsem se snažila získat od vás podporu, aby se to řešilo na Radě města. A tuto podporu jsem nezískala. A proč jsem odmítla jít do dozorčí rady, to je jednoduché. Jestliže dozorčí rada je většinou složena z lidí, kteří tam schvalují cokoli za zády města, tak bych tam byla v menšině. A ještě bych jako člen dozorčí rady měla mlčenlivost, takže bych nemohla žádným způsobem přispět k tomu řešení.

Já jsem se snažila o jediné možné – a k tomu jsem vyzývala i Adama Zábranského, s tím jsem o tom mluvila teď za poslední třeba měsíc párkrát, s vaším klubem také, abyste mi podpořili zařazení bodu na Radu „Změna stanov DP“. Usiluji o to už rok, pořád se všemi vyjednávám, prosím, aby město si vzalo zpátky svoje kompetence. Vy jste mě v tom nepodpořili.



Ale já vám to teď nechci vyčítat. Mně jde o to, abychom společnými silami zasáhli proti netransparentnosti v DP, a neomlouvali to, co se tam dělo a bagatelizovali to. Protože to je nejhorší, to nám spadne na hlavu. My neuneseme tu odpovědnost. A speciálně Piráti, kteří máte téma transparentnosti za své, a já ho mám taky za své, tak vy byste na to doplatili, kdybyste toto nehájili. Ještě jednou výzva – opravdu podpořte to, hledejte cesty, jak to teď vyřešit, a opravdu zjednat nápravu oproti tomu, co se v DP děje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní je pořadí Radek Nepil, technická, přednostní právo paní kolegyně Sandra Udženija a potom Jan Čížinský. Radek Nepil.

**P. Nepil:** Faktická. Bylo to tady krásné vystoupení Viktora Mahrika. Já sice nevím, jak ten rozhovor s Janusem Konečným probíhal, ale myslím si, že mohl probíhat nějak tak, že určitě jsme to nekryli. Tady jsme slyšeli od paní radní Marvanové, že opakovaně to téma zvedla. Ale Janus Konečný je mj. teď poradce ministra Bartoše na MMR. Tak jestli to vede stejně, jako to vede tady, tak myslím, že na MMR se mají na co těšit.

Tady byly opakované snahy o to to řešit. A velmi jednoduchým úkonem, změnou stanov jste mohli docílit toho, aby se ty škody minimalizovaly. Opakuji, vy ve vlastní bázi o vlastní funkce, o ten řetěz primátora jste to samozřejmě odkládali a nebyli jste schopní žádné akce. To je vaše vina, to je vaše politická odpovědnost, kterou si musíte nést. A kterou nejste schopni přijmout s nějakou minimální mírou sebereflexe. Kdybyste řekli, ano, možná jsme to podcenili, měli jsme to udělat jinak. Nic, nula, nula, zero.

Tady, prosím vás, kolegové na mě křičí, že to není faktická. Já se omlouvám, asi to není faktická, ale chápete ty emoce, tohle není možné.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, pojďme do řádu, slovo má s přednostním právem Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, já jenom opravdu faktickou vůči Viktorovi, aby to tady nezapadlo. Bod, který jsme chtěli zařadit na Zastupitelstvo HMP a navrhoval ho náš kolega Tomáš Portlík – zařazení bodu ke vzniku společného podniku mezi DP a společností Nové Holešovice Development, na což upozorňuje tady už delší dobu radní Marvanová, tak tento bod, když jsme ho chtěli zařadit, a toto jsou fakta, já nevím, kdo se s kým bavil kuloárně a na jakých schůzkách, ale toto jsou fakta, tak jediný pan primátor byl pro. Všichni ostatní Piráti buď nehlasovali, nebo se zdrželi, tak nám tady nevykládej, že jste vy Piráti chtěli něco řešit. To jsou fakta. Hlasování ukazuje vždycky, jak se kdo chová.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, zodpovědný Patrik Nacher čeká a hned bude mít slovo. A má přednostní právo pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já skutečně velmi rychle. Já si myslím, že hlasování je samozřejmě důležité, ale to, co je důležitější, jak se ukázalo, tak je skutečně jít na tu policii a ten proces rozjet.

**Nám. Hlaváček:** Nyní prosím Patrika Nachera a po něm pokračuje kolegyně Eva Horáková.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem poctivě čekal, byť mám přednostní právo. Kolegové, zaprvé my jsme teď v bodě programu a zase došlo na to, o čem jsem tady mluvil. Já jsem vás vyzval všechny, aby to dneska mělo nějaký důstojný průběh. Abychom to Zastupitelstvo seškrtili, projednali 10, 15 nejdůležitějších bodů včetně tohoto. A výsledkem je, to mi připomíná ten film „Hoří, má panenko“ s tou tombolou. Vy místo toho, abyste tam proškrtávali, tak vy tam přidáváte. Místo, aby se tam ty věci vracely do té tomboly, tak se to rozkradlo. A ono to krásně i navazuje na tohle to.

Jediný, kdo mě vyslyšel, byl radní Honza Chabr, který řekl tisky, které jsou nezbytné. Tak já vás k tomu vybízím znovu. My se v bodě programu bavíme o něčem, co my jsme navrhli jako bod č. 1, obsahově. Problém je v tom, že my tady zase u toho nemůžeme hlasovat, nemůžeme přijmout usnesení atd. A potom tudíž na sebe ani navzájem reagovat.

Já si to nechám všechno na ten bod, až to bude zařazené. Takže, kolegové, jak vy se k tomu stavíte? Tzn., jaké jsou ty klíčové body na dnešek, které dneska projednáme? Jestli to je ta Filharmonie, jsou to 4 miliardy pro Pražskou plynárenskou, jako na záruku, atd.? Protože co se může stát, je, že tímto tempem my budeme klíčové body pro rozvoj hlavního města Prahy a pro pomoc občanům, to je třeba ten tisk „Balíček okamžité pomoci“, na kterém se pracuje napříč, tak my to budeme schvalovat ve 3, ve 4 ráno. Vy jste se zbláznili.

Máme tady 153 bodů, vy tady dohlašujete další tisky. Tak já vás znovu žádám jako vedení města, jestli skutečně myslíte vážně – a nikdo mi na to neodpověděl -, že na druhou hodinu jako pevně zařazený bod „Vstup HMP do Spolku Otevřené město“, to myslíte vážně, že to je klíčová věc?

Takže občané tam čekají třeba na ten hluk, ať už to projednáme, nebo ne, tady se možná bude dozařazovat nějaká petice, jsou tady docela důležité věci. A my zřejmě, protože pan náměstek z ministerstva pro místní rozvoj, nebo někdo, má čas asi jenom ve dvě, tak máme tento bod v době, kdy se tady řeší největší kauza od roku 1989, tak ho máme zařazený napevno ve dvě hodiny.

Tak já vás znovu poprosím, ať z toho není komedie. Necht' se Rada znovu sejde s předsedy všech zastupitelských klubů, seškrtejte ten program, nechte tam ty důležité věci, které souvisejí jak s tou kauzou, tak s pomocí pro Pražany, tak ale i třeba se situací ukrajinských uprchlíků. Vidíte, tady Praha je pod velkým tlakem všech ostatních krajů, protože zavřela Krajské asistenční centrum, to jsou prostě témata. A my nic z toho neprobereme, protože to spadne všechno do půlnoci. My pojedeme do pátku, do soboty. Opravdu rozum do hrsti.

Takže já k tomuto znovu vybízím, protože jediný, kdo to vyslyšel, byl Jan Chabr.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Evu Horákovou.

**P. Horáková:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych tady na začátek jenom poupravila své předřečníky ohledně faktické a technické poznámky. Když si nastudujete jednací řád, tak aby bylo pro dnešní den jasno, jelikož se asi budeme vyjadřovat více k faktickým a technickým poznámkám, tak v JŘ, čl. 11, písmeno l je napsáno, že je potřeba zdvižením obou rukou znázorňující písmeno T. Tak, prosím vás, mějte obě ruce ve tvaru písmene T nad svými hlavami, abychom to řádně viděli a nedohadovali se. Děkuji.

Dále jsem se domnívala, že kolega Patrik Nacher umí číst, protože když si vezme návrh programu jednání, tak zde uvidí, že „Balíček pro Pražany“ máme stanovený na 17. hodinu. Takže tímto odpovídám trošku Radou hlavního města, byť nejsem součástí Rady, ale je to tady černé na bílém, že to budeme projednávat v 17 hodin, takže to nebude ve 3 ráno, ani ve 4, ale věřím, že to schválíme velice rychle a jednoduše.

A já jsem chtěla vystoupit k bodu za občany Prahy 5, kteří zde vystoupili za zelené Malvazinky. Ráda bych si osvojila s kolegou Světlíkem tento materiál. Myslím si, že i když ta petice je podaná online, tak mají občané právo zde vystoupit k tomuto bodu. Můžeme to zde rozebrat. A jen pro rychlost, tento materiál byl na VURMU, byl schválen šesti hlasy. Nicméně je kolem tohoto tématu trochu více otázek, tak si myslím, že je zde možnost to projednat. Když to nebude na tomto Zastupitelstvu, navrhu to opět i v září. Takže tolik k mému programu na dnešní den. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní má Patrik technickou, ukazuje obě ruce nahoru ve tvaru T.

**P. Nacher:** Nenene, já jsem to změnil na faktickou, protože mě kolegyně Horáková asi neposlouchala. Ten balíček okamžité pomoci tam je napevno, naštěstí. Já jsem mluvil o těch dalších věcech, kde jde o miliardy. Tak kdyby ses na to podívala: „Návrh poskytnutí ručení společnosti Pražské plynárenské Holding, bod 64. Fúze společnosti Pražské plynárenské, Holding společností Pražskou plynárenskou.“ To jsou docela důležité věci.

Kód 65: „Teplo pro Prahu“ - to je docela důležitá věc, která se týká jednak Pražanů, jednak tam lítají miliardy. A tohle všechno napevno není. To znamená, že vy, když tam necháte ty body, které tam jsou – a já připomínám, že jsme teď v bodě schvalování programu, tak to jednání Zastupitelstva bude absolutně nedůstojné. Protože důležité věci pro Pražany, které tam máte zařazeny vy, dojdou kdoví kdy.

My to Zastupitelstvo stejně svoláme za 14 dní, my už ty podpisy máme, takže tady úplně zbytečně děláte to, co tady děláte. Fakt tomu nerozumím.

**Nám. Hlaváček:** Vzhledem k tomu, že Viktor nemá ruce ve tvaru T, tak se pravděpodobně jedná o přednostní právo. A má slovo.

**P. Mahrik:** Ano, děkuji, jedná se o faktickou, nebo přednostní právo, jak chcete. Já jsem chtěl Patrikovi doporučit, pokud se mu některé body zdají velmi důležité, tak může navrhnout jejich předřazení na začátek programu a bude se o tom normálně hlasovat. Takže tohle právo má jako zastupitel a, prosím, Patriku, můžeš ho využít.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a nyní je řádně přihlášena kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Tak děkuji. Poté, co se tady kolegové poučili, kdo umí číst a kdo umí naslouchat a kdo co může, tak já bych se chtěla vyjádřit k té petici, co tady říkala paní Horáková. Já se neslyším.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, kolegyně mě správně upozorňuje na to, že sál hlučí jako úl, takže prosím, jděte do té restaurace.

**P. Udženija:** Takhle jsem to neřekla, to řekl pan náměstek.

**Nám. Hlaváček:** A Sandra pokračuje.

**P. Udženija:** Takže k té petici. Ta petice nebyla schválena, byla vzata na vědomí a předána panu náměstkovi Hlaváčkovi k vyřízení. Což je naprostý standard u peticí, které vůbec žádným způsobem nesplňují zákon a tu vyhláškou, kterou splňovat mají.

My jsme se tím zabývali, dokonce jsem byla překvapená, že nikdo z podavatelů nebo z petičního výboru nebyl ani na kontrolním výboru, byť byl zván a teď to dorazilo na Zastupitelstvo. Ale je to jejich právo. Já to považuji za předvolební kampaň Prahy sobě a Pirátů na Praze 5, protože v tom petičním výboru jsou i lidé z uskupení Prah Sobě. Ale, jak říkám, mají na to právo, pokud se to bude projednávat, samozřejmě je to v pořádku.

Dámy a pánové, my tady máme největší korupční kauzu v historii hlavního města Prahy. Ještě nikdy se nestalo, že by policie zatkla náměstka primátora, ještě nikdy se nestalo, že by policie zatkla skoro celé vedení DP a tím ochromila jeho chod. A tady pan primátor za Piráty a Adam Scheinherr s panem Čížinským z Prahy sobě dělají, že se nic neděje? Že jenom před dvěma lety podali trestní oznámení?

To jste ty dva roky nechali rozkrádat ten dopravní podnik? To vám takhle poradila policie, že potřebují dva roky na to, aby vyšetřovala? A na co vlastně pan Adam Scheinherr podal to trestní oznámení? To by mě také zajímalo. Dneska nám to už může říct, tím už nebude nic mařit.

Mě by zajímalo konkrétně na co, protože těch kauz v tom DP je tolik, na které jsme my všichni upozorňovali, že by bylo docela dobré vědět, na co to Adam podal. Ale já na to budu ptát, v tom bodě mi určitě transparentně už dneska po těch dvou letech odpoví. Mě bude zajímat, proč tam nechal dva roky lidi, se kterými on sám nesouhlasil. To mu poradila policie, Jendo, jo, kýveš.

Z tohoto se vymluvíte. Z toho se nevymluvíte, je to vaše odpovědnost, to se tady nikdy – *nikdy* - v historii hlavního města Prahy nestalo. A říct, že jste *jenom* podali trestní oznámení, tak to vůbec nestačí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, slovo má kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den, kolegové, budu se snažit být velmi stručný. Vzhledem k situaci, kterou máme, že nám chybí jeden člen Rady a velmi podstatné a náročné gesce na vyjednávání a na přípravu byly předány na pana radního Hlaváčka, který tak jako tak už má ještě hodně plánů dokončit hodně věcí v územním rozvoji, tak bych chtěl navrhnout volbu člena Rady hlavního města Prahy.

A za sebe budu navrhopvat paní Janu Plamínkovou, která tuto funkci v minulosti vykonávala. Bohužel Jana Plamínková dneska, nebo už zcela jistě od včerejška, je na nějakém plánovaném zákroku v nemocnici, takže se nemůže účastnit celého jednání Zastupitelstva. Nicméně se s ní domluvili, že se uvolní z té nemocnice a přijede na 15:30, takže bych vás chtěl požádat o zařazení tohoto bodu. Zopakují, volba člena Rady HMP na pevný čas 15:30. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, to je návrh k bodu programu. Prosím kolegu Tomáše Portlíka. A prosím, než Tomáš přijde, skutečně o klid v sále, děkuji.

**P. Portlík:** Já bych chtěl podpořit návrh Zdeňka Zajíčka. Když tady kolegyně mluvila o tom, kdo ten tisk podpořil, když jsme chtěli jednat o Holešovicích, nebo nepodpořil, že v tom tisku Zdeňka Zajíčka a jeho schválením si uděláme takovou jako hlasovací frontu.

Byl tady i Honza Čížinský, který říkal, že Adam udělal něco zásadního. On vlastně podal trestní oznámení, ale z toho, co tady bylo už řečeno, jasně vyplývá, že předseda dozorčí rady, řečeno jeho slovy, na základě pokynu policie mlčel a neodvolal z funkce člena dozorčí rady, ani člena představenstva, kteří nejen že ztratili jeho důvěru, ale dokonce byli podezřelí z trestné činnosti.

Víte, vážené dámy, vážení pánové, mně to skutečně hlava nebere. Takže náměstek dlouhodobě před Valnou hromadou, Radou, Zastupitelstvem tají trestnou činnost, aniž by je dotýčný z funkce odvolal. Přemýšlejte.

Ted' další věc. Byla tady debata o tom, kdo co dává na sociální síť. Já si myslím, že to není svátek demokracie, ale svátek demokracie a pokrytectví. Já jsem včera četl příspěvek kolegy Čížinského o tom, kde Honza tvrdí, že na Praze 7 zamezil korupce a že nadále bojuje proti korupci a že udělá všechno pro to, aby korupci vybojoval.

Víte, mně to připadá trošku nefér argument, protože v letech 2014 - 2018 tady vládla koalice ČSSD, ANO a Trojkoalice. Trojkoalice se skládala z ODS, Prahy sobě, v podstatě v podobě Jendy Čížinského, Zelených a Starostů a nezávislých. Kandidátem této trojkoalice, to znamená zástupcem této Trojkoalice v dozorčí radě DP byl, hádejte kdo? Ano, Petr Hlubuček.

A tak já bych chtěl poprosit Jendu, jestli by mohl napsat ted' komentář na Facebook, aby sousedům napsal, jak s tou korupcí tady bojoval. Protože to by mě docela zajímalo. Bylo to od roku 2014, píše se rok 2022, o 8 let jsme se, vážené dámy a vážení přátelé, posunuli, tak jenom poprosím o tento komentář, jak vlastně bojoval s korupcí. Všichni jsme to viděli, tušili atd.

Ted' další svátek pokrytectví, který patří k svátku demokracie, asi si všichni vzpomenete na slogany: „Pusťte nás na ně“. To je takové to – „Všichni kradou“. Pánům v zadní části lavic se omlouvám. Jinými slovy, všichni jsou zkorumpovaní, my přijdeme na pražský magistrát a od té doby tam bude vládnout pořádek.

Ted' jsem si přečetl nový slogan, a v tom se nese duch dnešního Zastupitelstva, a ten zní, kde máme pana primátora? „Odvaha dělat to, co je správné“. Sakra, to mi nepřišlo za celou tu dobu, že jste jakoukoliv odvahu našli. Protože když se tady řešilo odvolání pana Augustína před třemi měsíci, tak nikdo z těch slavných řečníků, kteří vyzývali hned včera ráno pana Hlubučka k odstoupení, tak ani nikdo nezabral v té době, kdy to udělat měl.

A ted' poslední – a to si dáme v rámci toho bodu, ať už bude, nebo nebude zařazen – a budu končit, pane předsedající, to přece není pravda, že Adam byl první, kdo podal trestní oznámení. Na ty problémy se tady upozorňovalo dřív. A možná – a budeme spekulovat, protože já jsem to trestní oznámení neviděl, to bylo právě důsledkem, nikoliv příčinou toho, co se odehrávalo v DP.

Ale tady přece jako politik mám tu elementární zodpovědnost. Můžu spolupracovat s policií, je to správně, je správné ji informovat, ale především mám zabránit tomu, aby se to dělo. Takže dneska, když tady máme v podstatě největší korupční podezření v dějinách DP, tak je to paradoxně za situace, že tady jsou dnes ti, kteří říkali, že zametou s korupcí na pražském magistrátu. A my místo toho, abychom se dozvěděli, jaké budou systémové kroky, tak slyšíme: „Ne, dopravu, tu má na starosti Scheinherr, to šlo vždycky mimo mě. A, víte, to je na dopravním podniku, to vlastně není hlavní město Praha. To se mě vlastně vůbec jako primátora netýká.“

Říkáte: „Ale my jsme tam měli jenom dva zástupce v dozorčí radě.“ Vážené dámy, vážení pánové, kdyby se upravily stanovy, kdyby se upravily majetkové dispozice, tak si myslím, že spousta těch rétorických věcí, které zde padají, jsme vůbec nemuseli řešit. To je totiž prevence, a to je základ. To, že někde něco nahlásím, to, že spolupracuji s policií, to je povinnost. Ale základ je v prevenci. A vaše volební programy byly plné slov, jak zatočíte s korupcí, protože přesně víte, jak na to. Evidentně celá republika ví, že nevíte. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní má slovo kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych na úvod chtěl poprosit, jestli by se do místnosti mohl vrátit pan primátor, protože se to hodně týká i jeho. Já nerozumím tomu, že u takhle závažných témat tady není. Pan radní pro transparentnost tam asi v koutě mlčí, OK, dobře, děkuji, pane primátore. To jsem rád, skvělé.

Mě fascinuje to, co tady říká pan náměstek Scheinherr, který se z toho snaží nějakým způsobem vyvinutím, že před dvěma lety něco udělal, a od té doby jenom přihlíží tomu, co se tam děje. Předseda dozorčí rady DP a pod ním se tady vypsaly tendry, a dokonce i některé zrealizovaly, za miliardy korun. To jsou miliardy korun daňových poplatníků, které možná jsou předmětem nějakých lumpáren a nějaké zpronevěry.

Řekněme si na rovinu, já jsem tady mnohokrát upozorňoval a ptal jsem se například na metro D. Jenom pro zajímavost - v Sofii se staví 1 stanice za 1,5 mld., v Aténách za 2 mld., ve Varšavě za 3 mld., v Paříži, kde předpokládám, že to bude drahé, 4,6 mld. U nás metro D za 10 mld.! Více než dvakrát tolik než v Paříži.

A po tady tom já to chápu. Bylo potřeba rozjet metro D, dlouho jsme na to čekali, já jsem za to rád, že se staví. Tak i po tomhle všem, co pan náměstek ví, co chodil na policii, tak před 14 dny vypsali další tendr naprosto ve stejném gardu za 25 mld. Kč. Teď běží otevřená soutěž na další stanice, další etapu za 25 mld. Kč, kterou dělali tito lidé, z nichž dneska jsou někteří ve vazbě, někteří vyšetřovaní, a pan náměstek tady sedí a toleruje to. 25 miliard z peněz daňových poplatníků.

Pokud by tam bylo 10 % nějaká desátka někomu, tak si spočítejte, kolik jsme mohli tady udělat dobrých věcí za 2,5 mld. pro Pražany. Vy se tady neustále vymlouváte, že nemáte peníze pro trenéry do škol, že nemáte peníze pro matky samoživitelky, že nemáte peníze pro seniory. Že rozpočet je napjatý a vy tady potom tiše tolerujete v hesle ruka ruku myje to, že se rozkrádají patrně v DP miliardy korun, o čemž pan náměstek, jak tady potvrdil, už 2 roky ví, a nic s tím nedělá. Pouze vypovídá na policii a mlčí.

Tak to je naprosto absurdní a myslím si, že by pan náměstek z toho měl vyvodit politickou zodpovědnost a měl by sám dneska rezignovat a najít za sebe náhradu. Protože tohle je naprosto neobhájitelné. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní má slovo kolega Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji pane náměstkovi. Rád bych se vrátil, hlásil jsem se poctivě bez přednostního práva, byť bych na něj měl nárok, ale myslím si, že je fér, abychom to kolečko zachovávali.

V tuto chvíli bych rád připomněl to, co jsem navrhl. Navrhl jsem, aby se zařadil bod, který se má týkat netransparentního hospodaření DP a protikorupčních podnětů. A chtěl jsem v rámci tohoto tisku, který máte na stole, aby bylo přijato usnesení, že bereme na vědomí informaci odpovědného náměstka Adama Scheinherra o jím podaném trestním oznámení ve věci korupčního jednání v DP.

Já myslím, že je dobře, že pan náměstek podal trestní oznámení a vůbec bych to nijak nezpochybňoval. Jediné, co jsem řekl, že nás nemusel nikoho uvádět v omyl na předminulém jednání Zastupitelstva a říkat, že se tam nic neděje. Abych něco dokládal já, když on věděl, že se tam něco děje. Mj. bohatě stačilo to, aby ten bod byl zařazen, protože já jsem v rámci toho bodu chtěl uložit panu náměstkovi Scheinherrovi, aby do dalšího Zastupitelstva přišel s nějakou informací.

To šlo splnit, aniž by prozradil cokoliv. Třeba i po dohodě s policií, aby prozradil cokoliv, co se v DP šetří, nebo nešetří, děje, nebo neděje. Nerozumím tomu. Dokážu se vžít do pozice pana náměstka Scheinherra, ale nerozumím tomu, proč se bránil zařazení tisku. A mj. aktivitě, kterou vyvolala opozice místo toho, aby aktivitu vyvolala koalice v pomoci, aby se některé věci v DP změnily. To je úplně normální.

Přátelé, kamarádi Piráti a Praha sobě, když nenacházíte podporu uvnitř vlastní koalice, tak i v jiných případech hledáte podporu pro některé kroky napříč politickým spektrem. My jsme nikdy rozumné návrhy neodmítli. Dokonce jsme se na nich podíleli, tak jako v případě pomoci rodinám v Praze nebo sportovcům nebo komukoliv dalšímu, kde skutečně tento návrh dneska budeme projednávat.

Tak je vidět, že když se chce, tak ta podpora je možná, lze ji najít. A nebrání nic tomu, a byste ji hledali. Ale vy jste to nechtěli dělat. Přece nám tady nemůžete říkat, že jste nemohli udělat změny v DP v orgánech společnosti, protože druhý koaliční partner to nechtěl udělat. Tak jste měli přijít za námi. To bylo naprosto legitimní, my bychom vás jako opozice podpořili a ke změnám by došlo.

Možná, že by nefungovala koalice, ale to, že jste nepřišli, tak jste páchali škody v DP, a to velkého rozsahu. Podle všech informací, které jsou dneska v tisku. A vy jste měli na výběr, vy jste mohli přijít, vy jste mohli získat v Zastupitelstvu většinu zcela legitimně, aby se věci v DP změnily. A vy jste to neudělali, a to je vaše odpovědnost.

Dovolím si doplnit ještě svůj návrh, který máte na stole. Připojuji se k návrhu paní radní Marvanové Kordové v části, kterou bych rád doplnil do toho svého návrhu usnesení, že forenzní audit by se měl týkat nejen všech zakázek, ale všech majetkových transakcí. Ale zároveň bych byl rád, aby se doplnil bod 2, a to, aby byla Radou zajištěna změna stanov DP tak, aby se zásadně snížila částka týkající se majetkových transakcí či jiných závazkových transakcí ze současných 6 mld. na 50 mil Kč, kdy takovému rozhodnutí předchází souhlas Rady HMP jako Valné hromady. Děkuji a prosím o zařazení tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana náměstka Scheinherra s faktickou, potom bude kolega Martin Sedek.

**Nám. Scheinherr:** Jenom faktickou. Přicházíte trošku už pozdě, protože hloubkový externí audit byl již zadán dnes ráno představenstvem, po tom, co jsme se já jako předseda dozorčí rady s panem generálním ředitelem takto dohodli. Představenstvo zasedalo dnes brzy ráno. To je hloubkový externí audit včetně forenzního auditu, zaměřený na veškeré zakázky a veškeré skutečnosti, které se nacházejí v rámci té kauzy. Takže toto je již dávno zadáno a konali jsme to my ihned.

**Nám. Hlaváček:** Prosím Zdeněk Zajíček technická. Děkuji za klid v sále.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků, za informaci. Prosím, abyste nám předložil vaše podané trestní oznámení, protože bych se rád seznámil s tím, na co jste podal trestní oznámení. A protože už jsou činěny úkony, bylo sděleno obvinění, tak si myslím, že není důvod v tuto chvíli ten návrh toho trestního oznámení, který jste podal, tak ho jakkoliv tajit. Prosím, abyste nám ho dal k dispozici.

Zároveň vás prosím, abyste mi dal k dispozici, co dneska představenstvo rozhodlo a přesné znění toho, jak vypadá zadání forenzního auditu. Myslím si, že na to jako zastupitel hlavního města Prahy, který je dotčen tím, co se v tuto chvíli děje, mám na toto nárok. Protože pokud se tak nestane, tak říkám tady odpovědně, že pokud mně bude zabráněno, aby tento bod byl zařazen a abych já jako zastupitel mohl uložit tento úkol Radě v působnosti Valné hromady, aby se forenzní audit stal, tak říkám, že je mi bráněno ve výkonu působnosti a mandátu zastupitele hlavního města Prahy.

Já si myslím, že se zastupitelé mají právo k tomu vyjádřit. A mj. mají právo takové usnesení přijmout. To, jakým způsobem ho splníte, nebo dokonce, jestli už jste ho splnili, je jenom dobře. Ale nemůžete bránit zastupitelům v tom, aby se k tomu přihlásili a chtěli takový úkol uložit. Pokud to nepřipustíte, vážení přátelé, ostatní z koalice, tak bráníte všem ostatním ve výkonu jejich mandátu a v tom, že chtějí s péčí řádného hospodáře skutečně takové věci řešit. Umožněte nám to. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, technická reakce pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem slíbil policii a podepsal mlčenlivost, že trestní oznámení nebudu ukazovat, protože bych zmařil vyšetřování. Já myslím, že to všichni mohou pochopit. A zároveň ten audit byl zadán představenstvem dnes ráno. Prosím, napište panu generálnímu řediteli, on vám to jistě poskytne. Jako zastupitel hlavního města Prahy máte právo si tohle vyžádat. Není vůbec problém, aby vám to bylo poskytnuto. Určitě vám to pan generální ředitel rád poskytne. Jen, prosím, dodržujme jasně dané postupy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím technická Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Už nebudu zdržovat, pane náměstků. Já prosím pana náměstka Scheinherra, aby mi to usnesení dal jako předseda dozorčí rady DP HMP, který vykonává zájmy v orgánech DP. Přece není normální, aby komunikoval zastupitel přímo s ředitelem DP. To je naopak porušení principu fungování společnosti. Já žádám předsedu dozorčí rady, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy. Děkuji.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím Radka Nepila.

**P. Nepil:** Pane náměstků, vy jste podepsal mlčenlivost před těmi 2 lety, nebo jsem teď? Kdy jste ji podepsal? To je jenom faktická, protože úkony v trestním řízení už byly zahájeny. Podle mě se na tom už nic nezmaří, protože podezřelí byli obviněni, tak zveřejněte to trestní oznámení, ať víme, o co se jedná.

A k tomu auditu, to je, jak když to zadává kozel zahradníkem, se tomu říká, prosím vás. Jak může v danou chvíli téměř celé obviněné představenstvo DP, kteří jsou možná podezřelí jako ostatní lidé v DP, zadávat audit sami na sebe? Vy jste se zbláznil. To má definovat hlavní město Praha a maximálně to tam posunout. To se máme dohodnout tady na tom zadání. Kdo ten audit bude dělat? To si zase někoho vyberete, nějaké kamarády?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, technická kolega Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jenom skutečně čistě technicky. Pokud zbaví policie pana náměstka mlčenlivosti, tak to bude moci udělat. To je úplně jednoduché, je to na policii.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Jednak bych vás, pane řídící, chtěl požádat, abyste dohlédl na dodržování jednacího řádu. To, co šlo od kolegů, možná kromě té poslední, to opravdu nejsou faktické, to je dotaz. Protože pak skutečně já jsem na to koukal, pak ti normálně přihlášení čekají přes hodinu, než se dostanou ke slovu. Teď mluvím třeba k Radkovi Nepilovi.

Jinak já bych chtěl reagovat na pana kolegu Čížinského. Mě by také moc zajímalo, co je v tom trestním oznámení. Já předpokládám, že jste tu mlčenlivost nepodepsal včera. Pokud vím, tak ve chvíli, kdy běží trestní řízení, tak advokáti obviněných mají přístup do spisu. To znamená, nemyslím si, že v tuto chvíli jakákoli mlčenlivost je ze strany policie byla vyžadována, protože ti, vůči kterým by ta opatrnost měla být vyvozována, tak ti už obsah toho trestního oznámení nepochybně prostřednictvím svých advokátů znají.

A já už jsem také jednou podepisoval mlčenlivost na policii, nejsem si jist, jestli to policie ukončuje tím, že vám po třech letech řekne: „Hele, tak my jsme vás té mlčenlivosti zprostili.“ Takže já si nemyslím, že vůči panu náměstkovi nějaká mlčenlivost je.

A velmi bych tady apeloval na to, co říkal Zdeněk Zajíček, aby nám to trestní oznámení, minimálně jeho obsah byl sdělen. A to z jednoho důvodu. Pokud tedy bylo podáno před dvěma lety, fajn, tak ale bylo další povinností pana náměstka kromě toho trestního oznámení činit kroky uvnitř toho dopravního podniku tak, aby v té trestné činnosti nemohlo být pokračováno.

A mě by strašně zajímalo a docela mě štve, když pan náměstek v bodě, který se toho zjevně týká, odejde a nestojíme mu za to, aby nás poslouchal, to mně doopravdy vadí. Možná bych vás, pane předsedající, požádal, jestli byste nemohl požádat náměstka, aby se vrátil.

Pane předsedající, možná by bylo dobré, kdybyste aspoň vy mě poslouchal, když už mě teda neposlouchá někdo jiný. Můžu vás o to požádat? Já vám děkuji. Děkuji vám. Mohl byste požádat pana náměstka Scheinherra, aby se vrátil? Tento bod se ho velmi týká. Já se vás ptám, jestli byste ho mohl požádat, aby se vrátil.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek je v sále.

**P. Sedek:** Dobře, tak doufám, že mě aspoň poslouchá, když ti ostatní ne.

Mě by zajímalo, jaké opatření udělal v tom DP, když to trestní oznámení podával před dvěma lety, aby to, kvůli čemu to trestní oznámení podával, nemohlo pokračovat. Jestli by nám na tohle dneska mohl odpovědět.

Za další musím hrubě odmítnout jeho tvrzení, že v okamžiku, kdy nemohl v rámci koalice prosadit své personální požadavky, že za této situace sklapnul patky a odešel. Já jen čistě technicky, byl jsem do loňského roku předsedou správní rady ALS, což byla firma zřízená městskou částí na základě podnětu hlavního města Prahy. Sice tam litala zakázka jenom za čtvrt miliardy, ale v okamžiku, kdy jako předseda správní rady jsem nebyl schopen prosadit své personální požadavky, které směřovaly vůči blízkému spolupracovníkovi pana primátora, pana Přenosila, tak jsem za této situace rezignoval na ten post.

Takže já bych očekával od náměstka primátora, kdy má tak slabou pozici – může se to stát, že nedokáže prosazovat své personální požadavky z pozice předsedy dozorčí rady, tak v tom případě bych očekával, že na tu pozici rezignuje. A to chci říct panu Čížinskému, při vši úctě, ta vaše parta tady, já bych ji nazval skoro zbojnickou družinou, tak jak můžete mít za této situaci tu neuvěřitelnou drzost brát si do úst ODS? To, co se tady stalo, se tady fakt nikdy nestalo! To je váš náměstek, vaše gesce, vaše politická odpovědnost!

Prosím vás, podívejte se občas ráno do zrcadla. Možná by vám trochu sebereflexe fakt pomohlo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní má technickou, nebo přednostní právo pan kolega Čížinský a předávám vedení schůze panu primátorovi.

**P. Čížinský:** Skutečně opravdu technicky. Mlčenlivosti vás zbavuje ta policie, která si tu mlčenlivost vyžádala. Takže je potřeba požádat policii a ona řekne. Je to tak, jsem si tím jistý.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní s přednostním právem předseda Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji, já mám faktickou k panu Martinu Sedekemu. Jsme v bodu, kdy řešíme program, bod, kdy budeme řešit rezignaci pana náměstka Hlubučka a věci s tím související, tak je zařazen až jako 1. bod jednání Zastupitelstva. Ale my jednáme o programu. A to je faktická nejen pro něj, protože se už od toho bodu programu začínáme velmi vzdalovat a už začínáme jednat. Takže prosím, jsme stále v programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já také připomínám všem, aby se drželi toho, že jsme v bodě návrh programu. A nyní pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. My Svobodní máme své zásady komunální politiky, které jsou založeny na šesti jednoduchých principech. Jedním z nich je, že obce jsou ve všech aktivitách maximálně transparentní. Proto vítáme tisk Z – 10534 na otevřená data k odměňování zastupitelů.

Já, když jsem se ale na ten tisk díval, tak já k němu mám mnoho technických připomínek a návrhů na opravu, vylepšení toho návrhu. A bojím se, že je zbytečné řešit zde ty technické detaily. Navíc je to dnes jako poslední bod. A já si nemyslím, že to zvládneme dobře projednat, proto bych rád poprosil, zda by nebylo možné tenhle bod stáhnout a přiřadit ho do našeho výboru pro IT a Smart Cities, kde bychom ten návrh opravili tak, aby byl „ajťácky“ správný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, my se fakt asi neposloucháme, tak já zkusím třetí pokus a dám i rovnou návrh.

Já to zopakují pro ty pomalejší znovu. Tady je největší korupční aféra od roku '89. Tady se zavřelo Krajské asistenční centrum pomoci Ukrajině – to není kritika, to je konstatování. Tady řešíme balíček pomoci pro Pražany, kterým se neuvěřitelně zdražil život. Jsou tady tyhle tři věci. A já se ptám Rady znovu, jak těmto třem věcem, z nichž jedna je dlouhodobá, to zdražování, zavření KACPU se odehrálo včera a to zatýkání také včera. Jak tomu chce přizpůsobit program? Nijak.

Vy prostě jedete dál močalem černým, necháte ten program úplně stejný, jako před těmi věcmi, které se odehrály. A to já považuji za úplné nepochopení. Já už nevím, jak to mám říct jednodušeji. Tady se staly nějaké události, které ovlivňují chod města, řízení města i chod města. Tím chodem města myslím nějakou ekonomiku, hospodářství, uprchlickou krizi apod. A vy jste tomu ten dnešní program nepřizpůsobili vůbec.

Takže já udělám konkrétní návrh. Zaprvé navrhuji vyřadit všechny tisky bývalého náměstka Hlubučka. Mně to přijde opravdu zvláštní teď, kdy to bude prezentovat někdo jiný z Rady, tisky pana bývalého náměstka. On mu tu práci určitě nepředal, protože neočekával, že tady dneska nebude. Tak tady nebudeme hrát to divadlo.

Když už, tak to aspoň zjednodušíme o těch 10, nebo kolik je tam těch tisků pana náměstka Hlubučka. Když už se vy ostatní členové Rady nechcete k tomu postavit, tak navrhuji vyřadit všechny tyto tisky.

A když jste mě vybídli, tak já navrhuji jako první bod radního Šimrala tisk, který je velmi aktuální, a vy se k tomu vůbec nemáte, a to je tisk k nedostatečným kapacitám středních škol na území hlavního města Prahy.

V tuto chvíli tady řešíme skutečně v této věci bezprecedentní záležitost. Mám pro vás připravená čísla, chtěl jsem to dát až na to následující Zastupitelstvo, míněno tedy, že budete mít rozum, tak za týden nebo za čtrnáct dní. Protože počet studentů na střední školy je rekordní. Jsou tady silné ročníky, je tady 30 % studentů ze středních Čech a jsou tady studenti od ukrajinských uprchlíků.

Ta kombinace znamená, že skutečně střední školství v Praze má a bude mít obrovský problém. Já dokonce v této věci chci dneska interpelovat pana ministra školství, protože si uvědomuji, že to není jen pražský problém a chtěl bych, aby to mělo nějakou pomoc i ze strany státu, ale je to věc, která je aktuální. Protože ti rodiče už to zažívají teď při přijímačkách, že to zažijí od září.

Takže to navrhuji jako 1. bod radního Šimrala, když jsme u toho. A znovu opakuji, že navrhuji vyřadit všechny tisky bývalého náměstka Hlubučka a opětovně vyzývám všechny členy Rady, Honza Chabr už to udělal, jestli by našli v sobě nějakou sílu a v reakci na to, co se tady děje, mimochodem i v této debatě, tak přišli s tím, aby seškrtili ten svůj program, aby to naše jednání mělo nějaký důstojný průběh. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já teď trochu změním téma. Mě mrzí, že kvůli vašim skandálům a této bezprecedentní situaci, největší korupční afěře po revoluci na magistrátu, se dostáváme k řádným bodům a k tomu důležitému až takhle pozdě, nicméně dříve to nešlo.

Já bych chtěl navrhnout ještě bod, já jsem to avizoval, posílal jsem to předem – „MHD zdarma do konce roku 2022“. Bylo by to jedno z dalších opatření balíčku okamžité pomoci Pražanům s účinností od 1. 7.

Jak asi víte, PID Středočeský kraj začal zpoplatňovat seniory. Nemyslím si, že to je šťastné, zvláště teď od léta, když budou cestovat na chaty, chalupy. Myslím si, že by si zasloužilo toto také odložit, takže součástí usnesení bude i okamžitá výzva k jednání se Středočeským krajem, aby se alespoň do konce roku odpustilo jízdní i seniorům, kteří teď musí v PIDu platit.

Myslím si, že to pomůže všem Pražanům, kteří mají aktuálně nouzi. V tom usnesení je, že máte umožnit možnost vybrat si v hotovosti zpět nespotřebované jízdné od 1. 7. do konce roku, tak, aby to mohli využít ti občané, kteří třeba mají zaplacenou roční lítačku. Mohli využít ty peníze na jiné potřeby. Pokud jsou Pražané, kteří jsou bohatí, nebudou chtít tento balíček sociální pomoci využít, tak samozřejmě si nic refundovat nemusí, ale uděláme tuto možnost.

Není to žádné populistické gesto nebo volební slib, je to pouze do konce roku 2022. Já věřím, že naše asociální a super pomalá vláda Petra Fialy začne něco dělat a že za těch 5 měsíců bude schopna připravit nějakou účinnější pomoc i Pražanům. 5 měsíců si myslím, že je dostatečná doba na to, abychom jim dali nějakou první SOS pomoc.

Prosím o to, je to i na základě předposledního výboru pro dopravu, kdy byla prezentovaná studie, že MHD není dneska na plných kapacitách, že tam je asi 150 000 lidí ještě rezerva oproti předchozím rokům. To je analýza, kterou jste prezentovali vy, takže i o to se opírám. A samozřejmě se opírám i o zkušenosti např. z některých německých měst, nebo Lucemburska, kde tato opatření výrazně pomohla, jak naplnit MHD, dostat lidi z aut, tak i v té sociální pomoci, která dneska opravdu je akutní. Máme přeplněná různá reuse centra, chybí potraviny v potravinových bankách. Opravdu někteří lidé na tom nejsou dobře, takže prosím opravdu o podporu tohoto návrhu, abychom mohli Pražanům takto rychle dočasně pomoci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel starosta Portlík. Pardon, zastupitel starosta Portlík.

**P. Prokop:** Já bych jenom, pane primátore, na počátek poprosil, jestli byste zadal někomu ze svých x-poradců v situaci, kdy byl obviněn náměstek hlavního města Prahy a zadržen třeba a zaplombován, jestli bychom si pak udělali takový malý výtah, abychom si řekli, jak to vlastně historicky bylo a v jakém bodu toho boje s transparentní se dnes nacházíme.

Mezitím připomenu, že jsem citoval, že předseda dozorčí rady, řečeno jeho slovy – „na základě pokynu policie mlčel a neodvolal z funkce člena dozorčí rady, ani člena představenstva, kteří nejen že ztratili jeho důvěru, ale dokonce jsou podezřelí z trestné činnosti“.

Říkal jsem, že mi to hlava nebere, že náměstek tak dlouhodobě před Valnou hromadou, Radou, Zastupitelstvem tají trestnou činnost. A myslím si, že v tomhle směru je důležitý schválit dneska tisk Zdeňka Zajíčka, protože když jsem se pak podíval do komentáře k výkladu zákona o korporátech, tak „základní kontrolní povinnosti dozorčí rady je dohlížet na výkon působnosti představenstva, na realizaci podnikatelské činnosti společnosti, při své dozorové činnosti dozorčí rada kontroluje, zda představenstvo vykonává svou působnost v souladu s právními předpisy a stanovami společnosti. Dozorčí rada je oprávněná a povinná kontrolovat, zda členové představenstva jednají v souladu se zájmy společnosti a v souladu s požadavky péče řádného hospodáře, neboli kontrolovat plnění právních povinností ze strany představenstva (jeho členů).

Dozorčí rada je však oprávněna kontrolovat nejen činnost představenstva jako kolektivního orgánu, ale i jeho jednotlivých členů...“ Atd.

Já bych poprosil Adama, protože už chápu, že trestní oznámení z něj nikdo nedostaneme, tak bych chtěl jenom papír, kde mu policie dává pokyn, aby jako předseda dozorčí rady DP nekonal. To znamená, kde ho policie zbavuje této odpovědnosti jako předsedy dozorčí rady DP.

Vážené dámy, vážení pánové, ještě další věc. Já si myslím, že za ty uplynulé 4 roky jsme se snad nevyhnuli Zastupitelstvu, kdy by pan primátor neřikal, že tady byly devadesátky a že on vlastně přišel, za všechno může ODS. Sice tady už 10 let nejsme, ale za všechno můžeme. Ale co jiného, než dějà vu návratu do devadesátek je rozměr té kauzy. A co jiného než dějà vu těch devadesátek je to, že jsme nebyli schopni něčemu podobnému zabránit, navzdory tomu, že si na tom někteří postavili svůj volební program. Čili já se těším na vaše volební slogany, na vaše hesla a na to, jak zatočíte s korupcí příště. Vlastně netěším.

A aby to tady úplně nezapadlo, ono je to trošku jak z příběhu pana poslance Ratha, neustále kázal proti korupci, až ho načapali s vínem. Poprosil bych u KACPU, abychom zvažili, když už jste se rozhodl, pane primátore, ho zrušil, my jsme tam na začátku jako Praha 9, připomínám, chtěli školu, Patrik tady teď mluvil o školství, to znamená, aby město zařadilo tisk, protože tam byla část školících středisek, ve kterém bychom zřídili z KACPU školu. A pomohli a odlehčili tak základním školám v celé Praze, pro řadu dětí dostatek míst stejně nebude, a eventuálně třeba středním školám.

A pak poslední, a to je na Adama Zábranského, protože se nám v Praze nekontrolovatelně po městských částech nejdřív šířily rozvětvené romské rodiny, teď to začíná vypadat na bezdomovce, protože z toho programu pro bezdomovce se zdá, že asi nebude pokračovat, takže nám tu bezdomovci přebývají, tak jestli Adam mohl v rámci nějakého informativního tisku dneska nám tady sdělit, kam se chystá jaký konkrétní počet bezdomovců, nebo obyvatel bez domova, a poslat. Abychom se na to byli schopni nachystat a eventuálně třeba pomoc městu, aby to nebyl zase prudký náraz. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan europoslanec Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já tu debatu velmi pozorně poslouchám. Podle hesla padni komu padni, doufám, že celá kauza bude prošetřena a ti, co něco spáchali, budou odsouzeni. Je trochu úsměvné, jak si teď tady vytváří kdekdo zásluhy, co věděl, nevěděl atd.

Ale nechtěl jsem vystoupit do doby, než byla debata o mlčenlivosti v případě onoho trestního oznámení. Já si myslím, pane náměstků, že určitě můžete Zastupitelstvu sdělit aspoň rámcově, jakých skutků a čeho se to týkalo. Takovou formou, aniž by se vyzradily skutečnosti, které třeba mohou neohrozit samotné vyšetřování.

Takže otázka je míry té mlčenlivosti, ale myslím si, a mohl by to někdo tady rychle právně prověřit, že získat alespoň informaci, jestli to vaše trestní oznámení se kryje se skutky, které byly v médiích označeny za věci vyšetřované, tak jestli to je pravda, nebo není. Protože my dneska nevíme, jestli to vaše trestní oznámení vedlo k této kauze, anebo to třeba byly i mediální výroky a články radní Hany Marvanové.

Pokud JUDr. Marvanová systematicky sledovala kauzy v DP... Pane primátore, ať mě poslouchají.

**Prim. Hřib:** Pardon, prosím o ticho v sále.

**P. Pospíšil:** Já se tady pouze snažím naznačit, že pokud si tady někdo dnes dělá zásluhu za to, že dovedl tu kauzu k trestnímu stíhání, tak to nelze dneska takto říkat. My nevíme, jestli je to díky trestnímu oznámení pana náměstka, nebo nám to pan náměstek jenom říká, nebo jestli to je díky tomu, jak Hana Marvanová systematicky dlouhodobě medializuje problémy spojené s DP. A kvůli tomu, že orgány činné v trestním řízení musí konat, pokud se dozví nějakou podezřelou okolnost, tak díky tomu začali celou věc vyšetřovat.

To dneska není možné říci. Fakt by bylo dobré vědět, co v tom trestním oznámení je, alespoň rámcově. A to já jsem přesvědčený, že otázka mlčenlivosti bude v té rovině, aby případná sdělená fakta neohrozila samotné vyšetřování. Ale potvrzení toho, jestli se kryje trestní oznámení s tím, co se vyšetřuje, to samo o sobě podle mého názoru nemůže ohrozit vyšetřování.

Já jenom prosím o jednu věc. Pojd'me argumentovat v této věci korektně. Rozumím, že teď je tady účelový boj, aby na odpovědných funkcionářích utkvělo co nejméně odpovědnosti. Ale já opět opakuji, padni komu padni. To znamená, je-li zde obviněn ředitel Augustín, ať je celá věc, pane náměstků, prošetřena, ať je potrestán. Ať je Augustín potrestán.

Já jsem Augustína viděl jednou, ale nerozporuji, že byl nominantem našeho klubu. Ale vy, prosím, když to o něm říkáte, dodejte to B, že vy jste pro něj hlasoval. Ať jsme féroví. Mně nevadí, že říkáte pravdu. Já ji unesu, já říkám, já ho viděl jednou, ale chápu, že ta politická nominace klubu tady byla a ať je teď řádně vyšetřen. Nikdo tady Augustína nehájí.

Do hlavy někomu nevidíte. To znamená, pokud někdo někoho nominuje, tak to není ostuda. Ostuda je, když ho budeme krýt a když budeme relativizovat možné, zdůrazňuji, jeho pochybení. Ať je tedy prosím vyšetřen, ale prosím, vy se od jeho osoby těžko můžete v tuto chvíli odpárat. To je to, co jsem k tomu chtěl dodat.

A poslední věta. Hana Marvanová opravdu byla v posledních letech diskriminována v Radě, právě kvůli svým snahám, aby se DP vyšetřoval. Já od doby, co jsem byl odvolán, jsem řadový zastupitel, ale vnímám ty tlaky, které na ni byly. A co to dnes napovídá, já chci potvrdit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubiček:** Děkuji za slovo, vážení kolegové, když jsme zde minule projednávali tu protialkoholovou vyhlášku, tak se pan náměstek Hlubuček vyjádřil v tom smyslu, že věří na správný úsudek policie. Já se tedy raději snažím řídit literou zákonů a vyhlášek, a proto jsem se ještě jednou zaměřil na tu protialkoholovou vyhlášku. A musím vám zde představit svůj prototyp svého nejnovějšího vynálezu. Jedná se o „rumový kufřík svobodného Pražana“. Zkráceně jsem to nazval "Praha libre".

Tenhle kufřík je plně konformní s novou vyhláškou. V místech, kde je dovoleno konzumovat alkohol, si zkonsumujete alkohol a poté můžete volně procházet Prahou se zavřenými nápoji a nemusíte se bát, jestli jsou uzavřené nebo nenačnuté nebo podobně. Dokonce ten kufřík je uzamykací, čili jde nad rámec té vyhlášky.

Mně tohle ale pro Pražany přijde velmi nedůstojné. A protože jsem venku podepsal petici pirátů proti této vyhlášce, tak bych vás chtěl poprosit, zda bychom tento bod nemohli přece jen ještě jednou odstranit a před začátkem platnosti té vyhlášky z toho odstranit to problematické ustanovení.

Zároveň bych se rád v rámci projednávání toho bodu zeptal, když už ne pana Hlubučka, tak nějakého jeho náhradníka, byla nám slíbena mapa těch oblastí od 1. 7. Zda už ta mapa náhodou není k dispozici už teď. Já jsem se totiž snažil některé ty oblasti zakreslit do mapy. A když jsem si v Praze 7 udělal 100m kolečka kolem všech zdravotnických zařízení, lékáren, škol, školek, dětských hřišť, tak jsem zjistil, že v Praze 7 moc těch území, kde můžu ten kufřík otevřít a použít, stejně není.

Tak bych se rád zeptal, zda už ta mapa je a zda můžeme vidět, jaké má ta vyhláška skutečně dopady. Děkuji. A navrhuji zařadit bod obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Bylo to zábavné expozé s alkoholovým kufříkem. Doufám, že klienta Kubiček tady obejde plénum Zastupitelstva, abychom zkontrolovali opravdu obsah tohoto kufříku a osvědčili, že je to v souladu s vyhláškou.

Dámy a pánové, já bych chtěl podpořit to, co tady říkal kolega Nacher. Opravdu, zkusme se zamyslet nad náplní dnešního Zastupitelstva. Já za hnutí ANO říkám, že jsme připraveni se během 14 dnů sejít na dalším mimořádném jednání Zastupitelstva a doprojednat body, které se dneska třeba neprojednávají.

Vzhledem k tomu, že dneska máme 150 bodů, a řešíme tady nejzávažnější korupční kauzu od revoluce, tak si myslím, že zařadit to mezi 150 bodů bude jen vyloženě naschvál, aby to zapadlo.

Zadruhé, my nevíme, do kolika těchto bodů sahá skutečně korupční chobotnice, která ovládla tento magistrát. Tady máme řadu tisků od náměstka Hlubučka, řadu tisků od různých odborů, netušíme, kam to sahá. Je potřeba program vzít a důsledně revidovat zejména ty body, kdy může být špetka podezření toho, že by do nich tahle kauza mohla zasahovat.

Vezměme rozum do hrsti a pojd'me ten program upravit tak, abychom zde projednali to nejnutnější a vzali si čas na to, abychom skutečně prověřili, že všechny body, které v tom programu jsou, nejsou závadné a nemůže s nimi být nějaký problém v budoucnu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím krátký komentář k tomu 1. bodu občanky Valerie Bromové k otázce komunikace nás, zastupitelů na sociálních sítích. Z hlediska etického kodexu jen předestřu, že s tou tezí nesouhlasím. Ale chci informovat – a paní Bromová to ode mě ví už měsíc, že etickým kodexům a jeho výkladům, reformám apod., se věnuje kontrolní výbor. Takže tímto vyzývám i Ondřeje Prokopa, který je místopředseda tohoto výboru, aby pokud má pocit, že to je skutečně téma, tak aby toto téma nejprve tematizoval na kontrolním výboru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já bych chtěl ke kolegovi Kubíčkovvi, že život úplně není tak tragický. Já si vzpomínám na jedno místo, kde by přece jen na Praze 7 mohl popít. Myslím si, že z hlediska těch koleček je to v pořádku, takže myslím si, že by mohl popít u Stalina. Jenom si myslím, že tam byl trošku problém, že ta smlouva se porušovala, takže se tam ten alkohol prodával, ale technicky vzato, možné to je.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já jsem rozdal na stůl zastupitelům upravený návrh toho tisku Z – 10600, který se týká toho otazníku ohledně netransparentního hospodaření DP. Kde jsem doplnil ten návrh, který tady na mikrofon přednesla paní radní Marvanová Kordová. Mám tam bohužel chybu v psaní, za což se omlouvám. Má tam být ze současných 6 mld. Kč na 50 milionů, nikoliv 50 mld., ale 50 mil. Kč.

Za to se omlouvám, vzniklo to v rychlosti při přepisu, tak jenom upozorňuji, aby to někoho nemátlo. A zároveň nabízím poté, kdy bude ten tisk zařazen, a já pevně věřím tomu, že nám skutečně tyhle věci leží na srdci všem zastupitelům, když bude tento tisk zařazen, tak nabízím jednání o úpravě případně toho návrhu usnesení. Protože si myslím, že třeba někdo tam bude chtít ještě něco doplnit, nebo naopak zpřesnit některé formulace.

Tak jen nabízím to, že je to k jednání. Poté, co bude tisk zařazen, určitě budeme mít příležitost ten návrh usnesení upravit. Zároveň mi dovolu, pane primátore, požádat za klub ODS, abychom mohli mít 20minutovou přestávku před ukončením rozpravy. Předpokládám, že se možná kolegové ke mně přidají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Já už jenom stručně, já se přidávám k panu předsedovi Zajíčkovvi a chci 20 minut pauzu na poradu klubu před ukončením diskuse, aby ještě šlo případně něco navrhnout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě jednou.

**P. Prokop:** Já žádám 20 minut na poradu klubu před ukončením diskuse.

**Prim. Hřib:** Před ukončením diskuse, ano, o to požádal už pan předseda Zajíček. A nyní pan předseda Mahrik.



**P. Mahrik:** Děkuji, já možná nejdřív stručně. Nemám problém s tím tiskem, co navrhuje pan předseda Zajíček, otázka je zvážit, jestli to nedat v rámci toho 1. bodu, který je zařazen na Zastupitelstvo. Nebo jestli se bude spojovat třeba rozprava, to když tak probereme potom po té pauze.

Ale chtěl jsem ještě reagovat na kolegu Nachera, který navrhuje vyškrtnout všechny body bývalého náměstka Hlubučka. Mně to úplně nepřipadá jako rozumný nápad, protože tam je spousta bodů, které jsou důležité.

Kdybych měl jmenovat, tak je tam např. rekonstrukce hasičských zbrojnic, nebo rekonstrukce a výstavba služby městské policie. Dále tam je skládka, kdy plníme úkol Zastupitelstva. A za velmi důležitý tisk považuji ten návrh peněžitého vkladu do základního kapitálu Pražských služeb, který slouží k nákupu pozemků na výstavbu bioplynové stanice.

Takže pokud toto panu Nacherovi nepřipadá důležité, tak je mi to líto.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher se hlásí.

**P. Nacher:** Ano, to je faktická na pana předsedu Mahrika. Já už jsem to udělal v zoufalství, že jsem vzal en bloc všechny tisky pana náměstka Hlubučka, protože tady není přítomen. A vy vůbec neposloucháte a nevnímáte. Tam z těch 153 tisků, je celá řada tisků, které bychom klidně mohli projednat za 14 dní.

Dneska tady nechte jenom ty důležité věci, myslím si, že třeba radní Chabr to proškrtal hodně. Nahlásil jich tam 5, a má jich tam několik desítek například, tak si z toho vezměte příklad. Zabývejme se těmi tisky, které se týkají balíčku okamžité pomoci. Klidně i nějaké tisky od pana Hlubučka, nevím, kdo to tedy bude prezentovat, ale ten zbytek proškrtajte. Nebo na ty miliardové věci kolem třeba Pražské plynárenské dojde po půlnoci.

Já vím, že si to chcete užít, to je poslední Zastupitelstvo před volbami, ale mně to přijde opravdu jako bláznovství. Takže ta moje snaha vyřadit všechny tisky náměstka Hlubučka je už zoufalou snahou, že vy vůbec nereagujete na to dění.

To znamená, nepřizpůsobujete program dnešního jednání tomu, co se děje za poslední týden. Nic víc, nic méně jsem tady neřekl.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se s přednostním právem hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, já bych tu pauzu protáhl na půl hodiny, myslím, že to je realističtější. Takže prosím půl hodiny před ukončením rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a jen upozorňuji, že velká část tisků pana náměstka Hlaváčka je o dotacích pro městské části, upozorňuji. Pardon, Hlubučka! Je o dotacích na městské části. A jen připomínám, že dnešním usnesením o změně toho gesčního rozdělení, tak to bylo přiděleno do gesce pana náměstka Hlaváčka a ty tři bezpečnostní tisky do mojí gesce.

Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Vy tomu ex náměstkovi Hlubučkovi ani nemůžete přijít na jméno. Ne, to, prosím pěkně, je možná nemístní vtípek.

Ten program je, prosím vás, věc k diskusi. A my jenom říkáme, pojd'te se s námi bavít o tom, jaká má být konečná podoba programu. Jestli je tam nějaká dotace na hasičskou zbrojnici, kde to posílá gesce náměstka Hlubučka, asi se o tom můžeme bavít. Ale my znovu opakujeme, říkáme, že tam je řada věcí, o kterých máme pochybnosti v souvislosti s tím, co se stalo včera.

Jinými slovy, nemůžeme mít jistotu toho, že ty věci, které máme na programu, jsou správně. Napříč, to není jenom o Hlubučkovi. Takže jenom my apelujeme na to, abychom ten program prošli, minimalizovali. A znovu nabízím, že se tady sejdeme na mimořádném Zastupitelstvu za 14 dní. Nemáme problém, jsou prázdniny, ale hezky si to užijeme spolu ještě naposled. Takže zkuste tohle zvážit. Máte tady většinu, můžete to válcovat samozřejmě, jako to tady válčujete 4 roky, ale proč.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní 30 minut pauza.

*(Přestávka do 12:30)*

**Prim. Hřib:** Ještě prodlužuji pauzu o 15 minut na základě požadavku předsedů klubů.

*(Přestávka do 12:45)*

**Prim. Hřib:** Děkuji, prodlužuji pauzu o 15 minut na základě požadavků předsedů klubů.

*(Přestávka do 13:00)*

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě prodlužuji pauzu o 15 minut na základě požadavků předsedů klubů.

*(Přestávka do 13:15)*

**Prim. Hřib:** Na žádost předsedy klubů prodlužuji na 15 minut.

*(Přestávka do 13:30)*

**Prim. Hřib:** Tak... Uplynula pauza. A já vás poprosím zaujmout vaše místa. A slovo má pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji pane primátore, zaprvé bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak dneska vedete schůzi. Ve 12:30 byly svolané interpelace občanů, je jich, pokud vím, asi 17. Čekají tady trpělivě a je tady asi hodinové zpoždění interpelací, aniž by se občanům, kromě tady paní Udženije, kdokoliv omluvil. Takže já budu velmi stručný, rychlý, já to už nechci zdržovat. Jenom načtu ještě jeden bod k hlasování, prosím, tak buďte pozorní.

Vzhledem k tomu, co se děje s ekonomikou, s naší inflací a se zdražováním cen v Praze, a nejenom v Praze, a s tím, co čeká naše učitele, ale i kuchařky a další pracovníky ve školách, tak by hnutí ANO navrhovalo rozdělit ještě mimořádnou 1 mld. korun pro pedagogické i nepedagogické členy škol v Praze, Tak, abychom dokázali navýšit odměny a výplaty našich učitelů, kuchařek a dalších zaměstnanců škol, aby zvládli ten nápor v září, kdy jim do škol přijde celá řada dětí uprchlíků. Někde budou třídy namačkané, plné, jinde budou speciální nové třídy apod.

Tak, abychom mohli nějakým způsobem odměnit tu práci našim učitelům, kuchařkám a dalším a pomohli ji i zvládnout tu inflační krizi. Takže prosím ještě zařadit tento bod jako 1. bod pana Vyhnánka. 1 miliarda korun pro naše učitele a další pedagogické a nepedagogické pracovníky. Předávám písemně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já myslel, že o tomhle se budeme bavit v tom balíčku, který je společným návrhem. Nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád před ukončením rozpravy navrhl ještě jeden bod. A to je bod „Návrh na stanovení termínu pro konání mimořádného Zastupitelstva HMP“. Jsem přesvědčen, že by se mělo uskutečnit ještě jednou v červnu. Protože kroky, které se budou muset učinit v souvislosti s policejním vyšetřováním v dopravním podniku, bude zřejmě nutné informovat Zastupitelstvo o krocích, které se v dané věci udělaly, z úrovně Valné hromady HMP, popřípadě dalších orgánů.

Možná, že zbydou některé body z dnešního Zastupitelstva, a proto si myslím, že termín mimořádného Zastupitelstva by se mohl stanovit na 28. 6., tedy ještě v červnu. Pokud by tento návrh ze strany Zastupitelstva, kde bychom se konsensuálně jako politické kluby na tom mohli dohodnout, nebyl přijat, potom signalizují, že kluby ODS a ANO jsou připraveny podat v souladu se zákonem návrh na svolání mimořádného Zastupitelstva, které bude muset být svoláno v zákonem stanovených termínech. Což by mohlo vycházet na červenec, a to nepovažujeme za úplně účelné z hlediska možné neusnásení schopnosti Zastupitelstva. Proto si dovoluji tedy navrhnout ten termín, kde by všichni mohli být ještě přítomni, a to je úterý 28. 6.

Pak si dovoluji ještě druhou věc, která se týká bodů, které byly navrženy do programu. My jsme po dohodě s předsedy politických klubů jednali o tom, zda by některé body není možné sloučit. Já jsem po dohodě s kolegy dospěl k nějakému návrhu, který si dovoluji teď předložit.

Bod 1, který navrhovali kolegové Patrik Nacher, Radek Nepil a já, a zněl: „Informace o činnosti kriminální skupiny na magistrátu a personální změny v Radě HMP“ bychom sloučili s návrhem v bodě 12, což byl ten zastupitelský tisk Z – 10600, který původně zněl „Otazníky ohledně netransparentního hospodaření DP HMP či protikorupčních podnětů na podezřené majetkové transakce“.

Jak už jsem říkal, po dohodě by tedy z toho byl jenom jeden jediný bod. Ten bod by byl zařazen jako bod 2 dnešního programu jednání, tedy po bodu „Rezignace pana náměstka Hlubučka na svoje funkce“. A dovolil bych si navrhnout, po dohodě s panem náměstkem Scheinherrem a dalšími, úpravu názvu toho tisku – „K mimořádné situaci v DP HMP v souvislosti s policejním vyšetřováním“.

Návrhy usnesení by v tuto chvíli zůstaly tak, jak jsou navrženy. S tím, že signalizují, že jsme se s panem náměstkem Scheinherrem spojili s panem doktorem Havlem a budeme ty návrhy usnesení ještě upravovat. A vzhledem k tomu, že máme zájem, abychom na tom návrhu usnesení spolupracovali, tak bych doporučoval, aby se okruh předkladatelů toho tisku rozšířil, jak o kolegy Patrika Nepila, Radomíra Nepila, tak o pana náměstka Scheinherra. Tedy byl bych to já a tito další tři kolegové ze Zastupitelstva.

Je to dáno tím, že slučuji ty dva body dohromady, kde jsme byli společnými předkladateli. Považuji za fér, abychom tam byli jako předkladatelé takto společně všichni. Jen chci deklarovat, že jsem připraven s panem náměstkem Scheinherrem, který bude spolupředkladatelem návrhu, ještě konzultovat. A s panem doktorem Havlem tak říkajíc vycizelovat návrh toho usnesení tak, aby v něm nebyly žádné nejasnosti, případně chyby. Děkuji, to je všechno z mé strany.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych se chtěl obrátit na pana ředitele Havla s dotazem. Protože vy říkáte, že chcete, aby si Zastupitelstvo schválilo nový termín svého mimořádného zasedání, jestli jsem to pochopil správně, což si nejsem jistý, jestli Zastupitelstvo o tomto rozhoduje. Já žiji v domněnku, že ten termín mám určit buď já, pokud tedy je požádáno o mimořádné zasedání Zastupitelstva, na což samozřejmě má opozice právo, sehnat ty podpisy. Nevím, kolik jich má být, ale to je jedno.

Anebo je tady varianta, kdyby v případě, že by klesl počet členů Zastupitelstva pod nadpoloviční většinu, tak to může předsedající přerušit a určí pak pokračování tak, aby se konalo do 14 dnů.

Jestli mě může pan ředitel Havel doplnit nebo opravit. Jinak já samozřejmě беру na vědomí to, že kdyby se konalo mimořádné Zastupitelstvo a byly by na to podpisy, že to chcete v nějaký konkrétní den, беру на vědomí. Jenom bych ohledně toho možného hlasování požádal pak pana ředitele Havla, aby řekl, jestli to je hlasovatelné.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Ten návrh hlasovatelný není. Už jste to, pane primátore, naznačil. Vy jste tu citoval jednací řád, to problém poklesu pod usnášeníschopnost, ale tohle primárně upravuje zákon o hlavním městě Praze. Zasedání Zastupitelstva můžete svolat vy prakticky kdykoliv, jediná podmínka, která tam je, aby se konalo nejméně jednou za tři měsíce. A zároveň jste povinen ho svolat na žádost jedné třetiny zastupitelů, tak, aby se konalo do 14 dnů. Takže tam termín zase určujete vy, ale je tam nějaká lhůta. Upravuje přímo zákon o hlavním městě Praze

**Prim. Hřib:** Už to vidím, jedna třetina do 15 dnů. Akorát připomínám, že stále platí nouzový stav, takže tam je lhůta nějak zkrácená na tři dny, nebo něco, takže ty lhůty jsou trošku kratší. Ale nemůžeme si odhlasovat ten termín hlasováním.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Lhůty se týkají zveřejňováním na úřední desce, nikoli tady tohoto.

**Prim. Hřib:** Aha, dobře. Fajn, děkuji. Ještě bych se chtěl omluvit občanům za to delší čekání, ale bohužel to je dáno vysokým počtem přihlášených dopoledne. Já se to snažím opravdu neprodlovat a poprosím i dneska, aby všichni respektovali platný jednací řád a mluvili k věci.

Nyní technická pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Jak už jsem říkal, pane primátore, my jsme připraveni v takovém případě, pokud je to nehlasovatelné, během jedné hodiny, možná půl hodiny, vám doručit tu žádost na svolání mimořádného Zastupitelstva na 28. 6. za kluby ODS a ANO. Možná, že je dobře, že to slyšeli i všichni ostatní zastupitelé. A věřím tomu, že najdeme shodu na to, že bychom takové Zastupitelstvo měli, ale musíte to učinit vy, že byste ho tady svolal.

**Prim. Hřib:** Děkuji, je to samozřejmě vaše právo to požadovat. Nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu tisku Z – 10600, že jsme se domluvili na změně názvu, jak už tady padlo. Ale bude tam změna usnesení. Za mě v tomto navrženém usnesení teď je to nehlasovatelné, protože ani nemůže Zastupitelstvo ukládat Radě něco v působnosti Valné hromady, tam musí proběhnout změny. Proto jsme požádali pana doktora Havla, aby nám s těmito změnami pomohl je udělat.

A zároveň opakuji, že my jsme neváhali, nečekali na Zastupitelstva, a již dnes ráno představenstvo společnosti zadalo hloubkový externí audit, to znamená, že je to širší audit než samotný forenzní audit a ten je nyní připravován.

Takže s tím tiskem souhlasím, domluvili jsme se, že budu spolupředkladatel, ale ta usnesení, jak jsou navržena, tak jsou i procesně navržená špatně, proto musí dojít k jejich úpravě.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den, já jsem byl ještě informován panem starostou Haramulem z Březiněvse, že se bohužel musí z dnešního jednání vzdát, jelikož ten bod má pořadí č. 108. Tak já jsem dal panu předsedovi Dlouhému návrh na vyřazení tohoto tisku Z – 10558. Jedná se o prodej bytů z vlastnictví, které jsou svěřen do správy městské části v Praze Březiněves, s tím, že bychom to projednávali na příštím zasedání Zastupitelstva. Není tam prekluzivní lhůta, oni to podat nemohou, pouze se to posune, aby mohl být přítomen pan starosta.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Nejprve jedna oprava toho, co jste říkal, pane primátore. Občané s těmi interpelacemi tady nečekají, protože bylo dlouhé dopoledne, ale proto, že vy jste tady měli hodinu, hodinu a půl pauzu, abyste se poradili, jak budete hlasovat za chvíli. Kdybyste tu poradu takovou dlouhou neměli, my jsme tady byli za deset minut zpátky, tak už jsme mohli hodinu projednávat. Tak pojďme říkat věci, jak jsou.

A zadruhé se chci zeptat, jestli někdo z radních, kromě jednoho tisku radního Chabra, vyslyšel tu výzvu, nebo si pojedete dál těch 160 tisků, i přesto, že je půl druhé, a ještě ani nemáme schválený program. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jen upozorňuji, že asi polovinu, nebo část řekněme té doby bylo i jednání s opozičním klubem ODS, resp. s jeho předsedou. Teď se hlásí s přednostním právem paní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Já si dovolím vyslyšet prosbu pana zastupitele Nachera a ráda bych stáhla svůj tisk č. Z – 10516 k návrhu na změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie HMP.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To bude tedy pozměňovák. Měl by být doručen na tom papíru, na formuláři předsedovi návrhového výboru. Tady jsem viděl nějakou technickou, mě to uniklo. Tamhle pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, já jsem nedával chvilku pozor. Vy jste říkal, že jsem vás zdržoval, proto nemohly být interpelace? Nebo jsem to špatně pochopil?

**Prim. Hřib:** Já myslím, že to není důležité.

**P. Zajíček:** Byl bych rád, kdybychom si to mezi sebou vysvětlili. Já si myslím, že jsem nezdržoval, ale povídejte.

**Prim. Hřib:** Já si také nemyslím, že jste zdržoval, já jen konstatuji, že to jednání, které bylo, nebyla jen pauza na nějaké jednání koalice, ale probírali jsme to i se zástupci opozice. Tak, abychom byli úplně fér. Toť vše. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** To se koalice přetrhla, teď vyndala z toho 2 tisky. Tak tady nebudeme do 6, ale budeme tady do 5:55. Bohužel jste nevyslyšeli prosby, které tady byly, o to, abychom to Zastupitelstvo redukovali redukovali a pověnovali se téhle závažné kauze. Snažíte se tady samozřejmě ty věci převálcovat. Hlasy tady na to máte. Evidentně hlasovací mašina i s tím torzem TOP09 tady bude fungovat dál asi do konce, tak se s tím musíme smířit. Kolegové sami si musí sáhnout do svědomí, jestli se toho chtějí nadále účastnit, nebo ne.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda návrhového výboru Martin Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já jsem ještě chtěl dát návrh na přesun interpelací, protože ty samozřejmě nezačnou tak, jak mají. Čili ten návrh je, že interpelace začnou ihned po zahájení Zastupitelstva v délce 45 a 45 minut, pokud budou nevyčerpány. S tím, že čas neuvádím, protože ten není možné teď přesně určit, takže to musíme změnit.

Čili první 2 body Zastupitelstva budou interpelace v délce 45 až 45 minut.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jsem jenom přeslechl přesně ten čas? Poprosím o ticho v sále.

**P. Dlouhý:** Já právě proto říkám, že začnou ihned po zahájení, protože nevíme, jestli to bude 13:37, nebo 13:42.

**Prim. Hřib:** Rozumím, takže ihned po zahájení a budou to ty časové bloky, které jsou tady vymezené, 45minutové. Děkuji, ještě pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já chci ještě reagovat. Já děkuji paní radní Třeštíkové a radnímu Chabrovi za ochotu. Možná jsem nebyl pochopen. Byť si toho vážím nesmírně, ale ty dva tisky to nezachrání. My jsme vám tady s kolegou Zajíčkem prezentovali, že už máme sebrané podpisy a do 15 dnů, pane primátore, stejně budete muset svolat Zastupitelstvo.

Tak já znovu říkám, ať to má dnes nějaký důstojný průběh a my tady neřešíme miliardy o půlnoci, jestli byste to mohli vzít opravdu z gruntu. Že se přesunou skutečně věci v desítkách a my tady probereme dneska ty nejdůležitější. A do 15 dnů se sejdeme na ten zbytek. Ty dva tisky to nezachrání. Takže jestli to zůstane u těch dvou tisků, tak skoro možná poprosím kolegy, aby je tam zase zpátky vrátili, protože to fakt nehraje roli. Jestli to bude 160 tisků, nebo 158, o tom to není. Ten můj podnět směřoval opravdu někam jinam principiálně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Nepil.

**P. Nepil:** Vzhledem k tomu, že jste nevyšlyšeli to, co jsme chtěli, tak já si také dovoluji navrhnout ještě další bod, protože zřejmě to nemá cenu.

Já si dovoluji navrhnout další bod, jako 1. bod pana náměstka Hlaváčka, jmenuje se – „K postupu, prodávám a nedostatkům při pořizování nového územního plánu HMP, tzv. Metropolitního plánu“.

Takže tady máme tisk, v kterém si popovídáme o „Metroplánu“. Jen upozorňuji všechny zastupitele a zejména radní a starosty městských částí, že součástí tohoto tisku je, že se prodlužuje lhůta na veřejné projednání Metropolitního plánu, která je z našeho pohledu nedostatečná. Není dostatek lhůty pro veřejnost, není dostatek lhůty pro městské části, aby se vyjádřily.

V minulém volebním období při společném jednání ta lhůta byla mnohem delší, teď jsme to zkrátili na nějaké minimum, a nelze to kvalitně stihnout. Tzn., mj. tímto tiskem prodlužujeme lhůtu veřejného projednání Metropolitního plánu, abychom se o tom mohli pobavit a dát zejména šanci veřejnosti, ať se k tomu kvalitně vyjádří.

Takže děkuji a budu se těšit, že pro to budete hlasovat, aby se veřejnost mohla vyjádřit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, poprosím, aby to bylo doručeno na tom formuláři předsedovi návrhového výboru. Nyní pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych jen v rámci diskuse, když tady zazněly výzvy na stažení některých tisků a byly jmenovány konkrétní tisky pana náměstka primátora, pana Hlubučka, tak bych chtěl jenom říci, že ty tři tisky, které se týkají bezpečnosti a předkládá je pan náměstek, tak jsou naprosto bezkonfliktní, bezproblémové. Považoval bych za špatné, pokud by měly být třeba staženy, protože se týkají městských částí Prahy 5, Prahy 9, Prahy 4, což jsou zrovna městské části, kde ve vedení radnic sedí naše opoziční strany tady. A řádně jsme je projednali na výboru, nebyly k nim žádné námítky. Něco se tam týká i mé městské části Libuše, takže si myslím, že zrovna v této oblasti je to naprosto bezproblémové. Pokud by byl nějaký požadavek na dovysvětlení, tak jsem k dispozici. S ohledem na to, že tady není pan primátor, my jsme ty tisky řádně v týdnu projednali na výboru pro bezpečnost a jsem k dispozici. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní není nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu.

Ted' byly doručeny nějaké ještě další návrhy, takže poprosím, aby bylo zrekapitulováno, o čem ještě budeme hlasovat.

**P. Dlouhý:** V té 2. části diskuse přišly ještě návrhy č. 24 od pana Prokopa, zkráceně 1 miliarda pro učitele. Návrh 25 od pana Zajíčka – mimořádné Zastupitelstvo. A návrh č. 26 od pana Chabra – vyřadit tisk "Březiněves". Návrh č. 20 od paní Třeštíkové – vyřazení tisku Z – 10516. Návrh 28 je ode mě, to je posunutí interpelace ihned po zahájení Zastupitelstva. A návrh 29 od pana Nepila, což je Metropolitní plán.

Plus ještě připomínám, že se ještě přihlásil pan Zajíček s tím, že slučuje se svými spolunavrhovateli návrhy 1 - 12. Ty budeme řešit na začátku.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní přikročíme k hlasování o jednotlivých tiscích. Já to gongnu. A nyní pojedeme po jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**P. Dlouhý:** 1. návrh je návrh nyní od zastupitelů Nachera, Nepila, Zajíčka a Scheinherra, který dostal nový název. A sice je to bod „K mimořádné situaci v DP v souvislosti s policejním vyšetřováním“. Zařadit tento bod jako bod č. 2 dnešního Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto bodu se změněným názvem. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Prokopa, ke kterému se také připojil pan zastupitel Kubíček. A jeho název je "Etický kodex".

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 4, zdrželo se 27.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je také od pana Ondřeje Prokopa...

**Prim. Hřib:** Pardon, zastavit, tamhle vidím nějakou technickou. Pardon, vy nemáte zastrčenou kartu, nebo vám to nereaguje. Jakob Hurre, nereagovalo? Takže chcete mít zaprotokolovaný hlas, nebo chcete opakovat? Dobrý, takže smíříte se, že u tohoto pozměňovacího návrhu nebudete zaevidován. Ano a děkuji, prosím, kontrolujte si, jestli svítíte na tabuli správně.

**P. Dlouhý:** Návrh č. 3 je také od pana Ondřeje Prokopa. Název bodu – „Nákup nových tramvají“, zařadit jako 1. bod náměstka Scheinherra.



**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 3, zdrželo se 29.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je opět od pana Ondřeje Prokopa – „Vyhláška o regulaci hluku“, zařadit jako 1. tisk paní radní Třeštíkové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto bodě. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 16, proti 5, zdrželo se 27.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Tak další návrh je od zastupitelů Evy Horákové a Pavla Světlíka. Je to projednání petice za zelené Malvazinky, zařadit jako pevný bod na 18. hodinu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 34, proti 0, zdrželi se 3.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk č. 6 od pana S. Nekolného, tisk Z – 10590, podpora sportu v hlavním městě Praze. A zařadit jako bod č. 123.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 29.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Chabra. A to je k určení zástupce hlavního města Prahy na Valnou hromadu společností Voda Želivka, a. s., konanou dne 17. 6. 2022. Zařadit za bod rezignace Petra Hlubučka.

**Prim. Hřib:** Ano, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.

**P. Dlouhý:** Další je opět od pana radního Chabra – „K určení zástupců a náhradníků za zástupce HMP na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hlavního města Prahy“. A zařadit to za právě schválený tisk.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je zde návrh od zastupitelů Scheinherra, Portlíka a Richtera – „K návrhu na úpravy ceníku parkovacích oprávnění do zón parkovacího stání v HMP k 1. 1. 2023“, zařadit jako bod č. 40.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od pana Vyhnánka, zkráceně – „Účelové investiční dotace městským částem do oblasti vzdělávání“, zařadit jako bod. č. 64.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je také od pana Vyhnánka, tentokrát jsou to – „Účelové dotace městským částem na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny“. Zařadit jako bod 65, myšleno za tisk, který jsme teď schválili.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Nyní další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod č. 12 jsme již schválili, to byl bod od pana Zajíčka – „Otazníky kolem DPP“, který již je obsažen nyní nově v tom bodu 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím jen o potvrzení pana Zajíčka, je tomu tak. Můžeme přeskočit, výborně, jdeme dál.

**P. Dlouhý:** Další máme bod od paní Johnové. A sice 1. bodem je tady „Zařazení do informací o fungování Z – 10589, o fungování Potravinové banky“, zařadit jako poslední bod do informací.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk 10575 – „Dodatek ke smlouvě s ČR s Českým červeným křížem“. Zařadit jako poslední bod paní radní. To je vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další tisk je 10570 – „K záměru pokrytí zdravotní péče praktickými lékaři pro děti a dorost“, opět zařadit jako poslední tisk radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy tento bod. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Tak to je návrh od pana zastupitele Jiřího Kubíčka – „Pokuta ÚOHS za stavební práce v Pražské tržnici“. Tady jsem si všiml, že pan zastupitel neuvedl, kam to patří, takže já se ho ptám, jestli by souhlasil se zařazením jako poslední bod pana Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Kýve, takže ano. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 25.  
Pozměňovací bod nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je také od pana Jiřího Kubíčka. Návrh se jmenuje – „Rohanský most“. A tady vidím, že jsem také přehlédl, že pan Kubíček opět neřekl, kam to patří, takže předpokládám, že by to mohl být poslední bod pana Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 32.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od paní radní Kordové Marvanové s názvem „Partner pro projekt dostupného družstevního bydlení, lokalita Radlická Smíchov, formou otevřeného řízení“. Je tady návrh na pevný bod ve 14:30. Já si teď ale nejsem jistý, když sečteme ty dvě, jestli to ve 14:30 stihneme. To už není možné, protože budou následovat interpelace, takže by bylo asi dobré změnit čas.

**Prim. Hřib:** To je ten fixní čas. Tak já bych to dal, že bychom ten bod dali hned po interpelacích na ta „Otevřená města“, protože oni sem jedou z Brna, tak asi by to bylo fér. To znamená, že bychom projeli jedny interpelace, druhé a potom by byla „Otevřená města“. Tamhle vidím technickou pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** To budeme muset vyřešit nějakým procedurálním návrhem. Tady to úplně neumíme.

**Prim. Hřib:** Fajn, pojďme na to, jdeme na hlasování toho jenom, jak to bylo navrženo původně. To znamená, interpelace budou...

**P. Dlouhý:** Teď tady máme návrh, že dostupné bydlení bude na 14:30, což je teď hlasovatelný návrh.

**Prim. Hřib:** Ano, hlasujeme nyní tento bod, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Tím pádem tenhle pozměňovací návrh byl přijat, ty termíny pak vyřešíme. Teď další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Pavla Richtera, který by se jmenoval – „Volba člena Rady hlavního města“, jako pevný bod na 15:30, což stíháme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Tedy pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je návrh pana zastupitele Nachera, vyřadit všechny tisky bývalého náměstka Hlubučka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tento pozměňovací návrh, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13, proti 12, zdrželo se 21. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je návrh od pana Nachera. Zařadit tisk, který se týká „K nedostatečným kapacitám středních škol na území HMP, jako 1. bod radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 15.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Takže další návrh je od zastupitele Prokopa – „MHD zdarma do konce roku 2022“, 1. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 10, proti 11, zdrželo se 21.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitele Jiřího Kubíčka – „Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství“. Také zde není uvedeno, kam zařadit, takže já si na pana zastupitele příště posvítím a dám si na něj pozor. Protože už to vypadá, že je to notorické. A zřejmě, jelikož to předkládal minule pan Hlubuček, takže předpokládám, že by to byl poslední tisk série tisků pana náměstka Hlubučka, tak, jak je v programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 20.  
Takže bohužel, pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Teď se dostáváme k těm návrhům druhé části.

**P. Dlouhý:** Pak tady máme 24 je pan Prokop – „K návrhu na navýšení finančních prostředků na posílení mzdových prostředků ve výši 1 miliarda“, jako 1. bod radního Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 1, zdrželo se 27.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Dál tady mám jako bod č. 25, tady byl zařazen bod od pana Zajíčka ke svolání mimořádného Zastupitelstva. Myslím si, že může být zařazen, protože usnesení může být, že doporučuje.

**Prim. Hřib:** Ano, budeme o tom teď hlasovat, o zařazení bodu do programu, to je samozřejmě legitimní požadavek. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 25, proti 1, zdrželo se 28.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Pak je tam návrh č. 26, je od pana radního Chabra – „Vyřadit tisk 10558, záměr Březiněves“, je to tisk č. 107.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdržel se 1.  
Pozměňovací návrh byl přijat, další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od radní Třeštíkové – „Vyřazení tisku Z – 10516“.

**Prim. Hříb:** Děkuji, budeme nyní hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 41, proti 2, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat, další.

**P. Dlouhý:** Další návrh č. 28 je můj vlastní, a to je posunutí interpelací, že začínají ihned po schválení programu Zastupitelstva dvakrát 45 minut, pokud budou využity.

**Prim. Hříb:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Máme pozměňovací návrh přijatý, další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitele Nepila – „K postupu, prodlevám, nedostatkům při pořizování nového územního plánu HMP, Metropolitní plán“, jako 1. bod náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hříb:** Děkuji, budeme nyní hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 32.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Tak to byly všechny body. S tím, že byly schváleny body 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 26, 27, 28, 29. S tím, že teď bychom měli schválit program a pak bychom měli urgentně vyřešit nějakými návrhy to, že program je v rozporu, protože tam máme 1 bod, který začíná ve 14 hodin, což už je neuskutečnitelné. A pak je tam ještě další bod, který má začít ve 14:30, což taky není momentálně uskutečnitelné. Takže po schválení programu bychom měli vyřešit ten časový nesouhlas u dvou bodů jenom, upozorňuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji, takže nyní budeme hlasovat o programu jako celku, pak se dostaneme k nějakým „procedurákům“. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme o programu jako celku.

Pro 55, proti 1, zdržel se 1.  
Tzn. program máme schválen.

Mám tady omluvu pana místostarosty Stárka, omlouvá se do čtyř. Procedurální návrh tamhle vidím, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já mám dva procedurální návrhy. Jeden procedurální návrh je, abychom si schválili pokračování i po 19. hodině. A druhý procedurální návrh je, aby body „Otevřená města“ a „Družstevní bydlení“ následovaly v tomto pořadí po ukončení interpelací.

**Prim. Hřib:** Po ukončení interpelací. Dobře, budeme hlasovat nejprve prodloužení jednání po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti 10, zdrželi se 2.

Toto bylo schváleno, budeme tedy pokračovat.

Další bod je přeházení těch dvou bodů po interpelacích, které byly na pevný čas původně. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 40, proti 1, zdrželi se 3.

Tento procedurální návrh byl také přijat.

Takže v tuto chvíli začínají interpelace. Pan Bílek má ještě technickou.

**P. Bílek:** Já bych měl ještě jeden procedurální návrh, a to takový, že v případě, že by dneska padl jakýkoli návrh na odvolání, tak, aby tato procedura proběhla tajnou volbou.

**Prim. Hřib:** To znamená, je to o tom, že budeme hlasovat tajně. Já se jenom zeptám, kdyby probíhala nějaká volba, jestli je to takto hlasovatelné? Protože teď nic takového nemáme na stole teď. Ano.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Jednací řád stanoví výslovně, že pokud se hlasuje o personáliích, hlasuje se veřejně. Pokud Zastupitelstvo nerozhodne jinak. Já bych popravdě řečeno považoval za vhodnější ten procedurální návrh přednést v příčinné souvislosti s tím bodem. Ale jestli to chce pan zastupitel Bílek vzít en bloc pro celé toto Zastupitelstvo, tak to asi lze.

**Prim. Hřib:** Takže hlasovatelné to je, byť by bylo lepší to hlasovat jinak. Dobře, hlasujeme tedy nyní o tajném hlasování, zdali chceme hlasovat tajně v případě, že dojde k nějakým návrhům na personální změny v Radě. Zatím nemáme, ale pan Bílek to chce hlasovat takto. Hlasujeme o tajném hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 21, proti 24, zdrželi se 4.

Tak to bylo všechno. Nyní poprosím o převzetí řízení jednání pana náměstka Vyhnánka a začínají interpelace.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Nám. Vyhnánek:** Tak já poprosím o klid v sále. A zahajuji tímto interpelace. Jako první přihlášený je Pavel Čížinský, interpeluje pana radního Chabra na téma „Maršmeloun“. Developer dál staví bez smlouvy. Tak prosím, jestli je přítomný? A jsem upozorňován, že není nic slyšet v sále, takže poprosím všechny hloučky, aby se rozpustili nebo se přemístili do jiných místností. Tak poprosím opravdu o klid.

A vzhledem k tomu, že Pavla Čížinského nevidím mezi přítomnými, tak tímto dávám slovo panu Zdeňkovi Tvarůžkovi, který interpeluje náměstka Hlaváčka na téma „Územní studie Nové Dvory, Metropolitní plán“.

**Občan Zdeněk Tvarůžek:** Tak prosím o klid. Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za možnost zde vystoupit. Jmenuji se Zdeněk Tvarůžek a žiji na úpatí zelené louky mezi IKEMem a Eltodem, tj. území, které chce hlavní město Praha necitlivě zastavět.

Interpelace je určena pro architekta Hlaváčka za účelem, aby bylo relevantně jednáno se zástupci veřejnosti o územní studii Nové Dvory. A proč jsme tady? Bude mluvit za mnou další v tomto tématu. Chceme zabránit nesmyslnému zastavění nestabilní stabilizované rekreační lokality Louky zlobbovanými stavbami. Např. soukromým sportovištěm Domina a jinou zástavbou.

Zadruhé – chceme zabránit nesmyslné výstavbě čtyřproudé dálnice na louce s označením Chýnovská a Jalodvorská s napojením na Vídeňskou a zabránit ohrožení dětí při přecházení.

Zatřetí – chceme, abyste dodrželi Metropolitní plán 862 Jalový Dvůr s tím, aby bylo plně zachováno rekreační využití parku, např. formou centrálního parku Prahy 4.

Začtvrté – chceme, aby se konečně i městská část Prahy 4 probudila a naše podněty řešila. 30 let majitel hlavní město Praha nechal louku bez údržby a udržují ji místní.

Zapáté – chceme, aby deník Tučňák, čili deník Prahy 4, konečně přešel z ilegality a zapojil se do seriózního seznámení veřejnosti akcionometrickými pohledy, jak chce Praha zmařit udržitelný rozvoj oblasti. A nejenom ukazovat fotky politiků u vánočního stromku a z opravy velkolepého díla Prahy 4, a to oprava terasy u DBK.

Zašesté – chceme vás probudit a otevřít vám oči a zapojit do problému, než bude pozdě. Jedná se dle architekta Hlaváčka o nejprestižnější investici Prahy 4 za poslední roky. V aktuálním TV, kde vystoupil pan architekt Hlaváček a sdělil, že se bude stavět jenom na brownfieldech, zaprvé. Zadruhé – nebudou se zbytečně stavět zbytečné stavby a bude více zeleně.

A co nechceme. Nechceme megalomanskou výstavbu kolem vstupu do metra, nasazení 10 000 osob do stávající lokality. Zadruhé – nechceme předimenzované návrhy staveb či navrhované bytové domy, které jsou necitlivě vsazeny do prostoru a jejich architektura je ryze poplatná snahám developerů do hmoty nacpat další hmotu, bez ohledu na stávající obyvatele. Je strašidelné, že stávající třetihorní stavby – míněno paneláky stávající -, i když jsou staršího data a termín udržitelný rozvoj ještě nebyl hitem, tak tvoří ucelenou část.

Zatřetí – nechceme hluk z dálnice Chýnovská, Jalodvorská a Vídeňská a touto dálnicí zářez do zeleně. Zabezpečte prosím dodržení Metropolitního plánu a nechte zeleň pro stávající občany a budoucí generace. Za nás mluví 1300 občanů, kteří podepsali petici, tady ji v levé ruce držím, budeme se proti tomuto necitlivému zásahu bránit. Naše snaha bude podporována i advokátní kanceláří, ombudsmanem...

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já se omlouvám, prosím o ukončení interpelace.

**Občan Zdeněk Tvarůžek:** Dobře, chceme, aby se s námi smysluplně jednalo. Protože nechceme další pražskou defenestraci. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji a reagovat bude pan náměstek Petr Hlaváček.



**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nevím, jestli defenestrace patří úplně k demokratickým nástrojům. Ještě k tomu se doporučuje v kulturně vyspělých zemích, kde jsou domy vyšší jak dvě patra. Což je v Praze asi 50 % města.

Jenom chci říct, my jsme stejně jako kolegové s vámi seděli, celou věc si ukázali, vysvětlili, tak to uděláme znovu po tom, co ten materiál zpracuje pořizovatel. Což je přenesená působnost státní správy. Ten vyhodnotí všechny připomínky, předloží nám to a pak si s vámi znovu sedneme.

Ještě bych chtěl připomenout, že ten prostor je významnou měrou v majetku údržby města. Město se dá za jistých okolností považovat za developera, ale pouze v pozitivním slova smyslu, protože rozvíjí případně své vlastnictví.

V tom území bude investice mnoha desítek miliard. Dneska se o tom tady hovořilo, ať v pozitivním, nebo negativním slova smyslu. A dostupné městské nájemní bydlení je téma všech evropských měst. Určitě budeme hledat řešení, aby ta louka, která je dneska zastavitelná sportem, aby to zastavění bylo menší. Určitě budeme hledat řešení, aby tím územím nemusela procházet čtyřproudá silnice.

A skoro bych řekl, že si myslím, že najdeme shodu. Ale je prosím potřeba říkat fakta. Například to, že jste se s kolegy sešli, strávili nějaký čas a věci jste si vysvětlili, tady vůbec nepadlo. Tak to prosím pojďme zkusit nějak vzájemně kolegiálně. Smyslem naší práce není to území zničit, ale vytvořit kvalitní prostor, který bude mít školu, sportoviště, školky a myslí se tam i na menší kulturní dům.

Takže určitě se nad tím v kategorii za 1,5 – 2 měsíce po prázdninách sejdeme. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Doplňující otázka asi nebude, takže postupujeme dál. Paní Petra Pětioká interpeluje pana radního Chabra a pana primátora ke Kampě. Park, který sebral kus dětského hřiště, prosím.

**Občanka Petra Pětioká:** Dobrý den, dne 15. 6. 2022 mi z Prahy 1 přišla odpověď na moji interpelaci týkající se zabrání části dětského hřiště pod Karlovým mostem restaurací.

Dle vyjádření Prahy 1 má restaurace podepsanou smlouvu s hlavním městem Prahou. Zabraný kus dětského hřiště ale zabírá neoprávněně. Jak jsem pochopila, představu o následném postupu k narovnání stavu Praha 1 chce dokolaudovat stavbu, což je ten černý plot, nebo načerno postavený plot, a magistrát HMP má žádat nájem po restauraci 3 roky zpětně a upravit nájemní smlouvu.

My, občané Prahy 1 a Malé Strany, s tím nesouhlasíme, my chceme, aby stavba černého plotu byla odstraněna, část dětského hřiště navracena dětskému hřišti. A aby hlavní město Praha nepodepisovalo s restaurací rozšíření nájemní smlouvy i o pozemky na parcele 744/1, což je součást dětského hřiště.

My prostě chceme, aby to bylo dětské hřiště. Děkuji a žádám o písemné vyrozumění na svoji adresu. A jen bych dodala, že my jako občané tady čekáme dvě hodiny. A když vidím, kolik lidí tady sedí a kolik lidí nám věnuje pozornost, tak je mi z toho opravdu špatně od žaludku. Díky. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, reagovat bude pan radní Chabr.

**P. Chabr:** My samozřejmě odpovíme i písemně. Nicméně se omlouvám za to čekání, nebylo to způsobeno úplně mou vinou, ta prodleva. Nicméně já o tom problému slyším poprvé. Určitě to budeme řešit. Myslím si, že nemá smysl pronajímat dětské hřiště na provoz restaurace. Pokud se nepletu, tak to dětské hřiště i znám a myslím si, že má patřit veřejnosti.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji panu radnímu Chabrovi za reakci. Další přihlášenou je paní Eva Tichá. Pardon, technická.

**Neztotožněný zastupitel:** Děkuji, já mám dotaz na OVO, jestli něco brání tomu, aby interpelující mohli přednášet své interpelace od řečnického pultíku. A případně, že nic nebrání, tak bych rád vyzval právě interpelující, jestli by mohli na interpelace přijít dopředu a přednést to od řečnického pultíku. Nic tomu nebrání, tak pokud někdo má zájem jít k pultíku, tak já myslím, že tomu nic nebrání.

**Nám. Vyhnánek:** Tak prosím, paní Eva Tichá. Pardon, interpeluje pana náměstka Scheinherra na téma participace občanů na návrhu urbanistické studie Nového Sedlce a přípravy tramvajové trati.

**Občanka Eva Tichá:** Děkuji za slovo. Já ještě doplním, interpeluji pana radního Hlaváčka také a zastupitele Ardena jako kontaktní osobu pro veřejnost. Vážený pane předsedající, vážené Zastupitelstvo a vážení občané, Rada HMP v pondělí 13. 6. schválila návrh urbanistické studie Nového Sedlce a přípravy tramvajové trati Nádraží Podbaba – Suchdol. Kde je zásadní problém?

Domnívám se, v naprostém opomíjení participace s občany, která je dána mnoha obecně závaznými předpisy z oblasti územního plánování. Např. v čl. 16, materiálu „Politika územního rozvoje ČR“ je uvedeno: „Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí osevních ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje ČR.“

Po dlouhodobé a obtížné argumentaci občanů, především k problematice dopravy, přislíbil pan náměstek Petr Hlaváček občanům i zástupcům Roztok, Horoměřic, Státnic, Černého Vola a MČ Suchdol, zástupcům Středočeského kraje realizaci komplexní dopravní studie, kde základním vstupním údajem bude odpovědná predikce vývoje dopravy v celé spádové oblasti. A to na základě údajů z územních plánů a strategických plánů měst a obcí, které se zde nacházejí.

Teprve na základě takto sestavené komplexní dopravní studie měla být naplánována urbanistická studie, která bude řešit zástavbu lokality. Tyto sliby nebyly dodrženy. Dopravní studie byla totiž dokončena již v minulém roce, v roce 2021, ale byla předána zástupcům městských částí až minulý týden v pátek 10. června v 17 hodin večer jako balík s urbanistickou studií. Aby již v pondělí 13. 6. ráno v 10 hodin bylo Radou hlavního města vše odsouhlaseno a mohlo se pokračovat dál ve změnách územního plánu.

Klasická ukázka salámové metody, vážení. Veřejnosti nebyly materiály předány vůbec. A přímo ke studii. Studie nereaguje adekvátně na rozvoj v přilehlé spádové oblasti. Právě dopravní zácpy a hustota dopravy si vynutily dopravní studii, která by měla ověřit možné kapacity v území Sedlce pro novou výstavbu. Intenzity dopravy vycházejí pouze ze stavu konzultovaného s TSK 7 – 8 %.

Základním problémem studie je, že neřeší dopravní problém v území, kde je již dnes omezená volná dopravní kapacita a občasný zácpy. Nenalézá vhodná řešení pro navýšení intenzity dopravy vlivem výstavby v takzvaném Novém Sedlci a Sedlci-sever a přivaděčem Rybářka.

Jako zcela scestné se jeví doporučení autora k výstavbě v území Sedlec-sever, kde občané již dnes z původní zástavby Sedlce nemohou vyjet. Jako lék na veškeré problémy je vnímán návrh tramvajové trati, což nemá žádnou podporu ani ve studii.

Takže prosím závěrem, pokládám tedy za zásadní, upravte vadné materiály, participujte na realizaci přípravy zástavby s občany, určitě nesouhlasíme, aby se urbanistická studie v tomto stavu stala dalším podkladem pro projednávání změn územního plánu. Vyzývám tedy oba pány náměstky Adama Scheinherra a Petra Hlaváčka, aby iniciovali revokaci předmětného usnesení Rady s tím, že bude pouze zahájena příprava tramvajové trati v lokalitě Suchdola a Nového Sedlce v úseku Nádraží Podbaba – Suchdol.

Děkuji za pozornost. A mrzí mě, vážení politici, že tak málo je vás, kteří máte zájem o to, co vám chtějí občané sdělit. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji. A Petr Hlaváček bude reagovat, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Myslím si, že ta věc je nastavena zcela správně a vede k tomu, že se mohou zahájit práce na tramvajové trati. Měli jsme to udělat už mnohem dřív, jenom se hledala koordinace v tom území. A je potřeba tyto přípravné práce, které budou trvat mnoho let a měsíců, skutečně rozjet.

K tomu je přiložena studie, která je schválena k tomu, aby se zahájilo projednání a ten proces bude zahájen. Čili tím materiálem jsme řekli, že prioritou je výstavba tramvajové tratě a na to navazující projednání toho územního souboru. Podklady k dopravě jsou tam přiloženy a budou součástí toho projednání.

Ve městě je aktérů hodně – městské části, obyvatelé, město – to je všechno úplně v pořádku. A od toho všeho jsou nastaveny jednotlivé procesy. Čili myslím si, že revokace není nutná. Můžeme s kolegou Adamem Scheinherrem klást větší důraz na proces projednání a dostatečně dlouhé termíny té územní studie a dbát na řádnou koordinaci s tou tramvají.

Ta tramvaj je právě nástrojem řešení toho území. Na konci té tramvaje má být pergent raid. Dneska tam jezdí obrovské množství autobusů a je to součástí toho zatížení. Není pravda, že to nepřináší žádné řešení.

To, co říkáte, implikuje to, že tam nemá být žádná zástavba. Nevím, jak ve městě, které trpí otázkou dostupnosti bydlení se takto formulovaná věc může setkat s nějakým větším obdivem. Ano, to území je potřeba naplánovat správně, komplexně – se školami, se školkou a kultivovaně. K tomu všemu ten proces směřuje.

**Občanka Eva Tichá:** Děkuji vám za odpověď, která mě neuspokojila. Jestli můžu využít té minutky, můžete mi sdělit, jak řeší dopravní systém ten dopravní problém v tom území, kde už ta volná dopravní kapacita není. Zkuste někdy, vážený pane Hlaváčku, strávit jeden den na té trase od Sedlce, Suchdola až směrem do Jugoslávských partyzánů, jak tam je to neustále ucpané.

A dále by mě zajímalo, proč tady, když jste to těm lidem slíbil, těm občanům, těm zástupcům měst a obcí, proč jste s nimi ty věci nediskutoval? Proč nedáváte šanci ty věci připomínkovat a upravit? Vy jste jim slíbil, že skutečně dostanou nejdříve studii dopravy celé té spádové oblasti a teprve potom na základě toho bude vytvořena urbanistická studie.

Takže já vůbec nechápu, jak můžete říci, že je všechno v pořádku. Já zastupuji tady tisíce lidí, kteří jsou opravdu s tím nespokojeni. S tím, jak jste se k tomu postavil, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ale já to zopakuji znovu a prosím o vzájemné porozumění. Já vám rozumím. Ta věc se nedá jinak projednat, než že se nakreslí a začne se projednávat. A to území nemá jiné řešení, než vložení té tramvajové trati. To území je atakováno významným způsobem dopravou ze Středočeského kraje a jediným řešením je zastavení a využití veřejné dopravy. A cestou není blokovat tu tramvajovou trať.

Ano, je možné debatovat o rozsahu té zástavby, ale k tomu je to projednání. *K tomu je to projednání.* A proto je tam přiložena ta studie. Čili za pravdu se nebojuje dezinformací. Jestli někdo má něco projednávat, tak jste voláni k tomu, abyste se toho účastnili, a ne, abyste mě tady děsili, že jsem něco nesplnil, když ta věc je připravena řádně.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Další přihlášenou do interpelací je paní dr. Martina Šimbera a interpelovat bude pana radního Chabra kvůli zástavbě na sídlišti Invalidovna. Tak paní doktorka není. Prosím, pardon, omlouvám se, jistě.

**Občanka Martina Šimbera:** Já se omlouvám, mě poslali sem. Ale možná to nebyl úplně dobrý nápad, protože jsem se zadýchala.

Dobrý den, vážení, já jsem Martina Šimbera a jsem tady za Spolek za Invalidovnu, který sdružuje lidi, kteří bydlí na sídlišti Invalidovna. Je nás tamhle v publiku dneska početný zástup. A ráda bych interpelovala paní radního Chabra kvůli výstavbě, která se plánuje nad stanicí metra Invalidovna.

Chtěla bych apelovat na to, abyste dneska neschvalovali změnu územního plánu a místo toho využili toho, že město vlastní až třetinu těch pozemků, které nad tou stanicí jsou. A tím pádem může vstoupit do jednání s developery a ovlivnit to, co se tam nakonec postaví. Protože návrh, který tam v tuto chvíli developer má, tak si myslíme, že zničí ráz celého sídliště, že je naprostým nepochopením toho, jak funguje pohyb v tom sídlišti, kde se tam lidi scházejí, kde je ten městský život.

Chtěli bychom, aby tam ten projekt a výstavba, která tam vznikla, život na tom sídlišti zlepšila, a ne zhoršila. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Pan radní Chabr bude reagovat.

**P. Chabr:** Já to jenom doplním. Ta změna územního plánu není v mojí kompetenci, tu předkládá pan náměstek Hlaváček, který se k tomu jistě vyjádří. My jsme si právě vědomi toho, že hlavní město Praha vlastní podstatné pozemky, které ten developer potřebuje. V tuto chvíli zatím žádná predikce nějakého vlastního návrhu, jak by ta podoba zapojení hlavního města Prahy a pozemků hlavního města Prahy do toho projektu měla vypadat, není. Bude to teprve předmětem jednání.

Vlastně minule mě tady interpelovali taktéž občané z tohoto sídliště. Nicméně od té doby zatím s tím developerem nebyla žádná komunikace, která by řešila detailněji tu samotnou podobu. A my předpokládáme, že město nedá souhlas se zapojením těch pozemků do toho projektu, dokud ten proces nebude odsouhlasen nebo participován i společně s městskou částí Praha 8 a místními občany.

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ing. Jiří Trnka. Interpelovat bude pana náměstka Hlaváčka na téma „Územní studie Nové Dvory, Praha 4, nesouhlas s čtyřproudou silnicí“.

**Občan Jiří Trnka:** Dobrý den, moje jméno je Jiří Trnka, jsem předseda společenství vlastníků bytových jednotek Jalodvorská 2013, Praha 4-Krč.

Chceme jako vlastníci bytových jednotek vznést interpelaci ohledně územního plánu Nové Dvory, kdy našemu společenství, nebo našim domům především vadí, že se ubírá zeleň ze zelené louky a bude se zastavovat čtyřproudovou silnicí. Nikdo z nás nechce, aby pod našimi okny vedla čtyřproudá silnice, aby naše děti, které chodí ze školy ZŠ Jánošíkova, musely tuhle čtyřproudou silnicí přecházet. Je to velice nebezpečné, jelikož je tam i takový kopeček, tak si myslím, že se tam padesátikilometrová rychlost nebude dodržovat. A myslíme si, že tam není vyřešená ani dopravní situace, kam tahle čtyřproudá silnice vyústí.

Vyústí před křižovatkou Vídeňská – Jalodvorská, kde v tuto chvíli už stojí fronty spousty aut z Jesenice, Vestce a okolních vesnic. A bude tam akorát stát pod našimi okny ve čtyřech pruzích další doprava. Proto bych chtěl požádat pana architekta, jestli by se mohl zasadit o změnu územního plánu. Tenhle zábor zeleně zrušit, anebo dokonce zrušit propojení Nová Chýnovská – Jalodvorská. Popřípadě třeba vymyslet dát to do tunelů, aby nám auta nejezdila pod okny. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Jenom zopakují, co jsme si říkali. Ten materiál je v projednání, téma té komunikace vnímáme. V těch úvodních jednáních o té změně, kterou skutečně je vážná městská změna. A jestli ji jakákoli koalice bude nějak rušit nebo měnit, tak to bude jasný signál o zcela nepochopení významu rozvoje města a městského bydlení a investic, které dělá město pro veřejnou dopravu.

Přátelé, jen pro kontext upozorňuji na to, že v rozpočtovém určení daní získává z rozpočtu město na 1 přihlášeného obyvatele 40.000 Kč a zhruba 16.000 platí na veřejnou dopravu. Čili ta investice, která jde z vašich daní do toho děčka je velmi vážná.

Ale přestože to byl v úvodních jednáních požadavek městské části, ta čtyřproudá komunikace, tak si myslím, že ten názor se vyvíjí a určitě se nad tím materiálem sejdem a budeme hledat řešení. Jedna cesta je samozřejmě nějaká dvouprúdová komunikace, možná je možné jít ještě někam dál.

Ale musíme se podívat na to vypořádání, my to vnímáme. Nevím, jestli konkrétně pan Trnka už u nás byla, ale byla u nás už spousta lidí, čili jsme připraveni to v nějakém neformálním formátu v zasedačce udělat i pro víc aktérů.

Asi by bylo fajn, kdybychom na pana Trnku měli nějaký kontakt. Jestli je nějaký doplňující dotaz?

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji, bude doplňující dotaz, prosím.

**Občan Jiří Trnka:** Já jsem rád, že jste zmínil občany Prahy. Nám totiž přijde, že v tuto chvíli se víc řeší, jak se dostanou občané Vestce, Jesenice a dalších okolních vesnic do Prahy na metro, a nikdo se nezajímá, jak se bude bydlet nám v Praze. To jsem hrozně rád, že jste to zmínil a při tom projektování se to zohlední.

Už v minulosti tam byl plán udělat z Vídeňské silnice čtyřproudou silnicí také. A po vyhodnocení dopravy se zjistilo, že křižovatka u Thomayerky další dopravu, i když tam budou stát ta auta ve čtyřech pruzích, neurychlí. To si myslíme i my, když tam bude čtyřproudá silnice Chýnovská – Jalodvorská, tak tam budou stát auta, jenom ve čtyřech pruzích.

**Nám. Vyhnánek:** Pan náměstek Hlaváček bude reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nemůžeme uzavírat oči před ničím. Ani před tím, že se vám zhorší životní prostředí, ani před tím, že převaha té dopravy je ze Středočeského kraje. Jinak by ta investice neprošla mnohaletým projednáváním Zastupitelstva, kde třeba zvlášť dneska můžete vidět, že se všechno projednává skutečně důsledně.

To, že se to metro staví, že má stavební povolení, hodně zjednodušeně znamená, že je důležité. Je důležité pro vás, je důležité pro zadržení dopravy na hranici metra a na to navazují jednotlivé stanice. Na těch jednotlivých stanicích se koordinovala ta území a souhlasím, že v každé té části se to musí projednat tak, aby nedošlo k nějaké významné škodě. A tady o té komunikaci víme, řešíme to nejen s lidmi z Prahy 4, zvolených zástupců, ale i s dalšími aktivisty a budeme to řešit i s vámi.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, už pardon, už to neumožňuje jednacím řád. Děkuji. Dalším přihlášeným s interpelací je pan David Bodeček, zastupitel městské části Praha 1. Interpeluje Radu na zajištění dodržení nočního klidu na území městské části Praha 1, prosím.

**Občan David Bodeček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já vás zdravím. Přidám se k předřečnícím a musím říct, že to není ojedinělá záležitost. Jako vždy, když začnou interpelace, tak většina sálu se odebere pryč a odejde. Není to moc hezký pohled. Tak to je jenom takováto zpětná vazba.

Nicméně já budu stručný, protože jsem vás pozoroval z počítače, že máte dneska důležité téma. Nicméně já jsem byl připravený interpelovat gesčního člena rady pro bezpečnost a také pana primátora. Změnil jsem tuto interpelaci směrem k Radě HMP, ale byl bych rád, kdyby se ta záležitost vztahovala ke všem zástupcům politického spektra vašeho Zastupitelstva.

Chci říct to, že spousta z vás se dlouhodobě zajímá o dění na Praze 1. A já bych byl velmi rád – a mluvím za určitou skupinu, která bydlí v tom centru, abyste se zabývali jedním z největších problémů, a to je zajištění nočního klidu.

Naše Zastupitelstvo Prahy 1 vydalo v květnu letošního roku usnesení s tím, že bude zahájeno jednání s hlavním městem Prahou. Tak já bych velmi rád podpořil toto usnesení. A nám, za koho teď mluvím, neříkám konkrétní osoby, jde o jedno jediné. Jak jsem říkal před chvílí, zajištění nočního klidu.

Věřte, že opravdu pro někoho sedm, osm, devět let není příjemné, když má přerušovaný noční spánek. A to, jak to uděláte, ať už zvýšením počtu strážníků, u kterých slyšíme, že je na Praze 1 nedostatek, jejich motivací, to už je předpokládám vaše záležitost, samozřejmě ve spolupráci s Prahou 1. Tak prosím, pojd'te nám konečně pomoci tady v tomto. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji za otevření tohoto důležitého tématu. Bohužel, kolega, jak už zaznělo, náměstek pro bezpečnost dnes není přítomen. Předpokládám, že interpelace bude vyřešena písemně. Já možná jenom pouze krátce, protože jsme to řešili i z pohledu rozpočtu, možná doplním, že se opravdu významným způsobem navýšil náborový příspěvek pro městskou policii. Tuším, že aktuálně až na nějakých 300.000 Kč, od kterého se slibuje doplnění těch nedostatečných počtů plus další benefity.

Ale, jak říkám, vyjadřuji se teď ke gesci někoho trochu jiného, takže ta informace bude určitě zodpovězena v plném rozsahu písemně. Já tedy pouze upozorňuji na to, co se udělalo poslední dobou za konkrétní kroky, minimálně v tom ohledu, abychom měli dostatek městských strážníků nebo alespoň vyšší počet, než je tomu dosud.

Ale zaznamenal jsem, že budete mít doplňující dotaz, prosím.

**Občan David Bodeček:** Děkuji. Já jen doplním. Je super, že finančně podpoříte strážníky městské policie, ale tady jde o to, že strážníci městské policie z Prahy 1 odcházejí. A odcházejí do jiných pražských městských částí, protože je to pro ně komfortnější. To znamená, musíme najít takovou motivaci, aby nám na té Praze 1 zůstali.

V podstatě tady nejde jen o občany Praha 1, tady jde opravdu o turisty, kteří nám sem přicházejí. Teď je čtvrtek, běžte se podívat, co se děje v centru. Teď nám sem najíždějí ti turisté, kteří sem jezdí zapíjet svobodu.

A ještě mám chvíli. Ono je to i o tom, o čem jste se bavili minule, ta protialkoholová vyhláška. Já se přiznám, že narozdíl od svých straníků tady v Zastupitelstvu HMP jsem ji v Zastupitelstvu podpořil, přestože si myslím, že nevyřeší tuto záležitost. To jsou turisté, kteří se napijí už v poledne, pro které nebude nic znamenat to, že se od 22. hodiny nebude pít.

Takže znovu opakují, prosím, pomozte nám.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji a souhlasím s tím, že s pominutím covidových let se bohužel vrátil turismus se všemi svými negativními jevy do centra. Můžete toho být všichni svědky a bude to jistě velký úkol do příštích měsíců a let pro hlavní město Prahu s tím něco řešit. Takže děkuji, písemná odpověď dorazí.

Dalším přihlášeným je paní architektka Petra Měrková. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka na téma zástavba nad stanicí metra Invalidovna.

**Občanka Petra Měrková:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se obracím s prosbou tady na pana docenta Hlaváčka ohledně...

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já poprosím jenom, jestli můžete blíže do mikrofonu, je vám hůře rozumět. Děkuji.

**Občanka Petra Měrková:** Dobrý den, jmenuji se Petra Měrková, bydlím na sídlišti Invalidovna a obracím se s prosbou na pana docenta Hlaváčka ohledně plánované zástavby nad metrem Invalidovna. Jestli můžu poprosit, já jsem posílala dva slidy. Tady na tom obrázku můžete vidět současný stav, který je sice neutěšený, velmi zanedbaný, ale co velmi dobře funguje, je pěší propojení ze sídliště směrem na tramvajové zastávky a v podstatě i k metru k hromadné dopravě.

Jestli můžu poprosit ten druhý slide. Ještě kdybyste mi to otočil doleva. Doleva... Přesně tak. Tohle je vlastně srovnání toho nového návrhu, který vzešel z architektonické soutěže od společnosti Trigema, který je podle mě velmi kvalitní, ale bohužel zhoršuje propustnost v území od toho stavu, který tam máme teď k dispozici.

Jen bych vás požádala, jestli by bylo možné zajistit, aby pěší prostupnost v tom území nebyla zhoršena. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji a pan náměstek bude reagovat a přihlášený s reakcí je i předseda výboru pro rozvoj Petr Zeman. Petře, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto území probíhají debaty nad dvěma projekty. Jedno je změna územního plánu toho vedlejšího areálu Čechie, kde se s kolegy z Prahy 8, s investory a s dalšími aktéry z občanské veřejnosti snažíme najít nějaký konsensus a zachovat tam větší množství sportovních ploch.

A potom je to tento projekt, kde se významnou měrou ztotožňujeme s vaším názorem. A víc by k tomu řekl Petr Zeman, který vede jednání u tohoto projektu nad metrem. Tak poprosím Petra.

**Nám. Vyhnánek:** Tak Petr Zeman, prosím.

**P. Zeman:** Dobrý den, já jen bych chtěl k této změně územního plánu něco říct. Ona je spojena s projektem, byla to taková nějaká docela dlouhodobá činnost, kdy tam měl jakýsi investor koupený pozemek. My jsme vyjednávali o tom, jak to má vypadat, dospěli jsme k nějaké podobě. Nicméně mezitím došlo k přeprodeji.

Nový investor Trigema si udělal soutěž, z toho vzešlo nějakých pět návrhů. On vybral dle něho nejlepší, nicméně probíhají jednání. A tady musím říct, že tady jsme ve shodě i s městskou částí Praha 8, kdy městská část Praha 8 má tuhle malůvku, jak vy jste namalovala, tak městská část chce právě prostupnost toho areálu, upravit celý ten projekt. A já jenom musím říct, že jsme to teď mohli mít v úterý na výboru. Já jsem to nezařadil a tam jsem to odůvodnil tím, že jsme domluveni právě na jednání investor – městská část – Institut plánování a rozvoje, který vlastně má velice podobné připomínky, jako máte vy, a zároveň magistrát, tedy v mé osobě a potom i v osobě Petra Hlaváčka.

Když si nad ten projekt sedneme a buď domluvíme nějaké úpravy toho projektu, nebo dokonce investor přislíbil, že pokud nenajdeme společnou cestu, tak by byla možná i opakovaná soutěž na toto území.

Tak já jenom, pokud o tom chcete vědět víc, tak samozřejmě můžete se obrátit na mě, ta jednání teď budou probíhat. Počítám s tím, že by to mělo být zařazeno na jednání výboru, které bude myslím 26. července, teď se omlouvám, že si to nepamatuji, ale raději si to ověřte, od 9 hodin. A potom samotné vydání té územní změny, buď budou ty změny akceptovány, nebo řekneme, co se s tím bude dál dít, tak by mělo být v září.

Ale to, co jste teď namalovala, tak s tím já naprosto souhlasím. Je tam potřeba zachovat prostupnost tím územím. A my jsme měli ještě další připomínky ohledně partnerů a ohledně vlastně celého objemu té stavby atd.

V podstatě v té první interpelaci na to samé téma byl interpelován radní Chabr, protože zároveň tam magistrát má pozemky. To je to učňovské středisko, takže tam ta vyjednávací pozice o úpravu toho areálu je docela veliká a já doufám, že se domluvíme na nějakém rozumném řešení.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, doplňující dotaz předpokládám, že je? Ne, není? Dobrý, není. Můžeme tedy pokračovat dále. Další přihlášenou je paní Ema Rónová, interpeluje náměstka Scheinherra na téma bezbariérová doprava a veřejné bezbariérové toalety. Prosím.



**Občanka Eva Rónová:** Díky. Dobrý den, děkuji. Já, jak jsme dlouho čekali, tak jsem teď zase nedávala pozor, ale děkuji, zdravím vás a mám svoje oblíbené obvyklé téma bezbariérovost. Budu se snažit být stručná. Udělala jsem si tentokrát pár bodů písemně, abych nezdržovala přes limit.

Bod č. 1 je lanovka a její rekonstrukce, takže asi na pana Adama Scheinherra. Zeptám se ho, slyšela jsem nějaké pověsti, že se připravuje design vozů lanovky, čemuž moc nerozumím. Zadá se to studentům asi než profesionálům, kteří mají asi možná více zkušeností, ale vzhledem k úpravě okolí lanovky a toho, že se ještě neví, jak bude konečná rekonstrukce vypadat, již druhá drahá rekonstrukce po těch letech, tak by mě zajímalo, proč se věnuje tolik pozornosti vozům, které potom budou muset být vyřešené nějak v kontextu s okolím. Zda tedy bude výsledek bezbariérový, když ten první výsledek za mnoho milionů a hodně let bezbariérový není. To je jedna otázka.

Druhá otázka. Chtěla jsem se zeptat ohledně nových zastávek na nábřeží, na Smetanově nábřeží okolo anenského trojúhelníku. Tam jsou dvě krásné nové zastávky, za což děkujeme, ale ta jedna u toho javoru je přístupná pouze z jedné strany. Z druhé strany je postavený nový vysoký obrubník ze silnice. Tak jestli se bude za drahé peníze odstraňovat, anebo už to takhle zůstane? Je to nový chodník, podotýkám. Takže týká se ho také bezbariérová vyhláška 398/2009.

Třetí otázka je spíše na paní Milenu Johnovou. Zaznamenala jsem nějaké oznámení ohledně Pražského sociálního nadačního fondu. My vozíčkáři nebo handicapovaní si myslíme, že by se neměly tyto věci řešit vyloženě fondy, ale mělo by to být z normálního rozpočtu, asi magistrátu. Nicméně tam cituji paní Milenu: „Unikátní zdroj se zaměří na podporu nezávislého života lidí s postižením.“

To je jeden z bodů. Tak by mě zajímalo, co konkrétně to znamená? Jestli to znamená i úpravu bezbariérovosti ve veřejných budovách a veřejně přístupné venkovní prostory, které se budou upravovat. Protože to by asi znamenalo tu nezávislost nás handicapovaných, ale i lidí s kočárky a seniory.

A na závěr se zeptám, všechny dotazy jsou na pana Scheinherra i na pana Hlaváčka i na paní Johnovou. Projekt „Praha bezbariérová 2025“. Jelikož máme jako občané málo osvěty ohledně toho a málo informací, slyšela jsem, že už jsme se o tom tady bavili, že se to týká především dopravy. Ale co to přesně znamená? Že do roku 2025 bude Praha plně bezbariérová, anebo se o to nějak usilovněji snažíte? Snažíme? Jestli je možné odpovědět na to, děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji a Adam Scheinherr bude reagovat, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Krásné odpoledne, děkuji za ty dotazy, rád zodpovím. Co se týká lanovky na Petřín, tak se chystá pořízení nových vozů. A to z toho důvodu, že ty vozy už jsou ve velice špatném technickém stavu. Podvozky jsou staré asi 90 let, myslím z roku 1932. A proto musí být pořízeny nové vozy.

Ty vozy budou podle designu, který vzejde z designérské soutěže, takže se vybere ten nejlepší návrh. Ať už ho navrhne ten, kdo bude nejlepší, tak ho vyhraje, ať už z hlediska technického, nebo z hlediska estetického.

Samozřejmě ta rekonstrukce vozů bude počítat s tím, aby vozy byly bezbariérové. Ale to pak souvisí s rekonstrukcí i návazných zastávek a objektů, což ale se v rámci rekonstrukce vozů nebo pořízení nových vozů nebude dělat.

Co se týká zastávky Karlovy Lázně, tak ta zastávka je připravena na bezbariérovost z obou stran. Je hotový projekt, je vysoutěžen zhotovitel na rekonstrukce poslední etapy ulice Karolíny Světlé. Ten projekt byl ale kvůli městské části Praha 1 pozastaven, protože jsme ho nechtěli realizovat v době, kdy tam těžkými stroji pracují na tom anenském trojúhelníku.

Ale vzhledem k tomu, že Praha 1 se stále nemá k tomu, aby tam zahájila práce, tak jsme se rozhodli, že v červenci zahájíme práce na rekonstrukci této poslední části ulice Karolíny Světlé. A s tím je totiž spojeno navýšení nivelity v rámci komunikací, kdy bude navýšena nivelita vozovky asi o 10 cm. A tím pádem obruby, jak tam jsou, tak jsou umístěny správně. Ale z důvodů odvodnění a toho projektu rekonstrukce, tak nyní nesplňují bezbariérovost a budou až v momentě, kdy se dodělá ta ulice Karolíny Světlé, což by mělo být tedy letos v létě.

A poslední dotaz, „Praha bezbariérová 2025“, to byla deklarace mých předchůdců. A nyní je připravována aktualizace. S tím, že tam dáváme skutečně reálná data, kdy Praha může být bezbariérová. Když si vezmeme, že nám schází udělat bezbariérových asi 20 stanic, tak to skutečně za následujících 2,5 roku Praha nezvládne udělat. A tím pádem teď se chystá aktualizace, kdy budou reálné termíny. Tak děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, doplňující dotaz, prosím.

**Občanka Ema Rónová:** Děkuji za osvětlení té situace ohledně zastávky Karlovy Lázně, ale nějak jsem pořád nepochopila ohledně té lanovky, jestli tedy finálně bude bezbariérová, nebo ne. Je to již druhá velmi drahá rekonstrukce. A asi bude i lanovka kvůli tomu zavřená opět dlouho, tak jestli bude výsledek bezbariérový.

**Nám. Scheinherr:** Ona se v rámci obnovy vozidel nebude dělat rekonstrukce těch objektů samotných. Takže to, co se bude dělat, se bude dělat s přípravou na to, aby to bylo do budoucna bezbariérové. A vozy budou připravené bezbariérové. A až se někdy přistoupí ke kompletní rekonstrukci dalších objektů, což je jiný projekt a mnohem rozsáhlejší projekt a mnohem nákladnější, tak se budou moci i ty zbylé části dělat bezbariérové.

**Občanka Ema Rónová:** Pardon, s tím souvisejí ještě s tou lanovkou ty toalety.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já se moc omlouvám.

**Občanka Ema Rónová:** Já je zmiňuji pokaždé, bezbariérové toalety, ale u té lanovky aspoň toto by nemuselo být tak finančně náročné. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji a já tímto ukončuji blok věnovaný interpelacím, protože jsme naplnili 45 minut, které pro ně byly vyhrazeny. A tím pádem se dostáváme na 1. pevně zařazený bod, kterým je bod Z – 10415 ke vstupu hl. m. Prahy do spolku Otevřená města a k úpravě rozpočtu vlastního HMP, který předkládá pan primátor. Tak a pan primátor už se blíží k mikrofonu a já jej poprosím o předklad tisku. Děkuji.

**Tisk Z – 10415**  
**ke vstupu hl. m. Prahy do spolku Otevřená města z. s. a**  
**k úpravě rozpočtu vlastního HMP na rok 2022**

**Prim. Hřib:** Pardon, já děkuji. Předkládám tedy tisk, který se týká vstupu hlavního města Prahy do Otevřených měst, což je spolek. Jedná se o záležitost, která se děje na základě programového prohlášení naší koalice. Cílem tohoto spolku je rozvíjet otevřené fungování veřejné správy, a to zejména samospráv, zvyšovat povědomí o možnostech digitalizace a otevřených řešení, edukace a propojování zainteresovaných aktérů z oblasti veřejné správy.

Spolek podporuje zejména pravidelné zveřejňování informací, podporu transparentního rozhodování a zapojování veřejnosti včetně podpory pro přípravu inovativních veřejných zakázek, digitalizaci procesů a používání a otevřených řešení ve veřejné správě.

Financování toho členství do spolku Otevřená města bude realizováno z rozpočtu odboru informatiky. Jedná se o 726.400 Kč za 7 měsíců členství HMP. V těch dalších letech to bude nastaveno dle aktuálního počtu obyvatel, aktuálně tedy 1.335.084 Kč. Tato záležitost byla projednávána na výboru i na komisi Rady pro ICT a tam tedy získala podporu, proto vás žádám i o podporu v tomto hlasování na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji za předklad a zahajuji rozpravu. Pan zastupitel Hora se hlásí, prosím.

**P. Hora:** Ano, já děkuji za tenhle zkrácený předklad. Mám k dispozici i dodatečné informace, protože jsem na tomto tisku intenzivně spolupracoval. Jsem samozřejmě taktéž i já k dispozici k otázkám. A ještě bych rád využil té příležitosti, že tady máme zástupce vedení spolku Otevřená města a pozval je, aby nám dali stručné představení spolku, protože předpokládám, že ne všichni se stihli s materiálem důkladně seznámit, tak, abyste měli alespoň základní informaci. Pak jsme samozřejmě všichni připraveni k dotazům, tak já bych vás poprosil.

**Nám. Vyhnánek:** Vidím přihlášeného pana zastupitele Bílka.

**P. Bílek:** Já dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy, děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dobře, prosím, pojďme hlasovat procedurální návrh o ukončení rozpravy. Hlasujme prosím nyní. (Pro: 6 Proti: 9 Zdr. 5)

Tak rozprava prosím dále pokračuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já bych navrhoval přerušení projednávání tohoto tisku, dáme ho až za ten tisk, který má následovat jiný. To je tedy, jestli se nepletu, družstevní bydlení. A potom, co projednáme tisk na družstevní bydlení, tak bychom se vrátili k hlasování o otevřených městech.

**Nám. Vyhnánek:** Zaznamenal jsem návrh na přerušení projednávání tohoto tisku. Pardon, ještě se hlásí s technickou Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, já možná bych navrhoval dát nějakou pauzu, protože v současné chvíli probíhá tisková konference „Balíčku pro Pražany“, jsou tam v podstatě skoro všichni předsedové zastupitelských klubů.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím, pojd'me hlasovat o přerušení tisku a jeho zařazení po bodu o družstevním bydlení. Já to ještě gongnu, prosím.

Tak ještě připomínám jenom, že hlasujeme procedurální návrh na přerušení tisku a jeho doprojednání po tom tisku věnovaném družstevnímu bydlení, který bude následovat. Tak prosím, hlasujeme nyní.

Návrh neprošel (*Pro: 27 Proti: 9 Zdr. 0*), technická Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Já tedy navrhuji, abychom udělali 10 minut pauzu z důvodů tiskové konference, která probíhá v tiskovém centru.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já tímto vyhláším 10minutovou přestávku do čtvrt na čtyři. Děkuji.

*(10minutová přestávka do 15:15)*

**Nám. Vyhnánek:** Na základě žádosti předsedy klubu Praha sobě prodlužují pauzu o 10 minut, tedy do půl čtvrté. Děkuji.

*(10minutová přestávka do 15:30)*

**Nám. Vyhnánek:** Prosím o klid v sále. Prosím o klid a každý, kdo potřebuje něco vyřídit, ať si to jde vyřídit do bufetu nebo někam jinam. A jenom připomínám, že pokračuje rozprava k bodu Z – 10415 ke vstupu hl. m. Prahy do spolku Otevřená města a k úpravě rozpočtu vlastního HMP.

Tak prosím, technická pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Tak děkuji. Já jenom, že ještě jsme tam měli pevný bod...

**Nám. Vyhnánek:** Prosím o klid v sále, skutečně není rozumět. Prosím všechny o klid!

**P. Dlouhý:** Schválili jsme si program, kde jsme posunuli ty body na 14 a 14:30, a ještě tam máme bod v 15:30 volba člena Rady, tak já bych dal procedurální návrh posunout to na 16. hodinu. Protože jinak jsme v konfliktu.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, takže zaregistroval jsem procedurální návrh o posunutí pevně zařazených bodů na 16. hodinu. Říkám to správně? Tak Patrik Nacher, technická.

**P. Nacher:** Pardon, tady je hrozný hluk, abych se v tom vyznal.

**Nám. Vyhnánek:** Je tu skutečně hluk. A poprosím, při příští příležitosti už budu jmenovitě žádat ty, které znám, aby... Tak třeba Radek Nepil, aby se usadil a pokud potřebuje něco vyřešit, aby to šel řešit jinak. Děkuji. Rovněž poprosím tam ten hlouček pod portálem, zdali by se rozpustil. Děkuji. Děkuji moc. Tak Patrik Nacher, technická.

**P. Nacher:** Já jenom, abychom se v tom vyznali, už v tom začíná být zmatek, jak jsem předvídal. To znamená, teď je tady bod „Otevřená města“, pak je zařazen bod „Družstevní bydlení“? Chápu to dobře? Pak by byl zařazen bod, co teď říkal kolega Dlouhý, „Rezignace“. Rozumím tomu správně?

Jinými slovy, tím narážím na to, že bych tam nedával pevný čas, ale zařazoval bych to za sebe, protože my nikdy nevíme, kdy ten předchozí bod skončí. Jinak my tady budeme mít čtyři navzájem přerušené body. Nepočítám to, že v 17 hodin je napevno zařazen tisk, kvůli kterému teď byla ta tisková konference.

Takže jestli by mi to pan předseda návrhové komise mohl objasnit.

**Nám. Vyhnánek:** Tak poprosím pana zastupitele Dlouhého, aby objasnil postup, návrh.

**P. Dlouhý:** My jsme měli tři body, které byly na pevný čas. Byl to čas 14:00, 14:30 a 15:30, plus tam máme ještě nějaké další. Ty 14:00 a 14:30 jsme vyřešili tak, že jsme řekli, že to bude 1. a 2. bod Zastupitelstva, což by se teď stalo. „Volba člena Rady“ byla na 15:30, což už ale nestíháme, tak to musíme vyřešit. A já jsem chtěl dát pevný čas z toho důvodu, že jedna kandidátka na tuto funkci se neměla zúčastnit tohoto Zastupitelstva, je v nemocnici, ale našťástí sem může přijet, takže bychom jí mohli vyjít vstříc. Už je v autě a bude tady každou minutu.

Takže odsouvat to, třeba ty body budou delší, aby se to stalo v 18 hodin, sice můžeme, ale myslím si, že vzhledem k tomu, jaká je situace, se mi zdá, že posunutí z 15:30 na 16:00 by byl dobrý tah kvůli zdravotnímu stavu dané osoby.

**Nám. Vyhnánek:** Takže z gestikulace Patrika jsem rozuměl, že takhle s tím procedurálním návrhem souhlasí. Pojďme tedy prosím hlasovat nyní bez další rozpravy. Prosím, hlasujeme o procedurálním návrhu pana profesora Dlouhého nyní.

Tak pro 48, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl proto přijat a po vypořádání tohoto procedurálního návrhu se vracíme zpět k tisku ke vstupu hlavního města Prahy do spolku Otevřená města, do jehož rozpravy se nikdo nehlásí, já proto rozpravu ukončuji. Ptám se předkladatele, zdali si přeje mít závěrečné slovo? Nepřeje, tak prosím, hlasujme o takto předloženém tisku nyní.

Tak pro 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Navržený tisk byl proto přijat a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pokračujeme dostupným družstevním bydlením. Je tady více předkladatelů, tak já poprosím, v jakém pořadí? Začne paní radní Marvanová, jasně, prosím.

### Tisk Z - 10295

**k záměru odboru HOM MHMP na realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Partner pro projekt Dostupného družstevního bydlení - Lokalita Radlická (Smíchov)“ formou otevřeného řízení, ke jmenování hodnotící komise, k výjimce z usnesení Rady HMP č. 2669 ze dne 1.11.2021 a usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/8 ze dne 20.6.2019 a č. 22/93 ze dne 18.12.2020 a k návrhu na úpravu celkových nákladů investiční akce**

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych uvedla tisk Z – 10295, který se týká záměru odboru majetku na realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Partner pro projekt dostupného družstevního bydlení lokalita Radlická – Smíchov formou otevřeného řízení“.

Jedná se o první připravený projekt, pilotní projekt dostupného družstevního bydlení, který byl připraven na základě zásad, které jsme schvalovali postupně a rozpracovávali v roce 2019, v roce 2020.

Společně s Pražskou developerskou společností pak jsme vytipovali pozemky a pozemek, který byl nejvíce připraven a kde nás zároveň oslovila městská část Praha 5, tak je to pozemek na Radlické, kde by mohlo vzniknout až 266 bytů, tak máme tady první na stole. V souladu se zásadami právě teď je před námi krok poté, co projekt je připraven, vysoutěžit partnera, tedy subjekt, který společně s Prahou založí družstvo.

Naším cílem je – to už jsem deklarovala, opakovala mnohokrát – zajistit pro Pražany cenově dostupnější bydlení, protože současná situace je mimořádně alarmující. Já jsem vám nechala, aspoň některým zájemcům, na lavici rozdat výstupy z konference Dostupné družstevní bydlení, kde jsme uspořádali 1. 6. v kampu konferenci, kde skutečně i odborníci poukazovali na to, jak alarmující je situace v nedostupném bydlení.

V tom materiálu najdete, že jsme druzí nejhorší v Evropě. Mezitím ten materiál zastaral, za těch pár dní, a dneska už jsme nejhorší v Evropě a už na pořízení bytu je zapotřebí 17 ročních průměrných hrubých mezd.

Samozřejmě nemůžeme nahradit bytovou politiku státu, ta na to musí také reagovat, ale to, co jako město můžeme, tak je oživit, udělat renesanci družstevního bydlení, které i všichni odborníci vnímají dnes jako možnost, alternativu pro ty, kteří nedosáhnou na vlastnické bydlení kvůli vysokým hypotékám.

Opravdu je to neřešitelné a družstevník je nájemník, to znamená, on nemusí splňovat přísné podmínky bank. Ale zároveň můžeme pomoci tím, že poskytneme pozemky města. Zároveň v tom družstvu bychom získali i městské byty pro profese, které potřebujeme ubytovat, jako jsou učitelé, zdravotníci, hasiči apod.

Takže ten projekt znamená, že ve spolupráci soukromého sektoru a veřejného sektoru, tedy Prahy, může vzniknout cenově dostupnější bydlení. Těch projektů plánujeme víc, už máme dohody nebo před-dohody s městskými částmi Praha 13, Praha 12, Praha 10 a s dalšími městskými částmi jednáme.

To znamená, nemá se jednat o jediný projekt, ale o první projekt toho druhu. Já jsem vám nechala rozdat prezentaci právě z toho důvodu, abych tady nemusela uvádět všechny detaily, názory odborníků, abyste si to přečetli. Projekt je kvalitně zpracován a třeba podle vyjádření ČSOB ve spolupráci se Spořitelnou, tak už jsou připraveni tento projekt pomoci financovat.

Prosím vás tedy o schválení tohoto zastupitelského tisku. A jak jsem uváděla při navrhování do programu, je to samozřejmě trošku nestandardní. Musela jsem přistoupit k tomu, že jsem požádala kolegy z koalice, opozice, že předložíme zastupitelský tisk, protože se mi to nepodařilo dostat na program rady, protože jsem čelila pořád různým námitkám, takže to předkládám tady.

Ale myslím, že když jsme se k tomu zavázali ve volebních programech, takže musíme tento projekt schválit a lidem dát možnost dostupnějšího bydlení.

A poslední poznámku. Já jsem v průběhu vyjednávání o tom tisku opravdu poctivě nechala zapracovat odbor Home a další odbory a odborný tým v čele s panem Mgr. Kučerou všechny připomínky. Takže v tuto chvíli jsou zapracovány všechny připomínky, i ty poslední, které vznášel Adam Zábranský, tak, aby i Adam Zábranský a kluby mohly pro to hlasovat. A myslím, že se mohli všichni přesvědčit, že ten tisk už neobsahuje žádné otazníky a že všechny změny, které jste požadovali, tak do něj byly zapracovány.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní předkladatelce a další předkladatelé jsou přihlášení. Poprosím tedy pana předsedu Pospíšila, v pořadí, v jakém jsou přihlášení. Já nevím, jak jinak to pořadí vyhodnotit, tak poprosím všechny předkladatele, aby se přihlásili ideálně, abych to viděl. Díky.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, já budu hovořit relativně stručně, ale vzhledem k hluku v sále jsem využil toto místo. Já chci poděkovat paní doktorce Haně Marvanové, že dotáhla po velkých politických debatách a bojích tento materiál do konečného stádia a že dneska o něm takto můžeme hlasovat.

Je to z mého pohledu důležitá historická chvíle z hlediska filosofie bydlení pro Prahu, protože pokud dnes ten materiál odsouhlasíte, a já vás chci o to poprosit, tak oficiálně verifikujeme konkrétní podobu další formy výstavby bydlení zde v Praze.

A jak řekla správně paní doktorka Marvanová, která je duší toho projektu a mně je pouze ctí to symbolicky připodepsat, nechci si uzurpovat její práci, ale můj podpis vyjadřuje tu podporu, morální a politickou podporu tomuto témat. Tak pokud se nám podaří rozjet první projekty družstevního bydlení, tak do budoucna může být družstevní bydlení opět zajímavou a vyhledávanou formou pro výstavbu bytů v Praze.

Není žádný důvod, proč tato forma bydlení, která byla tak často využívána za první republiky, v zásadě v posledních letech zcela přestala být využívána. A ten návrat k tomuto tak Čechy oblíbenému způsobu získávání bytů je podle mého názoru správný.

Takže za mě velké poděkování, nebylo to jednoduché. Trošku mě opravdu mrzí, že Rada ten materiál neodsouhlasila a leží zde takhle na stole. Ale to v žádném případě nevadí, hlavním orgánem komunální demokracie je Zastupitelstvo a tedy my to zde dneska můžeme zde posoudit a podpořit.

Já vás tedy jako symbolický formální spolupředkladatel žádám o podporu. Může to působit jako technický materiál, ale z pohledu dlouhodobé vize výstavby nových bytů v Praze ten materiál může být mimořádně důležitý, je mimořádně důležitý a může mít strategický význam. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní další předkladatel je pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já jsem moc rád, že to paní JUDr. Marvanová dotáhla až do pilotního projektu, ačkoli si myslím, že kdyby tomu tady celá řada lidí nebránila, tak to mohlo být podstatně dříve a ten projekt mohl být podstatně dál.

Tahle celá koalice, co vznikla, tak měla v programu a na billboardech před čtyřmi lety, že vyřeší dostupné bydlení v Praze. Nestalo se to, stal se pravý opak. Jsme svědky nejhlubší bytové krize v dějinách Prahy. Dneska stojí metr čtvereční nového bytu v průměru 140.000 Kč/m<sup>2</sup>. Což u bytu 70 m<sup>2</sup>, což uznáte, že není nic moc velikost, dělá cenu zhruba 10 mil. Kč.

Znamená to, že průměrný Pražan vydělává na byt 70 m<sup>2</sup> 16 let, kdyby odkládal úplně veškerý svůj příjem a nic neutratil.

Já jsem strašně rád za to, že alespoň tento projekt se posunul blíže k realizaci. Vy jste slibovali, že budete stavět byty, neudělali jste nic. Hotel Opatov jste odložili, teprve teď ho zahajujete po čtyřech letech. Odložili jste výstavbu na Černém Mostě, v Počernicích, všechno předěláváte, měli jste připravené projekty od hnutí ANO, které stačily spustit a dneska tady mohly být stovky, možná tisíce obecních bytů pro naše Pražany.

Neudělali jste nic. Mohli jste dělat družstevní bydlení, mohli jste dělat „baugruppe“, já jsem podporoval vše. Já podporuji jakoukoli cestu, která vede k nějakému z dostupnění bydlení. Bohužel jste tady akorát bojovali mezi sebou osobními animozitami a dospělo to tak daleko, že paní JUDr. Marvanová musela už jenom pouhý záměr družstevního bydlení před dvěma lety hnát přes Zastupitelstvo a žádat opozici o pomoc, protože koalice nebyla ochotná jenom záměrový tisk předložit do Zastupitelstva.

Mě to velmi mrzí, ale jsem rád, že se paní JUDr. Marvanová nevzdala a že je ochotná jako jedna z mála z vás z koalice komunikovat napříč, komunikovat i s ANO, i s ODS, se všemi a hledat průnik. A hlavně věcně řešit problém, protože ten problém byl ze začátku i věcný. Byly tam nějaké dotazy, nějaké pochyby, my jsme jí dávali k tomu také věcnou kritiku, všechno bylo vyřešeno.

Takže já jsem za to rád, jsem rád, že můžu být spolupředkladatel. A věřím, že tento pilotní projekt dopadne dobře a že se od něj budeme moci odpíchnout, že to bude nějaká inspirace i pro další volební období, jak konečně začít efektivně řešit bytovou krizi v Praze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, další přihlášený předkladatel je pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, já budu díky času rychlejší. Děkuji paní doktorce, že tento tisk předložila. Myslím, že družstevní bydlení v České republice má svoji historickou tradici již z první republiky. Samozřejmě i za dob komunismu a byla by škoda, kdy hlavní město Praha nepokračovalo v této formě ve vzniku bydlení pro obyvatelstvo, tedy pro Pražany.

Dobře víte, že já jsem paní doktorce podporoval vždy i na Radách a stojím si za tím, že družstevní bydlení je jedna z několika forem bydlení v Praze. Je to jedna z nohou, bez které by ten stůl nestál. Družstevní bydlení je velmi důležité, stejně tak jako ostatní formy – soukromé bydlení, městské bydlení atd.

Takže já poprosím, abychom tento tisk co nejrychleji schválili a v budoucnu, aby družstevní bydlení v Praze mělo zelenou. Tak, jak bylo plánováno. A taky jak i klub Spojených sil pro Prahu před 4 lety prezentoval ve své kampani. A taky i tak, jak současná koalice na Radě slíbila. Děkuji. A děkuji paní doktorce Marvanové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, další předkladatel už ne, už tedy jsou přihlášení do rozpravy. Ne, ještě pan předkladatel pan předseda Zajíček.



**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, já jsem také jeden z předkladatelů tohoto tisku. A jsem velmi rád, že jsem mohl být spolupředkladatelem tohoto tisku. Chtěl bych poděkovat paní radní Marvanové Kordové za předložení tohoto tisku i za práci, kterou odvedla při jeho přípravě včetně změn, které se podařilo i do toho tisku zapracovat po posledních diskusích, které se vedly se zástupci jednotlivých politických klubů.

Jak už tady bylo řečeno, zkusím jen zesílit nebo zopakovat, že považujeme družstevní bydlení za jednu z forem možnosti pro obyvatele Prahy, jak získat přístup k dostupnému bydlení. Vedle samozřejmě privátního bydlení, nebo bydlení, které je možné získat od privátních subjektů, tak také spolupráce se soukromým sektorem, v tomto případě také spolupráce města a soukromého sektoru družstevníky, kteří budou schopni si svoje bydlení v této právní formě zajistit za rozumných podmínek.

Chtěl bych říct možná ještě něco k lokalitě, která byla vybrána do toho pilotního projektu, protože zástupci městské části Praha 5, kteří měli být přítomni dnešnímu projednávání, bohužel už museli odejít, kvůli tomu, že se jednání protáhlo. A tak jsem zmocněn nejen jménem jejich, ale zároveň i jménem svým, říci, že tato lokalita v Praze 5 byla dlouhodobě vytipovaná pro budování obytného komplexu, který by doplnil tuto silně se rozvíjející oblast, která počíná dole oblastí Nové Smíchov City, ale postupuje směrem k Waltrovce ulicí Radlickou. Tento pozemek byl dlouhodobě vytipován, městská část Praha 5 chtěla na tomto pozemku stavět sama, ve spolupráci tedy ať už v rámci družstevního bydlení, nebo ve spolupráci se soukromým sektorem bytový objekt.

Požádala o svěření tohoto pozemku, ale to rozhodnutí nepadlo právě s tím, že tento pozemek by mohl být využit pro tento pilotní projekt družstevního bydlení. Jak už jsem říkal, ta lokalita je vhodná. Je to dlouhodobě projednáváno i se zástupci obyvatel v místě a myslíme si, že to vhodně doplní infrastrukturu, která už v této oblasti je vybudovaná. Ať už se to týká školy a škole, které jsou v těsné blízkosti, anebo budou stavěny právě v komplexu Waltrovka, anebo je to infrastruktura, která už v této lokalitě vybudovaná je.

Z tohoto důvodu si také myslíme, že nedojde k nějakému enormnímu zatížení této lokality, k nějakým nadměrným požadavkům ani při počtu bytů, který není malý, ale přesto není obrovský, aby to znamenalo nějaký zvýšení zásah a požadavky v této lokalitě.

Ještě jednou mi dovolu, abych poděkoval Haně Marvanové Kordové za předložení materiálu a budu rád, pokud Zastupitelstvo tento tisk podpoří. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Tak a nyní předseda výboru pro bydlení Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Vážení kolegové, vážené kolegyně, milí hosté. Já bych se rád vyjádřil k tomuto projektu, protože v jeho souvislosti bylo několikrát zmiňováno moje angažmá. Rád bych vysvětlil okolnosti, které mne a myslím, že celý náš klub povedou k tomu, že ten tisk nakonec podpoříme.

To rozhodující je, že paní Marvanová na poslední chvíli změnila klíčové parametry té smluvní dokumentace, která v tom tisku není. Proto bych rád tady na mikrofon řekl, k jakým úpravám v té smluvní dokumentaci došlo a za jakých podmínek my pro ten tisk hlasujeme.

Ty klíčové momenty jsou jednak princip odkupu pozemků po skončení práva stavby. Nyní je jasné, že se bude naceňovat pozemek tak, jak byl družstvu k tomu právu stavby propůjčen. To znamená, bez zátěže a znehodnocení, které de facto ta stavba způsobí. Jinými slovy, bude to férová tržní cena v čase, kdy dojde k tomu převodu.

Zadruhé – došlo k tomu, že za ten pozemek bude placen jakýsi nájem, prostě peníze za užívání toho pozemku po dobu práva stavby ve výši 1 %. To byl další klíčový parametr. Jinými slovy, není v tom skrytá žádná subvence.

A ten další klíčový parametr byl výběr družstevníků. Původně byl navrhován takový systém, který já jsem pracovníčně nazval systém OPBH. To znamená pořadník, kdo dřív přijde, ten dřív mele. A kdo má známého, tak se dostane na list, kdo ne, tak ne. Tak to bylo změněno a půjde se cestou losování za dozoru státního notáře, tak, jak se to dělá v civilizovaných zemích, když se losuje třeba o městské byty ve Spojených státech apod.

Myslím, že v těchto připomínkách jsme se shodli s panem radním Zábranským, který je takhle posílal. V té smluvní dokumentaci je ještě více detailů, ty považuji za klíčové. A pak bych chtěl mluvit ještě o jedné věci, kterou spíše předjímáme, kam se ten projekt dostane.

To, co se totiž nestalo při vývoji tohoto projektu, bylo pečlivé jednání s bankami o financování a o speciálním financování. Protože to není jen tak nějaký projekt. To je projekt, kterého se účastní veřejná entita, město, které má ze své povahy určitou bonifikaci pro půjčovatele peněz pro věřitele, pro banky. Ale tady bohužel téhle výhody v žádném případě využito nebylo, protože to financování není v tom tisku a v té právní dokumentaci jakkoli řešeno. To financování přinese ten vysoutěžený partner.

Svým způsobem je to legitimní postup, ale je to vzdání se té výhody, která ten projekt měla od začátku provázet. Parametry toho financování jsou v záměru té zakázky popsány poměrně vágně. Já tomu rozumím, protože když se nedomluví žádné speciální financování, tak zbyde jediné to, že si ten partner přinese to, co bude na trhu k dispozici. Nechávám stranou, že osobně mám podle znalosti bankovních produktů velkou pochybnost o tom, zdali někdo bude schopen financovat ten projekt na základě pouhého práva stavby pro družstvo. Ale budiž.

Co je problémem, je, že pokud to bude klasické komerční developerské financování, nebudu zacházet do složitých výpočtů, myslím si, že bych vás tím unavoval a nemá to cenu. V kostce si můžeme říct, že dnešní developerské financování bude někde 3 – 4 % nad sazbou PRIBOR, dostáváme se někde k 10 %. Pokud ta stavba půjde rychle, dejme tomu 3, 4 roky průběžného lineárního financování bez jakéhokoli zaškobrtnutí, dostaneme se na poměrně vysokou cenu samotného úvěru. To, co se zaplatí na úrocích.

Když jsem si to spočítal na metr čtvereční, nějaká developerská vývojová cena stavebních nákladů, protože pozemek se neplatí, dostávám se k tomu, že můžeme očekávat, že ta nabídka se bude pohybovat ve splátkách za 70metrový byt někde kolem 37.000 za ten úvěrový rámec, za ten podíl na tom úvěru.

To je jenom náklad na to umoření úvěru, nejsou v tom energie a další sazby na bydlení. 37.000 Kč 70m byt, což je dejme tomu nějaké 3 + 1 standard pro rodinu s 2 dětmi. Možná, že se budeme dostávat níž.

Jinými slovy, s trochou nadsázky bych řekl, můžeme z toho názvu vypustit dostupné. Nechme tomu družstevní bydlení a budeme asi tam, kde se bude pohybovat realita. Jsem sám zvědavý na to, kolik nabídek dostaneme a jak se budou ty ceny pohybovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji za slovo. Dobrý den, kolegové i kolegyně ode mě, poprvé v 16 hodin. Já jsem chtěl poděkovat paní doktorce Marvanové právě za to, jak se usilovně snažila vyjít všem pořád vstříc.

U toho projektu jsem byl od začátku, často jsem i s kolegou Zelenkou vedl debaty a dával jsem mu leckdy částečně zapravdu s tím, že ten projekt úplně v začátku nebyl vyladěný až k dokonalosti. Ale s tím se počítalo, je to pilot a je potřeba na tom pracovat.

Trošku mě mrzí, že to musí být zastupitelský tisk. Je potěšující, že je s takhle širokou shodou předkládán, ale nevím, proč to nemohla projednat Rada, když teď vlastně slyšíme, že byly uspokojeny jak poznámky Pirátů, tak byly uspokojeny požadavky Prahy sobě. Věřím, že to projde širokou podporou, protože od začátku jsme se opravdu snažili, aby to ve výsledku bylo dobré pro Pražany.

Moje výtku je, že ti – a nejmenuji nikoho, kteří to zdržovali až dodneška, v podstatě můžou za to, že to bude mnohem dražší, protože si myslím, že to byl před dvěma lety skvělý plán. My na Praze 14 zkusíme také družstevní bydlení. Máme to trošku jinak pojato, ale jako pilot se mi to zdá skvělé a jsem sám také zvědav, kolik se přihlásí do soutěže zájemců. Určitě se budu těšit, jak budeme vybírat mezi tím nejlepším a pak budeme posuzovat, až to bude hotovo a nebudeme předjímat, co by se všechno mohlo stát. I když jsem z toho zezačátku měl také obavy. Díky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní tedy, jestli to chápu správně, my máme na pevný termín zařazený další bod. Pamatuji si to správně. Takže ač velmi nerad, tak musím přerušit. Musel by být procedurální návrh. Museli bychom mít procedurální návrh. Nikdo se nehlásí. Hlásí? Hlásí se pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Vždyť jsme si asi před 20 minutami odhlasovali, že vzhledem ke zdravotnímu stavu, jak nám tady popsal pan profesor Dlouhý, že teď bude ten tisk s Janou Plamínkovou a pak se vrátíme zase zpátky ke všemu ostatnímu. Chápu to správně? A navíc to teď někdo odtamtud vymazal, takže takhle postupujeme.

**Prim. Hřib:** Takže proto říkám, teď musíme přerušit. Ještě tamhle se hlásí předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, tak já bych dal teoreticky procedurální návrh, abychom pokračovali v této diskusi a tamten bod posunuli, až po hlasování o tomto bodu. A dávám procedurální návrh, tzn. hlasování hned.

**Prim. Hřib:** Dobře, o tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Tak pro 36, proti 2, zdrželi se 4, takže dojedeme tenhle bod.

Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. My jsme dostali poměrně hodně materiálů, já jsem se pokoušel v tom zorientovat a narazil jsem na takový nesoulad. Pokud to chápu dobře, bude tedy ten pozemek Prahy, a to až do zaplacení té stavby a do odkoupení toho pozemku.

O kousek dál je tady prezentace Prahy 5, která píše, že vloží pozemek do družstva jako nepeněžní vklad. To je asi chyba v té prezentaci Prahy 5 a zůstane ten pozemek chráněný pro Prahu.

**Prim. Hřib:** Ano, paní radní Marvanová faktická.

**P. Kordová Marvanová:** Mám faktickou, protože opravdu musela odejít jak paní starostka Renata Zajíčková, tak Tomáš Homola, místostarosta, který to od začátku dělal. Tam v té prezentaci je ukázka jiného jejich družstevního projektu, který vůbec není podle těchto pravidel.

Já jsem vám nechala rozdat tuto prezentaci. To je konference, jsou tam i zkušenosti z Jeseníků, z Jihlavy, ze Švýcarska, čili to není čistě jenom o tom projektu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášen pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Díky. Já bych chtěl poděkovat také paní doktorce Marvanové za to, že v posledních týdnech zapracovala několik těch připomínek, které jsme měli. Jen bych zmínil, že některé z těch připomínek máme jak my, tak Praha sobě v podstatě několik let. To nebyly připomínky z poslední doby, to byly připomínky týkající se vypořádání práva stavby, respektive za ten převod pozemku. A také připomínky k té pravidelné platbě za to užívání práva stavby.

Takže to není něco, o čem by se dalo podle mě říct, že jsme se tím snažili nějak zdržovat teď, protože ty připomínky jsme opravdu vznášeli dlouhodobě. A ještě bych zmínil jednu připomínku, která tu nezazněla, ale která byla zapracována – a za to také děkuji – ta je obsahem tohoto materiálu. To se týkalo zrušení kvalifikačního předpokladu pro toho partnera, který spočíval v dodání nějakých referencí na správu družstevních domů.

Vzhledem k tomu, že ta částka zakázky týkající se správy družstevního domu, která navíc je fakultativní, tak je opravdu marginální součástí této zakázky. A nám nepřišlo vhodné, aby byl omezen okruh potenciálních dodavatelů právě takovouto nepřiměřenou kvalifikační podmínkou. Takže za to také díky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já mám spíše dotazy, protože teď jsem rád, že tady konečně po těch letech slyším tu vzácnou shodu. Takže ten základní dotaz je, a on už to tady někdo říkal tuším, proč to není oficiálně tisk Rady? Proč je to tady dohlášeno dneska ráno jako tisk v zásadě zastupitelský? V čem se to změnilo? Jestli kolegové, jak mluvil Adam Záborský, jestli by mi mohl odpovědět, čím se to změnilo mezi pondělní Radou a dnešním dnem?

Protože se tady fakt bavíme o nějakém projektu, který běží několik let. Zaplaťpánbůh že je tady, byly na něj různé názory. Já jsem rád, že na něm vznikla shoda, že v zásadě to tady jde napříč všemi kluby, ale to, jakým způsobem je to tady navrženo, je takové nestandardní, že to není oficiální tisk Rady.

Takže by mě zajímalo, jestli paní radní na té Radě neuspěla, nebo byla přehlasována? Nebo mezi pondělkem a čtvrtkem se tam něco významně změnilo? Spíš takové dovysvětlení, jinak zaplaťpánbůh za ty dary.

**Prim. Hřib:** Ano, paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Fakticky, já bych to krátce vysvětlila. Dvakrát jsem to navrhovala na jednání Rady, neprošlo to na program vzhledem k připomínkám, které byly vznášeny na před-Radě. A poté jsem se sešla s Adamem Záborským a řekla jsem: „Já chci vyhovět všemu, co požadujete a domluví s odborem Home, aby to zapracoval.“

Jenom chci říct, že to není na mojí vůli. Ono je velmi složité takhle postavit nový projekt a sladit všechny názory, návrhy, názory odborů, co lze, co nelze. Takže nechala jsem zapracovat připomínky, ty poslední připomínky, které mi zaslal Adam Zábranský, jak je teď tady uváděl. Chtěla jsem vyhovět. Poté, co byly ty připomínky zapracovány, tak jsem to navrhla do Rady.

A pak se stalo to, že pan primátor to přesto z jednání Rady vyhodil. Úplně nepochopitelně to vyškrtl z jednání Rady. A já se přiznám, že už jsem nechtěla podstupovat na Radě znovu to riziko, že mi to zase nebude schváleno. A koneckonců stejně ten tisk musel jít do Zastupitelstva.

Navíc když zahajujeme takovouto věc, pilotní projekt něčeho, co by mělo dále pokračovat, tak na tom je podle mě nutná široká shoda. Já jsem nechtěla, aby to prošlo těsnou většinou, ale chtěla jsem širokou shodu, proto jsem se snažila vyhovět všem. A proto jsem to i nabídla koaličním i opozičním zastupitelům, aby to spolu předložili, aby se s tím mohli ztotožnit, aby za tím stáli, protože není to věc jednoho člověka, ale dlouhodobý projekt, který by tady měl být třeba 5 let, 10 let, 20 let. Prostě na velmi dlouhou dobu jako alternativa řešení bytové krize.

Samozřejmě jenom jedna z více variant. Tím nijak nepopírám důležitost třeba výstavby obecních bytů, které třeba Adam Zábranský má na starosti s Petrem Hlaváčkem.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Ty připomínky, které byly zapracovány v těch posledních týdnech, ty tu už padly z úst Pavla Zelenky a já jsem také před chvílí některé z nich zmiňoval. Asi to můžeme říct znovu, ale snad všichni poslouchali. Takže to jsou ty změny, ke kterým došlo od toho posledního momentu, co paní radní Marvanová chtěla dostat ten tisk na Radu, což bylo před několika týdny.

Pak se zkrátka paní radní rozhodla, že ty připomínky zapracuje a předloží to až jako zastupitelský tisk. Takže tam nedošlo k tomu, že by v pondělí na Radě byl navrhován bod, kde by ten materiál vypadal jinak a upravovalo se to od té doby, ale ty změny právě byly zapracovány v těch posledních několika týdnech od posledního momentu, co paní radní to chtěla dát na Radu. Tehdy se to na tu Radu nedostalo zkrátka kvůli tomu, že nebyl konsensus na té podobě, která byla v té původní verzi, a ne v té upravené.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já to stahuji, už bylo odpovězeno.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji, já chci říct pár úplně obecných vět. Ohledně stavu Jany Plamínkové, která jede z nemocnice, tak se to pokusím říct velmi krátce.

Jedná se o pilotní projekt, je třeba ho podpořit a vyzkoušet. Řeknu, proč si myslím, že se nestane masivním produktem v naší společnosti, úplně v kostce. A protože to má obecné politické dopady, tak prosím zvláště konzervativní část politického spektra, jestli by byla tak hodná a chvílku mě poslouchala, protože si myslím, že to patří do její agendy i na parlamentní rovině.

Ten projekt se nemůže stát masivním, a to čistě z důvodů, že město má malou pozemkovou držbu. To má nějaké historické důvody. Zaprvé je to totální mnohadesetiletá nespolečná spolupráce se státem. Existence např. zákona o oddlužení Českých drah, které prodávají pozemky bez toho, že by koordinovaly svoji činnost s městem a v podstatě nemožnost aplikovat západoevropské metody rozvoje metropolí, kdy stát, jeho organizace spolupracují s městem a koordinují území a vpouštějí do něho soukromý sektor.

Tohle všechno vlastně vytvořilo nerozumné masivní prodeje městských pozemků do soukromého sektoru, který v podstatě nebyl schopen koordinovat to území, způsobilo dnešní stav. A samozřejmě je potřeba podpořit tuto formu, ale pracovat s ní jako se šafránem, protože kdybychom měli pozemky jako ve Vídni nebo v Hamburku, tak je situace úplně jiná.

A je potřeba na tom pracovat dál, tak, aby družstva mohla případně kupovat pozemky ze soukromé držby. Protože prioritou města, dovolím si říct při jakémkoli vedení, v současném stavu společnosti bude městská výstavba nebo kombinovaná výstavba se soukromým sektorem.

A těším se na první příklad. Doufám, že na kolaudaci nepojedu z domova důchodců nebo z nějakého jiného zařízení. Přeji krásný svátek demokracie.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Petře, jenom technická. Nemusíš Janu Plamínkovou. Jana Plamínková tady mezi námi sedí, pokud se tedy v nemocnici nepřejmenovala. Myslím, že jsi ji omlouval na začátku, tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji rozpravu, protože se nikdo nehlásí, a budeme hlasovat. Já gongnu.

A budeme hlasovat nyní, zaujměte místa. Momentik ještě, já si na to hlasování musím odkašlat. Musím si procvičit ruku, pánové, trochu rychlosti. Budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. (*Potlesk.*) Děkuji, ano, jestli chcete ještě něco říct.

**P. Kordová Marvanová:** Já děkuji, mám velkou radost a děkuji vám všem opravdu. Je to hodně lidí, kteří na tom spolupracovali z vás zastupitelů. A děkuji i Úřadu odboru veřejných zakázek, odboru legislativnímu i odboru majetku, který na tom odvedl velkou práci. Takže všem vám moc děkuji.

## Tisk Z – 10604

### k návrhu na volbu náměstkyně primátora hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Děkuji také a nyní se posouváme k téměř pevně zařazenému bodu, tisk Z – 10604, volba náměstkyně. Tak. Předkládám to já, jak vidím. Byť žiji v domnění, že to navrhoval Pavel Richter. Tak, Pavle, prosím.

**P. Richter:** Tak dobrý den, děkuji. Já jsem to navrhl na program, tak jsem připravený i tento bod tady zahájit a přednést.

Vzhledem k situaci, která nastala včera a dneska vyvrcholila tím, že nemáme jednoho radního, a vzhledem k úkolům, které ještě před námi v posledních třech měsících jsou, si myslím, že by bylo vhodné to místo, které bylo uvolněno způsobem, z kterého nikdo nemáme radost, tak aby bylo obsazeno někým, kdo naváže a dodělá veškerou práci, která je tady rozdělaná.

Já bych vám chtěl navrhnout, abyste podpořili volbu Jany Plamínkové, která na tuto gesci, de facto prakticky identickou, měla v předchozím volebním období. Je to zkušená starostka, která už 4. období pracuje na Slivenci a myslím si, že na ten čas, který nám zbývá, je to vhodná osoba, která dotáhne projekty a veškeré záležitosti, které jsou tam připraveny ke zdárnému konci. Takže děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já otvírám rozpravu. Vidíme tady to usnesení, návrh, děkuji. Já se jenom zeptám, tohle bude znamenat funkci uvolněnou, nebo neuvolněnou. To tam není totiž napsané, tak nevím teď... Takže to je asi neuvolněná, chápu to správně?

Nyní se tedy hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Je tady hrozný hluk.

**Prim. Hřib:** Prosím o ticho v sále.

**P. Nepil:** Už je to lepší, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Nepil:** Ne, já jsem nic neřekl ještě.

**Prim. Hřib:** Aha, pardon, já myslel, že jste mi jenom chtěl říct, že je tady hluk. (*Smích*).

**P. Nepil:** To byl velmi dobrý a efektivní pokus, jak mě znovu se donutit přihlásit. To nevadí. No, zajímavý návrh, musím říct. Vzhledem k tomu včerejšku velmi zajímavý. A myslím tím nějaké otázky na paní starostku, na které bych od ní chtěl znát jednoznačnou odpověď před tím, než ta volba proběhne.

Souvisí to i s tím, co se tady odehrálo v minulém volebním období, kdy paní starostka, respektive tehdejší radní Plamínková konzultovala personální nominace s Pavlem Polčákem, který to konzultoval následně s panem Redlem.

Tohle propojení bylo evidentní. A to, že teď klub Spojených sil navrhuje paní starostku Plamínkovou do této funkce je samozřejmě možné, ale v tuto chvíli je potřeba objasnit nějaké věci, které s tím souvisí.

Já mám jenom otázky na paní starostku následující. Paní starostko, můžete říct, zdali jste se v posledních 4 letech setkala s panem Redlem? A pokud ano, jestli jste s ním něco řešila? Paní starostko, můžete nám říct, jestli jste za poslední 4 roky setkala s panem Polčákem a zdali jste s ním řešila nějaké personální nominace v rámci hlavního města Prahy či nějakou jinou agendu v rámci hlavního města Prahy?

Paní starostko, můžete nám říct nějaký váš postoj a stanovisko ke kauze pana náměstka Hlubučka? Vy jste jeho blízká spolupracovnice, takže je potřeba před tou volbou tyto věci zcela jednoznačně objasnit. A neberte mi to za zlé, že chci od vás to vyjádření, není to nic, čím bych chtěl na vás přímo útočit. Myslím si, že v rámci městské části je tu práce, kterou odvádíte, tak ji odvádíte dobře, ale tyhle otázky se zde nabízejí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Dobrý den, já pokládám ty otázky, které vy jste položil, za absolutně legitimní. Zvláště v té situaci, ve které se nyní nacházíme. Já, jak víte, jsem tady byla 4 roky v tom minulém volebním období radní. Byla jsem radní pro životní prostředí a infrastrukturu a nyní jsem předsedkyně výboru vlastně pro tytéž gesce. A když mě včera kolegové oslovili, zda bych byla ochotná to vzít na zbytek toho mandátu, tzn. na 3 měsíce, tak jsem s tím vyslovila souhlas, protože si myslím, že je tady rozjeta ohromná spousta projektů a byla by škoda, kdyby se na ty 3 nebo 4 měsíce, než bude svolané nové ustavující zasedání, ty projekty zastavily.

Nicméně chápu ty věci, na které se ptáte, protože teď tu začaly probíhat médii různé naprosto divoké spekulace. Já vám to ráda zodpovím. Tedy jestli jsem se setkala s panem Redlem. Nečetla. Já pana Redla neznám. Jestli jsem ho viděla někdy na nějaké společenské akci, tak to nevím. Ale kdybyste tady přede mě postavili 10 lidí a řekli mi: „Který je Redl?“, tak já nevím. Já prostě toho člověka neznám a nestýkám se s ním.

Já jsem poslala před lety, v roce 2016 nebo 17, už nevím přesně, e-mail mým kolegům v krajském výboru a v předsednictvu, protože už dlouhou dobu se nedařilo obsadit některé funkce. Například funkce ředitele odboru technické vybavenosti. To, jestli si vzpomínáte, tenkrát zastával pan Werma(?), který se přihlásil do normálního otevřeného výběrového řízení a tu funkci, byť to byl jistě čestný člověk, tak jeho manažerské schopnosti nebyly úplně takové, aby to zvládal.

Magistrát sháněl ředitele odboru územního rozvoje. Několikrát vypsal výběrové řízení, a nikdo se do té funkce nepřihlásil. Protože magistrát měl v roce 2016/17 opravdu naprosto příšernou pověst.

A já jsem neudělala nic jiného, než že jsem svým kolegům poslala e-mail, zda nějaké vhodné osoby, které by se mohly přihlásit do výběrových řízení, neznají. To nebyla žádná snaha tam dosadit někoho napřímo, ale snaha, aby se ty lidi vůbec přihlásili. Takový „headhunting“ vlastně, který se běžně dělá.

Protože jestliže máte nějakého schopného manažera, tak oni ti manažeři svou práci mají. Oni nečekají a nevisí očima na elektronické úřední desce magistrátu, ha, neobjeví se tam náhodou vhodný post, na který bych se mohl přihlásit. Ty lidi je potřeba vytipovat a potom oslovit.

A já jsem neudělala nic jiného, než že jsem to poslala – a znovu opakuji – mým kolegům. Já přece neodpovídám za to, co kdo komu potom následně pošle. Já mohu odpovídat jenom za to, co já udělám. A já jsem nic špatného neudělala.

Otázka, zda jsem se potkala s panem Polčákem, ano, samozřejmě. S panem Polčákem se setkávám, řešíme spolu mj. skládku Velká Chuchle. Ve skládce Velká Chuchle – víte, že tady k tomu byl bod na myslím asi předminulém Zastupitelstvu. Mně se podařilo téměř prohraný spor s bývalým místostarostou Velké Chuchle za ODS zvrátit, za pomoci kolegy Polčáka. Protože se mi podařilo nás, jako Slivenec a Velkou Chuchli, přihlásit jako vedlejší účastníky řízení.



Kolegu Polčáka tam využívám jako skvělého advokáta, protože on je opravdu vynikající a velmi kreativní advokát, který dokáže hledat řešení, která jsou ve prospěch města. A věřte, že to, že ten spor nabral nyní jiné obrátky, že Praha nebude možná muset platit nějaké šílené peníze za vyrovnání, je zásluha pana doktora Polčáka.

Řeším s ním nominace? No to neřeším. Vůbec neřeším žádné nominace naprosto kamkoliv. Já sama nikde v žádných dozorčích radách, ani někde jinde, nejsem. Jsem pouze starostka Slivence a zastupitelka hlavního města a předsedkyně výboru, takže nominace s ním neřeším vůbec žádné.

Stanovisko ke kauze Hlubuček. Já to považuji za extrémně nešťastné. Já jsem byla včera opravdu v šoku. Já jsem se to dozvíдалa opravdu jen z médií, protože jsem už 10 dní deponovaná v nemocnici v Berouně, a byla jsem z toho opravdu nesmírně překvapená. Musím říct, že jsem tomu ze začátku vůbec nechtěla věřit.

Já považuji kolegu Petra Hlubučka za nesmírně schopného člověka, který tady rozjel strašnou spoustu dobrých věcí, a jestli se do něčeho zapletl, tak je mi to opravdu líto. To musí posoudit orgány činné v trestním řízení, musí to posoudit padni komu padni. Já chápu, že samozřejmě v tomto případě nelze ctít presumpci nevinu, která je normálně běžná, nebo měla by být běžná, ale u politiků holt platí presumpce viny.

Ale prosím, vzpomeňme si na to, jak dopadla ta strašně spektakulární akce, která vedla k pádu Nečasovy vlády, a vyklubaly se z toho kabelky paní Nagyové. Ono ani tady přece není jasné, že kolega Hlubuček něco provedl. To musí prokázat soud. A já se ho nezastávám, jenom mi připadá, že vy všichni jste ho už odsoudili. Ale to odsouzení nechme na tom soudu.

My jsme jako STAN zareagovali velmi promptně. Kolegovi Hlubučkovi bylo pozastaveno členství ve STANu, není již tedy nadále členem STANu. Vzdal se všech funkcí, které tady má, funkcí ve STANu, vzdal se funkce náměstka. A myslím, že to je podobné jako u pana bývalého poslance Feriho, který také dle médií něco provedl a Topka se k tomu postavila čelem a kolega, tedy pan Feri odstoupil, aby nepoškozoval Topku. Kolega Hlubuček odstoupil, aby nepoškozoval STAN. Já myslím, že jsme zareagovali velmi rychle a velmi dobře.

Takže to je moje stanovisko a děkuji vám za tu volbu, jestli mě zvolíte. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní vidím tamhle technickou pan Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji paní starostce za přímé odpovědi. Je to trošku vzácné v dnešním Zastupitelstvu, kéž bychom stejně přímé odpovědi slyšeli ráno např. od pana náměstka Scheinherra. No, je to velmi těžká situace, držím vám palce, paní starostko.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo. Já stejně jako kolega nepil oceňuji, že aspoň někdo z vaší koalice má vůbec odvahu něco tady říct a něco vysvětlovat. Toho si cením. Paní Plamínkové si obecně cením, já si myslím, že to je velmi dobrá starostka. Nicméně je tady spousta nevyřešených věcí. A mě by hlavně zajímal názor Pirátů, Pirátské strany, nevidím, že by se kdokoliv hlásil do diskuse, a mě to dost překvapuje.

Protože já bych se velmi nerad dočkal toho, že tady zase v září budeme třeba řešit nějaký problém a pan primátor bude říkat: „Víte, to my jsme nevěděli, co to je zač, ta paní Plamínková. Ono to šlo okolo nás a to já se k tomu nemůžu vyjadřovat.“ Abychom neopakovali historii.

Já bych rád připomněl, pane Hříbe, pane primátore, co se dělo na mimořádném Zastupitelstvu v březnu 2017. To vy jste tady s námi neseděl, ale vaši kolegové, pan kolega Ferjenčík a další, svolali tehdy mimořádné Zastupitelstvo právě ke kauze paní Plamínkové.

Byla to tato kauza, na kterou tady poměrně opatrně paní Plamínková odpovídala. Vyhnula se k tomu, jestli někdy v životě viděla pana Redla, na to neodpověděla. Poměrně asi chápu proč, třeba se té odpovědi ještě dočkáme. Nicméně vaši kolegové svolali mimořádnou schůzi Zastupitelstva kvůli paní Plamínkové a kauze Redla a konzultací firem a obsazování firem s panem Redlem, s mafií Krejčíře. To svolali Piráti. A vy teď mlčíte k návrhu toho, že bude paní Plamínková navolena do Rady, které vy předsedáte, pane primátore. Mě by zajímal váš názor.

A já tady přečtu konkrétní citaci z toho Zastupitelstva. Já chápu, že jste tady s námi neseděl, že jste tady nový, tak já tady přečtu, co říkal váš pan kolega Ferjenčík, je to ze stena: „A poslední věc je – a tam už se paní Plamínkové nemůžu zastat – je, že evidentně má vliv na obsazování těchto pozic mafie. Že to, že STAN konzultuje obsazování těchto firem se spolupracovníky pana Krejčíře, je prostě skandál. A i když mám paní Plamínkovou rád, tak tohle je skandál a měli by se zamyslet, co s tím udělají. A to, že pan Polčák odstoupí z místopředsedy strany, fakt není řešení.“

Takže váš stranický kolega pan Ferjenčík tady mluví o tom, že paní Plamínková je propojena s mafií. S mafií Krejčíře. A vy tady teď budete souhlasit a dovolovat tuto osobu do Rady. Tak já bych se jenom nerad dočkal toho, že se stane a bude opakovat to, co jsem zažil s vámi včera v televizi, že mi zase budete říkat: „No, víte, pane Prokop, ono to šlo tak nějak okolo mě, já jsem o tom vlastně nevěděl. Já pořádně netuším, co se tam v tom baráku děje.“

Tak prosím o nějakou reakci Pirátskou stranu, děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Růžička.

**P. Růžička:** Někteří z vás mě tady potkáváte už 8. rokem, hádám, že možná jsem poprvé za tímto pultíkem. (SMÍCH) Nejvyšší čas, mi tady říká kolega, dobře. Tak fajn, možná opravdu nejvyšší čas. A zároveň asi se mnou budete souhlasit, že méně někdy znamená více. A toho, co tady bylo řečeno, myslím si, že je škoda, abych zabíral ten prostor, který tady tak umně umí třeba pan Prokop vyplnit.

Ale to, co chci říct, je na adresu paní Plamínkové. Zaprvé, chtěl bych oznámit a potvrdit, že je pravdou, že včera krajský výbor STAN nominoval paní doktorku Janu Plamínkovou jako našeho kandidáta na tento post radní pro životní prostředí a infrastrukturu.

A ta druhá věc, kterou bych chtěl říct na její adresu, zda morálně obstává, obstála a bude obstávat. A tvrdím, že ano. A všichni, kdo máte nějakou zkušenost i z toho druhého volebního období, tak víte, že tomu tak bylo. A byly tady mnohem zásadnější věci, než nějaké e-maily. Byla tady kauza „vrátí se voda do rukou Prahy?“ a jednání, velmi těžká jednání, s Veolii. ANO toho bylo svědkem. A paní radní Plamínková obstála.

Všichni se těšili, nebo všichni ne, ale byla tady řada otázek, jestli Praha obstojí v tzv. mega tendru na svoz odpadů. Mluvili jsme a řešili jsme tady otázku velkých stovek milionů. Paní Plamínková naprosto obstála v této věci. Nadlouho největší investice Prahy, nová linka Čističky odpadních vod, naprosto bez problémů v její gesci obstála velmi v této věci.

Stromovka a další tyto náročné projekty, takže se domnívám, že se už paní doktorka nemusí dále takto obhajovat. Ta práce, která za ním je, je dostatečným důkazem toho, že svoji roli zvládla a že ji zvládne opět.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Já bych to vystoupení jenom doplnil, že jste právě slyšeli slova obviněného starosty ze STANu z Ďáblic, který je obviněn za ovlivňování sportovních dotací. Tak to jenom k věrohodnosti těch slov, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já pak řeknu, co jsem chtěl říct původně, ale teď jsem trošičku zaskočen z toho, co řekl kolega Růžička, protože mi to chronologicky nějak nezapadá do sebe.

On řekl, že včera večer se předsednictvo STANu dohodlo, že bude kolegyně Plamínková nominována, ale to ještě dávno pan náměstek Hlubuček nerezignoval. Ten rezignoval až dnes ráno, nějak v půl sedmé se to objevilo v novinách. Takže vy jste nominovali někoho ještě předtím, než ten předchozí rezignoval? Já tomu teď nerozumím. To je jedna spíš poznámka na to poslední vystoupení.

A druhá věc, o které jsem chtěl mluvit, já mám pocit, že vy jste teď předběhli čas. Já bych tenhle bod dal poté, co my probereme ten bod, který se týká právě náměstka Hlubučka. To je ten společný tisk k rezignaci, je to bod č. 1, paradoxně se na to dostane až kdoví kdy, to došlo na moje slova. A potom k rezignaci Ing. Petra Hlubučka z funkce náměstka primátora. A potom bod č. 4 k mimořádné situaci v dopravním podniku v souvislosti s policejním vyšetřováním.

Teprve poté podle mě v logice věci se dá dovolit ten další člen Rady. Vy jste jindy hrozně pomalí na spoustu věcí, a tady jste rychlí jak gepardi. Mně to přijde jako hrozný kontrast. Takže my ještě neprobereme ten bod „Informace k rezignaci Petra Hlubučka“, my neprobereme obsah toho, co se dělo v tom dopravním podniku, součástí toho jsou nějaká usnesení, ale už ještě předtím dovolíme člena Rady. To mně přijde jako špatný postup.

Teď beru bokem tu pozici, nebo tu osobu samotnou Jany Plamínkové, k tomu se teď vyjadřovat nebudu. Kolegové, já rozumím tomu zdravotnímu stavu, proto jsem hlasoval pro to, aby to bylo napevno, ale teď je tam příležitost říct ten názor. A já navrhuji to, aby to bylo v tom logickém postupu.

Pojďme projednat tu rezignaci, pojďme projednat ten bod, který jsme tam navrhli čtyři, což je společný tisk, a potom vy přicházíte s tímhle návrhem. Protože už tady spoustu věcí zaznělo. Tady zazní nějaké věci, třeba zazní věci nové, ale které jsou s tímhle spojené. A ne, že my teď dovolíme jako náměstkyni za někoho, o jehož aktivitách tady budeme mluvit teprve za dvě, za tři hodiny. Takže to pořadí mi přijde úplně mimo.

A myslím si, že těch 4, 5, 6 hodin to s tou prací a s tím obsahem té funkce náměstka primátora nehraje žádnou roli. Jestli dovolíme Janu Plamínkovou nebo vy v 16:37, nebo 20:37, tak si myslím, že to opravdu neuškodí ani Radě, ani chodu hlavního města, ale bude to mít alespoň nějakou elementární štábní kulturu. Takhle to nemá v sobě nic.

A docela by mě zajímalo od kolegy Růžičky, jak to tady bylo, to se k tomu vracím, chronologicky, že jste nominovali Janu Plamínkovou a nečekali jste na rezignaci Petra Hlubučka, nebo jak to bylo. To je taková spíš zajímavost. Je to sice vaše věc, ale ať to dává nějakou logiku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, vidím technickou nejdřív od Miloše Růžičky, pardon, pane starosto. Vás vidím také, ale teď Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Možná faktická. Já na to Patrikovi odpovím, ale odpověď je už i v těch stanoviscích nebo prohlášení, které Starostové a nezávislí vydali. Takže to, co jsem řekl, bylo finále. A mohli jsme takové rozhodnutí udělat, protože jsme jasně prohlásili, že budeme nominovat paní Janu Plamínkovou v každém případě. A to buď cestou odvolání pana Hlubučka, anebo cestou v případě, že bude rezignovat. Pár hodin poté rezignoval, a tak jsme tady teď v té situaci, kdy řešíme důsledky rezignace. To je vše, víc není potřeba v tom hledat, zabývejme se těmi podstatnými věcmi.

Souhlasím s tím, že logiku má zabývat se příčinami tohoto stavu a potom to shrnout tím, jak navrhujeme ten stávající stav vyřešit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní jsem viděl ještě pana starostu Koubka.

**P. Koubek:** Děkuji, jen opravdu faktickou pro mého předřečníka Patrika Nachera. Pokud opakovaně vyjádřil pochybnost nad tím, jak někdo může být v demokratické straně či hnutí nominován do nějaké funkce, kde ještě někdo je. Patriku, ono to je jednoduché. Ony o tom rozhodují kolektivní orgány a chápu, že možná pro tebe to je obtížně pochopitelné, ale ony existují i jiné strany než na tom vůdcovském principu. Takže já tomu naprosto rozumím, jak to ve STANu funguje.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak pan Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem teď ten výstup pana starosty nepochopil. Ale viděl jsem, že Jana Plamínková mu dává jedničku, takže evidentně tenhle politický styl je jí vlastní. Takže přitvrdíme takhle všichni.

Já jsem se normálně, pane starosto, zeptal na něco, na co mi Miloš Růžička slušně odpověděl. A vlastně tady řekl novou informaci, že kdyby pan Hlubuček neodstoupil, tak by byl odvolán. To je nová informace. Já jsem se normálně zeptal. A vy zase, typický „whataboutismus“, vy zase lepíte úplně něco jiného. Jakoby mě nastrčíte a hraje si tady na nějakou demokratickou stranu a něco podobného.

Já jsem ty procesy nezpochybnil, jenom jsem se ptal na tu chronologii, nic víc. A to, že vy takhle útočíte, tak je vidět, že vám teče do bot. Protože tohle není normální reakce. Že byste se měl stydět. My tady od rána řešíme vaše průsery, místo, abychom tady zachraňovali peněženky Pražanů. Zabíráme se tím tady až do 16:41, a vy místo toho útočíte na opozici? Tak se styďte. Já doufám, že vy ten post starosty neobhájíte.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní ještě pan Nepil.

**P. Nepil:** Jenom faktická. Je to zábavné sledovat od renegátů TOP09, kteří tu už tady s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudou v dalším volebním období, kteří drží veškeré levárny, které tady tahle koalice dál hlasuje. Je to právě TOP09, kolega Koubek se možná tomu bude divit, ale je to právě kolega Koubek, jeho sousedé a spol., kteří tohle tady drží. Kterí nikdy nepodpořili návrhy opozice k tomu, aby se tyhle věci řešily, prošetřovaly. A on tady bude něco takového kázat. Je to tedy mimořádně hloupé. Mimořádně hloupé, nečekal jsem to od něj. Čekal jsem, že je zkušený politický matador, ale tohle byl mimořádně hloupý výstup.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Portlík

**P. Portlík:** Tak já bych nejprve chtěl opravit pana kolegu Růžičku, protože skutečně vodu do Prahy jste nepřinesli vy. Vodu do Prahy si troufnu říct, že v roce 2012, společně s Pavlem Richterem, který tady je, a společně se Slávkem Svobodou jsem přinesl já. A bylo to na základě toho, že jsme osamostatnili Želivku a Káraný. K oběma vznikly stanovy, najdete tam body, které jsem tam přímo dával tenkrát kvůli menšinám, které tam jsou vlastníky.

A je pravda, že ty následné formace, až do toho, kdy jsme tady nedávno řešili finální odkup a zaplacení, to už jede jenom v této zaseté koleji. Čili ukončení té koncese, naučte se to, pane kolego, jsme dělali v rámci ODS a TOP09. To bych tady neříkal, myslím si, že to není podstatné, nikdy jsme se tím nějak výrazně nechlubili, ale takhle to bylo a takhle to pokračovalo. Ale tohle byl ten stěžejní bod.

Co se týká připomínky k Janě Plamínkové, já velice kvituji to, že zmínila kabelky Jany Nagyové, protože připomínám panu primátorovi, že je to on, který tady pravidelně tahá a odsuzuje někoho dřív, než něco udělá. Ale k tomu jenom doplním, že ten, kdo hodil vašeho kolegu v podstatě přes palubu, byli vaši koaliční kolegové ráno na sociálních sítích, když začali tvrdit, že musí okamžitě pryč, že cokoliv tušili. Čili takhle se to odehrávalo a takhle si to dejte do pořádku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, Tomáš mi to vzal z úst. Já jsem chtěl říct, že paní Plamínková zmínila onen uměle vyvolaný státní převrat, který tady provedlo Státní zastupitelství, jehož důsledkem bylo odvolání Nečasovy vlády. Jenom je škoda, že to neříkala dříve. Aspoň já jsem to od ní neslyšel. Že to říká až v okamžiku, kdy usiluje o zvolení do nějaké funkce. Ale i tak děkuji.

S čím mám trošku větší problém, je její podpora ze strany pana Polčáka. Já mám tu čest znát pana Polčáka možná víc než 20 let, nebo setkal jsem se s ním před 20 lety, a velmi dobře si pamatuji, za jaké peníze vznikl STAN a odkud ty peníze byly vyvedeny. Jelikož jsem tehdy byl ve funkci, která mně umožňovala do toho detailně vidět.

Takže to, že pan Polčák je velmi šikovný, možná by se řeklo až moc šikovný, tak s tím souhlasím, ale že by byl důvěryhodný, tak to teda rozhodně není.

Pak mám jednu věc, která mi není úplně jasná. To je čistě legislativní, nebo řekněme procedurálně, pokud se nemýlím, paní Plamínková je uvolněnou předsedkyní nějakého výboru. Když tak mě opravte, jestli se mýlím. A pokud má být nyní uvolněnou náměstkyní primátora, tak jestli by nebylo procedurálně správné nejdřív ji udělat neuvolněnou předsedkyní výboru a pak teprve ji volit do uvolněné funkce náměstkyně primátora.

Možná se mýlím, možná ta procedura je možná tak, jak je popsáno, ale asi by stálo za to věnovat pozornost i této věci.

A pak se přiznám, že nerozumím tomu, proč je nutné řádově 3 měsíce před volbami, notabene z nichž 2 měsíce jsou letní prázdniny, takhle urychleně obsazovat toto místo. Neodpustím si jemné rýpnutí do Pirátů. My u nás máme již rok a půl pirátského starostu, který – i když byli u nás odvoláni dva radní -, tak si stáhl všechny ty gesce pod sebe a docela v pohodě tvrdí, že to zvládá. Tak já věřím, že pan primátor je určitě stejně schopný jako náš pan starosta, že jistě by zvládl převzít tu gesci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak nyní pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Tak děkuji za slovo. Vlastně děkuji Ondřejovi Prokopovi, že připomněl tu kauzu. Ono se ukázalo, že v té době, kdy my jsme kritizovali to, že STAN nějakým způsobem konzultuje personální otázky s panem Redlem, takže to bylo problematické. A doba nám dala zapravdu, že jsme měli pravdu. A dneska Redl, pokud vím, tak je v cele předběžného zadržení. A troufnu si říct, že už s ním snad dneska nikdo personální otázky snad řešit nebude.

My za Piráty si i dlouhodobě uvědomujeme kontroverzní roli pana Polčáka. To je i důvod, že když jsme sestavovali kandidátku do Poslanecké sněmovny, tak jedna z našich podmínek, abychom vůbec kandidovali se STANem, tak bylo právě to, že nechceme být na kandidátce společně s Polčákem.

Nicméně když jste tu kauzu vytáhl, tak bych jen připomněl ten rozdíl mezi tím, když to bylo tenkrát, paní Plamínková byla radní za vlády primátorky Krnáčové, a v té době se ta kauza, na kterou my jsme upozorňovali, řešila. A rozdíl oproti dnešku je ten, že dneska už právě pan Redl je v cele předběžného zadržení. Tak jenom, že jsme trošku o 5 let dále.

A já bych měl dotaz na paní předsedkyni Plamínkovou. Já zatím neříkám, jak budeme hlasovat jako klub, protože samozřejmě ta debata, která tady probíhá, je pro nás také velmi důležitá. Tak já bych měl dva dotazy. Jeden dotaz je ten, zda vás teď někdy v nedávné době kontaktovala Policie ČR, kde by po vás žádala nějaké informace k této kauze. Jestli vás oslovila policie v této věci? A pak, jestli máte v plánu v rámci svých gescí konzultovat s osobami, které mají historickou vazbu na ty osoby podezřelé či neeticky jednající, jako třeba Polčák. Popřípadě jestli byste se k tomuto mohla nějak vyjádřit.

Tak to je asi za mě v tuto chvíli všechno, případně se ještě přihlásím. Předem děkuji za odpovědi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji. Já jsem úplně nepochopil to, co říkal pan Mahrik. On tady říkal, že potvrzuje, že s paní Plamínkovou měli problém, když byla v Radě Adriany Krnáčové. A z toho mi vyplývá, že by s ním měl mít problém i v Radě Zdeňka Hřiba. Protože Zdeněk Hřib tady mimořádně prokázal, že není schopen si své radní a náměstky ohlídat, aby nedělali žádné vylomeniny a říká, že nemá na ně žádný vliv. Tak nevím, jestli to bude lepší nebo horší.

Také nevím, jestli je lepší nebo horší, když pan Redl v té době nijak obviněný nebyl. Nebo nebyl nijak stíhaný, a dneska je. Přejde mi to naopak závažnější, než to bylo v tom roce 17. Takže, pane Mahriku, úplně nerozumím té vaší obhajobě. A myslím si, že jestli Piráti budou pro to hlasovat, tak opravdu popřou sami sebe.

Já bych vám ještě chtěl trošku rozpomenout paměť, protože já jsem se tady začel do stena z toho roku 17, a je to fakt zajímavé. Já nevím, jak to máte u vás ve straně, jestli třeba panu Ferjenčíkovi úplně nevěříte, tak třeba pro vás bude zajímavější pan Michálek. Tak já bych tady ještě citoval, co k tomu říkal v roce 17 na tom mimořádném Zastupitelstvu pan Michálek.

Přečtu doslovně steno: „Děkuji za slovo, paní náměstkyně, dovolím si svoje druhé vystoupení jako předseda klubu. Škoda, že paní primátorka zrovna odchází, protože jsem se chtěl obracet na ni. Neboť řada z nás...“ To známe, pan primátor také často odchází. „Neboť řada z vás, kolegové, přišla v roce 2014 do tohoto Zastupitelstva jako nováčci, včetně nás Pirátů. Voliči, kteří nás zvolili, abychom nahradili předchozí politikou reprezentaci, v nás vkládají důvěru, že něco změníme. Ale ve skutečnosti tady došlo k tomu, že koalice převzala dosavadní metody a místo toho, aby je změnila, aby je napravila, tak se jim přizpůsobila.“

A teď mluvím k vám, paní Plamínková. Určitě i ve vás voliči kladli důvěru v tom, že Starostové tady něco změní, a ne, že budou komunikovat prostřednictvím místopředsedů s mafiány.“

Tak prosím, to cituji doslova pana Michálka k paní Plamínkové na mimořádném Zastupitelstvu v březnu roku 2017, kdy se řešila kauza e-mailů panu Redlovi, který dnes je patrně v cele předběžného zadržení ve spojitosti s panem Hlubučkem a s tou celou kauzou tady.

Na obhajobu paní Plamínkové tady vystoupila ona sama a pak obviněný starosta Ďáblic, taktéž ze STANu, taktéž obviněný. Tak pak by mě zajímalo, jak budou Piráti v tomto hlasovat. A přeji hodně štěstí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Já tady na otázky pana Mahrika musím říct, že já ty osoby, jejichž jména jsem četla v médiích, já je vůbec neznám. To jsou pro mě úplně cizí lidi, neznámý. Ten „Dovhomilja“, nebo nějaké takové je tam jméno cizí, já vůbec nevím, o koho jde. Standu Polčáka samozřejmě znám a zastupuje nás jako advokát, jako Slivenec a Velkou Chuchli, v kauze „Skládky Velká Chuchle“. To jsem tady říkala. Není pravda, že já jsem se k tomu nevyjádřila. Já jsem se k tomu vyjádřila, zastupuje nás ve Slivenci jako advokát.

A jinak jsem chtěla říct, že jsou zajímavé výhrady hnutí ANO, které tady vznášel. Protože když tady vznášel před 6 lety, nebo 7 lety pan Ferjenčík ty své připomínky, tak ANO pro mé odvolání jako jeden muž nehlasovalo. Oni mě v té funkci jednoznačně podpořili. Tak já předpokládám, že jsou názorově konzistentní a že mě podpoří opět. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Já jsem se dneska vůbec nevyjadřoval. Nebudu se vyjadřovat k nějakým obviněním apod., protože si myslím, že by to bylo nekorektní. Nicméně já to vůbec nechápu. Tak STAN má průšvih jako Brno. A teď místo toho, aby nějakým způsobem z toho vybrusil a netahal nás do toho, tak nominuje dalšího svého náměstka. Já tomu prostě nerozumím. 4 měsíce před volbami. To potřebujete těch 300.000, nebo 400.000, co budete mít za ty 4 měsíce?

Vždyť se normálně ty kompetence daly rozdělit a nemuseli jsme se tady tím vůbec zabývat. Notabene když ten nový náměstek, který bude pravděpodobně volen, tak předpokládám, že za chvíli odjede zase do nemocnice a lehne si tam. Tak já fakt nerozumím tomu, proč se tady dělá tahle kašpařina.

A dokonce bych jako opoziční zastupitel z toho mohl mít škodolibou radost, ale vy nás všechny stahujete do té žumpy, že voliči si budou říkat, tak to snad přece není možné. Jak vůbec můžou tohle myslet vážně? Jeden náměstek tamhle je za katrem, tak tam dáme druhého, aby bral peníze. A aby se dotáhly ty projekty, jak říkala paní Plamínková. Já bych do toho ty projekty fakt zatahovat nechtěl. To fakt nevím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. My jsme vlastně tady vystaveni závažné trestní kauze s 13 obviněními. Jedním z nich je bývalý už pan náměstek Hlubuček, takže bych očekával, že pokud je nutné 4 měsíce před volbami řešit jeho náhradu, tak to musí být naprosto bezpochybně čistá osobnost jako taková.

Já nebudu posuzovat činnost paní starostky Plamínkové, zejména proto, že jsem tady v minulém období ani nebyl, a chápu, že se na ní dnes také podepsala velmi špatně personální situace, která je momentálně, a už dlouhodobě, v její straně STAN. To je těžké závaží, které se velmi těžce nese.

Ale důvod, proč ji nemohu volit, je proto, že ve svém vystoupení označila dvě osobnosti STANu, které jsou minimálně problematické. A to je kreativita advokáta pana Polčáka. Jak je kreativní, to víme třeba z kauzy Vrbětice, takže kreativní je zcela určitě. A také ocenila schopnosti pana bývalého náměstka Hlubučka. Jeho schopnosti pravděpodobně ocení trestní stíhání.

Takže pokud paní starostka Plamínková se uchází o tuto funkci a obhajuje tyto osobnosti, tak já ji v žádném případě nemohu volit do funkce radní.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan Nepil.

**P. Nepil:** Já vím, že už je to dlouhé, pane primátore, ale já jsem se hlásil s technickou, Nacher se hlásil s faktickou nebo s přednostním, poslaneckým, vy jste nás ignoroval. Já nevím, jestli jste nedával zrovna pozor, tak jenom prosím, dávejte si na to pozor.

Teď to, co říkal David Vodrážka k těm projektům. Ty projekty by se podle mě měly pozastavit. Měly by být podrobeny stejně tak jako na dopravním podniku, tak i tady na magistrátu, forenznímu auditu, jestli v těch projektech je opravdu všechno v pořádku. Rozhodně by se teď nemělo dál pokračovat. Jestli je to argument volby, jako je paní radní Plamínkové, tak to „potěšpánbu“. Vždyť vůbec netušíme, co se ještě dělo na úrovni magistrátu. To je nějaká druhá větev, která na nás možná čeká zanedlouho.

Argument, že zvolíme paní starostku, abychom dojeli ty projekty, možná se u nich vyfotili, možná si dali něco na „instáč“, tak to fakt pro mě není relevantní. Naopak je to pro mě spíš diskvalifikační, než kvalifikační. Jsem opravdu zvědavý na kolegy z Pirátů, jak se s tímhle popasují. Budou to mít velmi náročné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já k paní Plamínkové. Paní Plamínková, já jsem tady dneska ani jednou neřekl, že byste neměla moji důvěru. Já jsem naopak na začátku řekl, že si vás jako starostky vážím. Já se tady ptám na nějaké věci Pirátů, protože Piráti s vámi měli problém. A najednou po 5 letech ten problém nemají. Já s vámi spolupracuji ve výboru, myslím si, že děláte dobrou práci a já jsem nikdy neviděl, že byste dělala něco nevhodného. Takže nepodsouvejte mi něco, co není pravda.

Nicméně mám dvě faktické otázky v tuto chvíli. Zaprvé, pochopil jsem to dobře, že jste tady řekla, že pan Polčák zastupuje Slivenec, kde jste starostkou? Tam vyhrál nějaké transparentní výběrové řízení? Nebo jak to bylo? To mě docela zaujalo. Tak jestli byste mi odpověděla na to, jak se pan Polčák dostal k zastupování Slivence, jestli jsem to dobře pochopil.

A zadruhé by mě zajímalo, dneska jste předsedkyní výboru, tak jestli obě funkce budete dělat souběžně, nebo jestli tady v průběhu jednání, někdy ještě ve 3, ve 4 ráno, na nás vybalíte, že se ještě bude svolávat výbor. Možná, že to tady zaznělo, já jsem to možná neslyšel. Tak jak by to bylo případně ještě s tím výborem, pokud budete zvolena? Děkuji.



**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec, ne, technická paní Plamínková, ano.

**P. Plamínková:** Já jsem na to chtěla odpovědět. Ano, pan Polčák zastupuje Sliveneč a Velkou Chuchli jako vedlejší účastníky řízení ve sporu, který vedeme s panem Klánem ohledně skládky Velká Chuchle. A to druhé? No tak to já bych se samozřejmě vzdala funkce v tom výboru. Nebo předsednictví toho výboru bych se vzdala, odstoupila bych.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Pane primátore, já jsem se opakovaně hlásil s faktickou.

**Prim. Hřib:** Pardon, nebyl jste vidět, já se omlouvám. Já jsem vás neviděl, já jsem vás fakt přehlédl, nebyl to záměr. Omlouvám se.

**P. Nacher:** Tak já možná vezmu nějakou vaši pirátskou vlaječku a budu takhle mávat, abyste mě viděl.

Já jsem totiž chtěl přijít s procedurálním návrhem, předtím jsem o tom mluvil, teď bych to dal opravdu jako procedurální návrh, evidentně těch otázek je celá řada. Mám pocit, že tohle je hrozně narychlo, to přece musíte cítit i vy. Před sebou máme, jak říkám, bod č. 1 k rezignaci Petra Hlubučka a bod č. 4 k mimořádné situaci v dopravním podniku v souvislosti s policejním vyšetřováním. Já bych navrhl tento bod přerušit a zařadit ho jako bod č. 5, za ty body, které s tímto nesporně souvisejí.

Mezitím předpokládám, že si domluvíte, jak to bude s výbory, jak to bude s těmi věcmi. Tady je to narychlo ušité, a já fakt nevím, jestli to myslíte vážně. My tady od rána neřešíme v zásadě nic jiného než policejní zásah na magistrátu a v dopravním podniku, a vás první, co zajímá, je, kdo nahradí pana Hlubučka v Radě na 2 měsíce. To mi přijde jako výsměch. Tak jestli máte v sobě ještě trošku cti a ctíte nějakou elementární chronologii těch kroků, tak tenhle procedurální návrh podpoříte.

Takže znovu. Přerušit ten bod a zařadit ho po bodu 4. To znamená, jako bod 5. Prosím, nechce hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to gongnu.

Hlasujeme nyní procedurální hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 31.

Procedurální návrh nebyl přijat. A vidím starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji, já mám jiný procedurální návrh, abychom ten balíček začali až po dokončení tohoto bodu.

**Prim. Hřib:** Dobře, budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 33, proti 5, zdrželi se 2.

Procedurální návrh byl přijat, takže ten postup je jasný.

A následuje nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych se ještě jednou zeptal paní Plamínkové, děkuji za tu informaci, že pokud by byla zvolena do Rady, tak odstoupí z výboru. Já si teď neuvědomuji, já se úplně nevyznám v těch vašich všech trafikách, paní Plamínková je v tom výboru uvolněná, nebo není uvolněná? Mně jde o to, jestli se tady bude vytvářet nějaká nová trafika pro nějaké nové jméno, nebo ne. A jestli by to tady mohlo zaznít, kdo bude předsedou výboru po paní Plamínkové, abychom měli tu skládačku celou, abychom se mohli podle toho nějak rozumně rozhodnout.

Nechci to už prodlužovat, ale jenom ještě to shrnu primárně pro Piráty. V roce 2017 v březnu bylo mimořádné Zastupitelstvo právě kvůli paní Plamínkové, na kterém bouřlivě vystupoval pan Ferjenčík a pan Michálek, kteří označovali paní Plamínkovou jako spojku ke Krejčířově mafii. Já jsem to tady citoval ze stena. Piráti tehdy byli velmi proti tomu, aby paní Plamínková byla v Radě. Chtěli odvolat nejenom ji, ale celou Radu tehdy, i paní primátorku.

Takže pro ty, co tady neseděli, tak aby věděli, jak jejich kolegové, kteří dneska jsou v parlamentu, tak jak tady tehdy k paní Plamínkové a tady k té kauze vystupovali. A to podotknu, že v té době pan Redl ještě nebyl obžalovaný a nikde neběhali policajti. Tady za Adriany Krnáčové nebyly policejní zásahy, jako jsou tady za vás. Takže dneska je to podstatně vážnější situace.

Pak si shrňme to, že paní Plamínkovou tady obhajovala pouze ona sama a pak pan starosta Ďáblic Růžička, který sám je ze STANu a sám je obviněný za ovlivňování sportovních dotací. Takže to jsou ty věrohodné informace ohledně paní Plamínkové pro její volbu. Tak to je vše, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já to tedy zrekapituluji. Já totiž nevím, jestli kolegové, co dobíhali, věděli, o čem hlasují nebo nehlasují. Já jsem navrhl procedurálně, aby tento bod byl přerušen a odehrál se až po rezignaci, po bodu k rezignaci Petra Hlubučka, což by dávalo i elementární logiku. Vy ani tohle neodhlasujete. My nejdřív odhlasujeme, že někoho donominujeme do Rady a pak se budeme bavit o tom, že ten předchozí rezignoval a o těch vnitřnostech. Ale ono to jde ještě dál. Protože je 17:05, tak od 17:00 tady měl být tisk, na kterém se podílelo všech 5 klubů a měli jste kvůli tomu před chvilkou i tiskovku – „Návrh realizace opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací“. A to naopak prošlo.

Takže my, já to zrekapituluji pro lidi zvenku, oni nevědí, o co tady jde. My místo, abychom projednávali v této chvíli 5 minut ten bod, který se týká opatření pro pražské domácnosti, tak vy tady silou tlačíte jmenování někoho na 3 měsíce bez jakékoli logiky a všechno ostatní posouváte za to. To je teď ten aktuální stav.

Já jsem myslel, že když Miloš Růžička mi slušně odpověděl, řekl, že to pořadí má nějakou logiku, takže to budete respektovat. Neprošlo to, bohužel, takhle funguje demokracie, v pořádku, ale myslel jsem, že aspoň od 5 hodin necháte to, na čem se podílelo všech 5 klubů. A co se týká občanů a je to vlastně první obsahový tisk. I to jste zařadili za to, abyste jmenovali nového náměstka, nebo novou náměstkyni. Fakt vám tohle nepřijde hloupé?

Fakt vám to nepřijde hloupé? Vždyť ty dotazy, které má Ondřej Prokop, jsou namístě. Jak to bude s výborem? Jak je to s uvolněností, neuvolněností? Vy tady procesem vrhnete rychle ten tisk a všechny ostatní věci budou až za tím. Včetně těch obsahových, na kterých je mimochodem shoda, koalice – opozice.

Nevím, jak formulovat znovu ten procedurální návrh, možná to udělám tak, protože o tamtom už se nedá hlasovat podruhé, že bychom se teď vrhli na to opatření pro pražské domácnosti. Takže bych navrhl přerušit tento tisk a zařadit ho za pevně zařazený bod, který jsme měli už 7 minut projednávat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Richter. Sorry, pardon, teď budeme hlasovat ten procedurální návrh, pardon. Takže nejdřív procedurální návrh, já to nejdřív ale gongnu.

A hlasujeme ten procedurální návrh, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 30.

Nyní technická byl Pavel Richter.

**P. Richter:** Já jsem chtěl odpovědět na ty dva dotazy. Předpokládám, že v posledním bodu, který dneska máme – změny na výborech -, tak já budu navrhovat změnu ve výboru pro životní prostředí. A to tu, aby se předsedou tohoto výboru stal Tomáš Murňák, který je dnes místopředsedou, a funkce je to neuvolněná.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Pirátů Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já bych poprosil alespoň 20 minut pauzu na poradu klubu.

**Prim. Hřib:** Teď hned?

**P. Mahrik:** Já bych radši teď asi.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn, takže vyhlášuji 20 minut pauzu.

*(20minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Prodlužuji pauzu o 15 minut.

*(15minutová přestávka)*

**Nám. Scheinherr:** Na žádost klubu Pirátů prodlužuji pauzu ještě o dalších 10 minut.

*(10minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Na základě žádosti předsedy klubu prodlužují pauzu o 20 minut.

*(20minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Prodlužují pauzu o 15 minut.

*(15minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Děkuji, je konec pauzy. A tím se dostáváme s ohledem na to, že tu byl napevno zařazený bod, tak se dostáváme k „Petici za zelené Malvazinky“.

### **Tisk Z - 10606 k petici za zelené Malvazinky**

Já tedy v tuto chvíli poprosím, jestli jsou přihlášení nějací občané, aby mi byl doručen ten seznam. Předkladatelem bodu je paní předsedkyně Horáková a pan zastupitel Světlík, takže si řekněte, v jakém pořadí to předkládáte. Řekněte si, prosím.

**P. Světlík:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem dopředu netušil, že zde tento bod programu budeme projednávat v takto napjaté atmosféře. Nicméně máme důvodné podezření, že tu navrhovatel územní změny Z – 3213 manipuluje s míněním zastupitelů i občanů zcela bezprecedentním způsobem a je třeba se k tomu vyjádřit.

Navíc v samotné komunitě Na Malvazinkách vznikla hojně zastoupená občanská petice. Máme zde fyzicky samotné občany z Malvazinek, kteří se chtějí k dané věci vyjádřit. Takže pojdme se prosím na chvíli zkoncentrovat v této věci a pak budeme pokračovat dál.

Já ještě jednou děkuji za zařazení „Petice za zachování zelené stráně Mrázovka nad Smíchovem“, která se váže k územní změně Z – 3213 a k lokalitě Mrázovka na Praze 5. My, jako klub Praha sobě tuto změnu rozhodně nepodporujeme. Jsme proti dalšímu frekventování zeleného svahu okolo Malvazinek. Je to stále jedna z nejlepších rezidentních částí Prahy 5, právě proto, že je to kopec, který obepíná zeleň. A samotné Zahradní Město se podařilo jakžtakž před přeměňováním na souvislou zástavbu uchránit, i když některé místní to stojí stále spoustu úsilí.

Já se v této věci nebudu vyjadřovat příliš odborně. Doufám, že k tomu je lépe povoláný kolega Petr Zeman jako předseda výboru pro územní rozvoj, který zde naše odborné připomínky uvede po mně. Ale chtěl bych krátce popsat, co se okolo projednání této změny seběhlo v našem výboru pro územní rozvoj.

Já jsem byl na dubnovém jednání pro územní rozvoj nařčen z toho, že neparticipuji. Přišla taková skupina, jejichž členové mi vyčetli, že máme na webu Prahy 5 sobě, že chceme participovat s občany. Oni že zde participují a že jsem se já na tom místě na Mrázovce ani nebyl podívat a že se s nimi odmítám bavit.

Tak jsem se samozřejmě s těmi lidmi sešel, prošli jsme se tam, zjistili jsme, že ty zahrady opravdu jsou krásné místo. Zjistili jsme, že již dnes uprostřed stojí luxusní vila, jedna stavba, druhá stavba je tam rozestavěná. A pak jsme si tam povídali. Z té vily vyšla jedna mladá distinguovaná dáma, začala nám popisovat, jak to okolí je tam špatné, jak je to tam nebezpečné. A celkově argument zastánců té změny zněl: „Je to tu hnusné, jsou tady bezdomovci, my se tady bojíme. Chceme, aby tu vlastník postavil ty domy, protože tím se to tady všechno zlepší.“

A ještě bylo hrozně zajímavé, že se všichni tvářili jako místní, ale tvrdili nám, že vůbec nevědí, kdo je majitel těch pozemků. I když se na to kolegyně Jolana Dočekalová, která je tady dneska přítomná, ptala znovu a znovu.

Tak chci říci, že to bylo poprvé, co jsem ve výboru pro územní rozvoj zde na pražském magistrátu zažil, že přišli občané žádat, aby se někde na území Prahy zastavila zahrada s poukazem na to, že se tím to dané místo zlepší. Já si rozhodně nemyslím, že výstavbou těch třech domů dojde automaticky k nějakému zlepšení Mrázovky. Všichni víme, že o veřejný prostor by se primárně mělo starat město, ať už se staví nové domy, nebo nikoliv. A o soukromý majetek by se měl starat jeho majitel. Nelze připustit, že město bude na skutečnost, že někdo nepečuje o svůj majetek, reagovat tak, že bude měnit zahrady na stavební pozemky.

A ještě chci říci další věc. Když jsem přišel z té vycházky domů, tak jsem si samozřejmě vyjel vlastníka těch pozemků, protože jsem předtím přišel nepřipraven. A zjistil jsem, že ty pozemky vlastní pan Čamek, jak už jsem řekl ráno. To není nikdo jiný než vlastník společnosti Centra, která pro Prahu 5 uklízí a udržuje zeleň.

Takže je to tak, že vlastník firmy, která pro Prahu 5 uklízí a udržuje veřejný prostor a zeleň, nechává zpustnout nejen vlastní majetek, ale i veřejný prostor okolo, o který se má starat. Tak tento člověk nám na magistrát pošle svého zástupce, aby nám jeho ústy tlumočil požadavek, že máme změnit územní plán a ten plán pak za ty pozemky ve veřejném vlastnictví začne udržovat.

Takže tohle jednání je pro mě absolutně neakceptovatelné a myslím si, že pan Čamek používá metody, které možná byly platné před 15 lety, ale rozhodně ne dnes. A za mě je obhajoba té změny ze strany navrhovatele absolutně nedůvěryhodná.

Pokud nám jde o kultivaci veřejné debaty o územním plánu, tak pan Čamek mohl zveřejnit záměr výstavby v sousedské komunitě Na Malvazinkách. Mohl jim výměnou za jejich porozumění nabídnout nějaké plnění ve prospěch městské části. Tak, jako se to dnes standardně dělá na základě kontribučních smluv. Mohl požadovat veřejné místní šetření a požádat předsedu výboru pro územní rozvoj Prahy 5, aby na toto místní šetření byli místní pozváni.

Mohl místním pořádně vysvětlit, jaké stavební záměry na těch pozemcích má a pokusit se o něco, čemu všichni rádi říkáme dohoda v území. Ale nikdy to neudělal. A když jsme si to místní šetření domluvili sami s jeho vlastními lidmi, tak ti lidé celou dobu dělali, že s tím nemají nic společného a trvali na tom, že ho vůbec neznají.

Jako členové výboru pro územní rozvoj často jednáme se stavebníky různých záměrů a není to tak, že někdo je automaticky podporovatel výstavby a někdo jiný opak. Jednáme běžně s lobbisty těch opravdu velkých hráčů pražského developmentu. Je to naše práce. Scházíme se s nimi transparentně v našem zastupitelském klubu, Petr Zeman ve své kanceláři, a i tito lidé dělají svoji práci a není na tom nic špatného.

Posuzujeme ty věci případ od případu. Někde lze přihlídnout k nějakému specifiku té dané územní změny, jindy to nelze a je třeba ty věci posuzovat podle nějakých čistě ustálených pravidel. Ale podstatné je, že očekáváme, že s námi budou tito aktéři jednat otevřeně. A to pan Čamek nedělá.

Je tam nepořádek, ano, ale uklidit by ho měl pan Čamek, protože je za to placený. Ano, je tam vila na zbourání, ale tu vlastní pan Čamek a nechává ji spadnout. Ano, vyhořela tam garáž, ale tu taky vlastní pan Čamek. Že si neohlídá vlastní majetek, je jeho věc. Ano, někdo může říci, že to prostředí tam přitahuje zvláštní individua, ale to každá část města, o kterou odmítneme pečovat.

A ta vila, ze které vyšla ta zmiňovaná dáma, která mi tvrdila, je to tam špatné prostředí, jak by se to okolí mělo zlepšit, tak ta vila také patří panu Čamkovi. To znamená, že ta dáma byla buď jeho příbuzná, nebo minimálně nájemník toho domu, takže je to člověk ve střetu zájmů.

Takže já říkám panu Čamkovi, jestli nás poslouchá, vy to tam uklidíte, protože jste za to placen z veřejných peněz. A pevně doufám, že v této věci se územní plán měnit nebude. Ale pojďme to směřovat k nějakému konstruktivnímu závěru.

Já bych rád navrhl usnesení k hlasování: „Zastupitelstvo HMP pere petici občanů na vědomí a ukládá 1) náměstkovi Hlaváčkovi k vyřízení petice a svolání místního šetření. 2) Ukládá Radě HMP projednání územní změny Z – 3213. 3) Ukládá Radě předložení územní změny Z – 3213 k projednání Zastupitelstvu HMP na jeho nejbližším zasedání.

Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, zeptám se, jestli chce přidat něco... (*Potlesk.*) druhá předkladatelka Eva Horáková?

**P. Horáková:** Ano, určitě, děkuji, pane primátore. Já děkuji kolegovi, který velice hezky shrnul všechny důležité body. Já bych znovu zopakovala jednání na VURMu, které tady bylo, které ovlivnilo velmi hlasování, neboť ten materiál prošel 6 hlasy pro, čili prošel i s hlasy opozice. Je to trošku nevídané, ale děje se to.

Jsem velice ráda, že se občané dostavili a chtějí tuto petici zde zařadit, neboť jsem bývalá zastupitelka Prahy 5, nicméně jsem v lokalitě bydlela. Bydlela jsem jak v ulici Xaveriova, která je kousek od Malvazinek, tak v ulici Randova. Takže tam to okolí moc dobře znám. Je to jedno z mála zelených ploch v okolí Malvazinek. Je tam krásná luxusní – by se dalo nazvat – i tenisové hřiště, takže je to luxusní prostředí pro výstavbu.

Nicméně v minulosti Praha 5, a nejenom Praha 5, ale jiné možná městské části, ale bohužel pětka je tím trošku typická, byla zastavována zelenými plochami. Někdy docela náhodně a dokonce na to i ta městská část dojíždí. Například zde řeknu kauzu u Vltavy, kde byly – a stále ještě jsou – tenisové kurty a ty se budou bohužel taktéž zastavovat.

Já bych byla strašně nerada, aby do budoucna k tomuto docházelo, protože si myslím, že máme nástroje, kterými můžeme tuto výstavbu řešit tak, aby byli spokojeni jak občané, tak městská část. A koneckonců potřebujeme řešit problematiku bydlení, takže se myslím dají najít plochy i na městské části Prahy 5, které jsou vhodné k nové zástavbě, ale nikoli prosím zeleň, která je v tomto místě opravdu ojedinelá.

Tolik asi za mě. Víc si myslím, že toto téma již není nutné rozebírat. Trošku by mě zajímalo, jak je to s peticemi s online podáním, neboť tato petice má přes tisíc podpisů. Nicméně je tedy online, a tak se obracím na právní oddělení, protože jsme v nouzovém stavu, zdali by nám mohli vysvětlit, jak se k této petici v nouzovém stavu má přistoupit.

Ted' nevím, jestli mě kolegové slyší, ale ráda bych na to znala odpověď. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní jsou přihlášení občané. Poprosím nejprve pana Lásku, jako senátora s přednostním právem, a připraví se paní Jolana Dočekalová.

**Mgr. Václav Láška – senátor HMP:** Dobrý den, děkuji za slovo. Mé jméno je Václav Láška a jsem senátor za Prahu 5. Nebudu vás dlouho zdržovat. Jednak vidím, že máte spoustu práce, jednak bych nechtěl brát čas občanům, kteří vám přišli říct svůj názor.

Já jsem tu proto, abych tuto petici podpořil. Velmi bych si přál, abyste ji vyslyšeli. A rád bych také výslovně podpořil návrh Pavla Světlíka v tom smyslu, že než potom o merituu věci rozhodnete, aby se tam skutečně udělala místní šetření, abyste se tam šli podívat.

Když si lidé našli čas a přišli sem za vámi na projednání toho bodu, bylo by dobré jim to vrátit a před tím, než o věci meritorně rozhodnete, tak abyste se přišli tam podívat za nimi a vedli s nimi z očí do očí řeč o tom, jak chcete změnit jejich životy. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní Dočekalová a připraví se paní Kašparová.

**Jolana Dočekalová – občanka HMP:** Dobrý den, já se jmenuji Dočekalová a jsem tady za spolek Přátelé Malvazinek a za petiční výbor. Jsme autorem této petice, která – jak už bylo řečeno – má přes tisíc podpisů Pražanů, z velké většiny občanů Prahy 5.

Kromě těch podpisů je u té petice mnoho komentářů. A ty komentáře jsou vlastně vzkazem pro vás, pro zastupitele. Je to skutečně hlas místní komunity a všichni jsou proti změně územního plánu na stavební parcely. Takže já bych vás chtěla požádat, abyste věnovali třeba pozornost těm komentářům, je možné online si je přečíst. A až budete projednávat tu změnu územního plánu, tak abyste ji zamítli.

A ještě bych chtěla jednu malou poznámku na okraj. Dopoledne tady předsedkyně kontrolního výboru paní Udženija tvrdila, že my jsme před 10 dny petici oficiálně podávali datovou schránkou na Zastupitelstvo. A paní předsedkyně kontrolního výboru tvrdila, že nás zvala na kontrolní výbor, že nikdo nepřišel.

Já jsem to ještě dnes znovu ověřovala. Nemám od ní v datové schránce žádnou zprávu, nemám od ní ani žádnou jinou komunikaci. A tak bych chtěla poprosit jejího stranického kolegu pana Zajíčka, který je autorem projektu datových schránek, aby svoji kolegyni naučil používat datové schránky. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, pardon, mají slovo občané, je mi líto. Ne, mají slovo občané. Mají slovo občané, ne, Marie Kašparová nyní prosím.

**P. Udženija:** Tak já se vám omluvím potom. Já jsem se chtěla omluvit, protože máte pravdu, nebyli jste, ale vysvětlím proč.

**Prim. Hřib:** A připraví se pan Černý, prosím.

**Marie Kašparová – občanka HMP:** Dobrý den. Dobrý den, funguje to? Dobrý den, jmenuji se Marie Kašparová a patřím mezi petenty té projednávané petice. Mnohé již bylo samozřejmě řečeno, nebudu to opakovat, ale domnívám se, že zachování zeleně je veřejný zájem. A já si osobně myslím a jsem o tom přesvědčena, že především veřejnému zájmu nelze nadřazovat zájem jednotlivce, který víceméně na spekulaci získal pozemky, u kterých vzápětí požádal o změnu územního plánu, aby se pozemky zeleně změnilly na stavební pozemky.

Obzvlášť dneska, kdy je klimatická krize, jasně ukazuje, jak cenná je zeleň ve městě. Není možné z této zeleně ukrajovat, a obzvlášť v tomto krásném prostředí. Ještě bych chtěla říct jednu věc, která mi na projednávání změny chybí, nebo vadí. A to je, že záměr změny 3213 nikdy nebyl projednaný v Zastupitelstvu městské části Prahy 5. A to považuji za poněkud zarážející.

Bylo mi sděleno, že tehdy před 5 lety, kdy se tato změna iniciovala, se to nedělalo. Ale dneska už se to dělá, takže já si myslím, že by bylo vhodné a tedy žádám, jestli mohu žádat, aby městská část Prahy 5, její Zastupitelstvo tuto změnu projednalo.

Domnívám se, že už i někteří radní městské části Prahy 5 na problematiku zeleně změnili názor. Jak jsem si přečetla v tisku „Společně pro Prahu 5“, podepsán pan Mgr. Zdeněk Doležal, radní, píše: „Zachování zeleně a estetiky vilových čtvrtí je pro nás klíčové.“ Tak možná, že na problematiku této změny změnil názor.

Není tady napsáno „zachování některé zeleně a estetiky vilových čtvrtí“, ale „zachování zeleně“. Tak s osobně domnívám, že se jedná o veškerou zeleň v Praze 5. Doufám, že se k tomu přihlásí i ostatní zastupitelé, protože – jak je vidět – zájem obyvatel by jim měl být bližší než zájmy některých lidí, kteří spekulují s pozemky. Děkuji, na shledanou. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Černý a připraví se pan Kukul.

**Ing. Milan Černý – občan HMP:** Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Já, než začnu mluvit, tak bych se rád představil. Jsem Milan Černý, jsem stavební inženýr, 40 let se zabývám stavařinou a byl jsem poměrně dlouho i členem výboru územního rozvoje na Praze 5, takže mám jasnou představu, jak probíhají tyto případné žádosti a jejich projednávání na změny územního plánu. O tom bych se tady nerad rozšiřoval.

Jenom k tomu, co už tady bylo předem nějakým způsobem interpretováno, tak bych upozornil na jednu věc. Celé to území, o které se jedná, respektive o jeho části, tak už se dlouhou dobu stalo parcelováním, zmenšování toho zeleného území se stále zmenšuje a přidávají se další a další části.

Když se podíváte na to, jak vypadá ta parcelace a jaká je zelená plocha versus stavební pozemky, tak tahle záležitost, o které se tady dneska jedná, je velmi nekonceptní, protože jsou to dvě oddělené části. A je to jasně vidět, že to je nějaká účelová záležitost, nemá to nic společného s nějakým scelováním atd.

Jenom ještě na závěr bych rád problematiku změn územního plánu na Praze 5 trošku osvětlil. Není to nic nového, to probíhá už dlouhé roky, začalo to za starosty Jančíka, který se tam nějakým způsobem také objevil při tom parcelování tohoto zeleného území. A pokračuje to i přes další vládnoucí garnitury na Praze 5, které jsou investorům a developerům velmi nakloněni. A my občané jsme spíše přítěží, protože zkrátka máme své názory, máme dotazy, a to se nelíbí. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní je přihlášen pan Kukul a připraví se paní Pleskačová.

**Zdeněk Kukul – občan HMP:** Dámy a pánové, pane primátore, vážení zastupitelé. Byl tady v několika pádných příspěvcích popsán současný tristní stav této věci. Měli bychom se však dívat především také do minulosti a vzít si z toho ponaučení, protože tento celý případ považuji za systémové selhání.



Když magistrát, tedy hlavní město Praha, prodá pozemek, předá pozemek Praze 5, městské části, která ho následně prodá soukromému vlastníkovi, který následně logicky se snaží tento pozemek zhodnotit.

Otázka na pana primátora. Pane primátore, jaká systémová opatření buď přijalo, nebo přijme Zastupitelstvo, aby se podobná situace neopakovala? Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, odpověď bude potom, až skončí dotazy od občanů. Nyní paní Pleskačová. Jenom upozorňuji, že můžete chodit sem k tomu pultíku. Ten mikrofon tam je v tuto chvíli jen pro vaše pohodlí. Můžete klidně jít i sem. Nyní paní Pleskačová, připraví se pan Daniel Špička.

**Jaroslava Pleskačová – občanka HMP:** Dobrý večer, já bych se také ráda připojila k tomu, jak je nutné zachovávat pro nás všechny tu zeleň, která všem nám tam dělá příjemné prostředí. A my, obzvláště starší lidé, známe dobře, že ještě některé prostory sloužily i třeba dětem jako dětská hřiště. A to je naproti Nikolajce, kam chodily děti během přestávek cvičit. Samozřejmě se to zastavělo, bralo se to jako za běžné, ale v tom už by se nemělo pokračovat.

Územní plán by se měl dodržovat tak, jak má. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášený pan Špička a připraví se pan Boháč.

**Daniel Špička – občan HMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, pane primátore, zastupitelé. Já jsem patrně nejstarším svědkem vývoje toho území. Já bydlím na rohu ulice Nad Mrázovkou v čísle 7 víc než 75 let, takže mohu z balkónu perfektně sledovat vývoj. A musím prohlásit jednoznačně, že argumenty, které používá strana pana developera, jsou zcela nepravdivé, vymyšlené... A nebudu dál pokračovat v hodnocení jaké. Není to pravda.

Pan Světlík vlastní vilu č. 9, která je na druhém rohu ulice proti domu, kde bydlím já. Nikdy jsem tam neviděl bezdomovce, kromě v jeho garáži, která nedávno vyhořela. A v těch zahradách, o kterých mám přehled z balkónu, tak jednoduše nejsou bezdomovci, není tam bláto. A hlavně tam není ulice, o které se mluví, že je potřeba ji doplnit.

Tam za války byla postavena jedna dřevostavba, kterou měl majitel Waltrovky a vedle ní byl drobný patrový domek, to bylo všechno. Dneska na místě toho drobného domku je pětipatrová betonová krabice, takže se dá říct, že na Praze 5 je skutečně možné všechno.

Na Praze 5 se schválí věc, tedy ne věc, budova, a najednou je o 20 % vyšší. To surové narušení toho historického trojúhelníku zahrad nad usedlostí Nikolajka, už zařídil Central klub díky bývalému starostovi, proslulému, panu Jančíkovi. A jestliže Praha 5 chce pokračovat v této praxi, pak si skutečně nezaslouží důvěru občanů.

To je vše, co chci říct, děkuji vám. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní pan Boháč a připraví se Marie Poláková. Jak říkám, můžete chodit klidně sem. Pardon, technická ještě, ano, pan Světlík. Pardon, omlouvám se, nelze. Nyní pan Matěj Boháč a následovat bude paní Poláková. Pan Matěj Boháč, nevidím, takže nyní paní Poláková. A další bude pan Štorch.

**Marie Poláková – občanka HMP:** Dobrý večer všem. Já jsem jeden z obyvatel Smíchova v blízkosti té části, která je dnešním hlavním bodem a proč jsme my tady. Překvapuje mě, jaké množství zastupitelů se baví, kouká do novin a tak, aniž by sledovali, o čem se tady bavíme. A mě to fascinuje. Připadá mi to tady jak v českém parlamentu, to je úplně to samé.

Mně vadí, že na Praze 5 skutečně zeleň mizí ve velkém. Městská část jde v podstatě vždycky na ruku developerům, a vůbec, nebo velmi málokdy bere v potaz to, že tam skoro nikdo z nich nebydlí, i když jsou tam hlášeni. Ale ti lidé, kteří tam bydlí, přicházejí o příjemné prostředí, kvůli kterému tam chtěli bydlet a bydlí, kupovali si tam eventuálně byty či domy.

Takže já jsem jedním z těch, kdo tam bydlí. Mě se to také týká a jsem zásadně proti tomu, abyste schvalovali změnu územního plánu tak, jak je momentálně navržen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, dalším je tedy pan Štorch a připraví se paní Heringová.

**Pavel Štorch – občan HMP:** Dobrý večer, já jsem Pavel Štorch, bydlím v té lokalitě asi o tři ulice vedle a přistěhoval jsem se tam v roce 2016. A v roce 2016, kdy jsme se se ženou přistěhovali do této lokality právě kvůli tomu, kolik je tam zeleně, tak jsme slyšeli – tady se bude stavět, tamhle je problém, tady se staví, protože tady byl pan starosta Jančík, nechvalně proslulý.

Pan starosta Jančík přestal na Praze 5 vládnout v roce 2010. Když se podíváte, kdy tyto pozemky, o kterých se nyní jedná, Centra, respektive pan Čamek, získal do svého vlastnictví, tak je to přesně stín pana starosty Jančíka. A když jdete tou ulicí, tak je tam rozlehlá vila v luxusní lokalitě, která je neobydlená. Tady žádá o změnu územního plánu někdo, kdo tam má prázdnou vilu a mohl by jenom jejím pronajímáním přispět k nabídce luxusních bytů v lokalitě.

Prosím, nepodpořte toto a pojd'me 12 let po konci pana Jančíka na Praze 5 zamést s jeho odkazem. To, že se v tom pokračuje, je neštěstí a ukazuje to, že nejsme schopni se s nejtemnější dobou rozkrádání Prahy 5 a veřejných prostor vyrovnat a udělat za tím tečku. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poslední paní Heringová.

**Hana Heringová – občanka HMP:** Dobrý večer, já děkuji za slovo, moje jméno je Hana Heringová a jsem ze Strany zelených na Praze 5. Jsem tady proto, abych podpořila obsah petice, o které tady teď jednáme. Těch argumentů proti změně územního plánu 3213 je poměrně hodně. Od toho, jak ta změna byla projednána na městské části, jak je důležité udržovat zelené ostrovy v centrálních částech Prahy, o tom se asi nemusíme vůbec bavit. Ty argumenty tady už i mnohokrát zazněly. Určitě také zazní, až se bude tato změna územního plánu projednávat.

Každopádně hlas občanů, kteří bydlí v této lokalitě, zazněl i díky této petici myslím více než jasně. A to určitě i proto, že místní mají s poměrně nevybíravou výstavbou v zeleni svoji smutnou zkušenost. Takže já pevně doufám, že tato změna bude opravdu poctivě projednána a že ve výsledku nebude podpořena. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, tím jsme tedy vyčerpali přihlášené občany. Teď vidím technickou pana Světlíka.

**P. Světlík:** Já jsem chtěl jenom říct, že pan Špička mluvil o panu Čamkovi. Ač bych rád, tak nevlastním vilu Na Malvazinkách. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, já neslyším. Že mluvil o panu... Nejsou, občané skončili. Nevyrušovat, prosím.

**P. Světlík:** Tak já to zopakuji. Já jen jsem chtěl dát technickou, že pan Špička mluvil o panu Čamkovi, že já nevlastním vilu Na Malvazinkách. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já prosím pana Nepila, aby nevyrušoval. Technická paní Udženija.

**P. Udženija:** Já děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla říct, že ta petice ke mně dorazila tuším, že ve středu nebo ve čtvrtek k mým rukám a už byl rozeslán program kontrolního výboru. Takže teoreticky tato petice měla být projednána až na dalším výboru, který by byl až v září.

Nicméně já jsem rozhodla, že tuto petici dozařadím na bod jednání, protože se mi zdálo nefér, neetické, aby občani čekali na vyřízení petice tak dlouho až do toho září. Takže jsme s kolegy tuto petici projednali a dali jsme standardně, jak to vždycky děláme s peticí, která nespĺňuje to, co má, vzali jsme ji na vědomí a dali jsme ji k vyřízení právě panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Za to, že nebyli přizváni petenti, se velmi omlouvám. Já jsem si to dneska vyjasnila se svým sekretariátem. Bohužel můj sekretariát, jak to dostávám, tím nebudu opravdu unavovat, tam byla pouze adresa, nebyl tam e-mail, ano, přišlo to datovou schránkou, mohli jsme pozvat, tuto chybu jsme udělali, že jsme to nevrátili do té datové schránky, za to se omlouvám, ale opravdu jsem udělala maximum pro to, aby v co nejrychlejší termínu, v co nejrychlejší době tato petice byla řádně projednaná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, teď se s přednostním právem hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jsem chtěl reagovat na jednoho z občanů, který se ptal, jak to funguje nyní, když se něco svěřuje městským částem. Když svěřujeme něco městským částem, tak se do té podmínky svěřování dává zákaz zcizení. Pakliže by to městské části chtěly změnit, tak musí město žádat.

To znamená, ve chvílce, když městská část nově dostává nějaký majetek, tak tam má tu omezující podmínku, že to nemůže dál prodat. V případě, že to chce prodat, musí si jít žádat o souhlas město.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, já bych se snažil být teď věcný, jak probíhalo projednání územní změny na VURMu. My jsme tuto změnu dostali poprvé na 34. jednání, tzn. v březnu. Já mám takovou výhodu a nevýhodu, že dávám svůj názor, jak tu změnu hlasovat. Když jsem si prohlížel vypořádání, tak jen, aby tu zaznělo, že původně bylo žádáno céčko, tzn. že by tam byly možné mnohem vyšší domy. Potom při vypořádání došlo k tomu, že ten koeficient byl snížen na áčko. To znamená, že to jsou menší domy.

Na druhou stranu já jsem to území znal, protože tam magistrát HMP vlastní nad těmi zmíněnými parcelami vilu, která byla prázdná. Asi víte, co dělám, tak jsem se o to zajímal dneska, když se opravuje. A všiml jsem si, že pod tou vilou stojí vysoká stavba, která mě tam urbanisticky rušila, takže jsem se tam jel ještě jednou podívat.

A protože tady městská část měla souhlas a já vždycky, když je tam vlastník, když jdu svým názorem proti městské části, tak si tu změnu mnohem lépe prostuduji. Vlastně mně na výstavbě těch domů vadilo to, že tam je velice úzká komunikace, je to v prudkém svahu. A neměl jsem vůbec žádné informace o vlastníkovi, bylo mi to jedno. A na výboru, který byl v březnu, tak jsem dal návrh na neschválení této změny. Zároveň jsem vyjádřil pochybnost o tom, jak tato změna má vypadat.

Hlasovali jsme o přerušení – to jsem navrhl já, právě z hlediska toho, že vždycky mě zajímá názor městské části, aby se k tomu mohla nějakým způsobem vyjádřit. Městská část se mě pozvala na jednání výboru. My jsme o tom jednali hned na 35. jednání, což bylo v dubnu. A tam jsme tuto změnu neprohlasovali. To znamená, že nebylo dost hlasů ani pro, ani proti.

Asi víte, jak ten výbor funguje, snažím se odpracovat, nebo společně samozřejmě s kanceláří Petra Hlaváčka, tak se snažíme odpracovat tu velkou práci na VURMu, popřípadě potom někdy, když dáme úkoly kanceláři, tam někdy mezi jednáním VURMu a potom Rady, nicméně jsou některé věci, kde se neshodneme.

Já jsem tady byl proti. A my jsme to měli potom předložené na 36. jednání VURMu. A zase k tomu byla velice rozsáhlá debata, už právě s těmito majetkovými poměry, které se tady dneska přetrásají. A na tom VURMu v podstatě padly všechny návrhy. Tzn. přerušení té změny, neschválení té změny a zároveň schválení té změny.

A to schválení změny tedy prošlo, bylo to 6 hlasů ku 4. Já se většinou snažím najít nějaký konsensus, ale jsou některé změny, i třeba v takhle malém území, kdy ho nenajdeme a kdy je potřeba rozhodnout dál.

Takže za mě jako „územářsky“ tato změna není dobrá, sám jsem to nedoporučoval. Doporučuji, aby to prošlo nějakým standardním procesem, to znamená Radou a potom Zastupitelstvem a rozhodněme o tom hlasováním potom Zastupitelstva. Tak to je můj názor na tuto změnu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní Pavel Richter, prosím, předseda klubu Spojených sil.

**P. Richter:** Tak dobrý večer, já jsem radši přišel na stupínek, abych k vám byl čelem.

Já jsem hlasoval pro zařazení projednání té petice, protože si myslím, že je potřeba všechny argumenty si říct a ty skutečnosti, které tam jsou. Děkuji svým předřečníkům, že uvádějí ty argumenty tak, jak je uvádějí. Chápu pohled některých kolegů, nemusím s nimi úplně souhlasit, ale potom ty procesy jsou nastaveny tak, aby byla možnost, aby zazněly tyto názory, abychom je mohli projednat a při svých rozhodováních to vyhodnotili a podle toho se byli schopni řídit a rozhodnout, jakým způsobem budeme hlasovat.

Takže jsem rád, že ty hlasy zaznívají. Chtěl bych doplnit pár věcí, které je potřeba říct. Já rozumím tomu strachu o dostatečné množství zeleně. Chápu, že je potřeba hlídat mizení velkých zelených ploch, ale nicméně tady mluvíme o třech parcelách. Ony se nemají měnit celé.

Já jsem pochopil, když jsem hovořil telefonicky s některými lidmi, kteří poslali e-mail a nechali tam telefon, tak jsem je obvolával. Takže jsem pochopil, že možná ty informace nejsou úplně komplexní. Teď už věřím, že díky projednáváním a tím, že jste přišli, určitě se o to hluboce zajímáte, takže věřím, že ty informace máte.

Ale jen chci připomenout, že se jedná o zástavbu třemi domy, kde vzhledem k tomu, jak říkal Petr Zeman, jde o kód nejnižší možné zástavby, kód A, což znamená, že jeden každý z těch třech domů by měl mít hrubou podlažní plochu 150 m.

Hrubá podlažní plocha je včetně veškerých konstrukcí, včetně chodeb a ostatních ploch. Asi si dovedete představit, že to není žádný veliký dům, že to není žádná velká hmotová zátěž. V této lokalitě si myslím, že to bude patřit k nejmenším domům, které zde jsou. Tady to nebylo zmíněno, ale v některých námitkách, které k tomu byly, tak se hovořilo o zvětšení dopravní zátěže. Myslím si, že tam nebudou bydlet víc než 3 rodiny, takže si nemyslím, že dopravní zátěž nějakým způsobem enormně Malvazinky zatíží.

Chtěl bych ještě zmínit další věc, která zde neoznámila. V tom procesu projednání a k té zeleni. V tom procesu projednání je osloveno, když se projednává ta změna, ten systém je velmi robustní, právě kvůli tomu, aby byl důkladně projednán, aby opravdu byla zvažována všechna případná negativa, které ta změna přinese a vyhodnotilo se, zda se ta změna má povolit, nebo ne.

V tomto procesu skutečně bylo osloveno více jak 35 dotčených organizací. Nebo orgánů státní správy. Mj. myslím, že tím, jak jsem se připravoval, tak jsem se ale připravoval na odpověď na článek pana novináře, který se mě na to dotazoval, kterému jsem to posílal přesně. Dneska už jsem trochu unaven, takže doufám, že si to pamatuji přesně. Myslím, že to bylo 6 nebo 7 ministerstev, které posuzovaly tuto změnu z hlediska jimi chráněných zájmů. Plus řada dalších orgánů, ať už to je hygienická stanice nebo Agentura ochrany přírody a krajiny.

A když jsem zkoumal pečlivě ten proces, byly tam 2 připomínky, které proti této změně zazněly. Čímž bylo vyvoláno takzvané dohadovací řízení a pořizovatel vedl s těmi orgány státní správy, které tyto připomínky k tomu měly, tak je to tzv. dohadovací řízení, kde došlo ke shodě na snížení toho koeficientu z původně požadovaného C na ten koeficient A, jak tady o něm hovořil Petr Zeman a jak já tady říkám, co to znamená. Znamená to skutečně na té rozloze, která je požadována touto změnou, tak to znamená 150 m zhruba na 1 dům.

Kdyby kterýkoliv z těch orgánů se proti tomu postavil, ty připomínky musí být zohledněny a musí být nalezeno nějaké dohody. To se mi líbí, to je věc, kterou vždycky říkám, pan gesční náměstek pro tento odbor, že je třeba, aby se dohody v území dělaly. To je to územní plánování, to je ten územní rozvoj. Takže tady skutečně za těch 5 let v průběhu toho robustního procesu, který tady byl, tak došlo k nějaké dohodě, kterou posuzovala skutečně řada těch odborníků na těch orgánech, o kterých jsem říkal, které to dělají dlouhodobě. Živí se tím, jsou to profesionálové, a neshledali důvody pro to, aby tato změna nebyla schválena.

Ještě jednu věc. Rozumím té ochraně zeleně, znovu to říkám, uvědomuji si to. Věřím, že jste měli k dispozici ty studie, které byly investorem dodány, kde je skutečně patrné, že ty domy jsou zasazeny do toho svahu. Že se počítá s tím, že vzniknou kolem nich zahrady. To je logické, myslím si, že nikdo by nechtěl bydlet na žádném vybetonovaných plochách. Takže skutečně si myslím, že většina pozemků, které tam v okolí vedle těch domů budou, tak bude spíš naopak velmi udržovaná cenná zeleň, která bude ku prospěchu městské části.

To k tomu. A ještě na začátek toho procesu. Když ten robustní proces, o kterém jsem tu mluvil, tak je iniciován nějakým konkrétním žadatelem, kdy každý z majitelů pozemků má právo si požádat o nakládání s tím pozemkem, v tomto případě o změnu územního plánu. Požádá si a Zastupitelstvo vyhodnotí, zda tu změnu o pořizování zahájít, nebo nezahájít.

A tady v tom roce 2017, nebo 2018, když bylo to pořízení zahájeno, tak to posuzovali kolegové. Já jsem se toho účastnil také a posuzovali jsme to v tom procesu pořízení. A opravdu nám nepřipadá, že by tato změna nějakým způsobem dramaticky zasáhla do Malvazinek jako takových.

Jedná se o úzkou ulici, kde po jedné straně jsou velké velmi hmotné vily a na druhé straně jsou 4 parcely, z nichž 1 je už zastavěna, dokonce myslím 2 domy. Jeden je v tuto chvíli myslím ještě ve výstavbě, když jsem se tam byl podívat asi před měsícem, tak to tak bylo. A my jsme v té době u takovýchto – a já si myslím stále, že je to správné, že je potřeba citlivý rozvoj města, proto také se ty procesy jmenují územní rozvoj, takže je potřeba posuzovat, aby ten rozvoj byl citlivý.

Opravdu si myslím, že v této ulici, v této lokalitě je ta hmota, která tam je navržena a ta změna, která dorovná už ten jeden zastavěný zub v té ulici... Pardon. Tak děkuji, tady pan primátor mě ubezpečil v tom, co jsem si myslel, že skutečně můžu mít i delší čas než 3 minuty. Takže se omlouvám, že už jsem dlouhý, ale už se blížím ke konci.

Akorát jste mi, kolegyně, přetrhla nit. Jo, děkuji. Děkuji panu starostovi.

Mluvil jsem o tom zubu, ano. Takže tenkrát, ale připadá mi to i dneska, že tato změna snese ta kritéria, proč se měla pořídit. Nepřipadá mi to nijak nepatřičné, že se ta změna pořítila, v tom procesu se to potvrdilo. Ten objem se zmenšil poměrně výrazně na ten koeficient A. Já si myslím, že to není nic, co by bylo problematické. A věřím, že ten proces bude spravedlivě dokončen, že proběhne. Dneska to není na pořadu dne, ale že proběhnou všechny požadované úkony, tak jako v každém procesu změny územního plánu, a že to rozhodnutí bude moudré.

Respektuji názor, že někdo je proti tomu. V zastupitelské demokracii to tak funguje, že není vždy všech 100 % hlasů pro jednu věc, ale prosím, respektujme to. Já to respektuji v řadě případů. A nehledejme za tím žádné bubáky a žádné bůhví jaké nekalé věci. Měl jsem zapotřebí vám to takto detailně popsat, abych zdůvodnil rozhodovací procesy, které probíhají. Věřím, že nejenom v mé hlavě, ale i v hlavách všech kolegů, kteří se tohoto procesu na půdě výboru pro územní rozvoj a Zastupitelstva účastní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Dobrý den, kolegyně a kolegové, já dnes poprvé. A musím říct, že jsem nečekal že povedeme k téhle změně samostatnou debatu, nicméně asi si to zaslouží.

Já děkuji Pavlovi Richterovi, že tady vystoupil s nasazením vlastní odvahy, protože není úplně běžné, aby člen koalice zastával jiný názor než člen jiné koalice za jinou stranu. V tuto chvíli se bavíme o změně, která sice procházela velmi složitě výborem, který zasedá poslední volební období, byl to výbor, kterého jsem členem. A tak, jak říkal pan kolega Zeman, tak v mnoha ohledech tato změna nebyla jednoduchá. Vracela se nám do výboru tuším, že celkem 4krát. Nebo 3krát, pardon.

Tím ale nezačal její život a změna územního plánu, tak, jak jsme ji dostali teď předloženou, tak byla zpracovávána již o 5 let dříve. Já bych hrozně chtěl, abychom se trochu oprostili od toho, co nám tady bylo řečeno, aby nám zase jako ODS byla nasazovaná psí hlava, že tady někdo něco prodal a že vlastně to je to nejtemnější období.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, proces projednávání změny územního plánu v tomhle místě začal v roce 2017. A začal tím, že to projednávala komise pro územní plán. Tehdy vedená nejprve Matějem Stropnickým a posléze tuším, že paní kolegyni Kolínskou. Nesmiřitelní bojovníci za zeleň. Právě z jejich dílny vzešly návrhy na to, aby se významně omezila možnost zástavby, respektive míra zastavitelnosti toho pozemku.

Následně v roce 2018 projednal tuhle změnu výbor, posléze Rada hlavního města a poté také Zastupitelstvo. Ani v Radě neměla ODS zastoupení. A přesto to schválila a postoupila do Zastupitelstva, ve kterém sice neseseděl pan kolega Světlík, ale ve kterém seděl pan kolega Čížinský. A mě by moc zajímalo, co se stalo od té doby, že se tak strašně změnil názor?

Musím říct, že také projednávání téhle změny neprospívá. Kromě občanů, kterých si velmi vážím, že přišli sdělit svůj názor, tady vystupují profesionální politici, kteří se blíží do volebního období a bohužel zneužívají tuhle vaši bohuľibou činnost a váš protest proti změně územního plánu k vlastnímu prospěchu.

Myslím si, že by se slušelo, aby petice jako taková byla vedena opravdovou občanskou iniciativou a nebyli pod ní dále prezentováni profesionální politici, kteří sem opravdu chodí využívat, nebo spíše zneužívat, ten prostor pro vlastní prezentaci.

Jen, abychom si to zopakovali. Tahle změna není z dílny ODS. ODS nemá žádnou snahu se v téhle změně angažovat. V tuto chvíli ta změna byla předložena jako opakující se, nebo procházející změna již z dílny komise pro územní plán pana kolegy Stropnického.

A jen taková perlička, která je úplně na konec. Když jsme naposledy projednávali na výboru tuto změnu, tak zásadní pro to, aby se projednala, bylo vystoupení paní kolegyně Plamínkové. Musím se přiznat, že jako obyvatel, který bydlí na pravém břehu Vltavy, ten levý zdaleka tak zmapován nemám. Ale právě po vystoupení a doporučení paní kolegyně Plamínkové jsme přistoupili s kolegy z opozice k tomu, že jsme tento tisk podpořili.

Jen, abychom si ujasnili, kde jsou ty mantinely, kde jsou ty hranice a kdo komu má nasazovat psí hlavu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane Hřib. Já bych poprosil pustit to Pdf, proto my se tady bavíme o změně územního plánu, a vlastně ani nikdo nevíme, jak to vypadá. Nebo možná minimálně část Zastupitelstva. Tak když mi promítne organizační... Tak, výborně, pojďme dál.

Takže zde vidíme předmětné pozemky. Jsou to de facto 3 pozemky, 2 spolu bezprostředně související, 3. je pozemek navazující. Pojďme další slide, já to vezmu velmi rychle. Tady vidíte funkční využití ploch územního plánu, stávající využití jsou parky, sady. Už vidíte, že mezi tím jsou prolomeny parky, sady, že už je tam využití OB, tzn. určené k výstavbě. Dál.

To jsou historické regulativy a územní plány. Vidíte, že na historických regulativech je tam v danou chvíli, jako kdyby ty pozemky byly určeny už k zástavbě. Dál. Tak tady vidíte analýzu podlažnosti okolních domů, vidíte tu... Já to přečtu... „Vidíte analýzu podlažnosti okolních domů a myslím, že nějaké výškové hladiny.“ Tak promiňte, mám brýle, špatně vidím, teď už to vidím. Tak, pojďme dál.

Vidíte tady předmětnou oblast, tzn. oblast Malvazinek, o které se bavíme. Dál. Tak tady vidíte v nákresu, respektive v půdorysu začlenění těch 3 domů. Já ještě na konci řeknu, proč to vlastně promítám. Dál. Tady vidíte nákres – a pozor, upozorňuji na kapacity. Kdybyste mi prosím jako organizační zazoomovali ty kapacity, ať jsou vidět lépe. Ten text kapacity prosím, ano, přesně tak. Zkuste mi to prosím zazoomovat. Ještě trošičku, jestli to půjde. Ještě trošičku, děkuji, když tak mi to nascrollujete.

Tak, děkuji. První a druhý pozemek má celkem 2600 m<sup>2</sup>, z toho hrubé podlažní plochy je tam nějakých dvakrát 170 m<sup>2</sup>. Je to to, co už vysvětloval Pavel Richter, to znamená, vy tam v danou chvíli postavíte maximálně dvakrát 178 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy. To znamená, nejedná se ani o zastavěnost, jedná se o to, že tam víc podlahy nedostanete. Hrubá podlažní plocha rovná se zdi, příčky a spol.

Ale zároveň upozorňuji na něco, čemu se říká KZ, to je něco, čemu se říká koeficient zeleně. Určuje, kolik zeleně v dané funkční ploše a v daném využití musí na tom pozemku být. A vy tam vidíte koeficient zeleně 0,80. Když vám to velmi jednoduše přeložím, znamená to, že 80 % toho pozemku musí zůstat zelených.

Můžete zastavět v tuto chvíli 20 % využít zastavitelnost a 80 % musí zůstat zelených. Když se podíváme na ten další pozemek, který je od toho trošku oddělen, tak je to pozemek o celkové výměře 1930 m, opět funkční využití OB A, tzn., ta nejmenší zastavitelnost. Vidíme opět HPP, to znamená, hrubá podlažní plocha maximálně 178 m<sup>2</sup>, tzn. může tam být rodinný dům, který bude mít místo 178 m<sup>2</sup>, včetně příček, zdi a spol. A opět upozorňuji, koeficient zeleně je 0,81. Opět 80 % pozemků musí zůstat zelených.

Když si to sečteme dohromady, tak na všechny 3 pozemky je maximální zastavitelná hrubá podlažní plocha 534 m, což rozhodně neznačí to, co chodí e-mailem. A teď narazím na to, co chodí a co se šíří, jaké lži a polopravdy. Mně chodí e-maily: „Zabraňte zástavbě bytových domů Na Malvazinkách.“ Opakovaně mi chodily e-maily: „Zabraňte zástavbě bytových domů... Nedovolte zastavět bytové domy...“

Já jsem si říkal, o čem se to tady proboha mluví? Jaké bytové domy? Tam žádné bytové domy nejsou. Tam jsou rodinné domy. Pojďme na další slide, klidně to můžu odzoomovat. Tak to je, jak vypadá ta lokalita. Další. Ještě další. Tak tady vidíte pohled z toho svahu, vidíte, že ten dům nijak výškově nevyčnívá. Další.

Tak a tady vidíte nějaký průmět těch tří domů, které rozhodně nejsou bytovými domy, jsou to nějaké rodinné domy v té zastavěnosti, o kterých se tady bavíme. To znamená, dle mého nehyzdí dramatickým způsobem okolí. Myslím si, že i v tom pohledu do toho okolí zapadají. Dál.

Opět zase pohled směrem svrchu toho svahu. Dál. Tak, pohled z boku. Nevím, jestli tam máme ještě nějaký slide, nebo jsme už u konce. Tak, vidíte, ze všech možných stran máme tady různé pohledy a bavíme se tady o třech rodinných domech zastavitelnosti maximálně 178 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plocha za ten 1 dům.

To znamená, prosím vás, dámy a pánové, jestli mi tady chodí petice, respektive e-maily a rozhořčené prosty občanů – „zastavte výstavbu bytových domů Na Malvazinkách“ -, tak vás, prosím pěkně, někdo šeredně uvádí v omyl. Pokud vám někdo tvrdí, že Na Malvazinkách mají vyrůst bytové domy, tak to není pravda. Má tam vyrůst toto.



Toto by mělo být podle mě předmětem smlouvy s městskou částí, kde se daný investor zaváže napevno s městskou částí, že tam postaví tohle a nepostaví tam nic jiného. A samozřejmě zaplatí příslušnou kontribuci, tzn. nějaký příspěvek investora na infrastrukturu, zaplatí kontribuci za to, že se mu ten územní plán změní. To znamená, bude postupovat zcela standardně, jak postupují veškeré ostatní změny, které tady máme.

A tím jsem vám chtěl osvětlit to, proč jsem hlasoval pro to, aby tahle změna dál samozřejmě pokračovala, respektive aby se vydala dál. Jen upozorňuji, že to, co tu říkal Ondra Martan, je potřeba to zdůraznit. Ta změna se původně pořizovala v daleko vyšší kapacitě, tzv. OB C. Tzn. nižší koeficient zeleně, méně zeleně na pozemku, a vyšší zastavitelnost.

Upozorňuji na to, že ten koeficient OB C, když se podívám na hlasování Zastupitelstva č. 74 z roku 2017, hlasoval tady i Honza Čížinský z Prahy sobě, který se teď prostřednictvím kolegy Světlíka tady přivazuje řetězem za toto, a v té době mu to nevadilo. Tady je papír, kde je to odhlasováno, a v té době mu to nevadilo. Daleko vyšší zastavitelnost, daleko vyšší koeficient.

Ted' se díky nějakým jednáním, která probíhala, podařilo domluvit s investorem tento menší koeficient, rodinné domy a něco, co do té lokality přiměřeně zapadne a nějak to nezhyzdí tím, že by tam měly být nějaké bůhví jaké bytovky. Takže i z toho důvodu bych chtěl osvětlit, proč jsem pro tohle hlasoval. Proč jsem hlasoval pro. Nebyly v tom žádné temné zájmy, já pana Jenčíka vůbec neznám. Víím, kdo to je, ale nikdy jsem toho pána neviděl, nikdo mě neovlivňoval. A myslím si, že toto, co jsem odhlasoval, tak není nic dramatického, co by tu lokalitu zhyzdilo.

To znamená, já si za tím stojím a jsem ochoten klidně pro to hlasovat dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já k tomu doplním, že ani pan Jančík v podstatě nemohl s touto změnou nic dělat, protože pokud mě paměť neklame, tak pan Jančík skončil v roce 2010. A pokud jste pozorně poslouchali, co říkal Ondřej Martan, tak změna jejich pořízení začala v roce 2017. Bylo to schváleno i komisí. To znamená komisí, kterou vedl nejprve Matěj Stropnický a poté spadala pod paní Kolínskou, to znamená členy Strany zelených. Asi nikdo o jejich ortodoxnosti a vztahu k zeleni zde v sále pochybovat nebude.

A v tuto chvíli my, když jsme byli na výboru, byli jsme připraveni ještě jednou to přerušit, byť pan předseda to nemá rád, tak, aby všechny argumenty, které k té změně mohou padnout, aby padly. Taková si myslím, že byla vůle celého výboru. A začala ostrá debata, teď to musí jít pryč, nebo teď se to musí schválit, a v tu chvíli já za sebe posuzoval, jak to tedy probíhalo v minulém volebním období. Zda ta změna byla pořízena, zda tam byly výhrady, zda se k tomu nějaký orgán státní správy vyjádřil negativně.

Dospěl jsem k závěru, že nikoliv, podle těch dat, která jsem viděl, a v tu chvíli jsem se podle toho rozhodl. Stejně tak jsem počítal, že diskuse, pokud tam bude zásadní námitka, i zásadní námitka ze strany veřejnosti, ať už pro, nebo proti, zazní v rámci jednání Zastupitelstva.

A teď k samotnému návrhu kolegy Světlíka. Já si myslím, že v ukládací části Zastupitelstva HMP bere petici na vědomí a ukládá bod 1 náměstkovi Hlaváčkovi vyřízení petice a svolání místního šetření. To je správný bod, ten si myslím, že můžeme tady schválit. Byť, pokud by ta změna byla projednána, tak bude stejně probíhat na Zastupitelstvu, ale myslím si, že nikdy není špatně, pokud se to dá udělat dvakrát a pokud nám na to časové síly stačí.

Ale pak bod 2, pane kolego Světlíku, Radě HMP projednání územní změny, Radě předložení územní změny na projednání ZHMP. To jsou body, které jsou nadbytečné, protože žádná změna nejde do Zastupitelstva, aniž by byla schválena v Radě HMP.

Čili souhlasím s tím, aby pan náměstek Hlaváček vyřídil petici a svolal místní šetření, myslím si, že to je správně. S jeho výsledky seznámil Radu HMP a následně tisk byl předložen do Zastupitelstva. Ale jsou to body, které tam být nemají, protože to je automaticky, všechny změny procházejí přes Radu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí Pavel Richter.

**P. Richter:** Tak děkuji, to byla věc, kterou jsem chtěl, akorát jsem na to zapomněl při tom svém prvním vystoupení. A on to tady řekl kolega Portlík.

Já si myslím, že ta změna by měla proběhnout tak, jak probíhají veškeré ostatní změny, s náležitou péčí a dobře vydiskutované. Některé změny jsou přerušovány mnohačetně. Pan předseda výboru ten výbor opravdu řídí velmi dobře, všichni si to chválíme, že se snažíme vždy najít nějaký konsensus, nějakou dohodu, aby opravdu bylo možné vyhovět všem připomínkám, které jsou. Tak si myslím, že i zde by ten proces měl proběhnout úplně standardním způsobem, tak, jak by proběhla jakákoli jiná změna. Tak, aby nebyl pocit – nemůžu se mu úplně ubránit, že to je využíváno z důvodů asi blízkosti zářijových voleb.

A i z tohoto důvodu bych prosil, aby byla ve shodě s panem Portlíkem, který to říkal před chvílí, aby i ta petice byla vyřízena způsobem naprosto standardním. A naprosto standardní vyřízení petice je, že Zastupitelstvo ukládá patřičnému gesčnímu radnímu, který to má na starosti, aby tu petici vyřídil.

Zde souhlasím s tím, a je to určitě správné, aby bylo svoláno místní šetření. Ale ty dva další návrhy usnesení, které tam jsou, souhlasím s tím, že to je naprosto nadbytečné a dávám návrh, aby se hlasovalo o tom usnesení odděleně po těch jednotlivých bodech.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Já jsem u téhle změny byla hodně na vážkách. A nakonec u mě převážilo to, že to je změna, že jsou to 3 rodinné domy, není to žádná obrovská zástavba. A když jsem viděla tu velkou zástavbu Na Malvazinkách, kde v poslední době vyrostly domy třeba s 50 byty, tak mi připadalo, že 3 rodinné domy tam nijak zvlášť škodlivé nebudou.

Ono to bylo vidět i na té prezentaci, kterou ukazoval kolega Nepil, že jsou to spíš menší domy v rámci zástavby Malvazinek. To zaprvé. Zadruhé, to, že pro to hlasovali Zelení v té minulé Radě, to samozřejmě pro mě mělo také určitou váhu. A také to, že jsou pro to naši zastupitelé na Praze 5. Takže to byly ty důvody, které u mě převážily na tu stranu pro. I když to nebylo 100:0, bylo to tak 55:45.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl říci, že projednávání té změny je zcela v pořádku, protože já jsem člověk, který věří v sílu demokracie. A síla demokracie spočívá i v tom, že občané se mohou během projednávání ozvat, přijít. A i přijít sem na Zastupitelstvo a ten hlas my potom slyšíme.

To znamená, já projednávání územních změn nevnímám jenom jako poslechneme si stanoviska dotčených orgánů, poslechneme si stanovisko městské části, ale vnímám to také tak, že ti lidé, kteří kolem žijí, kterým na tom záleží, mohou přijít a říct svůj názor. A ten názor je jasný. A Petr Zeman reprezentuje ve výboru názor Prahy sobě. A ten názor je odmítavý.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Dobře, já tomu rozumím. Samozřejmě respektuji to a uznávám, že občané mají právo se vyjádřit a vyjádřit svoji vůli, ať spokojenost, či nespokojenost. Doporučuji příště využít institut veřejného projednání územních změn. Je to institut, který umožňuje právě občanům právoplatně se vyjádřit, tzn. vznést námitky a pak, aby mohly být projednány v rámci té pořízené změny.

Pořizování územních změn je složité, ale podle mě by měla koalice a všichni z nás edukovat občany o svých právech a o tom, jak je mají využívat. Tak to je jenom technikálie. Je hezké, že jsou tady vyslyšeni občané, ale „ukázaná bije“. A když se opravdu podívám na to hlasování 74 z roku 2017, tak tady vidím Jan Čížinský pro, Petra Kolínská pro, Ondřej Milský pro, Jana Pavlínková pro, Radomír Nepil pro, Pavel Richter pro.

Takže jenom, abychom si to řekli – 44 pro, proti 1, proti byl Václav Novotný z Topky, zdrželi se 2. Tedy 44 z přítomných 47, to znamená drtivá většina toto odsouhlasila v daleko vyšším koeficientu. To, že se to podařilo dojednat do takovéto intenzity zástavby, to znamená, že to je naprosto minimální a ta nejnižší intenzita, tak to je podle mě úspěch toho, že se to vůbec podařilo dojednat.

A říkat, že Praha sobě prostřednictvím Petra Zemana se tady teď za to přiváže řetězem, když spolu odstartovala tuhle změnu, to je takové klasické pokrytectví, které tady zažíváme dlouhodobě. Takže vím, že jsou volby, tak se holt nedá nic dělat, musíme to vydržet. Protože i ty věci, které Praha sobě podporovala, tak najednou se jí nehodí je podporovat.

Když se podíváme, kolik jsme měnili zeleně na zastavitelnost v průběhu toho fungování výboru, byly to mraky zeleně. Skoro bych měl sto chutí, kdybych chtěl potrápít pana náměstka Hlaváčka, tak uložit mu, ať nám udělá nějakou analýzu, kolik jsme té zeleně změnili z té nezastavitelné v zastavitelnou. Ale nechci ho trápit. Myslím, že bychom se moc divili. A bylo to i hlasem právě třeba Petra Zemana. Ten výbor fungoval dobře, já jsem byl s jeho fungováním spokojen. Byl jsem spokojen i s vedením toho výboru od Petra Zemana, bohužel tady pan Světlík nenechavě využil samozřejmě společenské dohody na tom výboru a proto to tady řešíme tak, jak to řešíme.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Světlík.

**P. Světlík:** Já si myslím, že ta diskuse je úplně v pořádku, pojďme s ní ještě pokračovat. Za nás je to jako s uhlím. Tohle je prostě nepříjemné prolomení limitů. A stalo se, že majitel toho pozemku už jednou tak úplně vůli Zastupitelstva nerespektoval, protože územní změna na tomto území již projednávána byla v roce 2017, Z – 2928, a ta byla zamítnuta. A majitel pozemku nelenil – na to má samozřejmě úplně právo – a okamžitě podal žádost o územní změnu znovu, a to podnětem P 88/2017.

Ale co chci hlavně říci. Všichni víme, že ta architektonická studie, která je tady předložena, tak nakonec není úplně závazná. A navíc všichni víme, že když v nějakém území máte schválen koeficient A, tak si tam nakonec, když budete dostatečně trpěliví, postavíte něco v koeficientu B. Pro nás je to prostě prolomení limitů a my s tou změnou nesouhlasíme.

A už potom vidím tu argumentaci na dalším výboru v dalším volebním období, že v koeficientu A se přece v centru města nedá stavět, že to nemá žádný smysl, že se takhle nemůžeme k městu chovat. Že musíme město zahušťovat, že v koeficientu A přece nikdo stavět nebude.

A ten robustní proces, minimálně v orgánech Prahy 5, proběhl tak, že výbor pro územní rozvoj – a to jsme si poctivě vyčetli ze zápisu – „zorganizoval procházku“ – přesně tak to stojí v zápisu – a na té „procházce“ se sešlo 5 lidí z výboru, takže výbor nebyl usnášeníschopný. A se závěrem této „procházky“ pak operovala Rada městské části jako s reálným stanoviskem výboru, jako s doporučením výboru, když to schvalovala. A na tuto procházku nebyla veřejnost vůbec řádně pozvána. Pouze místním zahrádkářům řekli, že se tam prostě bude stavět, a oni byli z toho tak zkoprnělí, že si pouze vyměnili přístup ke svým vlastním zahrádkám a tím to skončilo.

A té paní, když jsme teď řekli, že může také nesouhlasit, tak za místní zahrádkáře okamžitě řekla, že jsou ostře proti. A slyšeli jsme tady členy výboru, pana radního Doležala z městské části a radního pro územní rozvoj z městské části Praha 5, a ten nám tvrdil na výboru: „Místní jsou pro, zahrádkáři jsou pro, městská část je pro.“ Až na to, že to doporučení výboru pro územní rozvoj tak úplně nesedí, protože ti, co měli na tu procházku přijít, tak nepřišli. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já bych jenom chtěl, nebude to pro členy výboru, kteří samozřejmě vědí, jak ten proces vypadá, ale spíše pro lidi, kteří se tím nezabývají, odpověděl panu Nepilovi. Já určitě nejsem ten, který se bude vázat někde řetězem, budu ten, který o tom bude vyjednávat. Ale na druhou stranu potom třeba i přijmu nějaké řešení, které jsem já úplně nenavrhol. Takhle to dělám celou dobu.

Vzpomínáte si na velkou debatu o letišti, kde jsem byl zásadně proti, ale pak samozřejmě jsem byl rád, že jsme schopni rozhodnout. To si myslím, že je velký rozdíl oproti dřívější koalici. My jsme rozhodovali. A proto já, jak říkal pan Portlík, nemám rád to přerušení, mám rád, když se nějakým způsobem rozhoduje.

Ale proč jsem říkal, že to není pro členy výboru. Protože není vůbec divné, když v podnětu pustíme změnu do dalšího projednání, protože chceme mít názory těch DOSů a potom se rozhodneme jinak. Zároveň není vůbec výjimkou, že změní názor v průběhu doby městská část, kdy se nám tam změní koalice. A je to právě vinou toho, že ty změny probíhají velice dlouhou dobu. A my tady řešíme věci, které načas někdo jiný a někdo jiný zase po nás bude dodělávat to, co jsme načasli my.

Tak jen jsem chtěl tohle vysvětlení a pojďme se o tom klidně bavit dál. Nicméně já jsem rád, že ten výbor i doteď funguje velice efektivně. Samozřejmě je tady pár kauz, které si neodpustíme. Není to jenom tahle změna, nebylo to jenom letiště. Určitě si vzpomínáte, že zde bylo více petic a jednali jsme o některých změnách. Já si nemyslím, že to je úplně efektivní záležitost. Já jsem pro ten demokratický proces, to znamená, abychom to opravdu nějakým způsobem rozhodli. Prostě demokratická většina rozhodne.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Pane Světlíku, dejte pokoj s tím uhlím. Vy s tím máte svoje zkušenosti, já to tady čtu. „21. 9. 2018 Čižinského hnutí Praha sobě jde do voleb za peníze uhlobarona Bobely.“

**Prim. Hřib:** Prosím vás, jak to souvisí s tou peticí? Je 8 hodin, já bych chtěl poprosit, pane zastupiteli, abyste se věnoval tématu petice. (*Pan Nepil mluví dál, bez ohledu na pana primátora.*)

**P. Nepil:** ...projednáváme změnu územního plánu, respektive petici na změnu územního plánu, projednáváme development, projednáváme nějaké základní principy, tak je potřeba to pojmenovat v souvislostech. To, že vy jste fíkový list Prahy sobě, pane primátore, to už jsme viděli ráno. Tak, prosím vás, mlčte a buďte rád, že si to ještě odsedíte do září.

**Prim. Hřib:** Pane Nepile, mluvte k věci.

**P. Nepil:** Já mluvím k věci. Já mluvím k věci, vy mě nepřerušujte. Už na to nemáte právo od včerejška.

**Prim. Hřib:** Pane Nepile, prosím pěkně, já jsem tady předsedající jednání, mluvte k věci. Děkuji.

**P. Nepil:** Já mluvím k věci, pane primátore. Říkám, je potřeba to dávat do souvislostí.

A teď k tomu, co k tomu říkal Petr Zeman. Ano, já si skutečně vážím práce výboru, ano, já si vážím toho konsensu, který jsme tady byli schopní udělat, bohužel občas se stane, že ho někdo poruší. Většinou to byla právě Praha sobě, ale to se holt nedá nic dělat.

Ale, milý pane předsedo výboru, když si vzpomenete na všechny ty změny, které jsme projednávali, např. nějaké změny v Troji nějakých domů, které tam mají na zeleni, na vyloženě čisté zeleni, kde ani není mrť stavebního pozemku, vyrůst, a může si to potom pojmenovat, které to jsou, tak to vesele Praha sobě hlasovala. Naopak to ještě tlačila a podporovala.

Tak chce to být méně pokrytečtí a víc věcní. A to je celé. Mně nevadí to, že tady někdo nechce zástavbu. Mně nevadí to, že sem přišli lidi proti tomu protestovat, je to jejich právo, naopak je dobře, že se zajímají o to, co se děje kolem nich. Protože spoustu lidí se o to nezajímá a potom se diví, co se tam děje. Je to dobře, ale mně vadí to pokrytectví, které je s tím spjaté tady. To je celé.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak když už jsme u toho pokrytectví, tak budeme i pokračovat, protože paní kolegyně Horáková tady zmínila, že opozice něco prohlašovala. Tak, paní kolegyně, jsme tady krátce, jsme tady 3,5 roku, tak jenom ty výbory mají 11 členů. Vy jste tady s panem primátorem udělali rekordní počet uvolněných členů – rozuměj, tamhle pro obyvatele, placených – a opozice má ve všech těch výborech naprostou menšinu.

Čili opozice, když tam zůstane jenom sama, a nebude tam koalice, tak neprohlasuje zhola nic, protože nedosáhne ani k polovině. Dokonce se k té polovině nebude ani blížit. To je jedna část.

Druhá – slyšel jsem kolegu Světlíka, který říkal: „Ale my víme, jak to chodí, nám chodí e-maily, že tam budou bytovky, a on ten vlastník dostane koeficient A a pak si to nějak změní na B.“ Tak když jsme u toho pokrytectví, tak tady připomenu hlasy kolegů, kteří když hlasovali pro pořízení, tak hlasovali pro D. Čili zvláštní je, že se nikdo tím prolomením limitů v té době nezabýval.

A k tomu dodávám, že zároveň jsme byli připraveni na tom výboru se o tom bavit dál, i když nemáme rádi přerušované změny. A nemyslím si, že by nedošlo k dohodě v rámci toho území, nicméně začala být debata o salámové metodě a další. A musíte to schválit hned, tak jsme si prostě vyjeli, jakým způsobem a s jakými hlasy byla ta změna pořizována.

A najednou se i v rámci těch petentů, kde byly dvě skupiny, a spekuluje se o tom, jestli jedna strana byla správně, druhá Praha sobě, to je teď úplně jedno, protože nechci urážet Petra Zemana, který tam patří, ani nikoho jiného, ale tam politika absolutně nepatří. Čili pokud tu změnu Petr Hlaváček, který je po mně přihlášen, provede místní šetření, bude řádně dána do Rady, vrátí se nám sem zpět na Zastupitelstvo, budeme mít dostatečný prostor ji projednat. I navzdory tomu, že fakta té změny jsou taková, že už se projednává v tuto chvíli, vážené dámy, vážen pánové, 5 let. A všechna ta kritéria toho projednávání dosud splnila. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, zkusme dát teď šanci míru. Úplně jenom krátce řeknu k tomu procesu. Nemám vůbec problém s tím usnesením, rád udělám místní šetření, nechci být vázaný těmi termíny, protože máme spoustu práce, které skutečně přinášejí městu významné čtvereční metry bytů proti této změně. A i ty se dost těžko tady procesují.

Vzpomeňte si nedávno na Letňany a brownfield, které jsme stejně v tomhle volebním období, přes poměrně slušnou dohodu o spoluúčasti, nebyli schopni zpracovat. Myslím, že to je pěkné téma do budoucna. Jenom ten proces je extrémně transparentní. Má v sobě velké množství veřejných projednání. Ať je to veřejné projednání, nebo výbor, který je vždy přítomný.

My jsme společnými silami – a potvrzuji, že i s opozicí – z toho výboru, i díky vedení s Petrem Zemanem a Tomášem, udělali zcela transparentní proces. A minimalizovali jsme, které byly v předcházejícím volebním období za vedení Zelených úplně na „každozastupitelském“ fóru.

Čili říkat, že to je netransparentní, není pravdivé. Ta změna tak, jak byla hlasována na začátku, byla s koeficientem C. K tomu snížení došlo po dohadovacím jednání s odborem životního prostředí a s ministerstvem kultury. A to veřejné projednání bylo v září roku 2019.

Ale pojďme k meritu věci. Máme obrovské množství práce, já rád udělám místní šetření, sejdu se s každým, nikoho se nebojím a změnu předložím jak do Rady, tak do Zastupitelstva. Jenom nevím, jestli je úplně moudré, když máme obrovské množství práce, kvůli této věci mně diktovat termín. Takže moc děkuji za trpělivost a pojďme dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Světlík.

**P. Světlík:** Děkuji, já jsem chtěl dát jenom procedurální hlasování. Prosím, aby mohl ještě jednou vystoupit občan pan Milan Černý.

**Prim. Hřib:** Nyní tedy budeme hlasovat procedurální návrh, moment.

Takže máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez roz-pra-vy. (*Pomalá mluva.*) Jdeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. Opatrně, prosím, ať nedojde k úrazu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím.

**Ing. Milan Černý – občan HMP:** Já děkuji, že jste mi dovolili ještě krátce promluvit. Já bych tady chtěl zareagovat jenom na některé proslovy kratší či delší pánů z výboru územního rozvoje. Já bych asi začal teď reakcí na pana radního Hlaváčka o tom jeho transparentním projednání.

Nás překvapilo, že jsme viděli ten návrh tady poprvé. Nebyl prezentovaný ani na výboru územního rozvoje, kdy jste ho projednávali někdy v tom květnu, kde jsme byli účastní. A neviděli jsme ho ani nikde předtím. A není ani přílohou materiálů toho zetka, do kterého my můžeme nahlížet a řádně si tyhle materiály prostudovat.

A pak jsem chtěl reagovat ještě krátce na pana Richtera s tím, že se jedná pouze o ten koeficient – a už to tady zaznělo od pana Světlíka, že to je stará praktika, která na Praze 5 probíhá kontinuálně. Můžeme se tam podívat na zástavby Na Pomezí, Na Klamovce, Na Pláni, případně SANOPSu, který by měl být projednáván, kdy se projedná a něco navrhne, vy to tady odsouhlasíte s koeficientem třeba v tomhle případě A, a už je dávno připravené hlasování o navýšení koeficientu.

Takhle to aspoň na pětce chodí. Mám dojem, že i v jiných částech Prahy. A pak ještě to bylo k panu Nepilovi, který tady sáhodlouze vysvětloval koeficienty atd. za velké účasti, v uvozovkách. Myslím si, že většině lidí tohle nic neříká a mluví se tu o těch malých domečcích.

Ale já bych ještě upozornil, nebudu chtít k tomu ten obrázek, jestli jste si to tam dobře zapamatovali, tak ve spodní části tam byly takové veliké plochy zástavby, která dřív bývala právě součástí téhle velké zelené plochy. A ta padla. A tohle je to další parcelování po kouskách toho celého území.

Takže je potřeba si tyhle věci uvědomit. A proto my se obáváme, že za chvíli tam nezbyde vůbec nic. A poslední bych se tady chtěl zastat pana Světlíka, kterému tady podsouváte nějaké politické záležitosti. Ale ono bohužel my slyšení na Praze 5 nemáme v současné době se svými problémy, se zástavbou především, i když je prezentováno všude, jak paní starostka a její radní a všichni naslouchají, tak se musíme na někoho obrátit.

A pan Světlík nám poskytl tuhle možnost, za kterou my jsme rádi, protože jinak my se o těch stavbách ani nedozvídáme. A něco se připravuje, to se všechno tutlá a pak, jak bylo tady řečeno, najednou se lidi diví, že se tam kope, staví a že je vydané stavební povolení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek s přednostním právem.

**Nám. Hlaváček:** Nechci to vůbec zdržovat. Všechny ty věci se dají jednoduše vysvětlit, všechny ty podklady jsou jednoduše přístupné. Pavel Světlík je insider, mohl vám spoustu věcí ukázat. Zkusme to teď vzít, že se sejdeme na tom místě a řekneme si to v kanceláři Petra Zemana, v naší kanceláři, v dalších kancelářích klubů jsou od rána do večera schůzky nad rozvojem města, všechno se vysvětluje, ukazuje. Jenom bych se mohl rozčilit z nařčené, že je tady něco netransparentního nebo že se nějakým hlasováním změní koeficient. Prostě to není pravda, ale zkusme dát šanci tomu, že se sejdeme a zkusíme tu situaci nějak zklidnit. Jinak navrhuji, že tady můžu říct tříhodinový souboj o něčem, co je zcela transparentní a přispěli k tomu všichni členové VURM. Dneska tady umře několik lidí a můžeme si to říct klidně na Malvazinkách.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Jestli se Petr nechce rozčilovat, tak to chápu, protože toho rozčilování má asi hodně jako nový předseda STAN. Teď to berte, prosím, v nadsázce. Já tedy musím říct, že se mě máloco nějak osobně dotýká, byť si myslím, že toto byl čistě emotivní a téměř osobní útok na všechny členy výboru, kteří projednávají jednotlivé změny. Musím říct, že sedím ve výboru 8 roků, a teprve za poslední tři roky jsme s panem předsedou Zemanem opravdu začali ty jednotlivé změny probírat do takové podrobnosti, že se to možná nikomu ani nezdá.

Já jsem neslyšel a neviděl, že by někdo přišel na tom výboru a přišel se zeptat. Ten výbor je veřejný. Neslyšel jsem, ani jsem neviděl, že by pan kolega Světlík seznámil všechny lidi s podklady, které tady dneska byly, ale byly od začátku veřejné a byly od začátku přístupné.

A moc by mě zajímalo, když tedy nám tady pan kolega říká, že ví, jak to chodí a ví, jak se to jednou potom už připravuje pro to, aby to bylo vyšší, jestli taky ví, jak dlouho trvá jedna změna územního plánu, která to musí o ten jeden stupeň zvednout. Já vám to, pane kolego, řeknu. Při dobrém větru to máte projednané za pět let. V případě, že tam bude jakákoli pochybnost, tak se ve všech krocích, kterých je hned několik, jsou minimálně tři a v každém kroku jsou tři stupně, kde se to projednává. Pak se může tato změna zamáznout.

Za těch osm roků, co sedím ve výboru, se nic takového nestalo. Takže jestli nás teď tady podezříváte z toho a říkáte, že všech 11 lidí, a dříve to bylo 9 lidí, už apriori ví, že se to bude měnit, tak já vám říkám dopředu. Bude to minimálně pětiletý proces, musí to někdo podat v době, kdy se teď nepřijímají nové změny územního plánu, a celá tato vaše konstrukce je prostě jenom útok na důvěryhodnost výboru pro územní rozvoj.



A pokud tady začneme zabíhat do tohoto předjímání, tak se dostáváme na velmi tenký led. Můžeme potom začít předjímat i to, proč vlastně tady pan Světlík má takovou strašnou péči a proč to třeba neřekne, jestli nemá náhodou nějakou osobní neshodu s panem Čamkem a tak podobně. Nemyslím si, že to je hodno tohoto jednání Zastupitelstva. Prostě výbor to projednal, měli jste možnost a budete mít možnost do toho ještě několikrát zasáhnout a nikdo nebyl na svých právech krácen. Pokud vám pan Světlík nedal dostatečné podklady, je mi to velice líto, ale nikdo z členů výboru si nezaslouží, aby byl zpochybňován jenom proto, že vám nebyl dodán odpovídající podklad.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Já už budu velice rychlý. Jenom vysvětlím, proč byl prezentován ten obrázek, který jste teď viděli od pana Nepila. My jsme tak trošičku ve vleku toho, co jsme tam odpracovali, a najednou se toho po nás chce jakoby ještě víc. Je to úplně stejné, jako když kancelář Petra Hlaváčka udělala podkladové listy, které všichni máme hrozně rádi, a v jednu chvíli to nestihnou a všichni jsou najednou udiveni, že to nemají. Byla to nějaká práce navíc, na kterou jsme si zvykli. Je to úplně stejné jako s těmi změnami, ten samotný obrázek, který máme, samozřejmě že není závazný, protože dříve se rozhodovalo v barvičkách, my chceme ty podrobnosti mít, většinou ty obrázky si musím vyžádat, protože to automaticky nedostanu od odboru územního rozvoje, asi bychom zabíhali do paradoxů územního plánování, kdy ani členové výboru by neměli vidět, takže já si je žádám od vlastníků.

Zároveň výbor pracuje tak, že i některé podkladové studie se vypracovávají až na jeho žádost, tzn., jsme před vydáním, máme pochybnosti o změně a necháme si vypracovat návrh, abychom si to dovedli představit. Jsem za to vděčný, vždycky tady pochválím opozici, že v tom výboru pracují, přestože máme rozdílné názory, ale vždycky pracujeme nějakým způsobem efektivně, a já vlastně vydržím až do konce se svou pochvalou, protože myslím si, že to je mnohem důležitější, než jedna územní změna. Teď vůbec nepochybňuji, že se o ní nemáme bavit, ale vlastně ten princip si myslím, že je hodně důležitá.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Můžu znovu poprosit organizační, aby nám tady promítlo opět to PDF? Protože mě úplně šokuje to, že tady vlastně projednáváme nějakou petici, a ti občané vůbec netuší vlastně jakoby, o čem se bavíme, protože jim to prostě jakoby nikdo neřekl. První, kdo jim to měl říct jako, byl pan kolega Světlík. Teď už chápu, proč mně chodí e-maily jakoby, stop jakoby bytové zástavbě, bytovým domům na Malvazinkách. Teď už tomu rozumím. Jakoby doteď mi to nebylo jasné, ale teď už to chápu, nevím, jestli to je záměr, nebo jestli to je nějaká nedbalost, že vás s tím nikdo neseznámil.

Pojďme další slajd. Ještě další, ještě další, ještě, ještě. Tady vidíte opět ty koeficienty. 80 % jakoby pozemků musí zůstat zelených. To je nějaký regulativ jakoby, který je závazný, to není jako, že se podívám z okna a změním si to. Takhle to nefunguje, nejde to. 80 % toho pozemku musí zůstat jakoby zelených. Zastavitelných hrubou podlažní plochou je 178 m<sup>2</sup> na jeden pozemek. Žádný bytový dům, proboha.

Pojďme dál ještě na ty pohledy. Dál. Tady máte tři jakoby rodinné domy. Dál. Tady máte pohled jakoby z toho svahu, průmět toho, jak ten dům bude ovlivňovat jakoby ten pohled jakoby směrem ze svahu. Dál. Vidíte tři rodinné domy, 178 m<sup>2</sup> jeden hrubé podlažní plochy. Dál. Žádné bytové domy, nic takového tam neexistuje. Ještě, ještě. Jo, ještě. Znovu jste viděli to, co vám měl ukázat především pan Světlík jakoby, který měl tuto studii k dispozici. Ale zjevně už chápu jako, že se mu to evidentně nehodilo. Pan Světlík se vyjádří, to jsem rád, takže z nějakého důvodu se nehodilo samozřejmě ukazovat to, že jsou tam jakoby takhle nízké domy, ale možná se hodilo to jakoby strašit tím, že tam vyrostou bytovky. Chápu vaše rozhořčení, chápu, proč jste sem přišli, ale možná vás někdo opravdu uvedl v omyl.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli tedy není nikdo přihlášen. Co? Říkám, nikdo není přihlášen, takže v tom případě ukončuji rozpravu. Chce předkladatel závěrečné slovo? Ano, chce, prosím. Předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**P. Světlík:** Ještě se k tomu krátce vyjádřím, abychom se nerozešli s tímto bodem úplně ve zlém. Já jsem samozřejmě nenapadal osobně vůbec žádného člena výboru tady. Já jsem mluvil o tom procesu jako o celku. Dále jsem to specifikoval přesně. Mluvil jsem o netransparentním procesu projednání v orgánech městské části Praha 5, a pak jsem mluvil o netransparentním jednání pana Čamka jako navrhovatele. A chtěl jsem, abychom se s těmito dvěma výtkami nějak popasovali. Občané sem samozřejmě přišli, viděli, jak je to velké, ten záměr. My jsme o tom dlouho a dlouho mluvili a není to tak, že já bych je tam nějak vystrašil s nějakými paneláky. To bych si samozřejmě nikdy nedovolil. A občané vyjádřili pouze nelibost, že ta studie není na stránkách IPR, není veřejně dostupná, a já tady nejsem od toho, abych obesílal celé Malvazinky s nějakou studií, ta má být prostě veřejně dostupná. To je k tomu.

A já vás chci poprosit, pojdte moje usnesení podpořit včetně zařazení na nejbližší zasedání. Víme, že bude mimořádné jednání Zastupitelstva za 14 dnů, takže se to tam dá zařadit. Nemusíme to projednávat na posledním jednání Zastupitelstva v září. A myslím si, že změna byla projednána tímto Zastupitelstvem, měla by být tímto Zastupitelstvem vypořádána, přijde mi to logické a nebojíme se i před volbami dát zodpovědně k tomu svoje stanovisko a rozhodovat každý podle svého vlastního svědomí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Poprosil bych, aby nás potom pan profesor provedl hlasování, ale Tomáši, jestli to není nějaká závažná věc, už byla uzavřena rozprava. Prosím pana kolegu Martina Dlouhého, kdyby byl tak hodný a provedl nás.

**P. Dlouhý:** Usnesení má tři části a byla tady žádost na oddělené hlasování, takže budeme hlasovat třikrát a počtvrté jako celek. Jenom to zopakují. První je, že ZHMP bere petici na vědomí a ukládá náměstkovi Hlaváčkovi vyřízení petice a svolání místního šetření. Druhé usnesení, že Zastupitelstvo ukládá Radě projednání územní změny Z 3213, a to třetí je, že Zastupitelstvo ukládá Radě předložení územní změny Z 3213 na projednání v ZHMP na jeho nejbližším zasedání, což je v podstatě pouze září. Jiné zasedání asi nebude. To jsou tři usnesení.

První hlasujeme o tom bodě 2.1.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, prosíme klid. Máme návrh na oddělené hlasování a první bod, který hlasujeme, je vyšedivělý, který mně ukládá vyřízení petice a svolání místního šetření. Technická Patrik.

**P. Nacher:** Děkuji. Poprosil bych předsedajícího, aby pravidelně vybízel ke klidu. Tady fakt v těch zadních řadách není slyšet, a předsedu návrhové komise, aby mluvil na mikrofon a nahlas. My tady fakt jako vzadu nevíme a hlasujeme na náhodu.

**Nám. Hlaváček:** Kárám všechny, co mluví, třeba Sandru a Tomáše Portlíka, a kárám pana předsedu návrhového výboru, že nemluví do mikrofonu. A myslím, že první bod je jasný, ano? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tato část usnesení byla přijata.

Potom druhý bod ukládá Radě hl. m. Prahy projednání územní změny Z 3213 s termínem 29. 8., a zároveň předložení územní změny na projednání ZHMP na jeho nejbližším zasedání. Technická pan předsedající návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Myslel jsem si, že právě tyto body se mají hlasovat zvlášť. Tak si myslím, že to bylo myšleno.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Omlouvám se. Nyní hlasujeme projednání v Radě. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 (*Proti: 0 Zdr. 6*) Tento bod nebyl přijat.

A nyní hlasujeme předložení územní změny Z 3213 na nejbližší zasedání s termínem 8. 9. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 (*Proti: 0 Zdr. 5*) Tento bod nebyl přijat.

A nyní hlasujeme usnesení jako celek. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Děkuji, usnesení jako celek bylo přijato.

Přátelé, pokračujeme v přerušené rozpravě ve věci návrhu na jmenování. Technická tady kolegové.

### **Tisk Z - 10604**

#### **k návrhu na volbu náměstkyně primátora hlavního města Prahy**

**P. Světlík:** Já jako navrhovatel toho tisku jsem hlasoval pro, ale nedomáčkkl jsem tlačítko. Prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro.

**Nám. Hlaváček:** Jedno nedomáčknuté tlačítko prosíme do zápisu a děkujeme všem kolegům. Pokračujeme v rozpravě k tisku Z - 10604 a myslím, že to bylo přerušeno před ukončením rozpravy, jestli se nepletu. Byla ukončena rozprava? Nebyla. Jsme v rozpravě a prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Pane předsedající, jsme u té dovolby radního, je to tak?

**Nám. Hlaváček:** Pardon?

**P. Prokop:** Jsme u té dovolby radního, je to tak?

**Nám. Hlaváček:** Ano, jsme u dovolby radního a prosím všechny o klid. Máme bezvadný bufet tady vpravo, myslím, že tam je ještě pořád ten automat na kafe, a prosím o klid.

**P. Prokop:** Mám ještě závažný dotaz, resp. budu pokračovat v tom, co jsme tady načili. Já mám trochu opravdu obavy o to, jestli je to v pořádku pro Piráty, abychom se tady nedozvěděli potom v září něco, že o něčem nevěděli. A mě by hrozně zajímal názor konkrétně pana radního pro transparentnost pana Adama Zábranského, který tady dneska neřekl ani slovo, schovává se tam za mikrofonem, a vlastně on je jediný z té pirátské party, který tady tehdy podle mě seděl v tom březnu 2017 a pamatuje si to celé, stejně jako já. Takže mě by hrozně zajímalo a prosím pana Zábranského, jestli by se mohl vyjádřit, jaký on má názor na dovolbu paní Plamínkové v kontextu toho, co se tady odehrálo v březnu roku 2017 na mimořádném zastupitelstvu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Martina Sedekého.

**P. Sedek:** Jenom jsem chtěl upozornit kolegu Prokopa, aby bral v úvahu, že možná pan Zábranský podepsal mlčenlivost, tak se možná nic nedozví. (Smích.) Ale chtěl jsem se zeptat, já se totiž pořád úplně neorientuji v těch místech, nebo v těch funkcích. Pochopil jsem, že tedy místo výboru pro životní prostředí je neuvolněné, zároveň tedy že nominace na místo uvolněného náměstka primátora, ale pochopil-li jsem to správně, paní kolegyně je i uvolněnou starostkou městské části. Chci se tedy zeptat, jestli když bude zvolena náměstkyní primátora, jestli bude rezignovat na post starostky, anebo jestli si nechá obě uvolněná místa. Přiznám se, že mi nedává příliš smysl, o co tady jde, při vší úctě. Mám velký respekt k tomu, když má někdo zdravotní potíže, ale chápu-li to správně, tak paní kolegyně je nyní v nějaké pracovní neschopnosti, takže řekněme, že v červnu se dá ještě předpokládat, že se bude léčit, pak jsou prázdniny, pak jsou volby. Takže mně ta dovolba nedává moc smysl, a tak přemýšlím, jestli jde jenom o toho půl milionu, které naskočí na odměnách, nebo jestli jde i o něco jiného. Takže bych se chtěl paní kolegyně zeptat, jestli se vzdá, nebo nevzdá postu starostky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pavel Richter. Jana bude reagovat.

**P. Plamínková:** Nevzdám se postu starostky, ale máme 29. zasedání Zastupitelstva, a tam bych požádala o převedení z uvolněné funkce na neuvolněnou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Pěkný den. Člověk už je unaven. Pane předsedající, můžete říct, aby tady na mě nepokřikovali, oni mě tady rozesmávají, já se pak nesoustředím na ten tisk.

**Nám. Hlaváček:** Požádal bych především kolegy na levoboku z ODS, aby nepokřikovali na Patrika Nachera. On se potom musí rozesmávat. Děkuji.

**P. Nacher:** No. Já se přihlásím za chvíli, to nejde. Oni mě tady vzadu rozesmávají, já si asi příště sednu do první řady. Tak já se přihlásím znova.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Patrik se přihlásí znova. Prosím kolegu Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Jestli si správně pamatuji tu kauzu před několika lety v minulém volebním období, my jsme dlouhodobě kritizovali způsob, jak koalice obsazovala dozorčí rady, i to, že o členech dozorčí rady vlastně nikdo pořádně nic nevěděl. Nebyly známy životopisy těch lidí, celý ten systém byl neprůhledný. To se změnilo, teď všechny životopisy členů dozorčích rad najdete na webu. Každá strana je zodpovědná za svůj výběr. Za nás za Piráty můžu říct, že my máme naprosto čisté ruce, protože děláme výběrová řízení, rozhodně se nemáme za co stydět. V ostatních případech prostě politické strany alespoň se evidentně nestydí za své zástupce, protože jsme prosadili, aby životopisy všech členů dozorčích rad byly zveřejňovány na webu.

Nám přišlo tehdy velmi problematické konzultovat personální nominace s panem Redlem, myslím, že se ukázalo proč. Nicméně jak zde paní Plamínková vysvětlila, tak to nebyla ona, kdo konzultoval nominace s panem Redlem. Byl to pan Polčák. Já v tuto chvíli nemám žádné informace o tom, že by tomu bylo jinak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane Zábranský, že jste promluvil, ale nějak mě to úplně neuspokojilo. Myslíte ta transparentní obsazování míst, jako třeba pan Witowski bez výběrového řízení, nebo pan Pacovský to samé bez výběrového řízení. To jsou ty vaše transparentní postupy, že instalujete hlavy firem bez jakéhokoli výběrka, prostě si rozmyslíte, ukážete na osobu, řeknete, že to je ona, a to je ono, to je to pirátsky správné. Děkuji.

Co se týká paní Plamínkové, váš kolega tady zmínil, že minulý týden ještě pan Redl nebyl vyšetřován, a tehdy to problém byl. Dneska vyšetřován je, a dneska to problém není. Já tomu nerozumím, jak je možné, že po tom, co se naopak situace zhoršila, tak vy vlastně říkáte, že paní Plamínková všechno vysvětlila a že to je v pořádku pro vás. Já tomu prostě jako nerozumím a potřeboval bych to jako nějak líp vysvětlit, abych to pochopil, co se vám jako děje v hlavě Pirátům, že jste takto změnili názor. Co se změnilo od toho března 2017 do dneška, že jste změnili názor na to, že tehdy jste ji chtěli kvůli tomu odvolat, a dneska vlastně, když se situace výrazně zhoršila, byl tady ten policejní zásah, pan Redl je zadržen, tak co se vlastně změnilo k lepšímu u paní Plamínkové, že dneska nevadí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Adam Zábranský technická. Měl T pěkně vyvedené.

**P. Zábranský:** Myslím si, že není žádným tajemstvím, že naši členové dozorčích rad nehlasují pro členy představenstva, kteří neprošli výběrovým řízením. Nevím, proč tady říkáte, že to děláme. Myslím si, že se potvrdily naše obavy několik let staré o panu Redlovi. To je pravda. Proto jsme tady chtěli po paní Plamínkové, ať se vyjádří specificky ke svému vztahu s panem Redlem. Paní Plamínková tady řekla, že žádný vztah nemá, a vysvětlila tady, a jak říkám, já v tuto chvíli nemám žádné informace o tom, že by to bylo jinak, než jak tady říkala, tedy že s panem Redlem ty nominace neprobírala.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** No to bylo krásné vystoupení radního pro transparentnost jakoby. První dvě za dnešek, po tom, co tady jakoby zavřeli náměstka primátora, prostě sebrali jakoby 13 lidí. No tak jakoby aspoň jsme se něco dozvěděli o tom, že pan Redl byl špatný, že Piráti skutečně potvrzují jakoby, že to nebylo přesně ono. Kolegové, co na to říct? Mě by zajímalo jakoby, nebo já dokonce, víte co, ten příběh jakoby s tou konzultací obsazování s panem Redlem byl, možná mě paní starostka Plamínková opraví, následující.

Paní starostka poslala e-mail panu Polčákovi, nebo na krajský výbor, nebo něco takového, s tím že jsou tady nějaká neobsazená místa, která se nedaří dlouhodobě obsadit, a jestli nemají jakoby nějaké tipy. Pan Polčák to vzal, poslal to panu Redlovi, a nějakým způsobem jakoby to běželo, až to uniklo. Já se trochu jako ptám, mě by zajímalo, kolik jakoby takovýchto postů na Magistrátu, můžeme začít klidně minulým volebním obdobím až jakoby tímto, bylo tímto způsobem obsazováno. Tzn., kolik postů jakoby bylo konzultováno? Kolik pozic v městských firmách bylo takto konzultováno jakoby? Kolik mailů proběhlo? Protože děším se jakoby toho, kde nám jakoby ještě tyto šedé nominace jakoby vyplují.

A pane radní Zábranský, je fajn jako, že zveřejňujete CV. To je super prostě. Jenom je to úplně k ničemu, protože jak vidíte jakoby, žádný přínos pro transparentnost jakoby extra to nemá vzhledem k tomu jakoby, že se stalo, co se tady stalo. Můžete zveřejnit jakoby deset CV, ale jak vidíte, nezabránili jste v tomto směru jakoby vůbec ničemu, ačkoli jste mohli třeba. Takže tak asi, přihlásím se potom. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Jiří Zajac měl technickou.

**P. Zajac:** Měl jsem pěkně vyvedené T, a nedostal jsem pochvalu. Já jsem jenom chtěl připomenout, že vzhledem k tomu, že je půl devátá pryč, tak už pár minut zase porušujeme zákoník práce, jako se stalo zvykem na dřívějších Zastupitelstvech. Nikomu to zřejmě nevadí, že tady zaměstnanci sedí déle než 12 hodin. Chtěl bych říct, že jsme se vlastně nedostali do řádného programu, protože poslední patnáctiminutové přestávky trvaly Pirátům tak dlouho, než jsme se dostali do pevně zařazených bodů.

Přátelé, 160 bodů nás čeká, a už teď porušujeme ten zákoník práce. Chci, aby to tady zaznělo, a chtěl bych dát procedurální návrh, abychom se shodli, že skončíme dneska o půlnoci a pokračovat budeme na tom námi požadovaném svolaném Zastupitelstvu za dva týdny v úterý. Protože každý, kdo bude teď hlasovat pro to, abychom neskončili, tak cíleně tady chce týrat ty zaměstnance další desítky hodin.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, máme procedurální návrh bez rozpravy. Zazpíváme si. Procedurální návrh je, že Zastupitelstvo se koná do 12.00, neboli 24.00 dnešního dne, a pak pokračuje na mimořádném. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 12 Zdr.: 16. Procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dál. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Omlouvám se za předchozí výstup.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o klid v sále, Patrik není slyšet.

**P. Nacher:** Dokonce ani vidět.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, moc se omlouvám, ale opravdu tady hlučíte, máme řádné zasedání, Patrik má slovo.

**P. Nacher:** Mám dva procedurální návrhy, které vycházejí z té debaty, která tady je. Ten první se týká aspoň toho, abychom tento bod přerušili a zařadili ho za bod číslo 1, který se jmenuje k rezignaci Ing. Petra Hlubučka z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy. Já jsem to před tím chtěl zařadit i za tu mimořádnou situaci Dopravního podniku, to neprošlo. Ale elementárně aspoň, kolegové, dodržme nějaký postup, nějakou chronologii, že to projednáme toto po projednání rezignace. Protože toto fakt působí hrozně divně. Přetlačte si to na sílu, já tady zkouším už třetí pokus, ale ukazuje to něco jako o vás, protože jestli Jana Plamínková bude náměstkyní, kdy jste to zkoušeli poprvé? V 17.30 nebo 20.44, kdy jste si schválili, že tady pojedeme nonstop, nebo to bude 23.44, tak je to přece jedno, ale aspoň se zachová nějaká elementárních chronologie.

A druhý procedurální návrh poté bude o tom, abychom o této volbě hlasovali tajně vzhledem ke všem okolnostem, které provázejí konec předchozího náměstka. Ne, ne. Před tím bylo jinak, bylo to o něčem jiném. To jsou dva procedurální návrhy, které možná třeba usnadní volbu, dají tomu nějaký řád a třeba se budou moci někteří koaliční zastupitelé svobodněji rozhodovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. První procedurální návrh, který hlasujeme bez rozpravy, písničku dávat nebudu, je, že se tento bod přeruší a zařadí se za Tisk Z – 10597 k rezignaci Ing. Petra Hlubučka. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 22 Proti: 8 Zdr. 22*)

Tento bod nebyl přijat.

A já se, Patriku, moc omlouvám, zamyslel jsem se a úplně mně vypadl ten druhý.

**P. Nacher:** Tajná volba.

**Nám. Hlaváček:** Tajná. Já jsem slyšel slovo tajná, a hned jsem to zapomněl. Hlasujeme bez rozpravy o tom, že volba tohoto bodu bude tajná. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 19 Zdr.: 13. Tento návrh nebyl přijat.

Jsmo dále v rozpravě a slovo má kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Než přejdu k bodu jako takovému, tak tady chci zareagovat na radního pro transparentnost pana Zábranského a připomenout mu třeba takový Pražský inovační institut. Já jsem to nazvala kdysi odkladištěm neúspěšných Pirátů. Já si za tím stojím, protože všechny, kteří byli odvoláni, nebo jste pro ně nemohli najít flek, tak jste umístili do tohoto institutu, jako třeba bývalého starostu Prahy 5 atd. Takže mi tady nevykládejte něco, tam jste určitě nedělali výběrová řízení, a pokud ano, tak opravdu máte geniální členy, protože jsou jediní, kteří ho vyhrávali.

Ale pojďme k věci. Já tady čtu z roku 2017, já jsem tady byla, jsem pamětník a byla jsem, když jsme svolávali mimořádné Zastupitelstvo právě k tomu, a krásné je, že paní Plamínková, to je její citace, prosím, z toho článku, napsala, že ona vlastně vůbec nevidí problém v tom, že někam posílala nějaké maily, a říká: V tom nevidím nic špatného. Jen jsem žádala kolegy o návrhy odborníků. My na rozdíl od jiných necpeme do městských firem straníky, ale odborníky. No tak já vám za ty vaše odborníky, které jsme jako viděli, co se s nimi stalo, odešli zatčení, tak já vám za ně gratuluji. A rozhodně si myslím, že pokud jsme tady v minulosti měli výtky vůči paní radní a chtěli jsme ji odvolávat už za tento čin, kdy už se nám sem cpala tato, jak se tomu dneska říká zlínská partička, a nic jste pro to neudělali. Neudělali jste pro to vůbec nic, pane Zábranský jako radní přes transparentnost. Vůbec nic. Naopak. Vy jste vlastně v uvozovkách spolupachatelé, ale o tom se budeme bavit v dalších bodech. Tak jako nám tady netvrďte, že nás všechny zachrání to, že dáváte na web nějaké životopisy. No tak to je opravdu nealibistické, ale až přímo dětské.

Tolik k návrhu paní Plamínkové na to, aby zaujala místo po panu Hlubučkovi. Já si vůbec nejsem jistá, že ona nebude pokračovat ve stejných staňáckých kolejích, protože už to tady začalo za ní v roce 2017.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Michálek se hlásí s přednostním právem, a teď jsem ho ztratil z obzoru. Teď, nebo po kolegovi Prokopovi? Dobře. Kolega Prokop má ještě přednostnější právo.

**P. Prokop:** Moc děkuji panu poslanci, že je tak laskav. Nejsem úplně uspokojen těmi odpověďmi pana Zábranského, radního pro transparentnost. Sliboval jsem si tedy od jeho činnosti podstatně víc, i z jeho proklamací na Facebooku a na sociálních sítích mám pocit, že by měl dělat více. Mně to připomíná rétoriku pana Hříba, vlastně my za nic nemůžeme, my jsme s tím nesouhlasili, ale proč potom v takové Radě sedíte? Proč jste něco nedělali proti tomu netransparentnímu dosazení třeba pana Witowského. Vždyť vy proboha máte hlavu Magistrátu, vy máte primátora, vy jste zodpovědní jako Pirátská strana za celou tuto Radu. Vy jste za to zodpovědní a vy jste pravá ruka pro transparentnost pana primátora, pane Zábranský.



Vy tady nemůžete říkat, že to se vás netýká, že to byla nějaká dohoda koaličního partnera a že vy jste pro to nehlasovali. Proboha, tak tady přiznáváte na mikrofon, že vám jde jenom o místo, o ten plat, o to křeslo, a že pro to, abyste tam zůstal, aby vám chodilo těch 80 tisíc měsíčně, tak prostě uděláte cokoli. Popřete svůj pirátský program, popřete úplně všechno, co jste slibovali voličům, jenom abyste si udrželi svoje prebendy a trafiky. Je to tak? Můžu na to znát odpověď?

Já jsem včera říkal v televizi, zopakuj to dneska, vy jste pštroší Rada. Vy strkáte jenom hlavu do písku, neustále celé čtyři roky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, a nyní prosím kolegu Michálka.

**Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – poslanec PS PČR:** Vážený pane náměstku, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážení kolegové, vážení občané, já jsem tady na vašich místech seděl od roku 2014 do roku 2017 a vím, že spousta z těch rozhodnutí, která jsme tady řešili, byla velmi těžká rozhodnutí. Víím, jaké jsou tlaky, ať už jsou to tlaky koaliční, nebo opoziční. Předně jsem chtěl ocenit pana primátora a zástupce koalice, že se s tím problémem, který tady vznikl, vypořádali rychle a rázně. Současně nyní, když řešíme, jakým způsobem bude dál obsazeno místo v Radě, tak je potřeba si říci, že z těch rozhodnutí, která zastupitelé činí během svého zastupitelského mandátu, to rozhodnutí právě o personálních nominacích do Rady hl. m. Prahy na post náměstka, na post radních atd., jsou ta nejdůležitější rozhodnutí vůbec, která se na Zastupitelstvu schvalují. Jmenovaný člověk se bude podílet na řízení celého města, bude řídit odbory, bude řídit firmy ve své gesci, ovlivňovat zásadní rozhodnutí.

Pamatuji si s trochou nadsázky, že tady v Zastupitelstvu, když jsem byl v opozici a paní radní Plamínková seděla v Radě, tak jsme na Zastupitelstvu spekulovali, kdy už konečně bude předložen návrh na jezdeckou sochu Jany Plamínkové ve Slivenci. Každé Zastupitelstvo byl na Zastupitelstvu tisk do Slivence, a byl jsem šokován, že v roce 2017 vyšlo najevo, že paní radní Plamínková byla ve velmi úzkém kontaktu s panem Polčákem, a že v podstatě všechny ty věci pana Polčáka šly k panu Redlovi, který tady je známý jako pravá ruka pana Krejčíře. Člověk, který dostal papíry na hlavu jenom kvůli tomu, že tvrdil, že je nesvéprávný, a díky tomu se vyhnul trestnímu stíhání.

Bohužel i u pana Polčáka vyšlo najevo, že to není asi úplně čestný člověk, když se zjistilo, že požaduje nějakých 8 milionů korun, peněz, za schválení zákona o odškodnění ve Vrběticích. Já sám jsem byl šokován, že pan Polčák u nás loboval a pak si ty schůzky vykázal obcím jako odměnu advokáta dohromady 8 milionů. Takže i já za to, že jsem se s ním sešel, tak za to on inkasoval, europoslanec, advokát, předseda Svazu samospráv atd., nebo chtěl inkasovat peníze od obcí.

A to, co se teď chystá, je právě dosadit sem člověka od pana Polčáka. Pražský STAN má zjevně problém. Spousta lidí tam spolupracuje s Redlem. Já neříkám, že všichni, ale přece jenom bavíme se tady opravdu o člověku, který patří mezi ty nejhorší mafiány v této zemi. Pan Krejčíř a pan Redl. A nic nás nenutí k tomu, abychom teď tady okamžitě rychle dneska rozhodli. My se tady bavíme o tom, že před nějakými 12 hodinami jeden náměstek rezignoval, a během 12 hodin se musí okamžitě nějakým způsobem instalovat nový nominant, který má velmi podobné vazby na pana Polčáka, má vazby na pana Hlubučka, a byť paní Plamínková není obviněna, to je potřeba říct, není zapojena do té kauzy, tak je prostě člověk, který pochází z tohoto prostředí a je u něj zjevně nežádoucí, aby se dál podílel na řízení pražské Rady, zvláště v této konstelaci, když pouze vyplouvají na povrch informace z trestního řízení. A nikdo z nás, předpokládám, nebyl v tom trestním spisu, nikdo neví, jak ty vazby fungovaly v tento okamžik, a nikdo nemá možnost dohlédnout, jaké důsledky to bude mít.

Samozřejmě by bylo zajímavé vést diskuzi o tom, jakým způsobem to celé vzniklo. Bylo by velmi dobré dát možnost projevit všem lidem, kteří se účastnili práce v Dopravním podniku, aby vysvětlili svoji roli i tady na Zastupitelstvu, jak je to navrženo jako bod na programu, zodpovědnost za gesci dopravy měl tým pana Čížinského. Převzal zodpovědnost za dopravu a doteď mně třeba vůbec není jasné, jak se vůbec mohlo stát, že do vedení Dopravního podniku, do představenstva byl instalován pan Matěj Augustýn, ačkoli všichni věděli, že to je člověk od Fica. Fico zase zapleten do různých korupčních kauz na Slovensku, a to by opravdu stálo za velké vysvětlení, jak navzdory tomu, že ho spousta zastupitelů odmítla, že se spousta lidí divila, jak se tam dostal, proč tam tento člověk vůbec byl instalován.

Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, vytkli jsme si slogan, motto: Odvaha dělat věci správně. Dneska tady děláme všechno narychlo, během 12 hodin tady máme nového nominanta paní Plamínkovou, blízkou spolupracovnici pana Polčáka a Hlubučka. Ale ačkoli není obviněna, tak my tady nerozhodujeme o žádném obvinění. My pouze rozhodujeme o tom, jestli je vhodný kandidát do Rady hl. m. Prahy za těchto okolností a tohoto kontextu.

Současná koalice funguje podle koaliční smlouvy. Koaliční smlouva tehdy obsahovala ujednání o tom, že nominantem na post radního je pan Hlubuček, a toto je změna koaliční smlouvy. Ta změna koaliční smlouvy je zásadní věc, kterou by měly projednat orgány politických stran, zvláště teď, když se jeví, že to není vůbec potřeba tři měsíce před volbami, a přece to neznamená, že když někdo má korupční kauzu, tak musí všichni okamžitě odmávat nějakého jiného nominanta jakékoli strany. Naopak stejně důkladně, jako se posuzovaly nominace v době schvalování, tak je potřeba, aby se posoudily i teď, pokud probíhá ta změna. Například v Pirátské straně schvalovalo krajské fórum tu koaliční smlouvu dne 12. 11. 2018 se jménem pana Hlubučka. Nebyla tam paní Plamínková, neviděli jsme informace, že v Dopravním podniku je organizovaná zločinecká skupina, ve které jsou exponenti z hnutí STAN. Tyto informace jsme v té době neměli k dispozici. A kdybychom je věděli, tak přepokládám, že takovou spolupráci bychom nikdy neschválili.

Samozřejmě všichni vy, kteří budete hlasovat, budete zvažovat i všechna rizika, která jsou s tím spojena. Je tu možnost toho, že nebude zachována důvěrnost informací na Radě, kde Rada bude samozřejmě velmi bedlivě, nebo měla by uvažovat o tom, jakým způsobem proběhne audit v Dopravním podniku. Že bude riziko, že různé struktury se budou snažit zamést stopy, že se budou bránit tomu, aby se vyšetřilo a zjistilo, co se vlastně stalo v Dopravním podniku.

Teď když máme tři měsíce před volbami, já se domnívám a nevystupuji tady jako zastupitel, ani jako – jako poslanec ano, ale zejména jako občan a člověk, který podporoval tuto koalici a věřil jí, že správným řešením by teď bylo přerušit projednání věci a domluvit takového nominanta Spojených Sil pro Prahu, u kterého bude záruka, že všechny zlodějny budou řádně prošetřeny, anebo to místo do té doby nechat neobsazené. My víme, jaká chyba byla smířit se s tím, že v pražském Dopravním podniku vládne jenom Praha Sobě a pan Hlubuček, že nebyl schválen návrh na transparentní výběrová řízení, že jsme byli přehlasováni jako Piráti. A byla to chyba, že tehdy nebyla podpořena transparence v Dopravním podniku. Kdyby byl transparentní výběr, tak nikdy nedošlo k tomu, k čemu došlo, nikdy by tam neseděl pan Augustýn a podobené nomenklatury. Nyní jsme už dál. Já nikomu nechci dávat chyby, které se staly, dávat je za vinu, ale máme teď možnost se z toho poučit.

Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore a náměstci, přeji vám, abyste se rozhodli podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a měli v sobě odvahu dělat, co je správné. Děkuji. (Potlesk několika lidí.)

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji a pokračujeme dál. Slovo má kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Mimořádně zajímavý projev. Aňáci nekoukají, Aňáci přemýšlejí o tom, proč jakoby takový projev neměl pan primátor ráno. Proč pořád jakoby jeho role je fíkový list Prahy Sobě a všech ostatních. Kdyby byl pan primátor aspoň trošku politicky vyspělý, což bohužel jakoby předvádí každé Zastupitelstvo svými výroky jakoby, že není, tak by předvedl něco, co tady předvedl teď pan Michálek. Tzn., projev jakoby obsahující nějakou reflexi, nějaké vlastní jakoby zhodnocení a nějaký závěr jakoby s tím, jak postupovat dál. Nic takového tady nebylo, nic takového jsme neslyšeli. Slyšeli jsme pouze výmluvy, různé polopravdy, obvinění, ale to, co tady mělo zaznít jakoby aspoň minimální reflexe a sebereflexe, to tady prostě nezaznělo. To že samozřejmě Rada vyzvala jakoby pana ex náměstka Hlubučka k tomu, ať okamžitě rezignuje, tak to je to naprosté minimum, co je nutné pro to, aby vůbec jako si zachovala zbytek legitimacy, který už jí zbývá. On ten zbytek legitimacy není moc velký. Je opravdu jako minimální, ale ještě pořád jakoby asi nějaký je.

No tedy pane náměstku, dobrý?

**Nám. Hlaváček:** Já vykazuji pana náměstka Vyhnánka do bufetu.

**P. Nepil:** Jasně, ať jde do bufetu, tam mu bude líp. No a bohužel jakoby to, co jsme tady teď slyšeli jakoby, tak to jsme neslyšeli od jakoby žádného člena koalice, protože všichni členové koalice jakoby v panice o svá místa samozřejmě se tady úpěnlivě hájili, že udělali všechno nejlíp a že žádným způsobem nepochybili. Že nemohli zabránit jakoby těm rozkrádačkám jakoby, které se tady děly, že prostě nemohli hlasovat třeba pro změnu stanov Dopravního podniku, aby se snížil jakoby ten limit z 6 miliard na 50 milionů, jak navrhovala Hana Marvanová, a spousta dalších výmluv, výmluv jakoby a výmluv.

Ano, je to daň jakoby za vládnutí. Je to daň jakoby například Zdeňka Hříba za ten řetěz, že musel samozřejmě toto krýt, že prostě jakoby tu daň jako zaplatil. To je celé jakoby. Každý měl svobodné rozhodnutí v tom, že může vždycky jakoby rezignovat a nemusí se tohoto účastnit. Spousta lidí toto neudělala a účastnila se toho dál. Mimochodem jakoby, když se podíváte, co teď vychází jako v médiích, různé úniky jako z odposlechů, a různé citaci jakoby, tak to je něco jakoby naprosto příšerného.

A pojďme si říct, dámy a pánové, že je vysoká pravděpodobnost toho, že u Dopravního podniku to neskončí, že tady to začíná. A pravděpodobně to bude pokračovat dál. Tzn., když se ještě bavíme o tom, že by se měly dokončit nějaké projekty, já jsem myslel, že ty projekty by se měly ještě auditovat. A ne dokončovat teď. Přísně auditovat a vůbec zjistit, co se tady dělo, co se dělo v baráku, co se dělo v městských firmách a jak je možné, že to tady ovládla mafie odněkud z Moravy. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, já už to nebudu dlouho zdržovat. Jenom tady vidím poměrně zásadní rozpor mezi tím, co jsme tady slyšeli od pana poslance Michálka, který tady zažil s námi rok 2017 a dobře si to pamatuje a sám tady k tomu mluvil, a podle toho, co říkal pan Záborský, radní pro transparentnost, který tady tehdy také byl, ale asi ztratil paměť. Já tomu nerozumím a jsem hrozně zvědav, jak se zachovají Piráti, protože pokud budou hlasovat pro paní Plamínkovou, tak absolutně popřou všechna prohlášení, která dal pan primátor Hřib a napsal je na sociální síť, že je zásadně a kategoricky proti těmto postupům, proti zapojení Krejčířovy mafie do struktur Prahy atd., protože vy tím ve své podstatě legitimizujete to, co tady bylo ještě včera běžné. Jak tady zaznělo od pana Michálka, paní Plamínková vzešla ze stejného prostředí, je v tom samém prostředí, je to ve své podstatě jakoby nahrazení pana Hlubučka úplně tou samou osobou. Takže kdo bude hlasovat dneska pro paní Plamínkovou, legitimizuje to, co se tady dělo do včerejška, a vlastně jenom je to pokračování toho stavu.

A také by mě zajímalo, co k tomu řekne případně pan Hlaváček, který je lídr STAN, a dneska tady také nepromluvil. Jestli se mu toto líbí, vést toto do voleb, a jestli to schvaluje. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane náměstkú. Já chci říci, že poprvé v životě jsem vlastně slyšel naživo vystoupit pana Michálka. Chci za to moc poděkovat a chtěl bych poprosit, jestli by sem mohl chodit každé Zastupitelstvo, aby se ten pytel blech nějak jako vždycky srovnal. Protože toto byl prostě projev, kterému rozumím, který je v pohodě, ale bylo by to potřeba častěji, protože to, co tady máte, to je fakt hitparáda tedy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Davidovi, uzavírám, kolegové, rozpravu. Zazpíváme si, je tam Boyard. Tak, kolegové, jsme v bodě u tisku Z - 10604. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Došel jenom jediný návrh od Pavla Richtera, který by samozřejmě zněl, že volíme za náměstkyni primátora paní Janu Plamínkovou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 15 Zdr.: 3. Děkuji. Tato volba byla přijata. (Potlesk.)

S radostí předávám vedení panu primátorovi.

**P. Plamínková:** Není to slyšet? Chtěla jsem vám všem velmi poděkovat. Ujišťuji vás, že já opravdu nejsem Petr Hlubuček, mám svou vlastní hlavu a svůj vlastní mozek a jednám podle svého svědomí, a budu tady dělat ve prospěch hl. m. Prahy. Děkuji. Musím se opravdu teď vrátit do nemocnice. Už mi třikrát volali, kde jsem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nezvěstná. Dobře. Pamatuji časy, kdy útěk pacienta z nemocnice byl mimořádná událost, kterou museli řešit zřízenci. Tak. Nyní ještě paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já bych se chtěla zeptat pana Havla, jestli tato volba je platná, protože paní Plamínková je ještě předsedkyní výboru. Teď jste se vzdala až po volbě? No, tak to je hezké. Dobrý, ona si to posichrovala. Tak nic, беру zpátky. Tady vidíte typický STAN. Až teprve jsem zvolena někam jinam, tak rezignuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Říkala paní předsedkyně, že to bere zpátky, tak asi odpověď nepožaduje. V tuto chvíli pokračujeme dále. Táhle vidím ještě pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Ona to kolegyně neřekla úplně přesně. Nesmí být členem finančního výboru náměstek primátora. Ono z toho plyne, že se zdá, že se jedná o funkci ve výboru životního prostředí. Ale tam je problém jiný, pane primátore. Poprosím pana Havla, aby to ověřil, že ten, kdo je náměstkem primátora, nesmí být zvolen, pakliže je členem finančního výboru, nikoli předsedou.

Dejme si klidně minutu pauzu, ať máme procedurálně v pořádku, abychom neudělali nějakou chybu. Pan Havel nám určitě k tomu dá stanovisko.

**Prim. Hřib:** Pan doktor Havel to hledá. Máte taky technickou, pane místostarosto Sedeke? Ano, tak poprosím v mezičase.

**P. Sedeke:** Ano, jenom jsem tady chtěl říct jednak to, co pan kolega Portlík, a jednak jsem chtěl upřesnit faktickou, upřesnit požadavek pana Vodrážky, že se zcela jasně ukázalo, jaké je postavení pana Michálka v hierarchii Pirátské strany, že chodit příště nemusí.

**Prim. Hřib:** Pan doktor Havel to stále hledá. Zeptal bych se paní starostky Plamínkové, jestli ona je členku finančního výboru. Je. Ano, pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Mám takový pocit, že pan Michálek měl možná pravdu. Když pan Havel listuje, ono to je totiž tak, že když paní Plamínková dneska rezignuje, tak je to platné až k zítřku, tzn., vy hypoteticky paní Plamínkovou vlastně nemůžete volit. (Smích, potlesk.)

**Prim. Hřib:** Už jsem našel, je to tedy v § 78 odst. 3, ale vy už hledáte nějaký výklad asi. Ano, pan starosta Čižinský. Já jsem vás neviděl, pane poslanče, byl jste schovaný. Máte svědka táhle, tak pardon. Přednost má Patrik Nacher s přednostním právem. Je to poslanec.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem chtěl poprosit, jestli když se to hledá, už to našel pan Havel. Že byste, pane primátore, vyhlásil pauzu, abychom tady takhle nečekali. Jestli to pan Havel má.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že pan Havel už to našel. Tady je spíš otázka interpretace. Myslím, že tuším, o co jde. Pan ředitel Havel.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo. Já tedy popravdě řečeno ještě jsem se s tím v aplikační praxi neseťkal, je to určitě nešťastné, že jsme se dostali až do této mezní situace, a samozřejmě výklad je dvojí. Jedno je, že to je překážka volitelnosti, a druhý výklad je, že tím pádem zaniká členství ve finančním výboru. A já to teď asi neumím říct z hlavy jenom na základě ustanovení toho zákona. Opravdu říkám otevřeně, zatímco z 99 % v nějakých situacích jsem se už v minulosti setkal, tak tady je totiž vztážené k opačnému mechanismu, že náměstek primátora nesmí být jakoby zvolen Zastupitelstvem do funkce člena výboru finančního v tomto případě, ale vlastně jako otázkou druhou je, když už jakoby je ten princip z druhé strany.

**Prim. Hřib:** Ano, já jsem to pochopil. Děkuji, že tady není ani jasný názor právního odborníka. První jsem viděl asi paní starostku, ta byla si první. Vidím vás všechny. Nejdřív paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Samozřejmě se vzdávám funkce členky finančního výboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď byl asi pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Jenom bych chtěl říct, že byly doby, kdy se tady točily koalice i třikrát během volebního období, například před deseti lety. A výklad ten restriktivní, který tady někdo navrhoval, by znamenal, že bychom nemohli volit vůbec nikoho, protože všichni jsou někde v nějakých výborech. Otočila se tady celá Rada. Pak máme bod změny ve výborech, a pak se to měnilo. Protože ta situace by byla, že by se všichni, kteří můžou být zvoleni, museli vzdát členství ve výborech. To si myslím, že je naprosto omezující výklad, že logicky jsem někam zvolen a vzdám se těch funkcí. To je například situace, že když je někdo zvolen senátorem, je zároveň poslanec, tak může kandidovat, je zvolen a zaniká ten jeho mandát automaticky ten druhý. Takhle to například bylo použito v Parlamentu ČR. Tzn., kdokoli může kandidovat na nějakou vyšší funkci, a pak ta funkce, kde byl dřív, byla vlastně mu odebrána. Tak si vzpomeňte na tyto případy. Myslím, že nějaký kolega z ANO to taky zná dobře, nějaký pan senátor. Tak si na to vzpomeňte, že mu to nic nezabraňovalo a že to zaniká tím, že poruší, že platí ta poslední funkce.

**Prim. Hřib:** Ano, to je pravda, na ten případ si také pamatuji. Jenom nevím, jestli textace je obdobná, to by nám musel říct pan ředitel Havel. Vidím požadavek na pět minut pauzy od pana starosty Čížinského, ale ještě nechám ty tři technické. Tzn., nejdřív byl pan starosta Vodrážka, potom byl asi pan starosta Portlík a nakonec pan poslanec.

**P. Vodrážka:** Tady se bavíme přece úplně o něčem jiném. Tady se jedná o funkci ve finančním výboru, ne o žádném senátorství nebo něčem podobném. To je prostě souběh funkcí finanční výbor, náměstek. Ne výbor životního prostředí apod. To za prvé.

Za druhé bych chtěl říci, že něco takhle nepřipraveného, ale absolutně amatérsky nepřipraveného jsem za dvacet let, co se pohybuji v politice v různých funkcích, v životě nezažil. A pak mi rovnou ještě spočtete nebo zjistíte, jestli tedy paní Plamínková jde na nemocenskou, nebo jestli jde do práce, nebo kam vlastně jde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Všimněte si, že jsem nebyl předsedající schůze, když se toto stalo. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Jenom pane primátore, jenom bych doupravil pana kolegu Dlouhého. Ono se nejedná o vyšší funkci, ale o v zákoně taxativně vyjmenované funkce. Tzn., jedná se o kontrolní výbor, jedná se o finanční výbor a jedná se o souběh s Radou.

Ke kolegyně Plamínkové bych ještě poprosil, než tu právní nejistotu vyřešíme, aby se v tuto chvíli ještě nevzdávala finančního výboru, protože by se pak mohlo stát, že bude bez obou funkcí. Tzn., dokud toto nebude dořešené, tak bych jenom k tomu varoval, abych zase nezpůsobil svým dotazem a připomínkou nějakou paniku v sále a nezkomplikoval již tak komplikovanou situaci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, myslím si, že to teď rozseknu, protože pan Profesor Dlouhý nás teď přivedl na báječnou myšlenku hledání analogií. On tady řekl, ať se podíváme do Poslanecké sněmovny, Senátu, kde zvolený senátor, když se stal poslancem, mu automaticky zanikl Senát. Ale to Ústava řeší, to je úplně něco jiného. My tady máme analogii jinou, kdy odstoupící ministr Karel Havlíček nemohl kandidovat na místopředsedu Poslanecké sněmovny a byla to překážka pro kandidaturu. To je správná analogie, kterou si odhlasovala koalice v Poslanecké sněmovně, a vůbec ho k té volbě nepřipustili. To je správná analogie ze zákona, nikoli zánik mandátu poslance a výměna za senátora a opačně.

Takže kolegové, jestli hledáme analogii, a přivedl mě na to pan profesor Dlouhý, tak analogie je tato, můžete si to vyjet ze stenozáznamu. Karel Havlíček nebyl připuštěn k hlasování, protože to byla překážka pro tu volbu. Toto je přesná analogie současného stavu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To byly ty tři technické, a nyní pět minut pauza.

Prosím předsedy klubů k panu řediteli Havlovi tady sem po mé pravé straně. Předsedy klubů. Předsedy klubů po mé pravé straně k panu řediteli Havlovi.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, skončila pauza. Jenom zmíním, co říkal pan ředitel Havel na schůzce předsedů klubů. Zmínil tedy, že volba proběhla správně a ze zákona paní starostka Plamínková pozbyla členství ve finančním výboru, tak je zákon napsán, a k tomu uvedl pan profesor Dlouhý precedent, který se tady stal už dříve, kdy pan primátor Hudeček byl zvolen coby – ne? Byl zvolen náměstkem primátora jako původní člen kontrolního výboru. Děkuji.

Teď tady máme nějakou další technickou. Místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Jenom chci říct, pane primátore, to že se v minulosti udělala chyba, na kterou tehdy zřejmě nikdo nepoukázal, ještě neznamená, že děje-li se ta chyba opakovaně a my na ni poukazujeme, že to je v pořádku. Já chápu to, co říkáte, jistou logiku to má, ale pokud se to tehdy nezkoumalo, protože si toho nikdo nevšiml, nebo si nevšiml té kolize se zákonem, tak to, že se to tehdy stalo, neznamená, že to je dobře.

**Prim. Hřib:** Neopírám se hlavně o ten precedent, jenom ho zmiňuji jako doplněk, ale zásadní je pro mě stanovisko ředitele legislativy. Nevím, jestli ho chcete slyšet přímo z jeho úst. Ne, není potřeba, slyšeli to předsedové klubů. Děkuji. Všechno proběhlo tak, jak mělo, pokračujeme dále.

Následuje bod

#### **Tisk Z - 10584**

#### **k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací**

Poprosím tedy předkladatele, ideálně vás poprosím, abyste se hlásili jako předkladatelé. Poprosím pana starostu.

**P. Čížinský:** Děkuji. Dámy a pánové, je pokročilá hodina, nebudu zdržovat. Jenom chci poděkovat. My jsme představili médiím balíček opatření na tiskové konferenci. Vážím si toho, že jsme se shodli všechny kluby v Zastupitelstvu. Za normálních okolností by toto byl zcela stěžejní bod, protože po covidové krizi, kdy jsme dali miliardu na pomoc živnostníkům a podnikatelům, tak je tady zcela bezprecedentní ochota pomoci i domácnostem, vyztužit podobným obnosem až 1 mld. Kč pražské domácnosti ohrožené současnou inflací, současným zdražováním. Ta opatření jsou adresná, přesto velmi rychlá na základě čestných prohlášení, je to stejné jako při covidu, a já jsem hrozně rád, že se nám to povedlo dotáhnout do konce, do textu, který jsme připraveni schválit. Děkuji všem kolegům, děkuji Pavlu Zelenkovi, který to odpracoval z nás nejvíce, a těším se na to, že nenecháme pražské domácnosti včetně těch, kteří splácí hypotéky, padnout do nouze. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji i za stručnost a poprosím tedy další přihlášenou, což je paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Dobrý večer všem, budu taky stručná. Jsem velmi ráda, že tu dnes můžeme schvalovat konkrétní pomoc pro Pražany v tíživé finanční situaci, zejména pro seniory a rodiny s dětmi. Na minulém Zastupitelstvu jsme zde schválili založení konzultační skupiny, která se opravdu sešla a dala k dispozici své připomínky k materiálu, který dnes budeme schvalovat. Chtěla bych apelovat na to, aby tato skupina dále fungovala, a Praha tak mohla svá opatření dále dobře zacílit. Věřím, že tak bude i pro Radu jednodušší předložit další balíček opatření ke schválení v Zastupitelstvu v září. Velmi děkuji a prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní zastupitelka předsedkyně sociálního výboru Horáková.

**P. Horáková:** Krásný dobrý večer, dámy a pánové. Jenom se připojím slovy ke kolegům. Abyste věděli, materiál, který máte před sebou a který schvalujete, má dvě přílohy. V jedné alokujeme finanční částky, které půjdou do škol, do městských částí. Ze svého titulu předsedkyně sociálního výboru jsem přemýšlela, aby na podzim nebyly nejenom domácnosti, ale i jednotliví lidé, hlavně tedy senioři ohrožení na sociálních službách, takže po konzultaci s paní radní Johnovou jsme se domluvili, že tam dáme příspěvek na úhradu sociálních služeb. Je to přímo dotace našemu sociálnímu nadačnímu fondu ve výši 5 mil. Kč.

Moc děkuji Pavlu Zelenkovi, který akceptoval, že se na tomto materiálu s ním můžeme podílet. Věřím, že tento balíček opravdu pomůže Pražanům, samoživitelkám, samoživitelům, ale i seniorům. Zároveň tento materiál má přílohu číslo 2, kde v usnesení potom pro Radu, jak jste si mohli i všimnout, je tato příloha 2 uvedena z toho důvodu, že jsem chtěla si nechat tzv. back up na září, a v případě, že by ekonomicko-energetická krize ukázala, že je potřeba některé věci doladit, více rozpracovat, nebo ty finance více alokovat, tak tady budeme mít materiál číslo 2 ještě v září na Zastupitelstvu. Díky všem a hezký večer.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Pavel Zelenka, předseda výboru pro bydlení.

**P. Zelenka:** Dobrý večer ještě jednou, kolegové, kolegyně, chtěl bych předně poděkovat za opravdu průřezovou spolupráci. Moc si toho vlastně cením i v této zjitřené době, že jsme našli nějaký konsenzus, a pořád vlastně v tomto Zastupitelstvu přetrvává nějaký zbytkový společný duch, dělat rozumné věci podložené fakty.



Chtěl bych vypíchnout, nebudu citovat ta opatření, všichni jste ten tisk četli asi, nebo kdo chtěl, a asi jsou srozumitelná. Ale chtěl bych vypíchnout, sedí tady spousta starostů a radních, v tom balíčku nejsou jenom přímé peníze pro domácnosti, ale jsou tam i peníze pro městské části, aby mohly posílit svoje týmy o informační pointy, jsou tam peníze přímo pro školy, aby mohly posílit svoje – omlouvám se, asi to ukončím, protože v tomto nemá cenu k vám mluvit.

Děkuji. Jsou tam peníze pro fondy solidarity na školy, aby byla možná adresná pomoc v těch komunitách. To považuji za velmi progresivní opatření, kdy dáváme ředitelům nebo organizacím školským možnost pomoci v situacích, které nejsme schopni tady vymyslet. Ten život je barvitější, než si umíme představit. Toho si velmi cením. Chtěl bych říct, že si cením toho, že jsme mohli spolupracovat s lidmi, jako je Daniel Prokop z PAQ Research, který se dlouhodobě věnuje zkoumání nebo sociálnímu výzkumu přes data, a moc si cením toho, že toto Zastupitelstvo se vlastně při rozhodování skutečně řídí daty, a byl bych ráda, kdyby vlastně tento tisk byl jakýsi precedent nebo návod i pro jiné kraje, protože my tady jdeme nad rámec toho, co dělá stát v té sociální oblasti na trochu nižší adresnější úrovni, a to považuji za klíčové v této době, než stát, který má, řekněme, lopotnější, delší schvalovací mechanismy, nastartuje nějakou reformu sociálních změn, tak my na ten příští rok vlastně vytváříme jakýsi aspoň částečný polštář pro domácnosti, které budou ohrožené.

Zdůraznil bych, že v tom balíčku je pomoc i pro domácnosti, které platí hypotéky a na které sociální systém vůbec nepamatuje. Hypotéka není v žádné dávce vnímána nebo počítána jako náklad na bydlení. Přitom ty domácnosti, to jsou normální pracující lidé, kteří nenechali, vzali svůj osud do svých rukou, snažili se, neudělali žádnou chybu, dnes chodí do práce, jako chodili před rokem, akorát hodnota jejich práce vůči ceně jejich hypotéky výrazně poklesla. A nemohou za to. Jsou to domácnosti, které se dostávají opravdu do akutní nouze, a byl bych rád, kdyby vlastně tento precedent se stal i nějakým základem vyjednávání. Sedíte tady poslanci někteří, té změny významné dávky příspěvku na bydlení, toho designu.

To jsou asi ty klíčové body, které jsem chtěl říct. Jinak znovu děkuji za širokou kooperaci a velmi si toho cením. Pardon. Ještě jsem chtěl poděkovat všem lidem, kteří se účastnili pracovní skupiny, a chtěl bych poděkovat samozřejmě lidem z úřadu, kteří na tom také velmi pracovali a velmi pomohli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan europoslanec. Ano, támhle technická pan Kubiček.

**J. Kubiček:** Děkuji. Jenom bych rád upozornil, že v takovém tom webovém rozhraní, kde jsou materiály zpřístupňovány občanům, tak je tento materiál ve stavu 3 připraven k projednání. Nejde rozkliknout, a není tedy možné získat ho elektronicky. Tedy občané, kteří nás sledují na dálku nebo podobně, tak nemají možnost se s obsahem tohoto materiálu seznámit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, omlouvám se. Byl tam procedurální návrh? Nebyl. Dobře. Nyní poprosím pana europoslance Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Dámy a pánové, já jsem chtěl poděkovat za to, že jsem měl možnost připodepsat tento balíček, který zde byl kolegy a úředníky připravován. Velmi vítám, že zde je velká politická shoda na sociální podpoře pomoci, kterou Praha nabídne rodinám ohroženým inflací. Je dobře, že ta filosofie je, že náš balíček doplňuje tu státní sociální podporu. Primárně má rodiny podporovat stát. Že je adresný a že je hodně konkrétní.

Mně se zvláště líbí ta část, která se týká nízkopříjmových rodin, jejichž děti chodí do školy. Podpora takovýchto dětí, aby měly peníze na stravu ve školách, aby měly peníze na družiny, aby měly peníze na koníčky, na školu v přírodě, to je přesně to, kde si myslím, že obecní samospráva má sociální pomáhat. Velmi to vítám. Stejně tak mně připadá dobře, že se tam dorovnává příspěvek na bydlení, protože všichni víme, že současný způsob vyplácení příspěvku je velmi komplikovaný, složitý a pro lidi demotivační. Často totiž lidé zjistí, že po vypočtení příspěvku dostávají několik stovek.

Je tedy dobře, že Praha říká, žádejte o příspěvek, my vám garantujeme, že dostanete alespoň 1500 korun. To se mi velmi líbí, ta filosofie, a podporuji to a děkuji všem kolegům, panu Zelenkovi a ostatním, že ten materiál tedy je, a s radostí ho podpořím. Ještě jednou díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík ještě jako předkladatel.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, budu mluvit o něčem, co je součástí toho balíčku, ale v tom balíčku to nenajdete. Na posledním Zastupitelstvu, když jsme vlastně dávali dohromady ten přípravný tisk, jsme se shodli na tom, že vlastně součástí toho problému, toho růstu cen je i problematika sportování, tzn., problematika toho, kdy řada sportovních organizací nemá peníze na to, aby provozovala přes zimu jednotlivé haly, a domluvili jsme se, že součástí bude, že sto milionů korun v září vlastně bude právě fungovat pro tyto organizace, aby nemusely navyšovat finanční prostředky na zápisné jednotlivých dětí do sportovních kroužků. Čili Vítek Šimral v podstatě zahájí nějaký proces přes prázdniny a rozdělí k těm 25 milionům, které schvalujeme dneska, dalších 100 milionů korun, které se rozdají v září.

Za to děkuji, děkuji za tu shodu, a jenom tady vyzývám vždycky trošku k opatrnosti v té euforii, protože jedna věc je rozdávat, a druhá je být účelný. Čili je potřeba ty finanční prostředky velice podrobně sledovat, tak aby se ve finále z pomoci nestalo to, že budeme rozdávat faktickou bídu. To jsou věci, které je potřeba sledovat neustále, zpřesňovat, abychom tu dávku skutečně zaměřili k tomu, kdo ji potřebuje nejvíc. Protože tím, že se to dělalo narychlo, a Pavla Zelenku poprosím, Pavle! Tak já tady nebudu. Já odcházím. Já půjdu pryč.

A to, co je slabé místo toho tisku, nebo slabší, ale není to vinou předkladatelů ani špatné práce, že vlastně bylo potřeba v nějakém krátkém čase dát dohromady něco relevantního, čili to, co ve výpadku vzorku M450 pro Prahu prostě vypadlo, není úplně přesná definice těch jednotlivých samoživitelů, a tady poprosím kolegy, až budou v rámci prázdnin ladit ten tisk v Radě, aby přece jenom trošku soustředili té pozornosti a případně to prostě upravili, protože ať už jsou to ti samotní senioři nebo rodiny, nebo ti samoživitelé, tak jsou to prostě ty skupiny, kde je potřeba to skutečně přesně navést tak, abychom ty peníze nevyhazovali z okna. Takže děkuji vám, kolegové.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí ještě jako – ne, to už nejste předkladatel, ale je předkladatelka ještě paní radní Johnová, takže moment.

**P. Johnová:** Dobrý večer, jenom bych chtěla stručně shrnout pár bodů, které mně připadá důležité k tomuto tisku připomenout. Jednak bych chtěla ocenit to, že se podařilo zapojit lidi z praxe, kteří rozumějí tomu, jak fungují sociální služby, sociální dávky a pomoc lidem, kteří jsou znevýhodnění, a že se nám také podařilo vycházet z dat, jak tady už zmiňoval Pavel Zelenka. Myslím, že to je velmi důležité proto, abychom si pojistili, nebo to, že ty nástroje budou fungovat v praxi dobře.

Potom si myslím, že je důležité právě, že se nám podařilo zapojit i úřady, věřím tomu, teď mluvím konkrétně o Úřadu práce, o Ministerstvu práce, věřím, že tím pádem se nám povede docílit toho, aby ta opatření byla nikoli duplicitní, ale doplňující se vzájemně, a aby se nám projevila synergie v tom, co dělá stát, a v tom, co děláme my jako hlavní město.

Pak bych chtěla říct, že si osobně vážím toho, že se ukázalo jako užitečné zapojit Sociální nadační fond. Já jsem o tom mluvila s paní ředitelkou Sociálního nadačního fondu, která je připravena se těch úkolů, které z tohoto tisku plynou, ujmout, a pomoci nám v té pozici nevládní organizace, nebo městské organizace, ale neziskové, a chtěla bych se tím pádem také dostat k tomu, že před námi je spousta práce, protože vlastně to, co jsme během těch tří týdnů od minulého Zastupitelstva dali dohromady, tak samozřejmě je dobrý základ, ale je to jenom začátek toho, co je potřeba udělat. Nicméně určitě to je dobrá investice, protože to je investice do lidí, kterým se podaří snáze přečkat těžkou dobu, kterou teď prožíváme a která se ještě nejspíš bude dál horšit. Takže moc děkuji všem za spolupráci a jsem osobně ráda, že jsme se sem dostali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Žádný další předkladatel se nehlásí, jestli se nepletu. Ještě je tam Radek Vondra a Mariana Čapková. Nemají zájem. Ne. Takže jsou přihlášení občané, a tou občankou je Valerie Bromová.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji. Je to neuvěřitelné. Jsem tady od osmi hodin, a tedy skoro už 14 hodin tady čekám, abych mohla vystoupit. Chtěla bych říct Pirátům například, že pokud si myslí, že mají odvalu dělat věci správně, tak by schvalovali body občanů, zajímal by je i etický rozsah problémů, a určitě by dbali na to, aby občané, kteří tady čekají, mohli promluvit aspoň v interpelacích, protože se na nás samozřejmě nedostalo. Ale protože mi na tom záleží, tak jsem vydržela doteď.

Chtěla bych říct, tento bod se jmenuje Balíček okamžité pomoci. Chci se zeptat, jak okamžité. Jak okamžité, kdy to bude až někdy v srpnu, a já jsem ještě včera večer a dneska ráno nevěděla nic o tom, že by se měl projednávat na programu minule schválený bod na vytvoření účinné mobilní pomoci občanům v nouzi z potravinové banky. Na sociální síti mi paní radní Johnová odsouhlasila, že tento bod Z – 10576 se dnes projedná do usnesení. Ale vypadá to, že tato věc je odsunuta někdy na totální konec, a takže to prostě chci probrat tady, protože to samozřejmě souvisí s tím, co tady probíráte. Protože to je pomoc, která je vlastně nasměrovaná na ty absolutně nejchudší lidi v nejvíc zoufalé situaci, co nemají ani na potraviny, a je to tedy dalece jako velký rozdíl oproti lidem, co mají třeba hypotéku atd. Samozřejmě je dobře, že se aspoň něco snažíte řešit. Ale ta pomoc je strašně pomalá, a vy prostě tímto způsobem, že jste to odsunuli a paní Johnová chce poslat jenom nějaké dotace potravinové bance, já doufám, že mě necháte aspoň domluvit, když jsem čekala těch 13 hodin a běžně se tu porušuje jednací řád.

Další měsíce tedy budou lidi, občané v nouzi chodit v nemoci a bez prostředků, jezdit desítky kilometrů na jediné výdejní místo potravinové banky v Praze Na Louži, nebo musí až za Prahu do Zdib. Žádám zdůvodnění odkladu řešení této věci, proč to nechcete projednat, proč se musí čekat další tři měsíce. Vy tady dnes budete schvalovat nějaké dotace pro potravinovou banku a spoustu dalších dotací. Tzn., že máte prostředky na to, pořídit potravinové bance automobil nebo nějaký dopravní prostředek na rozvážení potravinové pomoci, třeba například přímo k radnicím městských částí, kde to brigádník může rozdat přímo lidem s potvrzením od sociálního odboru. Třeba tak se to dá udělat.

A řešení výdejny mobilně nějakým dopravním prostředkem je velice jednoduché řešení, které je dostupné také imobilním občanům. Není nákladné a není potřeba nic, než určit místo a čas, kde k výdeji v dané městské části dojde. Nejsou nutné žádné hygienické nároky, protože už nyní dochází k výdeji z potravinové banky formou jeden člověk, jedna taška konzervovaných nebo prostě základních potravin, co nepodléhají zkáze, anebo nějaké ovoce atd. To není nic, co by se muselo nějak složitě připravovat. A navíc to není vůbec nákladné.

Minule jsem se už nemohla vyjádřit a reagovat na výstup Pavla Zelenky z Prahy Sobě, který tuto mobilní pomoc z potravinové banky, tuto mobilní, přirovnal dehonestujícím způsobem k nějakému autobusovému prodeji potravin na vesnicích z dob socialismu, což ilustruje tedy nepochopení této pomoci uskupením Praha Sobě. Občané, co se dostanou až do potravinové nouze, nemohou si nic koupit, tady jde o rozvoz této pomoci do každé městské části zvlášť. Mobilní výdej právě odbourává mnoho nákladů. Kde je tedy problém, by mě zajímalo.

A poprosila bych ještě pana Nachera, který prý byl přímo v potravinové bance, zda by nám občanům sdělil své poznatky a návrhy řešení, a děkuji mu za iniciativní přístup, protože byl pravděpodobně jediný, kdo se tím nějakým způsobem zabýval.

A dotaz ještě, zda tento bod bude projednán a vyřešen na mimořádném zasedání za těch 14 dní.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy přihlášení zastupitelé. Je přihlášen pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, vyšla na mě řada, to jsem rád. Chtěl bych připomenout, děkuji tady předřečníkům a předkladatelům za ta krásná slova. Jenom bych chtěl připomenout, že to bylo hnutí ANO, které sem každý měsíc nosilo různá opatření a různé návrhy. Od ledna moje kolegyně Marta Gellová Zastupitelstvo co Zastupitelstvo přinesla nějaký tisk, někdy i dva, na to, jak pomáhat našim spoluobčanům ohroženým chudobou. Tím jak začala válka na Ukrajině, jak začala obrovská inflace, tak hnutí ANO tady pracovalo každý měsíc, a vy jste se nám vysmívali, vy jste si z nás dělali legraci, vy jste odmítali vůbec zařadit tisky Marty Gellové na program. Bohužel až to, že se přiblížily volby, že máme za tři měsíce volby, tak vás přinutilo něco udělat i pro Pražany.

Já jsem za to ve finále moc rád. Chtěl bych poděkovat primárně právě naší Martě Gellové, která byla iniciátor vůbec všech těchto opatření, která to sem nosila každý měsíc, a každý měsíc byla odmítnuta právě Prahou Sobě, panem Čížinským, panem Zelenkou, kteří se tady dneska bijí v prsa, jak to krásně zpracovali, navzájem se chválí, tak inspirace byla Marta Gellová z hnutí ANO, která to sem každý měsíc předkládala. Děkuji panu Zelenkovi, že to dal nějakým způsobem dohromady, a děkuji hlavně Martě Gellové, že měla tu trpělivost to dát dohromady tady s místní koalicí, protože například já jsem tu trpělivost neměl, protože po tom, co mně pan Zelenka asi pětkrát odpověděl úplně stejnou odpověď, a myslel jsem si, že se bavíme jeden o voze a druhý o koze, tak já jsem na to tu trpělivost neměl. Děkuji Martě, že ji měla a že to dotáhla a že to máme dneska před sebou jako jeden celkový návrh, který může pomoci poměrně rychle a měl by v dalších letech pomáhat tak, jak bude krize buďto postupovat, anebo se ubírat třeba dalším směrem.

Moc děkuji Martě Gellové, hnutí ANO, které toto připravilo a dalo dohromady. Děkuji. A teď si jako předseda klubu беру pauzu deset minut. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pauzu? Kolik? Deset minut. Dobře, tak deset minut pauza. (Jednání přerušeno na 10 minut.)

Nyní tedy máme konec pauzy a přihlášena je paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Chtěla jsem odpovědět, ale nevím, jestli tady paní Valerie Bromová ještě je. Jo. Jenom jsem chtěla k té potravinové bance a k té okamžité pomoci. Chtěla bych říct, že v současné době, a je to stav dlouhodobý, potravinová banka pro Prahu a Středočeský kraj spolupracuje s více než 150 organizacemi, kterým dodává potraviny, které tyto organizace a také městské části rozdělují lidem, kteří potřebují potravinovou pomoc z důvodu nízkého příjmu. Pomoc je tímto způsobem přibližovaná vlastně do všech městských částí.

Bohužel ne rovnoměrně. Některé městské části podle informací od paní ředitelky Doušové, nebo jednotlivé městské části se liší v kritériích, podle kterých posuzují, komu dají doporučení odebrat potravinovou pomoc a komu ne. Tak to je jedna věc, že vlastně už dnes ta potravinová pomoc je přibližovaná těm lidem. Není to tak, že si všichni musí jezdit do Zdib.

Kromě toho, nebo celkově jsou dnes dvě specializovaná výdejní místa potravinové banky, v nichž rozděljuje potravinovou pomoc přímo potravinová banka navzdory tomu, že to není jejím původním účelem. Potravinová banka, jak možná víte, možná ne, spadá pod resort zemědělství, a vlastně jejím úkolem je předcházet plýtvání potravinami a rozdělovat je přes neziskové organizace a veřejnou správu potřebným lidem. Takže navzdory tomu, že to takhle je, tak potravinová banka Praha toto dělá, že rozděljuje přímo i ty balíčky jednotlivým lidem.

Tím tiskem, který budeme schvalovat, nevím kdy, ale to se tedy nedá teď odhadnout, tak bychom měli dát potravinové bance finanční prostředky na to, aby mohla otevřít třetí výdejní místo, ve kterém by se rozdělovala pomoc napřímo z potravinové banky, a to v Novoměstské radnici.

Tak a potom mám ještě další dvě věci, které chci říct k té mobilní pomoci nebo k mobilnímu výdeji potravinové pomoci. Hlavní město Praha již několik let, je to vlastně něco, co bylo zahájeno ještě v minulém volebním období, rozděljuje dotace pro městské části, které přidávají část finančních prostředků a rozdělují je, nebo prostřednictvím nevládních organizací potom rozdělují potravinovou pomoc a další materiálovou pomoc lidem, kteří jsou ohroženi bezdomovectvím opět po celé Praze. Je to vysloveně mobilní pomoc rozdělovaná na standardních stanovištích z automobilů. Tento systém Praha plánuje ještě posílit, a již od zimy je připravován systém, který jsme nazvali místa místní pomoci, aktuálně je v připomínkovém kolečku tisk, kterým bychom zadali úkol vytipovat v každé městské části místa vyhrazená pro parkování vozidel s touto mobilní pomocí, tak aby to bylo dopředu jasné a domluvené, a aby tato místa mohla být podle aktuální potřeby využívána.

Chci shrnout, že to není tak, že si lidé musí jezdit do Zdib, naopak potravinová pomoc je dopravována k nim, a bude se tento systém ještě zlepšovat. To je k mobilní a okamžité pomoci. Děkuji.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Můžu ještě reagovat?

**Prim. Hřib:** Musel by někdo dát procedurální návrh. Nyní je na řadě pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Tak já bych dal procedurální návrh na to, aby paní Valerie mohla ještě jednou vystoupit.

**Prim. Hřib:** Budeme nyní – moment. A budeme hlasovat procedurální návrh bez rozpravy, vystoupení paní Bromové omezeno časově tři minuty. Ano? Ano. Hlasujeme nyní. Opatrně na úrazy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, máte slovo.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji. Tuto zkušenost nemám. Lidi jsou posílání ze sociálních odborů jenom na ta místa do Zdib atd. A ta kritéria, o kterých vy mluvíte, že v městské části už to přes nějaké neziskové organizace nebo přes nějaké odbory dávají přímo v tom místě, je to prostě strašně neprůhledné a netransparentní, o tom jsem mluvila už v první interpelaci k tomu, A už jsem se vlastně s vámi o tom bavila i v roce 2001 mailem. Není to efektivní toto. Vy vlastně dáváte peníze na další stabilní místo, kde se musí platit nájem, elektřina, já nevím co, vlastně jakoby do pracovníků peníze. Nevím ani, kolik chcete schvalovat dotaci potravinové bance, to byste mi mohla říct. I to, co jste doteď projednali, protože je to hrozně pomalé. Nechápu, co jste dělali teď ten měsíc, protože je to neuvěřitelně jednoduché toto. Takže nevím, kde je ten zádrhel.

A když máte tolik peněz na ty dotace na nějaká stabilní místa, tak proč, je to mnohem funkčnější toto řešení. A my nevíme, jak to sama říkáte, že někdo má pocit, že je potřebný v městské části víc, někdo vlastně ne, takže toto ti lidi by k tomu měli pravděpodobně lepší přístup, nebo prostě nějak sjednotit ta kritéria pro to, aby lidi mohli, aby nebyli vlastně diskriminováni v tom přístupu. Prostě vám dají papír. Na sociálním odboru dostanete papír, a pošlou vás do Zdib a Na Louži. Tak to je ve skutečnosti. To není tak, že by se vás ptali, a paní, nejste na tom špatně, my vám dáme balík pomoci potravinové. Navíc by to mělo být pravidelné, mělo by to být vícrát. Myslím, že jste mi moc neodpověděla na to, na co jsem se ptala kompletně. Proč se to odsouvá někam do dálky a jestli to bude aspoň na tom mimořádném zasedání projednáno, aby ta pomoc byla skutečně rychlá.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Nechce paní radní Johnová rovnou odpovědět, že bych dal přednost? Paní Johnová odpoví, děkuji. Já se přihlásím potom.

**Prim. Hřib:** Prosím zapnout mikrofon paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Chtěla bych říct, že rychleji to nešlo. My jsme se tady sešli na Zastupitelstvu minulý měsíc, a Zastupitelstvo může schvalovat dotaci nad 200 tisíc, a prostě mezi tím žádné nebylo. Já doufám, že tu dotaci schválíme teď a že od 1. července nejpozději potravinová banka otevře to další místo. To je asi všechno.

Pokud v některé městské části mají lidé pocit, že není dostatečně flexibilní a dostatečně vstřícná ta pomoc ze strany městské části, tak pak by bylo nejlépe obrátit se na danou městskou část a řešit ty věci ve spolupráci se sociálním odborem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Já bych dal přednost panu Nacherovi.

**Prim. Hřib:** Tak tedy pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych chtěl poděkovat za předklad tohoto tisku. Smutné tedy je, že tisk, na kterém ses shodlo celé Zastupitelstvo, všech pět klubů, tak přišel na řadu až ve 22.00 hodin poté, co jsme tady museli absolvovat celkem ponižující proceduru s dovolbou náměstkyně.

Dvě poznámky k tomu. Já jsem byl navštívit tu potravinovou banku, která funguje, myslím si, velmi kvalitně i s tím, že kromě toho, že ona vydává ty potraviny nejenom městským částem a organizacím, ale začala i jednotlivcům jako jedna z prvních potravinových bank v Evropě, a teprve po našem vzoru, jak jsem pochopil, tak to začali dělat i Němci.

Co je zajímavé a proč si myslím, že to téma tady je nosné, zintenzivnit nějak spolupráci hl. m. Prahy s potravinovou bankou, je to, že potravinová banka musela poprvé nakupovat ty potraviny, protože lidé už dneska šetří, není pravda, že utrácejí, a tím táhnou tu inflaci. Oni už dnes šetří. Obchody méně objednávají, je méně zbytků, a tudíž je méně těch potravin pro potravinové banky. To je prostě realita. Když jsem se ptal na statistiku klientů, tak zatímco počet ukrajinských klientů se snížil od února třikrát, tak počet lidí, kteří jsou dneska v nouzi z českých občanů, tak to se naopak trojnásobně zvýšilo. Tzn., my tady skutečně směřujeme do velkých problémů, a tudíž jsem rád, že jsme se mohli shodnout na tomto balíčku opatření, který těm lidem u nás může nějakým způsobem pomoci, protože myslím si, že v Praze, byť jsou platy vyšší, tak se do problémů můžeme dostat co nevidět.

Zároveň bych vyzvedl ještě jeden moment, který je součástí těch opatření, a to je Milostivé léto 2, které začne od 1. září a které podle mě nezbytně souvisí s celou tou věcí. Neumí, a to je potřeba tady říct, řešit ty nové exekuce, tzn., neumí řešit lidi, kteří nově spadnou do exekuce, protože podmínka je k 28. říjnu 2021, ale umí řešit právě ty staré exekuce vůči veřejnoprávním subjektům. A to si myslím, že v situaci, kdy se lidé začínou dostávat do problémů, že budeme schopni jim pomoci opět minimálně tou komunikační kampaní, ale pojďme se bavit do budoucna i o tom, jestli třeba nevytvořit nějaký fond, který by poskytl nějaké prostředky pro případy, kdy ta jistina zejména za dlužné nájemné je tak vysoká, že to ti lidé ani tu jistinu nejsou schopni zaplatit, jinými slovy nevyužijí Milostivého léta, kde zaplacením desetiny se zbaví toho zbytku, těch 90 %. Tak pojďme se bavit o tom, jestli by Praha v tomto nemohla pomoci, protože my tím odbřemeníme ty historické exekuce, protože teď budou lidé vstupovat do nových exekucí.

Tolik tedy dvě poznámky, jednak k potravinové bance, jednak k Milostivému létu. Jsem rád, že jsme mohli předložit tento materiál. Chtěl bych všem kolegům napříč, to si myslím, že se podařilo. Kdyby to takhle fungovalo a kdyby Praha, pražské Zastupitelstvo fungovalo, jako bylo zastavování dětských exekucí, Milostivé léto, nebo tento balíček opatření, tak si myslím, že by to mělo úplně jinou kvalitu. Bohužel toto je jenom světlá výjimka, na kterou došlo až ve čtvrt na jedenáct, takže to v zásadě pak ani navenek nikoho moc jakoby zajímat třeba z novinářů nebude, jakkoli si myslím, že to je pro Pražany docela klíčová věc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a ukončuji rozpravu. Nikdo další se nehlásí. Gongnu to. Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10584. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.  
A nyní se dostáváme k programu dále. K technické pana starosty Zajace.

**P. Zajac:** Pane primátore, já vás snažně prosím, abyste šetřil tím gongem. Jestli před každým hlasováním budete hrát, už je noční klid, tak se nám tady za chvíli začne bouřit hlava. Já už fakt nemůžu, je to hrozný zvuk, a vy ho používáte podle mě nadměrně. Když ho budete používat pořád, tak já budu muset dát procedurální návrh, abyste ho nepoužíval. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, omlouvám se všem, kterým se na tomto Zastupitelstvu špatně spí kvůli gongům. Budu se snažit to brát na vědomí a zvážím příště použití třeba jiných melodií.

Nyní se tedy dostáváme k bodu, kde někdo vyhrožoval, že budeme slučovat rozpravu, tak jsem zvědav, kdo bude mít odvalu udělat to správně a požádat o sloučení rozpravy, protože se dostáváme k bodu 1. Vidím pana starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rád bych dal procedurální návrh, abychom sloučili rozpravu k bodu 1 a 2.

**Prim. Hřib:** 1,2, 3, 4?

**P. Čížinský:** Ano, 3, 4.

**Prim. Hřib:** Super, děkuji. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k procedurálnímu návrhu?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3.

Máme sloučenou rozpravu k bodům o rezignaci, určení zástupce na valnou hromadu VODA Želivka, určení zástupců, náhradníků na valných hromadách dalších společností a mimořádné situaci v Dopravním podniku v souvislosti s policejním vyšetřováním.

Předkladatelem prvního tisku jsem já, to je tedy tisk k rezignaci pana náměstka Hlubučka. Poprosím, aby byl promítnut, a já předám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana primátora o úvodní slovo.

### **Tisk Z – 10597**

#### **k rezignaci Ing. Petra Hlubučka z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Jedná se o tisk, kterým revokujeme usnesení Zastupitelstva z 15. 11. 2018, to bylo tedy to, kde byl zvolen Petr Hlubuček do funkce primátora, a tím pádem mu byl přidělen – ano, ruší ten bod ZHMP, což je bod, kdy on byl pověřen řízením Městské policie, což je funkce, která souvisí s funkcí náměstka pro bezpečnost. A tím pádem, když bude odejmuto toto pověření, tak ze zákona bude řízení Městské policie spočívat na bedrech primátora hlavního města, tedy mě. To je všechno za mě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové. Otevírám rozpravu. Kolega Ivan Pilný.



**Prim. Hřib:** Pardon, ještě vlastně máme sloučenou rozpravu, takže jsou tam další tisky, ale ty nepředkládám já.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám. Ještě prosíme kolegu radního Chabra k Želivce a k valné hromadě akciových společností.

*Tisk Z - 10591*

*k určení zástupce hl. m. Prahy na valnou hromadu společnosti VODA Želivka, a.s. konanou dne 17. 6. 2022*

*Tisk Z - 10595*

*k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy*

**P. Chabr:** Vážení přátelé, já bych chtěl navrhnout dva tisky. S ohledem na rezignaci pana bývalého náměstka Hlubučka bychom rádi navrhli, byť pan náměstek Hlubuček je stále zastupitelem, a i řadový zastupitel může zastupovat hl. m. Prahu s ohledem na pověření Zastupitelstva na valných hromadách, nicméně s ohledem na předpoklad dočasné pracovní neschopnosti pana bývalého náměstka Hlubučka navrhují, protože zítra 17. 6. se koná valná hromada akciové společnosti VODA Želivka, abychom určili náhradníka, tedy zástupce hl. m. Prahy, který bude vykonávat akciová práva hl. m. Prahy na této valné hromadě. VODA Želivka je společnost, která není ve 100% vlastnictví hl. m. Prahy, jsou zde i zástupci Středočeského kraje. Rada na svém zasedání schválila usnesení, kterým by měl být výkon práv daný. Nejde o žádné nadstandardní kroky v rámci fungování společnosti.

Dovoluji si poprosit, protože máme v tuto chvíli 22.23, a ráno ta valná hromada bude. Nevím, jak dlouho budeme projednávat tento bod. Moc bych poprosil, jestli bychom mohli hlasovat procedurálně, že bychom schválili náhradníka, kterým by byl pan doktor Štěpán Kyjovský, vedoucí odboru OCP, abychom mohli vyhotovit usnesení a případně mohli jít zastupovat hl. m. Prahu ráno na valnou hromadu.

**Nám. Hlaváček:** Technická Radek.

**P. Nepil:** Nerozumím, proč jsme ty body slučovali tou rozpravou. To jsme mohli jakoby velmi rychle pro jednou předřadit. Nejde podle mě procedurálně odhlasovat teď usnesení toho bodu.

**P. Chabr:** Procedurální návrh je o tom, abychom hlasovali nyní usnesení k tomuto bodu, a dále pokračovali ve sloučené rozpravě. Poprosím pana ředitele legislativy, jestli něco takového lze odhlasovat, nebo nelze. Nelze. Dobře, tak budeme pokračovat, holt budeme čekat na to, až skončí procedurálně projednání těch bodů. Omlouvám se za to, protože to bylo původně navrženo s tím, že to nebudeme projednávat v jedenáct hodin večer.

Další bod, který je, je určení trvalých zástupců a náhradníků hl. m. Prahy na valných hromadách, s tím že by se pan náměstek Hlubuček měnil jako zástupce na valných hromadách VODA Želivka a. s. a Zdroj pitné vody Káraný, s tím že nově navrženým by zde byla paní doktorka Jana Plamínková, jejím náhradníkem by pak dále byl pan doc. Ing. Petr Hlaváček.

Další změnou, která by zde byla, v případě že schválíme dnes nebo zítra vstup hl. m. Prahy jako akcionáře do společnosti, tak má osoba v případě Tepla pro Prahu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hlásí se Patrik, a potom bych prosil – ještě jsme ve sloučené rozpravě, takže prosím kolegu Zdeňka Zajíčka a potom Adama Scheinherra, a potom Patrika Nachera a Radka Nepila. Takže postupně. Ještě technická Patrik.

**P. Nacher:** Myslím si, že jsme teď podle mě udělali chybu, že jsme spojili ty čtyři tisky. Protože nevím, co jsme tím ušetřili čas, vůbec tomu jako nerozumím. Zkuste vymyslet proceduru, jak to zase odspojit, a klidně dejme tu dvojku a trojku předřadíme, to co chce Honza Chabr, a budeme se věnovat jedničce a pak čtyřce. My jsme tady teď spojili jakoby rozpravu pro čtyři tisky úplně nesmyslně, což se třeba dělá u tisku, kde je předkladatel jeden. Když má potom Honza Chabr tisky, nevím, kolik mají číslo, 110 – 120, a jsou stejného charakteru, tak ty se spojují. Tady jsou úplně různí předkladatelé, různé tisky, a vy jste úplně bezmyšlenkovitě prostě spojili rozpravu. Nevím, v čem je ta úspora času.

Tak já vás poprosím, pojdme to zase rozpojit, ten kdo to navrhoval, ať to vymyslí, když to takhle zkomplikoval. Pojdme předřadit tisky Honzy Chabra dvojku, trojku, tam schválíme nějaké usnesení, a pak se budeme věnovat jedničce, případně jedničce, čtyřce zvlášť, jestli my jako předkladatelé s tím budeme souhlasit. Mě se jako předkladatele třeba nikdo neptal, a já bych s tím spojením nesouhlasil. To se jako na mě nezlobte. Jestli předkladatel jako nesouhlasí se spojením, vy to tady spojíte, věci, které spolu vůbec nesouvisejí, tak je z toho takovýto guláš. Honza Chabr to chtěl zrychlit, a teď bude stejně čekat, protože nemůžeme uprostřed schválit usnesení.

Takže poprosím Jendu Čížnského, který to vymyslel, ať vymyslí, jak zase ty čtyři tisky rozpojit.

**Nám. Hlaváček:** Prosíme o spoluúčast pana doktora Havla. Všimněte si, že to by se za mě nestalo. Pane doktore, procedurální návrh by mohl být... Honza Chabr. Prosím Honzu Chabra připojit.

**P. Chabr:** Poprosil bych, jestli Patrik bude souhlasit, že bychom dali procedurální návrh na předřazení. Týká se to tedy zejména bodu zítřejšího, tzn., samostatné vyjmutí ze společné rozpravy a samostatné předřazení bodu Z – 10591, tak aby to byl nyní projednávaný bod.

**Nám. Hlaváček:** Procedurální návrh, který bychom hlasovali, jen mě hlídejte, je předřazení ze společné rozpravy Tisku Z – 10591 jako samostatného bodu, který bude předřazen, projednán a potom hlasován, a ty ostatní tři tím pádem zůstanou spojeny. Oba. 10591 a 10595 předřazené ve sloučené rozpravě a zůstanou potom dva spojeny, 10597 a 10600. Jo? Čili hlasujeme procedurální návrh bez rozpravy, že tisky 10591 a 10595 budou projednávány samostatně a budou předřazené a automaticky tisk 10597 a 10600 zůstanou ve společné rozpravě následně. Ano? Hlasujeme, kolegové. Je to všem jasné? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0*)

Děkuji za trpělivost a kolega Honza Chabr má úvodní slovo.

**P. Chabr:** Tak já už jsem to úvodní slovo řekl, asi pojdme do rozpravy. Z – 10591 se týká zítřejšího jednání na valné hromadě VODA Želivka. Zástupce hl. m. Prahy by zde byl pan doktor Štěpán Kyjovský. Další se týká toho, že se pan bývalý náměstek Hlubuček nahrazuje jako zástupcem stálým na valné hromadě společnosti doktorkou Janou Plamínkovou, stejně tak Zdroj pitné vody Káraný, a jakožto zástupce hl. m. Prahy v Teple pro Prahu bych figuroval já, co se týká náhradníka ve VODA Želivka by figuroval pan náměstek Hlaváček, stejně tak ve Zdroji pitné vody Káraný.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu a slovo má kolega Ivan Pilný.

*P. Pilný:* V tomto cirkusovém dění jsem se hlásil ke společné rozpravě čtyř bodů. Nemám zájem k tomuto vůbec vystupovat. Až tedy bude otevřena rozprava k těm dvěma společným bodům, tak se tedy znovu přihlásím, protože já už tomu cirkusu trochu přestávám rozumět.

*Nám. Hlaváček:* Moc děkuji. Prosím o přihlášení potom. Vnímám, že do těchto dvou bodů se nikdo nehlásí, čili rozpravu uzavírám a nejprve hlasujeme tisk

## 2

### Tisk Z - 10591

#### k určení zástupce hl. m. Prahy na valnou hromadu společnosti VODA Želivka, a.s. konanou dne 17. 6. 2022

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Děkuji, tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk

## 3

### Tisk Z - 10595

#### k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (*Proti: 0 Zdr. 3*). Tisk byl přijat.

*P. Chabr:* Moc děkuji. Omlouvám se za zmatky.

*Nám. Hlaváček:* A nyní jsme, kolegové, ve společné rozpravě k

### Tisku Z – 10597

#### k rezignaci Ing. Petra Hlubučka z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy ke které již pan primátor hovořil a

### Tisk Z – 10600

#### k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním

A nyní prosím kolegu Zdeňka Zajíčka o úvodní slovo, potom kolega Scheinherr, Nacher a Nepil.

*P. Zajíček:* Děkuji, pane náměstku. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych ve zkratce znovu uvedl důvod předložení tohoto tisku, který byl už před více než deseti hodinami, myslím, navrhován. Jedná se o mimořádnou situaci v Dopravním podniku v souvislosti s policejním vyšetřováním, a máme mít zájem jako ZHMP, abychom vyslali jasný signál, že v tuto chvíli chceme a máme zájem učinit takové úkony ze své úrovně, které povedou k tomu, aby se prověřily v tuto chvíli některé z transakcí, které se v oblasti majetkové, zakázkové děly v rámci Dopravního podniku.

Zároveň, a doufám, že to zmíní ve svém úvodním slově pan náměstek Scheinherr, s kterým jsme společně s Patrikem Nacherem, Radomírem Nepilem spolupracovali na podobě tohoto tisku, zmíní i otázku personálního stavu v orgánech Dopravního podniku, a zároveň v jeho managementu, protože v tuto chvíli není úplně jasné, které osoby tedy zůstaly ve svých funkcích, které mohou vykonávat svoji funkci, a zda tedy v tuto chvíli je Dopravní podnik funkční z hlediska výkonu své působnosti.

K návrhu vlastního usnesení, které můžeme promítnout a dostanete ho k dispozici před hlasováním na své lavice, děkuji, že to můžeme tedy promítnout, se v zásadě ukládá to, aby tedy v nejkratším možném termínu byly zadány hloubkové audity u zakázek a majetkových transakcí, včetně tedy vzniku a činnosti založených nebo připravovaných společných podniků od roku 2018 až do současné doby, kde tedy existuje pochybnost či podezření na netransparentní postup nebo korupční jednání. Představa je taková, že tedy hl. m. Praha by si vybralo svého auditora, který by tento hloubkový audit provedl a na základě dohody s Dopravním podnikem by tedy měl přístup k informacím proto, aby tento hloubkový audit mohl provést.

Na základě dohody, kterou jsme při projednávání návrhu tohoto tisku učinili, by se podobný audit měl vykonat i u dalších 100% ovládaných společností hl. m. Prahy, a to konkrétně Pražských služeb, Pražské vodohospodářské společnosti a Kolektorů Praha.

Zároveň se Radě ukládá, v návrhu usnesení je, aby došlo ke snížení onoho limitu pro posuzování majetkových převodů u nemovitostí, tedy v případě jejich zcizování z majetku společnosti, a to včetně uzavírání smluv o smlouvách budoucích ze současných 20 % základního kapitálu na navrhovaných 0,15 základního kapitálu. Zároveň se navrhuje, aby bylo stanoveno, že existují významné závazkové transakce, kde by Dopravní podnik měl informační povinnost vůči valné hromadě, tedy Radě hlavního města Prahy. Stejný princip by měl být uplatněn také u dalších 100% ovládaných společností.

To je asi v tuto chvíli do úvodu tohoto bodu. Chtěl bych poděkovat všem těm, kteří se postupně během celého dne podíleli na zpracování tohoto návrhu usnesení. Myslím si, že v tuto chvíli z mého pohledu ten návrh usnesení je poměrně komplexní, nebude vůbec jednoduché samozřejmě, a to si všichni zúčastnění uvědomují, zadat takové audity, vybrat partnera pro zpracování takových auditů, provést takové audity, ale shodli jsme se na tom, že je nezbytné, abychom ty audity provedli proto, abychom dokázali říct, že od určitého okamžiku už neexistuje žádný stín pochybnosti nad tím, co se v těchto městem ovládaných společnostech dělo v poslední době, v posledních letech, a mohli v budoucnu všichni ostatní, kteří za správu a výkon akcionářských práv vůči těmto společnostem budou odpovídat, s klidným svědomím mohli pokračovat při řádné správě těchto společností. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím o pokračování kolegu náměstka Scheinherra. Potom Patrik Nacher a Radek Nepil.

**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, jak již jsem ráno informoval, tak dnes na jednání představenstva společnosti Dopravní podnik byl zadán hloubkový audit externí, byla zadána příprava externího hloubkového auditu. Po projednání tady s kolegy a se všemi kluby není důvod, proč ten audit tedy nezrušit na představenstvu společnosti a zadat ho pomocí magistrátních aparátů. Já se tomu nebráním, a proto jsme to rozšířili vlastně na můj návrh ještě o Pražské služby, Pražskou vodohospodářskou společnost a kolektory Praha, ať se věnuje všem firmám.

Akorát s jedním návrhem, doufám, že se kolegové ještě se mnou ztotožní, ten limit ze základního kapitálu u Dopravního podniku nedává smysl, protože takovýto limit dozorčí rady měl být odstupňován. Mělo by být odstupňováno, co je pro dozorčí radu a co je pro valnou hromadu. Proto by zde mělo být pro valnou hromadu 0,5 % ze základního kapitálu, dneska je to 20 %, tzn., že je to stále čtyřicetkrát méně. A doufám, že se tedy kolegové ztotožní, protože jinak by to bylo nesystémové, nastavovat stejná pravidla pro dozorčí radu, a zároveň pro valnou hromadu.

Jinak jsem s ním vlastně ztotožněn a doufám, že se tedy shodneme na tomto. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Jako spolupředkladatel bych jenom stručně vypíchl jednu část usnesení, a pak se přihlásím normálně do debaty spíš k prvnímu bodu. Upoutal bych vaši pozornost na II. 2. ukládá Radě zajistit změnu stanov Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. tak, aby se zásadně snížila částka, týkající se majetkových transakcí u nemovitých věcí, spočívající v jejich zcizení z majetku společnosti včetně smluv o smlouvách budoucích, a to ze současných 20 % ze základního kapitálu na 0,15 % ze základního kapitálu. U ostatních významných závazků i transakcí stanovit informační povinnost k Radě hl. m. Prahy ve výkonu působnosti valné hromady.

Je to reakce na tu situaci, na ty události. V tomto bodě jenom připomenu, že toto se mohlo dít už dávno. Přijde mi trochu pozdě, že my tady lovíme zajíce, kterého jsme mohli dávno chytit, několikrát jsme na to upozorňovali. Lovíme zajíčka, zajíčka jsme teď chytli a upozornili jsme na to my jako opozice, že jsme tady hospodaření Dopravního podniku chtěli probírat na Zastupitelstvu, ale i vaše vlastní kolegyně. Tzn., tento bod je třeba za mě klíčový. Jediné, co je na tom smutné, je, že už mohl být dávno, vlastně dneska doufám, že projde tím hlasováním pouze díky, v tomto případě tedy vinou toho, co se odehrálo kolem bývalého náměstka Petra Hlubučka. Jinak pak se přihlásím znovu do rozpravy k tomu tématu jako takovému. Děkuji za schválení a děkuji za spolupráci všem.

**Nám. Hlaváček:** Ještě prosím kolega Radka Nepila, a pak bych ještě poprosil pana doktora Havla, který má ještě upřesnění k těm úkolům.

**P. Nepil:** Tak děkuju. Jsem rád, že máme možnost naplnit pirátské heslo, že se snažíme dělat věci správně, tak tady konečně jako po tom, co zatkli náměstka a část představenstva Dopravního podniku, můžeme si dovolit udělat ty věci správně. Je to bohužel pozdě, ale aspoň přeci. Kladu si řečnickou otázku, kolik škodám se mohlo zabránit, kdybyste nebyli tak zabezdění a tuto změnu jakoby dovolili daleko dřív a nenechali to dojít jako do takové krajnosti. To asi jakoby necht' je ve vaší politické odpovědnosti, kterou budete muset složit jakoby svým voličům. Tento tisk jakoby alespoň nějaký základní výkop, nepovažuji to jakoby za nějakou vaši bohužel, ale za to, že jste byli donuceni jakoby tento tisk sem vůbec dát, protože už to bylo naprosto tristní. Aspoň něco. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana doktora Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:**

Ještě poprosím, jestli můžeme promítnout to usnesení. Děkuji za slovo, pane náměstků. Ona je přece jenom pokročilá hodina. Jak se to pořád měnilo, tak nám tam jedna věc utekla. Změna stanov akciové společnosti v působnosti valné hromady, a je to vyhrazená působnost Rady, do které Zastupitelstvo nesmí zasahovat. Takže bych jenom poprosil, aby u bodu dva bylo, že Zastupitelstvo nikolivě ukládá Radě, ale žádá Radu, aby zajistila změnu těch stanov a zajistila obdobnou změnu stanov i u dalších společnostech, tak jestli se takhle s tím ztotožní předkladatelé, tak bychom to takto upravili. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technická Zdeněk Zajíček, a pak půjdeme do rozpravy.

**P. Zajíček:** My se s předkladateli poradíme v průběhu diskuse, a potom řekneme.

**Nám. Hlaváček:** Vnímám, že v průběhu rozpravy se poradíte, dojde k úpravě nebo k jinému návrhu. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Já teď v tomto okamžiku si úplně nejsem jistý, jestli nemáme dva námětky, protože pokud neschválíme to usnesení, že bereme na vědomí rezignaci Ing. Petra Hlubučka, tak si opravdu nejsem jistý, jestli nemáme dva námětky. Ale já už jsem si zvykl dneska. Ale chtěl bych upozornit na to, že činnost pana bývalého, tedy doufám, náměstka Hlubučka zdaleka nekončí u Dopravního podniku, ani u těch společnostech, které tady byly citovány panem radním Chabrem a kde tady byli vyměněni zástupci na valných hromadách. Pan bývalý náměstek Hlubuček byl také předsedou dozorčí rady Pražských služeb, a dneska protože ty body pana náměstka Hlubučka vyškrtnuté z programu nebyly, tak někdy k ránu máme schvalovat velmi nestandardní zvýšení kapitálu podniku Pražské služby, která by měla sloužit k akvizici bioplynové stanice v Chrástu.

Proč je to nestandardní? Je to proto, že už 27. května byla schválena akviziční smlouva k této záležitosti s odkladem, který podmiňoval to zvýšení základního jmění. Já bych považoval za standardní postup, že se připraví smlouva, dodá se nějaký byznys plán, a potom Pražská služba zažádá o takto zdůvodnění zvýšení základního jmění.

To se tedy nestalo. Navíc v těch podkladech, které nebyly k dispozici finančnímu výboru a dostal jsem je až později, jsou znalecké posudky, které například odhadují pozemky kolem té bioplynové stanice na 2 tisíce korun za metr. Já si tedy úplně nejsem jistý, jestli by někdo vůbec měl zájem o pozemky bioplynové stanice za tuto cenu.

Dál kromě toho zvýšení základního jmění, které by mělo vlastně pokrýt tu akvizici těch 159 milionů, je tady ještě další investice ve výši 96 500 tisíc, která je potřeba k tomu, aby vůbec ta bioplynka splňovala to, co vlastně od ní Praha žádá, tzn., aby měla tu technologii a byla připojena do té rozvodné plynové soustavy. Není předložen žádný byznys plán. Byznys plán nahrazuje něco, čemu se říká znalecký posudek, což je tedy opravdu paskvil. Předpokládám, že aniž bychom museli nějak policii upozorňovat na to, aby prověřovala tuto transakci, že se činností pana bývalého náměstka Hlubučka bude zabývat tedy komplexně, a bude tedy i řešit velmi nestandardní transakci, kterou tady máme projednávat zřejmě v těch ranních hodinách. To je poznámka číslo 1.

Poznámka číslo 2, která se týká Dopravního podniku, je následující. Já se teď nebudu vyjadřovat k nějaké politické odpovědnosti pana náměstka Scheinherra, to jsme probírali velmi po mnoho minut, ne-li hodin, ale chtěl bych upozornit jenom na to, že pan náměstek Scheinherr byl předsedou, nebo je předsedou dozorčí rady Dopravního podniku. A z této funkce vyplývá také odpovědnost, která se týká toho, že pokud během dvou let, kdy pan náměstek podal trestní oznámení a pokračovalo se v té činnosti, došlo k poškození Dopravního podniku nebo poškození hl. m. Prahy, tak je bohužel za to pan náměstek jako předseda dozorčí rady zodpovědný, a to zodpovědný trestně. Tzn., že já prostě nevím, k jakým závěrům tedy dojde policie, a jestli z pana náměstka Scheinherra se nakonec nestane spolupracující obviněný, protože prostě jedna věc je politická odpovědnost, druhá věc je obchodní zákoník. A z toho se asi nelze vyvinut tím, že budu říkat, já jsem nemohl nic dělat, protože bych ohrozil nějaké policejní řízení. Tady prostě jsou jasná pravidla, která jsou stanovena obchodním zákoníkem.

To je asi ke sloučené rozpravě ode mne v této chvíli všechno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě nevím, jestli Radek. Ne. Pan kolega Scheinherr. Také tady bude brzy pan ředitel a nevím, jestli tedy vést rozpravu k bioplynce v tomto bodě, nebo potom separátně. Ale nejdřív – jo, vnímám. Ano. Prosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl jsem zareagovat na obvinění, které jste vznesl. Myslím si, že pokud máte nějaké obvinění, tak byste ho měl vznést, stejně jako já, na Policii ČR. Já jsem se jako jediný obrátil na Policii ČR, a díky tomu se děje to, co se děje, a jsem rád, že jsem k tomu mohl přispět. Spolupracoval jsem celé dva roky s policií a k žádným trestným činům jsem nepřihlížel. Já jsem pouze podezření nahlásil. A zároveň to, co jsem věděl, tak bylo podrobeno důkladné kontrole, a to zejména společný podnik Nádraží Holešovice byl podroben kontrole dvou advokátních kanceláří externích, aby všechno to, co je připraveno, bylo připraveno správně. O všem, co jsem se dozvěděl, že by mohlo být podezřelé z trestných činů, tak to jsme ihned podrobovali zevrubné kontrole, aby tam žádný trestný čin nenastal.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technickou pan kolega Nepil, a potom Ondra Prokop. Pilný.

**P. Pilný:** Já tedy nevím, jestli se nechám přejmenovat, ale zatím bych zůstal u svého příjmení. Jinak bych chtěl pouze říct, že není důvod podávat žádné trestní oznámení. To tam podáno prostě bylo, a já nejsem orgán činný v trestním řízení, tzn., já nebudu posuzovat, co se stalo nebo nestalo. To je věcí orgánů, které to budou prostě vyšetřovat. Já jsem jenom upozornil na potenciální trestní odpovědnost, která by vyplývala z toho, že se Dopravnímu podniku nebo Praze stala nějaká škoda. Jestli se stala, nebo nestala, já nevím. To je předmětem policejního vyšetřování, takže já nemám žádný důvod vás z něčeho obviňovat a nemám žádný důvod podávat nějaká trestní oznámení. Já prostě ty skutečnosti neznám. Předpokládám, že budou předmětem toho vyšetřování, a to vyšetřování dojde k nějakým závěrům. Já jsem tady jenom upozornil, že kromě politické odpovědnosti tady může být i odpovědnost trestní.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se za to moje přejmenování. Je to dneska náročné. Teď Ondra Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Jsem rád, že s konečně skoro v jedenáct hodin dostáváme k tomu bodu, kterým jsme měli začít, protože toto je úplný začátek, a potom jsme měli pokračovat dál a vysvětlit ty věci. Každopádně jsem rád, že se diskuze hezky rozjíždí, a já budu mít mnoho otázek. Mnoho otázek i na pana primátora, který spoustu věcí zatím nevysvětlil. Začal bych panem Scheinherrem, kdyby zde chvíli zůstal. Pan Scheinherr včera napsal na Twitter a dále to tedy potom rozvíjel, že vlastně před dvěma lety podal trestní oznámení, a tím to vlastně pro něj skončilo. Tak jsem o tom přemýšlel. Já podnikám, a kdybych to dal jako příměr k nějaké mojí firmě, tak kdybych byl akcionář a dal jsem si do firmy ředitele, a ten by zjistil, že v té firmě se krade a dal by trestní oznámení, a pak by si někam sedl na dva roky a točil si prstem a čekal, co z toho bude, tak musím říct, že toho ředitele já bych okamžitě vyhodil. To prostě není normální. Předat jenom něco policii a čekat, jestli policie na něco přijde, nebo ne, je prostě absolutní nezodpovědnost, totální manažerské selhání. To prostě je nevysvětlitelná věc.

To že tady pan Scheinherr a pan Čížinský se prší tím, že to byla nějaká občanská povinnost, ano, to byla. Ale povinnost. Sami říkáte, že to je povinnost, takže to je ten základ. Ale vy jste nekonali vůbec nic dalšího. Vy jste dva roky seděli a tolerovali, co se tam patrně děje a čekali, že snad, doufejme, policie na nic nepříjde, že to vyšumí, že bude klídek, že se nějakým způsobem prosedíte na těch křeslech až do voleb, že nic nepraskne a že bude klid, že znovu vyhraje volby a pak to nějak vyřešíte. Vy jste se prostě promlčeli dvěma lety, kdy se tady mohl defraudovat veřejný majetek, veřejné finance v Dopravním podniku, kde se prostě rozhoduje o miliardách korun. Pokud vím dobře, Dopravní podnik sám o sobě rozhoduje až do výše 6 mld. korun, a to je neskutečná suma peněz. Vyhlásili jste tendr na metr D jeden, druhý, s touto vidinou a vědomím, co se tam může dít, tak jste prostě pokračovali v těch činnostech.

Já opravdu trvám na tom, že pan náměstek Scheinherr by měl být chlap, měl by se k tomu postavit jako chlap a měl by tady dneska rezignovat a tu funkci uvolnit a nabídnout ji někomu, kdo je manažersky kompetentní, protože toto je absolutně nevysvětlitelné. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Kubíčka.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, mě velmi mrzí, že jsme museli čekat více než 13 hodin na to, abychom mohli probrat takhle důležitý bod, který zajímá i Pražany. Teď už asi všichni spí, možná že to bylo i cílem, aby média nesledovala naši dnešní diskuzi. Já když jsem se dozvěděl o tom, že policie provádí nějaké úkony v souvislosti s Dopravním podnikem, tak jsem se hned začal bát o to metro D, na které se všichni těšíme.

Když jsem se pak dozvěděl, že se jedná v uvozovkách pouze o okolí nádraží Holešovice, tak jsem se trochu uklidnil. Já jsem totiž měl nejdřív velkou obavu, že vlastně ta realizace policie souvisí s realizací, kterou provedla v SURAO, ve Správě uložišť radioaktivního odpadu, kde bylo sděleno obvinění pěti osobám a jedné firmě v souvislosti se zakázkou na geomonitoring asi za 100 mil. korun, která byla vysoutěžena, tuším, v roce 2020.

A mezi těmi obviněnými totiž byla i obchodní ředitelka firmy SG Geotechnika. Tato firma se podílí i na práci pro Dopravní podnik. Já když jsem se na to koukal, tak aktuálně probíhá v Praze zakázka na komplexní geologický monitoring a pasportizaci stavby úseku metra D. Je to zakázka asi na 9 let za necelou miliardu korun. A díval jsem se, jak vlastně ta soutěž probíhala, a zatímco v tom SURAO byl problém v tom, že firma SG Geotechnika s firmou Inset si dohromady nadiktovaly takové podmínky, aby v podstatě byli jediní, kdo tu soutěž vyhraje, a pomohl jim potom v odhalení ÚOHS, protože uznal námitky konkurenčního soutěžitele, tak v Praze byla situace bohužel podobná.



Existovala zde tržní konzultace, ve které bylo poptáváno několik subjektů. Ty se nakonec spojily do dvou soutěžních subjektů. Další subjekt se neúčastnil pro absurdní podmínky. Další podal nabídku, která byla vyřazena pro nízkou cenu, a poslední podal námítky, které došly až k ÚOHS. Já jsem studoval takový sedmdesátistránkový dokument těch námítek. Bohužel na konci došlo k nějakému propadnutí termínu pro podání námítek, tak to ÚOHS zamítl.

Nicméně proč o tom mluvím. Vítězem pražské soutěže je společnost Krtek D monitoring. Je to takový zajímavý název Krtek D monitoring, ale skrývají se pod ním čtyři firmy. Dvě jsou PUDIS a GeoTec-GS, to je součást SUDOP Group, a další dvě jsou právě SG Geotechnika a Inset. Tedy naprosto stejné firmy, které mají ten problém v tom SURAO, a pravděpodobně je dokonce i jedna z nich obviněna, minimálně je obviněna obchodní ředitelka té SG Geotechniky.

Jak jsem již říkal, nádraží Holešovice mě uklidnilo, že o toto nejde, protože já jsem se o to skutečně bál. Protože jak jsem četl ten sedmdesátistránkový dokument Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak jsem tam viděl několikrát důraznou výzvu Prahy o to, že tato zakázka je pro ni klíčová, že bez toho ten tunel nejde stavět, že bez toho to vlastně nejde realizovat, nebude to fungovat a ohrozily by se další investice. Byl jsem v klidu do dnešního dopoledne.

Nicméně v průběhu dne vyšel na severu Seznam Zprávy článek: Náměstkovi říkali slepičák, dejte mu 104, nahrála policie dělení peněz. No a v tom článku je několikrát zmiňovaná tato firma Inset. Ta firma, která měla problémy v tom SURAO, ta firma, která si nechala ušít tu zakázku na míru, a na stejná firma, která je v Praze v té společnosti Krtek D monitoring, která dostala zakázku, klíčovou zakázku na geotechnický monitoring a pasportizaci stavby úseku metra D, bez kterého to vlastně nejde realizovat.

A já bych se chtěl zeptat těch, kdo jsou politicky zodpovědní za dění v Dopravním podniku, jestli si myslí, že tato zakázka je v pořádku, jestli mohou být klidný a jít dneska v klidu spát, nebo jestli se mám skutečně bát o metro D, a jestli tedy provedeme nějaké úkony, které nás v tom všechny společně ujistí. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegyni Marvanovou.

*P. Kordová Marvanová:* Chtěla bych poděkovat Zdeňkovi Zajíčkovi jako hlavnímu hybateli tohoto usnesení, na kterém jsem potom spolupracovala. S dalšími jsme to formulovali. A já jsem v tom dopoledním vystoupení zmínila, že tedy provedení nezávislého, tedy nestranného forenzního auditu je úplně nezbytný krok a že je nezbytné, aby ten audit nedělal Dopravní podnik, protože bohužel jeho se týkají ta podezření, tudíž nemůže být v tom nestranný. Navíc vůbec nevíme, kde všechno z Dopravního podniku je v té kauze zapletený. Takže nedává smysl, aby Dopravní podnik sám zadával audit. Naopak tedy tady v tomto usnesení, což plně podporuji, se to ukládá, řekla bych, nestrannému řediteli Magistrátu, aby vlastně na základě projednání v Radě zajistil vypracování hloubkového auditu u zakázek a majetkových transakcí v období za čtyři roky, u kterých existuje pochybnost či podezření na netransparentní postup nebo korupční jednání. Takže to je velmi důležité, že to prostě nedělá Dopravní podnik a že vlastně i my k těm výstupům budeme mít přístup. Kontrolní výbor, zastupitelé.

Musí se změnit ta praxe, že Dopravní podnik funguje jako takový zakletý rak. Tady se všichni tváří, že to je nějaká samostatná akciová společnost, ale to je akciová společnost 100% vlastněná městem, a u té musí být zajištěna transparentnost, protože my neseme odpovědnost za to, v jakém stavu je Dopravní podnik, za to nenese odpovědnost jenom dozorčí rada, představenstvo, jako u nějaké soukromé firmy, ale my jsme vlastníci. My jednáme za vlastníky a zodpovídáme se Pražanům, že se tam nekrade. Takže je velmi důležité, aby ten audit tedy tady byl, aby se z toho pak vyvodily závěry, případně padla trestní oznámení, pokud se zjistí nějaké důležité skutečnosti, aby Praha také spolupracovala s policií, protože vlastně Praha i Dopravní podnik je poškozený. A pokud běží trestní řízení, a myslím, že by se měla aktivně tedy jako poškozený do té kauzy zapojit. Tak jako je Praha zapojena třeba v případě pádu trojské lávky, což je trestní věc, a zastupuje v tom Prahu odbor právní podpory, který jsme za tím účelem zřídili, tak si myslím, že je důležité, aby se tady Praha jasně chopila té své role toho poškozeného a Dopravní podnik rovněž.

Potom je tam velmi klíčový bod, za který jsem ráda, protože to, aby se změnila stanovy společnosti, abychom mohli jako Rada města, vlastně orgány města vidět do toho hospodaření Dopravního podniku, tak o to já usiluji už více než rok. Já jsem vlastně zjistila, když jsem požadovala informace, aby třeba založení společného podniku na metru Holešovice, další plánované záležitosti, nebo třeba zakázka za 15 – 22 miliard na revitalizaci vagónů metra, tak abychom o tom byli informováni.

Tím jsem vlastně zjistila, že máme stanovy Dopravního podniku, které jsou neuvěřitelné. Myslím si, že takhle nemohou vypadat u žádné jiné akciové společnosti, kdy až do výše 20 % základního kapitálu se město nemá právo dozvědět, ani do toho zasáhnout, ani to schvalovat, jaké nevratné operace s majetkem Dopravní podnik dělal. To prostě absolutně není normální situace, a já jsem se snažila, když se Patrik ptal, proč až teď, já jsem se ale o to snažila více než rok, obcházela jsem kluby, kolegy, snažila jsem se získat podporu.

Když jsme potom schvalovali novelu stanov Dopravního podniku v prosinci, tak jsem žádala, aby tam byl změněn ten článek, kdy nastavení je tak, že nás prostě hospodaření Dopravního podniku nesmí zajímat až do výše 6 mld. korun, do výše tedy 20 % základního kapitálu. Já považuji za selhání pana náměstka Scheinherra, že on mě přemluvil, abych já odsouhlasila změnu stanov se slibem, jak se říká, slibem nezarmoutíš, že ihned připraví novelu těch stanov, tak aby se ta výše snížila na částku, navrhovala jsem 50 mil. korun, jako je při dispozicích s majetkem u městských částí.

Pan náměstek to přislíbil. Mně se podařilo prosadit do Rady usnesení, že to je jeho úkol, který měl splnit do konce února, a od konce února se opět snažím pana náměstka, koaliční poradu, pana primátora, předsedy klubů, všechny přesvědčit, že tady přece je závazek, tady je úkol, který mají splnit, a že já jsem jenom pod tím přislíbem odsouhlasila ty nové stanovy Dopravního podniku.

Já jsem se tím docela cítila podvedená, nebo zrazená, protože není možné tolerovat, že vlastně Dopravní podnik se chová jako stát ve státě, že nám do toho nic není. To je úplně nemravné, nemožné, a já jsem si zjišťovala, od kdy je tam tato suma, že tam je tedy, že nás to hospodaření nemůže zajímat nebo nemusí zajímat do výše 20 % základního kapitálu společnosti, což je těch 6 miliard korun.

Tak já jsem šla do těch jednotlivých novelizací stanov, abych zjistila, kdy tato nesmyslná suma tam byla zavedena. Myslela jsem si, že třeba za Pavla Béma, to jsem si říkala takovou hypotézu. Tak jsem si dohledala, jak stanovy vypadaly za Pavla Béma, a představte si, že tam byla výše 30 milionů korun. Říkala jsem, aha, takže já bych očekávala za éry Pavla Béma, že se tam tedy objevila tato suma. Není tomu tak. Tam bylo 30 milionů korun.

No a pak jsem tedy dohledala, že tato suma těch 20 % základního kapitálu, tedy 6 miliard, se tam objevilo v éře primátora Hudečka. Pak mi někdo vysvětloval, že to je nějaké pozadí nějakých zájmů, které tady byly. Takže za této doby se to tam objevilo, krátce před tím, než nastoupila primátorka Krnáčová, a od té doby vesele všichni využívali toho, že vlastně opravdu Dopravní podnik se stal státem ve státě a že nemá povinnost ze stanov informovat ani o tom, že prodává rozsáhlé pozemky nebo slibuje prodej rozsáhlých pozemků Dopravního podniku, které byly Dopravnímu podniku svěřeny, aby s nimi hospodařil, ne aby je zpeněžoval, a dokonce o těch prodejích ani neinformuje Prahu. Přitom na těch pozemcích mohly vzniknout byty, občanská vybavenost.

A já to považuji prostě za nehorázné, že my umožňujeme, aby Dopravní podnik takhle to nejcennější, co máme, pozemky, takhle vlastně zpeněžoval, že uzavíral smlouvy o smlouvě budoucí kupní, tzn., že Praha přijde postupně takto, kdyby v tom Dopravní podnik pokračoval, tak přijde o veškeré toto bohatství na jednotlivých stanicích metra. Toto je nemyslitelné v jiných světových metropolích, takže já opravdu dlouhou dobu, mnoho měsíců, dva až tři roky usiluji o to, aby se to změnilo.

A jestli může mít ta kauza, ta neblahá kauza, razie na Magistrátu a Dopravním podniku jeden pozitivní výsledek, tak to je to, že se teď snad podaří prosadit, co se mně nepodařilo prosadit a na co jsem prostě neměla hlasy v Radě, přestože mi legislativa připravila k tomu tisk, a to, že se tedy provede okamžitě změna stanov Dopravního podniku, sejde se valná hromada, tedy Rada města, a odsouhlasí změnu stanov tak, aby ta částka, která je dneska 6 miliard korun, byla snížena na částku 50 milionů korun, tzn., jakékoli zcizování nemovitých věcí z majetku Dopravního podniku, tak o nich by měla být Rada města předem, dřív než budou podepsány smlouvy, nejen informována, ale mělo by to podléhat schválení Radou města, tedy valnou hromadou resp., která může takovým převodům zabránit. Můžeme pak do toho vstoupit a říct ne. Třeba Praha má zájem o ty pozemky, nebo část pozemků se může převést v souvislosti s revitalizací stanic metra, ale další část si ponecháme.

Moc děkuji tedy za to, že je to tady teď připraveno. Pevně věřím, že to v této podobě bude schváleno, byť mě tedy pan náměstek přemlouval, že se má ta částka zvýšit naopak až na 155 milionů korun. S tím nemůžu v žádném případě souhlasit, protože já jsem si zjišťovala, jaká je cena těch pozemků, které byly postupně zatím už odsouhlasovány, pokud vím, tak na Holešovicích, na Palmovce, na Českomoravské, a chystají se další převody. A vždycky ty pozemky byly cenově ve výši 60 – 100 mil. korun. Tzn., pokud pan náměstek navrhuje částku, takhle mě tedy přemlouval, která by činila půl procenta, což by bylo asi 155 mil. korun, tak by to znamenalo, že by se nezměnilo nic.

Já prostě nepochopím, proč po této zkušenosti, když pan náměstek říká, jak spolupracoval s policií a jak vlastně inicioval to vyšetřování, proč teď by měl bránit tomu, aby Rada města byla informována o tak důležitých dispozicích s majetkem. Pane náměstku, já vás moc prosím, abyste to podpořil v této podobě. Teď jsem zkonzultovala se Zdeňkem Zajíčkem, že by tam byla tedy částka 50 mil. korun místo toho, jak je tady v návrhu 0,15 %, protože tam padly určité nejasnosti, připomínky. Moc prosím, pane náměstku, jestli myslíte vážně to, že jste spolupracoval s policií, že jste celou dobu usiloval o tu očistu, jenom jste měl tedy problém to dát na veřejnost vědět a nechtěl jste jít do médií, dobře, беру, ale toto tedy teď schvalte. Podpořte to, jestli vám jde o transparentnost Dopravního podniku a o to, abychom tedy rozhodně dosáhli nápravy toho, že jsme zatím neviděli do hospodaření Dopravního podniku. To prostě bylo nemyslitelné. Je to naše odpovědnost, že jsme do toho neviděli, tak to, prosím, teď už konečně napravme, tak aby ale do toho viděla nejen koalice na Radě, aby do toho viděla i opozice.

Protože bez kontroly vždycky dochází k rozkrádání, to je normální. Takže vnější kontrola tam musí být, a musí být realizováno právo na informace ze strany hl. m. Prahy a právo na to, aby hl. m. Praha mohlo o klíčových transakcích Dopravního podniku taky rozhodovat, a ne že jsme jenom stafáž, Dopravní podnik si tam dělá, co chce.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Jenom bych chtěl trošku objasnit mechanismy, které jsou funkční a zavedené. Ale předně za posledních 3,5 roku nedošlo k prodeji žádného majetku, žádných pozemků, nemovitého majetku v rámci Dopravního podniku. K žádnému. Jediný založený podnik Nádraží Holešovice, ten prošel schválením Radou města, schválením též dozorčí radou, takže tyto mechanismy už jsou dávno nastavené, a já jsem podal trestní oznámení, spolupracoval s policií, a k žádnému mechanismu, kterému tímto předejdeme, a já jsem pro to usnesení, udělejme ho klidně, klidně tedy v té výši, v jaké chcete, je to sice nesystémové, že stejná výše bude platit pro dozorčí radu a pro valnou hromadu, ale udělejme to, mně je to jedno. Stejně se nic takového za 3,5 roku, co já jsem na Dopravním podniku, nestalo.

A jinak už dnes na Dopravním podniku jsou nastaveny funkční mechanismy, že veškerý zbytný majetek je nabízen předně hl. m. Praze. Díky tomu hl. m. Praha nakupovalo například nedávno ubytovnu, nebo se chystáme koupit Orionku a další pozemky od Dopravního podniku, takže prioritně vždy je vše nabízeno městu, a nikdy to jiné nebylo.

Pak jenom město si deleguje dozorčí radu, má tam 10 členů z 15, dozorčí radu Dopravního podniku, a v dozorčí radě jsou zase podle stanov společnosti nastavené mechanismy a jde tam mnohem více věcí ke schválení, takže město má funkční mechanismy, jak tady reagovat, a já díky tomu, jaké jsem měl podezření, veškerá podezření, která jsem měl, tak jsem samozřejmě nenechal dokonat žádné trestné činy. Zavedl jsem takové mechanismy, aby se nestaly, a o všem, co jsem věděl, tak vlastně podlešlo velice detailní kontrole ze strany Dopravního podniku, dozorčí rady, externích advokátních kanceláří atd. Nejenom že jsem dva roky spolupracoval s policií, ale taktéž jsem o veškerých věcech, které jsem věděl, podnikal potřebné mechanismy. Já vím, že si to tady musíte odehrát, ale to je za mě vše.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Nechtěl bych, aby to tady zapadlo, ale sledovali jste a poslouchali jste, co tady říkal Jirka Kubíček? Říkal, jestli jsem tomu dobře rozuměl, že dvě společnosti z těch společností, které byly obviněny v souvislosti s ukládáním jaderného odpadu, vlastně nám fungují v tom geologickém průzkumu. Připomenu zastupitelům, že to byl ten průzkum, o kterém jsme se tady bavili do šesti do rána, a to byl zároveň ten průzkum, pane primátore, ze kterého jste si po prvním tajném hlasování Rady odnesl hlasovací lístky v kapse saka. Já jsem vás poprosil, abyste mi je přinesl. Ta moje prosba trvá, vy jste říkal, že nám je dáte. Tak jenom, jestli byste nám je mohl dát. Protože tady jsme byli v podstatě peskováni za to, že máme nad tímto pochybnost, a následně osočení, že záměrně klub ODS a klub ANO blokuje výstavbu metra D. Zdá se vám tento příklad hodný jako příklad blokování? Nezdá se vám, že ty pochybnosti s tou transparentností byly na místě? To je první část otázek.

A pak bych se chtěl zeptat po dnešku několik otázek Adama, a to je, proč jste, vy jste totiž řekl, že jste měl o panu Augustýnovi pochybnosti. A tak bych se chtěl zeptat navzdory těmto pochybnostem, proč jste se tedy nakonec rozhodl pro pana Augustýna hlasovat. Protože pokud mám o někom silné pochybnosti, pak musím mít i nějaký konkrétní jeden důvod, nebo i více, proč i přes ty pochybnosti hlasuji.

Chtěl bych se také zeptat, jestli je možné vyloučit politický handl třeba v souvislosti se starostováním na Praze 1 Pavla Čížinského, a chtěl bych vidět a slyšet na mikrofon, že to takto nebylo.

Pak bych se chtěl zeptat, pane náměstků, jestli jste pana primátora informoval o vážnosti situace v Dopravním podniku. Chtěl bych se také zeptat, zda jste věděl o schůzkách členů představenstva s panem Dovhomiljou. Nevím, co vám na tom, pane primátore, připadá vtipného. Prosím u pultíku, ať může pan náměstek vnímat.

Dále bych se chtěl zeptat, jak jste postupoval proti pronikání nových a nových exponentů této skupiny do Dopravního podniku. Myslím tím pana Šteffela, Vejsadu a Augustýna. Tady totiž uvádím, a je potřeba uvést, že vlastně všichni byli přijati v době, kdy jste zodpovídal za kontrolu jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku.

Dále jsem se chtěl zeptat, jestli byla skutečnost, že Dopravní podnik řídil někdo jiný, než kompetentní osoby, součástí požadavku ze strany policie, tzn., zda součástí buď vaší mlčenlivosti, nebo trestního oznámení byly pokyny. Já už jsem se na to ptal, myslím si, že takovou informaci jako zastupitelé můžeme dostat, a já se určitě nebudu ptát na detaily, protože na to ani vy nemůžete odpovědět, a to není zásadní. Chci vědět jenom, jakým způsobem, jestli policie přímo vydávala pokyny, kdo vlastně Dopravní podnik fakticky řídil. Vy totiž tvrdíte, že jste to oznámil, a pak už vlastně celou dobu jste to dělal s policií. Tak jenom, jestli to, že jste to dělal s policií, znamená, že policie vlastně řídila ty vaše kroky, anebo že jste jednal samostatně. To je ta otázka, kterou tady v podstatě naznačoval Ivan Pilný, a vlastně to souvisí s tím, zda to vlastně nebylo v rozporu s péčí řádného hospodáře. To si myslím, že bychom jako zastupitelé měli vědět.

A pak bych se chtěl zeptat, jestli je možné, nechci znát obsah, ale jestli byste mi řekl termín a datum, kdy jste podal trestní oznámení. Dneska se o tom spekulovalo, někdo říkal, že to bylo v roce 2020, někde jsem četl komentář Jana Čížinského, že to snad mohlo být i v roce 2019, ale že si jistý není. Čili chtěl bych vědět to datum.

A to je zatím vše.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude reagovat pan primátor.

**Prim. Hřib:** Zareaguji jenom velice stručně na věci, co e týkaly mě. Já jsem chtěl říct, že před chvílkou tady ODS a ANO hlasovalo pro to, že budeme hlasovat tajně. Takže to není úplně nezvyklé, že se hlasuje zjevně na Magistrátu tajně. Zvládnete mě nechat domluvit, že jo. A já bych chtěl tedy poprosit, když vás pořád zajímá ta archivace těch hlasovacích lístků, tak jestli byste mi mohli říct, jak jsou tedy na Magistrátu archivovány hlasovací lístky z těch tajných hlasování Zastupitelstva, co se tady dělaly za ODS. Abychom to mohli případně porovnat.

A druhá věc je, vy jste tady přes den říkali, že jakoby ještě se nestalo, že by byl trestně obviněn náměstek primátora, což není pravda, protože byl, pokud vím, trestně obviněn náměstek primátora Svobody, byl to Karel Březina, a Bohuslav Svoboda tehdy řekl, že jeho rezignaci nepožaduje. Jenom je dobré si uvědomit tyto souvislosti a osvěžit si paměť.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technická pan kolega Portlík.

**P. Portlík:** Je potřeba to doplnit, pane primátore. Já jsem vás vyzval, abyste mi udělal srovnání v rámci svého bločku a svých předražených poradců a řekl, kdy se taková situace stala, kdy byl někdo konkrétní v budově zadržen a zapečetěn kancelář. O to jsem vás prosil.

A za druhé, v tomto případě nesrovnávejte. Archivaci jste provedl vy osobně, jak jste nám sdělil na mikrofon, a archivace proběhla konkrétně procesně tak, že jste uchoval lístky z tajného hlasování v kapse svého saka a řekl, že nám je kdykoli předložíte. Čili já vás znovu žádám, dodržte, co jste řekl, a přineste nám ty lístky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hřib:** Co se týče poradců, myslím si, že není fér, když třeba nepočítáte mezi poradce v té tabulce, co jste zveřejňoval, pana Hanče, který tady byl na jakýsi podivný paušál, který nikdo nekontroloval, a který vlastně hlídal, i kdo se dostane do kanceláře pana primátora Svobody apod., a ještě k tomu dělal na bokovku ve svých 25 letech v té dozorčí radě v elektrárně ve Varně. Takže je potřeba ty tabulky vytvářet skutečně férově, aby tam bylo vždycky všechno.

Jinak jak jsem říkal, já se ptám, kde jsou lístky z tajných hlasování, kterými se tady volili třeba primátoři za ODS. Prostě mě to fakt jako zajímá.

**Nám. Hlaváček:** Tak prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Pane primátore, to co tady předvádíte, je naprosto nehorázné. Vy každou svojí větou dokazujete, že vůbec nejste člověk na svém místě, a je mi smutno, že vůbec Praha může mít takového primátora, jako jste vy. Vy porovnáváte vaše první historické hlasování na Radě hl. m. Prahy o zakázce za jednu miliardu s tím, kdy se hlasuje o jménech? To si děláte legraci. A ptáte se nás politiků, kde jsou ty lístky? No promiňte, tak to se ptejte úředníků, když už jsme u toho. Já na ně nechci nasazovat, ale tady jsou nějaké procesy. Oni si je určitě neodnesli v saku v kapse domů. Buď je archivovali podle toho, jak je archivovat měli, má to nějakou dobu trvání, stejně tak jako je to tedy u nás třeba v politických stranách. U vás ne, vy to máte všechno veřejně na vašem fóru. Ale porovnávat tyto dvě věci, to je nesrovnatelné. Naprosto nesrovnatelné. A jestli se chcete vy tady vyvlíknout z toho, že jste netransparentně hlasovali, že jste si odnesl lístky v saku, tak bohužel z toho se nevymluvíte.

Porovnáváte tady, nevím, zmiňoval jste nějaké poradce. Ale pane primátore, vy jste říkali, že to budete dělat jinak. Vy jste slibovali vašim voličům, vám může být úplně jedno, co my slibujeme a říkáme našim voličům, ale vy jste vašim voličům a veřejnosti říkali, že to budete dělat jinak, a děláte to ještě hůř. Toto je největší korupční kauza v historii hl. m. Prahy, a vy jenom co říkáte před kamerami, my Piráti jsme pro nic nehlasovali, my tady vlastně vůbec nejsme. Já vlastně o ničem nevím. A řekl jste do kamery v rozhovoru, že jste vůbec nevěděl o tom, že Adam Scheinherr podal nějaké trestní oznámení na Dopravním podniku. Tzn., co jste to za primátora, že vás ani neinformuje váš náměstek o tom, co se děje ve firmě, která sosá nejvíc peněz z rozpočtu hl. m. Prahy? Víte vy vůbec, kde Dopravní podnik sídlí? Byl jste tam někdy? Asi ne pravděpodobně, protože vás to vůbec nezajímá.

A když jsme tedy u Dopravního podniku, tak já tedy čtu sobotní rozhovor od pana Michala Zdeňka, který byl nominantem v dozorčí radě za hnutí Praha Sobě. A poslední odpovědi pan Zdeněk říká: Na úvod chci říct a nechci, aby to znělo pateticky, že pražský Dopravní podnik je skvělá firma plná nadšených lidí, kteří milují dopravu a své město. Většiny kolegů v Dopravním podniku si velmi vážím. O to víc mě mrzí, že jsem po pečlivém uvážení musel na svůj post rezignovat. Ten důvod je prozaický. Přicházel jsem tam s nějakými ideály a s nějakou agendou, a postupem času bylo – pardon, mám kopii, tak to dost dobře nemůžu přechít, bylo zřejmě, že některé věci, které považuji za správné, nebude možné do firmy implementovat. Prosím pěkně, vy jste u toho, pane náměstků, v té dozorčí radě od začátku jako předseda, a tady tvrdí váš nominant, že i za vašeho působení některé věci nebylo možné implementovat.

Opakovaně a dlouhodobě jsem se od některých zaměstnanců nebo dodavatelů firem dozvídal, že jsou kontaktováni divnými lidmi z kriminálního prostředí odkudsi ze Zlína. Snahou těchto lidí, jak mi bylo řečeno, bylo a je ovlivňovat různé dimenze fungování podniku. Firma má být řízena managementem, a ne nějakými zákulisními strukturami. Toto je něco, co nemohu změnit, co nemohu změnit, říká v sobotu odstoupivší člen dozorčí rady, a jediný čestný způsob, jak se s tím vypořádat, je odejít.

Tak mně teda řekněte, co vy jste tam jako předseda dozorčí rady změnil. Když váš nominant za Prahu Sobě odchází po 3,5 letech z dozorčí rady a tvrdí, že tam nemohl nic změnit. A já jsem přesvědčena o tom, a třeba mi to vyvráťte, já jsem přesvědčena o tom, že zrovna tento nominant, protože tam byl za vás, s vámi o tom musel hovořit, musel vás kontaktovat, on asi nestrkal hlavu do písku jako vy. Tak mě by zajímalo, co jste tam tedy vy změnil, když toto říká váš nominant. No evidentně nic.

A teď si představte, dámy a pánové, kdyby to vyšetřování trvalo třeba pět let. Šest let. I to se stává. To byste nechal rozkrást ten Dopravní podnik úplně za těch šest let. Jo, protože byste nemohl nic.

A poslední věc, když jsme tedy u toho, co tady bylo řečeno, ještě si některé věci nechám na potom, vy když jsme u toho geologického průzkumu, dámy a pánové, víte, kdo byl přijat do Dopravního podniku 15. 12. 2021 na projektového manažera, který má dohlížet právě na tento geologický průzkum, o kterém se tady bavíme, a celkově na stavbu metra D? Jakýsi pan Ing. et Mgr. Milan Bartoloměj. Víte, kdo je Milan Bartoloměj, pane náměstků? Víte, že ho tam máte? To je ten pán, co si koupil od zesnulého pana Grosse ten byt za 6 milionů korun. A pak se podívejte na další jeho historii, kde všude byl. Takže vy tam zaměstnáváte takovéto lidi. Vy jste za to zodpovědný, a teď vy bráníte pana ředitele Witowskeho.

Já tady mám jeho přijímací dokumenty pana Bartoloměje. A tady je vyjádření vedoucího jednotky, ředitele. Ing. Witowsky, podpis, souhlasím. PhDr. Jiří Špička, schvaluji. Nutno říct, že toto výběrové řízení, prosím pěkně, bylo na základě této žádosti. Žádám o obsazení volného pracovního místa, číslo nějaké, útvar nějaký, oddělení metro D, přímým výběrem, tj. bez výběrového řízení. Tak takto jste to zařídil před pár měsíci ještě v prosinci, že se tam přijímali lidé bez výběrového řízení na takto významné posty. S takto pochybnou minulostí. A to samé se vás ptal i můj kolega Portlík na ta ostatní jména. Takhle je vedena ta firma, a vy říkáte, že já jsem podal trestní oznámení, a tím to pro mě skončilo.

A když jsme tedy u těch Holešovic, já si pamatuji, myslím, že na to přijde ještě řeč, tak v roce 2019 můj kolega Portlík tady o tom dlouze mluvil na Zastupitelstvu o Holešovicích. My tady máme přepis, co jste řekl, že až to půjde do finále, že nás všechny budete informovat atd. Nic se z toho nestalo. Nic se z toho nestalo. Naopak, ten proces byl dokončen. Když jste měl pochybnosti, tak jste ten proces mohl zastavit, a ne ho dokončit.

To samé u té Palmovky. Světe div se, když se dokončovala Palmovka, tak se to tam uzavřelo s nějakým Aqua Praha. Víte, kdo vstoupil do firmy Aqua Praha? Jakýsi pan Kamil Hošťák. A víte, kdo je Kamil Hošťák? No přece Landie od pana Hlubečka. Tak co jste tam dělal? Víte toto vy vůbec, co se vám tam dělo v tom Dopravním podniku? Kdo to tam řídil? Vy, pan ředitel Witowsky, nebo opravdu ty struktury, o kterých tady mluví váš nominant do dozorčí rady, kvůli čemu i odstoupil?

Já tedy vím a vám se to samozřejmě povedlo krásně, že se teď tady bavíme o tom v půl dvanácté, protože samozřejmě veřejnost nejsou blázni, aby se na nás dívali. Většina novinářů odešla, to se vám povedlo. Ale jestli si myslíte, pane náměstků Scheinherre, že se z tohoto vyvlíknete jenom tím, že jste podal trestní oznámení, tak jste na velkém omylu, protože těch otázek, které my budeme mít na vás, je strašně moc, a budeme vám je pokládat dnes a denně a budeme žádat o odpověď. A tu politickou zodpovědnost máte vy a pan primátor. Z toho se prostě nevymluvíte. Jak jsem řekla, pan primátor je hlava všeho tohoto, a ryba vždycky smrdí od hlavy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Pěkný večer. No já nejdřív budu reagovat na pana primátora, který je mistr v tom whataboutismu, takže bychom mu měli dát zlatou klíčenku. Tak jestli má někdo nadbytečnou klíčenku, pojďme mu to dát, protože já jsem si všiml od včerejška jeho komunikační strategie, že když je v debatě se svým kolegou Ondřejem Prokopem, tak tam vytáhne něco z Prahy 11, a když je tam s kolegy z ODS, tak vytáhne 90. léta, a s tímto to točí furt dokola, ale my se tady bavíme o této konkrétní kauze. Tyto všechny whataboutismy si, pane primátore, nechte možná třeba na kampaň.

Ale tady my se bavíme o tom, co vy jste tady říkal, že nikdy nenastane. Že vy jste ta změna. Vy jste dokonce v kampani říkali, že budete streamovat jednání Rady. Měli jste to v programu. Ne před těmito volbami, ale před těmi úplně předchozími. Pak jste to trochu opustili, a pak jste v jedné z těch věcí, která se zřejmě vyšetřuje, tak jste připustil tajné hlasování v Radě. To tady opravdu od roku 1989 nebylo. Vy víte, že jsme to kritizovali od začátku, vy jste si odnesl ty lístky, dal jste to do saka, sako skončilo v čistírně, a ty lístky tady dodneška nejsou, a vy se zase bráníte tím, že my jsme dneska chtěli tajnou volbu. Ano. Tajná volba personálií je celkem běžná. To je celkem běžná věc. Je to ale úplně něco jiného, tajně volit, třeba primátora, nebo tajně odvolávat primátora, je to úplně něco jiného, než tajně hlasovat o miliardě. Jestli v tomto nevidíte rozdíl, tak už tedy opravdu nevím, tak vám nepomůže ani ta klíčenka.

Toto je politicky, ne asi obsahově, obsahově za mě byl důležitější ten předchozí bod pro Pražany, ale toto je politicky nejdůležitější bod dneška, a vám se podařilo to dostat až 14 hodin po začátku dnešního jednání. Takže ti, co tady na to čekali, zejména novináři, tak ti už jsou někde úplně jinde, protože 14 hodin tady být je nelidské. To tedy musím říct, že toto je majstrštyk, protože to je první bod. Aby se první bod začal 22.33, je opravdu neuvěřitelná záležitost.



Další věc. Ta absurdita, já fakt nevím, kolegové, že vám to není jakoby trapné, že aspoň ty základní věci nemají nějakou štábní kulturu. Ono je to možná legální, že jste zvolili Janu Plamínkovou, ale za mě to tedy určitě není legitimní. My teď probíráme tisk, Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci. Abychom dvě hodiny před tím zvolili do Rady někoho místo toho, koho teď bereme na vědomí. Ano, já vím, že to je vzetí na vědomí. Říkám, legální to asi je. Chvilku jsem tady nebyl, nevím, jak jste se popasovali s tím střetem zájmů zastupitele, který je ve finančním výboru, a zároveň náměstkem, ale zřejmě jste to určitě nějak zase vymysleli. Ale přece to musí mít nějaké pořadí.

A vy ani toto fakt nejste schopni dodržet. Takže byste Janu Plamínkovou místo v sedm zvolili o půlnoci. Stejně by se nic nestalo, jak tady trefně poznamenal starosta Prahy 13 David Vodrážka, protože stejně paní teď už náměstkyně se vrátila do nemocnice. Tak je to jedno. My už jsme pak stejně na ni otázky neměli. Tady nemusela být přítomna. Tak to tak zavání tím, že vy jste si nebyli jisti těmi hlasy, tak jste ji vlastně tady drželi. To mě teď jako napadá. Jinak já si to neumím představit, že v normální fungující demokratické instituci nejdřív vezmu na vědomí, že někdo rezignoval, a pak tam případně někoho dovolím, a ne že tam někoho dovolím, a pak to tady vezmu na vědomí. To je úplně obrácené pořadí. Jasně, legální to, jak říkám, je, legitimní to tedy za mě určitě není.

A teď co s tím souvisí? S tím souvisí můj požadavek, který jsem tady říkal na začátku, abychom tady dneska probrali ty důležité věci. Jedna z nich byl ten balíček například, a některé jsme dneska vůbec neřešili. Případně je odsunuli za 14 dní. A jeden z nich je ten bod, o kterém mluvil Ivan Pilný. K návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Pražské služby. Náměstek primátora Hlubuček v zastoupení, první náměstek Hlaváček. Já se chci zeptat koalice, jestli opravdu vy chcete v této atmosféře schvalovat tento tisk v této chvíli vyšetřovaného pana náměstka Hlubučka. To není o tom, že bychom schvalovali nějaké dotace do městských částí, které jsou v zásadě nebo na rekonstrukci a výstavbu služeb jménem Městské policie, které jsou spíše formální, a pan náměstek to tady jenom přečte. To je opravdu jako nějaké strategické rozhodnutí, které bylo pod náměstkem, který tady vlastně dneska ani není, nemůže tady být. Tak vy to opravdu dneska toto budete po půlnoci schvalovat? To jako myslíte vážně? Mě by docela zajímala odpověď členů Rady.

Ale ono to jde dál. Když se podíváte na tisk 10522 k návrhu úpravy rozpočtu poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na rozvoj sportovní infrastruktury, což je bohulibá věc, ale podívejte se. On takhle totiž prostupuje různými tisky. A Lysolaje jak z udělání, jedna z nejmenších městských částí, a má tam 20 milionů. Mnohem víc než mnohem větší městské části 2 – 22.

Takže by mě při té příležitosti zajímalo, a jsem rád, že to tady férově řekl Jakub Michálek, který tady zastupuje Piráty, kteří ho neposlechli při volbě Jany Plamínkové, který tady řekl o té soše v nadživotní velikosti ve Slivenci u Jany Plamínkové, a totéž by se tedy dalo říct i o Petru Hlubučkovi v Lysolajích. Tak by mě zajímalo opravdu, jestli by se dala udělat analýza všech dotací v porovnání na počet obyvatel. A myslím si, že se budeme hodně divit, že právě Slivenec a Lysolaje tam budou násobně někde jinde, než ostatní městské části.

Ono prostě to působení pana náměstka, to není ten Dopravní podnik. Ono to prostupuje, on byl právě v těch Pražských službách, evidentně tady velmi kvalitně loboval za svoji městskou část, takže i mnohem větší městské části, jako je čtyřka, pětka, devítka, desítka atd., tak mohou jenom závidět. Ano, můžete říct, že to je o připravenosti projektů, a zrovna v tomto náhodou ty Lysolaje mají 20 a chudák obří Praha 4 má jenom 6. Ale co vím, když se podívám, když se podíváte na různé tisky, tak ty Lysolaje jsou hodně upřednostňovány, a to prostě všechno spolu souvisí, a vám je to úplně jedno. Takže vy tady máte tisk, kde malá městská část má 20 milionů, a ostatním se to může zdát. Vy tady máte tisk o Pražských službách a zvýšení základního kapitálu společnosti, detaily říkal Ivan Pilný, vám je to jedno, vy to schválíte, a já tedy nevím, jak to bude vlastně prezentovat náměstek Hlaváček, který to vlastně zdědil jakoby prezentačně po náměstkovi Hlubučkovi.

Já fakt nevím, jestli toto myslíte vážně. To jsou přesně typicky tisky, které by se v této chvíli tady neměly projednávat, jestli tu sebereflexi myslíte vážně. Vždyť my se tady stejně sejdem za 14 dnů. Tak ten můj dotaz, je to spíš řečnická otázka, je, proč to takhle tlačíte na sílu. Proč na sílu volíte Janu Plamínkovou mimo pořadí. Proč tam necháváte všechny tisky, byť to klidně těch 14 dnů počká, protože za těch 14 dnů se také můžou mnohé věci projevit. Vždyť ten zásah byl včera nebo předevčírem, teď už ani nevím, už je skoro půlnoc. A mezi tím se dozvídáme postupně nové a nové věci. A co když se to bude týkat těch věcí, které jsou tady v těch tiscích? Tak jaká je zpětná vazba primátora a členů Rady? Nula.

Vy jste ten program nechali úplně beze změny, úplně beze změny, jako by se nic neodehrálo. A já fakt nevím, jestli to myslíte vážně a jak to pak budete brát zpátky, když to policejní vyšetřování se stočí i jiným směrem. Můžete to tady garantovat? Vy nemůžete garantovat vůbec nic. Náměstek Scheinherr podá trestní oznámení, teď se lišíme, jestli 2019, 2020, a tím jako je hotovo. A všechny naše snahy se tady o tom bavit, případně snahy radní Kordové Marvanové to řešit i na úrovni Rady, takže není pravda, že by se všechno řešilo mediálně, jak tady říká zejména Praha Sobě, že bychom všechno řešili mediálně, není, protože to se řešilo, jak jsem pochopil, interně, ale ani na té Radě paní radní v tomto neuspěla.

Tak by mě fakt jako zajímalo, co vy jste za ty dva roky od toho trestního oznámení konkrétně udělali a jaká je konkrétní změna vaší taktiky a strategie od toho včerejška ve vztahu k činnosti pana náměstka Hlubučka. Protože zatím pokud jde o ten program, tak jste nezměnili vůbec nic a jede se dál. Jenom to předkládá někdo jiný, a to mně přijde prostě úplně šílená zpráva. Tak tolik první výstup. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** No je to už únavné. Já bych byl nerad, aby tady zapadlo to, co říkal kolega Kubíček s tím Státním úložištěm radioaktivního odpadu, kde je obviněn dodavatel této organizace, která je pod Ministerstvem průmyslu a obchodu, které je tohoto času STAN, tak dodavatel je právě ta SG Geotechnika, která se mj. podílí jakoby na klíčových věcech ohledně metra D, což je jakoby známá věc zhruba už tři týdny, protože ta razie jakoby na tom Státním úložišti radioaktivního odpadu proběhla zhruba někdy tři – čtyři týdny. Přesto jakoby ta firma působí vesele dál na Dopravním podniku. Přesto ta firma dělá klíčové věci jako pro metro D mimo jiné. Vy jste říkali, že dělá pasportizaci, jinými slovy pravděpodobně spolupracuje s technickým dozorem a osvědčuje, že to co tam je skutečně odvedeno, může být zapláceno, a jestli to je správně. A přesto nic se neděje.

A pan náměstek říkal, že tady na všechno, kde jakoby měl podezření, jakoby zadával důsledné kontroly. Pane náměstku, prosím pěkně, mohl byste zveřejnit jakoby ty zápisy z těch důsledných kontrol, protože těch věcí na Dopravním podniku, co vycházejí najevo, jsou mraky. Mraky. To nejsou jen Nové Holešovice. Od kamerového systému po geologický průzkum přes veřejné zakázky po majetkové transakce jakoby po různý development. Tam toho je, že by to jeden neunesl. Tak pane náměstku, určitě jste byl průběžně informován, jelikož jste s policií spolupracoval, takže určitě máte zápisy jakoby z těch kontrol jakoby, které jste zadával, a výsledky jakoby těch kontrol, což je pravděpodobně asi nějaký interní audit Dopravního podniku, nebo nevím, kde jste to zadával, jestli to kontroloval někdo jiný.

Tak nám, prosím pěkně, tyto věci zveřejněte a dokažte, že jste to dělal. Protože v tuto chvíli jsou to jenom planá vaše slova. Vy jste možná podal trestní oznámení jakoby ohledně kauzy jakoby Nové Holešovice, protože jste se dozvěděl jakoby skrze pana Borensteina jakoby, že si dotyční jakoby řekli o nějaký úplatek, ale zbytek jste úspěšně vyignorovával. To že se tam děly jakoby ty věci, které se děly a které jsou zmiňované teď v médiích jakoby, to jste nechával běžet a být. Anebo ne, nebo možná jste jakoby opravdu dělal ty důsledné kontroly. Nevím teda jakoby, co byl potom výsledek té kontroly, jestli jste něčemu zabránil, nějakému podpisu smlouvy, nevýhodným kontraktům, zakázkám, nebo něco takového, ale tak to nevypadá vzhledem k tomu, co se píše.

Pan náměstek má vysmáto, což je dobře, protože máme 23.46, ukradlo se nám tady bambilion peněz, ale proč se nad tím nepobavit. No tak pojďme jakoby tohle rodeo jakoby ještě jet chvíli dál, možná k něčemu nakonec dospějete. Pane náměstku, zveřejněte ty kontroly vaše. Zveřejněte ty vaše kontroly.

A ještě mně prozradte jako v té souvislosti, vy jste podal pouze jenom jedno trestní oznámení na ty Nové Holešovice, anebo jste podával i další jakoby trestní oznámení na základě výsledku těch kontrol jakoby, které jste, jak říkáte, prováděl? Protože to by bylo logické jakoby, tam jste logicky musel přijít jako na spoustu nepravostí, které se teď projevují. Podal jste i na ty ostatní věci jakoby trestní oznámení, když ty vaše kontroly musely zjistit jako, co se tam děje?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Jo to jsme si asi nerozuměli. My bychom byli rádi, kdyby pan náměstek odpovídal, protože pokud nebude odpovídat, tak my se budeme muset ptát asi jako pořád dokola. Já mám teda ještě jakoby jednu závažnější věc. Pan náměstek tady asi před půl hodinou po mém vystoupení odpověděl, teď už se odpovídat asi bojí. Odpověděl, že za tři roky Dopravní podnik vůbec nic neprodal. Tak já bych jenom se chtěl zeptat, mně to nějak nesedí, protože zhruba posledního půl roku když jsme tady schvalovali tisk, kdy my jsme kupovali jako Praha nějaké budovy, nějakou ubytovnu Dopravního podniku. Tzn., když Praha koupila od Dopravního podniku nějakou budovu, tak to znamená, že Dopravní podnik ji neprodal. Já tomu nerozumím úplně jakoby, jestli jste lhal, nebo jestli si to nepamatujete. Toto prosím vysvětlit, protože už se v tom začínáte trochu motat.

Tak a já bych potom dodal k Radkovi Nepilovi, doufám, že odpovíte, nějaké další otázky. Mě by zajímalo, co jste udělal z působnosti předsedy dozorčí rady, abyste zamezil šíření škody, která tam mohla být způsobována po tom, co jste podal to trestní oznámení. Navrhl jste třeba snížení těch limitů třeba z těch 6 miliard na 50 milionů nebo na nějakou nižší částku, aby ten Dopravní podnik sám nemohl rozhodovat o takto vysokých částkách? To by mě napadlo asi jako první. Já bych viděl takové opatření, aby ten Dopravní podnik byl trošičku omezen a rozhodování se muselo přesunout někam výše s nějakou větší kontrolou. Tak navrhl jste třeba nějaké snížení těch limitů, nebo navrhl jste třeba nějakou okamžitou změnu stanov? Co jste udělal v působnosti dozorčí rady? Dostál jste svých povinností zadost? Protože předseda dozorčí rady má povinnosti, pokud má nějaké informace, zasáhnout a něco dělat. Tak mě by zajímala konkrétní opatření, která jste po tom trestním oznámení před těmi dvěma lety udělal.

Pak vysvětlit, jestli jste lhal, nebo jste zapomněl ohledně prodeje nějaké ubytovny, co jsme tady schvalovali, a jelikož se v tom hodně motáme, vy vůbec neodpovídáte, tak poslední otázka, co bych s chtěl zeptat, jestli jste ochoten opozici zpřístupnit, chápu, že to asi nebudete chtít posílat, ale třeba někde k náhledu zápisy dozorčích rad za poslední dva roky. Od té doby, co jste podal to trestní oznámení, doteď, jestli bychom si někdy mohli udělat společné odpoledne, že bychom se na ně podívali a pročteli si je, já bych si vzal s sebou asi kolegu Nepila, protože čtu pomalu, tak bychom si to zkusili nějak odpoledne třeba někdy projít. Tak jestli by to bylo možné, jestli byste dokázal navrhnout termín, abychom se na to mohli podívat.

Tak a já bych se rovnou přesunul potom dál k panu primátorovi. Pan primátor se nám taky nějak zdráhá na některé věci odpovídat. Já bych tady chtěl shrnout nějaký stav událostí. Řekněme si to, jak to bylo popořadě. V roce 2019 téměř na začátku našeho volebního období jsme tady za opozici chtěli projednat ten společný podnik Holešovice, který doznal poměrně hodně změn proti tomu, jak to připravilo hnutí ANO. Hnutí ANO na rozdíl od Pirátů informovalo poměrně otevřeně a transparentně o tom, jak to bylo připraveno, na rozdíl od vás. Vy jste si to tam dělali někde potichu pozadu a odmítli jste ten společný podnik zařadit na program. Já si dobře pamatuji, že dokonce paní radní doktorka Marvanová tady tehdy říkala, že ani ona nemá dostatek informací, a tehdy jako opozici nás podporovala, aby ten tisk byl zařazen, ty Holešovice v roce 2019. A vy jste přesto hlasovali proti, vy jste nezařadili ani ten bod. Ani pan Scheinherr, ani pan Hřib, tehdy nehlasovali pro.

Tzn., už v tom roce 2019 začínáte nést plnou zodpovědnost za to, co se tady potom dělo včera při tom zatýkání. Protože pan Hřib a pan Scheinherr odmítli v roce 2019 tento bod projednat na program. Dokonce paní Marvanová tehdy alarmovala, že nemá informace, a dožadovala se také těch informací a také jí nebyly poskytnuty.

Pak jste tomu nasadili korunu tím tajným hlasováním. Historicky první tajné hlasování na Radě hl. m. Prahy za 30 let. Piráti, kteří slibovali, že se bude jmenovitě hlasovat na Radě, že se bude přenášet přenos z Rady, tak umožnili, nebo takhle. Já nevím, kdo to tehdy navrhl. To bych se taky rád dozvěděl. Takže pane primátore, to tajné hlasování bylo na váš popud, nebo to navrhl někdo jiný z Rady? To jste nám taky nikdy neřekl. Ale bylo tady tajné hlasování. Vy jste se nám smáli, v kampani jste používali nějakou kuchyňku, ale v té kuchyňce se hlasovalo normálně aklamací, všichni to tam viděli, jak kdo hlasuje. Vy jste poprvé v historii zavedli tajné hlasování na Radě. To tady nikdy nebylo. Takže poprosím, jestli bychom mohli vědět, kdo to navrhl na té Radě, jestli to byli Piráti, jestli to byla Praha Sobě nebo Spojené Síly, kdo konkrétně požadoval to tajné hlasování. To by mě zajímalo.

Pak jsme byli svědky zfalšovaného zápisu z Rady. To tady také nebylo historicky. Pouze za Pirátů se zfalšoval zápis, měnil se zápis, který už byl ověřen, jsou na to zase důkazy.

Dále bych chtěl připomenout, že od začátku tendru metra D upozorňuji na to, že ta zakázka je špatně vypsaná, byla vypsaná tak, že limitovala více méně veškeré zahraniční společnosti, tu zakázku prověřoval ÚOHS a i Evropská komise. Výsledkem je, že metro D sice stavíme, ale za naprosto neuvěřitelnou předraženou cenu. Já bych zopakoval, že v Sofii v Bulharsku staví jednu stanici metra za miliardu a půl, v Aténách za 2 miliardy, ve Varšavě za 3 miliardy, v Paříži za 4,6 miliardy a v Praze za 10 miliard. Ta všechna čísla, co jsem říkal před tou Prahou, tak jsou včetně vlakových souprav. V Praze ne. V Praze máme jenom ty tunely a ty stanice, za 10 miliard jednu stanici, a pak se ještě budou muset koupit mašinky. Takže asi tak. Je to více než dvakrát dražší než v Paříži. Když si představíte, kolik stojí cena práce a materiál atd. v Paříži, jakou tam mají kupní sílu atd., tak my více než dvakrát přeplácíme Paříž. Paříž 4,6 miliardy včetně vlaků, u nás 10 miliard.

To je právě ta konkrétní škoda, kterou způsobil pan náměstek Scheinherr s panem Hříbem, protože tady dovolili soutěžit netransparentní výběrové řízení na metro D. Já jsem na to upozorňoval mnohokrát, nejenom na plénu Zastupitelstva, v médiích, na svém blogu, na Facebooku, všude, a nikdo na to nereagoval. Vždycky jste se mi vysmívali. Toto jsou ty konkrétní věci, které jste způsobili. Představte si, kolik za to mohlo být koupeno věcí pro naše občany, nebo kolik mohlo být vybudováno obecních bytů. Vezměte si, kolik mohlo být postavených bytů za toto předražení metra D.

A dneska jste tomu nasadili korunu, kdy vlastně po tom, co včera odvedli policisté pana náměstka Hlubučka kvůli mafiánskému spolčení s mafií pana Krejčíře z Moravy, tak dneska jste den po tom, ani ne 24 hodin po tom dovolili člověka, který vzešel z toho samého prostředí, paní Plamínkovou, která tady vysvětlovala kauzu s e-maily panu Redlovi, konzultace do firem, a vlastně úplně z toho samého prostředí jako pan Hlubuček, vy jste vlastně doplnili dneska dvojníka pana Hlubučka, který bude pokračovat v tom, co se tady děje, nechcete stáhnout ani z programu ty rozjeté věci, chcete, aby se v tom pokračovalo, aby ten byznys jel dál, aby ty desátky plynuly dál. Asi si o ně řekne pouze někdo jiný.

Já tomu opravdu nerozumím. Je to neuvěřitelně nechutné. Dokonce jste tady hlasovali proti vůli pana Michálka, který jediný má skutečně rozum z Pirátské strany. Je to opravdu absurdní.

Ještě bych řekl na závěr pro pana primátora, mám takový nápad, že tady se stal takový dobrý zvyk poslední volební období na základě aktuálních situací přejmenovávat ulice. Přejmenovali jsme ulici Koněvovu, nějaký ten most. Já bych měl návrh, pane primátore, jestli byste nepřejmenoval Mariánské náměstí na Mafiánské. Možná Mafiánské pana Krejčíře. Že by to možná bylo, řekněme, důstojné tomu, co se tady dneska děje. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Scheinherr bude mít reakci.

**Nám. Scheinherr:** Faktickou reakci. Mluvíte tady o nějakých netransparentních výběrových řízeních, přitom obě dvě výběrová řízení, o kterých jste tady mluvili, jak monitoring, tak výběr zhotovitele na metro D byly na ÚOHS v prvním i v druhém stupni, tak jsme byli shledáni, že jsme nepodnikli nic v rámci výběrových řízení protiprávního a nenastalo tam žádné pochybení v rámci Dopravního podniku. V tomto nemáte pravdu, tak to už neříkejte, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Pan náměstek by mohl doplnit, že ÚOHS napsal panu primátorovi, a ty lístky v kapse, to je dobrý nápad, v tom pokračujte. Každopádně já už jsem to, Adame, pochopil. Vy jste totiž přišel na novou metodu managementu. Babiš měl mikromanagement, občas máme všeobjímající management, a vy děláte management, že řídíte firmu na základě trestních oznámení a systematicky ji navigujete. Takže teď už tomu rozumím. Nejsem si úplně jistý po včerejší reportáži, že to funguje, ale to posoudí až čas.

Každopádně já jsem chtěl udělat radost panu primátorovi, a protože jak víte všichni v sále, on má rád ta videa, tak bych poprosil pana Lísala, jestli bychom si jedno video mohli pustit. Konkrétně video, pane primátore, to budete mít radost, z listopadu roku 2019. Takže poprosím pana Lísala, jestli by nám to pustil. (Krátké video.)

Děkuji a já teď budu krátce, protože pan náměstek Scheinherr trošku ztratil řeč, tak já budu mluvit za něj, ale kdybych říkal něco špatně, tak když tak zavřte hlavou. Pan náměstek Scheinherr mi na to odpověděl: Děkuji, pane předsedající. Děkuji kolegovi Portlíkovi, děkuji taky za poděkování. Já se stručně vyjádřím k tomuto. Jelikož já jsem nepřišel s tím, že bych založil tento společný podnik, přišla s tím minulá Rada, tentokrát za to nemůže ODS, která s tím souhlasila, bylo to odsouhlaseno za minulé Rady s kyperskou společností. Já se naopak snažím všechny problematické body, které zde třeba i byly zmiňovány, vylepšit tak, aby to bylo prospěšné pro město, aby došlo k rozvoji stanice Nádraží Holešovice. Všichni víme, jako je to neutěšené prostředí a že rychlá cesta nejen k rozvoji celé stanice, ale k rekonstrukci stanice, je pro hlavní město důležitá, a tak já se snažím všechny smlouvy, tak jak byly za minulé garnitury připraveny, vylepšovat, dávat si na ně právnícké posudky, ekonomické posouzení, a naposledy vás můžu informovat i o tom, že žádná kyperská společnost, ani pan Thomas samý nebude společníkem pro hl. m. Praha či pro Dopravní podnik v rámci tohoto společného podniku. A světe, div se, pan náměstek měl pravdu, a Tom sám již společně není společníkem, protože mezi tím se ty podíly trošku prodaly, předpokládám.

A to se zeptám, jestli to je vlastně ekonomicky výhodné. Jestli kdybychom se vrátili k tomu, co jsem zmiňoval, proběhla by standardní soutěž, jestli by se náhodou nestalo, že bychom tady dneska nedřepěli v jednu hodinu ráno a neřešili věc, a třeba by tady seděl i kolega Hlubuček a třeba by byl i šťastný. A to je asi úkol politiky, protože proto neřídím firmu prostřednictvím trestních oznámení.

A teď se zeptám na jednu věc. Vy jste, Adame, já jsem se ptal otázkou, kdy jste podal to trestní oznámení. Tipuji správně, že to bylo v dubnu 2020? Kdybych náhodou netipoval správně, ale já si myslím, že tipuji správně, tak tato ukázka byla v roce 2019, vážené dámy, vážení pánové, psal se listopad. Úkolem politiky je řídit firmu, a jestliže opozice plnila svoji roli přesně tak, jak měla, a nemyslím si, že tomu je cokoli možné vyčítat, a bylo by tady konáno, přijali bychom toto usnesení, možná jsme tu skutečně nemuseli sedět. Možná se mohl Dopravní podnik mít lépe.

Jak hlasovali někteří aktéři: Jan Čížinský – zdržel se, Petr Hlubuček – zdržel se. Adam Scheinherr – zdržel se. Výkon udělal Adam Zábranský, radní pro transparentnost, ten pro jistotu nehlasoval. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan náměstek bude reagovat, potom bude kolegyně Sandra Udženija.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl bych v rychlosti zmínit, že všechno, co jsem tenkrát řekl, byla pravda. Nechali jsme udělat ekonomické posouzení a stejně tak jsme nechali dvě externí advokátní kancelář posoudit vznikající podnik a smlouvy, takže všechno proběhlo tak, jak mohlo nejlépe s péčí řádného hospodáře.

**Nám. Hlaváček:** Bylo to pěkně provedené T, nebo mávání? Kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Nutno dodat, že jediný pan primátor hlasoval tenkrát pro to, aby to bylo zařazeno z celé koalice, tuším. Ať ho taky někdy pochválím, to se nestává často, když už jsou pozdní hodiny, tak to nikdo neslyší. Škoda.

No nicméně, Adame, prosím vás, co je pravda? Pravda je to, že vy jste řekl na konci vašeho vystoupení to, co vám tady citoval Tomáš. Tento bod nyní nepodporuji, jasně, zařazení na dnešní jednání Zastupitelstva. Rád budu informovat Zastupitelstvo v okamžiku, kdy bude u konce, nebo kdy budou finalizovány všechny podklady a s představenstvem Dopravního podniku dojdeme k finální verzi, kterou si myslíme, že bude vhodná k podpisu. Poté budu rád informovat samozřejmě, a to včetně Zastupitelstva.

Dámy a pánové, já tedy nevím, mám za to, že jsem byla na každém Zastupitelstvu. Byl někdo z vás tady na Zastupitelstvu o té finální podobě informován? Kdy jste nás o tom informoval. Toto je váš veřejný slib, to je záznam ze Zastupitelstva. To není ani z článku nějakého, že bych vás citovala. To jste tady pronesl na půdě Zastupitelstva a slíbil jste zastupitelům, že až to bude ve finále, tak nás budete informovat. Neučinil jste tak. Takže neříkejte, že to, co říkal Tomáš Portlík, že jste měl, že je pravda, že jste konal. Možná jste konal, ale nedokonal, což ostatně včera bylo vidět v tom, co se dělo.

Nicméně já bych se vás chtěla zeptat na jednu věc. Vy se tady celý den i do médií, i na vašem Facebooku opíráte o to, že vy jste spolupracoval s policií, že jste nemohl konat, nebo jak říkal tady Tomáš, možná jste konal na jejich pokyn, to my nevíme. Takže tu firmu vlastně řídil někdo jiný, protože vám, jak jste sám říkal, nedovolovali nikoho vyměnit, aby v podstatě oni mohli dál pátrat. Říkám, zaplaťpánbůh, že to tedy trvalo dva roky, a ne pět let.

Ale vy tady říkáte ve svém rozhovoru pro Aktuálně, tuším, že to je dneska, nebo včera. Dneska. A říkáte: Policie mě informovala, že pokud by došlo k odvolání pana Augustýna dříve, zmařilo by to vyšetřování. Fajn. Takže vás informovala. Ale pozor, teď další vaše věta: Časem jsem ale ztratil trpělivost, proto jsem tlačil na koaliční partnery, abychom ho odvolali. Takže vy jste tu policii přestal poslouchat časem. Takže to, co říkáte, že jste ji chtěl poslouchat vlastně, pak už jste ji zase nechtěl poslouchat, tak to bych ráda, kdybyste nám vysvětlil tento váš postoj, protože to jako tím pádem všechno to, co jste říkal o postupu s policií, je na vratkých nohách, protože najednou jste ztratil trpělivost a chtěl jste ho odvolávat. To už vám povolili policisté, abyste ho potom, když jste ztratil trpělivost, odvolal? To by mě teda strašně zajímalo.

A ještě jsem právě, jak jste říkal, že jste konal, a nekonal, tak vy jste říkal, že jste nemohl nic dělat, ale pak jste zase říkal, a to jste tady i potvrdil, že jste k té zakázce na revitalizaci okolí nádraží Holešovice přizval dvě kontroly, dvě externí advokátní kanceláře, a to vám taky policie poradila nebo řekla, že to máte udělat, jo? Nebo to jste udělal sám? Nebo jak vaše konání ty dva roky probíhalo v rámci Dopravního podniku? Mě by to velmi zajímalo.

A to, co mě tedy zaujalo nejvíc, nejsem člověk, protože to je spíš vaše parketa, která by sjížděla sociální síť atd., kolikrát mi i někdo z vašich kolegů říká, že neodpovídám atd. Nicméně co mě zaskočilo, nebo spíš pobavilo, tak je tweet pana Motejlka, který se tak jako zařadí mezi docela, řekněme, opinion makery v rámci at' už energetiky, nebo nějakých veřejných věcí a podniků atd. A on napsal krásně, a teď asi proberu možná i Jendu, několikrát jsme upozorňovali, že Witowsky je naprosto neschopná osoba a že Augustýn je arcilotr, a že to bude pořádný průšvih. Osobně jsem intervenoval u pána z P 7, což předpokládám, že pán z P 7, ten vrchní, ten guru, to asi bude Jenda Čížinský, který vyjádřil pochopení, což známe, že jo, nicméně neudělal nic. Politicky to jde i za ním, píše pan Motejlek.

Tak já bych se chtěla zeptat pana Čížinského, jestli tedy píše pan Motejlek o něm, nebo možná píše o nějakém jiném pánu z Prahy 7, já nevím, ale jestli by nám tady mohl veřejně deklarovat, zda s panem Motejlkem o těchto věcech mluvil, nebo nemluvil, a tím pádem se to nevztahuje na něj. Tak to by mě docela zajímalo taky.

Tady jak vidíte ty dva roky, ta firma byla zřízena evidentně jakoby nějakými pokyny odjinud, protože jinak tohle všechno, co tady čtu, byste ani nemohli říct, pane Scheinherre. Jak to tedy bylo s tou policií? Vy jste to dělal všechno na jejich pokyny? Vysvětlíte nám to. A kdy jste tedy dal trestní oznámení? Ať nám to zapadne do toho harmonogramu s těmi soutěžemi, s tím prodejem, s tím, jak se to dokončovalo, s tím, co tady říkal Tomáš Portlík v listopadu 2019. Jestli jste to udělal před tím, než to tady pan Portlík říkal, nebo jste to opravdu udělal v dubnu 2020 tak nějak, jak to časově sledujeme a vychází. Jsou to naše domněnky, ale možná by to zajímalo nejenom nás, ale i veřejnost, když ze sebe teď děláte toho nejčistšího whatabouteru, nebo jak se tomu nadává. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Já se tedy přiznám, že nevím, co budeme dělat, protože jsem si myslela, že to pan primátor a pan náměstek Scheinherr vezmou vážně, a teď jsme se najednou vrátili do roku 2019. Mně to evokuje to video, které tady promítl Tomáš Portlík. Já si vlastně velmi dobře pamatuji, že jsme na tom spolupracovali, protože já jsem byla hodně nešťastná z toho, že vůbec nemám ty informace, ne že je nemám opozice, ale my je nemáme. A já jsem se zabývala odborně tím připravovaným společným podnikem na metro Holešovice, identifikovala jsem úplně jednoznačně rizika pro Prahu, nevýhodnost. To, že se to doposud neprojevilo, je proto, že to ještě nebylo naplněno, ale podle mě to je úplně závažná věc, a stejně tak bylo závažné, že pan náměstek, který mě teď asi neposlouchá, pan náměstek mě neposlouchá. Můžu jenom? Že podle mě byla naprosto závažná věc, že projekt na založení společného podniku na metro Holešovice nebyl předložen ke schválení dozorčí radě nebo dozorčí radě ano, ale valné hromadě, tedy Radě města.

A já tedy tady na mikrofon teď říkám, a říkám to i jako podnět pro kontrolní výbor, protože teď už si nevím rady, jestli na Zastupitelstvu nebude pan náměstek mluvit, nám na Radě to nevysvětlí, tak já bych ráda, aby kontrolní výbor prověřil to, jak je možné, že byl založen společný podnik, aniž byl podle stanov odsouhlasen valnou hromadou. Podle mého názoru je ten úkon absolutně neplatný a tlačil to nejen tedy, jak asi z toho vyplývá, tedy lidé blízcí panu Hlubučkovi, což je teď předmětem vyšetřování, ale vždyť to tlačila i Praha Sobě. Já si to pamatuju. Já si pamatuju, že pan náměstek Scheinherr nám nedal ty dokumenty a že to tlačili, a já jsem se tehdy sešla s panem Borensteinem, on mi tedy neřekl, že po něm někdo žádal úplatek, ale řekl mi jinou závažnou věc, že o všem jedná jenom s panem Čížinským. Já jsem se ptala, proč nejedná s ostatními, abychom taky měli informace.



On říkal, ne, všechno má dohodnuto s panem Čižinským. A toto se stalo bez jakéhokoli výběrového řízení, a to je taky problém společných podniků a dohod na stanicích metra. Všechno to se děje bez výběrového řízení. Na to totiž reagoval tehdy podnikatel Vítek, developer, který měl vedle pozemky, a kvůli tomu padlo trestní oznámení už v roce, myslím, 2019, právě ze strany firmy podnikatele Vítky.

Já to vím proto, že tehdy oni se se mnou spojili, tehdy rozšířili trestní oznámení, které podali. Nevím, jestli toto trestní oznámení vlastně není tím prapůvodem zahájení vyšetřování, a skutečně to zaslali tehdy nejvyššímu státnímu zástupci a policie to začala vyšetřovat. A já tady tedy otevřeně řeknu, že já jsem byla v kontaktu s policií, s tím policejním důstojníkem, tehdy to bylo na úrovni města vyšetřováno, a poskytla jsem mu nějaké dokumenty, které jsem k tomu měla, a když jsem to chtěla probrat na koaličním jednání, tak nebyl vůbec žádný zájem. Byl jenom zájem rychle to schválit, Radě nepředložit dokumenty, neodpovědět na dotazy, které tady vznášel Tomáš Portlík, vlastně i za mě a za všechny, které to tedy zajímalo. Takže já si myslím, že role pana náměstka Scheinherra a Jana Čižinského v tom je podivná.

Já nevím, proč to tak tlačili. Já jenom vím, že jenom oni jednali s panem Borensteinem, a pak asi se do toho následně vložili lidé od Petra Hlubučka. Tak tolik tedy k této kauze Holešovice, a já bych chtěla, aby výstupem toho, že my tady říkáme nějaké podezřelé skutečnosti, tak tady byl nějaký orgán, který tedy se tím bude zabývat, protože mě to tedy neuspokojuje, že ani teď nedostaneme odpovědi.

A je tady tedy kontrolní výbor, jestli mě poslouchá Sandra Udženija jako předsedkyně kontrolního výboru, ano, neposlouchá. Jo. Ne, tak já bych opravdu chtěla a dávám tento podnět, aby když nedostáváme ty odpovědi tady, když je ta situace taková, já prostě chci vědět, jak to je, takže ať se to zařadí na jednání kontrolního výboru, ať tam ty odpovědi padnou, pokud teď o půlnoci samozřejmě nejsme schopni to rozebrat do všech detailů, a já bych chtěla vědět, jak to je s platností rozhodnutí o společném podniku na metru Holešovice, protože já jsem na to tehdy upozorňovala i primátora, posílala jsem mu e-mail a oficiální žádost o projednání na Radě, a pan primátor to odmítl.

Abych ještě zrekapitulovala několik kauz, aby bylo jasné, že jich je opravdu víc a možná jich je víc, než to, čím se zabývá policie, protože se může zabývat jenom tím, co se k ní dostane. Tak je tady kauza Palmovka. To už Alexandra Udženija zmiňovala, a tím jsem se zabývala velmi důkladně na základě podnětu, který jsem obdržela a který jsme konec konců všichni obdrželi na protikorupční linku. Palmovka, tam byly uzavřeny smlouvy, revitalizované smlouvy s firmou Aquo, které byly založeny ještě za doby, kdy Dopravní podnik řídit Martin Dvořák. A revitalizovala se, smlouva se oprášila poté, co do společnosti Aquo vstoupil pan Hošťák s firmou Landie, který měl tedy dohody s Petrem Hlubučkem. Já jsem obdržela přímo podnět na protikorupční linku, že toto je tedy jako závažný problém. Takže jsem se podívala na firmu Aquo, která má smlouvy a přibývají smlouvy s Dopravním podnikem, a mě tedy šokovalo to, že firma Aquo, ano, má z 35 % vlastníka společnost Landie, ale z 65 % nikdo neví, kdo tu firmu vlastní. Je tam nějaká firma se sídlem na Maltě, a já jsem se pokoušela i ve spolupráci s odborníky na vyhledávání vlastnictví firem zjistit, kdo to tedy vlastní, kdo to ovládá. Nejde to prostě zjistit.

Takže Dopravní podnik uzavírá smlouvy s firmami, s nimiž nesmí uzavírat smlouvy, protože většinou mají utajeného vlastníka. Na to už je dneska zákon, že to nelze. Opět jsem o tom hovořila. Já jsem o tom mimochodem naposledy hovořila na Radě města, myslím, před měsícem. Snad je to v zápisu, pokud ten zápis nebo záznam není smazán, tak je to tam zachyceno. Nedostala jsem žádnou odpověď. Podle mě je to podezřelé. Pokud někde Dopravní podnik uzavírá smlouvy s firmami s utajeným vlastnictvím, tak to na mě dělá dojem, že to je něco podobného, jako když zde byla za Rittiga kauza jízdenky, kdy odcházely peníze z Dopravního podniku na nastrčené firmy v daňových rájích, v nichž je nedohledatelný majitel, a protože jsem se zabývala kauzou jízdenky velmi důkladně i po dohodě s Dopravním podnikem, tak ten mechanismus byl takový, že přes ty tajné firmy to potom dostával pan Dvořák a lidé, právníci kolem pana Rittiga.

Mimochodem tu firmu Aquo na Palmovce, tak tak taky, té to bylo přiděleno bez výběrového řízení a vybrali ji advokáti, advokátní kancelář Šachta partners od pana Rittiga. Jako neztejte se na mě, to jsou tedy poměry, které tady už dávno měly skončit, a teď v tom pokračuje pan Scheinherr. Já to prostě nepochopím, prosím. Pokud to, kolegové, nevíte, možná že to Jan Čížinský neví, ale já se jako zabývám touto investigací, takže já to vím. Já jsem se mimochodem o té celé situaci radila i s Transparency International. Navštívila jsem Davida Ondračku, protože oni se zabývali Dopravním podnikem, a žádala jsem je, aby se do toho vložili. Nevím, nakolik to učinili, ale předložila jsem jim všechny podklady, aby to bylo vyšetřováno. Tak neděje se tak.

A ještě zmíním dvě kauzy. To by mohlo zajímat Adama Zábranského. A já si to tady otevřu, protože jsem dostala interní informaci od zdroje, který tedy neuvedu, protože bych chtěla chránit ty lidi, kteří mají ve mně důvěru, že představenstvo Dopravního podniku bez jakéhokoli výběrového řízení na důležitou protikorupční problematiku vybralo firmu bývalého plukovníka StB. Je to totiž tak, že Adam Zábranský prosadil, a my jsme to podpořili, usnesením Rady z 22. 2. 2021 implementaci protikorupčního systému ve větších městských společnostech. ISO 37001. Na základě toho Dopravní podnik měl implementovat tedy tento pokyn a implementoval ho tak, že vybral bez výběrového řízení, to mám tady záznam přímo právě ze zdrojů zevnitř Dopravního podniku, takže bez výběrového řízení na protikorupční problematiku a implementaci toho, aby to tam fungovalo protikorupčně, tak vybral společnost Screening Solutions, a to i na základě dobré reference od Pražské vodohospodářské společnosti a přímo Petra Hlubučka, přičemž společnost Screening Solutions patří rodině Morozů. Jednak Ivan Moroz byl za komunistů rozvědčíkem StB v Ženevě, to je veřejně známá informace dohledatelná, a velká aféra byla před řadou let, tu aféru měly Věci veřejné, protože spolupracovaly s tímto bývalým příslušníkem StB.

Takže já se teď ptám Adama Zábranského, on to určitě neví toto, to pro mě byla nová informace, kterou mám asi týden. Tak já jsem říkala, no tak takhle to asi Adam Zábranský nemyslel, že tedy nastavíme tady protikorupční systém a v městské firmě v Dopravním podniku to bez výběrového řízení zadají firmě, která je naprosto nedůvěryhodná. Tak jestli se tady bojuje proti korupci jenom fíkovými listy, tak to je prostě strašně tristní.

A pak poslední věc, kterou chci zmínit, a já bych chtěla tedy, pokud jde o realizaci protikorupčního plánu bez výběrového řízení v Dopravním podniku, aby rovněž se tím zabýval kontrolní výbor.

A poslední věc chci říct, která mě už tedy trápí tři roky, a já ji tady řeknu, protože se přiznám, že dokud tady byla jiná situace, nedošlo k zásahu ve středu, že já jsem se obávala otevřeně to říct na zasedáních orgánů města. Ale projednávala jsem to s některými lidmi ze Zastupitelstva, například tedy s Jaroslavou Janderovou, s kterou jsem to projednávala opakovaně, když byla ještě předsedkyní kontrolního výboru. Teď o tom nemůže hovořit, protože bohužel zemřela, což mi bylo velmi líto, protože nemohla dotáhnout to, o čem jsme mluvily.

Mluvily jsme totiž o tom, že Praze přišel podnět, dokonce přímo trestní oznámení, které ale bylo zameteno pod koberec, přišlo i panu primátorovi, přišlo všem členům Rady, přišlo i mně, a to bylo trestní oznámení ve věci naprosto nevýhodného rozprodeje pozemků v Lysolajích, 40 tisíc m<sup>2</sup> za cenu 2,5 tisíce korun, stavební parcely. Následně byly tyto stavební parcely, prodaly se tedy firmě pana Hošťáka, firmě Landie. Následně za dva roky byly tyto parcely nabízeny na internetu za částku 13 tisíc korun za m<sup>3</sup>. Já jsem to skutečně probírala tehdy s předsedkyní kontrolního výboru, ona říkala, že se tím kontrolní výbor bude zabývat. Já jsem se na ni obrátila poté, co jsem obdržela podnět na protikorupční linku. Oslovila jsem tedy i legislativní odbor, dožadovala jsem se nápravy a dostal to podle e-mailu, bylo to rozesláno, opravdu i primátor, dostali to všichni členové Rady, takže to vědí, i pan Zábanský to dostal.

Já to prostě nepochopím, jak to, že se to nevyšetřovalo, protože to vypadá, že hluboko pod cenou právě firmě spojené s Petrem Hlubučkem byly rozprodány cenné stavební parcely, na kterých se pak obohatila firma, s kterou on je spojen, která dneska podniká na Palmovce, která zase bez výběrového řízení dostala celou Palmovku. Nezlobte se na mě, já k tomuto nemůžu mlčet. Já jsem vlastně, přiznám se, já jsem se bála, dokud tady seděl pan náměstek Hlubuček, to říct. Opravdu jsem se bála té situace a bála jsem se osobně i nějaké odvety z jeho strany. Ale někteří lidé mohou potvrdit, že jsem o tom s nimi hovořila, a právě jsem se snažila dosáhnout toho, aby o tom jednal kontrolní výbor.

Rovněž bych tedy byla ráda, požádala bych předsedkyni kontrolního výboru, aby se to řešilo, protože si myslím, že nelze k těmto věcem mlčet, nelze zavírat oči, protože já se, pokud mlčím, tak se za to cítím odpovědná, že i já to zametám pod koberec. Ale já jsem sem šla s tím, že ten boj proti korupci a za transparentní hospodaření města myslím vážně. Pro mě jako tyto ideály nejsou pasé, jestli pro vás jsou. Já, prosím, na vás apeluji, aby tyto věci, co jsem teď řekla, budou v protokolu, tak byly prošetřeny, a aby pan primátor se vyjádřil, teď pokud možno co nejdřív na tomto jednání, proč ten protikorupční podnět, který směřoval k tomu, že Praha přišla o cenné pozemky, tak proč s tím nic nedělal, jestli to tutlal, nebo dal třeba tajné trestní oznámení, třeba ano, třeba mě překvapí. Anebo že se to zakládá do šuplíku a protikorupční podněty se tady nešetří. Prosím o reakci ty, které jsem zmiňovala, pan primátor, pan Scheinherr, i Adam Zábanský, protože i on dostal ten protikorupční podnět a je radní za transparentnost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Ptám se, paní radní, když máte taková závažná obvinění, proč jste s tím šla za paní Janderovou a nešla jste s tím za policií. S takovými věcmi já ihned chodím za policií a díky tomu se vyšetří. (Potlesk.)

Pak vy říkáte, že jste nedostala nějaké dokumenty z Dopravního podniku. Požádala jste si o ně? Kdy jste naposledy napsala, že žádáte tyto a tyto dokumenty? Kdy? A kdy vám nebyly vydány? Naposledy jste si žádala, myslím, někdy v roce 2019, a byly vám vydány.

Pak sama jste mi před chvílí říkala, že jste Petru Hlubučkovi kontrolovala podklady na dozorčí radu. Že vám dával podklady z dozorčí rady a vy jste mu je kontrolovala. Navíc jste dostávala podklady možná, které jste dostávat neměla, a kontrolovala jste Petrovi Hlubučkovi.

Palmovka, kterou zmiňujete, tak se vůbec neuzavírala za našeho působení v Dopravním podniku, a žádnou smlouvu, žádný dodatek současné vedení Dopravního podniku v této věc neuzavřelo. ISO 37001 protikorupční certifikát, nevím, jaké máte dobré zdroje v Dopravním podniku, dělá to pro nás firma Havel partners. Dokonce jsme na Dopravním podniku zvolili, že nad rámec toho, co požaduje pan radní Záborský, implementujeme též ISO 37301 Compliance management systém, taktéž to pro nás dělají Havel a partners.

Takže to je pouze snůška argumentů a žádné činy. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Záborského. Faktická paní doktorka Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom jsem chtěla říct, že tedy opravdu toto řeknete, a ještě tomu tleskáte? Snůška lži? Vy jste to měli fakt vzít vážně. Takže já jsem podnikala kroky, dokonce jsem v té kauze, o které vy mluvíte, podávala vysvětlení policii a předávala jsem policii dokumenty, takže nejen vy. Potom jsem jednala s protikorupčními organizacemi, jak s Transparency International, tak jsem jednala s nadačním fondem proti korupci. A pokud jde o kauzu Lysolaje, tak jsem ten protikorupční podnět předala, možná že to ví pan primátor, protikorupčním analytikům Pirátů, konkrétně panu Januszi Koniecznemu, který, jak jsme se dohodli, zpracoval trestní oznámení, a to trestní oznámení je podáno, a já jsem poskytla k tomu všechny potřebné dokumenty. Já jsem podnikla úplně všechny kroky, a to přesto, že mi byly házeny klacky pod nohy. A pokud Dopravní podnik rozhoduje o něčem, co já nevím, tak jak si k tomu mám vyžádat dokumenty?

A ano, je pravda, že na začátku Petr Hlubuček opravdu, 2018, na začátku roku 2019 mi poskytoval podklady, abych mu udělala právní rozbor, co je tam špatně. Potom už přestal úplně a začal vystupovat proti mně. A teď ve světle toho, co se děje, a ve světle informací, které jsem si dneska přečetla na Seznamu, že tedy pak jeho lidé vyvíjeli nátlak, aby byly uzavřeny nějaké smlouvy, tak já jsem si uvědomila, že jsem asi sehrávala tu roli, že pak používal moje argumenty, aby zvýšil tlak na to, aby jaksi bylo zapotřebí nějak motivovat ty dotyčné, aby se skutečně odměnili za to, že to bude prosazeno i přesto, že proti tomu já vystupuji. Mě teď ve světle toho všeho tedy napadá, že to vůbec vůči mně nebylo moc seriózní. Je to smutné, mrzí mě to. Poté, co mi to přestal dávat v roce 2019, tak já jsem ztratila možnost získávat ty dokumenty, protože členové dozorčí rady mají mlčenlivost, a když mi neřeknou, o čem jednají, já nevím, proč se paní radní směje. Je to hodně legrační? Ne tedy. Pokud mi to neřeknou, o čem jednají, a tají přede mnou ty informace, dokonce jste říkali na koaličním jednání, že před Marvanovou se nedá mluvit, protože pan primátor říkal, že leakuju, že to nejde říct.

Tak jak se mám ptát na něco, co vy víte, co je, co se děje, a já nevím. Já tedy opravdu prosím, já jsem si opravdu dneska myslela, že to vezmete vážně tu kauzu. No tak asi se smějete. Mně. Paní radní, to je neuvěřitelné. Takže já prosím, teď už se budu obracet asi jenom na opozici nebo na kolegy z našeho klubu, kteří jsou podobně znejistěni a cítí odpovědnost za tu situaci, aby se to projednalo na kontrolním výboru, aby padly odpovědi na všechny otázky, které tady byly, protože pak by to mělo být předmětem i toho forenzního auditu a měly by být ty podněty předloženy tomu forenznímu auditu, co se tedy v rámci Dopravního podniku nebo hospodaření města děje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

**P. Udženija:** Já jenom faktickou. Ano, když jsem se stala předsedkyní kontrolního výboru, tak hned ten den mi přišel podnět, ten o kterém mluví paní Marvanová, podala ho paní Pětioká. My jsme to několikrát řešili na kontrolním výboru, dokonce tam byl přítomen pan náměstek Hlubuček. Nicméně protože jsme zjistili, že to, co nám psala paní Pětioká, a tak jak tady zaznělo, že se vlastně podalo trestní oznámení, tak tím pádem to kontrolní výbor přestal projednávat a nechal to na orgánech v trestním řízení.

Pokud bychom se měli ještě na něco podívat a doplnit jako kontrolní výbor, tak to samozřejmě udělám, ale potřebovala bych vědět, na co konkrétně ještě se podívat, abychom to eventuálně doplnili. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě Patrik Nacher, potom pan náměstek Scheinherr.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, já jsem pozorně poslouchal radní Hanku Marvanovou. Tam zazněla celá řada velmi závažných věcí, a mně opravdu přijde nedůstojné tyto závažné věci, které mohou mít vliv opravdu na chod tohoto města, řízení tohoto města, projednávat v půl jedné. Takže já si dovolím mít procedurální návrh, že po vyčerpání všech přihlášených před ukončením rozpravy my přerušíme toto Zastupitelstvo do toho námi svolaného Zastupitelstva, které bude za 14 dnů. Protože představa, že my v půl jedné projednáváme první bod, kde tady padají takovéto informace, my to nějakým způsobem tady únavou ještě dojedeme, ten bod, pravděpodobně bez nějakého většího závěru, a pak pojedeme dalších 160 bodů, kde se opravdu točí miliardy, přes noc, opravdu si myslím, že toto není možné.

Takže já pak dávám, až se vyčerpá poslední přihlášený, procedurální návrh na přerušení tohoto Zastupitelstva do toho námi svolaného Zastupitelstva, které podle zákona musí být do 15 dnů.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Opomněl jsem omluvit Ondru Martana a Kubu Stárka. Tak se omlouvám, dodatečně ohlašuji. Prosím kolegu Adama Zábranského. Jo je procedurální návrh. Omlouvám se. Po ukončení bodu budeme hlasovat procedurální návrh. Dobře. Takže kolega Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Rád bych se vyjádřil na téma zakázek, protože podle zpráv v médiích kauza zastupitele Hlubučka se týká také zakázek v Dopravním podniku. Myslím si, že jsou dva takové významné systémové nástroje, které významně snižují riziko korupce u zakázek, a to je jednak veřejná kontrola, možnost veřejné kontroly, a taky otevřené soutěže.

Na úrovni Magistrátu jsme toho udělali v těchto dvou oblastech hodně v tomto volebním období, protože tady je to mnohem jednodušší. My jsme nejdřív dali dohromady profil zadavatele, takže dneska na rozdíl od dřívější doby si můžete dohledat všechny relevantní informace o všech zakázkách na profilu zadavatele, tzn., i informace typu, kdo byl osloven s nabídkou účasti v soutěži, kdo se přihlásil, jaké byly ty nabídky atd., aby byla umožněna veřejná kontrola.

Zároveň jsme to roztáhli i na zakázky příspěvkových organizací, takže od ledna minulého roku všechny příspěvkové organizace musí evidovat informace o zakázkách ve stejné podobě.

Zároveň kromě té evidence a kromě tedy toho, že ty informace o zakázkách nad rámec toho, že je najdete na profilu, tak je najdete i v open datech a najdete je i v interaktivní aplikaci, takže opravdu každý s tím může velmi intuitivně pracovat a ty informace si dohledávat. Tak nad rámec té publikace jsme zároveň změnili na můj návrh pravidla pro zadávání zakázek tak, aby zakázky nad 500 tisíc korun byly soutěženy otevřenou formou. Takže to je na úrovni Prahy.

U městských společností je to z pozice Rady hl. m. Prahy samozřejmě složitější. Zadávání zakázek ze strany městských společností je součástí obchodního vedení, proto my jsme udělali to, co jsme mohli, a na můj návrh jsme schválili usnesení, kdy jsme požádali městské společnosti o dvě věci. Jednak o to, aby všechny relevantní informace o veřejných zakázkách nad hodnotu 500 tisíc korun, podobně jako to dělá hl. m. Praha, i když tady máme ten limit nižší, a zároveň jsme požádali představenstva akciových společností s majetkovou účastí Prahy, aby využívali otevřené soutěže zakázek i pod hranicemi, které jsou dané zákonem pro otevřené soutěže. Jak asi víte, tak několik městských společností zadává sektorové zakázky, kde jsou limity pro otevřené soutěže výrazně vyšší než u veřejných zadavatelů nebo u veřejných zakázek, které zadává Praha.

To usnesení jsme schválili v květnu minulého roku. Úprava profilu zadavatele na úrovni Prahy trvala docela dlouhou dobu. Musely se měnit systémy, potom se to muselo začít evidovat novým způsobem. Zároveň některé městské společnosti, nebo minimálně některé městské společnosti pro zadávání různých typů zakázek využívají různé systémy, takže chápu, že některým to mohlo trvat delší dobu, najet na ten systém, který jsme my jako Rada požadovali.

Bohužel ale v tuto chvíli ty městské společnosti k tomu zkrátka přistoupily různě. Nejblíže tomu požadovanému rozsahu publikace informací je Operátor ICT, u těch ostatních společností se přístup různil. Zároveň jsme v tom usnesení, nevím, jestli jsem to zmiňoval, požadovali, aby byly využívány formy otevřené soutěže i u zakázek pod limitem daným zákonem. Tam taky ten přístup městských společností se různí. Jak jsem zmiňoval, je to součást obchodního vedení, takže to je opravdu na těch společnostech, jak si změň pravidla pro zadávání zakázek. Nicméně myslím si, že dneska je vhodná příležitost na to, abychom jako Zastupitelstvo vyzvali všechny městské společnosti se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy, aby naplnily požadavky dané tímto usnesením, tj. usnesení Rady číslo 974 ze dne 3. 5. 2021.

Ještě co bych zmínil, tak je ten protikorupční systém, který zmiňovala paní doktorka Marvanová. To jsem taky prosadil, aby aspoň ty velké městské společnosti začaly implementovat protikorupční systém, což je taky určitě významný nástroj na snížení rizik korupce, ač vlastně ve všech protikorupčních opatřeních se můžeme bavit jenom o tom, že to snižuje riziko korupce. Samozřejmě riziko korupce vymýtít úplně nelze, ale toto jsou nějaké systémové kroky, které zrovna v případě ISO jsou prověřené nějakým mezinárodně uznávaným standardem protikorupčního systému.

Tady mám lepší zprávy. Pokud vím, tak všechny městské společnosti, které jsme o to požádali, začaly s implementací protikorupčního ISO, takže tady si myslím, že nemusíme přijímat usnesení, protože my jsme je požádali, aby tu certifikaci získali do konce roku 2022. Věřím, že toho dosáhnou.

Co bych ještě chtěl zmínit. My jsme taky dlouho diskutovali změny stanov městských společností. My jsme dlouhodobě požadovali, aby ve všech městských společnostech, resp. v jejich stanovách byla upravena nějaká ustanovení, týkající se zvýšení transparentnosti. Teď už existuje tisk, je to tisk R – 43804, který je v připomínkovém řízení, kde je sada opatření, která my jsme chtěli dlouhodobě prosadit. Rád bych zmínil jedno klíčové opatření, a to je, že jsme chtěli, aby ve všech městských společnostech byla povinnost dozorčích rad nastavit politiku odměňování představenstev, aby představenstva nebo dozorčí rady dostávaly jasné úkoly, KPI, která musí plnit, a na základě toho byli odměňováni.

V této souvislosti to říkám protože, že my jsme na tento materiál chtěli navázat přijetím zásad pro odměňování v městských společnostech, kde jsme chtěli dát pokyn dozorcím radám, aby mezi těmi KPI, na základě kterých budou odměňovat členy představenstva, aby byla i otevřenost zadávání zakázek.

Proto navrhuji pozměňovací návrh i ten, abychom uložili Radě, aby tento materiál, který je teď v připomínkovém řízení, je v připomínkování u všech městských společností, bohužel tam úřadem nebo panem radním, nevím, byla stanovena celkem dlouhá lhůta na zaslání připomínek ze strany městských společností asi dva měsíce, takže teoreticky hrozí, že bychom ten materiál nemuseli v tomto termínu stihnout projednat. Proto navrhuji pozměňovací návrh, který by uložil Radě, abychom tento materiál R – 43804 k těm povinným ustanovením stanov projednali do 1. srpna 2022.

Myslím si, že toto jsou opatření, která můžou pomoci tomu, aby systémově a dlouhodobě byla lépe řešena korupční rizika v městských společnostech. Je skvělé, že teď děláme audity v několika společnostech, kde máme obavy, že se děly nějaké nekalosti, nicméně ty audity budou jednorázové. Já bych chtěl, aby byl nastaven dlouhodobě systém, který ta korupční rizika bude snižovat. Tak doufám, že tyto návrhy podpoříte.

**Nám. Hlaváček:** Jestli už je tady Patrik, tak by chtěl upřesnit svůj návrh, a potom bude pokračovat kolega Ondřej Prokop.

**P. Nacher:** Děkuji. Pane náměstků. Ano, chtěl bych ho po dohodě s legislativou upřesnit, že po skončení všech přihlášených, ale před skončením rozpravy, abychom se tam případně mohli ještě přihlásit, navrhuji přerušit tuto schůzi do úterka 28. 6. 8.30. V případě, že by to prošlo, tak jsme se dohodli s kolegou Zdeňkem Zajíčkem, že v té chvíli by pozbyla platnosti naše výzva na mimořádné jednání Zastupitelstva, protože by tam duplicitně ve stejný čas byly dvě schůze. Toto je přesně návrh, o kterém bych nechal hlasovat poté, co skončí Adam Scheinherr, pokud se tam někdo ještě nepřihlásí. Přerušeni této schůze do úterka 28. 8.30.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Přerušeni schůze před ukončením rozpravy. Dobře, děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Tady padlo takových dotazů a takových informací, ale nějak na to nikdo nereaguje. Koukám tedy, že pan Scheinherr se hlásí, tak doufám, že odpoví na všechno. Ale já bych se třeba chtěl zeptat pana Čížinského, který tady byl několikrát zmíněn paní doktorkou Marvanovou, jestli je pravda, že pan Čížinský jednal s panem Borensteinem o těch Holešovicích. Tak jestli by tady mohl odpovědět pan Čížinský, jestli s ním jednal a co bylo předmětem toho jednání. Jestli s ním jednal dříve, než bylo podáno trestní oznámení, abychom věděli, co to bylo za jednání, protože to je pro mě překvapivé.

A pak bych se znovu chtěl zeptat pana Scheinherra, až se tedy přihlásí, mu připomenout, že to v tom prvním příspěvku asi před hodinou říkal, že za tři roky Dopravní podnik neprodal žádný majetek. My jsme zhruba před půl rokem nebo čtyřmi měsíci, nevím, kdy to přesně bylo, tady na Zastupitelstvu schvalovali nákup nějaké ubytovny. Myslím, že to byl nějaký nemovitý majetek, z vlastnictví Dopravního podniku do vlastnictví hl. m Prahy. Takže pokud mi to ještě trochu dneska myslí, tak si myslím, že aby Praha mohla od Dopravního podniku něco koupit, tak Dopravní podnik to musel prodat. Tak jestli byste vysvětlil, jestli jste lhal, zapomněl, nebo jestli se já pletu, na to nebylo odpovězeno.

Dále mi nebylo odpovězeno, jestli budeme mít jako opozice po té kauze, co se včera stala, přístup k zápisům dozorčích rad. Zajímají mě dozorčí rady od té doby, co jste podal trestní oznámení, do současnosti. Opakuji, chápu, že tam můžou být nějaká obchodní tajemství. Jsem ochoten dojít a přečíst si je na místě, podepsat klidně nějakou mlčenlivost apod. Mohlo by nám to tady osvětlit některé věci do dalšího Zastupitelstva, abychom si to mohli v klidu pročíst a zjistit, jaká opatření jste dělal přesně, co jste zadával ty analýzy, co jste tam prostě navrhoval jako předseda dozorčí rady. Moc by mě to zajímalo. Takže jestli tohle bude umožněno opozici.

A já počkám, až odpovíte, a pak se budu ptát dál. Děkuji. Já mám času dost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jak říkala moje učitelka ruštiny, mám času dost. Prosím kolegu Martina Sedekého.

**P. Sedek:** Mě taky zaujalo to času dost. Já ho sice mám taky dost, ale chce se mi spát. A chci se zeptat, mě zaujal systém řízení Dopravního podniku. Já se omlouvám, jestli se budu možná ptát triviálně, možná hloupě, ale přesto bych poprosil pana náměstka Scheinherra, aby mi odpověděl. Jestli tomu dobře rozumím, tak podle toho, co on říká, od okamžiku, kdy podal trestní oznámení, ten Dopravní podnik de facto neřídil on, ale policie. Jestli to správně chápu, to co tady zaznívalo.

Mě to trochu překvapuje, nepřipadá mi to úplně normální, zejména proto, že předseda dozorčí rady ze zákona nesl určitou odpovědnost, a to tedy vlastně znamená, že policie jakoby za něj tu odpovědnost převzala. To je docela zvláštní. Mě by zajímalo, jestli to je schopen případně, kdyby se začala zkoumat odpovědnost za škody, které vznikly třeba špatnou prací předsedy dozorčí rady, a jsem shodou náhod taky předseda dozorčí rady městské majetkové, tak mě to o to víc zaujalo, jestli to tedy může nějak doložit případně. Je to v jeho zájmu, aby se vyvinil, kdyby k nějakým takovým chybám došlo. A já si tedy vůbec nejsem jistý, jestli policie vůbec ze zákona může nařídit někomu, jak má řídit svůj podnik. To je taky věc zajímavá. Ptám se z toho důvodu, pane náměstku, protože vy zde stále zdůrazňujete, že jste podal trestní oznámení, tleskají vám vaši kolegové vždycky, že jste to podal, a od té doby že tedy vlastně jste učinil maximum pro to, aby nevznikaly škody.

No já nevím, když vezmu svoji firmu, a teď bych měl podezření, že mi tam někdo zjednodušeně řečeno krade, a podám trestní oznámení, tak bych zároveň, když to trestní řízení běží dva roky, činil i opatření k tomu, aby ten člověk nemohl dál krást. Ta opatření můžou být personální, to jste řekl, že vám znemožnili. Můžou být nějaká organizační, můžou být z nějakých pravidel fungování atd. Ale určitě bych nějaké opatření činil, protože jestliže jsem podal trestní oznámení na to, že tedy je porušován zákon tady v oblasti majetkoprávní, že tedy vzniká škoda, tak mně, prosím, řekněte, jaké opatření jste udělal, aby dál ta škoda nemohla vznikat. Počkám, až si domluvíte. Děkuji.

Takže by mě zajímalo, jaká opatření jste udělal, aby dál k té škodě nemohlo docházet, protože to samo o sobě, že se to šetří, nota bene když to policie říkala, že chce udělat všechno proto, aby ti, vůči kterým je to trestní stíhání vedeno, nezjistili, že je vedeno. Tzn., že tedy nebudou vyslýcháni atd. Tak přece jenom nějaké kroky jste udělat měl. Tak mi, prosím, tedy neříkejte, jak znělo to trestní oznámení, ale řekněte mi, jaké kroky jste udělal. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní má slovo kolega Scheinherr.



**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, ještě bych chtěl navrhnout pozměňovací návrh, abychom upravili bod II. 1.1 a v tom ta data, abychom napsali 2014 – 2022, a to samé v bodě II. 1.3, aby to bylo 2014 – 2022.

**Nám. Hlaváček:** Máme tady pozměňovací návrh. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono to tady zapadlo, ale já jsem měl pár dotazů, tak já bych je zopakoval, jestli můžu poprosit. Mně nějak kolega Scheinherr zapomněl odpovědět. Ten první byl, k jakému datu bylo podáno to trestní oznámení, tzn., jestli by mohl vyloučit, že to nebylo v dubnu 2020, protože jak jsem pouštěl to video, tak to bylo z listopadu roku 2019, a byl tam prostor pět měsíců, tzn., do doby, než podal trestní oznámení, aby nějakým způsobem situaci řešil nebo aby se podle toho postavil a začal jednat ve věci Holešovic.

Pak jsem se ptal, proč vlastně jste, pane náměstků, nakonec hlasoval pro zvolení pana Augustýna, a to navzdory tomu, že jste měl vážné pochybnosti o jeho osobě, protože nejdřív jste to neudělal, ale poté jste změnil názor, a co vás vedlo ke změně toho názoru. Byla to nějaká politická dohoda, nebo jste se dohodl nějakým způsobem se STAN, že se udělá někde něco, a vy někde něco jiného? Jestli byste toto mohl vyloučit.

Pak jsem se ptal, zda jste informoval pana primátora o situaci v Dopravním podniku. Dále jsem se ptal, zda jste věděl o schůzkách členů představenstva s panem Dovhomiljou. Dále jsem se ptal, jak jste postupoval proti pronikání nových a nových exponentů této skupiny do Dopravního podniku. Tam jsem měl na mysli pana Šefla, Vejsadu a Augustýna, ale v odpovědi část u pana Augustýna můžete vynechat. Ptal jsem se proto, že všichni tito tři jmenovaní byli přijati v době, kdy jste zodpovídal za Dopravní podnik a jeho kontrolu. Je to předseda dozorčí rady.

Dále jsem se vás ptal: Byla skutečnost, že Dopravní podnik řídil někdo jiný, my v tuto chvíli úplně nevíme kdo, jestli to byla policie, nebo organizovaná skupina, ale třeba se to časem dozvíme z vyšetřování. Jestli jste dostal ze strany policie nějaké konkrétní pokyny. Dále jsem připomínal, že si myslím, že v podstatě vy máte tu povinnost tu firmu kontrolovat a dodržovat péči řádného hospodáře, a to tady zmiňoval Martin Sedek, protože pokud by vás vlastně řídila policie, tak já Martinovi odpovím, že policie by byla, Martine, odpovědná za tu škodu. Ale to je to, co se chci dozvědět, aby to, co z toho vyplyne, abychom věděli, jestli to máme řešit s policií nebo s panem náměstkem Scheinherrem. Ale v tuto chvíli jako představitelé hl. m. Prahy a nejvyšší kolektivní orgán my to nevíme. Možná tam byla způsobena škoda, možná tam nebyla.

Dále jsem, Adame, se ptal na to, a tady bych prosil opravdu přesnou odpověď, protože vy jste dneska vytvořil příběh, že vlastně tím, že jste podával trestní oznámení, že jste tu situaci řešil. Do jaké míry pro každého z nás je ten příběh uvěřitelný, ponechám na vkusu každého jednoho, ale zmínil jste, že jste dostal ten podnět ode mě 2019 a že vlastně jsem přesně vás žádal o konkrétní kroky, že jste nepodpořil tento tisk a že jste mezi tím, co jste dostal tento tisk, kdy my jsme plnili svoji práci jako opozice, připravovali jsme se, nemáme drahé stranické sekretariáty, nebo resp. obvyklé pro tento úřad, musíme si to často dělat na koleně, že jste vlastně vůbec těch informací nevyužil? Že vlastně tam bylo pětiměsíční vakuum mezi tím, co tady proběhlo v listopadu 2019, a mezi tím, kdy jste podal trestní oznámení?

To totiž je docela důležitý aspekt, protože pak už to nevypadá jako úplné hrdinství. A já si myslím, že hlavním naším úkolem je těmto věcem zabraňovat. Čili poprosím o to datum, o to vakuum a o co nejvíce odpovědí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Jo, děkuji. Já jsem pořád ještě nedostal podle mě odpověď na to, jestli se můžeme jít podívat na zápisy z dozorčích rad. To jste říkal, pane náměstků? Nebo jste na to zase neodpověděl. Já se klidně budu ptát furt dokola až do rána. Já bych byl rád za odpověď, protože samozřejmě kdybychom si mohli přečíst ty zápisy za ty dva roky, tak by nám to osvětlilo to, co jste opravdu dělal po tom trestním oznámení. A můžeme tady vynechat tuto diskuzi o tom, jestli jste něco zanedbal, nebo ne. Tam budou popsána všechna ta opatření, co jste od toho trestního oznámení udělal. Určitě to byla spousta návrhů omezení, limitů finančních, audity, kontroly atd. To všechno v těch zápisech 100% bude, tak já bych si to prostě chtěl přečíst, tak jestli mi dáte nějaký termín, kdy se můžu zastavit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedek:** Děkuji. Já mám pocit, pane náměstků, že vy špatně odhadujete naši motivaci. My vám tady nechceme ubližovat. Situace je taková, že v tuto chvíli tu odpovědnost za to, jakým způsobem hospodařil a vůbec jak probíhalo hospodaření Dopravního podniku, jako předseda dozorčí rady nesete vy. My vám vlastně chceme pomoci. Vy tady můžete zcela veřejně říci, ano, udělal jsem to a to, nebo policie mi řekla, že přebírá veškeré aktivity ohledně řízení Dopravního podniku, a proto jsem to opravdu vyřešil tím trestním oznámením, a v tu chvíli budeme dál. Ale za této situace, kdy teď koukáte do mobilu a myslíte si své, tak si myslím, že si nejenom nepomáháte, ale že si ubližujete. Tak já vás ve vši slušnosti žádám, zamyslete se ještě jednou nad tím a zkuste nám, prosím, odpovědět. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Vážení kolegové, vážené dámy, vážení pánové, já tady mám pár otázek, ale ono to asi zapadlo, tak já bych je když tak s dovolením přečetl, ono se na to asi zapomnělo. Tak chtěl jsem se vás, pane náměstků, zeptat, proč jste nakonec hlasoval pro zvolení pana Augustýna do představenstva Dopravního podniku, ačkoli jste měl vážné pochybnosti. Můžete vyloučit zde na mikrofon, že to nebylo předmětem žádného politického handlu? Tady se ptám z opatrnosti, protože s tím, jak všichni víte, v ODS máme své zkušenosti. Za třetí informoval jste pana primátora o situaci v Dopravním podniku? Věděl pan primátor od vás, co se v Dopravním podniku odehrává? Za čtvrté, věděl jste o schůzkách členů představenstva s panem Dovhomiljou? Za páté, jak jste postupoval proti pronikání nových a nových exponentů této skupiny do Dopravního podniku? Šteffel, Vejsada, Augustýn. Všichni se stali během vašeho působení v roli předsedy dozorčí rady. Za šesté, byla skutečnost, že DP řídil někdo jiný, nebo my vlastně nevíme, nebo jakékoli osoby, měl jste nějaké pokyny přímo k tomu, abyste společnost řídil skrze třeba policii? Toto jsme se taky nedozvěděli. Vy jste řekl, že jste podal trestní oznámení. Ale podle mě když se podá trestní oznámení, tak tím končíte. Jdete na tu služebnu, něco tam k tomu řeknete, podáte, nahlásíte a odcházíte. Ale vy jste se tam asi vracel častěji, tzn., spolupráce byla systematictější, tzn., nebylo to o jednom trestním oznámení. V pořádku. Ale mě zajímá to, jestli vlastně někdo jiný než vy řídil společnost, která patří hl. m. Praze. To si myslím, že jako zastupitelé bychom měli vědět. Děkuji za odpovědi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Připomenu se také s mým personálním dotazem na Dopravní podnik, a to je pan Bartoloměj, o kterém jste se tady zmínil a který si myslím, že působí na velmi důležitém postu a nevím, zda potom, když jsem se podívala na jeho minulost, zda je to opravdu někdo, kdo by měl kontrolovat geologický průzkum. Tak jenom jestli můžu poprosit pana náměstka, jak je to i s touto osobou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Já se připomínám s dotazem, teď nevím, jestli jsem ho položil, nebo jsem to měl jenom ve snech už teď. Tak je položím. Tzn., kdy pan náměstek podal to trestní oznámení. Pořád jsem neslyšel to datum, jestli to bylo 2019, 2020, kdy. To by bylo dobré. A pak jsem se chtěl zeptat na tu strategii z hlediska řízení Dopravního podniku, co kdyby policie nezasáhla teď před volbami, ale po volbách? Vy už byste tam nebyl náměstek. Tak vy byste předal vašemu nástupci řízení Dopravního podniku s tím, že to řídí policie, nebo já teď tomu jakoby nerozumím, jak by to pokračovalo v té logice, tím že jakoby vy jste něco nemohl udělat, protože to policie vyšetřuje, ale už byste pak nebyl náměstek, ani předseda dozorčí rady, tak co ti noví? Tak ti by to dělali jakým způsobem? Vy byste jim předla jako nějakou policejní svodku, a to, že oni budou dál pokračovat ve spolupráci s policií? Rozumíte? Tady je vlastně štěstí, že se to stalo před volbami, protože po volbách by to znamenalo, že by tedy někdo nový ve vedení Dopravního podniku a příslušný náměstek přišel do situace, že by nespolečně pracoval s policií a řídil si to podle sebe. Chápu to správně? Protože jinak tomu nerozumím. Takže jestli tyto dvě otázky bych poprosil, tzn., kdy bylo podáno to trestní oznámení a jak je to míněno s tou spoluprací, policií ve vztahu k řízení a případnému předání těchto kompetencí nově zvolenému vedení Prahy v momentě, kdy by to vyšetřování šlo přes volby.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Jo tak já taky připomenu znovu. Myslím si, že se mi nepřihlásil ani pan Čížinský, který tady byl zmíněn paní Marvanovou. Chtěl bych slyšet, pan Čížinský, kdy se sešel s panem Borensteinem ohledně Holešovic a co spolu projednávali, tak aby to tady jednoduše vysvětlil, protože to tady zaznělo od paní Marvanové. Třeba to ani není pravda, třeba se ani nesešel, tak aby tady řekl na mikrofon, jestli se sešel, kdy a co bylo předmětem schůzky. Stručně, jednoduše, nechápu, proč na to neodpovídá.

Další pan Scheinherr už asi před dvěma hodinami na začátku diskuze řekl, že za tři roky Dopravní podnik neprodal žádnou nemovitost. My jsme tady opravdu hlasovali nákup nějaké ubytovny Dopravního podniku asi 4 měsíce zpátky, tak se chci zeptat, jestli když kupuje Praha nějakou nemovitost od Dopravního podniku, tak Dopravní podnik ji neprodává? Tak já tomu nerozumím. Tak jestli mi to vysvětlíte, jestli jste lhal, nebo jste to zapomněl, nebo jestli jsem popletený. Proč na to neodpovídáte, proboha? Já to nechápu, to je úplně jednoduché, ne?

A za třetí zápisy z dozorčích rad. Pokud mi je nechcete dát, tak chci vědět konkrétní opatření, které jste udělal po tom trestním oznámení. Snížil jste limit ze 6 mld. na nějaký nižší? Změnil jste stanovy? Co jste udělal konkrétně, aby se tam nemohla šířit škoda, aby se to nerozšiřovalo? To je vaše povinnost zákonná, udělat všechno proto, aby se nerozšiřovala potenciální škoda. Tak buďto mě pusťte k dozorčím radám k zápisům, kde to určitě máte napsané pregnantně, anebo mi tady vyjmenujete konkrétní opatření, která jste za ty dva roky udělal. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Ondřeji, jako zastupitel hl. m. Prahy byste měl znát zákon o hl. m. Praze a víte, že si můžete o cokoli požádat firmy v majetkoprávním portfoliu, zvláště firmy v 100% vlastnictví hl. m. Prahy. Požádejte si o to, určitě všechno vám bude poskytnuto přesně podle toho, co budete potřebovat.

Já jsem v tom samém souvětí zmínil, že Dopravní podnik prodal hl. m. Praze ubytovnu, tak jste asi neposlouchal. A Dopravní podnik řídilo vždycky představenstvo společnosti a z žádného dokumentu také nevyplývá, že by Dopravnímu podniku byla způsobena jakákoli škoda. Nikdy jsem neřekl, že Dopravní podnik řídila policie, to jste si tady vytvořili ve svých diskuzích. To jsem skutečně neřekl. A pana Hříba jsem neinformoval, protože jsem informoval pouze Policii ČR, a s tou jsem spolupracoval. Pana Dovhomilju neznám.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** No super, po dvou hodinách jsme se dostali konečně k tomu, že pan náměstek začal odpovídat a vede diskuzi. Já bych se chtěl jenom zeptat, já mám takovej blbej tady zvyk, nebo od vás, když si něco vyžádám 106 nějaké zápisy, tak je tam spousta věcí vyčerněných, tak jestli mi dáte slovo na to, že tam nebude vyčerněno, abych si to mohl v klidu přečíst, protože vždycky když si to vyžádám 106, tak je tam celá řada věcí, co je nečitelná, vyčerněná v rámci GDPR. Já bych se rád šel podívat na ty zápisy, tak jak jsou prostě v originále někde uložené. Říkám, nepotřebuji je do ruky, odnést si je, chci si je prostě v klidu přečíst, tak jestli mi je pošlete naskenované tak, aby tam nebylo začerněno, tak jak to obvykle děláte, tak se s tím samozřejmě spokojím. Tak prosím, jestli mi odpovíte, aby tam nebylo nic vyčerněno, že to bude opravdu 1 : 1, tak jak ty zápisy jsou, protože samozřejmě si vyžádat umím, ale už jste mi to několikrát poslali v tomto gardu, a to samozřejmě je neuspokojivé, protože tam často ty zásadní pasáže prostě chybí. Tak poprosím o odpověď. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Mluvil jsem o zákonu o hl. m. Praze. Asi vůbec nevíte, že existuje. Je to zákon číslo 131, nikoli zákon č. 106.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Já se vám, pane náměstku, omlouvám, já jsem asi učinil špatné závěry. Ona už je pozdní hodina, já jsem opravdu ospalý, ale já si to shrnu. Tak tady zaznělo během dnešního dne, že s objevily indicie, že v Dopravním podniku je něco špatně. Všichni se vás tady ptali, co jste s tím udělal. Vy jste řekl, že jste s tím udělal to, že jste podal trestní oznámení, že jaksí na rozdíl od všech, kteří to kritizovali, ale nepodali, tak vy jste to vyřešil tím trestním oznámením, které, jak jsem pochopil, já tedy podobně jako Patrik Nacher jsem přesně nepostřehl, kdy bylo podáno, ale z kontextu jsem usoudil, že to je zhruba dva roky a že vlastně po ty dva roky ten problém jste řešil tímto způsobem. A já vám na to říkám, fajn, to chápu, policie ty dva roky šetřila, logicky šetřila tak, aby to nebylo nikde vidět, aby se neprovalilo to šetření, ale že tedy jestliže jste se před tím trestním oznámením domníval, že je něco špatně, se tedy ptám, jaká další opatření jste udělal, aby to, co je špatně, jde o podezření z majetkové trestné činnosti, aby v tom nemohlo být pokračováno. A to je podle mě poměrně důležité.

Takže jsou dvě možnosti. Buď jste něco dělal, a potom tedy prosím, velmi slušně vás prosím, řekněte, co jste udělal. Změnil jste podpisové vzory? Finanční limity? Změnil rozhodovací pravomoci atd., atd., těch možností je celá řada. Anebo jste tedy nic neudělal, protože vám policie řekla, abyste nic nedělal, anebo vám říkala, co máte dělat, což taky lehce naznačujete, a pak tedy ten Dopravní podnik řídila policie. Já netvrdím, že jste to řekl vy. Já jsem pouze interpretoval to, co od vás zaznělo. A pokud to od vás zaznělo jinak, tak vás velmi slušně prosím, vysvětlíte mi jak, a jak tedy ten Dopravní podnik byl z vaší strany vlastně řízen za situace, kdy jste měl závažné podezření, že se tam děje nějaká majetková trestná činnost, kterou jste řešil podáním toho trestního oznámení, když už nám nechcete říci, co bylo předmětem toho trestního oznámení. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

*P. Vodrážka:* Děkuji, pane náměstků. Nechtěl jsem vystupovat, ale musím, když tady slyším tu mateřskou školku. Protože já jsem byl předseda dozorčí rady Dopravního podniku v nějakém období, byl jsem člen dozorčí rady, byl jsem člen představenstva, ale tohle přece není možné. Aby nějakým způsobem se tady řešily tyto věci. Protože třeba tenkrát primátor Svoboda navrhl ředitelem Dopravního podniku nějakého pana Liche. Já jsem byl z jedné politické strany s primátorem Svobodou, a pan Lich dle mého názoru byl neschopný vykonávat tuto funkci, shodli jsme se na dozorčí radě a normálně jsme ho odvolali. Prostě bylo to z jedné politické strany, udělali jsme to, odvolali jsme ho a bylo to. Potom jsem za to nesl nějaké důsledky politické možná, nebo to, ale žádné že bychom lítali po policii, a prosím vás, můžeme, jestli pan Lich je takový a ten je takový, nebo makový. To prostě vůbec nebylo. Dobře, možná je to jiná doba, možná se to teď dělá jinak, ale každopádně vy ničíte, ničíte svým nerozhodováním ten podnik. Vy jedině, co řeknete, tak šli jsme na policii, dobrý, a jede se dál. To je prostě úplně zrůdné vůči i těm lidem, kteří dělají v tom podniku. To prostě není možné, co předvádíte.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

*P. Prokop:* Děkuji, že mě pan Scheinherr tady v jednu ráno poučuje. Já jsem trochu unavený. Samozřejmě znám rozdíl mezi 106 a zákonem o hl. m. Praze, ale vy jste mi neodpověděl. Takže když se zeptám podle zákona o hl. m. Praze, tak bude tam jako vždy vyčerněno, nebo tam bude celý zápis? Pokud by mělo být vyčerněno, můžu se přijít podívat na ten zápis v originále, abych mu rozuměl? To je první otázka.

Druhá na pana Čížinského. Pane Čížinský, už se ptám asi po páté. Jednal jste s panem Borensteinem, jak tady zaznělo, a kdy? Před tím trestním oznámením, co bylo obsahem schůzky? Stačí říct, že jste s ním třeba nejednal. Mně to bude stačit. Ale prosím cokoli tady na mikrofon, abychom se to dozvěděli. Protože paní Marvanová tady řekla poměrně silné obvinění směrem k vašemu jménu. Unikaly nějaké informace i ze spisu, dneska jsem to četl na Seznam Zprávách, že bylo řešeno něco s tím člověkem z Prahy 7, což předpokládají, že jste vy. Tak mě by zajímalo, jestli jste jednal v té věci Holešovice s panem Borensteinem. Prosím o odpověď. To je na pana Čížinského, nemám pořád odpověď.

A pak na pana Hříba, ten se tam teď hrnul k mikrofonu, tak určitě už chce taky něco říct, tak jestli by mi pan primátor odpověděl na to, co jsem se ptal asi před dvěma hodinami, kdo navrhl v roce 2019 tajné hlasování na Radě. Byli to Piráti? Byla to Praha Sobě, nebo to byly Spojené Síly? Dodneška to nevíme. Kdo to navrhl a proč? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka. A tam probíhají závody v mačkání, a je to opět Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Jo tak děkuju, tak já bych to zopakoval. Poprosím pana Scheinherra, jestli by mi odpověděl, když si podám dotaz podle zákona o hl. m. Praze, jestli mi přijde zápis, kde bude vyčerněno, nebo jestli mi přijde celý. Pokud by mi měl přijít s nějakým vyčerněným prostorem, což často bývá potom matoucí, jestli se mohou podívat někde osobně na ty originální zápisy. Poprosím o odpověď. Zatím jsem ji nedostal.

Pak se zeptám pana Čížinského, jestli jednal s panem Borensteinem ohledně Holešovic. Pokud s ním jednal, tak jestli to bylo před tím trestním oznámením, nebo po něm. Protože se objevují znepokojivé zprávy na Seznam Zprávách, že v té kauze se obraceli na pána z Prahy 7, což vypadá, že by mohl být pan Čížinský. Tak jestli by to tady mohl potvrdit, nebo vyloučit, zda jednal s panem Borensteinem ohledně kauzy Holešovice. Zaznělo to tady nějakým způsobem z úst paní Marvanové, nebylo to tady potvrzeno, ani vyvráceno.

A pak bych se chtěl zeptat pana primátora, který se hrnul k mikrofonu, že chtěl mluvit, teď už se zase schoval za monitorem. Kdo navrhl tajné hlasování v roce 2019, jestli to byli Piráti, Praha Sobě nebo Spojené Síly. Jsou to jednoduché tři otázky na tři lidi, myslím si, že budeme za chvíli hotoví. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já už hotovej jsem. Prosím kolegu Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Mě kolega Prokop uvedl k jedné věci. Ta mě kdysi hrozně pobavila, jestli se nepletu, to je to hlasování s těmi lístky, co se zapoměly v kapse saka pana primátora. Já bych se jenom chtěl zeptat, jestli už se ty lístky našly. Já si matně vzpomínám, že vy jste tenkrát říkal, že to sako, možná mě opravte, jestli si to pamatuju špatně, že to sako u sebe nemáte, ale že ho máte doma a že ty lístky určitě najdete. Asi by se to dalo dohledat na záznamech. Tak jenom se chci zeptat, jestli jste za ty tři roky už ty lístky našel, jestli bychom je mohli tedy vidět. Děkuju.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Jo děkuji. Pane předsedající, mohl byste nějak zkusit vynutit, abychom dostávali nějaké odpovědi alespoň postupně? Já tedy to zopakuji znovu. Tak pane Scheinherre, pokud se zeptám přes zákon o hl. m. Praze, dostanu zápis, který bude vyčerněný zčásti, nebo bude celý? To je jednoduchá otázka, prostě ano, nebo ne, a pokud bude vyčerněný, můžu se dojít podívat na ten originál?

Na pana Čížinského, pokud náhodou s panem Čížinským třeba někdo byl, třeba pan Pavel Zelenka, který mu dělá často advokáta, mohl by mi buď Pavel Zelenka nebo pan Čížinský, nebo někdo jiný z Prahy Sobě vyvrátit nebo potvrdit, že proběhla schůzka mezi panem Čížinským a panem Borensteinem ohledně Holešovic, a jestli to bylo před tím, nebo po tom, co podal pan Čížinský trestní oznámení. Mě to prostě zajímá. Já si myslím, že pan Zelenka tady vždycky má spoustu řečí, často mě i uráží, tak si myslím, že by se teď mohl také přihlásit a něco k tomu říct, protože to jsou závažné věci.

Prosím vás, včera tady byla policie, je tady 13 obviněných lidí, je tady největší korupční kauza v historii Prahy, tak pojd'me diskutovat. My jsme toto chtěli diskutovat dopoledne, já chápu, že jste unaveni, ale pojd'me diskutovat, odpovídejte. Diskuze je o tom, že někdo klade otázky a máte odpovídat. Proboha my jsme tady opozice, my se ptáme, ale já nechápu, že vy nejste schopni něco odpovědět. To je prostě nehorázné.

A potom bych se chtěl zeptat pana Hříba, kdo navrhl to tajné hlasování v roce 2019 na Radě, jestli to byli Piráti, Praha Sobě nebo spojené síly. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude reagovat pan primátor.

**Prim. Hříb:** Pane Prokope, odpověď na svoji otázku najdete při použití Google. Mně to trvalo asi tak minutu, tak zkuste trochu neotravovat tady ostatní svými dotazy, když v médiích si můžete najít přesně svůj dotaz za prvé.

Za druhé, hlasovací lístky byly archivovány úplně stejným, nebo řekněme obdobným způsobem, jako hlasovací lístky ze všech tajných hlasování, která se tady děla v době ODS na Zastupitelstvu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Máme nyní v pořadí kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Pane primátore, nezlobte se, můžete mi říct, který představitel ODS archivoval lístky z tajné volby v Radě, která tedy nevím, v kapse svého saka? To je obdobný systém. Protože vy jste tvrdil, že jste provedl archivaci v kapse svého saka, protože jste ho nechal doma, a až to sako najdete, tak sem ty lístky přinesete. Který představitel ODS, táži se, archivoval lístky z tajné volby v kapse svého saka. Je to nedůstojné, já už přejdu dál, ale myslím si, že tedy jsem šokován tím, co se zde děje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** No já jsem se chtěl původně zeptat na to samé, co Tomáš Portlík. Mě to pobavilo, taky ledacos pamatuju. Ale mám pocit, že představitelé ODS možná nosili saka do čistírny, ale určitě je nepoužívali k archivaci nějakých lístků. To je docela bizarní nápad. A k tomu, že si to máme vygooglovat, pane primátore, to přece nemyslíte vážně. Přece nemyslíte vážně, že před tím, než se zeptám jako zastupitel hlavního města na něco členů Rady, kteří by mi měli odpovědět, tak mám googlovat, jestli náhodou k tomu něco neřekli v médiích. To opravdu, to fakt nemůžete myslet vážně, nezlobte se.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor bude reagovat.

**Prim. Hříb:** Já bych se chtěl ještě zeptat pana Prokopa na otázku, kterou nelze dohledat v médiích, resp. jak jsem se snažil, furt jsem to nenašel. A to je: Jak se vám podařilo získat v době, kdy jste tady byl zastupitel v minulém volebním období, zakázku na dodávku ložního prádla od magistrátního domova pro seniory. Mně to nepřijde vtipné. Bez jakékoli soutěže. Vyvraťte laskavě podezření z korupce, pane Prokope. Jak získala vaše IT firma zakázku bez soutěže na dodávku ložního prádla, když jste tady dělal zastupitele a byl to magistrátní domov pro seniory. Prosím pěkně, já jsem to hledal v médiích, nenašel jsem to.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** No ono to – já pozměním svůj návrh, protože bych se ho nedočkal, a před tím ještě odpovím kolegovi Sedeke, který se ptal, jak je to s těmi lístky. Tak jestli si dobře vzpomínám, já odpovím za pana primátora. On řekl, že to dal do saka, a to sako potom dal do čistírny. Jestli si vzpomínám. (Smích.) Do té čistírny, kterou zajišťoval pan Ondřej Prokop. (Smích.) Čímž se nám to spojilo, takže vy dva si, pánové, nemáte co vyčítat. (Smích.) Tak to je jedna věc.

Druhá věc. Na četné dotazy, které musím tady férově říct, že to přerušené jednání pak bude probíhat stejně jako dneska. Budeme tady znovu do půlnoci. Já říkám, že my si odpustíme tím, že to přerušíme, tak rovnou pokračujeme, začínáme tím bodem. My si odpustíme v to úterý tady čtyř – pětihodinovou debatu o programu. Opravdu vás v tomto prosím, tam se nejede od nuly, tam vlastně budeme pokračovat, tak pojd'me opravdu dojet ten bod, a pak vás poprosím o podporu, abychom to přerušili, protože toto fakt začíná být šílené. V půl druhé berte ohledy i na zaměstnance, kteří tady musí být. Toto fakt není normální. 150 tisků. 150 tisků a budou tam lítat miliardy, a vy to tady, my to tady budeme schvalovat, někteří kolegové už tady nejsou, někteří spí a někteří nevědí, o čem budou hlasovat.

Tak já vás potom poprosím o podporu, a skoro bych řekl, že ten procedurální návrh dávám v této chvíli. Nebudu čekat až do posledního, protože vždycky pak vystoupí pan primátor, tam se přihlásí dalších deset, takže ono to jako nebere konce. Takže já poprosím pana předsedajícího, aby o tom nechal hlasovat v této chvíli.

**Nám. Hlaváček:** Je procedurální návrh, který se bude hlasovat bez rozpravy. Chce někdo přestávku? Nikdo. Ne, ne, Patrik to změnil. Patriku.

**P. Nacher:** Já to vysvětlím. Teďka hlasovat, ne potom. Teďka hlasovat, že až skončí tento bod, tak před ukončením rozpravy, pojd'me se o tom bavit, jestli před ukončením, po ukončení, to je mi teď celkem jedno, se přeruší toto Zastupitelstvo do 8.30 28. 6. Pokud se tak stane, tak naše dva kluby stáhnou požadavek na mimořádné Zastupitelstvo, protože by bylo duplicitní.

**Nám. Hlaváček:** Jenom aby to bylo jasno, po ukončení bodu a po jeho hlasování? Takže Zdeněk.

**P. Zajíček:** Děkuji. Já jsem jeden z předkladatelů mj. návrhu usnesení, na kterém se, myslím, shodla široká politická reprezentace, takže určitě po hlasování, tedy ukončení tohoto bodu hlasováním. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ještě tedy, kolegové, upozorňuji, že by to bylo hlasování dvou bodů, protože jsme ve sloučené rozpravě dvou bodů. Opakuji to pro jistotu. Pan kolega Pavel Richter pět minut. Takže přátelé, krásná pětiminutovka. Pavel Richter požádal o pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno na pět minut.)



**Nám. Hlaváček:** Od Patrika Nachera hlasujeme nyní o tom, že po ukončení a hlasování dvou bodů, které jsou ve sloučené rozpravě, přerušíme Zastupitelstvo do termínu navrženého opozicí. Prosím, všichni k mačkátku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 22 Proti: 10 Zdr. 10*)

Procedurální návrh nebyl přijat, jsme stále v rozpravě.

Přihlášen je kolega Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já jsem původně chtěl říct, že z úcty k zaměstnancům zejména atd. budu velmi stručný a umožním, abychom skončili. Ale jestli to vidíte takto, tak jasně, jestli si pan Čížinský myslí, že toto je výhodné, tak já ho upozorňuji, že my jsme klidně schopni tento bod a držet se v něm, táhnout do šesti do rána. Já s tím nemám problém. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka. Moc se omlouvám, ještě Honza Chabr má procedurální návrh.

**P. Chabr:** Obávám se, že tady opravdu budeme do šesti do rána v tomto bodu, a jelikož tady máme dva velmi důležité tisky a jsou tady kvůli nim i další, já bych poprosil o procedurální hlasování o předřazení a přerušení tohoto bodu, a sice pro Tisk Z – 10427, jedná se o návrh na poskytnutí ručení společnosti Pražská plynárenská Holding, a předřazení bodu Z – 10527, a to se jedná o vložení souboru teplotního majetku ve vlastnictví HMP do společnosti Teplo pro Prahu, a.s.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, hlasujeme bez rozpravy o – ano. Je to tak, že kdybychom prohlasovali tento procedurální návrh, bude přerušena tato debata, probereme tyto dva body a pokračujeme v rozpravě tohoto bodu. Hlasujeme o předřazení dvou bodů, jeden se týká Plynárenské, druhý Teplo pro Prahu. Můžeš, Honzo, ještě pro jistotu říct ta čísla? Jo, dobré. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 (*Proti: 1 Zdr. 3*). Tento procedurální návrh byl přijat.

Prosím, pojďme k úvodnímu slovu a potom do rozpravy. Pan kolega Chabr má úvodní slovo.

## 71

### Tisk Z - 10427

#### k návrhu na poskytnutí ručení společnosti Pražská plynárenská Holding a.s.

**P. Chabr:** Moc vám děkuji. S ohledem na to, že budeme jednat o velmi důležitých tiscích, byť nechci zpochybňovat závažnost probíraného bodu, nicméně situace na evropských trzích s energiemi je v danou chvíli velmi závažná. Proto jsem navrhl tisk, který jsme připravili společně s odborem rozpočtu, legislativy, za což jim velmi děkuji, a jedná se o tisk, který se týká zajištění likvidity pro společnost Pražská plynárenská a. s. Jedním ze zásadních vlivových faktorů, který dopadá na energetické společnosti a má obecně nepříznivý trend, je likvidita společnosti a možnosti nákupu zemního plynu v daném případě.

V daném případě zde máme návrh na poskytnutí bankovní záruky, a to až do výše 4 mld. Kč za jistinu úvěru. Jedná se o úvěr, který je brán jako revolvingový úvěr, je podle smluvního postavení tak, aby poskytoval zajištění nákupu plynu před topnou sezónou. Jedná se tedy o nákup plynu pro zákazníky Pražské plynárenské, což jsou ve velkém případě právě občané hl. m. Prahy.

Účel je tedy financování nákupu do zásoby uskladněné v zásobníku. Věřitelé tohoto úvěru jsou ČSOB a Česká spořitelna, oba v 50 %. Úvěr je výhodný pro Pražskou plynárenskou zejména i proto, že předvídá a umožňuje čerpat dané úvěry i v eurových účtech, kdy evropský, resp. ten euroboard je na nižší úrokové hladině, nižší obslužnosti dluhové služby, než jsou úvěry čerpané v českých korunách, čímž se i zlevní financování této majetkové, resp. nákupní operace. My jsme si i provedli ze strany hlavního města Prahy audit ve společnosti Pražská plynárenská, abychom věděli, jaká je pravděpodobnost splácení tohoto úvěru od společnosti Ernst & Young. Zároveň byla provedena právní analýza společnosti Havel Partners, která řešila možnosti nedovolené veřejné podpory. Obojí vyšlo kladně, tedy že Ernst & Young konstatoval, že riziko nesplácení tohoto úvěru, a tedy ručení hl. m. Prahy, které by mělo nastat, je velmi malé. Co se týká parametrů ručení, tak hl. m. Praha za něj bude dostávat úplatu, výše toho poplatku za ručení je ve výši 52 mil. Kč ročně splatná vždy jednou za rok.

Poprosil bych kolegy ještě o úvodní slovo, aby mě doplnili. Pana Ing. Milana Cízla, finančního ředitele, a předsedu představenstva pana Ing. Pacovského.

**Ing. Milan Cízl – člen představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Dobré ráno, dámy a pánové, já jenom v kostce. Myslím, že minule jsme měli rozsáhlou rozpravu k situaci na trhu s plynem. Já více méně jenom shrnu, že ta situace na trzích s plynem je stále velmi nejistá. Nevím, jak sledujete situaci, ale ukazuje se, že opravdu tok ruského plynu do Evropy je stále dost nejistý. Řekl bych, že my se tady bavíme opět o zajištění plynu na zimní sezónu 22/23 pro občany, obyvatele hlavního města. Ta situace s cenami plynu je prostě velmi nevyzpytatelná. Víte, že minulý týden byl plyn za 80, dnes už je zase za 120. Tzn., my vlastně žádáme hlavní město o poskytnutí garance za financování plnění zásobníku na topnou sezónu, obecně je to trochu suplování role státu, kdy v okolních zemích, v Německu, v Polsku, ale i ve Velké Británii více méně státy tyto garance poskytují celkem běžně energetikám pro plnění zásobníku a zvětšování jejich likvidity. Bohužel ze strany MPO nebo českého státu zatím takový program neexistuje, a my jsme, jak už uvedl pan radní Chabr, celkem intenzivně jednali jak s bankami, tak s právníky, a znovu říkám, poskytnutí garance je více mně podpora financování zásoby na zimní sezónu, a my očekáváme, že samozřejmě tu garanci budeme minimalizovat v momentě, kdy, řekněme, ceny pro naše zákazníky a jejich zaplacené zálohy nám pomohou více méně ty garance a ty úvěry splatit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím technickou pan kolega Vyhnánek, jestli je tady někde, či faktickou, či technicky faktickou. A můžeme hned potom do rozpravy a prosím potom Patrika Nachera.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já s omlouvám, měl jsem tak učinit již o trochu dříve, nicméně kvůli turbulentnímu průběhu Zastupitelstva jsem tak neučinil. Já jsem chtěl pouze nahlásit střet zájmů u tohoto bodu, protože město bude poskytovat ručení ve prospěch jedné z bank, jejímž jsem zaměstnancem stále ještě aspoň formálně, uvolněným pro výkon veřejné funkce. Tak jsem tuto skutečnost chtěl nahlásit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi. Prosím kolegu Patrika Nachera a potom Martina Dlouhého.

**P. Nacher:** Nechci zdržovat, v půl druhé se bavíme o tak důležitých věcech. Chtěl bych se zeptat pana ředitele, protože každé Zastupitelstvo tady teď schvalujeme nějaké věci, týkající se Pražské plynárenské, nejdřív to byla půjčka, teď garance, jestli může dát garanci, že toto je poslední garance, anebo tady v září přijde další tisk stejného typu a stejného kalibru. To je první.

A druhá, já jsem tam nějak našel, a teď mě nechtejte za slovo, protože už tady mám těch papírů hodně, a fakt je půl druhé, že ty náklady toho všeho se blíží k miliardě, jestli to je pravda a proč jsou ty náklady tak vysoké, a proč jste zvolili vlastně úvěry u pěti bank a ne u menšího počtu, kde je nějaký důvodný předpoklad, že by ty náklady mohly být nižší. Jenom tyto otázky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Může pan ředitel.

**Ing. Milan Cízl – člen představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Vyjádřím se k tomu, jestli mohu garantovat, že nebudeme o nic žádat. Myslím si, že v současné situaci asi těžko můžu dát garanci, že se nic nestane a že cena plynu nebude třeba 300 euro, tzn., asi bych těžko dal garanci, že nebudeme žádat. Tak jak v současné době vidíme tu situaci a za současného rozpočtu a za současné situace na trhu, pakliže nebude nějaký výkyv, tak ty naše rozpočty a náš plán ukazuje, že bychom neměli chodit s žádným dalším požadavkem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Dlouhého. Pan kolega chce ještě.

**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s. :** Dobrý den, jenom okomentuji ty náklady. Náklady na úvěr nebudou 1 miliarda. 1 miliarda je v tom ručení příslušenství, kdy banky požadují, aby ručení bylo za jistinu úvěru plus příslušenství. To příslušenství je tam zalimitováno na 1 miliardě, a to je tam pouze pro případ, kdy by se banky v budoucnosti při případném defaultu soudily, například s Pražskou plynárenskou, tak na základě protahování řízení by pak mohly požadovat příslušenství až do této výše. Ale nejedná se o náklad. Náklad bude daný úrokovou sazbou plus K, tedy jistina, pokud si budeme půjčovat v eurech, tak náklad na eurovou půjčku je dnes kolem 1,15 % podle té smlouvy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím nyní kolegu Martina Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Já jenom když pan náměstek Vyhnánek tady nahlásil, že pracuje pro banku, tak já radši nahlásím, že jsem taky ve dvojaké roli, že to budu podepisovat za druhou stranu, plynárna plus ještě holding, takže jsem tady ve dvojaké roli, takže teoreticky mám taky střet zájmů, i když vlastně zastupuji hl. m. Prahu, pro jistotu to říkám.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě kolega Václav Bílek a Adam Zábranský.

**P. Bílek:** Jenom se zeptám, vlastně jakákoli cena, která je pod 100 euro, je vlastně dneska výhodná, z pohledu toho, kdy jste si žádal úvěr. Já se chci zeptat v době, minulý týden, já to sleduji, bylo těch 80, takže jste intenzivně nakupovali. Rozumím tomu tak?

**Ing. Milan Cízl – člen představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Nakupovali jsme částečně. Samozřejmě jsme limitovaní tím, dokud nemáme schválené všechny úvěry, tak jsme nenakupovali v plné výši. Nakupovali jsme pouze částečně.

**Nám. Hlaváček:** Ještě kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jestli můžu doplňující, protože tady padlo přesně to, i s ohledem na to, co Rusko dělá, zavírá kohouty, tak nám hrozí, že cena se opravu může pohybovat až třeba přes 200, tak si myslím, že budeme mít hodně co dělat, abychom to za ty peníze, které si teď půjčíme, nebo které my, abychom byli vůbec schopni ty zásobníky doplnit. To jenom konstatuji. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Záborského.

**P. Záborský:** Taky jsem chtěl oznámit, že jsem členem, tentokrát dozorčí rady Pražské plynárenské Holding.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Také oznamuji potenciální střet zájmů, neboť jsem členem dozorčí rady Pražská plynárenská Holding.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, jestli je to konsenzuální, tak bych, Honzo, uzavřel – teď před ukončením rozpravy? Ukončuji rozpravu, když tak ji znovu otevřeme, a tři minuty přestávka. Jenom porada předsedů klubů.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

**Nám. Hlaváček:** Takže v pohodě. Kolegové, Honzo, chceš ještě krátké závěrečné slovo?

**P. Chabr:** Všem vám moc děkuji, děkuji, že si uvědomujete vážnost situace.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, u tohoto bodu hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Jsme nyní v druhém předřazeném bodu, prosím o úvodní slovo.

73

Tisk Z - 10527

**k vložení souboru teplárenského majetku ve vlastnictví HMP  
do společnosti Teplo pro Prahu, a.s. a  
vytvoření společného podniku (tzv. joint venture) Teplo pro Prahu, a.s.**

**P. Chabr:** Další bod je společný, nechci říkat společný podnik z těch negativních konotací, co jsme tady dnes řešili. Nicméně se jedná o vložení teplárenského majetku hl. m. Prahy do nově vzniklé společnosti Teplo pro Prahu. Daná společnost je ve 100% vlastnictví Promethea, energetické služby a. s., což je člen koncernu Pražská plynárenská ze skupiny Pražská plynárenská Holding. Účelem vkladu je vstup do společného podniku a sjednocení teplárenské infrastruktury.

Jistě víte, že k 30. 6. nám končí správcovská smlouva se společností Veolia. Tou dlouhodobou ambicí hl. m. Prahy započatou již před dvěma lety, a Pražská plynárenská na tom pracuje, založila v rámci Promethea vlastní teplárenskou divizi.

My zde předkládáme návrh vložení našeho teplárenského majetku právě do této společnosti, s tím že se upíše akcie při emisním áziu ve výši 3800 Kč, tak aby ve stejné hodnotě Prometheus vlastně vložil finanční kapitál do této společnosti. Ta akcionářská smlouva je poměrně přísná, my jsme na tom měli debatu se zastupiteli jak z opozice, tak z koalice, je zde vlastně souhlas valné hromady, který je v rámci 80 %, tzn., musí být nadpoloviční většinou pro veškeré převody nemovitého majetku, který tato společnost bude vlastnit. Dále souhlas dozorčí rady při větších investicích nad 15 mil. Kč, jestli se nepletu. Ta je po dozorčí radu. Zároveň jsou zde možnosti opčního práva, že hl. m. Praha, pakliže by se rozhodlo po třech letech, může si vykoupit společnost do 100% vlastnictví, tudíž si myslím, že všechny kroky, které jsme debatovali, tak zde je např. převod jakékoli nemovitosti bez ohledu na její jmenovitou hodnotu podmíněn souhlasem valné hromady. Poprosím případně ještě pana Ing. Baleku, jestli to chce doplnit, ale koukám, že nepotřebuje. Jsme k dispozici s otázkami.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat. Děkujeme Honzovi.

**P. Chabr:** Velice děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jsme zpět v rozpravě prvních dvou bodů. Neměli jsme tam, přátelé, ještě nějaké přihlášky? Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Vážení přátelé, myslím si, že v tomto bodu, kde jsme pokládali mraky otázek a dostávali jen minimum odpovědí, platilo to, co platilo stejně v listopadu 2019, a já mám pocit, že se absolutně nic nezměnilo. Když jsem měl tu interpelaci, tak mi tady přečetla kolegyně Udženija, že po té interpelaci následoval příspěvek Adama Scheinherra, ve kterém říkal, jasně, všechno na nádraží Holešovice vyřešíme, uděláme, no a jakmile to bude hotové, tak vás budeme informovat. Neudělal v této věci nic, nepodal žádnou informaci, neuvědomil Zastupitelstvo o tomto postupu navzdory tomu, že se k tomu zavázal.

V listopadu 2019 jsme měli příspěvek, říkali jsme, kdyby tady byla otevřená soutěž, nemusí se díť, toto, toto, možná se vám může zdát, že do určité míry spekulují, to je jistě pravda, ale tu pravdu se nedozvíme, protože pan náměstek Scheinherr v této věci neudělal za pět měsíců vůbec nic, až po pěti měsících podal trestní oznámení, ke kterému se ani nevyjádřil, v jakých datech bylo.

Padlo zde několik dotazů, konkrétně třeba na Jendu, jestli se setkal s panem Borensteinem. Myslím si, že není špatně toto vědět. Myslím si, že není špatně si o tom říct. Nemyslím si, že pokud jste se setkali, že jste museli řešit něco tajného, něco zákeřného, že by vás opozice měla grilovat, ale to, co mi tom průběhu toho celého bodu vadí, je ta neuvěřitelná míra ignorance, která svědčí o tom, že si vůbec neuvědomujete závažnost celé situace.

Slogany, které byly až jakobínské, pusťte nás na ně, teď nový úžasný, odvahe řešit ty správné věci. Pane kolego primátore, vy máte tedy odvahe. My jsme tam měli jenom dva lidi, byli jsme zalezlí a báli jsme se, abychom se tady nepohádali v Radě, tak jsme si to radši všichni odhlasovali a mlčeli. To je ta odvahe řešit ty správné věci. To je ten správný drive do těch voleb.

Ta debata o tom, že jsou tady devadesátky. Myslím si, že jediný, kdy jsme si skutečně mimo ty řeči na Zastupitelstvu zažili devadesátky, tak si myslím, že to bylo zhruba včera a v průběhu dnešních dní a pročítání mediálních článků.

To všechno mě vede k tomu, že navrhuji odvolání pana náměstka Scheinherra a odvolání pana primátora Hříba. Je to o tom, nedostali jsme žádné informace, situace se nikam neposunula, a namísto toho, aby si člověk přečetl nějaký článek s pokorou, že se to prostě může stát, že to je prostě nedopatření, že se něco tušilo, ale nebylo, tak si přečtu na Deníku, to je neuvěřitelně vtipné, vyzývat k rezignaci Wistlebauera (?). Jestli Wistlebauer má nějakou imunitu jako poslanec, nebo já nevím, jak to bylo míněné, který před dvěma lety podal trestní oznámení, a od té doby v režimu mlčenlivosti celou dobu spolupracoval s policií. To přece není o tom, že jste spolupracoval s policií. To je naprosto správně a neumím si představit, že byste postupoval jakkoli jinak. To je ale, pane náměstku, o tom, že jste nedělal to, pro co my jsme vás tady volili, resp. toto Zastupitelstvo. To je proto, že jste zanedbal svoje povinnosti. Takže tyto návrhy vznáším a děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Je to pozměňovací návrh k tomuto bodu? Procedurální návrh. Dobře, je to procedurální návrh odvolání pana primátora a Adama Scheinherra. Budeme hlasovat. Technická. Zařazení bodu. Kde bude ten bod zařazen?

**P. Portlík:** Po ukončení tohoto bodu, pane primátore.

**Nám. Hlaváček:** Po ukončení tohoto bodu zařazení bodu odvolání pana primátora a Adama Scheinherra, po tomto bodu. Všichni tomu rozumí? Pane doktore Havle, je to v pořádku? Je to hlasování procedurální bez rozpravy o zařazení bodu.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Můžu, pane náměstku? (Ano, samozřejmě.) Děkuji za slovo. Jestli jsem to správně pochopil, tak pan zastupitel Portlík navrhuje doplnění programu o bod odvolání. Jsme v jiném bodu, ale podle zákona o hl. m. Praze může kdykoli v průběhu jednání Zastupitelstva, ne, nepřerušit se, jenom je to procedurální návrh na doplnění programu, a ten bodu bude zařazen po ukončení tohoto bodu, jestli jsem to správně pochopil.

**Nám. Hlaváček:** Bude to jeden bod, nebo dva? (Dva.)

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:**  
Dva samostatně. Doporučuji v tomto případě každý bod hlasovat samostatně, takže dvě procedurální hlasování. Případně bude doplněn program.

**Nám. Hlaváček:** První budeme hlasovat zařazení bodu po ukončení tohoto bodu na odvolání pana primátora, a potom aby to bylo pěkně podle pozic, odvolání pana náměstka Scheinherra. Je to všem jasné? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 26 Zdr.: 0. Tento bod nebyl přijat.

A nyní hlasujeme procedurální návrh na zařazení bodu pana náměstka Scheinherra. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 25. Zdr. 1. Trošku nás to probralo, ale zklidníme se.

Jsme zpět v rozpravě a slovo má pan vážený kolega Jiří Kubiček.

**J. Kubiček:** Děkuji za slovo. Já mám jenom takové tři drobnosti. První se týká té společnosti Inset a GS Geotechnika. Já jsem na to neostal žádnou odpověď, proto bych se rád zeptal pana náměstka Scheinherra, jestli to vnímá jako nějaké možné riziko pro budování metra D.

Druhá věc, chtěl jsem se vyjádřit k tomu tajnému hlasování. My Svobodní tomu rozumíme, protože my máme přímo ve stanovách naší strany napsáno, že o personálních otázkách se hlasuje tajně, což je logické. Naopak o věcech ostatních hlasujeme veřejně. Já jsem velice rád, že u nás u politiků existuje záznam o tom, jak jsme hlasovali. Dokonce je Praha zveřejňuje v open datech. Jenom bych chtěl upozornit na to, že ačkoli jsem zastupitelem již rok, tak jsem se do pražských open dat ještě neprobojoval, tedy moje hlasování není zveřejňováno v open datech, stejně tak jako hlasování pana Brücknera nebo pana zastupitele Hory. My jakoby digitálně neexistujeme. Je to prý chyba na straně operátora a snad bude někdy opravena.

A třetí věc, jo ještě k tomu tajnému hlasování bych rád doplnil, že já jsem aktivní ve sdružení CZ.NIC správce národní domény, a my když jsme před 20 lety chtěli vyměnit vedení toho sdružení, tak to bývalé vedení udělalo tajné hlasování tak, že vysbírali ty hlasy, a pak si je dalo vedení do kapsy, odneslo si je domů a využilo k tomu, aby jak je sesbírali v tom pořadí, tak aby se pak podívali, jak kdo přesně hlasoval. Čili já bych před tímto chtěl varovat, je potřeba skutečně při tom tajném hlasování na ty lístky dávat pozor, dostatečně zamíchat, nikam je neodnášet apod.

No a poslední věc, na kterou bych se rád zeptal, je to získávání informací. Já jsem minule, když jsme tady probírali tisk, nebo byl na informacích Tisk Z – 10317, který obsahoval část dopisu od Českých přístavů, tak já jsem si chtěl ten dopis přečíst celý. Tak jsem napsal do TSK, jestli by byli tak laskaví, a ten dopis mi poslali, a oni mi odpověděli, že můj dotaz je neurčitý, a že nevědí, jestli žádám podle § 51/2v) nebo, c) zákona, a že já jim to mám vysvětlit. No já nejsem právník, já se v tom nevyznám. Tak jsem požádal, jestli by mi to poslal pan Scheinherr, a ten mi odpověděl, že České přístavy si nepřejí zveřejnění. Tak jsem poslal 106 na TSK, ti mi ten dopis taky nedali. Ten dopis měl být z 31. 3., tak jsem napsal na ty České přístavy.

A České přístavy mi odpověděly, že žádný dopis 31. 3. určitě nikam nepsaly, že napsaly dopis až 1. dubna, a že se jich nikdo nikdy neptal, jestli ho chtějí, nebo nechtějí zveřejnit. A přitom v tom materiálu k informaci byla půlka toho dopisu zveřejněna. Čili já nerozumím, proč půlku zveřejnit jde, druhou půlku zveřejnit nejde, s výmluvou na České přístavy, kterých se nikdo neptal.

Chtěl bych se tedy zeptat, jestli bych mohl dostat nějaký návod, co mám přesně napsat tomu TSK, jestli je to tedy b) nebo c), aby mi ten dokument dali. Velice děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, ukončuji rozpravu a vzhledem k tomu, že to byla sloučená rozprava, tak první hlasujeme, jenom prosím pana kolegu Martina Dlouhého, jestli jsem neminul nějaký pozměňovací návrh k prvnímu bodu Z - 10597.

**P. Dlouhý:** První bod hlasujeme v původním znění, to je k rezignaci.

## 1

### Tisk Z - 10597

#### k rezignaci Ing. Petra Hlubučka z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** První bod hlasujeme v původním znění. Hlasujeme, že bereme na vědomí. Přátelé, můžeme pro jistotu...

**Prim. Hřib:** To, že to vezmeme na vědomí a že zrušíme to pověření Petra Hlubučka tím řízením Městské policie.

**Nám. Hlaváček:** Ještě David technická.

**P. Vodrážka:** A co když to neprojde? (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Dáme si dvouhodinovou přestávku. Kolegové, hlasujeme.

**Prim. Hřib:** Počkej, já chci odpovědět panu starostovi, co se stane, když to neprojde. Tak když to neprojde, tak odmítnete vzít na vědomí, že Petr Hlubuček rezignoval, a za druhé Petr Hlubuček bude z cely dále řídit Městskou policii.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, není dobré mít radost z cizího neštěstí. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 (Proti: 0 Zdr. 0). Děkuji, tisk byl přijat.

## 4

### Tisk Z - 10600

#### k mimořádné situaci v DP a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním

**Nám. Hlaváček:** A nyní hlasujeme druhý tisk, který předkládá Zdeněk Zajíček, Adam Scheinherr, Patrik Nacher a Radek Nepil. A máme tam pozměňovky Adama Scheinherra, jestli můžu poprosit. Ne, Pavla Vyhnánka.



**P. Dlouhý:** Máme dva pozměňováky. Možná by bylo lepší, kdyby bylo možné promítnout původní znění, protože jsou dva pozměňovací návrhy.

**Nám. Hlaváček:** Poprosíme promítnout původní znění.

**P. Dlouhý:** Poslední byl návrh od pana Scheinherra. A ten spočíval v tom, že v odst. II. 1.1., kde vidíte číslo 2018, tak tam dát 2014, a v bodě III. tam taky dát 2014. Ten budeme hlasovat jako první.

**Nám. Hlaváček:** Toto je původní znění?

**P. Dlouhý:** Ne, to už je návrh, kde je rok 2018 změněn na rok 2014.

**Nám. Hlaváček:** To je první pozměňovák, ten hlasujeme nyní. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 2. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A teď byl druhý pozměňovací návrh.

**P. Dlouhý:** Adama Zábranského, a ten byl tedy číslován k nějaké starší verzi, takže to musím trochu tady změnit, a sice chtěl tam přidat bod III., když jdeme dolů, tak tam bod III. je, takže tam bude nový III., a z toho by se stala IV., a tam je, že vyzývá akciové společnosti se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy, aby naplnily požadavky Rady hl. m. Prahy dle usnesení číslo 974 ze dne 3. 5. 2021, to je jedno omezení. A pak tedy jeden návrh, jedna část návrhu, a druhá je přidat do bodu bod II. 1.3., ale to ještě kolega nevěděl, že II. 1.4. by tam vlastně bylo, II. 1.4. Jo, II. 2.4, ano, to je zmatek, že to je k tomu staršímu, a tam by se přidalo, že projednat Tisk R – 43804 k povinným ustanovením stanov, termín 1. 8. 2022. Čili to jsou tyto dvě změny, které jsou v rámci jednoho návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé. Je to všem jasné? Ne. Není to všem jasné. Martine, poprosím ještě o zopakování.

**P. Dlouhý:** Přidat tam bod II. 2. 4., který by ukládal Radě projednat Tisk R – 43804 k povinným ustanovením stanov, termín 1. 8. 2022.

A pak přidat bod III., který je tam naznačen, že vyzývá akciové společnosti se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy, aby naplnily požadavky Rady hl. m. Prahy dle usnesení číslo 974 ze dne 3. 5. 2021.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, je to druhý pozměňovací návrh. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr. 0. Druhý pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk jako celek. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti: 0 Zdr. 0 Děkuji. Tento tisk – kolega Adam Scheinherr má jenom poznámku.

**Nám. Scheinherr:** Hlasoval jsem pro. Prosím zaznamenat.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Bílek technická.

**P. Bílek:** Pro steno, hlasoval jsem pro.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Kolega Bílek i kolega Scheinherr pro, do záznamu. Kolegové, děkuji velmi, tento tisk několika předkladatelů byl přijat.

Pan primátor předkládá tisk – technická.

**P. Zajíček:** Chtěl bych podat procedurální návrh na přerušení jednání Zastupitelstva do 28. 6., tedy do pokračování, které jsme avizovali.

**Nám. Hlaváček:** Procedurální návrh kolegy Zajíčka bez rozpravy na přerušení do 28. Říkám to správně? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 18 Proti: 17 Zdr. 8)

Procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tiskem pana primátora

## 5

### Tisk Z - 10381

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů odborů MHMP z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022

Prosím o úvodní slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tento materiál navrhuje rozpočtovou úpravu v rozpočtu hlavního města, která představuje splátku zálohy dotace na projekt realizovaný odborem Magistrátu Strakonická – rozšíření. Tato platba je v souladu s pravidly operačního programu a je uvolněna na základě schválené žádosti o platbu. Jelikož se jedná o rozpočtovou úpravu nad 50 mil. Kč, je tento materiál předkládán ke schválení ZHMP. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Omlouvá se kolega Bílek, omlouvá se kolega Zdeněk Zajíček, Marta, všichni kolegové se omlouvají, přejeme jim krásný pátek a brzký šábes. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33. (Proti: 0 Zdr. 0) Děkuji.

Máme druhý tisk pana primátora

## 6

**Tisk Z - 10466****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z  
Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022**

Prosím o úvodní slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tento materiál se vztahuje k OPP – PR. Těmto projektům z OPP – PR jsou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platby, s tím související výše plateb. Materiál navrhuje, aby prostředky, které příjemci dotace vrátili na základě závěrečného vyúčtování projektu, byly vráceny zpět do financování OP. Materiál navrhuje změnu struktury běžných a kapitálových výdajů. Akce předfinancování podílů EU dle přílohy číslo 3. Celkový rozpočet akce se nemění, jelikož se jedná o projekty městských částí či jejich příspěvkovek a rozpočtové úpravy nad 50 mil. Kč, je tento materiál předkládán Zastupitelstvu. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.  
Předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se dostáváme k bloku pana náměstka Hlaváčka. Prosím tedy o předklad tisku

## 7

**Tisk Z - 10544****k záměru na realizaci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění k  
mezinárodní architektonické soutěži "Vltavská filharmonie / Vltava Philharmonic Hall"**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové, za prostor. Jedná se o tisk k nejvhodnějšímu návrhu architektonické soutěže Vltavské filharmonie. Upozorňuji na to, že hlasujeme, že bereme na vědomí výsledky soutěže, zadávání projektových prací, a upozorňuji na to, že po zpracování podrobné studie v tom procesu bude znovu předložen znovu návrh Radě k odsouhlasení, stejně tak po dokončení vlastně dohody o projektových pracích. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10544. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 0)

Pardon, omlouvám se. Petr mi tady nechal svoji průkazku. Zmatečné hlasování. Já jsem mačkal. Pardon, budeme hlasovat ještě jednou, budeme hlasovat znovu o tomto bodu. Hlasujeme nyní. Ověřte si, že máte všichni správně kartu založenou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní změny územního plánu. Nechceme to někdo procedurálně sloučit? Pozměňovávky jsou tam. Dobře. Tak jedeme rychle.

## 8

## Tisk Z - 7453

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 161/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

**Nám. Hlaváček:** Projedeme rychle. Přátelé, nejdřív jsme ve změně v Tisku Z 7453, kdy je změna 161/2018 v Praze – Klánovicích, a předkládáme pozměňovací návrh k přerušení. Čili hlasujeme dvakrát. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7453. Hlasujeme nyní.

**Nám. Hlaváček:** Nejdřív pozměňovací návrh, pak tisk jako celek.

**Prim. Hřib:** Pardon, nejdřív pozměňovák, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

Nyní tedy hlasujeme tisk v upraveném znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Pardon. Tobě to, Vítku, nezafungovalo. Do protokolu stačí? Budeme opakovat? Zapnout mikrofon panu radnímu, prosím.

**P. Šimral:** Omlouvám se, neobjevilo se správně moje hlasování.

**Prim. Hřib:** Pardon, tzn., požaduješ znovu hlasování? Jo? Ano. Hlasujeme znovu ještě jednou. Tisk jako celek. Prosím, kontrolujte si na tabuli, že se vám to rozsvítí. Děkuji za upozornění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

## 9

## Tisk Z - 8239

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 473/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Další tisk je 8239, který je k neschválení, můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 8239. Hlasujeme nyní. Kontrolujte si to, prosím, na tabuli.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další.

## 10

## Tisk Z - 8237

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 317/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Dalším tiskem je Tisk Z – 8237, změna 317/2019 k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mám tady přihlášené občany k tomuto. První je tedy pan Ing. Jan Slabý. Pan Ing. Jan Slabý není. Další je paní Alena Lippertová. Paní Alena Lippertová tu není. V tom případě otevírám rozpravu pro – ano, pane náměstků.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se za zdržení, jenom vzhledem k tomu, že to byli dva staří lidé, kteří prosili o přerušení a odešli, tak já navrhuji přerušení, přesunout do přerušení. Hlasujeme tedy dvakrát.

**Prim. Hřib:** Tzn., nejdřív budeme hlasovat pozměňovací návrh, tedy ne k neschválení, ale k přerušení. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. To byl ten pozměňovák, přerušení.

A teď budeme tedy hlasovat tisk jako přerušení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 11

## Tisk Z - 8236

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 230/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Další je změna 8236, podnět 230 ke schválení zkráceně na Praze 9.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 8236.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 12

## Tisk Z - 8511

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 169/2017 (fáze "podnět", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady jsme v Tisku Z – 8511, krycí list podnětu 169, původně k neschválení. Také prosím pozměňovací návrh přesunout do přerušení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Nejprve pozměňovák, přerušení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Další prosím.

Pardon, nyní usnesení jako celek ve znění pozměňovacího návrhu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Další.

### 13

#### Tisk Z - 8824

#### k návrhu na pořízení změny ÚP - 163/2019 (fáze "podnět", vlna 30)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde jsme v Tisku Z – 8824, změna k neschválení 163/2019 v Kolovratech. Můžeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Pozměňovák není, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

### 14

#### Tisk Z - 9571

#### k návrhu na pořízení změny ÚP - 579/2019 (fáze "podnět", vlna 37)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme v Tisku Z – 9571, je to podnět k neschválení, taktéž na žádost přesunut k přerušení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Pozměňovák nejprve hlasujeme k přerušení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

**Nám. Hlaváček:** Ještě jednou jako celek.

**Prim. Hřib:** Pozměňovák přijat, a nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

### 15

#### Tisk Z - 7310

#### k návrhu na pořízení změny ÚP - 18/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

**Nám. Hlaváček:** Nyní jsme v Tisku Z – 7310, změna 18/2018 předkládána k přerušení. Hlasujeme jenom jednou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

## 16

## Tisk Z - 9039

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 43/2019 (fáze "podnět", vlna 25)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jsme v Tisku Z – 9039 změna 43/2019 navržena k přerušení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 9039.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další.

## 17

## Tisk Z - 8855

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 349/2019 (fáze "podnět", vlna 30)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je Tisk Z – 8855, změna 349 k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se občan pan Martin Vanko. Není tady. Ukončuji rozpravu, otevírám pro zastupitele. Nikdo se nehlásí, ukončuji a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8855.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 18

## Tisk Z - 7674

## k návrhu zadání změn ÚP - 3. skupina (fáze „zadání“, vlna 15)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme v Tisku Z – 7675, změna 3225. Je to změna, která je nahrazena novou změnou. Tato je k neschválení. A další je 3227, taktéž k neschválení.

A ještě další, 3229 k neschválení, 3235 k neschválení, 3236 k neschválení, 3237 k neschválení, 3238 k neschválení, 3241 k neschválení, 3242 k neschválení, 3243 k neschválení, 3246 k neschválení, 3251 k neschválení, 3254 k neschválení. To je všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7674.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 19

## Tisk Z - 7946

## k návrhu zadání změny ÚP - U 1331 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jsme v Tisku Z – 7946, změna 1331 v podnětu ke schválení v Kolovratech.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu 19. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7946.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 20

## Tisk Z - 7947

## k návrhu zadání změny ÚP - U 1332 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde jsme v Tisku Z – 7947, změna 1332 ke schválení ve fázi zadání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7947.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 21

## Tisk Z - 10445

## k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze „podnět“, vlna 41)

**Nám. Hlaváček:** Zdravíme městskou část. Zde v Tisku Z – 10445 máme 5 kusů ke schválení zkráceně, 2 kusy k neschválení, 1 kus k přerušení. Projdeme. První 266 ke schválení zkráceně, další 70 ke schválení zkráceně, 71 ke schválení zkráceně, 72 ke schválení zkráceně, 76 ke schválení zkráceně, 215 k neschválení, a zde bych poprosil na žádost paní starostky přesunout u tohoto bodu, který bychom potom hlasovali samostatně, k přerušení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je pozměňovací návrh. Ted' otevírám rozpravu.

**Nám. Hlaváček:** Ještě dojedeme, a pak bychom hlasovali tento bod jednou, a pak jako celek. Další je 15 k neschválení a 285 k přerušení. To je celé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí do rozpravy pan místostarosta Lněnička.



**Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18:** Dobré ráno, dámy a pánové. Přiznám se, že tak důležité záležitosti, jako je územní plánování, řešit v půl třetí ráno bez účasti veřejnosti po tom, co se tady dělo, budiž, stalo se. Ale já jsem vám přišel poděkovat všem, kteří jste tady zůstali, přišel jsem vám poděkovat za to, kolik přízně, protože je to jedno velmi pravděpodobně z posledních vystoupení v tomto volebním období, které zde za chvíli padne, takže vám děkuji za naši městskou část, jak jste nám byli nakloněni, a to mj. i v této věci, byť je to paradox, protože my jsme žadateli tohoto podnětu, my jsme žádali a navrhuje se k neschválení, přestože náš požadavek byl, aby tento podnět prošel.

Za co vám děkuji, je to, že jste 9. září loňského roku schválili takřka třicetimilionovou dotaci naší městské části na výkup pozemků, které se týkají téhož vlastníka, k němuž se vztahoval tento podnět. Proč o tom hovořím dnes? Mám tady přesně na den dvanáct let starou smlouvu, kterou hl. m. Praha mohlo koupit pozemky pod komunikací Veselská, což je ulice, která zajišťuje dopravní obslužnost. Je to žlutá čára na prostředním pozemku, a mohlo vyřešit s tímto developerem, kterého se to týkalo, tento podnět, tu záležitost před dvanácti lety.

Neučinilo tak. Stala se ta věc, že dvanáct let se ten problém diskutuje, deset let se neřešil, a my jsme se k tomu samému člověku dostali i mj. poté, a velmi rády se zde projednávají petice, co přišla petice 330 letňanských občanů, ať vyřešíme dopravní obslužnost v dané lokalitě. My jsme ji díky vám vyřešili. Pozemky pod Veselskou jsme koupili. Bohužel řeknu, s cenovým rozdílem odpovídajícím zhruba inflaci na úrovni 51 %, takže Praha před 12 lety to mohla koupit za nějakých zhruba 17 milionů. Teď se platilo 28,5 milionu.

Hovořím o tom poté v tento výroční den. Až jednoho dne budou chtít vaši nástupci, nebo vy, když tady budete sedět, protáhnout cyklostezky a cyklotrasy podél Avie a mezi touto lokalitou a mj. udělat dopravní napojení, lávku do Čakovic, tak narazí na toho samého developera, s kterým my dneska máme uzavřenou v intencích kontribučních pravidel smlouvu, podle které máme dostat pozemky, které zajistí vypořádání vlastnických vztahů. Až jednou tady třeba za dvanáct let někdo bude stát, bude vám říkat, proč jste to nevyřešili, že v té kontribuci jsme se nedostali k těm pozemkům, tak si vzpomeňte na to, že přicházejí výročí a něco je třeba za dvanáct let podstatně dražší, než bývalo.

Pokud tento podnět neschválíte, protože to prošlo výborem tak, že je to k neschválení, je to vaše věc. Až budou chtít čakovičtí a letňanští přejít přes koleje lávkou bezpečně, což takovýto přechod tam není, z nádraží do Letňan třeba do rozvíjející se Avie, tak si vzpomeňte, proč se to stalo. Bylo to proto, že tento podnět se nepožadoval. Přeji vám krásné dobré ráno a zdar vašemu konání v tuto brzkou ranní hodinu. Na shledanou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Přece jenom bych tady něco chtěl dodat k podnětu 70, 71, 72. Tam je potom schválení zkráceně, nicméně za podmínek VURM. Tak jenom úplně v rychlosti. Jsou tam podmínky vlastně podobné, jako u mezinárodní soutěže na Florenc, tzn., že tam si chce městská část vytvořit městské centrum. My jsme byli trochu zděšeni tím, co jsme jakoby viděli vlastně v zákresech, takže je tady domluvený vlastně podobný způsob jakoby zadání, jako byl na Florenc, s tím že tady bude muset být velice aktivní Magistrát, příští zastoupení Magistrátu, protože jsou tam městské pozemky. Tak jenom jsem chtěl, aby to tady zaznělo, protože to je opravdu komplikovaná změna, která se musí dobře provést.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nejprve ten pozměňovák navržený panem náměstkem.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Další prosím. Pardon, to byl pozměňovák, nyní celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 22

### Tisk Z - 10332

#### **k návrhu změny ÚP a jejímu vydání - Z 2797 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV) a k návrhu smlouvy o spolupráci k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme v Tisku Z – 10332 změna 2797 na území Prahy 11. Doplňuji jenom, že máme smlouvu pro případné nahlédnutí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10332.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 23

### Tisk Z - 10446

#### **k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3239 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 15)**

**Nám. Hlaváček:** Další je Tisk Z – 10446 změna 3239 na území Prahy 4.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10446.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 9. Toto usnesení nebylo přijato.

Další, prosím. (Debata v sále mimo mikrofony.)

Ano, pan radní Chabr má teď procedurální návrh.

**P. Chabr:** Chtěl bych předřadit účetní závěrku hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto pozměňovacím návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. (Námítky v sále.)

Máme procedurální návrh na předřazení tisku, jak tady říkal pan radní. Je to procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 0 Zdr.: 11. Procedurální návrh nebyl přijat.

Další tisk, prosím pana náměstka. Jsme u

## 24

### Tisk Z - 10455

#### k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)

**Nám. Hlaváček:** Máme dvanáct kusů ke schválení a vydání.

**Prim. Hřib:** Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Žádný pozměňovák.

**Nám. Hlaváček:** Máme Tisk Z – 10455, změna 3772, 3776, 3777, 3789, samé drobné kraviny, 3797, 3805, 3806, 3808, 3816, 3818, 3821, 3846, všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 25

### Tisk Z - 10458

#### k návrhu změny ÚP - Z 3357 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

**Nám. Hlaváček:** To je Tisk Z – 10458, změna 3357 k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10446.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 26

## Tisk Z - 10461

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3365 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

**Nám. Hlaváček:** To je Tisk Z – 10461, změna 3365 ke schválení a jednání na Praze 5.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 32 Proti: 0 zdr. 0*)

Ježíš pardon. Petře, tys to nepromáčkkl. (Ze sálu: To bylo zmatečné.)

Tak znovu, hlasujeme ještě jednou. Prosím vás, koukněte se, jestli to mačkáte, teď zase pan...

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 27

## Tisk Z - 10484

## k návrhu na přerušování pořizování změny ÚP – Z 3199 (fáze "návrh", vlna 14)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, tady je Tisk Z – 10484, změna 3199. Mám za to, že je dohodnuto, že k přerušování a že už to nechci vidět. (Ze sálu: 3199? Já jsem se hlásila.) 3199.

**Prim. Hřib:** Ano. V tom případě dávám slovo paní Marii Wilson. Prosím, máte slovo.

**Marie Wilson – občanka HMP:** Dobrý den, já jsem tady přinesla soubor, jenom protože je mi líto, že je to takhle hrozně pozdě, protože já vím, že tady dneska byla spousta sporných záležitostí, ale vlastně všichni, kteří se seznámili s touto kauzou, souhlasili s tím, že to není v pořádku, tak jak to je, a že se to musí vyřešit. A já bych opravdu ráda souhlasila i s paní starostkou, která už odešla, i s hnutím ANO, kteří už odešli, kteří vlastně by byli spíš pro vrácení před veřejné projednání. Tady je strašná spousta věcí na tomto špatně.

Před tímto průčelním domem, který je před Vyšehradem, je návrh změny územního plánu v koeficientu F za účelem výstavby hotelu, tzn. až osmipatrový hotel. Já samozřejmě vítám, že je návrh přerušování, ale ráda bych opravdu to jako aktivněji řešila, a i paní starostka, jaksi jsme se shodly na tom, že by ona taky s tím souhlasila.

Další slajd. Toto jsem chtěla jenom ukazovat, že tam nebyl nikdy úmysl pokračovat, že ten blok je dokončený, to nebudu vůbec argumentovat.

Dál, prosím. Tady jenom ukazují, že tam před tím domem ještě vedla cesta, což byla ulice, takže prostě ten pozemek, který je takový úplně uzounký, byl vždycky zahrada. Ten náš dům byl koncipovaný jako průčelní dům, jako zakončení zástavby, a máme to dokonce i od památkářů.

Dál, prosím. V argumentaci je, že se jedná o úzký zdevastovaný pozemek vedle dráhy, a toto je snímek ještě před čtyřmi lety. A tady ještě jenom taky ukazují, jak ten koncový dům je povysazený, jak je mnohem hlubší, nežli ty ostatní, že to je evidentně koncový dům. Samozřejmě já to beru, že návrh je na přerušení, ale ráda bych to opravdu dala i k tomu řešení, posunula dál.

Děkuji, další slajd, prosím. Toto je před vykácením, jak ten pozemek vypadal, a teď dále, prosím, takhle to vypadalo v roce 2019, když se tam začaly stavět podzemní garáže pro 15 aut se zatravněnou střechou. Ráda bych jenom zdůraznila, že stavební povolení na podzemní garáže bylo vydáno jako podmíněná stavba v zeleni, a tou podmínkou tam byla zatravněná střecha, a taky tam byly velmi jasně stanoveny podmínky odboru památkové péče, které právě taky říkaly, že to musí být úplně skryté, že to musí být pod zemí, a byly tam jasně stanoveny podmínky. A jenom za těch podmínek to bylo přípustné, ta podmíněná stavba v zeleni. A tady vidíme taky, tam byla podpůrná opěrná zeď v ulici Čiklově, a taky tam vidíte, že tam je zahradní architektura v té stráni. Tam je historická zahradní architektura, to se jmenuje umělecká zahrada. Toto je rok 2019.

A dál, prosím. A toto je stav k dnešnímu dni, takže ty garáže se zatravněnou střechou se rozlily do stavby, která je oficiálně dneska, je to černé na bílém, nepovolená stavba, která možná ani není přípustná v tomto území. Takže si prostě myslím, a všichni souhlasíme s tím, že to takhle není v pořádku, a já souhlasím s panem Zemanem. Akorát bych to hrozně ráda jaksí vrátila tak, aby už to neexistovalo v této podobě s koeficientem F. Já vám hrozně moc děkuji a moc vám budu děkovat za podporu. Čekám tady od půl deváté ráno, mám doma nemocné děti. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu pro zastupitele a hlásí se předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Já tuto věc okomentovat musím, už jenom z důvodu toho, že nám tady občanka zůstala takovou dlouhou dobu a bylo by neslušné se o této změně aspoň krátce nezmínit. Jenom poprosím Petra, tady je možné, že se nedohodneme, tak prosím, nikam neodcházej, je to v nějakém řešení. Já jsem navrhl, aby byla tato změna přerušena Zastupitelstvem, měl jsem vlastně dohodu s městskou částí, a je to z toho důvodu, že potřebujeme, aby se toto území dořešilo. Pokud bychom tuto změnu odmítli, znamená to, že to půjde do Metropolitního plánu, který to území řeší celé jako stavební pozemek. Takže za mě bylo lepší řešení udělat teď domluvu nad konkrétní stavbou, nad konkrétním obrázkem, mám domluvu s městskou částí, že to takto bude, popř. paní Udženija to možná okomentuje na příštím zasedání. Spor byl jenom o tom, zda to úplně zamáznout, tady to není dobré řešení, anebo to přerušit. Teď jsem paní slyšel, že souhlasí s přerušením, tak uvidíme, jak budou hlasovat Piráti, nicméně je tady možné, že se nedohodneme. Avizuji to.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Tomáš Murňák.

**P. Murňák:** Dobrý den. Já jsem již na Radě navrhoval tuto změnu neschválit, ale po dohodě se ztotožňuji s návrhem paní a dávám pozměňovací návrh, vrátit do veřejného projednání ke snížení koeficientu.

**Prim. Hřib:** To je otočka na schválení? Nebo co to je tedy?

**P. Murňák:** Vrátit do veřejného projednání.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je pozměňovací návrh. Nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat pozměňovák vrátit do veřejného projednání. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 6. Pozměňovák nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat v původním znění tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat.

Další, prosím. Nebylo přijato žádné usnesení k tomuto bodu.

## 28

### Tisk Z - 10463

#### k návrhům změn ÚP - Z 2900, Z 2931 a Z 2960 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ V)

**Nám. Hlaváček:** Tak jo, přátelé, pojďme, ať to dorazíme. Tady jsou tři kusy k neschválení, jestli to nechtějí kolegové obrátit ke schválení. A je to 2900 na Praze – Zbraslavi, 2931 v Praze 5 a 2960 v Praze 18.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10463.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 29

### Tisk Z - 10470

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3502 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Teď jsme ve změně 3502 na Praze 8, tak je ke schválení a k vydání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10470.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 30

## Tisk Z - 10482

## k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3037 a Z 3080 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, jsme skoro u konce. Ke schválení a vydání dvě změny, 3037 Praha – Velká Chuchle a 3080 Praha – Dubeč.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10486.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 1)

Furt to nějak nefunguje, ale máme tam všechny. To není chyba, takže zmatečné hlasování, pardon. Hlasujeme ještě jednou. A prý tam svítí špatné číslo tisku. 10470 tam má být. Sorry, pardon. Z - 10482, a je tam Z - 10482 teď. Dobře. Takže znovu hlasujeme, kontrolujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 31

## Tisk Z - 10486

## k návrhu změny ÚP – Z 3112 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

*Nám. Hlaváček:* A poslední je 3112 v Tisku Z – 10486, která je k neschválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat 10486.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Petrovi to nějak nezafungovalo, takže zmatečné hlasování. Líp si to kontrolujeme všichni, hlasujeme znovu. Hlasujeme prostě znovu a kontrolujte si to.

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk, který předkládá pan náměstek v zastoupení, tedy zastupuje.

## 32

## Tisk Z - 10424

## k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Pražské služby, a.s. a k návrhu úpravy rozpočtu vlastního HMP

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Toto je Tisk Z – 10424 k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Pražské služby, a.s. a k návrhu úpravy rozpočtu, a obsahem předkládaného materiálu je návrh na zvýšení základního kapitálu ve vztahu nákupu bioplynové stanice Chrást a přilehlých rozvojových pozemků.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10424. Hlaváček nemačká.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 33

**Tisk Z - 10351****k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Toto je úvodní slovo k Tisku Z – 10351, a jedná se o navýšení neinvestiční dotace na MČ Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves o inflaci jako kompenzační opatření pro městské části formou dotace.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat 10351.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 34

**Tisk Z - 10492****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Kunratice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022**

*Nám. Hlaváček:* Jedná se o tisk 10432, účelové investiční dotace pro MČ Praha – Kunratice, chodníkový program.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat 10492.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní se hlásí pan starosta Koubek.

*P. Koubek:* Děkuji, pane primátore. Prosím o sloučení rozpravy k následujícím třem tiskům, 10410, 10476 a 10401, což jsou tři tisky, které se týkají oblasti bezpečnosti. Jen bych řekl, že jsme všechny projednali tento týden na výboru pro bezpečnost a všechny tisky byly přijaty jednomyslně napříč.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Procedurální návrh.

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. V Tisku Z – 10410, 10476 a 10401 se jedná o úpravu návrhu rozpočtu v území Praha – Klánovice, Praha – Libuš a uvolnění rezervy pro výstavbu služeben Městské policie.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích.



35

**Tisk Z - 10410****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha – Libuš***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

36

**Tisk Z - 10476****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a k návrhu na poskytnutí investičních účelových dotací pro městské části Praha-Klánovice a Libuš***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Někomu to nepromáčklo. Mačká, nepromačká. Pane radní, chcete říct, že se vám to neukázalo na tabuli? Ano. Dobře. V tom případě znovu, prosím. Jste přihlášen? Dobře. Zkusíme znovu tedy. Zmatečné hlasování, hlasujeme znovu. Už to funguje.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

37

**Tisk Z - 10401****k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy na provedení rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR v roce 2022 z kap. 07 – BEZPEČNOST***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

38

**Tisk Z - 10409****k návrhu na změnu charakteru finančních prostředků ponechaných MČ Praha 4 k čerpání v roce 2022**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Jedná se o Tisk Z – 10409, kdy se jedná o schválení změny charakteru ponechaných finančních prostředků z investičních na neinvestiční u akce rekonstrukce fontány na náměstí generála Kuttelwashera.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

39

**Tisk Z - 10390****k záměru odboru ochrany prostředí MHMP na realizaci veřejné zakázky s názvem "Realizace obnovy parku na Vítkově I. etapa"**

*Nám. Hlaváček:* Tisk Z – 10390 se týká první etapy realizace obnovy parku na Vítkově.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Mám pocit, že tam minule svítilo blbý číslo u toho předchozího. Mělo tam být 409, bylo tam 401. Teď jsem správně. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10390.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Kontrolujte si, prosím, tabuli.

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

40

**Tisk Z - 10223****k návrhu na úplatné nabytí pozemků nebo částí pozemků v k. ú. Kolovraty a v k. ú. Lipany**

*Nám. Hlaváček:* 10223 je návrh na úplatné nabytí pozemků na části pozemků v k. ú. Lipany ve vztahu k TV Kolovraty.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a nyní hlasujeme 10223.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

41

**Tisk Z - 10367****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na části pozemku č. parc. 1481/2 v kat. ú. Běchovice, dle geometrického plánu č. 1270-115/2021 ze dne 25. 1. 2022 oddělené a nově označené jako pozemek č. parc. 1481/7 v kat. ú. Běchovice, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. 10367 je návrh úplatného nabytí spoluvlastnických podílů v k. ú. Běchovice.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nyní o 10367.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

42

**Tisk Z - 10549****ke Zprávě o prvním roce naplňování Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. 10549 je ke Zprávě o prvním roce naplňování Klimatického plánu, který bereme na vědomí.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nyní o 10549.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi.

43

**Tisk Z - 10444****k návrhu na úpravy ceníku parkovacích oprávnění do zón placeného stání v hl. m. Praze k 1. 1. 2023**

Další je takový tisk s mnoha předkladateli, začne asi pan náměstek Scheinherr, předpokládám.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Jedná se o tisk, který jsme projednali napříč politickými kluby a je to k návrhu na úpravy ceníku parkovacích oprávnění do zón placeného stání.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím, a vidím, Pavel Richter.

*P. Richter:* Všechny tisky včetně tohoto byly projednány na výboru a doporučeny ke schválení. Všechny tisky pana náměstka Scheinherra.

*Prim. Hřib:* Děkuji, dobře, tzn. procedurální hlasování. Hlasujeme nyní. Ne, pardon. Přeslechl jsem. Ukončuji rozpravu a hlasujeme nyní. Omlouvám se, slyšel jsem, slučujeme všechny tisky pana náměstka Scheinherra. Pardon.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

44

**Tisk Z - 10315****ke schválení dohody o narovnání s insolvenčním správcem společnosti ČKD PRAHA DIZ, a.s. k souboru staveb tunelového komplexu Blanka**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Jedná se o Tisk Z – 10315 ke schválení dohody o narovnání s insolvenčním správcem společnosti ČKD PRAHA DIZ, a.s. k souboru staveb tunelového komplexu Blanka.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

#### 45

##### Tisk Z - 10467

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na dofinancování roku 2021 pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciovou společnost, ztrát dopravců PID v souvislosti s pandemií COVID-19 v roce 2022 a dílčí dofinancování roku 2022 (vícenáklady za 1. čtvrtletí)**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jedná se o dofinancování roku 2021 a prvního čtvrtletí roku 2022 v rámci PID, a to ve věcech spojených s pandemií covid, dofinancování ztráty, energií, hygienických potřeb a všech opatření v rámci dopravy v rámci covidu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nyní o 10467.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

#### 46

##### Tisk Z - 10524

**k poskytnutí účelových investičních dotací městským částem Praha-Koloděje, Praha-Nedvězí a Praha-Klánovice na realizaci dopravní infrastruktury a pořízení studií a úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap.03 v roce 2022**

**Nám. Scheinherr:** Další je Tisk Z – 10524 k udělení investičních dotací městským částem Praha – Koloděje na opravu autobusových zastávek, Praha – Nedvězí na studii projektů nahrazujících v rámci doprovodných opatření k Pražskému okruhu 511, to samé byly Praha – Koloděje a Praha – Klánovice na realizaci stezky pro pěší a cyklisty směrem do Šestajovic. Celková hodnota 17,1 mil. Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nyní o 10524.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 47

**Tisk Z - 10376**

**k záměru odboru ODO MHMP na realizaci veřejných zakázek „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A1 - Kladensko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A2 - Hostivicko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A3 - Rakovnicko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A4 - Mníšecko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A5 - Mnichovohradištsko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast A6 - Líbeznicko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast B1 - Stochovsko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast B2 - Štěchovicko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast B3 - Jílovsko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast B4 - Voticko“, „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast B5 - Brandýsko“**

*Nám. Scheinherr:* Jedná se o Tisk Z – 10376, a to o vypsání veřejných zakázek, které vypisujeme společně se Středočeským krajem na výběr dopravců pro uzavření smlouvy o veřejných službách k přepravě cestujících na několik oblastí v rámci regionální a příměstské autobusové dopravy. Celkové odhadované náklady pro hl. m. Praha jsou v balíku asi 150 mil. Kč ročně a v balíku B, myslím, něco pod 100 mil. korun.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10376.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 48

**Tisk Z - 10518**

**k záměru odboru dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky "Mobilní systém liniového řízení a provozních dopravních informací"**

*Nám. Scheinherr:* Jedná se o vypsání veřejné zakázky na Mobilní systém liniového řízení a provozních dopravních informací, který nám lépe pomůže řídit dopravu v Praze v mimořádných situacích či situacích dopravního omezení, s tím že předpokládáme financování z operačního programu Doprava 2.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10518.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

49

**Tisk Z - 10400**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43498 Parkovací dům Dědina; stavební práce" a návrhu na úpravu celkových investičních nákladů odboru INV MHMP v kap. 03 – Doprava**

*Nám. Scheinherr:* Jedná se o vypsání veřejné zakázky na realizaci parkovacího domu Dědina, provázaného s tramvajovou tratí v hodnotě 240 mil. Kč. Celková kapacita 290 parkovacích míst.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10400

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

50

**Tisk Z - 10493**

**k návrhu na uzavření smlouvy o spolupráci pro zajištění pozemků pro stavbu č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží**

*Nám. Scheinherr:* Tisk Z – 10493 o uzavření smlouvy o spolupráci s firmou Sekyra Group pro zajištění pozemků pro stavbu Terminál Smíchovské nádraží.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

51

**Tisk Z - 10443**

**ke schválení Smlouvy o spolupráci na stavbu č.42821 Dvorecký most**

*Nám. Scheinherr:* Tisk Z – 10443 ke schválení smlouvy o spolupráci na stavbu Dvorecký most s vodáckým spolkem Kondor ŠÁN, s tím že spolek má na našem pozemku umístěnou svoji klubovnu, a my ji v rámci toho bouráme a stavíme novou. A kvůli tomu musíme uzavírat tuto dohodu.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan radní Chabr.

*P. Chabr:* Chtěl bych poprosit pana předkladatele, jestli můžeme udělat úpravu v té smlouvě o spolupráci, a sice v článku týkajícím se náhrady škody v případě nepostavení té stavby snížit náhradu škody z 60 na 40 milionů.

*Nám. Scheinherr:* Ano, já se s tímto návrhem ztotožňuji. Jenom hledám, který je to odstavec, abychom to řekli. Je to ve smlouvě o spolupráci.

**Prim. Hřib:** Pardon. Technická paní místostarostka Burgerová.

**P. Burgerová:** Možná by pan kolega Chabr mohl říct, když to požaduje, co to je za odstavec.

**Nám. Scheinherr:** My jsme domluveni. Je to ve smlouvě o spolupráci odstavec 5.2, tam je to v příloze 1 usnesení, tam tedy se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem, a tedy prosím, nechme o tom hlasovat, že výše se sníží z 60 mil. na 40 mil.

**Prim. Hřib:** Dobře, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu, jdeme hlasovat o pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A teď budeme tedy hlasovat tisk v pozměněné podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 52

### Tisk Z - 10440

#### ke zprávě o průběhu implementace Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí

**Nám. Scheinherr:** Další je Tisk Z - 1440 ke zprávě o průběhu implementace Plánu udržitelné mobility.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k tisku Z – 10440.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 53

### Tisk Z - 10416

#### k návrhu na úplatné nabytí nemovitých věcí v k. ú. Malešice vlastníka ISO Praha spol. s r. o., IČO: 60199962, do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti se stavbou městského okruhu č. 0094 MO Balabenka – Štěrboholská radiála

**Nám. Scheinherr:** Jedná se o Tisk Z – 10416 k výkupu pozemků v k. ú. Malešice od společnosti ISO Praha spol. s r. o. ve výši 123 420 tisíc korun pro realizaci dostavby městského okruhu Blanky II.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10416.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

54

**Tisk Z - 9942**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 106/4, parc. č. 108/4, parc. č. 108/5 a parc. č. 109/6 v k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Tentokrát se jedná o výkup pozemků na Praze 5 v Hlubočepích pro realizaci Radlické radiály ve výši 121 900 Kč bez DPH.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 9942.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, další.

55

**Tisk Z - 10369**

**k návrhu na uzavření kupních smluv k úplatnému nabytí pozemků v k. ú. Koloděje do vlastnictví hl. m. Prahy a související úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2022**

*Nám. Scheinherr:* Tisk Z – 10369 k výkupu pozemků v k. ú. Koloděje, tentokrát pro realizaci doprovodných opatření s Pražským okruhem, zelených pásů, a to pro výkup celkem za 47 050 tisíc Kč od rodiny Mašínů.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10369.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Pojďme dál.

56

**Tisk Z - 10297**

**k návrhu na uzavření kupních smluv k pozemkům v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Zde se tentokrát jedná opět o výkup pozemků pro Radlickou radiálu, ale potřebujeme i pro stavbu, která by měla proběhnout letos v létě v rámci mimoúrovňové křižovatky Bucharova. Celková cena je přes 16 mil. Kč.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10297.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.



57

**Tisk Z - 10496****k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2021**

*Nám. Scheinherr:* 10496 k závěrečnému účtu dobrovolného svazku obcí Českého dědictví UNESCO.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10496.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

58

**Tisk Z - 10495****k návrhu na schválení nového znění Stanov Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

*Nám. Scheinherr:* 10495 schválení nového znění Stanov Dobrovolného svazku obcí UNESCO.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10495.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka. Začínáme

59

**Tisk Z - 10335****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2021 - závěrečný účet**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Předkládám tímto Zprávu o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2021, tzv. závěrečný účet. Prosím, my tam máme ještě pozměňovák, kterým se pouze upravuje technicky jedna částka, která byla blbě vyúčtována, nebo došlo k překlepu u Centra sociálních služeb, je také do detailu rozepsán a předložen panu profesoru Dlouhému. Je to technická úprava špatného součtu. Děkuji. Prosím, abychom hlasovali o pozměňováku, a pak o předkladu.

*Prim. Hřib:* Účetnictví jako u Babiše. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Moment, hlásí se támhle Vítek Šimral.

**P. Šimral:** Pokud je to technický překlep, tak se to nemusí hlasovat jako pozměňovák.

**Prim. Hřib:** Pro jistotu asi jo. Pro jistotu ano. Pro jistotu budeme hlasovat jako pozměňovák. Hlasujeme tedy nyní. Nikdo se nám nehlásil, byla ukončena rozprava.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

A teď tisk jako celek v upraveném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 60

### Tisk Z - 10454

#### k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2027

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. V tomto případě jde o konsolidovaný návrh rozpočtu hl. m. Prahy včetně městských částí. Děkuji. Na tento rok, ale dělá se to se zpožděním kvůli tomu, že jsme čekali, až dorazí rozpočty městských částí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10454.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 61

### Tisk Z - 10392

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Prosím tedy o schválení účetní závěrky hl. m. Prahy za loňský rok. Děkuji. A děkuji všem kolegům, kteří se na přípravě těchto tisků podíleli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 62

## Tisk Z - 10488

**k záměru na přijetí úvěrového rámce od Evropské investiční banky ve výši 22,763 mld. Kč, určeného na spolufinancování výstavby projektu I. provozního úseku trasy metra D - projekt EIB - "PRAGUE METRO LINE D1 PHASE I - GREEN LOAN (2021-0597)"**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Předkládám tímto záměr na přijetí úvěru od Evropské investiční banky na výstavbu metra v objemu téměř 23 mld. korun. Úvěrového rámce, pardon, jistě. Tady mě pan ředitel správně opravuje. Úvěrového rámce. Je to tedy, podotýkám, záměr o té definitivní podobě včetně úvěrové dokumentace. Ještě budeme hlasovat. Dobrou důležitou zprávou je, že včera tento rámec tedy schválila i správní rada Evropské investiční banky. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 63

## Tisk Z - 10542

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržených jako výnos daně z hazardních her od 1.12.2021 do 31.12.2021 a k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her a jako odvod z loterií v období od 1.1.2022 do 31.5.2022**

*Nám. Vyhnánek:* Prosím, další tisk jsou finanční prostředky pro městské části z loterií za období prosinec loňského roku až květen tohoto roku.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

64

**Tisk Z - 10473****k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za rok 2019 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk je návrh na úpravu rozpočtu v souvislosti s dodatečným přiznáním k dani z příjmu právnických osob.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

65

**Tisk Z - 10477****k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2021 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk je návrh na rozpočtové opatření související s daní z příjmu právnických osob a k vratkám podílu na daňové povinnosti městským částem.

*Prim. Hřib:* Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k tisku Z – 10477.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

66

**Tisk Z - 10489****k návrhu na poskytnutí investiční dotace a návratné finanční výpomoci MČ Praha - Zbraslav z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk je návrh na poskytnutí investiční dotace a návratné finanční výpomoci MČ Praha – Zbraslav.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10489.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

67

**Tisk Z - 10508****k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk je návrh na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 12 z rezervy na spolufinancování projektů EU.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

68

**Tisk Z - 10555****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 7 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk je návrh na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem. Přehled městských částí je součástí tabulky. Pouze upozorňuji, že zároveň kromě schválení těchto investičních dotací bereme na vědomí, že podpoříme tedy městskou část nebo že MČ Praha 14 bude potřebovat dofinancovat výstavbu knihovny rovněž v příštích dvou letech, tedy nejen touto dotací, ale že to bude mít nějaké návazné kroky.

Který je to tisk? Pardon. Moc se omlouvám, jak jsem tam viděl tu evropskou rezervu, tak jsem myslel, že už jsme ji projednali. Omlouvám se, беру zpět a prosím tedy, předkládám tímto návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Praze 7, opět tedy z rezervy na dotace Evropské unie.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10555.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

69

**Tisk Z - 10564****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na oblast vzdělávání**

*Nám. Vyhnánek:* Další tisk už jsem tedy naznačil. Jedná se o podporu městských částí vybraných investičními dotacemi plus tedy upozorňuji na informaci o Praze 14, která má dopad na příští roky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10564.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 70

### Tisk Z - 10586

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

**Nám. Vyhnánek:** Další tisk je návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny na útěku před agresí Ruské federace.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10586.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A teď tady máte společný tisk, pánové. Asi tedy předloží pan radní Chabr, předpokládám. To bylo předřazené, já to tady nemám vyškrtnuté.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já ještě využiji příležitosti. Opravdu děkuji moc za schválení, zvláště těch účetních tisků, a prosím dovolu, abych poděkoval panu řediteli Panešovi, který podal opravdu životní výkon. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Chabr předkládá fúzi.

*Bod 71 byl předřazen*

*Tisk Z – 10427*

*k návrhu na poskytnutí ručení společnosti Pražská plynárenská Holding a.s.*

## 72

### Tisk Z - 10490

**k fúzi společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. do společnosti Pražská plynárenská, a.s.**

**P. Chabr:** Zde máme záměr fúze společnosti Pražská plynárenská Holding a Pražská plynárenská.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10490.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další Teplo pro Prahu.

*Bod 73 byl předřazen*

*Tisk Z - 10527*

*k vložení souboru teplotrenského majetku ve vlastnictví HMP do společnosti Teplo pro Prahu, a.s. a vytvoření společného podniku (tzv. joint venture) Teplo pro Prahu, a.s.*

**74**

**Tisk Z - 10513**

**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2021**

**P. Chabr:** To jsme už měli. Dalším tiskem je Inventarizační zpráva o inventarizaci majetku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10513.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**75**

**Tisk Z - 10008**

**k návrhu na úpravu smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou a spol.**

**AKROTERION s.r.o.**

*stažen dne 24.2.2022*

**P. Chabr:** Dalším tiskem je návrh na úpravu smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou a spol. AKROTERION.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10008.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

**76**

**Tisk Z - 10432**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 2510/12 v k. ú.**

**Radotín**

**P. Chabr:** Dalším tiskem je návrh na uznání vlastnického práva v k. ú. Radotín.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10432.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

77

**Tisk Z - 10568****k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů**

**P. Chabr:** Dalším tiskem je návrh na způsob řešení majetkových vztahů v k. ú. Staré Město, kde se máme přihlásit do dražby.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10568.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

78

**Tisk Z - 10006****k návrhu na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemci nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Chabr:** Dalším tiskem je návrh na uznání dluhu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10006.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Jdeme dál.

**P. Chabr:** Poprosil bych sloučit rozpravu, a to až k bodu Z – 10127, v původním programu to bylo 79, nevím, jak je to v tom upraveném. Z – 10127 by to bylo.

**Prim. Hřib:** 79 začínám. Z – 10127. Už to vidím, 86 to je. Hlasujeme nyní o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato, děkuji.

Nyní prosím sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** Ve všech případech se jedná o návrh na směnu pozemků.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Hlásí se Viktor.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Avizuji, že u tisku, který má bod 82, Z – 10247, že tam je nesouhlas IPR, a my pro tento tisk tedy nebudeme hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Nejprve



79

**Tisk Z - 10322****k návrhu směny pozemků v k. ú. Troja mezi fyz. osobou a hl. m. Prahou****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

80

**Tisk Z - 10224****k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Malešice, k. ú. Chodov, k. ú. Lhotka a k. ú. Krč ve vlastnictví právnické osoby za pozemky v k. ú. Malešice ve vlastnictví hl. m. Prahy, úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2022****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

81

**Tisk Z - 9779****k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Štěrboholy mezi hlavním městem Prahou a společností NOBUR s.r.o.****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní

82

**Tisk Z - 10247****k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Háje, Hostivař a Dejvice mezi hlavním městem Prahou a fyzickou osobou****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 11. Usnesení nebylo přijato.

Další je

83

## Tisk Z - 10328

k návrhu směny pozemků parc. č. 3550/1, 3550/2, 3565/1, 3565/2, 3573, 3578, 3587/1, 3616/3, 3617/1 a 3617/3 v k. ú. Břevnov, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemky parc. č. 3022/13, 3498, 3542/3, 3544/1, 3544/4 a 3566/3 v k. ú. Břevnov, obec Praha, ve vlastnictví Univerzity Karlovy, IČO: 00216208, zřízení služebnosti a postoupení části smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další

84

## Tisk Z - 10354

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy a Říčany u Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je tisk

85

## Tisk Z - 10541

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Kyje ve spoluvlastnictví fyzických osob za část pozemku v k. ú. Vysočany ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

86

## Tisk Z - 10127

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 2612/277 o výměře 313 m<sup>2</sup>, parc. č. 2612/290 o výměře 13 m<sup>2</sup> a parc. č. 3033/4 o výměře 20 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Braník

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
A nyní další. Pan radní Chabr zapnout mikrofon, prosím.

**P. Chabr:** Poprosil bych o sloučenou rozpravu ke svým zbývajícím tiskům. Procedurální hlasování.

**Prim. Hřib:** Dobře, hlasujeme nyní bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu. To je ambiciózní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu.

**P. Chabr:** Ve všech případech se jedná buď o úplatné převody, úplatná nabytí, anebo bezúplatná nabytí a převody, a v posledním případě se jedná o statutovou záležitost, změnu statutu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jenom upozorňuji, že bychom měli vyřešit tisk, který se týká záměru městské části Praha – Březiněves na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. My jsme to projednávali na Radě, kde jsme se dohodli, že to chceme, požadujeme projednat na Zastupitelstvu.

**Prim. Hřib:** Není Březiněves vyřazena?

**P. Mahrik:** Pardon, tak jo. Omlouvám se.

**Prim. Hřib:** To jsme vyřazovali hned ráno, takže to tam není.

Doufám, že mám správnou verzi, schválený, fajn. V tom případě nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích.

**87**

**Tisk Z - 10225**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 339/9 o výměře 95 m<sup>2</sup> v k. ú. Braník**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**88**

**Tisk Z - 10308**

**k návrhu o úplatný převod části pozemku parc. č. 782/26 v k. ú. Hloubětín, oddělena a nově označena část tohoto pozemku jako pozemek parc. č. 782/70 o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

89

**Tisk Z - 10313**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2226/3 o výměře 14 m<sup>2</sup> v k. ú. Vršovice**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

90

**Tisk Z - 10333**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1020/4, k. ú. Košíře**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

91

**Tisk Z - 10349**

**k návrhu úplatného převodu pozemků parc. č. 4471/17 o výměře 35 m<sup>2</sup> a parc. č. 4471/18 o výměře 40 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

92

**Tisk Z - 10374**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1975/67, k. ú. Košíře  
Bytovému družstvu Slavická 1153, IČO: 021 45 014**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

93

**Tisk Z - 10186**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.25/36 ze dne 18. 3. 2021 k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1227/35 o výměře 2 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

94

**Tisk Z - 10227**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 221/39, parc. č. 221/40 a parc. č. 221/41 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052 a 1053 vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 3647 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

95

**Tisk Z - 10377**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2513/215, k. ú. Dejvice**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

96

**Tisk Z - 10397**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2513/220, 2513/222, 2513/223, 2513/224, 2513/225, 2513/226 a 2513/228, k. ú. Dejvice**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

97

**Tisk Z - 9953**

**k návrhu na úplatný převod dvou částí pozemku parc. č. 2086/1, k. ú. Dejvice**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

98

**Tisk Z - 9994**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1701 k. ú. Nové Město z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražské energetiky, a.s.**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

99

Tisk Z - 10307

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 285 k. ú. Střešovice o výměře  
166 m<sup>2</sup>

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

100

Tisk Z - 10342

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2591/30 o výměře 528 m<sup>2</sup> k. ú.  
Kobylisy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

101

Tisk Z - 10487

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2741/28 včetně objektu bez č.p. v k.  
ú. Hostivař

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

102

Tisk Z - 10469

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Lhotka z vlastnictví ČR-České pošty  
s.p. do vlastnictví hl. m. Prahy a uzavření nájemní smlouvy mezi hl. m. Prahou a ČR-  
Českou poštou s.p. a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 08 na rok 2022

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

103

Tisk Z - 9290

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 639/10 a 642 v k. ú. Běchovice do  
vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**104****Tisk Z - 10498**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 614/8 v k. ú. Košíře z  
vlastnictví společnosti Na Stárce, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**105****Tisk Z - 10373**

**k návrhu na úplatné nabytí ideálních podílů pozemků v k. ú. Jinonice - Lokalita  
Vidoule - Stolová hora do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**106****Tisk Z - 10329**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.16/29 ze dne 24.4.2008 k návrhu na  
bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků v k. ú. Hrdlořezy a k. ú. Vokovice z vlastnictví  
České republiky do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

**107****Tisk Z - 10389**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 19/6, 81/11, 752/2, 764/1 a 764/5,  
vše v k. ú. Zličín, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

## 108

## Tisk Z - 10149

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 920/65, 2051/3, 2051/4, 2051/5 a 2053/9 v k. ú. Košíře, obec Praha, dále a pozemků parc. č. 4849/4, 5084/1, 5084/3, 5084/4, 5084/5 a 5084/6 vše v k. ú. Smíchov, obec Praha a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 4983/2 v k. ú. Smíchov, obec Praha z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Bytový podnik v Praze 5, státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 109

## Tisk Z - 10530

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1261/4, parc. č. 1807/27, parc. č. 1807/51 a parc. č. 1807/52, vše v k. ú. Ruzyně, s omezujícími podmínkami na dobu 20 let z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Paní Horáková zcela zjevně neumí mačkat čudlíky. Chcete říct, že se vám to nerozsvítilo? Vyhlášíme hlasování za zmatečné a hlasujeme znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

## 110

## Tisk Z - 9770

k návrhu na bezúplatné nabytí schodiště ve svahu a nově vzniklých pozemků parc. č. 43/6 a parc. č. 50/4 vše v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Radlice Rozvojová, a.s. a společnosti Československá obchodní banka, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 111

## Tisk Z - 10252

k návrhu na bezúplatné nabytí vodního díla "Prvky pro osazení mobilního protipovodňového hrazení" z vlastnictví společnosti Belárie Real Estate, s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je



## 112

## Tisk Z - 10388

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku vč. liniových žlabů, schodiště vč. opěrné stěny a rampy, 6 ks stromů v betonových květináčích, městské zeleně (travnaté plochy u chodníků), 4 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemku parc. č. 1342/818 v k. ú. Jinonice, obec Praha, vše v k. ú. Jinonice z vlastnictví společnosti Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

## 113

## Tisk Z - 10525

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů**

## Svěření:

**Praha 2 a Praha 3 (pozemek v k. ú. Nové Město, pozemky v k. ú. Vinohrady a pozemky v k. ú. Žižkov)**

**Praha 11 (pozemek v k. ú. Háje a pozemek v k. ú. Chodov)**

**Praha 8 a Praha - Nebušice (pozemky, opěrné zdi, terénní a sadové úpravy v k. ú. Libeň, pozemky v k. ú. Nebušice)**

## Odejmutí:

**Praha 3 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další tisk je

## 114

## Tisk Z - 10435

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 13 (pozemek v k. ú. Stodůlky) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Základní škola Lužiny, Praha 5, Trávníčkova 1743**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Tím pádem usnesení byla přijata pro všechny tisky.

Nyní Tisk Z – 10348 paní radní Johnová.

## 115

## Tisk Z - 10348

**uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/81/03/001420/2022 ze dne 6. 4. 2022 se subjektem Domov Sue Ryder, z. ú., se sídlem Michelská 1/7, 140 00 Praha 4, IČO: 26204673 a úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy pro rok 2022 v kap. 0581**

**P. Johnová:** Tento tisk se týká, jde o dodatek ke smlouvě, kde došlo k omylu, 72 800 Kč a hlasujeme o dodatku, kterým dopočítáme, dodáme organizaci Sue Ryder dotaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10348.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

## 116

## Tisk Z - 10430

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace č. DOT/81/01/001351/2022 s příjemcem dotace Dům tří přání, z.ú.**

**P. Johnová:** Další tisk je Z – 10430. Jde v něm o dodatek k smlouvě, kterou jsme schvalovali dotaci, která byla určena pro nevládní organizaci Dům tří přání. Tato dotace byla určena na prodloužení udržení provozu krizového centra pro děti s duševním onemocněním, s problémy v oblasti duševního zdraví. Organizace Dům tří přání nestihla nebo nemohla podat žádost o dotaci v řádném termínu, takže grantová komise jí schválila dotaci, kterou nyní potřebuje prodloužit její čerpání o jeden měsíc. Můžeme hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji za předklad, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10430.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

**P. Johnová:** Dál bych chtěla sloučit body 117 až do bodu 121, společnou rozpravu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat, máme sloučenou rozpravu, prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Johnová:** Ve všech případech jde o dotace. Tisk Z – 10312 se týká dotace pro Nadační fond Vrba, další Tisk Z – 10460 se týká individuálních dotací pro organizace Drop In a Sananim na zajištění adiktologických služeb pro uprchlíky z Ukrajiny, a dále potom je to individuální neinvestiční účelová dotace pro Naději, a to pro udržení centra v Michli. Dále je to potom Tisk Z – 10475 s dotací pro organizaci Progressive, opět určenou pro služby adiktologické pro uprchlíky z Ukrajiny, a dále potom Tisk Z – 10576, ten se týká potravinové banky, ten jsme tady probírali dopoledne, 300 tisíc na otevření nové pobočky v Praze 2. To je poslední z těch slučovaných.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o tisku

**117**

**Tisk Z - 10312**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace organizaci Nadační fond Vrba a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**118**

**Tisk Z - 10460**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace organizacím Středisko prevence a léčby drogových závislostí - DROP IN, o.p.s. a SANANIM z. ú. a úpravu rozpočtu kap. 0582 a kap. 1016 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**119**

**Tisk Z - 10468**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace organizaci NADĚJE a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**120**

**Tisk Z - 10475**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace organizaci PROGRESSIVE, o.p.s. a úpravu rozpočtu kap. 0582 a kap. 1016 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0.

Ještě před hlasováním se zeptám pro jistotu, jestli je v sále přítomna Valerie Bromová. Není skutečně, dobře. V tom případě hlasujeme nyní o

121

**Tisk Z - 10576****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2022****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Já jsem to ale fakt mačkal jako divej. Vyhlášuji to za zmatečné hlasování a hlasujeme nyní znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje další tisk paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Teď bych taky sloučila tři tisky, 122 – 124.**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme bez rozpravy. Kdo je pro sloučení rozpravy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím sloučené úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tisk Z – 10471 obsahuje aktualizaci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, dále potom návrh k pověření poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu. Tímto tiskem schvalujeme síť služeb v aktualizované podobě, a návazně na to potom můžeme schválit granty v doplňkové síti, které schválila, projednala a doporučila grantová komise, to je tisk Z – 10448. A třetím tiskem z této série je optimální síť adiktologických služeb v Praze, a to je Tisk Z – 10442.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve

122

**Tisk Z - 10471****1. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP na období 2022 - 2024, Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a jeho aktualizace****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

123

**Tisk Z - 10448****k návrhu na poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2022 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2022 - Doplňková síť - II."****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední

## 124

## Tisk Z - 10442

## k návrhu koncepčního materiálu "Optimální síť adiktologických služeb v Praze"

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Teď bych sloučila tisky s obsahem zřizovacích listiny, tzn. od bodu 125 až k bodu 128.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Nyní tedy sloučené úvodní slovo, prosím.

**P. Johnová:** První Tisk Z – 10450 se týká zřizovací listiny Domova Maxov, tam se rozšiřuje činnost, dál jsou tam administrativní úpravy a svěření majetku. Správa Pražských hřbitovů je Z – 9619, měníme název, sídlo a svěřujeme majetek. Zřizovací listina Centra sociálních služeb, Tisk Z – 10532, tam doplňujeme činnosti a úkoly. A dál potom poslední tisk se zřizovací listinou Domov seniorů Chodov rozšiřujeme činnosti, Tisk Z – 10512.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích.

## 125

## Tisk Z - 10450

## k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov Maxov

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

## 126

## Tisk Z - 9619

## k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Správa pražských hřbitovů

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

127

**Tisk Z - 10532**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy  
Centrum sociálních služeb Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

128

**Tisk Z - 10512**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města  
Prahy Domov pro seniory Chodov**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

129

**Tisk Z - 10575**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí  
účelové individuální neinvestiční dotace č. DOT/39/01/000772/2022 se subjektem  
Oblastní spolek Českého červeného kříže Praha 1, pobočný spolek**

**P. Johnová:** Toto je tisk, ten se týká dotace, kterou jsme schválili Českému červenému kříži, který požádal o změnu v tarifech, kterými financuje pracovníky věnující se ukrajinským uprchlíkům, dále místa jejich působení a organizace, jejichž lidem proplácí dobrovolné pracovníky. Tady jenom schvalujeme toto rozšíření, částka zůstává stejná. Je to Tisk Z – 10575.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10575.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další tisk, prosím.

130

**Tisk Z - 10570**

**k záměru na zajištění pokrytí zdravotní péče praktickými lékaři pro děti a dorost  
na území hl. m. Prahy**

**P. Johnová:** Toto je tisk, kterým bychom zadali úkol odboru zdravotnictví, aby sjednal s praktickými lékaři a s nemocnicemi fakultními způsob, jak posílit počty absolventů lékařských fakult, kteří se ve specializačním vzdělávání proškolí na praktické lékaře pro děti a dorost, a já bych tam měla jeden drobný pozměňovací návrh v usneseních, jestli byste to mohli promítnout.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

**P. Johnová:** Jestli bychom mohli promítnout usnesení, prosím.

**Prim. Hřib:** Pardon, promítnout usnesení, jestli je možné k tomuto Tisku Z – 10570.

**P. Johnová:** Byla bych ráda, kdybychom mohli vypustit za slovy II. 1.1., kdybychom mohli vypustit slova FN Motol, a případně dalšími, takže by tam zůstalo jenom FN.

**Prim. Hřib:** FN Motol, případně dalšími, to je pozměňovací návrh, vypustit slova FN Motol a případně dalšími.

Otevírám rozpravu. Nic, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Takže nejdřív tento pozměňovák.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy usnesení ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme dojeli tisky paní radní Johnové a Petr Hlaváček žádá o hygienickou přestávku, ale já půjdu s ním, aby neutekl. Tři minuty.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

**Prim. Hřib:** Poprosím, abychom zaujali svá místa. Já to gongnu. S tímto hudebním doprovodem vyhláším pauzu tři minuty.

(Jednání přerušeno na 3 minuty)

**Prim. Hřib:** Pauza skončila, a já jenom upozorňuji, že teď je tady bod pana zastupitele Nachera, který tu už není. Zbývá otázka, jak se k tomu postavíme. Hlásí se pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Pane primátore, doporučuji bod zahájit, a až bude bod zahájen, tak dávám procedurální návrh na přerušení bodu.

### 131

#### Tisk Z - 10594

#### k nedostatečným kapacitám středních škol na území hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Dobře. Já to gongnu. Zaujměte pozice, máme tady procedurální návrh na přerušení tohoto bodu. Zahajuji, prosím o úvodní slovo. Není tam. V tom případě máme tady návrh na přerušení bodu. Hlasujeme o přerušení bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Bod je přerušen.

A nyní Tisk Z – 10522 pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Poprosím procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k tiskům Z – 10522 až Z – 10436, tzn. všechno.

**Prim. Hříb:** Všechno, slovy všechno. Hlasujeme nyní, sloučíme všechno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Tisk Z – 10522, což je první, je tedy poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na rozvoj sportovní infrastruktury, kde tedy rozdělujeme celkem 167 mil. korun vyjmenovaným městským částem, s tím že pozor, chtěl bych upozornit, že předcházející usnesení Rady obsahovala písařskou chybu, administrativní chybu v příloze číslo 1 k usnesení, a to v názvu investiční akce městské části Praha 21 – Běchovice. V příloze číslo 1 už je to upraveno a je tam správně nazvána kabina sportovního klubu, místního fotbalového klubu.

Potom máme Tisk Z – 10559, což je program podpory provozu sportovních zařízení, což jsou zvýšené ceny energií, rozdělujeme celkem 24 940 tisíc na celkem 71 projektů, které byly schváleny v rámci dotačního řízení, kterým prošlo celkem 74 hodnocených projektů, s tím že tři nebyly schváleny z důvodu formálních chyb.

Potom máme Tisk Z – 10560, což je tedy poskytnutí účelových neinvestičních dotací v rámci programu zkvalitnění výuky tělesné výchovy, což jsou tzv. trenéři do škol, kdy rozdělujeme celkem 3 mil. vybraným městským částem, které podaly žádost v rámci klasického dotačního řízení.

Dále máme následující tisk, který se týká účelové neinvestiční dotace Kampusu Hybernská, zapsanému ústavu, na tento rok ve výši 13 mil. Kč, které tedy poslouží hlavně k provozním nákladům, rozvoji infrastruktury, výstavě Milana Knížáka, edukativní výstavy, občanskému vzdělávání, gamifikaci, jazykovému vzdělávání, zahájení provozu projektu Didaktikon a dalších.

Dále máme Tisk Z – 10412, což je tedy návratná finanční výpomoc Střední odborné škole Jarov, kdy jim poskytujeme 120 mil. Kč na realizaci investičního projektu hrazeného klasicky z OP Praha – Pól růstu. Je to tedy výstavba v jejich tzv. IQ budovy, bazar.

A následně je to Tisk Z – 10557, což je revokace původního usnesení smlouvy o partnerství a partnerství v projektu KAP III., kdy tedy došlo k přehodnocení počtu úvazků na Magistrátu hl. m. Prahy, resp. Pražského inovačního institutu ohledně realizace samotného projektu na základě dohodovacího řízení s řídicím orgánem, tedy Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, kde se vlastně více úvazku přesune na Magistrát proti původnímu návrhu, kdy Pražský inovační institut řešil více úvazků a zaměstnaneckých pozic.

Dalším tiskem je Tisk Z – 10408, což je regionální akční plán, kde řešíme investiční akce v rámci OP IROP, tedy investice do našich středních, ale i základních speciálních škol, kdy jsme vybrali v rámci generelu celkem 194 středních škol, které mají nějaké investiční akce a budou zařazeny do toho projektu, kterým bychom my hlavně financovali akce, které se týkají našich škol, a následně pokud zbydou peníze v rozpočtu hlavního města, financovali investiční akce na církevních nebo soukromých středních a základních školách.



Poté máme tisk, který se týká v rámci implementace Krajského akčního plánu II. V rámci tohoto projektu došlo k rozdělení současného partnera ZŠ německo-českého porozumění a Gymnáziem Thomase Manna v původní verzi jednoho právního subjektu na dva, tzn., základní škola, Gymnázium Thomase Manna. Z toho důvodu tedy musíme změnit smlouvu o změně, resp. postoupení do partnerství s finančním příspěvkem, který byl původně uzavřen s tím jedním právnickým subjektem.

Dále tady máme změny zřizovaček, což jsou tisky Z – 10356, 10359, 10336, 10368, 10259, 10375, 10436, což se týká většinou změny katastru, které se týkají ZUŠ Bajkalská, kdy zapisujeme oplocení pozemku nově. Dále tady máme SŠ elektrotechniky a strojírenství, kdy zapisujeme nově vybudované budovy na parc. č. 2385, což jsou zase nějaké modulární stavby. Dále máme gymnázium Čakovice, kdy byla zkolaudována stavby zelené učebny, což je zase budova, která je myšlena pro výuku vyučování gymnázia, dále jako altán pro veřejnost, dále Akademie řemesel, v rámci vymezení majetku dochází ke zpřesnění textu u dvou činností, což jsou změny týkající se opět změny katastru. Dále Gymnázium Nad Štolou, kdy jim připisujeme nově pozemky o výměře 166 m<sup>2</sup>, a dále u DDM Ulita, Spirála a DDM na Praze 10 vychází změny v rámci zmapování katastru vlastně k vyjmutí z inventarizace nemovitého majetku ke dni 31. 12. 2021. Takže to jsou všechno administrativně technické tisky, které se týkají zřizovacích listin v rámci svěřeného majetku těchto škol. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme

### 132

#### Tisk Z - 10522

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na rozvoj sportovní infrastruktury**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

### 133

#### Tisk Z - 10559

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory provozu sportovních zařízení v souvislosti se zvýšením cen energií pro rok 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

134

Tisk Z - 10560

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 04 na rok 2022 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy v rámci Programu zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách v hlavním městě Praze pro rok 2022 II**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

135

Tisk Z - 10305

**k návrhu na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace Kampusu Hybernská z.ú. pro rok 2022 a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

136

Tisk Z - 10412

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední odborná škola Jarov v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

137

Tisk Z - 10557

**k revokaci usnesení Rady HMP č. 929 ze dne 25.4.2022 k návrhu Smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a partnerem projektu financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - Krajský akční plán III Praha (KAP III)**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

138

Tisk Z - 10408

ke schválení dokumentu Regionální akční plán hl. m. Prahy (RAP)

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

139

Tisk Z - 10073

k návrhu Smlouvy o postoupení smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem uzavřené mezi hl. m. Prahou a Základní školou německo-českého porozumění a Gymnáziem Thomase Manna, o.p.s. v rámci realizace projektu Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

140

Tisk Z - 10356

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 10, Bajkalská 11

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

141

Tisk Z - 10359

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola elektrotechniky a strojírenství, se sídlem Jesenická 3067/1, 106 00 Praha 10

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

142

Tisk Z - 10336

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Čakovice, Praha 9, nám. 25. března 100

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

143

Tisk Z - 10368

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Akademie řemesel  
Praha - Střední škola technická, se sídlem Zelený pruh 1294/52, Krč, 147 08 Praha 4

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

144

Tisk Z - 10259

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola -  
Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

145

Tisk Z - 10375

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha  
7, Nad Štolou 1

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

146

Tisk Z - 10436

k návrhu na změnu zřizovacích listin Domů dětí a mládeže, příspěvkových  
organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní Z - 10372 paní radní Třeštíková.

*P. Třeštíková:* Poprosila bych o sloučení rozpravy k tiskům od 147 do 151.

*Prim. Hřib:* Děkuji, slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu.

Prosím.

**P. Třeštková:** První Tisk Z – 10372 individuální účelové dotace v oblasti kultury v celkové výši 6,6 mil. Tisk Z – 10437 návrh na poskytnutí dotace ve výši 300 tisíc pro Sdružení tajemníků městských částí a obecních úřadů v oblasti cestovního ruchu. Tisk Z – 10503 návrh na poskytnutí účelových individuálních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny ve výši 17 408 664 Kč. Tisk Z – 10284 je návrh v rámci programu umění pro město. Je to účelová investiční dotace MČ Praha 3, a Tisk Z – 10517 je v rámci programu umění pro město, návrh na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha – Řeporyje. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Požádal bych o pozměňovací návrh ve znění změny individuální účelové dotace žadateli Rock Opera v rámci Tisku Z – 10372 na změnu z 1 mil. Kč na 500 tisíc Kč z důvodu přesunutí této částky na zajištění akcí v rámci předsednictví EU vzdělávacím organizacím na území hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** To je Tisk Z – 10372, nebo který to je pozměňovák?

**P. Šimral:** Je to tak.

**Prim. Hřib:** K tomu prvnímu? Jo. Dobře. A nyní se hlásí ještě paní zastupitelka Heidlová.

**P. Heidlová:** Dobré ráno a děkuji za slovo. Popravdě, Vítku, nechce se mi tvůj návrh podpořit z jednoho důvodu. Přijdeš ve čtyři hodiny ráno s tím, že potřebuješ tento návrh. Vlastně já nemám ani s kým pořádně vykomunikovat nějakou další cestu třeba s paní Cipro, jejíž rozpočet to vlastně je. Ta teď spí, určitě jí nebudu volat kvůli tomu. Říkáš, že to víš týden, pak jsi mi řekl tři dny, to je jedno. A řekneš, já jsem na to zapomněl. Takhle se mezi sebou nic nevyjednávává v rámci koalice, v rámci strany. Mě to poměrně hodně naštválo.

Kdybys za mnou přišel, něco bychom spolu vymysleli, více méně bych s tím asi neměla problém. Ale tady mi jde o princip. Rock Opeře jsme schválili na výboru 1 milion. Opozice, která už tedy tady není asi tak dvě – tři hodiny, proti tomu nic neměla, nesnížilo se to. Hanka navrhla milion, já jsem to nijak nerozporovala, nezvyšovala, nesnižovala, souhlasila jsem s tím.

A teď mi přijde, že to chceš snížit ve čtyři hodiny ráno, vlastně teď už je to o tři čtvrtě hodiny později. Opravdu nejsem si tím jistá, ještě s tím, co jsi mi všechno řekl, jestli ti to mám podpořit. Promiň. To už je moje věc.

**Prim. Hřib:** Dobře. Pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Co já jsem se od paní ředitelky Cipro dozvěděl, je v zásadě buďto vzdělávání dostane 1,5 mil. nebo 2 mil. s tím, že ten půl milion tedy musí jít někde ze současných dotací v oblasti kultury, s tím že tím žadatelem, jehož akce nejméně souvisí s předsednictvím ČR Evropské komisi, je tedy právě Rock Opera, jejíž projekt vypadá spíše účelově navázaný na tuto akci, nikoli jako systémově provázaný. A to tedy bude v rámci vzdělávacího rozpočtu částka 1,5 mil., který využijí naše školy přizvané hlavním městem na akce, které tedy souvisejí velmi systémově a velmi úzce s předsednictvím, nebo to budou 2 miliony korun, pokud právě dokážeme obhájit v rámci dohodovacího řízení snížení částky, které jde na projekt, který, jak jsem byl obeznámen, evaluátory žadatelů asi souvisí s českým předsednictvím nejméně.

Z toho důvodu tedy žádám o přesunutí té částky půl milionu korun od žadatele Rock Opera, s kterým hodláme nadále diskutovat možnost zapojení jejich produkce s našimi školami, typicky tedy konzervatořemi v rámci českého předsednictví tak, abychom navázali program Rock Opery daleko intenzivněji a více na témata českého předsednictví, nikoli jako pouze individuální dotaci, která se v zásadě netýká projektů a programu českého předsednictví a byla jim udělena výborem na základě nějaké formální politické dohody.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Aneta Heidlová ještě.

**P. Heidlová:** Díky. Když říkáš, že Rock Opera, ten projekt je více méně nejméně vhodný ohledně toho předsednictví, tak by mě zajímalo, kdo o tom takhle rozhodl, na základě jakého důvodu, když na výboru jim byla přisouzena ta daná částka.

**Prim. Hřib:** Ano, pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Toto jsou informace, které jsem získal z kulturního prostředí, kteří vidí zapojení Rock Opery do českého předsednictví jako méně systémové, než u ostatních žadatelů.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn, děkuji. V tom případě nikdo další už se nehlásí, ukončuji rozpravu. Akorát někdo šel na záchod. Ne? Někdo šel na záchod prokazatelně. Musí se hlásit odchody, to se musíte zeptat tady jako ve škole za starých časů.

147

Tisk Z - 10372

**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního města hl. m. Prahy kap. 06 a 09 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Jdeme tedy hlasovat. Máme tady návrh na pozměňovák pana radního Šimrala. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 6. Pozměňovací návrh nebyl přijat. Jdeme dál.

Hlasujeme tisk, jak byl.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

148

**Tisk Z - 10437**

**k návrhu na poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

149

**Tisk Z - 10503**

**k návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

150

**Tisk Z - 10284**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 3 v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A ještě

151

**Tisk Z - 10517**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha Řeporyje v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A teď je tam tisk Hanky Třeštíkové a Pavla Vyhnánka.

152

**Tisk Z - 10545**

**k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06 a příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hl. m. Prahy v roce 2022**

*P. Třeštíková:* Dovolím si předložit návrhu na úpravu rozpočtu příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hl. m. Prahy, kde chceme udělat investici ve výši 250 mil. na nový projekční systém. Ten původní už dosluhuje. Touto investicí se planetárium stane nejlepší planetárium na světě, protože bude mít úplně čistě novou technologii LED-dome s životností okolo 25 let. Jestli mě chce doplnit náměstek Vyhnánek? Ne. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

### 153

#### Tisk Z - 10395

#### k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06 v roce 2022 a na poskytnutí daru Nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

**P. Třeštková:** Prosím o schválení návrhu na úpravu rozpočtu. Jedná se o dar pro Prague Film Fund ve výši 3 mil. Kč na chod fondu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 10395.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Teď

### 154

#### Tisk Z - 10407

#### k návrhu na schválení Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí jednoleté neinvestiční Programové dotace č. DOT/62/05/009629/2022 s příjemcem dotace Památník Šoa Praha o.p.s.

**P. Třeštková:** Poslední můj tisk je změna v dodatku v důsledku změny názvu projektu, na který byla čerpána dotace, s příjemcem dotace Památní Šoa Praha o. p. s. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 10407.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní 10529 Adam Zábanský.

**P. Zábanský:** Prosím o sloučení rozpravy k prvním třem mým tiskům.

**Prim. Hřib:** První tři tisky sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučená rozprava, prosím.

**P. Zábanský:** První tisk 300 tisíc pro Satalice, rekonstrukce ubytovacích jednotek na ubytování uprchlíků. Pak nějakých zhruba 350 tisíc několika městským částem z našeho euro projektu na sociální bydlení na poradce pro nájemníky apod. A třetí tisk jde o posunutí splatnosti návratné finanční výpomoci pro Prahu 11 na rekonstrukci Sandry, jejíž termín kolaudace se posouvá zhruba o dva roky, takže posunutí o dva roky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu ke všem bodům. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku



155

**Tisk Z - 10529**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 816 a k návrhu na poskytnutí účelové dotace Městské části Praha – Satalice**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

156

**Tisk Z - 10562**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2022, k návrhu na uzavření dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace s městskou částí Praha 10 a k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městským částem Praha 7 a Praha 17**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další je

157

**Tisk Z - 10569**

**k návrhu uzavření Dodatku č. 3 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000383/2019 uzavřené dne 12. 12. 2019 mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 11**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

158

**Tisk Z - 10502**

**k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců se stávajícím uživatelem bytu hl. m. Prahy**

*P. Zábranský:* Tady jde o uzavření splátkového kalendáře zhruba 200 tisíc korun za tím účelem, abychom vůbec někdy viděli ty peníze, které nám ten nájemník dluží. Je to historický případ.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10502.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

159

**Tisk Z - 10534****k uveřejňování informací o odměňování členů Zastupitelstva HMP ve formě otevřených dat**

**P. Zábranský:** Tady jde o zveřejňování odměn zastupitelů v open datech, jak požadovali všichni členové výboru pro transparentnost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10534.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední

160

**Tisk Z - 10602****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Hřib:** Prosím o promítnutí, je tam tedy ta záležitost s Janou Plamínkovou, tzn., jednak z členství ve výboru finančním potom tedy rezignace na funkci předsedkyně výboru pro infrastrukturu, a naopak volíme do funkce předsedy Tomáše Murňáka.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10602.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

Pardon, já jsem to zmáčkl, nechápu to, tak ještě jednou si to dáme. Opravujeme zmatečné hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

(Potlesk.) Gratuluji.

Děkuji všem, co to tady vydrželi celé ty čtyři roky.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme týmu Davida.

**Prim. Hřib:** Děkujeme všem, a nebudu říkat, kdy se uvidíme znovu, protože to sami ještě nevíme. Díky.

(Jednání ukončeno v 4,57 hodin)