

## STENOZÁPIS z 9. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 10. září 2015

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 9. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvili členové Zastupitelstva Jaroslava Janderová a Tomáš Hudeček. Moje přání, aby se paní Janderová rychle uzdravila, je upřímné a doufám, že ji zde uvidíme velice brzy. Na část jednání se zatím neomlouvá nikdo.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Vladislavu Hujovou a pana zastupitele Daniela Hodka. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Změny a úpravy našeho Jednacího řádu, který zatím říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Protože dnes máme projednávat pouze změnu Jednacího řádu výborů a Jednací řád Zastupitelstva je nadále v původním znění, tedy navrhuji opět ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, tedy členem výboru je i tajemník výboru.“

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 58 Proti: 1 Zdr. 3. Návrh prošel. Děkuji.

Technická?

**P. Michálek:** Paní primátorko, chtěl bych poznamenat v rámci procedurální připomínky, že tady měníme jednací řád, který je usnesením Zastupitelstva HMP. Podle zákona o hl. městě Praze lze měnit usnesení pouze v rámci bodu, který byl řádně zařazen na program. To znamená, já tento postup považuji za odporující zákonu o hl. městě Praze a do budoucna bych poprosil, zda by bylo možné opravdu provést změnu jednacího řádu tak, aby odpovídal skutečnému stavu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za poznámku. Bereme na vědomí.

Konstatuji, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Budu číst bez titulů.

předseda: Karel Grabein Procházka

členové: Lukáš Kaucký  
Petra Kolínská  
Ondřej Martan  
Pavel Richter  
Petr Šimůnek  
Adam Zábranský  
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence, právníka legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání.

Rada HMP na svém jednání dne 2. září stanovila návrh programu jednání 9. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání ZHMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh doplnila o několik materiálů k projednání a několik informačních tisků, které rovněž doporučuji vaší pozornosti, i když o nich přímo nejednáme, ale obsahují informace k mnoha zásadním otázkám a problémům.

Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům.

Dovolte mi několik formálních doplnění. Dnes nám byl rozdán pozměňující návrh pana náměstka Dolínka k tisku Z-3411 k návrhu na vyslovení souhlasu ručitele se změnou věřitele dluhu zajištěného ručitelským prohlášením hl. města Prahy vůči Škoda Transportation, a.s. Dále jste na stolech našli mnou předkládané informace Z-3716 o projednání Pražských stavebních předpisů, Z-3717 o navrhovaných legislativních změnách fungování taxislužby na území hl. města Prahy a Z-3718 o současném stavu OpenCard.

Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou, pana náměstka Dolínka, pana radního Haška a paní radní Plamínkovou, aby vám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji. Paní náměstkyně Kislingerová.

**Nám. Kislingerová:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych vás informovala o skutečnostech, které vedly k dodatečnému zařazení mého tisku. Jedná se o tuto skutečnost, a sice ve vztahu k prodloužení trasy metra A do Motola byly schváleny Zastupitelstvem HMP dvě úvěrové smlouvy, a to jedna v rozsahu 8,5 miliardy, druhá v rozsahu 2,5 miliardy. V současné době vlastně byla stavba uvedena do provozu a došlo k vyúčtování prostředků. Ukázalo se, že tu druhou část, tzn. 2,5 miliardy pro tento účel, nebude hl. město Praha potřebovat. Proto podstata návrhu spočívá v tom, abychom Evropské investiční bance tyto prostředky vrátili. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se, paní kolegyně. Dobré ráno nebo spíše dopoledne. Dovolte, abych vám odůvodnil své předklady. Jedná se o tisky spojené s penězi z Evropské unie, které podle pravidel musely projít výborem a následně Radou HMP a poté ihned jsou předloženy sem. Díky tomu, že dokončujeme období, tak je potřeba tyto věci schválit na tomto zasedání a nemají odkladu. Ostatně tak nás vyzvala i Evropská komise.

Další tisk je tisk, který právě schvaluje finále programového dokumentu Praha pól růstu. Ten dokument byl několikrát zde přednášen v informačních bodech, byl projednáván na výborech, byl dlouhodobě projednáván. Celková alokace je 403 milionů eur a na základě tohoto schválení můžeme na přelomu září – října vyhlásit první výzvy, ostatně žadatelé už na ně velmi čekají.

Zařazení posledního tisku se týká Škody Transportation, kde zaznělo na minulém zasedání zastupitelů, že by to chtěli projednat ještě jednou na svých klubech. V mezidobí se mi podařilo vyjednat další variantu, která je z mého pohledu ještě zajímavější a výhodnější pro město, kde v zásadě z těch tří odstavců je vypuštěn ten poslední. To znamená, nemůže dojít k přeprodání finančních – resp. nelze, aby došlo k přeprodání dluhu uvnitř společnosti, může to jít pouze v rámci bank, které jsou na území České republiky nebo českých bank, anebo které mají sídlo v členském státu Evropské unie. Zároveň k nám byl doručen dopis České spořitelny a tam si myslím, že je to velmi zásadní pro ochranu Prahy. Bohužel finální znění i ze strany Škoda Transportation nám bylo odsouhlaseno teprve z pondělka na úterek, takže to nemohlo být dříve zpracováno. Nicméně pozměňující návrh vám šel včera elektronicky e-mailem, abyste měli aspoň nějaký čas se s tím seznámit. Děkuji za vaše pochopení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane náměstků. Nyní pan radní Hašek, prosím. Důvody zařazení tisku.

**P. Hašek:** Omlouvám se, manipuloval jsem se zařízením. (Nefunkční mikrofon. Po chvíli.) Omlouvám se velmi, poslouchal jsem tak intenzivně.

Prosím pěkně, je to v podstatě tisk, kde budu žádat a prosit vás o sloučení rozpravy. Je to jeden z celé řady tisků, které tam mám. V tomto případě se jedná o tisk k návrhu na úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. města Prahy. Jelikož by tam mohlo dojít k časovému prodlužení, proto jsem si dovolil tento tisk zařadit takto na poslední chvíli, za což se omlouvám. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Já zde mám tisk týkající se úplatného nabytí pozemku a komunikace. Je to také jeden z řady majetkových tisků, kterým se hlavní město Praha snaží vypořádat majetky na „Pé-Věčkách“, kde byla dokončena kanalizace. Snažíme se co nejrychleji všechny věci vypořádat a předat to „Pé-Vé-eSce“ do pronájmu a PVK k řádnému provozování, protože těch majetků zde bylo asi za deset miliard a my se postupně snažíme urychlit jejich předávání.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za vysvětlení.

Vážené členky a vážen í členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 9. jednání Zastupitelstva HMP“. Dovolím si připomenout platné znění Jednacího řádu Zastupitelstva HMP:

Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit. Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP. Otevírám rozpravu.

První dostávají slovo občané a pak zastupitelé. První občan, který se hlásil do rozpravy o programu, je pan Aleš Moravec. Prosím ho, aby přišel k pultíku. Děkuji.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Dobrý den. Děkuji za pozvání, paní primátorko.

Listopad, demokracie, demokrati, demokratky a Praha. Vážení občané, k vůli většině občanů v listopadu 1989 byla zrušena vláda jedné strany a zřízena, jak se ukazuje, tzv. demokracie. Říkáme takzvaná, protože od počátku zásadně promyšleným jednáním Václava Klause privatizací zde vznikla vrstva desetimiliardářů, kteří s jeho pomocí a triky se tohoto majetku zmocnili. A nyní se tento systém dovršil, když někteří z nich si koupili tisk, televizi a rozhlas. Tím veškerá volání a touhy občanů z roku 1989 po demokracii padly. Tehdejšími zásadními přáními občanů byly tajné a svobodné volby hlavně v personálních otázkách. To nám dosud v parlamentních a obecních volbách nevzali. Ale vlastnictvím a ohočením tisku, rádia ovlivňují volby jednoznačně ve svůj prospěch. Tak se z demokracie stala koupená demokracie ještě v dobré paměti odvolávání pana primátora doktora Koukala za nezákonné svolání demonstrace ve prospěch Václava Klause po sarajevském atentátu. Toto hlasování bylo - jak jinak v demokracii – tajné. Ani by si nikdo nedovolil to měnit, protože zásada tajných voleb personálních platila.

Ale jak čas oponou trhl a naši demokraté se rozkoukali po volbách v roce 2010, co měli napravovat chyby doktora Béma, si 21. ledna 2011 odhlasovali nový jednací řád, tedy tři měsíce po volbách, že veškeré personální volby primátora, radních, předsedů a členů, tajemníků výborů budou veřejné. Tím demokracii veřejně popravili.

Žádáme tedy přítomné demokraty a demokratky v Zastupitelstvu Prahy, aby jako nehoráznost toto zrušili, jako zástupci občanů toužících po demokracii opravdové i sami jako demokraté, a to změnil článek 12 jednacího řádu odstavce 2 takto: Personální volby primátora, radních, předsedů a členů výborů a jejich tajemníků jsou tajné.

Především zastupitelé ANO, kteří byli zvoleni k tomu, aby změnil poměry k lepšímu a napravili staré chyby, aby hlasovali pro tajné volby. To jsem zvědav. A především paní primátorku doktoru Krnáčovou, a zařadili tento návrh do programu dnešního jednání. Nelze přece vynucovat zvolení strachem a prebendami. To je hanba a poprava demokracie v Praze. Občané za svá práva vám děkují. Na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Moravče.

Nyní musím předat řízení panu kolegovi Dolínkovi, protože vyhlašuji jeden bod programu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a dovoluji, abych předal slovo paní primátorce Krnáčové.

**Prim. Krnáčová:** Můžu zůstat tady, nebo chcete, abych šla tam? Můžu zůstat tady? Dobře. Děkuji.

Vyhlašuji bod programu Postup při přípravě obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. K odůvodnění: Rada dostala úkol do dnešního dne předložit nový návrh obecně závazné vyhlášky, budu požadovat prodloužení termínu. To je předmětem tohoto tisku, který pak vysvětlím v rozpravě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní bych tedy vrátil řízení schůze paní primátorce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další přihlášený do programu je pan Novotný.

**P. Novotný:** Dobrý den, slušelo by se říct vážená paní primátorko, vážená Rado, ale nelze. Protože se obávám, že jste neměli velkou vážnost od začátku, a tím, co jste předváděli v průběhu tohoto léta, jste úplně veškerou vážnost ztratili.

Kdybyste byli jenom trapní, tak je to konec konců vaše věc. Problém je ale v tom, že v důsledku nedůstojných kompetenčních tahanic, neschopnosti komunikace a nekompetence se toto město nikam nevyvíjí. Materiály, které přicházejí do Zastupitelstva, jsou vesměs technického charakteru. Když se náhodou stane, že už se vzepnete k nějakému materiálu, který by byl koncepčnější, stalo se, tuším, asi dvakrát, tak se nad tím málem rozpadnete.

Asi bychom si měli už otevřeně říct: Tato Rada není schopná řídit toto město. Máme za to, že ten marasmus je nadále neúnosný, a proto bych si dovolil navrhnout jako bod číslo 1 dnešního zasedání bod, který by se jmenoval personální opáření v Radě hl. m. Prahy. Ten bod je formulován záměrně obecně. Já věřím, že si pro jeho naplnění tady každý nalezne své favority. Děkuji vám. (Potlesk v části sálu.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další přihlášený je pan Michálek, prosím.

**P. Michálek:** Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, předkládáme zde pět návrhů na doplnění programu jednání. Pokud jsem se na to dobře díval, každý zastupitel má právo přednést svůj návrh na doplnění a následně ten návrh odůvodnit, a na to odůvodnění má tři minuty. Zatím tedy budu u toho, že budu přednášet usnesení, na které se časový limit nevztahuje.

Zpřístupnění Rady opozici – návrh číslo 1 ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy, aby zpřístupnila své jednání členům opozice tak, aby každý opoziční klub mohl vyslat na jednání Rady hl. m. Prahy svého zástupce. Návrh je tedy, projednat toto usnesení jako bod číslo 1 tohoto jednání.

Návrh číslo 2 na jmenovité hlasování Rady hl. m. Prahy, kde by bylo projednáno usnesení ve znění: ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy, aby hlasovala na svých schůzích podle jmen a údaje o hlasování uvedla v zápise.

Dále navrhuje zařadit jako bod číslo 3 jednání Zastupitelstva odvolání podvodníků z poradních orgánů Rady, kde by bylo projednáno usnesení: ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy, aby odvolala z komisí Rady hl. m. Prahy osoby, které byly pravomocně odsouzeny za trestný čin, a trest jim dosud nebyl zahrazen.

Dále navrhuje jako bod číslo 4 tohoto jednání zařadit usnesení k etickým kodexům zastupitelů hl. m. Prahy, kde by bylo projednáno usnesení v následujícím znění: ZHMP vyzývá zastupitele, kteří neuvedli své příjmy z členství v orgánech společností s přímou nebo nepřímou majetkovou účastí hl. m. Prahy, nebo neodevzdali či nevyplnili jiné části oznámení podle etické kodexu ZHMP, aby tak učinili s termínem do příštího zasedání Zastupitelstva.

Dále navrhuje jako bod číslo 5 zařadit usnesení k jednotnému ekonomickému systému, kde by bylo projednáno usnesení následujícího znění: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit odůvodnění veřejné zakázky a otevřeného výběrového řízení na jednotný ekonomický systém hl. m. Prahy s termínem v lednu 2016.

Tolik tedy k návrhům, které předkládáme. Nyní si je dovoluji stručně odůvodnit v předepsané třiminutové lhůtě. Předně si myslím, že tyto návrhy jsou konsensuální, že by se na nich měli shodnout všichni politici, že to nejsou nějaké pirátské návrhy, ale je to takové demokratické minimum, abychom mohli fungovat tak, že si z nás občané nebudou dělat legraci, nebudeme pro ně směšní.

Za druhé si myslím, že to jsou návrhy, které jsou vstřícně formulované i vůči koaličním stranám, že každý koaliční zastupitel může tyto návrhy směle podpořit, ostatně nezakazuje mu to ani koaliční smlouva, podle zákona o hl. m. Praze ani nemůže být vázán žádnými příkazy podobnými. Jsou to návrhy, na kterých by podle mého názoru měl v tomto Zastupitelstvu panovat konsensus, a pokud toto Zastupitelstvo není schopné projednat ani otázku, že opozice nemá přístup na Radu, nebo že nikdo neví, jak Rada hlasuje, případně že v komisích Rady hl. m. Prahy sedí pravomocně odsouzený podvodník, tak si myslím, že je opravdu něco špatně s touto Radou.

Proto vás žádám, abyste dali najevo, že ty sliby o transparentci ve volebních programech nejsou jenom planá hesla, ale že jste ochotni je i v hlasování reálně podpořit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Michálku. A nyní pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážení zastupitelé, vážená paní primátorko, milá veřejnosti. Jenom bych doplnil pár slov k našim návrhům. Předkládáme návrh – konkrétně zdůvodním dva z těch pěti – předkládáme návrh na zpřístupnění jednání Rady opozici. Máme za to, že už je po deseti měsících poměrně zřejmé, že streaming Rady se konat nebude. My občas koalici pomůžeme a zveřejníme aspoň nějaký audiozáznam z Rady, ale bohužel to nenaplnuje ten původní záměr, aby bylo to zasedání otevřené veřejnosti.

Nicméně myslím, že minimalistický návrh, který by mohl být konsensuální, je, aby měli na Radu přístup vždy jeden zástupce každého opozičního klubu, tzn., aby nikdo v opozici nebyl zvýhodněn tím, že on na Radu může a ostatní ne, a stejně tak aby všechny opoziční kluby viděly, co se na Radě řeší, aby nemusely čekat půl dne, než se zveřejní usnesení a mohli např. reagovat na to, na čem se Rada usnesla. Myslíme si, že by to mohlo prospět i vzájemně lepší komunikaci mezi koalicí a opozicí.

Nepožadujeme, aby zástupce na Radě mohl vystupovat, chceme, aby tam mohl být přítomen a věděl, co se děje. A druhá návrh, jmenovité hlasování Rady. Rada už za minulou vládu nechala za nemalé peníze nakoupit hlasovací zařízení, která umožňují jmenovité hlasování Rady. Dnes je skutečně možné to technicky realizovat ve velmi krátkém čase, a myslíme si, že pokud mají být zvolení zástupci odpovědní za své činy, tak je celkem nutné, aby veřejnost věděla, za co tedy odpovědní jsou a za co ne. A pokud je usnesení Rady, v kterém vidím akorát devět pro, a dva se zdrželi, a následně se nedozvíme, kdo jsou ti dva a kdo je těch devět, tak je velmi obtížné kritizovat jednotlivé radní za to, pro co hlasují a pro co nehlasují.

A poslední věc k tomuto bodu. Chtěl bych poznamenat, že v koaliční smlouvě se píše, že koaliční návrh, pro který musí hlasovat všichni zastupitelé koalice, je ten, pro které v Radě hlasovala většina každého klubu v Radě, tzn., alespoň dva sociální demokraté, alespoň dva zástupci Trojkoalice, alespoň tři zástupci ANO. Jak máme my zástupci opozice, nebo dokonce i koaliční zastupitelé, vědět, který ten návrh je koaliční a na kterém je shoda, pokud nevíme, kdo pro ty návrhy hlasoval? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji panu kolegovi Ferjenčíkovi. Další bude pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Dámy a pánové, vážené paní primátorko bez důvěry vlastního zastupitelského klubu, cituji: Měli jsme dnes krajské předsednictvo, jednali jsme o průběhu klubu z minulého týdne. Musím říci, že krajské předsednictvo se shodlo s názorem zastupitelského klubu ANO, že bohužel paní primátorka nadále důvěru klubu nemá, uvedl radní za ANO Michal Hašek.

Vážená Trojkoalice s poplivanou tváří, rozhodnutí Rady je podle mého názoru na úrovni plivnutí do tváře koaličnímu partnerovi, uvedl Ondřej Mirovský za Zelené. Odebrání kompetencí se nelíbí ani radnímu Janu Wolfovi za KDU-ČSL.

Vážený klube ČSSD, připravený odvolat náměstka Stropnického, cituji: Pražští zastupitelé za ČSSD jsou připraveni zdvihnout ruce pro odvolání primátorčina náměstka Matěje Stropnického za Trojkoalici, pokud někdo toto hlasování navrhne. Návrh předsedy klubu TOP 09 pana Novotného na zařazení bodu Personální opatření v Radě hl. m. Prahy tuto možnost dává. Věřím, že tak, jak jste byli citováni v médiích, dodržíte to, co si myslíte, a že budete nadále konzistentní. Zejména pražská ČSSD, která je připravena hlasovat pro personální změny, zcela jistě podpoří zařazení tohoto bodu na program dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Jílku. A nyní pan kolega Bellu. Je zde? Ano.

**P. Bellu:** Jsem zde. Dobré ráno všem. Myslím si, že pro vás a pro naše občany, kteří se obávali, že seriál Dallas nebude pokračovat, máme dobrou zprávu, že Dallas bude pokračovat, aneb s názvem Návrat magnáta do Prahy. Nejdříve jsme měli seriálový díl, kde došlo k tvrdému odebrání skoro všech gescí náměstkovi primátorky panu Stropnickému, takže to trošku rozhodilo naše diváky. Následně přichází nedůvěra paní primátorce, ale zde je skvělý zvrat režiséra, kdy právě příchod ropného magnáta do Prahy zvrací celou situaci a klub ANO s logem Ano, bude líp se přejmenovávat na Ano, budeme poslouchat.

Následně je toto všechno utvrzeno tím, že pan Babiš přijíždí do Prahy a řeší situaci taxikářů, tak aby dokázal svým divákům, že je to právě on, který drží situaci v Praze v rukách. Nakonec takové to skvělé americké udobřování, kdy, to víte, tatínek je v ANO, pan Stropnický, mladý pan Stropnický, udobřování dvou stran mezi sebou, no a ve finále přichází poslední díl, kterého jsme viděli včera, natáčení z Bubnů, kamarádi do deště, kde spolu vystupují najednou největší přátelé, kteří se teď budou objímat a mají spolu následně do budoucna určitě mnoho projektů.

Nicméně si myslím, že občané už tohoto mají opravdu dost. A teď už je fakt jedno, komu fandí, nebo ne. Ale tato radnice je naprosto paralyzována a neřeší vůbec problémy Prahy, ale řeší akorát osobní půtky a osobní hádky.

Proto navrhuji zařadit bod číslo 10, a to jsou Informace ohledně kauzy Opencard, protože jsme se dozvěděli, že má být přeprodávána O2 nebo někomu jinému, a na komisi pro IT to vůbec projednáno nebylo.

Následně bych rád věděl od paní primátorky, jak hodlá dál pokračovat v řešení taxikářů, černých taxikářů v Praze, a v poslední řadě bych rád věděl, jak se vyvíjí kauza Škodova paláce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Bellu, a nyní pan Hrabák, prosím.

**P. Hrabák:** Dobrý den, dámy a pánové, mám zde k dozařazení do programu jeden tisk, je to číslo tisk Z – 3702.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, můžete ještě opakovat číslo tisku?

**P. Hrabák:** Tisk Z – 3702. Je to tisk, která předkládá paní předsedkyně výboru kontrolního, ale bohužel z důvodu její zdravotní indispozice jej předkládám já jako místopředseda kontrolního výboru. Název tisku je: k usnesení kontrolního výboru ZHMP z jednání dne 2. 9. 2015 ke kauze zastupitele Karla Březiny, odposlechy soudce Havlína.

V předmětném materiálu je navrženo usnesení ZHMP, které schvaluje vyžádání podkladů od Okresního soudu v Kladně, týkající se odposlechů, prezentovaných v kauze soudce Havlína v souvislosti s projednáváním územního plánu hl. m. Prahy ve smyslu usnesení kontrolního výboru ZHMP číslo 9/2015 ze dne 2. 9. 2015. Pouze doplním, že toto usnesení kontrolního výboru bylo přijato jednomyslně. Děkuji za zařazení tohoto bodu do programu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Dobré dopoledne, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, já se vracím k programu tisku. Včera bylo setkání předsedů jednotlivých klubů našeho Zastupitelstva a na tomto setkání jsme probírali různé tisky včetně jednoho mého tisku, který je pod číslem bod 30 Tisk Z – 3681. Po diskusi, která na tomto setkání proběhla, kdy – a musím poděkovat opozici i koalici za velmi plodnou a zajímavou diskusi k tomuto bodu – jsem se rozhodl tento bod z programu Zastupitelstva stáhnout. Rozumím té výtce, že tento bod nebyl probrán na Radě, tedy aby byl předkládán přímo do Zastupitelstva, není úplně komfortní, není úplně správné, tedy tento bod z programu stahuji. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne. Já bych se chtěla vyjádřit k té situaci, která nastala během prázdnin, také. Myslím si, že Pražské stavební předpisy, o nichž jsme tady neustále slyšeli, byly jednou ze záminek, které si vzala koalice k tomu, aby se vypořádala s určitými, dejme tomu, problematickými lidmi, kteří nedělají všechno tak, jak koalice pískne, a mají na to jiný názor.

Myslím si, že to, co se odehrálo, že překračuje únosnou mez. Spory, které vedla koalice, ty se odrážejí na tom, jak vůbec je vnímaná celá Praha, a pokud se o hlavním městě mluví, tak ne o řešení problémů, ale právě o sporech, které tady vládnu. Jednou se dovídáme, že ANO nedává důvěru své primátorce, podruhé, že se žádá odvolání Matěje Stropnického, resp. že se bude odvolávat, pokud to někdo navrhne. Pak slyšíme výzvy k rezignaci, následují odebrání kompetencí, a do toho všeho se v médiích spekuluje o tom, že někteří členové koalice vlastně chtějí to, aby to vyústilo ve změnu koaličních stran, aby se změnila koalice, která tady vládne. Už ani nechci mluvit o způsobech, jakým jedná městská Rada nebo o místech, kde jedná městská Rada.



Já jsem očekávala, že paní primátorka předstoupí před nás jako zastupitele a že se vyjádří k té situaci, že se omluví za jednání Rady hl. m. Prahy a sdělí, jaká opatření budou přijata k tomu, aby se situace zklidnila, aby bylo možno řešit problémy, který je tady velice a velice mnoho, nakonec se stačí podívat na program dnešního jednání.

Z tohoto důvodu předkládám za náš klub návrh do programu, který by zněl Informace o opatřeních, přijatých Radou hl. m. Prahy, která by vedla k věcnému řešení problémů metropole.

Pokud jde o Pražské stavební předpisy, tady my jsme stejně, jako v minulém volebním období žádali, aby to šlo na pořad jednání Zastupitelstva, i když si uvědomujeme, že je to v kompetenci Rady hl. m. Prahy, nicméně myslíme si, že je to tak důležitá otázka, že by měla být předložena k projednání Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Poslední věc, pokud jde o hazard, vnímáme to, že se posune, nebo souhlasíme s tím, že se posune o měsíc, tak aby byl přijat kvalitní materiál.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně Semelová. Nyní pan kolega Nouza.

**P. Nouza:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, občané. Na úvod vystoupení bych si chtěl osvojit návrh pana kolegy občana Moravce o hlasování o tzv. záležitostech. To je za prvé.

Druhá věc – to, co se tady odehrává posledních deset měsíců. Řada Pražanů přistoupila k volebním urnám s tím, že zřejmě přijde nové pražské jaro, protože „ANO – bude líp“. Mohli doufat deset měsíců, že bude líp, a hle, přišel srpen – tentokrát 2015, ne srpen 1968 – a potom krátké nadechnutí k pražskému jaru a možná i létu přichází internacionální pomoc z Letenské a vysvětluje všem, kteří snad by mohli mít vlastní názor, že to takhle nemůže fungovat. A světe div se – ti, kteří měli být postiženi tím svobodným názorem, tak najednou ustupují ze svých pozic, možná podepisují – nechci říct moskevské, ale pražské protokoly a slibují věrnost na věčné časy. A máme tady poučení z krizového vývoje a teď už nastává jen doba normalizace. To je jenom jiný přístup. Pan kolega Bellu zvolil přístup filmového příměru, já jsem si zvolil příměr historický a uvidíme, co bude dál. Ale ta normalizace nám opravdu hrozí.

Nicméně to je jenom krátké shrnutí té situace a samozřejmě se připojuji k návrhu pana kolegy Novotného a podporuji jeho návrh na zařazení bodu „Personální opatření v Radě HMP“. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, rád bych se pozastavil nad činností jiného radního, konkrétně radní paní Jany Plamínkové. Já Janu Plamínkovou znám poměrně dlouho jako velmi šikovnou starostku a podle pohledu do dnešního programu musím říct, že šikovná starostka je to pořád. Ze šestnácti bodů programu, které se týkají technické infrastruktury nebo týkajících se Slivence, jich má konkrétně 25 %.

Není asi žádným tajemstvím, že investice týkající se technické vybavenosti jsou problematické, že ke konci prvního pololetí letošního roku bylo prostavěno zhruba 10 % všech peněz, které Rada HMP a Zastupitelstvo schválilo v rozpočtu, což považuji za zásadní a poměrně velký nedostatek tohoto vedení.

A dovolu mi, aniž bych předkládal jakýkoliv jiný bod programu, abych vyslovil svoje přání. Moje přání je takové, aby i jiné městské části měly tak šikovné starosty, nebo možná aby se paní radní Plamínková starala také o jiné městské části a technickou vybavenost do jiných městských částí, abychom byli potom všichni stejně spokojení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego Martane. Teď pan kolega Doležal.

**P. Doležal:** Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, kolegové, kolegyně. Já stejně jako na každém Zastupitelstvu bych rád zařadil jako řádný bod a ne pouze bod k informaci projednání k Pražským stavebním předpisům. Vede mě k tomu samozřejmě několik důvodů.

Dneska je v meziresortním čtení návrh změny stavebního zákona, kde bohužel Praha tyto své předpisy nemá. To znamená, jednáme tady o Pražských stavebních předpisech. Můžeme jednat další rok, ale pokud bude změněn zákon, tak můžeme jednat a jednáme úplně o ničem. Myslím si, že nečinností – a teď nechci říct konkrétně radního, ale celé Rady, dohadování, vznesl totální chaos, kde nikdo dneska neví, které předpisy budeme mít, zda je budeme mít. Proto si myslím, že toto projednání na Zastupitelstvu, i když souhlasím s tím, anebo potvrzují to, co říkala kolegyně Semelová, že to je věc Rady, přesto si myslím, že Zastupitelstvo by mělo o tomto jednat, protože je to jeden ze zásadních dokumentů pro výstavbu v Praze, a krom územního plánu je to důležité pro veškerou stavební činnost. Proto požádám o zařazení jako řádný bod Pražské stavební předpisy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan kolega Bříza.

**P. Bříza:** Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den všem kolegyním a kolegům. Chtěl bych navrhnout na program jednání tohoto Zastupitelstva bod „Praha – evropské hlavní město sportu 2016“. Byť se to může zdát marginální, tak si myslím, že stojíme na prahu kolosální ostudy, neschopnosti hlavního města Prahy, České republiky dostát svým závazkům a odprezentovat kvalitně své město.

V roce 2014 jsme začali proces kandidatury. V čele této kandidatury stál pan radní Lukáš Manhart a velmi kvalitně jsme zpracovali veškeré podklady. Vše vyústilo 21. 11. 2014 udělením titulu „Praha – hlavní město sportu 2016“. Možná by bylo dobré se zeptat, kde teď jsme, v jaké fázi se nacházíme. Milí kolegové, skoro 300 dní od udělení tohoto titulu nemáme vlastně vůbec nic. Vrcholem naší kreativity, nebo kreativity koalice bylo vepsání textu „evropské hlavní město sportu“ do stávajícího loga z roku 2008. To byla kreativní erupce.

My jsme během tohoto roku nebyli schopni prezentovat Prahu na vrcholných světových a evropských sportovních událostech a konec konců předseda výboru, což je koaliční partner, ve své půlroční zprávě konstatuje absolutní nevyužití této příležitosti a v podstatě přiznává, že Praha nepracuje. Co hůř? My nemáme schválený rozpočet, nemáme schválený zásadní koncept, nemáme vybráno místo a vlastně vůbec nevíme, jak se 1. 1. 2016 začneme prezentovat. A to si myslím, že je pro všechny zastupitele, kteří sedí v komisích a výborech, velmi zásadní téma. A my v nich sedíme a během léta jsme zažili dvakrát v komisi strategického rozvoje sportu, tzv. komisi strategického sportu, protože ona vůbec nic strategického neřeší, tak jsme zažili roztržku mezi paní radní a předsedou výboru pro sport, a jenom jsme tak cudně klopili hlavy a prosili jsme, aby se pan bože už snažili s odpovědností k tomuto městu dohodnout. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Zábanský.

**P. Zábanský:** Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, chtěl bych stručně odůvodnit náš návrh číslo tři s pracovním názvem „Odvolání podvodníků z poradních orgánů Rady“. Je to jeden z návrhů, které představoval stručně kolega Michálek.

Zopakují takovou obecně známou pravdu, že v současnosti je předsedou grantové komise pro oblast sportu, která radí Radě HMP, jak rozdělit více než 300 milionů korun ročně, tak předsedou této grantové komise je pravomocně odsouzený podvodník zastupitel Karel Březina za ČSSD. Tento zastupitel byl pravomocně odsouzen na konci října loňského roku, tzn. po volbách, a koalice se mu odvděčila tak, že ho zvolila předsedou grantové komise, která rozděluje tolik peněz.

Jak se nedávno ukázalo, tak dnes již nepravomocně odsouzený soudce Havlín, který byl nepravomocně odsouzen za korupci, se – jak je známo z přepisů odposlechů – zmiňuje o tom, že zastupitel Karel Březina mu nabídl úplatek za to, že ho zproští viny v obdobném případě, za který byl později pravomocně odsouzen. Jednalo se o neoprávněné sezení v dozorčí radě jedné z městských společností.

Zastupitelský klub Pirátů, a doufám, že se na tom v Zastupitelstvu shodneme, zásadně nesouhlasí s tím, aby pravomocně odsouzení podvodníci a vůbec lidé, kteří byli pravomocně odsouzeni za jakýkoliv trestný čin, seděli v poradních orgánech Rady, natož aby je vedli. Pokud je nám známo, tak v současnosti je takový člověk pouze jeden a je to právě již zmiňovaný Karel Březina, a my proto žádáme Zastupitelstvo HMP, aby vyzvalo Radu HMP, aby tohoto člověka z grantové komise odvolalo. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Novotný, prosím.

**P. Novotný:** Dobrý den ještě jednou. Mám ještě jeden návrh do pořadu dnešního jednání. Už od května vždy znovu na začátku zasedání Zastupitelstva bastlíme a pozměňujeme jednací řád v důsledku skutečnosti, že je o jeden zastupitelský klub víc a že je vždy znovu nutno ad hoc upravit jednací řád tak, aby mohl být správně ustaven návrhový výbor.

Musím říct, že naprosto sdílím názor pana kolegy Michálka, který tuto věc přednesl před chvílí. Myslím si, že to tak není nadále možné. Paní primátorko, rád bych vám připomněl, co jste říkala na Zastupitelstvu HMP 28. května. Vy jste tenkrát řekla: Na poradě s předsedy politických klubů, kterou svolám do příštího zasedání, se poradíme, jak uvedenou situaci řešit do budoucna přímo v jednacím řádu. Tím jste myslela, že to předložíte v červnu, leč neučinila jste tak. A v červnu jste řekla následující: Návrhy na úpravu jednacího řádu shromáždil a projednal minulý výbor pro legislativu, následně se jím bude zabývat Rada HMP, a jak jsem již zmínila, v září bude předložen Zastupitelstvu. To jste řekla v červnu.

Tenkrát jsem vám řekl, že jsem připraven předložit bod „jednací řád“, ale že chci věřit tomu, že učiníte to, co jste slíbila, a vy jste odpověděla, jak si můžete najít na straně 7 stenozápisu z červnového Zastupitelstva: Můžu slíbit, pane Novotný – jste řekla. No a není to tady zas.

A tak to vypadá, že to bude pořád a pořád a pořád a já si myslím, že ta situace není únosná, a proto tedy navrhuji, aby bodem číslo dvě jednání dnešního Zastupitelstva byl bod „Jednací řád Zastupitelstva HMP“. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý den, dámy a pánové. Naprosto se ztotožňuji s návrhem pana kolegy Novotného, ale víme, jak probíhá hlasování. Pokud je návrh do programu požadován opozicí, pravděpodobně nebude schválen. Nicméně velice bych se přimlouvala, paní primátorko, pokud dnes nebude schválen bod programu „Změna jednacího řádu“, aby na příští zasedání Zastupitelstva HMP byl tento bod vámi zařazen a byla projednána změna jednacího řádu tak, jak ji navrhuji starostové městských částí Praha 1 až 57 - materiál, který jsem včera rozeslala ve věci jednacího řádu všem zastupitelům hl. města Prahy, a abyste se důrazně zaobírali myšlenkou, jakým způsobem jednotliví starostové mohou vystupovat na Zastupitelstvu HMP. Náš návrh by přednesl pan kolega Žďárský, starosta Prahy 19, s jehož názorem se plně já jako starostka i zastupitelka ztotožňuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně. Pan starosta Žďárský se hlásil. Vzhledem k tomu, že je starostou, může kdykoliv.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Dámy a pánové, právě jsme dopracovali poslední verzi důvodové zprávy k tomuto tisku, ale nemusíte se nás bát. My skutečně přicházíme jako většina starostů a já mám na starosti jednací řád, takže vás nebudu ničit tím, co sám nesnáším a vždycky jsem nesnášel – tady to máte na stůl a rychle to schvalte. Takže si to v klidu nechte projít svými kluby. My přicházíme s návrhem, který je podle mého názoru totální formalitou.

Řeknu jenom toto. Paradoxním nálezem Ústavního soudu, který zvýšil práva občanů na zastupitelstvech městských částí, obcí, a tedy i hlavního města Prahy, může občan vystupovat ke každému bodu a ve svém vlastním bloku, který je vytyčen 45 minut, občan může hovořit o čemkoliv. Avšak starosta, kde zůstalo postaru, se může vyjadřovat pouze k věcem, které se bezprostředně dotýkají jeho městské části. Je to neskutečný paradox, že my zastupujeme vlastně spousty, tisíce, statisíce občanů, ale můžu mluvit jenom o Kbelích. Přestože některé věci jsou provázány tamhle s Františkem z Víně, a ve správních odborech i se Suchdolem.

Takže bychom jenom chtěli, kdybyste tam vypustili slovo, že se mohou vyjadřovat pouze k věcem jejich městských částí. A protože jsem se přihlásil do diskuse jako občan Pavel Žďárský, protože na starosty se vůbec nemyslí, tak jsme si vás dovolili požádat, aby v 45minutovém bloku pro občany hl. města Prahy jste jim nebrali jejich čas, a nemuseli se přihlašovat jako občané, jste dali 45minutový blok pro starosty městských částí, abychom mohli hovořit o čemkoliv.

Já vám z toho jednání slibuji, že vás nepřijdeme ani šikanovat, ani zdržovat, ale město je ve složité situaci a ať už tady bude sedět kdokoliv, tak nabízíme svoji pomoc. Nota bene mezi vámi sedí také starostové. Takže věřte tomu, že to je technické opatření, že když občané mají 45minutový blok a přihlásí se pět starostů, tak se prostě pět občanů nemůže dostat k diskusnímu pultu. Za prvé – můžeme se vyjadřovat k čemukoliv. Za druhé – abychom jako starostové mohli vystupovat ke každému bodu, protože divte se, ke každému bodu teď vystupovat nemůžeme, můžou pouze občané. A za třetí – samostatný blok 45 minut po bloku občané. Myslím si, že kolikrát ten blok zůstane nevyčerpaný, ale jsou situace, když třeba já chtěl poděkovat všem, kteří hlasovali pro půjčku mé školy, takže teď jsem zneužil tohoto času, abych tak i udělal.

Ode mne je to všechno. Podle mého názoru by se to dalo odhlasovat během 60 vteřin, ale protože prý nemám tlačit na pilu, tak já opravdu nebudu tlačit. Vezměte to, prosím, někdo za své, ať to příště v klidu projednáme. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně, pane starosto. Pan kolega Prchal, prosím.

**P. Prchal:** Vážená paní primátorko, vážené dámy a pánové, připojuji se k návrhu kolegy Novotného, že situaci v této Radě je nesporně nutno řešit, protože se domnívám, že míra disfunkčnosti a paralýzy už skutečně překročila všechny meze. Sám si pamatuji, že v minulém volebním období, kdy jsem sedával vzadu, v zadních řadách, tak bylo na programu každého Zastupitelstva několik desítek změn územního plánu. A pokud se nemýlím, tak v tomto volebním období nebyla ani jedna. A to mi přijde poměrně velmi, velmi překvapivé, protože co se změnilo v tom tisíciletém vývoji tohoto města, že najednou není potřeba dělat věci, které se dělaly vždycky pravidelně?

Ale ono se to netýká jenom těch zásadních velkých záležitostí. Tato Rada vlastně reprezentuje toto město, reprezentuje toto Zastupitelstvo včetně opozice, reprezentuje každého z nás, a musím říct, že ta přehlídka neschopností a nemotorností prostě ve mne vyvolává často až stud. Když vezmu třeba jenom tu záležitost boje proti nepoctivým taxikářům, která – pokud jsem si všiml – vyústila v to, že se navýší minimální cena za jízdné a že nesmí nosit krátké kalhoty a na zadní dveře se dá nálepka, to jsou věci, které mě tedy v boji proti nepoctivosti připadají sice hodně inovativní a objevné, ale musím říct, že mě to vůbec netěší, a to ani třeba ta včerejší spanilá jízda do Buben. Musím říct, že podle mne je to záležitost, která skončila ostudou. A to nehovořím o tom, že samozřejmě mám výhrady proti tomu, aby se bořily historické stavby v Bubnech, ale to, že vlastně vedení Prahy jsou nejvyšší představitelé Prahy i v rámci státu velmi vysoce postavení činitelé, kteří mají rozsáhlý aparát, který by byl schopen zajistit a zařídit takovouto schůzku v podstatě obratem, tak přijedou před bránu a nemohou se dostat dovnitř, to mi připadá nedůstojné. Takže si myslím, že tyto věci od těch velkých až po ty malé jsou důvodem k tomu, aby se to skutečně řešilo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Paní primátorko, dámy a pánové, původně jsme na flešce, tedy paměťovém médiu, dostali 4701 stran textu. Na prostudování jsme měli šest kalendářních dnů. Krátce před dnešním jednáním byl rozsah předkládaných tisků rozšířen na 5081 stran textu. Každý z nás zastupitelů má při hlasování osobní odpovědnost, a měl by tedy všechny předkládané materiály před hlasováním pečlivě prostudovat. Pokud jako většina z nás chodí poctivě do zaměstnání, či se jinak poctivě živí, je to opravdu na hranici lidských sil.

Nepožaduji účelovou redukci, tj. snížení informací k jednotlivým tiskům, tedy redukci oněch předkládaných listin, ale navrhuji, aby se při takovém rozsahu konala dvě zasedání zastupitelů, tak jako v minulosti, na počátku a na konci měsíce září, tak aby nám to umožňovalo řádnou přípravu na jednání.

Připomínám při tom, že mezi tisky jsou i ty, na nichž se ani Rada nebyla schopna dohodnout a shodnout, a jsou v nich navrženy alternativy pro rozhodování o hrozících škodách značného rozsahu. Případné pouze povrchní nastudování takovýchto tisků bez pečlivého studia může při rozhodování zastupitelů vést k vážným chybám. Žádám, aby Rada vzala tento apel nejen na vědomí, ale vytvořila korektní podmínky pro odpovědnou práci všech zastupitelů. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hrůzo, a nyní pan Profant.

**P. Profant:** Dobrá den, vážení zastupitelé, vážení občané, kolega Michálek vám přečetl našich pět pozměňovacích návrhů, čtyři z nich již kolegové představili, a já bych vám chtěl představit ten poslední, zkráceně ho nazývám jednotný ekonomický systém. Jedná se o to, že Praha má ekonomický informační systém GINIS a má s ním velmi nešťastné zkušenosti. Tento systém je předražený, neflexibilní, a vůbec si myslím, že nesplňuje požadavky moderního informačního systému.

Na tento informační systém zde nikdy nebylo otevřené výběrové řízení. Opakovaně se objednává na jednacím řízení bez uveřejnění a opakovaně nás za to úřad pro ochranu hospodářské soutěže oprávněně kritizuje, a dokonce i pokutuje.

Snaha úřadu tento stav změnit však není úplně 100%. Stále vážně předávání věcných podkladů k záměru, což i souvisí s tím, že to nikdy nebylo otevřené výběrové řízení, takže nikdy nemusely být podklady vytvořeny, a proto my navrhuje, aby se Zastupitelstvo jako vrcholný orgán naší samosprávy usneslo, že zaúkoluje Radu tím, že má do ledna 2016 připravit otevřené výběrové řízení na tzv. malý GINIS, což je GINIS, využívaný příspěvkovými organizacemi. Nejedná se o nic složitějšího, o žádný speciální úkol, protože tyto snahy zde již probíhají. Avšak my se bojíme, že probíhají příliš pomalu a že úřad si je nebere dostatečně za své, a proto by se mohlo stát, že tento úkol nebude splněn, vyšumí do ztracena jako mnohé jiné, a my tady budeme za rok, za čtyři, za šest opět řešit ten samý problém JŘBU na tento velmi drahý informační systém.

Proto, prosím, podpořte tento náš bezproblémový, de facto jenom technický návrh, aby tento úkol byl uložen přímo Zastupitelstvem a aby ho nešlo změnit nějakým jednoduchým rozhodnutím radního, či něco podobného. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** děkuji, pane kolego. Nyní pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Jenom bych doplnil to, co říkal pan kolega Profant, že návrh číslo 5, jak ho máte předložený ve svých materiálech, je na jednotný ekonomický systém hl. m. Prahy, tzn., na ekonomický systém, na kterém funguje Magistrát, a je teprve na úvaze úřadu, jestli do toho zahrne i příspěvkové organizace.

Ale zpět k tomu, o čem jsem chtěl mluvit. Chtěl jsem nyní odůvodnit návrh číslo 4, který předložila Pirátská strana, který se týká etických kodexů.

**Prim. Krnáčová:** Prosím klid v sále. Děkuji.

**P. Michálek:** Naše slavné Zastupitelstvo schválilo usnesením etický kodex zastupitele hl. m. Prahy. Tímto etickým kodexem má každý zastupitel, který se k němu dobrovolně zavázal, povinnost uvést veškeré svoje příjmy, které obdržel jako zastupitel, z výkonu své funkce, a to jak v orgánech hl. m. Prahy, tak v městských společnostech. Vedle toho má také povinnost uvádět, kde pracuje souběžně, případně jakým způsobem podniká, a tyto údaje má povinnost uvádět i za svoji manželku nebo za svého manžela, případně registrovaného partnera.

Bohužel fakt je takový, že všichni zastupitelé tuto povinnost nedodržují, a to navzdory tomu, že to je jeden ze základních protikorupčních nástrojů, jak o nich mluví protikorupční strategie, opět schválené tímto Zastupitelstvem. Někteří zastupitelé tam vůbec nemají uvedeno, kolik peněz získali z jaké městské firmy. Na tom není přece nic špatného, pokud tam ten člověk pracuje dobře, má nárok na odměnu, ale měl by ji transparentně zveřejnit.

Paní doktorka Janderová jako předsedkyně kontrolního výboru vyzvala všechny zastupitele, aby doplnili potřebné informace, aby uvedli svá oznámení do souladu s etickým kodexem, schváleným Zastupitelstvem. Bohužel se tak dosud v řadě případů nestalo. Já jsem se tam byl dvakrát podívat na etické kodexy jako člen kontrolního výboru a našel jsem přibližně 25 pochybení. Tento seznam mi tedy nezbyde, než odevzdat paní doktorce, aby je opakovaně vyzvala, ale myslím si, že my jako Zastupitelstvo bychom měli vyzvat všechny jednotlivé zastupitele, aby ty vady odstranili, aby skutečně bylo dodrženo usnesení Zastupitelstva, jak jsme si ho schválili, a aby postup zastupitelé byl zcela transparentní.

Opravdu se obávám, že pokud nebudeme schopni dodržet vlastní etický kodex, tak jakékoli protikorupční strategie, složité dokumenty, výzvy proti korupci, nebo dokonce označování této koalice za reformní a protikorupční jsou jenom klišé, která nemají žádný význam. Proto na vás apeluji, abychom jako Zastupitelstvo vyslovili jednoznačnou vůli, aby etické kodexy byly v pořádku. Děkuji za slovo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Michálku. Pan kolega Humplík.

**P. Humplík:** Hezký dobrý den, dámy a pánové. Chtěl jsem se zeptat zastupitelů za ANO, jestli mají stejné problémy se signálem jako já, protože vzhledem k tomu, že v sále nevidím ani pana Babiše, ani paní Kleslovou, tak ve chvíli, kdy ve spojení není velení, tak nevím, jestli potom nebudou mít problémy s hlasováním, aby věděli, jak hlasovat. Jestli je to v pořádku se signálem, tak doufám, že nebudeme muset dělat dlouhé pauzy, než zase někdo přijede.

Nicméně chtěl jsem ještě říct, že se určitě připojím k návrhu, který říkal kolega Novotný i kolega Bellu, protože pod vládou této Rady opravdu zavládl Chaos nad Prahou. Tři příklady.

Opencard. Před čtyřmi měsíci jsme se dozvěděli, že to je neudržitelný projekt, který je špatný, zastaralý, nemoderní a nebude se v něm pokračovat. O tři měsíce později ho kupuje Kellnerova O2. Bylo to z toho důvodu, to osočení tohoto projektu, že jste chtěli snížit cenu, aby ho někdo koupil levněji?

Co se týče taxíků, čtyřicet nebo padesát problematických taxikářů toto město není schopno řešit, není schopno pokračovat v tom, co dělal primátor Svoboda, a místo toho našteve všechny taxikáře, kteří si berou Prahu jako rukojmí a stupňují svoje požadavky.

A třetí věc je hazard. Minulé Zastupitelstvo se tady rozhodlo, že dnes budeme pokračovat v hazardu a mezi tím jsem slyšel dva další návrhy. Jeden, že herny budou v hotelech, další, že bude nulová tolerance. Myslím si, že opravdu tato Rada je ostudou tohoto města. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Neodpustím si to a budu muset vystoupit ještě jednou. Protože tak jak předeslal můj kolega předřečník Humplík, ale týkalo se územního plánu i vystoupení pana kolegy Prchala, já bych chtěl, abychom na dnešní jednání Zastupitelstva zařadili bod Informace o přípravě územního, resp. metropolitního plánu. Mně se v průběhu prázdnin a v průběhu doby, kdy se neschází ani výbor pro územní plán, protože nemá materiály, dostal do ruky poměrně obsáhlý dopis pana náměstka Stropnického, ani netuším, jestli má ještě v gesci územní plán, teď mě napadlo. Ještě vám ho nesebrali? Dobrý.

Dostal se mi do ruky dopis, který říká, že územní plán ani nebude moci být připraven do roku 2020, pokud nebude vše probíhat, řekněme, hladkou cestou. Což téměř jistě můžu očekávat, že nebude. Tak bych potřeboval vědět, protože se teď dostáváme do poměrně zásadní situace, kdy při plánu nového územního plánu by se mělo začít projednávat 1. 1. 2016, což se nám velmi blíží, tak já bych potřeboval vědět, jak jsme na tom doopravdy s územním plánem a jestli by nám mohl pan náměstek Stropnický trochu osvěžit paměť, když už neprojednávané změny územního plánu, které se týkají právě běžného života v Praze.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. To, co zde vidíme od počátku této koalice, jsou osobní spory, intriky, ovlivňování politických rozhodování ze zákulisí, populismus, nekonceptnost, netransparentnost rozhodování, neschopnost konat ve velice důležitých otázkách, jako je oblast územního plánování výstavby, hazard, financování státní správy, a takhle bych tady mohla dělat výčet, myslím, další hodinu.

Není přece normální, že městu vládne paní primátorka, která nemá důvěru vlastního zastupitelského klubu a kterou drží ve své funkci jen trvalé asistence pana Babiše, který se zjevně stal skrytým předsedou klubu a zároveň tiskovým mluvčím klubu ANO na Magistrátu. Není přece normální, že radní pro územní rozvoj, kterému byly na návrh paní primátorky odebrány všechny kompetence pro údajnou neschopnost, na druhou stranu s paní primátkou včera naprosto nekonceptně jde a brání rozvoji nádraží Bubny. Zda je to dobře, či špatně, my nevíme, nemáme k tomu žádné informace.

Pánové z ČSSD, kteří si potichu vytvářejí paralelní mocenské struktury v městech zřizovaných firmách, a to zejména v Dopravním podniku bez vědomí zbytku koalice. Není přece normální, že Rada vede tajná jednání v kuchyňce za jednací místností, protože nevěří svým vlastním úředníkům, které sama do té funkce uvedla. Toto vše dokresluje naprosto zoufalý stav vládnoucí koalice na pražské radnici.

A proto se klub ODS připojuje k bodu, který navrhoval kolega Novotný, a to personální opatření Rady. My jsme dneska jako klub ODS předali výzvu zastupitelským klubům TOP 09, Trojkoalice a Nezávislých, kdy je vyzýváme, aby začali jednat o nové Radě. Naše stanovisko klubu je zcela jasné, které jsme dali v pondělí, a to je, že budeme žádat odvolání celé této nefunkční Rady. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych se nejprve připojil k návrhům kolegy Novotného, Bellu a teď zaznělým návrhům paní Udženija na programové vyjádření k tomu, jak Rada funguje, a na její odvolání. Plně se k tomu jako jednotlivci připojuji.

Měl bych návrh na zařazení bodu programu, který by se jmenoval způsob komunikace a jednání se stínovým primátorem Andrejem Babišem a jeho stínovou náměstkyní Radmilou Kleslovou. To zdůvodnění je velmi jednoduché. Pokud pan Babiš jednoznačně vyjádřil, že se bude Magistrátem zabývat, že bude rozhodovat o všech věcech, taxikáři počínaje a vlastním jednáním Rady konče, měli by mít koaliční partneři, ale i opozice možnost s ním komunikovat, protože to je velmi zásadní stanovisko, a my bychom měli podle toho upravit jednací řád, jestli bude někdy chodit sem nám přednášet nějaké své návrhy, nebo jestli je budeme dostávat písemně. Ten důvod je velmi vážný, protože musím konstatovat, že po jeho zásahu klub ANO zcela změnil svá stanoviska, a že jsme de facto zjistili, že všechno, co se povídá tady, co rozhodujeme, je neplatné, pokud to stínový primátor nevyduje.

Chtěl bych, aby tento bod byl zařazen, abychom my jako zastupitelé, ale i Rada, věděli, jaké budou další kroky stínového primátora a jaký bude další osud Prahy, za kterou kupodivu my neseme zodpovědnost, ne on. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Richter.



**P. Richter:** Dobrý den, vážení kolegové, vážená kolegyně, já jsem chtěl podpořit zařazení bodu Škodův palác, který navrhl kolega Bellu. Rád bych, abychom měli informace o tom, jak se vyvíjí tato kauza, protože je to bez pár dnů rok, co doputovala nabídka na slevu na nájemném za Škodův palác, a do dnešního dne není akceptována, což respektuji a dovedu si představit důvody, že jsme asi přesvědčeni o tom, že není dostatečně dobrá, že dosáhneme lepší slevy, např. pomocí soudu nebo jiných argumentů jednání.

Ale my ty informace nemáme. Chtěl bych poprosit, abychom v rámci tohoto bodu byli spraveni o tom, jak se ta situace vyvíjí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Já jsem zde chtěla vysvětlit pro kolegu Martana, že počet tisků, který se týká nějaké městské části, v podstatě zase tak mnoho neznamená.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně, jsme v rozpravě o programu, nikoli v diskusi.

**P. Plamínková:** Kolega nemluvil o programu, já mu pouze technicky odpovím během deseti vteřin. V současné době se vypořádává Slivenec, proto jsou tam majetkové tisky na Slivenec. Ono je to bohužel tak, že u majetkových tisků každý jeden metr musí projednat....

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně, to můžete sdělit, když budeme projednávat tisky o Slivenci, nikoli v programu. Děkuji. Pan Nacher, prosím.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Musím říct, že jsou to pecky, které tady člověk dostává do hlavy. Já na to nejsem moc zvyklý. Ač jsem zvyklý reagovat, dneska ani, abych se přiznal, reagovat nebudu. Snad jenom to, že jsem se díval na oba své mobily a zjistil jsem, že signál mám plný.

Co bych ale řekl, protože jsem dal příslib a nechci znevažovat jednání tohoto Zastupitelstva, ani nechci převádět pozornost někam jinam, takže prosím, berte to ode mě jako upřímně jako slib, který jsem dal jako předseda výboru pro výchovu, vzdělávání.

Jakkoli to není zcela vůbec závažná věc, ale myslím si, že k úctě k lidem, kteří se tady o nás starají, bych vám chtěl říct, a opět podtrhuji, není to znevažování tohoto jednání, ale já jsem slíbil, že to tady řeknu, že se tady o nás, nejenom o nás, stará Střední odborná škola naše v Čakovicích a studenti prvního a druhého ročníku jsou zde od včerejší noci, od dnešního rána, budou tady až tři hodiny po našem jednání. Teď mluvím o tom stravování. My jsme se o tom bavili na výboru.

Původně jsem vám tady chtěl i říct nějaké budoucí plány, pokud jde o tu gastronomii, když sami chceme kázat, jak se má zdravě stravovat, ale vzhledem k té atmosféře stáhnou krovky a nic říkat nebudu. Pro ty z vás, kteří častokrát vtípně v minulosti naznačovali, odkud jsou párky, tak mám připravené, kdo nám tady dodává uzeniny, tak jim to můžu sdělit, ale říkám, aby mě nikdo nenapadl, že znevažuji jednání, tak si to nechám pro sebe, pro zájemce zde mám podklady.

Chtěl bych poděkovat těm lidem, kteří se tady starají nejenom o nás, ale i o všechny, kteří jsou v tomto sále a které my nevidíme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ano prosím.

**P. Martan:** Jenom technická. Ke kterému bodu programu tohle to bylo?

**Prim. Krnáčová:** Je to návrh na program? Není. No tak ale to nejsme v rozpravě Patriku, pane kolego Nachere. Děkuji. Další bude pan kolega Bellu.

**P. Bellu:** Mně se líbí, jak napomínáte paní radní Plamínkovou, ale svého kolegu evidentně nenapomínáte, protože nám tady dialoguje, resp. monologuje o tom, jestli se stravujeme dobře nebo ne.

Ale já jsem jako poslední dneska nebo předposlední chtěl vystoupit a ještě v rámci demokracie říct našim zastupitelům, že mandát je vázán výlučně na zastupitele. To znamená, jestli by nechtěli dnes zvážít odstoupení z funkcí svévolně, protože to, co se tady děje, je opravdu trapné a vaše nereagování na celou situaci je to, co už je tady běžné po celý rok.

**Prim. Krnáčová:** Na požádání šéfů klubů - Ještě pan Novotný.

**P. Novotný:** Pravděpodobně to samé, k čemu se chystá pan kolega Hašek. Chtěl bych požádat o 15minutovou pauzu pro účely jednání klubu.

**Prim. Krnáčová:** Ještě jednou prosím. (Hlasy: 15 minut.) Ano, tři ostatní vedoucí klubů, takže 15minutová přestávka před hlasováním. Děkuji pěkně. (Hlasy z pléna.) Takže kolega Hašek právě požádal, aby to mohlo být do 11., když budete souhlasit. Tím pádem ukončuji rozpravu a setkáme se tedy v 11.00 hodin. Ano, ukončila jsem rozpravu.

(Přerušení od 10.30 do 11.00 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážení, na žádost předsedů klubů ODS, Trojkoalice a ANO a TOP 09 prodlužujeme přestávku o 30 minut. Sejdeme se v 11.30 hodin. Děkuji vám.

(Přerušení do 11.38 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, prosím, pojd'te do sálu, zaujměte svá místa.

Poprosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Děkuji

**P. Grabein Procházka:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás teď provedl návrhy, které jsem dostal a které se týkají změn dnešního programu jednání Zastupitelstva HMP.

Mimo pořadí jako první návrh, který se netýká zařazení, ale týká se vyřazení jednoho bodu, to byl návrh pana radního Wolfa. V programu je tento návrh pod bodem 30, tisk 3681 – k návrhu Dohody o vypořádání vzájemných práv a povinností mezi společnostmi Kvintum, PVA, ABF a hlavním městem Prahou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 13. Návrh byl schválen, takže bude tisk vyjmut.

**P. Grabein Procházka:** Nyní bych tedy přistoupil k jednotlivým návrhům tak, jak byly podány, a budu je brát v opačném pořadí.

První návrh je návrh pana zastupitele Svobody. Jedná se o zařazení bodu jako číslo 5 a přesné znění názvu bodu: Způsob komunikace Rady a Zastupitelstva se stínovým primátorem Andrejem Babišem a stínovou náměstkyní Radmilou Kleslovou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 25 Proti: 15 Zdr. 17. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Nouzy. Jedná se o osvojení návrhu pana Moravce zařadit bod jednacího řádu Zastupitelstva HMP, pouze článek 12, který by byl nově formulován: Personální volby primátora, radních, členů výborů a jejich tajemníků jsou tajné.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti: 8 Zdr. 34. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Novotného zařadit bod „Jednací řád Zastupitelstva HMP“ jako bod 1. (Hlasy z pléna: Dva.) Já zde mám napsáno jedna.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**P. Novotný:** Kdybych mohl upřesnit ten svůj návrh – jako bod dva, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Ještě jednou, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Přečtu tedy znovu návrh pana zastupitele Novotného s touto úpravou. Zařadit bod „Jednací řád Zastupitelstva HMP“ jako bod dva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 25 Proti: 4 Zdr. 34. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem v pořadí je návrh pana zastupitele Břízy. Je to návrh zařadit jako bod číslo 32 ve znění „Praha – evropské hlavní město sportu 2016“.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Doležala. Jedná se o zařazení bodu jako bod číslo pět. Znění tohoto bodu je „Informace k Pražským stavebním předpisům“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 2 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Martana, návrh zařadit jako bod číslo jedna ve znění „Informace ke stavu o přípravě nového územního plánu“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 33. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Semelové. Jedná se o zařazení bodu „Informace o opatřeních Rady HMP k věcnému řešení problémů metropole“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 15 Proti: 1 Zdr. 41. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hrabáka. Jedná se o zařazení bodu číslo 40 ve znění „K usnesení kontrolního výboru Zastupitelstva HMP ze dne 2. 9. 2015 ke kauze Březina“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 5 Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Ještě je zde od pana zastupitele Hrabáka jiný návrh, a to aby tento bod byl přiřazen za poslední bod, který je předkládán Radou HMP.

**Prim. Krnáčová:** Když jsme ten bod neschválili, tak nemáme kam co přiřazovat, předpokládám.

**P. Grabein Procházka:** On to tady má ještě jako jeden návrh.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, pane Hrabáku. Technická. To je nehlasovatelné. Pane Štěpánku, technická:

**P. Štěpánek:** Technická. Vzhledem k tomu, že jsme zamítli zařazení toho bodu, tak hlasování o pořadí toho bodu je nehlasovatelné.

**Prim. Krnáčová:** Dobře.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Bellu. Jedná se o zařazení bodu číslo 10 a znění tohoto bodu „Informace k případu OpenCard, Taxi a Škodův palác“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Nyní bych přednesl návrh pana zastupitele Zábranského. Jedná se o návrh klubu Pirátů. Tento návrh obsahuje dohromady pět návrhů znění s tím, že bychom o každém návrhu hlasovali jednotlivě.

Jako návrh číslo jedna – znění tohoto bodu je „Zpřístupnění Rady opozici“. Zastupitelstvo HMP žádá Radu HMP, aby zpřístupnila své jednání členům opozice tak, aby každý opoziční klub mohl vyslat na jednání Rady HMP svého zástupce. Termín příští zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 3 Zdr. 26. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Druhým návrhem je návrh, jehož znění je jmenovité hlasování Rady HMP. Termín příští zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 18 Proti: 6 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Třetím návrhem je návrh na odvolání podvodníků z poradních orgánů Rady HMP. Termín příští zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 18 Proti: 5 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Čtvrtým návrhem je návrh, jehož znění je „Etické kodexy“.

**Prim. Krnáčová:** Co s etickými kodexy prosím? Formulujme ten návrh.

**P. Grabein Procházka:** Je zde poměrně delší odůvodnění, které zde zástupci Pirátů přednášeli, takže nevím, jestli chcete přečíst ještě to odůvodnění.

**Prim. Krnáčová:** Měli bychom vědět, o čem hlasujeme, takže prosím pěkně aspoň zkusit formulovat.

**P. Grabein Procházka:** Zkusím aspoň první formulaci. Návrh se týká etických kodexů, konkrétně Zastupitelstvo HMP vyzývá zastupitele, kteří neuvedli své příjmy v členských orgánech společností s přímou nebo nepřímou majetkovou účastí hl. města Prahy, nebo neodevzdali či nevyplnili jiné části oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva HMP, aby tak učinili. Termín příští zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Takže budeme hlasovat o výzvě. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Posledním návrhem, v pořadí pátým, je návrh týkající se Jednotného ekonomického systému, kde Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP předložit odůvodnění veřejné zakázky a otevřeného výběrového řízení na Jednotný ekonomický systém hl. města Prahy. Termín zasedání Zastupitelstva HMP v lednu 2016.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 30. Návrh nebyl přijat.

Předpokládám, že teď nemusím nechat hlasovat o všech návrzích pana Michálka jako celku, takže pokračujeme dál.

**P. Grabein Procházka:** Předposledním návrhem je návrh pana zastupitele Novotného. Jedná se o zařazení jako bod číslo jedna, a znění tohoto bodu „Personální opatření v Radě HMP“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 25 Proti: 16 Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Posledním návrhem ke změnám dnešního programu je návrh paní primátorky Krnáčové. Jedná se o zařazení bodu jako číslo jedna a přesné znění názvu bodu: Informace k postupu při přípravě závazné vyhlášky k regulaci hazardu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Nejsou žádné další návrhy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Takže teď budeme hlasovat o programu jako o celku. Prosím, hlasujte nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 11 Zdr. 13. Program byl schválen.

Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Jako předsedkyně klubu ODS a podle zákona o hlavním městě Praze podávám na dozařazení jedenáct nových návrhů do programu, a sice takto:

První návrh: Odvolání pana náměstka Petra Dolínka.

Bod číslo 2: Odvolání Libora Hadravy.

Bod číslo 3: Odvolání Michala Haška.

Bod číslo 4: Odvolání Adriany Krnáčové.

Bod číslo 5: Odvolání Evy Kislingerové.

Bod číslo 6: Odvolání Radka Lacka.

Bod číslo 7: Odvolání Hany Novákové.

Bod číslo 8: Odvolání Jany Plamínkové.

Bod číslo 9: Odvolání Ireny Ropkové.

Bod číslo 10: Odvolání Matěje Stropnického.

Bod číslo 11: Odvolání Jana Wolfa.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Teď nerozumím, co s tím budeme dělat. Možná na příštím – ano, technická?

**P. Michálek:** Jestli se bude o tomto teď hlasovat, tak bych poprosil o krátkou přestávku pro jednání klubu.

**Prim. Krnáčová:** Pokud vím, tak máme uzavřený program.

**P. Michálek:** Já se nehlásím do programu, žádám podle jednacího řádu o přestávku pro jednání klubu.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Připojuje se někdo k tomu? Paní kolegyně Semelová. Takže máme přestávku 15 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.00 do 12.18 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, snad jsme kompletní. Prosila bych pana předsedu návrhové komise Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, dovoluji si přednést procedurální návrh a žádám, aby o něm bylo hlasováno bez rozpravy. Vzhledem k tomu, že návrhy paní předsedkyně zastupitelského klubu ODS nejsou upraveny jednacím řádem, ale vycházejí z díkce zákona o hl. m. Praze, navrhuji, aby ke každému jejímu návrhu byla samostatně otevřena rozprava. K návrhu.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, slyšeli jsme návrh pana Jílka. Dáme hlasovat o návrhu pana Jílka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 17 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo návrhové komise, prosím, převed'te nás. Technická, prosím, pane Hružo.

**P. Hruža:** Trošku jsem nepochopil to hlasování. Bude hlasování o tom, že se má zařadit do projednání. Ale v jakém čase, jako který bod, to zde navrženo nebylo. Na začátek? Na konec? Uprostřed? Já nevím, o čem máme hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Technická paní Udženija.

**P. Udženija:** Já jsem říkala, 1, 2, 3, 4 nové body. Takže samozřejmě na začátek, když je to 1, 2, 3, 4. Buď umíme čísla, nebo je neumíme.

**Prim. Krnáčová:** Vysvětlení bylo učiněno. Prosím pěkně pana předsedu návrhové komise, aby nás převedl hlasováním.

**P. Grabein Procházka:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi tedy, abych vás provedl následujícími 11 návrhy. U všech návrhů se bude jednat o dozařazení tohoto bodu na program dnešního jednání ZHMP.

Prvním návrhem na dozařazení je odvolání náměstka pana Dolínka.

**Prim. Krnáčová:** Prosím pěkně, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 16 Zdr.: 14. Pan náměstek Dolínek nebyl odvolán, tím pádem návrh neprošel.

**P. Grabein Procházka:** Tento bod nebyl zařazen.

**Prim. Krnáčová:** Tento bod byl zařazen.

**P. Grabein Procházka:** Nebyl.

**Prim. Krnáčová:** Tento bod nebyl zařazen, prosím pěkně. Pokračujme.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání pana radního Hadravy.

**Prim. Krnáčová:** Prosím pěkně, teď budeme hlasovat o zařazení bodu, týkajícího se pana radního Hadravy.

Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 21 Proti: 23 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání pana radního Haška.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 22 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání primátorky Adriany Krnáčové.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 25 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání paní náměstkyně Kislingerové.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 23 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání pana radního Lacka.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 22 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání paní radní Novákové.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 15 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání paní radní Plamínkové.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 22 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání paní radní Ropkové.



**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 25 Proti: 21 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání pana náměstka Stropnického.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 22 Zdr.: 1. Návrh samozřejmě nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh na dozařazení bodu, týkajícího se odvolání pana radního Wolfa.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 28 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

To je všechno. Jelikož nebyl schválen žádný doplněk programu, budeme pokračovat v programu, který jsme si schválili, a poprosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Nám. Dolínek:** Dobré odpoledne, milí kolegové, dovoluji, abych o minutu dříve započal interpelace. Myslím si, že to je na místě. Je zbytečné rozjednávat jakýkoli z bodů. Nejprve máme interpelace ze stran občanů a první je zde interpelace paní Kalandrové na náměstka Dolínka ve věci Libeňského mostu. Připraví se Martin Skalský, interpelace na paní primátorku ve věci ředitele UZR. Poprosil bych paní Kalandrovou, zda je přítomna.

**Pavλίna Kalandrová:** Dobrý den, jsem Pavλίna Kalandrová a mám dotaz na zastupitele pana náměstka Petra Dolínka a na zastupitele Ing. Karla Březinu.

**Nám. Dolínek:** Pardon, omlouvám se. Bylo zde několik omluv, a jedna z nich byla, že z pracovních důvodů od 12.30 do 14.00 je omluven pan zastupitel Březina, a také platí omluvy dalších zastupitelů, které zazněly ráno. Bude tady prořídlější sál. Omlouvám se za to, že jsem vám skočil do řeči. Pardon.

**Pavλίna Kalandrová:** Jsem členkou spolku 8jinak, který je aktivní na Praze 8. A ve shodě s Českou komorou architektů, s Klubem za starou Prahu, s představiteli MČ Prahy 7 a řadou dalších osob jsme přesvědčeni, že Libeňský most je památka, významné dílo významného architekta Pavla Janáka. Myslíme si, že by měl být rekonstruován ve své stávající podobě. Myslíme si, že rozšiřování mostu není nutné.

Naše otázky jsou tyto: Proč se má Libeňský most bourat? Proč se bourání říká rekonstrukce? Proč se nezveřejňují žádné informace a vizualizace? Dále, existuje-li studie náročnosti a ceny rekonstrukce ve stávající podobě, co říká tato studie, a pokud neexistuje, tak proč. To je všechno, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Co se týká Libeňského mostu, je to věc, kterou nám zde zanechala TOP 09 jakožto návrh, který předložila Zastupitelstvu. Je to projekt TOP 09, který před tím byl projektem Pavla Béma, na který oni plynule navázali. Já jsem jej zdědil. Pokračuji v tom, jak to bylo připraveno, nicméně vám mohu sdělit, že v minulých týdnech proběhla řada jednání s odborníky a v těchto dnech se snažím sehnat jednoho z nich, který by pro mne a pro TSK zpracoval expertní posudek, zda je šance, protože výběrové řízení nebylo ukončeno, zda je šance postupovat jinak v této věci. A kde šance určitě není, je, že by se stavěl ten most, tak jak je ta oprava připravena, ale zúžený, protože tam už došlo k vydání územních povolení a dalších věcí, takže tam by byl problém. Analýza, která je směřována, je směřována na to, zda za těch pět let, co byla připravována dokumentace, se nenašel takový stavební postup, který by pomohl zachovat most a opravit pouze stávající most. Nicméně říkám, počkám si příštích pár týdnů na závěry znalce nebo odborníka v dané oblasti.

Co se týká dalších dotazů, určitě odpovím písemně. Co se týká finální podoby mostu vnější, tam na 100 % plášť, resp. vnější podoba nebyla dokončena, tzn., předmětem zakázky, která je soutěžena, není úplně finální podoba. Tam ještě může dojít k nějakým drobným úpravám. Kdyby došlo k tomu, že ten most se řekne ano, nelze jej opravit, musí se skutečně pokračovat v té soutěži, musí být dosoutěženo a je to na základě těchto parametrů, tak ještě stále se můžeme o té vnější podobě částečně bavit. Ne ve všem, ale částečně ano.

U Libeňského mostu bych rád zdůraznil, ono to vypadá jako monstrózní finanční akce, ale ono je to v zásadě několik mostů za sebou a v nějaké oblasti je potřeba také udělat protipovodňová opatření. Tuším, že to je druhý mostní celek ze strany Prahy 8. Takže to není jenom samoučelné opravení mostu, ale jsou to i další věci.

Vedle toho PVS a městský investor musí udělat proplachovací kanál, musí udělat retenční nádrže. Není to jenom pouhé opravování nebo bourání a stavění toho samého mostu. Ale říkám, zadal jsem si tuto věc, doufám, že v řádu týdnů to bude možné. Někdo se díval i na ty sondy, které byly v minulosti udělány, takže teď čekám na výstupy plus samozřejmě vám odpovím písemně na zbylé dotazy.

(Potlesk několika zastupitelů.) Děkuji. Můžete mít doplňující dotaz, ale asi spíše následně na odpovědích.

Nyní pan Martin Skalský interpeluje paní primátorku ve věci ředitele UZR a připraví se Zuzana Štětínová na pana radního Haška ve věci pana Kábrta.

**Martin Skalský:** Dobrý den, dámy a pánové, moje interpelace se týká nového vedoucího odboru územního rozvoje. Moje jméno je Martin Skalský a zastupuji sdružení Arnika. My jsme se 29. června spolu s dalšími 35 dalšími pražskými občanskými sdruženími obraceli na paní primátorku s otevřenými dopisem v této věci. Sice jsme dostali odpověď, ale ta odpověď věcně nereaguje na obsah našeho dopisu. Proto jsem si dovolil ještě přijít sem dnes a chci tady znovu vznést otázky, které jsme už jednou položili.

Náš dopis, který jsme posílali, se týká výhrad vůči Janu Kábrtovi, který byl jmenován ředitelem odboru. Dovolím si z něj přečíst některé úryvky, aby bylo zřejmé, o co vlastně jde. Nový pan ředitel byl jmenován 27. července 2015. Podle nás je to klíčový vedoucí úředník, který má na starosti pořizování změn územního plánu, územně plánovacích podkladů a dokumentací, a také vyjádření k územním řízením. Domnívám se tedy, že takový člověk musí odborně ručit za celou agendu územního plánu. Odpovídá také za agendu vlastně metropolitního územního plánu, tedy toho nového, proto by to měl být člověk, který je důvěryhodný a bude vlastně ručit i za zákonnost celého procesu výroby územního plánu.

Jan Kábrt působil v podobné funkci dříve na úřadu MČ Praha 11 a jeho působení vedlo k rozkolu a nedůvěře mezi většinou veřejnosti a bývalou samosprávou Prahy 11, zatížení městské části množstvím předimenzovaných soukromých stavebních záměrů s nulovým přínosem pro obyvatele, také k obvinění desítek bývalých zastupitelů včetně starosty orgány činnými v trestním řízení.

Proto vnímáme obvinění Jana Kábrta ředitelem takto důležitého odboru Magistrátu za velice problematické a za zásadní ohrožení transparentního a na veřejném zájmu založeného nového územního plánu. V této situaci už nejde jenom o jednu městskou část, ale o celé hlavní město a celý územní plán hlavního města Prahy.

Proto jsme tím dopisem žádali Radu hl. města, aby zrušila své usnesení, že byl pan Kábrt jmenován, a bylo vyhlášeno nové transparentní výběrové řízení.

Dostali jsme, jak už jsem říkal, dopis, ale v něm se v podstatě jen konstatuje, že pan Kábrt byl jmenován na základě výběrového řízení, což jsme sice věděli, ale vlastně to nijak nevysvětluje další okolnosti, a proto bych se rád paní primátorky touto cestou zeptal, zda o těch skutečnostech, které v tom dopise píšeme a které jsou v jeho příloze ještě podrobněji rozvedeny, a ten dopis můžete najít na našem webu, pokud by vás ty detaily zajímaly, tak jestli o těch skutečnostech před jmenováním pana Kábrta věděla, to je jeden dotaz.

Druhý dotaz je, jestli by paní primátorka mohla nějak věcně na tyto skutečnosti reagovat, protože ta věcná reakce se v jejím dopise neobjevuje.

A pak by nás zajímalo, jestli má pan Kábrt nějakou zkušební lhůtu a zda bude město využívat možnosti ukončit s ním pracovní poměr v této zkušební lhůtě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za dodržení limitu. Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za interpelaci. Ta problematika není úplně snadná. Proběhlo výběrové řízení, kde byl doporučen pan Kábrt jako vítěz výběrového řízení. Tyto skutečnosti, které uvádíte, nám známy tehdy nebyly. Jinými slovy – my jsme se s těmito skutečnostmi seznámili -

**Nám. Dolínek:** Pardon, omlouvám se. Mohu poprosit zvukaře o mírné posílení mikrofonu, protože mám pocit, že mikrofon, kde interpelují občané, kde je paní primátorka, není vyváženě přenesen do sálu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Spíš bych poprosila, aby byl klid v sále. Děkuji.

Takže jsme se seznámili s těmito závažnými skutečnostmi, které nám nebyly předtím známy, a již na klubu minulý týden jsme navrhli diskusi o setrvání pana Kábrta. Vzhledem k tomu, že se jedná o personální otázku, nemůžu ji diskutovat zde, ale slibuji, že do příštího týdne bychom měli mít závazné stanovisko našeho klubu, s kterým seznámíme ostatní kluby, a v podstatě budeme tuto situaci řešit.

Co se týče zkušební lhůty, tak pokud je mi známo, pan Kábrt má půlroční zkušební lhůtu. Pakliže to takhle stačí, děkuji vám.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych potvrdit, že byla využita maximální zkušební lhůta, to znamená lhůta v délce šesti měsíců.

A nyní tedy interpelace paní Štětinové. Připraví se Lucie Zachariášová.

**Zuzana Štětínová:** Dobrý den. Mé jméno je Zuzana Štětínová. Mám interpelaci na pana Michala Haška ve věci více méně toho, co už řekl můj předřečník, a konkrétně dotaz, proč jste hlasoval pro kandidáta Jana Kábrta na pozici vedoucího odboru územního rozvoje a jestli vám nevadí, že tento úředník přivodil Zastupitelstvu MČ Praha 11 trestní stíhání za hlasování podle jím připravených materiálů.

Dále bych rozšířila svůj dotaz o to, proč jste hlasoval o odebrání Institutu plánování a rozvoje z gesce radního pro územní rozvoj Matěje Stropnického a co konkrétně vám vadilo na jeho práci. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní Hašek.

**P. Hašek:** Dobrý den, dámy a pánové, dnes prvně. Takže k tomu hlasování.

Uvedu, že hlasování bylo tajné, takže nerad bych dostal do úzkých ostatní členy výběrové komise. Takže více k tomu uvést nemohu.

Co se týká Pražských stavebních předpisů, tak myslím, že kolem toho bylo už řečeno spousta. Nicméně odkazují na důvodovou zprávu a odkazují na faktické záležitosti spojené s přijetím či nepřijetím Pražských stavebních předpisů.

Toliko. Pokud budete chtít, tak podrobněji se mohu vyjádřit, ale to by opravdu bylo teď na několik hodin tady. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní Štětínová má doplňující dotaz? Není tomu tak.

V tom případě Lucie Zachariášová, zastupitelka Strany zelených na Praze 3, ředitelka kabinetu Jiřího Dienstbiera, velká čest pro nás. Máte prostor.

**Lucie Zachariášová:** Děkuji za slovo. Musím vás, pane radní, trošku opravit, protože nejsem ředitelka kabinetu nikoho.

Přišla jsem, abych se zeptala na něco radních za ČSSD a ANO, protože dnes ráno se odehrálo tady před Magistrátem shromáždění, které chtělo upozornit na praktiky, které se v poslední době dějí v Radě. Ale už toho hodně bylo řečeno v té souvislosti. Jenom mě překvapuje, že tolik radních odešlo, asi se obávají – nevím.

Ráda bych tedy přečetla prohlášení „Praha nám není ukradená“, které jsme dnes ráno četli na tom shromáždění:

Za deset měsíců fungování pražské koalice se nepodařilo nastartovat rozvoj Prahy. Kdo blokuje Prahu? Proč chybí koncepce a systémová řešení problémů? Někteří politici a političky z řad ČSSD a ANO nejednají v zájmu efektivní správy města a prosazují netransparentní a neodůvodněná rozhodnutí. Vše se tak stále odkládá, hledají se důvody, proč něco nejde, hledají se výmluvy. Praha přešlapuje na místě řízena nejasnými zájmy. Náměstkovi primátorky pro územní rozvoj Matěji Stropnickému, který na tyto postupy poukázal, dokonce hrozilo – naštěstí bylo zažehnáno – odvolání z funkce radního.

Co nás pálí? Novela stavebních předpisů. V Praze nyní platí celorepublikové stavební předpisy, ale ty nezohledňují specifika Prahy. V novele Pražských stavebních předpisů, která byla připravována osm měsíců náměstkem primátorky Matějem Stropnickým, byly zahrnuty městskými částmi tolik žádané možnosti spolufinancování veřejného prostoru a vybavenosti ze strany developerů i přísnější regulace reklamy. Ta novela však neprošla. Místo toho byla tajně připravena jiná, v pořadí již čtvrtá, kde tyto regulace pro developery a reklamu jsou úplně odstraněny. Paní primátorka připravila neodborný, neprojednaný návrh, který zase možná skončí v koši, a hrozí, že Praha celkově přijde o právo ovlivňovat výstavbu na svém území. My, kteří jsme se ráno shromáždili a kteří dále podepisují toto prohlášení, chceme suverénní město, které si bude samo rozhodovat o výstavbě a nastaví pravidla, která nepůjdou na ruku developerské ani reklamní lobby. Zatím se to bohužel neděje.

Další částí toho prohlášení je text týkající se změn územního plánu, které jsou dle našeho názoru přijímány v zájmu lobbistů. Výbor pro územní rozvoj schvaluje hlasy ANO a ČSSD změny územního plánu bez odůvodnění v rozporu se zájmem městských částí a občanů a občanek. Na místo ředitele odboru územního rozvoje byl hlasy ANO a ČSSD dosazen Jan Kábrt, problematická figura, jak už zde bylo zmíněno.

Strany pražské koalice ANO a ČSSD jsou ovládány některými konkrétními osobami a zdá se, že další zvolení zastupitelé a zastupitelky za tyto strany mají do správy města málo co mluvit. (Gong.) Chceme transparentní a zdůvodněné změny územního plánu hlavního města Prahy bez spekulantů napojených na politiky.

Více je v tom prohlášení a já bych poprosila zástupce radních za ANO a ČSSD, zda by se mohli k těmto věcem vyjádřit, zda by mohli říci, proč takto postupují, a zda by mohli říci, jak v těchto otázkách, které se zdají být nedořešené a které se zdají být velmi problematické pro hlavní město Prahu, budou dále postupovat tak, abychom se zbavili těchto spekulativních a netransparentních postupů a aby Praha měla své stavební předpisy. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Doufám, že paní zastupitelka ocení, že jsem byl ochota sama a nechal jsem delší limit a neskákal jsem jí do řeči, aby mohla dokončit svoji řeč.

Za sebe mohu odpovědět poměrně jednoduše. První věcí je, co se týká oné smlouvy mezi městem a developery, ta je umožněna ze zákona. Není potřeba, aby byla obsažena ve stavebních předpisech. V případě, že tady – a bohužel – je odstraňována ze zákona a nevšiml jsem si, že by ze strany odpovědných pražských politiků tam byla zachráněna.

Nicméně když se stáhnou na samotné stavební předpisy, já jsem na té Radě nebyl, nehlasoval jsem o tom textu. Mohu ale říct jedinou věc, a to je: zaráží mě říkat o tom textu, že byl neodborný. Byl to text pana kolegy Hudečka, který byl předtím schválen, byl adorován, a drtivou většinou všech odborníků v Praze vyhodnocován jako velmi kvalitní a pro Prahu přínosný. Takže byl to takovýto text a asi byl neodborný. Já jsem ho tedy tehdy kritizoval, ale bylo mi řečeno, že tomu nerozumím. Tak vidím, že konečně dostávám za pravdu, že jsem se možná tedy trefil, ale to je věc vedlejší.

Co se týká pana Kábrta, pan Kábrt vzešel z výběrového řízení. Samozřejmě mohou stranické sekretariáty rozhodovat o úřednících. Jak tady slyším, klub ANO bude rozhodovat, který úředník kde bude sedět nebo nebude, ale myslím si, že pojďme respektovat výběrová řízení. A v případě, že pochybí ten úředník, má prodlouženou lhůtu, tak je na místě ihned rozvázat pracovní poměr. V případě, že by chyba nastala následně, pořad máme nástroje – jsou tam nějaké dva platy, okamžitá výpověď, myslím, že nástrojů je spousta.

Za sebe se těmto diskusím nebráním, jsem na ně připraven. Ale jestli chcete, dokonce se rád sejdu i se zástupci této iniciativy, protože si myslím, že řada těch lidí bude mít i podnětné věci k rozvoji území Prahy jakož i k dopravnímu rozvoji. Takže si myslím, že budou mít víc témat a u mne jste vítáni.

Ale dám prostor kolegům, zda se chce někdo vyjádřit, nebo zda kolegové využijí možnosti písemného nebo sdruženého, tzn. jedna odpověď za Radu. Ale nechám to na kolezích. Za mne máte příslib, kdykoliv máte dveře otevřené. Možná hned tu hodinu, kterou si vyberete a nejbližší možný čas, to se dohodneme. Děkuji.

Pan kolega Hašek.

**P. Hašek:** Dobrý den ještě jednou. Moc děkuji za slovo.

Chci jenom říct za radní ANO – samozřejmě jsou věci, ke kterým by se asi teď měla vyjádřit paní primátorka, ale bohužel má samozřejmě také své potřeby a dnešní jednání je dlouhé, takže chápu, že třeba teď momentálně není. Původně tento dotaz byl směřován na Radu a ne konkrétně na ni.

Nicméně za nás nebo za radní ANO, pokud si mohu dovolit, tak si myslím, že každý jednotlivý radní včetně paní náměstkyně pracuje, seč mu síly stačí, což samozřejmě může vyznít velice humorně, já to tak nechci. Ale věřte tomu, že opravdu pracujeme tak, abychom pro město dělali nejlépe a aby to byl vždycky zájem města.

Já sám mám na starosti díkci majetku a musím říci, že spousta kauz, které se vlečou několik let i několik desetiletí, se nám konečně teď v posledním půlroce začíná pomalinku rozplétat, a věřte, že někdy to není jednoduchá záležitost. Ale o tom tady teď mluvit nechci. Chci říci, že vždycky zájmem radních ANO a hnutí ANO tady byla Praha, její obyvatelé a samozřejmě jejich zájem tak, aby to pro Prahu bylo vždycky to nejlepší, nejvýhodnější, nejracionalnější a aby Praha měla svou pozici ještě lepší. Toť jedna věc, čili k té práci.

Pokud samozřejmě někdo přijde s konkrétním pochybením nebo s konkrétními věcmi, budu první, kdo bude iniciovat jednání, a budu první, který opravdu bude chtít, aby se to všechno vysvětlilo a dalo do pořádku.

Co se týká Pražských stavebních předpisů, dovolím si tady jenom krátkou poznámku. Jak jsem říkal v předešlém vystoupení, o tom bylo hovořeno strašně moc. Ale chci tady připomenout jednu záležitost, která trochu zapadla. Bylo to právě hnutí ANO, které navrhovalo a trvalo na tom, aby v Pražských stavebních předpisech byl právě podíl developerů na občanské vybavenosti na školách atd. v návaznosti na velikost projektu. My jsme to tam prosazovali, víme. Máme mezi sebou starosty, místostarosty, mají s tím spoustu problémů. Čili my jsme to tam prosazovali, chtěli jsme to. To, že to pak nějakým způsobem vypadlo, tak samozřejmě je to otázka, která mohla třeba někomu vyznít velice špatně.

A třetí záležitost územního plánu a územního rozvoje. Myslím si, že nikdo nás nemůže napadat nebo nemůže nám vyčítat, že bychom my snad byli těmi, kteří by chtěli nějaké netransparentní rozhodnutí nebo rozhodnutí, která jsou proti městským částem. Věřte tomu, že vždycky – a pokud já vím a asi i kolegové z ostatních stran mi to potvrdí – je úzus takový, že se hledí na zájmy občanů, městských částí atd., a ten názor je velice silný. Čili z tohoto pohledu opravdu nevidím nějaké pochybení, nebo že bychom dělali něco špatně.

Můžu se vrátit například ke včerejšku. Jsem konkrétně z Prahy 7, znám to tam. Dívám se na to nešťastné nádraží Bubny, jak nám mizí před očima, a věřte tomu, že i když to byla vlastně náhoda, tak jsem se tam zúčastnil těch věcí a není mi to rozhodně jedno. Budu jedním z prvních, který bude chtít, aby se to všechno vysvětlilo a aby se ty záležitosti daly do pořádku. Taky mě hrozně mrzí, že kdysi před nějakým časem to někdo vyjmul z památkově chráněného objektu. Mrzí mě to z toho důvodu, protože jsem byl u těch jednání. Konec konců tady sedí třeba starosta Prahy 7 pan Čížinský, který to pamatuje také. A věřte tomu, že opravdu tam nějaký zájem nebo nějaká nepravost určitě není z mé strany. Děkuji.

Samozřejmě připojuji se ke kolegovi, a pokud budete chtít, já jsem toho schopen téměř kdykoliv, jak si domluvíme termín, tak si můžeme o těch všech věcech klidně promluvit a můžeme to probrat jednu po druhé. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Nechám ještě paní zastupitelce ještě prostor pro vyjádření. Prosím.

**Lucie Zachariášová:** Děkuji panu radnímu za prostor. Chtěla jsem jenom možná doplnit v návaznosti na to, co říkal pan Hašek, že mě překvapuje tedy, že pokud ANO tak tlačí na to, aby věci jako jsou plánovací smlouvy, byly v Pražských stavebních předpisech, tak proč byla poslední verze předložena bez nich. To je trochu zarážející. A zároveň jsem chtěla říct, že jak pana Dolínka, tak pana Haška беру za slovo. My se s vámi rádi sejdeme a rádi budeme tyto věci s vámi dál diskutovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Myslím, že největší úkol Prahy je přesvědčit Poslaneckou sněmovnu nebo předtím vládu, že mají zůstat v zákoně. To, že se nám je podaří dát do předpisů, je úžasná věc, ale v tom zákoně je musíme uhájit. Myslím si, že na úrovni Prahy se můžeme ještě tak 14 dní škorpit, ale po těch 14 dnech bychom si měli říct, že se musíme obrátit na vládu, na ministry, musíme se obrátit na sněmovnu a musíme to v tom zákoně zachovat, protože aktuálně ministerstvo, které je nám tady nejbližší - nevím, zda srdcem, ale minimálně vzdáleností – tak tam to musíme zachránit, a ono to tam nechce.

Nyní tedy další je paní Tereza Kněžourková. Přípraví se Jiří Pilip.

**Tereza Kněžourková:** Dobrý den, dámy a pánové. Budu interpelovat nepřítomného zastupitele Březinu.

Vážený pravomocně odsouzený zastupiteli, občanská veřejnost je znepokojena množícími se zprávami o podvodech a korupci okolo vašeho působení v pozici veřejného činitele. Za sdružení „Pražské fórum“ uvedu kontext těchto obav.

Jste zastupitelem od roku 2006. Za tuto dobu jste prokázal mimořádnou schopnost přežít všechny proběhlé politické konstelace. Na Magistrát jste přišel z Prahy 10, městské části nechvalně proslulé korupčními skandály, kontakty s lobbisty a celebritami, jako je dřívější členka ČSSD Radmila Kleslová. Byl jste předkladatelem tisku 651, kterým se v roce 2011 zvýšil počet licencí Opencard pro veškeré bezplatné jízdné. Nákupem nových licencí jste zbytečně zatížil rozpočet hl. města Prahy a zvýhodnil monopol firmy Haguess. Přesto to byla ČSSD, která později vyvíjela nátlak na TOP 09 kvůli obvinění ve věci Opencard.

Pět let jste byl členem komise Rady HMP pro Opencard. Jste spoluodpovědný za zakázku, která stála město už 1,7 miliardy korun. Hospodaření projektu nebylo možné řádně prověřit, protože Dopravní podnik odmítl dát auditorům i zastupitelům potřebné materiály. Jako člen Dozorčí rady Dopravního podniku jste mohl dokumentaci poskytnout. Neudělal jste to. Měl jste důvod skrývat požadované smlouvy? Umění, se kterým jste jako pravomocně odsouzený občan se dokázal udržet na pozici zastupitele, předsedy klubu ČSSD, předsedy významné grantové komise a dokonce si vybojoval místo na jednáních Rady, je jedinečné.

Zajímavější ovšem byly okolnosti předchozího zproštění viny soudcem Havlínem, které podle svědků provázela korupce. Soudcem, který má blízké vztahy s kritizovanou státní zástupkyní v kauze Opencard Dagmar Máchovou. Zřejmě vám tato popularita je nepříjemná a snažíte se na ni zapomenout tak vehementně, že jste příjmy z Dozorčí rady Dopravního podniku neuvedl ve svém majetkovém prohlášení. Nebo je možné, že by předseda klubu ČSSD porušil Etický kodex zastupitele? Že by dlouholetý politický matador nevěděl, že se přiznávají veškeré příjmy?

Pražané si bez pochyby zaslouží, aby jejich zájmy zastupovaly osoby s čistým morálním kreditem a trestním rejstříkem. Pane Březino, již několikrát jste byl vyzván k vyvození osobní zodpovědnosti za své činy. Vaše setrvání ve funkci poškozují klub ČSSD a podlamuje důvěru veřejnosti v Magistrát. Proto vás vyzýváme k okamžitému odstoupení z funkce zastupitele. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji za dodržení časového limitu. Pan Březina pochopitelně není přítomen, takže odpoví písemně. Nicméně bych pouze chtěl sdělit, že pan Březina nebyl u zrodu Opencard. Pan Březina kritizoval projekt Opencard proti tehdejší Radě Pavla Béma. Pan Březina za své jedenáctiměsíční období nepředložil Radě města žádný smluvní závazek ve věci Opencard. Až jeho následovníci začali předkládat, aby zachránili aspoň torzo pro Pražany. A myslím si, že řada z nich zde sedí a mohli by říkat, s jakými pohnutkami se snažili Pražany nehnat na přepážky a dopadli tak, že sami sedí na lavici, kam podle mne nepatří. Nicméně pan Březina určitě odpoví.

A nyní pan Pilip na radního Haška ve věci dům u Sixtů a připraví se Michal Křivohlávek na pana předsedu Slezáka ve věci VÚRMu.

Pan Pilip? Pakliže není, pojďme tedy poprosit pana Michala Křivohlávka. Prosím.

**Michal Křivohlávek:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vystupuji zde s příspěvkem sdružení Arnika, které se týká činnosti výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP. Výbor pro územní rozvoj a územní plán je jedním z klíčových poradních orgánů Zastupitelstva. Výbor by se měl vyjadřovat k tomu nejvýznamnějšímu, co se v územním rozvoji Prahy děje a bude dít.

V současnosti, kdy je nový metropolitní plán zatím v nedohlednu, má významnou úlohu dávat stanoviska ke změnám stávajícího územního plánu. Změny územního plánu zahlcují Prahu každoročně po desítkách i stovkách a jejich dopady jsou v řadě případů nedozírné.

Další nekoncepční zástavba volných prostranství a likvidace veřejného prostoru je zcela nežádoucí a silně narušuje kvalitu života v našem městě.

Vážení zastupitelé, jako nejvyšší orgán hl. m. Prahy rozhodujete nejen o územním plánu, ale i o celé řadě dalších problémů. Proto potřebujete oporu v jasném stanovisku výboru, který se naopak může soustředit jen na rozvoj území Prahy. Přesto se výbor sešel od začátku roku jen třikrát, z toho se na jednom zasedání věnoval jen jedné změně územního plánu. Dvě zasedání výboru byla zrušena. Takový přístup je nepřijatelný.

Vyjmenuji vám některé problémy stávajícího způsobu projednávání změn.

Číslo 1. Nad změnami neprobíhá srozumitelná a věcná diskuse. Důvody pro rozhodnutí jsou málo čitelné.

2. Chybí posouzení každé změny v širším kontextu.

3. Chybí vyhodnocení celkového dopadu změn na město včetně vyhodnocení zátěže.

4. Do procesu posuzování změn je nedostatečně zapojena veřejnost.

A nakonec 5. Proces je příliš komplikovaný, čehož důsledkem jsou opakovaná protizákonná rozhodnutí.

Z těchto důvodů jsme se rozhodli interpelovat členy výboru v čele s předsedou zastupitelem Janem Slezákem ve věci činnosti výboru. Žádáme o sdělení, jak bude situace napravena a jak bude zajištěno, aby se výbor scházel, jak má, a řádně projednával materiály, vztahující se k územnímu plánování. Bez tohoto bude v očích Pražanů projednávání změn vždy podezřelé. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Než dám slovo panu předsedovi Slezákovi, chtěl bych zdůraznit, že výbor územního rozvoje je jediný, kam je přístup veřejnosti. Komise Rady je neveřejná, jednání Rady je neveřejné a až závěrečné hlasování zde je veřejné. Jenom bych zde popřel některé teze o tom, že si někdo něco dělá ve své kuchyňce. Tento jediný výbor je veřejný. Komise Rady, která si něco zdůvodňuje pár řádky, je neveřejná.

Prosím pana předsedu.

**P. Slezák:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že otázek tam byla spousta, já odpovím písemně. Chci jenom říct, že tento výbor jsme přesunuli sem do tohoto sálu z důvodu, že na tento výbor chodí od 70 lidí výše. Tak jak výbor jedná, jedná už řadu let, neustále stejně. A co se týká projednávaných materiálů, dvakrát byl výbor zrušen, protože nebyl žádný materiál mimo jednoho jediného informativního a nepovažoval jsem za důležité zvát veřejnost na to, aby se dozvěděla během pěti minut nějakou informaci, která nebyla podstatná.



Ted' komise pro územní rozvoj, jestli se nepletu, projednala spoustu materiálů, které připravujeme do výborů, a myslím si, že budou ve výboru v měsíci říjnu, a teď v tomto výboru budeme řešit to, co jsme měli řešit v těch posledních třech. Změny, které se přerušily. Ale odpovím písemně na všechny otázky, které tam byly.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Přesto pan Krivohlávek – stačí písemná odpověď. Děkuji. Tímto bych plynule přešel do interpelací zastupitelů. Omlouvám se. Členové výboru.

**P. Ferjenčík:** Jenom bych se chtěl vyjádřit jako zastupitel Pirátů, který jsem také členem výboru, tak já jsem pana Slezáka za nízký počet jednání toho výboru už interpeloval na minulém zasedání Zastupitelstva, a např. jsem jako jediný člen přítomný toho výboru nehlasoval pro to plošné schválení všech úprav územního plánu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pakliže je zde přítomný další člen výboru, velmi se omlouvám za to, že jsem neposkytl šanci odpovědět. Není tomu tak.

Nyní bych tedy přistoupil k interpelacím zastupitelským.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Nám. Dolínek:** První interpelace je pana zastupitele Kubišty ve věci integrace cizinců. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Kubišta:** Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, paní radní, můj dotaz vychází z jedné věci, a tou je současná situace a otázka vůbec cizinecké politiky hl. m. Prahy. Protože paní radní Nováková má na starosti zoologickou zahradu, botanickou zahradu, cizineckou zahradu, tedy národnostní menšiny a integraci cizinců, pardon. Tak by mě zajímalo, protože pan předsedající tuhle prohlásil, že si umí představit integraci 200 rodin v rámci hlavního města Prahy, já se přiznám, že si umím představit i víc, ale vůbec mi není jasné, na základě čeho, jakým způsobem.

A stejně tak bych upozornil na jednu věc. Tady neexistuje komise pro integraci cizinců. Vytvořili jsme výbor pro národnostní menšiny a máme grantovou komisi, ve které zasedá mj. třeba předsedkyně kontrolního výboru z Prahy 10 a podobně fundování lidé.

Já bych rád od paní radní věděl, jaký má další plán pro případ většího náporu cizinců, případně co hodlá dělat s integrací cizinců jako takovou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a prosím paní radní o odpověď.

**P. Nováková:** Problematika migrantů je státní záležitost, a pokud budeme ministerstvem vnitra vyzváni, budeme se touto problematikou zaobírat. Zatím jsme vyzváni nebyli a zatím to je v podstatě jenom z hlediska toho, že naše komise projednává, co by mohlo být, co by se mohlo s těmi rodinami dít dalšího, kam je umístit, kam dát děti atd. Zatím jsme k tomu ještě nedostali jakýkoli podnět, takže zatím to nemůžeme řešit. Nebyla k tomu zatím žádná komise vytvořena.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel signalizuje.

**P. Kubišta:** Mám doplňující dotaz a tady opravdu prosím o odpověď. Jednala o tom komise v jedné větě a v druhé větě komise nebyla vytvořena? Paní radní, vy jste v koalici s Trojkoalicí, kde jsou součástí Zelení, Lidovci. Řadoví Zelení pobíhají po nádražích, pomáhají uprchlíkům. Předpokládám, že aspoň koaliční kolegové vám s tím pomohli. Ale jestli o tom jedná komise, která neexistuje, tak já nevím, co se děje.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně Nováková.

**P. Nováková:** Nejedná o tom komise jako taková, protože ta, jak jsem vám řekla, není ještě vytvořena, ale komise pro cizince. A ta nemá ve své kompetenci tyto migranty. A jelikož jsme ještě od ministerstva nedostali vůbec nic, tím pádem nemůžeme nic dalšího řešit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, vyčerpali jste, pane kolego Kubišto, svůj nárok v rámci interpelací. Nyní pan zastupitel Záborský ve věci interpelace na paní radní Novákovou.

**P. Záborský:** Vážená paní radní Nováková, interpeluji vás ohledně faktu, že váš syn byl v březnu letošního roku, váš syn Vladimír Novák byl zvolen do dozorčí rady Pražské teplárenské Holding a získal tak místo za, dle mých informací, minimálně 20 tisíc měsíčně. Já toto považuji za nešťastný případ nepotismu a chtěl bych se zeptat, kdo ho do té dozorčí rady navrhl, jaké má kompetence pro to, aby byl v té dozorčí radě a jak jste o něm hlasovala v Radě hl. m. Prahy, jestli jste oznámila svůj střet zájmů a jestli plánujete podobně zašit své další čtyři děti, nebo vám jeden syn stačí. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Nováková.

**P. Nováková:** Myslím si, kolego, že by bylo nejlepší, kdybyste se zeptal mého syna. Je už dospělý, je mu přes 30 let, takže se ho klidně zeptejte, on vám na to odpoví. A myslím si osobně, že co se týká jeho znalostí, že má dostatečné. Více se k tomu nebudu vyjadřovat. Myslím si, že jste si toho mohl přečíst dost v novinách.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pane zastupiteli.

**P. Záborský:** Děkuji za informaci, že váš syn se sám zvolil do dozorčí rady Pražské teplárenské Holding. Já se ho určitě zeptám, jak toho docílil, protože si myslím, že to nabízí neuvěřitelné možnosti pro běžné občany, aby sami sebe volili do dozorčí rady a byli tak zodpovědní za tuto volbu. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pro úplnost, Pražská teplárenská Holding má valné hromady za účasti jiných akcionářů, neprobíhá na Radě hl. m. Prahy, nicméně se schvaluje pokyn akcionáře, jenom pro ostatní v sále. Prosím, pan zastupitel s technickou. Pane předsedo, za vámi byl ještě pan kolega před vámi. I když sedí za vámi, tak vás předběhl. Kdo z vás dříve? Využíváte to jako předseda klubu. Prosím, pane předsedo.

**P. Michálek:** Jako předseda klubu bych se chtěl zeptat na tu odpověď, protože podle etického kodexu zastupitele mají povinnost zastupitelé zveřejňovat informace pro veřejnost, včetně otázky na střet zájmů, jestli by na ni mohlo být odpovězeno naprosto jednoznačně, jestli se paní Nováková na tomto procesu podílela jakkoli, přímo či nepřímo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Než předám slovo, chtěl bych se zeptat legislativy, zda přednostní právo předsedy klubu platí i v režimu interpelací, které mají speciální. Není to proto, že bych vám to nechtěl umožnit, ale že se sám chci poučit. Rád bych se na to zeptal, protože je to trošku jiný režim, který máme speciálně v jednacím řádu, kde je otázka, odpověď, otázka, odpověď. Tam máme nastavený takový ping pong, a proto bych se chtěl zeptat legislativy. Prosím, pane kolego.

**JUDr. Jindřich Lorenc – odbor LEG MHMP:** Přednostní právo je upraveno v čl. 8 odst. 9 jednacího řádu a je zde formulováno obecně. Primátor, náměstek primátora, člen Rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoli mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Není to vázáno na rozpravu, takže si myslím, že se to vztahuje na veškeré jednání Zastupitelstva.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Stále se učím a předem jsem avizoval, že to nedělám jako zabránění, ale abych se naučil něco dalšího nového. Děkuji. Paní zastupitelko, chcete odpovědět? Máte právo nyní odpovědět písemně. Záleží na vás, kterou formu zvolíte, ale byl zde jasný dotaz.

**P. Nováková:** Přesně tak, kolego, zodpovím vám to písemně.

**Nám. Dolínek:** 30 dnů podle jednacího řádu. Pan zastupitel, který nevím, na základě jakého práva. Bude to technická, což je z jednacího řádu také obecně. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Jílek:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem upozornit paní radní, že zastupitelé interpelují radní, nikoli jejich rodinné příslušníky. Vaše poznámka byla naprosto nemístná. Přečtěte si jednací řád.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ten tady používáme poslední dvě minuty hojně. Je vidět, že je důležitý. Nicméně pan Zábranský měl své dva dotazy, bylo odpovězeno, bylo řečeno, že písemně, a můžeme jít k interpelaci číslo 3, pan zastupitel Bříza, bylo to nalosováno tak, že opět paní Nováková, a nyní je to evropské hlavní město sportu. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Bříza:** Děkuji, pane předsedající. Doufal jsem, že tuto interpelaci budu stahovat, protože jsem věřil, že bude na programu řádného jednání. Nicméně toto Zastupitelstvo dokázalo, pravděpodobně na rozdíl od Plzně, která se velmi silně prezentuje jako evropské město kultury, že mu je v podstatě tato prezentace úplně šumák.

My máme dnes přibližně 100 dní do 1. 1. 2016, kdy se Praha stane evropským hlavním městem sportu 2016, a já zopakuji to, co jsem říkal před tím, máme za sebou několik jednání komisí, kde došlo k těžké konfrontaci mezi paní radní a předsedou výboru Antonínem Léblem, oběma to členy koalice. Jedno jednání bylo přerušeno, při dalším jednání to bylo znovu přerušeno, přičemž při tom prvním jsme vyzývali, abyste přinesli koaliční shodu, co hůř, nemáme shodu a nemáme ani žádný koncept. My nemáme ani žádný záměr, nemáme vůbec nic, neboli řečeno, my máme nic.

Chci se zeptat, kdy bude, prosím, předložena finální verze projektu Evropské hlavní město sportu 2016, jaké konkrétní kroky tento projekt bude obsahovat, protože ty prezentace, které jsme dostali, jsou velmi vágní a velmi proklamační. Velmi mě zajímá, jestli můžete potvrdit to, co jste řekla na zasedání komise, posléze výboru, že finanční prostředky, které hl. m. Praha použije pro propagaci této události, nebudou na úkor objemu podpory sportu z roku 2015, která byla v objemu 417 mil., tzn., nebudou na úkor současných grantových programů.

Dále se chci zeptat, protože jsme neměli shodu na grantovém programu číslo pět, který jsme vyřadili, kdy bude definitivně rozhodnuto, jaké projekty Praha bude podporovat, protože ten původní záměr byl, že budeme využívat současných stávajících, a najednou přichází na stůl jakési varianty sportu pro všechny a nevládních sportovních odpolední, které považují za vyhozené peníze.

My jsme chtěli podporovat organizovaný sport výchovou mládeže na území hl. m. Prahy a chtěli jsme investovat do zanedbané sportovní infrastruktury. Nic z toho zatím v plánu není.

Dále jsem se chtěl zeptat, jaké podnikla paní radní či Rada hl. m. Prahy kroky k zajištění financování tohoto projektu, nejenom z vlastního rozpočtu hl. města Prahy, ale také z MŠMT, z ostatních zdrojů. Jaké podnikla Rada hl. m. Prahy nebo radní kroky v jednání s EU, protože i tam je mnoho možností, jak spolufinancovat či získat další finanční prostředky, a chtěl jsem se – to je asi všechno. Mě zajímal termín předložení celého projektu a schválení Radou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Prosím paní kolegyni Novákovou.

**P. Nováková:** Děkuji. Musím přiznat, že určitá časové prodleva mě v tomto ohledu také trápí. Je fakt ten, že jsem se domnívala, že my když vytvoříme strategickou komisi, že ta komise mi bude nápomocna a že pomůže do budoucna nám pomáhat v dalších akcích. Zjistila jsem, že tomu tak není. Bohužel se tomu tak nestalo.

Nemohu však souhlasit s tím, že jsem v tomto směru nic nekonala, že jsem všechno nechala ladem. Naopak. Nechala jsem připravit celý koncept na ČVUT, který jsem předložila na strategické komisi. Je takt ten, že předseda předložil jiný koncept. Já měla také jiný koncept, dokonce přišel i docent, který nám tam propagoval moji část konceptu. Vy jste tam, pokud vím, také byl, nějak jste se k tomu vyjádřil, mohl jste se vyjádřit klidně i více, co jste potřeboval vědět, to jste se tam mohl klidně pana docenta zeptat.

Co se týká jiného grantového systému, je samozřejmé, že nechci v žádném případě brát peníze z grantů, naopak bych chtěla v příštím roce zase navýšení. Samozřejmě že se to bude i týkat příštího roku jako Prahy hlavního města evropského sportu. Nechci brát peníze z grantů na jakékoli další investice. Čeká se v podstatě na projednání koalice, která se dohodne, kde a jak se bude vlastně, kde se bude Praha hlavní město evropského sportu konat. Koalice ještě v tomto nejednala, já jsem nucena v tomto směru počkat.

Totéž se týká i rozpočtu, protože rozpočet je navázán v podstatě na to, kde se to bude konat. Už nyní je v podstatě Praha hlavní město evropského sportu prezentováno, propagace by měla po odsouhlasení konceptu ještě výrazně zesílit. Jsme ve spojení s odborem komunikace Magistrátu, kteří nám přislíbili propagaci.

Jinak na druhou stranu musím říci, že jak nám je vyčítáno, že v tom nic neděláme, že vy jste všechno připravili v roce 2014. Zjistila jsem, že po vás zde zůstala jen přihláška, bez jakéhokoli rozpracování, aspoň já jsem od vás žádné rozpracování nedostala, včetně vámi kritizovaného loga. Myslím si, že to není jenom na nás.

Samozřejmě budeme v tom nadále pracovat, ale říkám, záleží na koaličním jednání. Jinak do rozpočtu, co se týká organizace akcí a propagace, počítám, že budeme žádat okolo 20 mil. Ale je to vázané. Jinak jestli byly další dotazy, velice ráda vám je dám písemně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel má doplňující dotaz?

**P. Bříza:** Mám nejen doplňující dotaz, ale i reakci. Paní radní, já jsem na zasedání té komise byl. Když pan docent Kopriva prezentoval vizi ČVUT – mimochodem možná by bylo dobré říct, kolik stála a kolik za ni město zaplatilo – tak jsem se zeptal doslovně pana předsedy komise, zda je toto koaliční návrh, nebo zda je toto návrh váš a ne jeho. S tím, že se vyjádřím k té prezentaci až ve chvíli, kdy budu vědět, že to je koaliční návrh, nebo popřípadě budu moci srovnat dva návrhy. Během tří vteřin mi brunátný pan předseda odpověděl, že přerušuje jednání komise, protože toto není jeho návrh, a tím jednání komise skončilo. To je první věc.

Druhá věc je: Komise nemá žádnou odpovědnost. Komise je poradním orgánem Rady. Politickou odpovědnost má Rada HMP a má gesční radní. Nezlobte se, to jste vy. A jste to od doby, kdy Rada byla schválena a od té doby, kdy fungujete, protože vy máte výkonnou moc. Při vši úctě všichni členové komise, kteří tam jsou, tam chodí ve svém volném čase. Snaží se udělat všechno pro to, aby dali svůj poradní hlas, ale určitě nemají výkonnou moc. Tu má Rada HMP. Tak prosím, neříkejme si o tom, že někdo má odpovědnost. (Gong.)

A pak jsem se chtěl zeptat. To, že jsme vám nic nenechali – my jsme vám nechali, prosím pěkně, projekt Prahy sportovní, kompletně schválené systémy grantů. Nechali jsme vám master plán toho, co se má dělat. A jediný výplod, který vy máte, tak je několik plakátů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní radní chce odpovědět písemně. Děkuji.

Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci mého pozdního předkládání tisků.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane náměstků.

Interpeluji vás, protože opakovaně jsou tisky především k evropským projektům předkládány až po úterním jednání Rady HMP před zasedáním Zastupitelstva HMP. A pokud se dobře pamatují, tak v dubnu jste říkal, že se to pokusíte napravit a že teď jste přebíral tu činnost a že je to teď složitější období – volila se nová Rada a tak. Ale přiznám se, že po deseti nebo jedenácti měsících, zvláště když byly na to tři měsíce léta, byste snad mohl být schopný zajistit, aby to bylo předloženo včas.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a nemohl. Omlouvám se, ale nemohl, protože Evropská komise naposledy tento týden na zasedání společného monitorovací výboru OPPK, OPPA nám kladla na srdce, že máme použít veškeré možné dostupné možnosti, jak zabezpečit to, že vyčerpáme 100 % z peněz alokovaných OPPA. Bohužel 10 nebo 9 % vypadá, že nebude vyčerpáno. Proto se podařilo právě přes léto připravit tyto projekty, které Rada HMP schválila. Takže v řádném termínu schválila první zářijová Rada záměry projektů paní kolegyně Ropkové, a následně do týdne za nás byly předloženy, že už je schvalujeme, protože jsou přímého přidělení, a proto je tato prodleva.

Mně samotnému je to nepříjemné. Na druhou stranu ten samotný program končí letos, to znamená, ještě vás můžu tak překvapit snad jednou ve věci tohoto programu, pak už nebude tolik prostoru.

Co se týká pólu růstu, to je ten větší fascikl, tak jak jsem řekl ve svém úvodním slovu, když jsem zdůvodňoval pozdní zařazení, je to obecně známý materiál, který ale byl dopracováván právě v konzultaci s Ministerstvem pro místní rozvoj i s Evropskou komisí, a kde byly doplňovány některé věci a kroky, které v poslední době byly projednány a od nich odsouhlaseny.

Další důležitou limitou tohoto je, že máme od Evropské komise schválené postupy, a jak bylo komisí zdůrazněno a pochváleno tento týden, nejtransparentnější v této republice, protože nejprve vyhodnocení, které dělá náš odbor, jde do výboru. Následně z výboru, který musí být první, to se nedá obejít, to jde do Rady HMP, a následně z Rady to jde do Zastupitelstva HMP. Víím, že mi řeknete, že transparentnost končí tam, kde vám na to dávám dva dny, a máte v tom částečně pravdu. Ale pakliže výbor se koná takto, tak následně nejbližší Rada HMP hlasuje a nejbližší Zastupitelstvo HMP. Ale u toho dalšího období, u těch 403 milionů eur, tzn. u dalšího pólu růstu, se to nemůže stávat. Tam by nás to už nemělo tolik tlačit. Tam máme milník rok 2018, harmonogram výzev – tlačíme odbor, ať je nastaven tak, abychom měli předčerpáno. To znamená neříkat si, že v půlce období budeme mít půlku, ale klidně vyčerpáno 65 %, aby nás nebo naše nástupce netlačily tyto problémy. A tam prostě už to ten měsíc počká. Tam když bude výzva, bude vyhodnocená, zjistí se, že je vyhodnocená dva dny před Zastupitelstvem HMP, tak měsíc počká. Příjemci s tím budou počítat, budou s tím seznámeni. Ostatně ony ty tabulky v okamžiku, kdy jdou na výbor, tak členové výboru se s tím nikde nechlubí, ale už jsou v zásadě polo-veřejné v tom, že kdokoliv může přijít na výbor a vidět jeho projekt a už se na to může připravit.

Vím, že vás stavím do hrozně nepříjemné situace. Chápu postoj Pirátů, když jste mi zde zdůvodnili na začátku letošního roku, proč některé projekty nepodporujete – některé z toho důvodu, že nechce dávat peníze soukromým firmám, to naprosto chápu. A vedle toho i ten časový aspekt. Takže za sebe mám pochopení, ale kolegové – a myslím si, že pod vedením pana ředitele Hausera ten odbor výrazně zrychlil a zkvalitnil svoji činnost – ale bohužel kolegové to mají takto časově nastaveno, a můžu doufat jenom v to, že to pochopíte. Doufám, že ten nešvar bude už opravdu odstraněn, protože samotnému je mi to nepříjemné.

Prosím, pane kolego.

**P. Ferjenčík:** Doplnuji k tomu návrh – jestli by nebylo možné, abyste už když se sestavuje program Zastupitelstva, ve chvíli, kdy víte, že tyto tisky budete v úterý dozařazovat – předpokládám, že víte, když to posíláte na ten výbor, rovnou avizovat, že ty tisky tam budou.

**Nám. Dolínek:** Dobrá. Pakliže by pro vás to takto vyhovovalo, udělal bych to, že v den, kdy schválí výbor ty tisky, i kdyby to ještě Radou nebylo schváleno, tak zastupitelé to dostanou. Rada má samozřejmě vyhrazenou možnost udělat změnu, ale ta by byla avizována potom a zastupitelé by tam měli prostor. Rada může ještě nějaký projekt vyřadit, ale co já si pamatuji, a jsou zde kolegové z minulých Rad, tak se nestalo až na jedinou výjimku, že by Rada vyřazovala po svém procesu projekty. Takže v zásadě, pakliže by takhle ta situace byla, tak přizpůsobím, abyste to měl k dispozici zavčas. A minimálně ten víkend na to, protože přece jenom je to řada čísel a příjemců. A víím, že řada z vás si ráda ověřuje, zda příjemce je vhodný příjemce, zda za ním není nějaká pachůť nebo zvláštní historie. To naprosto chápu.

Děkuji. Nyní je tady interpelace paní kolegyně Vorlíčkové na primátorku – forenzní audity – téma Gordic. Vztáhnu to na sebe a připravím pro vás potom odpověď. Prosím, paní kolegyně.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Chtěla jsem tedy odpověď slyšet samozřejmě od nepřítomné paní primátorky, nicméně v odpovědi na interpelaci, kterou jsem měla tady na tomto shromáždění 2. ledna 2015 a která se týkala výběrového řízení na nový ekonomický systém a hlavně na výsledky auditu, který zadávala ještě předchozí Rada HMP, mi paní primátorka odpověděla – cituji:

S výsledky auditu z 30. 10. 2014 - forenzní prověrka licenčních poplatků, který zkoumal plnění smluv, jejichž součástí byla i dodávka služeb, které patrně nebyly v plném rozsahu realizovány, jsem byla seznámena. Vzhledem k tomu, že závěry této prověrky nebyly jednoznačné a dostatečně podrobné, byl v minulém roce zadán ještě tehdejší vedením města další audit, který měl celou věc posoudit hlouběji, posílit důkazní pozici HMP a následně umožnit provést další právní kroky. Předpokládám, že po jeho dokončení zvážím další kroky. Ve spolupráci s právníky zpracujeme návrh řešení situace, požádáme dodavatele o vyjádření k návrhu a pokusíme se celou věc řešit vhodným a pro město přijatelným způsobem. V tak složitém případě se ovšem nedá vyloučit i řešení soudní cestou. Konec citace.

Ano, paní primátorka má pravdu. Jedná se o složitý případ, proto jsem, myslím, dala dostatek času na otázky, které vám kladu dnes.

Jaký byl výsledek tohoto druhého auditu? Zároveň vás žádám, abyste na předsedy klubů oba dva audity poskytli. Jak jste s výsledky obou auditů naložili? První audit vyčíslil možnou škodu až ve výši 75 milionů korun. Jak dopad druhý audit? Též vyčíslil možnou škodu, která mohla Magistrátu HMP vzniknout?

A na závěr: Kdy bude vypsáno otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém? Toto výběrové řízení bylo připraveno ještě minulou Radou HMP v prosinci 2013, což už jsou dva roky. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Pakliže paní zastupitelka dovolí, požádám paní ředitelku, jenom aby zde zazněla krátká slova o aktuálním dění. Samozřejmě odpovězeno vám bude písemně. Souhlasíte, paní zastupitelko? (Ano.) Tak prosím, paní ředitelku. Děkuji. Paní ředitelka Děvěrová, jestli může mít zapnutý mikrofon, prosím.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka MHMP:** V současné době má tzv. velký GINIS a malý GINIS, co se týká ekonomických systémů. Na velký GINIS, tzn. na velký ekonomický systém pro Magistrát HMP Rada HMP schválila smlouvu v jednacím řízení bez uveřejnění na dva roky, která tedy uplyne na jaře roku 2017. Co se týká malého Gordicu, tzn. malého GINISu pro příspěvkové organizace, tady je situace taková, že v současné době připravujeme zadávací řízení, a to z toho důvodu, že nám smlouva skončí na jaře příštího roku. Přitom základem všeho je, že si musíme ujasnit – původně byl schválen záměr, že využijeme tzv. integrační platformu, na základě které potom budeme zapojovat jednotlivé systémy.

V současné době komise pro ICT projednává otázku integrační platformy a zvažuje, zda bude přistoupeno k pokračování v řešení integrační platformy a zvažuje, zda bude přistoupeno, tedy pokračováno v řešení integrační platformy, nebo jestli se bude hledat nějaké jiné řešení. Tedy připravujeme zadávací řízení na ekonomické systémy a jsme schopni ho spustit v tom okamžiku, kdy budeme vědět, co čeho budeme napojovat, to znamená, jestli na integrační platformu, nebo na něco jiného.

**Nám. Dolínek:** Ve věci auditu bude odpovězeno písemně, ale máte prostor na doplňující dotaz. Prosím, paní kolegyně.

**P. Vorlíčková:** Spíš konstatování. To, že se něco připravuje, připravuje se to již dva roky. A k tomu schválenému JŘBU – ano, je to to samé JŘBU, které jsem předkládala já, pouze s jedním rozdílem. Částka je o 86 milionů víc, než jsem předkládala já. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Zde nezbývá než poznamenat, že tady je dneska mimosoudní vyrovnání, bylo odloženo, které zase bylo o 80 milionů levnější, než předkládala TOP 09.

Dalším interpelujícím je paní Semelová ve věci podomní prodej.

**P. Semelová:** Děkuji, vážený pane radní. V červnu jsem na Zastupitelstvu HMP interpelovala vás ohledně podomního prodeje, kdy je v domech bez předchozí objednávky nabízeno či prodáváno zboží či různé služby s tím, že jak zboží, tak tyto služby jsou často velmi drahé a neodpovídají kvalitě. Kromě toho prodejci často vybízejí, aby si lidé vzali půjčky na předražené produkty. K tomu je tlačí zavádějící argumentací a neúplnými informacemi. Občané – a musím říci, že to bývají často staří nemohoucí lidé – se mnohdy díky těmto podomním prodejcům dostávají do dluhových pastí, do těžké finanční situace.

Z tohoto důvodu jsem vás žádala, aby se situace řešila. Nakonec vyplývalo to i z podnětu Rady MČ Praha 8, která svým usnesením z května 2015 se obrátila na Magistrát HMP, aby projednal právě celoroční zákaz podomního prodeje na celém území hl. města Prahy.

Chtěla bych k tomu ještě doplnit dnes to, že z nálezu Ústavního soudu vyplývá, že plošný zákaz podomního a pochůzkového prodeje možný je. Jak jsem si ověřovala i na Praze 8, zatím tedy nikdo nic neví. Bylo řečeno, že stále otázka projednávání probíhá, že se čeká na legislativu. Proto jsem se chtěla znovu zeptat, v jakém je to stádiu a jestli se nejenom MČ Praha 8 dočká zákazu podomního prodeje. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Prosím, pan kolega Hadrava.

**P. Hadrava:** Dobrý den. Paní kolegyně, určitě bylo odpovězeno v tom červnu s tím, že prověřuji věc, v jakém je to stádiu a dám to písemně vědět.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně nemá doplnění.

V tom případě pan kolega Profant ve věci dům u Sixtů. Začněte třeba, kolega (Hašek) přibíhá. Prosím, pane kolego.

**P. Profant:** Dobře. V nepřítomnosti pozdravím pana radního.

Jedná se o kauzu, s kterou je jistě většina členů Zastupitelstva HMP obeznámena, a jistě i pan radní. Jedná se o velmi nevýhodné smlouvy na několik domů v blízkosti Staroměstského náměstí. Smlouvy jsou nevýhodné jak kulturně, tak ekonomicky. Kulturní barbarství je snad zcela zjevné, ekonomická nevýhodnost vychází z pouhého vyčíslení ušlých nájmů, které tam je.

Nechci zde rozebírat přesně problémy, které tam jsou – a pan radní se vrací (P. Hašek se mimo mikrofon omlouvá.). Interpeluji vás ve věci domu u Sixtů. Nechci zde přímo rozebírat konkrétní problémy, ty byly rozebrány naposledy například na včerejší debatě na Karlově univerzitě. Myslím si, že jsou zcela známé. Ale chci se zeptat pana radního, jaké v této věci učinil kroky. Pokud nějaké, tak jaké. Pokud neučinil, tak proč neučinil, v případě zda učinil, tak jestli bychom mohli vidět nebo jestli by mi mohly být poskytnuty například i nějaké dílčí výsledky, jako jsou analýzy nebo něco takového, protože předpokládám, že se takto závažným tématem zabývá. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Hašek.



**P. Hašek:** Děkuji za tuto otázku. Nejprve musím říci, že bohužel jsem včerejší diskusi nezvládnul, protože jsem se o ní dozvěděl pozdě, což je škoda. Ale jenom abych toliko shrnul pár faktů.

Je to záležitost, která se táhne poměrně dlouhou dobu. Takový jeden ze základních momentů byl v roce 2012, kdy byly schváleny smlouvy včetně nějakých dodatků. V současné době vlastně na ten komplex toho – on to není dům, je to ale několik staveb vedle sebe – takže v současné době tam na základě stavebního povolení probíhají práce. Vím, že asi jeden z nejpálčivějších problémů, resp. záležitost, která tam samozřejmě zajímá spoustu lidí i veřejnost, je otázka toho, že v celém objektu nebo v souboru objektů jsou byty, a vlastně investor se zavázal, že všechny tyto byty vypořádá.

Někdy na jaře jsem sám inicioval jednání, resp. vyvinul jsem aktivitu k tomu, aby bylo jasně řečeno, jak se ty byty vypořádají, tak aby to bylo ke spokojenosti těch obyvatel. Pokud mám informaci z poslední doby, tak již v současné době jsou – myslím - jeden nebo dva byty vypořádány, ostatní jsou v jednání. Co se týká podrobností, postupů atd., tak celá ta záležitost má poměrně – kdybych to dal do spisu – hodně stran, ale myslím si, že asi nejzajímavější pro veřejnost a pro vás bude otázka těch bytů. Věřte tomu, že samozřejmě chceme, aby tam toto všechno proběhlo v souladu s uzavřenými smlouvami i v souladu s tím, k čemu se investor zavázal. Budeme na to dbát.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Profant.

**P. Profant:** Chtěl bych pana radního upozornit, že chápu tento přístup, ale že v těch smlouvách je napsáno, za jakých podmínek je lze vypovědět. Již několikrát tyto podmínky nastaly. Navíc tady zcela zjevně dochází k porušování několika zákonů, jako je třeba zákon o památkové péči a tak podobně, kde můžou nastat i jiná nápravná opatření, než jen vypovězení smlouvy, a nemluvě o té ekonomické otázce, kdy my tu máme několik desítek let de facto prázdné baráky, kde máme z pohledu Prahy lukrativní byty, které bychom mohli pronajímat. Je otázka, jestli tohle by nechtělo nějaké trošku radikálnější řešení, než jen pokračovat v tom, co bylo velmi pochybně nasmlouváno před několika desítkami let. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Hašek.

**P. Hašek:** Jestli mohu, doplním to. Máte samozřejmě pravdu, že Praha má spoustu prostor, bytů i nebytů, ve špatném stavu, které nemůže využívat. Já teď použiji slova klasika, nejde o nic menšího, než o peníze. Bohužel my nemáme v současné době moc možností, jak některé tyto objekty dát do takového stavu, abychom je mohli slušně nebo lukrativně pronajímat. Konec konců musím říct, že i objekty, které Praha má, tak při současném přetlaku nebytových prostor atd. není úplně jednoduché, a teď použiji tu klasiku, která se tady neustále omílá, s péčí dobrého hospodáře tyto nebyty pronajmout.

Samozřejmě máte pravdu, bylo by ideálních, kdybychom mohli ty všechny prostory, jak bytové, nebytové, pronajímat, ale v mnoha případech nebo ve většině případů, pokud nejsou pronajaty, tak je to právě z důvodu toho, že jsou ve špatném stavu, nebo jsou tzv. nepronajmutelné.

Samozřejmě vím, že celý tento příběh má svoji ekonomickou stránku, je poměrně dlouhý. Já musím říct, že právě to, co vy jste říkal, že tam může docházet k porušení zákonů, může tam docházet k tomu, že památkáři tam budou mít proti tomu výhrady, atd., atd., tak to bylo právě předmětem toho, co v současné době běží a o co my se zajímáme, jestli tam k tomu opravdu dochází, nedochází, a jakým způsobem to je. Samozřejmě, pokud budete chtít, není problémem nějakou informace souhrnnou o stavu a cíli, tak jak by to mělo dojít, dát. S tím žádný problém nemám, samozřejmě. Pokud by tento problém, jako že jsme ho projednávali několikrát na poradě odboru pro majetek, tak samozřejmě není problém, abyste se zúčastnil, nebo jste na té poradě byl. Toliko všechno, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní interpelace pana Hrůzy ve věci 180.

**P. Hrůza:** Vážený pane náměstků, dovoluji si navázat na interpelaci, kterou jsem vznesl na jednání ZHMP dne 18. 12. 2014. Tehdy jsem žádal, aby změny MHD byly prováděny až po předcházejícím projednání s městskými částmi a občany. Současně jsem vás žádal, aby nebyly redukovány autobusové linky na ulici Patočkova v Břevnově. Tehdy se s vaším pochopením podařilo obslužnost prostoru včetně linky 180 zachovat. Současně byla na rozdíl od minulosti nastolena praxe předcházejícího projednávání změn s městskými částmi.

Bohužel ale toto projednávání je zatím činěno v rychlosti s velmi krátkými lhůtami, což onu pozitivní změnu vážně znehodnocuje. Dnes je znovu ROPIDem připravována redukce autobusové linky 180, konkrétně zrušení jejího provozu během sobot a nedělí a omezení ve večerních hodinách. Důvodem má být úspora 6 mil. Kč.

Tvrzení, že bude dána Břevnovu náhrada v podobě linky 149, je nesmysl, protože Střešovice, přes které pojede, nezajistí obslužnost centrální části Břevnova. Ze stejného důvodu nemůže být náhradou ani uvažovaná linka, využívající tunelu a spojující Dejvice přes Střešovice na Smíchov.

Pokud se ROPIDem navržené opatření uskuteční, dojde od listopadu k významné redukci přímého spojení Břevnova do nákupních center na Zličíně a radikálnímu omezení MHD z Břevnova do Dejvic.

Vážený pane náměstků, máte povědomost o trvalém zhoršování životního prostředí v ulici Patočkova, které se podle všech předpokladů po zprovoznění tunelového systému Blanka ještě prohloubí? Rozumím snaze o snižování nákladů na provoz MHD, avšak činit tak bez přezkoumání a nastolení variantních řešení pouhým zrušením části spojů, a to navíc v takto vážně postižené lokalitě, považuji za chybné. Žádám vás o osobní přezkum celé záležitosti a nalezení jiného východiska, vedoucího k úsporám. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto interpelaci. Osobní přezkum již proběhl, protože ROPID navrhl, aby už to bylo schváleno na začátku července, a jenom proto jsme stále po 2,5 měsících projednávání této změny, protože jsem tam právě zasáhl a řekl jsem, že takto jednoduché to není. Mluvil jsem o tom se starostkou Zličína, s místostarostou MČ Praha 17, Řepy, s vedením MČ Prahy 6, ostatně i se zástupci Prahy 13. Ta řevnivost je tam velmi komplikovaná, protože tam už posledních pět let je boj mezi 180 a 174. Ten boj byl obejit tím, že autobus 174 tam nejezdí a je tam 184, tuším, ten druhý autobus, který tam jezdí. 174 splňuje svoji obslužnost v rámci Prahy 13.

Je to poměrně komplikované, protože když se podíváte na parametry 180 a druhého autobusu, tak ty parametry vycházejí tak, že je to více méně 50 na 50, ale větší příkon z pohledu počtu cestujících a dalších se přiklání k druhé lince, což je linka 180. Nicméně já jsem s tou 180 sám celé dětství a mládí jezdil, mám k ní velmi vřelý vztah a pamatuji si, když 180 začínala jako autobus, který jezdil občas a rozhodně ne po šesté a jezdil jako krátký.

Skutečně se ukázalo, že více a více lidí z řepského sídliště i ze Zličína směřovalo své kroky do zaměstnání na Prahu 6 a díky tomu se ta linka postupně dostala tak daleko, až byla linkou metropolitní, tzn. linkou, která jezdí ze Zličína až na Vítězné náměstí.

Důležité je ale poznamenat, že během posledního půl roku se stal zásadní moment, a to, že se otevřelo prodloužení metra A. A to samozřejmě se stavělo ze zásadního důvodu. Jednak je to obslužnost, a ten hlavní důvod je zlepšení životního prostředí. Diskuse jsem připraven ještě dále vést, nicméně úspora je zásadní, protože veškeré peníze, které se nám podaří uspořít za autobusovou dopravu, protože ji uděláme smysluplnější, můžeme investovat např. do vlakové dopravy. A když zvýšíme intenzitu vlakové dopravy na 15 minut, v některých místech i na 10 minut ve špičce, je to plnohodnotný dopravní prostředek v rámci hl. m. Prahy. Již nyní to má vysokou oblibu mezi Pražany i Středočechy, a čím více zvýšíme tuto oblibu a zajímavost tohoto spojení, atraktivitu, tím více je pravděpodobnost, že zanechají svoje automobily doma, protože jsou to jiné druhy cestujících, ne v drtivé většině, ale ve velké části, než jsme dosud dokázali oslovovat.

My k tomu nějak přistoupit musíme. Kdyby to bylo na mě osobně, říkám jednoznačně, jezdí 180 a zbytek se nějak musí vyřešit. Nicméně i samotná Praha 6, a je zde paní místostarostka Kolínská, to projednávala na dopravní komisi nebo výboru městské části, následně včera na radě městské části, a já si myslím, že musíme výsledky diskusí ještě znovu probrat s ROPIDem a přistoupit k nějakému finálnímu řešení. Ale je to velmi citlivá otázka.

Do toho je samozřejmě velmi zásadní iniciativa 180 do tunelu, protože to je iniciativa, která velmi razantně prosazuje, aby ze Zličína takto projížděl autobus až tunelem Brusnice, resp. tam ještě po povrchu, a dejvickým, potažmo bubenečským tunelem aby dojížděl ten autobus na Prahu 8, což by znamenalo, že by byl totožný s jedinou unikátní linkou, a to je ta, která spojuje Jižní Město a Smíchov, takže by to byla na druhé straně Prahy velmi obdobná linka. I to se musí samozřejmě zvážit. Jsem připraven na tom pracovat ještě dále. Myslím si, že ROPID to ví.

Co bych tady chtěl vyzdvihnout, je, že skutečně ještě před několika měsíci, resp. před těmito volbami to nebylo tak, že bychom zde diskutovali jiné linky. My bychom se dnes bavili, zda vůbec ROPID se s někým baví, nebo nebaví. Dnes tam, že diskutujeme to, že ROPID se baví a bavíme se, jak která linka. Myslím si, že posun je značný, i od vás z městských částí zaznívá, že to není ještě 100% nejideálnější, ale posunuli jsme se význačně někam jinam v té komunikaci, a myslím si, že když dáte své připomínky a návrhy, jak to ještě zlepšit, tak jsem na to připraveni. Vedle toho ROPID bude vyvíjet ještě aplikaci, která bude internetová i mobilní na to, aby ještě zrychlil informování o samotných spojích po Praze. To bude druhý kanál vůči veřejnosti, nejenom vůči radnicím. Myslím si, že to je krok správným směrem.

Také ROPID připravil svoji prezentaci aktuální činnosti, která byla prezentovaná na dopravním výboru, a myslím si, pan ředitel zde sedí, že by mohl tuto rozšířenou prezentaci zaslat starostům městských částí Praha 1 – 57, tak aby se na to mohli podívat a na to, co jim nebude jasné z činnosti ROPID se doptat, protože ROPID se skutečně snaží dál a dál, nezastavit se v nějakém ustrnutí. Do toho má ještě složitý úkol integrace Středočeského kraje za přispění evropských peněz.

Ale jak zde mohu slíbit, 180 není ztracená a za mě osobně bych požádal, aby Praha 13, 17, Zličín a 6 přišly samy s jedním řešením. My vám dáváme všechna data, máme k tomu všechny podklady. Potřebovali bychom, abyste si vy sami řekli něco i k té obslužnosti. To by nám pomohlo.

Prosím, jestli máte doplňující dotaz. Není tomu tak. Nyní interpelace Jakuba Michálka na primátorku, potažmo celou Radu. Vzadu někdo sedí, je to aspoň interpelace na Radu ve věci Škodova paláce.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Vážení kolegové, připravil jsem si interpelaci na téma Škodův palác, protože na kontrolním výboru jsme dostali informaci, že Rada projednávala kauzu Škodova paláce, že si nechala zpracovat analýzu. My zatím jako zastupitelé výsledky té analýzy neznáme a velice rádi bychom znali odpovědi na některé základní otázky. Zejména bych rád připomněl, že kontrolní výbor svým usnesením vyzval Radu hl. m. Prahy, aby se zabývala nárokem na náhradu škody v kauze Škodova paláce, a to od počátku této kauzy, počínaje rokem 2006.

V této krátké době bych rád připomněl, že jakási společnost COPA Retail měla v roce 2006 hodnotu 0 Kč, protože měla majetek v čisté hodnotě 850 mil. Kč a úvěr v hodnotě 850 mil. Kč, a tato společnost byla následně po podpisu smlouvy prodána za 2 mld. Kč. Tzn., někdo měl na této věci čistý zisk 2 mld. Kč.

Pokud se podíváte na nájemné, které bylo dohodnuto na základě výběrového řízení, kde byl pouze jeden uchazeč, ve výši, která byla dvojnásobně předražena, tak zjistíte, že z toho nájemného, které za celkových dvacet let činí 4 mld. Kč, činí to předražení přibližně 2 mld. Kč. Abych to shrnul, hl. m. Praha přišlo v této kauze přibližně o 2 mld. Kč na předraženém nájemném, a nějaký člověk, který prodal tu firmu, naopak ty peníze získal. Tudíž podle mého názoru hl. m. Praze vznikla škoda ve výši 2 mld. Kč, a je logické se ptát, kdo za tuto škodu zodpovídá, případně kdo ji uhradí. Neustále zde probíráme otázku, že je v rozpočtu málo peněz, že je potřeba posílit příjmovou stránku věci, nicméně dosud zde tu škodu nikdo nevymáhal, ačkoli škoda dosahuje závratných částek.

Naštěstí jsem zde dostal sdělení od paní ředitelky, že se připravuje nový systém vymáhání škod, který by měl být v účinnosti od října tohoto roku. Čili chtěl bych se zeptat Rady hl. m. Prahy nebo vás, pane náměstků, který ji zde zastupujete, jakým způsobem byl prošetřen ten nárok na náhradu škody, který by hl. m. Praha mělo uplatnit vůči tomu, kdo tu škodu způsobil. Jestli jste zjistili z té analýzy, kterou pro vás zpracoval externí subjekt, nějaké podstatné informace pro tuto otázku.

Závěrem bych chtěl pak ještě poznamenat, že mě mrzí, že tady není paní primátorka, protože paní primátorka v roce 2006 osobně podává podnět na úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve kterém upozorňovala na nestandardní podmínky výběrového řízení. Tečka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli mohu odpovědět, že řada dokumentů, které byly součástí toho projednávání, jsou v nějakém režimu důvěrné, protože vzhledem k tomu, že došlo k dohodě a k usnesení, že budeme pokračovat v soudním sporu, tak veřejným projednáváním těchto materiálů bychom mohli znevýhodnit naši stranu v případě soudního sporu. Nicméně myslím si, že nejlepší variantou je, dohodnout si schůzku s paní primátorkou na toto téma. Určitě to asi už máte dohodnuto, nicméně neopakují zde asi nic nového.

Co se týká náhrady škody, to se samozřejmě musíme zeptat paní ředitelky, zda za úřad takto činila, potažmo paní primátorky, zda v rámci strategie, která je konána jako další krok, když už je rozhodnuto, jak teď bránit stávající stav, jestli další kroky, tedy ta minulost, která se stala. Nicméně poprosím paní ředitelku o krátké vyjádření.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka MHMP:** Já bych jenom k tomu podotkla, pan zastupitel Michálek řekl, že ode mě dostal informaci o tom, že bude zaveden v říjnu nový systém vymáhání a projednávání návrhů škod. Jenom upozorňuji, že jsem nadřízená všem úředníkům, tzn., můžu řešit náhradu škody úředníků, nikoli volených orgánů. To nespadá do mojí kompetence. Tzn., systém, o kterém pan kolega Michálek hovořil, se nemůže vztahovat na členy volených orgánů, od toho budou muset být jiné orgány, rozhodně ne úřad.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Využiji svého práva na doplňující dotaz. Paní ředitelka zde řekla, že úřad nebude vymáhat škody od politiků, a hodila zde rukavici pro politickou reprezentaci, aby tak činila. Čili se ptám, kdo bude jednat v této kauze za hl. m. Prahu, jestli jste připraveni uplatnit tento nárok na náhradu škody, to je věc jedna. Druhá věc, určitě dobře víte, že ten spor, který se vede u soudu, ten se týká výše nájemného, ten se netýká nějakého pochybení právě při zadání té zakázky.

V tento okamžik nemám informace o tom, zda je vedeno trestní stíhání, myslím si, že nikoli. A v tom případě by podle mého názoru měla Rada velice rychle se zamýšlet nad tím, zda by neměla uplatnit nárok na náhradu škody, aby se nepromlčel, protože v trestním řízení ho můžete uplatnit v tzv. adhezním řízení, a pro to nejsou splněny podmínky. Proto je potřeba ten nárok uplatnit občanskoprávně, jinak hrozí nebezpečí promlčení, protože se nám blíží rok 2016, což je výročí 10 let od kauzy Škodova paláce, kdy se nárok promlčuje.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nejsem kompetentní za celou Radu odpovídat, nicméně váš návrh k bodu různé na příštím jednání – váš podnět vznesu, aby se kolegové vyjádřili, a pak vám může být písemně odpovězeno. Děkuji.

Další interpelace je pan zastupitel Profant ve věci taxi pruhu.

**P. Profant:** Vážený pane náměstků, já se vás chci zeptat na pruhy, které jsou občas vyhrazené ve městě, na kterých je napsáno taxi a bus. Tyto pruhy jsou např. vidět na mostě Barikádníků nebo v ulici Kukulova u Motolské nemocnice. Samozřejmě chápu přínos preference autobusů v rámci města, ale zvýhodňování soukromých podnikatelů příliš nerozumím, tak jestli byste mi mohl vysvětlit, jaký je důvod, že jsou takto spláclé tyto dva zcela odlišné subjekty a jejich preference.

**Nám. Dolínek:** Také jsem se na to ptal, jsou to standardní pruhy, které jsou takto využívány a jsou takto označovány všechny v Praze, dokonce tam nově přibývají cedulky, aby to bylo nově ještě pro Integrovaný záchranný systém, protože to má asi větší logiku, než samotné taxíky. Nicméně mi bylo řečeno, že tak to nyní musí být, a já teď zjišťuji, zda je možné někde říct, že to tak nemusí být. Beru třeba případ pražského letiště a Evropské, kde to může mít nějakou logiku, ale určitě jsou místa po Praze, kde to svoji logiku mít nemusí. Už delší dobu se dotazují, zda je to možné, anebo zda je to předmětem nějaké vyhlášky, a v tom případě zda musíme upravovat vyhlášku.

Jako ve všem dalším. Když jsme zjistili, že chceme ochránit před možností carbombingu Židovskou školu na Praze 2 a chtěli jsme tam dát nějaké sloupky, je to proti všem předpisům, tak jsme zjistili, že výjimku může dát i v případě takto jednoduché ulice, jako na Praze 2, ŘSD. Tam kde to vypadá neřešitelné, jdeme buď cestou výjimek, nebo změn předpisů atd.

Za mě, když jsem se ptal, řekli mi, že to tak je v našich pravidlech, že se to tak používá, nemohu vám nyní odpovědět, zda to je z důvodu vyhlášky, nebo ne. Nicméně jsem zde viděl pana ředitele dopravních agend, ale on možná již prchl. Písemně velmi rychle odpovíme. Děkuji.

Nyní pan Jakub Michálek na paní ředitelku ve věci přístupu k IS.

**P. Michálek:** Myslím, že to můžeme pak vyřešit osobně. Byla to drobná věc, kdy jsem požádal asi před několika měsíci o přístup k informačním systémům a stále jsem ho nedostal.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Nyní tedy poslední interpelace paní zastupitelky Semelové na pana radního Hadravu ve věci chování k lidem bez přístřeší.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane radní, chtěla bych se zeptat na následující věc. Podle skupiny sociálních pracovníků a aktivistů, kteří dělají monitoring ohledně Hlavního nádraží, tak tato skupina si stěžuje na ostrahu Hlavního nádraží, která podle nich šikanuje, fyzicky napadá a chová se velice nevybíravě k lidem bez přístřeší. Oni upozorňují na to, že podle výpovědí těchto lidí dochází nejenom k šikaně a verbálnímu napadání, ale vyloženě k fyzickému násilí ze strany ochranky budovy nádraží. Podotýkám, že tito odmítají, že tomu tak není, ale to já nemůžu posoudit.

Jedná se o zprávu kritické sociální akce, která se tomu věnovala. Dokonce vznikla i petice, kde sbírají petici lidí požadujících prošetření praktik ze strany pracovníků ochranky v budově nádraží. Upozorňuji také na to, že vymahatelnost práva je u sociálně vyloučených osob tradičně nízká, že lidé se bojí jít na policii.

Chtěla jsem vás proto požádat, jestli byste mohl ověřit, jestli se zakládá tato zpráva na pravdě, jestli skutečně ta situace je tam taková, jak je tady popisováno. A v případě, že ano, tak sjednat nápravu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Myslím, že v této věci je to sdílené, je to na pana Hadravu a potom na paní kolegyni Ropkovou ve věci terénních pracovníků, kteří případně zasahují, protože čtyři roky zpátky bylo tehdy jednání s Českými drahami, SŽDC a s dalšími, že v zásadě Centrum sociálních služeb, které spadá pod paní kolegyni Ropkovou, má připravit terénní pracovníky a v případě nutnosti mohou být i proškoleni na pohyb v kolejišti a v okolních budovách apod., tak aby mohly být společné hlídky. Možná že to chcete projednat a oživit, že tam jde někdo ani ne tak z Městské policie jako od nich a plus případně státní policie, někdo z hasičů, když je potřeba, terénní pracovník, a ty věci jsou řešeny. Když tam dál týká se to samotné haly, dál jsme to řešili v minulosti - ta hala má ochranku placenou někým jiným. A městu, vlastně panu řediteli a Městské policii to přináleží od toho chodníku a laviček až dál do parku.

Nicméně nechám ještě pana kolegu v této věci promluvit, ale myslím si, že jestli tam máte některé konkrétní poznatky, tak je dobré to dát na paní kolegyni Ropkovou, aby s panem Jánem a s terénními pracovníky se na to podívali.

Pan kolega Hadrava.

**P. Hadrava:** Děkuji. Každopádně to prověříme. Požádal bych o ten papír, který máte, abych tam měl ta daná data. Jak bylo řečeno panem náměstkem Dolínkem, je to věc Českých drah a najaté bezpečnostní agentury, ale s kolegyní Ropkovou tohle prověříme a dáme to písemně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tím máme vyčerpané interpelace, takže bych si dovilil vyhlásit přestávku do 14 hodin 30 minut, aby i ti všichni, kteří se tady o to starají, měli tu půl hodinu. Není to jenom kvůli zastupitelům, máme zde ansámbl, který se o to stará, tak aby byla nějaká hygienická pauza.

V 14.30 hodin tady budeme začínat prvním bodem dnešního programu. Těším se na vaši další účast.

(Jednání přerušeno od 14.02 do 14.35 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Vážení kolegové, dovoluji vám požádat, abyste si sedli do svých lavic. Dovolte, abych dal slovo paní primátorce, aby uvedla svůj první tisk.

1/1

### Tisk Z-3700

**Informace o postupu při přípravě obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb., kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace**

**Prim. Krnáčová:** Drazí kolegové, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat o postupu při přípravě obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb., kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

Usnesením Zastupitelstva HMP ze dne 18. 6. 2015 bylo přerušeno projednávání návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sbírky HMP., kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace. (Reakce z pléna.)

**Nám. Dolínek:** Požádal bych opět trošku o zesílení toho mikrofonu, kde mluví paní primátorka. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se. Už je to lepší? Děkuji.

Uvedený úkon měl být realizován do jednání Zastupitelstva, tj. dnes. Vzhledem k tomu, že v současné době stále probíhají jednání o konečné podobě regulace hazardu na území hlavního města Prahy, která by co nejúčinnějším a nejvhodnějším způsobem vedla k naplnění cíle vyhlášky a naplnění také programového prohlášení, jímž jsme se zavázali k postupnému přechodu k nulové toleranci, je Radě a Zastupitelstvu HMP předkládána zpráva o postupu při přípravě obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze upravovat loterie atd.

Ve zprávě jsou zrekapitulovány veškeré kroky, které byly dosud učiněny, kromě jednání komise Rady HMP pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. města Prahy a komise Rady HMP pro legislativu a právo, také oslovení Ministerstva vnitra.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádal bych vás všechny kolegy, abyste buď zaujali svá místa. Tam v přísálí se na nás přišla tisková mluvčí bývalá, nicméně požádal bych, kdyby všichni kolegové nám dali prostor pro jednání a umožnili paní primátorce tento zásadní tisk předložit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Také oslovení Ministerstva vnitra jako dozorového orgánu nad obecně závaznými vyhláškami a zaslání požadavku na městské části, jejich stanoviska zasláná v rámci připomínkového řízení nebyla určitá a jednoznačná. Tady bych ráda řekla, že ačkoliv jsme se opravdu dojít k nějakému konsensu v rámci jak klubů, tak i ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, Ministerstvem financí a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, kde jsme průběžně konzultovali naše návrhy, tak se nám z časových důvodů bohužel nepovedlo dopracovat ten návrh tak, aby byl dneska předložen vám, Zastupitelstvu.

Velice se omlouvám za to, že jsem ten termín nestihla, protože to spadá do mojí gesce, a žádám vás tímto o prodloužení lhůty do 28. 11., kdy předložíme obecně závaznou vyhlášku pro regulaci loterií a her na území hl. města Prahy. V případě, že byste měli zájem se podívat na to, co se všechno událo od 18. 6., kdy tisk byl přerušeno, až do dnešního dne, tak zde je podrobná zpráva. Když chcete, abych ji přečetla, ráda to učiním, když ne, tak ráda to nechám na diskusi. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pane kolego Jílku, prosím, máte slovo.

**P. Jílek:** Ne že bych chtěl tohle Zastupitelstvo zahlcovat technickými poznámkami, ale vzhledem k tomu, že na tabuli je, že to předkládá paní zastupitelka Kolínská, tak děkuji paní primátorce, že nám na to řekla svůj názor, a jestli by tedy předkladatelka přednesla důvodovou zprávu za sebe.

**Nám. Dolínek:** Berte to tak, že paní Kolínská to přenechala paní primátorce a můžeme jít dál.

**Prim. Krnáčová:** Já se omlouvám.

**P. Jílek:** Já jsem se těšil, že uslyšíme paní zastupitelku Kolínskou.

**Nám. Dolínek:** Myslím, že v některých bodech určitě ano.

A nyní tedy pakliže můžeme pokračovat dále, protože košilka tisku to uvádí jinak, tak pakliže můžeme jít, tak tedy otvírám diskusi. Prvním přihlášením je pan zastupitel Manhart.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové. Se zájmem jsem si přečetl tento materiál, který se čirou náhodou objevil těsně před zahájením dnešního jednání Zastupitelstva na našich stolech, a s chutí jsem se do toho textu pustil. Nicméně po přečtení dvou stran A4 jsem se v podstatě nic nedozvěděl. Dozvěděl jsem se pouze to, že Rada HMP je bezradná. Je bezradná a neví si rady s problematikou hazardu. Toto téma jsme široce diskutovali na červnovém zasedání Zastupitelstva, kdy tady padaly názory, jakým způsobem tedy přistoupit k regulaci hazardu, jakým způsobem přistoupit k řešení tohoto nešvaru, který přetrvává na území hl. města Prahy.



Dozvěděli jsme se, že Rada měla jakési pokusy změnit přístup oproti té navrhované novele z června letošního roku s tím, že prvním pokusem byla regulace snížení počtu heren a hazardu na úroveň kasin v zařízeních typu hotel s určitou kapacitou lůžek plus Letiště Ruzyně. Zajímavý pokus, nicméně ten pokus nedává žádnou logiku, žádný smysl. Nevím, o co se ať už komise nebo současná reprezentace opírala při návrhu tohoto řešení. Argumentaci jsme se tady nedočetli, jakým způsobem se dospělo tedy k závěru v rámci tohoto pokusu. Pak proběhla nějaká korespondence s Ministerstvem vnitra. Ministerstvo vnitra vyvrátilo tento přístup a Praha tedy pokračovala dále. Přišla s dalším pokusem, a to byla otázka nulové tolerance. Opět proběhla poměrně rychlá korespondence mezi hl. městem Prahou a Ministerstvem vnitra. Mne to až zarazilo, protože vezmeme-li v úvahu, že komise se sešla 7. 8. 2015, kdy dospěla k závěru, že by bylo vhodné regulovat hazard tím způsobem, že by tady byla nulová tolerance, ihned poté tedy město zaslalo dopis Ministerstvu vnitra a Ministerstvo vnitra 13. 8. odpovědělo, že tento přístup opět je poměrně problematický.

Na základě tohoto tedy Rada opět začíná uvažovat pravděpodobně o návratu k původnímu návrhu, který byl předložen Zastupitelstvu HMP a který nebyl v červnu prohlasován. Musím konstatovat, že Zastupitelstvo HMP bere na vědomí, že současná Rada, současná reprezentace je naprosto bezradná, co se týče regulace hazardu. Současná Rada má v programovém prohlášení explicitně stanoveno, že tedy bude směřovat k nulové toleranci, nicméně tento dokument nás přesvědčuje o tom, že to může být velký problém.

Takže vážená paní primátorko, můžete aspoň tedy – když už ne tedy Rada – můžete aspoň vy nastínit svůj názor, kam se bude město ubírat ve vztahu k regulaci hazardu, protože mně to z tohoto materiálu naprosto nevyplývá. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Prosím paní primátorku o její reakci. Připraví se paní zastupitelka Udženija.

**Prim. Krnáčová:** Nemůžu, musí všichni domluvit a pak můžu já reagovat.

**Nám. Dolínek:** Dobrá. Paní Udženija tedy přímo, připraví se paní Semelová.

**P. Udženija:** Chtěla jsem se zeptat – tento tisk, který zde je předkládán, vlastně vůbec Radou neprošel. Takže tady pan Wolf nakonec tedy tisk, který měl - je to v závorce napsáno, že to nebylo projednáno Radou, - tak ho stáhnul, a máme tady další tisk, který neprošel Radou. Rada o tomto tisku jednala a hlasovala o tom, že bude stažen. Tak se chci zeptat – to není možná ani na paní primátorku, ale na celou Radu, jak je možné, že 11 lidí na takhle závažnou problematiku nemá názor, anebo někteří ho mají a neprosadili ho. Jak to tedy probíhalo v Radě, když jste jednali o tomto tisku? A teď zase chcete od nás jako od zastupitelů, abychom my tady pokrývali to, kdy vy nejste schopní zodpovědně se postavit k nějaké dané problematice.

Chci se zeptat a opravdu ještě jednou opakuji, jak je možné, že tento tisk, který předkládala primátorka, na Radě HMP neprošel nebo byl stažen. Ono je to vlastně jedno. Je to opravdu hanba této Rady, která neumí ani takto závažnou problematiku, na základě které se na minulém Zastupitelstvu málem vaše ctěná koalice rozpadli, tak že na to nemáte názor. Jestli tady není někde nějaký problém.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Věcně odpoví paní primátorka. Jenom podotýkám, že tisk Radou neprošel. Není tomu tak, že by byl stažen. Nebyl prostě schválen. Paní primátorka potom případně vysvětlí okolnosti.

Nyní paní Semelová, pokračuje po ní pan Michálek.

**P. Semelová:** Děkuji. Už jsem při projednávání dnešního programu avizovala, že náš klub se zaťatými zuby podpoří prodloužení toho termínu, i když bychom byli velice rádi, kdyby byla vyhláška přijata mnohem dříve. Chtěla bych konstatovat, že uběhlo dost času od voleb, uběhlo dost času od koaličního slibu, týkajícího se nulové tolerance. O problému se ví už velice dlouho a stále nic. Tím pádem jsou starostové jednotlivých městských částí nuceni řešit tuto situaci různě, různým způsobem. Někteří přistupují k nulové toleranci, jiní naopak povolují další herny, další přístroje s vidinou získávání víc peněz pro danou městskou část.

Opakovaně jsme tady upozorňovali na to, že metodika rozdělování je špatná, že místo toho, aby motivovala starosty k tomu, aby minimalizovali počet heren a přístrojů, tak je motivuje k pravému opaku. Bohužel se to stále neřešilo. Pokud to bude jenom na jednotlivých starostech městských částí, tak si uvědomme, že ten problém bude pokračovat dál. Prostě z jedné městské části se budou stěhovat gambleři na jinou městskou část a bude to opět neřešeno. Takže je nutné přijímat tu vyhlášku plošně, nepodléhat hazardnímu lobby. Byla bych velice ráda, kdyby s posunem termínu se vypořádaly nejen připomínky městských částí, které byly často oprávněné, tak aby se zároveň s tím posunulo řešení problému skutečně k tomu, co tady koalice slíbila při svém nástupu, a to je vyhlášení nulové tolerance na území hl. města Prahy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za příspěvek. Nyní pan Michálek, připraví se pan Humplík.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Za klub Pirátů bych jenom zopakoval, že jsme poprosili paní primátorku o předložení nějakého odborného podkladu, kde by bylo obsaženo i zhodnocení, jak funguje regulace hazardu v jiných městech, abychom se mohli inspirovat s věcmi, které prostě fungují a nefungují.

Jako klub Pirátů k této otázce nemáme silný názor. Spíše se kloníme k tomu, že nulová tolerance je až trošku extrémní řešení, nicméně pokud budou pro to dostatečné důvody, tak o tom budeme rádi diskutovat. A pokud to bude podloženo fakty, tak je možné, že nás to přesvědčí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní pan Humplík, poté Ondřej Mirovský.

**P. Humplík:** Děkuji. Přiznám se, že mě překvapuje to, co se tady děje. Když jsem tady seděl naposledy, tzn. někdy v tom červenci, tak jsme se rozešli s tím, že dnes se budeme bavit o úpravě této vyhlášky. Mezitím jsem si v červenci přečetl – jestli můžu prosit, tady vlevo, vpravo od těch vůbec neslyším, děkuji – tak jsem si přečetl, že kasina budou nadále fungovat v hotelech. V srpnu jsem si přečetl, že bude nulová tolerance hazardu, a dnes se dozvídám, že vzhledem k tomu, že jsme projednávali úplně jiné věci, než Zastupitelstvo schválilo, tak jste nepřipravili na dnešek ten návrh, kterým vás Zastupitelstvo pověřilo. Tomu opravdu nerozumím a nechápu to a myslím si, že to je důkaz toho, v jakém chaosu tato Rada pracuje. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní Ondřej Mirovský, potom pan Ferjenčík.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pokusím se jakožto člen té komise, která má tuto věc na starosti, krátce reflektovat diskusi, která tady teče. Na adresu TOP 09 chci upozornit, že vy jste měli možnost hazard zredukovat až na nulu již na konci minulého volebního období. Všechno to bylo připraveno, pouze jste neměli politickou odvahu k tomu přistoupit, a proto to tak trochu řešíme i za vás.

Reflexe, která tady proběhla od kolegů třeba z ODS, dotazy, co se událo přes prázdniny, my jsme samozřejmě hledali na komisi různé cesty, jak se k nulové toleranci přiblížit. Varianta s hotelovými kasiny spočívala v tom, že jsme chtěli maximálně zvýšit práh dostupnosti hazardu a hotely jsou poměrně vhodné na to, protože většinou je tam dress code, je tam přístup na ID, často jsou tam bezhotovostní platby a je to významně vysoký práh pro zahájení té hry pro drtivou většinu těch závislých gamblerů. Ale byla to cesta, která nám byla poté ÚOHS nedoporučena.

Současně jsme se v rámci komise zabývali intenzivně výstupem Evropského soudního dvora ve věci příkladu z Maďarska, kdy hazardní lobby velmi účinně a několikrát upozorňovala na to, že se vlastně musíme řídit tímto ustanovením Evropského soudního dvora z Maďarska. Ale už možná že jste jako zastupitelé dostali všichni do svých e-mailů, je odborný posudek právníků, který přišel od Transparency International, který vlastně vyvrací možnosti srovnávání maďarského případu s českým prostředím. V Maďarsku došlo k regulaci den ze dne a naprosto natvrdo a vlastně v tomto smyslu byla i ta reakce Evropského soudního dvora, takže s českou situací to nelze vůbec srovnávat, a i přesto, že se hazardní lobby i v rámci té komise, kde například za ODS sedí pan místostarosta Bureš z Prahy 1, který velmi účinně několikrát zablokoval další kroky k nulové toleranci hazardu v rámci této komise. Takže to je jenom příklad z Maďarska, který nejde aplikovat na Českou republiku, tzn., že se ani nemusíme příliš bát nějakých velkých přechodných období, která byla právě pro maďarský příklad navrhována.

Jenom ta cesta dál. Myslím si, že by bylo vhodné co nejrychleji schválit nulové tolerance v městských částech, které o to již dlouhodobě žádají. Máme tady nové opakované usnesení Prahy 8, která chce nulovou toleranci. Myslím, že to usnesení je ze včerejška. Praha 7 toto usnesení udělala v červnu, Praha 5(?), myslím, na nulové toleranci také trvá, tak si myslím, že už na říjnovém Zastupitelstvu bychom mohli schválit tyto tři nulové tolerance, není to nic proti ničemu. Městské části o to požádaly již dávno. A potom v listopadovém termínu můžeme schválit finální podobu regulace hazardu směrem k nulové toleranci a poučení tou cestou, kterou jsme si přes léto prošli například díky maďarskému případu nebo díky dalším zdržovacím taktikám, kdy hazardní lobby přišlo s tím, že si musíme udělat srovnávání různých heren v Praze a vyselektovat ty slušnější od těch neslušnějších, a ty méně slušné postupně zavírat a ty více slušné případně ponechávat. Možná jste viděli na stránkách hazardní lobby o tom, že vlastně vytvářejí nějakou inventarizaci heren, kde budou srovnávat, která je jak dobrá.

To je jenom můj názor jako člena té komise a současně člověka, který chce, aby nulová tolerance v Praze byla co nejrychleji.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Blížíme se pomalu k závěru. Pan Ferjenčík, poté pan Kubišta.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já bych chtěl připomenout, že v červnu poté, co Zastupitelstvo nepřijalo ten návrh, tak nás Trojkoalice označila za lidi, kteří podleli nátlaku hazardní lobby, všechny strany Zastupitelstva, a to kvůli tomu, že jsme přerušili ten bod na tři měsíce. To byl oficiální důvod. A dneska po těch třech měsících koalice přerušuje ten bod o další dva měsíce a předkládají to tady Zelení. Mně to přijde fakt bizarní, že nás někdo obviňuje z toho, že jsme podleli něčemu nátlaku poté, co jsme nehlasovali pro materiál, ke kterému jsme dali tři konkrétní pozměňující návrhy, a protože nebyly přijaty, jsme pro ně nehlasovali, a potom po třech měsících, kdy se na tom údajně pracuje, tady není žádný tisk, a najednou je ticho po pěšině. Přijde mi to fakt bizarní situace.

Chtěl bych se tedy zeptat, když Trojkoalice předala v souladu s koaliční smlouvou vyvolání dohádovacího řízení s požadavkem, doplnit koaliční smlouvu a termín zavedení nulové tolerance v září 2015, tak by mě zajímalo, jestli to dohádovací řízení proběhlo a s jakým výsledkem. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Téma dohádovacího řízení. Následuje pan Kubišta, poté pan Nepil.

**P. Kubišta:** Jenom bych rád upozornil, že už v letním projednávání TOP 09 jako poťouchlá zákeřná opozice navrhla nulovou toleranci, a ten návrh nebyl schválen, mj. i proto, že někteří zastupitelé za Stranu zelených se zdrželi. Tak jenom v reakci na pana Ferjenčíka působení Strany Zelených v této koalici posouvá pojem bizarní někam úplně jinam.

Ale rád bych se zeptal pana náměstka pro náměstkování, já jsem úplně nepochopil jednu věc. Ten tisk byl v Radě stažen, nebo nebyl odhlasován? Rada s tímto tiskem nesouhlasila, nebo se do té Rady vůbec nedostal, a tady ho vidíte stejně prvně, jako my?

**Nám. Stropnický:** Pro vaši informaci mám, pane Kubišto, stále v gesci územní plán, a to je ta nejdůležitější agenda, kterou mám na starost. Myslím, že vaše poznámky nejsou úplně na místě. Na druhou otázku si myslím, že jsem už odpověděl. Tisk byl v Radě projednáván jako návrh na doplnění programu jednání Zastupitelstva, a do toho programu neprošel v rámci projednávání Rady. Děkuji.

Následuje pan Nepil a poté znovu Ondřej Mirovský.

**P. Nepil:** chtěl bych jednu poznámku k Praze 8. Praha 8 si neschválila nulovou toleranci hazardu. Praha 8 požádala o zákaz provozování výherních hracích automatů. Tzn., že živé hry a jiné sázkové hry jí nevadí, potažmo hotel Hilton, kasina a spol. Prosím, nezaměňujeme pojmy třeba s Prahou 7 apod. Tam je to trošku odlišné. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Děkuji za upřesnění. Pan Mirovský, poté Petra Kolínská.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Nechci se pouštět do přestřelky s TOP 09. Bohužel jejich návrh minule byl pouze poťouchlý. Oni to bohužel nemysleli vážně. Pokud to myslíte vážně jako TOP 09, že podpoříte nulovou toleranci, tak já budu skákat, radostí tedy.

Ještě v reakci na kolegy z Pirátské strany, nikdo je neobviňuje z toho, že podlehl hazardní lobby. Věřím, že to myslí upřímně.

Jenom k věcem, které se týkají zahraničních zkušeností, předpokládám, že za komisi něco připravíme s odborníky na tuto věc. Jenom ty zahraniční zkušenosti jsou takové, že tak přebujelý rozmach hazardu jako v České republice snad není už vůbec nikde a většina zemí postupně k té regulaci, ať tou přísnější cestou, nebo méně přísnou cestou přistupovala, ale y dílčí kroky byly vždy stejné. Šlo tam hlavně o to, zvyšovat prahy dostupnosti hazardu. Jeden z pokusů jsme třeba učinili v rámci projednávání s kasiny v hotelech, ale v západních zemích to např. funguje občas tak, že se vytvoří takové městečko 50 km za hlavním městem, kam se dojíždí pouze auty, platí se tam pouze zlatými platebními kartami, takže práh pro posílení závislosti na člověka, který na to nemá, může na tom prohrát svoje živobytí, je tak vysoký, že je to pouze pro klientelu, která ze zábavy si chce utrácet svoje peníze.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Debata, která vypadala, že se chýlí ke konci, teď vypadá, že zase pokračuje. Nyní paní Kolínská, potom paní náměstkyně Kislingerová.

**P. Kolínská:** Měla bych jenom tři poznámky. Myslím, že ticho po pěšině versus už asi půlhodinová rozprava k tématu, že to není úplně přesný popis situace. Pro návrh, co dala Topka minule, pro tu nulu, tuším, nehlasovali ani všichni členové TOP 09, takže nevím, nakolik to bylo myšleno vážně.

Poslední poznámka, v průběhu toho projednávání se ukázalo, že přání některých městských částí, jako např. již zmiňované Prahy 8, která chce jenom živé hry, není jednoduše realizovatelné, protože ten zákon takhle stavěný není a takhle tomu přání neumí vyhovět. Na té věci se pracuje, trvá to déle, než bychom chtěli, ale myslím, že nás nelze podezírat, že bychom to téma vyřadili z našeho pracovního plánu, nebo tu věc nechtěli dovést do nějakého zdárného konce.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní paní náměstkyně, poté Petr Štěpánek.

**Nám. Kislíngerová:** Děkuji. Já bych chtěla jenom vaši pozornost v tomto kontextu soustředit k problému rozpočtu, a sice aby všichni v tomto kontextu vnímali, že nulová tolerance znamená výpadek také v prostředcích. Mohu říct, že k červenci, tzn., k 31. 7. činil výnos z loterií 203 617 395 Kč. To je jenom aspekt, jak nulová tolerance bude postupně dopadat do rozpočtu. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní Petr Štěpánek, poté pan zastupitel Bříza.

**P. Štěpánek:** Jenom velice stručnou odpověď, panu Ferjenčíkovi, který vznesl dotaz. K první věci, co tady Zelení právě předkládají, se mu omluvám za omyl organizačního, kdy byla jako předkladatelka uvedena paní Kolínská. Skutečně tady Zelení nepředkládají v tuto chvíli nic a nepředkládá ani Trojkoalice. To bylo skutečně způsobeno tou chybou vyvěšení tady.

K tomu druhému, jak dopadlo dohádovací řízení, dohádovací řízení dopadlo tak, že paní primátorka slíbila zpracovat ještě druhou variantu. Ta v tuto chvíli existuje, a v tuto chvíli tady žádá, že na projednání původní verze její úpravy a varianty potřebuje delší čas k projednání, a v tom skutečně za klub Trojkoalice říkáme, že jsme připraveni jí v tom vyhovět. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní pan Bříza, poté opět Mikuláš Ferjenčík.

**P. Bříza:** Děkuji, pane předsedající. Přiznám se, že se v tom velmi ztrácím. Programové prohlášení této Rady zní: Zavést nulovou toleranci. Pochopil bych, že od ledna se na tomto Zastupitelstvu bude hlasovat a prohlašujete si, tak jako ostatně všechno svými hlasy, a prohlašujete nulovou toleranci. Místo toho, když si čtu zápisy komise pro regulaci loterií, tak tato komise zpracovává žádosti městských částí o zařazení dalších míst, ať už pozitivně či negativně, ale to si myslím, že by vůbec nemělo být úkolem této komise. Minulá komise, vedená panem radním Manhartem tehdejší, zpracovala obecné právní principy, vyvolala připomínkové řízení městských částí a následně předložila Radě koncepční návrh. A v této chvíli my od nulové tolerance jdeme k detailům typu, že Praha 3 žádá o zařazení či nezařazení, Praha 6 žádá o zařazení letiště, které samozřejmě v minulém volebním období zamítla, a toto absolutně není nic koncepčního.

Ve chvíli my máme vzít na vědomí něco, co nevím, proč máme brát na vědomí. To je vaše práce a nevím, proč máme brát na vědomí, že jste se s někým sešli a že akceptujeme posunutí o další dva měsíce.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní Mikuláš Ferjenčík, potom podruhé pan zastupitel Humplík.

**P. Ferjenčík:** Jen bych chtěl upozornit kolegu Mirovského, že pokud si nemyslí, že jsme podlehlí nátlaku hazardní lobby, tak je dost nešťastné, když to Trojkoalice píše do své tiskové zprávy.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní pan Humplík, poté pan Novotný.

**P. Humplík:** Chacha, chacha. Chacha.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Jo pardon, ještě to pokračuje.

**P. Humplík:** Já ještě dodám, mně připadá tato diskuse opravdu velmi směšná. Vy máte ve svém programovém prohlášení nulovou toleranci hazardu. Celé tři měsíce od minulého Zastupitelstva jste nic neudělali, kromě toho, že jste neustále do médií posílali nějaké nesmyslné vzkazy. Opravdu tomu nerozumím. Nechápu to a je to jenom důkaz toho, jakým způsobem pracujete.

Jenom připomínám, ODS, přestože to nemá ve svém programu, tak na Praze 2 nulová tolerance funguje už několik let. Není problém to zavést. To jsou jenom vaše výmluvy. Pokud to opravdu chcete, tak byste toho mohli ve chvíli, kdy máte většinu v této Radě a v tomto Zastupitelstvu, bez problémů dosáhnout. Je vidět, že je to jenom pokrytectví. Chacha.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní pan Novotný, poté podruhé paní Semelová.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Dovoluji si požádat o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu TOP 09.

**Nám. Stropnický:** Nevidím nikoho, že by se k této žádosti přidal. Prosím tedy Zastupitelstvo o hlasování o tomto návrhu. Deset minut můžete žádat sám. Dobrá. Je 15.07, vyhláшуji přestávku do 15.17. Prosím přesně.

(Jednání přerušeno od 10.07 do 15.17 hodin.)

**Nám. Stropnický:** Přestávka skončila, paní Semelová je na místě, má proto slovo. Prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla jsem zareagovat na paní náměstkyni Kislingerovou, která nás informovala o tom, že nulová tolerance znamená také výpadek financí, konkrétní číslo tady udala, kolik jsme měli výnos z loterií k 31. 7. 2015. Já bych se ale chtěla zeptat paní náměstkyně, jestli má také vypočítáno, nakolik nás přijdou dopady hazardu, které se týkají sociální oblasti, řešení kriminality, a to ne pouze drobné, ale závažných kriminálních činů, zdravotnictví, léčba, následná péče, léky, a řady dalších a dalších záležitostí, spojených s gamblingem. Ve skutečnosti si myslím, že zaplatíme nakonec mnohem víc za řešení dopadů hazardu, než kdybychom zavedli nulovou toleranci plošně na celém území Prahy. Tolik jenom poznámka k tomu, co tady zaznělo.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Poprosil bych o klid v sále, přestávka skončila, pokračujeme. Nyní pan Novotný, poté paní starostka Hujová.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Chtěl bych říct něco, co by mělo mít obecnou platnost nejenom k tomuto, ale i k následujícím tiskům. Podle našeho názoru dnešní jednání ZHMP jasně prokázalo, že základním pracovním nástrojem koalice ANO, ČSSD, Zelených, Lidovců a Starostů je lež. ČSSD i ANO hlasovalo protikladně ke svým opakovaným veřejným prohlášením z minulého týdne, primátorka ignoruje své opakované sliby Zastupitelstvu. ČSSD se zpronevěřila vlastnímu usnesení, které říká, že podpoří odvolání náměstka Stropnického, pokud to některý ze zastupitelů navrhne. Trojkoalice popřela vlastní vyjádření o plivancích do tváře, když nepodpořila zařazení řešení situace v Radě ani na program jednání. ANO pod tlakem svého předsedy i přes vyjádřenou nedůvěru primátorce odmítá jakékoli projednání personálií.

Naprostá nedůvěryhodnost současných radních brání zastupitelům TOP 09 a nezávislých nadále hlasovat pro jimi předložené návrhy. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní paní Hujová, poté je poslední nyní přihlášený pan starosta Švarc. Prosím.

**P. Hujová:** Chtěla bych říct k hazardu na Praze 3. Byla bych ráda, abyste si vy všichni jako zastupitelé uvědomili jednu věc. Něco jiného je boj s tzv. legálním hazardem, kde ze zkušenosti z Prahy 3 můžu říct, že se rušilo téměř tisíc videoloterijních terminálů. Zbývá jich zrušit k 31. 7. letošního roku pouze 12. Ministerstvo financí je ruší v součinnosti s městem i v návaznosti na obecně závaznou vyhlášku.

Ale problém, který zde nikdo neřeší, je nelegální černý hazard, který přímo úměrně vzniká rušením legálního hazardu. Tam se musíme zaměřit, tam je ten velký sociální problém, který nebudeme v budoucnu umět řešit. Soukromé kluby, kvízomaty, internetové sázení. To je všechno, co ovlivňuje život nás městských částí. Nejsou to kasina, kam chodí naprosto jiná klientela, než sociálně slabí občané.

Byla bych ráda, i když koalice na Magistrátu má tzv. nulovou toleranci, aby to nebyla jenom politická propaganda líbivých slov, ale abyste dělali něco vůči černému hazardu a nelegálním hernám. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní pan starosta, prosím, poté podruhé pan Michálek.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já nerozumím jedné věci. My máme hlasovat o tom, že bod programu bude přeložen o dva měsíce déle. Materiály předkládá Rada. Rada by měla předložit něco, o čem bychom měli hlasovat, zatímco teď předkládá materiál, že se jedná o přesun o dva měsíce dále. Za chvíli budeme moci hlasovat o tom, že zastupitelé souhlasí s tím, že Rada bude rozhodovat o Praze hlavním městě sportu o další dva měsíce, budeme rozhodovat o tom, že posuneme Pražské stavební předpisy o půl roku, zastupitelé budou rozhodovat o tom, že metropolitní plán se přesune k zastupitelům na rok 2020.

Myslím si, že tento bod není hlasovatelný. Buď Rada předloží nějaký tisk, anebo ho nepředloží. Přece nemůžeme hlasovat o tom, že Rada nebyla schopna nějaký tisk dopracovat, tak zastupitelé jí dali další dva měsíce. To si myslím, že není předmětem práce zastupitelů, ale je to předmětem práce Rady. Děkuji vám.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Otázku hlasovatelnosti případně posoudí návrhový výbor. Nyní, prosím, ještě pan Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, a také děkuji paní kolegyni Hujové, že zde vznesla otázku černého hazardu, protože to je podle mého názoru také věc, kterou by bylo dobré vyčíslit v té zprávě. Já jsem se v souvislosti s tímto chtěl zeptat, protože také žiji na Praze 3, stejně jako pan předsedající náměstek, a byli jsme zase ze Strany zelených a jejich příznivců, kteří jsou mnohdy leckdy nezkrotní na Facebooku apod., atakování, že problém černých heren je virtuální, že žádný takový problém neexistuje, aby to bylo nějakým způsobem zhodnoceno. Protože když já se procházím po Praze 3, tak fakt mám pocit, že každý třetí barák je tam zastavárna, a ty zastavárny tam nerostou z ničeho nic.

Poprosil bych tedy, jestli by bylo možné, aby koalice, až bude předkládat nulovou toleranci, posoudila i věcně problém černých heren, s kterým zde přichází, jak je to líbivě onálepkováno hazardní lobby, ale my jsme tady od toho, abychom udělali kvalitní regulaci. A ta bude muset vycházet z reality, a nikoli ze zbožných přání.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Ještě paní starostka, prosím.

**P. Hujová:** Jestli mohu k Praze 3. Tento měsíc jsem dala šest trestních oznámení na bývalé provozovny, kde byly povoleny herny, a kde dneska fungují tzv. soukromé kluby. V těchto provozovnách je téměř 50 kvízomatů, což jsou pouze přeprogramované automaty. Hazard pod hlavičkou soukromých klubů pořád na území Prahy 3 existuje, ale bohužel jsme bezzubí. Jak říkám, s legálním hazardem umíme bojovat. Umíme zrušit herny, umíme zrušit kasína, umíme zrušit naprosto všechno a kontrolovat. Ale s nelegálním hazardem, tzn., s kvízomaty a různými hracími automaty, schovanými za dveřmi soukromých klubů, bohužel neumíme.

Ale k tomu potřebujeme pomoc státu a města, a ne strkání hlavy do písku, že na Praze 3 nikdy nebylo tolik heren, jako když jsem nastoupila v roce 2010. Tam bylo 120 provozoven a v nich bylo 1600 automatů. Vzniklo to kvůli tomu, že Praha 2 si vyhlásila nulovou toleranci, a samozřejmě provozovatelé se přesunuli do nejbližší městské části. A bohužel toto řetězení je následek neuvážené politiky vzhledem k hazardním hrám.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní ještě pan radní Hašek, prosím.

**P. Hašek:** Dobrý den, děkuji. Chci se vyjádřit k tomu, že na Praze 7, odkud pocházím, tam samozřejmě nulovou toleranci teď máme naplánovánu, a určitě mi možná asi kolegové dají za pravdu z Prahy 7, doufám, že ty informace mají také, že je pravda ta, že herny se nám začnou pomalinku přesouvat do prostor tzv. soukromých klubů, do prostor, které vlastně nebudeme mít pod kontrolou a na které tzv. nedosáhneme.

Souhlasím s tím, že tuto problematiku je potřeba sledovat a je potřeba se na ni zaměřit a být připraveni, že toto se nám opravdu dočkáme-li se nulové tolerance jednou, tak se nám tato problematika přesune opravdu někam úplně jinam, a my musíme být teď připraveni na to, co s tím potom budeme dělat. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Mezi tím ještě paní Kolínská a pan Mirovský. Ano. Paní Kolínská, prosím.



**P. Kolínská:** Vážení koaliční i opoziční kolegové, žijeme v právním státě poměrně vyspělém, a na potírání nelegální činnosti máme zřízenou speciální organizaci, jmenuje se Policie ČR. Já jsem s nimi shodou okolností o této věci mluvila, jsou připraveni nelegální herny aktivně vyhledávat, potírat je, dělají to už i nyní, takže prosím, nestrašme veřejnost tím, že se nám hazard viditelný přelije do hazardních doupat neviditelných, s kterými neumíme nic udělat. Ano. My zastupitelé patrně ne, ale máme na to profesionální síly, které to mají v popisu práce a rády to udělají.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Následuje pan Mirovský potřetí a paní Hujová potřetí. Prosím.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Když už se to tady přeneslo na diskusi jednotlivých městských částí, tak chci jenom potvrdit, že Praha 7 samozřejmě trvá na nulové toleranci, a připomenu, že když jsme řešili referendum k nulové toleranci před rokem, tak máme vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství Praha, které doporučuje, aby byla zaváděna nulová tolerance v Praze. Já to můžu poslat. Jedním dechem dodává, že oni mají samozřejmě kapacity a schopnosti řešit nelegální herny, protože je to jejich denní práce a zrušení té herny je poměrně rychlé. Viděli jste nedávno případ, zase odvezli bedny z jedné nelegální herny.

Nebál bych se toho, že nám tady budou bujet černé nekontrolovatelné herny. Naopak. Když se pak podíváte, jak se plní veřejný prostor, když odcházejí herny, tak se veřejné prostředí kultivuje a policie je schopna podle jejich vyjádření se s tím bez problémů vypořádávat.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nyní paní starostka ještě jednou, a poté pan Zábanský.

**P. Hujová:** Já musím říct, pane kolego, že neodolám, když řídíte schůzi vy, abych se hlásila do rozpravy. Ale chtěla jsem se zeptat paní Kolínské, když tedy hovořila s policií, já taky jsem v kontaktu s policií právě na téma hazardu téměř každý měsíc. Problém je v tom, že kvízomaty, kvízomaty nejsou uznány ministerstvem průmyslu jako hrací automaty. Prostě i police, pokud nedostane od státu správný legislativní rámec, nemá šanci zakročít. Ano, oni kvízomaty zabaví, ale po nějakém čase je musí vrátit zpátky, protože nesplňují parametry výherních automatů.

Takže nelžete veřejnosti. Nelžete. Já vím, že je to líbivé. Je nulová tolerance velice účinný politický nástroj. Ale jako v historii prohibice nikdy nikam nevedla, tak toto také ne. Můžete nahnat politické body, to samozřejmě, ale tomuto městu a tomuto státu nepomůžete.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Pan Zábanský, a poté ještě jednou paní Kolínská.

**P. Zábanský:** Já bych se chtěl jenom zeptat kolegyně Kolínské, kde bere tu naději, že policie bude potírat nelegální hazard lépe, než potírá třeba nelegální prodej drog, nebo uchovávání, protože hazard samozřejmě nejsou jenom herny, a myslím si, že je trošku pod naší úrovní se bavit o tom, že se zákazem heren ti lidé, kteří chodí hrát do heren, najednou přestanou hrát.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Paní Kolínská odpoví.

**P. Kolínská:** Jednak hrací automat není sáček s kokainem, ten se prostě, hrací automat, resp. prostory pro herny se ukrývají hůř, než nějaké varny a sklady drog, to za prvé. Za druhé, nikdy jsem netvrdila, že regulací hazardu hazard zmizí ze světa, ale na Praze 6, kde nulová tolerance, mj. díky ODS, už také několik let je, tak jsou čísla jasná. Od té doby, co se zavedla nula, tak klesá kriminalita. Nemusíme se tu přít o nějaké domněnky, ale můžeme se opřít o čísla.

**Nám. Stropnický:** Kdyby tomu, aby ta diskuse pomalu směřovala už k závěru, pomohlo to, že předám řízení někomu jinému, tak to nabízím. Nicméně nyní pan Čížinský, poté paní Semelová ještě jednou.

**P. Čížinský:** Rád bych řekl, že jedna věc je provozování těch heren, a druhá věc je, že lidé, kteří hrají, tak přibývají. Tím, že bude počet heren omezen, také bude omezen proud nových hráčů.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Paní Semelová a poté pan Profant.

**P. Semelová:** Také velice stručně navážu na kolegu Čížinského. Odborníci vám potvrdí, že tady je také velký problém dostupnost hazardu. Pro lidi, kteří jsou závislími hráči, je jeden z největších problémů to, že vidí na každém kroku hernu, a to si myslím, že by se dalo právě tou nulovou tolerancí nějakým způsobem řešit.

O tom, co tady bylo řečeno k Policii ČR, tak je pravda, že i v minulém období tady na ZHMP, když se projednávala problematika hazardu, tak se k tomu vyjadřovali policisté a bylo to v duchu toho, co tady zaznívalo od zastupitelů z Prahy 7.

**Nám. Stropnický:** Děkuji, a pan Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, chtěl bych jenom zareagovat na paní Kolínskou, za prvé v tom, že samozřejmě první regulace, která se zavede v prvních městských částech, je vždycky účinná, pochopitelně, když šest stanic metra vedle nebo i méně je spousta jiných heren. Ale ono něco jiného to bude, až to bude na území celého města, a za druhé, ano, chceme po vás, abyste dodali analýzy a čísla a opírali se o fakta. O to jsme vás prosili v červnu. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu a slovo má předkladatelka, tj. paní primátorka. Prosím.

**Prim. Krnáčová:** Drazí kolegové, opravdu děkuji za tuto velice dobrou diskusi k tomuto tématu. Já jsem žádala jenom o prodloužení o dva měsíce na to, abych vám mohla předložit kvalitní návrhy. Že jsme se neflákali v létě, to je úplně jasné. Probrali jsme všechny alternativy, anebo ne všechny, ale ty alternativy, které jsme probrali, konzultovali jsme to křížem krážem s institucemi, právě proto, abychom získali jejich relevantní názor.

Vzhledem k tomu, že jsme se nemohli domluvit na tom, co vám předložíme, protože to je opravdu, a z této diskuse to je evidentní a zjevné, velice těžké téma, plošná regulace hazardu tady v ČR a vůbec obecně v Praze, tak právě proto se snažíme předložit takovou alternativu, která by byla schůdná. Proto žádáme jenom o prodloužení o dva měsíce.

Koneckonců v našem programovém prohlášení máme postupné zavedení nulové tolerance hazardu. Já nechápu, kam spěcháme. Proč si navzájem vyčítáme, že chceme dva měsíce navíc? Já tomu vůbec nerozumím. Chceme připravit kvalitní legislativu, nebyli jsme schopni to udělat, žádáme o dva měsíce víc, a tím to končí. Nevidím žádný problém. Chápu, že politická diskuse se musí vést, ale toto je pro mě nepochopitelné, opravdu. Děkuji vám za to, že jste mě vyposlechli. Doufám, že budeme nyní hlasovat.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji paní primátorce. Máme zde nějaké protinávhrhy nebo jiné návrhy? Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Grabein Procházka:** Nejsou žádné návrhy.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Budeme hlasovat o materiálu, tak jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Děkuji.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pokračuje paní primátorka.

1/2

**Tisk Z - 3496**

**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Ladislavu Smočkovi**

**Prim. Krnáčová:** Uvidíme, jak toto bude dlouho trvat. Předkládám Tisk Z - 3496 k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy, stříbrné medaile hl. m. Prahy Ladislavu Smočkovi. Život Ladislava Smočka, významného českého dramatika, divadelního režiséra a spisovatele je velmi úzce spjat s Prahou. Narodil se zde, studoval a desítky let profesně působil. Premiérou jeho hry Piknik započala v roce 1965 činnost Činoherního klubu, jehož byl společně se svým spolužákem z DAMU dramaturgem Jaroslavem Vostrým zakladatelem.

Za téměř 45 let, po která zůstal Činohernímu klubu věrný, nastudoval bezmála 40 inscenací. Působil i na jiných pražských scénách, např. v Národním divadle, Divadle na Vinohradech, Divadle bez zábradlí nebo Divadle Ungelt.

Při příležitosti 50. výročí existence Činoherního klubu navrhuji udělit Ladislav Smočkovi stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény. Cena stříbrná medaile hl. m. Prahy je spojena podle vyhlášky hl. m. Prahy s finanční částkou 100 tisíc Kč. Podrobnější informace o profesní kariéře umělce jsou uvedeny v předkládaném materiálu.

Pro úplnost na závěr uvádím, že návrh na ocenění projednala komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy a doporučila jeho předložení Radě hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy s ním dne 16. 6. 2015 vyjádřila souhlas. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, otevírám diskusi. První přihlášený je pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Dobré odpoledne. Myslím si, že jako radní pro kulturu je docela důležité a potřebné, abych se k tomu vyjádřil. Plně podporuji tento návrh paní primátorky, i díky tomu, že 50 let v oboru kultura je nezanedbatelné, a 50 let se věnovat jednomu oboru v takové kvalitě, v jaké se pan Ladislav Smoček svému oboru věnoval, je opravdu úctyhodné. Tento návrh podporuji, a hlavně chci popřát panu Smočkovi do dalších let všechno dobré. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Není nikdo další přihlášený, ukončuji tedy diskusi a nechal bych o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím o předložení dalšího tisku.

## 2

### Tisk Z - 3571

#### k volbě přísedících Městského soudu v Praze

**Prim. Krnáčová:** Dobrý den, předkládám Tisk Z - 3571 k volbě přísedících Městského soudu v Praze. ZHMP předkládám tisk, ve kterém je navrženo k volbě 22 přísedících městského soudu v Praze. Předkládaný návrh dne 10. 6. 2015 projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP, který je dle usnesení ZHMP č. 5/1 ze dne 26. 3. 2015 navrhováním kandidátů to této funkce pověřen. Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl z řad zájemců čtyři nové kandidáty do této funkce a 18 přísedících, kterým končí volební období dne 14. 9. 2015.

Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednal dne 21. 7. 2015 a s volbou všech 22 navržených kandidátů vyslovila souhlas. K navrženému usnesení k Tisku Z – 3571 proto ZHMP volí 22 přísedících v usnesení jmenovitě uvedených. Jsou to tito přísedících, budu číst bez titulů.

Karla Kubíková

Josef Novák

Milan Peták

Martin Pícha

Josef Aksenov

Jitka Brunnerová

Eva Dohnalová

Jana Faltinová

Helena Hlubková

Helena Horáková

Jiří Jungr

Alena Kalábová

Zdeňka Kleinhamplová

Irena Klimánková

Ivan Kraml

Vlasta Krihová

Zděňka Loudová

Jaroslav Novotný

Jan Příklopil

Bohumír Rais

Šárka Surovíková

Jaromír Šnajdr

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Nyní bych tedy požádal o předložení předposledního tisku paní primátorky.

## 3

**Tisk Z - 3627****návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí daru č.****DAH/08/02/005241/2014 ze dne 6. 10. 2014 uzavřené mezi Hl. m.****Praha jako dárcem a ČR, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy (IČO 70886288) jako obdarovaným**

**Prim. Krnáčová:** Předkládám tisk Z - 3627 k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí daru ze dne 6. 10. 2014 uzavřené mezi Hl. m. Praha jako dárcem a ČR, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy jako obdarovaným. Poskytnutí daru ve výši 30 900 tisíc Kč Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy bylo schváleno na základě usnesení ZHMP číslo 41/6 ze dne 11. 9. 2014 a odsouhlaseno Radou hl. m. Prahy číslo 2257 ze dne 2. 9. 2014. Poskytnutý dar slouží jako příspěvek Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy na pokrytí nákladů spojených s nákupem speciální techniky, určené pro zásah při dopravních nehodách a požárech v tunelovém komplexu Blanka, dále jenom TKB, tunelu Lochkov a tunelu Strahov, tunelu Mrázovka, jakož i dalších pražských tunelech.

Dne 20. 7. 2015 obdržela ředitelka Magistrátu HMP žádost od Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 16. 7. 2015 na posunutí termínu vyúčtování finančních prostředků. Proběhne formou věcné zprávy o užití daru nejpozději do 30. 6. 2016, a na změnu předmětu využití finančních prostředků k pořízení licence pro přenos dat na pořízení hardware s vazbou na oblasti operačních řízení ČR Hasičského záchranného sboru HMP.

Hasičský záchranný sbor HMP jako zdůvodnění žádosti uvádí časovou prodlevu v průběhu výběrového řízení na nadlimitní zakázku 3 ks cisternových automobilových stříkaček, u veřejné zakázky na dodavatele jednoho kusu Ramanova spektrometru RMX, u vyhlášení výběrového řízení na dodavatel 3 ks termokamer proběhne koncem července. U nákupu licence pro přenos dat, resp. postup dat do kamerového systému v TKB došlo k pozastavení projektu investorem hl. m. Praha z důvodu nedořešení situace kolem fungování a zavedení do provozu TKB, tzv. problém s kabely, a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy v červnu 2015 proces výběru dodavatele licenčně taktéž zastavil.

Dále na základě zastavení nákupu licence na postup dat do kamerového systému TKB požádal Hasičský záchranný sbor HMP o změnu využití části finančních prostředků daru na nákup hardware, určeného pro oblast operačního řízení ve vazbě na zásahy v TKB a dalších pražských tunelech při dalších mimořádných krizových situacích.

Uzavření dodatku číslo 1 ve smlouvě o poskytnutí daru, uzavřeném dne 6. 10. 2016, odsouhlasila Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 2039 ze dne 25. 8. 2015.

Z výše uvedených důvodů předložený Tisk Z – 3627 navrhuje ZHMP uzavření dodatku číslo 1, který prodlužuje termín vyúčtování daru z původního data 30. 9. 2015 na 30. 6. 2016 a změnu využití části finančního prostředka daru na nákup hardware, určeného pro oblast operačních řízení ve vazbě na zásahy v TKB a dalších pražských tunelech při mimořádných krizových situacích.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám k tomuto diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 3627? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. tisk byl přijat.

Nyní prosím

## 4

**Tisk Z - 3634****k záměru odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky "Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy"**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně za slovo. Poprosila bych pana ředitele odboru Mánka, aby přišel sem ke mně, protože tento tisk si bude vyžadovat určité vysvětlení, které je nad rámec mé kapacity intelektuální a vzdělanostní v tomto oboru.

Předkládám Tisk Z - 3634 s tématem Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy. Pražský Magistrát, městské části a Městská policie a některé další organizace využívají pro vzájemnou komunikaci, pro přístup ke sdíleným službám a pro připojení do internetu datové služby metropolitní sítě MePNet. Ta je v současné době zajištěna rámcovou smlouvou o zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území Prahy s platností do 8. 8. 2016.

Veřejná zakázka, realizovaná na základě předkládaného záměru, zajistí kontinuitu provozu metropolitní sítě. Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb elektronických komunikací, datových služeb ve smyslu zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Absence služeb, poskytovaných metropolitní sítí MePNet, by měla za následek omezení až znemožnění výkonu pracovních povinností městských částí a připojených organizací včetně Městské policie.

Pro dlouhodobější výhled zpracoval odbor informatiky projektový záměr na postupné přebudování struktury metropolitní sítě z pronajímaných linek na vlastní optická vlákna, která má město k dispozici. Realizace tohoto projektového záměru umožní významně snížit náklady na provoz metropolitní sítě. První testy provozu na vlastním optickém připojení již probíhají. Projektový záměr byl projednán v komisi pro ICT a po zapracování připomínek komise byl doporučen k realizaci. Předkládaný záměr na veřejnou zakázku je v souladu s tímto projektovým záměrem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Děkuji za slovo. My jsme tento materiál už velmi podrobně rozebírali na neméně třech zasedáních komisí, resp. ze tří zasedání komise jsou jasná a závazná usnesení, z čehož vyplynul současný návrh, což je trošku špatně v tom tisku v důvodové zprávě, ale to je asi detail. Tam je bráno trochu jiné datum.

Ale co nás trochu vyděsilo, je, že zde je to zase jenom takové to holé oznámení o veřejné zakázce, ale paní primátorka sice zcela správně řekla ty závěry ve svém proslovu, za což jsem moc rád, nicméně si myslím, že to nestačí, a proto jsem podal pozměňovací návrh, který spočívá v tom, aby se tam doplnila podmínka, že čerpáním tohoto v rámci této zakázky je možné pouze za dodržení projektového záměru.

Tento pozměňovací návrh byl písemně předán. Já ho ještě přečtu přesně. Za bod I. se zařazuje bod II., podmiňuje čerpáním, schválením a dodržením projektového záměru, který připravuje komise ICT RHMP.

Nejedná se o žádnou velkou změnu, nejedná se o nic, co by nebylo projednáno. Komise vždy hlasovala jednohlasně o těchto usneseních, takže si myslím, že na tom panuje velká shoda. Ona ta částka je velká, ale ono když se to rozpočítá na měsíc a lokalitu, tak to není tak strašné, a pevně všichni věříme, že se to bude dále snižovat, ale proto je potřeba pokračovat v již započatém trendu většího využívání vlastní optiky. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** No, dámy a pánové, ono to všechno vypadá jako detail, ale bohužel u zakázky za 100 milionů bych si představoval, že ten materiál bude připraven kvalitněji. Je třeba říct, že komise k němu zasedala skutečně 4. 8., jak je uvedeno v důvodové zprávě, nicméně podstatné je to, že 25. 8. bylo mimořádné zasedání komise, která ten projektový záměr významně pozměnila. Byla do něj doplněna celá řada jak mých připomínek, tak připomínek z klubu Pirátů.

Nicméně, dámy a pánové, o tomto materiálu nebylo hlasování. Na komisi byl počet členů přesně v počtu těch, kteří byli potřební pro schválení, a protože jsme nechtěli riskovat to, že tento projektový záměr bude např. jedním chybějícím hlasem shozen, domluvila se komise a je to v zápisu, že bude následně hlasováno per rollam o tomto projektovém záměru.

Tzn., já se tady ptám, pane Mánku, jak to, že nebylo, a paní primátorko, jak to, že o tom následně, přestože to je v zápisu té komise, nebylo hlasováno. Tzn., ten projektový záměr, tak jak byl komisí velmi kvalitně připraven a vydiskutován, nebyl hlasován. Jinými slovy, Rada projednala projektový záměr, který nebyl komisí odhlasován. Navíc důvodová zpráva se tady odkazuje na projektový záměr ze 4. 8., který všem v průběhu té diskuse během srpna byl významně změněn. Tzn., jestliže tady teď máme hlasovat o tom, že uděláme otevřené výběrové řízení na 100 milionů na základě něčeho, co připravila komise, tak komise to doteď nehlasovala, ve vašem usnesení na ten projektový záměr není žádná faktická vazba, která by zavazovala to, co tady sice paní primátorka deklarovala ve svém úvodním slově, tzn., že část linek budeme přesunovat na vlastní optiku, čímž do budoucna ušetříme prostředky hlavního města, tak nic z toho zde není fakticky vázáno v tomto usnesení.

Je hezké, že pan kolega Profant celkem kompetentně navrhuje, aby byl do usnesení upraven ten bod tak, že bude toto výběrové řízení navázáno na závěry z té komise, bohužel závěry z té komise ro mě z naprosto nepochopitelných důvodů dodneška per rollam nebyly hlasovány. Budu věřit tomu, že to je nemocí pana předsedy a ne úmyslem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Já bych chtěla jenom říct, tak jako jsem to včera avizovala na jednání u paní primátorky, kdy byli předsedové klubů, že tato důvodová zpráva, když jsem ji já četla, tak jsem měla pocit, že čtu čínsky. Já bych poprosila, aby důvodové zprávy, které se týkají IT a této odbornosti, aby trošku byly psané pro nás normální lidi, nás normální zastupitele, kteří ten počítač, když to řeknu, používáme jako běžnou záležitost na to, abychom poslali maily, tudíž té důvodové zprávě nás tady 99 % nemůže rozumět, nechci se někoho dotknout, ale pokud tomu někdo rozumí, tak ať mi to vysvětlí, mimo pana ředitele odboru IT.

Na druhou stranu, tak jak to tady slyším, MePNet, tamto, onamto, to jsou věci, které se dotýkají městských částí a vůbec celkového systému Prahy. A jsou tudíž velice důležité pro fungování městských částí a Magistrátu. A pokud nám není zřejmé, zastupitelům, o co tady vlastně jde, tak těžko, byť třeba takto dobrou asi pravděpodobně dobrou věc my můžeme podpořit, protože se tady jedná o velkou částku v řádech sta milionů. Rozumím tomu, že nám tady pan ředitel teď něco řekne, nicméně tak, jak je předložen ten tisk, za sebe říkám, a myslím, že hovořím i za celý klub ODS, my nejsme schopni ho podpořit.

**Nám. Dolínek:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo. Mně to zase připadá jako alibismus Rady. Ze zákona je odpovědná Rada za hospodaření, a ta by měla rozhodnout. Pokud jsou prostředky v rozpočtu na tuto veřejnou zakázku, necht' rozhodne Rada, necht' jí poradí komise Rady. Jak jsme slyšeli, komise o tom vůbec nehlasovala, tato kompetence se přenáší na Zastupitelstvo, které by mělo vycházet ze svého poradního orgánu, ze stanoviska výboru. Výbor pro IC tady není, takže nevím, kdo by mně poradil v této záležitosti, protože se v tom nevyznám. Myslím si, že to je opravdu věc Rady, a ne Zastupitelstva. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Technická.

**P. Ferjenčík:** O zakázkách nad 50 milionů hlasuje Zastupitelstvo ze zákona, pane Švarci.

**Nám. Dolínek:** Ano, je tomu tak, nechtěl jsem do diskuse vstupovat. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Paní primátorko, chtěl bych vás zdvořile požádat, abyste k té situaci nechala vyjádřit pana ředitele Mánka, případně se k tomu vyjádřila sama v rámci otevřené rozpravy, protože bych rád na to potom reagoval. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** V případě, že je vyzván ředitel odboru, předávám slovo panu řediteli. Děkuji.

**Ing. Pavel Mánek – ředitel INF MHMP:** Dobré odpoledne všem. Vysvětlení je jednoduché. Materiál, který jsme předkládali, potřebuje na veřejné zakázce řádově 300 dnů. Termínově je to 300 dnů na vyhlášení, vyhodnocení a případně realizaci. Tzn., že jsme ho předkládali Radě s předstihem už na červencovou Radu, potom na srpnovou, a tím, že to spadlo až na 25., bylo to téměř na poslední chvíli. Pan Jílek by si měl být, s odpuštěním, vědom toho, že v době, kdy jsme to projednávali na komisi jako projektový záměr, už byly tisky v podepisovacím kolečku, tzn., že do TEDu zaznamenávat dodatečně po podpisech všech náměstků a všech zodpovědných odborů jakékoli změny je nemožné.

Vzhledem k tomu, že to, co komise přidala, tzn., 3B, neboli výběr ze tří dodavatelů, a bylo to v souladu se záměrem na veřejnou zakázku, kterou jsme předložili, a byla podepsaná, v té situaci nebyl důvod stahovat tisk z Rady. Nechali jsme ho v Radě odsouhlasit, s tím že projektový záměr, který je předložený komisí ke schválení, je v souladu s předkládanou veřejnou zakázkou. Ty termíny samozřejmě můžu předložit den po dni, jak to přesně za sebou bylo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Jsem si vědom toho, co tady říkáte, ale vy tady neříkáte pravdu. Komise o tom tisku nehlasovala, nehlasovala o tom projektovém záměru, tak jak tady můžete říct, že komise něco přijala. Komise snad rozhoduje hlasování většinou, tak mi tady neříkejte a neuvádějte do důvodového materiálu, že komise něco přijala. Komise se 25. 8. usnesla, že bude hlasováno per rollam. Na hlasování per rollam tajemník komise, nebo předseda, nebo místopředseda snad na zorganizování potřebuje napsat jeden e-mail. To mohlo být do dnešního dne per rollam odhlasováno, tak nemystifikujte toto shromáždění, že komise něco přijala. Komise to projednala a o tom materiálu nebylo hlasováno.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.



**P. Udženija:** Toto jsou velice závažné věci, co tady říká kolega Jílek, ale já bych se opět chtěla zeptat, co to tedy je, ten tisk. Co to je za systém? Co nám bude dělat, vám bude dělat, městským částem bude dělat? Jak je to objemné. To jsem furt ještě tady nezaslechla. Já se omlouvám, nerozumím počítačům, nevím, co to je, a mám tady o něčem hlasovat. Tak prosím vás pěkně, vysvětlete nám, o čem tady vůbec máme hlasovat.

**Nám. Dolínek:** To je nějaký tisk, který zabezpečuje ne počítače, ale komunikaci mezi počítači, nicméně nechám pana ředitele odpovědět. Mohl bych tady hodiny vyprávět samozřejmě, ale nechám pana ředitele, aby nám zodpověděl on za úřad.

**Ing. Pavel Mánek – ředitel INF MHMP:** Jde o více méně interní síť celého města, které propojuje 57 lokalit městských částí, významné instituce, budovy Magistrátu, je to přes 100 lokalit. Tyto lokality jsou na pronajímaných linkách. Poté, co jsme se v roce 2003 zbavili vlastního Pragonetu, pronajímáme tyto linky a zabezpečujeme na nich vnitřní chod města. Tzn., všechny ekonomické agendové systémy, veškeré věci, které jsou centrálně sdílené ze strany Magistrátu, běží po těchto linkách. Mají vlastní zabezpečení, mají bezpečnostní perimetr, ochranu proti virům, proti spamům a proti všemu dalšímu. Je to více méně páteřová síť města. Je poměrně drahá, protože se pronajímá i v silných rychlostech přes gigabit. Proto začínáme převádět ty nejdražší linky do optických tras, které vlastníme a nemusíme za ně platit řádově půl milionu ročně.

Tento záměr není projektový záměr, nikoli záměr na vyhlášení veřejné zakázky, která naváže na stávající stav, vysoutěží za nové aktuální ceny těch linek, které se dnes provozují. Musí to být poptáno v plném rozsahu, tzn., na všech 120 a více lokalit. Tzn., že zakázka, která se dá napočítat řádově na 66 milionů bez daně v současné době je v každém případě zakázka významná.

Poté, co budeme schopni během půl roku převést část provozu na optické síť, je možné, že klesneme o 10, 15 – 20 milionů níž během čtyř let, tzn., pak už by to zakázka významná nebyla, ale nemůžeme to předjímat a nemůžeme to v této fázi garantovat.

To, co tady říká pan Jílek, je poněkud matení pojmů, promiňte, pane kolego, protože projektový záměr, projednávaný na komisi, je dlouhodobý, komise je poradní pro Radu a nemá za úkol, resp. sama se zbavila provozní zodpovědnosti. Já jsem člověk, který je zodpovědný za provoz, a to znamená i bez vyjádření komise musím předkládat tisky do Rady tak, abych ten provoz zajistil. Tzn., ať už bylo o projektovém záměru v komisi hlasováno, nebo nehlasováno, musím předložit příslušné tisky do Rady v nejlepším možném návrhu, kterého jsme schopni dosáhnout. Tím, že byl projektový záměr předjednaný a doslova je psáno, že v komisi, která k němu dala připomínky, odbor informatiky na ně reagoval, ten záměr přepracoval, doplnil a sám jste na komisi toho, teď nevím, jestli to bylo 4. 8. nebo 25. 8., sám jste na té komisi řekl, že jste s takhle naformulovaným projektovým záměrem spokojen, a vzhledem k tomu, že tato veřejná zakázka je v souladu s projektovým záměrem, vidím to finální hlasování jako čistě, řekněme, doplňkové, protože všeobecný souhlas na komisi byl dosažen.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Budu na to reagovat. To je hezké, že vidíte hlasování v Zastupitelstvu jako formalitu. Já to jako formalitu nevnímám. Kdyby v tom materiálu nebylo napsáno, že se odkazuje na projektový záměr v textaci ze 4. 8., ale bylo tam napsáno v textaci z 25. 8., tak by to, pane řediteli, bylo v pořádku, protože podstatné doplnění ze strany komise vzniklo mezi 4. 8. a 25. 8. Vy to víte velmi dobře. Dostala se do toho projektového záměru celá řada důležitých detailů, které vedly k tomu, že jsme byli ochotni to odhlasovat a podpořit. Takže já tady nikoho nematu, jako pojmy, matete tady vy, protože v té důvodové zprávě se odkazujete na materiál ze 4. 8., tzn., před tím, než se do něj dostaly připomínky.

Pokud tam teď jako předkladatel paní primátorka doplní, že to výběrové řízení bude respektovat projednaný projektový záměr v textaci z 25. 8., nemám s tím vůbec žádný problém. Ale toto je ten důležitý detail, který říká, že ta komise je k něčemu. Vy jste si tu komisi vymysleli místo radního pro informatiku, a teď mně vysvětlujete, že z hlediska provozní odpovědnosti ji vlastně můžete ignorovat, protože vy máte jaksi jiné úkoly a jiné cíle. Já si myslím, že to tedy dělat nemáte a že máte respektovat vlastní uspořádání, které jste si vymysleli.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Profant. Již stáhl, proto tedy pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vrátil bych se trošku k tomu materiálu samotnému. Já příliš nerozumím, jestli jsem to dobře pochopil, kupříkladu na straně 5 je napsáno, že v obchodních podmínkách veřejné zakázky je stanovena povinnost zadavatele, zadavatel je se vši pravděpodobností samozřejmě hl. m. Praha, zaplatit dodavateli úrok z prodlení ve výši 0,5 % z dlužné části za každý den prodlení. 0,05. Myslím si, že je to docela vysoko s ohledem na dnešní úrokovou míru.

Docela bych rád znal zdůvodnění, protože dnes jsou peníze podstatně levnější a já nejsem matematik, já jsem právník, a mně to dělá nějakých 18 % ročně. Možná se mylím, tak mě, prosím, z toho omylu vyveďte. A pokud by moje úvaha byla správná, pak tedy tomu absolutně nerozumím, protože standardní nařízení vychází z repo sazby plus 7 procentních bodů, zatížení při opožděných platbách, když to řeknu tak, aby to všichni chápali, tak se pohybujeme někdo okolo 8 %, a tady je to o 10 % víc. A s ohledem na to, že předpokládám-li správně, že zadavatelem je Praha, tak si na sebe šijeme bič. Tak bych rád znal vysvětlení, proč tomu tak jest. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Tímto uzavírám diskusi a dávám prostor paní primátorce pro závěrečné slovo.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, chápu, že takové tisky jsou problematické, protože jak se říká, informační asymetrie v tomto prostoru je velká a od každého se vyžaduje, že by měl být expertem právě v informatice, jako např. pan Jílek. Právě proto ho máme v ICT komisi.

Chápu i vaši námitku, chápu ji. Nicméně opravdu, když je potřebné předložit z časových důvodů ten tisk a je to projednáno, a je to projednáno v té komisi, tak jsem ochotna přistoupit na to, že tam doplníme to usnesení, že se záměr této veřejné zakázky bude vztahovat k projektovému rámci, který byl schválen 25. 8., když s tím budete souhlasit.

Co se týče právních záležitostí, když se bude zpracovávat smlouva, bude na to přihlíženo, pane zastupiteli Hrůzo. Když se bude zpracovávat smlouva, tak se na to bude přihlížet. My si to dáme do poznámky. Dobře. Bude to takhle stačit, pane Jílku? (Děkuji.) Fajn.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Technická se dělá podle jednacního řádu jasným znamením T nad svojí hlavou. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Mám problém s tím, že bychom zde odsouhlasili materiály, abych neměl jistotu. Ten materiál se dělá proto, aby to Zastupitelstvo stanovilo základní koncepční předpoklady toho řízení, které by měly být dodrženy. A jestliže nám předkládáte něco, co je, řekl bych, za hranou, navíc ještě jde o smluvní pokutu za prodlení, a vzniká otázka, jestli vedle samotného poplatku za prodlení ještě navíc smluvní pokuta, tak mi to připadá poněkud přitažené za vlasy, a docela rád bych to od někoho, kdo řídí ekonomiku v Praze, slyšel, jestli je to vlastně rozumné, nebo je to za hranou. Já se domnívám, že takovéto věci by v základních materiálech, které máme schvalovat, být neměly.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Minuta na technickou uplynula, a nyní požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s pozměňujícím návrhem.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo. Dovolte mi přednést pozměňovací návrh, který byl podán panem zastupitelem Profantem. Jedná se o pozměňovací návrh v následujícím znění: Za bod I. se zařazuje bod II. podmiňuje s obsahem čerpání schválením a dodržením projektového záměru, který připravila komise ICT Rady hl. m. Prahy 25. 8. 2015. Původní bod I. se mění na bod III.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Technickou Petr Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Mám jenom technickou otázku. Měl jsem za to, že paní primátorka v závěrečné řeči si toto osvojila, ale nejsem si tím úplně jist.

**Prim. Krnáčová:** Ano, já jsem si to osvojila.

**Nám. Dolínek:** Podle jednacího řádu nelze osvojovat, protože předklad je Rady, nikolivěk jednotlivce, tzn., i když osvojuje, tak to znamená, že to je znamení pro zastupitele v sále, že při hlasování o tomto návrhu předkladatel, který je zmocněn Radou předložit tisk, souhlasí s tímto. Musíme hlasovat, nelze použít praxi z Poslanecké sněmovny podle našeho jednacího řádu.

Nicméně tedy kolega Profant jako předkladatel pozměňovacího návrhu, nebo někdo z kolegů ještě signalizoval technickou, nebo už je to v pořádku? Kolega Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Jenom že to byl bod II., který se přečíslovává na bod III.

**Nám. Dolínek:** Dobrá, tzn., že pro záznam bod II. na bod III. Nicméně víme, o čem se hlasuje, tzn., nejprve hlasujeme o pozměňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 9. Pozměňující návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 3634 jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Nyní bych si dovolil předat řízení schůze paní primátorce.

**Prim. Krnáčová:** Poprosím teď pana kolegu Dolínka, ať se ujme slova a začne s předkládáním svých tisků.

**Nám. Dolínek:** Dobré odpoledne, dovoluji vám předložit první z mých tisků.

5/1

**Tisk Z - 3622**

**k prominutí odvodů / penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Dolínek:** Tento tisk se zabývá odsouhlasením prominutí – neprominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně a prominutí penále za porušení rozpočtové kázně, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

V rámci OPPA navrhuji schválit prominutí příjemci Ústav hematologie a krevní infuze, dále navrhuji prominout penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 116 tisíc společnosti InterGast.

V rámci OPPK navrhuji částečně prominout odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 2 826 tisíc příjemci panu Ondřeji Synovci. Dle navrhuji neprominout příjemci Perfect Clinic s. r. o. povinnost uhradit penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 954 tisíc. Závěrem navrhuji neprominout příjemci HOL – MONTA povinnost uhradit odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 4 936 tisíc.

Když se podíváte, v důvodové zprávě, k ní je příloha, kde jsou jednotlivé projekty popsány a jsou tam řečeny důvody pro nebo proti. Rada hl. m. Prahy do toho nezasahuje, řídíme se odborným posouzením odboru, který je za to odpovědný. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

5/2

**Tisk Z - 3669**

**k individuálním komplexním projektům odboru školství a mládeže  
MHMP předloženým v rámci Operačního programu Praha –  
Adaptabilita**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní je Tisk Z – 3669, který se zabývá dvěma problémy v oblasti OPPA, a jsou to projekty odboru školství a mládeže hl. m. Prahy. Jedná se o Rozvoj kompetencí pedagogických pracovníků a Řemeslo žije!. Projekty jsou v celkové výši 13 452 tisíc. Řídící orgán OPPA předpokládá spolufinancování pouze ve výši 15 % s tím, že jsou to právě projekty, které se pokoušejí snížit nedočerpanou částku v oblasti OPPA.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Zábranský.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo, mám jenom takový krátký komentář, že hlavní odůvodnění těchto projektů se mi z důvodové zprávy jeví, že nám někdo řekl, že je potřeba udělat individuální komplexní projekty, tak tady je máte, a nějak jsem tam moc nenašel, proč zrovna tyto projekty jsou potřeba, nějaké bližší odůvodnění, a taky mě trošku zarazil, resp. se přiznám, že jsem moc nepochopil některé výrazy, které tam jsou používány, jako třeba hnízda odbornosti a techniky nebo prostředí pražských polygonů, anebo top kempy. Vůbec nechápu, co to znamená, nikde to tam není vysvětleno. Nejsem přesvědčen o tom, že zrovna tyto projekty jsou potřeba.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další paní Ropková.

**P. Ropková:** Já bych k tomu ráda uvedla, že projekt Řemeslo žije! je velice úspěšný projekt. Pokud jste se trošku zajímali v minulosti, tak toto je už třetí etapa, na kterou já navazuji po svých předchůdcích, takže si myslím, že ten projekt určitě má smysl, měl velkou oblibu jak u škol, tak i u Hospodářské komory, s kterou budeme na toto téma spolupracovat. Jednotlivé pojmy i jednotlivé aktivity vyplývají i z koncepce rozvoje odborného vzdělávání, takže to určitě není nějaký nahodilý projekt, ale navazuje to na koncepční dokumenty, s tím že bych ráda v projektu Řemeslo žije! pokračovala i v dalším programovém období v rámci operačního programu 3V.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nikdo nebyl přihlášen, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** Pouze bych chtěl říct, že ty projekty byly odůvodněny navíc právě při schvalování Radou. To je to dvoufázové, jak jsem zmiňoval, že nejprve byly projekty schváleny Radou, následně byl tento tisk. Pro příště tedy, ono nám to asi někdy nedochází, když v tom dennodenně žijeme, tak i to odůvodnění z předchozího tisku dáme jako přílohu tohoto tisku.

Nicméně Řemeslo žije! je skutečně velmi úspěšný projekt. Neděláme to jenom proto, abychom utratili peníze a uspokojili komisi, určitě ne. Ten druhý projekt, Kompetence pedagogických pracovníků v oblasti medicíny je také projekt, který byl připraven po konzultaci s řediteli škol a s pedagogickými pracovníky, takže to není něco, co bychom vnucovali zaměstnancům našich příspěvkových organizací.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Doufám, že alespoň nějakým tiskem klub TOP 09 dneska přesvědčím k hlasování. Třeba se mi to podaří, mám jich řadu, tak to zkusím třeba u tohoto tisku.

5/3

**Tisk Z - 3673****ke schválení projektu Technické pomoci Operačního programu Praha - Adaptabilita IT**

**Nám. Dolínek:** Je to tisk, který se zabývá vybavení IT právě pro odbor FON, a je to právě dodávka ICT, s tím že tyto peníze můžeme čerpat z technické pomoci OPPA. Řada počítačů právě již je z počátku tohoto programovacího období, tzn., mají za sebou 6 – 7 let životnosti. I to už našim zaměstnancům trochu způsobuje problémy, protože kdo máte doma nebo v kancelářích starší počítače, tak víte, že ono to trochu zpomaluje celkovou práci, takže tady máme šanci dovybavit náš odbor tímto vybavením. Bude sloužit především samozřejmě pro zaměstnance, kteří budou zůstat na dokončovacím cyklu, tzn., ještě řadu dalších, a budeme dokončovat, doúčtovávat a dodělavat věci z oblasti OPPK a OPPA. Tento projekt byl také projednán a navržen ke schválení jak výborem, tak také Radou hl. m. Prahy.

Zároveň tím reagujeme také na tento odbor, že on čekal na to, až Magistrát případně vysoutěží ICT, ale tam kolegové určitě vědí, že dlouhodobě ta zakázka, co tam byla, tak nebyla vyhlášena. Byly tam nějaké komplikace, také tam byla nějaká zakázka, kde byly jenom dvě částky, které si byly velmi podobné, apod. ICT pro Magistrát úspěšně soutěženo nebylo. Tato oblast, která má být koupena pro odbor jako takový.

Není to nesystémový krok stranou, ale je to možnost využití peněz na vybavení odboru jako takového.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

5/4

**Tisk Z - 3691****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2015**

**Nám. Dolínek:** Další tisk je tisk Z – 3691. Tímto tiskem navrhuji odsouhlasit rozpočtové opatření, které se týká OPPK. Na akce městských částí byla vyplacena dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení částka ve výši 41,5 mil. Kč. Projekty jsou spolufinancovány ze zdrojů EU a rozpočtu hl. m. Prahy.

Dále také podle přílohy číslo 2 navrhuje dané akce, v rozpočtu na rok 2015 rezervovat finanční prostředky. Tyto nebyly poukázány na účet příjemce. Důvodem nevyplacení finančních prostředků je odstoupení od smlouvy, od financování projektů, nebo duplicitní rezervace finančních prostředků. Tyto nevyužité prostředky, které byly rezervovány a nebyly využity, ve výši 20,8 mil. Kč, budou použity na financování dalších schválených projektů, tzn., v kapitole zůstávají.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

5/5

**Tisk Z - 3682****ke schválení programového dokumentu Operačního programu Praha - pól růstu ČR na čerpání podpory ze zdrojů EU v programovém období 2014 - 2020 a ke schválení spolufinancování projektů schválených v rámci výzev OP PPR z rozpočtu hlavního města Prahy až do výše 50 % poskytované podpory pro celé programové období 2014 -2020**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V případě schválení tisku Z – 3682 odsouhlasíme programový dokument Operačního programu Praha – pól růstu ČR na čerpání podpory, a dále odsouhlasíme spolufinancování projektů, schválených v rámci výzev. Mezi oblasti, které budou v dalším období pro Prahu určující, patří např. využití kvalitního lidského inovačního potenciálu v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Také podpora malých a středních podniků, ale už trochu v jiné podobě, než tomu bylo dosud v tomto programovém období. Energetické úspory a podpora vzdělávání a rovných příležitostí. Celková částka je 403 mil. EUR, s tím že 50 % pouze hradí EU, 50 % jde za hl. m. Prahou, resp. následně podle toho, jak to bude nastaveno pro finální příjemce. Jiný poměr budou mít samozřejmě občanská sdružení, naše příspěvkové organizace, městské části, a jiný poměr budou mít koncoví příjemci např. z řad právě podniků malých a středních. Tam to bude odstupňováno.

Z pohledu menších městských částí, větších městských částí se bude navrhovat, aby v rozpočtu hl. m. Prahy vždycky byla zachována navíc kapitola na kofinancování částky v případě toho, že ten projekt si nemůže dovolit kofinancovat samotná městská část.

Tento tisk si myslím, že je skutečně velmi známý u zastupitelů, minimálně kluby TOP 09 a ODS jsou s ním bezesporu seznámeny, protože se samy podílely na přípravě za poslední čtyři roky. Ta příprava byla velmi tvrdá, a myslím si, že do poslední chvíle jsme o náš operační program bojovali. Ten operační program máme jako jediný kraj, což na jednu stranu z nás tvoří exkluzivní kraj, na druhou stranu nás to zavazuje velkou odpovědností. Musíme naplňovat ten program natolik, abychom dokázali, že Evropská komise neudělala chybu, když se od nás nechala přesvědčit, že nám dává důvěru a můžeme svůj program Praha – pól růstu mít a realizovat ho na svém území.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Záborský.

**P. Záborský:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat na dvě věci. Jedna z nich je, proč zrovna tento tisk, který je asi celkem významný, mně tak přijde, je zařazen takhle dodatečně na program zasedání. Proč u těch ostatních používáte neustále tvrzení, že je potřeba poslední rok schválit, dočerpat peníze, takže pak se nějaké projekty dovyhodnocují a zařadíte to až to úterý dva dny před zasedáním Zastupitelstva. Tento tisk, jak jste sám říkal, se připravoval velmi dlouhou dobu, tak mě zajímá důvod, proč zrovna u něj došlo k tomu, že byl takhle dozařazen.

Další otázka se týká způsobu projednání. Chtěl jsem se jenom zeptat, jakým způsobem byl tvořen ten dokument. Dočetl jsem se, že ho z velké části zpracoval IPR a odbor evropských fondů, ale chtěl jsem se zeptat, jak do toho byla zapojena třeba odborná veřejnost, politická reprezentace, atd. Díky.

**Nám. Dolínek:** Když začnu od konce, v době, kdy jsem nastoupil jako radní hl. m. Prahy pro sociální věci a evropské fondy, vznikla skupina PRES. V této skupině PRES byl např. pan Zámečník, byla v tom paní Koptová, byli v tom rektori nebo prorektori některých vysokých škol. Byla to skupinka 15 – 17 lidí, kteří v první řadě vyhodnocovali právě potřeby města v různých oblastech, vyhodnocovali priority, ty projekty se určily, a na základě těchto priorit Rada zadala úkol jak FON, tak IPR, tedy ještě ne IPR, tehdy to ještě byl URM, IPR se stal až následně za pana náměstka Hudečka, nebo už se to v tu dobu přejmenovávalo. Nicméně gró těch lidí bylo stejné a postupy se neměnily. Tyto dvě instituce na tom pracovaly, průběžně politické reprezentace informovaly a následně spolupracovaly s Radou hl. m. Prahy. Dokument byl několikrát projednáván jak s MPSV tak s dalšími odpovědnými ministerstvy, také s ministerstvem financí. Potažmo docházelo k projednávání a konzultacím i s Evropskou komisí podle celého řádu.

Tento celý projekt také musel naplňovat rámec státu, kde máme jako ČR nějaké cíle, podíleli jsme se na jejich tvorbě, a potom na implementaci těchto cílů do tohoto projektu. Ten projekt jako takový, toto už je poslední, nechci říct formalita, ale hlasování, protože zde bylo hlasováno na Zastupitelstvu i na Radě, než byl finálně odeslán k poslednímu připomínkovému řízení, již zde byl v Zastupitelstvu několikrát projednáván. Také na výborech, de facto každý výbor, je o něm nějaké zmiňování. Za minulého volebního období vždycky bylo řečeno, v jaké fázi jsme na každém výboru, nyní na výboru byl i několikrát představen.

To, co je důležité, tento projekt byl také právě potom projednáván na různých kulatých stolech a ve finále v posledních měsících už s tím nešlo přespříliš dělat, byl jenom poopravován právě i na základě připomínek odborné veřejnosti, např. v oblasti, když uvedu oblast začleňování znevýhodněné mládeže, tak se tam přidala možnost, že budou moci být peníze čerpány i na sportovní aktivity, tak aby byli začleňováni do sportovních kolektivů, které se ukazují dlouhodobě jako kolektiv, které dokáží absorbovat sociálně znevýhodněné děti, tam se tolik nerozlišuje, kdo odkud přichází, ale jaký má talent, apod. Tyto věci tam byly ještě za tohoto volebního období začleňovány. Nakonec byl tento program schválen.

Proč ho dávám takhle na poslední chvíli, že nebyl zaslán dříve. Za prvé ten text je chronicky známý, jak jsem říkal. Za druhé opět, protože máme ta pravidla, která jsou nastavena s Evropskou komisí po dohodě, a schválena, tak to schválil minulý týden výbor, tento týden Rada, nyní vám to dáváme. Velmi rád bych počkal na říjen, nicméně my chceme na přelomu září – října již vyhlášovat výzvy a připravovat, tzn., toto je poslední krok pro možné výzvy. V tuto chvíli již odbor předložil první drafty výzev, tak abychom zde měli tyto možnosti je vypsát, plus odbor má harmonogram na první rok – dva těch výzev, s tím že pracujeme na tom, aby ten harmonogram ve finále byl sedmiletý, s tím že samozřejmě čím dále ty roky jsou od dnešního dne, tím více se potom bude vždycky aktualizovat. Nicméně je to poslední akt, který potřebujeme učinit pro možnost začít čerpat. V tuto chvíli jsou vybírání hodnotitelé, a všechny další kroky podle těch mechanismů, jak jsou nastaveny s EU.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vidím, že ani jedenáct miliard pro koncové příjemce klub TOP 09 neobměkčil k hlasování. Nicméně můžeme jít dále.



**Prim. Krnáčová:** Jen bych poprosila ty, kteří chtějí odejít z jednání Zastupitelstva, ať se omluví. Učinil tak jenom pan Březina 12.30 – 14.00. Ostatní, jak jsem viděla pana Manhartu, odešli bez pozdravu. Možná příště by bylo dobré, kdybychom dodržovali jednání řád. Děkuji.

5/6

**Tisk Z - 3411**

**k návrhu na vyslovení souhlasu ručitele se změnou věřitele dluhu  
zajištěného ručitelským prohlášením HMP vůči ŠKODA TRANSPORTATION a.s.**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk je tisk Z – 3411. Myslím si, že tisk jako takový nemusím příliš představovat. Byla k němu vedena diskuse již na konci minulého pololetí. To, co bych chtěl představit, je pozměňující návrh. Dohody o pozměňujícím návrhu se Škodou TRANSPORTATION jsme dosáhli v posledních dnech, s tím že to stěžejní je v zásadě na stránce dva, zde ten horní odstavec. Když se podařilo to, nejprve když jsem ten návrh dostal, byly tam čtyři odrážky. Ty de facto umožňovaly cokoli, kdo šel kolem, aby si to kopil od Škodovky a šel dál.

Nejprve se podařilo vypustit poslední odstavec, a nyní se podařilo vypustit třetí odstavec, tzn., nyní jsme v podobě, přečetl bych to znění: Ručitel tímto uděluje věřiteli souhlas k tomu, aby se novým věřitelem dluhu či jakékoli části stala kdykoli po dobu existence dluhu či jeho příslušné části kterákoli banka se sídlem na území ČR, které ČNB udělila k výkonu své činnosti licenci podle § 1 odst. 1 zákona číslo 21/1992 Sb., o bankách v platném znění, případně kterákoli zahraniční banka se sídlem v členském státu EU, nebo ve státu, který je smluvní stranou dohody o Evropském hospodářském prostoru, dále jen členský stát, která požívá výhody jednotné licence podle práva EU a která vykonává bankovní činnost na území ČR prostřednictvím své pobočky, § 1 odst. 6 písm. a) zákona číslo 21/1992 Sb., o bankách v platném znění.

To, co zde zůstává, je, že máme i nadále právo, že když to bude někomu přeprodáno, pořád i ten další, kdo by s tím chtěl dále naložit, se musí řídit tímto ustanovením a musí nás žádat o souhlas. Tzn., my se tímto a priori nevzdáváme souhlasu.

Dále nám byl doručen dopis, kde sděluje Česká spořitelna nějaká svá jednání se Škodou TRANSPORTATION, nicméně samozřejmě je to sdělení, to, co by pro nás bylo závazné, po rozhodnutí představenstva orgánu Škody TRANSPORTATION.

Myslím si, že jsem tímto vyšel vstříc a touto dohodou, kterou jsme po těžkých jednáních našli, požadavkům, které zaznívaly od zastupitelů po dobu posledních měsíců, a z těch tramvajů, které jsou pod touto smlouvou, v zásadě jsme začali první odebírat. Je to jedna z těch tramvajů, co před deseti dny začala jezdit po Praze s tou žluto-červenou maskou, které reprezentují barvy hl. m. Prahy, tyto dvě barvy.

Toť tedy k úvodu a prosím o schválení tohoto tisku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se první pan Šimůnek, pak bude pan Michálek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi si pamatujete diskusi na jednom z posledních zasedání v minulém volebním období o zajištění naplnění závazků vůči Škodě TRANSPORTATION Dopravním podnikem, kdy se Praha zavázala, že bude ručit svým majetkem při nákupu těchto tramvají. Bylo dohodnuto, že při dodávce vozů Praha zaplatí polovinu a druhou polovinu po další čtyři roky, až budou všechny tramvaje dodány pro Prahu, kde jsme se svým způsobem podivovali nad dohodnutou cenou, kdy jsme nakupovali tyto tramvaje za 68 milionů, a nějaké drobné k tomu, a ta finální cena u posledních vozů, které jsme měli odkoupit, už byla na 77 mil.

Tedy tedy přechází závazek, měl by přejít na Českou spořitelnu. Podrobně jsme si četli tuto změnu, myslíme si, že Česká spořitelna se jako peněžní ústav zachovala velice seriózně a slušně, ale přesto máme veliký problém. Za prvé je otázkou, kdy je cesta k tomu, aby Česká spořitelna skutečně přeprodala závazek někomu jinému, byť s naším souhlasem nebo dohodou, ale protože jsme si nechali tento krok ověřit dvěma nezávislými právníky, a jeden z nich je i legislativec, který připravuje některé věci v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, tak v době, kdy byl ručitelský závazek pouze vůči Škodě TRANSPORTATION, tak to až tak nevadilo.

Ale nerazili jsme na to, že Praha je zřizovatelem Dopravního podniku hl. m. Prahy, a zároveň by měla být tedy ručitelem. A to už podle platné legislativy možné není. Bavili jsme se o tom seriózně před jednáním dnešního zasedání, i na klubu zastupitelů, a z těchto důvodů se zdržíme hlasování při tomto tisku. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další pan Novotný, prosím.

**P. Novotný:** Děkuji. Mě by opravdu zajímala odpověď na základní otázku, proč, komu je to prospěšné, jak je nám to prospěšné. Jak je nám to řešení prospěšné? Promiňte, já to převyprávím způsobem, jak tomu rozumím, a který bude jistě velice laický.

Já tomu rozumím tak, že Škoda TRANSPORTATION potřebuje peníze a má dvě možnosti. Buď si je půjčí a bude platit úroky, anebo dosáhne toho, že ta pohledávka, kterou má za námi, bude obchodována, a tím k těm penězům přijde. Ovšem tím pádem k nim přijde významně levněji. Já bych docela rozuměl návrhu, abychom s tímto souhlasili, když nám Škoda TRANSPORTATION, ale my to děláme jako jednorázový čin. To je máme tak rádi? Nevzpomínám si, že by Škoda TRANSPORTATION k nám byla jakkoli vstřícná. Můžete mně, prosím vás, vysvětlit, proč?

Možná bych i poprosil kolegy, kteří jsou experti na financování, z koalice, paní profesorku Kislingerovou, jestli by mohla říct, jestli ona jako odborník v této oblasti to cítí za správné, nebo pana kolegu Nachera, jestli by byl tak laskav. Já tam vůbec nenacházím odpověď na otázku, proč bychom to probouha dělali.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Dobré odpoledne, paní primátorko, dámy a pánové. Ten problém samozřejmě není nový, táhne se určitou dlouhou dobu. Před rokem, myslím si, že to je zhruba rok, kdy jsme tady na tomto Zastupitelstvu ještě v jiné sestavě schválili ručitelské prohlášení. Měli jsme ho podmíněně tím požadavkem na to, aby bylo projednáno v Evropské komisi, že se nejedná o veřejnou podporu. To se skutečně stalo, a teď nevím, kdy, na jaře letošního roku, myslím, že to bylo buď únorové, nebo březnové Zastupitelstvo, pan náměstek Dolínek tu dohodu přinesl. Bylo to prohlasováno. Jsou tam časové vazby, které potom vážou dokončení celého obchodu.

Je potřeba říct, že tento tisk je jiný, než byl na Zastupitelstvu červnovém, to je potřeba zcela jednoznačně potvrdit. Teď se jedná jenom o to, že to povolení se dává, jestli tomu dobře rozumím, v tuto chvíli v tom textu je to jinak, ale chápu to tak, že to je povolení pro Českou spořitelnu.

Pravda je, že ta obava, která byla už před tím na minulém Zastupitelstvu, kdy se to neprojednávalo, teď do jisté míry zůstává, protože existuje určitá možná cesta, kdy se rozdělá právní cesta toho závazku a vztahu Dopravního podniku vůči Škodě TRANSPORTATION. Já z toho obavu samozřejmě mám, nicméně posun tam samozřejmě nastal. Problém je v tom, že Dopravní podnik se v tu chvíli dostává do nevýhodné pozice vůči Škodě TRANSPORTATION. Škoda TRANSPORTATION plní vůči Dopravnímu podniku dodávkou, která má určitě své mouchy. Myslím si, že řada zastupitelů v tomto Zastupitelstvu, kteří sedí v dozorčí radě Dopravního podniku, o tom něco ví, takže ví, že je předpoklad, že se zhorší právní pozice Dopravního podniku z hlediska vymahatelnosti té dodávky a té smlouvy.

Pravda je, že Praha, když s tímto bude souhlasit, do jisté míry osvobozuje Škodovku od toho tlaku, který by mohl být vyvinut. Nicméně je to rozhodnutí, které nezbyvá, než respektovat. Mě trochu mrzí – co mrzí, myslím si, že by se měli chovat velmi vstřícně vůči hl. m. Praze, ale to už nemá cenu dál komentovat. Pokud já vím, tak ručitelské prohlášení paní primátorkou bylo podepsáno, tuším, někdy v dubnu nebo květnu letošního roku. Do dnešního dne dodavatel nevrátil to prohlášení. Tam chápu, že ten problém je, že celý ten obchod v podstatě může havarovat, nicméně ty obavy v tomto směru trvají. Tolik k tomu asi. Nebudu to dál komentovat, ale chápu ten předklad. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Možná vynechám politiku, která s tím asi souvisí, protože jak jsem pochopil, tak se to tady táhne nějakou dobu. Co já si vzpomínám, tak to souvisí s tím, že součástí toho je prodloužení splácení o čtyři roky, kde ty úrokové náklady zůstávají stejné. Roční úrok je stejný i přesto, že délka splácení se zdvojnásobí. Tzn., že fiskálně to pro Prahu je výhodné, to je ta odpověď panu Novotnému v tom, že aniž bychom zaplatili jedinou korunu navíc za náklady úvěru, tak se prodlužuje doba ze čtyři na osm let, jestli tomu dobře rozumím.

Oproti tomu tisku navíc, který zde byl přerušen v červnu, tak tam právě vypadly zmiňované body 3, 4, jak o tom mluvil náměstek Dolínek, které mohly zakládat nějaká možná podezření o přeprodávání těch pohledávek.

Jenom bych chtěl ještě zdůraznit ten základní bod, nevím, jestli to tady zaznělo, že i toto, co tam zůstalo, vždy musí být se souhlasem hlavního města Prahy, tzn., že i to omezení, které je dneska, kde se pracuje s pohledávkou, není možné udělat bez hlavního města Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Ano, děkuji za slovo. Všechno to, co tady říkal kolega Nouza, je v zásadě pravda. My rozvolníme vztah mezi námi a Škodou TRANSPORTATION, který je přímý cestou Dopravního podniku, a odsouváme to na vedlejší kolej. Bezespору to bude znamenat, že v budoucnu naše vyjednávací síla vůči Škodě TRANSPORTATION bude v zásadě jiná, tj. slabší. Já tomu rozumím, že se snaží Škoda tímto získat prostředky bezprostředně a hned, ale pro Prahu to bezespору v jednání o dalším vývoji a v jednání o všech těch věcech, které máme na stole, tzn., poruchovost tramvají, všechny problémy, co tam máme, ty se stanou vlastně jako by nedostižitelnými, hůře jednatelnými v jednání se Škodou o všech těchto problémech.

Myslím si, že samozřejmě je dobrá varianta, která tam byla prosazena, že to nemůže překoupit nebo převzít Škoda TRANSPORTATION, to bezesporu považuji za velmi významný úspěch, ale musím skutečně říct, že v této situaci, v jaké Praha je, s tím že Dopravní podnik je akciová společnost Prahou vlastněná, nepovažuji ten přeprdej ručení, závazku, za dobrý pro Prahu, hlavně v pohledu dlouhodobého vývoje, protože tramvaje ještě nějakou dobu v Praze jezdit budou a nějakou dobu budou pro nás velkým ekonomickým problémem, a proto říkám, že klub ODS nemůže tento tisk jako takový podpořit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pro informaci, omluvil se pan Hrabák z dalšího jednání Zastupitelstva, takže se již nevrátí. Děkujeme.

Když už nikdo není přihlášen do rozpravy, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Mě překvapuje, že bývalý pan náměstek Novotný, který nechal, on a jeho TOP 09, zaplatit nesmyslných a zbytečných 10 milionů někomu, kdo dohodl toto, pan Šnábl, to je vaše práce, vy dlužíte Praze 1/11 z 10 milionů, ale vy to asi nikdy nezaplatíte, vy ten morální závazek nenesete, vy se k tomu asi nehlásíte. Ten pán byl zbytečný, odnesl si peníze za nic, tak on vám nebyl ani za to, že jste mu dal z městských peněz 10 milionů, schopen toto vysvětlit. To si myslím, že si ten čas on za ty peníze mohl najít. Tak mě to trochu mrzí. Je to vaše řešení, váš pohrobek, váš hnůj, která padá na hlavu tohoto Zastupitelstva. My pouze jako odpovědné Zastupitelstvo se snažíme toto, co po vás zbylo a smrdí, vyřešit. (Potlesk.)

Co se zde nemění, je jedna věc. Nemění se to, že chráníme dál hl. m. Prahu, aby nemuselo během čtyř let všechno splatit, co jsme my nepodepsali, ale abychom to mohli splatit během osmi let.

Vy jste ve svých dohodách se Škodovkou umožnili, že si o toto mohou požádat. Vy jste nevyužili toho, být tak tvrdí, že byste to nasplátkovali bez této možnosti. Vy jste tam tato zadní vrátka tam nechali. Vy. A my pouze děláme to, že ochraňujeme ta zadní vrátka, aby vedla někam, a ne do pusté prerie, ale aby vedla do nějakého kultivovaného světa. A ten svět jsou banky. A to je to jediné, co my děláme. Samozřejmě, můžeme to neschválit, můžeme zaplatit každý rok dvojnásobek, než nám umožňuje tato dohoda, protože ta dohoda není ze strany Škodovky podepsána. Samozřejmě, že není. V ten okamžik jenom tedy vezme, že díky takovým, jako vy, se stane to, že nezaplatíme školky nové, nebude na opravy škol, nebude na provoz důchoďáků, protože my někde těch dalších několik set milionů budeme muset jednoznačně vzít někde jindy.

Má prosba Zastupitelstvu je, vím, že to pro vás není jednoduché hlasování, odhlasujme tuto možnost tak, abychom pro Prahu zachovali peníze na provoz a investice a nemuseli vyplatit za tramvaje. Toť vše, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat. Technická, prosím.

**P. Ferjenčík:** Chtěl jsem jenom poznamenat, že považuji za velmi nekorektní tohle neříct v rozpravě, ale v závěrečném slovu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 21. Tisk byl přijat.

Technickou má ještě pan Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Nicméně nebyl vyzván předseda návrhového výboru, protože procedurálně došlo k pochybení, já jsem navrhl ve své řeči pozměňující návrh. Požádal bych tedy o revokaci tohoto zmatečného usnesení, požádal bych, aby předseda navrhl usnesení k pozměňujícímu návrhu, která já jsem navrhl, a následně by bylo hlasováno.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se, neslyšela jsem, že padl pozměňovací návrh. Vyhláším toto za zmatečné hlasování a prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo. Dovolte mi přednést znění. O tisku se bude hlasovat v podobě pozměňovacího návrhu pana náměstka Dolínka, který spočívá v tom, že se příloha číslo 1 mění na přílohu číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Která byla předložena vám na stůl, tzn., je to to prezentováno.

**Prim. Krnáčová:** Nuž dobře, tedy budeme hlasovat. Prosím o hlasování.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk byl přijat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dalším tiskem je Tisk Z – 3487. Je to odůvodnění veřejné zakázky „Rámcová smlouva na běžnou a souvislou údržbu pozemních komunikací na území hl. m. Prahy“. Samozřejmě v případě potřeby je přítomen i ředitel TSK, kdybyste měli dotazy na samotnou zakázku a chtěli ji směřovat i přímo na ředitele naší příspěvkové organizace.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, tady má někdo technickou.

**Nám. Dolínek:** Budu dále hovořit.

**Prim. Krnáčová:** Ještě tady je technická, pane Zábranský.

**P. Zábranský:** My jsme schválili pozměňovací návrh. Hlasování jsem chápal tak, že schvalujeme pozměňovací návrh, který pan Dolínek navrhl, a měli bychom hlasovat o celku.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se, máte pravdu. Budeme hlasovat ještě jednou o pozměňovacím návrhu – ano, paní ředitelko. Neslyším vás a nikdo vás neslyší, pojd'te k mikrofonu, prosím.

**P. Javornická:** S tímto pozměňovacím návrhem se pan předkladatel ztotožnil a v usnesení bylo přečteno, že se hlasuje o materiálu ve znění pozměňovacího návrhu. Vy jste ho už schválili.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, pane Zábranský.

**P. Zábranský:** Stejně jako před tím jsme hlasovali o pozměňovacím návrhu, který předložila, myslím, že to tak bylo, paní primátorka, a potom teprve o návrhu jako celku, tak by mi dávalo smysl, kdybychom to udělali takhle i nyní.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o návrhu jako celku ještě jednou.

**P. Udženija:** Nevím, možná jsem nedávala pozor, ale vy jste říkal, pane náměstků, že prvně budeme revokovat. To jsme udělali. Jestli máme hlasovat o novém návrhu, tak ten starý, který asi platí, kde nebyl ten dodatek, nebo nevím co, tak se musí revokovat. Tak já bych vás poprosila, ať si v tom uděláte pořádek, protože opravdu trošku se v tom ztrácíte a ztrácíme i my.

**Nám. Dolínek:** Předsedající to předchozí hlasování prohlásila za zmatečné.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hodek.

**P. Hodek:** On to pan náměstek teď řekl. Nemusíme nic revokovat, to předchozí hlasování jste, paní předsedající, paní primátorko, prohlásila za zmatečné, tudíž jsme hlasovali znovu o znění pozměňovacího návrhu. Byl bych se schopen ztotožnit i s tím, co říkal....

**Prim. Krnáčová:** Nyní dávám hlasovat o tisku jako o celku. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3411 jako o celku ve změně pozměňovacího návrhu. Pane Jílku, máte technickou.

**P. Jílek:** Aniž bych vám to chtěl komplikovat, paní primátorko, ale chápu, že věnujete energii mravokárným prohlášením, ale už jste otevřela rozpravu k dalšímu bodu, tak veďte to nějakým způsobem, ať vůbec víme, u kterého bodu se nacházíme.

**Prim. Krnáčová:** Teď se momentálně bude hlasovat o Tisku Z – 3411 jako o celku. Prosím, budeme hlasovat nyní.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat ve smyslu pozměňovacího návrhu.

## 6

### Tisk Z - 3487

#### k odůvodnění veřejné zakázky „Rámcová smlouva na běžnou a souvislou údržbu pozemních komunikací na území hl. m. Prahy“

**Nám. Dolínek:** Dovolte, abych tedy pokračoval v úvodním slovu k Tisku Z – 3487. Jedná se tedy o veřejnou zakázku, kde rámcová celková hodnota této zakázky činí 1,9 mld. Kč. Cílem zakázky je výběr devíti dodavatelů, s kterými bude pro období červenec 2016 – červen 2020 uzavřena rámcová smlouva. Tito dodavatelé budou u zakázek s předpokládanou cenou vyšší než 250 tisíc mezi sebou v rámci mini tenderu soutěžit o jednotlivé zakázky na běžnou údržbu komunikací. U zakázek nižších budou tyto dodavatelé osloveni po uzavření smlouvy přímo automatizovaným rotačním systémem.

Důvod je ten, že v případě údržby, a zná to asi většina z vás, kdo jste zastupiteli nebo starosty městských částí, to usnadňuje a umožňuje rychlou opravu komunikací. A protože nevíme každý rok, kolik se podaří mít v rozpočtu peněz a museli bychom všechno složitě soutěžit, tak vlastně tímto tendrem vytendrujeme devět firem, které v případě rozpočtu, že tam budou peníze, nebo např. když od SFDI přijdou peníze a narychlo je lze investovat, tak je můžeme tímto tendrovat a můžeme ty peníze použít na opravy komunikací.

Tato rámcová smlouva již vlastně běží v tuto dobu a bude končit v červenci 2016. Zde bych chtěl tedy říct, že je vidět, že tentokrát oproti jiným smlouvám nechceme zaspát, nemáme žádné JŘBU, ale jdeme tak, abychom stihli tuto soutěž, tak zde tedy tato rámcová smlouva již běží a je vidět, že je funkční, protože na ni nebyly žádné stížnosti, nevyvozovala žádné dohady a taktéž nepřinášela žádné kauzy, bych rád zdůraznil. Je to nástroj fungující a i pro městské části přínosný. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. První byl pan Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. Jenom bych měl ještě potřebu k tomu předchozímu bodu, kde jste zneužil svoji závěrečnou řeč, vám, pane náměstků, říct, že z vás vyrůstá opravdu velice zdatný manipulátor a demagog.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Asi v tom nebudete sám, pane náměstků. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych se zeptat k tomuto tisku, já tady čtu v důvodové zprávě, že zadavatel předpokládá, že bude vybráno devět dodavatelů, s kterými bude pro období červenec 2016 atd., tak se chci zeptat, proč zrovna devět, jak jste k tomu došli. To je jedna věc.

A druhá věc, jenom zde chci říct, aby to tady zaznělo. Ono to zaznělo, myslím, říkala jsem to jednou, ale abychom si byli vědomi toho, že v představenstvu TSK hl. m. Prahy a. s. je pan Mgr. Jan Vidím, člen ODS, ale nikoli nominován námi jako ODS. On je tam od začátku, dokonce je tam i ředitelem, asi je odborník, já to беру, ale teď jste mluvil o nějakých kauzách, tak kdyby se tam náhodou naskytly, tak bych nerada slyšel, to je váš ódeesák. Ano, je v ODS, ale vámi nominován. To aby to tady zaznělo i na mikrofon.

Další věc, kterou jsem chtěla říct jenom na okraj. Já tady samozřejmě nebudu mluvit TOP 09, nicméně je to od vás opravdu úsměvné, pane náměstků, protože ta smlouva za těch 10 milionů s panem Šnáblem, kterou jsme my také velice kritizovali, probíhala v době, kdy jste vy tady s TOP 09 vládli. Takže pokud někomu říkáte o hnoji, tak si zameťte prvně před vlastním prahem. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pane Humplíku, jste na řadě. Kde jste? Není. Pane kolego, prosím vás, pojd'te. Ne, OK. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mám dotaz, jak velký časový rozdíl je, když zadáváme ty tendry skrz rámcovou smlouvu, místo toho, abychom je vypisovali jednotlivě. Jaký je ten postupový rozdíl.

**Prim. Krnáčová:** Jste přihlášen do diskuse, pane kolego? (Ano.) Prosím.

**Nám. Dolínek:** Já se zde panu kolegovi Novotnému omlouvám. Zapomněl jsem, že sám jsem v minulosti kritizoval praxi neodpovídat, a pak až na závěr říct dvě slova, a tím skončit. Takže se omlouvám, měl jsem to udělat jinou cestou. Nicméně za tím, že to je historická záležitost, si stojím, a pro příště nebudu používat tak expresivní výrazy, abych neurážel kolegy v Zastupitelstvu a jejich práci. Omlouvám se.

Nicméně k této věci. Devět firem je proto, že skutečně může v ten okamžik probíhat soutěž a je schopnost s nimi komunikovat, a má to výsledky potom i ve prospěch firmy a sražení ceny jako takové. A je to dostatečný počet na soutěž mezi nimi.

Co se týká pana Vidíma, pan Vidím byl jmenován do zřizovací listiny na základě návrhu, byl zvolen nebo schválen Zastupitelstvem ve zřizovací listině na základě návrhu pana náměstka Nouzy v minulém volebním období, tzn., tam asi není třeba hledat kořeny ODS v této věci.

Co se týká tendrů, ty tendry mohou být i o měsíce, a hlavně je tam taková nepříjemnost, ale ono je to možná dobře, v tom zákoně, ale ne vždycky se to hodí, že může dojít nějakému odvolávání a protahování a že jsou to třeba peníze SFDI, které nám jsou během roku dány, tak ten problém je, že v případě, že ta soutěž zkolabuje, tak v zásadě my je, když je do konce roku nevyčerpáme, a navíc musíme brát, že kalendářní rok je jiný, než rok stavební, tzn., tam často už není možné provádět na konci listopadu a v prosinci stavební úpravy, tak se může stát, že bychom ty peníze museli vrátet.

Proto je takto postupováno a proto je to takto navrhováno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další pan Kubišta, prosím.

**P. Kubišta:** Pane náměstku, měl bych takovou přátelskou radu. Když říkáte, nebude žádné JŘBU, tak s tím moc neoperujte, ono vzhledem k funkčnosti této Rady, povíme si na konci, na přelomu roku, jak to bude s těmi JŘBU.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Chtěl jsem se pouze zeptat, jestli na tom dělali odborníci, kteří pracují pravidelně na veřejných zakázkách, aby nás zde ujistili, že nemůže nastat situace, že by to někdo potom později napadl u úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Jsou tam některé parametry, kterým moc nerozumím, těm důvodům. Nicméně možná to bude schopen nám někdo zde odůvodnit. Tady se kupříkladu píše, že průměrný počet vedoucích zaměstnanců nebo osob v obdobném postavení, alespoň dvě osoby, a to v každém z posledních třech let, tak si otázku kladu, proč třeba ne tři osoby, a z posledních čtyři let, co nás k tomu vede, tj. možná máme takové praktické zkušenosti, že jinak to už nefunguje u těch dodavatelů. Když je poměr jiný, že to není funkční. Obávám se samozřejmě, aby takovéto výrazy i na jiných místech nebyly hodnoceny jako diskriminační vůči těm soutěžitelům.

Já jsem se chtěl zeptat, jestli by nám tady mohl někdo s čistým svědomím z odborníků, kteří na tom pracovali, říci, že opravdu nehrozí problém v Brně. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Dolínek.

**Nám. Dolínek:** V případě přípravy tohoto tendru bylo vycházeno jednak ze zkušeností z minulých let. Je potřeba zde také zdůraznit, že se jedná o to, aby to nebyly garážové firmy, které vznikly v posledním období, ale firmy s nějakou zkušeností, tak je tam např. akcentováno, že musí mít nějaké stroje, aby je narychlo nesháněly, ale na druhou stranu tam není napsáno, že výlučné vlastnictví těch strojů je té firmy. Tzn., je to konstruováno tak, že oni musí prokázat zasluznění a připravenost těch strojů v případě jejich použití.



Ten proces zakázky nebyl úplně jednoduchý, protože TSK to zpracovalo se svými právníky, jednak TSK, a jednak z těch právníků, které využívají. Následně to bylo dáno sem na legislativu, kde proběhla první konzultace. Po této legislativě proběhla další konzultace s externí právní firmou, externí právní firma dala své návrhy v oblasti veřejných zakázek. Následně se to sem vrátilo a legislativa s naším odborem veřejných zakázek to vypořádala vůči sobě, a až teprve toto znění, které bylo, bylo předloženo Radě. Tzn., nějaký právní ping pong tam byl na několika stupních, abychom tomu předešli. To není nic negativního vůči TSK, ale nevzali jsme pouze návrh TSK a nepoložili jsme ho sem na stůl, ale externě se na to dívali právníci, kteří jsou odjinud, než z té firmy.

Jenom pro paní kolegyni jsem zapomněl zdůraznit, nyní to probíhá tak, že v tuto chvíli to netvořila akciová společnost, tuto zakázku, nebo tuto soutěž, ale byla tvořena příspěvkovou organizací, kde pan Vidím nemá žádný pracovní poměr.

Ale ještě je tam důležitá jedna věc, kterou jsem chtěl zdůraznit, a to je, že samozřejmě nemohu zaručit, to má pan kolega pravdu, že bychom to za každou cenu stihli, ale na druhou stranu potom v tomto procesu se může vždycky stát, že se někdo odvolá. Vždycky se někdo najde a snažili jsme se tvořit tu zakázku tak, aby ty věci byly eliminovány, abychom se dívali i na judikáty v této oblasti nebo na výroky ÚOHS v minulosti, abychom jim předcházeli. Ale proto ta zakázka byla na Radě v červenci letošního roku, vy jste měli čas se seznámit s tím textem, a nyní bude tedy TSK pokračovat dále.

První proces mezi tím už proběhl, tzn., TSK po schválení v červenci Radou to vyvěsila dle platných regulí a potřeb, a do Zastupitelstva to jde až poté, co se už splnila ta jedna podmínka zákona, takže postupujeme v tom harmonogramu tak, abychom měli ve finále čas několik měsíců na to, aby mohlo být případně vypořádáno s nějakými odvoláními a abychom nebyli v takovém presu, jako třeba v Centrálním informačním systému pro parkovací systém hl. m. Prahy. Tam se snažíme tomuto předcházet, a jsou to nepříjemné situace. Ale drtivou většinu za to nemůže ani nikdo z minulé Rady, ani nikdo, kdo by to na TSK chtěl k tomuto dovést, ale jsou to procesní věci.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Mám ještě jenom jeden dotaz, protože jsem po tom nepátrala. Jestli to dobře chápu, v tuto chvíli ještě existuje TSK příspěvková organizace a TSK akciová společnost. A co dělají tyto obě? Proč jsou dvě? Není to plýtvání? Já nevím. Měla jsem za to, že tenkrát, když vznikala akciová společnost, tím pádem zanikne příspěvková. Asi tomu nerozumím. Tohle dělala příspěvková? Možná by to chtělo do té důvodové zprávy, pak bych se neptala takhle blbě.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Když už není nikdo přihlášen, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ono to tam vyplývá z toho, že zpracoval Ing. Ladislav Pivec, pověřený řízením TSK hl. m. Prahy. Tam je to jasně vydefinováno, to je první věc.

Druhá věc, Rada v červenci na svém zasedání rozhodla, že k 1. 1. by měla být transformována příspěvková organizace do té akciové společnosti, kde nyní probíhá proces překlápění smluv, přípravy a překlápění zaměstnanců, tak aby 1. 1. akciová společnost mohla všechno vykonávat nad rámec působnosti aktuální TSK. Ta akciová společnost by měla dělat i inženýring pro některé projekty hl. m. Prahy, tak abychom se vyhnuli těm smlouvám, které máme teď na Blanku, apod. Byli bychom rádi, kdybychom dokázali mít vlastní inženýring, který bude jednat v zájmu hl. m. Prahy. Čímž neříkám, aby na mě někdo neměl zlou krev, že by nekonal stávající inženýring, zasmluvnění v zájmu hl. m. Prahy, ale máme pocit, že je dobré, kdyby ten inženýring mohl být pod kontrolu hlavního města Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolte, abych požádal o sloučenou rozpravu k tiskům 7/1 – 7/8.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 7/1 – 7/8.

Teď hlasujeme, pane kolego, pak budeme diskutovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2.

Ano, pane Svobodo, prosím.

**P. Svoboda:** Konstatuji, že jsem se hlásil ještě před tím, než jste dala hlasovat. Nehlásil bych se s technickou do hlasování.

Chci se zeptat, jestli tomu, co říkal pan náměstek Dolínek, mám rozumět tak, že TSK přejde do akciové společnosti k 1. 1. převodem bez náhrady čehokoli, že to tedy bude převod cesí a stane se z toho jedna organizace? Děkuji za tuto informaci.

**Nám. Dolínek:** Pakliže mohu technicky, volal jsem vaší paní předsedkyni a bavil jsem se s ní, že v měsíci září bych byl rád, kdybych mohl navštívit klub ODS, stejně tak, jako to velmi uvítám na klub TOP 09, kdybych mohl přijít. Může to být i přelom září – říjen, jak vám vyjde čas a jak se shodneme, abych mohl v té oblasti dopravní vás informovat o více věcech, protože chápu, že ne všichni mohou chodit na výbory. Když budete mít kluby, tak vás poprosím, samozřejmě pro komunistický klub platí to samé, pro Piráty také. Když budete mít zájem, velmi rád přijdu, proberu s vámi aktuální projekty, řeknu vám směřování, a myslím si, že to asi bude ku prospěchu, abychom to nevěděli jenom z novin nebo usnesení Rady. Za sebe jsem naprosto připraven.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za vysvětlení. Můžete začít s představením tisků. Ještě máte technickou? Promiňte, já jsem vás neviděla.

**P. Svoboda:** Je škoda, že při tom vrtíte hlavou. Primátor nemá komentovat. Ale prosím, už jste si na to zvykla. Jenom říkám, že to, že něco bude likvidováno bez náhrady, že to bude cese, je věc, kterou jsme měli vědět, když jsme teď hlasovali. Nic jiného ta poznámka neznamenala.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, já jsem se jenom omluvila, že jsem vás neviděla. Hlavou jsem nevtřela, opravdu, a když, tak se vám omlouvám.  
Pokračujte, prosím.

**Nám. Dolínek:** Dovolte mi, abych předložil tisky, které se zabývají zřízením služebnosti inženýrských sítí, a teď samozřejmě jsou v různých částkách. Jsem připraven k některým z nich říct, kdyby tam byly nějaké výhrady. Jsou to standardní tisky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, uzavírám. Ano, pan Hrůza. Prosím.

**P. Hrůza:** Nejsem odborník, nejsem znalec, nicméně pro mě je velmi těžko pochopitelné, proč znalec v uvedených případech vycházel nikoli z cen, dosažených na trhu, ale z cen nabídkových, tzn., tak jak je stanovuje prodávající. To je jeden z parametrů, které potom rozhodovaly v tom algoritmu pro jeho konečné vyjádření. Chci říci, že řada parcel se tedy nachází na Praze 6, to je pravda. Nicméně jsou dle mého soudu ve zcela odlišné poloze. Jsou opravdu na řady kilometrů doslova a do písmene vzdáleny od onoho posuzovaného.

Kladu si otázku, proč tomu tak je, proč kupříkladu cenová mapa okolních pozemků v e vztahu k tomu hodnocenému vykazuje ceny podstatně nižší, než z jakých vycházel znalec.

Pro mě je příliš mnoho proč. Kdybyste se podívali do toho materiálu, tak byste zjistili, že prostor tzv. Trianglu, kde jsou ty šílené stavby, které nejenom v Praze 6 občané velmi oprávněně kritizují, ta cenová mapa vykazuje...

**Nám. Dolínek:** Pardon, mohu požádat o číslo tisku, ke kterému hovoříte?

**P. Hrůza:** Všech pět. Oni jsou všechny stejné.

**Nám. Dolínek:** Ke Strahovskému tunelu?

**P. Hrůza:** To jsou ty služebnosti, ocenění. Ten Triangl je na rohu Střešovická, Patočkova, tzn., přímo pozemek, sousedící. Tam je cenová mapa z roku 14 - 9000 Kč, další pozemek 9500, další pozemky 6600 v okolí. Mluvím o cenové mapě. I když si samozřejmě cenovou mapu neidealizují, tak opravdu příliš nerozumím, proč ten znalec v porovnání použil pozemky, já vám je řeknu, abychom mluvili konkrétně.

Z Dejvic, kde byla cena metru čtverečního 10 238, další z Břevnova, břevnovské sídliště, jestli ho znáte, tam je spojovací cesta mezi ulicí Ve Střešovičkách, Talichova, je to pozemek ve stráni, naprosto problematicky zastavitelný, kde nabídka prodávajícího činila 15 048 za m<sup>2</sup> a znalec si ještě našel lepší ceny, konkrétně v Liboci 25 034 Kč, samozřejmě úplně v jiných podmínkách. A pak ještě další pozemek v Praze 6, Veleslavínská, m<sup>2</sup> 25 127. A pak je tam ještě jeden.

Nicméně já to všechno nechci probírat. To jsou pro mě velké otazníky a v dané souvislosti musím poukázat na to, že dochází k řešení situace po 3,5 letech. Nevím tedy, kde se to zdrželo, proč se to zdrželo, co bylo příčinou, ale říkám, s ohledem na místní znalost ty porovnávací parametry tu techniku věci, že se vychází z cen nabídkových, byť vynásobených koeficientem 0,75, tak si myslím, že je to poněkud nadsazené. Je to můj subjektivní pohled, samozřejmě musel by se k tomu vyjádřit znalec, ale představa, že pozemky ve stráni těžko zastavitelné stojí 15 000 Kč, to je opravdu k realitě hodně daleko. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tady jsme v takové nezáviděníhodné situaci, že už vlastně půlku peněz dostali ti lidé vyplaceno, tzn., v roce 2012 už k tomu v minulosti došlo. Znalecká metoda záleží na znalci samozřejmě, kde znalec, když použije metodu tuto, tak myslím si, že podobnou diskusi jsme tady vedli v případě barrandovských bytů, kde je několik znaleckých metod, znalec jednu z těch metod použil, následně se nájemníci obrátili na soud a soud potvrdil, že metoda znalce byla správná. Byl to zvláštní případ, nicméně soudem potvrzená metoda. Myslím si, že i zde znalec zvolil jednu z metod, které jsou přípustné. Dostali se k této částce v roce 2012, na základě toho byla vyplacena první část těchto peněz, my vlastně tímto to dokončujeme.

Pakliže je návrh na změnu metod odhadu, velmi to vnímám a pro další služebnosti, protože tady máme mít KOMOKO, případně další stavby, na kterých je asi shoda i s městskými částmi, tak se o této metodě můžeme bavit, a já uvítám, když od vás dostanu případně písemný podnět, kterou z metod bychom měli vyžadovat po našich znalcích. Samozřejmě těch metod, jak říkám, je větší řada, a velmi to uvítám, když nám s tím pomůžete a vydefinujete i, která podle zkušeností z nějaké městské části je ta, která vede k tomu, že se nemůže cítit ten, na jehož pozemku je to, jako že je vydírán, na druhou stranu ochrání veřejné prostředky samozřejmě.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nějaký protinávrh, pane předsedo? Není žádný. Výborně.

Můžeme přistoupit k hlasování. Nyní budeme hlasovat v pořadí od 7/1 – 7/8. Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**7/1**

**Tisk Z - 3435**

**k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Ted' hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**7/2**

**Tisk Z - 3441**

**k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

7/3

**Tisk Z - 3442****k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Teď hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

7/4

**Tisk Z - 3444****k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Teď hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

7/5

**Tisk Z - 3446****k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

7/6

**Tisk Z - 3534****k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

7/7

**Tisk Z - 3383****k uzavření smlouvy o zřízení služebností****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Teď budeme ještě hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

7/8

**Tisk Z - 3541****k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Máte ještě poslední tisk, pane náměstků.

8

**Tisk Z - 3482****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Je to tedy můj poslední tisk. Zde se jedná o zřízení služebnosti se společností PRE Distribuce. Seznam smluv o zřízení věcného břemene tvoří přílohu číslo 1. jedná se o 36 smluv o zřízení věcného břemene v celkové ceně 1 763 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo? (Ne, děkuji.) Protinávrh? Ne. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Jestli dovolíte, uděláme si patnáctiminutovou bio pauzu a potkáme se zde v 17.35. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.20 do 17.43 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, zřídly nám řady. Omlouvá se pan doc. Svoboda z pracovních důvodů. Odešel, a už se nevrátí.

Bude pokračovat paní náměstkyně Kislingerová. Evičko, máš slovo.

9

**Tisk Z - 3638****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2015**

**Nám. Kislingerová:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji, abych vás provedla deseti tisky, které nyní máme na programu. Prvním z nich je Tisk Z – 3638, a jedná se o Zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2015. Jedná se o tisk, který je velice rozsáhlý, a proto jsem si dovolila pro vás připravit přehled, který by nás snad mohl provést tou rozsáhlou zprávou v koncentrované podobě. Dovolila bych si k tomu říct pár slov.

Důležitý pro nás je obrázek číslo 1, který máte ve svých prezentacích na stránce 1. Děkuji. Z toho plyne, že hospodaření hl. m. Prahy jako celku, tzn., obce i kraje současně, skončilo, a tady bych zdůraznila to datum, k 30. 6. 2015 přebytkem hospodaření ve výši 7,8 mld. To je ten červený řádek, který máme na obrázku.

Tento přebytek vznikl plněním celkových výdajů na 38,1 %, to máme na obrázku číslo 2. Jedná se o běžné výdaje, které byly plněny na 45,9 % rozpočtu upraveného, a kapitálové pouze na 15,5 % upraveného rozpočtu.

**Prim. Krnáčová:** Prosím ticho v sále, kolegové. Buďte tak hodní, věnujte tomu pozornost.

**Nám. Kislingerová:** A příjmů na 53,9 % rozpočtu upraveného.

Nyní dovolu,te, abych se chvilku věnovala stránce příjmové. K té bych ráda řekla, že byly schváleny ve výši 48,7 mld., upraveny k 30. 6. o 16 mld., tzn. na celkovou částku 64,6 mld. a plněny do výše 34,9 mld. Tzn., na 53,9 % upraveného rozpočtu. Tzn., že příjmů jsme měli víc, než jsme předpokládali. To jenom poznámka pro doplnění, protože už je trochu pokročilá doba.

Tento výsledek byl ovlivněn především přijatými transfery ze státního rozpočtu. Tady bych chtěla říct, že se jednalo zejména o zaslané transfery do škol a školských zařízení na období prázdnin, a dále potom přijatými transfery ze státních fondů.

Rovněž také došlo k navýšení finančních zdrojů v oblasti daňových příjmů, souvisejících s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2014.

V průběhu sledovaného období hl. m. Praha přijalo také finanční prostředky z výnosu finančního majetku. Tady bych jenom připomněla, že se jedná o příjmy z podílů na zisku a dividend, a dále o úrokové příjmy z finančních derivátů. Úprava rozpočtu bude provedena v následujícím období. Podrobný přehled přijatých transferů ze státního rozpočtu a státních fondů naleznete v kapitole 5.2 důvodové zprávy.

Nyní dovolu,te, abych přešla ke stránce výdajové. Tady je potřeba říct, že pro rok 2015 byl schválen rozpočet výdajů ve výši 65,1 mld. a upraven ve sledovaném období o 6 mld. Tzn., na částku 71,1 mld. Čerpání celkových výdajů je ve výši 27,1 mld. Vidíme to na obrázku číslo 2. Tady bych ráda řekla, že se jedná vlastně o výdaje, které byly čerpány ve výši 38,1 % upraveného rozpočtu. Z toho připadá na běžné výdaje částka ve výši 24,2 mld., plnění na 45,9 % upraveného rozpočtu, a na kapitálové výdaje částka ve výši 2,8 mld.

Tady bych zdůraznila, že se jedná o čerpání ve výši 15,5 %. Už to tady zaznělo v dopolední části jednání, upozornění na tuto skutečnost. Chtěla bych říct, že nejvyššího čerpání ve sledovaném období roku 2015 dosahují běžné výdaje v kapitole Školství, my to máme na následujícím obrázku. Děkuji.

V kapitole Školství, což je kapitola 04, je to 8,2 mld., a jedná se o čerpání ve výši 61 % rozpočtu upraveného. To vyšší procento vyplývá z prázdninového provozu, který je se školstvím spojený. To je důležité zde podotknout.

Dále potom kapitálové výdaje v kapitole 03 Doprava, kde se jedná o částku 1,1 mld., a jedná se o 18,9 % upraveného rozpočtu.

Nyní dovolu, abych ještě řekla, že celkem bylo schváleno 58 dílčích rozpočtů na rok 2015 a rozpočtových výhledů do roku 2020. Z toho 57 dílčích rozpočtů hl. m. Prahy na rok 2015 a rozpočtových výhledů do roku 2020 bylo schváleno zastupitelstvy městských částí do konce března 2015, a rozpočet vlastního hl. m. Prahy na rok 2015 a rozpočtový výhled do roku 2020 byl schválen usnesením ZHMP č. 4/3 ze dne 19. 2. 2015 s tím, že vlastní hlavní město Praha hospodařilo od 1. 1. 2015, jak si určitě vzpomínáte, podle rozpočtového provizoria, schváleného ZHMP č. 2/12 ze dne 18. 12. 2014, a potom od 1. 3. 2015 hospodařilo podle schváleného rozpočtu.

Tady bych chtěla říct, že rozpočtové příjmy a výdaje, které byly uskutečněné v době, kdy fungovalo rozpočtové provizorium, se tyto příjmy a výdaje staly součástí rozpočtu po jeho schválení.

Od roku 2015 transfery, poskytnuté ze státního rozpočtu a státních fondů městským částem hl. m. Prahy navyšují příjmy vlastního hl. m. Prahy, poskytnutí těchto finančních prostředků příslušným městským částem hl. m. Prahy se děje prostřednictvím výdajové položky 5347, tzn., že se jedná o převody mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, položka výdaje, rovněž i finanční prostředky, poskytnuté městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy, již nejsou uvedeny zápornou hodnotou na položce příjmové u rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, ale stávají se výdaji a finanční prostředky jsou převáděny městským částem hl. m. Prahy položkou 5347.

Naopak příjmy od městských částí se realizují pomocí příjmové položky 4137, tj. převody mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. Jedná se o příjmy. Obě tyto položky patří mezi položky konsolidační, které na úrovni hl. m. Prahy jako celku eliminují. Z toho důvodu potom rozpočet hl. m. Prahy jako celku není prostým součtem těch 58 dílčích rozpočtů.

Nyní mi ještě dovolu pár slov k třídě financování. Tady bych chtěla zdůraznit, že úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly rovněž dopad na třídu 08 Financování. Tady bych poprosila na poslední obrázek, děkuji.

Plánovaná výše schodku hospodaření hl. m. Prahy jako celku byla ve výši 16,4 mld. V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření hl. m. Prahy byly, tak jako v minulých letech, zapojeny nevyčerpané finanční prostředky roku 2014. V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření hl. m. Prahy se promítla rovněž náhrada přijatého transferu z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 8,6 mld. Po úpravách došlo právě ke změně výše plánovaného schodku, tj. ke snížení v částce 9,9 mld.

V upraveném rozpočtu k 30. 6. se tak jedná o schodek ve výši 6,5 mld., tak jak to vidíte na tom obrázku před námi. Na tento výsledek měl rozhodující vliv zejména přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblast školství, kterým byly nahrazeny dočasně volně zapojené finanční zdroje, a v čerpání také splátky dluhopisů a půjček.

Dále došlo k navýšení rozpočtu v oblasti daňových a nedaňových příjmů a k nižšímu čerpání celkových výdajů, především kapitálových.

Nyní mi dovolu, abych ještě řekla pár slov k dluhové službě. Co se týče dluhové služby vlastního hl. m. Prahy, realizované splátky vydaných dluhopisů a splátky přijatých půjčených prostředků dosáhly výše 394 mil. Kč. Šlo vzhledem k termínu splatnosti dluhopisů výhradně o splátky jistin za úvěry od EIB. Závazky vůči EIB tak k 30. 6. 2015 klesly na 21,7 mld. Kč. Celková výše dlouhodobých finančních závazků vlastního hl. m. Prahy k 30. 6. 2015 činila 32,3 mld. Kč.

Úrokové výdaje dosáhly téměř 467 mil. Kč, úrokové výdaje na finanční deriváty pak činily další 193 mil. Kč. Jednalo se zejména o úhradu a zajištění kupónů 4. a 5. emise dluhopisů a úhradu úroků za přijaté úvěry od EIB. U derivátové operace k eurodluhopisům nutno zmínit také související příjem ve výši 173 mil. Kč.



Dámy a pánové, tolik ve stručnosti k tomu obsáhlému tisku, který jsem pro dnešní den předložila, a děkuji vám v tuto chvíli za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová se hlásí.

**P. Semelová:** Děkuji. Jenom dvě poznámky. První se týká kapitálových výdajů, druhá běžných výdajů. Pokud jde o tu první, my jsme tady dlouhodobě upozorňovali na to, že v oblasti kapitálových výdajů jsou prostředky předimenzované. Potom se nevyčerpávají, převádějí se, zvyšuje se vysoký stupeň rozestavenosti. Nakonec potvrzuje to i zpráva, která dokládá, že se jedná pouze o 15 % vyčerpání za půl roku.

Chtěla jsem se proto zeptat, jak se s tím do konce roku popasujete. Víím, že je to zdůvodněno v materiálu, hospodařením podle rozpočtového provizoria, změnou organizační struktury bývalého odboru OMI a upravenými pravidly při výběrovém řízení. Zajímalo by mě, jestli jste k tomu přijali nějaká opatření.

Druhý dotaz nebo poznámka se týká běžných výdajů, a to je čerpání grantů za první pololetí, konkrétně životní prostředí a volný čas dětí a mládeže, tady je čerpání nulové. Přitom je nám všem jasné, jak je to potřeba. U sportu je to pouze čtvrtinové čerpání. I tady jsem se chtěla zeptat, proč tomu tak je, co s tím bude dál. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Jílek, prosím.

**P. Jílek:** Paní náměstkyně, myslím si, že v době rozpočtového provizoria to čerpání na úrovni cca 15 % je vcelku obvyklé, ale i já mám otázku, jaká je tam predikce čerpání kapitálových výdajů v druhém pololetí, zdali myslíte, že deficit je reálné dohnat, nebo zdali nás čeká nějaký výrazný převod do rozpočtu příštího roku, a do jaké míry s tím pracujete v rámci rozpočtového výhledu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já jsem se chtěl zeptat, jestli existuje nějaké srovnání s minulým rokem, abychom mohli porovnat vývoj. Samozřejmě čerpání během roku není rovnoměrné, asi to hraje významnou roli a bylo by zajímavé to porovnat s předchozím rokem.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Paní náměstkyně, ten materiál je samozřejmě velmi zajímavý, je obsáhlý. Jestli jsem se dobře díval, má několik set, řádově 700 stránek. S ohledem na to, že těch stránek jsme měli přes 5 tisíc, musím říci, že si nejsem jist, jestli to, o čem budu nyní mluvit, co mně chybělo, v tom materiálu možná existuje a možná uvedete na pravou míru.

Mám velké téma, a nejenom já, s nímž jsem vyšel na počátku činnosti kontrolního výboru, a to se týkalo sankcí a penále, které Praha platí. Bohužel přestože jsme o malinkatý krok pokročili dopředu, v zásadě účinný přehled do současné doby neexistuje. Dokonce jsem při jakési snaze o metodiku nabízel představu, využít analytiku nákladových účtů. Samozřejmě je to všechno pracné.

Nicméně pro nás zastupitele, a nejen opoziční, ale myslím, že ty koaliční by to mělo zajímat taky, vzniká velký problém v tom, že častokrát čteme ve sdělovacích prostředcích mnohé informace v částkách milionových, které Praha musí zaplatit na sankcích, případně na penále. Jsou to novinové články, dostáváme se tedy k informačním zdrojům zcela jiným, a já bych očekával, že se nám pořadí v rámci systému samosprávy získat daleko přesnější přehled. Tady mám celou řadu článků, mohl bych poukazovat, všichni to známe, na ty jednotlivé kauzy a případy.

Ono jde totiž o to, že chceme-li předcházet do budoucna pochybením, jak z hlediska porušení zákona, tak závazků ze strany politiků nebo zaměstnanců úřadu, pak samozřejmě není jiné cesty, než analyzovat ty situace. A bohužel ty informace nemáme. Čili já na vás směřuji otázku, kde bych to v tom materiálu našel, zda existuje komplexní přehled a v jaké výši za první pololetí jsme zaplatili penále, kupříkladu za opožděné platby, sankce ze strany, teď řeknu příklad, ze strany ÚOHS, ale samozřejmě těch sankcí může být daleko více. Strukturálně vím, o čem mluvím, co proběhlo tiskem.

Chtěl jsem se zeptat, jestli by bylo možné systémově tyto ukazatele nebo informace, tuto databázi poskytovat průběžně kontrolnímu výboru. Takže jaksi hledáme cestu, jak se k těmto informacím dostat. A to z toho titulu, říkám, znovu ještě jednou, bychom předcházeli v některých případech škodám.

Samozřejmě že mě zajímá, jak to projednává škodní komise. To už je věc pro mě jako zastupitele absolutně neznámá a myslím si, že je to velké téma k tomu, abychom se o tom bavili, abychom o tom vedli rozpravu v budoucnu, jak zkvalitnit sledování těchto významných dat, která zásadně mohou ovlivnit hospodaření města Prahy.

Jenom chci dodat, že to je přinejmenším, tak jak je mi známá situace, hovořím o desítkách, možná stovkách milionů, takže když potom debatujeme, a padla tady rozprava na otázku hazardu a 200 mil. ročně, nebo za půl roku, pardon, za 7 měsíců, tak si myslím, že ty zdroje můžeme najít v tom, že se vyhneme chybám a sankcím, různým zatížením, které při pečlivosti bychom nemuseli platit a mohli bychom se jim vyhnout.

Můj dotaz zní, kde to tam najdu v tom materiálu, a pokud to tam není, což samozřejmě nevylučuji, tak bych byl rád i v jednotlivostech, aby ta informace byla nějakým způsobem, byť dodatečně, nemusí být hned všechno při ruce, ale dodatečně zveřejněna, abychom dostali sestřih, řekl bych, jakousi analýzu nákladů v této oblasti. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ano. Pan kolega Martan, prosím.

**P. Martan:** Mně to nedá se nezeptat, koukal jsem do té prezentace i jako člen finančního výboru. Musím říct, že letošní rok byl opravdu výjimečný na kapitálové výdaje. Myslím si, že není na škodu tady tentokrát pochválit, protože když se někdo rozhodne své přebytečné peníze dát do investic a neprojít je úplně, tak to si myslím, že je krok kupředu. Nicméně všichni také víme, že tento rok se opakovat nebude, co se týče financí.

Mám několik otázek. První otázka je, jestli kapitálové výdaje, resp. finanční prostředky, které jsou určeny na kapitálovém výdaje v letošním rozpočtovém roce, tak jestli, když se nestačí dočerpát, jestli nám náhodou nespádnou do běžných výdajů a nepokryjí se z nich ještě v letošním roce některé, řekněme, díry, které nám v rozpočtu můžou vznikat. Nerad bych se bavil třeba o Dopravním podniku nebo o něčem podobném. Prostě mě zajímá, jestli na ty investice si to město své peníze pohlídá a jestli je přesune do příštího roku.

Druhá otázka, na kterou bych se chtěl zeptat, je spojena opět s běžnými výdaji, je celkem jasné a dokládá to i rozpočet jak loňský, tak letošní, že běžné výdaje nám rostou, řekl bych, enormním tempem, a je dost pravděpodobné, že do budoucna, pokud by takto rostly, tak by vyčerpaly posléze veškeré prostředky, které jsme schopni použít na investice.

Chci se tedy zeptat, zdali bude plánovat město rozpočet, a teď je to nad rámec dnešního bodu, ale bude plánovat rozpočet, který je, řekněme, spořivější. A poslední dotaz směřuje opět k tomu, co máme dnes před sebou, byť to není v tomto bodě, ale jsou to body, které se nacházejí hned dále, a to je spoluúčast hl. m. Prahy na penězích, které získávají městské části z různých operačních programů. Musím ocenit tuto politiku hl. m. Prahy, sami jsme si ji vyzkoušeli v naší městské části, koukal jsem se dneska a byl jsem i součástí školení na operační program Praha – pól růstu.

Co mě překvapilo, bylo, že součástí tohoto programu je pouze 50% spoluúčast Evropy, a co mě ještě více překvapilo, tak je výše dotace, která je zhruba 12 mld. Kč na pětileté období, protože nebudeme čerpat od roku 14 do roku 20, ale od roku 16 do roku 20. Mně z toho vyplývá, že pokud bychom tento operační program měli vyčerpat celý a město by stále drželo politiku dokrývání až 100 % spoluúčasti, tak by město mělo vyhradit v průměru zhruba 2 mld. Kč ročně na dokrytí tohoto operačního programu. Pak bych se chtěl tedy zeptat, jestli při stávajícím nastavení rozpočtu jsme schopni tento trend udržet. Opět to navazuje na čerpání kapitálových výdajů a běžných výdajů. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Švarc.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo. Také děkuji za ten materiál, paní náměstkyně Kislingerová. Co mě trápí, je podobně jako kolegu Martana, kapitálové výdaje, které se letos nepodaří vyčerpat. Především se jedná o technickou vybavenost, na kterou čekají městské části jako na smilování. Výstavba chodníků, komunikací, osvětlení, kanalizace apod., a to si myslím, že je potřeba zvýšit úsilí v tomto směru, a byl bych moc rád, aby se velká část schválených investic do této kapitoly podařila vyčerpat, a pokud se nepodaří vyčerpat, tak bych se také velice přimlouval, aby byly převedeny do příštího roku jako kapitálové výdaje a nebyly použity na běžné výdaje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Ropková.

**P. Ropková:** Dovolila bych si stručně reagovat na paní Semelovou, a vlastně na další řečníky, co se týče nízkého čerpání rozpočtu kapitálových výdajů. Můžu mluvit za oblast školství. Důvody nízkého čerpání v tuto chvíli, to co vidíte v tom materiálu, vidím tři. Jednak důvod, který je nasnadě, většina investičních akcí ve školách probíhá přes prázdniny, takže vy nemůžete to čerpání vidět v prvním pololetí. To je jeden z hlavních důvodů.

Druhý důvod je stav připravenosti jednotlivých projektů, které třeba konkrétně já jsem převzala po svojí předchůdkyni, zejména v oblasti školství. Tam musím říct, že moc projektů připraveno nebylo. Proto já když jsem nastoupila, tak jsem mohla ty projekty začít připravovat.

A třetím důvodem je, že jsme hospodařili nějakou dobu v období rozpočtového provizoria, a já rozhodně nejsem takový střelec, abych zahajovala nějaké větší investiční akce, aniž bych měla schválený rozpočet. Proto jsem mohla s těmi akcemi začít v podstatě v únoru, v březnu, a vzhledem k tomu, že některé akce musíme realizovat přes prázdniny a že už se to třeba nestihlo, tak já určitě některé akce budu převádět do dalšího roku, tedy do rozpočtu 2016, s tím že určitě ty kapitálové výdaje nebudou tzv. projedeny, nebudou převedeny do běžných výdajů, ale proinvestují se v příštím roce právě do škol a na opravy škol, které jsou potřeba dělat přes prázdniny.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Závěrečné slovo, prosím.

**Nám. Kislingerová:** Pokusila bych se ještě odpovědět alespoň ve stručnosti na položené otázky. Paní kolegyně Ropková už zdůraznila to, co je typické pro investice, tzn., že ty hlavní výdaje jsou realizovány v druhém pololetí, takže to je první poznámka.

Druhá poznámka, z těch některých dotazů vyplynula určitá obava, že kapitálové výdaje, pokud nebudou vyčerpány na ty konkrétní projekty v letošním roce, zda o ně je možné přijít. Zde bych chtěla ujistit, že počítáme s tím, že ty kapitálové výdaje nevyčerpané budou převedeny do dalšího období, a samozřejmě s tím plánujeme pro rok 2016.

Tím už se postupně dostáváme k přípravě plánu na rok 2016. Chtěla bych v tomto ujistit, že s tím počítáme, že ty projekty, které už jsou rozběhlé, budou dále pokračovat v následujícím období.

Pokud jde ještě o běžné výdaje, tak tam bych chtěla zdůraznit, že byl v tuto chvíli, resp. obrátila jsem se na všechny správce rozpočtových kapitol, kterých, jak víte, je deset, s prosbou, aby do 12. 9. pro příští rok mi předložili určitý projekt nebo program, který by se díval právě na eventuální úspory, které bychom měli v oblasti běžných výdajů. Tento prvek určitě realizujeme.

Jinak bych chtěla říct, že posun v běžných výdajích budeme nutně vidět, protože je potřeba vnímat, předpokládám, že 20. září bude otevřen tunel Blanka, zprovozňují se některé další projekty, a z toho tedy vyplývá, že pokud realizujeme určité kapitálové výdaje, tzn., realizujeme ty projekty, tak logicky v dalším období s provozem jsou spojené běžné výdaje. Je tady samozřejmě objektivně důvod pro to, že některé položky nám rostou, ale v každém případě se pro další rok budeme snažit najít úspory, které tam nepochybně jsou.

Ještě bych chtěla říct panu Ferjenčíkovi, meziroční srovnávání samozřejmě děláme, je obsažené v té zprávě, můžete se na to podívat. Ty tabulky jsou tam zpracované podrobně.

Panu Hružovi bych ráda řekla, že na jeho podnět o sankcích a penále odpovíme písemně, protože v tuto chvíli opravdu nemám detailní informaci. Pokud jde o škodní komisi, tak ta patří do kompetence paní ředitelky Děvěrové, takže pokud tam budete mít nějaké dotazy, je potřeba obrátit se tímto směrem.

Tady ještě otázka poslední, jestli jsem si všechno poznamenala, spoluúčast na projektech Evropské unie 50 %, to se samozřejmě realizuje v této výši. Doufám, že se nám podaří, abychom tuto trajektorii udrželi i do budoucna, protože si myslím, že čerpání těch prostředků z Evropské unie je samozřejmě pro nás důležité. Je potřeba, aby se Praha dál rozvíjela.

Snad jsem zodpověděla všechny položené dotazy.

**Prim. Krnáčová:** Máme protinávrh, prosím?

**P. Grabein Procházka:** Nejsou žádné návrhy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Dovolím si dát procedurální návrh ctěnému Zastupitelstvu, abychom v našem jednání pokračovali po 19. hodině, prosím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 9. Budeme jednat po 19. hodině.

Kdybyste měl někdo potřebu navrhnout přestávku, klidně ji navrhnete, chápu, že to jednání je dlouhé. Rádi ji uvítáme.

Paní kolegyně, pokračujte.

10/1

Tisk Z - 3559

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Satalice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Dovolte, abych vás seznámila s dalším Tiskem Z – 3559. Jedná se o tu skutečnost, že se na mě obrátila starostka MČ Praha – Satalice paní Mgr. Milada Voborská s žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU ve výši 1 695 tisíc na projekt s názvem zateplení, výměna oken, kotle a topení u budovy C ve statku Satalice, k němuž bylo dne 11. 6. 2015 vydáno Ministerstvem životního prostředí rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha – Satalice se již v předchozích letech podílela na spolufinancování tří projektů, spočívajících v realizaci úspor energie, a její finanční možnosti jsou značně omezené, obrátila se proto na hl. m. Prahu s žádostí o poskytnutí této účelové investiční dotace na spolufinancování tohoto projektu ve výši 1 695 tisíc. Celková hodnota projektu je 5 056 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy. Ano, technická. Do rozpravy, nebo technická? Prosím.

**P. Ferjenčík:** Chtěl jsem navrhnout, jestli by nebylo vhodné sloučit rozpravu.

**Prim. Krnáčová:** Jasně. Teď ukončuji rozpravu k tomuto tisku. Protinávhrhy, předpokládám, nebyly žádné, takže budeme hlasovat o tomto tisku, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Táži se, paní náměstkyně, zda nechcete sloučit rozpravu k tiskům 10/2 – 10/5.

**Nám. Kislingerová:** Ano, souhlasím s návrhem.

**Prim. Krnáčová:** Necháme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 10/2 – 10/5. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8. Máme sloučenou rozpravu.

Paní náměstkyně, můžete přednést úvodní slovo.

**Nám. Kislingerová:** Ráda bych řekla k těmto tiskům, že se jedná vlastně o návrhy na poskytnutí účelových investičních dotací městským částem: Praha – Satalice, Přední Kopanina, Praha 4, Praha 21 a Praha – Koloděje. Jedná se o poskytnutí účelových investičních dotací, které jsou určeny na spolufinancování projektů EU. Pokud byste si přáli, mohu u jednotlivých projektů říkat částky a na jaký je to účel. Ale máte to podrobně v předloženém materiálu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásil do rozpravy, nezaznamenala jsem ani žádné protinávhrhy, výborně. Budeme hlasovat, nyní o tisku pod pořadovým číslem

**10/2**

**Tisk Z - 3586**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha - Přední Kopanina z rozpočtu hlavního města Prahy na vrub  
kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**10/3**

**Tisk Z - 3601**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha 4 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**10/4**

**Tisk Z - 3612**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha 21 z rozpočtu hlavního města Prahy z kapitoly 1016 -rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Poslední tisk pod pořadovým číslem

**10/5**

**Tisk Z - 3647**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha -Koloděje na vrub kapitoly  
1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Pokračujete, paní náměstkyně.

10/6

**Tisk Z - 3668****k návrhu dalšího postupu v souvislosti s úvěrovou smlouvou "Prague Metro III B", uzavřenou mezi hl. m. Prahou a Evropskou investiční bankou**

**Nám. Kislíngerová:** Děkuji. Pokračujeme tiskem Z – 3668. Jedná se o návrh dalšího postupu v souvislosti s úvěrovou smlouvou "Prague Metro III B", uzavřenou mezi hl. m. Prahou a Evropskou investiční bankou. Tady bych ráda řekla, že prodloužení trasy metra A do Motola je projektem organizačně a finančně náročným. Úspěšná realizace tohoto strategického projektu byla od počátku vystavěna na vícezdrojovém financování, a to zejména prostřednictvím dotace z operačního programu Doprava a dotace hl. m. Prahy, realizované zprostředkovaně na základě úvěrových zdrojů od Evropské investiční banky.

Hl. m. Praha uzavřeno s Evropskou investiční bankou úvěrovou smlouvu Prague Metro III A v objemu 8,5 mld., která byla k dnešnímu dni zcela vyčerpána. Následně byla uzavřena smlouva Prague Metro III B v objemu 2,5 mld., k jejímuž čerpání dosud nedošlo. Na základě posledních upřesnění finančního profilu tohoto projektu Dopravním podnikem lze předpokládat, že celkové náklady budou s vysokou pravděpodobností nižší, nežli původní předpoklad, a nebude tedy třeba využít dosud nečerpaného úvěru ve výši 2,5 mld. Kč.

V této souvislosti tedy nedojde k dalšímu zadlužení města, a tady bych ráda zdůraznila, že tím pádem vznikne určitá mezera v naší dluhové kapacitě, kterou bude možné v případě potřeby v budoucnosti využít. Proto se na vás obracím s žádostí o podporu tohoto informačního materiálu, jehož důsledky na ekonomiku, a zejména rozpočet Prahy budou zprostředkované a budou se primárně týkat určité pseudoúspory v rámci úrokového zatížení města.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, uzavírám rozpravu. Proti návrh žádný není, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Táži se paní náměstkyně, nechcete sloučit rozpravu k tiskům 11/1 – 1/3?

**Nám. Kislíngerová:** Jedná se o tisky, které jsou ze své podstaty změnou charakteru poskytnutých prostředků účelové investiční dotace pro Kunratice, Čakovice a Březiněves.

**Prim. Krnáčová:** Chcete sloučit tu rozpravu, nebo nikoli? (Ano.) Výborně. Dáme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům 11/1 – 11/3. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Rozprava je sloučena, prosím pěkně úvodní slovo.

**Nám. Kislíngerová:** Už jsem to vlastně předeslala. Jedná se o změnu charakteru části investiční účelové dotace, poskytnuté MČ Kunratice, Čakovice a Březiněves. Jedná se vlastně o potřebu, která vyplynula v průběhu doby ze změny charakteru těch potřeb jednotlivých městských částí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík se na poslední chvíli přihlásil. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, paní primátorko. My jsme se těmi tisky zabývali na klubu a obecně souhlasíme, že je rozumné, když jsou městské části motivovány, aby když nevyčerpají celou dotaci, účelově neutrácely, jenom aby se to utratilo, ale mohly požádat o změnu. Nicméně ten případ Březiněvsi nám už přijde opravdu excesivní. V březnu městská část požádá o 20 mil. Kč, a následně v červenci téhož roku ta městská část říká, že oni vlastně potřebovali jenom 12 milionů, a že těch 8 utratí na něco jiného. Myslím si, že tohle značně znevěrohodňuje potom samotný proces přidělování dotací, kdy se nejdřív městské části rvou o jakési balíky peněz, a jakmile je mají, tak už jsou si jisté, že jim zůstanou, a že když mají vliv v koalici, tak dokážou navrhnout změnu. Mně to přijde jako excesivní, aby víc jak třetina té částky, která byla původně určena, a ve chvíli, kdy to jde do milionů, se dávala na něco jiného, tak by mě zajímalo, jestli je pro to nějaké rozumné vysvětlení. Jinak pro to rozhodně hlasovat nemůžeme.

**Prim. Krnáčová:** Hlásil se pan kolega Haramul.

**P. Haramul:** Rozumné vysvětlení pro to existuje, je velice jednoduché. V době, kdy městská část žádala o 20 milionů na výstavbu školky, nebylo rozhodnuto Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy o tom, zda přidělí 15 milionů na investici Březiněvsi, či ne, a mimo to městská část žádala o dotaci na neinvestiční částku, tzn., na vybavení školy. V průběhu času došlo k tomu, že ministerstvo odsouhlasilo, že dá Březiněvsi 15 milionů, stále je ještě nemáme, probíhá schvalovací řízení, ale předběžný příslib je. A z těch 20 milionů, které jsme obdrželi, ta částka 8 milionů, o kterou žádáme na vybavení a na neinvestiční dotaci, je určena právě k tomu, abychom tu školku dokázali zprovoznit.

Jednoduché vysvětlení. Časová řada a dvě dotace, jedna z Magistrátu, jedna z ministerstva, která v té době nebyla známa. Když byla poskytnuta, proto se z investic z magistrátní části převádí část na neinvestice, o kterou jsme žádali a neobdrželi jsme ji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za vysvětlení, nicméně stále mně to nepřijde šťastné. Takhle to dělají i jiné městské části, když žádají o dotace na školy, že žádají na Magistrátu, žádají na ministerstvu, a přišlo by mi logické, aby ty peníze proudily, tak jak jsou potřeba, a ne že ten, kdo už si jednou vydobyl tu dotaci, tak když dostane druhou na to samé, tak mu ta první zůstane. Mně to skutečně nepřijde šťastné.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Haramul.

**P. Haramul:** Musím vás opravit, pane kolego. Promiňte, nechci vás poučovat, ale vaše teoretické úvahy vycházejí z totální praktické neznalosti chodu fungování městské části. Záležitost, která se týká financování a výstavby škol nebo školek, spočívá v tom, že většinou ten projekt, v našem případě se ten projekt vysoutěžil za 35 mil. Kč.

Pokud dostanete 20 mil. Kč dotaci, kterou máte svým způsobem domluvenou, a 15 mil. získáte z ministerstva, jste na 35 milionech a musíte s tím nějakým způsobem vyjít hospodařením tak, abyste dokázal zaplnit i ta místa, která jsou potřeba. Z tohoto důvodu, odpusťte si, prosím, jakékoli podezřívání, že se jedná o součást koalice, protože investice na školky dostaly i jiné městské části.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Jelikož se už nikdo nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu. Evičko, poslední slovo.



*Nám. Kislingerová:* Děkuji za pozornost a přeji hezký večer.

*Prim. Krnáčová:* Výborně. Máme nějaký protinávrh? Nemáme. Budeme hlasovat teď o tiscích, a tj. v tomto pořadí. Teď budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**11/1**

**Tisk Z - 3589**

**k návrhu na změnu charakteru části investiční účelové dotace,  
poskytnuté MČ Praha - Kunratice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015**

*Prim. Krnáčová:* Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**11/2**

**Tisk Z - 3592**

**k návrhu na změnu charakteru části investiční účelové dotace  
poskytnuté MČ Praha - Čakovice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce**

**2015**

*Prim. Krnáčová:* Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem, který hlasujeme pro paní náměstkyni, je tisk pod pořadovým číslem

**11/3**

**Tisk Z - 3625**

**k návrhu na změnu charakteru části investiční účelové dotace  
poskytnuté MČ Praha - Březiněves z rozpočtu hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. Další bude pan náměstek Stropnický.

## 12

**Tisk Z - 3604****k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy na území  
správního obvodu Prahy 6**

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Nejdůležitější tisk dne přichází na řadu nyní. Jedná se o tisk Z – 3604, jde o změnu územního plánu, resp. zadání úpravy, v tomto případě na území správního obvodu Prahy 6, konkrétně Prahy – Suchdol. Číslo úpravy je 1255, jedná se o rozdělení stávajícího rodinného domu a pozemku na dvě samostatné části.

Vzhledem k tomu, že ta konkrétní lokalita se nachází u navrhované trasy pražského okruhu, jehož jsem známým zastáncem, domnívám se dohromady s IPR, že navyšování míry využití území v této lokalitě je nevhodné a nesystémové. Proto nedoporučujeme zadání této konkrétní úpravy. Návrh je, neschválit toto zadání.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. První se hlásil pan Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, paní primátorko. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Za dva měsíce to bude devět let, co sedím v tomto ctihodném sboru, a za tu dobu se hlásím opravdu poprvé k tisku, který se týká územního plánu. Přiznávám, že jsem obecně laik na tuto problematiku, a opravdu některé systémy a způsoby projednávání mi zůstávají dodneška utajeny.

Nicméně asi nejsem takový laik, abych se řídil zdravým rozumem, a chápu spoustu postupů, které zde v minulosti byly uplatněny u zahájení pořizování a následně eventuálně o jeho schválení nebo neschválení.

Určitě jsem v minulosti hlasoval, jsme o tom přesvědčen, o nezahájení nějakého pořizování u nějakého velkého projektu, kde to mělo jasnou logiku a jasné odůvodnění, a teď bych poprosil pana náměstka, jestli by mě tím trošku neprovedl, opravdu to myslím, tak jak to říkám, protože já jsem to zaznamenal na minulé Radě, na které jsem se čistou náhodou účastnil, a opravdu u rodinného domku nevidím důvod, proč nezahájit pořizování, ať dopadne jakkoli, neboť se k němu budou mít možnost vyjádřit všechna dotčená místa a instituce, nehledě na to, že tady zpracovatel, jestli to říkám správně, možná ne, opravte mě, kterým je IPR, tak toto doporučil.

Pochopil bych to u nějakého velkého celku či u nějaké, nevím, riskantní developerské akce, ale u rozdělení parcely u rodinného domku na dvě části mi to úplně není jasné, proč nezahájit, a třeba opravdu v průběhu přijít na to, že jsou oprávněné důvody, proč to nejde. Pak budu určitě jeden z těch, co zvednou ruku proti na konci.

Jestli se ještě nemýlím, tak jsem na Radě zaznamenal jeden z argumentů, asi to nebyl ten hlavní, ale podružný, že to je nějakým způsobem nákladná věc, jak na lidský čas, energii, a potažmo náklady. Nicméně si stále myslím, že je to možné, možná se to zdá neadekvátní, co všechno se s takovýmto malým příkladem musí odadministrovat, nicméně si myslím, že možná je to občan Prahy, a prostě si zaslouží nějaký postup.

Ještě chci obecně říct, že naprosto neznám žádné jiné okolnosti, než jsou v tom tisku, o tom, a natož osoby či subjekty, kterých se to týká, to prohlašuji obecně. Ale opravdu, nedalo mi to a chtěl bych se zeptat, proč v takovémto případě u tohoto mravenečka, jak říkám, chápu to u těch velkých věcí, ale proč u tohoto mravenečka nejdeme tou cestou a nedáme tomu šanci.

Umím si představit, že asi dojdeme k tomu, že tam nějaké překážky nastanou. Tak jenom, kdybych to mohl dostat vysvětleno, protože jinak úplně mi to přijde trošičku nefér, tu šanci tomu nedat. Děkuji. Platí to obecně i pro jiné podobné případy. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Maličko navážu na kolegu Hodka. Jsem toho samého názoru. Myslím si, že tady jde více než o jednu dílčí změnu územního plánu a budeme tomu říkat změna. Spíš jde o princip. Mám za to, že opravdu, pokud se jedná o navrženou změnu územního plánu, bylo by záhodno ji projednat, a proto nezařiznout nebo nezamáznout ji hned na začátku, ale povolit schválit to její zahájení, toho pořízení. Proto si dovoluji dát i protinávrh, a pan kolega Procházka už ho má pro sebe, aby se změnil bod číslo II. neschvaluje na schvaluje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Mám také dotaz nejenom k tomu tisku, ale celkově. Jelikož pan náměstek Stropnický nám zde říkal, že to konzultoval s IPR, tak já vím, že vám kompetence IPR byla odebrána, tak jakým způsobem teď spolupracujete s IPR, protože se nám to zdá na hlavu postavené, že nám tady vlastně předkládáte tisky, které zpracoval IPR, potažmo odbor, nebo to není odbor, nevím, jestli je to příspěvkovka, nebo co to je, která není ve vaší kompetenci. To je, jako kdyby pan třeba radní Hašek předkládal do Zastupitelstva tisky, které mu zpracovává odbor správy majetku, a přitom je neměl v gesci jako komunikátor. Tak nám tohle nepřipadá normální.

Chci se zeptat, zda do budoucna bude tento stav napraven, a pokud ne, tak není možno vaše tisky brát vážně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Slezák.

**P. Slezák:** Dobrý podvečer. Já jenom k tomuto tisku. Je to jeden z tisků, kdy je zde rozpor mezi výborem a komisí. Výbor o této problematice hlasoval en bloc o všech stejně, tzn., my jsme se shodli, že by se měla tato pořizování pustit dále, tzn., znovu je začít pořizovat, protože to jsou věci, které buď shodil soud, anebo by je stejně shodil. Musím říct, že mimo pana Ferjenčíka celý výbor kompletně hlasoval napříč politickým spektrem pro to, abychom to pustili dál do pořizování, všechny tyto změny. Tady jenom říkám, že je rozpor, výbor a komise. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Teď pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Když jsem byl jmenován, tak bych doplnil, že na tom výboru bylo pouze 6 z jeho 9 členů. Schválilo to tedy 5. Ten bod původně nebyl zařazen na program a byl zařazen takovým zvláštním způsobem, a k tomu bodu vůbec neproběhla rozprava.

Já naopak vítám, že pod náměstkem Stropnickým začalo město zamítat podněty na změnu územního plánu, protože jakmile se ten administrativní moloch jednou rozběhne, tak je velmi těžké ho zastavit, a já si myslím, že v řadě případů jsou ty věci poměrně zřejmé, dokonce i laikovi, když se seznámí s tím, jak funguje ten proces. A naopak, když město bude jednotlivým podnětům vyhovovat, tak se dá očekávat, že bude zavaleno novými žádostmi, a i dnes nám tam čeká řada kostlivečů ze skříně, i klidně deset let starých. Já naopak vítám snahu to zamítnout, a jsem zvědav, nakolik ještě platí koaliční smlouva.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Kubišta.

**P. Kubišta:** Já jsem tedy, přiznám, trochu překvapen, protože poslední Zastupitelstvo bylo v červnu, teď po třech měsících tu má pan náměstek Stropnický jediný tisk, který řeší rozdělení rodinného domku a parcely. Sice má pod sebou územní plán, ale nemá ani IPR, nemá ani Pražské stavební předpisy, a já se přiznám, že si opravdu myslím, že aby mě přesvědčil, že není náměstkem pro náměstkování, tak bude muset trochu přitlačit.

**Prim. Krnáčová:** Pan Švarc.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo. Také se přikláním k tomu, co říkal pan kolega Hodek. Více používat zdravého rozumu. Jsme tady od toho, abychom Pražanům sloužili, ne abychom je šikanovali nebo jim něco zakazovali. Právo na projednání by měla mít každá změna, přiklám se k tomu. I tato změna by se měla řádně projednat, a pak by zastupitelé měli přihlídnout samozřejmě ke stanovisku výboru, který je poradním orgánem nás zastupitelů. Určitě se přimlouvám za to, změnu projednat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Slezák.

**P. Slezák:** Chtěl bych říct, že to, co tady řekl pan Ferjenčík, je lež. Protože to bylo zařazeno v programu, řádně to bylo zařazeno v programu, možná by si pan Ferjenčík ten program mohl vzít, aby si to tam našel. Že to byl jeden z prvních výborů, možná tomu ani tolik nerozuměl, tak nevěděl, co tam je zařazeno. To je jedna věc.

Druhá věc. Já jsem k tomuto bodu diskusi otevřel, nikdo se nepřihlásil, diskusi jsem uzavřel, dal jsem to odhlasovat, a poté se přihlásil pan starosta Prahy 11 Štyler. Nikdo jiný. Pouze zkritizoval to, že se nemohl přihlásit do diskuse. To není pravda, co tady vyprávíte.

A jak jsem říkal, mimo vás to prohlašovali všichni, tzn., všech pět zastupitelů napříč politickým spektrem. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Já bych chtěl reagovat na pana Ferjenčíka. Byl bych velmi opatrný na zpochybňování schvalování čehokoli, byť minimální většinou, protože pak bychom mohli začít zpochybňovat jakákoli rozhodnutí, třeba i tohoto Zastupitelstva. Prosím tedy, vyvarujme se tohoto. Je to demokraticky zvolené, a ta většina je také jasně daná podle pravidel. Toť první.

Za druhé, rád bych slyšel, jaká je reálná hierarchie procesu při projednávání změn územního plánu, protože jsem doteď žil v tom, že hlavní slovo v tomto má výbor, Rada a pak Zastupitelstvo. Komisi se přiznám, že jsem tam jaksi pominul. V případě, že to slovo komise by mělo sloužit k tomu, aby se změna zamázla rovnou na začátku projednávání, tak bych poprosil, jestli by bylo možno sdělit nám, kam v hierarchickém procesu patří tato komise a zdali má větší slovo, než výbor, popř. Rada. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Nouza, prosím.

**P. Nouza:** Děkuji. Pěkný podvečer. Také budu reagovat na pana kolegu Ferjenčíka. Já samozřejmě nikomu neberu jeho názor na pořízení či nepořízení, resp. schválení či neschválení té které změny nebo podnětu, která byla zahájena. Nicméně já bych jenom vzhledem k tomu, že mám zkušenost z minulého volebního období, tak ani nepopírám to, že jistě někde ve skříni nebo v šuplíku nebo já nevím kde u pana náměstka pro náměstkování je řada tisků nebo řada podnětů, které je potřeba řešit, ale o to víc mě zaráží, že za tu dobu, co jsme v tomto Zastupitelstvu, nejsou řešeny.

Proto říkám, tam není problém schválit, resp. nezahájit – zahájit. Ten problém je to řešit. Předložit. A já zatím v těch seznamech, které chodí na Zastupitelstvo, jsem viděl, řeknu, jednotky tisků, a nic z toho mi nesignalizuje, že se to nějakým způsobem změní. Tam totiž hrozí to, že z důvodu nečinnosti bude Praha žalována. Ne asi od takových subjektů, jako v tomto případě, ale od jiných subjektů.

Já bych plédoval pro to, ať se to rozhodne, ať se to klidně zamítne. Ale probiha prosím, už konečně něco dělejte. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem se chtěl zeptat, já opravdu taky nejsem odborník na územní plánování, přestože jsem právník, tak ten text je pro mě velice těžko srozumitelný, a nejsme zatím příliš, zejména my noví zastupitelé, čímž myslím nejenom Piráty, ale i některé koaliční strany, jestli by nám mohlo být v laických termínech řečeno, co vlastně tam dneska je, co se tam má postavit, nebo resp. čím se to má změnit, protože tady je napsáno, že je to technická změna rozdělen na dva pozemky. A přece na to, abych něco zakreslil do katastrální mapy, nebo já nevím, co to má znamenat, tak nepotřebuji změnu územního plánu.

Co tam stojí dneska, co se tam má postavit nově, do jakého procesu, jaký proces kolegové z TOP 09 navrhují, abychom zahájili, čili to pořizování změny, a kolik takový proces bude stát jako celek v případě tohoto rodinného domku, a kdo to zaplatí. Z jakého rozpočtu to bude hrazené. Jestli to zaplatí ten, v jehož prospěch tuto změnu máme dělat, anebo jestli to půjde z rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji za odpovědi na tyto otázky.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Pane náměstkú, já mám takovou poměrně jednoduchou, více méně technickou otázku, jestli to tady předkládáte s koaliční podporou, nebo jestli je to návrh Strany zelených, nebo to tady předkládáte za sebe. Já jsem doteď nepochopil, vy jste nazýván volným radikálem, tak jsem úplně nepochopil, čí to je vlastně návrh, protože tady kolegové z ČSSD tvrdí, že to koaliční návrh není. Tak já se v tom moc nevyznám.

A co se týče vaší výkonnosti, tak si myslím, že pokud je nízká, požádejte sekretariát paní primátorky, který je vyhlášený tím, že v oblasti územního rozvoje pracuje poměrně rychle.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane náměstkú, máte závěrečné slovo.

**Nám. Stropnický:** Děkuji, že jsem si mohl alespoň udělat nějakou představu, jak by tak asi vypadala diskuse nad návrhem mého odvolávání, kdyby býval tento bod prošel do programu. Pane Jílku, jedná se o návrh Rady hl. m. Prahy, to je první odpověď.

Druhá odpověď panu Michálkovi, pořizování jedné změny územního plánu stojí podle mých informací zhruba půl milionu korun. Pořizuje je, a tudíž náklady hradí hl. m. Praha. Těch změn se celkem v tuto chvíli pořizuje zhruba 800. Můžete si ty náklady zhruba tak spočítat.

Z toho také plyne můj, řekněme, systémový vklad do způsobu, jakým toto Zastupitelstvo celá léta podle mě naprosto nevhodně přistupuje k pořizování změn územního plánu, tj. tak, že v procesu, který má vlastně trojí vstup Zastupitelstva, daný zákonem, tzn., není to tak, že my si tady můžeme teď rozhodnout. My zkrátka musíme o té věci rozhodnout, a kdyby zákonodárce chtěl, abychom pořizovali všechny změny, tak by přece nestanovil takový proces, v kterém na začátku pořizování té změny zastupitelstvo rozhodne, jestli vůbec pořizovat bude. Nestanovil by, že po přípravě návrhu rozhodne o tom, jestli návrh bude projednáván s dotčenými orgány a nestanovil by, že na konci toho projednávání, je-li vše v souladu se zákonem, Zastupitelstvo znovu rozhoduje o tom, zda změnu vydá, nebo nevydá. To podle mě byl záměr zákonodárce, když navrhoval tento model, který byl schválen, a proto v každém trojím okamžiku je na politickém rozhodnutí Zastupitelstva, v tomto případě hl. m. Prahy, aby rozhodlo, zda bude pořizovat, nebo nebude pořizovat.

To, že tady minulé praxe byla taková, že se pořizovalo úplně všechno, no to byla právě chyba. To byla právě chyba. My jsme tady od toho, abychom tyto chyby napravovali. Posuzujeme nově veřejný zájem na pořizování jednotlivých změn. Od toho je také to, že komise, odborná komise, v které jsou zástupci IPR a dalších odborníků, odůvodňuje jednotlivé návrhy. Projednává je jednotlivě, a ta odůvodnění zveřejňuje. Máte je proto v tom podkladu, který je součástí toho tisku.

Domnívám se, že není tedy žádný důvod, aby, bylo-li vyhodnoceno takto, výbor své vyhodnocení žádným způsobem nedoložil, ani neodůvodnil své doporučení, abychom postupovali podle doporučení komise, s kterým se konec konců ztotožnila i Rada hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost a vracím slovo paní primátorce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ano, prosím, technická paní Krobová Hášová a pak Jakub Michálek. Prosím.

**P. Krobová Hášová:** Chcete říct, že když tento tisk schválíme, tak Praha bude platit půl milionu korun? Na to se ptám.

**Prim. Krnáčová:** Prosím.

**Nám. Stropnický:** Není tomu tak. Tady je právě navrženo, že neschválíme pořizování té změny, takže se vyhneme těm nákladům, které by byly spojeny s jejím pořizováním.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan Michálek.

**P. Michálek:** Jenom jsem chtěl říct, že jsem ještě neobdržel odpověď na otázku, co tedy se tím mění, jestli by byl pan náměstek tak velice laskav a popsal nám to laicky, srozumitelně, abychom věděli, co tam má vyrůst a proč.

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji jenom na to, že je ukončena rozprava. To je odpověď na technickou. To je poslední. Prosím.

**Nám. Stropnický:** Není obvyklé, aby žadatelé o jednotlivé změny nebo úpravy územního plánu dokládali již v této fázi svůj konkrétní stavební záměr. Vše, co o tom projektu víme, je popsáno v té příloze, a není povinností žadatele dokládat, jakou přesně úpravu žádá. Kromě toho, jaká úprava je to z hlediska územního plánování, a to je v tom tisku uvedeno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Je nějaký protinávrh, prosím?

**P. Grabein Procházka:** Ano. Je zde jeden pozměňovací návrh. Je to návrh pana zastupitele Martana, a změna spočívá v II. změnit neschvaluje na schvaluje.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Martana. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 14 Zdr.: 12. Návrh nebyl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku v původním znění. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 5 Zdr.: 19. Tisk nebyl schválen.

**Nám. Stropnický:** Děkuji vám, to bylo vše.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Bude pokračovat pan Hašek.

### 13

#### Tisk Z - 3536

#### k návrhu na uznání vlastnického práva

**P. Hašek:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové. Nebo večer, pardon. Dovoluji si vám předložit tisk s pořadovým číslem 13, Tisk Z - 3536 k návrhu na uznání vlastnického práva. Jedná se o tisk, kde se budeme bavit o 32 m<sup>2</sup>. Je to část pozemku, která je dlouhodobě připojena a nerušeně užívána.

Zde jsme se dostali do právního sporu. V tomto sporu podle stanoviska advokátní kanceláře, která v daném sporu zastupuje nás jako hl. m. Prahu lze s ohledem na fakta případu zmíněný rozsudek, který byl již vydán a dal za pravdu protistraně, s jistotou předpokládat, že žaloba o určení práva bude úspěšná, a tudíž bude hl. m. Praze uloženo, rovněž uhradit náklady řízení.

Za této situace si dovoluji předložit návrh, aby bylo toto vlastnické právo žalobce uznáno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl schválen.

**P. Hašek:** Děkuji, začíná to být zajímavé u těchto technických tisků. Teď bych poprosil ctěné Zastupitelstvo, zdali bych mohl sloučit rozpravu k tiskům 14/1 – 14/3. Všechno jsou to tisky k návrhům na schválení soudního smíru. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 14/1 – 14/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10. Rozprava byla sloučena. Pane kolego, pokračujte.

**P. Hašek:** Děkuji za sloučení rozpravy a dovolím si uvést k těmto tiskům, že se jedná v těchto tiscích o návrhy na schválení soudního smíru. V prvním případě je to v k. ú. Sobín, v druhém případě Radotín, ve třetím případě Hájek. Podrobnosti máte uvedeny v tiscích včetně návrhů na tyto smíry, včetně ploch, o které se jedná.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Prchal.

**P. Prchal:** Já bych se rád jenom zeptal, v prvních dvou případech dochází k soudnímu smíru a bez jakýchkoli náhrad. Chtěl jsem se zeptat, proč je pro nás výhodný ten třetí tisk, kde budeme platit 75 tisíc ještě.

**P. Hašek:** Dovolil bych si zde uvést zkráceně důvod, proč je to takto předkládáno. Je to tak, že výše uvedený pozemek je zcela zastavěný místní komunikací ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jde tam o to, že bychom měli za toto případně platit. Doklad o právním titulu, kterým by došlo k převodu či přechodu vlastnického práva na obec, nebo ve vztahu k tomu, nebyl dohledán, a bohužel my nemůžeme prokázat, že ten pozemek je náš.

Žalovaná, která je samozřejmě ochotna pozemek prodat hl. m. Praze za kupní cenu 1000 Kč za metr podle znaleckého posudku, objednaného námi, a převyšuje tedy tu cenu, požadovanou k úhradě žalovanou. Pokud bude věc skončena tímto schválením smíru, každá strana bude hradit náklady na soud svoje. Čili my tím nebudeme hradit celkovou částku. Toliko. Proto se nám zdá, že je to pro nás výhodné.

Máte pravdu, že to je na hraně, ale někdy je lépe trošku udělat úrok a vyhnout se těm, protože se to může vléct, a ty soudní spory jsou poměrně dost drahé.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nikdo se už nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu. Jsou nějaké protinávrhy? Nejsou, pane kolego. Nejsou, děkuji vám. Budeme hlasovat o tiscích následovně.

Ted' hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/1**

**Tisk Z - 3399**

**k návrhu na schválení soudního smíru**

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/2**

**Tisk Z - 3563**

**k návrhu na schválení soudního smíru**

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem



14/3

**Tisk Z - 3570****k návrhu na schválení soudního smíru****Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Pane kolego, pokračujete.

**P. Hašek:** Děkuji a pokračuji. Dovolil bych si poprosit o sloučení tisků 15/1, 15/2, 15/3, 15/4 a 15/5 na jednu rozpravu.**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 15/1 – 15/5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6.

Máme sloučenou rozpravu, pane kolego. Úvodní slovo.

**P. Hašek:** Děkuji. Dovolím si vás provést těmito tisky. Jedná se o zřízení služebnosti, resp. uzavření smluv na zřízení služebnosti. Jednak je to pro služebnost inženýrských sítí. V jednom případě je to pro PRE Distribuci, zřízení věcného břemene. Podrobnosti jsou samozřejmě uvedeny v tiscích, včetně návrhů smluv. Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Předpokládám, žádný protinávrh není. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/1

**Tisk Z - 3678****k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti ve prospěch hl. m. Prahy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/2

**Tisk Z - 3679****k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění vodního díla ve prospěch hl. m. Prahy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/3

**Tisk Z - 3676****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebností inženýrských sítí***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/4

**Tisk Z - 3680****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností  
PREdistribuce, a.s.***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/5

**Tisk Z - 3709****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebností***Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

16

**Tisk Z - 2708****k oznámení záměru městské části Praha - Nedvězí na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Nedvězí, nemovitostí v tenisovém areálu v k. ú. Nedvězí, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

*P. Hašek:* Děkuji. Nyní mám tisk s pořadovým číslem 16, Tisk Z – 2708. Je to tisk, který pojednává o záměru MČ Praha – Nedvězí. Možná, že někteří, kteří jste tu déle, než toto jedno období, nebo první období, tak je to příběh Tenis Fénix. Dovolím si zde uvést, že jsme o této záležitosti mluvili na majetkové komisi, a chtěl bych říci, že tam je historická záležitost, kdy městská část Praha – Nedvězí měla záměr tenisovými kurty. Je to dlouhý příběh, určitě si ho můžete přečíst v důvodové zprávě, nicméně my jsme po projednání i za účasti pana starosty na majetkové komisi dospěli k tomu, že není dobré s tímto záměrem městské části souhlasit, a takto je to tady předkládáno. S ohledem na výše uvedené, jak jsem říkal, je předkládáno usnesení na neschválení dotčeného záměru MČ Praha – Nedvězí.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Do rozpravy se přihlásil právě pan starosta z MČ Nedvězí. Je přítomen pan Vilímec? Ano, dobrý večer, pane starosto.

**Vlastimil Vilímc – starosta MČ Praha – Nedvězí:** Dobrý večer, paní primátorko, dobrý večer, vážení radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji, abych vás tímto požádal o schválení avizovaného prodeje. Pan radní tady přednesl pár vět, že tedy projednali na majetkové komisi tento prodej, ale nezazněl ani jediný důvod, proč to neprodat. Jestliže jsme byli nařčeni z toho, že špatně hospodaříme, tak jediné tam zaznělo to, že nevymáháme nájemné. A to nájemné nevymáháme teď z toho důvodu, protože došlo k dohodě s tím nájemcem, protože do doby, než bude vyřešena ta záležitost nešťastně uzavřené kupní smlouvy.

My naopak se chováme jako řádní hospodáři, kdy chceme tento areál prodat, protože to je nemovitost, která nám nepřináší deklarovaný užitek, ani finanční výnosy, a máme jediné problémy, které nájemce na nás klade, tzn., probíhalo už soudní řízení v této věci, a pokud by tedy nedošlo k prodeji, nájemce nás bude žalovat a budou z toho zase nepřijemnosti.

Rád bych zdůraznil, že se jedná o prodej nemovitosti na samé hranici Prahy, tudíž tedy nejde o nějakou lukrativní nemovitost, což dokumentuje i jeden jediný zájemce, který se přihlásil do výběrového řízení, které bylo vyvěšeno na realitním portálu hl. m. Prahy na úřední desce naší městské části, i na elektronické úřední desce.

Jak už jsem řekl, ani předchozí, ani současná Rada neuvedl důvod zamítnutí prodeje. Nebudu vás zdržovat dlouhými litaniami, protože v důvodové zprávě, jak jsem se dozvěděl, jsou všechny, nebo resp. celá analogie toho případu dobře čitelná.

Akorát jsem z toho chtěl vypíchnout dvě věci, kdy tam bylo popsáno, že vymáháme dlužné nájemné, to samozřejmě, jak jsem říkal, došlo z toho důvodu, jak jsem předeslal, ale městská část to samozřejmě vyřeší. Není problém dluh zažalovat, to je otázka chvíle. Samozřejmě také dojde k přepočtu odbydlení od té doby, co tam ten nájemce je.

Ještě jednu věc co se týče toho, co tam padlo, že se nechováme jako řádní hospodáři. Chtěl bych uvést, že naše městská část je kontrolními orgány Magistrátu řazena mezi deset nejlépe hospodařících městských částí.

S ohledem na tu částku, která by byla z toho prodeje získána, musím zdůraznit, že městská část Praha – Nedvězí se v současné době vypořádává s nároky restituenta, uplatněnými vůči pozemkům, jež městská část Praha – Nedvězí v 90. letech prodala a které byly restituentovi pozemkovým úřadem navraceny. Přičemž byla způsobena neplatnost příslušných kupních smluv. V této souvislosti lze očekávat, už je to téměř na spadnutí, finanční výdaje v objemu, přesahujícím právě 3 mil. Kč, tj. ve výši popisované transakce s tenisovým areálem. V případě zamítnutí prodeje tenisového areálu bude městská část nucena žádat o dotaci na pokrytí náhrad právě v této výši. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane starosto. Do rozpravy se přihlásila ještě paní kolegyně Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Přihlásila jsem se v podstatě proto, že mi přijde trošku jako drzost, že zde pan starosta vystoupil. Chtěla bych říci, že na majetkové komisi jsme se tímto případem zabývali dokonce dvakrát. Poprvé, kdy jsme žasli nad tím, za jaké peníze a jak bylo hospodařeno, jak byla celá nemovitost pronajata, celý sportovní areál, a že se nikdo ani nepokusil vůbec vymáhat nájemné. Byl tam nájemce, a ten neplatil. Pan starosta to bere asi zřejmě jako zcela normální.

Já sama jsem byla tímto velmi pohoršena, a domluvili jsme se se členy komise, že si ho pozveme na komisi. Přišel a jediné, co bylo, že řekl, že už podepsal kupní smlouvu, bez toho, že samozřejmě ví, že o tom musí rozhodovat Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Takže on už se zavázal k něčemu, k čemu neměl právní titul, a na základě toho nám začal říkat, že budou nuceni platit nějaké smluvní sankce. To je k tomu.

Za tímto tiskem stojím, protože je to zcela v pořádku, že to neschválíme.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude pan Švarc.  
(Pan starosta Vilímec chce odpovědět.) Nemůžete, nejste předkladatel.

**P. Švarc:** Jestli se nepletu, Zastupitelstvo by mělo rozhodovat o majetku nad 5 milionů. Pokud to je nad 5 milionů, máme právo rozhodovat. Do 5 milionů by to mělo být v gesci pana starosty. Já se naopak přimlouvám, že bychom měli více naslouchat starostům městských částí a vycházet jejich potřebám vstříc, protože ti jsou mezi lidmi, ti žijí v tom prostředí, znají to prostředí, a já pana starostu plně chápu a plně ho budu v tomto podporovat.

**Prim. Krnáčová:** Pan Bříza.

**P. Bříza:** Souhlasím s paní kolegyní Krobovou Hášovou, také občas žasnu, co lidé dokáží za peníze dělat.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan.

**P. Martan:** To mě pobavilo, děkuji. Já bych chtěl jenom malinký vhled do toho, protože paní kolegyně Krobová Hášová zřejmě nikdy nehosponařila na malé městské části nebo na té městské části, o které se dá hovořit jako o menší. Zkuste tam někdy provozovat sportovní areál, zkuste si ho pronajmout a zkuste pak vymáhat nějaké tržní nájemné. Pohoříte a skončíte jak sedláci u Chlumce. Věřte tomu, že pokud má někdo trochu soudnost, tak si za prvé sportovní areál do majetku městské části nepořídí, a pokud už ho někdo má, tak se ho snaží v první řadě zbavit.

Pokud se pan starosta o něco takového pokusil, nevím, nejsem schopen odhalit, jestli tam porušil nějaký proces, jestli něco podepsal dřív, nebo ne. Ale pokud se toho snaží zbavit, tak věřte tomu, že se snaží akorát stabilizovat chod městské části. A takové výlevy typu drzost apod., to bych si opravdu rád ušetřil, byť vím, že to možná nebude znít úplně košer, tak si myslím, že pokud toho starostu vede něco k tomu, že jde až sem a žádá Zastupitelstvo o to, aby mohl s majetkem, který do 74. roku náležel obci Nedvězí, tak si myslím, že je to minimálně z jeho strany určitý důkaz osobní odvahy. Mohl se na to vykašlat a mohl nad tím prostě jenom svěřit ruce a říct, dobré, tak nad městskou částí ať se zavře voda.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Haramul.

**P. Haramul:** Já bych chtěl podpořit pana starostu Vilímce, protože chápu jeho situaci jako starosta malé městské části, a to, co tady mí předřečníci dva kolegové starostové říkali, je ve své podstatě pravda, protože starosta malé městské části je v tak těžké a složité situaci, že se mu špatně nějakým způsobem vymáhá nájemné, tržní nájemné nebo jiné věci v této situaci.

Já bych možná doporučil ještě jednou tuto záležitost zvážit a projednat, než bychom rozhodli hlasováním o tom, že buď zamítáme, nebo podporujeme. Dejme ještě jednu šanci panu starostovi Vilímcovi, aby mohl celou záležitost znovu a lépe vysvětlit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Jen doplním, že to není můj vlastní názor. Tam bylo devět - deset členů komise, kteří to vnímali stejně, a tady nejde o to, že někdo má problém s vymáháním, ale oni se o to ani nepokusili. A bylo to za dlouhé období, takže to je to, co nás zaráží.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan Jílek.

**P. Jílek:** Paní primátorko, dávám procedurální návrh a prosím, aby o něm bylo hlasováno bez rozpravy. Byl bych rád, kdyby toto Zastupitelstvo umožnilo nad rozsah jednacího řádu panu starostovi vystoupit ještě jednou a zareagovat na podle mého názoru velmi ostrý atak, který proti němu byl veden.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat procedurálně, zda může pan starosta ještě jedno vystoupit.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pane starosto, prosím, máte slovo.

**Vlastimil Vilímc – starosta MČ Praha – Nedvězí:** Děkuji. Paní zastupitelko, nemáte pravdu. Protože jestli jste si četla ty materiály, předpokládám, že to tam je hodně čitelné, my jsme vymáhali soudní cestou nájemné po nájemci, a k datu uzavření té nešťastné smlouvy byly všechny pohledávky vyrovnány. Tam nebyl žádný dluh, ani koruna. To, co mi říkáte, obviňujete mě, to se musím ohradit.

Nehledě na to, že jsem vycházel z toho, a to je moje chyba, to musím přiznat, že výsledná částka po odpočtu vzájemných závazků vyšla, dejme tomu, 3,5 mil, a já jsem se z neznalosti věci domníval, že můžu tuto smlouvu podepsat. To je moje chyba, to se přiznávám. Ale nevidím důvod, proč by ten areál nemohl být prodán. Uveďte mi jediný důvod, proč by se to nemohlo prodat.

Nájemné, to jsem vám řekl, že není problém, vymáháme nájemné. Po každém nájemci, který neplatí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Chci jenom říct, že pan kolega Švarc z ODS podal protinávrh na tisk, aby to bylo schvaluje, a ne neschvaluje. To je jedna věc.

Druhá věc je, mě strašně zarazí moralizování od paní zastupitelky Krobové Hášové, nicméně jediné, co já vím, jak ona fungovala v majetkové komisi, taky jsem měla tu čest ji tam mít, takže vím, jak tam vystupuje, jaké názory má, jak si chce všechno číst, všechno jí naposílají, asi se v tom celém ztratí, tak si to ani ve finále nepřečte.

Nicméně mě by zajímalo, když mluví v množném čísle my. Kdo my? Já vím, že není v žádném klubu, nebo jestli někam dochází, nevím. Za koho mluví my? Abych si udělal obrázek, kdo je to ještě s ní my. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Jednak si dovolím reagovat na některé myšlenky, které zde padly, tj. že sportoviště jsou ztrátová, já to samozřejmě nerozporuji. Kolega Jílek se tady usmívá, baví se, neposlouchá, co říkám. To je škoda, protože by mohl potvrdit, že bazén v Praze 6 na Petynce je samozřejmě ztrátový. To my víme, a přesto ovšem náš cíl není ho prodat, aspoň pokud se pamatují, nikdy doposud nebyl, byť tam byly jakési snahy o kooperaci se zahraničním partnerem. To je jedna věc.

Z hlediska našeho klubu musím říci, že my principiálně usilujeme o zachování majetku obce, a zejména proto, aby ten majetek byl řádně užíván. Já nevidím jediného důvodu, proč bychom nemohli mít v portfoliu majetku sportoviště, které bude sloužit samozřejmě občanům města, i případně dojízďícím.

Dokonce bych chtěl říci, že nás velmi ranilo, když úřad pro správu věcí majetkových prodal pozemek v Tiché Šárce, kde bylo také koupaliště, o něž by městská část velmi ráda usilovala. Bohužel vinou dnešních praktik městská část zůstala druhá a koupil to nějaký podnikatel.

Vůbec nemám žádný problém s tím, když městská část nebo město Praha má sportoviště, využívají to občané k tomu, aby byli zdraví, aby využívali to zařízení v rámci svých aktivit. A že je ztrátové, jde o to, abychom si poradili s tím, aby bylo co nejméně ztrátové, abychom našli zdroje, jak to profinancovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Ano. Chtěl bych ještě takovou poznámku, a sice že mě hrozně mrzí, že takovýto docela zásadní tisk a zásadní názor se převrací do osobní roviny. To je první věc. Souhlasím s mým předřečníkem, že si skutečně myslím, že bychom ta sportoviště jako hl. m. Praha měli budovat a zachovat si je, nikoli je prodávat.

Pokud se jedná o moji poznámku my, nebo to, co jsem říkala, tak tím jsem myslela samozřejmě majetkovou komisi, kde jsem členkou, a zároveň bych poprosila pana předsedu Haška a pana předkladatele, aby se k tomu vyjádřil, až bude mít právo posledního slova. Tím končím, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Hašek.

**P. Hašek:** Není to poslední slovo, protože je ještě přihlášen pan kolega Martan. Nicméně prosím vás pěkně, já bych velice nerad, aby u tisků tohoto typu docházelo ke škodě, myslím si, všech k takovýmto výměnám názorů. Já si myslím, že paní doktorka Hášová má samozřejmě pravdu v tom, že majetková komise se tím opravdu pečlivě zabývala, a věřte tomu, že tam vlastně jsou všichni zastoupeni z tohoto Zastupitelstva, jsou tam lidé z městských částí. (námitka v sále.) Skoro všichni, pardon, skoro všichni samozřejmě. To by nás tam bylo ale asi 40.

Jenom jsem chtěl říct jednu věc, že opravdu věřte tomu, že tomu věnujeme pozornost. Je tady ještě takový detail, který jsme tady opomněli zmínit. On ho opomněl zmínit i pan starosta, že tam ten nájemce, který tam je, míří k insolvenci atd. On ten příběh není tak úplně černobílý, jak je to tady podáváno.

Já samozřejmě chápu všechny starosty městských částí, že je pro ně velice těžké hospodařit, pokud mají na svém území táhnout, a teď mi to promiňte, že to tak říkám, táhnout takovéto projekty někdy z minulosti, a jsou to projekty opravdu někdy nákladné.

Ovšem, a teď říkám to ovšem a dávám opravdu prst nahoru, my jako hlavní město Praha, a zejména, pokud se potom jedná o majetkovou komisi, výbor majetku atd., a i já, tak se musíme starat o to, aby Praha opravdu o ten majetek zbytečně nepřicházela. Tzn., že pokud je toto nastaveno tak, že tedy v minulosti, a já chápu samozřejmě, pane starosto, promiňte mi to, já se vám teď omlouvám, já vím, že vy za to nemůžete, že jste to v podstatě podědil. Ale věřte mi, že ač velice nerad, tak musím pro ty argumenty, které jsou předloženy a které jsou takhle postaveny, musím říci ne, toto se prodávat nemůže, protože není přece možné, aby kdokoli, nebo městská část, aby řešil problémy, byť jsou z minulosti a vy za ně nemůžete, na úkor toho, že něco prodá. To si myslím, že není správné. Není to správné věcně a není to správné ani z hlediska nějakého systému. Toliko k tomu.

Ted' je ještě přihlášen pan kolega Martan, ale protože mám ted' slovo, tak si dovolím navrhnout, že bychom tento tisk přerušili a do příštího Zastupitelstva samozřejmě tím tiskem se ještě znovu zabývali a zkusili najít nějaké řešení, i když předesílám a jsem pesimista, jelikož se tím majetková komise zabývala již dvakrát, tak nevím, jestli dojdeme k jinému závěru. Ale pokud tomu tak může být, tak navrhuji přerušeni. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Chtějí přihlášení ještě něco k tomu, anebo budeme hned hlasovat o přerušeni toho tisku? Pane kolego Martane, prosím.

**P. Martan:** Ještě děkuji za slovo. Musím se přiznat, že to, co tady poslouchám, je viděno očima někoho, kdo má prostředky na to, aby provozoval svá sportoviště v případě, že zjistí, že ono sportoviště je ztrátové a může si dovolit jeho dotování dále, pak je to velmi veselý příběh. Každý starosta, pokud má dostatek prostředků, tak se samozřejmě snaží svoje prostředky cíleně směřovat tam, kde budou multiplikovat svůj efekt, a nejlepší z nich je právě sportoviště, popř. provoz, který bude svým občanům sloužit a přinese jim něco více, než by si byli schopni pořídit někde jinde.

Musím ale říct, že stejným způsobem se nedá uvažovat na městských částech, které jsou podfinancovány, a moc rád bych, pokud má pan Hruža tolik zkušeností a je schopen poradit v tomto hospodaření, aby přišel na městskou část Praha – Nedvězí, která má jenom pro vaši informaci roční rozpočet něco přes milion korun, a vykouznil z tohoto rozpočtu částku, která bude jakýmkoli způsobem použitelná pro financování takového sportoviště.

Jenom pro vaši představu, běžná tělocvična ze socialistických dob, kterých máme Prahu úplně plnou, má roční náklady na provoz bez jakéhokoli personálního zajištění okolo 750 tisíc Kč. Bavíme se o městské části, která má milion až milion a půl rozpočet. Chcete mi říct, že ta ekonomika, kterou tady ted' probíráme, má vést k tomu, že městská část má dávat polovinu svého rozpočtu na chod sportovního zařízení?

Myslím si, že celá tato rozprava, byť ji tady dneska přerušíme, povede nebo může vést ke dvěma závěrům. První závěr je ten, že v tom necháme městskou část Praha – Nedvězí, ať se v tom tedy vykoupe, starosta tu městskou část buďto zadluží, nebo pošle do bankrotu, nebo se jakýmkoli jiným způsobem nedohodne s kupujícím, nebo s tím člověkem, s kterým mají spor.

Nebo se dohodneme na nějakém smírném řešení. V případě, že je možnost uhradit dluhy nebo ten spor vyřešit tím, že se to prodá, tak mu to povolit prodat, anebo pokud bude Praha tak velkorysá, tak nechť začne sponzorovat a platit veškerá sportoviště v městských částech, kde na to prokazatelně není. Pak bych to bral jako férovou rozpravu. Pak bych si myslel, že má Praha opravdu zájem na tom, provozovat svá sportoviště, starat se o své občany a hledět si jejich zdraví. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude pan Hodek.

**P. Hodek:** Kolegyně, kolegové, v první řadě chci říct, že jsem člen majetkové komise a hlasoval jsem stejně jako kolega Hašek a pravděpodobně jako kolegyně Křobová Hášová. Asi určitě jako většina, nebo snad dokonce všichni tehdy přítomní. Přesně to nevím. A to z toho důvodu, že se ta situace nadvakrát tak zdála jednoznačná.

Tady se dozvídáme některé nové pohledy, a nejenom ty, jaké říkal kolega Martan, a nechci se vůbec bavit o dofinancování některých městských částí. Věřím, že páni a paní starostové to nemají jednoduché.

Ale pojďme tedy opravdu naplnit to, co říkal kolega Hašek, přerušit to a najít opravdu veškerá pro a proti, a to, jestli tam došlo k pochybení. Určitě ten navrhovaný neprodej nebyl jakýmsi trestem, jak to tady snad vyznělo, nebo možná to cítím jenom já, vůči panu starostovi, za to, že nějak jednal ukvapeně nebo dopředu. Ale opravdu jsme to tam probírali poctivě, a já se musím k svým kolegům přidat, protože jsme na tom nějaký čas strávili. Pojďme hlasovat opravdu o tom přerušení, a vrátit se k tomu. Nedělejme na tom politiku, to není proti starostům, to není proti ničemu, to bylo opravdu o tom, jaké věcné informace jsme v tu chvíli měli. To je vše.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Já mám jenom velmi věcnou připomínku. Já bych strašně moc doporučovala majetkové komisi, aby se na to konkrétní sportoviště jeli podívat. Ono to potom v reálu vypadá úplně jinak. Já vím, že Nedvězí je docela daleko, ale stojí to za to se tam jet podívat, abyste konkrétně věděli, o čem se tady hovoří.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Budu stručný. Původně jsem myslel, když se hlásí paní Plamínková, že navrhuje, aby se to převedlo do Slivence, protože tam by určitě nebyl problém získat dotaci z městského rozpočtu na provoz. Ale pan kolega Hrůza z Prahy 6 tady zmínil koupaliště Petynka, které provozuje akciová společnost, kterou mám tu čest řídit, tak pane doktore, koupaliště Petynka letos míří velmi těsně k černým číslům, a já si rozhodně nemyslím, a nechci, aby to tak vypadalo, že městská část levou zadní doplácí nějaké milionové ztráty městského sportoviště. Rozhodně si nemyslím, že by to měla být standardní forma hospodaření.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Švarc.

**P. Švarc:** Já si myslím, že sportovní areály dokáže provozovat k všeobecné spokojenosti i soukromý podnikatel, ale přikláním se k tomu názoru, co říkal kolega Hašek. Pojďme hlasovat o přerušení a odložení tohoto bodu na příští jednání. Myslím, že to panu starostovi také bude vyhovovat a dokáže dodat potřebné podklady, abychom příště lasovali ve smyslu mého protinávru, a to, že s tím prodejem souhlasíme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Kolegovi Jílkovi děkuji, že se dostaneme do černých čísel na Petynce, nicméně budu potěšen, když bude krásné počasí i napřesrok a městskou část to nebude stát ničeho. Ale věcně.

Když se podíváte do té původní smlouvy, nebo to, co je napsáno o tom výběrovém řízení, za to nemůže současný pan starosta, to je jednoznačné. Ale ta smlouva je. Rád poskytnu poradenství jako zastupitel, jak se to dělat nemá. To je ukázka, jak se to dělat nemá. Tady máte na dvacet let pronájem, umožní se investovat pět let do toho prostoru, limity tam nejsou jasně stanoveny, a pan Martan mě bude poučovat, jak je to všechno v pořádku. Není. Ta chyba se stala na začátku, a dnešní vedení za to nemůže, to je jednoznačné.



Nicméně chceme to vyřešit tím, podle toho, co tady vyznívá, nebo si položíme otázku: Chceme to opravdu vyřešit tím, že prodáme majetek městské části, nebo nalezneme jiné řešení? Já jsem proti výprodeji majetku a chtěl bych možná dát podnět k tomu, abychom u takovýchto situací hledali jiná řešení, jak z těch průšvihů těm městským částem pomůžeme.

Mimochodem, když je něco ztrátové, tak způsob financování samozřejmě existuje, a jsou na to metodiky, a kolega Bříza by nám jistě, nebo těm malým obcím nebo městským částem dal plno námětů od spolupráce se soukromými subjekty, ale konec konců je tady především město Praha a má svoji filosofii v oblasti dotační politiky atd., a lze hledat zdroje, jakým způsobem, a do sportovní oblasti se v poslední době navyšuje. Lze hledat cesty, jak financovat i ztrátová sportovní zařízení.

Shrnu bych to. Pan starosta za to nemůže a příčiny lze hledat v původní smlouvě, která měla být dle mého soudu uzavřena úplně jinak.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nemáte poslední slovo, pane starosto. Ale udělám výjimku. Prosím.

**Vlastimil Vilímec – starosta MČ Praha – Nedvězí:** Jenom jednu větu.

**Prim. Krnáčová:** Ale jednu.

**Vlastimil Vilímec – starosta MČ Praha – Nedvězí:** Nedvězí je úplně na kraji Prahy a v každé vsi vedle je tenisový kurt nebo nějaké takové zařízení. Můžu vám říct, že lidi z Nedvězí, kteří chodí na ty kurty hrát tenis, spočítám na jedné ruce. A možná ještě kdyby to byl truhlář a měl o nějaký prst méně, tak by to bylo akorát.

**Prim. Krnáčová:** Pane starosto, víme. Děkuji. Ještě poslední slovo má předkladatel, prosím. Uzavírám rozpravu.

**P. Hašek:** Děkuji za poslední slovo. Nečekal jsem, že kolem tohoto tisku se vzedne taková vlna. Samozřejmě nám se to tady jeví trochu jinak. Já samozřejmě nechci, aby to bylo postaveno tak, že hlavní město je proti starostům. Musím dát plně za pravdu panu doktoru Hružovi, který to popsal zcela přesně. Musím dát za pravdu i paní doktorce Hášové a panu kolegovi Hodkovi, kteří to také popsalí zcela přesně. Ano, tam se stala chyba na začátku.

Ale proboha, přece my nemůžeme teď napravovat tuto chybu tím, že budeme rozprodávat majetek města. To přece nejde. Ano, já souhlasím s tím, že pojdme hledat nápravu, pojdme hledat cestu, jak z toho pomoci Nedvězí, ale to, že tady prodáme areál – já jsem tam byl, je to hrozné. Byl jsem se tam podívat. Tady někdo říkal, jestli majetková komise to vůbec viděla. Nevím. Já jsem ještě, s prominutím, takový nadšenec, že některé ty záležitosti fakt chci vidět in natura, takže byl jsem tam, ano, je to hrozné, já bych to nechtěl ani za ty prachy, za které to můžeme prodat.

Ale myslím si, že není opravdu řešením, abychom rozprodávali majetek a řešili tím některé nepravosti a věci, které se tu děly v minulosti. Pojdme najít jinou cestu, proto jsem navrhl přerušení, proto jsem navrhl, abychom o tom ještě jednali a hledali, co se s tím dá dále dělat. Ale s tím ohledem, abychom se nezbavovali majetku.

Víte dobře, že když jsem tady začínal, tak jsem říkal, že mým zájmem je, starat se o ten majetek opravdu pečlivě, starat se o to, aby Praha ten majetek spíše získávala a neztrácela, a když už je nucena někde o něj přijít, tak aby to bylo smysluplné a bylo to ku prospěchu všech. Proto jsem navrhl toto. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhové komise, aby nám sdělil, zda máme nějaké protinávry, jak budeme hlasovat.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Je zde jeden protinávrh, ale jestli jsem správně rozuměl, tak pan Švarc se potom přiklonil k návrhu pana Haška, tzn., na přerušení, takže návrh pana Švarce bychom nehlasovali.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Budeme nyní hlasovat o přerušení tohoto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přerušen.

Požádám pana kolegu Dolínka, aby převzal řízení schůze, protože jsem už značně unavená. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Prosím o uvedení dalšího tisku.

## 17

### Tisk Z - 3430

#### k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1658/1 k. ú. Strašnice

**P. Hašek:** Děkuji za rozumné rozhodnutí v předešlé záležitosti, a nyní si dovoluji předložit tisk k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1658/1 k. ú. Strašnice. Ta záležitost je popsána v důvodové zkrácené zprávě, nicméně mi dovoluji, abych uvedl, že se jedná o 121 m<sup>2</sup>, zahradu, a tato záležitost byla projednána na výboru pro správu majetku a majetkové podíly.

Ze všech známých okolností z tohoto případu i z pohledu oplocení pozemků, které je podle fotografií, které máte v příloze, je oplocení pozemků též ve vlastnictví paní Aleny Kopřivové, a dá se usuzovat, že paní Kopřivová je držitelkou pravou a poctivou ve světle občanského zákoníku z roku 2012.

Z výše uvedených skutečností a z detailů a faktů lze dovodit, že s ohledem na dosavadní judikaturu se dotýčná paní doktorka, která věc posuzovala, Zvolánková, že případná žaloba paní Aleny Kopřivové na určení vlastnického práva by byla úspěšná. Proto se tedy navrhuje vypořádat tento majetek tímto způsobem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nikdo se nepřihlásil.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

**P. Hašek:** Děkuji. Poprosím zde o sloučení třech tisků, a to 18/1, 18/2 a 18/3.

**Nám. Dolínek:** Nechám tedy, prosím, hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům 18/1 – 18/3.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6.

Poprosím o úvodní slovo.

**P. Hašek:** Děkuji. Jedná se zde o návrhy na směny pozemků, v prvním případě o výměře 13 m<sup>2</sup> na Proseku, ve druhém případě o výměře 35 m<sup>2</sup> a 4 m<sup>2</sup> v Karlíně, dále v tom posledním případě o pozemek 317 m<sup>2</sup> a 88 m<sup>2</sup> a 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. V tom případě půjdeme hlasovat. První tisk je

**18/1**

**Tisk Z - 3469**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 615/77 o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Prosek za pozemek parc. č. 615/100 o výměře 13 m<sup>2</sup>**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Další hlasování je

**18/2**

**Tisk Z - 3398**

**k návrhu směny části pozemku parc. č. 212 o výměře 35 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín ve vlastnictví Erste Group Immorent ČR s.r.o. za část pozemku parc. č. 780 o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

A posledním tiskem v tomto balíku je

**18/3**

**Tisk Z - 3363**

**k návrhu směny části pozemku parc. č. 2504/3 o výměře 317 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň ve vlastnictví Elektrodružstvo Praha za pozemek parc. č. 2455/27 o výměře 88 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň a pozemky parc. č. 607 o výměře 127 m<sup>2</sup> a parc. č. 608/2 o výměře 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Veleslavín, všechny ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím bod číslo 19.

## 19

## Tisk Z - 3619

- k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha 8, Praha 14, Praha 20, Praha - Kolovraty, Praha 17 a Praha –Slivenec
- MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)
  - MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice a pozemky v k. ú. Břevnov)
  - MČ Praha 8 (pozemek v k. ú. Střížkov)
  - MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Hloubětín)
  - MČ Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)
  - MČ Praha 20 (pozemky pod komunikačními stavbami a stavba komunikace v k. ú. Horní Počernice)
  - MČ Praha Kolovraty (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Kolovraty)
  - MČ Praha Slivenec (movitý majetek přístavby MŠ Slivenec)

**P. Hašek:** Děkuji. Nyní mám tisk pod pořadovým číslem 19, Tisk Z – 3619, a zde se jedná o návrh na svěřeni pozemků městským částem, a to v Praze 3, 6, 8, 14, 20, Praha – Kolovraty a Praha 17, dále Praha – Slivenec, a jedná se zde o svěřeni pozemků v téměř všech případech z důvodu sjednocení nakládání s těmito pozemky, resp. údržby a správy těchto pozemků. Podrobnosti samozřejmě máte uvedeny v celém tom tisku, stejně tak, jako o jaké pozemky se jedná. Jedná se o komunikace, zeleň ve většině případů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do ní je přihlášena paní předsedkyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji. Nejenom že paní Plamínková má Slivence hodně, ale i tady svěřuje Slivenci, a to docela v rekordním čase. Když koukám, že odbor správy majetku dostal podnět v dubnu 2015 a vy už to máte v tisku, pane radní, já vám blahopřeji. Já jsem někdy předkládala svěřování i po třech letech, ale ne chybou mou, ale aparátu Magistrátu hl. m. Prahy a tím tzv. kolečkem. Opravdu vám blahopřeji, je evidentní, že jste trošku zapracoval na fungování odborů všech, nejenom správy majetku. Kolikrát to leželo na legislativě dva roky.

Chtěla jsem se jenom zeptat na jednu věc. Vy nám tady nepředkládáte správně tisk, protože jestli se dívám na MČ Slivenec, tady se nejedná o svěřeni pozemků, ale o vybavení kuchyně. (P. Hašek mimo mikrofon: Omlouvám se.) Jestli jsou to všechno, pozemky, nebo jsou tam i nějaké kuchyně, hrníčky, lžičky, tak ať víme, opravdu.

**P. Hašek:** Je to vybavení kuchyně.

**Nám. Dolínek:** Diskutovat budeme podle jednacího řádu. Pan kolega si napíše dotazy. Paní Plamínková se hlásila, mezi tím se odhlásila. Nikdo další se nehlásí, takže uzavírám diskusi a poprosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

**P. Hašek:** Děkuji. Samozřejmě máte pravdu. To, že to někde leží tady na tom kolečku, jak jste říkala, paní kolegyně, to máte možná někdy pravdu, nicméně věřte tomu, že pokud jsou tam některé věci nevyřízené, tak se opravdu snažím je vyřizovat čím rychleji, tím lépe, aby se to právě nekupilo.

Chtěl bych tímto říci, že pokud někdo, a může se to stát, máte někde nějakou rozdělnou věc, o které třeba já nevím, je úplně nejmenší, než se na mě obrátit, a samozřejmě my to dohledáme a dáme dohromady. Pravda je, že víte, že legislativa toho má hodně a někdy to na té legislativě může trvat déle, ale samozřejmě tyto záležitosti nejsou tak úplně složité, abychom je nedokázali zadministrovat poměrně rychle. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám o Tisku Z – 3619 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poprosím bod číslo

## 20

### Tisk Z - 3659

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000**

**Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 8, Praha 11, Praha - Ďáblice a Praha – Vinoř**

- MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice a pozemky pod komunikačními stavbami v k. ú. Sedlec a Vokovice)
- MČ Praha 8 (vodohospodářský majetek v k. ú. Bohnice)
- MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje)
- MČ Praha Ďáblice (vodohospodářský majetek – tlaková kanalizace v k. ú. Ďáblice)
- MČ Praha Vinoř (pozemky v k. ú. Vinoř)

**P. Hašek:** Děkuji. Zde se jedná o opačný případ, a tj. odejmutí. Jedná se o odejmutí správy svěřených věcí, a to v MČ Praha 6, Praha 8, Praha 11, MČ Praha – Ďáblice a MČ Praha – Vinoř. Ve dvou případech se jedná o vodohospodářský majetek, v ostatních případech o pozemky. Samozřejmě podrobnosti jsou uvedeny v té důvodové zprávě, oč a jak se jedná.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, otevírám diskusi. Pan kolega Profant.

**P. Profant:** Děkuji za slovo. Měl bych obdobnou připomínku, jako paní kolegyně Udženija. Ono v těch majetkových tiscích nejde až tak o to, co v nich je, ale velmi často o to, co v nich není, resp. jaké tisky tu nejsou. Tady bych zavítal k vaší domovské městské části, která je má také, Praha 7. Proč se třeba nedostaneme k odsvětření krytu civilní ochrany z městské části atd.?

**Nám. Dolínek:** Nikdo další se nehlásí do diskuse, tímto ukončuji diskusi a prosím o závěrečné slovo.

**P. Hašek:** Děkuji. Myslím si, že nemám, ale samozřejmě pokud by tady taková žádost byla, nebo tady taková žádost bude, tak samozřejmě ji budeme posuzovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. A nyní bych nechal hlasovat o tisku Z- 3659.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

A nyní bych nechal hlasovat o procedurálním návrhu o sloučení diskuse k tiskům 21/1 – 21/12.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.  
Pane radní, máte slovo.

**P. Hašek:** Děkuji. V těchto tiscích, které uvedl pan náměstek Dolínek, se jedná o návrhy na úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Je to jednak v Řeporyjích, v Kolodějích, ve Veleslavíně, v Jinonicích, v k. ú. Maršov, potom v Hostivicích, ve Stodůlkách, ve Strašnicích, v Předměřicích nad Jizerou, v k. ú. Dubeč a na Šeberově.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi a projdeme nyní sérií hlasování. První hlasování je

### 21/1

#### Tisk Z - 2599

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1014/2 v k. ú.  
Řeporyje do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.  
Dalším tiskem je

### 21/2

#### Tisk Z - 2620

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 319/13 v k. ú.  
Koloděje do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.  
Dalším tiskem je

### 21/3

#### Tisk Z - 3261

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 121 k. ú. Troja**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Dalším tiskem je

21/4

Tisk Z - 3555

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 134/2 o výměře 57 m<sup>2</sup>, zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. 2762 pro k. ú. Veleslavín, obec Praha, z vlastnictví společnosti B.I.C. 01, s.r.o., do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

21/5

Tisk Z - 3498

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk je

21/6

Tisk Z - 3235

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. st. 260, parc. č. st. 261 a parc. č. 565/4 v k. ú. Maršov I ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu má Zemědělský podnik Razová, státní podnik v likvidaci, IČO 136 42 090, se sídlem Třanovského 622/11, Praha 6 do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk je

21/7

Tisk Z - 3500

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1117/9, 1118/1, 1118/2, 1118/3, 1118/4, 1344/1, 1344/3, 1344/10, 1344/11, 1344/12, 1344/13, a 1346 v k. ú. Hostivice do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Další tisk je

**21/8****Tisk Z - 3501**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky**  
**21/9 2367 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice do vlastnictví**  
**hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

**21/9****Tisk Z - 2367**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního**  
**města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

**21/10****Tisk Z - 3377**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Předměřice nad Jizerou**  
**z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu**  
**pro Pražské vodárny státní podnik v likvidaci do vlastnictví**  
**hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk je

**21/11****Tisk Z - 3481**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Dubeč do vlastnictví**  
**hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem v tomto balíku je



21/12

**Tisk Z - 3397**

**k návrhu na úplatné nabytí splaškové kanalizace a vodovodního řadu v k. ú. Šeberov z vlastnictví společnosti DANVIT REALITY, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Na Brně 1972, PSČ 500 06, IČO: 27486648, do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou cenu splaškové kanalizace ve výši 15.000,- Kč a vodovodního řadu za ujednanou cenu 5.000,- Kč**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní mám procedurální návrh na sloučení diskuse k tiskům 22/1 – 22/12.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Poprosím pana radního o úvodní slovo.

*P. Hašek:* Děkuji. V tomto balíku, jak bylo trefně nazváno, se jedná o návrhy na úplatné převody pozemků. V prvním případě k. ú. Břevnov 24 m, dále Strašnice, Malešice, dále znovu k. ú. Břevnov, Krč, dalším převodem pozemku ve Střešovicích, dále ve Veleslavíně, Cholupicích, Břevnově, na Strážkově, dále pak je to převod úplatný veřejného dešťového kanalizačního řadu a veřejného vodovodu v k. ú. Chodov, dále potom veřejného kanalizačního řadu v Nuslích, a toť je všechno. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi, a nyní tedy nechám hlasovat o

22/1

**Tisk Z - 3391**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2557/101 o výměře 24 m<sup>2</sup> k. ú. Břevnov**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9.

Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/2

**Tisk Z - 3567**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3494/7 k. ú. Strašnice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4.

Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/3

**Tisk Z - 3378**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 651/1, parc. č. 651/5 a  
parc. č. 651/6 v k. ú. Malešice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 9.

Těsně byl tisk přijat.

Prosím, necháme tedy hlasovat o dalším tisku

22/4

**Tisk Z - 3358**

**k návrhu na odsouhlasení vypořádání práva stavby formou  
úplatného převodu vlastnictví pozemků parc. č. 2557/50, parc. č.  
2557/28, parc. č. 2557/49 a parc. č. 2557/48, vše v kat. území  
Břevnov**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 10.

Tisk byl přijat.

Poprosil bych tedy hlasovat o tisku

22/5

**Tisk Z - 3079**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3248/107 v k. ú.  
Krč**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3.

Tisk byl přijat.

Nyní bych nechal hlasovat o tisku

22/6

**Tisk Z - 3111**

**k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 2197/1 a  
pozemku parc. č. 2197/11, oba v k. ú. Střešovice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6.

Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

22/7

**Tisk Z - 3540**

**k návrhu úplatného převodu částí pozemku parc. č. 465/2 k. ú. Veleslavín**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4.

Tisk byl přijat.

Nyní, prosím, hlasujeme o tisku

22/8

**Tisk Z - 2823**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 220/1 a parc. č. 221/1 vše v k. ú. Cholupice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7.

Tisk byl přijat.

Další hlasování je o tisku

22/9

**Tisk Z - 3493**

**k návrhu na úplatný převod podílu id. 33/84 pozemků parc. č. 2486/5 o výměře 1 023 m<sup>2</sup>, parc. č. 2486/14 o výměře 211 m<sup>2</sup> a parc. č. 2486/15 o výměře 74 m<sup>2</sup> v k. ú. Břevnov**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tisk byl přijat.

Dalším tisk máme tisk

22/10

**Tisk Z - 2972**

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu hl. m. Prahy v rozsahu id. 51/108 pozemků parc. č. 527/68, parc. č. 527/69 a parc. č. 527/74 v k. ú. Střížkov**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6.

Poprosím i kolegy, kteří pojídají večeri, aby hlasovali. Děkuji.

Dalším bodem k hlasování je

22/11

Tisk Z - 3379

**k návrhu na úplatný převod veřejného dešťového kanalizačního řadu a veřejného vodovodu na pozemcích parc. č. 2360/11 a 397/179 v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Centrum Praha Jih - Chodov s.r.o.**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5.

Tisk byl přijat.

Nyní bych poprosil tisk

22/12

Tisk Z - 3395

**k návrhu na úplatný převod veřejného kanalizačního řadu na pozemcích parc. č. 2910/89, 2910/158, 2910/291, 2910/116 a 2910/290 v k. ú. Nusle z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti LIMA spol. s r.o.**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní bych nechal hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení diskuse k tiskům pod body 23/1 – 23/8.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Poprosím o úvodní slovo pana radního. Omlouvám se, pan předseda klubu, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Aniž bych se chtěl vyjadřovat nějak pejorativně, všiml jsem si toho, že někteří členové koalice před sebou mají talíře s jídlem a baští.

**Nám. Dolínek:** Jestli mohu skočit, po sérii....

**P. Michálek:** Nemůžete, pane předsedající. (Poznámka v sále mimo mikrofon.) Můžete pro něco dojít, pane kolego, ale spíš si dojdeme pro vlastní. Navrhoval bych, abychom udělali přestávku, aby to jednání Zastupitelstva bylo důstojné, protože mi opravdu přijde nedůstojné, abychom před sebou měli talíře a tady přímo v zasedací místnosti baštili. Ostatně je to i v rozporu s pravidly, která zakazují vynášení talířů ze sousední místnosti. Čili myslím si, že koalice by měla dodržovat tato pravidla pro večeření v jednacím sále.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Po tiscích pana kolegy Haška vyhlásíme 15 minut přestávku. Děkuji. (Nesouhlas zastupitelů.) Ano, vyhlásíme 15 minut přestávku. Vy si chodíte jíst a Rada tady sedí, tak to, prosím, respektujte.

Nyní prosím úvodní slovo pana kolegy Haška.

**P. Hašek:** Děkuji. Já vás snad potěším, že teď dáme veselejší příběh, protože se jedná o bezúplatné nabytí pozemků do majetku hl. m. Prahy, a to v k. ú. Lochkov, Kobyličky, Královice, Křeslice, Třebonice, Vysočany – teď mi připadá, jako bych četl jízdní řád – dále potom Šeberov, Štěrboholy, dále potom bezúplatné nabytí veřejného osvětlení ve Slivenci, dále potom bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení v Malešicích, a to v ulici Počernická, Cerhenická. Bezúplatné nabytí cyklostezky a chodníku tady na Praze 1 v Panské, a potom bezúplatné nabytí komunikace v Dejvicích. Toť vše.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Pojdme, prosím, hlasovat. První hlasování je o tisku

**23/1**

**Tisk Z - 3486**

**k návrhu na bezúplatné nabytí nemovitosti**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další hlasování je o tisku

**23/2**

**Tisk Z - 3561**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lochkov z  
vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu  
pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního  
města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Další hlasování je o tisku

**23/3**

**Tisk Z - 3562**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kobyličky,  
Královice, Křeslice, Třebonice a Vysočany z vlastnictví České  
republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní  
pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7  
zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/4

**Tisk Z - 3580**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú.; Šeberov a Štěrboholy z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další hlasování je o tisku

23/5

**Tisk Z - 3573**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Sliveneč z vlastnictví Mramorka s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/6

**Tisk Z - 3470**

**k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení „SSZ 0.383 Počernická - Cerhenická“ v k. ú. Malešice do majetku hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/7

**Tisk Z - 3577**

**k návrhu na bezúplatné nabytí cyklostezky a úprav vybudovaných v rámci stavby „Cyklostezka v ul. Na příkopě a úprava chodníků v ul. Panská“, Praha 1, Nové Město, Staré Město do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím hlasovat o tisku

23/8

**Tisk Z - 3495**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace pro pěší včetně zeleně  
v k. ú. Dejvice z vlastnictví ING Real Estate Development CR,  
s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poděkuji panu radnímu za předklad jeho tisků a vyhlašuji pauzu do 20.20 hodin.  
Děkuji.

**P. Hašek:** Děkuji za pozornost a za trpělivost.

(Jednání přerušeno od 20.05 do 20.26 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Vážení kolegové, já bych započal. Ale kdybyste se usadili, to by bylo takové velmi vstřícné. Já nebudu čekat. 7 minut už mám přesčas. Poprosím předkladatele dalšího tisku, což je pan radní Lacko. Je to jeho jediný tisk, připravoval se na něj, tak mu, prosím, věnujte pozornost. Pan kolega má teď svůj prostor. Prosím.

24

**Tisk Z - 2991**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1645/1 a 1646/1 v k.  
ú. Troja z podílového spoluvlastnictví Jany Černé, Pavla Pazderky,  
Pavla Štětky a Mileny Tůmové do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Lacko:** Dobrý večer, dámy a pánové. Předkládám dnes za sebe jediný tisk, a to je Tisk Z - 2991 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1645/1 a 1646/1 v k. ú. Troja z podílového spoluvlastnictví Jany Černé, Pavla Pazderky, Pavla Štětky a Mileny Tůmové do vlastnictví hl. m. Prahy. Na předmětné pozemky byla dne 28. 7. 2014 uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem z roku 2013 na základě usnesení ZHMP ze dne 29. 5. 2014.

Výše uvedené pozemky je nutné vykoupit v rámci stavby administrativně technické budovy Zdravotnické záchranné služby, výstavby nového objektu Zdravotnické záchranné služby. Kupní cena pozemku byla dohodnuta ve smlouvě o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem, a to ve výši 9 384 530 Kč. Tolik na úvod. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otvírám tímto diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat Tisk Z – 2991.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat. Děkuji panu radnímu.

**P. Lacko:** Také děkuji.

**Nám. Dolínek:** Poprosím paní kolegyni Plamínkovou, aby nám předložila své tisky.  
První tisk je

## 25

**Tisk Z - 3564****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2015 OTV MHMP v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Slivenec**

**P. Plamínková:** Děkuji. Mám zde tisk k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2015 v rámci OTV v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Slivenec. Zastupitelstvu je předkládán návrh na snížení kapitálových výdajů z rozpočtu OTV v položce v kapitole 0200 položka 6121 TV Slivenec a zvýšení rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 0216 oddíl § 6300 položka 5347 poskytnutí účelové investiční dotace do rozpočtu MČ Praha – Slivenec ve výši 4 mil. Kč.

Uvedená částka bude použita na projekt Obnova nádvoří u ZŠ Slivenec vzhledem k velmi špatnému a nevyhovujícímu stavu plochy a inženýrských sítí. Je to stejný případ, jaký jsme použili např. u VINOŘE v minulém Zastupitelstvu, u ČAKOVIC, PŘEDNÍ KOPANINY a dalších. Jde o to, že městské části mají připraveny kompletně projekty, zatímco hl. m. Praha v současné době ty projekty připraveny nemá, a bohužel rozbíhá se to pomalu, vzhledem k tomu, že na odboru VEZ se teprve nyní doplňuje stav pracovníků plný stav.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega ZÁBRANSKÝ.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo. Já mám takový, myslím, konstruktivní návrh, vzhledem k tomu, že jste opozicí často označována za radní pro Slivenec, vzhledem k vysokému počtu tisků, týkajících se Slivence. Tak si myslím, že by bylo vhodné např. přimět odbor technické vybavenosti, aby vytvořil nějakou tabulku, protože nepochybuji o tom, že je mnoho starostů, kteří píšou své žádosti třeba tomuto odboru na různou úpravu rozpočtu atd., tak aby tento odbor vytvořil a ideálně zveřejnil tabulku, kde bude zaznamenáno, kdy nějaký starosta o nějakou změnu požádá a kdy potom tato změna půjde do Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že vy říkáte, že všechno jsou to standardní postupy, tak toto by byl způsob třeba pro opoziční zastupitele, jak si to ověřit. Díky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega ŠVARC.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo. Já musím potvrdit, co tady paní kolegyně Plamínková řekla. O stejnou dotaci jsme požádali my zhruba před dvěma nebo třemi měsíci, nevím určitě, kdy to bylo. Ale je pravdou, že to, co jsme kritizovali před tím, že kapitálové výdaje stagnují, že OTV pořád ještě neplní svou funkci, jak by mělo, že je tam spousta projektů, na které se nevypisují výběrová řízení, na které se nevypisují výběrová řízení ani na projektanta, pak se stane, že některé městské části jsou opravdu připravené, prakticky ihned si ze svých nákladů zaplatí projekt, vysoutěží si projektanty a potom již v rámci schválených rozpočtových výdajů se to takto realizuje.

Musím říct, že pro VINOŘ se to stalo jednou za devět let, co jsem starostou, nikdy před tím se to nestalo, a věřím i nadále, že se to nestane, protože odbor OTV bude konečně pracovat flexibilně, rychle, a proto tento tisk já osobně podpořím, protože každá městská část, která je připravena něco zainvestovat, něco realizovat, je sympatická. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Předávám slovo k řízení schůze paní primátorce, aby mi, prosím, udělila slovo.

**Prim. Krnáčová:** Uděluji panu kolegovi slovo.



**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych se paní kolegyně Plamínkové zastat. Jak říkáte, že ona je paní radní pro Slivenec, tak mně můžete říkat náměstek pro Prahu 6. Já jsem si procházel, kolik majetkových přesunů, kolik věcí v oblasti územního plánu se za posledních pět let, kdy jsem v Zastupitelstvu, dělalo v oblasti Prahy 6, a musím říct, že to bylo nejvíce ze všech městských částí. Nevím, čím to je, ale stalo se to, že Praha 6 skutečně měla největší přesuny v majetku ve smyslu různých menších prodejů v tom množství. Taktéž by to mohlo být mířeno na mě.

Myslím si, že Slivenec v minulých letech, kdo si to pamatujete, a pan kolega Štěpánek tehdy v Zastupitelstvu byl, i naši kolegové jiní, Slivenec měl ve svých OTV takovou zvláštní vlastnost. Vždycky se to rozdělalo, pak se to v půlce nechalo, a pak se od toho šlo pryč. A tam ti lidé s tím žili pět let. V tuto chvíli se to, co tam bylo rozkopané, rozorané a všechno se dokončuje, aby se v tom dalo normálně žít, v těch podmínkách. To není tak, že by tam bylo nic, zelená louka. Tam se stalo to, že to někdo rozoral a odešel, utekl od toho a nechal to tam, že tam je nějaká komplikace.

Takže si myslím, že na jednu stranu chápu některé městské části, některé starosty, že jsou roztrpčeni, ale v případě např. Slivence tam skutečně tyto problémy byly. Paní starostka s tím trpělivě chodila, obcházela všechny, každý, kdo byl v této místnosti a byl zastupitelem v tuto dobu, vám může říct, že u něj byla a strávila čas, vysvětlovala ty problémy, a teď se pouze dořešují.

Já jsem pro to, co navrhl kolega z Pirátů, aby nějaká tabulka byla, nějaká přehlednost. Také vedle toho je na místě tabulka připravených projektů. Ostatně my jsme s paní kolegyní a s paní ředitelkou Děvěrovou zadali, aby jak TSK, tak OTV tak OSÍ připravilo kompletní tabulku všech projektů, kde jsme ve stádiu žádosti o UR, kde máme UR, žádost o stavební povolení, kde máme stavební povolení a kdy nám vyprší. A tato tabulka není nic tajného, to je tabulka, která půjde na výbor dopravy, až bude připravena, půjde na výbor k paní předsedkyni ve smyslu životního prostředí a infrastruktury, a všechny ty výbory tu tabulku dostanou právě pro tu přehlednost, abychom viděli, na čem jsme, kde jsme, a abychom viděli, kde není nic připraveno a kde se můžou ozvat městské části, že rezervu vidí a je potřeba začít ty projekty připravovat. Aby v tom bylo jednou provždy jasno.

Na druhou stranu, ředitelé nastoupili na přelomu května, června, července, jaro, léto letošního roku, a teď se jeden z nich snaží otevřít Blanku, a doufám, že úspěšně. Další nám ušetřil už přes 100 mil., když se podívám na ty projekty, co tam pan ředitel OTV už proškrtal a kde donesl revokaci apod., a myslím si, že ta práce započala. Je nějaká potřeba toho času tam nechat.

To je jediné, o co vás prosím. Víím, že paní starostka a radní v jednom, zároveň členka vyjednávacího týmu starostů vůči Radě, což je pro mě jediné pikantní z toho všeho, trojjediná osoba, a zároveň ty staré šlendriány se tam snaží dokončovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, kolego, převezměte si řízení schůze. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Nikdo další se nehlásí do diskuse, uzavírám tímto diskusi a nechávám hlasovat Tisk Z – 3564.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat. Děkuji.

Předávám slovo paní radní, aby uvedla další tisky. Pakliže chce sloučit diskusi, je to na ní.

**P. Plamínková:** Děkuji. Chtěla bych sloučit diskusi k Tiskům Z – 3403, 3280 a 3244.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jsou to všechno originární nabytí. Nechávám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Prosím o úvodní slovo.

**P. Plamínková:** Děkuji. Mám zde tři tisky, které se týkají schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti pro TV Stodůlky, TV Zbraslav a TV Suchdol. Jsou to všechno lokality, kde chybí kanalizace a bude se tam tedy dělat kanalizace. V případě Prahy 13 se bude dělat ještě vodovod a rekonstruovat ty komunikace. Tam je situace zvláště kritická, protože ti lidé mají v podstatě užitkovou vodu, vedenou přes pozemek soukromého majitele. On jim ten vodovod chce odpojit.

TV Zbraslav a TV Suchdol jsou kanalizace.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji, pane předsedající. Za prvé bych poprosil, abyste příště zkusil nevynechat závěrečné slovo navrhovatele před vyhlášením hlasování.

Měl bych podobnou poznámku jako kolega Zábranský. Myslím si, že u těchto projektů asi těžko můžeme jako laici rozporovat náklady staveb, ale rozhodně by bylo užitečné, abychom věděli, jak vzniká to, že teď se to staví ve Stodůlkách nebo teď ve Zbraslavi, a proč ne jinde, jaká je situace, kde je největší problém, aby taky nevznikala podezření o tom, že se staví tam, kde zrovna jsou dobré vztahy.

**Nám. Dolínek:** Uzavírám diskusi. Paní radní má závěrečné slovo.

**P. Plamínková:** Teď se snažím dát dohromady, kde všude ještě chybí vodovody, kde všude chybí kanalizace, aby to bylo na počty obyvatel. Protože zjišťuji, že OTV to má na kilometry nebo stovky metrů, ale to není měřítko. Podle mě je měřítko to, kolik lidí není připojeno. A třeba jsou tady pro vaši zajímavost tři takové velké lokality, kde kanalizace chybí. Tou největší je právě Suchdol, pak je velká lokalita na Praze 13 – Třebonice, a pak je Točná. Řešíme tyto lokality. Chci tím říct, že se zabývám všemi těmito místy, ale v některých místech to jde pomaleji, protože se prostě musí vyřešit technické problémy. Třeba konkrétně u té Točné, kam ji přepojit. U těchto lokalit, které dnes předkládám, tam to žádný problém není.

Jinak ještě k tomu vašemu předchozímu, co jste se ptal, tak já samozřejmě se snažím a chci to po OTV, aby oni podobné tabulky udělali. Jenom pro vaši informaci, já jsem si ráno, když tady Ondra Martan zmiňoval ty Běchovice, dala udělat tabulku pro Slivenec a Běchovice. Slivenec měl za těch 10 měsíců schváleno Radou pět tisků, a z toho čtyři jdou dneska na Zastupitelstvo, protože jsou to majetkové tisky, protože se vypořádává ten majetek. A je to v hodnotě 9 970 tisíc.

Běchovice tam měly šest tisků za 46 milionů, protože se tam dělal podchod a byly to veřejné zakázky, tak ty na Zastupitelstvo nešly.

Ale zkusím, aby se to udělalo celkově pro celou Prahu. Mě by to samotnou zajímalo, když to bude v tabulce, určitě to bude velice zajímavé čtení, já s vámi naprosto souhlasím. Tady to originární nabytí je formalita, protože Rada hl. m. Prahy schvaluje záměr na tu zakázku a Zastupitelstvo musí schválit, že ten majetek si potom chce vzít do majetku. Myslím, že jsme Praha jediná obec, která to nazývá originární nabytí. Aspoň musím říct, že žádnou takovou další jsem nepotkala.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Je pravda, že dokud ve Slivenci nebude vlak, nemůžeme budovat podchody. Omlouvám se rovnou za tuto poznámku.

Nechal bych tedy hlasovat tisk

**26/1**

**Tisk Z - 3403**

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0114 TV Stodůlky, etapa 0003 - Vstavačová, Pod Zličínem, Ostrčicová**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o dalším tisku

**26/2**

**Tisk Z - 3280**

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0100 „TV Zbraslav, etapa 0013 Romana Blahníka, 2. část“**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Posledním je

**26/3**

**Tisk Z - 3244**

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 3106 TV Suchdol, etapa 0002 - Kanalizace Budovec**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Paní radní, jak dále chcete pokračovat v projednání svých tisků?

**P. Plamínková:** Prosila bych o sloučenou debatu k tiskům pod pořadovým číslem 27/1 – 27/3. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ono to tam splývá. Poprosil bych o hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Otevírám tímto rozpravu k těmto třem tiskům. Prosím, paní radní. Úvodní slovo, omlouvám se.

**P. Plamínková:** Tyto tři tisky se týkají schválení smluv o smlouvách budoucích o zřízení služebnosti nebo přímo smluv – ne, všechny jsou o smlouvách budoucích. Omlouvám se. Jedno se týká kanalizace, která je vedena přes pozemek zeleně, ve druhém je potřeba uložit telekomunikační kabel a ve třetím vodovod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám tedy hlasovat tisk

**27/1**

**Tisk Z - 3579**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Další tisk je

**27/2**

**Tisk Z - 3543**

**k návrhu na schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. pro přípojku napájení vysunutého DSLAMu v ulici Mezitrat'ová**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

**27/3**

**Tisk Z - 3593**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Ing. Václavem Zahkem na vodovodní přípojku k rodinnému domu č. p. 95 v ulici Pod akáty**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Paní radní, máte slovo.

**P. Plamínková:** Prosím o sloučenou rozpravu k tiskům 28/1 – 28/9.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tento návrh. V tom případě bych tedy nechal hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Máte úvodní slovo, paní kolegyně.

**P. Plamínková:** Těchto devět tisků se týká návrhů na úplatné nabytí různých pozemků, většinou je to pro výstavbu TV, jednou pro revitalizaci potoků a jednou pro protipovodňová opatření.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Pojdme tedy, prosím, hlasovat. První hlasování je

**28/1**

**Tisk Z - 3532**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3165/3 a části pozemku parc. č. 2933/8 vše v k. ú. Zbraslav do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Další hlasování je tisk

**28/2**

**Tisk Z - 3477**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků na LV č. 1008 v k. ú. Dolní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Další je tisk

**28/3**

**Tisk Z - 3447**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 132/1 v k. ú. Lipence do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Máme tisk

**28/4**

**Tisk Z - 3483**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 107 v k. ú. Lipence do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

28/5

**Tisk Z - 3526**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 724/1 v k. ú.  
Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nyní prosím další tisk

28/6

**Tisk Z - 3464**

**k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 73/4 a parc. č.  
75/2 v k. ú. Lipence do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Příštím tiskem je

28/7

**Tisk Z - 3539**

**k návrhu na úplatné nabytí podílů pozemků parc. č. 1626, parc. č.  
1628, parc. č. 1605 a parc. č. 1632 v k. ú. Troja do vlastnictví  
hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk předposlední, a to je

28/8

**Tisk Z - 3537**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.34/26 ze dne 25. 2. 2010  
k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1785/2 a  
parc. č. 1785/17 v k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hl. m. Prahy pro  
realizaci stavby č. 0050 "TV Slivenec, etapa 0007-Komunikace U  
Náhonu"**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

28/9

**Tisk Z - 3518****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 222/17 a stavby komunikace na tomto pozemku v k. ú. Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Tím jsme dokončili maratón sliveneckých tisků za celý den. Gratuluji paní starostce.

*P. Plamínková:* Děkuji. O Slivenci již dlouho neuslyšíte.

*Nám. Dolínek:* A nyní požádám pana radního Wolfa. Má zde dnes dva tisky, a tento tisk je předložen panem radním i Radou zároveň, je to tisk

29

**Tisk Z - 3548****k návrhu na schválení upravených stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

*Nám. Dolínek:* Prosím, pane kolego.

*P. Wolf:* Dobrý večer. Na mikrofon nebudu tak křičet. První tisk je můj, druhý úplně není můj. Je to návrh na schválení upravených stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. V podstatě se jedná o technikalii, protože do tohoto svazku nově vstoupilo Brno a díky tomu, že vstoupilo Brno, musí se změnit, lépe řečeno doplnit tyto stanovy, tedy v podstatě v § 3 dojde k doplnění názvu o nového člena svazku, tedy o Brno, a stejně tak v § 8 dojde k doplnění výše členského příspěvku nového člena. Toť vsjo. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan Michálek.

*P. Michálek:* Děkuji za slovo, pane předsedající. Díval jsem se na předklad, to je technická novela. Já jsem se v souvislosti s tímto spolkem chtěl zeptat, mě zaujalo několik věcí, jednak jsem si všiml, že z těch stanov není patrný kontrolní orgán toho spolku, který, aniž bych chtěl jakkoli naznačovat, že je něco v nepořádku s hospodařením spolku, protože jsem se na to díval a naopak to na mě působilo velice dobře, ale možná do budoucna by naši zástupci v tom spolku měli zvážit, aby byl lépe definován kontrolní orgán, který by tam měl být uveden podle § 39 odst. 5 zákona číslo 250/2000 Sb.

A dál jsem se chtěl zeptat, jak to vypadá se závěrečným účtem tohoto spolku, protože pokud se nepletu, v minulém roce byl předkládán již v červnu 2014, a měl by být předkládán každoročně a zatím našemu Zastupitelstvu předložen nebyl, ačkoli ta povinnost je uvedena v § 39 zákona 250/2000 Sb. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Uzavírám tímto diskusi a dávám slovo panu kolegovi Wolfovi. Prosím.

**P. Wolf:** Děkuji za tento dotaz. Popravdě řečeno, nejsem schopen na něj teď odpovědět, takže dodám tu odpověď v co nejbližší době, a pokud toto nedopatření tam je, budu interpelovat orgány spolku, aby to napravily. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám tedy hlasovat Tisk Z – 3548.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

A nyní máme tisk

30

Tisk Z - 3681

*k návrhu "Dohody o vypořádání vzájemných práv a povinností"  
mezi společnostmi Kvintum s.r.o., PVA a.s., ABF, a.s. a hlavním městem Praha*

*(tisk stažen)*

31

Tisk Z - 3666

**k odůvodnění veřejné zakázky Dodatečné stavební práce na stavbě č. 40554  
"Společný objekt Chodovec II"**

**Nám. Dolínek:** Prosím, pane kolego.

**P. Wolf:** Mám zde druhý tisk. Už dopředu říkám, protože od vás čekám, zvláště od opozice, že se budete ptát, proč tento tisk předkládám já. Tento tisk je tisk opět technický, lépe řečeno předkladatelkou na Radě je paní ředitelka, ale díky tomu, že paní ředitelka nemůže předkládat tisky našemu Zastupitelstvu, je potřeba, aby si je někdo osvojil. Já jsem si tedy tento tisk osvojil.

Co se týká tisku, je to takto: Tento materiál, který je předkládán takto nestandardně, předkládám já jako člen ZHMP, avšak po projednání v Radě hl. m. Prahy a po vyslovení jejího souhlasu se týká veřejné zakázky na dodatečné stavební práce v nové budově Archivu hl. města, tedy v Chodovci, kde má být mj. umístěno nové datové centrum našeho hlavního města.

Příprava tohoto změnového projektu byla zahájena již v roce 2011. V současné době je objekt ve fázi rozestavěnosti a stavební práce jsou aktuálně přerušeny. Dokončení stavby je předpokládáno v létě příštího roku, tedy za 8 – 9 měsíců.

Důvody změny stavby a dodatečných stavebních prací je možno rozdělit do několika skupin, tedy do dvou. Jedna z těchto skupin je technologická změna, související s výrazným technologickým vývojem a rozvojem technologie, obsažené v projektu, a požadavky na bezpečnost, vyplývající ze změny právních předpisů, především nového zákona o kybernetické bezpečnosti.



V důsledku těchto změn je nutno některé části objektu nerealizovat nebo realizovat v jiné nové podobě, než byl předpokládán při původním projektu v roce 2011. V daném případě tedy vznikají jak tzv. vícepráce, tak i méněpráce. Zákon o veřejných zakázkách pracuje pouze s institutem víceprací, tj. dodatečných stavebních prací, které mají být realizovány nad rámec původního projektu. Finanční objem těchto víceprací byl stanoven na základě rozpočtu ve výši zhruba necelých 132 mil. Kč bez daně. Jedná se tedy o významnou veřejnou zakázku, u které odůvodnění podléhá schválení našeho ctěného sboru.

Za zásadní však považujeme informace, že finanční objem méněprací, tj. částí stavby, která nebude realizována, činí skoro 140 mil. Kč bez DPH. V konečném důsledku tedy dojde ke snížení celkových nákladů na tuto stavbu cca o 7 mil. Kč bez daně, a to z původně plánované částky 530 mil. Kč. Aktuální částka po této záměně by měla být nějakých 523 mil. Kč bez DPH.

Odůvodnění této veřejné zakázky, která bude v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o veřejných zakázkách zadána v jednacím řízení bez uveřejnění, tedy JŘBU, stávajícímu dodavateli stavby odsouhlasila Rada hl. m. Prahy především, tedy 8. září 2015 usnesením číslo 2169.

Závěrem bych si dovolil konstatovat a pouze doplním informaci, že nebude-li tento materiál Zastupitelstvem schválen, bude nutné stavbu na nějakou dobu zakonzervovat, neboť, je to asi z logiky věci, blíží se zimní období, i když v současné době při našich teplotách by se možná dalo pracovat i v zimě, ale berme to, že může být jiné počasí, v němž nelze ve stavebních pracích pokračovat. Celkové náklady na stavbu se tím tedy budou dále navyšovat.

Za ještě absurdnější pak považujeme variantu pokračování ve stavbě podle původního projektu, která však již nevyhovuje zejména současné platné legislativě. Následné bourání části hotové stavby a její nové dostavění na základě vypsání nového otevřeného zadávacího řízení by bylo logicky nesmyslné.

Možná poprosím paní ředitelku, aby v tuto chvíli mě zde u stupínku vyměnila a pokračovala s předkladem tohoto materiálu, případně aby zodpovídala vaše dotazy. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádám paní ředitelku, aby dala doprovodující komentář k tomuto tisku. Děkuji.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka MHMP:** Dobrý večer, nestandardně před vás předstupuji s materiálem, který, jak řekl pan radní Wolf, byť je věcí úřadu, tak nemám to oprávnění vám předkládat. Pan radní tady řekl úplně všechno. Já bych to shrnula do krátké věty, a to: Uvědomuji si, že před vás předstupujeme s dvěma zásadními věcmi, které nezaručují vaši konformnost, a to jednak s tím, že je to jednacím řízení bez uveřejnění, a ještě v objemu 132 mil. Kč.

Na druhou stranu bych vás chtěla upozornit nato, že celkový objem té stavby je 530 mil. Kč, tzn., zákonnou povinnost ten limit 30 % pro dodatečné stavební práce jsme dodrželi, tzn., že to JŘBU je v souladu se zákonem. Je logické, že ho zadáme tomu, kdo tam v současné době staví, a myslím si, že je opravdu v tuto chvíli potřeba zvážit skutečnost, kterou také zmínil pan radní, že zákon nezná méněpráce. My v podstatě ušetříme 7 mil., pokud to odůvodnění schválíte, a my to JŘBU budeme moci zadat. Bohužel zákon nic takového nezná. My musíme soutěžit to, co si objednáme navíc. Nemůžeme od toho nic odečíst.

Pokud budete mít jakékoli odborné dotazy, budu se snažit vám je zodpovědět a poprosím vás o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím, aby si zde paní ředitelka sedla, popř. aby si zde sedl pan předkladatel. Otevírám tímto diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Ferjenčík, a samozřejmě dotazy mohou být kladeny na oba dva spolupředkladatele tisku. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl jsem trochu rozpačitý z toho, že to předkládá pan Wolf, ale na druhou stranu jsem si prošel ten záměr. Součinnost úřadu byla poměrně dobrá. Působí to poměrně přesvědčivě. Nicméně v minulosti v Praze byly dva záměry, které byly předkládány s tím, že ušetří nemalé finanční prostředky, a to projekt Opencard, který měl mít návratnost 6 let, a projekt Škodova paláce, který měl ušetřit 50 milionů ročně.

Mám trochu problém s tím, hlasovat pro návrh, který sice papírově má ušetřit 7 mil. Kč bez DPH, ale to samotné usnesení reálně umožňuje, aby stavbu prodražilo o 150 mil. Kč. Proto bych rád podal pozměňující návrh, a doufám, že se s ním pan předkladatel ztotožní a že ho Zastupitelstvo přijme, který zní následovně.

Znění pozměňujícího návrhu včetně bodů dle členění usnesení, tak aby bylo zřejmé, na čem se má ZHMP usnést. Do usnesení v bodě I. schvaluje na konec se přidává text: Za podmínky, že celkové náklady stavby „společný objekt Chodovec II“ po započítání víceprací a odečtení méněprací z této zakázky se nezvýší, tedy že nepřesáhnou částku 529 940 841 Kč bez DPH.

Navrhuji, aby se do toho tisku přidala tato podmínka, která znamená, že ty méněpráce musí být započítány alespoň v tom rozsahu, jaké budou náklady na tuto zakázku, aby se celkové náklady nezvýšily. Předám to návrhovému výboru.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. Jednací řízení bez uveřejnění, to je dosti frekventovaně skloňovaný pojem, aspoň pro nás, kteří docházíme v poslední době poměrně pravidelně do Spálené ulice č. 2. Pro ty z vás, kteří to nevíte, tam je Městský soud. My tam chodíme taky kvůli jednacímu řízení bez uveřejnění. Skrz tu Opencard. My si myslíme, že tenkrát opravdu nebylo jiného zbylí.

V tomto případě si myslím, že jiného zbylí je. Ne že by to bylo extra efektivní, ale je možné to udělat jinak. Všem kolegům, kteří pro ten tisk chtějí hlasovat, bych všechny srdečně a rád pozval na 21., to je nejbližší státní Městského soudu na Praze 2. My se tam nebudeme cítit osaměle, a vy aspoň uvidíte, do čeho jdete.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já bych měl uzavřít diskusi, ale než ji uzavřu, vyzval bych paní ředitelku, zda by se vyjádřila k návrhu pana kolegy Ferjenčíka, protože to byl návrh poměrně ochranný vůči Zastupitelstvu, tak v jakém je to rozměru, aby se případně k tomu mohl ještě někdo vyjádřit. Pakliže vám toto konvenuje, paní ředitelko. Děkuji.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka MHMP:** Myslím si, že ten návrh je naprosto v pořádku. My ho budeme akceptovat, a jenom poznámku k panu kolegovi Novotnému, k tomu soudu půjdu s vámi. Já jsem to předkládala do Rady a já půjdu do Rady s vítězem toho jednacího řízení bez uveřejnění, takže budu na seznamu první.

**P. Wolf:** A já tedy jako předkladatel tohoto tisku si osvojuji návrh kolegy Ferjenčíka.

**Nám. Dolínek:** Ono je to stejně podle abecedy, já tam vyhrávám. V tom případě si myslím, že mohu uzavřít diskusi. Závěrečné slovo asi nyní zaznělo, tzn., že jsme slyšeli i názor paní ředitelky k tomuto pozměňovacímu návrhu. Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, jestli dostal více pozměňujících návrhů, nebo ten, co jsme slyšeli, tzn., ten, který definuje maximální možnou částku. Prosím, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Ano, dostal jsem jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Ferjenčíka, a já si dovolím přečíst tento pozměňovací návrh.

Znění pozměňujícího návrhu včetně bodů dle členění usnesení, tak aby bylo zřejmé, na čem se musí ZHMP usnést. Do usnesení v bodě I. schvaluje na konec se přidává text: Za podmínky, že celkové náklady stavby „společný objekt Chodovec II“ po započítání víceprací a odečtení méněprací z této zakázky se nezvýší, tedy že nepřesáhnou částku 529 940 841 Kč bez DPH.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 1 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat, což mě poměrně mrzí.

Nicméně tedy nechám hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 13.

Děkuji panu radnímu Wolfovi za předložení tohoto tisku. Tisk nebyl přijat.

Nyní požádám paní radní Novákovou o předklad tisku

## 32

### Tisk Z - 3588

#### k návrhu úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení grantu v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programu III.2

**P. Nováková:** Dobrý večer, vážení kolegové, Tisk Z – 3588, je to návrh úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení grantu v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programu III.2. Materiál je předkládán na základě usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 25. 8. 2015, kterým bylo uloženo radní Novákové předložit ZHMP návrh na přidělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programu III.2.

Předmětem tohoto materiálu je pouze návrh na přidělení grantu v programu III. 2 sportovní akce regionálního významu, konané v 2. pololetí.

Obsahem tohoto materiálu je schválení žádostí České softbalové asociace o grant na Prague Softball Summer, projekt, který v sobě obsahuje tři špičkové evropské klubové poháry: Pohár mistrů evropských zemí v softbalu žen, Pohár vítězů pohárů softbalu žen a Super Cup softbalu mužů, jenž navazuje na předchozí Pohár mistrů evropských zemí v softbalu mužů. Celkem je to 50 týmů, tisíc sportovců, mnoho příznivců z celé Evropy dorazí do Prahy na softbal. Jedná se o poslední přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015.

ZHMP je předkládán návrh na přidělení 300 tisíc Kč programu III.2 z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2015 z kapitoly 0464, které budou uvolněny prostřednictvím dotační smlouvy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.  
Děkuji paní kolegyni.

**P. Nováková:** Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Poprosím paní radní Ropkovou o předklad jejích tisků. Prosím o úvodní slovo k tisku

**33/1**

**Tisk Z - 3277**

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací  
zřizovaných hlavním městem Prahou v působnosti odboru školství  
a mládeže Magistrátu hlavního města Prahy**

**P. Ropková:** První materiál je návrh na změnu zřizovací listiny dvou středních škol, kde jedna ze škol nepotřebuje prostory k výuce, čili svěřujeme je do zřizovací listiny druhé školy a dojde k roční úspoře zhruba 396 tisíc Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro Tisk Z 3277? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.  
Další tisk máme

**33/2**

**Tisk Z - 3624**

**k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SML MHMP**

**P. Ropková:** Zde se jedná o změnu zřizovacích listin 5 základních uměleckých škol v souvislosti se založením sítě Akademie umění a kultury pro seniory. V podstatě se mění hlavní účel a předmět činnosti, a také doplňková činnost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám tedy hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9.  
A nyní máme tisk

## 34

## Tisk Z - 3466

**k odůvodnění veřejné zakázky "Pojištění majetku, vozidel a odpovědnosti za škodu pro příspěvkové organizace v působnosti odboru ZSP MHMP"**

**P. Ropková:** Zde předkládám materiál k odůvodnění veřejné zakázky nadlimitní na pojištění majetku a odpovědnosti příspěvkových organizací v působnosti odboru zdravotnictví a sociální péče. Veřejná zakázka bude realizována hl. m. Prahou jako centrálním zadavatelem a předpokládáme roční úsporu ve výši zhruba 1,7 mil. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi a rovnou předávám slovo panu Zábranskému.

**P. Zábranský:** Díky za slovo. Podporuji obecně centrální zadávání takovýchto zakázek, nicméně tato zakázka je koncipována na dobu neurčitou, a myslím si, že by bylo vhodné v rámci zajištění hospodárnosti každých pár let prozkoumat trh, aby odbor měl jasno v tom, že smlouva je stále výhodná.

Proto navrhuji pozměňovací návrh, který okamžitě předám návrhovému výboru ve znění: Do usnesení v bodě II. ukládá se přidává bod číslo 2. ukládá odboru zdravotnictví sociální péče alespoň každé tři roky zhodnotit výhodnost uzavřené smlouvy s ohledem na změnu situace na pojistném trhu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Uzavírám diskusi, předám paní kolegyni možnost závěrečného slova a poprosím pana předsedu návrhové komise, aby si připravil návrh. Prosím.

**P. Ropková:** Děkuji za tento návrh, nicméně se s ním neztotožňuji, protože tato skutečnost samozřejmě bude řešena ve smluvní dokumentaci, kde ty pojistné smlouvy i u odboru školství např., uzavíráme na dobu neurčitou s tím, že tam jsou vždycky potom výpovědní lhůty. Uzavření smlouvy na dobu neurčitou nám nebrání přesoutěžít např. po třech letech v podstatě celou veřejnou zakázku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Teď poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Grabein Procházka:** Pokusím se přečíst pozměňovací návrh pana zastupitele Zábranského. Znění pozměňovacího návrhu včetně bodů dle členění usnesení, tak aby bylo zřejmé, na čem se musí ZHMP usnést, je, že: Do usnesení v bodě II. ukládá přidat bod číslo 2. odboru ZSP alespoň každé tři roky zhodnotit výhodnost uzavřené smlouvy s ohledem na změnu situace na pojistném trhu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dle jednacího řádu mohu poprosit pana kolegu, zda chce upřesnit návrh, nebo zda byl správně řečen. Prosím, pane kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Byl řečen správně. Jenom jsem nerozporoval to, že se to může přesoutěžovat, ale chtěl jsem, aby alespoň každé ty tři roky někdo zjistil, jestli je to výhodné.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Nyní hlasujeme pozměňující návrh pana kolegy Záborského.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 5 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o původním návrhu, tzn. znění původního Tisku Z – 3466.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk, a to je tisk

### 35

#### Tisk Z - 3621

#### **k návrhu na udělení účelové dotace na podporu aktivit v oblasti plánování sociálních služeb, mapování bezbariérovosti a bezdomovectví na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2015**

**P. Ropková:** Jenom bych si dovolila podotknout, že jsem ráda, že jsem se dozvěděla, e paní Kolínská, předsedkyně výboru pro transparentní veřejnou správu, nepodporuje centralizované zadávání veřejných zakázek.

Materiál 3621, zde se jedná o dotace pro jednotlivé městské části, které v rámci prohlubování spolupráce mezi hl. m. Prahou a městskými částmi požádaly o podporu projektů ve třech oblastech. Jednak se jedná o oblast plánování sociálních služeb, dále o oblast problematiky bezdomovectví, a dále vytvoření mapy přístupnosti a bezbariérovosti.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer. Já bych kromě toho, že bych konstatoval, že tento tisk prošel na výboru pro výchovu, vzdělávání a sociální politiku jednoznačně, tak bych chtěl načíst pozměňující návrh, jakožto předseda výboru, který vám byl rozdán a byl předán i návrhové komisi, který spočívá v tom, že jsem byl osloven městskými částmi Praha 14, Praha 19, aby právě v té části, která se týká řešení problematiky bezdomovectví v těch městských částech a kde oni přepracovali ten projekt, tak aby splňoval všechna kritéria. Týká se to terénní odborné sociální práce s bezdomovci.

Poprosil bych vás o podporu tohoto pozměňujícího návrhu. Spočívá to v zásadě v tom, že v těch položkách v tabulce u Prahy 19 místo nuly bude 100 tisíc, u Prahy 14 místo 48 500 bude 84 500, tudíž se musí změnit i ta čísla pod I. usnesení schvaluje 3 a 4, máte to v tom papíru, kde se ten součet 1 989 000 mění na 2 125 000.

Děkuji za podporu. V té chvíli skutečně všechny městské části, které se toho chtěly zúčastnit a požádaly o dotaci, tak ji obdrží, a zejména mě těší ta pasáž, týkající se mapování bezbariérovosti, o které jsme měli přímo jeden konkrétní bod na výboru. Já vám děkuji za podporu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Bendová.

**P. Bendová:** Dobrý večer, chci poděkovat Patrikovi Nacherovi a hlavně paní radní Ropkové za to, že může MČ Praha 19 a Praha 14 obdržet dodatečně finanční prostředky k realizaci svých projektů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, nemám vůbec nic proti tomu tisku, jenom jsem trochu překvapený, že pozměňovací návrhy tam dává pan Nacher, což je trochu netypické. Proč to neudělala paní radní, která je za to zodpovědná? Postup se mi zdá trochu překvapivý. Ale je možný. Tak jestli bych dostal na toto odpověď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo má paní radní.

**P. Ropková:** S návrhem kolegy Nachera se ztotožňuji. Proč návrh nepředkládám já, to je jednoduché. Protože MČ Praha 19 oslovila pana Nachera s úpravou projektu. Původně jsme projekt Prahy 19 nepodpořili, protože se jednalo o jakousi maríngotku, s tím jsme z pohledu koncepčních záměrů hl. m. Prahy nemohli souhlasit, nicméně Praha 19 ten projekt na podporu bezdomovectví přepracovala a myslím si, že v této formě ten návrh můžeme podpořit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím pana předsedu. Pozměňující návrh je ten, co byl možná rozdán, ale prosím o představení pozměňujícího návrhu.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Jedná se o pozměňovací návrh, kde v usnesení projednávaného materiálu se navrhuje změna v bodech III. a IV., kde místo částky 1 989 tisíc Kč je navržena částka 2 125 tisíc Kč v obou bodech a změny se týkají aktivit v oblasti bezdomovectví na lokální úrovni.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní tedy hlasujeme nejprve o pozměňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9. Pozměňující návrh byl přijat.

A nyní tedy hlasujeme o návrhu jako celku.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 3621? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím o předklad dalšího tisku

### 36

#### Tisk Z - 3641

#### vyhlášení dotačního řízení hlavního města Prahy pro rok 2016 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy

**P. Ropková:** Další materiál vyhlášení dotačního řízení pro podporu registrovaných sociálních služeb. Dotační řízení probíhá v návaznosti na § 101a) zákona o sociálních službách a je v souladu s metodikou Ministerstva práce a sociálních věcí. Jedná se o finanční prostředky z MPSV, které budeme na základě tohoto dotačního řízení rozdělovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat, děkuji.

Dalším tiskem je

37

**Tisk Z - 3636**

**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb - dofinancování a úpravu rozpočtu v roce 2015**

*P. Ropková:* Další materiál je dofinancování sociálních služeb v roce 2015 celkovou částkou zhruba 63 mil. Kč. Jedná se o finanční prostředky, které nám dodatečně poskytlo MPSV a které byly rozděleny podle metodiky ministerstva plošně mezi všechny poskytovatele sociálních služeb, s tím že byly pouze pokráceny částky, které byly nižší než 5000 Kč s ohledem na případnou administrativní zátěž.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Máme zde tisk

38

**Tisk Z - 3675**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2015 - dofinancování**

*P. Ropková:* Zde se jedná o dorozdělení zbývajících prostředků z grantů na podporu sociálních služeb v celkové výši zhruba 7,5 mil. Kč mezi jednotlivé poskytovatele.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

39

**Tisk Z - 3602**

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Obchodní akademie, Praha 3, Kubelíkova 37 s příspěvkovou organizací Obchodní akademie, Praha 4, Svatoslavova 333, s účinností od 1. 10. 2015, s tím, že nástupnickou organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude příspěvková organizace Obchodní akademie, Praha 3, Kubelíkova 37**

*Nám. Dolínek:* Prosím.

*P. Ropková:* Poslední návrh je návrh na sloučení dvou příspěvkových organizací, konkrétně Obchodní akademie na Praze 3 – Kubelíkova a Obchodní akademie ve Svatoslavově ulici na Praze 4. Nástupnickou organizací bude Obchodní akademie Kubelíkova na Praze 3, přičemž práva a závazky převezme k 1. 10. 2015.



Veškeré důvody máte, myslím, velmi podrobně sepsány v důvodové zprávě. Já bych zmínila ty dva nejdůležitější. Je to jednak dlouhodobý pokles žáků Obchodní akademie Svatoslavova, kde došlo ke snížení počtu žáků zhruba z 500 na 128, takže naplněnost té školy je 20 %, což přináší značné provozní náklady. Tímto krokem v podstatě uspoříme minimálně 5 mil. Kč ročně na nájemném a dalším provozu.

Ráda bych zdůraznila, že tento materiál byl projednán jak s rodiči a učiteli, kteří si myslím, že to poměrně kladně přijali, na to, že se jedná o velmi nepopulární krok, tak i výborem pro výchovu a vzdělávání, kde byl tento návrh jednoznačně přijat i ze strany opozičních členů výboru.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Já bych se rád jenom zeptal, jestli není nešťastné, že to je k 1. 10., že to není k začátku školního roku.

**Nám. Dolínek:** Nikdo další není přihlášený, uzavírám diskusi. Prosím, paní kolegyně, závěrečné slovo.

**P. Ropková:** Samozřejmě i z mého pohledu by bylo neoptimálnější dojít k tomu sloučení k 1. 9., nicméně to nebylo možné, protože tam byly nějaké problémy s bývalou OA Svatoslavova, která podala rezignaci. V podstatě jsme dali podnět i k podání trestního oznámení. Ono s ředitelkou, která nespolupracuje, se ta optimalizace velmi těžko dělá, a v podstatě by to mělo negativní dopad na žáky. Bylo by to nekonstruktivní, šířila by paniku, takhle si myslím, že to proběhlo velice v klidu a že všichni budou nakonec spokojeni.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Děkuji paní kolegyni.

Nyní máme bod

## 40

### Tisk Z - 3688

#### k návrhu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy

**Nám. Dolínek:** Předklad má paní kolegyně Kolínská.

**P. Kolínská:** Vážená Rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na začátku tohoto roku byly všechny kluby a všichni zastupitelé vyzváni, aby navrhli úpravy jednacího řádu výborů ZHMP. Těch návrhů se nesešlo moc, všechny je v květnu projednal věcně příslušný výbor pro legislativu, veřejnou správu, a výsledek máte před sebou.

Když to stručně shrnu, do návrhu se doplňuje povinnost zveřejňovat podkladové materiály pro jednání výborů na webových stránkách hlavního města, věc asi pro nás nejdůležitější, vkládá se možnost hlasovat per rollam, což pro některé výbory, jako např. dopravní, kde se hlasuje často o žádostech o peníze z Evropské unie a nepočká to, docela důležité nástroj. A poslední návrh, který prošel ve výboru, je požadavek, aby zápisy z výborů byly strojově čitelné, nikoli skeny.

To, co neprošlo, máte pak zmíněno v důvodové zprávě. Byl to požadavek na zaznamenávání výsledků hlasování po jménech a omezení řečnické lhůty na pět minut. Paradoxně tento návrh, vzpomínám-li si dobře, předkládali Piráti, což mě překvapilo. Nicméně to nebylo doporučeno ke schválení.

Tímto vás prosím o podporu tomuto tisku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan Zábranský.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo. Myslím si, že návrh na omezení řečnické doby jsme nepředkládali u jednacího řádu výborů, že to bylo u jednacího řádu Zastupitelstva, ale to je detail.

Spíše bych chtěl něco říct k tomu druhému návrhu, co neprošel, a to je jmenovité hlasování výborů. My jsme to tady navrhovali, výbor to nepřijal. Po tom, co si myslím, že to byla paní Veselá, která prohlásila, že výbor je kolektivní orgán, takže nechápe, proč by se mělo hlasovat jmenovitě. Mně to přijde jako naprosto absurdní argument, protože Zastupitelstvo je konec konců taky kolektivní orgán a myslím si, že všichni, jako my zastupitelé, i naši voliči, jsme rádi, že hlasujeme jmenovitě.

Takže navrhuji pozměňovací návrh a v přesném znění je to, že v příloze číslo 1 v čl. 6 se za první větu vkládá text: Součástí zápisu je vyznačení, jak kdo při jednotlivých hlasováních hlasoval. Díky za případnou podporu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Jak víte, my s Piráty jsme ve zvláštní situaci. Jsme jediné dva kluby, které nejsou zastoupeny ve všech výborech Zastupitelstva, a máme jakési dělené pozice. My jsme v sedmi výborech, Piráti v šesti. Tím se stává, že těm, kteří chodí na ten výbor, kde my nejsme zastoupeni přímo, občas se stává, že narážejí na situaci, kdy mají problémy s vystoupením, resp. jim není dáno slovo. V daném případě mám tedy na mysli konkrétně situaci, kdy tam je nezastupitel, nečlen výboru. Mimochodem, ve výboru pro legislativu a veřejnou správu nepůsobíme, nemáme tam člena.

S ohledem na tuto dosud uplatňovanou neblahou, to bych chtěl zdůraznit, neblahou praxi, kdy náš klub a klub Pirátů nemá své zástupce ve všech výborech, tak já jsem si dovolil navrhnout pozměňovací návrh do čl. 4 odst. první doplnit větu, za větu druhou doplnit větu třetí s textem: Právo vystoupit mají i trvale vysílaní zástupci klubů Zastupitelstva, které ve výboru nemají ani jednoho člena.

Návrh jsem sice nepodal přímo návrhovému výboru, ale doufám, že předkladatelka, které jsem to předal, to dále do návrhového výboru předala. Je to hlasovatelný návrh.

Samozřejmě jsem si vědom, že naše situace je nadále velmi složitá v tom směru, že ke změně vůle ani vládnoucí koalice, ani opozičních stran v daném případě, nedošlo, a jak já říkám, jakýsi dělený zvláště rozdělený mandát ve výborech jsme dosud nezlomili, což považujeme za problém. Ale dovolím si to nahradit aspoň tímto způsobem, byť to neřeší tu podstatu věci, tj. na právo, aby náš trvale docházející zástupce, který samozřejmě hlasovat nemůže, aby měl právo vystoupit během jednání toho výboru. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Poprosil bych pana zastupitele Březinu, aby tady vulgárně nevykřikoval, když působí jiný zastupitel a přednáší návrh, protože mě to ruší a neslyším potom, co říká.

Jinak jsem chtěl doplnit, že za prvé podporuji návrh pana Hruzy, protože si myslím, že by bylo fajn, aby na výborech mohli být i zástupci klubů, které tam nemají zastoupení, v nějaké rovnocenné pozici. Myslím si, že my máme na řadě výborů lepší účast, i když tam nejsme členy, než někteří členové těch výborů, ale bylo by pro nás praktické, kdybychom tam mohli někdy posílat i třeba nečlena Zastupitelstva, a on měl právo tam hovořit.

A pak mám jenom poznámku, že považuji za nešťastné, když legislativní výbor navrhuje zrušení půlroční zprávy o činnosti, a přitom ji sám nepředloží. Potom to působí trochu pokrytecky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolím si drobnou technickou. Poměrně často nechápu, o čem mluvíte na těch výborech, protože na výborech, kde já jsme, ať je to majetkový nebo ať je to doprava, mám zkušenost, že se tam hovoří, kdo se přihlásí, dostává slovo. Jenom se omlouvám, že řada z nás kolegů není dostatečně empatická v tom. Omlouvám se za tu technickou, protože bych ji neměl říct, ale jenom, abyste chápali, že někteří to nezažívají. Jedna poznámka.

Pan kolega Zábranský má technickou.

**P. Zábranský:** Mám faktickou poznámku. Vy jste se ptal na ty příklady, tak jsem to aspoň trochu pochopil. Na výboru pro sport chodí zástupce KSČM, který není zastupitel, a minimálně jednou se stalo, že předseda výboru ho umlčel, když chtěl něco říct. Že není zastupitel.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jsem rád za konkrétní příklady. Děkuji moc. Další je pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já bych se rád vyjádřil k návrhu na jmenovité hlasování na výborech ZHMP.

Prosím vás, zklidněte ten bordel tady za mnou. Já se neslyším. Díky.

Za prvé, na kontrolním výboru Zastupitelstva – zase furt tady někdo piští. Na kontrolním výboru Zastupitelstva jsme již konsensuálně schválili, tzn., opozice i koalice, že hlasujeme jmenovitě. Neznamená to, že by se zaznamenávalo u každého návrhu 7 nebo 9 jmen. Znamená to, že pokud výbor něco neschválí konsensuálně, tak se tam poznamená, kdo se zdržel nebo kdo hlasoval proti návrhu. Je to tedy věc, která nepadá z nebe, ale už je ozkoušená tady v orgánech hl. m. Prahy. Myslím si, že patří k dobré politické kultuře, aby se politik dokázal pod své rozhodnutí podepsat, aby ho potom neskrýval, nevymlouval se na to, že se tam jeden člověk zdržel apod., což už jsme tady zaznamenali.

Bohužel jsem od koalice nezaznamenal jediný relevantní argument, proč by se nemohlo na výborech hlasovat podle jmen tím způsobem, o kterém jsem tady mluvil. Naopak si myslím, že by se do to jednacímho řádu výborů mělo doplnit, pokud tady sedí zastupitelé, kteří jsou schopni se pod návrh, který schválí, podepsat, a kteří tady nechtějí vytvářet prokorupční podmínky.

Proto bych vás rád požádal, abyste ten návrh podpořili, aby se skutečně ve výborech ZHMP hlasovalo tímto způsobem jmenovitě, aby ze zápisu bylo jasné, kdo se případně zdržel, ten tím pádem bude taky v některých případech chráněn, anebo naopak, když měl jednat, ponese za to odpovědnost.

A druhá věc, kterou jsem chtěl zmínit, je, že bych chtěl požádat ve smyslu jednacího řádu o oddělené hlasování o zprávě, o navrhovaném zrušení zprávy, pravidelné zprávy, předkládané jednotlivými výbory, protože si myslím, že pro jednotlivé zastupitele není tak úplně podstatné, vidět seznam usnesení, ale aspoň mít příklad toho, co ty jednotlivé výbory dělají, a několik zpráv, které jsem viděl, měly velice dobrou informativní hodnotu, např. z nich bylo patrné, že někteří zastupitelé, kteří byli s důvěrou do výboru ZHMP zvoleni, tam téměř vůbec nedocházejí. Že třeba z devíti výborů mají dvě účasti, a ty výbory pak nejsou usnášení schopné a naprosto se tím popírá smysl projednání návrhů ve výborech ZHMP. Myslím si, že voliči mají právo vědět, kdo na ty výbory nechodí, byť se do nich nechá zvolit. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto užitečnou poznámku. A nyní pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer ještě jednou. Myslím si, že jednací řády mají vytvářet nějaký okruh pravidel, abychom se tam úplně nepomlátili, na druhou stranu, že se nikdy nepodaří do jednacích řádů dát úplně všechny situace. Moc teď nerozumím tomu, že se tady budeme zdržovat tím, aby u hlasování to bylo jmenovité, protože aspoň u výborů, kam docházím já, kdokoli hlasuje proti něčemu, nebo je v menšině a požádá o to, tak to vždycky v zápisu je. Tzn., že ve vždycky v zápisu se objeví to jméno, kdo je proti, nebo se zdržel, apod. To si myslím, že takhle by to mělo fungovat na základě zdravého selského rozumu. Nemusíme tam psát úplně všechno.

Rozumím té změně hlasování per rollam ohledně třeba setkávání se v některých výborech, kde nejsou usnášení schopné nebo kde ty materiály jsou obtížné, zdlouhavé apod., tomu rozumím, jakkoli já sám to předpokládám, doufám, budu aplikovat co nejméně, nicméně nerozumím tomu a chtěl bych slyšet od toho, kdo to navrhl, jaký je ten důvod, proč vypadl bod 6 čl. 2 výbory pravidelně předkládají pololetně Zastupitelstvu zprávu o činnosti. Zpravidla pololetně. Logika velí, výbory jsou poradní orgán Zastupitelstva, tak by měly informovat. Já vím, že to tady se bere jako formalita, nicméně od toho, jak mi všichni vždycky odpovídáte, když se bavím, ptám na formalitu, tak mi vždycky řeknete, o tom je ta politika. Tak o tom je ta politika, tak nerozumím tomu, proč by výbory neměly dál předkládat zprávu o tom, co se tam děje. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Pouze bych podotkl, že doufám, že nechceme hlasovat evropské peníze per rollam. To by bylo velmi, ale velmi nešťastné na výborech. A nyní pan zastupitel Lébl.

**P. Lébl:** Dobrý večer vám všem. Musím se ohradit proti tvrzení pana Zábranského, že jsem umlčel zástupce KSČM. Já jsem zatím ještě nikoho neumlčel, protože si myslím, že by to poznal i pan Zábranský, kdybych někoho umlčoval. Já jsem mu prostě nedal slovo, a to bylo naprosto v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Kolínská.

**P. Kolínská:** Hlásím se do rozpravy, abych nezneužívala závěrečného slova. Já jsem za těch devět let, co jsem zastupitelka, se mi nestalo, že by na některém výboru zástupce veřejnosti nebo nezastupitel slovo nedostal. To jsem netušila, že pan Lébl zvyšuje laťku. Dokonce mám zkušenost z období 2002 – 6, kdy jsem zastupitelka nebyla, že byl tehdejší předseda výboru dopravy pan Laudát takový gentleman, že si po roce začal myslet, že jsem členka výboru, ačkoli jsem nebyla ani zastupitelka.

Já bych tu dobrou praxi, že zastupitelé mají garantováno, nečlenové výboru mají garantováno právo zúčastnit se rozpravy, a u hostů je to dobrým zvykem, tak bych tento dobrý mrav nechala tak, jak je.

U záznamu jmenovitého hlasování, jestli si dobře vzpomínám, tak hlasování ve výboru nebylo jako koalice – opozice, ale bylo napříč, takže u tohoto návrhu bych doporučila jako předkladatel volné hlasování. Ten návrh pana Hrůzy bych asi s ohledem na to, co jsem říkala, nedoporučovala.

A proč vypadly ty zprávy? Popravdě řečeno, nevím, ale asi za tím byla zkušenost, že se vyrábí papír pro papír, protože pokud jsou všechny zápisy dobře dělány a jsou na webu, tak ta zpráva o činnosti prostě znamená otevřít šest souborů. Neumím si představit, jakou přidanou hodnotu by ta půlroční zpráva měla mít.

**Nám. Dolínek:** Děkuji Petře. Další je pan kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Měl bych několik poznámek. Za prvé bych vyzval kolegu Michálka, aby zanechal svých pubertálních výstupů, byť chápu, že je ve věku, kdy ho to k tomu ještě opravňuje. Za druhé bych chtěl upozornit, že ve finančním výboru mají Piráti člena, který není členem Zastupitelstva. A za třetí k těm pláčům a slzám nad tím, že nemají dost lidí ve výborech, doporučuji jedno jedině. Přesvědčte víc voličů a mějte víc zastupitelů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Myslím si, že ta rozprava ukazuje jednotlivé postoje, které jsou odlišné. Děkuji panu Léblvi za to, že jednoznačně řekl, že dodržuje jednací řád, a na základě toho nesmí docházející komunista vystoupit. To je ten podnět a důvod, proč jsem požádal o změnu. Děkuji vám, kolegyně Kolínská, že jste se vyjádřila, že i za této situace na tom trváte. A děkuji panu Ludvíkovi za to, že jako sociální demokrat se vskutku chová skutečně demokraticky. Že je přesvědčen, že ty dva nejmenší kluby nemají právo být zastoupeny ve všech výborech. To je jeho demokracie, my máme představu jinou. Děkuji vám za vaše názory, aspoň víme, co můžeme od vás čekat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Já mám vždycky to neštěstí, že mluvím po panu Hrůzovi, a nemůžu se nesmát, když slyším komunistu mluvit o demokracii a o tom, jak se jim něco neumožňuje a jak je někdo nenechá mluvit. To opravdu, že si vezmu kapesníček a začnu plakat.

Nicméně já souhlasím s tím, aby se nepředkládala zpráva o činnosti pravidelně pololetně, nicméně možná by to chtělo v nějaké periodě třeba jednou za rok. Pololetně je to opravdu velice často, a vezměte si, když se to schází jednou za měsíc a ještě ne v létě, tak to máte, já nevím, pět výborů, je to pololetně, takže jednou ročně by to asi chtělo. Nebudu dávat tento protinávrh, jenom to spíš dávám na zvážení.

Co se týká hlasování per rollam, tak to nepodpořím, protože si myslím, že pokud se opravdu jedná o něco tak důležitého, neodkladného, tak se má svolat mimořádný výbor. A to, že se některé výbory nescházejí, tak si myslím, že to je i dáno tím, jak fungují předsedové výborů, co tam dávají, atd., takže si myslím, že by koalice měla zpytovat své vědomí, protože kolik já vím, tak od různých kolegů poslouchám, že hlavně koaliční zastupitelé nedocházejí na ty výbory, ale možná se pletu. Já jsem našťestí ve výborech, kde to funguje.

A poslední věc jsem se chtěla zeptat, jak jste nám, paní Kolínská, doporučovala volné hlasování, já jsem to nepochopila. V čem já mám volné hlasování? Já jinak nemůžu hlasovat. Nebo jste se nevyjádřila dobře. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Opět si dovolím tu technickou, promiňte mi to. Poslední výbor dopravy řešil takové krákoviny, prkotiny, jako je tunel Blanka, zóny parkovacího stání, takové drobnosti. Bylo to usnášení schopné pěti hlasy. Pěti hlasy koalice. Nebyl přítomen jediný opoziční zastupitel. Byť byli všichni řádně omluveni. Ale byl přítomen opoziční zastupitel, který nemá právo hlasovat, a o to má vzornější docházku a děkuji mu za to. Je to zástupce Pirátů.

Nicméně pan Michálek se zde hlásí. Pan Nouza seděl v druhé řadě, omlouvám se, skromně. Nicméně z hlasujících zastupitelů ani jeden z opozice.

A nyní pan Michálek.

**P. Michálek:** Naváží na paní Udženija a dovolil bych si poznamenat, že já jsem navrhoval svolání mimořádného kontrolního výboru ke kauze Karla Březiny, a byla to právě ODS a jí vedený kontrolní výbor, která nesvolala mimořádné zasedání ke kauze Karla Březiny. Tím pádem se to bude vléci následujících několik měsíců. Čímž bych tedy rád pana kolegu Březinu pozval na to zasedání kontrolního výboru, protože minule mu to zřejmě nevyšlo.

Ale teď k tomu, na co jsem chtěl reagovat, a tj., co je přidanou hodnotou těch půlročních zpráv, které předkládají výbory Zastupitelstvu. Jednak jsou to informace, které jsou stručné, jsou obsažené na několika stránkách, jsou na jednom místě. Tam máte třeba tabulku účasti zastupitelů, kde byste si, paní kolegyně, musela procházet těch jednotlivých šest zápisů, to se jeví značně nepraktické pro posouzení třeba účasti zastupitelů na jednání. Máte tam uvedeny klíčové body, co se probíralo za ten rok, případně jaký je plán a jaká je dlouhodobější vize toho výboru. Myslím si, že to přece jenom smysl má, předkládat ty pravidelné půlroční zprávy Zastupitelstvu i pro voliče, a samozřejmě ne všichni mají čas, aby studovali úplně všechny materiály.

A k těm preferencím Pirátů na kolegu Ludvíka bych snad dodal jenom jednu větu, že jsem velice rád, že nám v tom kolegové z ČSSD vydatně pomáhají.

**Nám. Dolínek:** Já věděl, že to naše objetí bude věčné a navždy. Nyní pan zastupitel Švarc. Prosím, pane starosto.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Musím říct, že jednací řád Zastupitelstva už jsme si více méně osvojili. Víme, že když je ukončena rozprava, že už slovo nedostaneme. A já jako člen výboru pro sport musím říct, že pokud předsedající pan Lébl ukončí rozpravu a přihlásí se zástupce komunistů, tak to slovo nedostal. A to je, myslím, zcela v souladu s jednacím řádem. A myslím si, že asi toto chtěl říct pan Lébl. Byl jsem tomu sám svědkem, takže opravdu žádný člen, který se zúčastní na výboru pro sport a řekne si o slovo včas, tak to slovo vždycky zatím dostal. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Nejprve technická pan Záborský, následně technická pan Jílek. Pan Záborský, prosím.

**P. Záborský:** Je to faktická poznámka. Pokud si tu situaci pamatuji dobře, tak pan předseda výboru se zeptal: Ještě nějaký zastupitel k tomu něco má? Přihlásil se komunistický nezastupitel a pan Lébl řekl ne, tak ukončuji rozpravu. Aby nedošlo k nějaké mystifikaci.

**Nám. Dolínek:** Pan Jílek.

**P. Jílek:** S úctou ke všem nepolitikům v tomto sále navrhuji ukončení rozpravy.

**Nám. Dolínek:** Je to procedurální návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že zazněla řada návrhů, tak nyní požádám pana předsedu návrhového výboru – ano. Já vím. Požádám pana předsedu návrhového výboru, aby začal si všechny návrhy připravovat, a všechny ty, co ještě budete mluvit, abyste mu to zavčas přinesli, i když to řeknete za chvíli, aby on si v tom mohl udělat nějaký pořádek. Návrhů zazněla řada, kdyby ještě nějaké měly zaznít.

A nyní požádám tedy pana Lébla o slovo a o jeho vyjádření.

**P. Lébl:** Dobrý večer vám všem ještě jednou. Chtěl bych ubezpečit pana Hrůzu, že jejich zástupce dostává slovo na výboru, a chtěl bych poděkovat panu Švarcovi, protože se to skutečně odehrálo tak, jak říká pan Švarc. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předsedkyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Pokud jde o ty konkrétní návrhy, my podporujeme to, aby se jednotlivé zprávy o činnosti výborů dál dávaly k dispozici Zastupitelstvu, tak jak to bylo zvykem.

Co se týká pozměňovacího návrhu, který předložil za náš klub kolega Hrůza, já nevidím, v čem je problém. Všichni se tady hlásí k tomu, že když o to někdo požádá, tak to slovo vždycky dostane, tak si myslím, že když to bude v jednacím řádu přímo stanoveno, tak je to jediné době.

Poznámku k paní zastupitelce Udženija, která tady mluvila o tom, že když komunisté mluví o demokracii, že by se rozplakala. Já věřím, že jako členka ODS je natolik otrlá, že se nám tady nerozpláče, že spíš by asi mohli plakat občané, na kterých ODS tu svoji demokracii zkoušela.

No, a pokud jde o pana Ludvíka, takové výrazy o pubertálních výlevech, myslím si, že by měl ve svém věku už být natolik vyspělý, aby dával příklad mladým zastupitelům o tom, jaká je kultura vyspělého politika.

Závěrem bych chtěla jenom říci, dokazuje to tady to, o čem jsme mluvili, nebo o čem já jsem mluvila na jednání předsedů klubů u paní primátorky, že jednání po 19. hodině ztrácí svoji úroveň.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel předseda Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Nebojte se, já na rozdíl od jiných nebudu nikomu nadávat. Já jenom chci říct, že považuji per rollamové hlasování za mimořádně nešťastný nápad a že to rozhodně nepodpořím. Ono se to u mě dneska nepozná, protože jsem valně nepodpořil nic, ale tohle nepodpořím z hlubokého přesvědčení, a myslím si, že je to úplná hloupost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda Nacher.

**P. Nacher:** Já bych si osvojil návrh, který řekla kolegyně Udženija, tuším, a který tady zazněl už i před tím, tuším, a to, že by místo bodu 6, který je nyní škrtnutý, tzn., výbory pravidelně předkládají tu zprávu pololetně, tak by tam bylo ročně, protože skutečně, ať tady zbytečně nesbíráme papíry, které stejně nikdo nečte, na druhou stranu, aby nepředkládal výbor nikdy nic, tak to mně přijde zase úplně na druhou stranu. To je jedna věc.

Pokud jde o ten per rollam, k tomu jsem si řekl své. Já si myslím, že – a můžu to tak říct, že věřím a doufám, že výbory pro výchovu a vzdělávání budeme uskutečňovat vždycky, že se fyzicky budeme vídat, a já všem členům tohoto výboru děkuji za to, že zatím všechny tyto výbory byly usnášení schopné, a doufám, že pokud bude nějaký mimořádný, tak budou usnášení schopné, a že nebude potřeba nikdy využít tohoto mechanismu. Já vám děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já bych jenom chtěla zopakovat, že já jsem řekla, že neshledávám za šťastné hlasování per rollam, protože si myslím, že v důležitých a neodkladných otázkách se má svolat mimořádný výbor. Nerozumím tomu, jak tady pan kolega z Pirátů navázal na to, že on chtěl svolat mimořádný výbor po paní Janderové, a že zase ta špatná ODS nesvolala. Ano. Byl to on jeden jediný, nikdo se k tomu jiný nepřipojil. Takže milý chlapče, odteď nadále zapamatujte si, že paní předsedkyně kontrolního výboru nebude skákat, jak vy pískáte. A jestli vás to takhle naučili někde jinde, tak si to tam aplikujte a opravdu přestaňte atakovat paní předsedkyni kontrolního výboru, je to z vaší strany trapné a je to opravdu nevychovanost, co tady předvádíte.

**Nám. Dolínek:** Viděl jsem, stále trvá, pan Michálek s technickou. Prosím.

**P. Michálek:** Ne, je to faktická poznámka. Paní Udženija, lžete. Nezaznělo tady slovo paní doktorka Janderová, zaznělo tady slovo ODS.

A jinak bych to chtěl doplnit, protože paní Udženija mluvila o – teď chci přednést....

**Nám. Dolínek:** Máte svoji minutu na technickou. Pojmenoval jsem to technická, technicky povídejte, prosím.

**P. Michálek:** Chci přednést žádost ve smyslu jednacního řádu, neboť paní Udženija ani pan Novotný tak neučinili, aby se hlasovalo odděleně o změně, týkající se per rollam hlasování.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pane předsedo, zaznamenal jste? Návrhový výbor, pan předseda, odděleně hlasovat per rollam, abyste si poznamenal, prosím. To hlasování per rollam, že se má hlasovat odděleně, prosím. Nyní technická paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Stejně tak technická, jako byla tady. Lžete vy. Řekl jste předsedkyně kontrolního výboru. Já vám taky na záznam a do mikrofону říkám, lžete. A ne poprvé tady dneska.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nevidím další technickou. Poslední slovo na závěr má pan předseda Strany zelených Mirovský. Prosím, pane předsedo. Samý předseda v této místnosti.



**P. Mirovský:** Děkuji, ale jsem předsedou jenom v Praze. Nechtěl jsem se pouštět do reakcí, ale asi mi to malinko nedá. Když slyším o tom, jak tady paní Semelová vyčítá paní předsedkyni Udženija, že ODS vládla v Praze a občané brečeli, tak bych chtěl připomenout, že generace mých rodičů brečela 40 let vlády KSČM v ČR. Ale to jenom na okraj.

Abych se vrátil k materiálu, myslím si, že je součástí moderních demokracií mít opatření k per rollam. Chápu to jako mimořádnou věc, mimořádné ustanovení, které si myslím, že je lepší mít a nikdy ho nevyužít, než ho nemít, a pak ho někdy potřebovat. Může se prostě stát, že potřebujeme schválit na dopravním výboru věci, na dopravním výboru a výboru pro evropské záležitosti věci, které musí projít výborem. Může se stát, že bude řádně svolaný výbor, který nebude usnášení schopný, a jediným mechanismem, aby ty projekty mohly být posunuty, by bylo právě zahájení procedury per rollam, kdy by všichni členové výboru mohli hlasovat.

Já bych k tomu per rollam opravdu přistoupil z logiky věci, že je lepší to mít v jednacím řádu a nikdy to nevyužít, ale pro jistotu to tam mít pro ty extrémní případy. Nic víc, nic míň. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Technická paní starostka Hujová.

**P. Hujová:** Ráda bych řekla, že jednání výboru ZHMP je přístupné veřejnosti. Takže podle mého soudu se vždycky musí sejít a hlasovat na výboru. Žádné korespondenční hlasování.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Technická pan předseda Mirovský.

**P. Mirovský:** Je to opravdu technická. Jenom pro fakt dobré vedení schůze bych poprosil, aby tady nikdo nebyl nazýván chlapče a jiné tituly, není to důstojné úrovně tohoto Zastupitelstva.

**Nám. Dolínek:** Já přestanu používat ty předsedy a starosty a budu vám říkat zastupitelé, ať jsme si všichni na stejné rovní. Tak.

Nyní bych požádal pana předsedu – tady musím použít – pana předsedu návrhového výboru, aby nám přednášel jednotlivé návrhy, s tím že jsem tak chtěl pojmout závěrečné slovo, že se bude paní předsedkyně vyjadřovat ke všem těm bodům, předkladatelka. Nicméně pokud chce paní předkladatelka shrnující závěrečné slovo, má ho mít určitě. Omlouvám se, že jsem jí ho nedal předem.

Nyní to bude tak, že vystoupí paní předkladatelka, a následně ke každému pozměňujícímu návrhu se paní předkladatelka vyjádří. Prosím.

**P. Kolínská:** Já jsem chtěla poděkovat za osvěžující rozpravu. Odnáším si z ní to, že až se bude projednávat jednací řád Zastupitelstva, budu navrhopvat nové ustanovení, že lhát se nemá, abychom si tady ušetřili ty invektivy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, a nyní poprosím jednotlivé pozměňující návrhy. Prosím, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo. Přišly dohromady čtyři pozměňovací návrhy. Prvním návrhem, o kterém bychom měli hlasovat, je návrh pana zastupitele Nachera, a jedná se o pozměňovací návrh, kdy v čl. 2 bod 6 by bylo zmíněno, že výbor pravidelně předkládá Zastupitelstvu zprávu o činnosti jednou ročně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předkladatelka.

**P. Kolínská:** Podporuji.

**Nám. Dolínek:** Paní předkladatelka podporuje.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 10. Bylo přijato.

Prosím, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Zábranského, a jedná se o pozměňovací návrh, kdy v příloze číslo 1 v čl. 6 se za první větu vkládá text: Součástí zápisu je vyznačení, jak kdo při jednotlivých hlasováních hlasoval.

**Nám. Dolínek:** Nyní poprosím předkladatelku.

**P. Kolínská:** Necítím se u tohoto vám něco doporučovat. Já osobně budu hlasovat pro. Ale za předkladatele necítím ten mandát se k tomu vyjádřit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 31. Nebylo přijato.

Prosím další návrh.

**P. Grabein Procházka:** Třetím návrhem je návrh pana zastupitele Hrůzy. Jedná se o pozměňovací návrh, kde navrhuje v jednacím řádu změnu v čl. 4, kde by šlo o doplnění o text za druhou větu, a text by byl doplněn následovně: Právo vystoupit mají trvale vysílání zástupci klubů Zastupitelstva, které ve výboru nemají ani jednoho člena.

**P. Kolínská:** Nepodporuji.

**Nám. Dolínek:** Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 8 Zdr.: 28. Nebylo přijato.

Prosím o poslední pozměňující návrh.

**P. Grabein Procházka:** Poslední pozměňující návrh nemám zde v písemné formě, ale jedná se o návrh, kdy v čl. 5 bod 4 by bylo vypuštěno usnesení o hlasování per rollam. Přesné znění je: Výbor může přijímat usnesení hlasováním per rollam.

**Nám. Dolínek:** Upřesníme si to. Hlasujeme nyní, že je návrh, vypustit hlasování per rollam. Děkuji. Každý ví, o čem hlasujeme v tomto případě? Matěji, prosím.

**Nám. Stropnický:** Já se omlouvám, ale přijde mi, že připomínka paní starostky Hujové byla velmi na místě, a já jsem přeslechl odpověď na to, jestli se nejedná o rozpor se zákonem, protože ze zákona jsou jednání výboru veřejná, usnesení mohou být přijímána pouze na jednání, a tím pádem mně se zdá, že tento návrh je nehlasovatelný, protože je v rozporu se zákonem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Víím, že pan kolega z legislativy na to má zhruba pár sekund, ale poprosím o nějakou drobnou reakci. Děkuji.

**JUDr. Jindřich Lorenc – LEG MHMP:** Zákon výslovně neupravuje hlasování per rollam. Je pravda, že se říká něco o schůzích výborů, něco o usneseníh na nich přijatých apod., nicméně výslovně to tam zakázáno není. Přesto bych myslel, že ze smyslu toho zákona vyplývá, že by takové hlasování asi být nemělo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Není jasná litera zákona, nicméně z ducha zákona vyplývá to, co zde říká legislativa, jestli jsem to správně pochopil. Nicméně hlasování bylo navrženo, není to přímo v rozporu, tzn., že nyní v tom návrhu je navrženo vypustit nyní z návrhu per rollam hlasování. Legislativa jasně řekla, že to není striktně zákonem zakázáno, ale jak se dá vykládat zákon, tak se dá vyložit tak, že tvůrce zákona myslel, že by to nemusel zakazovat, protože pojmenoval způsoby, jak to má probíhat, a ty jsou veřejné za přítomnosti veřejnosti. Jestli si mohou dovolit interpretovat legislativu města.

Pan předseda Michálek, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat k proceduře projednávání tohoto návrhu. Já jsem požádal o oddělené hlasování, a to bude realizováno jakým způsobem v poměru k tomu návrhu na vyřazení?

**Nám. Dolínek:** To bude nyní hlasováno tak, že bude nejprve hlasováno o vyřazení. V případě, že bude vyřazeno, tak by to bylo hlasováno jako celek s těmi všemi pozměňujícími návrhy jako vyřazené. A pakliže se to má hlasovat odděleně, tak se to může hlasovat tak, že se to nyní z celého návrhu může vyjmout, ale je to složité, protože by se mělo hlasovat o tom, že se to vyjme, a pak že se to hlasuje zvlášť. Takže pakliže souhlasíte s tím, že by to bylo tak, že nyní budeme hlasovat o tom, že se to vypustí, a potom o návrhu jako celku. Asi to je nejčistší. Nyní to v návrhu je. Nyní hlasujeme o vypuštění. V případě, že bude mít většinu vypuštění, tak se hlasuje o návrhu jako celku. Když to nebude vypuštěno, tak se hlasuje o návrhu jako celku včetně toho, že se hlasuje per rollam. Návrh byl předložen s per rollam, jestli se nepletu.

Paní předsedkyně, a potom dám panu Jílkovi slovo. Paní předkladatelko, návrh obsahuje per rollam nyní.

**P. Kolínská:** Ano.

**Nám. Dolínek:** Ano, tzn., že my se vyjadřujeme vůči tomu. Technickou má pan Jílek.

**P. Jílek:** Pane předsedající, já se domnívám, že by mělo být nejdříve hlasováno o tom odděleném hlasování, protože to jednacím řádem předpokládá, že bude odhlasováno.

**Nám. Dolínek:** Ano. To by předpokládal v případě, že nebyl návrh hlasovat o vypuštění. Vzhledem k tomu, že se hlasuje o vypuštění, tak nejprve hlasujeme o vypuštění a následně, když by to zůstalo, budeme hlasovat, tak jak říkáte, odděleně od sebe. A potom o tom celku. Pakliže pan Michálek souhlasí, nyní hlasujeme – ještě pan Michálek, prosím.

**P. Michálek:** Já to jenom přečtu, abychom v tom měli úplně jasno. Čl. 16 odst. 2: Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhně-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. To se právě stalo. Já jsem navrhl, aby se hlasoval odděleně bod per rollam, a o něm by se mělo hlasovat odděleně. Tzn., že to bude v opačném režimu, co se týče většin.

**Nám. Dolínek:** Nebude, protože kromě toho, co vy používáte, zazněl pozměňující návrh, a ten je vypustit. Tzn., nejsou to věci na stejné rovní a zaznělo vypustit. Tzn., že to je první. Když se to nevypustí, tak se to hlasuje odděleně, tak jak vy jste navrhl.

**P. Michálek:** Děkuji za tento výklad.

**Nám. Dolínek:** Nyní hlasujeme o tom, kdo je pro, vypustit hlasování per rollam z návrhu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 7.

Nyní jsme to vypustili z návrhu, plus tam byly přijaty některé další pozměňující návrhy, a nyní hlasujeme o návrhu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Děkuji paní předkladatelce.

Nyní máme další bod

## 41

### Tisk Z - 3706

#### k návrhu na personální doplnění Výboru pro národnostní menšiny ZHMP

**Nám. Dolínek:** Za prvé pro zápis bych chtěl říct, že předseda výboru národnostních menšin požádal o to, aby měl to posunuto až na říjen. Nebo nyní? Pan předseda výboru byl první přihlášen. Prosím, pane předsedo.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane předsedající. Přece jenom nakonec jsme se s administrativou Magistrátu domluvili na tom, že bychom předložili alespoň část materiálu, který se týká personálních záležitostí výboru pro národnostní menšiny.

Dovolil bych si vám předložit Tisk Z – 3706 k návrhu na personální doplnění výboru pro národnostní menšiny ZHMP, kde by bylo jedno jediné usnesení, a návrh toho usnesení zní, že ZHMP volí ke dni 10. 9. 2015 pana Ing. Nguyễn Việt Cường do funkce člena výboru pro národnostní menšiny ZHMP.

Já si dovolím jenom dovysvětlit. Všichni asi registrujete, že výbor pro národnostní menšiny se skládá ze zástupců jednotlivých národnostních menšin, přičemž tohoto zástupce si vždy ta příslušná národnostní menšina vygeneruje ze svých řad. Tzn., pokud je např. vícero spolků, které pokrývají, resp. které zastupují konkrétní národnostní menšinu, tak se musí dohodnout na jednom kompromisním kandidátovi. Pán, kterého jsem tady před chvílí jmenoval a jehož jméno konec konců vidíte i na obrazovce, je kompromisním kandidátem, vygenerovaným vietnamskou národnostní menšinou, a já bych vás tímto chtěl požádat o jeho schválení za člena výboru pro národnostní menšiny. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pakliže se nikdo k tomuto jedinému nehlásí do rozpravy, pojdme tedy hlasovat o tomto návrhu, a pak v tom bodu budeme ještě pokračovat. Prosím, pojdme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, že pana inženýra zvolíme za člena výboru? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Potom zde mám na vědomí, že klub KSČM předložil žádost o určení členů, resp. zástupců klubu KSČM do komisí Rady hl. m. Prahy. Je to zhruba do nějakých 14 komisí, nebudu to přesně předčítat. Je to žádost, kterou nyní Zastupitelstvo nehlasuje, ale klub si přál, aby bylo Zastupitelstvo seznámeno s tím, že žádá Radu, aby na jednom z nejbližších zasedání se tím zabývala Rada hl. m. Prahy.

A nyní samozřejmě nechám obligátní kolečko na předsedy klubů, zda předsedové klubů mají návrhy na změny ve výborech hl. m. Prahy. ODS nemá, TOP 09 nemá, Nezávislí nemají, Piráti nemají, ČSSD nemá, klub Zelených, Starostů a Lidovců a ANO, ono už je to dohromady, nemá, ANO se Zelenými také nemá. Takže dneska nikdo nic nemá.

Tím pádem děkuji za vaši účast na dnešním Zastupitelstvu a uvidíme se v druhé polovině října. Díky.

(Jednání ukončeno ve 22.15 hodin.)