

STENOZÁPIS z 34. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 23. 1. 2014

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 34. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že bylo řádně svoláno a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP. Jeho přímý přenos můžete sledovat na www.praha.eu.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů a Zastupitelstvo HMP je tedy možno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili následující členové Zastupitelstva HMP: paní zastupitelka Zuzana Bonhomme Hankeová, paní zastupitelka Marie Kousalíková, pan zastupitel Radek Lohynský a pan zastupitel Lukáš Plachý.

Na část jednání se také omlouvají: pan zastupitel Kalousek – od 11 hodin, paní zastupitelka Borská – na dobu 11.30 až 14 hodin, pan zastupitel Vaculka od 14 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Karla Březinu a pana zastupitele Ivana Kabického.

Dále vám předkládám návrh na **složení návrhového výboru**, a to ve složení – bez titulů:

předseda: Milan Urban

členové: Pavel Richter

Jan Slezák

Antonín Weinert

Vladimír Schmalz

Bohumil Zoufalík

Lubomír Ledl

tajemníkem výboru dle zvyklostí pan Mgr. František Kotalík, pověřený vedením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Je nějaká připomínka k návrhovému výboru? Přihlášený je pan zastupitel Šimůnek. Není. To bylo přihlášení jenom takové. Takže pokud není nikdo další přihlášený, dávám hlasovat o návrhovém výboru ve složení, jak jsem je četl.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0. Návrhový výbor byl schválen.

Podle toho, jak nás hlasování vždycky všechny usadí, doporučuji v rámci organizace, zda bychom příště nemohli začínat nějakým hlasováním rovnou.

Dámy a pánové, dovoluji mi ještě před zahájením diskuse o návrhu programu jednání několik organizačních věcí. První věc. Dovoluji si vám představit pověřeného ředitele Magistrátu HMP pana Ing. Radovana Košťála, PhD., který je zde s námi takto poprvé v rámci této funkce.

Dále dovoluji, abych předal slovo na požádání paní zastupitelce Andree Vláškové. Paní zastupitelko, prosím.

P. Vlášková: Děkuji, pane primátore.

Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vám oznámila skutečnost, že jsem se k dnešnímu dni rozhodla po 20 letech ukončit své členství v Občanské demokratické straně a zároveň že dnešním dnem vystupuji i z klubu zastupitelů ODS hl. města Prahy.

Protože nejsem solitér, nechci zůstat samostatnou jednotkou, a proto si dovoluji, pokud kolegové budou chtít, přestoupit do klubu nezávislých zastupitelů. Těším se na spolupráci s vámi s jednou věcí. Na mně se nic nemění, znáte mě už léta, prosím, jenom si tu značku za mým jménem zaškrtněte. Důvody vám tady říkat nebudu. Sdělím je těm kolegům, kterým chci. Těm, kterým nechci, je sdělovat nebudu. Ale myslím si, že 20 roků byla krásná životní zkušenost a pro mne v tomto okamžiku začíná něco nového a já doufám, že mnohem lepšího. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Vidím přihlášeného k tomuto úvodnímu slovu pana zastupitele Zoufalíka jako předsedu klubu nezávislých. Pane starosto.

P. Zoufalík: Já jen opravu, teď jsem místopředseda, pane primátore.

Přátelé, jenom chci říci, že to je po dohodě, že tímto se klub rozrůstá na pět a věřím, že tento stav nebude končený, že mnoho lidí pochopilo, kde je to správné místo zde v těchto lavicích. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Chci se zde zeptat organizátorů, zda toto můžeme provést v tuto chvíli. Nemůžeme? Ale to je zlé. (Museli bychom udělat hodinovou přestávku.) Hodinová přestávka? Během interpelací? Můžeme. Takže to zkusíme udělat tak, aby to zkrátka co nejdříve platilo, nějaké nové uspořádání tady. Prosím, pokud jsou tady další podobné návrhy, aby zazněly hned, aby to nebylo poté, až co to budeme hodinu přehazovat a pak by se objevily další návrhy.

Dámy a pánové, dovoluji mi ještě se vám omluvit jako člena Rady HMP za některé červené tisky, které se objevily v programu jednání. Tímto prosím, ještě než zahájím samotnou diskusi o programu jednání, členy Rady HMP, aby vám vysvětlili, proč tisky, které jsou červené, jsou zařazeny pozdě.

První přihlášený pan náměstek Nouza. Pane náměstků.

N. Nouza: Děkuji za slovo, pane primátore.

Dámy a pánové, kolegové, chtěl jsem se omluvit za tisk, který je pod číslem 7/4 Z - 2041- je to k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP ke schválení originárního nabytí. Jedná se o tisk, který byl schválen na Radě toto úterý vzhledem k tomu, že byl delší dobu v oběhu. A vzhledem k tomu, že finanční prostředky, které budou použity na tento záměr, jsou evropské peníze, je potřeba to zůřadovat v rámci dotačního programu do konce roku 2015, tak jsem nechtěl ztrácet další měsíc a dovolil jsem si tento technický tisk předložit takto. Nečinilo mi to radost, nicméně převážila odpovědnost nad tím počkat ještě měsíc a ohrozit termín zhotovení.

Děkuji za pochopení a omlouvám se.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím ještě o vysvětlení, aby před Zastupitelstvem mohl promluvit pan radní Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobře. Já tam mám také jeden červený tisk. Je to k revokaci usnesení Rady HMP. Jde o úplatný převod části pozemků Bytovému družstvu Domino. Tam se stalo to, že bytové družstvo, kterému převádíme pozemek, se přetransformovalo na společenství vlastníků, takže tisk musí být revokován. Pak šel do Rady HMP v roce 2013 a omluva je taková, že bohužel doslova tento tisk se někde zatoulal a měsíc byl nezvěstný, takže se omlouvám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dále poprosím paní radní Vorlíčkovou o vysvětlení, proč je dozařazen červený tisk 16/2 bod programu. Paní radní.

P. Vorlíčková: Děkuji. Tento tisk se týká přijetí nabídky předkupního práva. Musíme reagovat do určité lhůty, tak z časových důvodů tento tisk musel být dozařazen na Radu HMP a tudíž i na zastupitelstvo. Je to předkupní právo.

Prim. Hudeček: Děkuji. A to se týká všech červených tisků, které takto předložila Rada HMP. Děkuji všem radním, že vysvětlili nutnost červených tisků.

Nyní otvírám **bod jednání programu** tak, jak vám byl zaslán, s tím, že připomínám, že nyní budeme diskutovat o upraveném návrhu programu. Snad jej máte všichni.

Vidím přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji. Dobrý den, pane primátore, kolegyně, kolegové.

Já už se v tom programu úplně neorientuji. Pochopil jsem, že červené tisky jsou zařazeny, v pořádku. Chci se jen zeptat. K informaci – jak je tam bod číslo 3 o postupu realizace stavby Provozní úsek metra V. A Dejvická – Motol – v zásadě jsem pochopil nepodstatná věc pro Radu HMP, protože se tím nechce zabývat opakovaně na Zastupitelstvu HMP, to už je asi třetí nebo čtvrté Zastupitelstvo HMP, kdy je to k informaci, nikoli jako bod jednání, kdy by bylo možné o tom diskutovat. Včera večer jsem nějak zachytil zprávu, že se Radě HMP podařilo výrazně zlevnit tu stavbu. Zatím mám spíš informace o tom, že se ta stavba zpozdí stejně jako Blanka. Osobně se domnívám, že po zkušenosti s řešením, které nastavila Rada HMP ve věci Blanky, a vy, pane primátore - kdy můžeme doufat, že se to dostaví tedy v letošním roce. Ale důvodné pochybnosti mám nejenom já, ale myslím si, že většina pražské veřejnosti a Pražanů. Tak se chci zeptat, proč Rada HMP proboha živého neustále opakuje to samé. Dokonce na minulém zastupitelstvu si vzpomínám, že – nevím, jestli pan radní Pařízek, protože já ho na zastupitelstvu snad slyšel jenom jednou - ale někdo určitě o tom hovořil, že bychom měli – protože těch bodů bylo tolik na minulém zastupitelstvu – tak že bychom to měli přeložit na lednové zastupitelstvo. A opět tato věc je k informaci. Nevím, jestli to je obava městské rady nebo co to je. Proč Rada HMP nechce projednat tento bod situace, informace k realizaci stavby Provozního úseku metra V. A Dejvická – Motol. Ty informace máme jenom zatím z médií, tedy kromě informace, která jak jsem pochopil, obsahuje pouze to, že všechno je v pořádku a že všechno bude tak, jak má být. Já se dozvídám různě, a z médií, že to je trošku jinak. Tak proč pro boha živého Pražané a zastupitelé nemohou být informováni na zastupitelstvu v řádném bodu jednání o tomto bodu.

Může mi to, prosím, pane primátore, někdo vysvětlit, respektive proč městská rada – a já se obávám, že už to musím říci – se bojí tento bod projednat v řádném projednání a bojí se těch otázek zastupitelů a pravděpodobně i veřejnosti?

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan radní Pařízek už je dokonce přihlášen do diskuse.

Moc se omlouvám, ale došla mi pozdě přihláška občana, který má přednostní právo vystoupit. Je jedna jediná, takže mi dovolte napravit tuto věc tím, že teď si dovolím pozvat k řečnickému pultu pana Aleše Moravce ohledně jeho přihlášky do diskuse k programu a bodu tunelu Blanka. Takže pane Moravče, prosím, pult je váš. Děkuji.

Aleš Moravec: Děkuji, pane primátore. Už jsem se bál, že se to tady ztratilo jako ty peníze z té Blanky.

Vážený občané, zažil jsem tady na Magistrátu HMP hodně šílených lumpáren s milovaným doktorem Bémem. Skleník Fata Morgany z 15 milionů na 170, chiméra olympiády za 150 milionů, tři kilometry cyklostezek za 150 milionů. Vždycky si někdo pořádně namastil kapsy na nás občanech. Ale vše bledne před Blankou. Zdá se, že dohodnuté smlouvy a neúčast kontroly všude, i ve stavebním dozoru Inženýrských staveb, podražily Blanku o cca 16 miliard – z kontrolního zápisu, který jsem si pečlivě přečetl. Jde přece o pětikilometrový tunel teď za 36 miliard. Má to pan doktor Bém a jeho kamarádi v českém nebi moc dobře tu beztrestnost nasmlouvanou. To byly tučné odpustky. Jak se prováděl hydrogeologický průzkum, vrty, když se stavba třikrát propadla? Byl vůbec ve smlouvě? Ale hlavně nejde o Metrostav a Inženýring dopravních staveb, ale o jejich akcionáře, kteří si všechny fakturované peníze po odečtení nákladů nechali pro sebe.

Proto my občané navrhujeme a žádáme, aby byl zařazen na jednání Zastupitelstva HMP bod, kde by se zjistilo, kdo to osobně způsobil, že to takto vše běželo bez kontrol, že byly propláceny miliardy za vícepráce, kdo ty peníze jako akcionář dostával, kdo ty zlovolné smlouvy podepisoval jak z Magistrátu HMP, tak z těch firem, a kdo ty smlouvy vůbec vymýšlel. To jsou ti viníci, co to zavinili, a chceme jejich jména znát, aby nemohli dál škodit.

A za druhé ukázat, že za to nyníjší radní nemohou a nyníjší pracovníci OMI také ne. Občané za svá práva.

Jinak bych měl ještě takovou malou poznámku pro pana doktora Hulínského a pro pana inženýra Březinu z vedení ČSSD. Je podivné, že tito dva členové sociální demokracie, kteří byli ve všem dění na Magistrátu HMP nápomocni panu doktorovi Bémovi, jsou tak velice ceněni vedením socanů, že z nich chtějí udělat dokonce náměstka ministrů. K tomu jim blahopřeji! To bude nádhera!

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Také moc děkujeme za váš příspěvek.

Poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážený pane primátore, žádám, aby byl zařazen bod číslo dvě nebo přeřazen z informací – faktický stav budování tunelového komplexu Blanka, a byl přeřazen do řádného projednání do dnešního programu pod bodem číslo čtyři. Víme jistě o choulostivých situacích, které se odehrály na tomto komplexu. Už jsem tu vystupoval v prosinci. Na to navazuje bohužel i skutečnost, že je narušená tramvajová doprava do Kobylis, protože byl rozebrán železniční most, a další věci související právě s tímto komplexem. Proto to bedlivě sledují občané nejenom v této městské části. Předám teď návrhové komisi svůj návrh. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji za váš příspěvek. Poprosím o dotažení tohoto návrhu až do fáze návrhového výboru, abychom obdrželi tento návrh.

Poprosím dalšího přihlášeného pana inženýra Pocheho.

P. Poche: Dobré ráno, dámy a pánové. Vážený pane primátore, vážení radní, dovolte mi říct jediné: sliby – chyby. Vy jste nám tu v listopadu a opakovaně v prosinci ústy nejenom pana kolegy Pařízka, ale i kolegy Vávry slíbili, že na dalším zasedání bude jako bod řádného projednání zařazen tisk o postupu realizace stavby Provozního úseku metra V. A Dejvická – Motol. Ten tisk se pravidelně objevuje jako tisk pro informaci. Dovolte mi, abych já dnes požádal o to, aby byl zařazen jako bod řádného projednání, a to jako bod 23b. Myslím, že důvody není potřeba příliš rozvádět. Je to v tuto chvíli jedna z největších infrastrukturních a dopravních staveb v Praze a měli bychom o ní mluvit tak, abychom byli informováni dostatečně vyčerpávajícím způsobem, aby se nestalo něco podobného jako v případě tunelového komplexu Blanka. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana náměstka Nouzu.

N. Nouza: Děkuji za slovo. Pane primátore, kolegové, já tady teď promluvím jako člen výboru pro dopravu. Na včerejším jednání výboru pro dopravu tento bod byl projednáván. Mrzí mě, že pan kolega Hána, který je členem výboru pro dopravu, nepřenáší informace do vlastního klubu, protože výbor pro dopravu odsouhlasil to, že tento bod bude přerazen z bodu informace do standardního jednání.

Chtěl jsem spíš kolegy jenom ujistit, že jsme se tímto bodem zabývali a jak výbor v mé osobě podpořil zařazení tohoto bodu do programu jednání, tak pan kolega Pařízek, který – jak jsem si všiml – už je přihlášen také, tak zřejmě toto ještě osvětlí. Ale mrzí mě, že nedochází k informačnímu přenosu, i když chápu, že v klubu ODS už teď neví, kdo je kdo, takže si nedokážou přenést informace. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana radního Pařízka.

P. Pařízek: Děkuji za slovo, pane primátore. Jen zopakuji v krátkosti slova, která řekl přede mnou pan náměstek Nouza. My opravdu z hlediska Provozního úseku metra V. A nic netajíme. Proto jsem už v prosinci předal základní informaci. Tuto informaci jsem na základě požadavku z prosincového zastupitelstva ještě nechal doplnit. Včera jsme tento celý materiál projednávali na výboru pro dopravu a včera jsem se tam opravdu přihlásil k tomu, že tento bod vzhledem k situaci projednáme jako řádný bod.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je znovu pan doktor Blažek. Pane doktore, prosím. Vaše třetí přihlášení by potom mohlo být ještě výše.

P. Blažek: Já myslím, pane primátore, že to je dobrá zpráva, že tak nepodstatnou věc jako přerazení informace o trase metra A a jejím budování se dozvíme poté, co já tady v podstatě nepřímo napadnu pana radního Pařízka. Pan Nouza nám tady vysvětluje, že to předal přes nějakého člena našeho klubu ve výboru dopravy. Pan náměstkou Nouzo, jste normální?

Pane radní Pařízku, jste při smyslech?

Program Zastupitelstva HMP schvaluje Zastupitelstvo hl. města Prahy. Vy jste tady, pane primátore, vysvětloval, proč jsou tady nějaké nedůležité červené tisky zařazeny, a pak jste vyzval k diskusi. Jste normální jako městská rada? Vám připadá, že jako tento bod jen tak mimochodem řekneme v diskusi k programu? Mne tady necháte vystoupit jako třetího, koukáte na mne, jako kdybych spadl s višně, a pak mi oznámíte, že jste stejně byli rozhodnutí?! Jak to proboha to město řídíte?! Připadá vám to opravdu tohle to normální, pane primátore? Nezlobte se na mne. Mně je úplně jedno, že jste to řekl nějakému členovi výboru dopravy. Tohle je Zastupitelstvo hlavního města Prahy, nejvyšší orgán tohoto města, tady sedí zastupitelé, a nejenom zastupitelé, i občané, a přenáší se to internetovou formou do všech pražských domácností nebo do těch, které si to chtějí pustit, a vy tady řeknete „No tak my jsme to vlastně už řekli.“

Pane náměstkou Nouzo, a vy si odpusťte ty poznámky! Je to taky vaše odpovědnost a místo toho, abyste byl takhle malinkej a byl jste rád vůbec, že jsme tady neudělali velkou diskusi už před tím v rámci programu, a chceme to projednávat věcně, tak ještě tady máte hloupé poznámky. Nezlobte se na mne.

Jsem rád, že tedy městská rada vyslyšela moji prosbu a zařadí to, byť už se rozhodla včera nebo předevčírem na program jednání. Děkuji.

Prim. Hudeček: Já také moc děkuji a nezlobím se, pane doktore.
Poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Pane primátore, na rozdíl od vás já se tedy zlobím, protože pan náměstek Nouza tady prostě řekl věc, že já jako člen výboru dopravy špatně přenáším informace do klubu. Tak já jenom zřekapituluji, co včera výbor dopravy k této věci řekl. A jenom podotýkám, že samozřejmě po celou dobu projednávání tohoto bodu pan náměstek Nouza byl přítomen.

Na výboru dopravy zaznělo od člena ČSSD, že na dnešním zasedání budou požadovat přeřazení tohoto bodu z informace na řádný bod. Následovalo moje vystoupení jako člena výboru, kde jsem oznámil, že za klub Občanské demokratické strany budeme vznášet tentýž požadavek, to znamená, aby tento materiál byl projednán jako řádný bod. Na to jsem byl ujistěn panem náměstkem Nouzou a panem inženýrem Pařízkem, že s tím nemají žádný problém a že to bude zařazeno jako bod programu.

My projednáváme návrh programu a ani pan inženýr Pařízek ani pan náměstek Nouza, ani vy, pane primátore, tak já teda nevím, jak funguje klub TOP 09, že si nevyměňujete informace, nikdo z radních tento návrh nepodal.

Takže prosím, pane náměstkou Nouzo, příště važte slova.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana starostu Zoufalíka.

P. Zoufalík: Hezký den přeji všem. Říkám to tady při každém jednání zastupitelstva, chtěl bych poprosit o jednu věc vás jako radu – pojd'te lépe komunikovat s námi zastupiteli, pojd'te lépe komunikovat s občany, pojd'te lépe komunikovat s těmi, kteří mají ještě pořád zájem o to, co se zde děje. Na každém jednání Zastupitelstva HMP narážíme na stejný problém, a to je špatná komunikace mezi vámi a námi. Osobně bych opravdu volil lepší komunikaci v tom smyslu, a vidím to tak jako řadový zastupitel, že se k materiálům a vůbec k informacím dostávám velice složitě. Pro nás jako klub nezávislých, který se rozrůstá, je to o to nepříjemnější, že někteří z nás nejsme ani členy některých výborů. Proto bych byl velice rád, kdyby se ta komunikace opravdu napravila. Myslím si, že to je jeden z možných způsobů, jak zlepšit i vztahy a vůbec práci tohoto zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu.

N. Nouza: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem ujistit kolegu Hánu, že klub TOP 09 funguje výborně, k přenosu informací dochází.

A jenom poznámka k tomu, co jsem včera řekl. Já jsem řekl, hlasoval jsem na výboru pro, že bude tento bod zařazen nebo podpořen k zařazení. A řekl jsem to na mikrofon, že podporuji zařazení tohoto bodu, ne že bude zařazen na jednání. Bylo jasně řečeno, že je v informacích a že bude přeřazen. Proto jsem považoval za zbytečnou tu exhibici tady kolem toho bodu. Chápu ale, že pan kolega Blažek to musel udělat. Díky.

Prim. Hudeček: Děkuji, ještě pan doktor Blažek. Pane doktore.

P. Blažek: Pane náměstku Nouzo, to je k programu, který bod to tedy bude zařazen? Pochopil jsem, že to bude číslo 2., to se chci zeptat věcně. A za druhé, já nevím, jak to funguje v klubu TOP 09, já vím, jak funguje tohle město pod vaším vedením za posledních 7 měsíců. A jestli si myslíte, že to je nějaká super dobře odvedená práce, tak si to fakt myslíte jenom vy. Prosím vás, nechte ostatní na pokoji, starejte se o TOP 09 a o tohle město, a přestaňte už, prosím, a to prosím pana předsedajícího, aby umravnil svého pana náměstka Nouzu, aby se přestal obouvat do těch ostatních. Nezačínejte s tím potřetí nebo počtvrté, je to úplně zbytečné.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu si dovolím ukončit a ptám se pana předsedy Návrhového výboru, zda obdržel, a popř. jaké návrhy na změnu programu jednání. Pane předsedo.

P. Urban: Děkuji. Pane primátore, obdrželi jsme v písemné podobě dva návrhy, já je zde přečtu, budeme o nich hlasovat v obráceném pořadí, jak došly. První návrh byl od pana kolegy Šimůnka, zařadit bod č. 2. z informací do řádného programu jako bod č. 4. Jedná se o tunelový komplex Blanka. Druhý návrh byl od pana kolegy Pocheho, zařadit bod z informací č. 3. o postupu realizace stavby metra Dejvická – Motol jakožto řádný bod č. 23/B. Nejprve, jak jsem říkal, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Pocheho, přeřadit bod z informací č. 3. jako řádný bod jednání programu Zastupitelstva 23/B.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jedná se tedy o přeřazení informací o stavbě metra A. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro tento návrh změny programu?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, i na základě vášnivě diskuse bylo nakonec (Pro: 52).

Pane předsedo, prosím o druhý návrh.

P. Urban: Ano, děkuji, a nyní přistupujeme k návrhu pana kolegy Šimůnka, opět přeřadit bod č. 2 z informací, týkající se tunelového komplexu Blanka, jako řádný bod programu jednání ZHMP č. 4.

Prim. Hudeček: Dávám hlasovat o této změně programu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 22 Proti: 6 Zdr.: 23. Do návrhu programu jednání tato změna zanesena nebyla.

Pane předsedo, je to všechno?

P. Urban: Ano, tímto jsme vyčerpali všechny podané návrhy.

Prim. Hudeček: Dobře, v tom případě dávám hlasovat o návrhu programu jako celku s jednou změnou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že program byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by se mohl ujmout alespoň na chvíli vedení schůze.

Nám. Vávra: Děkuji. Pane primátore, prosím vás o předložení tisku

1.

Tisk Z - 2263

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2819/00 (Praha - Šeberov - Novostavba základní školy)

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dnes jedna jediná změna ÚP, dovolte mi k tomu stručný úvod. Zde určitě zazní několik příspěvků k této změně. Jedná se o zadání změny, tedy nikoli návrh změny, tedy je to druhá ze tří fází celého života změna. Schválením tohoto tisku nedojde k propsání změny do ÚP, dojde pouze ke schválení zadání změny ÚP, a ta by se dále vypracovávala.

Všimnete-li si, v tisku máme uvedeno, že Zastupitelstvo v tomto znění změnu ÚP by neschválilo, tzn., Rada hl. města vám předkládá návrh tisku s neschválením této změny. Jedná se o změnu 2819 z celoměstsky významných IV. v oblasti Šeberova, a pokud tam najdete mapku, která už za mnou je, tak si vám dovolím stručně popsat, o co se jedná. Jedná se o změnu ÚP, kde v případě, že by změna byla nakonec schválena, tak z platného stavu v územním plánu, což je oblast sportu, bude změněna na veřejné vybavení, a zde bude stát škola.

Jedná se o místo mezi dvěma centry městských částí, tzn., dá se o této budoucí škole říct něco na způsob, že všichni v této škole budou přespolní, nicméně jedná se podle všeho o společný projekt obou městských částí a věřím, že k tomu tady vystoupí i příslušní starostové nebo starostky.

Na komisi územního rozvoje bylo konstatováno, že změna tohoto typu je umístěním ne zcela vhodná. Jedná se však o větší projekt, na kterém pracují obě dvě městské části, to zde ještě bude sděleno, předpokládám, z úst pana starosty nebo paní starostky a komise územního rozvoje doporučila danou změnu spíše nerozpracovávat. Pokud ano, tak pouze za předpokladu, že bude důsledně vypracována studie. Na druhou stranu městská část nějakou studii má, takže to zde asi také zazní.

Výbor pro územní rozvoj danou změnu podpořil, tedy změna prošla výborem s kladným stanoviskem, tedy necht' se dále ještě změna rozpracuje. A já jsem přinesl tuto změnu na radu hl. m. Prahy, která se k tomu neuměla zcela jednoznačně postavit, a změna takto do Zastupitelstva neprošla. Následně jsem byl osloven paní starostkou, zda by se na tuto změnu ještě jednou neměla Rada podívat, a pozvali jsme ji na Radu s tím, že vysvětlení paní starostky Rada přijala s jistými rozpaky a změna nebyla přijata podruhé, protože jediná možnost, jak dostat takovou změnu územního plánu na Zastupitelstvo, je dát k tomu alespoň nějaké usnesení. Předložil jsem to na Radu hl. m. Prahy potřetí, změnil jsem stanovisko na „nesouhlasí“ a následně Rada se s tímto ztotožnila a tisk k nám takto doputoval sem na Zastupitelstvo se stanoviskem „nesouhlasí“.

Myslím si, že zde zazní několik vysvětlujících tezí, proč se jedná o kvalitní projekt, popř. proč by změna ÚP měla zůstat, takže já si myslím, že na úvodní slovo to takto stačilo, a teď předpokládám větší diskusi. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Za prvé požádám o klid v sále i přísálí, a jako první je do diskuse přihlášena paní Petra Venturová, starostka MČ Šeberov. Prosím.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já bych hned v úvodu ráda opravila pana primátora, protože pravděpodobně z neznalosti naší městské části MČ Praha – Šeberov je pouze jedna městská část a skládá se ze dvou částí, Šeberova a Hrnčič. Škola tedy nestojí mezi dvěma obcemi nebo dvěma městskými částmi, ale stojí mezi dvěma částmi městské části jedné. To bych ráda opravila.

Dovolila jsem si udělat stručný souhrn, který jsem nechala rozdat mezi všechny členy Zastupitelstva, protože bych ráda zde uvedla, že naše městská část na tomto projektu pracuje od roku 2010. Když jsme zjistili podle demografické studie, že nám nebudou stačit místa ve školce ani ve škole, tak jsme okamžitě zahájili a snažili jsme se získat peníze na navýšení kapacity mateřské školy. To se nám povedlo v roce 2010 a v tu chvíli jsme věděli, že budeme mít problém ve školství. Spadáme pod Prahu 11, která své kapacity vyčerpá v letošním nebo příštím roce, a proto jsme věděli, že ty děti musíme řešit.

Takže již v roce 2010 jsme požádali Prahu o vyhledání vhodného pozemku. Tehdy s útvarem rozvoje hl. m. Prahy jsme vytypovali pozemek. Byli jsme ujištěni útvarem rozvoje hl. m. Prahy i odborem územního plánu, že pozemek je vhodný na výstavbu školy, a z toho důvodu jsme požádali Prahu o dotaci na projektovou přípravu této školy. Tu dotaci jsme získali a od roku 2011 intenzivně pracujeme na projektových přípravách a v současné době máme územní rozhodnutí a pracujeme na stavebním povolení.

Tzn., že Praha našla pozemek, který je ve vlastnictví Prahy, poskytla městské části z jejího rozpočtu finance na projektovou přípravu, před tím vším předcházela studie útvaru rozvoje hl. m. Prahy a naše městská část si nechala dále zpracovat ještě další studii, která vlastně rozvíjela celý ten pozemek, protože ten pozemek má celkově 320 tisíc m² a leží opravdu uprostřed městské části. Jeho cílem je spojit. V současné době je zastabilizovaný územním plánem jako sportovní vyžití. Pokud bude promítnut obrázek, byla bych ráda, aby zde byla promítnuta ta grafická část, která jasně ukazuje, že škola spolu s dalším sportovním vyžitím má spojit obě zastavěné části, městské části Praha-Šeberov, tedy Šeberova a Hrnčič, a naopak má propojit ty části a být funkční a zcela zastavitelnou.

Škola díky tomu, že je umístěna právě uprostřed, vytváří dostatek parkovacích míst, nezatěžuje intravilán, vytváří prostor pro novou autobusovou zastávku, podél ní vede cyklostezka, takže naopak městská část získá daleko víc a škola bude v dochozí vzdálenosti z obou částí, jak Šeberova a Hrnčič, do 10 – 15 minut. Tzn., že to opravdu není někde vycucaný pozemek úplně na okraji městské části, ale je uprostřed a má naopak synergický efekt, že má obě městské části spojit.

Doufám, že i vzhledem k tomu, že ta změna a ta část je projednávána od roku 2010, že podpoříte protinávrh, a byla bych velice ráda, kdyby někdo ze zastupitelů si ho osvojil a dal protinávrh, že se změna schvaluje. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní starostce. Dále je přihlášen pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré ráno, vážený pane primátore, členové Rady a kolegové, kolegyně, já jsem k tomuto bohu hovořil už na Radě. Prostudoval jsem si návrh, mně se to velice líbí, vzhledem k tomu, že to je opravdu, tak jak tady bylo ukázáno na té mapce, že to je mezi dvěma městskými částmi, že ty děti budou mít možnost jezdit, co my se snažíme prosadit u nás na jednadvacítku, jezdit do školy na kole. Když je škola v intravilánu obce, není to tak jednoduché kvůli bezpečnosti. Tady se mi to hrozně líbilo. Škola do budoucna se může kdykoli jakýmkoli způsobem rozšiřovat. Víte, jak je to, když vozí děti rodiče do školy někde v centrálních částech naší městské části nebo v centru města, jak je problém s parkováním. Jsou to věci, které jsou velice dobře řešitelné.

Tím, že to neprošlo na Radě, mě to docela mrzelo, protože jsem si myslel, že paní radní Štvánová, která má na starosti školství, to podpoří. Bohužel. Ale chtěl bych říct jednu věc. Projednávali jsme to na výboru, když to projednávala komise, sice tam byly určité pochybnosti od některých členů komise pro územní rozvoj, ale nakonec komise to doporučila. Chtěl bych říct, že výbor pro územní rozvoj to doporučil všemi přítomnými členy napříč politickým spektrem.

Proto bych chtěl říct, že si osvojuji návrh paní starostky a dávám návrh na změnu z „neschvaluje“ na „schvaluje“. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Další je přihlášen předseda klubu ODS pan doktor Blažek.

P. Blažek: Pane předsedající, pane primátore, dámy a pánové, na úvod říkám na mikrofon, že paní Venturová ani nebyla, ani není, ani se nechystá být členkou ODS, aby moje vystoupení nebylo nějakým způsobem interpretováno jinak, jako třeba jiní kolegové.

Ale teď vážně. Tisk jsem si se zájmem přečetl a musím říct, že to je asi po tisíci padesáté šesté v tomto Zastupitelstvu, co dostáváme takto připravený tisk. Chtěl jsem vám původně číst důvodovou zprávu k tomuto tisku. Protože v důvodové zprávě, která je úplně stejná, jako u všech jiných předkladů, které se týkají změn ÚP, tzn., úplně stejná, inertní, o ničem. Řekl bych bezpohlavní.

Protože k tomu tisku jako takovému se akorát dozvíme, že to jednou Rada nepřijala, pak to opět nepřijala, a pak přijala usnesení, že nesouhlasí. Ale k tomu, kromě této mapičky pěkné v měřítku 1 : 10 000 se z důvodové zprávy k tomuto konkrétnímu případu, k této konkrétní věci nedozvíte ani vy, ani my, tzn., ani veřejnost ani zastupitelé, vůbec, vůbec nic.

Já chci říct jednu věc. Já, pane primátore jako předkladateli, já si myslím, že máte bezesporu chvályhodné bohulibé myšlenky, které jaksi vedete v rámci přípravy nového územního plánu, metropolitního plánu jednotlivých změn. Ale v tomto případě ne že nejsem přesvědčen, že to je správné, ale tam není jediný argument věcný, racionální, dokonce není ani popsán jediný argument, proč Rada navrhuje nesouhlasit.

Pane primátore, vaše komise územního plánu, což je chimérický, éterický pro mě, orgán, který jednou řekne jo, jednou ne, já jsem tady několikrát četl na Zastupitelstvu ty zápisy, ty jsou výborné, to jsme se, myslím si, několikrát zasmáli. Tentokrát je to jinak, protože v materiálu je pouze napsáno: Jedná se o vybudování školy. Kamil Kubiš uvedl, že URM je proti. Pavel Hnilička potvrdil, že se jedná o zvláštní polohu školy pro školu. Tomáš Hudeček vyvolal hlasování. Proti byl jeden, čtyři byli pro, ostatní se zdrželi a komise doporučila změnu postoupit k dalšímu projednání s podmínkou, že bude studie.

Pak byl výbor. Tam jsem se dozvěděl, že výbor je pro. Pak hlasovala dvakrát nebo třikrát Rada, která řekla vždycky nějak ne.

Chtěl bych se zeptat, pane primátore, jestli Rada byla jednotná v odmítnutí. Pak bych se chtěl zeptat paní radní Štvánové jako radní pro školství, proč ona případně to nepodpořila, protože bych očekával, že už bude dávno přihlášená, ale protože jste předkladatel, tak předpokládám, že se to vyvine z diskuse, protože radní pro školství přece, mně přijde proti zdravému rozumu, aby nepodpořila. Dobře, kdyby to bylo ze zeleně, ale ze sportovní obrovské plochy v této lokalitě na školství, aby to nepodpořila. A když to nepodpořila, proč to nepodpořila? My tady slyšíme, jak nemáme dost škol, jak nemáme dost předškolních zařízení. Neustále se to tady říká. I vy to říkáte. Z Rady to slyším. Mediálně se to objevuje velmi často.

Paní radní Štvánová, předpokládám, tady vystoupí a rasantně obhájí, pokud pro to nebyla, já nevím, protože bych se chtěl taky zeptat za třetí, jak vlastně dneska Rada hlasuje, protože si vzpomínám, když jsem čtyři roky zpátky seděl v městské Radě, jak jsme byli velmi interpelováni a velmi po nás bylo požadováno, abychom zveřejňovali hlasování v Radě. Mě by zajímalo, jak to dneska je. Obecně, nejenom k této věci, protože mé zprávy, jsou to takové řeči, ale že Rada hlasuje někde tajně, nebo hlasuje neveřejně, ale protože to je neveřejné ze zákona, já to chápu, ale že se nikdo nedoví jak Rada hlasuje nebo hlasovala, tak já bych chtěl v tomto případě vědět jak hlasovala Rada, kdo jak hlasoval, a speciálně paní radní pro školství bych hrozně rád, kdyby tady vystoupila a Zastupitelstvu sdělila, pokud pro to byl, proč pro to byla, nebo pokud pro to nebyla, proč pro to nebyla. Protože to je úplný nonsens, když všichni zúčastnění kromě městské Rady řeknou, že to je dobře. Městská Rada říká, že to dobře není. Já bych chtěl slyšet věcně, proč.

Věřím, že tady zazní celá řada argumentů, především od paní radní pro školství, ale samozřejmě i od vás, pane primátore, proč to tak je. Protože tady se nebudeme o tom, co jsme tady hlasovali v minulosti nedávno, ze zeleně na obytnou plochu atd., což mi přišlo legrační, zvláště po projevech o tom, jak musíme tu zeleň zachovat a jak nechceme město přeurbanizovat. Ale chtěl bych opravdu toto slyšet a vyzývám paní radní Štvánovou, aby vystoupila a řekla nám, co jí k tomu vedlo. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobré dopoledne, dámy a pánové, chci říct, že bych strašně ráda podpořila tento tisk a udělám to. Nechápu, jak Rada mohla dojít k takovému stanovisku. Říkala jsem to paní starostce. Už za doby, kdy jsem já seděla jako radní přes majetek, tak jsme s paní starostkou o této záležitosti diskutovali a měla tehdy podporu Rady. Zase říkám jako kolega Blažek, není to starostka za ODS. Tady jde o věcnou věc, tady bychom se měli nad tohle povznést. Vůbec nechápu tuto Radu, jak neumožní jedné městské části, ať je to jakákoli městská část, stavbu školského zařízení. To je na hlavu postavené, a nám tady pan primátor – chtěla jsem říct náměstek, pardon – pan primátor Hudeček předkládá jednu změnu za druhou, kde mění zeleň na stavební pozemky, a zde, když se má měnit část pozemku sportovního využití na pozemky, aby tam byla školská zařízení, tak toto Rada nepodpoří.

Mně toto hlava nebere, já opravdu už do budoucna pro žádné změny kromě takovéhoto panu Hudečkovi hlasovat nebudu, a já jsem zvědavá, až někdo po panu Hudečkovi přijde a vytáhne ty fialové desky, tak se na to strašně moc těším, co tam všechno najdeme. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím pana zastupitele Břízu.

P. Bříza: Děkuji. Pane předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Zkusím takovou parafrázi. Mně to připadá, že se chováme jako manžel, který řekne manželce, aby připravila svíčkovou, to je docela složitý proces, ona si s tím dva dny hraje, a my jí pak řekneme, že to nechceme, že chceme řízek.

Co tím chci říct? Od roku 2010 tady tři roky probíhají procesy, kdy městská část následuje pokynů hl. m. Prahy, snaží se v rámci platné legislativy a všech schvalovacích procesů, o kterých všichni víme, že jsou někdy zatraceně složité, dojít ke konečnému rozhodnutí, podpořenému demografickou studií, my všichni se na výboru školství neustále bavíme o tom, že nám narůstají městské části na okraji Prahy. Každý starosta by tam chtěl mít svoji školu. My je vyzýváme, proč se, panebože, nedohodnete, nepostavíte jednu školu, která obstará několik městských částí najednou. Bavíme se o tom, že všechna evropská města fungují v rámci školství na příměstských oblastech na základě žlutých autobusů, svozů dětí do centrální školy, než aby si každá městská malá část snažila postavit školu.

A ve chvíli, kdy tady máme ten projekt po třech letech vydiskutovaný, v podstatě připraven, já navážu na kolegu Blažka, když si tady přečtu zdůvodnění v komisi, kdy pan Hlaváček řekne, pozor na pozemky, protože leží přímo na metru, tak mi to připadá absolutně nelogické.

Z tohoto důvodu si osvojuji návrh na změnu z „neschvaluje“ na „schvaluje“ a budu hlasovat určitě pro to, aby tato škola vznikla. Děkuji.

Nám. Vávra: také děkuji a prosím pana zastupitele Zoufalíka.

P. Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Materiál, který jasně ukazuje jednu věc, je určitá nekoncepce, která tady vládne. Která tady nevládne jen teď za vlády TOP 09, ale která tady vládla samozřejmě i v minulosti. Jako starosta Prahy 10 mohu říct jednu věc. Vždy budu podporovat, a v této chvíli se hlásím k tomu, že podpořím tento materiál, budu podporovat takové materiály, které budou hovořit o tom, aby jednotlivé městské části, které jsou na kraji hl. m. Prahy, dokázaly svoji situaci v oblasti školství, ať již jsou to mateřské školy nebo základní školy, řešit samy. Z důvodu jediného.

Jako starosta Prahy 10 mohu říct, že máme velký problém právě s tím, že nám dojíždí velký počet lidí z okrajových čtvrtí, máme díky tomu převisy v mateřských školách, začínají se nám objevovat i v základních školách. Věřím tomu, že stejný problém možná řekne kolega Mlejnský, který se též hlásí jako starosta Prahy 11. Já si strašně vážím toho, že paní starostka dokázala takový projekt zvládnout, dokázala ho dát do finále.

Až na jednání tohoto Zastupitelstva jsem se dozvěděl, že Rada hl. m. Prahy je proti tomuto projektu. Myslím si, že je to hloupost, že bychom měli jednak usilovat o to, aby vznikla určitá koncepce základního školství, aby tato koncepce reagovala na určité změny, tzn., na to, a buďme rádi, rodí děti a máme víc a více dětí, a aby ve chvíli, kdy se povede první vlašťovka, nebyla hned v předjaří zabita nějakým hloupým politikařením, které z toho cítím. Opakuji, pojdme tento materiál podpořit, též jsem pro to, aby se věc změnila na „schvaluje“ a pojdme dál, ať je více takových projektů. Je to jenom dobře. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Dámy a pánové, dobré dopoledne, bylo paní starostkou zmíněno, že MČ Šeberov – Hrnčíře je součástí správního obvodu Praha 11, takže teď v tuto chvíli vystupují jako starosta MČ Praha 11 a správního obvodu Praha 11.

Materiál mluví o tom, resp. Rada se přiznává k tomu, že situaci v oblasti školství v této lokalitě nebo v této části Prahy nezná, resp. o ní není informována, protože kdyby tomu tak nebylo, tak by Rada hl. m. Prahy jako předkladatel tohoto materiálu věděla, že škola v MČ Šeberov – Hrnčíře je více než důležitá. Paní starostka s podporou hl. m. Prahy se snaží již více než 7 let o to, aby škola v Šeberově vznikla. O tom, že je potřeba, aby tam vznikla, nejsou vůbec žádné pochyby, protože děti školou povinné druhého stupně musí dojíždět právě na MČ Praha 11, což je samozřejmě ne úplně v pořádku.

Dále si můžete z materiálu, který předkládáte, přečíst, že byly už investovány nějaké finanční prostředky do získání projektové dokumentace, do získání územního rozhodnutí a do získání dokumentace pro stavební povolení, a to jsou všechno finanční prostředky, které byly z větší části dislokovány z rozpočtu hl. m. Prahy. Tzn., je tady již několik let koncepčně ve spolupráci MČ Praha – Šeberov, MČ Praha 11 a hl. m. Praha tento problém řešen. A k tomu, aby tyto finanční prostředky a celý tento proces mohl dále pokračovat, tak je samozřejmě potřeba udělat tuto změnu. Jinak vše, co do této doby bylo uděláno a investováno, tak se může hodit do koše, a to je jistě škoda. Já se samozřejmě přimlouvám za to, resp. podporuji, aby tento návrh byl hlasován kladně a aby výstavba základní školy v Šeberově mohla dále pokračovat ve spolupráci MČ Šeberov a hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji a dále je přihlášená paní zastupitelka Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji, dobré dopoledne, mně trošku chybí jedna informace, protože o penězích z rozpočtu hl. m. Prahy na financování projektové dokumentace bylo rozhodnuto už v minulém volebním období. Potřebovala bych vědět, jestli paní starostka už má představu o tom, jak bude financovat provoz té školy, protože to platí městská část. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Hulinský.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové....

Nám. Vávra: Omlouvám se, prosím o klid v sále i přísálí. Opakuji, přísálí o zklidnění. Je to projev neucty k řečníkovi. Děkuji.

P. Hulinský: Ještě jednou, pane primátore, kolegyně, kolegové, četl jsem stanovisko URM, že předmětná plocha je mimo dostupnost zastavěného území, což vyvolá nároky na mobilitu. Mně to přijde už fakt hrozně úsměvné. My jsme si řekli, že školství bude pro nás prioritou. Řekli jsme si, že rozvoj městských částí, a víme, že městské části typu Šeberov mají velký problém s nárůstem dětí a je potřeba opravdu se začít zamýšlet, jestli je to nejvhodnější způsob, aby děti dojížděly 5 – 10 km daleko do jiných škol, místo toho, abychom pomohli to, co městská část opravdu potřebuje.

Tzn., já bych se chtěl hodně přimluvit, aby tak, jako komise Rady schválila, abychom byli pro zadání změny, a ne to, co navrhuje VURM, tak já bych hrozně rád, abychom podpořili výstavbu školy v MČ Šeberov, protože to považuji za důležité pro rozvoj okrajových městských částí. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je, prosím, přihlášen zastupitel Weinert.

P. Weinert: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane předsedající, dobré dopoledne, vážení kolegové. Já se ztotožňuji s názory, které tady zazněly, ale chtěl jsem ještě říct jednu věc. Všichni víme, jak vypadá demografická křivka narozených dětí, a víme také, že teď jsme někde na maximu dětí, které přicházejí do mateřských škol, za pár let budeme na maximu dětí, které přicházejí do základních škol.

Samozřejmě školy, zejména v malých městských částech, jsou na tom podstatně hůře, než školy v centrálních oblastech Prahy, protože tam existuje velká výstavba, je tam velká porodnost a je tam velký nápor dětí na školy.

Nicméně tento nápor přestane být za několik let, a proto jsem uvítal to, že v projektu této školy také je, že budova nemusí sloužit jen pro školské účely, ale je svým způsobem multifunkční, tzn., dá se časem za malých nákladů přepracovat na jiné využití. To si myslím, že je velmi dobrý trend a hlavní město by tento trend mělo podporovat. Tzn., objektů, které mohou sloužit jako mateřské školy, později základní školy, a v případě, že už není tolik dětí, tak k jinému účelu.

Proto se přimlouvám, aby tato změna ÚP byla schválena. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Podruhé je přihlášen pan zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Neodpustím si ještě reakci na vystoupení některých mých předřečníků, především paní radní Chudomelové, protože je zřejmé, že v městské části Šeberov – Hrnčíře evidentně se v dnešní době, a určitě tomu bude i do budoucna, vyskytují děti školou povinné druhého stupně. Městská část Šeberov školu druhého stupně nemá, takže je zřejmé, že děti chodí do školy někam jinam.

S dovolením dotaz paní radní: z čeho bude MČ Šeberov provoz školy platit? Předpokládám, že paní starostka odpoví, že z rozpočtu městské části. Ale já bych chtěl opět připomenout, že ty děti už dneska existují, někam do školy chodí a někdo – a to by mě zajímalo, jestli paní radní Chudomelová ví kdo – provoz na zajištění výuky dětí ze Šeberova platí. Dotaz na paní radní, jestli ví, kdo platí provoz výuky dětí ze Šeberova v druhém stupni základní školy, když Šeberov druhý stupeň základní školy nemá a ty děti někam chodí do školy.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Hezký dobrý den. Pokusil bych se jenom shrnout několik otázek, na které bych rád dostal odpověď.

Pravda je, že v červnu 2010 Zastupitelstvo HMP schválilo dotaci na projektovou přípravu ve výši šesti milionů. Bylo to v minulém volebním období. Ale v březnu 2011 toto zastupitelstvo schválilo převod dotace z roku 2010 do roku 2011. Rozeběhla se projektová příprava. V červnu 2011 toto zastupitelstvo schválilo uvolnění rezervy o další částku 1,9 milionu korun, čili na projektovou přípravu 7,9 milionů. V tuto chvíli, když navrhuje Rada HMP zamítnout, znamená to, že tyto prostředky jsme s péčí řádného hospodáře vyhodili.

Chtěl bych se zeptat pana primátora a paní radní Štvánové, jestli tam někdy byli v tom Šeberově. Já jsem tam samozřejmě byl v době, když se diskutovalo o tom, jak ta projektová příprava proběhne. Zním to tam a vím, že ten projekt je skutečně svojí lokalizací a typem projektu, kdy se z té školy může jednou stát, až zase ty děti nebudeme mít, třeba dům pro seniory. Ten projekt je svým způsobem geniální.

Ptám se tedy pana primátora a paní radní Štvánové, aby nám sdělili důvody, které je vedly k tomu, že tento projekt ve fázi, kdy jsme do něj neinvestovali jako Zastupitelstvo HMP osm milionů, když jsme nechali proběhnout všechno až vlastně k územnímu rozhodnutí, jaké důvody je vedly k tomu, že tuto stavbu školy zamítají.

A doplňující otázka, jestli tam někdy v životě byli. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále prosím paní zastupitelku Chudomelovou podruhé.

P. Chudomelová: Děkuji. Odpovím panu starostovi Mlejnskému. Pochopitelně vím, že děti, které chodí do základních škol na Jižním Městě, ať jsou odkudkoliv, tak samozřejmě provoz škol hradí Praha 11. Já tedy předpokládám, že pokud by byla postavena škola v Šeberově plnoúřední, velká, že tam zřejmě budou docházet děti i z okolí. Víím, že Kunratice mají problém s místy ve školách. Proto jsem se na to právě ptala, protože víím, že už není možné, aby městská část, která má školu na svém území, vyžadovala příspěvek od jiné městské části nebo od obcí na provoz školy. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále podruhé je přihlášen kolega Blažek. Prosím, pojd'te k řečnickému pultu.

P. Blažek: Já nebudu dlouhý, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že paní radní pro školství se u mikrofonu ani neobjevila, tak mám celkem jasno, jak budu hlasovat. Ten návrh usnesení Rady HMN nepodpořím. Budu hlasovat opačně, budu hlasovat pro protinávrh. A vyzývám každého zodpovědného, rozumně uvažujícího a normálního člena Zastupitelstva HMP, aby přestal – speciálně kolegy z TOP 09 – držet zbytečně stranický dres a být svazován rozhodnutím stranických sekretariátů a stranického vedení a přemýšlel a hlasoval podle svého vědomí a svědomí. To je nonsens.

A nějaká záležitost týkající se budoucí stavby je sice hezká, ale teď je to územním plánem, to je přece úplně nesmysl tohle dávat dohromady. Čili prosím, zamyslete se, především kolegové z TOP 09, nepodléhejte falešnému klamu, že stranický sekretariát je to nejlepší, co může být pro vaše rozhodování.

Nám. Vávra: Dále je přihlášen zastupitel Štěpán.

P. Štěpán: Omlouvám se, ale z těch materiálů jsem úplně přesně nepochopil, v čem je nesoulad toho projektu s platným územním plánem. Chtěl bych se zeptat asi pana starosty Mlejnského, proč na to příslušný stavební úřad nechce vydat územní rozhodnutí, když zůstane územní plán tak, jak je. Kde stavební úřad vidí ten nesoulad s územně plánovací dokumentací, aby vydal územní rozhodnutí. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím o slovo paní radní Štvánovou.

P. Štvánová: Děkuji. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Po takových mnoha výzvách jsem se nemohla zdržet. Ten návrh neprošel na Radě HMP z několika důvodů, to tady nebudu teďka řešit. Ale jsem ochotna – (Odmlčela se.)

Je to zajímavé. Vííte, vždycky když jde o nějaké školství, tak všichni buď zbaběle prchají, anebo se začnou intenzivně bavit. A když tedy ten dotýčný vyzvaný začne odpovídat, tak to nikoho nezajímá.

Ten problém je trochu někde jinde. Kolegyně Chudomelová o tom hovořila jako o provozu školy. To ano, to je pravda. Ale v momentě, kdy máme před sebou pouze a jenom územní změnu, a v horizontu – řekněme – několika let, tipovala bych to tak pět let, bude teprve ta škola, pokud vůbec, dostavěna, tak já osobně, protože jsem radní pro školství, se samozřejmě stavím za to, aby škola postavena byla. Vyděsilo mě obecně jedno jediné, a to je cena té školy. Ovšem paní starostka a pan starosta Mlejnský nebudou požadovat na gesci radního pro školství v průběhu několika dalších let peníze, tak proč ne. Já osobně se za každou školu tady stavím. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano. Prosím paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Já jsem naprosto šokována tím, co nám tady paní Štvánová řekla. Za prvé, jestli si uvědomujete, milí zastupitelé, řekla nám, že na Radě HMP to neprošlo z mnoha důvodů, ale že to tady nebude řešit. Já vás prosím, abyste si všichni zapamatovali tuto větu. To znamená, že my zastupitelé nemáme právo vědět, proč tento tisk neprošel, že se nám tady neříká pravda a že se tady prostě politikaří.

Pak nám tady paní Štvánová řekla, že teda ona školu podporuje, ale ať náhodou žádná městská část nechodí s prosíkem, že chce financovat školu, a že už vůbec neví o tom, z čeho se škola bude provozovat. Prosím pěkně, toto je nekompetentnost prvního stupně. Já nevím vůbec, co paní kolegyně Štvánová dělá na místě, na kterém sedí, protože je evidentní, že možná pracovala ve školství, ale koncepce školství hl. města Prahy je pro ni název, který ona vůbec nezná. A nerozumím tomu, jak to, že ona není ta první, která tady nestojí a nekřičí, že toto zařízení má být.

Tady padlo několik otázek. Pan bývalý primátor Svoboda se ptal jak pana Hudečka, tak paní Štvánové, zda tam byli. Zda ví, kde to je. Zda ví, proč se to tam má dělat atd. Padly tady otázky i od pana kolegy Mlejnského, že ty děti stejně už dneska někam do školy chodí, takže to někdo platí. Tak já nechápu tuto diskusi a nechápu tyto odpovědi.

Připojuji se k apelu kolegy Blažka. Všichni, kdo máte alespoň trochu rozumu v hrsti, pojďme podpořit to, že se usnesení změní na „schvaluje“. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Prosím, pan primátor se rozhodl využít svého přednostního práva vystoupit, takže mu uděluji slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, podle jednacího řádu členové Rady HMP a předsedové výborů, předsedové klubů mohou vystoupit v přednostním pořadí.

Dámy a pánové, má-li to být úplně upřímné, vždyť jsme tady všichni domluveni, že to změníme, tak proč to roztahujeme na tři čtvrtě hodiny a nestačí jenom 20 minut. Ale chápu, musí se to takto říct.

A druhá věc. Co se týká toho jednoho argumentu, který tady je teď požadován asi, aby to slyšela i veřejnost, ten argument je zásadní – v tom projektu je to cena na jednoho žáka, který tady nezazněl. Pokud se to porovná s podobným velkým projektem, který má pan starosta Žďárský se svým obrovským projektem, čímž ho nijak nechválím, ani ho nijak nekritizuju, to mi nepřísluší, tak tam cena vychází významně jinak. To je v podstatě jeden z argumentů, který tady nezaznívá, protože ve chvíli kdy jsme tady takhle všichni nachystání otočit to stanovisko, ať už s výzvou, nebo bez výzvy, to je potřeba, aby to tady zaznělo, tomu rozumím, tak si myslím, že se tahle diskuse nad tím projektem zkrátka odkládá do té poslední fáze, to je změny územního plánu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále pokračuje pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Tentokrát budu asi nejkratší.

Jsem rád, že nám paní radní Štvánová řekla, že nám nic neřekne a že hlavní problém je cena. Já jsem úplně v šoku, přátelé. Jak může být problém cena. Jak může být problém cena? Jestli tady někdo zlevňuje ty stavby a staví levně, tak je to přece TOP 09, tak jak se můžete bát nějaké ceny? To je přece nesmysl. Vy jste to přece nepustili. A hlavně jak souvisí změna zemního plánu? Vždyť se na to podívejte. To je x tisíc metrů čtverečních pro sport, to je obrovské území. Já nevím, co by tam muselo být, nějaký hipodrom nebo tři hipodromy nebo kolik by toho tam mělo být. Takže když vezmete kus na školství, co se pro boha živýho tak asi stane?

A druhá poznámka jenom. My jsme tady domluveni, no to je super. Ale tohle tady už zní podruhé dneska, že jsme tady domluveni. Já tedy domluvený nejsem, pane primátore. Já nevím, s kým jste se domlouval. Všichni jste asi domluveni, asi je tady nějaká potrubní nebo nějaká tichá pošta, já nevím. Ale prostě já s nikým domluvený nejsem. Já tady mám návrh usnesení, je to špatně! Třikrát Rada HMP řekla „je to blbě, nechceme to“. A ejhle, pan primátor mi tady řekne, že jsme domluveni, že to je jinak. To se asi něco stalo přes Nový rok, já nevím. Ale prostě já tomu teda fakt, tomu vašemu vyjádření, nerozumím.

A jestli to příště bude jinak, tak já bych moc prosil toho předkladatele, který vystoupí za městskou radu, aby řekl: navrhujeme nesouhlas, ale my jsme tady všichni domluveni, že to je opačně. Rovnou to řekněte a pak tady nemusíme diskutovat. Ale upřímně řečeno, tak nějak úplně nevím, k čemu máme tu městskou radu a toho předkladatele. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále pokračuje zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. Byl jsem vyzván panem kolegou Štěpánem, tak odpovím. Ale ještě před tím zareaguji na to, co říkal pan primátor.

Pane primátore, znova, ty děti existují a ty děti již někam do školy chodí. A tam, kam chodí, chodí na Prahu 11, se také potýkáme s nedostatkem míst v základních školách a také to nějakým způsobem řešíme. Jelikož ve spolupráci se Šeberovem i s hlavním městem Prahou víme, že tento stav trvá již více než šest let, tak se již více než šest let právě připravuje dostavba šeberovské školy tak, aby děti ze Šeberova mohly chodit do své vlastní školy a nemusely jezdit někam jinam. To znamená, ty peníze se stejně někde musí proinvestovávat, tak aby vznikala nová místa. To znamená, v tomto případě se proinvestovávaly a utrácely na Praze 11. Tak bych byl rád, kdybychom mohli ty peníze ušetřit a Šeberov by si postavil ve spolupráci s hl. městem Prahou svoji školu. To za prvé.

Za druhé na pana kolegu Štěpána. Dotaz zněl, proč něco nedomluvíme na našem odboru výstavby a odbor výstavby nebo stavební úřad ať to tam prostě nějak schválí, protože vlastně změna územního plánu není potřeba. Tak bych panu kolegovi Štěpánovi i vám všem chtěl sdělit, že odbor výstavby MČ Prahy 11 je orgán státní správy, do které starosta, což je orgán samosprávy, nemá žádné právo vůbec zasahovat, ani ho ovlivňovat, ani vyžadovat jakákoliv rozhodnutí. To znamená, je to pouze výkon státní správy o tom, jestli územní plán je v souladu nebo není v souladu s předloženým záměrem. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášena radní Štvánová.

P. Štvánová: Děkuji. Já bych jenom chtěla tu diskusi trošku zklidnit. Nemyslím si, že bych měla reagovat na invektivy a taky to dělat nebudu. A jestli někdo pochybuje o mé kompetentnosti, prosím, to je jeho problém.

Ano, řekla jsem, že já tu školu podpořím. A ten důvod je koncepce pražského školství, která kromě jiného spočívá v tom – a nebudu zdržovat, velmi to zkrátím – že vnější městské části mají právo na to být saturovány v oblasti právě teď základních škol, neb se nám ta vlna začíná přelévat z mateřských škol do základních. To je všechno, co k tomu chci říct.

A děkuji za opravdu zklidnění zcela zbytečných emocí. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní radní Štvánové. Prosím zastupitele Zoufalíka. Máte slovo.

P. Zoufalík: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěl za klub nezávislých říct, že jsme nebyli s nikým osloveni, nejsme domluveni, i přesto chceme tuto věc podpořit v kladném slova smyslu.

Osobní věc k paní radní. Stala se mojí favoritkou. Můžu říct, že osobně jsem ji do dneška neznal, a ode dneška vím, že jestli budu mít někoho jako favorita z řad žen TOP 09 v Praze, tak je to paní radní, protože ona svým vystoupením dokáže přesvědčit i mne, že je dobře podpořit tento materiál. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále prosím zastupitele Hánu.

P. Hána: Tak mně je tady dneska smutno. Musím říct proč. Rada TOP 09 naprosto zbaběle rezignovala na optimalizaci školství. Dneska tatáž rada vyjevuje obavy z toho, jak bude zhruba za pět, možná za sedm let financován provoz školy v Šeberově. Vážení, to je důsledek vaší nekompetence, vaší naprosté zbabělosti a populismu, kterému jste podlehli. TOP 09 rezignovala na důležitý úkol. Optimalizace školství samozřejmě má přinést úspory v provozních prostředcích školství jako takového a pak by samozřejmě problém s financováním provozu nové školy, která vznikne za pět, možná za sedm let nebyl zdaleka tak veliký nebo ty obavy by nebyly téměř žádné.

Jinak prosím, nezabředněme v okamžiku, kdy projednáváme návrh zadání změny, tak prosím, neřešme, kdo v té škole bude vyučovat fyziku, chemii, češtinu a tyto podrobnosti.

Nám. Vávra: Dále je přihlášen pan zastupitel Vinš. Máte slovo.

P. Vinš: Děkuji. Dobrý den. Na začátek bych řekl, že mě také fascinuje, že u projednávání návrhu zadání změny územního plánu uvažujeme o financování. A když tedy paní radní na to narazila, tak bych jí rád řekl, a myslím, že všichni starostové městských částí mi to potvrdí, že problém s umístěním dětí do školek dneska, což znamená, paní radní, za pět let do škol, je celopražský. Potýkají se s tím všechny městské části. Městské části mají dneska absolutní nedostatek míst ve školkách, což se promítne do umístění dětí do škol za pět let. Tak to je.

A já tedy na závěr bych řekl jenom jednu věc. Doufám, že to, co jste řekla, že doufáte vy, že nepřijde městská část Šeberov a nebude chtít peníze na tu školu za pět let, tak doufám, že vy už o tom rozhodovat nebudete. Děkuji.

Nám. Vávra: Dále je přihlášena zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Tady musím souhlasit s kolegou Vinšem, že u projednávání změny územního plánu neboli návrhu, tak se bavíme o financích. Ale když už jsme to nakousli, tak já nechápu, jak je možné, že zde se zřídí Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, prostě to, co já jsem nazvala hudečkovinou, kde si zaměstnává svoje kamarády, ale dneska prosím pěkně tady na Magistrátě se tomu kuloárně říká „centrální mozek lidstva“. Takže až uslyšíte, že něco vymyslel centrální mozek lidstva, tak prosím pěkně je to Institut plánování a rozvoje HMP tady pana primátora Hudečka. No a tento institut nás Pražany, prosím pěkně, v běžných výdajích stojí bezmála půl miliardy korun. Škola, která je investice, která není jenom škola, ale i sportovní zařízení, a není jenom škola a sportovní zařízení, ale může být i domov pro seniory, by měla stát 200 až 250 milionů korun. A vy se tady ptáte všichni, kde se na to vezmou peníze. Tak já vám řeknu kde – zrušte ten váš slavný institut a radši to dejte do škol, tak jak jsem to já navrhovala při projednávání rozpočtu, protože půl miliarda pro váš institut je hanba.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana zastupitele Břízu.

P. Bříza: Já se to pokusím trochu zlehčit, protože od roku 2007 v podstatě tento proces probíhá. Dneska máme rok 2014. Když to všechno půjde skvěle, tak je to dalších pět let. Pokud ne, tak hl. město Praha vyhodí peníze, které do toho do té doby investovalo. Bude muset ten proces obnovit, bude muset investovat další peníze. My se opravdu bavíme jenom o změně územního plánu, ne o financování. A zakončím to, protože všichni známe písničku od Chinaski, že Husákovy děti dospěly do Kristových let. Tak já jenom doufám, že v Šeberově nevznikne škola, až tahle ta generace bude v Kristových letech. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Chudomelovou.

P. Chudomelová: Když tady představitelé Prahy 10 mluvili o tom, a mají pravdu, že je nedostatek míst ve školách, potom nerozumím tomu, proč na Skalce už je několik let prázdná školní budova a nic se s ní nedělá. Ale možná že oni vědí, jaký mají k tomu důvod a my ho nevíme.

A ještě jsem chtěla říct – optimalizace školství, protože město je zřizovatelem středních škol a základní školy zřizují městské části, takže se to, myslím, nedá takhle slučovat.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana náměstka Novotného.

Nám. Novotný: Děkuji. Jenom jsem se chtěl podělit se zastupitelstvem o svůj pocit. Já z toho mám nějak pocit, z valné většiny příspěvků, které jsem vyslechl, že kolegům, kteří o tom hovoří, nejde ani tak moc o školství obecně, ani tak moc o tuto konkrétní školu, že jsme prostě holt vstoupili do toho volebního roku.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále prosím zastupitele Zoufalíka.

P. Zoufalík: Omlouvám se, už jsem nechtěl k tomuto bodu vystupovat, ale byl jsem osloven nebo vyzván. Já jako starosta bych měl vědět o nějaké škole, která je prázdná na Skalce. Omlouvám se, paní kolegyně, která to je? Já o nějaké prázdné škole, která je na Skalce, nevím. Tak možná se to dozvím.

Nám. Vávra: Já bych možná požádal oba zastupitele, abychom se vrátili k věci. Pokud se kolegyně Chudomelová s kolegou Zoufalíkem odeberou do zákulisí vyjasnit si své názory vzájemné, bude to ideální.

Požádal bych pana zastupitele Noska, tentokrát k věci.

P. Nosek: Děkuji. Prosím vás, lidi, neblbněte. Je to zadání změny územního plánu. Přestaňme řešit problémy světa, financování a vůbec. Za osm nebo devět měsíců končí mandát všech nás tady zastupitelů a my se další fáze pravděpodobně nedožijeme. Pojd'me odhlasovat, buďto že chceme, nebo nechceme zadání, a přestaňme řešit nesmysly. Řešíme to už hodinu.

Nám. Vávra: Děkuji. Po optimistickém prohlášení zastupitele Noska nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže končím tuto diskusi.

Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, říkali jsme, že ta diskuse bude do 10, je 10.22, ale dobře.

Jenom dovolte, abych zareagoval na jednu věc, která s tím nesouvisí tedy, a to je porovnání ceny, kterou město platí za různé své statky, ať už je to jedna škola, nebo ať už je to vědeckovýzkumná organizace, nebo ať už je to stavba infrastruktury. Připomínám a většina z nás to ví, ale předpokládám, že je třeba to říct, protože to zde opakovaně zaznívá – není jednoduchá zkratka, kterou lze říct v jedné větě, ať už silně a důrazně, nebo hystericky či jinak v tom, že koruna vynaložená na infrastrukturu je více než koruna vynaložená na výzkum, nebo je více než koruna vynaložená na kulturu, protože každá z těchto oblastí vyžaduje důkladné analýzy toho, kam se ta koruna má směřovat. Obecně víme, že u koncentrace vědeckovýzkumných institucí je koruna zkrátka zužitkována hodně. U koruny vložené do školských institucí je také zužitkována hodně a narůstají tam nějaké provozní náklady. U koruny vložené do infrastruktury samozřejmě ta infrastruktura něco přinese, ale také přinese nějaké provozní náklady a v konečném důsledku, pokud se to přežene, může zhoršit třeba kvalitu života.

Není možné teď rozhodně bagatelizovat investice, které se vkládají do vědy a výzkumu, a to dokonce ani z pohledu jak společenského, tak ekonomického. Myslím si, že pokud už máme mluvit o tom, kam se každá koruna dává, tak to, prosím, rozdělujme. Není to nic proti žádné škole, není to nic proti žádné vědeckovýzkumné instituci. Ale takto to spláchnout jednou větou, byť hlasitě řečeno, je zkratka proti zdravému rozumu.

Pokud máte kdokoliv jakoukoliv otázku k tomu, co dělá naše vědeckovýzkumná organizace Institut plánování a rozvoje, tak jsem na to připraven. Pokud bychom tady měli v minulosti takovýto pořádný útvar, který by fungoval a byl schopen plánovat jak infrastrukturní stavby, tak i jiné ve svém městě velmi, velmi dopředu, tak bychom možná dneska měli stále mnohem více ušetřených peněz jak z nějaké nevhodně postavené infrastruktury, jak z nevhodně rozvinutého města, jak z nevhodně postavených budov.

Takže prosím, abychom tady tyto věci nedávali dohromady. Ta problematika je složitější. Ale já vím, že většina z nás se v tom orientuje a zbytečně s tím zdržuji.

Děkuji. A nyní už i já jsem přidal zbytečně k té diskusi, která tedy měla být do desíti, další tři minuty, takže prosím, pojd'me na to hlasování, na tu samotnou změnu.

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Prosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy. Prosím o klid!

P. Urban: Děkuji, pane náměstků. I po dlouhé diskusi jsme obdrželi pouze jeden pozměňovací návrh nebo – řekněme – protinávrh. Je od pana kolegy Pocheho za klub ČSSD.

Tento návrh zní: V předloženém tisku v bodě II. „neschvaluje“ změnit na „schvaluje“. To znamená, protinávrh navrhuje tuto změnu schválit.

Nám. Vávra: Děkuji. Dávám tímto o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 10. Děkuji. Návrh byl přijat.

Tím pádem dáváme hlasovat o tisku v tomto pozměněném znění.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 5. Děkuji. Návrh byl přijat.

Vracím řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hudeček: Děkuji všem a poprosím, popojedeme v jednání našeho zastupitelstva dále. Snad nám to půjde rychleji, byť už je volební rok.

2.

Tisk Z - 2293

k návrhu úpravy v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2014

Prim. Hudeček: Poprosím pana náměstků Jiřího Vávru o jeho úvodní slovo k tisku 2293 k návrhu úpravy v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2014.

N. Vávra: Děkuji, pane primátore.

Dámy a pánové, předkládám vám k projednání tisk, který upravuje v rámci schváleného rozpočtu hl. města Prahy na rok 2014 objem rozpočtu příjmů a plánovaný schodek, schválený usnesením Zastupitelstva HMP č. 33/1 ze dne 12. prosince 2013 ve vazbě na schválený zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2014. Úprava již byla odsouhlasena na zasedání Rady HMP dne 14. 1. 2014 usnesením č. 84. Finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtu hl. města Prahy na rok 2014 byl stanoven zákonem č. 475/2013 Sb., zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2014, ve výši 816 534 tisíc korun.

Finanční prostředky jsou určeny na příspěvek na výkon státní správy. Tento transfer je rozdělen mezi městské části hlavního města Prahy - 685 189 tisíc korun a hlavní město Prahu - 131 345 tisíc korun. Protože rozpočet vlastního hlavního města Prahy na rok 2014 byl schválen dříve než zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2014, byl transfer ze státního rozpočtu ve výši 131 345 tisíc korun nahrazen dočasně volnými finančními zdroji ve třídě VIII. financování.

Ve vazbě na tuto skutečnost je předložen ZHMP návrh na úpravu rozpočtu v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Tzn., navýšení objemu příjmů vlastního hl. m. Prahy na rok 2014, kapitola 1016 pokladní správa, o přijatý transfer ze státního rozpočtu ve výši 131 345 tisíc Kč, čili z 36 664 443 tisíc Kč na 36 795 988.

Současně dojde ke snížení plánovaného schodku o stejnou částku, čili z 11 385 979 na 11 254 634. Zkrátka rozpočtové provizorium státního rozpočtu se nekonalo, rozpočet byl schválen, čili dočasně volné zdroje vracíme tam, kam patří, a využíváme tuto tranše ze státního rozpočtu. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji předkladateli za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Poprosím, pane náměstků, váš další tisk.

3.

Tisk Z - 2302

k převodu nevyčerpaných finančních prostředků na odkup akciového podílu ve společnosti Pražská plynárenská Holding a. s.

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o Tisk Z – 2302. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám zcela technický tisk, jehož podstatou je meziroční převod prostředků, uvolněných ZHMP dne 12. prosince 2013 na odkup akcií společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. Tento odkup v částce 2 145 200 tis. Kč nebyl pro krátký časový limit do konce roku 2013 realizován, a proběhne v nejbližší době, resp. po vypořádání připomínek ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Pan doktor Ledl. Pane doktore.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Jsem trochu v rozpacích. Tisk sám o sobě je zdánlivě technický, ale poté, co jsme tuto záležitost diskutovali dost obšírně, nebo jak se česky říká zevrubně, na listopadovém a prosincovém zasedání Zastupitelstva, tak jsem čekal, jedná se o poměrně významnou transakci, tak jsem čekal, že pan náměstek využije tohoto tisku k tomu, aby alespoň v důvodové zprávě informoval Zastupitelstvo o tom, v jakém stádiu nebo jak se věci momentálně vyvíjejí.

Já se musím přiznat, že sám jsem členem výboru pro infrastrukturu a životní prostředí, tam jsme žádnou informaci nedostali, pokud vím, finanční výbor se touto záležitostí a jejím stavem také nezabýval, přestože se jedná, jak se nakonec ukazuje, ne o 2,1, ale o 6 miliard Kč. Čekal jsem, že dneska dostaneme nějakou informaci. Nevím, jak jsou na tom v jiných klubech, ale co se nás týče, nebo co se mě týče, vlastně jediná informace, kterou mám, je ta, které je z médií, ze sdělovacích prostředků, a ta zhruba říká následující – cituji informaci odněkud z 3. ledna.

„Pražská plynárenská Holding v úterý v dopoledních hodinách podepsala smlouvu o odkupu akcií, které držel E.ON v Pražské plynárenské. Následně já jsem ve večerních hodinách podepsal s E.ON smlouvu o koupi majority v Pražské plynárenské Holding, uvedl podle ČTK první náměstek primátora Jiří Vávra TOP 09. Postup už před Vánocemi potvrdila valná hromada holdingu, přičemž zdroje na transakci hodlá poskytnout město ze svého rozpočtu. Praha uplatnila předkupní právo z akcionářské smlouvy s E.ON.“

To je tedy vlastně všechno, ale v těchto dvou nebo třech větách si myslím, že je celá řada velice významných informací, které bychom podle mého názoru dostat měli. Jednak to potvrdila valná hromada holdingu, tady je otázka, kdo pověřil zástupce hl. m. Prahy na valné hromadě k takovému postupu, ale v zásadě v podstatě došlo k realizaci toho postupu, který byl původně navržen Zastupitelstvu na listopadovém zasedání a který Zastupitelstvo neschválilo, přestože podle mého názoru byl jediný logický.

Usnesení, které jsme schválili, upozorňuji, že ten materiál nemluvil nic o tom, že budeme kupovat Pražskou plynárenskou Holding, který už bude vlastnit ne 51 % Pražské plynárenské a.s., ale 100 %. Je to podle mě významná změna, která by tady měla být nějakým způsobem vysvětlena, i když vysvětlitelná podle mě je. My jsme to kritizovali v listopadu proto, že nebylo vůbec známo a řečeno, jakým způsobem by se ty věci financovaly, pokud by nejprve holding odkoupil, a potom by Praha odkoupila zbytek holdingu. K tomu nakonec došlo. Přitom bylo jasné, že přece E.ON nemůže prodat jen akcie PPH a akcie PP nebo Pražské plynárenské a.s. si nechat, které by byly v tom okamžiku téměř znehodnocené, a to je právě to, co jsme kritizovali v prosinci na jednání, že tím materiálem, který byl předložen, tak trošku předkladatelé tahali Zastupitelstvo za nos.

Dobře, budiž, ale teď už, nevím, jestli je to pravda, protože je to z médií, zdroje na transakci hodlá poskytnout město ze svého rozpočtu. V rozpočtu to zatím nemáme. Samozřejmě schválit to můžeme, ale zase bych čekal, že tedy nějakým způsobem minimálně finanční výbor a výbor pro infrastrukturu se tím bude zabývat.

Vzhledem k tomu, že probíhají nějaké procesy, nějaké projednávání atd., pokud všechno dobře dopadne, de facto teď už město bude vlastnit Pražskou plynárenskou Holding i Pražskou plynárenskou a.s., takže nějaký majetek, já to nedokážu odhadnout, řádově za 8 miliard korun.

V prosinci se celá řada věcí vysvětlovala tím, že nelze standardně projednat takovouto významnou věc, protože by byl vyvíjen tlak na ZHMP pod záminkou, že je nedostatek času, že je třeba reagovat v určitém termínu atd. Myslím si, že řada zastupitelů to akceptovala, proto se to projednávalo bez projednání ve výborech, proto byly určité nepřesné podklady, na které jsme tady upozorňovali, ale budiž.

Teď ale podle mého názoru už ten stav poté, co budou smlouvy, řekněme, schváleny, je v klidu, Praha je vlastníkem 100 % sítí, my, ještě jednou zdůrazňuji, jako jsem zdůrazňoval pokaždé, my takový stav považujeme za dobrý a za správný, a pod žádným tlakem teď, podle mého názoru, nebudeme, ať už se jedná, jakým způsobem Praha s tím majetkem naloží, případně jaké změny, jak ho bude hledat a jakým způsobem bude hledat nějakého případně strategického partnera.

Tady bych chtěl také zdůraznit, že v tom okamžiku předpokládám, že se bude jednat o postup transparentním způsobem, že se bude projednávat a schvalovat na Zastupitelstvu. Nicméně vzhledem k tomu, že to, na co už jsem upozornil a o čem jsem tady mluvil ve vztahu k usnesení a realizaci toho usnesení, tak diplomaticky řečeno se mi zdá, že můžeme mluvit o tom, že představitelé města k plnění toho usnesení přistupovali velmi tvůrčím způsobem a ať už se to týká koupě akcií Pražské plynárenské Holding, anebo toho, co dvě nebo tři hodiny před tím udělala valná hromada nebo vedení Pražské plynárenské Holding ve vztahu k akciím E.ON v Pražské plynárenské.

Proto bych chtěl doporučit, abychom si dali pozor na to, že v budoucnu už se nebudou opakovat ty věci tak, aby takováto velká transakce nebyla projednána řádným způsobem v Zastupitelstvu, protože nakonec to usnesení, které jsme kritizovali, myslím, že to byl bod 3, kterým pověřuje Zastupitelstvo Radu hl. m. atd., kdyby se to vzalo do důsledků, tak by umožňoval to, že by vlastně Pražská plynárenská holding mohla prodat libovolnou část akcií Pražské plynárenské a.s. a zbavit se tak reálného vlivu bez toho, aby to projednávalo Zastupitelstvo.

Proto bych chtěl doporučit k tomu usnesení, které jinak podporuji, protože pokud jsme už jednou schválili uvolnění těch prostředků, tak nevidím důvod, aby nemohly být převedeny z roku na rok, pokud k té transakci nedošlo, ale doporučuji doplnit usnesení, tak jak bylo navrženo, ještě o bod III. ve znění, „si vyhrazuje rozhodování o případných změnách, týkajících se majetku Pražské plynárenské Holding a.s.“. To je k tomu.

A ještě jsem se chtěl zeptat, když už tady mám pana prvního náměstka primátora. Dostal se mi do ruky dokument. Nevím, zda je pravdivý, na to bych se chtěl zeptat, ve kterém pan Ing. Beneš, pokud vím, který je členem dozorčí rady PP a.s. anebo Holdingu, to teď nevím, doporučuje, aby bylo do rámcové smlouvy doplněno znění, čl. 17.6. „Město se zavazuje, že neprodá svůj podíl ani jeho část jinému subjektu, dokud nebude zpracována a schválena koncepce zajištění energetické bezpečnosti města v krizových situacích, zajišťující zájmy občanů Prahy a ČR v souladu s platnou bezpečnostní strategií ČR.“

Ono to podle mého názoru je spíš na podporu mého návrhu, doplnění usnesení, protože tento aspekt nebo tato dimenze našeho rozhodování mě ani v listopadu, ani v prosinci nenapadla. Ale pokud takový návrh skutečně Rada obdržela, tak bych rád věděl, zda ano a jakým způsobem se k tomu pan náměstek staví.

To by asi bylo z mé strany k tomu všechno. V podstatě je to třetí nebo čtvrtý případ, kdy si někdo ze zastupitelů stěžuje, že komunikace mezi Radou, mezi tím, co se jménem města činí, a Zastupitelstvem, nebo minimálně částí Zastupitelstva, není úplně v ideálním stavu. To je všechno, děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozpravu ukončuji, není nikdo přihlášen. Poprosím pana prvního náměstka.

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Pokusím se ve stručnosti reagovat, protože samozřejmě ta problematika je poměrně obsáhlá, takže bychom tady byli asi dlouhé hodiny. Nicméně samozřejmě převod prostředků nebo žádost, která je zde předložena tímto tiskem, je logická, protože jak jistě víte, smlouva s Pražskou plynárenskou, resp. s E.ON, byla podepsána na Silvestra téměř v půl osmé večer, takže tam už opravdu nebyl prostor pro jakékoli jiné řešení. Jsem rád, že to tak proběhlo a že Praha de facto poprvé v historii od revoluce majetek nabyla, nikoli majetek prodala nebo o něj velmi zvláštním způsobem přišla.

Samozřejmě mohu vás ujistit, všechny zastupitele, že všechny další kroky ohledně Pražské plynárenské Holding budou samozřejmě velmi bedlivě a pečlivě připravovány, protože samozřejmě tím, že Praha vstoupila do této společnosti, stane se, nikoli stala se jejím stoprocentním vlastníkem. Přebírá na sebe odpovědnost samozřejmě za tento mnohamiliardový majetek, ale především za distribuční síť, a tedy zásobování obyvatel hl. m. Prahy touto komoditou.

Vzhledem k tomu, že nebyla provedena tato následná transakce, tedy to, co zaznělo v prosinci, čili přeprodej třetí straně, strategickému partnerovi, tak jak to vyplynulo z předchozích jednání ZHMP, čili beru to od září roku 2013, tak samozřejmě dnes se zpracovává analýza, jakým způsobem se může pokračovat dál, a vzhledem k tomu, že jsem povinen respektovat rozhodnutí a postoje tohoto Zastupitelstva, budeme se samozřejmě nadále bavit o tom, aby distribuce zůstala rozhodně v rukou hl. m. Prahy, protože to bylo cílem celé této transakce, a samozřejmě budeme přemýšlet o tom, co se stane s tou obchodní částí, o které jsme tedy vedli několikaměsíční obsáhlou diskusi.

Samozřejmě nyní probíhá analýza a samozřejmě výběr subjektů, které by tuto analýzu zpracovávali. Na to bude navazovat tato analýza možného rozdělení Pražské plynárenské a následně samozřejmě budou připraveny a navrženy kroky k možnému odprodeji podílu Pražské plynárenské Holding strategickému partnerovi.

Samozřejmě do té doby, než nabude platnosti rozhodnutí, které ještě zdaleka nemáme, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, protože teprve předminulá Rada dala schválení k výběru advokátní kanceláře, která tento materiál připravila. Nyní proběhlo oslovení všech akciových společností, protože jak víte, musíme úřadu předložit podrobné informace o veškerých akciových společnostech v držení hl. m. Prahy, ať 100% či minoritní. Následně tato celá akce proběhne zhruba v řádu týdne, následně budeme čekat zhruba 30 dní na rozhodnutí úřadu. Samozřejmě teprve poté, když to úřad schválí, budeme definitivně vlastníky Pražské plynárenské, Pražské plynárenské Holding a následně můžeme teprve činit některé další kroky.

Z hlediska prostředků platí to, co jsem zde samozřejmě říkal na prosincovém Zastupitelstvu. Jedná se o využití dočasně volných zdrojů, které jsou na to alokovány. Jedná se o převod těchto zdrojů a samozřejmě mým cílem je, abych tyto peníze v rozumném časovém intervalu vrátil zpět do rozpočtu hl. m. Prahy, do rezerv, které tam máme, ale samozřejmě jedna věc je, abych splnil tento slib, který jsem Zastupitelstvu dal, ale druhým je, že samozřejmě musíme tuto transakci naprosto transparentně připravit a najít optimálního partnera, kde samozřejmě bude bráno v potaz nejenom to, jestli tento partner je výhodný pro tuto transakci, jestli tento partner je samozřejmě výhodný pro město z pohledu držení jiných akciových podílů v jiných holdinzích a společnostech na území hl. m. Prahy, takže samozřejmě bude na to najata odborná společnost, navíc k tomu budou samozřejmě oponentní posudky a samozřejmě budou tyto kroky následně předloženy Zastupitelstvu.

Mohu ubezpečit, že zájmem mým, zájmem celé Rady, zájmem samozřejmě TOP 09, ale předpokládám, že i našeho koaličního partnera je, akcelerovat tyto kroky, ale tak, aby byly ochráněny zájmy hl. m. Prahy, s čímž vidím, že předseda klubu ČSSD bezvýhradně souhlasí.

Děkuji, toliko za mne.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Došel, pane předsedo, nějaký návrh?

P. Urban: Ano, pane primátore. Došel jeden doplňující návrh od kolegy pana zastupitele Ledla. Ten k tomuto tisku zní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy – a přidává se III. si vyhrazuje rozhodování o případných změnách, týkajících se majetku Pražské plynárenské Holding a.s. Tzn., do usnesení k tomuto tisku se přidává bod III., co si ZHMP vyhrazuje navíc. Děkuji.

Prim. Hudeček: Poprosím pana předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

Nám. Vávra: Omlouvám se, musel jsem se podívat, nebyl jsem si jist, o které společnosti tam mluvíme, neslyšel jsem to v tom ruchu. V případě, že se jedná o PPH, což je samozřejmě v gesci Zastupitelstva, protože nerad bych se zavazoval k něčemu, k čemu bych Zastupitelstvo nikdy zavázat nemohl, v tomto případě se s návrhem ztotožňuji, nemám s tím žádný problém.

Prim. Hudeček: Děkuji. Předkladatel se ztotožňuje. Dávám tedy hlasovat o tomto protinávru. Kdo je, prosím, pro? O té změně hlasujeme. (Pro: 32 Proti: 1 Zdr. 3)

Prohlašuji hlasování za zmatečné, já jsem ho špatně uvedl. Dávám ještě jednou hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu včetně toho, co bylo od pana předsedy Návrhového výboru jako změna, neboť předkladatel se s tím ztotožnil.

Tzn., ještě jednou dávám hlasovat o návrhu jako o celku s tou změnou, která byla předkladatelem takto dodána.

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 1. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Poprosím, pane náměstkú, o váš další tisk a úvodní slovo k němu.

4.

Tisk Z - 2297

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/51 ze dne 12.12.2013 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/30 ze dne 20.6.2013 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.22/4 ze dne 13.12.2012 k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o tisk Z - 2297 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/51 ze dne 12. 12. 2013, k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/30 ze dne 20. 6. 2013 a k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.22/4 ze dne 13. 12. 2012 k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 33 ze dne 14. ledna 2014, které je uvedeno v příloze č. 1 důvodové zprávy, bylo revokováno usnesení Rady hl. m. Prahy 2132 ze dne 19. listopadu 2013, kterým byli navrženi zástupci a náhradníci za zástupce na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy pro rok 2014.

Následně je nyní předkládána revokace usnesení ZHMP č. 3351 ze dne 12. prosince, uvedeného v příloze č. 2 důvodové zprávy, kterým bylo schváleno personální zastoupení hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy spolu s určením jejich náhradníků pro roky 2013 a 14.

Tato revokace se předkládá vzhledem k tomu, že 17. prosince 2013 byla podepsána smlouva o úpisu akcií společnosti Kongresové centrum Praha a. s. Ministerstvem financí a podíl hl. m. Prahy ve společnosti Kongresové centrum Praha a.s. pokles ze 100 % na 30,55 %. Proto je nutno určit zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách této společnosti.

ZHMP se doporučuje revokovat personální zastoupení hl. m. Prahy spolu s určením náhradníků za zástupce na valných hromadách akciových společností s majetkem hl. m. Prahy pro rok 2014 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pane předsedo, obdržel jste nějaký návrh? Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl schválen.

Jsme u dalšího bodu jednání, což je

5.

Tisk Z - 2113

k návrhu na vstup hl.m.Prahy do mezinárodní organizace World Tourism Cities Federation

Poprosím pana náměstka Novotného, zda by se mohl ujmout úvodního slova.

Nám. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Tisk Z - 2113 k návrhu na vstup hl. m. Prahy do mezinárodní organizace World Tourism Cities Federation. World Tourism Cities Federation je nedávno, tedy zhruba před rokem vzniklá asociace zejména městských destinací, která je sídlem v Pekingu v Číně. V současné době má asi 72 členů, z toho 67 měst a zbytek jsou členové přidružení.

Po projednání ve výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch a následně v Radě předkládám Zastupitelstvu ke zvážení členství v této asociaci. Ad 1 proto, že mít tolik měst, která mají turistický rozměr, své zkušenosti, své praxe, své strategie, tak je dobré s nimi ve styku být a eventuálně od nich čerpat poznání.

Za druhé si myslíme, že by tato asociace mohla být jistým způsobem, jak se dobývat na čínský trh, který je vnímán jako potenciálně turisticky silně zdrojový.

Za třetí a v neposlední řadě konstatuji, že se osměluji předložit tento požadavek také proto, že nejsou stanoveny žádné členské příspěvky a získávat poznání zadarmo mně přijde celkem fajn.

Asociace pravděpodobně časem členské příspěvky stanoví, pravděpodobně ve výši 2000 dolarů ročně. Potom si myslím, že bude asi nutno znovu uvážit, zda i za těchto okolností chceme být nadále členem. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím všechny, kteří zde nemají co pohledávat, aby se přesunuli do předsálí, a poprosím zbývající, kteří tady mají co pohledávat, aby si sedli a pokud možno nerušili. Poprosím všechny, kteří zde nemají co pohledávat, aby se přesunuli do předsálí, a poprosím zbývající, kteří tady mají co pohledávat, aby nerušili. To je v pořádku, pane doktore, vy sedíte, pan inženýr stojí. Taky. Počkáme, až si všichni sednou a budou v klidu, a pak budeme pokračovat. Proto čekáme.

Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo, návrh nezazněl, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro:43 Proti:0 Zdr.:5. Děkuji Zastupitelstvu, že umožnilo Praze vstoupit do mezinárodní organizace World Tourism Cities Federation.

Poprosím, pane náměstků, váš další tisk

6.

Tisk Z - 2288

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2014

Nám. Novotný: Děkuji, pane primátore. Tisk Z - 2288 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2014. Do úvodu bych chtěl říct, že grantový systém v oblasti kultury je něco, na co můžeme být právem hrdí. Za prvé je rozsáhlejší, mohutnější, více finančně dotovaný, než celý grantový systém tohoto státu, za druhé funguje výrazně rychleji a za třetí funguje na zásadně odborné bázi.

Je leden, první možná příležitost, kdy granty rozdělit, a hle, jsme tu s materiálem, který grantová komise a výbor pro kulturu zpracovávaly a projednávaly mezi zářím a listopadem loňského roku. Jenom bych zopakoval, že podstatou názoru na jednotlivé žádosti o grant je odborná komise, sestávající z 15 členů, z čehož 14 odborníků a jeden zastupitel, a to kolega Jiří Liška.

Takto sestavená grantová komise posoudila, tuším, 690 přihlášených projektů, a poté, co je odborně posoudila, obodovala, navrhuje rozdělení tak, jak je uvedeno v přílohách. Jak vidíme, granty, které jsou do 200 tisíc, jsou schváleny rozhodnutím Rady, což se stalo minulé úterý, čili do Zastupitelstva jdou jenom ty z nich, které jsou nad 200 000 Kč, čili v předmětném materiálu je vlastně rozdělení grantů ve výši 64 milionů 395 tisíc pro tento rok, plus schválené granty nad 2 miliony na roky 2015 až 2018, s tím že to je předpoklad pro příští roky a že závisí na tom, jaký bude schválen v příštích letech rozpočet, zda tyto granty budou v této míře rozděleny. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji a otevírám rozpravu k této věci. Poprosím pana předsedu grantové komise Jiřího Lišku.

P. Liška: Dobrý den, doufám, že můj hlas nezanikne ve zdejších kavárenském šumu, když tak trochu přitvrdím. Chtěl bych především poděkovat grantové komisi za její práci velice kvalitní, protože grantová komise samozřejmě nehodnotí jenom uměleckou stránku projektu, ale hodnotí také finanční stránku věci. V tomhle komise výrazně zpřesnila. Myslím si, že kulturní veřejnost to vzala na vědomí a s povděkem kvituji, že žádosti o grant už mají trochu reálnější podklad.

Samozřejmě chci poděkovat a chci podpořit to, abyste pro tento výsledek grantové komise hlasovali.

Ještě bych chtěl poděkovat, grantová komise by samozřejmě nemohla pracovat, kdyby neměla úžasné zázemí v paní Mgr. Navrátilové a paní Mgr. Lapáčkové. Ještě jednou děkuji a podpořte grantový systém. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji i za celou Radu panu předsedovi grantové komise i celé grantové komisi, která odvedla obrovský kus práce.

Poprosím, pane náměstkú, asi nechcete žádné závěrečné slovo. Pane předsedo, není žádný návrh. Dávám tedy hlasovat o kulturních grantech.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Dovolte mi, abych konstatoval, že hl. m. Praha poprvé ve svých dějinách schválilo kulturní granty v měsíci lednu a veškeré příspěvkové organizace i organizace, které se přihlásily do výběrového řízení, mají celý rok na to, aby mohly grantové peníze využívat, a za to patří velký dík zejména grantové komisi, jejímu předsedovi i panu náměstkovi Novotnému. Děkuji.

7/1.

Tisk Z - 1848

k návrhu usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Poprosím dalšího v pořadí, což je bod programu 7/1 – pan náměstek Nouza, číslo tisku 1848 – originární nabytí. Pane náměstkú, prosím.

Nám. Nouza: Dobrý den, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Tiskem 1848 je předložen Zastupitelstvu HMP na základě pravidel tisk, kterým je navrhováno tomuto zastupitelstvu schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. města Prahy. Jedná se v tomto případě o stavbu č. 3090 – technická vybavenost v Řeporyjích, kdy se jedná o ulice Dalejská, Sousední, K chaloupce, Ebrova, Mládkova a dále ulici Všerubská.

Předmětem nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. města Prahy, a to originárně, tedy na základě veřejné zakázky s názvem Stavba č. 3090 – Technická vybavenost Řeporyje, etapa 0023 – Kanalizace V. je uvedena stavba v celém jejím rozsahu.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.

Pane předsedo, nic k originárnímu nabytí nepřišlo do rozpravy, do pozměňovacích návrhů.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 1

Pane náměstků, váš tisk byl schválen.

7/2.

Tisk Z - 2115

k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP, kterým se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti - "Stavbě č. 8268 Rokytka - rozvoj území, etapa 0001 U Hřiště I" - do majetku hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Pane náměstků, poprosím vás o úvodní slovo k tisku 2115, obdobná originární nabytí.

Nám. Nouza: Děkuji. Tímto tiskem je předkládán Zastupitelstvu HMP opět na základě pravidel návrh ke schválení Zastupitelstva HMP nabytí vlastnického práva k nemovitosti, originárního vlastnického práva s tím, že tímto tiskem je navrhováno nabytí stavby realizace úseku cyklostezky podél Rokytky o délce zhruba 58 metrů a přípojovacího chodníků jihovýchodně od komunikace Sokolovská. Plnění veřejné zakázky se předpokládá v roce 2014. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 1
Konstatuji, že originární nabytí Zastupitelstvo HMP schválilo.

7/3.

Tisk Z - 2204

k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP, kterým se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Poprosím, pane náměstků, obdobný tisk 2204.

Nám. Nouza: Tiskem 2204 je předkládán tomuto zastupitelstvu návrh na originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. města Prahy a v tomto případě se jedná o „stavbu číslo 8268 Rokytka - rozvoj území, etapa 0005 Park Pod lávkou“. Předmětem plnění veřejné zakázky bude komplexní revitalizace veřejného prostoru, a to zeleně v oblasti vymezené ulicemi Ocelářská, Freyova a tokem říčky Rokytka na území MČ Praha 9. V rámci této revitalizace bude vybudován park, jehož součástí budou komunikace pro pěší, drobná architektura v podobě laviček, dětských herních prvků apod.

Po schválení originárního nabytí zastupitelstvem provede odbor městského investora výběr zhotovitele stavby v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na stavební práce. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh, pane předsedo.

Dávám hlasovat. Prosím, kdo je pro tisk Z - 2204? Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 3. Originární nabytí bylo schváleno.

7/4.

Tisk Z - 2041

k návrhu usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Pane náměstkú, poprosím o červeně dozařazený tisk Z - 2041.

Nám. Nouza: Děkuji. Tímto tiskem je předkládán návrh usnesení Zastupitelstva HMP ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. města Prahy, a to „stavby číslo 4502 Park U Čeňku – etapa 0001, centrum, zemní práce a komunikace“. Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace úpravy území nazvaného U Čeňku mezi městskou částí Černý Most a městskou částí Dolní Počernice pro volnočasové aktivity. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám. Uzavírám. Není žádný přihlášený návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 3. Konstatuji, že i bod programu číslo 7/4. byl schválen.

8.

Tisk Z - 2265

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16, MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

Prim. Hudeček: Poprosím vás, pane náměstkú o úvodní slovo k tisku Z - 2265. Předávám vedení schůze panu prvnímu náměstkovi Jiřímu Vávrovi.

Nám. Nouza: Děkuji. Tisk Z - 2265 je tiskem, který vede k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora. Tyto sběrné dvory tvoří jedinou součást systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. města Prahy a slouží pro obyvatele Prahy k bezplatnému odkládání vybraných druhů odpadu, kam patří objemný odpad, odpad zeleně, dřeva apod.

Pro hl. město Prahu provozují některé sběrné dvory přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace. V tomto případě se jedná o následující sběrné dvory na území městských částí Praha 12, kde to je sběrný dvůr v ulici Generála Šišky, Praha 16, kde se jedná o sběrný dvůr v ulici V Sudech, a Praha 20, sběrný dvůr v ulici Chvalkovická.

Dotace na provozování těchto sběrných dvorů pro uvedené městské části není možné zahrnout do návrhu rozpočtu pro jednotlivé městské části, neboť výše dotace se stanovuje každoročně s ohledem na množství přijatých odpadů a výši nákladů v předcházejícím roce. Na základě výsledku hospodaření jednotlivých sběrných dvorů je pak předkládán návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace daným městským částem pro další rok.

Z těchto důvodů, které jsem právě jmenoval, navrhuje Rada HMP poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části tak, jak byly jmenovány, a to pro Prahu 12 pro provozování sběrného dvora v ulici Generála Šišky ve výši pět milionů korun, Praha 16 pro provozování sběrného dvora v ulici V sudech ve výši 4,5 milionu korun a Praha 20 pro provozování sběrného dvora v ulici Chvalkovická ve výši 4,6 milionu korun. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Předseda návrhového výboru neobdržel pozměňovací návrh.

Necháme tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Tisk byl schválen.

Omlouvám se panu kolegovi, že jsem mu sebral závěrečné slovo, ale nevypadá, že by ho to zarmoutilo.

Děkuji panu náměstkovi Nouzovi, to byl jeho poslední tisk.

9.

Tisk Z - 2187

k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

Nám. Vávra: Prosím radního Manharta o předložení tisku Z - 2187.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Zastupitelstvu předkládám materiál k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný materiál byl dne 9. 10. projednán výborem pro bezpečnost, legislativu Zastupitelstva HMP. Výbor doporučil volbu všech kandidátů s tím, že poté tito kandidáti byli projednávání Radou HMP s tím, že Rada HMP podpořila všechny kromě jednoho kandidáta z důvodu příslušnosti k Policii ČR. Takže Rada HM neodsouhlasila tohoto kandidáta ke schválení Zastupitelstvem HMP.

Jedná se o nové přísedící Městského soudu, takže ta jedna výjimka, to jedno nedoporučení neovlivní fungování jednotlivých senátů Městského soudu v Praze. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Prosím závěrečné slovo, pane radní. Není. Děkuji.

Dávám o tomto tisku hlasovat. Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

10.

Tisk Z - 2284

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. RNDr. Heleně Illnerové, DrSc., a prof. MUDr. Josefu Kouteckému, DrSc.

Nám. Vávra: Prosím pana radního Manharta o tisk Z - 2284.

P. Manhart: Děkuji. Jedná se o návrh na udělení ceny hlavního města Prahy profesorce doktorce Heleně Illnerové, DrSc., a profesoru doktoru Josefu Kouteckému, DrSc. Dovolím si stručné představení těchto dvou významných osobností.

Život obou vědců je velmi úzce spjat s hl. městem Prahou, oba se zde narodili a prožili zde i většinu svých profesních a soukromých životů. Paní profesorka Illnerová je významnou fyzioložkou a biochemičkou. Nastoupila po ukončení studia Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy do Fyziologického ústavu AV. V letech 2001 až 2005 byla předsedkyní Akademie věd ČR. Mimo jiné také obdržela z rukou prezidenta republiky medaili Za zásluhy II. stupně. V současnosti je paní profesorka Illnerová například členkou poradního výboru Společnosti pro výzkum biologických rytmů se sídlem ve Spojených státech amerických. Paní doktorce profesorce Illnerové je navrhována stříbrná medaile hl. města Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění pro vědecký přínos a šíření mezinárodního věhlasu hl. města Prahy.

Pan profesor doktor Josef Koutecký je významným lékařem a zakladatelem dětské onkologie v Československu. Prof. Koutecký vystudoval Fakultu všeobecného lékařství Univerzity Karlovy. Byl mimo jiné také přednostou Kliniky dětské onkologie II. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a zároveň Fakultní nemocnice Motol a zároveň také děkanem II. lékařské fakulty Univerzity Karlovy. Se spolupracovníky se mu podařilo zvýšit procento přežití dětských onkologických pacientů z 3 na 80 %. Obdržel řadu cen, například stejně jako prof. Illnerová medaili Za zásluhy II. stupně. Je členem mnoha domácích i zahraničních vědeckých a lékařských společností.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Já jenom malou poznámku. V úterý jsem s panem prof. Kouteckým mluvil a ještě v úterý o tom, že má dostat cenu hlavního města Prahy, nevěděl. Tak jenom doufám, že takové drobné opomenutí bude opraveno. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji za připomínku. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. Manhart: Děkuji. Jenom krátce. Jsem tím tedy strašně překvapen, takže ihned dám pokyn, aby toto bylo sděleno. Nicméně toto udělení těchto cen projednala komise na návrh pana primátora, tak jsem měl za to, že k nějaké komunikaci došlo. Omlouvám se za to a sdělíme panu profesorovi.

Nám. Vávra: Děkuji. Pozměňovací návrhy nevidím. Dávám o tomto tisku hlasovat.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.
Děkuji panu radnímu Manhartovi.

11.

Tisk Z - 2257

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 7, Šimáčkova 16

Nám. Vávra: Prosím paní radní Štvánovou o předložení tisku Z - 2257.

P. Štvánová: Děkuji, pane první náměstku. Dobrý den ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové.

V tomto tisku žádá příspěvková organizace Základní umělecká škola z Prahy 7 o změnu zřizovací listiny směrem k úpravám mimoškolní činnosti. Jedná se o nápravu směrem k zákonným normám, to v tom prvním případě. A ve druhém se upravuje mimoškolní činnost o pořádání různých kursů a dalších aktivit. Prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Pozměňovací návrhy nejsou.

Dáváme o tisku hlasovat. Prosím teď. Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 3. Děkuji. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní Štvánové.

12/1.

Tisk Z - 2244

k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků podle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Vávra: Prosím pana radního Dlouhého o tisk Z - 2244 a následné. Děkuji.

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové. Přicházím nyní s pravidelným tiskem, a to je k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek. V tomto tisku najdete další čtyři objekty. Nyní již vlastně prodáváme pozemky, protože je to podle nového občanského zákoníku.

Jinak jsou to adresy Werichova 946 za 77 milionů. Tento objekt se skládá z 57 bytových jednotek. Pokud si to vydělíte, dojdete k ceně asi 1,3 milionu za byt.

Druhý je Werichova 947 za 77 milionů a rovněž jde o 57 bytových jednotek.

Třetí je Wassermannova 1043 za 77 960 tisíc. Rovněž jde o dům, který má 57 bytových jednotek.

A poslední je objekt Slavická, který se skládá z deseti jednotek za 18,8 milionů korun, což je tedy cena 1,8 v průměru.

Celkově bych vás rád informoval, že jsme se tedy rozhodli, že prodáme 3 815 bytů, pokud schválíme tento tisk, bude již schválen prodej z tohoto počtu 854 bytů, což je 22 % z celkového plánu. Jde o byty v hodnotě 1,105 miliardy korun.

Prosím vás o podporu tohoto tisku.

Nám. Vávra: Děkuji a otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Pozměňovací návrhy nejsou.

Dáváme o tomto tisku hlasovat v předloženém znění. Prosím teď.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl schválen.

12/2.

Tisk Z - 2133

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/38 ze dne 4.11.2011
k úplatnému převodu části pozemku parc.č. 311/24 o výměře 390 m² v k.ú. Radlice z
vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Bytového družstva DOMINO
se sídlem Na Farkáně III: č.p. 278/7, Praha 5, IČO: 63081202**

Nám. Vávra: Prosím pana radního o tisk Z - 2133.

P. Dlouhý: Dámy a pánové, zde jde o revokaci usnesení Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo již odsouhlasilo prodej části pozemků Bytovému družstvu Domino. Než se však vše zúřadovalo, tak se Bytové družstvo Domino ocitlo v likvidaci z důvodu, že již nemá člena a protože jeho členové vlastně vytvořili společenství vlastníků. Čili nyní doplníme to původní rozhodnutí, že prodáváme nikoli Bytovému družstvu Domino, ale již společenství vlastníků č. p. 278/279, což je v podstatě nástupnická organizace.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou.

Hlasujeme o tisku Z - 2133 v předloženém znění. Prosím. Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0.

Tisk byl schválen.

Děkuji radnímu Dlouhému.

13.

Tisk Z - 2289

**ke schválení projektů v rámci 12. výzvy Operačního programu
Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 3.3 Rozvoj malých
a středních podniků**

Nám. Vávra: Prosím radní Vorlíčkovou o tisk Z - 2289.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Tisk 2289 je materiál, který vám předkládám ke schválení. Týká se projektů předložených v rámci 12. výzvy OPPK – oblast podpory Rozvoj malých a středních podniků. 12. výzva je pro oblast podpory 3.3. Byla vyhlášena celková alokace sto milionů korun. Bylo předloženo 133 projektů s celkovými výdaji 696 milionů korun. 102 projektových žádostí splnilo podmínky formálního posouzení. 66 projektových žádostí splnilo limitní bodovou hranici 50 bodů.

K předloženým projektům byly zpracovány externí posudky věcné, finanční a i posudky na posouzení nákladů projektu a jejich porovnání s cenami obvyklými. 35 projektů je navrženo k financování. Celková navrhovaná dotace na tyto projekty je 143 503 699 Kč. Z toho spolupodíl hlavního města činí 21 milionů korun.

30 projektů je navrženo k financování jako náhradních, celková navrhovaná dotace pro tyto projekty je 119 637 425 Kč. Navýšení této alokace na tuto 12. výzvu z původních sto milionů na 144 milionů Rada HMP odsouhlasila 14. ledna 2014 a je možné v důsledku skokové změny kursu nevyčerpání finančních prostředků z již schválených projektů k financování v oblasti podpory v předcházejících výzvách a prostředků navrácených příjemci v rámci odvodů za porušení rozpočtové kázně. Tudíž můžeme tuto výzvu navýšit již teď o 44 milionů.

Projekty byly projednány výborem 9. ledna 2014 a byly doporučeny k odsouhlasení.

Nám. Vávra: Děkuji paní radní. Otevírám rozpravu. Prosím pana zastupitele Blažka.

P. Blažek: Děkuji. Víím, že to je asi zbytečné, protože stejně je předem rozhodnuto, komu na základě bodových hodnocení se ty prostředky přidělí. Ale musím říct, že je to tedy velmi pozitivní čtení, protože se kromě různých lékařů a tak dovídáme, že budeme podporovat průzkum veřejného mínění. Musím říct, že jsem teda úplně žasnul. To snad je novum. To bych se chtěl zeptat paní předkladatelky, která to jistě ví, kolikrát jsme v minulosti už taky dávali na průzkum veřejného mínění řádově miliony korun, respektive statisíce spoluúčast a miliony z evropských peněz, protože projekt společnosti Stenmark mě zaujal velmi. Cílem toho projektu je zvýšit konkurenceschopnost společnosti Stenmark a zvýšit vyšší přidanou hodnotu našim klientům. Říkám jenom za sebe, myslím, že Stenmark bude jistě objektivní a nepůjde nikomu na ruku při průzkumech veřejného mínění, ale přijde mi to neuvěřitelné, že z evropských peněz dáváme pět milionů korun na agenturu pro průzkum veřejného mínění na to, aby si zlepšila svoji vlastní konkurenceschopnost. A přijde mi zvláštní – nebo zvláštní?, zajímavé, že teda komise úspěšně to odsouhlasila a byl to tak zásadní a dobrý projekt, že prošel tím naprosto nemilosrdným sítem, které prosívá ty kvalitní a ty nekvalitní projekty. Ale jistě paní radní nám k tomu řekne víc. Nebo jestli to je nějaké novum? Protože je mi samozřejmě jasné, že díky tomu objektivnímu hodnocení, které tady bylo nastaveno a dlouhodobě funguje, tak asi s tím nic neuděláme.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Blažkovi. Přihlásila se nám paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Mám také dotaz. Vidím tady až u toho souhrnu, že je zde taky společnost s.r.o. Pietro Filipi – inovace ve společnosti Pietro Filipi. Chtěla bych vědět, co to znamená, protože Pietro Filipi je konfekce a asi všichni víte, jsou to obchody. Tak já nevím, jestli budou inovovat nějaká vlákna? Ale to si nemyslím, protože jsou to jenom dovozci. To znamená, že se opravdu do toho podle mne může přihlásit kdokoliv a kdokoliv získat peníze. A na základě této skutečnosti, co tady říkal kolega Blažek s agenturou Stenmark, tak dopředu říkám, že tento tisk nepodpořím, protože se nechci jednoho dne dočíst, že jsem byla ve střetu zájmu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím paní radní Vorlíčkovou o závěrečné slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Já plně souhlasím s panem Blažkem. Je potřeba si uvědomit, že celé programové období bylo nastavováno ne námi, ale v minulosti, a my již nemáme možnost v průběhu celého tohoto programovacího období dělat jakékoli změny. To, že tyto projekty takto byly nastaveny – my můžeme pouze hlídat a kontrolovat jak věcně, tak finančně, dělat ještě posudky na posouzení nákladů. Ale do budoucího operačního programu s takovýmito projektu opravdu nepočítáme.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím, obdrželi jsme nějaké pozměňovací návrhy? Neobdrželi. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Prosím teď.
Pro: 32 Proti: 3 Zdr. 11. Děkuji. Tisk byl schválen.

Tisk Z - 2220A

k oznámení záměru městské části Praha 1 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 1, spoluvlastnického podílu budovy č.pop. 821 a pozemku parc.č. 31/1 v k.ú. Nové Město, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Prosím paní radní Vorlíčkovou o tisk Z - 2220A.

P. Vorlíčková: Děkuji. V souladu s usnesením Rady HMP z 17. 12. vám předkládám tento materiál, kterým je řešen záměr MČ Praha 1 na prodej spoluvlastnického podílu domu čp. 821.

Nám. Vávra: Prosím o klid. Otevírám rozpravu. Ještě bude doplnění?

P. Vorlíčková: Ještě bych doplnila

Nám. Vávra: Dobře. Ještě prosím radní Vorlíčková. Prosím o klid v sále.

P. Vorlíčková: My tímto tiskem schvalujeme usnesení, kdy v prvním bodu bereme na vědomí znalecký posudek na stanovení obvyklé ceny budovy č. p. 821 v kat. území Nové Město, zpracovaný dne 5. 12. 2013 společností Aben, znalecká kancelář, Praha 6.

Druhý bod bych si dovolila přeformulovat a navrhnout změnu tohoto bodu, a to takto:

Zastupitelstvo HMP navrhuje městské části Praha 1 změnu oznámeného záměru ze dne 29. dubna 2013 na prodej spoluvlastnického podílu nemovitosti z vlastnictví hlavního města Prahy svěřeného do správy městské části Praha 1, a to spoluvlastnického podílu 7/8 budovy č. p. 821 na pozemku parc. číslo 31/1, a spoluvlastnického podílu 7/8 pozemku parc. č. 31/1 o výměře 1 482 m², vše v kat. území Nové Město, spočívající v neschválení předmětného záměru za cenu stanovenou znaleckými posudky číslo 12 13 38/98 a posudkem číslo 12 13 38/98A zhotovenými znalcem Františkem Mrázem.

Tuto moji změnu jsem dala návrhovému výboru. Má ji v písemné podobě.

Tento tisk dále nebudu komentovat, protože byl velmi dlouze argumentován, komentován na prosincovém Zastupitelstvu HMP.

Nám. Vávra: Je to vše, paní kolegyně? (Ano.) Dobrá. Děkuji. Tím pádem otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Jako první z řad občanů je přihlášen pan Jiří Šváb. (Šváb) Asi to bude Šváb. Omlouvám se. Je to umělecké písmo. Takže prosím pána na čtyři písmena. Děkuji. Omlouvám se vám, že jsem nepřečetl přesně vaše jméno, vy nám to povíte. Děkuji, máte slovo.

Ing. Jiří Šváb: To je v pořádku. Jiří Šváb pro přehlednost.

Vážení zastupitelé, přeji všem vám mnoho štěstí do nového roku a zároveň nepřeji nikomu, abyste se dostali do existenčních problémů, do kterých nás občany dovedli někteří zastupitelé MČ Praha 1. Tři minuty je velmi krátká doba, budu proto stručný.

Zdůrazňuji nejdřív, že uvádím vyloženě jenom a pouze ověřená fakta. Vlastnickou strukturu toho domu znáte. O vzniku menšinového spoluvlastnictví mluvit nebudu, přestože je to třeba také zajímavý příběh. Za prvé. Bytový dům na Václavském náměstí číslo 821 je výnosný. Prodej městských 7/8 domu by znamenal dlouhodobou ztrátu pro město. Od roku 2009 se odehrává pokus o prodej 7/8 domu předem určenému kupci, kterým je pan Ivo Rittig přes další osoby.

Snaha současné koalice TOP 09, ČSSD, v režii ODS prosadit tento ničím nezdůvodnitelný prodej za každou cenu je tak úporná, až působí komicky. Podklady, na jejich základě byla stanovena prodejní cena, jsou účelově zkresleny tak, že uměle zvyšují částku za nutné opravy domu a uměle snižují prodejní cenu. Dům je v pořádku, chybí mu jen dobrý správce.

Za čtvrté, my nájemníci bytů od počátku, zdůrazňuji, požadujeme, aby si město majetek ponechalo a řádně se o něj staralo. A konečně, prodej by znamenal jednoznačně rychlý zánik bydlení v této části náměstí a velmi pravděpodobně i postupný zánik celého domu. A tím samozřejmě další zhoršení situace v centru města.

Apeluji na vás, abyste zachovali zdravý selský rozum hospodáře a tento majetek neprodávali. Je to v zájmu města, je to ve vašem zájmu a je to v zájmu občanů. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji panu Švábovi a prosím pana Jana Šmída. Občan Jan Šmíd.

Jan Šmíd: Dobrý den. Vážený zastupitelé, dnes je opět na pořadu vašeho jednání objekt Václavské náměstí 821 a bude se rozhodovat, zda prodat za velmi nízkou cenu, a tím zrušit další bydlení na Praze 1. Považuji za nutné zde konstatovat několik faktů. Znalecký posudek, zpracovaný v roce 2009 na cenu obvyklou ve výši 145 milionů korun zpracoval stavitel pan Mráz pro soukromého vlastníka, mj. za přítomnosti pana ryby, který je zapsán ve firmách pana Ivo Rittiga.

Městská část nechala v roce 2009 zpracovat soudním znalce posouzení ceny této nemovitosti. Protože jeho výše byla 350 milionů, nechala MČ Praha 1 tento posudek z důvodu vysoké ceny zapadnout a jeho existenci před mnoha zastupiteli zatajila. Namísto aby MČ Praha 1 objednala proti znaleckému posudku, zpracovanému panem Mrázem, objektivní posudek, zpracovaný renomovanou znaleckou kanceláří, učinila objednávku opět u pana Mráze. Pan Mráz zpracoval pro městskou část znalecký posudek se stanovenou cenou 146 mil. Kč a posudek s cenou v čase a místě obvyklou ve výši 165 mil. Kč.

Výše citované posudky vycházely z nepřesných údajů a navíc jsou značně účelově podhodnoceny. Magistrát nechal na naše opakované upozornění zpracovat nový posudek, který stanovuje cenu 300 milionů. Tento posudek lze považovat za velice seriózní, neboť je velmi nízký. Městská část Praha 1 totiž stále zatajuje skutečnost, že uhradila nájemci nebytových prostor slevu z nájemného 18 mil. Kč, a měla tudíž po roce 2010 zvednout nájem tohoto lukrativního prostoru na obvyklou cenu, pohybující se až na 3000 Kč za metr. V roce 2010 ale v rozporu s tím prodloužila nájemci nájem na dalších 10 let bez jakéhokoli navýšení nájemného.

Pro ilustraci, 262 m je zde za 490 Kč, 166 m je za 353 a 518 m dokonce za 98 Kč. to je o 27 Kč méně, než platí nájemci za užívání bytu včetně sklepů. Ušlý zisk je okolo 10 milionů.

Městská část prý potřebuje tento dům prodat, aby mohla postavit sociální byty, kupodivu v historické části Prahy, kde úbytek obyvatel od roku 1898 činí 69 %. Kdyby nenechala ležet ladem 136 volných bytů v Praze 1 a chovala se ke svěřenému majetku jako správný hospodář, mohla by už tyto sociální byty dávno postavit a několik prvních let v nich dokonce nechat bydlet zadarmo.

Apelujeme na vás, abyste se nepřipojili k záměru, prodat účelově objekt pod cenou, ani za jinou cenu, ale abyste ponechali objekt v majetku města jako majetek daňových poplatníků a vyžadovali po městské části, aby o tento majetek pečovali v rámci svěřených jim pravomocí s odpovědností řádného hospodáře.

Žádáme vás také, abyste hlasovali buď pro, anebo proti. Zdržet se hlasování, jak je to v této záležitosti na městské části Praha 1 poslední dobou zvykem, se pouze schováváte za svoji povinnost zastupitelů, kteří by měli hájit zájmy občanů.

Dovolte ještě jednu poznámku. Jako argument je proti nám nepravdivě uváděno, že máme jinde možnosti bydlení a byty v tomto domě pouze pronajímáme. Není to pravda. Všichni užíváme byty v souladu s uzavřenou nájemní smlouvou. Zjistili jsme ale 15. 1. tohoto roku, že v domě firma AC pronajímá apartmány. Podle našich informací se prý ale jedná o prostory, které městské části vykazují jako svoje dvě ubytovny.

Na závěr mi dovolte jednu poznámku, která se objevila tento týden. Dovolte, abych vás seznámil s informací, že podle dostupných informací ze dne 17. 1. 2014 se jedná s největší pravděpodobností o soudního znalce Františka Mráze, který ohodnocoval pozemky za směšnou cenu pro ŘSD, kde v této kauze je tehdejší ředitel údajně ve vazbě. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. Požádal bych o zklidnění v sále. Jednáme o pouhých 150 mil. Kč, takže by bylo asi fajn se tomu věnovat. Naprosto mi stačí, pokud všichni budou zticha. V kuloárech se to taky, prosím, uklidní. Na rozdíl od pana primátora nepožaduji, aby zatím ještě někdo šel sedět, můžete klidně stát. Ale budete zticha.

Prosím pana Ferdinanda Überalla, aby přišel k mikrofonu. Děkuji.

Mgr. Ferdinand Überall: Dobrý den, vážení zastupitelé, nejprve bych se krátce představil. Jmenuji se Ferdinand Überall a jsem jednatelem společnosti Václavské náměstí 39, která je spoluvlastníkem předmětné nemovitosti. Z pozice spoluvlastníka bych se krátce chtěl vyjádřit k celé záležitosti, neboť mnoho věcí, které se týkají tohoto domu na Václavském náměstí, zde již bylo řečeno či napsáno, byť mnoho z nich jsou nepravdy a účelově zkreslené informace a většina se stále opakuje.

Proto bych se vyjádřil, i s ohledem na úsporu času, pouze k novým skutečnostem. Jak jistě víte, MČ Praha 1 s naší společností neuzavřela kupní smlouvu, a nemohli jsme tedy využít předkupního práva, byť jsme o toto žádali. MČ se takto rozhodla s ohledem na jednání Magistrátu, a znemožnila nám tedy využití nabídky předkupního práva.

Když jsme po předchozím Zastupitelstvu Magistrátu dostali do ruky posudek pana Ing. Beneše, tak jsme samozřejmě byli zaraženi výší ceny, takže jsme posudek podrobili nějakému zkoumání, a my ho považujeme za neobjektivní. Tento posudek se od ostatních posudků liší, a nejedná se pouze o jeden posudek, jak se nám tady někdo snaží namluvit. Proto jsme tento posudek nechali zpracovat znaleckým ústavem Grand Thornton.

Závěr stanoviska tohoto znaleckého ústavu bych vám odcitoval. „V návaznosti na výše zmíněné skutečnosti je výsledná cena ve znaleckém posudku č. 4011-231/13, zpracovaným panem Ing. Janem Benešem ke dni 5. 12. 2013, výrazně nad úrovní obvyklé ceny.“ Konec citace.

Dále jsme zjišťovali cenu domu v minulosti a došli jsme k informaci, že v roce 2010, kdy docházelo k převodu z původního vlastníka, z prodávající na nového kupujícího, tak ta samozřejmě musela podat daňové přiznání na daň z nemovitosti. Finanční úřad od ní obdržel posudek, přiznání k dani z nemovitosti. Finanční úřad se tím přiznáním důkladně zabýval. Podle našich informací si dokonce vyžádal doplnění do znaleckého posudku, a následně prodávající zaplatila daň z převodu nemovitosti z kupní ceny z převodu 1/8 nemovitosti z kupní ceny ve výši 20 milionů.

Co to znamená? Je to naprosto jednoduché. Znamená to, že ten posudek, který byl vytvořen pro finanční úřad a který si finanční úřad nechal ještě doplnit, musel celou nemovitost ohodnotit na částku, nižší než 160 mil. Kč.

Kladu si tedy oprávněně otázku, kdo je větší autorita. Finanční úřad, který takovéto posudky řeší každý den, a další znalci, anebo znalec pan Ing. Beneš, který je mj. znám svými posudky pro radnici Prahy 5 v době starostování známého pana doktora Jančíka? Cena, stanovená posudkem Ing. Beneše je podle našeho názoru nereálná. Je pravda, že na papír se dá napsat vše, ale trh, jak jistě všichni víte, pouze trh dokáže stanovit cenu.

Jen v poslední době lze poukázat na dva objekty, které se prodaly, které by šly porovnat s předmětným domem. Prvním domem je Tančící dům, který bezpochyby všichni znáte, a asi všichni uznáte, že tento dům je oproti domu Václavské náměstí 39 de facto novostavbou. Druhým příkladem jsou Kasárna Jana Žižky v Karlíně, která mají několikanásobně větší využitelnou plochu v metrech čtverečních, a hlavně, patří k nim více než jeden hektar pozemku. Poděkoval bych vám za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je z řad občanů přihlášen pan Lukáš Tvrdík. Prosím pana Tvrdíka k mikrofonu.

Lukáš Tvrdík: Dobrý den, vážení zastupitelé. Z pro mě ne úplně pochopitelných důvodů se tady dnes hlasuje o věci úplně stejné, jako se hlasovalo minulý měsíc. Minule jste tady jasně rozhodli, že neschvalujete prodej tohoto domu. Věřím, že váš postoj bude konzistentní a že tento postoj se nezmění pouze tím, jak je kladena otázka.

Proto vás tady dnes žádám, abyste dnes hlasovali pro, nezdržovali se hlasování, tím potvrdili svůj předchozí postoj a zabránili nevýhodnému prodeji tohoto domu, navíc společnosti, jejíž mateřská společnost byla aktérem vyvádění peněz z Dopravního podniku, za níž stojí pan Ivo Rittig. Spoustu dalších zajímavých informací se můžete dočíst na internetu.

7/8 domu se má prodat za 153 mil. Kč. Posudek, který vy máte k dispozici, je na částku 300 mil. Kč. Samozřejmě že pán, co to chce koupit, tady bude tento posudek bagatelizovat, nicméně ten posudek je naprosto v souladu s cenami obdobných domů, které se v té lokalitě prodávají. Naopak ta částka 150 milionů je od znalce, kvůli kterému už je jiný státní úředník ve vazbě.

Co se týče porovnání s jinými nemovitostmi, tak dobře, vezmeme si Tančící dům. Tančící dům se prodal za 360 milionů, má o 2000 m méně a nemá 1500 m prvotřídních obchodních ploch na 26. nejdražší ulici na světě. Myslím si, že v porovnání s Tančícím domem je cena 300 milionů naprosto oprávněná.

Jak to bylo řečeno, náš zájem jako nájemníků je, samozřejmě v tom domě zůstat bydlet, a to buď formou nájmu, nebo pokud nám to bude nabídnuto, tak privatizovat byty.

Sám výpočet Prahy 1 na to, kolik by dostala z privatizace bytů, jenom bytů, je kolem 98 milionů, plus je tam 1300 m obchodních prostor, které mohou vynášet 2 – 3 tisíce Kč za metr, tzn., že ročně se na tom dá udělat výnos kolem 30 milionů. Během 5 – 6 let těch 300 milionů se dá z toho domu získat.

Ještě jednou vás tedy žádám, abyste se nezdržovali hlasování, prošli ta fakta a hlasovali buď pro, nebo proti tomuto prodeji. Žádám tedy, abyste hlasovali pro, protože hlasujete pro neschválení prodeje. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu Tvrdíkoví, a tímto jsou vyčerpány přihlášky z řad občanů. Pokračují přihlášení zastupitelé. Prvním z nich je kolega Poche. Prosím o klid!

P. Poche: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych se vyjádřil ke sloům předřečníka, jehož jméno jsem bohužel nezaznamenal, byl to první pán, který říkal, že je to jakýsi kšeft TOP 09 a ČSSD. Musím jasně zdůraznit, že na minulém zasedání Zastupitelstva v prosinci loňského roku jsme jako klub kompletně nepodpořili návrh, který tu tehdy byl, který vyplývá z vyhlášky, tzn., usnesení bylo, že souhlasí s prodejem, my jsme to usnesení nepodpořili, a právě proto nebylo schváleno. Ani dnes, a deklaruji to zcela jednoznačně, nebudeme podporovat prodej tohoto domu na Václavském náměstí, tzn., že podpoříme návrh paní radní Vorlíčkové. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane předsedající. Navázal bych na pana kolegu Pocheho. Měli jsme tady minule návrh usnesení, Zastupitelstvo schvaluje záměr MČ Praha 1 atd. Tento návrh usnesení Zastupitelstvo neschválilo. Domnívali jsme se, že tím je vůle Zastupitelstva dána dostatečně.

Ale jak na to reagovala Praha 1? Pokud vím, že takové usnesení pro ně není důležité, protože Zastupitelstvo by muselo schválit usnesení „neschvaluje“. Tzn., když takto reagovali na zcela jasně vyjádřenou vůli Zastupitelstva, tak nevím, jak budou reagovat na navržené usnesení, tak jak ho teď nově navrhuje paní radní Vorlíčková. Snažil jsem se ji pečlivě poslouchat, ale moc jsem to nepochopil. Zní: Doporučuje MČ Praha 1, aby... Já bych tedy raději, dávám protinávrh, abychom hlasovali o usnesení, tak jak původně bylo, tedy II. neschvaluje záměr atd. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím o předložení tohoto protinávrhu v písemné podobě a prosím pana zastupitele Blažka.

P. Blažek: Pane předsedající, chtěl bych se zeptat: Pan primátor je někde v přísálí nebo předsálí?

Nám. Vávra: Vlevo za vámi.

P. Blažek: Budu mluvit i k němu, tak jestli se účastní projednávání takhle nedůležité věci. V uvozovkách.

Musím říct, že nestačím žasnout. Přátelé, 4. června Rada hl. m. Prahy, připomeňme si, to už bylo po rozpadu koalice, mám takový pocit, takže to nebyla Rada ODS a TOP 09, ale Rada TOP 09 čistě, nepožadovala projednání toho záměru. Záměru, který předložil starosta za TOP 09, starosta Prahy 1. Dobře.

Myslím si, že úplně se nějak ve městě všechny předpisy, kterými se řídíme, kromě zákonů, nezměnily. Podle mne dnešní usnesení má dost zvláštní případnou právní validitu, ať bude jakékoli, protože to je skoro ¾ roku po tom, co jsme se ~~čli~~ vyjádřili tak či onak. Mně tady chybí vyjádření pana radního Manharta jako strážce zákonnosti této Rady a města, jestli si myslí, že skutečně, ať přijmeme jakékoli usnesení, jestli to má vůbec nějakou právní validitu. Protože opakují, jednobarevná Rada TOP 09 nepožádala, pak se cosi semlelo, asi se zjistilo, a to je ta komunikace v rámci v tomto případě TOP 09, že tam možná není něco v pořádku. Meritorně o tom mluvit nechci, to máme všechno načteno. A pŕ4 roce nám paní radní Vorlíčková za TOP 09 předkládá, že neschvaluje. Dobrá.

Chci se zeptat za prvé, primátor Hudeček, TOP 09, Rada hl. m. Prahy jednobarevná na jedné straně, starosta Prahy 1 Lomecký, Praha 1 na druhé straně, čili to je TOP 09. Za prvé tady nevidím starostu Prahy 1, očekával bych velmi validní vyjádření z jeho strany za TOP 09, a i vyjádření pana primátora, protože mně to přijde dost neuvěřitelné. Jak chcete řídit tohle město a jak ho řídíte, když starosta nejvýznamnější městské části se není schopen domluvit, komunikovat, projednat to s primátorem hl. m. Prahy za TOP 09. To je opravdu míněno vážně, že tohle je kvalitní ukázka řízení města v rámci hl. m. Prahy? To je opravdu správné, si myslíte? Vy si opravdu myslíte, že to město řídíte dobře, když nám předkládáte takový paskvil? To se na mě nezlobte. Právní rozhodně a věcně naprosto neuvěřitelný, a chcete po nás, abychom vám ještě tady pískali vaši nekvalitní práci, která spočívá minimálně v tom, že se neumíte spolu ani domluvit, jak budete postupovat? Nebo nevíte, jak postupuje Praha 1 a neví pražská TOP 09, co dělá Praha 1? Protože Praha 1 to chce nějakým způsobem a hl. m. Praha, pražská TOP 09 to chce jinak?

Takže přátelé, já vám řeknu jednu věc za sebe. Já vám to opravdu pískat nechci, nebudu. Přijde mi neuvěřitelné, že tady není silné zastoupení Prahy 1, jasné vyjádření starosty, přijde mi neuvěřitelné, že to předkládá paní radní Vorlíčková, při vši úctě, která to má na starosti asi 3 týdny. A když se podívám na to, jak to tady formulujete a vlastně vy ani nevíte, co chcete, nevíte, co od toho očekáváte, protože to tady nezaznělo. Prosím, máme tady legislativu, tuším, doktora Lorenze, nebo někoho nového, kdo tam možná je po paní bývalé ředitelce právního odboru, aby mi řekli tady na mikrofon, a to vyzývám vás, pane předsedající, pane náměstků Vávro, resp. pane primátore, aby někdo řekl, dobrý, tak my schválíme to či ono. Má to vůbec právní validitu? Dle statutu a zákona o hl. m. Praze? Není to jenom proklamace? Co to vlastně tady dneska schvalujeme? To mě opravdu velmi zajímá. To tady vůbec nezaznělo věcně. A já mám obavu, byť mám velmi velké pochybnosti o tom celém projektu, samozřejmě. Mám obavu, že to validitu vůbec žádnou nemá. Je to další ukázka profesionálního řízení hlavního města Prahy, a nezlobte se, a to myslím velmi ironicky, předváděné v této chvíli kolegy z TOP 09.

Nám. Vávra: Děkuji. Pan primátor využije svého práva přednostního vystoupení. Prosím.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, nezlobte se, ale za prvé, gesce v Radě jsou jasné rozděleny, pane doktore. Vy je víte, jak jsou rozděleny, tak se zeptejte odpovědného radního, jak jsou rozděleny, za prvé. Za druhé, myslím si, že od vás obzvláště zní pikantně něco o řízení města, když z vašeho období nám dneska chodí faktury za 50 miliard korun. Tak si sem pojd'te sednout a pojd'te si je platit. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan radní Vašíček.

P. Vašíček: Děkuji za slovo. Rád bych se k tomu vyjádřil, protože agendu majetku jsem měl na starosti a návrhy usnesení, minimálně to prosincové, jsem navrhoval já. I návrh na revokaci usnesení Rady, na to, že požaduje projednání tohoto záměru.

K panu Blažkovi. To, že Rada nepožadovala projednání, to bylo i z toho, že na jednání Rady pan starosta informoval Radu o tom, že je tam zájemce, který by mohl snad nabídnout i cenu, přesahující částku 300 mil. Kč. Za těchto podmínek samozřejmě Rada nepožadovala za nutné, aby tento záměr projednala. My jsme tuto situaci dlouze diskutovali i především na jednání ZMČ Praha 1, kde se toto vysvětlilo, samozřejmě jako, dalo by se říct, informační šum mezi jako by oficiálními nabídkami a domněnkami o tom, jaké nabídky se dají očekávat. Záměr, který přišel na Radu hl. m. Prahy, tak přišel dříve, než byly získány nabídky, tzn., že nikdo nevěděl, zdali ty nabídky budou 50, 100, 200, 300, 400 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že přišly nabídky ve výši, že záměr se schválil ve výši 165 mil. Kč, z tohoto důvodu následně vznikl impuls, revokovat usnesení a požadovat projednání.

Co se týká znaleckých posudků, znalecké posudky, které nám byly dodány, byly vypracovány 27. února 2013, jeden na cenu administrativní, tzn., vyhláškou, na 146 milionů, druhý na cenu obvyklou, vypracované byly stejným znalcem ze stejného data, který zněl na 165 zhruba milionů korun. V obou těchto posudcích se v jedné části posuzuje hodnota domu. U administrativního to bylo 64, u tržního 50. Pozemku u administrativního byla 83, u tržního 62. Věcná břemena byla u obou oceněna stejně.

U toho na cenu obvyklou bylo následně výnosové ocenění, které znělo na 124 milionů, a zde vznikla řada pochybností, zdali současné nájemy i s ohledem na to, že MČ Praha 1 uhradila významné investice ve výši 18 mil. Kč v roce 2003, a lze tedy očekávat i, následně bylo pronajato v roce 2005 na deset let do roku 2015. Po roce 2015 lze tedy očekávat značný nárůst příjmu z nájemného, který je odhadován minimálně na 20, možná i více milionů korun, takže výnosová metoda je podhodnocena.

Zároveň bylo předloženo ve variantě 4 porovnávací ocenění, které bylo na 164 883 tisíc. Rovněž tak u této částky vznikla pochybnost, zdali se jedná nebo nejedná o cenu stanovenou řádně, protože kolik je domů na Václavském náměstí a za jakou se prodávají cenu.

Na základě toho jsem já osobně požádal o vypracování oponentního znaleckého posudku, který byl vypracován společností Abeen - znalecká kancelář, a ta stanovila nebo odhadla předmětnou cenu domu na 300 mil. Kč, tj. zhruba 80 000,- Kč. na m². Jenom jsem zapomněl říci, že původní posudky, vypracované panem Mrázem, vycházely na 42 tisíc Kč na m², a přitom když se podíváte do přílohy vyhlášky, cenový věstník 1/2003, příloha č. 19 k vyhlášce č. 3/2008 Sb., ve znění vyhlášky atd. v platném znění, indexované průměrné ceny za m² podlahové plochy bytu, tak v průměru na Praze 1 to vychází 100 212 Kč.

Rozumím, že byty jsou obsazené, otázkou je, do jaké míry jsou nájemní smlouvy vypověditelné, či nevypověditelné. Řešili jsme to tady i v souvislosti s úplatným převodem a transformací bytového domu, nedomnívám se, že cena obsazeného bytu z 100 000 Kč klesne na 42 000. Spíše bych se osobně přikláněl k částce 80 000 Kč, stanovené společnosti Abeen - znalecká kancelář.

Pokud si vypočítáte ceny dle tohoto cenového věstníku krát rozsah ploch, tak vám vyjde zhruba 350 mil. Kč jenom na byty a 192 mil. Kč na nebytové prostory.

Co se týká vyjádření pana Ferdinanda Überrala ohledně dalšího posudku, cena že byla ověřena na trhu z daňového příznání, které bylo z ceny 20 milionů, tzn., že cena pro stát je považována za tržní, to nedokazuje, že cena je tržní. Je to rozdíl mezi cenou obvyklou, prodejní a administrativní. Majitel může prodat za jakoukoli cenu, daň z převodu se platí z ceny prodejní, nebo dle ceny administrativní, podle toho, která je vyšší. Nikdo neví, proč to spolumajitel prodával. Také cena 1/8 je nižší než cena většiny, to souvisí i s významem ke vztahu na rozhodovací práva.

Jinými slovy, stát posuzuje cenu prodejní vůči ceně administrativní, nikoli ceně obvyklé. Nevíme samozřejmě, ten, kdo to prodával, jaké měl z toho výnosy, tzn., ... of investment atd. Je otázkou samozřejmě další věci, podíl na rozhodování atd.

Dále se na Zastupitelstvu Prahy 1 diskutovalo, že byty nebyly schváleny k privatizaci, že byla schválena pravidla, že se privatizuje po domech, a tudíž, když mají 7/8, tak se na to privatizace nevztahuje.

Nám. Vávra: Omlouvám se, prosím o klid, neslyšíme se. Pokud vás projednávaný materiál nezajímá, opusťte sál. Pokud vás zajímá, ztište se.

P. Vašíček: Dále se diskutovaly otázky nabídek. Výrazným zastáncem prodeje byla na Praze 1 ODS. Nerozumím kritice ze strany pana Blažka. Rovněž tak se diskutovala i otázka odpovědnosti, tzn., že od 1. 1. 2014 platí nový občanský zákoník, kde v § 159 je zakotvena odpovědnost za výkon funkce, a pokud nebudeme spravovat majetek s péčí řádného hospodáře, městu vznikne škoda, tak nově zastupitelé podle názoru právníků, já nejsem právník, ručí za vzniklou škodu v plném rozsahu veškerým svým majetkem.

Zároveň se diskutoval i institut, otázka způsobu prodeje formou schválení prodeje družstvu nájemníků a nabídnutí využití předkupního práva pro společnost Václavské náměstí 39. Vzhledem k vyjádření družstva nájemníků, že takovouto cenu nikdy nenabízeli, není tedy možné vůči takovéto nabídce, která neexistuje, využívat institut nabídky předkupního práva pro spolumajitele. Schválené usnesení o prodeji je tedy dle právníků zcela v rozporu s platnými právními předpisy. Družstvo nebylo dle vyjádření jeho předsedy pana Jiřího Švába vůbec městskou částí v této záležitosti osloveno.

Předkupní právo, říká pan Dvořák, se nabízí v době, kdy někdo chce prodat. Tzn., ne v době, kdy má konkrétního zájemce. Pokud vlastník pojme záměr prodat, je povinen nabídnout. Tzn., že by si zájemce mohl vymyslet fiktivního zájemce, kupujícího, a díky fiktivnímu zájemci oslovit spolumajitele ohledně využití předkupního práva.

To už je stejné, jako kdyby schválili záměr prodeje rovnou tomuto spolu majiteli.

Pak se diskutovala samozřejmě vnitřní technická zanedbanost a hlavně se tam začala diskutovat otázka, že Praha 1 potřebuje prostředky z toho důvodu, že chce stavět sociální byty nebo startovací byty. Filip Dvořák navrhoval doplnění usnesení o tom, že se zruší ten záměr za podmínky, že hl. město Praha odsvěří tento dům na Václavském náměstí za náhradu. To znamená, že za 7/8 za 300 265 tisíc korun, nebo ať Praha sežene zájemce. To znamená, meritorně se nejednalo ani o prodej domu na Václavském náměstí, ale o to, jak získat finanční prostředky, aby mohla městská část Praha 1 realizovat výstavbu bytů startovacích nebo pro sociální potřeby.

Pak se diskutovala samozřejmě délka a způsob, jakým byl hledán zájemce, zdali to bylo řádné nebo zdali to bylo na krátkou dobu. Domnívám se, že je třeba v prodeji takovéto nemovitosti postupovat velmi proaktivně, to znamená, že to nestačí jenom vyvěsit na vývěsku, ale že je potřeba například to nabídnout na realitním veletrhu MITI(?) nebo nějaké jiné takové akci, a aktivně hledat potenciálního zájemce.

Měli bychom si říct jako hl. město Praha, protože se jedná o majetek hl. města Prahy, který je svěřený pouze do správy městské části, zdali vůbec to chceme prodat – zdali ano nebo ne, proč to prodáváme. Jestli to prodáváme proto, abychom měli peníze na výstavbu sociálních bytů, prodáváme činžovní dům i s nebytovými prostory, které mohou mít výnos až 20 nebo 30 milionů korun ročně, abychom za utržené peníze postavili dům jiný bez nebytových prostor a bez příjmů. Jaké to jsou celopražské přínosy.

Pak se tady diskutovala samozřejmě pravidla nakládání s majetkem hlavního města Prahy. Zde je otázka, zdali Zastupitelstvo HMP, které je jediné, které stanovuje pravidla, schvaluje statut, a dříve platilo, že se vyjadřovalo u prodeje nemovitosti nad 50 milionů korun, souhlas Zastupitelstva HMP. V dnešní době platí pouze jenom, že Zastupitelstvo HMP může navrhnout změnu záměru, což je výrazné změkčení a samozřejmě já se domnívám, že je to v gesci Zastupitelstva HMP, tak samozřejmě nese i odpovědnost.

Otázka lhůt, zdali se jedná o lhůtu pořádkovou nebo prekluzní, tak stanovisko právního odboru je tam, kde není sankce, že se jedná o lhůty pořádkové, tzn., že je možné revokovat toto usnesení a požadovat opětovné projednání.

Rovněž tak je otázka, zdali nepožadovat návrh statutu do původní formy, kdy byl u takovýchto nemovitosti vyjadřován přímo souhlas s prodejem. A dokonce i v předminulém volebním období – tuším – tam bylo, že hl. město Praha mělo nárok na jednu polovinu příjmů z prodeje.

Rovněž tak se diskutuje i otázka nejenom prodeje nemovitostí, ale i záměrů městských částí ke koupi, kdy se staví různé velmi drahé budovy, ať už pro účely radnice nebo sportoviště, a je zde různé zadlužení, že městské části, které per partes nyní rozprodají téměř veškerý majetek, pozemky, nemovitosti, a mohou udělat velmi drahé nákladné investice, tak je riziko, že v budoucích letech nebudou mít na úhradu nákladů na provoz. Jedná se o dobu za pět, za deset let.

Domnívám se, že i neschválení žádného usnesení je odpovědnost, protože jsme nezabránili prodeji za tu částku 165 milionů korun, byť zde máme znalecký posudek, že to má hodnotu 300 milionů korun, tak se domnívám, že bychom i my mohli nést stejnou zodpovědnost jako členové Zastupitelstva Prahy 1.

Otázkou je samozřejmě koncepce výstavby sociálních bytů, zdali jako Praha chceme stavět sociální byty na Praze 1 a za kolik. Jestli není efektivnější a výhodnější sociální byty stavět na Praze 4, 8, 9, 11, 12, 13, 15. A další otázkou je, kolik je prázdných bytů na Praze 1. Spekuluje se, že by tam mohlo být až 140 volných bytů. Proč tedy Praha 1 chce stavět sociální byty? Jaká je koncepce – potřeby, ekonomická analýza, vhodnost lokality pro tyto účely, jestli má dostatek žádostí od mladých rodin, anebo zdali je to jenom z důvodu, že chce, aby se Praha 1 nevyliďňovala, tzn., aby tam byla zachována funkce bydlení na této městské části.

Rovněž je otázka, a to je asi ten hlavní argument, proč minulé volební období, tzn., jiná politická garnitura na Praze 1 neuplatnila předkupní práva vůči menšinovému vlastníku, když mohla v roce 2010 od paní doktory Staňkové za působení pana radního Valenty na majetku na Praze 1 koupit tento podíl za dvacet milionů korun. Tím, že dnes se vypočítala ta cena zhruba 300 milionů korun, což je – já nevím, 38 až 42 milionů korun za tu jednu osminu, tak se může zdát velmi nevýhodné pro MČ Prahu 1, že si v minulém období nescelila ten majetek a že nyní nevlastní sto procent k tomuto domu.

Rozhodně se nedomnívám, jak tady zaznělo na prosincovém jednání Zastupitelstva HMP od pana Nýdrla(?), že by hrozilo jakékoliv riziko náhrady škody. Dále bych chtěl upozornit, že pan Filip Dvořák, který jako jeden z nejvíc propagoval záměr prodat tu nemovitost, zde působil na hlavním městě Praze jako radní pro majetek téměř dvě volební období. Čili z tohoto důvodu jsme předložili ještě návrh na úpravu usnesení a budeme navrhopvat změnu záměru na „neschvaluje“. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu. Omlouvám se, že to byl trochu delší příspěvek, ale myslím, že bylo nezbytné, aby zde zazněl v celé délce.

Nyní prosím pana zastupitele Blažka o jeho možná o něco kratší reakci. Děkuji.

P. Blažek: Poprosil bych pana radního Vašíčka, až nám dá příště zase ten čtvrt hodinový monotónní projev, kdyby nám ho mohl namnožit písemně, protože upřímně řečeno, já jsem se po třech minutách ztratil. Jeho argumenty mi tedy přišly v první části rozumné, v druhé také, ve třetí zase ne. Pane radní, je to hezké, že jako radní pro informatiku – já to znám, pane primátore, to usnesení Rady HMP tady obhajujete k prodeji majetku, myslím si, že by to měla udělat paní radní, která má určenou kompetenci v oblasti majetku. Je to hezké, že pan radní pro informatiku tomu tak rozumí, ale právě proto, že to není předkladatel, a protože to není v tisku explicitně popsáno, tak příště, pane radní Vašíčku, bych vás poprosil, kdybyste byl tak hodný a ušetřil váš a především náš čas a tenhle ten váš projev a tyhle ty vaše argumenty položil na papír, abychom se s tím mohli seznámit dřív.

Co se týče pana primátora – pane primátore, já zvedám vaši výzvu, slovo dělá chlapa, já vám klidně půjdu pomoci. Máte jedenácté místo v Radě volné, navrhněte to a pojďme o tom hlasovat. Ale teď vážně.

Teď tomu moc nerozumím. Sice chápu, že ODS tady byla do roku 2010, to je pravda. Nese stále odpovědnost i za to, co se stalo před měsícem, před týdnem, před půlrokem, to už je ve vaší hlavě. Já si nemyslím, že to už má racionální jádro. Já jsem se ptal na dvě věci. Ta první je tedy upřímně řečeno to, jak je možné, že Praha 1, která není řízena ODS, možná jo, já nevím, možná pan starosta Lomecký udělá taky změnu, jako někteří naši členové klubu nedávno v tomto Zastupitelstvu HMP, to já nevím, ale pokud vím, tak je to pořád TOP 09 a rozhodně ODS není v koalici. A když prostě v půlce roku 2013 se něco stane, tak očekávám, že se to v rámci TOP 09, jako už jsem byl já xkrát vyzýván za to, co udělal kde který člen ODS na Praze v městské části té či oné, že se domluví. Čili tomu já nerozumím, to mi nikdo neodpověděl, ale je pravda, že je to vaše interní věc.

Ale to, co mě opravdu zajímá – ale prosím věcnou odpověď – já chápu tady ty výzvy pana radního Vašíčka. Rozumím tomu, když prostě půlka městské rady je stíhána Policií ČR za kroky, které činili jako radní, že mají obavu, aby z toho ostatní zastupitelé neměli taky problém trestně právní případně z toho hlasování. Ale může mi proboha na mikrofon, a ne vy, pan primátore, protože vy opravdu při vši účtě tomu nemůžete rozumět, nejste právník, ale pan radní Manhart nebo tamhle někdo z legislativy řekl, jaká je validita toho dnešního usnesení? Kromě toho, že to je opravdu věc, kterou mi teda řekl. Protože já mám oprávněnou obavu, že prostě jsme to prošvihli. A já se na to ptám, protože pro mne je to důležité z hlediska hlasování, proč o tom vůbec hlasovat, jestli je to prostě proklamace, nebo je to věcné.

Já bych poprosil pana primátora, kdyby mě poslouchal. Já jsem si vás také dovolil poslouchat. Děkuji. (Hlas.) Vy jste přihlásili Manharta, dobře, tak rozumím. Když to pan radní Manhart nezvládne sám, musíte mu poradit, tak to chápu, omlouvám se.

Já jenom poprosím o tuto věc, abyste mi tady na ten mikrofon řekli validním způsobem od někoho, kdo opravdu tomu rozumí a kdo je k tomu povolán. Děkuji moc. A podle toho se zařídím.

Nám. Vávra: Děkuji. Omlouvám se, byl s technickou přihlášen kolega Petrus, kterého jsem během té vášnivé diskuse a vzhledem k délce příspěvku vynechal. Takže prosím, pane zastupiteli.

Zapnout pana kolegu Petrusa, prosím.

P. Petrus: Měl jsem skutečně technickou. Mne upozornili někteří občané, že nefungoval online přenos na webových stránkách, ale pan radní Vašíček hovořil tak dlouho, že už se zase rozběhl. Takže se omlouvám. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Myslím si, že pan radní Vašíček rád svůj materiál poskytne v písemné podobě – za prvé, aby vyhověl panu zastupiteli Blažkovi, a za druhé, aby samozřejmě to měli k dispozici i občané.

Nyní bych požádal o slovo pana zastupitele Mlejnského.

P. Mlejnský: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Já bych poprosil pana primátora, jestli by mě mohl poslouchat. Děkuji. I vás, pane první náměstkou primátora.

Já jsem poslouchal pana radního Vašíčka, poslouchal jsem opravdu intenzivně, soustředil jsem se, 11 minut jsem poslouchal to, co říká. Ztrácel jsem se zleva doprava, protože jsem tomu ale zbla nerozuměl, tomu, co říká, protože tomu se nedalo rozumět. Tak proto se ptám pana primátora i vás, pane předsedající, jestli jste tomu rozuměli. A odpovím za vás – samozřejmě jste tomu nemohli rozumět. Tomu nešlo rozumět, co pan kolega Vašíček říkal. To byla nepředstavitelná, nepochopitelná plynulost něčeho, co se nedá snad ani říkat, nazvat jako věty nebo souvětí, nebo věty, které na sebe navazují. Takže bych poprosil, jestli by bylo možné, aby celý ten projev pan Vašíček znova zopakoval a znova těch 11 minut nám tady přednesl, abychom se mohli všichni zorientovat. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Mlejnskému. Jenom bych chtěl upozornit, že chápu jejich vzájemné souznění z dob na Praze 11, takže bych řekl, že pan radní Vašíček vám to předá písemně. Můžete se kochat ve volných chvílích.

Nyní bych již dal přednost kolegu Manhartovi, aby uspokojil kolegu Blažka.

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že pan doktor kolega Blažek to tady vzal dneska do rukou, vyvolal mne, tak já jsem se tedy přihlásil do diskuse. Budu se snažit nějakým způsobem shrnout to, co tady zaznělo z úst pana kolegy Vašíčka. Ten, kdo chtěl rozumět, tak porozuměl všemu, protože zazněly veškeré relevantní informace, které zaznít měly. Pokusím se tedy shrnout.

On ten problém je vcelku jednoduchý. Hl. město Praha je vlastníkem této předmětné nemovitosti. Je vlastníkem sedmi osmin. Tento majetek před nějakou dobou byl svěřen do správy městské části Praha 1. MČ Praha 1 z tohoto titulu by měla s tímto majetkem nakládat s nejlepším vědomím a svědomím účelně a hospodárně. Vzhledem k tomu, že v tomto případě se jedná o převod vlastnického práva za kupní cenu, která převyšuje 50 milionů Kč, tak na základě zákona a ze Statutu HMP Zastupitelstvo HMP musí mít možnost se k tomuto záměru vyjádřit. My jako Rada HMP jsme se k tomu vyjádřili s tím, že svoje stanovisko jsme opírali o znalecký posudek zpracovaný soudním znalcem, který se pod tento znalecký posudek podepsal, dal na něj razítko. Tento znalecký posudek se diametrálně liší od znaleckého posudku, který si nechala zpracovat městská část Praha 1. To znamená, jako Rada HMP, jako vrcholný exekutivní orgán jsme dospěli k závěru, že není vhodné nebo respektive doporučili jsme městské části Praha 1, aby za tuto částku tento předmětný majetek nepřeváděla – s tím, že bylo usnesení Rady HMP, které bylo posléze postoupeno Zastupitelstvu HMP s tím, že návrh usnesení na tom předcházejícím jednání ... (?) zastupitelstvo, s tímto záměrem souhlasí.

Na zastupitelstvu tento návrh usnesení nebyl prohlasován s tím, že poté tedy jsme dospěli k názoru, že zastupitelstvo, pokud má tedy nějakým způsobem změnit záměr městské části Praha 1, tak bude muset zastupitelstvo odhlasovat, resp. vyjádřit se k usnesení, které dnes je navrhováno.

Já jsem téměř stoprocentně přesvědčen o tom, že Zastupitelstvo HMP na dnešním jednání o tomto může hlasovat vzhledem k tomu, že Statut HMP hovoří o tzv. lhůtě, ve které se může zastupitelstvo k tomuto záměru vyjádřit. My se domníváme, že se jedná o pořádkovou lhůtu. To znamená, byť tato lhůta, která je uvedena explicitně ve Statutu HMP, uplynula, tak se domníváme společně s odborem legislativy HMP, že zastupitelstvo dnešního dne má možnost o této záležitosti hlasovat vzhledem k tomu právě proto, že se jedná o pořádkovou lhůtu, jejíž uplynutí neznamena zánik práva zastupitelstva se k tomuto záměru vyjádřit. A v podstatě je na Zastupitelstvu HMP, jakým způsobem k tomuto přistoupí.

Já osobně v momentě, kdy mám na stole znalecký posudek, který hovoří o částce 300 milionů korun, a na druhou stranu mám znalecký posudek, který si nechala zpracovat MČ Praha 1, který je ve výši 150 milionů korun, tak samozřejmě pojmu určitou pochybnost o účelnosti a hospodárnosti nakládání s majetkem – zdůrazňuji – s majetkem hlavního města Prahy, který je pouze ve správě městské části.

To znamená, že jsem přesvědčen o tom, že zastupitelstvo dneska má rozhodnout, musí rozhodnout, a je jenom na vás, dámy a pánové, jakým způsobem k této záležitosti přistoupíte. Veškeré relevantní informace zde byly uvedeny panem radním Vašíčkem. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu Manhartovi. Přihlášen je pan zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. Teď už vážně. Za toto panu doktorovi děkuji, respektive tomu jsem rozuměl. Doufám nebo věřím, že tomu rozuměli všichni. To je naprosto jasné, to, co jste vy říkal, pane kolego.

Já teď bez ohledu na tento materiál, který projednáváme, tak vy jste potvrdil znova problém, který asi zažíváme jak na městských částech, tak i tady na Magistrátu HMP, že se prostě k jedné věci, k jedné nemovitosti objevuje několik znaleckých posudků. Respektive na doložení znalecký posudek nevytváří ani rada městské části, ani Rada HMP, ani žádný jiný orgán, ale znalecký posudek zpracovává nebo vypracovává soudní znalec, který má k tomu příslušná oprávnění nebo je k tomu soudem pověřen.

A dostáváme se do takového kolotoče, je to samozřejmě na širší diskusi, že to je větší problém. Je tady jeden posudek, pak je tady druhý posudek, pak je tady třetí posudek, a já se ptám, který z těch posudků je tedy ten správný, protože teoreticky by tady mohl být ještě čtvrtý posudek a pátý posudek, a ten také něco říká. To znamená, měli bychom se asi domluvit v rámci Statutu HMP, kdo bude garantovat, že posudek od soudního znalce, který je svéprávnou osobou, je opravdu relevantní a dá se podle něho rozhodovat. Protože ať tady dneska budeme hlasovat jakkoliv, tak možná i ten váš posudek, který jste si nechali vypracovat jako Rada HMP, nemusí být ten správný. A za nějakou dobu se může objevit jiný posudek, který bude třeba ještě vyšší. Takže to je problém, který nejenom v tomto případě, ale i obecně na městských částech i na Magistrátu HMP řešíme – mám pocit – už hodně dlouho.

Nám. Vávra: Děkuji. Přihlášená zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Předně říkám, že já se určitě při tomto tisku zdržím, protože nehodlám pískat vaše spory mezi starostou za TOP 09 a radou za TOP 09. To opravdu nehodlám.

A pokud jste starostovi za TOP 09 někdy v červnu schválili radou vaší TOP 09, celou radou, že se to nemusí předkládat zastupitelstvu, a pak se to všechno změnilo, tak to jenom je úkaz toho, že tady opravdu neví pravá ruka, co dělá levá ruka.

A co se týká těch znaleckých posudků, on mi to trochu sebral kolega Mlejnský. Nicméně pokud tento znalecký posudek pro hlavní město dělal opět pan inženýr Beneš, tak mě vůbec neudivuje to, že se liší od všech ostatních posudků na tomto světě, protože to už jsme si u pana inženýra Beneše zvykli.

Chtěla bych jenom říct, když se budu zdržovat, aby to tady zaznělo, zda byly Praze 1 předloženy nějaké nabídky s konkretizovanou cenou, protože opravdu mám pocit, že tady si Magistrát HMP dělá něco, Praha 1 něco, a pak jsou ve finále na tom bití i nájemníci i ten, co má kupovat, všichni ostatní, a vy si to tady pinkáte. Tak by bylo dobré, abyste se nám k tomuhle tomu taky vyjádřili. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Jenom bych chtěl upozornit, že je to problém Prahy 1 a nikoliv tohoto zastupitelstva. Byl bych jenom rád, kdybychom se nevraceli k věcem, které zde již byly vysvětleny, to znamená, proč Rada HMP rozhodla v loňském roce, jak rozhodla. Ale to chce vydržet těch 15 minut, které tady pan Vašíček. Jestli si to někdo přeje, já ho to nechám zopakovat. (Hlasy z pléna: Ne.) Nepřeje. Děkuji. Takže kolega Vašíček to poskytne v původní podobě.

Prosím radní Vorlíčkovou o závěrečné slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Reagovala bych na pana doktora Ledla, proč jsme změnili to usnesení. Ještě ráno nebo během dopoledne jsem se sešla s naší legislativou a dali jsme návrh této změny tak, aby byl v souladu se Statutem, a to § 18 odst. 5, který říká: „Zastupitelstvo HMP může též navrhopvat městské části změny oznámeného záměru. Navrhne-li Zastupitelstvo HMP změny oznámeného záměru, je městská část povinna postupovat v souladu s takto změněným záměrem.“

Proto já ten bod dva navrhuji: městské části Praha 1 změnu oznámeného záměru spočívající v neschválení předmětného záměru za cenu stanovenou znaleckými posudky. Proto je to takto předloženo.

Nám. Vávra: Děkuji radní Vorlíčkové. Prosím předsedu návrhového výboru, jestli obdržel pozměňovací návrhy. Prosím, pokud ano, v jakém znění.

P. Urban: Ano, návrhový výbor obdržel jeden pozměňovací návrh kolegy doktora Ledla.

Jak jste sami slyšeli, radní Eva Vorlíčková předložila pozměněný bod II., který zní „navrhuje“, a dále předčítala, co navrhuje městské části Praha 1 – změnu oznámeného záměru.

Pan doktor Ledl přišel s pozměňovacím návrhem, a to takovým, aby v usnesení zůstalo v původním znění, to znamená, aby II. zůstalo „neschvaluje záměr městské části Praha 1 ze dne 29. dubna 2013 atd.!. To znamená, jeho protinávrh je hlasovat o tisku tak, jak byl původně předložen, aby záměr nebyl schválen.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím paní radní, jestli se ztotožňuje s některým z těchto návrhů.

P. Vorlíčková: Já bych spíš vyzvala pana doktora Ledla, zdali to moje vysvětlení není pro něj natolik dostačující, že svůj protinávrh stáhne, protože můj návrh, který já předkládám, je dán dohromady se Statutem HMP tak, aby byl v souladu, a je to konzultováno s legislativou.

P. Ledl: Já děkuji. Já bych za normálních okolností asi s tím souhlasil, ale po té zkušenosti z prosince bych byl rád, aby se o tom mém návrhu hlasovalo, protože on nakonec ten požadavek splní také. V případě, že nebude schválen, tak já pravděpodobně potom budu hlasovat pro ten váš pozměněný návrh. Ale chtěl bych, aby se o mém návrhu hlasovalo.

Nám. Vávra: Dobře. Takže bych ještě jednou požádal předsedu návrhového výboru o finální přečtení pozměňovacího návrhu, o kterém budeme hlasovat, protože myslím, že polovina zastupitelů zde v sále není a druhá polovina neví, o čem budeme hlasovat.

P. Urban? Dobře. Takže zopakuji – v tuto chvíli počkám, až kolegové dorazí, pane předsedající. Dobře, přečtu.

Pozměňovací návrh kolegy doktora Ledla zní, aby usnesení k tomuto tisku bylo v původním vytištěném znění, jak ho máme před sebou. To znamená, aby bod „Zastupitelstvo HMP I. bere na vědomí“ zůstal, jak je vytištěný, bod „II. neschvaluje záměr“ zůstal také v této podobě, a „III. ukládá“ také zůstal. To znamená, že doktor Ledl nesouhlasí s tím pozměněním, které během rozpravy k tomuto bodu četla paní radní Vorlíčková.

Nám. Vávra: Děkuji. Myslím, že ty návrhy se vzájemně nevylučují, ale budeme hlasovat nyní podle pozměňovacího návrhu kolegy Ledla.

Omlouvám se, hlásí se kolega Vašíček.

P. Vašíček: Jestli můžu technicky, já si myslím, že ty návrhy se nevylučují, akorát to usnesení pana Ledla je deklaratorní, to znamená i postoj, kdežto usnesení, které navrhuje paní Vorlíčková, je v souladu se Statutem HMP. To znamená, že je možné pozitivně odhlasovat obě dvě usnesení.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím technickou - předsedu návrhového výboru.

P. Urban: Jestli bych mohl technickou a krátké vysvětlení, tak jak ho chápu já. Když tak mě, pane doktore, opravte. Chápu rozdíl v těchto dvou věcech. To, co předkládá paní radní Vorlíčková, že navrhuje městské části, jinými slovy se zde jedná – ano, projekt je možné prodat, ale za tu hodnotu odhadní, řekněme těch 300 milionů, nesouhlasí s odhady, které byly vypracovány před tím na nižší hodnoty.

Co předkládá pan doktor Ledl, jedná se o to, že vlastně nechce tento objekt prodat vůbec. Ano, je to tak? (Hlasy: Ne.)

Nám. Vávra: Okamžik prosím. Radní Vašíček na mikrofon.

P. Vašíček: My máme možnost se vyjádřit k záměru, který schválila městská část. A městská část schválila záměr prodeje s využitím předkupního práva za tu cenu. To znamená, že my nemůžeme modifikovat ten její záměr. My se můžeme vyjádřit k jejímu záměru, který tady je.

Nám. Vávra: Dobrá. Technická zastupitel Mlejnský. Omluva. Vidím hned technickou - zastupitele Březinu.

P. Březina: Pane předsedající, byl bych rád, kdyby ten, kdo předsedá tomuto zastupitelstvu, si dobře nastudoval jednací řád a neotevíral rozpravu v okamžiku, kdy máme hlasovat – ani technickými, ani faktickými. Vzhledem k tomu, že jsem byl spoluautor tohoto jednacího řádu, tak vám můžu říct, že prostě vystoupení pana Vašíčka jsou irelevantní a neměla být vůbec připuštěna. Tak prosím, respektujme náš jednací řád.

Nám. Vávra: Pane zastupitele, plně respektuji, ale vzhledem k tomu, že tady není zcela jasno, co se vlastně předkládá a v jaké podobě o tom má být hlasováno, a jednáme, jak jsem řekl, o pouhých 150 milionech, byl bych rád, aby všichni zastupitelé měli jasno, co tady vlastně řešíme.

Prosím technická - zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Já bych se také připojil a zareagoval bych. Co říkáte teď, pane předsedající? My máme za prvé jednací řád, za druhé máme návrhový výbor, který jsme si navolili, tak jediný, kdo může mluvit v tuto chvíli, jste vy nebo předseda návrhového výboru. Pan Vašíček ať si odpustí tyhle ty vstupy, protože to vůbec nikoho nezajímá. Prostě pan Ledl dal návrh, tak o něm dejte hlasovat. Ať to přednese předseda návrhového výboru a jedeme dál. Komentovat tady návrh jednoho ze zastupitelů někým jiným je prostě nepřijatelné.

Nám. Vávra: Myslím, že tady jsme vedeni snahou, abychom se rozhodli správně. Takže bych prosil, nechte emoce stranou a pojd'me k nějakému řešení.

Doufám poslední technická – zastupitel Blažek.

P. Blažek: To je opravdu jenom technická. Příště ať komentuje návrhový výbor nebo předkladatel a ne nikdo jiný. Teď nejde o pana Vašíčka, já jsem stejně nerozuměl těm patnácti minutám a teď taky ne. Ale prostě jde mi o to, abyste jednací řád dodržovali tak, jak to má být, protože interpretace nemůže být od nikoho jiného. Prosím o to pro příště.

Nám. Vávra: Ano, kolegové, věřím, že jste vedeni snahou o co nejjasnější a nejčistší rozhodnutí. Prosím předsedu návrhového výboru o pozměňovací návrh doktora Ledla, o kterém následně budeme hlasovat. A následně budeme hlasovat o pozměněném nebo původním znění předloženého tisku. Prosím.

Takže ještě jednou, protože myslím, že po řadě technických připomínek nejrůznějšího typu, prosím ještě jednou předsedu návrhového výboru o přečtení toho, o čem má 63 lidí hlasovat.

P. Urban: Ano. Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu předloženém panem doktorem Ledlem, kde usnesení k tomuto tisku v II. zůstává „Zastupitelstvo HMP neschvaluje záměr městské části Praha 1 ze dne 29. dubna 2013 na prodej spoluvlastnického podílu nemovitosti z vlastnictví hlavního města Prahy“. Toto je pozměňovací návrh.

Nám. Vávra: Děkuji. Dávám o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat. Prosím teď.

Pro: 22 Proti: 0 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím hlasování nyní o tisku v jeho původním předloženém znění.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 4. Děkuji, návrh byl přijat.

Musíme přerušit projednávání jednotlivých tisků a začínají interpelace z řad občanů od půl jedné. Máme minutu zpoždění – tedy do 13.16 hodin. Pak na to naváží dotazy a připomínky členů Zastupitelstva HMP.

Začínají interpelace z řad občanů, které potrvají od momentálně půl jedné, máme minutu zpoždění, do 13.16, pak na to naváží dotazy a připomínky členů ZHMP. Děkuji. Otevírám

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Jako první je přihlášena paní Kristýna Opletalová.

Kristýna Opletalová: Dobrý den, já mám celkem tři dotazy, zkusím je říct najednou, abych tady nezdržovala potom ještě v té druhé interpelaci. Můj první dotaz směřuje na pana primátora. V médiích se objevily poměrně rozporuplné informace o tom, že možná bude nebo nebude uzavřeno Smetanovo nábřeží pro auta. Tak se chci ujistit, že jsem to pochopila dobře, že Rada v listopadu přijala nějaké usnesení, kde pověřila někoho tím, aby provedl analýzu toho, jestli to je možné. Pak se asi objevila analýza, že to úplně dobré není, a navíc radnice Prahy 1 a Prahy 2 s tím nesouhlasí. Takže se to asi dělat nebude? Mám pocit, že mě tady vůbec není slyšet, ale tady je to asi jedno.

Druhá otázka taky na pana primátora. 17. ledna proběhla konference s názvem Zahraníčí jako inspirace pro moderní architekturu, nad kterou jste, pane primátore, převzal záštitu. Vím, že jste psal na internetu, že o tom nechcete příliš mluvit a nelíbí se vám mediální humbuk kolem toho, ale já se vás na to musím zeptat.

Chtěla bych vědět, jestli považujete za vhodné přebírat záštitu nad konferencí, jejímž generálním partnerem je společnost Vítězné náměstí a.s., jejímž jediným akcionářem je společnost PPF. A to v době, kdy Petr Kellner bourá hotel Praha, v době, kdy už v oblasti Vítězného náměstí vedle hotelu Diplomat jednu krásnou budovu má, a také v době, kdy spousta zákazníků O2 uvažuje, že přejde k jinému operátorovi, protože nemá moc velkou radost z toho, že nejbohatší Čech bude mít jejich osobní údaje.

A poslední otázka, která směřuje částečně na pana primátora, který už se k tomu vyjádřil v médiích, a částečně na pana náměstka Vávru, se týká takové rošády, ke které došlo v Radě hl. m. Prahy. Nevím vlastně, co si o tom mám myslet, protože navenek to může působit, že jednou přišel radní Vašíček za radní Vorlíčkovou a řekl: Evo, na tom majetku je taková nuda, nechceš tam jít místo mě? A ona řekla: To vidíš, u nás na informatice, tam se pořád něco děje, tak si to můžeme prohodit. Ale obává se, že takhle to nebylo a že v pozadí se dělo ještě něco jiného. Chápu, že se to mohlo jevit jako racionální, jenom si myslím, že by se politika neměla dělat takovýmto způsobem, především ne zákulisním způsobem.

A proto mám takovou jednu možná rýpavou otázku, jestli to berete všechno takto racionálně a pragmaticky, což se může hodit, tak jestli už máte třeba stanovený nějaký pořadník na to, kdo bude obětován v Radě příště nebo k jakým změnám dojde příště, jestli to je třeba podle abecedy nebo podle věku nebo nějak jinak. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Děkuji za otázky. Začnu odzadu, protože takto to bylo ke mně směřováno. Rošáda v Radě hl. m. Prahy není nic, co by mě těšilo, není to nic, s čím bych srdečně souhlasil, bylo to výsledkem velmi obtížné politické dohody, resp. nedohody, a já doufám, že žádné další takovéto kroky už nebudou a osobně nemám úplně vnitřní ztotožnění ani s prvním krokem.

Co se týká konference Moderní architektura, a já moc děkuji za tu otázku, naopak, myslím si, že tady na Zastupitelstvu je správné tu otázku položit a odpovědět. To, co jsem řekl, je, že se nechci k tomu vyjadřovat do médií, protože v médiích to bylo zkrátka Stranou zelených otočeno způsobem, že jsem někam přijel, abych podpořil nějaký dům, což je samozřejmě nesmysl, a ti konkrétní ze Strany zelených, kteří to říkali, moc dobře vědí, že jsem toto nikdy neudělal a že toto nikdy ani dělat nehodlám.

Nicméně záštitu jsem dával konferenci Moderní architektura bez znalosti nějakého generálního nebo jiného partnera. Partnerů tam bylo více, byl tam například i Central Group. Na druhou stranu na konferenci jsem to sám zmiňoval poté, co jsem i se na ten seznam donátorů díval. Podle mého názoru konference Moderní architektura zkrátka musí být zaštiťována nějakými významnými institucemi, popř. firmami, které se zkrátka architekturou nebo, chcete-li, investorstvím, developingem zabývají, čímž si nemyslím, že to, že já jsem na tu konferenci přišel a řekl úvodní slovo k tomu, že si o moderní architektuře něco myslím, a co si myslím, tak že nějakým způsobem zavedlo příčinu pro podporu toho domu. Právě to si myslím, že se Strana zelených snažila vyvolat, a proto jsem k tomu už nechtěl do médií dále se vyjadřovat, protože se zkrátka a jednoduše jedná o pouhý předvolební boj, podle mého názoru navíc vedený dosti nešťastným způsobem, protože pokud je tady někdo ještě relativně názorový spojenec strany zelených, pak si myslím, že jsem to zrovna já se svými relativně zelenými postoji. Tady si myslím, že je to bohužel trochu škoda, střílení do vlastních řad.

Na druhou stranu, co se týká moderní architektury, a ten můj názor by na ni asi zaznít měl, osobně se přikláním k tomu, že architektura uvnitř města by, a to jak moderní, dnešní, včerejší, to není podstatné, měla být zkrátka architekturou takovou, kterou si při běžném průchodu městem ani nevšimnete.

Nejedná se naopak o extrémně významné budovy, např. knihovna, které by naopak mohly požívat tu čest být jakousi hypermoderní architekturou v podobě nějakých famózních světových návrhářů, popř. v určitém směru, víme, o kom mluvím, i českých. A tady naopak si myslím, že by měla být, případ koncertní haly, knihovny, oslovena opravdu vybraná jedna či 1 – 4 architektonické kanceláře, a ty by měly takovouto významnou stavbu naprojektovat, např. jak je u právě projektu Národní knihovny, který již před nějakou dobou padl.

Nemám pocit, že s konferencí o moderní architektuře jakkoli souvisí bourání hotelu Praha, tam je to zase na delší diskusi, a o koupi operátora jsem se nikdy moc nezajímal, takže chápu obavu z tohoto, ale toto rozhodně nebyl záměr.

Co se týká třetí věci, a to je uzavření Smetanova nábřeží, tady je to zase vedeno snahou získat na tom z různých politických stran politické body. Tzn., ve chvíli, kdy se řekne, že nábřeží se zneprůjezdňovat, a znova opakuji pojem zneprůjezdňovat, nikoli uzavírat, nebude, vyskočí Strana zelených a bude volat, my to chceme. Ve chvíli, kdy se řekne, že nábřeží se zneprůjezdňovat bude, vyskočí ODS, která bude hájit najednou všechny automobilisty na světě, a bude říkat, my to uzavřít chceme.

Mám na to velmi jednoduchou věc. Do otevření Blanky, dokud nevíme ani termín otevření Blanky, tak je toto zcela irelevantní problém, který teď v tuto chvíli v Radě hl. m. Prahy nikdo neřeší. A je to pochopitelné, protože hlavní úkol, a to je otevření a dostavění Blanky, je zkrátka prioritou pro město číslo jedna, a dokud alespoň nebudeme vědět termín otevření, alespoň termín otevření, tak se touto návaznou věcí nikdo zabývat nebude.

Na druhou stranu, a to je potřeba říct, po otevření tunelu Blanka, a předesílám, že dneska nevíme přesný termín otevření Blanky, dojde např. v oblasti Troje k výjezdu tunelu do světelné křižovatky. Všichni, kdo se v Zastupitelstvu vyskytovali a byli v opozici ještě do roku 2010, upozorňovali na velmi významný problém, a to je ten, že tunel Blanka nemá návaznost. Tedy dojde k významným dopravním komplikacím jak u ústí samotného tunelu, hrozí dokonce, že budou auta stát v celém tunelu, když budou jakékoli problémy právě v Troji u světelné křižovatky. Zároveň z Blanky pojedou, dejme tomu, 60 tisíc aut, 70 tisíc aut směrem ven, to stejné dneska ústí z Argentinské ulice. A tedy dopravní opatření v centru města, tak aby vůbec Holešovičky pojmuly tuto zátěž, je zkrátka namístě.

Volání ze strany ODS po tom, aby Smetanovo nábřeží zůstalo, aby Malá Strana zůstala atd., má samozřejmě nějaké opodstatnění. Volání Prahy 2 po tom, aby nedošlo ke zhoršení dopravní situace, má opodstatnění. Volání Prahy 1 po tom, aby na jejím území se auta vyskytovala co nejméně, má opodstatnění, ale je pravda, že až se dostaví tunel Blanka, na několika místech v Praze nastane na jednu stranu ulehčení, na druhé straně katastrofa podobná Spořilovu. To budeme muset nějakým způsobem řešit, a proto se prověřuje spousta možností, jak tomuto pomoci.

Zneprůjezdnění Smetanova nábřeží, zneprůjezdnění ulice Karmelitské na Újezdě, zúžení jednoho pruhu v ulici Žitné a další dopravní opatření v ulici Argentinská na Praze 7 i v celé délce magistrály od Spořilova až po Holešovičky jsou opatření, která jsou na místě a která budou muset být provedena zcela odborně, zcela vědecky, zcela apoliticky. To, že je to bohužel využíváno z jedné strany k útoku na to, že budeme říkat, že se to nemá dělat, abychom získali voliče, kteří jezdí v autech, a z druhé strany se na to útočí způsobem, že se to dělat má, abychom získali voliče, kteří jezdí na kole, je zcela férový politický boj, a tady je potřeba se na to i touto optikou dívat. Na druhou stranu, z naší strany se snažíme postupovat na základě modelů a na základě toho, jakým způsobem doprava vůbec ve městě funguje.

Připomínám hlavní věc, do známosti termínu otevření Blanky je to v tuto chvíli věc, kterou se Rada hl. m. Prahy nezabývá, neboť má důležitější problém, a to je, co nejdříve otevřít a najít proces, jak zákonně uvést do provozu tunel Blanka. Jsem připraven na jakékoli další otázky. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu primátorovi za odpověď. Ptám se paní Opletalové, jestli má nějakou doplňující otázku na pana primátora. Není tomu tak. V tom případě prosím paní Mgr. Petru Kolínskou o přednesení její interpelace.

Mgr. Petra Kolínská: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, nejprve bych chtěla ocenit ty zastupitele, kteří zde zůstali. Jsem trochu v šoku, jakou pozornost zastupitelů interpelace poutají. Interpelace je směřována na pana primátora Hudečka.

V polovině ledna se konala konference na téma Moderní architektura, inspirace ze zahraničí. Konferenci pořádal týdeník Euro a generálním partnerem této akce byla akciová společnost Vítězné náměstí. Pan primátor se této akce zúčastnil a dal jí záštitu.

K udělování záštit na oficiálním webu hl. města se uvádí: „Záštitu je morální podpora projektu. Je třeba si uvědomit, že přebráním záštitu nad akcí mohou organizátoři získat řadu sponzorů či jiných závazků jen proto, že mají záštitu primátora a města. A proto je potřeba opravu žádosti nepodceňovat, zjišťovat podrobnosti o akcích, organizátorech.“ Konec citátu.

Chci se vás, pane primátore, zeptat, zda jste při udělování záštity akci, kterou financovala akciová společnost Vítězné náměstí a Central Group, věděl následující podrobnosti.

Akciová společnost Vítězné náměstí patří do portfolia mocné PPF, a má v tuto chvíli jediný cíl. Postavit na obecním pozemku celopražského významu administrativní budovu. Kolem přípravy stavby je rušno, poměrně početná a pestrá skupina lidí včetně architektů totiž tvrdí, že se budova do Engelových Dejvic nehodí. To však podle mého názoru není hlavní problém tohoto projektu.

Hlavní problém spočívá v tom, že projekt má být realizován na obecním pozemku a že se k němu společnost Vítězné náměstí dostala způsobem, který je v rozporu s veřejnými zájmy a dobrým hospodařením.

Chci se zeptat, zda jste před udělením záštity věděl, že PPF bude stavět na obecním pozemku bez výběrového řízení na tento pozemek. Že Vítězné náměstí vykonává prostřednictvím věcného břemena de facto práva vlastníka, a za toto věcné břemeno platí 4 miliony ročně, od roku 15 9 milionů, ovšem obě částky spadly z nebe a nejsou podloženy žádným znaleckým posudkem.

Věděl jste, že PPF má předkupní právo a že je zřejmé, že až dojde k prodeji pozemku, nebude možné zjistit férovou cenu za tento pozemek. Věděl jste, že projektu byly schváleny dvě výjimky, výjimečně přípustné navýšení míry zastavěnosti, a že byla udělena výjimka ve funkčním využití, takže místo opravdu polyfunkční budovy má stát na Vítězném náměstí další budova, plná komerčních kanceláří?

Zdá se vám i ve světle těchto informací správné...

Nám. Vávra: Paní magistro, nerad vás ruším, ale máte třímínutový termín. Budete pak mít možnost dodatečné otázky.

Mgr. Petra Kolínská: Děkuji. Využiji tuto možnost.

Prim. Hudeček: Děkuji. Před chvílí jsem odpovídal paní Kristině Opletalové, a hle, to, co jsem odpovídal, zde nyní přišlo v podobě přímého zhmotnění politického zájmu.

Ptáte se mě, paní Kolínská, na to, a četla jste citaci z internetu: Morální podpora projektu. Předpokládám, že jste si uvědomila, že slovo „projekt“ v této citaci znamená projekt té konference, nikoli projekt té budovy. A tedy jsem dal, ano, záštitu, a tedy morální podporu projektu, tedy konferenci Moderní architektura.

Mám pocit, že, a vy jste byla jedna z těch, kdo do roku 2010 neustále zde říkal o tom, že město nekomunikuje, že neprobíhá diskuse, že neprobíhá diskuse ani s občany, ani s odbornými kruhy, že se zkrátka o projektech, které by město měly někam posunout dál, vůbec nemluví. Asi mi dáte za pravdu, že od roku 2010 se začalo mluvit o ledasčem. Začaly se kontaktovat odborné kruhy, probíhá čtyřikrát ročně seminář v rezidenci primátora, nazvaný Ozvučná deska, který všechny rozvojové plány, a znovu podotýkám, ne konkrétní budovy, ale rozvojové plány města řeší a který je důkladně diskutuje. O konkrétních budovách se takto nediskutuje, protože to zkrátka není věcí hl. m. Prahy.

Dále se rozběhla diskuse na spoustě dalších konferenčních plén, ať už jsou to např. také konference Eura neboli E15, které zkrátka mají určitý šmrnc ve smyslu, ano, toto je obecný problém, který by se měl diskutovat, a takovéto obecné problémy, jako je např. moderní architektura, stojí za to, aby veřejnost znala. Předpokládám tedy, že vy i vaše strana je hlavním podporovatelem takovýchto diskusí, a tedy je mi jasné, že podporujete i mou mediální záštitu, resp. morální podporu projektu Diskuse o moderní architektuře.

Dále jste ve své interpelaci dala spoustu dotazů, které se vztahují na nějakou jednu konkrétní budovu. Nezlobte se, znáte mé postoje, víte, jakým způsobem tady jedním už dva a půl roku, a víte moc dobře, co já vám na to odpovím, protože jsem vám na to takto vždycky odpověděl. Takže vaše otázka je čistě jenom politická, aby se řeklo, že vy jste se zeptali a ten druhý něco řekl.

Nicméně ptáte se. Nevím nic o té budově, pokud je chyba v projektu, víte sama dobře, že je to věc Prahy 6. Hl. m. Praha neví nic o projektu na Praze 6, a pokud se chcete ptát na nějaké detaily, které pro vaši práci zastupitelky na Praze 6 něco znamenají, obraťte se na útvar rozvoje města, kde mají nějaké podrobné podklady k tomu, co se města týká. Samozřejmě, že primátor hlavního města neví o každé budově, která se v hl. m. Praze staví, ale zároveň to nic nemění na tom, že budu vždycky podporovat diskusi o moderní architektuře, jestli se město má rozvíjet tímto směrem, či nikoli. Spojitost mezi budovou, kterou vy zrovna někde nechcete, což je vaše právo, a já vůbec neříkám, že ji chci, a já jsem nikdy neřekl, že ji chci, a také nikdy neřeknu, že bych ji chtěl, což vy moc dobře víte, tak je to zkrátka váš boj a vy ho statečně bojujte dál, a tímto i děkuji za tu otázku.

Nám. Novotný: Děkuji, pane primátore. Paní magistro, máte možnost dodatečné otázky v délce jedné minuty.

Mgr. Petra Kolínská: Pane primátore, máte pravdu, že tím projektem byla ta konference, nicméně tak konference, jejím cílem nebyla kritická výměna názorů, ale prezentace názoru, který vyhovoval těm, kdo tu konferenci platili.

K tomu dva důkazy. Jeden z nich je, že na tu konferenci neměla přístup veřejnost. Organizátor využil svého práva poměrně přísným způsobem selektovat návštěvníky. Některým lidem byla výslovně odmítnuta možnost konferenci navštívit.

Druhá věc, řečnická otázka, proč si myslíte, že Central Group a Vítězné náměstí tu konferenci platili? Cožpak si oba myslíme, že tyto skupiny dávají své peníze jen tak, aby podporovaly veřejnou diskusi, veřejný zájem? Ne. Propagují svoje projekty. Je to zcela legitimní cíl, ale myslím si, že vaším úkolem je chránit veřejný zájem, a ne cíle soukromých developerů.

Nám. Novotný: Prosím pana primátora o odpověď.

Prim. Hudeček: Děkuji za toto doplnění, protože v tuto chvíli se dostáváme k diskusi, kterou velmi rád povedu, a to je diskuse, co to je veřejný zájem. Je veřejným zájmem, že někde nějaká budova stojí, nebo je veřejným zájmem, že nějaká budova někde nestojí? To si nemyslím, že je otázka, na kterou umím odpovědět i na základě vašeho dotazu.

Pokud já mám jako primátor hl. m. Prahy respektovat veřejný zájem, pak bohužel to je, že podporuji jakékoli příležitosti pro diskusi. Samozřejmě nemůžu vědět, jestli je někdo někde pozván nebo není, a bylo by i z vaší strany velmi pošetilé, chtít po někom, kdo dal záštitu na diskusi o moderní architektuře, vědět, jestli někdo na tu diskusi byl puštěn nebo ne. To přece nemůžete po mně ani chtít, a je naprosto jasné, že kdyby vy jste byla na mé židli tady, tak to také nevíte. Takže to těžko můžu já soudit.

Na druhé straně, pokud já mám definovat veřejný zájem, a s tím jsem do politiky šel, tak veřejný zájem je naprosto jasný. Otevřít širokou diskusi a zaimplementování co největšího počtu obyvatel do veřejné diskuse o rozvoji Prahy. Samozřejmě první na ráně do takové diskuse jsou zastupitelé, ostatně jejich občanská angažovanost je tak veliká, že byli dokonce zvoleni do nějakého zastupitelstva. Takže je naprosto správně, že vy se o to takto zajímáte.

Co je trošku horší, je, že ke svým politickým bodům využíváte otázku typu: To jste nevěděl, že na to nebyl někdo připuštěn, na tu diskusi? To jste nevěděl, že – no nevěděl, že na diskusi někdo byl připuštěn. To je přece normální, že nevím, že je někdo připuštěn na diskusi. A zároveň, co se týká samotného domu, víte, a já to znovu zopakuji, nikdy jsem neřekl, že by nějaká budova v Praze měla stát, stejně jako jsem se nikdy nevyjádřil, že by nějaká budova stát neměla. Myslím si, že je to tak odborná architektonická diskuse, že by stálo za to, to vést na jiném plénu než na Zastupitelstvu, kde je cílem zkrátka a pouze jenom získávat politické body.

Nám. Novotný: Děkuji. Poprosím paní doktorku Janu Dobruskou, jejíž interpelace je rovněž směřována na pana primátora.

Dr. Jana Dobruská: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, alarmující události a skutečnosti mě přesunuly z půdy Zastupitelstva MČ Praha 1 sem na půdu Zastupitelstva radnice hl. m. Prahy. Jmenuji se Jana Dobruská a jsem zástupce společenství vlastníků jednotek Loretánská 174. Předstupuji před vás ve věci hájení obecního majetku hl. m. Prahy ve správě MČ Praha 1, konkrétně parcely číslo 153 k. ú. Hradčany, a zároveň ve věci hájení práva nájemce dle novely občanského zákoníku.

Tato parcela patří doložitelně od 17. století k našemu domu, a je s ním tedy historicky, ale i funkčně spjata. Je veřejně zcela nepřístupná a vstoupit se na ni dá právě a pouze jen z našeho domu. Bez této parcely se neobejdeme při správě domu, která je naší základní povinnost a právem zároveň.

O tuto parcelu v roce 2012 projevila zájem majitelka sousedního domu Úvoz paní Magdaléna Šimková, která svůj památkově chráněný dům, nacházející se v zóně UNESCO pod rouškou zabezpečovacích prací ve spolupráci se stavebním úřadem Prahy 1 zcela vybourala, přestavěla, a mj. tak, aby mohla dům se zmíněnou parcelou spojit. Přitom byly závažně stavebně a staticky poškozeny dva sousední historické obytné domy.

Postup stavebníka domu Úvoz 18 a stavebního úřadu MČ Praha 1 byl jako nezákonný shledán Magistrátem hl. m. Prahy a Ministerstvem pro místní rozvoj. V témže duchu se vyjádřil i ombudsman na základě svého šetření. Cca rok a půl trval intenzivní a vyčerpávající boj se zastupiteli MČ Praha 1 v čele se starostou Lomeckým, než se nám podařilo nájemní smlouvu uzavřít. Nájemní doba činí nyní 10 let.

Součástí této zahrady, jejího jižního okraje, je i barokní opěrná zeď, tzv. Hradčanské opevnění, a to jak historicky, tak i stavebně. Do této zdi, která je součástí parcely, tedy je v majetku obce a předmětem našeho nájmu, si paní Magdaléna Šimková svévolně zabudovala nosný systém své nezákonné stavby, a tuto zeď si hodlá přivlastnit, v čemž jí pomáhá vedoucí stavebního úřadu Prahy 1 Ing. Dajbých, podřízený starosty Lomeckého. Nelegální stavba se dokonce již nyní nachází ve fázi získání zpětného stavebního povolení. Na jednání ZMČ Praha 1 dne 17. 12. došlo v diskusi nad bodem, který se tímto zabýval, také již k hlasování o zahájení této obecní zdi, a jako jediní se postavili pasivně zastupitelé TOP 09 a navržené usnesení o hájení této zdi díky tomu nebylo přijato.

Dne 21. 1. 2014 smetli zastupitelé TOP 09 v čele se starostou Lomeckým ze stolu návrh, zařadit do programu bod o pověření zastupitelů hájit zájmy obce ve věci řízení o zpětné legalizaci této nezákonné stavby. Tentokrát však už otevřeným hlasováním proti. Bod tedy vůbec nebyl přijat, a to za podpory ČSSD, která se hlasování zdržela.

Žádáme vás o rychlé sjednání nápravy ve věci hájení majetku hl. m. Prahy a ochranu práv nájemce. Podotýkám, že MČ Praha 1 je dokonce členem našeho SVJ a její zájem, hájit obecní majetek, by tu tedy měl být dokonce dvojnásobný. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Novotný: Prosím pana primátora o odpověď.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Ona je to mnohem více tématika radního pro majetek, tzn., tady já se omlouvám, ale samozřejmě nevím o tomto konkrétním případě nic takového, abych mohl vám odpovědět tak, aby vás to uspokojilo. Odpověď vám rozhodně pošleme písemnou. Na druhou stranu připomínám, že ve chvíli, kdy je majetek svěřen a nedosahuje velmi významné hodnoty, tak se ZHMP kolikrát ani nedozví, že se s daným majetkem nakládá, což za chybu považujeme a což nějakým způsobem bychom rádi změnili. Takže na ten problém se podíváme a dáme vám písemnou odpověď.

Nám. Novotný: Paní doktorko, máte-li potřebu dodatečné otázky, máte prostor.

Dr. Jana Dobruská: Myslím, že nemám, a budu ráda za tu písemnou odpověď každopádně. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Poprosím paní Lýdii Mihardju o přednesení její interpelace, která je rovněž směřována na pana primátora.

Lýdie Mihardja: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, jmenuji se Lýdie Mihardja a jsem předsedkyní SVJ v projektu Zličínské zahrady, v sousedství kterého společnost Benefit Development plánuje vybudovat pietní park pro zvířata, chovaná v zájmových chovech. Pod mírumilovným názvem pietní park se skrývá podnikatelský projekt, který představuje průmyslový areál spalovny uhynulých zvířat, obřadní síň, rozptylovou loučku, technické zázemí a parkoviště. Hřbitov má mít rozlohu 14 500 m².

Areál má vyrůst v samotném centru Zličína uprostřed rezidenční zóny v řádu metrů od obytných domů a vedle veřejně prospěšné stavby parku Na prameništi s dvěma dětskými hřišti. Park je jediná souvislá plocha zeleně v oblasti, která byla nemalými náklady vybudována městskou částí ke konání společenských akcí a k relaxaci občanů, kterých díky čilému osidlování městské části přibývá. Občané Zličína, Sobína a okolí jsou zděšení a záměr pokládají za naprosto bezohledný, produkující škodlivé imise do okolí, zejména do ovzduší, které při převládajícím západním povětrí ovlivní i oblasti Prahy 17 a další. Zápach, hluk, zvýšený dopravní provoz, psychický dopad na obyvatele včetně dětí.

Povolení daného záměru je s ohledem na lokalitu vysoce neetické, s přímým dopadem na zdraví obyvatel. Lokalita je vodárenským pásmem. Historické prameny pitné vody stále napájí vodovodní síť části Zličína.

Nesouhlas se záměrem zdejší obyvatelé demonstrovali peticí s 3840 podpisy. Záměr odporuje územnímu plánu, o čemž jsme byli loni ujištěni i vaším úřadem. V odpovědi na interpelaci starostky Zličína doktorky Koropečkové jste, pane primátore, konstatoval, cituji: „Z hlediska současného územního plánu není možné danou stavbu v této lokalitě realizovat a není tudíž možné získat stavební povolení.“

Pane primátore, může nás váš úřad v tomto smyslu podpořit v rámci příslušných řízení? A další otázka: Jaké jsou možnosti Magistrátu hl. m. Prahy nás před tímto pro celou oblast devastujícím projektem ochránit. Děkuji vám za možnost interpelace a za vaše stanovisko.

Nám. Novotný: Prosím, pane primátore.

Prim. Hudeček: Také děkuji za tu otázku. S touto otázkou jsem konfrontován už poněkolkáté, přesně jak říkáte. Jsou tam dvě roviny samotného problému. Podle mého názoru, a tady já s vámi souhlasím, se nejedná ani tak o zvířecí krematorium, kde by se pohřbívali křečci a morčata, ale spíše o obrovskou kafilérii, kde by pálili i dobytek.

Mám pocit, že takovýto záměr opravdu nějakým způsobem do zástavby úplně nepatří, a dnes probíhá hodnocení EIA, kam za samosprávu dáváme negativní stanovisko, a tady platí to, co jste četla, to mé vyjádření v rámci odpovědi na interpelace paní starostky.

Tedy to je mé stanovisko osobní, ale to vás ani tak moc v podstatě nezajímá, protože vás zajímá, jakým způsobem a procesně lze vůbec vstoupit do samotného projektu, jakým způsobem se jako občané bydlící na Zličíně – ať už zastupitelé, nebo normální občané nezastupitelé, což podle mého názoru je po mé zkušenosti pozitivní spíše – tak jakým způsobem do toho můžete vstoupit, a kde najdete jakékoliv právní klíčky v rámci struktur Magistrátu HMP a struktury městských částí, statutu městských částí, zákona o hl. městě Praze, a jakým způsobem se tedy bránit. To je do jisté míry spíše státní správa než samospráva, ale na základě vašeho dotazu zkusíme popsat veškerý proces schvalovacího řízení, abyste tyto informace měli a mohli je účinně využít.

Jak říkám, nesouvisí to s tím, jestli já osobně tam chci kafilérii nebo ne. Souvisí to opravdu s byrokracií, která je dána zákony. Pokusíme se tedy vám co nejvíce informací předat.

Nám. Novotný: Děkuji panu primátorovi za odpověď. Má-li paní Mihardja potřebu dodatečné otázky.

Lýdie Mihardja: Ne. Chtěla jsem jenom poděkovat za odpověď a doufám, že budete stát při nás.

Nám. Novotný: Děkuji a přistoupíme k interpelaci paní Zuzany Kavkové v téže věci na tutéž osobu.

Zuzana Kavková: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení spoluobčané. Jmenuji se Zuzana Kavková a jsem rovněž obyvatelkou městské části Praha – Zličín, ve které společnost Benefit Development plánuje vybudovat pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech.

I přes ušlechtilý název se dle projektu společnosti jedná v podstatě o vybudování mohutné spalovny zvířat se hřbitovem a obslužnými budovami. Tato stavba, která má ambici stát se největší v Evropě, má vyrůst v místě osídlené lokality, kde žijí především rodiny s dětmi a senioři, v místě, které přímo sousedí s lesoparkem Na prameništi. Zmíněný lesopark, jehož součástí jsou i dvě dětská hřiště, je jedinou parkovou plochou v okolí. Zřízení spalovny v takové oblasti považuji za krajně nehumánní a celou myšlenkou jsem šokována. Realizací záměru by došlo k likvidaci jediné souvislejší zelené plochy v oblasti a park by zcela pozbyl svoji úlohu místa pro relaxaci, odpočinek, setkávání občanů a pořádání kulturních akcí.

Z projektové dokumentace společnosti vyplývá, že smuteční hosté by od hlavního parkoviště ke spalovně a hřbitovu chodili skrz park, čímž by tento veřejný prostor de facto integrovali do svých komerčních aktivit. Obávám se rovněž zápachu, znečištění ovzduší a půdy, a to jak v důsledku nakládání s uhynulými zvířaty, tak i emisemi ze spalovny a emisemi motorových vozidel, neboť dopravní zatížení jistě vzroste.

Zličín je lokalitou silně ekologicky zatěžovanou provozem městského okruhu, letiště, zličínskou čistírnou odpadních vod a chráštanskými provozovny firem zabývajícími se výrobou krmiv pro psy a kočky a zahradních kompostů. Proto považuji za neakceptovatelné, abychom byli vystavováni riziku dalšího znečištění. Objekt má být umístěn přímo v pásmu vodního zdroje druhého stupně, tudíž na hranici pásma prvního stupně. Z tohoto důvodu má obavu o jeho znečištění.

V těsné blízkosti parku se nachází historická vodárna. Použitím těžké techniky při stavbě a dále pak dopravní obslužností parku by mohlo dojít ke statickému porušení stavby, jakož i podzemní jímací štoly, která protíná park Na prameništi. Proti výstavbě pietního parku jsem se já a dalších bezmála čtyři tisíce mých spoluobčanů ohradila a svůj odpor vyjádřila v loňském roce podpisem petice proti jeho vybudování. Nesouhlasné stanovisko vyjádřily i městské části Zličín a Řepy a dostalo se nám ujištění od Magistrátu HMP, že předmětnou stavbu nelze dle platného územního plánu na tomto pozemku realizovat. Osobně rezolutně odmítám vybudování výše zmíněného a domnívám se, že předmětný záměr by podstatným způsobem negativně ovlivňoval životní prostředí a zdraví obyvatel.

Ráda bych se zeptala, pane primátore, zda se mnou souhlasíte v tom, že odůvodněný nesouhlas tisíců lidí žijících v dotčené oblasti musí být brán v potaz. Děkuji za odpověď a všem zúčastněným za pozornost.

Nám. Novotný: Děkuji. Prosím, pane primátore.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Ta otázka byla velmi jednoduchá na závěr. Já mohu říci jednoduše „ano“. Ale dovolu mi, abych to ještě více vysvětlil.

Já jsem naopak otevřen tomu, že občanská aktivita se musí projevit, a to podle mého názoru za každé situace, a od protestujícího jednoho nahoru, tedy ve chvíli, kdy se vlastně vůbec proti čemukoliv protestuje nebo se na něco tvoří názor. Myslím si, že je to důsledek toho, že se naše společnost hýbe dále a dále. Považuji to za správné. Čím více lidí má nějaký názor zhmotnělý do petice nebo jakéhokoliv takového papíru, popřípadě pouze shody v rámci nějakého sdružení, tak je to jenom větší důkaz toho, že ta problematika je na místě významně řešena a prostě dotyčné v místě bydliště chválí.

Nejsem natolik erudovaný v tom, abych byl schopen říct, kolik to přinese hluku z dopravního provozu, stresu dětí atd., co bylo řečeno i vaší kolegyní, která mluvila před vámi, nicméně k tomu přesně slouží právě výzkum dopadu na životní prostředí, tzv. EIA, která je teď v procesu, a kde mám informaci o tom, že opravdu z naší strany dojde negativní stanovisko k tomuto hodnocení dopadu projektu na životní prostředí, jak se to jmenuje jako terminus technicus.

Takže jak říkám, co se týká samosprávy hlavního města Prahy, tak ta stojí jak za paní starostkou, tak i za vámi tisíci podpisy. Na druhé straně pokud je tam jakýkoliv byrokratický šiml, je třeba ho důkladně projít. A já i vaší kolegyni před tím poskytnu veškeré materiály.

Nemějte ze mne na druhou stranu, prosím, pocit, že nějakým významným způsobem si nejsem vědom toho, že jakýkoliv projekt ve městě vyvolává vášně, a tedy že je rozhodující přesvědčit jednu osobu o tom, že tom být má a nemá. Zkrátka vaše dlouhodobá aktivita proti tomuto záměru je tím jediným, co může způsobit, že to tam nebude. To, že se dnes rozhodne o negativním nebo pozitivním stanovisku, vůbec neznamená to, že za rok podobný nápad nenapadne někoho jiného. A pouze vaše stálá aktivita jaksí zabrání tomu, že to tam v budoucnu nebude stát. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji panu primátorovi za odpověď. Paní Kavková, máte-li potřebu položit panu primátorovi dodatečnou otázku, tak je to vaše.

Zuzana Kavková: Ne, jenom bych ráda poděkovala. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. V tom případě postoupíme k paní doktorce Martě Koropečkové, jejíž interpelace je rovněž směřována na pana primátora a opět se jedná o tu samou věc jako v předchozích dvou případech.

JUDr. Marta Koropečká – starostka MČ Praha – Zličín:: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsem starostka městské části Zličín a přicházím jako třetí v téže věci z trochu jiné strany. Vloni touto dobou jsem vás žádala o podporu proti realizaci absurdního záměru firmy Benefit Development vybudovat přímo v husté zástavbě v centru městské části spalovnu pro uhynulá domácí zvířata se třemi spalovacími pecemi, 25 metrů vysokým komínem, rozptylovou loučkou, restaurací, kolumbáriem, 1200 hrobovými místy, obřadní síní a dalším technickým zázemím. Objekt je umístěn po obou stranách veřejně prospěšné stavby parku Na prameništi v systému celoměstské zeleně. Na území, které je jediné využitelné jako oddechová zóna, se nacházejí také jeden záložní a jeden plně funkční zdroj pitné vody. Podpora byla přislíbena s tím, že bude respektován názor městské části. Ta pro jistotu informovala všechny orgány a instituce, které by mohly být dotčenými stranami, že nikdy nebude souhlasit s realizací záměru, protože by to zdevastovalo život celé městské části.

Firma po celý rok rozesílala různé žádosti k zahájení akce a dusila a vydírala tak městskou část, se kterou odmítá jednat, pokud tato – jak uvádějí – zásadně nezmění postoj k jejím aktivitám a nepřestane firmu hystericky šikanovat.

A teď k výsledkům po roce. Zásadní a neměnné stanovisko zaujal odbor územního plánu Magistrátu HMP tím, že v systému celoměstské zeleně nelze zařízení realizovat pro nesouhlas s územním plánem. Toto stanovisko následně potvrdil i pan primátor. Odboru životního prostředí Magistrátu HMP byla předána petice s 3 800 podpisy, ke které byl přijat závěr, že jakmile ze strany investora bude učiněn oficiální krok, bude k petici přihlédnuto. Během roku petice zmizela v propadlišti dějin a reakce na ni není žádná.

Ještě za radní paní Udženije a znovu při změně radního podala městská část žádost, aby Magistrát HMP zvážil možnost odkoupení nebo výměnu inkriminovaných pozemků za jiné vhodné. Do dnešního dne bez odpovědi. V srpnu aktualizovala městská část žádost o svěřením sousedících pozemků. Do dnešního dne bez odpovědi. Odbor životního prostředí a dopravy městské části Praha 17 jako vodoprávní úřad vydal stanovisko, že z důvodu nebezpečí poškození vodního zdroje nelze na území záměr uskutečnit. Týž odbor vydal v souvislosti se žádostí o vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu stanovisko, že záměr lze uskutečnit, protože je v souladu s územním plánem, ačkoliv mu toto posouzení vůbec nepříslušelo. Odbor výstavby městské části Prahy 17 přes jasné stanovisko odboru územního plánu Magistrátu HMP vydal v listopadu sdělení, že nelze jednoznačně potvrdit souhlas s územně plánovací dokumentací bez projednání s dotčenými orgány.

Ministerstvo životního prostředí na základě těchto rozporuplných stanovisek nevidělo jinou možnost než zahájit zjišťovací řízení k případnému procesu EIA. Kromě několika televizních a novinových redaktorů se na místě samém nebyl nikdo ze zúčastněných podívat.

Moje otázky znějí: Je tohle skutečně ta slibovaná podpora a pomoc proti nesmyslnému procesu, který je zcela proti etice a dobrým mravům, dává přednost mrtvým zvířatům před živými lidmi, především dětmi, vyvolává paniku a ničí životy občanů v zájmu morbidního záměru jednoho podnikatele? A vydá Magistrát HMP jako dotčený orgán samosprávy negativní stanovisko Ministerstvu životního prostředí s tím, že požaduje, aby byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž bude stanoveno, že předmětný záměr bude posuzován nadále podle zákona 100/2001 Sb.?

Nám. Novotný: Děkuji za dotaz. Pane primátore, prosím.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je to třetí stejná otázka na stejné téma, to znamená, teď bych se zbytečně opakoval. Stanovisko tady zaznělo. Jen bych poprosil, dovoluňte mi pár vět k tomu.

Je třeba důsledně rozlišit státní správu a samosprávu. Omlouvám se asi za to zbytečné vysvětlování. Samospráva jsou ti politici, které tam lidé volí, tedy vy i já a kolegové radní, a jim podléhají určité odbory a určité byrokratické struktury v rámci městské části i v rámci Magistrátu HMP. A to se nazývá samospráva a tam je naprosto namístě, že je potřeba přesvědčit politika, aby on měl nějaký názor na danou věc a konal v tom smyslu, zda ji podporuje nebo nepodporuje.

A pak existuje v České republice druhá část veřejné správy, která se nazývá státní správa. Státní správa jsou jiné odbory Magistrátu HMP, popř. jiné části uvnitř úřadu městské části. A tady do těchto by politik dle zákona zasahovat neměl, resp. nesměl. Tedy pokud se jedná o jakýkoliv vyjádření dotčeného orgánu státní správy, neboť dotčený orgán samosprávy neexistuje, ale dotčený orgán státní správy, tak takovýto dotčený orgán státní správy vydává stanoviska, aniž na ně má jakýkoliv politik páku. Tak by to být mělo. Netvrdím, že to tak v minulosti vždycky bylo. Ale tak to rozhodně u veškeré působnosti Magistrátu HMP, který teď mám nějakým způsobem na starosti přes pana ředitele Magistrátu, tak se snažíme jako celá Rada HMP, aby to tak bylo, aby do rozhodování státní správy nikdo z nás doslova a do písmene nekecal a nemluvil.

To se netýká samosprávy. A tam jsem už svůj názor sdělil vašim dvěma předchůdkyním. To znamená, z pozice samosprávy odešlo jak naše nesouhlasné stanovisko k EIA, tak zároveň i ten názor – několikrát jsem tady deklaroval, nemám ani tak pocit, že by pietní místo, resp. možná poptávkou vyvolaný byznys, záměr, zájem o krematorium psích a různých miláčků byl nějak významně špatný. Nicméně ten projekt, který se takto rýsuje na Zličíně, tomuto zkrátka neodpovídá. Navíc je situován do zástavby, takže tady to stanovisko, které jsem řekl, stále platí. Není-li to opravdu nějaký divný případ, tak městské části pražská samospráva podporuje v jejich stanovisku, což se týká i tohoto.

Jak říkám, nemějte ze mne pocit, že bych byl proti nějakému soukromému podnikání. Myslím, že podobné krematorium je v České republice pouze v Brně a vzhledem k poptávce obrovského množství lidí, protože český národ je národ pejskařů, tak si dokážu představit, že podobná věc typu krematoriu pro psí miláčky a jakéhosi pietního místa – může po něm být poptávka. Myslím si, že budovat tam kafilérii pro dobytek prostě dobré není. Tolik. Děkuji.

N. Novotný: Děkuji panu primátorovi za odpověď. Paní starostko, máte možnost dodatečné otázky.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha – Zličín:: Děkuji panu primátorovi za odpověď. Jenom bych chtěla podotknout, že obdobné zařízení už funguje v Praze od listopadu loňského roku. Jmenuje se Kerberos name, existuje ve Strašnicích. Rozdíl je pouze v tom, že spalovnu má zcela správně umístěnu mimo zástavbu, mimo Prahu. Ale jinak poskytuje úplně stejné služby, jako nabízí Benefit Development do budoucna. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Prosím pana primátora o eventuální reakci.

Prim. Hudeček: Toto je tím pádem informace i pro mne nová. Já si to prověřím. Nemá to jakýkoliv vliv na rozhodování tady v této věci, ale v případě, že už i spalování psích miláčků někde v Praze probíhá a není to zrovna spalovna hlavního města Prahy, která je taktéž v Malešicích, tak si myslím, že i tento byznysový záměr vylézá na světlo světa, že asi nebude pouze tou spalovnou pro ty psy a kočky. Děkuji za informaci. To ještě prověříme.

Nám. Novotný: Děkuji. Konstatuji, že je čtvrt na dvě. Nastává čas interpelací zastupitelských.

Poprosil bych ty z občanů, na které se nedostalo, jestli by své interpelace předali v písemné podobě a bude jim odpovězeno v termínech podle toho, jak jsme ve věci povinni.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Novotný: Nastává čas interpelací zastupitelů. Jako prvního bych poprosil pana kolegu Blažka. Jeho interpelace je směřovaná na pana primátora a jedná se o případ strážníka Vaška.

P. Blažek: Dobrý den, vážených jedenáct kolegů ze zastupitelstva, občané hlavního města Prahy a další zaměstnanci, kterých tady moc není. Je čas na oběd, já to chápu, že tady není úplně narváno.

Nicméně ta interpelace směřuje na pana primátora, který v tom není asi nějakým způsobem vinen. Zeptal bych se ho na bezpečnostním výboru, ale vzhledem k tomu, že můj časový program nedovolil posledních pár výborů dorazit na výbor, tak jsem neměl tu možnost. Proto využívám možnost v rámci interpelací, protože o městské policii my se v podstatě v zastupitelstvu nebavíme, takže to není možné v žádném bodu.

Ten důvod, proč vás chci interpelovat, je záležitost, kterou vy dobře znáte. I mediálně to bylo docela hodně hráno. Jde o to, že pan Vašek - pan Josef Vašek, on není Vašek jménem, ale příjmením Vašek – byl v říjnu, v září 2012 napaden třemi cizinci dost brutálním způsobem. Měl velmi fatální zranění, z kterých se léčil víc jak dva měsíce, v této chvíli pokud já vím, probíhá trestní řízení. Navíc, jak jsem byl informován z jeho strany, je mu vyhrožováno ze strany těchto cizinců, kteří respekt před zákonem nemají žádný.

To, co mě ale zarazí – to samo o sobě je riziko, které strážníci absolvovat musí. Věřím, že Nadační fond Bezpečná Praha mu nějakým způsobem pomůže jako strážníkovi s trvalými následky, pokud to tedy do té doby nezrušíme, protože si myslím, že to k tomu směřuje, a ještě si o tom asi budeme povídat. Ale to, na co jsem se chtěl zeptat, je celá ta anabáze, která mi připadá dost zvláštní. Chápu, že není nic jednoduchého při 2,5 tisících zaměstnanců řešit jejich problémy, pracovní právní věci atd. Ale víte, ten člověk byl v září 2012 zraněn, v lednu nastoupil do práce, po čtyřech měsících nicméně absolvoval lékařskou prohlídku v dubnu 2013. Tam prošel, nicméně na nějaké jiné zařazení. Pak byl v říjnu po 3/4 roce poslán na další mimořádnou prohlídku, tam neprošel. Dobře. Rozumím tomu, že jsou objektivní skutečnosti, že se tak stane nebo že by to tak mělo být. Ale to, co je důležité, je, že kromě toho, že byl zraněn, tak byl vyznamenán jako hrdina, jako člověk opravdu za mimořádný výkon a mimořádné nasazení. A výsledek je ten, jak jsem pochopil, že má náklady spojené se svojí rehabilitací, které si platí sám.

(Gong – uplynul čas.) Vezmu to jako dvě interpelace.

Vystupuje v trestně právním řízení jako poškození, to si také platí právní zastoupení sám. A teď mu hrozí výpověď, protože neprošel zdravotní prohlídkou.

Obdržel jsem ten váš dopis, pane primátore, který jste mu napsal, že mu byla vyložena panem ředitelem městské policie nabídka. Já nevím, jestli mu byla vyložena nabídka, to nevím, asi mu ji písemně zaslal. Osobně jsem teda slyšel, že ale k němu nenašel pan ředitel ani cestu, že by se s ním osobně sešel. Třeba mi to vyvrátíte. Já tady nechci snad ani na mikrofon, abyste mi odpověděl, ale mně to opravdu na srdci leží a nechci z toho dělat nějakou výraznou politiku, ale chtěl bych fakt vědět, jaký bude osud pana Vaška, protože vy jste mu napsal, že tedy personální odbor váš se s ním může sejít a může najít nějaké zařazení a že nějakým způsobem o něj bude postaráno cestou dopisu pana ředitele.

Víte, já si prostě myslím, že takových případů se opravdu u městské policie nestává ani týdně, ani měsíčně, ani za rok víc jak jeden, dva, a možná ani to ne. Je to mimořádný případ. Ten člověk je opravdu v situaci, která je pro něho fatální. Byl na výboru, mne tam chytil. Vy jste tam nemohl dorazit, takže jste to neviděl. Jinak jste se s ním možná sešel, nevím, to bych se vás na to chtěl zeptat, jak to vidíte. Očekával bych od města po pravdě v jeho případě nějaké větší nasazení, jak tomu člověku pomoci, a ne to, že skončí na hodinu bez odstupného.

Nevím, jestli mu někdo nabídl – a to je právě to, co bych chtěl vědět, a to je obsah mé interpelace, jak tedy se k němu zachovalo město, jak městská policie, kdo mu co nabídl, jakou součinnost, jakou spolupráci při řešení jeho problému. Tomu člověku není dvacet ani třicet, už je v určitém zralém věku. Jeho uplatnění na trhu práce bude velice obtížné a on prostě ještě k tomu má velké náklady, které mu zatím nikdo nesaturoval a nikdo mu s tím nepomohl. Možná to je špatná interpretace té situace, možná to je jinak, ale já vás žádám a interpeluji proto, abyste mi sdělil, jaký je a bude další osud pana Vaška, jestli opravdu je to pouze v té rovině, že se mu nabídlo, tak personální odbor vám třeba něco najde. Kdo s ním a jak jednal osobně, nikoli písemně, protože si myslím, že toto opravdu si zaslouží nikoli nějaké tři, čtyři dopisy, ale osobní nasazení, a ne nějaký při vší účtě řadový úředník, ale minimálně ředitel Městské policie a při vší účtě, pane primátore, i vaše. A upřímně řečeno, kdybyste byl tak laskav a posoudil tu celou anabázi, protože si myslím, že opravdu ty prodlevy řádově čtvrtletní či pololetní jsou velmi zásadní. Teď nechci hnát nikoho k odpovědnosti, ani pana ředitele, to vůbec ne. Mně jde o to, aby ten člověk opravdu neskončil na ulici bez jakékoliv pomoci, aby opravdu měl ze strany města reakci, která je hodná toho, že ten člověk nasadil život a své zdraví ve prospěch bezpečnosti hlavního města Prahy a jeho obyvatel. Opravdu neberte to nijak politicky, berte to tak, že kdybyste na ten výbor přišel a kdybyste tu možnost měl a časový program by vám to umožnil, tak bych se vás zeptal sám. Prosím, toto je obsah mé interpelace.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli. Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jenom připomínám, že doba interpelace je taková proto, aby se dostalo na všechny, ne proto, aby se nemohlo říct, co je třeba.

Děkuji za tu otázku. Osobně si velmi vážím přístupu pana Vaška k výkonu práce strážníka. To, že to ocenění vnímá taky městská policie, tak je dáno tím, že dostal ocenění a v tomto ohledu je potřeba mu poděkovat i za jeho službu.

Na základě lékařského posudku, který byl vypracován, došlo ke zjištění, že zdravotní způsobilost pro výkon služby strážníka on pozbyl a zároveň byla vyloučena souvislost mezi současným zdravotním stavem a tím úrazem. Pan Vašek tedy nedostal výpověď kvůli svému úrazu, nicméně kvůli pozbytí zdravotní způsobilosti. Na druhou stranu s vámi, pane doktore, naprosto souhlasím. Proto jsme podnikli, a vy jste to tady zmínil, veškeré kroky k tomu, aby pan Vašek nějakým způsobem i z důvodu jeho dlouhodobé činnosti se necítil za a) od města a vůbec veřejné správy nějakým způsobem špatně oceněn, a na druhou stranu i lidská povinnost nám takto velela. I na základě několika vašich interpelací právě i na výborech, kam – máte pravdu, omlouvám se – z časových důvodů jsem nepřišel, tak mu byla opakovaně nabízena součinnost pro nalezení dalšího uplatnění s tím, že mám zde teď napsanou poznámku, že aktuálním dopisem ze dne 21. 1. 2014, tedy toto úterý pan Vašek tuto nabídku dopisem využil a město v této věci koná. Takže tady bych vás chtěl ubezpečit, že postupujeme takovým směrem, jaký jste naznačil. Moc děkuji i za vaši aktivitu v této věci. A jak říkám, moc si cením i pana Vaška za jeho práci, kterou už pro město dosud udělal. Věřím tomu, že jeho další práce pro město bude v tomto ohledu pokračovat.

Dovolil bych si využít čas k jedné věci, a to je v souvislosti s fondem, který jste zmínil. Mluvil jsem se spoustou členů správní rady fondu včetně vás a ještě mi chybí ještě asi dva lidé. Jedním z nich je pan docent Svoboda, kterého budu co nejdříve v této věci kontaktovat. Dovolte mi, abych to tady i na záznam vysvětlil, o co se jedná. Vy jste zmínil zrušení fondu, což je příliš velká politická zkratka, která v tom obrovském zkrácení, které jste použil, už došla do nepravdy.

Přišli za mnou dva členové správní rady toho fondu s tím, že fond projídá sám sebe. Bylo do něho vloženo kdysi dávno deset milionů korun a fond v důsledku byrokracie a českých zákonů musí dělat mimo jiné audit svého hospodaření, ačkoliv v podstatě nic nevykazuje. Zároveň jsou tam nějaké malé drobné výdaje, a tedy se původní částka, aniž fond jakkoliv funguje, tak se snižuje. Po důkladné komunikaci právě s těmito členy správní rady připomínám, že tito tři byli nepolitici, tzn. jednalo se o věcnou diskusi, jsme došli k tomu, že pokud bychom s tímto fondem naložili jinak, tzn. přesunuli tuto částku na organizaci například Adra, což je ten zájem, která by měla tu výhodu, že by peníze města lépe chránila, neprojídaly by se tam ty peníze, resp. ten fond by neprojídal sám sebe, a zároveň by se Adra zavázala k tomu, že původní záměr tohoto fondu zůstane zachován, tzn. v případě zase nějakého zranění nebo úmrtí by se vyplácely peníze atd., tak by se zkrátka jednalo o výhodné přesunutí tady této alokované finanční částky na podobná neštěstí, která se v hlavním městě Praze u jeho příspěvkových organizací mohou stát. Takže toto je v tuto chvíli ve fázi rozpracovanosti. Nejedná se o zrušení, nýbrž převedení.

A dodávám k tomu jednu věc, která vás asi napadne, a to je, zda by nebylo lepší ty peníze vzít zpátky. Ano, o tom jsme se s právníky radili, ale v podstatě takto jednou alokované peníze nadačnímu fondu zpátky prostě vzít nelze. Tím pádem jako lepší možnost se jevílo toto převedení právě například na Adru, která by správu toho fondu mohla vykonávat úsporněji než hlavní město Praha. Tolik jenom poznámka k tomu, co jste řekl – zrušíme fond. Prosil bych, toto už je příliš velká zkratka, která neodpovídá tomu záměru, který je v současné době diskutován. A jak říkám, obrátím se ještě i na zbývající členy správní rady, se kterými jsem ještě nemluvil. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Chci se zeptat, jestli ještě pan zastupitel Blažek hodlá něco říci.

P. Blažek: Já jenom krátce. Pane primátore, jenom první poznámka. Mluvil jste stejně dlouho jako já, takže když mě tady napomínáte, tak prosím, buďte taky trochu sebekritický.

A druhá věc. Bylo by dobré, kdybychom se o tom pobavili na zastupitelstvu, když o tom nadačním fondu rozhodlo zastupitelstvo, byť samozřejmě není tím orgánem, který to může zrušit. Bude to někdo, ale ten směr, resp. kroky města, resp. vaše výzva k té správní radě, bylo by dobré, aby to prošlo zastupitelstvem, aby se tady o tom taky trochu zastupitelstvo pobavilo, protože pak by těch zkratk nebylo potřeba a měli bychom možnost to bez zkratky vyřešit.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Já jsem podle jednacího řádu využil čas na odpověď, zatímco vy jste podle jednacího řádu dvakrát přesáhl čas na otázku. Takže dovoluji mi jenom, abych to takto konstatoval.

A nebráním se vůbec tomu dostat to na Zastupitelstvo HMP, ale před tím chci mluvit se všemi členy správní rady, protože bych velmi nerad sem přinesl něco, co – a zrovna od vás bych, pane doktore, očekával – bude záminkou pro vaši plamennou řeč tady, že takovýto nápad způsobí, že případná neštěstí u městské či jiné policie v hlavním městě Praze a toto převedení fondu způsobí další hrozná neštěstí a že za to může Hudeček. Dovolte mi, abych napřed projednal se všemi členy správní rady, zda se jim tento zájem zdá docela smysluplný směrem k finančním úsporám, a pokud by to sem mělo přijít, tak bych ale byl rád, aby na tom byla shoda, protože si nemyslím, že v době předvolebního roku, což je ten váš záměr a já tomu rozumím, je vhodné sem nosit věc, kterou budete možná vy, možná i někteří mí kolegové takto využívat, a ztratíme v tom původní záměr, který si myslím, že má hlavu a patu, a to je zkratka „když on sám sebe projídá“, a je možno to převést na organizaci, která tomuto zamezí, tak to zkrátka výhodnější je.

Nicméně pokud z vaší strany tento zájem není, a vy jste mi to s jistými pochybnostmi sdělil, tak si myslím, že je zbytečné to tak násilím tlačit, protože na druhou stranu o žádnou katastrofu nejde, plýtvá se tady finančními prostředky na spoustě jiných míst a řádově o mnoho nul více. Nicméně měl jsem pocit, že když se má ušetřit, tak se má šetřit na každém místě. Takže tolik ten záměr. A jak říkám, budu mluvit i se zbývajícími členy správní rady, jak jsem říkal, s panem docentem Svobodou, kterého jsem ještě nenavštívil. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji, tento bod pokládám za zavřený. Prosím kolegu Ledla s interpelací na náměstka primátora pana Nouzu.

P. Ledl: Dobrý den ještě jednou. Nesměřuji k žádnému neštěstí, za které může Hudeček. Můj dotaz, nejde o interpelaci, spíš dotaz, směřuje k neštěstím, za která by eventuálně mohlo plošné přerušení dodávek elektrické energie na území hl. m. Prahy, které je spíš známo pod českým názvem BLACKOUT, jak se to používá.

My jsme se touto problematikou začali poměrně častěji nebo sem tam zabývat na bezpečnostním výboru, ale vzhledem k materiálům, které se nám postupně dostávají do ruky, si myslím, ta pozornost, která je tomu věnována, neodpovídá tomu, jaké hrozby tato záležitost v sobě skrývá, a sám jsem byl překvapen, co všechno se může stát. Proto jsem se někde doslechl a přivítal jsem, že proběhne nějaké cvičení k této problematice, štábní, a proto bych měl na pana náměstka Nouzu, který myslím, že tohle má na starosti, měl dvě otázky.

První je, že bych chtěl trochu podrobněji znát, jaká tedy máte očekávání, cíle, případně nějaké podrobnosti k tomuto cvičení, které by ukázalo, zda něco přinese, a druhá souvisí s výstupy, zda a jaká je vazba této otázky, nebo této problematiky, nebo těchto analýz, nebo těchto cvičení na téma přípravy koncepce zajištění energetické bezpečnosti města v krizových situacích, o které jsme tady už nejen dnes dvakrát, ale i v minulosti, slyšeli, takže kdybyste byl tak hodný, a právě proto, že si myslím, že to téma je velice závažné, kdybyste byl tak hodný a dal mi takovouto informaci. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana náměstka Nouzu.

Nám. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Začnu možná trošku zešíroka, nicméně začnu od energetické bezpečnosti a energetické koncepce, která skutečně patří do portfolia kompetencí, které spravuji. Je potřeba konstatovat, že v této oblasti, kterou jste trefně českým názvem pojmenoval jako BLACKOUT, tak je potřeba tomu věnovat opravdu velkou pozornost. Já sám když jsem se seznámil s tou problematikou, tak jsem byl stejně asi jako vy, možná neváhám říci slovo v šoku, co všechno se může stát, resp. co všechno přestane fungovat, protože fungovat přestane úplně všechno. To je základní konstatování.

Docela mě mrzí, že sál tady je takto prázdný, protože já si myslím, že to je problematika, která bohužel, je potřeba to říct úplně narovinu, jednoho dne nastane. BLACKOUT přijde, bohužel nevíme, kdy, a nevíme ani, jak rychle. Tzn., že v tuto chvíli jsme v situaci, kdy se snažíme, a k tomu právě vede celé cvičení, zjistit naše možnosti a nastavit nějaké priority. Když jsem se tomu začal věnovat zhruba před 4 měsíci, tak jenom jsem měl základní fakta.

Problematika byla poprvé řešena někdy v lednu roku 2013, někdy v květnu roku 2013 bylo rozhodnuto, že by mělo takové cvičení proběhnout. Doba standardní přípravy takového cvičení je zhruba jeden rok. My jsme se tomu věnovali, a tady je potřeba říct dík i odboru krizového řízení pod vedením nového ředitele, velmi intenzivně. Tam musím říct, a děkuji i za spolupráci panu primátorovi, myslím, že on o tom bude ještě mluvit, protože se určitě k tomu taky vyjádří, tak jsme se tomu velmi intenzivně věnovali a stále věnujeme, a od 26. února skutečně proběhne štábní cvičení k této problematice a ty cíle, které jsou, je, aby nám to cvičení ukázalo skutečně na možnosti, které hl. m. Praha má.

Já se ještě krátce zmíním o tom, kdo se toho účastní. Skutečně účast všech složek záchranného integrovaného systému je evidentní, jsou tam hasiči, záchranná služba, jsou tam i mobilní operátoři, kteří svým dílem do toho přispějí, protože představte si a zamyslete se nad tím každý sám, když nepůjde elektřina v celém hl. m. Praze, co to znamená, a po zjištění, že nebude teplo, nebude jezdit výtah, nebude možno načerpat pohonné hmoty, tak skutečně lze možná i právem použít slovo armageddon.

Výsledkem cvičení by mělo být, získat informace o tom, jaké máme možnosti, jaké máme kde kapacity, jak je budeme moci využít a jaké nastavíme priority v ochraně obyvatel hl. m. Prahy. To je, řekl bych, zjednodušeně řečeno to, co je cílem. Určitě, pokud budete mít, pane kolego, zájem, je možné si sednout i s panem ředitelem Juránkem, probrat podobně i scénář toho cvičení a v tuto chvíli asi bych ústně tu interpelaci, pokud nebudete požadovat další reakci ode mě, tak já potom bych připravil i nějaké setkání, abyste byl plně seznámen. Já sám jsem na výboru pro bezpečnost, vystoupil, tuším, před 2 nebo 3 měsíci, kde jsem o tom informoval. Tolik asi v této ústní reakci. Děkuji

Nám. Vávra: Děkuji panu náměstkovi, ptám se pana zastupitele Ledla, jestli chce využít doplňující otázku.

P. Ledl: Děkuji. Jestli jsem to správně pochopil, týká se to, budou se toho účastnit jen pražské subjekty, žádný celostátní, který v Praze sídlí, nebo něco takového, a za druhé, asi spíš bude důležité, co to cvičení přinese, jestli potom plánujete dát nějakou informaci do Zastupitelstva, protože si myslím, že to je věc, která je podceňována. Děkuji.

Nám. Nouza: Krátká reakce. Ano, účastní se toho zejména pražské subjekty, nicméně přesah bude mít i do celostátního fungování státu, protože Praha jako hlavní město ČR a sídlo Vlády ČR, sídlo v zásadě řady nejvýznamnějších centrálních orgánů musí mít v této věci i podporu státu jako takového, tzn., že je možné, že to přesáhne, bude se to týkat Armády ČR atd., a teď už bych nerad spekuloval, ale v zásadě to má přesah i hranic hl. m. Prahy, a samozřejmě ty výsledky potom budou respektovány a budou použity v energetické koncepci a bezpečnosti hl. m. Prahy.

Nám. Vávra: Děkuji. To je vše, pane náměstků? Děkuji. Tato další interpelace je uzavřena. Pak je zde interpelace zastupitele Dolínka na mne, byla mi předložena v písemné podobě s požadavkem na písemnou reakci, takže tomuto požadavku v zákonné lhůtě vyhovím. Pak zde byl zastupitel Hulinský s interpelací na primátora hl. m. Prahy, problém je, že zastupitele Hulinského zde nevidím. Kdo ví o zastupiteli Hulinském? Mohu požádat pana primátora, jestli odpoví zastupiteli Hulinskému v jeho nepřítomnosti?

Prim. Hudeček: Děkuji. Já bych rád odpověděl na dotaz pana zastupitele Hulinského. Předpokládám, že se bude ptát na cvičný BLACKOUT, protože takhle je to popsáno v názvu jeho otázky, a využiji ten čas i k tomu, abych prodloužil vystoupení pana náměstka Nouzy.

Pane doktore, právě reaguji na váš dotaz. Poprosím, jestli ho můžete více specifikovat. Myslím si, že se týká cvičení BLACKOUT.

Nám. Vávra: Ano. Právě jsme o vás hovořili, zatím v dobrém, pane zastupiteli, takže můžete naklást dotaz pro vaši interpelaci. Děkuji. Ještě nepromluvil, hned bych mu nebral minuty. Prosím.

P. Hulinský: Poslouchal jsem pana kolegu Ledla, nicméně bych doplnil dvě věci. Abych nehovořil a neopakoval se s tím, co tady bylo. Jestli si dobře uvědomujeme, bude v metru stát 20 vlaků a 4 tisíce cestujících. Je potřeba, aby příští jednání Zastupitelstva, Zastupitelstvo bude den před touto akcí, tak abychom dostali informaci a věděli jsme, co se bude všechno dít, protože si myslím, že je potřeba na to upozornit, co se týká nemocnic, co se týká domovů důchodců apod., tzn., já bych požádal, aby se Rada zamyslela a dala nám informaci na příštím jednání Zastupitelstva den před touto akcí o tom, jak je všechno ošetřeno, aby nedošlo k větším problémům, než by se stalo zkouškou BLACKOUTU jako takového.

Samozřejmě, když už budeme mít příště informaci, tak bych rád i náklady na toto cvičení a na základě jaké smlouvy jsou vlastně odměňováni jednotliví poradci. Děkuji.

Nám. Nouza: Pane primátore, reakce.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ano, spolehněte se na to, že věci, které by jakýmkoli způsobem byly pro občany Prahy omezením, tak zastupitelé budou vědět, stejně jako váš požadavek na rozpočet je naprosto oprávněný a v tomhle vyjdeme maximálně vstříc.

Dovolím si to shrnout, protože to tady od pana náměstka Nouzy zaznělo. Jedná se opravdu o simulaci cvičení zejména, tzn., byť první nápad, a teď se neděste, první nápad opravdu byl, že se v celé Praze vypne proud, nebyl nikým odsouhlasen z hlediska zdravého rozumu. Tzn., bude se jednat o simulaci cvičení, do kterého jsou zapojeny, přesně jak bylo řečeno, veškeré složky integrovaného záchranného systému v Praze plus také složky, které se nějakým způsobem podílí z hlediska bezpečnosti na fungování Prahy, tzn., od armády, od policie republikové, jsou do toho zaimplementováni oba dva generálové, jejichž jméno tady bylo, myslím, již zmíněno, tak také ministerstva, kterých se to týká, jako Ministerstvo vnitra atd.

Významným pomocníkem v tomto ohledu, a případné dotazy je možno směřovat i na něj, je náš pan zastupitel Petr Trombík, který působí jako poradce v této věci, a samotné cvičení by mělo proběhnout 26. 2. s tím, že simulace bude ovšem kompletní. Tzn., krizový štáb se sejde, velením krizového štábu bude dle veškerých předpisů v hl. m. Praze primátor, jeho zástupce první náměstek, a mělo by to proběhnout způsobem, jako kdyby byl BLACKOUT v Praze aktuální, tzn., tolik. Děkuji, materiály poskytneme.

Nám. Nouza: Děkuji. Předpokládám z toho, že pana kolegu Hulinského – budete reagovat? Děkuji. Tímto končí část interpelací. Kolega první náměstek mi tady nechal přehled podaných interpelací. Pana kolegu Dolínka nevidím, ale je škrtnutý, takže předpokládám, že k té interpelaci nedochází. Písemně podává pan kolega Poche interpelaci na paní radní Vorlíčkovou. Tím pádem je ukončen blok interpelací a v tuto chvíli si dovolím vyhlásit půlhodinovou přestávku do 14.15. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.45 do 14.15 hodin.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, je čtvrt, takže bychom pokračovali. Poprosím všechny, byly vám vytaženy karty, abyste si je zasunuli zpátky, protože jsme přesouvali jednu členku z jednoho klubu do jiného klubu. Takže vás prosím, abyste si zasunuli karty, zkontrolujte, abychom viděli, že je nás tady dostatek a můžeme pokračovat.

Znovu upozorňuji, začali bychom, je čtvrt. Upozorňuji všechny, aby si zkontrolovali své karty, nikoli platební, ale zastupitelské, neboť jim byly povytaženy poté, co jsme přesouvali kolegyni z jednoho klubu do druhého, a ona se teď navíc přesunula do úplně jiného, sleduji.

Dámy a pánové, je 36, vypadá to, že jsme v tuto chvíli usnášení schopni, byť velmi, velmi těsně.

15.

Tisk Z - 2283

k oznámení záměru městské části Praha - Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Zličín, pozemků v k. ú. Třebonice a Zličín, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku 2283.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dobré odpoledne.

Dámy a pánové, tento tisk je k oznámení záměru MČ Praha – Zličín na prodej věcí z vlastnictví hl. města Prahy, svěřených do správy MČ Praha – Zličín, pozemků v katastrálním území Třebonice a Zličín. Městská část Praha Zličín předložila oznámení o tomto záměru. Tyto pozemky má svěřené ve správě a nacházejí se v různých částech areálu společnosti Pražská správa nemovitostí, s.r.o. Jedná se o pozemky, které navazují na nemovitosti nebo jsou zastavěny stavbami ve vlastnictví této společnosti.

Městská část Zličín má zájem pozemky prodat této společnosti za cenu obvyklou ve výši 12 155 tisíc korun, stanovenou znaleckým posudkem ze dne 26. 5. 2013. Finanční prostředky získané z prodeje předmětných pozemků budou městskou částí využity na pořízení dalších pozemků pro veřejně prospěšnou stavbu parku.

Toť úvodní slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Do diskuse jsou přihlášení dva nezastupitelé hlavního města Prahy. Jako první poprosím paní starostku doktorku Koropeckou právě k tisku Z - 2283 – záměru MČ Praha – Zličín na prodej pozemků v katastrálním území Třebonice a Zličín. Paní starostko, děkujeme moc a máte slovo.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha – Zličín: Vážený pane primátore, dámy a pánové, jen v krátkosti bych chtěla říct, že zastupitelstvo městské části schválilo záměr prodeje tohoto pozemku, protože jde, jak už tady bylo řečeno, většinou o historické cesty, úzké pásy většinou zastavěné v areálu bývalého Siemensu, dnešní Pražské správy nemovitostí. Městská správa samozřejmě tyto pozemky užívat nemůže, k ničemu jí neslouží, ale naopak zase tyto peníze, které by získala, jak už bylo řečeno, by mohla použít na rozšíření našeho oddechového parku a určitě z části i na věc, která nás daleko nejvíc trápí a o které jste tady mluvili celé dopoledne, a to jsou školky a školy, protože jsme v kritickém nedostatku těchto zařízení. Potřebujeme jak novou školku, základní školu máme – pět tříd, každá pro dvacet dětí.

Takže předpokládám, že pochopíte, že každá koruna pro nás je dobrá. Byla bych velice ráda, kdybyste tento záměr opravdu s plnou vážností zvážili a odsouhlasili. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Také děkuji za vyjádření souhlasu s tiskem přímo od té strany, paní starostky městské části, které se tisk týká.

Poprosím dalšího přihlášeného do diskuse také z řad nezastupitelů HMP, a to je pan Martin Kulhavý. Poprosím pana Kulhavého z Pražské správy nemovitostí také k záměru prodeje MČ Praha – Zličín. Prosím.

Martin Kulhavý – Pražská správa nemovitostí, s.r.o.: Dobrý den, vážený pane starosto, zastupitelé. Jsem tu proto, že nás jako Pražskou správu nemovitostí překvapilo vůbec to, že by se to mělo na zastupitelstvu projednávat, takže předpokládám, že by mohly vzniknout nějaké dotazy k té věci. Jsem připraven je zodpovědět.

Jinak bych jenom opakoval asi to, co říkala paní starostka. Když se podíváte do toho tisku, podíváte se na tu velkou mapu, náš areál, který jsme koupili v roce 2010 od Siemensu - Kolejových vozidel, má rozlohu řádově 360 000 m. Pozemky, o kterých se tady bavíme, jsou bývalé polní cesty. Vlastně jde o jakousi dodatečnou restituci za peníze, protože když se stavěla Tatrovka, tak se to samozřejmě nevypořádalo, jak to u minulého režimu bylo zvykem, a dneska na těch pozemcích vesměs stojí výrobní haly, kancelářské budovy, retenční nádrže apod.

Neumíme si vůbec představit, co by někdo mohl mít proti prodeji těchto zbytkových pozemků, které nepředstavují ani 1 % rozlohy toho areálu. Samozřejmě nám to jistě problémy dělá, protože například při nějaké renovaci, modernizaci, tak banky nerady vidí, když je tam cizí vlastník. Ale myslím si, že dneska už se to uzavře a konečně ta záležitost dospěje ke konci.

Jinak bych chtěl ještě říct, když jsme to od Siemensu kupovali v roce 2010, kupovali jsme prázdnou fabriku, kde do té doby pracovalo 1 500 lidí. Dneska už tam zase zhruba 800 lidí pracuje u všech možných nájemců, kteří tam fungují.

Takže ještě jednou, kdo by měl zájem, tak zodpovím jakýkoliv dotaz k této věci.

Prim. Hudeček: Děkuji panu Kulhavému. Vidím dalšího přihlášeného a už jsou tam dva, takže první pan inženýr Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem překvapený, že pana zástupce společnosti Pražská správa nemovitostí zaujalo nebo překvapilo, že takový tisk chceme vůbec projednávat. Podívejte, já nemám nic proti tomu, aby si soukromá společnost scelila pozemky v rámci svého areálu, když vlastní všechny okolí. Co je zarážející – že pokud městská část nemá zájem o to, aby dál pečovala o svěřené pozemky, tak nepožádá o odsvěření těchto pozemků, a hlavní město Praha nevypíše výběrové řízení a neprodá ty pozemky samo, protože takto bude příjemcem finančních prostředků ve výši 12 milionů korun MČ Zličín. My nevíme, co s nimi bude potom nadále dělat. Předpokládám, že tedy budou sloužit k nákupu jakýchsi pozemků.

Ale mnohem transparentnější nebo čistější by bylo, kdyby městská část odsvěřila tyto pozemky a zároveň se s městem dohodla, že část těch finančních prostředků potom jí bude zaslána nebo přidělena, aby mohla nakoupit zbývající. Předěšli bychom tím dvěma problémům. Za prvé předpokládám, že ve chvíli, kdy schválíme tento tisk, tak tu ještě během první poloviny tohoto roku budeme mít takových žádostí celou řadu, možná desítky, kdy každá malá městská část, která má nějaký zbytkový pozemek, který by mohla zpeněžit, se o to bude snažit, protože my jsme v minulosti nikdy k takovému kroku nepřistupovali. Ve velmi výjimečných případech. Vždycky fungovalo spíš to, že městská část, která chtěla nějaké finanční prostředky z toho prodeje, tak bylo předem stanoveno kolik a v jaké výši a na jaký účel budou použity. A zároveň bychom měli kontrolu nad výběrovým řízením na prodej, protože bychom mohli vědět, k jakému účelu budou použity. Tady předpokládám, že budou využity pro to scelení.

Nicméně varuji před tím a navrhuji také usnesení, že nesouhlasí a doporučuje radní odsvěřit ty pozemky a vypsát výběrové řízení z jednoho prostého důvodu, abychom neudělali precedenční rozhodnutí, které by znamenalo, že potom nás budou žádat všechny městské části a bude v tom velký zmatek a bude to de facto záležet jenom na lobbingu starostů, zda to dokážou prosadit v tomto zastupitelstvu nebo nikoliv.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Já jsem chtěl de facto navázat na pana kolegu Poche, protože skutečně tyto pozemky by byly mnohem kvalitnější vrátit to hlavnímu městu Praze, protože MČ Zličín jako všechny městské části, kde tady byla paní starostka, potom žádají nejen dotační snahy právě na ty školky atd.

V tom materiálu jsem nenašel, že by řekli „Dobře, my to prodáme za 12,5 milionu a z toho deset milionů dáme na realizaci školky, kterou stavíme.“. To znamená, když to vezmu po té ekonomické stránce, tento příjem půjde do vedlejší činnosti této městské části, ona to zdaní, a teprve v příštím roce z toho vezme peníze potažmo a bude to někde implementovat do rozpočtu. To znamená, je to skutečně takový nestandardní model, kdy přilepšujeme rozpočtu městské části Zličín. Nemám s tím absolutně žádný problém. Domnívám se, že bych ten tisk i podpořil, ale to prohlášení paní starostky bylo velmi slabé. Ona řekla, že by část odkoupili, nějaké pozemky, rozšířili by park a zbytek by dali do školského zařízení. To znamená, skutečně se tady zakládá takový proces, kdy tyto menší městské části se budou tímto způsobem snažit a poukazovat na to, když Zličín, tak proč ne my.

Tak jenom upozorním, že se skutečně dostáváme do trošku nebezpečné záležitosti. Zároveň bych třeba chtěl vědět, kolik žádají z toho případného budgetu 200 milionů na školská zařízení, kolik Zličín bude žádat. Takže bych třeba očekával, že paní starostka řekne „ale my nebudeme v tomto roce, když nám tento tisk projde, žádat vůbec žádný dotační vztah na předškolní a školská zařízení a na investiční věci“.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zazněla dvě významná stanoviska dvou klubů v zastupitelstvu. Rozpravu končím. Dávám slovo paní radní.

P. Vorlíčková: Děkuji. Těm argumentům rozumím a měla bych ještě jeden návrh, protože jsem tento materiál opravdu dostala před 14 dny, nejraději bych ho stáhla a skutečně ještě tu věc znovu projednala a přišla vám sem s řešením, jestli mohu.

Prim. Hudeček: Ano. Takže tady je návrh, beru to jako procedurální návrh na stažení tohoto bodu z programu jednání s tím, že by se stanovisko městské části, které je jasně pro tento materiál, ještě projednalo s dalšími kluby v zastupitelstvu. Je to procedurální návrh, paní radní? (Ano.) Procedurální návrh – tím pádem je třeba o něm hlasovat bez rozpravy.

Prosím, dávám hlasovat o stažení tohoto bodu z programu jednání. Kdo je, prosím, pro? A upozorňuji, zkuste si zase zasunout karty, vy, kteří jste zde nebyli, zda máte přihlášené karty. Pro: 28 Proti: 2 Zdr. 9. Konstatuji, že tím pádem tisk stažen nebyl.

Nyní se tedy ptám pana předsedy návrhového výboru, zda mu došel nějaký pozměňující materiál.

P. Urban: Ano, pane primátore. Obdrželi jsme pozměňovací návrh od kolegy pana Pocheho za klub ČSSD, který zní: usnesení – „Zastupitelstvo HMP I. schvaluje“ nahradit za „I. neschvaluje“, nesouhlasí, a „II. ukládá Radě HMP“, tak zde místo „zajistit realizaci dle bodu I. tohoto usnesení“, na toto usnesení napsat „jednat o odsvěření s městskou částí Zličín“.

Prim. Hudeček: Takže je to docela jasné usnesení.

Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti: 0 Zdr. 20. Tedy pro sice méně než předtím, ale taktéž to nestačilo.

Pane předsedo, máte nějaký další návrh?

P. Urban: Jiný návrh v písemné podobě nemáme.

Prim. Hudeček: Není. Takže teď byla třetina pro jednu verzi, třetina pro druhou verzi, a nyní tedy budeme hlasovat o tomto návrhu tak, jak byl původně předložen.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 15 Proti: 6 Zdr. 21. Tedy nejbližší to bylo u toho stažení, ale bohužel kde nic, tu nic. Takže tisk schválen nebyl.

16/1.

Tisk Z - 2292

k oznámení záměru městské části Praha 8 na nepeněžitý vklad ve formě nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8, do společnosti Centrum Palmovka, a.s., předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Poprosíme, paní radní, o vaše další úvodní slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Tisk Z - 2292 k oznámení záměru MČ Praha 8 na nepeněžitý vklad ve formě nemovitostí ve vlastnictví HMP, svěřených do správy městské části Praha 8, do společnosti Centrum Palmovka.

MČ Praha 8 předložila oznámení tohoto záměru, a to pozemků parc. č. 4014/2 o výměře 15 800 m², a parc. č. 4014/7 o výměře 441 m², z kat. území Libeň ve vlastnictví hl. města Prahy, svěřených do správy MČ Praha 8, do základního kapitálu společnosti Centrum Palmovka. Pozemky se nacházejí při křižovatce ulic Sokolovská a Zenklova. Pozemky jsou vyklizené. Veškeré stavby včetně zpevněných ploch jsou odstraněny.

Městskou částí jsou určeny pro výstavbu multifunkčního objektu obchodně společenského centra Nová Palmovka. Variantu výstavby nového komplexu, jehož částí by bylo nejen sídlo úřadu, ale i komerčně využitelné plochy, doporučuje městskou částí předložený koncepční projekt výstavby centra občanské vybavenosti Palmovka. Městská část by tak vyřešila neuspokojivou situaci v dosavadním umístění pracovišť úřadu.

Oba pozemky jsou oceněny znaleckým posudkem vypracovaným v květnu roku 2013, kde cena zjištěná činí 46 559 tisíc u jedné parcely a u druhé milion korun. Oznámený záměr Rada HMP projednala na svém zasedání v prosinci 2013 a přijala usnesení, kterým nepožadovala projednání tohoto záměru. K projednání v zastupitelstvu je záměr předkládán na základě požadavku 14 členů zastupitelstva.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám k tomu rozpravu s tím, že prvního přihlášeného vidím pana Jiřího Janků, starostu MČ Praha 8. Pane starosto, jste-li tu – ano, děkuji – tak máte slovo. A připraví se druhý přihlášený, a to je paní Hana Matoušová z Prahy 8.

Pane starosto, máte slovo.

Ing. Jiří Janků – starosta MČ Praha 8: Vážený pane primátore, Rado HMP, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předstupuji před vás jako starosta MČ Praha 8 a žádám vás o podporu našeho záměru, který vyplývá z nového občanského zákoníku, a podpořili tak naši žádost na nepeněžitý vklad pozemku, který je svěřen naší městské části, do společnosti Centrum Palmovka, a.s., která je stoprocentně vlastněna městskou částí Praha 8. Jde v zásadě o sjednocení vlastníka pozemku a vlastníka stavby – stavby polyfunkčního centra Nová Palmovka, jehož významnou součástí bude i nová radnice MČ Praha 8.

Dlouhodobě se potýkáme s tím, že pro občany stotisícové městské části nemáme odpovídající prostory, nemáme odpovídající zázemí pro styk s obyvateli. Úřad je roztržštěn na mnoha místech Prahy 8 a občan tak nemá v mnoha případech možnost vyřídit svůj požadavek na jednom místě a musí složitě cestovat, což – jak chápete – je zejména pro ty starší velmi problematické.

V současné době je podstatná část úřadu umístěna v objektu, jehož provoz je ekonomicky velmi nevhodný. Případné úpravy by představovaly obrovské finanční náklady. Část úřadu je dokonce umístěna ve stavbách dočasných, provizorních a naprosto neodpovídajících potřebám jak úředníků, tak ale zejména občanů. Sedí zde mezi vámi mnoho starostů i starostek. Pevně doufám, že nejen oni pochopí, že chceme pro naše občany vybudovat nový moderní důstojný úřad, který bude odpovídat standardům 21. století.

Jen pro úplnost dodávám, že s tímto nepeněžitým vkladem již vyjádřila souhlas rada i zastupitelstvo MČ Praha 8. A nyní žádám vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, o podporu tohoto návrhu. Bohužel vidím, že po obědě vás prozatím ještě řada z vás nedorazila, tak doufám, že se tak stane v nejbližších okamžicích, tak abyste tento náš jistě bohužel záměr mohli podpořit. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji také. Poprosím další přihlášenou paní Matoušovou, také k této věci – Centrum Palmovka. Paní Matoušová, máte slovo.

Hana Matoušová: Dobrý den. Centrum Palmovka je akciová společnost stoprocentně vlastněná městskou částí, ale pokud podáte na Centrum Palmovka žádost podle 106, tak odmítá odpovědět. Městská část Praha 8 má jistě právo na nový úřad, ale ne za cenu 1,4 miliardy, což je přesně cena tohoto projektu.

Chtěla bych něco říct právě k Centru Palmovka. Koncesní projekt tohoto projektu byl sepsán naprosto účelově. Můžete to zjistit jednoduše tím, že si ho přečtete, je v příloze. Zpracovala ho firma Roman Liegel, která posléze administrovala také veřejnou zakázku na Centrum Palmovka. Cena za tento projekt byla 70 milionů, byla vysoutěžena ve veřejné zakázce, která trvala tři dny. A Roman Liegel byl jediný soutěžitel. Cena za stránku tak vychází pět milionů korun. Kvalitu si můžete ověřit v příloze.

Veřejná zakázka na Centrum Palmovka byla vysoutěžena v uvozovkách v soutěžním dialogu a vítězem byla firma Metrostav. Tato zakázka je aktuálně ve správním řízení řešena Úřadem pro hospodářskou soutěž. Dále je policií prošetřována veřejná zakázka také trestním oznámením.

Praha 8 za celou dobu trvání projektu, což už jsou skoro čtyři roky, nezveřejnila žádné důležité a relevantní dokumenty včetně dosud nezveřejněné smlouvy o výstavbě za 1,4 miliardy. Byl zveřejněn pouze dokument se zamazanými cenami.

TOP 09 Praha 8 má k dispozici posudek, že smlouva je nevýhodná. Přesto dále platí projekt v původní podobě. Tomu, že projekt může být v budoucnu splacen z pronájmu, si myslím, že nevěří na Praze 8 už nikdo. V příloze najdete řadu materiálů, ale málo z těch materiálů je skutečně relevantních. Už vlastně zmiňovaný znalecký posudek 47 milionů, pokud je vydělen metry čtverečními, vychází 700 korun na metr čtvereční, což si myslím, že o té kvalitě znaleckého posudku mluví za vše.

Zpoždění této stavby je velice výrazné. V současné době mělo být již postaveno druhé nadzemní patro, ale projekt v tuto chvíli nemá ještě ani stavební povolení. Přesto ani Centrum Palmovka, ani Praha 8 žádným způsobem nevymáhají sankce, které jí při zdržení projektu náleží.

Zde jsem uváděla tyto argumenty proto, že bych chtěla zde vyslovit názor, že Centrum Palmovka rozhodně není dobrým hospodářem, a proto tyto pozemky bych nesvěřovala. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného - pana předsedu kontrolního výboru Dolínka.

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Já si myslím, že skutečně měl pan starosta pravdu, že kdyby bylo více zastupitelů v sále, jedná se o pouhou 1,2 miliardy, tak chápu, že to někteří podceňují – ono to tak směšné není.

Začal bych prvním sloganem, který je z transparentu, který byl použit během zastupitelstva těsně před volbami v roce 2010. Transparent měl napsáno „stavební dobrodružství radnice za všechny prachy, rychleji než si myslíte“. Ten transparent tam drželi členové TOP 09 a seděl tam u toho transparentu pan Manhart, stávající radní HMP. Fotodokumentace je k nahlédnutí běžně na internetu, kdybyste o tom někdo pochybovali. Než budu mluvit dále, tak vezte členové zastupitelstva za TOP 09, že vy jste byli ti, co velmi hlasitě protestovali proti tomuto projektu.

I přes váš protest a protest řady dalších zastupitelů si ODS váhou jednoho hlasu, ani ne celého klubu, ale jednoho jediného hlasu, tři členové ODS nehlasovali, v září 2010 prohlašovali to, že bude existovat Centrum Palmovka, a.s., a že ten projekt bude stát zhruba 1,1 miliardy. Tento projekt – to už nám pan starosta neřekl – bude obsahovat komerční prostory. Tento projekt tím pádem bude projekt, kde historicky radnice bude zřizovatelem byznys centra, investorem byznys centra, majitelem byznys centra. To se tady zatím nedělo. Chápu, že v Praze je vždycky něco poprvé, tak můžeme začít asi možná na Praze 8.

Tento projekt například obsahuje to, že už předem, aniž by se vědělo, kolik metrů čtverečních nakonec bude vystavěno, tak už bylo vysoutěženo, kdo se díky tomu bude o toto byznys centrum starat, kdo tam bude obsahovat obchody atd. atd. na 30 let. Takže je jedno, jak se bude vyvíjet stav v obchodu, v pronájmech, bude to pořád to samé.

Ale pojďme dál. Na Praze 8 se tedy ustavila po volbách koalice a TOP 09 náhle ožila a pochopila, jak zásadní pro ty voliče, když už jsou v té radě, je postavit za 1,1 miliardy obchodní centrum, komerční centrum společně s radnicí. No, a když se nám začala rozpadat většina koalice na Praze 8, začaly chybět hlasy, tak přistoupila komunistická strana, obsadila orgány také v této akciové společnosti – podotknu, že ČSSD tam měla dva zástupce v té akciovce, v průběhu roku 2013 jeden z nich byl bez důvodu odvolán z důvodu, že se ptal na něco, tak ho bezdůvodně odvolali. To můžeme klidně pominout. Nicméně u té KSČ jsem se – KCČ, pardon – jsem se tak zhruba podíval a tam je velmi zajímavé, že jeden z členů zastupitelstva za Prahu 8 – a to jenom tak zevrubně, já nejsem žádný soukromý detektiv, tak jsem zjistil, že on ten člověk si podepisuje smlouvu na pozemek přímo u toho komerčního centra, že by tam vybudoval parkoviště a tržnici – to abych to ucelil.

Takže my tady jsme v situaci, kdy kromě ODS byli všichni proti. Najednou po volbách se vytvořila nějaká většina, ta se ztrácela, přistoupila opoziční strana, aby napomohla hlasy, ale už se o tom nikdy na Praze 8 nehlasovalo, takže my netušíme, jestli ještě aktuálně vůbec na Praze 8 tento projekt má většinu. Opírá se to o jakési staré usnesení. A my jsme ve stavu, kdy máme souhlasit, že nějaké pozemky budou dávány do nějaké akciové společnosti. To, že té akciové společnosti už jsou od městské části dávány bezúročné půjčky a že mi není jasno, zda to není třeba nedovolená podpora a podobně, to už je věc, která se dá řešit dále.

Ale myslím si, že celé Centrum Palmovka je nezpochybnitelně oblast, která potřebuje, nebo tam, kde má stát, nějaký projekt. S tím problémem určitě nikdo nemáme. Určitě není žádný problém vypsat architektonickou soutěž pod dohledem Komory architektů, která dokáže během krátkého času připravit řešení pro tuto oblast, a ta oblast může být vyřešená. A především za účelem radnice a další veřejné obsluhy pro obyvatele městské části.

Toto mi připadá, že je skutečně lámání přes koleno a že my bychom měli posvětit něco, co nepovede k dobrému výsledku.

Proto navrhuji, abychom v bodě I. slovo „schvaluje“ změnili na slovo „neschvaluje“ a nedali jsme souhlas s tím, aby naše pozemky svěřené městské části byly takto zneužity pro zájem nějakých budovatelů. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava je otevřena, ale už není nikdo přihlášený, takže ji uzavírám. Paní radní, máte ještě slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dejte hlasovat, pane primátore.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane předsedo, máte nějaký pozměňující návrh?

P. Urban: Ano, pane primátore, jak jsme všichni slyšeli, jeden pozměňovací návrh od kolegy Dolínka, který zní: V usnesení k tomuto tisku I. schvaluje nahradit za „neschvaluje“. Tzn., pozměňovací návrh k neschválení tohoto záměru.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 2 Zdr.: 25. Protinávrh přijat nebyl. Pane předsedo, jaký tam máte další protinávrh?

P. Urban: Toto byl jediný protinávrh.

Prim. Hudeček: Dávám tedy hlasovat o návrhu v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 16 Zdr.: 7. V Zastupitelstvu se nenašla většina, která by odsouhlasila tento i předchozí materiál.

Paní radní, poprosím o váš další tisk, což je

16/2.

Tisk Z - 2301

k návrhu na přijetí nabídky předkupního práva formou úplatného nabytí id 1/6 pozemků v k. ú. Nusle z vlastnictví Pankrác Development, s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Vorlíčková: Děkuji. Červený tisk. Tímto tiskem schvalujeme přijetí nabídky předkupního práva formou úplatného nabytí 1/6 pozemku parc. č. 2601 o výměře 4 m², parc. č. 2603 o výměře m², parc. 2616/1 o výměře 1154 m² a parc. č. 2596 o výměře m². Tyto pozemky vykupujeme z vlastnictví Pankrác Development do vlastnictví hl. m. Prahy za kupní cenu 632 tis. Kč, což je 961 Kč za metr.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, prosím pan Ing. Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Paní radní, doporučoval bych, jestli byste na příští Zastupitelstva mohla připravit nějaký návrh postupu nebo analýzu toho, jak se budeme vypořádávat s těmi tisky, ve kterých nás městské části žádají o souhlas s nakládáním s majetkem, a my jsem, tak jak v prosinci na Václavském náměstí, tak dnes dvakrát, ten souhlas nevyslovili, ale zároveň jsme, tak jako v prosinci, nebyli schopni ani většinou zastupitelů schválit nesouhlas. Tzn., že to je někde ve vzduchu, tak aby se nám nestalo to, co na Václavském náměstí, tak by bylo dobré napsat, že do vyjasnění tohoto problému nebudou s majetkem nakládat, tak abychom nečelili potom těm samým problémům, jako v bodu Václavské náměstí 39.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava už nikoho neláká, uzavírám ji. Paní radní, prosím, chcete něco dodat?

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Připravím tento materiál, ano. Je to potřeba, je to nutné.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane předsedo, něco přišlo? Nepřišlo k vám vůbec nic. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Poprosím paní radní

17/1.

Tisk Z - 1810

**k návrhu směny pozemku parc.č. 83/3 o výměře 47 m² v k.ú.
Hostivař za část pozemku parc.č. 2699/2 o výměře 47 m² v k.ú. Hostivař**

P. Vorlíčková: Děkuji. Tento tisk je k návrhu směny pozemku parc. č 83/3 o výměře 47 m² v k. ú. Hostivař ve vlastnictví paní Dagmar Mikulové za část pozemku parc. č. 2699/2 o výměře 47 m² též v Hostivaři ve vlastnictví hl. m. Prahy. Na náš účet bude ještě uhrazena částka 122 tis. Kč. Cenová mapa stanovila částku na 5500 Kč/ m². Tisk byl projednán majetkovou komisí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo, nic vám nepřišlo, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Paní radní

17/2.

Tisk Z - 2163 k návrhu směny části pozemku parc.č. 143/18 o výměře 69 m² v k. ú. Malá Chuchle, zapsaného v KN na LV 148 za část pozemku parc.č. 143/22 o výměře 69 m² v k. ú. Malá Chuchle, zapsaného v KN na LV 112

P. Vorlíčková: Opět směna části pozemku parc. č. 143/18 o výměře 69 m² v k. ú. Malá Chuchle, ve vlastnictví Ing. Suchomela, za část pozemku parc. č. 143/22 o výměře 69 m² v k. ú. Malá Chuchle, ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to bez doplatku. Na nabízeném pozemku se nachází chodník ze zámkové dlažby a plochy zeleně, rozkládající se mezi touto ulicí a ulicí Strakonickou. Tento tisk byl též projednán majetkovou komisí a byl schválen.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena a uzavřena. Pan předseda mává, že nic nepřišlo. Dá se tak jeho setrvání v současném stavu konstatovat. Tedy dávám hlasovat.

Kdo je pro tisk 2163?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Paní radní, začíná série úplatných převodů, tisky 18/1. – 18/5. Body programu. Prosím o úvodní slovo, nebo pokud chcete spojit rozpravu?

P. Vorlíčková: Ne, ono to je velmi krátké všechno. Není potřeba.

Prim. Hudeček: Děkuji.

18/1.

Tisk Z - 2106

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1344 o výměře 210 m² v kat. území Troja

P. Vorlíčková: Tisk byl zpracován na základě žádosti manželů Kleinhamplových úplatný převod pozemku parc. č. 1344 o výměře 210 m² v kat. území Troja za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemky ve vlastnictví žadatelů. Tržní cena pozemků byla stanovena znaleckým posudkem ve výši 940 Kč/m². V cenové mapě pro rok 2013 je pozemek oceněn ve výši 4 250 Kč/m², a tato cena byla akceptována žadateli.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena, žádný návrh nepřišel, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Paní radní, prosím.

18/2.

Tisk Z - 2110

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3765/2 o výměře 144 m² k.ú. Libeň

P. Vorlíčková: Děkuji. Tento tisk byl zpracován na základě žádosti NEKU, bytového družstva, o úplatný převod pozemku 3765/2 o výměře 144 m² v k.ú. Libeň za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemkem ve vlastnictví žadatele. Na pozemku se nachází vjezdy do garáží, které jsou ve vlastnictví žadatelů. Cena byla stanovena ve výši 4 562 Kč. Je to tržní cena.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Paní radní, prosím

18/3.

Tisk Z - 2118

k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 947 k.ú. Vysočany

P. Vorlíčková: Děkuji. Tento materiál je zpracován na základě žádosti vlastníků objektu na pozemku 949 Vysočany o úplatný převod části pozemku o výměře 171 m². Pozemek tvoří s objektem žadatelů jeden funkční celek a je využíván jako zahrada. Žadatelé předložili cenovou nabídku ve výši 870 tis. Kč, což je cca 5100 Kč/m, což je opět tržní cena.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Paní radní

18/4.

Tisk Z - 2119

k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1366/15 k.ú. Vokovice o výměře 11 m²

P. Vorlíčková: Tento materiál je zpracován na základě žádosti Lucie Švarcové o úplatný převod pozemku 1366/15 ve Vokovicích o výměře 11m² za účelem sjednocení vlastnictví stavby a pozemku. Cena je podle cenové mapy 6640 Kč a tato cena je akceptována žadatelkou.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena, žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Poprosím, paní radní

18/5.

Tisk Z - 2281

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2963/2 v k. ú.
Braník o výměře 110 m², dle geometrického plánu č. 2683074/2012,
nově označené jako pozemek parc. č. 2963/12 v k. ú.
Braník, z vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Vorlíčková: Materiál je zpracován na základě žádost pana Ing. Tomana o úplatný převod části pozemku v k. ú. Braník o výměře 110 m². Pozemek je oceněn v cenové mapě částkou ve výši 3000 Kč/m². Majetková komise schválila tento úplatný převod za kupní cenu ve výši 330 tis. Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena, žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.
Paní radní, poprosím

19/1.

Tisk Z - 2200

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lipence a Modřany
z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem
státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví
hlavního města Prahy**

P. Vorlíčková: Děkuji. To je již bezúplatné nabytí a jedná se o pět pozemků o celkové výměře 7 225 m² z vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy. Pozemky jsou součástí vodního toku Lipanského potoka a veřejné zeleně.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.
Paní radní

19/2.

Tisk Z - 2211

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2624/12 o výměře
175 m² a parc. č. 2624/15 o výměře 324 m² k.ú. Žižkov z
vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu
pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do
vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Vorlíčková: V tomto materiálu je navrhováno bezúplatné nabytí pozemku 2624/12 a parc. č. 2624/15 v k. ú. Žižkov z vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o výměru 499 m². Na těchto pozemcích se nachází část stavby mateřské školky Na vrcholu, která je ve vlastnictví hl. m. Prahy se svěřenou správou MČ Praha 3.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Paní radní, prosím

19/3.

Tisk Z - 2179

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Hostivař z
vlastnictví společnosti Bytový a obchodní komplex Hostivař, s.r.o.
do vlastnictví hl.m. Prahy**

P. Vorlíčková: Děkuji. Společnost Bytový a obchodní komplex Hostivař Praha 10 požádala v červnu 2012 o bezúplatný převod vodních děl, vybudovaných v rámci stavby Bytový a obchodní komplex Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám, žádný návrh, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.
Poprosím, paní radní

19/4.

Tisk Z - 2099

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Újezd z
vlastnictví společnosti JMH Development, a.s., se sídlem Praha 4,
Újezd, Nad Náhonem 161, PSČ 149 00, IČO 25854119, do
vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Vorlíčková: Bezúplatné nabytí 15 stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení, vybudovaného v rámci infrastruktury pro rodinné domy Ke Mlýnu, Újezd, z vlastnictví společnosti JMH Development do vlastnictví hl. m. Prahy v pořizovací hodnotě 482 596 Kč bez DPH.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám, žádný návrh není, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní a nyní poprosím dalšího v programu, což už není – je. 994.
Omlouvám se, paní radní. Předávám slovo panu náměstkovi Novotnému, řízení schůze.

20.

Tisk Z - 994

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Vysočany a
spoluvlastnického podílu id. 1/4 pozemků v k. ú. Vysočany,
Hrdlořezy a Prosek z vlastnictví Hany Paříkové do vlastnictví
hl.m. Prahy**

P. Vorlíčková: Naopak velmi tlustý tisk a velmi dlouho táhnoucí se kauza již od roku 2006. Tento tisk navrhuje úplatné nabytí pozemku v k. ú. Vysočany a spoluvlastnického podílu identických ¼ pozemku ve Vysočanech, Hrdlořezích a Proseku z vlastnictví Hany Paříkové do vlastnictví hl. m. Prahy za celkovou cenu 35 635 150 Kč.

Vlastnice nabyla rozsáhlý nemovitý majetek v restitučním řízení. Jejich pozemků se různým způsobem dotýkají stávající či plánované stavby dopravní infrastruktury hl. m. Prahy. Nabízené pozemky lze rozdělit do dvou kategorií. První kategorie představuje pozemky, zastavěné stavbou Vysočanské radiály a některé pozemky, nacházející se v plánované trase jejího pokračování, přičemž se vlastnice od roku 2006 snaží tento stav neúspěšně vyřešit s OMI. Druhou kategorií tvoří pozemky, které jsou součástí různých vnitrobloků. Zájem o jejich svěření by měla městská část s tím, že u některých pozemků již spravuje spoluvlastnický podíl identických ¾.

Pozemky v k. ú. Prosek se nacházejí v obytné zóně městské výstavby a souvisí s dalšími pozemky, které jsou již ve vlastnictví hl. m. Prahy. Součástí této skupiny jsou i spoluvlastnické podíly pozemků, přiléhajících k ulici Mezitrat'ová, kde má dojít k investiční akci rozšiřování železničního koridoru. Pozemek v k. ú. Hrdlořezy je zahrnut do akce Revitalizace Rokytky a Hostavického potoka.

Po několika projednáních původního návrhu žadatelky na směnu pozemků ve výboru pro hospodářskou politiku bylo majetkoprávní vypořádání formou směny odmítnuto a po dalších jednáních s právním zástupcem žadatelky bylo dohodnuto řešení formou výkupu pozemků. Hl. m. Praha vzhledem k nutnosti majetkoprávně vyřešit pozemky pod realizovanými komunikačními stavbami přistoupilo na požadavek vlastnice na výkup všech nabízených pozemků jako celku, tedy i těch, které nejsou momentálně pro hlavní město Prahu nezbytné.

Na základě dalších jednání vlastnice přistoupila na nižší kupní cenu oproti ceně obvyklé o přibližně 5,2 milionů Kč. Tot' úvod.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana kolegu Hánu.

P. Hána: Děkuji za udělení slova. Já spíš obecně. Vědí členové Rady, kolik zastavěných pozemků, pozemků zastavěných komunikacemi, je ve vlastnictví soukromých či právnických osob, tzn., nikoli města či městských částí? Víte, kolik požadavků na výkupy těchto pozemků v celé Praze a na různých městských částech existuje? Víte, kolik peněz Praha těmto vlastníkům dluží? Víte, kolik u těch slušnějších radnic těmto vlastníkům městské části platí nájem?

Vidím tady jeden naprosto logický příklad. Ale já vůbec nechápu, jestli Rada má priority v těchto výkupu, protože se mi zdá naprosto nezpochybnitelné, že tohle, co je předloženo, je potřeba řešit, a zřejmě i tímto způsobem. Jenže já vím, že je tady celá řada osob, které se domáhají výkupu svých pozemků pod komunikacemi a domáhají se jich již 20 let.

Můžete mi, prosím, paní radní, vysvětlit, proč tento předklad dostal přednost před občany, voliči, Pražany, ale i mimopražskými občany, kteří o totéž usilují už 20 let?

Nám. Novotný: Děkuji. Slovo má paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Aníž bych chtěla zpochybňovat znalosti kolegyně Vorlíčkové, radní přes majetek čerstvé, že teď kolegovi Hánovi tady vysype z rukávu, kolik to je, tak si myslím, že nevysype. Já bych to asi shrnula. Je toho strašně moc.

Tento tisk podpořím, jenom proto, že už je tady dlouho, a ty dopisy od právníků a paní Paříkové, všechny jsem měla ještě já v kanceláři, dokud jsem byla radní přes majetek. Nicméně jenom poopravím jednu drobnost, která tady zazněla a není to tak. Není pravda, že rodina Paříkových nechtěla směnu. Ona ji chtěla. Měla vytipované pozemky v Libuši, ale tenkrát předseda výboru pan kolega Vašíček s touto směnou nesouhlasil. Proto jsem už já tenkrát vstoupila s nimi opět do jednání a dohadovali jsme se o odkupu. Cena, která tady je, je opravdu snížena. Ta jednání byla dlouhá, ale jenom jsem musela tohle říct, že oni směnu chtěli, dokonce kdyby ta směna proběhla, tak by oni dopláceli.

Nám. Novotný: Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, ukončuji tedy rozpravu a dávám hlasovat. Promiňte, ještě závěrečné slovo předkladatelky, má-li zájem.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Tento tisk dostal zelenou kvůli tomu, jak již říkáte, dlouho neřešená situace, resp. velké dohady. Víím, že tam směna byla, já jsem v tom výboru také seděla, takže o tom také něco víím víc, a tyto pozemky jsou vlastně nejdůležitější, co na nich je, je to, že jsou zastavěné Vysočanskou radiálou, a některé jsou i vlastně na plánované trase dalšího pokračování. Proto toto dostalo přednost. Jinak si samozřejmě dovedu představit, kolik tady nevypořádaných pozemků je již 20 let, jak říkáte. Bohužel.

Nám. Novotný: Děkuji předkladatelce za závěrečné slovo a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro předkládaný tisk? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti 0: Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Vorlíčkové. Poprosil bych pana předsedu kontrolního výboru pana kolegu Dolínka o předložení tisku

21.
Tisk Z - 2304
k petici "Za zachování Olivovy dětské léčebny, o. p. s."

P. Dolínek: Dobré odpoledne, dovoluji vám požádat o pozornost k tomuto tisku. Tisk se týká petice, která nám byla předložena, ve smyslu zachování Olivovy dětské léčebny o.p.s. Navrhujeme zde usnesení, že Zastupitelstvo bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, a zároveň bych asi požádal, zda by se okamžitě po mně mohl pan radní Dlouhý pouze krátce vyjádřit o krocích, které nyní probíhají, protože my zde bereme na vědomí situaci, která se tam děje, v této léčebně. Zároveň pan radní Dlouhý vede intenzivní jednání v této věci, jak s léčebnou, tak s městem Říčany, a myslím si, že stačí zatím dvouminutové vysvětlení, protože příslušné výbory, jak kontrolní, tak sociálně-zdravotní, se tím zabývají a budou zabývat, a pouze zde tímto dáváme na vědomí, že jsme si vědomi problémů, které se tam dějí, a že víme, že jsou potřeba řešit. Děkuji panu kolegovi, zda by doplnil, prosím, toto úvodní slovo.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo, nicméně nemůže následovat bezprostředně pan radní Dlouhý, neboť do diskuse je přihlášená paní Mgr. Zdeňka Provazníková. Jako občan má přednost v diskusi. Prosím paní Provazníkovou.

Mgr. Zdeňka Provazníková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, chtěla bych vám říci, že jsem bývalou ředitelkou Olivovy dětské léčebny v Říčanech u Prahy. Potýkala jsem se jako všichni ředitelé přede mnou s nesmyslným smluvním vztahem, který byl nastolen, protože vlastníkem nemovitosti je Magistrát hl. m. Prahy, který pronajal léčebnu Olivově nadaci, a ta potom Olivově dětské léčebně.

Olivova nadace nejednala ve prospěch léčebny. Doslova na ní profitovala. Jistě víte, že léčebna musela platit milionový nájem, přičemž nadace vám platila pouze 12 korun za rok. Vybírala na léčebnu sponzorské dary, ale léčebna je neviděla. Díky podnájemnímu vztahu léčebna nemohla ani žádat o investiční granty, nemohla žádat o jiné dotace, a dostávala se do vysloveně patové situace.

Vzhledem k tomu, že je doslova v havarijním stavu, bývalá správní rada spolu se mnou se rozhodla zažádat bývalé vedení na Magistrátu, aby byl upraven nájemní vztah přímý mezi Magistrátem a léčebnou. Bývalé vedení nám bylo velice vstřícné, nicméně po změně, která proběhla v loňském roce, jsme do deseti dnů byli Olivovou nadací nahrazeni. Jak správní rada, tak i já.

Chtěla bych vám říci, že za mého působení léčebna byla zisková. Nainvestovala do vašeho majetku 2 miliony korun ze svého. Protože jsem připravila projekt, který by přinesl 3 – 4 miliony zisku ke konci roku, ale potřebovala jsem překlenout tuto ztrátu 2 milionů, půjčila jsem si 1 600 tisíc, z toho 600 tisíc z vlastních úspor, což je mi dneska vytýkáno. Nicméně nebyly obavy, aby se tato půjčka uhradila.

Olivova nadace však po našem odchodu dosadila do správní rady svoje lidi, svoje vedení, svoji správní radu, a ta nepracovala, vyplácela si statisícové odměny, léčebnu paralyzovala a ke konci roku vedení léčebny odešlo. V současné době je tam několikamilionová ztráta.

Protože jsem za léčebnou stála, tak jsem iniciovala i tuto petici, protože mi to není lhostejné, jak se zachází s majetkem a s tak úžasným objektem, který má sloužit dětem. Díky tomu mě Olivova nadace pošpinila jak veřejně mediálně, tak i u vás, jak jsem se dozvěděla. Podala na mě trestní oznámení. Ale dnes vám mohu říci, že všechno toto bylo státním zástupcem zrušeno. Naopak pan státní zástupce řekl, že jsem byla až do poslední chvíle ředitelkou léčebny, žádný trestný čin jsem neprovedla a půjčka, kterou jsem dala, je s podivem, že léčebna ji ještě nesplatila.

Jsem ráda, že tato petice měla úspěch, nicméně na vás apeluji, protože vedení léčebny je stále vybrané Olivovou nadací, včetně nové ředitelky.

Nám. Novotný: Paní magistro, nerad vás přerušuji.

Mgr. Zdeňka Provazníková: Poslední věc. Olivova nadace chce vystupovat jako mecenáš léčebny. Pokud toto dovolíte, bude opět vybírat peníze na léčebnu a léčebna je neuvidí. Teď už je to jenom na vás, já už nemůžu víc udělat. Máte to ve svých rukou, a já věřím, že léčebně pomůžete. Děkuji vám.

Nám. Novotný: Děkuji paní magistře Zdeňce Provazníkové. V rozpravě zastupitelů k této věci vystoupí pan radní Dlouhý, připraví se paní kolegyně Udženija.

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové, ekonomická situace Olivovy dětské léčebny byla opravdu napjatá a v podstatě hrozila situace, že léčebna půjde do insolvence. Koncem roku a vlastně až do minulého týdne probíhala čtyřstranná jednání mezi Olivovou nadací, Olivovou dětskou léčebnou, o.p.s., městem Říčany a také hl. m. Prahou, které jsem zastupoval. Nakonec v podstatě došlo k jakémusi plánu záchrany Olivovy dětské léčebny, a to v podstatě minulý týden v této budově.

Dohodnutý plán po souhlasu všech zainteresovaných v podstatě zahrnuje to, že Olivova nadace ukončí nájem prostorů a půjde o přímý nájem Olivovy dětské léčebny. Tuto novou situaci budeme řešit na odboru správy majetku, který vypracuje novou nájemní smlouvu.

Město Říčany a město Praha se zavázaly, že finančně pomohou řešit aktuální situaci, aby bylo na splacení faktur za energie, plyn a další a další faktury. Slíbili jsme, že město Praha město Říčany každé věnuje Olivově dětské léčebně 500 tis. Kč. Dal jsem připravit tento tisk, který předložím Radě hl. m. Prahy, a tím by byla vyřešena akutní finanční situace v léčebně.

Prostředky, které tam vkládáme, ovšem vkládáme za několika podmínek, že léčebna bude mít životaschopný plán, který se, zdá se, daří realizovat, tak abychom se tady za rok nesetkali a nebyla stejná situace.

Chceme také, abychom věděli, co se v Olivově dětské léčebně děje, proto jsme se i v souladu s městem Říčany domluvili a souhlasila i Olivova nadace jako zakladatel Olivovy dětské léčebny o.p.s., že hl. m. Praha a město Říčany vstoupí jako zakladatelé do Olivovy dětské léčebny, obsadí míst ve správních radách a dozorčí radě, abychom měli naše peníze, které do toho investujeme, i budoucnost dětské léčebny pod kontrolou.

Věřím, že série těchto opatření, na kterých jsme se dohodli, v řádu několika týdnů či měsíců se postupně budou realizovat, povedou k tomu, že Olivova dětská léčebna je podle mého nyní zachráněna na další desetiletí. Tolik tedy, co se připravilo, a že plán záchrany podle mě je připraven. Děkuji za pozornost.

Nám. Novotný: Děkuji panu radnímu Dlouhému, slovo má paní kolegyně Udženija, připraví se pan kolega Kabický.

P. Udženija: Jsem ráda, že tohle řešení, které více méně bylo nastíněno už v minulosti, konečně přišlo k realizaci, protože jsem měla na jednání paní ředitelku Provazníkovou a představitele právě nadace Olivovy u sebe, a tenkrát jsem říkala, jediná možnost je, vypovědět smlouvu s nadací a udělat smlouvu přímo s léčebnou, když jsem viděla, jaká je tam situace. Musím říct, že si nejsem jista, že Olivova nadace, a prosím, aby to bylo opravdu oddělováno, že s naším majetkem, který měl v té době, nebo ještě má ve smlouvě, nakládala podle nejlepšího vědomí a svědomí.

Proto děkuji za toto řešení, které podpořím, a jsem ráda, že mezičlánek Olivova nadace, která fungovala tak, že s hlavním městem vůbec nekomunikovala, jenom přišli zaklepat na dveře v momentě, kdy docházelo k havarijním stavům, tzn., když se opravdu nemohlo vůbec nic dělat, než tam více méně ty finance posílat. Oni nedodávali hl. městu ročně žádné požadavky na financování, nic, ale jak říkám, potom vždycky, když už bylo nejhůř, tak přišli a strašně plakali, a přitom měli možnosti, tzn., že to, co oni vlastně vybírali od Olivovy léčebny, tak se v té nadaci ztrácelo, a od nás, myslím od hlavního města, to měli za pár korun. Je mi líto akorát, že paní ředitelka Provaznická už není v Olivově léčebně, protože si myslím, že opravdu to dělala srdcem a že byla pro léčebnu prospěšná.

Takže jí děkuji za veškeré úsilí a děkuji Radě, že našla toto řešení.

Nám. Novotný: Děkuji a prosím pana kolegu Kabického.

P. Kabický: Také tisk podpořím, akorát bych chtěl požádat, aby tam bylo naprosto striktně a pevně právně vázáno, že skutečně nadace končí k nějakému datu, protože já jsem v minulé své radní praxi také jednal, a několikrát jsme se dostali k tomuto tématu. Vždycky to skončilo patem.

Takže já teď pevně věřím, že je tam jasný termín, kdy nadace končí, ale musím také upozornit, že hl. m. Praha majetek spravuje přes odbor správy majetku, že tam investuje peníze, takže tato pomoc je čistě provozní, a domnívám se, že se jedná o velmi rozsáhlý areál, a vedení léčebny, tak jak je v současné době postaveno, nemůže z mého pohledu, jak znám tu situaci, zaručit, že se o celý majetek bude starat řádně, tak bych chtěl požádat pana radního a tým, který to spravuje, aby zvážili pouze, a do smlouvy dali ty prostory, které skutečně léčebna potřebuje, a ten zbývající prostor např. využilo město Říčany, případně jiný subjekt v rámci hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, a poprosím pana předsedu Dolínka o závěrečné slovo.

P. Dolínek: Děkuji. Myslím, že té petici diskusí, která proběhla, bylo jasně odpovězeno. Usnesení bere na vědomí je na místě. Věci, o kterých mluvil pan kolega Kabický, jsou věci, které budou obsaženy v tisku, který byl připravován na Radu hl. m. Prahy pro řešení dané situace, a ten tisk bude určitě projednáván i na výboru pro sociální a zdravotní věci atd. Takže tam bude šance potom docizelovat ty věci. Dnes odpovídáme petici jak diskusí, tak usnesením, že se tím zabýváme. Děkuji.

Nám. Novotný: I já děkuji za závěrečné slovo. Abychom si to ujasnili, usnesení je v tom smyslu, že Zastupitelstvo bere na vědomí předloženou petici. Zeptám se předsedy Návrhového výboru. Nemáme jiný návrh, v tom případě dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím pana předsedu Dolínka k další petici

22.

Tisk Z - 2306

k petici "Za přepracování Koncepce protidrogové politiky hl. m. Prahy na období 2013 - 2020"

P. Dolínek: Děkuji. Co se týká tohoto tisku, je to tisk, obsahující petici především občanů Prahy 8, kteří žádají, aby došlo k vyjmutí návrhu ve věci zřízení kontaktního centra s aplikační místností v Praze 8 – Libni. Týká se koncepce protidrogové politiky hl. m. Prahy na období 2013 – 2020.

Jak zcela jistě víte, tato koncepce nebyla Zastupitelstvem prozatím schválena, naopak tato koncepce byla vrácena, nechci říct k přepracování, ale k doplnění, a k tomu, aby proběhlo širší připomínkové řízení, zahrnující městské části a další odborné organizace. Zde v zásadě můžeme říct, že žádosti petentů a petici jsme vyhověli již v minulosti, aniž by ta petice byla předložena.

Máte zde usnesení, že bereme na vědomí požadavky, uvedené v petici, která tvoří přílohu 1 tohoto usnesení. Zároveň však po dohodě s panem radním zde předkládáme II., a to je, že Zastupitelstvo žádá jednotlivé městské části, aby uvedly místa, kde by případně některé služby v oblasti sociální mohly být učiněny. Dali jsme tam termín 30. 4. 2014.

Pro ty z vás, kteří se ptali už v minulosti, nebo by se chtěli ptát nyní, tak je to myšleno v tom smyslu, že to je možnost městské části se vyjádřit a jakýmkoli způsobem se vyjádřit. Záleží na ní, jakou odpověď zvolí a zda bude chtít nebo nebude chtít se vyjádřit. Nicméně tím, že Zastupitelstvo projevuje vůli, aby byla informována městskými částmi o tom, kde by chtěla mít jednotlivé služby umístěny v případě, že by tam měly být v té oblasti, a měly by být zřizovány hl. m. Prahou, tak dáváme vlastně šanci městským částem, a zároveň garantujeme, že k tomu bude přihlíženo při tvorbě koncepcí.

Každá městská část, která bude chtít, uchopí tuto šanci tak, že si řekne, v kterých místech podle nich je to důležité. Buď z pohledu toho, že má nejvíce klientů dané služby v té oblasti, anebo z pohledu toho, že ta oblast je nejvíc vhodná pro to, aby se tam ty služby poskytovaly, i když třeba tam není nejvíc klientů, ale myslí si, že by to bylo vhodné. Není to závazné, je to samozřejmě přesně tak, že dáváme šanci těm městským částem se k tomuto jasně vyjádřit, a není to nějaké připomínkové řízení, ale je to jasná výzva Zastupitelstva.

Proto tedy je to předloženo v této podobě. Nad rámec petice tam zároveň umožňujeme městským částem se vyjádřit, ale právě i v duchu té petice, to co požadovala.

Petice neměla tisíc podpisů, nicméně devět set něco, ale považovali jsme ji s panem radním za tolik důležitou, že i kontrolní výbor navrhl, aby zde byla projednána, přestože nesplňuje zákonné podmínky pro nutnost projednání na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo panu předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Poprosím pana radního dlouhého, připraví se pan kolega Petrus.

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové, to už je druhá petice, kterou plníme, neboť požadavky dětské léčebny v petici za dětskou léčebnu jsme v podstatě splnili, a i tady, jak již řekl pan kolega Dolínek, za přepracování koncepce protidrogové politiky, jak všichni víte, koncepce protidrogové politiky se přepracovává na žádost Zastupitelstva, které ji na podzim v té podobě, v jaké byla, neschválila.

Chtěl bych jenom říci, že v debatě na Zastupitelstvu, která probíhala, byly výtky o tom, že městské části jsou málo zataženy do tvorby protidrogové politiky, K tomu musím říct, že tedy jsme koncepci protidrogové politiky v původním znění, kterou projednávalo Zastupitelstvo, poslali městským částem Praha 1 – Praha 22. Omlouvám se tím Praze 23 – 57, ale jednání v 57 lidech jsme již přece jenom považovali za poněkud složité, takže jsme oslovili ty velké části, Městskou policii, a požádali jsme, aby vypracovali všechny své připomínky k existujícímu návrhu protidrogové koncepce, což městské části učinily a první projednání těchto připomínek, kde byli všichni zástupci městských částí a Městské policie pozváni, proběhlo 19. prosince, čili v předvánočním čase, kde jsme si vysvětlili některá nedorozumění, případně i udělali posuny v chápání opatření, která mají být realizována. Protidrogová komise dostala za úkol protidrogovou koncepci přepracovat na základě tohoto jednání.

Dále vyplynula jakási obava z městských částí, že oni nemají problémy se službami, ale že je tam problém jakéhosi komunitního bezpečí v okolí těchto služeb, takže na základě toho členové protidrogové komise přišli s iniciativou, že udělají jakýsi pracovní seminář na toto dílčí téma, protidrogová politika a komunitní bezpečí, který se bude konat příští týden. Výstupy z tohoto semináře budou jistě také použity pro úpravu protidrogové koncepce nebo koncepce protidrogové politiky. S tím že jakmile protidrogová komise vytvoří novou verzi, s kterou se potom seznámím, tak ji předložím opět městským částem k diskusi.

Jak vidíte, kooperace s městskými částmi, nebo alespoň výměna informací, komunikace atd., běží. Samozřejmě když se sejde 22 městských částí a každá má nějakou připomínku, které jsou často i v konfliktu, tak je jasné, že všechny připomínky všech nemohou být vyhověny.

Co se týče usnesení č. 2, petice, která chce přepracovat protidrogovou politiku, ve druhé polovině říká, nechceme nic na Palmovce. To samozřejmě chápu občany a říkám, nic takového o umístění v té koncepci již nebude, o tom se bude rozhodovat až poté. Ale problém je, že když nám řeknou, nechceme nic na Praze X a nechceme nic na Praze Y, nechceme nic na Palmovce, tak potom nám vzniká situace, že kde tedy tato zařízení budou.

Proto po dohodě s členem kontrolního výboru jsme udělali takový úkol i pro sebe, s tím že jsme to rozšířili nejen na protidrogovou politiku, ale že vlastně druhá taková služba, která je terčem stížností občanů, je také starost o osoby bez přístřeší.

Sám na sebe tady mám úkol, že radní pro zdravotnictví na základě návrhu, abych zpracoval systém rovnoměrného rozložení služeb pro osoby závislé na nealkoholových drogách a pro osoby bez přístřeší.

Již jsem zadal na odboru pro zdravotnictví, sociální péči a prevenci, aby zpracoval, kde které služby jsou, v jakých lokalitách, jak jsou městské části zatíženy, a aby vznikl nějaký informační tisk pro vás, abychom věděli, že na jedné Praze těchto tzv. problematických služeb je např. 5 a je městská část, kde není vůbec nic. A myslím si, že při plánování, při rozšiřování nějakých služeb bychom měli nějaký informační materiál mít a na základě toho by hl. město mělo jednat, že příští služby budou právě tam, kde nyní nejsou, aby došlo k rovnoměrnému zatížení městských částí.

Praha má svá pozitiva, a bohužel má i nějaká negativa, že jako velkoměsto má i negativní jevy. Proto chceme oslovit i městské části, že pokud je tedy petice, kde jsou podepsáni i zastupitelé např. z Prahy 8, protože se jedná o Palmovku, že tady ne, tak je prosíme o návrhy, pokud tedy tato služba bude třeba, kde ano, a tím chceme říci, hlavní město není žádný drogový dealer, který rozmisťuje někde drogově závislé, ale chce těm městským částem pomoci. Proto nám řekněte, kde taková místa jsou a ať městské části samy řeknou, že u nich existují místa, kde by bylo možné udělat noclehárnu pro bezdomovce, bylo by možné udělat denní centrum pro drogově závislé, protože když nám to neřeknou, tak potom samozřejmě zbývá na tahu hl. m. Praha. A ať hlavní město řekne jakoukoli adresu, tak vždy přijde, ne, toto je špatná adresa. Tak navrhujeme druhou a dozvíme se, ano, to je taky špatná adresa. Děkuji za pozornost.

Nám. Novotný: Děkuji panu radnímu dlouhému. Pan kolega Petrus se svého pořadí vzdal, a tudíž poprosím pana kolegu Zoufalíka.

P. Zoufalík: Pardon, zapovídal jsem se s novinářem. Chtěl bych potvrdit to, co tady říkal pan radní. Situace kolem této záležitosti byla na začátku velice špatná. Komunikace nebyla dobrá s městskými částmi. Já jsem to nebyl schopen pochopit. Mohu říct, že dnes se situace změnila. Opravdu jednotlivé městské části, a teď mluvím za Prahu 10, byly osloveny, jsme vtaženi do diskuse, a v této chvíli mohu jenom říct, že kdyby to bylo od samého začátku takhle pojato, tak bychom byli o kousek dál. Ale to nechci kritizovat.

Naopak chci pochválit, protože protidrogová koncepce je potřeba v hl. m. Praze a je potřeba na jednotlivých městských částech nějakým způsobem centralizovat, a za to chci poděkovat, jen drobnou výtkou, že jsme měli začít lépe komunikovat už dříve. Ale teď v této chvíli potvrzují to, co tady bylo řečeno. Městské části jsou vtaženy do dialogu a nevidím důvod, proč tu věc přepracovávat úplně zcela. Věřím, že z dialogu vzejdou návrhy právě městských částí, protože ty budou z velké části realizovat problematiku, v ulicích jednotlivých městských částí se odehrávají určité příběhy. Vidím, že situace se zlepšuje. To jsem chtěl říct. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji a nyní pan kolega Petrus.

P. Petrus: děkuji, pane náměstků. Když jste mě vyzval nepřímě, tak jsem se přece jenom přihlásil. Ono je těžké po panu radním dlouhém hovořit, protože všechny body, které jsem si vypsal, které jsem k tomu chtěl, on postupně mi odškrtal svým projevem. Chtěl jsem tam hlavně říct, že v té koncepci, v prvním zamítnutém návrhu nebylo nic o Libni napsané, tzn., že petice obsahovala něco, co vlastně nebylo úplně pravda.

Na druhou stranu jsem také potěšen, i výbor pro zdravotnictví kvitoval, jakým způsobem se v tuto chvíli projednává koncepce, protože je to úplně něco jiného, a doufám, že takto i zbývající členové Rady případně budou koncepci diskutovat s městskými částmi. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tedy ji ukončuji. Poprosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Dolínek: Děkuji. V případě, že bychom usnesení v tomto tisku přijali, tak je očekáváno, že by pan primátor svým dopisem toto usnesení rozeslal na starosty městských částí, aby se s tímto usnesením mohli vypořádat.

A zároveň na základě této petice, tohoto tisku se na mě obrátili zástupci městských částí, zda by jim mohl být předán nějaký stenoáznam nebo velmi podrobný protokol o schůzce, o které mluvil pan radní, kde se bavili o koncepci, protože řekli, že to je velmi důležité pro diskusi s občany, aby jim mohlo být ukázáno, co městské části zastupovaly a projednávaly na této schůzce. To je jenom technikálie, o kterou jsem byl požádán, abych zde sdělil. To je vše, děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Hána měl technickou připomínku.

P. Hána: Je to k návrhu usnesení. Já ho podpořím, budu hlasovat pro. Jenom vznáším otázku pro předkladatele, zda by nebylo vhodné pro městské části dát nějaký časový limit.

P. Dolínek: 30. 4. 2014.

P. Hána: Děkuji.

Nám. Novotný: I já děkuji, rozprava je ukončena, návrhový výbor má nějaké podklady? Nemá. Dáváme tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu předsedovi Dolínkovi a poprosím pana předsedu výboru pro územní rozvoj pana kolegu Slezáka o předložení tisku

23.

Tisk Z - 2314

k Programu výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy, vztah rozvoje města a přípravy územně plánovací dokumentace - úprava výzkumného úkolu

P. Slezák: Dobré odpoledne, předkládám tisk k Programu výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy. Je to tisk, na kterém jsme pracovali asi 2 měsíce, než jsme to dali dohromady, protože se k tomu musela vyjádřit legislativa, nebylo to tak jednoduché, až jsme se dobrali k tomu, jakým způsobem by tento tisk měl vypadat. Omlouvám se za to, že byl předložen pozdě a že je také označen červeně, ale bohužel trochu se to zdrželo.

Abych vysvětlil, o co se jedná. Jedná se o to, že my jsme 29. 3. 2012 tady na Zastupitelstvu schválili usnesení, kterým jsme se přihlásili k Programu výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy a vztahu rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace. ČVUT jako zpracovatel výzkumného projektu identifikovalo řadu klíčových nedostatků současného způsobu zadávání územních plánů a navrhuje nyní modelové způsoby řešení. V současné době se hledá možnost, jak zmíněné nedostatky odzkoušet.

K tomuto odzkoušení se v první fázi výborně hodí, když jsou to území méně exponovaná, kde by šlo o většinu plánovacích úrovní včetně projednávání, zvládnout v čase řádově shodném s dobou zpracování výzkumného úkolu, tak jak jim byl zadán.

Jedním z měst, které se k tomu chtělo přihlásit, je město Štětí, takže nás oslovili, jestli by se mohli přihlásit. My jsme zkoumali právě podmínky, za jakých by to šlo. Nakonec jsme ty možnosti dali dohromady a chci jenom říct, že rozšíření tohoto projektu, pokud toto takto odsouhlasíme, tak bude vždy financováno městem, které k tomu přistoupí, tzn., že finanční náročnost na hlavní město Praha je v podstatě nulové a bude se realizovat a platí jenom to, co bylo pro hlavní město Prahu.

To asi k úvodu tisku. Jinak si myslím, že jak smlouva o přistoupení, tak dodatek smlouvy, všechno jste měli dostat v tisku a myslím, že je to tam jasně rozepsáno. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které nevidím, že by se někdo hlásil, tudíž ji uzavírám. Návrhový výbor logicky nemá protinávrh, a tudíž dávám tisk hlasovat v předneseném znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu předsedovi Slezákovi, a nyní zlatý hřeb večera, postupujeme k tisku Z 2312, který byl přeřazen do projednání pod pořadovým číslem 23B, pan kolega radní Pařízek.

23/B

Tisk Z - 2312

o postupu realizace stavby Provozní úsek metra V. A Dejvická - Motol

P. Pařízek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, na úvod jedna organizační záležitost. Včera na výboru pro dopravu jsem byl požádán, abychom ještě materiál doplnili, a to korespondencí s Ministerstvem dopravy. Bylo vám před chvílí doručeno na stůl, tak jenom teď tímto říkám, proč jste tyto dva tisky dostali na stůl.

Dál k samotnému materiálu, několik jenom technicko-taktických údajů. Jenom to zopakují. Jsou to všeobecně známé informace, nicméně si myslím, že je asi dobré je tady předeslat.

Stavba jako taková byla zahájena z hlediska přípravy v roce 2007. Realizace stavby jako takové byla zahájena v roce 2009. Z hlediska uvedení stavby do provozu, předpokládáme, že k tomu dojde na přelomu roku 2014, resp. roku 2015.

To, co je také známé, to jsou hlavní dodavatelé stavební části, to jsou společnosti Metrostav a společnost Hochtief. Dodavatelem technologické části je společnost Skanska. Výtahy a eskalátory nám dodá společnost Metrostav a zabezpečovací zařízení společnost AŽD Praha.

Tato část metra je sama o sobě dlouhá 6134 m. Má 4 stanice. Když je tady jenom rychle připomenou, když to budu říkat od stanice metra Dejvická, jsou to stanice Bořislavka, stanice Nádraží Veleslavín, stanice Petřiny a stanice Nemocnice Motol.

V současné době jsou dokončena všechna hlavní výběrová řízení. U klíčových činností došlo k uzavření smluvních závazků, v rámci projektu je v současné době věnována zvýšená pozornost administraci změn, vzniklých v průběhu výstavby. Jedná se zejména o zavedení pomocného nástroje kategorizace dodatečných prací a implementace tohoto pomocného nástroje do manuálu projektu. Několik informací k investičním nákladům.

Předpokládané investiční náklady v cenové úrovni roku 2008 s odhadovanou indexací činí 21 miliard 129 milionů 694 tisíc. Strop pro tuto akci máme ve výši 22 500 mil. Kč. K tomuto stropu máme také zároveň ještě určitou rezervu. V současné době tato rezerva činí 1 599 mil. "

V tomto materiálu na straně č. 3 jsme také uvedli fakturace v jednotlivých letech, a také v tomto materiálu jsme uvedli předpokládanou hodnotu letošního roku. Nakonec skutečnost byla nižší, než jsme uvedli, ale prosím pěkně, toto je uvedeno také v poznámce, to jsme dopředu avizovali, že tato částka se může měnit, takže hodnota roku 2013 byla ve skutečnosti 3 584 369 tisíc. Tady samozřejmě zafungoval čas v můj prospěch, že jsem měl možnost tuto hodnotu získat z účetnictví Dopravního podniku.

Z hlediska termínu realizace stavby, realizace stavební části by měla být ukončena v srpnu letošního roku. Výtahy a pohyblivé schody by měly být ukončeny v listopadu letošního roku, zabezpečovací zařízení též v listopadu letošního roku, a technologická část opět je provázána na tento termín, tj. listopad letošního roku.

Jak už jsem řekl na začátku, uvedení do zkušebního provozu předpokládáme na přelomu letošního roku a příštího roku. Několik informací k celkové fakturaci od počátku této stavby do závěru loňského roku. V materiálu, když jsme jej zpracovávali a předpokládali, tak jsme měli účetní závěrku k 30. listopadu, a ta říkala, že bylo vyčerpáno 11 298 082 tisíc Kč.

Včera na výboru pro dopravu jsem byl opět požádán, abych toto číslo zpřesnil, a to fakturací do 31. 12. loňského roku. Učinili jsme tak, a tímto říkám, že z hlediska účetnictví Dopravního podniku jsme zaznamenali fakturaci k 31. 12. roku 2013 ve výši 11 383 664 tisíc Kč. Tím naplňuji druhý závazek ze včerejšího výboru pro dopravu.

Samozřejmě je také všeobecně známé z hlediska financování stavby, že na stavbu metra byla přidělena i částka z evropských fondů, a to ve výši 287 724 tisíc EUR. Samozřejmě vzhledem k tomu, že to je hodnota vázaná na Euro, tak ta částka korunově přepočtená se mění podle reálného kurzu koruny. V současné době je to aktuálně zhruba 7 900 mil. Kč.

Co je všeobecně známo, je to, že tato stavba je sledována a podrobována kontrolám. Na základě administrativní kontroly zadávacího řízení na stavební část projektu, která byla zahájena v květnu loňského roku, a kontroly stavu fyzické realizace na technologickou část projektu, která byla zahájena v březnu loňského roku, a tyto kontroly provedl řídicí orgán OPD, což je ministerstvo dopravy, byla uplatněna korekce ve výši 25 % na způsobilé výdaje těchto dvou zakázek.

K jednotlivým zjištěním administrativní kontroly se Dopravní podnik odvolal. Odpovědi Ministerstva dopravy, zaslané na námítky Dopravního podniku, byly doručeny v závěru loňského roku, jmenovitě v listopadu, se závěrem, že všechny námítky se zamítají. Pouze v kontrolním protokolu a u zakázky na stavební práce dochází k modifikaci závěrečných konstatování. Z tohoto důvodu Dopravní podnik zvažuje další právní kroky, které by vedly k anulaci uplatněné korekce.

Uplatněná korekce, a to je potřeba tady říci, administrativně snížila teoretickou možnou maximální výši dotace. Tímto nově stanovená teoretická maximální výše dotace je výrazně nad limitně stanovenou částkou, která je a vždy byla v příslušné ose na trasu metra A vyčleněna. Je to těch už zmíněných 287 milionů EUR.

Uvedená korekce tedy není pokutou a nijak nesníží možnost Dopravního podniku, čerpat dotaci z OPD až do maximální výše, jak jsem před chvílí řekl, vzhledem k aktuálnímu kurzu koruny, tj. do hodnoty 7,9 miliardy Kč.

V závěrečné části materiálu je i popsána problematika čerpání půjčky z Evropské investiční banky. U těchto projednávání u jednotlivých částí jsme byli všichni a odsouhlasili jsme jak půjčku, tak příslušné čerpání z této půjčky. Tolik základních technicko-taktické údaje k výstavbě trasy metra 5A.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo panu radnímu Pařízkovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Poprosím pana kolegu Březinu, připraví se pan kolega Blažek.

P. Březina: Děkuji. Pane nepřítomný primátore hl. m. Prahy, pane nepřítomný první náměstkou primátora hl. m. Prahy, další náměstci tady jsou, děkuji vám za vaši účast. Mrzí mě, že v takto důležitém bodě tady tito dva, kteří jsou zodpovědní za chod hl. m. Prahy, nejsou při projednávání tohoto bodu.

Chtěl bych vám poděkovat za předložení tohoto materiálu, a zároveň za to, že jste vyslyšeli volání, které mělo zasedání včerejšího výboru pro dopravu hl. m. Prahy, tzn., aby ZHMP bylo seznámeno s argumenty Ministerstva dopravy jako řídicího orgánu Operačního programu pro dopravu. Orgánu, kterému předsedá Ministerstvo dopravy, které bylo pod kuratelou minulé vlády, tzn., vlády TOP 09, ODS a torza Věcí veřejných.

Myslím si, že je důležité, abychom tyto věci uvedli, protože já bych chtěl říci v tomto bodě, a chtěl jsem to říci jak na předminulém zasedání Zastupitelstva, tak na minulém zasedání Zastupitelstva, a říkám to i dnes. Já jsem přesvědčen o tom, že argumenty hlavního města Prahy, argumenty Dopravního podniku hl. m. Prahy jsou správné argumenty. Myslím si, že jsme nepochybili, že Dopravní podnik nepochybil, hl. m. Praha nepochyblo, a že to, co vůči nám dělalo Ministerstvo dopravy ČR, bylo velmi striktní a velmi nekorektní postup vůči tomu, co jste tady udělali v hl. m. Praze. Já se plně ztotožňuji s argumenty, které jsou uvedeny v námitkách Dopravního podniku hl. m. Prahy, a jsem rád, že k těmto argumentům se připojujeme napříč politickým spektrem, protože včera na výboru dopravy se všechny politické subjekty hl. m. Prahy připojily k této argumentaci a i k hledání všech právních argumentů k tomu, že hl. m. Praha v té věci nepochyblo.

A proto si myslím, že je dobře, že tady dneska máme, a jsem rád, že jste rozdali i to, co je pod hlavičkou Ministerstva dopravy, nejenom to, co je pod hlavičkou Dopravního podniku hl. m. Prahy, a každý zastupitel hl. m. Prahy, i veřejnost, a i ti, kteří o tom píší do sdělovacích prostředků, se mohou přesvědčit o tom, jaké byly argumenty jednak Ministerstva dopravy, ale také Dopravního podniku hl. m. Prahy, a také hl. m. Prahy, za kterými já naprosto stojím.

Zároveň musím říci, že poplašné zprávy, které jsme tady četli před, myslím si, listopadovým zasedáním Zastupitelstva, kdy jsme četli ve sdělovacích prostředcích o tom, že je tady nějaká pokuta ze strany EU vůči Praze atd. Ty tři články se dají dohledat, zvláště u méně informovaných novinářů, kteří o tom píší, tak si myslím, že tyto věci, které jsou dnes na stole, jasně argumentují a jasně vyvracejí věci, které byly v těchto sdělovacích prostředcích uveřejněny.

Jinými slovy, chci říci, jsem rád, že dnes máme tento materiál na stole, jsem přesvědčen o tom, že bychom ho měli dostávat zhruba jednou za pololetí na stůl, tzn., doporučoval bych Radě hl. m. Prahy, kdyby další průběžná informace byla předložena na např. červnovém zasedání před prázdninami, abychom tady měli další průběžnou informaci o stavbě metra A, tak jak jsme o tom chtěli být informováni, aby se neargumentovalo, že Zastupitelstvo je obcházeno, že to je pouze stavba, která je pod kuratelou Dopravního podniku.

Proto si myslím, že je dobře, že tady dnes tuto věc máme na stole, že ji projednáváme, a musím říci, že jsem připraven podpořit všechny právní kroky, které bude činit Dopravní podnik pro to, aby čelil argumentům Ministerstva dopravy, protože si myslím, že jsou naprosto liché.

Nám. Novotný: Děkuji panu kolegovi Březinovi, poprosím pana kolegu Blažka.

P. Blažek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vidím ty rozzářené oči, jak na mě koukáte, co zase budu říkat. Já se chci připojit k panu kolegovi Březinovi. Já jsem rád, protože si myslím, překvapivě možná pro předkladatele, ale překvapivě tady nezní žádné kritické věty. Naopak. A pro mne zase překvapivě je zvláštní, že to vůbec nebylo logicky na pořad jednání zařazeno, protože co jiného bychom měli projednávat po té pěkné anabázi s tunelem Blanka. Ani nevíme, jestli bude za rok nebo za půl roku ~~nebo~~, a to nerozuzlení záležitosti, týkající se tunelového komplexu blanka, než to, jestli opravdu včas nebo v nějakém rozumném termínu a především plánovaném termínu pojedje metro na prodloužené části.

Ztotožňuji se s tím, co říká pan kolega Březina, rozumím tomu, co říká pan radní Pařízek. Dokonce mi ani nevdá, že tady není pan primátor ani první náměstek Vávra, protože to mě jenom utvrzuje, že je to úplně v pořádku, protože kdyby to nebylo, tak by tady museli býti a bedlivě sledovat jako hlava města a finanční guru tohoto města. Tím pádem, oni jsou v klidu, tak mi nezbyvá, než konstatovat, že asi jsem také v klidu, podle toho, co tady je popsáno. Ale vážně.

Myslím si, že to je dobrá zpráva. Souhlasím s tím, že to bude otevřeno a že se všechno stíhá. Souhlasím s tím, že je to vyargumentováno dobře ze strany Dopravního podniku. Naprosto mně přijde dokonce skandální postup Ministerstva dopravy, protože to, co předvedlo, je opravdu sice možná líbivé, ale věcně naprosto plovoucí na vodě.

Nicméně si myslím, že když už se o tom tady takhle bavíme, tak v duchu dnešního poněkud kritického tónu, řekněme, jakéhosi vyčištění vod, tak bych se chtěl zeptat v této souvislosti možná pana radního Pařízka, když už se psalo o tom, že se to zpozdí, tak se taky psalo o tom, že je tam v nějakém konfliktu zájmů. Co se týče tzv. IDS, Inženýringu dopravních staveb, tuším, se jmenuje ta firma, a jeho předsednictví v dozorčí radě Dopravního podniku. Já to neberu nijak kriticky, já to neberu nijak jinak, než tak, aby to tady padlo, protože se to taky v médiích velice propíralo, a já si myslím, že by bylo dobré, abych se k tomu vyjádřil a řekl, jak to je nebo není, jak to vnímá nebo nevnímá, aby se i tato věc utla, stejně jako se utla a utne především, si myslím, po tomto v klidu a naprosto konsensuálním projednávání tohoto bodu diskuse na téma, že se to zpozdí, nebo že tam budou nějaké fatální problémy s čerpáním peněz. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji panu kolegovi Blažkovi. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, tedy ji uzavírám a poprosím pana radního Pařízka o závěrečné slovo.

P. Pařízek: Děkuji, pane předsedající. K tomu, co zde padlo v rozpravě. Ano, dávám tady závazek, v červnu tady bude další podobný materiál, to za prvé. K tomu zpoždění. Ano. V průběhu stavby došlo k určitému lehkému zpoždění. Co je důležité, v současné době se díky spolupráci s Dopravním podnikem podařilo toto zpoždění dohnat, tzn., že v současné době nevykazujeme z hlediska termínu žádné zásadní závady, žádné zpoždění.

Z hlediska mého střetu zájmů, já jsem k tomu vydal tiskové prohlášení. Nemám důvod na něm nic měnit. Jenom zopakuji, že jsem vždy konal s péčí řádného hospodáře. Ve střetu zájmů jsem nebyl a žádnou zakázku jsem neovlivňoval.

Nám. Novotný: Děkuji. Má předseda návrhového výboru jakýkoli návrh usnesení v této věci? Nemá. Konstatuji, že bod byl projednán, Zastupitelstvo bylo seznámeno a postupujeme tedy k bodu

24.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Novotný: Má prosím, kdokoli – má, pan kolega Blažek, prosím.

P. Blažek: Děkuji. Dneska nechci zvedat žádné řešení výborů, ale je zcela zřejmé, že se situace v Zastupitelstvu a složení klubů oproti situaci před nějakými 7 – 8 měsíci, kdy se podepisovala opoziční smlouva, jak bych to nazval, to je jedno, smlouva 500 dní pro Prahu mezi TOP 09 a ČSSD, kde ODS byly vyčleněny nějaké výbory, nějaké obsazení výborů. Mezi tím tady vznikl nějaký klub. Myslím si, že by bylo dobré, a tím jsem chtěl vyzvat pana primátora, ovšem ho nikde nevidím, tak vidím aspoň vás, pane náměstků, jako předsedu klubu TOP 09, vás, kolegu Pocheho a – kdo je předseda klubu nezávislých? A paní Semelovou, paní Kloudovou, abychom se sešli a začali jednat a diskutovat o rozložení sil.

Sice chápu, že to jde především na vrub ODS a nás, na druhou stranu, stále jsme nejsilnější opoziční klub, máme 15, pane kolego od sociálních demokratů. Nejsme koalice, pánové ze sociální demokracie, na rozdíl od vás, my tady sedět nemusíme, abychom museli hlasovat pro všechny body.

Jenom chci říci, že bych vás chtěl velmi konsensuálně vyzvat, abychom si na to sedli, začali si o tom povídat, protože tady ještě budeme sedět minimálně do konce tohoto roku a měli bychom se velmi rozumně na tuto věc podívat. Třeba to bude oslyšeno ze strany TOP 09, resp. opoziční ČSSD, to nevím, ale rozhodně bych vás vyzval k diskusi a věcně bychom se k tomu měli vrátit na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji, беру si za své svolat předsedy všech klubů, abychom tuto věc probrali. Poprosím pana kolegu Pocheho.

P. Poche: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, náměstků, kolego Blažku, k tomu asi tři stručné poznámky. Myslím si, že vy jako vládní strana v tomto Zastupitelstvu jste nabízeli opakovaně ODS obsazení některých postů předsedů výborů, a k tomu půl roku nedošlo, k tomu návrhu, já nevím, z jakého důvodu. Tzn., jednat o tom můžeme, nicméně vyžaduje to jakousi aktivitu ze strany ODS.

Já jsem připraven na takové jednání, určitě by bylo vhodné, protože ty přesýpací hodiny v členství v klubech ODS, nezávislých a dalších jsou poměrně rychlé, a já bych tady byl ochoten jednat o takovém kroku nebo postupu ve chvíli, kdy bude nějakým způsobem verifikováno, kolik je v tuto chvíli členů klubu ODS a na jak dlouho, abychom se zase v dubnu nevraceli k nějaké renegociaci a v červnu znovu, protože ten úbytek je poměrně lineární nebo exponenciální, jak to vezmeme. A pak také, že by to asi mělo být v dopoledních hodinách, abychom nebyli v nějakém jiném stavu.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Zoufalík, připraví se pan kolega Blažek.

P. Zoufalík: Já se k tomu chci vyjádřit. Klub nezávislých má zájem o spolupráci, má zájem na práci zde na radnici hl. m. Prahy, a já věřím, že naše předsedkyně paní Kloudová se potká s předsedy jednotlivých klubů, a věřím, že dostaneme možnost své zkušenosti zde nějakým způsobem nabídnout a hlavně zúročit. Tzn., Klub nezávislých bude potěšen, když bude prizván a budeme moci spolupracovat s vámi se všemi, kolegové. Děkuji.

Nám. Novotný: Také děkuji. Pan kolega Blažek, připraví se pan primátor.

P. Blažek: Chtěl bych se jenom věcně zeptat, co znamená, že kolega Poche myslel v dopoledních hodinách. Jestli na něco naráží, nebo v čem je problém, jestli to je otázka účasti nebo stavu konkrétních zastupitelů.

Pravda je ta, že bych rád přivítal, rád jsem přivítal jeho slova, protože já nevím, jak to bude v dubnu, jestli to bude tak či onak, ale rozhodně vím, že máme jednoho předsedu výboru s 15 zastupiteli, pak je tady jeden nezávislý předseda výboru, a z těch asi 16 výborů ty dva nebo tři, tak my si to nějak rozdělíme, ty tři kluby, ty tři předsedy, když vy jste si rozdělili těch zbývajících 13.

Takže si myslím, my se pobavíme o tom, otázka je, aby opoziční ČSSD na to nahlížela pozitivně, a to mi pan předseda klubu Poche teď garantoval, tak já věřím, že stav v dopoledních hodinách příště bude lepší a sedneme si na to. Děkuji za vstřícnost.

Nám. Novotný: Děkuji. Slovo má pan primátor.

Prim. Hudeček: Děkuji. S potěšením poslouchám, že se všichni vzájemně častují slovem opoziční. Tohle nebylo úplně pravidlem.

Dovolil jsem si vzít slovo, ačkoli to nesouvisí s tímto bodem, a omluvit se, že jsem zde chvíli nebyl. Byl jsem zdravotně indisponován. Sledoval jsem jednání, slyšel jsem jak projev pana Ing. Březiny, tak i pana dr. Blažka a jeho otázky, i pana Ing. Pařízka, který zde mluvil o metru. Omlouvám se, výtky jsou samozřejmě fér, nicméně jsem to sledoval na obrazovce. Omlouvám se.

Nám. Novotný: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tedy uzavírám projednání tohoto posledního bodu dnešního programu. Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP, děkuji vám za účast. Příští 35. zasedání ZHMP se koná dne 27. února 2014. Mějte se do té doby všichni hezky.

(Jednání ukončeno v 16.02 hodin.)