

## STENOZÁPIS ze 41. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 11. září 2014

(Jednání zahájeno v 9.30 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 41. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy, které se koná dnes původně od devíti hodin, jehož začátek však byl v důsledku nepřítomnosti několika, a to většího počtu zastupitelů, odložen o půl hodiny teď na 9.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, s velkou pravděpodobností dovoluji mi, abych zahájil poslední zasedání Zastupitelstva ve volebním období 2010 až 2014 a všechny vás zde vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva hl. města Prahy.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání **omluvili** pan zastupitel Mgr. Jan Kalousek a paní zastupitelky Alexandra Udženija a Ing. Věra Šturmová.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, **ověřením zápisu** z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Andreu Vláškovou a pana zastupitele Petra Dolínka.

Dále vám předkládám návrh na složení **návrhového výboru**. Návrh na složení návrhového výboru je:

předseda: Dr.-Ing. Milan Urban

členové: Ing. Pavel Richter

Jan Slezák

Ing. Antonín Weinert, CSc.

Petr Hána

Mgr. Bohumil Zoufalík

JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhovému výboru? Pokud tomu tak není, dávám hlasovat.

Kdo je prosím, pro složení návrhového výboru tak, jak byl sdělen? Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že návrhový výbor byl schválen ve složení, jak bylo přečteno.

Dámy a pánové, než přistoupíme k projednání návrhu programu dnešního jednání, dovoluji mi, abych vám všem v souvislosti s končícím volebním obdobím připomenul, že máme povinnost z Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP, a to je odevzdání písemného oznámení o činnostech, příjmech a darech od počátku roku 2014 do doby skončení mandátu. Toto oznámení jsme povinni dodat předsedovi kontrolního výboru Zastupitelstva HMP nejdéle do 30. 6. příštího roku.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, nyní **k návrhu programu** našeho jednání. Rada HMP na svém jednání dne 2. září schválila návrh programu jednání 41. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tento jste obdrželi e-mailem a ten byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Ve čtvrtek minulý týden na svém mimořádném zasedání a v úterý tento týden na svém řádném jednání Rada HMP doplnila návrh programu o některé tisky. Upravené návrhy programu jste postupně obdrželi e-mailem a následně byly vám i občanům zpřístupněny nově dozařazené tisky v elektronické podobě.

Obecně Radu HMP k průběžnému doplňování návrhu programu vedla skutečnost, že s ohledem na volbu nového Zastupitelstva hl. města Prahy bude následovat delší období, ve kterém Zastupitelstvo nebude zasedat, a některé věci je tedy třeba projednat ještě na tomto zasedání.

Dnes vám byly na stůl rozdány ještě informační tisky o činnosti některých výborů Zastupitelstva HMP, tak aby byla naplněna litera zákona.

Oddělením volených orgánů byly též distribuovány další materiály na základě žádostí konkrétních zastupitelů, které však nejsou součástí návrhu programu 41. zasedání Zastupitelstva HMP tak, jak jej stanovila Rada hl. města Prahy.

Konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu II. 41. jednání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové zastupitelstva HMP, než otevřu diskusi a rozpravu o programu jednání Zastupitelstva HMP, dovoluji mi, abych tradičně požádal jednotlivé členy Rady HMP, kteří dozařazovali tisky ještě způsobem, že jsou v upraveném návrhu programu jednání červeně, aby nyní vysvětlili důvody, proč takto činili.

Podle programu jednání první červený takto zařazený tisk má pan první náměstek Vávra a poprosím jej tedy o vysvětlení dodatečného zařazení tisku Z - 2971, což je bod programu  
9/10.

**Nám. Vávra:** Dobrý den, dámy a pánové. Z hlediska této části omlouvám se za pozdní zařazení tohoto tisku. Je to v podstatě změna poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro jednání s MČ Praha – Dubeč. Je to v podstatě pouze přesun v rámci posunu této investiční dotace, takže není to zásadní tisk, který by měnil rozpočet hl. Města Prahy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu o vysvětlení dozařazení tisku Z - 2805 a Z - 2924, Z - 2965 a Z - 2917. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Já už jsem se přihlásil, nicméně rád to udělám na úvod jednání.

Tiskem Z - 2805 se jedná o technický tisk, schválení originárního nabytí. Vzhledem k tomu, že se jedná o dlouholetou záležitost obce Křeslice, tak jsem si dovolil – protože tam byla administrativní chyba, nechci spekulovat kde – zařadit to na jednání Rady HMP a proto je to dnes na jednání Zastupitelstva.

K uzavření smlouvy o právu stavby obdobně technický tisk, nicméně týká se to výstavby ústřední čistírny odpadních vod. Vzhledem k tomu, že se jedná o smlouvu mezi Prahou a Povodím Vltavy, tak jsem s ohledem na to, že tam není možnost časově to odložit, protože příští Zastupitelstvo by mohlo být třeba někdy až koncem listopadu, prosince, tak jsem chtěl požádat zastupitele, aby mi to prominuli s tím, že dneska bych to rád projednal a prohlasoval.

Tisk Z - 2965, tam se jedná o problematiku Spořilova, kdy TSK připravuje řešení protihlukového valu v oblasti Spořilovského plácku, a my jsme se po dlouhém „boji“ dostali k tomu, že jsme se domluvili s vlastníky pozemku panem Petrem Joranou a paní Evou Joranovou na tom, že budeme schopni řešit problematiku Spořilova, protože protihlukovou ochranu Spořilovského plácku a Spořilova starého považuji za důležitý tisk, tak jsem si opět dovolil to zařadit na jednání Zastupitelstva dodatečně.

U přidělené dotace programu Čistá energie je to o tom, že zase pokud bychom se nesešli a neprohlasovali to dnes, tak ti žadatelé budou na svých právech kráceni.

Já se tím omlouvám všem kolegům zastupitelům, nicméně tyto čtyři tisky jsem považoval za velmi závažně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana radního Dlouhého, aby vysvětlil dozařazení tisku Z - 2913 a Z - 2915.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Jedná se o tisky, které řeší zřizovací listiny příspěvkových organizací. Rada tyto tisky schválila již po svolání Zastupitelstva HMP, nicméně považuji tyto tisky za spíše technického charakteru, které nikdy nevyvolávaly žádné větší diskuse na Zastupitelstvu. Z důvodu větší mezery, která nastane mezi Zastupitelstvy HMP, jsem si dovolil a dovoluji si vás požádat o projednání těchto tisků, aby nedocházelo ke zpoždění. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou pěti tisků týkajících se Evropské unie, respektive projektů v rámci výzvy operačního programu a následně několika málo tisků v majetkové oblasti. Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Omlouvám se za pozdní dozařazení tisků, které jsou velmi důležité. Byly samozřejmě připravovány již o prázdninách, ale podle pravidel Evropské komise musíme tyto tisky nejdříve schválit ve výboru a výbor byl až 4. září. To jsou tisky evropských fondů.

Pak jsou tři majetkové tisky, kdy u jednoho se ještě doplňovala změna zřizovací listiny a svěření správy Prahy 9, kde se zpříšňovaly podmínky svěřování.

Zbylé dva tisky jsou tisky, ke kterým se musíme vyjádřit do 45 dnů, protože nám byl nabídnut odkup od státu, České republiky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poslední je dozařazený tisk pana předsedy kontrolního výboru k petici proti pokračujícímu „zahušťování“ městských částí Střížkov a Prosek. To je logická věc, kterou pan předseda kontrolního výboru ZHMP vždycky dozařazuje v případě, že jsou petice. Jestli se k tomu chcete vyjádřit, pane předsedo? Není třeba.

Tímto bych otevřel rozpravu k programu jednání s tím, že jako první mají přednost přihlášky z řad nezastupitelů hlavního města Prahy. Jako první přihlášku poprosím o přednes připomínky nebo návrhu programu jednání paní Andreu Vávrovou, která sem jde s tématem revokace usnesení z 29. 5. 2014, tisk Z-2478, lokalita Vidoule.

**Andrea Vávrová:** Dobrý den, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Jmenuji se Andrea Vávrová a přišla jsem vás informovat o tom, jak jste byli záměrně uvedeni v omyl v souvislosti se změnou územního plánu v lokalitě Vidoule.

Na Zastupitelstvu HMP dne 29. května 2014 vám byla předložena petice, která vás žádala, abyste schválili změnu územního plánu v této lokalitě, pod níž byli podepsáni občané. I můj podpis zde byl, přestože jsem tuto petici nikdy nepodepsala a navíc s jejím obsahem nesouhlasím. Dále jsem zjistila, že ani mnou oslovení občané uvedení v této petici ji nikdy nepodepsali. A tím pádem jste byli uvedeni v omyl organizátory petice a mohli jste se domnívat, že prostí občané si změnu územního plánu na Vidouli přejí. Ale opak je pravdou a obyčejní občané nadále potřebují zelené plochy celé lokality Vidoule.

Proto vás žádám o zařazení bodu na program dnešního Zastupitelstva HMP, který by revokoval usnesení z 29. května 2014, které tam bylo vedeno jako tisk Z-2478, usnesení č. 39/9 s názvem „K návrhu na pořízení celoměstsky významných změn V. územního plánu hlavního města Prahy“, podnět č. 143, které se právě tohoto týkalo.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk občanů.)

**Prim. Hudeček:** Také děkuji paní Vávrové i za relativní stručnost bodu.

Poprosím dalšího – pana Jiřího Štilera ohledně přijetí veřejné nabídky. A prosím, aby se připravil pan Mgr. František Gemperle.

**Jiří Štiler:** Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovoluji si požádat některého z vás o osvojení našeho návrhu prvního bodu do programu dnešního Zastupitelstva jako bod programu s názvem „Převzetí Prahy“. Právním důvodem je veřejná nabídka primátora Prahy doktora Hudečka uveřejněná na každém rohu. Cituji: Vracíme vám Prahu. Podpis doktor Hudeček.

Dále cituji znění § 1740 odst. 1 občanského zákoníku: Osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas. Naše volební strana SNOF Praha nabídku přijímá a smlouva je tedy uzavřena. Praha je naše. Pan primátor vás bude v navrženém bodě informovat, kolik Prahy převzal a kolik nám jí předává a kdy se konečně vrátí do Olomouce. Dle našich zjištění přibylo betonu a zplodin, ubylo zeleně za jeho vládnutí.

Vážení kolegové, odcházíme do našich nových kanceláří. Děkuji. (Smích a potlesk občanů.)

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám. Poprosím, jak už jsem předeslal, pana Mgr. Františka Gemperleho ohledně věci návrh bodu programu na změnu územního plánu na Vidouli.

**Mgr. František Gemperle:** Dobrý den, vážené zastupitelsky a vážení zastupitelé. Chtěl bych se připojit k návrhu, který tady už zazněl, to znamená, chtěl bych vás požádat, aby si některý z vás osvojil návrh na vlastně opětovné projednání podnětu na změnu územního plánu, který tady – tuším – byl v páte vlně celoměstsky významných změn, je to podnět č. 143 a týká se Vidoule. Naposledy se o něm jednalo 29. května 2014.

Velmi rád bych, abyste se k tomuto bodu vrátili a vlastně nějakým způsobem přehodnotili svůj postoj. Nechci tady hovořit o nějakých věcných argumentech proti, chtěl bych spíš zareagovat na věci, které padly na minulém projednání, kdy jste byli seznámeni s tím, že je petice občanů, kteří chtějí zastavit tu Vidouli, že tam je nepořádek, jsou tam narkomani, bezdomovci. Je to vlastně takové mírně degradované území, jak řekl pan primátor Hudeček. Právě na tohle bych chtěl zareagovat.

Myslím si, že kdybych začal mluvit třeba o hlavním městě Praze a řekl „Tady v hlavním městě máte narkomany, máte tady kmotry, máte tady kriminalitu, lepší je tam nejezdit, je to hrozný, jsou tam degradovaná území.“, že byste s tím názorem asi taky nesouhlasili. To je důvod, proč já tady chci říct, že to, co jste slyšeli o Vidouli, není tak docela pravda. Můžete se podívat na obrázky, které tady pro vás máme přichystané, které ukazují, že Vidoule je v řadě částí velice hezká, že jí občané využívají k rekreaci. Ostatně o tom svědčí i to číslo, které mám na sobě. O důvodech, proč ho mám, se dozvíte později. Můžu vám říct, že tam občané chodí na procházky, sportují a že je to hezké zelené území.

A my bychom velmi rádi, aby to tak zůstalo a velmi rádi bychom proto chtěli, aby si některý z vás osvojil návrh na nové projednání tohoto podnětu a aby došlo pokud možno k jeho zamítnutí nebo alespoň k jinému řešení té situace. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk občanů.)

**Prim. Hudeček:** Také vám děkuji. Další prosím paní Markétu Flegelovou, také ke změně na Vidouli. A poprosím, aby se připravil pan Jan Formánek.

**Markéta Flegelová:** Vážené dámy a pánové, navazuji na předchozí řečníky a ráda bych doplnila informaci k návrhu bodu programu, který se týká podnětu č. 143 na změnu územního plánu na Vidouli.

Jmenuji se Markéta Fléglová a přišla jsem sem opět podat zprávu jménem šesti pořádajících sdružení o průběhu druhého ročníku happeningu „Za Vidouli“, který se konal toto úterý. Myšlenkou běhu je především podpořit nezastavitelnost Stolové hory. Na tuto akci přišlo okolo 700 lidí všech věkových kategorií a velice nás těší tato vysoká účast, ale i zapojení několika desítek dobrovolníků - místních lidí, kteří se podíleli na přípravách a organizaci běhu, a to všichni ve svém volném čase a zdarma. Vzácnými hosty, kteří nás přišli podpořit, byli mimo jiné akademici profesorka Helena Illnerová, doktor Radim Šrám a další.

Jak vám zde posledně brigádníci z tábora za Sporthalu na Vidouli rozdávali ty falešné petiční archy, tak my jsme vám dnes přinesli nefalšovanou brožurku s argumenty odborníků proti zástavbě Vidoule s krásnými fotkami, kterou jsme si při příležitosti běhu dovolili vydat.

Zaslali jsme vám všem pozvánku se třemi otázkami na váš názor na budoucnost Stolové hory Vidoule. Odpověděl i pan primátor Hudeček, za což jsme velmi rádi. Řekl, že vždycky byl a nadále i bude proti zástavbě Vidoule. Jsme rádi, že nám tento svůj postoj objasnil, protože dosud jsme z jeho vystoupení tady na Magistrátu měli dojem spíš opačný.

Podpořte, prosím, zachování přírodního parku Vidoule a zeleně na Vidouli. Děkujeme. (Potlesk občanů.)

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Trošku se zapomíná na to, že jsem byl ten, kdo právě tu změnu úplně sundal, tu předchozí.

Poprosím pana Jana Formánka a připraví se paní Dagmar Šormová.

**Jan Formánek:** Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Jan Formánek a podobně jako předřečníci bych se na vás chtěl obrátit s návrhem, aby do programu dnešního jednání byl zařazen bod na revokaci usnesení k pořízení podnětu změny územního plánu č. 143, která navrhuje bytovou výstavbu na Vidouli. Toto téma se na zasedání Zastupitelstva HMP objevuje opakovaně, proto bych si dovolil stručně připomenout důvody, které brání bytové výstavbě na Vidouli.

Tento záměr je v rozporu se stavebním zákonem. Jedná se o nezastavitelné území a jak je známo, tak zastavitelných území pro bytovou výstavbu je v Praze dostatek. Není tedy potřeba vymezovat nové zastavitelné území, které se navíc nachází v oblasti přírodního parku Košíře – Motol.

Druhý rozpor se rovněž týká toho, že lokalita Vidoule je součástí přírodního parku Košíře – Motol. Vyhláška o zřízení přírodního parku zapovídá, aby v přírodním parku byla prováděna rozsáhlá bytová výstavba.

Třetí rozpor konečně se týká zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje vymezují oblast Vidoule jako rekreační zázemí pro oblasti Stodůlek, Lužin a další rozsáhlou bytovou výstavbu. Prokopské údolí, Dívčí hrady nemohou do budoucna poskytnout dostatečné rekreační zázemí, proto je potřeba zachovat i oblast Vidoule jako nedotčené přírodní území, které umožňuje obyvatelům přilehlých oblastí setkání s nedotčenou přírodou.

Jsme přesvědčeni, že tyto důvody jsou dostatečné k tomu, aby nebylo pokračováno v pořizování změny územního plánu na území Vidoule, a proto stejně jako moji předřečníci navrhuji, aby tento bod byl zařazen na program dnešního jednání. Věřím, že některý ze zastupitelů si tento bod osvojí. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám. Poprosím paní Dagmar Šormovou, také podnět na změnu územního plánu Vidoule.

**Dagmar Šormová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Dagmar Šormová a bydlím \*\*\*\*. Také navazuji na předchozí řečníky a chci doplnit informace k bodům programu, který se týká změny územního plánu na Vidouli.

Chci vás informovat o petici „Za ochranu přírodního parku Košíře – Motol“ a proti jakékoliv zástavbě na Vidouli. Tuto petici podepisují občané a žádají Zastupitelstvo HMP, aby neschválilo návrh všech změn v prostoru Vidoule a toto území bylo bráno jako nezastavitelné. Pod touto peticí nejsou vypsána jména z katastru nemovitostí a zfalšované podpisy. Pod touto peticí je dnes 1 500 podpisů občanů, kterým záleží na Vidouli a na přírodním parku Košíře – Motol. Ale je pravda, že zde desítky podpisů chybí a nikdy se zde neobjeví. Jsou to podpisy náctiletých, jsou to podpisy dětí, které také běžely za Vidouli, Za zelenou Vidouli a také kvůli nim tady jsme.

Odborná hlediska nebo proč nezastavět znáte, slyšeli jste je a také je třeba můžete najít v brožurce. Spravujete město po určité období, ale parky, přírodní parky buď jsou, anebo neexistují, zmizí, jsou zastavěné. Ve svém volebním období jste už jednou smetli změnu územního plánu, co se týče Vidoule, se stolu. Udělejte to, prosím, znova.

Jestliže zde dnes bude tento bod projednáván, postavte se proti změně územního plánu. Postavte se za nás, za ty, co podepisovali petici. Postavte se, prosím, vás za zelenou Vidouli. Děkuji vám. (Potlesk občanů.)

**Prim. Hudeček:** Děkuji moc. Poprosím pana Aleše Moravce ohledně „pražské vody“ a připraví se pan Adam Bartoš ohledně privatizace vody.

**Aleš Moravec:** Dobrý den, vážení Pražané a pane primátore. Je trochu smutné, když jde o desítky, možná stovky miliard a bohužel o tom mluvíme furt „Občané za svá práva“ a možná tamhle naši kolegové už to pochopili taky, respektive se to k nim dostalo. O té Vidouli je to hezké, že se těch lidí tolik sejde. To je výborný. Ale ta finanční hodnota, že jim tam člověk zničí ten život, to je teda hrozný. Ale tady o tu vodu, to je základní potravina člověka jako vzduch. No, a že se to privatizovalo, to byl podvod.

Vážený pane primátore, dovolil jsem si vás požádat o zařazení řádného bodu programu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva HMP „Zrušení smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy na období 2013 – 2028 uzavřené se zahraničním partnerem“. Odůvodnění: Smlouva byla uzavřena se společností Vivendi, dnes Veolia, na období 2013 – 2028 zadarmo. To znamená, že 100 % zisku zůstává zahraniční společnosti a hlavnímu městu Praze zůstává pouze povinnost investovat z vlastních zdrojů do oprav zastaralé vodovodní infrastruktury. Tím došlo ke ztrátě desítek miliard v neprospěch občanů Prahy.

Naše sdružení „Občané za svá práva v Praze“ proto požádalo toto Zastupitelstvo o zrušení této smlouvy koloniálního typu na zasedání Zastupitelstva 30. listopadu 2010, 20. září 2012, 19. září 2013 formou petice. Tuto petici jste zařadili jako řádný bod programu se zpožděním 2,5 roku a vy jste ji, pane primátore, nechal projednávat až ve 23 hodin, a tím jste prakticky vyloučil občany z projednávání petice.

Jsou snad nové skutečnosti? Ne. Naše sdružení je ale již například na webových stránkách [www.vodopodvod.cz](http://www.vodopodvod.cz), opakuji pomalu [www.vodopodvod.cz](http://www.vodopodvod.cz), kde občané se mohou seznámit na veřejném mediálním prostoru s velkopodvodem při privatizaci pražské vody, uskutečněným pod záminkou prodeje 34 % akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace.

Vážený pane primátore, žádáme vás tímto důrazně, abyste zařadil tento bod jako řádný bod programu a současně si ho osvojil jako předkladatel, když tak o nás dbáte, o nás Pražany, abychom se měli nejlíp na světě. Jistě vás potěší, že s vaším postupem ve věci miliardových ztrát v neprospěch občanů v Praze v případě privatizace Pražské vodovody seznámíme primátory a starosty zejména těch moravských měst, která se v porovnání s velkopodvodem v Praze nemohou dostat na evropskou úroveň. Veškeré materiály k tomu jsou z diskuse Z7-2052 (?Z-2052) na jednání ze Zastupitelstva 19. září.

Já vám děkuji a potom žádáme o odpověď a o písemnou odpověď. Takže vám mockrát děkujeme za laskavost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Poprosím o dalšího řečníka pana Adama Bartoše, také ohledně zařazení nového bodu programu „Privatizace vody“ a připraví se paní Soňa Lanková.

**Adam Bartoš:** Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové, jmenuji se Adam Bartoš. Jsem \*\*\*\*\* a jako občan Prahy chci vystoupit s návrhem na zařazení bodu programu – tím bodem je vypovězení podle médií podvodné smlouvy s Veolíí.

Jako Pražana mě totiž trápí, že veškeré zisky z pražské vody jdou zahraniční firmě, což je samo o sobě nemravné, nehledě na to, že tato společnost nijak neinvestuje do rozvoje infrastruktury, kterou si pronajímá, ač vodu přitom neustále zdražuje. Platíme mnohatisícové částky za vodu ročně, ale nikde to není vidět. Jsem rád, že podobně to vnímá i pan primátor, kterému se podařilo i samotný vodní zdroj Želivka, který byl dříve také pronajímán této zahraniční společnosti, převést zpátky pod město. A podobně si pan primátor počíná i ve vztahu k plynu, k Pražským službám a podobně, a já ho za to chválím. Jsem proto přesvědčen, že pan primátor podpoří jistě i námi navrhovaný bod programu, kterým je „Převedení do vlastnictví města Prahy a provozování městem Prahou vodohospodářské soustavy na období let 2013 – 2028“.

Pro informaci dodávám, že jsem zároveň předseda politické strany Národní demokracie, která kandiduje do Magistrátu v koalici s Dělnickou stranou sociální spravedlnosti pod názvem Národní kongres za českou Prahu. A není jistě bez zajímavosti, že v tomto konkrétním případě má naše strana, naše koalice totožný názor a totožný zájem jako pan Hudeček, a sice vrátit pražskou vodu zpět pod správu Prahy. Je to bod číslo dva našeho volebního programu.

Proto věřím, že pan Hudeček pro zařazení tohoto bodu na program zvedne ruku, stejně jako zvedne ruku pro vypovězení této smlouvy s Veolíí. Naprosto mu věřím a až jsme v jiných ohledech političtí konkurenti, tak mám radost, že v této konkrétní záležitosti jsme stejné mysli, že se podařilo mezi našimi stranami dojít k jasné myšlenkové dohodě, k jednoznačnému duševnímu souznění.

Pane Hudečku, zvedněte pro to ruku, nemáme to v programu jenom my, ale máte to i vy. A zároveň žádám o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.



**Prim. Hudeček:** Dobrý den. Děkuji. Jenom připomínám, že žádost o písemnou odpověď se týká interpelace, která začíná v 12.30 a končí v 14.00 hodin. Žádost o zařazení bodu programu je samozřejmě zcela relevantní, musí si ji osvojit nějaký zastupitel.

Poprosím paní Soňu Lankovou a připraví se zatím poslední přihlášený z řad nezastupitelů Vladimír Chyba.

**Soňa Lanková:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji si zde uvést studenty, kteří by rádi oslovili předsedu kontrolního výboru ZHMP.

**Zástupce studentů z Domova mládeže, Praha 9:** Dobrý den. Vážený pane předsedo kontrolního výboru, my zástupci všech studentů bydlících na Domově mládeže, Lovosická 42, Praha 9 – Střížkov, si vám dovoluujeme předat petici za záchranu Domova mládeže Lovosická 42, Praha 9 – Střížkov. K petici přikládáme kopie dopisů, které byly předány panu primátorovi na akci „Grilování primátorem“ a byli bychom velice rádi za vyhovění nebo k celkovému vyrozumění k této kauze, protože Domov mládeže je nově zrekonstruované zařízení, kde bydlí okolo 330 studentů velmi nadaných a vzdělaných. Takže tak. Děkuji.

A při této příležitosti bych rád předal panu primátorovi fotoalbum Domova mládeže. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Příspěvek byl pravděpodobně ukončen.

Poprosím pana Vladimíra Chybu jako posledního přihlášeného z řad občanů, pokud nedejde další přihláška.

**Vladimír Chyba:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jako zástupce majitelů části pozemků v západní části Vidoule před vás nepředstupuji poprvé. 25 let čeká Vidoule na svou budoucnost. 25 let čeká Vidoule na to, až se jí někdo začne zabývat a připraví plán, jak ji dostat do moderního života Prahy. 25 let čeká Vidoule na svou důstojnou přítomnost a po celou dobu se nikdo nezval s jakýmkoliv plánem, co by se mělo dělat.

Až nyní, když jsme přišli s návrhem, který by umožnil části Vidoule, na které máme své pozemky, získat novou podobu, bohužel namísto věcné a odborné diskuse jsme svědky zneužívání Vidoule k politickým účelům. Rád bych především zdůraznil, že v současné době je strašení tím, že se začíná se zástavbou, falešnou hrou. Nikoli. To, co se díky našemu návrhu podařilo, bylo zavedení diskuse nad touto jedinečnou lokalitou. Ačkoliv si mnozí mohou myslet, že tomu tak není, i s našimi názorovými oponenty nás spojuje stejný záměr, a to je lepší Vidoule. Snad se rozcházíme v názoru na to, jaká ta budoucnost je, možná se neshodneme v tom, jak se k tomuto cíli můžeme dobrat. Ale to by nám nemělo bránit ve férové diskusi a hledání odpovědí na odborné otázky a třeba i v hledání kompromisů.

Právě tak jsme brali květnové rozhodnutí Zastupitelstva HMP jako první výkop k tomu říci si, co Praha s Vidoulí plánuje. Nedomnívám se, že současný stav je uspokojivý. Chápeme, že pro mnoho z nás je tato lokalita srdeční záležitostí. Dokonce si myslím, že pro nás o něco více než pro ostatní. Pozemky, které nám po generace patřily, byly komunisty zabaveny a museli jsme sledovat, jak je bez našeho souhlasu pustoší a znehodnocují vojenskou posádkou. Poté kdy nám pozemky byly vráceny, jsme dlouho přemýšleli nad jejich budoucím využitím, a to i s ohledem na podobu celé Vidoule.

Slyšeli jsme v posledních dnech často o tom, že zastupitelé byli oklamáni peticí, kterou na podporu projektu realizuje petiční výbor a ve které se ocitly pravděpodobně nepravé podpisy některých lidí z okolí Vidoule. Je to políček, který jsme si bohužel uštedřili sami a je to pro nás velké ponaučení. Před průběžným zasláním petičních archů jsme bohužel neprovedli kontrolu podpisů, za což se vám dodatečně omlouváme. Dnes se snažíme dopátrat, jak se nepravé podpisy na archy mohly dostat, ale je stále mnoho možností od té, že nám nešťastně chtěli pomoci někteří z našich podporovatelů, až po to, že nám chtěl uškodit některý z našich odpůrců.

Naše petice ale stále žije. Pracovně předpokládáme, že bude aktivní minimálně do konce letošního roku, a my vás ujišťujeme, že před oficiálním předáním provedeme maximální možnou kontrolu, i když možnosti s ověřením podpisů na petičních archích jsou ze strany výboru značně omezené. Z chyb se hodláme poučit. Mnoho petic –

**Prim. Hudeček:** Pane Chybo, já se omlouvám, vypršel váš časový příspěvek, takže prosím, zakončete nějakou jednou větou svůj příspěvek.

**Vladimír Chyba:** Vážení zastupitelé, vaše květnové rozhodnutí jsme nebrali jako zelenou pro naše aktivity, ale schválení možnosti -

**Prim. Hudeček:** Já vás poprosím o ukončení příspěvku. Děkuji mockrát.

Poprosím už prvního přihlášeného z řad zastupitelů hlavního města Prahy pana doktora Hulinského. Pane doktore, prosím.

**P. Hulinský:** Dobrý den. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane primátore, chtěl bych vás požádat o zařazení tisku Z-2984 k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 2010 ze dne 19. 8. k návrhu finančních vztahů k městským částem hlavního města Prahy z rozpočtu hl. města Prahy na rok 2015.

V tomto materiálu v rámci dotačních vztahů je částka na obyvatele 2 400 Kč. Chtěl bych připomenout, že od roku 2009 se tato částka nezměnila a městské části tyto finanční zdroje používají nejen, jak všichni víte, na provoz školek, na provoz základních škol a na údržbu, ale používají je i na zeleň a všechno ostatní, co souvisí s chodem městské části. V momentě, kdy částku 2 500 korun bychom navýšili z 2 400, jedná se o 133 188 tisíc, což v dotačním vztahu k městským částem jsou necelá 3 %.

Připomněl bych, že se začínalo kdysi historicky s částkou 1 800 korun. Dneska hlavní město Praha tyto finanční zdroje má. Může je využít na pomoc městským částem a u městských částí 22 až 57 se jedná celkově 19 městských částí, kterým tímto způsobem můžeme výrazněji pomoci, a u městských částí 1 až 22 se jedná o devět městských částí. To znamená, chtěl bych požádat Zastupitelstvo, aby podpořilo tento tisk, protože v minulém roce se dokonce i diskutovalo zvýšení této minimální částky s tím, že to bylo odloženo na tento rok. Letos na finančním výboru tento návrh neprošel. Čtyři byli pro, čtyři zástupci TOP 09 se zdrželi s tím, že si to musí ještě vydiskutovat v klubu TOP 09, nikdo nebyl proti.

Chtěl bych požádat o zařazení tohoto tisku. Finanční zdroje jsou. Účelnost těchto prostředků je zcela zřejmá. Jedná se o výraznou pomoc městským částem právě při provozních prostředcích na školky, školy, sportoviště a zároveň i zeleň. Takže to je na úvod k této žádosti o zařazení vše. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji panu doktorovi. Poprosím pana předsedu výboru pro územní rozvoj pana Slezáka jako dalšího.

**P. Slezák:** Dobrý den, pane primátore, vážení radní, vážen í zastupitelé, občané. Měl bych dvě připomínky k dnešnímu programu. Jednak bych chtěl jeden bod navrhnout na vyřazení z programu – jedná se o tisk 2969 pod číslem 44/2, který z nepochopitelných důvodů předkládá radní Vorlíčková. Jedná se o tisk, který se vztahuje ke školství, to znamená k Domovu mládeže. Myslím, že tento tisk by měl správně předkládat, a v minulosti to tak vždycky bylo, že zřizovací listiny, ať se týkají majetku nebo čehokoliv jiného, škol nebo domovů mládeže a školských zařízení, předkládá příslušný radní. Tak nechápu, proč to nepředkládá paní Štvánová. Možná se s tím tiskem neztotožňuje.

Chci k tomu říct – jedná se o Domov mládeže Praha 9, Lovosická E42. Nechápu, proč opětovně radní Vorlíčková, když Zastupitelstvo odmítlo tento majetek minule svěřit Praze 9, proč opět radní Vorlíčková to předkládá. Zajímalo by mě, proč nebo jestli vůbec to bylo opětovně projednáno v Radě HMP a s jakým výsledkem. Jestli úterní Rada, která byla opravdu dlouhá, tento tisk stihla probrat a výsledek k tomu, protože já jsem to nenašel. Omlouvám se, možná jsem se špatně díval.

Pak by mě zajímalo, proč máme převádět budovy Domova mládeže na Prahu 9. Jaký má záměr s těmi budovami nebo s tím Domovem mládeže Praha 9? To ty děti, které tam bydlí, vystěhují? Nebo tady jde jenom o to, že tam jsou lukrativní pozemky v bezprostřední blízkosti metra a budeme tam stavět další bytovou zástavbu? Nebo jaký je skutečný záměr Prahy 9? Nebo si Praha 9 ten Domov mládeže nechá a bude ho financovat? No tomu nevěřím, nemá finance na mateřské školy, na rozšíření, nemá finance na základní školy, a bude financovat Domov mládeže, který s jejími školami nemá nic společného? Vždyť tam jsou ubytovaní žáci našich škol, to znamená středních škol, konzervatoří, vyšších odborných škol, škol, které zřizuje hlavní město Praha. Tak to mi připadá docela divné. Odsvěřit tyhle ty budovy je prostě podle mého názoru likvidace Domova mládeže. Nic jiného to není.

Já nechápu, proč radní Vorlíčková – co za tím je, paní radní Vorlíčková? To by mě zajímalo, co za tím je, že to znova a tak vehementně předkládáte? To je divné. Je to takové zvláštní. Já to radši ani nebudu vyslovovat, to, co si myslím, že za tím může být.

Chtěl bych říct jenom jednu věc. Čísla a fakta hovoří celkem jasně. Je tam 314 ubytovaných dětí, z toho je 220 středoškoláků, 11 z konzervatoře, 83 z vysokých škol. Od roku 2009 se tam investovalo 33,5 milionů korun. To jsou vyhozené peníze? Takto řádně hospodaříme s finančními prostředky, které jsou nám svěřeny? Já myslím, že takto řádně nehospodaříme.

Takže bych rád navrhl, aby se tento bod z dnešního jednání Zastupitelstva vyřadil. To je jedna věc. Děkuji. (Potlesk.)

Druhá věc. Chtěl bych požádat o zařazení tisku Z - 2267 k návrhu na aktualizaci nařízení číslo 11 z roku 2014 hlavního města Prahy, to znamená pražských stavebních předpisů. Proč to chci zařadit – vysvětlím. Je tady spousta nezodpovězených věcí, které mě jako zastupitele zajímají. Zjišťoval jsem si některé věci, ověřoval jsem si to ještě na Ministerstvu pro místní rozvoj. Chtěl bych k tomu říct, že Praha má určitá zmocnění, ale nepokrývá to úplně všechno. Dostal jsem tady nějaký materiál, který si nechal vypracovat i pro právníka, který se týká technických předpisů, jestli musí být tento předpis, který je technickým předpisem, notifikován u Evropské komise. Bylo mi řečeno, že ano, že musí být notifikován. Není pravda to, co se píše v právním názoru, neboť – uvedu příklad, například třeba vyhláška bezbariérová musela být taktéž notifikována. Pokud je notifikována vyhláška, která hovoří o bezbariérových přístupech atd., tak tento předpis, který schválila Rada, by měl být notifikován taky, protože tady je daleko víc technických věcí než v bezbariérové vyhlášce.

Další by mě zajímalo v tom, proč to předkládám, OTP a regulační plány. Tady jsou schválené nové OTP bez vazby na neexistující regulační plány. Jak je to možné? O regulačních plánech se neustále hovoří, ale OTP na ně mají vazby? My nemáme schválený nějaký předpis a navazujeme OTP na neexistující regulační plán?

Také významně předbíhají územnímu plánu. Územní plán nový žádný schválený není, platí starý územní plán a bude platit až do schválení nového. Jak to jde dohromady? Tomu nerozumím. Myslím si, že tohle by měli prověřit legislativci a říct, jestli to takhle vůbec funguje nebo nefunguje, protože řadě lidí to ztíží práci na projektech a dalších věcech. Nebudu tady řešit, co tam je za problematiku – proslunění, odstupy, řešení dopravy v klidu atd., kolektory.

Ano, kolektory, to je zajímavá otázka. Kolektory jsou zajímavé v tom, že jsme v podstatě v minulých letech vynaložili stovky milionů do vybudování kolektorů a dnes toto nařízení Rady umožňuje, aby tam, kde jsou kolektory, se v podstatě, když se císař rozhodne, tak to umožňuje uložit to klidně vedle někde do země. To znamená, rozkopeme zase Prahu a budeme říkat „no ono to umožňuje, proč my bychom to měli ukládat do kolektorů, když my to budeme mít o stokoruny levnější a ten kolektor je dražší“. Aha, tak jestli tohle je účel tohoto nařízení, tak to je teda zajímavý účel.

Oplocení – oplocení je taková usměvavá záležitost, která se spíš týká občanů, kteří si budou stavět rodinné domky. Oplocení, průhledný plot – proč? Proč mám mít průhledný plot, tomu nerozumím. Proč mi bude někdo koukat na pozemek, kde se manželka bude opalovat nahoře bez, a všichni budou chodit a budou ji očumovat. To je ten účel? Nevím, ale je to spíš takové úsměvnější.

Parkovací místa a jejich kapacita. Parkovací místa – to je velký problém. Jestli dneska jdeme na ruku developerům tímto nařízením, nevím, jestli toto nařízení nebylo vytvořeno právě na podporu developerů, tím, že snížíme počet parkovacích míst a řekneme „Můžete si najít místa, nemusíte to budovat tři patra pod barák. Stačí jedno patro, ale najděte si v okolí 300 metrů plochy na další parkovací místa.“ To chceme? Možná to blbě chápu, ale já si myslím, že tohle jsme nikdy nechtěli.

Ještě jsem si tady vyjmenoval některé věci, které jsem si našel, co se týká nesouladu vyhlášky a připomínek MMR. Tam jsou nějaká názvosloví stromořadí, kde se dohadují o tom, jestli je to v souladu nebo není. Záplavové území chráněné - není v souladu se zákonem tento pojem. Pojem cesty – mimo občanského zákoníku zase ostatní zákony a předpisy neznají pojem cesta, takže tam je to taky takové zvláštní. Třetí část je uspořádána nesystémově. To je taky zajímavé, no dobře. Praha je – jak jsem si to přečetl – specifická vůči ostatním městům v České republice. Tak tomu bych rozuměl.

Další zarážející na tom je fakt, co se týče stavebních úřadů a proškolení minimálně jejich vedoucích. Takže toto nařízení vstupuje v platnost 1. 10. 2014 a školení – a teď nevím, jestli to neřeknu špatně – je buď 29. nebo 30. 9. 2014. Takže den nebo dva dny před platností tohoto nařízení. Já se ptám, proč tak pozdě, to je možná taky účel.

Další věc. Proč zastupitelé nebo přinejmenším členové výborů pro územní rozvoj nedostali tento materiál k připomínkování nebo alespoň k seznámení před schválením. Možná bychom dospěli k nějakému závěru ještě před tím, než to Rada schválí, a možná bychom dospěli ke konsensu a k nějaké dohodě, jak se některým věcem vyhnout. Nevím. Nevím, proč to Rada schvalovala zrovna v době dovolených. Jestli to byl účel nebo ne, to je pouze polemika.

Pak bych chtěl říct na mikrofon jednu věc. Nevím a nepochopil jsem, proč pan primátor a pan Hnilička, který zpracoval tento materiál, říkají novinářům, že Slezák a ČSSD to dělá kvůli billboardu. Nikdy jsem to kvůli žádným billboardům nedělal a je mi jedno, jestli v Praze bude jeden billboard, dva, tři nebo nula. Je mi to úplně jedno, protože s tímhle tím předpisem, s těmi technikáliemi, o kterých mluvím, to nemá vůbec žádnou souvislost. Takže bych byl rád, aby ani pan primátor, ani pan Hnilička mi nepodsouvali do úst nebo do myšlenek něco, co není pravdivé, protože ten předpis je prostě špatně připraven.

Nakonec si dovolím jednu věc. Já jsem ještě konzultoval svůj návrh s právníkem. Vzhledem k tomu, že tato záležitost je v samostatné působnosti nebo v přenesené působnosti státní správy Rady, tak Zastupitelstvo si zřejmě nemůže vyhradit to, že se to změní nebo tak. Takže do usnesení, pokud bude tento tisk zařazen, bych navrhl, že Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP zahájit neprodleně práce na novelizaci pražských stavebních předpisů a dále že žádáme Radu o odložení účinnosti k 1. 1. 2015, až se dopracují všechny tyto materiály.

A ještě na závěr bych chtěl říct jednu věc. Trošku mi není jasné, možná nám to tady někdo vysvětlí nebo nevysvětlí, podle toho, jestli to bude zařazeno nebo nebude – jak na sebe navazují dva právní předpisy. Jeden právní předpis, kterým je vyhláška Rady HMP z roku 1999 OTP, a vlastně druhý předpis, který je platný od 1. 10. 2014, nařízení Rady. Je to v podstatě – dá se říct – stejný právní předpis, akorát novelizovaný. Takže jestli se tam nepřekrývají v něčem, ale tomuhle jsem neporozuměl.

Děkuji. A ještě navrhuji, aby to bylo zařazeno, pokud bude schváleno, jako bod 6/A za tisky primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Ludvíka.

**P. Ludvík:** Dámy a pánové, kolegové zastupitelé a zastupitelky, jsem již 12 let zastupitelem. Mám za sebou zhruba 130, možná 140 zasedání Zastupitelstva a z tohoto místa vystupuji velmi zřídka. Ten důvod, proč chci vystoupit dnes z tohoto místa se žádostí o zařazení bodu, je jednoduchý. Toto místo je nejlepší místo, kde se dá protestovat proti podvodu, který byl způsoben, nebo kterými jsme byli spleteni my zastupitelé na zasedání, které proběhlo 29. května. Petice, která se týkala změn územního plánu, konkrétně změny číslo 143, která se týkala Vidoule, byla zcela zjevně zfalšována, podpisy na ní nebyly pravé. Lidé, kteří zde vystupovali jako zástupci obyvatelstva, které bydlí na Vidouli, byli pravděpodobně lidé zaplacení, najmutí, a bylo to celé neuvěřitelná komedie, která měla způsobit jedno jediné – aby developer, který tam pravděpodobně má své zájmy a který tam má své pozemky, vydělal neskutečné peníze. Odhady jsou desítky, stovky milionů, možná až miliarda korun.

Z tohoto důvodu si myslím, že si zaslouží tato změna, aby byla znovu projednána na zasedání Zastupitelstva HMP, a předkládám tedy návrh na přerušování pořizování změny územního plánu, pořizování v rámci celoměstsky významných změn, a to podnětu číslo 143, a jeho zařazení do bodu přerušené.

Slyšel jsem tady zajímavé věci. Zástupce ... (Nesrozumitelné) tady mluvil o prvním výkopu a podobně. O jakém prvním výkopu tady mluvíme? To území je vedeno jako zeleň a je vedeno v platném územním plánu hlavního města Prahy, takže nejde o žádný první výkop. Jde o něco jiného. Jde o návrh nebo změnu nebo pokus o znásilnění lidí, kteří tam bydlí. Je mi prostě líto, ale stane se, že někdo se stane majitelem pozemků, které jsou v územním plánu označené jako zdravotnictví, školství, zeleň. Nedá se nic dělat, nemůže být každý majitelem stavebního pozemku.

A takové návrhy, které dělají ze zeleně stavební pozemky, jsou podle mne zcela nepřijatelné a nepřipustné a Zastupitelstvem HMP v tomto hlavním městě by už nikdy neměly projít. Takže vás prosím, abyste tento bod zařadili. Navrhuji ho zařadit jako poslední z tisků primátora 6/4, 6/B, podle toho, jak vyjde. A poprosím o podporu, protože Vidoule a vůbec zeleň v Praze a životní prostředí Pražanů si to prostě zaslouží. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím další přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Děkuji. Dobré dopoledne. V prvé řadě bych chtěla říci, že program dnešního Zastupitelstva je tak rozsáhlý, že má člověk pocit, že vedení města dosud nic nedělalo a chce to všechno stihnout na posledním Zastupitelstvu.

Zároveň musím konstatovat, že předkládá čirou náhodou pár týdnů před volbami řadu bodů, které obsahují dotace městským částem. Stranou ponechávám, nakolik je v lidských silách jen přečíst, natož prostudovat a prodiskutovat odborníky obsah tisků. Navíc až do tohoto posledního Zastupitelstva přetrvávala praxe, kdy není dodržován jednací řád, a tisky jsou předkládány na poslední chvíli, i když se zdůvodněním. Skoro by člověk věřil tomu, že to je občas úmyslně.

Za druhé navrhuji zařadit do programu informaci primátora o řešení svozu odpadu od 1. listopadu 2014. V říjnu skončí smlouva Pražským službám, které zajišťují pro město svoz a likvidaci odpadu. Zůstat jí má pouze komerční odpad, tedy odpad, který produkují soukromé firmy. Záměr města zajišťovat od podzimu svoz a likvidaci odpadu vlastními silami se neuskuteční, protože k tomu, aby to mohlo zrealizovat, by muselo vlastnit v Pražských službách mnohem větší podíl. To se však nepodařilo, město má pouze 77% podíl.

Z Kypru ovládaná firma NHL se totiž rozhodla neprodat Praze, respektive Pražským službám 23 % akcií a tento podíl získal Holding EP Industries, jehož majoritním akcionářem je z 60 % Daniel Křetínský. Následovalo rozhodnutí Rady HMP nekonat veřejnou soutěž, protože by se nestihla. Přitom o tomto problému se ví už od roku 2011, takže bylo dost času na vypsání výběrového řízení. Rada tedy nemusela řešit situaci na poslední chvíli tímto prapodivným způsobem a ještě k tomu v časovém presu. Navíc TSK, které byl svoz odpadu takzvaně propachtován, není popelářskou firmou, ale stará se o údržbu pražských ulic. Pochybuji o tom, jak se v tak krátkém čase dokáže firma tímto směrem requalifikovat.

Tyto pochyby rozptýlilo vedení města ujištěním, že si TSK vypůjčí celé oddělení Pražských služeb, které má svoz odpadu na starosti, za což bude pochopitelně platit. A to ještě není jasné, jestli se to všechno stihne. Postup, kdy má být od 1. listopadu propachtován svoz odpadu TSK, musí totiž odsouhlasit valná hromada Pražských služeb, jejichž schůze se může konat nejdříve za 21 dnů od rozhodnutí Rady. Pak si Pražské služby nechají vypracovat znalecký posudek na pronájem svých služeb, ten musí valná hromada zase schválit a zaslat TSK.

Jak je vidět, kolem svozu odpadu je řada otazníků a rizik. Hrozí reálné nebezpečí, že ulice Prahy budou zavaleny odpadky. Zaráží mě proto, že Rada HMP nezařadila tento bod na jednání dnešního Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že tak neučinila, předkládám návrh na tento bod programu s názvem „Informace primátora o řešení svozu odpadu od 1. listopadu 2014“, a to jako první bod dnešního jednání.

Jako druhý bod jednání žádám o zařazení bodu „Zrušení smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy na období 2013 až 2028, uzavřenou se zahraničním partnerem“, tak jak to tady bylo řečeno od pana Moravce. My jsme tento bod navrhovali po celé volební období opakovaně. Usilovali jsme o přehodnocení a zrušení této smlouvy. Bohužel tento bod jednání nikdy nebyl zařazen.

Pokud jde o návrh tisku 2967 na prodloužení nabytí účinnosti pražských stavebních předpisů, i tento návrh má naši podporu. Pražský stavební předpis, který nahrazuje vyhlášku o obecných technických požadavcích, a má začít platit od 1. října tohoto roku, významně ovlivní život Pražanů. Obecně musím říci, že podporujeme regulaci, která by vedla ke kulturnějšímu prostředí v hlavním městě. Víáme ochranu volné krajiny před nekontrolovatelným rozšiřováním zástavby. Považujeme za správné, aby byly stanoveny výškové limity či aby byly omezeny billboardy v zastavitelném území.

Na druhou stranu však mám k postupu zpracování i k Radou schválené verzi pražského stavebního předpisu některé výhrady. Stalo se zde běžnou praxí, že neproběhne žádná diskuse, případně na připomínkování je nedostatek času. Víím, že v průběhu dvou kol jednání došlo k vypořádání řady připomínek, ovšem některé zásadní výhrady zůstaly bez odezvy. Konkrétně Ministerstva pro místní rozvoj, které varuje před problémy, k nimž předpis může v budoucnosti vést. Podle ředitelky odboru stavebního úřadu nedostalo MMR možnost vyjádřit se k tomuto materiálu ještě před tím, než byl předložen do Rady. Přijetí technického předpisu musí podle ní členské státy Evropské unie oznámit Evropské komisi ještě před schválením, k čemuž nedošlo.

Vzhledem k zásadním výhradám požádalo ministerstvo o přepracování tohoto materiálu a o jeho standardizaci celostátní normou. Schválenou verzi kritizovali vedle ministerstva i další techničtí odborníci a městské části. Naopak developpeři jsou s ní spokojeni, což samo o sobě je varující.

Za další – pražský stavební předpis by měl být vázán na nový územní plán, to znamená, neměl by nabýt účinnosti před nabytím jeho platnosti. Kombinace platného územního plánu a nových pražských stavebních předpisů způsobí zmatek na stavebních úřadech. Nakonec už tady o tom byla řeč, když mluvil kolega Slezák. Snahou autorů nového předpisu je omezení rozrůstání města do krajiny. To samo o sobě by bylo jistě chvályhodné, ovšem je tu riziko, že se město bude rozrůstat uvnitř. Některé pasáže totiž nejenže připouštějí nejednoznačný výklad, ale také usnadňují výstavbu bytů v nevyužitelných prolukách. Zástavbou tak budou ohrožena sídliště, kde je zeleň a volné prostory, i městské části s rodinnými domky.

Za nedostatečnou považují i ochranu pozemků pro veřejnou vybavenost, což může vést v budoucnosti k tomu, že například pro mateřské a základní školy nebo pro sociální a zdravotnické služby nebudou volné pozemky. Problematické je uvolňování některých dosud uplatňovaných omezení, jako jsou odstupy, proslunění, parkování atd.

Praha nové stavební předpisy i územní plán jistě potřebuje, ovšem kvalitní, řádně prodiskutované, eliminující veškerá rizika, která by vedla ke zhoršení prostředí a tím i života obyvatel Prahy. To podle mého názoru splněno není, a proto podporujeme zařazení tisku 2967 předloženého kolegou Slezákem.

Podporujeme i zařazení tisku kolegy Ludvíka, týkajícího se Vidoule. Pokud bude zařazen, tak podle našeho názoru by tam nemělo být pouze to, že se přerušuje pořizování změny, ale do usnesení by mělo být zařazeno to, že se revokuje usnesení Zastupitelstva HMP z 29. 5. 2014 o pořízení změny a nově se zamítá toto pořízení změny. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana místostarostu Prahy 1 pana Hodka.

**P. Hodek:** Děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, v dnešních materiálech máme jako tisk informaci pod pořadovým číslem 7, tisk číslo Z - 2861 – Informace k petici za účinnější regulaci provozování buskingu.



Dovolil bych si kolegy a kolegyně zdvořile požádat o zařazení tohoto tisku do projednání, a to z těchto důvodů: Tato petice byla iniciována Asociací průvodců a Sdružením Nového Města pražského a z tohoto důvodu už se na petici musí reagovat. Reagoval na ni předseda výboru kontrolního. Nicméně Zastupitelstvo Prahy 1 na svém zasedání 27. 5. tohoto roku přijalo usnesení, kterým schválilo změny v této vyhlášce a požádalo hlavní město Prahu o zahájení legislativního procesu. Do dneška se tak nestalo od května, a proto žádám o projednání tohoto tisku. Bude to velmi krátké. Chápu, že dnešní program je velmi nabitý. A chápu, že problematika buskingu je pro většinu z vás z pohledu celopražských starostů velmi marginální, nicméně věřte mi, že na Praze 1 je to problém celkem zásadní a fatální.

Takže abyste to věděli dopředu, pokud mě podpoříte, návrh usnesení, které budu navrhopat, je pouze ten, že bereme na vědomí jak petici, tak usnesení Zastupitelstva MČ a ukládáme Radě, aby neprodleně zahájila legislativní kroky vedoucí k realizaci novely. Je mi jasné, že v tomto dnešním zasedání žádnou novelu, žádné projednávání konkrétní nebude. Bude to pouze návrh na to, abychom konečně začali.

Děkuji a prosím všechny kolegy o podporu tohoto tisku. Díky.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana předsedu kontrolního výboru pana Dolínka.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych jako vstřícnost petentům požádat, aby tisk Z-2595, což je petice k „zahušťování“ městských částí Střížkov a Prosek, zařadili jako pevný bod ihned po interpelacích. Petentů jsou 2,5 tisíce, tak je dobré, aby věděli, jak to je. Následně by mohla být případně polední pauza až po tomto projednání, ta krátká, jestli bude dneska. A poprosil bych tedy jako pevný bod po interpelacích, aby věděli občané, kdy se mohou petenti připravit a vystoupit zde. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Teď je potřeba nějak asi i technicky vyřešit, jak se zařadí vlastně bod po interpelacích, protože on bude plovoucí a my teď nevíme, kolikátý bude. Ale to nějak budeme muset asi vyřešit.

Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore, prosím, pultík je váš.

**P. Blažek:** Pane primátore, ne všichni zastupitelé, občané Prahy – já jsem asi jeden z mála, ne-li jediný, který tady vystupuje a nekandiduje za měsíc, tak mě, prosím, nemůžete následně potom obviňovat z nějakého populismu. Vyjádřil bych se k některým bodům, které tady zazněly, a pak bych měl sám nějaký návrh.

K tomu prvnímu. Já jsem šel k tomu pultíku, pane primátore, ne proto, jak tady říkáte, že patřím mezi vášnivé nebo jaké řečníky, ale prostě proto, že mám před sebou půlmetrový stoh materiálů, za kterých bych nebyl vidět z té kamery, a to by byla hrozná škoda zejména pro ty, kdo poslouchají a sledují toto Zastupitelstvo jistě. Tak jsem šel sem.

Říkám to proto, že my máme tedy tamhle to jednou vytištěno pro klub. Není to, že bychom chtěli zbytečně Zastupitelstvo a hlavní město Prahu a Pražany okrádat o peníze, ale aspoň pro těch třináct lidí to mít jednou, a tam vlastně dvakrát, je dobré.

Vy jste tady na začátku řekl takovou věc, že je toho tolik proto, že se Zastupitelstvo v nejbližší době úplně nesejde. No tak 11. září – nevím, proč zrovna tohle datum, to je takové, možná to má nějaký jiný smysl, doufám, že ne – ale vlastně 12. října jsou volby, pak se bude sestavovat Zastupitelstvo, čili minimálně dva, tři měsíce tady věcné problémy řešeny nebudou. Ale zapomněl jste dodat, že čtvrt roku jsme se nesešli proto, že jste nás nesvolal v nějakém jiném termínu, takže jste na nás tohle to naložili mimo jiné i s největším počtem materiálů za poslední dva dny, co jsme si měli nastudovat. To je z těch 50 centimetrů možná 15 těch štosů materiálů. Možná bychom nevěděli úplně, o čem hlasujeme. Mimo jiné se to týká toho Domova mládeže, který tady předkládá paní radní Vorlíčková, který já považuji také za velmi pochybný předklad a úplně nesmyslnou záležitost. A vůbec nechápu, jak někdo může předložit po 30 milionech korun za pět let investovaných k převádění tohoto domu na Prahu 9, která tady snad každé zastupitelstvo dostává dotaci zejména na cokoliv, a správně, jak říká pan Slezák, evidentně není v dobré finanční kondici, protože to není schopná zvládnout ze svého rozpočtu, tak my jí dáme jako Domov mládeže, který s ní vůbec nesouvisí. Nechápu. Ale jistě paní radní Vorlíčková se k tomu tady v rámci diskuse o programu vyjádří, protože za sebe - a tady v tomhle případě i klub ODS - mohu říci, že my tohle nepodpoříme, protože to považujeme – mírně řečeno – za zhůvěřilost, pane primátore a paní radní Vorlíčková. Ale uvidíme.

Co se týče dalších bodů, které tady byly řečeny: Pražské stavební předpisy, o kterých hovořil pan kolega Slezák – tady na mikrofon říkám, že kdyby náhodou ten pán, kterého si nepamatuji, jak se jmenuje, Kněžínek nebo jak to diskutoval pan kolega Slezák, nebo kdybyste říkali, že ODS nechce ty pražské stavební předpisy proto, tak prostě rozhodně člověk, který o tom nic neví, co si myslí ODS, tak kdyby náhodou někdo toto říkal, tak říkám: ano, máme velké problémy s pražskými stavebními předpisy. Víím, že je to přenesený výkon státní správy. Sám jsem OTP v minulosti tady musel několikrát předložit, protože jsem byl radní pro legislativu, čili rozumím i vaši debatě následně, která bude určitě začínat tím, že Zastupitelstvu do toho nic není. No je, protože tu Radu si volí Zastupitelstvo a vy jste menšinová Rada. Takže minimálně by bylo slušností, když menšinová Rada vládne městu, tak aby zastupitelům předložila takhle zásadní materiál, který pak zasahuje do celého života Prahy a do života Pražanů na další léta. Čili je to minimálně neslušné kromě toho, že si myslím, že tam je řada hloupostí, nemluvě o tom, že tam je řada legislativních věcí, o kterých si myslím, že by měly být jinak.

Ale tady na mikrofon říkám – mně je zcela ukradený, jestli od 1. října billboardové společnosti budou mít taková či onaká pravidla, a jestli jich tady bude jeden, dva, tři nebo pět. Já si také myslím, že je potřeba to redukovat, já s tím souhlasím. Ale ty předpisy jsou blbý. Jsou špatně připravené, vámi neprojednané a myslím si, že budou mít fatální dopady – řadu z nich tady řekl kolega Slezák. Navíc mi přijde pikantní, když se tady někdo chlubí tím, že tady reguluje billboardové kampaně a sám na nás shlíží na různých hnusných postech po celé Praze s jinými kandidáty, to uznávám, ale vy tam jste taky, pane primátore, a docela v nadživotní velikosti, tak mi to přijde minimálně pokrytecké. Ale to je na vás, to si jistě vy tady řeknete na mikrofon, jak to vlastně myslíte s tou Prahou dobře a vracíte nám ji.

Pak tady je záležitost Vidoule. Asi vás, pane primátore, nepřekvapí po těch dvou mých opakovaných vystoupeních, že s tím naprosto souhlasím. Podporuji zařazení. To, co řekl kolega Ludvík, je pravda. Nepodporuji pana kolegu Ludvíka jako lídra sociální demokracie do voleb, ale podporuji zastupitele Ludvíka v tomto návrhu na znovuzařazení bodu Vidoule – přerušení. Nezlobte se na mne, já vím, že vám nic neříkají vzácní střevlíci na Vidouli či měkkýš, trojzubka stepní a další ohrožené druhy, to je jasné. To vás samozřejmě nezajímá, to nechci teď zlehčovat. Ale zajímavé je, že vy jste po pravdě trošku jako David Copperfield pro mne. Vy tady tři roky v pozici náměstka, primátora, posléze primátora pro územní rozvoj neustále vystupujete, jak jste proti té zástavbě, jak to všichni do té doby, než jste to vzal vy, dělali špatně, jak to bylo všechno podezřelé, špatné. Dokonce tady obviňujete ve svých řečech kolegu Manharta, že v březnu 2010 – a to je stenozáznam ze Zastupitelstva, to jsem se zasmál – ovlivňoval, to asi jste myslel někoho jiného, ale vy prostě pálíte ta slova na jednu, na druhou stranu, a myslím si, že vy jste v tomhle tom jak David Copperfield. Vy něco říkáte – teď jste tady dokonce řekl, že jste vlastně zachraňoval, bojoval proti té Vidouli. No do pytle, kdo to tady předložil v květnu? Já? Nebo tady paní zapisovatelka? Nebo tamhle pan kolega, který kouká tady na nás z předsálí? Ne, vy jste to předložil. Vy jste předložil tu změnu. Kdo ji podpořil? Tady paní zapisovatelka?, její hlas asi nefunguje. Takže to jste byl vy, kdo to podpořil. Kdo to podpořil? Byla to TOP 09. A vy tady na mikrofon před 20 minutami prohlásíte „já jsem proti“. Nebo dokonce tady prohlásíte, že to nebudete podporovat? Tak jsem buďto blázen já – a možná jsem, anebo vy jste prostě schopen říct opravdu cokoliv. Jestli vám Pražané a zástupci Vidoule věří, já vám prostě nevěřím, protože vy v tomhle neříkáte pravdu. Před třemi měsíci jste se choval úplně jinak, podpořil jste to. A dokonce jste řekl, že Zastupitelstvo MČ si dělá srandu, když jednomyslně odmítá tuto zástavbu. No to je bezvadný!

Já jenom připomenu všem tady od tohoto mikrofonu, z tohoto místa, že volby na Praze 5 vyhrála TOP 09, dosavadní dva starostové na Praze 5 byli za TOP 09. Je tedy pravda, že jednoho jste si vyhodil, ale to není můj problém, to je váš problém, a že zastupitelé za TOP 09 dokonce odvolali prvního starostu a dokonce i toho druhého, který už u vás nebyl. Nicméně stále máte nejvíc zvolených zastupitelů za TOP 09 na kandidátce na Praze 5. A když se vám to prostě nehodilo, tak jste je označil, že to byla nějaká sranda nebo co, já nevím. Mně to přijde úplně jako neuvěřitelné. Ale znova opakuji – já podporuji to zpátky tady. Jsem přesvědčený, že se to musí přerušit. Argumenty, které tady zazněly, jsou stále stejné a podle mého soudu je to prostě jenom hra. Vnímám, že vlastníci jsou dobří páni, pane primátore. A v této souvislosti mi dovoluete obezličku, když jste to teda tady podpořil, tak mě zajímá – a já, kdyby to nepřeložil pan kolega Ludvík, tak bych tady znovu nepředkládal ty Benice, ten tisk, který se jmenuje číslo 2982, který jste tak razantně a zásadním způsobem smetl se stolu v červnu 2014, když jste řekl, že to je úplně celé špatně.

Pane primátore, vy jste si to přečetl, co tam píšu, tak vy víte stejně dobře jako já, že tady vůbec nejde speciálně v tom tisku 2982, to jsou ty Benice, o to, jestli to bude tak či onak. Že nemáte rád pana Pavlovského, třeba i chápu. Ony u vás osobní pocity jsou v zásadě dost zásadním hybatelem vašich kroků, ale to je v pořádku. Klidně to za půl roku zamázněte, ale vysvětlíte mi, prosím, když jste říkal v červnu 2014, že na základě řady právních posudků je zřejmé, že to je jasné, tak proč tedy jste ten jediný právní posudek nepředložil. Vy jste totiž žádný neměl, vy jste měl stanovisko odboru územního rozhodování, což je v pořádku. Ale jenom předesílám a připomínám, že to byl ten samý odbor, který před čtyřmi lety předkládal Zastupitelstvu své stanovisko, že to se může odhlasovat a že to je v pořádku. Čili já bych rád, aby se to tady opravdu objevilo. Ať to tady řeknete vy na mikrofon, zdůvodníte to, protože já tam obrovská rizika v tom procesním modelu opravdu vidím.

A jenom vám řeknu, co jste řekl v tom květnu, když se tady na mně tak uculujete: Byl k tomu nesouhlas Institutu plánování rozvoje, tehdejšího ÚRMu, o tom jsou doklady. Dokonce jste řekl: Tohle bylo součástí modrých desek, bylo to odesláno na policii. Byl tam nesouhlas odboru územního plánu, který musel následně na nátlak pana radního Manharta ještě měnit stanoviska a přesto toto Zastupitelstvo s vámi, to je o mne, v březnu 2010 schválilo.

Nezlobte se, vy říkáte takových věcí celou spoustu. Je to blbost! Pan radní Manhart v březnu 2010 netušil, že nějaké zastupitelstvo existuje, natož aby tady seděl. Čili tím se omlouvám panu radnímu Manhartovi. Jenom říkám, že takových prohlášení a takových vět je tam celá řada.

Já vás žádám, pane primátore, podpořte to na projednání, klidně to zamázněte, ale prosím, pojďme se věcně bavit o tom problému, protože já tam obrovská rizika opravdu vidím. A jestli vy je nevidíte, já tady z tohoto místa říkám, že jsem přesvědčen, že pokud se to nestane a ten proces se nenapraví, ty formální chyby, a nezačne znovu to projednávání, které vy říkáte, že je o ničem navíc, když tedy dám tady příklad té Vidoule, že tam vlastně o nic nejde, zavádíme projednávání změny ze zeleně na cokoliv jiného, tak to dejte tam. Za půl roku tady budete sedět, vyhrajete volby TOP 09 s řadou dalších, zamázněte to a bude to vyřešené. Ale prosím, tu formální procesní chybu odstraňte.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také moc děkuji. Poprosím pana inženýra Štěpána.

**P. Štěpán:** Dámy a pánové, dovolil bych si tady trochu opravit pana kolegu Hulínského, který nám tady před chvílí sdělil, že na pondělním zasedání finančního výboru nikdo nebyl proti tomu jeho návrhu. Je to trochu jinak. Já jsem byl proti a vysvětlím vám proč. Ten důvod je asi takový – můžete si vyzkoušet na vlastní kůži, když zajdete někam do nějaké školky, že byste tam chtěli zapsat svoje dítě. Řeknou vám, abyste přišli za rok, a někde to dopadne třeba i mnohem hůř.

Domnívám se, že jedním z největších problémů Prahy je nedostatek míst ve školkách a vzhledem k demografickému vývoji se nám tento problém přenáší postupně i na základní školy. A jedna, nikoliv jediná podmínka k tomu, abychom ten problém vyřešili, je dostatek peněz. S kolegou Hulínským můžu souhlasit v jednom, že opravdu je potřeba změnit dotační vztahy k městským částem. V tom s ním naprosto souhlasím. Ale domnívám se, že hlavním kritériem by neměl být počet obyvatel, ale počet žáků v mateřských a základních školách. To je u většiny městských částí největší výdaj a to je věc, kterou opravdu potřebujeme řešit. Pokud tuto změnu neuděláme, tak prostě nám to fungovat nebude a bude to všechno špatně.

Pokud některé městské části nemají školu ani školku, já se jejich starostům omlouvám, ale Praha nemá peníze na to, aby jim posilovala rozpočet. My potřebujeme vyřešit problém školství. A městským částem, které nemají ani školku, ani školu, podle mne nejsou peníze na to, abychom jim přidávali. Takže jednoznačně podporuji změnu dotačních vztahů k městským částem tak, aby se zvedlo kritérium, aby větší váha byla na školství.

Dalším problémem, který jsem na pondělním finančním výboru zmínil, je, že volby jsou za měsíc, a myslím, že je to podle mne zásadní politické rozhodnutí, a náš mandát už je poměrně slabý. Proto se nedomnívám, že by se mělo toto nějakým způsobem otvírat ještě v tomto volebním období, ale měla by to být jedna z prvních věcí, kterou by mělo řešit nové Zastupitelstvo vzešlé z voleb příští měsíc.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dále pana radního Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tisku Z-2923, což je bod programu 33. Je to k oznámení záměru MČ Praha 2 na prodej věcí z vlastnictví hl. města Prahy. Jde o privatizaci bytových domů na MČ Praha 2 a tento bod byl zařazen na žádost kvalifikovaného počtu zastupitelů do programu.

Dále včera přišla další žádost ohledně záměru MČ Praha 2 na prodej dalších domů, takže jsem připravil tisk Z-2987, který jsem chtěl zařadit na Zastupitelstvo HMP nyní. Dnes ráno jsem obdržel dopis od klubu zastupitelů ČSSD, ve kterém se konstatuje, že klub ČSSD již nepožaduje projednat oznámení záměru MČ Praha 2 na prodej věcí z vlastnictví hl. města Prahy svěřených do správy MČ Praha 2, bytových domů z pozemku v kat. území Vinohrady. Podpis předseda klubu Jan Slezák.

Z tohoto důvodu žádám zastupitele, aby stáhli z programu tisk Z-2923 pod pořadovým číslem 33, neboť již není zapotřebí tento bod projednávat.

Dále tím oznamuji, že byl zpracován tisk Z-2987 na základě včerejší žádosti. Tento tisk nyní považuji za bezpředmětný a již nebudu nyní navrhopvat jeho zařazení. Pokud tedy bude tento bod vyřazen z programu dnešního Zastupitelstva, znamená to vlastně souhlas se záměrem MČ Praha 2 k prodeji těchto domů a MČ Praha 2 může dokončit prodej zmiňovaných domů v nejbližším možném čase.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím návrhový výbor, aby se spojil nebo pan radní se spojil s návrhovým výborem a v rámci projednávání programu následně bylo již hlasování o stažení bodu programu, který pan radní oznámil.

Poprosím další přihlášenou paní radní Štvánovou.

**P. Štvánová:** Děkuji, pane primátore. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budu stručná. Jenom si zdvořile dovoluji připojit se k žádosti pana kolegy Slezáka o vyřazení tisku Z-2969 z programu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana prvního náměstka Vávru, aby mi udělil slovo.

**Nám. Vávra:** Ano, uděluji vám slovo, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se také vyjádřil k programu, tak jak tady zazněly některé připomínky ohledně snahy o zařazení změny územního plánu nebo znovuzařazení změny v Praze – Benicích, to znamená, je to ten pozemek pana investora Pavlovského, o kterém taky mluvil pan doktor Blažek. Tak ten posudek právní tady je. To znamená, je to posudek Čalfa, Bartošík a partneři, advokátní kancelář. A znovu konstatuji to, co už jsem konstatoval, a proto nedoporučuji a považuji za úplně zbytečné tady tento tisk zařazovat, protože to, na čem se soudně snaží pan investor Pavlovský dohnat Zastupitelstvo k tomu, aby po zrušení změny územního plánu znovu bylo toto zařazeno, tak konstatuji, že v zákoně je uvedeno: Dojde-li ke zrušení části územního plánu – ale ona nebyla zrušena část územního plánu, ale byla zrušena pouze změna územního plánu. Jinými slovy územní plán v tom místě je pořád ten stejný a platný. Jediné, co bylo zrušeno, je projednávání určité změny územního plánu. A právě tady tento posudek advokátní kanceláře, který vznikl na odboru územního plánu - z prostého jazykového výkladu uvedeného ustanovení tedy nevyplývá, že by se povinnost Zastupitelstva bezodkladně rozhodnout o pořízení územního plánu nebo jeho změny a jejím obsahu vztahovala i na případ zrušení změny územního plánu nebo její části.

Takže dámy a pánové, doporučuji tady nevyhovět tlaku investora, který se domáhá zrušení změny územního plánu, proti kterému celá ta část Prahy protestovala. A chápu samozřejmě určitou snahu pana doktora Blažka i nějak spojeného tady s tímto investorem pravděpodobně, ale ten zákon i ten posudek tady říká jasně, že z toho ta nutnost nevyplývá.

Co se týká změny Vidoule, tady já znovu zkusím popsat ten vývoj vůbec. Jestli si vzpomínáte, tak ve Vidouli byla velká změna územního plánu zahrnující dvě velké oblasti. Byla to spojená změna územního plánu – jak východní, tak západní část Vidoule. Já sám jsem jel na diskusi s občany na to místo. Tam jsem se přesvědčil o tom, že vůle k tomu není a já sám jsem přinesl sem návrh na zrušení této změny. To bylo Zastupitelstvem schváleno, takže ta velká změna, která se chystala už dlouho před tím, než já jsem přišel vůbec na radnici hl. města Prahy, tak já jsem byl ten, kdo ji takto zastavil.

Následně v rámci zpracovávání podnětů pro další změny z Prahy 5 přišel podnět na část této původní změny, tzn. na tu západní část s tím, že tam požadují výstavbu rodinných domů atd. Bylo to zařazeno i v rámci projednávání na výboru pro územní rozvoj, kde já ani nejsem členem. Bylo to zařazeno do kategorie „ano“, prověřme možnost zpracování tady této změny. Tady na Zastupitelstvu následně dva dny před tím přišlo stanovisko Zastupitelstva nebo Rady MČ Praha 5, za tu dobu už opravdu třikrát obměněné, to tady pan doktor řekl správně, nebyl to ani náš starosta, byla to už skupina nezávislých složená z ODS, Věci veřejných, části bývalých TOP 09, různě na Praze 5 se to všechno pomíchalo – s tím, že s tím významně nesouhlasí.

Tady na Zastupitelstvu já jsem sdělil, že stanovisko městské části je z 99 % vždy závazné, ale tady v tomto ohledu na Praze 5 se neví, kdo vlastně tam rozhoduje. A celé Zastupitelstvo následně poslalo tu změnu územního plánu do dalšího rozpracování. V tuto chvíli ta změna z logiky věci se nerozpracovává. Čeká, jak se rozhodne, a po volbách nastaví vlastně na Praze 5 zastupitelstvo, jehož stanovisko bude z 99 %, tak jak to vždy bylo, nejspíše závazné. Takže tolik k té změně ve Vidouli. V případě, že sem přijde návrh na zastavení pořizování nebo přerušování, atd., ona stejně ta změna čeká v podstatě na to, jak se vyjádří následně Praha 5.

A poslední věc se týká pražských stavebních předpisů. Ano, pan doktor Blažek to konstatoval správně. Jedná se o vydané nařízení v přenesené působnosti státní správy, což je podle zákona vyhrazeno opravdu Radě HMP. Můžu i citovat § 44 odst. 2 zákona o hl. městě Praze: Rada HMP může v přenesené působnosti vydávat na základě zákona v mezích zákona nařízení hlavního města Prahy, je-li k tomu zákonem zmocněna atd.

Stavební zákon říká jasně - § 194 písm. e) – hl. město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti státní správy obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Zákon o hlavním městě Praze dále v § 68 odst. 3 a odst. 4 zákona uvádí: Rada HMP rozhoduje v záležitostech samostatné působnosti hl. města Prahy, pokud nejsou zákonem vyhrazeny Zastupitelstvu HMP nebo pokud si je Zastupitelstvo nevyhradí. Rada HMP vydává v přenesené působnosti hlavního města Prahy nařízení.

To znamená, jinými slovy o nařízeních v přenesené působnosti státní správy rozhoduje Rada a nadřízeným orgánem pro tuto oblast je ministerstvo, nikoliv zastupitelstvo. Vzhledem k tomu, že zde zazněly i konkrétní výtky, já bych si dovolil i takto v projednávání programu, protože si myslím, že zařazování toho bodu je z tohoto důvodu bezpředmětné, neboť i ta logická výzva k provedení aktualizace je správná, protože stejně jako každý předpis, když se dodělá, tak se následně ještě i podle praktické zkušenosti mírně doupravuje, bych poprosil jednoho přímo z architektů a vedoucího toho týmu, který pražské stavební standardy rok a půl zpracovával a projednával i se všemi městskými částmi, zda by mohl zde vystoupit.

Poprosím pana inženýra architekta Hniličku, zda by mohl přednést i pár vysvětlujících věcí konkrétních, které zde zazněly v těch připomínkách. Pane architektke, prosím, podle jednacího řádu si takto může řečník na základě souhlasu předsedajícího přivolat na vysvětlení odborníka. Pane inženýre.

**Ing. Pavel Hnilička:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, na úvod bych opravil, že ta práce trvala dva a půl roku. Moje jméno je Pavel Hnilička. Byl jsem vedoucím týmu, který připravoval pražské stavební předpisy.

Stručně o předpise. Předpis chrání volnou krajinu a parky, podporuje stromořadí v ulicích, podporuje živé, bezpečné a příjemné ulice a podporuje kvalitní bydlení. Předpis ušetří městu významné náklady na městskou hromadnou dopravu a na infrastrukturu, protože kompaktní město je udržitelné a rozveklá sídelní kaše je enormně drahá. Napsal jsem o tom v roce 2005 knihu, před devíti lety.

Předpis zavádí tradiční nástroje plánování města, to je uliční čáru, stavební čáru a regulovanou výšku budovy. Tyto nástroje byly za socialismu vymazány a nyní se vrací zpět. Předpis dosavadní je z roku 1999. Mezitím byl vydán stavební zákon v roce 2006, který byl v roce 2012 novelizován, a ten předpis je v rozporu se stavebním zákonem, ten dosavadní. Ten dosavadní předpis je v rozporu se zákonem o požární ochraně a s dalšími vyhláškami. Je v rozporu s bezbariérovou vyhláškou, je v rozporu se zákonem o vodovodech a kanalizacích a s vodním zákonem.

Chtěl bych doplnit, že jsme ten předpis projednávali od ledna roku 2014, kdy byl veřejně přístupný, a s jednotlivými městskými částmi jsme vedli dlouhé diskuse a debaty. Divím se, že se uplatňují připomínky v tuto chvíli, kdy je předpis schválený a je platný. Myslím, že to zavádí právní nejistotu.

Rád bych ještě upozornil, že v předpise je zabudováno přechodné ustanovení v § 85 na dva roky. To znamená, že ještě dva roky je možné postupovat podle stávajícího platného předpisu.

(Někteří zastupitelé vstávají ze svého místa, přicházejí pod řečnické a protestují proti vystoupení pana Hniličky.)

Pokud bude potřeba, můžu se vyjádřit i k jednotlivým připomínkám. Zatím jsem tady neslyšel žádné relevantní argumenty. Relevantní argumenty jsme řešili se stavebními odbory, řešili jsme je s Ministerstvem pro místní rozvoj a ve druhém kole jsme vypořádali celkem 1 744 připomínek, které byly doloženy v materiálu Radě, kde jsou veškeré věci vysvětleny. Nechápu, proč nyní v tuto chvíli, kdy je předpis schválen, se to znovu otevírá a proč lidé, kteří chtějí uplatnit připomínky, je neuplatnili v momentě, kdy jsme tomu půl roku věnovali.

Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, to je podle jednacního řádu. V případě vyžádání si je možné přijít osoba – (Hlasy z pléna.) – ne, ne, ne. Prosim vás, v jednacím řádu předsedající povoluje vystoupení vyžádaného řečníka stejně, jako zde byl mnohokrát pan ředitel policie, vzpomínáte. Tak to tady takhle bylo řečeno.

A poslední ještě jedna věc, a ta se týká toho bodu ohledně Prahy 9. Vystoupí k tomu paní radní Vorlíčková. Zaznělo tady, proč paní radní Vorlíčková. Protože je tam svěřeni majetku, ono se to vždycky týkalo paní radní Vorlíčkové a následně paní radní Vorlíčková teď vystoupí a bylo to na žádost Prahy 9. Věřím, že Praha 9 se k tomu vyjádří. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále se s technickou hlásil zastupitel Nosek.



**P. Nosek:** Děkuji. Jenom bych poprosil pana primátora, aby si uvědomil, že jsme v jednání o programu. Jestli chce tady exhibovat se svými kamarády z Útvaru rozvoje města, ať podpoří zařazení do programu a neruší nás. Už tady hodinu a půl děláme program, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného paní inženýrku Vorlíčkovou. Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Mám na vás dvě věci.

První – chtěla bych vás požádat o dozařazení ještě jednoho bodu, a to tisku Z-2983, který vám byl rozdán dnes na stůl. Je to k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcela číslo 648/2 v katastrálním území Bubeneč. Přišla nám včera nabídka likvidátora bytového podniku v Praze 7 na odkup pozemku 22 m<sup>2</sup>, kdy tento pozemek souvisí se sportovní halou na adrese Nad Královskou oborou, Praha 7. Na tuto halu byly poskytnuty prostředky z dotačních programů MŠMT a podle všech pravidel my musíme pokud možno scelit, abychom tento dotační program mohli vyčerpat. Proto vás prosím o zařazení tohoto bodu – 22 m<sup>2</sup>, výkup za kupní cenu 16 480 korun.

Ke druhé věci bych se chtěla vyjádřit, k tisku 2969. Tento tisk je předložen na základě žádosti MČ Praha 9. Proč já? Protože já mám na starosti majetek a vlastně svěřování věci městským částem. Zde jde o svěřování jak pozemků, tak tohoto Domova mládeže. Tento tisk je přepracován oproti původnímu tisku, a to v té souvislosti, že jsou zde daleko zpřísnující podmínky nakládání právě s tímto Domovem a mládeže. Přišlo by mi fér vyposlechnout pana starostu, jestli zde je a jestli ho mohu teď vyzvat, aby se k tomuto vyjádřil, nebo až potom v průběhu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím vás, podle jednacího řádu předsedající může vyzvat k bodu projednávání jakéhokoliv hosta. Dělo se tak v minulosti už několikrát.

Byl teď vyzván pan starosta Prahy 9, aby mohl vystoupit k projednávání tohoto bodu. Jsme u bodu programu jednání a vyjadřujeme se k jednotlivým bodům, které mají nebo nemají být zařazeny nebo vyřazeny z programu jednání. V tomhle ohledu vystoupení pana starosty k tomuto bodu je legitimní. Tedy prosím pana starostu, aby takto na vyžádání přijal slovo.

Pane starosto, pult je váš.

**Ing. Jan Jarolím - starosta MČ Praha 9:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, kolega Blažek řekl, že tady nikdo z „devítky“ není. Jsem tady, vidíte mě. Už minule, kdy ten materiál byl v trošku jiné podobě, tak jsem vás tady žádal, abyste nás podpořili. Není to hloupost, není to pitomost. My víme, proč to děláme. Víte, že hlavní město je napadeno žalobou ze strany jednoho developera, ale týká se to jiných pozemků, které jsou v té spodní části kolem ulice Litvínovské.

My v žádném případě nechceme likvidovat Domov mládeže. Proboha, kdo tohle vymyslel? Kdo tohle pouští do médií? To není pravda. Je možné, že ty objekty třeba budeme potřebovat pro globální řešení toho prostoru, a právě proto máte v bodě na závěr petice proti „zahušťování“ zástavby na Praze 9. Tomuhle chceme zabránit. My plně souhlasíme s požadavky našich spoluobčanů. Ale abychom měli volné ruce pro budoucí jednání, tak z tohoto důvodu chceme mít v rukou lepší vyjednávací pozici. A nikdo přece neřekl, není pravda, že chceme likvidovat Domov mládeže. Pokud budeme mít náhradní řešení, tak k němu přistoupíme. Máte v tom jasně řečeno, k tomu se musí vyjádřit hlavní město Praha. K jakémukoliv nápadu, k jakémukoliv transakci s tímto majetkem, ať my, nebo budoucí vedení radnice prahy 9, se musí obrátit na hlavní město Prahu, na toto zasedání, na toto Zastupitelstvo a to se k tomu bude mít ne možnost, ale povinnost vyjádřit. A pokud řekne „NE“, tak s tím Praha 9 prostě nic neudělá.

Pracujeme pro naše spoluobčany, ne pro nějakého developera. To by mělo jasně zaznít a znovu to tady opakují.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní radní Vorlíčková, to je stále váš bod. Už nechcete nic dodat?

**P. Vorlíčková:** Já myslím, že bylo řečeno vše, že pan starosta svoji problematiku vysvětlil dostatečně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Pane primátore, vážení zastupitelé, vážení občané, v tuto chvíli zde vystupuji nejenom jako zastupitel hlavního města Prahy, ale také jako poslanec zvolený za hlavní město Prahu do Parlamentu České republiky.

V tuto chvíli jednáme o programu dnešního jednání. To, že máme před sebou tak obrovský štos tisků, z nichž 70 % je velmi sporných, je zcela logický důsledek toho, že tomuto městu vládla menšinová vláda s podporou nebo s tichou koalicí s jinou stranou. Tak jak to bývá na konci takovýchto období, se tyto tiché podpory rozpadají a obě dvě strany začnou jít svojí vlastní cestou. A proto dneska vidíme, že TOP 09 a ČSSD předkládá rozdílné tisky, rozdílné názory. Já samozřejmě vnímám toto Zastupitelstvo jako něco, co má snad naplnit nějaká přání nebo touhy těch jednotlivců, kteří měli možnost Prahu menšinově řídit.

Je celá řada tisků, které bych v tuto chvíli mohl napadnout, ale samozřejmě některé věci jsou více významné a o těch bych se chtěl zmínit. Jistěže je pravda, že Rada je oprávněná schválit stavební předpisy. Je to dané ze zákona. Ta Rada je Radou menšinovou. Přinejmenším slušnost by říkala, že takovouto zásadní věc musí projednat se Zastupitelstvem, i když jí to neukládá žádný zákon. Ale ona představuje významnou menšinu těch zastupitelů, kteří tu jsou, a nemůže tedy jako klasická Rada, která má většinové zastoupení, přejímat za zastupitele některá rozhodnutí. Rozhodně to není morálně správné.

Pražské stavební předpisy jsou prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu stanovující pro hlavní město Prahu obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby. Jedná se o jeden ze tří základních kamenů, které upravují podmínky přípravy výstavby a samostatnou podobu stavbu. My jako ODS rozhodně nestojíme za žádnou kampaní proti stavebním předpisům. Se stavebními předpisy dlouhodobě nesouhlasíme a už před letošními prázdninami jsme upozorňovali na zásadní nedostatky těchto předpisů. Zaráží nás však, že tyto předpisy nebyly projednány se širokou veřejností a byly překotně přijaty Radou bez široké diskuse, která by měla k tak závažnému rozhodnutí předcházet právě proto, že Rada je menšinová.

Včerejší prohlášení páně primátorových architektů je jen další hysterickou reakcí. Pokud pan primátor umí počítat na prstech jedné ruky, tak je zde dnes klub ODS zastoupen sedmi členy a případných 14 sociálních demokratů nemůže zajistit, že by tyto představitelé v tomto Zastupitelstvu tvořili většinu, i když je v současné době koaličním partnerem TOP 09 ČSSD. Jedná se pouze o vnitřní spor uvnitř TOP 09, který se takřkajíc snaží Hudeček hodit na ODS. Každému v Praze musí být jasné, že TOP 09 není jednotná. Jen díky vnitřním sporům v TOP 09 se rozpadla předcházející koalice. Je to nedospělá strana, která není schopna řídit město.

Nová stavební vyhláška přináší chaos a značnou nejistotu pro účastníky územního řízení a jakýmsi bílým šekem pro stavebníky a urbanisty, kteří budou mít absolutní kontrolu nad životy Pražanů. V jejím důsledku se totiž Praha stane permanentním stavenišťem na příští desítky let. Vyhláška zvýší stávající zástavbu a zkomplikuje život Pražanů ve městě. Zároveň směřuje k tomu, že urbanisté a architekti budou nadstandardní měrou ovlivňovat životy vlastníků sousedních nemovitostí.

Domnívám se, že návrh nových stavebních předpisů zvýhodňuje pozice stavebníků oproti zájmům majitelů sousedních nemovitostí, což je v absolutním rozporu s uplatněním vlastnických práv.

Budoucí právní nejistota vzhledem k radikální odlišnosti znění návrhu od dnes platné vyhlášky – a ta nová vyhláška začne platit 1. října – právní nejistota, jak je všeobecně známo, stav podstaty prokorupční, nikoli naopak. Jedná se o nevyzkoušený experiment. Není známo, jak bude docházet ke zneužívání dané regulace, zatímco dnešní vyhláška už to má prozkoumané prostou dlouholetou aplikací, a tedy lépe řešitelné na jejím půdorysu.

Nová vyhláška obsahuje nové termíny a zcela nové postupy, se kterými neumí stavební úřady pracovat. V přechodném období tak mohou nastat situace, kdy o interpretaci vyhlášky rozhodne jediný úředník, což znovu otevírá prostor pro korupci. V některých případech dokonce rozhoduje sám developer, respektive jeho projektant v dokumentaci k územnímu řízení. Ve všech případech se to však děje bez veřejné kontroly a problematická situace může nastat zejména v sídlištních oblastech, kde hrozí nepředvídatelné interpretace a nekoordinovaná zástavba.

Záměr zahušťování zástavby v stabilizovaných částech Prahy znamená z celého širšího města vytvořit permanentní staveniště na další desítky let. Centra města má být prioritně využito pro další zástavu, to znamená, proluky a volné pozemky v centru města by měly být dále zastavěné. Město by se podle představy současných radních nemělo rozrůstat za své současné hranice. Stavět by se mělo uvnitř města či v rozvojových plochách Karlín, Smíchov. Do města se podle představ Magistrátu HMP vměstná až dalších 432 tisíc lidí. Vyplývá to z prvních podkladů k prvnímu územnímu Metropolitnímu plánu Prahy, který vypracoval Institut plánování a rozvoje.

Samozřejmě že toto všechno ignoruje vlastnická práva, to znamená práva i bytových družstev a společenství vlastníků jednotek v předpokládané budoucí regulaci. Ten územní plán má naprostou provázanost k návrhu s budoucím územním plánem, o kterém se dosud nic neví. Schválen tedy bude bílko šek a územní plán, který měl být dokončen do konce tohoto volebního období po všech těch prodlouženích, jak říkal pan primátor, nebude určitě na stole dřív než na konci roku 2016 nebo možná na konci dalšího volebního období.

Ty drobnosti, které tam jsou, o kterých mluvil už kolega Blažek, to znamená regulace rekreace a zahrádkářských osad – od 1. října nesmí být větší než 80 m<sup>2</sup> jakýkoliv rekreační objekt, který není používán celoročně jako rodinný dům, nesmí mít podlažní plochy větší než uvedených 80 m<sup>2</sup>. Regulace se dotkne všech zahrádkářských kolonií. V nich mohou být stavěny pouze zahrádkářské chaty a společná stavba s hygienickým zařízením, případně se společenskou místností. Nesmí mít tyto chaty zastavěnou plochu větší než 25 m<sup>2</sup> včetně teras, verand a vstupu. Smí mít jen jedno podlaží. Jakékoliv živé nebo plaňkové ploty jsou zakázané. Jak už tady zaznělo, plot musí být průhledný, tedy pletivo, což se jedná o přímý zásah do práv vlastníka. Město vám říká, že sice máte dostatek prostředků na to, jak si oddělit tu svoji chatku od veřejnosti, ale nařizuje vám, abyste se na ní pohyboval jako účastník veřejného prostoru.

Nová stavební vyhláška přináší chaos a značnou nejistotu pro účastníky územního řízení a jakýmsi bílko šekem pro stavebníky a urbanisty, kteří budou mít absolutní kontrolu nad Pražany. V jejím důsledku, jak jsem říkal, bude Praha permanentní staveniště a směřuje to k tomu, že urbanisté a architekti budou nadměrným způsobem, nadstandardní mírou ovlivňovat životy vlastníků současných nemovitostí.

Ten návrh nových stavebních předpisů zvýhodňuje pozice stavebníků oproti zájmům vlastníků sousedních nemovitostí, což je v absolutním rozporu s ochranou vlastnických práv. Pražské stavební předpisy jsou plně utopistických úvah. Jednou z nich je i vize o plánu navrátit střední třídu do Prahy. Ta se ovšem vystěhovává hlavně z cenových důvodů, jelikož centru města dominuje hodně spekulativního, mnohdy i zahraničního kapitálu. Představa, že se lidi navrátí do centra, že to zajistí regulace architektů, je zcela mylná. V centru Prahy stojí sto metrů čtverečních byt cca pět, deset milionů. Řadovka s malou zahrádkou v satelitním městě u Prahy se dá pořídit za tři miliony. Pro středně příjmové rodiny s menšími dětmi je to naprosto jasná volba.

Metropolitní plán, který město nechává zpracovat, vědomě není v úplném souladu s prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu – s vyhláškou 501/2006, o obecných požadavcích na využívání území, a zřejmě i 500/2006, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Je to riskantní neprověřený krok, který může mít netušené společenské dopady.

**Prim. Hudeček:** Já vás, pane docente, přeruším a omlouvám se. Poprosím o klid v sále. Pan docent mluví tišeji než na začátku a vy jste se naopak zhlučnili. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

**P. Svoboda:** To je právě ten pojem té relativity.

Dokument se snaží o tvorbu nových pojmů nekompatibilních s platnou legislativou, např. rodinný dům, městský rodinný dům, a tím víc působí neúnosně velký legislativní zmatek, který se bude usazovat mnoho let a pravděpodobně zcela zbytečně zaměstná občany i soudy a tím zpomalí rozvoj města.

Návrh je sice s městskými částmi projednáván v legislativně stanovených termínech, leč s ohledem na rozsah těch změn s těžko narychlo posunutelnými dopady jde o zcela nedostatečnou lhůtu. Bude zajímavé sledovat zpracování připomínek ze strany městských částí, například Praha 8 protestuje na povinné zřízení odkladiště kol. Lze se domnívat, že akce „Ladíme Prahu“ by měla mít městská část možnost sama volně ovlivňovat, kde odkladiště kol umístí, protože ta nejlépe zná potřeby městských částí.

Znovu tedy opakuji, tento návrh, který zde máme na poslední chvíli schválit, extrémně zlepšuje pozice stavebníků oproti zájmům vlastníků sousedních nemovitostí, což je v rozporu s ochranou vlastnického práva. Řada stavebníků už na to čeká. A vůbec nejde o to, jestli budou v Praze bigboardy nebo nebudou. Kdybyste chtěli něco v této věci udělat, museli byste nejprve ty bigboardy zaevidovat, museli byste zjistit, kolik jich je černých, z kolika bigboardů ta Praha nemá ani korunu, a s těmi, co jsou legální, hovořit o tom, jestli za ně platí dost. Ale to je věc, která mě opravdu nezajímá. Zajímá mě to, že pod touto hlavičkou argumentace jsou schovány pražské stavební předpisy, které ochromí toto město.

Samozřejmě že vnímám problém Vidoule, tak jak tady zaznělo, tak jak ho prezentoval kolega Slezák. A zcela jednoznačně budeme podporovat to, aby Vidoule zůstala zelená.

Poslední věc, která mě velmi zajímá, která tady vůbec není, je problematika svozu odpadu. Problematika, na kterou jsme upozorňovali, když se tady schvalovalo, že se odkoupí minoritní podíl Pražských služeb do vlastnictví města. Dopadlo to přesně tak, jak jsme říkali. Nemám z toho žádnou radost. Byl bych velmi rád, kdybych se mýlil, ale představa, že proběhne JŘBU, které bude pochopitelně napadnuto, protože to, že je potřeba vypsát výběrové řízení, ví Praha od okamžiku, co tu smlouvu uzavřela. To, že tady hrozí, že tady budeme mít od začátku října zmatek ve svozu odpadu, že to bude problém, který nebude umět nové vedení města řešit, je jenom ukázka toho, že když máme na těch volebních plakátech „Vracíme vám Prahu“, já jsem velmi rád, že se vrací z těchto rukou někam jinam, ale jsem velmi nerad, že se vrací ve stavu, v jakém je, a že se vrací s tím, že má před sebou takovýto stoh nevyřešených věcí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore, váš pult je podruhé pro vás.

**P. Blažek:** Jste laskav. Děkuji. Budu kratší než předtím, určitě kratší než pan kolega Svoboda.

Chtěl bych říct, pane primátore, ne kouzelník, to jsem vás podcenil, vy byste měl kandidovat na komika roku. A ne kvůli tomu, čím častujete Pražany a zbytek republiky v posledních dnech. Myslím ta vaše vyjádření. To sem tahat nebudu. Ale něco jiného.

Vy jste tady řekl několik věcí k tomu tisku, které mě fakt rozesmály. Za prvé v tom tisku je uvedeno, a já to budu citovat, je to judikát Krajského soudu v Praze z 12. června roku 2013: „Lze také podotknout, že v důsledku zrušení změny územního plánu vzniká obci povinnost bezodkladně podle stavebního zákona opětovně zahájit proces pořizování změny územního plánu, v němž mohou osoby s přímým vztahem k dotčeným nemovitostem uplatňovat svá práva garantovaná stavebním zákonem a správním řádem.“ Tolik k citaci judikátu.

Vy jste tady citoval stanovisko nebo říkal jste, že tady máte stanovisko právní kanceláře. To je super, já vám gratuluju. Pokud si vzpomínám, v roce 2012, když jste dělali výběrové řízení na prodloužení OpenCard, tak jste také měli právní stanovisko. Jsem obžalován a vašich dalších deset kolegů taky. Já vám gratuluju, super. Tak jste možná obvinění, omlouvám se, jste obvinění. Taháte se s tím dva roky, měli jste taky právní stanovisko. Jestli to kolegům zastupitelům stačí, mně to fakt nestačí.

Navíc, a to je druhá věc, proč jste mě trošičku rozesmál, to právní stanovisko jste si, pane primátore, to, že jste si byl tak jistý, objednal po červnovém Zastupitelstvu, protože do té doby jste ho neměl. To je prohlášení, to je pravda, to je konstatování faktu. Tak abyste si ty svoje argumenty nějak vyfutroval, tak jste si zadal nějaké právní stanovisko. Zajímalo by mě za kolik a taky by mě zajímalo, jak vypadá, protože zatím je to tajemné stanovisko na rozdíl od veřejně známých dokumentů, jako je například ten judikát nebo paragraf stavebního zákona. Ale dobře, mně to je jedno. Já vám jenom, říkám, že kdybyste sem přišel a řekl „Tady mám stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, nadřízený orgán státní správy v oblasti územního plánování, mám pravdu, trhněte si nohou.“, neceknu, řeknu „Je to jasný.“. Úředníci na ministerstvu to berou za své.

Řekněte mi na mikrofon, je pravda, že Ministerstvo financí se opravdu o to zajímá, jak jsem se já dozvěděl tady z úřednických kruhů? Že opravdu přichází dopisy z Ministerstva financí, které se na to ptají? Protože kdyby tomu tak bylo, tak i to Ministerstvo financí, a já to uvádím v té důvodové zprávě, vyvraťte mi to proboha živého. Kdyby to totiž nebylo tak fatální a kdyby to nebyl problém, tak se přece to Ministerstvo financí neptá. A já prostě říkám, že jediné, co si myslím, že je správné, a odpusťte si, prosím, ty vaše narážky, já nevím, vy jste jak malej kluk v tomhle tom. Vy prostě si neodpustíte vždycky nějakou poznámku, která je přiblblá nebo nepravdivá, ale myslím si, že to je váš styl, dobře. Ale prosím, už mě nečastujte a neobtěžujte mě tím. Tak jenom vám říkám, když formálně se to dostane do toho procesu, tak je veškerý problém vyřešen. Vy si rozhodněte, jak chcete. Myslím, že mi řeknete, že s tím nesouhlasíte, a bůhví jak to bude za rok, stejně jako u té Vidoule. To mi je jedno. Já tady nebudu. Mně jde o ten proces.

Prosím, pane primátore, zařad'te to, přineste sem to stanovisko, vysvětlíte to. Zastupitelé rozhodnou, je to jasný. Já mám klid. Máte jistotu v jedné věci – příští Zastupitelstvo, které bude svoláno vámi někdy v prosinci, jak jsem pochopil, tak já tady sedět nebudu. Ale nemyslím si, že ten problém bude vyřešen, když se to dneska nezařadí.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji panu doktorovi. Poprosím pana doktora Ludvíka, dalšího přihlášeného.

**P. Ludvík:** Pane primátore, vy máte opravdu úžasnou schopnost zatmívat věci, takže si to znovu zopakujme. Tady nejde o to, jestli na Praze 5, co se týče Vidoule, bylo nebo nebylo v té chvíli Zastupitelstvo za TOP 09 kompetentní nebo nekompetentní. Bylo stanovisko městské části, která jednoznačně řekla - a je to městská část, zastupuje ty obyvatele – že si tam vůbec žádnou změnu nepřeje. Takže jde o jednu jedinou věc, jde o to zabránit, aby jedno z nejrozsáhlejších pražských zelených území bylo zastavěno. To si tady řekněme.

A pane primátore, je 11 hodin 28 minut, dvě hodiny tady mluvíme o programu. Tohle je diskuse k programu. Nezlobte se na mne, tohle je ukázka, jak řídíte Prahu. Tady to má odsejpat, diskuse o programu má být deset, patnáct, dvacet minut, dvě, tři, pět vět, nic jiného, ale neotevírat debatu a nezvat si bůh ví, koho, kdo není ani zastupitelem, dopředu k pultíku. Nezlobte se na mne, takhle to nemůže vypadat. Tohle není dynamická a hlavně dobře vedená správa města.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl jsem se vyjádřit ještě k té Lovosické. Když si vezmeme, že dneska jsme dostali petici, kde je 500 podpisů těch, kteří to užívají a chodí tam na kroužky apod. Dneska máme projednat petici, která má 2 500 podpisů, a ta žádá, aby Magistrát HMP, to znamená my – zabraňte účinnými kroky realizaci polyfunkčních objektů ...(nesrozumitelné) Střížkov a projektu Bytový dům Litvínovská atd. atd. Takže oni nás žádají, abychom našim kroky něco s tím udělali. 2 500 obyvatel. Když dneska všechny pozemky vydáme, tak už nemůžeme nic a můžeme pouze petentům odpovědět, že jsme ty pozemky dali někomu jinému.

Proto vás žádám, aby ten tisk v této podobě byl dneska stažen s tím, že pan starosta tady začal teď vyjednávat nějaký kompromis. Jestli se během dne objeví tisk s nějakým jiným kompromisem, můžeme ho dozařadit a můžeme ten problém řešit průběžně. Ale v této podobě proto doporučuji tisk odstranit z programu a během dne případně zařadit další, který by vyřešil aspoň jednu část celého problému.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další a zatím poslední přihlášený je pan doktor Hulinský. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

Pane doktore, máte slovo.

**P. Hulinský:** Vážené kolegyně, kolegové, pane primátore. Budu hrozně stručný. Na začátku, když jsem vystoupil jako první, jsem vás požádal o zařazení tisku Z-2984 k návrhu finančních vztahů k městským částem na rok 2015. Znovu bych vás všechny chtěl požádat o zařazení tohoto tisku, protože se jedná o navýšení dotačního vztahu z 2 400 korun na obyvatele na 2 500 korun. Znamená to opět, že se přiblíží všechny městské části o něco více k sobě a ty nůžky, které jsou dneska roztažené, kde jsou dotační vztahy až do částky 3 800, možná i víc, na obyvatele, se přiblíží.

Když tento tisk zařadíme a posléze schválíme, pomůžete devatenácti městským částem MČ mezi 23 až 57 a devíti městským částem mezi 1 až 22. Takže vás prosím o zařazení tohoto tisku. Šest let jsme dotační vztah nezvyšovali. Nejedná se o jakýkoliv spor mezi ODS a TOP 09. Na finančním výboru všichni kromě TOP 09 podpořili. TOP 09 řekla, že si to projedná. Nevím, jestli pan kolega Kabický je nezávislý nebo z ODS, ale i on hlasoval pro. Jen že se to nepodařilo zjistit, takže se omlouvám. I ODS. Takže i zástupce ODS to tam podpořil.

To znamená, žádám vás o podporu tohoto tisku. Není to politika, je to pomoc městským částem. Finanční prostředky se využívají na provoz škol, na provoz školek, na zeleň. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana starostu Zoufalíka. A ještě jednou poprosím o klid v sále, prosím.

**P. Zoufalík:** Krásné dopoledne, pane primátore, dámy a pánové. Je vidět, že se blíží konec tohoto volebního období, a proto projednávání programu dnešního Zastupitelstva je poměrně komplikované. Přikláním se teď k tomu, že některé body, které jsou zde předložené, jsou poměrně komplikované, myslím si i nehlasovatelné.

Chtěl bych podpořit pana Svobodu v jedné věci. Jsem rád, že vrátíte Pražanům město, protože si myslím, že město je v dezolátním stavu a lidé, kteří mě potkávají, se mě například ptají, jestli budou jezdit popeláři, jestli bude svítit elektřina. Ptají se, jak co bude. Pro mne z Prahy 10 je samozřejmě aktuální věc dnešního dne, že díky nečinnosti Rady HMP nám možná odejde Bohemka z Prahy 10. Jsou to situace, které jsou jednoznačně na vrub - ale pane primátore, teď musím naopak říct, nejenom vás. Ty čtyři roky, které jsme tady prožili – vy čtyři roky, já jenom několik málo měsíců – byly léta, která si hlavní město Praha nedá za klobouk, protože to vedení města, které se tady vystříдалo, hlavnímu městu Praze ublížilo. Věřím, že tyto volby – doufám tedy, doufám, že přinesou nápravu.

Proto podporuju věc toho, aby některé ty body byly zařazeny. Děkuji, dámy a pánové.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím více směřovat k programu, jak zde bylo i řečeno. Pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Chtěl bych jako místopředseda klubu ODS, čímž odpovídám panu kolegovi Hulinskému, že jsem stále za ODS, podpořit návrh předsedy finančního výboru na dotační vztahy zvýšené k městským částem na částku 2 500 Kč. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan inženýr Štěpán.



**P. Štěpán:** chtěl bych především reagovat na kolegu Hulinského tím, že finanční výbor přijetí jeho návrhu nedoporučil, takže to je výsledek jednání finančního výboru.

K tomu, co říkal kolega Hulinský teď – kolega Hulinský neřekl žádný argument, který by jeho návrh podpořil. Pokud hovořil o potřebě peněz pro školy a školky, tak s ním naprosto souhlasím, ale je potřeba zvýšit právě tu dotaci na školy a školky, a nikoliv na obyvatele. Pokud zvýšíme dotaci na obyvatele, tak se budou naopak rozvírat nůžky mezi dětmi v jednotlivých městských částech. Je potřeba, aby prostředky šly do jednotlivých městských částí na školství rovnoměrně, aby školství a potřeby dětí byly v jednotlivých městských částech zabezpečeny stejně.

Jinak co se týče zeleně, proti školství je to naprosto marginální problém. Současné prostředky naprosto převyšují potřeby městských částí. Navyšovat prostředky na zeleň není potřeba, je potřeba navýšit prostředky na školství. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím o klid v sále. Poprosím o klid v sále.

Dalším přihlášeným je pan Mgr. Manhart. Pane radní.

**P. Manhart:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěl bych se krátce vyjádřit ke slovům pana zastupitele Blažka, který tady tak plamenně plédoval za to, abychom si udělali pořádek v procesech na hlavním městě Praze, co se týče změny územního plánu nebo toho pořizování, které bylo zrušeno soudem.

Pane zastupiteli Blažku, myslím si, že v těch diskusích, které jistě asi vedete s tím developerem jménem pan Pavlovský, tak v těch procesech byste si především měli udělat pořádek vy. Vy tady plédujete za to, aby Zastupitelstvo HMP se vyjádřilo ke změně územního plánu, ale chtěl bych vás upozornit na jeden důležitý fakt. To pořizování změny územního plánu bylo zrušeno soudem a my procesně nemáme to napravit. Takže jestli tady panuje takový zájem na tom, aby tato změna byla projednávána, tak upozorňuji, aby v diskusích s panem Pavlovským jste ho upozornil na to, že by si měl podat žádost. To znamená, je dneska naprosto irelevantní se dneska bavit o tom, zdali se má Zastupitelstvo k něčemu vyjadřovat. Faktem je, že to bylo zrušeno soudem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To znamená, jste proti navrženému bodu programu. Poprosím vás, abychom se již opravdu drželi alespoň nějakého toho bodu programu.

Pan zastupitel Hána. A opět poprosím o klid v sále. Už to půl hodiny vypadá, že budeme schvalovat program.

**P. Hána:** Pane primátore, budu stručný. Jenom krátká replika na pana kolegu Štěpána, který před chvílí vystoupil a řekl nám pro mne naprostou novinku, že pro zeleň v hlavním městě Praze není potřeba finančních prostředků, že jich je tam přebytek.

Tak pane kolego Štěpáne, mne tedy opravdu z ekoterorismu podezřívát nemůžete, ale mohu vám říci, že existují městské části, které peníze na zeleň počítají a uvažují o tom, zda za rok provedou dvě nebo tři nebo čtyři seče. Běžte se někdy z centra Prahy, kde hrdě prohlašujete, že bydlíte v Praze 1, zkuste někdy vyrazit někam na okraj Prahy a pak žvaňte o dostatku peněz na zeleň.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nám se teď vyměnilo pořadí. Pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Dobře. Jenom jednu větu. Musím se připojit ke kolegovi Hánovi.

Pane kolego Štěpáne, ani v centru města to neplatí. Mám životní prostředí osm let na starosti v centru města a ani tam to neplatí. A 50 % zeleně, o kterou se staráme, je dokonce hlavního města, což není výtka, pane primátore, s tím nemáme problém. Ale ani tam to neplatí, ani tam těch peněz není dost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže jste pro nebo proti nějakému bodu zařazení do programu? Předpokládám, že pořad jde o diskusi o programu a každý příspěvek tady má aspoň buďto podpořit nebo nepodpořit nějaký bod. Takže pan inženýr Štěpán opět mluví k nějakému zařazujícímu se nebo rušenému bodu programu?

**P. Štěpán:** Chtěl bych tady kolegům vysvětlit, že v dotačních vztazích má zeleň vlastní váhu, je to vlastní kritérium. Není to žádný argument, proč bychom měli projednávat navýšení na obyvatele. Zeleň je vlastní kritérium a dostává vlastní peníze stejně jako školství. Říkám, ať se navýší peníze na školství, kolega Hána může říci, aby se navýšily peníze na zeleň. Je to jeho právo, ale chtěl jsem tady říci, že jsem proti tomu, aby se zařazoval program navýšení na obyvatele. Opravdu není k tomu žádný důvod.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže zazněl zase názor na zařazující se bod programu nebo zájem o zařazení bodu programu.

Pan doktor Hulinský. Klid, prosím.

**P. Hulinský:** Já bych hrozně rád, aby obyvatelé Prahy slyšeli názor pana zastupitele Štěpána, protože já se nedomnívám, že toto by mohl být názor TOP 09, že obyvatelé menších městských částí mají peněz dost, že městské části finanční zdroje nepotřebují a dotační vztahy se proto na obyvatele nemusí zvedat.

Historicky tady za posledních šestnáct let nebyla žádná politická strana, která by tento názor sdílela. A z části 1 700 korun se to zvedlo na 2 400, pouze posledních pět let se toto nezvedalo. A chtěl bych zdůraznit, že jestli chceme opravdu ty nůžky malinko přizavřít a nemít opravdu tak rozdílné příspěvky na obyvatele, protože každý nemůže bydlet na Praze 1 jako pan Štěpán, ale máme tu dalších 55 městských částí, takže bychom měli tento tisk podpořit a nedělat z toho zbytečně politiku. Opravdu je to nejtransparentnější způsob k rozdělování finančních prostředků a obyvatelé Prahy si to zaslouží. Věřím, že to není názor TOP 09, ale je to názor pana zastupitele Štěpána, který kandiduje na Praze 1.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás teď po jednom každém usnesení provedl hlasováním, protože tam byly návrhy jak na zařazení bodu programu, tak ovšem také na vyřazení. Takže pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Jsem osobně rád, že po více jak dvou hodinách jsme přistoupili teď k vlastním bodům programu. Byla velmi dlouhá diskuse, ale tak jak jsem ji zapisoval, tak pouze devět kolegů zde předložilo konkrétní návrhy na zařazení nebo naopak na vyřazení určitých tisků. Ostatní diskuse zbývajících kolegů byla, že buď jejich názory podporovali, nebo naopak zamítali.

Já návrhy budu předčítat ve zpětném pořadí, tak jak byly předkládány. Prosím o klid v sále, abyste všichni pak věděli, o čem kdo jak hlasuje, jak budete hlasovat.

Jakožto devátý poslední bod mám – paní radní Vorlíčková žádá o zařazení tisku 2983, tzn. tisk návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 648/2 v kat. území Bubeneč, jakožto řádný bod programu. Teď jsem si dovolil dát ho jako poslední bod paní radní Vorlíčkové, to znamená pod pořadím 50/20. Takže budeme nyní hlasovat, prosím, o tomto návrhu zařazení tisku do programu.

**Prim. Hudeček:** Tisk Z - 2983 – je to tak? (Ano, souhlasí.)

Dámy a pánové, dávám hlasovat o zařazení tohoto bodu do programu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 7. Usnesení bylo schváleno, bod byl zařazen do návrhu programu jednání.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Dalším bodem je návrh pana radního doktora Dlouhého vyřadit tisk Z - 2923, který je nyní pod bodem 33 dnešního jednání, z dnešního programu jednání Zastupitelstva. To znamená vyřazení tisku 2923 jakožto bodu 33.

**Prim. Hudeček:** Pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Mohl bych pana předsedu vždycky u čísla tisku poprosit, jestli by mohl říkat, o čem ten tisk je? Aspoň název toho tisku.

**Prim. Hudeček:** Pane zastupiteli, můžete ho poprosit.

**P. Urban:** Ano, samozřejmě. Omlouvám se. Rád vám řeknu – bod 33, tisk Z - 2923 k oznámení záměrů MČ Praha 2 na prodej věcí z vlastnictví hl. města Prahy, svěřených do správy MČ Praha 2, bytových domů s pozemky v k. ú. Vinohrady, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hl. města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb., HMP. To znamená, jedná se o oznámení záměru MČ Praha 2 na prodej bytových domů, jak to říkal pan radní.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže ještě jednou připomenu, nyní hlasujeme na žádost předkladatele o stažení tohoto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl z návrhu programu jednání takto vyřazen.

Pane předsedo, prosím, pokračujeme.

**P. Urban:** Dalším bodem je bod pana doktora Blažka zařadit tisk Z - 2982 jako bod 6/7 dnešního programu zasedání Zastupitelstva. Pro pana starostu přečtu, o co se jedná přesně. Tisk Z-2982 pokračování pořizování změny Z-2994/7 územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jaký bod programu to případně hlasujeme, pane předsedo, prosím?

**P. Urban:** Jakožto bod 6/7, protože mezi tím jsou další návrhy, které mají jiné číslování.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti:7 Zdr. 28. Do návrhu programu jednání tento bod zatím zařazen nebyl.

Pane předsedo, prosím, pojďme dále.

**P. Urban:** Dalším bodem je návrh kolegy Hodka zařadit tisk Z - 2861 z informací jakožto řádný bod dnešního programu jednání, a to jakožto bod číslo 6/7. Jedná se o tisk Z - 2861 z informací. Když se podíváte, zde je pod pořadovým číslem 7. Jedná se o informaci k petici za účinnější regulaci provozování buskingu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 28. Tisk zůstává tedy stále v informacích.

Poprosím, pane předsedo, další návrh.

**P. Urban:** Další návrh je návrh pana kolegy Dolínka zařadit k projednání tisk Z - 2595, který se týká petice proti pokračujícímu „zahušťování“ městských částí Střížkov a Prosek. Toto dáme jako návrh – bod číslo 6/7.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tedy přeřazení bodu pana předsedy kontrolního výboru.

**P. Urban:** Ano, přeřazení tisku. Víte, že původně o tom byla diskuse, aby to bylo přeřazeno těsně po interpelacích, ale jak jste sám hovořil o tom, že to je těžké časově určit, protože interpelace jak začínají a jak končí, takže navrhuji to dát jako poslední bod vašich tisků, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl takto předřazen.

Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další dva návrhy se týkají kolegyně paní Semelové. Jsou to návrhy dva. První návrh se týká informace primátora o řešení svozu odpadu od 1. listopadu 2014. Zde je navrženo tuto informaci dát jako první bod dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 26 Proti: 5 Zdr. 25. Tisk nebyl zařazen do programu.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Druhý návrh je zrušení smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy na období 2013 až 2028, která byla uzavřena se zahraničním partnerem, a toto tím pádem zařadit jako první bod dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 15 Proti: 3 Zdr. 34. Návrh takto zařazen nebyl.

Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Děkuji. Dalším bodem je návrh pana doktora Ludvíka zařadit tisk Z - 2954 jakožto bod 6/4 dnešního zasedání Zastupitelstva. Tento tisk Z - 2954 se týká přerušování pořizování změny územního plánu sídelního odboru hlavního města Prahy, pořizované v rámci celoměstsky významných změn V., podnět č. 143, obytná výstavba v lokalitě Vidoule.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 34 Proti: 0 Zdr. 18. Děkuji. Bod byl zařazen jako které číslo programu?

**P. Urban:** Jakožto bod 6/4.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. A je to číslo?

**P. Urban:** Z - 2954.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další návrh – jsou to dva návrhy od kolegy pana Slezáka. První je vyřadit tisk 2969 z dnešního jednání programu Zastupitelstva. Tisk Z - 2969 je pod pořadím 44/2 a týká se návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42, a návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut HMP, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví HMP městské části Praha 9. To znamená žádost o vyřazení tohoto tisku z dnešního programu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat. – Technická, dobře. Pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Omlouvám se, ale možná jsem nedával pozor. Zdálo se mi, že stejný návrh podala i paní radní Štvánová. Tak se chci zeptat, jestli je to pravda, anebo jestli jenom to nedala písemně.

**Prim. Hudeček:** Poprosíme paní radní Štvánovou o vyjádření, zda si to pan doktor myslí špatně, nebo to je pravda.

**P. Štvánová:** Pan doktor si to myslí špatně. Já jsem jenom podpořila tuto aktivitu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan doktor si to myslí špatně, takže dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 32 Proti: 2 Zdr. 20. Usnesení bylo vyřazeno z návrhu programu jednání.

Pane předsedo, máte další návrh?

**P. Urban:** Další návrh rovněž od kolegy Slezáka je zařadit tisk Z - 2967 jakožto bod 6/5. Tento tisk se týká pražských stavebních předpisů.

Návrh pana kolegy Slezáka je, že v tomto tisku Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP ke dvěma bodům: A) aby zahájila neprodleně práce na novelizaci nařízení č. 11/2014 Sb., pražské stavební předpisy, B) že Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP, aby odložila účinnost tohoto nařízení k 1. lednu 2016. Toto je návrh pana kolegy Slezáka, aby toto bylo jakožto nový tisk Z - 2967 s tímto usnesením zařazeno jako bod 6/5 do dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 5 Zdr. 13. Návrh tisku byl zařazen do návrhu programu, tisk byl zařazen do návrhu programu.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Poslední návrh byl návrh od pana doktora Hulinského zařadit tisk Z - 2984, a to jako bod 9/11. Tisk se týká návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 2010 ze dne 19. 8. 2014 k návrhu finančních vztahů k městským částem HMP z rozpočtu HMP na rok 2015. Tento tisk Z - 2984 jako nový bod programu 9/11.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 33 Proti: 0 Zdr. 23. Návrh byl takto zařazen do programu.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Tímto jsme, pane primátore, vyčerpali všechny návrhy na nové body nebo na vyřazení stávajících. Takže prosím, nechte hlasovat o doplněném programu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh programu byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by se mohl ujmout vedení schůze.

## 1.

### Tisk Z-2738

#### k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore, a prosím vás o seznámení s tiskem Z - 2738.

Prosím o klid v sále.

**Prim. Hudeček:** Dobrý den ještě jednou takto už od pultu k jednotlivým bodům.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil usnesení Zastupitelstva HMP, ve kterém vezmeme na vědomí výsledky projednávání návrhu Aktualizace zásad územního rozvoje, schválíme rozhodnutí o námitkách návrhu Aktualizace, návrh vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí, vydáme Aktualizaci Zásad územního rozvoje HMP a uložíme Radě realizovat toto opatření.

Dámy a pánové, klid v sále neodpovídá významu tohoto tisku. (Hluk neustává.) Dámy a pánové, význam tohoto tisku neodpovídá klidu v sále!

**Nám. Vávra:** Prosím o klid v sále, následně je přihlášeno asi 20 řečníků, tak ať všichni vědí, na co mají reagovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit po v podstatě více než roční velmi podrobné a důkladné činnosti jak zainteresovaných odborů, tak i právníků, tak ovšem i ministerstev Aktualizace Zásad územního rozvoje jednoho ze dvou nejdůležitějších územně plánovacích dokumentů pro území hl. města Prahy. Dovolte mi velmi stručný úvod.

Územní rozvoj se v každém regionu, tedy i v pražském zakládá na několika strategických dokumentech, v nichž v národním pohledu se jedná o politiku územního rozvoje. Pro jednotlivé kraje platí zásady územního rozvoje a pro jednotlivé obce platí územní plány. Ještě můžeme jít níže tady v této hierarchii.

Pro území hlavního města Prahy z logiky věci platí, že Zásady územního rozvoje jsou vymezeny pro stejnou oblast jako územní plán, ovšem mají význam širší, protože úkolem Zásad územního rozvoje je také propojení a napojení územně plánovacích dokumentací Středočeského kraje a hlavního města Prahy. Mohlo by se zdát, že z tohoto pohledu Zásady územního rozvoje vlastně jsou jakýmsi duplikátem územního plánu, a tyto názory ne zcela nezakládají na pravdě, na druhou stranu nám se nepovedlo při jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj zajistit, aby Zásady územního rozvoje jako svým způsobem duplicitní územně plánovací dokumentace pro hlavní město Prahu byly možné neschvalovat nebo byly zrušeny.

Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy – (V sále je hlučno, primátor se obrací k řídicímu jednání nám. Vávrovi.)

**Nám. Vávra:** Dámy a pánové, požádal bych o klid v sále. Zejména bych požádal, aby kolegové z kuloárů se odebrali do jídelny nebo o kousek dál. Není slyšet vlastní slovo. Speciálně za kamerami vpravo u vchodu do jídelny prosím ty debatní kroužky, aby se přesunuly dál. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pořizovatelem Zásad územního rozvoje hl. města Prahy je odbor stavební a územního plánu Magistrátu HMP. Zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje HMP, do 10. 11. 2013 tedy Útvar rozvoje města. Hlavní město Praha vydalo své první Zásady územního rozvoje opatřením obecné povahy schváleným usnesením Zastupitelstva dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010.

Zákonem stanovená Aktualizace Zásad územního rozvoje je zpracovávána na základě zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje, kterou Zastupitelstvo HMP schválilo dne 4. 11. 2011. Hlavními body Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje byla reakce na rozsudky Nejvyššího správního soudu, kterými byly zrušeny vybrané části platných Zásad územního rozvoje, a to jmenovitě Letiště Praha – Ruzyně, nedostavěné části silničního okruhu kolem Prahy, a to čísla 511, 518, 19 a některé koridory vysokorychlostních tratí.

S návrhem na vydání Aktualizace Zásad územního rozvoje včetně výsledků projednání byl seznámen výbor územního rozvoje dne 26. 6. 2014, který plně souhlasil s návrhem na vydání Aktualizace Zásad územního rozvoje včetně výsledků projednávání. Rada HMP byla dne 19. 8. s projednanou dokumentací Aktualizace seznámena a usnesením č. 2004 s dokumentem souhlasí. Pořizování Aktualizace Zásad územního rozvoje proběhlo v souladu s platnými právními předpisy a může tedy být předloženo Zastupitelstvu k projednání.

Připomínám jenom jednu drobnou poznámku. Městské části často ve svém vyjádření používaly termín, že uplatňují zásadní připomínku. K tomuto však pořizovatel Zásad územního rozvoje uvádí: Zásadní připomínku lze podat pouze při projednávání územního plánu, nikoliv Zásad územního rozvoje. Tam lze podávat připomínky, jak je uvedeno v § 25b odst. 4 zákona o hl. městě Praze. Takto byly také všechny připomínky vypořádány a je to v příloze toho dokumentu.

Aktualizace, kterou vám zde na základě důkladného projednání jak v Zastupitelstvu, ve výboru, tak v Radě, tak také se všemi městskými částmi, ale také se všemi ministerstvy a dotčenými orgány státní správy včetně Ministerstva životního prostředí, které se kladně vyjádřilo k projednávání Aktualizaci Zásad, tak tato Aktualizace, kterou předkládám, napravuje zejména nedostatky vytknuté Nejvyšším správním soudem, na základě kterých byly zrušeny některé části Zásad územního rozvoje.

Jedná se zejména o koridory Pražského okruhu, tedy úseky Ruzyně – Březiněves, a úsek Březiněves – Horní Počernice a Běchovice D1. Dále se jedná o vymezení mezinárodního Letiště Ruzyně a oblasti zasažené provozem letiště. A dále se jedná o koridor vysokorychlostní tratě Praha – Brno – Rakousko a specifickou oblast severozápadní trasy vysokorychlostní trati v oblasti ... (nesrozumitelné) – Horní Počernice jih.



Zrušení koridoru Pražského okruhu vysvětlil Nejvyšší správní soud zejména nedostatečným vyhodnocením vlivů na životní prostředí s důrazem na kumulativní a synergické efekty. Podobný rozsudek potkal i Zásady územního rozvoje dalších krajů v České republice. Je však na druhé straně paradoxem, že Ministerstvo životního prostředí přiznává a dodnes nevydalo metodiku, jak tento dokument správně zpracovat. To ostatně vytýká v jednom z rozsudků i Nejvyšší správní soud. Soud nám tak v podstatě říká, že dokument je špatně zpracovaný, ale zároveň že nemůžeme vědět, jak má být správně zpracovaný. Proto jsem i já osobně inicioval osobní jednání s tehdejšími panem ministrem životního prostředí Podivínským a Aktualizaci dokumentů jsme připravovali v těsné a opakované spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Výsledkem, který vám takto předkládám, je nejrozsáhlejší zpracování vlivu na životní prostředí ze všech Zásad územního rozvoje všech krajů v České republice. Ministerstvo životního prostředí dokument potvrdilo a předešlo větu, kterou jsem konstatoval, také potvrdilo. Pro zvýšení jistoty a správnosti a čistoty dokumentů i před následujícími soudními spory byly zpracovány také dodatečné dva právní rozborů.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že očekávám velmi širokou diskusi, bohužel ještě navíc opeřenou předvolební dobou, tak teď, když dovolíte, já se nebudu vyjadřovat k jednotlivým částem a tematickému zaměření Zásad územního rozvoje. Naopak se k tomu vyjádřím až v průběhu diskuse, popřípadě v závěrečném slově.

Věřím tomu, že diskuse, která se bude týkat tohoto materiálu, bude i přes svou pravděpodobnou bouřlivost věcná a nebude zacházet do osobních útoků. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Do ní jako první je přihlášen pan Jiří Štiler, zastupitel MČ Praha 11. (Jmenovaný nepřichází.) Pan Jiří Štiler? Není, omlouvám se, ztrácí pořadí.

Jako další je přihlášen pan Jaroslav Korf.

**Ing. Jaroslav Korf:** Dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Jaroslav Korf a jsem členem petičního výboru Iniciativy za rozumný okruh kolem Prahy, místopředsdou občanského sdružení Nad Dražanským údolím z Dolních Chaběr a členem Zastupitelstva MČ Praha 8.

Problematicke silničního okruhu se věnuji intenzivně dlouhá léta. Shodou okolností jsem byl zhruba před 15 lety, vlastně je tomu takřka přesně na den, přítomen v tomto sále prvnímu schválení této – podle mého názoru – barbarské stavby, která by velmi významně narušila životní prostředí pro desetitisíce Pražanů. Po 15 letech se pravděpodobně, jak se obávám, vrátíme do bodu nula poté, co budou překonány rozsudky Nejvyššího správního soudu a trasa silničního okruhu vrácena do Zásad územního rozvoje prakticky v nezměněné podobě, což je v právním státě situace – řekl bych – velmi podivná.

Nejdříve bych chtěl upozornit na zásadní rozpor ve výchozí tezi pro posuzování a projednávání silničního okruhu kolem Prahy, a sice ve vztahu k jeho definici či funkci. Vedení Magistrátu se snaží okruh prezentovat jako jakousi běžnou komunikaci, která bude sloužit převážně Praze. Skutečnost je ovšem úplně jiná. V nadřazeném závazném nejvyšším dokumentu, respektive instrumentu územního plánování, tzn. v politice územního rozvoje České republiky, kterou vláda schválila v roce 2009, je v kapitole pět Koridory a plochy dopravní infrastruktury v článku 99 zcela jasně řečeno, že silniční okruh kolem Prahy představuje spojnici mezi mezinárodními silničními trasami, které míří do Prahy, a že jeho funkcí je převedení mezinárodní tranzitní silniční dopravy. Tečka. Není tam ani slovo o tom, že by silniční okruh kolem Prahy měl převážně řešit vnitroměstské silniční vztahy a spojovat lépe okrajové městské části.

Například v dokumentu, který je součástí návrhu Aktualizace, je ve vyhodnocení připomínek a stanovisek řečeno, že okruh nemá sloužit především pro tranzit, ale že jeho primární funkcí je sloužit vnitřní Praze. To je, myslím, úplně špatně. Staví to skutečnost na hlavu a tím si nedovedu dost dobře představit, jak můžou probíhat řádně navazující =procesy, když špatně definují podstatu toho záměru.

**Nám. Vávra:** Pane Korfe, je mi líto. Musím vás upozornit, že váš čas již vypršel. Děkuji.

**Ing. Jaroslav Korf:** Zmatení základních pojmů dokládá i vyjádření hygienika hlavního města Prahy, které je obsaženo opět v dokumentu Vypořádání stanovisek a připomínek, kde hygienik říká, že pokládá za nešťastné, aby se silniční okruh, respektive mezinárodní tranzitní doprava přiblížila k hranicím Prahy. Opakuji – pokládám za nešťastné, aby se okruh -

**Nám. Vávra:** Prosím, já bych vás opravdu chtěl upozornit na to, že váš čas již vypršel. Musíme zachovávat rovnost vůči všem příspěvkům, které zde zazní. Musíte se vejít do vyhrazeného času. Je mi opravdu líto.

Prosím dalšího účastníka. Dále je přihlášen pan Miroslav Malina.

**Ing. Jaroslav Korf:** Nebudu děkovat za pozornost.

**Nám. Vávra:** Prosím pana Miroslava Malinu.

**Miroslav Malina:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, oceňuji slova pana primátora, který zdůrazňoval význam tohoto bodu, který nyní bude projednáván. Zároveň se ale musím velmi podívat nad tím, že například i starosta městské části dotčené vážným způsobem tímto projednávaným materiálem dostane v diskusi jenom tři minuty. Ale už jsem si vyčerpал určitě alespoň 25 vteřin, tak se radši vrátím k tématu.

Domnívám se, že snaha vrátit do Zásad územního rozvoje tento prehistorický projekt je skutečně zavržení hodná, a to v podstatě z mnoha důvodů. Tím hlavním je asi skutečně zastaralost projektu, v podstatě jeho nefunkčnost, jak se snažil ve svém projevu obšírně zdůvodnit pan Korf. Prostor se mu nedostal. Je to, myslím, jasné.

Dalším důvodem, proč tento projev je nepřijatelný a neschůdný, je jeho finanční absolutně přehnaná náročnost. Dalšími důvody jsou samozřejmě vlivy na životní prostředí, na životní podmínky lidí. Domnívám se, že pokud by to byl jediný možný projekt pro vedení silničního okruhu, Dolní Chabry i ostatní městské části by byly určitě pro. Stojíme za tím, aby okruh byl postaven, aby byl postaven rychle, ale aby byl postaven v rozumné stopáži za rozumné peníze a v té nejlepší možné podobě.

Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu Malinovi. Jako další do diskuse je přihlášena paní doktora Petra Šubrtová, zastupitelka MČ Praha – Běchovice.

**JUDr. Petra Šubrtová:** Dobrý den. Petra Šubrtová, zastupitelka MČ Praha – Běchovice a mluvčí tzv. Iniciativy za rozumný okruh kolem Prahy.

Běchovice podávaly závažné připomínky k této Aktualizaci, aby se vracel ten starý prán na okruh do zastavěných částí Prahy. Těmto námitkám nebylo vyhověno. Chtěla bych upozornit, že vážné námitky proti této Aktualizaci a proti vracení okruhu do hustě zastavěných částí města podalo celkem jedenáct městských částí. To není zanedbatelný počet. A všechny tyto připomínky, které směřovaly k tomu, že s touto stavbou by souhlasily pouze za skutečného dokonalého odhlučnění městských částí a že apelují na to, aby byla posouzena i rozumná varianta okruhu vedená skutečně kolem hlavního města, všechny tyto připomínky byly odmítnuty, přičemž existuje konkrétní návrh tzv. regionální trasa silničního okruhu vedená Středočeským kraje. Městské části ti podložily odbornou studii dálničního projektanta.

Toto vše bylo včas Magistrátu a zpracovatelům Aktualizace ZÚR předáno a přesto tato varianta okruhu byla odmítnuta bez odborného posouzení. Zpracovatelé možná budou oponovat, ale realitou je, že se posuzovala pouze nulová varianta okruhu, to znamená žádný okruh Prahou, a varianta aktivní skrz Prahu, tedy skrz Běchovice, Černý Most, Počernice, Suchdol a další městské části. Žádná další varianta odborně posouzena nebyla, neboť pouze pro tu starou variantu Prahou byla udělaná hluková studie, rozptylová studie, studie zdravotních rizik.

Protože ten čas je omezený, řeknu jenom krátce. My nemůžeme samozřejmě laicky zpochybňovat ty hlukové studie pro okruh Prahou a rozptylové, ale závažnější je, že i z toho oficiálního posouzení, z oficiálních materiálů k Aktualizaci vyplývá, že ať už bude nebo nebude Pražský okruh, tak dojde k navýšení počtu obyvatel zasažených nadlimitním hlukem a tím i k nárůstu zdravotních rizik, infarktu myokardu.

Nejzávažnější budoucí překračování hygienických norem je v materiálech konstatováno právě podél silničního okruhu Prahou, myšleno tím skrz Prahu, a podél ostatních klíčových městských komunikací. Stavba okruhu skrze město tedy žádnou úlevou pro statisíce Pražanů skutečně nebude, přestože je nám to mnohokrát i bombasticky hlášáno. Místo toho se investují miliardy evropských a státních peněz za nerozumnou zastaralou stavbu, protože zde mluvíme o tzv. okruhu, který má ale svůj projekt hluboce v 60. letech minulého století. Praha se jenom stále silou snaží vrátit do územně plánovací dokumentace a tímto postupem ignorování městských částí opět vyvolá další soudní spory. (Upozornění na časový limit.) Já vám děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášena paní Ilona Picková z Prahy \*\*\*\*.

**Ing. Ilona Picková:** Dobrý den vám všem přeji. Jmenuji se Ilona Piková, jsem zastupitelkou Prahy 14.

Na úvod svého vystoupení bych si dovolila krátký exkurz do nedávné historie. Dovolila bych si vás poprosit, zda byste si mohli představit, že jsme v roce 1963 a nacházíme se (Hovoří o projekci.) – poprosím ještě zpátky tamtu mapu – na východní části Prahy asi uprostřed té tlusté čáry. Je to vlastně pole, na kterém dnes leží Černý Most. Je to pole nedaleko obce Kyje. Vidíme odtud krásně věž kostela. Kyje se nacházely v té době několik kilometrů na východ od Prahy. V té době tam dopravní inženýři plánují okruh kolem Prahy, skutečně kolem Prahy, protože – říkám – nacházíme se několik kilometrů za Prahou. Na tom jahodovém poli krásně nakreslili čáru. Dokážete si představit – já úplně ne, protože jsem ještě v té době nežila – jaká hustota provozu tenkrát asi mohla být. Dokážu to srovnat zhruba s obdobím o deset let později a musím říct, že tedy výrazně, výrazně nižší, než je dnes.

Poprosím, zda bychom se mohli vrátit zpět do roku 2014. Jsme v 21. století, stojíme na úplně stejném poli. Kolem mne se ovšem dneska tyčí panelové město, které se nazývá Černý Most, s 25 tisíci obyvatel. Doprava výrazně narostla od té doby, samozřejmě od roku 1989 ovšem ještě mnohem víc. A co zůstává stejné, je ovšem okruh. Okruh, který vede pod okny obyvatelům tohoto města, tohoto Černého Mostu. Okruh, po kterém dnes jezdí 80 tisíc aut, a má s přivedením další dopravy narůst o 40 tisíc aut denně.

Já vás prosím, zda byste jako zastupitelé Prahy mohli zastupovat i tyto občany, naše občany Černého Mostu, kteří budou nadosmrti odsouzeni k tomu, aby dýchali zplodiny z tohoto nárůstu, a nadosmrti odsouzeni k nadměrné hlučnosti, že si nebudou moci otevřít okna, nebudou si moci vyvětrat, ve večerních hodinách to vůbec nebude možné, protože z hygienických zpráv jasně vychází, že odhlučnit tuto stavbu nepůjde.

Proto prosím, jestli by si někdo z vás mohl osvojit můj návrh a navrhnout změnu usnesení v bodě II., že neschvaluje tento materiál.

Děkuji vám.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan František Jenčík, starosta MČ Praha – Satalice.

**František Jenčík – starosta MČ Praha - Satalice:** Dobrý den části zastupitelů, kteří tady sedí, část jich tu není, pane primátore, pane první náměstků. Nebudu vás dlouho zdržovat.

Tady slyšíte odborné argumenty. Já se vlastně přiblížím k panu starostovi z Dolních Chaber. Tato stavba je děsivá, strašlivá, a pokud ji zastupitelé odsouhlasí, tak budu v Satalicích informovat občany, kdo jim definitivně zničí životní prostředí v Satalicích.

Proto vás taky žádám, nehlasujte pro tuto stavbu, jako je Pražský okruh. Pražský okruh veďte tudy, kde to ohrozí lidi co nejméně. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan Pavel Vach z Prahy\*\*\*\*\*

**Pavel Vach:** Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore. Jmenuji se Pavel Vach, jsem z Prahy\*\*\*\*\* Můžu zde zastupovat občanské sdružení SOS Spořilov. Zkusím být velmi stručný.

My na Spořilově žijeme v podstatě vedle mnoha velmi důležitých páteřních komunikací, jako je Městský okruh, Jižní spojka, jako je Chodovská radiála a ulice 5. května, jako je Spořilovská spojka a jako dneska je i Pražský okruh, kde vlastně komunikace, které jsem vyjmenoval, tento Pražský okruh supluje.

My, občanské sdružení SOS Spořilov, ale i další občanská sdružení žijící v tomto jihovýchodním segmentu Prahy podporujeme co nejrychlejší výstavbu dálničního okruhu kolem Prahy, protože situace v této části Prahy je zcela neúnosná. Jsou překračovány hlukové limity, jsou překračovány imisní limity a opravdu situace je velmi složitá. Proto podporujeme co nejrychlejší dostavbu tohoto okruhu.

Určitě si mnoho lidí v tomto sále řekne „Ano, oni chtějí tu dopravu přehodit někam jinam, oni se té dopravy chtějí zbavit.“. Ano, my chceme, aby tranzitní doprava, která dnes projíždí širším centrem města, co již znamená více než deset tisíc těžkých kamionů nad 12 tun denně, aby byla přesunuta na okraj Prahy, aby byla přesunuta na již konečně dokončený Pražský okruh, protože už tyto diskuse okolo Pražského okruhu jsou tady, nechci říct desítky let, ale rozhodně první územní rozhodnutí bylo vydáno už v roce 2008. Pak bylo samozřejmě soudně napadeno a zrušeno.

Já tady nechci polemizovat o tom, zda ta či jiná varianta je správná. Já nejsem zcela odborník na životní prostředí, na dopravu, tyhle věci chci přenechat odborníkům. Pro nás je nejdůležitější, aby ten okruh byl co nejrychleji dokončen, protože ta situace, jak jsem již uvedl, je opravdu neúnosná. Myslím si, že diskuse, které se vedou celá ta léta okolo Pražského okruhu, jsou v podstatě nedůstojné.

To je asi vše, co bych chtěl říci. Možná už jen můj soukromý názor bych chtěl dodat, že osobně si nemyslím, že ať ten okruh povede při současné variantě, nebo se vymyslí jiná varianta, třetí, čtvrtá varianta, nemyslím si, že se vymyslí taková varianta, aby ten okruh byl funkční a zároveň se nedotkl nikoho.

**Nám. Vávra:** Ano, pan Vachu, musím vás upozornit, že váš čas vypršel. Děkuji.

Dále je přihlášen pan Martin Bursík.

**RNDr. Martin Bursík:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Rád bych formuloval zcela zásadní nesouhlas s tou částí Zásad územního rozvoje, které navrhuji, aby městský silniční – já k tomu dodávám – dálniční okruh, protože má vést tranzitní kamionovou dopravu, byl trasován přes Suchdol. Je tady řada argumentů, které roky diskutujeme. Ten okruh byl naplánován v 60. letech, v té době intenzita dopravy byla někde na jedné patnáctině dnešního stavu. Dopady na životní prostředí – argumenty znáte.

Ale jsou dva argumenty, které jsou nové a o kterých si myslím, že byste je měli slyšet dříve, nežli budete o tomto tématu rozhodovat.

Za prvé existuje studie, kterou zadalo Ředitelství silnic a dálnic, byla zpracována v červenci tohoto roku. Je velmi aktuální. A ta studie mimo jiné ukazuje, že okruh, který schvalujete přes MČ Praha – Suchdol, je zhruba o 80 % v nákladech dražší nežli regionální varianta, která byla dlouhou dobu a měla by být také v diskusi. To je přece podstatný argument.

Druhý argument, který je nový, je skutečnost, že MČ Praha – Suchdol, přidaly se další, i některé fyzické osoby podaly podnět na Evropskou komisi, konkrétně direktorát pro životní prostředí, a napadají podle mého odborného názoru zcela oprávněně skutečnost, že v údolí Vltavy, v kaňonu Vltavy Sedlecké skály, bylo vymezeno území Natura 2000 účelově nesprávně. Když se podíváte na mapový podklad, tak zjistíte, že to kompaktní území podél Vltavy na obou březích je přerušeno přesně tím koridorem, kudy má vést most. To je zcela zjevně účelově připravený, komisí schválený dokument. A komise bude teď posuzovat, zdali toto je v pořádku.

Proč o tom mluvím? Protože jsou tady dvě podstatné bariéry, které ukazují, že trasování toho obchvatu přes Suchdol je zcela nerealistické. Nepodaří se na to získat peníze z Evropských fondů, je to zatíženo řadou žalob. Já si myslím, že byste měli to projednání – a doporučoval bych vám – přerušit, zjistit si informace v podrobnějším stavu, které jsem vám zde navrhl, a vrátit se k tomu.

Bude-li někdo z vás uvažovat, že to tady říkám, proto, že kandiduji v MČ Suchdol na senátora, tak vám na to odpovídám, že se tomu tématu věnuji 16 roků, že dvakrát jsem byl ve funkci ministra životního prostředí a pro Suchdol jsem udělal celou řadu konkrétních kroků a budu tak činit nadále.

Myslím si, že to je naprosto zásadně špatné rozhodnutí. Inspirujte se dálnicí D3 Posázaví, inspirujte se dálnicí D8. Politici trvali na pokračování těchto projektů a podívejte se, kam to dospělo.

Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. A nyní přerušíme projednávání tohoto tisku.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

**Nám. Vávra:** Nyní je čas na návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy. V rámci interpelací je jako první přihlášená paní Dagmar Bílková a interpelovaným je primátor hl. města Prahy a Rada HMP. Prosím paní Bílkovou.

**Dagmar Bílková:** Vážený pane primátore, vážení radní. Jmenuji se Dagmar Bílková a jsem předsedkyní sdružení vlastníků jednotek Zličínský dvůr. Všichni jsme ve Zličíně investovali nemalé částky do vlastního bydlení - v mém případě pro klidné stáří, mladí lidé s úmyslem zakládat rodiny a vychovávat děti v dosud příjemném a čistém ovzduší. To vše je ohroženo záměrem společnosti Benefit Development, a.s., vybudovat spalovnu zvířat uprostřed hustě zabydlené lokality, bezprostředně vedle dětského hřiště, které se tím rázem stane součástí plánované stavby – parku pro seniory a historického zdroje pitné vody.

Úvahy uvedené v oponentuře této firmy o výhodách spalovny pro naši městskou část se rozcházejí s realitou. Kdo výhody získá? Bude to miniaturní firma Benefit, poškozeny budou tisíce obyvatel nejen Zličína, ale i širokého okolí. Masivní odpor obyvatel důvěrně znalých této lokality byl vyjádřen počtem téměř šesti tisíc nesouhlasných podpisů a samozřejmě trvá dále.

Apeluji zde na ty, kteří budou účastni všech posuzovacích řízení, aby k rozhodování přistupovali s maximální dávkou empatie a pokud možno i se znalostí místa, o kterém budou rozhodovat. Praha není tak velká, aby se negativa této stavby nepromítla i do dalších zdánlivě vzdálených městských částí.

My nevedeme boj proti zvířatům a potřebě řešení jejich pohřbívání. My vedeme boj proti bezohlednému podnikatelskému záměru a jeho umístění do nevhodné silně obydlené lokality. Pokud bude otázka pohřbívání zvířat pro Prahu a okolí natolik palčivá, možná se najde místo, které nebude předmětem dlouhodobých sporů, nebude znepríjemňovat život obyvatel a najde se i investor, který bude toto vše akceptovat. Děkuji vám.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

A prosím o klid v zadní části sálu. Chápu závažnost Suchdola i okruhů, ale prosím ten zelený diskusní klub v horní části, aby se utišil. Děkuji.

Prosím, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Ta problematika tady už byla několikrát projednávána a tady teď nezazněl žádný konkrétní dotaz, ale výzva zastupitelům, aby projednávali to s důkladnou znalostí věci. Takže na tu interpelaci, až písemně přijde, tak odpovím písemně. Mám pocit, že tam nebyl ani žádný dotaz.

Nicméně je pravda, a už jsme několikrát tady jednali, že v případě toho krematoria pro zvířata se podle našeho názoru jedná spíše o naddimenzovanou věc. Ale to už zde bylo omíláno na minulém Zastupitelstvu. Takže na písemnou interpelaci písemně odpovím, žádná otázka tam nebyla.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Takže tato interpelace bude vyřízena písemnou formou.

Jako další je přihlášen pan Josef Sládek. Interpelovanou je paní radní Vorlíčková. Prosím pana Sládka.

**Josef Sládek:** Dobrý den. Jmenuji se Josef Sládek, jsem aktivista občanského sdružení „Vokovice pro život“ a zabývám se prodejem části přírodního parku Šárka v rámci likvidace státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky.

15 let se vedení Prahy marně snažilo o bezúplatný převod pozemků části pražských přírodních parků Hostivař a Šárka, na kterých se nacházela přírodní veřejná koupaliště Džbán a Hostivař. Pozemky byly ve správě rušeného státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky, jehož zakladatelem byl Národní výbor hl. města Prahy a právním nástupcem hlavní město Praha. Z tohoto titulu měla Praha právo jmenovat a odvolávat likvidátora a ovlivňovat způsob a načasování likvidace. Způsob likvidace je dán zákonem a předepisuje dražbu, pokud Ministerstvo financí nepovolí bezúplatný nebo přímý úplatný převod.

O Vánocích roku 2012 se pozemky bez vědomí zastupitelů a jakékoliv veřejné diskuse dostaly do dražby a byly vydraženy za vyvolávací cenu 72 milionů korun jednomu zájemci developerské firmě Moletto, za kterou stojí člověk známý z toskánské aféry Petr Šikoš. Firma Moletto vzápětí zažádala o změnu územního plánu s projektem rezidenční výstavby.

Na pozemcích areálu Džbán se ovšem nachází též národní kulturní památka Hradiště Šárka a z tohoto titulu měl prodávající ze zákona povinnost nemovitost nabídnout přednostně k prodeji Ministerstvu kultury. To dle vyjádření Ministerstva kultury neučinil. Potom existuje zákonná možnost do tří let převod nemovitosti ze zákona zrušit. Vzhledem k povaze národní kulturní památky Hradiště Šárka to Ministerstvo kultury z vlastní iniciativy neudělá. Jen silný politický zájem by mohl postoj Ministerstva kultury ovlivnit.

Paní radní Vorlíčkové se ptám, jestli může tuto iniciativu ze strany vedení města či osobně podpořit.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím paní radní Vorlíčkovou, jestli odpoví rovnou, nebo jestli bude písemná forma.

**P. Vorlíčková:** Dobře víte, že jsem i včera vyvolala jednání s vámi, abychom si sdělili ještě další možnosti, co my v této věci můžeme udělat. Pravda je, že Ministerstvo financí nesouhlasilo s převodem na nás a ono si vlastně vyvolalo tu dražbu. Takže můžeme ještě najít ještě nějaký způsob, poprosit Ministerstvo kultury, aby do tohoto procesu vstoupilo, i když nevím, jestli to bude úspěšné.

**Nám. Vávra:** Prosím, přejete si reagovat?

**Josef Sládek:** Ano, ještě položím doplňující otázku. Zapomněl jsem ještě uvést - vy říkáte, že vás Ministerstvo financí jaksi donutilo tu dražbu realizovat. Ale vy jste tu dražbu mohli odložit, mohli jste požádat Ministerstvo financí o úplatný převod, ale nic z toho jste neudělali. To jenom na vysvětlenou.

Takže moje otázka zní, jaký je váš osobní postoj k rozprodeji pražských přírodních parků zejména s ohledem na váš volební slogan TOP 09 „Vrátíme vám Prahu“.



**Nám. Vávra:** Prosím paní radní Vorlíčková – vaše odpověď. Tím bychom tuto interpelaci ukončili.

**P. Vorlíčková:** Ano, velmi krátce. Dobře víte, že já jsem zde nesešla na tomto místě, když se o tom jednalo, když byla možnost nějakým způsobem do toho vstupovat.

A ano, já razím názor ten, že je potřeba parky přírodní mít v majetku hl. města Prahy, proto i jednáme s některými soukromými majiteli o výkupu těchto pozemků, ale i jiných pozemků v Košířích, na kterých jsou parky, a budeme jen v tomto duchu samozřejmě jednat dál.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tím byla tato interpelace vyčerpána.

Prosím pana Jana Zeno Duse s jeho interpelací na primátora hl. m. Prahy ohledně staroměstského Mariánského sloupu.

**Jan Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, na mou interpelaci z 19. června mi odpověděl pan primátor dopisem z 10. července, ale odpověděl nedostatečně. Trvá na tom, že sloup by měl být obnoven, ale historici jak profesionální, tak amatérští, kteří se někdy vyjádřili pro obnovení sloupu, všichni zamlčují buď z neznalosti poctivě, nebo vědomě a podvodně, že hlavním účelem sloupu bylo oslavit Pannu Marii jako nebeskou autorku mimořádně kruté popravy 27 údajných zločinců, kteří 21. června 1621 byli před Staroměstskou radnicí většinou sťati a ostatní oběšeni. Takže autor sloupu habsburský císař biblickou Pannu Marii zfalšoval a zhanobil, jako by byla nesmiřitelnou hubitelkou evangelíků. Ale ti, kdo tento původní význam Mariánského sloupu zamlčují, hrubě falšují dějiny.

Naštěstí může být vaše Rada z neblahé závislosti na falšovatelích dějin osvobozena. Možná postačí, že Rada splní, co slíbila v přílohách číslo jedna a číslo dvě ke svému usnesení číslo 434 z 26. března minulého roku. Z harmonogramu, který byl Radou schválen, cituji: Dvoudenní kolokvium k parteru Staroměstského náměstí – termín září 2013 – náklady 300 tisíc korun. Pokračuji v citování: Nejdůležitější úlohou kolokvia bude dodat odborné vyjádření k politické odpovědi na dvě principiální otázky. Za prvé, zdali urbanistickou dominantu středu náměstí rekonstruovat, a když, tak zdali jako rekonstrukci historické podoby Mariánského sloupu, nebo jako nové soudobé dílo atd.

Interpeluji pana primátora, aby vysvětlil, proč kolokvium nebylo uspořádáno, a ptám se, zda to nebylo z obavy, že by někteří z pečlivě vybraných přizvaných odborníků před obnovením ostudného památníku varovali, a to důrazně a přesvědčivě.

**Nám. Vávra:** Pane primátore, prosím o vaši odpověď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tou problematikou se v Radě zabývá pan náměstek Novotný. Poprosím ho o doplnění informací.

**Nám. Vávra:** Prosím pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** Děkuji. To usnesení, které citujete, vzniklo ještě v Radě HMP, která byla v předchozím složení, když ještě existovala koalice ODS – TOP 09. My jsme následně poté, co tady došlo ke změně v loňském červnu, dospěli k závěru, že vámi požadované kolokvium a další, tam nebylo jen kolokvium, tam byla řada dalších věcí, jako například model umístěný na Staroměstském náměstí ve velikosti 1 : 1, a bylo to v milionech - a nám se zdálo, že jsou to miliony celkem vzato marně vynaložené. Už jsem to tady říkal. Vidáme se tady každé Zastupitelstvo, vy interpelujete, já odpovídám, a promiňte, asi jsem nudný ve svých odpovědích nebo monotónní, neboť říkám stále to samé.

Konstatuji, že prostě jsou lidi, kteří jsou vyloženi proti Mariánskému sloupu, jsou ti, kteří jsou vyloženi pro Mariánský sloup. V obou případech jde o několik procent populace. A pak je více než 90 % populace, kterým je celá věc úplně jedno. Myslím si, že žádné kolokvium na tomto rozdělení fakticky nic nezmění.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pane Dusi, přejete si uplatnit a využít doplňující otázku?

**Jan Zeno Dus:** Omlouvám se, že pro nedoslýchavost jsem nerozuměl všemu, ale těším se na to, že si vaši odpověď přečtu. Potom se vyjádřím a snad smím doufat, že to kolokvium slíbené bude uspořádáno.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pane náměstkou, přejete si reagovat?

**Nám. Novotný:** Sice tedy jsem žádnou písemnou odpověď nesliboval, ale za těchto okolností samozřejmě napíšeme.

**Nám. Vávra:** Děkuji, takže bude to vyřešeno opět písemnou formou.

Další interpelace je od paní Nikoly Macharáčkové na primátora hl. města Prahy a radní v souvislosti s nesouhlasem se záměrem pietního parku pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze – Zličíně. Prosím paní Nikolu Macharáčkovou.

**Nikola Macharáčková:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážení přítomní. Jmenuji se Nikola Macharáčková a jsem obyvatelkou \*\*\*\*\*. Jsem zde proto, abych se také vyjádřila k záměru pietního parku pro zvířata chovaná v zájmovém chovu v naší městské části.

Nejsem sama, kdo se k tomuto vyjadřuje. Z jakého důvodu se bezmála šest tisíc občanů znepokojuje tímto projektem? Stačí nahlédnout do rozporuplné dokumentace k tomuto záměru. Není tam například ospravedlněn rozpor se závazným rozhodnutím vašeho úřadu č. j. MHMP-610-12/95, kterým se stanoví pásma hygienické ochrany vod. Vysokokapacitní spalovna vedlejších živočišných produktů, největší v republice, s ambicí dle firmy Benefit Development stát se největším zvířecím hřbitovem v Evropě, jistě představuje tzv. jiný zdroj znečištění a není tedy možné jeho umístění v pásmu hygienické ochrany pitné vody.

Občané, kteří jsou rádi, že město chrání zóny celoměstské zeleně a kterým by tento areál vyrostl pod okny, posuzují záměr nikoliv formálně dle jeho zavádějícího názvu „pietní park“, ale podle faktů. Nelze přece považovat za zeleň průmyslový areál narušující krajinný ráz, který má z jedné třetiny zpevněný povrch, jeho dominantou je 25 metrů vysoký komín vypouštějící zdraví škodlivé imise. Zelení přece opravdu není místo tisíce náhrobků s přilehlým parkovištěm a je vskutku nepředstavitelné, že by v případě realizace tohoto záměru přímo sousedící veřejný park „Na prameništi“ využíval někdo jiný než klienti zvířecího hřbitova.

Dokumentace se nedostatečně zabývá opatřeními stran nekontrolovaných úniků nebezpečných látek do ovzduší. V teoretických výpočtech není dostatečně zohledněna místní situace a časté inverze v oblasti. Mají obyvatelé Vřesovické ulice spoléhat na to, že nenastane špatný směr větru a nebude pak tak překročen imisní limit?

Překvapí možná i strana 22 dokumentace, kdy u variantnosti záměru jsou u pozemků v Přezleticích přiznána rizika pro ovlivnění vod a je zde také uváděna vzdálenost 200 metrů od zástavby a přítomnost zahrádkářské kolonie. Podotýkám, že vzdálenost nejbližších zličínských domů od areálu spalovny je 70 metrů a areál má přímo sousedit s veřejným parkem „Na prameništi“, kde si hrají děti. Ano, na rozdíl od Přezletic je zde však dostupnost hromadné dopravy.

Vlivy na obyvatele se dokumentace v podstatě nezabývá, což je zvláštní, když uvážíme, že je celý záměr nevhodně umístěn do obydlené zóny. Dovolte mi dvě otázky.

Kdo jiný než tisíce obyvatel dotčených městských částí a jejich zastupitelé by měli být v dané věci vyslyšeni?

Je zájmem hlavního města Prahy, aby záměrem potenciálně dotčená oblast města vzkvétala, aby se zde lidé usazovali a rozvíjeli ji, nebo si přeje svoz uhynulých zvířat z okolních krajů, popřípadě států, za situace, kdy obdobná zařízení v obci Zápy a v Brně zdaleka nejsou plně vytížena.

**Nám. Vávra:** Omlouvám se, ale už budeme muset končit.

Prosím pana primátora, jestli chce reagovat nyní, nebo písemnou formou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. My jsme tady v této věci ve spolupráci s paní starostkou. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, která má k té problematice i dodatečné informace, které jsem ještě neřekl u toho příspěvku, který se toho tématu týkal předtím.

**Nám. Vávra:** Prosím, paní radní.

**P. Vorlíčková:** Velmi krátce. Dnes budeme svěřovat Městské části Praha – Zličín určité pozemky, které navazují právě na tyto pozemky, kde by měla tato výstavba vzniknout. Tím vlastně dáváme městské části velkou zbraň do ruky, protože oni budou přizvávání k jakémukoliv vyjádření. Takže myslím, že je to na dobré cestě.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Ostatně myslím, že to není poslední interpelace tohoto druhu dnešního dne.

Nyní je na řadě pan Josef Sládek s interpelací na primátora hl. města Prahy v souvislosti s okolnostmi prodeje části přírodních parků Šárka a Hostivař. Prosím pana Sládka.

**Josef Sládek:** Vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, patnáct let se vedení Prahy marně snažilo o bezúplatný převod pozemků částí pražských přírodních parků Hostivař a Šárka, na kterých se nacházela přírodní veřejná koupaliště Džbán a Hostivař. Pozemky byly ve správě rušeného státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Jeho zakladatelem byl Národní výbor hl. města Prahy a právním nástupcem hl. město Praha. Z tohoto titulu měla Praha právo jmenovat a odvolávat likvidátora a ovlivňovat způsob a načasování likvidace. Způsob likvidace je dán zákonem a předepisuje dražbu, pokud Ministerstvo financí nepovolí bezúplatný nebo přímý úplatný převod.

O Vánocích roku 2012 se pozemky bez vědomí zastupitelů a jakékoliv veřejné diskuse dostaly do dražby a byly vydraženy za vyvolávací cenu 72 milionů korun jednomu zájemci developerské firmě Moletto, za kterou stojí člověk známý z toskánské aféry Petr Šikoš. Firma Moletto vzápětí zažádala o změnu územního plánu a představila projekt rezidenční výstavby.

Ptám se vás, zda považujete za správné, že Praha dražbu vůbec připustila, když měla páky ji odložit. Zda považujete za správné, že Praha nezažádala o bezúplatný převod, když byl ministrem financí váš spolustraníček pan Kalousek. Dále zda považujete za správné, že Praha nezažádala o úplatný převod v ceně odhadů, které by schválilo před tím nebo potom Zastupitelstvo.

Nebojíte se, že nakonec městské části budou muset koupaliště a parkové plochy vykoupit zpět za cenu mnohem vyšší než odhadní? Jakou roli jste sehrál při rozhodování vy osobně jako místopředseda Rady HMP a člověk odpovědný za územní rozvoj.

Jakou roli hráli další radní jako primátor Bohuslav Svoboda, radní pro majetek paní Udženija, kteří na dotazy nereagují?

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora, zda bude reagovat zde, nebo písemnou formou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vy jste to správně řekl, já jsem byl radní pro územní rozvoj, tedy hrál jsem roli jednoho člena Rady s jedním hlasem a o té problematice nejsem příliš obeznámen.

Můžu poprosit, jestli paní radní pro majetek současná – připomínám, že jiná než předtím – má podrobnější informace? V dalším případně vám odpovím písemně. Paní radní.

**Nám. Vávra:** Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Já myslím, že už asi ne, že tam už bylo řečeno téměř vše. Jak víte, každý radní má nějakou gesci. Pokud se nám vůbec ta problematika na Radu HMP nedostane, tak my se o ní samozřejmě vůbec nedozvíme. A pokud vím, tak likvidátor se snažil jednat na Ministerstvu financí, ale Ministerstvo financí na dražbě trvalo. Tam to jeho rozhodnutí nešlo zvrátit.

Ale pokusím se vám k tomu dohledat ještě další podrobnosti, protože nebyla jsem u toho.

**Josef Sládek:** Já už jsem to samé téma interpeloval v květnu, takže si myslím, že byste se s tou problematikou mohli seznámit, že to není žádná malicherná záležitost. A kdybyste to udělali a nespolehali se na vedoucího odboru majetku pana Radka Svobodu, který to v zásadě jakoby upekl celé, tak byste věděli to, co já tady říkám, že jste prostě měli možnost tu dražbu zrušit. Měli jste možnost odkoupit ty pozemky za odhadní cenu. A prostě jste to neudělali. Neudělali jste vůbec nic a nerozumím tomu. To potom je někde chyba. Někde je chyba – něco rozhodl úředník, co mu prostě nenáleží rozhodovat. To je politické rozhodnutí, jestli někde bude přírodní park, nebo jestli se prodá přírodní park, jestli někde bude koupaliště nebo nebude. A to vám vytýkám a na to jsem chtěl odpovědět.

Vy říkáte „My jsme se tím nezabývali, my jsme to nevěděli.“. Ale to je taky chyba.

**Nám. Vávra:** Děkuji. To byla doplňující otázka. Prosím buď pana primátora, nebo paní radní o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tam nebyla žádná doplňující otázka. Tam byla naprosto oprávněná výtky, že tehdejší radní pro majetek to špatně řešila. Ano. Takže se na to, jak vám slíbila současná paní radní pro majetek, podívá ještě jednou.

**Nám. Vávra:** Dobře. Paní radní, přejete si reagovat nebo odpovíte písemnou formou? Interpelace byla vyčerpána.

Dále prosím pana Aleše Moravce – interpelace na primátora hl. města Prahy na téma boj s korupcí. Omlouvám se, paní doktorka Marta Koropečká. Takže omlouvám se panu Moravcovi, přeskočil jsem paní starostku.

Prosím paní starostku městské části – interpelace na pana primátora a půjde tentokrát pro změnu opět o zvířátka.

**JUDr. Marta Koropečká:** Měl jste pravdu, pane náměstkú, nebyla to poslední interpelace, jsem tady opět já.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, stojím tu před vámi potřetí se stejným problémem. Na Zličíně je trvale hlášeno více než šest tisíc obyvatel. Neméně další čtyři tisíce zatím trvale hlášeny nejsou. Do sídlišť naplánovaných na rok 2015 se nastěhuje dalších nejméně šest tisíc lidí. Téměř tisíc dětí do 15 let věku denně absolvuje školní turistiku a doplňuje stavy žáků v jiných městských částech, protože o vybudování školy žádáme marně. Zličín se stal oblíbeným bezplatným odkladištěm pro vozidla občanů Středočeského kraje. Naši občané jsou průběžně dušeni zápachem z provozoven Kompostárny a výroby krmiv pro zvířata VAFO z Chrášťan.

Namísto pomoci k odstranění zápachu jsou tito podnikatelé vyhodnocováni a podněcováni k rozšiřování výroby. Abychom alespoň částečně eliminovali nepříznivé vlivy, vybudovali jsme na jediném možném místě v centru městské části park. V současné době plzeňská firma Benefit Development doplnila dokumentaci k procesu EJA. Již dva roky jsou občané mučeni a týráni představou, že v parku pod okny jejich domů bude vybudována spalovna pro uhynulá zvířata a další doprovodná zařízení. Naše děti bychom měli posílat hrát si mezi truchlící pozůstalé, kde si budou podle představ developera údajně zvyšovat povědomí o kulturním a humánním nakládání s uhynulými zvířaty a učit se důstojně loučit s domácím mazlíčkem za desítky stovek korun do kapsy provozovatele.

Vyjádření developera, že k žádným vlivům na životní prostředí nedojde, protože v okolí krematorií v Praze se nevyskytují ve větší míře než jinde děti postižené, zaostalé či nedorostlé, lze považovat přímo za cynické. Podle dosud platného územního plánu se veřejně prospěšná stavba parku nachází v celoměstském systému zeleně, kde je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s údržbou těchto ploch.

Samospráva tedy rozhodla a městskou část opakovaně ujistila, že umístění stavby na toto území není možné, navíc projekt je nevhodný a mohl by ohrozit kvalitu spodních vod a ovzduší, jak včera oznámil ČTK Institut plánování a rozvoje. V reálu se pak ale státní správa chová zcela nepochopitelným způsobem. Když stavební úřad zastaví opakovaně prodlužované územní řízení, protože developer nedodal nutné podklady, příslušná úřednice Magistrátu HMP během tří dnů vyhoví odvolání developera a toto rozhodnutí zruší, ačkoliv je zřejmé, že za tu dobu si nestačila ani opatřit potřebnou dokumentaci, natož ji snad i pročíst.

O petici občanů, která byla s 3 500 podpisů odevzdána odboru životního prostředí Magistrátu HMP již v roce 2013, nebylo do dnešního dne rozhodnuto. Státní orgány jsou k trápení občanů slepé a hluché a vyjadřují se způsobem, nad kterým zůstává rozum stát. Životní prostředí na Zličíně není ještě v takovém stavu, aby další zátěž neuneslo. V Praze funguje zařízení podobného typu a další se připravuje. Není proto pravdou, že Praha další spalovnu mazlíčků nezbytně potřebuje, navíc když orientačním výpočtem lze zjistit, že jen spalovna ve Zličíně při své kapacitě by za 41 dnů spálila všechny psy žijící v Praze. V návaznosti na to jenom krátce tři otázky:

Pro koho vlastně platí rozhodnutí a opatření Zastupitelstva HMP? Pro developery a státní orgány také? Pokud platí pro všechny, kdy už, pane primátore, konečně obrazně bouchnete do stolu a zarazíte tyhle nesmyslné akce, které stojí daňové poplatníky velké peníze a jejich důsledkem by mělo být to, co už vlastně víme, že stavbu umístit nelze. A naposledy – má snad Praha zužovaná zplodinami všeho druhu zájem stát se likvidátorem odpadů živočišného původu pro ostatní kraje v republice, nebo by se měla spíš snažit takové provozy odsunout za hranice města?

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nemám ten pocit, že se tady v tomto ohledu nekoná. Na druhou stranu pokud jakýkoliv úředník na Magistrátu HMP konal špatně, tak to prověříme. Jak říkám, tady je potřeba vzít odpovědnost i do svých rukou, takže paní radní Vorlíčková řekla i dnes, Zličínu svěřují pozemky, které umožní i samotné Městské části Zličín významně vstupovat do tohoto problému. Takže v případě, že došlo k jakémukoliv problému i tady mezi úředníky, což se nedá nikdy vyloučit, tak na to já dohlédnu.

**JUDr. Marta Koropecká:** Jenom na doplnění. Lhůta pro to vyjádření běží do 19. září. Takže můžeme očekávat, že Zastupitelstvo HMP bude hájit svá předchozí rozhodnutí? Zatím všichni, i vy, pane primátore, i všichni ostatní kandidáti na budoucí primátory tady slibovali zachovat zelené plochy a parky, takže myslím, že bychom s tím mohli začít hned teď.

**Nám. Vávra:** Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Zastupitelstvo HMP nemá žádný jiný záměr a nemůže ani jinak konat. Dnes má jediné zasedání, už ani nebude žádné další, takže pořád platí všechno, co se řeklo dosud.

**JUDr. Marta Koropecká:** Děkujeme.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Omlouvám se panu Moravcovi, kterého jsem tímto způsobem o něco zrychlil s jeho interpelací na pana primátora na téma boj s korupcí. Pak se dostaneme k dalšímu tématu. Prosím.

**Aleš Moravec:** Vážení Pražané, boj s korupcí nebo o peníze a moc? Tak nám Ing. Babiš nutí primátorku Dr. A. Krnáčovou. No a dosadil za předsedkyni Prahu Ing. Kleslovou. Vysoce charakterní osoby, své kamarádky. Na všechna naše tvrzení máme listinné důkazy a byly také dány Ing. Babišovi, takže tento charakter všech zná moc dobře. Když byla v médiích Transparency, rozhodli jsme se ji navštívit s důkladným dopisem a navrhnout spolupráci. Na dopis Krnáčová neodpověděla a na dotaz, kde je celé vedení, nám slečna sdělila, že jsou v Hongkongu. No znáte něco dražšího?

Vyvstala později otázka, kde na to berou. Tak jsme se dostali k protikorupční konferenci Transparency. Bohužel kde berou finance, zde není místo. Zde jde o bezcharakterní jednání příští primátorky. Požádali si vládu o půjčku 30 milionů, ta jim je svým usnesením dala. Ale pak najednou půjčka se musí vracet a zjistilo se, že ji dostat nemůžou. Tak nějaký filuta na Ministerstvu financí podvedl vládu a změnil to na dotaci. No a teď paní Krnáčová, protikorupční to charakter, o dotace nikdy nepožádala a taky nikdy nesdělila, že dotaci nemůže vzít a že jde o podvod. Tak jedná protikorupčnice.

No a v našem státě za vlády pana inženýry Langer a Béma se za 30 milionů podvod na vládě netrestal a odložil ho. Na co moje, vaše peníze na protikorupční konferenci paní doktorka použila a z čeho měli všichni korupčníci takový strach, že utekli z ČR? Na takové úkazy žádné normy nejsou a tak si můžeme sehnat plno účtů, jak dále uvidíme, hodně falešných. Moje a státní peníze byly použity tak: služby v Kongresovém centru 5,8 milionů, hostesky pro protikorupčním 500 tisíc, bezpečnost 190. Slavnosti požádali tři, aby se dobře bavili. 540 tisíc, 430 tisíc, 860 tisíc. Služby agentura 2,6 milionů. Nádhera. Takže korupčníci pili, hodovali za naše peníze. Tak.

To ovšem není vše. Dotace se musí vyúčtovat a vyúčtování bylo až za rok. Následný audit zjistil, že Krnáčová nemá účty na šest milionů a tak nařídil je vrátit. Ta to usmlouvala na splácení 3,8. Tak to je opravdu protikorupčnice. Navíc se zjistilo – viz Euro číslo 19 ze 7. srpna 2007 – že si milá paní protikorupčnice nechala 1,5 milionu jako odměnu. No a výstup z konference a činnost Transparency za rok 2007 – trestní oznámení žádné, návrh na změnu trestního zákona a řádu nula, návrh na změnu obchodního zákoníku nula, zákon o střetu zájmů nula.

Za všechny tyto triky jim dal pan ministr Kalousek pokutu jeden milion. Z toho však utekla jak TC, tak paní doktorka Krnáčová, když změnila občanské sdružení na obecně prospěšnou společnost a z pokuty protikorupčníci utekli. No tak se nám ji podařilo vyhnat a máme ji tady zase. No tak co s tím máme dělat?

**Nám. Vávra:** Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Jestli dovolíte, tak vám na to do měsíce, respektive do 10. a 11. října odpovím písemně. (Moravec: Co prosím?) Odpovím vám na to, co dělat s paní Krnáčovou písemně do 10. a 11. října.

**Aleš Moravec:** Oni mají tak koupené ty novináře, že tam se nedozvíte nic. Tohle jsme většinou vzali z listin důkazních, které to všechno dokazují. To vám tady věnuju, abyste věděli, až budete jednat s další vládou, jak to máte koulet.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, že tím byla tato interpelace vyčerpána. Nyní pan Moravec nám řekne, jak se kalila ocel. Prosím, další interpelace.

**Aleš Moravec:** Jak se kalila ocel protikorupce – hra na boj s korupcí. Vážení Pražané, vzhledem k tomu, že je zde přítomno 63 občanů, politiků, musíme jim sdělit utajované skutečnosti, které jsou jim zapovězeny - bohužel utekli – ohledně Transparency.



Stejný byznys jako ve středověku s odpustky provádí Transparency s protikorupcí. Kdo by byl proti ní, tak je vlastně také korupčník. Šikovně to vytvořili mezinárodně v New Yorku a tak vlády a korporace a společnosti platí odpustky, novináři ohočení, a nic proti nim. A nic se nedostane do médií. Akorát je zklamali novináři z Eura a tak byli po zásluze vyhozeni, ti novináři. Transparency založil v Čechách v roce 1996 Američan Reed, manžel Markéty Reedové. Jak to mají naplánováno, získal do vedení nejvlivnější státní úředníky,...(?) statistického úřadu - Ing. Bolatou, viceprezidenta NKÚ - Ing. Řeřicha, předsedu ...(?) Ing. Dvořáka. A například do vedení té protikorupční konference na Ministerstvo financí Ing. Volfa, náměstka. Tak to se pak půjčka lehce a bez trestu měnila na dotaci.

Ukázka činnosti Transparency ukážeme na Markétě Reedové, největší protikorupčnici všech dob a národů. Po osm let na Magistrátě HMP tak bojovala s korupcí i jako radní za tuto činnost, že při těch strašlivých lumpárnách doktora Béma nikdy na nic nepřišla. To samé Transparency až do začátku spojení s nadací Ing. Janečka, žádné trestní oznámení mimo Jančíka. Žádný návrh změny trestního zákona, řádu, obchodního zákoníku, jen knížecí rady. Z čeho tedy platí účty, když celé vedení jezdí do Hongkongu? Vyjímáme Českoněmecký fond budoucnosti, nadace doktora Searse, Fond Opensocial Institut(?), Plzeňské pivovary, taky Shell, CS...(nesrozumitelné). Ale také vlády, velvyslanectví Holandska, USA, Velké Británie. No a dr. Searse platí zase český Telecom tři miliony a Fond národního majetku 70,6 milionů. To je opravdu krásný. K tomu ještě ministr Langer dal Transparency na dva roky Linku důvěry, kde si měli občané na lumpárny stěžovat. A k tomu dva miliony přidal ročně.

Že nikdy Transparency na nikoho trestní nepřidala, vás jistě nepřekvapí. Na náš důrazný protest proti tomuto nezákonnému jednání nám Íčko Langer sdělil, že to všichni neodmítli. Nás se však neptal. Nás často utvrdilo podezření, že co se asi s těmi udáními následně dělo – že by snad vydírání? Máme činnost velice dobře probádanou, ale zde můžeme sdělit jen krátce sladké tajemství pro vás znalce. Utajovaná skutečnost, žebříček států dle výše korupce, a to proto, že jej naši neúplatní novináři pořád citují. Jak jsme v té míře klesli z 57. místa na 54 a naopak. No, tak jenom krátce. Žebříček si dělá interně Transparency sama a podle toho si tam ty státy dosazuje a veškeré ty žebříčky dělá tak, že se ptá tisíce lidí, jak cítí korupci ve státě. Není to nádherné? Tak tady máte ještě další, abyste se trochu potěšili. (Předává materiál.)

Děkuji za pozornost a doufám, že se podle toho zachováte. Chytří jste dost.

**Nám. Vávra:** Ano, děkujeme. A tím byly vyčerpány interpelace z řad občanů.

## **Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva HMP**

**Nám. Vávra:** Nyní dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP uplatněné na dnešním zasedání. Jako první ve vylosovaném pořadí, respektive v obou je paní Marta Semelová, interpelovaným primátor HMP a zahraniční aktivity.

Paní zastupitelko, prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Moje interpelace se týká pozastavení partnerství s ruskými městy Moskvou a Petrohradem. Pozastavila je Rada HMP. Vy jako primátor jste zároveň vyzval další města, aby vás v tomto počínu následovala. Ta naštěstí zachovala chladnou hlavu a toto krátkozraké chování odmítla. Není to poprvé, kdy svou nezkušeností, přehnanou horlivostí či spíše amatérismem děláte ostudu hlavnímu městu a snažíte se přesvědčit veřejnost, že se jedná o názor hlavního města, respektive všech Pražanů. Zdůrazňuji, že tomu tak není. Jedná se o názor váš a menšinové Rady.

Vaše aktivity, ať už se jedná o vyvěšování ukrajinské vlajky na budově Magistrátu HMP či vaše teatrální výroky či pozastavení partnerství, které svědčí o vaší politické nevyzrálosti, mohou Prahu výrazně poškodit jak ekonomicky, kulturně a podobně. Myslím, že byste jako vrcholný politik hlavního města měl spíš přispívat ke zklidňování situace než k přilévání oleje do ohně.

Chci při této příležitosti říci, že petrohradská radnice se tím zabývala, považuje to za nepřátelské gesto a uvedla, že Praha tím škrtla výsledky mnohaleté práce. Chtěla bych ještě podotknout, že přesto Petrohrad zve partnery z Prahy, Brna a Karlových Varů na mezinárodní kongres Petrohrad a slovanský svět a na Petrohradské kulturní fórum. Obě dvě tyto akce se konají v prosinci.

Chtěla bych se zeptat, jestli neuvažujete o tom, že byste uvedl věci na pravou míru a změnil rozhodnutí, případně kdy se omluvíte nám, kteří váš názor rozhodně nesdílíme.

**Nám. Vávra:** Prosím pana primátora o reakci.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vážená paní magistro, vaše názorové a pro Českou republiku ostudné názory je dobře, že zaznívají pouze tady na Zastupitelstvu HMP v dokumentech, které vám někdo píše a které následně zveřejníte v naprosto šíleně čteném plátku Haló noviny. A kritika od vás mě v tomto ohledu pouze těší. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Ještě doplňující otázka?

**P. Semelová:** Ano. Myslím si, že si obrázek o vaší aroganci udělají Pražané sami.

**Nám. Vávra:** Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Ani stopa arogance, pouze potvrzení názoru, který jsem již prezentoval.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Takže plynule přicházíme k druhé interpelaci paní Marty Semelové, opět na pana primátora na téma volební kampaň.

**P. Semelová:** Nejde mi v této volební kampani v tuto chvíli o vaše billboardy „Vracíme vám Prahu“, to si myslím, že už bylo na čase, ale o kampaň „Víte, že“, kdy jste zneužil postavení primátora a peněz daňových poplatníků a zaplatil jste si svoji volební kampaň TOP 09, kdy původně se mělo jednat jen o pár billboardů, a nakonec to byly dvě trasy metra a další a další billboardy a vyvěšování plakátů.

Chtěla bych se tedy zeptat, kdy uhradíte z pokladny TOP 09 tuto svoji kampaň, kterou daňoví poplatníci zaplatili, případně jestli na to měli jít peníze „Podpora pro Prahu“ na úkor ostatních měst a obcí, jak jste zdůrazňoval na vaší tiskové konferenci.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za tu otázku a možnost to tady řádně vysvětlit. Za primátora Béma bylo na mediální prezentaci hlavního města Prahy alokováno 90 milionů korun ročně. Následně za éry pana primátora Svobody, kdy byly zrušeny Radniční listy, bylo alokováno 60 milionů ročně. My máme v tuto chvíli rozpočet a utracené peníze dva miliony ročně a z toho tato kampaň, kterou zmiňujete, což je mediální a řádná prezentace Magistrátu HMP, stála 350 tisíc korun. Netýkala se žádných billboardů, jak jste řekla, ostatně to všichni vědí. Týkala se prezentace práce Rady HMP po jednom roce ve funkci. Vzhledem k tomu, že naše Rada funguje od června 2013, tak vlastně cokoliv od té doby jsme udělali, můžete kdykoliv nazvat, že je to předvolební kampaň.

To znamená, tady s tím se dá těžko něco udělat, když jsme ve funkci jeden rok. Ano, máte pravdu, jedná se o jednobarevnou Radu TOP 09, to znamená, když se dnes prezentuje výsledek činnosti radnice za rok její činnosti, tak je to prezentace Rady TOP 09. Kdybyste tady byli vy, tak je to prezentace KSČM, ale to já bych byl v jiném městě.

**Nám Vávra:** Děkuji. Doplnující otázka?

**P. Semelová:** To jiné město já bych podpořila. Nicméně pokud jde o prezentaci práce Rady, tak si myslím, že jste si nejen na dnešním Zastupitelstvu z úst mnohých občanů vyslechl, co si o vaší práci myslí.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji, a od vás ostatně taky. Jak jsem řekl, moc mě to těší, obzvláště od vás. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali interpelace. Jednání Zastupitelstva HMP bude pokračovat ve 14 hodin.

(Jednání přerušeno do 14.00 hodin)

**P. Vávra:** Dámy a pánové, pokračujeme v zasedání Zastupitelstva HMP, pokračuje rozprava k tisku 2738 k návrhu aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje HMP a pokračují přihlášení do rozpravy z řad občanů. A nyní je zde přihlášena paní starostka Plamínková z MČ Praha-Slivenec. Prosím.

**Jana Plamínková – starostka MČ Praha - Slivenec:** Dobrý den. Já jsem chtěla požádat ZHMP, aby nepřijímalo tento tisk, protože vrací do hry druhou paralelní dráhu na letišti, která přinese občanům Prahy pouze větší množství hluku. V posledních letech se ukázalo, že letecká doprava nestoupá, naopak v posledních letech klesá a druhá paralelní dráha je zcela zbytečná. Letiště v Praze je velmi blízko obydlých oblastí a domnívám se, že nemáme zapotřebí, aby se stala Praha překladištěm pro nákladní leteckou dopravu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní starostce a dále je přihlášen pan starosta Petr Hejl z MČ Praha-Suchdol.

**Petr Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, MČ Praha-Suchdol nesouhlasí s dvěma záměry, které obsahuje aktualizace zásad územního rozvoje, protože by se výrazně zhoršily podmínky pro život v naší MČ, kde sídlí třetí největší univerzita v Praze s 25 tis. studenty.

Vážení zastupitelé, opět budete do krajského územního plánu umísťovat dva problematické projekty, které byly v minulosti opakovaně zrušeny Nejvyšším správním soudem. V aktualizaci nebyly řádně vypořádány připomínky městských částí a občanů Prahy. V aktualizaci nebyly řádně posouzeny varianty, nebylo provedeno posouzení regionální varianty, které požadovalo devět MČ.

Vážení zastupitelé, prosazujete okruh ve variantě za 55 mld., na kterou stát nedostane dotace z EU. Prosím obrázek. Děkuji. Vážení zastupitelé, prosazujete okruh v Praze, který je veden přes zastavěné území, přes přírodní památky, včetně oblasti NATURA 2000. A v tom obrázku tam nahoře je krásně vidět ta uměle udělaná proluka, kterou teď prošetřuje Evropská komise, zdali nebylo porušeno evropské právo při vyhlášení evropsky významné lokality.

Vážení zastupitelé, prosazujete výstavbu třetí přistávací dráhy na Ruzyňském letišti, která by měla být o 1,6 km blíž ke středu města, letadla by létala nad obytnou zástavbou Nebušic, Lysolají, Suchdola, Bohnic, Chaber a dalších částí. V aktualizaci ZUR je rozšíření letiště postaveno na chimérických tvrdíkovských představách o rozvoji letiště z roku 2006. Červená čára, to je rozvoj, který předpokládá aktualizace, realita je ovšem jiná. Počet cestujících letos odpovídá roku 2005. Počet pohybů, tj. počet přistání a startů někdy roku 2003. Jak říkala moje předřečnice před chvílí, letiště má dostatečnou kapacitu dráhového systému na řadu desítek let dopředu. Vážení zastupitelé, proč chcete zvyšovat na letišti nákladní dopravu nebo transfer hostů z Asie, kteří letiště ani neopustí, koupí si tam kafe za 150 korun, přestoupí na další letadlo? Vážení zastupitelé, žádám vás, abyste oba problematické záměry v aktualizaci zásad územního rozvoje neschvalovali. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji panu starostovi. Dále je přihlášen pan Petr Štěpánek.

**Petr Štěpánek:** Dobré časné odpoledne. Děkuji za slovo. Můj předřečník tady v grafech řekl poměrně jasně čísla, ceny, vzdálenosti, takže si dovolím to neopakovat a pouze bych tady uvedl jeden velmi zajímavý přírůstek. Letiště Heathrow v Londýně ohlásilo výstavbu další paralelní dráhy, která vlastně by měla podobný efekt na Londýn, jako má ta naše chystaná na Prahu. A tu naši pražskou zrušil soud a dneska ji tady pan primátor předkládá znovu. A s tím naprosto kontrastuje způsob, jakým se zastal starosta Johnson Londýňanů. On prohlásil ten projekt za katastrofu, za barbarský pokus a za útok na zdraví Londýňanů. My tady máme stejný pokus, stejnou zoufalost a stejný útok na zdraví Pražanů a Středočechů a přes rozhodnutí soudu nám to tady primátor dneska předkládá! Takže já si vás dovoluji požádat, abyste dneska tuto věc ze zásad územního rozvoje vyňali. Děkuji pěkně.

**Nám. Vávra:** Děkuji a dále je přihlášen pan starosta Petr Hlubuček. Pane starosto, je to na vás.

**Petr Hlubuček – starosta MČ Praha - Lysolaje:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych upozornil, tak jako již moji předřečníci, že zatím nikdo neposoudil, kolik letišť a jak velká Praha a Česká republika vůbec potřebuje. Neřešíme a dlouho řešit nebudeme problémy typu, že jsme se nedostali k moři, že byznysmeni nedoletěli do Londýna, nebo že klesá počet turistů na Karlově mostě, vždyť například v roce 2012 přijel do ČR rekordní počet turistů. V přípravě aktualizace zásad územního rozvoje se vychází ze 7 let starých prognóz, které skutečnost v uplynulých letech úplně překreslila. Praha má hájit zájmy svých občanů a především pak jejich zdraví. Žádám proto o vyjmutí nové letové dráhy, tak jako i odmítám trasování severozápadní části okruhu v jižní variantě, tak jak je navrženo v aktualizaci zásad územního rozvoje přes zastavěná území a chráněné lokality. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji, pane starosto, a dále je přihlášen opět starosta tentokrát MČ Praha 4, takže prosím pana starostu Caldra.

**Pavel Caldr – starosta MČ Praha 4:** Dámy a pánové, dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jako starosta zde zastupuji MČ Praha 4, která je pátým největším městem v ČR. Přesto podle statutu nemá pravomoci jako samostatná působnost obce a při pořizování územně plánovacích dokumentací je v roli pouhého účastníka. Význam zásad územního rozvoje spočívá především ve stanovení priorit, zásadních pravidel pro rozvoj celého města. Jako MČ protkaná sítí dopravních tras, a to nejen automobilových, proto požadujeme, aby v zásadách územního rozvoje bylo provedeno důsledné vymezení staveb dopravní a technické infrastruktury důležitých pro funkci města jako celku, včetně návaznosti ve všech souvisejících územně plánovacích a právních dokumentech. Musím zdůraznit, že prioritou pro Prahu 4 je dostavba silničního okruhu, tak jak je v materiálu kolem Prahy v té jižní části. Spokojenost obyvatel trvale bydlících v Praze 4 plně závisí na zamezení průjezdu tranzitní kamionové dopravy napříč Spořilovem. Proto nerozumím letáčku, který tady ráno roznesla trojkoalice, která tuto variantu kritizuje.

Vytváření podmínek pro eliminaci zdrojů znečištění ovzduší nebo eliminaci zdrojů hluku, aniž by přitom byl omezován rozvoj a využití území, mám na mysli zakrytí Spořilovské, realizaci protihlukových opatření při Chodovské radiále podél celé Jižní Spojky až k Barrandovskému mostu a zklidnění Severojižní magistrály. To, jak si všichni uvědomujeme, není možné bez dokončení silničního okruhu kolem Prahy. Nesouhlasím s argumentací, že skupina obyvatel na severu města blokuje výstavbu a za rukojmí má obyvatele celé Prahy, a to zejména Spořilova, kteří všichni trpí negativními dopady vyvolanými dopravní zátěží. MČ Praha 4 si je plně vědoma nezastupitelného významu zeleně ve městě. Její význam spočívá ve zlepšení mikroklimatu území zejména tím, že vyrovnává výkyvy teplot, poskytuje stín, doplňuje vzdušnou vlhkost, zadržuje vodu v oblasti, zmírňuje erozi atd. Proto musí v zásadách územního rozvoje být zakotveno vytvoření podmínek pro ochranu a revitalizaci stávajících a zakládání nových ploch zeleně. Je třeba chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí. Zastupitelstvo MČ Praha 4 se usnesením zavázalo důsledně trvat na zajištění nezastavitelnosti všech stávajících parkově upravených ploch a ostatních ploch zeleně na území MČ Praha 4 využívaných nejen k rekreaci a volnočasovým aktivitám obyvatel. Jako příklad mohu uvést v poslední době záchranu areálu přírodního koupaliště na Lhotce, který MČ vykoupila od soukromého vlastníka, aby zde zabránila bytové výstavbě a vrátila koupaliště občanům, se kterou tedy bohužel nám hlavním město zatím nepomohlo. MČ věnuje oblasti životního prostředí zvýšenou pozornost. Za významný posun považujeme vymezení koridoru metra a především trasy D. (Časový limit uplynul.) Ještě řeknu asi dvě věty. Především trasy D, která v první fázi propojí jižní sektor města a může výrazně nahradit autobusovou dopravu za právě metro. A tímto tedy prosím o podporu materiálu a děkuji.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji panu starostovi. Dále je přihlášen pan Jiří Bodenlos, Praha 4. Pan zastupitel z Prahy 4 nedorazil, čili dále je na řadě paní starostka Hana Moravcová, MČ Praha 20.

**Hana Moravcová – starostka MČ Praha 20:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, za MČ Praha 20 bych vás chtěla požádat, abyste zvážili vaši podporu návrhu schválení zásad územního rozvoje nebo její aktualizace, který je dnes předkládán. Já budu mluvit trochu jinak než pan kolega z Prahy 4, protože Horní Počernice jsou součástí Prahy a 50 let starý návrh trasy silničního okruhu byl v té době opravdu okruh kolem Prahy, ale následně se Počernice staly součástí Prahy a nyní tato trasa vede skrz obytné části HMP a před Horními Počernicemi. Horní Počernice jsou obklopeny třemi vysokorychlostními komunikacemi a právě doprava a negativní dopady z ní velmi trápí naše obyvatele. Proto vás tedy prosím, abyste tento návrh zamítli. Děkuji vám.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní starostce. Tímto jsme vyčerpali přihlášené z řad veřejnosti a dále pokračujeme členy zastupitelstva a první je na řadě pan zastupitel Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, pane náměstků, kolegyně a kolegové, musím říci, že jsem velmi rád, že toto poslední zastupitelstvo v tomto volebním období se k této záležitosti dostalo. Rozhodnutím soudu jsme se dostali do situace, kdy především výstavba městského okruhu v části 511, která mě osobně asi nejvíce v tuhle chvíli pálí, protože jsem přesvědčen o tom, že to do toho „účka“ zásadně chybí, a to nemluvím o tom, jaké důsledky to má pro Spořilov a další oblasti. To znamená, že jsem rád, že to dnes máme na stole, že toto zastupitelstvo, jestliže to dnes schválí, tak může odcházet určitě s pocitem v této věci dobře udělané práce. Jinými slovy chci říci, že jednoznačně tento tisk podpořím, a věřím tomu, že náležitosti tohoto opatření veřejné povahy, které dnes přijmeme, budou dostatečné pro to, abychom i v případných soudních sporech, které samozřejmě jako politický realista v této věci očekávám, tak doufám, že hlavní město Praha v tomto uspěje. To znamená, čekali jsme na to docela dlouhou dobu. Jsem rád, že se na tom odpracovalo hodně i s orgány centrálními a dnes můžu s klidným svědomím uzavřít toto volební období právě tímto důležitým tiskem – aktualizací zásad územního rozvoje. Takže jednoznačná podpora tomuto tisku.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Dobré odpoledne. Já bych chtěl říct nebo možná připomenout některé věci. Tento okruh je v podstatě schválen a stabilizován v našem územním plánu, Středočeši ho mají v ZURkách, nepřipouštějí jinou změnu, než je ta, která je navržena. Já si myslím, že okruh tady řešíme hrozně, hrozně moc dlouho, řešili ho už naši předchůdci a možná je škoda, že ho nevyřešili daleko dřív a že už není postaven, protože bychom se tomuhle mohli vyhnout, ale udivuje mě jedna věc. Tady vystupují zástupci zelených, někteří různí starostové tady vystupují, proč ten okruh ne, ale je jenom škoda, že tady nevystupují starostové těch městských částí, jako je třeba Praha 21 nebo část Běchovic, kde dnes a denně ráno směrem do Prahy, večer směrem z Prahy jsou obrovské kolony vozidel, přestože tam třeba, řeknu, je zákaz vjezdu nákladních vozidel, tak nákladní vozidla si to tam tudy stejně zkracují. A možná by tady měli být i občané, kteří dvacet třicet let musí čelit neustále těmto kolonám, smogu a dalším věcem, které se zahušťováním dopravy a toho, že dneska nemáme okruh, tak se s tím potýkají. Je to škoda. Možná kdyby tady ti občané byli, kteří bydlí zejména kolem těch hlavních komunikací, tak by na to měli určitě zcela jiný názor. Vyhržovat nám tím, že přijdu do městské části a řeknu: tihle politici hlasovali pro tento tisk a ti vám zamořují to ovzduší, tak to není to správné! To já můžu také přijít a říct: víte, tenhle starosta nechce tento okruh, ten politik, který pro to nehlasuje, tak nechce, abyste se zbavili nákladních i osobních aut, aby se ulevilo vaší dopravě zejména v okrajových městských částech, kdy při příjezdu do Prahy – protože víte, že sem jezdí do zaměstnání a za další činností spousta Středočešů, tak je to dnes a denně ucpané, dnes a denně ti lidé dýchají tento smog. Takže já si myslím, že rozumní zastupitelé to podpoří, a je mi úplně jedno, co bude říkat jaký starosta v jakékoliv MČ, protože já zase budu říkat lidem opak, že ti, kteří to nepodpoří, nechtějí prostě rozvoj Prahy, nechtějí ulevit dopravě atd., protože pokud to dneska neschválíme, tak si nedovedu představit, že někdy v budoucnu ten okruh postavíme a zprovozníme. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen kolega Urban.

**P. Urban:** Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se rád připojil i k tomu, co zde říkal přede mnou kolega Březina. A jsem rád, že zde de facto vidíte, že na toto máme jednotný názor napříč stranami. My jsme zde zastupitelé HMP a musíme mít na paměti to, co je dobré pro celé město, pro celou metropoli. A tento okruh je nezbytně nutný. Chápu, že některým MČ se to nelíbí, chápu, že většinou je vždycky pravidlo, že se ozývají ti, kterým se to nelíbí, ale právě věřím, že většina MČ a obyvatel Prahy, kteří městský okruh používají tak, jak je, a vnímají, že jim chybí ta část, která tam ještě není, ale samozřejmě to je právě ta tichá většina, která to zde neřekne, ale vždycky máte menšinu, která se ozve, proč se jim něco nelíbí. Takže jsem rád, že toto vnímáme, kolegové, jako důležitou věc napříč stranami. Toto k okruhu. Druhá věc. Rád bych prosím – existuje trošku zde taková filozofie neustále Prahu vnímat jako nějakou velkou vesnici. Praha je hlavní město, Praha je metropolitní území a potřebuje to srovnávat i se srovnatelným. Co zde říkal předřečník o Letišti Heathrow, prosím srovnávejte zase se srovnatelným. Ano, tam na Heathrow nechtějí další dráhy, samozřejmě paralelní dráhy už tam existují, ale vlastně starosta Londýna je proti rozšiřování Heathrow proto, že mezitím už londýnská radnice hledá místo na 6. letiště v rámci Londýna. To znamená, říkají, ano Heathrow nebudeme rozšiřovat, protože budeme budovat letiště mimo Londýn v rámci hrabství Kent. Takže tam už máte prosím v rámci metropolitního území šest letišť a my se bavíme tady o tom, že vybudujeme paralelní dráhu na jednom letišti, která nemá ani tolik opodstatnění nebo pouze opodstatnění v nárůstu kapacity, ale hlavně má opodstatnění v bezpečnosti letového provozu. Vy zde máte runway, na které letadla současně přistávají, současně startují, takže je jenom otázka času, je otázka bohužel, kdy nastane nějaký lidský faktor, který bude chybovat a najednou jedno letadlo tam bude stát a další se na to bude cpát ze vzduchu nebo bude chtít startovat proti jinému, které sedá. Prostě toto je otázka zároveň i bezpečnosti. Takže prosím, mějme na paměti vždycky souvislosti, a prosím vždycky vnímejme to, že my jsme zde zastupitelé za celé město, takže jsem rád, že vidíte tyto celoměstské priority. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan náměstek Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, pane předsedající. Pane primátore, kolegyně a kolegové, občané. Já jsem ten tisk považoval nebo považuji ho stále a budu ho pořád považovat za velmi významný a za jeden z nejvýznamnějších, který toto zastupitelstvo projednává. Slyšel jsem tady spoustu argumentů, já je respektuji. Na druhou stranu tady ale stovky argumentů nezazněly a jeden z nich je: víte, kolik zboží spotřebuje Praha denně? Kolik se vozí zboží do Prahy denně. Řádově sto tisíc tun! To je přes čtyři tisíce kamionů 24 tunových, abychom si rozuměli. Tak pak ale musíme říkat těm lidem: nekupujte zboží, nekupujte auta, nejezte párky, nechodte do kauflandů, nestavějte kauflandy na svých městských částech, nepovolujte teska, hyperteska. Tak toto musíte říkat těm občanům také. Nemůžete říkat jenom to: nechci okruh, protože to je za mým barákem. Já rozumím tomu argumentu, ale bohužel život takhle nevypadá. Měl jsem možnost vidět řadu měst západní Evropy. Neříkám, že to je ideální stav, ale existuje. V Paříži, pokud jedete, ty okruhy jsou tři nebo možná jich je víc. Jsou tam poloviční okruhy další ještě mezi těmi okruhy. Já prostě nerozumím těmto argumentům a jenom bych prosil, aby ty argumenty vždycky byly používány korektně a všechny. Prostě všechny.



Nejsme tady jenom od toho, abychom viděli jenom jednu stránku mince, ale je potřeba vidět ty mince obě dvě, a proto zcela jednoznačně já ten tisk podpořím, protože – já ještě uspokojím pana kolegu Slezáka. Už je to 15 let, co se o tom jedná. Patnáct let! To je pro mě neuvěřitelně neskutečná doba a my jsme stále na začátku! To není normální, to je zločin, vážené kolegyně a kolegové, a proto já ten tisk podporuji. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Já děkuji. Omlouvám se ještě, pane primátore, v té hromadě přihlášek z řad občanů jsme přehlédli pana starosti MČ Ďáblice pana Růžičku, takže jestli ještě nám neodešel, tak prosím pana starostu Růžičku. Už ho vidím.

**Ing. Miloš Růžička – starosta MČ Praha - Ďáblice:** Pane primátore, dámy a pánové, neřeknu nic objeveného k tomuto tisku. Zastavím se u problematiky okruhu s tím, že takové věci, jako že nebyly projednány, nebyly vypořádány připomínky 11 MČ, to je asi už standard. Pokud se podívám i na tento obrázek trasy, nevidím tam právě odpověď na otázku, jak bude řešena transevropská silniční doprava, a nevidím, jak v souvislosti a v návaznosti na to bude řešena právě problematika dopravy pražské. A tomu tlaku, spěchu, vyřešit tento problém, rozumím, ale nemyslím si, že jakýmkoliv prostředky. A pokud se bavíme o záměru, který je za desítky miliard, pokud tento záměr je předkládán bez předložení dalších variant, pak si myslím, že ten návrh je špatný. Tak velká investice mezinárodního významu nemůže být přeci projektována bez variant a rovnocenného posouzení variant. Prosím, hlasujme pro okruh, ale hlasujme až ve chvíli, kdy bude připraven tak, aby byl perspektivním pro Prahu a její rozvoj. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Nikdo další není přihlášen, takže končím rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji jenom stručně na závěr, protože tady zazněla v podstatě plejáda názorů, která se k tomu stavěla různě, a já si hlavně moc vážím všech, kteří se i v této předvolební době udrželi a svou kritiku nebo souhlas zde projevíli velmi solidně a slušně. Já bych k tomu dodal jednu věc. Aktualizace zásad územního rozvoje v roce 2011, kdy ji schvalovalo zastupitelstvo, byla jednomyslně schválena, to znamená, všichni byli pro. To, co tady dneska schvalujeme, je vlastně znovupotvrzení toho, co bylo schváleno v roce 2011, protože mezitím soud řekl, že se mu nelíbí některá vysvětlení. Soud neřekl, že je špatně vedení, nevedení víceméně, soud řekl, že se mu nelíbí, jak je to nedostatečně vysvětleno. Dodám ještě k tomu jednu věc, a to je – spousta argumentů, která zde zaznívala, se týkala ceny toho projektu. Prosím vás, všichni tady víme, a pokud nevíme, jak jenom doplním, že investorem pražského okruhu je Ředitelství silnic a dálnic, tedy stát, tedy Ministerstvo dopravy a Ministerstvo dopravy se svým projektem má za úkol postavit v rámci národní strategie nějaký typ pražského okruhu. Jestli pražský okruh bude 3+3, 32 metrů, bude stát 40 mld. nebo bude stát 20 mld., nebo to nakonec bude 2+2 a ještě podle současných vizí pana ministra Prachaře bude zbudován aglomerační okruh, který opravdu odvede tranzitní dopravu, to je na Ministerstvu dopravy ČR.

My dnes tady vyrovnáváme a sladujeme do správného a původního souladu územní plán, kde už od roku xx dávno, kdy vznikl, od roku 1999, 2000 začal platit, ale následně i v územních plánech předchozích desítky let zpátky a zásad územního rozvoje, kde dnes toto vedení trasy není, tak my dnes tady schvalujeme, že se ten stav srovnává. To je úkol ZHMP a to je úkol zastupitelů zvolených za HMP. Jsem přesvědčen, že naše povinnost je to teď provést, a pokud se v rámci okruhu kolem Prahy dohodne Ministerstvo dopravy se Středními Čechami nebo se domluví se všemi obcemi, trasa okruhu povede jinudy, je to zcela na něm, ale já jsem přesvědčen, že povinností nás zastupitelů tady je srovnat tyto dvě územně plánovací dokumentace, a to způsobem, aby soud je dále nemohl rozporovat. Já sám si myslím, že ano, doba pokročila, tedy klidně necht' je tzv. jižní varianta okruhu kolem Prahy, tedy 518-519, necht' je v užším profilu, necht' most není dvoupatrový, ale dozná úspor, necht' to celé nestojí 40, 30, ale ať to stojí méně miliard, ale znovu říkám, ze všech dopravních studií Praha potřebuje významné spojení v trase od Letiště Ruzyně až po Březiněves a potřebuje ne jeden most tam v té oblasti, ale celkově na svém území asi 5 mostů, z toho severně od Blanky v podstatě dva. To znamená, dámy a pánové, dnes se nerozhoduje o tom, jak a za kolik peněz se bude stavět okruh, to je zcela jiné plénum, ale rozhoduje se o tom, že my srovnáme obě dvě územně plánovací dokumentace tak, jak vždy byly, jak teď na tři roky nebyly v důsledku zásahu Nejvyššího správního soudu, kterému se nelíbilo vysvětlení a tak, jak to má být i do budoucna. Děkuji a prosím vás stejně jako v roce 2011, když hlasovalo zastupitelstvo, o plnou podporu.

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, jestli obdržel nějaké pozměňovací návrhy. Neobdržel. Dávám tedy tisk Z - 2738 hlasovat v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 42 Proti: 1 Zdr. 3) a prosím pana primátora o předložení tisku

## 2.

### Tisk Z-2941

#### k Regionální inovační strategii hlavního města Prahy

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, já vám moc děkuji. A dovoluji vám předložit návrh usnesení, kterým zastupitelstvo bere na vědomí vznik pražské inovační rady, doporučení pražské inovační rady schválit návrh regionální inovační strategie, schválíme regionální inovační strategii HMP včetně krajské přílohy k národní regionální inovační strategii za kraj HMP a uložíme radě, aby realizovalo tento krok. Regionální inovační strategie HMP je krajská oborově specifická koncepce. Jedná se o materiál, který rozvíjí cíle strategického plánu HMP v oblasti ekonomického rozvoje a hlavně je podmínkou pro to, aby Praha mohla čerpat Evropské dotace na podporu výzkumu, vývoje a inovací prostřednictvím již schváleného a jako jediného projednaného operačního programu Praha – pól růstu. Schválením strategie splní Praha jednu z podmínek kladených evropskou legislativou pro čerpání strukturálních fondů v období 2014-2020. Schválení strategie doporučili zástupci vysokých škol, Akademie věd ČR a podnikatelské sféry sdružení v pražské inovační radě, jejíž počátky byly založeny ještě za pana primátora Svobody jako prvek a zřízení pro potřeby úspěšného dokončení a realizace strategie. Na strategii naváže akční plán s konkrétními projekty připravenými právě ve spolupráci s členy pražské inovační rady. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly, takže dávám hlasovat tisk Z - 2941 v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 4) a prosím, pane primátore, tisk

3/1

### **Tisk Z-2768**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o ryze technický, nicméně z hlediska zákona o nutný tisk, neboť ZHMP má vymezeno schvalovat zřizovací listiny příspěvkových organizací HMP, takže já si vám dovoluji předložit návrh na změnu zřizovací listiny ZOO Praha s tím, že od 1. 10. by vstoupila v platnost. Změna zřizovací listiny se týká vymezení majetkových práv organizace, rozšiřuje se o možnost uzavírání pachtovních smluv, ZOO pronajímá svěřený nemovitý majetek provozovatelům restaurací, stánkům s občerstvením, potravinových a nápojových automatů atd. Některé z uvedených nájemních vztahů naplňují znaky nově zavedeného institutu pachtovní smlouvy dle nového občanského zákoníku. Zároveň usnesení doplňuje činnosti o ubytovací služby a zároveň vymezuje závazný postup pro užívání nově vzniklých nemovitostí a věcí z vlastní investiční činnosti zoologické zahrady. Také aktualizuje nemovitý majetek zoologické zahrady. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji a otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0) Prosím, pane primátore, o tisk

3/2

### **Tisk Z-2773**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Naprosto obdobný tisk, kterým totéž schválíme pro botanickou zahradu, i důvody nové zřizovací listiny jsou v podstatě totožné, jako jsem četl u zoologické zahrady. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0).

Prosím pana primátora o tisk

4/1

**Tisk Z-2675****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na činnost jednotek Sborů dobrovolných hasičů**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, předkládám vám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na městské části na činnost jednotek Sborů dobrovolných hasičů z prostředků bezpečnosti a krizového řízení MHMP v celkové výši 5,78 mil. Kč. Na podporu činnosti jednotek Sborů dobrovolných hasičů pro rok 2014 je navrhována tato částka, a to z rozpočtu HMP jako finanční prostředky na dotace pro činnost Sborů dobrovolných hasičů a ze státní dotace kapitoly 07085512. Prostředky je navrženo vynakládat rovnoměrně a v souladu s potřebami jednotlivých jednotek Sborů dobrovolných hasičů, dále pak s přihlédnutím k jejich zařazení v systému požární bezpečnosti HMP, aktivitě sborů a v neposlední řadě a dle jejich oprávněných požadavků. Jednotky Sborů dobrovolných hasičů jsou cvičeny a školeny pracovníky Hasičského záchranného sboru Prahy, jsou využívány při velkých výjezdech, zastupují a doplňují svojí činností Hasičský záchranný sbor Prahy při dalších požárech na území HMP. Bez pomoci členů a techniky jednotek Sborů dobrovolných hasičů by bylo velmi složité zajistit požární bezpečnost HMP a téměř nemožné řádně zajistit ochranu HMP například při povodních. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji a otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0). Prosím pana primátora o seznámení s tiskem

4/2

**Tisk Z-2907****k návrhu na poskytnutí účelových finančních prostředků Česká republika, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil návrh usnesení, kterým poskytneme účelové finanční prostředky formou daru Hasičskému záchrannému sboru HMP ve výši 30,9 mil. Kč pro zásahy v tunelovém komplexu Blanka a v dalších pražských tunelech. Hasičský záchranný sbor zaslal na odbor městského investora žádost o dovybavení jednotek pro zásah v tunelovém komplexu Blanka se žádostí a se specifikací potřebné techniky ve výši 30,9 mil Kč. Žádost Hasičského záchranného sboru je zcela v souladu se zákonem o požární ochraně, neboť kraj vytváří podmínky pro dislokaci jednotek Hasičského záchranného sboru a k zabezpečení plošného pokrytí území jednotkami Hasičského záchranného sboru, kraj přispívá na financování potřeb Hasičského záchranného sboru. Na základě požadavku odboru bezpečnosti a krizového řízení je rozšířeno užití speciální protipožární techniky na zásahy v dalších pražských tunelech.

Finanční příspěvek bude poskytnut formou daru z rozpočtu odboru bezpečnosti a krizového řízení, navýšení běžných výdajů tohoto odboru bude realizováno z volných kapitálových výdajů odboru strategických investic, a to z investiční akce městský okruh Pelc-Tyrolka – Balabenka. Poskytnutí daru odsouhlasila rada svým usnesením 2. 9. Předložený tisk navrhuje poskytnutí účelových finančních prostředků formou daru na dovybavení organizační složky státu ČR, nicméně jedná se o protipožární techniku v ceně, jak jsem řekl, potřebnou při zásahu a likvidaci mimořádných událostí. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou, hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)..

Prosím pana primátora o seznámení s tiskem

## 5.

### Tisk Z-2819

#### **k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Dovolte mi, dámy a pánové, abych předložil usnesení, ve kterém stanovíme, že v souladu se zákonem o HMP paušální hodinová částka pro poskytování náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva je 450 korun.

*Nám. Vávra:* Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou, hlasujeme v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 1).

Prosím pana primátora o tisk

## 6/1

### Tisk Z-2862

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1 (kamerová stanoviště)**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Dámy a pánové, v rámci městského kamerového systému se častokrát stává, že městské části se samy dovybavují kamerovým systémem a v případě, že tento jejich malý systém je ohodnocen jako vhodný připojení k velké síti kamerového systému HMP, jsou tyto vybrané kamery připojovány právě k tomuto našemu systému, a to musíme schválit usnesením. Tímto materiálem tedy je řešeno odejmutí devíti kamerových stanic ze svěřené správy MČ Praha 1 v celkové pořizovací hodnotě 8,2 mil. Kč s tím, že kamery jsou integrovány do městského kamerového systému HMP.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0).

Prosím pana primátora o tisk

6/2

**Tisk Z-2904**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 17 (kamerová stanoviště)**

*Prim. Hudeček:* Naprosto analogický materiál, jedná se tentokrát o kamery v Praze 17 v celkové pořizovací hodnotě 1,088 mil. Kč.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0).

A prosím, pane primátore, o poslední tisk

6/3

**Tisk Z-2905**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí městské části Praha 8 (kamery a související technologie)**

*Prim. Hudeček:* Naprosto analogický tisk, tentokrát Praha 8. Počet kamer 110, z toho 36 otočných a 74 pevných, celková pořizovací hodnota 29,77 mil. Kč. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Dávám hlasovat o tisku Z - 2905 v předloženém znění. Tisk byl schválen (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0).. To bylo vše a dále je na řadě kolega Ludvík s tiskem

6/4

**Tisk Z-2954**

**k přerušení pořizování změny ÚP SÚ HMP pořizované v rámci celoměstsky významných změn V - podnět č. 143 - Obytná výstavba v lokalitě Vidoule**

*Nám. Vávra:* A vracím řízení schůze panu primátorovi.

**P. Ludvík:** Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. V podstatě opakuji to, co bylo už řečeno při diskusi k programu. Tisk, který předkládám, je v podstatě návrh na revokaci našeho usnesení z 29. května letošního roku, kdy jsme měli soustavu tisků, kdy jsme schvalovali změny územního plánu. Některé z nich jsme zamítli, některé z nich jsme přerušili a některé z nich jsme schválili. Změna, o které mluvím, byla změna č. 143, týkala se lokality Vidoule – stolové hory a v podstatě tenkrát prošla do přílohy, která zahajuje pořizování této změny. V této chvíli žádáme o revokaci tohoto usnesení, která by to poslala do přílohy přerušené. Já si myslím, že je to v tuto chvíli to nejlepší, co můžeme udělat. Debata byla od začátku na toto téma jasná. Měli bychom si uvědomit jednu věc. Ona Vidoule je takový příklad, my jich máme v Praze víc. Z nejbližšího okolí Vidoule mě napadá Prokopské údolí. Problém, který dneska vidím, je to, čemu já říkám ukusování nebo okusování zelených ploch v rámci Prahy. Prokopské údolí je úplně klasickým příkladem, kdy developeři postupně jednotlivými krůčky parcelu po parcelu postupně požírají ty nejvzácnější a nejcennější lokality v Praze, protože jsou samozřejmě nejatraktivnější a dají se nejlépe prodat. A Vidoule je skoro něco podobného, protože tam už část Vidoule je dneska zastavěna projektem firmy tuším Skanska, který se jmenuje Botanica, který do jisté míry toto území zastavoval, a prostě čím dál víc se zástavba přibližuje jak k chráněným lokalitám a samozřejmě cílem, nebudeme si nic zakrývat, hned za hranou toho kopce je golfové hřiště v Motole, takže určitě to postupné okusování by šlo tím směrem, protože bydlet vedle golfového hřiště v Praze, komu se to dneska podaří. Takže já bych znova chtěl plédovat za to, abychom tuto změnu poslali do přerušených. Je to dneska přímo úplně štítová změna, která ukazuje nebo ukáže naši ochotu, jak zadržet v Praze to, čemu já opravdu musím říkat developerská rakovina. To už se dneska nedá jinak nazvat, protože v této chvíli výhody, které jsou pro malou část občanů Prahy a které jsou obrovské finančně pro jednoho developera, jsou naopak devastující pro životní prostředí a v této chvíli můžu říct desítek tisíc lidí, kteří žijí v jihozápadní části Prahy. Já proto znova žádám a pléduji pro to, abyste vy všichni, kterým opravdu záleží na zeleni, na tom, jak Praha vypadá a jak se v ní žije, hlasovali pro tento tisk, který znamená přerušování pořizování této změny. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím pana doktora Blažka.

**P. Blažek:** Pane primátore, kolegyně, kolegové, já myslím, že tady padlo už hodně slov. Já se teď nebudu obracet na vás, protože vy už jste se nějakým způsobem vyjádřili při hlasování o zařazení na program, tak já věřím, že se to podaří i při tom programu. Já se obracím na pana primátora Hudečka. Pane primátore, v tom území nežije jenom vzácný měkkýš trojzubka stepní, není to jenom prameniště a vzácné prameniště, které je velmi skutečně jedinečné v této lokalitě, ani vás nechci přesvědčovat tím, že tam se vyskytuje celá řada vzácných střevlíků, to není argument, který byste asi čekal od člena ODS, to spíš by měl tady argumentovat někdo jiný a mrzí mě, že tady nikdo ze zelených či jiných ochránců přírody o tom nehovoří, protože to je opravdu zásadní věc! Ale já myslím, že to, co tady řekl o tom území kolega Ludvík a to, že to je panenské území, a ono to je, i když je pravda, že v 17. století se tam pohřbívaly oběti moru, jak jsem do dočetl, a do roku 1948 tam žila pražská chudina, dneska to tak není. Dneska to je opravdu obklopeno velkou, rozsáhlou zástavbou a je to jedno z mála území, které ještě může sloužit k tomu účelu zeleně, oddychu, rekreace, a to, že to zdevastované, to je pravda.

Ale jestliže přijmeme tezi, filozofii, že když je území zdevastované a patří soukromým vlastníkům, tak jediná šance, jak jej zkultivovat, je to území změnit na stavební pozemky, aby bylo lépe, tak potom opravdu nemá cenu vůbec cokoliv ve městě dělat. Já vás, pane primátore žádám, prosím – ne jako zastupitel, ale jako občan Jinonic, který odtamtud bydlí 300 metrů vzdušnou čarou, naplňte svá slova, která jste tady řekl těm občanům, kteří tady vystoupili, a ne vlastníci jsou dobří páni a všechno, co tady bylo před těmi třemi měsíci, ale těmi skutečnými lidmi, kteří tam bydlí, jejichž podpisy jsou zneužity. Já jsem s nimi také mluvil, také mi to říkali. Je to prostě celé jeden velký podvod! Tak skutečně udělejte to, zachovejte se jako chlap, postavte se k tomu a řekněte na mikrofon a hlavně i svým hlasováním a konstruktivním přístupem k tomu přerušení, resp. zastavení té změny, že chráníte Vidouli, že chráníte tu zeleň, jako jste předtím tady řekl, za což vám tedy ti občané, kteří tady stáli před dvěma hodinami, poděkovali. Já vás o to prosím, žádám jako občan Jinonic, nikoliv jako zastupitel. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. A pak se moc omlouvám, ale přeskočil jsem přihlášku pana Ing. Františka Čuby, který má jako nezastupitel přednost před zastupiteli. Pane inženýre, přijměte moji omluvu a poprosím vás o pronesení vašeho příspěvku. Děkuji.

**Ing. František Čuba:** Vážení zastupitelé, k předmětnému bodu jednání musím uvést snad jenom pouze následující. Především bych rád zdůraznil, že nejsme spekulanti, kteří koupili pozemky, a nyní z nich chtějí vydělávat. Jsme potomci jinonických rodů, které tyto pozemky vlastnily a které se podílely na rozvoji Jinonic i širšího okolí sto a více let nazpět. Bereme to jako závazek a chceme navazovat na práci našich otců, dědů a pradědů. I proto se k Vidouli stavíme tímto způsobem. Mohli jsme pozemky prodat developerům a tvářit se, že nás osud Vidoule nezajímá. Namísto toho jsme se rozhodli chovat se zodpovědně a aktivně a podílet se na dalším vývoji oblasti. Dostalo se nám za to ale mnoho urážek, obviňování, a to nejen za to, že jsme se k celé věci postavili čelem. Rozumíme tomu, že jakákoliv diskuse o územním plánování budí emoce. Přesto věříme, že by se měly vést fakticky, správně a opírat se o odborné posudky a názory. V květnu jste na tomto místě neschválili nic jiného, než že se odborný orgán, Institut plánování a rozvoje území, má lokalitou Vidoule zabývat a říct, jak se na toto pozapomenuté místo v Praze dívat nadále. Pokud říkám pozapomenuté, myslím tím lokalitu, na kterou nebyla upřena pozornost Prahy, zastupitelů po dlouhá desetiletí. Vidoule prostě jen pustne a všichni se tváří, že tento stav je správný a chtěný. A když přijdeme my, vlastníci území, kterým se podaří zahájit o Vidouli odbornou diskusi, dozvíme se od politiků, že vlastně Vidouli se zabývat nechťejí. Pan Ludvík zde několikrát zmínil petici, kterou se cítí oklamán. My vlastníci a aktivní občané, kteří se na petici podíleli, se také cítíme podvedeni tím, co se stalo. Minimálně stejně jako vy. Přesto se musím zeptat: Opravdu jste o zadání odborného posudku o Vidouli hlasovali jen na základě podpisů v petici? Opravdu pro vás byla petice argument pro to, zda chcete znát názor odborníků, jak s lokalitou dále? Opravdu pro vás není zásadnější odborná diskuse? Pokud ne, tak se nezlobte, ale chováte se velice populisticky. Tento přístup bych chápal u levicově orientované politické strany, ale například u ODS mě to zaráží. Územní plánování by nemělo být plebiscitem bez informací a podkladů, ale systematickou a strukturovanou odbornou prací, jejíž součástí je veřejná diskuse a projednávání.



Vážení zastupitelé, vaše květnové rozhodnutí jsme nebrali jen jako zelenou pro naše aktivity nebo schválení možnosti výstavby, ale jen pouze jako otevření racionální a pragmatické diskuse o Vidouli. Věříme, že vaše dnešní rozhodnutí nebude ovlivněno volbami, které se blíží, a snahou dobře zapůsobit, ale že to bude rozhodnutí zodpovědných zastupitelů, kteří před přijetím rozhodnutí chtějí znát fakta, argumenty a názory všech stran. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášenou poprosím paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Děkuji. Já bych chtěla ocenit to, že materiál, předložený tisk prošel na dnešní jednání zastupitelstva. Myslím si, že je velice potřebný a budeme ho podporovat. Nechci prodlužovat tuto diskusi. Myslím si, že ráno při schvalování programu, když vystupovali obyvatelé této části, tak velice jasně předložili argumenty, které vedou k tomu, že by se tam změna dělat neměla. To znamená, že my materiál podporujeme s tím, že jsem předala návrhové komisi pozměňovací návrh k usnesení v tom smyslu, že místo přerušuje bychom revokovali usnesení zastupitelstva z 29. května, a jako druhý bod je místo „ukládá“ zamítá se změna, která byla 29. schválena. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano, děkuji. Já bych chtěl tady zdůraznit to, že když řešíme otázku Vidoule, řešíme nejenom problémy střeplíka, který tam je, ale řešíme také problém toho, jaké je prostředí, ve kterém Pražané žijí. Řešíme také to, jestli Praha bude dobré místo pro život, protože zeleň je jeden z prvků, které si Praha musí chránit až do morku kostí.

Chtěl bych oponovat paní zastupitelce Semelové. Já jsem také pro to, aby se tahle věc přerušila, protože si myslím, že by to měl být začátek toho, že se HMP začne zajímat o to, jaký bude vývoj zelené Vidoule a že bude ochotno do těchto úvah vstupovat kvalifikovanými odbornými názory, a ne abychom rozhodovali ve zkratce a zlikvidovali něco, co možná nebude návratné. Vůbec nic to neříká o tom, jaký bude finální výsledek, ale finální výsledek musí být takový, že bude pro Prahu a pro Pražany optimální. Jsem si vědom toho, že tato má slova možná v někom vzbudí nelibost, ale je to moje povinnost říkat, že Praha musí zeleň chránit a musí najít takové formy řešení, které budou akceptovatelné pro všechny zúčastněné strany. Čili podporuji tento tisk.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Jiří Liška.

**P. Liška:** Vážení pane primátore, vážení kolegové, já bych byl docela rád, aby se diskuse oprostila od přetahování o různých peticích, protože stejně tak já můžu iniciovat petici za zbourání panelové výstavby v okolí Vidoule. Vraťme to do věcné roviny a diskutujme o tom, jaká je ochrana přírody v Praze, jak je povolována zástavba. Když slyším petenty, kteří tady hystericky brání Vidouli, kde byli, když se stavěly jejich domy na polnostech, na lukách a na lesích, které v tomto místě byly. Já jsem tam ještě jako středoškolák jezdil na brigádu na brambory.

Takže já budu chtít navrácení okolí Vidoule svému původnímu účelu. Takže prosím vás, zamysleme se, nechme běžet dál řízení o územním plánu a nepodléhejme předvolebně různým nátlakovým peticím. Děkuji za pozornost a budu hlasovat proti.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu, aby mně předal slovo.

**Nám. Nouza:** Ano, pane primátore, předávám vám slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Já bych k tomu dodal ještě jednu věc. Tady teď zazněla spousta věcí, která se týkala toho, co je správně, co ne. Tady není nic správně. Tady se musí přesně, jak zaznívá, provést diskuse toho, jestli tam má smysl a pomůže celková revitalizace tomu území, protože přece jenom úplně ta krásná zeleň, jak si ji tady odsud z těchto sedadel představujeme, tam nepochybně není, anebo ne. Takže pokud někdo ale má zájem prověřit to, tak pak připomínám, že proto ten proces změny územního plánu, který má tři části – v první části se řekne: prověříme to, a to se teď děje. Takže teď se přesně děje, že se to prověřuje. Když se to teď zastaví, tak se nic už prověřovat nebude, takže to úplně neodpovídá tomu, co tady teď zaznělo. Chtěl bych jenom toto připomenout, protože proto ostatně změna územního plánu se v podstatě rok a půl až dva roky tvoří, aby se během této doby ty věci řádně vůbec diskutovaly. Děkuji.

A rozpravu uzavírám. Poprosím, pane doktore, o vaše závěrečné slovo, pokud jej chcete využít.

**P. Ludvík:** Já bych docela rád, abychom si přestali plést dojmy a pojmy, pane primátore, protože několik faktů. Žadatelem o změnu nejsou majitelé pozemků, soukromníci, prosté fyzické osoby, ale FINEP CZ a.s., takže developer. To je první věc. Druhá věc. Pane primátore, nevím, nakolik to území znáte. Já tam bydlím, takže nejde o úplně zanedbanou zeleň, ono jde spíš o zeleň, která ještě zachovává původní charakter, který pražská příroda měla. On to není park, ono je to opravdu přírodní prostředí se vším, co k tomu patří. Březovými hájky počínaje a lesostepním pásem konče. To je důležité k tomu říci. A jaksi ono nejde o posuzování nějaké, jestli tam něco má, nebo nemá být. Tohle je prostě zahájení procesu změny, která má převést ZEMK na OB. To je důležité, abychom si řekli tuhle důležitou jednoduchou větu. A všichni víme, že ve chvíli, kdy se začne ta změna pořizovat, tak to už jsou prostě dokořán otevřená vrata, která si příslušný developer bude umět pohlídat. Já bych se opravdu v této chvíli ztotožnil s komisí územního plánu, která tuto změnu nedoporučila, to je důležité říci, nedoporučila, abychom se v této chvíli prostě řídili tím, co doporučil odborný orgán nebo přímo řečeno nedoporučil odborný orgán, který konec konců byl zřízen jako odborný orgán pana primátora, tak aby to tímto způsobem pokračovalo, a já bych v této chvíli poprosil a plédoval za to, abychom hlasovali pro přijetí tohoto tisku, který tu změnu přeruší. Dámy a pánové, děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, máte nějaký pozměňovací návrh?

**P. Urban:** Ano, máme jeden pozměňovací návrh od paní zastupitelky Semelové. Tento návrh mění usnesení tohoto tisku v podobě: Zastupitelstvo HMP I. revokuje usnesení ZHMP č. 39/9 ze dne 29. května tohoto roku a II. zamítá požizování změny územního plánu sídelního útvaru HMP pořizované v rámci celoměstsky významných změn V, podnět č. 143 – obytná výstavba v lokalitě Vidoule. To znamená, tato změna usnesení řekněme toto usnesení ještě více přiosťuje. To znamená, ne pouze přerušuje, ale revokuje, neukládá, ale zamítá.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat tuto změnu tohoto usnesení. Ještě ne? Pane předkladateli, je tady otázka na vás z vašich vlastních řad. Nejspíš je taková, co říkáte na tento pozměňovací návrh vašeho vloženého tisku do programu HMP.

**P. Ludvík:** Já se s ním neztotožňuji. Byť si myslím, že je to dobrý návrh, tak já se s ním v této chvíli neztotožňuji a doporučuji držet se původního návrhu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji i za upozornění. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti tento pozměňovací návrh? Pro: 6 (Proti: 11 Zdr. 26). Nebylo schváleno. Dávám tedy, pane předsedo, hlasovat už o tom původním znění. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? Pro: 28 (Proti: 2 Zdr. 11). Bod nebyl schválen. Dámy a pánové, podle mých záznamů máme teď zařazen bod

6/5

### **Tisk Z-2967**

#### **k návrhu na aktualizaci nařízení č. 11/2014 Sb. hl.m.Prahy (prodloužení nabytí účinnosti pražských stavebních předpisů)**

**Prim. Hudeček:** pana předsedy výboru územního rozvoje Slezáka, pokud to správně říkám, a pak by měl následovat dozařazený bod pana předsedy kontrolního výboru Dolínka. Ano. Pan zastupitel Slezák. Prosím.

**P. Slezák:** Děkuji. Děkuji za slovo. Já myslím, že v úvodním slově, které jsem měl, co se týče zařazení do programu, jsem v podstatě řekl vše potřebné. Jenom zopakuji základní věci, proč jsem tento tisk chtěl předložit, chtěl jsem, aby byl projednán, aby se o něm dneska hovořilo. Jednak mi jde tedy o to, že pořad mi není jasné, jestli tento materiál musí být notifikován u Evropské komise, protože pokud musí být notifikován, tak asi nebude platný, protože musí být notifikován předtím, než vůbec se ten materiál schvaluje. Jak jsem uvedl, příkladem potom je bezbariérová vyhláška, která notifikována být musela, a to znamená, že když si srovnám tyto dva předpisy, tak logicky vyplývá, že by i tento předpis měl být notifikován Evropskou komisí. Pak mě tam zajímal vztah mezi OTP a regulačními plány, protože tady jsou nové OTP bez vazby na neexistující regulační plány, o kterých se stále jen hovoří, a také významně předbíhají vlastně územnímu plánu a nové OTP a staré OTP – územní plán, jak to vlastně jde dohromady, protože tam se v některých věcech rozcházejí, tak jak to třeba stavební úřady budou řešit, když něco jiného říkají OTP, něco jiného říká územní plán, jestli by to neměli prověřit legislativci.

Samozřejmě mě zajímá, jestli opravdu budeme postupovat tímhle způsobem, jestli se rada nezamyslí minimálně nad tím, aby se to o nějakou dobu odložilo a vyřešily se minimálně kolektory, protože jestli opravdu umožníme to, že tam, kde jsou dneska kolektory, rozkopat komunikace a ukládat tam třeba někomu, já nevím, vodovodní řad nebo plynovod nebo něco takového, tak si myslím, že to je úplná zvrhlost. A co se týká toho, co jsem se říkal, že se bude týkat asi nejvíce občanů, kteří budou stavět rodinné domky, to se týká toho oplocení, to znamená průhlednosti plotu. Takové to, že mi někdo řekne: tak se tam zasadí tůje, to je fajn, takže tomu občanovi ještě zdrazíme stavbu o to, že si tam bude muset zasadit tůje, aby mu tam nikdo jiný ze sousedství nekoukal. A zajímavá jsou i parkovací místa myslím u nové výstavby, u nových domů, kdy tedy jestli je správné, aby si developer nebo stavitel vyhledával místa v parkovacím okruhu 300 metrů a stavěl jich jenom část, jestli by nebylo rozumnější to, co se tady vždycky propagovalo, a myslím si, že to měly politické strany ve svých volebních programech, to znamená parkování pod budovou nebo v rámci pozemku, na kterém se staví. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana poslance Adámka.

**P. Adámek:** Dobrý den. Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, já bych se pokusil doplnit to, o čem hovořil kolega Slezák. Možná že ty věci špatně chápu, v tom případě prosím o vysvětlení, některé ale prostě postrádají logiku asi něco jako v tom smyslu, jak kolega Slezák hovořil.

**Prim. Hudeček:** Já se strašně omlouvám všem, ale já vás neslyším, ale to je i vzdáleností od mikrofonu, ale zároveň tady zase už probíhá příliš diskusních kroužků. Omlouvám se.

**P. Adámek:** Jestli dovolíte, já přidám na hlase a pokusím se vždycky přečíst část a paragraf, o který se mi jedná, a řekněme tak, jak já to chápu, nebo tak jak se obávám, že to bude chápáno. Povrchově úrovně křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami motorových vozidel s výjimkou dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací bude upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou alespoň povrchovým úrovněm křížením doplněny. Já se obávám, že to je náš, jak bych to řekl, ne zcela vhodný příspěvek k bezpečnosti dopravy, protože my tady vlastně říkáme stavitelům, nechci říkat zrovna developerům, protože ne všichni stavitelé jsou developeři, jak se mnozí domnívají, že vlastně – já neříkám, že jim zakazujeme nadchody a podchody, ale vlastně říkáme: stavět je nemusíte, nám stačí, když tam uděláte normální křížení, ne mimoúrovňové, ne podchod atd. To je prostě pro mě nepochopitelné. Nejsem si jist, že se to dá jinak vyložit. Další taková nelogičnost. Přisvětlení přechodu pro chodce, místa pro přecházení a přejezdu pro cyklisty musí být zřízeno tak, aby bylo umožněno jeho samostatné zapínání nezávislé na síti okolního osvětlení. Víte, já si pamatuji ještě v Dejvicích, když chodili lampáři, kteří rozsvěcovali plynové lampy. Obávám se, že budou chodit rozsvěcovači osvětlení nad přechody, protože to je výrazně bezpečnostní prvek. Nerozumím tomu, proč to měníme, jako to bylo doposud, když se toto osvětlení rozsvěcovalo v souvislosti s intenzitou světla s normálními pouličními lampami.

Další taková podle mě naprosto nepochopitelná věc. Provoz jízdnic kol je přednostně součástí profilu vozovky. Zdůrazňuji přednostně. To znamená, jestliže budovat, a nemusí to být vždy jenom obec, budovatel cyklostezky ji bude chtít dát mimo komunikaci, tak my mu vlastně říkáme, přednostně ji chceme na komunikaci. Já bych mohl také říct, že vhnáme cyklisty pod auta kol, kdybych byl demagog. Já si to nemyslím. Když nic jiného, tak je to minimálně nešťastná formulace. Umístění svodidel podél komunikací v zastavitelném území je nepřipustné vyjma rychlostních komunikací místních, jejich napojení atd. atd. To znamená tam, kde dopravní situace, a není to rychlostní komunikace, by chtěla svodidlo, tak my vlastně říkáme, že je to nepřipustné. Můžu vám v tuhle chvíli říct minimálně tři čtyři pražské komunikace – Novodvorská, Patočkova a další, které sice nejsou rychlostními komunikacemi, nicméně provoz je velký, profil komunikací umožňuje rychlejší jízdu – nebudeme se bavit, že všichni dodržují tu padesátku, a my nemůžeme ochránit chodce, protože tam nesmíme dát svodidlo. Chci dál říct, že co mě dál zarazilo, je v podstatě, teď promiňte, já si to najdu, část o parkování. Částečně o tom hovořil kolega Slezák. Já bych se věnoval odstavci 4 toho paragrafu, kde se říká, že stání návštěvnická lze při splnění požadavků odst. 1 a 2 přiměřeně charakteru uličního profilu umístit do uličního prostranství. My vlastně říkáme, my ustupujeme od toho požadavku, že ke každému bytu měla být návštěvnická stání zřízena v podzemí. Jasně, prodražuje se stavba. Já nevím, pro koho jsou dělány tyhle předpisy, proč vlastně my umožníme dneska, aby se nestavěl řekněme přiměřený počet nejenom parkovacích stání a garáží pro majitele bytů, ale i návštěvnická místa. Doposud to bylo, že to tak mohlo být za určitých podmínek, teď už vlastně říkáme, že to nepotřebujeme. Pak jsou takové menší drobnosti – snižujeme například pro mě naprosto nepochopitelně výšku z 2,5 na 2,4 metry. To tedy vůbec nerozumím. Asi chceme zase šetřit peníze. Obávám se ale, že ne naše, protože my obytné byty nestavíme. Hovoříme o šikmém stání 2,5 x 5 metrů. Já si nejsem jist a nejsem právník a neměl jsem čas to nechávat prověřit právníkům, jestli to náhodou není v rozporu s normou. Hovořili jsme tady o tom naprosto nesmyslném nařízení o plotu. A teď mi ještě dovoďte, já mám pocit, že jsme se rozhodli, že nebudeme již dále požadovat odstup od staveb, protože například při hranicích s vodním prostranstvím – například požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace, to znamená jinými slovy, nemusí se dodržovat vzájemný odstup. A dalších pár věcí, kterými tedy už nechci zdržovat. Rád bych, aby mi to tedy někdo vysvětlil, protože já to považuji za naprosto, jak bych to řekl, zmatenou normu. A argument, jak jsme zde slyšeli, že se na něm pracovalo rok a půl, pro mě není argumentem. Pracujte na něm týden, pokud bude kvalitní. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi udělil slovo.

**Nám. Vávra:** Ano, uděluji vám slovo, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, ačkoliv jsem přesvědčen, že v pozadí tohoto je něco jiného a teď se narychlo vymyslela spousta věcí, které jsou velmi podivné, já přece jenom budu v té věcné rovině argumentovat a opět poprosím vzhledem k tomu, že výtek věcných tady zdánlivě zaznělo hodně, já bych poprosil potom pana předsedajícího v tuto chvíli, zda by po mně krátce mohl opravdu udělit na ty věcné argumenty jednoho z tvůrců přímo toho předpisu, protože si myslím, že to je nejlepší věc, jak tady tu diskusi opravdu věcně podtrhnout.

Já se vyjádřím, když dovolíte, k tomu parkování, protože to je věc, která si myslím, že je aktuální jak z pohledu celopražského, tak i z pohledu městských částí. Já absolutně nejsem ztotožněn s tím, co tady teď zaznělo, neboť situace, kdy ke každému bytu musí být postavena dvě parkovací místa v určitých centrálních částech HMP, což se v tom předpisu takto definuje, je samozřejmě už z dnešního pohledu velmi špatná věc, protože tím pádem každý projekt, který v centru vzniká, ať už je to projekt, který vzniká revitalizací nějakého vnitřního prostoru domu v blízkosti Václavského náměstí, na Malé Straně, kdekoliv jinde, tak ten projekt vznikne tak jak tak, ale k tomu si ještě umístí podzemní parkoviště o kapacitě 200, 300, 400 parkovacích míst, a tedy tam těch 200, 300, 400 aut každý den bude dojíždět a zase vyjíždět, a to opakovaně. Toto je trend, který v západní Evropě ve městech, jako je Amsterdam, jako je Kodaň, ale jako jsou i jiná města, už je překonán, protože obzvláště v centru města chtějí bydlet lidé, kteří, za prvé, už nechtějí mít dvě auta, a b) kolikrát nechtějí mít auto žádné, protože zkrátka auta buď sdílí, nebo využívají systém veřejné dopravy atd. Takže je na místě v určitých a zejména centrálních částech města se dostat zcela v souladu se západními trendy přesně do tohoto proudu, a tedy toto pravidlo, které samozřejmě je tím zásadním, co v Praze auta přináší, tak už jaksi neoperovat. To samozřejmě neznamená, že na sídlišťích je dnes parkovacích státní málo, to neznamená, že tam chybí parkovací domy, to neznamená, že nám má být budováno obrovské množství P+R parkovišť. To zkrátka jenom znamená, že se v Praze, stejně jako v jiných významných vyspělých a 30 let před námi západních městech něco děje se společností a my na to reflektujeme novým stavebním předpisem, který, když se zeptáte jakéhokoliv odborníka a nebudete to brát pouze z toho důvodu, že teď je tam potřeba najít nějakou chybu, tak vám to potvrdí. A teď, pokud byste dovolili, já bych poprosil opravdu, aby tady zazněly odborné argumenty, které zde byly nastíněny některými z vás přímo od tvůrce nebo jednoho z týmu, který dva a půl roku tvořil – připomínám, že dva a půl roku – nové pražské stavební předpisy. Poprosím, pokud tomu tak může být, pana Ing. Hniličku.

**Nám. Vávra:** Ano, uděluji vám slovo.

**Ing. Pavel Hnilička:** Ještě jednou, dámy a pánové, děkuji za tuto příležitost. Vyslechl jsem si tady řadu informací, které si jistě zaslouží svoje vysvětlení. Chtěl bych upozornit, že ten návrh nařízení má obsáhlé odůvodnění, které vysvětluje každý z těch jednotlivých paragrafů. Předpokládám, že na většinu zde položených dotazů byste si dokázali zodpovědět sami prostým přečtením toho předpisu, včetně odůvodnění. Já bych ve stručnosti prošel jednotlivé zmiňované body. Na začátek bych ještě chtěl říci, že jsme od ledna tohoto roku vedli pět měsíců projednání ve druhém kole návrhu nařízení a zvali jsme jednotlivé městské části, které nám poslaly svoje připomínky. U těch větších Praha 1 až Praha 10 jsme je zvali jednotlivě na Institut plánování a rozvoje a další MČ jsme brali po skupinkách po dvou a ty menší po vícero. Některé z politiků zde vidím v sále. Mrzí mě, že z mnoha MČ byli vysláni pouze pracovníci stavebních úřadů a nikdo z politické reprezentace nepřišel a tyto názory nám nesdělil. Vidím zde paní Plamínkovou, která i mimo ten rámec mě kontaktovala, něco mi poslala. Jinak jsem skutečně neobdržel od politiků jediný podnět a trochu mě mrzí, že se to řeší teď v tuto chvíli, kdy je předpis platný a projektanti s tím počítají.

Tudíž stručně, co říkal pan Slezák. Notifikace EU. Ta vychází z nařízení Rady EU, které definuje ochranu zboží a služeb, to znamená, tam se stará o volný trh. Tento předpis nemá na volný pohyb zboží a služeb vliv, tudíž předpis nebyl notifikován a nemusí být notifikován. Mluvil jste o vazbě mezi návrhem nařízení a regulačními plány. Já bych prosil, abyste si uvědomili jednu věc. V Praze platí v tuto chvíli pouze jeden jediný regulační plán, a to je na Anenskou čtvrť, jinak Praha nemá jediný regulační plán. Návrh tohoto nařízení zavádí principy regulačního plánování, zavádí uliční čáru, zavádí stavební čáru, zavádí regulovanou výšku budovy, zavádí vůbec principy k tomu, aby bylo možné regulační plány zpracovávat. Když se podíváme trochu za hranice – do Vídně, do Německa, do Holandska, všude najdeme tyto principy v jejich stavebních rádech. ČR, ani Praha 25 let po revoluci tyto principy, tyto základní principy pro plánování města, jako je uliční čára, stavební čára a regulovaná výška budovy, prostě nemá! Ten předpis je zavádí a je to vůbec podmínka pro to, aby regulační plány mohly vzniknout. Stejný vliv je i na územní plánování. Podle tohoto předpisu, kterým se určují obecné požadavky na využívání území, obdobně jako je to ve vyhlášce 501/2006 Sb., se určují pravidla pro zpracování územního plánu. Upozorňuji, že toto nařízení je prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu. Stavební zákon byl změněn, novelizován zásadním způsobem v roce 2006, nebo byl vydán nový v roce 2006 a 2012 byl novelizován, a ten původní dosavadní předpis v Praze je z roku 1999, tudíž reflexe na nový stavební zákon vůbec neproběhla. Proto je nutné toto nařízení vydat jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu. O těch kolektorech si myslím, že to je trošku na širší debatu. Pokud byste byli toho názoru, že toto ustanovení je příliš měkké, stálo by to za další rozvahu. My jsme obdrželi samozřejmě připomínku Kolektorů a.s., které jsou toho názoru, aby to byla naprostá povinnost, nicméně při konzultaci s inženýry, kteří se starají o městské inženýrství, jsme dali pravidlo, že se sítě přednostně napojují, protože jsou situace, kdy toto ustanovení není vhodné, nicméně pro další úvahu – řekl bych, že to je poměrně detail – je možné o tom dál uvažovat. U toho oplocení. Praha má 15 let povinnost dělat průhledné ploty. Je zajímavé, že je to tady zmiňováno takto veřejně, co jsme si to dovolili, že jsme zavedli pravidlo pro průhledné ploty. Prosím, nalistujte si to v příslušné vyhlášce 26/1999 Sb., kde toto pravidlo je stanoveno. Co se týče parkovacích stání, troufám si říct, že v tomto ohledu jsme udělali velký posun během projednání. Dostali jsme z mnoha míst požadavky na to, aby se požadavky na řešení dopravy v klidu zvýšily oproti verzi, která byla z ledna, a dokonce ještě ta dřívější srpnová, kdy jsme to projednávali s jednotlivými odbory magistrátu – skutečně došlo k navýšení, můžete si to sami srovnat, došlo k navýšení požadavků a blíží se skutečně požadavkům, které byly stanoveny v dosavadní vyhlášce. My jsme zjednodušili princip výpočtu tak, aby se nedal obcházet. Stávající předpis nebo ten předchozí například definoval polovinu parkovacího stání pro byty o jedné obytné místnosti. Běžně se stávalo, že developeři žádali a ukazovali v projektech byty o 100 metrech čtverečních s jednou obytnou místností, tím pádem vlastně si nárokovali pouze půl stání. My jsme to sjednotili a počítá se to přes hrubou podlažní plochu. Podobně se děly nepravosti ohledně výpočtu dopravy v klidu při administrativě, kde se to zase bralo pouze z těch míst, kde jsou kancelářské pracovní plochy. Pokud jste si v tom projektu označili něco jako kuchyňku, chodbu, sklad, tak jste to vyjímali a nepočítali se z toho metry. Nový předpis je v tom daleko přísnější a jasněji a přesněji pravidla stanovuje.

Co se týče propočtu, tak v centrální části města skutečně dochází k redukci, protože centrální část města je dobře obsloužena veřejnou dopravou a je nežádoucí ji přehlcovat automobily. V okrajové části města došlo dokonce k navýšení počtu parkovacích stání. Co se týče docházkové vzdálenosti. Prosím pěkně, toto pravidlo má i ten dosavadní předpis. Zase si to můžete nalistovat. Není to žádná novinka, pouze pokračujeme v tom, že je možnost zavést tzv. docházkovou vzdálenost. U parkovacích stání bych ještě zdůraznil jedno důležité místo, a to je prosím politika a je to na vás do budoucna. Při konzultacích s jednotlivými stavebními úřady jsme byli upozorňováni na to, že stavební úřad sice donutí investora stání vybudovat, ale už je vůbec nemůže donutit, aby se naplnila. A jelikož jsme pouze prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu, tak my nemůžeme vlastně u sebe to pravidlo stanovit, abychom donutili jednotlivé majitele garáže naplnit. A je po městě spousta míst, kde se vybudovaly velké garáže, a lidé stojí na chodnících, protože vlastně neexistuje instrument, jak je dostat dovnitř. A já bych při té příležitosti chtěl říct, že západní metropole to mají řešeno tak, že mají zpoplatněno stání venku, a v podstatě pak je to běžný ekonomický jednoduchý kalkul pro jednotlivé řidiče, zdali využijí garáže, anebo si zaplatí venku. Ale v podstatě ve všech možnostech nějakým způsobem za odstavení vozidla platí. Pak pan Slezák zmiňoval nesouhlasné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj třeba k pojmu cesta. Chtěl bych říct, že pojem cesta definuje přímo zákon o pozemních komunikacích. Když se na to podíváte, tak zákon o pozemních komunikacích říká, že komunikace je cesta určená k užití silničními a jinými vozidly. To znamená, přímo zákon o pozemních komunikacích slovo cesta v tom širším slova významu definuje, tudíž se divím, co vám přijde divného na tom, že my používáme slovo cesta. Slovo cesta je používáno i v novém občanském zákoníku v mnoha místech. Ministerstvu pro místní rozvoj se třeba nelíbilo, že jsme definovali stromořadí. My stromořadí považujeme za velice důležitou věc pro nastavení podmínek využívání území, tudíž jsme na této připomínce trvali. Stejně tak jsme trvali na tom, abychom dokázali definovat chráněnou část záplavového území, protože HMP má vybudované protipovodňové zábrany, a je zcela logické v těchto částech, kde je ta protipovodňová zábrana vybudována, nastavit jiná pravidla než tam, kde nejsou. Upozorňuji, že to není v rozporu s vodním zákonem. Pak tady byla ještě definice u pana Adámka, proč upřednostňujeme povrchové křížení před podchody a nadchody. Chtěl bych říci, že podchody byla idea 60. let segregovat dopravu, oddělit automobily, chodce. V západní Evropě se už 20 let mluví o tom, že je potřeba naopak hledat cesty, jak ty věci spojit, protože veřejné prostranství je bezpečnější. Statistiky ukazují, že právě v podchodech se děje nejvíce kriminálních činů a pro města je to i velice drahé je udržovat. Řeknu příklad Prahy 6. Praha 6 bojovala, aby tam, kde je výjezd na Prašném mostě z tunelu Blanka, aby tam mohlo být povrchové křížení. Jsem přesvědčen, že by to pro občany bylo správně v místě, kde máte Svatovítskou, která vede na Hrad, tak kultivovaně se dostat po povrchu. Nyní je chodec zahrán do jakéhosi podchodu dole. Upozorňuji, že říkáme přednostně. To znamená, to pravidlo je měkké a říkáme, že u dálnic nebo u nějakých významnějších komunikací je možné ho použít. To znamená, i v případě tunelu Blanky v tomto místě by podchod bylo podle toho předpisu možné užít. To znamená, není to žádné restriktivní pravidlo, které by nějakým způsobem omezovalo město. Jak jste zmínil přisvětlení pro chodce s nezávislým zapínáním. To byla připomínka odboru dopravy magistrátu z hlediska zvýšení bezpečnosti na přechodech pro chodce. My jsme ji akceptovali. Oni ji zaslali v připomínkovém řízení a my jsme ji akceptovali.



Pokud bude existovat politická dohoda, myslím si, že není problém tuto věc upravit, vypustit, ale nemyslím si, že to je důvod, proč nějakým způsobem tento předpis odsouvat. Co se týče svodidel. I zákon o pozemních komunikacích svodidla doporučuje pouze tam, kde je vyšší rychlost. Tím, že řekneme, že se ve městě nemá použít svodidlo, zároveň říkáme, že se má snížit rychlost. To znamená, na veřejných prostranstvích není důvod, aby se automobily proháněly rychlostí 70, 80, 90 kilometrů za hodinu, ale aby se pohybovaly rychlostí pod 50, a pak to svodidlo nemusíte použít. To znamená, to zase není diskriminační záležitost. Znamená to pouze snahu zkvalitnit veřejná prostranství tak, aby byla bezpečná pro chodce. Co se týče umístění návštěvnických stání do uličních prostranství. Zase, to pravidlo prosím platí dnes. Není to žádná novinka. Co se týče šikmých stání, říkáte rozpor s normou. Upozorňuji, že norma jako taková byla zákonem č. 22/1997 Sb. zrušena – její právní závaznost. Socialistické zřízení mělo normy k tomu, aby se tím řídilo hospodářství. I tak vlastně byla nastavena veškerá výstavba, která se řídila v podstatě normami. Až zákon 22/1997 Sb. zrušil a je tam přímo ustanovení, které toto říká. To znamená, norma jako taková není závazná, pokud právní předpis na ni nějakým způsobem neodkáže. My jsme pro zpřehlednění a pro zlepšení služeb pro občany přímo hodnoty uvedli v tom jednotlivém předpise, protože toto v jednom textu zmínil ochránce práv Otakar Motejl. Pokud máte normu, tak ta je přístupná za peníze. To znamená, běžný občan v podstatě nemá k tomu textu přístup, aniž by si ho zaplatil. To podrývá přístup rovného přístupu k zákonům a vyhláškám, tudíž je rozumné tyto požadavky uvést přímo v předpisu. Co se týče odstupů, deklaruji, že platí stejně jako dnes, je to v zásadě stanovený odstup 1:1, úplně stejným způsobem, jako to bylo dříve a jako to bylo za první republiky. A pak jsem chtěl ještě reagovat na příspěvek pana Bohuslava Svobody, kterého si velice vážím, nicméně mě poněkud překvapil jeho proslov, co se týká obecně problematiky zahušťování. Padlo tady, že Praha bude permanentním stavenišťem a že architekti a urbanisté budou nadměrně ovlivňovat město a že je to prokorupční stav. Já bych se zároveň chtěl zeptat, z čeho to vyplývá? Z jakého paragrafu, z jakého ustanovení plyne, že Praha bude permanentním stavenišťem? Padlo tady, že zastaví centrum. Tím způsobem zahušťování my rozumíme zejména zástavbu volných proluk a prostranství. Když vystoupíte třeba na Nádraží Holešovice, máte tam spoustu volného místa vedle sebe. Máte tam tramvaj, autobusy, máte tam výborné vlakové napojení a podívejte se na to místo, jak vypadá, jak zeje prázdnotou, a není důvodné pro HMP, aby stavěli další kolonie někde za městem, když má volná místa uvnitř, kde je fungující infrastruktura. Co se týče zahrádkových osad, tak ty byly prosím pěkně úplně zakázané předchozí úpravou. Úplně! My jsme si řekli, že to není správně, a připravili jsme dvě varianty. Byla přijata varianta, kde se povolují, ale je jim nastavena nějaká limitní hodnota, což je 80 metrů čtverečních hrubé podlažní plochy, dvě nadzemní podlaží a 6 metrů výšky. To znamená, upozorňuji prosím, srovnejte si to, když budete klást tyto dotazy, s tou dosavadní úpravou, vezměte to přes tu novou a prosím, pročtěte si to odůvodnění, kde je každý jednotlivý paragraf vysvětlen. Dosavadní úprava žádnou takovouto důvodovou zprávu neměla a záleželo skutečně na výkladu stavebního úřadu. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Já také moc poděkuji za vyčerpávající popis něčeho, co je schváleno radou HMP už řádově dva měsíce a co tady dnes projednáváme v rámci navrženého usnesení o tom, aby bylo nadále pokračováno v doplňování a aktualizaci. Pokračujeme v rozpravě. Poprosím pana náměstka Nouzu.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Já jenom jsem chtěl reagovat na věc, kterou tady zmiňoval i pan kolega Slezák, že mně funkčně nebo kompetenčně přísluší společnost Kolektory. My jsme to tam zaznamenali, nicméně v této řeči, která tady před chvílkou zazněla od pana Hniličky, tak tam jsem já registroval to, že je možné to opravovat, nicméně jenom říkám, že já s Kolektory připravujeme technickou novelu toho, abychom ty sítě, v uvozovkách pracovní sítě, dostali do kolektorů, tak jak to je. Z mého pohledu není jaksi důvod prodlužovat ty věci a pracujeme na úpravě nebo na změně nebo na technické novele článku, který se týká síťových dodavatelů. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan docent Svoboda je další přihlášený.

**P. Svoboda:** Ano, děkuji. ODS rozhodně není strana, která by bojovala proti stavebním předpisům. To, proti čemu bojujeme, je současný stav stavebních předpisů. My jsme o tom měli už tiskovou konferenci někdy na úrovni června, kdy jsme své námítky říkali, ale jak je teď zvykem, nikdo na to nebere ohled. Já nejsem až tak úplně rád, že se tady používá odborník, který nám sdělí, jaké důvody ho k něčemu vedli. Nemyslím si, že by to patřilo na jednání zastupitelstva. Myslím si, že ty věci je povinná vysvětlit rada, protože důvody nejsou jenom odborné, ale jsou také zároveň politické, protože to, co je nejhorší na stavebních předpisech, je to, že ony maximálně zvýhodňují stavitele. To prostě je předpis, který umožňuje zástavbu, a my slyšíme od pana architekta tady celou řadu věc: tohle není úplně dobře, ale to se může opravit nebo upravit. Jestliže na něčem pracuji tři a půl roku, tak tam takovéto chyby nesmějí být a nesmějí to být situace, že o deseti věcech, jestli jsem to dobře počítal, řekne pan architekt, že jsou to věci, které ještě vyžadují diskusi a mohou se změnit. Záměr zahušťování zástavby souvisí s něčím, co já považuji za velmi zásadní. My nemáme územní plán. Děláme to vlastně obráceně. Nejdřív vytvoříme předpisy a pak budeme hovořit o tom, jaký je územní plán. Z materiálů, které jsou k dispozici, vyplývá, že nový územní plán, který vypracovává IPR, předpokládá, že do centra Prahy se umístí dalších 432 tisíc lidí. Já velmi dobře znám všechna území, o kterých se hovoří, velmi dobře znám oblast Holešovic a oblast okolo holešovického nádraží, ale tam musíme přeci uvažovat daleko koncepčněji. To je jedna z posledních částí Prahy, která má šanci na to stát se jakýmsi zrcadlem toho města. To není jenom o tom něco tam nastavět. To je o tom mít jasnou představu, co tam bude, a tu představu skutečně vydiskutovat. Já se nechci bavit na téma, že když definujeme výšku obytné místnosti 2,30, že to je jenom o 10 centimetrů vyšší než garáž. V okamžiku, kdy to je v nějakém stavebním předpisu, žádný stavebník nebude stavět nic vyššího. Byl by blázen, aby utrácel zbytečné peníze za další a další kubíky materiálu. O osvětlení místností, že to umožňuje umělé osvětlení v denní době, o tom také nechci hovořit. Prostě ten materiál předbíhá. Předbíhá územní plán a předbíhá podrobné vydiskutování toho všeho, protože ani pražské stavební předpisy nemohou být předpisy pro jednu skupinu obyvatel. V této podobě jsou to předpisy pro stavitele. Jsou to předpisy, které jim umožní stavět levněji, rychleji, výhodněji i na místech, kde předtím nemohli. A samozřejmě povídání o tom, že lidé nevyužívají garáže, které se jim postaví, to je zase zaměňování příčiny a následku. My musíme zařídit to, aby lidé v těch garážích parkovali. Ne to, že je přestaneme stavět. To jsou prostě kroky, které nemají žádný logický smysl a mají jediný cíl: zvýhodnit ty, kteří investují a staví, i na úkor těch, kteří budou sousedy těch nových staveb.

Myslím si, že požadavek, který tady byl předložen v tom návrhu, aby se tyto předpisy svou účinností odložily a aby se o nich začalo ještě jednou intenzivně diskutovat, jsou velmi správné. V okamžiku, kdy začnou platit, začne tu skutečně stavební chaos a já vím, že všichni developeři už se na to těší, jak tyto předpisy začnou fungovat. A žádný člověk, jehož zájmem je stavět, není pro mě partner v této diskusi. Pro mě partnerem v této diskusi jsou obyvatelé Prahy. Ptám se, jakým způsobem jim potom zdůvodníme negativní dopady, které tady byly opakovaně vyjmenovány.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další je přihlášený pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Dobrý den, dámy a pánové. Já musím říct, že v tuhle chvíli toho mám na srdci tolik, že nevím, kde má začít. Ale začnu asi pro mě dost netradičně a asi jsem to nečekal, že tak někdy začnu, ale musím říct, že souhlasím s panem docentem Svobodou. Ten problém je přeci daleko širší a naopak ten problém začíná u nového pořízení metropolitního územního plánu. Ten opravdu počítá se zahuštěním zástavby a zahuštěním hustoty obyvatel o 50 %, což říkám, co se týče dopravy, vůbec klasické dopravy i dopravy v klidu bude přece obrovský problém. Ale opravdu, to si řekněme, že když vidíme, jak dneska vypadá doprava v Praze, vidíme, jaký máme problém s každým okruhem, s každým tunelem, tak to bude obrovský problém. A to, že teď nějakým způsobem začínají reflektovat nová OTP to, jak má vypadat budoucí územní plán, je prostě špatně. A teď podle mě úplně to nejdůležitější. Pane primátore, vy jste říkal, že celá záležitost byla probrána s městskými částmi. Tak já teď všem přesně popíšu, jakým způsobem byla s těmi městskými částmi probrána. Přišel materiál, poměrně obšírný, kde bylo vysvětleno, jak mají nová OTP vypadat. Podle stavebního zákona jsme dostali 15 dní na vyjádření a nejhůře – my jsme to učinili, my jsme se k tomu vyjádřili a fantastické je, pane primátore, dneska proti nám, nechci být nějaký expresivní, ale řekněme laikům tady postavíte vašeho pana architekta a chcete, abychom tady my s ním odborně argumentovali! My? A co se stalo s odbornými argumenty, které přišly z našich městských částí? Kdo nám na ně odpověděl? Já vám to povím: nikdo! Jak byly zapracovány do nových OTP? No nijak? Tak jak teď my tady s vámi máme, prosím vás pěkně, odborně argumentovat s panem architektem, když všechny naše odborné argumenty leží u vás, a vy jste se k nim nijak nevyjádřili! Tak teď úplně nechápu, co chcete, abychom my tady udělali. Já vám říkám za nás, za MČ Praha 10: My máme usnesení rady, máme vyjádření našeho stavebního odboru a máme k tomu přesné, jasně dané odborné vyjádření, v čem a s čím nesouhlasíme. Nechci se pouštět s vámi, ani s panem architektem do odborné diskuse, co je dobře, co ne. Nicméně v každém případě prohlášení, že dneska lidé už nechtějí jezdit auty – fajn, skvělé. Až přestanou jezdit auty, tak podle toho udělejme OTP. Ale udělat to dneska je přeci hovadina! To se na mě nezlobte, ale úplná, protože my jsme si dneska nechali udělat kvůli parkovacím zónám studii od Fakulty dopravní a ta jedinou variantu, jak to vyřešit kromě dopravních zón, říká, ano, dopravní zóny v nějaké podobě určitě udělejte, ale ty vám problém s pakováním nevyřeší, vy musíte udělat parkovací domy. A vy nám tady dneska říkáte, že je to přežitek! Nevím, kde je to přežitek, ale v Praze těžko jinak ten problém vyřešíte! A potažmo, když chcete o 40-50 % zahustit obydlí Prahy. To prostě samo o sobě a dohromady nemůže být v životě funkční! Nezlobte se na mě, ale už ten základní předpoklad zhuštění zabydlenosti v Praze je prostě problematický, a ty další kroky ho tedy ale vůbec neřeší!

Pokud se usmíváte, ano, možná jsou mé argumenty laické, možná jsou politické, ale ano, já jsem ekonom a jsem politik. Škoda, že si nemůžeme vytáhnout odborné připomínky z městské části, které leží u pana architekta zřejmě, možná i u vás, že bychom se na ně podívali, jestli se budeme usmívat úplně stejně! Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také moc děkuji panu inženýrovi a poprosím dalšího pana poslance Adámka.

**P. Adámek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já myslím, že už nebudu muset hovořit, ale trochu mě vyprovokovalo to, co jste říkal vy. Já se musím výrazně ohradit proti tomu, co jste řekl v úvodu, že to, co my tady přednášíme, jsou jakési – jste naznačoval – zástupné věci. Můžete mi říct, o co nám tedy jde, když vy to víte? Já to tedy nevím! Já vám řeknu ještě jednou pár věcí, na které na rozdíl od vás nebylo vyčerpávajícím způsobem odpovězeno, jak vy jste řekl vyčerpávajícím. Já vám uvedu jeden krásný, možná hloupý, vy se budete smát, příklad, jak se rada stará o své organizace. Kdysi možná před 15 lety nějaká rada v minulosti přijala usnesení, že když se staví dům nebo obytný komplex nebo cokoli, jak to nazvete, a vede tam síť Pražské teplárenské, tak není možné stavět jakoukoliv samostatnou kotelnu, i kdyby ten barák byl nad plynovým potrubím, ale že musí využívat služeb potažmo i z ekologických a jiných důvodů Pražské teplárenské. Ne, vy to uděláte naopak. Budete řešit kolektory, přitom se nám rozkope Praha. Máme tady největší síť – já nevím, jestli to vůbec víte, že Praha má největší síť kolektorů v Evropě. Jsme na to hrdí, investovali jsme do toho, já tady sedím 12 let, x set milionů korun a vy dneska umožníte v podstatě, aby parta cikánů zlevnila výstavbu a rozkopala Prahu. Možná je to nadnesené, co říkám, ale v zásadě je to pravda. Já bych se připojil k tomu, co říkal kolega Vinš. Víte, já si myslím, celý problém je možná v tom, kým jste se obklopil. Víte, jak se říká třeba kolegovi, velmi si vážím pana architekta Hniličky, jako architektonický idealista. Je krásné, že se obracíme na západ, je to super, já jsem rád, že využíváme zkušenosti. Možná kdybychom tak začali dělat po roce 1990, tak jsme mohli být někde jinde dneska, ale některé věci jsou nepřenositelné. To znamená, my si prostě některým obdobím musíme projít, abychom pochopili, že nemůžeme přeskočit určitou etapu. Rozumím tomu, že je mi tady argumentováno, že podchody a nadchody jsou pitomost do jisté míry – bydlím v Modřanech, vím, jak tam byly využívány. Ono mimochodem je to také o tom, jak se o to stará která městská část, jestli je osvětlení ten podchod, jestli je čistý atd., jestli zkracuje, jestli je logický, ale argumentovat tím, že lidé by měli chodit jakýmsi způsobem pouze po povrchu, a musíme počítat s tím, že řidiči jsou ohleduplní, no prostě u nás nejsou! Tak kolik necháme zabít lidí, abychom zjistili, že nejsou ohleduplní? A tímto stylem je postaven celý ten předpis! Proto já naprosto souhlasím s navrženým usnesením. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji panu poslanci a poprosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Já snad jenom drobnou poznámku a možná odbornou tady k panu architektovi, který nás tady z odborného hlediska ztepal jako laiky. Chtěl bych se ho zeptat, jakým autem jezdí, protože rozměry parkovacích míst stanovené v tomto předpisu, který rada schválila, to vyhovuje, dámy a pánové, trabantíkům a možná smartíkům, ale je to v příkrém rozporu se současným trendem zvětšujících se osobních automobilů a zhoršujícím se schopnostem řidičů a řidiček. Takže to bych docela rád od pana architekta, aby nám řekl, jaké má auto, jak je to auto široké, protože šířka na parkovací státní 2,4 m – pane Hudečku, já bych vás rád viděl zaparkovat mojí Hondou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana Ing. Pocheho. Pane inženýre.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Víte, já se dneska loučím s tímto zastupitelstvem po 12 letech a musím přiznat, že tak arogantní úředníky – nebo ne úředníky, ono by se chtělo říct úředníky, ale pan Hnilička není úředník, jsem tady vídal snad za éry Pavla Béma naposledy. A proto bych se vás rád zeptal ne na konkrétní detaily toho nařízení na stavební úpravy apod., protože nejsem odborníkem, ale mě by zajímalo, kdy a jak pan architekt Hnilička byl pověřen zpracováním toho materiálu, a protože se domnívám, že není úředníkem, tak jak je financován, resp. odměňován za tuto činnost a chtěl bych možná i také tu smlouvu, jestli byste nám ji mohl předložit, abychom věděli, kolik celá tahle paráda stála. A když potom navážu na slova pana architekta Hniličky o holešovickém nádraží, tak já jsem z Prahy 3, kde vládneme s TOP 09, a já bych mu nabídl i Jiřího z Poděbrad náměstí. To je také volný prostor. Nebo Riegrovy sady. My tam máme plno volného prostoru, který bychom mohli zahustit. Přijďte se k nám podívat a určitě se s námi domluvíte.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji panu inženýrovi. Poprosím pana zastupitele Noska.

**P. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych tady chtěl veřejně poděkovat panu primátorovi, protože konečně jsem pochopil, jaký jsem byl blbec. Víte, já jsem v zastupitelstvu od roku 1998, 11 let jsem byl starostou osmičky, dva a půl roku jsem byl náměstkem primátora a celou dobu jsem si naivně myslel, že parkování je problém. Celou dobu jsme to řešili a teď teprve, když přišel ten pán z Ústavu teoretické architektury pana doktora Hudečka, jsem pochopil, jací jsme byli hlupáci, protože on to problém není. V Praze někde existují parkoviště a tam, kde parkoviště nejsou, můžeme dojet na kole. Já sice chápu, že když půjdeme dostatečně dlouho na západ, že dojedeme až do Číny a že tam na kole se jezdí poměrně masivně, nicméně já bydlím v Praze. Parkování v Praze od začátku je obrovský problém. Parkování v Praze a nejenom na sídlištích, ale v centru obzvláště, se pokoušíme řešit. Jediné reálné řešení, které za dlouhá léta nám vyšlo, byla podzemní parkoviště a byl nátlak na developery, když už si něco postaví, tak tam udělají parkovací místa. To, co předkládáte vy, to je paskvil! Já nechci být za Čangaje, pane primátore!

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ono to není předkládáno, tady jenom připomínám. Pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Já plně respektuji cestu, jakou byly tyto předpisy schváleny, ale víte, vy mě znáte i odjinud, že já spíš se snažím na to se dívat i takovým tím prostým pohledem občana, který někde žije. A vezměte si, existuje taková ulice, jmenuje se Mydlářská, na úpatí Hanspaulky a tam jsou takové ty domy z 50 let – vždycky tři vchody, proluka, kde je nízké řeznictví, tři vchody, proluka, kde byla samoška za komunistů. A vnuk pana Štrougala si koupil jeden z těchto prostor a osm let mu tam bráním, že nemůže vestavět do toho prostoru nic, protože nedokázal vyřešit parkování. Desátého října může vyrazit na stavební úřad a konečně mezi ty domy postaví další. Postaví tam tři patra a bude moct bydlet, protože tyto předpisy mu konečně naplní jeho tužbu do místa, kde 50 let nic nebylo, že může postavit něco. To, že tyto předpisy jsou možná z pohledu architektů naprosto čisté, neznamená, že musí z pohledu Pražana být naprosto přijatelné. A proto si myslím, že to je přesně spor asi takový spíš politický než terminologický, protože tam asi pan Hnilička má pravdu v 90 %, že z náhledu moderní architektury a učitelů apod. a fakult je to asi na místě a z pohledu běžného Pražana, který je právě hrdý na to, že nebydlí úplně v té Vídni, nepřestěhoval se tam právě proto, že Praha má i jiné výdobytky, než co má třeba Vídeň, a právě tady je spousta zajímavých proluk a míst a pláček všeho. Kdybychom si ty plácky uchránili, že bychom si ty proluky nechali a že bychom architektům neumožnili Prahu úplně vevnitř dorazit a dozastavět. Kdybych použil terminologii tady, že bychom Prahu nemuseli plně urbanizovat. A to je moje výtku, a proto říkám, respektuji postup, jakým to bylo schváleno, ale nesouhlasím s tím, kam to má vést. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan zastupitel Liška.

**P. Liška:** Já bych měl dotaz, zda není světlá výška obytné místnosti 2,4 m neboli 240 centimetrů neboli 2400 mm, aby pan architekt pochopil, jestli není v rozporu s hygienickou normou. Pokud mám dobrou paměť, tak komunistická hygiena ustoupila požadavku komunistických architektů a budovatelů panelových sídlišť a světlá výška byla 2,45 m. I tato měla na svědomí mnoho psychických poruch. Pokud máte zájem, můžete si prostudovat studii na toto téma, kdy můj kamarád doktor Sláma se habilitoval na duševních a sexuálních poruchách způsobených panelovou zástavbou. Takže já žádám odpověď, jestli není světlá výška 2,4 m v rozporu s hygienickou normou. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan zastupitel Hurda.

**P. Hurda:** Já bych chtěl říct, já také po 12 letech končím. Už jsem se jednou omluvil, takže se nebudu omlouvat za to, že jsem se zúčastnil toho, čeho jsem se zúčastnil. A řeknu vám jednu jedinou věc k tomu, co se stalo. Podívejte se, říkat nám, že se na západě ustupuje od parkovacích domů, a dávat nám jako příklad Amsterdam, tak jestli jste tam jednou aspoň byl, tak víte, že tam by se stavěly maximálně parkovací domy pro ponorky. To je úplně jiné město. Tam se opravdu parkovací domy moc nestaví. Ono není kde. Pod vodou se nestaví.

Ale já jsem nechtěl hovořit o tom, že třeba na Praze 3, když už tady byla zmíněna, jsme skoro 12 let připravovali podzemní parking pro skoro 450 autů. Během týdne nebo 14 dnů koalice TOP 09, ČSSD a ŽNS ji zrušila – 12letou práci! I to bych možná překonal, protože chápu, že skoro 2,5 roku práce architektů prostě smést ze stolu je špatné, ale jestli mně dodneška někteří moji kolegové vytýkají a vysmívají se mi: ty jsi říkal, že metropolitní plán možná půjde udělat, a bylo nám slíbeno, že ho budou dělat do konce tohoto volebního období, a dneska nám předkládáte materiál, který je – já jsem se v tom nedokázal nakonec zorientovat a odložil jsem to, protože to je terminologie z metropolitního plánu, který možná bude, možná nebude, a jestli bude, tak nevíme, kdy bude, a já jsem třeba slíbil a věřil jsem tomu a hlasoval jsem pro něj, že bude teď v téhle době. Takže nechtějte po nás, abychom schvalovali něco, co je zakomponováno do něčeho, co ještě není! To je prostě skoro absurdní materiál, tohle co je předloženo, z celé řady důvodů. Já se nebudu pouštět do technických, protože to je docela složitá věc, a myslím si, že ani na to tady není prostor. Tady je prostor jenom pro tu politiku. Prostě tohle je předčasné, pokud to vůbec je dobré a je tam celá řada věcí nediskutovaných s opozicí, ale podle mého názoru ani mezi vámi navzájem to není prodiskutováno. Vždyť přeci ani vy nemáte společný názor na to, vy, kteří jste udělali tichou koalici sociální demokracie a TOP 09. Vždyť teď stojíte proti sobě, ale vy byste to přeci měli předložit jako jeden jediný společný materiál, za kterým stojíte a o kterém nás chcete přesvědčit a kdy budete vyvracet naše námitky. Ale naše námitky se nevyvrací, vy sami mezi sebou tomu nevěříte a chcete, abychom my ad hoc to splnili, abychom pro to zvedli ruku. Já bych se styděl podívat do zrcadla při holení!

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Jenom pana kolegu Hurdu opravím. Po nás se nechce, aby se zvedla ruka, protože tuto normu schválila rada a my jsme na návrh kolegy Slezáka zařadili tento bod, a je tady návrh, aby zastupitelstvo vyzvalo radu, aby tuto normu, a já říkám paskvil, předělalo. Moc bych se za to přimlouval, protože být se to tváří jako technická záležitost, technická norma, tak to ale zdaleka není. To je dokument, který dlouhodobě a naprosto rozhodujícím a zásadním způsobem ovlivní na dlouhá desetiletí rozvoj tohoto města. To je totiž podstatně zásadnější dokument než územní plán. A nám to tady udělalo deset blbů z TOP 09.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana docenta Svobodu.

**P. Svoboda:** Už jenom malou poznámku. Územní plán a všechny takovéto plány musí počítat s tím, jaký bude vývoj města. Ve svých úvahách, když jste to dělali, počítali jste s tím, že podle demografických údajů za 30 let v Praze bude pravděpodobně 600-650 tisíc obyvatel?

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Poprosím pana předkladatele, zda má zájem a chce o závěrečné slovo poprosit. Ano, prosím.

**P. Slezák:** Já děkuji za všechny připomínky, které tady byly. Já se jenom vrátím na začátek k tomu, co jsem říkal, že pořád mi nikdo neobjasnil, proč to nemusí notifikovat Evropská komise, protože já tady uvedu rychlý příklad. Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb musela být notifikována. A ta neřeší tak rozsáhlé věci, jako řeší toto nařízení rady. Takže si myslím, že pokud něco není notifikováno a má to být, tak by to možná ani nemuselo být platné. Ale to je věc výkladu, to si myslím, že by měli řešit právníci. Jinak jsem chtěl poděkovat panu Hudečkovi, jak říkal, že je přesvědčen, že jsme si ty spousty argumentů vymysleli narychlo. Nevím, jestli se dají vymyslet všechny ty argumenty, které jsem tady říkal, narychlo. Já jsem na těch argumentech pracoval, dával jsem si to dohromady včetně toho, že jsem si procházel připomínky, které byly-nebyly zapracovány i 14 dní, není to nic narychlo. Co se týká bydlení v centru. Tady už to padlo. Jestli si někdo kupuje v Pařížské ulici metr čtvereční bytu za 190 tisíc korun, tak nepředpokládám, že bude jezdit tramvají nebo metrem. To si vůbec nemyslím. Když si projdu Pařížskou a vidím, co tam stojí za auta, a z těch, kdo tam bydlí, tak určitě to není tak, že by si to auto nekoupili. A to se týká, řeknu širšího centra, nemluvím jenom o Pařížské, ale širšího centra Prahy. Já myslím, že dneska mají lidé dvě auta a možná i více. Takže to si myslím, že to je snad i tak trošku výsměch. Uvidíme, jak se k tomu rada postaví. Já myslím, že se k tomu nepostaví nikterak, ale já bych chtěl poděkovat panu Hniličkovi za školení, které nám dal, ale na moc otázek nám neodpověděl. Chtěl bych říct, že mám takový dojem, že minulá vyhláška, o které jsme se tady bavili ohledně plotů, dávala výjimky k plotům, že nemusí být tak průhledné. A nejsem si jist, jestli naše vyhláška není takto taxativní, že musí být. Takže to je jasné. A to, co říkal pan Hnilička, co se týká pojmu cesta a dalších pojmů. To jsou všechno pojmy, které já jsem si jeden po druhém vytáhl z připomínkového řízení od Ministerstva pro místní rozvoj, včera jsem si tam ještě zavolal, abych se ujistil, a zeptal jsem se, jestli všechny připomínky, které oni poslali, byly zásadní. Bylo mi řečeno, že všechny, včetně těch, které byly nevypořádány. Jsou tam odkazy na různé zákony, kde to není v souladu s tímto zákonem, nebo kde to není v souladu se stavebním zákonem, to znamená, že jsou tam používány jiné termíny atd. To znamená, že to přivede třeba i stavební úřady nebo stavebníky rodinných domků a vilových domů do komplikací, a myslím si, že budou mít problémy se k některým věcem dopracovat. Chtěl bych říct, že v podstatě já mám v tištěné podobě všechny připomínky, ať byly vyřízeny, nebo nebyly, ať městských částí, ať dotčených orgánů tady na magistrátu, všech odborů, tak z Ministerstva pro místní rozvoj, takže kdyby někdo chtěl, mám je k dispozici a můžu je zapůjčit. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Myslím si, že to, že účinnost vyhlášky byla stanovena k 1. 10. letošního roku, že to bylo unáhlené. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Technická připomínka. Pan Ing. Poche.

**P. Poche:** Já jsem se jenom na vás, pane primátore, předtím obracel s dotazem a vy jste mi na něj neodpověděl. Já bych rád, jestli byste nás mohl seznámit s angažmá té osoby, která nás tady od toho pultu předtím tak...



**Prim. Hudeček:** Já se omlouvám, ale to není technická připomínka. Já se moc omlouvám, není to technická připomínka.

**P. Poche:** Tak já vám napíšu dopis. Doufám, že mi odpovíte.

**Prim. Hudeček:** Jasně. To je naopak bez problémů. Určitě. Děkuji. Ano, technická, pan zastupitel Adámek.

**P. Adámek:** Já nevím, jestli technická, nebo faktická, omlouvám se. Já si myslím, že předchozí debata výrazně nasvědčuje, že oprávněnost dotazu pana Pocheho je na místě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To nebyla ani technická, ani faktická. Je to pravda. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda došly nějaké pozměňovací návrhy.

**P. Urban:** Nedošly žádné pozměňovací návrhy, takže tento tisk k hlasování v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se. Pro: 38. (Proti: 2 Zdr. 13). Usnesení bylo schváleno.

Jsme u dalšího bodu programu a to je bod programu tisk Z - 2843 pana prvního náměstka Vávry. Omlouvám se panu prvnímu náměstkovi. Pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

6/6

Z-2595

### **k petici proti pokračujícímu „zahušťování“ městských částí Střížkov a Prosek**

**P. Dolínek:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte, abych vás seznámil krátce s tímto tiskem. Jedná se o tisk, který projednává petici proti pokračujícímu zahušťování městských částí Střížkov a Prosek. Tato problematika se velmi úzce propojuje s tiskem, který jsme dnes vyřadili, a to byl tisk na svěření pozemků na Proseku a Střížkově Praze 9. Petice požaduje, jak jsem již předtím citoval, abychom jako zastupitelé zabránili účinnými kroky realizaci polyfunkčního projektu Plaza Střížkov a projektu Bytový dům Litvínovská. Podle kontroly podpisů bylo takřka 2,5 tis. podpisů pod touto peticí, takže troufám si říct, že za poslední dva roky je to petice s největší podporou v rámci obyvatel Prahy. A poprosil bych, zda jsou přítomni petenti, aby jim pan náměstek případně předal slovo. Bylo mi avizováno, že by zde měli být dva zástupci petičního výboru.

**Nám. Vávra:** Ano, pane předsedo. Do diskuse je přihlášena Lucie Pavlíčková, tak ji prosím, aby se dostavila. Je zde paní nebo slečna Lucie Pavlíčková? (Ano.)

**Alexandra Prokešová:** Já se omlouvám. Já jsem Alexandra Prokešová. Paní Pavlíčková půjde po mně, protože navazuje na to. My jsme obě dvě tady za petici. Vážené dámy, vážení pánové, já se na vás obracím jménem našeho petičního výboru a především jménem těch téměř 2,5 tis. občanů, kteří dosud petici podepsali. Chtěla bych zdůraznit, že budeme v této práci dále pokračovat.

Obracím se na vás dnes proto, abyste při rozhodování o svěření podílu Prahy na pozemku 516/4 v k. ú. Střížkov do správy MČ Prahy 9 věděli, že tato směna je v bytostném zájmu tisíců našich spoluobčanů a že na vaše rozhodnutí čekají s velkou nadějí. Snad víte, že jde o pozemek, na němž má vyrůst bytový dům Litvínovská. Další předdimenzovaný developerský projekt, čítající přibližně 200 bytů a stejný počet podzemních parkovacích stání. Tento dům má vyrůst přímo na trávníku v malém parku mezi stávajícími panelovými domy a v těsné blízkosti dětského hřiště, v místě, které je jednou z posledních zelených a relativně klidných oáz v džungli developerských projektů, množících se na Proseku a Střížkově jako houby v tomto pozdním létě. Když jsme začátkem dubna letošního roku založili petiční výbor a začali získávat podpisy pod petici proti dalšímu zastavování dosud zelených ploch mezi proseckými a střížkovskými paneláky, konkrétně i proti výstavbě bytového domu Litvínovská, ani jsme netušili, s jakým ohlasem se setkáme. Osobně jsem během petiční akce hovořila se stovkami, a nepřeháním, že minimálně s tisícovkou lidí z těch více než dvou tisíc podepsaných. Ti, kteří o plánované stavbě vědí, okamžitě podepisují. Ti, kteří se o ní dozvídají od nás, jsou zaskočení, překvapeni, dotčeni a naštvaní, že zastupitelé městských částí a města Prahy proti předdimenzovaným projektům nezakročí, ba naopak, jsou k nim, řečeno trošku lišácky, velmi benevolentní. Všichni oslovení podepisují petici v naději, že pomůže udržet v této části Prahy snesitelné životní prostředí. Pro nás, pro naše děti, vnuky i další generace. V naději, že si nebudeme podávat ruce z okna do okna protějšího domu. Že naši rodiče budou mít tu svoji lavičku v parku a naši vnuci pískoviště pro svoji první bábovičku. Jednali jsme v této věci mj. s panem starostou Jarolímem a zastupiteli MČ Praha 9, s paní Vojtkovou, vedoucí oddělení rozvoje občanské společnosti Magistrátu, s předsedou klubu zastupitelů Petrem Dolínkem i s panem primátorem Hudečkem. Dnes apeluji na vás zastupitele, abyste podpořili směnu pozemků, která ve svém důsledku může záměru zahraničního investora na výstavbu bytového domu Litvínovská zamezit. Bylo by to moudré a prozíravé rozhodnutí. Věřím, že vám za ně v budoucnu budeme moci poděkovat jménem drtivé většiny obyvatel Proseka a Střížkova. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nouza:** Děkuji a dalším přihlášeným do debaty je pan Ing. Jarolím, starosta MČ. Ještě pardon, druhá petentka.

**Lucie Pavlíčková:** Dobré odpoledne. Mé jméno je Lucie Pavlíčková a přišla jsem sem za občanský spolek Střížkovská občanská solidarita. Víím, že předchozí debata byla velmi důležitá a věnovali jste jí řadu pozornosti. Budu velmi ráda, když věnujete pozornost i našemu přednesu, byť je to malá záležitost menšího významu, ale opravdu, jak jste tady slyšeli moji předchůdkyni, která přednesla, že se pod petici podepsalo 2,5 tisíce, naše sdružení má dalších tisíc členů, tak budu ráda, když i nám občanů věnujete stejnou pozornost. Víím, že tady musíte diskutovat i o těch věcech, co byly před tím. Děkuji vám.

Náš občanský spolek podporuje zájmy občanů Proseka a Střížkova a zejména se staví proti zahušťování stávající výstavby, která znamená velký problém pro bydlení této lokality. Zabýváme se tím, aby nebyly ničeny poslední plochy zeleně, která ještě u nás zůstala, proti celkovému znehodnocování prostředí, určenému k trvalému bydlení.

Zásadně se stavíme zejména proti stavbám mamutích naddimenzovaných komplexů, které pak zůstávají opuštěné, neobydlené, souvisí s tím často i nárůst dopravy. Plně podporujeme petici, ke které se tady vyjadřovala paní z petičního výboru. Aktuálním konkrétním projektem, který....

**Nám. Nouza:** Já se omlouvám, kolegové a kolegyně, prosím vás, ztište se, mluví tady řečnice. A věnujte tomu pozornost. Děkuji.

**Lucie Pavlíčková:** Děkuji. Aktuálním problémem, který třeba teď např. ohrožuje, myslíme si, že zásadním problémem, všechno to, o čem jsem hovořila, je příprava výstavby bytového domu, megalomanského projektu na pozemku 516/4 ve Střížkově. Nikdo rozumný a nikdo, s kým jsme mluvili, a mluvili jsme s řadou z vás, když se seznámí s tím projektem, tak prostě je z toho v šoku, že někdo něco takového vymyslí. Je to jediný kousek zeleně v této lokalitě a v podstatě se to nalepí na nejmenší limity, které jde.

Architekt, co mluvil před námi, přesně o tom hovořil. Ty limity on chce ještě prolomit. Lidi, kteří koukají aspoň trošičku do zeleně, budou koukat do oken jeden z druhého. Nevím. Tam si nikdo byt nekoupí.

My s tímto naprosto nesouhlasíme a snažíme se to vysvětlit vám. O co nám dneska jde? Tento pozemek 516/4 je ve spoluvlastnictví s Magistrátem hl. m. Prahy a developera. A tady už je jediná možnost, aby Praha jako spoluvlastník se proti tomu postavila.

**Nám. Nouza:** Poprosím, jak dlouho asi máte – pardon.

**Lucie Pavlíčková:** MČ Praha 9, s kterou my velmi komunikujeme a která dává podporu našemu snažení, se rozhodla pro nás udělat maximum. Zná detailně celý případ, a proto my tady spolu s městskou částí usilujeme, aby jí dotyčný pozemek a pozemky okolní byly svěřeny do správy, a tím aby se mohl ten problém řešit s tím, že oni do toho případu mnohem víc vidí, než přece jenom Zastupitelstvo zde.

Proto vás tedy žádáme, abyste podpořili i městskou část předáním tohoto pozemku do správy tak, aby získala městská část zbraň. Bez této zbraně, bez toho, aniž by zastupovala jiné pozemky, které se týkají tohoto developera, se stane to, že budeme mít sice odvážného biblického Davida, jako MČ Praha 9, která bude bojovat, ale ten nebude mít prak, bude bezruký. Proto věříme, že vy zastupitelé naši snahu podpoříte, jak ostatně deklaruje i řada předvolebních slibů, postavíte se na stranu obyčejných občanů tohoto města.

Zároveň tedy vyzýváme pana radního Dolínka, aby přednesl pozměňovací návrh k tomuto bodu, jehož předmětem bude úprava usnesení tak, aby v bodě II. tohoto usnesení schválilo Zastupitelstvo standardním pozemkem svěřením pozemků, uvedených v Tisku Z - 2969, a to bez problémové části kolem ulice Litvínovská, jak to navrhoval již pan starosta MČ Praha 9 Jarolím, a na jednání s naším sdružením bylo podpořeno nejen řadou zastupitelů, ale i přímo panem primátorem Hudečkem. Žádáme tímto o podporu tohoto návrhu a podporu snahy nás běžných občanů. Děkuji vám za pozornost. Jestli to bylo delší, tak se omlouvám.

**Nám. Nouza:** Děkuji. A jako poslední z občanů je přihlášený pan starosta Jarolím. Máte slovo.

**Ing. Jan Jarolím – starosta MČ Praha 9:** Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Co k tomu dodat? Motivace naše je těmi projevy zástupců petentů, myslím, naprosto jasná. To, že jsme chtěli veškeré pozemky, veškeré nemovitosti, na kterých participuje podílem developer, který právě v oblasti Litvínovské chce postavit mými předřečníky popsany objekt, megalomanský projekt, tak to samozřejmě vycházelo ze snahy, mít co nejlepší vyjednávací pozici.

Jsmo si naprosto vědomi, třeba chápal jsem vaše obavy, obavy o osud Domova mládeže. S vámi s některými jsem mluvil, jasně jsem řekl, dobře, respektujeme tyto vaše obavy, námítky, ustoupíme z toho, možná přehnaného požadavku na svěření veškerých pozemků, veškerých nemovitostí v těch dvou lokalitách, ale pojďme se, proboha, bavit aspoň o té lokalitě, která bezprostředně naše spoluobčany ohrožuje, tzn., o svěření těch pozemků, které jsou v bezprostřední blízkosti ulice Litvínovská, a na nichž má ten projekt vyrůst.

Ten původní návrh jste schválili ke stažení, ale ničím jste ho nenahradili. Nebyla k tomu vůle. Faktem je, že orgány hlavního města, orgány Magistrátu nejsou schopny čelit tlaku developera, který zatím vyhrává 8 : 0. Téměř je u cíle. A mně je jasné, že to bude těžký boj, ale městská část je připravena tento boj podstoupit, včetně toho soudního sporu, který dnes developer vede s vámi. Proto mám konkrétní pozměňovací návrh k usnesení, které je k tomuto bodu, předloženému panem předsedou kontrolního výboru Dolínkem, který pouze bere petici na vědomí, ale neříká vůbec nic dalšího.

Navrhuji tedy toto: Doplnit usnesení o bod II. Zastupitelstvo schvaluje obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů v části, týkající se svěření správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 9, uvedenou v příloze č. 2 tohoto usnesení, přičemž v číslech v příloze č. 2 nebude samozřejmě to, co bylo předlohou toho staženého materiálu, ale pouze pozemky, které se týkají mnou citované a mými předřečníky lokality, tzn., pozemku 516/4, /20, /21, /23 - /31, tedy těmi pozemky, které vytvářejí určitý funkční celek kolem zastavitelného pozemku. Nic jiného nechceme. A my už se pokusíme opravdu poradit s developerem. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Technická pan předseda Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Já si tento návrh osvojuji a poprosil bych pana starostu, aby šel za panem předsedou výboru, aby během vyjádření dalších jste připravili návrh tak, aby byl hlasovatelný. Osvojuji si to. Takže za panem předsedou Urbanem, zda by se mohl připravit k hlasování tento pozměňující návrh, tak abychom ho mohli následně hlasovat. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan předseda mě předběhl, přesně to jsem chtěl navrhnout. On se s tím ještě ztotožnil. Pardon. Předávám slovo panu kolegovi Ludvíkovi.

**P. Ludvík:** Dámy a pánové, já jsem opravdu zvědav, jak někteří z vás teď budou hlasovat. Protože se jedná skoro o identickou situaci, jako byla ta Vidoule. Takže teď jsem opravdu zvědav na kolegy z TOP 09, na většinu klubu ODS i nezávislých, jak budou hlasovat, protože tohle je úplně identická situace. Předtím to byl Finep.cz, teď je to Develop Invest a.s. Jsem hrozně zvědavý, kdo bude další. Je to zase a zase stejná písnička. Buď se okusují zelené plochy, nebo se lidem přímo před barák postaví další barák. Většinou, omlouvám se za výraz, jsou to neuvěřitelná hebeda, která tedy zastíní pomalu horizont x patry. Je to určitě neuvěřitelně výborný byznys. V Praze v této chvíli to je ráj developerů, co se tady dneska ukazuje.

A co je na tom to nejúžasnější, když starosta městské části řekne, že developer vyhrává 8 : 0, že si na tom Magistrátu cestičku určitě najde. My máme fakt skvělou pověst. K čemu tedy Magistrát hlavního města, krucinál, už je, než kvůli tomu, aby se zastával občanů? Protože ti na to tu sílu, ani mnohdy peníze, nemají. Kdo na to ty peníze evidentně má, je developer.

Já v tuto chvíli musím říct jedno jediné. Tady se, vážení, láme chleba. A nejde o předvolební kecý v tuto chvíli. Pojďme si říct natvrdo, od čeho tu jsme. Jestli zastupujeme ty lidi, anebo developery, protože zatím zastupujeme developery. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Nouza:** Děkuji. Přihlášena je kolegyně Štvánová.

**P. Štvánová:** Děkuji. Já bych prosila pana starostu o upřesnění a prosila bych upřesnit na mikrofon. Jedná se pozemky v lokalitě Litvínovská? Vy jste tady řekl čísla těch pozemků, ale já si pod tím můžu představit ledacos. Prosila bych upřesnit na mikrofon. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Má někdo nějaký návrh? Pan kolega Dolínek se hlásí s technickou. Ne. Paní kolegyně Vorlíčková. Stále je otevřena rozprava.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Já bych měla technický návrh. Když neprošel ten tisk, resp. byl stažen, tak jsem hned nechala přepracovat, můj odbor, tisk v té podobě, že z toho bude vyňatý dům Domova dětí a mládeže a přilehlé a související pozemky. Takže kdybychom teď hlasovali o znovuzařazení tohoto bodu Z – 2969, tak byste dostali novou verzi, kde by byly pouze pozemky, které požaduje pan starosta.

**Nám. Nouza:** Technická pan kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Já bych poprosil, že bychom tento tisk přerušili, pokračovalo by se v jednání Zastupitelstva a my bychom s paní radní a s panem starostou a s panem Urbanem dali dohromady návrh, aby se nezařazoval tisk a propojilo se to do jednoho tisku, že by petice obsahovala i ten návrh, tak aby se to mohlo vypořádat.

**Nám. Nouza:** Chápu, že se jedná o procedurální návrh? O něm se hlasuje bez rozpravy. Nechám hlasovat o návrhu pana kolegy Dolínka.

Kdo je pro přerušení jednání tohoto tisku, aby mohl být připraven?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím kolegy, aby na tom popracovali. Paní starostka Kousalíková má technickou.

**P. Kousalíková:** Dodala bych technickou, abychom všichni dostali ten tisk opravdu ve znění, které potom bude na stole, které bude hlasovatelný. Už je to všechno vydiskutované. Nediskutujeme o tom a dostaňme ten tisk tak, aby byl hlasovatelný, prosím.

**Nám. Nouza:** Prosím kolegy, aby to tak připravili, a současně prosím o součinnost kolegy z odboru volených orgánů. Děkuji.

V tuto chvíli tedy přicházíme k bodu 11, tisk Z – 2746. Je to tisk pana náměstka Vávry. Pane první náměstku, máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane kolego. Dámy a pánové, jedná se o poměrně obsáhlý, leč spíše řečeno technický tisk, který se týká zprávy o rozpočtu plnění hl. m. Prahy. Dovoluji si vám předložit tento tisk, který se týká Zprávy o plnění rozpočtu hlavního města Prahy.

## 7

**Tisk Z 2843****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2014**

**Nám. Vávra:** Rada hl. m. Prahy souhlasila s tiskem svým usnesením číslo 2260 ze dne 2. 9. 2014. Finanční výbor ZHMP zprávu projednal na svém zasedání dne 8. 9. 2014. Jedná se o standardní materiál, jak již jsem zmínil, který je v tomto termínu projednáván každý rok. K dispozici máte kompletní a podrobný přehled. Proto zde uvádím jenom některá základní čísla.

Hospodaření hl. m. Prahy jako celku obce i kraje současně skončilo k 30. 6. 2014 přebytkem ve výši 5,1 mld., na kterém se podílí vlastní hl. m. Praha přebytkem hospodaření ve výši 5,7 mld. a městské části hl. m. Prahy schodkem hospodaření ve výši 0,6 mld. Z celkového počtu 57 městských částí skončilo k 30. 6. 2014 přebytkem hospodaření 27 a 30 městských částí vykazuje schodek.

Schválený rozpočet příjmů pro rok 2014 byl schválen ve výši 47,8 mld., upraven na 59,7 a je plněn do výše 36,8. Tzn., na 61,54 rozpočtu upraveného. Tento výsledek byl ovlivněn především přijatými transfery ze státního rozpočtu a státních fondů. Rovněž došlo k navýšení daňových příjmů, souvisejících s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013 a vratkou podílu na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace.

V průběhu sledovaného období hl. m. Praha přijalo finanční prostředky z výnosu finančního majetku, tedy příjmy z podílu na zisku, dividend a úrokové příjmy z finančních derivátů.

Schválený rozpočet na rok 2014 byl schválen ve výši 62,6 mld. a upraven během sledovaného období na 71,9. Čerpání celkových výdajů ve výši 31,7 mld. Odpovídá 44,07 upraveného rozpočtu procentům, z čehož na běžné výdaje připadá část ve výši 22,1 mld., plnění na 45,08 %, a kapitálové výdaje částka ve výši 9,6 mld., tedy plnění na 41,93 %.

V investičních výdajích se promítl zejména odkup společnosti Pražská plynárenská Holding. a. s. v celkové výši 2, 145 mld., dále navýšení základního kapitálu Kongresového centra Praha a.s. o 800 mil., založení obchodní společnosti Operátor Opencard se základním kapitálem ve výši 100 mil. a založení obchodní společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy se základním kapitálem ve výši 100 mil. Kč. Toto vše bylo kryto z úspory hospodaření minulých let.

Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti příjmů a výdajů měly dopad na třídu 8, tedy financování. Plánovaná výše schodku hospodaření hl. m. Prahy jako celku činila ve schváleném rozpočtu 14,8 mld., z toho schodek ve výši 11,3 připadal na vlastní hl. m. Prahu a schodek ve výši 3,5 mld. pro městské části. Po úpravách došlo ke změně výše plánovaného schodku. V upraveném rozpočtu k 30. 6. 2014 se jedná o schodek ve výši 12,2 mld. jako celek, z toho na vlastní hl. m. Prahu připadá schodek ve výši 8,3 mld., na městské části pak 3,8.

Podrobnější rozbor hospodaření hl. m. Prahy k 30. 6. je samozřejmě uveden v rozsáhlé důvodové zprávě, kterou máte k dispozici. Netřeba číst. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku a upřesňuji ten tisk, protože já jsem řekl jiné číslo, Z - 2843, ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2014.

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Ukončuji rozpravu, nechávám hlasovat o tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 4.

Přecházíme k dalšímu bodu jednání

## 8

**Tisk Z - 2952****k návrhu na revokaci úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 v souvislosti s financováním investiční akce č. 4534 - Trasa metra A (Dejvická - Motol)**

*Nám. Nouza:* Pane předkladateli, máte slovo. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Dobře. Dámy a pánové, jedná se o tisk k revokaci úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014. Neříkám, že je to úplně standardní tisk, nicméně ta operace, která z něj vyplývá, je celkem standardní, i když mohla přijít o něco dříve. Generální ředitel Dopravního podniku se obrátil na město s žádostí o zajištění možnosti předfinancování výdajů na investiční akci prodloužení trasy metra A, a vzhledem k tomu, že v současné době není dosud možné čerpat úvěr EIB, neboť se čeká na vyjádření Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, který je podmínkou čerpání právě tohoto úvěru, této tranše.

Stejně tak bohužel dosud nedorazily finanční prostředky z OPD, jejichž první část se očekává v říjnu, nicméně ve výši zhruba 800 mil. Kč, což samozřejmě nemůže stačit ke krytí potřeb letošního roku.

Dopravní podnik vyčíslil, že ke zdárnému průběhu financování této investiční akce potřebuje do konce roku finanční prostředky ve výši 3,7 mld. Kč., přičemž podrobný rozklad této částky je uveden uvnitř důvodové zprávy.

Vzhledem k tomu, že samozřejmě nemůžeme uvolnit úplně všechny prostředky, které jsou požadovány, a navíc za prvé očekáváme onu tranši, očekávám podíl Dopravního podniku, tak mám z odboru rozpočtu ve spolupráci navrženou v současné době možnost, uvolnit 2,1 mld. Kč, přičemž jedinou možností je investiční dotace, a proto je v návrhu usnesení obsažená revokace usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy, kterým bylo v květnu letošního roku rozhodnuto o financování prodloužení trasy metra A z prostředků úvěru právě EIB. Neb tedy EIB nemáme, musíme tuto situaci operativně řešit.

Vzhledem k tomu, že předpokládáme, že ÚOHS by se měl vyjádřit v poměrně dohledné době, do konce října by měly dorazit prostředky z OPD, předpokládám, že v letošním roce se nám pořadí tuto finanční situaci srovnat a samozřejmě dojde k záměně těchto zdrojů v rozpočtu jako takovém.

Velmi jednoduše, 2 mld. z města, 800 mil. z OPD a zbytek si zařídí Dopravní podnik, zbytek se musí zafinancovat v příštím roce. Takto je to stanoveno. Prosím, zbytek je v důvodové zprávě. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Zahajuji diskusi. Přihlášen je pan kolega Březina. Máte slovo.

*P. Březina:* Děkuji, pane náměstků, druhý pane náměstků. Já bych se k tomuto materiálu, za prvé předem říkám, že pro něj dnes budu hlasovat, ale přesto si myslím, že důvodová zpráva úplně neobsahuje všechny informace. Já si myslím, že je dobře, aby tady zazněly. To, že nám hl. m. Praze přišel dopis od EIB v prosinci, a my to tady dnes řešíme v září následujícího roku, je způsobeno, a myslím, že by si asi měli sáhnout jak lidé na hl. m. Praze, tak v Dopravním podniku, trochu do svědomí, kde je zdržení způsobeno, protože když jsem zkoumal časovou posloupnost, tak jsem zjistil, že v prosinci přišel dopis EIB, Rada hl. m. Prahy to měla na programu v únoru letošního roku, na konci února, kdy požádala o součinnost Dopravní podnik, a ten odeslal materiály na ÚOHS, což vyplývá i z dopisu pana generálního ředitele v květnu letošního roku. Možná by bylo dobré se zamyslet, jestli nešlo tyto věci poněkud urychlit, a ne mít mezi každým rozhodnutím několik měsíců proluku.

Druhá věc, která mě zajímá, a na kterou pan náměstek Vávra ve svém úvodním slově řekl, že se to očekává v dohledné době, takže by mě zajímalo, jak pan náměstek Vávra definuje dohlednou dobu, tzn., kdy je předpoklad, že ÚOHS, předpokládám, s kterým jste ve stálém dennodenním styku a řešíte tento problém, tak kdy znamená dohledná doba, že nastane. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Pařízek.

**P. Pařízek:** Děkuji za slovo, pane náměstku. Navázal bych jedním ubezpečením. Víte, když jsme společně přebírali stavbu metra 5A, tak tam byla celá řada otázek. Dnes po řádově roce a půl tady mohu bez uzardění konstatovat, že je to stavba, kde se drží termín. Termín jsme už zveřejnili, byť třeba možná na něčí vkus až moc dopředu, ale termín se drží. To je první věc.

Druhou věc, kterou bych tady chtěl také zopakovat, je to, že se drží cena. My už jsme řekli tu zafixovanou cenu a pravidelně tedy předkládáme informace o tom, jak se vyvíjí jednotlivé náklady. V současné době stavba vykazuje řádově rezervu 2 mld. Kč. A jako poslední to, že se opravdu staví, že ty práce běží, tak jak by asi běžet měly, dokazujeme tím, že tu stavbu jsme otevřeli. Tzn., že při určitých situacích jsme zabezpečili jednak přístupnost novinářům, a jednak přístupnost i členům dozorčí rady, aby se sami seznámili s tím, jak stavba pokračuje. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nouza:** Už není nikdo přihlášen do rozpravy, rozpravu končím, závěrečné slovo, pane náměstku.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pokusím se reagovat na kolegu Březinu, i když myslím, že je to spíše v kompetenci jiných kolegů. Myslím, že problém nastal v loňském roce, což je obecně proto, že v Dopravním podniku některé odbory po provedené interní kontrole tuto kontrolu pustili do sdělovacích prostředků, místo aby byla projednána uvnitř tohoto podniku a řešena. Takže samozřejmě, pokud z mediálních zdrojů čerpala EIB, a samozřejmě tyto zdroje oni využívají, tak se některým už bývalým pracovníkům Dopravního podniku podařilo vyděsit EIB natolik, že to vypadalo, že nám tu tranši vůbec nedají.

Nyní se podařilo tento problém dořešit, nicméně jediné, co nám zbývá, je právě stanovisko ÚOHS, a jinak té tranši by již nic bránit nemělo. Samozřejmě souhlasím s vámi, že říkat, že to bude za týden, za 14 dní, za měsíc, očekávám, že to bude do konce roku. Leží to tam již poměrně dlouho a všechny ostatní požadavky, které na nás EIB vznesla, byly vypořádány.

Z hlediska OPD, opět je to příslib příslušného ministerstva. Předpokládám, že také tomu dostáno bude. Co je samozřejmě pozitivní, že zapojení mimorozpočtových zdrojů, tzn., že vlastní rozpočet to zásadním způsobem neovlivní.

Neříkám, že je to komfortní, netvrdím, že tisk tady nemohl být o měsíc dříve nebo o dva, ale nicméně jsme povinni toto řešit a jsem rád, že zaznělo to, co zaznělo, resp. se stalo to, co zaznělo, že se podařilo snížit náklady na stavbu, takže řešíme něco, co si Praha dovolit může. Pokud bychom měli řešit 4 mld., už bych měl asi trochu větší problém, protože ne že by to ovlivnilo přímo rozpočet, ale samozřejmě rating nebo něco podobného. Toliko za mě. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji za závěrečné slovo. Nechám hlasovat tisk Z – 2952.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, bod



9/1

**Tisk Z - 2933**

**k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z  
finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i  
odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných  
podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., za 1. čtvrtletí  
2014**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o opět spíše technický tisk, týkající se rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a podobných her v souladu se zákonem o loteriích a souvisejících rozpočtových opatřeních. V období od 1. 5. 2014 do 20. 8. 2014 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných herních zařízení ve výši 303 774 tis. Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve výši 65 771 tis. Kč. Tyto prostředky byly provozovateli loterií odvedeny za povolení v období 1. kvartálu roku 2014.

Navrhuje se poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných herních zařízení, a to ve výši 50 % z obdržené částky, což představuje 151 887 tis. Kč. 50 % z této částky, čili 75 943 tis. Kč se navrhuje poskytnout formou účelové neinvestiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. 25 % ve výši 37 970 tis. Kč formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na grantovou podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, a to těch, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a zbývajících 25 % ve výši 37 mil. 971 tis. formou účelové neinvestiční dotace pro oblast sportu obecně.

Navržené rozdělení odpovídá rozdělení finančních prostředků, obdržených za 4. čtvrtletí 2013, kde došlo k jisté technické úpravě těchto pravidel pro rozdělování. Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povolena na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu usnesení.

S návrhem na schválení uvedeného postupu je předkládán i návrh na příslušná rozpočtová opatření. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní kolegyně Semelová. Máte slovo.

*P. Semelová:* Děkuji. Víím, že peníze do sociální, zdravotní oblasti, do školství, na kulturu, na sport, na mládež určitě potřeba jsou, a je dobře, že nějaké peníze dostanou, ale neodpustím si poznámku, že mě velice mrzí, že do konce volebního období Rada nebyla schopna upravit metodiku rozdělování peněz ve smyslu takovém, aby byli starostové motivováni ke snižování heren, ke snižování počtu herních přístrojů, ale je tomu naopak. Stále přetrvává to, čím víc těchto přístrojů, čím víc heren, větší provozní doba, tím víc peněz městské části dostanou, a to považuji za nesmyslné a protichůdné proti tomu, o co bychom měli všichni usilovat.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného. Pane náměstkou, závěrečné slovo.

**Nám. Vávra:** Myslím, že velmi jednoduchá reakce. Myslím, že je velmi dobře, že kolega Manhart prosadil vyhlášku, která omezila působnost a umístování herních zařízení, omezila je, navzdory tomu samozřejmě vyhodnocení přijde v následujících týdnech, měsících či letech, ale zatím to vypadá, že i když došlo k omezení prostor, prostředky neklesají. Myslím si, že přece jenom se podařilo, a neříkám, že absolutně, bude to dlouhodobý proces, a to je spíš pro kolegu Manharta otázka než na mě, ale myslím si, že se podařilo omezit počty těchto herních zařízení, a navzdory tomu rozdělovat prakticky identické prostředky. To, že rezervy jsou, o tom nikdo nepolemizuje. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Pane předsedo, neviděl jsem žádné pozměňovací návrhy. Tisk hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pane první náměstkou, bod

9/2

**Tisk Z - 2779**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 17**

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 17. V tomto případě se starostka městské části Praha 17 obrátila na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 3 600 tis. Kč na dokončení výstavby hasičské zbrojnice, jejímž investorem je OMI Magistrátu hl. m. Prahy.

Pozemky na výstavbu hasičské zbrojnice odkoupila MČ Praha 17 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v roce 2011 a v témže roce investovala finanční prostředky do zpracování projektové dokumentace.

Investorství stavby převzalo od MČ Praha 17 hl. m. Praha v dubnu 2012. V tomto roce se MČ Praha 17 zavázala poskytnout na tuto akci finanční prostředky ve výši 5 mil. Kč. Na účet hl. m. Prahy byly prostředky převedeny po oboustranném podpisu předávacího protokolu. Hl. m. Praha se na uvedené akci podílelo částkou 10 mil. Kč, vyčleněnou v kapitole 07 bezpečnost schváleného rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012. Oproti původnímu předpokladu však bylo z projektové dokumentace vypuštěno vybudování zázemí nad garážemi a také podkroví objektů, včetně navazujících konstrukcí.

V současné době zbývá k úplnému dokončení stavby dle stavebního povolení a také dle požadavků dobrovolných hasičů v Řepích dokončení podkrovní části stavby, ve které se nachází ložnice, klubovna pro hasičskou mládež, sklad záchranářského materiálu, kancelář, sociální zařízení a sprchy. Realizace těchto opatření je logicky nezbytná k zajištění chodu Sboru dobrovolných hasičů, ale rovněž k držení pohotovosti při mimořádných situacích. S ohledem na zkušenosti, které v Praze obecně máme, víme všichni, že dobrovolné hasiče potřebujeme, že pokud speciální jednotky vykonávají jinou činnost, je zástup dobrovolnými hasiči zcela nenahraditelný. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji, pane předkladateli. Nevidím nikoho přihlášeného k rozpravě. Ukončuji rozpravu, nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane první náměstků, bod

9/3

**Tisk Z - 2960**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha - Křeslice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na  
spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Nouza:* Máte slovo.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Křeslice na vrub kapitoly 1016. Starosta MČ Praha – Křeslice požádal o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU na akci MČ Praha – Křeslice, snížení energetické náročnosti budov, která bude realizována v rámci operačního programu životní prostředí, prioritní osa 3, udržitelné využívání zdrojů energie.

Cílem této akce je úspora energie v objektu úřadu MČ Praha – Křeslice, která spočívá v zateplení budovy úřadu a výměny oken a dveří. Žádost MČ Praha – Křeslice o podporu ze SFŽF v rámci operačního programu životní prostředí byla akceptována v květnu tohoto roku. Celkové výdaje na projekt jsou ve výši 2 723 tis. Kč. Nezpůsobilé výdaje celkem 315, celkové způsobilé 2 407. MČ se podílí na financování způsobilých ve výši 240,7. ZHMP je navrženo ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 z rezervy na spolufinancování projektů EU ve výši 50 % nezpůsobilých výdajů a z vlastních zdrojů MČ na akci Praha – Křeslice, a to ve výši 278 100 Kč. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji rozpravu, nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat v předloženém znění.

Pane náměstků, máte slovo k tisku

9/4

**Tisk Z - 2940**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové  
investiční dotace MČ Praha 14**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se opět o poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 14. Starosta MČ Praha – 14 se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 2 950 tis. Kč na odstranění havarijního stavu zdravotně technických instalací v objektu MŠ Paculova. Rozvody vodovodů a kanalizace MŠ Paculova jsou původní z doby výstavby objektu. Vodovod je proveden v pozinkovaných trubkách, kanalizace je litinová.

V současné době mají časté poruchy, které omezují provoz, rovněž počty umyvadel a WC jsou podle současných hygienických norem zcela nedostatečné. Bude rovněž potřeba doplnit do systému centrální regulace teplé vody v souladu s platnou vyhláškou a rovněž vodovodní baterie a sprchové kouty pro děti i personál jsou za hranicí životnosti, a zejména opakované průsaky vody způsobí degradaci stavebních konstrukcí.

MČ považuje za zásadní odstranit havarijní stav ZTI v budově školky před zateplením objektu, které bude zahájeno v první polovině roku 2015, a logicky by se tyto akce ocitly proti sobě.

Tato akce proběhne v rámci operačního programu životní prostředí a bude financováno ze strukturálních fondů EU, čili nelze odložit. Do této doby proto musí být tyto zdravotně technické instalace rekonstruovány.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje poskytnutí účelové investiční dotace z neúčelové rezervy rozpočtu hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016, § 6409 MČ Praha 14 ve výši 2 950 tis. na akci 42 356 MŠ Paculova, odstranění havarijního stavu ZTI. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji rozpravu, nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat v předloženém znění.

Pane náměstkú, bod

9/5

**Tisk Z - 2833**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha Lochkov na vrub kapitoly 1016 - rezerva na  
spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o tisk, kdy dne 22. 7. 2014 bylo vydáno rozhodnutí číslo 141 911 93 SFŽP o poskytnutí podpory na spolufinancování projektů v rámci operačního programu životní prostředí z prostředků Státního fondu životního prostředí. MČ Praha – Lochkov požádala dopisem č. 386/2014 ze dne 22. 7. 2014 o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU na akci zateplení budovy, knihovny MČ Praha – Lochkov. Jedná se o dotaci na spolufinancování akce ve výši 198 232 Kč včetně DPH.

Předmětem projektu 10 163 EU je zateplení budovy knihovny MČ Praha – Lochkov. Realizace úspor energie v objektu knihovny MČ, čímž dojde k zásadnímu snížení nákladů na její provoz. Navrhované opatření spočívá zejména v zateplení obvodových stěn a podlahy půdy. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji rozpravu, nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstkú, bod

9/6

**Tisk Z - 2822****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha 15 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra:* Ano. Někteří vědí, kdy mají přijít. Starosta MČ Praha 15 se obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy na financování spolupodílu MČ u akce 10162 ZŠ Křimická, zateplení a výměna oken, kterou městská část realizuje v rámci operačního programu životní prostředí. V rámci projektu se zateplí obvodový plášť budovy a střecha a dokončí se výměna oken.

Smlouva o dílo s vítězem zadávacího řízení byla uzavřena v dubnu tohoto roku. Celkové náklady na akci činí 25,7 mil. Kč. Celková výše podpory ze SFŽP je schválena ve výši 16 mil. Kč. Městská část vyčlenila na tuto akci ve svém rozpočtu částku 6 mil. Kč. Realizací tohoto projektu dojde k podstatnému snížení spotřeby energie na vytápění.

ZHMP se navrhuje schválit poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014, kapitola 1016, § 6409 Rezerva na spolufinancování projektů EU, ve výši 4 850 tis. Kč, čili 50 % spolupodílu, jako příspěvek hl. m. Prahy a spolupodíl MČ u akce 10162 ZŠ Křimická, zateplení a výměna oken, realizovaného v rámci projektu SFŽP. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Přihlášen není nikdo, ukončuji rozpravu. Prosím hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod

9/7

**Tisk Z - 2920****k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací městské části  
Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Nouza:* Máte slovo.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016. MČ Praha 12 požádala v srpnu tohoto roku o poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU na akce, které jsou realizovány v rámci operačního programu životní prostředí, prioritní osa 3, udržitelné využívání zdrojů energie, oblast podpory 3.2, realizace úspory energie a využití odpadního tepla.

Jedná se o revitalizaci areálu Čechtická 758 v Praze 12, revitalizace objektu ZŠ prof. Švejcara v Praze 12, energetická opatření na objektu ZŠ v rámci ZŠ a MŠ Na Beránku a revitalizace ZŠ Rakovského. Cílem těchto akcí jsou energetické úspory v objektech mateřských a základních škol na území MČ Praha 12. Navrhovaná opatření spočívají především v zateplení obvodového pláště, výměně výplně otvorů a zateplení střechy. U všech objektů probíhá zadávací řízení na realizátora stavby a realizace se předpokládá v období říjen 2014, červen 2015.

Radě hl. m. Prahy je navrhováno odsouhlasení a ZHMP ke schválení poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 v kapitole 1016, rezervy na spolufinancování projektů EU ve výši 50 %, a to v celkové výši 18 861 tis. Kč, členění dle přílohy č. 1 usnesení. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu. Přihlášen není nikdo, zavírám rozpravu. Nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod

9/8

**Tisk Z - 2928**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části  
Praha - Kunratice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na  
spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o žádost Prahy – Kunratice, kdy starostka MČ Praha – Kunratice se obrátila na hl. m. Prahu s žádostí o příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy na financování spolupodílu MČ, a to je akce revitalizace okolí rybníku Ohrada a Zelené cesty, kterou MČ realizuje v rámci programu Zeleň do měst a jejich okolí ze SFŽP. Cílem projektu je dostavba zeleně, úprava herních prvků a úprava mobiliáře. Realizací projektu dojde k zlepšení kvality nedostatečně využívaného přírodního prostředí městské části, vznikne nový prostor s kvalitní zelení, plnicí rekreační funkci pro její obyvatele.

ZHMP se navrhuje schválit investiční účelovou dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 ve výši 354 300 Kč. Tentokrát nestavíme, nezateplujeme, nezahušťujeme, zazeleňujeme. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod

9/9

**Tisk Z - 2931**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha -  
Petrovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Petrovice. Tato městská část požádala o poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU, akce snižování spotřeby energie v ZŠ Dopplerova, jižní křídlo, severní křídlo, provozní budova, které jsou realizovány v rámci OPŽP, a dále na projektu realizace stávající a výsadba nové zeleně MČ Praha – Petrovice, realizovaných v rámci programu Zeleň do měst a okolí.

Celkové náklady na snížení spotřeby energie ZŠ Dopplerova činí 27 134 tis. Kč, způsobilé představují 16 595 tis., nezpůsobilé 10 538. Spolupodíl Petrovic činí 12 198, a to včetně nezpůsobilých. Vzhledem k tomu, že rezerva na spolufinancování projektu je určena na úhradu 50 %, je navrhováno poskytnutí účelové dotace na spolufinancování shora uvedených akcí ve výši 6 099 300 Kč.

Projekt revitalizace stávající a výsadba nové zeleně MČ Praha – Petrovice, realizovaných v rámci programu Zeleně do měst a okolí spočívá v kompletní revitalizaci zeleně před budovou ZŠ Dopplerova a úpravě plochy v ulici Jakobiho. Celkového výdaje tohoto projektu představují částku 9 840 900 Kč a výše podpory formou dotace činí maximálně 7 872 tis., tedy 80 % celkových uznatelných nákladů projektu. Spoluúčast MČ Praha – Petrovice včetně financování nezpůsobilých výdajů činí 1 968 tis. Kč a MČ Praha – Petrovice je v této souvislosti navrženo poskytnutí účelové investiční dotace na spolufinancování akce ve výši 984 100 Kč, tedy 50 % celkové výše nezpůsobilých výdajů projektu včetně vlastních zdrojů MČ Petrovice.

Z výše uvedených důvodů se navrhuje ZHMP ke schválení poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014, kapitola 1016, rezerva na spolufinancování projektů EU, v 50% výši nezpůsobilých výdajů projektu včetně spolupodílu MČ Praha – Petrovice na uvedených akcích v celkové výši 7 083 400 Kč. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod

9/10

**Tisk Z - 2971**

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu  
hl.m. Prahy MČ Praha - Dubeč**

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Jedná se, jak už jsem zmiňoval ráno při debatě o programu, o tisk, který tentokrát nezatěžuje rozpočet hl. m. Prahy, jedná se o to, že Česká inspekce životního prostředí vydala v letošním roce rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 200 tis. Kč společnosti Pragis a.s. Tato firma provedla terénní úpravy na pozemku, který se nachází v katastru MČ Praha – Dubeč v záplavové oblasti na břehu Jinočanského potoka. 50 % této pokuty bylo převedeno do rozpočtu hl. m. Prahy, 50 % do rozpočtu SFŽP. Finanční prostředky jsou účelově určeny na ochranu životního prostředí v obci, v jejímž katastru právě došlo k porušení zmíněných předpisů.

Starosta MČ Praha – Dubeč proto požádal hl. m. Prahu o poskytnutí výše uvedených finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou neinvestiční účelové dotace ve výši 100 tis. Kč s tím, že budou využity na údržbu zelených ploch na území této městské části. Vzhledem k výše uvedeným souvislostem se navrhuje ZHMP ke schválení navýšení objemu rozpočtu příjmů vlastního hl. m. Prahy o částku 100 tis. Kč v kapitole 1028 § 3769 položka 2211, a současně poskytnutí neinvestiční účelové dotace na ochranu životního prostředí MČ Praha – Dubeč ve stejné výši na vrub kapitoly 0216 – městská infrastruktura, položka 4121. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Nechám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod 9/11, což je pan předseda Hulinský. Pane předsedo, prosím, přestupte k pultíku.

**9/11**

**Tisk Z - 2984**

**k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 2010 ze dne 19.8.  
2014 "k návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy  
z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015"**

**P. Hulinský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v momentě, kdy jsme chtěli tento tisk zařadit, bylo mnohé řečeno, tzn., budu velmi stručný i vzhledem k pokročilé hodině, která dneska je. Tzn., základní informace, které bych vám chtěl sdělit k problematice navýšení finančních vztahů k městským částem, a jenom krátce bych je shrnul. Naposledy byl minimální finanční vztah navýšen v roce 2009 na částku 2400 Kč. Dovolím si znovu zopakovat datum 2009.

Domnívám se, že šest let je dostatečná doba, aby došlo k navýšení o pouhých 100 Kč, a jsem přesvědčen, že pokud by pan kolega Štěpán byl informován při diskusi na začátku, tak by věděl, že při projednávání tohoto minimálního finančního vztahu se starosty městských částí bylo již několik let z jejich strany požadováno právě navýšení. Tzn., není to nová informace a jako člen finančního výboru určitě je s tím obeznámen, protože jak loni, tak předloni jsme o tom diskutovali.

Zároveň bych chtěl ještě zopakovat, protože možná, když to nebylo úplně zřejmé panu kolegovi Štěpánovi, důvod existence minimálního finančního vztahu, který je, nemá nic společného s dotačním vztahem na školství, na školy, kde víme, že před dvěma lety jsme poprvé tento dotační vztah zavedli, když nás tenkrát pan ministr financí Kalousek připravil jako hl. m. Prahu právě o tuto dotaci, tak dotační vztah na žáka byl 1400 Kč, který hl. m. Praha ze svého dokázalo městským částem jednoznačně zaplatit, a bylo to poprvé před dvěma lety v rozpočtu loni. Letos s tím rozpočet počítá zrovna tak.

Minimální dotační vztah byl stanoven kvůli tomu, aby městské části poskytovaly své služby občanům, žijícím právě na jejich území, na určité srovnatelné úrovni. Dokud totiž nebyl tento minimální dotační vztah zaveden, tak z pouhého propočtu vycházelo velmi velké rozpětí. To velké rozpětí bylo mezi tisícikorunou až deseti tisíci korunami. Tzn., sami vnímáte, že to je velký nepoměr v rámci jednotlivých městských částí, a právě model na občana a změnou modelu propočtu došlo k zúžení tohoto rozpětí. Přesto existovaly mezi jednotlivými městskými částmi velké rozdíly, a proto se prosadil tzv. minimální dotační vztah jako takový. A právě vazba na jednoho obyvatele je velmi podstatná, protože tím město říká, že v rámci nezbytného minima jsou si pro vedení města občané všech městských částí rovny a město pro jejich městské části přispívá minimální částkou v určité výši, bez ohledu na to, jestli se jedná o Prahu 1 či Prahu 50 či malou městskou část. Omlouvám se, rozvedl bych to zbytečně daleko.

Chtěl bych vás požádat o podporu. Mohl bych tady o tom dlouze hovořit, nicméně opravdu si myslím, že malé městské části i velké městské části si to zaslouží. Když jsem tento tisk zde uváděl, říkal jsem, jedná se o 19 městských částí malých a 9 městských částí a celků velkých. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Přihlášen kolega Štěpán. Máte slovo.



**P. Štěpán:** Děkuji. Také naváži na to, co už jsem tady říkal. Naprosto s panem kolegou Hulinským souhlasím, že si starostové stěžují, že by potřebovali víc peněz. Na rozdíl od něj ovšem mám pocit, že zástupci městských částí většinou hovoří o tom, že jim chybí prostředky zejména v tom školství.

Proto předkládám pozměňovací návrh, který je takový, že objem peněz, který se městským částem dá vcelku navíc, je úplně stejný, jako u kolegy Hulinského. Můj návrh se liší pouze v tom, že se nebude navýšení rozdělovat podle počtu obyvatel, ale navýšení bude čistě podle žáků, a to tak, že se částka využije tak, že se příspěvek na školství navýší na 2000 Kč na dítě, a sice že se navýší o 640 Kč proti současnému stavu. Dotace, mix dotací, kritéria na plochu zeleně, na počet obyvatel, na plochu vozovky zůstávají stejné v mém návrhu, jako je to ve schváleném návrhu Rady. Pouze chci navýšit o stejnou částku jako kolega Hulinský, ale částku chci věnovat výhradně dětem, a to tak, že se dotace na školství zvýší o 600 Kč na žáka. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Další přihlášený je pan kolega Pecha.

**P. Pecha:** Chci se jenom zeptat pana kolegy Hulinského, jak přišel na částku 100 Kč, tzn., proč to není 90 Kč nebo 130 Kč nebo 150 Kč, jestli má nějakou analýzu nebo nějaký sumář výpadků městských částí, nebo oprávněných potřeb do rozpočtu, a z toho vypočítal nějakým koeficientem nějakou částku, nebo jestli je to jenom předvolební hausnumero, které ho napadlo.

V principu s panem Hulinským souhlasím, dokonce bych si myslel, že částka by měla být vyšší než 100 Kč, navrhoval bych 150 Kč, a myslím, že ještě i to by bylo málo, ale klidně 200, říká kolega. Ale nemyslím si, že takhle před volbami na posledním Zastupitelstvu je vhodné tyto materiály tímto způsobem schvalovat a dávat na stůl. Domnívám se, že tady z toho trošku číší předvolební populismus. Ještě mám pár minut na to, abych se rozmyslel, jestli pro to zvednu ruku nebo ne, protože v principu je to návrh správný. Přijde mi, že mohl přijít klidně loni, předloni, přijde mi, že mohl přijít v jakékoli jiné výši a mohli jsme to vydiskutovat trošku šířeji a mohlo to být zasazeno do jiného rámce, než do předvolebního boje. To mi jenom přijde trošku líto, a proto bych prosil jenom o odpověď, jestli je to jenom jako by nějaký nástřel nějaké částky, nebo jestli to opravdu vychází z nějaké analýzy, nebo z nějakých tabulek nebo něčeho, požadavků městských částí, abychom to podpořili. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Vinš přihlášen.

**P. Vinš:** Děkuji. Obávám se v tuto chvíli, že pan kolega Štěpán buď nepochopil, nebo nedomyslel problematiku školství na městských částech. Protože my v tuto chvíli nemáme problém ufinancovat stávající děti ve školách, což by řešil jeho návrh. My přece máme problém s tím, že máme spoustu neumístěných žáků a potřebujeme jim ta místa vytvořit, což znamená, že kdyby to bylo tak, jak navrhoval pan kolega Štěpán, tak my na hlavu současného žáka, který je umístěný, dostaneme víc, takže na něj máme víc na provoz na to místo, které už je vytvořené. Ale my teď potřebujeme vytvořit nová místa, a to naopak, naopak umožňuje návrh pana kolegy Hulinského. Problém dotace na hlavu žáka samozřejmě, pokud by se Magistrát rozhodl a přidal nám, budeme určitě rádi, protože provoz se nám zlepší ve školách a na místech, která už máme, ale my dneska potřebujeme vytvořit nová místa. My máme neumístěných 400 nebo 500 na MČ Praha 10 zhruba 500 malých dětí, ve věku do mateřských škol máme neumístěné, a my pro ně potřebujeme vytvořit místa.

Ale v tom nám nepomůže návrh pana kolegy Štěpána, protože dostaneme navýšeno jen na děti, které už dneska umístěné máme. Naopak, potřebujeme získat víc peněz na to, abychom mohli nové děti, které jsou neumístěné, umístit. Takže říkám za nás, za MČ Praha 10, 100% podporujeme návrh pana doktora Hulinského. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Tůma.

**P. Tůma:** Děkuji. Dobrý den. Myslím si, že ani stovka navíc by asi nevyřešila umístění dětí. Určitě městské části dokáží efektivně využít víc peněz. Stejně tak si myslím, že to dokáže hl. m. Praha, a dotace městským částem je součástí rozpočtu a myslím, že by měla zůstat i součástí debaty o rozpočtu. Kalibrování dotací, ať už se týká parametrů, jak o tom mluvil kolega Štěpán, nebo ať už se to týká minimální částky, mi připadá, že by mělo být součástí balíku debaty o rozpočtu, která následuje, takže já bych to osobně nevytrhával, než takto per partes.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Velmi krátce. Mně se líbilo, co říkal pan kolega Vinš, musím se přiznat, ale nemluvím teď za žádnou městskou část. Jenom chci říct, že specifika jsou v každé městské části rozhodně jiná, rozhodně někde může být problém školy, někde může být problém zeleň, a představitelé městských částí by sami nejlépe měli vědět, jak ty peníze použít. Zaplaťpánbůh za každou stovku navíc a nechme to, prosím, nedávejme penězům mašličku, nechme to na nich, oni se na svém uvážení budou dobře vědět, co s tím mají udělat. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Pane kolego Vinši, dost jste mě překvapil. Ani to neříkejte. Máte v ulici v Olšínách už řadu let chátrající budovu školy, která je prázdná.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Vinš.

**P. Vinš:** Paní kolegyně Chudomelová, to bylo opravdu všechno, co jste mi chtěla říct? Výborně, děkuji. Možná, kdybyste se třeba zeptala vaší stranické kolegyně paní radní Štvánové, tak byste věděla, že městská část má dlouhodobý záměr na tom, aby ve škole v Olšínách znova začala výuka. Ale problém je přesně v těch finančních prostředcích. Fajn, že jste to zmínila. Ale já děkuji znova panu kolegovi Hulinskému, protože to je přesně ten problém, který my tam řešíme. My jsme připraveni ta místa vytvořit. My víme, kde nás pálí pata víc, nevím, za jakou městskou část mluvíte, ale my tedy na městské části, a já jako místostarosta pro majetek vím přesně, kde nás to pálí, a my víme, co máme vytvořit. My tu studii máme dávno hotovou. My dokonce v naší koncepci školství máme tu školu dávno zařazenou mezi školy základních škol. Ale my prostě nemáme peníze na to, abychom ji zrekonstruovali. A děkuji tedy v tom případě za váš projev, protože teď jste přesně potvrdila to, co jsem tady říkal. Ano. To je přesně to, co nás trápí. My rádi zrekonstruujeme školu V Olšínách, když Magistrát na nás bude hodnej, možná když ministerstvo školství na nás bude hodné a dá nám nějakou dotaci. Ano. My samozřejmě na městských částech vyřešíme to, co můžeme. Ale jsou rekonstrukce typu přesně školy V Olšínách. Nevím, proč vás zrovna tak zaujala škola V Olšínách. Nicméně tyto rekonstrukce jsou přesně ty, s kterými potřebujeme pomoci.

A to jsem nechtěl původně říct, to jsem reagoval až na vás teď. Nechtěl bych se úplně dotknout pana kolegy Tůmy, ale dneska, když on říká, že městská část si nějak poradí, má nějaký rozpočet, nějak to zafinancuje, já nevím, jestli má úplně přesně představu, kolik malé městské části mají na investice a kolik opravdu v tom roce můžou investovat. Ty budgety investic, teď neříkám na desítky, ale na malých městských částech, jsou takové, že z toho žádnou mateřskou školku nezrekonstruují, nenavýší žádná místa ve školách, natož aby zrekonstruovali školu V Olšínách, paní kolegyně.

Říkám jednoznačně, pokud někdo něco takového tvrdí, neví nic o tom, jak vypadá rozpočet a fungování městské části. Kolegové z TOP 09, omlouvám se, bylo by asi potřeba, zaznamenal jsem to tady dneska několikrát, abyste si zjistili, jak opravdu fungují městské části, jaké jsou jejich problémy a co opravdu ti Pražané potřebují. Vidíte to tady z pohledu červeného křesla na Magistrátu, ale já vám garantuji, že ta situace na městských částech a na malých městských částech je naprosto jiná, než jak vy si tady dneska myslíte. Říkám, je to asi tou nezkušeností a tím, že v městských částech dneska ještě nevládnete. To ano, to tak asi bude. Nicméně vám znovu říkám, velmi se mýlíte.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Pan kolega Štěpán podruhé.

*P. Štěpán:* Naprosto souhlasím s kolegou Tůmou, že ta věc by se měla řešit v rámci rozpočtu. Proto jsem hlasoval proti zařazení tohoto bodu na jednání tohoto Zastupitelstva. Nicméně když už se tento ctihodný sbor demokraticky rozhodl, že to budeme projednávat, tak jsem připravil tento svůj protinávrh. Chtěl bych říct, že můj návrh není tvrdá revokace, ale ukládá Radě hl. m. Prahy, aby se tou problematikou zabývala a aby připravila návrh, který by navýšil prostředky o 650 Kč na žáka. Jsem si vědom, že jsou to provozní prostředky a že my leckde spíš potřebujeme ty investiční, ale na druhou stranu, pokud hlavní město převezme za městskou část část výdajů na provoz, tak ta městská část si z vlastních prostředků může něco zahrnout do investic.

Myslím si, že to opravdu vyžaduje širší diskusi, tato věc. Myslím si, že by měla Rada připravit takový návrh, který tady požadují, možná ne jeden, možná je těch návrhů víc, možná že někteří z vás by přišli třeba s jiným modelem, ale rozhodně jsem přesvědčen, že prostředky do školství potřeba jsou a že je to jedna z opravdu nejpálčivějších věcí, v současné době jsou to školky a v nejbližší době to budou i základní školy, takže nějak to řešit musíme, a toto je zadání, můj protinávrh, směru řešení, aby během 1 – 2 měsíců tady Rada a odbor rozpočtu připravily třeba několik variant řešení, aby se konečně ten problém školství vyřešil.

Ale jednoznačně musím říct, a to jsem tady řekl úvodem, že prostředky navíc je potřeba dát školám. Ať už metodicky, jakýmkoli způsobem. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Pan kolega Hudeček.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Chtěl bych jenom dodat, že zrovna paní doktorka Chudomelová 12 nebo 16 let byla místostarostkou MČ Prahy 12, ale druhá věc, kterou jsem chtěl dodat, já jsem přesně přesvědčen, podobně jako pan doc. Tůma o tom, že tady nad touto věcí veďme diskusi, ale vytrhnout to z jednání o rozpočtu je zkrátka navíc. Protože víme všichni, jakým způsobem probíhá i vyjednávání o dotacích na městské části. Víme všichni, jak vypadá vždycky diskuse s jednotlivými městskými částmi, ať už těmi prvními 22, anebo těmi zbývajícími, a víme všichni, jakým způsobem je obtížné nastavit alespoň nějaké mírně spravedlivé rozdělení peněz. Samozřejmě slovo spravedlivé je ve velkých, velkých uvozovkách, protože to těžko tam někde lze najít.

A ve chvíli, kdy se do toho teď, aniž to zároveň diskutujeme s celým rozpočtem, zvýší jeden jediný ukazatel, který v podstatě jinými slovy říká, ti, co dosáhli až na dno v příspěvku na jednoho občana, těm to teď zvyšujeme. Ostatním ne. Tzn., tímto opatřením vnášíme do nějakého systému, který jsme zatím považovali za nedokonalý, ale nějakým dlouhodobým obdobím stabilní, tak do toho teď vnášíme situaci, kdy některým, aniž teď zastupitelé, myslím si, že z hlavy vůbec řeknou, kterým, myslím si, že v podstatě téměř nikdo tady neví, kterým městským částem my vlastně teď přidáváme, jinými slovy, které městské části dosáhly na minimum 2400, protože městské části, které dnes na tom minimu nejsou, a my jim to zvedáme na 2500, tak ti nemají nic navíc.

My tímto opatřením teď, aniž to máme rozmyšlené a aniž víme, o které jde městské části, něco měníme. A měníme to podle mého názoru s docela rozumným zájmem, tzn., je před volbami, nakloníme si starosty. Na druhou stranu, tohle mně připadne trochu zvláštní, protože můžu vás upozornit, že naprostá většina starostů nás tady volit nebude. To jsou častokrát starostové nezávislí, kteří volí sami sebe, a tedy pochybuji, že my se jim máme teď vůbec nějakou možností takto zavděčit. A myslím si, že navíc tou stokorunou to zrovna úplně není vhodné, a jak tady padlo několikrát, tu školku z toho stejně nepostaví.

Já bych to opravdu nechal v rámci diskutování rozpočtu, kde bude i vlastně lépe vidět, které té městské části tímto opatřením pomáháme, které ne, a třeba naopak při té diskusi vyjde více najevo, že více potřebuje podpořit městská část, která zdaleka na nejnižší možné podpoře na obyvatele není. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Vávra.

**Nám. Vávra:** Domnívám se, že i když plně chápu záměr kolegy Štěpána, zasahovat do jednotlivých položek tohoto vzorce, jak jsou dotační vztahy stavěny, mně připadá poměrně svízelné, navíc myslím, že školství tato Rada a toto Zastupitelstvo řešilo v tomto roce jiným způsobem, a domnívám se, že jak ten vzorec má být nastaven, je otázka pro příští politickou reprezentaci. Upřímně řečeno, pokud se sejde sněm starostů a začne opět fungovat, sednout si velké městské části se středními a malými, možná z toho vyrobí něco spravedlivějšího, a já jsem ten poslední, kdo by do toho chtěl zasahovat. Myslím si, že pokud bychom se tady měli dneska rozhodnout, tak je to o plošném navýšení a dorovnání, i když samozřejmě, můžeme se vždycky bavit o těchto, jak bych to řekl, malého rozpočtového určení daní, jestli je to spravedlivé, nebo spravedlivé není. Protože můžeme někde říct, že někdo špatně hospodaří, na druhé straně někdo nemůže ty zdroje z ničeho vytvořit, protože mu po předchozích politických reprezentacích tam nic nezbylo, z čeho by zdroje vytvářel. Nejsou tam prostředky pro podnikání.

Myslím si, že pokud bychom se dneska měli pro něco rozhodnout, je to spíš návrh kolegy Hulinského, a ten matrix toho výpočtu bych opravdu nechal někomu, kdo tady bude sedět v následujících 4 letech. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Pecha.

**P. Pecha:** Chtěl bych se strašně omluvit kolegovi Hulinskému, že jsem ho obvinil, že by měl nějaké předvolební populistické návrhy, protože vedle toho, co tady předvedl kolega Štěpán, je tedy opravdu nula. Nebo mládežník. Takže se mu hrozně omlouvám, беру všechno zpět, co jsem řekl. Děkuji panu Hudečkovi, že svým projevem a svou neznalostí rozpočtu a podceňováním nás zastupitelů, z nichž někteří, jako třeba já, byli radními a zastupiteli městských částí 24 let, a za tři minuty z této tabulky vám řeknu, že se to týká takřka všech městských částí. Takřka všech. Děkuji panu primátorovi, že mě přesvědčil o tom, že budu hlasovat pro návrh pana kolegy Hulinského. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Vinš.

**P. Vinš:** V tuto chvíli na základě upozornění pana primátora bych se chtěl paní kolegyni Chudomelové omluvit, tím, že byla místostarostkou na městské části, v tom případě MČ Praha 12 má úplně jiné starosti s finančními prostředky, než MČ Praha 10. V tuto chvíli je mi líto, že jsem podpořil dotaci pro MČ Praha 12 dneska, protože zřejmě ty finanční prostředky nepotřebují, jak jsem se dnes dozvěděl. Pokud místostarostka něco takového řekne a něco takového brání, je mi líto obyvatel MČ Praha 12, pokud místostarostka této MČ řekne tady na mikrofon, že nechce dotaci a navýšení pro svou městskou část, tak je mi obyvatel této městské části opravdu líto.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Liška.

**P. Vinš:** Já jsem ještě, jestli bych mohl, pane kolego Nouzo, ještě chvilku pokračovat. Já mám pocit, že teď se tady říká, že se tyto záležitosti mají řešit v rámci rozpočtu atd., já nevím, pánové, pane primátore, pánové náměstkové, jak dlouho víte o problematice mateřských škol v Praze, jak dlouho víte o tom, že je nedostatek míst v mateřských školách na městských částech. Jak dlouho o tom víte? Já nevím, jak dlouho o tom víte vy, ale my na MČ Praha 10 o tom víme 4 roky, celé volební období, vytvořili jsme koncepci a podle ní jedeme. Co jste pro to udělali proboha vy? Řekněte mně.

Takže já opět děkuji panu doktoru Hulinskému, že aspoň tuto debatu díky tomu návrhu tady vedeme, protože kdyby to nepředložil, nevedeme vůbec žádnou debatu, bude zas předložen nějaký rozpočet a nikde nic takového zmíněno nebude. To přece opravdu nemůžete myslet vážně, že nám takové věci tady budete říkat.

A teď vám řeknu na závěr. Já tady dneska přece možná bojuji za vašeho kolegu, pane Tomáši Hudečku, který možná bude starostovat od 12. nebo 15. nebo nevím, kolikátého října, na MČ Praha 10. Mně je to ale jedno, já tady nebojuji za sebe, bojuji tady za městskou část a za ty obyvatele městské části. Jestli si myslíte, že je za tím politika, tak opravdu není. Nám tam prostě – máme neumístěných 500 dětí v mateřských školách. Tečka. Žádná politika. Já už to nevyřeším. Jako místostarosta pro školství a pro majetek. Já už to nevyřeším. Vyřeší to někdo po mně. Pravděpodobně to můžu být zase já, nebo to může být nějaký váš kolega. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji za vtipné ukončení příspěvku. Pan kolega Liška.

**P. Liška:** Já bych chtěl jenom panu Vinšovi připomenout, že Praha 10 místo toho, aby opravila školu V Olšínách, tak si za 200 milionů vytapetovali kanceláře dluhopisy K INVESTMENTU. (Potlesk.)

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Hána.

**P. Hána:** Chtěl bych také pana kolegu Vinše pozdravit, takhle mu zamávám. Pane kolego, o občany Prahy 12 bylo v minulosti velmi dobře postaráno, protože měla Praha 12 moudré vedení. Ostatně 15 let jsem tam byl starostou. Nemějte péči, občané Prahy 12 byli jako v bavlnce.

**Nám. Nouza:** Začínáme z toho mít divadelní představení. Pan kolega Vinš ještě.

**P. Vinš:** Omlouvám se, ale některá nařčení není možné přejít. Rád ukončím nějakou rozumnou diskusi, pokud bude ukončena nějakým rozumným způsobem. Ale zrovna tak já můžu říct, proč nám dneska Magistrát nechce dát peníze a chce koupit Plynárenskou, proč nám dneska Magistrát nechce dát peníze, protože chce kupovat Pražské služby. Proč nám dneska Magistrát nemůže dát peníze, protože já nevím co, kam nacpal nějaké peníze. Já neříkám, že máme patent na rozum. To jsem neřekl. To jsem opravdu neřekl, pane kolego Liško. Je mi líto. Nemám ho já, ani vy, bohužel ani pan primátor Hudeček, od kterého bychom to všichni čekali, ale nemáme ho nikdo, ten patent na rozum. Že se stanou nějaké chyby, stanou, ale my dneska řešíme konkrétní záležitost a řešíme bez ohledu na vaše připomínky o nějakém financování MČ Praha 10 před 10 lety to, že máme dneska umístit 500 dětí v mateřských školách na městské části Praha 10. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Už nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane předsedo, závěrečné slovo?

**P. Hulinský:** Děkuji. Dovolte, abych v závěrečném slovu reagoval na některé příspěvky, které tady byly. Pan doc. Tůma nám řekl, že toto má být součástí debaty o rozpočtu. Vážené kolegyně, vážení kolegové, to právě děláme. Já bych si dovolil přečíst ještě jednou a naposledy návrh materiálu, jak se jmenuje. K návrhu na revokaci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2010 ze dne 19. 8. k návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015. Ano, pane docente, to je diskuse o rozpočtu, přesně tak, jak jste chtěl, jak má být, a je to první reakce na materiál, který schválila Rada v rámci schvalování rozpočtu hl. m. Prahy. Tzn., jsme zde včas, správně a v tuto chvíli.

Hovořil nám tady, pan kolega Pecha se zeptal, jak je to se vzorcem a výpočtem. Chtěl bych jenom reagovat, pane kolego, že v rámci různých koalicí, které tady byly, sociální demokracie, ODS a TOP 09, a nebudu hovořit, v jakém pořadí, tak nicméně vzorec, na kterém jsme se shodli, se nemění. Tzn., přehled jednotlivých kritérií finančních vztahů k městským částem, jak městským částem 1 – 22, tak městským částem 23 – 57, je stejný. Mění se pouze minimální dotační titul z 2400 na 2500.

Chtěl bych odpovědět panu Štěpánovi na některé otázky, které tady kladl jak dopoledne, tak teď. Vnímám, že mezi ránem a odpolednem došlo k výrazné změně, že už pan kolega Štěpán nenavrhuje 10 000 na žáka, protože já bych připraven toto podpořit. To by vyřešilo problémy naprosto všech městských částí, kromě hl. m. Prahy, protože ten dotační vztah by byl 1 300 mil. Kč, 10 000 na žáka při 130 žácích, které máme, ale nedovedu si představit, že by to město, i tak výborně vedené město, jako je Praha, dokázalo zvládnout. To opravdu ne. Tzn., 1 300 mil. není v možnostech hl. m. Prahy, i když já jako občan Prahy bych tomu byl hrozně rád.

Není to žádná volební kampaň. Já nekandiduji. Jsem dnes tady naposledy, a možná i naposled na tomto Zastupitelstvu hovořím po 16 letech, která jsem zde trávil v různé pozici od náměstka primátora pro finance po předsedu finančního výboru, a chtěl bych říct, že můj zájem je opravdu to, aby městské části fungovaly. A na rozdíl od pana primátora Hudečka mně nevadí, že nás starostové nebudou volit a že mají své vlastní kandidátky, protože to neděláme pro naše politické strany. Ostatně nikdo si to nebude moci přisvojit pro své vlastní politické strany, protože každý, kdo toto podpoří, může to vzít za svoji vlastní podporu a svůj vlastní návrh, tzn., je to opravdu pro městské části a v městských částech 23 – 57 se týká devatenácti, což se každý může podívat do tohoto materiálu a sám zjistí, tak jako pan kolega Pecha, kterému to trvalo 3 minuty, o které jde, a u městských částí 1 – 22 je to devíti městským částem.

A co je princip minimálního dotačního vztahu, který byl stanoven pro městské části, aby poskytovaly své služby občanům, žijícím na jejich území na určité úrovni? Uvědomte si, že my v rámci statutu jsme dali městským částem povinnosti, a tyto povinnosti hradíme právě tímto příspěvkem. A ten minimální finanční vztah má garantovat určitou úroveň poskytovaných služeb v jednotlivých městských částech. A hl. m. Praha je musí finančně podpořit, protože jinak by to nebylo ani možné.

A to, co navrhuje pan kolega Štěpán, který, já se mu omlouvám, ale já si fakt myslím, že dneska nemá svůj den, nevím, jestli tady je dnes také naposledy, ale mohl to zakončit lépe, tak tento můj materiál je k něčemu jinému, což navrhuje vy. Vy navrhuje příspěvek na žáka, a když ho navrhnete v dalším jednání, které se tohoto bude týkat, protože já chci revokovat usnesení Rady právě k minimálnímu dotačnímu vztahu, a nikoli k příspěvku na žáka, tzn., já jsem pro, a myslím, že i klub sociální demokracie, teď s dovolením si zahraji tu politiku, ale ono to v tomto volebním období už nebude, takže až v tom příštím, rád podpořím zvýšení těch 1343 nebo 6 Kč o 650, které navrhuje. Protože historicky to bylo tak, že my jsme pomáhali jednotlivým školám a finanční zdroje dostávaly. Až před 2 lety zásahem ministerstva financí, kde tenkrát byl ministr za TOP 09 pan ministr Kalousek, došlo k tomu, že jsme o tyto finanční zdroje přišli. A město Praha tento výpadek finančních zdrojů ze svého, ze svého dokázalo nahradit jednotlivým městským částem. Tzn., jakýkoli další příspěvek, já jsem jednoznačně pro a má to moji naprostou podporu. Bohužel, netýká se tohoto tisku, ale v momentě, protože dnes to bude dlouhé, když se vám podaří připravit nový tisk, který zaváže Radu, až o tomto bude jednat, že bychom chtěli tento příspěvek dát, moji podporu rozhodně máte.

Děkuji vám všem za pozornost a požádal bych vás o podporu tohoto tisku, protože to děláme pro ty starosty, kteří nás sice nevolí, ale žijí u nich občané Prahy. (Potlesk)

**Nám. Nouza:** Děkuji za závěrečné slovo. Prosím pana kolegu Urbana jako předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Díky.

**P. Urban:** Děkuji, pane předsedající. Jak jste všichni slyšeli, kolega Štěpán navrhl usnesení jakožto protinávrh, kde je tady dlouhý text, který přesně popisuje různé procentuální vztahy, co je pro MČ Praha 1 – 22 a pro MČ 23 – 57, ale slyšeli jsme, tyto procentuální vztahy jsou stejné. Hlavní rozdíl je v tom, že předkladatel tohoto tisku pan doktor Hulinský chce navýšit minimální finanční vztah na obyvatele z 2400 na 2500, kdežto v protinávru pana zastupitele Štěpána je tento minimální finanční vztah ponechat, ale navýšit příspěvek na žáka, který navyšuje o 640 Kč. To je, řekněme, podstata protinávru kolegy Štěpána. Nenavýšit na obyvatele, ale navýšit na jednotlivého žáka, a to o 640 Kč.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Hulinský technická.

**P. Hulinský:** Myslím si, že to je naprosto nehlasovatelné, protože můj návrh, a já říkám znovu, připraví-li pan kolega tisk, já jsem jednoznačně pro. Nicméně můj tisk je k revokaci usnesení Rady k návrhu finančních vztahů. Tzn., pakliže chce udělat dotační vztah, navýšit na žáka z 1343 Kč o 650, tak tuším, že Rada ještě nesouhlasila, že výpadek státního rozpočtu, který byl, loni i předloni, který jsme sice dokázali v rozpočtu nahradit, že v tuto chvíli ho nahradíme 1343 plus možná 650. To přece je nehlasovatelné a je to nesmysl. Můj návrh usnesení je k revokaci usnesení Rady, aby ZHMP, které si může tuto působnost vzít, toto změnilo. O ničem jiném tento tisk není. Tzn., to nelze s tímto spojit.

**Nám. Nouza:** Technická, konec. Už jsem uzavřel rozpravu. Pan kolega Štěpán technická nebo faktická?

**P. Štěpán:** Já tu revokaci nenavrhuji, ale myslím, že je to hlasovatelný. Navrhuji dát Radě v rámci tohoto bodu jiný úkol, než kolega Hulinský.

**Nám. Nouza:** Dobře. Budeme hlasovat o protinávru kolegy Štěpána.

(diskuse mimo mikrofony)

**P. Hulinský:** ...až bude dělat dotační vztah na žáka, který je 1343 Kč, ho navýšila o 650. Tzn., to jsou dva návrhy, které spolu nelze vůbec spojovat, protože každý je o něčem naprosto jiném. Jste náměstek primátora, to přece víte.

**Nám. Nouza:** V tom případě se ještě zeptám pana kolegy Štěpána, jestli chce doplnit tisk pana kolegy Hulinského o svůj doplňující návrh, aby bylo usnesení rozšířeno, když je to jiný úkol.

**P. Štěpán:** Je to možné i takto udělat. Ano.

**Nám. Nouza:** Pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Já vám tedy poradím, pane náměstku, ale jenom proto, že si myslím, že je zbytečné to zdržovat. Pan kolega Štěpán to chce navýšit o 650, a zároveň žádá vás, zástupce TOP 09, abyste nepodpořili můj návrh, ale pouze jeho, aby bylo 650 Kč na žáka, až o tom budete jednat. Ale to je naprostý nesmysl, protože vy ještě ani netušíte, až na výjezdním zasedání v pátek, zdali dotační vztah na žáka budete akceptovat, a jak. Zatímco teď už jste rozhodli na zasedání Rady, jaký to bude, a já říkám, a kolegové, že je potřeba ty nůžky uzavřít trošku místo rozevření, a toto podpořit. Tzn., žádal bych členy TOP 09, kteří jsou nejen členy finančního výboru, ale kteří to s městskými částmi myslí dobře, abychom z toho nedělali politiku a podpořili můj návrh.

**Nám. Nouza:** Já vám rozumím, pane předsedo, já mám akorát tu nevýhodu, že nevidím texty a dívám se na vás, ale je to samozřejmě potěšující pohled. Nicméně rozumím tomu. Pane předsedo návrhového výboru, považujete návrh za hlasovatelný, nebo ne?

**P. Urban:** Předkladatel požaduje, tzn., pan zastupitel Štěpán je toho názoru, že je to hlasovatelný. Je to na nás na zastupitelích, toto posoudit právě hlasováním, jestli budeme hlasovat ano, nebo ne. Prosím, nechte hlasovat.

**Nám. Nouza:** Nechávám hlasovat o protinávru pana kolegy Štěpána. Prosím, hlasujte teď.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Prohlašuji toto hlasování za zmatečné (Pro: 6 Proti: 4 Zdr.: 25). Sejde se návrhový výbor a vyřeší tu situaci, abychom dostali buď hlasovatelný návrh, anebo se o tom návrhu nehlasovalo. Na vyřešení této situace má návrhový výbor tři minuty. Děkuji.

Pane předsedo, můžete mi sdělit výsledek vaší porady? Děkuji.



**P. Urban:** Ano. Pane předsedající, došli jsme k závěru, že návrh, který předkládal pan zastupitel Štěpán, je de facto nehlasovatelný. Je to úplně jiný návrh, který vychází z úplně jiné podstaty věci, o které by musela nejprve hlasovat a jednat samostatně Rada. Tzn., tak jak je předložený, je nehlasovatelný, takže se hlasuje pouze o původním návrhu pana doktora Hulinského.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tímto jsme tedy dospěli k tomu, že nemáme žádný protinávrh. Dovolím si nechat hlasovat o návrhu, který předložil pan předseda výboru finančního pan doktor Hulinský. Prosím, hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 8. Návrh pana doktora Hulinského byl přijat. Děkuji.

### 10/1

#### Tisk Z - 2934

#### k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté v roce 2014 MČ Praha – Běchovice

**Nám. Nouza:** Pane první náměstkou, máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslel jsem, že už se mi to nikdy dneska nepovede. Místostarosta MČ Praha – Běchovice, což zase bude asi legrace, požádal o změnu charakteru části účelové investiční dotace, které byla MČ Praha – Běchovice poskytnuta v roce 2014 na základě usnesení ZHMP č. 40/10 ze dne 19. 6. 2014 na akci rozšíření kapacity ZŠ ve výši 10 mil. Kč.

Důvodem pro předložení žádosti o změnu charakteru části investiční dotace na neinvestiční ve výši 1 300 tis. Kč je skutečnost, že součástí rozšíření kapacity základní školy je i dodávka vnitřního vybavení interiéru školy, která spadá do kategorie neinvestičních výdajů. Z tohoto důvodu je navrhována ZHMP ke schválení změna účelu části investiční dotace, poskytnuté městské části Praha – Běchovice na neinvestiční, a to na vybavení interiéru školy v rámci akce rozšíření kapacity ZŠ ve výši 1 300 tis. Kč. Nic tam nedáváme navíc, jenom se mění účel. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh? Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 (Proti: 1 Zdr.: 0).

Poprosím, pane první náměstkou

### 10/2

#### Tisk Z - 2925

#### k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 17 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Jedná se opět o návrh na změnu účelu investiční dotace, tentokrát na Praze 17. ZHMP schválilo usnesením 40/10 ze dne 19. 6. 2014 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 17 ve výši 6,5 mil. Kč na akci 42282 MŠ Socháňova 1175 a 1176, a to na zateplení rekonstrukce varny a zřízení první třídy.

Jelikož MČ Praha 17 již před časem požádala o dotaci na zateplení téhož objektu také ministerstvo životního prostředí v rámci OPŽP, obrátila se nyní starostka MČ na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu poskytnuté dotace v tom smyslu, aby bylo z názvu poskytnuté dotace vypuštěno slovo „zateplení“. Tímto krokem se chce MČ Praha 17 vyvarovat případných problémů při vyúčtování jednotlivých dotací, které budou na akci poskytnuty.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům je ZHMP předkládán ke schválení návrh na změnu účelu poskytnuté dotace ve výši 6 500 tis. Kč na akci 42 282 MŠ Socháňova 1176 a 1176, rekonstrukce varny, zřízení první třídy. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh? Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane první náměstkou, prosím

**10/3**

**Tisk Z - 2932**

**k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté v roce 2014 z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Šeberov**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na rozšíření účelu investiční dotace v roce 2014, a to tentokrát pro Prahu – Šeberov. ZHMP schválilo usnesením č. 40/12 ze dne 19. 6. 2014 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Šeberov ve výši 12 400 tis. Kč na akci 42 257, rekonstrukce komunikací Lipenská a Osvětová. Starosta MČ Praha – Šeberov se nyní obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o rozšíření účelu poskytnuté dotace.

Důvodem žádosti je skutečnost, že zároveň s rekonstrukcí komunikací ve shora uvedených ulicích bylo třeba provést také obnovu dešťové kanalizace. MČ Praha – Šeberov nyní žádá o rozšíření účelu na úhradu technického dozoru investora při obnově právě dešťové kanalizace. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 44 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane první náměstkou, prosím

**10/4**

**Tisk Z - 2867**

**k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 9 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Jedná se v tomto případě opět o změnu účelu investiční dotace, a jedná se o to, že ZHMP schválilo usnesením 3758 ze dne 27. 3. 2014 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9 ve výši 10 mil. Kč na akci č. 42200 MŠ Veltruská a Litvínovská polyfunkční školský objekt, výstavba tří tříd mateřské školy s výdejnou jídel, která je vedena v centrálním číselníku hl. m. Prahy pod č. 42200 MŠ Veltruská a Litvínovská, polyfunkční objekt. Starosta MČ se obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o změnu účelu poskytnuté dotace.

Účelem původní investice bylo navýšení kapacity mateřských škol o 75 dětí. Vzhledem k tomu, že se do prvních tříd přihlásil zvýšený počet dětí, je nutné rozšířit počet učeben základních škol již v letošním roce. K zápisům se na školní rok 14-15 dostavilo 688 žáků, což je o 91 žáků více než v loňském roce. Takto velký nárůst žáků prvních ročníků v době žádosti o dotaci nikdo nepředpokládal.

Z výše uvedených důvodů žádá MČ Praha 9 o změnu účelu investiční dotace na akci ZŠ Litvínovská 600, polyfunkční školský objekt, výstavba 4 tříd ZŠ, která bude vedena v centrálním číselníku HMP pod číslem 42200 ZŠ Litvínovská 600, polyfunkční objekt. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 (Proti: 0 Zdr.: 0)

Pane první náměstků, prosím

## 11

### Tisk Z - 2746

**k návrhu na vydání ručitelského prohlášení za závazky Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti (DP HMP) pro společnost ŠKODA TRANSPORTATION a.s. (ŠT) v souvislosti s uzavřením dodatku č. 5 ke kupní smlouvě č. prodávajícího (věřitele): ŠTO1/008/06SML, č. kupujícího (dlužníka): 9015000136 ze dne 31. 5. 2006 ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 31.10 2011, dodatku č. 2 ze dne 28. 8. 2012, dodatku č. 3 ze dne 10. 12. 2012, dodatku č. 4 ze dne 29. 5. 2014 mezi společnostmi DP HMP a ŠT**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Jedná se o tisk na ručitelské prohlášení hl. m. Prahy pro společnost Škoda Transportation za závazky Dopravního podniku hl. m. Prahy na nákup tramvají 15 T, navazující na Radou již schválený dodatek smlouvy mezi Dopravním podnikem a Škodou Transportation, jehož účinnost je právě podmíněna poskytnutím záruky hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, a to je nezbytné zmínit pro následné dotazy, které se tady, předpokládám, objeví, jsem nebyl členem vyjednávacího týmu, v případě zájmu ze strany vás kolegů zastupitelů požádám přítomné zástupce Dopravního podniku, čímž avizuji jejich vystoupení, a věcně odpovídajícího člena Rady, což je kolega Pařízek, o vysvětlení podstaty dohody, zakotvené ve zmíněném dodatku. Předložený materiál však v důvodové zprávě tyto informace komplexně obsahuje.

Mou úlohou je, předložit vám návrh znění ručitelského prohlášení, které je ze strany Škoda Transportation požadováno, a v podstatě se za určitých podmínek jedná o převzetí finančního závazku nemalého rozsahu.

Vzhledem k tomu, že převzetí takového závazku by mohlo znamenat poskytnutí nepovolené veřejné podpory, jak ze strany Dopravního podniku, tak Škody Transportation ze strany hl. m. Prahy, byl zahájen několik měsíců trvající proces jednání s několika právními kancelářemi, a to jak ze strany Dopravního podniku hl. m. Prahy, tak ze strany hl. m. Prahy přímo.

Vzhledem k tomu, že se stanoviska právních kanceláří, a to je zde nutné předeslat, v zásadních věcech neshodovala, a kromě toho došlo v průběhu času i k určitým výkladovým změnám, a zejména v novém a odlišném vyjádření Evropské komise k této problematice, byla oslovena finálně právní kancelář Allen & Overy, aby provedla konečné posouzení problematiky včetně aktualizace stávajících stanovisek ve vazbě na nová vyjádření Evropské komise.

Právě na základě tohoto posudku si vám dovoluji předložit ke schválení návrh ručitelského prohlášení, jehož poskytnutí je podmíněno projednáním s Evropskou komisí, a toto projednání před poskytnutím ručení bylo ostatně právní kanceláří doporučeno.

V tomto smyslu byl návrh odsouhlasen Radou hl. m. Prahy, a již jsem zahájil spolu s mými kolegy kroky, vedoucí k zahájení komunikace s Evropskou komisí. Poskytnutí ručení ze strany hl. m. Prahy je ve zmíněném dodatku limitováno datem do 31. 12. 2014, jinak tento dodatek pozbývá smysl, a především ztrácí svou účinnost. Proces vyjednávání s Evropskou komisí se předpokládá v intervalu zhruba dvou měsíců, což je samozřejmě spíše věc zvyklostní, nikoli předepsaná.

V tomto stavu se samozřejmě tisk nyní nachází. Přílohou jsou veškeré posudky. A ještě bych zde samozřejmě zmínil, že byly doručeny další analýzy právní kanceláře Schelle, kterou si objednal Dopravní podnik, a samozřejmě jsou zde i dopisy advokátních kanceláří, které prováděly posouzení v předchozích měsících. Tam je zejména nutné zmínit, že ty analýzy původní dvě byly negativní, a to, že nyní máme pozitivní analýzu společnosti Allen & Overy a v ruce nyní a samozřejmě k dispozici, a předpokládám, že to bylo rozdáno, jsou i dopisy a informace ostatních kanceláří, Zilvarová, Hladký & spol., které již reflektují na rozhodnutí Evropské komise v kauze obdobného případu Ústí nad Labem, kde se jednalo opět o ručitelský závazek za Dopravní podnik tohoto města, který byl v podstatě Evropskou komisí schválen.

Resp. u Evropské komise je ještě nutné předeslat dvě zásadní informace. To, že to projedná, neznamená, že se vyjádří kladně nebo záporně. Ona to nemusí projednat vůbec, a pak ten ručitelský závazek je samozřejmě platný bez toho, o co se tady jedná. Jenom pro vaše vysvětlení, kteří jste nestačili ten tisk načíst, ručitelský závazek, a to je předmětem toho tisku, bude buď bez ručitelské prémie, pak je to samozřejmě komfortní, kdyby podle předchozích výkladů analýz byl s ručitelskou prémie, tak by nám samozřejmě Dopravní podnik za toto ručení musel platit, což samozřejmě ve své podstatě je trošku nonsens, protože při tom, kdo zná hospodaření a provázání Dopravního podniku a hl. m. Prahy, tak bychom ve finále my jim poslali prostředky na to a oni by nám zaplatili tuto ručitelskou prémie, takže je to trošku nesmysl, když to vezmu ve velmi zjednodušené zkratce.

Takže to, co dneska v tom tisku je, je materiál, který sděluje, a prosím, požádal bych kolegu Pařízka, jestli zde máme generálního ředitele Dopravního podniku, případně ostatní vaše kolegy, aby byli připraveni a nyní si zapisovali dotazy, které zazní. Otázka není zcela jednoduchá. Prosím, aby kolega Pařízek a ostatní, včetně kolegy Ďuriše, si začali dělat poznámky k těmto dotazům. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážený pane náměstků, kolegyně a kolegové, já jsem si přečetl tento materiál. Víím, že situace vůbec není jednoduchá, že to tady řešíme celé 4 roky a zřejmě se s tím bude potýkat i další zastupitelstvo, protože zakázka 250 tramvajů nemá ve Škodovce obdoby, a ten, kdo to sjednával, zřejmě asi nevážil všechny okolnosti a uvedl Prahu do velice špatné situace.

Já si tady čtu pro ZHMP usnesení, kde schvalujeme vydání ručitelského prohlášení, kde se píše např. včetně příslušenství, ale nedočel jsem se konkrétní částku, konečnou částku pro Škodu Transportation za tyto tramvaje, a neznám tedy výši případného příslušenství.

Vy jste tady, pane náměstků, hovořil i v obecných formulacích, finanční závazek nemalého rozsahu atd. Já když si vezmu tabulky, které byly v materiálu na straně č. 5, třeba pan Pařízek se podívá, tak každá tramvaj je nakoupena za jinou cenu. My jsme začali nakupovat tramvaje od Škody Plzeň za 68 700 tis. Kč, a poslední tramvaj v roce 2018 už převezmeme za 77 mil. Tam je rozdíl 10 mil. Kč, anebo mě vyved'te z omylu a řekněte, že se hluboce mýlím. To je dobré, protože každých 7 odebraných tramvajů je jedna tramvaj zaplacená navíc, která Prahou nikdy jezdit nebude. Možná, že je to tedy za tu službu, kterou nám Škoda poskytuje, a budeme platit tyto vozy až do roku 2022 proti původním úmluvám.

Rozumím i tomu, že doplatíme 32 vozů tramvajů, tu první polovinu, kde zase nákupní cena tramvaje je 70 mil., čili o 7 mil. nižší než tramvaje, které převezmeme v roce 2018. Já bych pro lepší rozhodování po vás chtěl, jestli byste k částkám za jednotlivé tramvaje a roky mi něco řekl, protože jako zastupitel města a člověk, který se tady chce chovat jako dobrý hospodář, protože to nejsou ani moje, ani vaše peníze, pane náměstků, ale peníze občanů hl. m. Prahy, tak aby nám neběžely ulicemi města.

A jestliže jsme měli původní částku zaplatit Škodě 17 100 mil., a potom se hovořilo při prvních finančních potížích, které jsme tady řešili v tomto volebním období, tak jsme byli na částce zhruba 19 mld. A teď už i novináři hovoří o novém tunelu Blanka, že jsme něco přes 21 mld., protože do toho nepočítáme různé právní služby a to, čeho Praha využívá. Tak abych se mohl lépe rozhodnout, jak budu v tomto případě hlasovat, tak jsem zvědavý, jestli budete schopni mi na některé otázky odpovědět. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji také. Poprosím pana předsedu Slezáka.

**P. Slezák:** Jenom krátce. Mám jenom krátký dotaz, který se týká poradenské služby. Mě trochu udivilo, že my za to, že někdo vymyslel, jak to bude fungovat finančně a jak se to má zabezpečit, jestli to je tedy pravda, asi ano, že za to dostal 10 mil. Kč odměny, tak se trochu nad tím podivuji, protože máme, myslím, odborníky v Dopravním podniku, máme tam generálního ředitele, který by měl asi něco takového podobného zajišťovat. Máme tam určitě nějaký finanční odbor, máme určitě finanční odbor na Magistrátu, nehledě na to, že Dopravní podnik nám patří, a máme tady i dokonce legislativu, takže jsme to mohli udělat v rámci svých vlastních sil a Praha mohla, nebo Dopravní podnik, teď nevím, kdo to bude platit, mohl ušetřit 10 mil. Kč. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana radního Pařízka.

**P. Pařízek:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, několik slov k samotnému meritu, a zároveň také na závěr k tomu, co tady bylo řečeno přede mnou.

V průběhu řešení této problematiky došlo ke změně rozhodovací praxe Evropské komise. Tato změna nastala po podpisu dodatku smlouvy mezi Dopravním podnikem a Škodou Transportation, a také se promítla do změny dvou ze tří právních stanovisek, která jsou v příloze předkládaného materiálu. Tato stanoviska jsou zároveň dnes vám všem doručena na stůl.

Co je důležité? Rozhodnutí komise ze dne 25. června letošního roku není prozatím veřejně dostupné, nicméně z oznámení o vydání rozhodnutí vyplývá, že veřejná podpora Dopravnímu podniku Ústí nad Labem již zahrnovala i poskytnutí záruky a městem Ústí nad Labem byla shledána za slučitelnou s vnitřním trhem.

Dál už tady dneska bylo naznačeno, jenom to ještě jednou zopakují. Kladné projednání Evropské komise znamená, že komise se vysloví, že se nejedná o veřejnou podporu, komise se vysloví, že jde o veřejnou podporu, slučitelnou s vnitřním trhem, nebo že komise se nevysloví v příslušných zákonných lhůtách, a tím pádem platí, že příslušná věc byla projednána kladně. Jakmile komise obdrží úplnou dokumentaci, měla by být schopna o slučitelnosti záruky rozhodnout do dvou měsíců. Hlavní důraz by měl být kladen na argumentaci, že není poskytována žádná veřejná podpora a oznámení je učiněno pouze pro účely právní jistoty. Pokud by komise byla názoru, že poskytnutí záruky obsahuje prvek podpory, pak je poskytnutí podpory slučitelné s vnitřním trhem. Tolik právní záležitost.

K tomu, co tady bylo řečeno před chvílíčkou. To příslušenství, prosím, na co směřoval dotaz pana kolegy Šimůnka, je podle mého názoru popsáno ve čtyřech tabulkách, které jsou v materiálu Deloitte. Jsou to ty jednotlivé benefity, které tam jsou, a z jednotlivých benefitů také vyplývá, nebo z propočetů vyplývá benefit a výše částky.

Ano, je pravdou, že cena tramvaje se v čase vyvíjí. Tak prostě naši předchůdci tu cenotvorbu do smluvní dokumentace, do té smlouvy zapracovali. Tak to prostě je. Prosím, když se podíváte do jednotlivých tabulek, které jsem zmiňoval před chvílíčkou, z firmy Deloitte, tak také tam vidíte, že jako jeden z benefitů je zastropování ceny, nárůstu ceny, inflační ceny. Z toho vyplývá určitý benefit. Což znamená, že zase ta cena by rostla někam jinam, ale v tuto chvíli tady právě tím vyjednáváním už nedochází k tak zásadnímu nárůstu ceny.

Z hlediska právních služeb, ano, je pravdou, že nejenom současná rada, resp. mám na mysli dozorčí rada Dopravního podniku, si vyžádala určitá právní stanoviska, i předcházející dozorčí rada si vyžádala určitá právní stanoviska, ale prosím pěkně, jenom tato stanoviska byla v řádech, z hlediska jejich úhrady, v řádech milionů korun. Rozhodně se nejednalo o žádné stovky milionů korun.

To, že se nejedná o jednoduchý problém, víme všichni. Už to tady vyplývalo z jednotlivých jednání zde v tomto sále. Kdyby bylo jednoduché řešení, samozřejmě bychom už dávno dali na stůl. A protože to nebylo jednoduché řešení, tak proto také Dopravní podnik využil služby, jak už tady bylo řečeno před chvílíčkou, pana Šnábla, což je odborník na tuto problematiku, a já jsem přesvědčen, že i zásluhou pana kolegy Šnábla máme dnes v současné době na stole pevné body a že můžeme říci, jakým způsobem se vypořádáme s problematikou dodávky 250 kusů tramvají.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana doktora Ludvíka. Pane doktore.

**P. Ludvík:** To jste řekl teď moc hezky. Protože já jsem fakt chtěl vědět, za co pan Šnábl, který byl tedy znám tím, že byl nejbližším spolupracovníkem místopředsedy vaší politické strany na ministerstvu financí a který podle slov pana Kalouska vyhrával jednu arbitráž za druhou, ovšem jeho skutečná praxe spočívala v tom, že najímal právníky, kteří později ty arbitráže nějakým způsobem obhospodařovali, a mě hrozně zajímá několik věcí. Ono se dá takhle z volné ruky někomu vyplatit 10 mega bez výběrového řízení? Ono se dá nějakým způsobem – a vůbec, v čem spočívalo to vyjednávání s podnikem, který sídlí cca 80 km od Prahy, dokonce má v Praze několik kanceláří, a v podstatě měl přímé spojení, Dopravní podnik si tam mohl dojet tou tramvají. Nevím, proč pan Ďuriš se nezvedl a nedojel si se Škodou Transportation.

Upřímně řečeno, byl jsem půl roku předsedou dozorčí rady Dopravního podniku v roce 2011. Velmi dobře si pamatuji, že už tenkrát se domlouvalo relativně bezproblémové finanční aranžmá. Byly to nějaké avalované směnky. Dobře, dneska se našel jiný systém, který financování není tak vzdálený.

Mě by fakt strašně, ale strašně zajímaly dvě věci. Za prvé chci vědět, na základě jakého institutu, fakt na základě jakého institutu Dopravní podnik vyplatil desetimilionovou provizi. Jestli se tady dá u městských firem vydělat 10 milionů za to, že se zvednu a řeknu, pánové, Dopravní podnik má tento návrh, co vy na to? Tak jo, v tom případě si myslím, že si chci tímto způsobem vydělávat 10 milionů. To si myslím, že je dobré.

Ale Kriste pane, jsou to veřejné peníze. Jsou to peníze veřejného dopravce. Tak jakým způsobem se k tomu propracovalo? A druhá věc, pánové z TOP 09, při vší účtě, ale pokud toto vyjednávání řídí člověk, který je tak úzce spjat s vaší stranou, tak snad máte dost krystalické podkladové materiály, na základě čeho, jak byl vybrán a jak byl pověřen. A měli byste to velmi rychle ukázat, protože pokud to neukážete, máte problém za 10 mega. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, poprosím pana prvního náměstka Vávru.

**Nám. Vávra:** Vezmu to trošku tím, že bych zareagoval na ty dotazy, které byly před tím, protože se trošku obávám, že za chvíli se ztratíme v tom, co tady bylo nakladeno, a nebudeme schopni pokračovat dál. Z hlediska pana Šnábla zodpoví jistě kolega Pařízek nebo pan generální ředitel, kterého bych tímto pozval, ať se k nám sem přiblíží a je schopen průběžně reagovat.

Chtěl bych zareagovat na dotaz kolegy Šimůnka. Jenom abych vás provedl důvodovou zprávou, tou přílohou, ono to není úplně jednoduché. V důvodové zprávě na straně 1, když se podíváte do spodní tabulky, dodávka v roce, počet tramvají, objem financování, tak tam se zabýváme částkou, roky 2015, 16, 17, 18. To je částka, kterou řešíme. 2014 je vyřešena.

Z hlediska částky celkové, o které jste se tady bavil, celková částka za tramvaje T 250 je 18 466 mil. To, co tady řešíme nyní, je rozděleno z toho, co bylo uhrazeno, a má být uhrazeno 9 338 mil., tzn., v roce 2015 je to 1 160 mil, 2016 1 184 mil, v roce 2017 1 208 mil. a 2018 1 117 mil., a to je vždycky polovina částky. Druhá polovina se pak načítá do let 19, 20, 21, 22. Vždycky se platba poloviny posune o čtyři roky a končí to přesně na částce 9 338 mil., tak jak je to tam uvedeno. Bohužel, nedalo se to úplně takto rozpracovat, ale jestli to takto stačí i pro ostatní. V případě potřeba samozřejmě jsem připraven vysvětlit ostatní detaily.

Teď bych požádal o vstup pana generálního ředitele, nebo kolegu Pařízka.

**Prim. Hudeček:** Pane generální řediteli, byl jste vyzván panem prvním náměstkem. Jako předsedající vám tedy uděluji slovo. Prosím, pult je váš.

**Ing. Jaroslav Ďuriš – generální ředitel Dopravního podniku Praha, a.s.:** Dobrý den, pane primátore, já se pokusím být velmi stručný a pokusím se odpovědět na dotazy, které z kuloárů zazněly. Za prvé cestu do Plzně znám, tři roky jsem tam pracoval. Byl jsem tam mnohokrát. A to, proč jsme začali spolupracovat, ne přímo s panem Šnáblem, ale s firmou Parles, která jeho angažovala, je ten důvod, že za čtyři nebo více let tento problém nikdo nevyřešil. Nikdo se ani nepřiblížil k tomu řešení. Jestliže v roce 10 – 11 bylo nějaké řešení na stole, ptám se, proč nebylo podepsáno. Já jediné, k čemu jsem se dostal, jsou závěry nebo návrhy z poloviny roku 12, kde Škodovka nabízí dodávku klimatizací na jeden rok. Rozhodně to řešení, které dnes je na stole a které je velmi konzervativně vyčísleno na úsporu 600 mil. Kč, a reálným odhadem na 3/4 miliardy, tak si myslím, že je velmi solidní výsledek. Navíc my se Škodovkou dále pokračujeme v jednáních, a myslím si, že dosáhneme ještě dalších úspor. Firma Parles byla vytipována na základě referencí a smlouva, tak jak je uzavřena, jednak jsme ji již předali policii, takže policie si přezkoumá, nakolik to bylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, na druhou stranu jsme rozhodně v souladu s tímto zákonem. Z mého pohledu tam problém není.

K ceně tramvaje, tam pan radní Pařízek už to vysvětlil. Ve smlouvě, tak jak byla původně uzavřena, vůbec cena zastropována nebyla. A my jsme ji jednak zastropovali a jednak jsme stejným způsobem zindexovali i zálohu, kterou Dopravní podnik poskytl v úvodu kontraktu.

Možná ještě k celkovému hospodaření. Já jsem v této pozici necelý rok. O smlouvě, o které se bavíme, je vyčíslena úspora, jak už jsem řekl, <sup>3/4</sup> takřka Kč. V běžném hospodaření Dopravní podnik za 1. pololetí, resp. přesně řečeno za prvních 7 měsíců tohoto roku šetří čtvrt miliardy a na stavbě pátého áčka jsme zatím uspořili 2 300 mil. Výsledek přes 3 mld. úspor považuji celkově za poměrně dobrý. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Ještě jednou k této věci. Já jsem jenom chtěl, vzhledem k tomu, že vážení páni radní, vy už k soudu jezdíte a znáte různé dotazy od vyšetřovatelů a další. Já jsem jenom chtěl, pokud řadový zastupitel bude schvalovat nějaký dokument, přímo v usnesení by teoreticky měla být nějaká částka, případně je-li stanoveno i určité penále za nedodržení, nějaký objem finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že víme, jaká je situace v Dopravním podniku, ať je to od vedení nebo odborové organizace, odborářů, tak bych chtěl říct, že i na základě informací, a to musím poctivě jako opoziční zastupitel přiznat, že na cokoli jsem se pana Pařízka zeptal, tak mi bylo zodpovězeno.

V tomto případě bych chtěl důvěřovat, že nákup tramvají bude dotažen do zdárného konce, že si všichni, jak se říká lidově, odplivneme v roce 2020, až všechny tramvaje budou uhrazeny a budou jezdit v provozu v hl. m. Praze. S výhradami, které jsem řekl, klub komunistické strany tento materiál podpoří, ale prosím, dávejte si při tvorbě takto důležitých materiálů příště pozor.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan radní Pařízek.

**P. Pařízek:** Možná bych měl ještě trošku něco dál rozvést. Nerad bych, abychom odsud odcházeli s informací, že pan generální ředitel Ďuriš pracoval tři roky ve Škodě Transportation. Prosím, takto to v žádném případě neřekl. On pouze řekl, že pracoval v Plzni jako městě. Ale pokud vím, v úplně jiné firmě. Tolik jenom na zpřesnění a odlehčení tématu.

Dále bych chtěl říct, je to možná v tom, já to beru jako samo sebou. Dopravní podnik změnil filosofii, a to zásadním směrem. Dopravní podnik z hlediska vyrovnání závazků se Škodou Transportation dává od příštího roku ze svého 800 mil. Kč, 800 mil. Kč je podle mého názoru hodně velká porce z hlediska investičního plánu, na splátku směnečného programu, který jsme schvalovali v tomto volebním období.

Prosím, podívejte se, nebo možná zavzpomínejte na začátek našeho volebního období, kdy to bylo trochu jinak, kdy to bylo, město dej i těchto 800 mil. Kč. To jenom zase také trošku, jak bych to řekl, na vysvětlení pozice Dopravního podniku. Těch benefitů je tam několik, a je tam i závazek Dopravního podniku, hradit směnečný program ze svého.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan doktor Ludvík. Pane doktore.

**P. Ludvík:** Pane generální, ono je dost smutné, jestli jste dohledal papíry jenom z roku 2012, nebo kolik jste říkal, mimochodem, nepletu-li se, paní ředitelka Češková tam dělá celou dobu, dělá tam i dneska, nepletu-li se, takže kontinuita informací je ve vedení Dopravního podniku zachována.



Ale mně pořád chybí vysvětlení dvou věcí. Za prvé, v čem tedy spočívala pomoc firmy pana Šnábla? V čem konkrétně spočívala pomoc pana Šnábla, za kterou dostal 10 milionů? To je celkem jednoduchá otázka, tak jako byl tady Dopravní podnik, je tady Škoda Transportation. Myslím, že s panem Krskem nebyl takový problém se potkat, toho člověk po Praze potká často. Chci, abyste si, pánové, sedli někde v kavárně a vzájemně se pobavili. To nevím, v čem je problém, aby tohle nastalo. Pořád nechápu, proč se nemohl bavit Dopravní podnik se Škodou Transportation napřímo. Konec konců, když tak celou dobu činil a ještě minimálně v roce 2011 ta dohoda i s akceptováním problematiky závazků veřejné služby, pane kolego Pařízku, oba dva jsme v té dozorčí radě tenkrát seděli, tak už byla na stole. Já pořád ještě nechápu, v čem spočíval ten genius pana Šnábla v tom, že náhle, co vlastně nešlo uzavřít, že najednou přišel on, a ono to šlo uzavřít.

A druhá věc, znovu se ptám, na základě čeho byla ta firma vybrána? To jste se podívali do rejstříku, nebo vám někdo poradil, nebo vám to někdo doporučil? Aniž budu radši rozvíjet, kdo to možná byl. Mě jenom zajímají dva detaily. V čem byla ta pomoc a jak byl vybrán.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Přednostně žádá o slovo pan první náměstek. Pane první náměstku.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Využívám takto přednostního práva na vystoupení a požádal bych nyní opět o slovo pana generálního ředitele, protože dotaz kolegy Ludvíka je směřován na něj. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Dobře. Na vyžádání, pane řediteli, prosím.

**Ing. Jaroslav Ďuriš – generální ředitel Dopravního podniku Praha, a.s.:** Děkuji ještě jednou. Poděkuji panu radnímu Pařízkovi za upřesnění. Opravdu jsem nepracoval nikdy ve Škodovce, ale pouze ve městě Plzni. Ten přínos vidím poměrně zásadní, protože uvědomme si, že celou řadu let se nedařilo tuto smlouvu dotáhnout do řádného konce. A jestliže se tak dařilo, tak se ptám, proč to nebylo podepsáno. Ale podepsáno to nebylo. A já jsem si samozřejmě studoval celou řadu podkladových materiálů, i těch starších, ale nebylo tam nic, na co by se dalo navázat. My jsme začínali s čistým stolem, a tu komfortní pozici u vyjednávacího stolu měla Škoda Transportation. Protože ona měla podepsanou smlouvu, ona chtěla plnit tuto smlouvu a v podstatě čekala z naší strany nějaké nabídky. A ten přínos konkrétně pana Šnábla já vidím hlavně v tom, že pokud to řeknu lidově, dokázal šlápnout Škodovce na krk, možná víc, než my všichni dohromady.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Přihlášen další je pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Já jsem samozřejmě historický pamětník těchto příběhů, proto je mi velmi líto, že nevíte o tom, jaká jednání probíhala před tím. Paní náměstkyně Češková v té době v tom podniku byla a všichni to víme. Něco velmi podobného nebo ještě lepšího vyjednal pan ředitel Lich se Škodou Transportation, a nebylo to dokončeno prostě proto, že ho svrhla Rada hl. m. Prahy, resp. členové dozorčí rady. A ten rozdíl v tom proti dnešku byl ten, že to nestálo 10 mega, a to je důvod, proč pro tuto záležitost, 10 milionů za poradenství, proč pro tuto záležitost já ruku nemohu zdvihnout, protože ta věc už na stole byla, byla vyřešena, byly ty kroky nastoleny, a jenom to, že zcela nesmyslným způsobem byl tehdejší ředitel Lich odvolán, celá záležitost spadla pod stůl, a my se k ní za dva roky vracíme a je o hodně dražší. To se mi nezdá.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Bohužel pan doc. Svoboda se mýlí, nicméně neskončili jsme tím, že byl odvolán pan Lich. My jsme se dostali k podobné smlouvě, my jsme ji neuzavřeli, protože jsme ji nepovažovali za zas tak výhodnou. Snažili jsme se vyjednat lepší podmínky.

Ale chtěl bych se zeptat na jinou věc, která tady zapadla. Poukáží na to, že TOP 09 poměrně průkazně na několika případech propojují politiku a byznys. Kolega Pařízek je kouzelný příklad. Je to pán, který pracoval pro IDS, což je firma, která pracuje pro Dopravní podnik. Byl zaměstnancem IDS v době, kdy byl placeným funkcionářem, tzn., v době, kdy byl předseda výboru pro dopravu, a kupodivu byl stále ještě zaměstnancem IDS ještě v době, kdy už nastoupil jako náměstek pro dopravu.

A ten dotaz, který říkal tady pan Ludvík, tak ten je jednoduchý. My se ptáme, kde se vzala firma Šnábl, pane řediteli. Vy jste ji přivedl, nebo vám ji někdo přivedl? Firma Šnábl se vzala kde? Našel jste ji ve Zlatých stránkách? To je dotaz. Prosím o odpověď. Požádal bych o laskavost pana prvního náměstka, jestli by umožnil odpověď panu řediteli. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Žádost zazněla. Pan první náměstek buď to dělá schválně, anebo žádost vyslyšel, a tím pádem si bere přednostně slovo.

**Nám. Vávra:** Nedokážu dotazům kolegy Noska odolat, takže využívám přednostního práva a prosím pana ředitele o reakci.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane řediteli, prosím.

**Ing. Jaroslav Ďuriš – generální ředitel Dopravního podniku Praha, a.s.:** Také děkuji. Jak už jsem řekl v úvodu, bylo to na základě referencí. My jsme řešili pomoc na základě referencí a přidané hodnoty z kontraktu. Tzn., jestli bylo nebo nebylo možno očekávat razantní přínos ve prospěch jednání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Ing. Štěpán.

**P. Štěpán:** Chtěl bych potvrdit to, že se pan doc. Svoboda mýlí. Byl za pana Liche, pokud si dobře vzpomínám, podepsán dodatek se Škodou Transportation. Jestli si dobře pamatují, tak to bylo v tom týdnu, co byl odvolán, a nic dalšího na stole od něj nebylo. Co se podařilo vyjednat za pana Liche, bylo podepsáno, a nic dalšího pan Lich nevyjednal. Moc toho nebylo a téměř nás dopředu tenkrát ten dodatek nijak neposunul. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan radní Pařízek.

**P. Pařízek:** Jenom bych reagoval v tuto chvíli na slova ohledně propojení politiky a byznysu. Dneska se tady dělá politika, že jo. Pan kolega Nosek je samozřejmě zručným a schopným pracovníkem, proto tady takhle teď vystupuje. Víte, já už jsem tady jenom na toto téma vystoupil, už jsem řekl, e jsem nebyl ve střetu zájmů, už jsem řekl, jen to právě teď takto zopáknou, že od té doby, co jsem radním, ještě před tím jsem ukončil pracovní právní vztah ve firmě IDS Praha.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Ještě bych se chtěl zeptat pana ředitele opět, protože nám zase neodpověděl, to, že to bylo na základě referencí, to už jste řekl podruhé. Řekl vám ty reference pan Kalousek? To je jedna otázka. Druhá otázka. Pokud si pamatuji, nejen pan ředitel Lich, ale i pan ředitel Křístek jednali samozřejmě i bez prostředníků se Škodou Transportation a určitý rámec nějaké dohody, než byl odvolán, byl také na stole, a chci se zeptat, proč jste zvolili tuto metodu, nebo na základě jakých referencí jste zvolili metodu přes prostředníka, a nejednali jste jako vy jako generální ředitel přímo. Jestli vám to bylo doporučeno nebo uloženo, abyste to dělal přes pana Šnábla, nebo jestli jste to mohl rozhodnout i jinak.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane první náměstkú, máte slovo.

**Nám. Vávra:** Ano. Vzhledem k tomu, že už jsem u slova, zase požádám pana ředitele, a pak budu po něm plynule pokračovat já.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane řediteli, prosím.

**Ing. Jaroslav Ďuriš – generální ředitel Dopravního podniku Praha, a.s.:** Děkuji, odpovím jasně. Pana Kalouska neznám, takže mi to nemohl doporučit, nikdy jsem se s ním nepotkal. Rozhodování bylo nejenom moje, ale bylo to rozhodování představenstva, a bylo to, jak už jsem řekl, na základě analýzy možného přínosu tohoto zprostředkovatele. Já si myslím to, že dnes tady leží návrh, který je podepsaný, který je hotový a který přináší úsporu miliardy Kč, tak jasně hovoří o tom, že toho výsledku jsme dosáhli.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane první náměstkú, vy jste chtěl něco doplnit?

**Nám. Vávra:** Určitě. Myslím si, že se samozřejmě vycházelo z referencí. Podotýkám, ani já jsem je neposkytl, protože nezasahuji do obchodního řízení Dopravního podniku. To mi nepřísluší, neb nejsem členem ani dozorčí rady, jako řada ostatních zde je nebo byla v minulosti. Na každý pád bych řekl reakci na kolegu Ludvíka, pokud pan Šnábl se vyznačoval tím, že si vybral dobré právníky a vždycky to vyhrál, myslím si, že to není špatná cesta. Ostatně v dnešní době najít dobrého právníka bývá poměrně terno. A nemyslím to jenom na obchodní vztahy.

K tomu vlastnímu, co tady dneska probíráme, chci jenom říct, že jedna věc je ručitel'ský závazek, k tomu jsou všechny zmínky potřebné obsaženy a podklady v tisku. My tady v první řadě řešíme jednu klíčovou věc, protože to bez rozložení splátek se prakticky nedá zahájit práce na rozpočtu pro rok 2015, protože částka, kterou Dopravní podnik vytváří ze svých podpisů, je poměrně limitovaná, protože jak všichni víme, je tam 45 miliard majetku v rozvaze, který se nedá odepisovat, tzn., že kdyby tomu tak bylo, tento problém máme výrazně menší, ale bohužel to je status quo, který nevyřešíme, který je dědictvím minulé doby. Tzn., stojíme před tím, jenom bych to připomněl, jestli budeme s Dopravním podnikem řešit splátku ve výši 1 160 mil. ročně, což je opět forma přiměřeného zisku, protože nemůžeme očekávat, že to Dopravní podnik zaplatí sám, to bychom zase nedělali obnovu autobusů a ostatního vozového parku a ostatního vybavení, anebo jestli z města tam pošleme 2 mld. Pokud tam pošleme 2,5 mld., a upozornil bych na to, že samozřejmě jenom prosté navýšení kompenzační smlouvy s Dopravním podnikem o inflaci znamená 600 mil. My se tady bavíme o tom, jestli budou v příštím roce započteny kapitálové investice, jestli se něco bude dělat nebo to jenom proženeme Dopravním podnikem.

Otázka je ne zcela jednoduchá nejenom z hlediska ručení, samozřejmě chápu vaše dotazy, i vznik této dohody se Škodou Transportation včetně konzultací, ale v první řadě říkám, rozhodnutí dnešního zastupitelstva je zcela klíčové pro to, aby příští pátek mohla vyjet Rada spolu se všemi odbory na přípravu rozpočtu 2015. Pokud toto nevyřešíme, není možné jít do ničeho, než velmi podivného provizoria. To je na vysvětlení za mě a dal bych slovo dál.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji ještě jednu věc, než teď předám slovo dalšímu přihlášenému, o procedurální návrh, abychom jednali i po sedmé hodině večerní.

Prosím, kdo je pro? Děkuji, návrh byl schválen (Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 1). Dnes můžeme jednat i po sedmé hodině večerní.

Poprosím dalšího přihlášeného, pana doc. Svobodu.

**P. Svoboda:** Protože jsem byl dvěma kolegy zastupiteli obviněn z toho, že se mýlím a mám špatné informace, pokusím se materiály dát dohromady a dám je veřejně ve známost, protože tyto věci by měly být známy obecně, nejenom zastupitelům, ale měly by být známy i občanům Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Už nebudu rýpat do pana doc. Svobody a nebudu kupodivu ani trápit vás, pane řediteli, protože ona totiž i neodpověď je odpovědí. Já už tady nebudu. Pro mě je tohle labutí píseň, za chvíli opustím toto Zastupitelstvo a už tady nikdy nebudu. Nicméně pan kolega Ludvík a další se vás budou ptát dál a dál, protože vy jste prostě neodpověděl. Vy jste řekl, že to bylo na základě referencí. Řekl jste, že firma splnila všechno, co měla, že na rozdíl od nás, kteří jsme to nebyli schopni dotáhnout, oni to dotáhli, byť se za to muselo zaplatit. Ale skutečně tady nezaznělo, kdo vám ji přivedl nebo jak jste na ni přišel. Jak říkám, nechci od vás odpověď, jenom toto konstatuji.

Co se týká pana Pařízka, možná jako radní, pana kolego, jste nebyl zaměstnancem IDS, nicméně jako placený předseda výboru dopravy, kde probíhaly materiály konkrétně i o IDS, tak jste zaměstnancem IDS byl, a to je minimálně porušení etického kodexu, který jsme všichni podepisovali.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan Ing. Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové, vidím, že tady pan předkladatel má celý pultík zabraný, tak doufám, že mu z toho nebudu nic číst. Ale já jsem původně k tomu příliš vystupovat nechtěl, protože jsme o této záležitosti, jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku, takže i na půdě dozorčí rady Dopravního podniku jsme o této záležitosti hovořili. Ale myslím si, že diskuse, která se tady rozběhla, zasluhuje trochu exkurs do minulosti a trochu vysvětlení současnosti.

K exkursu do minulosti, myslím, že ti, kteří tady hovoří o tom, že se z hlediska financování Dopravního podniku, především závazků za Škodou Transportation na dodávku 250 ks tramvají nic nedělalo v minulosti, tak prostě lžou a nemluví pravdu. Když jsem nastoupil do funkce náměstka pro dopravu, tak jeden z prvních problémů, který jsem řešil vedle Blanky, byla právě záležitost financování Dopravního podniku, a možná si někteří vzpomenou, zvláště ti, kteří byli na různých tehdejších koaličních jednáních mezi ČSSD a ODS, ona už je to dost velká historie vzhledem k turbulentní době v tomto Zastupitelstvu, tak to bylo jedno z hlavních témat většiny koaličních jednání, jak zajistit to, abychom byli jako město schopni tyto závazky splácet. Tehdy jsme přišli s variantou směnečného programu, a to se už dostávám do historie, resp. do toho, co už jsme tady na Zastupitelstvu probírali, tzn., problematiku směnečného programu. Možná si tady někteří z nás vzpomenou, jak jsme tady nejdřív schvalovali 4 mld., abychom za rok, když jsem upozorňoval na to, že to je hloupost, abychom za rok toto navyšovali na 8 mld., a to je současná situace. A samozřejmě jsme věděli, že to je problém, který nás dohání někde kolem roku 2014, 2015, protože v tu chvíli nastupují první splátky směnečného programu, a zároveň přicházejí další dodávky tramvají.

Proto samozřejmě, a já si myslím, že je to naprosto legitimní, se hledal nový způsob nebo jiný způsob toho, jakým způsobem se lze s těmito závazky vypořádat. To, co dnes máte na stole, já vytknu před závorku, že dnes toto řešení z hlediska záruky hl. m. Prahy toto řešení podpořím, protože v tuto chvíli z hlediska cash flow Dopravního podniku já osobně nevidím jiné řešení, než to, abychom dnes toto podpořili, protože v případě, že to nepodpoříme, samozřejmě nás to může dohnat buď na straně hl. m. Prahy při projednávání rozpočtu na příští rok, kdy místo 1,1 mld. okamžitě naskakuje závazek pro příští rok 2,2 mld. Kč, a prostě si musíme uvědomit, že hl. m. Praha a Dopravní podnik, to je přelívání peněz z jedné kapsy do druhé, byť je to na základě té smlouvy o závazku veřejné služby z hlediska dopravy, ale přesto to probíhá tím způsobem, že to, co Dopravní podnik vydává, to buď může získat z jízdného, anebo to získá prostřednictvím této smlouvy, prostřednictvím přiměřeného zisku k tomu připočteného, od hl. m. Prahy. Jiné zdroje Dopravní podnik prostě nemá, když odečtu zdroje minimalistické, tzn., nějaké zpeněžení vlastního zbytného majetku, ale to je opravdu zanedbatelná část rozpočtu.

Jinými slovy říkám, ano, podpořím to dnes, a úplně jiný problém je to, jakým způsobem tato dohoda vznikla, resp. tyto smlouvy vznikly. Já osobně, a to je potřeba tady říci, se jako člen dozorčí rady od toho, že to bylo prostřednictvím smlouvy s nějakým zprostředkovatelem, ať se jmenuje Parles nebo Šnábl, tak se od toho jako člen dozorčí rady distancuji. Pan ředitel to ode mě ví, slyšel to ode mě několikrát, a tuto metodu já bych nikdy nedoporučil, protože jsem přesvědčen o tom, že od toho je tady management Dopravního podniku, aby takovéto věci řešil, protože je za to, myslím si, také příslušně honorován.

Myslím si, že bychom tyto dvě věci měli jednoznačně oddělit, byť říkám, s tou jednou nesouhlasím, není v kompetenci dozorčí rady, schvalovat takovouto smlouvu s takovýmto zprostředkovatelem, je to věcí kompetencí představenstva společnosti, takže to také takto konalo. Takže já bych chtěl, abychom se na to dneska podívali opravdu tím jedním pohledem, kde řešíme velmi závažný problém financování Dopravního podniku, a na druhé straně to, že tady na tom někdo, a řekněme si, jakým způsobem, vydělal deset milionů korun. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený je pan první náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore, měl jsem jen rychlou reakci. Možná k tomu bude hovořit kolega Pařízek také. Jenom bych chtěl upozornit, že zde jednáme o Škodě Transportation, Dopravním podniku, a nikoli o společnosti IDS. Požádal bych kolegu Noska, jestli bychom se mohli zabývat tématem k věci. Pokud kolega Pařízek chce sdělit, proč si čerpal v mezipauze mezi dvěma úvazky na hl. m. Praze neplacenou dovolenou, a v důsledku toho vznikla tato legenda, je to samozřejmě na něm, ale už bych zdvořile požádal, abychom se zabývali těmi 9 mld., které potřebujeme řešit.

K tomu, co tady zaznělo, děkuji kolegovi Březinovi, protože si myslím, že ten problém je přesně o tom, že tady opakují to, co jsem říkal před tím, tady dneska rozhodujeme o tom, jestli postavíme rozpočet, který v příštím roce bude funkční. A máme na to přesně týden. A já na základě dnešního jednání Zastupitelstva musím s kolegyní Javornickou a odbory si říct, co jsme vlastně schopni postavit. Ono toho času je neuvěřitelně málo, a omlouvám se, že takto do toho tlačím, ale za mě bych chtěl požádat, a samozřejmě chápu všechny vaše dotazy, které zde byly položeny, ale opravdu, a beru to s plným vědomím, že u tohoto jednání ve finále jsem nebyl, ale samozřejmě je tady řada kolegů, kteří seděli na různých smírčích komisích a výborech v průběhu loňského roku, myslím si, že jsme prozkoumali Dopravní podnik horem dolem, prozkoumali jsme všechny odpisy, prozkoumali jsme všechny varianty, jakým způsobem to financovat, a opravdu za sebe říkám, že já jinou cestu dnes nevidím. I z toho důvodu, že se domnívám, že to, co se povedlo panu generálnímu řediteli, tzn., úspory na zmíněné stavbě áčka, negociace smluv, ke kterým jsem nebyl schopen se svými kolegy minulé vedení i předminulé Dopravního podniku dotlačit, tak samozřejmě ekonomika Dopravního podniku je ve výrazně lepší kondici a očekávám právě, že na odpisech a úsporách u nás budou v podstatě chtít pouze ty tramvaje, případně tu inflaci, a zbytek budou více méně schopni řešit vlastními silami, což pokládám za naprosto nezbytné.

Proto bych rád požádal nejenom stran zmíněné společnosti a osobních invektiv a dotazů, ale opravdu bych vás požádal, ať jdeme k věci. Za prvé je před námi neuvěřitelné množství tisků, ale chtěl bych, abychom se dobrali a byl jsem schopen odpovědět na relevantní dotazy a posunuli jsme se dál. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu tímto uzavírám a ptám se pana předsedy Návrhového výboru, zda má nějaký návrh. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 (Proti: 1 Zdr.: 1). Usnesení bylo schváleno. Děkuji panu prvnímu náměstkovi, děkuji panu řediteli Dopravního podniku. (potlesk, pokřik) Děkujeme zástupcům odborových organizací Dopravního podniku, které tady vítám v pozdních nočních hodinách a věřím tomu, že s námi vydrží až do konce jednání.

Technická připomínka pana předsedy kontrolního výboru.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych požádat, zda je možné, že by mě pan náměstek pustil před sebe a dokončili jsme můj tisk, protože zde čekají zástupci petičního výboru, tisk byl rozdán, abychom se vypořádali s peticí. Je to krok, který si myslím, že je poměrně férový. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Je to čistě na dobré vůli pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** S potěšením, pane kolego.

**Prim. Hudeček:** Pan náměstek Novotný bude rád vystupovat ještě později, než později, a proto tím pádem se takto vracíme k přerušnému tisku Z – 2595, který se mezi tím stal tiskem Z – 2595 s tečkou, a já poprosím pana předsedu kontrolního výboru, aby pokračoval v prezentaci, a patří mu tím pádem v tuto chvíli slovo.

6/6

Tisk Z – 2595\*

**k petici proti pokračujícímu „zahušťování“ městských částí Střížkov a Prosek**

**P. Dolínek:** Děkuji. Na základě diskuse, která proběhla a já bych to tedy bral jako závěrečné slovo, jestli bych mohl požádat.

**Prim. Hudeček:** Rozpravu uzavírám, pokud nebyla uzavřena. Pane předsedo.

**P. Dolínek:** V rámci závěrečného slova bych vás chtěl seznámit s tím, že byl doplněn do tisku ten pozměňující návrh, a to je, že schvaluje obecně závaznou vyhlášku, a máte jako přílohu na poslední stránce, když si otevřete ten tisk, přesně vyšrafováno, o které pozemky jde. Byl jsem ubezpečen ze strany paní radní, resp. jejího odboru, že jsou to nezastavěné pozemky bez budov, které jsou pouze v té jedné lokalitě, kde to bude řešit pro radnici Prahy 9 možnost vyjednávání s developerem o budoucnosti daného území. Tento tisk má také plnou podporu zástupkyň obou dvou sdružení, které sem tu petici na Magistrát přinesly.

Nicméně není to usnesení, které by navrhoval kontrolní výbor. Je to usnesení, které jsem si jako předkladatel tisku osvojil, a proto bych požádal, aby nás pan předseda návrhového výboru provedl tím, jak budeme hlasovat o tomto tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, proved'te nás hlasováním.

**P. Urban:** Ano, pane primátore. Tím, že tisk byl doplněn, tak jak de facto navrhoval pan starosta Jarolím za Prahu 9 a pan Dolínek se s tímto jeho návrhem ztotožnil, prosím, budeme hlasovat o tomto tisku, jak je nyní předložen, tzn., tisk Z – 2595 s tečkou. Toto je konečná verze tisku, o které nyní budeme hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 (Proti: 0 Zdr.: 10). Usnesení takto schváleno nebylo.

Tím pádem, pane náměstků Novotný, prosím, pojd'te k pultu, máte úvodní slovo k tisku

## 12

## Tisk Z - 2835

**k návrhům na změnu akcionářské smlouvy mezi akcionáři Hlavní město Praha a Česká republika - Ministerstvo financí týkající se společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. a k návrhům na změnu stanov společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.**

*Nám. Novotný:* Hezký dobrý večer všem. Už jsem tady zase s Kongresovým centrem a s akcionářskou smlouvou. Pokusím se velmi stručně shrnout předchozí děje. Jak víte, mnohokrát jsme se tím zabývali. Řešili jsme Kongresové centrum a vyřešeno konec konců bylo tím způsobem, že byl navýšen základní kapitál. Stát do Kongresového centra vstoupil v dimenzi 2 mld., stal se majoritním vlastníkem, následně byl navýšen základní kapitál znovu, město navýšilo svůj podíl. V současné době jsou majetkové poměry 55 % stát, 45 % město.

Vzdor tomu, že město je minoritním akcionářem, dokázalo si při jednání o budoucnosti kongresového centra, při jednání o akcionářské smlouvě podržet velmi silné postavení. To silné postavení se zhmotňuje tím, že v představenstvu společnosti město má čtyři zástupce podle stanov, stát jednoho. V dozorčí radě, neboť stát má na sobě kontrolní funkci, má stát čtyři zástupce, město dva. A konec konců je to vyjádřeno i hlasovacími poměry na valné hromadě, kde je kvorum 75 % a usnesení je přijato tehdy, kdy 100 % přítomných hlasuje pro.

Toto silné postavení města vzdor minoritnímu majetkovému podílu je za první výsledek, myslím, velmi kvalitní negociace ze strany města, a myslím, že jsme to ještě neudělali a měli bychom za to zejména poděkovat Zdeňkovi Tůmovi, který má na tom lví podíl. No ale konec konců je to dáno také tím, že než jsme tu akcionářskou smlouvu uzavřeli, bylo nutné se vypořádat s otázkou, zda se nejedná o spojení soutěžitelů, a bylo nutno provést vůbec notifikaci celé té transakce. A tedy jsme o věci jednali s ÚOHS, který právě pod argumentací, doloženou připravenou akcionářskou smlouvou a připravenými stanovami, z nichž vyplývalo, že nedochází fakticky ke změně v řízení společnosti, neboť i nadále město je tím, kdo ji řídí, a stát se omezuje na kontrolní činnost, tak právě pod touto argumentací to Úřad pro hospodářskou soutěž notifikoval.

Smlouvu jsme uzavřeli na základě usnesení Zastupitelstva, na základě usnesení vlády ještě s panem ministrem Fischerem. Potom tedy došlo k volbám, ke změně na ministerstvu financí, a teď jsme tedy předmětem opakovaného úsilí ministerstva financí o změnu akcionářské smlouvy, která, když si přečteme, co nám ministerstvo financí navrhuje, by se v podstatě měla promítnout v tom, že by stát výrazným způsobem posílil své postavení na úkor města.

Já mohu než konstatovat, že jsme celý ten požadavek analyzovali, že jsme si stoprocentně jisti, že kdybychom na to přistoupili, tak bychom se právě dostali do rozporu se stanoviskem Úřadu pro hospodářskou soutěž, a v podstatě bychom riskovali, že to, co jsme tedy obhájili při jednáních, že do toho problému bychom se mohli dostat, jak stát, tak město, no a za druhé konec konců, museli bychom být pošetilí, abychom si sami a dobrovolně zhoršili postavení, které v této akciové společnosti máme.

Čili předmětem návrhu je, aby Zastupitelstvo nesouhlasilo s návrhy státu na změnu akcionářské smlouvy, s výjimkou jednoho jediného požadavku, kde stát tedy žádá, aby dozorčí rada a počet jejích členů byl ze stávajících šesti snížen na tři, a opakují, současný stav je čtyři ze státu, dva z města, a po tom snížení by poměr byl dva ze státu, jeden z města, kdo proti tomu sotva můžeme co mít, protože je to ve vztahu k postavení státu a města inertní. Děkuji.



**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Na základě dvou připomínek prosím do zápisu, že v uplynulém hlasování o petici proti pokračujícímu zahušťování městských částí Střížkov a Prosek, tisk Z – 2595, pánové zastupitelé Svoboda a Petrus hlasovali pro, ale na hlasovacím zařízení je uvedeno v jednom případě nehlasoval, v druhém případě zdržel se. Oba dva požádali o uvedení tohoto do zápisu, ale vzhledem k tomu, že ani tyto hlasy by nestačily k pro, nežádají opakování hlasování.

Otevírám rozpravu k tisku Z – 2835 pana náměstka Novotného. Uzavírám rozpravu. Ptám se pana předsedy. Není žádný návrh. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 (Proti: 0 Zdr.: 2), usnesení bylo schváleno.

Pane náměstku, prosím

### 13

#### Tisk Z - 2741

#### k návrhu na udělení grantů v oblasti Kongresového turismu pro rok 2014 - II. kolo

**Nám. Novotný:** Děkuji. Tisk Z - 2741, návrh na udělení grantu hl. m. Prahy v oblasti kongresového turismu. My jsme původně měli granty v oblasti turismu a postupem doby jsme zjistili, že nám tam chodí tak, s prominutím, nejspíše návrhy, že jsme celé grantové schéma zrušili a předělali jsme na granty v oblasti kongresového turismu, neboť je to spočitatelné, doložitelné. Stanovili jsme tomu celkem jednoduchá pravidla. Jestliže je 1500 účastníků kongresu, z toho polovička zahraničních, a každý zde stráví alespoň dvě noci, přispíváme 250 Kč na jednoho účastníka, maximálně však milion korun.

Bylo na to alokováno deset milionů. Vypsali jsme to jednou, už někdy v dubnu Zastupitelstvo rozdělovalo, ale zdaleka se nevyčerpala celá částka. Vypsali jsme podruhé, vznikly z toho ještě dvě grantovou komisí a Radou schválené žádosti, které máte v příloze usnesení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 (Proti: 0 Zdr.: 1). Usnesení bylo schváleno.

**Prim. Hudeček:** Pane náměstku, prosím

### 14

#### Tisk Z - 2838

#### k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2014 a k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06

**Nám. Novotný:** Tisk Z - 2838, granty zase, tentokrát v oblasti památkové péče, a to ty granty, které jsou směřovány k soukromým vlastníkům, tedy ne církevního charakteru. Poté, co byly granty rozděleny a Zastupitelstvem schváleny, tak některé z nich nebyly využity z různých důvodů, a tedy zbylo nepoužito 1 450 tis. Kč. Těchto 1 450 Kč bylo na základě per rollamového jednání grantové komise a následného schválení Radou rozděleno třem objektům na základě jejich žádostí a připravených podkladů. Ty tři případy máte v příloze předkládaného tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 36 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane náměstků, prosím váš poslední dnešní tisk

15

**Tisk Z - 2832**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/23 ze dne 29. 5. 2014  
k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově  
významných objektů v roce 2014**

**Nám. Novotný:** Děkuji. Velmi podobný případ, tentokrát ovšem hovoříme o církevních vlastnících. I zde některé prostředky, které už byly Zastupitelstvem schváleny, nebyly využity, konkrétně tedy Židovskou obcí na rekonstrukci jubilejní synagogy a farností kostela U sv. Ludmily, a takto zbylé prostředky opět stejným systémem grantová komise navrhuje k rozdělení a využití pro opravu kostela sv. Prokopa v k. ú. Braník.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 33 (Proti: 0 Zdr.: 3). Usnesení bylo schváleno.

Technická pan náměstek Novotný.

**Nám. Novotný:** Dámy a pánové, toto byl poslední tisk, který jsem předkládal v tomto volebním období, a protože jste byli tak laskavi a všechny tisky, které jsem kdy předkládal, jste schválili, tak jsem vám chtěl poděkovat za milou a korektní spolupráci a popřát vám všem do dalšího občanského nebo politického života hodně úspěchů. Děkuji. (potlesk)

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dámy a pánové, dovoluji, abych navrhl procedurální návrh, protože pan náměstek Nouza v mém zastoupení v Brožíkově síni musel odběhnout asi na 20 minut a uvádí Evropskou kriminologickou konferenci, měl tu být v 50 a nestíhá to, dovoluji, abych dal procedurální návrh, aby byly předřazeny tisky pana radního Manharta před tisky pana náměstka Nouzy.

Kdo je, prosím, pro?

Pokud takto dojde k hlasování, ostatně i kdyby nedošlo, poprosím pana radního Manharta.

Pro: 37 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, poprosím vás o úvod k vašim tiskům, pana náměstka Nouzu hned odhlasujeme. Teď jsme mu ty tisky přesunuli. Pane radní, už jste byl odhlasován, vaše tisky, prosím. Poprosím vás o úvodní slovo k tisku

## 25

**Tisk Z - 2918****k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Jiřímu Koutovi**

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám Zastupitelstvu návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, stříbrné medaile hl. města panu Jiřímu Koutovi. Pan Jiří Kout je jeden z našich nejvýznamnějších světových dirigentů a jeho život i hudební působení jsou úzce spjaty a svázány s hl. m. Prahou. Studoval zde a řadu let profesně působil. Opakovaně dirigoval na Pražském jaru, např. v roce 1975 Smetanovo Tajemství nebo v roce 2005 zahajovací koncert Smetanovy Mé vlasti. Spolupracoval na řadě úspěšných projektů, uvedených v Národním divadle. Od roku 2006 do roku 2013 působil jako šéfdirigent Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK, poté přijal funkci čestného šéfdirigenta. Podrobnější životopisné údaje máte uvedeny v materiálu.

Ocenění projednala také zároveň komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy, a Rada hl. m. Prahy s ním vyjádřila souhlas. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 35 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

## 26

**Tisk Z - 2713****k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. Ivanu Moravcovi**

**P. Manhart:** Tentokrát se jedná o návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy panu prof. Ivanu Moravcovi. Pan prof. Ivan Moravec je jeden z nejvýznamnějších českých pianistů současnosti a dlouholetý profesor pražské Akademie múzických umění. Dále jeho život a dílo je úzce spjato s hl. m. Prahou. Pan prof. Moravec je jedním z nejosobitějších současných klavíristů, přezdíván básník klavírů, pianista pianistů. Jeho vystoupení mj. na Pražském jaru patří k neopakovatelným zážitkům. Jeho koncerty, recitály patří k beznadějně vyprodaným. Prof. Ivanu Moravcovi navrhuji udělit čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření českého hudebního umění a věhlasu hl. m. Prahy ve světě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 35 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, prosím

27

**Tisk Z - 2830****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0461 a k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 6 pro Základní školu Marjánka, Praha 6, Bělohorská 52 IČO: 63834341**

**P. Manhart:** Obsahem předkládaného materiálu, který je předkládán na základě usnesení Rady hl. m. Prahy, je poskytnutí účelové dotace MČ Praha 6 pro ZŠ Marjánka. Jde o ocenění vzorné reprezentace hl. m. Prahy školním sportovním klubem ZŠ Marjánka na celostátním finále soutěže MŠMT v malé kopané McDonalds Cup v roce 2014. Školní sportovní klub se umístil na prvním místě. Letošního turnaje se zúčastnilo 6140 školních mužstev.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 37 (Proti: 0 Zdr.: 0).  
Pane radní, prosím

28

**Tisk Z - 2944****k záměru odboru OVP MHMP na realizaci centralizované veřejné zakázky "Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu pro příspěvkové organizace v působnosti odboru SMS MHMP", včetně odůvodnění této veřejné zakázky pro jednání ZHMP**

**P. Manhart:** Jedná se o materiál k odůvodnění centralizovaně zadávané veřejné zakázky "Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu pro příspěvkové organizace v působnosti odboru SMS MHMP". Jedná se o významnou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 50 milionů, proto tento materiál je předkládán k projednání ZHMP.

Hl. m. Praha má uzavřenou pojistnou smlouvu, s tím že pojišťovna v letošním roce v červnu vypověděla tuto pojistnou smlouvu s tím, že tato pojistná smlouva na základě dodatku by měla být ukončena k 31. 12. letošního roku. Od 1. 1. tedy není zajištěno pojištění nemovitého majetku ve správě našich příspěvkových organizací, konkrétně škol, zřízovaných hl. m. Prahou. Předpokládaná hodnota tedy této veřejné zakázky je 52 mil., jedná se o otevřené zadávací řízení. Odůvodnění je uvedeno v příloze č. 1 tohoto materiálu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 36 (Proti: 0 Zdr.: 2).  
Pane radní, prosím

## 29

**Tisk Z - 2767****k volbě přisedících Městského soudu v Praze**

**P. Manhart:** Předkládaný návrh se týká volby přisedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh projednal výbor pro bezpečnost a legislativu ZHMP dne 21. 5. 2014. Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl z řad zájemců jednu novou kandidátku do této funkce a jedenáct přisedících, kterým končí volební období dne 19. 1. 2015 a dne 16. 2. 2015. Ve smyslu § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích bylo k nově navržené kandidátce vyžádáno stanovisko předsedy Městského soudu v Praze. Ten podpořil kandidaturu těchto osob na pozici přisedícího Městského soudu s tím, že jména a krátké životopisy máte uvedeny v důvodové zprávě materiálu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím první přihlášenou paní doktorku Krobovou Hášovou.

**P. Krobová Hášová:** Já bych chtěla pouze konstatovat, že jsme výrazně omladili přisedící, a už nám nesoudí policisté. Takže moc děkuji, byla to výborná práce v tomto volebním období.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, váš poslední tisk tohoto volebního období

## 30

**Tisk Z - 2939****k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol**

**P. Manhart:** Předkládám ZHMP návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol. Mezi hlavní důvody novelizace této vyhlášky je fakt, že hl. m. Praha se mění, vznikají nové ulice, nové oblasti, které jsou nově obývány Pražany. V tomto důsledku musí být tato vyhláška novelizována, a tato vyhláška tedy definuje školské obvody, spádové oblasti pro oblasti hl. m. Prahy.

Možná bych podotkl zásadní připomínku MČ Praha – Ďáblice, která nechtěla do budoucna nadále být spádovou oblastí po městskou část Praha – Březiněves. Této připomínce nebylo vyhověno, vzhledem k tomu, že MČ Praha – Ďáblice usiluje o rozšíření a zkapacitnění své základní školy a v tomto ohledu i hl. m. Praha zaslalo v letošním roce finanční prostředky ve výši 7 mil., tzn., není důvod vyhovět této připomínce, a tak i nadále je navrhováno, aby MČ Praha – Ďáblice byla spádovou oblastí pro MČ Praha – Březiněves v obvodu základní školy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také, otevírám rozpravu. Uzavírám, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Připraví se pan náměstek Nouza, jestli tady někde je.

Pro: 35 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, moc vám děkuji.

Poprosím pana náměstka Nouzu, aby nás provedl svými tisky, s tím, že první má číslo Z - 2697. Možná se ho chci zeptat, jestli nechce spojit rozpravu i úvodní slovo. Pokud i rozpravu, museli bychom hlasovat.

**Nám. Nouza:** Dovolím si navrhnout spojit určitě úvodní slovo, a jako druhý procedurální návrh bych sloučil i rozpravu.

**Prim. Hudeček:** Procedurální návrh na sloučení rozpravy u tisků 16/1 – 16/7. Je to tak?

**Nám. Nouza:** Ano. Jestli se nemýlím, týká se to všechno návrhů na uzavření smluv o zřízení věcného břemene.

**Prim. Hudeček:** Ano. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy a úvodního slova u všech těchto sedmi tisků?

Pro: 36 (Proti: 0 Zdr.: 1).

Pane náměstku, prosím tedy úvodní slovo ke všem tiskům.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Těmito tisky pod pořadovými body 16/1 – 16/7 jsou ZHMP předloženy ke schválení návrhy na uzavření smluv o zřízení věcného břemene podle ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění, který se týká společnosti PRE. Jedná se o zřízení věcných břemen na dobu časově neomezenou k pozemkům ve vlastnictví hl. m. Prahy. Cena věcných břemen byla stanovena podle platných zásad cenové politiky, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2141 dne 14. prosince 2004. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu ke všem těmto tiskům. Uzavírám. Nedošel žádný pozměňující návrh, takže nyní budeme pouze hlasovat. Prosím hlasování

#### 16/1

#### Tisk Z - 2697

#### k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

**Prim. Hudeček:** Byl schválen. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

#### 16/2

#### Tisk Z - 2607

#### k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

**Prim. Hudeček:** Byl schválen. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

16/3

**Tisk Z - 2666****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene***Prim. Hudeček:* Byl schválen. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

16/4

**Tisk Z - 2647****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene***Prim. Hudeček:* Byl schválen. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

16/5

**Tisk Z - 2772****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene***Prim. Hudeček:* Byl schválen. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

16/6

**Tisk Z - 2774****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene***Prim. Hudeček:* Byl schválen. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0) Prosím

16/7

**Tisk Z - 2792****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení práva  
odpovídajícího věcnému břemenu***Prim. Hudeček:* Byl schválen (Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane náměstků, prosím vás o úvodní slovo k dalšímu tisku, což je Z - 2777, ale jsou to zase čtyři smlouvy o služebnosti, takže je otázka, zda nechcete opět sloučit rozpravu.

*Nám. Nouza:* Ano. Dovolil bych si navrhnout sloučení úvodního slova. Rozpravu bych ponechal, protože se jedná pokaždé o jiný subjekt.

*Prim. Hudeček:* Dobře. Prosím společné úvodní slovo.

*Nám. Nouza:* Tisky pod body 17/1 – 17/4 jsou tzv. smlouvy k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě. Jedná se, v případě bodu 17/1 je to společnost Marsilean, kdy v období 11/2010 – 4/2013 byla realizovaná stavba č. 0050 TV Slivenec, veřejná splašková kanalizace, odkanalizování lokality sever. V tomto k. ú. musí být tento právní titul podepsán mezi hl. m. Prahou a společností Marsilean.

Druhá pod Tiskem Z – 2616 se týká technické vybavenosti Praha č, Podolské nábřeží, přeložky a ochrany inženýrských sítí, jejichž investorem je hl. m. Praha, a z toho důvodu došlo k omezení práva vlastníka inženýrské sítě, a z toho důvodu se smluvní strany, tedy hl. m. Praha a společnost Telefónica, zastoupená společností TEMO Telekomunikace dohodly na úpravě práv právě tímto titulem, tedy smlouvou o nabytí a zřízení služebnosti.

Tiskem Z – 2781 jdeme stejnou cestou a jedná se o etapu č. 0113, technická vybavenost Lipence, etapa 0007, komunikace TSK, jejichž vlastníkem je hl. m. Praha. Předmětem stavby byla rekonstrukce komunikace v ulici Josefa Houdka. V městské části šlo o výstavbu chodníků, zárubní a opěrných zdí. Ze všech důvodů, kdy vlastníkem je pan Kamil Salava, je nutno vypořádat práva mezi vlastníky stavby a vlastníkem dotčeného pozemku. Z toho důvodu je předložen tento tisk.

A předmětem tisku Z – 2502 je schválení smlouvy o nabytí zřízených služebností pro stavbu č. 3119, technická vybavenost Čakovice, etapa 0013, kanalizace, dostavba. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za společné úvodní slovo, a nyní jsme u prvního tisku, což je

**17/1**

**Tisk Z - 2777**

**k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností MARSILEAN a.s.**

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Byl schválen. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0) Otevírám rozpravu k

**17/2**

**Tisk Z - 2616**

**k návrhu na schválení uzavření nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě ke stavbě č. 8618 "TV Praha 4" et. 0011 Podolské nábřeží, přeložky a ochrana inženýrských sítí**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schválen (Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0)

Otevírám rozpravu k

**17/3**

**Tisk Z - 2781**

**k uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě s panem Kamilem Salavou**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Usnesení schváleno (Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0).

Otevírám rozpravu k



17/4

**Tisk Z - 2502****k uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane náměstků, prosím vás o úvodní slovo k tisku

18

**Tisk Z - 2865**

**k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení  
věcného břemene - služebnosti inženýrské sítě se společností  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizací**

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tímto tiskem je Zastupitelstvu předkládán návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě se společností Správa železniční dopravní cesty, státní organizací. Předmětem smlouvy, která je uvedena v příloze v usnesení, je závazek smluvních stran, uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene a služebností inženýrské sítě na dobu neurčitou, jejímž obsahem bude povinnost budoucího povinného ze služebnosti strpět ve služebném pozemku uložení a provozování kanalizační přípojky SO 301 v rámci stavby č. 3127, technická vybavenost Běchovice, etapa 0010, PID, včetně práva přístupu a oprav ve prospěch budoucího oprávněného ze služebnosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Usnesení schváleno (Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0).

19

**Tisk Z - 2290**

**k odůvodnění veřejné zakázky Rekonstrukce souboru mostních  
objektů a komunikací ul. Libeňský most, Praha 7 a 8**

**Prim. Hudeček:** Prosím o úvodní slovo, pane náměstků.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tímto tiskem je Zastupitelstvu předkládán poměrně vážný a strategický materiál, kterým se navrhuje schválit odůvodnění významné veřejné zakázky s názvem Rekonstrukce souboru mostních objektů a komunikací ul. Libeňský most, Praha 6 a 8. Jedná se o rekonstrukci všech mostních objektů, přílehlých komunikací a nutných přeložek inženýrských sítí v ulici Libeňský Most a v ulici Jankovcova v Praze 7 ke křižovatce Palmovka, Praha 8. Součástí rekonstrukce je novostavba inundačního mostu, vyvolaná v souvislosti s výstavbou protipovodňových opatření, a odůvodnění veřejné zakázky je uvedeno v příloze č. 1 návrhu usnesení. Celková předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí cca 2 mld. Kč a veřejná zakázka bude zadána na základě základního ekonomického kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, která sestává ze dvou dílčích hodnotících kritérií, a to celkové nabídkové ceny s váhou 80 %, a doby realizace díla s váhou 20 %.

Specifikace díla nebude provedena prostřednictvím dokumentace pro provedení stavby, nýbrž prostřednictvím tzv. požadavků na výkon a funkci podle § 44 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek. Stavba bude tedy v zadávací dokumentaci specifikována popisem výkonových, kvalitativních a funkčních parametrů a bude úkolem uchazeče, aby v rámci veřejné zakázky zajistil projekční práce, nutné k provedení díla, v souladu se specifikací a požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci. Na základě zadávací dokumentace zpracují uchazeči ve svých nabídkách podrobný popis naplnění každého z požadavků zadavatele.

Základem specifikace díla tedy budou požadavky zadavatele a návrh uchazeče s tím, že požadavky zadavatele budou vždy při plnění smlouvy mít přednost. Na základě výsledků zadávacího řízení bude s vítězným uchazečem uzavřena smlouva, jejímž předmětem bude zejména závazek vítězného uchazeče, provést nebo zajistit veškerou projekční činnost, potřebnou k realizaci díla, zajistit veškerá povolení, nezbytná k realizaci výstavby, a v souladu se smlouvou zhotovit dílo v souladu se smlouvou a nést rizika, spojená s výše uvedenými činnostmi.

Vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky se jedná o významnou veřejnou zakázku a je nutné schválení odůvodnění této veřejné zakázky ZHMP podle ustanovení § 156 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2).

Pane náměstků, prosím

## 20

### Tisk Z - 2852

#### k záměru odboru OTV MHMP na realizaci veřejné zakázky č. 0196 TV Klánovice, etapa 0003 Komunikace III, část 1

**Nám. Nouza:** Tiskem Z – 2852, pane primátore, kolegové, kolegyně, je předkládán materiál na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy. Předmětem je návrh na souhlas se záměrem na realizaci veřejné zakázky na provedení stavby č. 0196, technická vybavenost Klánovice, etapa 0003, Komunikace III, část 1. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle kontrolního rozpočtu je 49 730 tis. Kč bez DPH. V roce 2014 je stavba pro zahájení kryta rozpočtem ve výši 10 mil. Kč a zbývající částka bude zajištěna rozpočtem v roce 2015.

Na základě projednání v Radě dne 29. července bylo doplněno odůvodnění veřejné zakázky a podán návrh na předložení ZHMP. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, pane předsedo, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2).

Prosím, pane náměstků

## 21

**Tisk Z - 2602****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 892/2 v k. ú. Malešice  
z podílového spoluvlastnictví Ilji Smetany, Ireny Lachmanové,  
Aleny Pilátové a Evy Battistové do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z – 2602 je předkládán návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 892/2 v k. ú. Malešice z podílového spoluvlastnictví Ilji Smetany, Ireny Lachmanové, Aleny Pilátové a Evy Battistové. Cena pozemků o výměře 314 m<sup>2</sup> je 12 560 Kč a výkup zajišťuje odbor městské zeleně a odpadového hospodářství podle schválených úkolů v samostatné působnosti. Pozemek leží mezi menšími lesíky ve vlastnictví hl. m. Prahy a odkoupením pozemku dojde ke scelení vlastnických vztahů. Výkup pozemků je v souladu s programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy pro volební období 2010 – 2014 a strategického plánu hl. m. Prahy na období 2009 – 2015. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2). Poprosím, pane náměstků

## 22

**Tisk Z - 2849****k návrhu Memoranda ve věci trvale udržitelné jakosti vody z vodárenské nádrže Švihov  
na Želivce**

**Nám. Nouza:** Tiskem Z - 2849 je předkládán ZHMP návrh ke schválení Memoranda ve věci trvale udržitelné jakosti vody z vodárenské nádrže Švihov na Želivce. Vodárenská nádrž je významnou zásobárnou pitné vody pro obyvatele hl. m. Prahy, Středočeského kraje a kraje Vysočina. Jakost vody ve vodárenské nádrži je ohrožována mnoha faktory. Jedná se např. o eutrofizaci, erozní materiály, nevyrovnanost hydrologického režimu a zejména pesticidy.

Z tohoto důvodu bylo iniciováno představiteli krajů, tedy Vysočiny a Středočeského kraje, Memorandum ve věci trvale udržitelné jakosti vody z vodárenské nádrže Švihov na Želivce, které deklaruje zájem zúčastněných na zajištění dlouhodobé ochrany nádrže, zejména za účelem zlepšování jakosti vod v povodí nádrže. Účastníky Memoranda jsou Středočeský kraj, hl. m. Praha, kraj Vysočina, státní podnik Povodí Vltavy. Cílem Memoranda by měla být podpora projektů, zajišťujících dlouhodobou ochranu vodárenské nádrže. Tímto je toto Memorandum předloženo ke schválení hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 (Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím, pane náměstků

23/1

**Tisk Z - 2869****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OSI MHMP na r. 2014 v kap. 03 -  
doprava**

**Nám. Nouza:** Tiskem Z – 2869 se předkládá ZHMP ke schválení návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OSI MHMP na rok 2014, a to v následujícím rozsahu. Na městský okruh Blanka 1 796 550 tis. Kč, na Strahovský tunel, druhá stavba, 112 260 tis. Kč. Celkem tedy na městský okruh v úseku Malovanka – Špejchar – Pelc-Tyrolka 1 908 810 tis. Kč.

Důvody pro navýšení rozpočtu u této stavby, rozdělené do tří akcí, do tohoto souboru staveb, jsou: Na základě jednání rozhodčího soudu dne 18. dubna 2014 k žádosti hl. m. Prahy a Metrostavu, kdy vzájemný návrh byl schválen ZHMP 21. 3. 2014, bylo uloženo Metrostavu dokončit stavební objekty za cenu, nepřesahující 954 mil. Kč a provést stavební práce na objektu Trojský most za cenu, nepřesahující 74 763 tis. Kč, tj. celkem včetně DPH za 1 245 013 tis. Kč.

Dále pak podle usnesení Rady 1802 z 29. července 2014 lze uhradit druhému dodavateli technologie ČKD DIS Praha práce, provedené v kategoriích 6 – 15, nejen v kategoriích 1 – 5, jako podle původního usnesení 1141 z 25. června 2013.

Důvody pro navýšení rozpočtu u akce Strahovský tunel, druhá stavba, jsou, že usnesením hl. m. Prahy č. 1802 bylo schváleno zvýšení celkové ceny díla o 72 521 tis. Kč, a to zejména vzhledem k úpravě standardů v oblasti informačního systému, hlavního větrání tunelu, osvětlení technologických prostor, osvětlení tunelového řídicího systému, a dále pak změny a rozšíření v oblasti světelných signalizačních zařízení, uzavřeného televizního okruhu anténního systému křižovatek, a současně se tam jednalo o stejné důvody, tedy kategorie 6 – 15, jako u městského okruhu Blanka.

Závěrem lze konstatovat za prvé, že úprava rozpočtu umožní vyrovnat závazky v roce 2014, a to závazky vůči hlavním zhotovitelům, tedy Metrostav a ČKD, za provedené stavební a technologické dodávky a montáž a tyto práce, za druhé i po předkládaném návrhu na zvýšení rozpočtu v roce 2014 za akce městský okruh Blanka v částce 1 796 550 tis. Kč zůstanou dodrženy celkové investiční náklady v objemu 36 980 mil. Kč.

Za třetí hl. m. Praha tak nebude vstupovat do roku 2015 s dluhem za městský okruh v úseku Malovanka – Špejchar – Pelc-Tyrolka, který po zprovoznění bude tvořit nosnou část městského okruhu a rozhodující dopravní tepnu na území hl. m. Prahy.

Za čtvrté, navýšení rozpočtu kapitálových výdajů v roce 2014 je kryto zvýšenými příjmy v oblasti daní z dividend. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3). Poprosím, pane náměstků

23/2

**Tisk Z - 2912****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OSI MHMP na rok 2014  
v kap. 02 a 03**

**Nám. Nouza:** Tiskem Z – 2912 se předkládá k odsouhlasení ZHMP ke schválení Návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru strategického investora na rok 2014 v celkovém rozsahu 100 400 tis. Kč. Návrh obsahuje zvýšení kapitálových výdajů, a to na dvě rozestavěné stavby v částce Nebušický sběrač a Radlickou radiálu, když u této stavby jde o realizaci průzkumné štoly, a to ve výši 87 800 tis. Kč, na zahájenou stavbu Papírenská, kanalizační sběrač v částce 10 mil. Kč a na stavbu ve stádiu investorské přípravy Břevnovská radiála v částce 2 600 tis. Kč, celkem 100 400 tis. Kč. Navýšení rozpočtu je kryto snížením rozpočtu u staveb městský okruh Pelc–Tyrolka – Balabenka v částce 60 400 tis. Kč, Kbelská v částce 10 mil. a zahloubení v Holešovičkách v částce 30 mil. Kč, tedy celkem 100 400 tis. Kč.

Z hlediska investorské a projektové přípravy lze tyto prostředky u těchto staveb uvolnit ze schváleného rozpočtu na rok 2014 a přesunout je do požadovaných kapitol. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3). Poprosím, pane náměstků tisk Z – 2593.

**Nám. Nouza:** Jestli mohu poprosit, pane primátore, poprosil bych o úvodní slovo k číslu 2593 a 2805, body 24/1 a 24/2, protože se jedná o originární nabytí. Předmětem Tisku Z – 2593 je nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy originárně na základě výstavby. Jedná se o realizaci inženýrských sítí a komunikací.

A v případě Tisku Z – 2805 se jedná opět o originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce, stavba č. 3168, technická vybavenost Křeslice, etapa 0004 komunikace.

**Prim. Hudeček:** děkuji. Otevírám rozpravu k tisku

24/1

**Tisk Z - 2593****k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k  
nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na stavbu č. 0133 "TV  
Ďáblice", etapa 0007-Červený mlýn**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Otevírám rozpravu k

24/2

**Tisk Z - 2805**

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 3168 TV Křeslice, etapa 0004  
Komunikace 1. část**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Pane náměstků, prosím

24/3

**Tisk Z - 2924**

**k uzavření Smlouvy o právu stavby, která je potřebná pro zajištění realizace stavebních objektů stavby č. 6963 " Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově", etapa 0001 - nová vodní linka**

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z - 2924 je ZHMP předložen ke schválení návrh Smlouvy o právu stavby s Povodím Vltavy pro potřeby zajištění realizace stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově", kdy se jedná o etapu 0001 - nová vodní linka. Smlouva bude uzavřena pouze a výlučně za účelem provedení stavební objektů SO12, což je výtokový objekt včetně přítokového koryta, a stavební objekt 17, což je výtokový objekt včetně přítokového potrubí. Proto je nutno zajistit užívání pozemků, na kterých budou tyto objekty postaveny. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1).

Pane náměstků, prosím

24/4

**Tisk Z - 2965**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5516/25 v kat. území Záběhllice z podílového spoluvlastnictví Petra Jorana (id. 1/2) a Evy Joranové (id. 1/2) do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Spořilovský plácek - vybudování protihlukové stěny**

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tiskem Z - 2965 je předkládána ZHMP realizace akce Spořilovský plácek, kterou připravuje TSK, v rámci které dojde k vybudování protihlukových stěn. Realizací protihlukových opatření v oblasti Spořilova dojde k významnému snížení hlukové zátěže, proto je tato akce řazena mezi prioritní. Vzhledem k tomu, že realizace této stavby proběhne i na pozemku parc. č. 5516/25 v kat. území Záběhllice o výměře 392 m<sup>2</sup>, je třeba tento pozemek vykoupit. Znaleckým posudkem byla cena obvyklá pozemku stanovena na 114 tis. Kč. Vlastníci pozemku požadují za tento pozemek cenu 120 tis. Kč s podmínkou, že kupující je poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí.

Zastupitelstvu je proto navrženo ke schválení úplatné nabytí pozemku parc. č. 5516/25 o výměře 392 m<sup>2</sup> v k. ú. Záběhllice z podílu vlastnictví pana Petra Jorana a paní Evy Joranové do vlastnictví hl. m. Prahy za kupní cenu 120 tis. Kč s tím, že kupující, což je hl. m. Praha, se stane poplatníkem daně z nabytých nemovitých věcí.

Jen krátká poznámka k tomu. Je to po několika měsících či letech, kdy se to podařilo domluvit, tak vás poprosím o podporu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0).

Váš poslední tisk, pane náměstků.

**24/5**

**Tisk Z - 2917**

**k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2014**

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z – 2917 je předklad k návrhu na poskytnutí dotace z programu Čistá energie Praha 2014 MČ Praha – Dubeč ve výši 50 tis. Kč. V rámci tohoto programu Praha již 21 let podporuje ekologické vytápění a ohřev vody v domácnostech, přičemž letos již bylo v tomto rozpočtu vyhrazeno na tyto akce 14 mil. Kč. Dotace se vztahuje na projekt přeměny vytápění z pevných paliv na topný plyn, realizovaný ve dvou bytových jednotkách v bytovém domě na adrese U lípy svobody 26, Praha 10. Žádost MČ splňuje formální náležitosti a obsahuje nezbytné doklady k realizovanému projektu. Navržená dotace je v souladu s pravidly programu a souhlas s poskytnutím dotace vyslovila Rada usnesením č. 2456 ze dne 9. září 2014. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane náměstků, moc vám děkuji a poprosím paní radní Štvánovou a její úvodní slovo k Tisku Z – 2623.

**Nám. Nouza:** Děkuji všem, kteří to tady se mnou vydrželi.

**Prim. Hudeček:** A možná se chci zeptat paní radní Štvánové, zda nechce sloučit i rozpravu k prvním čtyřem tiskům, což jsou zřizovací listiny.

**P. Štvánová:** Dobrý večer, ne dobré odpoledne. Ano, pane primátore, prosím o sloučení úvodního slova k prvním čtyřem tiskům. (I rozpravy?) Ne, rozpravy ne, prosím. 31/1 – 31/4. Můžu?

**Prim. Hudeček:** Ano. Takže vás prosím o úvodní slovo k těmto tiskům.

**P. Štvánová:** V těchto čtyřech tiscích se jedná o změnu zřizovacích listin našich příspěvkových organizací. V prvním případě o změnu, resp. nové vymezení movitého majetku pro obchodní akademii v Praze 6, to je Tisk Z – 2623. V tisku Z - 2814 se jedná o docela zajímavou změnu zřizovací listiny Základní umělecké školy Praha 10 – Hostivař. Je to změna, která se týká vymezení doplňkové činnosti, kde oni nabízejí umělecké a zájmové kursy pro seniory. V případě tisku Z – 2810 se jedná o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště Obchodní, kde mají také vymezenou vedlejší činnost, resp. doplňkovou činnost, a v případě tisku Z – 2644 se jedná o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola pro administrativu EU, kde se naopak jedná o vyjmutí z části nemovitostí ze zřizovací listiny školy, neboť tato škola opouští detašované pracoviště na ulici Pod Tábořem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu k tisku

**31/1**

**Tisk Z - 2623**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Obchodní akademie, Praha 6, Krupkovo náměstí 4**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

**31/2**

**Tisk Z - 2814**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní umělecká škola, Praha 10 - Hostivař, Trhanovské náměstí 8**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

**31/3**

**Tisk Z - 2810**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborné učiliště obchodní, Praha 2, Belgická 29**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k



31/4

**Tisk Z - 2644**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie, Praha 9, Lipí 1911**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Paní radní, prosím, poslední dva vaše tisky. Tisk Z - 2734.

**P. Štvánová:** Pane primátore, dovoluji si požádat o sloučení úvodního slova k oběma posledním tiskům.

**Prim. Hudeček:** Prosím.

**P. Štvánová:** Jedná se o tisk Z – 2734, kterým přiznáváme neinvestiční dotace některým městským částem na podporu žáků se specifickými potřebami, jinými slovy na asistenty pedagoga. Prosím o schválení. Vidíte tam, nebudu to tady recitovat, kolik je tam na mzdy a kolik je na odvody.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k

32/1

**Tisk Z - 2734**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok  
2014 u škol, zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

32/2

**Tisk Z - 2834**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok  
2014 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního  
města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0).

Paní radní, moc vám děkuji. Ano, paní radní.

**P. Štvánová:** I já vám děkuji za ty čtyři roky. Neuvěřitelně jsem se tu vyškolila. A také vám přeji hodně štěstí. A ještě vám chci říct, že jsem tu našla i pár přátel. Tak hodně štěstí a díky.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana radního Dlouhého a jeho deset tisků, zda by mohl přednést úvodní slovo k tisku Z – 2776, neboť tisk Z – 2923 byl na vlastní žádost a hlasování Zastupitelstva následně stažen.

**33**

**Tisk Z – 2923**

(stažen z programu tohoto jednání)

**34**

**Tisk Z - 2776**

**k Výroční zprávě o realizaci protidrogové politiky hlavního města Prahy za rok 2013**

**P. Dlouhý:** Dobrý den, dámy a pánové. Tisk Z – 2776 je výroční zpráva o realizaci protidrogové politiky. Jedná se o tisk, který se opakuje každý rok. Je předložen protidrogovým koordinátorem a obsahuje 4 informace o zajištění protidrogové politiky v kraji, vlastně u nás v hl. m. Praze. Slouží také jako informace pro Radu vlády pro koordinaci protidrogové politiky. Asi vás nechci příliš zdržovat. V podstatě je situace taková, že co se týče odhadu problémových uživatelů drog, odhaduje se, že až třetina problémových uživatelů je v Praze a 25 % všech výdajů obcí na protidrogovou politiku nese hl. m. Praha. Všechny ostatní informace jsou v té velmi rozsáhlé zprávě. Nedovoluji si je tady nyní přednášet. Prosím o schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, prosím

**35**

**Tisk Z - 2704**

**k návrhu Akčního plánu protidrogové politiky hlavního města Prahy na období 2014 až 2016**

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Tento tisk je Akční plán protidrogové politiky hlavního města Prahy na období 2014 až 2016, který vám tímto Rada dává na vědomí. Tento akční plán je upřesnění dvou koncepcí, jednak koncepce primární prevence a koncepce protidrogové politiky do roku 2020, tento akční plán tedy sloučil obě dvě témata do jednoho dokumentu.

Akční plán byl projednán s protidrogovými koordinátory a s centrálními městskými částmi. Co se týče nějakých nových zařízení, v roce 2014 v tomto plánu je jediné, a je to sice vysokoprahové zařízení, čili zařízení nezátěžující okolí, v ulici Žitná, které momentálně vzniká a jehož provoz byl projednán se starosty městských částí Praha 1 a Praha 2.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1).

Pane radní, prosím

## 36

## Tisk Z - 2740

**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

*P. Dlouhý:* Děkuji. Jde o úplatné převody pozemků, které jsou zastavěny domy, které byly ve vlastnictví bytových družstev. V některých případech již bytová družstva byla přeměněna na společenství vlastníků. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, nechcete sloučit rozpravu?

*P. Dlouhý:* Právě jsem to chtěl navrhnout, jestli mohu sloučit úvodní slovo a rozpravu k tiskům 37/1 – 37/5.

*Prim. Hudeček:* Dobře, dám tedy hlasovat procedurální návrh sloučení rozpravy k tiskům 37/1 – 37/5, bodům programu. Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy? Rozprava sloučena. (Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1). Pane radní, prosím o úvodní slovo ke všem těmto tiskům.

*P. Dlouhý:* Děkuji. Jde o zřizovací listiny příspěvkových organizací se zdravotním či sociálním zaměřením. První je Dětský domov Charlotty Masarykové, jde o rozšíření okruhu doplňkové činnosti, které tímto tomuto domu povolujeme. V případě č. 2, což je Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, jde o vyjmutí nemovitostí, které domov nepotřebuje ke své činnosti, a budou převedeny na odbor správy majetku. V případě č. 3 jde o Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická, kde opět dojde k vyjmutí majetku, který není organizací upotřebitelný, a dojde k převodu majetku na správu majetku hl. města. Další tisk je Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn. Jde tam o rozšíření služeb na službu domova se zvláštním režimem, čili je to nový druh sociální služby, kterou tento dům bude nyní poskytovat. A stejně tak se jedná o Domov pro seniory Ďáblice, kde jde také o rozšíření služeb o službu domov se zvláštním režimem. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám hromadnou rozpravu k těmto pěti tiskům. Uzavírám ji. Žádné návrhy, budeme teď tedy průběžně hlasovat.

Nejprve prosím

## 37/1

## Tisk Z - 2789

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětský domov Charlotty Masarykové**

*Prim. Hudeček:* Schváleno. (Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0).

Nyní prosím

37/2

Tisk Z – 2780

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.  
Prahy Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa

*Prim. Hudeček:* Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím

37/3

Tisk Z – 2514

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.  
Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická

*Prim. Hudeček:* Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím

37/4

Tisk Z – 2913

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.  
Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn

*Prim. Hudeček:* Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím

37/5

Tisk Z – 2915

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.  
Prahy Domov pro seniory Ďáblice

*Prim. Hudeček:* Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, prosím úvodní slovo

38

Tisk Z - 2828

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně  
příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových  
jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících  
pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

*P. Dlouhý:* Děkuji. Tento materiál se týká prodeje bytových domů podle seznamu dle koncepce transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Jde o prodej bytovému družstvu Zenklova, k. ú., jedná se o Prahu 8, za cenu 5 370 tis. Kč, což je asi nejlevnější dům, který budeme prodávat, což je dáno tím, že počet bytů v tomto domě je pouze 7 a jsou spíše menší. Proto tak nízká cena. Jde o jediný dům, který prodáváme v MČ Praha 8.

*Prim. Hudeček:* Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, prosím váš poslední tisk

39

**Tisk Z - 2801****k návrhu na poskytnutí účelových dotací na podporu realizace projektů v oblasti řešení problematiky bezdomovectví městským částem hl. m. Prahy v roce 2014**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 2801 se týká poskytnutí účelových dotací městským částem na lokální projekty v oblasti bezdomovectví. Jde o menší projekty, jejichž celková částka činí 1 786 tis. asi na 15 projektů.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0).

Pane radní, děkuji vám.

**P. Dlouhý:** Já také děkuji. Na rozdíl od pana Novotného nemůžu poděkovat, že jste mi schválili všechno, ale i tak to nevádí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, a nyní jsme už u posledního člena Rady hl. m. Prahy, paní radní Vorlíčkové, která má řadu tisků a já poprosím u tisků 45/1 – 45/33 sloučení slova. Prosím o úvodní slovo k

40/1

**Tisk Z - 2860****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektu z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2014**

**P. Vorlíčková:** Děkuji, dobrý večer, dámy a pánové, pokusím se vás provést mými tisky rychle a příliš vás neunavovat. Tento tisk Z – 2860, obsahem tohoto tisku je navrhovaná úprava rozpočtu za účelem financování projektů z OPPA, které již schválilo Zastupitelstvo v roce 2011 a 2012. Výše poskytnuté neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy je u těchto projektů 8,4 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1). Paní radní, prosím

40/2

Tisk Z - 2919

**k individuálnímu komplexnímu projektu odboru školství, mládeže  
a sportu MHMP předloženému v rámci Operačního programu Praha – Adaptabilita**

**P. Vorlíčková:** Tento tisk je k individuálnímu komplexnímu projektu odboru školství, mládeže a sportu MHMP, předloženému v rámci Operačního programu Praha – Adaptabilita. Řídící orgán OPPA byl vzhledem ke končícímu programovému období roku 2007 – 13 nucen ze strany ministerstva pro místní rozvoj k úsilí o maximální vyčerpání alokovaných prostředků. Tyto nové prostředky se v rozpočtu objevily po intervenci ČNB, která oslabila kurs koruny vůči Euru. Ve spolupráci s odborem školství, mládeže a sportu je tedy předkládán projekt s názvem Podpora a rozvoj asistentů pedagogů při vzdělávání žáků se speciálními potřebami na školách, zřizovaných hl. m. Prahou. Cílem projektu je podpora žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří jsou sociálně nebo zdravotně znevýhodnění, nebo mají různá zdravotní postižení. Projekt podpoří financování asistentů pedagogů. Tento projekt bude zafinancován po dobu 11 měsíců a jedná se o částku 54 800 tis. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0). Paní radní, prosím

40/3

Tisk Z - 2942

**ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha -  
Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové  
veřejné dopravy**

**P. Vorlíčková:** Tento tisk je ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy. 11. výzva byla vyhlášena v listopadu roku 2012. My jsme obdrželi 20. srpna 2014 tři projekty v celkové výši 277 mil. Kč. Jedná se o projekty výtahů ve stanicích metra Anděl, IP Pavlova a rekonstrukci tramvajové trati Bělohorská, vše pro Dopravní podnik. Finanční spoluúčast z rozpočtu hl. města činí 20,8 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0). Paní radní, prosím

40/4

**Tisk Z - 2929****ke schválení projektů v rámci 13. výzvy Operačního programu  
Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.2 Rozvoj a  
dostupnost ICT služeb**

*P. Vorlíčková:* Tentokrát schvalujeme projekty v rámci 13. výzvy OPPK, oblast podpory Rozvoj a dostupnost ICT služeb. V této výzvě bylo podáno 12 projektů v celkové výši téměř 109 milionů. Formálním hodnocením neprošel jenom jeden projekt a do bodového hodnocení postoupilo 11 projektů. Ovšem hodnocení nad 50 bodů získalo celkem jenom 7 projektů. My rozdělujeme částku 36,2 mil. Kč a z rozpočtu hl. m. Prahy je podíl 2,2 mil. Kč.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0). Paní radní, prosím

40/5

**Tisk Z - 2943****ke schválení projektů v rámci 13. výzvy Operačního programu Praha -  
Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území**

*P. Vorlíčková:* Tentokrát schvalujeme projekty v rámci 13. výzvy OPPK, oblast podpory Revitalizace a ochrana území. V termínu se přihlásilo 60 projektů v úhrnné výši 770 mil. Kč. Po formálním a poté i věcném posouzení byly vybrány projekty, které obdržely od nezávislých hodnotitelů alespoň 50 bodů. Jejich seznam je přílohou č. 1 tohoto usnesení. Podpořeno bude 26 projektů v souhrnné výši 329 mil. Kč.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0). Paní radní, prosím

40/6

**Tisk Z - 2950****k prominutí odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o  
rozpočtových pravidlech územních  
rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

*P. Vorlíčková:* Tímto tiskem souhlasíme s částečným prominutím penále u tří projektů, a to revitalizace sídlištních vnitrobloků na Praze 13, realizátor dostane reálný finanční postih 115 137 Kč. Dále energetické opáření v rámci rekonstrukce KD Mlejn, reálný postih je 137 tis. Kč, inovace výroby společnost Kaba Reklama, finanční postih ve výši 1728 Kč.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Paní radní, prosím

41

**Tisk Z - 2837**

**k návrhu dodatku č. 1 k Nájemní smlouvě spojené se smlouvou o budoucí kupní smlouvě č. NAP/21/05/005544/2011 ze dne 14. 9. 2011, uzavřené mezi Hlavním městem Prahou a paní Annou Sekáčkovou**

*P. Vorlíčková:* Tento tisk je k uzavření dodatku Nájemní smlouvě spojené se smlouvou o budoucí kupní smlouvě k pronájmu pozemku o výměře 130 m<sup>2</sup> v k. ú. Nebušice, a závazku uzavřít kupní smlouvu na předmětný pozemek, kde pronajímatelkou a budoucí prodávající je paní Sekáčková.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 1).  
Paní radní, prosím

42/1

**Tisk Z - 2509**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.10/51 ze dne 4. 11. 2011 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3146/11 o výměře 195 m<sup>2</sup> a parc. č. 3147/10 o výměře 246 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Rent-Pharm, a.s.**

*P. Vorlíčková:* Tímto tiskem revokujeme usnesení Zastupitelstva, kdy byl schválen úplatný převod zastavěných pozemků. Důvodem revokace je změna v osobě kupujícího.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).  
Paní radní, prosím



42/2

**Tisk Z - 2393**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/61 ze dne 15. 9. 2011 k návrhu na úplatné převody částí pozemku parc. č. 434/2 - odděleny a nově označeny dle GP č. 498-83/2009 ze dne 10. 3. 2009 jako pozemek parc. č. 434/44 (639 m2), parc. č. 434/45 (462 m2), parc. č. 434/46 (492 m2), parc. č. 434/47 (515 m2), parc. č. 434/49 (586 m2), parc. č. 434/50 (624 m2), parc. č. 434/51 (643 m2), parc. č. 434/54 (701 m2), parc. č. 434/55 (718 m2), parc. č. 434/57 (779 m2), parc. č. 434/59 (787 m2), parc. č. 434/60 (904 m2), parc. č. 434/62 (1.076 m2), parc. č. 434/63 (1.161 m2), parc. č. 434/64 (1.227 m2), parc. č. 434/66 (1.208 m2), parc. č. 434/68 (1.194 m2), parc. č. 434/69 (1.230 m2), vše v k. ú. Motol z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických osob, do podílového spoluvlastnictví fyzických osob a do podílového spoluvlastnictví právnických osob**

**P. Vorlíčková:** Zde je důvodem revokace to, že původně schválená kupující paní Šifaldová zemřela, takže přechází kupní smlouva na jednoho z dědiců, pana Řehoře.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 4).

Paní radní, prosím

43

**Tisk Z - 2667**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 440/2 k. ú. Hrdlořezy**

**P. Vorlíčková:** Materiál je předkládán na základě určení a uznání vlastnického práva k pozemku 118 m2 v k. ú. Hrdlořezy. Odbor majetku vyzval vlastníky sousedních pozemků, kteří předmětný pozemek užívají, manžele Veverkovy, 67 m2, a manžele Blažkovy, 51 m2, k jednání o úplatném převodu. Právní zástupci manželů Veverkových i Blažkových podali materiály, z kterých vyplývá, a které posuzovala i paní Zvolánková, že případná žaloba ze strany manželů Veverkových i Blažkových na určení vlastnictví by byla z jejich strany úspěšná. Blažkovi uvádějí, že jejich právní předchůdci pozemek nabyli trhovou smlouvou již v roce 24, a manželé Veverkovi, stejně jako Blažkovi, poukazují na vybudování oplocení již v roce 75. Proto navrhuje uznat vlastnické právo těmto dvěma majitelům.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Návrh nebyl schválen. (Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 5).

Dámy a pánové, poprosím vás opravdu o dojetí tohoto Zastupitelstva. Nemyslím si, že v tomto je cokoli kontroverzního, co stojí za jakoukoli politiku. Myslím si, že se jedná o posledních 80 nebo kolik majetkových tisků, kterých tady bylo 10 tisíc za tu dobu, co tu jsme. Poprosím vás být a) v sále, a b) opravdu to dojet. Myslím si, že to je teď zbytečná škoda, teď tu půlhodinu nedohnat. Už jste všechno schválili, tak si najednou už výská.

Paní radní, prosím o úvodní slovo k tisku

#### 44/1

#### Tisk Z - 2961

#### k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění kabelového vedení a stožárů veřejného osvětlení

**P. Vorlíčková:** Zde jde o uzavření smluv čtyř smluv o zřízení služebnosti umístění veřejného osvětlení ve prospěch HMP.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1).

#### 44/2

#### Tisk Z - 2969

(tisk byl vypuštěn z programu jednání)

**Prim. Hudeček:** Paní radní, prosím, jsme u řady tisků 45 a dále.

**P. Vorlíčková:** Zde bych si dovolila navrhnout u tisků 45/1 – 45/33 sloučení úvodního slova.

**Prim. Hudeček:** Prosím úvodní slovo. Rozpravu budeme dělat zvlášť.

**P. Vorlíčková:** Tyto tisky jsou úplatné převody pozemků a jedné budovy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických a též právnických osob. Úplatné převody jsou v rozpětí 597 Kč za m<sup>2</sup> – 8780 Kč za m<sup>2</sup>. K uvedeným tiskům jsou vždy předloženy znalecké posudky, a i ceny dle cenové mapy. Prodej se vždy realizuje za vyšší cenu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, otevírám rozpravu k tisku

45/1

**Tisk Z - 1876****k návrhu na úplatný převod budovy č. p. 389 v k. ú. Hostavice****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Otevírám rozpravu k

45/2

**Tisk Z - 2176****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 8/17 v k. ú. Nedvězí u  
Řičan z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Romana a Soni Rejmánkových****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/3

**Tisk Z - 2606****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4241/11 a částí  
pozemku parc. č. 4184/6, oba v k. ú. Strašnice****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/4

**Tisk Z - 2627****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 221/10 k. ú. Černý Most****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 4).

Otevírám rozpravu k

45/5

**Tisk Z - 2584****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 846/3 o výměře 7 m<sup>2</sup>  
a parc. č. 1046/3 o výměře 38 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Hodkovičky, obec  
Praha, z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví  
ideální 1/2 nemovitostí Oldřicha Železníka a 1/2 nemovitostí Jany Železníkové****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/6

Tisk Z - 2700

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2539/6 a parc. č. 2540/23, k. ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PRAKAB PRAŽSKÁ KABELOVNA, s.r.o., IČO 438 73 189

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Otevírám rozpravu k

45/7

Tisk Z - 2521

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1522/1 a částí pozemku parc. č. 1521/1 vše v k. ú. Šeberov

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/8

Tisk Z - 2541

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1795/23 v k. ú. Libeň

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/9

Tisk Z - 2581

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 859/15, k. ú. Ruzyně

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/10

Tisk Z - 2766

k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc. č. 2031/46 v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti TERMOCOM s.r.o.

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/11

Tisk Z - 2797

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3042/14 k. ú. Nusle o výměře 26 m<sup>2</sup>****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/12

Tisk Z - 2786

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 582/2, k. ú. Horní Měcholupy****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/13

Tisk Z - 2557

**k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc. č. 1208/11  
o výměře 802 m<sup>2</sup> v kat. území Háje z vlastnictví hl. m. Prahy do  
vlastnictví společnosti SQUASHPOINT a.s.****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/14

Tisk Z - 2770

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1614/4, k. ú. Dejvice****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/15

Tisk Z - 2816

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1162/17 k. ú. Troja****Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3).

Otevírám rozpravu k

45/16

Tisk Z - 2600

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 760/4 k. ú. Strašnice

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3).

Otevírám rozpravu k

45/17

Tisk Z - 2809

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1293/896 v k. ú. Řepy  
z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Obchod a  
služby - Petr Lín, s.r.o., IČO 480 27 057**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/18

Tisk Z - 2751

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1544/1, parc. č.  
1544/4, parc. č. 1544/5, parc. č. 1544/11, parc. č. 1544/12 a parc.  
č. 1544/13, vše v k. ú. Strašnice o celkové výměře 4.618 m<sup>2</sup>**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 4).

Otevírám rozpravu k

45/19

Tisk Z - 2679

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2869/203 a parc. č.  
2869/204 v k. ú. Krč z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti BM  
JEHLIČÍ s.r.o., IČO: 24793230**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Omlouvám se moc. Pan doktor Ludvík.

**P. Ludvík:** Paní radní, obdrželi jsme do našich zastupitelských mailů protest obyvatel okolí, kteří protestují proti tomuto developerskému projektu. Mohla byste se k tomu nějak vyjádřit?**Prim. Hudeček:** Paní radní, uzavírám rozpravu, máte závěrečné slovo k tisku.

**P. Vorlíčková:** Jak vidíte, podle mapky, kterou máte k dispozici v uvedeném tisku, jedná se o poměrně malé výměry pouze částí, které navazují na pozemky žadatele. Je to 47 m<sup>2</sup> a 96, a je to taková nudle.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Návrh nedošel žádný. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Neschváleno. (Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 7).

Otevírám rozpravu k

**45/20**

**Tisk Z - 2858**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3287/1 o výměře 780 m<sup>2</sup>, parc. č. 3287/2 o výměře 87 m<sup>2</sup>, parc. č. 3287/3 o výměře 16 m<sup>2</sup> a parc. č. 3287/4 o výměře 17 m<sup>2</sup> v kat. území Libeň**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

**45/21**

**Tisk Z - 2759**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 4009/2, parc. č. 4017/2, parc. č. 4017/3, parc. č. 4017/5, parc. č. 4017/6 a části pozemku parc. č. 4017/1 vše k. ú. Vinohrady**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 6).

Paní radní, otevírám rozpravu k

**45/22**

**Tisk Z - 2688**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1518/8 a části pozemku parc. č. 1473 o celkové výměře 809 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Jinonice**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

**45/23**

**Tisk Z - 1569**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1703 o výměře 48 m<sup>2</sup> k. ú. Troja**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2).

Posledních deset tisků tohoto typu. Otevřena rozprava k

45/24

Tisk Z - 2555

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2117/416, dle GP č. 3419-232/2013 ze dne 6. 3. 2013 oddělené a nově označené jako pozemek parc. č. 2117/440 o výměře 230 m<sup>2</sup> v kat. území Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví paní Bc. Petry Štočkové a pana Ing. Jaroslava Štočka**

**Prim. Hudeček:** Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2).

Rozprava otevřena k

45/25

Tisk Z - 2569

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1995, k. ú. Dejvice**

**Prim. Hudeček:** Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 4).

Rozprava otevřena k

45/26

Tisk Z - 2583

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3065/1, k. ú. Dejvice**

**Prim. Hudeček:** Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 3).

Rozprava otevřena k

45/27

Tisk Z - 2659

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2513/199, k. ú. Dejvice**

**Prim. Hudeček:** Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2).

Rozprava otevřena k

45/28

Tisk Z - 2701

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1263/31, k. ú. Kolovraty**

**Prim. Hudeček:** Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k



45/29

**Tisk Z - 2798**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 191/1 a části pozemku parc. č. 192/2, oba v k. ú. Nusle**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1).

Otevírám rozpravu k

45/30

**Tisk Z - 2769**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 357 v k. ú. Hodkovičky, obec Praha o výměře 85 m<sup>2</sup>**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2).

Otevírám rozpravu k

45/31

**Tisk Z - 2695**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 2099, parc. č. 2100 a parc. č. 3823/1 v kat. území Libeň**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1).

Otevírám rozpravu k

45/32

**Tisk Z - 2771**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 827/1, k. ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Mgr. Kateřiny Kosové a Niny Skryjové**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2).

Poslední ze série, otevírám rozpravu k

45/33

**Tisk Z - 2807**

**Tisk Z - k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1114/12 o výměře 381 m<sup>2</sup> v k. ú. Smíchov**

**Prim. Hudeček:** Pak budou dva tisky samostatně otevřené. Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 1).

Paní radní, prosím úvodní slovo

## 46

## Tisk Z - 2863

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55//2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m.

Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 4, Praha 6, Praha 10, Praha 15, Praha – Újezd, Praha - Velká Chuchle a Praha - Zličín

- MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Vysočany)
- MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Krč)
- MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Bubeneč, nemovitosti v k. ú. Dejvice a pozemky v k. ú. Vokovice)
- MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)
- MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)
- MČ Praha Újezd (pozemky v k. ú. Újezd u Průhonic)
- MČ Praha Velká Chuchle (pozemky v k. ú. Malá Chuchle)
- MČ Praha Zličín (pozemky v k. ú. Zličín)

**P. Vorlíčková:** V tomto tisku se jedná o svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 4, Praha 6, Praha 10, Praha 15, Praha – Újezd, Praha - Velká Chuchle a Praha – Zličín.

Konkrétně Praha 3, jedná se o 6 pozemků v k. ú. Vysočany, kdy městská část chce pozemky nadále využívat k zahrádkářským účelům. Praha 4, 2 pozemky, kde se jedná o pruh zeleň podél chodníků a podél garáží. Praha 6, 3 pozemky veřejné zeleně a tři budovy, původně Domov pro seniory Elišky Purkyňové se záměrem rekonstrukce a provozování objektů pro seniory. Dále Praha 10, 4 pozemky ve Vršovicích. Pozemky zasahují do části areálu mateřské školy a zeleň s cestami pro pěší. Praha 15, zde se jedná o 11 pozemků v Horních Měcholupech, o zeleň a parkoviště ve svěřené správě městské části. A Praha – Újezd, 2 pozemky ve spoluvlastnictví bytového družstva. Velká Chuchle 2 pozemky, kdy se jedná o místní komunikaci a zahradu, a Praha – Zličín 4 pozemky, zeleň s chodníkem, část parku a část komunikace.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám. Žádná návrh, dávám hlasovat o svěřeni těchto pozemků městským částem.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím, paní radní

47

**Tisk Z - 2864**

- k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 2, Praha 6, Praha 11, Praha 12, Praha – Koloděje a Praha – Velká Chuchle
- MČ Praha 1 (pozemek v k. ú. Nové Město a veřejné osvětlení v k. ú. Malá Strana, k. ú. Nové Město a k. ú. Staré Město)
  - MČ Praha 2 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Nové Město a k. ú. Vinohrady)
    - MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Ruzyně)
  - MČ Praha 11 (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Háje a Chodov)
    - MČ Praha 12 (veřejné osvětlení v k. ú. Modřany)
  - MČ Praha Koloděje (slavnostní osvětlení plastiky Trojmezí brána)
  - MČ Praha Velká Chuchle (veřejné osvětlení v k. ú. Velká Chuchle)

**P. Vorlíčková:** Zde naopak, jedná se o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 1, Praha 2, Praha 6, Praha 11, Praha 12, Praha – Koloděje a Praha – Velká Chuchle dle jejich žádostí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám. Žádná návrh, dávám hlasovat.

Kdo je pro odejmutí té správy na základě žádostí městských částí?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Prosím, paní radní, deset nebo jedenáct tisků na směny pozemků. Prosím.

**P. Vorlíčková:** V rámci urychlení, a myslím, že to máte všichni nastudované, navrhuji sloučit opět úvodní slovo.

**Prim. Hudeček:** Prosím úvodní slovo ke všem těmto tiskům.

**P. Vorlíčková:** Tyto tisky jsou k návrhům směny pozemků fyzických a právnických osob a hl. m. Prahy. U všech tisků jsou vždy znalecké posudky, některé směny jsou realizovány bez doplatků, některé s doplatky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k

48/1

Tisk Z - 2693

k návrhu směny pozemků parc. č. 1249/33 o výměře 8 m<sup>2</sup>, parc. č. 1249/37 o výměře 104 m<sup>2</sup>, parc. č. 2631/11 o výměře 2 m<sup>2</sup> a parc. č. 2631/16 o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín v SJM Ing. Otto Kechnera a Jany Kechnerové za pozemky parc. č. 2579/8 o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. 2579/10 o výměře 7 m<sup>2</sup> a parc. č. 2579/12 o výměře 5 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3).

48/2

Tisk Z - 2811

k návrhu na směnu všech 35 pozemků zapsaných v k. ú. Letňany na LV 241 ve vlastnictví společnosti ZELENÉ LETŇANY a.s., za pozemek parc. č. 2460/2 včetně budovy č. popisné 233 na něm postavené v k. ú. Hostivař ve vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

48/3

Tisk Z - 2727

k návrhu směny pozemku parc. č. 1539/1 o výměře 26098 m<sup>2</sup> v k. ú. Dubeč ve vlastnictví Ing. Jarmily Dvořákové za dvě části pozemku parc. č. 1589/1 o celkové výměře 15499 m<sup>2</sup> v k. ú. Dubeč ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

48/4

Tisk Z - 1341

k návrhu směny pozemku parc. č. 151/2 o výměře 6332 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 151/5 o výměře 346 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 166/2 o výměře 1208 m<sup>2</sup> v k. ú. Hlubočepy, ve vlastnictví CENTRAL GROUP 8. investiční a.s. za tři části pozemku parc. č. 2982/1 o celkové výměře 3643 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň, ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Neschváleno. (Pro: 31 Proti: 3 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

48/5

**Tisk Z - 2696**

k návrhu směny pozemků parc. č. 251/3, parc. č. 252/2, parc. č. 774/8, parc. č. 774/18 a parc. č. 846/23 v k. ú. Karlín ve vlastnictví V.I.G. ND, uzavřený investiční fond a.s. za pozemky parc. č. 249/10, parc. č. 250/10, parc. č. 773/6, parc. č. 774/17, parc. č. 774/19, parc. č. 846/1, parc. č. 846/6, parc. č. 846/20, parc. č. 888/12, parc. č. 943/22, parc. č. 943/24 a parc. č. 943/26 v k. ú. Karlín ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

48/6

**Tisk Z - 2815**

k návrhu na směnu pozemků parc. č. 1848/5, 1853/82, 1853/83, 1853/91, 1853/93 a 1853/95 v k. ú. Podolí ve vlastnictví Lidového bytového družstva Praha 4, za pozemek parc. č. 80/3 v k. ú. Braník ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

48/7

**Tisk Z - 2676**

k návrhu směny části pozemku parc. č. 978/9 v k. ú. Jinonice, ve vlastnictví CONDUCT s.r.o. za část pozemku parc. č. 1510/6 v k. ú. Jinonice, ve vlastnictví hl. m. Prahy a směny části pozemku parc. č. 978/8 v k. ú. Jinonice, ve vlastnictví Next Development s.r.o. za část pozemku parc. č. 1519 v k. ú. Jinonice, ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 4). Otevírám rozpravu k

48/8

**Tisk Z - 2671**

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 1083/107 v k. ú. Troja ve vlastnictví společnosti TROJA REAL a.s. za část pozemku parc. č. 1083/101 v k. ú. Troja ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Nechváleno. (Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 5).

Potřebujeme si zase někam odskočit? Jsme ještě schopni hlasovat?

Otevírám rozpravu k

48/9

**Tisk Z - 1839**

k návrhu směny dvou částí pozemku parc. č. 1355/1 o výměře 3308 m<sup>2</sup> a dvou částí pozemku parc. č. 1354/1 o výměře 1632 m<sup>2</sup> v k. ú.

Hloubětín ve vlastnictví Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, organizace 55 za část pozemku parc. č. 1350/1 o výměře 2347 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1350/3 o výměře 16 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1350/4 o výměře 17 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 1351/1 o výměře 8712 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/2 o výměře 31 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/3 o výměře 25 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/4 o výměře 24 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/5 o výměře 26 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/7 o výměře 30 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/8 o výměře 31 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/13 o výměře 23 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/14 o výměře 24 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1351/15 o výměře 30 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 1352/1 o výměře 712 m<sup>2</sup>, dvě části pozemku parc. č. 1358/1 o výměře 262 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1358/4 o výměře 9 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1365/8 o výměře 1355 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 1365/10 o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú.  
Hloubětín ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

48/10

**Tisk Z - 2570**

k návrhu směny tří částí pozemku parc. č. 854/17 o výměře 3220 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín ve vlastnictví MUDI a.s. za dvě části pozemku parc. č. 844/22 o výměře 490 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 769/10 o výměře 2368 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 843/1 o výměře 253 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

48/11

**Tisk Z - 2787**

k návrhu na směnu částí pozemku parc. č. 873/162, pozemků parc. č. 873/163 a parc. č. 888/14 v k. ú. Kamýk v podílovém spoluvlastnictví 5-ti fyzických osob (Ing. Kula a spol.) za část pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0).

Paní radní, 49/1. Technická pan předseda Slezák. Ano.

**P. Slezák:** Omlouvám se, pane primátore. Teď jsem dostal výpis z hlasování k Tisku Z – 1341, kde jsem hlasoval pro, a tady mám označeno, že jsem nehlasoval. Celou dobu tady sedím a mačkám tlačítko. Celou dobu hlasuji, tak nechápu, jak tady můžu mít, že jsem nehlasoval.

**Prim. Hudeček:** To je usnesení 48/4? (Ano.) 48/4 byl bod programu. Dáme hlasovat tím pádem znovu. Dámy a pánové, prosím, budeme teď znovu hlasovat na základě zpochybnění výsledku hlasování bod programu 48/4, což je usnesení 1341. Jsme na stránce programu č. 8. Ano?

Dávám tedy znovu hlasovat o tomto usnesení na základě zpochybnění hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 (Proti: 4 Zdr.: 2).

Ještě podobných zpochybnění, když jich bude 29, na konci je tam pouze jeden.

Dámy a pánové, 49/1. Paní radní, prosím.

**P. Vorlíčková:** Ano. Tady bych si opět sloučení úvodního slova u tisků 49/1 – 49/21.

**Prim. Hudeček:** Úvodní slovo sloučeno. Paní radní, prosím.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Jedná se o úplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, jak pozemků, budovy, komunikací včetně komunikační zeleně, chodníků, autobusového zálivu, veřejných parkovacích stání, uličních vpustí a kanalizačních stok. Výkupy jsou prováděny dle znaleckých posudků a pohybují se v rozpětí 200 Kč za m<sup>2</sup> do 2500 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se o výkupy od fyzických osob, právnických osob, a též z vlastnictví ČR.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o 20 tisků. Nákup hl. m. Prahy. Následně už je pouze dvacet tisků bezúplatná nabytí. Jsme u prvního

#### 49/1

#### Tisk Z - 2574

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 319/16, k. ú. Koloděje,  
z vlastnictví Drahomíry Jiráskové do vlastnictví hlavního města  
Prahy**

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

#### 49/2

#### Tisk Z - 2556

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1051/3 a 1051/4 k. ú. Liboc**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

**49/3****Tisk Z - 2486****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 245/1 a 247/3 k. ú. Kbely****Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

**49/4****Tisk Z - 2394****k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Šeberov****Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

**49/5****Tisk Z - 2577****k návrhu na úplatné nabytí podílu id. 45/525 pozemku parc. č. 1626 a podílu id. 3/35 pozemku parc. č. 1628 v k. ú. Troja z vlastnictví Ing. Jaroslava Schwalba do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

**49/6****Tisk Z - 2336****k návrhu na úplatné nabytí id. 2/8 pozemku v k. ú. Strašnice ze spoluvlastnictví podílových spoluvlastníků do výlučného vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

**49/7****Tisk Z - 2635****k návrhu na úplatné nabytí domu č. p. 211 s příslušenstvím na pozemku parc. č. 748 v k. ú. Běchovice ze SJM Miloš Procházka a JUDr. Hana Procházková do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k



49/8

**Tisk Z - 2378**

**k návrhu na úplatné nabytí autobusového zálivu, chodníků, středového ostrůvku, varovného signálního pásu a zeleně komunikace Hornoměcholupská, schodiště a rampy vše na pozemcích parc. č. 523/161 a parc. č. 523/896 k. ú. Horní Měcholupy z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Horní Měcholupy a.s., IČO 28176359 se sídlem Na Strži 65/1702, Praha 4 a bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 523/896 k. ú. Horní Měcholupy z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Horní Měcholupy a.s., IČO 28176359 se sídlem Na Strži 65/1702, Praha 4, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

49/9

**Tisk Z - 2073**

**k návrhu na úplatné nabytí komunikací včetně komunikační zeleně, veřejných parkovacích stání, chodníků a uličních vpustí z vlastnictví společnosti CP PRAHA s.r.o., se sídlem Pitterova 2855/13, Praha 3, IČO: 27640965 za smluvní cenu ve výši 5.000,- Kč do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

49/10

**Tisk Z - 2715**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví Dostihové závodiště Praha, státní podnik do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

49/11

**Tisk Z - 2800**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1572/6 k. ú. Ďáblice z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

**49/12**

**Tisk Z - 2790**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1783/67 k. ú. Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

**49/13**

**Tisk Z - 2421**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2635/24, k. ú. Hloubětín**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

**49/14**

**Tisk Z - 2728**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 284/20 v k. ú. Újezd u Průhonic z vlastnictví Zdeňka Hříbka do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 2). Otevírám rozpravu k

**49/15**

**Tisk Z - 2799**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1682/1 k. ú. Vysočany**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

**49/16**

**Tisk Z - 2847**

**k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví kanalizační stoky DN 300 a DN 400, vodovodního řádu DN 100 na pozemcích parc. č. 1569/18, parc. č. 1569/59, parc. č. 1569/92, parc. č. 1569/138, parc. č. 1569/146 a parc. č. 1569/278, k. ú. Stodůlky z vlastnictví Campus Park a.s. se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, IČO: 24244210 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč a uzavření darovací smlouvy na finanční dar od Campus Park a.s. se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, IČO: 24244210 hlavnímu městu Praze ve výši 1.000,- Kč**

*Prim. Hudeček:* Posledních šest těchto tisků. Uzavírám, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

**49/17**

**Tisk Z - 2812**

**k návrhu na úplatné nabytí id. 1/2 pozemku parc. č. 2314/1 k. ú. Michle z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

**49/18**

**Tisk Z - 2857**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Slivenec a Troja z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1). Otevírám rozpravu k

**49/19**

**Tisk Z - 2868**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 240/2 k. ú. Nedvězí u Říčán z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Uzavírám, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0). Otevírám rozpravu k

49/20

Tisk Z - 2976

**k návrhu na nabytí pozemku parc. č. 258/1 v k. ú. Březiněves z  
vlastnictví České republiky - příslušnost hospodařit s majetkem  
státu pro Státní pozemkový úřad**

**Prim. Hudeček:** Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0). A poslední úplatné nabytí

49/21

Tisk Z - 2756

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům v k. ú. Libeň**

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1).

Paní radní, a poslední série vašich tisků. Prosím o úvodní slovo. Jak to navrhuje?

**P. Vorlíčková:** Tady bych si dovolila navrhnout u tisků 50/1 – 50/19 navrhnout sloučení úvodního slova i rozpravy, protože jsou to bezúplatná nabytí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy procedurální návrh na sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro k tiskům 50/1 – 50/19? Sloučení rozpravy, a tedy i úvodního slova. Prosím, hlasujeme.

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0).

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo ke všem.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Jak jsem již říkala, jsou to bezúplatná nabytí pozemků, stavebních úprav, komunikací, stavby veřejného parkoviště, osvětlení a dešťové kanalizace.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, a nyní tedy půjdeme jenom hlasováním. Tzn., otevírám rozpravu ke všem. Uzavírám ke všem a půjdeme po jednom.

50/1

Tisk Z - 2753

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3842/2 o výměře  
428 m2 v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví České republiky,  
příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování  
státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Prosím, hlasujeme. Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0).

50/2

**Tisk Z - 1647**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1378/28 o výměře 356 m<sup>2</sup>, parc. č. 1378/40 o výměře 40 m<sup>2</sup> a parc. č. 1378/41 o výměře 145 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Řepy z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu Ministerstvo zemědělství, IČO: 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, Nové Město, 117 05 do vlastnictví hl. m. Prahy 11**

*Prim. Hudeček:* Prosím, hlasujeme. Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0).

50/3

**Tisk Z - 2747**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3964/12 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 12 m<sup>2</sup>, parc. č. 4112/6 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 189 m<sup>2</sup>, parc. č. 4112/18 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 12 m<sup>2</sup>, parc. č. 88/18 ost. plocha, zeleň o výměře 777 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Bytový podnik v Praze 8, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Prosím, hlasujeme. Nechváleno bezúplatné nabytí. (Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 0) Opravdu všichni hlasovali tak, jak chtěli hlasovat? Ne. Zpochybnění hlasování paní Andrei Vláškové. Prosím, ještě jedno hlasování, protože paní Vlášková tvrdí, že hlasovala.

Tisk Z – 2747, prosím, bezúplatné nabytí pozemků, plochy a ostatní komunikace. Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0).

50/4

**Tisk Z - 2791**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín, Kobylisy, Libeň, Michle, Modřany, Ruzyně, Strašnice, Šeberov, Točná, Veleslavín a Vysočany z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Hudeček:* Prosím, bezúplatné nabytí.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

50/5

**Tisk Z - 2705**

**k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům parc. č. 1548/8 a 786/2 v k. ú. Dubeč**

*Prim. Hudeček:* Prosím, kdo je pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/6****Tisk Z - 2419**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav komunikací  
Jankovcova a U Parního mlýna z vlastnictví Classic Park Group  
s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/7****Tisk Z - 2498**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav komunikací v k. ú.  
Záběhlce z vlastnictví MAGELLAN EPSILON s.r.o. do  
vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je pro?

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/8****Tisk Z - 2682**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného parkoviště  
Kytlická, Praha 9 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/9****Tisk Z - 2754**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú.  
Libuš z vlastnictví NA MUSILECH, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/10****Tisk Z - 2643**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení a  
světelného signalizačního zařízení v k. ú. Michle a v k. ú. Záběhlce  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/11****Tisk Z - 2637****k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Sobín z  
vlastnictví Sobín 2006 o.s. do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Prosím.

Schváleno. (Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/12****Tisk Z - 2678****k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú.  
Ruzyně z vlastnictví Českého Aeroholdingu, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Prosím.

Neschváleno. (Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 2)

**50/13****Tisk Z - 2609****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2340/2 v k. ú.  
Lipence z podílového spoluvlastnictví Marie Havlíkové (id. 1/3),  
Jany Šindelářové (id. 1/3) a Antonína Vodvářky (id. 1/3) do  
vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Prosím.

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1)

**50/14****Tisk Z - 2610****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2301/11 v k. ú.  
Suchdol z podílového spoluvlastnictví PhDr. Věry Čechové (id.  
3/32), Rudolfa Josífka (id. 3/32), Jany Pánkové (id. 13/32) a  
Růženy Zajíčkové (id. 13/32) do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Hudeček:** Prosím.

Schváleno. (Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1)

**50/15****Tisk Z - 2844****k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú. Šeberov****Prim. Hudeček:** Prosím.

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 1)

**50/16****Tisk Z - 2763**

**k návrhu na bezúplatné nabytí dešťové kanalizace vybudované v rámci stavby "Obytný soubor Na Kačence", k. ú. Miškovice, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/17****Tisk Z - 2854**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0)

Poslední tři.

**50/18****Tisk Z - 2851**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín, Holyně, Kolovraty a Lipence z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

**50/19****Tisk Z - 2735**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú. Kyje z vlastnictví PMS, spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy 12**

*Prim. Hudeček:* Prosím.

Schváleno. (Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0)

A poslední dnešní usnesení. Aha, to jsme nezařadili.



50/20

Tisk Z - 2983

## k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 648/2, k. ú. Bubeneč

**P. Vorlíčková:** To je úplatné nabytí pozemku. Byl to dozařazený tisk a jedná se o k. ú. Bubeneč, 22 m2 za částku 16480 Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Dávám poslední hlasování.

Kdo je, prosím, pro?

Schváleno. (Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3)

Děkuji paní radní Vorlíčkové.

Chci se zeptat, jestli jsou nějaké personální změny ve výborech.

51

Z – 2595 (Z – 2595\*)

(bod byl přeřazen jako bod poř. č. 6/6)

52

## k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám všem poděkoval za dnešní Zastupitelstvo. Pardon, pan Ing. Březina.

**P. Březina:** Pane primátore, neberu si to osobně, že jako posledního jste mě přehlédli. Já bych si dovolil v tomto bodě, protože bohužel předsedkyně klubu KSČM tady není, tak mě poprosila, jestli bych to navrhl, a to kolegu Ledla na místopředsedu Kontrolního výboru. (Potlesk.) Rozhodl jsem se nenavrhovat tajnou volbu. (Smích.)

**Prim. Hudeček:** Dobře. Došlo to návrhovému výboru písemně?

**P. Březina:** Ne, to byl teď můj spontánní návrh.

**Prim. Hudeček:** Technická pan zastupitel Kabický.

**P. Kabický:** Já jsem se chtěl zeptat pana kolegy Ledla, zda přijímá nominaci.

**Prim. Hudeček:** Pane doktore, přijímáte nominaci?

**P. Ledl:** Myslím, že by bylo pošlapáním všech tradic tohoto Zastupitelstva, kdybych na 66. případ poprvé řekl ne, takže ano. (Smích.)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další návrhy? Nejsou, tím pádem ani bod personální změny ve výborech nejsou. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám poděkoval za dnešní – (ruch v sále) – on říkal, že nepřijal. Aha. Já jsem vám rozuměl, že jste to nepřijal. Pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Pane primátore, říkal jsem, že bylo by pošlapáním všech dobrých tradic tohoto Zastupitelstvo, kdybych po 66. řekl ne, když jsem vždycky řekl ano.

**Prim. Hudeček:** Omlouvám se, to jsem nepochopil. Dávám tedy hlasovat o volbě pana doktora Ledla – pan náměstek Vávra je přihlášen. Pan náměstek Vávra je přihlášen, ale nemá zasunutou kartu. Tady se teď dějí šílené věci už na závěr. (Smích.)

Dámy a pánové, dávám hlasovat o volbě pana doktora Ledla místopředsedou kontrolního výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 27 Proti: 8 Zdr.: 0)

Neprošlo. (Potlesk.)

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych takto vám všem poděkoval jak za korektní přístup dnes, tak za korektní přístup během všech Zastupitelstev. Připomínám, že v tomto volebním období bylo 22 členů Zastupitelstva členy Rady hl. m. Prahy, počítáno i půldenní účinkování pana doktora Šťastného v této funkci. Zároveň nás během těchto čtyř let opustili tři zastupitelé, jeden, neboť zesnul, a dva, protože odstoupili. Děkuji všem, tedy jak členům Rady, tak zastupitelům za korektní přístup v rámci naší práce. Děkuji také všem, kteří buď už uspěli, anebo uspějí ve volbách. Úspěšný výkon jejich mandátu. Děkuji zejména všem zaměstnancům za jejich obětavou práci během tohoto volebního období a všem vám přeji tím pádem úspěšnou volební kampaň, popř. hezký odpočinek od politiky. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 20.47 hodin.)