

Florentinum, recepce A
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420

Centrum Zuckermandel
Žitkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900

Hlavní město Praha

k rukám [REDAKCE] náměstkyně primátora

Mariánské náměstí 2/2

110 00 Praha 1 – Staré Město

doručeno e-mailem

V Praze dne 14. dubna 2022

Vážený pane náměstkyně,

advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. („HAVEL PARTNERS“) byla Hlavním městem Prahou („HMP“) požádána, aby posoudila soulad připravované smlouvy o úvěru a dohody a podřízenosti tohoto úvěru s právními předpisy.

1. PŘEDMĚT A ÚČEL POSOUZENÍ

Předmětem tohoto posouzení je analýza, zda

- text smlouvy o úvěru mezi HMP a společností Pražská plynárenská, a.s., se sídlem na adrese Praha 1 - Nové Město, Národní 37, PSČ 11000, IČO: 60193492, spisová značka B 2337 vedená u Městského soudu v Praze („PPAS“) na poskytnutí peněžních prostředků až do výše 2.000.000.000 Kč („Smlouva o úvěru“); a
- text dohody o podřízenosti mezi HMP, PPAS, Československou obchodní bankou, a. s., Českou spořitelnou, a.s., Komerční bankou, a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a Raiffeisenbank a.s. (společně „Financující banky“) o podřízenosti pohledávky HMP za PPAS podle Smlouvy o úvěru určeným existujícím pohledávkám Financujících bank („Dohoda o podřízenosti“)

jsou v souladu s relevantními právními předpisy a právní úpravou veřejné podpory.

2. SHRNUTÍ ZÁVĚRŮ

Na základě informací, které jsme získali v rámci našeho zastupování HMP při sjednávání Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti je možné učinit následující závěry:

- (a) **Předpokladem nabytí účinnosti Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti je uveřejnění v registru smluv vedeném podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů.**
- (b) **V rámci vyjednávání a přípravy nám nebyla ze strany PPAS zpřístupněna Finanční dokumentace (dokumentace stávajících úvěrů PPAS od jejích Financujících bank), kterou jsme tedy nepřežkoumávali.**

- (c) V textu Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti neshledáváme žádné překážky pro jejich platnost a účinnost, ani jedna z dohod neobsahuje neobvyklá ujednání
- (d) V rámci zastupování HMP při sjednávání Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti jsme poskytli jsme právní poradenství při vynaložení odborné péče, které jsme HMP podle přiděleného mandátu povinováni.
- (e) Pro vyloučení rizika veřejné podpory je úvěr třeba poskytnout za podmínek (zejm. výše úroku), za nichž by ji poskytl tržní investor.
- (f) Ze strany PPAS nám bylo poskytnuto zadání expertního posouzení předložené expertu Deloitte Advisory (obsah zadání je uveden níže). Vlastní text výsledného posouzení Deloitte Advisory nám nebyl ze strany PPAS poskytnut, tento text jsme tedy nepřezkoumávali.
- (g) Za předpokladu, že expertní posouzení bylo na základě uvedeného zadání provedeno odborně zdatnou osobou správným způsobem v souladu s relevantní metodikou Evropské komise („Komise“), bude úvěr poskytnutý za parametrů odpovídajících zjištění experta poskytnut za podmínek, za nichž by jej poskytl i soukromý investor, a nepůjde tedy ze strany HMP o poskytnutí veřejné podpory. Uzavření Smlouvy o úvěru za těchto podmínek nebude vyžadovat schválení ze strany Komise. Relevantní otázky práva veřejné podpory popisujeme ve větším detailu níže.

3. PRÁVNÍ POSOUZENÍ SMLOUVY O ÚVĚRU A DOHODY O PODŘÍZENOSTI PODLE PRÁVA VEŘEJNÉ PODPORY

Veřejnou podporou se ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování EU („SFEU“) rozumí jakákoli podpora udělená státem nebo ze státních prostředků, a to v jakékoli formě. Pokud taková podpora narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodní určité podniky nebo určitá odvětví výroby a pokud ovlivní obchod mezi členskými státy, je až na výjimky zakázána. Je proto třeba zkoumat, zda nastavení veřejné zakázky má znaky veřejné podpory. Za státní prostředky se považují i prostředky pod kontrolou územněsprávních celků.¹

Z hlediska naplnění podmínek veřejné podpory je klíčové, zda poskytnutím záruky může dojít k poskytnutí hospodářské výhody. Komise k tomu uvádí, že „*zvýhodněním ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy je jakákoli hospodářská výhoda, kterou by podnik za běžných tržních podmínek (tj. bez zásahu státu) nemohl získat.*“² Při posouzení, zda o takovou netržní výhodu jde se uplatňuje tzv. test soukromého investora: „*aby se zjistilo, zda investice veřejnoprávního subjektu představuje státní podporu, je nutné posoudit, zda by mohl být za podobných okolností k provedení dané investice motivován soukromý investor srovnatelné velikosti působící za běžných tržních podmínek.*“³

Při ověření, zda je úvěr podle Smlouvy o úvěru, který má být Dohody o podřízenosti podřízen existujícím pohledávkám Financujících bank, poskytnut za podmínek, za nichž by ji poskytl subjekt v tržním hospodářství (soukromý investor), je třeba vycházet z části 4.2.3.4 citovaného Sdělení Komise k pojmu podpory. Komise v bodě 111 konstatuje, že soulad podmínek úvěru s tržními podmínkami lze zjistit metodou referenčního srovnání: „*V případě úvěrů a záruk lze*

¹ Srov. bod 48 Sdělení Evropské komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (2016/C 262/01) („**Sdělení Komise k pojmu podpory**“).

² Srov. bod 66 Sdělení Komise k pojmu podpory.

³ Srov. bod 74 Sdělení Komise k pojmu podpory.

například informace o nákladech určitého podniku na financování ziskat z jiných (nedávných) úvěrů, které si tento podnik vzal, z výnosů z dluhopisů vydaných tímto podnikem nebo z rozpětí swapů úvěrového selhání u dotyčného podniku. Srovnatelnými tržními transakcemi mohou být rovněž podobné úvěrové/záruční transakce, které uskutečnil vzorek společností použitých pro srovnání, dluhopisy vydané vzorkem společností použitých pro srovnání nebo rozpětí swapů úvěrového selhání u vzorku společností použitých pro srovnání.”

Ze strany PPAS nám bylo sděleno, že podmínky úvěru byly ověřeny expertním stanoviskem společnosti Deloitte Advisory, která provedla následující analýzy:

1. Stanovení aktuálních referenčních hodnot pricingu seniorního dluhu pro dlužníka Pražská plynárenská a.s. a analýza celkové a dodatečné zadluženosti vzniklé přijetím podřízeného dluhu měřeno obvyklými tržními covenanty pro zadluženost investičního a neinvestičního stupně
2. Tržní analýza (Reuters apod.) srovnatelných seniorních a podřízených dluhopisových emisí a stanovení jejich typické prémie za podřízenost
3. Shromáždění cenových pásem od předních lokálních věřitelů na anonymní bázi pro transakci s obdobnými finančními parametry a obdobnou podřízeností

Text analýzy Deloitte Advisory nám nebyl poskytnut, neměli jsme tedy možnost přezkoumat konkrétní uplatněnou metodu a její výsledky. Obecně však lze konstatovat, že naznačená metoda spočívající ve zjištění kreditního profilu dlužníka (bod 1 shora), identifikaci srovnatelných úvěrových operací (bod 2 shora) a benchmarkingu spočívajícím v poptávkách odpovídajícího úvěrového financování od komerčních bank (bod 3 shora) je způsobilá naplnit požadavky Komise na provedení referenčního srovnání.

Pokud bylo srovnání v expertním stanovisku Deloitte Advisory bylo provedeno robustně a spolehlivě, zejména na dostatečném vzorku relevantních transakcí, které byly realizovány za srovnatelných podmínek (zejména celkového zadlužení věřitele a podřízenosti pohledávky z poptávaného úvěru existujícím dluhovým závazkům dlužníka), bylo by možné dovozovat, že úvěr podle Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti je poskytován za tržních podmínek. Pokud by tato skutečnost platila, poskytnutí úvěru ze strany HMP nepředstavuje poskytnutí výhody, kterou by PPAS jinak nezískal, a tedy se v této souvislosti nešlo o poskytnutí veřejné podpory. Postup HMP při uzavření Smlouvy o úvěru a Dohody o podřízenosti by tak byl plněm souladu s právem veřejné podpory.

4. DALŠÍ DŮLEŽITÉ SKUTEČNOSTI, PŘEDPOKLADY A VÝHRADY

Věříme, že Vám toto posouzení poskytne veškeré nezbytné podklady pro splnění svého účelu.

Závěry a doporučení uvedené výše byly učiněny na základě poskytnutých dokumentů a informací, jejichž přehled je uveden v bodě výše. Předmětem tohoto posouzení jsou výlučně otázky uvedené v bodě 1 výše.

Není-li výslovně uvedeno jinak, není v tomto posouzení řešena otázka časové působnosti jednotlivých povinností, rizik a nároků. Vycházíme z předpokladu, že se řeší situace, které se řídí v současné době platnými a účinnými právními předpisy.

Toto posouzení bylo vypracováno podle práva České republiky a nebere v úvahu právo jiných států. Pokud by se jakákoliv otázka v rámci předmětu tohoto posouzení vztahovala k právu jiného státu než České republiky, je třeba k jejímu řešení přizvat právního poradce, který je oprávněn poskytovat právní služby podle příslušného právního řádu.

Pokud bude toto posouzení zpřístupněno jakékoli třetí osobě, nepřijímá HAVEL PARTNERS žádnou odpovědnost ani závazek vůči takové třetí osobě.

V případě, že budete mít k výše uvedenému jakékoliv dotazy či připomínky, můžete se na nás kdykoliv s důvěrou obrátit.

V úctě

**HAVEL & PARTNERS s.r.o.,
advokátní kancelář**

Digitálně podepsal

Datum: 2022.04.14
16:28:49 +02'00'