



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Bc. Pavla Hehlová

MHMP 1032058/2018

236 004 132

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **2/0**

S-MHMP 1989956/2017

Datum:

28.06.2018

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP SCZ“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Obviněná podnikající fyzická osoba [redacted] s místem podnikání [redacted] a [redacted], se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 115 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., neboť poskytovala v rozporu s ustanovením § 11 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb, tím, že nabízela a provozovala proceduru Plasmolifting™ prostřednictvím přístroje CENTRIFUGE – model 8000D CE, kterého se dopustila v místě podnikání V Hůrkách 2095/15, 158 00 Praha 5, dne 23.02.2018.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněná [redacted] ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 115 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 10000,00 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní

moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000185, konstantní symbol: 0379, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

Dne 28.12.2017 bylo Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, postoupeno prostřednictvím České obchodní inspekce, Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha, Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2, podání [REDAKCE] ve věci poskytování zdravotních služeb v oblasti estetické medicíny v provozovně STUDIO EXTREME (s uvedením místa podnikání V Hůrkách 2092/21, 158 00 Praha 5). Dle uvedeného podání zde podnikající [REDAKCE] nabízí a provádí ošetření krevní plazmou. V souvislosti s výše uvedeným podáním zahájil MHMP SCZ, jako oprávněný správní orgán, dne 23.02.2018 kontrolu u podnikající [REDAKCE] v místě podnikání na adrese [REDAKCE] a to z toho důvodu, že rovněž toto místo podnikání přísluší obviněné a v době zahájení kontroly byla přístupna pouze provozovna na této adrese. Předmětem kontroly bylo zjištění, zda kontrolovaný subjekt neposkytuje zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb dle zákona č. 372/2011 Sb. a souvisejících právních předpisů.

Výsledky kontroly jsou obsahem Protokolu o kontrole č.j.: MHMP 632682/2018 (dále jen „protokol o kontrole“), ze dne 23.04.2018, sp. zn.: S-MHMP 1989956/2017. Protokol o kontrole byl [REDAKCE] opakovaně marně doručován dne 25.04.2018 a 21.05.2018 na správnímu orgánu známou adresu, kterou je adresa sídla podnikání obviněné. Protokol o kontrole nebyl dle informace provozovatele poštovních služeb vyzvednut a ani nebylo možné ho na základě žádosti vložit do schránky ani na jiné vhodné místo.

K předmětnému protokolu o kontrole nezaslala tedy [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, žádné námítky. Kontrola byla následně ukončena dnem 04.06.2018.

Před kontrolou bylo správním orgánem zjištěno:

Na internetových stránkách STUDIA EXTREME, ve VIP zóně, je nabízena metoda Plasmolifting™, která je prováděna z vlastní krve před zraky klienta. Dle uvedených údajů se jedná o aplikaci vlastní krevní plazmy do pleti obličeje, krku a dekoltu. Procedura obsahuje konzultaci s ošetřujícím zdravotníkem, odběr krve, centrifugaci krevní plazmy, přípravu pleti na zákrok, plošnou microneedlingovou aplikaci krevní plazmy do pokožky a závěrečné ošetření pleti. Proceduru provádí vyškolený zdravotník po přípravném kurzu Plasmolifting™.

Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] nebyla na provozovně [REDAKCE] přítomna, správní orgán prostřednictvím telefonické výzvy informoval [REDAKCE] o probíhající kontrole. Na základě telefonické domluvy byla pracovnice obviněné paní [REDAKCE] pověřena vysvětlením o poskytované proceduře Plasmolifting™. V rámci kontrolního úkonu v průběhu kontroly bylo kontrolním orgánem ověřeno, že paní [REDAKCE] je na základě předložených dokladů zdravotnickým pracovníkem.

Na základě provedené kontroly požádal MHMP SCZ dne 01.03.2018 Ministerstvo zdravotnictví ČR o vyjádření, zda lze inzerovanou a prováděnou proceduru Plasmolifting™ klasifikovat jako poskytování zdravotních služeb, vzhledem k tomu, že se jedná o odběr krve, který má být prováděn zdravotnickým pracovníkem, na základě indikace lékaře, v odběrové místnosti vybavené dle vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 20.04.2018 obdržel Magistrát hl. m. Prahy požadované vyjádření Ministerstva zdravotnictví ČR, ve kterém se uvádí, že předmětnou metodu lze považovat za poskytování zdravotních služeb.

MHMP SCZ dospěl k závěru, že skutková zjištění z předmětné kontroly se považují za průkazná a dostatečná, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je ve výroku tohoto příkazu uvedeno. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, označené zákonem jako přestupek.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné zjištění nežádoucího stavu, tj. poskytování zdravotních služeb bez uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb příslušným správním orgánem, a zda toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že podnikající fyzická osoba je oprávněna poskytovat pouze služby stanovené příslušným osvědčením vydaným správním orgánem. V tomto případě se jedná o živnostenské oprávnění, které neopravňuje jeho držitele k poskytování zdravotních služeb, neboť poskytování zdravotních služeb je v právním režimu zákona č. 372/2011 Sb.

Účelem zákona č. 372/2011 Sb. je zejména ochrana práv pacientů, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena. Pokud jsou zdravotní služby poskytovány bez uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb, nejsou směrem k pacientovi zajištěna jeho práva, zejména jeho právo na poskytování zdravotních služeb na náležité odborné úrovni a v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu lze považovat materiální znak přestupku za naplněný, neboť obviněná poskytovala služby, které byly Ministerstvem zdravotnictví ČR označeny za zdravotní, a tedy v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb.

Správní orgán zvážil všechny okolnosti případu, zejména že byla nabízena procedura PlasmoliftingTM, ač tato činnost spadá pod poskytování zdravotních služeb. Nic na tom nemění ani skutečnost, že byla prováděna zdravotnickým pracovníkem. Správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že podnikající fyzická osoba se předmětného přestupku dopustila poprvé. Správní orgán nezjistil žádné polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 zákona

č. 250/2016 Sb., nezjistil však ani přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 téhož zákona. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, za uvedený přestupek může správní orgán uložit pokutu až do výše 1 000 000,- Kč.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za průkazná a dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněná přestupku dopustila, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání

a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka

řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, není uložena v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení.

Jednáním podnikající fyzické osoby [redacted] byl prokazatelně ohrožen zájem chráněný zákonem, což je v tomto případě poskytování zdravotních služeb na základě uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb dle zákona č. 372/2011 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Dle ustanovení § 150 odst. 2 správního řádu v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořízený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazující na kontrolní zjištění. Pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení s obsahem protokolu vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu

a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Vzhledem ke splnění těchto podmínek vydal správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Josef Vacek
ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
Magistrátu hlavního města Prahy

Rozdělovník:

1. [redacted]

Biskupcova 2734/73a
130 00 Praha 3

2. Magistrát hlavního města Prahy
odbor správních činností ve zdravotnictví
a sociální péči
Charvátova 9/145
110 00 Praha 1