

Stenozápis z 17. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24. října 2024

(Jednání zahájeno v 9:10 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 17. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v budově a je potřeba při pohybu po budově dbát zvýšené opatrnosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je vyhrazen prostor galerie v rámci jednacího sálu.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou naše jednání sledovat online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, pro informaci sděluji, že jsem obdržel od ředitele Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Martina Kubelky, Ph.D., omluvenku z dnešního zasedání z důvodu nemoci. Po dobu jeho nepřítomnosti je zastupován ředitelem sekce průřezových činností JUDr. Tomášem Havlem, Ph.D.

Na celé jednání 17. schůze se omlouvají:

pan zastupitel Milan Urban a paní zastupitelka Třeštíková

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Vladan Brož – od 9:00 do 11:00

paní zastupitelka Lucie Kubesa – od 15:00 do 15:30

pan zastupitel David Vodrážka – od 20 hodin do konce jednání

pan zastupitel Petra Hlaváčka – od 22 hodin do konce jednání

paní zastupitelka Eva Tylová – od 19:30 do 22:30

pan zastupitel Jaromír Beránek - od pátečních 5:00 hodin ráno (pokud toto naše jednání neskončí dříve).

Dále se omlouvá pan zastupitel Knitl – od 15 do 16

a kolega Brůžek od 18 do 19:30

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, což vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Baru Soukup a paní zastupitelku Marcelu Plesníkovou. Předpokládám, že obě souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

V tuto chvíli bych si dovilil požádat, abyste přece jen ztlumili trošičku hluk, který je v sále. Já vlastně sám sebe neslyším. Takže prosím ty skupinky, které vzadu diskutují, nechci je jmenovat, ale požádal bych je, aby se ztišili. A jdeme k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Kristýna Drápalová
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Josef Nerušil
7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo nějaký dotaz nebo připomínku? Nikoho nevidím, dáme tedy hlasovat.
Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, proti 1, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme si stanovili u projednávání návrhu programu:

„Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Rady, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Tento čas budu kontrolovat a budeme trvat na jeho dodržování. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodů programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. korekci programu, je možné udělat při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte k tomu formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 14. října stanovila „Návrh programu jednání 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněné tisky, a to body č. 4 – 6 k návrhu programu, tj. k návrhu na udělení Čestného občanství hlavního města Prahy panu Mgr. Jiřímu Anderlemu, panu prof. PhDr. Františku Šmahelovi a panu Jaroslavu Němečkovi.

Tyto návrhy jsou všechny červené. Je to proto, že jsme museli všichni čekat na souhlas jmenovaných, a ten pochopitelně přichází vždycky až na poslední chvíli. 7 – 9 jsou Stříbrné medaile Hlavního města Prahy – pan Zdeněk Pecháček, paní Marie Vavroňová a paní Věra Doušová. A body 10 – 4, udělení Bronzové medaile Hlavního města Prahy Petru Velenskému, Nataše Velenské, Bohumilu Váchalovi, paní majorce Lucii Zemančíkové a paní Mgr. Kateřině Lalahové. Platí pro to stejné zdůvodnění, jaké jsem podával u těch prvních tisků.

Nyní žádám paní náměstkyni Udženija, paní radního Hrozu, pana radního Klecandu, radního Kovářika, Zábranského a předsedu kontrolního výboru Prokopa, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím paní náměstkyni.

Nám. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové. Já bych poprosila, abychom projednali dva moje červené tisky. Jeden tisk se týká našeho sociálního nadačního fondu, kde mu převádíme peníze na programy, které tam má. Proč je to červené? Protože příprava tohoto tisku trvala déle, než bych si já představovala, ale není v tom žádný problém.

A druhý je tisk čistě technického rázu, kde vyjadřujeme souhlas organizaci Diakonie, kdy oni si chtějí čerpat z Národního plánu obnovy peníze a my jako hlavní město jenom říkáme, že to, co dělají, dělají dobře a souhlasíme s tím, aby na tu investici dostali finance. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje pan radní Hroza.

P. Hroza: Já děkuji panu primátorovi za slovo. V bodu číslo 34 je i můj tisk, který bych poprosil zařadit. Jedná se o „změnu stanov Technologie HMP“, která vyplývá ze zákona. Protože máme povinnost v THMP zřídit výbor pro audit, který nám vznikl počtem zaměstnanců v letošním roce. Tak, abychom naplnili dikci zákona, tak předkládám tento tisk.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Radní Klecanda zdůvodní své materiály.

P. Klecanda: Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, dobré dopoledne. Dozařazují dva materiály. Prvním je podpora programu pro nulté ročníky jako nástroj přípravy žáků z Ukrajiny ke středoškolskému vzdělávání.

A druhým tiskem, Z – 12625, je návrh na úpravu rozpočtu, kde poskytujeme účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu Hlavního města Prahy na podporu adaptačních skupin pro ukrajinské uprchlíky, kteří sem přišli.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A máme radního Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, přeji krásný den, dámy a pánové. Dovolím si zařadit červeně tisk pod pořadovým číslem 48, pod číslem 12675, je to tzv. „Balíček Pražana“ pro další pokračování. Důvod červeného tisku je poměrně jednoduchý. Část městských částí dala vyúčtování pozdě, dokonce zejména ty městské části, za které jste tady tak lobbovali, čili Praha 5, Praha 6. Je to úplně dole, dali to po všech termínech na poslední možné urgence, takže proto je ten tisk červený, protože vyrazit to z městských částí bylo nadlidské úsilí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky, přeji všem dobrý den. Já tam mám jeden materiál červený, a to je pod pořadovým číslem 75 Z – 12635. A jedná se o volbu přisedících. Je to celkem velký balík, 13 nových přisedících, 20 stávajících, tak, abychom doplnili řady přisedících co nejdříve. Prošlo to výborem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A pan předseda kontrolního výboru Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já navrhuji 3 občanské petice. Jedna se týká regulace dopravy v ulici Trojská, kde se stala vážná nehoda, zranění. Potom jsou to 2 občanské petice proti neúměrné výstavbě. Jedna na Praze 15 a jedna v Ďáblicích. Petice Troja by měla být v 16 hodin, Petice pro Prahu 15, Veronské náměstí, v 17 hodin a k Ďáblicím v 18 hodin. A zdůvodnění je prosté, protože jsou to občanské petice a my všichni tady pracujeme pro občany. Prosím o zařazení, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Děkuji všem za odůvodnění dozařazení materiálů a prosím kolegu Nachera, který požádal o přednostní právo.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já bych si dovilil podle očekávání, my jsme to avizovali, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba bod s názvem „Aktuální situace v Dopravním podniku“.

My bychom se chtěli pobavit o těch věcech, které tady probíhají v médiích. Chtěli bychom slyšet plán, s kterým do budoucna půjde Zdeněk Hříb jako gesční náměstek. Chceme se pobavit o tom, jak tam ta situace i vznikla, ale zároveň jsme jako klub hnutí ANO připravili i nějaké návrhy do budoucna, jakým způsobem řešit a minimalizovat to, aby ta situace, která nastala v Dopravním podniku, aby se opakovala.

Znamená to, že by došlo k rozumné změně stanov, kterou my navrhujeme, zjednodušeně řečeno, pak se k tomu v tom bodu dostaneme, předpokládám, že proti tomu bodu nikdo nic nemá, tak aby tady byla přímá kompetence vedení města na chod tohoto největšího dopravního podniku.

Proto prosím o zařazení tohoto bodu s tímto názvem, tak, aby se nikdo necítil poškozen. To znamená – „Aktuální situace v Dopravním podniku HMP“, buď jako 1. bod Zdeňka Hříba, anebo mě teď napadá ještě lepší, že bychom to dali po těch tiscích, které jsme přerušili z minula. To znamená jako bod číslo 4. Tam jsou přerušené 3 tisky, pochopil jsem, že některé z nich budou rychlé, třeba ty Nové Holešovice, takže alternativně to dávám jako bod č. 4 po přerušovaných tiscích. Jinými slovy, jako 1. bod tohoto jednání Zastupitelstva.

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A tím pádem začínáme jednat o dokumentu, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 17. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy“. Takže se táži, má někdo dotaz, připomínku nebo doplnění k Návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu. A nejprve dostávají slovo občané. Jako první ej to Ing. Marta Pakostová a její téma je „Etický kodex“.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, zdravím všechny. Dámy a pánové, dneska jsem tady popáté a důvod je pořád stejný – etika zastupitelů. Čtyřikrát jsem marně žádala o zařazení mimořádného bodu, a to projednání Etického kodexu členů Zastupitelstva HMP. A dneska znovu na tom trvám v nějakém pevném čase. Vzhledem k chování některých zastupitelů a snahy omezit naše občanská práva.

Důvodem je jednání předsedy Sedekého, kterého se mi dostalo na včerejším výboru pro dopravu. Myslela jsem, že zakazovat mi účast na výborech, nepouštět mě ke slovu apod., skončila s érou pana Zemana, ale zastupitel Sedekého ho zdatně následuje. Už jednou jsem s ním měla problém, ale to jsem se v podstatě šla omluvit, ačkoli nebylo za co, ale chtěla jsem situaci zklidnit.

Včera jsem se přihlásila stručně do „různého“, kde jsem znovu zopakovala, že studie VÚT ohledně Rohanského mostu je naprosto špatná, s řadou chyb, lží a neznalostí, s výsledkem, že na základě vítězných studií by se naše domy měly zbourat. Na závěr jsem sdělila, že pokud se bude postupovat nadále o nás bez nás, že podáme žalobu. Byla jsem panem Sedekem napadena, že vyhrožuji zastupitelům a moje jednání není na místě.

Parafrázuji. Když jsem se přihlásila, abych vysvětlila, že se jedná o stanovisko našeho SVJ, navíc mnou už několikrát řečené, a že je to pouze informace, nebyla jsem připuštěna ke slovu a pan předseda ukončil výbor s tím, že mě tam nemusí vůbec pouštět. A že na takové jednání není zvyklý. Vzápětí mi přítel na telefon poslal záznam ze Zastupitelstva Prahy 11, kde pan Sedeké používá opravdu vulgární slova a výhrůžky, ale nebudu vám to tady pouštět. Nebudu ho snižovat.

Vyprošuji si znovu podobná jednání, kterých se mi tady dostalo, když se mě snažíte obrát o moje, respektive naše právo s ním nesouhlasit. Místo poděkování za upozornění závažného problému pan Sedeké kontroloval, že v září to nebyly spojené výbory, pardon, byl to workshop, kde byly oba výbory, ale neslyší – ani vy, že ta práce je částečně plagiát, částečně zbytečná historie Prahy a zbytek špatně. I proto, že jsou navíc srovnávány naprosto rozdílné úrovně variant.

A to vše – prosím, poslouchejte – 1 stránka za 25.000 korun, celkem skoro dva miliony korun. Protože to zaplatila nastrčená TSK, doporučuji členům dozorčí rady, paní Lněničkové a panu Scheinherrovi, kteří jsou oba v dopravním výboru, aby se tím zabývali a vyvodili důsledky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím paní Bromovou, jejíž přihláška má jediný název – „Interpelace“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Naši zastupitelé, zdravím vás ve vašem svátku demokracie. Sním o tom, že jednoho dne bude jednání Zastupitelstva HMP svátkem demokracie i pro občany. Můj návrh se týká interpelací a jednacího řádu, který máte projednat, ale opět nemáme pevný čas. A můžete to třeba úplně odsunout s výmluvou, že se zase musí řešit hlavně rozkrádání a skandály.

Pokud to projednáte, půjde o přerušovaný bod. Občané se tedy podle současného jednacího řádu už nemůžou přihlásit do diskuse. Nyní to jde jen před začátkem diskuse k bodu. Týká se to i občanů, co k bodu minule v noci nemluvili. Další příklad špatného nastavení jednacího řádu.

Využívám tedy i tuto možnost navrhopvat, co se projedná. Konkrétně jde o mírný pokrok v mezích zákona. Pirátský klub a pan Mahrik však navrhuji zrušit občanům možnost navrhopvat body k projednání, tedy další zmenšení prostoru. To pan Mahrik nevysvětlil, ani s občany neprobral. Občané chtěli situaci zlepšit, nikoli ubrat možnost promluvit.

Distancuji se od toho, že bychom chtěli interpelace jen odsunout na večer. Občanům pomůže přidání kratšího bloku, třeba 30 minut večer, nebo když budete zlí, tak aspoň 15 minut. I to je plus oproti současnému stavu, kdy se registrují k interpelacím, čekají tu, a stejně se na ně nedostane řada. Kdo se nedostane ke slovu v poledne, může to přednést večer. Nebo můžete navrhopnout, že si občané při registraci rovnou vyberou, zda budou mluvit v poledne nebo večer. Tím se zmírní tlak na jediný čas v poledne a mohou přijít i občané pracující přes den.

Pokud chcete interpelace jen odsunout na večer, tak vás žádám, nedělejte to. Nechte to, jak to je a jen prodlužte polední čas interpelací. Odsunout vše na večer situaci spíše zhorší, protože pokud občan přichází ráno s návrhem bodu do programu a chce využít také interpelace, tak nyní čeká 4 – 5 hodin. V případě jen večerního bloku interpelací bude od rána čekat 10 – 12 hodin. V průběhu jednání máte tolik pauz, že 30 minut se do programu vejde, a stejně zde občany polovina zastupitelů neposlouchá.

Žádáme také zveřejňovat losování pořadí interpelujících hned na webu Praha.eu, který je zcela nový a technicky nemůže být problém hned aktualizovat informace. Nyní čekáme hodinu i dvě na tisk schváleného programu. Občanům to ztěžuje přihlašování do diskuse k bodům. Když tisk přesunete třeba na začátek, je tu hluk, a ty věci spolu navzájem souvisí, žádáme o komplexní i technickou úpravu. Nevíme ani, co říkáte, nedáte sem ani reprobodny, tady, kde stojím, nevidíme mikropísmo na obrazovce atd.

Žádám o osvojení všechny zastupitele, členy Zastupitelstva, především ty z vás...

Prim. Svoboda: Váš čas je vyčerpán. 3 minuty uplynuly, na řadě je kolegyně Kopřivová, „Bezpečnost v MHD“. Já jsem upozorňoval, že na čase budu trvat. Máme mnoho toho jednání a jistě je nejsnazší ten svůj požadavek vměstnat do těch 3 minut, to je doba dlouhá. Takže prosím, vaše slovo.

Tereza Kopřivová – občanka HMP: Dobré ráno všem. Já považuji za opravdu nezbytné a velmi důležité projednat opravdu velmi závažný bod, to je bod o seznámení se s problémy a s malými střípky obrovského problému. A to je MHD.

Jak sami víte a tušíte už teď od rána, že to bude obrovský bod, budou zde obrovské debaty a diskuse, které vám všem zaberou velké množství energie. To už víte teď a tady úplně všichni. Jsou to velké kauzy, do kterých já nevidím naprosto podrobně, ale vidím naprosto podrobně do těch menších věcí, do drobnějších střepin, které se odehrávají dnes a denně v rámci MHD, v rámci Dopravního podniku.

V rámci Dopravního podniku, který nemá čas a nemá energii řešit právě malé věci a malé střepiny. Ale občané hlavního města Prahy se o tyto nebezpečné střepiny pořezávají téměř dnes a denně. Ale opakuji, není divu, že s problémy, které vypluly na povrch, a nejsou pouze dnes, jsou už nějaký ten rok, tak není divu, že právě na ty drobnosti a detaily, které komplikují život běžným občanům a cestujícím, není čas a není prostor. Protože to, co vyplulo na povrch v Dopravním podniku se slovy popsat nedá.

Všichni víte, že to bude obrovské téma. Já jsem zde od toho, abych vám upřesnila a také umožnila náhled do toho, proč Dopravní podnik nemá čas, prostor a kapacitu se zabývat věcmi, které můžou být na první pohled méně závažné, ale přitom jsou velmi závažné. Jen především vedení a další lidé výše postavení v Dopravním podniku nemají čas a nemají prostor tyto důležité věci řešit. Proto považuji za nezbytné a velmi důležité vám tyto věci přiblížit, abyste věděli, co je denním trápením cestujících MHD a proč nemá vedení DP čas ani prostor zabývat se dalšími problémy, které nás trápí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za perfektní dodržení času. Tím jsou vyčerpány všechny přihlášky občanů a prosím, podle programu je na řadě to, že nás předseda návrhového výboru provede jednáním o programu. A prosím předsedu návrhového výboru, aby si připravil všechno to, co teď zaznělo, protože projedeme diskusi k tomu přednesenému a budeme program poté hlasovat. Když se podíváme na pořadí, tak první je Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Dobrý den. Já budu mluvit potichu, takže poprosím o ticho v sále. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon, není vás vůbec slyšet, pravděpodobně závada na mikrofonu, bych řekl. *(Smích, potlesk)* Já neslyším vůbec nic.

Nám. Hřib: Já budu navrhopvat dva body. Zaprvé – „K aktuální situaci v Dopravním podniku“ a návrhu opatření, který je podložen tiskem 12723. Ten navrhuji hned po tiscích primátora. Jedná se o zprávu předsedy dozorčí rady, dohromady s návrhem opatření, ke kterým jsem byl vyzván panem primátorem v pátek. To je první návrh.

Druhý návrh je zařazení bodu s názvem „Projednání loutkového auditu DPP v části komplexního bezpečnostního systému KBS“. Navrhuji zařadit také ihned po tiscích primátora, tedy před tiskem 12723. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já bych poprosil, jestli by nám to někdo přeložil. Dovoluji si konstatovat, že máte velice pravděpodobně chřipkovou laryngitidu, a z tohoto pohledu nevidím úplně ideální, že nejste online a jste tady. Tak, můžete povídat.

P. Zábranský: Já budu fungovat jako tlumočník z hlasu Darth Vadera do lidského hlasu. Náměstek Zdeněk Hřib předkládá do programu dva body. První z nich se jmenuje – „K aktuální situaci v DP“. Jde o zprávu předsedy dozorčí rady Dopravního podniku a návrh opatření, ke kterým byl vyzván panem primátorem v pátek. Tento materiál je podpořen tiskem Z – 12723. A navrhuje to zařadit ihned po tiscích pana primátora.

A další materiál se jmenuje – „Projednání loutkového auditu DPP v části komplexního bezpečnostního systému, tzv. KBS“. A ten navrhuje také ihned po tiscích pana primátora a před ten první navrhovaný. A tento materiál není podpořen tiskem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a poprosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, vážení občané. Já bych chtěl navrhnout tisk „K realizaci protismykové úpravy přechodů pro chodce před zimním obdobím“.

Všichni víme, že zvláště v zimě, když napadne sníh, tak některé přechody pro chodce jsou tak kluzké, že hůře mobilním občanům nebo seniorům se tam stávají často úrazy. Proto na TSK proběhlo testování různých typů úprav přechodů pro chodce. Tímto tiskem bychom uložili TSK, aby ty nejrizikovější přechody pro chodce takto upravila. A zároveň se dohodla s těmito úpravami s příslušnými městskými částmi. Je to tisk Z – 12722 a navrhuji ho jako 1. tisk náměstka Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Dobré dopoledne. Já se chci zeptat pana náměstka Hříba, to pokaždé, když budete hovořit, tak pan Zábranský bude tlumočit? Nebo jak to bude myšleno? A pak, pane náměstku, pokud jste nemocen, tak byste tady buď neměl být, nebo byste aspoň mohl mít roušku. Ale to jenom tak na úvod.

Já bych chtěla zařadit nový bod, a to je s názvem „Informace k plnění úkolů uloženým Zastupitelstvem HMP“. Jde v podstatě o usnesení, které bylo přijato minulé Zastupitelstvo, tedy 12. 9. Termín jejich splnění buď už vypršel, anebo připadá na dnešní den. Nikde nevidím na programu ani písemnou informaci o jejich plnění, ani nic dalšího, nikdo o tom nehovoří.

Jen upozorňuji, že schválením to nekončí. Chceme vědět, jak ty úkoly Rada plní. A proto navrhuji bod – „Digitalizace stavebního řízení“, kdy jsme uložili panu primátorovi úkol, panu náměstkovi Hlaváčkovi, ale celé Radě ohledně finančního ohodnocení úředníků atd. A pak se to týká i bodu Operátora ICT, kdy jsme se usnesli na tom, že Rada má zajistit realizaci nezávislého externího hloubkového auditu a připravit návrhy aktualizace smluvní dokumentace.

Takže prosím o zařazení tohoto bodu a prosím o jeho zařazení jako poslední bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já prosím o zařazení bodu – „Koordinace oprav dopravních“. Navazuji na to každé Zastupitelstvo. Jelikož ta situace je opravdu katastrofální a za mě je horší a horší.

Nikdy nám to tady není schváleno, aby to šlo do programu. Za mě vlastně se to týká nás všech. A pokud v Praze jezdíte vozem, tak to každý musí pocítit, že ta situace je neúnosná. Za mě je potřeba si říct, jaký je to důvod. Podle mě zakopaný pes je v tom, že realizace různých konkrétních oprav vždy jsou dvě až třikrát násobně vyšší v rámci uzavírek, než by bylo potřeba, a pak se to všude potkává.

Tady si opravdu musíme o tom pohovořit, protože se to pak týká i samozřejmě MHD, která má zpoždění atd. Tady se i bojuje za životní prostředí. Pokud ta auta jsou v těch kolonách x-hodin denně, tak to samozřejmě má také vliv. Takže myslím, že všichni máme důvod k tomu, abychom ten bod zařadili a pobavili se, jak to do budoucna řešit, protože ta situace se bude jen a jen zhoršovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Já bych si dovolila navrhnout tisk Z – 12718 pod názvem – „Aktuální stav demolice a novostavby Libeňského mostu“. Tento bod bych chtěla zařadit a doufám, že budu mít vaši podporu z jednoho jednoduchého důvodu. Lednové Zastupitelstvo 25. ledna přijalo usnesení č. 10/3 „O aktuálním stavu Libeňského mostu“ a uložilo Radě HMP následující, já to usnesení přečtu:

1. Provéřit, zda současný rozsah zakázky rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8, i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení a je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

2. Zajištění preference náhradní městské hromadné dopravy v úseku Libeňského mostu mezi Prahou 8 a Prahou 7.

3. Přejmenovat akci rekonstrukce soumostí Libeňský mostu, Praha 7 a 8, na nový název – „stavba soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8“, a to v dokumentech o materiálech magistrátu HMP, aby to odpovídalo skutečnému stavu, respektive postupu.

4. Informovat zastupitele HMP o plnění bodu 1 tohoto usnesení.

Já bych chtěla jenom říct, že jsme v říjnu, tedy 9 měsíců poté, co Zastupitelstvo přijalo onen velmi závažný dokument, a k dnešnímu dni já jsem takový tisk na programu nenašla. Takže já vás, vážení, žádám o tuto podporu pro tento tisk. Dohodli jsme se na tom s kolegou Nepilem, který se připojil k mému tisku ve spolupráci s ním.

A proč navrhuji tento tisk? Zejména všichni víte, že Úřad pro hospodářskou soutěž vydal rozhodnutí, které jste si určitě všichni přečetli. A když jsem si toto rozhodnutí četla, tak jsem zjistila, že Rada nesplnila tento úkol. Proto vás žádám, aby to bylo zařazeno na dnešní jednání Zastupitelstva. Můžete si tam přečíst i návrh usnesení, je velmi jednoduchý – že ukládáme Radě splnit úkol do příštího Zastupitelstva. A totéž potom náměstkovi panu Hříbovi, aby transparentně zveřejnil, jakým způsobem probíhá realizace této veřejné zakázky a jaké technické řešení bylo přijato a odsouhlaseno.

A termín jsem dala 21. listopadu, což je příští Zastupitelstvo, takže nevidím žádnou kontroverzi tohoto tisku a tímto vás žádám všechny o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, já také žádám o zařazení tisku k aktuální situaci v Dopravním podniku HMP. Ale vycházím ze včerejší schůzky předsedů klubů, kdy jsme si řekli, že všichni máme nějaký svůj pohled na Dopravní podnik, na to, co se tam odehrává. A je zajímavé, že vždycky v těch událostech, jako je Dozimetr 1 nebo Dozimetr 2 – a myslím si, že by to byl i zajímavý scénář pro noviny a pro nějaké výzkumníky třeba z fakulty sociálních věd, kolikrát pak zazní slovo korupce, transparentnost, nehoráznost, náprava atd.

Myslím si, že jeden z hlavních problémů neustále opakujícího se jevu, které jsou ty naše obvyklé problémy v největším dopravním podniku hlavního města Prahy, to nejsou problémy, které trvají 3 nebo 4 roky, to jsou problémy, které se táhnou mnoho dekád. Jsou to ty, že se velice pokrytecky zaštiťujeme tím, aby to politicky vypadalo správně a hezky, ale vlastně fakticky nám uniká podstata toho, proč ty věci vznikají.

Nemyslím si, že je nějaké univerzální řešení, prostě jsou směrnice, záchrana, protikorupční strategie. To jsou samozřejmě nezbytná opatření, která jsou, ale že to je ten pohled na Dopravní podnik, který bychom měli sdílet. Ale je velká část společných jmenovatelů, na kterých bychom se měli shodnout.

Já tady připomínám, že jsme měli jednu kauzu, která se stala součástí Dozimetru 1, je velice ilustrativní. A to je audit Nových Holešovic. Jistě si všichni vzpomenete, že pan primátor Svoboda byl jeden z prvních, a teď je úplně asi jedno, kdo drží prvenství, důležité je, aby se ty věci děly, kdo vlastně zařadil přímo projednání auditu společnosti StoneTurn na Zastupitelstvo HMP.

A na základě projednání tohoto auditu v Zastupitelstvu HMP došlo k tomu, že vznikla pracovní skupina, která se skládá ze zástupců všech politických stran v tomto sále. A která pracuje a dává dohromady věci, které zde vznikly. Tento příklad je ilustrující i z jiné strany, protože my jsme tehdy v roce 2018-19 varovali jako opozice tehdejší koalici, aby tu smlouvu neuzavírala, že dojde k problémům, které tam jsou, které ten audit v podstatě zmiňuje.

Nicméně jako koalice se v tuto chvíli účastníme toho, že hledáme řešení. To řešení si myslím, že v pracovní skupině nenajdeme za měsíc nebo za dva, ale bylo by dobře, kdybychom ho našli přinejmenším do půl roku a kdybychom dokázali tu cestu dát dohromady. Proč? Protože to, že někdo třeba něco špatně uzavře nebo neudělá správně, ještě neznamená, že se z toho dá vyskočit nebo říct – to udělal tamten, nebo to udělal onen, nebo toho odvoláme, protože městu, potažmo jeho společností můžou vznikat škody.

Zmínil jsem audit Nových Holešovic, ale bavili jsme se tu o jiných dvou auditech, které jsme chtěli už v tom minulém období...

Prim. Svoboda: Pardon, vzhledem k času a protože považuji dodržování toho času za zásadní, konstatuji, že máme 3 hodiny 35 minut, ta věc, kterou přednášíte, je v zásadě závažná, týká se celého toho programu, přidávám vám tedy 3 minuty.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore. Jenom bych si vzal přednostní právo jako předseda klubu. Děkuji.

Jsou tu další dva audity, které jsou důležité. Jsou to audity společností Xantus, také od společností StoneTurn, a je tu audit na pozemky. Je to podobný případ jako Holešovice, mnohem komplikovanější, protože se táhne od roku 2001. Řekli jsme si tady v sále všichni už někdy v květnu, že bychom ty audity chtěli projednat. Nešlo to, protože v červnu jsme měli jiné starosti. A jak víte, i v září byly jiné starosti, ale myslím si, že bychom je měli projednat tady dnes.

A budu chtít, abychom je projednali právě v rámci bodu „K aktuální situaci v DP“, a to z toho důvodu, že si nemyslím, že ty audity jsou samospásné a že jejich projednání povede k tomu, že už tady nikdy nebudeme sedět a řešit Dopravní podnik. Ale k tomu, že je to dostatečně poučné pro každého zastupitele HMP v tom, aby věděl, o čem vlastně rozhoduje, abychom věděli, že unáhlená rychlá a hloupá řešení zhoršují situaci, nikoli nezlepší. A abychom se konečně začali z toho trošičku poučovat.

Protože cesta, jak řešit Dopravní podnik, rozhodně není v tom, že odvoláme desítky lidí a budeme říkat, on tam byl, tak za to vlastně může taky. A výbor interního auditu to nezkontroloval. A tenhle byl předseda dozorčí rady. To jsou všechno věci, které možná zaznít mají, možná zaznít musí a možná by zaznít měly, ale v žádném případě to nejsou přece řešení, která něco změní. To si jenom na to fakticky hrajeme.

Jestli chceme posunout Dopravní podnik a zachovat jeho unikátnost, světovou unikátnost, a naopak ji rozvíjet a nežít z pocitu a strachu, že tady budeme mít někdy nějakou další ostudu, jako je případ Dozimetru 1 nebo Dozimetru 2, tak se budeme muset začít bavit, jakým způsobem DP budeme restrukturalizovat. Jakým způsobem k DP budeme přistupovat.

Ale, při vši úctě, vážené dámy, vážení pánové, to nejsou přece věci, které by tady měly vznikat jako střelba od boku. To nejsou věci, kde by se měl kasat jeden, druhý, třetí zastupitel – já jsem to vymyslel. To nejsou věci, které vyžadují jedno volební období, to jsou přece věci, na kterých se musíme tady v sále shodnout.

Čili já poprosím zařazení tohoto bodu. Chtěl bych, abychom se shodli na projednání tohoto bodu. A chtěl bych, abychom si pak sedli, jako jsme včera seděli jako předsedové klubů, a řekli si, jaká usnesení k tomuto bodu přijmeme. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane 1. náměstků, můžete si vybrat, černý nebo bílý. Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já vím, že dneska tady to je hodně o tom Dopravním podniku. O tom budeme mluvit hodně, ale jsou tady jiná témata, která je potřeba pro Pražany řešit.

Zaprvé bych chtěl podpořit tisk Standy Nekolného ohledně koordinátora dopravních uzavírek, protože to, co se v Praze poslední měsíce děje, že jsou uzavřeny nebo rozkopány všechny tři páteřní komunikace, tzn. Barrandovský most, Pražský okruh a magistrála, a Prahou není projet, ani objet, tak to se tady nikdy v historii nestalo.

To je tisk, který navrhujeme každý měsíc, a teď je o to důležitější. A já chci navrhnout svůj tisk, také s kolegy Martinem Benkovičem a Standou Nekolným, jako spolupředkladateli, a ten se jmenuje „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“.

Tak jako koordinátor dopravních uzavírek, toto tady navrhujeme každý měsíc. Chceme, aby se začala systematicky tvořit nová parkovací místa na sídlištích a kultivovat veřejný prostor, vnitrobloky, opravovat chodníky. A to všechno, co souvisí s Dopravou v klidu na sídlištích. Tam, kde bydlí 60 % Pražanů. A tato Rada, tato koalice na ně kašle. Takže prosím zařadit jako 1. bod náměstka Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Prvně vám chci poděkovat, že jste kolegovi Hříbovi poskytl ochranu. Snad už není pozdě.

Já vám zde předkládám, respektive chci vyjádřit podporu toho bodu, který zde přednesl už Ondra Prokop, a to „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“. My jej zde předkládáme opakovaně. A pokud tento tisk nenajde podporu, tak ještě asi nějakou chvíli ho opakovaně předkládat budeme.

Hlavní město dlouhodobě zapomíná na sídliště. Nejenom na ně, ale primárně na sídliště. Poslední dobou bohužel kašle ale i na samotné kapacity P + R parkovišť. Pane náměstků, neutíkejte! Nám nezbyvá ale nic jiného, než tu iniciativu převzít a navrhnout vytvoření fondu, který by pomohl městským částem s kultivací veřejného prostoru a zároveň by umožnil vznik fondu, který by samotné kapacity za přispění městských částí navýšil.

Bohužel poslední dobou jsme svědky toho, kdy tato koalice v čele s panem náměstkem Hříbem spíše tyto projekty zastavuje. A to myslím konkrétně třeba P + R na Zličíně, kde máme i UR. Tak já vás jen chci poprosit, abyste tento tisk podpořili, abyste někteří z vás vytáhli hlavu z písku, abychom to konečně začali řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl navrhnout tisk, který je připraven pod číslem Z – 12726. A jedná se o bod k úpravě statutu Hlavního města Prahy ve věci převodu nemovitostí určených k bydlení.

Jedná se mi o to, že bychom tímto tiskem dali Radě úkol připravit návrh změny vyhlášky, kterou se vyhláší statut Hlavního města Prahy. Tak, aby při privatizaci bytového fondu bylo potřeba ten privatizační záměr projednat v Zastupitelstvu HMP, i když se jedná o byty nebo nemovitosti určené k bydlení jednotlivých městských částí.

Ten důvod je prostý. My už jsme o tohle usilovali v minulém volebním období. Máme schválenou strategii rozvoje bydlení na území hlavního města Prahy z roku 2021, která jasně říká, že se máme jako město rádně starat o daný bytový fond, nezmenšovat jeho kapacitu, myslím ti městský bytový fond, a stavět další nové byty.

Nicméně trend je bohužel zatím opačný. Místo navyšování dostupného městského bydlení dochází k úbytku. Za poslední roky kumulativně město zase přišlo o více než 500 bytů. Tímto tiskem bychom samozřejmě privatizaci nezastavili, ale byl by to krok k tomu, aby byl nástroj, jak na celoměstské úrovni regulovat a vypořádat tyto tendence. Neříkáme tím ani, že privatizace musí být a priori úplně špatná, v některých případech může být samozřejmě dobře odůvodněná a dávat smysl.

Ale jde o to, abychom ve statutu Hlavního města Prahy měli nástroj, jak tuto agendu celoměstsky řídit, protože jinak než celoměstsky a v kontextu celého města nemá smysl bytovou politiku provádět. Případně děkuji za podporu k zařazení tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo. Já bych poprosil do kategorie info tisk zařadit tisk 12728, který se týká toho požadovaného shrnutí k NGUP. To je úkol, který jsem dostal já. To, co říkala paní kolegyně Rázga, je úkol, který se týkal pana ředitele. A jenom si myslím, že je dostačující, když to vložíme do toho info tisku, protože my jsme tu problematiku toho NGUP komunikovali veřejně poměrně široce. Ten náš kritický názor je známý a ty jednotlivé body jsou v tom materiálu, který čítá trošku větší A4, dostatečně vysvětleny a pro všechny účastníky tady bude k dispozici v rámci toho info tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Nerušil.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych pro změnu navrhl či poprosil o zařazení bodu ve znění – „Aktuální situace v Dopravním podniku HMP – stav odvozimetrace“. A prosil bych tento tisk zařadit jako bod č. 4 před tisky pana primátora Svobody.

Jen pro odůvodnění, reaguji ve svém návrhu na mediální výroky a na termín „odvozimetrace“. Je to vlastně téma, které se mimochodem s panem primátorem vleče už dobrých 10 let. A protože my jako hnutí SPD jsme na magistrátu poměrně novým politickým subjektem, tak bychom se rádi také pobavili o tom, jaké jsou historické souvislosti a konotace, kde se chapadla té kauzy Dozimetr a dalších podvodných jednání v Dopravním podniku začaly objevovat a jaká je tedy představa Zastupitelstva, popřípadě příslušných orgánů, jak se s těmito chapadly v Dopravním podniku vypořádat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Já bych prosil o podporu tisku, který předkládáme s kolegou Ondrou Prokopem a s kolegou Martinem Benkovičem. A je to „Rekultivace veřejného prostoru na sídlištích a vznik fondu na výstavbu parkovacích míst“. Tady je to podobné jako s tím koordinátorem. Týká se to velké části zastupitelů, myslím, že peníze by se na ten fond určitě našly. Za mě je to opravdu jedna z dalších komplexních věcí, jak řešit dopravu a parkování v Praze.

Předkládáme to každé Zastupitelstvo, myslím, že ještě budeme předkládat dále, a prosím, abyste se k tomu postavili čelem a zařadili to do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Dobrý den, dámy a pánové, já zaprvé se chci připojit k tomu, co tady navrhoval Pavel Zelenka společně s kolegou Ondrou Prokopem. To znamená ten tisk ohledně statutu Hlavního města Prahy.

Druhá věc je to, co tady říkala kolegyně Bára Rázga a to, co tady říkala i paní doktorka Kleslová. Tady Zastupitelstvo HMP, vrcholný orgán tohoto města, ukládá průběžně Radě nějaké úkoly – ohledně Libeňáku, Operátora ICT, ohledně stavebáku, ale my tady samozřejmě nemáme žádné výstupy.

Vy si z nás děláte srandu, protože my tady něco odhlasujeme, a vy to úplně hodíte do koše a nic s tím neděláte. Za těchto okolností samozřejmě my na to také budeme reagovat, protože ty výstupy od vás mít nebudeme, tak tady zahájíme poměrně významné obstrukce. My tady už nebudeme do čtyř do rána, budeme tady do druhého dne, abyste konečně začali něco dělat a respektovali vrcholný orgán města, jako je právě Zastupitelstvo.

Co tady říkala paní dr. Kleslová před tím půl nebo tři čtvrtě rokem ohledně Libeňáku, tak to se teď potvrdilo. Skutečně ÚOHS zahájil řízení o tom, že ta zakázka, jak byla zadaná, byla prostě špatně zadaná. Teď se to šetří. My už jsme to dávno chtěli prověřit, před tři čtvrtě rokem jsme tohle chtěli prověřit interně na magistrátu, chtěli jsme právní stanovisko, že to je v pořádku, neudělali jste vůbec nic. Vůbec nic jste neudělali. Ačkoli jste to měli uloženo Zastupitelstvem.

Dokonce i v tom usnesení jsme vám tam záměrně nedali žádný termín, protože jsme chtěli, abyste na to měli dostatek času. Neudělali jste nic. To samé usnesení ohledně stavebáku, to samé usnesení ohledně Operátora ICT. Jestli Zastupitelstvo HMP jako vrcholný orgán nebude respektovaný, kdy se tady demokraticky usneseme na něčem většinou, tak od čeho tady sedíme? Na co tady jsme?

Dámy a pánové, prosím, berte Zastupitelstvo HMP vážně. A pokud už si tady něco demokraticky odhlasujeme, tak to prosím respektujte. Někde se to líbí někomu, někde se to líbí někomu jinému, to je život. Někdy člověk vyhraje něco, někdy prohraje, ale důležité je respektovat výsledek. Pokud nejsme schopni respektovat výsledek, tak opravdu tady budeme pro srandu všem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore.

Já bych zaprvé chtěl avizovat, aby před ukončením rozpravy byla vyhlášena pauza 10 minut. Stačí to, Tomáši, 10 minut? Tak 20. A to z toho důvodu, abychom si zaprvé řekli, co a jak. Ale především proto, že jsem rád, že se tím svým návrhem na otevření bodu „Aktuální situace v Dopravním podniku“ vlastně roztrhl pytel téměř stejných, totožných, podobných návrhů. Protože to zaznělo, jestli jste si všimli, od Zdeňka Hřiba, Tomáše Portlíka a kolegy Nerušila.

To znamená, máme tam vlastně 4 totožné body, tak se pak musíme i poradit, jak o tom budeme hlasovat, protože by se mělo hlasovat podle mě o tom prvním, protože jsou ty ostatní body totožné s tím obsahem tím názvem. To, že pak máme každý z nás asi jiné usnesení, je druhá věc. Takže to bych poprosil předsedy klubů, abychom se potom kromě jednání na klubech sešli a řekli si, abychom tady čtyřikrát nehlasovali o bodu, který se jmenuje stejně. Já vám, kolegové, děkuji za důvěru, že jste navrhli stejný bod, s kterým jsem přišel já. To je první bod.

Druhý. Já bych se chtěl vrátit k tomu návrhu kolem Libeňského mostu, to, co tady říkala Radmila Kleslová a teď Radomír Nepil. Jen vnímejte, prosím, tu absurditu toho usnesení, které navrhujeme. My budeme navrhovat usnesení, že dáváme Radě úkol, aby splnila předchozí úkol, zjednodušeně řečeno. To je fakt bizarní situace, to se na mě nezlobte.

Pojďme to brát tak, že když už se tady na nějakém usnesení domluvíme a Rada dostane úkol, tak ho prosím splňte. Dejte nám o něm vědět, když je tam termín, tak je to jasné. Když tam termín není, tak se k tomu musí proaktivně přihlásit ta Rada a informovat nás zvlášť, protože jde skutečně o závažné věci, které mají nedozírné následky a důsledky z hlediska i financí pro město. Třeba u toho Libeňského mostu.

Mě by třeba zajímalo, ti, co jsou větší insideři, jestli se naplnilo aspoň to usnesení, s kterým jsem přišel já? To si pamatuji, že se to má přejmenovat, protože to ve skutečnosti není rekonstrukce, ale je to stavba nového mostu. Když tam jezdíte kolem, tak to tam vidíte. To je ta odpověď na ty, kteří do poslední chvíle bránili tomu, aby se tam postavilo něco nového.

Tak jestli se to naplnilo, že v těch dokumentech se všude píše o výstavbě nového soumostí? Tak já vás poprosím, skutečně berme ty věci vážně, protože jinak to bude absurdita, která se vám bude vracet jak bumerang. Přijímáme usnesení, kde se duplicitně řeší úkol, který měl být už předtím splněn.

(Ťukání pana primátora.) Ano, já jsem to pochopil, pane primátore, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom chtěla upřesnit svoje předchozí vystoupení a doplnit ho. Já jsem zapomněla říct, kam chci bod zařadit. A já bych to chtěla zařadit, jako už asi tři moji předřečníci, jako 1. bod pana náměstka Hříba. Nevím, jak se s tím popasujeme, když jsou tam asi třikrát, tak já bych chtěla, aby to byl 1. bod též.

A pak jenom jsem chtěla upozornit, kdyby náhodou se neprohlasoval tento tisk na program, což by se myslím mělo, že by to byla úplná lahůdka pro kontrolní výbor. Protože k tomu je asi ten kontrolní výbor zřízen, takže já doufám, že k tomu nedojde a že tady pan předseda Prokop bude mít míň práce. On se k tomu asi vyjádří, děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, na řadě je kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já už naposledy a krátce. Ano, souhlasím s paní Kleslovou, že opravdu agendy na kontrolním výboru máme hodně, takže bych byl rád, kdyby to bylo projednané a nemuseli jsme to řešit tam. Ale samozřejmě jsem připraven to tam projednat.

Každopádně se chci spolupřipodepsat k tomu tisku Pavla Zelenky. My jsme to probírali, já si myslím, že ta změna statutu je opravdu závažná věc. Já tady budu citovat teď Pražský patriot z 18. června 2024, že za poslední 2 roky, to znamená přesně za období vaší vlády, tady té koalice, Praha přišla o 504 bytů na finální číslo 29 841 bytů. To je naprosto skandální, protože přestože byty stavíte, tak o 504 bytů Praha přišla.

V roce 1991, jen pro připomenutí, měla Praha 194 000 bytů. Ve schválené strategii bydlení, kterou připravil Adam Záborský v minulém volebním období, jste se zavázali, že každý rok přibude 500 obecních bytů. Vy jste za 2 roky 504 bytů ztratili. Jen pro představu, zaměstnanců ve zdravotnictví v Praze je 50 000. Bezpečnostní složky IZS – 6 nebo 8000 zaměstnanců. A k tomu si připočtete maminky samoživitelky, seniory, mladé rodiny. A máme tady 29 000 bytů.

To je úplně neuvěřitelný šlendrián s obecním bydlením v Praze. Takže prosím zařadit tento tisk Pavla Zelenky. My to přednášíme společně a celý klub hnutí ANO to podpoří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Hezké dopoledne, dámy a pánové.

Já jsem tady chtěl navrhnout bod ohledně politiky parkování, protože na Vltavské se uvolnily podzemní garáže, které patří Dopravnímu podniku. Bylo by zcela logické, aby ty garáže spravovala Technická správa komunikací, která spravuje víceméně mnoho garáží v majetku města. Ale kvůli tomu, že pan náměstek je indisponován, tak tenhle bod nebudu zařazovat, ani to nebudu interpelovat.

Jen poprosím, aby mi napsal dopis. My jsme ho oslovili právě s tím nápadem, aby Technická správa komunikací si ty garáže vzala pod sebe, spravovala je, protože tím to město bude moci efektivně uplatňovat na více parkovacích místech svoji parkovací politiku.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Vltavská – garáže, určitě odpovím.

Chtěl jsem říct ještě jednu věc. Já nejsem infekční. I když vám to možná přijde zvláštní, jsem měl začátek příznaků v úterý minulý týden, bez teplot jsem 5. den, a není to covid. Dělal jsem si test, takže nemusíte mít obavu. Je to prostě jenom ztráta hlasu, to ode mě nechytnete. Akorát budu šeptat.

Jinak jsem chtěl říct, že já z těch tisků, co se tady předkládají, tak předkládám zprávu předsedy dozorčí rady Dopravního podniku. Určitě nemám problém s tím, aby se ostatní připojili k mému předkladu. Klidně, není s tím problém. Je tam ta příloha, která je tím protikorupčním balíčkem pro Dopravní podnik. Pokud to kdokoli chce podpořit tak, že se připojí k překladu z těch předkladatelů těch podobných bodů. Já s tím nemám vůbec žádný problém. Díky.

P. Záborský: Tak já opět přetlumočím. Náměstek Hřib... Slyšeli jste? Super.

Prim. Svoboda: I já jsem se poučil, nechal bych to na seburčující otorhinolaryngologie, co to je ztráta hlasu a jaké má příčiny. Je to docela nový prvek v infektologii.

Pokračujeme v kolegou Portlíkem.

P. Portlík: Já se přiznám, že občas od kolegů ztrátu hlasu chytám, ale i když třeba oni ztrátu hlasu nemají. Ale my jsme včera na předsedech klubů říkali, já už jsem to zmiňoval v tom projevu, že věc týkající se Dopravního podniku je natolik zásadní a důležitá, že by měla být projednána v rámci všech klubů.

To může být potyčka hodná tohoto Zastupitelstva a svátku demokracie, jako to máme každý měsíc. Nicméně úzus, který vznikne, by měl být nějakým územ společným, a ne formou politické deklarace nebo formou vytváření pocitu, že mám řešení, které je natolik unikátní, že historie 20 let Dopravního podniku na téma pletichy a čehokoliv jiného zmizí během jednoho konání Zastupitelstva.

Bezesporu se jedná o věci vážné a o věci, ke kterým budeme muset přistupovat dlouhodobě. A nikoli jednotlivě, ale společně. Já jen pro Patrika Nachera, který mě často napomíná, že tady ruším, připomenu, že si myslím, že věci v Dopravním podniku, ať už třeba na příkladu auditu, jak jsem navrhol v té řeči Xantus, či AKO, to je další problém, kde se obchoduje s majetkem DP, by měly být projednány. Měli bychom k tomu mít delší diskusi, jestli bude trvat do čtyř do rána v pátek nebo do osmi a jestli si k tomu vezmeme spacáky, si myslím, že je úplně jedno, protože momentem našeho zvolení se zavázali k tomu, že ty věci budeme dělat zodpovědně.

A pokud je budeme muset demokraticky vysedět, tak nám nezbývá nic jiného, než je tady v sále vysedět. Nicméně potom v rámci projednávání toho bodu bychom si asi společně měli sednout a říct si, které ty body zařadíme, či nezařadíme. Protože ty tisky, které byly předloženy na stůl, v tuto chvíli obsahují nějaké texty, návrhy, a nejsou projednány v rámci samotného bodu.

Myslím si, že je zbytečné o nich v tuto chvíli debatovat, který je lepší nebo horší. Pokud máme shodu na tom – a to máme shodu, protože to navrhly téměř všechny kluby, Praha sobě včera říkala, že s tím také souhlasí, jenom to dnes tady nenavrhl, pak je dobré ten tisk zařadit. Velice zevrubně ho probrat, zaslechl jsem i nápady, že bychom tady mohli probrat i ten poslední velký audit. Tak to si klidně pojďme říct, že důvody, proč si myslíme, že by tady dnes projednán být nebyl, a pak na základě toho se domluvit. Bez ohledu na to, jak dramatická nebo nepříjemná pro někoho z nás bude ta diskuse, se domluvit, že k tomu přijmeme společné usnesení.

Myslím si, že to je proces, s kterým by mohl každý souhlasit. Vzhledem k tomu, že je zodpovědný a vzhledem k tomu, že vytváří v tomhle nesourodém tělesu nějakou možnost shody.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib je na radě.

Nám. Hřib: Děkuji, já doplňuji, že ten můj tisk obsahuje ten návrh protikorupčního balíčku, kterým já plním to, k čemu mě vyzval v pátek pan primátor. To znamená, já tímto realizuji to, k čemu jsem byl vyzván v pátek.

Co se týče toho usnesení, pokud bude přijato, tak to samozřejmě vždy bude usnesení společné. Ale to si řekneme až v tom bodu. A co se týče toho projednání auditu StoneTurn, já nenavrhuji projednání celého auditu, já navrhuji pouze projednání toho auditu v části, která se týká KBS. To je podstatně menší část. A je to důležité proto, aby ta následná diskuse o těch opatřeních byla racionální. Protože ten audit KBS obsahuje velice precizní popis těch problémů. A samozřejmě ten balíček opatření musí reagovat primárně na ty zjištěné problémy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já myslím, že v těch elementárních věcech máme shodu. To, v čem ji budeme muset hledat, a proto je dobré ten tisk jako obecné téma projednat, jsou ta jednotlivá a konkrétní opatření, která nejen současné Zastupitelstvo, které tady bude do roku 2026, ale i to, které vzejde po komunálních volbách v roce 2026, bude aplikovat v praxi.

Já si myslím, že dnes bychom si měli dát v rámci tohoto tisku úkoly, které bude plnit Rada či gesčně příslušný náměstek. Nebo zadání, abych byl úplně přesný, které budou procesovány ještě v průběhu těchto dvou let, aby mohly být třeba dokončeny.

Dám příklad. Pokud bychom se rozhodli jít cestou restrukturalizace, což tady nechci úplně otevírat v tomto bodu, ale může se stát – a velmi pravděpodobně se to i stane, že každý bude mít na tu restrukturalizaci zcela odlišný pohled. A že zcela odlišný pohled může mít i samotný Dopravní podnik.

Tyhle pohledy je potřeba dát dohromady. Je asi fakticky úplně jedno, jestli schválíme tisk Zdeňka Hříba, Patrika Nachera, kolegy Nerušila či Tomáše Portlíka, protože pod tím tiskem jako předkladatelé, vzhledem k návrhu toho bodu, budeme velmi svérázným způsobem v projednávání bodu dnešního programu podepsáni všichni. Ale není jedno, jaké usnesení a jaké konkrétní zadání po proběhnuvší diskusi přijmeme.

Protože na základě toho samotného zadání a na základě dalších kroků si nějakým způsobem řekneme plus mínus mantinely cesty, kterou se chceme vydat. Zmíněná KBS, která byla a je součástí toho víc jak stostránkového auditu bez příloh, je pouze jedním z těch problémů, které jsou tam zmiňovány, a pouze jednou z kapitol, kterou je potřeba řešit.

Je velkou otázkou, do jaké míry je to systémové nebo nesystémové řešení, vytáhnout tuhle jednu kapitolu bez aplikace ostatních, protože tady se zdá, že bychom z mediálního pohledu mohli být k řešení nejbližší. Ale budeme-li chtít se bavit o změně systému, a myslím si, že ta vůle asi je napříč, pak není možné vytrhávat jednu věc z kontextu. A bylo by důležité i dodělat celý ten audit.

Ale to je to, co jsem chtěl řešit v té diskusi „K aktuální situaci v DP“, protože si prostě myslím, že k tomu bodu to patří. A jakmile ji tady budeme probírat a dávat dohromady, tak v tu chvíli si myslím, že je potřeba na závěr té diskuse si vyžádat třeba tříčtvrtěhodinovou pauzu, je to úplně jedno, a dohodnout se na usneseních, která jsme ochotni jako kolektivní orgán v co největší většině, tak, aby byla dlouhodobě přijatelná, přijmout.

Proto to je i debata, kterou shrnuji ze včerejšího setkání předsedů klubu, kde jsme byli všichni zástupci politických stran, která se mi jeví jako nejvíce racionální a asi jako i nejvíce vhodná.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Když jsem četl ty navržené tisky, zejména ty, co sem dával Zdeněk Hřib, tak to je plné konkrétních opatření, ale je potřeba říct, že to neřeší ten problém systémově. Systémové řešení Dopravního podniku spočívá potom někde jinde, my to potom představíme v tom návrhu toho tisku.

Dámy a pánové, světe, div se, například Dopravní podnik plní protikorupční ISO. Není to absurdní? On všechna ta opatření, která jsou formálně napsaná, tak on všechno tohle plní. Všechno z hlediska papírů je bez problémů, jenom tam každé tři čtyři roky naběhne NCOZ a vždycky o vybere.

Tak tam je asi něco špatně systémově. A to, že tam naložíme další nějaký balík opatření, tak to už to nezachrání. Tam je potřeba udělat systémovou změnu, která ten Dopravní podnik posune úplně někam jinam, než je teď. Protože jinak za 4 roky tam zase někdo naběhne a zase to vybere. A, věřte mi, že i protikorupční balíček, který teď navrhuji Piráti, bude splněn, jenom to zase nebude fungovat, dle mého.

Co se týče toho, co tady říkal kolega Portlík, já s ním vlastně souhlasím. Ale v nějakou chvíli je potřeba začít. Je potřeba začít se bavit o tom, jaká by měla být celková podoba Dopravního podniku, jestli by měl zůstat ve stávající podobě, jak je, kdy to je obrovský velký moloch, anebo jestli by měl projít nějakou restrukturalizací, kde bude zeštíhlen. V nějaké části se z něho vyčlení, dá se to víc pod kontrolu města. A to jsou všechno otázky, o kterých bychom se měli začít bavit. A jsou to právě ta systémová řešení, která my navrhuje.

1500 dalších balíčků, opatření, ISO, to protikorupční, které plní, tak to evidentně nefunguje. A ani nebude fungovat to, pokud se tam opět zase změní figurky v orgánech společnosti, respektive v managementu. Tam pokaždé, když někdo přijde, tak ho na konci někdo sebere. Což je blbé a my bychom na to měli začít reagovat, protože těm občanům už je to nevysvětlitelné.

A zároveň je potřeba říct, že to je nevysvětlitelné i těm řadovým pracovníkům Dopravního podniku. Na nás jako hnutí se obracejí ti nejnižší pěšáci, v uvozovkách, Dopravního podniku, řidiči autobusů, tramvajů, že už i pro ně je to ponižující. Pokaždé, když tam někdo přijde, tak ten Dopravní podnik takhle skandalizuje. Oni to svoje povolání berou samozřejmě odpovědně a vážně, ale samotný ten škraloup na té firmě dopadá i potom na ně. A jak mají potom navenek vysvětlovat svým známým, rodinám a spol., že dělají pro firmu, která je úplně prolezlá vším špatným.

Proto říkám, pojďme se bavit o systémových opatřeních, ne o píárových věcech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, faktickou kolega Chabr.

P. Chabr: Já jenom, už se blíží ta rozprava o programu snad ke svému konci, jen poprosím ty, co jste něco načítali, aby to bylo doručeno písemně. Protože většina těch návrhů písemně doručena není. A potom druhá věc, několik kolegů se chtělo připodepisovat s ohledem na tu praxi z minula, tak jen poprosím, aby na tom byla shoda s tím předkladatelem, který to načel na mikrofon jako první. Protože v minulosti se nám tady někteří zastupitelé připodepisovali ke všem tiskům a ten původní předkladatel to pak následně nechtěl, tak jen, ať nemáme tady v tom rozpor. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, proto jsem vás také na začátku vyzýval, abyste se tomu celému věnoval od začátku, protože bylo jasné, že takovéto komplikace vzniknou. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já tuto debatu o Dopravním podniku zažívám na Zastupitelstvu, ne na tomto Zastupitelstvu, ale na Zastupitelstvu hlavního města, asi tak popáté.

Chtěl bych, aby nezaniklo to, uvědomte si, ti lidé nejsou odsouzeni. Tady jsou nějaké audity, říká se, že někdo něco udělal, obrovská hysterie. A já za těch asi 20 let, co tady mám možnost s přestávkami sedět, tak nikdy za tu dobu nebyl nikdo odsouzen.

Vždycky byla obrovská bomba, já si pamatuji, kdo v Dopravním podniku lítal, dneska je shodou okolností jeden z nich senátor, probíhaly soudy, obvinění, všechno možné. Pak Česká republika platí odškodné, protože se nic nestalo. Berme to i tímto pohledem, to zaprvé. A nikoho z těch lidí, kteří tam jsou a jsou dneska obvinění, neznám. Ale myslím si, že bychom se neměli nechat do toho vtáhnout.

Dneska každý, kdo navštíví policejní stanici, okamžitě je ostrakizován a okamžitě je odvoláván, protože to je to nejjednodušší. Celá řada z nás politiků, někteří sedí i tamhle nahoře, jsou takoví hrdinové, že okamžitě toho člověka zničí, zlikvidují, konec, jedeme dál. Tak to zaprvé.

Zadruhé. Pokud někdo bude v tom podniku chtít krás, a bude to i zeštíhlený podnik, tak krás bude, a žádné ISO a různé věci s tím nic neudělají. Nehrajme si tady na to, že vytvoříme nějaké zázračné opatření, že to zlikvidujeme. Když ten podnik bude hospodařit s 27 miliardami a budeme mít 11 000 zaměstnanců a bude tam sedět celá řada neschopných politiků, kteří v životě by nemohli řídit ani výrobu psí boudy, tak to prostě takhle bude. To je realita. A nepomůže nám žádné opatření spíchnuté přes noc někde při chřipkové epidemii. Prostě to je nereálné. To zaprvé.

Zadruhé. Chtěl bych říci, a to je úplně z jiného soudku, že si myslím, že všichni jsme tady viděli, že pan náměstek Hřib je indisponován hlasově. Takže není to o tom, že by se zbavoval odpovědnosti, zůstával doma apod. Ale doporučil bych, aby si normálně šel lehnout, protože já stejně půlce těch věcí, které říká, nerozumím. Já jim nerozumím někdy, ani když mluví normálně, ale tentokrát nerozumím opravdu vůbec.

Myslím si, že je to nedůstojné. Že jediné, co bude v novinách, bude, že pan náměstek nemluvil, a to bude tak celé. Takže doporučil bych opravdu, a myslím to vážně, normálně, nedělám si z toho srandu, že to všichni pochopíme. Protože jinak, aby tady měl překladatele, to ani není v jednacím řádu. A překladateli nevěřím už vůbec, takže si myslím, že by to bylo klidně nejdůstojnější některé ty věci odložit.

S těmi audity, s tím hlavním se asi možná seznámit, kdo chcete, ale jinak bych nechal pracovat skutečně odborníky a orgány činné v trestním řízení. Potrvá to zase 10 let, potom se zjistí, že se nic nestalo, že všechno bylo v souladu s rámcovou smlouvou. Protože shodou okolností rámcová smlouva na KBS byla podepisována v roce 2010. A matně si pamatuji, že prošla takovými audity, že tam nebylo co tomu vytknout. Ale budiž, bylo to v nějaké době a vždycky se to řeší prizmatem nějaké doby.

To jen k tomu, co bych chtěl říci, protože jinak to bude omáčka. A samozřejmě bude to politika. Bude se hrát politika, kdo koho kam dostal, kdo byl čí zástupce, ale pokud je někdo gauner a chce krást, tak krást bude a hotovo. Díky.

Prim. Svoboda: Já děkuji, já bych poprosil kolegyni Udženiji, aby to za mě na chvilku vzala, já si беру slovo, přednostní.

Nám. Udženija: Prosím, pane primátore, máte slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jsem přesvědčen o tom, že tu věc musíme konečně začít řešit systematicky. My máme k dispozici audit, který má zhruba 850 stránek, nebo kolik. Ten audit vznikl na základě dohody mezi námi a auditorskou firmou, mezi námi a Dopravním podnikem a finálně je uzavřená smlouva o tom, že v okamžiku, kdy ten audit bude hotov, dostane ho také Dopravní podnik, který s bude moci k tomu vyjádřit. To své vyjádření dá té auditorské firmě, ta to zapracuje. Pak vznikne finální podoba toho auditu.

Vzhledem k tomu, že to je skutečně rozsáhlý materiál, kde je řada velmi zásadních informací, považuji za správné nebo nutné celou tu problematiku tady skutečně probrat. Ale můžeme ji probírat vlastně až v okamžiku, kdy dokončíme ten auditový cyklus. Kdy se Dopravní podnik vyjádří k tomu materiálu, auditor to buď smete, nebo k tomu zaujme nějaké stanovisko, a my pak musíme tu věc projednat.

Je to věc zásadní, jsou tam fakta velmi zásadní a může to znamenat, že při tom projednávání my ten materiál také předložíme expertům v oblasti kriminalistiky. Tak, abychom měli od nich stanovisko, zda se tam jedná o kriminální porušení povinnosti řádného hospodáře, nebo ne, a na základě tohoto stanoviska potom budeme pokračovat dál.

Všechno ostatní já považuji za velmi předčasné, poněvadž se v tom těžko zorientujeme. Já vidím pro to, že si už někteří lidé vyzvedli ty materiály proti podpisu s podpisem mlčenlivosti, a přesto ty údaje z toho auditu vynesli ven a nadiktovali je novinářům. Ta informace o tom, kdo to byl, jak to bylo, to všechno se vždycky člověk dozví, ale myslím si, že skutečně teď bychom měli jednat seriózně a skutečně to dotáhnout až do konce.

A ne skončit, jak říkal kolega Nepil, u toho, že přijmeme nějaké usnesení, které potom časem zcela vyšumí a je nefunkční. Ty věci jsou naprosto zásadní, skutečně to vyžaduje podle mého názoru, tak, jak jsem to viděl, uvažování o celé té koncepci, tak, jak to v tom Dopravním podniku funguje. Ale to nelze udělat nakrátko, narychlo. Musí doběhnout to, co máme ze smlouvy uzavřené.

To znamená, audit dostává Dopravní podnik, primárně se k němu vyjádří, auditor zpracuje to jeho vyjádření, pak máme konečnou podobu auditu. A my rozhodneme, jestli je ta věc taková, že se budeme radit s experty v oboru kriminalistiky, jestli už rovnou máme pracovat směrem k něčemu, co by tu věc řešilo nějakým jiným způsobem.

Navíc máme už v řadě věcí, nebo ve dvou věcech, šetření policie, o kterém vůbec nevíme, jak je daleko a jakékoli předjímání té jeho činnosti by bylo určitě věcně nesprávné, politicky to je úplně jedno. A je to tak zásadní a závažná věc, že bych skutečně chtěl vyzvat všechny, aby to konečně začali brát vážně a zásadně. Abychom to řešili tak, jak se takové věci v normálních domácnostech řeší. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, a poprosím kolegu Scheinherra a předávám slovo panu primátorovi pro vedení schůze.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem se chtěl vrátit k tisku 12722, k těm protismykovým úpravám přechodů. Jen apeluji, abychom to projednali dneska, protože klimatické podmínky by pak, kdybychom to odložili o měsíc, nedovolily realizovat ani jeden přechod před zimním obdobím, kdy je to právě pro pěší kritické. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Je to pravda, zima se blíží. A nejenom jako roční období.

Já jen chci zareagovat na Davida Vodrážku. Já souhlasím s tím, že minimálně těm obviněným, nebo k aktérům té kauzy bychom měli přistupovat zdrženlivě. Ten hlavní akt, kdy byli odvoláváni, to už proběhlo. Dál ať konají orgány činné v trestním řízení, není naším úkolem tady někoho vyšetřovat, anebo ho skandalizovat. To je věcí policie, ať v tomhle samozřejmě koná.

S čím se úplně nemůžu ztotožnit, je trošku nihilistický přístup, že ať uděláme cokoliv, že to dopadne vždycky stejně. Já s tím úplně nesouhlasím. Já neříkám, že se vždycky zamezí 100 % nepravostí, které se tam dějí, ale můžou se nějakým způsobem eliminovat.

A eliminovat se můžou jedinečně systémovým opatřením. Ne dalším ISO nebo dalšími deseti směrnicemi, ale skutečnou restrukturalizací Dopravního podniku. A úpravou kompetencí jednotlivých orgánů. Tam nic víc pro to myšleno není.

A my přinášíme poměrně velmi rychlé a efektivní řešení, v tom bodu si o tom řekneme. My tady nechceme schvalovat restrukturalizaci, ale my chceme zadat úkol Radě, ať začne na tomhle pracovat. Ať provede dostatečné analýzy, bude tu nějaká materie, která se musí zpracovat, kde se musí tohle dát dohromady.

Protože tady proběhla analýza Deloittu ohledně ziskovosti Dopravního podniku a jakým způsobem to vytáhnout do nějakých kladných čísel, ale to neřeší samotnou podstatu. Dopravní podnik má takové spektrum činností, které vyloženě ne úplně přímo souvisí s dopravou, které jsou pro něj zbytné.

Je potřeba uvažovat o tom, jestli skutečně je má mít Dopravní podnik, anebo jestli je skutečně nevyčlenit někam jinam. Buď zpátky pod křídla magistrátu, anebo do nějaké jiné organizace, která vznikne na zelené louce na nějakých zdravých základech. Ale to je samozřejmě věcí někoho fundovaného, kdo nám zpracuje analýzu variant řešení a my se o nich tady budeme legitimně bavit. A samozřejmě můžeme se shodnout na některých částech, nebo neshodnout, ale je už potřeba začít.

Pokud vyměníme v uvozovkách figurky na šachovnici jen v orgánech společností a přijmeme dalších 10 směrnic a 2 ISO, tak s tím nepohneme nikdy dál. A pokud chceme skutečně mít na to vliv, tak je potřeba představenstvo přiblížit hlavnímu městu Praze skrze valnou hromadu. A umožnit valné hromadě mít na ni vliv tak, aby nemohl gesční náměstek nebo kdokoli z Rady potom říct: „Já jsem za nic nemohl, to dozorčí rada, to představenstvo, to výbor pro audit...“, to už není možné.

Je potřeba převzít odpovědnost za ty věci do budoucna. Teď už neřeším tu minulost, ale do budoucna ji začít přebírat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, děkuji za to, že jste navázal na to, co jsem říkal, že tu věc skutečně musíme řešit zásadně. A skutečně zásadní je to, že splníme to, jak jsme si udělali smlouvu s auditorem, a ten materiál budeme podle toho zpracovávat. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já bych chtěla, pane primátore, také říct, že souhlasím s vaším názorem. Ale zejména bych se chtěla vyjádřit ke kolegovi, panu starostovi Vodrážkovi. On tady není.

Já s ním souhlasím, že se někdy ostrakizují lidé, je to politický boj, je to teď moderní. Kolega Vodrážka říkal, že se můžeme podívat i před sebe, tak já se budu dívat před sebe trochu doprava, kde se mně toto stalo, že někteří na mě podali trestní oznámení a pak mě ostrakizovali úplně bezdůvodně.

Takže já jsem proti tomuto také zásadně, ale nesouhlasím s kolegou Vodrážkou v tom, že je tohle situace na Dopravním podniku. To si myslím, že je zcela něco jiného. Já to nevidím jako nějaký politický problém. A jen bych chtěla navázat, já si vzpomínám na jednoho významného politika, který byl ze strany současné koalice v parlamentu. A ten řekl takového něco památného, já jsem u toho tenkrát seděla, on to byl věřící politik. A tam kolegové mu z legrace říkali: „Hele, ty seš věřící, a vy máte desatero přikázání nepokradeš, že?“ A on se na ně podíval a říkal: „A my máme ještě jedenácté – neprokážeš.“

A to mně přijde, že někteří lidé na Dopravním podniku doufali, že je i to 11. přikázání neprokážeš. A já si myslím, že u takovéto organizace, jako je Dopravní podnik, na to musíme nahlížet úplně jiným způsobem. Jsou to nemalé peníze našich občanů, které do toho vkládáme, takže já se přikláním k tomu, aby tento tisk byl důkladně projednán. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuju, prosím kolegu Hřiba.

P. Hřib: Já mám jenom ještě komentář k té protismykové úpravě těch přechodů.

Já myslím, že tohle je dokument, který tady nemusíme probírat. Tohle je záležitost, kterou já předám TSK, ať se s tím nějak poperou. Takže si myslím, že tohle nemusíme zařazovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ne úplně jsem tomu porozuměl, ale prosím, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Já se domnívám, že veřejné vlastnictví, stoprocentní veřejné vlastnictví obchodních firem je model, který tady všichni vidíte. Pokud má firma v obchodním styku fungovat a má být vystavena tomu, že kterékoli jednání veřejného orgánu, což je Zastupitelstvo, si řekne naprosto cokoli. Já nechci být ošklivý, já teorii řízení studoval. Řídil jsem pár firem, dokonce i ne úplně malých firem, ale rozhodně bych si netroufl tady pronášet ta silná slova, jak máme lépe řídit firmu o 11 000 zaměstnancích. Cítil bych určitou pokoru vůči těm zaměstnancům a vůči nějakému systému, který má zajistit poměrně významnou veřejnou službu. Já tady žádnou pokoru necítím.

Představa, že Zastupitelstvo nebo Rada dokáže udělat srozumitelné zadání funkční restrukturalizace, nebo funkčních změn takové organizace, jako je DP, tak mě trochu jímá hrůza. Já jsem už dost starý na to, že možné důsledky těch veselých slov, co tady zaznívají od odborníků, nařízení zejména čehokoliv, v praxi nezažiju.

Jestli skutečně s tím chceme nějakým způsobem něco dělat, tak musíme stabilizovat orgány společnosti. Musíme se s těmi orgány společnosti dohodnout na společném fungování. A, věřte mi, že to není nic příjemného být členem dozorčí rady takové společnosti, kde ještě hodinu před mimořádným jednáním řešíme vůbec otázky, kdo je ochoten se toho představenstva účastnit.

A otázka je, jestli vůbec bude někdo do budoucna ochoten za nás, jako za vlastníka, v nějaké společnosti námi vlastněné vůbec cokoliv dělat? Ta slova, co tady zaznívají, vedou k tomu, že každý soudný člověk si rozmyslí reprezentovat organizaci, která stoprocentně patří Hlavnímu městu Praze.

Važte prosím slova. A važte i to, co tady skutečně máme projednávat. Já chápu, že jste rozhořeni, chápu, že si o tom chcete popovídat, máte spoustu výborných nápadů. Tomu všemu rozumím, jenom – nezlobte se na mě – tady nic nevymyslíme. Ani nemůžeme. Mě to mrzí. V minulosti jsme přešli na takzvaný německý model.

Je to odpověď jenom, všichni se technicky hlásíte, vám ta slova asi strašně vadí, ale přešli jsme na německý model úplně nesmyslně. Dozorčí rada má být řídicí orgán. Je to nesmysl. Pokud má být dozorčí rada řídicí orgán, tak má být výrazně menší a má být složena z lidí, kteří tomu rozumí. A zbytek si nechám pak na příslušné body, ale mně to přijde jako zbytečné plácání slov. Jestli tu exhibici tady chceme dělat dlouho, tak stejně té přeměně nic nepřineseme.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher, pak jste vy.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já se omlouvám, kolegyně, kolegové, teď budu reagovat na kolegu radního. Já mu děkuju, že mi dal dárek k narozeninám, ale teď musím říct, pojd'me si tyhle věci nechat do toho bodu. Myslím si, že stoprocentně projde, protože to navrhuji 4 předsedové klubů, jak jsem pochopil, takže pak se nějak dohodneme, jaký návrh budeme hlasovat.

My máme i návrh usnesení, který právě na tohle odpovídá, kdo má jmenovat členy představenstva, jaká má být do budoucna role dozorčí rady. Tak si myslím, že tam jsou odpovědi na to, o čem teď mluvil Zdeněk, ale pojd'me si to meritorně nechat tam.

Já teď mluvím ve váš prospěch, jako koalice, ať se nezdržujeme. Evidentně je na tom shoda, že to zařadíme, jenom se pak domluvíme, pod čí jurisdikcí, bych řekl, to bude. A ty obsahové věci tady prosím neřešme teď. Protože my máme usnesení, Zdeněk Hřib má usnesení, pak se o tom pojd'me bavit, ať to fakt nezdržujeme. Ať to dneska důstojně projde, ať se o tom ne bavíme o půlnoci, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, zapojte mi ho.

P. Nepil: Tak děkuju. Já jenom faktickou na Zdeňka Kováříka.

My vlastně nejsme v rozporu. My v těch opatřeních, které tam budeme přednášet, navrhujeme posílení role valné hromady. To znamená dát to blíž směrem k akcionáři. Ten model, který teď je, prostě nefunguje. Ten model, který je teď nastaven v Dopravním podniku, nefunguje. A samozřejmě nejsme blázní, abychom navrhovali nějaká konkrétní opatření a restrukturalizace.

Na druhou stranu chceme tohle téma zvednout, aby Rada na tom začala pracovat a zpracovala něco. Třeba se ukáže na základě nějaké odborné analýzy, že je nesmysl. Já si to nemyslím, já si myslím, že nějaká část toho půjde, ale není to otázka měsíců. To je otázka na třeba celé volební období, ale už teď se musí na tom začít pracovat, aby minimálně ta analytická část byla odpracovaná. To je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já jsem chtěl ještě zareagovat k těm protismykovým přechodům. Pokud to dnes nerozhodneme, tak jsou pouze následující dva týdny, kdy se to dá ještě realizovat. A ty nejkritičtější, například u nemocnic, u zdravotnických zařízení, ty, co jsou na dlažbě, tak ty realizovat. Pokud to odložíme, jak navrhuje pan náměstek, tak bohužel se z toho nic nestihne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych skutečně rád podpořil tuhle žádost Adama Scheinherra. Minulou zimu jsme byli všichni konfrontováni s tím, že přechody začaly klouzat mnohem víc než v jiných letech. Ale jako dramaticky víc. A situace je taková, že když se ten sníh odklidí z těch přechodů, tak je to ještě horší, než když tam ten sníh předtím na tom přechodu byl.

TSK, podle mě úspěšně, vyzkoušelo na Petřském náměstí přechod, který je upraven protiskluzově, a já se skutečně domnívám, že to je obrovské téma. Protože když bylo v minulém roce v prosinci asi tři dny náledí, tak počet pádů na přechodech byl výrazný. A je amorální to nechat na pojistkách. To nemůže být ambice moderního města.

Když si vezmeme, protiskluzově jsou upraveny podélné prvky dopravního značení. To je samozřejmě dobře, aby auta nedostávala smyk. Ale úplně stejně mají být upraveny všechny přechody. Apeluji na to, aby se to tady rozhodlo, aby se dala městským částem možnost to upravovat také. To znamená, aby dostaly technologickou metodu a mohli na tom za těch čtrnáct dní, tři týdny na tom zamakat. Aby třeba jenom metr uprostřed přechodu byl takhle upraven.

Zvlášť ty ulice, které jdou z kopce, jsou skutečně velmi nebezpečnou pastí. A nejen pro naše seniory, je to i pro naše maminky, které mají děti, apod. Prosím, nepodceňme to, protože pokud to bude stejně jako loni, tak těch úrazů bude stejně jako loni.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já mám jenom opět technickou. Máme tady 4 tisky, které mají téměř totožný název, nicméně je hlasovatelný každý z nich v případě, že má usnesení, které je odlišné od toho usnesení předchozího tisku. Tak jen případně v té debatě tak čistě legislativně technicky můžeme mít tady opravdu 3 body týkající se aktuální situace v Dopravním podniku. Jen je tedy třeba, aby měly případný obsah jiný, protože v případě, že by byl schválen ten bod, který má stejný název, má usnesení, a potom bod, který nemá usnesení, tak ten tisk už by byl nadále nehlasovatelný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jen krátce k tomu návrhu k protiskluzové úpravě přechodů. Já vůbec vlastně nevím, když už pan 1. náměstek ten nápad adoptoval, řekne: „Já to řeknu TSK, ať na tom začne pracovat,“ jak to urychlí diskuse a usnesení Zastupitelstva?

Moje zkušenost je, že usnesení Zastupitelstva pomáhá, když ten, kdo může konat, tak se brání. Ale tady 1. náměstek je v souladu. A je dost možné, že příslušný e-mail už odešel, nebo už to TSK vyslechlo a začíná se na tom pracovat. Mě by opravdu zajímalo, jestli tam je část, která se fakt dá urychlit? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já chci podpořit Adama Scheinherra a to, co tady říkal Honza Čížinský. To není jen o tom, dát pokyn TSK. Tam byla ta druhá část, umožnit městským částem, protože samozřejmě, pojd'me si to říct na rovinu, TSK nebude všechno stíhat. TSK samozřejmě stihne nějakou část páteřních komunikací, ale potom je tady řada přechodů, které můžou zvládnout městské části.

Co tady říkal Honza Čížinský, když dáte nějaký mandát městským částem na to, aby si část věcí mohly dělat samy, tak se to třeba stihne. Nebo aspoň se udělá o něco víc. Tak to je třeba ta přidaná hodnota toho, proč by se to mělo projednávat tady na Zastupitelstvu. Takže já musím říct za hnutí ANO, my toto podporujeme, rádi se k tomu přidáme. A myslím si, že to je platná iniciativa. Jestli pan náměstek už to zadal TSK, je jedině dobře, a pojd'me dotáhnout tu druhou část. To znamená, umožnit městským částem, aby se na tom také podílely. Nic víc, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, děkuji za slovo.

Já jsem teď trochu zmatený z té debaty, protože mám pocit, že těmi protismykovými přechody nám něco uteklo. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli by se mohl přihlásit kolega Sedeke a říct nám, jak tuhle důležitou a zásadní věc probírali na výboru dopravy a s jakým stanoviskem bylo. Abych jenom věděl a udělal si představu té naléhavosti, co vlastně tady můžeme a nemůžeme. Tak jen, jestli můžu poprosit pana kolegu Sedekeho, aby přišel do sálu a přihlásil se na mikrofon a řekl nám něco k protismykovým přechodům, které probírali na výboru pro dopravu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doufám, že tě slyšel. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jen zareaguji na Tomáše, že jsem to včera probíral na schůzce předsedů klubů, kde byl přítomen, a žádné námitky neměl. Jinak to probíráme přes rok na dozorčí radě Technické správy komunikací. A bohužel to vedlo jenom pouze k testování a k zadávání studií, a ne k realizaci. A teď jsme v tom úzkém termínu, že během následujících dvou tří týdnů zkrátka už nepůjde nic realizovat, protože se změní klimatické podmínky, bude zima. A proto jsem ten tisk přinesl na včerejší schůzku předsedů klubů a dnes sem, abychom umožnili městským částem a TSK to ihned dělat. To je vše.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, vrátil se kolega Sedeke. Zapojte kolegu Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já jsem nebyl pryč, já jsem jenom něco konzultoval vzadu s kolegy.

Chci říct, že na výboru jednání pro dopravu toto téma nebylo předloženo, tudíž tedy nebylo ani projednáno. Trochu mě mrzí, že na včerejším jednání výboru kolega tohle nepředložil, protože já bych to klidně zařadil na jednání výboru i ad hoc, kdyby to šlo na stůl. Za mě osobně si myslím, že na jednu stranu je to dobrý nápad, skoro bych řekl velmi dobrý, na druhou stranu si nemyslím, že je nutné ho projednávat tady na Zastupitelstvu. Pokud tedy z toho někdo nechce získávat politické body. Protože jsem přesvědčen, že jsme schopni spolu s panem náměstkem po dohodě s TSK samozřejmě začít pracovat na realizaci. A to bez ohledu na to, jestli to tady bude projednáno, nebo ne. Akceptuji to, že ten nápad opravdu není špatný a souhlasím s tím, že ty přechody kloužou. O tom asi není sporu.

Pokud by panu kolegovi stačilo ujištění moje, případně pana náměstka, že se tomu budeme věnovat, tak si myslím, že to celkem rychle můžeme vyřešit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Klecanda, kolega Scheinherr se pak také vyjádří.

P. Klecanda: Tak já jsem přemýšlel, jestli mám vystupovat, nebo ne, ale potom mě k tomu tamhle kolega Čížinský donutil. Protože říkat, že přechody začaly klouzat minulý rok, mi přišlo vskutku vtipné.

Tady se zapomíná, že pan Scheinherr byl 4 roky radním pro dopravu a s tou problematickou nic nedělal. Na Svazu městských částí jsme mu, když byl radní, říkali, že chceme přechody mít osvětlené dopravním značením před školami. Že chceme mít i v malých městských částech měření rychlosti u škol a na nebezpečných křižovatkách, a všechno tohle ignoroval.

Máme tu několik starostů, kteří mu zdůvodňovali, že například v Říčanech je to úsekové měření rychlosti na nebezpečných místech, že ty osvětlené přechody před těmi školami chybí, a nic se nedělo. Já mám radost, že po 4 nebo 5 letech mu došlo, že to, co jsme mu říkali, je doopravdy důležité. Ale je doopravdy smutné, že to trvalo tak dlouho.

Já doufám, že ten bod zařazen bude, ale hlavně, že se budou ta opatření realizovat. A je smutné, že to musí být, až když je někdo v opozici a chce z toho mít akorát politické body. A že to nedělal, když k tomu měl tu možnost, to je doopravdy smutné.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem moc rád, že přechody se staly tématem, protože to je důležité téma. Kolega Klecanda neopomene vždycky vyskočit z krabičky, když se zmíní jméno Adam Scheinherr. Ale tady skutečně ta klouzavost přechodů se zhoršila.

Jsou tři typy barev, které se nanáší. Ty typy se v průběhu času měnily, takže skutečně v minulém roce to bylo výrazně horší než v roce předtím, a je to způsobeno technologicky. Technologicky. Takže jsem rád, že to Zastupitelstvo řeší a opravdu se přimlouvám, aby šel z TSK návod, jak zapojit městské části. Myslím si, že každý rozumí tomu, že starosta má v hlavě ty nejhorší přechody.

Namátkou řeknu, před poliklinikou na Miladě Horákové, která je z kopce, to je přesně to místo, kde skutečně nemá smysl čekat.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore.

Adame, ptal jsem se proto i na předsedech výborů, protože jsem měl zato, že tak, jak jsem slyšel tu naléhavost z tvých úst i kolegy Čížinského, tak jsem měl pocit, že jste to na výboru projednali, shodli jste se na tom. A jen nějakým nedopatřením nebo šotkem se to nedostalo do běžného oběhu, čili proto jsem ten dotaz vznesl. A proto mi včera připadalo i docela přirozené, že jsem na klubu říkal, že to je téma, která má být zařazeno. A vlastně teď už rozumím, že to má být téma na dnešní Zastupitelstvo, byť jsme tady měli důležitější věci. Tím nezpochybňuji protismykové přechody, jen jsem si v tomhle chtěl udělat trošku jasno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na pana radního Klecandu, kterému bych chtěl poděkovat za podporu, kterou vyjádřil tomu tisku. Jsem rád, že pro to bude hlasovat a chtěl jsem mu připomenout, že v minulém volebním období se vůbec realizovalo nejvíc úprav přechodů pro chodce, pro bezpečnost chodců od revoluce. Takže to беру, že je to dobrý výsledek mé práce.

Prim. Svoboda: Děkuji, Jan Čížinský.

P. Čížinský: Já skutečně už jen prosím jednu větu.

Musím tady zdůraznit, že dlouhodobě jsme byli v kontaktu s Technickou správou komunikací od jara společně s Adamem Scheinherrem. Mj. výsledkem těch jednání také byla ta zkouška na tom Petřském náměstí. Ale teď skutečně nás tlačí čas, proto je to tady na tom Zastupitelstvu. Vlastně je to poslední Zastupitelstvo, kdy to má vůbec smysl řešit. Žádné další nebude. Ale my skutečně to řešíme s TSK průběžně.

Byly schůzky. Já jsem měl schůzku s panem generálním ředitelem Technické správy komunikací i o prázdninách, takže rozhodně to není, že by se teď někdo z nás probral. Ale teď je ta doba, když to neumožníme dělat městským částem, tak se obávám, že Technická správa komunikací už to nemůže vůbec nějak plošně zvládnout.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Já jen k tomu dodám, že městských částí je 57, tak aby na to pan Scheinherr nezapomínal. To, že na Praze 7 realizoval největší množství úpravy přechodů, to jsem určitě rád, ale já bych se přimlouval ještě za těch dalších 56 městských částí, aby to tam bylo realizováno také.

Prim. Svoboda: Děkuji, Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já už budu jenom krátký. Mě jen překvapilo, že takhle docela důležité téma nebylo projednané na výboru dopravy. Pochopil jsem z ústa Martina Sedekeho, že zjevně úplně není zásadní, jestli to tady dneska bude či nebude probráno. Ujistění o tom, že to je dobrý nápad, je jak z jeho ústa, tak především z úst náměstka pan Hřiba. Jenom jsem si potřeboval ujasnit, proč vlastně najednou tady to téma máme. Určitě chápu, že vám nejde o nějakou popularitu na protismykových přechodech, ale o věc.

Jen mě mrzí, Jendo, v téhle souvislosti, že jste si to neprojednali na výboru, protože bod, ve kterém asi není rozpor, že by ho někdo udělal, posledně jsme tady řešili botičky a odtahy, nějakým způsobem se místostarostové pro dopravu v mezidobí sedli, dohodli se na nějakém postupu, který doufám, že bude aplikován v praxi, tak o tom jsem si chtěl udělat obrázek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Lenka Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem si řekla, že dnes nebudu na nic reagovat, ale musím. Musím zareagovat na pana Klecandu, kterého tímto podporuji, protože skutečně, zajed'te se podívat, zejména tedy pan Čížinský, je to pěkné, že máte na Praze 7 krásné přechody, ale zajed'te se podívat do okrajových městských částí.

My už třetí volební období čekáme na vybudování jednoho přechodu. Odevzdali jsme celkovou projektovou dokumentaci, všechno máme hotové, ale přechod tam stále není. Máme vyvrácené obruby v sídlištních zástavbách, přechody nejsou obnovovány, dopravní značení také ne. Takže skutečně, zvedněte pozadí a zajed'te se podívat třeba na Prahu 12. Já myslím, že skutečně není o co stát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Co se týče toho tématu, těch protiskluzů, to je téma, které opravdu není nové. To se řeší na dozorčí radě TSK. Probíhá tam dlouhodobý pilot v Petrské, to opravdu není téma, které bychom teď nutně museli zařazovat na program jednání. Je to prostě nějaký proces, který má nějaké pro a proti, a TSK ho řeší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych jenom zareagoval na kolegyni Vedralovou. Úplně jsem neporozuměl tomu sdělení. Já tady řeším, že jsou přechody, které klouzají, vy řešíte, že jsou přechody, které neexistují. Já jsem nikdy neříkal, že nemají existovat přechody, nebo že nemají být realizovány přechody v Praze 12. Ale myslím si, že nemá platit to, že pokud není realizován nějaký přechod někde na nějakém místě, tak se nemá řešit, že všechny ostatní přechody v Praze kloužou. Domnívám se, že je dobře řešit, že přechody kloužou, je dobře řešit, že přechody někde nejsou, mají tam být.

Upřímně řečeno, paní kolegyně Vedralová, já vlastně nevím, proč se obracíte na mě? Já jsem starosta, který řeší, že kloužou přechody. A dostanu vynadáno, že v Praze 12 není nějaký přechod, který nemám vůbec na starosti. Tak jenom poprosím, nevyčítejte to mně. Já jsem nikdy neudělal nic proti žádnému přechodu v žádné městské části.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Jen zareaguji na kolegu náměstka Hřiba. Na dozorčí radu TSK jsem to přinesl já asi před rokem. Řeší se to tam, ale bohužel se to řeší formou pilotního projektu. A pokud ten tisk dneska neschválíme, tak bohužel se pro letošní zimu nic nezmění, těch přechodů zkrátka více nebude, těch pádů méně také ne. Takže proto jsem to přinesl sem, protože tam už žádné řešení v rámci dozorčí rady nevidí. A navíc je to téma spíše na Zastupitelstvo či Radu města, nikoli na dozorčí radu, která má kontrolovat ten podnik.

Prim. Svoboda: Ano, ta diskuse se začíná protahovat. Já se domnívám, zcela se Sedekem, že to je věc, kterou primárně měl řešit Sedek ve svém výboru. A kdyby ji nezvládl, tak by to mělo jít na Zastupitelstvo, ne aby to bylo tady. Ale chápu, že to je aktuální pro řadu lidí. Takže zkusíme to nějak dotáhnout do konce. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za slovo. Já ještě jednou zareaguji. Mé sdělení mělo smysl v tom, že Praha 7 řeší klouzající přechody, ale Praha 12 řeší to, že přechody nemá žádné. Takže co si budeme nalhávat, nebo povídat, v minulém volebním období teklo mnoho finančních prostředků z TSK právě do Prahy 7, která si prosadila tiché asfalty a podobné věci. A bohužel na okrajové městské části se nedostávalo dostatečných peněz, a proto to tam vypadá tak, jak to tam vypadá.

Ano, souhlasím s tím, že klouzající přechody jsou nebezpečné, to je pravda. Kloužou asi tak možná pár dnů v roce. Ale vezměte si to, že my ty přechody ani nemáme, takže teď je otázka, co je větší bezpečnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Paní kolegyně Vedralová to řekla zcela správně. Pokud to chcete přeložit, pane starosto, jde o to, že když jste měli náměstka pro dopravu, tak Praha 7 byla extrémně dopravně zvýhodňována. Je to naprosto jasné, běžte se tam kdokoli podívat, nebo se tam projed'te.

Já naštěstí bych nechtěl mít dopravní opatření jako na Praze 7, ale to je věc jiná. A pokud hovoříte o těch dalších upravených přechodech pro chodce, tam se to týkalo zejména toho, že všude jinde i na přechodech pro chodce jste malovali zejména ty nešťastné cyklopruhy, s kterými se potýkáme dodnes.

Takže pokud to spočítáte takhle, tak těch opatření bylo opravdu nejvíc. Ovšem jestli byla účelná, to je velmi diskutabilní, spíše je to ke škodě věci. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já fakt nevěřicně poslouchám ty výlevy, teď naposledy kolegy Vodrážky. Musím říct, že mě zklamala i kolegyně Vedralová, protože jsou to naprosto pohádky. Stavebně se za posledních 6 let upravily v Praze 7 dva přechody v rámci BESIPu, slovy dva. A jinak evidujeme desítky přechodů úplně stejně jako vy, paní Vedralová, které jsou v naprosto nevyhovujícím stavu. Zvýšené obruby, bariérové, trpíme úplně stejně jako všichni ostatní.

A argumentovat tichým asfaltem na Argentinské, což je páteční komunikace, kde bylo nařízení hygieny, že se toto musí provést, jinak by město platilo pokutu, tak je také úplný nesmysl. A já bych chtěl poprosit všechny kolegy, abychom se věnovali meritě věci. Klouzající přechody jsou problém, který nás trápí napříč Prahou. Nemá to žádnou politickou konotaci.

Za měsíc a půl, za dva měsíce přestane být možnost realizovat vodorovné značení, takže máme teď poslední šanci s tím před touhle sezonou pohnout. A ta debata je čistě o tom, jestli tohle chceme pro občany udělat, nebo. A prosím, nevyčítejte si tyhle pohádky. Já si o tom s vámi moc rád popovídám v kuloárech, ale na jednání Zastupitelstva podle mě takový nevěcný přístup vůbec nepatří. Vždyť je to ostuda, jestli nás občané poslouchají.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já jen krátce. On asi kolega Zelenka nepochopil pointu kolegy Vodrážky. Zaprvé je potřeba říct, že je-li navržen bod na jednání Zastupitelstva, je potřeba počítat automaticky, Pavle, s tím, že bude zevrubně projednán. To se v tomto případě děje. Kolega Vodrážka vůbec neargumentoval tím, že tichý asfalt by v Praze nebyl potřeba, jenom řekl, že někde se dělá dřív, než by se měl dělat třeba jinde.

Předpokládám, že se kolega Vodrážka usmívá, takže měl na mysli Prahu 8, ulici V Holešovičkách. Kolegyně Udženiya si pravidelně stěžovala, že Legerova ulice je také, tam hrozí škody, Pavle, mimochodem. A samozřejmě, když už se bavíme o tichém asfaltu, který je nákladný a který je důležitý pro všechny Pražany, tak je velká škoda – a k tomu bychom se dostali, ale protože probíráme protismykové přechody, tak nebudu odbočovat na příliš dlouho, že tahle položka se v rozpočtu nebo v prioritách se nikde nezaznamenala.

Tudíž v tuto chvíli někde je, zatímco jinde není. To tím chtěl David Vodrážka říct. K cyklopruhům můžeme mít oddělené názory, ale to na věci a samotné podstatě tichého asfaltu nic nemění.

A co jsem chtěl říct já, mrzí mě, že taková věc, která se v tuto chvíli už probírá intenzivně na TSK, zaznívá jako návrh tady na Zastupitelstvu poté, co jsem se dozvěděl, že to nebylo projednáno ve výboru pro dopravu, protože by to mělo určitě daleko větší šmrnc a drive. Vzhledem k té zásadnosti, na které se tady všichni shodujeme.

Čili není potřeba podsouvat, že já teď zachraňuji situaci, protože kdyby se to nestalo, už by to dávno bylo. To je dojem, který se tady snažíme navodit a který není potřeba. Myslím si, že na to upozorňoval i ve svém příspěvku kolega Klecanda, který to tím chtěl říct.

Jestli se vrátím k vyjádření kolegy Sedekeho, jestli se vrátím zpátky i k tomu, co říkal na téma protismykových přechodů ve vztahu k Zdeňkovi Hříbovi, asi máme v tomto Zastupitelstvu shodu na tom, že ať už se Zastupitelstvo k protismykovým přechodům vyjádří dnes jakkoli, protismykové přechody budeme chtít.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, předsedo, že ses mě zastal.

Prim. Svoboda: That's all? Dobře, v tom případě kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já nerozumím tomu, proč by v souladu s jednacím řádem nemohl zastupitel navrhnout bod do programu, aniž by byl projednaný v jakémkoli výboru. To základní právo je, že můžu přijít kdykoli během Zastupitelstva a navrhnout bod programu. Takže se tady necvičme v tom, že je potřeba projít nějakým složitým schvalovacím kolečkem, notabene u věci, která je v zásadě poměrně jednoduchá, Tomáši Portlíku.

A popravdě, nevím, jestli chceš po téhle sezoně lidem se zlomeným krčkem vyprávět, že vlastně problém byl v tom, že se nějaký bod nezařadil na výbor pro dopravu, takže se nemohl projednat na Zastupitelstvu, protože to neodpovídá tvým představám o procesu, jak by se měly navrhnout a projednávat body.

To je byrokracie non plus ultra. Musím říct, že zrovna od proponenta ODS je to překvapivý postup. Nemám k tomu co dodat, chápu, že to asi na program za těchto okolností neprojde. Já potom budu akorát lidem pouštět záznam z tohoto jednání a říkat: „Snažili jsme se, ale to víte, Tomáš Portlík, to je na procesy kos, teď si budete ještě chvíli lámat tuhle sezonu nohy a možná příští rok se něco stane.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já jenom připomínám, že na začátku každého jednání předcítám, že je právo kdykoli a musí se to potom schválit. Takže je to jenom k té diskusi, ale je ještě přihlášen Martin Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji. Já se přiznám, že té debatě úplně nerozumím a nerozumím tady tomuto boji. Mám trochu obavu, že smyslem tohoto boje je spíš získávat nějaké PR, možná nějaká videa, která pak jde dávat na sociální sítě a prezentovat tento boj. A že asi, kdybychom tento problém realizovali efektivně, bez byrokracie, jak říká Pavel Zelenka, takže by to zase nepřineslo ten patřičný efekt.

Protože ten důvod, proč by se to mělo projednat a proč se to mělo připravit je, že i když vůbec nezpochybňuji a souhlasím s názorem, že ty přechody kloužou, tak je samozřejmě také otázka, jaká je životnost těch protiskluzových nátěrů? Je také otázka, jestli nepřináší nějaké vyšší nároky na údržbu a s tím další související věci. Pokud by byl dán impulz k tomu, abychom se tímhle zabývali, tak samozřejmě tyhle otázky by byly položeny, celou věc bychom projednávali se znalostí těchto skutečností a mohli rozhodovat kvalifikovaně.

Proto, i když v žádném případě nechci zpochybňovat právo kteréhokoli zastupitele, dokonce kdykoli, nejen při projednávání programu požádat o zařazení nějakého bodu na program jednání, nejsem si jist, jestli tento postup je tím správným, efektivním. A proto ve mně stále je trošičku dojem, že jde především o PR a o to to nějak prodat dál.

Já můžu pana kolegu Zelenku i pana kolegu Scheinherra i pana kolegu Čížinského ujistit, že protože souhlasím s tím, že ty přechody kloužou, to koneckonců si myslím, že tady nikdo nezpochybnil, takže bez ohledu na to, zda ten bod bude, nebo nebude zařazen, se tím budu zabývat. A hlavně si myslím, že nás o tom ujistil i pan náměstek, že se tím bude zabývat. To znamená, pod stůl to nespadne, bez ohledu na to, jestli se to tady dnes na program jednání zařadí, nebo nezařadí.

Ale, jak jsem zmínil, souvisí s tím i celá řada dalších věcí. To znamená, z toho může vyplynout, že třeba je zapotřebí ty přechody realizovat velmi plošně, protože právě životnost je stejná, náklady na údržbu nejsou žádné, nebo vyšší, pardon, ne že žádné. Anebo se může ukázat, že se musí vzít v úvahu i nějaké parametry, kde ty přechody takhle udělat a kde ne, protože třeba někde to nebude dávat smysl.

To všechno je potřeba probrat. Já znovu říkám, určitě se tím budeme zabývat, ale považuji skoro za efektivnější to sem dneska nedávat. Aspoň já žádné tyhle informace, které mi umožňují správně rozhodnout, v tuto chvíli nemám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, já jsem jen konstatoval, co nám jednací řád umožňuje a na co nám dává právo. Čili to jednání proběhlo v zásadě správně podle jednacího řádu, že ten výstup z toho bude, nebo nebude, to je už věc jiná. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak bylo velmi zajímavé poslouchat tady Tomáše Portlíka, který tady hovořil jako tiskový mluvčí několika zastupitelů. A vlastně překládal nám tady, co kdo chtěl vlastně říct.

K panu zastupiteli Sedekemu. Představte si, pane zastupiteli, že nám jde o to, aby ty přechody neklouzaly. Ono to je jednoduché. Jde nám o to, aby přechody neklouzaly. Kloužou víc než jindy, tak pojďme řešit, aby neklouzaly. A vzhledem k tomu, že to není žádná raketová věda, jedná se o nátěr. Ano, ten nátěr je třikrát dražší, schne šestkrát déle, ale neklouže.

A pokud chceme říct, což si myslím, že chceme, že tuhle zimu přechody nemají klouzat, tak prostě řekněme: „Ano, je to třikrát dražší, schne to šestkrát déle, ale prosím, udělejte to, ať se nám na těch přechodech Pražané nezabíjejí.“ Adam Scheinherr to tady navrhne a co se ozve? Jaká je starost Tomáše Portlíka? Jaká je starost Martina Sedekeho? Co když to je PR! Co když to je PR, to je strašný, kdyby to bylo PR!

Já si myslím, že důležité je, že když to nebude klouzat, takže to všichni ocení.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl ještě ke kolegovi Sedekemu doplnit, že právě proto v tom usnesení navrhuji, že ty přechody třeba nemusí realizovat ani TSK, ale můžou se na tom domluvit městské části a udělat si to samy, pokud o to mají zájem a stojí jim za to ty peníze a ten čas.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji. Já se obávám, že pan zastupitel Čížinský mě pečlivě neposlouchal. Protože já jsem neřekl, že to nebudeme dělat. Já jsem pouze řekl, že bez ohledu na to, že ten bod bude zařazen, nebo nebude zařazen, se tím budeme zabývat.

Já mu děkuji, že tohle téma s kolegou Scheinherrem zvedli, já souhlasím, že to je téma, jenom jsem vyjádřil pochybnost, zda je nutné to projednávat nyní dnes na tom Zastupitelstvu. Za situace, kdy příslušný gesční náměstek v podstatě řekl to samé, co říkám já, on to má v působnosti. A rozhodně pak minimálně se ho lze ptát, jestli to splnil, nebo nesplnil. Tu samou otázku lze položit mně na dalším jednání výboru.

A mně se líbí to, co řekl pan kolega Čížinský. Ještě bych se ho zeptal, jestli to lze aplikovat na jakýkoli povrch, nebo ne? Případně jaké úpravy toho povrchu se předtím musí udělat. Také bych se ho zeptal, jestli to lze aplikovat za jakýchkoli klimatických podmínek, nebo jestli třeba musí být jistota, že dalších 8 hodin nebude pršet, například. Protože znám takové látky.

Například od firmy Sikalastic, které podobně působí, ale kde musí být garance, že 24 h nesmí pršet. Za další bych se ho zeptal, jestli už mají analýzu, jaké jsou další náklady na údržbu. A tak dál, atd. Tím ale rozhodně nechci říct, že se to nemá aplikovat.

Já už jsem zde pětkrát, a říkám to pošesté, řekl: Ano, souhlasím s tím, že ty přechody kloužou. Ano, pane zastupiteli Čížinský, souhlasím s tím, že by se tím Praha měla zabývat. A ano, pane zastupiteli Čížinský, budeme se tím zabývat. Jenom nevím, proč po všech těchto ujištěních je za každou cenu potřebné ujištění to sem procpat. A s ohledem na to, že občas sleduji vaše sociální sítě, tak se na mě nezlobte, nebo občas, v rámci monitoringu dostanu zprávu, co máte na svých sociálních sítích, to je spíš přesnější, tak se na mě nezlobte, že mám pocit, že leckdy vám jde především o PR.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak děkuji za otázky panu zastupiteli Sedekemu. Ano, ten nátěr jde aplikovat na jakýkoli povrch. V případě Petrského náměstí byl aplikován na starý nátěr toho přechodu. Jak říkám, je to třikrát dražší, schne to dvě hodiny. Normální barva schne čtvrt hodiny. Je to možné aplikovat za stejných podmínek jako ty staré nátěry, ale starý nátěr schne patnáct minut, zatímco ten nový nátěr dvě hodiny.

Co se týče údržby, tak tam žádné větší nároky nejsou, ale je trošku hůř vidět. Proto třeba by bylo asi dobré možná ošetřit třeba jenom střed toho přechodu, jenom třeba v délce 1,6 m, aby to bylo využitelné pro lidi, kteří budou vědět, že střed toho přechodu méně klouže. Plus aby se to také hodilo nevidomým, kteří vlastně chodí po vodící linii na obě strany 80 cm.

A možná bych se zeptal já zase pana Sedekeho, z jakých mých příspěvků na sociálních sítích usoudil, že mi jde o PR, a nejde mi o věc. Mě by to docela zajímalo, pane zastupiteli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji. Víte, pane kolego, asi míru populismu vnímáme oba stejně. Já jsem četl něco, kde jste zastupoval nějaké instalatéry a přišel občan utahovat kohoutky, kterým kapala voda apod. Ale přiznám se, protože těmto věcem nevěnuji velkou pozornost a nejsou pro mě důležité, já osobně považuji sociální sítě za jedno z velkých neštěstí moderní doby, takže, chcete-li, požádám kolegyně, které mi sledují a monitorují sociální sítě, aby mi připravily nějaký soubor vašich postů, o kterých já si myslím, že tomu kdo je čte a je trošku znalý problematicky, musí zacukat koutky. A tomu, kdo je nečte, musí říct, že to je ryzí populismus, to, co občas prezentujete.

Prim. Svoboda: Zdálo se, že už ne, ale pokračujeme dál, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak já jenom zareaguji. To je zajímavá myšlenka. Vy asi narážíte na situaci, kdy mi volala seniorka, která bydlí v bytě soukromníka, že jí neteče teplá voda. A protože bylo před Vánocemi, před svátky, a nepodařilo se mi přesvědčit majitele bytu, ani se mi nepodařilo přesvědčit žádného instalatéra, aby tam takhle rychle zajel, tak protože se jednalo o velmi jednoduchou opravu, tak jsem jí to opravil sám.

To znamená, seniorce v Haškově ulici jsem nějakým způsobem pomohl zachránit svátky, a pro vás je to čirý populismus. Dobře, beru, že v ODS to takhle asi chodí, ale já to takhle nevnímám.

Prim. Svoboda: Ano, já chápu, že umíte opravit vodovodní potrubí a že neumíte opravit přechod, tomu rozumím. Kolega Sedeke, ale hlásí se Patrik s technickou.

P. Nacher: Ano, možná s faktickou. Kolegyně, kolegové, já vás fakt poprosím, nechte to na ten bod. Proto máme setkání předsedů klubů. Vidíte, my jsme tady mnohem větší téma Dopravního podniku vyřešili za krátkou dobu, a teď už si tady půl hodiny vyměňujete názor o klouzavém přechodu.

Prim. Svoboda: Kdepak, 47 minut, ne půl hodiny!

P. Nacher: Takže poprosím, nenavrhujete nové body, už jdete do toho obsahu. Jestli chcete v důstojném prostředí tady projednávat ty body, tak už to nechte. Nechte to na ten bod, buď se to zařadí, nebo ne. My to za ANO podporujeme, buď to projde, nebo ne, ale přestaňte si vyměňovat technické parametry toho nátěru.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já už jsem o tom bodu nechtěl mluvit, ale tady kolega Nacher mě přesvědčil. Musím se krátce vyjádřit k tomu, co říkal pan Zelenka. To je neuvěřitelně manipulativní. Takže já doufám, že budete skutečně předtáčet ty záběry a že se vaši kolegové a přátelé dozvědí, že jste říkal: „Já nerozumím tomu, proč se tady o tom bavíme, když ten bod byl zařazen.“

Tak říkám, když tomu nerozumíte, že se o tom bavíme, tak je to proto, že jste ten bod zařadil. A když už jste ho zařadil, tak je dobré se o něm pobavit. Já jen poprosím, nevkládejte nám do úst věci, které jsme neřekli, je to manipulativní. To, že to nebylo projednáno na výboru dopravy, tomu jsem se podivil z toho důvodu, ne že procesně něco bylo byrokraticky naplněno, či nebylo, ale z toho důvodu, že když tomu dávám tak silný význam, tak vůbec nerozumím tomu, proč tomu nedám prioritu, aby pan Sedeke mohl běžet a abychom tady dneska neřešili protismykové přechody. Protože díky téhle aktivitě už by byly nakreslené.

Tím vysvětluji a uvádím na pravou míru tato slova. A zarazila mě ještě jedna věc, že máme tady docela složitý problém Dopravního podniku, těch vyjádření jsem tady slyšel pár, ale slyšel jsem tady hodně vyjádření k naléhavosti protismykových přechodů. Což mě zarazilo. Čímž vůbec nepodceňuji hodnotu protismykových přechodů, aby mi zase něco někdo nevkládal do úst. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke pošesté.

P. Sedeke: Já děkuji. Já slibuji, že v této věci už naposled, bez ohledu na to, co nyní řekne pan zastupitel Čížinský. Jenom dvě glosy, pane kolego Čížinský.

Já oceňuji, že jste té důchodkyni pomohl. Ale pokud by to byla nezištná pomoc, tak ji nebudete nikde prezentovat. Já také své sousedce, která si zlomila krček a nemůže, chodím nakupovat. Ale na rozdíl od vás to nedávám na sociální síť. Víte, v tom je ten rozdíl mezi námi.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský podeváté.

P. Čížinský: Rozumím. Myslím, že, pane Sedeke, ani žádné sociální síť tím pádem nemáte, protože čím byste se nezištně tedy asi chlubil. Tak ničím, takže jste si sociální síť zrušil, protože starosta na sociální síť nic nedává. To je jasné. Ale koukám, že váš slib, že se nebudete hlásit, ač řeknu úplně cokoliv, vzal zasvé asi po třech vteřinách. Vám to tam zmáčkl asi váš kolega, tak jste to uvedl do správné situace.

Já bych možná k panu zastupiteli Tomáši Portlíkovi. Já jsem byl na minulém Zastupitelstvu a tam jakýsi zastupitel Tomáš Portlík šel tamhle k pultu a přednášel naprosto stěžejní důležitý materiál, který nesnesl odkladu, ohledně digitalizace stavebního řízení. A vůbec si nevzpomínám, pane kolego, že byste ho probral ve výboru. Jak se to mohlo stát? Jak se to mohlo stát, že tak důležitý materiál tak podceníte a neproberete to ve všech výborech, kterých se to týká? Já tomu opravdu vůbec nerozumím. To je lapsus, to je šílený fail.

Každopádně já si chci říct jen jednu větu. Takové ty věty, jako „nijak nepodceňujeme přechody, to je vlastně strašně důležité, ale pojďme na ten Dopravní podnik“, já si myslím, že je důležité obojí. Aby Dopravní podnik fungoval a je důležité také, aby se nám nezabýjeli lidi na přechodech.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl panu Čížinskému připomenout, že výbor pro územní rozvoj věc digitalizace stavebního řízení dostatečně včas projednával. A zároveň bych ho chtěl poprosit, ať se vrátí do projednávání programu, ať se tady nebavíme o blbostech.

Prim. Svoboda: Dobře, s velikým překvapením konstatuji, že nikdo není přihlášen do diskuse, v tom případě diskusi končím. Předseda návrhového výboru nás bude provádět hlasováním do programu. Máš ještě nějakou technickou? Nacher!

P. Nacher: Nacher jsem já tady, tak ale...

Prim. Svoboda: Tak mluv.

P. Nacher: Já jsem jenom říkal, 20 minut s kolegou Portlíkem před ukončením rozpravy, abychom se vrátili z klubu a mohli případně něco doplnit. Takže poprosím, neukončovat rozpravu, teď vyhlásit 20 minut pauzu a pak se tady sejdeme.

Prim. Svoboda: Já jsem rozpravu ukončil, 20 minut pauza. Já jsem rozpravu ukončil.

(20minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Na žádost dvou klubů přestávka prodloužena do 12:15.

(Přestávka prodloužena do 12:15)

Nám. Pospíšil: Vážení kolegyně a kolegové, mám pro vás radostnou zprávu. Pauze se prodlužuje do půl, tedy přesně o 11 minut. Do půl jedné, aby to bylo přesně řečeno.

(Přestávka prodloužena do 12:30)

Nám. Hlaváček: Kolegové, moc se omlouvám, ale pan primátor prosí ještě o 15 minut prodloužit přestávku. 15 minut, děkuji.

(Přestávka prodloužena do 12:50)

Prim. Svoboda: Přestávka se nebude prodlužovat, platí do 12:50, co je na tabuli.

Dostáváme se k pokračování našeho jednání a já požádám předsedu, aby ho zahájil.

P. Chabr: Tak my jsme obdrželi celkem 12 návrhů na změnu programu v rámci rozpravy o programu. Nicméně teď ještě písemně bylo požádáno o zpětvzetí návrhu v bodě 3, který byl daný od pana náměstka Hříba – „Projednání hloubkového auditu DPP od StoneTurn v části komplexního bezpečnostního systému“. S tím, že komplexní bezpečnostní systém a audit, který je s tím spjatý, se projednává v rámci aktuální situace v Dopravním podniku HMP a návrhu opatření. Zde i bude zaznívat ten návrh opatření, který bude zřejmě pozměněn, tak, jak říká sám předkladatel v rámci té proběhlé diskuse.

A druhý návrh zpětvzetí je od pana zastupitele Portlíka, který nechce komplikovat situaci, abychom zde měli 3 různá hlasování o stejném tématu, takže bere tento svůj návrh zpět.

Budeme tedy hlasovat v pořadí, jak byly jednotlivé návrhy předneseny. Jako první byl pan předseda Nacher s bodem programu – „Aktuální situace v Dopravním podniku“, s pořadím po přerušených tiscích, které jsou zde z minulého Zastupitelstva. Můžeme hlasovat, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Takže máme jednotlivé návrhy, začínáme číslem 1. Ano, číslo 1 to je. Budeme hlasovat o návrhu „Informace o stavu řešení projektu DPP a Nové Holešovice“.

P. Chabr: Ne, budeme hlasovat o návrhu změny programu zastupitele Nachera – „Aktuální situace v Dopravním podniku“, zařadit po přerušených tiscích. Můžeme hlasovat, kdo je pro, proti.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 4, zdrželo se 24.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme pana náměstka Hříba – „Aktuální situace v Dopravním podniku HMP a návrhu opatření“, zařadit po tiscích primátora, tisk číslo Z – 12723.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

Ano? Zpochybňujete hlasování. (*Hlas z pléna: „Jenom chci doplnit, že jsem hlasoval pro.“*)
Pro zápis, dobře. Opravit v zápisu.

Takže trojka.

P. Chabr: Další bod, který byl původně daný, byl stažen. Tady máme další návrh pana zastupitele Scheinherra – „K realizaci protismykové úpravy přechodů pro chodce před zimním obdobím,“ tisk Z - 12722, jako 1. tisk náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32, proti nikdo, zdrželo se 13.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další tisk je návrh od paní zastupitelky Rázgy – „Informace k plnění úkolů uložených Zastupitelstvem“, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 27.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další máme návrh paní zastupitelky Kleslové a Nepila – „Aktuální stav demolice a novostavby Libeňského mostu“, pod číslem tisku 12718, jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, nyní budeme hlasovat o tomto návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 25.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další tisk byl původní pana Portlíka, nicméně už jsme ho schválili jako tisk pana náměstka Hříba. Tedy dalším tiskem je návrh pana zastupitele Nekolného – „Koordinátor oprav dopravních staveb a katastrofální situace v dopravě“, jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 1, zdrželo se 33.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další máme návrh pana zastupitele Prokopa, Benkoviče, Nekolného – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“, tisk Z – 12104, 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, i tento návrh budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 27.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším máme návrh pana zastupitele Zelenky a Prokopa ve věci „Úpravy statutu Hlavního města Prahy ve věci převodu nemovitostí určených k bydlení“, pod číslem tisku Z – 12726. A zařadit jako 1. bod paní náměstkyně Udženije.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 2, zdrželo se 19.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další bod máme bod pana náměstka Hlaváčka – „Zařadit info tisk o konkrétních dopadech nefunkčního NGUP na rozvoj a území plánování v hlavním městě Praze“, pod číslem tisku 12728, zařadit jako bod „Informace“.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: A poslední návrh na změnu programu byl přednesen panem zastupitelem Nerušilem – „Aktuální situace v Dopravním podniku HMP, stav odvozimetrace“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk kolegy Nerušila hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 3, zdrželo se 23.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Pane primátore, já bych si vzal s dovolením technickou. Ještě budeme hlasovat návrh programu jako celek a následně potom bych si vzal technickou.

Prim. Svoboda: Ano, takže máme všechno odhlasováno. Hlasujeme tedy o programu dnešního jednání jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk byl přijat. Technickou, pane kolego.

P. Chabr: Já bych dal procedurální hlasování, protože jsme občanům ukrojili tou dlouhou debatu o programu čas interpelací, návrh na prodloužení občanských interpelací do 13:50 a následně by byl blokový interval na 40 minut pro interpelace zastupitelů.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento návrh na změnu času na interpelace hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, proti 1, nezdržel se nikdo.
Bylo přijato.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Tím pádem se dostáváme k bodu „Dotazy a připomínky a podněty občanů do 13:50“. Ano. Kolega Palacký, náměstkyně Komrsková – „Změny ve svozu bio-odpadu“.

Občan Petr Palacký: Pěkné odpoledne. Vážený pane primátore, dámy a pánové... Děkuji, že se postupně ztišujete. Mé jméno je Petr Palacký, kdo mě neznáte, jsem radním městské části Praha 6 pro životní prostředí a klima. A v téhle interpelaci se obracím na svou gesční náměstkyni paní Komrskovou.

Já bych chtěl v gesci a zároveň odbor principiálně pochválit za to, co se všechno z hlediska odpadového hospodářství děje a co se děje konkrétně v oblasti bio-odpadu. Existují krásné metodické materiály, které my jako městské části rády mezi občany distribuujeme. Rádi říkáme našim občanům, že třídit odpad má cenu. Cenu vašeho zdraví, lepšího životního prostředí i chutnějších potravin. Rádi také ukazujeme, jaké množství odpadu vyhazovaného do směsných popelnic tvoří ve skutečnosti ty složky, které jsou využívány. A že bio-odpad, kompostovatelná složka, tvoří až 38 % obsahu odpadu směsného.

Jsem velmi rád, že tohle se postupně daří měnit, že podíl té hnědé složky, té vyřiditelné kompostovatelné složky principiálně klesá, že program hnědých popelnic, kde si mohou majitelé a obyvatelé domů bezplatně zřídit, principiálně funguje. Počet roste ze 33 000 před 2 lety na 43.

A teď do toho bohužel přišel krok, který považuji osobně za nepromyšlený, nekoncepční, nešťastný, smutný. Zhruba čtvrtina nemovitostí dostala dopis, v kterém se říká, že z ničeho nic najednou bude svoz bio-odpadu přerušen po dobu zimního období a že se hnědé popelnice vyvážet nebudou. S tím, že mají používat kompostéry na zahradě, mají si pořídit vermikompostér. Anebo, kdyby chtěli, tak se mohou z celého systému svozu bio-odpadu úplně odhlásit. A mají tam odkaz na formulář, kde tak můžou udělat.

Tohle je prosím škoda. Já vím, že pokud se zřídí nějaká služba, ta služba je úspěšná, tak se navyšují náklady. Já vím, že odbor ochrany prostředí tímhle přerušením svozu bio-odpadu sleduje úspory. Ty úspory budou v řádech jednotek milionů korun. Prosím, je to škoda, je to špatně, je to nedomyšlené. Popírá to dlouhodobou komunikaci magistrátu, popírá to klimatické cíle, popírá to klimatický plán strategie cirkulární ekonomiky 2030 i akční plány.

Netýká se to navíc jen rodinných domů, jak bylo původně komunikováno. Minimálně v Praze 6 tenhle dopis dostalo poměrně značné množství bytových domů, nějakých těch středně velkých bytových domů, třeba o 10 jednotkách. Ta úspora je marginální. A pokud je třeba opravdu zde provádět úspory, je to možné dělat trošku sofistikovanějším způsobem. Třeba automaticky zjišťovat požadavky na rozdílnou frekvenci svozů během léta a během zimy. Anebo, pokud už celý systém svozu odpadu je finančně deficitní, tak bychom to měli řešit pomocí navýšení poplatků za svoz těch netříděných odpadů.

Důrazně prosím, jedná se o krok, který má nepříjemné následky a prosil bych tímto o zvážení a přehodnocení. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně za položený dotaz panu Palackému a odpoví náměstkyně Komrsková, které předávám s radostí slovo. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Komrsková: Dobré už asi odpoledne...

Nám. Pospíšil: Poprosím o klid v sále, vyslechneme si vystoupení paní náměstkyně.

Nám. Komrsková: Milý pane radní, to stačilo vyřešit sice jediným telefonátem, ale ráda to tady objasním. My jsme ty hnědé popelnice zavedli pro občany jako službu zdarma, oni za to nic neplatí. My jsme si ji po letech vyhodnotili a udělali jsme dvě opatření.

V sídlištních a činžovních zástavbách se bude vyvážet od roku 2025 sezónně, nikoli celoročně, a to od března do poloviny prosince. Je to z jednoduchého a prostého důvodu. V době, kdy není sezona, tak opravdu se nám snížil počet vývozu. To samé je u těch domků. Tam jsme naopak vyváželi úplně vzduch z pochopitelných důvodů.

A pokud někdo dostal dopis, který mu nenáležel, to znamená, že to bylo v rámci sídlištních a činžovních zástaveb, tak je to chyba. Chyba asi na straně distribuční společnosti, jestli využívají České pošty, tak poprosím, pokud o takových případech víte, tak ať se obrátí na nás, na OCP, bude mu to vysvětleno.

Ale není to tak, že by to měli úplně stejné. Svozy v různých druzích zástavby jsou různé. A my k tomu musíme přistupovat také ekonomicky. Kdyby tady byl pan radní Kovářik, určitě by mě za to pochválil, že jsem ekonomicky smýšlející člověk. Ale opravdu to není něco, co by bylo závažné pro narušení klimatického plánu a plnění jeho cílů, případně cirkulární ekonomiky. Ale můžeme se o tom pobavit potom detailně.

Ale pokud někomu přišel dopis, který mu neměl přijít, nebo jsem také zjistila, že si to mezi sebou SVJ ukazovala a nepatřilo to jim, tak není chyba na naší straně, ale na straně příjemce. Ale chyba se může stát, takže za to se omlouvám, pokud se taková chyba stala. Jinak je to opravdu ekonomické opatření, ale z pohledu životního prostředí a ekologie, rozhodně tam nijak nepochybujeme.

Nám. Pospíšil: Tak děkuji pěkně. Bude doplňující dotaz? Bude, tak poprosím pana Palackého, ještě má minutu.

Občan Petr Palacký: Velmi děkuji za odpověď. Jakkoli se po té věcné stránce se vším ztotožňuji, tak s tím politickým hodnocením nemůžu souhlasit. Ve chvíli, kdy je nějaká služba zřízena bezplatně, není to pouze z toho důvodu, že bychom chtěli vycházet vstříc občanům, ale sleduje to nějaké politické cíle. A pokud nyní začneme nekonceptně, nepromyšleně, právě s různými chybami službu rušit, vyléváme s vaničkou i dítě. Přesto všechno prosím o přehodnocení tohoto opatření. Nicméně velmi děkuji za vaši odpověď.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, paní náměstkyně ještě chce reagovat? Prosím.

Nám. Komrsková: Říkám, můžeme se o tom pobavit někdy dopodrobna, můžeme to rozebrat i z pohledu těch čísel i z pohledu počtu tun svozu, což je pro nás podstatné. Ale teď bych to tady, jestli můžu, asi ukončila. Ale na mě máte číslo, můj e-mail funguje, všechno funguje, takže můžete kdykoli přijít, dveře jsou otevřené.

Nám. Pospíšil: Tak děkuji pěkně. Další interpelace bude pana Stanislava Lehkého na mě. Dám panu Stanislavu Lehkému slovo a poprosím potom paní náměstkyni, aby mě vystřídala v předsednické pozici. Pane Lehký, máte slovo, prosím.

Občan Stanislav Lehký: Vážení zastupitelé, vážený pane Pospíšile, jmenuji se Stanislav Lehký a jsem dlouhodobým členem uměleckého souboru Městských divadel pražských. Zajisté jste byl informován o manažerském selhání našeho ředitele v oblasti špatného zařazení zaměstnanců do platových tříd a stupňů.

Jako mluvčí zaměstnanců jsme na toto svévolné a protiprávní jednání upozorňovali spolu s právníkem Herecké asociace od srpna loňského roku několikrát. Avšak namísto konstruktivního dialogu jsme se dočkali arogantního jednání, plné dehonestací, lží a podlosti.

Zaměstnavatel od října 2023 některým kolegům hercům platový výměr upravil a třídu zvýšil, čímž de facto na základě tlaku Herecké asociace přiznal své pochybení. Nijak však nevyřešil dobu minulou. Zároveň ale v souvislosti se změnou platové třídy bezdůvodně snížil výši osobního příplatku nebo ho vůbec nepřiznal, což je opět v rozporu se zákonem. Upozorňuji, že zaměstnanci mají právo na doplacení rozdílu mezi platovými třídami, a to až za dobu tří let. Tím vzniká skrytá škoda zaměstnavateli MDP zhruba necelé 2 miliony korun.

Náš oprávněný požadavek potvrdil v červnu letošního roku svým šetřením i Oblastní inspektorát práce pro Hlavní město Prahu, který konstatoval pochybení ze strany zaměstnavatele. Další manažerské pochybení ředitele spočívá v nehospodárném nakládání s veřejnými prostředky, a to tak, že byla v lednu 2020 odkoupena z Klicperova divadla v Hradci Králové dekorace na inscenaci Vražda v Klášterní ulici za několik set tisíc korun, a dodnes nebyla nikdy v Městských divadlech inscenována.

A tak se vás táži, vážený pane Pospíšile, jsou tyto skutečnosti známé i zřizovateli? To znamená Magistrátu HMP? Vzhledem k vašim bohatým osobním zkušenostem, rozhledu a vzdělanosti využívám tuto možnost interpelace a věřím, že překérní situaci v Městských divadlech vyřešíte ve prospěch dotčených zaměstnanců, kteří mají právo na spravedlivou odměnu za náročnou práci a sjednáte nápravu. Děkuji za pozornost. (*Potlesk*)

Nám. Komrsková: Tak pan náměstek Pospíšil odpoví.

Nám. Pospíšil: Ano, děkuji pěkně. Vážený pane kolego, děkuji za tuto vaši interpelaci. Téma, které zde sdělujete, je určitě mimořádně závažné, ale nejsem si úplně jistý, jestli jsem schopen v rámci formy interpelace na tu věc dostatečně reagovat. Protože říkáte zde závažné skutečnosti, které já chci prošetřit. Potkám se s ředitelem divadla, proberu s ním danou věc a písemně vám odpovím.

Já mám obecnou povšechnou informaci, že došlo k této chybě. A byl jsem také povšechně obecně informován, že chyba byla napravena. Je-li tomu jinak, jak trošku vidíme z vašeho vystoupení, pak se celou věcí budu zabývat. Potkám se minimálně s ředitelem divadla, proberu to s ním a pošlu vám na základě toho písemnou odpověď.

Pokud s ní nebudete spokojený, já doporučuji spíše individuální schůzku zástupců poškozených zaměstnanců se mnou, než pouze takovýto dialog přes velký sál. Byť jeho efektivitu nechci snižovat, ale opravdu je třeba, jak se říká latinsky – „audiator et altera pars“ – to znamená, necht' je slyšena i druhá strana a na základě toho já tu věc posoudím. Určitě je mým zájmem a cílem za zřizovatele, za Prahu, aby zaměstnanci byli uspokojeni, neměli pocit bezpráví, anebo neměli pocit arogantní moci, jak vy říkáte, aby z pozice arogance s nimi bylo jednáno.

To jsou samozřejmě věci pro mě nepřijatelné, ale říkám, musím věc prošetřit. Takže děkuji za ten podnět, budu v něm činný a v té debatě o tomto problému určitě pojd'me dále pokračovat. Klidně i formou interpelace, ale bez prošetření se samotnou formou interpelace dále nedostaneme. Děkuji.

Nám. Komrsková: Já také děkuji, předám řízení panu náměstkovi. Ještě doplňující, ano, pardon, prosím.

Občan Stanislav Lehký: Rád bych vás požádal, abyste vyhověl žádosti, která ještě na vaši osobu přijde od prezidia Herecké asociace na společnou schůzku s prezidiem. Děkuji.

Nám. Pospíšil: To já určitě rád udělám, s panem prezidentem Herecké asociace se vždycky potkám, pokud mě o to požádá a jde o takhle závažnou věc, která se týká pracovních podmínek, výše platu zaměstnanců našich divadel, tak si tím buďte jistý, že se určitě potkáme. Takže prosím, aby ten e-mail do mé kanceláře dorazil co nejdříve a budeme hledat termín schůzky v následujících dvou týdnech. Já tím, že nemaje děti, maje pouze psy, tak nejsem teď na žádných podzimních prázdninách, ani výletech, jsem pořád na magistrátu, tak určitě budu flexibilní v té schůzce.

Občan Stanislav Lehký: Poslední věta. Máme indicie, že se v podobném modu bohužel jedná ve všech magistrátem zřizovaných divadlech.

Nám. Pospíšil: Pojdme se nad tím potkat. Už tu překračujeme jednací řád, děkuji.

Nám. Komrsková: Tak já také děkuji a může interpelovat pan Pavel Čížinský s obsahem interpelace – „Izrael musí Palestince zrovnoprávnit“. A je to interpelace na pana zastupitele Nachera a pana zastupitele Wolfa. Sice tu ani jednoho nevidím, ale máte slovo. A předávám řízení.

Občan Pavel Čížinský: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení pánové, nepřítomní zastupitelé, vážené zastupitelky, zastupitelé, co jste přítomni. Mluvím k vám, vážení nepřítomní pánové.

Usnesením č. 16/12, které jste navrhli a prosadili dne 12. září tohoto roku, v sobě obsahuje podporu pro to, aby Izrael nad Palestinci zvítězil. Pokud pro toto horujete, měli byste říci, jak má toto izraelské vítězství vypadat. Napovím vám, že Izrael nad Palestinci již zvítězil, a to v roce 1948. Takřka všechny vyhnal z jejich domovů a zbavil veškerého majetku. Velká část Palestinců žije od té doby ve vyhnanství, další velká část žije pod nezákonnou okupací. Mnozí, zejména ti na tzv. Západním břehu, jsou tzv. izraelskými osadníky postupně krok za krokem vytlačováni i z toho zbytku té země, co jim po izraelském vítězství zbyl.

Takto je to 75 let, popřípadě 57 let. Jako světlo na konci tunelu se občas uvádí tzv. Palestinský stát, který ovšem nemá být státem, nýbrž pouhou autonomií v rámci suverénního Izraele. Ovšem bez toho, aby Palestinci měli v suverénním Izraeli volební právo.

Táži se vás, zda má takto vypadat izraelské vítězství i podle vás? Mají i podle vás být Palestinci navždy největší skupinou lidí na světě, mnohem větší než Rohingové, která nejen že nemá svůj vlastní stát, ale nemají vůbec žádnou státní příslušnost? Mají navždy žít v provizoriu uprchlictví? Anebo mají i zbytky Palestinců být ze zbytku Palestiny vyhnáni?

Nechme teď stranou, že vyhánění lidí je strašný zločin, ale ptejme se tedy, kam mají být vyhnáni? Pokud podporujete izraelskou politiku, aby Palestinci v Palestině nebo v Izraeli nežili, necítíte morální povinnost usilovat o to, aby Palestinci mohli najít nějaké jiné místo k životu, třeba v České republice, která Izrael tolik podporuje. Anebo Palestinci vůbec nemají mít žádné místo k životu? Nemají vůbec žít, mají být vyvražděni? Prosim o odpověď, děkuji. *(Potlesk)*

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně panu Pavlovi Čížinskému za interpelaci. Máme tady dva označené zastupitele, pana Nachera, pana Wolfa. Začíná první pan Wolf? Tak prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já myslím, že je už jenom velká ostuda, že tam stojíte s tou vlajkou. Protože pokud jste na Zastupitelstvu HMP a máte zde palestinskou vlajku, v tuto chvíli vynechám Palestinu, ale Izrael, pokud vím, tak aktuálně bojuje proti terorismu. Ne proti státu Palestina jako takovému, respektive lidem v tomto státu, Palestincům.

Palestina za dva tisíce let nikdy neměla své území, předpokládám, že tomu tak bude i nadále. Vždy to bylo součástí toho území, kde se aktuálně nachází Izrael, vždy Židé žili vedle Palestinců v nějakém vztahu. To, co se tam stalo 7. října loňského roku, tak byl čistě teroristický čin, který bohužel má i dopad na Palestince. Zásadně nebudu říkat Palestinský stát, to ne, na obyvatele Palestince.

Izrael, který si vydobyl toto území, a myslím si, že po celou historii, tak jak ji znáte, tak bojuje za práva na své sebeurčení. Myslím si, že mimochodem tahle ta vlajka loni, když byla demonstrace na Staroměstském náměstí, visela ze staroměstské radnice. Co se mi letos podařilo, tak naštěstí, když byla demonstrace při ročním výročí útoku na Izrael, tak aby byla zavřena staroměstská radnice, protože opět se připravovaly podobné útoky.

Mně je divné, že vy, který žijete v Praze, v historické části, mimochodem Staré městské, kde byla židovská čtvrť, podporujete lidi, a předpokládám, že nepodporujete teroristy, to byste se dopustil vážného trestného činu, za který byste byli souzeni státem v naší zemi.

My jsme se tady s panem Nacherem spojili a odmítáme to, aby kdokoli napadal Izraelce jako takové, ať už je to na jejich území, nebo kdekoli po tomto světě. To, že Česká republika se hlásí k Izraeli jako jedna z mála, tak na to jsem hrdý. A jsem hrdý na to, že nás spojuje ať už koalice, nebo opozice, ať už tady v Praze, nebo ve sněmovně tenhle úhel pohledu. Jsem na to hrdý a jsem rád, že málokdo v této zemi se staví proti Izraeli.

O to víc mě mrzí, že mladí lidé na různých fakultách jsou uváděni v omyl tím, co jim někdo vyrábí, tak, jak jsou učeni. Nepředpokládám, že je to omyl jejich rodičů, protože ti většinou mají rozum. Takže to je takhle na vás a cokoli jiného budete chtít, tak já jenom prosím, abyste tu vlajku dali pryč. Protože se opravdu nehodí, aby byla zde na tomto území. Jen si s ní zamávejte. Já, když vidím na Tour de France ty vlajky, tak je mi nevolno. A nějaký jakýsi původ a jakýsi status quo toho, tak jsou to Židé, jsou ti Izraelité. Takže já jsem na ně hrdý a děkuji za to a předpokládám, že Palestina, nebo Palestinci mají určitě nárok na to, kde žít, ale ne na úkor Izraele. Děkuji. (*Potlesk*)

(*Mužský hlas – neztotožněný obrazem ani z videa*): Rok vám tady vlála vlajka genocidního Izraele! Hodinu vydržíte vlajku svobodné Palestiny!

Občan Pavel Čížinský: Tak pokud mohu reagovat, tak, pane řediteli, pražské židovské město je ve čtvrti Josefov, nikoli na Starém Městě. Ale vidím pana Nachera, tak také poprosím o reakci.

Prim. Svoboda: Tak já jsem to teď převzal. Na řadě je kolega Nacher, ano.

P. Nacher: Děkuji. My jsme byli interpelováni oba, možná ještě Tomáš Portlík, který je také podepsán pod tím tiskem. Naštěstí pro to hlasovalo celé Zastupitelstvo. Já to nebudu prodlužovat, on to řekl Honza Wolf. Já považuju tyhle vaše výstupy za úplně neuvěřitelné. Za neuvěřitelnou drzost po 7. říjnu sem takhle nakráčat a vyčítat, že my se postavíme terorismu. To je fakt neskutečné!

A mě by opravdu zajímalo, jestli to je názor jenom Pavla Čížinského, nebo je to názor celé Prahy sobě, Prahy 1, nebo názor Prahy sobě i Prahy 1, nebo Prahy sobě jako celku? Protože já jsem myslel, že po 7. říjnu se změní úhel pohledu. A vy místo toho ještě tlačíte na pilu. To usnesení, já si za ním stojím, když se na něj podíváte, není to proti státu, proti Palestině jako takové. Naopak, Hamás a teroristi si berou ty lidi jako rukojmí, jsem rád, že drtivá většina koalice, opozice napříč schválila tohle usnesení. Myslím si, že to je v pořádku. A vy tady děláte jenom reklamu na antisemitské projevy.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Občan Pavel Čížinský: Teď bych tedy mohl mít tu reakci, doufám?

Prim. Svoboda: Ano.

Občan Pavel Čížinský: Takže ani jeden z interpelovaných mi neodpověděl na to, na co jsem se ptal. To znamená, jak má podle vás to izraelské vítězství vypadat? Řeknu tedy svůj názor. Řeknu to, že Izrael buď musí dát Palestincům své volební právo a rovné zacházení s Izraelci v rámci svého státu. Pokud se Izrael bolí, že ho Palestinci jednou ve volbách přecházejí, pak může přistoupit k takzvanému dvoustátnímu řešení, které ale musí spočívat v poskytnutí takového území Palestincům, kde budou moci Palestinci důstojně žít. A nebudou tam příliš namačkáni, jako je tomu v Gaze, která je menší než Praha, ale žije tam dvojnásobek lidí než v Praze.

A to dvoustátní území musí poskytnout Palestincům také další základní právo, totiž právo zajistit svou vlastní bezpečnost. Přičemž Palestinci musí svou bezpečnost zajistit především proti Izraeli. Takže Izrael musí Palestince zrovnoprávnit. Buď v rámci jednoho svého státu, nebo v rámci států dvou. A vzhledem k tomu, že Izrael se k tomuto již 70, případně 57 let nemá, tak je třeba, aby Izrael byl k tomuto mezinárodním tlakem donucen. A byl bych rád, kdyby se na tom podílela i Praha.

Prim. Svoboda: Čas uplynul. Kolega Wolf.

P. Wolf: Vy jste si odpověděl sám. Tak Izrael se stará o bezpečnost Palestinců. To, že tam jsou mezi nimi teroristé, tak je samozřejmě potřeba odstranit. Takže to je ta věc, o kterou tady jde. Izrael se velmi dobře stará a bude starat o občany Palestiny a Palestince jako takové, ale ne o teroristy. Zatímco Izrael a izraelští vojáci brání svým tělem své rodiny, tak Hamás a teroristi jsou bráněni těly dětí a žen vlastního národa.

Tak nevím, jak to chcete srovnávat, s kým jste to srovnával a komu chcete dávat nějaký vlastní stát, když oni bez problémů můžou žít ve společném státě, tak, jak tady žijí dva tisíce let. A dobře, pokud myslíte ?? (*špatná kvalita zvuku*), tak od roku 1948.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a následuje Dalibor Bátorla na radního Klecandy – Rekonstrukce budovy Karla Herforta“. Dalibor Bátorla! Není, takže následuje Jana Acha Kridvan – „Žádost o poskytnutí prostor pro konání výstavy fotografií z Palestiny“.

Jana Acha Kridvan – občanka HMP: Dobrý den, Jana Acha Kridvan. Já bych chtěla přenechat slovo kolegovi Tomášovi Hanychovi. Ale ráda bych vás upozornila na knížku „Etnické čištění Palestiny“ od Ilana Pappého, izraelského historika. A pak by ti dva, co mluvili před vámi, by zjistili, že jsou úplně mimo v historických souvislostech vzniku Izraele. Je založen na etnické čistce. (*Potlesk*)

Tomáš Hanych – občan HMP: Dobrý den, na minulém zasedání jste i vaším hlasem přijali usnesení ohledně státu Izrael a akce Prague Pride. Toto usnesení je myslím velmi pomýlené. „Prague Pride for Palestine Youth“ prý heslem o osvobození Palestiny od řeky k moři popírá právo Izraele na existenci. Jak ale stvrdil Nejvyšší správní soud, toto heslo tento význam v českém prostředí zpravidla nemá. Naopak volá po tom, aby mezi Jordánem a Středozemním mořem byl stát, který není rasistický a xenofobní.

Takoví jsou prý palestínští aktivisté, tedy podle vás jsou rasističtí a xenofobní, ti ale přitom právě proti rasismu, islamofobii a xenofobii vystupují. Dle usnesení máte starost, že premiér Fiala je prezentován jako podporovatel genocidy. Ale přesně z tohoto zločinu je Izrael obviněn před Mezinárodním soudním dvorem.

Co budete říkat, až soud rozhodne v neprospěch Izraele? Izrael zmasakroval desetitisíce Palestinců v Gaze, nyní nehledí na počet obětí v Libanonu. Ničí celá města, obyvatelstvo v Gaze dlouhodobě hladoví, když do Gazy Izrael téměř nepouští humanitární pomoc. A toto pan Fiala podporuje. Podporujete to i vy?

V usnesení uznáváte existenci státu Izrael. Co to ale znamená? Izrael je dnes veden fašistickou vládou, dennodenně páchá válečné zločiny. Pravděpodobně se dopouští genocidy a praktikuje apartheid. Jeho existence, tedy existence Izraele, je postavena právě na rasismu, který ve svém usnesení odmítáte. A to rasismu vůči Palestincům. Jsou dehumanizováni, a proto jsou za vaše více či méně mlčenlivého souhlasu masakrováni.

Je přece nepředstavitelné, že bychom podporovali zabití 40 000 lidí. 40 000, ale ne už „lidských zvířat“, jak se o Palestincích vyjádřil izraelský ministr obrany – *ministr obrany!* Proto jsou Palestinci na Západním břehu segregováni a nuceni procházet potupnými kontrolami a používat druhořadé silnice. Proto jsou vyháněni ze svých domovů, proto jsou poddáni speciálnímu soudnímu systému, který odsuzuje v 99 % případů. A tisíce palestinských rukojmí vězní Izrael na dobu neurčitou, zcela bez soudu, pouze v tzv. administrativní detenci.

Takovýto režim, podobně jako svého času ten jihoafrický, právo na existenci nemá. To ale neznamená, že na území dnešního Izraele a Palestiny nemá vzniknout stát, který bude skutečně demokratický a který zajistí lidská práva pro všechny své obyvatele, ať jsou to židé nebo muslimové či křesťané, nebo třeba pastafariáni.

A právě k tomu směřuje heslo „From the river to the sea, Palestine wil be free“. A podobně jako svého času u Jižní Afriky, i Izrael je třeba bojkotu vystavit. Protože zejména jeho podpora ze strany tzv. Západu a bohužel Česka mu umožňuje stále prohlubovat režim apartheidu a masakrovat Palestince a po čase i Libanonce.

Prim. Svoboda: Takže já jen konstatuji, že jste nebyl přihlášen, přesto jsem vás nechal mluvit. Nečekám za to žádný dík, podle toho, jak jste mluvil, ale kolega Wolf.

P. Wolf: Já si připadám, jak v třicátých letech minulého století. Už tady začínáme vyhrožovat antisemitismem a různými věcmi. Vy jste se normálně zbláznili, přátelé! To, co předvádíte, tak to tady už jednou bylo. To bylo tady v Evropě, tady, ve střední Evropě. A jestli to chcete znovu zavádět, tak opravdu to je na třídní – já nechci říkat boj, protože to už tady bylo – a chraň Pánbůh.

Ale abyste tady vyhrožovali antisemitismem, abyste říkali, že Židé jsou druhá kategorie lidí, tak jste se asi zbláznili.

Hlas: Kdo tohle říkal? Lžete! Odpovězte na otázku! Vůbec nevíte, co je antisemitismus!

Prim. Svoboda: Prosím, klid!

P. Wolf: Takže, přátelé, já myslím, že jsme tady na demokratické tolerantní půdě a prosím, abyste nám sem nezaváděli nějaké móresy, které nepatří do české slušné společnosti. Do města, které je založeno na židovsko-křesťanských základech. Jsme na to hrdí. A tady... tady jsme ještě pořád v Evropě. Tak jaké je řešení na Blízkém východě? Samozřejmě na těch lidech tam, oni vědí, co dělají. My víme, co děláme tady. A rozhodně odmítáme to, abyste nám dali implementovali nějaké vaše levicově antisemitské názory. To tedy si opravdu vyprošuji! Jsme naštěstí v České republice, kde premiér této země vynáší...

Prim. Svoboda: Tak prosím klid. Diskusi uzavírám! Diskusi uzavírám pro všechny strany! Ne! Ne! Policie! Policii! (*Hlas: „Máme ještě minutu!“*) Ne, nemáte nic, nejste přihlášen vůbec! Vypnout! Ne!

Nezतोžněný občan, asi Tomáš Hanych: Já jsem chtěl říct, že proto vás žádám, pane primátore Svobodo, abyste inicioval pozastavení partnerství městem Jeruzalémem, podobně jako Praha již pozastavila partnerství s Moskvou. Navrhněte usnesení, kterým zakážete dotovat akce, jejíž pořadatelé se podílejí na legitimní současné vojenské politice Izraele. Praha tak bude svět, ve kterém bude méně terorismu a rasismu a antisemitismu.

A, pane Wolfe, antisemitismus a antisionismus není to samé. Samozřejmě antisemitismus je hrozná věc...

Prim. Svoboda: Znovu říkám, že nemáte slovo! Nemáte slovo, znovu to opakuji! Prosím odstranit tohoto řečníka!

Tak doufám, že teď bude trochu klidu. Znovu se ptám, jestli tady je Dalibor Bátorla? Není tomu tak. Jana Acha Kridvan? Není tomu tak. Tereza Kopřivová. Tereza Kopřivová také není. Kateřina Gajdošová. Valerie Bromová. Valerie Bromová také není. (*„Je! Je!“*) Valerie, mluvte. Paní Bromová, pojdte mluvit do předního mikrofonu.

Kateřina Gajdošová – občanka HMP: Dobrý den, vážení pánové, vážené dámy. Já se velmi krátce ve svém dotazu vrátím ještě k tomu usnesení 1612 z 12. 9. Já jsem paní Gajdošová, já jsem byla přihlášená.

Prim. Svoboda: To není paní Bromová!

Kateřina Gajdošová – občanka HMP: Já jsem tady před paní Bromovou zřejmě.

Prim. Svoboda: Já žádám, abychom pokračovali...

Kateřina Gajdošová – občanka HMP: Já jsem byla přihlášená v interpelacích a doufám, že dostanu slovo.

Prim. Svoboda: Přerušuji jednání na 10 minut! Prosím, zjednejte pořádek v sále!

Kateřina Gajdošová – občanka HMP: Já jsem tady stála celou dobu! Co to tady máte za systém?

Prim. Svoboda: Vypnout všechny mikrofony!

Kateřina Gajdošová – občanka HMP: Vždyť i tady ta paní říká, že jsem tady celou dobu stála, tak, prosím vás, nasad'te si asi silnější brejle!

(10minutová přestávka do 13:45)

Prim. Svoboda: V tuto chvíli mám informaci o tom, že paní Kateřina Gajdošová se hlásila, jen se nedostala k mikrofonu pro ten ruml, co tam byl vzadu, nedostala k mikrofonu. Já tuto informaci беру to na vědomí a znovu jí dávám slovo, které jsem jí už jednou udělil.

Kateřina Gajdořov – občanka HMP: Tak dobrý den jeřte jednou. Já se ve své interpelaci vracím k usnesení . 1612 ze dne 12. zarı letořnıho roku, kdy ukládáte Radě HMP, aby byly z dotačního programu vyloučeni vřichni žadatelé, kteří podporují antisemitismus, terorismus, rasismus, xenofobii. Příčemž podkladem k tomuto návrhu se stalo zejména heslo skupiny „Prague for Palestine Youth“, použité během pochodu Prague Pride 2024, ve kterém se aktivisté odvolávali na svobodu vřech lidí, kteří žijí od řeky Jordán až ke Středoziemnımu moří. A jehož zákaz skandování pro údajný antisemitský význam byl dne 28. 8. 2024 zamítnut rozsudkem Nejvyřıho správního soudu v Brně.

Teď můj konkrétní stručný dotaz. Dotazuji se, o závěr jaké instituce nebo autority v eske republice se bude opírat vaře rozhodnutí o odejmutí, přıpadne nepřıdlenı dotací, když rozhodnutí Nejvyřıho správního soudu pro vás není dostatene. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Tento dotaz je mıřen na kolegu Nachera, Wolfa, Portlíka a Urbana. Na kterého z nich?

Kateřina Gajdořov – občanka HMP: Prosím vřechny.

Prim. Svoboda: V tom případě musím konstatovat... Ano, Patrik?

P. Nacher: Tak děkuji za ten dotaz. Mě by zajímalo, paní tazatelko, co zpochybņujete? Na dotace není právní nárok. Není. Ta se dává a dávat se nemusí. A my jsme přıjali usnesení, abychom ho nedavali těm subjektům, které umožní na svych akcıch, nebo se dokonce na tom spolupodıleji, antisemitské, xenofobní, rasistické – já to teď před sebou nemám, vy jste to četla – reakce nebo názory. A to si myslím, že je v pořádku.

Jinými slovy se tam opsalo to, co už dneska je v zásadě trestne, když se tímhle způsobem chovte. A to si myslím, že je v pořádku. Mužete si sem samozřejme zvolit politiky, kteří taková pravidla mít nebudou a budou ty dotace rozdavat upne vřem. Stejne tak, jako tady mužeme mít zastupitele, kteří zruřı ty dotace upne a nebudou adne. Prostě na to není právní nárok a my máme právo si to jakýmkoli způsobem omezit.

Vy to pak mužete klidně jakkoli napadnout, ale já si myslím, že to omezení, aby to nezískali lidé, kteří řırı antisemitské, rasistické, xenofobní atd. nálady nebo názory, že je naprosto v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji, reakce?

Kateřina Gajdořov – občanka HMP: Pane Nachere, chci se vás zeptat, vy osobně považujete heslo „From the river to the sea, Palestine wil be free“ za heslo, které je antisemitské? Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik.

P. Nacher: Já dám teď prostor kolegovi a pak odpovím.

P. Wolf: (*řpatna kvalita zvuku.*)

Jenom ten nález Nejvyřıho správního soudu, mám ho tady v ruce. Přečtu to, nemám brytle, nevadí.

„Sporné heslo může mít v závislosti na kontextu 5 různých významů. Pouze 2 z nich jsou spojeny s voláním po násilí. Tyto nepřijatelné genocidní významy hesla navíc nejsou dosud jednoznačně dominantní, a to ani v návaznosti na teroristické útoky hnutí Hamás ze dne 7. října 2023. Magistrát proto nemohl bez další argumentace přijmout paušalizující závěr.“

Já myslím, že tohle je jasně vysvětlující, že jsou tam věci, které odporovaly, a naopak to, co jsme říkali my, platí. Takže jen, abyste byli v klidu. A já se možná ještě vrátím k tomu, co říkal předřečník v tom minulém příspěvku. Jak tady říkal, abychom zrušili partnerství mezi Prahou a Jeruzalémem, aby to bylo stejné jako mezi Prahou a Petrohradem.

Já si myslím, že je to jasné, že vy přirovnáváte Rusko, které je vám evidentně blíže. Vy byste asi chtěli, aby se navrátili a nechcete podporovat nám blízký stát. Respektive jak vypadá, že naše ministerstvo zahraniční aktuálně uznává Jeruzalém jako hlavní město Izraele. Byť samozřejmě víme, že je to Tel Aviv. To jenom, abyste si nemysleli, že jsme přece takoví hloupí a neuznáváme, že hlavní město je Jeruzalém.

Takže tady to znění jste slyšeli, myslím si, že proti tomu nemůžete nic říct, že to je to, co jste chtěli slyšet.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher ještě.

P. Nacher: Já jsem rád, že jsem dal prostor kolegovi, který citoval tady to usnesení soudu. A je to přesně tak. Záleží na tom kontextu. Z určitého kontextu to je antisemitské, zcela nepochybně.

Prim. Svoboda: Dobře, závěrečné slovo. Není, děkuji. A následuje kolegyně Bromová s interpelací na Zastupitelstvo HMP.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, naši zastupitelé, máte krásný svátek demokracie, a my bychom ho chtěli také. Jenom malá vsuvka, děkuji panu primátorovi, že nechal moji předřečnici promluvit, protože nemám ráda jakékoli umlčování, i když jde o velmi těžkou věc. Je to takové vtípné, ale mně se stalo dvakrát, že mi takto vyrval mikrofon pan starosta Prahy 7.

Tak pokračuji, protože využívám jakoukoli možnost, kdy je nějakým způsobem možné ovlivnit vaše jednání a projednání, které má následovat, aspoň doufám, týkající se jednacího řádu. A co se mi doneslo, že je tady návrh, s kterým možná souhlasíte, že by ty interpelace byly prodloužené na hodinu a půl. A že by byly odsunuté na večer.

A já jsem tady o tom mluvila ráno v návrhu bodu, protože opravdu využívám, co se dá. A myslím si, že to není dobré z mnoha důvodů. A když to můžete prodloužit na hodinu a půl, tak tím pádem můžete klidně nechat polední interpelace a udělat i malý blok večer pro ty lidi, co jsou v práci přes den.

Teď tady na mě pan Nacher něco volá, trošku mě rozhodil. Pardon, pokračuji radši. Prostě z toho důvodu, že když sem někdo přijde ráno přihlásit ten bod, tak vlastně musí čekat 4 – 5 hodin na interpelace. Dnes jsme také čekali poměrně hodně dlouho. A kdybyste to všechno odsunuli na večer, tak tady bude čekat do dvanácti.

Vím, že ta věc, která se týká úpravy interpelací v jednacím řádu, je trošku bokem od té technické části. To znamená, že bychom potřebovali, aby pořadí interpelujících bylo hned na webu, abychom viděli hned schválený program. Prý to není problém, ale proč to doteď nejde? Protože máte nový web a určitě by nebyl problém to aktualizovat. Teď třeba losování, kde je? Můžeme ho vidět? Vůbec dneska proběhlo? Já jsem si ani nevšimla, že bychom viděli někde na obrazovce, jak se losuje. A tak dále.

Takže já se tady za to přimlouvám. Také nevím, jestli budu moct mluvit v tom bodu, protože ten bod je přerušený, a proto využívám tuhle možnost. Prosim, abyste to uvážili a dali občanům širší možnost, aby mohli mluvit. Máte tady veliké pauzy...

Prim. Svoboda: Paní Bromová, já jsem vás vyslechl velmi podrobně, nechal jsem vás mluvit...

Valerie Bromová – občanka HMP: Ještě mám 30 vteřin.

Prim. Svoboda: Já to vím, já vím, že máte ještě 30 vteřin, já vám odpovím. Protože já bych chtěl, abyste všechno to, co říkáte, vypracovala písemně a dala nám to jako podnět. Protože to, co žádáte, jsou změny, o kterých primárně musí jednat Rada v rámci zastupitelského řádu. Čili já to potřebuji písemně, abych to mohl předložit na Radě a Rada se s tím v nějaké podobě vypořádá. Dostanete o tom informaci. A pokud to bude k řešení, tak to Rada postoupí do Zastupitelstva.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já mám tedy doplňující dotaz. Protože jste mi teď vzal 30 vteřin, pane primátore, 30 vteřin jste mi vzal.

Prim. Svoboda: Položte třeba dva.

Valerie Bromová – občanka HMP: Mám ale doplňující připomínku k vám. Mně se opakovaně stává s vámi, že když mluvím, tak mě vždycky ukončíte okamžitě v tu vteřinu, kdy je 3. minuta. A jsou tady neustále případy, že někdo mluví 5 minut, 10 minut, tak to musíte i na mě uplatňovat. Asi mě nemáte v oblibě. Ale co se týká toho vypracování písemně, pane primátore, máte tam za 14 měsíců ode mě interpelace, návrhy bodů do programu, v diskusi – všechno to tam máte písemně. Je to na webu magistrátu.

Prim. Svoboda: Ano, teď to řeším já a dávám vám tento závěr. Závěr nového primátora, který žádá, abyste to, co jste tady formulovala, naformulovala písemně, položila tam všechny otázky nebo všechna přání, co máte, a my se tím budeme zabývat. Protože rozhodně to nelze řešit tady v době 3 minut, ani 10 minut. To je problém na velmi složité řešení a rozhodování, protože jakmile někam posunete interpelace, musíte posunout všechno ostatní. Je to složité. Já neříkám, že něco neuděláme, nebo že to neuděláme, ale budeme muset o tom rozhodovat tak, jak to jednacím řádem HMP vyžaduje. To znamená, primárně takováto žádost musí proběhnout Radou. Děkuji.

Pan Zdeněk Jehlička, návrh možných regulací ve financování veřejných aktivit.

Občan Zdeněk Jehlička: Dobrý den, já si ten mikrofon vezmu jako na koncertu asi, protože využiju plně všech 3 minut. Nejdřív bych se obrátil na pana Wolfa.

Zdá se, že pan Wolfe neví, co je antisemitismus, neví, co je antisionismus, neví, co je antijudaismus. Pane Wolfe, já mám židovskou rodinu, všechny moje děti jsou židé. Z jakého titulu vy mě budete osočovat z antisemitismu? Z jakého titulu? Pokud už tu potřebu máte, zeptám se vás, pane Wolfe, stejně jako pana Nachera, jak budete antisemitismus posuzovat?

Protože tady máme definici podle IHRA, od které se distancoval samotný jeho autor s tím, že je zneužívána ke kriminalizaci propalestinské solidarity. Samotný jeho autor definice IHRA se distancoval téhle definice.

Máme tady definice antisemitismu Jeruzalémské deklarace, ke které se zase přiklonila řada židovských organizací. Největší židovské organizace jako „Jewish Voice for Peace“, i „Tofe dow“ (?) stojí za touhle deklarací, která jde proti deklaraci IHRA a která právě chce se vyhnout tomu zneužití ke kriminalizaci lidí, jako jsme my.

Takže tady máte dvě definice, chci přesně znát, ke které se budete hlásit? Další věc. Bylo tady určité nařčení, že na propalestinských demonstracích jsou slyšet rasistická hesla. Chtěl bych vědět, která rasistická hesla tam zazněla?

A konkrétně 3. bod – „Liberation without Compromission“ (?), též bych se zeptal pana Nachera, jestli vůbec rozumí významu tohoto hesla? A co má pan Nacher, popřípadě pan Wolf, popřípadě další dva, možná i tady paní, která hlasovala pro, co má proti tomu, aby okupovaná území, okupovaná podle mezinárodního práva a podle mezinárodního společenství OSN byla odokupována, byla zbavena okupace?

A co má proti tomu, aby Palestinci, kteří žijí v rasismu a v apartheidu izraelského státu, jak potom vypadají přední lidskoprávní organizace, jako Amnesty International, Human Rights Watch, izraelský Betsalem, aby tihle lidé byli zbavení apartheidu.

Čili kde jste vzali a konkrétně, jak rasistická hesla jste slyšeli na našich demonstracích? Co máte proti tomu, aby byla Palestina zbavena nelegální okupace? A zatřetí, podle jakého klíče budete postupovat při definici antisemitismu? Máte dvě možnosti, které jdou proti sobě. Buď definice IHRA, nebo definice Jeruzalémské deklarace.

K další věci, za všechno si může Hamás, je, prosím vás, stejně tak nízká odpověď, jako kdybych já argumentoval, Izraelci za to přece můžou sami. Protože když chceme kontextualizovat, tak říjnu předcházela...

Prim. Svoboda: 3 minuty jsou vyčerpány!

Občan Zdeněk Jehlička: ...Nagba, Nasra, předcházelo vyhnání Palestinců.

Prim. Svoboda: 3 minuty jsou vyčerpány!

Občan Zdeněk Jehlička: Děkuji za čas!

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nachera, aby také v časovém limitu odpověděl. Ne, kolega Nacher... se vzdává odpovědi. Wolf.

P. Wolf: Já už budu asi krátký. Já jenom doufám, že ty menšiny, o kterých mluvíte, jsou v Palestině uznávané a nemají tam žádné problémy. Protože zrovna to si myslím, je to, co Palestincům, byť o nich dál nikdy nebudu mluvit hanlivě, vadí a to, co pro ně je něco, co oni neuznávají.

Takže to, co vy tady říkáte, já si myslím, že většina menšin, které v Palestině žijí, tak jsou daleko v horším stavu, než jsou Palestinci vůči Izraeli. A my tady, co se týká České republiky, máme velkou demokracii pro všechny menšiny, na rozdíl od Palestiny.

To jen, abyste si uvědomil, jak jste se dostal na tenký led. Protože jestli něco je problém v arabském světě, tak jsou právě ty menšiny. Takže jenom, abyste byl v tomto v klidu. A jestli si myslíte, že jste se dostal do stavu, kdy my tady mluvíme o Izraeli jako o našich spojencích, tak já jsem na to velmi hrdý. Jsem hrdý na to, že jsem Čech, že jsem občan tohoto státu.

A naopak si myslím, že je úkolem politiky, aby právě dokázali rozlišit ty skupiny lidí, které jsou pro rozvoj světa, které jsou prodemokratické, od těch, které tady vyvolávají nějaké napětí.

A jestli někdo vyvolává napětí, tak jsou to takové skupiny, jako jste vy. A v Palestině, jako jsou teroristé, kteří se schovávají za to, že jsou Palestinci. Já nikdy nepůjdu do Palestiny, protože jsou tam věřící lidé. Jsem naopak rád za to, že se s nimi můžu v náboženství ztotožnit. Ale nikdy se neztotožním s těmi, kdo se jimi zaštiťují a ve jménu svého obohacení nebo nějaké směšné idey potom vraždí nevinné lidi, tak, jako se to stalo 7. října 2023.

Od té doby samozřejmě víckrát, protože jakýkoli teroristický čin, byť třeba s jednou osobou, která zahyne, je prostě teroristický čin. A já přeji, aby nikdo, ani na straně Palestiny, ani na straně Izraele nemusel zemřít v rukou nepřítele. Myslím si, že každý má žít od svého přirozeného počátku i svého přirozeného života.

Tolik asi k tomu, co říkáte. Já si myslím, že vždy je možné se domluvit, ale musí být snaha na obou stranách.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte nárok na 1 minutu doplňující otázky.

Občan Zdeněk Jehlička: Nevím, jestli mám poděkovat za to, že jsem opět nebyl uspokojen v odpovědi, neodpověděl jste na nic, pane Wolfe.

Pokud jde o ideu, která vraždí lidi, ano, jak se může Izrael bránit tím, že střílí a mučí děti? Jak se může bránit tím, že znásilňuje politické vězně? Jak se může bránit tím, že upaluje lidi zaživa? Jak se může bránit tím, že bere civilisty jako lidské štíty?

A pokud už jsme u té demokracie, izraelské demokracie, možná víte, možná nevíte, spíš nevíte, že podle právě lidskoprávních organizací, které jsem tady jmenoval, Izrael praktikuje 60 diskriminačních legislativních opatření proti Palestincům. Čili tam má etnický klíč na diskriminaci uvnitř Izraele.

Izrael také provozuje nejdelší okupaci, nelegální okupaci, palestinských území. Jak tady můžete vůbec mluvit o nějaké demokracii a hnát do spoluviny a do spoluodpovědnosti za to, co tato takzvaná demokracie dělá? Čili prokazatelné válečné zločiny v Gaze a na Západním břehu Jordánu a možná genocida v Gaze, která je vyšetřovaná mezinárodními soudy.

Prim. Svoboda: Váš čas uplynul. Kolega Nacher se vzdává odpovědi. Považuji tímto interpelace a podněty občanů za časově vyčerpané. Víc než těch 45 minut to existovalo a přecházíme na „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva na podněty členů“.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Takže první je Kamila Matějková, náměstkyně primátorky Udženija, „Krásná Lípa, dotace“.

K. Matějková: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane primátora. Já mám vlastně dva krátké dotazy. Jeden se týká dotace na Krásnou Lípu. Jestli byla schválena a v případě, že ji nedostaneme, tak jsem se chtěla zeptat, jestli je nějaký plán B připravený? A vlastně s tím souvisí i můj druhý dotaz. A to se týká také vlastně financování sociálních služeb v hlavním městě. A týká se to konkrétně jednání paní náměstkyně s ministerstvem ohledně směrného čísla. Jak to pokračuje, jestli už jedná třeba i s jinými kraji a jestli máme nějaký příslib, že se to zlepší? Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Udženija: Děkuji za tyto dotazy. Dotace schválena ministerstvem nebyla. Plán B je takový, že my jako hlavní město na to finance v tuto chvíli nemáme, abychom to financovali, takže víceméně to tam bohužel nějaké dva třílůžkové pokoje, které jsou, tak tam zůstávají. Nicméně v Krásné Lípě v té transformaci, která byla nastartovaná, pokračujeme. A uvidíme, co s tím.

Já jsem dokonce přemýšlela a mám to i připravené, protože v tom odůvodnění, proč nebyla přidělena dotace, je, že ta sociální služba má být registrovaná v tom daném kraji. Tzn. v Ústeckém kraji. A já chci zahájit debatu s Ústeckým krajem, jestli by si od nás ta zařízení na jejich území nějakým způsobem nepřevzala, neodkoupila, nevzala si ty služby atd. Protože, jak je vidět, asi do budoucna tohle bude velký problém v rámci nějakého financování investic, pokud bychom chtěli čerpat evropské peníze.

Není to plán B, ale je to spíš nějaký můj pokus o to, nastartovat debatu, co s tím dál. Abychom to jenom nevzdali, nezavřeli a řekli, tak tady vás necháváme. To si myslím, že také nejde, protože těch míst po celé naší republice je strašně málo. A tahle zařízení, ať se nám to líbí, nebo ne, mají svoje místo v té sociální oblasti.

A co se týká směrného čísla, ano, zrovna příští týden ve čtvrtek mám jednání u pana ministra. Vyloženě já s panem ministrem. Doteď jsme jednali všeobecně, že jsem to debatovala s kraji, s provozovatelem a poskytovatelem sociálních služeb na všech územích, nejen tady v Praze. Takže ve čtvrtek mám to jednání.

To, co víme už dneska, je, že nějaké navýšení, ale nejen pro nás, ale celkově objemu peněz na příští rok, bude. My jsme měli velké jednání právě s ministerstvem a se všemi, bylo to těsně po povodních, takže se tam řešily mj. nejvíc ty povodně a pomoc postiženým obcím a krajům. Ale i tohoto jsme se tam dotkli a bylo tam jasně řečeno, že jsou si vědomi, že to směrné číslo tak, jak bylo v minulosti nastaveno, nereflektuje realitu dneška. Asi je tomu tak i v jiných krajích, nejen v Praze, takže ta debata je, neusnula. A já budu pokračovat dál.

Jak jsem říkala, pokud chceme opravdu do budoucna rozvíjet sociální služby na území hlavního města Prahy, po kterých je i poptávka, tak je zapotřebí, abychom dostali od toho ministerstva, od toho státu mnohem víc peněz, než dostáváme teď. Protože když se podíváme na to jako řádný hospodář do budoucna, tak v podstatě nejsme schopni, ať kdokoliv říká, že Praha je bohatá, nejsme schopni sociální služby a jejich rozvoj, takový, který my máme zmapovaný, který by byl ideální, tam se nikdy asi nedostaneme ke stavu ideálu. Ale řekněme optimální, tak, abychom ho zabezpečili finančně sami.

Prim. Svoboda: Doplňující otázka.

K. Matějková: Ne, nemám, já děkuji paní náměstkyni za informace a budu věřit, že se ta jednání s ministerstvem povedou. A vzhledem k tomu, že víme, jak teď vypadá střednědobý plán, nebo návrh střednědobého plánu, že to tam opravdu v tuto chvíli vypadá, že bude zastaven rozvoj sociálních služeb, tak ty peníze jsou opravdu hodně potřeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Kleslová na pana 1. náměstka Hříba a vlastně na mě.

Nám. Udženija: No ano, to máte pravdu. Jak se říká, papír snese všechno, jako snesl i minulý střednědobý plán, který byl tady udělaný mými předchůdci, který také naprosto neodrážel realitu. Ať už příjmovou, nebo výdajovou ve finále. Tady bychom měli být opravdu velmi obezřetní, co tam dáváme a zda jsme schopni to opravdu plnit. Tak jen, abych to dodala. Mějme na paměti to, že minule střednědobý plán byl udělaný tak, že tam byly dány nesmyslné částky, které dostaneme z evropských peněz, a to se vůbec nestalo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak prosím.

P. Kleslová: Já děkuji, pane primátore. Já jsem původně interpelaci podávala i tady na pana náměstka Hříba. Ale vzhledem k tomu, že je indisponován, tak ho nebudu interpelovat a nechám si to na příště, abych vás netrápila.

V tom případě teď budu mít interpelaci, ale nevím přesně, jestli na pana radního Hrozu, nebo na vás, pane primátore, protože se to týká nákupu energií, Technologie HMP. Pan radní neposlouchá, dobře, tak mu to pak vyřídíte.

Já jsem dneska, jakož i ostatní, někdy v ranních hodinách dostala e-mail od nějakého pana Františka Blažka, který byl na energetickém výboru. A všem členům Zastupitelstva poslal takové znepokojení, jak se nakupují prostřednictvím Technologie HMP energie. Tak já jenom část přečtu, ne celou:

„Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové výboru pro energetiku a zastupitelé, jakožto občan ?? jsem se zúčastnil vašeho úterního jednání výboru pro energetiku a musím říct, že jsem zažil jistý šok v ohledu bodu týkajícího se způsobu zajištění nákupu energií v rámci hlavního města. Jelikož se v této problematice pohybuji, je pro mě způsob, jak Praha zajišťuje nákup energií, opravdu záhadou. A kladu si na srdce otázku, zdali jde o nákup energií efektivní a zejména transparentní.““

1. bod se týká samotného zajištění dodávek takzvaných in house modelem. Já jsem se tady na toto už několikrát ptala, nebylo mně odpovězeno tak, abych to považovala za adekvátní. Tady pisatel píše a já se s ním ztotožňuji: „Podle mého názoru zákon o zadávání veřejných zakázek i příslušná evropská směrnice výslovně uvádí, že aby se dodávky elektřiny kvalifikovaly pod režim sektorových veřejných zakázek, musí jít o dodávky elektřiny do přenosové distribuční soustavy. Dodávkou se přitom rozumí i prodej, nicméně pouze tehdy, pokud se jedná o prodej do přenosové nebo distribuční soustavy.“

Právě toho Technologie HMP je v pozici, kdy je dodavatel elektřiny bez vlastní výroby dodávky do sítě, na rozdíl od výrobce elektřiny, neuskutečněn.“ Atd., to si můžete přečíst. Pak tam dále říká: „Vím město, jakým způsobem Technologie HMP nakupuje elektrickou energii, za jaké ceny?“

Já bych pak chtěla na to odpovědět. „Jak vytváří skladbu a pro koho?“ Pak tady pisatel píše, jaká je v současné ceně běžná cena. Já sama jsem si zastropovala teď za 2500, tady se předpokládá, že Technologie HMP dodává hlavnímu městu Prahy a jeho organizacím za 3500, tudíž je o 1000 korun dražší. Tady pisatel říká, že město přišlo o 100 milionů.

Já mám pak posudek ještě jedné renomované firmy, která se domnívá, že jde o 66 milionů, dokonce se domnívá, že současný trend je i v dodávkách zemního plynu, kde je cena za kWh podstatně vyšší. Tak já bych chtěla zodpovědět dotazy. Já bych se chtěla zeptat, jestli se tedy Praha chová s péčí řádného hospodáře a jestli považuje tento způsob energie za legální, transparentní, ekonomicky výhodný pro pražské poplatníky.

A jako členka výboru bych chtěla, abychom nedostali takový materiál na výbor, jako jsme dostali na minulém výboru. Aby se skutečně ceny energií daly posoudit. Ten pisatel si s tím dal práci, napsal tam smlouvy, za kolik nakupují jiné subjekty. Takže já se domnívám, že by mělo být v zájmu nás všech, abychom energie kupovali legálně, neporušovali zákon, a co nejlevněji. A já bych chtěla vědět přesná čísla a jestli není pravda, že Praha prodělá od 100 do 150 milionů za špás Technologie HMP, která si to dělá na koleně bez výběrového řízení. Děkuji. Prosím, písemně.

Prim. Svoboda: Ano, já na otázku, jestli nakupuje nelegálně, neumím odpovědět jinak než ano, to nemůžeme. Ale jaká je otázka té ceny, to vám nechám vypracovat.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Postupte tenhle papír našemu... Je to ten inženýr, mám ho taky, dobře. Takže vypracujeme na to odpověď. Děkuji. A mám kolegu Benkoviče, náměstek Hřib – „Parkoviště P & R“.

P. Benkovič: Parkoviště Park & Ride“. Pane primátore, děkuji za slovo. Já budu velmi krátký, protože pan náměstek je indisponován a mně ho je líto, tak se budu snažit ho příliš nezatěžovat. Ta odpověď na můj dotaz mi postačí písemně.

Mě jenom zajímá, jestli pan náměstek má k dispozici seznam připravovaných P + R záchytných parkovišť? Zajímá mě, v jaké jsou jednotlivé případně investiční akce fázi? A pak, protože jste nám, pane náměstku, v naší části Prahy zrušil ten Zličín, tak občané se mě ptají, kdy se bude stříhat páska v metropoli Zličín u nových P + R. Tak zhruba bych od vás potřeboval odpověď, kdy s ním můžeme počítat, budeme se na to těšit. Nemusíte teď, stačí mi to písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, já překládám, že pan náměstek souhlasí a odpoví písemně. Jan Hušbauer, zase pan náměstek, „TSK zakázky“.

P. Hušbauer: Tak já bych chtěl poprosit organizační o promítnutí obrázku, děkuji.

Já nebudu pana náměstka tolik trápit, já jsem si myslel původně, že to zařadím jako bod programu, ale myslím si, že tady dneska jsou daleko závažnější záležitosti, takže jsem to pojal formou interpelace. A jak už jsem zmínil, nechci ho moc trápit při jeho indispozici a poprosil bych už předem o písemnou odpověď, takže se nemusí dneska namáhat v rámci ústní odpovědi.

Nicméně, vážený pane náměstku, rád bych se vás dotázal na společnost TSK, která i nadále pokračuje ve spolupráci se společností KAMEA. Kdy je v kauze zmanipulovaných zakázek za desítky milionů obžalováno několik osob, jak bylo uvedeno v médiích v polovině tohoto roku. Což si všichni můžete všimnout teď za mnou na obrazovce v rámci výstupu z médií.

Jako člen dozorčí rady Technologií HMP jsem si v rámci zprávy o činnosti společnosti THMP nemohl nevšimnout informace o odebrání plnění servisní činnosti na Technologie UNICAM ze strany THMP s tím, že zajištění těchto služeb zadalo TSK formou JŘBÚ již zmiňované externí firmě KAMEA, která byla původně dodavatelem tohoto zařízení.

Když jsem nahlédl do registru smluv, tak jsem zjistil, že od poloviny roku 2023 TSK uzavírá paralelně servisní smlouvy na JŘBÚ právě se společností KAMEA. A vzhledem k tomu, že se jedná o stejné činnosti, jako poskytuje od roku 2021 THMP v rámci uzavřených smluv s TSK, tak nerozumím vůbec ukončení funkční spolupráce se společností THMP, která je pro nás in house. A dále nerozumím formě JŘBÚ, že to doposud nezajímá Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Dále ve zveřejněných smlouvách mezi TSK a KAMEA nejsou uvedeny typy zařízení, lokality, ani ceníky. Obávám se tedy, že mezi společnostmi TSK pod vaším vedením a společností KAMERA i nadále po všech obviněních probíhá úzká spolupráce, jak tomu bylo v období, kdy došlo ke všem obviněním.

Dále, že dochází ke zneužití JŘBÚ, což by mělo zajímat právě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jak jsem zmínil. A pak po nastudování uveřejněných smluv a zařízení mám pochybnosti, že společnost KAMEA omezuje účelově skrze certifikace, a to včetně základních elektro a mechanických prací, společnost TSK možnost servisu. A co je na tom nejhorší, tak TSK to akceptuje.

Za mě se jedná o prohlubování vender locku, a to je nepřipustné a neakceptovatelné. Rád bych měl vaše vyjádření k této záležitosti a chtěl bych vás požádat o vyčíslení rozdílů nákladů za činnost, které prováděla THMP, za stejnou činnost, kterou ve formě JŘBÚ provádí společnost KAMEA. Obávám se, že tu dochází ne k násobnému navýšení finančních prostředků u těchto služeb, ale k dalšímu prohlubování vztahu mezi TSK a společností KAMEA. Jak už jsem zmínil na začátku, tak bych požádal o písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji, bude písemná odpověď. Na pana ředitele, tedy na zastupujícího ředitele Kristýna Drápalová – „Odstraňování reklamních zařízení“.

K. Drápalová: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem chtěla interpelovat pana ředitele Martina Kubelku, nicméně není tady, tak se budu těšit na písemnou odpověď. Mým tématem je billboard na Tišnově. Je to velká LED obrazovka, která je hned u Severojižní magistrály. A stojí na takovém cípečku, hranici památkové rezervace. A stojí tam už řadu let. A to bez stavebního povolení a zároveň i bez povolení zvláštního užívání pozemní komunikace.

A tento prohřešek by měl řešit magistrát, odborně odbor územních komunikací a drah. Nicméně už řadu let nekoná. Věc zásadně kritizuje i nadřízený orgán, jímž je ministerstvo dopravy. A právě z jeho dopisu nyní budu citovat.

„Ministerstvo dopravy uzavírá, že nekonání svěřené přenesené působnosti ze strany oprávněných úředních osob magistrát, jeho nečinnost jakožto příslušného silničního správního úřadu ve věcech reklamních zařízení, který nechrání veřejný zájem spočívající v bezpečném a neomezeném užívání pozemní komunikace je nanejvýš alarmující. Pročež ministerstvo dopravy využilo zákonného prostředku v podobě příkazu konat.“

Postup magistrátu je podle ministerstva dopravy nanejvýš alarmující, proto vydal příkaz konat. Nicméně magistrát i tento příkaz ignoruje. Ministerstvo nemá žádné další prostředky, jak pražský magistrát donutit konat, protože nikdo takovou ignoraci v zákoně nepředpokládal. Mě to velmi znepokojuje z titulu funkce, kterou zde stejně jako vy ostatní vykonávám.

A ministerstvo dopravy v dopise apeluje právě na ředitele magistrátu Martina Kubelku, jakožto osobu, která je za tuto situaci zodpovědná. Dále uvádí, že „podněty na postup magistrátu v případech umístění reklamních zařízení v rozporu s právními předpisy se ministerstvo dopravy zabývá opakovaně. A tato agenda je opakovaně vykonávána velmi nekvalitně.“

Takže já se ptám, kdy pan ředitel zajistí, že se skutečně začne postupovat dle zákona a bude zde ochráněn veřejný zájem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan ředitel Kubelka má covid, takže odpověď dostanete v písemné podobě a necháme ji vydezinfikovat. A máme posledního interpelujícího, a to je opět na náměstka Hříba, Václav Bílek – „Čištění kanálů“.

P. Bílek: Tak, pane náměstků, s ohledem na vaši indispozici prosím opět o písemnou odpověď. Na základě podnětu občanů a i z dalších zdrojů vás interpeluji ve věci čištění kanálů na hlavních ulicích a silničních tazích. To jsou komunikace, kde neprobíhá blokové čištění. Tyto kanály nejsou pravidelně čištěny, a proto tak dochází k situacím, že dochází k jejich zanesení a následně zarůstání vegetací, což má vliv na zhoršené odtokové poměry, poškozování konstrukcí od kořenů a zvýšené prašnosti z důvodů usazených sedimentů z důvodů špatného odtékání a zaschnutí na prostoru komunikací.

Žádám vás o sdělení, jestli je nějaký systém čištění těchto kanálů, nebo aby se stanovil systém, který zajistí, že budou tyto kanály s nějakou četností čištěny a zajištěna jejich funkce odvodů dešťových vod.

Já vám v příloze ještě dám některé příklady fotografické a tu interpelaci vám písemně předám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takže domohli jste se, takže v pořádku, tím jsou interpelace vyčerpány.

A dostáváme se k tisku č. 1 – „DPP a Nové Holešovice.“ Kolegyně Kordová Marvanová. Není, není.

Dvojka, pan zastupitel Zelenka. Už jsme u dvojky!

2

Tisk Z – 12601

k zefektivnění vymáhání pravidel v dopravě

(tisk přerušen dne 12. 9. 2024)

P. Zelenka: Já se omlouvám, přátelé, ten propad těch bodů mě zaskočil. Čekal jsem, že se dostanu na řadu trochu později. Já myslím, že mám pop té smrti těch konfrontačních momentů, které jsme tu doposud měli, snad konsensuální a celkem věcný návrh. Vracíme se k zisku „K zefektivnění vymáhání pravidel v dopravě“.

My jsme měli s kolegy, radními městských částí Praha 1 až Praha 10, jednání. V mezidobí proběhlo jednání také zástupců pro dopravu s panem primátorem, jeho týmem, městskou policií a Správou služeb HMP. Výsledkem je, že bychom chtěli s kolegy Slabihoudkem a Ptáčkem předložit komplexní pozměňovací návrh k tomuto tisku, který spočívá v tom, že jsme se shodli jako radní Prahy 1 až 10 pro dopravu na takových 5 základních opatřeních a chtěli bychom vás požádat jako Zastupitelstvo o jejich podporu.

Celý ten rozpis je v důvodové zprávě a ve stanovisku radních. Já zde přečtu jen základní body, když tak mě kolegové spolupředkladatelé doplní.

„Radní pro Prahu 1 až 10 pro dopravu se shodli na tom, že požadují zvýšení četnosti osazování technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla“, neboli tzv. botiček. Na tom projednání s městskou policií a Správou služeb HMP bylo přislíbeno, že to navýšení je možné. Dále – „Navýšení kapacit a frekvence dotahů vozidel“ – i toto se prověřovalo a radní pro dopravu navýšení té frekvence požadují a podporují.

Dále, a to je úplně nový bod, bychom požádali radní pro majetek a dopravu, pana radního Záborského a náměstka Zdeňka Hřiba, aby se aktivně zasadili o vyhledání vhodných ploch pro zřízení odtahových parkovišť, a to i mimo území hlavního města Prahy, kam by mohly být odtaženy dlouhodobě stojící vraky, které nyní zabírají místo na lepších a bližších pozicích na parkovištích.

Prim. Svoboda: Prosím, klid, kolega má pravdu, že tu skoro nic slyšet není. Děkuji.

P. Zelenka: Dalším novým opatřením je zprovoznění systému monitoringu dopravních přestupků. To spočívá v tom, že dnes ta autíčka TSK, která nabírají dopravní přestupky automaticky v parkovací zóně, tak umí detekovat přestupky i mimo tu parkovací zónu, jako je třeba stání na chodníku nebo na přechodu. A chtěli bychom tento automatizovaný systém přestupků aktivovat a uvést do provozu. Vlastně je to jeden z nejpálčivějších problémů.

A posledním bodem je vytvoření pracovní skupiny primátora pro koordinaci řešení dopravních prostředků, které by se účastnili právě radní pro dopravu z Prahy až 10, městské policie, Policie ČR, Správy služeb a samozřejmě týmu pana primátora. Tak to je můj zevrubný předklad toho, na čem jsme se dohodli. A asi poprosím kolegy, jestli mě doplní.

P. Slabihoudek: Dámy a pánové, děkuji kolegovi Zelenkovi, že jsme ve spolupráci se všemi radními 1 až 10 městských částí mohli tento pozměňovací návrh odpracovat. Budeme rádi, když se komise ustanoví co nejdříve, abychom mohli naplňovat ty jednotlivé body, které jsou v tom usnesení. A budu skutečně rád za jeho podporu. Podle mě by se to takhle mělo dělat i do budoucna, protože pokud jsme si tady něco minule slíbili, tak se to splnilo. Mohli jsme to takhle udělat i s těmi přechody, že jsme se mohli domluvit předem. Škoda, že to tak nebylo, ale příště budeme moudřejší. Děkuji a děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Dobře. Rozprava, nikoho přihlášeného nevidím, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, zdržel se 1.
Nebylo přijato.

Pokračujeme s tiskem č. 3 – „Změna jednacího řádu“, zastupitelka Tylová, Kordová Marvanová a Urban.

P. Kordová Marvanová: Mám uděleno slovo, nebo nikoliv? Já teda teď nevím. Prosím? Nevyzval mě pan primátor.

Prim. Svoboda: Já bych poprosil kolegu Chabra, protože v tomto případě došlo ke zmatečnému hlasování, aby přečetl to, co navrhovatel údajně předložil

P. Chabr: Já se omlouvám, pane primátore, ono tím, že právě tady není pan zastupitel Urban, tak se vlastně předkladatel nemohl s tím návrhem ztotožnit, protože tam byli dva předkladatelé. Proto musíme hlasovat o tom pozměňovacím návrhu. Proto, jak kolegové říkali, bych považoval toto hlasování za zmatečné. Právě z toho procedurálního pochybení, absence pana Urbana. Proto tedy oproti tomu původnímu návrhu bychom měli hlasovat ten pozměňovací návrh načený panem zastupitelem Zelenkou a panem zastupitelem Slabihoudkem.

V bodě římská I – Zastupitelstvo HMP konstatuje 1) Nedodržování pravidel silničního provozu, zejména při parkování automobilů, dosáhla v Praze neúnosné míry, ať už se jedná o porušování pravidel v zóně placeného stání, tak i při krátkodobém zastavení stání na komunikaci. Bod římská II – Bere na vědomí 1) stanovisko radních pro dopravu městských částí Praha 1 až 10 ze dne 3. října 2024. Bod římská III – Souhlasí 1) s požadavky uvedenými ve stanovisku radních pro dopravu městských částí Praha 1 až 10. Bod římská IV – Žádá Radu HMP o zajištění realizace navrhovaných a požadovaných opatření uvedených ve stanovisku radních pro dopravu městských částí Praha 1 až 10. Termín ihned, přílohy důvodová zpráva.

2) Stanovisko radních.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takže to nám mění tento stav, takže budeme hlasovat, tak v pořádku, všechno zaznělo. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, zdržel se 1.

Tisk byl přijat.

Mezitím nám tady proběhla událost, že tu nebyla přítomna paní Kordová Marvanová, čili podle jednacího řádu ztratila pořadí. Já jsem si vědom toho, že někdy si člověk odběhne a může vzniknout nějaká doba, i když jsme vás vyvolávali řádně, čili ztracené pořadí jste si už vybrala tím, že byl předvolán tisk, který byl až za vámi, a můžete se svého slova ujmout teď. Ale, uvědomte si, že toto se fakt dělat nemá. Mám-li přihlášený tisk, sedím na svém místě. Děkuji.

Znamená to, že to je tisk „Informace o řešení projektu DPP a. s. Nové Holešovice.“

1

Informace o stavu řešení projektu DPP a. s. Nové Holešovice Z - 12731

P. Kordová Marvanová: Děkuji za slovo. Já jenom, tady vznikly zmatky v důsledku tady té atmosféry kolem mých interpelací, tak tím se posouval ten čas a bylo to hodně nepředvídatelné. Byla jsem minutu vedle.

Prim. Svoboda: Proto také to tak беру.

P. Kordová Marvanová: Ano, tak děkuji za možnost. Já jsem byla navrhovatelka toho bodu, nikoli předkladatelka materiálu. Protože je to „Informace o stavu řešení projektu Dopravního podniku Nové Holešovice“. To je věc, kterou se opakovaně zabývala Rada města, ty informace už jsme nějaké dostali. Byla vytvořena pracovní skupina, v té věci máme k dispozici už skoro rok audit, který se týká Nových Holešovic, který upozorňuje na závažná rizika.

Potom i náměstek Zdeněk Hřib, pod kterého to spadá, tak přišel s tím, že na základě nových skutečností z kauzy Dozimetr není možné ten projekt schválit. Takže já jsem navrhla zařazení tohoto bodu i na základě toho, že jsem sama podávala trestní oznámení, aby tu věc projednalo Zastupitelstvo. A v tomto bodu by měl přednést, předpokládám, informaci pan náměstek Hlaváček, který byl pověřen, myslím, že v červnu, vytvořením pracovní skupiny, která má navrhnout řešení toho projektu Nové Holešovice.

Tolik moje úvodní slovo. A předpokládám, že se toho zhostí buď pan náměstek Hlaváček, nejspíš, nebo eventuálně pan náměstek Hřib, pod kterého doprava spadá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení a otevírám diskusi. Pane náměstku, počkejte, protože tu mám jednu přihlášku od Rudolfa Tonnera, občana. Rudolf Tonner! Podruhé Rudolf Tonner. Potřetí...

Dobře, kolega Tonner to poslal písemně a není tady, nedá se nic dělat. A vy jste se hlásila? Ne, už to padlo. Dobře. Takže do diskuse je přihlášen Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo.

Já bych krátce podal informaci o průběhu jednání, protože – jak bylo tady paní doktorkou správně řečeno – byl jsem pověřen Zastupitelstvem k sestavení pracovní skupiny. To usnesení bylo 14/6 z 23. 5. Ta pracovní skupina byla na platformě zástupců každého politického klubu a pracovní skupina byla ustavena 25. 6.

Potom proběhla 3 jednání, kde se diskutovaly možné varianty dalšího postupu – 16. 8., 5. 9., 25. 9. Během července a srpna vyjednal DP hl. m. Prahy dodatek č. 3 akcionářské smlouvy, na základě které došlo k posunu termínu plnění závazků splněných k 31. 10. To je konec tohoto měsíce.

Se svým dodatkem byla pracovní skupina seznámena na jednání 16. 8. a dodatek byl následně uzavřen. Na platformě té pracovní skupiny a koaliční porady došlo k identifikaci a k podpisu různých variant dalšího postupu. V kostce je popíšu. První verze – že dobrovolně končí společný podnik a současně všichni účastníci v území projednávají novou smlouvu o postupu v území. Potom druhá verze, kdy aktéři v území, především hl. m. Praha a Správa železnic a Společný podnik projednávají a uzavřou smlouvu o společném postupu v území. Ta je podmíněna úpravou té akcionářské smlouvy a dalším dodatkem v posunu termínu.

Třetí verze je exit ze společného podniku, čtvrtá stávající zablokovaný stav a pátá je vydání souhlasu valné hromady k naplnění společného podniku, což je verze, která už fakticky byla Radou odmítnuta, ale stále existuje.

A teď jsme v situaci, že včera na to byla schůzka s aktéry společného podniku. Na pracovní rovině jsme se domluvili, že jim v nejbližší době předáme požadavky na jednání k úpravě té akcionářské smlouvy. Především v bodech jako odhad hodnoty pozemku. A na to se teď chystáme s koaličními partnery co nejdřív. Zároveň jsme vyzvali kolegy ze společného podniku a Dopravního podniku k uzavření smlouvy s delším termínem, zhruba v únoru příštího roku.

Hodně zjednodušeně bych tu situaci popsal, že se jako úplně v klasickém řeckém příběhu pohybujeme mezi Skyllou a Charybdou. Na jedné straně vlastně do poslední chvíle neznáme právní a finanční nároky na Dopravní podnik, případně město včetně zodpovědnosti, a na druhé straně politicky nejednoznačný postup, který vlastně v tuto chvíli nemá většinovou podporu.

Proto si osobně myslím, že jedna z možných cest je opravdu úprava té akcionářské smlouvy po dohodě. A hlavně širší smlouva na rozvoj toho území, protože tak, jak je to v tuto chvíli koncipováno, tak je zřejmé, že naplnění toho původního smyslu společného podniku bez kooperace s městem, ale i s dalšími aktéry, je vlastně nereálné.

Moc děkuji za přidání zvuku, vůbec jsem si neuvědomil, že jsem potichu. A teď cítím takovou vyloženě pěknou atmosféru.

Prim. Svoboda: V rámci té atmosféry zkuste být malinko tišší. Přihlášen je Patrik Nacher.

P. Nacher: Já děkuji za slovo. Já bych zaprvé poprosil své kolegy i z vlastního klubu, tady fakt není slyšet. Petr Hlaváček mluví potichu...

Prim. Svoboda: Já jsem prosil o ztišení, když kolega Hlaváček děkoval za to, jak je tu hezky, tak já jsem měl pocit, že tu není ticho, ale teď už se to zlepšilo, takže prosím.

P. Nacher: Já děkuji za tu iniciativu. Já jsem se chtěl zeptat, protože ono to navazuje potom na ten bod Dopravního podniku. Kdy a jakým směrem se my dozvíme ten výsledek? Protože ta hrozba škod pro hlavní město Prahu se zvyšuje. Jestli jsem pochopil, tak investor přerušil soudní spor s Prahou. Je tam nějaký termín do konce října. Je to věc, která se zdědila z předchozího volebního období.

A mě by teď zajímalo, kam to směřuje, protože je tady nějaká komise, nebo jak tomu říkáte, a jsou tam zástupci všech klubů. Ale my už jsme to udělali v červnu, teď jsme na konci října, a jestli tam je nějaký posun a jak se to bude vyvíjet? Protože já jako opoziční zastupitel a předseda klubu se budu stejně jako u toho Dopravního podniku, což bude následující bod, ptát po politické odpovědnosti.

To není teď na Petra Hlaváčka, který je shodou náhod u mikrofonu, ale je to dotaz, na který může odpovědět on. Protože tam evidentně vzniká nějaká škoda. Ta škoda se evidentně časem bude zvětšovat. Jsou tady nějaké varianty, které stručně představil Petr Hlaváček, ale my jsme na konci října a mě by zajímala nějaká vize toho, kdy to časově ukončíte. A jaké z těch různých námětů mají své výhody, nevýhody a jaké mají politické preference. Jaké jsou politické preference koalice, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, Patriku, děkuji za dotaz. Zkusím na to odpovědět nějak srozumitelně a přitom krátce, byť je to složité.

Je potřeba si uvědomit, že ten projekt byl nastavený už v předminulém volebním období, a možná dokonce i nějakou shodou okolností v Radě v minulém volebním období nebyl hlasován. A nám se teď podaří přenastavit, vlastně už podruhé, tu akcionářskou smlouvu tak, aby většina koalice – a proto jsou v té pracovní skupině i lidi z opozice, aby měli jistotu, že ten postup je hlasovatelný.

A já osobně se domnívám, a proto do toho vkládám energii, že cesta je vnímání toho území jako celku, vize rozvoje toho území za paralelní úpravy té akcionářské smlouvy. A takhle jsme si to řekli s kolegy aktéry ve společném podniku. Myslím, že máme gentleman agreement, že do příští schůzky 13. listopadu ve 12:00 nekonají žádný právní akt. Dopravní podnik že pracuje na dodatku, který by prodloužil termín bez úpravy možnosti exitu. A samozřejmě logicky s prodloužením těch dalších termínů, tak, abychom získali čas. A v listopadu probereme možnosti úpravy té akcionářské smlouvy.

Můj apel na kolegy je v tom smyslu, aby si uvědomovali, že máme šanci nastavit tu spolupráci legitimně a legálně tak, abychom mohli rozvinout celé to území. A město v jakékoli formě nebylo nuceno ať k nečinnosti, nebo k jiným krokům. Takže to je to, co my teď v tuto chvíli držíme v ruce. A další zprávu můžu podat po tom 13. listopadu.

Předpokládám, že dojde k prodloužení té smlouvy, že zůstane klid zbraní a že se budeme věnovat tomu, co je samozřejmě pro ty aktéry křehké. A to je nějaká úprava akcionářské smlouvy po vzájemné dohodě. Čili po 13. listopadu vydám počet.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já děkuji za informaci, kterou předložil Petr. Jsem spokojena s tou informací, protože vlastně poměrně neutrálně popsal, jaké jsou varianty řešení.

Pokud bych se měla vyjádřit k těm variantám, tak určitě považuji za jedinou možnou variantu, která reaguje na audit. To znamená, ať už to bude společné řešení s Českými drahami a s dalšími subjekty, nebo jen v rámci společného podniku, tak není možné ignorovat závěry auditu. A neupgradovat, neupravit ty akcionářské smlouvy a navazující dohody. To vylučuje některou z těch variant, o kterých Petr Hlaváček hovořil.

To je za mě, protože v opačném případě, kdybychom nereagovali na závěry auditu, tak bychom se vystavovali riziku, že porušujeme péči řádného hospodáře a ta upozornění, která z auditu vyplývají. Potom bych chtěla říct jednu připomínku, ta se v auditu neobjevuje, a já ji tady chci tlumočit jednoznačně.

Já považuji, pokud se budou upravovat ty smlouvy, za což se přimlouvám, tak se má řešit to, aby Dopravní podnik a Hlavní město Praha neztratilo úplně vlastnictví všech pozemků. Zejména se mi jedná o vstup do metra. Já nevím, jestli jste si, kolegové, někdy všimli, jestli jste si přečetli ty projekty? Ty totiž znamenají, že Praha a Dopravní podnik prodá všechny pozemky, a to bez dostatečné vlastnické záruky zajištění vchodu do metra a fungování vestibulu. Vše je podle těch smluv zajištěno jen skrze věcná břemena. Jakmile se to jednou prodá, tak už Praha nebude moci, nebo Dopravní podnik, ani sám ty vestibuly rekonstruovat, protože mu zkrátka nebudou patřit.

Já jsem tu věc projednávala i s panem doktorem Fröhlichem, který mě se souhlasem pana generálního ředitele oslovil, jako s právníkem, který ty smlouvy dělal, a shodli jsme se na tom, že i tyto úpravy jsou právně možné. Jenom by Praha musela projevit tu vůli, že se nezbaví aspoň přístupu do metra, prosím.

A pro ty z vás, co si to nedovedou představit, je to asi něco takového, jako když vlastníte rodinný dům a prodáte veškeré přístupové cesty a ten někdo vám pak klidně znemožní vstup do toho vašeho majetku. Takže, prosím, velice na vás apeluji, toto projednejte na té pracovní skupině, protože pokud se budou opravovat smlouvy, pak je možné tam zapracovat i tuto úpravu. A pokud vím, pan doktor Fröhlich na tom dál pracuje, takže my jsme to spolu probrali i právně, jak by se to dalo řešit a byla dostatečně zajištěna práva Prahy, ale nemuselo to ohrozit ten projekt.

Já děkuji Petrovi Hlaváčkovvi za tu zprávu a navrhovala bych usnesení, a to – bod 1. Zastupitelstvo bere na vědomí informaci náměstka Hlaváčka týkající se projektu DP a. s. Nové Holešovice. A bod 2. Zastupitelstvo ukládá Radě průběžně informovat o stavu řešení projektu. S termínem, navrhuji 21. 11., když Petr Hlaváček říkal, že počet dá 11. listopadu, tak tam dávám tedy termín 21. listopadu, takže vlastně se k tomu potom vrátíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ano.

Nám. Hlaváček: Jestli ještě můžu reagovat krátce před Patrikem. Děkuji, ztotožňuji se s tím usnesením, ta schůzka je 13., ale to je jedno, je to po té schůzce. Je jedna věc z toho auditu, která se nedá zhojit. A to je to, že nebylo výběrové řízení na toho partnera. S tím pracujeme, že to je něco, co – jak vždycky říkám – v historii není kdyby. Ostatní věci se dají diskutovat a věřím, že dojdeme k nějakému konsensu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Patrik Nacher.

P. Nacher: Já mám ještě dva dotazy. Já jsem to asi ne úplně slyšel, Petře, omlouvám se, tady je hrozný hluk. Nechápu, proč lidi, když mají nějaké jednání, nejdou mimo sál? Nevím, jak pak budeme poslouchat Zdeňka Hříba, kterému jsem nerozuměl a byl přímo metr ode mě. Když nemá hlas.

Jak jsi to myslel s tím počtem? Jak jsi tam mluvil o nějakém 11., 13. listopadu? To jsem nepochopil. To bylo první. A druhý, já měl dotaz, jestli ta současná situace v Dopravním podniku – proto to spojuji s tím dalším bodem – nezkomplikuje tu budoucnost. Protože u té škody a u těch soudních sporů se nás, politiků, kteří pak budou mít politickou zodpovědnost a v kampani, se nám to vrátí jako bumerang. Pak nikoho nebude zajímat, že zrovna v inkriminované době docházelo k té situaci v Dopravním podniku, kdy byl odvolaný ředitel atd. Tak jestli ta situace v DPP nekomplikuje to vyústění? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Panu Zdeňkovi Hříbovi to ještě víc kolegové „zaloudují“ potom, ty mikrofony, takže bude určitě slyšet.

Já se omlouvám, já jsem použil nevhodně biblický termín „vydat počet“, což znamená „dát zprávu“. Čili 13. bude schůzka, dám zprávu následně a kolegyně Hana Marvanová vlastně dala do toho usnesení termín, který je až po té schůzce. Čili v tom termínu vydám nějakou další informaci.

A potom dozorčí rada myslím postupovala velmi moudře, tak, aby zachovala funkci jak představenstva, tak dozorčí rady. Jsou nastaveny systémy výběrových řízení, čili Dopravní podnik funguje. Někteří z vás přijeli metrem a tramvají, což je fyzický doklad této situace.

Takže ano, je to nepříjemná komplikace, vůbec za to nejsem rád, na druhou stranu je to nějaký čistící proces a věřím, že to dáme do pořádku ty případné smlouvy v řádných právních formulacích. A to, že spadneme do toho, že to nedohodneme, to je jedna z verzí, to je zřejmé.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nikoho přihlášeného nevidím, diskusi ukončuji a dávám tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

P. Chabr: Já jenom technicky. Jelikož tento tisk má jednu předkladatelku, paní doktorku Kordovou Marvanovou, tak se hlasuje ve znění jejího návrhu. To znamená, že „Zastupitelstvo bere na vědomí informaci náměstka Hlaváčka týkající se projektu DPP Nové Holešovice a Zastupitelstvo ukládá Radě průběžně informovat o stavu řešení projektu s termínem v listopadu, 21. 11. 2024“.

Prim. Svoboda: Takže bereme na vědomí, máme termín, hlasujeme teď. Kdo je pro, proti, zdržel se?

55 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A prosím přerušovaný tisk zastupitelky Tylové, „změna jednacího řádu“.

3
Tisk Z – 12712
Změna jednacího řádu ZHMP
(tisk přerušen dne 12. 9. 2024)

P. Tylová: Já si vezmu slovo...

Prim. Svoboda: Doplnující předkladatelka.

Nám. Komrsková: I když jsme tady 3 předkladatelky a vidím paní zastupitelku Marvanovou, že povídá s panem radním Kovářikem. A určitě mě doplní i Eva Tylová.

My předkládáme společně návrh na změnu jednacího řádu, která spočívá v tom, o co se tady už dlouhou dobu snaží paní Bromová. Tak snad aspoň částečně vyhovíme, protože jsme to nechtěly komplikovat. Myslím si, že je to pro občany zásadní úprava, a to změna časů, kdy můžou interpelovat nás jako zastupitele.

Ten za mě nevhodný čas 12:30 – 13:15 je nevyhovující z logického důvodu, protože si lidé musí brát dovolenou nebo jakkoli se uvolňovat ze zaměstnání. A vlastně ani neznám žádnou městskou část, která by měla interpelace v takovouto nevhodnou dobu pro zaměstnané spoluobčany.

Proto jsme se rozhodli posunout interpelace do odpoledních hodin, a to od 17 do 18:30. Vidíte, že je tam i prodloužení té doby, ale přemyslím, jestli ještě k tomu mám něco říct. Nechám prostor pro dvě spolupředkladatelky, za mě je to velice jednoduchá, ale zásadní změna jednacího řádu. Jinak si myslím, že revizi by si to zasloužilo, ale ta politická vůle je druhá věc, která se musí naplnit.

Já prosím všechny, aby tady tuto proobčanskou změnu podpořili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Spolupředkladatelky nebudou vystupovat, takže... Budou? Ano. Spolupředkladatelky budou vystupovat, zněl můj dotaz. Paní Kordovou zapojit.

P. Kordová Marvanová: Ano, děkuji za zapojení. Tak já jsem jenom chtěla doplnit, předkládáme společně tento návrh s paní náměstkyní a s paní Tylovou. A jde o to, aby se vytvořil lepší prostor pro interpelace občanů, protože my dostáváme řadu stížností, nebo námětů bych řekla, že jsou lidé, kteří chodí do zaměstnání a nemohou se v pracovní době dostavit na interpelace.

Já jsem si to zjišťovala, že i v jiných městských částech vždycky to bývá v odpoledních hodinách, bývá to hodina, takže je to vlastně jednoduchá změna jednacího řádu. A já jsem si vědoma toho, že jednací řád by si samozřejmě vyžadoval i jiné změny, ale to vnímám tak, že je věcí legislativního výboru, aby se jimi zabýval, my jsme chtěli reagovat jen na tuto situaci.

A dostala jsem ještě připomínky od některých občanů, možná někdo je tady, paní Bromová, že to ale musí být uživatelsky přístupné, příznivé atd. Aby byly informace, když dojde k losování, jaké je pořadí. Zkrátka nevím, zda to víte, existuje takový manuál podání interpelací v podmínkách Hlavního města Prahy. Ten, pokud to schválíme, tak ještě může být doplněn, upraven po diskusi s OVO, po diskusi s IT, aby to bylo v pořádku.

Čili jsou věci organizačního řádu, jak ty interpelace mají probíhat, aby to bylo vstřícné občanům. Ale to jsou technické věci, které by potom byly v tom příslušném manuálu. Jinak návrh pomáhala zpracovat legislativa. Děkuji paní ředitelce Pejskarové. A probírali jsme to i s odbory, že pak by se upravil, zveřejnil ten manuál pro občany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím ještě o doplnění.

Nám. Komrsková: Ano, velmi se omlouvám, děkuji Adamu Zábranskému, že mě upozornil. Ten původní termín 17 – 18:30, co jsem četla na mikrofon, tak byl doporučen výborem, ale ta opravdová změna interpelací je 18 – 19, jak to tady máte v tom návrhu. Takže za to se fakt omlouvám.

Prim. Svoboda: Výborně a prosím spolupředkladatelku Tylovou.

P. Tylová: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, já jsem také spolupředkladatelka této změny. Tuto změnu já považuji za velice vstřícnou vůči občanům, protože již několikrát se nám stalo, že lidé si museli brát dovolenou, aby nám sdělili něco důležitého pro jejich život. A my, jak tady několikrát zaznělo, jsme tady pro ně, že si museli brát dovolenou, aby nám to mohli sdělit.

Jak již tady bylo řečeno, na většině městských částí již došlo k posunu doby interpelací na dobu, kdy většina lidí již nepracuje a nemusí si tedy na to brát volno. Ještě jsem chtěla říct, že tady je ve hře celá změna jednacního řádu, ale tak, jak jsem jednala s vámi, tak proto se nezdá v tuto chvíli ještě úplně vůle. Tam je třeba ještě něco dopracovat. A děkuji všem, kteří na tom pracují, ale toto je taková změna, kterou bychom ukázali občanům naši vlídnou tvář. A já věřím, že ji máme. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga technickou.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já se omlouvám, ale tady opravdu není slyšet vůbec nic, ani slovo. Kolega Hřib dneska nemluví, je indisponován, takže až přijde na řadu, což přijde za chvíli, tak tady opravdu v zadních řadách neslyšíme ani slovo. Takže ještě jednou prosím, už to udělal kolega Nacher, snažte se zklidnit ten hluk v zadních řadách, protože my tady opravdu neslyšíme, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, ta prosba nebo výzva k tomu tichu neplatí jen pro zastupitele, platí to i pro ty zadní řady. Pokud chcete diskutovat, diskutuje v této místnosti v bočních chodbách. Tady to všechno zní dovnitř. A máme tady do diskuse občany, takže první je Marta Pakostová.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Je mně, prosím vás, slyšet? Protože ráno nebylo. Pardon, já si jen předám rychle brýle.

Já naprosto nesouhlasím s tím, že to je nějaká vstřícná změna. My jsme dávali návrhy, na které nikdo nepřihlédl. Prosím vás, ty interpelace jsou nevyhovující, ale my jsme navrhovali, že budou dva termíny. Někde jsou dva termíny. Když tam začíná Zastupitelstvo v pět, tak asi nebudu mít v deset samozřejmě interpelace, ale jsou Prahy, kde mají dva termíny.

Takže my bychom chtěli buď dva termíny ve stejné délce, jako je teď v tuto dobu, jako to máme teď, a potom odpoledne další termín. Třeba ve stejné délce 45 minut nebo 30 minut v pevném čase. Délka může zůstat v obou případech stejná nebo kratší. K jednomu tématu – a to je podstatné, protože to je největší problém – můžou vystoupit pouze dva občané. To se ukázalo dneska, když se tady dělalo politické PR, něco, co sem vůbec nepatřilo. A jednotlivec dvakrát.

Já sem chodím sama, protože moji kolegové většinou nemůžou, takže já můžu vystoupit jednou. Ale deset lidí k jednomu tématu si tu klidně vystupuje po dobu tří minut. Odpověď zastupitele by taktéž měla být v délce pouze tří minut. Je naprosto nepřipustné, aby bylo vylosováno 7 občanů a pak tady minimálně 15 minut odpovídal případně úplně mimo mísu zastupitel.

V případě pouze jednoho termínu ponechte tento polední s tím, že bude prodloužen na 1,5 hodiny, stejně podmínky jako dvě. Losování pořadí interpelací by mělo proběhnout před schvalováním programu, a to veřejně. Červené tisky musí být zařazeny tak, aby se občan mohl přihlásit do diskuse. A pokud budou zařazeny nové body po přihláškách, musí mít možnost se do diskuse zapojit.

Dále by měl mít občan právo, aby zastupitel odpověděl ústně, aspoň stručně, pokud o to žádá, případně pak následně písemně. Já dostávám obvykle odpovědi poslední den před dalším Zastupitelstvem, které mluví úplně o něčem jiném, a vy to neslyšíte. Takže v podstatě vůbec nevíte, co se děje.

Navrhuji, aby zastupitelé měli nějaké úřední hodiny, jednou za měsíc třeba 3 – 4 hodiny, kde by tam člověk mohl přijít bez objednání. Jsou tady zastupitelé, kteří když je požádám, tak se s námi vždycky sejdou, jsou tací, kteří nás nechají jednat s asistenty, to je, jako kdyby to nebylo. A jsou tací, u kterých jsem 2 roky, ačkoli mi to opakovaně slibovali, doteď nedocílila žádný termín.

Nevím, jestli mám ještě nějaký čas, jenom bych chtěla říct, že si nepřeji takové extempore, jako to bylo ráno, kdy si tady předávali mikrofony, ani nevíte, kdo to byl, jestli byl z Prahy, mluvil za úplně někoho jiného, což mně dovoleno nebylo, aby se dodržoval jednací řád. Ale pro všechny. Nejenom pro mě, že mě utrou a potom tamhle ten člověk s politickou agitací, protože je tu televize, tady mluvil 10 minut. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Další přihlášená je kolegyně Rónová, „Jednací řád“.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, pane primátore, znovu jsem tady. Já nejsem Rónová, ale paní Rónová tady byla, ale musela si odskočit, což jí trvá velmi dlouho, protože musí projet asi 5 dveří a několik tady pater dolů, takže pravděpodobně nestihá sem přijít. Takže já jenom za ni chci říct, že ona také chtěla ten návrh, co jsme navrhovali my jako občané, co sem chodí 14 měsíců. A máte to všechno napsané v soupise, v návrhu z kontrolního výboru. Jde o to, že ona...

Prim. Svoboda: Pokud to má takhle nachystané, když to pošle na můj sekretariát, tak to zpracujeme.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Já vám vůbec nerozumím, není tady slyšet. Navíc nejsem jediná, kdo to říká. Prosím vás, nechte mě domluvit, pořád mě neukončujte, když mi ještě běží čas. Já jenom chci vyřídit od paní Rónové...

Prim. Svoboda: Vy nemáte mít normálně slovo, víte to. Já jen, abyste si to uvědomila!

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Paní Rónová je na vozíčku, nestihne sem teď přijít. Jenom vás prosí, pro ni je velmi důležitá technická stránka té věci. To znamená informace, kdy přijde na řadu změna jednacího řádu na program a přístupnost tady, aby byla bezbariérová. Díky.

Prim. Svoboda: Nic nebrání tomu, aby mi to poslala a my to zpracujeme. Takže máme poslední... Ne, to už je všechno. Takže kolega Mareš.

P. Mareš: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se za klub Spolu, tak, jak jsme to projednávali u nás, vyjádřím k tomu návrhu.

Já chci na začátku poděkovat za tu iniciativu, která je konkrétní. Mám na mysli nějaké jedno či dvě konkrétní zlepšení, děkuji za ten vytyčený směr řekněme, ale z mnoha důvodů, které i ze strany občanů, kteří tady vystupují, zazněly a i z důvodů, které tady uvedu, dávám jako procedurální návrh, abychom tento bod přerušili. Ne do dalšího Zastupitelstva, ale do doby projednání ve výboru pro legislativu a pak ať se to předloží na řádné Zastupitelstvo.

Ty důvody – konsolidovaný text, znění toho textu jednacím řádu tak, jak je vámi předkládán, byl k dispozici včera večer. Nebylo to tedy projednáno na výboru. Zadruhé – já jsem namátkově našel nějakou chybu, která byla už mezitím opravena, týkala se záměny slovo „zastupitelů“, „interpelace zastupitelů“, mělo být „interpelace občanů“. Ten výbor máme proto, aby tyhle mouchy byly vychytány, aby byly zachyceny, abychom na nich měli všichni, kdo tady v tom Zastupitelstvu sedíme, abychom na nich měli shodu.

Současně myslím, že je moudré, aby to, co říká paní senátorka Kordová Marvanová, aby se to propadlo do toho manuálu pro interpelující. Tak aby na tom výboru pro legislativu byl přečten zase těma pozornýma očima i tenhle manuál, jestli se to propadlo, nebo ne.

Pak to má nějakou rovinu symbolickou. Já chápu vaši iniciativu, pracovitost, ale je to společný jednací řád všech, kdo tady sedí, ale i občanů, kterých se to týká. Tak i symbolicky to má hodnotu, když to bude předloženo zástupci všech klubů.

Teď k té věci samotné, k tomu času. Výbor doporučil od 17 do 18:30 nějaký interval, v tom návrhu je od 18 do 19. A já se ptám, já neříkám, nemám silný názor, je to vhodné pro kohokoliv, kdo pečuje doma? Rodiče o děti, synové a dcery o své prarodiče, lidi, kteří sem jedou z větší dálky, z kraje Prahy a večer jezdí autobusy nebo městská hromadná doprava úplně jinak.

Nad tímto bychom se měli zamyslet. Moje zkušenost říká, že Zastupitelstva městských částí mají interpelace v odpoledních hodinách. Řekněme odpolední svačina, čaj, kolem třetí, půl čtvrté začínají interpelace. Tak jestli nějakým směrem uvažovat, tak tímhle.

A poslední jeden z detailů – má smysl, pokud by byly interpelace mezi šestou a sedmou, dávat uzávěrku těch přihlášek dávat o půl osmé ráno? Má to nějakou logiku v sobě, nebo nemá? Úplný detail, ještě poslední detail, kdybychom schválili 18 až 19, tak pokud bychom zapomněli – na to jsem se informoval u pana ředitele Havla, kdybychom zapomněli v případě, že budeme mít plnou bodu, před 6. hodinou prodloužit jednání Zastupitelstva, tak nemáme právo dát procedurální hlasování k prodloužení Zastupitelstva.

Čili x-připomínka, x-věcí, čas, který tomu dáme, považuji za užitečný ve srovnání s tím, že tady nahonem něco schválíme. Takže opakují, navrhuji procedurální návrh, aby se to přerušilo do doby do projednání ve výboru pro dopravu a pak, aby se to až předložilo na Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já vám hned dám slovo, já jen odpovím. Návrh na přerušení může podávat předseda a pak o něm hlasovalo. Nebo ho podá více předsedů a pak se přijme bez hlasování. Pokud byl tento návrh podán ve vašem přednesu, dojde diskuse do konce a pak bude hlasován jako jeden z řadových návrhů na cokoli. Není to „immediatelly“.

A vy se hlásíte s technickou.

P. Ráža: Děkuji za slovo. Pane kolego, ale on jednací řád na výboru pro legislativu už byl. A dokonce jsme hlasovali o pozměňovacích návrzích. Tak já nevím, já mám pocit, že vy opravdu nechcete, aby toto bylo projednáno, aby to prošlo. Vy to přerušujete už pokolikáté? Podesáté? Já jen poprosím paní předsedkyni Arnotovou, aby to uvedla na pravou míru, možná se pletu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já mám k tomu návrhu technický pozměňovací návrh, který připravil úřad z důvodu toho, že od posledního schválení jednacího řádu došlo ke změně legislativy, kde se změnila dvě termínové věci. Považuji to opravdu za technikálii.

První změna spočívá v tom, že na vypracování zápisu z jednání Zastupitelstva je podle zákona nyní 15 dnů, kdežto předtím bylo 7 dní. A druhá změna se týká svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva, anebo náhradního zasedání Zastupitelstva v případě, že bychom na začátku zasedání byli neusnášenischopní. A tam dochází k prodloužení z 15 na 21 dnů, nebo došlo k prodloužení v zákonu.

Takže já bych to navrhl jako pozměňovací návrh. Jedná se o změnu ve 4 bodech jednacího řádu. První z nich je článek 2, odstavec 3 a článek 7, odstavec 3, písmeno A, kde by se změnilo 15 dní na 21 dní. A potom je to v článku 22, odstavec 4 a odstavec 7, kde by se 7 dní změnilo na 15 dní.

Tak díky za podporu, abychom dali do souladu ten jednací řád s aktuálním zněním zákona o Hlavním městě Praze.

Prim. Svoboda: Pardon, ano, kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že úplně nejsem spokojený s tou změnou jednacího řádu, která je teď předkládána. Nicméně ji podpořím z toho důvodu, že si myslím, že je to krok k lepšímu, ale je to nějaký kompromis. Já sám jsem vypracovával komplexnější změnu jednacího řádu. Konkrétně jsem tam řešil i takové věci, jako je to přihlašování na interpelace, kde tuším, že teď je potřeba se přihlásit do deseti, tak já jsem navrhoval, pokud by interpelace byly v pozdější hodinu, tak není důvod to mít takhle na dlouho.

Řešil jsem tam i to, aby ten člověk, který se hlásí na tu interpelaci elektronicky, tak aby dostal zpátky, jaké pořadí má jeho interpelace, kolikátá je ta jeho interpelace zařazena, aby případně věděl s určitou pravděpodobností, jestli se dostane na řadu. I jsem tam maličko editoval tu informaci o tom, jakým způsobem se losuje. To losování probíhá tak, že pořadí interpelujících, respektive pořadí interpelací losuje ten zastupitel, nebo ti zastupitelé, kteří ověřují zápis z jednání Zastupitelstva.

Takže ono to docela transparentní je, akorát jsem to tam upřesňoval. Nicméně bylo řečeno, že tahle změna je minimalistická, jde jen o to přesunoutí. A mě to mrzí, protože některé změny se tam tím pádem nedostanou. A i když se to přesouvá, tak třeba to přihlašování je stále komplikované. Stále komplikovanější je nějaká zpětná vazba směrem k občanům. A není úplně pravda, že se tyhle věci dají vyřešit tou změnou v manuálu interpelací nebo v nějakém organizačním řádu. Protože tyhle věci, například dokdy se dá přihlásit na interpelace, tak jsou v tom jednacím řádu napevno a nějaký organizační řád nemůže jít proti jednacímu řádu Zastupitelstva.

Jak říkám, hlasovat pro to budu, spokojený s tím nejsem, mám připravenou komplexnější změnu. Na ni se asi v tomhle volebním období nedostane, ale i tak to vítám, že to je krok správným směrem.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já asi souhlasím tady s mým předřečníkem, já taktéž s tím výsledkem nejsem spokojen. S ohledem na to, že jsme se tou záležitostí velmi podrobně zabývali na kontrolním výboru. Na druhou stranu podpořím tady tento předklad.

Pokud jsem správně pochopil, myslím, že kolegyně Tylová, nebo možná se pletu, když tak se kolegyni Tylové omlouvám, tady zaznělo, že toto je teď nějaká dílčí změna a pak by následně měla přijít nějaká hlubší změna. Z tohoto předkladu, který jsem si přečetl až dnes, to se omlouvám, tak vychází to, že posouváme interpelace na večerní čas a prodlužují se o 15 minut. Ten čas já kvituji, protože nevím, jestli jste si, kolegové, všimli, tak dnes z řad občanů se přihlásilo nevím teď, kolik občanů, ale bylo 19 interpelací, zvládli jsme 10 interpelací.

Mě osobně – a tím, že mám i osobní zkušenost, i jsem tady několikrát interpeloval jako občan, tak mě skutečně mrzí, že v tuto chvíli se občané můžou přihlašovat do toho ranního času. Ti, kteří se nemůžou přihlašovat elektronicky, tak sem přijdou dvakrát a budou skutečně muset v rámci práce, svého zaměstnání se vícekrát uvolňovat.

Čemu já nerozumím, nebo nerozumím, já vím, že to je i problém na městských částech. Podle mě, když někdo interpeluje, tak by měl interpelovat jednu osobu. Nebo pokud interpeluje vícero osob, tak by měla odpovídat jedna osoba, případně by se ty časy měly sčítat. Protože jestli jste si všimli i dnes, tak i když myslím, že na předchozím zasedání jsem říkal, že na jednu interpelaci může být až 15 minut, tak dnes jsme to dokonce porušili. Protože mám zato, že dokonce na jednu interpelaci se odpovídalo 20 minut.

Tato věc v tom návrhu není řešena. A ona není řešena ani v tom stávajícím jednácím řádu. Nejsem si jistý, jestli máme vyřešenou tu věc, o které hovořila paní Bromová, a to je, když je přerušovaný materiál, je přerušovaný na další zasedání Zastupitelstva... Pardon, já se omlouvám, kolego, můžu poprosit? děkuji.

V tuto chvíli – a vím, že to řešil právě i kontrolní výbor, že když je projednáván bod, když se ten bod otevře, tak občané mají možnost k němu vstoupit pouze na začátku projednávání toho bodu. Pak už se k němu nemůžou vyjadřovat. Třeba dejme tomu reagovat na to, co zaznělo z řad nás, zastupitelů.

Já teď přemýšlím nad tím, v momentě, kdy je přerušovaný bod do dalšího zasedání Zastupitelstva, ten bod stále běží, tak zda občané mají možnost na základě jednácího řádu do toho vstoupit? Protože ten bod vlastně už běží. Tak nevím, jestli se tím výbor pro legislativu zabýval.

Musím říct, že pan primátor je hrozně moc hodný, je hrozně hodný i při těch interpelacích primárně, protože ano, dnes se stalo to, co by se podle mě stát nemělo. Jestli si vybavíte tu paní, která si jen tak předala slovo pánovi, kdy on potom interpeloval, takže ten pán byl identifikovatelný, protože tím pádem by nebyl vpuštěný do interpelací, ale už v minulosti to byl nějaký cyklista, myslím, tady vystupoval s tím, že se ani neidentifikoval.

To znamená, kontrolní výbor se zabýval záležitostí i právě tou technickou v souvislosti s identifikací té osoby. Ať už ta osoba má trvalý pobyt, případně má nemovitost. V tuto chvíli toto v tom materiálu není. A já zakončím tím, co jsem si myslel, že tu zaznělo minule, a to, že vlastně veškerý předklad, který by měl vzejít od legislativního výboru i kontrolního výboru, že to celé mělo být postoupeno Radě a Rada se s tím měla vypořádat.

A já se přiznám, že jsem tady očekával, že součástí toho materiálu budou alespoň ty výsledky z těch jednotlivých výborů a zároveň taktéž z Rady. Mně to v tuto chvíli tady jako zastupiteli chybí. Tak jen, jestli se k tomu můžou vyjádřit předsedové výborů a taktéž kompetentní zástupce z Rady, kde to je, kde nám to uvízlo. A jestli mi někdo potvrdí to, že pokud by toto usnesení bylo přijato, takže je to jen dílčí změna.

A úplně na závěr, omlouvám se, už jsem před chvílí říkal, že mluvím na závěr. Mám zato, když kolega Mareš tady dal procedurák, tak si myslím, že se o něm mělo hlasovat. Pan primátor kývá, že ne. Aha, já měl zato, že kdokoli ze zastupitelů může dát procedurální návrh na přerušení. Dobře, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já tedy odpovím. Procedurální návrh na přerušení může dát předseda klubu nebo předsedové klubů. Pak se to hlasuje bez přerušení „immediately“. Pokud ho podá řadový zastupitel, je to jeho normální návrh, který navrhuje, a ten se hlasuje na konci jednání. Čili to jeho hlasování na to přerušení je před námi. Ale na „immediately“ může jen předseda klubu. A když to podají dva a více, nemusí se hlasovat vůbec, to je automaticky. Abychom si odříkali jednacím řád.

Tak kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já nechci zpochybňovat názor pana primátora, ale já mám pocit, byť bych nehlasoval pro ten návrh kolegy Mareše, protože to nechci teď přerušovat, ale myslím si, že každý ze zastupitelů má právo navrhnout přerušit bod a my o něm bezprostředně hlasujeme. Vždycky jsme to tak dělali. Já si nepamatuji, že by to bylo jenom tak, že to navrhuji buď já, nebo tady Tomáš Portlík, protože co chvíli to navrhoval. Ale to je jedno, to ať se tam domluví kolega Mareš s legislativou a pojdme dál.

Já mám k tomu několik poznámek. Já jsem připraven podpořit tuhle dílčí změnu jednacímho řádu, a to z toho důvodu, že my musíme vyslat, jak má v oblíbě pan premiér, nějaký signál. Signál do veřejnosti, že to donekonečna tady nebudeme před sebou tlačit. Už to probral kontrolní výbor, ten to poslal legislativnímu výboru, kde také sedím. My jsme tam udělali některé změny, o těch možná bude mluvit Kateřina Arnotová. S těmi změnami jsme to vrátili kontrolnímu výboru. Třeba jsme tam měnili některé praktické věci, i z hlediska právě toho času, aby ty interpelace byly po pracovní době a tak dále.

Pokud jde o vystupování občanů v jednotlivých bodech, tak tam jsme se shodli na tom, že když nějaký občan už vyčerpá ten svůj výstup a někdo na něj reaguje, tak se tady hlasuje. Kdokoli z nás může dát návrh, aby ten občan vystoupil znovu.

A já jsem tady za těch 10 let, co jsem tady, jsem nezažil, že by Zastupitelstvo neschválilo tu možnost tomu občanovi se vyjádřit. Jinými slovy, kolegyně, kolegové, nesnažme se všechno narvat do toho jednacímho řádu. Ta slušnost velí, že když paní Bromová třeba bude chtít se znovu přihlásit, tak přijde za námi, my to navrhujeme, tady to projde, jde se dál.

Ale zároveň, kdyby to tam bylo tak, že ten občan se může vlastně kdykoli v tom bodu znovu přihlásit, tak ty body mohou být fakt nekonečné. Protože my teď víme, že je tady přihlášeno třeba 6 zastupitelů a končí to. Ale v té chvíli by vlastně ti občané mohli křížově reagovat na každého zastupitele. A my tady nebudeme do tří do čtyř do rána a budeme tady do soboty.

O tomto návrhu mimochodem, to předloží můj kolega Vašek Bílek, ty dlouhé maratonové projevy, které tady jsou na tom jednání. Mělo by to končit v rozumnou dobu. Já si myslím, že prvním krokem k nějaké nápravě a spravedlnosti je, že ty interpelace nebudou tři čtvrtě hodiny, ale hodinu, že budou od šesti, mohly být od pěti, ale to je jedno. Já na tohle nemám silný názor, klidně budu hlasovat, aby to bylo i od pěti, od šesti, je to fakt jedno. Nemá cenu se tady hádat do krve.

Je to po pracovní době, ti lidé mají větší šanci tady být. Jen bych poprosil, aby se tam skutečně zabudovalo to, aby se stačilo na tu interpelaci přihlásit na dálku. Nesetrvávat tady celou dobu, aby ten komfort byl co největší s využitím technologií. Pokud to tam je, tak se omlouvám, nejsem v úplném detailu, neznám všechny tisky včetně tohoto. Poté, co jsme to schválili na legislativním výboru, tak už jsem to bral jako hotovou věc. Ono se to sem vrací jak bumerang už popatnácté, takže už si člověk všechno nepamatuje.

Jinými slovy, tohle je nějaká služba a větší komfort pro lidi, aby tady byli po pracovní době. Na dálku se přihlásí v pět, nebo v šest, to si řekněte, sem přijdou, budou mít interpelaci. A vy víte, že my to dokonce děláme do vyčerpání všech interpelací na úkor času pro zastupitele. Kolikrát se to stalo, že i tu hodinu prodloužíme o dalších pět deset minut, protože těch interpelací zastupitelů tolik není. To znamená, že pak ta tři čtvrtě hodina těch zastupitelů se vždycky zkracovala.

Tady předpokládám, že ti zastupitelé by zůstali kolem poledne. Tady by to bylo na úkor nějakého bodu, já s tím problém nemám. Poslední věc k tomuto, a beru to jako dílčí věc a pojďme se potom zabývat dalšími změnami jednacího řádu, které zpřesní některé věci.

Ty pozměňovací návrhy, které navrhl Adam Zábanský, tak s těmi mám trochu problém, protože tam ty termíny jsou tak vzdálené, že v zásadě se bude vyhlašovat termín a program Zastupitelstva těsně poté, co skončilo to předchozí. Když to bude těch 21 dní. A u té mimořádné 15 dnů, to v zásadě diskvalifikuje možnost mít mimořádné Zastupitelstvo, vzhledem k těm lhůtám. Tak to já třeba osobně nepodpořím.

Ale vznikla tady zajímavá myšlenka, mám pocit, že to řekla paní Bromová, teď nevím. A to je docela zajímavá věc, že někdy ty interpelace skutečně jsou zneužívané aktivisty v tom počtu. To znamená, nějaký dotaz má paní Bromová, na něco se může zeptat paní Nováková, na něco se může zeptat někdo, a jsou to různé věci. Ale pak sem přijdou aktivisté, je jich třeba dvacet, nahlásí se tam, teď je otázka, jak se to losuje. A najednou je tam dvacet stejných interpelací.

V tomhle případě se to týkalo usnesení a boje proti antisemitismu. A teď tady je dvacet aktivistů, kteří najednou po sobě jdou. A občané s jinými věci – parkování, bydlení, dostupné bydlení – se vůbec nedostanou ke slovu. Takže možná tohle je zajímavý podnět možná pro legislativu, jestli třeba nelosovat ty občany i po blocích z hlediska obsahu. Když mají stejný obsah a ptají se na totéž, tak jestli to nebrat jako jeden blok. To tady teď spatra házím. Ale aby skutečně nebyli poškozeni ti občané, kteří se chtějí zeptat na něco jiného než na to, na co se domluví nějaká suita lidí, kteří sem přijdou ve větším počtu, a ti ostatní pak tady zbytečně čekají, sedí, nedostanou se ke slovu, a my tady slyšíme dvacetkrát totéž. A to asi není cíl interpelací, slyšet dvacetkrát totéž a ostatní mají smůlu.

Takže tolik ke mně, co jsem chtěl říct a pojďme dneska aspoň něco schválit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prání na to, abychom něco schválili, je i moje. Já si jen dovoluji konstatovat, že to, co navrhuješ, je hrozně složitý problém právně a eticky. Jak v nějaké podobě regulovat přihlášené k diskusi. Já jsem ochoten to dát někam na nějakou Radu, ale říkám, není to jenom právní věc, je to věc etická. Velmi závažná.

Pokračujeme dál a dál je to Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ano, já jsem přihlášená, tak rovnou odpovím Patrikovi Nacherovi, Patriku, jenom ti odpovím. Já bych byla ráda, aby mě poslouchal, protože říkal, že důležité je, aby lidé nemuseli tady pak čekat. Do 9:30 se přihlásí a pak celý den čekají do 18 h. Podle současného manuálu – já ho tady mám v ruce, tak interpelaci lze podat listinou formou, ale také elektronicky, a to dvojí formou. Jednak buď na Portálu Pražana, nebo na emailové adrese.

Já jsem si to nechala vysvětlit od legislativy a od OVO, že to takhle probíhá. Pak jsou tam další technické otázky, jestli ten člověk se třeba zpětně dozví na ten svůj e-mail, že byl vylosován, v jakém je pořadí. Ale to je opravdu všechno... Můžu, Patriku? To je právě ta technická otázka. Ty technické otázky se opravdu mohou řešit v tom manuálu.

A naše představa jako předkladatelek byla taková, u vědomí toho, že jsou ještě i jiné změny, o kterých se diskutuje, tak je ale dobré, když není shoda na všem, to udělat per partes. Že je možná dílčí novelizace vlastně, to nevylučuje projednat i další změny jindy na dalším Zastupitelstvu.

Já jinak jsem se přihlásila ve chvíli, kdy mluvil pan zastupitel Mareš. Já se vůbec nebráním jeho názoru, který řekl, jenom to znamená to odložit, posunout, aby to ještě projednal legislativní výbor. Mně to nevadí, já jsem to i minule, když se ten bod přerušoval, říkala, necht' se toho klidně zhostí legislativní výbor. Ale tady vznikla situace, že ten to nechtěl. Takže přerušení s tím, že to projedná legislativní výbor, má smysl jedině, když tady třeba paní předsedkyně Arnotová vstane a řekne: „Ano, my jsme připraveni to ještě projednat a ještě ten detail prodiskutovat.“ Tomu se nebráním.

Jinak si myslím, že to je o jednoduchém rozhodnutí. A ta technika by byla potom v tom manuálu. Já jsem byla upozorněna panem Lísalem i paní ředitelkou, paní doktorkou Pejskarovou, že pokud by šlo o úpravu té techniky, jak to přesně probíhá uživatelsky vstřícně, že to musíme probrat s IT odborem, s pracovníky magistrátu. To nemůžeme tady teď na koleně tvořit. To ani nechci, není to součástí návrhu.

Prosím, rozhodněte se, jestli se o tom návrhu bude hlasovat hned, nebo jestli se to posune, pokud se toho zhostí legislativní výbor a bude to třeba na dalším Zastupitelstvu. Obě varianty považuji za dobré a schůdné.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, ale je to těžké. Tak kolegyně Tylová.

P. Tylová: Děkuji za připomínky. Tady z toho, jak diskutujeme, vidíme z prvního pohledu jednoduché posunutí, nebo jednoduchý bod interpelací vlastně jednoduchý není. Je tam řada možných návrhů, tak právě proto my jsme se rozhodli, abychom to alespoň o krůček posunuli. Protože jinak nám to připadalo, že ta diskuse se bude pořád košatit a budeme se to možná snažit dělat lepší a lepší, ale nebude to schválené nikdy.

Já za sebe se také nebráním tomu přerušení, pokud by to paní předsedkyně Arnotová chtěla ještě projednat na příštím legislativním výboru a odsouhlasit až na dalším Zastupitelstvu. Ale, jak říkám, je to na vás. Stejně tak i ten čas, kdy ty interpelace začnou, jestli v těch 17 nebo 18, oboje má určité nevýhody. Pokud by tady byla většinová vůle pro 17 hodin, tak se k tomu také přikloním. Pokud pro 18, tak 18.

Ještě jsem tady chtěla říct k tomu dotazu Davida Bodečka, já jsem to vnímala tak, od nás z klubu například na tom hodně odpracoval Viktor Mahrik – a moc mu za to děkuji, že opravdu je tady ta snaha ten řád změnit. Ale pořád to je v nedohlednu. Takže budu moc ráda, pokud to dnes schválíme. Anebo se dohodneme skoro závazně, že to projde výborem legislativy a odsouhlasíme to příští jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Arnotová.

P. Arnotová: Já bych ráda zareagovala, protože jsem tady byla několikrát jmenovaná. Opravdu jsme tento bod na výboru pro legislativu projednávali, a to už v listopadu roku 2023. Bylo to na podnět kontrolního výboru, který nám poslal body, které by chtěl v jednacím řádu upravit. A my jsme se k nim vyjádřili a poslali zpátky kontrolnímu výboru.

Pak se s tím dlouho nedělo nic. V létě, pokud se nepletu, pan předseda Prokop svolal dvě jednání se zástupci jednotlivých politických stran, pak se zase dlouho nedělo nic, až se objevil tento bod na programu Zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že se tady točíme už dneska zase v kruhu, tak já jsem pro, abychom zařadili zpátky projednání jednacího řádu na výbor pro legislativu. I vzhledem k tomu, co tam chtěl měnit pan radní Zábranský, což je tedy změna ze zákona, takže ji budeme muset udělat tak jako tak. Nezávisí to tedy na tom, jestli pan poslanec Nacher bude hlasovat pro, nebo proti, protože ta změna se tam promítnout musí, když to po nás chce zákon. Ale můžeme to stáhnout zpátky do toho výboru a znovu tyhle věci tam projednat. I třeba ten čas, na který máme posunout interpelace.

Proto bych ráda teď navrhla přerušení tohoto bodu a prosím o procedurální hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Procedurální hlasování žádáte jak? Jako předsedkyně klubu?

P. Arnotová: Ano, jako předsedkyně klubu.

Prim. Svoboda: Ano. V případě, že podává tento návrh předsedkyně klubu, hlasuje se to hned bez rozpravy. Dávám tedy tento návrh na přerušení tohoto tisku hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21, proti 9, zdrželo se 7.

Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat dál. Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak já děkuji za slovo, pane primátore.

Já bych vám chtěl všem připomenout, že kromě nás, 65 zastupitelů, kteří tady sedí, kromě připomínek občanů, který se jak kontrolní výbor, tak legislativní výbor snažil do toho jednacího řádu zapracovat, tak možná to, abychom tady vůbec mohli fungovat, tak jsou tady lidi, bez kterých bychom to nebyli schopní dělat. To jsou úředníci, to jsou zaměstnanci úřadu, to je spousta personálu, kteří zajišťují to, že my tady můžeme do brzkých ranních hodin, či možná pozdních ranních hodin jednat.

Pokud takto jednáme, my permanentně porušujeme zákoník práce. Já si dovolím navrhnout pozměňovací návrh, který řeší tuto situaci. Protože není možné, abychom my, kteří se snažíme, aby se dodržovaly zákony v hlavním městě, abychom je sami porušovali. Já si dovolím přednést pozměňovací návrh, já ho pak samozřejmě předložím návrhovému výboru, takže možná zkuste dávat pozor.

V článku 20, kdy je přerušení a ukončení zasedání Zastupitelstva, „se ruší pod bodem 1. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené v 19 hodin, pokud se Zastupitelstvo neusnese, že zasedání pokračuje i po této hodině. V případě, že program jednání je vyčerpán před 19. hodinou, prohlásí předsedající zasedání za ukončené.“

To se ruší a nově pod bodem 1 je: „Předsedající prohlásí zasedání za ukončené, je-li vyčerpán program jednání. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 22 hodin a je-li v uvedeném čase projednáván bodu programu, prohlásí jednání za přerušené po ukončení projednání tohoto bodu, nejpozději však ve 24:00. V tomto případě pokračuje zasedání následující pracovní den v čase určeném předsedajícím. Dále může zasedání prohlásit za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů Zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech členů Zastupitelstva. Nebo z jiných závažných důvodů, zejména nastaly-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání.“

Další 2 body pod bodem 2 a 3 zůstávají v původním znění. Tento návrh předložím předsedovi návrhového výboru a poprosím vás, abyste o tom hlasovali a opravdu zvážili, že tu nejsme jenom my. Že to Zastupitelstvo není jen o nás zastupitelích, ale je i o těch lidech, kteří tady s námi tráví čas. A myslím si, že s ohledem i na jejich duševní zdraví si myslím, že bychom to mohli zohlednit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. To je dobrý návrh, ale jen upozorňuji, že jeho definování na následující den je trochu tvrdý. Jestli tam nemá být vůle dva tři dny třeba. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit tady návrh kolegy Bílka. Mě se i občané velmi často ptají a říkali, jak můžete hlasovat o miliardových investicích ve tři hodiny ráno? Jak můžete po dvanácti i více hodinách být natolik fit, že si troufnete o tomto rozhodovat, to není normální.

Já bych podpořila návrh kolegy Bílka, pochopitelně, jestli bude i nějaké upřesnění, jak říká pan primátor, my se určitě tomu nebráníme. A apelovala bych na to, aby dneska byla nějaká novela jednacího řádu skutečně přijata. Není možné ten bod donekonečna přerušovat. Je to skutečně pohrdání občany, protože na kontrolním výboru byl mnohokrát v jiných výborech.

Tak prosím, přijměme aspoň něco a další novelizaci můžeme udělat příště, ale prosím, jenom to nepřerušujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Já velmi krátce, protože jsem tady byl zmíněn. Já už jsem to tady vysvětloval několikrát, každopádně souhlasím s kolegyní Kleslovou a dalšími, že je potřeba dneska něco schválit, protože občané to chtějí několik let.

My jsme to na kontrolním výboru s Davidem Bodečkem, paní Kleslovou a dalšími kolegy projednali. My jsme navrhli návrh, který nebyl akceptovatelný pro některé členy koalice, já to chápu. Tak děkuji té iniciativě, že dneska tady je alespoň něco, alespoň nějaká dílčí část, a pojdme na tom pracovat.

Já jsem měl tu snahu na kontrolním výboru vyjít občanům vstříc úplně, a nejen já, celý kontrolní výbor. Pro to tady podpora není, tak já se také ztotožňuji s tím, co tady dneska je, i co říkal kolega Bílek. Já oba ty návrhy podpořím a doufám, že to je první krok k tomu, abychom udělali jednací řád vstřícnější pro občany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Mareš.

P. Mareš: Dobré odpoledne ještě jednou. Já rozkošatělou diskusi doplním o několik momentů. Navážu na kolegu Bílka, kterého si vážím pro jeho věcnost. A upozorním ho, že problém tady není tolik v tom, že bychom neuměli diskutovat, ale že neumíme diskutovat v rámci nějakého času.

Je úplně běžné na Zastupitelstev městských částí, že má řečník limit. Prostě proto, že jednání Zastupitelstva, tak, jak máme v jednacím řádu zakotveno, má mít pracovní charakter, a nemá se tady předvádět, jak kdo je schopen dlouho řečnit. Což se týká mimochodem i kolegy Prokopa, který tady teď najednou hájí občany a jeho kolega Bílek, který hájí úředníky.

Já úředníky hájím také a za mě já tady zreprodukuji, s čím jsem za Spolu přišel na prázdninové jednání s panem předsedou Prokopem. A říkal jsem jemu a panu kolegovi Urbanovi, protože ta schůzka nebyla společná, byla per partes, rozdělená na dvě části, pro mě nesrozumitelně, tak na té schůzce jsem říkal, že to, co tady probíhá dopoledne, kdy tady můžeme úplně svobodně mluvit úplně o všem, a nejen o bodech, které navrhujeme na program, tak to je ta hlavní příčina toho zpoždění.

Pak tady hlasujeme o nákupu budovy na Václavském náměstí za spánku mnohých o půl třetí v noci. To je ta hlavní příčina. Máme tady jednací řád někdy z roku 2017, který tohle neumožňoval. Měly by se tyhle vnitřní limity, pokud se nedodrží, prostě by se měly změnit. A naopak, mělo by se to obrátit, závažné body typu Dopravní podnik, diskuse dlouhá, jak bude potřeba, ale jinak bychom se měli držet normálních časových limitů.

To je něco, co normálně jednací řády umožňují. Minule mě tady napadl pan Prokop, já odcituji ze stenozáznamu, že „jsem rozhodně proti tomu, aby se cokoli občanům umožňovalo“. Pravda je úplně opačná. Já jsem tam navrhoval, abychom se k občanům, kteří sem přijdou například s nasbíranou peticí, nebo s nějakým podnětem, který mají podrobně zpracovaný, abychom se k nim chovali s jistou větší vstřícností než k těm, kteří si sem možná přijdou jenom zakřičet.

Říkám, komplexní změnu jednacího řádu vítám, ale dnešní návrh, jediný psaný, který tady je, v diskusi zazněly různé časy – od 18 do 19 hodin, aby se probíraly interpelace občanů, považuji za nevhodný. Pečující osoby, lidé ze vzdálených koutů Prahy... a tak dál, atd. Takže není to můj návrh, já se zdržím, a není to proto, že bych občany pohrdal, protože si občanů naopak vážím. Děkuji.

Prim. Svoboda: My máme v jednacím řádu řadu věcí ošetřeno. My tam máme, že můžeme odhlasovat maximálně dobu 5 minut a maximálně 2krát vystoupit k jedné věci. Pokud moje paměť sahá, nikdy jsme tuto možnost neschválili.

Kolegyně Hamanová.

P. Hamanová: Děkuji. Já se domnívám, že v tom předkladu v článku 27a) ta 1. věta je v rozporu s poslední větou. Že pokud je blok „Interpelace občanů“ zařazen na pevný bod, tak by to měl být pevný bod v pevném čase. Potom je zbytečné psát, že to je poslední bod jednání Zastupitelstva. To vůbec nevím, jak je myšleno? Kdyby Zastupitelstvo skončilo třeba ve tři hodiny, jestli se to potom posouvá do odpoledne? To není možné, protože ti občané se to nedozvědí. Myslím si, že když je pevný bod, tak potom už je potřeba na ně počkat, i kdyby měla být pauza.

I z tohoto důvodu také si myslím, že vhodnější je pro Interpelace občanů těch 17 hodin. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl primárně reagovat na návrh kolegy Bílka. Já jsem o tomhle ustanovení jednacího řádu také velmi přemýšlel, jak to vlastně udělat, protože teď je to tak, že se pokračuje po 19. hodině. Uvažoval jsem, jestli tam dát nějakou jinou hodinu, nebo jak to udělat, ale potom, po diskusi se zástupcem z legislativy, tak jsme došli k tomu, že by bylo vůbec nejlepší tu část s tou 19. hodinou úplně vynechat. Předsedající může zasedání prohlásit za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů. Anebo si samozřejmě Zastupitelstvo kdykoli v průběhu může ustanovit, že přerušuje třeba do druhého dne nebo do někdy jindy.

Takže v té mojí verzi je to případně potom škrtnuto. Já vítám, že Zastupitelstvo tohle projednává, že je k tomu mnoho připomínek. Cítím tady poptávku po komplexnější změně, to znamená bez ohledu na to, jak ten bod dneska dopadne, jestli bude schválen, nebo neschválen, já pro něj hlasovat budu, tak vám případně rozešlu k jednání i ten můj návrh. Případně ještě můžeme podiskutovat, jak mají být řešeny interpelace a můžeme si klidně příště nebo přespříště schválit komplexnější změnu, která bude zohledňovat více návrhů, které tady padají.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já po tom, co tady teď říkal pan Mareš a teď pan Mahrik, tak já tomu nerozumím. Já jsem myslel, že tady máte nějakou většinovou koalici, ve které jsou Spolu a Piráti. Tady pan Mareš říká, že má nějaké představy ohledně jednacího řádu, co by tam chtěl třeba omezit. Tady pan Mahrik říká za Piráty, že to podporuje, že tomu fandí, a nedáte žádný návrh? Tak já tomu nerozumím. Tak jste koalice, nebo nejste koalice?

Vždyť vy tady máte většinu, vy můžete ten jednací řád změnit, jak chcete. A vy tady půl roku nic neděláte, tady teď udělala opozice nějaký návrh, a vy to ještě kritizujete. Já tomu fakt nerozumím. Tak se domluvte v té koalici, anebo tu koalici rozpusťte. Vždyť to je totální ostuda. Vy tady říkáte, že něco podporujete, chcete pro občany, a nejste schopní se na tom domluvit? To je neuvěřitelné.

Prim. Svoboda: Kolega Rázga, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji, pane primátore. Nejste první, komu se to stalo.

Já navážu na Ondru Prokopa. Mně to přijde jako naprosto absurdní. A jsme v polovině volebního období, prosím vás, a vy to tady přepinkáváte po 185. mezi výborem a legislativou, kontrolním výborem, pokaždé se to tady navrhuje, my si to osvojujeme jako návrh občanů atd.

Pane kolego Mareši, já vám rozumím a částečně i s vámi souhlasím, ale tady to jednání je neuvěřitelné. Nikdy se nezačne včas, vždycky se začne ve čtvrt na deset, v půl desáté, pak se tady berou pauzy, osmkrát, takže vlastně se začne o tři hodiny později. Těch věcí je mraky. Ale, jak řekl kolega Prokop, vy jste v koalici. K tomu jednání máte příležitost každý den, každý týden, a opravdu dva roky to trvá. A je to opravdu neřízená ostuda už.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Já myslím, že ta diskuse samotná je poměrně užitečná, úplně to nedehtonujme, že to je plácání nějaké prázdné slámy. Tady ty názory, které tu zazněly, by se podle mě měly promítnout do jednacího řádu a teď je potřeba najít tu společnou vůli.

Ale já se přiznám, že tady slyším tisíce důvodů, proč něco nejde, ale že se nehledá způsob, jak by to šlo. Tak zkusme hledat ten způsob, jak by to šlo a nějak to optimálně změnit. A to, že tady ta Zastupitelstva máme do tří, do čtyř do rána, tak to je už nějaká realita. Je to i množstvím těch bodů i tou diskusí, která tady běží. A mně ten návrh kolegy Bílka nepřijde špatný. Dříve tady byla dvoudenní Zastupitelstva, tak proč se k tomu nevrátit? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mareš.

P. Mareš: Já opět zareaguji věcně, navážu na pana Nepila.

Je normální, aby tak důležitý návrh změny, který předkládá pan Bílek, byl projednán ve výboru pro legislativu, a nebyl tady dáván na stůl. Já chápu úmysl toho návrhu, ale neumím po náslechu, ani ten text ještě nemám před sebou, neumím posoudit, jestli je v pořádku.

Ptáte se, jak to má být, ne, abychom se tady přeli. Já jsem navrhl zcela jasnou cestu, jednání výboru pro legislativu, projednat tam tento dílčí návrh kolegyň Tylové, Komrskové a Kordové Marvanové, ideálně za mě za účasti členů výboru a zástupců jednotlivých klubů, které jsou tímhle pověřeny. A aby v harmonii, v souhře, po dohodě, po podrobné diskusi bylo tohle vytříděno, konsolidováno, předloženo ve shodě.

To, že tady říkáte a odvoláváte se na listopadové jednání výboru pro legislativu z loňského roku, je pravda jen dílčí. Tam byly některé návrhy zamítnuty, některé posunuty dál, ale reálný návrh vznikl až teď. Je doplněn návrhem pana Bílka, je doplněn návrhem pana radního Zábranského. Je to úplně jiná materie k posouzení. Spolu s tím mým návrhem, aby se přečetla i ta podnorma, tedy ten manuál interpelujících, abychom to měli jednou provždy v pořádku, tak tohle je úplně jasná pozitivní cesta, jak si to představuji, jak jít dál, jak v tom pokročit.

Já se snažím předejít zmatkům ke změně k horšímu. Za mě písemný návrh 18 až 19 je špatně. Navrhuji, aby tam bylo 16:30 až 17:30, jsem ochoten pak pro to hlasovat. Předložím to písemně panu předsedovi návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pardon, ano.

P. Mareš: A ještě poslední věta. Tahle pozitivní cesta byla navržena paní kolegyní Arnotovou a jediný klub, který se zdržel, že se to má projednat znovu na tom výboru, byl kompletně klub ANO. Tak to umožněte doprojednat v tom výboru, má to úplně jiný tvar, úplně jiné podrobnosti, jiná střeva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já se přiznávám k tomu, že považuji za skandální, že už rok se o tom tady bavíme, a vy jste si to v rámci koalice měli odpracovat a přinést sem konkrétní návrh. My za klub Praha sobě podporujeme změny jednacího řádu, abychom vyšli občanům vstříc, ale já nechápu, proč na tom legislativním výboru už to dávno projednáno nebylo? Proč to tam kolegyně nedala a proč jste sem nepřišli s tím konkrétním řešením?

Abychom to zase odložili, tak si myslím, že to není šťastné řešení. A měli bychom odhlasovat jasné body. A pokud do budoucna tam potřebujeme ještě něco přidat, tak se to na tom legislativním výboru může projednat a pak se k tomu můžeme vrátit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já teď reaguji na kolegu Mareše, kterého nevidím. Tamhle. Že my jsme se zdrželi. Pane kolego, já to vysvětlím velmi jednoduše. Tuhle věc několikrát projednal kontrolní výbor, ten to poslal do legislativního výboru. My jsme k tomu měli nějaké svoje poznámky. Ty jsme poslali zpátky.

Tady to Ondřej Prokop navrhoval šestkrát, sedmkrát, možná častěji než já ten zákon o obcích, který jste mi minule tak překvapivě dali na program. A dneska je to tady posedmé nebo poosmé, a my to znovu přerušíme. Já si naopak myslím, že když dneska něco schválíme, tak to zmobilizuje vás, všechny ostatní koaliční zastupitele, abyste tam udělali ty další změny, aby měly hlavu a patu, a můžeme v tom pokračovat příště, ale že dneska aspoň něco schválíme.

A jak jsem řekl, já nezpochybním, mně to je úplně jedno, tak to bude od sedmnácti, od osmnácti. Jde o to, že tam bude nějaký progres, nějaký posun, minimálně v tom času pro ty lidi, aby měli větší komfort. Tím přerušováním donekonečna to neschválíme nikdy. A mají pravdu kolegové, že primárně to je věc koalice. My se tady v tom angažujeme navíc, ale je to opravdu vaše zodpovědnost.

To znamená, vyčítat nám, že jsme nehlasovali pro přerušení, no tak to si pro to hlasujte vy, přerušte to a je to vaše zodpovědnost. Ale chtít po opozici, abychom byli pro přerušení tisku, který už tady byl patnáctkrát, mně přijde šílené. A poprosil bych, aby i předkladatelky, Hana Kordová Marvanová, kolegyně Tylová, kde je kolegyně Komrsková, tamhle, aby si taky k tomu něco řekly. My tady diskutujeme jenom my, tak jste předkladatelky, tak si ty své kolegyně, které vám tady pořád navrhuji to přerušit, nějak umravněte, protože už se tady s tím zaobíráme přesně hodinu. A to mělo být za pět minut schváleno. A jestli někdo má tendence tam dá ještě nějaké další změny, tak ať je tam dá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Pavel Mareš.

P. Mareš: Tak ještě jednou. Já zareaguji na kolegu Nachera.

Jste sice v opozici, ale předseda kontrolního výboru to dostal za úkol,jevilo se to na začátku prázdnin, že se toho úkolu chopí. Domluva na tom jednání se mnou, panem kolegou Prokopem a panem kolegou Urbanem byla taková, že po těch dvou setkáních on sepíše – kolmá osa, vodorovná osa, návrhy, kdo je pro, kdo není pro. Tohle nesplnil.

Do autu se to dostalo díky nečinnosti pana kolegy Prokopa. On má stejně jako ostatní radní, předsedové, uvolnění zastupitelé nějakou povinnost přispívat tady ke společnému dobru nás všech. A nesplnil ten úkol, který přislíbil, na to jsou svědci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon, už to svítí, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Já jsem tady byla vyzvána Patrikem, tak já se vyjádřím. Ale nezaznamenala jsem, omlouvám se, všechny ty změny. Pana kolegu Bílka jsem zaznamenala. Vlastně bych s vámi i souhlasila, ale já jsem jako uvolněná. Já jsem vlastně 4/7 pro tuhle pozici. Je tady spousta z vás, kteří uvolnění nejste, a je to problematické.

Ale rozumím tomu, mně by se také líbilo jednat maximálně do půlnoci. Ta desátá, myslím si, že už jsme dospěli, že do půlnoci bychom to asi zvládli. A velmi mě trápí, že naopak ty body majetkové, které jsou hodně podstatné, řešíme tady desítky, stovky milionů ve tři ráno, tak to je opravdu i nedůstojné. Nejen vůči předkladateli, ale i vůči nám, že není možné to ani navnímat. Nejenom to všechno okomentovat, jak bychom možná chtěli, jak by si ty body zasloužily.

Takže za mě sice ano, ale vlastně si to nedokážu úplně představit, že by to prošlo. Vidím, že se hlásíte. Pak jsem tady zaznamenala, že ta osmnáctá je pozdě. My jsme to s kolegyněmi, hlavně Hana Marvanová to řešila s legislativou, proč ta osmnáctá? Protože tady bývají pevné body petiční. Zařazují se na pevné body, takže nám byla doporučena ta osmnáctá.

A co se týče pořád přerušování od pana kolegy Mareše, při vší účtě, na Praze 10, kde je zastupitel, už se měnil jednací řád čtyřikrát. Čtyřikrát za toto volební období, umlčovat opozici zprava, zleva, pořád se to nedaří. Takže tady zase naopak jede úplně jinou linku, a nechce vlastně žádnou změnu.

My jsme navrhli změnu dílčí, já si uvědomuji, že nemusí být úplně stoprocentně perfektní, ale jedeme krok po kroku, když není úplně stoprocentní vůle ten jednací řád změnit jako celek. Nebo vůle, vůle možná ano, ale ne na všem se shodneme. Jen prosím tu změnu, samozřejmě co dal Adam Zábanský, ta je velmi jednoduchá, nejen že vychází ze zákona, ale už tady měla naopak být. Ale chápu zase, že se čekalo na komplexní obnovu jednacího řádu, takže jen prosím, jestli by šla podpořit ta změna pro ty občany. Vysvětlila jsem to tady snad dostatečně, proč až ta osmnáctá. A to, že někdo může, nemůže, to je tak vždycky. Nedá se vyhrát ve všech 100:0. A není možné vyhovět všem.

A když někdo z občanů má něco na srdci, tak už se mu lépe podle mě najde ten čas v tu řekněme večerní dobu, než když musí přerušit svoji pracovní dobu, která je většinou standardní od rána třeba do čtyř, do pěti odpoledne. Snad jsem to vysvětlila, aspoň za mě, dostatečně. Já nevím, Patriku, jestli jsem na něco zapomněla, to se omlouvám, ale ta diskuse je fakt zbytečně košatá. Já jsem si upřímně myslela, že tohle budeme mít sfouknuto za nevím, deset minut a pojedete se dál. Protože jsme vlastně úplně na začátku programu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tam ještě kolegu Bílka a kolegu Benkoviče. Já jenom upozorňuji, že je 16. hodina a máme pevně zařazený bod. Chceme-li se posouvat k něčemu, že děláme něco systematicky, tak jdeme do toho. Potěšila mě kolegyně Komrsková, když řekla, že dvě hodiny jednání je dobré. Protože my jsme dneska ve sněmovně končili ve dvě, takže ve sněmovně je to zřejmě v pořádku, jak říkala kolegyně Komrsková. To je dobré. Bílek.

P. Bílek: Tak děkuji, pane primátore. Já jen možná rychlá reakce na Janu Komrskovou. Tam jde o to, že od Adama vychází ten návrh ze zákona. A ten můj návrh je o tom, že se porušuje zákon, to je v podstatě fifty fifty, v principu.

Ale pan primátor svolává vždycky jednání Zastupitelstva jako dvoudenní. To tam je. Takže máme dvoudenní. Ono je to spíš o tom, k čemu já vás chci donutit, to jsou vlastně předsedové politických klubů. Kdyby si sedli a projednali program Zastupitelstva a byli schopni se domluvit na tom, že jsou podstatné body, tak my ty podstatné body jsme schopní si tady vykomunikovat za odpoledne. A pak jsou body, které jsou technicistní, které tady můžou běžet klidně v noci. Ale je to o politické vůli.

A ten jednací řád, pokud má být přívětivý směrem k občanů, ale to samé je, že bychom měli být přívětiví tady k zaměstnancům úřadu apod., protože na ty se fakt z „vejšky kašle“, to se na mě nezlobte. A když to někdo teď nedá do toho jednacího řádu, tak to tam nikdy nebude.

A ono jde o to, že ať už kdokoli bude sedět nahoře, ať to budete vy, my, nebo kdokoli jiný, tak bude pod tím tlakem, že to Zastupitelstvo, pokud se prosadí důležité body, bude muset do těch deseti hodin skončit. Takhle je to úplně jedno, takže si to můžete prokrastinovat do třech, do čtyř do rána, on už tady potom z opozice skoro nikdo není, a vy si to prohlašujete natvrdo.

Za mě to je o nějaké politické kultuře. A opravdu se na mě nezlobte, pokud my tady schvalujeme zásadní materiály, nákup domu na Václavském náměstí za 3,5 miliardy, nebo 4 miliardy, ve tři ráno, kdy si myslím, že spousta lidí už není při smyslech, je špatně.

Takže pojďme si dát úkol sami na sebe, tak, abychom se my sami snažili domluvit před Zastupitelstvem, nebo už při projednávání toho programu, že jsou důležité body, na které tady budeme všichni, budeme hlasovat, a pak opravdu se některé body dají přesunout. Je to opravdu jenom chuť si to odpracovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič, bude mluvit stručně?

P. Benkovič: Bude to stručné, děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl rychle zareagovat na paní náměstkyni, protože s ní velmi souzním. Protože mně nepříjde v pořádku, abychom tady ve dvě, ve tři ráno hlasovali o tisících za stamiliony a miliardy.

Ale myslím si, že i mimo ten jednací řád je v kompetenci Rady, která sestavuje program Zastupitelstva, abyste si o tom promluvili a abyste například ty majetkové tisky předřadili. Je to na vás. Tak, paní náměstkyně, když za to budete bojovat, máte moji podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto bodu a začneme s pevně zařazeným bodem na 16. hodinu, což je tisk:

Pevně zařazený bod na 16. hodinu

Tisk Z – 12703

k „Petici za zajištění dopravní bezpečnosti a regulaci tranzitní dopravy v ulici Trojská“

Prim. Svoboda: Prosím předsedu kontrolního výboru.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já nebudu dlouze zdržovat, já jen poinformuji, že tuto petici jsme řádně projednali na kontrolním výboru. Ona formálně nesplňuje těch 1400 podpisů, má dohromady 1277, z čehož je 633 online. A my jsme se na kontrolním výboru jednohlasně shodli, že to téma je natolik závažné, že požádáme o projednání na Zastupitelstvu, i když nesplňuje počet těch podpisů.

Týká se to ulice Trojská, ve které se stala velmi vážná nehoda – sražení chodce. Ta situace je tam dlouhodobě neuspokojivá. Ale já bych dal přednost slovům občanů, zástupcům petičního výboru, mají pro vás připravené i video. A prosím, přistupujte k tomuto tématu tak vážně, jak to téma vážné je, protože doteď průběh Zastupitelstva připomínal spíše něco jiného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já mám k tomuto materiálu řadu přihlášek občanů. První je Tomáš Bryknar, „Petice“.

Ing. Tomáš Bryknar – starosta MČ Praha - Troja: Vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva HMP, já vám děkuji za slovo.

Mé jméno je Tomáš Bryknar, jsem současně starostou městské části Praha-Troja. Dnes tady stojím v prostoru pro veřejnost. Domluva s petičním výborem a s petenty, kteří tu petici podepsali, byla taková, že nejdřív budou hovořit oni a já bych si dovolil na závěr jejich vystoupení shrnout a předložit 5 bodů, o které žádáme, aby se jimi Zastupitelstvo HMP zabývalo. Čili já momentálně odstoupím od mikrofonu a dám slovo dalším řečníkům.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Ing. Josef Cícha – občan HMP: Tak dobré odpoledne všem, vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo. Dovolte mi, abych se představil. Moje jméno je Josef Cícha a jsem otec té 16leté dcery, 16leté dívky, kterou 17. června srazil bezohledný motorkář přímo před školou na přechodu pro chodce.

Díky němu a také díky dekádě neřešené dopravní situaci v Troji naše dcera přišla málem o život. Těžké zranění hlavy, těžké zranění pánve, těžká zlomenina stehenní kosti... Můžu pokračovat dál. Bohužel od tohoto 17. června se u nás v Troji moc nezměnilo. Jediné, co přibylo, je několik příčných retardérů před přechodem pro chodce. Žádný radar, žádná regulace dopravy, nefunkční MHD. Můžete se zeptat našich dětí, občanů, MHD v Troji prostě neexistuje.

Dokonce i ten řídičský průkaz, který měli vzít tomu motorkáři, který téměř zabil naši dceru a porušil všechny předpisy, dodnes Policie ČR nevzala. Dál si jezdí po celé Praze. Jediné, co se našťástí zlepšilo, je zdravotní stav naší dcery.

Takže víra a hodnoty, to je to, co nás po celou dobu drželo v naději, že všechno dobře dopadne. A tak i já a celá Troja věříme, že magistrát se zasadí o větší bezpečnost v Troji, o větší bezpečnost našich dětí a o fungující MHD. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Hýskovou.

Eva Hýsková – občanka HMP: Dobrý den, moje jméno je Eva Hýsková a jsem babička Klárky Cíchové, kterou, jak jste slyšeli, málem na přechodu pro chodce přímo před školou málem zabil 17. 6. ten mladý motorkář.

Před tím přechodem přibýlo pár zelených sloupků plus retardér, jak říkal zeť. Já jsem jela 2. září, to znamená 1. školní den, pro nejmladší vnučku Kristýnka do školy. Jela jsem přes Bohnice k ulici K Pazderkám k Bohnicím a potom přes Trojskou. Celou dobu se na mě tlačil řidič tranzitu, to znamená ve velkém autě. Byl evidentně nervózní, jel těsně za mnou, protože jsem jela tou čtyřicítkou a třicítkou, jak to tam je.

Když jsme přijeli před školu, tak jsem si říkala, tenhle ten člověk určitě udělá to, co ten motorkář. Taky že jo – vjel úplně stejně, jako se to stalo toho 17. 6., do protisměru na přechodu. To mě tak rozzlobilo, že jsem zavolala na policii, protože jsem věděla, že tam někde má kameru. Po několika telefonátech jsem se dostala na Policii Prahy 7 a ti mi řekli, ano, že dělají dozor ráno. Teď už ne, jenom do osmi, ale i do devíti hodin, kdy chodí děti z gymnázia do školy. Řekli mi asi za hodinu, když jsem jim zavolala, že si SPZ, tedy poznávací značku, zjistili a že učiní příslušné kroky.

Proč to říkám? To bylo 2. září, začátek školního roku. Prosím vás, i když jsou tam ty retardéry, i když jsou tam ty zelené sloupky, to situaci neřeší. Lidi, kteří nebudou chtít dodržovat základní předpisy, tak tak budou jezdit a ohrožovat děti nadále. Takže já jsem chtěla říct, že by určitě bylo dobré, kdyby tam byly z mého pohledu semaforey. Protože na červenou už si asi málokdo z řidičů troufne jet.

A další věc, já to v Troji znám, protože jsme tam žili v 70. letech. Manžel tam má domek, takže vím, jak ta situace vypadala. Mluvili jsme o tom, nevím přesně, v kterém roce to bylo, už je to hodně dlouho v minulém století, ale ulice Trojská byla jednosměrná a rovnoběžná ulice Nad Kazankou také jednosměrná. To znamená, že ten provoz se omezil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Evu Barejšovou.

Eva Brejšová – občanka HMP: Dobrý den všem, jmenuji se Eva Brejšová a zastupuji tady občany z horního úseku ulice Trojská a spolek Klidná Troja. My řešíme v našem horním úseku úplně stejné problémy, jako řeší tady občané ve spodním úseku, kteří tady dnes požádali o slovo. A bohužel po 6 letech jednání se starosty městských částí Praha 8 i Praha 7 a Praha 7-Troja, tak jsme nedošli k žádné shodě, jakým způsobem vůbec tu dopravu v Trojské řešit.

A jsme už tam tak nešťastní, takže jsme ve finále museli podat žalobu na Magistrát HMP, aby se situací nahoře zabýval. Tam samozřejmě se také řidiči rozjíždějí, jedou osmdesátkou, nerespektují vůbec nic, předjíždějí tramvaj, chybí tam semafor, děti tam chodí do školy, celé sídliště, Přádova, celá Trojská, jsou tam dva přechody zcela nedostatečné, nedává tam nikdo přednost ani chodcům. Takže my bychom tady tímto chtěli také požádat, aby se samozřejmě hlavní město zabývalo tím naším horním úsekem, protože tam ta situace je úplně stejná. A je ještě horší o to, že tam jezdí tramvaj, bývají tam často kolize, provoz tam je zpomalen, takže ta situace je tam velmi špatná. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji, pan Ing. Josef Cícha.

Ing. Josef Cícha – občan HMP: Vážený pane primátore, děkuji za slovo, ale slovo už jsem měl, tak já ho s dovolením předám kolegyni z petičního výboru Jitce Eibergerové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, mám ji tady také, ano.

Jitka Eibergerová – občanka HMP: Dobrý den, já jsem členka petičního výboru, jak říkal Pepa Cícha. Sama tam bydlím, sama mám dvě dcery, které chodí do obou škol, kde se stala ta tragická událost. My máme opravdu obavy, trvá to už dlouho, nemůžeme chodit normálně přes silnici. Není to jediný přechod, kde se stávají tyto nebezpečné situace. Stává se to opakovaně, nejen dětem, ale i dospělým lidem.

Řidiči, kteří tam stojí ve frontách, začínají být agresivní, předjíždějí. A dokonce i auta už předjíždějí do protisměru, takže proto jsme tady. Bohužel se stala ta tragická událost, rádi bychom to změnil, abychom se mohli zase cítit bezpečněji v Troji. Takže děkujeme za slovo.

Prim. Svoboda: Já vám velmi děkuji a...

Jitka Eibergerová – občanka HMP: Ještě bych chtěla doplnit, pardon, my bychom rádi, abychom ilustrovali tu situaci, která tam je a pustili video, které by mělo být připravené ke spuštění.

Prim. Svoboda: Já vám velmi děkuji a věřte, se že se tím budeme zabývat zcela zaručena. Kolega Scheinherr.

(Reportáž z videa – v rámci TV zpravodajství byla odvysílána reportáž)

Moderátorka v TV: *Minulý týden bezohledný motorkář srazil a těžce zranil v pražské Troji na přechodu pro chodce 15letou dívku. Dnes se na místě nehody sešli rodiče i lidé z okolí a volali po dalších bezpečnostních opatřeních, aby se podobné neštěstí neopakovalo.*

Moderátor Karel Voříšek v TV: *Ovšem přímo při setkání náš kameraman natočil na stejném místě dalšího motorkáře, který riskoval úplně stejně jako ten, který srazil mladou slečnu.*

(Houkačka)

Moderátorka v TV: *V pondělí 17. června, krátce před 9. hodinou ráno 15letá Klára jde do školy a blíží se k přechodu pro chodce. Dodávka před přechodem zastavuje a dává studentce přednost. Nic nenasvědčuje jakémukoli nebezpečí, až do chvíle, než se přiřítí motorkář na svém stroji a mladou slečnu sráží k zemi.*

Nehoda se stala právě v těchto místech. Podle informací dívčina otce měl motorkář nejspíše předjíždět kolonu čekajících aut na přechodu. Detaily srážky teď vyšetřuje policie.

Josef Jicha: *Ignoroval úplně všechno, co tady je – retardéry, přechod pro chodce, balisety, ze kterých si udělal slalom, a vysokou rychlostí jel v protisměru.*

Ředitelka školy: *Jezdí přes plné čáry, hlavně motorkáři, kteří to celé objíždí. Je to prostě neúnosné.*

Moderátorka v TV: *Středa 26. června, krátce po 9. ráno, stejný přechod a stejná situace. Slova rodičů i ředitelky přímo před kamerami potvrzuje další z motorkářů. Bezohledně a vědomě porušuje předpisy.*

Motorkář: *Tak mám tu motorku taky z určitého důvodu, spěchám do práce.*

Josef Cícha: *Mně naskočila, uf, husí kůže. Co bude říkat, až srazí jeho dítě? Že mu to nevadí, že ten pán spěchal do práce?*

Moderátorka v TV: *Zdravotní stav dívky, sražené v pülce června, je stále velmi vážný a čekají ji další operace.*

Matka(?): *Je v umělém spánku na umělé plicní ventilaci. Nepřejeme si nic jiného, než její návrat do života.*

Mužský hlas: *Já jsem sem dorazil asi 5 minut po té události, byl jsem z toho úplně otřesen.*

Moderátorka v TV: *S kolabující dopravou se Troja podle starosty trápí denně. Důvod vidí v přemíře aut, která přejíždějí z jiných městských částí Prahy.*

Starosta: *To si myslím, že je alfa a omega celého problému. Ti řidiči, kteří tady stojí půl hodiny v koloně na 2 km, jsou vystresovaní, nervózní. Motorkář, ten může předjíždět, předjíždí v protisměru a dělá takovéhle úplně nesmyslné rozhodnutí.*

Moderátorka v TV: *Starosta proto chce, aby v rizikovém úseku přibyly nové zpomalovací retardéry a úsek s nejvyšší povolenou rychlostí 30 km/h se prodloužil. Další bezpečnostní opatření by měla být v tomto úseku zavedena v průběhu letních prázdnin.*

Laura Doubková, CNN Prima News

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore.

Já myslím, že chtěl vystoupit ještě pan starosta Bryknar, tak jestli bychom mu dali slovo.

Ing. Tomáš Bryknar – starosta MČ Praha - Troja: Děkuji, ještě jednou dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Historicky byla Troja, nebo městská část Praha-Troja, výletním místem. Všichni obyvatelé Prahy do Troji jezdili do zoologické zahrady, za přírodou, případně do zahradních restaurací. V posledních letech se Troja přeměnila na tranzitní městskou část. V Troji je jedna jediná průjezdní komunikace, a to jest ulice Trojská. Po ní současně jezdí a vede tam i linka dvou autobusů, autobusu 112 a 234.

To, co zde zaznělo k tomu zranění, samozřejmě souvisí i s tím, že nejen velké množství aut, které Trojou projíždí, ale i to, že každodenně – každodenně, opakují – v Troji stojí 2-3km kolona aut, která směřuje do centra a převážně do tunelu Blanka. Tím, že v této koloně ti vystresovaní řidiči, jak již zaznělo mj. i z toho videa, musí trpět a čekat, a nemají žádnou šanci tuto kolonu někde objet jinou postranní komunikací a stojí v husté zástavbě rodinných domů na komunikaci Trojská, kde současně sídlí 4 školská zařízení v těsné blízkosti od této komunikace, tak ti řidiči, vystresovaní tím časem, který tráví v té koloně, dělají tyto nepředložené věci.

Městská část Praha-Troja se již několikrát pokusila zavést nějaká opatření na rozhraní Prahy 8 a Troje, která by nějakým způsobem zamezila průjezdu Trojou. Nicméně současně jako občan hl. m. Prahy si uvědomuji, že není možné říct, touto ulicí ti lidé jezdit nemohou, jezděte si raději Holešovičkami. Proti tomu se zase budou odvolávat obyvatelé v Holešovičkách. Nemůžu říct, nejezděte Trojskou ulicí a ulicí K Bohnicím, jezděte Trojskou po tramvaji. Tomu se zase budou bránit tady sousedé z Prahy 8.

Já tomu všemu rozumím, jen bych poprosil, jestli by bylo možné zkusit zrealizovat alespoň provizorně umístění tzv. světelné závory na rozhraní Prahy 8 a městské části Praha-Troja, která by částečně snížila, nebo zkrátila tu kolonu v Trojské ulici. Jestliže v Trojské ulici je 2km kolona, tak ať kilometr stojí nahoře v ulici K Pazderkám nebo v Čimické, a kilometr ať nadále stojí v Troji.

Ať v Troji může začít normálně fungovat městská hromadná doprava, která podle mého názoru byla v Troji zrušena. Já bych na závěr si dovolil přečíst doplňující usnesení k tisku Z – 12703, schváleném na výboru pro dopravu 22. 10. 2024.

„Radě HMP 1. Prostřednictvím Technické správy komunikací HMP, a. s., zajistit realizaci provizorní dynamicky řízené světelné závory. 2. Zajistit zpracování analýzy návrhu systémového přístupu k řešení světelných závor na území hlavního města Prahy. 3. Prostřednictvím Technické správy komunikací HMP, a. s., zajistit realizaci úsekového měření rychlosti v ulici Trojská. A 4. Zajistit posílení přítomnosti strážníků Městské policie HMP v ranních a odpoledních hodinách, kdy je dopravní provoz v ulici Trojská nejintenzivnější. Všechny tyto body žádá výbor pro dopravu realizovat ihned.“

Musím říct, že městská policie v Troji v ranních hodinách funguje na přechodu před základní školou. A jelikož v té budově sídlí i Trojské gymnázium, protože Trojské gymnázium má o hodinu pozdější začátek školní výuky, tak ti městští strážníci jsou tam až do 9 hodin.

Na závěr jsem si ještě dovolil s občany v Troji připojit 5. bod. „Prostřednictvím Technické správy komunikací HMP, a. s., zajistit instalaci světelného signalizačního zařízení (chodeckých semaforů) na přechodech u školských zařízeních v ulici Trojská.“

Vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva HMP, děkuji vám za váš čas, který jste věnovali této petici. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosil bych náměstka pro dopravu, kolegu Hříba, aby se ujal slova.

Nám. Hříb: Tak já děkuji. Já se velice omlouvám za moji hlasovou indispozici, já doufám, že mě budete slyšet.

My jsme se opakovaně setkali k tomuto tématu jak s panem Cíchou, tak i s panem starostou a dalšími. Já věřím, že bezpečnost chodců a zejména dětí je naší společnou prioritou. Co se týče těch opatření, která tady byla zmiňována, velká část z nich je již v běhu. Snad kromě jediného. Já se to pokusím teď stručně sumarizovat.

1. příčné prahy, polštáře – ty by tedy měly být osazeny dle dohody ze srpna. Co se týče omezení rychlosti na 30 km/h, to by mělo viset už na úřední desce. Je tam nějaký proces, který trvá nějakou dobu, ale po jeho doběhu by mělo dojít k instalaci těch značek.

Dále by měly být instalovány dělicí ostrůvky. To osobně já považuji za velice důležité opatření. Tam řešíme, jakým způsobem to zařídit, tak, aby se tam vlezly. Budeme zejména dělat nějaké stavební úpravy a asi to bude vyžadovat nějaké majetkoprávní záležitosti. Na tom všem se nicméně pracuje.

Dále je tam to úsekové měření rychlosti. Tam jsme požádali o stanovisko Policii ČR, která musí souhlasit s každou instalací takového úsekového měření rychlosti. To je dáno zákonem. Bohužel nám došlo negativní stanovisko. Já už jsem se sešel s generálem Matějčkem, který je pražským ředitelem policie, k tomuto tématu. Bohužel to bylo těsně před mojí nemocí, už mi volal zpátky s odpovědí, ale já jsem nebyl schopen kvůli hlasové indispozici to s ním projednat. Znamená to, že jakmile získám hlas zpátky, tak já mu zavolám nazpátek. A věřím, že to dořešíme k všeobecné spokojenosti.

Další opatření s tou ulicí Nad Kazankou, to znamená to, o čem zde mluvili petenti, že vlastně ten provoz dříve byl jednosměrný. Ulicí Trojská do centra, Nad Kazankou zpátky. Zpracovává se návrh těchto opatření, budou tam stavební úpravy. Vyčísľují se momentálně náklady a seznam vhodných doprovodných opatření, typu parkování v ulici Nad Kazankou. Já spatřuji v tomhle velkou výhodu v tom, že by došlo k obnovení provozu MHD. Tady je zpracováván návrh opatření.

Světelná závora – já rozhodně souhlasím. Zpracovává se návrh, jak to udělat, aby to šlo co nejrychleji. Ano, z mého pohledu, když ta auta čekají dole, tak klidně můžou čekat nahoře. A stejně tak se nic nezmění, akorát v Troji začne fungovat MHD.

Tam se počítá dopad této regulace, jaký to bude mít dopad do okolních silnic. Jakmile bude hotovo toto vyčíslení, tato studie, tak bude možné přikročit k těm krokům. Poslední opatření, které je sporné, jsou ty semaforey. Já tady mám posouzení účelovosti řízení, semaforey na těch přechodech.

Já to teď nejsem schopný přečíst, případně požádám nějakého kolegu o to, aby to přečetl. Poprosím možná Gabrielu Lněničkovou, aby přečetla tady výňatek ze stanoviska z TSK, které mluví o těch semaforech.

G. Lněničková: Tak: „Řízení světelných signalizačních zařízení obecně není spásným řešením, neb i zde bohužel dochází k nehodám s chodci, a mnohdy s následky na zdraví. Na SSZ se logicky zvyšují nehody, srážky zezadu, ale při chybách některého z účastníků provozu i další nehody. Vzniká vyšší riziko nepozornosti chodců přecházejících přes přechody, protože se cítí být chráněni svou výzvou volno a nedávají tak pozor na vozidla, která by mohla jet na červenou. O to horší následky na zdraví tyto nehody mohou mít.

Neřízené přechody poskytují chodcům komfortní možnost přecházení i v případě vyššího zatížení komunikace. Čekací doba chodců se na neřízených přechodech blíží nule. Zřízení světelné signalizace na přechodu pro chodce vede ke zvýšení čekacích dob nejen pro chodce, ale i pro ostatní účastníky silničního provozu.

Signalizace na přechodu pro chodce nemůže všem chodcům zajistit realizaci volna v krátké době po stisku tlačítka, neboť musí být zajištěna dostatečná kapacita pro průjezd vozidel včetně bus MHD, kterým musí být dle pražských standardů umožněn preferenční průjezd.

Posuzované přechody slouží i pro přístup na zastávky bus MHD. Ve chvíli, kdy bude do zastávky přijíždět autobus, může navíc případné řízení přechodu naopak zapříčiňovat nebezpečné situace s přebíháním chodců na červenou s následkem možné nehody. Přechod by rozhodně neměl být řízen v době nižších intenzit provozu, kdy jsou mezery mezi vozidly dostatečné a svádí tak chodce k přebíhání na červenou, čímž se zvyšuje riziko nehod. Chodci mnohdy vstupují na řízený přechod, jakmile začne chodecké volno, a to bez rozhlédnutí, zda vozidla zastavila.

Řidič vozidla může porušit pravidla silničního provozu a projet na signál stůj. Nejsme přesvědčeni, že světelná signalizace na přechodu pro chodce, a to především s vazbou na zastávky MHD, je opatření zvyšující bezpečnostní chodců.“““

Nám. Hřib: Já děkuji. To tedy je stanovisko dopravních inženýrů z TSK. Ale kromě tohoto jediného opatření, jak jsem zmiňoval, všechna ta ostatní opatření jsou již v běhu nebo se nějakým způsobem připravují. To znamená, já jsem přesvědčen, že se podaří společně zvýšit bezpečnost chodců a zejména dětí v Troji. A omezit ten zbytný tranzit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Takže kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Určitě podporujeme za klub všechny ty úpravy, které jsou tu zmiňovány. Ostatně už jsme o to stáli v minulém volebním období, takže já si osvojuji návrh pana starosty Bryknera a předávám ho návrhovému výboru.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Mé jméno je Radomír Nepil a shodou okolností jsem místostarosta sousední městské části Praha 8. Samozřejmě stejně tak, jako jsem otcem 6leté dcery, tak ten příběh mě hluboce zasáhl. A zase za městskou část deklaruji, že samozřejmě jsme připraveni se bavit o dopravních opatřeních, která zlepší situaci v Troji.

Na druhou stranu zase deklaruji to, že nejsme ochotni přistoupit na to, aby se nahoru k ulici K Pazderkám dala zákazová značka, jako už tam byl pokus někdy v minulém nebo předminulém volebním období. Ta ulice se tím absolutně zneprůjezdí. O tu dopravu se musíme podělit všichni. Rozumím tomu, že Troja je tím zatížena, stejně tak jako my jsme zatíženi dopravou v ulici V Holešovičkách a je to něco, s čím se někdy musíme smířit.

Já se teď zastavím za panem starostou, protože mě zajímá jeho představa, jak by ta dynamická závara měla fungovat. A my jsme připraveni se bavit o tom, kde by to eventuálně mohlo být umístěno a v jakém režimu by to mohlo fungovat. Nejsme samozřejmě zabeďněnci, máme mysl otevřenou v tomhle směru a určitě se chceme o tom pobavit a nějakým způsobem stanovit regulaci, která by tam mohla být.

Co se týče úsekového měření, tak já jsem určitě pro. To je samozřejmě správně. Omezení rychlosti na 30, to jsem také pro. Ostatně třeba v celém Karlíně Praha 8 to zavedla, protože je také velmi dopravně exponovaná. Myslím, že se to osvědčuje v hustě rezidentně obydlených oblastech, takže to jsme také ve shodě. A vlastně jedině, o čem se musíme pobavit, je ta takzvaná světelná závara. V jakém režimu by to mohlo fungovat a jaká je představa Troji a jaká je představa Prahy 8.

Tak to je takové malé expoé k sousední městské části a přeji dotyčné dívence, ať se brzo uzdraví a ať ty následky má co nejmenší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Tak já jsem určitě také pro opatření v Troji, ale nejen v Troji, ale i v ostatních městských částech. V minulém volebním období jsme na Svazu městských částí měli tehdejšího pana radního Scheinherra, kterému jsme právě říkali, že bychom rádi i do malých městských částí semaforey před školy, měření rychlosti, vyvýšené přechody u škol apod.

Bohužel nás odkázal jedině na program BESIP, ze kterého se možná ročně nějaký ten projekt udělá, ale všichni ostatní se dozví, že jsou v zásobníku a v těch malých částech se v podstatě nestalo nic. A v Dubči není stále ani měření rychlosti, ani semafor před přechodem. To samé Vinoř, Kolovraty, Kralovice, Nedvězí... A takto bych mohl pokračovat.

Já jsem rád, že nynější pan radní pro dopravu už se tím zabývá a Zdeněk Hřib řeší i to měření rychlosti v městských částech, aby se ty rychlosti doopravdy měřily na místech, kde je to nutné, před školami apod. Nikoli pouze například na těch hlavních ulicích, kde je asi jedno, kolik kdo jede, 5. května, nebo o něco méně. Nachytají tam některé na pokuty, ale není to tam natolik důležité jako například v těchto kritických místech u velkých křižovatek, které nejsou světelné, kde jsou nehody atd.

Takže doufám, že se to doopravdy změní. A i na malých městských částech budou ta bezpečnostní opatření převážně u těch škol. Stejně tak jako v Troji, tak i ve všech ostatních městských částech, aby se na ně nezapomínalo a nebyly dané na druhou kolej.

Prim. Svoboda: Děkuji, Gabriela Lněničková.

G. Lněničková: Děkuji. Já jsem ráda, že se tomuto důležitému tématu věnujeme, protože bezpečnost našich občanů, a zejména dětí, by měla být prioritou. A zejména tato tragická událost mě velmi zasáhla a teď je pro nás jedinečná příležitost přijmout opatření, která zamezí budoucím nehodám v této dopravně vytížené lokalitě.

Já se ztotožňuji s návrhy opatření, která byla prohlasována na výboru pro dopravu, i s tím, co tady zaznělo od petentů, rodičů Klárky a pana starosty Troji. A chtěla bych požádat Zastupitelstvo, aby tato opatření podpořilo.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Já děkuji za veškerá vystoupení a za ty návrhy, které tady padly.

Já jako předkladatel toho tisku „Petice“ se ztotožňuji s celým tím návrhem, který prošel dopravním výborem. A poprosil bych jen ten doplněk, který tam načítal Adam Scheinherr, aby se potom hlasoval zvlášť. Já se potřebuji ještě poradit na klubu, nemáme to vydiskutované, to jsme tady viděli teď jen na tom plénu. Takže bych současně poprosil, pane primátore, až skončí diskuse, ještě před ukončením rozpravy, o 5 minut na poradu hnutí ANO. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Dobrý den, dámy a pánové, já ve vší úctě k tomu, co se stalo, s veškerým respektem k zraněné dívce, sám mám také 4letou dceru, vím, že ulice jsou v některých místech nebezpečné. Já bych skutečně ale nerad, aby se ten problém pouze přesunul do jiné oblasti, do jiné městské části. Pojdme se tedy o tom bavit.

To znamená, jak říkal kolega Nepil, my sedíme v Radě městské části Praha 8 a skutečně, pokud dojde k nějakému zaslepení, nebo zablokování vjezdu do Troji, bude to mít pro nás skutečně nepředvídatelné, respektive předvídatelné, protože my už jsme to zažili jednou v roce 2017, důsledky. Zkolabuje celá doprava od Kobyliského náměstí až po právě Bohnice, Čimice.

Já také přeji brzké uzdravení a jsme připraveni se nad tím potkat. Ovšem dopředu říkám, že by to nemělo být na úkor právě občanů, kteří bydlí v naší městské části. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já bych se nebál, že by to mělo být opatření, po kterém by kolabovala doprava na Praze 8. Já mám zato, že teď tam nedávno byla nějaká uzavírka, která de facto prověřila to, že by to problém být neměl. Nicméně TSK má zpracovanou studii a s tím samozřejmě seznámíme i Prahu 8 a budeme se o tom bavit. Takže už se všechno připravuje.

Já se určitě také ztotožňuji s tím, co tady zaznělo od výboru pro dopravu. To jsou tuším ty 4 body. A jak říkám, problém je pouze s tím posledním doplněním. To jsou ty semaforey a světelná signalizační zařízení, neboli SSZ, tam bych požádal o zdrženlivost. I s ohledem na to stanovisko dopravních inženýrů TSK a toho rizika, že se ve skutečnosti tímto způsobem vytvoří spíše falešný pocit bezpečí a ten stav se reálně může i zhoršit.

To znamená, já skutečně podporuji doporučení všech ostatních, všech těch několik opatření, která jsou už v běhu a o kterých jsem mluvil. Ale ty semaforey, to skutečně tu situaci nezlepší. Byť se to může zdát, že je to snadné řešení, tak dopravní inženýři to nedoporučují. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Já bych to přece jen posunul někam k nějakému závěru, což je potřeba. Všichni jsme to slyšeli, všichni samozřejmě jsme otřesení tou událostí a chtěli bychom všichni pro to něco udělat.

Já si myslím, že to, co je zásadní, že změny, které jste tam, pane starosto, udělali, už mají nějaký zlepšující charakter. Ale samozřejmě jsou to změny, které pravděpodobně tu věc úplně neřeší. Já bych tedy uložil našemu dopravnímu odboru, aby nasadil naše dopravní odborníky, aby nasadil speciality z oblasti dopravy a policie, aby tam velmi intenzivně monitorovali tu situaci, jak se to změnilo a zlepšilo. A jakým způsobem tam dochází na jednu stranu k řešení té situace a na druhou stranu, jakým způsobem tam možná dochází k nějakému jinému porušování toho dopravního systému.

Protože naše zkušenosti říkají, že když někde uděláme nějaké takové opatření, které něčemu brání, tak se velice záhy objeví nějaký jiný manévr, který vytvoří tu situaci o kus jinde dál nebo ji na tom samém místě změní, že je riziková třeba druhá polovina té cesty. Čili my tam, samozřejmě ve spolupráci s vámi, pošleme naše speciální odborníky na dopravu. Oslovíme i Fakultu dopravního inženýrství, abychom skutečně byli schopni dát nějaké věcné podklady a názory, které by doplnily kroky, které jste už udělali a které vnímám jako velmi dobré.

V tuto chvíli bych dal 5 minut pauzu na poradu klubů a pak řekneme nějaký pracovní závěr. Děkuji.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Prosil bych kolegu Nepila, aby se ujal slova.

P. Nepil: Tak děkuji. My jsme měli klub hnutí ANO, domluvili jsme se, že navržená usnesení podpoříme. Chceme ovšem doplnit ještě bod 5, který by zněl následujícím způsobem: „Ukládá Radě HMP zpracovat analýzu dopadů opatření dle bodu 1, 2, ta přijatá usnesení, na dopravu v okolních městských částech a projednat je s dotčenými městskými částmi. Termín 31. 12.“

To znamená, ve chvíli, kdy se tam něco takového zavede, tak chceme mít jasně daný podklad toho, co to znamená pro dopravu v okolních městských částech a jakým způsobem se to tam projeví. Potom jsme ochotni přistoupit k hlasování a k souhlasu s těmi body, které jsou zde navrženy. To znamená, podle těch 4 usnesení, která zde byla. To znamená ten radar, ta světelná závora, to znamená ještě ty dvě další, která tady byla.

Tak to je stanovisko hnutí ANO, já to předám potom návrhovému výboru, ať to nějak zpracuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji. Já bych poprosil hlasovat body odděleně po bodech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem se chtěl k tomu návrhu, který teď přednesl Radek Nepil, zeptat, jestli by nebylo možné ještě probrat nějakou alternativu. Já rozumím, že je potřeba dopady nějakým způsobem vyhodnotit, ale z té zkušenosti, kterou máme s těmi analýzami, které se provádějí na modelech dopředu, tak oni nikdy nereflektují realitu.

A máme zkušenost, vlastně společnou s Prahou 8, když se měnily pruhy na mostě Barikádníků nebo v Holešovičkách ten výjezd z Blanky, kdy se zkapacitňoval tuším před 3 lety, tak na začátku to opatření způsobilo po dobu dvou tří měsíců komplikace. Ale jak si to sedlo a řidiči se ho naučili používat, tak došlo ke zvýšení plynulosti.

Tímhle příkladem chci jenom říct, že někdy se ty situace nedají dopředu nasimulovat a vy hodnotit dopady předem. Ale že by bylo dobré to opatření zavést a potom velmi pečlivě sledovat reálné dopady po nějakou domluvenou dobu, dejme tomu tři měsíců, a pak teprve to vyhodnotit. A říct si, jestli to opatření fungovalo. A k tomu směřuje i ta formulace toho 1. bodu, kde je napsáno, že jde o dočasnou světelnou závoru, dynamicky řízenou, což by umožňovalo přesně tohle to, co jsem popsal.

To znamená, to opatření zavést, po nějakou dobu sledovat, zkoušet, popřípadě nastavovat to dynamické řízení a potom vyhodnotit dopady na okolní silniční síť. Tak se chci zeptat, jestli by případně kolegové z ANO nebyli přístupní k nějaké modifikaci toho návrhu, která by zněla – „po zavedení opatření podle bodu 1, 2“, tuším, „sledovat dopad na okolní silniční síť a vyhodnotit účinnost toho opatření“.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, já mám jenom prosbu, jak skončí debata, na 2, maximálně 2,5 minuty pauzu. Jenom na krátkou poradu klubu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám pauzu do 17 hodin. Já jsem ještě neskončil. Drápalová.

P. Drápalová: Děkuji. Já jsem se ještě chtěla vyjádřit také k tomu navrhovanému pozměňovacímu bodu.

Já si myslím, že jsme tady dneska viděli poměrně jasně vypovídající záběry. Byly nám tady představeny zkušenosti a skutečnosti, které jasně ukazují, že tu situaci je potřeba řešit teď. Že je závažná, že se tam skutečně dějí životu nebezpečné situace a je potřeba nějak zakročit.

A kdybychom se tady teď usnesli převážně na tom, že se další 3 měsíce o tom budeme nějak bavit, budeme to analyzovat, budeme to projednávat s městskými částmi, s dalšími aktéry atd., takže to řešení nepřinese. To řešení je potřeba teď, a ne za několik měsíců poté, co ještě bůhví, jak se to projedná a jestli ta vedlejší městská část Praha 8, kde já také bydlím, bydlím kousíček od toho místa, kde se to stalo, tak může v tom jednání to dál blokovat.

Připadá mi lepší se dneska nějakým způsobem rozhoupat k nějakému činu a potom řešit nějaké další dopady a třeba to nějak dál ladit. Ale ta situace potřebuje vyjednat teď. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Zuzana Hamanová.

P. Hamanová: Já se chci jenom zeptat, jsou někde k mání závěry toho výboru dopravy? Protože v podkladech to není, v papíru jsme to také nedostali. Nebo jestli se to bude promítat při tom hlasování, jen, abychom věděli, o čem se hlasuje.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se také rád přimluvil za ten postup, který tady navrhl Pavel Zelenka.

Ta světelná závora je opatření, které je možné škálovat, upravovat. A když ji co nejdříve zavedeme, tak ty dopady můžeme sledovat. Můžeme tu světelnou závoru upravovat. Světelná závora je vlastně jediné opatření, které může Troji ulevit, které může znovu v Troji zavést veřejnou dopravu. Prosím, zaveďme to teď, pak to sledujme, pak to možná upravme. Ale když budeme teď koukat do křišťálové koule, tak se dostaneme jenom tam, že se nestane nic. Ale ono se něco stát musí, protože Troja to potřebuje. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím.

P. Chabr: Já si беру jenom technickou, chci odpovědět paní Hamanové. Je tam celkem 6 návrhů, sice se 4 z nich se pan předkladatel Prokop ztotožnil, ale bylo požádáno o hlasování o každém zvlášť. Takže tam bude 6 návrhů a o každém tom návrhu budeme hlasovat odděleně, samostatně a OVO to promítne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme 17. hodinu, na kterou máme nasazený tisk v pevném čase. Takže já nechám odeznít ještě Sedekeho a Lněničkovou, ale pak to musím přerušit a pojedeme bod Petrovice. Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já nevím, jestli to zde zaznělo, omlouvám se, zrekapituloval doporučení včerejšího výboru pro dopravu. Ale úvodem bych řekl, že my jsme o tom včera debatovali relativně dlouho, odhaduji nejméně hodinu. A ten problém, který byl, byla shoda, že samozřejmě ten problém je třeba řešit, to nikdo nezpochyboval, že tu situaci není možné ji dál tolerovat, ani to nikdo nezpochyboval. A pokud bych zkusil extrahovat podstatu problémů, které jsme diskutovali, bylo, že je třeba zřídit tu světelnou závoru, ale takovým způsobem, který by ten problém z jednoho místa nepřenesl na místo druhé.

Dokonce byla i shoda o tom, že zřízení světelné závory by tomu určitě napomohlo, akorát ta debata se vedla o tom, kde přesně ji zřídit tak, aby nevhodné vybrání místa, kde bude zřízena, vlastně ve svém důsledku neznamenal, že nedejbože se podobná nešťastná událost nestane znovu, akorát na jiném místě.

To byla, kdybych to extrahoval, ta největší podstata té debaty, která tam byla. Výbor v tomto smyslu přijal, jestli se nemýlím, 5 usnesení, že: „Výbor pro dopravu doporučuje realizaci provizorní dynamické řízení světelné závory.“ Pro bylo 8, zde nehlasovalo 5, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Pak bylo, že „Výbor pro dopravu doporučuje vedení HMP nechat zpracovat analýzy návrhu systémového přístupu k řešení světelných závor na území hlavního města.“ Pro 9, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, nehlasovali 4.

Další usnesení bylo, že „Výbor pro dopravu navrhuje umístit úsekové měření rychlosti v ulici Trojská.“ Pro 9, 4 nehlasovali, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. A poslední dvě usnesení byla, že „Výbor pro dopravu navrhuje instalaci dopravních opatření, jako jsou dopravní semaforey na přechodech pro chodce před budovami škol pro zajištění vyšší bezpečnosti dětí, rodičů a chodců.“ Tam bylo pro 6, proti nula, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Tedy toto doporučení nebylo přijato výborem. A je to jedno z navrhovaných usnesení, které budeme hlasovat my, takže tam výbor nedoporučil přijmout.

A poslední, které doporučil, bylo, že „Výbor pro dopravu navrhuje posílit přítomnost strážníku Městské policie HMP v ranních a dopoledních hodinách, kdy je dopravní špička a kdy je dopravní provoz nejintenzivnější.“ Tam byl“ pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4, takže tohle bylo přijato.

Tak to jenom tolik rekapitulace, co se doporučilo. A já znovu říkám, já nemám za sebe problém s těmi usneseními tak, jak jsou navržena, ale z logiky věci mi připadá, že primárně se musí udělat analýza, jakým způsobem umístit světelné závory tak, abychom ten problém vyřešili, ten je nepochybně třeba řešit, ale nevytvořili ten problém někde jinde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek má technickou, pak ji bude mít Scheinherr a pak vy.

P. Bílek: Dobrý den, pane primátore, já bych dal procedurálně hlasovat o tom, že dokončíme nejdříve tuto petici, včetně hlasování, a následně jsme pokračovali v té další. Myslím si, že by bylo nevhodné, aby tady zůstávali petenti až po skončení projednávání další petice, tak bych poprosil dát procedurálně hlasovat, že dokončíme tento bod.

Prim. Svoboda: Dobře, to je návrh, který můžu nechat hlasovat bez rozpravy hned. Dávám ho tedy hlasovat, kdo je pro, proti, kdo se zdržel?

Pro 54, nikdo proti, zdržel se 1.

Bylo přijato. Čímž se tedy omlouvám těm, kteří se sem dostavili na pevný čas v 17 hodin, což je „Petice Prahy 15 a Petrovic“, dokončíme toto a pak se vrátíme na Prahu 15. Scheinherr byl. Ne, Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem chtěl navrhnout totéž. Také jsem chtěl navrhnout dokončit tuto petici.

Prim. Svoboda: Dobře, Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji, já bych také chtěla podpořit co nejrychlejší přijetí těchto opatření. K té tragické události došlo v červnu, teď je řízen, už dva měsíce tam děti chodí do školy a často se tyto nebezpečné situace opakují. A není žádoucí, abychom čekali dalších několik měsíců na studie a vyhodnocení. A je tu velké riziko, že by se zase něco podobného mohlo stát. Proto si myslím, že je velmi důležité, aby se ta opatření přijala co nejdříve.

A když bude uvedena do provozu ta světelná závora, samozřejmě se musí určit vhodné místo, tak bude možné i vyhodnotit reálné dopady. Já samozřejmě chápu obavy ostatních městských částí, ale jen pro zajímavost, já mám tady sebou ročenku TSK – „Intenzity automobilové dopravy pro rok 2023“, z které vyplývá, že na Trojské ulici, která je dvouproutá, jezdilo 13 000 vozidel denně v loňském roce. Zatímco na ulici K Pazderkám, která je čtyřproutá, pouze 9300. Takže ten provoz na té Trojské je mnohem intenzivnější, a navíc má poloviční kapacitu.

Ale, jak jsem říkala, prosím, pojďme rychle jednat a podpořme ta opatření, aby mohla být uskutečněna co nejdříve. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Ano, to už jsme ale odhlasovali, takže o tom není žádný spor. To jsme odhlasovali, že to vyřídíme hned, takže bych prosil, to už nemusíme opakovat, řešíme to hned. Drápalová.

P. Drápalová: Děkuji. Já jsem chtěla dát procedurální návrh, abychom umožnili vystoupit ještě panu starostovi Bryknerovi a zástupcům petentů.

Prim. Svoboda: To je procedurální návrh, se kterým já se můžu ztotožnit a dát panu starostovi slovo.

Ing. Tomáš Brykner – starosta MČ Praha - Troja: Ještě jednou dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva HMP. Děkuji za slovo.

Ztotožňuji se s tím, co tady bylo před chvilkou řečeno. Trojské děti nemají čas čekat na tři měsíce na další nějaké posudky nebo průzkumy. Prosím a žádám hlavní město Prahu, aby co nejdříve umístilo provizorní světelnou závoru na rozhraní Prahy Troje a Bohnic, protože jediné tam to z mého pohledu dává smysl.

Tak to bylo navrženo, světelná závora byla takto navržena z podnětu bývalého náměstka hlavního města Prahy pana Adama Scheinherra a TSK ten návrh předložilo k projednání i na Prahu 8. Dává to možnost, aby autobus 235 a 236 bus pruhem mohl projíždět plynule z Bohnic do Troje. Dává to možnost a šanci všem, kdo by v té případné koloně stáli a nechtěli by interval té červené vyčkat, aby se mohli otočit a najít si jinou variantu jízdy automobilem do centra Prahy.

V Troji taková možnost není! V Troji nemáte šanci, kde se otočit, najít nějakou jinou variantu objezdu. Toto prostě neexistuje. Pak nechápu, proč se tedy Praha 8 ptá a chce se dívat na projekt světelné závory, který již dostala předložený v minulém volebním období a jednohlasně ho zamítla a odmítla.

Dneska mi předkládají návrh, abychom si umístili světelnou závoru na svém území, na jižní části ulice K Bohnicím pod serpentýnami. Nedovedu si představit, jak ta kolona v té naprosto úzké klikaté ulici tam bude fungovat, jak tam bude fungovat městská hromadná doprava. A nedejbože, aby v pavilonu goril začalo hořet, jak tam tudy budou projíždět jednotky IZS, hasiči apod. Děkuji za váš čas.

Prim. Svoboda: Ano, já jen říkám, že to, co jsem říkal já, je něco jiného. Já souhlasím, a myslím si, že to odhlasujeme tak, aby se toto udělalo. A to jediné, co já říkám, ale my to musíme intenzivně monitorovat a nasadit tam svoje specialisty, abychom viděli, že to funguje. Nebo že je ještě nějaký nedostatek, který je třeba řešit. To je to jediné, co má v sobě nějaký výhledový akt. Uděláme všechno hned a sledujeme to tak, abychom viděli, funguje, anebo je potřeba ještě něco jiného, razantnějšího. To je to jediné, co chci, abychom nestáli a nečekali, až se zase něco stane a řekli, ale ono to není. Já chci, abychom to monitorovali hned, jak to zahájíme. *(Potlesk)*

Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já jsem se nechtěl pouštět do těch technických detailů, ale chtěl jsem zdůraznit, když je tady probírána ta světelná závora, že kapacita té silniční sítě zde je určena dvěma semaforey, dvěma světelnými signalizačními zařízeními, která jsou dole v Troji, právě blíže Trojskému mostu. Je to u křižovatky Trojská – Pod Lisem a Pod Lisem – Trojský most – Nová Povltavská.

Tam je omezená, to je to úzké hrdlo, proč tam neprojedou automobily a proč se hromadí do zástavby v Troji. To světelné signalizační zařízení, ta světelná závora je navrhována nahoře. Tam, kde není žádný kritický přechod, je tam ta komunikace dvouproudá, nebo může být dvouproudá, byl by tam ten bus pruh. A zároveň to usnesení, jak prošlo na dopravním výboru, tak říká, že to má být provizorní dynamicky řízená signalizace.

Těch signalizačních nastavených programů je tam navrhováno 5, tak, aby propouštěly od 900 po 216 automobilů za hodinu. Tím vlastně se to dá nastavit tak, aby ta kapacita té světelné závory byla stejná, jako je kapacita těch světelných závor dole v Troji. A tím by v Troji nestála ta kolona.

Zkrátka by se to přesunulo jenom výš, tam, kde není ta zástavba, kde nejsou školy a ta zástavba je zkrátka trochu dál. A je to navrhováno jako provizorní, dynamicky řízená, tak, aby se to dalo upravovat. Takže v souladu s tím, jak říká pan primátor, pojďme to upravovat. Dneska tam existují dvě navržené varianty od TSK. Varianta 1 a varianta 2 – ta je trošku dál, je tam delší bus pruh, vyhovuje to více právě z hlediska MHD. Pojďme to otestovat v tom reálném provozu, protože doprava není jednoduchá fyzikální veličina, nedá se jen tak namodelovat a z hlediska bezpečnosti tady už není na co čekat. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Tomáš Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Já jsem byl za panem Nepilem, ale to se přehodilo.

Já jen bych uvedl na pravou míru, respektive chtěl bych se vyjádřit k informacím pana starosty Troje. My jsme samozřejmě o tom také jednali, máme na to nějaká usnesení. Co se týče let 2020 a 2019. To hlavní, co jsme měli k dispozici, bylo vyjádření policie, odbor služby dopravní policie, která o v té formě, v které to bylo v minulosti představeno, a mám pocit, že tam nic nového není než to, co tam bylo v tom roce 2019, naprosto odmítla. To je jedna věc.

Druhá věc, mám tady vyjádření ještě pana bývalého ředitele Sinčáka. Ten v té době s tím také nesouhlasil, zavádění světelné závory právě na hranici našich městských částí. A mám tady celou řadu negativních vyjádření.

Já jen říkám, na základě čeho jsme se v té době vyjadřovali. A pokud jsem si dobře četl ten podklad pro výbor pro dopravu, tak tam se v podstatě nic nezměnilo. To je v podstatě pořád to samé, nebo mě vyvedte z omylu, kdo to předkládal, že to není to samé, co bylo v roce 2019. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil a pak bych poprosil občany, aby se dohodli, kdo ještě promluví za občany, nebo co by ještě mělo zaznít. Dohodněte se teď, když bude hovořit kolega Nepil, pak vám dám slovo. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, to je přesně ono, nekompromisní postoj a neochota dohody napříč městskými částmi komplikují jakékoli další řešení. Ve chvíli, kdy pan starosta Troji bude mít takto nekompromisní postoj, tak k té dohodě na konci nedojde. Pan starosta Troji zastupuje městskou část Praha-Troja, já a třeba kolega Slabihoudek zastupujeme městskou část Praha 8, její občany.

Nezlobte se na mě, že se snažím zastupovat jako zvolený zastupitel městské části Praha 8 občany Prahy 8. To tak je. A to, že se ptáme, jaké to bude mít dopady potom na dopravu na Praze 8, tak to je přece legitimní otázka. My to musíme vědět, než tady rozhodneme o čemkoliv.

Ano, jestli se tady doformuluje teď nějaké usnesení, kde se pevně ohraničí nějaký rámec toho, kdy se to vyzkouší, tak pojďme se o tom bavit, vezmeme si 5 minut pauzy před ukončením rozpravy, když se Adam Scheinherr odhlásí teď, a můžeme zkusit zformulovat nějaké kompromisní usnesení.

Ale, znovu opakuji, pokud Troja a její zvolení představitelé budou mít takto nekompromisní postoj, tak to k žádné dohodě nepovede. Chce to víc otevřenou mysl, pane starosto, a potom možná ten dialog budeme schopni navázat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já mám tu výhodu, nebo možná nevýhodu, že moje povinnost je starat se o všechny občany hlavního města Prahy. A pro mě je z tohoto pohledu jedno, jestli vy představujete Prahu 8, nebo oni Prahu 6, já se budu snažit najít to, co je nejvhodnější pro Prahu jako takovou, nebo pro tento úsek Prahy. A myslím si, že stejně bude postupovat i většina tohoto Zastupitelstva, protože zatím jsme vždycky tak jednali. Nikdo nemusí mít obavu, že bychom udělali něco na úkor jiné Prahy. Znovu říkám, to patří k mé garanci jako primátora. A já vám garantuji, že nic takového nedopustím.

To všechno musí být vyvážené, a proto také říkám, pojďme to už teď rovnou od začátku kontrolovat, ať vidíme – vyhovuje/nevyhovuje, dělá to tady zle/nedělá to žádné zle. Protože to nelze, skutečně to nelze predikovat, auta si vymýšlejí cesty úplně jinak, než my si to představujeme. A my musíme vědět, jak to je, tak, abychom mohli rozhodnout s ohledem na všechny městské části, kterých se to týká.

Děkuji a mám ještě Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já mám jen krátkou připomínku, že jsem chtěl tu pauzu před ukončením rozpravy. Dvě minuty, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, já neukončuji rozpravu, dávám přestávku v 17:18 do 17:21.

Po té přestávce budou moci občané promluvit. To platí, co jsem říkal, tohle je technická věc, kterou musím udělat.

(2minutová přestávka)

Tak, jak jsem slíbil, dávám ještě slovo občanům. Prosím, máte slovo. Zapojte je.

Občan Troji (nepředstavil se): Dobré odpoledne ještě všem. Chtěl bych za petenty a za občany Troje poděkovat všem, co podporují okamžité řešení té situace. Ty děti tam na tom přechodu přecházejí tisíckrát za den, tisíckrát tam a zpátky, tak si dovedete představit, jaká je pravděpodobnost toho, že se zopakuje stejná tragédie, jako se tam stala v tom červnu.

Takže, pane primátore a většina z vás, máte u mě velký kredit za to, že podporujete tuhle důležitou věc pro bezpečnostní děti a dopravu v Troji. Mockrát děkuji a ještě předám krátké slovo řediteli Trojského gymnázia, který byl pro mě a pro nás všechny také velkou oporou.

Prim. Svoboda: Prosím.

Mgr. Radim Jendřejas, MBA, DBA – ředitel Trojského gymnázia, s. r. o.: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení přítomní. I za mě moc díky, pane starosto Prahy 8, pane místostarosto, ten dialog probíhá. Pan starosta Bryknar není ten, který by chtěl něco blokovat. Naopak, já jsem měl tu čest ho poznat před mnoha lety, velmi dobře se mi s ním spolupracuje, také máme určité spory, vždy se dokážeme domluvit. A já věřím, že pan starosta Bryknar je ten, který se umí domluvit a umí k té situaci přistupovat konstruktivně.

Za mě nabízím svůj prostor, který se nachází bezprostředně nad inkriminovaným přechodem. Pokud se někdo z dopravních expertů bude chtít dostavit, rád mu uvařím kávu, aby si udělal pohodlí a mohl z pohodlí sledovat tu situaci, která tam opravdu není dobrá. Děkuji ještě jednou.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a teď bych požádal kolegu Scheinherra, aby přednesl to, na čem jsme se dohodli a co já vnímám jako dobré a podporuji to.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Po dohodě s předsedy klubů a s panem primátorem bych načel ještě 6. bod, který by zněl: „Ukládá Radě HMP zajistit prostřednictvím TSK monitoring dopravy a zejména dopady na sousední městské části a po 3 měsících od realizace zavedení světelné závory vyhodnotit.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Takže, pane šéfe kontroly.

P. Prokop: Já jen krátké závěrečné slovo. Já se ztotožňuji s těmi body dopravního výboru, teď s tím posledním bodem, který načel Adam Scheinherr, aby se to vyhodnotilo po 3 měsících. Jediné, co prosím hlasovat odděleně, je ten 5. bod Adama Scheinherra navíc s tím semaforem. Ale tady někdo myslím říkal, že chce hlasovat každý bod zvlášť, takže asi budeme hlasovat každý bod zvlášť. Já se ztotožňuji s většinou z nich, kromě toho jednoho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, dobře. Je sice část, která už byla odhlasovaná na výboru, ale prohlašujeme to všechno, každý bod samostatně, ať máme jasno, co má jakou podporu. Děkuji.

P. Chabr: Ano, musíme to tak hlasovat. Já jen poprosím pana zastupitele Nepila, jestli tady někde je, nevidím ho, jestli stahuje ten svůj pozměňovací návrh a bere se tedy, že platí pouze návrh pana Scheinherra.

P. Nepil: Ano, stahuji.

P. Chabr: Tak děkuji a budeme hlasovat po částech, po jednotlivých pozměňovacích návrzích. Budeme asi hlasovat v tomhle případě o tom, co byl daný jako poslední, to znamená bod římská III – „Ukládá Radě HMP zajistit prostřednictvím TSK monitoring dopravy a zejména dopady na sousední městské části a po 3 měsících od realizace zavedení světelné závory vyhodnotit dopady.“

Prim. Svoboda: Dávám to takto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

55 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod, který budeme hlasovat, je bod – „Prostřednictvím TSK zajistit realizaci světelných zařízení chodeckých semaforů u školských zařízení v Troji, termín ihned.“

Prim. Svoboda: V této podobě to dávám hlasovat. Budeme to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 0, zdrželo se 8.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Tak a pak tady máme body, které byly navrženy v původním návrhu, pana zastupitele Scheinherra. A to je: „Ukládá Radě prostřednictvím Technické správy komunikací HMP zajistit realizaci provizorní dynamicky řízené světelné závory.“

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

55 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. Pokračujte, prosím. *(Potlesk)*

P. Chabr: Potom zde máme: „Zajistit zpracování analýzy návrhu systémového přístupu k řešení světelných závor na území celého hlavního města Prahy.“

Prim. Svoboda: Ano, to je komplexní, prosím, budeme to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

59 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dále – „Prostřednictvím Technické správy komunikací HMP, a. s., zajistit realizaci úsekového měření rychlosti v ulici Trojská.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

58 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. *(Potlesk)*

P. Chabr: Další bod máme – „Zajistit posílení přítomnosti strážníků Městské policie HMP v ranních a odpoledních hodinách, kdy je dopravní provoz v ulici Trojská nejintenzivnější.“

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesení, budeme to takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat návrh jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat tento návrh jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

56 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. *(Potlesk)*

Já bych vám poděkoval za to, že jste přišli a že jste svojí argumentací přispěli i ostatním Prahám, protože teď tato monitorace bude probíhat po celé Praze. Já si myslím, že to je významný krok dopředu a děkuji vám za něj. A doufám, že to bude k dobrému, hezký den.

Máme na řadě opožděně „Petici občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí“.

Bod v pevném čase 17:00

Tisk Z – 12704

k „Petici občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí“

P. Prokop: Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, opět to nebudu dlouho zdržovat, aby hlavní prostor měli občané z Prahy 15. My jsme Petici projednali na kontrolním výboru a můžu konstatovat, že tato Petice splňuje všechny náležitosti, aby tady byla předložena. Má více než 1000 fyzických podpisů a je to Petice proti záměru současné výstavby na Veronském náměstí. Já poprosím, aby to představili zástupci občanů petičního výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Otevírám diskusi a mám tady Vít Zelený, „Úvod Petice“.

Vít Zelený – občan HMP: Dobrý den, moje jméno je Vít Zelený a jsem zástupcem Petice proti výstavbě na Veronském náměstí.

Abych uvedl trošku situaci a dozvěděli jste se, co se na Veronském náměstí teď bude dít. V současné době tam firma AHOLD vlastní supermarket Albert, který si plánuje přestavět. Nicméně přestavba toho supermarketu Albert, pod tímto názvem se z ničeho nic schovává výstavba nových 3 výškových budov, z toho 2 14patrových.

Jde už o samotný charakter toho místa. Je to náměstí, a najednou tam mají vzniknout takové výškové budovy. My, občané, kteří tam žijeme, jsme absolutně proti této výstavbě z mnoha důvodů. Některé důvody uvedou řečníci, kteří budou následovat po mně.

Kdybych to shrnul, čím hlouběji jdete do toho projektu a čím více se o to zajímáte, tím více zjišťujete problémů, které s tímto souvisí. Mělo by vzniknout 400 nových bytů, což přivede do toho místa zhruba 1000 nových obyvatel. Infrastruktura absolutně není na toto připravena. V současné době, jak to vypadá na Veronském náměstí – parkování v tuto chvíli přeplněné. Ten projekt absolutně neřešení parkování. Naopak, přivede tam nové obyvatele, kteří to parkování nadále zhorší.

Další infrastruktura – lékařství, školy, školky, školy přeplněné. 1. třída – v současné době 30 dětí ve třídě. Má přibýt dalších 1000 obyvatel. Zároveň z našeho pohledu developer zneužívá situace. Bohužel stávající zákony, stávající směrnice jsou spíše ve prospěch těch developerů, kteří tam skutečně mohou tak vysokou zástavbu pravděpodobně provést. A ti běžní občané nemají téměř žádnou možnost, jak se tomu bránit.

Zároveň ta výstavba má proběhnout i na parkovišti, které původně bylo určeno skutečně jako parkoviště a i jako parkoviště tam byla schválena změna toho území. A teď najednou je to zneužito pro stavbu 14patrového věžáku.

A těch dalších aspektů, které bych tady mohl jmenovat, nemám na to čas, je mnoho. A čím hlouběji do toho projektu jdete, tím více vykřičníků vám začíná svítit. A o co my bychom vás tady rádi požádali? Abyste se tomu věnovali, protože Hlavní město Praha také vlastní pozemky, které přímo souvisí s tou plánovanou výstavbou. Díky tomu vy máte možnost se do toho aktivně zapojit. Vy máte možnost poskytnout odborníky a jejich znalost, aby se tomu věnovali a případně pomohli vyřešit nějaké sporné body.

My jsme samozřejmě s tím developerem jednali. Jednali jsme s naší městskou částí, ale ta jednání nepřinesla žádné moc velké konkrétní výsledky. My jsme zejména žádali o to, aby byly provedeny různé studie, analýzy. Aby ty dopady, které takto ohromná zástavba, takto ohromné navýšení lidí a všeho v tom malém přinese, tak aby se to zanalyzovalo. Aby se řeklo například, ano, doprava je v takové a takové situaci, počítáme s takovým a takovým navýšením.

Školství – zase neexistuje žádná analýza, neexistuje žádné zjištění dopadů této potenciální stavby. Stejně tak to parkování, tam nezaparkujete večer už takto. A jak tam chcete nasypat dalších 1000 lidí, kolik budou vlastnit automobilů? Kde je nějaká analýza, která toto řeší a která říká, zda ten projekt je adekvátní, nebo není.

A toto nás mrzí třeba na městské části, protože s tou jsme o tom jednali, a přestože ta jednání jsou v takovém duchu – ano, všechno vyřešíme, všechno to bude fajn, ale nebude. Pokud se nemáme o co opřít, o nějaká konkrétní čísla, jak máme věřit, že skutečně ta věc bude ve prospěch občanů.

A stejně tak, když se o to začnete zajímat trochu hlouběji, tak čím víc půjdete do hloubky, tím víc problémů zjistíte. Ta developerská společnost, která to tam má na starost, tak ta má kořeny někde na Kypru, daňové ráje, to znamená, určitě se budou spíš snažit opravdu jen maximalizovat svůj zisk a vyvést si to pravděpodobně někam jinam. A nám pak zůstane jenom to peklo tady těch problémů.

Takže o co bychom rádi poprosili vás, zastupitele? Zda by se tady mohlo provést nějaké usnesení, které bude respektovat to, že Hlavní město Praha poskytne a bude se tomu aktivně věnovat, poskytne své odborníky a bude skutečně v tom projektu aktivně vystupovat. Nenechá to jen projít bez povšimnutí. Protože tady tvoříme společnou budoucnost toho Veronského náměstí a vlastně celé Prahy.

Žije tam opravdu hodně lidí, tu Petici podepsaly více méně 2500 lidí. A pokud tam vzniknou tyhle domy, tyhle paneláky, ta ošklivá stavba, tak znehodnotí toto území na další desítky let. A přitom my máme šanci skutečně nějakým způsobem ještě do toho aktivně vstoupit a to území upravit takovým způsobem, aby opravdu vyhovovalo nám všem. Občanům tam žijícím i dalším generacím.

Takže o to vás opravdu žádáme, abyste přijali to usnesení, které tomuto odpovídá, abyste se aktivně o to zajímali. A rádi bychom potom s jednotlivými z vás osobně se sešli a tu situaci řešili. Takže děkuji za pozornost za pozornost a předávám slovo dalším kolegům.

Prim. Svoboda: Můžu tě poprosit? Ano, děkuji. Další je kolega Ondřej Lohnickij.

Ondřej Lohnickij – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych se i já vyjádřil k plánované výstavbě společnosti Albert Česká republika na Veronském náměstí v Horních Měcholupech, která je předmětem naší Petice, podepsané více než 2500 místními obyvateli.

Rád bych se zaměřil především na otázku změny územního plánu, která v tomto případě hraje klíčovou roli. Můj předřečník už to téma trochu nakouzl. V roce 2003 došlo na části Veronského náměstí ke změně územního plánu. Konkrétně je to změna Z – 0375, kde byla plocha PP – parky a parkově upravené plochy – změněna na plochu SVM – smíšená plocha městského typu.

Cílem této změny bylo vybudování patrového parkoviště, které mělo řešit nedostatek parkovacích míst v okolí. Tento záměr je přímo uveden v podkladech k dané změně. Jen díky této změně, provedené s dobrým úmyslem zlepšit dopravní situaci v oblasti, se vůbec na tomto území může stavět. Bohužel parkoviště nikdy nebylo vybudováno a dnes developer, společnost Albert Česká republika, tuto změnu územního plánu zneužívá ke zcela jinému účelu.

Namísto původně plánovaného parkoviště nyní navrhuje výstavbu 14patrového věžáku a vedle dalšího 14patrového věžáku a jednoho 6patrového bytového domu s téměř 400 byty. Tato hrubě předimenzovaná výstavba nejen nevhodně zahustí sídliště Horní Měcholupy, ale má i negativní dopad na sousední městskou část Praha-Petrovice, ze které já osobně pocházím.

Přináší neúnosnou zátěž pro místní infrastrukturu a dramaticky mění charakter oblasti. Obyvatelé, kteří již nyní čelí nedostatku parkovacích míst a omezené občanské vybavenosti, se oprávněně obávají, že tato situace se ještě více zhorší. Je důležité upozornit na to, že tato lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vedena jako stabilizované území, kde by měly být povoleny převážně komerční prostory, nikoli rozsáhlé bytové komplexy.

Společnost Albert ČR se však snaží realizovat tento projekt ještě před schválením Metropolitního plánu, aby se vyhnula těmto budoucím omezením. Chápeme, že Metropolitní plán Prahy dosud nebyl schválen, že jeho definitivní přijetí může být ještě otázkou několika let, ale právě proto je tento moment klíčový. Pokud se věžáky postaví těsně před jeho schválením, budou tam nastálo a my s tím už nebudeme moct nic udělat.

Žádáme vás proto, abyste v rámci svého mandátu podpořili naše návrhy, které požadují, aby město Praha aktivně hájilo zájmy místních obyvatel a zabránilo této nevhodné a nadměrné zástavbě. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Mgr. Jana Brátkovou.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, velice se omlouvám všem, kteří jsou přihlášení do debaty. Já bych dala procedurální návrh, abychom mohli jednat také po 19. hodině. Zdali byste mohl zazvonit, prosím pěkně. Také děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: Musíme se rozhodnout, že budeme pokračovat, abychom to dneska dodělali, čili dávám tedy hlasovat, že budeme jednat a hlasovat i po 19. hodině. Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, proti 2, nezdržel se nikdo.
Návrh nebyl přijat. Prosím?

P. Hříb: Já jsem přesvědčen, že jsem to zmáčkkl v limitu. Takže já bych chtěl zpochybnit hlasování. Zmáčkkl jsem to v limitu, a nesvítilo mi to.

Prim. Svoboda: Dobře, pan 1. náměstek zpochybňuje hlasování. Takže budeme hlasovat. Pardon? Ano?

P. Bílek: Faktická. Pane náměstku, je to nehodno vás. Vy jste to nestihl, stane se, stejně by bylo 32. Ale já si myslím, že určitě někoho napadne dát znovu ten procedurální návrh a určitě budeme pokračovat a myslím si, že se sejdete. Děkuji.

Prim. Svoboda: Teď jsem já nepochopil, co navrhuje. Ano?

P. Bílek: Já to tedy navrhnu znovu. Takže klidně procedurální návrh, že budeme pokračovat po 19. Já jsem jenom byl zcela očitým svědkem toho, že pan náměstek to nestihl zmáčkknout, a proto je nedůstojné, aby tady lhal, jak malej kluk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Přestože to hlasování bylo zpochybněno, dávám ho tedy hlasovat znovu. Kdo je pro pokračování po 19. hodině?

Pro 38, proti 2, nezdržel se nikdo.
Bylo přijato. Takže to nebylo na tom hlase pana náměstka.

Dobře, tak budeme jednat teď po 19. hodině. A já bych poprosil kolegu Gusta.

Mgr. Jana Brádková – občanka HMP: Dobrý den, já jsem Jana Brádková, ještě jsem se nedostala ke slovu. Byla jsem vyvolána a pak to bylo přerušeno.

Prim. Svoboda: Ano, povídejte.

Mgr. Jana Brádková – občanka HMP: Mohu hovořit? Tak dobrý podvečer, vážený pane primátore, radní, zastupitelky a zastupitelé. Jmenuji se Jana Brádková a v Hostivaři na Praze 15 žiji celý svůj život, to je více než 40 let.

V posledních letech má nespokojenost s přístupem k občanům a strohé komunikace radních vedla k tomu, že jsem se rozhodla vstoupit do komunální politiky. Jsem zastupitelkou městské části Praha 15-Hostivař, Horní Měcholupy. A musím konstatovat, že se v mnoha případech s vedením radnice a radními opravdu neztotožňuji.

Příkladem toho je přístup k peticím a petentům. Jsem zde dnes za uskupení „Patnáctka, náš domov“, které v komunálních volbách získalo 37 % hlasů. A chci i zde za nás podpořit členy petičního výboru a petenty, tedy těch 2500 občanů Prahy 15, nejen Hostivaře, Horních Měcholup, ale i Petrovic, kterých se stavební záměr úzce dotýká. Cítím jako svou povinnost se jich zastat, a nejen si s nimi povídat, ale podporovat je tak, jak jsem to dělala již v počátku představení stavebního záměru Nové Veronské náměstí.

Věřím, že vyslyšíte těchto 2500 hlasů a věřím, že vše neskončí pouze usnesením – „bereme na vědomí Petici“, neb ho považují za nedostačující pro občany. Děkuji, na shledanou. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já také děkuji a teď tedy kolega Gust.

Michal Gust – občan HMP: Dobrý den, Michal Gust. Já pracuji v komisi pro dopravu a životní prostředí na Praze 15 a přišel jsem Petici podpořit, protože si uvědomuji například to, jak je to tam s dopravou, jak je to s parkováním, i co se týče toho územního plánu.

Jen pro představu, z Petrovic, což je vlastně okrajová část směrem k Jižnímu Městu, směrem na Jižní Město proudí každý den zhruba 27-30 000 automobilů. To pro představu je zhruba stejné množství aut, které jezdí na běžných dálnicích někde na hranicích Středočeského kraje. Takže asi dovedete představit, že uvnitř města je to poměrně velký proud. A k tomu chcete přidávat další auta.

Bohužel je to důsledek toho, že se zvolila kdysi varianta JVD pro Městský okruh na JVK, a nikdo dodnes nenašel odvahu k tomu, aby vybudoval obchvat Jižního Města. A pokud jde o parkování, tak samozřejmě v tuto chvíli ta místa už jsou na těch venkovních parkovištích plně obsazená. A asi není žádným tajemstvím, že pražské stavební předpisy, které definují méně než jedno vozidlo na byt, tak to vychází v průměru, tak jsou nedostatečné. Protože pokud vyjdeme ze statistik, tak na jeden byt připadá víc jak jeden a půl vozidla. Navíc v okrajových částech je vozidel víc než ve středu města, to znamená, lze očekávat i víc než jeden a půl vozidla na jednu bytovou jednotku.

A pokud samozřejmě developer nepostaví víc, jako že nepostaví, protože parkovací stání jsou pro něj zatěžující náklady, tak ta vozidla budou stát v ulicích. A ta vozidla budou ubírat to, co původně patřilo jako občanské vybavení k těm bytům, které tam byly v době komunistů postaveny. Kdy neměli soukromá parkoviště někde v garáži a vlastně ubírali vybavenost stávajícím občanům.

A třetí věc je, co se týká rozsahu toho projektu. Ten projekt je velmi naddimenzovaný, protože v místě výstavby je použit kód využití J v územním plánu. Kdysi dávno z toho, co vím, tak to bylo schváleno jako SV, v době, kdy ještě kódy tam přímo uvedeny nebyla. A kde se tam vzal kód J, nikdo neví.

A jen pro informaci, všude kolem jsou na tom sídlišti použité kódy E a F, které udávají míru využití 1,1 nebo 1,4, kdežto kód J má míru 2,6. Což se používá v centru města. To znamená, ten objekt je objektivně vzhledem k tomu, že je neadekvátní míra využití v územním plánu, předimenzován více než dvojnásobně.

Tohle bych chtěl, aby vzali zastupitelé v úvahu...

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji, děkuji.

Michal Gust – občan HMP:...při schvalování...

Prim. Svoboda: Děkuji, čas je vyčerpán, prosím kolegyni Proškovou. (*Potlesk*) Kolegyně Prošková není. Je? Dobrý.

Šárka Prošková – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Šárka Prošková, já jsem obyvatelkou Horních Měcholup, dříve Počernic, pardon, se mi to spletlo. Každopádně jsem členkou petičního výboru proti výstavbě na Veronském náměstí.

Zazněla tady spousta informací o tom, jak je to předdimenzovaná stavba uprostřed již stabilizovaného velkého sídliště, nicméně já bych tady ráda v tuto chvíli apelovala na dvě hlavní věci. Jednou z nich, jak zmiňoval kolega přede mnou, vůbec dost pofiderní způsob, jak je možné, že jeden z chystaných věžáků v rámci té stavby může stát na pozemku, jehož záměr územní změny byl, že se tam vystaví parkoviště.

Jak je možné, že před 20 lety vaši předchůdci v těchto kreslech odsouhlasili, že z parku uděláme parkoviště. A teď, po 20 letech, kdy žádné parkoviště nevzniklo, nebo parkovací dům, najednou na tom místě bude stát nějaký 13-14patrový věžák. Oni ta patra stále mění. Mě by zajímalo, jak je možné, že k tomuhle může vůbec docházet v našem demokratickém státě, kdy by se to mělo nějakým způsobem korigovat a hlídat.

Prostě nebyla nabytá ta věc, kvůli které ta změna byla uskutečněna. To si můžu za 20 let, když o něco zažádám, zase udělat úplně jinak, aniž by si toho povšiml? To je jedna věc, kvůli které bych chtěla apelovat, že byste se vy všichni měli tímto trošičku zaobírat.

A druhá věc je, náš pan starosta Fišer velmi často říká: „Já vám nemůžu příliš pomoci, nemůžu být nápomocen, protože my jsme malí hráči.“ Já si to nemyslím. Myslím si, že městská část, stejně tak, jako když jsme je upozornili na pofidernost v té majetkové záležitosti, respektive v té pozemkové, tak už i v tu chvíli mohla naše Rada, nebo zástupci radnice promluvit s někým dál. Nepromlouvají, a tak v tuhle chvíli bych ráda na doporučení pana starosty, ať to řešíme dál, tady byla.

A prosím vás jménem všech lidí, kteří v té oblasti bydlí, abyste se opravdu podívali na celý ten proces toho, jak je to tam schvalované, co je tam navržené a jaké studie proveditelnosti vůbec proběhly a jaká je vůbec stabilita a infrastruktura v té oblasti, protože už teď je opravdu nedostatečná na tak velké sídliště s tolika chystanými developerskými projekty všude okolo. Já vám děkuji, na shledanou. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já jenom chci říct na začátek, že podpořím petenty, ale chci říct své „ale“. Já je podpořím z toho důvodu, že tyhle záležitosti, kdy se staví ve stabilizovaném území na v podstatě modernistické zástavbě, to jsou vlastně všechna sídliště, je to vždycky problém. Není to jeden případ, těch případů máme velkou spoustu. A já jsem zvědavý, až bude tady mluvit Radek Nepil a Tomáš Portlík, co k tomu budou říkat, protože i na jejich městských částech tyhle problémy jsou.

A teď klidně můžeme říkat, buď to je občanská záležitost, nebo klidně to pojmenujme nimby efekt. Je to záležitost, kdy lidé nechtějí, aby se stavělo v jejich okolí. A je to logické. Protože pokud by byla žádost na stavbu nového domu v klasické zástavbě 19. století, dostavba nějakého bloku, tak si myslím, že se nenajde vůbec nikdo, kdo by proti tomu protestoval, pokud by to nebyla opravdu nějaká šílenost.

Kdežto když budeme stavět na samoobsluhách nebo i třeba na volných pozemcích, co dneska jde, tak se najednou stavební úřad samozřejmě chová ve stabilizovaném pásmu logicky. To znamená, posuzuje okolní výstavbu a dovolují se potom tyhle ty výšky.

Já si myslím, že to je systémová záležitost, že to je vlastně chyba, protože tyhle věci se nám opravdu opakují. Já bych možná poprosil i třeba Petra Hlaváčka, kdyby se k tomu vyjádřil. My víme, že nejsme ve změně územního plánu, my jsme v nějakém územním rozhodnutí, a tudíž se problémy, které jsou na městských částech, přesouvají k nám.

Tohle to si opravdu musí vyřešit ta městská část. Ale mně to nepřipadá úplně v pořádku, protože na výboru a potom i na Zastupitelstvu řešíme změnu územního plánu a jsou to mnohem větší detaily. To znamená, jsou to věci, kdy fakt povolujeme třeba zástavbu někde v reguláku, nástavbu jednoho patra. A tady najednou vlastně o tom rozhoduje samozřejmě městská část, nebo, chcete-li, spíše stavební úřad. A to je samozřejmě také problém.

Já to podpořím, protože to dělám ve všech případech. Ale upřímně si nejsem jistý, jestli stejně nás... Nebo já jsem si vlastně jistý. Já jsem si jistý tím, že nás stejně jednou čeká přehodnocení téhle politiky. Že jednou k těm sídlištím přistoupíme tak, že jsou tam volné pozemky a Praha sama sobě, pokud bude chtít stavět, tak bude stavět na těchto územích. Ale teď ta doba není.

A Metropolitní plán, čili nový územní plán HMP tohle nějakým způsobem respektuje. Mluví tam o tom, že tam je zeleň ve volné zástavbě, kde se vlastně nedovoluje stavět. Ale myslím si, že za 20 let už tady bude někdo jiný, takže se k tomu znovu přistoupí.

Mimochodem, ještě další věc je ta, že sídliště jsou nějakým způsobem nechci říct přežitek, to je špatně, ale je to nějaký vývojová fáze, kdy opravdu bylo to město rozdělené na to, kde se bydlí, kde se pracuje, kde se radujeme. My třeba z Černého Mostu jezdíme do Prahy stále, do centra.

Ale myslím si, že tohle končí, že bude potřeba, aby se například stavěly kanceláře na sídlištích, aby lidi zároveň tam, kde žijí, aby mohli pracovat. A v tom případě začnou fungovat hospody, začnou fungovat kavárny a začnou fungovat jiné záležitosti. Tak já se omlouvám, že to bylo také hodně ambivalentní, ale já jsem to řekl na začátku, já to podpořím. Ale není to z toho důvodu, že by mi ten projekt byl nějakým způsobem odporný, ale spíše, že to je opravdu systémová záležitost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych poděkovala velice petentům, že se snaží takto zachránit území, které tam mají, a životní prostředí, které tam je. Já bych ještě doplnila k tomu, co třeba zaznělo i od Petra Zemana, to že vlastně tato sídliště byla koncipována jako urbanistické uskupení vyšších a nižších budov a že bohužel to co se stalo v posledních, dejme tomu, deseti letech, že developeri skupili nízké objekty a místo nich chtějí postavit stejně vysoké objekty jako v okolí, ale takhle to koncipované nebylo. Vzdálenosti mezi objekty, vybavenost, infrastruktura, ta tam chybí. Podle mě je to problematické.

Určitě si ráda poslechnu, co řekne Petr Hlaváček, protože on je vlastně propagátor Metropolitního plánu, a Metropolitní plán v tomto místě právě navrhuje stabilizovanou zástavbu. Předpokládám, že se bude držet propagace svého dítěte a vyjádří se proti této zástavbě.

Takže ještě jednou bych chtěla požádat všechny, abychom petenty podpořili. Je to opravdu výstavba maximalistická zase, není žádné odůvodnění pro to, aby na parkovišti, které mělo být parkoviště jako takové, bylo přisazeno k té obchodní jednotce, najednou vyrostl věžák, a pak ještě vedle druhý. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. V podstatě jedinou věc, jestli by nevystoupil pan starosta, aby nám něco řekl, naprosto neutrálně, ať se může vyslovit.

Prim. Svoboda: Ano. Může. Myslel jsem si, že bude mluvit nakonec, ale prosím, jestli chce mluvit, může pan starosta promluvit teď. Prosím, pane starosto, máte slovo.

Michal Fischer - starosta MČ Praha 15: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení hosté, vážení petenti, myslel jsem si, že si nechám poznámky a připomínky až na konec, ale byl jsem vyzván k tomu, abych před vámi vystoupil, a jsem za to rád.

Dovolte mi poděkovat, poděkovat hlavně petentům a občanům Prahy 15, ale zároveň i občanům MČ Petrovice za jejich aktivitu, že je zajímá, co se v jejich okolí děje, že jim to není lhostejné a že jsou schopni a ochotni zorganizovat takto velkou petiční akci. Myslím si, že to má smysl a že to ukazuje na to, že vám není lhostejné, v jakém místě žijete, v jakém místě budete do budoucna žít.

Možná bych, protože jsem zaslal vám všem zastupitelům shrnující nějaká fakta, která jste dostali do svých mailů, myslím si, že alespoň v krátkosti abyste věděli, o čem to je. Já bych rád řekl, že v září roku 2023 představil investor poprvé svůj záměr v rozsahu, který tehdy vedení městské části nebo Rada okamžitě odmítla, protože to byla opravdu předimenzovaná zástavba, byla to věc, která se nám nelíbila v žádném případě, a řekli jsme si, že je potřeba na tom pracovat. 4. března, protože pořádám takovéto akce, jako jsou kulaté stoly starosty městské části, abychom si povídali o problémech, které se našich občanů týkají, a týkají se i nás všech, tak jsem svolal kulatý stůl za účasti MČ Petrovice, kam byla pozvána, v KD Varta, abych informoval naše občany o tomto záměru, tak jak byl předložen. Dostali jsme nějaké informace o tom, co se bude dále dít a jakým způsobem chce investor upravit nebo zrekonstruovat území Veronského náměstí.

Rád bych v tomto případě upozornil, že Veronské náměstí, to není Veronské náměstí, ale je to pouze část nad Albertem, která je dneska celá asfaltová, stojí tam budova služeb, stojí tam budova Albertu, je v ní pošta, banka, další obchodní prostory, a zároveň dneska posilovna. Místo, které se týká nás všech. To byl jeden z dotazů, jestli tam toto také zůstane, že chceme zachovat tuto infrastrukturu a občanskou vybavenost. 6. 3. ale Rada MČ vyjádřila svým materiálem R579 jasný nesouhlas s takto navrženou výstavbou. Protože se nám nelíbil ten záměr a řekli jsme, že takto ne a že musí být přepracován. Je na to usnesení Rady MČ.

13. 3. na ZMČ naši zastupitelé většinovými hlasy v materiálu Z-71 vyjádřili úplně stejný nesouhlas s takto navrženou výstavbou, tzn., máme usnesení Zastupitelstva na to, že nesouhlasíme s tou předloženou výstavbou, tak jak nám byla prezentována. Myslím si, že to je dost závažný krok, který Zastupitelstvo udělalo. A zároveň tam byly vytknuty podmínky nebo vyřčeny podmínky o tom, co bychom si představovali, že musí další projekt nebo ten opravený projekt obsahovat.

Na základě toho 14. 5. jsem svolal kulatý stůl, který byl mezi odborníky, petenty, zástupci investora a vlastníka tohoto objektu, abychom si řekli, co je možné, jakou máme představu a jakým způsobem to zapadne eventuálně ta jeho výstavba do našeho prostředí, ve kterém žijeme. Tehdy jsme si řekli, kdy byli zástupci SVJ a zastupitelských klubů, tzn., bylo to za široké účasti opravdu abychom si řekli, jaké jsou naše pohledy na tu výstavbu a co bychom si představovali eventuálně dál. Tam padla také podmínka, a tam byla od začátku řečena, mluvili jsme tady o parkování, že naše městská část požaduje u většiny, pokud s námi ten investor hovoří, pokud za námi vůbec přijde, protože jsou investoři v našem území, kteří nemají potřebu jednat s městskou částí, nemají potřebu a vstoupí tam dost pirátsky, řekl bych, omlouvám se Pirátům, není to tak myšleno, ale myslím tak, že se do toho území vládnou, vtrhnou a nezajímá je ohled na ostatní občany, kteří tam stále žijí, nebo v současné době žijí.

Tedy jsme si řekli, co jak dál, a na základě toho 5. 6. bylo Zastupitelstvo, na kterém svým usnesením Z-73, kde byla předložena petice občanů Horních Měcholup a Petrovic, bylo přijato usnesení, ve kterém zastupitelé respektují tuto petici a požadují dále splnit podmínky, které jsme si řekli. Dále jsme se domluvili na tom, že petiční výbor bude zastupovat občany v jednání s investorem a s vlastníkem tohoto objektu. Myslím si, že k této schůzce došlo někdy v červnu, v červenci, proběhla mezi těmito dvěma subjekty schůzka, kde si říkali, za jakých podmínek, co je možné, aby si vysvětlili, co by petenty zajímalo, naše občany, co by měli zájem, aby tam fungovalo, aby se tam přistavilo, eventuálně změnilo. Výsledek této schůzky nám byl přednesen na jednání 10. 9., kde jsme se sešli jako zástupci městské části s petenty a kde jsme si tyto věci vyříkali a řekli jsme si, jaké jsou naše představy, ale jaké jsou i představy petentů.

Tam došlo k tomu, že jedna z vizí a představ byla, že by se mělo postavit více parkovacích míst. Více parkovacích míst v tuto chvíli nabídl investor, a ten řekl, alespoň tak jsem to přebral, že samozřejmě není problém, aby vystavěli další patro podzemních parkovacích míst, ale že to je náklad zhruba milionu korun na jedno parkovací místo a že je potřeba, aby ho někdo zaplatil, protože v tom počtu na to samozřejmě kontribuce nestačí a není dostačující, a musíme tedy uvažovat ještě o tom, jakým způsobem bylo financováno. Jestli si je občané koupí případně, nebo jestli bude financováno z rozpočtu městské části, nebo jestli půjdeme požádat sem hl. m. Prahu o případnou dotaci.

My jsme se tam poté dohodli, že jakmile tam všechno toto bude zaneseno a investor doplní ty věci, které nás zajímaly, že vytvoříme společnou schůzku. Společnou schůzku mezi vedením městské části, petenty nebo petičním výborem, investorem a vlastníkem tohoto objektu, abychom si společně řekli, společně řekli, jestli všechno to, co jsme si dopředu narýsovali a co jsme si představovali, že bude zahrnuto do případné kontribuční nebo nějaké smlouvy, dohody o spolupráci zaneseno a jestli to odpovídá našim představám všech tří stran, tzn., v tu chvíli bychom teprve došli k tomu, jestli to splňuje naše vize a možnost, jak vytvořit něco, abychom dodrželi zákon, abychom dodrželi stavební podmínky, abychom respektovali územní plán, v současné době platný, protože žádný jiný nemáme, a pokud budeme něco řešit v rámci Metropolitního plánu nebo návrhu Metropolitního plánu, tak ho můžeme zohledňovat.

Padlo tady školství, základní školství, mateřské školy. Jeden z petentů říkal, že nemáme tuto vizi, nebo představu. To není pravda. Už dlouho je na stránkách městské části demografická studie, kterou si nechala městská část zpracovat právě na základě potřeby a požadavků toho, jak to bude vypadat s naším školstvím, s obsazeností škol a školek do budoucna. Je to velmi zajímavé čtení, věřte mi. Podívejte se na to, protože naše populace se začne měnit, a ta křivka klesá do budoucna trošičku, ale tato demografická studie počítá i s případnými rozvojovými územími a s místy, kde by se mohlo stavět, a jsou v ní zahrnuta.

Bavili jsme se tady o parkovišti. Parkoviště vždycky bylo ve vlastnictví Albert Holding ČR. Tzn., Albert s. r. o. ČR. A v tom projektu se počítá s tím, že celé parkoviště bude přesunuto do podzemí, tzn., nebude venku. Je pravda, že na jeho místě by měl vyrůst dům, ale veškeré parkování by mělo být přesunuto do podzemí. Dneska v rámci projektu je splněna i podmínka, kterou má městská část, že se snažíme, aby existovalo alespoň jedno parkovací místo přímo k jedné bytové jednotce, i když to neodpovídá Pražským stavebním předpisům. My chceme, aby investoři vytvářeli víc těch parkovacích míst, než je dle předpisů a podmínek a zákona potřeba. To investor plní. Navíc je tam dohoda o tom, že 80 parkovacích míst ve večerních hodinách, tzn., v době od nějakých 18.00 do rána do 8.00 hodin by bylo k využívání i ostatním obyvatelům městské části, ne těm, kteří bydlí nebo budou bydlet nebo budou nájemníky v tomto objektu.

Je ještě potřeba možná říct, protože tady padlo i slovo zeleň, a zeleň v tuto chvíli na tom místě není žádná. Tím že nahoře v patře by měla narůst zahrada zelená nebo parčík, ta zeleň v tomto místě vzroste zhruba desetinásobně. Víím, že jsou to jenom čísla, protože z nuly ať uděláte cokoli, je to vždycky nárůst. Ale v tuto chvíli je to opravdu betonový dům, který tam stojí na betonové ploše, kde se nám schází občas opilci, občas omladina, občas nepřizpůsobiví občané. Tzn., je tam i velká frekvence Městské policie, která toto území chodí hodně hlídat.

Nechci vás dlouho zdržovat. Víím, že to je neustálý problém, ale bavíme se tady stále dokola o parkování. Máme připraven parkovací dům, ale bohužel odezva určité části občanů zase říká, my nechceme parkovací dům, protože to nesplňuje všechno to, co bychom rádi. A vlastně se takhle plácáme a všichni mí kolegové z městských částí toto znají. Ne vždy se dá zavděčit úplně všem. Ale rozumím tomu, co petenti ve své petici požadují, vnímám potřebu toho, že se navýší určitě doprava, vnímám i to, že máte obavu třeba z míst v mateřských školách, ale jenom v minulém roce jsme otevřeli dvě třídy mateřské školy, v dalším roce budeme otvírat další čtyři, a to díky i příspěvku z hl. m. Prahy, které nám na to pomáhá s financováním a pomáhá nám s tímto rozvojem. Tzn., za dva roky otevřeme šest nových tříd mateřských škol například. Řešíme střední školu, řešíme dlouhodobě koncepčně to, jakým způsobem bude naše školství na Praze 15 vypadat, a věřte mi, že to není proto, že bychom si to jenom tak vymýšleli, ale je to podloženo nějakými daty a nějakými vstupy.

Moc děkuji. Moc děkuji za vaši pozornost a poděkuji za to, a myslím si, že je správně podpořit petici petentů v tom, abychom i dále byli obezřetní, a já počítám s tím, že se setkáme při nějakém našem společném jednání právě tom trojstranném, kde si řekneme, jestli už ty možnosti jsou takové, nebo ne, protože investor podal samozřejmě před 30. 6. svůj projekt na stavební úřad, díky tomu co se odehrávalo ohledně stavebního zákona, tak aby to stihli. Takže tento podklad tam leží, a nyní se bude nějak vypořádávat, připomínkovat, dávat dohromady a zřejmě odkládat, protože nemá veškerá vyjádření, veškerá stanoviska, která by potřebovala k nějakému rozhodnutí. Tzn., už to leží u nás na stavební odboru, bude se to řešit dál právní zákonnou cestou, tak jak se prostě mají takové věci řešit. Já vám děkuji, a pokud jsem někoho úplně neuspokojil, tak se omlouvám, ale nedá se nic dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Navážu na to, co tady říkal Petr Zeman, protože transformace nebo zástavba bývalých center občanské vybavenosti v rámci sídlišť je evidentně téma nejenom jedné městské části, ale napříč celou Prahou. Následující petice je k zástavbě na sídlišti Dáblice, kde je něco obdobného, kde městská část společně s občany dlouhodobě bojuje proti tomu, aby tam taková nevhodná zástavba vznikla. Na druhou stranu já říkám, že v nějakou chvíli je třeba dialog s investorem navázat a zkusit se prostě domluvit na nějakém kompromisním řešení, které je třeba ne pro všechny akceptovatelné, ale pro nějakou větší část jak občanů, tak třeba i pro městskou část.

Souhlasím s tím, co říkal Petr Zeman, že podle něj by bylo zajímavé k tomu přistoupit koncepčně, nevím, jestli by nestálo za to, aby pan náměstek Hlaváček dal třeba nějaký úkol IPR, aby nějaký koncepční materiál v tomto duchu vytvořil, minimálně nějakou analytickou část, abychom se dozvěděli, kde napříč Prahou tyto problémy máme a jak k nim třeba citlivě přistupovat.

Za mě ten návrh petice podpořím, jenom bych si moc přál, aby to nedopadlo na Praze 15, jak to teď je u nás na Praze 8, kde developer skoupil x center občanské vybavenosti a v tuto chvíli má zažádáno o demolici, dostal demoliční výměr na jednu budovu. My jsme se samozřejmě odvolali, a teď to leží na Magistrátu, ale v nějakou chvíli, a to je potřeba si uvědomit, kdy ten dotyčný splní všechny zákonné podmínky, tzn., dodá všechna stanoviska, tak stavební úřad, který je nezávislý na politicích, potažmo místně příslušný úřad na Magistrátu, který je opět nezávislý na politicích, tak mu tu demolici prostě povolí. My s tím samozřejmě smíření nejsme, snažíme se bojovat, ale nelze očekávat spravedlivě od politiků, že pan starosta nebo někdo potom dojde na stavební úřad a něco mu v tomto směru zakáže. To prostě možné není, protože kdyby toto udělal, tak by se dopustil zneužití pravomoci úřední osoby, a na konci by ho odvedli v klepetech. Tak je skutečně potřeba rozlišovat to, co může udělat samospráva formou nějakých odvolání, formou například nesouhlasu majetkoprávního. My kolem jednoho objektu na Praze 8 máme pozemky, tak tam samozřejmě aktivně nesouhlasíme s využitím těchto pozemků, ale v nějakou chvíli se skutečně může stát, že tam taky přijde demoliční výměr a že tam bude díra v zemi.

Je potřeba si toto zvážit, a pokud investor je ochoten k dialogu, tak s ním dialog započít. My máme smůlu na Praze 8, že investor není ochoten k dialogu, pořád tlačí jedno a to samé nekompromisní řešení, tak nám nezbyvá nic jiného než bojovat a apelovat na hl. m. Prahu, ať se do toho vloží a nějakým způsobem s tím pomůže. To ostatně bude následující bod. Za mě asi vše. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem dát procedurální návrh, abychom dokončili projednání této petice, protože tato petice měla skončit v 18.00 a začít další, tak abychom dojeli tuto, a potom šla d'áblická.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o tom, že petici k Praze 15 a Petrovicím dokončíme. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.:1. Bylo přijato.

Pokračujeme dál a pokračujeme s kolegou Portlíkem. Kolega Portlík podruhé! Kolega Portlík potřetí! Kordová Marvanová. Kordová Marvanová poprvé! Podruhé! Máte slovo.

P. Kordová Marvanová: Já jsem jenom tady se zaměstnanci řešila návrh usnesení, kterým chci zakončit své vystoupení. Chtěla bych vystoupit také na podporu petice občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí. Petr Zeman tady hovořil o tom, že to tedy podpoří, ale že je to nimby. Já chci říct, že nejsem nimby. Nejsem proti jakékoli výstavbě, a to jsem si vyjasňovala i s obyvateli na Veronském náměstí. Oni také nejsou proti jakékoli výstavbě, jde o to, že to co tam je plánováno, tak je výstavba nepřiměřeně masivní, která zatíží to území tak, že tam nebudou kapacity ani na parkování, ani na bydlení, ani ve školkách, ve školách, lékařská péče apod. Čili to není protest proti jakékoli výstavbě, ale když se staví, tak se má stavět s ohledem na území, s ohledem na kvalitu života místních obyvatel. O tom je ta petice. Myslím si, že je velice rozumná, velice vyvážená.

Děkuji, že svým způsobem pan starosta Fischer tady, protože my se setkáváme, já chodím na Zastupitelstvo, i kulatého stolu jsem se zúčastnila, tak jsem ráda, že pan starosta v podstatě vyjádřil názor, že vnímají ty problémy, a že dokonce vyjádřili nesouhlas se záměrem developera. Problém spočívá v tom, že developer více méně si na tom trvá a že se nepodařilo dosáhnout nějakého kompromisu ve prospěch kvality života obyvatel. Proto vlastně občané spustili petici. Petice má více než 2000 podpisů, a skutečně kdybyste stejně jako já navštěvovali to Zastupitelstvo, já ho navštěvuji, protože je to můj senátní volební obvod, takže jsem byla i oslovena místními občany, tak skutečně tam se shromáždí 50 – 70 lidí, rodin, takže ty protesty jsou tam velké a souvisí právě s kvalitou života tam.

Jsem ráda, že Zastupitelstvo na základě návrhu kontrolního výboru projednává tu petici, a já jsem se informovala, jak lze postupovat za této situace. Navštívila jsem IPR, příslušné odborné pracovníky. A ta situace se má tak, že skutečně, bylo to tady zmíněno, ten návrh na výstavbu odporuje dokonce i záměrům podle návrhu Metropolitního plánu. Můžete říct, že to je jenom návrh, ale ten návrh Metropolitního plánu vyjadřuje vlastně veřejný zájem a zájem Prahy na rozvoji jednotlivých území v hl. m. Praze. A to, co tam chce developer vybudovat, odporuje představě odborníků na rozvoj Prahy, jaká výstavba tam má být. Metropolitní plán umožňuje nebo bude umožňovat výstavbu, ale v žádném případě tak předimenzovanou, dvou čtrnáct až šestnáctipatrových domů, kde by mohlo vzniknout až 450 bytů, tzn., velké množství nových obyvatel, a právě zatížení toho území. A Metropolitní plán umožňuje výstavbu, ale občanskou vybavenost, nižší zástavbu, méně masivní.

Vlastně tady jde o to, aby si i Praha, i městská část, a já doufám, že to bude dělat městská část dál, postavila za zájmy místních obyvatel i za zájmy rozvoje toho území, a Praha to udělat může taky. Na to jsem se informovala na IPR, jak jistě vy všichni víte, tak IPR má plnou moc, dostává informace o zahájení územních a stavebních řízení, takže nepochybně dostane i tuto, a může se za hl. m. Prahu, tzn. za majitele sousedních pozemků vyjádřit k záměru a může vznést námitky, stejně tak jako námitky hodlají vznést i petenti, členové SVJ, kteří tam bydlí.

Ráda bych přednesla návrh usnesení a poprosila bych vás o dobrou vůli nějakým způsobem podpořit petenty v této snaze, aby v rámci příslušného řízení i Praha, nejen městská část, ale i Praha se postavila za zájmy svých občanů v souladu se záměry, které Praha má. Můj návrh usnesení, které navrhuji, je: První bod bude: ZHMP bere na vědomí petici občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí, a bod II. zní: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy využít aktivně všech práv hl. m. Prahy jako účastníka územního a stavebního řízení ve věci záměru výstavby na Veronském náměstí tak, aby byly zohledněny námitky místních občanů vyjádřené v petici občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí.

Zkonzultovala jsem tuto věc na IPR, toto je plně v souladu s našimi právy, a tímto způsobem můžeme podpořit občany, aby se jejich námitky ocitly jako námitky v rámci řízení, které nepochybně bude zahájeno. Myslím, že nestačí jenom, abychom lidi vyslechli, pokývali hlavou, že rozumíme jejich námitkám, ale kdybychom nevyužili našich pravomocí, tak já bych to považovala za naše selhání a za to, že se nedokážeme za občany Prahy postavit. Tak já doufám, že to uděláme, a prosím o podporu tohoto usnesení. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Připojuji se také k podpoře tohoto usnesení, a ještě bych chtěla právě poděkovat nejen petentům, ale chtěla jsem vyjádřit i potěšení, že starosta MČ tady vlastně vyjádřil, že se bude snažit, to co petenti požadují, prosazovat, a my bychom, když je tady tato vzácná shoda petentů a městské části, tak bych byla moc ráda, pokud my jako zastupitelé hl. m. Prahy, kteří tam jednak spravují pozemky, a jednak tam v Metropolitním plánu, a vidím, že tady Petr Hlaváček se asi nemůže vyjádřit, protože tady není, nicméně myslím si, že se vyjádřil tím – je tam. Schovává se. Nicméně on asi vyjádřil už názor tím Metropolitním plánem, kdy tady požaduje zástavbu udržitelnou, takže za to já mu znovu děkuji.

Ještě tady zaznívaly různé výhrady, co tam má být, nemá. Možná by to pomohla vyřešit i územní studie, případně tady byl podaný občanem podnět k pořízení regulačního plánu. Takže to jsou další nástroje, které lze využít. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Poprosím předsedu návrhového výboru, ať nám to shrne.

P. Chabr: Jestli si správně pamatuji původní návrh, že pouze bereme petici na vědomí a vyřízení. Paní doktorka Kordová Marvanová má vložení bodu II., a sice ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy využít aktivně všech práv hl. m. Prahy jako účastníka územního a stavebního řízení ve věci záměru výstavby na Veronském náměstí tak, aby byly zohledněny námítky místních občanů vyjádřené v petici občanů Prahy 15 a Petrovic proti záměru výstavby na Veronském náměstí.

Je to tedy doplňující návrh a budeme ho hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento doplňující návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní hlasujeme návrh usnesení v původním znění, tzn., že bereme na vědomí předmětnou petici a ukládáme ji k vyřízení náměstkovi Hlaváčkově.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se se zpožděním k

Bod zařazen na projednávání v pevném čase 18 hodin

Tisk Z - 12705

k "Petici za zachování center občanské vybavenosti na sídlišti Ďáblice a respektování územní studie"

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Opět tato třetí petice, už dneska poslední. Za sebe budu mluvit velmi stručně. Projednali jsme na kontrolním výboru s jednomyslnou shodou, že ji dáváme na Zastupitelstvo. Tato petice splnila počet podpisů, má více než tisíc fyzických podpisů, a je tedy proti neúměrnému zastavování sídliště Ďáblice. Myslím si, že tady padnou i nějaké návrhy. My jsme je předběžně na kontrolním výboru viděli. Zase poprosím občany a zástupce petentů, aby petici představili, a potom uvidíme v diskuzi, co se objeví. Já se s tím případně budu ztotožňovat, nebo se k tomu vyjádřím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde přihlášky občanů. Jako první Mgr. Jan Vocel.

Mgr. Jan Vocel – občan HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předstupuji před vás za petiční výbor této petice za zachování center občanské vybavenosti na sídlišti Ďáblice. Je to podobná petice, jako byla ta předchozí, přesto se vám pokusím vysvětlit určitá specifika, a pokud byste měli posléze nějaké otázky, tak vám je i rádi zodpovíme.

Tato kauza není novinkou. V roce 2017 oznámila společnost CPI, že na místech obchodních centre na sídlišti Ďáblice v těsné blízkosti bytových domů postaví nové výškové budovy v maximální hmotové míře. Obyvatelé by tak přišli o současné náměstí, dostupnost služeb, a projekt by přinesl další negativní vlivy, o kterých zde budou mluvit další občané. Ještě v témže roce 2017 ZHMP, někteří z vás u toho byli, vyjádřilo jasný nesouhlas s těmito projekty a následně se zadalo zpracování územní studie, která výškové domy na těchto místech vylučuje. Za tento krok zástupcům hlavního města děkujeme.

Co však následovalo. V květnu minulého roku byla územní studie zapsaná a zhruba měsíc nato požádala společnost CPI o demolici těchto obchodních center. Občané ze sídliště jsou tak v pasti. CPI může stávající obchodní centra zbourat, tisíce lidí tak přijdou o své služby, které mají docházkové vzdálenosti, a další roky se bude debatovat o tom, co tedy developer smí, nebo nesmí akceptovat. Proto vznikla tato naše petice, která ukazuje cestu, jak tuto kauzu vyřešit ke spokojenosti všech stran. Tou je převzetí těchto dvou center do majetku hlavního města, a to různými možnostmi, které lze uplatnit. Občané sídliště Ďáblice vám tak budou vděční, sídliště bude zachráněno, developer se zbaví problémového projektu a hlavní město získá objekty či pozemky, které může využít, např. pro školská zařízení, sociální zařízení, zdravotní zařízení atd., co hlavnímu městu v současnosti bude chybět.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, chtěl bych vás tedy za obyvatele sídliště Ďáblice požádat, abyste schválili usnesení, které bude zohledňovat body v naší petici. Je to nyní začátek celého procesu, to je potřeba říct opravdu důrazně, že ta jednání následující s developerem mohou dopadnout různě, ale byla by škoda, kdybychom se o to alespoň nepokusili. Prosím tedy, abyste k tomu vyjednávání dali představitelům Rady hl. města mandát, a budeme si přát, aby to dopadlo dobře. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Ing. Ladislav Čapek. Můžete, pane inženýre.

Ing. Ladislav Čapek – občan HMP: Vážený zastupitelé, vážení hosté, poprosím vás o chvilku klidu, protože si zahrajeme na školu. Bude tady otázka z vlastivědy. Které sídliště v Evropě je jedno z nejkrásnějších a urbanisticky nejhodnotnějších? Ano, je to sídliště Ďáblice. (Potlesk.) Jmenuji se Ladislav Čapek a jsem předseda spolku Krásné Kobylisy, a na tomto unikátním sídlišti jsem se narodil. Bohužel zde máme dlouhodobý problém v podobě bývalých Včel a nepřátelsky převzatých budov miliardářem Radovanem Vítkem. Tyto budovy nechává dlouhodobě chátrat a na jejich místech vzniká tzv. Ďáblický Bronx. Odpadky, bezdomovci, graffiti, kam se s dětmi opravdu bojíte chodit. Před sedmi lety přišel developer s tzv. revitalizací. Co to znamená? Na místech původních objektů měla vzniknout tato sedmnáctipatrová monstra. Brrr. Od té doby probíhá nekončící boj. Schválila se územní studie, proběhly desítky jednání, petici podepsalo 8 tisíc občanů a na setkání proti masivní výstavbě přišly tisíce lidí. Nyní developer stále plánuje výškovou výstavbu a požádal o demolici prvních objektů. Pro místní obyvatele to znamená konec všech v místě dostupných služeb a nejistou budoucnost s dírou v zemi.

Chceme vás proto požádat, vážení zastupitelé, o pomoc s řešením tohoto problému, směnu pozemků a záchranu našich domovů. A nyní poprosím o poděkování od d'áblických. (Potlesk.)
Děkujeme.

Prim. Svoboda: Ano. Poprosím pana Ing. Milana Vondru. Prosím, pane inženýre.

Ing. Milan Vondra – občan HMP: Vážený zastupitelé, přítomnost CPI je pro sídliště od počátku ohrožením. Prodejny bývalé Včely přešly do projektu Radovana Vítka nepřátelským způsobem čistě spekulativním. Údržba staveb v Tanvaldské a Frýdlantské je cíleně zanedbávaná, proběhly vyslovené devastace. Objekty jsou dovedeny do stavu, který nyní slouží jako záminka ke zbourání. Uvolní se plochy, které mají posloužit k nové vysoké zástavbě. V současné době už běží řízení o odstranění stávajících staveb v obou ulicích. Sousedící domy podaly odvolání a námítky, které ještě nejsou vypořádány.

Ještě závažnější však je, co má následovat. Popis omezím na Tanvaldskou ulici. Je v pokročilejším stádiu. Má vzniknout obytný dům o výšce až 12 podlaží, který zásadně změní celé prostředí. Technická správa projektu ale na straně 4 mlží takto. Záměr je přesně příkladem rehabilitace a dotvoření stávající urbanistické struktury, neboť je vytvořen třemi drobnějšími objekty o výšce 12, 9 a 8 podlaží. Stejně manipulativně se používá spousta dalších argumentů.

Projekt pro okolí totálně změní výškové poměry. Vzdálenosti od současných obytných domů jsou nedostatečné. Navrhované výšky zde porušují segment podle § 28 Pražských stavebních předpisů. V části půdorysné výšeče dochází vysloveně k porušení normativů a u východní sekce například jsou dokonce zřejmě kvůli dodržení normy pro oslunění pro oslunění v jihovýchodním rohu vykousnuta dvě horní podlaží. Příliš pohledně to asi vypadat nebude. V době má být 287 bytů, předpokládaný počet bydlících je 873. K tomu se počítá se 33 osobami pro služby občanské vybavenosti.

Dále se zhorší problém známý z celé Prahy, což je doprava v klidu. Projekt uvažuje vznik 302 parkovacích stání v podzemních podlažích. Jiná k dispozici nejsou a nebudou. Je jasné, že při míře automobilizace pražské populace je počet parkovacích míst nedostatečný a přidaná zátěž aut jen dále zhorší průjezdné poměry v přílehlých ulicích. Projekt zkresluje výklady územního plánu i pojmu stabilizovaného území. Tím sídliště Ďáblice je. § 25 Pražských stavebních předpisů říká: ve stabilizovaném území se výškové hladiny odvozují z územní studie a s přihlédnutím k výškám v územně plánovacích podkladech.

A zde právě dospíváme k závěru, je to podstatný prvek našeho apelu, pro sídliště Ďáblice existuje samostatná územní studie, zpracovatelem je pražský IPR. V květnu 2024 byla zapsána mezi územní plánovací podklady, nabyla tak platnosti. A tato studie v daném území uvádí výšku zástavby maximálně 2 nadzemní podlaží, a navíc stejný parametr obsahuje dokonce i návrh Metropolitního plánu. CPI musí nyní žádat o nové závazné stanovisko k umístění stavby, protože to původní z roku 2022 pozbylo platnosti. Okolnosti se ale změnily. Na zřetel musí být vzata územní studie.

Žádáme proto zastupitele, aby se postavili za naši petici a přijali usnesení, které podpoří zachování sídliště Ďáblice v jeho mimořádné podobě, tak jak ji určili původní autoři. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Mgr. Martina Štěrba.

Mgr. Martin Štěrba – občan HMP: Dobrý večer, kolegové, kolegyně, zastupitelé a zastupitelky hl. m. Prahy. Já bych z pozice opozičního zastupitele MČ Praha 8 chtěl podpořit spolek Krásné Kobylice v jeho snažení, aby došlo k vypořádání letitých problémů okolo Včel v Ďáblicích. Obyvatelé Ďáblice ani MČ Praha 8 věžáky v okolí svých domovů od CPI nechtějí. To je důležité si přiznat. Existuje na to i usnesení nebo resp. několik usnesení městské části. Konec konců to poslední bylo schváleno přesně před rokem. Jak zaznělo, plánované věžáky tam v současné podobě ani stát nesmějí, nepovoluje to totiž zapsaná územní studie.

Aby mě nikdo nenařkl z nimbysmu, o kterém tady už několikrát dneska padlo, tak bych chtěl říct, že nejsem proti výstavbě jako takové. Nejde mi ve finále ani o zakonzervování současného stavu. Zkrátka chci, aby byly Včely opraveny, aby byla tolik důležitá občanská vybavenost, ale v objektu, který bude podle územní studie, tedy v objektu, který bude mít zmíněná dvě nebo tři patra.

Nebudu mluvit dlouho. Chtěl bych jako zastupitel Prahy 8 vyzvat ZHMP, aby přijalo takové usnesení, ve kterém zaváže pana radního Zábranského, aby udělal všechno pro to, aby došlo ke směně Včel za jiné pozemky na územní hlavního města a zachránil tak sídliště Ďáblice. Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času a prosím Helenu Výbornou. Helena Výborná! Další bude Alena Čapková, ať se nachystá. Ano, můžete.

Helena Výborná – občanka HMP: Dobrý večer. Jmenuji se Helena Výborná a bydlím v ulici Tanvaldská, která je bezprostředně ohrožena demolicí a nadále potom výstavbou výškových domů, které plánuje CPI výstavbu. Jelikož demolice je velká, rozsáhlá, takže je přímo proti ulici Tanvaldská, kde bydlíme, bydlím tedy já i tady za mnou, co je obyvatelstvo. Je tam i nebezpečný odpad, bylo řečeno, nějaký azbesty atd.

Proč o tomto mluvíme? Zásadně nesouhlasíme s demolicí. Chtěli bychom, aby se obnovilo občanské centrum, aby vzkvétalo jako kdysi před lety, než začalo CPI, developeri, kteří tam vlastně záměrně nechávají chátrat naše centrum. Takže je to ohrožení demolicí, a potom nadále, kdyby srovnali úplně se zemí celé atrium, tak plánují vystavět tři výškové domy, a vlastně kolem dokola souběžně s Tanvaldskou a celé atrium, což by bylo zbourané, slehlo by se zemí, tak by ho vlastně obestavěli těmi výškovými domy, což bychom tam byli jako v nějaké pevnosti, z toho atria by nezbylo vůbec nic, nedalo by se tam dýchat. Občanská vybavenost by vlastně zmizela, nebylo by tam kde parkovat, kam by děti chodily přes jejich výstavbu, tam je hlavní průchod do podchodu, lidi do práce, s kočárky, do škol. Prostě by se zahustilo nadměrně sídliště, toto naše hezké sídliště, za které my chceme tady bojovat, aby zůstalo jako ucelený celek, tak to bylo myšleno původně, a ne aby se tam budovalo ještě jakési sídliště v sídlišti, což by vlastně vedlo úplně ke zničení našeho životního prostředí, a co jsou rozestupy mezi domy, tak krásně se tam dýchá a žije, tak to by všechno výstavbou, co zamýšlí developer, zmizelo. Takže moc vás prosíme, přihlédněte k tomuto a děkujeme moc. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Alena Čapková, připraví se Vladimír Kebza.

Alena Čapková – občanka HMP: Dobrý den, Alena Čapková, bydlím v Třebenické, mám okna všechna na Včelu. Prvně bych chtěla poděkovat našemu zastupiteli panu Štěrbovi. Jeho projev se mi velice líbil. Neznala jsem ho a skláním poklonu. My jsme se tam nastěhovali v roce 1971. Nebyl tam ani obchod, zastávka, zeleň, nic. Byli jsme rádi, když přišla Včela. Ale v roce 1997 vlastně nepřátelsky převzal pan Radovan Vítek, pak získal i pozemky, a vlastně dneska škodí, kudy chodí. Převzal konzum, převzal Jednotu, teď převzal nepřátelsky Orco. Je to miliardář, peníze jsou na prvním místě. Věřím, že Zastupitelstvo jednou udělá výjimku, a budou to občané, kteří pomoci vás našich zastupitelů zvítězí nad tímto miliardářem.

Jinak co tam bylo navrženo to předchozí, to mělo 100 tisíc metrů kubických jenom nadzemní část plus další dvě patra podzemních garáží. To nemá žádný objekt na sídlišti takovou kubaturu.

Ještě k územní studii. Ta se zpracovávala pět let od května 2018 do května 2023. Pět let jednání občanů, spolku atd. Takže věříme, že při vydávání závazného stanoviska, které je potřeba nové, jak na Frýdlantskou, tak Tanvaldskou, nebo Střelničnou, bude k této územní studii přihlédnuto. U nás je stavební úřad víc než zákon, nebo musí dbát zákonů. Mám obavy, že se stavební úřad nemusí řídit stavebním zákonem. Jsou Pražské stavební předpisy, které byly změkčeny v poslední době asi před 4 lety pro developery, ale i tak nevyhovuje, tak jak je navržena dokumentace, kterou jsem viděla, oslunění, osvětlení, protože platí ještě normy ČSN, které nebyly zrušeny. Takže v případě, že by došlo k demolicí, tak tam pět – deset let bude díra, a budou se tahat o patra, jestli tam bude čtyři, nebo šest, nebo kolik pater. Kdyby byla čtyři, neřekneme nic. Tři – čtyři patra ano. Místo přízemní stavby. Ale 12 a 14, nebo ve Frýdlantské je, myslím, 13, tak to je nepřipustné. Děkuji vám za odsouhlasení této petice. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vladimír Kebza a připraví se doktor František Múhlfeit.

Vladimír Kebza – občan HMP: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, moje jméno je Vladimír Kebza a posledních takřka 35 let jsem svědkem místního rozvoje na Ládví, potažmo na sídlišti Ďáblice. Se značným znepokojením konstatuji společně se svým sousedstvem, kterých nás žije na sídlišti přibližně 25 tisíc, že se i v roce 2024 stáváme takřka živou součástí scenérie, která by se dala vytrhnout z moderních dějin a učebnic moderních dějin, konkrétně z kapitol divokých devadesátek, jejichž reminiscence jsou realitou dnešních dní právě v souvislosti s výstavbou Včel, s centry Včel a s výstavbou, která je na těchto místech plánována.

Chci věřit, že v současné době v roce 2024 se nacházíme v situaci, kdy má nicméně David proti Goliášovi nejen šanci uspět, řekněme, v čestném souboji argumentů, nýbrž má také šanci na zastání u těch, u kterých by zastání nalézt měl. V této souvislosti bych se chtěl obrátit na vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, abyste vyslyšeli naše přání a naše požadavky v souvislosti s peticí, kterou jsme vám touto cestou představili, a dovoluji mi, prosím vás, vyjádřit přesvědčení, které je skálopevné, o tom, že politika v právním státě by měla sledovat svůj primární objektivní cíl, služby, řekněme všeobecnému zájmu, všeobecným prioritám.

Mezi všeobecný zájem a všeobecné priority rozhodně nelze považovat, řekněme, zájmy devadesátkových mafiánů, kteří mají své specifické úmysly na našem sídlišti, a my nechceme dopustit, aby se staly realitou, nejen kvůli tomu, že jsme místní a bráním nám v tom, řekněme, obranářské instinkty, nicméně také, řekněme, naše vědomí, které prostupuje dnešní společností v sídlišti Ďáblice, které má unikátní architektonickou hodnotu, kterou nechceme dát všanc konkrétním zájmovým skupinám, které nejsou v souladu s tím, co bychom si přáli nejen my, ale nejsou v souladu ani s veřejnými zájmy, které jsou v této lokalitě objektivní.

Proto bychom na vás chtěli apelovat a požádat vás, abyste vyslyšeli naše přání v souvislosti s peticí. Ládví nenecháme padnout. Děkujeme. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím doktora Múhlfeita a připraví se kolega Petr Jelen.

JUDr. František Múhlfeit – občan HMP: Dobrý večer, jmenuji se Milfait, jsem předseda SVJ Tanvaldská. Nás se zásah v sídlišti dotýká nejvíc, to jste slyšeli u předřečníků. Rád bych vás seznámil s jiným pohledem na celou věc, a to s postavou pana Radovana Vítka. V roce 1996 přišel do družstva Včela jako nový předseda. Sliboval, že rozšíří obchodní aktivity, a rozšířil je asi tím způsobem, že v okolí Moravy, v okolí Brna získal 3000 nových členů. Praha měla 2000 členů, jejichž majetek pocházel z doby první republiky, kdy Včela vznikla. Svolal schůzi do Brna, měl v plné moci od těchto lidí, těch 3000, přehlasoval Prahu, vrátil se do Prahy jako vítěz. Pražským členům nabídl, že jim dá 5 tisíc jako odstupné, anebo každý bude muset zvýšit členský příspěvek na 50 tisíc, což většina starců neměla, jenom dva se přihlásili, že to chtějí udělat. Stejně odešli.

Jenom abyste věděli, Včela nebyl špatný podnik, vybírali jsme, já jsem pracoval na hospodářské správě, vybírali jsme 70 milionů nájemného ročně, nevybírali jsme nájemné z 30 % prodejen, které byly v přímém řízení. Takže když si vezmete, že zhruba 120 milionů bychom vybírali ze všech prodejen, kdyby nebyly v přímém řízení, byli bychom na 120 milionech ročně, a v té době cena nemovitostí v Praze se pohybovala v desetinásobku. Čili vydělal 1 miliardu 200 tisíc korun jednoduchým tahem, takže vyplatil 2 tisícům po 5 tisících, máte 10 milionů, malá částka. Celou transakci prováděl se slovenskou firmou Istrokapital.

Já jsem byl posledním zaměstnancem, předával jsem mu veškeré objekty v Praze. Ty potom rychle prodal kromě některých objektů, které se mu líbily. Bohužel to byly i d'áblické prodejny. Kdo pamatuje d'áblické prodejny, třeba tu v Tanvaldské, to byla ukázková prodejna, ta se s dnešní prodejnou, přestože ji máme rádi, nedá srovnat. Pan Radovan Vítek takto získal svůj – abyste věděli při svém hlasování a ve svém rozhodování, abyste věděli, co je to nepřátelské převzetí firmy, co se v kulturním světě neděje.

Chtěl bych k tomu ještě říct, že jsem byl účastníkem, všichni, kdo tady jsou, je jen malý zlomek lidí, kteří byli účastni na mnoha akcích, které byly pořádané v souvislosti s činností pana Radovana Vítky, tedy CPI, abychom byli přesní, a myslím si, že...

Prim. Svoboda: Čas je opravdu vyčerpán.

JUDr. František Múhlfeit – občan HMP: Ano. Myslím si, že budeme rádi, když se nás zastanete a nedovolíte nikomu v budoucnosti, aby si z občanské společnosti udělal toaletní papír a použil jej. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano. Petr Jelen, připraví se Eva Caková.

Petr Jelen – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, rád bych navázal na své předřečníky a vyzdvihl architektonickou hodnotu sídliště Ďáblice. Nacházíme se nyní v historickém centru Prahy obklopeni stavbami z období gotiky, baroka, klasicismu nebo secese jako v případě budovy Nové radnice. A možná jako Pražané proto máme tendenci zapomínat a nevnímat, kolik architektonicky cenných staveb vzniklo v pozdějších dobách. A to i za minulého režimu. Sídlíště Ďáblice bylo postaveno jako součást tzv. Severního Města, přičemž k plánování docházelo v té nejpozdější době 60. let, kdy bylo umožněno tvořit i odvážným architektům, a byla odsouhlasována originální a nákladnější řešení výstavby. A tak se mohlo stát, že vzniklo jedno z nejkrásnějších sídlišť u nás i v Evropě. Už samotný jeho dopravní koncept, kdy tranzitní doprava je vyčleněna vně sídliště a vznikly tak dvě pěší osy doplněné hlavním centrálním parkem. Pro sídliště jsou charakteristické dlouhé domy, které ale netvoří bariéru, protože v jejich přízemí jsou v některých průchody. Parter je vyvýšen a v mnohých z nich jsou velké vestibuly a byla umístěna i umělecká díla, typická spíše pro veřejné stavby.

V kontrastu k těmto vysokým panelovým domům čtrnácti nebo dvanáctipodlažním jsou potom nízké objekty občanské vybavenosti, školky, školy, kulturní dům anebo lokality s bývalými samoobsluhami tzv. Včelami. A právě nahrazení těchto budov výškovou výstavbou, která ale autory na těchto místech nikdy nebyla zamýšlena, bychom nabourali jeden z hlavních konceptů, s kterým urbanismus sídliště vznikl.

Bohužel možnosti hlavního města jsou značně omezené. Vím, že se nemůžeme vrátit do doby, kdy pozemky pod Včelami vlastnilo hlavní město. A proto se nám spolku Krásné Kobylisy jeví jako nejideálnější řešení započít jednání o směně s developerem CPI, a za to bych vám chtěl poděkovat, pokud nás v tomto bodě podpoříte. Díky. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Eva Caková, připraví se Jakub Reschke. Eva Caková! Připraví se Jakub Reschke. Hovořte!

Eva Caková – občanka HMP: Dobrý den všem. Jenom chci říct, že v podstatě všechno podstatné bylo řečeno, a jenom se přidám k mým kolegům, že sice bydlím na sídliště teprve 10. rokem, ale opravdu stojí za to bojovat, a zrovna proti takovému arogantnímu developerovi, jako je pan Vítek, opravdu nenechte nás v tom. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano. Jakub Reschke, připraví se Karel Hájek.

Jakub Reschke – občan HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, podobně jako má kolegyně, vše zásadní už tady zaznělo. Myslím si, že už bych se v určitých bodech jenom opakoval. Přesto bych tedy velmi rád vás všechny vyzval, abyste zvážili schválení daného usnesení v plném rozsahu ve všech bodech I. - IV. Děkuji moc. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Hájka Karla. Karel Hájek, připraví se Jan Báča.

Karel Hájek – občan HMP: Vážení, dobré odpoledne vespolek, já se jmenuji Karel Hájek a shodou okolností jsem byl dlouholetým občanem jak Prahy 8, tak Prahy 15, a tyto problémy, které se tady projednávají, se netýkají jenom Prahy 8, 15, ale Praha jich má třeba na Praze 6 atd., a není to jenom tato doba. Mluví se o tom dlouho. A mě dost zaráží, protože tady máte spoustu angažovaných občanů, kteří se starají o svůj veřejný prostor, a musejí se furt dohadovat o věcech, které by vlastně měla Praha řešit v zájmu občanů, protože ti občané tady bydlí, chtějí tam žít, a chtějí tam slušně žít, a Praha by je v tom měla plně podpořit, a ne aby oni se tady museli doprošovat něčeho, co bychom měli považovat za normální. Protože třeba právě to sídliště Dáblice je jedno z nejhezčích, a Praha by měla být hrdá, že vůbec něco takového má. Rád bych, kdyby se skutečně vedení Prahy nad tím opravdu vážně zamyslelo a začalo v těch věcech jednat v zájmu občanů a skutečných zájmů občanů, aby se nerozhodovalo o občanech bez nich. Tzn., aby se nejednalo o nás bez nás, což je tady dost dlouhodobým vznikem. Takže by bylo dobré, kdyby se taky naši političtí zástupci zamysleli nad tím, jak se k nám chovají, a proč byli vlastně zvoleni. To je asi tak všechno, co bych k tomu chtěl říct. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím Jana Báču.

Jan Báča – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Jan Báča a chtěl bych vás poprosit, abyste přihlédlí více k tématu dopravy, co se týče našeho sídliště. Když jsem vedl svoji diplomovou práci na řešení dopravy v klidu v mých milovaných Dáblicích, došel jsem k závěru, že situace je naprosto kritická. Vzhledem k vysokým budovám zcela jistě parkovací stání nedostačují, a stejně tak je potřeba přihlédnout k problémům dopravy, kdy při ranní špičce především v ulici Střelnická - Vysočanská je doprava velmi často přetížená, a nové domy by generovaly další dopravu, a to by nikomu nepomohlo. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji všem. Mé jméno je Nepil, jsem místostarosta městské části Praha 8. Vy naši sousedé moc dobře víte, že dlouhodobě máte z městské části maximální podporu, se spolkem Krásné Kobylisy úzce spolupracujeme, snažíme se své kroky koordinovat a oficiálně i neoficiálně se navzájem informovat o tom, co se děje. My jsme poprvé tuto agendu tady měli v roce 2017, kdy tady bylo usnesení ZHMP, které jsem navrhl já společně s Jakubem Michálkem z Pirátů, které vyjádřilo nesouhlas se zástavbou v rámci sídliště Dáblice.

Na základě tohoto usnesení, a vlastně i iniciace městské části vznikla územní studie sídliště Ďáblice, která by nevznikla bez pomoci jednoho člověka, který se jmenuje Petr Hlaváček. Petr Hlaváček je tady náměstek pro územní rozvoj, je to vlastně můj politický oponent, ale ve skutečnosti je to spojenec městské části Praha 8 pro to, abychom realizovali náš záměr, tzn. ochránili sídliště Ďáblice. Bez jeho invence a bez spolupráce MČ Praha 8 by tato studie nikdy nemohla vzniknout, protože on se zasadil o to, aby skutečně hl. m. Praha tomu dalo prioritu, a aby se respektoval názor místních občanů a vlastně i komunity. Tak první možná jakoby děkuji Petru Hlaváčkovvi ze své pozice, že toto umožnil a že vlastně v tuto chvíli my se máme o co opřít, protože nebýt té územní studie, tak se v tuto chvíli samospráva, i státní správa nemá o co opřít.

A k současnému stavu. Moc dobře víte, že tady máme něco, čemu se říká stavební zákon. Ve chvíli, kdy developer doloží všechna stanoviska kladná, tak stavební úřad, už jsem to říkal i v předchozím příspěvku, který je nezávislý na nás na politicích, vydá rozhodnutí o demolici těch Včel. My jako městská část jsme se proti tomu odvolali, a nejenom my, i někteří z vás, celá SVJ se proti tomu odvolala, a v tuto chvíli je odvolávka proti demolici na Magistrátu na odboru stavebního řádu. Prosím pěkně, na odbor stavebního řádu taky nemají vliv volební orgány, politici, ani Petr Hlaváček, ani pan primátor. To je nezávislá entita, která rozhoduje podle zákonů. Doložilo, doložilo, nedoložilo, nedoložilo, vrací se zpátky.

Jediná cesta, která nám v tuto chvíli zbývá, je jednat se společností CPI a řešit, aby se předmětné pozemky a Včely vykoupily anebo směnily s hl. m. Prahou. V tomto duchu přijalo usnesení ZMČ Praha 8, které navrhl Martin Štěrba, aby pan radní Zábranský, gešční radní pro majetek, zahájil jednání se společností CPI ohledně výkupu anebo směny předmětných včel. Je potřeba si poctivě říct, že ve chvíli, kdy se to povede, tak hl. m. Praha bude mít i svoje záměry, co s těmi včelami dál, a zase nelze spravedlivě očekávat to, že to nechá ve stejném stavu. Musíme si sami sobě přiznat a říct, že hl. m. Praha třeba řekne, my tam chceme nad včelou na Frýdlantské, nebo kdo, to je jedno, třeba školu. Tzn., dvě – tři patra školy. Nebo domov důchodců, anebo něco konkrétního, co je veřejně prospěšné.

Je potřeba, aby i vy, aby i spolek Krásné Kobylisy v tomto směru součinil a dal nám mandát, abychom mohli společně s hlavním městem vytvořit něco, co tam bude dlouhodobě fungovat, protože konzervace současného stavu, i když se to podaří vykoupit, není dlouhodobě udržitelná. Skutečně je potřeba se koncepčně zamyslet, co s těmi Včelami dál, a ve spolupráci s hl. m. Prahou řešit nějaký koncepční rozvoj, nikoli výškovou zástavbu nebo ty paneláky, které tam byly nad nimi zastavěné. To, doufám, že toto jsme zastavili právě díky územní studii, která byla pořízena.

Vážení, dámy a pánové, já vám moc děkuji, že jste sem dneska přišli, že jste podpořili volené orgány, které podporují i vás, a můj následovník Tomáš Slabihoudek, který navrhne konkrétní usnesení, které my i podpoříme, proti tomu, abychom udělali maximum toho, aby právě Včely a ta občanská vybavenost, která je s nimi spojená, byla ochráněna. Moc děkuji všem. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Dobrý večer, dámy a pánové, dobrý večer, petenti, sousedé ze sídliště Ďáblice, skutečně vítám, že vás sem přišlo takové množství, to jsem opravdu nečekal. A slyšíme tady všichni, že vás hlas zaznívá velice silně, a chceme vás podpořit. Já chci také deklarovat, jak už tady zaznělo, že skutečně toto není žádná nimby politika. Toto je politika toho, aby se respektovala zapsaná územní studie, která i tady s pomocí, ale hlavně s velkou pomocí pana kolegy náměstka Hlaváčka byla v loňský rok zapsána a schválena. Samozřejmě víme všichni z městské části, že občanská společnost se na této územní studii podílela velkou měrou, a já vám za to chci velice poděkovat, že jste se do toho zapojili.

No a protože my právě s občanskou společností na Praze 8 velice dobře spolupracujeme s kolegou místostarostou Nepilem, rád bych přednesl pozměňující návrh usnesení, které je tady navrženo. Poprosím techniku, jestli to může pustit. Který zní: I. zůstává stejná, bere na vědomí zachování atd. II. nesouhlasí s rušením stávajících center občanské vybavenosti na sídlišti Ďáblice a jejich následnou náhradou vysokopodlažními domy v ulici Tanvaldská, Frýdlantská, Šimůnkova a Čumpelíkova, III. souhlasí s tím, že při veškerých jednáních o stavebních změnách v sídlišti Ďáblice bude prosazovat dodržování zásad obsazení v územní studii ze dne 24. 5. 2023 a územně plánovacích podkladů hl. m. Prahy a udržení stávající občanské vybavenosti a vyloučení výškové zástavby, a s dovolením ukládá panu radnímu hl. m. Prahy panu Mgr. Adamu Zábranskému jednat se společností CPI Reality o možném převzetí stávajících center a občanské vybavenosti za využití dostupných nástrojů, jako je odkup, směna za jiné pozemky či započtení do kontribucí u jiných chystaných projektů.

Reflektuje to cíle petice, kterou podepsalo bezmála 3 tisíce lidí, a já bych ještě před samotným hlasováním požádal o 5 – 10 minut přestávku na poradu klubu SPOLU. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Dobrý večer, dámy a pánové, milí spoluobčané, velmi mě těší, že je vás tady tolik a že se zajímáte o své okolí, že vám není lhostejná budoucnost vaší čtvrti, vašeho sídliště, a je to velmi architektonicky cenná lokalita, a samozřejmě cílem je, aby se vám tam dobře žilo, a já samozřejmě tuto petici podporuji, ztotožňuji se s návrhem usnesení, které jste navrhli a které tady přednesl můj předřečník pan radní Prahy 8 a zastupitel Tomáš Slabihoudek.

A ještě bych chtěla říct důležité, protože cíl, jak tady uvádíte pro zachování center občanské vybavenosti, je obsažen i v programovém prohlášení naší magistrátní koalice. Já bych si vám dovolila stručně citovat jeden z bodů v kapitole týkající se územního rozvoje, a tady je uvedeno: Budeme dále připravovat čtvrti podle konceptu města krátkých vzdáleností, prosazujeme princip rovné dostupnosti základní vybavenosti a snížení závislosti obyvatel na automobilu tak, aby rezidenční čtvrti byly místem pro plnohodnotný život, nikoli jen noclehárnami. Cílem je místní vybavenost v lokálních centrech, a to je přesně to, o co vy tady usilujete a my to podporujeme, protože ty věžáky, co by tady vznikly, tak je pravý opak. Udělaly by z vašeho sídliště noclehárnu, zvýšily by se nároky na dopravu, museli byste cestovat za službami a občanskou vybaveností, a navíc by se zvýšily samozřejmě nároky na parkování atd. Takže určitě jsem ráda, že tady pro tuto petici je široká podpora i ze stran zastupitelů, a budeme vám držet palce a budeme spolupracovat na tom, aby toto sídliště a aby tato oblast byla zachráněna, abychom nedopustili demolici a aby se podařilo zachovat a revitalizovat centrum lokální občanské vybavenosti. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračovat bude Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážení spoluobčané, já bych vám chtěl poděkovat za vaši činnost. Myslím si, že činnost vašeho spolku je velice záslužná. My jsme v minulém volebním období prosadili, aby právě v Ďáblicích byla provedena, pro Ďáblice byla zpracována územní studie. Jsem moc rád, že se to dotáhlo. Takže my i v tomto bodě vás podpoříme, ztotožňujeme se s návrhem od kolegů a celý klub Prahy Sobě ho podpoří. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Budu hovořit z místa, protože to bude krátké. Moji předřečníci toho většinu řekli. Já se připojuji k díkům, že jste za námi přišli. Kauzu d'áblického sídliště sleduji dlouho, vím, že to trvá dlouhá léta a stálo vás to mnoho sil, abyste se dostali do stavu, který je dnes, kdy máte širokou podporu. K té podpoře se samozřejmě připojuji. Za mne je velice důležité, abychom jako Zastupitelstvo vyslali vzkaz, že respektujeme a – omlouvám se, tady trošku mě sousedé ruší, pardon. Úplně se neslyším. Děkuji.

Myslím si, že je velmi důležité, abychom jako Zastupitelstvo vyslali vzkaz, že je pro nás důležité, jak bude fungovat urbanismus ve městě v dnešní době. Že to není otázka historická, že i dnes si jsme vědomi pravidel, která jsou potřeba pro to, aby se ve městě dobře žilo. D'áblické sídliště je takové, které je dáváno za příklad promyšleného funkčního architektonického celku. Takže my se máme snažit o to, aby ten celek nebyl narušen a rozbit. A abychom respektovali jeho funkčnost. Je to příklad toho, jak bychom měli postupovat i v jiných případech, a právě proto máme tento příklad uchovat. Děkuji vám a budu to podporovat. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Pozorně jsem si vyslechl celou diskuzi. Samozřejmě d'áblické sídliště velmi dobře znám, točil jsem tam nějaká videa, když jsem popisoval pražská sídliště, a dopisuji aktuálně knihu o sídlištích, a D'áblice tam mají velkou kapitolu. Já se rozhodně ztotožňuji s tím návrhem, který tady zazněl. Nemusíme ho hlasovat jako protinávrh, ale původní můj návrh v tom tisku. Já se s tím ztotožňuji, tak jako kolegové, a slibuji tady na mikrofon, že z pozice kontrolního výboru budu nejenom hlasovat teď pro, ale pokud to projde, tak budu i sledovat každý měsíc, jestli se to odpracovává, jestli tady kolega Adam Zábranský za majetek opravdu iniciuje schůzku s CPI a jestli navrhuje, jaké pozemky můžeme směnit apod., protože tady se často odhlasují různá deklaratorní usnesení, a pak se jim nikdo nevěnuje. Už jsme to tady dneska řešili dopoledne, že je tady celá řada nesplněných úkolů, tak já tady slibuji občanům na mikrofon, že tomuto se budu velmi věnovat a budu sledovat, jak se to posouvá, a budu vás informovat. Takže prosím všechny kolegy o hlasování pro. Já se s tím ztotožňuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: A já vás zase můžu ubezpečit, že my budeme hlídat Ondřeje Prokopa, jestli hlídá Adama Zábranského. Jenom, Ondřeji, jak jsi mluvil o těch videích, jestli bys nám tady nemohl na mikrofon jedno zahrát, třeba na téma Čau lidi.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho nevidím, končím diskuzi. Prosím předsedu návrhového výboru. Je něco? Pan předseda – nic. Můžeme hlasovat. Ne? Prosím. (Ze sálu: Nemůžeme. Přestávka na poradu klubu má být deset minut.)

Pět minut přestávka.

(Jednání přerušeno od 19.15 do 19.21 hodin.)

Prim. Svoboda: Prosím, pane předsedo návrhového výboru.

P. Chabr: Máme tady komplexní pozměňující návrh pana zastupitele Slabihoudka, který zní: ZHMP v bodě I. bere na vědomí petici za zachování center občanské vybavenosti na sídlišti Ďáblice a respektování územní studie, uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení,

II. nesouhlasí s rušením stávajících center občanské vybavenosti na sídlišti Ďáblice a jejich následnou náhradou vysokopodlažními domy v ulici Tanvaldská, Frýdlantská, Šimůnkova a Čumpelíkova,

III. souhlasí s tím, že při veškerých jednáních o stavebních změnách v sídlišti Ďáblice bude prosazovat dodržování zásad obsažených v územní studii sídliště Ďáblice uložené 24. 5. 2023 do územně plánovacích podkladů hl. m. Prahy s cílem udržení stávající občanské vybavenosti a vyloučení výškové zástavby,

IV. ukládá zastupiteli a radnímu hl. m. Prahy Mgr. Adamu Zábranskému jednat se společností CPI Reality, a. s. o možném převzetí stávajících center a občanské vybavenosti za využití dostupných nástrojů, jako jsou odkup, směna za jiné pozemky či započtení kontribucí jiných chystaných projektů.

A tím končíme, je to komplexní pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Ano, tento komplexní pozměňovací návrh nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. (Potlesk.)

Jenom konstatuji, že to bylo přijato všemi hlasy. My máme přerušeno tisk teď, že jo. Ano?

(Bez přihlášení: Omlouvám se, hlasoval jsem pro, ale nefungoval mi hlasovací systém. Jenom do zápisu, nezpochybňuji hlasování, ale hlasoval jsem pro. Stačí do zápisu, děkuji.)

Do zápisu, jak to říkal pan zastupitel, a prosím Tisk Z – 12712.

(Pane primátore, můžu jenom poděkovat?)

Ano.

Řečník: Já bych všem zastupitelům chtěl moc a moc poděkovat za vaši práci, jak nás podporujete, za to, jak jste hlasovali, a chtěl bych moc poděkovat aktivním občanům Ďáblic za to, že dneska přišli v takovém počtu. Jste všichni naprosto úžasní, jste jedničky, děkujeme, děkujeme, děkujeme. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkujeme, už jsme to dlouho neslyšeli.

Pokračování bodu 3

Tisk Z - 12712

Změna jednacího řádu ZHMP

Skončili jsme – to ještě udělám, ano. Nic tam k tomu není. Je to hotové. Můžeme přečíst návrhy. Prosím předsedu návrhového výboru, už tam nikdo není nahlášen, říkají mi ze zápisu.

P. Chabr: Máme zde návrh změn jednacího řádu. Mám celkem několik návrhů, protože tisk je přerušeno od minula, a minule ještě neměl vlastní usnesení. Usnesení, které navrhuji dámy Kordová Marvanová, paní Tylová, paní Komrsková byl návrh změny od čl. 27 a) od 18.00 do 19.00 hodin, poté zde byl dán návrh na změnu od pana zastupitele Bílka, kdy se měl měnit čl. 20, já to pak budu načítat, to jenom pro přehlednost. Poté byl návrh od pana radního Adama Zábranského, kdy se jedná o technickou novelizaci, a návrh pana zastupitele Mareše, aby se v návrhu v rámci čl. 27 a) změnil čas v době od 16.30 do 17.30.

Jestli jsem si to správně poznamenal, a pevně věřím, že ano, budeme nejprve hlasovat o návrhu, který byl vznesen jako poslední, což je návrh pana zastupitele Mareše, kdy budeme řešit – poprosil bych, pane primátore, jestli byste mohl udělat ticho, aby zastupitelé věděli, o čem se bude hlasovat.

Prim. Svoboda: Já udělám ticho, ale možná bude rozumnější, když to přečtete až za chvíli, protože mě požádal jeden klub o pět minut přestávky, kterou jim dávám, a pak to dočtete. Jo? Pětiminutovou přestávku Scheinherr. Vyžádali si pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 19.28 do 19.33 hodin.)

P. Chabr: Vážení zastupitelé, jelikož skončila přestávka, budeme jako o prvním návrhu hlasovat o návrhu pana zastupitele Mareše. Pro snadnější orientaci jeho návrh je až na určení času totožný s návrhem navrhovatelek Marvanové Kordové, Tylové a Komrskové, kdy v čl. 27 a) odst. 2 by nově zněl: Interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod prvního jednacího dne Zastupitelstva v době od 16.30 do 17.30, projednáváný bod programu se na tuto dobu přeruší. Jsou-li přihlášky vyčerpány dříve než v 18.00, pokračuje jednání bez přerušení. Přihlášky musí být odevzdány od 9.30 hodin a jsou řazeny podle času odevzdání přihlášky a označeny pořadím interpelace občana, pokud jich občan předkládá více. Počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání Zastupitelstva je omezen na dvě interpelace. V 10.00 hodin se losuje podle pořadí prvních a pak druhých interpelací občana. Přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 19.00 projednány a občané předají znění v písemné podobě, budou vyřízeny podle odst. 3. Je-li vyčerpán program před jednáním před 18.00 hodinou, jsou interpelace občanů zařazeny jako poslední bod Zastupitelstva.

Pan zastupitel Mareš, tak jak jsem to načel. Přesně tak. Jinak je to stejné. Můžeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Prim. Svoboda: Jak to bylo přečteno, tak o tom hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh, který zde máme, máme od pana radního Adama Zábranského, kdy se jeho změna jednacího řádu týká čl. 2 odst. 3, kdy se číslo 15 nahrazuje číslem 21, v čl. 7 odst. 3 písm. a) se číslo 15 nahrazuje číslem 21, v čl. 22 odst. 4 se číslo 7 nahrazuje číslem 15, v čl. 22 odst. 7 se číslo 7 nahrazuje číslem 15.

Jenom pro dovysvětlení, čísla znamenají změnu lhůty, prodloužení lhůt pro pořízení zápisu a prodloužení lhůt pro svolání mimořádného Zastupitelstva, tak aby jednací řád nebyl v rozporu s platnou právní úpravou, tedy zákonem o hl. m. Praze, jelikož došlo k novelizaci zákona o hl. m. Praze, a náš jednací řád Zastupitelstva je v danou chvíli v rozporu s nadřazeným právním předpisem, tedy se zákonem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 2. Nebylo přijato.

P. Chabr: Jenom technicky, toto jsme měli odhlasovat, protože máme v rozporu se zákonem jednací řád.

Nicméně teď máme návrh pana zastupitele Bílka, který se týká změny čl. 20, přerušení a ukončení zasedání Zastupitelstva. Čl. 20 by nově zněl: Předsedající v bodě v odst. 1, předsedající prohlásí zasedání za ukončené, je-li vyčerpán program jednání. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 22.00 hodin, a je-li v uvedeném čase projednáván bod programu, prohlásí jednání za přerušené po ukončení projednávání tohoto bodu, nejpozději však ve 24.00. V tomto případě pokračuje zasedání následující pracovní den v čase určeném předsedajícím. Dále může zasedání prohlásit za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů Zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech členů Zastupitelstva, nebo z jiných závažných důvodů, zejména nastaly-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání.

Odst. 2: V případě, kdy předsedající prohlásí zasedání za přerušené, aniž byl vyčerpán program jednání, svolá předsedající pokračování zasedání znovu tak, aby se konalo do 14 dnů. Ustanovení čl. 2 odst. 5 v tomto případě platí obdobně.

Odst. 3: Jednání se přeruší vždy na nezbytně nutnou dobu, požádá-li o to návrhový výbor po ukončení rozpravy za účelem přípravy návrhu usnesení. Můžeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy hlasovat, tak jak to zaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

P. Chabr: A jako poslední návrh máme návrh zastupitelek Komrskové, zastupitelky Tylové a zastupitelky Kordové Marvanové, kdy se jedná o totožný návrh, který tady byl přednesen v bodě pana zastupitele Mareše, nicméně zůstává tam doba od 18.00 do 19.00 hodin, a následně se řídíme opět 19., případně 18. hodinou, všichni zastupitelé ten návrh dostali písemně na stůl, tudíž v rámci urychlení jednání ho nebudu předčítat celý.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

Tímto máme tento tisk vyřízený, a já poprosím pana docenta, aby se ujal role. Technickou, ano. Můžete.

Nám. Komrsková: Mám technickou. Zeptám se asi pana doktora Havla, když tedy máme jednací řád v rozporu se zákonem, jak nám bylo řečeno, tak jak se dál postupuje v tomto případě, třeba s těmi, co pro to nehlasovali? To byla technická od Adama Zábranského, který chtěl sjednotit zákon s naším jednacím řádem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Myslím si, že se s tím budeme muset vyrovnat po poradě s právníky.

Nám. Hlaváček: Kolegové, dobrý večer přeji všem krásný...

(Řečnice bez přihlášení: To byly zase dobré řeči, jak pro občany musíte něco udělat. Díky, 24 hodin zase v háji.)

Přeji všem krásný večer se svátkem demokracie a prosím pana primátora, aby začal bodem Z – 12678. Jsou to všechno návrhy na udělení čestného občanství.

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám 11 tisků na udělení tří čestných občanství významným osobnostem, dále tří stříbrných a pěti bronzových medailí za výjimečné pracovní zásluhy a činy. Všechny návrhy projednala komise Rady hlavního města pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy. Požádal bych vás, abychom hlasováním schválili, že budeme diskutovat ke všem těmto 11 tiskům najednou.

Nám. Hlaváček: Kolegové, procedurální hlasování o sloučené rozpravě všech tisků pana primátora k udělení čestného občanství. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je tak sloučena. Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano. První věc je udělení čestného občanství Mgr. Jiřímu Anderlemu, světoznámému malíři, grafikovi a ilustrátorovi za jeho celoživotní dílo. Je to jméno, které je známo každému, více k němu říkat nemusím.

Druhé čestné občanství bychom chtěli udělit profesoru Františku Šmahelovi, což je významný český historik, jako projev úcty a mimořádných zásluh v oboru historie při šíření věhlasu hl. m. Prahy ve světě.

Další tisk čestného občanství je panu Jaroslavu Němečkovi, což je ilustrátor a autor legendárního komiksu Čtyřlístek. Čestné občanství se navrhuje udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti tvorby pro děti.

Další tisk je udělení stříbrné medaile panu Zdeňku Pecháčkovi, který byl od roku 1998 do roku 2024 ředitelem divadla Minor. Stříbrná medaile, projev úcty a ocenění uměleckého přístupu a zásluhu o rozvoj pražské kulturní scény.

Další návrh na stříbrnou medaili hl. m. Prahy je paní Marii Vavroňové, socioterapeutce, ředitelce a spoluzakladatelce spolku Rosa za mimořádné úspěchy v boji proti domácímu násilí na ženách na území hl. m. Prahy.

A poslední stříbrná medaile hl. m. Prahy pro paní Věru Doušovou, ředitelku potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj. Stříbrnou medaili navrhuje udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění významné občanky, jejíž působení a dílo v sociální oblasti je spjato s hl. m. Prahou.

Bronzové medaile. Pro pana Petra Velenského, který se od roku 1981 profesionálně věnuje chovu zvířat v pražské Zoologické zahradě. Jde o zvláštní projev úcty a ocenění významného občana, jehož působení a dílo v oblasti ochrany a chovu exotických zvířat je spjato s hl. m. Prahou.

Druhou bronzovou medaili navrhuje udělit paní Nataše Velenské, takto manželce Petra Velenského, která od školní brigády po prvním ročníku na střední škole, kterou absolvovala v Zoologické zahradě, už z ní nikdy neodešla, a celou tu dobu pěstuje želvy a velké savce. To je paní Nataša Velenská.

Bronzovou medaili navrhuje také Ing. Bohumilu Váchalovi, bývalému majordomu pražské rezidence primátorů, který se významným způsobem zasloužil o zmapování a uchování kusu pražské historie. Bronzovou medaili navrhuje udělit za významné zásluhy o zachování odkazu rezidence pražských primátorů budoucím generacím. Je to člověk, který dokázal udržet v provozu i elektrickou ledničku po dobu 80 let.

Dále navrhujeme udělení bronzové medaile mjr. Lucii Zemančíkové, zástupkyni vedoucího oddělení obecné kriminality Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, která zasvětila svůj život boji se zločinem, a za mimořádné úspěchy při vyšetřování nejzávažnějších trestných činů na území hl. m. Prahy.

Poslední návrh je bronzová medaile pro Mgr. Kateřinu Lalahovou, učitelku ZŠ v ulici Stoliňská v Praze 9 – Horních Počernicích, poté co v červnu letošního roku došlo přímo ve škole k nečekanému pádu sádkartonového podhledu a paní učitelka stačila všech 25 dětí evakuovat z té třídy. Byl jsem tam osobně, bylo to něco mimořádného, co dokázala. Když jsme viděli celý strop položený na třídě, kde děti seděly v lavicích.

To je přehled všech tisků, které dávají občanství medaile zasloužilým občanům, a prosil bych o společnou diskuzi ke všemu.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Otevírám společnou rozpravu ke všem tiskům. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat postupně jednotlivé medaile. První hlasujeme

4

Tisk Z - 12678**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy MgA. Jiřímu Anderlemu**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Prosím nyní tisk

5

Tisk Z - 12688**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. PhDr. Františku Šmahelovi, DrSc., dr. h. c. mult.**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat

6

Tisk Z - 12679**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy panu Jaroslavu Němečkovi**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

7

Tisk Z - 12695**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy panu Zdeňku Pecháčkovi***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím nyní hlasovat o tisku

8

Tisk Z - 12693**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy paní Marii Vavroňové***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o medaili pro pana Petra Velenského.

(Bod 9 přeskočen – viz níže)

10

Tisk Z - 12692**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy panu Petru Velenskému***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.Kdo je pro? Proti? Zdržel se? *(Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0)*

Jenom se moc omlouvám, hlasovali jsme nyní Tisk Z – 126677 paní Věru Doušovou? Ne, aha.

A teď budeme hlasovat

9

Tisk Z - 12677**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy paní Věře Doušové***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.Kdo je pro? Proti? Zdržel se? *(Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)*

Děkuji, tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk

11

Tisk Z - 12691**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy paní Nataše Velenské***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

12

Tisk Z - 12696**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy panu Ing. Bohumilu Váchalovi***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

13

Tisk Z - 12689**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy paní
mjr. JUDr. Lucii Zemančíkové***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat poslední bronzovou medaili

14

Tisk Z - 12694**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy Mgr. Kateřině Lalahové***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Všem odměněným gratulujeme a prosím pana primátora o uvedení tisku

15

Tisk Z - 12498**k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a
městskou částí Praha 11***Prim. Svoboda:* Tak jak bylo řečeno, jedná se o převod majetku mezi Prahou 11 a hl. m. Prahou. Předmětem převodu je soubor movitého majetku, osobní kamery včetně příslušenství a licence, které MČ Praha 11 pořídila za účelem zajištění materiálně-technického vybavení Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 11, a hodnota toho je celkem 97 tisíc korun.*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o poslední tisk

16

Tisk Z - 12671

k návrhu na organizační a procesní opatření v souladu se schváleným LEX II OZE související se změnami příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie, p.o.

Prim. Svoboda: Je předkládán materiál, který reaguje na úkoly vyplývající z usnesení Zastupitelstva a obsahuje návrh dlouhodobé koncepce sdílení majetku hl. m. Prahy, byl zpracován v důsledku účinnosti nové legislativy v oblasti sdílené energie LEX OZE II, a bývalého vedení PSOE, které se projevuje v absenci plnění stanovených strategických cílů jednotlivých let. Podstatou je stanovit budoucnost nejen PSOE a určit pozici v rámci systému sdílení energií na majetku hl. m. Prahy a v rámci zpracované koncepce nastavit kompetenční model MHMP a PSOE, návrh nového odboru hl. m. Prahy. Navržená strategie se zakládá... (*špatně srozumitelné, rušeno kýčáním*) pro druhou polovinu roku 2025, kdy bylo založeno družstvo pro sdílení energie na hl. m. Praze.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu a prosím kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Pan primátor byl vyčerpávající, nicméně já to jenom krátce doplním. Tisk a diskuze k němu podrobně probíhala na výboru pro energetiku, a co se týká vlastního nastavení, tak já věřím, že se PSOE podařilo upravit tou vnitřní strukturou tak, aby plnila, k čemu byla založena, tzn., zajistit Pražanům, pražským organizacím způsob sdílení energie, a již v příštích dnech jenom pro vaši informaci Praha už bude sdílet své přetoky, nebude je posílat do sítě na výkupy, ale právě v rámci tzv. aktivního zákazníka, což je jedna z forem možnosti energetického společenství, které zavedla novela energetického zákona LEX OZE II je možné sdílet si mezi svými objekty, a tak přetoky bude zásobována právě pražská Zoologická zahrada, Botanická zahrada a v budoucnu třeba i bazény a další objekty města.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, rozpravu uzavírám a hlasujeme tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní prosím o slovo pana kolegu Zdeňka Hříba

17

Tisk Z - 12723

k aktuální situaci v dopravním podniku hl. m. Prahy a.s. a návrh opatření

Nám. Hříb: (*septem*) Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval, chtěl bych začít tím, že navrhu úpravu usnesení. Je to i s ohledem na to, že máme osm hodin večer. Myslím si, že diskuze o konkrétních protikorupčních opatřeních v Dopravním podniku by měla probíhat v časnější hodinu. Navrhuji, že bychom to upravili tak, že to prostě hodíme na hrb Radě a upravíme dvojku, tedy bod II. namísto doporučuje Radě realizovat konkrétní kroky z přílohy číslo 1, tak by to bylo, že ukládá Radě připravit a navrhnout konkrétní kroky směřující k posílení kontroly a transparentnosti vedení DPP. A já bych teď poprosil Adama Zábranského, aby vás seznámil s mojí zprávou předsedy dozorčí rady DPP.

P. Zábranský: Tak já za náměstka Hřiba přečtu důvodovou zprávu, což je ta jeho zpráva předsedy dozorčí rady o dění v Dopravním podniku. Nebudu to číst úplně celé, udělám nějakou zkratku.

Jak asi víte, v pondělí 14. října provedlo NCOZ zásah v pražském Dopravním podniku, souvisel s jednou z větví kauzy Dozimetr. Konkrétně jde o Komplexní bezpečnostní systém, což je zakázka, na kterou byla podepsána smlouva už v roce 2010. Bylo zahájeno trestní stíhání několika osob, jak fyzických, tak právnických. NCOZ odvedla k výsledku i generálního ředitele Witowského, který však obviněn nebyl, a následně se v médiích objevila jména obviněných osob, což podle informací z médií měli být členové představenstva Jiří Špička, Marek Kopřiva, dále Marek Doležel, bývalý člen dozorčí rady, zároveň Jan Marek, což byl ještě donedávna člen dozorčí rady, bezpečnostní ředitel Bohdan Frajt, šéf investic Martin Kadlec a Michal Studnička, což byl projektový manažer zakázky na komplexní bezpečnostní systém. Dále byly obviněny i nějaké osoby právnické a fyzické mimo Dopravní podnik, jejich jména číst nebudu.

Náměstek Hřib vyzval návaznosti na tyto skutečnosti k okamžité rezignaci pana Marka z dozorčí rady a zároveň členy představenstva pana Kopřivu a Špičku a i generálního ředitele Witowského, a toho vyzval i k odstavení mimo službu dalších obviněných z nižší úrovně v Dopravním podniku.

Následně bylo svoláno mimořádné jednání dozorčí rady, a to na 21. 10., protože náměstek Hřib obeslal okamžitě členy dozorčí rady s termíny, a tento se ukázal jako ten nejlepší z hlediska usnášeníškopnosti. V mezidobí odstoupil z dozorčí rady pan Marek, takže ani Rada hl. m. Prahy nestihla schválit jeho odvolání. Pak se sešla mimořádná dozorčí rada, která měla dva body: Řešení mimořádné situace v Dopravním podniku a Odstoupení člena dozorčí rady. Mezi hlavní závěry z mimořádné dozorčí rady patří to, že byli odvoláni z představenstva pan Špička, pan Kopřiva a pan Witowski, a aby představenstvo zůstalo usnášeníškopné, byl do něj nově navolen pan Ing. Jiří Pařízek, který byl dříve v otevřeném výběrovém řízení vybrán na pozici ekonomického ředitele. Představenstvo zároveň od dozorčí rady dostalo úkol, aby do konce října do 30. 10. připravilo výběrová řízení na ta dvě uvolněná místa v představenstvu, což znamená místo generálního a personálního ředitele.

Dále dozorčí rada uložila představenstvu, aby hájilo zájmy Dopravního podniku v trestním řízení. Dopravní podnik ovšem není označen stále jako poškozený. Představenstvu bylo taky uloženo, aby se pokusilo identifikovat všechny zaměstnance, kterým bylo sděleno obvinění, protože se objevují jenom informace v médiích, a Dopravní podnik podle všeho ty informace nemá. A aby následně po tomto zjištění dalo tyto zaměstnance na překážky. Dozorčí rada taky vyzvala představenstvo, aby jakékoli další zakázky, které souvisejí s projektem komplexního bezpečnostního systému, byly zadávány pouze formou otevřeného výběrového řízení, a ne formou JŘBU, jako tomu bylo v minulosti. A dozorčí rada taky vzala na vědomí odstoupení Jana Marka z funkce člena dozorčí rady.

Následně se sešlo představenstvo Dopravního podniku, které si za svého předsedu zvolilo pana Ing. Ladislava Urbánka, který doposud byl místopředsedou představenstva, a nově místopředsedou představenstva byl zvolen pan Ing. Dr. Jan Šurovský. Představenstvo rozdělilo působnost svých členů tak, že pan Urbánek vykonává manažerskou působnost v úseku vedení společnosti, náleží mu pozice generálního ředitele, dále vykonává strategickou a dohledovou působnost v úseku bezpečnostním, pan Ing. Dr. Šurovský vykonává manažerskou působnost v úseku technickém – Povrch, náleží mu pozice technického ředitele Povrch, a dále vykonává strategickou a dohledovou působnost v úseku dopravním a v úseku technickém – Metro.

Pan Ing. Pařízek vykonává manažerskou působnost v úseku ekonomickém, náleží mu pozice ekonomického ředitele, a dále vykonává strategickou a dohledovou působnost v úseku personálním. Tot' asi na úvod vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc Adamovi za uvedení. Otevírám rozpravu. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Než ještě kolegové načtou usnesení, tak já bych jenom chtěl krátkou rekapitulaci k tomu, kterou jsem třeba jako nějak očekával i od náměstka Hřiba, co se v Dopravním podniku za posledních 6 let děje. Tak za prvé pan náměstek Hřib už je 6 let odpovědný za to, co se děje v Dopravním podniku, 4 roky jako primátor, 2 roky jako náměstek pro dopravu a 2 roky jako předseda dozorčí rady. On jako jeden z mála se nemůže vymlouvat, že by něco zdědil od svých předchůdců, protože on byl primátorem minulé Rady, která vlastně způsobila podhoubí těchto problémů. Za jeho éry byl instalován bez výběrového řízení pan Witowski. Pan Hřib rád říká, že se mu to nelíbilo, že si to nepřál. Tak by mě zajímalo, jestli byl v historii nějaký jiný primátor, který si nepřál instalovat do největší městské firmy v České republice zaměstnávající 11 tisíc zaměstnanců ředitele, kterého by si nepřál. Já jsem přesvědčen, že se to nikdy v historii žádnému jinému primátorovi nestalo. Takže to jsou takové ty pohádky, že si něco nepřál, ale potom to v tichosti nechal proběhnout. Za primátora Hřiba se tady stala kauza Dozimetr, největší korupční skandál v historii Prahy, kdy odvedli přímo jeho pravou ruku v poutech, pana Petra Hlubučka. Všichni si to pamatujeme. Nestalo se vůbec nic, Dopravní podnik pokračoval ve starých kolejích.

Připomeňme kromě té kauzy minulý týden, která se stala, Dozimetr 2, 14 obviněných, tak ona je velmi propojená i s tím, o čem jsem tady mluvil hodněkrát já, doktorka Kleslová a další kolegové, a my jsme před tím varovali, a to je zakázka na metro D, přátelé. Druhá etapa metra D za 30 miliard korun, největší stavební zakázka v České republice, a jeden z obviněných, kterému bylo vzneseno obvinění minulý týden, tak je místopředseda této hodnotící komise, nebo byl. Byl jeden z vůdčích, kteří vlastně hodnotili nabídky na metro D, kde víme, že to překvapivě má vyhrát firma, která je o 2 miliardy dražší než ta první, která je vylučována za to, že pouze odevzdala nekvalitně zpracovaný harmonogram, který se v průběhu stavby dá klidně upravovat a který není vůbec podstatný.

A v té hodnotící komisi dále zasedá třeba nějaký pan Bartoloměj, kterého možná neznáte, ale to je osoba, která si kupovala od zesnulého Stanislava Grosse byt za velmi zvláštních podmínek. Je to taková figurka v zákulisí pražského politického byznysu, a dalších figurek v hodnotící komisi je celá řada. Já jsem chtěl před dvěma lety, ať se ta hodnotící komise přenominuje, ať se po Dozimetru změní, ať nerozhoduje o největší zakázce metra D. To všechno měl v rukou Zdeněk Hřib jako náměstek pro dopravu, jako předseda dozorčí rady, neudělal vůbec nic. Kromě Dopravního podniku mu policie běhá i v Operátoru ICT, v TSK, Barrandovský most, Dvorecký most. Barrandovský most je z 600 milionů předražený na 1,3 miliardy. To kdyby se stalo jakémukoli jinému politikovi, než je z Pirátské strany, tak si myslím, že by to vůbec nemohl přežít.

Skandálů je celá řada. Do toho Zdeněk Hřib, ačkoli nemůže mluvit, aspiruje na předsedu Pirátské strany. Já mu to přeju, ale myslím si, aby měl čas zvednout Pirátskou stranu ze dna, která se potápí ke dnu, tak by měl rezignovat na všechny jiné politické funkce, a proto já ho hned na začátku této diskuze, abychom si ušetřili dlouhou diskuzi, vyzývám, aby teď na tomto místě rezignoval na své politické funkce a mohl se naplno věnovat své kandidatuře do čela Pirátské strany, aby se mohl věnovat Pirátské straně a dál nezatěžoval svojí nekompetencí Pražany. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Já bych jenom velice krátce zhodnotil tu aktuální situaci. Běží jak audity, tak vyšetřování policie. Myslím si, že obojí je dobře a z obou dvou dostáváme aktuální nějaké výstupy, které vedou k tomu, že nastavujeme lepší kroky v řízení Dopravního podniku. Zároveň v posledních dvou týdnech si myslím, že toho bylo řečeno mnoho a koná i dozorčí rada. Co však považuji za problematické a co by mělo být řešeno ihned, tak mimořádná dozorčí rada byla svolána tak pozdě, dokonce i v Plzni ji dokázali svolat hned druhý den, my až po osmi dnech. To považuji za pochybení současného předsedy dozorčí rady.

Dále považuji za závažné pochybení to, že nejsou doplněni lidi ve výboru pro audit, což už je 2,5 měsíce poté, co jim vypršely mandáty, a to se, myslím, nikdy v minulosti nestalo, a jde to za valnou hromadou tedy v čele s panem primátorem.

A poslední věc je, že nebyly aktualizovány smlouvy členů představenstva, které byly dohodnuty, mělo se to prohlasovat na dozorčí radě v červnu, na žádost Pirátů to bylo staženo a bohužel kvůli tomu teď tratíme, že budeme muset nejspíše vyplatit těm obviněným členům představenstva odchodné. To považuji za velmi závažné pochybení a bylo to staženo na žádost pana Jirana a pana Hříba z dozorčí rady. To je za mě vše. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Já budu částečně reagovat, zkusím za Zdeňka, ale nechci tím říct, že by to řekl stejnými slovy. Dopravní podnik neřídí primátor, to víme všichni, tak nevím, proč tu někteří říkají něco jiného. Připomenu, že za vlády hnutí ANO do Dopravního podniku naběhl pan Faltýnek, který si tam do deníčku psal, kdo má kde sedět a kdo má dostávat jaké zakázky, aby z toho teklo co nejvíce peněz. My jsme naopak od počátku prosazovali protikorupční opatření, máme i, teď jsem dohledal starý e-mail z roku 2020, kdy jsme prosazovali změny v interní směrnici pro zadávání veřejných zakázek, protože zrovna systém zadávání zakázek je naprosto klíčové protikorupční opatření. Asi víte, že Dopravní podnik je sektorový zadavatel, což mu umožňuje teoreticky podle zákona stavební zakázky třeba i za 100 milionů korun zadávat mimo otevřená výběrová řízení. My jsme dlouhodobě tlačili na to, aby Dopravní podnik ty zakázky soutěžil otevřeně, bohužel přes laxnost tehdejších koaličních partnerů i představenstva Dopravního podniku se to udělalo až s velkým zpožděním. V podstatě se všichni probudili kromě nás až po tom, co si policisté poprvé přišli, co vypukla kauza Dozimetr. Dnes už Dopravní podnik soutěží o stavební zakázky otevřeně nad 6 milionů korun. Je to jenom díky nám a mělo se to stát už před čtyřmi lety. Bohužel to platí až od začátku roku 2023. Stejně tak jsme tam prosadili třeba ten protikorupční systém dle ISO 37001, což je systém, který do budoucna určitě výrazně sníží korupční rizika. Připomeňme si, že ty kauzy, zvláště třeba KBS, co se řeší teď, tak to je zakázka původně z roku 2010, na kterou se potom nabalovaly další a další, takže ta protikorupční opatření samozřejmě nepůsobí do minulosti, ale do budoucna.

My Piráti, nebo naši zástupci v dozorčí radě nepodpořili ani pana Witowského do představenstva, ani pana Augustina, a to mj. z důvodu, že neprošli otevřeným výběrovým řízením. Věřím tomu, že teď, bohužel opět až po další policejní razii se snad podaří prosadit na úrovni dozorčí rady otevřená výběrová řízení na ta neobsazená místa. Myslím, že je trošku trapné se tady točit na nějakých margináliích. Výbor pro audit, ano, je to potenciálně důležitý orgán, pokud funguje, tak jak má. Je ovšem jako úlohou představenstva, aby zajistilo, že ty orgány budou obsazené. Myslím si, že si tady nikdo nemyslí, že úkolem náměstků je hlídat si termíny, kdy komu končí jaký mandát, to má informovat to představenstvo Dopravního podniku, a věřím, že výboru pro audit bude brzy obsazen.

Co se týče nových smluv o výkonu funkce, je to opět v souvislosti se současnou kauzou trošku marginální, byť nějaký vliv to má, nechci to zlehčovat. Tam to byl úkol opět pana Witowského, aby předložil nové smlouvy o výkonu funkce. Ten to udělal na několikrát tak špatně, že mu to dozorčí rada hodila na hlavu. Otázka je proč. My máme jasno v tom, jaká protikorupční opatření chceme prosadit. Zdeněk Hřib to plánoval dnes na zasedání Zastupitelstva představit, ovšem teď budeme v tom režimu, že se to udělá až následně po nějaké diskuzi s předsedy klubů, na některé to bylo příliš narychlo, a já doufám, že najdeme společnou vůli a ty věci tam prosadíme. Hodně z toho se týká přímo těch veřejných zakázek, protože třeba v posledním auditu se ukázalo, že Dopravní podnik nemá zajištěné takové základní věci, jako že si hlídá, aby z jednotlivých smluv nebylo profakturováno více, než na jakou částku byly uzavřeny, a těch protikorupčních opatření máme vymyšleno hned několik, ale vzhledem k tomu, že došlo k úpravě materiálu, tak to nebudu asi detailně představovat nyní.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych chtěla reagovat na to, že Zdeněk Hřib, tady zaznělo, že je zodpovědný za to, co se v posledních letech událo v Dopravním podniku. Protože ve skutečnosti, jak tady řekl Adam Zábranský, Zdeněk Hřib byl primátorem od roku 2018 do roku 2022, a primátor opravdu neřídí Dopravní podnik. To jako kdyby někdo vyčítal současnému panu primátorovi, že je to i jeho vina, co se teď děje.

A ještě bych chtěla zdůraznit, že kauza kontrolního bezpečnostního systému se táhne už od roku 2010. Takže v roce 2010 byla uzavřena smlouva s konsorciem společnosti SAP a AŽD. Bylo to mimo zákon o veřejných zakázkách, protože tam to bylo v režimu utajení, a vlastně společnost SAP měla, splňovala požadavky, disponovala prověrkou. Takže tato smlouva už v roce 2010, tedy dávno před tím, než se Zdeněk Hřib stal primátorem, byla uzavřena.

Poté tam bylo několik dodatků, v roce 2012 odstoupila firma SAP Czech ze smlouvy a veškerá práva a povinnosti přešly na firmu AŽD. A to přesto, že firma AŽD nedisponovala bezpečnostní prověrkou na stupeň Tajné, což bylo požadováno v roce 2010, a to byl taky důvod, proč ta smlouva byla uzavřena mimo zákon o veřejných zakázkách.

Pak v listopadu 2019 byl předložen nebo v roce 2019 byl zpracován interní audit projektu KBS, který byl projednán představenstvem v listopadu 2019. Tenkrát sice už byl primátorem Zdeněk Hřib, ale jak jsem zdůraznila, pan primátor neřídí Dopravní podnik. A Piráti měli pouze dva členy dozorčí rady. A už v roce 2019 audit ukázal nedostatky této smlouvy, a odpovědným osobám byly uloženy nápravné kroky.

Pak v květnu 2020 vznikla metodika k provádění smluvních změn v projektu KBS, která vycházela ze závěrů auditu a která zavedla klasifikaci změny smluv podle jejich typu v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a určila maximální limit pro navýšení ceny díla do 30 % původní hodnoty. Pak byl uzavřen na základě zjištění interního auditu dále v roce 2020 bylo cílem odstranit pochybnosti o plnění, takže tam byl další dodatek ke smlouvě, a týkalo se to 47 změnových příkazů od roku 2013.

A potom v lednu a v únoru 2022 dozorčí rada se dotazovala pana generálního ředitele Witowského na cenotvorbu výměny analogových kamer za IT kamery v rámci této komplexní, této smlouvy KBS, ale vysvětlení pana ředitele nadále budilo pochybnosti. Piráti, jak říkám, tenkrát jsme tam měli pouze dva členy dozorčí rady, upozorňovali už v roce 2019 a i později, že tam jsou problémy. A Zdeněk Hřib se stal předsedou představenstva teprve, tuším, v březnu 2023, myslím, že v březnu nebo dubnu 2023.

A k těm trestným činům a úplatkům, všechny ty záznamy, které teď známe z médií, co vyšetřuje policie, nastaly už před tím, než se Zdeněk Hřib stal předsedou dozorčí rady. Takže neměl možnost tedy nijak ovlivnit. Tenkrát byl primátorem, který nemohl zasahovat do výkonu funkce představenstva, takže stalo se to dávno před tím, než se stal předsedou dozorčí rady. A potom jsme nadále upozorňovali na tyto problémy, prosazovali jsme otevřené výběrové řízení na generálního ředitele.

A teprve teď Adam Zábranský tady popsal, co proběhlo na dozorčí radě. Před necelými dvěma týdny vtrhla policie do centrály Dopravního podniku a identifikovala, vyšetřovala několik obviněných z řad členů představenstva a zaměstnanců podniku, a Piráti svolali, vlastně Zdeněk Hřib okamžitě v pondělí svolal, poslal termíny ke konání mimořádné dozorčí rady, samozřejmě by bylo, chtěl to svolat co nejdříve, ale aby dozorčí rada byla usnášeníschopná, tak navrhl tři termíny, protože za prvé ta mimořádná dozorčí rada se nemohla konat hned v pondělí, neměli jsme dostatek informací, ještě jsem ani nevěděli, kdo všechno byl obviněný, a pak také bylo velké riziko, že dozorčí rada nebude usnášeníschopná a nebyli bychom schopni projednat tyto důležité body. Nakonec jsme se shodli na termínu pondělí, dozorčí rada se konala toto pondělí odpoledne ve dvě hodiny a podařilo se mít vlastně plnou účast všech členů s výjimkou Jana Mahrika, který mezi tím rezignoval na členství v dozorčí radě. A jak už tady zaznělo, Piráti připravili návrh konkrétních protikorupčních opatření, který bude projednáván Radou hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji za slovo. Já jsem si tady vzala tři stenozáznamy z mých interpelací nebo mých příspěvků, co se týče dopravního podniku. Mně je 60, a už můžu asi hodnotit. A já, vždycky když hodnotím, ať politiky, nebo nějaké odborníky, tak je vždycky hodnotím tak, kdybych měla firmu, jestli bych chtěla, aby pro mě ti lidi pracovali. Jestli by odváděli takovou práci, jakou si představuji. A já si úplně nedovedu představit, že by občané chtěli, aby tady vedl nějaký úsek člověk, který má problém na každém svém úseku. Takže já jsem tady několikrát zmiňovala problémy při zakázce na metro D. Nakonec úřad pro hospodářskou soutěž mně dal za pravdu a vytkl Dopravnímu podniku to, že hodnotil Metrostav tenkrát za ty reference, které neměli, apod.

Tak jsem čekala, že dojde k nějakému posunu, že se to bude vyvíjet nějak rozumně, aby občané neplatili o 2 miliardy víc tenkrát za to metro, ale advokáti poradili velmi dobře těmto vtipným manažerům, prostě než to bylo pravomocné, pár dní před tím ten výběr zrušili, a tu samou firmu zřejmě vyberou, nebo vybrali znovu, protože přehodnotili reference i Strabaku, a tam jim vzali taky body, aby náhodou ten Metrostav nepředběhli a Metrostavu jeden bod vzali, tak aby to nějak vyšlo.

Takže to je taková kuchařka, která tam byla naprosto běžná, a zřejmě nejenom v tomto případě, ale i v jiných. I advokátní kanceláře, které toto procesovaly, byly neustále stejné. Byly stejné na Želivce, byly i na jiných zakázkách, byla to Rowan Legal a Portos, tak se různě šerovaly, i u procesování metra D najednou vysublimovala kancelář Rowan Legal a přebrala to kancelář Portos. Tak to je takový jeden případ, který jsem tady zmiňovala.

Pak toto je stenozáznam z mého příspěvku z 25. ledna, kdy jsem tady apelovala, aby se začalo něco dělat s Libeňským mostem. Já vám tady kousek přečtu. Já nejsem pamětník rekonstrukce Libeňského mostu, takže to nechám na své kolegy, kteří to tady perfektně prezentují. Ale co mě úplně nenechává v klidu, je podstatná změna smlouvy na veřejnou zakázku. Pan náměstek Hřib na CNN, když jsem se dívala, Libeňský most a metro D, tuším, v úterý večer uvedl, že přestože se zásadním způsobem mění realizace této veřejné zakázky, čili tato zakázka se mění z citlivé rekonstrukce na demolici a novostavbu, nebude vypisovat nové výběrové řízení.

Dnes jsem se tady snažila načíst tisk, který by donutil Radu a pana náměstka, aby nám zodpověděl dotazy, na kterých jsme se tu usnesli 25. ledna, ale kupodivu tento tisk neprošel, takže zřejmě koaliční zastupitele vůbec nezajímá, co se tedy událo. Nezajímá je to ani v té chvíli, kdy ÚOHS zrušil 3. října rozhodnutí prvoinstanční, to že bylo v podstatě vše v pořádku, a vrátil to k novému projednání, a ten ÚOHS, ten ÚOHS tam říká v tom svém rozhodnutí: Otázka, zda ke změně závazku došlo právě schválením studie 3, není tím, u čeho by úvahy úřadu bývaly měly skončit. Dle názoru předsedy úřadu nelze v otázce, jakým právním jednáním, tvrzením, změně závazku došlo, lpět v nynějším případě na tvrzení, obsažené v návrhu, tj. že k tomu došlo právě přijetím studie 3, a přezkoumat tak pouze pravdivost tohoto jeho tvrzení. Navrhovatel totiž ve zdejším případě vznesl řadu argumentů, které mohou vzbudit pochybnost, zda zadavatel s vybraným dodavatelem skutečně dohodou o změně závazků v rozsahu změn formulovaných věcně studii 3 neuzavřel, a zda ji nyní pouze sofistikovaně nezakrývá, ostatně v minulosti k tomu již tak došlo, například Trojský most.

Ten trojský most já jsem tady i zmiňovala na tom stenu, a upozorňovala jsem, že úřad může dát pokutu do výše 10 %, což v tomto případě může být až 218 milionů. Ale zase se nic neděje. Zase se nic neděje, všechno je v pořádku, koaliční zastupitele to nezajímá. Mě by třeba zajímalo, kolegové, kolik z vás si to rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž přečetlo, že vás to nechává klidnými, a ten tisk, aby se o tom mluvilo, jste neschválili.

Kolegové budou mluvit o dalších věcech, ale mě nenechává klidnou to, že Pražané mají zaplatit o 2 miliardy víc, tady je zřejmě čeká pokuta od ÚOHS 200 možná milionů, tak já bych znovu chtěla, aby to tu zaznělo, protože jestli se toto stane, tak já doufám, že to nezaplatí Pražané, ale že to zaplatí ti, co tu škodu způsobí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hříba a prosím o klid v sále.

Nám. Hříb: (šeptem) Zareaguji na Ondřeje Prokopa a Adama Scheinherra. Chtěl jsem se zeptat tady Ondřeje Prokopa, on je v té dozorčí radě už dva roky, tak bych se ho chtěl zeptat, co tam tedy dělal dva roky, jaká opatření tedy on navrhoval, čím se tam zabýval apod. A chtěl bych se ho zeptat i s ohledem na to, že už je druhým rokem předsedou kontrolního výboru na Magistrátu s platem přes 100 tisíc Kč, tak jsem se ho chtěl zeptat, co udělal on se svým aparátem pro větší transparentnost městských firem, protože na to měl taky dost času, a jak vím z médií, ta transparentnost městských firem ho údajně velmi trápí. Tak by mě zajímalo, co pro ni tedy udělal.

No a pak jsem se chtěl zeptat případně i zde přítomné Marty Gellové coby předsedkyně výboru pro audit, co tam dělala ty čtyři roky ve vztahu ke kontraktu KBS. Jinak Ondřeji, policie Operátora ICT nevyšetřuje, tak prosím, už nelžete.

K neaktualizovaným smlouvám, které zmiňoval Adam Scheinherr, Adame, já mám opravdu problém s tím tvým šestiměsíčním odstupným. To je jeden z problémů, proč se ty smlouvy musejí předělat. Protože tyto zlaté padáky Adama Scheinherra je nutné z těch smluv vykostit, protože je nemorální, Adame, nemorální, dávat lidem šestiměsíční odstupné, i když nejsou trestně stíhaní, protože to není normální, normální lidi, co chodí do práce, to nemají. Vy jste vzali svého kámoše s nulovou kvalifikací pro danou oblast Witowského, posadili jste ho na židli v Dopravním podniku a dali jste mu zlatý padák. To je amorální. Takže já udělám maximum pro to, aby ti noví dva členové představenstva Dopravního podniku už neměli ty tvoje zlaté padáky.

A jinak co se týče návrhů ANO, které jste hezky poslali do médií, ale tady jsme je ještě neslyšeli, tak já nemám žádný problém s konstruktivní debatou o těchto návrzích. Pojdme společně zvýšit transparentnost Dopravního podniku. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme tady jedno přednostní právo Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Já rád zareaguji na ten hlas ze záhrobí. (Smích.) Na ty zlaté padáky. To odstoupné bylo na Dopravním podniku vždycky. My jsme naopak odložili to, že je vydáváno ihned, je tam několikaměsíční či roční odklad, že ten daný si to musí odpracovat, a je to naprosto normálních na takovýchto manažerských pozicích i v jiných firmách. Ale vy co jste zařídili, je, že ty zlaté padáky vyplatí těm obviněným, a to já jsem zařídil, aby se toto nedělo. Připravili jsme takovou smlouvu, má ji pan Urbánek, má ji pan Witowski, a jenom kvůli tomu, že panu Jiranovi se nelíbila někde čárka v té smlouvě, tak vy jste ji stáhli z červnového jednání dozorčí rady na tvoji žádost, Zdenku, a nebyli jste ji schopni předložit na další jednání dozorčí rady v srpnu, přitom usnesení dozorčí rady je, že jsi to měl v srpnu předložit. Ty jsi nebyl schopný to ani srpnu předložit. S těmi členy bylo domluvené, že oni to podepíší, a kvůli tomu jim teď bude vyplacen váš zlatý padá, nikoli můj, protože kdokoli kdo podle smlouvy, proti němuž je vedeno trestní řízení, tak jemu se odchodné nevyplácí a vyplácí se až poté případně, pokud je ukončeno trestní řízení pravomocně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Zdeněk Hřib s přednostním právem.

Nám. Hřib: Adame, jsou to zlaté padáky Adama Scheinherra, protože oni tu smlouvu dostali za tvého působení. A za druhé, Witowski to prostě podělal, to on měl donést upravené smlouvy. Opakovaně to předkládal. Koukni se laskavě do zápisu. Koukni se na předložené tisky v dozorčí radě. Tam je jasně napsané: Předkládá Witowski, a to že ty smlouvy byly staženy, to nebylo moje rozhodnutí. To jsme hlasovali na dozorčí radě, 14 : 0 to bylo, tzn. jednomyslně jsme Witowskému hodili ty návrhy na hlavu, protože byl neschopný a nebyl schopný udělat správně ani návrhy smluv, ani na ...*(Nesrozumitelné.)* záležitost. Nebyl schopný předložit v revizích, protože členové dozorčí rady měli problém s tím, že nevěděli, jaké jsou tam změny. Tak mu to hodili na hlavu, rozumíš? Najdi si to v zápisu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě jedno přednostní právo Adam Scheinherr, a pak bude trpělivý Ondřej Prokop.

P. Scheinherr: Zásadní chyba je si myslet jako předseda dozorčí rady, že smlouvy členů představenstva, které schvaluje dozorčí rada, že si mají členové představenstva sami sobě připravit oni. To je tvoje zodpovědnost jako předsedy dozorčí rady. Já jsem ty smlouvy takto připravoval, dokonce s právníky mimo Dopravní podnik, aby ty smlouvy byly vyvážené, aby se tam tato trestní doložka dala. To že teď kvůli jedné čárce, kterou zmínil pan Jiran na tom jednání červnovém, kvůli tomuto nemáme schválené nové smlouvy a podepsané a bude se muset vyplatit milionové, je vaše pochybení. Navíc to rozhodnutí dozorčí rady z června říká, že je máš předložit na následující dozorčí radu. Ano. Takže to je další tvé pochybení.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Prosím nelhat. Hodila to dozorčí rada na hlavu Witowskému, a Witowskému řekla, že to má předložit znovu. Adame, ano, ty ses snažil vyrobít nové smlouvy, ale ani ty jsi to nezvládl. Ani tobě neschválila předchozí dozorčí rada nové vzorové smlouvy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Chtěl bych strašně poprosit tady všechny kolegy, máme tady frontu, tak by bylo dobré ji respektovat. Já jsem tady trpělivě čekal, tak myslím, že to není úplně fér si tady vyměňovat názory jeden za druhým. Každopádně zaznělo toho mnoho, asi toho ještě mnoho zazní, tak já bych to vzal popořadě, ke zlatým padákům se taky dostanu, ale ne ještě hned.

Pan Hřib mě vyzval, že já jsem dva roky v dozorčí radě taky, a co jsem tam tedy dělal. Tak já bych vám to, kolegové, rád řekl, a zápisy mluví jasně prokazatelně, že tady nelžu a že mluvím pravdu. Já jsem v dozorčí radě jeden z nejaktivnějších. Navrhoval jsem právě celou řadu usnesení právě třeba kolem zakázky metra D a toho podivného výběru o 2 miliardy dražší společnosti. Já jsem tehdy chtěl revokaci toho usnesení, chtěl jsem přezkoumání zakázky, chtěl jsem audit, který bylo třeba prohlasovat, ale většina mých hlasování a návrhů, které jsem předkládal dozorčí radě, tak nebyla přijata. Prostě koalice tady za mnou mě tam válcuje početní převahou. Já jsem tam jeden z patnácti, ale i přesto navrhuji celou řadu usnesení, ačkoli se zdají marná, zbytečná, jsou v zápisech. A v zápisech je dokonce jmenné hlasování, jak kdo hlasoval. Pan náměstek Hřib většinou alibisticky hlasuje jediný pro, domluví si, že jsou všichni ostatní proti, nebo se zdrží, a on jediný většinou hlasuje pro moje návrhy, aby alibisticky mohl říct, že mě podpořil. Takže jsme tam většinou dva nebo tři v dozorčí radě, kteří hlasují pro moje návrhy.

Takže já mám čisté svědomí v dozorčí radě, ale přesto já jsem ochoten, když na tom bude tady celopolitická shoda, klidně to místo uvolnit, protože si myslím, že krucióální problém je právě ta dozorčí rada. Nejenom pan předseda, ale celé její fungování, protože v té dozorčí radě sedí nekompetentní lidé, jako je třeba tady Gabriela Lněničková, která to převedla před chvílí, která tady plácala úplné nesmysly, dokonce v pondělí asi nedávala pozor, protože tam sedí naproti mně, a tam to zaznělo. Na Dopravní podnik chodila celá řada žádostí od policie na dožádání materiálů k tomu KBS poslední dva roky, zaznělo to v pondělí, Gabrielo, na dozorčí radě, říkal to tam ten člověk, který je tam zaměstnaný na to, že komunikuje s policií a dodává jí podklady. Takže jsme se tomu docela smáli, že má Dopravní podnik na plný úvazek člověka, který komunikuje jenom s policií a dodává jí podklady k průšvihů Dopravního podniku. Tak ten tam říkal, že na KBS se dodávaly v posledním roce další a další podklady. Ty jsi říkala, že se o tom nevědělo a že není jasné, co se tam děje. Nechápu, proč Zdeněk Hřib jako předseda dozorčí rady nevyvolal to, že by se ta smlouva s KBS úplně vypověděla nebo změnila, když víme, že se na to doptávala policie.

Další selhání člena dozorčí rady je pan Lička, který to předvedl v Událostech, komentářích se mnou v pondělí, kde vůbec nevěděl ani, kdo uzavírá smlouvy s představenstvem apod. Ano, v dozorčí radě sedí političtí trafikanti, kteří o tom nevědí vůbec nic. Ty materiály často ani nečtou, přijdou tam sníst chlebičky, vypít kafe, a podle toho kontrola Dopravního podniku vypadá. V dozorčí radě by měli sedět lidé, kteří mají odbornost, jsou to ekonomové, právníci, auditoři, strojní inženýři a lidé, kteří mají nějakou erudici, a pokud bude shoda na tom, že odpolitizujeme dozorčí radu, celá tady politická reprezentace, já milerád svoje místo za opozici v dozorčí radě uvolním nějakému odborníkovi. My jsme to mimochodem navrhovali, že by tam klidně mohl jít odborník, jako je třeba pan Vagenknecht, která velmi dobře dělá audity, apod. Tak pojďme se bavit o tom, že dáme odborníky do té dozorčí rady, protože dneska opravdu nefunguje.

Baví mě ty zlaté padáky, ta diskuze mezi Adamem Scheinherrem a Hřibem, ono to znělo ta, jako že se tady přestřelují, kdo vlastně má pravdu a kdo lže. Tak já bych vám to ukázal. Poprosil bych techniku o první obrázek. Tady máte takový vizuál, co jsem tady rychle spíchnul, kdy říká Hřib, že za ty zlaté padáky nemůže, že za to může ten Adam Scheinherr, že jsou to jeho padáky. Já jsem dokonce spočítal, kolik ty zlaté padáky jsou přátelé, pro ty dva obviněné. Pan Ing. Kopřiva obviněný v kauze z minulého týdne dostane 3 120 tisíc korun. Pokud bychom mu to nechtěli vyplatit, tak to vysoudí, stejně jako obviněný pan Augustin. Pan Špička to samé. Toto jsou zlaté padáky, které díky vši nekompetentnosti a nečinnosti této koalice dostanou dva obvinění z minulého týdne. Je to přes 6 milionů korun daňových poplatníků, které vy vyplatíte obviněným členům představenstva, kteří byli odvolaní.

Druhý obrázek mluví jasně o tom, kdo za to nese odpovědnost, přátelé. Toto je výňatek z dozorčí rady, ze zápisu ze zří, kde je jasně vidět, že předseda dozorčí rady, kdyby někdo nevěděl, Zdeněk Hřib, uvedl, že by bylo dobré opravit ve smlouvě o výkonu funkce gramatické chyby, a následně na příštím jednání dozorčí rady ji schválit v kompletním znění. Takže tu odpovědnost, přímou odpovědnost konkrétní nese náměstek Zdeněk Hřib, protože kvůli gramatickým chybám to odsunul ze zří na říjen, a mezi tím byl ten zásah. Takže díky Zdeňku Hřibovi, ne panu Scheinherrovi, díky Zdeňku Hřibovi jako předsedovi dozorčí rady, který dal hlasovat o tom, že se má úkol odložit, tak dneska členové představenstva nemají ty nové smlouvy bez těch zlatých padáků. Takže je za to přímo odpovědný Zdeněk Hřib, a tady osočuje Adama Scheinherra, který za to opravdu nemůže, protože Zdeněk Hřib na dozorčí radě navrhoval, je to jeho návrh, aby se to odložilo. Takže přátelé, tady máte pravdu, tady máte důkazy. Jsem zvědavý, jestli mě zase obviní pan Zdeněk Hřib, že tady vynáším tajné informace, půl stránky z dozorčí rady, беру za to zodpovědnost, ale myslím si, že bylo velmi důležité si to tady na kameru ukázat. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Mě tedy rozčiluje, jak se tady pan Prokop rozčiluje. Možná připomenu nějaké věci z minulosti. Když jste tady měli primátorku, tak vám tady spadla trojská lávka, byl zátah v TSK, a já jsem si tedy rozhodně nevšiml, že byste v té době tlačili nepolitické dozorčí rady. Politické trafiky tady jely jak na běžícím pásu, my jsme na to upozorňovali v té době, a vy nic. A já vám řeknu, jaký je rozdíl mezi Piráty a mezi ANO. Když v TSK v roce 2017 za vaší primátorky zatýkala policie zaměstnance a náměstek Pivec si tam říkal o úplatky, tak se vůbec nic nedělo. Oni dál chodili do práce, ANO to tady elegantně vylčelo a tvářili se, že se nic neděje. Když minulý týden přišla policie do Dopravního podniku, tak Zdeněk Hřib okamžitě začal jednat, okamžitě začal svolávat dozorčí radu, která byla teď v pondělí, okamžitě vyzval k rezignaci všechny obviněné včetně toho z té dozorčí rady včetně generálního ředitele, který za to je samozřejmě zodpovědný. Zařídil, že obvinění zaměstnanci byli dáni na překážky, a týden na to, co byla ta dozorčí rada, tak se tyto věci všechny staly.

Takže zameťte si před vlastním prahem, podívejte se, jak jste obdobné problémy řešili, když jste byli tady u moci vy, a nehrajte si tady prostě na kdoví jaké svatoušky.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Dámy a pánové, krásný večer. Musím říct, že obrovským štěstím je, že 99,9 % zaměstnanců Dopravního podniku toto jednání nesleduje, takže zítra pojedou tramvaje i autobusy, pojedou metro a lidi se dostanou, kam potřebují, protože to zhruba promile zaměstnanců, které to sleduje, nezajistí to, že to nebude fungovat. Je obrovské štěstí, že tu ti zaměstnanci nejsou, to by většina z nás již na mikrofon nemluvila a s největší pravděpodobností by měli docela problém před nimi stihnout utéct.

Já jsem to dneska již jednou říkal. Velkou nevýhodou veřejně vlastněných podniků tzv. komunálního socialismu je, že bohužel tyto podniky mají někde nějaké Zastupitelstvo, někde nějakou Radu a strašnou spoustu chytrých vzdělaných lidí, kteří si myslí, že vědí, jak mají něco řídit. Já jsem za svůj život sem tam něco řídil, také jsem seděl v několika představenstvech, a věřte mi, že to, co tady předvádíme, není hodné nikoho z nás. Ty lidi fakt nezajímá, která politická strana koho kam nominovala, ty lidi naprosto nezajímá, která politická strana má jaký program. Jestli někdo neví, co to je audit velké firmy, to, prosím, nejsou záležitosti kontroly smluv, ani protikorupční strategie, ani nic podobného, to je prostě finanční zdraví firmy. Je to o tom, aby ta firma se nedostala do významných finančních potíží. Nemá cenu si tady přece vyčítat, kdo kdy kde co předložil. Jestli žijete v domnění, že to někoho z těch lidí, kteří mají zajistit, aby fungovala v Praze hromadná doprava, zajímá, věřte tomu, že naprosto nezajímá. Jenom se bojím té chvíle, aby ne kvůli mzdám, ale kvůli tomu, že my podrýváme důvěru v jejich firmu, v kterou oni věří, budou stávkovat a půjdou nám říct, my bychom se měli přestat navážet do jejich práce, která není úplně triviální.

Proto prosím, přestaňte si z toho neustále dělat legraci, přestaňte vymýšlet všechny možné geniální strategie, geniální opatření. Ano, stal se nějaký problém, ale ten problém přece nevymysleli zaměstnanci firmy. 99,99 % zaměstnanců s tím nemá vůbec nic společného. Nic z toho nezpůsobili, nemají ani nic společného s tím, jestli ta či ona zastupitelka lobuje za tu onu firmu v jejím bývalém řízení, to jim je úplně ukradené. Oni to naštěstí nevědí. Oni ta slova, co tady zaznívají, naštěstí moc neslyší, protože to je to jediné, co jim pro jejich zdraví zbývá. Umíte si představit, jak by s myšlenkami, které tady slyší, sedali za volant autobusu nebo za knipl tramvaje a skutečně jezdili?

Neblázněte, vraťte se na zem. My prostě holt v situaci, která dospěla, kam dospěla, v nějaké chvíli vybereme nového generálního ředitele, a buďme rádi, že tam máme člověka, který dokáže tu firmu převést tím obdobím. Buďme rádi, že máme funkční představitele, kteří si sednou do představenstva, protože většina normálních lidí by to za těchto slov nikdy neudělala. Pojdme neblbnout, přestaňte vymýšlet, kdo z čeho vytříská politický kapitál, kdo je lepší a kdo je horší, tak to přece není.

Tady zaznívají úžasná slova, jak někdo může za to, že si někdo nemohl mezi dvěma ... (*Nesrozumitelné.*) udělat sedminásobek, což je totální lumpárna, a někdo to považuje, že je to geniální, že je to o dvě miliardy levnější. Za tuto lumpárnu bych tu firmu normálně vyhodil z jakékoli soutěže, ale přesto se to tady obhazuje na mikrofon. Strašný, strašný. Místo toho tady řešíme, jestli někdo něco nějaké písmeno, ale těm lidem je to úplně u prdele, slušně řečeno.

Neblbněme. Moc prosím, jestli budeme muset udělat nějaká další opatření, tak je dělejme v klidu, pokud možno bez velkých mediálních hrátek a především s vědomím, že tam máme 11 tisíc zaměstnanců, že to je přes 30 miliard v rozpočtu, nebo přes 30 miliard obrátu a nějakých 24 miliard z našeho rozpočtu. To není taková hračka, že si tady můžeme povídat, jeden na druhého říkat, že jeden je lepší, druhý je horší, jeden větší blázen, nebo menší.

Já jsem občas v životě něco řídil, ale takhle se to řídit fakt nedá. A jestli se vám zdá, že v té radě jsem zbytečný, tak mě kdykoli můžete odvolat. Proboha, to je to nejmenší. Já tam nejsem od toho, abych někoho reprezentoval. Mě strašně baví, když tam slyším: My jsme tady za Piráty, my jsme tady za ANO. My tam nejsme nikdo za žádnou politickou stranu. Jsme tam, prosím, za vlastníka. Ne za politickou stranu. My tam máme hájit 100% vlastníka, jeho zájmy, máme se postarat, aby to fungovalo, abychom měli splněné základní úkoly, kvůli kterým tu firmu máme. My tu firmu nemáme proto, abychom si mohli hrát, abychom o ní mohli psát v novinách, abychom mohli neustále něco vysílat a fotit se. Tu firmu máme proto, aby splnila nějaké úkoly, tak se k tomu, prosím, vraťme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi. Kolegové, předávám vedení schůze panu primátorovi a přeji krásný zbytek večera.

Prim. Svoboda: Přejímám tu židli a taky vám přeji krásný zbytek večera. A teď vyvoláváme. Ano, takže Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, zdravím pana primátora, zdravím všechny ostatní v sále, děkuji za slovo a dovolu mi, abych i já se krátce vyjádřil. Ono je skutečně velmi těžké hovořit po kolegovi Zdeňkovi Kovářikovi. Aspoň takto symbolicky. Dovolte mi, abych mu také poděkoval. Ale k věci. Přátelé, já bych vás rád vyzval především ke smíru. Teď to bude znít možná zase trochu jako malá domů, ale já si to nemohu odpustit, protože Piráti jsou ti, kteří se snaží prosadit změny, a jak je patrné z aktuálního vývoje, situace, která nastala nyní, nám v tuto chvíli možná nabízí tu nejlepší příležitost za posledních mnoho let, kdy k těm změnám došlo. Proto bych vás všechny v sále, tak jak tady sedíte, kolegové, kolegyně, vyzval k tomu, abyste ty návrhy změny, které nám byly předloženy, podpořili, a abychom uťali ty zbytečné a nikam nevedoucí hádky.

Ale přesto, byť je mně to osobně nepřijemné, musím reagovat i na pana Adama Scheinherra, který tady Zdeňka z mého pohledu bezdůvodně obviňuje z věcí, které mu nenáleží a o kterých neměl možnost sám o sobě rozhodovat. Adam se, k mému velkému pobavení, to musím říct zcela upřímně, ve včerejším newsletteru Prahy Sobě pyšní tím, jak skvěle zvládli výběrové řízení a s pomocí nějaké personální agentury vybrali toho nejlepšího z 15 kandidátů. Ale přátelé, oni nijak nerefletovali žádost Pirátů, ani pirátského primátora v té době, aby obsazení takto důležité skutečně klíčové manažerské role v rámci ekosystému města proběhlo transparentně, aby ho svěřili agentuře, která by je provedla za přítomnosti hlasů všech zastupitelů, ideálně i za pozornosti médií tím, aby výběr skutečně proběhl, jak proběhnout měl. A přijde mně rovněž nedůstojné, když Adam Scheinherr v tom stejném newsletteru zmiňuje, že Zdeněk Hřib pražské nerozumí, není to jeho srdcové téma a nemá tak k ní ani vztah. To je skutečně, jako kdybychom si okopávali kotníky na pískovišti.

Je to ten stejný Adam Scheinherr, který tiše přihlížel nákupu předražených obrazovek, běžících na přežitém systému dvorního dodavatele Dopravního podniku společnosti Xanthus Servisní, jedné z mnoha společností této rozvětvené sítě, a taktéž jednoho z největších vendor locků v historii snad ne ani pražského Dopravního podniku, ale možná všech městských společností v rámci České republiky, o původu jejichž vlastníka nikdo z nás nemá velmi pravděpodobně vůbec žádné tušení, a opakovaně se to objevuje v titulcích investigativních novinářů. Místo toho, abychom nakupovali takové obrazovky prostřednictvím organizátora dopravy ROPID, který to zvládne o polovinu levněji s využitím dat běžících na systému dodávaných městskou společností OICT, po které, jak už tady bylo řečeno, milý pane Prokope, žádná policie skutečně neběhá. Ale já se na vás nezlobím, ani nemůžu zlobit, když sám říkáte, že jste vlastně se Zdeňkem Hřibem minimálně v rámci jednání dozorčích rad besties, best transforer, tak to skutečně nelze.

Nicméně stejně tak jsem nepochopil, proč se Adam točí na tom, kdy měla být nebo bude svolána dozorčí rada, když přece všichni víme, že důležité v tomto okamžiku bylo, aby dozorčí rada byla usnášení schopná. Ano, můžete namítnout, že symbolická gesta do politiky patří a zcela nepochybně budete mít pravdu, ale na konci dne stejně rozhodují činy, což se krásně ukázalo tento týden v pondělí. A dost možná, tak jak probíhal vývoj událostí, bylo možné v tu chvíli zareagovat rasantněji a odpovědněji, což se nakonec také stalo.

Stejně tak bych ještě jednou rád připomněl, že to placení vysokého odchodného, o kterém se tady točila poměrně dlouhá diskuze, bylo schváleno na konci nebo v průběhu srpna letošního roku bez hlasů Pirátů pro. To je snad úplně příznačné, jako kdybyste věděli, že k tomu vyplacení odchodného jenom o pár týdnů později skutečně dojde, nebo mu bude dán základ, tak těžko můžete obviňovat pirátské zástupce a pana náměstka Hřiba z toho, že nezabránili nějakému budoucímu vyplacení odchodného ve chvíli, kdy vy jste dost možná měli informace o tom, že se k tomu schyluje, a nekonali jste na základě svých předchozích rozhodnutí? To mně skutečně hlava nebere. Takže ještě jednou využijme této bohužel smutné, ale současně jedinečné příležitosti konečně prosadit ty tolik potřebné změny, aby se podobné situace do budoucna neopakovaly a abychom se tady opět po pár měsících nebo letech nemuseli bavit o tom, že zase probíhá nějaká další kauza Dozimetr, v pořadí třetí, čtvrtá, pátá, já nevím, kolikátá, a možná co je to úplně nejpodstatnější, abychom nemuseli vést diskuze o tom, zda je, či není financování veřejné dopravy v Praze udržitelné ve chvíli, kdy tady slýcháme ty smutné příběhy o tom, jak desítky, možná stovky milionů korun utíkají komínem.

A abych ještě navázal na slova pana radního Kovářika, také bych rád závěrem poděkoval všem zaměstnancům Dopravního podniku, všem těm loajálním lidem, kteří se každý den starají o to, abychom se všichni dostali bezpečně, rychle a včas do školy, do práce, k lékaři, za nákupy či za zábavou, třeba za takovou, kterou skýtá v posledních měsících pražské Zastupitelstvo. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Pan kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Mě opravdu překvapuje ten pirátský alibismus. Já nic, já za nic nemůžu, to může ředitel, zvláště odvolaný ředitel, na toho se to snadno svede, když tady ani neseď. A výběrová řízení. Po Dozimetru jsem nechal jako předseda dozorčí rady vypsát výběrová řízení na všechny pozice členů představenstva včetně generálního ředitele. Ta výběrová řízení probíhala na podzim roku 2022, jistě si vzpomenete, normálně běželo, byla komise, byly finální termíny, uchazeči odevzdali své životopisy, a vzhledem k tomu, že jste se tady půl roku nemohli dohodnout na koalici, tak jste navrhli, ať ta výběrová řízení zrušíme, takže já jsem na dozorčí radu bohužel musel přinést, že výběrová řízení rušíme na pozice generální ředitel, dopravní ředitel, personální ředitel, technický ředitel, Metro, Povrch, bezpečnostní ředitel dokonce. A toto bylo odhlasováno všemi hlasy včetně pirátských hlasů, že ta výběrová řízení se mají zrušit. Takže už mi tady neotloukejte něco, že já jsem nevypsal výběrová řízení. Já jsem je vypsál včetně na pana Freita, vy jste je nechali zrušit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuju. Nechci zabředávat do toho, kdo za co může, komu, čemu, Dozimetr nebo dvojí metr, ale chci řešit jakoby, co bude dál, protože samozřejmě tady běží nějaké vyšetřování policie, budeme se tady navzájem obviňovat. Ale jakoby co bude dál, aby se nestala tato situace prostě za další tři roky? A nepomáhá výměna těch figurek prostě na té šachovnici, nepomáhá to, že měníte jakoby lidi v orgánech. Znova se to stane, už je to tady prostě kolorit posledních, já nevím, dvaceti let. Je potřeba jakoby najít systémové řešení pro to, aby se to nestávalo, a nepomůže protikorupční ISO, protože to ten Dopravní podnik má, světe div se, a jak to fungovalo? Nezafungovalo.

To, co říkal Zdeněk Kovářík, je svatá pravda v tom, že na nás se obrací řadoví zaměstnanci Dopravního podniku, kteří jsou samozřejmě tou situací zděšení a kteří mají problém, reputační problém s tím, že Dopravní podnik je každou chvíli propíráný někde v médiích, někdo něco předraží, něco udělá blbě, nebo na konci někoho seberou. To je prostě hrozně nefér vůči 99,9 % lidí, kteří tam pracují a jsou slušní a dělají maximální servis hl. m. Praze a nám jako občanům.

No a ta systémová změna nemusí být extra složitá, může být velmi rychlá, protože kdybychom hledali složitě změny modelu řízení a spol., tak tady máme diskuzi na dalšího prostě půl roku a víme, že to nám jde moc dobře, viz dneska jednací řád, utopili jsme se v tom jakoby úplně dokonale.

Ta systémová změna spočívá v posílení role akcionáře, tedy valné hromady, tedy Rady hl. m. Prahy. V tuto chvíli valná hromada nemá jakoby ten přímý vliv na Dopravní podnik. Vždycky jdete valná hromada, dozorčí rada, představenstvo prostě, a je to blbě, nefunguje to. Je třeba posílit vliv správy akcionáře, a to jde velmi jednoduchým způsobem. V tuto chvíli jmenuje a odvolává představenstvo Dopravního podniku dozorčí rada. Historicky to tak nebylo. Historicky bylo třeba to, a funguje to i v jiných městských firmách, i třeba jinde po republice, že představenstvo jmenuje a odvolává valná hromada. Tedy Rada hl. m. Prahy. V tu chvíli výběr ředitele a členů představenstva přechází přímo jakoby na vliv akcionáře, který nese za výběr odpovědnost. A není to jenom o tom, abychom to hodili na Radu hl. m. Prahy, ale abychom skutečně posílili vliv akcionáře, který má nastavovat za prvé strategii Dopravního podniku, co opravdu od něj chce, a za druhé má mít představenstvo Dopravního podniku opravdu nakrátko, že když je nějaký problém, tak to nejde přes pět orgánů jakoby dál. To je prostě velmi rychlá jednoduchá systémová změna, posílení role prostě akcionáře, a je to jedna změna, jedna změna věty ve stanovách. V tuto chvíli v sekci dozorčí rada je: jmenuje a odvolává představenstvo. Vy tu větu vezmete a dáte ji do sekce valná hromada ve stanovách, nic složitěho, velmi jednoduché.

No a druhá samozřejmě, a to je delší opatření, a to je potřeba samozřejmě jako začít na tom pracovat, protože to se taky neudělá za chvíli, je skutečná restrukturalizace Dopravního podniku, podívat se na to, co musí dělat, co dělá navíc, jestli fakt má skutečně provozovat reklamní byznys, jestli tady nemají třeba být jiné entity v hl. m. Praze, které to mají dělat, jestli má třeba dělat velké investiční projekty, nemá na to být nějaká jiná entita, nebo to má přejít pod hl. m. Prahu. Jestli má mít jakoby zbytný majetek, který prostě má, anebo to má zase přejít na hl. m. Prahu, nebo na nějakou jinou entitu, to jsou všechno otázky, na které bychom měli znát odpověď, proto abychom na konci skutečně byli schopni prostě udělat restrukturalizaci Dopravního podniku s cílem, aby právě podával ty nejlepší výkony v oblasti dopravy, nikoli stavebnictví, nebo investic, nebo developmentu, nebo reklamního byznysu prostě. On musí poskytovat nejlepší servis v oblasti dopravy. Ne v ničem ostatním. A to se prostě v tuto chvíli neděje.

Dopravní podnik je rozplizlý prostě do x oblastí a jejich branží, kde prostě působí, a to právě i vytváří, za prvé to vytváří nějaký vnitřní chaos a za druhé to vytváří právě prostředí prostě pro korupci a hlavně pro neefektivitu. No a tu neefektivitu vidíme samozřejmě jakoby každý den, kdy Dopravní podnik nám sežere téměř čtvrtinu, možná třetinu rozpočtu, což je prostě dlouhodobě neudržitelné. Tady odvaha zvednout jízdné není, v tuto chvíli vlastně ani my to nemůžeme spravedlivě požadovat ve chvíli, kdy tam prostě naběhnou jakoby policajti a každou chvíli se řeší jakoby, že tam někdo někoho zkorumpuje nebo že tam je nějaká neefektivita. My ani spravedlivě po těch občanech nemůžeme prostě teď požadovat, aby se podíleli, vyšším jakoby nákladem na zvýšení jízdného, to prostě nejde. My jim musíme ukázat, že jsme jako hl. m. Praha, Zastupitelstvo, volené orgány schopni dosáhnout nějakých vnitřních úspor a reorganizace v Dopravním podniku, abychom na konci byli schopni prostě přijít a říct: My jsme zde uspořili, my jsme efektivnější, a proto, milí občané, tady jsme schopni si říct o to, abyste nám platili zvýšené jízdné za komfort, který poskytujeme. To v tuto chvíli prostě není možné.

Ten proces restrukturalizace, to je otázka let. Jenom samotná příprava dva roky odhadem, aby se to udělalo opravdu poctivě, pořádně, abychom si najali fakt kvalitní poradce, kteří se tím zabývají, to není jakoby raketová věta v tom, že by to na trhu nebylo. Restrukturalizace soukromých společností se dělají běžně. Restrukturalizace Dopravního podniku, to fakt běžné není, to je otázka prostě let. Ale už teď je potřeba prostě začít. Je potřeba říct, udělat si nějakou analytiku v tom, abychom na konci za ty dva roky věděli, tady je model, který chceme prosadit, ať tady bude jakákoli koalice, to už je jedno, s tím může naložit jak chce, může to hodit do koše, ale tady je model, který chceme prosadit, jak má Dopravní podnik fungovat, tady je ta vize, a pojďme ji jakoby dát dohromady a prosadit. Když se teď nezačne, tak se ztratí prostě dva roky, začne třeba nějaká nová vláda prostě, ale jakoby ten marasmus bude přetrvávat dál, a budeme tím trpět nejenom my tady na Zastupitelstvu, ale budou na konci trpět i ti řadoví zaměstnanci Dopravního podniku.

Dámy a pánové, potom kolega Nacher načte konkrétní usnesení. Já vás poprosím o otevřenou mysl a podporu jakoby tohoto návrhu, který není nijak konfliktní, ani není útočný proti nikomu. V těch dvou bodech, když neberu ty konstatační, v těch dvou bodech ukládá prostě Radě, aby zpracovala změnu stanov v tom, aby ta posílená role akcionáře skutečně přešla na valnou hromadu. A za druhé aby Rada hl. m. Prahy zahájila právě kroky k tomu, aby se udělala ta analytika restrukturalizace, protože bez toho se nepohneme dál ani za pět let. Děkuju. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady souhlasím s Radkem Nepilem. Chci se teď vrátit k osobě pana náměstka Hříba. Kolos Dopravního podniku je opravdu velký a víme, že dlouhodobě X let je to prostě problém, a problém to bude. Nevěřím, že něco vyřešíme, ale doufejme, že se to posune k lepšímu. Ale mně jde čistě o pana náměstka a jeho přístup těch X let. Já jsem zde na Zastupitelstvu druhé volební období, a pan náměstek byl primátor. Já si pamatuji nedávno, když všude v novinách, v médiích vyšly jeho slova, že panu Witowskému běhají po baráku, běhá po baráku policie nebo NCOZ. On, když byl primátor, tak tady běhala NCOZ v rámci pana Hlubučka.

Nebudu soudit, co bylo, nebylo k tomu, bude soud atd. Ale byla to totožná situace. Byl to jeden z nejbližších podřízených pana primátor, a vlastně je to totožná situace. Nikdy nevyvodil politickou zodpovědnost. Opravdu nikdy. A měl by vědět, co se tady děje, a nevěděl. Byl to primátor, byl to hlava, byl to ředitel. Je to v každé firmě. A nevěděl nic. Hodil to na ostatní, a tím to skončilo.

Střih, další volební období se stal první náměstek a předseda dozorčí rady, první náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Děje se tam, co se tam děje, a znovu přehozená zodpovědnost v tuto chvíli na pana bývalého náměstka pro dopravu Scheinherra, on s tím nemá nic společného pan Hřib, všechny nálepkuje, osočuje, a to je přesně jeho medicína, co on dělá. Opravdu takhle to nejde. Tu politickou zodpovědnost by měl vyvodit. On je předseda dozorčí rady, je v koalici, máte tam většinu. Vy tady pořád osočujete kolegu Prokopa. To je fakt úplně trapný. Kolega Prokop je z opozice, nemá vůbec žádnou hlasovací mašinérii. Vy nás tady v rámci Zastupitelstva vždycky přehlasujete v rámci programu. Nemáme šanci. Pokud to nedomluvíme dopředu, nemáme šanci.

To samé dozorčí rada. Vy byste měl přesně vědět, pane Hříbe, měl jste přesně vědět, co se tam děje, neděje, jestli pan Witowski a jeho nejbližší náměstek, já nevím tu strukturu, dělali, co dělali, tak vy jste měl něco vědět. Pokud jste nevěděl, vy jste předseda dozorčí rady, máte odstoupit. Vy dozorujete. A pokud jste něco tušil, máte tu většinu, jako jste ho teď odvolali, tak jste mohl iniciovat v rámci koalice jednání, abyste ho odvolal.

Takže jinak řečeno, už se fakt probud'te, opravdu se probud'te. Jste pokrytec, nic jiného. Toto jde za vámi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já si jenom dovolím glosovat pár výstupů, které tady byly. Zdeněk Kovářík, nevidím ho, ale děkuji mu za ta slova, protože ono to opravdu o tom je, že ti lidi si nezaslouží v Dopravním podniku, aby byli neustále popotahováni, nebo byli dehonestováni tím, co se děje a za co nemůžou.

Možná bych si teď ještě dovolil k Jaromíru Beránkovi, co tady říkal. On použil krásné slovo smír. Tady bychom měli asi všichni táhnout za jeden provaz. Tak jsem to pochopil. Ovšem on vzápětí napadne kde koho a řekne, co všichni udělali blbě. Ono se nejdřív musí začít u sebe. Takže kdybyste si vy trochu posypali popel na hlavu, co se vám nepovedlo, a pak jste začali ukazovat na ty druhé, byla by to asi lepší cesta.

Teď ke Gabriele Lněničkové a k Adamu Zábranskému. Fakt si vážím každého, když někdo se postaví za někoho a snaží se ho chránit, což obdivuji, ale na druhou stranu chci jenom říct, že jako primátor Hřib byl účasten valné hromady Dopravního podniku. Já vám asi nebudu číst ze stanov působnost valné hromady, což je článek 9 valné hromady, anebo článek 11 rozhodnutí jediného akcionáře. Tzn., on se podílel na rozhodnutí v Dopravním podniku a dva roky je předsedou dozorčí rady. Takže pokud tady někdo bude, a prosím o to, nahlas říkat, že neměl vliv na Dopravní podnik a že nemohl o rozhodování v Dopravním podniku, že na to neměl vliv, tak je to bohapustá lež. Prosím, nedělejte to. Možná by bylo dobré si přiznat, že se prostě něco nepovedlo, já netvrdím, že za všechno může pan náměstek, ale rozhodně ty věci, které se tam dějí, politickou odpovědnost, politickou odpovědnost za to v každém případě pan náměstek má.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych chtěla reagovat na neustálé obviňování pana náměstka Hříba. Ve svém předchozím vystoupení jsem citovala z hloubkového auditu společnosti Stoneturn, který si všichni zastupitelé mohli vyzvednout osobně, a chtěla jsem zdůraznit, že se jedná o dlouhodobou záležitost, která se táhne už od roku 2010, a první interní audit byl zpracován v roce 2019, kde byly objeveny nedostatky. A jak jsem říkala, pan tehdejší primátor Zdeněk Hříb sice byl předsedou valné hromady, seděl ve valné hromadě, ale pan primátor není detektiv a nebylo v jeho moci chodit za panem Hlubučkem a dalšími členy dozorčí rady a sledovat, jestli někde neberou úplatky. To je úkolem detektivů, to je úkolem policie, a pan primátor se soustředil na vedení Prahy, zatímco vedení Dopravního podniku má, za vedení Dopravního podniku je zodpovědný generální ředitel a představenstvo. Takže já odmítám neustálé obviňování náměstka Hříba.

A ještě jednou zdůrazním, když jsme měli minulý týden mimořádné jednání dozorčí rady, tak fakt měli jsme tam zaměstnance, který spolupracuje s policií, a sdělil, že některé podklady policie vyžadovala v minulých měsících, ale to jsou věci, které se táhnou mnoho let, a já jsem, i v médiích zaznělo a bylo několik článků, že se to datuje třeba z roku 2022 a dříve. Takže znovu opakují, Zdeněk Hříb byl zvolen předsedou dozorčí rady teprve v březnu 2023.

A ještě co se týká metra D a zakázky na další úsek metra D, my jsme to taky projednávali na dozorčí radě, o výběru zhotovitele rozhodla hodnotící komise jednomyslně. Jedním z členů hodnotící komise byl obviněný Jan Marek, který byl nominant za TOP 09, ale ještě pro zajímavost, Jan Marek byl i nominantem hnutí ANO v plzeňském Dopravním podniku, takže tam byla i vazba na hnutí ANO.

Ale já bych chtěla vyzvat teď do budoucna, my bychom se měli soustředit na restrukturalizaci, na zlepšení situace, zvýšení transparentnosti. A taky souhlasím s tím, co tady říkal pan radní Kovářík. Toto si myslím, že není fér vůči zaměstnancům Dopravního podniku, kteří odvádějí skvělou práci. Zajišťují, abychom mohli denně jezdit veřejnou hromadnou dopravou, a proto naší prioritou by měl být funkční dopravní podnik, transparentní, a také spokojenost zaměstnanců a zákazníků veřejné hromadné dopravy. A my jsme otevření samozřejmě diskuzi o dalších opatřeních. Pan předseda dozorčí rady, náměstek pro dopravu připravil návrh protikorupčního balíčku, který potom předloží Radě hl. města k projednání, a samozřejmě by bylo určitě přínosné, kdyby i zástupci koaliční, zástupci opozice, ale i z řad našich koaličních partnerů přišli se svými návrhy opatření ke zlepšení fungování a ke zvýšení transparentnosti Dopravního podniku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová. Pardon, technická, vím o tom, ano.

Řečník: Tak jenom faktická. Gabrielo, slyšíte mě? Gabrielo Lněničková! (Neslyší.) Gabrielo, slyšíte mě? Chtěl bych vám jenom doporučit, vy když jste si brala ten audit, tak jste podepisovala mlčenlivost, pokud vím. Není dobré citovat z toho materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. To jsou věci, které jsou pro mě nepochopitelné, ale už jsem se s tím smířil. Na radě je Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se také chtěla vyjádřit, pokusím se ve stručnosti. Myslím si, že by to neměla být komedie ani přehlídka vzájemného obviňování. To bychom mohli začít rokem, nevím, možná 2005, 2010, 2015, 2018, když nastoupila koalice, teď 2022 nebo 2023. Takže míra odpovědnosti. Každý má nějakou míru odpovědnosti, to je jasné. Teď bychom se měli bavit, co s tím, protože Dopravní podnik, jeho zaměstnanci odvádějí skvělou práci, Dopravní podnik z hlediska toho, jak zajišťuje veřejnou dopravu v Praze, je vynikající, ale proti tomu stojí to, že je neustále terčem ostudy, kterou nevyrábíme my. Tu vyrábí to, že na Dopravní podnik se navázali lidé, kteří normálně z něj vytahují stovky milionů, miliardy, a Dopravní podnik nám za chvíli bude řídit policie, tedy Národní centrála pro boj s organizovaným zločinem. To je ta ostuda. My nezařizujeme a nemáme radost z toho, že to je takhle v médiích. Po Dozimetru jsme zadali audity a máme teď už na stole tři audity. Dva audity, jeden se týká firmy Xanthus, druhý se týká společnosti Nové Holešovice a Palmovka. Podotýkám, že marně od jara žádám, abychom všechny audity projednali. Konečně jsme dnes projednali aspoň další postup, pokud jde o Nové Holešovice. Další závěry auditu jsme neprojednali ani my, ani žádný výbor a ani Rada hl. m. Prahy. Já to považuji za chybu a vlastně za selhávání nějaké kontrolní role akcionáře, 100% akcionáře Dopravního podniku.

Teď máme na stole naprosto zásadní a řekla bych svým obsahem úplně neuvěřitelný hloubkový audit, který mapuje situaci v Dopravním podniku, transakce, zakázky od roku 2014 do roku 2022. Kdo už jste měl šanci si projít několik set stran tohoto auditu, tak tam zjistíte, že to je série porušení zákonů, porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, samozřejmě směrnic, neoprávněného dělení zakázek, nadhodnocování zakázek, a jenom to, co si tam přečteme, tak z toho totiž vyplývá, že mizí z Dopravního podniku neoprávněně stovky milionů až miliardy v některých kauzách, a netýká se to jenom IT zakázek, týká se to stavebních zakázek, týká se to právních služeb. Není to jen komplexní bezpečnostní systém.

Nebavme se tedy jenom o tom, v jakém případě zatýkala policie. Navíc o tom víme málo. Bavme se o tom, co my jako Praha a samozřejmě i vedení Dopravního podniku udělají a uděláme pro to, aby Dopravní podnik už nefungoval tak, že je provázen těmito skandály. Je to naše společná ostuda.

Chci tedy navrhnout, domnívám se, že za prvé představenstvo nese odpovědnost, tedy jenom odvolání generálního ředitele Witowského nestačí, a já nemluví o jeho trestní odpovědnosti, to nevím. Ale manažerská odpovědnost to je, pokud jsou tady audity, a už byly předchozí audity, on nenařídil, nezařídil, aby Dopravní podnik vyvodil z toho nápravná opatření. Ta se prostě nestala, takže to je odpovědnost. Jsem ráda, že byl odvolán, ale stejně tak nese odpovědnost celé představenstvo. Já nemám důvěru k některým dalším členům představenstva, myslím, že by si zasloužilo představenstvo kompletní výměnu. Za druhé myslím si, že kompletní výměnu asi s výjimkou zaměstnanců si zaslouží celá dozorčí rada, protože podle zákona o obchodních korporacích hlavním kontrolním orgánem akciové společnosti je dozorčí rada. Já tady souhlasím s tím, co prezentoval pan zastupitel Prokop, který tady mluvil o tom, že i on je připraven uvolnit místa v dozorčí radě. Myslím si, že by tam měli sedět odborníci a že to nevyklučuje, že tedy budou nominováni někým, ale musí hlavně mít odbornost, aby byli způsobilí kontrolovat ten dopravní podnik. To se podle mě nedělo, a proto se ani nevyvozovaly závěry z těch auditů.

Potom tady padl návrh pana zastupitele Nepila, s kterým se rovněž ztotožňuji. Myslím si, že ten německý model řízení Dopravního podniku vlastně znemožňuje valné hromadě, Radě města přímo ovlivňovat, kdo bude v představenstvu. Takže já nemám problém s tím, podpořit návrh, aby tedy přímo valná hromada, Rada města, mohla volit nejen dozorčí radu, ale mohla volit i představenstvo. Potom se těžko může vymlouvat na to, že to je věcí dozorčí rady, přičemž my jako zastupitelé nemáme šanci zjistit, jak který člen dozorčí rady tam funguje, vzájemně se tady obviňují, kdo co udělal, nebo neudělal, a my to nedokážeme posoudit. Takže nechť dozorčí rada je odborná a nechť představenstvo je voleno Radou města.

A chtěla bych navrhnout zároveň, aby se posílila kontrola vůbec akciových společností, které vlastní hl. m. Praha, nebo tam má podíly ze strany Zastupitelstva. Chci připomenout, že v minulém volebním období tady existoval výbor pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání. Ten výbor bohužel se těmi majetkovými podíly nezabýval, což byla podle mě chyba, já jsem se informovala, nikdy to tam nebylo na programu, ale měl to v popisu práce. V tomto volebním období nebyl zřízen žádný výbor, který by projednával, jak jsou spravovány a kontrolovány akciové společnosti, v nichž má Praha podíl.

Proto domnívám se, že možná je to moc na majetkový výbor, máme dneska už jenom majetkový výbor, proto předkládám usnesení, a už jsem o tom tady mluvila před rokem, aby Zastupitelstvo zřídilo výbor pro správu a kontrolu akciového portfolia hl. m. Prahy. Mohli byste oponovat, že toto dělá dozorčí rada. To ale není tak. Dozorčí rada je orgánem společnosti stejně jako představenstvo, ale my tady zastupujeme 100% akcionáře a orgány Zastupitelstva jsou výbory. A když budeme mít orgán, který se tím bude zabývat, tak se taky vyhneme této neproduktivní debatě na Zastupitelstvu. Tady se přece nedá projednat v detailu, kdo funguje, nefunguje, nedají se ukládat úkoly. Takže prosím, vezměte to jako vstřícný návrh jak posílit i vnější kontrolu a transparentnost fungování Dopravního podniku.

A poslední návrh nebo druhý můj návrh na hlasování předkládám to, že považuji za nezbytné, aby byl zpřístupněn, tedy zveřejněn hloubkový audit, který se věnuje právě období 2014 – 2022 majetkovým transakcím v Dopravním podniku, který zpracovala firma Stoneturn. Vy, kteří jste to dostali, tak víte, že jsme podepsali mlčenlivost, protože v tuto chvíli ten audit dostal k vyjádření Dopravní podnik. Já chci navrhnout tedy usnesení, abychom jako Zastupitelstvo uložili Radě zajistit zveřejnění hloubkového auditu u zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. za období 2014 – 2022, a to s termínem za měsíc, kdy předpokládám, už se Dopravní podnik vyjádří a nebude nic bránit zveřejnění toho auditu. Termín navrhuji 19. 11. 2024, tak abychom před příštím Zastupitelstvem, které je 21. listopadu, s tím mohli seznámit i veřejnost. Není možné, aby audit, který hovoří o tak zásadních věcech a byl pořízen za veřejné peníze, aby byl dlouhodobě utajován. Apeluji na vás, kteří mluví o posílení transparentnosti fungování Dopravního podniku, abyste podpořili toto usnesení. Pokud to nepodpoříte, tak tedy podpoříte to, že se dál ty informace o stavu, já bych řekla vykrádání Dopravního podniku, budou tajit. A já doufám, že to nedopustíte.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, myslím, že těch auditů, musím tady opravit Hanu Marvanovou, protože my už jsme tu Holešovice probírali dneska, připomínám Haně Marvanové, že chtěla zprávu, kterou jí Petr Hlaváček poskytl. Mluvilo se tady i o tom, že chceme probrat Xanthus a že chceme probrat Acu, protože jsou to případy, kdy se můžeme poučit z rozhodování těch struktur a komplikovanosti toho, co obnáší rozhodování podniku, který má 11,5 tisíce zaměstnanců. No a pokud bedlivě sledujeme ty kauzy a pokud bedlivě sledujeme to, co se tam odehrává, tak nezbytně musíme dojít k závěru, že to, jaké máme směrnice, to za Dopravní podnik, a mám protikorupční ISO, splňuje ho, že vlastně není čistý problém při zadávání zakázek.

Proto abych trochu nasměroval i tu debatu a abychom tady nepáchali větší škodu, než pácháme na vlastní společnosti tím, že některé věci probíráme, tak jak probíráme, bych chtěl navrhnout usnesení. Máme tři usnesení, která jsou za klub SPOLU, jedno, které jsme teď ladili vzadu s Patrikem společně, Patrik Nacher a ANO na to mělo trochu maličko jiný sémantický pohled, tak ho nechám to načíst, my maličko jiný sémantický, ale bavili jsme se o společném, a ta debata je delší, čili já načtu to usnesení.

ZHMP I. vyjadřuje poděkování a respekt zaměstnancům Dopravního podniku hl. m. Prahy, kteří zajišťují kvalitní a světově uznávané služby pražské hromadné dopravy. Většina zaměstnanců nemá s kauzami v Dopravním podniku hl. m. Prahy nic společného a nezaslouží si, aby byla jejich práce jakkoli znevažována a očerňována.

II. cítí velký závazek k poctivým a slušným zaměstnancům Dopravního podniku hl. m. Prahy, a proto považuje za nutné, aby co nejrychleji došlo k překonání současné kritické situace tak, aby bylo transparentně doplněno vedení společnosti kompetentními manažery, a tím stabilizován chod společnosti. Zároveň je potřeba vytvořit takové podmínky, které zajistí v budoucnu v maximální možné míře podobným situacím systémově předcházet.

A konečně III. vyzývá zastupitele hl. m. Prahy, aby pečlivě zvažovali svá vyjádření na adresu Dopravního podniku hl. m. Prahy a jeho zaměstnanců, která mohou dlouhodobě poškozovat dobré jméno společnosti, jejich zaměstnanců a hl. m. Prahy.

Tím si myslím, že jedna část té debaty, a to, o čem mluvili před tím někteří, že se nechceme dopouštět, bude zajištěna.

Pak bych poprosil Patrika, protože jsme se bavili o tom, jak postupovat dál, aby přečetl to usnesení, týkající se nějakého zadání, abychom si prostě řekli, co s Dopravním podnikem můžeme a nemůžeme v následujících dvou letech dělat a co je část té doby, kterou je nezbytné překonat a na čem je nezbytné najít politickou shodu. Takže doufám, že se budeme bavit o těch usneseních, případně je doplňovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, jsem rád, že tady máme tento bod. Je úplně jedno, kdo ho navrhl, protože jsme ho navrhli čtyři zastupitelské kluby. Já to budu mít strukturované. Budu tam mít politickou rovinu a odpovědnost, pak tam budu mít trošičku z historie, a to co vlastně říkají někteří Piráti, a to, o čem se debatuje na Pirátském fóru, aby tady kolegové měli nějakou zpětnou vazbu, a na konci, aby to nebylo jenom o minulosti a o kritice, tak budu mít návrh usnesení, o jednom bodu v zásadě tady teď před chvílkou mluvil Tomáš Portlík.

První věc, politická odpovědnost. Ještě než se do toho pustím, chtěl bych opravit kolegyni Lněničkovou, která je tamhle vzadu, nevím, jestli mě slyší, ohledně nominanta Jana Marka do dozorčí rady, že je za ANO. On je za TOP 09. Vy se řídíte nějakým titulkem z E15, a je to hluboký omyl. Je to nominant TOP 09. My jsem asi těžko mohli někoho nominovat, jak už bylo řečeno x-krát, v minulém volebním období se poprvé historicky stalo, že opoziční subjekty ANO a ODS neměly v dozorčí radě Dopravního podniku nikoho. Nikoho. Vy jste tam nikoho nepustili z opozice v minulém volebním období, a Jan Marek tam byl zvolen v minulém období, pokud si dobře vzpomínám. Tzn., že vy za to nesete generelní odpovědnost.

No a teď ta politická odpovědnost. Já měl dneska výstup v televizi Nova s Adamem Zábranským, nevím, jak se tvářil on, já jsem tam kroutil hlavou, protože jsem se vlastně dozvěděl to, co říká Zdeněk Hřib soustavně, že vlastně Piráti za nic nemohou, že mají, že chtějí více protikorupčních opatření a že všichni ostatní jim hážou klacky pod nohy. Tak si to pojďme prostě říct, jaká jsou fakta. Piráti jsou ti v Radě, kteří mají kontinuitu, na rozdíl od části SPOLU, která byla v minulém volebním období v opozici. Jinými slovy, všechno, co jste zdělili, kolegové, jste zdělili sami po sobě. Nemůžete se vymlouvat. Zdeněk Hřib byl čtyři roky primátor, teď je dva roky náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady Dopravního podniku.

To je prostě jasná, jasná politická odpovědnost. Přejde mi pokrytecké a fakt nefér, aby to skončilo jenom u odvolání Petra Witowského, který, a to je zase ta absurdita na druhou, který byl jmenován do funkce předsedy představenstva a generálního ředitele v minulém volebním období. Zase to nemůžete svést na nikoho jiného. V minulém volebním období, kdy byl primátor Zdeněk Hřib. To není dědictví. Vy jste si mohli stěžovat na našeho Gillara, to jo. Ale Petr Witowski je váš člověk, vámi zvolený, a já nevěřím tomu, a to by mě zajímalo, jestli by panu docentovi prošlo, že když primátor si bouchne a nechce, tak to všichni udělají jako naschvál. Protože takhle vlastně vystupuje Zdeněk Hřib a dneska Adam Zábranský v televizi. Piráti se snažili a vždycky jim do toho někdo hodil klacky pod nohy. Koaliční partneři, manažeři v Dopravním podniku, teď úředníci tady na Magistrátu, o tom bylo vlastně minulé jednání Zastupitelstva, anebo dokonce to hážou na mého kolegu Ondřeje Prokopa, který je opoziční zastupitel a jeden z členů patnáctičlenné dozorčí rady. Ne. Tak kolegyně, kolegové, je to vaše zodpovědnost. A když si primátor bouchne, tak si ty věci prosadí. Já doufám, že se mnou primátor Svoboda souhlasí. Prostě říct teď po čtyřech letech primátorování, že všichni nás obešli a že my jsme měli protikorupční věci prosadit a ředitele z výběrového řízení, ale ono to neprošlo, tak je prostě alibismus. Tak v tom případě má primátor bouchnout do stolu a říct, konec koalice, a ne tam dál sedět, nechat si toto takhle pod rukama měnit, a potom se vymlouvat, že za to nemůže. Vy se tady různě chlubíte a máte protikorupční strategie, protikorupční ISO, nebo jak se to jmenuje, nevím, jaké je to číslo, 37001, nechtejte mě za slovo, no tak to má Dopravní podnik, a přesto vám tam běhají policisté po baráku.

K té politické zodpovědnosti ještě jedna věta. Platí-li teze, kterou řekl Zdeněk Hřib, že Petr Witowski by měl skončit, i přestože sám není obviněn, jenom proto, že není možné, aby mu jako nejvyšší hlavě, jako hlavě té organizace běhali policisté po baráku, tak touto optikou vlastních slov měl skončit Zdeněk Hřib už v červnu 2022, kdy policisté běhali tady v baráku, a kdy mu zavřeli jeho náměstka. To je úplně totéž. Takže po Petru Witowském chce převzít zodpovědnost i přesto, že není obviněn, ale sám na sebe tuto přísnost nevztahuje. A běhala policie tady, běhala v TSK, běhala v Operátoru ICT, v Pražském inovačním institutu, teď běhala v Dopravním podniku, máme tady primátora bývalého, náměstka primátora pro dopravu a neděje se vůbec nic.

Kolegyně, kolegové, odpovědnost jde za vámi, za bývalým primátorem a za Piráty. Vy jste prostě ty věci neprosadili, tak se, prosím pěkně, nevymlouvejte jednou na Prahu Sobě, jednou na nás, jednou na Faltýnkův deníček, jak jsem dneska slyšel od Adama Zábranského, prostě v jste to neprosadili, takže i kdybych stokrát souhlasil, že jste to chtěli, tak jste nekompetentní, protože máte funkce, máte odměny a nejste schopni prosadit to, co chcete.

A teď se pojďme dostat k tomu, co o tom říkají a jak vás varovali, a to co jsme říkali my s ODS, když jsme byli v opozici v minulém volebním období, jak vás varovali vaši vlastní členové. Já teď nevím, jestli už půjde ta prezentace, a já to tady můžu údajně ovládat. Jo. Jestli můžu poprosit trochu o klid tam vzadu. Tam je ještě jídelna, tam se můžete bavit a nebudete rušit.

Vyjel jsem si tady něco z vašeho Pirátského fóra. Michal Štěpán je váš nominant. Já budu čist jenom to žluté. Při reformě dozorčí rady Dopravního podniku v roce 2018 Piráti odmítli jako kandidáta TOP 09 Jiřího Fremra, toho nahradil jeho kamarád Jan Marek. To je pro paní Lněničkovou. Z materiálů a rozpravy bylo zřejmé, že je to opět značně pochybný kandidát. Podpořil ho pouze Petr Hlubuček, Tomáš Mikeska, Jan Marek, Marek Doležal. Vzpomínám si, jak byli Jan Marek a Marek Doležal jako opáření, že to nevyšlo. To píše váš Michal Štěpán.

Čtu jenom to žluté, abyste neřekli, že vás tady zdržuju, jinak vám to můžu poskytnout, poslat, mně to je jedno. Kdyby se něco podobného stalo v soukromé firmě, věc by řešili odvoláním dozorčí rady. Při všech výhradách k Petru Witowskému musím říct, že ho lze těžko trestat za to, že plní pokyny dozorčí rady a jejího předsedy, a ti jsou s jeho prací spokojeni. Michal Štěpán 19. 6. 2022. To vždycky vidíte vlevo. Ondra Kallasch spočítal, že náklady DPP jsou nadsazené asi o miliardu za rok. Policie řeší nepatrný zlomek z této části. Michal Štěpán pokračuje. Bylo by potřeba z dozorčí rady odvolat Adama Scheinherra, Pavla Vyhnanáka, Petru Kolínskou, Tomáše Mikesku, Jana Marka, Marka Doležala, Jiřího Obytky, kteří jsou spolu s Petrem Hlubučkem odpovědní za dění v DPP.

To se stalo, když byl primátor Zdeněk Hřib. Vedení Prahy se rozhodlo jinak. Ještě jednou, jo? Vedení Prahy se rozhodlo jinak. To neříkáme my. To říká Michal Štěpán, abychom si rozuměli. Bude vypracován audit, o tom tady mluvila, tuším, Hana Kordová Marvanová, nebo někdo. Těch auditů je tady mraky, někteří, byť podepsali mlčenlivost, tak z nich dokonce citují, ale to je jejich problém. Bude vypracován audit, který prokáže, že DPP pracuje podle účetních standardů, systém complaints funguje, sedm hlasovačů v dozorčí radě, neexistuje jednohlasé, jen o osobní selhání pánů Hlubučka, Augustina, Štefla a Vejsady. Takových auditů za desítky milionů už má DPP celou knihovnu a jeho náklady strmě stoupají.

Michal Štěpán 20. 6. Je potřeba odmítnout snahy o přemostování dozorčí rady Radou hl. m. Prahy. V případě doplňujícího geologického průzkumu metra D to skončilo tragicky. Členové Rady nemohou mít dostatečný prostor se do hloubky věnovat zakázkám DPP. Do dozorčí rady je potřeba jmenovat kvalifikované odborníky, kontrolu by měla zajistit transparentnost. O těch odbornících já pak budu mluvit v té třetí části svého výstupu, kdy budu číst náš návrh usnesení.

Teď poprosím, pustím video, kde bod navrhovala Hana Marvanová, kde jsme si měli poslechnout to, co říkal Michal Štěpán, jestli můžu poprosit:

„...tisku, který za chvíli dostanete na lavice, tak je zpráva bývalého člena dozorčí rady Dopravního podniku Ing. Michala Štěpána, který byl členem dozorčí rady za zastupitelských klub Pirátů. Tento člen dozorčí rady se na mě obrátil, abych popsala tu genezi, hned po vypuknutí kauzy Dozimetr, a sám mě informoval, že má důležité informace, které se týkají hospodaření, chodu a různých podivných zakázek v Dopravním podniku. Upozornil mě, sdělil mi, že marně poukazoval na všechny tyto nepravosti a na toto hospodaření Dopravního podniku, a já tedy osobně vím, že se o tom i mluvilo na koaličních poradách, že bylo požadováno snad jeho odvolání, takže já v tuto chvíli musím konstatovat, že zřejmě byl v roce 2021 v červnu roku 2021 pan Ing. Michal Štěpán odvolán z dozorčí rady na návrh pana náměstka Scheinherra. Já bych to formulovala tak, protože kritizoval různé projekty.

A jsou to i projekty, kterých se týká kauza Dozimetr, například tedy Nádraží Holešovice. Ale jsou to i další projekty, zakázky ve velkém rozsahu bez výběrového řízení apod. Pan Ing. Štěpán sepsal tuto svoji zprávu, která je součástí tisku, která má 9 stran a v níž jsou mimořádně závažné skutečnosti týkající se právě nesprávného či naprosto vadného či podezřelého hospodaření Dopravního podniku.

Já jsem přemýšlela, co mám vlastně s tím udělat jako radní, když obdržím takovou informaci na základě sdělení člena dozorčí rady, který se na mě obrátil, a usoudila jsem, že správný postup i vzhledem ke končícímu volebnímu období je, že vám to tady ve formě zastupitelského tisku předložím na vědomí, abyste se mohli všichni s tou zprávou seznámit, a zároveň aby Zastupitelstvo tuto zprávu oficiálně vzalo na vědomí, a zároveň zkonstatovalo, že vzhledem k závažnosti informací je nezbytné, aby se příští Zastupitelstvo, které bude zvoleno po volbách, touto zprávou a skutečnostmi uvedenými ve zprávě důkladně zabývalo.

Takže jsem zvolila tento postup, proto vím, že v současné době třeba nemá smysl to ukládat kontrolnímu výboru nebo někomu jinému, protože za pár týdnů končí mandát tohoto Zastupitelstva. A prosím o zařazení tohoto bodu, abychom se s tím vypořádali, a zároveň prosím o pozornost, abyste se na tu zprávu podívali, všichni to teď dostanete na lavice, na které skutečnosti pan Štěpán, který byl zástupce v dozorčí radě za ...“

Tak, který byl, tam už se to stříhlo, už to neprošlo, za Piráty tam bylo. Tady je, mimochodem, všimli jste si, že to Hana Kordová Marvanová říká ještě jako členka Rady, protože záběr byl, jak sedí tady nahoře. Zase to neříkáme my, ale to vlastně řekla samotná členka tehdejší Rady. Tady máte, jak hlasovali Piráti. To jsou ti žlutí. Buď se zdrželi, nebo nehlasovali. Tady máte upřesnění, aby to bylo fér, od Adama Scheinherra. Přečtu stenozáznam.

Já jsem chtěl jenom faktickou, že to nebylo na můj návrh, ale na návrh klubu Pirátů.

Reakce na odvolání Michala Štěpána. To bych měl skoro tedy první dotaz, na čí návrh tedy byl Michal Štěpán odvolán, protože Hana Kordová Marvanová řekla, že to bylo na návrh Adama Scheinherra, a on v rámci faktické řekl, že si ho vlastně odvolali sami Piráti. Tak by bylo dobré, abyste nám to tedy řekli, že jste si odvolali vlastního člověka. Takže vy nemůžete říct, že bychom to kritizovali jenom my, a teď se tvářit, že jste to nevěděli. Vy jste byli kritizováni i zevnitř. Já už teď toto prolitnu a dostanu se k usnesení.

Potom jste se rozhádali se STAN, tady vidíte, Pirát Michálek vyrazil proti STAN kvůli Dozimetru, kde dokonce říkal, že STAN financoval svoji kroužkovací kampaň z peněz ukradených v pražském Dopravním podniku. To je citace z Událostí, komentářů, co si pamatuju.

Michal Štěpán 18. 10., a to už jsme v současnosti: Z výše uvedených deseti funkcí bych se zastavil u té poslední. Dozorčí rada DPP je skupina lidí, kde někteří kradou a většina ostatních tomu v tichosti přihlíží. V září 2022 jsem Zastupitelstvu předal zprávu upozorňující na katastrofický stav hospodaření Dopravního podniku. Dva měsíce poté, co byl do představenstva zvolen korupčník Marek Kopřiva, odpovědný za řadu podivných zakázek, mezi nimi i za KBS, na který v té době již 2,5 roku existoval kritický audit. Kritický audit. Marek Kopřiva byl členem představenstva zvolen měsíc poté, co převzal za KBS půlmilionový úplatek. Za dva roky na moji zprávu nikdo nereagoval. To byla ta zpráva, o které mluvila Hana Kordová Marvanová devítistránková.

Teď se dostáváme do současnosti, kde se na to ptají i současní zastupitelé. tady Jiří Brůžek. To je dobře. Toto jsou dva roky stará upozornění člena dozorčí rady za Piráty. Michal Štěpán, kterého jsme vyhodili, když upozorňoval na věci, které se právě teď dějí a které jsou průšvih, včetně například Nových Holešovic, pro které členové za Piráty v lednu opět hlasovali.

Ahoj Zdeňku Hříbe, chtěl bych se zeptat, které body z této analýzy jsou vyřešeny, a u ostatních do kdy dojde k jejich nápravě. To je tady. To je 18. 10.

A poslední: Ahoj Zdeňku Hříbe, chtěl bych se zeptat, které body z této analýzy jsou již vyřešeny, a u ostatních do kdy dojde k jejich nápravě či vyřešení. Ptá se kolega Brůžek. Ptá se správně. Tolik sukus historický, pokud jde o nějakou politickou odpovědnost, a jsem rád, že to vidí i Piráti zevnitř.

A proto ale, abychom nebyli jenom negativní, my jako klub hnutí ANO a v jednom bodě společně s klubem SPOLU přicházíme s nějakým řešením, aby se ta situace neopakovala. Různá přijmutí různých protikorupčních strategií a ISO apod. evidentně nefunguje, jsou to deklaratorní věci. Je to vždycky o lidech, to je potřeba si evidentně říct. My přicházíme s návrhy, které by to měly pro začátek výrazně změnit a omezit.

Nejprve ale ta konstatační část. Návrh usnesení:

ZHMP konstatuje, že dozorčí rada Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. jakožto kolektivní orgán selhala ve své kontrolní činnosti a dohledu nad výkonem působnosti představenstva a činnosti společnosti. Za druhé představenstvo Dopravního podniku selhalo v uplatňování a prosazování účinných opatření, jejichž smyslem je eliminovat rizika vyvolávající, usnadňující nebo podporující páchaní trestných činů, které mohou být přičítány Dopravnímu podniku. Za třetí konstatuje, že by Rada hl. m. Prahy v působnosti valné hromady měla mít přímý vliv na volbu členů představenstva Dopravního podniku, a taky za jejich volbu nést následnou odpovědnost.

A teď pozor. A proto, teď je ta ukládací a žádající část klíčová, a to je nějaká konkrétní změna, kolegyně a kolegové, a tady se ukáže, jestli nám jde skutečně o to, to změnit a do budoucna by se to nestalo, anebo dneska přijmeme nějaké bezpohlavní usnesení, které bude jenom deklaratorní.

Takže Zastupitelstvo ukládá Radě předložit Zastupitelstvu návrh změny stanov Dopravního podniku, ve kterém za prvé bude upravena volba členů představenstva Dopravního podniku tak, aby členy představenstva volila a odvolávala valná hromada, nikoli dozorčí rada. Valná hromada, neboli Rada města. Za druhé upraveny kompetence jednotlivých členů představenstva tak, aby jeden člen představenstva byl odpovědný výhradně za uplatňování a prosazování účinných opatření, jejichž smyslem je eliminovat rizika vyvolávající, usnadňující nebo podporující páchaní trestných činů, které mohou být přičítány Dopravnímu podniku.

Za druhé, a to je to společné usnesení, o kterém mluvil Tomáš Portlík. Tomáš Portlík, ano, aby pak neřekl, že jsem to neřekl. Za druhé ukládá Radě zadat detailní analýzu možnosti restrukturalizace Dopravního podniku s důrazem na efektivnější hospodaření společnosti, identifikaci zbytných činností a zbytného majetku, optimalizace nezbytných činností, důsledné nastavení odpovědnosti všech osob, které se podílejí na zadávání a kontrole veřejných zakázek, snadnější manažerské řízení, snazší kontrolu hospodaření a snížení nákladů na provoz společnosti.

Za třetí žádá. Žádá Radu o vytvoření komise pro restrukturalizaci Dopravního podniku jakožto poradního orgánu Rady hlavního města, ve kterém budou zastoupeny všechny politické kluby Zastupitelstva. Z toho důvodu, že to je nadčasové, jak vidíte. Férově je potřeba říct, že problémy v Dopravním podniku jsou posledních 10, 15, možná 20 let.

Za čtvrté doporučuje. Doporučuje Radě hlavního města odvolat všechny členy stávající dozorčí rady zvolené jediným akcionářem, tedy hl. m. Prahou, a nahradit je osobami, které mají příslušnou kvalifikaci na výkon kontrolní činnosti v Dopravním podniku. To se tedy týká 10 z 15 členů dozorčí rady.

To je náš návrh usnesení. Pojdme se o tom bavit. Já jsem vás tady provedl celou touto problematikou z hlediska nějaké politické odpovědnosti, historie, z hlediska toho, co říkali samotní Piráti, a já si vážím jejich otevřenosti vzhledem k tomu, že Pirátské fórum je otevřené, nebo bylo, a na konci toho máte náš návrh usnesení, kde v části se shodujeme s klubem SPOLU, ve zbytku asi bude nějaká debata, ale za nás je to nějaká kruciólní evidentní měřitelná změna, která může být začátkem pro to, aby se tyto věci nestaly. To že tady budeme přijímat deklaratorní věci o protikorupčních opatřeních atd. tak my pro to zvedneme ruku pravděpodobně, ale ta deklaratorní věci všichni víme, že nefungují. Děkuji vám za vaši pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych se to taky trochu pokusila shrnout. Co jsem se tady za tu debatu dozvěděla? Dozvěděla jsem se, jak tady kolegové řekli, že pan náměstek Hřib za nic nemůže a Piráti za nic nemohou, to už říkali kolegové. Pak jsem se dozvěděla tady od kolegyně Lněničkové, že by mělo třeba ANO nebo i opozice přednést nějaké návrhy. A ty jsem slyšela, jediné návrhy k řešení této situace řekl Radek Nepil, Patrik Nacher. (Ze sálu: Nacher!) Patrik Nacher tedy, je hrozný. A Ondra Prokop. A neslyšela jsem ale ani jeden návrh řešení z koalice. Já jsem si myslela, že tady bude tisk, kde bude: Za první, za druhé, za třetí, že tady budou obrovské soubory opatření. Jediný, kdo je schopen se vzdát své funkce ve prospěch nějakého jiného řešení v dozorčí radě, je opoziční zastupitel Ondra Prokop. Jiní o tom ani neuvažují, ani by je to nenapadlo, protože by se tím vzdali nějaké renty.

Trošku mě to zaskočilo. Zaskočil mě tady i příspěvek paní Marvanové, paní zastupitelky, která vlastně tady naprosto jasně řekla, že se vyvádějí z Dopravního podniku ne miliony, ale stamiliony. Pak mě tedy překvapil postoj pana radního Kovářika, strážce, velmi bedlivého strážce kasy hl. m. Prahy, které v té dozorčí radě sedí, ale nějak mu to nevadí, že ty peníze nepřitékají do městské kasy, že přitékají do kapes nějakých lidí, kteří se kolem Dopravního podniku motají, nejen třeba kolem Dopravního podniku v těch firmách, a paní Marvanová tady dokonce tam, jak potom kolega pustil o tom, měla nějaký tisk, a stále se nic neděje, nedělo, stále bylo všechno zalité sluncem, i když se zjevně o tom všem vědělo. Já bych tedy čekala, že ta dozorčí rada, když toto viděla, zejména ti koaliční zástupci se budou snažit tuto situaci řešit, zvláště když jsme se tady ještě dozvěděli, že tam byl člověk, který byl vlastně určený k tomu, aby s policií a s dalšími útvary komunikoval.

Já se tady snažím občas předcházet takovýmto situacím, že se ptám, mám nějaké dotazy, většinou mi není odpovídáno, a pak třeba mi dají některé, jako třeba ÚOHS, za pravdu, nebo se ztotožní. Už třeba, jak se do mě jistě opře pan Kovářík, už u metra D, kde byla o dvě miliardy vyšší cena za zakázku, kdy ten úřad skutečně konstatoval, že ta komise, která o tom rozhodovala, špatně ohodnotila reference vítěze Metrostavu, které vlastně nebyly, ale jediný, kdo s tím chce něco dělat, je člen dozorčí rady Ondra Prokop, který se legitimně ptá, co se s tím bude tedy dělat, co se bude dělat s tím, že v té komisi je jeden stíhaný, a ještě tenkrát se tu řešilo, že dokonce jeden z těch členů se podílel na tom posudku, který měl tedy znevýhodnit toho nejlevnějšího uchazeče.

Takže já bych se zeptala, mě by tedy skutečně zajímalo, co, a je to dotaz číslo 1 asi na pana náměstka Hřiba, co tedy se bude dělat s touto komisí, která v tomto ohledu rozhodovala a kde už ÚOHS konstatoval, že špatně některá kritéria posuzovala. Pak abych předešla dalším takovýmto výjezdům těchto útvarů, tak já bych se třeba i zeptala, jestli by mi mohlo do příště být odpovězeno, protože zřejmě ty tisky, které my tady navrhujeme, úplně nebudou odsouhlaseny, za kolik v této chvíli, kolik stál a kolik stálo čerpání UHPC betonu na Barrandovský most. Dále by mě zajímalo, proč nebylo na tuto dodávku vypsáno standardní výběrové řízení, a pokud náhodou někdo řekne, že by se to nestihlo, protože tam byly nějaké problémy, tak bych se zeptala dále, OK, ale proč nebylo vypsáno ani pro druhou stranu mostu, kde už tedy čas byl, a proč se to zadalo z ruky za ty obrovské peníze. A dále bych se tedy zeptala a chtěla bych vidět posudky, o které bylo opřeno, že je most a rekonstrukce v takovém stavu, že je okamžitě nutné využít tento beton a právě od tohoto dodavatele. Takže já bych chtěla tyto posudky vidět.

Dále bych chtěla vidět, protože 25. ledna tenkrát, když se pan zastupitel Prokop ptal pana ředitele Sinčáka, jestli ohledně Libeňského mostu, té rekonstrukce má nějaké posudky, že tato rekonstrukce je v pořádku podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tak jak byla zadána, jak teď pokračuje, tak tehdejší odpověď pana Sinčáka byla. To jenom, co se týká těch tady naznačených právních pochybností o tom, jestli ta zakázka jako celek by náhodou teď nespadla do kategorie, že to je významná změna a že by to někdo, případně noví zájemce chtěl dělat jinak a levněji, tak podle právních podkladů máme za to, že to tak nepůsobí.

Pak mám tady, že na to byla dána 106, ale nebylo na to odpovězeno, nebo spíš bylo odpovězeno, pro TSK písemné právní stanovisko zpracováno nebylo. Tak já bych chtěla, aby mně jako zastupitelce bylo poskytnuto toto stanovisko, protože já se obávám jestli ÚOHS zkonstatuje jako u Trojského mostu toto pochybení a bude škoda způsobená tím, že se bude platit pokuta, tak já bych chtěla vidět ty posudky, které kdo kdy zadal a jak byly zpracovány. Děkuji.

Prim. Svoboda: Martin Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji vám za slovo. Dal jsem si dneska takový slib, že nebudu vystupovat častokrát, asi mi to bude, doufám, stačit pouze jednou v tomto bodu. Ale asi to neumím slíbit. My jsme měli takový zajímavý kontrolní výbor, ono to ještě bylo úplně za čerstva, kde jsme se této kauze pana náměstka docela věnovali, a já musím říct, že jsem poměrně šokován jakožto nový člen tohoto Zastupitelstva, stále se za něj pokládám, protože mi nepříjde úplně normální, aby týden co týden zde byl nějaký policejní zásah. O to horší je, že ty policejní zásahy probíhají většinou, a myslím si, že v tomto období pouze u gesčních radních za Pirátskou stranu.

Asi to celé odstartovalo minulé volební období s kauzou Dozimetr, která doznívá až do tohoto dne. Pane primátore, Nacher s Prokopem mě tady ruší. Tak. Myslím si, že pan náměstek, koukám, že není na svém místě, on by asi na mě řval. Už jde, snad na mě nebude řvát. Pan náměstek, jak jsme se dozvěděli teď za ty poslední dny, za nic nenese odpovědnost, odpovědnost nesou druzí, nejlépe ti odvolaní, určitě ne jeho kolegové, určitě ne nikdo od Pirátů, ale vždycky ti všichni okolo. Koaliční partneři, opozice, rádi ANO, teď už i Praha Sobě, ani to už nejsou jeho kamarádi, ale on nikdy.

Pan náměstek by proto měl dobrovolně říct svým kolegům v Radě, že by byl rád bez portfeje, protože tu dopravu nezvládá stejně, a že by byl rád i tzv. náměstek bez odpovědnosti, to by mu vlastně slušelo úplně nejvíc. Jakou si z toho vyvodí odpovědnost on sám, asi víme všichni. Vůbec žádnou. Kdybychom totiž žili např. v Anglii, tak pan náměstek už by musel patnáctkrát rezignovat. Bohužel žijeme ale v České republice, v Praze, a tady je takovým zvykem, že nerezignujete, dokud vás neodvedou v klepetech. Pan náměstek v tomto jede dál směle. No nic.

Dovolím si už jenom krátkou reakci. Zdeněk Kovářík zde zmínil zaměstnance, a já s tím souhlasím. Tento problém nejde za zaměstnanci, protože ti zaměstnanci Dopravního podniku jsou opravdu ve složité situaci, a já budu rád, když se toto Zastupitelstvo za ně postaví, ale bohužel, a tím už jsem začal svou řeč, jde to za vaším koaličním kamarádem panem Hřibem. Musíte si to vykomunikovat uvnitř koalice.

No a k paní Gabriele Lněničkové. Paní kolegyně, dle mého názoru, když už tedy převezmete ten audit, tak se s ním seznámíte, aspoň s těmi podmínkami, jak s ním máte nakládat. Já si myslím, že tady asi možná sedí někdo z legislativy, vidím pana doktora Radošínského s panem doktorem Havlem, kteří vám určitě, a já je k tomu vyzývám, vysvětlí, jak máte nakládat s tím auditem. Že ten audit, když si vezmete takhle do ruky a přijdete sem, tak s ním tady nemáte mávat a nemáte tady z něj citovat. Ano, nemáte. Ten audit, pane kolego, nepokřikujte na mě, přihlaste se. Ten audit si myslím, že je v nějakém režimu, a vy byste to měla respektovat. Ten audit se jinak dělal vlastně kvůli vám. Přesně tak, hlásíte se správně, kvůli vám. Protože vy sedíte v dozorčí radě. Ty kauzy jdou tahle za vámi za všemi, co tady sedíte v tomto štrůdlu. Ne za námi. Sáhnete si všichni do svědomí. Ale tak co, no. Tak myslím si, že dneska asi všichni odejdeme s pocitem, že Piráti jsou, že možná překonali dokonce sociální demokracii, že Piráti jsou rekordmani v počtu policejních zásahů, a já vám tímto gratuluji, a teď bohužel, musíme to za vás vyřešit. Takže tak.

Prim. Svoboda: Já mám, prosím vás, jednu technickou připomínku. V šatně ještě zbývá pět kabátů a prosil bych, aby kdo je tam má, si je vyzvedl, ať tu nemusí paní šatnářka být až do rána kvůli pěti kabátům. A teď máte slovo vy. Já vás vidím, nedělejte to tam na mě. Mluvíte vy, pak má ona technickou. Ne, mluvíte vy.

P. Zelenka: Tak já poslouchám pana primátora a budu mluvit. Omlouvám se. Já vám slíbím, že budu stručný. Je tady poptávka, abychom se zabývali mechanismy, jak zabránit těmto excesům do budoucna. Tak vždycky je dobré vyjít z nějaké analýzy a bylo by se podívat na to, jak jsme se do této situace dostali, co je její příčinou. Já k tomu mám takové jedno schéma, jestli bych mohl poprosit režii. Fakta, která víme o dozimetru nezpochybnitelně, jsou politici, kteří byli v rámci Dozimetru obviněni nebo obžalováni. Petr Hlubuček už vesele čeká na soud, tomu se věnovat nebudeme, toho už zpracovala policie a státní zastupitelství. Marek Šnajdr to je z ODS jiná větev ve VZP, no a pak nám tady zbývají tři proponenti a všichni tři: Marek, Špička, Doležal jsou z TOP 09. Japa se to stalo, že tady kucí zrovna všichni jsou z TOP 09?

Na to nám dává odpověď policie a policejní odposlechy, a policejní odposlech z května roku 2022 říká, že Špringl, což byl hlavní organizátor Dozimetru ze strany dodavatelů, sděluje, že důvodem schůzky byla prezentace síly ze strany zástupce TOP 09 Jiřího Fremra, který působil jako poradce a pravá ruka Jiřího Pospíšila, tehdejšího europoslance, že má situaci v DPP prvně v rukou.

Policie řeší tu trestněprávní odpovědnost, a já myslím, že my jako zastupitelé řešíme tu politickou odpovědnost. Co tak jako člověka napadne, kdy nechce, aby se některé situace opakovaly? No tak prostě nedělá ty samé chyby znovu. A jedna z těch samých chyb, kterou děláme znovu, je, že vlastně do těch funkcí volíme zpátky politiky, kteří potom dávají politickou záštitu těmto proponentům, v tomto případě Dozimetru.

No a já bych na základě toho navrhl jedno protikorupční opatření, které tedy není z mé dílny. Poprosím o druhý obrázek. To je z dílny Pirátů, to je z roku 2022, a vlastně nám se pořád vrací v Dozimetru ta samá situace, teď už to máme potvrzené vlastně napotřetí, že celá skupina byla politicky nejvíc zaštitěna dnešním panem náměstkem Jiřím Pospíšilem zprostředkovaně přes jeho pravou, levou ruku asistenta Jiřího Fremra, a ti tam dosadili zástupce TOP 09, kteří se domluvili s Hlubučkem ze STAN. Takhle jednoduché to je.

No a Piráti určitě si na toto vzpomenou, protože to je z jejich Twitteru, určitě si vzpomenou na to, jak dopadli teď po krajských volbách, určitě nebudou chtít opakovat ty samé chyby předpokládám, tak očekávám, že podpoří můj protikorupční návrh, který dám k tomuto tisku jako pozměňovák nebo doplňovák, a ten zní:

ZHMP odvolává Jiřího Pospíšila z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy.

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Teď prosím kolegyni Lněničkovou, zda její poznámka je technická, nebo faktická. Je to technická?

P. Lněničková: Faktická. Technická. Pardon, já jsem jenom stručně chtěla – prosím?

Prim. Svoboda: Já vám tedy něco povím. Technická poznámka je tehdy, jestliže to je poznámka v případě technického překročení doby mluvení, nebo doby stanovené pro mluvu, a to je technická poznámka.

P. Lněničková: Tak je to spíš faktická tedy.

Prim. Svoboda: Výborně, v tom případě, pokud je to faktická poznámka, je náplň toho slova jiná. Jenom upozorňuji na to, že ta faktická poznámka nesmí překročit dvě minuty a považuje se za to reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Prosil bych, abyste se toho držela, a pak můžete vystoupit s faktickou poznámkou.

P. Lněničková: Ano, ano. Děkuji. Já jsem chtěla jen stručně reagovat na pana zastupitele Benkoviče.

Prim. Svoboda: Takto to nechodí, máme jednací řád, který tyto věci přesně definuje, a musíte se jím řídit. Já bych každému doporučil, aby ten jednací řád jednou za čas vzal a prolistoval si ho. Ono se to velmi snadno zapomíná, co je v něm napsáno. Děkuji.

P. Lněničková: Mohu tedy?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Lněničková: Děkuji. Stručně jsem chtěla reagovat na pana zastupitele Benkoviče ohledně té mlčenlivosti k auditu. Tady vlastně já jsem necitovala, já jsem to špatně řekla. Já jsem necitovala z auditu, citovala jsem ze shrnutí, které zpracoval jeden kolega, a tady je mj. uvedeno v tom prohlášení: Zavazuji se užít informace v nezbytné míře pro výkon své kompetence v souvislosti s auditem a za účelem rozhodování Zastupitelstva hl. m. Prahy. A já bych chtěla poprosit pana ředitele Havla, aby to vysvětlil, jakým způsobem, protože to je informace důležitá pro všechny zastupitele, aby věděli, jak nakládat s tím auditem, tak bych chtěla poprosit pana ředitele Havla, aby to vysvětlil.

Prim. Svoboda: Za faktickou poznámku se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku předřečníka. Nic jiného tam nepatří. Vyvolávání pana ředitele Havla tam nepatří, to patří do mé gesce. A já beru na vědomí, co jste řekla. Nebyla to faktická poznámka, ale řekla jste to. Děkuji. To že to není technická nebo faktická poznámka, je moje rozhodnutí, které z jednacího řádu je konečné a nedá se o něm diskutovat. Děkuji. Máme na řadě kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Tady byla opravdu dlouhá diskuze a exkurz do minulosti, kdo za co může a co se za koho stalo a jaký je rozdíl mezi hnutím ANO a mezi Piráty. Tak já bych řekl, že rozdíl mezi hnutím ANO a Piráty je dneska asi 28 %. Za doby, kdy hnutí ANO bylo na této radnici, sedělo tady, tak na Dopravním podniku nikdy nebyla policie. Náš nominant jako ředitel Dopravního podniku nikdy nebyl podávat vysvětlení na policii, nikdy nezasahovala policie na Dopravním podniku. Ta zasahovala až s vaším novým ředitelem. Řekněme si to na rovinu.

Další rozdíl mezi Piráty a hnutím ANO je v tom, že my navrhujeme řešení. My tady posloucháme hodinu a půl debatu, kde vy se jenom vymlouváte na to, že jste něco chtěli udělat, že vám to nikdo nedovolil, že to neprošlo. My navrhujeme konkrétní řešení. Dneska tady máme několik usnesení. A já navrhnou další a navrhnou usnesení: Zastupitelstvo odvolává MUDr. Zdeňka Hříba z funkce náměstka primátora, termín ihned.

A rychle to zdůvodním. Není to jenom kvůli kauze minulý týden, kdy zasahovala opět policie v Dopravním podniku pod vedením Pirátů. Připomeňme Dozimetr, kauzu v roce 2022, kdy odvedli přímo pravou ruku Zdeňka Hříba jako primátora, jeho náměstka Hlubučka do cely předběžného zadržení přímo z Magistrátu. To tady nikdy v historii nebylo. Jeho pravá ruka.

Následně policie prošetřovala další věci v přímé gesci Pirátů. Pražský inovační institut, kde se vám ztratilo účetnictví. Neuvěřitelné. Policie tam běhá. Operátor ICT, Barrandovský most, Dvorecký most, TSK, všechno přímá odpovědnost Pirátů a Zdeňka Hříba, pohybují se tam policisté.

Teď budu citovat Zdeňka Hříba, když odvolával pana generálního ředitele Witowského. Říkal: On sice není obviněný, ale po baráku mu běhají policajti. No tak Zdeňku Hříbovi běhali policajti po baráku asi pětkrát. Tak já si myslím, že je nejvyšší čas, aby skončil ve všech politických funkcích tady na Magistrátu a měl čas se věnovat kampani do čela Pirátské strany. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Bohužel ještě jednou musím do toho vstoupit a říct, že už zbývá poslední kabát v šatně. A já bych poprosil paní šatnářku, kdyby byla tak laskavá, přinesla ho sem a tady ho položila na tu židli, ať si ho tam dotyčný, který ho má potom vyzvedne. Skutečně ji tady nebudu držet. Zaříd'te to, pane řediteli. Děkuji.

Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Ondřeji, za vašeho vládnutí byla policie v TSK, teď to řeší soud. Minulý týden, nebo kdy to bylo, byl odsouzen Karel Březina za sportovní dotace, které se tady rozdělovaly za vaší vlády. (Ze sálu: To není náš!) Tak. Já jsem chtěl říct něco jiného. Původně jsem si chtěl trochu vzít k srdci ty věci, co tady říkal kolega Kovářik. Chtěl jsem být konstruktivní, ale bohužel tedy budu se muset vrátit k některým věcem, které tady padly. Tak za prvé ten audit, už se to snažila naznačit kolegyně Gabriela Lněničková, ten audit jsme si vyžádali my jako zastupitelé, myslím, že mnoho z vás, co tady sedíte, tak jste pro to hlasovali, že jako zastupitelé ten audit chceme, a samozřejmě se o něm tady můžeme bavit. Pokud víte, co v tom auditu je, můžeme to tady probrat, pokud bychom to měli samozřejmě na programu, tak je to lepší, ale nic nám nebrání se o tom normálně bavit, i z toho citovat. Nemůžu si číst nějaké delší pasáže, možná až skončí můj projev, může pan primátor oslovit buď pana doktora Havla, nebo pana ředitele Kramáře, který to určitě rád vysvětlí. Tak.

Trošku mě mrzí, říká to Patrik Nacher, ale víc mě to mrzí na Adama Scheinherra, že tady říkáte, že za všechno může náměstek primátora, ale nemůže za to generální ředitel Dopravního podniku. Nebo že za všechno může předseda dozorčí rady a nemůže za to předseda představenstva. To je trošku smutné, trošku mě to mrzí. Co se týká té politické zodpovědnosti, tak já se k tomu ještě vrátím. Ale ještě jsem chtěl oslovit pár zastupitelů, kteří tady vystupovali. Jeden z nich je kolega Bílek, který tady zmiňoval stanovy, a já bych vás poprosil, pane kolego, když se tady vyjadřujete ke stanovám, tak si je i přečtěte, jaké možnosti vůči Dopravnímu podniku má valná hromada, případně jaká usnesení v působnosti valné hromady Rada přijímala a jaký to mělo vliv na korupci. To je asi docela důležité.

To samé u ostatních orgánů té společnosti, jaký mají vlastně vliv a možnosti některé ty věci zjišťovat. Gabriela tady zmiňovala dozorčí radu, ano, dozorčí rada má teoreticky přístup ke všem informacím v rámci té společnosti, může ledacos kontrolovat, to je pravda. Ale těžko může zjišťovat nějaké korupční jednání, to že někdo bere úplatky, od koho je bere. Na toto dozorčí rada nástroje nemá, a jsou to věci, které často rozkrývá policie a z té dozorčí rady se k tomu dostává hůře. Tím neříkám, některé věci samozřejmě kontrolovat může, ale třeba k úplatkům se nedostane. (Ze sálu: My jsme to říkali.)

Co se týká politické zodpovědnosti, v pojetí Nachera, pak to tady říkal kolega Benkovič, je to tak, že když se Zdeněk postaví vedle Hlubučka, tak Hlubuček ho nějakým zázrakem nakazí korupcí a Zdeněk je potom zodpovědný za to, co jako dělá Hlubuček, nebo za to, co dělají jiní lidé. Často se mu přisuzuje zodpovědnost i za to, co dělají nominanti jiných politických stran, které třeba ani Piráti nevolili. Takový poněkud zvláštní koncept politické zodpovědnosti ze strany ANO. Já si politickou zodpovědnost představuji tak, že jsme zodpovědní za to, co děláme v těch orgánech, kam jsme navolení, jakým způsobem hlasujeme, nebo co neděláme. Těžko můžete Piráty vinit z něčeho, co neudělali, pro co nehlasovali. A naopak sami se zkuste nad sebou zamyslet, co jste vy udělali pro to, aby byly ty společnosti transparentnější, kdo nás podpořil a kdo nás nepodpořil, když jsme třeba v dozorčí radě navrhovali otevřené výběrové řízení na generálního ředitele, jo, Ondřeji Prokope. Jak jste hlasoval? Jakou máte politickou zodpovědnost za to, že nebylo vyvoláno výběrové řízení na generálního ředitele? On dělá, že mě neslyší. (Odpovědi ze sálu.)

Prim. Svoboda: Prosím, pokračujte dál.

P. Mahrik: Jasně. My jsme jako Piráti třeba před volbami nechali kolovat protikorupční závazek. Zamyslete se, kdo jste se k němu připojil, kdo jste ho podepsal, kdo jste něco pro ta protikorupční opatření udělal.

Tak já jsem si ale chtěl vzít k srdci slova radního Kovářika, chtěl jsem být konstruktivní, chtěl jsem vás všechny vyzvat ke spolupráci, tady se hádáme, kdo je spravedlivější, kdo co chce v Dopravním podniku změnit, a já si myslím a vyplývá to z té debaty, že i když jsme tady koalice a opozice, tak že máme společný cíl. Chceme, aby se Dopravní podnik nějakým způsobem posunul, stal se transparentnější, aby bylo těžší z něj vyvádět peníze. My jsme jen jedna strana Zastupitelstva, máme tady 13 mandátů, máme 4 hlasy 11 v Radě, v dozorčí radě máme 4 hlasy z 15, a jako my bez vás, bez vaší podpory ty změny v Dopravním podniku neprosadíme. Čili my potřebujeme i vaše hlasy. Pojďme se tedy bavit o tom, jak mají ty změny vypadat, když – no pojďme se o tom bavit, jak mají ty změny vypadat.

My jsme třeba v rámci tohoto tisku, když si ho otevřete, myslím, že jste ho dostali stůl, nebo máte ho minimálně v e-mailu, tak jsou tam některá opatření, která navrhli Piráti, některá z nich plynou z protikorupční strategie hl. m. Prahy, jiná vyplývají z nálezů auditů. Jsou tam důležité věci, které je potřeba řešit. Málo z nich je pro valnou hromadu, některá opatření může zařadit dozorčí rada, velká část je potom na představenstvu Dopravního podniku, tak nám pomozte ty věci zavádět, a to nejen v Dopravním podniku, ale i třeba v dalších společnostech, které tady máme.

Padly tady některé návrhy, které my třeba v tom tisku nemáme, mně přišly zajímavé, nebo třeba k diskusi. Jeden z takových návrhů je, a říkala to tady paní doktorka Marvanová, myslím, že i Patrik Nacher, a to je to posilovat vliv valné hromady, dát jim nějakou větší moc, šanci, aby mohli třeba volit představenstvo. To je určitě zajímavý návrh, je zajímavé o něm vést debatu. Já si dovedu představit, že to může mít nějaké zajímavé dopady, ale moc si třeba nedovedu představit, jak bude Rada v působnosti valné hromady kontrolovat činnost představenstva Dopravního podniku. To je podle mého role, kterou by měla dělat dozorčí rada, a pokud by tedy představenstvo volila valná hromada, tak jakým způsobem by kontrolovala činnost představenstva. Moc nevím, jak by se to dělalo.

Druhý návrh, který mně přišel poměrně smysluplný, je to ten výbor pro městské společnosti, i když si nemyslím, že by měl nějakou smysluplnou schopnost ovládat akciovky, ale protože ten výbor nikdy nebude mít takové informace, jako má dozorčí rada. Ale co je zajímavé, že oni můžou číst a kontrolovat zprávy o činnostech představenstva či dozorčí rady, některé z těch informací už dneska chodí, jsou často zařazeny na Radu jako informace, a vlastně nikdo se jimi nezbyvá. Výbor by si to mohl přečíst, pozvat tam členy dozorčí rady, členy představenstva, nějak se tím zabývat.

Stejně tak tady máme ty audity. To tady zatím nepadlo, ale myslím si, že ty audity asi budeme muset otevřít na některém z následujících Zastupitelstev, ale přestože ty audity si objednalo Zastupitelstvo, tak zatím vlastně není moc jasné, co s nimi jako Zastupitelstvo budeme dělat. To je potřeba to nějak rozbastlovat na jednotlivé úkoly, ty rozdělit na různé orgány společností a nějak se k tomu postavit. To by třeba mohla být taky jedna z úloh, s kterou by mohl výbor pomoci. To úplně nesmyslné není. Pak tady Patrik Nacher říkal něco o tom, že by mělo představenstvo dostat za úkol zavádět ta protikorupční opatření, že by tím měly být ovlivněny i platy, ale KPI zase určuje dozorčí rada, takže to je spíš úkol na dozorčí radu podle mého názoru. Byly tam i nějaké další, můžeme o tom debatovat.

Já bych poprosil, abyste se seznámili s návrhem Pirátů. My jsme předběžně v rámci, když jsme to projednávali v koalici, se dohodli, že ten úkol by šel na Radu, abychom si to nejdřív projednali v rámci Rady, v rámci koalice, pak s tím přišli na Zastupitelstvo s nějakými konkrétními opatřeními, která nám budou dávat smysl. Samozřejmě pokud tam přidá nějaká opatření i opozice, tak proč ne. Pojdme se o tom bavit. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Já bych poprosil Sandru, aby si sem na chvíli sedla, já budu mluvit a pak se vrátím.

P. Kolář: Jestli můžu odtud, dobrý večer, kolegyně, kolegové. Původně jsem se chtěl odhlásit, ale potřebuju vám říct trošku opačnou stranu mince. Byla volební kampaň do Senátu teď nedávno, a my jsme byli v ulicích, a v těch ulicích jsme mluvili s lidmi, a pan Kovářik tady už asi před dvěma hodinami říkal, že lidem je to jedno, kdo je v jaké funkci, kdo za to kolik bere, kdo tam co dělá. No není jim to jedno, oni to vidí, oni to čtou v těch médiích, a o to hůř jsou na tom lidi z Dopravního podniku. My jsme často stáli na dopravních uzlech se svými volebním stany, nebo třeba jenom s letáky a bavili jsme se s řidiči MHD, bavili jsme se s těmi, co se tam právě střídají, a oni všichni, opravdu všichni říkali jedinou věc, že oni o těch problémech vědí, že jsou strašně táhlé, a že tady jsou dlouho ty problémy, ale že to co se děje v posledních letech, je zdaleka nejhorší stav, jaký si v Dopravním podniku pamatují. Pardon, za toto někdo, pane Hříbe, musí nést politickou odpovědnost. To je všechno, děkuji.

Nám. Udženija: Dám slovo panu primátorovi, protože tys ho Honzo, přeskočil, ale nevdá.

Prim. Svoboda: Pro pořádek, já jsem se přihlásil s přednostním právem. Neměl jste mluvit, nechal jsem to být, protože to není úplně podstatné.

Nám. Udženija: Pane primátore, je z Prahy 2, tak mu to promineme.

Prim. Svoboda: Já bych chtěl jenom konstatovat, že jsem s potěšením slyšel tady od kolegy, že princip koalice je, že se musí dohodnout, aby něco prohlasovala. To je nová věc. Jsem rád, že ji vím. Také samozřejmě jsem rád, že pokud se nedohodne koalice, tak nemůže nic prosadit, to je také pravda. Ale to co mě zajímá velmi, je to, že bychom si měli ujasnit, co můžeme dělat. Povídání o tom, že máme upravit jednání dozorčí rady a správní rady, je velmi zajímavé, ale ten systém je ustavený, jsou dva modely ve světě, kterými se akciové společnosti organizují. Oba modely jsou vyzkoušené, fungují zhruba okolo 60 – 80 let, a zatím nikdo nevymyslel nic lepšího. Můžeme se jenom domnívat, jestli německý, nebo anglický je lepší, nebo horší, ale nic jiného není. Jsem rád, že na našem Zastupitelstvu se objevují názory, že bychom mohli systém předělat a že bychom mohli dát jiné pravomoce dozorčí radě, jiné pravomoce správní radě. Je to zajímavé.

Poprosil bych pana doktora, kdyby nám ujasnil některé základní otázky, které bychom měli vědět, když jsme dostali materiál, který byl vytvořen na základě smlouvy mezi námi, auditorem a vlastně jako třetím celkem Dopravním podnikem, jaké máme povinnosti, když takový materiál převezmeme proti podpisu jako materiál důvěrný, a jak se s takovým materiálem dá pracovat, do musíme udělat, abychom o něm mohli hovořit. Pane doktore.

Nám. Udženija: Pane doktore, máte slovo. Jenom se chci zeptat pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Udženija: Dobře, tak pane doktore, můžete.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:

Děkuji. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Já bych asi začal tím, co je smyslem té mlčenlivosti. Mezi hl. m. Prahou, auditorem a Dopravním podnikem byla podepsána trojstranná smlouva na vytvoření autorského díla v podobě hloubkového auditu. Pokud by jakákoli třetí strana požádala o poskytnutí auditu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ten audit dostane v intencích toho, jak zákon takové zveřejnění umožňuje, tzn., bez osobních údajů, bez obchodních tajemství atd. Vy jako privilegovaní žadatelé, tedy zastupitelé, dostáváte audit v jeho plném znění. Důvodem mlčenlivosti, kterou žadatelé z řad zastupitelů o tento audit podepisují, je zajištění ochrany těch informací, které by v případě poskytnutí podle zákona 106 poskytnuty nebyly. Tzn., vy samozřejmě můžete využívat toho auditu pro výkon pravomocí spojených s vaší funkcí zastupitele, můžete dokonce citovat z těch auditů, ovšem nikoli osobní údaje v případě, že se jedná o veřejné projednávání, případně obchodní tajemství, pokud by to mělo potenciál poškodit nějakým způsobem třetí strany v rámci obchodního tajemství zmiňované. Tzn., pokud budete citovat jednotlivé krátké pasáže, věty apod., informace, závěry asi to není problém. Pokud byste citovali, řekněme, několik stran souvislého textu, to už bych považoval za možné porušení mlčenlivosti. Tolik o tomu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jsem chtěl, aby to zaznělo, abychom si uvědomili, o čem jednáme a co můžeme dělat. Já k tomu jenom dodávám, že ta naše smlouva je formulovaná tak, že my výsledek toho auditu poskytneme Dopravnímu podniku, a ten má oprávnění se k němu vyjádřit a napsat do auditu své připomínky k tomu. S tím se to vrátí auditorovi, a ten připomínky zpracuje. Vyvrátí je nebo odmítne, jakkoli s nimi může pracovat podle svých závěrů. Až v okamžiku, kdy je toto uděláno, stává se to pro nás materiálem, s kterým můžeme pracovat. Protože do té doby se může stát něco, co je jiné, a my bychom postupovali, vidím vás, my bychom postupovali nesprávně.

Ta druhá věc, která je tady skutečně složitá, že v oblasti Dopravního podniku už běží policejní šetření, a my vlastně nemůžeme do toho zasahovat, my musíme zpracováním auditu dojít k názoru, na to si asi budeme muset najmout nějakou specializované kriminalistické pracoviště. Musíme dojít k tomu, že to jsou buďto materiály, které zakládají podklad k řešení kriminálního, anebo že to jsou jenom obyčejné otázky politické nebo ekonomické, které máme pravomoc řešit. V okamžiku, kdy bychom se dozvěděli z toho materiálu po jeho analýze, že to je materiál dokladující, že probíhala kriminální činnost na úrovni Dopravního podniku, je naše povinnost tento materiál předat pracovníkům v oblasti policie. Tak.

Nám. Hřib: S přednostním právem bych si dovolil krátký doplňující dotaz. Pochopil jsem osobní údaje, pochopil jsem obchodní tajemství. Chtěl jsem se zeptat: Jsou tam nějaké limitace? Limitace pro Magistrát k použití toho díla z hlediska autorského práva? A pokud ano, tak proč tomu tak je. Proč tomu tak je, když Magistrát je objednatel toho díla, tak bychom si snad mohli jednat, jak chceme, když jsme si to zaplatili. Jestli toto je možné ještě odpovědět.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím o reakci.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Ano. Limitace tam jsou do úplného předání toho díla. Vyplývá to z trojstranné smlouvy, kterou jsme uzavřeli, a vlastně v tuto chvíli je to závislé na připomínkách, které bude auditor zpracovávat, připomínky Dopravního podniku, které bude auditor zpracovávat ještě do té zprávy. Následně se autorské dílo stává dílem naším, a to dispoziční právo přechází na hl. m. Prahu. Tím však není dotčena samozřejmě povinnost ochrany osobních údajů, případně obchodních tajemství a jiných skutečností, které by neměly být v souladu se zákonem zveřejněny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jenom dodávám, abyste tomu rozuměli, že pro mě je nesmírně důležité, aby toto bylo právně čisté, co děláme. Jsou to velmi vážné věci, může to znamenat jednání na úrovni kriminální, a my nemůžeme dopustit něco, že uděláme, pro co by bylo možné ten audit zpochybňovat nebo napadat to, že se s tím nepracovalo správně a že byl zneužit. Proto já se tak bráním tomu, aby probíhaly nějaké meziakce, aniž by ten audit se stal vlastně naším. Tím že to je uzavřené, to kolečko, které je ve smlouvě uzavřeno, my, Dopravní podnik, auditor. Děkuji.

Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Můj příspěvek je ve dvou částech. První je vlastně technická, že po konzultaci s předsedy koaličních klubů nahlašuji tedy žádost, abychom před ukončením rozpravy udělali 30 minut pauzy na poradu klubů nad návrhy usnesení. 30 minut na poradu klubů.

Prim. Svoboda: Domnívám se, že by mělo stačit 20.

P. Mazur: Může být 20, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

P. Mazur: Druhá část je věcná k této rozpravě. Podle toho, co víme z médií, která si s mlčenlivostí o obsahu auditu hlavu nedělají, ta činnost, za kterou byli někteří vyšetřováni, asi 14 lidí, a někteří odvolání, probíhala roky, a mezi věcmi, které rámuji tu trestnou činnost, je to, že mezi srpnem 2020 a prosincem 2022 kvůli změnovým příkazům zakázka na KBS nabobtnala o necelých 800 milionů korun. Cituji média, nikoli audit.

Rád bych ale dal kromě toho časového do kontextu to, jak tady Patrik Nacher a Ondřej Prokop argumentují, kde kromě DPP v roce 2022 a 2024 policie běhala a běhá. Přitom TSK, a to už bylo zmíněno na začátku, která letos měla návštěvu, dosud tu návštěvu měla jako potenciální poškozená strana. Nevíme o tom, že by tam někdo byl zatčen, nevíme o tom, že by tam někdo byl obviněn nebo konkrétně vyšetřován z vedení podniku např.

Zmiňuji TSK, která měla před tím, pokud vím, poslední návštěvu policie, která byla se zatýkáním v březnu 2017, kdy byla primátorkou paní Krnáčová z ANO, pokud by tedy měla být odpovědná jako primátorka, a náměstek pro dopravu pan Dolínek z ČSSD. Nevím o tom, že by odstoupili nebo byli odvolání v souvislosti s tímto. Nakonec byl to rok, ve kterém se volby nekonaly, nebylo to politikum takového kalibru.

Za další zmiňujete PII, který měl na hrbu policejní vyšetřování zhruba od konce roku 2022 na základě TO podaného zhruba měsíc před volbami, nicméně které bylo letos v létě odloženo. Magistrát i řídicí orgán toho europrojektu původního Prague Smart Accelerator o tom byl informován. Nevím, kde vzal pan Prokop tvrzení, že se účetnictví ztratilo. O dodělávání účetnictví jsme tady už mluvili a ještě o tom budeme mluvit nejspíše asi za měsíc na dalším Zastupitelstvu. Zmiňuji taky Operátora ICT, který čelí policejnímu vyšetřování nyní. Pokud můžeme soudit, na základě smluv vzniklých v době, kdy generálním ředitelem byl člen ANO 2011 pan Michal Fischer a kdy jeho protějškem v Radě hl. města byla právě paní Krnáčová opět z ANO. Já osobně jsem přesvědčený, že toto vyšetřování nemůže skončit jinak, než opět zjištěním, že se tam nekradlo, protože jsem měl za ten rok a půl firmu možnost trochu poznat, ale vyšetřování běží. A hloubkový audit firmy, jak víme, teprve bude zadán.

Nicméně ještě se vrátím k tomu certifikátu ISO 37001. Tento certifikát získal Dopravní podnik v prosinci 2022 vlastně poté, co byla kauza Dozimetr, ta první. Ještě před tím v září 2022 získal to samé ISO Operátor ICT jako první z městských firem a PVS, pardon, ještě PVS byla dřív, teď jsem upozorněn, omlouvám se, nicméně právě přestože to není úplně laciné opatření, projednávali jsme to s dozorcí radou a trváme na tom, že bude zachováno, a to přesto, že není žádným kouzelným proutkem, který by znamenal, že se už vyšetřování té firmy nedotknou, že všichni uvnitř musejí být poctiví, nebo tam prostě nejsou. Je to jednoznačně nástroj, který situaci do budoucna zlepšuje a snižuje riziko korupce, která vede k těmto kauzám, vyšetřováním, zatýkáním a zaslouženému dramatu. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Nemám žádné námitky proti tomu, aby se jednalo o těch dvou starších kauzách, ty jsou uzavřené, a ty se mohou projednávat. Co mě děsí, že unikají údaje z tohoto spisu, který máme čtyři dny, nebo pět dní, máme ho jenom my, lidé, kteří to podepsali, a přesto mi z něj novináři citují celé partie, které jim někdo z těch, který k tomu má přístup, sdělil. To mě skutečně nejenom, to mě skoro děsí, že to je možné. Skoro ano, prostě proto, že v nějaké podobě spoléhám na to, že mám kolem sebe lidi, kteří drží své slovo, a mohu se spolehnout na to, že když jdu do něčeho, co je složité, tak že budou jednat férově. Toto je trošku složitější, já se s tím vyrovnám. Jenom to říkám. Ta fakta už někdo nadiktoval, já tak trochu vím kdo, ale nechci se tím zabývat. Kolega Nepil.

P. Nepil: Vraťme se možná k meritum věci a k budoucím opatřením. My jsme tady navrhli, Patrik Nacher tady navrhl sérii nějakých usnesení, pro nás jsou klíčové ty dva body, tzn. změna a posílení vlivu akcionáře na Dopravní podnik, tzn., aby Rada hl. m. Prahy opravdu měla reálný vliv na představenstvo a dokázala ho řádně řídit, potažmo aby mu udávala strategické pokyny, které samozřejmě udávat může, kam ten Dopravní podnik má směřovat. To je opravdu klíčová věc, aby se model řízení změnil. Není to žádné novum. Tento model funguje i v jiných jakoby městských společnostech, jinde v republice, je to úplně standard. V dozorcí radě zůstanou všechny ostatní kompetence, tzn. spoluschvalování majetkových věcí atd., nějakých zakázek. Od toho tam samozřejmě je, tzn., částečně to řízení zůstane, ale bude se moci plně soustředit na kontrolní roli, ve které teď selhala, to je potřeba jakoby říct.

A druhý...

Prim. Svoboda: Ano, to co jste řekl, je přesné definování principu, jak má akciová společnost fungovat. Má pro to své nástroje, své struktury, a tak má fungovat.

P. Nepil: Jasně. Říkám, my chceme ten nástroj dát do rukou Rady, protože podle mě tam ten nástroj patří, dlouhodobě, jak je to teď nastavené, se neosvědčilo.

A druhá je ta restrukturalizace. Jsem rád, že se s tím kolegové ze SPOLU ztotožňují, protože je opravdu potřeba začít jakoby s tou analytickou prací, kde to nějakou dobu potrvá. Byl bych rád, až to budete na Radě projednávat, abyste to dali někomu, kdo opravdu se nějakým řízením něčeho v životě prostě zabýval a kdo dokáže fundovaně a kompetentně prostě tu analýzu politicky vést, aby z toho na konci třeba po dvou letech, kdy to bude probíhat, nebyl nějaký děsivý paskvil, a aby to bylo použité právě pro další kroky optimalizace Dopravního podniku. Takže aniž by zase řešil, kdo co komu tady udělal, nebo proč koho zavřeli, tak prosím, opravdu soustředme se jakoby zejména na ty dva body našeho návrhu usnesení. Jsou naprosto podle mě klíčové a systémově to řeší prostě tu situaci do budoucna. Nevyřeší to, ale je to nějaký počátek procesu, který můžeme my tady odstartovat. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Řízení komise, Rady nebo čehokoli je prostě dané tím, že předkladatel by měl prokázat schopnost a kompetenci předklad připravit a projednat tak, aby nemusel nekonečně dlouho plakat, že mu ho nikdo neschválil, přestože měl skvělý a úžasný nápad. Ten pláč je zbytečný. Pokud si neumím svůj předklad připravit a projednat tak, aby byl schválen, tak bych neměl plakat, že mi ho nikdo neschválil. Prostě bych se měl zamyslet nad tím, jak ho schválit. Když někdo za někoho lobuje, je trapné, když ten, za koho lobuje, mě oslovuje a stěžuje si na toho, kdo za něj lobuje. Je to nepříjemné, je to trapné, měl by se každý za sebe zamyslet, a když už neví, o čem mluví, tak by si to měl zjistit. Pan kolega Prokop, ani já, ani pan kolega Hřib žádnou rentu v dozorčí radě nebere. Pokud si někdo ani nedá tu práci, aby se připravoval na to, co chce říct, tak ať radši mlčí.

A poslední věc. To je poměrně jednoduché. Pokud někdo hovoří o tom, že někdo bere rentu, tak by se mohl zeptat aspoň svého kolegy, a mohl si zjistit, že žádnou nebere. To není žádný problém si zjistit. Pokud tady nějaká kolegyně hovoří o tom, že někdo bere rentu, tak není žádný problém, když si zjistí, že to tak není. Pokud za někoho lobuje, tak je trapné, pokud ten, za koho lobuje, si stěžuje na to, že to neumí. To je to nejtrapnější, co může být. Proto mě fakt strašně baví, když si stěžuje na to, že já se nestarám o finance nějakého podniku. Kdyby těm financím někdo rozuměl, tak zjistí, že jsem ty finance z velké části ošetřil, spoustu věcí jsem proškrtal, proškrtal jsem spoustu dalších zbytečných věcí, ty peníze jsme efektivně využili. Myslím, že to je normální smysl fungování.

Ale já rozumím tomu, tady prostě máme nějaký nefungující model. Tak z toho udělejme systém PRE, kde máme sice většinu, ale my jako politici do toho mluvíme velmi vzdáleně, a tím pádem se tím nemusíme vůbec zabývat. No protože tím dojde k tomu, že si pouze hlídáme, aby nám to nikdo nesebral, a je to naprosto v pohodě. Já naprosto rozumím snahám zjednodušit způsob řízení a jsem toho zastáncem. A pokud je někdo přesvědčen, že jsem nekompetentní jako člen dozorčí rady, já s radostí odstoupím. Jenom bych rád viděl někoho kompetentnějšího, komu mám to místo udělat. A jenom prosím, kompetentnost se nezajišťuje otevřeným výběrovým řízením, nebo tím, že si na to uspořádám internetovou sázku, na internetu si zahlasuji, kdo je v uvozovkách ten, kdo tomu rozumí. To se kupodivu zajišťuje úplně jinak. A o tom, kdo co řídí a jakým způsobem se zajišťují příslušná usnesení, myslím, že každý člen dozorčí rady ví. Mě na tom nejvíc baví to, když tady poslouchám celou dobu diskuzi o tom, kdo za co může víc, a pak někdo z těch, co tady o tom hovoří, se ani nepostará o to, aby se cokoli schválilo. Pak tam běhám jak blbec a snažím se něco dát dohromady.

Je to vtipné, s radostí toho nechám, ale jenom znovu říkám, teď jsme promrhali tři hodiny mimo připravené materiály rádoby nikoho nezajímají. Pan kolega Mahrik mluví o tom, že nikdo se nezabývá materiály Rady. No tak pokud se pan kolega Mahrik účastní jednání Rady, jako že tam pravidelně sedí a vynáší informace, tak by se měl těmi materiály aspoň zabývat. Rada, která je neveřejným zasedáním, baví v tom, že na ni je připojeno neustále 50 nebo 40 lidí, kteří neustále vynášejí informace, které jsou neveřejné, a nikdo se tím tedy nezabývá. No tak fajn. Já se těmi materiály zabývám, kupodivu je dokonce čtu, pane kolego. Čili pokud to nečtete vy, tak tam probiha aspoň nechodíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Viděl jsem, že se hlásíte. Ne, děkuji. V tom případě kolega Nacher.

P. Nacher: No já bych reagoval i na radního Zdeňka Kováříka, ale upřímně, já jsem mu nějak nerozuměl. On tak jako mluví v náznamech, takže tam se moc nedá na co reagovat. Nebo já jsem unavený, možná že kolegové to pochopili, tak ať se přihlásí, nevím, co tím jako chtěl říct. Máme nějaký návrh usnesení, takhle to má být, tento bod navrhli čtyři zástupci čtyř různých klubů, prošlo to jako Aktuální situace Dopravního podniku. My, a to bys měl ocenit, kromě toho, že jsme dělali exkurz historický a hledali jsme politickou odpovědnost, to by dělala každá opozice, kdybyste byli v opozici, jak nás tady grilujete do bezvědomí, tak tam navrhujeme i něco pozitivního do budoucna, jak si myslíme, že by se to mělo změnit, že všechno ostatní jsou kecy v kleci s prominutím. Jako sorry. Různé deklaratorní věci, protikorupční strategie, to je prostě na nic úplně evidentně. Ale možná mi to třeba Zdeněk Kovářik vysvětlí tamhle v soukromí, tak já si s ním rád o tom povídám.

Ale já jsem chtěl reagovat na Viktora Mahrika, který se tady rozjel, nevím, kdo mu z tří jeho poradců psal ten příspěvek a projev. Já ti vysvětlím, co je politická zodpovědnost. A zeptej se svých čtyř kolegů zastupitelů za Piráty, kteří tady byli v opozici mezi roky 2014 – 2018. To byl Jakub Michálek, Adam Zábranský, Ondřej Profant a teď mi vypadl ten čtvrtý, jo a Mikuláš Ferjenčík. Tak se jich zeptej. Tak se jich zeptej, jakým způsobem to fungovalo. Cokoli se stalo na tom městě, ať už to bylo v kompetenci kohokoli, radního, náměstka, tak za to podle nich politicky nesla odpovědnost Adriana Krnáčová jako hlava. Tak se jich zeptej. To bylo skoro na každému Zastupitelstvu. Já si dokonce pamatuju, že byla zavřená Seifertka, byly kolony, úplně titěrné proti těm, které jsou teď při té rozkopané Praze, a zodpovědnost za to měla nést Adriana Krnáčová, za rozkopanou jednu ulici. To je ta politická zodpovědnost. To je fakt neuvěřitelné, že tito čtyři tehdy zastupitelé, z nichž se potom tři stali poslanci, kteří musím férově říct, že dělali dobrou práci opoziční, tak ty najednou zpochybníš úplně ten základní princip. To je úplně neuvěřitelné. Četl jsi to, co jsi teď tady říkal na mikrofon? Četl sis to před tím? Že to je úplně neuvěřitelné. Ty zpochybníš vlastně princip, na základě kterého Zdeněk Hřib chtěl hlavu Witowského. Já nevím, proč kýváš hlavou, to je úplně jasné. On říkal, Petr Witowski má odstoupit, ač sám není stíhaný, protože mu po baráku běhají policisté. A on má a to nést odpovědnost, byť sám není stíhaný. Proč toto, úplně totéž neaplikujete sami na sebe? Čemu na tom nerozumíš? Běhají vám tady policajti po baráku, a ač není tehdy primátor Hřib stíhaný, tak nese stejnou zodpovědnost. Proč vy to aplikujete vždycky jenom na ty druhé? To je jednoduché, že by to pochopil fakt jako každý. Já nevím, tak jste unavení, dejte pauzu, pojďme se sejít příští týden na Zastupitelstvu. Přece toto není jako normální. To je ta politická zodpovědnost.

Když jste tady měli čtyři zastupitele, tak jste to po nás vyžadovali furt po Adrianě Krnáčové. A když se to vyměnilo a vy jste v čele už druhé volební období, tak najednou toto neplatí. A ty, to je fakt jako neskutečné, já opravdu mám podezření, že ty sis to nečetl. Někdo ti to připravil, a jak to čteš, já ti dám klidně školení. Já většinou ty projevy jedu spatra, protože si to všechno jakoby chystám sám, a mně se tam takové věci nestanou. Ty v jedné větě nám vyčteš Karla Březinu, který byl koaliční zastupitel, ani nebyl v Radě. Byl koaliční zastupitel. Ale nebylo to ANO, bylo to ČSSD. Abys o větu dál hovořil o tom, že za to Piráti nenesou zodpovědnost, protože vám do toho házeli klacky koaliční, v tomto případě asi Praha Sobě. A vy jste chtěli všechno transparentně a otevřené výběrové řízení. Tak buď platí jedno, nebo druhé, to není možné toto, že někomu jinému vyčteš koaličního partnera, abyste se sami tady na toho soustavně dvě hodiny vymlouvali, že vy nic, že to koaliční partneři. Tak proč jsi tady vůbec dával ten příklad Karla Březiny? Můžeš mi to vysvětlit? Můžeš mi to fakt vysvětlit úplně logicky, proč jsi mi dával příklad Karla Březiny, když vy sami neuznáváte zodpovědnost, když se vymlouváte na koaličního partnera. To mě fakt jakoby zajímá.

A pak mě zajímá, kdo tedy odvolal toho vašeho Michala Štěpána. K tomu jsme se ještě nedobrali, protože Hana Kordová Marvanová říkala, já jsem to měl v té prezentaci, že to byl Adam Scheinherr. On říkal, že jste to byli, Piráti, vy. A to je docela zásadní informace, protože to by znamenalo, že vy jste z dozorčí rady odvolali někoho, kdo vás na něco upozorňoval, takže tam i padá výmluva, že jsme na něco upozorňovali my jako opozice, vy nás neposloucháte, protože nám nevěříte, nedůvěřujete atd., děláte si to podle sebe. Tak tady vás na to upozorňoval někdo zevnitř a mimochodem nebyl jediný. Když si vzpomenu, jak se jmenoval ten šéf odboru? Krch? Ten taky píše zajímavé věci na tom vašem Pirátském fóru. Tak to by mě zajímalo, jestli by mi mohl Viktor Mahrik, jestli to ví, já si myslím, že to neví. Nebo Adam Scheinherr je přihlášený? Není. Jestli by nám mohlo odpovědět, kdo tedy navrhl odvolání pirátského nominanta pana Štěpána, protože to mi přijde, že může být vodítko toho, že neplatí výmluva, že na něco vás upozorňovala opozice, protože vy jste na to byli upozorňováni zevnitř a vaší reakcí bylo, že si svého vlastního člověka odvoláte. Poprosím kolegy, jestli by mi na to mohli nějak odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosil bych kolegu Chabra.

P. Chabr: Mám technickou. Opět platí, že se může hlasovat pouze o návrzích, které byly dány písemně. Písemně byly zatím pouze čtyři návrhy, pana Zelenky, pana Ondřeje Prokopa a dva návrhy paní doktorky Marvanové. Poprosím všechny, protože na mikrofon toho zaznělo hodně, pokud máte nějaké pozměňující návrhy nebo vlastní návrhy komplexního usnesení prosím písemně.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop musí chvíli počkat, mám tady faktickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jenom na výzvu Patrika Nachera fakticky zareaguji, já jsem samozřejmě nemohl navrhnout odvolání nominanta koaličního klubu. To si navrhoval klub sám, to byl pirátský klub.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Budu rychlý. Já jsem ještě k tomu návrhu na odvolání MUDr. Zdeňka Hříba zapomněl na jednu podstatnou věc. Já bych poprosil techniku, jestli může promítnout ještě můj poslední obrázek dneska v této diskusi. Mě zaujal rozhovor na iDNES s náměstkyní Sandrou Udženija, dobrou chuť přeju, kde píše, budu citovat: Výmluvy nikoho nezajímají, lidé chtějí činy, říká Udženija k situaci v Dopravním podniku. Tak já bych chtěl vyzvat Sandru Udženija a celou ODS, aby tedy začala konat, aby přerušila ty neuvěřitelné nekonečné výmluvy Pirátů a podobně jako to ODS udělala ve vládě, kde našla odvahu, dokázala se vzepřít pirátské nekompetentnosti a lemplovství, aby nám pomohla Sandra Udženija odvolat Zdeňka Hříba jakožto žábu na prameni pražské dopravy a vyšla vstříc všem Pražanům, kteří denně stojí v kolonách, tráví hodiny v kolonách a platí daně, které potom končí v korupčních kauzách. Tak doufám, že ODS naplní to, co říká Sandra Udženija tento týden pro iDNES, že přidá hlasy pro odvolání Zdeňka Hříba. Jinak si neumím představit, že toto ODS nějak vysvětlí svým voličům, protože slibovala v kampani, že bude zastupovat Pražany, a momentálně zastupuje Piráty. Tak jsem zvědav, jestli připojí hlas k odvolání Zdeňka Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem upřesnit svůj návrh, který se týkal zveřejnění hloubkového auditu. Požádala mě legislativa, abych tam zapracovala bod, který se zohlední, že bychom měli vyzvat Dopravní podnik, před tím zveřejněním musíme vyzvat Dopravní podnik k poskytnutí součinnosti při zveřejnění hloubkového auditu Dopravního podniku za období 2014 – 2022. Situace se má tak, že audit už obdržel Dopravní podnik, obdržel ho za účelem toho, aby poskytl vyjádření, a samozřejmě Dopravní podnik zároveň by měl poskytnout součinnosti při anonymizaci nezbytných údajů, a proto tedy mám tady doplněné usnesení, předložím ho Janu Chabrovi. Nepředložím?

Prim. Svoboda: Myslím si, že to je naprosto zbytečné. To je součást naší smlouvy s Dopravním podnikem. Dopravní podnik už ten audit dostal a vyjádří se.

P. Kordová Marvanová: Ne. Můžu poprosit tedy? Protože já jsem byla požádána legislativou, abych to upravila a načetla, to jsem teď udělala. Bod 1 k tomu usnesení, kdy trvám na zpřístupnění nebo zveřejnění hloubkového auditu, tak jak jsem to přednesla.

Prim. Svoboda: Dobře. Rozumím tomu, co říká pan doktor, že když se to zdůrazní, bude to silnější, ale je to součást naší smlouvy, a toto bude zdůraznění, že na té smlouvě trváme. Ano. Takto to může být formulováno.

Zapojte mi doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Děkuji. Takže jenom, aby to bylo pro záznam. Bod I. by zněl: Zastupitelstvo vyzývá Dopravní podnik k poskytnutí součinnosti při zveřejnění hloubkového auditu Dopravního podniku za období 2014 – 2022, a bod 2 ukládá Radě hl. m. Prahy zveřejnění hloubkového auditu Dopravního podniku za období 2014 – 2022 v návaznosti na poskytnutí součinnosti Dopravního podniku nejpozději do 10. 12. 2024. To je upřesnění mého návrhu, co jsem přednesla.

Prim. Svoboda: Je to vázané na to, že tu součinnosti poskytnou.

P. Kordová Marvanová: Ano.

Prim. Svoboda: Takto to tam, pan doktor mi rozumí, co říkám. Takto to tam musí být. Dobře. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Já nechtěla, ale musím reagovat na pana radního Mazura. Myslela jsem, že si dneska tu naši klasickou předeheru odpustíme, ale bohužel musím. Nechtěla jsem si brát kvůli tomu faktickou poznámku. Jenom bych chtěla, pane radní, opravit. Pan Prokop vám trochu pomohl tím, že řekl, že účetnictví v PII se ztratilo. Ono se neztratilo, protože ono neexistovalo. Tak prosím, neříkejte toto a přestaňte to obhajovat, protože finanční kontrola ze strany Magistrátu ani nemohla proběhnout, protože ty dokumenty tam prostě nebyly, takže nemohly být zkontrolovány. Tu zprávu jsme dostali, projednávali. A prosím, už neříkejte takové věci.

Problém je, že ve všech vašich institucích pod vedením Pirátů prostě nefungují kontrolní mechanismy, ať už je to Operátor, nikdo nemluví s nikým, vy s nimi nemluvíte, Rada s nimi nemluví, s odbory nikdo nemluví, prostě nefungují ty kontrolní mechanismy, a to platí naprosto u všech těchto institucí. Proto mám pocit, že vy děláte tu politiku, protože vy byste nikdy nemohli pracovat ve firmě, natož nějakou řídit, protože to by byl takový průšvih, že ani nechci domýšlet. A nejmíc mi přijde úsměvné, že řešíte tady úniky informací z auditů. Vy jste měli třeba, v září jsme si odhlasovali, myslím, jste to byl vy, kdo to navrhoval, revokaci usnesení ohledně právě auditu Operátora, kdy vy jste si odhlasovali na Radě, že bude tajný, pak to stejně běhá po internetu, novináři to mají, na sítích to běhá, všichni z toho citují a nic se neděje. A vlastně ani k té revokaci podle mě nedošlo. Nebo já nevím, vy jste dneska zabili v podstatě tu informaci o tom, že plníte, nebo neplníte usnesení ze září, ok, já to navrhu příště, nebo to rovnou pošlu kolegovi Prokopovi do kontrolního výboru, ale opravdu mi toto přijde úsměvné a pokrytecké. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem tady vyslechla návrh paní zastupitelky Marvanové, a kdyby se s tím ztotožnila, nebo to dám jako pozměňovací návrh, tak já bych v bodě II. dala jiný termín, ne nejpozději do 10. 12. 2024, ale do 30. 11. 2024. Je to proto, kdybychom o tom chtěli diskutovat na posledním Zastupitelstvu, abychom měli nějaký čas si to prostudovat, nebo je to rozsáhlý audit, a kdybychom to dostali až tady na místě, a pak jsou Vánoce, tak myslím, že bychom tomu moc nedali a nestihli si to tady přečíst, abychom k tomu mohli diskutovat. To je všechno. Záleží na paní zastupitelce, jestli se s tím ztotožní, nebo ať se vyjádří, jestli to mám dávat jako pozměňovací návrh. Děkuji.

Prim. Svoboda: Od minulého týdne si to může každý zastupitel proti podpisu vyzvednout, ten audit, to není žádné, to zveřejnění pro nás jako zaměstnance, funkcionáře Magistrátu funguje a platí. Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, já jenom v krátkosti, byla jsem tady vyzvána panem kolegou Prokopem, tak já vám to rovnou řeknu. Já tady nikoho dneska odvolávat nebudu. Jestli někdo něco navrhne, tak já se toho rozhodně nebudu účastnit. Ani pana Pospíšila, i když možná bychom na něj našli hlasy, to byla legrace. (Smích.) Ale ani pana kolegu Hříba, protože přivést město ještě do většího chaosu, ve kterém bylo třeba, když se odvolávali vzájemně za doby Adriany Krnáčové právě koaliční partneři, tak to jsme si tady zažili, a z chyb by se mělo poučit. To je jedna věc.

Druhá věc, tady velmi jsi mě inspiroval tím, že já tady jsem za ty Piráty. Možná bych do Pirátů vstoupila, oni by všichni potom odešli, protože být se mnout, my opravdu nejsme stejná krevní skupina. My to o sobě víme, my se tolerujeme, chováme se k sobě korektně, no a když mě naštvou, tak prostě řeknu o Hříbovi, že by měl víc pracovat. To je všechno, co bylo v tom článku, když si ho přesně přečteš, a kdyby potřeboval nějakou pomoc, tak ať si o ni řekne, protože chybovat je lidské.

A poslední věc, teď koukám na tu debatu, já jsem se do ní nehlásila vlastně vůbec, jenom jsem velmi pečlivě naslouchala. Teď jsem tady viděla, že nově Praha Sobě útočí na Piráty, přesto že kámoši, najednou nám tady vzniklo nové přátelství mezi paní doktorkou Kleslovou a paní Kordovou Marvanovou, najednou paní Kordové Marvanové nevádí, že se baví s paní Kleslovou, protože tady asi není nikdo z Deníku N, kdo by ji vyfotil. A je to takové trošku pokrytecké. Ona paní transparentní je dneska nejchytřejší, a já vždycky varuju, to co navrhne ona, abychom si dobře přečetli, protože je to vždycky blbě. Děkuji. (Smích.)

Prim. Svoboda: Dobře. Mám tam přihlášené další dva. Jenom upozorňuji, že bychom si měli vzít tu přestávku, o které jsme hovořili, aby se tyto věci dohodly uvnitř klubů, aby to bylo rychlejší. Teď Tomáš Portlík.

P. Portlík: Krátce opravím kolegyni Udženija. Ono to není dnes jakoby výjimečně, ono je to každé Zastupitelstvo. Jenom taková malá vzpomínka na to, co říkala kolegyně, to bylo vlastně v roce 2015 pro kolegy, kdy se odvolali navzájem, a tehdy se hrálo divadelní představení jatka. A vy jste tenkrát říkal, že kdo chce vidět jatka, ať zbystří. A ono se pak stalo to odvolávání. No a jatka budou mít letos deset let.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Jen taková glosa na Sandru. Pan europoslanec Kolář vlastně, tuším, dnes prohlásil, že s Piráty byl jenom z lítosti, tak to beru v podstatě, že řekla to samé.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: To už je ponížení level 100, ale to nevádí. Když se podíváte potom na tu diskuzi, která tady probíhala, tak vlastně jediní, kdo jsme tady navrhli jakoby nějaké řešení, jsme byli my za hnutí ANO. Znovu apeluji na to, abyste zvážili podporu zejména těch dvou usnesení. My budeme navrhopvat, aby se ještě hlasovalo po jednotlivých bodech, protože chápeme třeba, že ne úplně všichni budete komfortní s těmi ostatními body deklaratorními, které navrhujeme, ale zejména jsou klíčové právě ty dva body ohledně restrukturalizace a změny řízení, tak aby byla posílena role valné hromady. Myslím si, že by to bylo nekonfliktní pro většinu tady v Zastupitelstvu, a skutečně potom by Rada hl. m. Prahy mohla a měla ten nástroj, jak Dopravní podnik strategicky řídit. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vyhlašuji dvacet minut přestávku. Budeme pokračovat 23.32.

(Jednání přerušeno od 23. 12 do 23.35 hodin.)

Prim. Svoboda: Na základě žádosti tří klubů budeme pokračovat v 00.00 hodin.

(Jednání přerušeno od 23.35 do 00.00 hodin.)

Prim. Svoboda: Ještě jednu úplně obyčejnou věc. Tady je stále ten kabát. A ještě se našel jeden telefon venku. Tento telefon někomu musí chybět. Leží také tady u mě na stole. Kabát a telefon v případě, že si to nikdo nevyzvedne, kabát i telefon dám do mého sekretariátu a uvidíme, co a jak dál. Přihlášen je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Už je po půlnoci. Chtěl bych oznámit takovou drobnou věc. Změnu změny, kterou jsem tady načel na začátku tohoto tisku. V praxi to znamená, načítal jsem nějakou změnu, nějakou změnu bodu II., který se měl nějak měnit. Já bych tuto změnu, kterou jsem chtěl udělat, chtěl nahradit jinou, a to jenom tak, že v tom 2.1.1 doporučuje Radě HMP se doplní slovo zvážit. Zvážit. Takže to bude: doporučuje Radě HMP zvážit realizovat jednotlivé protikorupční kroky, které jsou obsaženy v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Tlumočnick tedy není potřeba. Dál nastupuje Alexandra Udženija.

Nám. Hřib: Pardon, poslední věc. Je to změna předkladatele, protože jsem ten tisk předkládal já, tzn., toto je změna, o které se nebude hlasovat. To je prostě změna toho výchozího usnesení toho tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Sandro.

Nám. Udženija: Děkuji. Zázraky se stávají. Já si osvojím návrh paní Marvanové, s tím že jenom jak je tady napsáno, že ukládá Radě zveřejnit hloubkový audit Dopravního podniku za období 2014 – 2022 v návaznosti na poskytnutí součinnosti Dopravního podniku a. s. nejpozději do 31. ledna 2024, protože se nám toto – 2025, pardon, protože se – to by šlo, 2024 do 31. ledna. Nic. 2025, ať si z toho neděláme legraci, protože se nám to zdá vzhledem k objemu auditu a celkově k tomu, že v podstatě tam jsou potom i Vánoce atd., abychom se s tím seznámili. Dostali jsme taky od Dopravního podniku zpětnou vazbu, co s tím budou dělat, tak ten leden se nám zdá optimální jako klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem navrhnout procedurální návrh, že bychom o dvou personálních pozměňovacích návrzích, tj. odvolání náměstků Hřiba a Pospíšila, hlasovali v tajné volbě.

Prim. Svoboda: Ano, to je návrh, který je samozřejmý. Pokud to někdo vysloví, tak to tak je. Kordová Marvanová. (Ze sálu: Hlasovat!)

P. Kordová Marvanová: Mohu mluvit? Jo? Mohu mluvit, ano. Já jsem chtěla reagovat na návrh paní radní Udženijsa. Nejdřív jsem se zaradovala, nečekané, že se připojuje k mému návrhu, ale opravdu ten termín, já jsem si to ověřovala, jestli je to proveditelné, abyste mě poslouchali, a já jsem si dokonce tady přečetla třeba na stránkách Transparency International, která nás kritizovala, že dlouhé měsíce trvalo, než byly zpřístupněny audity, a musela si to vyřídit na základě 106. Myslím si, že to je ostuda, že snad většina zastupitelů chce transparentnost. Ověřila jsem si s odborem. Samozřejmě chce to usilovnou práci, proto jsem tam dala termín do prosincového Zastupitelstva. Původně jsem tam měla termín zveřejnění auditu do 19. listopadu, a potom jsem byla oslovena legislativou, že je zapotřebí, aby Dopravní podnik poskytl součinnost anonymizaci. Jiná věc je, kdyby neposkytl součinnost, ale to předpokládám, že zajistí Rada, aby Dopravní podnik okamžitě na tom pracoval. On ten audit už má k dispozici. To není tak, že ho teprve dostane. Tzn., má na to skoro měsíc a půl určitě, a to je dost na to, aby ještě v tomto roce se ti, co budou chtít ty informace, k nim dostali. Takže pro mě termín 31. 1. 2025 je pozdě.

A pak ještě druhou poznámku jsem chtěla říct. Objevila se námitka k mému návrhu, aby byl zřízen výbor, který by měl na starosti kontrolu akciového portfolia hl. m. Prahy, že výbor se nedostane k informacím od městských společností. Tak bych vás chtěla vyvést z omylu. To není pravda. Kdokoli z vás jako zastupitelů se může dostat téměř ke všem informacím, které jsou v městských firmách, pokud to není obchodní tajemství, a sama to dělám a musím tady říct, že v současnosti už, o cokoli si požádám Dopravní podnik v souladu s příslušným paragrafem zákona o hl. m. Praze, tak promptně to velice rychle nebo obratem tuto informaci dostanu, takže samozřejmě členové výboru, celý výbor si může vyžadovat informace. Je s podivem, že si je nevyžadujete, protože to jsou důležité informace, a těmi my můžeme kontrolovat ty firmy, takže to, že jsem navrhla ten výbor, je to vlastně zavedení vnější kontroly ze strany Zastupitelstva, která tady navíc vlastně byla, byl tady výbor majetkový, který měl na starosti i kontrolu majetkových podílů, a teď v tomto funkčním období z pro mě nepochopitelných důvodů vlastně toto nemá na starosti žádný výbor, a považuji to za chybu.

Prim. Svoboda: Ještě bych řekl něco, co je technická věc. Otázka hlasování není v našem jednacím řádu upravena, je upravena tak, že hlasování je zpravidla veřejné, pokud se Zastupitelstvo neusnese hlasováním jinak. A druhý bod je: veřejným hlasováním se volí a odvolává primátor a náměstkové. Čili tam je to řečené, ale tak jak jsme se domlouvali, první bod je lex specialis, a vlastně dává možnost hlasováním změnit i to druhé. Čili musíme, pokud to chceme, musíme to hlasovat, není to automatické prostě proto, že to tam v tom bodě, podbodě verbis expressis je řečeno, že veřejně se volí a odvolává primátor a náměstkové. Chceme-li to změnit, musíme to odhlasovat.

V tom případě v tuto chvíli dávám hlasovat bez diskuze o tom, zda budeme volit toto odvolání tajně. (*Pro: 25 Proti: 17 Zdr. 2*) Ano. Je to tak. Prosím, poslouchám vás. Ano, dejte mu hlas.

Řečník: Jenom chci doplnit: Nejdřív bychom museli změnit jednací řád ad hoc pro to, že budeme do konce tohoto Zastupitelstva volit tajně, a poté můžeme nechat dát o tom hlasovat.

Prim. Svoboda: Myslím, že zcela zaručeně ne, ale poprosím pana doktora Havla, protože to je specifická otázka. Je to otázka lex principalis a lex secundaria. Prosím, pane doktore.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností:

Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer. Je to tak, že o čem hovořil pan předseda Bílek, by bylo v případě, že by to platilo jako pro celé jednání, a tady v tomto konkrétním případě pan zastupitel Zelenka dal procedurální návrh o způsobu hlasování, které je apriori veřejné, ale on tedy požaduje tajné, takže asi bude potřeba opakovat hlasování, protože do toho bylo hovořeno. Jestliže se Zastupitelstvo usnese, že bude tajné, pro tento bod programu bude tajné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jo. Já jsem si tím byl jist, ale pan doktor Havel to vysvětlil jasně. Čili v tuto chvíli já dávám hlasovat, zda budeme odvolání hlasovat hlasováním tajným. Jo. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 16 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Tomáš Portlík.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore za slovo. Já bych chtěl reagovat na oxymóron paní kolegyně Marvanové, protože ona říkala, ono jako, aby to bylo transparentní, tak je potřeba to projednat už v prosinci, protože to možné je. Ale zároveň řekla, o cokoli si požádám, tak to promptně dostanu. Čili v podstatě já předpokládám, že každý zastupitel si to vyzvednout může, Hano, je to výhoda této doby proti té předchozí době, že je to fakt možné. Bylo to možné už u auditu na Holešovice, Xanthus, byť jsme všichni byli trochu mrzutí z toho, že to tak dlouho trvá, ale to se prostě zkrátka děje. Nicméně jde skutečně o to, abychom v lednu byli schopni se k těm jednotlivým opatřením postavit, a ne projednat. Tzn., jestliže si to jako zastupitel chceš vyzvednout a máš to vyzvednuté podle mě už zhruba týden, já si to vyzvednu teprve příští týden, seznámit, tak to je jedna část, ale v tom je transparentnost naplňovaná. Ale druhá věc je přijmout z toho auditu nějaké závěry, což už není úkol toho, kdy budu mít všechny mlčenlivosti rozvázány, ale úkol toho, aby si ta Rada sedla, dohodla se na nějakém postupu, na nějakém závěru a přijala nějaký postup ve vztahu k tomu auditu, a stejně jako jsme deklarovali, že chceme projednat audit Holešovic a následovný, tak říkáme, že chceme projednat i tento audit. Čili ten čas tam není z důvodů netransparentních, ale z důvodu toho, aby se Rada mohla seznámit s vyjádřením Dopravního podniku, přijmout k němu stanovisko a náležitě ho dát ven.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Chtěl bych Hance říct, já o tom budu informovat asi příští listopadové Zastupitelstvo, ale že jsem oslovil TSK s nějakými dotazy z pozice zastupitele, týkající se právě různých zákroků a úkonů policie, a ta odpověď, která mi přišla jako zastupiteli, mě docela šokovala. Já to teď jakoby nechci tady rozebírat na poslední chvíli, ale oni mi poslali jako součást odpovědi odkazy na články v médiích. Tolik jakoby kontrola ze strany zastupitele. Proto jsem k těmto výborům skeptický, protože já jsem prostě využil § 51 odst. 2a a 3 zákona o hl. m. Praze. Jako zastupitel mám nárok na informace z městských firem, a až potom tady, na tom příštím Zastupitelstvu mám v plánu, ukážu tu odpověď, tak si myslím, že se hluboce zasmějete. Ono mít speciální výbor, myslím si, že to fungovat nebude, protože toto je fakt neuvěřitelné.

Pojďme udělat ty změny, jak jsme navrhovali my, jako první krok, tzn., způsob volby představenstva, konec této dozorčí rady, tím pádem ukáže koalice, že to fakt myslí vážně, a pak se pojďme bavit, co dál, ale jakoby fakt se bojím těch deklaratorních záležitostí, které skončí někde ve vzduchu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chci ujistit, že to není deklaratorní záležitost. Patriku, je to tak, že aby fungovala kontrola, to je teorie řízení, možná jsi to taky studoval, takže je vnitřní kontrola a vnější kontrola. Vnitřní kontrolu má provádět dozorčí rada, a samozřejmě dobře fungující představenstvo.

Valná hromada provádí vnější kontrolu. Valnou hromadou v prostředí hl. m. Prahy a obcí je Rada města, která jedná neveřejně, ale my jako zastupitelé všichni jsme vůči Pražanům samozřejmě odpovědní za to, nakolik kontrolujeme zase Radu města, a od toho, abychom měli nástroje na kontrolu této činnosti, to není žádné podezírání, že by Rada nefungovala, tak máme zřízený školský odbor a výbor a výbor majetkový a finanční, kulturní, to je úplně v pořádku, to je vztah Zastupitelstva a Rady. A já říkám, že neexistuje žádný orgán Zastupitelstva kromě toho, že ad hoc zařadíme tady bod a sedíme tady do noci, ale to je nestandardní. Standardní je, že nějaký výbor, který se tím standardně zabývá, dostává informace.

Já jsem jenom tady poskytla informaci, že na ty informace máme nárok. Já tady, můžu to každému poskytnout, jak přesně žádám o ty informace, a všechny je dostávám teď už z Dopravního podniku. Projednala jsem to s legislativním odborem a odborem právní podpory, takže je to žádost podle zákona 131/2000 o hl. m. Praze, § 51 odst. 2 písm. c) o poskytnutí informací příslušných, které jsem chtěla. Tady jsem si minulý týden žádala informace týkající se projektu Palmovka, kterého se týká audit. Okamžitě dokonce tentýž den reagoval Dopravní podnik, což tedy chválím, a poskytli mně informace, které asi nemáte, což byste podle mě měli mít, takže jenom říkám, že nástroj na získání informací máme, já podpořím návrhy na posílení kontroly ze strany valné hromady, to jsem deklarovala, ty návrhy, které tady předneslo ANO. Určitě souhlasím i s tím, aby se tím Rada zabývala a připravila koncepci. Rada může mít komisi. Já mluvím za zastupitele, že já myslím, že musí nějaký výbor Zastupitelstva to mít na starosti. Pokud řeknete, že to bude mít na starosti kontrolní výbor Ondřeje Prokopa, já proti tomu nic nemám, ale on řekl, že on to nechce. To tedy řekl, řekl mi to. Můžu dopovědět? Potom může reagovat. Anebo pokud řeknete, že to bude mít na starosti opět majetkový výbor a že se tam přidá agenda, nemám proti tomu nic. Jenom říkám, že standardní je, že nějaký výbor se zabývá věcí, připravuje názor, a potom si ušetříme tyto dlouhé debaty.

No a poslední poznámka, pokud jde o tu lhůtu. Tomáš Portlík, jestli tomu správně rozumím, on si myslí, že se to má zpřístupnit veřejnosti až v okamžiku, kdy Rada zasedne, připraví návrhy, jak to chce řešit. Já tomu na jednu stranu rozumím. Na druhou stranu asi nejsem sama, i Magistrát je pod tlakem i médií, různých subjektů, které si žádají podle 106 informace, a my bychom měli ctít to, že pokud není úplně silný zákonný důvod je neposkytnout, tak je poskytnout máme, a já to nedovedu dlouhodobě hájit. Teď jsem dokonce odpovídala dotazy novinářů a vysvětlovala jsem, jim, že teď to nemůžeme poskytnout, protože teď běží proces vyjádření Dopravního podniku, to respektuji. Proto jsem dala tu lhůtu v souladu s doporučením legislativy, tak jak je můj návrh, a to nevylučuje to, že já velmi přivítám, když Rada, jak říkal Tomáš Portlík, se tím bude zabývat, připraví návrhy opatření, to kvituji, a určitě když to Rada udělá, tak ji za to pochválím.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Hanko, prosím vás, to jsme si úplně nerozuměli. Já se určitě nebojím další práce, já mám práci rád. Vstávám brzo, chodím spát pozdě. Ale problém je v tom, že jelikož tato koalice absolutně nefunguje, nepracuje, neplní úkoly, tak my ten kontrolní výbor máme poměrně zahlcený. Jenom dnešní Zastupitelstvo, jestli se nepletu, vygenerovalo tři nebo čtyři podněty, které teď příští měsíc musíme řešit na kontrolním výboru. Takže já problém nemám, ale bojím se, aby s tím neměli problém ostatní členové výboru, kteří vždycky po dvou hodinách už hlásí, že potřebují utíkat, někteří z nich, abych se tady nedotkl třeba Davida Bodečka, ten má času dost, ten neutíká. Ale někteří pospíchají, tak abychom to stihli projednat. To je jediné, co jsem chtěl říct, že my tam toho máme hodně. Kdyby koalice fungovala, kdyby třeba pan Zábanský uměl komunikovat s panem Dvořákem z Prahy 1 z Hospodářské komory, a pan Dvořák mi třeba neposílal dva dopisy denně, tak samozřejmě toho času bych měl více a mohl bych se věnovat přednostně Dopravnímu podniku. Ale jelikož prostě třeba pan Zábanský je ukázkový příklad toho, kdo tady opravdu vůbec nepracuje, nekomunikuje s panem Dvořákem z Hospodářské komory, tak to je těžké potom. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji také. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím tedy předsedu návrhového výboru.

P. Chabr: Čeká nás celá řada hlasování. Jako první hlasování, které teď budeme mít, tak jak od paní náměstkyně Udženija, kdy ZHMP vyzývá Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. k poskytnutí součinnosti při zveřejnění hloubkového auditu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. za období 2014 – 2022, a za druhé ukládá Radě zveřejnění hloubkového auditu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. za období 2014 – 2022 v návaznosti na poskytnutou součinnost Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. nejpozději do 31. 1. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme hlasovat ve smyslu předneseného. Ano.

P. Kordová Marvanová: Já se tedy ale domnívám, že návrh je pozměňovací návrh k mému návrhu, který jsem předložila, a je to pozměňovací návrh, aby se změnilo datum z 10. 12. 2024 na 31. 1. 2025, tak bych jenom prosila, aby se, dobře, nemám problém, aby se odhlasoval nejdřív pozměňovací návrh k mému návrhu, a pak se bude hlasovat o tom. Budu respektovat ten celek. Jestli rozumíte, ty návrhy se nevyklučují, to je pozměňovací návrh, jiný termín k mému návrhu. A jestli by se třeba vyjádřila legislativa, že mám pravdu, tak budu moc ráda. To není alternativa, to není něco jiného.

P. Chabr: No toto je daný návrh, který byl později, takže se hlasuje jako první podle jednacího řádu, jak máme schválený jednací řád. Asi to je na pana ředitele legislativy, když toto bude schváleno, jestli budeme znovu hlasovat i o návrhu, který byl podaný dříve a bude v pořadí potom dříve.

Prim. Svoboda: Ano, já bych poprosil pana ředitele, protože toto je otázka zásadní. Prosím, pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji, pane primátore. Tam jde o postup, protože pokud to paní náměstkyně dala návrhovému výboru na svém samostatném listu a označila to jako komplexní, jako pozměňující návrh, nebo vlastně svůj samostatný návrh, tak by to bylo tak, že by se to teď hlasovalo, pokud by to prošlo, tak potom by se ještě hlasoval návrh paní senátorky, a ten kdyby prošel, tak by to vlastně nahradil, byl by tam dřívější termín, a pokud by to paní náměstkyně Udženija dala pouze jako pozměňovací návrh, nevím, musel bych se podívat na list, jakým způsobem to předložila. Pokud to dala jenom jako pozměňující návrh k návrhu paní senátorky, tak v tom případě paní senátorka má pravdu, že to mělo být hlasováno v součinnosti s bodem paní senátorky.

P. Chabr: Dávala to jako list, tedy aby se to hlasovalo nyní, a v případě, že projde tento materiál, bude se znovu hlasovat i materiál paní zastupitelky Kordové Marvanové, a v případě, že projde návrh paní Kordové Marvanové, tak bude platit dřívější datum, které navrhovala ona.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho nevidím přihlášeného.

P. Chabr: Hlasujeme návrh paní zastupitelky Udženija, a až dojdeme v návrzích, protože to je totožný návrh, ale s jiným datem, tudíž se to bere jako samostatný návrh, potom až dojdeme v pořadí, budeme hlasovat návrh paní Kordové Marvanové.

Prim. Svoboda: Já to znovu dovysvětlím. Ten návrh předložila Sandra jako návrh komplexní, hlasujeme ho tedy jako první. Pak hlasujeme váš návrh. Pokud by byly oba návrhy přijaté, bude platit váš termín, protože to je změna tam v tom návrhu. Dávám hlasovat návrh Sandy Udženija.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Teď budu tedy dávat hlasovat návrh paní Kordové Marvanové.

P. Chabr: Ne. Ten budeme hlasovat, až na něj dojde řada. Hlasuje se podle pořadí, v opačném pořadí, jak byly návrhy dány. Prosím, dodržujeme jednací řád Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Ano, máte pravdu.

P. Chabr: Další návrh, jak byl daný, byl návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa, kdy navrhuje odvolání, ZHMP odvolává MUDr. Zdeňka Hříba z funkce náměstka primátora, termín ihned.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 16 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat. (Pokřik ze sálu.)

P. Chabr: Další návrh máme návrh pana zastupitele Zelenky.

Prim. Svoboda: Ano, bylo tam zdržení. Prosím promítnout ještě jednou výsledek toho hlasování (*Proti 16, zdrželi se 2, pro 24*). Děkuji.

P. Chabr: Další návrh pana zastupitele Zelenky.

ZHMP odvolává Jiřího Pospíšila z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy, termín ihned.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 21 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele předsedy Nachera, a zde požadoval hlasování po částech, takže budeme hlasovat po jednotlivých bodech jeho návrhu. Návrh byl rozdán, takže ho uvidíte, ale pro přehlednost si dovolím vždycky přečíst, o čem budeme hlasovat.

Jako první hlasování nás čeká: ZHMP I. konstatuje, že 1. dozorčí rada Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., dále jen DPP, jakožto kolektivní orgán selhala ve své kontrolní činnosti a dohledu nad výkonem působnosti představenstva a činnostmi společnosti. Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 5 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Bod I. 2. Zastupitelstvo konstatuje, že představenstvo Dopravního podniku selhalo v uplatňování a prosazování účinných opatření, jejichž smyslem je eliminovat rizika vyvolávající, usnadňující nebo podporující páchaní trestných činů, které mohou být přičítány Dopravnímu podniku.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: ZHMP konstatuje, že by Rada HMP v působnosti valné hromady měla mít přímý vliv na volbu členů představenstva Dopravního podniku, a také za jejich volbu nést následnou zodpovědnost.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je bod II. 1. ukládá Radě HMP předložit ZHMP návrh změn stanov Dopravního podniku, ve kterém 1. bude upravena volba členů představenstva Dopravního podniku tak, aby členy představenstva volila a odvolávala valná hromada, nikoli dozorčí rada, 2. byly upraveny kompetence jednotlivých členů představenstva tak, aby jeden člen představenstva byl odpovědný výhradně za uplatňování a prosazování účinných opatření, jejichž smyslem je eliminovat rizika vyvolávající, usnadňující, nebo podporující páchaní trestných činů, které mohou být přičítány DPP. Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 3 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: Jako další bod máme: ZHMP ukládá Radě HMP zadat detailní analýzu možností restrukturalizace Dopravního podniku s důrazem na efektivnější hospodaření společnosti, identifikaci zbytných činností a zbytného majetku, optimalizaci nezbytných činností, důsledné nastavení odpovědnosti všech osob, které se podílejí na zadávání a kontrole veřejných zakázek, snadnější manažerské řízení, snazší kontrolu hospodaření a snížení nákladů na provoz společnosti.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další bod máme III. žádá Radu HMP o vytvoření komise pro restrukturalizaci Dopravního podniku jakožto poradního orgánu Rady HMP, ve kterém budou zastoupeny všechny politické kluby ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 8 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A máme původní IV. doporučuje Radě hl. m. Prahy odvolat všechny členy stávající dozorčí rady zvolené jediným akcionářem a nahradit je osobami, které mají patřičnou kvalifikaci na výkon kontrolní činnosti v Dopravním podniku.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 3 Zdr.: 2. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Nyní máme pozměňující návrh pana zastupitele předsedy Portlíka.

ZHMP I. vyjadřuje poděkování a respekt zaměstnancům Dopravního podniku hl. m. Prahy, kteří zajišťují kvalitní a světově uznávané služby pražské hromadné dopravy. Většina zaměstnanců nemá s kauzami v Dopravním podniku hl. m. Prahy nic společného a nezaslouží si, aby byla jejich práce jakkoli znevažována a očerňována.

II. cítí velký závazek k poctivým a slušným zaměstnancům Dopravního podniku hl. m. Prahy, a proto považuje za nutné, aby co nejrychleji došlo k překonání současné kritické situace tak, aby

bylo transparentně doplněno vedení společnosti kompetentními manažery, a tím stabilizován chod společnosti. Zároveň je potřeba vytvořit takové podmínky, které zajistí v budoucnu v maximální možné míře podobným situacím systémově předcházet.

III. vyzývá zastupitele hl. m. Prahy, aby pečlivě zvažovali svá vyjádření na adresu Dopravního podniku hl. m. Prahy a jeho zaměstnanců, která mohou dlouhodobě poškozovat dobré jméno společnosti, jejich zaměstnanců a hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh paní senátorky Marvanové.

ZHMP zřizuje výbor pro správu a kontrolu akciového portfolia hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 1. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je návrh paní doktorky Marvanové, kdy se jedná o v podstatě nyní dneska pozměňující návrh oproti návrhu paní náměstkyně Udženija, a sice v bodě ukládacím Radě ke zveřejnění hloubkového auditu je zde termín do 10. 12. 2024.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je v podstatě jenom návrh předkladatele, o kterém bychom tedy neměli hlasovat, pokud nikdo nebude vyžadovat, a sice tam je doporučení Radě HMP zvážít realizovat jednotlivé protikorupční kroky, které jsou obsaženy v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Nevidím nikoho, kdo by vyžadoval o tomto návrhu hlasovat.

Tedy nyní budeme hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku jako celku ve smyslu předcházejících rozhodnutí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme tento tisk skončen, přecházíme k tisku náměstka primátora Hlaváčka

18

Tisk Z - 12641

k návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z 2847 (fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ V)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jsem moc vděčný, že mohu přednést své dva body. první je Tisk Z – 12641 změna 2847, je to na území v Praze – Petrovicích, žadatelem je fyzická osoba, změna je ke schválení a vydání. Upozorňuji na to, že na minulém Zastupitelstvu nebylo přijato usnesení, čili je na tomto Zastupitelstvu automaticky. Upozorňuji taky na to, že byla doložena dvoustranná smlouva mezi městskou částí a investorem. Bylo ověřeno plnění, a ta forma je garantována městskou částí. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Rozprava je otevřena. Rozprava je uzavřena, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Pane náměstků, váš druhý tisk

19

Tisk Z - 11411

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3794 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)

Nám. Hlaváček: děkuji. Jedná se o Tisk Z – 11411 změna 3794 na území Prahy – Libuše. Je to taktéž změna, která je ke schválení a vydání. Skvělé, máme to na obrázku. Na VÚRM změna prošla, na Radě taktéž, byla doložena dvoustranná smlouva, pan starosta tady dost dlouho vydržel, pak už jsem ho poslal domů, poněvadž má zítra další jednání hned brzo ráno. Smlouva byla doložena, taktéž studie. Jenom upozorňuji na to, že ta změna prošla opakovaným veřejným projednáním a je ke schválení a vydání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Paní náměstkyně Komrsková, Kbely.

20

Tisk Z - 12591

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1948/18, 1948/19 a 1948/20 v kat. ú. Kbely do vlastnictví hl. m. Prahy a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 v kapitolách 02 a 10

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo. Předkládám Tisk Z – 12591 Zastupitelstvu. Jedná se o návrh úplatného nabytí pozemků parc. č. 1948/18, 1948/19 a 1948/20 v kat. ú. Kbely do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se zhruba o 30 tisíc m², konkrétně 29 776 m² za cenu 185 korun na metr, což činí 5 508 560 korun. Jedná se o pozemky, které jsou obhospodařovány jako orná půda, jsou součástí rozlehlějšího komplexu zemědělsky využívané půdy s absencí krajinných prvků, zároveň navazují na území lesoparku v Letňanech, které už jsou ve vlastnictví hlavního města a spravuje je OCP. Děkuji za schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku. Kolegyně Kubesa se hlásí.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Materiál, který předkládá paní náměstkyně, projednal výbor pro životní prostředí s doporučujícím stanoviskem pro schválení v Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nikoho jiného nevidím, můžeme tedy tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pan náměstek Pospíšil s tiskem

21

Tisk Z - 12463

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 1 v roce 2024

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Tento tisk obsahuje návrh na schválení dotace pro městskou část Praha 1 ve výši 250 tisíc korun, a tato částka má být poskytnuta na realizaci uměleckého díla Poeziomat. Jedná se o projekt realizovaný v rámci programu umění pro město, částka 250 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, výše uvedená uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Prosím, pane náměstků, váš tisk

22

Tisk Z - 12634

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2019 Sb. hl. m. Prahy

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. To je sice drobná, ale velmi důležitá změna přímo vyhlášky, tedy právního předpisu, který přijímá Zastupitelstvo. Týká se to boje proti určité formě pouliční kulturní produkce se zvířaty. Možná jste zavnímali, že Praha zde bojuje v Praze proti skupinám cizinců, kteří obcházejí zákaz žebrání tím, že fungují nebo vytvářejí dojem umělecké produkce, většinou hrají na harmoniku nebo jiné hudební nástroje a přitom je doprovázejí různá zvířata, která působí na city cizinců, city občanů a zvyšují tak zisk z tohoto v zásadě skrytého žebrání.

Ten návrh vznikl po dohodě se zástupci městské policie, kteří tuto novelu, pokud ji přijmete, velmi uvítají a uloží nám zasáhnout proti této formě produkce. Pro ty z vás, kteří nechtějí přijímat úpravu pouze na základě ad hoc problémů těchto skupin cizinců z Rumunska, které takto chceme řešit, chci obecně konstatovat, že si myslím, ale je to i názor Rady hl. m. Prahy, že obecně do umělecké produkce městského charakteru zkrátka a dobře na počátku 21. století zvířata nepatří. Pro ta zvířata je to nepřírozené prostředí, vytváří to na ně zvýšený tlak, stres, a takováto zvířata mohou pak ohrozit, být agresivní vůči občanům a turistům. Důvodů je více. Prosím vás o podporu této vyhlášky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto tisku, otevírám diskuzi. Uzavírám ji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím zastupitele Zelenku a Nepila s tiskem

23

Tisk Z - 12726

k úpravě Statut hl. m. Prahy ve věci převodu nemovitostí určených k bydlení

P. Zelenka: Myslím si, že tam měl být kolega Prokop, stáli jsme spolu tady u pultíku u Honzy Chabra. Nějakým nedopatřením je tam kolega Nepil, tak to si asi v klubu spolu vyřídí. Nechtěl bych být v Radkově kůži. Každopádně jak jsem říkal už při zařazení tohoto bodu na program, nebudu to dále rozvádět. Tímto tiskem žádáme nebo úkolujeme Radu hl. m. Prahy, aby připravila změnu statutu hl. m. Prahy tak, aby při převodu nemovitostí určených k bydlení byl nutný souhlas Zastupitelstva hl. m. Prahy, a to i v případě převodů nemovitostí svěřených městským částem. Určeným k bydlení, omlouvám se.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto tisku. Nebylo žádné doplnění, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat.

Prosím náměstkyni Udženija s tiskem

24

Tisk Z - 12618

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 08 a v kap. 10 na rok 2024

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Můj první Tisk Z – 12618 se týká návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy. Je to další platba nebo navýšení platby za dům Opatov. Víte, že už tam byla dokončena Sandra, která také nějakým způsobem do toho konce nevyšla s penězi, za které byla vysoutěžena, tady je to nemlich to samé jak přes kopírák. Upozorňuji, tak jak to říkal pan kolega Kovářik, který to předkládal na Radě za mě, protože on tomu rozumí víc a ty peníze shání, tak my jsme nepřesáhli částku tak, že to musí jít do Zastupitelstva, ale i tak jsme se shodli, že by bylo dobré, aby o tom Zastupitelstvo vědělo a aby to Zastupitelstvo eventuálně projednalo nebo se na něco dotázalo a aby to schválilo, protože to je velká investice, a jak říkám, tím jak se ta investice táhne a jak byla vysoutěžena v jiné době za jiné peníze, tak bohužel tak jako všechny ostatní stavby počínaje mosty konče bytovými domy, tak se nám to prodražuje.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám diskuzi. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Děkuji Sandře za to, že to sem dala, i když to tady být nemuselo, a já u tohoto tisku řeknu, že jak je o mě známo, když jsou dobré věci, tak já je podpořím i z opozice, a já bych jenom chtěl říci, že některé vícenáklady tam vznikly i na základě požadavků Prahy 11 na široké shodě, že se tam mění některé dispozice nebytových prostor, protože ten projekt byl poměrně starý, jak to všechno dlouho trvá na Magistrátu, tak se to plánovalo někdy před 12 – 15 lety, byly trošku jiné priority, a vlastně se to v čase změnilo, tzn. v průběhu té stavby my jsme požadovali a prosili jsme Sandru Udženija a vlastně Magistrát za Prahu 11, že tam potřebujeme trošičku jiné funkce, a právě z toho důvodu se ten projekt přepracovával, a ty vícenáklady jsou kvůli tomu, takže já tady děkuji, že Magistrát vyhověl, než aby tam vlastně realizoval něco, co dneska není potřeba, tak se vlastně dům přizpůsobil dnešním potřebám, takže moc děkuji a prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo dál přihlášený není, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Paní náměstkyně, váš tisk

25

Tisk Z - 12603**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024**

Nám. Udženija: Děkuji za tento tisk. Tento tisk, jenom na začátku řeknu, byl na výboru pro zdravotnictví, my jsme se o tom s panem předsedou bavili. Nějak tam možná nebylo pochopeno vše, protože pan ředitel Kolouch, který, pro záchrannou službu ředitel této příspěvkové organizace, nebyl, jelikož byl nemocen. Dneska jsem ho už taky poslala domů, protože není ještě úplně v pořádku a musí jet i příští týden do Bosny s auty, tak jsem říkala, ať si jde odpočinout.

Je to velká investice, ale je to investice na mobilní záložní operační středisko. Co to je? To je vlastně středisko kompletně to, co mají oni na Korunní, tam kde sedí operátorky, tam kde sedí celá tato, tak v momentě, kdy jsou nějaké velké katastrofální akce, typově to co jsme měli a to co jsme právě zažili v zimě před Vánoci na Karlově univerzitě, tak je to, že přijede obdobný vůz, jako je Fénix, jenže v tom voze nebudou lůžka, nebudou tam opečovávat, pečovat o ty pacienty, ale bude tam to mobilní středisko, kde budou rovnou sedět operátoři a budou tam vyřizovat vše na místě.

Je to, v tuto chvíli má takovou techniku jenom právě Policie ČR, která to používá přesně na všechny možné velké záležitosti a události, které potřebuje, a v případě, že vlastně toto dáme, nebo pořídíme pro naši záchrannou službu, tak opravdu zase ten stupeň té pomoci, té rychlosti, té operativnosti dáme někam jinam, a já bych si velmi přála, kdybyste toto podpořili. Proto to trochu víc vysvětluju, abyste pochopili, co to je, protože to asi na výboru nebylo dostatečně nějakým způsobem vysvětleno, plus ještě jedna důležitá věc, co jsem se bavila dneska s panem ředitelem a říkala, ať to nezapomenu říct. Víte, že se tady otevírá nové operační středisko Malovanka. Tam se se záchrannou službou nepočítá, že tam bude sedět ona taky, a právě i to je jeden z důvodů, proč toto mobilní záložní operační středisko, ale jak říkám, opět to naši záchranku ve svých službách posune o level výše. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám ji, budeme tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Paní náměstkyně, váš Tisk Z - 12611 změna zřizovacích listin příspěvkových organizací.

Nám. Udženija: Ještě jsem tam měla mít pohotovosti, tisk Z - 12519. Je to tak? Jo, ještě

26

Tisk Z - 12519

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2024

To je, zrovna paní doktorka odchází, ale určitě jí jde o tento tisk velmi, protože tady je to 6 milionů na pohotovosti, to je další platba, kterou dáváme nemocnicím, plus v tomto tisku jsou finance na vybavení nové druhé ordinace zubní lékařské pohotovosti v Nemocnici Na Františku, tak jak jsem vám avizovala, že bude otevřena hlavně pro dětské pacienty, tak v těchto 6 milionech mimo tuto vojenskou nemocnici, Thomayerku, Motol, Bulovku, naši Spálenou, tak je vlastně i vybavení ordinace Na Františku ještě jedné.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena. Kolega Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych jenom podotknout, že výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem tento materiál doporučil Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: My jsme na výboru zdravotním o tom hovořili. Pohotovost se rozvíjí velmi dobře, peníze jdou podle dohod nebo podle smluv, které byly, a toto navýšení je vlastně na novou zubní ordinaci, kdy pořád z té zubní pohotovosti musíme dosti pacientů odmítat. Oni kdyby tam chodili pacienti jenom z Prahy, tak by to asi stačilo, ale jak jsme říkali, jezdí tam z Ústí, jezdí tam z Ostravy, je to služba pro půlku republiky, no a vždycky máme radost, když se podaří nějaké nové středisko opatřit. My na to přispíváme peníze, ale hlavní jsou ti lidé, a to zajišťují ty nemocnice.

A ještě chci říct, že opravdu je trend, že ta pohotovost je v nemocnicích, kde jsou všechny segmenty péče, tak už to není to, že jdou někde k tomu praktikovi, a ten je stejně pošle do nemocnice. Takže peníze velké to nejsou, a hlavně nejsou ani žádné stížnosti třeba na pohotovostní službu, spíše jenom v tom, říkám, na té zubní, že někdy to musejí v určitou hodinu uzavřít a další pacienti nemůžou vzít. Takže bych doporučil, aby se to přijalo.

Prim. Svoboda: Děkuji, diskusi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk Z – 12611.

Nám. Udženija: Poprosila bych tady sloučení rozpravy tisků Z - 12611 – Z - 12629, protože jde o zřizovačky, tak jestli můžeme sloučit rozpravu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím sloučenou rozpravu.

Nám. Udženija: Tak jak jsem říkala, jedná se o zřizovací listiny, většinou se to mění podle toho, že je tam zapotřebí upravit dle stávajícího stavu buď majetkově nebo dle nových nařízení, takže opravdu jsou to všechno technické tisky.

Prim. Svoboda: Ano. Diskuze. Kolega Mareš.

P. Mareš: Jen sdělení, že všechny tyto body projednal výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast a doporučil přijetí Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, takže první tisk

27

Tisk Z - 12611

k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy - prodloužení pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk Z – 12507.

28

Tisk Z - 12507

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Palata - Domov pro zrakově postižené

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem.

29

Tisk Z - 12585

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo

30

Tisk Z - 12566

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední ze sloučených je

31

Tisk Z - 12629

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Nová slunečnice

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím paní náměstkyni s tiskem.

32

Tisk Z - 12597

k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 k Darovací smlouvě uzavřené se Sociálním nadačním fondem hlavního města Prahy, na poskytnutí daru pro programy nadační podpory a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

Nám. Udženija: Ano, děkuji, je to 20 milionů dar podle dodatku číslo 3 pro náš sociální nadační fond, tak aby vlastně mohl plnit ty programy, které si schválil a které si nově zavedl. Myslím si, že je to absolutně bezproblémový tisk. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, prosím Martu Gellovou. Máte slovo.

P. Gellová: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych při projednávání tohoto tisku využila příležitosti a požádala vás všechny o podporu další dobré věci, která pomůže Pražanům v nouzi. Víte, že to byl v roce 2022 právě náš klub, který opakovaně prosazoval vznik balíčku pomoci pro Pražany v nouzi, a nakonec se nám podařilo získat podporu Zastupitelstva. Balíček pomoci se rozjel a pomáhá Pražanům dodnes, zejména prostřednictvím sociálního nadačního fondu. Fond je nástroj, který začal krásně fungovat, neustále se rozvíjí a od roku 2022 Pražanům v nouzi konstantě pomáhá.

Dnes převádíme dalších 20 milionů z rozpočtu hl. m. Prahy do rozpočtu fondu na podporu pěstounů, nezávislého života lidí se zdravotním znevýhodněním nebo na podporu lidí v tíživých životních situacích. Jsem opravdu ráda, že se na tom můžu podílet i jako členka správní rady fondu a děkuji jménem klubu ANO všem zastupitelům za přetrvávající podporu. Díky fundraisingovému nástroji tzv. matchingu, který fond používá, dochází ke znásobení přijatého daru v poměru 1 : 1. V roce 2023 byly zdvojnásobeny dary ve výši bezmála půl milionu korun.

Byli bychom rádi, kdybychom zvýšili povědomí o tomto nástroji i zájem o něj. Proto jsme se jako zastupitelský klub hnutí ANO rozhodli podpořit činnost fondu a v rámci kampaně Neviditelné mosty jsme vybrali za náš klub skoro 26 tisíc korun. Jen díky našemu příspěvku tak doputuje do rozpočtu fondu téměř 52 tisíc korun. Je to skvělý nástroj, kterým hlavní město motivuje firmy i individuální dárcy k sounáležitosti a podpoře Pražanů v tíživé životní situaci, který není dostupná standardní péče. Chtěla bych vás za náš klub požádat, abyste se jako zastupitelé nebo představitelé městských firem a organizací také zapojili, a kromě financí pomohli i propagací našeho fondu a jeho záslužných aktivit. Děkuji všem. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl říct, že tady děkuji Radě, že toto udělala, protože díky asociální Fialově vládě dneska opravdu spousta i Pražanů je ve velké nouzi. Podle posledního průzkumu PAQ Research teď z října 2024 je pokles životní úrovně na rodiny s dětmi naprosto zdrcující. Mezi chudší polovinu z nich měsíčně nic neušetří 49 %. 49 % rodin s dětmi měsíčně nic neušetří. Oproti podzimu roku 2021 je to téměř dvojnásobek. Rodiny s dětmi dneska i v Praze často volí, jestli zaplatí dětem obědy, nebo družinu nebo nějaké kroužky apod., takže já jsem moc rád, že toto vzniklo, jsem moc rád, že z každé vybrané koruny Praha korunu zdvojnásobí, je to šlechetné, je to hezké.

My jsme udělali sbírku u nás mezi zastupiteli z klubu hnutí ANO, vložili jsme tam již 26 tisíc, které jste zdvojnásobili přes 50 tisíc. Je to poměrně hezký start, a já vyzývám i všechny ostatní zastupitele, všechny kolegy tady v Zastupitelstvu, ať také přispějí do tohoto nadačního fondu pro nejchudší Pražany, protože opravdu je to potřeba. Nůžky se mezi Pražany nepříjemně rozevírají, a vidíme to, vy co bydlíte na sídlištích, asi každý den. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mareš.

P. Mareš: Opět jen poznámka, že výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast projednal jak tento, i další bod.

A jenom na vrub pana Prokopa. Asociální vláda byla ta vláda pan Babiše. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Tak pane Mareši, vláda pana Babiše zvedla důchody naprosto rekordním způsobem, a v té době opravdu lidé neživořili. Dneska máte na pokraji chudoby skoro 3 miliony občanů v České republice. Ta vaše vláda, Fialova vláda, je asociální, zadlužuje tento stát, a vy byste měl mlčet a někde chodit kanály. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další už není přihlášený, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Nám. Udženija: Můžu závěrečné slovo, pane primátore?

Prim. Svoboda: Ano. Nezazněl žádný pozměňovák, můžeš závěrečné slovo.

Nám. Udženija: Jenom chci Ondrovi říct, že ano, je to, řekněme, pro ty lidi, kteří jsou, nechci říct sociálně slabší, ale není to jenom pro ty nejchudší, protože přece jenom my máme programy, kterými chceme zkvalitnit život třeba pěstounským rodinám nebo právě lidem s nějakým znevýhodněním. Ano, je tam i podpora bydlení, samozřejmě tam spadají ti lidé, kteří potřebují kauci atd., ale zase tady neříkejme, že to je opravdu jenom pro ty úplně nejchudší, ať někteří lidi z toho potom nemají, abychom je nezařadili někam, kde by si nepřáli být. Je to i na zkvalitnění života některé skupiny obyvatel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Závěrečné slovo zaznělo, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, tisk

33

Tisk Z - 12650

k vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace Diakonie ČCE – středisko Praha

Nám. Udženija: Ano, děkuji. Za nás je toto vidět a hezký tisk, a je to technický tisk, kdy my opět jako kraj jako hlavní město dáváme souhlas Diakonii, že souhlasíme s tím, aby si čerpala peníze v plánu obnovy, protože chce udělat investiční záměr, aby rozšířila sociální služby pro lidi s poruchou autistického spektra. Nás to nic nestojí, ale v rámci těch žádostí už víte, že to tady není první žádost, stanovisko kraje potažmo hl. m. Prahy musí být.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji paní náměstkyni. Pokračuje pan radní Zábranský s Tiskem Z – 12553 převod Osvětového vodárenského centra.

P. Zábranský: Díky. My jsme se s radním Hrozou domluvili, že bychom navrhli sloučení rozpravy k tomuto a následujícímu materiálu. Poprosím o hlasování.

Prim. Svoboda: Pod pojmem následující materiál myslíte který?

P. Zábranský: S následujícím radního Hrozy, ten, co následuje potom.

Prim. Svoboda: Jenom dva dohromady? (Ano.) Dobře. Kdo souhlasí se sloučením těchto dvou materiálů?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 2 Zdr.: 0. Tisky jsou sloučeny, řekněte tedy společnou řeč.

P. Zábranský: Díky. Asi řeknu to, že můj první materiál, jde o prodej areálu vinohradské vodárenské věže naší akciové společnosti PVS za cenu necelých 81 milionů korun, a to za účelem realizace projektu Hydropolis, který asi blíž představí radní Hroza.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Benkovič. (Ne.) Cože? Ještě Hroza. Dobře.

P. Hroza: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že se nechystám úplně důsledně vzhledem k hodině předkládat teď přesnou podobu projektu Hydropolis, protože si myslím, že ji všichni znáte. Představím spíše tisk, který společně s tím, který předkládá Adam, umožníme vznik toho vzdělávacího a kreativního centra Hydropolis, a taky vytvoříme nový veřejný prostor, a také zachráníme technickou památku, který si to zaslouží.

Předmětem mého tisku je návrh na peněžitý vklad hl. m. Prahy do základního kapitálu Pražské vodohospodářské společnosti za účelem jeho navýšení o částku 80 845 tisíc, což odpovídá kupní ceně nemovitostí potřebných pro realizaci projektu Hydropolis. Tím dojde k navýšení základního kapitálu Pražské vodohospodářské společnosti ze současných 5 445 tisíc na částku 86 290 tisíc upsáním 80 845 tisíc kusů nových akcií společnosti ve formě na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 tisíc korun. To je asi tolik, co obsahuje tento tisk. Moc vás prosím o podporu, abychom mohli dosáhnout toho, že se nám podaří centrum Hydropolis společně vybudovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já to nebudu prodlužovat. Tento tisk projednával výboru pro správu majetku a má podporu výboru.

34

Tisk Z - 12553

k návrhu na úplatný převod nemovitostí pro projekt Osvětového vodárenského centra Hydropolis z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Pražské vodohospodářské společnosti a.s.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. 12553 budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

35

Tisk Z - 12556

k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu Pražské vodohospodářské společnosti a.s.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Hrozu s jeho tiskem

36

Tisk Z - 12657

ke změně stanov společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou. Předmětem tohoto Tisku Z – 12657 je návrh na změnu stanov společnosti Technologie hlavního města Prahy. Tím důvodem je, že jsme povinni ze zákona nově zřídit výbor pro audit, protože Technologie hl. m. Prahy mají už tu velikost, která předepisuje této firmě, aby si takový výbor zřídila. Máme na to sice čas do konce roku, ale myslím si, že čím dříve máme tento kontrolní orgán zřízen, tím lépe. Technologie hl. m. Prahy na základě schválené účetní uzávěrky za rok 2023 splnila kritéria daná platnou legislativou, tudíž je povinna zřídit tento výbor. Jeho zřízení, působnost a základní organizaci jednání je zapotřebí zakotvit ve stanovách společnosti. To řeší tento tisk.

Další změna se týká rozšíření předmětu podnikání o volnou živnost, kterou teď v souvislosti s digitalizací zastávek bude provozovat. Tolik tento jednoduchý technický tisk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Klecandu s jeho tiskem Z – 12582

37

Tisk Z - 12582

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017174/2024 s příjemcem dotace spolkem TO TEMPO, z.s.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. První z dodatků je v Tělovýchovné organizaci TEMPO, a je to z důvodu, že předělávají tenisové kurty a potřebují více času, proto navrhuje jim smlouvu prodloužit a podepsat s nimi dodatek.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, tisk hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

38

Tisk Z - 12623

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017164/2024 s příjemcem dotace spolkem Sportovní klub Střešovice 1911, z.s.

P. Klecanda: Dalším klubem je Sportovní klub Střešovice 1911, také požádal z důvodu náročnosti projektu na rozšíření rekonstrukce objektu, jež je v současné době nepřetržitě využíván hlavně družstvy mládeže, o prodloužení termínu, takže opět v dodatku je navrhováno vyhovění, aby mohli projekt realizovat, a prodloužení termínu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
A prosím tisk

39

Tisk Z - 12633

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017162/2024 s příjemcem dotace spolkem Sportovní klub Meteor Praha

P. Klecanda: Meteor Praha také požádal o dodatek o prodloužení termínu, tentokrát to není ohledně náročnosti realizace ale protože ve vyhlášené soutěži se přihlásila pouze jedna firma, která nabídla ale vyšší cenu, než jakou spolek mohl uhradit, takže požádal o prodloužení termínu, aby mohl znovu vypsát zakázku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, následně uzavřena, hlasujeme teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

40

Tisk Z - 12638

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 2, Botičská 1

P. Klecanda: V tomto tisku je návrh na změnu zřizovací listiny, konkrétně jde o doplnění čl. 10 doplňková činnost, jelikož chceme, aby měli i vedlejší činnost, a mají krásná sportoviště, tak jim zde dovoluujeme provozování a pronájem sportovišť, která mají svěřená.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

41

Tisk Z - 12575

k návrhu na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci "Programu na podporu nultých ročníků, jako přípravy na přijímací řízení ke středoškolskému vzdělávání, v rámci integrace ukrajinské mládeže ve věku 15 - 19 let na území hl. m. Prahy, na školní rok 2024/2025 III."

P. Klecanda: Jelikož stále máme žáky, kteří se nedostávají na střední školy, protože nemají dostatečnou jazykovou průpravu, tak i v tomto školním roce chceme pokračovat a prodloužit do dalších pololetí nulté ročníky pro děti z Ukrajiny. V tomto tisku je předkládán návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací ve výši 8 495 tisíc korun z běžných výdajů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brůžek je přihlášen do diskuze.

P. Brůžek: Výbor pro výchovu a vzdělávání projednal tento tisk a další s doporučení ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

42

Tisk Z - 12625

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních příspěvků z rozpočtu hlavního města Prahy na podporu adaptačních skupin pro ukrajinské uprchlíky v Praze, ve školním roce 2024/2025

P. Klecanda: V tomto tisku je předkládán Zastupitelstvu návrh na pokračování adaptačních skupin, konkrétně jsou to adaptační skupiny, které jsou provazovány Prahou 1, Prahou 10 a Domem dětí a mládeže na Praze 3.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom chci říct, že tento materiál byl projednán výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto informaci. Uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji radnímu Klecandovi a prosím radního Kovářika a jeho tisk

43

Tisk Z - 12631

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2024 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V tuto časnou odpolední hodinu teď začneme nejprve tiskem Lex Ukrajina 1,8 milionu pro pět městských částí, které se poskytují na péči o uprchlíky před ruskou agresí.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Tento a následujících šest tisků schválil finanční výbor s tím že sedmý nebo osmý tisk vzal výbor na vědomí.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Bílek.

P. Bílek: Abych nezdržoval, my též. Náš výbor projednal všechny tyto tisky a doporučuje ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní,

44

Tisk Z - 12645

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 10

P. Kovářik: Děkuji. Praha 10 nám vrátila 91 milionů a chce je na jiné dvě akce, bylo to doporučeno všemi, je to klasický mechanismus vratky a opětného poskytnutí.

Prim. Svoboda: Do diskuze není nikdo přihlášen, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní

45

Tisk Z - 12630

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 12

P. Kovářik: Děkuji. Praha 12 je to samé co před tím v menším rozsahu, 25 milionů přesouvá se na akci, kterou Praha 12 je schopna v nejbližší době dodělat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

46

Tisk Z - 12624

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Březiněves

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto je tisk, který dlouho čekal na to, až ho doděláme, až se nám podaří s panem starostou dořešit specifický způsob zajišťování dotací na novou školu. Díky panu řediteli Anderlemu a drobnému lobování na ministerstvech jsme to zvládli, tisk můžeme teď projednat. Jedná se o podporu výstavby bytového domu v Březiněvsi.

Prim. Svoboda: Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Vzhledem k tomu, že se jedná o dotaci na výstavbu bytovou pro preferované profese, a ta zmínka v usnesení i v příloze chybí, tak si dovolím pozměňovací návrh týkající se přílohy číslo 1, kde bude uvedeno, že dotace jde na výstavbu bytového domu pro preferované profese Březiněves. V současné chvíli je tam pouze výstavba bytového domu Březiněves, a asi všichni chceme, aby účel dotace splnil účel deklarovaný, tedy aby ta výstavba byla pro preferované profese, v tomto případě lékaři.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Mám k tomu jen drobnou poznámku. Tímto poměrně velmi zásadně omezíme způsob provozu dané městské části. Je to malá městská část. Kdyby to byla velká městská část, umím si to přímé svázání představit. U takto malé městské části si to takto závazně dlouhodobě představit neumím. Pane předsedo, rozumím vaší myšlence, ale takto natvrdo to postavit pro takto malou městskou část ji výrazně omezuje v provozování toho bytového fondu, až ho postaví.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám to zmiňovat jako pozměňovací návrh? Ano.

P. Brož: Já jsem pozměňovací návrh předal panu předsedovi návrhového výboru. A jenom ještě když mám slovo, tak jenom já mám za to, že v okamžiku, pokud městská část žádá dotaci na nějaký specifikovaný účel, tak bychom měli ten účel sledovat a nemělo by se stát to, že poté, co dojde k výstavbě bytového domu, tak nevím, bude tam bydlet někdo za komerční cenu, bude tam bydlet pan starosta, někdo podobný. To mi přijde, že k takovému účelu nemáme dotace dávat.

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Kovářík: Jenom ještě závěrečné slovo, jestli mohu, pane primátore.

Prim. Svoboda: Po závěrečném slovu pana radního.

P. Kovářík: Děkuji. V závěrečném slově myslím si, že pana kolegu Haramula těžko přestěhujete do nájemního bydlení městské části, ale vyřídím mu váš návrh a myslím, že ho nepřijme.

Prim. Svoboda: Dobře. Ano, máte tam pozměňovací návrh.

P. Chabr: Máme tady pozměňující návrh Vladana Brože, a sice v příloze číslo 1 bod II. úprava rozpočtu doplnit text „výstavba bytového domu pro preferované profese Březiněves“

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento pozměňovák hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 9. Pozměňovák nebyl přijat.

Dávám hlasovat tisk v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosil bych váš tisk

47

Tisk Z - 12658

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024, poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy a rozšíření účelu investiční akce MČ Praha – Šeberov

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je primárně Šeberov, ale i další městské části. Je to příprava budoucích středních škol. Na Šeberově se nám to už osvědčilo. Jsou to většinou střední školy, výjimkou tam je u Trávníčkovky, což je škola, která slouží dětem se speciálními vzdělávacími potřebami, o kterou by se Praha 13, která je vlastníkem objektu, postarala. Vidím, že paní místostarostka kýve, ostatně i pan starosta s tím souhlasil. A další výjimkou pak je záležitost, která se týká nikoli nové školy, ale rozšiřování gymnázia v Čakovcích.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za přednesené. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

48

Tisk Z - 12621

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 MČ neinvestiční/investiční rezerva UP v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024

P. Kovářik: Toto je poměrně jednoduchý tisk. Obdrželi jsme peníze pro Prahu 5 z Evropské unie, posíláme je Praze 5, což je normální průtokový ohřívač.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme následující tisk

49

Tisk Z - 12161**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP – UF v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je trochu specifický materiál, kdy Praha – Slivenec požádala bez vědomí hl. m. Prahy o peníze z Ministerstva kultury. Peníze kupodivu Ministerstvo kultury bez jakéhokoli finančního krytí městské části na spoluúčast poskytlo. Teď nebudu komentovat, jestli tam udělali nějakou kontrolu, nebo nedělali, protože jsme to řešili, na poskytnutí finanční výpomoci MČ Slivenec, a následně řešíme částečnou dotaci na spolufinancování, tak abychom byli schopni to kulturní centrum s knihovnou, které navazuje na školský komplex, zajistit. Myslím si, že to bylo projednáno ve všech výborech, je to ve shodě s tím, jakým způsobem k tomu přistupujeme, a s paní starostkou jsme si dořešili otázku toho, jak se podávají žádosti na ministerstva, a paní starostka přislíbila, že příště si bude pamatovat, jakou cestou to má jít. Víím, že někteří z vás s tím měli trochu problém, když jsme to dávali dohromady, tak jsem to říkal takto zešíroka, abych vysvětlil, že už se nám to podařilo, věřím, celé ošetřit.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Máte ještě tisk

50

Tisk Z - 12675**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 a přerozdělení nevyčerpaných neinvestičních dotací poskytnutých MČ hl. m. Prahy na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je materiál, kterým se tady Zastupitelstvo již dlouho zabývalo, byl dlouho očekáván, má jenom jednu chybu, co jsem tady vysvětloval všem těm, co už v září byli netrpěliví. K 31. 8. městské části měly vypořádat dotační systém, který se týkal tzv. balíčku Pražana. Samozřejmě to řada městských částí neudělala. Některé to bohužel neudělaly ani v termínu, kdy jsem dával dohromady tento materiál, takže tady mám pozměňovací návrh, který dám panu předsedovi návrhového výboru, protože bohužel ještě musím z tohoto materiálu učinit změnu, a tj. odečíst vratku MČ Slivenec, snížit vratku o 20 tisíc a MČ Praha 6 vratku o 20 tisíc zvětšit. Upozorňuji, že stále ještě od některých městských částí nemám vypořádání. Může se ještě stát, že bude k tomuto materiálu udělána v uvozovkách oprava, kterou se může stát, že v listopadu nebo v prosinci budu muset předložit za městské části, které dodnes neudělaly vypořádání toho, co měly udělat k 31. 8.

Jenom prosím kolegyně a kolegy, aby zase příště v září tady nestresovali. Říkám to i panu starostovi Prahy 7, aby v září nestresoval s něčím, co není vypořádáno, protože to fakt takto nejde. Já nejdřív musím dostat to vypořádání za předchozí rok, a pak můžu ty prostředky pro další rok uvolnit. Opačně to skutečně nejde. Některé městské části samozřejmě splnily termín vypořádání, ale byla jich hluboká menšina, drtivá většina městských částí to stihla alespoň do konce září. Bohužel některé to nesplnily ani dodnes. Čili ten materiál jsem vám dal s rizikem, že se mi ještě může stát, že u některých to budu muset opravovat. Ono to není totiž tak, že to prostě mohu sám, bez toho aniž mají vypořádáno, ošetřit. Čili máme to tady s tím rizikem a chci, aby se to spustilo, aby to mohlo fungovat. Jenom prosím příště, když říkám, že to prostě tak nejde, jak to říkáte, tak mi věřte. Dali jsme si s tím hodně práce. Odbor si s tím hodně zapracoval, abychom to stihli udělat aspoň na říjen. Čili jenom prosím příště trochu zdrženlivosti. My se neflákáme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Marta Gellová.

P. Gellová: Já bych chtěla poděkovat panu radnímu Kováříkovi za to, že to takto posunul. My se samozřejmě učíme, nás trochu vyděsil, jak už jsme tady říkali v září, ten vzkaz, který byl na stránkách hl. m. Prahy. Takže my se poučíme a já mockrát děkuji za to, že jste to takto zrevidoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji tedy. Uzavírám diskuzi a dávám tisk hlasovat.

P. Kovářík: Jenom prosím, pane primátore, je to s pozměňovákem, čili bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, jestli by bylo možné přechíst ten pozměňovák, tak jak jsem ho předal, abychom to hlasovali i s tím pozměňovákem, kdyby pan předseda byl tak hodný, milý a ochotný.

P. Chabr: Máme zde pozměňovací návrh, s tím že se mění návrh usnesení ZHMP tak, že příloha číslo 1 návrhu usnesení se nahrazuje přílohou číslo 1 tohoto pozměňujícího návrhu, kdy je změna provedena právě v té příloze číslo 1 v tabulce, tak jak řekl předkladatel.

P. Kovářík: Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v této pozměněné podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. A hlasujeme podruhé.

P. Kovářík: Už nemusíme podruhé. To už byl celek.

Prim. Svoboda: Radní Zábranský s tiskem Z - 12546 Ruzyně.

P. Zábranský: Ještě jednou dobrý večer, a já poprosím o sloučení bodů 51 – 55, tzn., do materiálu Z – 12616.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Zábranský: Prosím hlasovat o sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Kam až?

P. Zábranský: Až do bodu 55, což je Z – 12616, ty svěřovačky.

Prim. Svoboda: Ano. K bodu č. 55. Dobře, dávám tedy hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 2 Zdr.: 0. Tisky jsou sloučeny, proneste tedy.

P. Zábranský: První tři materiály jsou uznání vlastnického práva, pak je tam souhlas s postoupením práv a povinností z jedné kupní smlouvy a z budoucí darovací smlouvy, a pak je tam materiál ke svěření a jedno odsvěření majetku městským částem.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Materiály náležející výboru pro správu majetku jsou s kladným doporučením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych vaši pozornost rád obrátil k Tisku Z – 12561 zařazený pod číslem 53. Jedná se o vydržení 37 m² v Třebonicích. Ve zkratce se jedná o to, že manželům narazil do domu špatně zaparkovaný vůz, který parkoval před hospodou, a oni si někdy v roce 1972 zabrali pozemek, aby se jim podobná věc už nestala. A v posudku, který máme v materiálu k dispozici, je napsáno následující: Sama paní Mrázková se chopila držby sporného pozemku v roce 1996, jelikož si z výše uvedených důvodů nemohla na svou vydržecí dobu započít vydržecí dobu svých právních předchůdců, běžela jí desetiletá vydržecí doba, která uplynula v roce 2006. O její dobré víře mohou být jisté pochybnosti, neboť okolnosti připlacení pozemku jí byly pravděpodobně známy. V její prospěch však hovoří, že v době připlacení pozemku jí bylo patrně méně než 20 let.

Dobře, zvláštní závěr, ale tady potom je na závěr toho stanoviska napsáno: Tzn., že tato věta říká, že v roce 1996 nevydržela, a že vydržela až v roce 2006. A na konci toho právního stanoviska je uvedeno: Na základě předložených podkladů máme za to, že vlastnické právo ke spornému pozemku vydržela paní Ladislava Mrázková na základě občanského zákoníku č. 40 z roku 1964 v roce 1996. Tzn., že v tomto posudku jsou na dvou stranách zcela odlišná stanoviska. Na základě těchto stanovisek já si nejsem zcela jist, jestli paní Mrázková za svobodna Mrázková, myslím, ten pozemek opravdu vydržela, byť se jedná o pouhých 37 m². Děkuji.

Prim. Svoboda: Ale jestli tomu rozumím, tak verebis expressis tam je na konci řečeno, že to vydržela. (Smích, odpovědi ze sálu.)

P. Zábranský: Ano. Je to i v důvodové zprávě, že buď vydržela podle starého občanského zákoníku v roce 1996, anebo podle nového občanského zákoníku mimořádně vydržela, ale prostě vydržela.

Prim. Svoboda: Dobře. Myslím si, že jsme to probrali důkladně. Končím tedy diskuzi a začneme tisky hlasovat.

51

Tisk Z - 12546

k návrhu na majetkoprávní vypořádání částí pozemku parc. č. 1226/6, k. ú. Ruzyně**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

52

Tisk Z - 12346

k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 2513/166, k. ú. Dejvice**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

53

Tisk Z - 12561

k návrhu na projednání uznání vlastnického práva k části pozemku parc. č. 97/1 dle GP nově označeného jako pozemek parc. č. 97/3 o výměře 37 m² v k. ú. Třebonice**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Bylo přijato.

Další sloučený je

54

Tisk Z - 12589

k návrhu na schválení souhlasu s postoupením práv a povinností plynoucích z kupní smlouvy č. KUP/35/05/019007/2023 ve znění dodatku č. 1. a č. 2 a ze smlouvy o smlouvě budoucí darovací č. SOB/35/04/017715/2023**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A pak je tisk

55

Tisk Z - 12616

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Suchdol)

Praha 16 (movitý majetek)

Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Suchdol)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Hloubětín)

Praha - Běchovice (pozemky v k. ú. Běchovice)

Praha 9 (pozemek v k. ú. Hrdlořezy)

Praha 13 (pozemek v k. ú. Stodůlky)

Odejmutí:

Praha - Suchdol (vodohospodářský majetek v k. ú. Sedlec a Suchdol)

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk

56

Tisk Z - 11772

k návrhu na uzavření Směnné smlouvy mezi společností TROJMEZÍ GATE a.s. a hlavním městem Prahou

P. Zábranský: Ten vezmu samostatně, protože se jedná asi o můj největší materiál, co se týče peněz dnes, a jedná se o směnu se společností TROJMEZÍ GATE, což je dceřiná společnost FINEP, a v rámci této směny bychom získali pozemky o významné velikosti v lokalitě Trojmezí, což, doufám, všichni chceme. Jedná se konkrétně o 57 tisíc m², kdy znalec tomu dal cenovku 96 milionů korun. Ale naopak bychom o nějaké pozemky přišli, a konkrétně jde o pozemky v Hlubočepích, Ruzyni a Stodůlkách. V jednom případě jsme ve spoluvlastnictví, v druhém případě jsou to pozemky, které jsou, myslím, z pohledu města nevyužitelné. Jediné pozemky, co by byly z pohledu města samostatně využitelné, jsou v té Ruzyni, nicméně tam FINEP udělal závazek vůči městské části, že tam vybuduje občanskou vybavenost, a i s tímto závazkem to městská část schválila. Dohromady ty pozemky, o které bychom přišli díky tomu, že se ocenily nejenom na současný stav dle územního plánu, ale i zohlednily se tam běžící změny, tak dohromady cenovka za tyto nemovitosti je 213 milionů korun, což znamená, že bychom získali 117milionový doplatek, což si myslím, že našemu rozpočtu udělá radost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk Z – 12499 Smíchov.

P. Zábranský: A tady já bych poprosil sloučit rozpravu až do mého předposledního materiálu, což je 12522 pod bodem 76.

Prim. Svoboda: 12522. Ano. Sloučená rozprava, prosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 3 Zdr.: 1. Tisky jsou sloučeny, můžete hovořit.

P. Zábranský: První balíček materiálů jsou prodeje, není tam nic velkého. Druhý balíček materiálů jsou nákupy, to jsou takové ty typické pozemky pod komunikacemi. Máme tam pozemek pod protipovodňovým opatřením nebo třeba pod silniční vegetací. A ten poslední balíček jsou taková ta klasická bezúplatná nabytí nebo darovací smlouvy budoucí na ty komunikace, co budují developři při výstavbě.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Teď tedy věřím, že jsem se trefil do toho balíčku. A jde mi o tisk 63, Z – 125515, kdy se jedná o prodej Dopravnímu podniku. Já nemám fakticky v tuto chvíli nic proti tomu, ale jenom chci upozornit, my to tady řešíme nebo já se tím zabývám šest let, a to je způsob, jakým se dá dostat z dopravního pozemku pozemky nebo jiné nemovitosti na hl. m. Prahu, a tady naopak pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy do Dopravního podniku. Řešíme to ne úplně šťastně právě těmi úplatnými převody, a i v rámci té koncepce navržených změn možné změny strukturálního fungování Dopravního podniku si myslím, že by bylo dobré se zaměřit i na tuto otázku, abychom to nemuseli řešit těmito převody a hádat se o cenu, co je pro nás výhodné a co je výhodnější pro Dopravní podnik

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom takový nešvar, který se tady objevuje častěji. Tisk Z – 12584 prodáváme pozemek pod trafostanicí. Všude kolem jsou naše pozemky. Myslím si, že jim to můžeme pronajmout, jako si to ostatně myslím vždycky, a nikoli se toho zbavovat, pokud je to uprostřed našich pozemků.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já bych jenom k našemu obchodu s Dopravním podnikem. Myslím si, že je to pro nás nepochybně pozitivní zpráva, že jsme našli srozumitelné ocenění pozemků, které my prodáváme Dopravnímu podniku, a jistě to použijeme při opačném postupu. Když my něco od Dopravního podniku kupujeme, případně použijí metody, které jsem používal v minulosti, započítání vůči dotacím, protože rozhodně nehodlám ruinit městský rozpočet na tom, abych obchodoval se 100% vlastněnou společností. Zákony mi sice neumožňují již to, co v minulosti umožňovaly, ale přesto jsem našel několik cest, jak se vyhnout tomu, abych v uvozovkách posílal obchodní peníze své stoprocentně vlastněné společnosti ve stamilionových nebo miliardových částkách. Tento postup, který máme v tomto případě, kdy naopak prodáváme Dopravnímu podniku za ceny, které považuji za srozumitelné, jistě budiž příkladem, jak budeme postupovat v budoucnosti. Již jsem dosděloval novému členu představenstva, není z toho sice moc nadšen, ale myslím si, že je mu vcelku jasné, že se budeme chovat také obchodně.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Všechny materiály jsou podpořené výborem. U Dopravního podniku se jedná o prodej pozemku, na kterém je těleso lanové dráhy, takže v současném nastavení podle mě dává smysl, aby to měl Dopravní podnik, a jedná se o drobnou věc. Takže víte asi, že jsme měli velký balík na majetkoprávní vypořádání s Dopravním podnikem, to bylo to, myslím, že KOMOKO se tomu říkalo, které se řešilo spoustu let, jak začíná řešit další balík, zbytek nějakých pozemků, které se nepodařilo vyřešit v rámci prvních směn, a toto je taková drobnost, že za mě není problém to udělat takto samostatně.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Já jenom k té poznámce pana kolegy Brože. My jsem to již měli několikrát jak na výboru pro správu majetku, tak energetickém výboru. Je tam bohužel nezbytnost z pohledu energetického zákona, tak aby distributor mohl investovat do daných trafostanic, a zákon vyžaduje, aby bylo sjednocené vlastnictví pozemku a té stavby. Proto se tam dává PRE Distribuce, pro kterou daný převod svědčí, tak samo nabídlo hl. m. Praze, že hl. m. Praha má právo zpětné koupě, a to za cenu v době realizace převodu na PRE Distribuci. Tzn. v případě, že daný pozemek, daná stanice přestane fungovat jako trafostanice, hl. m. Praha může vyzvat a koupit si daný objekt, resp. danou stanici pozemku zpět.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Prokop. (Ne, to je omyl.) Kolega Brož.

P. Brož: Já jsem rovněž slyšel zástupce PRE na jednání majetkového výboru, ale tu vaši teorii jsem od něj neslyšel, že by takto zazněla. Já jsem od něj slyšel, že pro ně je lepší financování jejich trafostanic v okamžiku, kdy vlastní i ten pozemek. Ale zároveň tvrdil, že pro ně je druhá možnost, a to je pronájem pozemku. Tak já jenom, že jsem zaznamenal jeho výpověď jinak.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem chtěl nahlásit, že Ondřej Prokop se opravdu nehlásil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Diskuzi uzavírám. Ptám se kolegy Chabra, zda z diskuze něco vyplývá. Myslím si, že ne. Můžeme tedy začít hlasovat. Začněte

57

Tisk Z - 12499

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4813/11 o výměře 36 m² v k. ú. Smíchov

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

58

Tisk Z - 11788

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1889/4 o výměře 5 m² v k. ú. Podolí

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Další tisk je

59

Tisk Z - 12586

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1660/43 k. ú. Troja

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

60

Tisk Z - 12506

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 629/6 v k. ú. Veleslavín

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

61

Tisk Z - 12554

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1205/6 a části pozemku parc. č. 1211/1, oba v k. ú. Ruzyně

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Bylo přijato.

62

Tisk Z - 12584

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2575/220 v k. ú. Kyje

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

63

Tisk Z - 12515

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 279/2 v k. ú. Hradčany z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

64

Tisk Z - 12535

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 13/1 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

65

Tisk Z - 12533

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4151/9, parc. č. 4151/10 a parc. č. 4151/11 v k. ú. Dejvice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

66

Tisk Z - 12564

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2227/16, parc. č. 2227/17 a parc. č. 3314/1 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

67

Tisk Z - 12326

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 1456/2 v k. ú. Liboc, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

68

Tisk Z - 12496

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 370/39 o výměře 63 m² v k. ú. Hostivař, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy, úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

69

Tisk Z - 12378

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi SATPO Project XV, s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Následující tisk je

70

Tisk Z - 12539

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 8.952 Ústecká – K Ládví v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, a k. ú. Kobylisy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové Chabry F+G, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

71

Tisk Z - 12576

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Liboc z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

72

Tisk Z - 12578

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Nusle, Šeberov, Troja a Třeboradice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Prosím tisk

73

Tisk Z - 12583

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyje, Nedvězí u Říčan a Písnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Opět budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

74

Tisk Z - 12520

k návrhu na bezúplatné nabytí id. podílů k pozemku parc. č. 700 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

75

Tisk Z - 12521

k návrhu na bezúplatné nabytí id. podílů k pozemku parc. č. 3757/4 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím tisk

76

Tisk Z - 12522

k návrhu na bezúplatné nabytí id. podílů k pozemku parc. č. 404/16 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tím jsme došli do závěrečné rozpravy a prosím tisk

77

Tisk Z - 12635**k volbě přísedících Městského soudu v Praze**

P. Zábranský: Tímto materiálem předkládám k vzetí na vědomí toho, že 3 přísedící se vzali mandátu a volbu 13 nových a 20 stávajících přísedících Městského soudu, což by znamenalo, že když tento materiál schválíme, tak budeme mít 295 přísedících. Prošlo to výborem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím poslední tisk.

78

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Žádné návrhy personálních změn ve výborech nejsou, čili to si odškrtnáme.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a sdělím vám informaci, že příští jednání se koná 21. listopadu 2024.

Děkuji všem.

Ten telefon nikdo nechce? (Ze sálu: Ne!)

(Jednání ukončeno v 2,09 hodin)