

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 22. zasedání ZHMP dne 27. 3. 2025

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 22. ZHMP dne 27. 3. 2025
25. 4. 2025

Ú S T N Í

INT. č. 22/1 – Monika Domincová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Neschvalujte bod č. 9 programu – změna ÚP Elektra Vysočany P9.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Zahajuji tedy interpelace občanů. První mám od Moniky Domincové na náměstka Hlaváčka. Bod číslo 9 programu, změna.

Občanka Monika Domincová: Dobrý den, já bych ráda oslovila opakovaně pana Hlaváčka. Děkuji za možnost... Slyšíte mě? Ano, děkuji.

Já bych vás znovu ráda požádala o podporu v rámci budoucího bodu, který proběhne během dneška, a to směrem k tomu, aby připravovaná územní změna v areálu Elektra proběhla minimálně tak kvalitně, jak to magistrát umí i v jiných oblastech a v jiných městských částech. Vlastně o nic jiného nám nejde, tak jsem to chtěla zdůraznit.

Nám nejde o to, zastavit změnu nebo nestavět, ale chtěli bychom stavět koncepčně a podle pravidel. A už víme, že to magistrát umí, že to hlavní město umí. A viděli jsme to na mnoha příkladech. A my bychom si jen přáli, abyste se k Vysočanům chovali stejně jako k jiným rozvojovým oblastem.

A znovu zdůrazňujeme, že ten rozsah výstavby, který probíhá na Praze 9, je opravdu zřejmě největší. Ty jiné změny zdaleka nedosahují toho rozměru. Jde tady o 50, možná celkově na Praze 9 možná 70 000 lidí, kteří nově budou bydlet v Praze. A jediné, co se děje, je to, že celých těch 20 let neřízeně investujeme do bytové výstavby bez jakékoli infrastruktury a očekáváme, že to za nás zařídí developři. To je přístup, který nemůže fungovat, a nefunguje.

A pokud městská část nemá kapacity, ani odborné znalosti, lidi a kapacity na to, aby to zařídila sama, tak nemůže magistrát postupovat tím stylem, že nechá vše na městské části. A vlastně tu kvalitu nenavýší tady na této půdě. My nechceme shazovat městskou část, my bychom jenom chtěli, aby magistrát se postavil k té věci aktivně a zajistil, aby v tom území bylo doplněno to, co tam chybí.

Ráda bych upozornila na to, že ta studie, která je přílohou smlouvy, která je vlastně závazná, zbavuje města veškerých dalších možností ovlivnit developera, protože jakmile bude mít schválenou změnu, tak podá žádost na územní řízení, a už neuděláme vůbec nic. A to se bohužel děje, to je z praxe.

Tak my vlastně nemáme v ruce nic, co by nám garantovalo, že v tom území nakonec nevznikne dalších 80 000 hrubých podlahových ploch bytů, ale že se tam doplní vlastně v jednom z posledních míst, kde to ještě jde, adekvátní vybavenost, která mimochodem byla součástí magistrátní studie, která byla vypracovaná jako podklad pro tvorbu Metropolitního plánu. A byla mnohem lepší, obsahovala i detaily, které ta finální studie městské části už nemá. A my bychom byli rádi, kdybychom se vrátili k té původní kvalitě, která vystoupila z půdy magistrátu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji za slovo. Já o tom budu ještě víc mluvit v bodě té změny. Také jsem vám, paní Domincová, odpověděl, vy jste na to reagovala. Já na tu reakci ještě znovu potom odpovím písemně. Možná bych celý ten příběh trochu dal do kontextu.

Když jsme se poznali, tak byla hlavním tématem ochrana parku, kde na tu věc máme stejný názor. A zahájili jsme jednání s investorem a jednání o směně pozemků s investorem JRD. Což je proces, který trochu lopotně, ale přesto pokračuje, protože ty městské postupy jsou složité. A to je projekt, který je velmi brzo. A tam máme zcela shodu. Energie mého týmu se významným způsobem tomu věnuje, včetně týmu Adama Zábranského.

Druhá věc. Já bych se neztotožnil s tím názorem, že městské části nemají nástroje tvořit svoje vlastní území. Myslím, že starostové, co tady sedí, by to podpořili. A jsou to také lidé, kteří to území úplně nejvíc znají, často i víc než já. Ale protože některé změny jsou větší, tak vlastně spolupracujeme. A to byl i tento případ, kdy jsme vlastně společně zpracovali plánovací smlouvu na základě nového stavebního zákona. Čili nesouhlasím s vámi v tom, že městské části jsou nekompetentní.

A k tomu tu smlouvu, kterou jsme upravili, jsme právě udělali tak, aby dávala městu vlastně záruky plnění. To je obsahem plánovací smlouvy. Není možné úplně snadno říct, že město nemá žádné záruky. Stejně tak je trochu zavádějící, že městská část nebuduje vůbec žádnou infrastrukturu, když nedávno otevřela i architektonicky poměrně zajímavou školu. A mohu vám říct, protože jsem nositelem tady mnoha investiční akcí, že připravit a povolit projekt, byť veřejné vybavenosti, je úplně stejné martyrium, jako vybudovat nějaké byty.

A poslední bod je nesoulad s tou studií. Právě tou prací odboru územního rozvoje, IPRu, našeho týmu je ten materiál právě v souladu s tou celkovou studií, kterou jsme iniciovali. A snažíme se napravit určité chyby minulosti. Myslím, že tady v sále nesedí nikdo, kdo by byl zodpovědný za to, že část toho celkového parku je ukousnutý na výstavbu. A já samozřejmě respektuji soukromé vlastnictví, takže ani nehodlám ty domy, co stojí v tom vlastně velkém parku, nějak dehonestovat, ale právě proto se snažíme nepokračovat v těchto chybách.

Z mého pohledu je materiál zkoordinovaný, je s důvěrou ve spolupráci s městskou částí uzavřena plánovací smlouva a jsme nadále připraveni v tom území spolupracovat, aby bylo kvalitní. Takže z mého pohledu je bohužel toto jako snaha pozastavit ten proces a dehonestovat vlastně poctivou práci mnoha lidí. Moc mě to mrzí.

A rád vám k tomu ještě napíšu víc, protože vnímám, že o to území máte zájem a že se snažíte. A říkám, že vlastně velký společný úspěch máme na dosah ruky. A ten investor, který byl z vaší strany mockrát očerněn, myslím teď to JRD, je velmi slušný, trpělivý

a spolupracuje s námi. Také mě někdy mrzí, že tu naši práci na sociálních sítích dehonestujete, ale to беру, že to je součást naší práce a že mojí povinností je to unést.

To je za mě v zásadě celé. Možná v té změně, ještě potom v tom bodu řeknu obecnější věci o výstavbě v Praze. Protože není pravda, že těch bytů je dost a že jsou tady jenom byty. Městské části jsou velmi aktivní, Zdeněk Kovářik, který je zodpovědný za rozpočet, má každý týden schůzku ohledně nějaké školy. Je to něco, čemu se město intenzivně věnuje.

Občanka Monika Domincová: Děkuji. Já bych možná položila doplňující dotaz na vás. Já vím, že jste strávili hodně úsilí a času na tvorbě metodiky, podle které jsou ty smlouvy pracovány. Ale pokud vezmu příklad právě tohoto jednoho developera, proti kterému nevystupuji přímo, ten developer dělá svoji práci dobře, já spíše oslovuji město. Snažím se tady získat podporu, abychom měli vyváženou tu sílu. My jako veřejnost nemáme takovou sílu jako developer takového rozsahu.

Tak ten v tom území postavil opravdu celkem asi 5 etap velkých intenzivních projektů. A dává za to 200 milionů městu. Ne mně, ale městu. Nám to nepřipadá adekvátní. A ty miliardové zisky, které za tím jsou, tak by se měly alespoň částečně vracet do toho území. A pokud máte 20 000 lidí na jednom místě, kde není nic, co by jim sloužilo jako zázemí, tak jediná možnost, jak to udělat, je alokovat ty plochy a prostory, ale vlastně v soukromém vlastnictví. A věnovat tomu peníze, nebo nějaké peníze získat.

A to se tady neděje. A já si neumím představit, jak proběhne ten proces, aby se realizovala ta potřebná infrastruktura, pokud se to všechno zastaví byty.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu? Děkuji. Ale já s vámi v zásadě souhlasím, proto jsme tu metodiku zpracovali v době, kdy ji zákon ještě neznal. Nesli jsme poměrně velkou politickou tíži, kdy jsme byli kritizováni za to, že jsou to soukromoprávní smlouvy. Přispěli jsme k tomu, že ty plánovací smlouvy jsou součástí zákona. A to je strašně důležité, v tom boji za nějakou pravdu a lepší město říkat informace, jak jsou. Tahle změna se netýká 20 000 lidí. A ty prostředky, které jsou na to vybrané, jsou fér na konkrétní změnu.

A jestli máte pocit, že investor přijde k nám do kanceláře a my tam všechno vyřídíme za 6 minut, a jsme celí rádi, že tam sedí, tak to není pravda. Ta jednání jsou náročná, u některých projektů dlouho stojíme. Máme jeden konkrétní projekt, kde jsme půl roku nebyli schopni komunikovat, protože investor nechápal potřeby města. A popisovat tu činnost, že jde na ruku developerům, to si myslím, že není pravda. Ta práce je náročná. Věnuje se tomu z mého týmu, který by mohl dělat PR věci a postovat různé zábavy, tak se tomu věnují pravidelně 2, 3 lidi. K tomu lidi z ÚZRu, kde je na to speciální oddělení. Je to zodpovědná práce.

A svým způsobem, jak píšete v tom textu, že na to podáte žalobu, je to úplně vaše právo, a samozřejmě bude zajímavé, jakým způsobem k tomu ty organizace přistoupí, nebo ti, co to budou vlastně posuzovat. Takže je to prostě úplně legitimní postup. Jen jako pro ty lidi, kteří se tomu věnují, kteří tuto inovaci do města přinesli, tak váš postoj bude možná nesrozumitelný. Máte na něj úplně právo a já to chápu, ale je to prostě příliš vážná věc. V té změně není 20 000 obyvatel, to území vyžadovalo úpravu, do té jsme se pustili. Máme v tom společné úspěchy, a v této věci prostě nemáme shodu. To je celé.

Občanka Monika Domincová: Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplněk? Není. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPQ3EHM

Praha **23. dubna 2025**

Váš dopis ze dne: **27. 3. 2025**

Č. j.: **MHMP 421237/2025**

Počet listů/příloh: **2/1**

Vážená paní Domincová,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci podanou během jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27.3.2025 ve věci: *Neschválení bodu č. 9 programu – změna ÚP Elektra Vysočany P9*. Ve věci změny územního plánu Z 3839 a plánovací smlouvy k této změně mezi HMP a MČ Prahou 9 a investorem bylo již mnoho řečeno. Pokusím se však můj postoj, který jsme Vám již několikrát písemně nebo ústně prezentoval, shrnout.

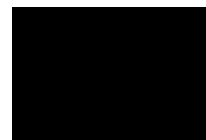
Veškeré náležitosti a kontext předkládané plánovací smlouvy jsem Vám vysvětloval v reakci na Vaši otevřenou výzvu adresovanou zastupitelům hl. m. Prahy před konáním březnového Zastupitelstva hl. m. Prahy. Zmíněnou reakci si Vám dovoluji přiložit do kopie této písemnosti.

Chtěl bych však celou záležitost usadit do širšího kontextu. Když jsme se poznali bylo to k tématu výstavby společnosti JRD v lokalitě „Zahrádky“ a ochrana parku. Zahájili jsme jednání s investorem, a i díky jeho vstřícnému kroku, jsme vydefinovali městský pozemek vhodný ke směně. Proces směny běží paralelně, kdy předmětný materiál prošel majetkovým výborem ZHMP. Je sice potřeba ladit spoustu detailů a technických otázek, ale celou věc jistě dotáhneme do konce.

Já se neztotožňuji s Vaším názorem, že městské části nemají nástroje tvořit své vlastní území. Myslím, že starostové, co sedí v Zastupitelstvu nebo na něj pravidelně docházejí, by to tvrzení podpořili. A jsou to zároveň lidé, kteří mají o území největší přehled, často lepší než já. Ale protože některé změny jsou většího rozsahu a dle Metodiky vyžadují trojstrannou smlouvu, tak spolupracujeme. A to byl i tento případ, kdy jsme společně zpracovali plánovací smlouvu na základě nového stavebního zákona. A k tomu jsme tu smlouvu upravili tak, aby dávala městu záruky plnění. To je přímo obsahem plánovací smlouvy. Není možné říct, že město nemá žádné záruky.

Stejně tak je trochu zavádějící tvrzení, že městská část nebuduje vůbec žádnou infrastrukturu, když přitom nedávno otevřela i architektonicky poměrně zajímavou školu. A mohu vám sdělit, protože jsem nositelem mnoha investiční akcí, že připravit a povolit projekt, byť veřejné vybavenosti, je úplně stejné martyrium, jako vybudovat byty.

Z mého pohledu je materiál zkoordinovaný, je s důvěrou ve spolupráci s městskou částí uzavřena plánovací smlouva a jsme nadále připraveni v tomto území spolupracovat, aby výsledkem byla kvalitní městská čtvrť. Jedinou překážkou plnění závazků investora vůči samosprávě z předmětné smlouvy je Vaše podání podnětu na přezkum smlouvy u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kvůli tomu by mohla nastat situace, že



změna ÚP Z 3839 bude sice schválena, ale smlouva zrušená a investor bude moci nekonceptně stavět a nebude mít povinnost vůči samosprávě plnit. Nepostaví se školka, park ani sportoviště. Takový přístup mě mrzí a neztotožňuji se s ním.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážená paní

Monika Domincová



INT. č. 22/2 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Pojmenování veřejných prostranství.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Petr Kutílek, pojmenování veřejných prostranství. K pojmenování veřejných prostranství běží už s tím technickým materiálem, kdy se o možnosti toho názvu poradí příslušná obec a potom ten název projde schvalováním na radě a následně... Prosím, ano.

Občan Petr Kutílek: Dobré odpoledne, pane primátore, děkuji za slovo. Já se jmenuji Petr Kutílek. Znáte mě možná z posledních pár let, že tady vystupuji hodně k tématu kapacit středních škol. To by bylo téma mé druhé interpelace, na kterou asi nevyjde čas, tak jenom avizuji, že se na pana radního obrátím písemně.

A dovolím si na vás, pane primátore, jelikož – pokud to správně chápu – vy jste gesčně příslušný ohledně předkladů pojmenování veřejných prostranství v Praze. Obracím se na vás jednak s lehkou připomínkou toho mého dřívějšího podnětu na připomínku Kamily Moučkové, abychom našli vhodné místo, kde by tato statečná televizní hlasatelka z roku '68 byla připomenuta. Ten podnět někde usnul, pokud správně chápu, v místopisné komisi. Bylo by dobré, kdyby se ta debata o tom oživila. Myslím si, že zejména v okolí sídla České televize chceme vyjádřit podporu silným a statečným médiím, tak těch prostranství je několik a jsem připadně k dispozici té komisi.

Ale ten hlavní důvod, proč tu dnes mluvím, ten hlavní můj hlavní podnět se týká Vyšehradského mostu. Ten most, který je vlastně formálně bezejmenný, občas se mu říká železniční most, železniční most pod Vyšehradem, Vyšehradský most. V posledních pár letech se objevil trochu novotvar Výtoňský most. Tak ten můj návrh se týká toho, abychom tento most jako hlavní město Praha konečně pojmenovali jako Vyšehradský most.

Těch důvodů je několik. Jednak ten most skutečně není jenom železniční, jsou na něm připojeny i lávky pro pěší dopravu, případně pro cyklo dopravu. Ten most, tak jak ho známe, má skutečně charakter veřejného prostranství, a tudíž může být pojmenován podobně, jako je třeba pojmenován Branický most. Ten tzv. most intelligence, ale oficiálně se jmenuje Branický most. A to jméno se myslím teď, poté, co tam došlo k převedení části té železniční dopravy, tak ten název se používá.

Ten most je pojmenován i v katalogu Národního památkového ústavu, v katalogu památek – tam se používá termín „železniční most pod Vyšehradem“ či „vyšehradský most“. To je jeden z dalších argumentů. Jinak ten most katastrálně je zapsán v katastru Vyšehradu.

To jsou skutečné důvody, vedle toho, že ten most má kulturní rovinu a ty tři příhradové oblouky, ta ikonická konstrukce toho mostu je spojena s panoramatem Vyšehradu. A spousta umělců a kulturních osobností o něm takto mluví. Namátkou, třeba ve speciálním vydání Revolver revue ho s Vyšehradem spojuje režisérka Olga Sommerová, historik Jan Neumann, malíř Mirek Kaufman, historička Marie Klimešová nebo básník J. A. Krchovský.

Ten most skutečně patří pod Vyšehrad. Patří tam vizuálně a je spojen v památce Pražanů a v očích Pražanů s Vyšehradem, tak prosím, berte to jako podnět, aby hlavní město Praha pojmenovala tento most jako Vyšehradský most. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já za to děkuji. Poprosil bych, jestli bych mohl dostat písemně tu vaši otázku, protože to je most, u kterého proběhla už řada jednání. Jak o názvu, tak o tom, kolik má mít kolejí, jestli se bude rozšiřovat, přestavovat, nebo jestli zůstane takový, jaký je. Čili my se na tu otázku pokusíme dát odpověď komplexní, tak, aby to vyhovovalo jeho dalšímu funkčnímu vývoji. A z těch názvů, které se připravovaly, samozřejmě je možné o nich uvažovat, ale je to klasika, že pojmenování je věc, která probíhá na základě rozhodnutí obce a potom se to schvaluje v komisi pro názvy.

Občan Petr Kutílek: Rozumím, děkuji, jenom rychlá reakce jednou větou. Když jste toto připomněl, velmi za to děkuji. On s tím termínem „Vyšehradský most“ mj. pracuje i ten návrh na rekonstrukci toho Nadačního fondu pro Vyšehradský most, jak si říká. To je ten návrh, který má tu originální příhradovou konstrukci u tohoto mostu rekonstruovat a případně ho dostavět tak, aby byl dále použitelný pro další dopravní potřeby. Tak ten také používá už ten termín Vyšehradský most. Já osobně to velmi podporuji a prosím, aby to bylo potom projednáno komisí a jsem případně pro to k dispozici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, jenom prosím, abychom měli ten podnět písemně. A pak ty materiály, o kterých jste říkal, to zpracujeme a v nějaké podobě na to odpovíme. Děkuji.

INT. č. 22/3 – Milada Švandová

– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Udženiju

ve věci

- 1) sociální otázky, 2) bezdomovectví.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A mám paní Miladu Švandovou, která se ptá paní náměstkyně Udženija na sociální otázky a bezdomovectví. Je někde? Paní Švandová! Ano, jestli máte mikrofon, můžete mluvit.

Občanka Švandová: Pane primátore, dámy a pánové, milí hosté. Dovolte, abych promluvila o hanbě tohoto města. O tom, za co bychom se měli stydět, ale protože jsme už ztratili stud, tak to nevnímáme a přecházíme jako samozřejmost.

Jde o to, že beznadějně nemocní, kteří už nejsou schopni se o sebe postarat, ani si vyměnit pleny, pokálené, pokakané, ani se očistit, že se pro ně nenajde jediné místo v celé Praze, kde by mohli ulehnout a v klidu zemřít.

Staráme se o zatoulané psy a kočky, zvedneme je, zaneseme je do útulku, k zvěrolékaři. Ale co naši spoluobčané? Všichni budete jednou staří, všichni budete potřebovat pomoc. Ale v celé Praze se nenajde místo pro tyto lidi, když je propouští z nemocnice. Postaví je před nemocnici s chodítky, nebo posadí, a, dělejte si, co chcete, zachraňte se, jak můžete. V lepším případě se smilují lékaři a nechají tam několik měsíců dotyčného, než se najde nějaké místo v LDN, v domově nebo v domě s pečovatelskou službou. Ale to se nenajde. A pak přijde zdravotní pojišťovna a nechce doplácet.

„Měl už jste se dávno rozloučit, pán už nebyl aktuálně nemocný, je jenom starý.“ „Ale co s tím?“ odpoví lékař. „Máme ho posadit před náš pavilon na lavičku a nechat ho tam zemřít za 2 dny žízní a hladu?“ Jak to, že tohle v tomto městě nefunguje? Toto město je nejbohatší v celém státě, ale čekáte na umístění 6, 7, 8 let. Ceny jsou nastavené tak, že většinový příjem našich důchodců je kolem 20.000. Ceny se pohybují od 30.000 nahoru – 40, 50. Trh s domovy důchodců si obsadili zahraniční investoři, kteří si nastavují zahraniční ceny. Jestliže rodina není nebo nemá partner příjem, kterým by toho bezmocného partnera podpořil finančně, je situace beznadějná.

Charitativní organizace jsou beznadějně přeplněné. Nevím, jak to chce toto město řešit? Jaký má modus operandi do budoucna. Ale já už jsem tady o tomto problému si dovolila hovořit před řadou let. Myslím, že tenkrát tady byl zrovna pan doktor Svoboda a byl tu ještě pan Zajíček. Od té doby se nic moc nezměnilo ve vaší sociální politice. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a poprosím paní náměstkyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, paní Švandová...

Občanka Švandová: Pardon, dovolila jsem si míst ještě další 2 minuty, které se týkají bezdomovectví.

Nám. Udženija: To nejde. To nejde, to se musíte přihlásit znovu, váš čas...

Občanka Švandová: Promiňte, já jsem neslyšící, tak se velmi omlouvám. Dovolila bych se ještě dotknout...

Nám. Udženija: Tak já mám...

Prim. Svoboda: Pokud jsou to dvě věci, musíte se s každou přihlásit zvlášť. Pan ředitel vám to vysvětlí.

Nám. Udženija: Já vám také děkuji. Tak nevím, jestli uslyšíte moji odpověď, když jste se obrátila v rámci sociálních... Asi ne. Nicméně děkuji vám za to. Já chápu, že sociální politika trápí nejenom lidi, kteří mají nějakou potíž, potřebují sociální služby, ale měla by trápit i celou vyspělou společnost. Já se neslyším, pane primátore, já se omlouvám.

Prim. Svoboda: Ano, prosím sál, aby se ztišil, tak, aby odpověď paní náměstkyně byla slyšitelná pro dotazovatelku.

Nám. Udženija: Děkuji. Já bohužel musím konstatovat, že ne všechno, co říkala paní Švandová, se zakládá na realitě. Každá městská část má sociální odbor. A opravdu každý občan každé městské části, pokud má takovouto potíž, jako říkala paní Švandová, tak když se obrátí na sociálního pracovníka, tak oni jsou povinni - *povinni* - jim nějakým způsobem pomoci a najít místa, najít umístění. To znamená, v případě, že se tak nestalo, tak samozřejmě já se ráda do toho vložím.

Na druhou stranu to, že je nedostatek míst v domovech pro seniory, tak to ano, na to já tady apeluji celou dobu. Ale já jsem přišla do funkce, kdy jsem neměla připravený od mých předchůdců jediný projekt. Jediný projekt. V tuto chvíli začínáme projektovat 300 nových lůžek. Já si myslím, že to nebude úplně stačit, ale aspoň něco. Do toho máme hospice na území hlavního města Prahy, odlehčovací služby, terénní služby.

Já se strašně moc omlouvám, ale nemyslím si, že ta situace je tak katastrofická, jak jste řekla. Ostatně i třeba zimní humanitární opatření, která neustále navyšujeme na každou zimu pro lidi bez domova, ukazují – a tady by mohli kolegové a zaměstnanci Pražských služeb, kteří jsou dnes a denně v ulicích a vidí ty lidi bez domova v ulicích Prahy, tak moc dobře vědí, že je o ně postaráno. Naštěstí se nám nestala ani uplynulou zimu, ani tuto zimu nějaká tragická událost, že se snažíme.

Ale na druhou stranu chci říct jednu věc. My máme čísla, a ta čísla hovoří jasně. Pokud by se hlavní město Praha mělo postarat pouze o občany hlavního města Prahy, kteří mají problémy s bydlením nebo sociálními službami, tak hlavní město Praha na to kapacitu má. Ale protože se nám do hlavního města sjíždějí lidé, kteří potřebují nějakou pomoc, z celé České republiky, ale i ze zahraničí, tak na to Praha kapacitu nemá. A nemyslím si, že je to i úloha rozpočtu hlavního města Prahy. To je úloha státu.

Já se samozřejmě ráda postarám o každého Pražana, a myslím si, že se nám to daří. A pokud budu ve své funkci, a dokud budu ve své funkci, tak to budu neustále zlepšovat a budu prosazovat nová místa, nové služby tak, aby každý Pražan měl jistotu, že tu sociální službu získá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím paní Švandovou, zda má doplňující dotaz.

Občanka Švandová: Promiňte, dovolila bych si ještě doplňující otázku, otázku bezdomovectví. Řada bezdomovců čeká rok, dva, tři, než se domůže po soudních jednáních na nějakou podporu, na kterou mají nárok. Jsou to invalidé, bezmocní, nesvéprávní atd. Ubytovny zoufale nestačí. Jděte se podívat na Koněvovu ulici, dneska Hartigovu, v jakém

stavu je tam ubytovna. Přinesete tam jídlo, nenajde se tam jediná lžice. Když požádáte službu, aby vám zapůjčila lžici, řekne, že to není v její kompetenci. V kuchyni je jediný kastrol, nepoužitelný, situace je zoufalá.

Prosím vás, já jsem nic podobného ve Vídni třeba nebo ve Štýrském Hradci nezažila. Je to často nechutné a trapné. Zoufalý nedostatek míst v době zimy. Proč je Hermes otevřený jenom od osmi, nebo od devíti, a nestačí? Proč to tak vypadá v tomto městě, které je nejbohatší v celém státě? Proč se o to nestaráte, abyste měli více míst pro bezdomovce v zimě. Proč je vyhazujete v zimě v 6 hodin už z Hermesu do zimy? Staré chudáky, kteří se sotva plíží, do zimy. Proč tu dobu tam neprotáhnete aspoň do 7 hodin. Prosím vás, udělejte s tím něco, je to ostuda, je to hanba. A vy jste se už zapomněli stydět tady v tomto městě za ty umírající venku v parku.

Nám. Udženija: Já se omlouvám, já vás musím přerušit, protože jsou tady další, kteří mají limit na otázky.

Prim. Svoboda: Takže prosím, paní náměstkyně.

Občanka Švandová: Děkuji vám za pozornost. Prosím vás o odpověď písemně, jsem neslyšící. (Potlesk)

Nám. Udženija: Já vám také děkuji mockrát.

Ano, slyšela jsem, že jste neslyšící, můžeme poslat i stenozáznam a odpověď, není vůbec žádný problém.

Já jenom chci říct, že přesně to jsem teď říkala k předchozí otázce. Každoročně se navyšuje kapacita. Máme dokonce v rámci zimních humanitárních opatření přesně 27/4 lůžka, právě pro lidi bez domova, které třeba trápí nějaké zdravotní potíže a opravdu nemůžou být na ulici. Máme domluveno s nemocnicí garantovaná lůžka, že opravdu tam můžeme přivést lidi bez domova, kteří potřebují neodkladnou péči.

Já se strašně omlouvám, ale já zase nemohu souhlasit s tím stavem, který jste popsala, protože on opravdu v reálu tak není. A znovu opakuji, pokud bychom se jako hlavní město měli postarat pouze o Pražany, kteří mají nějakou obtíž, tak na to bychom kapacitu měli. Když se nám sem sjíždí celá republika a když se nám sem sjíždějí i lidi z jiných zemí, jako je Slovensko, Ukrajina, Polsko atd., vidíme je, máme je mezi lidmi bez domova na ulicích, tak o to se nemá starat město. Tam nemají jít peníze daňových poplatníků hlavního města, ale o to se má postarat stát. Anebo ten stát, odkud ti lidé pocházejí. Nebo to město, odkud ti lidé pocházejí. Na tom si já trvám. Bohužel to je tak, že teď se o to musíme starat my. A ty finance nejsou bezedné. A Děkuji.

INT. č. 22/4 – Kryštof Navara

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Praha zaplavená elektrickými koloběžkami.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, další máme Kryštofa Navaru, který se obrací na mě ohledně koloběžek.

Občan Kryštof Navara: Děkuji vám za slovo. Ano, já se obracím na vás, případně na další radní, kteří toto mají v gesci. Je to jeden z nejviditelnějších problémů, které centrum Prahy momentálně má, a to jsou sdílené koloběžky.

Těch problémů s nimi je několik. Jednak je to jejich umísťování, protože povětšinou nejsou řádně parkovány, ale povalují se všude možně, na chodnících, ale i na silnici, v cyklo pružích, na přechodech, před vchody do budov. Takže nejen že centrum Prahy potom nevypadá reprezentativně, když se všude povalují koloběžky, nejen to, že potom omezují v některých částech pohyb lidí, ale zároveň už představují určité znečištění. Vzhledem k tomu, že spoustu z nich se loví i z Vltavy.

Druhý, asi ten největší problém s nimi, je to, jak jsou užívány. Přes den si je většinou půjčují turisté, v noci si je většinou půjčují turisté pod vlivem alkoholu. Většinou se pohybují na chodníku, kde nemají co dělat. A třeba koloběžky Line, které jsou asi nejrozšířenější v centru Prahy, dosahují rychlosti až 25 km/h. Tudíž představují poměrně velké riziko pro chodce, kteří je tam ani neočekávají.

Pokud už se s nimi lidé pohybují ve vozovce nebo na silnicích, tak i tam často operují poměrně ne úplně taktně mezi tramvajemi. A to je také problém. A je to nebezpečí i pro uživatele těch koloběžek. O čem se už tolik nemluví, je ještě další problém, a to je s lidmi, kteří tyhle koloběžky svázejí v dodávkách. Ty můžete potkat většinou okolo 8. – 10 hodin večer. A ty často můžete potkat, jak vjíždí do jednosměrek, parkují na místech, kde absolutně nemají co dělat.

A jak u těch koloběžek, tak i u těchto lidí v dodávkách jsem viděl snad jenom jednou v životě, že by byli pokutováni Městskou policií. Tento způsob mikro dopravy je samozřejmě důležitý, ale myslím, že tuhle úlohu skvěle naplňují sdílená kola, která jsou ještě více ekologická, protože většina z nich není ani elektrických, a zároveň ty lidi jsou více odpovědní. Protože na nich už musíte mít nějakou schopnost, abyste řídil to kolo, a nepůjčují si je, aby s nimi ohrožovali ostatní obyvatelstvo a nezřízeně jezdili po chodnících.

Zároveň ani nevím o tom, že by město z těch koloběžek mělo jakýkoli profit, proto opravdu nerozumím, proč ještě nebyly zakázané. Vy, pane primátore, i když mě teď třeba neposloucháte, tak jste před volbami i po nich, potom, co jste nastoupil do role primátora, opakovaně mluvil i o tom, že koloběžky zakázete, že je odvezete. Dosud se tak nestalo, tak mi prosím řekněte, proč ještě ne a kdy to uděláte? Děkuji. *(Potlesk, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Ano, já vás poslouchám. Já o té věci, o které hovoříte, vím opravdu hodně, protože koloběžky jsou pro hlavní město Praha problém. Jako jsou problém

pro všechna velká města, i pro taková města, která jsou jenom v rovině a zdánlivě tam jsou koloběžky velmi frekventované. I ta města řeší ten problém.

My na to máme dnes nasazenou Městskou policii a víme, že více nehod je na koloběžkách, než na kole, a že jsou závažnější než poranění z kola. A jsou to většinou poranění krční páteře a hlavy. Čili ta věc je víc než důležitá, velmi nás zajímá. A my teď dokončujeme celý ten průzkum, který dělá Městská policie, a s těmi výstupy, které budeme mít, bude pracovat kolega Hřib, který vás za chvíli o tom bude informovat. Protože to rozhodnutí o tom, zda koloběžky zakázat, nebo nezakázat, kde je zakázat, jak je omezit... A to máte jízdu po chodníku, jako jízdu po silnicích, ony žádná pravidla vůbec nefungují.

Na základě těch aktuálních údajů, které máme z té nehodovosti, s tím materiálem pracujeme o předpokládám, že o tom, jak dlouho to bude trvat, vás bude kolega Hřib informovat.

Občan Kryštof Navara: Já bych ještě chtěl doplňující otázku.

Prim. Svoboda: Na tu přijde řada.

Nám. Hřib: Tak já bych k tomu doplnil, že aktuálně se připravuje nový způsob nastavení pravidel pro tyto bikesharingové služby v Praze, kam spadají sdílená kola i sdílené koloběžky. Už mám na stole od TSK konkrétní návrh, který byl i projednáván s těmi bikesharingovými společnostmi. A to znamená, že ho co nevidět pustíme do toho takzvaného schvalovacího kolečka. A na jejím konci už za několik týdnů by měla být ta nová pravidla.

Myslím, že to vyřeší všechny ty problémy, které vy jste tady zmiňoval, k vaší spokojenosti, ale i ke spokojenosti všech ostatních obyvatel Prahy. Jen bych vás poprosil skutečně o strpení ještě těch pár týdnů. Chceme, aby to bylo právně neprůstřelné. Nechtěli bychom se dostat do situace s nějakými právními tahanicemi s těmi poskytovateli těch služeb.

Prim. Svoboda: Ano, máte doplňující otázku.

Občan Kryštof Navara: Děkuji za odpověď, i panu náměstkovi, i vám, pane primátore. Jsem rád, že už se to řeší, pár týdnů to ještě určitě vydrží. Jen jistě chápete, že jsem reagoval na to, když už třeba pan primátor v rozhovoru mluvil měsíc poté, co nastoupil do funkce, že už ty koloběžky sbírají. A teď říká, že to řeší i města, která nejsou tak kopcovitá a jsou hladká. Tak ano, ty to řeší, tady se za ty 2 roky v tomhle ohledu, a v mnoha dalších tedy, nic nestalo.

Ale máte spoustu větších měst, i evropských, které tohle zakázali. Paříž kupř. myslím, že v roce 2023, kde o tom bylo i referendum, které se tady samozřejmě asi dít nebude. Ale kde se i většina vyslovila proti, tak to tam zakázali. Madrid, Kodaň, v Americe – San Francisco – řešili ten samý problém. všechna tato města došla k velkému omezení nebo je zakázala v poměrně krátkém čase. Proto se ptám, proč se tak ještě nestalo? Když vy jste v rozhovoru Aktuálně před 2 lety řekl, že je zakazujete. A denně jsme svědky toho, že kolidují s chodci na chodníku.

Prim. Svoboda: Reakce pana náměstka.

Nám. Hřib: Já odpovím za pana primátora. Ta situace je skutečně špatná. Za mě je to problém, je to problém, který řešíme. Součástí toho problému je ale to, že města, která vy jste zmiňoval, na západ od nás, převážně mají mnohem větší pravomoci, které mají dány zákony té dané země, k tomu, aby si mohli řešit svoje záležitosti. U nás je ta situace dána nějakým

historickým vývojem a ty pravomoci, které obce mají, jsou bohužel menší. Ale myslím, že se nám podařilo najít nějakou právní cestu, kterou to vyřešíme.

Jen poprosím ještě o chvíli strpení, ať skutečně nezatáhneme hlavní město do nějakých nekonečných sporů. Vzpomeňte si možná na to, když se řešily segwaye, to bylo v minulém volebním období, byly osazeny značky. Bylo to mohutně rozporováno, byly tam nějaké tahanice. Nakonec se to podařilo obhájit, značky tam jsou, segwaye už tady nemáme. Ale já bych nerad opakoval podobný scénář. Chtěl bych, aby to skutečně bylo jasné, že město to má pod kontrolou a žádný právník to nemůže zpochybnit.

Občan Kryštof Navara: Děkuji vám za odpověď, děkuji, že už se tomu věnujete.

INT. č. 22/5 – Jakub Reschke

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Dotaz k jednání s CPI Reality ohledně odkupu či směny včel na sídlišti Ďáblice - nacenění.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já také děkuji a poslední, kdo ještě bude, bude Jakub Reške na radního Zábranského, dotazy k jednání CPI Reality. Prosím.

Občan Jakub Reške: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Zastupitelstvo HMP přijalo na svém zasedání 24. října 2024 usnesení, jímž znovu potvrdilo svůj nesouhlas s rušením stávajících center občanské vybavenosti. Jedná se o bývalé prodejny Včel na sídlišti Ďáblice. A s jejich následnou náhradou vysokopodlažními domy v ulicích Tanvaldská, Frýdlantská, Šimůnkova a Čumpelíkova.

Zastupitelstvo současně rozhodlo, aby bylo zahájeno jednání se současným vlastníkem CPI Reality, a. s., o možnosti převzetí tamějších objektů do majetku města. Při využití dostupných nástrojů, jako jsou odkup, směna, za jiné nemovitosti či započtení do kontribucí u jiných městských projektů.

Přijetí tohoto usnesení inicioval občanský spolek Krásné Kobylisy, který v této kauze působí již dlouhodobě a podpořilo je předání nové petice s podpisy více jak 2700 místních občanů. Jednáním v duchu usnesení byl pověřen radní pan Mgr. Adam Zábranský. Je nám naprosto jasné, že naplnění takového úkolu je vysoce komplikovaná záležitost spojená s mnoha okolnostmi a je velmi náročné. Naši spoluobčané se nás však dotazují, v jakém stavu se jednání nachází a jaké může být jeho průběžné hodnocení.

V tomto smyslu tedy směřuji dnešní dotaz na pana radního Zábranského. Je samozřejmé, že město musí postupovat podle zásad řádného hospodáře a musí být vyzbrojeno patřičnými podklady. Chceme proto vznést otázku, zda již byl zadán odborný posudek, kterým jsou předmětné nemovitosti, toho času aktuálně v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, znalecky oceněny.

Je-li ocenění už připraveno, zajímala by nás i zjištěná cena, pokud je předání takového údaje veřejně možné nebo žádoucí. K předchozí žádosti pak připojujeme ještě jednu další, v tomto případě spíše naléhavý apel. Je nám známo, že vlastníkem pozemku, parcela číslo 2364/13, pod stavbou číslo popisné 1222 v Čumpelíkově ulici, což je rovněž bývalá Včela, je po vyřešení restitučního problému nyní hlavní město Praha. Samotná svrchní stavba je ovšem v majetku CPI Reality. Žádáme naléhavě, aby Praha tento pozemek pod budovou majiteli budovy neprodávala. Příklad staveb v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, kde se v roce 2010 takový prodej odehrál, je těžce varovným příkladem. Město pak ztrácí vliv, jeho občané jsou vydáni napospas zvůli soukromého dravého vlastníka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

Radní Zábranský: Tak já odpovím, jestli můžu. Tak rád odpovím.

Vlastně krátce poté, co Zastupitelstvo schválilo to usnesení ohledně té petice, tak já jsem se sešel se zástupcem CPI. Sdělil jsem mu, že máme zájem o nabytí těch pozemků pod těmi Včelami. A nějak jsme se o tomto bavili. Moje hodnocení toho jednání je takové, že jsme se vlastně vůbec bohužel nepotkali, protože zástupce CPI na tom jednání opakoval, že pro ně ty pozemky mají hodnotu pozemku, na kterých lze stavět věžáky. Což já jsem z pozice Prahy říkal, že pro Prahu takovou hodnotu nemají, protože ta představa, že tam budou stát ty věžáky, je naprosto iluzorní.

Reálně jsem z toho jednání odešel s pocitem, že naše představy o ceně těch pozemků jsou řádově jiné. Následovala pak výměna nějakých dopisů, kdy společnost CPI si pak požádala o směnu pozemků. Mimo jiné v rámci ní chtěla získat ten pozemek pod tou třetí budovou, kterou jste zmiňoval, ten pozemek, který je ve vlastnictví Prahy.

My jsme na tento dopis reagovali návrhem směn v upravené podobě. Navrhli jsme dvě varianty. Jedna byla směna s velmi málo položkami, které nezahrnovaly ani ty pozemky CPI v Kobylisích, ani naše pozemky v Kobylisích. A pak jsme navrhli širší směnu, která by právě vyřešila ten požadavek na získání těch pozemků pod Včelami do vlastní hlavního města Prahy.

Na to jsme od CPI obdrželi negativní zpětnou vazbu. To znamená, že aktuálně žádné jednání o směně neprobíhá, protože CPI z mého pohledu chtělo získat od Prahy pozemky, které jsou pro ně zajímavé, ale nebylo ochotno naopak Praze poskytnout v rámci té směny pozemky, které jsou zajímavé pro Prahu. Takže ta směna by byla dost jednostranná a Praha by ztratila vyjednávací pozici.

Proto jsem se následně domluvil s odborem majetku, že zadá posudek na cenu těch pozemků ve vlastnictví CPI. Posudek byl zadán, mám informaci z odboru, že v horizontu jednotek týdnů bychom ho měli obdržet. Pak budeme vědět, jaká je reálná hodnota těch pozemků. A já pak určitě plánuji oslovit CPI s nabídkou odkupu za těch podmínek. Respektive, já za sebe nemůžu nabízet odkup, ale nabídnu jednání o odkupu. Protože to samozřejmě pak závisí na Zastupitelstvu HMP, jestli bychom to vykupovali, nebo ne.

Ale – zjednodušeně řečeno – na základě toho posudku, který si zadávala Praha, tak oslovím CPI s žádostí o jednání právě o odkupu za tuto cenu. Tak doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy, které jste měl.

Prim. Svoboda: Ano, prosím o reakci.

Občan Jakub Reške: Děkuji, pane radní Zábranský. A jsem velice rád za váš konzistentní postoj a de facto podporu našich záměrů i naplňování toho usnesení z loňského roku. Měl jsem ještě jednu malou dodatečnou otázku. Ve chvíli, kdy by se podařilo získat nacenění těch pozemků a objektů, a předpokládejme, že by ta cena byla pro hlavní město

akceptovatelná, tak v tuto chvíli, jak byste si představoval následující kroky ohledně jednání s CPI ve chvíli, kdy pořád předpokládáme, že nebudou souhlasit s tím naceněním a budou stále předpokládat, že ta cena za tu směnu měla být úplně jiná?

Prim. Svoboda: Děkuji.

Radní Zábranský: Tak ještě odpovím i na doplňující dotaz. U výkupu nemovitostí je potřeba shoda na obou stranách. My nemůžeme vnutit někomu, aby nám nějakou nemovitost prodal. Proto pokud by CPI nebylo ochotné akceptovat tu cenu, která vzejde z posudku zadaným Prahou, tak ta jednání asi do té doby, než se názor CPI změní, tak nebudou pokračovat.

My jako Praha nemůžeme přistoupit na to, že bychom si kupovali pozemky za cenu, která několikanásobně převyšuje jejich reálnou hodnotu. Já jsem opravdu přesvědčený o tom, že ta představa, že na těch pozemcích budou stát ty věžáky, což neustále opakují zástupci CPI, tak je iluzorní. I kvůli tomu, že už máme i zapsanou studii, která to neumožňuje.

Ještě možná drobná poznámka k tomu 3. pozemku, kde je to tak, že Praha vlastní pozemek, CPI staví budovu. My jsme tento pozemek nabídli do té směny, kde jsme navrhovali, že by to bylo výměnou právě za ty 2 pozemky včetně těch budov od společnosti CPI. A to z toho důvodu, že zatímco CPI argumentuje, že žádost o územní rozhodnutí na věžáky na těch pozemcích podali ještě před zapsáním územní studie, a tím pádem si dle jejich názoru myslí, že tam ty věžáky budou moci postavit, tak ve chvíli, kdy jsme ve stavu, že už ta studie je zapsaná, a to území je chráněno územně plánovací dokumentací, tak jsme si vyhodnotili, že ta představa, že kdyby CPI získalo i pozemek pod tou 3. budovou, tak už ani oni vlastně to nemají jak našroubovat, aby mohli tvrdit, že i na tomto pozemku by mohly stát věžáky. Tak toť asi ještě doplnění k té původní otázce.

Občan Jakub Reške: Děkuji moc.

Písemný text:

Koncept interpelace 27.03.2025

Vážené dámy, vážení pánové,

zastupitelstvo hl. m. Prahy přijalo na svém zasedání 24. října 2024 usnesení, jímž znovu potvrdilo svůj nesouhlas s rušením stávajících center občanské vybavenosti (bývalé prodejny Včely) na sídlišti Ďáblice a s jejich následnou náhradou vysokopodlažními domy v ulicích Tanvaldská, Frýdantská, Šimůnkova a Čumpešková. Zastupitelstvo současně rozhodlo, aby bylo zahájeno jednání se současným vlastníkem CPI Reality a.s. o možnosti převzetí tamějších objektů do majetku města, při využití dostupných nástrojů jako jsou odkup, směna za jiné nemovitosti či započtení do kontribucí u jiných městských projektů.

Přijetí tohoto usnesení inicioval občanský spolek Krásné Kobylisy, působí tak dlouhodobě, podpořil je předáním nové petice s podpisy 2764 místních občanů.

Jednáním v duchu uspokojení byl pověřen radní pan Mgr. Adam Zábranský. Je nám naprosto jasné, že naplnění takového úkolu je vysoce komplikovaná záležitost, spojená s mnoha okolnostmi, a je velmi náročná. Naši spoluobčané se nás však napjatě dotazují, v jakém stavu se jednání nachází a jaké může být jeho průběžné hodnocení. V tomto smyslu tedy smějuji dnešní dotaz na pana radního Zábranského.

Je samozřejmé, že město musí postupovat podle zásad řádného hospodáře a musí být vyzbrojeno patřičnými podklady. Chceme proto vznést otázku, zda již byl zadán odborný posudek, kterým jsou předmětné nemovitosti, toho času aktuálně v Tanvaldské a Frýdantské ulici, znalecky oceněny. Je-li ocenění již připraveno, zajímala by nás i zjištěná cena, pokud je předání takového údaje veřejně možné nebo žádoucí.

K předchozí žádosti pak připojujeme hned ještě další, v tomto případě spíše naléhavý apel. Je nám známo, že vlastníkem pozemku parc.č. 2364/13 pod stavbou č.p. 1222 v Čumpeškově ulici, což je rovněž bývalá Včela, je po vyřešení restitučního problému nyní hl. m. Praha. Samotná svrchní stavba je v majetku CPI Reality. Žádáme naléhavě, aby Praha tento pozemek pod budovou majiteli budovy neprodávala. Příklad staveb v Tanvaldské a Frýdantské ulici, kdy se v roce 2010 takový prodej odehrál, je těžce varovným příkladem. Město pak ztrácí vliv, jeho občané jsou vydáni na pospas vůli soukromého dravého vlastníka.

P Í S E M N É

INT. č. 22/1/P – Martin Motl

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Žádost o vypracování skutečné regulace a nastavení jasných mantinelů.

písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

MARTIN MOTL

NT 6. 7

INTERPELACE – vyhláška k hluku z hudebních produkcí

Dobrý den

Moje interpelace se týká vyhlášky, která měla původně sloužit k regulaci venkovních hudebních produkcí pod širým nebem na území hlavního města a která se v tichosti dala k připomínkám s poměrně krátkým termínem. Interpeluji radu hlavního města. *Prohy.*

Občané několik let žádají hlavní město o regulaci hluku z venkovních hudebních produkcí. My na Praze 1 máme obrovský problém s hlukem. Jeho řešením byla pověřena usnesením starostka a jedním z bodů je právě regulace venkovních hudebních produkcí. *zpracovat*

Minulý rok festival Metronome protiprávně rušil noční klid hned v několika pražských čtvrtích. Problémy v Ledárnách vyřešil soud, který dal občanům nedávno již pravomocně za pravdu. Stěžují si ale lidé na mnoha dalších místech města. Často jde o pozemky hlavního města, kde nájemci hlukem obtěžují široké okolí. Příkladem je i Občanská plovárna u nás na Praze 1.

Na začátku roku se v médiích objevila zpráva, že konečně Praha přijme řešení a inspiruje se regulací ve Vídni. Primátor občanům slíbil situaci řešit a pro Hospodářské noviny uvedl, že se už regulaci nebrání. A jak to dopadlo? V navržené vyhlášce není jediný (opakuji jediný) prvek regulace jako je tomu ve Vídni a dalších městech EU. Místo toho se v Praze poprvé *✓* historii prolamuje doba nočního klidu ve prospěch pořadatelů festivalů. Vyhlášky v západních městech přitom obsahují maximální hladinu hluku, omezení nízkých frekvencí, počtu akcí, délky akcí, omezení v místech nemocnic, domovů důchodců atd.

Touto vyhláškou tedy dochází ke zhoršení současného stavu o hluk v noci, a to ve prospěch pořadatelů festivalů, kteří ani nedodržují zákony. Sliby občanům a jejich ochrana už zase neplatí. Proč jsou preferováni pořadatelé festivalů, kteří nedodržují zákony, oproti občanům, kterým dávají za pravdu i soudy? Proč není nastavena ani zcela základní regulace jako jinde v Evropě? Nemluvě o peticích, která Vás o regulaci roky žádají. *zpracovat*

Konečně si dovořím uvést, že teritorialita uvedená ve vyhlášce. nesplňuje nároky na konkrétnost a je zcela nevymahatelná. Návrh byl městským částečným rozšířením na poslední chvíli. Podle zápisů nebyl návrh projednán

ani na výborech. Je otázkou, zda byl ^{*vůbec*} návrh konzultován s Ministerstvem vnitra.

Žádám Vás tedy o vypracování skutečné regulace, tedy nastavení jasných mantinelů pro obě strany a možnosti zrušení krácení doby nočního klidu. Občanům Prahy bohatě stačí hluk do 22 hodiny.



MĚSTSKÝ ÚŘAD PRAHA 1
ÚŘADNÍ KANCELÁŘ

Martin Mítl

okresní hejtmán Městského úřadu
Praha 1, Úřadní budova
Praha 1, Úřadní budova
Praha 1, Úřadní budova
Praha 1, Úřadní budova

Adresa: Praha 1, Úřadní budova
Telefon: 222 222 222, Mobil: 222 222 222
E-mail: martin.mital@praha1.cz, www.praha1.cz

INT. č. 22/2/P – Lukáš Příbramský

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Dokončení magistrátní Územní studie Vysočany a neschválení projednávání územní změny na základě společnosti FINEP.

písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážený pane radní,

žádám Vás o dokončení magistrátní Územní studie Vysočany a neschválení projednávané územní změny na základě žádosti společnosti Finep. Je to od počátku praktika, proti které jako místní vystupujeme, a proto jsme dlouhodobě žádali zpracování územní studie, aby se neprováděly změny v jednotlivých částí území rozvojových Vysočan bez souvislostí a řádného ukotvení základních parametrů výstavby, tzn. dobrá dopravní napojení, pěší prostupnost územím, zajištění základní občanské a komerční vybavenosti). Vaše vyjádření ke smlouvě chápu, přesto se na ní spěchá, jde proti vynaloženým financím na studii, a developer území nevychází vstříc, zrušil původní bohatý parter, možnost kanceláří, a jde se znovu čistě za penězi na úkor obyvatel.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPQ3ELB9

Praha **23. dubna 2025**

Váš dopis ze dne: 27. 3. 2025

Č. j.: **MHMP 421319/2025**

Počet listů/příloh: **2/0**

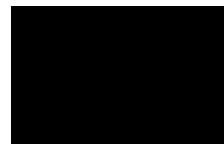
Vážený pane Příbramský,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci podanou během jednání Zastupitelstva HMP dne 27. 3. 2025, ve věci Dokončení magistrátní Územní studie Vysočany a neschválení projednávání územní změny na základě společnosti FINEP. Pro svoji odpověď si dovoluji použít argumentaci, kterou jsem již předkládal jako reakci na otevřenou výzvu paní Domincové adresované zastupitelům hl. m. Prahy a kde vysvětluji kontext předkládané plánovací smlouvy.

Plánovací smlouva ke změně Z 3839 mezi HMP, MČ Prahou 9 a investorem navazuje na dvoustrannou Smlouvu o spolupráci uzavřenou mezi městskou částí a investorem na konci roku 2023. V souvislosti s plnou účinností nového stavebního zákona od 1. 7. 2024 a rovněž vzhledem k velikosti lokality (dle platné Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji HMP se jedná o čtvrtovou změnu, kdy plánovací smlouvu uzavírá HMP za účasti MČ) bylo nutné uzavřít veřejnoprávní Plánovací smlouvu (dle §130 a dalších stavebního zákona) a to i za účasti HMP. Aby přitom nebyly ohroženy zájmy investora, který v dobré víře uzavřel smlouvu s městskou částí na základě určitých podmínek a měl oprávněná očekávání ohledně jejího plnění, bylo rozhodnuto, že nová smlouva nebude v podstatných bodech od původní smlouvy významně odlišná. Všechny obchodní dohody zůstaly zachovány, vč. finančního a nefinančního plnění ve prospěch městské části. Celková výše plnění byla pouze navýšena o inflaci (v souladu s pravidly roční indexace dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji HMP). Dále byly nově sjednány sankční pokuty a zajištění závazků (formou ručitého prohlášení), čímž se posílila právní jistota municipalit.

Veškeré nefinanční plnění poskytované dle smlouvy investorem plně odpovídá principům Metodiky. Nefinanční plnění a naprostá většina finančního plnění je poskytnuta městské části. Jedná se mimo jiné o pozemek a projekt pro MŠ, realizaci veřejného sportoviště, realizaci veřejných prostranství a dopravní infrastruktury. Poskytnuté finanční plnění bude použito na stavbu mateřské školy. Hlavnímu městu připadá pouze 0,3% z celkového plnění a to na úhradu právních služeb. Z výše uvedeného vyplývá, že uzavřením nové plánovací smlouvy, která věcně odpovídá původní soukromoprávní smlouvě, nedochází k negativním dopadům na zájmy předmětného území. Překlopením do veřejnoprávního režimu a sjednáním dodatečného zajištění a nastavení smluvních pokut dochází k větší právní jistotě všech zainteresovaných subjektů.

Mezi přílohy smlouvy patří mimo jiné výtah z Urbanistické studie Poděbradská z prosince 2019, zpracované ateliérem m4 architekti, a dále výtah z Objemové studie území Poděbradská/Elektra/Sousedíkova ze srpna 2020, od téhož ateliéru. Současně pořizovaná Územní studie Vysočany, která je vypracována stejným architektonickým studiem, přebírá původní řešení pro dané lokality. Obě zmíněné urbanistické studie jsou tedy vstupní podmnožinou této nyní připravované Územní studie, která se zaměřuje na širší řešené území oblasti Vysočan. Urbanistické studie byly veřejně projednány a schváleny, pořizovanou územní studií projednání čeká v letošním roce. Rozvoj dle těchto schválených studií je tedy dalším klíčovým předpokladem



pro koncepční rozvoj uvedené lokality. Rozvoj tak bude probíhat dle projednaného a schválené urbanistické koncepce, s definovaným zastoupením veřejných prostranství, parků a zeleně, sportoviště a v neposlední řadě zastoupením veřejné vybavenosti. Jednou z příloh smlouvy je také regulační výkres, který zahrnuje některé prvky z urbanistické a objemové studie a činí je závaznými.

Na závěr bych rád ujistil, že Městská část i HMP při vyjednávání smlouvy jednaly s plnou odpovědností a s ohledem na potřeby daného území. Snažily se v rámci přiměřených požadavků najít řešení výhodné pro všechny zúčastněné strany, především však pro rozvoj předmětné lokality.

Zároveň si Vás dovoluji ujistit, že tímto krokem není narušeno dokončení aktuálně zpracovávané územní studie Vysočany. Dále si dovoluji využít této příležitosti, abych Vás ujistil, že s Odborem hospodaření s majetkem pracuje na započaté směně v lokalitě „Zahrádky“, kdy předmětný materiál byl již projednán majetkovým výborem Zastupitelstva HMP.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Lukáš Příbramský



INT. č. 22/3/P – Zdena Buláková

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Součinnost při projektu UmTrh ve veřejném prostoru Praha 1.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy a radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

Vážený pan
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 25. března 2025

Vážený pane primátore,

obracím se na Vás jako předsedkyně zapsaného spolku ŽIJEME V CENTRU (dále jen spolek), protože se mi přes dlouhodobě opakované žádosti nepodařilo navázat odpovídající komunikaci s radním Mgr. Zábranským, který je v radě hlavního města Prahy, kromě jiného, pověřen správu majetku a veřejnou správou. Spolek vznikl v prosinci 2013 a od roku 2014 začal organizovat s podporou svých příznivců UMrhy, jejichž cílem bylo a je ukázat Prahu v prostředí jejího historického centra jako místo, kde lze získat i jiné zážitky a prožitky než jaké jsou nabízeny např. na Staroměstském náměstí a jeho okolí.

Od vzniku spolku do současnosti se ve spolupráci a s podporou MHMP a ÚMČ Praha 1 uskutečnilo více než 200 víkendových akcí, které byly hojně navštěvovány nejen Pražany, z nichž někteří je navštěvují pravidelně v předem zveřejňovaných termínech, ale i našimi a zahraničními návštěvníky Prahy.

Každý UMrh, jak je akce od samého počátku nazvána a lze ji pod tímto označením vyhledat, vyžaduje pečlivou přípravu a řadu organizačních opatření, která musejí být včas ohlášena a popř. schválena příslušným úřadem. Na realizaci každého z UMrhů se podílí desítky lidí, kteří stavějí stánky, podium nebo vymezují jiný prostor pro hudební vystoupení, která jsou jejich pravidelnou a nedílnou součástí, zajišťují vyhrazení a zabezpečení prostoru konání a úklid po každém dni, kdy se UMrh uskutečnil. Součástí organizace je i spolupráce s Pražskými službami, a.s., PRF apod. Na základě výzvy ze strany magistrátu jsem připravena podat další podrobné a vysvětlující informace.

Od roku 2014 se UMrhy staly nedílnou součástí pražských víkendů v centru Prahy. Jejich pravidelní návštěvníci je rádi navštěvují nejen pro jejich výjimečnou atmosféru, ale i proto, že na každém z nich nacházejí někoho nebo něco nového. První UMrhy se konaly na prostranství před Houplem InterContinental, následně na Malostranském náměstí a do konce roku 2024 na Alšově nábřeží vedle budovy Rudolfiny.

V lednu 2025 jsem jako každý rok za spolek podala na ÚMČ Praha 1 **Žádost o povolení zvláštního užívání pozemních komunikací** (kulturní, sportovní a reklamní akce, produkce, výstavy) na formuláři MČ Praha 1. Jako místo pronájmu jsem jako v předchozích letech

označila Alšovo nábřeží/nám. J. Palacha s uplatněným požadavkem na pronájem plochy zastavěné stánky, podiem k hudební produkci apod. o celkové výměře 146,96 m² a s přesnou specifikací dnů naplánovaných pro konání UMtrhů v období od 14. března do 15. června 2025. **Dne 3. února 2025** byl spolku udělen **ÚMČ Praha 1** **předběžný souhlas**. V této souvislosti uvádím, že součástí žádosti jsou přílohy s přesnou specifikací požadavků žadatele, a to nejen prostorových, časových, účelu apod., ale součástí žádosti je i konkrétní využití jednotlivých stánků, soupis vystavovatelů a prodejců, podporovaných stánků (létecká tvůrčí dílna, poptávka charitativní činnosti, umělecká tvorba) a nedílnou součástí jsou i plánované hudební produkce. V případě UMtrhů se jedná o studenty Konzervatoře a VOŠ Jaroslava Ježka, Pražské konzervatoře, Hudební a taneční fakulty AMU i Divadelní fakulty AMU, popř. vystoupení dalších hudebních těles. Tato vystoupení musejí být dohodnuta v dostatečném časovém předstihu vzhledem k tomu, že většina účinkujících má již plánovaný studijní i umělecký program, který je zpravidla vázán na další účinkující, zkoušky ve škole, divadlech i koncertních sálech a každá změna může být nenapravitelná.

Další nedílnou přílohou žádosti je plán lokality se zákresem požadovaného záboru, včetně rozmístění stánků, podia apod. Znamená to, že pokud je zábor odsouhlasen, musí být dodržen.

Po udělení předběžného souhlasu MČ Praha 1 ze dne 3.2.2025 na základě mé žádosti podané za spolek pro konání UMtrhů na Alšově nábřeží v první polovině roku 2025, vyjádřil **radní Mgr. Zábranský** bez předchozí konzultace názor, že by se UMtrhy měly již od začátku roku 2025 konat na nově budované, ale dosud nedokončené Staroměstské náplavce. Konání UMtrhů na náplavce je do budoucna samozřejmě žádoucí, nelze je však „přesunout“ ze dne na den. S jejich organizací je velké množství práce. Musí být včas a smluvně zajištěno zázemí jako jsou dodávky elektrické energie, vody, odvod odpadní vody, přístupné toalety, denní i noční ostraha, úklid, odvoz odpadu, atd.

S panem radním jsem se opakovaně pokoušela spojit, abychom se dohodli se na dalším postupu při změně místa konání UMtrhů do budoucna. Já jsem přesvědčena, že pokud bude Staroměstská náplavka připravena k provozu v červnu/červenci 2025, nebrání nic tomu, abychom UMtrhy začali postupně realizovat i na náplavce. Naopak, jsem přesvědčena o tom, že právě pořádáním UMtrhů na náplavce by byla zajištěna velmi dobrá a vhodná propagace tohoto nově upraveného a velmi pětilativého místa k sedčávání Pražanů i návštěvníků Prahy.

S Mgr. Zábranským se mi dosud spojit nepodařilo. Na začátku března jsem však byla informována, že pan radní Zábranský UMtrhy na Alšově nábřeží **nepovolil** a termíny UMtrhů naplánované, zveřejněné a smluvně zajištěné v ohou březnových termínech musely být změny. Kromě škody, která všem dotčeným vznikla, a tím mám na mysli nejen ty, kteří UMtrhy vytvářejí, ale zejména ty, kteří přišli o možnost je navštívit, zde zůstal pocit nedostatku respektu k tvůrčímu úsilí ostatních.

Zpráva o nepovolení UMtrhů v březnu mi byla předána na začátku měsíce března 2025 a odůvodněna obsahem dopisu Společnosti Antonína Dvořáka datovaným dne 14.října 2024 s razítkem podatelny MHMP ze dne 18.10.2024, který mi byl v kopii také předán.

Podstatou stížnosti je nesouhlas předsedkyně a místopředsedkyně společnosti (SAD) s umístěním UMtřů na veřejné komunikaci po levé straně budovy Rudolfinu. Podle jejich názoru se jedná o znevažování místa, kde jsou umístěny pomníky Antonína Dvořáka, Josefa Mánesa a Jana Palacha. Pomníky jsou však zcela mimo prostor UMtřů a na celou věc lze nahlížet i tak, že právě v souvislosti s návštěvou UMtřů se zvyšuje zájem návštěvníků o místo i osobnosti, jejichž pomníky jsou umístěny na náměstí Jana Palacha a přilehlém parku.

Jsem si vědoma, vážený pane primátore, toho, že Vás žádám o pomoc při zprostředkování komunikace s jedním z členů Rady hl.města Prahy, který má ve své gesci správu a nakládání s majetkem hl.města Prahy, ale přes opakovanou snahu se mi řadu měsíců nedaří sekat se s panem radním Zábenským ani dosáhnout jiného způsobu přímé, včasné a informované komunikace.

Děkuji za pochopení zvoleného postupu a zůstávám s pozdravem



Zdena Buláková
předsedkyně spolku ŽUJEME V CENTRU z.s.

INT. č. 22/4/P – Martin Motl

– interpelace směřovala na radního Zábranského

ve věci

- Hluk z festivalu na Občanské plovárně a nesrovnalosti stavby na pozemcích Občanské plovárny.

písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

MARTIN MOTL ^{INT} 22/4

INTERPELACE OBČANSKÁ PLOVÁRNA

Dobrý den

Interpeluji pana radního pro majetek Adama Zábranského. Jde o pozemky hlavního města známé jako Občanská plovárna, které jsou na Praze 1. Na tyto pozemky se nám přestěhovala pobočka festivalu v Ledárnách Braník. Bylo by zajímavé vědět, jak k tomu došlo, že se festival přesunul zrovna na pozemky města.

Asi všichni tady víte, že jde o problematický festival, který začal na Výstavišti. Odtud se musel kvůli hluku poroučet do Braníka, kde na něj byla od místních rezidentů podána žaloba. No a odvolací soud jim dal nedávno za pravdu. Podle rozsudků byla porušována jejich práva. No, a tak se tento hlučný festival přesouvá z Braníka zase do Holešovic. Jenže tam už logicky lidi protestují ani to nezačalo. Na facebookové skupině Holešovická parta k tomu nájemce toho pozemku v Holešovicích uvedl:

„Není pravda, že by se k nám Ledárny „stěhovaly“ – větší část koncertů se přesouvá na Občanskou plovárnu.“

Naši občané Prahy 1 si na hluk z tohoto festivalu na Občanské plovárně stěžují od okamžiku, kdy zde začal. Bohužel mám zprávy, že pan zodpovědný radní Zábranský situaci ignoruje. Chci se tedy zeptat:

- 1) Myslíte si, že je opravdu dobrý nápad vytvořit festivalový areál na desítky koncertů v nadlimitně hlukově zatíženém centru Prahy?
- 2) Jak již víme, obtěžování okolních obyvatel hlukem z festivalu je porušováním zákona, a tak se ptám, jaké podmínky MHMP jako odpovědný majitel nájemci stanovil, aby nedocházelo k porušování zákonů a obtěžování okolí hlukem?
- 3) Ty stavby na pozemcích občanské plovárny jsou předpokládám povoleny stavebním úřadem, tedy neporušuje Váš nájemce stejně jako v případech Kasáren Karlín, památníku Stalin i zde platné zákony?

4) Apropo na vědomost člověku, že hala, i podium, nejsou stavebními drobnými a proto obě stavby vyžadují vydání povolení stavebního úřadu podle NSZ a musí se posoudit dopad komplexu staveb do okolí.