

Stenozápis z 22. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 27. března 2025

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, 9. hodina odbila, já bych vás prosil, abyste zaujali místa v sále, tak, abychom mohli řádně začít. Děkuji.

Já se všem přítomným omlouvám, ale v tuto chvíli je 27 zastupitelů, a abychom mohli jednat, potřebuji jich 33. Prosím, aby jich 6 dorazilo. Tak už jenom 5, když jste tady i vy.

Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, konstatuji, že nás je přítomno již 38 a jsme tedy schopni jednat.

A zahajuji 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce. Proto při pohybu po budově je nutné dbát zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Nemocného ředitele Havla zastupuje pan ředitel Lísal.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání schůze se omlouvá pan zastupitel David Procházka.

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Vladan Brož – od 17 do 19 hodin

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 10,30 do 12 hodin

pan zastupitel Daniel Mazur – od 9 do 14 hodin

paní zastupitelka Barbora Rázga – od 9 do 13 hodin

paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 19 hodin

paní zastupitelka Magdalena Valdmanová – od 15,30 do 17,30 hodin

pan zastupitel Jakub Lepš – od 15 do 16 hodin

pan zastupitel Jan Wolf – od 17,30 do 19,30 hodin

pan zastupitel Petr Hlaváček od 22 hodin dál

pan zastupitel Pavel Zelenka od 9 do 11 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, žádám ty, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se pak objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Radmilu Kleslovou a paní zastupitelku Lucii Kubesa. Předpokládám, že obě jmenované souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Jiří Knitl
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Adéla Pejskarová, jako zástupkyně ředitele MHMP pro sekci služeb

občanům

s tajemníkem výboru Adriánem Radošínským, pověřeným řízením odboru legislativního a právního HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 1, nezdržel se nikdo.

Materiál tak, jak byl předložen, byl přijat.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který je stanoven u projednávání návrhu programu: JŘ Zastupitelstva říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Rady, Rada, výbor a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednášet vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické nebo faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava, ale k doplnění, resp. korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí 17. března stanovila „Návrh programu jednání 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám pana náměstka primátora Pospíšila, paní náměstkyni Udženiju, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika a předsedu výboru kontrolního Prokopa, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím pana náměstka Pospíšila o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore.

Jedná se o materiál Z – 12961. Jedná se o poskytnutí účelových individuálních neinvestiční dotací v oblasti kultury a cestovního ruchu. A to pro občany, kteří mají dočasnou ochranu a jsou z Ukrajiny. To téma určitě budeme debatovat. A to zařazení je logické, čím dříve peníze budou poskytnuty na tento účel, tím budou moci být lépe využity.

Pak je to dále Z – 13035. Opět se jedná o opatření IV, V, VI – úprava rozpočtu a peníze určené na aktivity národnostních menšin a integrace cizinců.

A v neposlední řadě je to tisk Z – 13039, kdy jde o neúčelovou dotaci městské části Praha 4, která se rozhodla připomenout významné události spojené s koncem 2. světové války. Akce nese název Barikáda 2025, my je takto chceme rychle finančně podpořit, aby ta akce mohla proběhnout. To je důvod, proč prosím o dozařazení takto na Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím paní náměstkyni Udženija o zdůvodnění dozařazení jejích materiálů.

Nám. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové. Pane primátore, já bych s dovolením obhájila to, že to je červené, jsou granty, sociální granty. Je to ten největší balík, který nám přišel z ministerstva. To samé podpora registrovaných služeb – to je další můj tisk. A aktualizace střednědobého plánu, tak, jak to musíme vždy udělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosím pana radního Klecandu o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Tady mám dozařazen návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací Domu dětí a mládeže. Jedná se o to, že teď na jedno DDM nebyl nikdo v konkurzu, takže ho sloučíme s druhým DDM. A tam jsou souhlasy i ostatních.

A potom tam mám druhý tisk. A ten je k návrhu úpravy rozpočtu hl. m. Prahy v oboru školství. A jedná se o finance pro městské části na realizaci intenzivních kurzů českého jazyka pro žáky s odlišným mateřským jazykem.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana radního Kovářika.

P. Kovářik: Přeji krásné ráno, dámy a pánové. Dovolím si červeně, čili po termínu, zařadit dva materiály. Jeden se týká ponechání účelových prostředků městským částem. Což je standardní každoroční problém, který vždy chodí na stůl, protože se to jinak stihnout nedá.

A druhý materiál je tisk 13059, což je rozdělení té půl miliardy, co máme v rezervě na městské části. Kterýžto materiál se samozřejmě dělá vždy do poslední chvíle, tak, aby co nejvíc starostů bylo spokojeno.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím předsedu kontrolního výboru Prokopa o zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já dnes zařazuji jako pevný bod na 17. hodinu Petici Dražní promenády. Projednali jsme ji minulý týden na kontrolním výboru. Petice splňuje zákonný počet přes 1000 podpisů, které jsme ověřili, zkontrolovali, takže tisk je zařazen na 17. hodinu jako pevný bod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji všem za předložení svých návrhů.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního jednání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Já sám jako primátor v tuto chvíli předkládám bod Pražské služby, který bude bodem 1. našeho jednání. A je to bod, který je mimořádný, má za sebou velikou účast oranžových vest. A já doufám, že tak, jak jsme to navrhli, že to bude první v programu, to schválíme.

Otevírám rozpravu k programu. Nejprve se mohou hlásit občané. *(Potlesk)*

Takže děkuji. Prosím přihlášky občanů. První občan je žádost, Monika Domincová, žádost o vyřazení bodu č. 9 z programu. Mikrofon. Mikrofon prosím pro hovořící. Tak pojd'te sem, je to nezvyklé, ale pojd'te. Pojd'te. Tak, máte slovo.

Monika Domincová – občanka HMP: Dobrý den. Já si asi stoupnu výš. Dobrý den, nevím, jestli ten náš bod přehluší tu oranžovou barvu, ale pokusíme se o to.

Vážený zastupitelé, já jsem tady proto, že bych vás chtěla požádat, aby v rámci bodu č. 9, který se týká změny v území Vysočan – my jsme s vámi už ohledně této věci komunikovali – jste v rámci programu zvolili variantu, která se nám zdá taková nejméně kontroverzní a nejistá. A to je stažení bodu z programu, abychom získali – možná všichni – společně čas doladit podklady k této změně a vylepšit záruky pro nás, jako obyvatele obrovské rozvojové čtvrti, kde má žít 50 000 lidí.

A zatím tam nechybí jedině byty, ale potřebujeme, a to velmi urgentně, k těm tisíci bytům doplnit základní infrastrukturu. A tato změna sama o sobě problém není. My nejsme proti té výstavbě, ale proti té změně jako takové. My se jenom snažíme tady docílit toho, abychom měli právní záruky, ale opravdu právní, tzn. ty, které jsou závazné pro toho developera. Že tam v rámci té výstavby dojde ke koordinaci asi 6 změn územního plánu na 30 hektarech, které v současné době koordinovány nejsou.

Tato změna byla podložena aktuální důslednou a důkladně projednanou a podrobnou územní studií, kterou magistrát nyní připravuje, hradí, a dělá to velmi dobře. A my jsme s tím procesem velmi spokojeni. Probíhá tam velmi intenzivně participace a ten proces je opravdu dobrý. A touthle změnou nám v podstatě znemožníte, abychom tuhle studii využili právě pro to, aby byly napraveny všechny nedostatky, které tou živelnou výstavbou dosud vznikly.

Ta šance tam je, žádná urgence není. My nevidíme žádné oprávněné důvody, abychom spěchali. Jde o pár měsíců. A developer Finep v oblasti postavil tuším už 13 etap bytových projektů. A vlastně kontribuce jsou v řádech milionů. Ne že by nedali vůbec nic, ale v podstatě to neodpovídá.

A jestli tím důvodem je to, že chceme získat pozemek na jednu školku, tak spíš bych očekávala, že velkoryse developer přijde a prostě ji postaví. A nebudeme takhle o ni handlovat. A zároveň bych chtěla upozornit na to, že pokud to schválíte v té podobě, jak je to teď, tak my se budeme bránit všemi prostředky tomu, abychom ty právní záruky měli. A tím se nakonec celá ta věc může zdržet mnohem víc než jen těch pár měsíců.

Co vám děkuji za to, že to ještě jednou zvážíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další podání je paní Vinklárkové, které je ale identické s tím, co bylo, to znamená, opět vyřazení bodu č. 9.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás chci za organizaci Arnika požádat také o vyřazení bodu č. 9, který se týká změny územního plánu ve Vysočanech a plánovacích smluv ve Vysočanech pro území nové Elektry. Chci vás o to požádat z důvodu, že podle nás ta smlouva má zásadní nedostatky. My jsme si tu smlouvu prošli a zarazí nás tam několik věcí, což jsme vám rovněž napsali otevřeným dopisem, takže podrobnosti máte všichni v e-mailu.

V té smlouvě je naprostá absence jakéhokoli městského nebo dostupného bydlení, nula. Máme tady velkou bytovou krizi, nemáme dostupné byty a na 3,5 hektarech v 80 000 m² hrubých podlažních ploch město nevyjednálo nic.

Veřejná vybavenost, která je tam plánovaná, je také naprosto nedostatečná. Je tam plánována 1 školka, která tvoří 2 % hrubých podlažních ploch té změny. Město se dokonce zavazuje nevyužívat pozemek té školky a tu školku pro nic jiného než pro školku, i kdyby se do budoucna změnily potřeby, a přenechává developerovi kapacity podlažních ploch z toho svého vlastního budoucího pozemku.

Kdyby si ty kapacity město nechalo, tak by nad tou školkou mohlo postavit třeba městské byty. Nebo by tam mohl postavit domov důchodců, ordinace lékařů, komunitní centrum, jakoukoli vybavenost, která ve Vysočanech zoufale chybí.

Tady nám roste čtvrť, kde má být v budoucnu až 50 000 obyvatel a vybavenost je zoufalá. Vychází to z analýz IPRu, vychází to z poptávky občanů s participací, vychází to dokonce i z analýz územní studie Vysočany. Víme to a je potřeba to změnit.

Dokonce v té smlouvě jsou takové chyby, že není regulován charakter zástavby ani parter. Nemá tedy jistotu, že nevzniknou nepropustné bloky domů na soklech garáží. V územní studii to bylo, ale přílohou té smlouvy není územní studie, ani ta starší, ale je regulační výkres, který nereguluje skoro nic.

Takže si myslím, že takovouto smlouvu, kde nejsou skoro žádné jistoty, ani o urbanismu a charakteru toho území, byste schvalovat neměli a měli byste ji z dnešního bodu jednání vyřadit a upravit ji a teprve potom o ní hlasovat. Kromě toho jsou tam další chyby typu, že chybí kvalitativní požadavky na veřejná prostranství. Dokonce jsou tam závazky, že developer předá pozemek pro školku až po pravomocném povolení první etapy.

Takže pokud se někdo třeba ze sousedů bude odvolávat, tak město nebude moct stavět školku. A to samé, co se týká předávaného parčíku a náměstí, tak to je vázáno dokonce na kolaudaci 2. a 3. etapy developerského projektu. Takže pokud developer nebo někdo ze sousedů se bude odvolávat, tak město nezíská ani školku, ani park.

Já vás prosím, abyste smlouvu v takovéto podobě neschvalovali, abyste ji vyřadili z dnešního jednání, upravili ji. Anebo abyste tu změnu přerušili do doby vydání té studie. Děkuji.

Prim. Svoboda: Následují přihlášení zastupitelé. To znamená, první je Patrik Nacher.

P. Nacher: Milé zastupitelky, milí zastupitelé, dámy a pánové, já budu navrhovat, já jsem to i oznámil na radě v pondělí, jako 1. bod dnešního jednání bod ke stávkové pohotovosti v Pražských službách a požadavkům zaměstnanců společnosti. *(Potlesk)*

Já už jsem o tom hovořil před měsícem. Tady se nám poprvé po roce '89 může stát, že bude stávkovat tato městská firma, že Praha může vypadat jako Neapol. A to jen proto, že Piráti opět řídí tu firmu po pirátsku, tzn., že se jí snaží ji rozložit. Navzájem spolu dva náměstci za Piráty nespolupracují. Ty zakázky, místo, aby je město dávalo přímo Pražským službám, tak to dává přes jinou městskou firmu.

O všech těchto věcech si musíme popovídat. Já mám připravený i návrh usnesení, návrh řešení. A teď možná tu minutu a půl, které mi zbývají, tak je dám k dispozici a poprosím OVO, aby pustilo video, které mi poslali odboráři. To bude více než těch mých zbývajících 1,5 minuty, abych přesvědčím ostatní zastupitele, abyste tenhle bod zařadili. Poprosím OVO o video. *(Potlesk, pískání)*

VIDEO:

(Muž) Jsem tady pomalu už nějaký 18. rok. Co mě trápí na tý společnosti, co se teď děje, že se nakoupila nová technika, která nám stojí v garáži. Je to za stovky milionů. Nějakou dobu tady jsem, a nechtěl bych měnit zaměstnání. Ta četnost těch programů není taková, jaká byla, takže bohužel, ta Praha nemůže vypadat úplně perfektně.

Koupilo si nás město, a nechce nám dát práci. Je to takový podivný.

(Žena) Já bych byla ráda, kdyby naše firma přestala být objektem jakýchkoliv politických diskusí. Pracuji tady 9 let, je to práce, která je velice náročná. A řekla bych, že i záslužná. Velice mi vadí, když se politikáři, když se na naši firmu útočí.

(Muž) Na týhle tý práci se mi líbí ta akce tady v tý práci, protože tady i bejvá vzrušení, jak se říká. Co se mi tu nelíbí, je potom i srovnání mzdový a jiný, např. s jinejma městskejma firmama, jako jsou dopravní podnik.

(Muž) Na týhle situace mě rozčiluje to, že se nám snažej prostě sesadit našeho ředitele a rozdělit podnik na několik sekcí. Frakcí, jak se říká. Nelíbí se mi tady třeba srovnání platových podmínek. Tady pro nás, pro zaměstnance, který tady jsme už řadu let.

*(Muž) Závěrem bych měl vzkaz pro vás, politiky. My nechceme dělat politiku, ani politiku dělat nebudeme. My pouze děláme svoji práci, a vy nám ji můžete dát, tak to prosím tak učiňte. *(Potlesk, výkřiky, pískání)**

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji, kolega Nacher, jednu větu.

P. Nacher: Já děkuji a zároveň jsem chtěl poprosit ještě o jednu věc. Já jsem poprosil odbory, aby nám tady dali k dispozici 65 těchto oranžových vest, jako symbol toho, že jsme s vámi. Já jsem slíbil zase, že všechny pak vrátíme. Takže vy všichni, co to máte na sobě, já vám za to děkuji po dobu tohoto bodu, pokud bude zařazen. Pak to prosím tady vraťte do té krabice, protože za to ručím přímo já. Děkuji vám. *(Smích, potlesk)*

Prim. Svoboda: Důležitá informace. Pokud by nějaký zastupitel chtěl chodit uklízet, tak si ji může ještě půjčit. Já vás přeruším, protože teď je na řadě paní Bromová, jako občanka, na kterou se nedostalo. Prosím tedy paní Bromovou s jejím příspěvkem, interpelace o 15 minut navíc.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva. Sláva vašemu svátku demokracie. Dnes jsem tu po dvacáté kvůli zlepšení interpelací. Je to tedy takové kulaté výročí, pane primátore. Minule jste se tomu smál, když jsem žádala zlepšit situaci v interpelacích občanů. Stojí pro vás občané tady zde za ohrádkou na správné straně, pane primátore koalice Spolu? Jsou občané pro STAN skutečně VIP? Splníte občanům jejich přání, Piráti? Nebo jde jen o prázdné bezduché slogany.

Jsem zde 20. zasedání se záměrem přimět vás zlepšit aspoň ty interpelace občanů v jednacím řádu. Ať to není komplikované, už jste se shodli, že interpelace prodloužíte o 15 minut. Znovu jsem totéž přednesla před týdnem na legislativním výboru. Už s tím jednou souhlasili a znovu nejsou proti.

Zařaďte to na program a prodlužte interpelace občanů o 15 minut v současném stávajícím čase od 12:30 do 13:30, napořád. Nijak to nenaruší vaše jednání. Vždyť tu máte prostoje dohromady v řádu hodin. Prodlužte interpelace, ať se dostane ke slovu více lidí, ať sem nechodí zbytečně. Interpelace občanů jsou zde pro milion a půl Pražanů, a dostane se na 5 - 6 lidí. Maximálně dvakrát do roka se dostane na všechny přihlášené, a to jen proto, že přijde málo lidí, kteří ještě zkouší tuto netransparentní loterii bez jistoty, že zde promluví.

Současný jednací řád nereflektuje časové možnosti občanů, tak odhlasujte aspoň toto nepatrné zlepšení - 15 minut navíc pro občany. Žádám o osvojení mého návrhu zastupitele Pražanů, osvojte si tento bod a navrhňte ho do programu. Stačí, aby se přidal STAN, stačí, aby to Pirátům přestalo být jedno, hlasujte Praha sobě s ANO, s SPD a s nezařazenými zastupiteli. Plňte sliby z kampaní. Je jasné, že máte rádi show, a my na to myslíme, ale můžete udělat i malou dobrou věc jen proto, že je prospěšná občanům. *(Potlesk, pískání)*

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Vážený pane primátore, vážená kolegyně, vážení kolegové, před dvěma měsíci, v únoru, jsme dostali všichni zastupitelé dopis z odborové organizace Pražských služeb, který podepsalo přes 90 % zaměstnanců. Já budu citovat jednu větu za všechny, co se v tom píše: „Ing. Komrsková působí vůči Pražským službám a jejím zaměstnancům dlouhodobě nepřátelsky.“ Konec citace. Já s tím naprosto, ale naprosto souhlasím. Není to poprvé... *(Potlesk, výkřiky, pískání)*

6 let tady pirátská nekompetentnost paralyzuje Prahu a likviduje jednu společnost za druhou. Vzpomeňme si na Pražský inovační institut, kde chybělo účetnictví, vyšetřovala to policie. Vzpomeňte si na Operátora ICT, který jsme vybudovali my z ničeho, předali jsme ho Zdeňku Hříbovi, jako primátorovi, a pak tam následovaly drogové, sexuální skandály a další. Ta společnost byla v naprostém rozkladu, také se tam pohybovala policie.

Minulý rok si vzpomeňte na dopravní podnik, v říjnu zásah policie pod náměstkem Zdeňkem Hřibem, který tam byl v dozorčí radě. Jediná jeho starost byla vyhodit pana ředitele. Pak 4 měsíce dělal nějakou parodii na výběrové řízení na ředitele, kterého stejně nakonec nevybral.

Já bych si tady dovolil ještě citovat ze sítě X pana primátora, který řekl a napsal: „Pražské služby jsou klíčovou firmou pro fungování města, jejichž zaměstnanci se starají o čistotu metropole a zaslouží si jasné vedení i stabilní podmínky pro svou práci.“ (*Potlesk, výkřiky, pískání*)

Já bych se tady chtěl na vás obrátit, pane primátore, a připomenout vám poslední volební kampaň před volbami do Prahy, kdy jste říkal a sliboval Pražanům a zaměstnancům pražských firem, že zatočíte s tou pirátskou nekompetencí a že dáte Prahu dohromady. Já bych na vás dneska velmi apeloval, abyste zařadili tento bod a abyste odebrali firmu Pražské služby z gesce Pirátů a dali ji dohromady. (*Potlesk, výkřiky, pískání*) Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Jenom kratičkou informací, normálně se to nedělá, ale reaguji na kolegu Prokopa. Tento bod je již zařazen jako první, na základě mého návrhu. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Hezké dopoledne, dámy a pánové, já přicházím s jiným tématem. Rád bych zařadil bod k informaci o stavu rekonstrukce Šlechtovy restaurace. Já bych poprosil, jestli by mohlo organizační promítnout 1. obrázek?

Dámy a pánové, Šlechtovu restauraci má na starosti náměstek Jiří Pospíšil. A ten článek na webu Praha.eu je z 13. května 2024, doplněn 25. června 2024. Všichni vidíme, že je tam napsáno – „Zakázka na dokončení Šlechtovy restaurace je připravená, rekonstrukce bude moci pokračovat.“

Bude to rok, tady na Zastupitelstvu jsme všichni hlasovali pro rekonstrukci Šlechtovy restaurace. Termín výběru dodavatele byl 24. 2. A jak upozornila Mladá fronta Dnes, tak ta zakázka vůbec nebyla ani vypsána.

To znamená, když si promítneme ten druhý obrázek, když se podíváme na citaci pana náměstka Pospíšila, tak slova „pevně věřím, že v dohledné době bude znovu otevřena pro občany Prahy“, tak tam zůstala jen ta víra. Nejsou za tím bohužel žádné reálné činy, protože termín 24. 2. uplynul a zakázka nebyla ani vypsána.

Já bych se rád o tom dozvěděl víc, jako starosta Prahy 7. V současnosti to nemá na starosti nikdo jiný než Jiří Pospíšil. A já si dobře pamatuji, jak Jiří Pospíšil se tady navázal do Hany Třeštíkové, a teď tu zakázku prodloužil předtím takovým tím blokačním usnesením o půl roku, teď je to o rok, takže rok a půl. Takže ta zakázka se dostává hluboko za termín voleb.

Já bych byl skutečně rád, aby se tady řeklo Pražanům, co se ohledně Šlechtovy restaurace bude dít, kdy ta restaurace bude otevřena. A abychom vyzvali radu, aby to maximálně urychlila, aby se té zakázce věnovala. Fakt, že ta rekonstrukce nebude dokončena do voleb, samozřejmě může vést k tomu, že ta zakázka úplně ztratí pozornost. Což bychom rozhodně neradi.

Prosím vás o podporu zařazení bodu Šlechtova restaurace, která se bohužel pod Jiřím Pospíšilem trestuhodně prodlužuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji za čas a kolega Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané. Situaci v Pražských službách, my podpoříme určitě projednání tohoto tisku. Vidíme tu důležitost ze strany zaměstnanců, takže se přidáme.

Já bych chtěl navrhnout ještě další tisk. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Hřibovi, že připravil k informaci tisk Z – 13063 – „K aktuálnímu transparentnímu harmonogramu výstavby strategických dopravních staveb hlavního města Prahy“. Ale chtěl bych požádat, aby tento tisk byl zařazen do projednání jako 1. tisk pana náměstka. A to z toho důvodu, že tu potichoučku v podstatě dochází k předložení informace o zpoždování a prodražování strategických dopravních staveb na našem území.

Ať už je to metro D, a víme všichni, co se stalo s metrem D v tomto týdnu – to v té informaci ještě zahrnuto není. A během posledních dvou let této koalice došlo ke zpoždění metra D o 4 roky. To je obrovský výkon. Etapa Depo Písnice měla být hotová v roce 2023, aktuální předložený harmonogram říká rok 2034, to je o 4 roky.

Pankrác - Náměstí míru měla být hotová v roce 2033, aktuálně říká rok 2036. Samozřejmě to, jak se koalici nevede ani vysoutěžit zhotovitele staveb, tak dochází k prodražování tohoto projektu a aktuálně je předložen rozpočet o 22 miliard korun dražší, než byl na začátku volebního období. Takže stavba už dochází do čísel okolo 120 miliard korun.

Podobně se to děje u Městského okruhu, kde jsme na velice rizikové cestě pomocí JŘBÚ vysoutěžit narychlo jednoho zhotovitele, aby dopracoval do roku 2027 stavební povolení, nebo povolení záměru. A nechápu, proč v roce 2027 máme získat povolení záměru a až o 3 roky později vypsát tendr na zhotovitele staveb. Určitě povrchové úseky stavby mohou být realizovány ihned, jak získáme povolení záměru.

Podobně u Hloubětínského tunelu - o 2 roky překonáváme povolení záměru, až pak soutěžíme zhotovitele stavby. Tyto problémy bych chtěl projednat a napravit v tom harmonogramu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Dámy a pánové, krásné dobré ráno, zdravím zaměstnance Pražských služeb. *(Potlesk)* Dnes před vás předstupuji s několika tisky. Teď vám představím ten první. Ten může výrazně zlepšit kvalitu života v mnoha městských částech naší metropole. Praha je městem s bohatou historií, ale také výzvami, které přináší dědictví panelových sídlišť a dalších bytových domů s nevyužitým potenciálem vnitrobloků. Tím myslím ty veřejně přístupné v tomto případě.

Městské části mají často dobré úmysly a projekty, jak tyto prostory revitalizovat. Přeměnit je na zelené oázy, místa pro setkávání a komunitní život. Často však narážejí na nedostatek finančních prostředků, což vede k odkládání nebo k úplnému opuštění těchto iniciativ.

Proto navrhuji vznik fondu na podporu revitalizací veřejně přístupných vnitrobloků v městských částech Prahy, který umožní městským částem získat spolufinancování na modernizaci těchto důležitých veřejných prostor. V pilotní fázi je počítáno s alokací zhruba 200 milionů korun, což při tomto fondu přinese skutečný impulz pro rozvoj zelených a veřejně přístupných ploch v Praze. A pomůže nám vytvořit příjemnější, zdravější a ekologičtější město. Inspirujeme se úspěšnými projekty například z Brna, kde obdobný program přispěl k desítkám revitalizovaných vnitrobloků, nebo třeba z Vídně, kde jsou tyto projekty dlouhodobě podporovány a mění naše město jako příklad udržitelného urbanismu.

Dnešním hlasováním rozhodujeme tedy o tom, zda dáme městským částem nástroj, jak skutečně proměnit zanedbané prostory ve funkční a příjemná místa pro naše občany. Věřím tedy, že můj předkládaný tisk Z – 13087 podpoříte jako zastupitelé napříč. Očekávám, že se k tomu připojí i ostatní zástupci městských částí, protože to vnímám jako nekonfliktní tisk. A asi všem nám jde o rozvoj nejenom sídlišť, ale i ostatních bytových domů, které si tu péči zaslouží. Dámy a pánové, zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času. S přednostním právem se hlásí kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobrý den, dobré odpoledne, dámy a pánové. *(Pískání, výkřiky „Fuj!“)* Samozřejmě, bod Pražské služby podpoříme, stejně jako zaměstnance podporujeme. Samozřejmě i stávková pohotovost, kterou respektuji, tak na té jsme jednali celý měsíc, naposledy včera. Podmínky, které tam jsou, jsou vesměs splněny, dohoda s TSK se dnes formuje, takže k něčemu takovému, jako je štěpení Pražských služeb, nedochází.

A já si myslím, že to můžeme vyřešit dneska tady v klidu, pobavme se o všem, co vás trápí. Ale my rozhodně nepodporujeme nehospodárnost společnosti, zejména nebudeme podporovat předražené zakázky, a ty tam bohužel evidentně jsou. *(Pískání, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych jen poprosil, já vám rozumím, ale přece jen to pokřikování není úplně ideální pro nás. Pro nás je zásadní to, aby se říkal ten protest. Ten pokřik neříká nic, než nesouhlas. Kolega Hřib přednostní právo.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. *(Pískání)* Zdravím zaměstnance Pražských služeb. *(Pískání)* Já osobně podporuji Pražské služby a podporuji i zařazení toho bodu. To, s čím ale mám problém – a říkal jsem to už vašim kolegům venku před budovou radnice – je problém s vedením Pražských služeb, které je ve zjevném střetu zájmů. *(Pískání, výkřiky)*

A druhý problém je s nevýhodnými smlouvami, které byly uzavřeny Patrikem Romanem za Pražské služby *(Pískání, výkřiky)* mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek.

Ten problém je v tom, že ty smlouvy mají ceny, které jsou zhruba o 30 % vyšší oproti obvyklým cenám na trhu. A problém je i v tom, jak tady píšou dnešní noviny, že ta firma, co inkasuje ty peníze, *(Pískání, výkřiky „Fuj!“)* opravila vilu pana ředitele Pražských služeb Patrika Romana. Takže suma sumárum, z městské firmy nám odtékají peníze přes nevýhodné smlouvy, uzavřené s něčím kamarádem. *(Pískání.)*

A ty peníze... ty peníze, které takto odtékají z firmy, by šly použít na vaše platy, anebo na rozvoj firmy. *(Pískání, výkřiky)* Ten druhý problém je v tom, že kvůli vysokým nákladům na tyto nevýhodné smlouvy jsou pak Pražské služby dražší. *(Pískání)* Což je vina vedení Pražských služeb, a je pak obtížné legálně uzavírat smlouvy mezi Pražskými službami a městem, potažmo Pražskými službami, a i jinými městskými společnostmi. *(Pískání.)*

A na závěr ještě bych chtěl poznamenat, že pan Prokop, který tady mluvil na začátku za hnutí ANO, je opakovaně soudem uznáný lhář, a proto je dobré... *(Pískání, výkřiky „Fuj!“)* A proto je dobré jeho informace vnímat s rezervou. Děkuji. *(Pískání, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Ano. Já bych... já bych znovu poprosím, já vám rozumím, ale přesto bych daleko radši viděl, kdyby zaznívaly potom v diskusi argumenty, protože ten křik sice vyjadřuje váš názor na to, co slyšíte, já tomu také ne úplně rozumím, ale neříká nic. Připravte se na to, že by se mělo diskutovat. A teď je na řadě s přednostním právem kolega....

P. Prokop: Jenom krátkou faktickou, pane primátore. Já se omlouvám, že do toho vstupuji, ale já se musím ohradit. Ano, já jsem měl nějaký soudní spor, kde jsem přestřelil jeden výrok na sociálních sítích. Já se za to omluvil, pane Hříbe, tak já doufám, že vy se omluvíte Pražanům za to, do jaké krize a paralýzy jste tuto Prahu dostal a jak tady dneska musí vystupovat zaměstnanci Pražských služeb. Já jsem se omluvil za to, že jsem udělal chybu, uděláte to také? Děkuji. *(Potlesk, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný. Kolega Nekolný, pak budete vy. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré ráno, dámy a pánové.

Já nejdřív chci pozdravit zaměstnance Pražských služeb a děkuji, že jste přišli. (*Potlesk*) Dále nechápu tady vystoupení pana 1. náměstka Hříba. My tady máme nějaký bod, který chceme odhlasovat a v té rozpravě se dostaneme k faktům. A jeho klasické útočení akorát tu situaci zhoršuje. Měl by se primárně starat o dopravu. Já tady od něj chci slyšet a zařadit bod, jako jeho 1. bod, a to je reformu parkování.

Před 2 roky se chvástal, že to má celé připravené. V tuto chvíli se 2 roky nic neděje. Shazuje to na koalici, že ho v tom koaliční partneri nejsou schopni podpořit. Tak tady chci slyšet na mikrofon, zda tu reformu má připravenou, zda je ochoten s tou reformou přijít, abychom ji viděli. A v případě, když nemá tedy podporu od koaličních partnerů, tak mu ji podpoříme my z opozice. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Ano, já bych jenom konstatoval, že v takto vypjaté chvíli je moje povinnost, aby se dodržovala všechna pravidla. Nebudu reagovat na žádné volání. Kdo se přihlásí, je v pořadí tak, jak se přihlásil. Platí to bez výjimky pro všechny. Kolega 1. náměstek se přihlásil s přednostním právem.

Nám. Hříb: Dobrý den ještě jednou. Já poprosím o promítnutí článku z novin k panu Prokopovi s titulkem: „I přes 31 omluv lze šéf pražského ANO Prokop vesele dál. ***** ho už drsně usadil.“ (*Výkřiky, pískání*)

Tak jen, abyste věděli, jak to je s tou pravdomluvností pana Prokopa. Tady ho máte i hezky na fotce. Musel se omlouvat. Připomínám, že kromě 31 omluv se omlouval ještě potom znovu *****. ***** o něm řekl, že by neměl mluvit o věcech, kterým nerozumí. A měl by se věnovat věcem, kterým rozumí. Bohužel o žádné takové věci nevím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jen upozorňuji, že mě kolega Scheinherr už upozorňoval na to, že kolega Nacher mluvil déle, než je jeho doba, čehož dokázal tím, že promítal film. Pro mě promítání filmu od tohoto okamžiku je součástí projevu a musí se vejít celý ten projev do 3 minut. Takže to je moje odpověď. A kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Pane primátore, ještě předtím, než podpořím bod pana Benkoviče, kolegy, tak já bych chtěl jen požádat, protože já se domnívám ***** , aby se vyjadřoval k danému tématu. To, že se tady prezentuje něco proti panu Prokopovi, vůbec nesouvisí s programem. Tak bych vás chtěl požádat v rámci řízení schůze o to, aby se jednotliví zastupitelé vyjadřovali k danému programu. Nebo k návrhům programu, a ne tady v rámci třeba pana náměstka k panu Prokopovi. Což vůbec nesouvisí s programem.

Takže to je bod jedna. A potom bych chtěl podpořit, jak už jsem řekl na začátku, bod kolegy zastupitele Benkoviče ve věci vytvoření fondu na podporu revitalizací veřejně přístupných vnitrobloků v městských částech hlavního města Prahy. Já budu mluvit i z pozice zastupitele Prahy 4, jakožto nejlidnatější městské části, kdy se samozřejmě snažíme každoročně vytvářet rezervy v rámci investičního rozpočtu na revitalizaci veřejných prostranství. Ale kdyby vznikl takovýto fond, tak samozřejmě vzhledem k tomu, že máme v Praze zhruba deset tisíc panelových domů se skoro půl milionem lidí, kteří si zaslouží lepší prostředí, tak nejen u nás, ale celopražsky bychom to uvítali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, já vnímám to, co říkáte. A rozhodnutí o tom, co je v programu, nebo není, závisí na mně. Já jsem si toho jako předsedající vědom a v okamžiku, kdy dojdou k přesvědčení, že nejde o diskusi k programu, takovou diskusi ukončím. Kolega Knitl.

P. Knitl: Tak, dobrý den, já budu mluvit o něčem jiném, než jsou Pražské služby. Nicméně ten můj příspěvek, můj návrh do programu se také týká zaměstnanců Pražských služeb, protože bych rád, se Pražanům žilo v tomto městě lépe. A když je venku vedro, tak aby se měli kam schovat do stínu a jak si užít ty dny v příjemnějším prostředí.

Navrhuji zařadit do programu tisk „K plnění strategie adaptace hlavního města Prahy na změnu klimatu pro roky 2025-29. Prosím o promítnutí grafu, který už tady jednou byl. S tímto grafem jsem se snažil vás malinko vyděsit minule, nebo předminule, už si nevzpomínám, nicméně se to nepodařilo, tak jsem tady opět.

Hlavní město Praha má svůj klimatický plán, o tom nemluví, to zdůrazňuji, ale má také strategii adaptace hlavního města na změnu klimatu. K tomu slouží nějaký zásobník projektů městských částí, kde si mohou městské části žádat o podporu na tyto adaptační projekty.

Jak vidíte ten graf za mnou, tak poslední dva roky to nefunguje. Město nealokuje dostatečný počet financí, městské části nemají finance na tyto projekty. Často mně tady kolegové říkají, vždyť je to děláno jiným transferem financí na městskou část, aby si městské části mohly samy rozhodovat, co je jejich priorita. Já s tím hrubě nesouhlasím, protože toto je strategie hlavního města Prahy. Je to strategie adaptace hlavního města Prahy, nikoli strategie městských částí. Není možné na městské části přenášet tuto odpovědnost a vnučovat jim priority hlavního města.

Tohle je krásný instrument. Nejedná se o miliardy, jedná se jenom o miliony, jak vidíte v těch součtech, a myslím si, že v ulicích to Pražané pocítí. A měli by to pocítit, jde o adaptaci, klima se nám mění, je stále hůř a hůř v ulicích Prahy, bohužel. A je potřeba tomu věnovat pozornost.

Takže já předám tento návrh usnesení, které apeluje na Radu, aby alokovala peníze a aby skutečně dala potom v rámci té alokace možnost nechat rozhodovat odborníky, nikoli jen politiky, např. z našeho odboru OCP, kde jsou velice erudovaní lidé, a myslím, že vědí, co si zaslouží podporu. Ale je potřeba jim naslouchat a dát jim hlavně možnost, finanční možnost tyto projekty podporovat.

Víc vás zdržovat nebudu, doufám, že napříč politickým spektrem najdu nějakou podporu. Aspoň pro toto, podobně jako kolegovi Hušbauerovi rád podpořím jeho návrh, protože vnitrobloky jsou součástí veřejného prostoru a potřebují také podporu. Budu rád, když mě v tom nenecháte, nenecháte v tom Pražany a podpoříte tento návrh do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Já ještě k tomu, co se říká, já konstatuji, že jednacím řádem a zvykové právo určuje diskusi na Zastupitelstvo jako diskusi. Není to rozhovor mezi 2 lidmi, že někdo něco řekne a na tu otázku někdo odpovídá. Z tohoto pohledu má každý zastupitel právo říkat to, co si myslí, že je potřeba, aby tady zaznělo. Já mu nemohu slovo vzít, pokud je to věc, která se magistrátu jako takového týká, protože, jak říkám, není tu žádný řád, který by říkal, odpovídám na to.

Ale v tuto chvíli bych chtěl všechny požádat, aby se drželi té základní myšlenky, kterou máme na stole, a diskutovali, pokud možno, k tomu, co je na začátku našeho programu, tzn. otázky Pražských služeb. Děkuji, kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení kolegové. Já bych poprosila o promítnutí materiálů. Řada z vás patrně včera zaznamenala pozoruhodný článek ***** hlavní město Prahu. Tento ***** na studie, dokumentace pro provedení stavby a inženýring na stamilionové projekty. To dává trochu smutný obrázek toho, jak Praha řídí projekty za stovky milionů korun.

Projektové přípravy dělá ***** a smlouvu proto ***** mimochodem, podle *****. ***** zaměstnanec, dodává služby ***** , ***** oprávnění pro ***** , což je úplně samozřejmá součást požadavků na technickou kvalifikaci na uchazeče v podobných výběrových řízeních. A nemá *****

A všechny zakázky byly shodou okolností ***** , to znamená, ***** zákonným limitem ***** , odkdy by musely být soutěženy v režimu dle zákona o veřejných zakázkách.

Podle vyjádření pana ředitele Raka, který tohoto dodavatele vybral a zakázky podepisoval, neexistovaly v rámci kontrolních mechanismů žádné indicie, které by vzbuzovaly jakoukoli pochybnosti. Já si tedy myslím, že pochybnosti by v tomto případě mohlo přinést už pouhé použití vyhledávače Google nebo Seznam.

Nicméně vzhledem k tomu, že pan ředitel zjevně potřebuje v této oblasti pomoc a podporu, aby se již příště takové nepříjemné chyby neděly, tak navrhuji vytvoření takového kontrolního mechanismu.

Zastupitelé, a dokonce ani členové Rady, dnes nemají přehled o tom, jaké smlouvy odboru pana ředitele Raka, ani další smlouvy v této těsně podlimitní výši uzavírá, a přitom jsou to prostředky daňových poplatníků ve výši desítek, možná stovek milionů korun. A abychom jako zástupci občanů neohazovali s jejich důvěrou, tak bychom měli mít o využití těchto prostředků přehled.

A proto navrhuji k projednání tisk Z – 13092, kterým Zastupitelstvo ukládá Radě zajistit, aby s kvartální periodicitou vznikal přehled podlimitních zakázek, jejichž výše činí od 1 do 2 milionů korun bez DPH, pokud jde o dodávky a služby, a zakázek ve výši 3 – 6 milionů, pokud jde o stavební práce. Přijde mi, že to je v zásadě technický tisk, který by neměl být nijak zvlášť konfliktní a doufám ve vaši podporu a těším se na projednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, já bych si dovolila navrhnout tisk k dražbě nemovitostí v katastrálním území Braník.

Před mnoha měsíci jsem tady odhalila podivnou dražbu těchto nemovitostí, podivné příklepy, které se děly nad rámec 370 milionů korun. Já jsem se domnívala, že tady dostaneme informaci, tento že tento tisk bude navržený ze strany pana radního Záborského. Nestalo se tak. My nevíme, co se děje.

Moje poslední informace je, že v prosinci bylo podáno trestní oznámení, nikoli, pokud mám dobré informace, hlavním městem Prahou, ale paní inženýrkou Komrskovou, panem doktorem Pospíšilem a paní doktorkou Marvanovou. Já do dnešního dne nevím, jestli se k tomu trestnímu oznámení Praha připojila, či nikoliv.

Pak jsme měli poslední informaci, že bylo podáno blanketní odvolání proti usnesení o příklepu. A další informaci my nemáme. Já mám neoficiální informaci, že snad bylo ***** společnosti IFIS investiční fond podána, že dorazil na hlavní město dopis, který se údajně tváří jako předžalobní výzva a chce nějaké prostředky po hlavním městě Praze. My o tomto nic nevíme.

Měl proběhnout soud minulý týden, také nevíme, jak ten soud dopadl a co bude Praha dělat nadále. A zejména bych nerada, aby to vyšumělo, protože tam se domnívám, že tam škoda může být 300 milionů korun. Orgány činné v trestním řízení sice mohou zmrazit ten majetek, my o tom trestním řízení pochopitelně nic nevím, ani nemůžeme vědět ze zákona. Ale ráda bych věděla, jestli se třeba k tomu trestnímu oznámení připojila Praha a jestli třeba i Praha toto zmrazení u policie třeba neiniciovala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené dámy a kolegové, vážení zaměstnanci Pražských služeb, mohu vám zde říci za klub SPD, my jsme naprosto za vámi, za vašimi požadavky. (*Potlesk, výkřiky, pískání*) Bohužel musím konstatovat, že ostuda nejenom Pirátů, ale celé koalice tohoto města, že vy musíte své požadavky tlumočit tím, že musíte vyhlásit stávkovou pohotovost, a nakonec musíte přijít až sem, na půdu Zastupitelstva, abyste byli vyslyšeni (*Potlesk*).

Takže my se ztotožňujeme, budeme podporovat hlasováním návrh klubu ANO a věříme, že i ostatní členové Zastupitelstva podpoří, aby byl bod zařazen na program a byl schválen. (*Potlesk*) Jak všichni Pražané vidíte a jste svědky toho za posledních 6 let, kdy jsou Piráti ve vládě, tak bohužel v tomto městě každá společnost, o které Piráti rozhodují, tak bohužel má podobný osud jako nyní Pražské služby. Zůstává tady spoušť. (*Potlesk*)

Takže jenom krátce závěrem, klub SPD, my podpoříme zařazení programu jakožto první bod tohoto jednání. A vyzývám i ostatní kolegyně a kolegy, ať tento bod schválíme a prohlašujeme. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Já bych chtěl jednak za radního Mazura dohlásit informaci Z - 01391, která vyplývá z usnesení únorového zasedání Zastupitelstva. Týká se přehledu projektů Pražského inovačního institutu.

Pak bych se chtěl vyjádřit k tomu návrhu na zařazení bodu ke kauze FILINEA FONSULTING, s tím já souhlasím. Zároveň ale bych chtěl informovat všechny zastupitele o tom, že pokud chtějí přehled o veřejných zakázkách, tak je přehledně zveřejňujeme jednak v open datech i v aplikaci Golemio. Každý si to může vyfiltrovat a přehled si sám udělat. Ale jestli někdo potřebuje, aby to dělal úřad pro něj, tak asi na tom není nic ke škodě.

A třetí věc, chtěl jsem se vyjádřit k tomu, co navrhovala paní zastupitelka Kleslová. Trochu mě fascinuje, že neví, jestli se Praha připojila k trestnímu oznámení, protože věřím, že to jsem tady oznamoval, že se tak stalo. Co se týče toho soudu, tak soud o tom odvolání proti rozhodnutí o příklepu jsme prohráli. Ještě nám nebyl doručen rozsudek. S tím se potom naši právníci seznámí a vyhodnotíme, jestli ještě podávat odvolání, byť tam už by nebyl odkladný účinek. Toť asi informace k tomuto případu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářík. Není, spadá na konec. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Dobrý den, já bych se chtěla vyjádřit ke třem bodům. Ten první je bod 2209, ke kterému vystoupila paní Domincová ***** s prosbou na stažení tohoto bodu. Já bych se k tomu velice přikláněla.

Já musím říci, že si velice vážím práce odboru územního rozvoje v oblasti územních studií. Sama mám zkušenost z Prahy 12, kde právě v rámci územní studie jsme našli shodu v území. A proto mě velice mrzí, že tady bychom měli schvalovat změnu územního plánu předtím, než studie Vysočany bude dokončena.

Jak říkála paní Domincová, probíhá tam participace. A já věřím, že bude úspěšná ke spokojenosti jak rozvoje města, tak občanů. Musím říci také, že mě velice mrzí, že v té studii zatím není počítáno s městskými byty. Jako řada kolegů, které zde vidím, jsem se včera zúčastnila stavebního fóra, kde všichni napříč, jak investoři, tak zástupci samosprávy a státní správy, hovořili o tom, že my musíme řešit dostupné bydlení. A musíme ho řešit tím, že budou stát a samosprávy podporovat městské byty.

To je to řešení, které vidíme např. ve Vídni. Tam to dělají 100 let, má to výsledky. U nás samozřejmě za tu kratší dobu se ale také musíme snažit. Takže proto bych velice požádala pana náměstka Hlaváčka, jako předkladatele, aby tento bod stáhl a aby byl předložen až po dokončení územní studie. A v tomto smyslu i podám návrh.

Pak jsem ještě chtěla připomenout, co se týče jednacího řádu, tak všichni Piráti hlasovali o prodloužení o 15 minut. Všichni přítomní Piráti. A samozřejmě podporuji zařazení bodu Pražských služeb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vladan Brož.

P. Brož: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Já si vám dovoluji předložit do programu bod týkající se neúnosné situace v ubytovně pro cizince na Praze 12. Poprosím jen ten slide.

V uplynulém týdnu jsem si přečetl článek, který je nazvaný – „V pražské ubytovně probíhá obchod s chudobou, tvrdí radnice i odborníci. Budovu vlastní hlavní město.“ Tak jsem se dozvěděl o alarmující situaci, která je v budově, která patří hlavnímu městu Praze. A to je to podstatné – budova je pronajata na dobu 10 let, a nájemní smlouva bude končit v roce 2026. Nicméně je tam opce, víceméně automatická, na dalších 10 let. A myslím, že je potřeba, aby si jako vlastník budovy zjednali pořádek. Abychom si zjednali podmínky, za jakých tam budou cizinci ubytováni. A aby to byly podmínky důstojné a odpovídaly platbě nájemného.

V tom je podstata toho tisku. Já vás poprosím o podporu tohoto tisku, protože myslím si opravdu, že jakožto vlastník budovy máme mít možnost si tam klást podmínky, které budou důstojné pro ubytované a budou důstojné i pro tu městskou část. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo, dámy a pánové, dobré dopoledne. Já taktéž zdravím tady zaměstnance Pražských služeb. Doufám, že nebudu příliš vypískán, protože vnímám to tak, že je pískáno na náš klub. Každopádně já bych jim chtěl strašně moc poděkovat, vzhledem k tomu, že jsem tady pravděpodobně ***** za to, co pro Prahu ***** hlavního města Prahy dělají. Co dělali hlavně předloni v prosinci, kdy byla opravdu zimní krize, protože v centru Prahy je ta technika spíše druhořadá. Je zkrátka potřeba spíše té ruční práce.

Za to jim mockrát děkuji. Zdravím samozřejmě i ostatní z veřejnosti, jako ***** a paní Bromovou. A k paní Bromové bych se chtěl vyjádřit. Ona tady navrhovala, a říkala to tady moje předřečnice Eva Tylová, že by ráda chtěla kompromis. A to prodloužení veřejných interpelací o 15 minut.

Mně to přijde rozumné. Paní Bromová mě požádala, jestli bych si tento bod přisvojil. Já si ho nepřisvojím. A snažil jsem se vysvětlit také proč. Já bych určitě, protože to považuji za rozumnou věc kompromisu, protože původně byl požadavek na dva interpelační bloky v rámci jednoho zasedání, tak bych jako člen kontrolního výboru ještě jednou dal návrh na kontrolní výbor, abychom se touto záležitostí zabývali. Do té doby se pokusím srovnat počet přihlášených k interpelaci z řad veřejnosti a zastupitelů a ve vztahu k tomu, kolik procent zástupců se dostalo k mikrofonu.

Takže i když považuji tento návrh za rozumný, vzhledem k tomu, že nebyla tato záležitost projednána napříč kluby, tak si nedovedu představit, že bychom teď nějak dopracovávali ten předklad toho jednacího řádu.

A na závěr bych chtěl říct to, že opravdu bychom se měli bavit o tom, jaké body bychom měli zařadit nebo vyřadit z programu, protože jinak to dopadne tak, že těsně před interpelacemi schválíme program, pak budou interpelace a zaměstnanci Pražských služeb tady budou čekat do dvou hodin. Děkuji za pozornost. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já děkuji za tato závěrečná slova. Prosím Honzu Wolfa.

P. Wolf: Tak děkuji, pane primátore, za udělení slova.

Já se vyjádřím ke dvěma věcem. Jedna je Šlechtova restaurace a druhá věc, a to jsou Pražské služby.

Šlechtova restaurace. Já myslím, že Honza Čížinský se trefil do vlastní nohy, protože pokud si dobře pamatuji, tak když byla trojkoalice v roce 2014 - 2018, tak byl součástí trojkoalice. Kdy jsme rozjeli po těžkých bojích rekonstrukci Šlechtovy restaurace, a to až do stavu, kdy jsme vysoutěžili zhotovitele.

To, že zhotovitel – a to jsme tenkrát už věděli, ale bohužel zákon to neumožňuje – dal velmi nízkou nabídku na ceny, aby vyhrál, tak nám bylo všem jasné, že za tyto finanční prostředky ta restaurace nelze realizovat. Navíc ve chvíli, kdy do historické budovy ze 17. století hrábnete, tak zjistíte, že tam je polovina věcí památkově chráněna. Za zády máte, v dobrém slova smyslu, památkáře, kteří vás hlídají. A teď tam nabíhají finanční prostředky. Tedy ta zakázka, která je dle zákonného limitu 50 % maximálně možného navýšení, je velký problém.

Takto se zhruba postupovalo 2 roky. Zakázka někdy v roce 2000 v podstatě byla vyčerpaná. Respektive objem zakázek. Šlechtova restaurace, byť měla být hotova v roce 2020, nebyla hotova. A v tu dobu již ovšem na radnici byla radní paní Hana Třeštíková. Přeji jí samozřejmě zdraví a nechci nějakým zásadním způsobem do ní kopat, protože si to nezaslouží, a není to ani hodno, na druhou stranu fakta jsou jasná.

Od roku 2020, ve chvíli, kdy se vědělo, že zakázka jako taková bude končit, respektive musí skončit, protože zákonný limit žádnou jinou verzi a možnost neumožňuje, než že se musí udělat zakázka nová, tak se ovšem nic nedělalo.

Takže, Honzo, já se ti omlouvám, ale to, co tady říkáš a kladeš za vinu Jirkovi Pospíšilovi, můžeš klást to, že se to možná mohlo urychlit o měsíc, o dva. Bylo tady jasně řečeno, že někdy v srpnu loňského roku měl být vysoutěžěn zhotovitel, to je pravda. Bohužel těmi věcmi, které tam schází, a jen pro vaši informaci, byť Šlechtova restaurace vypadá jako lego, tzn. zvenku vypadá, že je krásná, je to krásné na obrázky, na fotografie, ale vevnitř, co se týká technologií, v podstatě nic není.

Máme tam jedinou věc, to je elektrika a topení. Není tam klimatizace, nejsou tam schodiště, nejsou tam dokonce některé příčky, nejsou tam zabezpečovací zařízení. A to se bavíme jenom o té historické budově. Kdo tam chodíte kolem, tak jste si možná všiml, že po pravé straně, když se díváte čelem na Šlechtovu restauraci, vyrostl takový domeček, přístavba. To je budoucí zázemí pro gastro provoz, toalety apod. Celý ten domeček, jestli jste v něm někdo byl, tak zjistíte, že zvenku je opět krásně nahozen, vevnitř ovšem vůbec nic není.

A těch 2,5 roku, co paní kolegyně Třeštíková neprosadila rekonstrukci, to je ten čas, který nám dnes schází. A já vůbec nedávám za vinu Jirkovi Pospíšilovi to, že se opozdil s tou prací, protože vysoutěžení dnešních zakázek, viz metro D, co se teď děje u ÚOHSu, a dalších zakázek je velmi složité. Co tady můžeme říct, od té doby, co přišel nový pan ředitel Dvořák, tak musím říct, že se věci...

Prim. Svoboda: Čas, prosím!

P. Wolf: Věci se hýbou a zakázka by měla být jako veřejná zakázka vyhlášena do konce dubna. To znamená, že pokud dobře, slovy dobře, to může být i rok, budeme optimisti, tak někdy na konci letošního roku by mohl být znám zhotovitel a mohli bychom pokračovat. Hrozně nás to štve, zakázka bude za 150 milionů korun, není v tom ještě třeba Kaštanka včetně altánku, což bude za dalších 20 milionů.

Prim. Svoboda: Znovu opakují čas, už je to 4 minuty!

P. Wolf: Já končím, souhlasím, děkuji, končím. Dobře.

Prim. Svoboda: Prosím všechny, aby si to rozvrhli. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Můj druhý dnes předkládaný tisk je Z – 13090. Týká se nadlimitní veřejné zakázky s názvem „stavba číslo 42935 P+R Opatov, stavební práce“.

Rada na svém zasedání 24. 3. tohoto roku projednala a schválila klíčovou zakázku na výstavbu parkovacího domu P+R Opatov. Chtěl bych říct, že tleskám, ale má to dvě ale. Má to zásadní význam sice pro dopravní infrastrukturu v dané lokalitě, nicméně je trochu potřeba pozornosti u vítěze této zakázky. Vítězným konsorciem této veřejné zakázky je stavební společnost BAK ve spolupráci s Metrostavem DIS a Geosan Group, a. s.

Musíme si položit otázku, zda Rada hlavního města v procesu výběru dodavatele zohlednila nejen cenová a technická kritéria, k čemuž se ještě vrátím, ale také reputaci a historické souvislosti týkající se jednotlivých společností. Metrostav DIS, respektive její mateřská společnost ***** Geosan, tam asi víme všichni, kauza Motol.

Myslím si, že média o tom informovala velmi podrobně. A proto je i naší povinností vůči Pražanům zajistit, že u této zakázky... Já poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby mi tady nehlučel.

Prim. Svoboda: Pane náměstku, byl jste napomínán!

P. Benkovič: Že nenastane obdobná situace jako v případě Motola a Liberce. Tento tisk má tedy několik cílů. Nejen potvrdit a vyjasnit to, proč se přidělila tato zakázka těmto subjektům. Což my všichni dneska víme, že to je nejnižší nabídková cena, ale chceme hlavně zjistit, zda se podnikla dostatečná opatření k zajištění transparentnosti celého procesu.

Další problém je vysoká cena projektu. Celkové náklady včetně DPH – 803 milionů korun. Vychází nám tady tak cena za jedno parkovací stání za zhruba 1.600.000 korun. V 2020 byl v Brandýse nad Labem postaven srovnatelný parkovací dům, tady společností BAK, kde jedno místo vyšlo na 497.000 korun.

Prim. Svoboda: Přidávám vám 20 vteřin za zdržování.

P. Benkovič: Děkuji. Ale když započteme růst stavebních prací a materiálů atd., dnes by to bylo zhruba 726.000 korun. Dámy a pánové, já se ptám, kde je ten 1 milion za jedno parkovací stání? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Ještě jednou dobré ráno, dámy a pánové, já bych rád ještě přišel s jiným tématem. Začátkem dubna bude ve sněmovně řešen návrh na doživotní zákaz práce s dětmi pro pachatele úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou nad 5 let.

Já se domnívám, že naše Zastupitelstvo, protože jsme zřizovateli mnoha škol jako Praha, samozřejmě mateřských, základních škol, dětských skupin, Domů dětí a mládeže, tak bychom se k té problematice měli vyjádřit. Měli bychom říct, že tento institut podporujeme, protože se domnívám, že to je velmi důležité. A tak navrhuji zařadit bod k podpoře tohoto doživotního zákazu práce s dětmi a mládeží pro pachatele úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou nad 5 let. A v tom usnesení navrhuji, abychom zkontaktovali poslance a senátory a požádali je o to, aby tento návrh podpořili.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Já jsem docela rád, že po mně je přihlášený kolega Hřib, protože já jsem se přihlásil vlastně jenom kvůli němu. Mě mrzí, když jsou tady zástupci Pražských služeb a chtějí řešit problém, že jeho jediným tématem je Ondřej Prokop. To je strašně smutné. A já jsem několikrát... (*Potlesk, výkřiky*) několikrát ve svých vystoupeních prosil, ať on se těch osobních invektiv zdrží. Protože je to právě on, kdo jich tady vyslovuje nejvíc.

Ale abych se držel tématu k programu. Já bych ještě strašně rád podpořil tisk logicky samozřejmě o Pražských službách, tam je to asi za náš klub jasné, ale ten tisk, který se týká fondu na podporu revitalizaci vnitrobloků. Když se podíváme do zahraničních měst, tak trend průchozích veřejně přístupných vnitrobloků je opravdu patrný. Jsou to krásná místa, která mohou ve veřejném prostoru tvořit řecké stín ulice. A opravdu pojd'me tento tisk zařadit, pojd'me se o tom bavit a pojd'me Prahu zase posunout někam dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já jsem Pražské služby zařadil jako 1. bod. Víc udělat nemohu, protože nemůžeme začínat projednávat bod, dokud neschválíme program. Čili dokud se jedná o program, musíme jednat o program. Kolega... Zhaslo to nesvítí mi nic. Kdo je tam na řadě? Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji za slovo. Já už jsem se vyjádřil, že podporuji zařazení toho bodu k Pražským službám, protože za mě je ten střet zájmů ředitele Pražských služeb a předražené zakázky skutečně alarmující, a myslím, že to tady musíme probrat.

Ale mám tady i záležitost z jiného soudku. Je to tisk Z – 13057. To je tisk, který je k aktuálnímu stavu projektu Drážní promenáda a liniovému parku Vršovice - Strašnice. Tento tisk bych chtěl předložit na jednání tohoto Zastupitelstva spolu s panem náměstkem Hlaváčkem. Ten tisk reflektuje Petici za urychlení výstavby Drážní promenády na Praze 10, ale také následující kroky ze strany města ve spolupráci se Správou železnic.

Tento tisk bych chtěl předložit s panem náměstkem Hlaváčkem. Myslím si, že jeho projednání by mělo být sloučeno s tiskem na tu petici, tzn. s tím pevným bodem, který je teď v programu, jestli se nepletu, na 5 hodin, protože ta témata spolu úzce souvisí.

Já samozřejmě ještě doručím ten návrh předsedovi návrhového výboru na papíře, ale toto je téma, kterému bychom se tu měli také věnovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji, pane primátore. Já ještě chci podpořit bod kolegy Martina Benkoviče, kdy se připojuji. A to je zřízení fondu na revitalizaci vnitrobloků. Moje zkušenost jako místostarosty na Praze 18 je taková, že těch vnitrobloků v žalostném stavu je tam opravdu hodně. Tento fond by byl takový impulz, motivace pro městské části, aby si vytipovali, třeba s pomocí občanů, nějaké participace na nějaký vnitroblok. Připravili si studii a dali to do košílek, jak se říká lidově, a mohli na to vyčerpat z tohoto fondu peníze.

Za mě je to opravdu věc, která by měla projít na program. A minimálně tam, kde je to potřeba, na sídlištích, tak tam by měla být podpora od kolegů jak z opozice, tak z koalice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já jsem tady podruhé, protože mám 2. bod. Ono to v zásadě navazuje na ty Pražské služby. Původně jsem s tím dneska vůbec vyjít nechtěl, abychom se soustředili na Pražské služby, na metro D, na to, co se tady děje pod náměstkou za Piráty. Ale vzhledem k tomu, že náměstek Zdeněk Hřib řešil problematiku TSK a řešil problematiku Pražských služeb se svojí kolegyní Janou Komrskovou, tak tady zaútočil na Ondřeje Prokopa, že lže atd.

Já bych měl tady tisk – a teď pozor – je to tisk Z – 13010, a je to výzva k omluvě náměstka Zdeňka Hříba *****. To jsem já chtěl zařadit minule, a je to to, o čem já jsem hovořil. Že Piráti útočí na vlastní městské firmy. (*Potlesk*)

Před 3, 4 lety byl jako ***** nějaký ***** této firmy. A teď pozor. Pražská plynárenská ***** a všechno, co tady Zdeněk Hřib tehdy říkal na mikrofon, tak se ukázalo, že nebyla pravda. ***** rozhodnutí. (*Potlesk, výkřiky, pískání*)

A když už tady Ondřej Prokop řekl, že našel sílu a omluvil se, tak by bylo dobré, aby se omluvil Zdeněk Hřib, který byl ***** s tímhle odůvodněním. Teď tady máme ***** Pražská plynárenská ***** ale vzhledem k tomu, že tady je windfall tax, tak tím vzniká skutečně nějaká škoda. Nemluvě teď ***** firmy. To je to, co chceme chránit u Pražských služeb, to jsme chtěli dělat u... (*Potlesk, výkřiky, pískání*) u Pražské plynárenské.

A já připomenu, aby tu byl nějaký kontext, bylo to i o odměňování ze strany PRE ve směru k Zdeňkovi Hříbovi, který jako první reakci řekl, že za to může účetní PRE, že on dostával odměny, na které neměl nárok. Vlastně co firma a co zásah některých pirátských politiků, tak je to poškození dobrého jména.

Já jsem to navrhoval už minule, neprošlo to o 1 hlas. Já bych to dneska tady normálně neměl, Zdeňku, původně, protože jsem chtěl, abychom se věnovali tomuto. Ale jak jsi ty napadl Ondru Prokopa, tak já bych poprosil skutečně o tisk 13010 – „Výzva k omluvě náměstka Zdeňka Hříba *****“. Zařadit jako poslední bod Zdeňka Hříba. (*Potlesk, výkřiky, pískání*)

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych navrhnout doplnění 2 bodů programu. Jeden se týká přípravy obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku o nočním klidu“.

Ta vyhláška byla zaslána do připomínkového řízení, neprošla zatím Radou. Já jsem dostala spoustu signálů i stížností z městských částí, že až vlastně teď, po nějakých stížnostech, jim byla doručena. Zatím na webu magistrátu visí, že připomínkování je do 4. dubna. Ta vyhláška podle mě je velmi zásadní. Já sama jsem se tím zabývala jako radní, nyní se tím zabývá pan radní Záborský. Ale obsahově ta vyhláška nejen že neřeší problém hluku Pražanů, ale naopak představuje riziko pro zvýšení hluku z různých akcí, protože obsahuje výjimky z nočního klidu. A nic jiného Pražanům nepřináší.

A doporučuji vám, podívat se na web, co tam píšou Pražané k návrhu té vyhlášky. Tam jsou jenom pobouřené reakce. Já navrhuji tedy bod, zařadit jako 1. bod radního Záborského – „Informace k přípravě této vyhlášky“. Podle mě správný postup by byl, aby vyhláška byla přepracována a zaslána do řádného připomínkového řízení poté, co bude upravena tak, aby řešila problém hluku Pražanů, a ne ho ignorovala.

Druhý bod navrhuji zařadit do projednání tisk Z – 13054, který je teď v informacích. Týká se auditů a Dozimetru. A navrhuji to z toho důvodu, že zaprvé ta informace není dostatečná. A hlavně nereaguje na to, co jsme tady schválili minule, co jsme společně navrhli s panem náměstkem Hříbem, aby bylo uloženo dopravnímu podniku se bezodkladně přihlásit do trestního řízení v kauze Dozimetr.

Nemám informaci, že se tak stalo. A tam hrozí nebezpečí z prodlení. Takže navrhuji, abychom zařadili tento tisk do projednání. A to jako poslední bod pana náměstka Hříba, protože jeho se to týká. A zároveň by měl sdělit, jak dopravní podnik pracuje s výsledky hloubkového auditu v dopravním podniku v té informaci. Není o tom vůbec nic, takže těmi audity a tímto hloubkovým auditem, který obsahuje alarmující informace, se zřejmě zatím nikdo nezabývá.

Poslední věta. Podporuji zařazení bodu, který navrhla paní zastupitelka Kleslová, který se týká situace kolem dražby majetku ***** a vlastně dalšího plánovaného postupu Prahy, hlavního města.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje kolegyně Kleslová. Já se omlouvám, jednáme tak intenzivně, že se přehrály počítače, ale už se to opravuje, tak se to zase snad brzy objeví na obrazovkách. Takže Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Nejdřív bych chtěla poděkovat panu náměstkovi Hříbovi, on tady není. Chtěla bych ho podpořit se zařazením bodu ohledně Dražní promenády. Jako předsedkyně klubu na Praze 10 mám z toho velkou radost a určitě budeme mít hodně podnětných návrhů k tomu.

Možná v tom 2. bodu, který chci zařadit, už ho možná tolik nepotěším. Vážení zastupitelé, já bych chtěla zařadit bod – „Další postup ve veřejné zakázce, provozní úsek metra D, v Praze, úsek Olbrachtova - Nové Dvory - stavební část“.

Jak jste všichni zaznamenali v minulých dnech, Úřad pro hospodářskou soutěž znovu rozhodl a zrušil již pravomocně výběr zhotovitele. Musíme říct, že to zdržení má již 2 roky. V oficiálním tisku, který tu byl předložený, nám pan náměstek sdělil, že každý rok zdržení stojí 2 - 4 miliardy. Takže v tuto chvíli už jsme plus 8 miliard.

Já jsem čekala, že tady pan náměstek zařadí tisk a bude nás informovat o tom, jak bude dále postupováno. Protože jestli někdo na tom tratí a jestli to někoho hodně trápí, jsou Pražané. Situace v dopravě je naprosto katastrofální a je zjevné, že s tím pan náměstek Hříb nic nedělá a tato situace se hned tak nezmění.

Včera jsem slyšela jeho vyjádření v televizi Nova. Já si nedovolím říct, že by byl pan náměstek lhář, ale minimálně neví, co říká. Pan náměstek ve svém vyjádření říkal, že nechápe, jak mohl ÚOHS tak podobně rozhodnout, když v 1. etapě rozhodl úplně jinak. Já jsem celý večer trávila tím, že jsem si projela veškeré stránky na ÚOHS, co tam bylo za rozhodnutí.

A takovéto žádné rozhodnutí jsem nedohledala, protože v 1. etapě ÚOHS nerozhodoval o námitkách, nebo o podání ohledně kvalifikačních předpokladů nebo referencí. On rozhodoval o projektové dokumentaci, která byla napadnutá. A velmi mě překvapilo, že pan náměstek toto neví. A nevím, jestli to řekl záměrně špatně, nebo tomu nerozumí.

Co dál? Já bych chtěla od pana náměstka vědět, co dál. Podle mě jsou možné 3 postupy. První, podle mě ideální, transparentní... Aha, tak to dořeknu příště, dobře, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, domluvil jsem se s Patrikem Nacherem, že se připodepisuji k tisku, který předtím předkládal, opětovnou výzvu náměstkovi panu Hříbovi k omluvě ***** a k historii, co se stalo s Pražskou plynárenskou. To je právě jeden z dalších příkladů, jak jsem o tom předtím hovořil. Každá firma, do které Piráti vstoupí a začnou ji nějakým způsobem řídit, je z toho katastrofa a finanční ztráta pro město. (*Potlesk, výkřiky, pískání*)

Rád bych připojil souhlas našeho klubu v rámci hlasování o zařazení bodu a následně pak schválení bodu. Podpoříme v hlasování bod, který navrhoval kolega z Prahy sobě, tuším, že pan kolega Knitl, o plnění klimatického plánu, adaptačního plánu. Teď přesně, abych citoval. To je zase opět důkaz toho, že paní náměstkyně Komrsková vlastně neplní to, co má v gesci. (*Potlesk*) To je další příklad! Jakožto klub budeme hlasovat i o tomto bodu pro jeho zařazení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já bych touto cestou chtěla podpořit tisk kolegy Martina Benkoviče, týkající se problematiku parkovacího domu P+R Opatov. Sama mohu říci, že za Prahu 12 se snažíme o vybudování parkovacích domů, protože problematika parkování nás trápí velmi. Jsme velká sídlištní zástavba. A skutečně po předběžné poptávce trhu víme, že dokážeme sehnat parkovací stání za zhruba polovinu peněz, které by stálo jedno parkovací stání v tomto parkovacím domu.

Současně bych chtěla podpořit tisk Patrika Nachera týkající se omluvy *****. Já si myslím, že omluvit by se zde v sále dokázal úplně každý. Pakliže to dokázal Ondra Prokop, tak věřím, že to dokáže i pan náměstek. A skutečně ho to nebude nijak bolet. My mu k tomu zatleskáme.

A dále vítám iniciativu pana Vladana Brože. Skutečně problematika velké ubytovny na Praze 12, bývalého hotelu Dům, je skutečně rozsáhlá. Stávající nájemce s Prahou 12 víceméně nekomunikuje, a hlavně nepouští sociální služby do tohoto objektu. Proto uvítám, pakliže hlavní město Praha vstoupí do jednání s nájemcem a bude se snažit samozřejmě tyto věci odstranit. My nabízíme součinnost, víme, co v tuto chvíli potřebujeme. Nejen ve vztahu k nájemcům, ale i především i ve vztahu k obyvatelům, kteří v té dané lokalitě žijí. A kteří jsou nejvíce zasaženi nájemníky, kteří se v té oblasti vyskytují. Budu určitě maximálně součinná, pomůžu a samozřejmě vítám tuto iniciativu a ráda se k tomuto tisku připojím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Knitl.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Já bych rád podpořil jeden návrh do programu, nicméně napřed malá poznámka ke kolegovi Urbanovi, který interpretoval můj materiál jako útok proti náměstkyni Komrskové. Myslím si, že samozřejmě je to její gesce, má na tom velkou zásluhu, nicméně je to vše koaliční a radní záležitost. Tam musí být obecná vůle této koalice podpořit tento typ projektů. Takže aby se to nezjednodušovalo vůči jedné osobě, budu rád, když celá rada se nad tím zamyslí a uzná, že pár milionů je na tuto oblast potřeba dát.

Ale proč jsem se přihlásil do diskuse, je, že bych, podobně jako kolegyně Vedralová, chtěl podpořit zařazení materiálu, nebo návrhu do programu kolegy Brože ohledně neúnosné situace ubytovny v Praze 12. Z hlediska toho, že jsem předseda komise pro integraci cizinců a samozřejmě předseda výboru pro národnostní menšiny, tak tuhle situaci vnímám velice citlivě. Velice citlivě to vnímají jak zástupci národnostních menšin, tak cizinců tady v Praze. A měli bychom se tomu věnovat, není možné v této době takto hrubě vykořisťovat cizince, kteří žijí na našem území. A navíc v objektu hlavního města Prahy.

Prosím, podpořme tento projekt do projednání a podpořme potom řešení té situace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já v úvodu chci říct, že vyhlášení stávkové pohotovosti, stejně jako požadavky odborářů, vnímáme velmi vážně. Myslím, že naším hlavním úkolem – a často si to tady na Zastupitelstvu pleteme – je vytvářet stabilní prostředí. A v tom stabilním prostředí dělat všechno pro to, aby firmy fungovaly na maximum, abychom si nemuseli řešit svoje věci, které pak takhle dopadají.

Koneckonců, je možná dobré a hezké říct, i co vlastně Pražské služby obnášejí, protože ta historie tady nepadla. Dříve to bývaly Pražské komunikace. A když se privatizovaly, tak zhruba 40 % tvořili DIKové. Já myslím, že většina zaměstnanců, protože tam nepracují rok, z Pražských služeb se – jak známo – neodchází, tak velmi dobře vědí, co znamenaly komplikace s výkupem minoritních podílů jednotlivých spekulantů, ať už se jednalo o Trifid, o další fondy, a co to znamenalo pro Prahu. A jaké nervy to byly pro zaměstnance.

Proto byl relativně zvolen rozumný model, aby se akcie společnosti vykoupily. Zkrátka proto, abychom nedopadli jednoho dne jako naši italská sousedé v Neapoli. Protože víme, že máme-li stabilní zaměstnance, tak nás vždycky ta stabilita bude něco stát. Ale součástí té stability je to, že máme firmu, na kterou se můžeme spolehnout. (*Potlesk*)

Proto je strašně důležité k tomu vždycky přistupovat opatrně. Tady se ukázala jedna věc, která je na městě nedořešená. Sice máme hotové výkupy podílů – Praha vlastní 100 % , ale budeme muset dořešit in house zadávání. Nemůže to být zneužitelné, protože máme-li zaměstnance, pak jim musíme dávat práci. Protože kdyby nás někdy někdo vydíral, že tu práci neudělá, když nezaplatíme, tak Pražské služby tady vždycky jsou. *(Potlesk)*

Čili já jsem rád, že ten tisk se zařadí. V tom tisku si musíme probrat metodiku in house zadání. Měli bychom si říct, jakou mají pro nás Pražské služby hodnotu. Měli bychom si zopakovat i tu historii, abychom věděli, že když se tohoto tématu dotkneme, co to znamená.

A teď začnu s návrhem jednoho tisku, který dávám na stůl, který jsme probrali včera na výboru. On se také vlastně trochu týká Pražských služeb, protože je potřeba pracovat. A to je návrh záměru nabytí pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy. Součástí toho návrhu jsou vládní pozemky ve Kbělicích, kde se dlouhá léta diskutovalo o tom, že jsou to pozemky k ničemu, že tam je jenom sysel. Teď se diskutuje o tom, že by se měly zastavět, čili hlavním vlastníkem by měla být Praha. Součástí toho návrhu jsou pozemky, které jsou v přilehlém okolí. A součástí tohoto návrhu je nabytí a získání pozemku v areálu Pražských služeb. Protože akcie sice Praha má, ale pozemky dosud nevlastní. A je potřeba i tuto majetkoprávní věc vyřešit. Čili tento tisk bych předložil jako 1. tisk Petra Hlaváčka. A poprosil bych vás, abyste ho podpořili...

Prim. Svoboda: Čas, díky.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem v prvním příspěvku říkal, že se jako 2. bod vyjádřím k Pražským službám, takže teď to dělám v dalším svém příspěvku. Já jsem ***** Praze, jako věřím, že aspoň někteří z nás dalších ***** Praze, a Pražské služby vždy byly tím, na co Pražané byli hrdí.

Protože už v 70. a 80. letech vyvážení odpadků, úklid silnic bylo to, co Prahu dělalo relativně čistou. Já mám na starosti kulturu, cestovní ruch. Do Prahy jezdí velké množství zahraničních návštěvníků, turistů, a co oni oceňují jsou dvě věci – to je bezpečnost a čistota hlavního města Prahy. Za tuto čistotu my můžeme vděčit Pražským službám. *(Potlesk)*

A je úplně absurdní, a to jsem člen koaliční strany, ale já to nemůže přenést přes srdce. To je jedno, že jsem koaliční, nebo nejsem koaliční. Jestliže někdo rozkládá naše společnosti, není to absurdní? Aby někdo tady vedl společnosti tak, že mezi sebou začnou vytvářet boj a přetahují se o zakázky, vždyť to je donebevolající. My sami si likvidujeme vlastní společnosti, místo toho, aby ředitelé daných společností spolu komunikovali, spolupracovali, daní radní, kteří mají dané společnosti v gesci, se mezi sebou domlouvali tak, aby to bylo ve prospěch společností, tak my děláme přesný opak?

Viděl jste toto někdo ve společnosti, které by byly v gesci radních za Spolu nebo STANu? Máme tady Technologii města Prahy, slyšeli jste někdy o tom? A že tady byl pokus některých lidí z jiné strany destabilizovat situaci i v Technologii HMP, co tady je, tak já jen věřím, že toto skončí a my jako zastupitelé hlavního města budeme podporovat společnosti a vedení, aby fungovalo tak, jak má, tzn. ve prospěch Pražanů.

A já prosím paní kolegyni Komrskovou a pana náměstka Hříba, aby už nechali ty společnosti být, nechali je žít vlastním životem. Ti ředitelé, předsedové představenstva jsou odpovědnosti vlastním majetkem za řízení firem. Takže svým majetkem ručí za tyto firmy. Nechme je být, nechme je pracovat. A opravdu nechme ten politický tlak na nich. My tu nejsme od toho, abychom tady někoho tlačili. A to vidíme v dopravním podniku, jak to dopadlo. Je to opravdu strašné.

Já to vidím. Já vám řeknu jednu věc. Pan Hříb, Mariánský sloup. Kdybyste viděli, co udělal v roce 2019, na místo, kde byl sloup, nechal poslat anton Pražských služeb, přátelé. Toto se stalo. A tohle přece není normální. Jsme tady lidi, kteří chceme, aby město fungovalo, máme se chovat k občanům jako k lidem, kteří jsou naši spoluobčané, s kterými chceme žít a být v sounáležitosti. A takto mají fungovat akciové společnosti, tedy Pražské služby.

Já jim děkuji za to, že jsou, a věřím, že vedení pod vedením Patrika Romana bude fungovat dál. Bude fungovat tak, jak funguje. Věřím, že v této společnosti je hodně zaměstnanců, kteří jsou *****, a my ***** společnosti. A tato společnost *****. A já společnosti děkuji za to, že tyto lidi zaměstnává. A věřím, že tito lidé jsou v této společnosti spokojeni. A proto děkuji jako zastupitel společnosti Pražské služby, a. s. ((*Potlesk, výkřiky, pískání*))

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Tylovou a poprosím pana náměstka, aby na chvíli za mě vzal řízení schůze.

P. Tylová: Chtěla bych se vyjádřit ke 2 bodům, první je ubytovna na Praze 12. Přečetla jsem si smlouvu, kterou uzavřel magistrát s provozovatelem. I když tady padají slova o tom, že se tam automaticky ta smlouva prodlužuje, tak ale samozřejmě ve smlouvě jsou ustanovení, která dávají jasnou povinnost, aby provozovatel dodržoval platné zákony.

To, co tady slyšíme, podle mě určitě ty platné zákony porušuje. V té smlouvě také je, že pracovníci magistrátu mohou provoz kontrolovat. Takže za mě je to především o tom, abychom se dohodli, že opravdu tam proběhne kontrola. Jestli to, co slyšíme, je pravda, tak by bylo velice podivné, pokud by právní předpisy dodržovali, např. hygienické a další. V prvé řadě bych žádala, aby příslušný provoz byl řádně kontrolován. Přitom, když se zjistí hrubá porušení, tak dokonce je možné dát výpověď do 1 měsíce.

Dále bych se chtěla vyjádřit k problematice Pražských služeb. Jako členka dozorčí rady velice bedlivě sleduji, jak v in housu jsou dodržována pravidla pro hospodárnost. A právě některé informace, které se dozvídáme, ukazují na to, že ty peníze, které by potom mohly být vyplaceny zaměstnancům, a oni si je velice zaslouží, tak jsou bohužel možná užívány jinak. A já jako členka dozorčí rady budu žádat, aby to bylo řádně prověřeno. Děkuji. (*Potlesk, pískání*)

Nám. Hlaváček: Prosím, kolegové, klid v sále. Nyní má slovo kolega Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já bych se také rád pár slovy vyjádřil k situaci v Pražských službách, protože s velkým znepokojením sleduji, kam až ta situace doputovala. Konání a jednání paní náměstkyně Komrskové do značné míry nechápu, nerozumím tomu, a budu moc rád, když ten bod bude zařazen a paní náměstkyně jasně vysvětlí své konání, kterým dle mého názoru mediálně velmi Pražské služby poškozují. A dospělo to až do stadia, kdy si tu řada z nás oblékla oranžové vesty a žádáme vysvětlení.

Já děkuji panu primátorovi, že tento bod zařadil. A myslím si, že to je problematika, které je potřeba se tady věnovat. A držím všem zaměstnancům PS palce, aby se vše v dobré obrátilo. Děkuji. (*Potlesk*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o klid v sále, nyní má slovo kolega Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych nejdřív zareagoval na pana zastupitele Wolfa, který říkal, nechme ty městské firmy být. Pane zastupiteli, my je nemůžeme nechat být, my jsme tady zodpovědní za to, že ty společnosti... (*Pískání, křik*) jsou... jsou...

Nám. Hlaváček: Prosím o klid v sále. Je určitě možné na konci tleskat nebo volat sláva, ale prosím, nepřerušujte v průběhu projevu.

Nám. Hřib: Nelze nechat ty firmy být. My jsme odpovědní za jejich efektivní řízení, za to, že se z těch firem nevyvádějí peníze. A tady je problém, že firma Pražské služby má nevýhodné zakázky, které byly uzavřeny... (*Pískání*) mimo režim zákona o veřejných zakázkách. A tyto smlouvy mají ceny o 30 % přibližně vyšší, než jsou ceny obvyklé. A to je ten problém, stejně jako skutečnost, že jednatel té firmy... (*pískání*)

Nám. Hlaváček: Prosím pěkně, klid v sále.

Nám. Hřib: Jednatel té firmy zajistil apartmán u moře panu řediteli. A další problém je také v tom, že ta firma opravila vilu ředitele Pražských služeb. (*Pískání*) To je problém, který je nutné prošetřit velice důsledně a je nutné udělat audit těchto zakázek, které umožňují vyvádění peněz z Pražských služeb. A to je ten problém. Protože potom, když tohle vyřešíme, tak bude více peněz na rozvoj společnosti i na platy zaměstnanců Pražských služeb. A to je ten problém, na který my se musíme teď soustředit.

Potom tu zazněly ještě ty záležitosti k P+R Opatov. Já tedy konstatuji, že ta soutěž P+R Opatov byla čistě na cenu. Bylo to dáno i tím, že když jsme to minule zkoušeli i s hodnocením referencí, tak se to dostalo už do slepé uličky. A z toho důvodu se soutěžilo pouze na cenu. Připomenu, že to soutěžení na cenu v roce 2024 schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Připomenu ještě, že ty ceny, jak ta soutěž dopadla to se řešilo i na Radě, byly tam asi 3 nebo 4 nabídky, ale každopádně ty nabídky byly od sebe velmi blízko. Tedy ve smyslu, že rozdíl na nějakých 600 milionech byl zhruba o 2 miliony mezi těmi jednotlivými nabídkami.

Takže byla vybrána ta nejlevnější, přesně tak, jak si to Zastupitelstvo tehdy přálo. A cena toho parkovacího domu je o něco vyšší, protože je to vedle Domova pro seniory. A Praha 11 chtěla mít hezké prostředí pro své seniory, proto je tam zelená střecha a spousta dalších vymožeností, které bychom asi normálně u parkovacího domu nedělali. Ale chtěli jsme vyjít vstříc a udělat hezké prostředí pro seniory na Praze 11. To je celé.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra. (*Pískání*)

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem chtěl podpořit tisk k Drážní promenádě. Budeme mít k němu mít nějaké drobnosti, tak to s vámi prodiskutuji, co se týče úpravy v tom usnesení. A pak jsem se chtěl zeptat ještě pana náměstka Hřiba na ten tisk k dopravním stavbám, jestli souhlasí s jeho přeřazením do projednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji, technická Zdeněk Hřib, potom Patrik Nacher.

Nám. Hřib: Já s tím nemám problém to projednat, dávám to sem pro informaci. Můžeme se o tom bavit, od toho to tady je.

Nám. Hlaváček: Prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji, já bych chtěl opakovaně vyzvat Zdeňka Hřiba, který tady jde teď vedle mě, aby přestal poškozovat jméno městských firem. Teď poškozuje opakovaně tady nějakými výroky... (*Potlesk*) Teď tady opakovaně opět poškozují výroky Pražské služby. Já připomenu, že stejně vehementně, přesvědčen o své pravdě, mluvil o Pražské plynárenské. Já mám tady rozsudek jménem republiky! Rozsudek jménem republiky, který rozhodl, že Pražská plynárenská se tenkrát chovala správně. A já jsem neslyšel dodneška omluvu od Zdeňka Hřiba. Stejně tak jsem neslyšel omluvu... (*Potlesk*)

To se na mě nezlobte, tohle není možné! My jsme Zastupitelstvo, vy jste Rada. My máme tady stoprocentní městské firmy. Není možné, aby člen vedení města opakovaně poškozoval dobré jméno městské firmy. Tohle prostě není možné. A pak, když se rozhodne, máme tady rozhodnutí soudu, tak se dělá, jako že nic.

Jak to dopadlo s odměnami v PRE pro Zdeňka Hřiba? Platí teze, že ***** PRE? Takže můžeme brát, že ***** v Pražské energetice fungují špatně? Je to tak? Tohle není možné! To se pořád opakuje.

Já bych vyzval Zdeňka Hřiba, nebo Janu Komrskovou, ať tam do něj šťouchne, sedí vedle něj, ať nepoškozují dobré jméno tím, že tady hlásí nějaké věci, které má postavené na vodě, jen proto, aby uhájil nějakou svoji politickou pozici. Vy máte ty městské firmy řídit, vy je nemáte tímhle způsobem rozkládat.

Kolik ještě soudních rozhodnutí tady musí být? Kolik manažerů se bude bránit u soudu proti tomu, co tady zazní? Já proti tomu protestuji. I vy víte, že ve všech usneseních, které jsme tady navrhovali za klub hnutí ANO, tak vždycky bylo, a to jsme v opozici, že si vážíme práce ať už to byla Pražská plynárenská, PRE, teď Pražské služby... Protože i když jsme v opozici, tak my nechceme tenhle rozklad, o který se tady snažíte. V tomhle jsme doufám na jedné lodi, tak se podle toho chovejte a přemýšlejte, o čem mluvíte, když máte zapnutý mikrofon. (*Potlesk, výkřiky*)

Nám. Hlaváček: Ještě prosím s přednostním právem kolegyni Sandru Udženiji.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane náměstků. Já už jsem se musela přihlásit teď i po Patrikovi. My jsme teď tady měli nějakou výměnu názorů s paní náměstkyní Komrskovou. Já tady naprosto souhlasím s opozičním politikem Patrikem Nacherem, protože opravdu to, co se děje ve firmách, které vedou Piráti, je katastrofa. Piráti se... (*Potlesk*).

Říkám to tady s plným vědomím a svědomím toho, že je to můj koaliční partner, který mě také někdy kritizuje za moje kroky, které se mu nelíbí. Takže já mám také právo zkritizovat tohle. Ale jestli se tady, milí zlatí Piráti, a říkám vám to stále, budete vy řídit jenom podle novinových článků, to není vedení města. To je amaterismus! (*Potlesk*).

Každou firmu, kam jste přišli, tak se snažíte zničit, zkádrovat, neustále něco šetříte. A kde je ta práce? Vždyť vy nic neděláte, vy jen šetříte, prošetřujete, zkoumáte. To je katastrofa! Ty lidi vůbec nezajímá, jestli jejich ředitel má někde nějaký dům, nebo já nevím, co. Ty lidi chtějí práci, chtějí stabilní prostředí, chtějí výplaty (*potlesk*). A to je všechno, co je zajímavé.

A říkám to tady na mikrofon, protože teď jsem to říkala i některým novinářům, aby i oni pochopili, co ty lidi zajímá. A ne co napíší, jaký bude titulek a co jste si zrovna přečetli a u koho. Takže, prosím pěkně, pojďme už k programu, pojďme to odhlasovat, ať se o tom pobavíme, ať přineseme konkrétní návrhy. Tak, jak pan primátor navrhl, bude bod, že řekneme, co uděláme. Že zvýšíme platy, že uděláme tohle, že uděláme tamto. A přestaňte tady dělat tyhle politické hry. Já už jsem po Zdeňkovi Hříbovi musela vystoupit, protože neustále nám tady čte, kdo někdo něco píše. To nikoho prostě nezajímá. (*Potlesk, výkřiky*)

Nám. Hlaváček: Prosím o klid v sále. Slovo má kolegyně Radmila Kleslová. Předávám vedení schůze panu primátorovi a upozorňuji, že bod Pražské služby je navržen v programu a bude se o něm hlasovat. Děkuji. (*Potlesk*)

P. Kleslová: Já bych teď v rozporu s názorem paní náměstkyně naopak chtěla šetřit. Protože já jsem tady navrhla zařazení bodu – „Další postup k veřejné zakázce, provozní úsek metra D“ atd. Chtěla bych ho zařadit – to jsem zapomněla předtím říct – jako 1. bod pana náměstka Hříba. A můj spolupředkladatel je Ondřej Prokop.

Já bych naopak šetřit chtěla, protože já jsem tady už zmínila to rozhodnutí ÚOHS. Pan náměstek tady nebyl, ale už jsem se nedostala ke slovu, abych řekla, jaké možnosti mohou nastat. Podle mě by bylo ideální zadat nezávislému subjektu, aby posoudil celý průběh této zakázky. Takže tady je rozpor s paní náměstkyní, ale tady je to potřeba.

Protože ÚOHS konstatoval ve svém rozhodnutí, že komise a vlastně dopravní podnik k různým uchazečům přistupoval rozdílně. Jestliže toto takovýto úřad řekne, tak si myslím, že se to musí prošetřit. Z toho vyplývá, nebo může vyplývat, že se s tím zadávacím řízením mohlo být manipulováno. A z toho důvodu mně přijde nejlepší, aby ta zakázka byla zrušena a vypsána znovu. Možná by to bylo úplně nejrychlejší, pro Pražany nejlepší, protože se hne z místa.

V tom zadávacím řízení bylo tolik pochybení, tolik nestandardních postupů, že nejspíš nevidím jinou cestu. Pak je druhá cesta, která se asi tady nebude líbit. To je to podle § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zrušit výběr nejlevnějšího uchazeče, znovu se doptat, jak ten paragraf umožňuje, jestli se dají zhojit ta pochybení, o kterých se komise domnívá, že došla. A v případě, že by shledali, že byly vysvětleny, může vyhlásit vítěze. Nebo opět může tuto společnost vyloučit. Ale měli bychom nabídku za 28 miliard, čili tu nejlevnější.

Pak ještě je třetí, asi ta nejhorší cesta, které já se trochu bojím. To je manipulovat toto řízení dál. Teď jeden bod je tuším 250 milionů, teď ÚOHS odebral 3 body společnosti Strabag, takže zřejmě dojde k novému posuzování. Zřejmě se bude lépe posuzovat i ta nabídka společnosti Strabag. A zřejmě dojde zase k tomu, že Strabagu se odeberou body tak, aby to vyšlo, tak, aby Subterra opět vyhrála. Tím pádem roztočíme další kolo, protože ÚOHS z důvodu hospodárnosti řízení neprověřil všechna ta pochybení, jen ta, která by uznal, by postupoval dál. A opět bychom to o rok, o dva, o tři posunuli. Proto vás, pane náměstku, prosím, abyste se snažil toto vyřešit, aby se Pražané toho metra dočkali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je Milan Urban. Ano, mám to tu napsané.

Nám. Hřib: Já jen stručně s přednostním právem. Já určitě podporuji to prověření nezávislým subjektem všech těch záležitostí okolo metra D. Akorát upozorňuji, že to prověřování už probíhá. Ten nezávislý subjekt je ten ÚOHS. To je nezávislý arbitr, který je určen zákonem, sídlí v Brně. Myslím si, že o jeho nezávislosti na Praze nemůže být pochyb.

A já jen upozorňuji, že skutečně ten přístup k hodnocení referencí byl shodný teď, stejně jako před lety, v té první etapě. To je záležitost, o které teď nevím, jestli předtím to nebylo vůbec zpochybňováno, anebo jestli to bylo prověřeno a byl udělán závěr, že je to OK. Každopádně přes ÚOHS ty vyhodnocené reference, přešlo to přes soud v 1. instanci, v kasační. Ten způsob hodnocení referencí byl prostě shodný, není důvod, proč by se to mělo změnit samozřejmě.

A ano, právníci teď říkají, že dochází k jakési změně rozhodovací praxe u ÚOHSu. Což je informace, kterou mám od dopravního podniku, kterým to říkají jejich právníci. Takže předpokládám, že to bude pravda. A že to prostě teď vyhodnotí podle těch nových pravidel. A zrušit to v téhle fázi a hodnotit to celé od začátku by znamenalo, že bychom se skutečně v čase posunuli zpět.

Zájem u transparentních zakázek je v tom, aby se přihlásilo co nejvíce účastníků, ale tím pádem automaticky i zvyšujete počet těch, kteří budou neúspěšnými uchazeči. To je vlastně váš zájem jako transparentního zadavatele. Zní to blbě, ale chcete mít co nejvíc neúspěšných uchazečů, protože chcete získat co nejvíc nabídek.

Problém je v tom, že legislativa nyní umožňuje každému neúspěšnému uchazeči tu záležitost velice rychle torpédovat. A problém je v tom, že tady se Pražané i dopravní podnik stali do určité míry rukojmím těch firem, které bojují o tuto jistě prestižní a velkou zakázku. Ale chýlí se to teď do finále, protože v tom rozhodujícím řízení, které se vede u ÚOHS k tomu vyloučení toho neúspěšného uchazeče, tak tam si nechal ÚOHS, nezávislý orgán, zpracovat nezávislý posudek u ČVUT, tedy u univerzity, k tomu, jestli DP postupoval správně, nebo ne. A z toho posudku vyšlo... Respektive ten posudek dal zapravdu dopravnímu podniku, že skutečně to vyloučení toho neúspěšného uchazeče, z důvodů toho, že tam byly problémy v tom harmonogramu apod., bylo prostě správné.

To znamená, tady lze očekávat, že v průběhu tohoto roku proběhne rozhodnutí ÚOHS, které bude finální, a že – doufejme – tento rok se začne stavět ta etapa číslo 2. A to by se nestalo, kdyby to bylo teď zrušeno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Faktická.

P. Kleslová: Já bych chtěla reagovat, pane náměstků. Vy jste tam řekl jednu chybu. Já jsem to říkala už předtím. V té první etapě ÚOHS posuzoval výhradně zadávací podmínky. On vůbec nepřezkoumával výběr dodavatele jako u 2. etapy. Tam takové řízení vůbec neprobíhalo. A to, co jste řekl teď, tam jsou další dva posudky, nebylo ani prvoinstanční řízení na tom ÚOHSu. Takže když bude, tak bude odvolání, budou další posudky. Jestliže to nezrušíte, tak už toto řízení může být na roky. Ale vy jste se v tom prvním vašem argumentu spletl.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban má slovo.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Přátelé, zpátky k těm městským firmám. To, co říkal Patrik, co říkala Sandra Udženija, jak se tady systematicky špiní městské společnosti. Proč? Tak, abyste věděli, jak vám tady bylo řečeno, že přidávat na platech, že nejprve musíte šetřit, a já nevím, co všechno kolem, tak abyste věděli, milí občané, toto město má roční rozpočet 115 miliard. Takže těžko asi někdo uvěří tomu, že nejsou finance na to, aby zaměstnanci městské firmy byli náležitě odměňováni. (*Výskot, potlesk*).

A pak jenom pro vaši představu, jak to Piráti vedou s těmi městskými společnostmi. Můžu navázat na to, co říkal Patrik, Pražská plynárenská *****. Opětovně tu žádáme, napodruhé, omluvu. Tato Pražská plynárenská ***** dividendu 500 milionů. Tato dividendu šla městu a financovaly se tím sportoviště, školy a další aktivity městských částí.

Když to převzali Piráti a nová dozorčí rada tehdy a představenstvo atd., zase nedělali to, co měli. Vyšetřovali, prošetřovali, četli smlouvy, chtěli zveřejňovat věci, které byly obchodním tajemstvím, ale nenakupovali plyn. Takže to dopadlo tak, že město muselo Pražskou plynárenskou zachraňovat dvoumiliardovou půjčkou. A navíc ještě další dvoumiliardovou zárukou na nakupování plynu. Takže takto se vedou městské společnosti v gesci pirátů. Děkuji. (*Potlesk, výkřiky*)

Prim. Svoboda: Kolega Brůžek je, už jsem ho vyvolal. Pak budete. Pořadí musí být tak, jak říkám já, ne vy. Brůžek! („*Já mám přednostní právo.*“) Přednostní právo nemůže být, když už je někdo přihlášený. Když se někdo přihlásí a vy řeknete přednostní právo, tak ho nepředběhnete. Po Brůžkovi, ano. Nepředbíhá se. Děkuji. Brůžek!

P. Brůžek: Jiří Brůžek. Já bych se rád vyjádřil k tisku Z – 13098, který navrhuje pan Vladan Brož. Rád bych se připojil ke kolegyni Tylové a kolegyni Vedralové, kdy tento bod hovoří o neúnosné situaci v ubytovně pro cizince na Praze 12. A rád bych ho podpořil a byl bych rád, kdybychom ho zařadili do jednání.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan I. náměstek.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych trochu poupravil pana Urbana. On tady říkal společností v gesci Pirátů a mluvil o Pražské plynárenské. Tak já bych vás rád informoval, že Pražská plynárenská nikdy nebyla v gesci Pirátů, nikdy. V tom minulém volebním období to bylo v gesci TOP 09. To je asi dobré si zdůraznit, zvláště v kontextu toho, že to je partaj, ve které vy sám jste byl členem před tím, než jste přestoupil do SPD, jestli se nepletu. Tak to je první věc.

A druhá věc, co se týče platů zaměstnanců. Ano, já podporuji navýšení platů zaměstnancům v Pražských službách. Ta firma je v zisku... (*Výkřiky*) Firma Pražské služby je v zisku, jestli se nepletu, v řádech stovek milionů. To znamená, vedení Pražských služeb vůbec nic nebrání tomu, aby navýšilo mzdy zaměstnancům. Je to jen čistě pouze a jediné o rozhodnutí představenstva Pražských služeb („*Fůůůj!*,,)

Takže u nich... Já vám teď dávám návod, jak si zařídit vyšší platy. Prostě musíte zajít za Patrikem Romanem a říct mu: „Hele, my bysme chtěli vyšší platy, firma je v zisku, pojďme do toho.“ To bych asi čekal, že třeba by se stalo. Ten rozdíl například oproti TSK je v tom, že TSK nehospodaří s řádově stomilionovým ziskem, TSK hospodaří s černou nulou. S černou nulou, to znamená, tam vedení neškrtní zaměstnance, tam to dostávají zaměstnanci do platů. Děkuji. („*Lháři! Lháři! Lháři!*“ *Pískání*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Tady se ukazuje, že vždycky, když promluví pan náměstek Hřib, tak je to perla za perlou. Takže firma, když nevytváří zisk a je v čisté nule, tak je to správně, kdežto ta, co vytváří, tak je špatná. Já nevím, jestli máte nějakého aspoň minimální ekonomické povědomí, ale řekl bych, že ne.

Já jsem byl, tuším, že mezi lety 2006 – 2011, členem představenstva Pražských služeb, zároveň i místopředsedou představenstva. Tehdy byl ***** příslušný radní, který to měl v gesci, ***** . Nebylo to s nimi vůbec jednoduché. Ale nikdy se jim nepodařilo to, co se podařilo vám dvěma tamhle nahoře. Přitáhnout sem všechny ty lidi, přitáhnout je sem, místo toho, aby dělali někde to, co dělat mají, protože jsou opravdu zoufalí. Ale to jste způsobili vy svojí absolutní nekompetentností! (*Potlesk, křik*).

Prim. Svoboda: Kolega Urban, faktická. Faktická, ano.

P. Urban: Ano, děkuji, čistě jenom faktická k panu Hřibovi. Ano, máte pravdu s tou gescí. Ono to bylo horší v tom, že vy jste byl tehdy primátor. To znamená, vy jste jako primátor začal celou tu kauzu a hysterii kolem Pražské plynárenské. Ano, takže ne gesce, ale vy jste byl přímo primátor tohoto města. Děkuji. (*Potlesk, výkřiky*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já se tímto svým příspěvkem chci připojit k tisku kolegyně Radmily Kleslové. A to týkající se dalšího postupu ve veřejné zakázce provozní úsek metra D, úsek Olbrachtova - Nové Dvory, stavební část. Já se k němu připojuji už jen z toho titulu, že jsem zastupitelkou městské části Praha 12, kam tato linka metra D velkou částí zasahuje. A jelikož jsme i pod tlakem občanů, kteří se ptají neustále, kdy metro bude, nebude, myslím, že už to docela vzdávají. A teď už občané otočili a víceméně se zajímají o to, zda Praze vzniká škoda.

Já bych také chtěla vědět, zda by bylo možné vyčíslit, pokud škoda vzniká s průtahem této zakázky, tak v jaké výši, jaký je odhad a případně, kdo za tuto škodu ponese odpovědnost. Protože přece není možné, aby Praha jen tak odepsala – nevím, teď odhaduji, neberte mě za slovo – miliardu, dvě, tři, čtyři, já nevím, kolik vznikne škoda. Tak jen tak, aby si ji odepsala a dělala, jako že se nic nestalo. To přece není možné. Takže já se tímto připojuji k tisku paní Kleslové a podporuji její zařazení na dnešní jednání programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já jen k té diskusi o Technických službách bych chtěl vyjádřit určité poděkování a ocenění zaměstnancům Technických služeb, že dneska přišli. (*My nejsme Technické služby, my jsme Pražské služby*.)

Většinou tu máme nejrůznější aktivistické spolky, nejrůznější ekologické organizace atd., které jsou tady na podporu nejrůznějších ideologicky podbarvených projektů, které sice vypadají hezky na papíře, ale realita potom poněkud pokulhává.

A já jsem rád, že sem přišli lidé, kteří se živí skutečnou prací a díky kterým tohle město funguje. Díky kterým je tu čisto a díky kterým máme pořádek na ulicích. Nikoli lidé, kteří vykládají, co bychom měli dělat, ale lidé, kteří skutečně pracují. Děkuji za slovo. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane primátore. Tady jsme před chvílkou přesně viděli tu strašnou věc, co se tady děje. Místo toho, abychom byli hrdi na to, že tady zaměstnanci drží pohromadě, s vedením společnosti táhnou za jeden provoz, tak pan náměstek se tady snaží vložit klín mezi vedení společnosti a jeho zaměstnance.

Apeluje tady na mzdy, kdo má peníze, kdo je může dát. To je přesně tak, kdy vidíme, jak by to nemělo fungovat. Tady někomu vadí, že společnost je funkční vnitřně, když tedy není funkční podle některých zastupitelů navenek. A my ji tady budeme před veřejností rozkládat? Není to absurdní?

Pane náměstku, to si odpusťte, abyste tady naváděl zaměstnance, jak mají jít proti vedení společnosti a vedení společnosti proti zaměstnancům. To jako pardon, to je opravdu na hlavu. (*Potlesk*).

A teď ještě tu druhou věc, jak jste reagoval ohledně těch zakázek, co má pan ředitel. Tak od toho jsou tady orgány činné v trestním řízení. Ty to mají vyšetřovat. To nemáme vyšetřovat ani já, ani vy, ani pan primátor, ani jakýkoli zastupitel. Přece nejsme policisté. A jestli jsme policisté, tak se k tomu přiznejme, dejme si tady tu placku pod klopu. A jestli jsme tajní, tak já nevím, mně to připadá už jak za bolševika. My tady budeme někoho udávat. Pardon, to fakt ne, děkuji. (*Potlesk, výkřiky*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mahrik, připraví se kolega Prokop.

P. Mahrik: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych se chtěl ohradit proti tomu, že Piráti jsou ti, kdo poškozují Pražské služby. Piráti nepoškozují Pražské služby... (*Pískání*) Ne, ne, nejsou to Piráti. Pokud si pan ředitel pořizuje za peníze z Pražských služeb nemovitosti, tak to je poškozování Pražských služeb. To je střet zájmů jako z učebnice. („*Kolik máš nemovitostí ty?!*„)

A mě mrzí, já si taky vážím práce zaměstnanců. Je mi jasné, že vy jste ti, kdo drží Prahu na nohou a že bez vás by se to tady rozložilo. O to víc mě mrzí to, co teď musím říct. Piráti nebyli ti, kdo to rozmazával v médiích. Piráti normálně tenhle potenciální střet zájmů řešili na dozorčí radě, kde se to i má řešit. Dozorčí rada je zodpovědná za to, aby ta společnost fungovala, aby se nevyváděly peníze ven.

A co udělala dozorčí rada? Ta tento exemplární střet zájmů přikryla. A pan ředitel, místo toho, aby chodil kanály, tak tady rozjel mašinerii... (*Pískání, výkřiky: „Tebe narveme do kanálu, ty kanále jeden!“*) Pan ředitel tady rozjel mašinerii stávkové pohotovosti. Takže zase, nebyli to Piráti, kdo rozjel mediální kampaň, která mediálně poškozuje Pražské služby. Bylo to vedení společnosti, které si k tomu bohužel vzalo zaměstnance jako rukojmí. A to mě velmi mrzí. (*Pískání, nesouhlasné výkřiky*)

Mohlo se to v klidu vyřešit na dozorčí radě, nemuselo to lítat médii. Ale bohužel členové dozorčí rady to přikryli. A stejně tak to tady kryjí... ostatní politici... (*Pískání, skandování: „Nejsme rukojmí“*) Stejně tak to tady kryjí politici z ostatních stran, které mají jednak zástupce v dozorčí radě a stejně tak tady tu situaci zlehčují a kryjí to a vymýšlí tady další témata. Pletou do toho Pražskou plynárenskou, která s tím samozřejmě vůbec nesouvisí, vůbec nebyla ani v gesci Pirátů. A je to absurdní. (*Pískání*) A je to celé absurdní. A mrzí mě to bohužel, že se to děje. A já vyzývám všechny, abyste přestali zlehčovat střet zájmů pana ředitele Pražských služeb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop, připraví se kolega Bodeček.

P. Prokop: Děkuji, já jsem chtěl vystupovat k něčemu jinému, ale nejdřív začnu reakcí tady na toto neuvěřitelné vystoupení pana Piráta Mahrika. Já bych chtěl vyzvat všechny Piráty, ať si sundají ty oranžové vestičky, protože je to ostuda! (*Potlesk*) Je to ostuda! Je to pohrdání všemi zaměstnanci Pražských služeb, že máte na sobě jejich vesty. Je to naprosté pohrdání.

Ale chci mluvit k metru D, chci podpořit návrh tisku paní doktorky Kleslové. A chtěl bych říct k tomu jeden zásadní argument. Budu citovat z materiálů Zastupitelstva z roku 2021, v době, kdy náměstek Hříb byl primátorem. Je to tisk k výstavbě metra D.

A tam se píše v důvodové zprávě, že ze „statistického pohledu s predikcí nejbližší inflace v dalších letech každé zdržení výstavby metra D o 1 rok znamená pro Pražany ztrátu 2–4 miliard korun.“

Pane Hříbe, vy jste způsob ztrátu Praze v řádu několika miliard korun. Před dvěma lety jsme vám s kolegou Scheinherrem na dozorčí radě dávali návrhy, jak metro D vyřešit. Dneska by se mohlo stavět, pokud byste nás poslouchal. Vy jste nechal ***** Dozimetr. ***** dokonce, ***** v říjnu loňského roku. Vy jste ***** úřadovat.

My jsme vás na to upozorňovali před 2 lety. O dalších ***** a dalších bych tu mohl mluvit dlouhé hodiny. Takže vy nesete plnou zodpovědnost za zpoždění metra D a za způsobenou škodu v řádu miliard korun Pražanům. A hlavně za tu újmu, kterou způsobujete každý den občanům Libuše a Písnice, kteří stojí v autobusech a čekají na to metro D, jak na smilování.

Takže já prosím, abyste tento bod zařadili, abychom to mohli projednat. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Kolega Bodeček, připraví se kolega Urban.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak já ten výstup zase budu mít takový mírnější. Já mám vyjádření k předloženému návrhu Martina Benkoviče, myslím. A to jsou vnitrobloky v městských částech hlavního města Prahy v souvislosti s možným zřízením fondu na podporu tohoto projektu.

Mně se tento předklad líbí, byť usuzuji, že spíše se zaměřuje na sídliště. Já se zase zaměřuji na to centrum. Přiznám se, že my jednotlivá SVJ v centru přesvědčujeme, aby ty vnitrobloky, které jsou tak velmi krásné, zpřístupňovala veřejnosti. Daří se to tak například při Dnech evropského kulturního dědictví v září.

A já uvítám samozřejmě, kdyby tady byla diskuse nad tímto tématem, ale je to zase jako u té záležitosti paní Valerie Bromové, není to předjednáno. Já bych uvítal, kdyby tato záležitost byla projednána nejprve v příslušných výborech. Už jsme se bavili s paní předsedkyní Luckou Kubesou v rámci výboru pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví. Ale také v souvislosti s výborem pro dotační politiku pro městské části.

Takže to je za mě. A ještě mě napadlo, tady má sousedka, paní senátorka Hana Kordová Marvanová, přišla s problematikou té hlukové vyhlášky. Já bohužel musím potvrdit, že v naší městské části na Praze 1 jsem tuto záležitost dostal do rukou teď v pondělí. A je to věc, která je hodna, aby byla projednána v našich poradních orgánech, a při tom šibeničním termínu je to velmi obtížné, vlastně je to nereálné.

Určitě bych poprosil, aby minimálně došlo k posunutí termínu, kdy se městské části budou muset tady k této záležitosti vyjádřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Milan Urban, připraví se Radomír Nepil.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych rád jen krátce, k tomu mě pan náměstek Hřib skoro přinutil svým tvrzením ještě k tomu jednou vystoupit.

Tisk samozřejmě jako SPD podpoříme, tisk 13090 Martina Benkoviče ohledně toho P+R Opatov. Každého okamžitě napadne, když vidíte spojení dodavatelů, bank, Metrostav, DIS, Geosan, normální město podporuje výběrová řízení, která zavání kartelovými dohodami? Proč vlastně takováto výběrová řízení vznikají a město to schvaluje a podporuje? Takže tento tisk má naprostou oprávněnost. "

A děkuji za to i Martinovi, co říkal. Tato společnost Bak má zkušenosti s parkovacími domy, ale kupř. parkovací dům v Brandýse nad Labem stál 500.000 na 1 parkovací místo. A tady tento projekt má na 1 parkovací místo náklady 1,6 milionů. Takže jsem poslouchal, jak říkal pan náměstek, že je to proto, že je tam ta zelená střecha, že je to v blízkosti domu seniorů atd. Ale nevidím tady úplně důvod, proč by to měl být dvouapůlnásobek ceny?

Bohužel, Praha je hodně vnímána jako nějaké zlaté prasátko, nebo oslík, který se otrepe a padají z něj zlatáky, ale tady toto je potřeba doopravdy skončit. Takže tato výběrová řízení rozhodně ne tímto způsobem. Takže tento tisk my samozřejmě podpoříme. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil, připraví se Kateřina Arnotová.

P. Nepil: Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Radomír Nepil, jsem člen dozorčí rady Pražských služeb. Jsem na to hrdý za to, jakou máme skvělou společnost. (*Potlesk*) Dozorčí rada funguje poměrně stabilně. Když se podíváme na to, jak funguje dozorčí rada DP pod vedením tady Zdeňka Hřiba, tak to je jedna katastrofa za druhou. (*Potlesk*)

Ve chvíli, kdy se objevila ta novinová kauza, která prošla dnešním tiskem, tak dozorčí rada okamžitě konala. Tzn. – zadala představenstvu, ať ošetří tu problematiku střetu zájmů, aby se to v budoucnu už neopakovalo. A já sám na poslední dozorčí radě jsem navrhol dvě usnesení. Poměrně důležitá. A, prosím pěkně, poslouchejte, zejména vy, Piráti, poslouchejte.

První usnesení navrhuje Radomír Nepil – „Dozorčí rada obchodní společnosti Pražské služby, a. s., žádá představenstvo společnosti, aby nechalo zpracovat právní stanovisko na posouzení rozporu uzavíraných dílčích smluv se společností JAPOS-STAV. ***** , Piráti *****.

Piráti neměli zájem nechat zpracovat nezávislé právní stanovisko, jestli to bylo, nebo nebylo v rozporu. Pozor, teď přijde další perlička. Druhý návrh usnesení – „Dozorčí rada obchodní společnosti Pražské služby, a. s., žádá představenstvo společnosti o zajištění nezávislého posudku ohledně cen stavebních prací vycházejících z té smlouvy s JAPOS-STAV. ***** , Piráti *****.

Piráti nikdy neměli totiž zájem na tom, aby se nezávisle zjistilo, jak to bylo. Zdeněk Hřib tu pořád očerňuje pomocí nějakých cifer, ale tohle skutečně bude moct umožnit to, abychom zjistili, jestli ty ceny byly předražené, nebyly předražené, nebo co to bylo. (*Potlesk*) Piráti měli skutečně zájem jen na tom, aby vehementně a soustavně poškozovali Pražské služby. (*Potlesk, výkřiky*) Výsledkem je tady vaše iniciativa, kdy už vám došla trpělivost. A nám už také došla trpělivost, protože toto není možné jim soustavně tolerovat.

Pan kolega Mahrik z Pirátů nám tady říká, že někteří členové dozorčí rady něco kryli. To není pravda, to je lež. To je prostě lež. On tady nepokrytě lže a sází na to, že v ten moment se nikdo nezvedne a nebude se bránit. A to já nemůžu tolerovat, já se musím proti tomu ohradit a bránit se.

A co se týče těch úniků. Dámy a pánové, víte, kdo první poslal tiskové vyjádření do novin, do médií ohledně této kauzy? Bylo to v průběhu dozorčí rady, post dozorčí rady, paní náměstkyně Komrsková, kdy Česká tisková kancelář najednou dostala vyjádření k tomu, jak ona to vidí a kde tam právě přirovnala Pražské služby ke kauze Motol. To bylo skandální. (*Potlesk*) A tohle chování není hodno člena rady hlavního města Prahy. Paní náměstkyně by se měla sbalit, poděkovat a odejít. Díky. (*Potlesk. Výkřiky: „Děkujeme, odejděte, Komrsková!“ „Odejdi, ty kurvo jedna!“*)

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně s přednostním právem.

Nám. Komrsková: Tak já počkám. Tohle byl neuvěřitelný populismus, co jste tady slyšeli. Já vám vysvětlím, ***** Piráti.

Přece pan Patrik Roman, pan ředitel Pražských služeb, si má sám na sebe dávat, jestli má střet zájmů? To by přece měl udělat někdo jiný, ten audit, jestli ten střet zájmů je. To přece nemá dělat ten samý člověk, který pravděpodobně ten střet zájmů má. (*Pískání*) Vždyť to je absurdní. Takže si, prosím vás, nenechte tady kolegou Nepilem něco napovídat.

Ještě to vyjádření do médií... (*Pískání, výkřiky*) Ještě to vyjádření do médií jsem dát musela, protože tam... (*Pískání*) tam před budovou Pražských služeb, jak sami víte, čekali novináři. Takže pan Nepil ví, že jsem nějaké vyjádření dát musela. A čekali tam až do nočních hodin, kdy jsme končili dozorčí radu. (*Pískání*)

Prim. Svoboda: Máte faktickou, trvá 30 vteřin.

P. Nepil: Faktická poznámka, dámy a pánové. Management Pražských služeb není jenom generální ředitel, management Pražských služeb jsou i ostatní členové představenstva, kde slovy paní... (*Potlesk*) Použiji slova tady kolegyně z Pirátské strany, paní Tylové, myslím si, že by to mělo být v zápise, kdy říkala, že má důvěru v ostatní management jako společnosti. Ten nezávislý audit mohl dělat kdokoli z nich jiný, ne samozřejmě pan generální ředitel. Tohle je jen hloupá výmluva, nic jiného.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Arnotová, připraví se Kordová Marvanová.

P. Arnotová: Já bych se chtěla jenom stručně vyjádřit k tématu Pražských služeb, které tady řešíme už od rána. Pokud si ještě někdo pamatuje, tak pan primátor hned na začátku našeho jednání řekl, že tento bod bude zařazen do programu. Myslím si, že tady nerespektujeme jednací řád, protože jsme v rozpravě o programu, řešíme věcnou problematiku. Místo toho, abychom ji přenesli do řádného programu, kde všichni budou vědět, že se projednává tento bod, mohli přijít a mohli se k tomu vyjádřit, tak to řešíme teď. A neřešíme to věcně. Řešíme opět osobní urážky, vytahujeme nějaké kostlivce z minulosti, místo toho, abychom se bavili o fungování a zdraví tohoto podniku. (*Potlesk*)

Hazardujeme se stabilitou toho podniku, víme, že pro Prahu je velmi důležitý, potřebujeme jeho zaměstnance. Potřebujeme, aby měli jistá svá zaměstnání, a tímto, co tady vyrábíme, opravdu tomu nepomáháme. Prosím proto, pojďme už dokončit rozpravu o programu a pojďme jednat potom o interpelacích a následně pojďme tento bod otevřít věcně a efektivně. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já děkuji kolegyni Arnotové za důvěru, kterou ke mně má, ale když já řeknu, že to chci zařadit na program, neznamená to nic jiného, než že se to musí prohlasovat. Nic na program nemůže jít, aniž by to bylo prohlasované. Čili z tohoto pohledu všechno musí být tak, jak to je, bohužel. Tak máme jednací řád. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji za slovo, pane primátora. Já jsem chtěla podpořit zařazení bodu, tady možná víc zastupitelů to navrhovalo, nevím. Poté, co jsme se dozvěděli, že ÚOHS definitivně zrušil výběrové řízení na 2. etapu metra D, tak považuji za přirozené, že tady tento bod musí být zařazen.

A sama chci k tomu připomenout jednu věc. Podle mě se to hrubě podcenilo ze strany dopravního podniku. Protože já si pamatuji, že se objevily ty výhrady už před 1,5 rokem. A já jsem tady přednášela stanovisko Transparency International, která upozorňovala na to, že tam jsou podezřelé skutečnosti.

A jen tak se to opomenulo. Rok a půl, nebo déle, se čeká, a výsledek je co? Zrušené výběrové řízení, zpožděná stavba, evidentně prodražená o miliardy. To znamená, že se to tehdy podcenilo. Tehdy se měly brát v úvahu ty připomínky. Takže já bych chtěla, aby ten bod byl zařazen, aby si to tam řekli. Také za to někdo nese odpovědnost v dopravním podniku, proč ***** byl člověk, který posléze *****. Tak ten člověk *****.

Pak ještě jsem chtěla zdůraznit jednu věc. Když vidím tady pana náměstka Hřiba, tak bych ho vyzvala, aby podpořil zařazení toho bodu, který jsem navrhla zařadit jako poslední jeho bod, který se týká právě hloubkových auditů DP. A hlavně to, jestli dopravní podnik splnil úkol, který jsme mu dali na minulém Zastupitelstvu, že DP se musí bezodkladně přihlásit jako poškozený v kauze Dozimetr.

A upozorňuji znovu, je už podána obžaloba, a pokud se DP, případně Praha, nepřipojí jako poškozený s náhradou škody do trestního řízení do zahájení hlavního líčení, tak prošvihne tuto možnost. Tím pádem vzniká další možná škoda. Já budu chtít zařadit ten bod, jak jsem navrhla, a budu chtít slyšet informaci od pana náměstka Hřiba, jestli DP splnil ten úkol, který jsme mu dali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Hlaváček, připraví se Zdeněk Hřib.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, pane primátore, připojuji se ke Kateřině Arnotové, abychom zbytek té debaty o Pražských službách vedli v tom bodě, abychom ho prohlasovali. Chci jen informovat, že o té změně 3839 – „Lokalita Elektro“, o které tady byla na začátku debata, budu informovat v tom bodě. A zároveň v interpelaci, protože paní Domincová mě interpeluje. Čili myslím, že bude prostor to řádně prodebatovat.

A jen úplně obecně, je potřeba si uvědomit, že my jsme loni v Praze povolili asi 6900 bytů. A že v celkových číslech je to pořád nedostatečné množství. Tak víc o tom i v té obecné části, jak v které městské části se staví a povoluje, budu informovat v tom bodě.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Zdeňka Hřiba, připraví se Martin Benkovič.

Nám. Hřib: Já ještě jednou zopakuji, že já určitě podporuji zařazení bodu k Pražským službám (*Pískání*) I z toho důvodu, abychom se bavili věcně. Aby dostal i pan ředitel Patrik Roman možnost vysvětlit... (*Pískání*), jak to bylo s tou jeho vilou, kterou... mu opravuje firma, které dal zakázku... (*Pískání*) mimo režim zákona... o veřejných... zakázkách. (*Pískání*)

Co se týče metra D, tak si myslím, že... (*Pískání*) máme už zařazený... (*Pískání*) ten tisk informační, který se věnuje obecně strategickým stavbám. Tam je zmíněno i metro D. A myslím si, že by bylo fajn to probrat v rámci tohoto bodu. Tak, abychom ty body zbytečně neduplikovali. Je tam k tomu i zpracovaný podklad s informací od dopravního podniku. Takže o tom metru D předpokládám, že se rozběhne debata i v tom informačním bodu, který předradíme do projednání. Tak tolik asi za mě.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič, připraví se Udženija.

P. Benkovič: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, rovnou navážu na pana náměstka Hřiba. Chtěl bych od něj jasně slyšet, zda dneska podpoří zařazení tisku P+R Opatov, protože pokud ho nepodpoří, tak pak ty pirátské volební sliby a proklamace jsou jenom prázdná slova. *(Potlesk)*

Chci slyšet, jestli podporuje ta navržená usnesení, kdy Zastupitelstvo by mělo uložit Radě, aby podrobně zdůvodnila cenu veřejné zakázky, která je ve srovnání s ostatními obdobnými třikrát vyšší. Jestli je proti tomu, aby občané a my, abychom byli informováni o tom, jak je zajištěn průběh realizace P+R Opatov. A chceme pravidelně informovat, protože bychom byli neradi, aby se opakovaly u této veřejné zakázky kauzy typu Motol ***** atd. My máme důvodné obavy a chceme to tady slyšet jasně od pana náměstka, zda to podpoří, nebo ne.

A potom ještě ty vnitrobloky. Poslouchal jsem Davida Bodečka, který teď tady není, ale nemám problém s tím, abychom si klidně k tomu před hlasováním sedli, i s Luckou Kubesou, a návrh usnesení upravili tak, že Zastupitelstvo doporučí ten tisk k vnitroblokům nejprve projednat v příslušných výborech a pak se sem tisk může vrátit. V této podobě si myslím, že je zcela nekonfliktní a mohou ho všichni bez problémů podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já ještě jsem se přihlásila úplně stručně. Já jsem tady dvakrát apelovala na pana náměstka Hřiba, že chci znát tu informaci, která se týká toho, jestli se dopravní podnik... Ale pan náměstek Hřib mě neslyší. Pane náměstku, mohl by pan náměstek Hřib mě slyšet? Pan náměstek Hřib, jestli by tam mohl někdo do něj š'ouchnout, tam mluví s novináři ***** , jestli by pan náměstek... Já nevím, jak to mám udělat? Já bych vyzvala pana náměstka Hřiba... pana náměstka Hřiba... Tak, mohu? Jestli by mi mohl odpovědět na ten můj návrh na zařazení bodu.

Já bych nezařazovala bod, pokud jde o to, jestli se dopravní podnik přihlásil v kauze Dozimetr, pokud by pan náměstek tady teď odpověděl, jestli ten úkol z minulého Zastupitelstva byl dopravním podnikem proveden? Mohl by pan náměstek buď podpořit zařazení toho mého bodu, anebo rovnou říct, že úkol byl proveden, splněn? Pak budu spokojená, nebudu navrhovat třeba ten bod. Mohl by pan náměstek Hřib zareagovat? Je to výzva na něj.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Pan náměstek chce asi odpovědět, tak já se přihlásím po něm. Já mám technickou, pane primátore. Já bych chtěl 30 minut pauzu před ukončením diskuse na setkání klubů.

Prim. Svoboda: 5 minut pauza.

P. Portlík: Ne, ne, ne, 30. A poprosím někoho z klubu, aby se ke mně přidali. Kolegové Piráti se přidávají, čili 30 minut pauzy před ukončením diskuse. Čili předpokládám, že bude mluvit paní Arnotová, nevím, jestli se vyjádří pan náměstek a pak by bylo 30 minut. Ale neukončila by se diskuse. 12:22.

Prim. Svoboda: Pauza nám končí ve 12:12. Pauzu jsem vyhlásil. Nebyla, nebyla, nebyla. Já jsem nepřerušil rozpravu. Po přepočítání pauza do 12:22.

Po přepočítání pauza do 12:22.

(Přestávka do 12,22 hodin byla následně prodloužena do 12,45 hodin)

Prim. Svoboda: Rozprava nebyla ukončena, přihlášen je Nacher.

P. Nacher: Děkuji, já bych jen poprosil, po dohodě upřesňuji, že tisk, s kterým jsem přišel, to je ten 1. bod k jednání ke stávkové pohotovosti v Pražských službách a požadavkům zaměstnanců společnosti, že by byl po politické dohodě tisk Nacher - Svoboda – Komrsková jako společný tisk. Tak, abyste pak věděli, o čem hlasujeme. A pak na to usnesení mám nějaký návrh, ale my se tady nějak domluvíme, s čím přijdeme po té debatě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já tu mám informaci, na kterou se ptala paní senátorka Marvanová. Mám tady to usnesení, které jsme přijali 27. 2. tohoto roku, kde je bod, že „Zastupitelstvo HMP doporučuje dopravnímu podniku, aby vyčíslil svou škodu v kauze Dozimetr a přihlásil se bezodkladně do běžícího trestního řízení, a to nejpozději před prvním jednáním soudu v této věci.“

Já jsem volal panu řediteli dopravního podniku. Ten mě ujistil, že byl odeslán dopis v tomto smyslu. Ten dopis jsem si vyžádal, bude zaslán mně i paní senátorce. A kromě toho jsem ještě požádal o sestavení takového balíčku usnesení, které k tomu přijala dozorčí rada, která to řešila na několika jednáních.

Takže paní senátorka tady dostane tu informaci, na kterou se ptala. Já osobně nemám problém to zařadit jako bod. Ale myslím si, že by se to asi dalo vyřídit touto informací.

Prim. Svoboda: Děkuji, Kordová, Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já děkuji panu primátorovi. Já bych jen navrhovala, nebo ho požádala, aby to zaslal mně. Nebo když to bude zajímat ostatní, tak na příště připravil tu informaci. A připravil i informaci v tom návrhu bodu. Jak jsem uváděla, tak bychom měli dostat informaci ohledně toho, jaké kroky dopravní podnik podniká ohledně výsledku hloubkového auditu v dopravním podniku za 8 let. To bylo od roku 2014 do roku 2022.

Pokud pan náměstek bude souhlasit, že toto připraví do příště, pošle to buď předtím, anebo to předloží na Zastupitelstvo, tak pokud to odsouhlasí, tak bych netrvala na zařazení toho bodu programu. A ev. bychom se k tomu vrátili podle toho, co obdržíme na příštím zasedání. Tak jestli mi to pan náměstek odkývne, nebo řekne do protokolu.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím, čili vyvolávám kolegu Hřiba, který se hlásí.

Nám. Hřib: Ano, to bude asi nejlepší postup takto udělat, že já připravím zase informační materiál na Zastupitelstvo. Tzn., jednak info k tomu, jak dopadlo to doporučení, které jsme schválili v únoru. Plus, jaké kroky dopravní podnik podniká ve věci auditu StoneTurn. Je to věc, která se také řeší na dozorčí radě, takže kroky se podnikají. Já to teď nemám po ruce, ale asi není problém připravit informační tisk v tomto smyslu a potom ho případně přehradit do projednání, pokud bude zájem, asi na příští jednání Zastupitelstva. Doufám, že se to stihne, když tak by to bylo až to po příští, ale myslím, že snad se to stihne.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, takže takhle jste spokojená, tím pádem to máme vyřešené a já mohu uzavřít rozpravu. Uzavírám rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby četl podané návrhy a po každém předloženém návrhu budeme hlasovat.

P. Chabr: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté. Máme tady poměrně velkou řadu pozměňovacích návrhů. Původně jich bylo podáno 19, paní doktorka ten jeden stáhla, tak budeme hlasovat o 18 bodech.

Jako první bude bod, který navrhují zastupitelé Nacher, pan primátor Svoboda, paní náměstkyně Komrsková. Bod se navrhuje zařadit jako 1. bod dnešního jednání. S názvem – „K stávkové pohotovosti v Pražských službách a k požadavkům zaměstnanců společnosti“. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, zaznělo, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Děkuji. Další máme návrh k bodu pana zastupitele Čižinského – „K informaci o stavu rekonstrukce Šlechtovy restaurace“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Pospíšila.

Prim. Svoboda: Ano, návrh zazněl, dávám ho hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 12.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod máme návrh pana zastupitele Scheinherra, bod Z – 13063, který je nyní řazen v bodech informace, přeřadit do projednání jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat jako přeřazení, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, zdrželi se 3.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme zastupitele Benkoviče a Nepila s názvem – „Návrh na vytvoření fondu na podporu revitalizací veřejně přístupných vnitrobloků v městských částech HMP“, pod číslem tisku 13087. A zařadit jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, předloženo bylo, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, nikdo proti, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Nekolného a Prokopa – „Reforma parkovacích zón placeného stání“, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to takto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti nikdo, zdrželo se 14.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh pana zastupitele Knitla – „K plnění strategie Adaptace HMP na změnu klimatu“, bod s číslem 13095, zařadit jako poslední bod paní náměstkyně Komrskové.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, nikdo proti, zdrželo se 13.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme paní zastupitelky Drápalové – „K informování Zastupitelstva HMP o realizovaných podlimitních zakázkách“, s číslem tisku Z – 13092, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za předložení, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme návrh paní zastupitelky Kleslové – „K dražbě nemovitostí v k. ú. Braník“, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, pro, proti, zdržel se.?

Pro 28, 1 proti, zdrželo se 6.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod máme návrh pana radního Zábranského – „Zařazení nového bodu do informací k úkolům z bodu II, 1, 2 až k bodu římská II a 1, 4 – Usnesení č. 21/26 ZHMP ze dne 27. 2. 2025“. Je to bod, který je připodepsán ještě autorem panem radním Mazurem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je paní zastupitelky Tylové, kdy se navrhuje vyřazení bodu číslo 12881 z návrhu programu.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 13, proti 7, zdrželi se 4.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Brože s názvem – „K neúnosné situaci v ubytovně pro cizince v Praze 12“. A navrhuje se zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Benkoviče. A ten se týká – „Rozhodnutí o výběru dodavatele nadlimitní veřejné zakázky s názvem Stavba č. 42935, P+R Opatov, stavební práce 2“, jako poslední bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, navrhuji ho hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 12.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Čížinského s názvem – „K podpoře doživotního zákazu práce s dětmi a mládeží pro pachatele závažných trestných činů s trestní sazbou nad 5 let.“ Pod číslem tisku 13097, a zařadit jako 1. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, jako 1. bod radního Klecandy budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40, nikdo proti, zdrželi se 3.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Hříba a Hlaváčka – „K aktuálnímu stavu projektu Drážní promenáda a liniový park Vršovice – Strašnice“, pod číslem tisku Z – 13057, sloučit projednávání s pevným bodem v 17 hodin. To znamená, že tento bod by byl součástí doplnění programu v rámci petičního bodu v 17 hodin právě k Drážní promenádě.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh od pana zastupitele Urbana a Nachera – „Výzva k omluvě Zdeňka Hříba ****“, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19, nikdo proti, zdrželo se 5.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh paní senátorky Kordová Marvanové – „Informace k přípravě obecně závazné vyhlášky HMP o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu“, zařadit jako 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 3, zdrželo se 6.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další máme návrh paní zastupitelky Kordové Marvanové, ta ho vzala nicméně zpět. To byla „Informace o stavu kauzy Dozimetr z informací do řádného“, nicméně tento návrh byl stažen. A jdeme tedy k návrhu paní zastupitelky Kleslové a Prokopa – „Další postup ve veřejné zakázce, provozní úsek 1D Metra v Praze, úsek Olbrachtova – Nové Dvory, stavební část“, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Tak, dávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 5.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A máme tady poslední pozměňující návrh pana zastupitele Portlíka – „K záměru nabytí pozemků do vlastnictví HMP“. Zařadit jako 1. bod náměstka Hlaváčka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Tímto jsme si odhlasovali všechny jednotlivé body, můžeme tedy hlasovat o materiálu jako o celku. Kdo tedy souhlasí s návrhem programu dnešního jednání?

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. Děkuji. Technická.

Nám. Udženija: Kolegyně, kolegové, já nemám návrh, ale chci se s vámi poradit, zda se na tom shodneme, protože teď, jelikož jsme schválili program až takto pozdě, tak by měly probíhat interpelace, jak z řad veřejnosti, tak zastupitelů, a teprve potom by se jednalo o bodu o Pražských službách. Je tady hodně lidí, aby ještě nečekali na tyhle interpelace, tak buď bychom to prohodili. Nebo jsme udělali jenom interpelace občanů, pak udělali bod Pražských služeb a pak interpelace zastupitelů.

Vidím, že tady někdo kýve, takže já procedurálně, pane primátore, navrhuji, aby proběhly interpelace občanů a pak hned byl bod číslo 1, Pražské služby, a teprve bod interpelace zastupitelů, ať nečekají ještě tady lidi z Pražských služeb na to, až my si to tady všechno vyříkáme. Takže děkuji a prosím o hlasování. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já děkuji, o tomto procedurálním návrhu dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, 56 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Když jsme to takto přijali, zahajujeme tedy pravidelný bod, tzn. interpelace občanů, které budou probíhat odtud do 13:52. Pokud skončí dřív, budeme pokračovat dřív. Zahajuji tedy interpelace občanů. První mám od Moniky Domincové na náměstka Hlaváčka. Bod číslo 9 programu, změna.

Monika Domincová – občanka HMP: Dobrý den, já bych ráda oslovila opakovaně pana Hlaváčka. Děkuji za možnost... Slyšíte mě? Ano, děkuji.

Já bych vás znovu ráda požádala o podporu v rámci budoucího bodu, který proběhne během dneška, a to směrem k tomu, aby připravovaná územní změna v areálu Elektra proběhla minimálně tak kvalitně, jak to magistrát umí i v jiných oblastech a v jiných městských částech. Vlastně o nic jiného nám nejde, tak jsem to chtěla zdůraznit.

Nám nejde o to, zastavit změnu nebo nestavět, ale chtěli bychom stavět koncepčně a podle pravidel. A už víme, že to magistrát umí, že to hlavní město umí. A viděli jsme to na mnoha příkladech. A my bychom si jen přáli, abyste se k Vysočanům chovali stejně jako k jiným rozvojovým oblastem.

A znovu zdůrazňujeme, že ten rozsah výstavby, který probíhá na Praze 9, je opravdu zřejmě největší. Ty jiné změny zdaleka nedosahují toho rozměru. Jde tady o 50, možná celkově na Praze 9 možná 70 000 lidí, kteří nově budou bydlet v Praze. A jediné, co se děje, je to, že celých těch 20 let neřízeně investujeme do bytové výstavby bez jakékoli infrastruktury a očekáváme, že to za nás zařídí developeri. To je přístup, který nemůže fungovat, a nefunguje.

A pokud městská část nemá kapacity, ani odborné znalosti, lidi a kapacity na to, aby to zařídila sama, tak nemůže magistrát postupovat tím stylem, že nechá vše na městské části. A vlastně tu kvalitu nenavýší tady na této půdě. My nechceme shazovat městskou část, my bychom jenom chtěli, aby magistrát se postavil k té věci aktivně a zajistil, aby v tom území bylo doplněno to, co tam chybí.

Ráda bych upozornila na to, že ta studie, která je přílohou smlouvy, která je vlastně závazná, zbavuje města veškerých dalších možností ovlivnit developera, protože jakmile bude mít schválenou změnu, tak podá žádost na územní řízení, a už neuděláme vůbec nic. A to se bohužel děje, to je z praxe.

Tak my vlastně nemáme v ruce nic, co by nám garantovalo, že v tom území nakonec nevznikne dalších 80 000 hrubých podlahových ploch bytů, ale že se tam doplní vlastně v jednom z posledních míst, kde to ještě jde, adekvátní vybavenost, která mimochodem byla součástí magistrátní studie, která byla vypracovaná jako podklad pro tvorbu Metropolitního plánu. A byla mnohem lepší, obsahovala i detaily, které ta finální studie městské části už nemá. A my bychom byli rádi, kdybychom se vrátili k té původní kvalitě, která vystoupila z půdy magistrátu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji za slovo. Já o tom budu ještě víc mluvit v bodě té změny. Také jsem vám, paní Domincová, odpověděl, vy jste na to reagovala. Já na tu reakci ještě znovu potom odpovím písemně. Možná bych celý ten příběh trochu dal do kontextu.

Když jsme se poznali, tak byla hlavním tématem ochrana parku, kde na tu věc máme stejný názor. A zahájili jsme jednání s investorem a jednání o směně pozemků s investorem JRD. Což je proces, který trochu lopotně, ale přesto pokračuje, protože ty městské postupy jsou složité. A to je projekt, který je velmi brzo. A tam máme zcela shodu. Energie mého týmu se významným způsobem tomu věnuje, včetně týmu Adama Zábranského.

Druhá věc. Já bych se neztotožnil s tím názorem, že městské části nemají nástroje tvořit svoje vlastní území. Myslím, že starostové, co tady sedí, by to podpořili. A jsou to také lidé, kteří to území úplně nejvíc znají, často i víc než já. Ale protože některé změny jsou větší, tak vlastně spolupracujeme. A to byl i tento případ, kdy jsme vlastně společně zpracovali plánovací smlouvu na základě nového stavebního zákona. Čili nesouhlasím s vámi v tom, že městské části jsou nekompetentní.

A k tomu tu smlouvu, kterou jsme upravili, jsme právě udělali tak, aby dávala městu vlastně záruky plnění. To je obsahem plánovací smlouvy. Není možné úplně snadno říct, že město nemá žádné záruky. Stejně tak je trochu zavádějící, že městská část nebuduje vůbec žádnou infrastrukturu, když nedávno otevřela i architektonicky poměrně zajímavou školu. A mohu vám říct, protože jsem nositelem tady mnoha investiční akcí, že připravit a povolit projekt, byť veřejné vybavenosti, je úplně stejné martyrium, jako vybudovat nějaké byty.

A poslední bod je nesoulad s tou studií. Právě tou prací odboru územního rozvoje, IPRu, našeho týmu je ten materiál právě v souladu s tou celkovou studií, kterou jsme iniciovali. A snažíme se napravit určité chyby minulosti. Myslím, že tady v sále nesedí nikdo, kdo by byl zodpovědný za to, že část toho celkového parku je ukousnutý na výstavbu. A já samozřejmě respektuji soukromé vlastnictví, takže ani nehodlám ty domy, co stojí v tom vlastně velkém parku, nějak dehonestovat, ale právě proto se snažíme nepokračovat v těchto chybách.

Z mého pohledu je materiál zkoordinovaný, je s důvěrou ve spolupráci s městskou částí uzavřena plánovací smlouva a jsme nadále připraveni v tom území spolupracovat, aby bylo kvalitní. Takže z mého pohledu je bohužel toto jako snaha pozastavit ten proces a dehonestovat vlastně poctivou práci mnoha lidí. Moc mě to mrzí.

A rád vám k tomu ještě napíšu víc, protože vnímám, že o to území máte zájem a že se snažíte. A říkám, že vlastně velký společný úspěch máme na dosah ruky. A ten investor, který byl z vaší strany mockrát očerněn, myslím teď to JRD, je velmi slušný, trpělivý a spolupracuje s námi. Také mě někdy mrzí, že tu naši práci na sociálních sítích dehonestujete, ale to беру, že to je součást naší práce a že mojí povinností je to unést.

To je za mě v zásadě celé. Možná v té změně, ještě potom v tom bodu řeknu obecnější věci o výstavbě v Praze. Protože není pravda, že těch bytů je dost a že jsou tady jenom byty. Městské části jsou velmi aktivní, Zdeněk Kovářík, který je zodpovědný za rozpočet, má každý týden schůzku ohledně nějaké školy. Je to něco, čemu se město intenzivně věnuje.

Monika Domincová – občanka HMP: Děkuji. Já bych možná položila doplňující dotaz na vás. Já vím, že jste strávili hodně úsilí a času na tvorbě metodiky, podle které jsou ty smlouvy pracovány. Ale pokud vezmu příklad právě tohoto jednoho developera, proti kterému nevystupuji přímo, ten developer dělá svoji práci dobře, já spíše oslovuji město. Snažím se tady získat podporu, abychom měli vyváženou tu sílu. My jako veřejnost nemáme takovou sílu jako developer takového rozsahu.

Tak ten v tom území postavil opravdu celkem asi 5 etap velkých intenzivních projektů. A dává za to 200 milionů městu. Ne mně, ale městu. Nám to nepřipadá adekvátní. A ty miliardové zisky, které za tím jsou, tak by se měly alespoň částečně vracet do toho území. A pokud máte 20 000 lidí na jednom místě, kde není nic, co by jim sloužilo jako zázemí, tak jediná možnost, jak to udělat, je alokovat ty plochy a prostory, ale vlastně v soukromém vlastnictví. A věnovat tomu peníze, nebo nějaké peníze získat.

A to se tady neděje. A já si neumím představit, jak proběhne ten proces, aby se realizovala ta potřebná infrastruktura, pokud se to všechno zastaví byty.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu? Děkuji. Ale já s vámi v zásadě souhlasím, proto jsme tu metodiku zpracovali v době, kdy ji zákon ještě neznal. Nesli jsme poměrně velkou politickou tíži, kdy jsme byli kritizováni za to, že jsou to soukromoprávní smlouvy. Přispěli jsme k tomu, že ty plánovací smlouvy jsou součástí zákona. A to je strašně důležité, v tom boji za nějakou pravdu a lepší město říkat informace, jak jsou. Tahle změna se netýká 20 000 lidí. A ty prostředky, které jsou na to vybrané, jsou fér na konkrétní změnu.

A jestli máte pocit, že investor přijde k nám do kanceláře a my tam všechno vyřídíme za 6 minut, a jsme celí rádi, že tam sedí, tak to není pravda. Ta jednání jsou náročná, u některých projektů dlouho stojíme. Máme jeden konkrétní projekt, kde jsme půl roku nebyli schopni komunikovat, protože investor nechápal potřeby města. A popisovat tu činnost, že jde na ruku developerům, to si myslím, že není pravda. Ta práce je náročná. Věnuje se tomu z mého týmu, který by mohl dělat PR věci a postovat různé zábavy, tak se tomu věnují pravidelně 2, 3 lidi. K tomu lidí z ÚZRu, kde je na to speciální oddělení. Je to zodpovědná práce.

A svým způsobem, jak píšete v tom textu, že na to podáte žalobu, je to úplně vaše právo, a samozřejmě bude zajímavé, jakým způsobem k tomu ty organizace přistoupí, nebo ti, co to budou vlastně posuzovat. Takže je to prostě úplně legitimní postup. Jen jako pro ty lidi, kteří se tomu věnují, kteří tuto inovaci do města přinesli, tak váš postoj bude možná nesrozumitelný. Máte na něj úplně právo a já to chápu, ale je to prostě příliš vážná věc. V té změně není 20 000 obyvatel, to území vyžadovalo úpravu, do té jsme se pustili. Máme v tom společné úspěchy, a v této věci prostě nemáme shodu. To je celé.

Monika Domincová – občanka HMP: Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplněk? Není. Děkuji. Máme další dotaz, Jindřich Vyskočil na Radu, požadavky zaměstnanců Pražských služeb. Já se domnívám, že tento bod je 1. bodem vlastního jednání, čili že by to bylo dublování toho děje, takže půjdeme na další bod. Petr Kutílek, pojmenování veřejných prostranství. K pojmenování veřejných prostranství běží už s tím technickým materiálem, kdy se o možnosti toho názvu poradí příslušná obec a potom ten název projde schvalováním na radě a následně... Prosím, ano.

Petr Kutílek – občan HMP: Dobré odpoledne, pane primátore, děkuji za slovo. Já se jmenuji Petr Kutílek. Znáte mě možná z posledních pár let, že tady vystupuji hodně k tématu kapacit středních škol. To by bylo téma mé druhé interpelace, na kterou asi nevyjde čas, tak jenom avizuji, že se na pana radního obrátím písemně.

A dovolím si na vás, pane primátore, jelikož – pokud to správně chápu – vy jste gesčně příslušný ohledně předkladů pojmenování veřejných prostranství v Praze. Obracím se na vás jednak s lehkou připomínkou toho mého dřívějšího podnětu na připomínku *****, abychom našli vhodné místo, kde by ***** připomenuta. Ten podnět někde usnul, pokud správně chápu, v místopisné komisi. Bylo by dobré, kdyby se ta debata o tom oživila. Myslím si, že zejména v okolí sídla České televize chceme vyjádřit podporu silným a statečným médiím, tak těch prostranství je několik a jsem případně k dispozici té komisi.

Ale ten hlavní důvod, proč tu dnes mluvím, ten hlavní můj podnět se týká Vyšehradského mostu. Ten most, který je vlastně formálně bezejmenný, občas se mu říká železniční most, železniční most pod Vyšehradem, Vyšehradský most. V posledních pár letech se objevil trochu novotvar Výtoňský most. Tak ten můj návrh se týká toho, abychom tento most jako hlavní město Praha konečně pojmenovali jako Vyšehradský most.

Těch důvodů je několik. Jednak ten most skutečně není jenom železniční, jsou na něm připojeny i lávky pro pěší dopravu, případně pro cyklo dopravu. Ten most, tak jak ho známe, má skutečně charakter veřejného prostranství, a tudíž může být pojmenován podobně, jako je třeba pojmenován Branický most. Ten tzv. most inteligence, ale oficiálně se jmenuje Branický most. A to jméno se myslím teď, poté, co tam došlo k převedení části té železniční dopravy, tak ten název se používá.

Ten most je pojmenován i v katalogu Národního památkového ústavu, v katalogu památek – tam se používá termín „železniční most pod Vyšehradem“ či „vyšehradský most“. To je jeden z dalších argumentů. Jinak ten most katastrálně je zapsán v katastru Vyšehradu.

To jsou skutečné důvody, vedle toho, že ten most má kulturní rovinu a ty tři příhradové oblouky, ta ikonická konstrukce toho mostu je spojena s panoramatem Vyšehradu. A spousta umělců a kulturních osobností o něm takto mluví. Namátkou, třeba ve speciálním vydání Revolver revue ho s Vyšehradem spojuje režisérka *****, historik *****, malíř *****, historička ***** nebo básník *****

Ten most skutečně patří pod Vyšehrad. Patří tam vizuálně a je spojen v památce Pražanů a v očích Pražanů s Vyšehradem, tak prosím, berte to jako podnět, aby hlavní město Praha pojmenovala tento most jako Vyšehradský most. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já za to děkuji. Poprosil bych, jestli bych mohl dostat písemně tu vaši otázku, protože to je most, u kterého proběhla už řada jednání. Jak o názvu, tak o tom, kolik má mít kolejí, jestli se bude rozšiřovat, představovat, nebo jestli zůstane takový, jaký je. Čili my se na tu otázku pokusíme dát odpověď komplexní, tak, aby to vyhovovalo jeho dalšímu funkčnímu vývoji. A z těch názvů, které se připravovaly, samozřejmě je možné o nich uvažovat, ale je to klasika, že pojmenování je věc, která probíhá na základě rozhodnutí obce a potom se to schvaluje v komisi pro názvy.

Petr Kutílek – občan HMP: Rozumím, děkuji, jenom rychlá reakce jednou větou. Když jste toto připomněl, velmi za to děkuji. On s tím termínem „Vyšehradský most“ mj. pracuje i ten návrh na rekonstrukci toho Nadačního fondu pro Vyšehradský most, jak si říká. To je ten návrh, který má tu originální příhradovou konstrukci u tohoto mostu rekonstruovat a případně ho dostavět tak, aby byl dále použitelný pro další dopravní potřeby. Tak ten také používá už ten termín Vyšehradský most. Já osobně to velmi podporuji a prosím, aby to bylo potom projednáno komisí a jsem případně pro to k dispozici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, jenom prosím, abychom měli ten podnět písemně. A pak ty materiály, o kterých jste říkal, to zpracujeme a v nějaké podobě na to odpovíme. Děkuji.

A mám paní Miladu Švandovou, která se ptá paní náměstkyně Udženija na sociální otázky a bezdomovectví. Je někde? Paní Švandová! Ano, jestli máte mikrofon, můžete mluvit.

Milada Švandová – občanka HMP: Pane primátore, dámy a pánové, milí hosté. Dovolte, abych promluvila o hanbě tohoto města. O tom, za co bychom se měli stydět, ale protože jsme už ztratili stud, tak to nevnímáme a přecházíme jako samozřejmost.

Jde o to, že beznadějně nemocní, kteří už nejsou schopni se o sebe postarat, ani si vyměnit pleny, pokálené, pokakané, ani se očistit, že se pro ně nenajde jediné místo v celé Praze, kde by mohli ulehnout a v klidu zemřít.

Staráme se o zatoulané psy a kočky, zvedneme je, zaneseme je do útulku, k zvěrolékaři. Ale co naši spoluobčané? Všichni budete jednou staří, všichni budete potřebovat pomoci. Ale v celé Praze se nenajde místo pro tyto lidi, když je propouští z nemocnice. Postaví je před nemocnici s chodítky, nebo posadí, a, dělejte si, co chcete, zachraňte se, jak můžete. V lepším případě se smilují lékaři a nechají tam několik měsíců dotyčného, než se najde nějaké místo v LDN, v domově nebo v domě s pečovatelskou službou. Ale to se nenajde. A pak přijde zdravotní pojišťovna a nechce proplácet.

„Měl už jste se dávno rozloučit, pán už nebyl aktuálně nemocný, je jenom starý.“ „Ale co s tím?“ odpoví lékař. „Máme ho posadit před náš pavilon na lavičku a nechat ho tam zemřít za 2 dny žízní a hladu?“ Jak to, že tohle v tomto městě nefunguje? Toto město je nejbohatší v celém státě, ale čekáte na umístění 6, 7, 8 let. Ceny jsou nastavené tak, že většinový příjem našich důchodců je kolem 20.000. Ceny se pohybují od 30.000 nahoru – 40, 50. Trh s domovy důchodců si obsadili zahraniční investoři, kteří si nastavují zahraniční ceny. Jestliže rodina není nebo nemá partner s příjmem, kterým by toho bezmocného partnera podpořil finančně, je situace beznadějná.

Charitativní organizace jsou beznadějně přeplněné. Nevím, jak to chce toto město řešit? Jaký má modus operandi do budoucna. Ale já už jsem tady o tomto problému si dovolila hovořit před řadou let. Myslím, že tenkrát tady byl zrovna pan doktor Svoboda a byl tu ještě pan Zajíček. Od té doby se nic moc nezměnilo ve vaší sociální politice. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a poprosím paní náměstkyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, paní Švandová...

Milada Švandová – občanka HMP: Pardon, dovolila jsem si míst ještě další 2 minuty, které se týkají bezdomovectví.

Nám. Udženija: To nejde. To nejde, to se musíte přihlásit znovu, váš čas...

Milada Švandová – občanka HMP: Promiňte, ***** , tak se velmi omlouvám. Dovolila bych se ještě dotknout...

Nám. Udženija: Tak já mám...

Prim. Svoboda: Pokud jsou to dvě věci, musíte se s každou přihlásit zvlášť. Pan ředitel vám to vysvětlí.

Nám. Udženija: Já vám také děkuji. Tak nevím, jestli ***** moji odpověď, když jste se obrátila v rámci sociálních... ***** . Nicméně děkuji vám za to. Já chápu, že sociální politika trápí nejenom lidi, kteří mají nějakou potíž, potřebují sociální služby, ale měla by trápit i celou vyspělou společnost. Já se neslyším, pane primátore, já se omlouvám.

Prim. Svoboda: Ano, prosím sál, aby se ztišil, tak, aby odpověď paní náměstkyně ***** pro dotazovatelku.

Nám. Udženija: Děkuji. Já bohužel musím konstatovat, že ne všechno, co říkala paní Švandová, se zakládá na realitě. Každá městská část má sociální odbor. A opravdu každý občan každé městské části, pokud má takovouto potíž, jako říkala paní Švandová, tak když se obrátí na sociálního pracovníka, tak oni jsou povinni - *povinni* - jim nějakým způsobem pomoci a najít místa, najít umístění. To znamená, v případě, že se tak nestalo, tak samozřejmě já se ráda do toho vložím.

Na druhou stranu to, že je nedostatek míst v domovech pro seniory, tak to ano, na to já tady apeluji celou dobu. Ale já jsem přišla do funkce, kdy jsem neměla připravený od mých předchůdců jediný projekt. Jediný projekt. V tuto chvíli začínáme projektovat 300 nových lůžek. Já si myslím, že to nebude úplně stačit, ale aspoň něco. Do toho máme hospice na území hlavního města Prahy, odlehčovací služby, terénní služby.

Já se strašně moc omlouvám, ale nemyslím si, že ta situace je tak katastrofická, jak jste řekla. Ostatně i třeba zimní humanitární opatření, která neustále navyšujeme na každou zimu pro lidi bez domova, ukazují – a tady by mohli kolegové a zaměstnanci Pražských služeb, kteří jsou dnes a denně v ulicích a vidí ty lidi bez domova v ulicích Prahy, tak moc dobře vědí, že je o ně postaráno. Naštěstí se nám nestala ani uplynulou zimu, ani tuto zimu nějaká tragická událost, že se snažíme.

Ale na druhou stranu chci říct jednu věc. My máme čísla, a ta čísla hovoří jasně. Pokud by se hlavní město Praha mělo postarat pouze o občany hlavního města Prahy, kteří mají problémy s bydlením nebo sociálními službami, tak hlavní město Praha na to kapacitu má. Ale protože se nám do hlavního města sjíždějí lidé, kteří potřebují nějakou pomoc, z celé České republiky, ale i ze zahraničí, tak na to Praha kapacitu nemá. A nemyslím si, že je to i úloha rozpočtu hlavního města Prahy. To je úloha státu.

Já se samozřejmě ráda postarám o každého Pražana, a myslím si, že se nám to daří. A pokud budu ve své funkci, a dokud budu ve své funkci, tak to budu neustále zlepšovat a budu prosazovat nová místa, nové služby tak, aby každý Pražan měl jistotu, že tu sociální službu získá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím paní Švandovou, zda má doplňující dotaz.

Milada Švandová – občanka HMP: Promiňte, dovolila bych si ještě doplňující otázku, otázku bezdomovectví. Řada bezdomovců čeká rok, dva, tři, než se domůže po soudních jednáních na nějakou podporu, na kterou mají nárok. Jsou to invalidé, bezmocní, nesvéprávní atd. Ubytovny zoufale nestačí. Jděte se podívat na Koněvovu ulici, dneska Hartigovu, v jakém stavu je tam ubytovna. Přinesete tam jídlo, nenajde se tam jediná lžice. Když požádáte službu, aby vám zapůjčila lžici, řekne, že to není v její kompetenci. V kuchyni je jediný kastrol, nepoužitelný, situace je zoufalá.

Prosím vás, já jsem nic podobného ve Vídni třeba nebo ve Štýrském Hradci nezažila. Je to často nechutné a trapné. Zoufalý nedostatek míst v době zimy. Proč je Hermes otevřený jenom od osmi, nebo od devíti, a nestačí? Proč to tak vypadá v tomto městě, které je nejbohatší v celém státě? Proč se o to nestaráte, abyste měli více míst pro bezdomovce v zimě. Proč je vyhazujete v zimě v 6 hodin už z Hermesu do zimy? Staré chudáky, kteří se sotva plíží, do zimy. Proč tu dobu tam neprotáhnete aspoň do 7 hodin. Prosím vás, udělejte s tím něco, je to ostuda, je to hanba. A vy jste se už zapomněli stydět tady v tomto městě za ty umírající venku v parku.

Nám. Udženija: Já se omlouvám, já vás musím přerušit, protože jsou tady další, kteří mají limit na otázky.

Prim. Svoboda: Takže prosím, paní náměstkyně.

Milada Švandová – občanka HMP: Děkuji vám za pozornost. Prosím vás o odpověď písemně, ***** (Potlesk)

Nám. Udženija: Já vám také děkuji mockrát.

Ano, slyšela jsem, ***** , můžeme poslat i stenoáznam a odpověď, není vůbec žádný problém.

Já jenom chci říct, že přesně to jsem teď říkala k předchozí otázce. Každoročně se navyšuje kapacita. Máme dokonce v rámci zimních humanitárních opatření přesně 27/4 lůžka, právě pro lidi bez domova, které třeba trápí nějaké zdravotní potíže a opravdu nemůžou být na ulici. Máme domluveno s nemocnicí garantovaná lůžka, že opravdu tam můžeme přivést lidi bez domova, kteří potřebují neodkladnou péči.

Já se strašně omlouvám, ale já zase nemohu souhlasit s tím stavem, který jste popsala, protože on opravdu v reálu tak není. A znovu opakuji, pokud bychom se jako hlavní město měli postarat pouze o Pražany, kteří mají nějakou obtíž, tak na to bychom kapacitu měli. Když se nám sem sjíždí celá republika a když se nám sem sjíždějí i lidi z jiných zemí, jako je Slovensko, Ukrajina, Polsko atd., vidíme je, máme je mezi lidmi bez domova na ulicích, tak o to se nemá starat město. Tam nemají jít peníze daňových poplatníků hlavního města, ale o to se má postarat stát. Anebo ten stát, odkud ti lidé pocházejí. Nebo to město, odkud ti lidé pocházejí. Na tom si já trvám. Bohužel to je tak, že teď se o to musíme starat my. A ty finance nejsou bezedné. A Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, další máme Kryštofa Navaru, který se obrací na mě ohledně koloběžek.

Kryštof Navara – občan HMP: Děkuji vám za slovo. Ano, já se obracím na vás, případně na další radní, kteří toto mají v gesci. Je to jeden z nejviditelnějších problémů, které centrum Prahy momentálně má, a to jsou sdílené koloběžky.

Těch problémů s nimi je několik. Jednak je to jejich umístování, protože povětšinou nejsou řádně parkovány, ale povalují se všude možně, na chodnících, ale i na silnici, v cyklo pruzích, na přechodech, před vchody do budov. Takže nejen že centrum Prahy potom nevypadá reprezentativně, když se všude povalují koloběžky, nejen to, že potom omezují v některých částech pohyb lidí, ale zároveň už představují určité znečištění. Vzhledem k tomu, že spousta z nich se loví i z Vltavy.

Druhý, asi ten největší problém s nimi, je to, jak jsou užívány. Přes den si je většinou půjčují turisté, v noci si je většinou půjčují turisté pod vlivem alkoholu. Většinou se pohybují na chodníku, kde nemají co dělat. A třeba koloběžky Line, které jsou asi nejrozšířenější v centru Prahy, dosahují rychlosti až 25 km/h. Tudiž představují poměrně veliké riziko pro chodce, kteří je tam ani neočekávají.

Pokud už se s nimi lidé pohybují ve vozovce nebo na silnicích, tak i tam často operují poměrně ne úplně taktně mezi tramvajemi. A to je také problém. A je to nebezpečí i pro uživatele těch koloběžek. O čem se už tolik nemluví, je ještě další problém, a to je s lidmi, kteří tyhle koloběžky svázejí v dodávkách. Ty můžete potkat většinou okolo 8. – 10 hodin večer. A ty často můžete potkat, jak vjíždí do jednosměrek, parkují na místech, kde absolutně nemají co dělat.

A jak u těch koloběžek, tak i u těchto lidí v dodávkách jsem viděl snad jenom jednou v životě, že by byli pokutováni Městskou policií. Tento způsob mikro dopravy je samozřejmě důležitý, ale myslím, že tuhle úlohu skvěle naplňují sdílená kola, která jsou ještě více ekologická, protože většina z nich není ani elektrických, a zároveň ty lidi jsou více odpovědní. Protože na nich už musíte mít nějakou schopnost, abyste řídil to kolo, a nepůjčují si je, aby s nimi ohrožovali ostatní obyvatelstvo a nezřízeně jezdili po chodnicích.

Zároveň ani nevím o tom, že by město z těch koloběžek mělo jakýkoli profit, proto opravdu nerozumím, proč ještě nebyly zakázané. Vy, pane primátore, i když mě teď třeba neposloucháte, tak jste před volbami i po nich, potom, co jste nastoupil do role primátora, opakovaně mluvil i o tom, že koloběžky zakážete, že je odvezete. Dosud se tak nestalo, tak mi prosím řekněte, proč ještě ne a kdy to uděláte? Děkuji. (*Potlesk, výkřiky*)

Prim. Svoboda: Ano, já vás poslouchám. Já o té věci, o které hovoříte, vím opravdu hodně, protože koloběžky jsou pro hlavní město Praha problém. Jako jsou problém pro všechna velká města, i pro taková města, která jsou jenom v rovině a zdánlivě tam jsou koloběžky velmi frekventované. I ta města řeší ten problém.

My na to máme dnes nasazenou Městskou policii a víme, že více nehod je na koloběžkách než na kole, a že jsou závažnější než poranění z kola. A jsou to většinou poranění krční páteře a hlavy. Čili ta věc je víc než důležitá, velmi nás zajímá. A my teď dokončujeme celý ten průzkum, který dělá Městská policie, a s těmi výstupy, které budeme mít, bude pracovat kolega Hřib, který vás za chvíli o tom bude informovat. Protože to rozhodnutí o tom, zda koloběžky zakázat, nebo nezakázat, kde je zakázat, jak je omezit... A to máte jízdu po chodníku, jako jízdu po silnicích, ony žádná pravidla vůbec nefungují.

Na základě těch aktuálních údajů, které máme z té nehodovosti, s tím materiálem pracujeme o předpokládám, že o tom, jak dlouho to bude trvat, vás bude kolega Hřib informovat.

Kryštof Navara – občan HMP: Já bych ještě chtěl doplňující otázku.

Prim. Svoboda: Na tu přijde řada.

Nám. Hřib: Tak já bych k tomu doplnil, že aktuálně se připravuje nový způsob nastavení pravidel pro tyto bikesharingové služby v Praze, kam spadají sdílená kola i sdílené koloběžky. Už mám na stole od TSK konkrétní návrh, který byl i projednáván s těmi bikesharingovými společnostmi. A to znamená, že ho co nevidět pustíme do toho takzvaného schvalovacího kolečka. A na jejím konci už za několik týdnů by měla být ta nová pravidla.

Myslím, že to vyřeší všechny ty problémy, které vy jste tady zmiňoval, k vaší spokojenosti, ale i ke spokojenosti všech ostatních obyvatel Prahy. Jen bych vás poprosil skutečně o strpení ještě těch pár týdnů. Chceme, aby to bylo právně neprůstřelné. Nechtěli bychom se dostat do situace s nějakými právními tahanicemi s těmi poskytovateli těch služeb.

Prim. Svoboda: Ano, máte doplňující otázku.

Kryštof Navara – občan HMP: Děkuji za odpověď, i panu náměstkovi, i vám, pane primátore. Jsem rád, že už se to řeší, pár týdnů to ještě určitě vydrží. Jen jistě chápete, že jsem reagoval na to, když už třeba pan primátor v rozhovoru mluvil měsíc poté, co nastoupil do funkce, že už ty koloběžky sbírají. A teď říká, že to řeší i města, která nejsou tak kopcovitá a jsou hladká. Tak ano, ty to řeší, tady se za ty 2 roky v tomhle ohledu, a v mnoha dalších tedy, nic nestalo.

Ale máte spoustu větších měst, i evropských, které tohle zakázali. Paříž kupř. myslím, že v roce 2023, kde o tom bylo i referendum, které se tady samozřejmě asi dít nebude. Ale kde se i většina vyslovila proti, tak to tam zakázali. Madrid, Kodaň, v Americe – San Francisco – řešili ten samý problém. všechna tato města došla k velkému omezení nebo je zakázala v poměrně krátkém čase. Proto se ptám, proč se tak ještě nestalo? Když vy jste v rozhovoru Aktuálně před 2 lety řekl, že je zakazujete. A denně jsme svědky toho, že kolidují s chodci na chodníku.

Prim. Svoboda: Reakce pana náměstka.

Nám. Hřib: Já odpovím za pana primátora. Ta situace je skutečně špatná. Za mě je to problém, je to problém, který řešíme. Součástí toho problému je ale to, že města, která vy jste zmiňoval, na západ od nás, převážně mají mnohem větší pravomoci, které mají dány zákony té dané země, k tomu, aby si mohli řešit svoje záležitosti. U nás je ta situace dána nějakým historickým vývojem a ty pravomoci, které obce mají, jsou bohužel menší. Ale myslím, že se nám podařilo najít nějakou právní cestu, kterou to vyřešíme.

Jen poprosím ještě o chvíli strpení, ať skutečně nezatáhneme hlavní město do nějakých nekonečných sporů. Vzpomeňte si možná na to, když se řešily segwaye, to bylo v minulém volebním období, byly osazeny značky. Bylo to mohutně rozporováno, byly tam nějaké tahanice. Nakonec se to podařilo obhájit, značky tam jsou, segwaye už tady nemáme. Ale já bych nerad opakoval podobný scénář. Chtěl bych, aby to skutečně bylo jasné, že město to má pod kontrolou a žádný právník to nemůže zpochybnit.

Občan Kryštof Navara: Děkuji vám za odpověď, děkuji, že už se tomu věnujete.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a poslední, kdo ještě bude, bude Jakub Reške na radního Zábranského, dotazy k jednání CPI Reality. Prosím.

Jakub Reške – občan HMP: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Zastupitelstvo HMP přijalo na svém zasedání 24. října 2024 usnesení, jímž znovu potvrdilo svůj nesouhlas s rušením stávajících center občanské vybavenosti. Jedná se o bývalé prodejny Včel na sídlišti Ďáblice. A s jejich následnou náhradou vysokopodlažními domy v ulicích Tanvaldská, Frýdlantská, Šimůnkova a Čumpelíkova.

Zastupitelstvo současně rozhodlo, aby bylo zahájeno jednání se současným vlastníkem CPI Reality, a. s., o možnosti převzetí tamějších objektů do majetku města. Při využití dostupných nástrojů, jako jsou odkup, směna, za jiné nemovitosti či započtení do kontribucí u jiných městských projektů.

Přijetí tohoto usnesení inicioval občanský spolek Krásné Kobylisy, který v této kauze působí již dlouhodobě a podpořilo je předání nové petice s podpisy více jak 2700 místních občanů. Jednáním v duchu usnesení byl pověřen radní pan Mgr. Adam Zábranský. Je nám naprosto jasné, že naplnění takového úkolu je vysoce komplikovaná záležitost spojená s mnoha okolnostmi a je velmi náročné. Naši spoluobčané se nás však dotazují, v jakém stavu se jednání nachází a jaké může být jeho průběžné hodnocení.

V tomto smyslu tedy směřuji dnešní dotaz na pana radního Zábranského. Je samozřejmé, že město musí postupovat podle zásad řádného hospodáře a musí být vyzbrojeno patřičnými podklady. Chceme proto vznést otázku, zda již byl zadán odborný posudek, kterým jsou předmětné nemovitosti, toho času aktuálně v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, znalecky oceněny.

Je-li ocenění už připraveno, zajímala by nás i zjištěná cena, pokud je předání takového údaje veřejně možné nebo žádoucí. K předchozí žádosti pak připojujeme ještě jednu další, v tomto případě spíše naléhavý apel. Je nám známo, že vlastníkem pozemku, parcela číslo 2364/13, pod stavbou číslo popisné 1222 v Čumpelíkově ulici, což je rovněž bývalá Včela, je po vyřešení restitučního problému nyní hlavní město Praha. Samotná svrchní stavba je ovšem v majetku CPI Reality. Žádáme naléhavě, aby Praha tento pozemek pod budovou majiteli budovy neprodávala. Příklad staveb v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, kde se v roce 2010 takový prodej odehrál, je těžce varovným příkladem. Město pak ztrácí vliv, jeho občané jsou vydáni napospas kvůli soukromého dravého vlastníka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

P. Zábranský: Tak já odpovím, jestli můžu. Tak rád odpovím.

Vlastně krátce poté, co Zastupitelstvo schválilo to usnesení ohledně té petice, tak já jsem se sešel se zástupcem CPI. Sdělil jsem mu, že máme zájem o nabytí těch pozemků pod těmi Včelami. A nějak jsme se o tomto bavili. Moje hodnocení toho jednání je takové, že jsme se vlastně vůbec bohužel nepotkali, protože zástupce CPI na tom jednání opakoval, že pro ně ty pozemky mají hodnotu pozemku, na kterých lze stavět věžáky. Což já jsem z pozice Prahy říkal, že pro Prahu takovou hodnotu nemají, protože ta představa, že tam budou stát ty věžáky, je naprosto iluzorní.

Reálně jsem z toho jednání odešel s pocitem, že naše představy o ceně těch pozemků jsou řádově jiné. Následovala pak výměna nějakých dopisů, kdy společnost CPI si pak požádala o směnu pozemků. Mimo jiné v rámci ní chtěla získat ten pozemek pod tou třetí budovou, kterou jste zmiňoval, ten pozemek, který je ve vlastnictví Prahy.

My jsme na tento dopis reagovali návrhem směn v upravené podobě. Navrhli jsme dvě varianty. Jedna byla směna s velmi málo položkami, které nezahrnovaly ani ty pozemky CPI v Kobylisích, ani naše pozemky v Kobylisích. A pak jsme navrhli širší směnu, která by právě vyřešila ten požadavek na získání těch pozemků pod Včelami do vlastní hlavního města Prahy.

Na to jsme od CPI obdrželi negativní zpětnou vazbu. To znamená, že aktuálně žádné jednání o směně neprobíhá, protože CPI z mého pohledu chtělo získat od Prahy pozemky, které jsou pro ně zajímavé, ale nebylo ochotno naopak Praze poskytnout v rámci té směny pozemky, které jsou zajímavé pro Prahu. Takže ta směna by byla dost jednostranná a Praha by ztratila vyjednávací pozici.

Proto jsem se následně domluvil s odborem majetku, že zadá posudek na cenu těch pozemků ve vlastnictví CPI. Posudek byl zadán, mám informaci z odboru, že v horizontu jednotek týdnů bychom ho měli obdržet. Pak budeme vědět, jaká je reálná hodnota těch pozemků. A já pak určitě plánuji oslovit CPI s nabídkou odkupu za těch podmínek. Respektive, já za sebe nemůžu nabízet odkup, ale nabídnu jednání o odkupu. Protože to samozřejmě pak závisí na Zastupitelstvu HMP, jestli bychom to vykupovali, nebo ne.

Ale – zjednodušeně řečeno – na základě toho posudku, který si zadávala Praha, tak oslovím CPI s žádostí o jednání právě o odkupu za tuto cenu. Tak doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy, které jste měl.

Prim. Svoboda: Ano, prosím o reakci.

Jakub Reške – občan HMP: Děkuji, pane radní Zábranský. A jsem velice rád za váš konzistentní postoj a de facto podporu našich záměrů i naplňování toho usnesení z loňského roku. Měl jsem ještě jednu malou dodatečnou otázku. Ve chvíli, kdy by se podařilo získat nacenění těch pozemků a objektů, a předpokládejme, že by ta cena byla pro hlavní město akceptovatelná, tak v tuto chvíli, jak byste si představoval následující kroky ohledně jednání s CPI ve chvíli, kdy pořád předpokládejme, že nebudou souhlasit s tím naceněním a budou stále předpokládat, že ta cena za tu směnu měla být úplně jiná?

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Zábranský: Tak ještě odpovím i na doplňující dotaz. U výkupu nemovitostí je potřeba shoda na obou stranách. My nemůžeme vnutit někomu, aby nám nějakou nemovitost prodal. Proto pokud by CPI nebylo ochotné akceptovat tu cenu, která vzejde z posudku zadaným Prahou, tak ta jednání asi do té doby, než se názor CPI změní, tak nebudou pokračovat.

My jako Praha nemůžeme přistoupit na to, že bychom si kupovali pozemky za cenu, která několikanásobně převyšuje jejich reálnou hodnotu. Já jsem opravdu přesvědčený o tom, že ta představa, že na těch pozemcích budou stát ty věžáky, což neustále opakují zástupci CPI, tak je iluzorní. I kvůli tomu, že už máme i zapsanou studii, která to neumožňuje.

Ještě možná drobná poznámka k tomu 3. pozemku, kde je to tak, že Praha vlastní pozemek, CPI staví budovu. My jsme tento pozemek nabídli do té směny, kde jsme navrhovali, že by to bylo výměnou právě za ty 2 pozemky včetně těch budov od společnosti CPI. A to z toho důvodu, že zatímco CPI argumentuje, že žádost o územní rozhodnutí na věžáky na těch pozemcích podali ještě před zapsáním územní studie, a tím pádem si dle jejich názoru myslí, že tam ty věžáky budou moct postavit, tak ve chvíli, kdy jsme ve stavu, že už ta studie je zapsaná, a to území je chráněno územně plánovací dokumentací, tak jsme si vyhodnotili, že ta představa, že kdyby CPI získalo i pozemek pod tou 3. budovou, tak už ani oni vlastně to nemají jak našroubovat, aby mohli tvrdit, že i na tomto pozemku by mohly stát věžáky. Tak toť asi ještě doplnění k té původní otázce.

Jakub Reške – občan HMP: Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tím bych ukončil interpelace a začneme jednat program jako takový.

1

Tisk Z – 13099
ke stávkové pohotovosti v Pražských službách, a. s.
a požadavkům zaměstnanců společnosti

Prim. Svoboda: Tak konečně jste se dočkali, protože na řadu přichází tisk Z – 13099 ke stávkové pohotovosti v Pražských službách a požadavkům zaměstnanců společnosti. Prosím zastupitele Nachera. Ano, máš slovo.

Na žádost klubu 5minutová přestávka pro Patrika Nachera.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nacher začíná mluvit.

P. Nacher: Dámy a pánové, milé zastupitelky, zastupitelé, vážení hosté, zaměstnanci Pražských služeb. Ještě jednou vás tady zdravíme, vítáme. Jak vidíte, ve dvě hodiny jsme se dostali k prvnímu bodu, což je bod, který se týká vás. Jmenuje se „Ke stávkové pohotovosti v Pražských službách a požadavkům zaměstnanců společnosti.“

Já bych chtěl na začátku poděkovat panu primátorovi a paní náměstkyni Komrskové, že se připojili k tomuto bodu. Budeme mít tento tisk jako společný tisk. S tím, že já bych si tady teď dovolil dát úvodní slovo, nějaký kontext k tomu. Video už jsme pouštěli, tak pak mám připraveno ještě jedno video, jak by to dopadlo, když se nedohodneme, nedomluvíme. Pak mám pak nějaký návrh usnesení, který si na konci své řeči, pane primátore, dovolím přečíst. Koneckonců teď to vlastně není omezeno časem.

Už jsem dostal avizováno, že k té ukládací části směrem k radě budete mít nějaké protinávry, takže to pak je na předsedovi návrhové komise. Ještě jednou bych potom na konci chtěl připomenout, my symbolicky právě pro tento bod máme ty oranžové vesty, jako symbol podpory vás, zaměstnanců, kteří se staráte o naše krásné město, čistíte ho od nepořádku. A slíbil jsem, že tak, jako jsem 65 vest nabral, tak jich 65 vrátím.

Tak bych vás poprosil, všechny zastupitele, kteří jste si to potom půjčili a už to pak nosit nebudete, budeme se pak věnovat dalším bodům, abyste to pak vrátili tady do této krabice, aby to nedopadlo jako ve filmu „Hoří, má panenko“. Že pak tady zhasneme a vy mi tady odejdete s tou vesničkou. Teď třeba koukám na kolegy z Pirátů, kteří už si ze mě dělali srandu. Takže prosím, vrátit vesty, je to majetek Pražských služeb. To, co bude chybět, jde za mnou, já se toho nebojím.

Teď nějaký kontext, dámy a pánové. Je potřeba si říct, že od 90. let jsme nebyli nikdy tak blízko k reálné stávce, jako jsme v této chvíli. Zaměstnanci vyhlásili stávkovou pohotovost, a čistě teoreticky, kdyby nám nešlo o to město, tak bychom se jako opozice řídili heslem „čím hůře, tím lépe“. Protože to pak samozřejmě ovlivní volební výsledky.

Co těm lidem v Praze nejvíc vadí? Když nebude jezdit MHD, zejména metro, a když bude v Praze nepořádek, takže on je to takový politický nástroj. Ale jak jste viděli ve videu, zaměstnanci nechtějí, aby se do toho pletla politika. V tom slova smyslu nějakých komplikací. Proto jsem poprosil zástupce odborářů, aby se stávkou počkali minimálně do dnešního dne, kdy v Zastupitelstvu to téma otevřeme.

A tenkrát já jsem říkal panu předsedovi odborářské organizace, kterého vidím teď, já nemám brýle na dálku, mám pocit, že tam sedí v 1. řadě, že věřím tomu, že to dnes projde. Že si nikdo nelajzne tenhle bod tady nezařadit. A to se podařilo. Vidíte, že pro byli všichni přítomní zastupitelé.

Proto jsem požádal, aby i vy jste s tímto posečkali. A já si troufám říct, že když projde alespoň část toho usnesení, se kterým my přicházíme, tak že se ty věci pohnou. Mimochodem se tím vlastně nasvítlo na jednu zajímavou tematiku. A to je, jestli a jak je město schopné řídit své 100% vlastněné firmy. A jestli je schopné jim v rámci in housu dávat zakázky.

To tam také říkal *****: „Město nás vlastní, ať nám dá práci,“ zjednodušeně řečeno. Přesně, je to tak. Já bych na začátku, než se pustíme do jednotlivých požadavků zaměstnanců a odborářů, tak bych znovu chtěl říci, že – já jsem to řekl na tom improvizovaném brífinku, že za náš klub nesouhlasíme s průměrem, kdy se Pražské služby dávají na rovnítko ke kauze v Motole. (*Potlesk, výkřiky, pískání*)

A znovu bych se vám tady chtěl minimálně za náš klub, ale řekl bych to za všechny rozumné zastupitele, omluvit, protože ten průměr je dehonestující. Je to neúcta k vaší práci, je to zase nějaká nálepka, která poškozují dobré jméno. (*Potlesk, výkřiky*) Je potřeba říct, že vy děláte opravdu těžkou záslužnou práci. Zejména v době, kdy my spíme, abych tak řekl, nebo tady vlastně někdy i mudrujeme. Máte to těžké. A mě tak napadlo, že mimo jiné, jako před závorkou, a vyzval bych k tomu i ostatní, že já si tu práci vyzkouším a alespoň jeden den takhle prožiji s vámi. (*Potlesk*) A pak se tím ale, to vám říkám dopředu, pochlubím na nějakém příštím Zastupitelstvu tady, jak to dopadlo, jak jsem byl šikovný. Já k tomu vyzývám i všechny ostatní zastupitele, aby oni věděli a nerozhodovali jen od stolu, aby věděli, jak to funguje. To je taková věc před závorkou.

A teď požadavky odborářů. A když to uslyšíte, tak to dává logiku. Důvody vyhlášení stávkové pohotovosti. Finanční prostředky ze strany magistrátu a navýšení mezd, stejně tak, jako to magistrát udělal v případě dopravního podniku. Naprosto legitimní požadavek. Docela by mě zajímalo, jak by někdo mohl hájit, proč u jedné firmy městské to jde, a u druhé ne. Respektive, jestli to třeba jde u různých městských firem podle toho, kdo je má v gesci. Tak pak je potřeba se ptát gesčních radních. (*Potlesk*) To mi přijde jako legitimní požadavek.

Druhý – zamezit snahám o štěpení Pražských služeb. To je totéž. Je to naše firma, 100% vlastněná městská firma, já nevidím důvod, proč by se měla štěpit. Nebo proč by nějaká její městská část měla spadat pod jinou městskou firmu. Proč by se tady vlastně dva náměstci měli přetahovat o tyhle věci. To přece nedává logiku. Když už máme 100% vlastněnou firmu – a já připomenu, že to je tuším 8, 9 let stará věc, kdy to daňové poplatníky stálo 2 miliardy korun, aby město 100% vlastnilo Pražské služby, no tak potom ale s tím musíme umět nakládat.

A to se tady evidentně neděje. Tady vzájemně spolu soupeří dvě městské firmy, TSK a Pražské služby. Mám ten pocit, že to je za tím. (*Potlesk*) A ty by měly spolu spolupracovat. Úplně stejně jako se všemi ostatními, s dopravním podnikem s Pražskou plynárenskou. Já v tomhle vystupuji úplně konzistentně. Jsou to městské firmy, měli bychom si je hýčkat, ne je pomlouvat, a ne je stavět proti sobě. To je teď asi možná na Zdeňka.

Třetí věc, kterou tady mám napsanou od odborářů, nespojovat Pražské služby s kauzou Motol. Je úplně jasné, jak kauza Motol souvisí s Pražskými službami. Tady je nějaká kauza úplně mimo... (*Potlesk*) A tohle mě mrzí. My spolu, kolegyně, kolegové, můžeme nesouhlasit, nebo souhlasit. Ne ve všem se shodneme. To je i u vás v práci. Určitě se mezi sebou neshodnete, máte určitě různé politické preference. To je v pořádku. Ale když máme nějakou naši městskou firmu, tak ať už se neshodneme na nějakých detailech, tak to základní směřování přece je, že já sám jako zastupitel tu městskou firmu nebudu poškozovat, že jí budu dávat nálepku a spojovat ji s nějakou teď mediálně aktuální kauzou, která s tím vůbec nesouvisí, a tím odpoutávat pozornost novinářů: „Hele, podívejte se, něco tam je.“ U svojí vlastní firmy, to mi přijde nešťastný fakt.

A já bych poprosil kolegy, aby to nedělali. Pojd'me se hádat o tom, jak se mají Pražské služby řídit, jak se mají dávat zakázky in house, ale jak se má spolupracovat mezi jednotlivými městskými firmami, ale přestaňme jednu, druhou, třetí nějakým způsobem napadat, že se dají spojit s nějakou nesouvisějící kauzou, jen aby to dobře znělo mediálně a bylo to někde v titulku.

Stejně tak, jako předložit na jednání... (*Potlesk*) předložit na jednání Rady materiál potvrzující ten model cost-plus, neboli náklady plus nějaká marže mezi městem a pražskými službami, tak mezi těmi městskými firmami navzájem, jako jsou třeba Pražské služby a TSK. Stejně tak, jako předložit Radě plán převzetí svozu odpadu Pražskými službami v režimu in house včetně financování nutných investic ze strany magistrátu.

My se tady můžeme bavit o detailech, ale nemůžeme se bavit o principu. Zdeněk Hřib opakovaně říká, že vy jste... Vy jste, my jsme, to je naše firma, takže jsme dražší v některých momentech. Ale podle mě – a já doufám, že vystoupí generální ředitel Patrik Roman a doufám, a to také budu navrhopvat, aby vystoupil i zástupce... (*Potlesk*) ...aby vystoupil i zástupce zaměstnanců. To já, pane primátore, rovnou říkám, že po tom svém výstupu budu dávat procedurální návrh, aby vystoupili minimálně dva.

To znamená, jak generální ředitel, tak zástupce zaměstnanců. A je mi to v zásadě jedno, kdo to je v té chvíli (*Potlesk*), abychom slyšeli detaily. Ty, co můžou tady zaznít, aby mě někdo nebral za slovo, té cenotvorby. A toho, co se tady zlehčuje a klouže se po povrchu ohledně toho, jestli Pražské služby jsou v něčem dražší, nebo ne.

Já bych to připodobnil tomu, že kdybych já takhle vyzobal třeba u dopravního podniku, Zdeňku, že bych vzal nějakou třeba jednu trasu a nabídl to nějakému jinému dopravci, tak si taky troufám říct, že bude levnější. Ale já se dívám na dopravní podnik, jako že mi obsluhuje celou Prahu. A v té chvíli on má nějaké svoje fixní náklady. (*Potlesk*) Ale určitě by to kolegové řekli přesněji, a oni to přesněji řeknou.

Pak je tady požadavek přestat poškozovat dobré jméno, o tom já jsem mluvil už na začátku. A to je politika, to já říkám dopředu, a Jana Komrsková to ví, budeme navrhopvat v tom usnesení – a pravděpodobně uvidíme, jak to projde, neprojde – předání té gesce jinému členu rady. Mně to přijde jako legitimní věc. (*Bouřlivý potlesk*) Vnímám, že je to politicky citlivé. Říkám to se vši pokorou, ale zase by to nebylo ani poprvé, ani naposledy, co si pamatuji tenkrát ještě, když jsem byl koaliční zastupitel, ne opoziční, mám pocit, že se to týkalo *****, jestli si dobře vzpomínám.

Takže možné to je, ale to je ta politika, a tam já neumím zaručit výsledek. Narozdíl od té části usnesení, kde doufám, že koalice podpoří ty základní atributy toho, co my budeme navrhopvat. Stejně tak jsem dostal podklady k tomu, že nebyly splněné některé prosby už z roku 2023, jako je sociální bydlení pro zaměstnance, či neprůjezdnost ulic a špatná spolupráce s Městskou policií, stejně tak jako rovné finanční podmínky mezi Pražskými službami a Dopravním podnikem.

Takže teď se dostanu k části, proč je důležitý ten in house stabilita a sociální rozměr. Tam se dostanu trošičku i k mým tématům, které řeším na celostátní úrovni. Znovu připomenu, že Pražské služby jsme v minulosti vykupovali, aby to byla 100% vlastněná městská firma a abychom měli pod kontrolou čistotu letní a zimní údržby. A aby ty prostředky zůstávaly městské firmě.

Stálo to 2 miliardy korun, takže teď bychom měli z toho mít výsledky. Já doufám, že pak přihlásí můj kolega Radomír Nepil, který dneska ráno na tiskovce říkal o té největší zakázce, která bude expirovat, tuším, za rok a půl. Tak my to zase říkáme dopředu, už se to musí chystat, protože jinak z toho bude problém. A já si pamatuji, že mezi lety 2014 – 2018 se to tady řešilo různými JŘBÚ, jednacími řízeními bez uveřejnění. A skutečně to byl velký politický problém.

Já bych také chtěl zdůraznit, jak se Pražské služby starají o své zaměstnance a věnují se i těm, kteří jsou v tíživých životních situacích. Možná by bylo pak dobré, aby někdo z odborářů tam řekl nějaký detail.

Já mám tady nějakou statistiku, že více než desetina zaměstnanců má exekuce, což znamená, že ze své výplaty dostává na bydlení, na jídlo nezabavitelné minimum. To už jsme u toho mého tématu celostátního. Přesto se Pražské služby k těmto lidem nestaví zády, poskytují jim sociální, finanční a právní poradenství.

A já bych vám chtěl říct, že já za to děkuji. Protože já jsem třeba ve sněmovně navrhoval, aby zaměstnavatelé měli méně povinností u lidí, kteří mají vícečetné exekuce, a přitom jsou výkonnými zaměstnanci. Protože účtárny s tím mají fakt velký problém, když má někdo víc exekucí. Komunikovat s těmi exekutory.

A tohle opravdu není úplně automatické. Ono to neprošlo, takže i tohoto si já cením, i tohoto aspektu, který bych nazval sociálním na Pražských službách. *(Potlesk)* Máme tady nadstandardní benefity typově, které ty exekuce nepostihne, jako jsou stravenky, roční kupon MHD, nebo poukázky flexipass. Kdo se ocitne v akutní bytové nouzi, může dočasně využít firemní ubytovnu. To všechno má nějaký sociální rozměr. Berme to prosím vcelku, jako kontext. Nevyzobávejme z toho jednotlivosti, abychom upřednostnili nějaké, když to hodně zjednoduším, panelákové firmy.

A teď co se vlastně v zásadě stalo ohledně TSK. Začalo to loni, kdy TSK a Piráti na základě memoranda s některými městskými částmi začali usilovat o vyvedení zimního a letního úklidu z Pražských služeb. Já se ptám, proč se to tak dělo? Ono to nakonec dopadlo dobře, ale teď u té menší zakázky v zásadě tam máme takové dějá vu. A je to to, o čem já jsem mluvil na začátku.

Proč dva náměstci, notabene z jednoho subjektu, vlastně ty svoje městské firmy řídí proti sobě? To by mě docela zajímalo, co je za tím? Vy byste měli naopak spolupracovat. Nebo to, co řekl radní Kovářík úplně přesně na Radě, tak ať to dává Praha přímo Pražským službám, ne přes TSK. *(Potlesk)*

Já to teď zkrátím, aby se dostali na řadu další řečníci. Já jsem tomu jenom chtěl dát nějaký kontext. Já se omlouvám, ale já nechci být v politice nikdy osobní. Ale já mám pocit, že Jana Komrsková, Jano, že ty jsi vlastně nikdy za tu firmu nevzala odpovědnost úplně. Tím, že jsi nešla do dozorčí rady. *(Potlesk)* A ono je to docela zásadní, protože pak na těch dozorčích radách se toho zúčastníš jako host. Takže vlastně tu gesci máš ve svém portfoliu, máš nějakou politickou odpovědnost, ale ne úplně ze 100 %.

Já se Zdeňkem Hřibem v zásadě v ničem nesouhlasím, ale aspoň oceňuji, že je dokonce předseda dozorčí rady dopravního podniku, a my mu to tady fakt nedáme zadarmo. Ale mít v gesci nějakou firmu a chodit na dozorčí radu jako host, mně nepřijde jako vhodný model. Jinými slovy, za mě – a říkám to takhle férově, neútočně, neagresivně, Jana Komrsková to úplně necítila, tak mi přijde úplně fér, aby jí ta gesce byla odňata úplně... *(Potlesk)* A proto v tom usnesení budeme žádat, aby to šlo pod pana primátora. *(Potlesk)*.

Já mám tady ještě připravené jedno takové video, jak by to vypadalo, kdyby Pražské služby nefungovaly, jak to vypadalo v nějaké jiné evropské metropoli. To já zatím nepustím, počkám si na to, jak se debata bude vyvíjet, protože chci být konstruktivní. Děkuji za to první video, které nám poslali odboráři, kde ti zaměstnanci to, co já tady krkolomně popisuji a dávám tomu nějaký koncept, řekli natvrdo. „Praho, ty nás vlastníš, dej nám práci a my zajistíme, aby Praha byla čistá.“ *(Potlesk)*

A k tomu směřuje i ten náš návrh usnesení, který si v této chvíli jako předkladatel, nebo vlastně spolupředkladatel tohoto tisku, předpokládám, že pak ještě vystoupí pan primátor a Jana, jako spolupředkladatelé, tak já v této chvíli vám přečtu náš návrh usnesení. Ale dopředu férově říkám, takhle jsme se dohodli, je jenom náš jako za klub, ne nás tří, pozor. Ten, o kterém pak budeme hlasovat, tak už pak bude na nějaké dohodě a na počtech hlasů.

Teď vám přečtu návrh usnesení jednoho z předkladatelů, ne všech. To říkám férově. „Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyjadřuje poděkování zaměstnancům Pražských služeb za jejich důležitou práci pro hlavní město Prahu a jeho obyvatele. Zastupitelstvo vyjadřuje distanc od mediálních výroků političek a politiků, kteří zcela nepodloženě a neopodstatněně spojovali korupční kauzu Motol s touto městskou společností a vyslovuje jménem hlavního města Prahy omluvu za takové chování všem zaměstnancům Pražských služeb.“ (*Potlesk*)

„Zastupitelstvo vyjadřuje nesouhlas s násilným a politicky motivovaným oslabováním pozice Pražských služeb jakožto úspěšné městské společnosti se stabilně dobrými hospodářskými výsledky.“ (*Potlesk*)

„Zastupitelstvo vyjadřuje nesouhlas s jakoukoli rivalitou a predátorským chováním městských společností, majícímu za cíl převzít či zasahovat do předmětu činnosti jiné městské společnosti.“ (*Potlesk*)

Jak vidíte, já budu pokračovat, tak to usnesení vlastně vychází z toho, co já jsem tady na začátku popsals tu problematiku, tak jsme to nějakým způsobem dali do toho usnesení.

„II – Zastupitelstvo vyzývá vedení městských společností, aby vzájemně kooperovaly s cílem maximálně tak přispět k naplňování potřeb hlavního města Prahy a jeho občanů. Vyzývá všechny členy Zastupitelstva, zejména pak členy Rady, aby nepoškozovali dobré jméno Pražských služeb a nezahrnovali tuto jinou městskou společnost do svých politických bojů.“ („Ano!“ *Potlesk*) “

„Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy,“ a teď tam jsou 3 body. 1. aby zajistila přesun společnosti Pražské služby z funkční příslušnosti náměstkyně Jany Komrskové do funkční příslušnosti primátora Bohuslava Svobody.“ („Ano!“ *Potlesk*) 2. aby zahrnula zaměstnance společnosti Pražské služby, a. s., mezi vybrané profese pro přidělování bytů v objektech hlavního města Prahy, nesvěřených městským částem, jak byly tyto stanoveny usnesením Rady hl. m. Prahy č. 505 ze dne 2. dubna 2024.“ (*Potlesk*) 3. aby učinila veškeré nezbytné kroky k tomu, aby došlo k zajištění poskytování služby, oprav, údržby a realizace dopravního značení na komunikacích hl. m. Prahy na základě smlouvy mezi Pražskými službami, jako poskytovatelem služby, a Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, jako objednavatelem za cenu vyplývající z nákladů cost-plus modelu společnosti pražské služby, a. s., s připočtením zisku ve výši 2 %. (*Potlesk*)

A 3., poslední část, je ukládací. Takže ta první byla vyjadřuje, tzn. nějaká naše vůle, tam předpokládám nějaký souhlas. Teď byla vyzývací část a teď je ukládací. „ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy 1. učinit veškeré nezbytné kroky k tomu, aby při uzavírání smluv mezi hl. m. Prahou a společnostmi ovládanými hl. m. Prahou a jinými organizacemi hl. m. Prahy, u nichž je možno uzavírat smlouvy v režimu in house na jedné straně a Pražskými službami, a. s., na druhé straně bylo možné v cenotvorbě Pražských služeb, a. s., zohlednit navýšení finančních prostředků na mzdy zaměstnanců Pražských služeb, které by odpovídalo mzdové hladině u Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., včetně případné mzdové valorizace. A na straně hl. m. Prahy k tomu využít finanční prostředky, o které byl navýšen rozpočet na činnost TSK. (*Potlesk*) „Tady je termín 30. červen 2025.“

„2. zabezpečit svoz komunálního odpadu na území hl. m. Prahy Pražskými službami, a. s., v režimu in house, kdy bude v rámci příslušného smluvního vztahu zabezpečeno i financování potřebných investic Pražských služeb, a. s., s termínem konec roku 2025.“ (*Potlesk*) „3. učinit veškeré nezbytné kroky k tomu, aby zajištění letního úklidu komunikací v hl. m. Praze bylo realizováno kapacitami Pražských služeb, a. s., na základě vztahu přímo s hl. m. Prahou, nikoli přes TSK hl. m. Prahy, a. s. (*Potlesk*) Termín 30. 9. 2025.“

Tolik tedy návrh usnesení, který předložím předsedovi návrhového výboru. Tolik tedy „cukus“ toho, co jsme měli na srdci. Koukám, že je tam přihlášeno dost zastupitelů. Já vám děkuji za pozornost a budu se těšit na kultivovanou debatu. A doufám, že to dopadne s nějakým dobrým výsledkem pro Pražské služby. A samozřejmě pro hlavní město Prahu a pro její občany. Děkuji ještě jednou. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Prokopa. Pardon?

P. Nacher: Já jsem ještě zapomněl, já jsem to avizoval v tom svém projevu, já teď mám procedurální návrh, aby asi po předkladatelích mohl vystoupit minimálně pan generální ředitel Patrik Roman a nějaký zástupce zaměstnanců, nebo dva, to je jedno, pojďme si to odhlasovat procedurálně. Teď by ještě vystoupili spolupředkladatelé, takže pan primátor, Jana Komrsková a pak zástupci firem. A pak by šla ta debata. Tak poprosím o procedurální hlasování, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano. Tak návrh zazněl, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Ještě mi sem dorazila na stůl omluvenka kolegy Vyskočila (*správně mělo být Beránka*), že už dál nebude účasten pro zdravotní obtíže. A toť vše, ano.

Nám. Komrsková: Dobré odpoledne teď už. Já zareaguji na pár věci, co říkal Patrik. Začnu asi zezadu, co jsem si zapsala. Není to úplně vždycky tak, že ten daný radní, ten daný člen Rady, který má v gesci danou městskou společnost, takže je člen Rady. Například v plynárnách nebo v dalších. Není to úplně ve všech společnostech takhle. To jen na vysvětlenou i tady lidem, kteří tu sedí, že to není úplně pravda. Mimochodem, já se každé jedné dozorčí rady účastním, a myslím si, že věci, co se týkají na přenos pro Radu, případně na Valnou hromadu, tak přenáším.

Další věcí je stávková pohotovost, kterou tady už Patrik také okomentoval. Já tam mám dvě zásadní věci, které mi poslal pan předseda odborářů. A to jsou finanční prostředky, respektive navýšení platů. Dostala jsem informaci od ředitele Pražských služeb, že je to pro tento rok nějak vyřešeno. Musí se to řešit každopádně při přípravě rozpočtu, nikoli takhle v průběhu roku. Takže věřím, že tohle bude do příštího roku zařízeno trošku nějak jinak. Ale myslím si, že tento bod je splněn.

Štěpení firmy Pražské služby, to už tady také bylo řečeno. Včera proběhla poslední schůzka s TSK. Došlo k dohodě. Jen pro vaši informaci, ta zakázka byla dražší, než je na trhu, z nějakých objektivních důvodů, které jsme si vysvětlili. A jednoduché řešení - Pražské služby dodávají zaměstnance, čili realizaci té zakázky, plus techniku, a materiál zůstává na TSK, aby si ho vysoutěžilo, protože pravděpodobně dostanou lepší nabídku.

Další podmínky, to už jdeme do politiky. Já bych tady řekla, že máme platnou koaliční smlouvu, kde jsou ty gesce rozdělené. A pokud je platná koalice, tak je pořád platná koaliční smlouva. Já jenom proto, že tady upozorňuji na nějakou nehospodárnost, obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a chci, aby se tady jednalo s vašimi prostředky, s vašimi penězi, i těch lidí, kteří tady sedí, s péčí řádného hospodáře, tak za to se mi má odebrat tato gesce. To mně přijde neuvěřitelné, ale potom si určitě o tom zahlasujeme.

A proč se tak stalo? Proč se tady stalo to, že... (*Bučení, pískání*) Já vždycky počkám, protože minule jsem si vysloužila velmi vulgární oslovení. Myslím si, že to sem nepatří, nepatří to nikam, a už vůbec ne, když se chceme dostat k nějakému projednání dané věci.

Stalo se to tak, že společnost Pražské služby si opravovala střechu ve svém areálu za 36 milionů korun. Na tom by nebylo nic divného, kdyby se tahle zakázka samozřejmě soutěžila. Mě to začalo zajímat, když se mi donesly informace jak zevnitř firmy, tak od jiných, že ta zakázka neprobíhá tak, jak by měla. Tak mě to začalo zajímat. Řešili jsme to na dozorčí radě, respektive dozorčí rada to řešila.

Společnost, která tuto zakázku realizuje, tak má rámcovou smlouvu od roku 2021, tedy před vstupem do toho in housu, zadanou tzv. z ruky, nikoli přes zákon. Ale všechno, co je od roku 2022, kdy firma vstoupila do tzv. in housu, musí soutěžit. A tohle se nestalo. A navíc jsou tam nějaké vazby na pana ředitele. Dům, ve kterém měli kanceláře, prý rekonstruovala tahle společnost. Tak to je tedy střet zájmů podle mě jako blázen. Jestli není a vy to nevidíte, tak... *(Bučení)* Počkám, zabuďte si, počkám, já to budu říkat opakovaně.

A to je přesně práce politika. Tohle by měl hlídat, a neměl by to připustit v městských firmách. V soukromé firmě, ať se to děje, je to každého věc. Ale tohle jsou prostředky Pražanů, občanů, ale včetně vás. A třeba by mohly být ty platy vyšší, nevím. Každopádně to nebyla jediná provazba. Já myslím, že si to v těch novinách můžete přečíst.

Pan ředitel nám o tom něco řekl, něco bylo velmi podivné – půjčování peněz dodavatelům v době, kdy realizují zakázky pro Pražské služby – není standardní. Říkám – není standardní. A myslím si, že bychom se k tomu měli i jako zastupitelé postavit.

Plus samozřejmě, když vezmu tuhle konkrétní zakázku na stavební práce, tak i ta cena, na kterou jsem upozorňovala, mně přijde nevhodná. Vychází se z ceníku URS, který se už teď soutěží pod tyhle ceny, a tady je smlouva platná pořád URS plus 8 %. I když se tahle společnost vybírala, oslovilo se 5 společností, přihlásily se 2. Shodou okolností měly nějak historicky, nebo v současnosti, stejného jednatele. Dokonce majitel téhle společnosti prý koupil pozemek *****.

Tyhle provazby, byznysové, majetkové, nepatří do té městské společnosti. To je to, co já říkám. Ale to není problém zaměstnanců, vy jste Pražské služby, ale to je problém vedení. A to já samozřejmě budu kritizovat. Já jenom říkám, co mi vadí. A ví to pan ředitel, ví to dozorčí rada, hlasovali i o tom. Já tady nebudu říkat, jak kdo hlasoval, není to můj styl, narozdíl od pana Nepila, který tady prozradil, kdo jak hlasoval. To mně nepříjde vhodné. I když nejsem členka dozorčí rady, nejsem vázána mlčenlivostí, přesto to dělat nebudu, není to vůbec fér.

Za mě střet zájmů pana ředitele, obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek, nevhodné zakázky. A bych pokračovat, ale myslím si, že pro začátek na úvodní slovo to stačí. Jak říkám, dvě věci, které byly ve stávkové pohotovosti, v současné chvíli jsou vyřešeny. *(Bučení)* V současné chvíli jsou vyřešeny. Já jsem viděla na tom videu, že nechcete politikařit. Věřím, že nebudete. Klidně si zabuďte, ale takhle se věci mají. Takhle to je.

Já nejsem populistka, mně jde o věc, a pokud se má dobře společnost, pokud je zdravá, nedějí se tam žádné věci, které by obcházely třeba zákon o zadávání veřejných zakázek, jak jsem to tady vysvětlila, tak třeba by mohly být i lepší podmínky. To je zatím všechno. *(Pískání, výkřiky)*

Cože? Já jsem rozuměla, že „vymuráujeme vaši rodinu“, já jsem se lekla.

Nám. Udženija: Já bych poprosila paní náměstkyni o klid, řekli, že brání svoji rodinu. Tak pan primátor má slovo jako další z předkladatelů.

Prim. Svoboda: Já jsem primátor tohoto města. A jako primátor i jako osoba mám zájem na tom, aby to hlavní město fungovalo. Aby všechny jeho firmy byly prosperující a abychom se s nimi mohli chlubit.

Když začala celá tato věc, já jsem bezprostředně potom Pražské služby navštívil, jednal jsem s vedením podniku, jednal jsem s představiteli odborové organizace a prošel jsem ten podnik. Podíval jsem se do všech možných částí toho závodu. A ten můj první pocit, úplně obecný pocit, byl velmi dobrý. K mému překvapení ty stroje, které dělají úklid, které dělají skutečně velmi složitou a hrubou práci, byly umyté a vyleštěné zevnitř i venku. Ten podnik na pohled vypadal jako velmi dobře vedený, protože když něco je dobře upravené, dobře to vypadá, tak je to stejné, jako když je třeba dívka hezky oblečená, v hezkých šatech, tak se na to úplně jinak dívá a je to samozřejmě velmi zajímavé.

Já jsem člověk, který v Praze *****, nechci to ani říkat, ***** dozadu. Když to tak vezmu, tak já nemohu v Praze vlastně vůbec nic dělat. Já mám v celé Praze osobní konflikt zájmů, protože každého 2. člověka znám a každého 4. nebo 5. velmi dobře znám. Buď to prošel mojí ordinací, nebo v nějaké podobě jsem se s ním setkal.

A je to věc, která patří u dobře fungujícímu podniku k tomu, že ten podnik je známý, že ti jeho lidé jsou známí a že hodnocení toho podniku se opírá o úplně jiné faktory, než jsou osobní známosti. Opírá se o to, v jaké je kvalitě. Čili mě jako primátora zajímá to, jestli podnik je fungující, jestli je prosperující, jestli jsou jeho zaměstnanci spokojeni a jestli jsou spokojeni ti, kterým ten podnik poskytuje služby. *(Potlesk)*

Já musím říct jednu věc, kterou říkám nerad, poněvadž to vypadá nadneseně, ale je to pravda. Já jsem se po celou tu dobu, co se těmito otázkami Pražských služeb zabývám, nesetkal s nikým, kdo by si mi na ně stěžoval. *(Potlesk)* Jako že mu neuklízejí ulici, že má nepořádek po městě, že když jezdí s těmi auty, že všechno oddřou - nic takového jsem neslyšel. Naopak, slyšel jsem jenom chválu.

A když jsem procházel ten podnik, tak jsem se také setkal s jedním pracovníkem, který mi říkal: „Kde vy bydlíte?“ Tak jsem mu to řekl a on říkal: „U vás já sbírám papír.“ My tam nikdy nemáme ani kousek novin utržených, všechno leží v popelnicích nebo je to z popelnic odvezeno. To je jen konstatování toho, jak já ten podnik vnímám.

A samozřejmě, že vnímám i to, že mohou být nějaké faktory, které jsou složité. Rozumím i tomu, že někdo s ním může mít i jiné zkušenosti, než mám já, ale já nemohu připustit, aby se o tom podniku hovořilo jako o podniku, který má nějaké klientelistské vazby. To se mi nepodařilo... *(Potlesk)* Něco takového se mi nepodařilo za celou tu dobu, co se tím zabývám, prokázat nebo zjistit. Upozorňuji, že kdybych to zjistil, že bych byl první, který by se tím zabýval. A zabýval bych se tím do důsledku, a ne nějak povrchně jako nějaké povídání, ale konkrétně bych tu věc řešil.

Ale znovu říkám, s ničím takovým jsem se nesetkal. A kdybych se setkal, tak se okamžitě ozvu a svůj názor změním. V tuto chvíli, po celé analýze této situace, já jsem přesvědčen, rozumím tomu, že jste ve stávkové pohotovosti. Rozumím tomu, že se vás může dotknout to, jak se o vás hovoří. A na druhou stranu vím, také vás znám, že byste to vlastně ani neudělali, protože vy to město máte rádi. Kdybyste ho neměli rádi, tak byste... *(Potlesk)* tak byste nemohli pracovat tak, jak pracujete.

Takže já pevně věřím, že to dnešní jednání bude úspěšné, že se dohodneme na tom, co všechno potřebujete vy, co všechno potřebujeme my, a tyto dvě věci dáme dohromady tak, aby ten podnik fungoval tak, jako fungoval doposud. Protože znovu říkám, já jsem při svém průzkumu nenašel nic, co bych mohl nazvat klientelismem, nenašel jsem nic, co bych mohl nazvat prací špatně prováděnou. A viděl jsem jenom lidi, které ta práce zajímá, kteří, když s nimi o tom mluvíte, tak mluví o těch strojích a o tom úklidu vlastně s láskou. Já jsem byl překvapen, protože když si to tak vezmete, uklízet, zametat a starat se o nepořádek není nic zábavného. A u vás, když jsem tam byl, jsem měl pocit, že jste tam spokojeni. Byl bych rád, aby to vydrželo i nadále. Hezký den. *(Dlouhý potlesk, souhlasné výkřiky)*

Nám. Udženija: Tak děkujeme panu primátorovi za jeho úvodní slovo. Já bych teď poprosila, jak jsme si odhlasovali ten postup, tzn. pokud podle mých informací je to správně, tak teď by měl se svým vystoupením být pan ředitel Patrik Roman. Je to tak? Tak poprosím k pultíku. A zároveň jsem poprosila pana Nachera, jestli by nám nedal seznam, nebo jestli byste si vy neudělal seznam ještě zaměstnanců, kteří mají vystoupit, ať víme, jak vás máme sem zvát. Nebo kdo si bude stoupat tam k tomu mikrofonu. Takže v tuto chvíli pan ředitel a prosím ho o seznam jmen. Děkuji. *(Potlesk, křik)*

JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.: Děkuji. Vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé hlavního města Prahy a vážení kolegové z Pražských služeb. *(Potlesk)*

Dovolte mi prosím, abych zrekapituloval důvody, proč tady dnes je tak početný dav zástupců Pražských služeb. Ti lidé tady nejsou náhodou, ti lidé jsou tady, protože už mají dost nějakého počínání, které se jim nelíbí. To počínání je bohužel dlouhodobé. Já vám tady udělám kratinký exkurz na začátek roku 2023, kdy lidé z Pražských služeb s očekáváním přijímali novou radní pro životní prostředí, paní Janu Komrskovou, která nastupovala do funkce. A vkládali do toho naději, že bude partnerem.

Paní radní nás ale bohužel velmi rychle vyvedla z omylu. Velmi krátce po její etablaci se do pozice radní pro životní prostředí naprosto bezprecedentně začala škodit. Já jsem si říkal, proč to dělá, co jsme jí udělali? Vždyť ta firma dobře funguje, ta firma je stabilní, zisková, její zaměstnanci dělají maximum pro to, aby to město krásně vypadalo. Pak jsem dostal takové malé našeptnutí do ouška od někoho, kdo je ***** , říkal: „Pane řediteli, dávejte si pozor, je tady nějaká osoba, která se jmenuje *****.“ Ptám se: „Kdo je *****?“ Bylo mi odpovězeno: „To záhy zjistíte.“

*****. A těšte se na to, že bude chtít nastoupit buďto do vaší pozice, anebo do pozice některého z vašich členů vedení.“ *(„Fuj!“)* Tady mi to začalo sepínat, proč od samého počátku bez zjevného důvodu začalo ***** nepřátelství. Jakýkoli důvod ***** proti nám. Neustále ***** v médiích. Vzpomeňte si prosím na květen roku 2023, kdy byla velice úspěšně dokončena generální rekonstrukce ZEVO Malešice. To byl extrémně těžký počin.

Bylo to v době covidu, kdy k nám nemohli přeshraniční pracovníci dojíždět, tak jsme se s nimi kontaktovali po telefonu, řešili jsme extra těžké úkoly. Zvládlo se to skvěle. Zvládlo se to v daném čase, zvládlo se to za vytyčené prostředky a perfektně to fungovalo. Naši lidé očekávali ze strany paní radní pohlázení, pochválení a vyjádření nějaké úcty a respektu. Co jsme dostali?

Vzpomeňte si na to, co jsme dostali. Paní radní, a tehdy ti, ***** , paní Ing. Tylová ***** , jí něco šeptají do ouška. Poté najednou paní radní vyskočí a říká: „Aha, tady emise NOx jsou úplně špatně.“ Tak se ptáme: „A proč jsou špatně?“ „No, protože my si myslíme, že jsou špatně.“

Dámy a pánové, ty emise s obrovskou rezervou splňovaly tehdy povolený limit. My jsme to paní radní vysvětlili. Vysvětlili jsme to i jejím kolegům. Naši špičkoví odborníci, kteří jsou uznávaní v celé Evropě, paní radní dopodrobna vysvětlili, že se vůbec nemá čeho obávat, že vše je v naprostém pořádku. Paní radní na to řekla „ehm“ a záhy na to poslala vyjádření do novin, že je znepokojena situací stran emisí naší spalovny.

Dámy a pánové, co se asi tak mohlo stát? To extrémně zvedlo ten náš těžce pracující lid v Pražských službách. Místo toho, aby za to byli pochválení, tak tady toto bylo absolutním plivnutím do obličeje ze strany paní radní Komrskové.

Tehdy naši zaměstnanci a naši odboráři poslali v květnu 2023, otevřený dopis všem zastupitelům, všem členům Rady a vyzývali k tomu, aby paní radní zanechala těchto počinů, kterými poškozují dobré jméno Pražských služeb a snižuje hodnotu. Uvědomme si, že ta společnost má hodnotu mnohamiliardovou, a každý takový výrok, který je bez jakéhokoli opodstatnění, tu hodnotu snižuje. Takže tady už někdo začíná páchat škodu. A proč ji páchá? Zase jeden šeptající hlas do mého ouška: „Tak když to nebude, pane řediteli, vaše pozice, tak to bude velmi pravděpodobně *****.“

Takže opět tady máme ***** , který se účastní všech jednání, na kterých je management Pražských služeb. Dokonce ***** zcela bezdůvodně navštěvuje jednání dozorčí rady Pražských služeb a vyjadřuje se tam k věcem, které mu zcela nepřísluší. My jsme to nijak nekomentovali, stále jsme si mysleli, že se to nějakým způsobem vyřeší, že to byl nějaký jednotlivý exces.

Poté ale celá záležitost týkající se ***** vyplula veřejně najevo. Co se stalo? Ten člověk, který byl z veřejných prostředků ***** , tak jenom nějak ***** , k jinému ***** . Takže ano, stále pracuje v placené pozici ***** a je v roli ***** , takže v zásadě se nestalo vůbec nic. („*Fuj*“)

Tady vám chci asi nastínit, proč tady vznikla nějaká role, nějaké otevřené nepřátelství, které ovšem pokračuje dál. Těch kauz, které se odehrály na platformě médií, kde bylo poškozování dobré jméno Pražských služeb, byla celá řada. Vzpomeňte si, moji milí „pražsko-sluzebníci“, jak paní radní ***** zasahovali velice nevybíravým způsobem do řízení Pražských služeb. Jak říkali našim špičkovým odborníkům, jak mají nakládat se spalovnou, jak mají řídit svoji náborovou politiku, jak mají předkládat, nebo nepředkládat materiály do Rady.

Já se tady vrátím k jedné věci. Tady dnes většina mých kolegů z Pražských služeb je proto, že to dospělo do stadia, kdy už to dál nejde. Jsou tady extrémní problémy. A ty extrémní problémy vyplynuly z toho, že tady radní pro životní prostředí ty problémy nikdy neřeší, protože jsou pro ně buďto nepopulární, aby se řešily. Anebo, zkrátka a dobře, je tam nějaký účelový důvod, proč je řešit nechtějí. (*Potlesk, křik*)

Jak jinak bychom si mohli vysvětlit to, že tady už dlouhou dobu existuje snaha vytrhávat z Pražských služeb jejich klíčové činnosti. Proč tady vůbec ležel do včerejška návrh na vytržení činnosti Pražských služeb v podobě provozovny dopravního značení, která měla být propachtována do Technické správy komunikací s vehementním příkyvováním pana náměstka Hříba, který toto velice kvitoval. A paní radní pro životní prostředí, namísto toho, aby se zastala vás, protože je to vaše práce, neudělala vůbec nic. („*Hanba! Hanba! Hanba!*“ *Pískání*)

Paní radní vám tady bude říkat, nebo paní náměstkyně vám tady bude říkat určitě to, že už ten problém řešila a vyřešila. Ano, ten problém se řešil, a možná vyřešil, nevíme, řešil se včera. Proč se řešil včera? Protože asi tuší, že je vyhlášená stávková pohotovost a že sem přijdou zaměstnanci Pražských služeb, aby se proti tomu postavili. Takže to, co nebylo řešeno víc než rok, najednou vyřešit šlo.

Vážení kolegové, já bohužel musím s lítostí konstatovat, že v podobě člověka, který vás má bránit, má vám pomáhat, má řešit vaše problémy, jsme tady nikdy neměli partnera. Měli jsme tady jenom někoho, kdo dehonestuje vaši práci, počíná si šikanózním způsobem, dokonce nám vyhrožuje.

Tady jsme chtěli přinést ***** tehdy návrh do Rady HMP. Ten návrh měl být na to, jakým způsobem má být řešeno financování činností, které vytváříte vy, milí kolegové z Pražských služeb. Bylo nám tehdy řečeno, že když to do Rady přineseme, tak ať si rovnou podepíšeme ***** výpověď. („*Fuj!*“ *Pískání*)

Vážení kolegové, takové jednání já považuji za zcela nepřijatelné, nátlakové. Vzpomeňte si třeba na velice složitou věc, která spočívá v náboru našich řidičů. Řidič nákladního vozu je dneska opravdu cenný klenot. Abychom takové řidiče k nám přitáhli, protože neplatíme na tom trhu ze všech nejlépe, musíme využít všech dostupných prostředků, abychom ty řidiče k nám tzv. „natáhli“.

Udělalí jsme před 10 lety skvělou náborovou kampaň. Na tu náborovou kampaň se přihlásily stovky řidičů. Díky nim možná je Praha dneska obsloužená. Ta kampaň běžela 10 let, byla veleúspěšná. Nikdo si na tu kampaň nikdy nestěžoval, až na jednoho člověka. A to rovnou v médiích, místo toho, aby to s námi nejdřív paní náměstkyně probrala. A rovnou v médiích pohanila Pražské služby za to, že tady dělají dehonestující kampaň vůči ženám. Prosím vás pěkně, tu kampaň ženy vytvořily. A jsou na ni patřičně hrdé, protože ta kampaň fungovala. A fungovala 10 let, až do té doby, než se proti ní ozvala paní náměstkyně Komrsková a nutila mě zcela nátlakovými smskami, abych takovou kampaň okamžitě stáhl. („*Fuj!*“)

To jsou jen malé příkladné výpočty toho, čeho se na nás paní náměstkyně dopouští. Vás nepodporuje, vás ignoruje. Když si dělá svoje pozitivní PR, tak se s vámi ráda vyfotí i při otevírání sběrného dvora apod. Ale když má řešit vaše problémy, tak tady najednou není. Ignoruje problémy. A ty problémy začíná řešit až tehdy, kdy to dospěje do stadia stávkové pohotovosti. Vážení kolegové, tady čelíme někomu, kdo není partner. Tady je někdo, kdo destruuje a poplivává neustále dobré jméno Pražských služeb. Takového partnera nechceme. Chtěli bychom partnera, který s námi bude dělat to, co radní pro životní prostředí, který nás má v gesci, dělat má. Já vám děkuji za pozornost. (*Potlesk, pískání*)

Nám. Komrsková: Já mám přednostní právo, omlouvám se. Tak vyvrátím několik lží.

Nám. Udženija: Já jsem ti ho ale ještě, Jani... Jani! Jani, haló! Paní náměstkyně, otočte se na mě! Já jsem vám to slovo ještě nedala! Paní náměstkyně, omlouvám se, já jsem vám to slovo ještě nedala, ale já vám ho dám. Ale chci taky říct ještě panu Juklovi, ať má strpení, protože vy dostanete přednostní právo. Tak se trochu zklidněme a jdeme podle jednacního řádu. Tak teď ho máte.

Nám. Komrsková: Děkuji, já jsem na to musela zareagovat. Několik nepravd tady bylo. Já začnu asi zezadu, co jsem si psala. Jednání o zimní a letní údržbě. To byly hodiny a hodiny jednání. S panem ředitelem Romanem, s panem ředitelem z TSK, s radním Kováříkem, panem náměstkem Hříbem. To bylo mnoho a mnoho jednání, protože se musela nalézt nějaká shoda. A chápu, že každá strana si hájí své. Chápala jsem to i tady a myslím si, že nakonec se to nějakým způsobem podařilo.

A co se týče toho, co tady zaznělo na mou osobu. To jsem nečekala, že to tady takhle budeme řešit, protože to jsou opravdu bulvární informace typu jedna paní povídala. (*Bučení*) Typu jedna paní povídala, ale naopak ***** od pana ředitele ***** , nebo jak se to jmenovalo.

Pak za mnou přišel a říkal: „Ta pozice je pořád volná, paní náměstkyně.“ Říkám: „Tu pozici zrušte, protože ***** vedení.“ Takhle to bylo, vůbec co se tady ***** , tak bylo ohledně ANO, NOXů. A ty jsou teď níž poté, co jsem říkala, že by se měly pohybovat níž. („*To není pravda!*“) Je to pravda. Bohužel to tak je.

Co se týče předkládání tisku, já jsem... (*Nesouhlasné výkřiky*) Je to pravda. Každopádně... (*Nesouhlas*) co se týče předkládání tisku, já si tady vzpomenu na poslední tisk někdy z podzimu, nebo jeden z posledních tisků loňského roku Pražských služeb, když potřebovaly souhlas na žádost o dotaci v rámci přestavby plynové stanice. Dodalo se nám to pozdě, já jsem byla ten iniciátor, který prosil ty úředníky, aby to dělali i přes víkend. Aby si to přečetli, jestli je to v pořádku, aby ten tisk podepsali. Potom jsem dostala květiny s děkovným dopisem od pana ředitele Patrika Romana.

Takže asi se vám tady úplně neříká pravda, to by vám tady asi neřekl, ale všechny ty bulvární a nechutné věci, které tady jsou, včetně nadávek, tak pravděpodobně je nějak asi z jeho strany vůči mně nějaká averze. A možná vím asi proč. Takže to jsem potřebovala zareagovat. Možná jsem si něco nenapsala. (*Výkřiky*) Ještě jednou? Já strašně špatně slyším, jenom vím, že na mě řvete...

Prim. Svoboda: Já bych poprosil, zdržme se těch výkřiků, diskuse je diskuse, já se budu snažit dát všem prostor.

Nám. Komrsková: Já jsem jenom potřebovala zareagovat, bylo to krátké, tak teď je prostor vás.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je pan Miloslav Jukl. (*Potlesk, křik*)

Miloslav Jukl – zástupce odborové organizace za Pražské služby, a.s.: Vážené Zastupitelstvo, shodou okolností dělám na spalovně, tak situace je úplně jiná. Doteď nám paní náměstkyně dluží jednu nádrž, kterou nám slíbila. Tenkrát 10 milionů, dneska 15, my jsme na to neměli. Ta nádrž, jestli si vzpomínáte, a co se týká emisí, byli jsme 20 % pod limitem jenom z toho důvodu – říkám jenom 20 %, protože vypukla válka na Ukrajině a nebyly suroviny. Ale byli jsme stále ještě v řadách emisí v pohodě, takže nic na tom není pravda.

Životní prostředí jsme nikdy žádným způsobem v tomhle směru nepoškodili. (*Potlesk*) Měl jsem toho spoustu, spoustu toho tady padlo, jenom bych se opakoval. Padlo to několikrát, ale to, co nepadlo – a je to celkem evidentní za ty roky – je to hon na generálního ředitele. To není nic jiného, než hledání, vyhledávání, přesvědčování lidí. Stalo se to i mně, že kdybych možná spolupracoval s někým, mohlo by z toho něco být. Nikdy bych to neudělal. (*Potlesk, křik*)

Jediný, kdo škodí opravdu celé naší firmě, je paní náměstkyně. Neudělala pro nás nikdy nic. Kdo tam byl se mnou, pamatuje si, že jsme před 2 lety měli setkání, kdy bylo slíbeno spousta věcí. Sociální bydlení a jiné věci, nic z toho se ani nezačalo, natož aby se dokončilo. (*Potlesk*) Jediný, kdo poškozujeme naši firmu, je paní náměstkyně. Bohužel, je to tak. Já vám děkuji. (*Potlesk, křik*)

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana Jindřicha Vyskočila.

Jindřich Vyskočil – zástupce odborové organizace za Pražské služby, a.s.: Dobrý večer, dámy a pánové, pane primátore, vážení radní. Tady posloucháme hromadu a hromadu řečí, které jsou nepravdivé. Tady se holedbají pan Hřib a paní Komrsková tím, že my jsme dražší. No jasně, že jsme dražší, protože jsme městská firma. Ta městská firma zaměstnává 2000 lidí. Z těch 2000 lidí máte zhruba 500 lidí, které jinde nezaměstnáte. Uvědomte si, že ti, když přijdou o práci, tak budou na ulici.

My máme opracovaný takový sociální program, který žádná firma nemá. A ty lidi jsou na těch stravenkách apod. závislí. A to jsou peníze, které ta firma musí dát navíc, jinak to nejde. (*Potlesk*) Musíme si uvědomit, že ty lidi nějakým způsobem zaměstnat musíte a musíte jim pomoci. Hromadu z těch lidí má 5, 10, 20 exekucí. A když jim nedáte ty stravenky, tak zůstanou opravdu na ulici. A bohužel jim musíme dát stravenky i s tím, že to jde víceméně z daní, nebo z nákladů Pražských služeb.

Je to dražší, ano, další věc je, proč je to dražší? Stali jsme se veřejným zadavatelem, všechno musíme soutěžit. A když soutěžíte ty věci, tak musíte najmout takových lidí. To si vůbec nedokážete představit, co je vysoutěžit blbou tužku. Takhle to bohužel je, takhle to funguje, takhle ten zákon je nastavený. A jestliže chceme, abychom si mohli hrát na in house městské firmy mezi městskými firmami, tak to tak je.

Paní Komrsková tady řekla, že pro nás horem dolem dělala letní a zimní údržbu. Já tedy nevím, ale pro nás nevím, jak ji udělala? Protože místo toho, aby četnost čištění zůstala minimálně stejná, nebo se zvedla, tak se snížila. A proč se snížila? Protože Technická správa komunikací řekla, že to takhle stačí?

Jen pro vaši informaci, tady máte nějaký sál. Jen, abyste byli v obraze, ta auta, která zametají silnice venku, ten prach, který padá, který tady všichni Pražané dýchají, tak toho se za rok vyprodukuje 10 000 tun! Víte, co to je? To je zhruba 5 těchto plných sálů. A to tady dýcháme. A dýcháme to kvůli tomu, že zametáme o polovinu méně. Zametáme o polovinu méně a ty lidi, co tam máme, bychom měli propustit. Ano, teď ne, protože najednou, když jim teče do bot, tak se to všechno udělá. Ale proč až teď? *(Potlesk)*

Když byl u nás na návštěvě pan primátor, tak jsem se mu to snažil vysvětlit. A ani on nemohl pochopit, že my nakoupíme auta za stamiliony, a ta auta stojí v garáži. Řidiči okolo toho chodí a říkají: „Co s nimi budeme dělat?“ Já říkám: „Já nevím, protože tu práci nemáme.“ Co to má za logiku?

Nejsem majitel té firmy, ale vy jste majitelé. Vy jste majitelé a je to na vás, jak to rozhodnete, jak to bude. A, nezlobte se na mě, opravdu, paní Komrsková, já nemám proti ní nic osobně, ale prostě toto nezvládá. To je ode mě všechno. Děkuji. *(Potlesk, křik)*

Prim. Svoboda: Já děkuji, pokud budou mít zaměstnanci Pražských služeb potřebu ještě něco říkat, dostaví se ke mně a řeknou, kdo bude za ně mluvit. Jinak se teď dáme normálně do programu a na řadě je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, já nebudu opakovat to, co říkal Patrik Nacher. Řekl toho hodně. Já bych tady vystoupil v reakci primárně na paní Komrskovou. Já jsem velmi dobře poslouchal, co tady říkala v úvodním slovu, a nevěřím svým uším. Připadá mi to jako typické pirátské pokrytectví.

Jestli jsem dobře poslouchal, tak meritum věci... *(Potlesk)* Pokud jsem tomu rozuměl, tak tady zaznělo, že největším problémem je oprava nějaké střechy za nějakých 35 milionů korun. Tak, prosím vás pěkně, Piráti mají v gesci největší stavební zakázku v této zemi, metro D za 30 miliard korun, které dva roky nejsou schopni posunout. Dokonce tam Zdeněk Hřib nechal ***** Dozimetr. *(Potlesk)*

Jak si to tihle lidé vůbec můžou dovolit tady mluvit o nějaké netransparentnosti nebo podezření z korupce. A nemusíme chodit tak daleko, metro D je takové neuchopitelné. Dnes jsme tady chtěli jednat o P+R parkovišti Opatov. V pondělí Zdeněk Hřib ***** výstavbu parkoviště P+R na Opatově za 805 milionů korun! Prosím vás, je tam nějakých 450 nebo 490 míst, je to asi 1,6 milionů za 1 parkovací místo. Je to nejdražší parkovací dům v této republice. Oproti třeba Českým Budějovicím, kde se to stavělo nedávno, tak tam to stálo 175 milionů korun, stejný parkovací dům.

A vybral na to firmy Metrostav a Geosan. Tak tohle tady říkají Piráti, naprosté pokrytectví. Dokonce i Piráti u nás na Praze 11 se jeli podívat do Českých Budějovic, jak se dá stavět levněji, a vyčítají svým kolegům na magistrátu, že dělají takhle předražené projekty. Tak to je pirátské pokrytectví, naprosto neuvěřitelné. *(Potlesk)*

A já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně Komrskové, jak chce dál vést firmu, ve které si znepřátelila většinu zaměstnanců? Vždyť to přece nejde. Tady slyšíme názory zaměstnanců, pana ředitele, jak, paní Komrsková, to chcete vést? Já si myslím, že někdy by si měl člověk uvědomit, že už to dál nejde, přiznat si voji chybu, omluvit. A vy byste měla tu firmu předat. *(Potlesk)* Dobrovolně předat někomu jinému z Rady, ne tady bojovat, protože pokud si to dneska vybojujete, bude to hořké vítězství úplně pro všechny. Vy dál povedete firmu, která je proti vám, vždyť to přece nedává smysl. *(Potlesk)*

A na závěr bych velmi apeloval na pana primátora Svobodu a na celou koalici Spolu, na ODS, kteří slíbili občanům a Pražanům, že povedou toto město dobře, že nebudou naskakovat na aktivistické nápady apod. A, prosím vás, dneska není důležité to, co tady my říkáme, co se tady řekne u mikrofonu, ale důležité je to hlasování.

A jestli můžu poprosit koalici alespoň o něco, ať podpoří ten návrh Patrika Nachera, ať se odebere firma Pražské služby z pirátské gesce, protože tím se potom vyřeší většina dalších problémů. Děkuji. *(Potlesk, křik)*

Prim. Svoboda: Kolega Radomír Nepil. A já bych poprosil, kdo vidíte, že na vás přichází řada, buďte nachystaní, tady každá minuta je dobrá. Ten čas pokračuje, za chvíli se bude rozednívat.

P. Nepil: Vážení kolegové, slyšeli jste mnohé, ale čeká nás tady další velký úkol. A ten se jmenuje svoz odpadu. Za rok a půl končí zakázka na svoz odpadu, kterou my jako hnutí ANO jsme tady v letech 2014-18 ve volebním období velmi těžce vysoutěžili, tak, aby ji mj. mohly dělat Pražské služby. Za rok a půl tato zakázka končí. A doposud nebyly zahájeny žádné přípravné práce na to, aby Pražské služby tuto zakázku převzaly a mohly ji dělat svojí vlastní činností.

My se obáváme toho, že to má znaky účelového jednání. Že v nějakou dobu se přijde a řekne se: „Dámy a pánové, bohužel, nestíháme to, tak to radši dáme možná ještě nějakým dalším subjektům mimo Pražské služby.“ A Pražské služby znovu ostrouhají.

Toto je podle nás a podle hnutí ANO nepřijatelná varianta řešení, kdy už v tuhle chvíli je potřeba konat, abychom nakoupili techniku, aby se vyřešily stroje, aby se vyřešily lidské capacity... A doposud se ze strany paní náměstkyně nic neděje. Paní náměstkyně na minulé dozorčí radě deklarovala, že je připraven nějaký tisk do Rady, který to vyřeší. My jsme o tom nebyli informováni, nevíme to a nic jsme neviděli.

Co se týče samotné situace v Pražských službách, tak se přiznám, že mně je to hrozně líto, jak to dopadlo. Anebo jak to dopadá. Bohužel – a to je nejen pro vás, pro Pražské služby, ale i pro zaměstnance magistrátu a ostatních městských firem – se opakuje modus operandi Pirátů v řízení městských firem. A to je destrukce, poškození a paralýza. *(Potlesk, křik)*

Pokud tady kolegové Piráti obviňují z něčeho pana ředitele, tak nechť to předají orgánům v trestním řízení a tam si to prošetří a řeknou, že něco stalo, nebo nestalo. Bohužel, Pirátská strana – a je to obecná věc, jakým způsobem vystupuje – si hraje zároveň na vyšetřovatele, prokurátora i soudce zároveň. Oni vás vyšetří, obžalují a nakonec odsoudí. A to je modus Pirátské strany. A tohle v demokratické společnosti nemá co dělat. Od toho bychom se měli oprostít... *(Potlesk, křik)* a všechny tyto praktiky bychom měli důsledně odsoudit. Od toho jsou jiné orgány, které by to měly řešit. Pokud se skutečně něco stalo nebo nějaké pochybení, nechť to řeší orgány činné v trestním řízení, a nikoli vyšetřovatelé z Pirátské strany. Toto skutečně je skandální. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené dámy a pánové, vážení kolegové Pražských služeb. Samozřejmě my, SPD, podpoříme jednomyslně všechny návrhy, které Patrik Nacher předkládá. Ale rád bych řekl jednu věc. To, co hovořil generální ředitel Patrik Roman o tom, co tady probíhá už od roku 2023, o květnu jste hovořil, 2 roky, to už nejde nazývat, že je to pokrytectví Pirátů, ale to jsou přímo mafiánské metody, jakými jsou řízené tyto firmy. *(Potlesk, křik)*

A pak se dá říci, můžete se podívat do Wikipedie, kdo jsou piráti. To jsou lupiči malého, velkého formátu, podle příležitosti, tak to bohužel tady vidíme takto v praxi. To je naprosto špatně! (*Potlesk*) Takže my podpoříme všechny návrhy, které jsou součástí tohoto tisku, včetně toho, aby gesce byla předána panu primátorovi. A věřím, že to, o čem pan primátor zde hovořil, což bylo ke cti vaší společnosti, že toto bude naplněno. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hřiba, připraví se kolegyně Tylová. Je přihlášený s přednostním právem. Jak chcete předbíhat, to nejde. (*Paní Tylová:* „*Já potřebuji zareagovat.*“) Pak jste hned vy. Já nebudu měnit jednací řád, protože vám se to nehodí. Podle jednacího řádu jste přihlášený vy, můžete se toho slova vzdát, a může ona. Ale vy se ho nevzdáte. (*Pan Hřib:* „*Tak já se ho vzdám ve prospěch paní Tylové.*“) Výborně, děkuji, prosím. Je už vyvolaná Tylová, tak až po Tylové.

P. Tylová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já věřím, třebaže tady slyšíme hodně hlasitých křiků, že ta pravda se nakonec ukáže. Já bych tedy začala od toho, co je úplně jednoduché.

Tady byla napadána paní náměstkyně Komrsková, s tím, že kritizovala výši NOxů, které byly vypouštěny v době, kdy my jsme byli na exkurzi. Opravdu my jsme na tom jednání upozornili na to, že Noxy, byť jsou pod limitem, tak jsou vyšší, než bylo slibování při přestavbě spalovny. A řešili jsme, jak to je možné změnit.

Ještě upozorním na to, že spalovna platí za to znečištění, takže když se jí podaří ty NOxy snížit, i když třeba bude mít nějaké náklady, tak se jí to bohatě vrátí tím, že nebude platit poplatek za znečištění. Takže my jsme žádali, aby byla více využívána čpavková voda. A ukázalo se, že ten problém spočívá v tom, že tam byla změna systému nákupu, která pružně nedovolovala objednávat tu čpavkovou vodu, takže jsme to řešili technicky. Nevím, proč nakonec tedy ta druhá nádrž není, protože – jak tady již zaznělo – Pražské služby jsou v zisku. Jsou dokonce v zisku té sekce spalovny, protože ten zisk, který v posledních letech je násobně vyšší než v těch letech předchozích, je tím, že spalovna prodává elektřinu za vyšší ceny.

Nevím, proč vedení tu potřebnou nádrž, tu zásobní na tu čpavkovou vodu neinstalovalo, určitě by se mu to vrátilo v těch poplatcích. Ještě bych dodala, že jsem členkou dozorčí rady. Velice si vážím pracovníků Pražských služeb, odpady jsou moje srdcová záležitost. Já se odpadům věnuji... („*Fuj!*“) desítky let. Jako náměstkyně ministra životního prostředí jsem dokonce tehdy zaváděla ty systémy sběru tříděného odpadu, jako místostarostka jsem komunikovala často s Pražskými službami a vím, že ta činnost není lehká.

Asi si netroufnu jako Patrik Nacher zvedat nějaké nádoby při tom, kdyby se teda účastnil svozu popelářů, to si asi tedy netroufnu jako žena, že bych to nezvedla, ale samozřejmě jejich práci znám. Na městské části jsem byla často a vím, jak někdy jsou ty nádoby přeplněné a jak to není jednoduché.

Musím říci, že mě velice překvapil projev pana ředitele. Překvapil mě proto, že vynechal to, co je podstatou toho našeho jednání, a to je ten potenciální střet zájmů. Já ho tady nechci rozebírat, to budeme doufám zase rozebírat ještě na dozorčí radě, protože se objevily nové skutečnosti. Pan primátor tady konstatoval, že neshledal, ale já to беру tak, že dosud neshledal, a možná, až se seznámí s těmi informacemi, se kterými jsme byli seznámeni, bohužel to musí být přes investigativní lidi, kteří to dostávají dokonce zvnitřku Pražských služeb zřejmě, takže není pravda, že by si všichni mysleli, že tam k žádnému střetu zájmů nedochází. Takže jako členka dozorčí rady toto budu řešit na dozorčí radě.

My se musíme věnovat na dozorčí radě té hospodárnosti, protože ten systém in house je systém, který popsany, co se týče těch kolonek, co máte vyplnit. Ale to, co do nich vyplníte, tak to samozřejmě záleží na vůli toho podniku. A nikdo nezpochybňuje, že pracovníci Pražských služeb mají mít mzdy srovnatelné na stejných pozicích jako například v dopravním podniku. Myslím si, že to nikdo nezpochybňuje. A zase se nechci pouštět do podrobností, ale pokud si přečtete Výroční zprávy Pražských služeb, tak se dozvíte i odměnách vedení, které jsme řešili, a kde se nám podařilo dosáhnout významných úspor.

Takže platy řadových pracovníků Pražských služeb všichni chceme, aby byly adekvátní. Aby tito lidé byli schopni žít sebe a svoji rodinu. Já tady musím říci, že děkuji ***** oddělení – ***** na jednání dozorčí rady, jak se stará o pracovníky, co se týče právě třeba výpomoci v exekucích, právní pomoci apod. To je nepochybné, ale musíme hledat tu hospodárnost.

A pokud jsme upozorněni, a to upozornění první přišlo zvnitřku, další přicházejí teď, že některé zakázky nejsou vedeny úplně hospodárně a mohlo by tam dojít k úsporám řádu desítek milionů korun. To znamená, když byly např. vysoutěženy za URS plus 8 – 15 %, že to musíme posuzovat, zda je to hospodárné. To je naše úloha. A ty prostředky, které získáme, potom společnost – a my jí do toho nehovoříme, ani paní náměstkyně nehovoří o tom, jestli se má koupit nádrž na čpavkovou vodu, na které se pak ušetří za poplatky, nebo nová vozidla, nebo bioplynová stanice.

Takže to je náš úkol. Proč ***** pro ty posudky, které byly navrženy panem Nepilem na dozorčí radě. To proto, že za současné situace, kdy nám pan ředitel popíral ten střet zájmů a vlastně se to nějak postupně ukazovalo – jak říkám, nepátrali jsme po tom, já nemám žádnou investigativní schopnost, ty informace přicházely zvenku, se postupně ukazovalo, že těch záležitostí je víc. Tak nemám úplně důvěru v to, byť on by nebyl u toho rozhodování, tak přece jen bych ráda, aby ten audit nebyl zaplacen, nebo objednan z Pražských služeb, ale aby ho objednalo například hlavní město, jak tuším navrhoval teď na Radě radní Adam Záborský. Aby to byl prostě nezávislý audit, tak, jako tady provádíme audity k Dozimetru a tak.

Prim. Svoboda: Děkuji...

P. Tylová: Takže za mě ještě jednou velice děkuji pracovníkům Pražských služeb. A jestliže my nějakým způsobem poukazujeme na možné problémy, tak to děláme ve vašem zájmu, aby bylo více prostředků na vaše platy. Aby bylo více prostředků na investice a na další. Velice děkuji. („Fuj!“ Pískání)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Tak já jenom, tady není pan kolega Nepil, krátce na něj zareaguji, a ještě to trochu víc okomentuji, protože jsem měla jeden nepříjemný telefonát, vyhrožující, tak k tomu svozu odpadu.

Tady mám před sebou usnesení Rady číslo 1244 ze dne 17. 6. 2024, kdy se bere na vědomí ta informace, že nám brzo končí ta smlouva, respektive končí v polovině příštího roku. A dává úkol odboru ochrany, aby začal pracovat ve spolupráci s Pražskými službami na přípravě smlouvy budoucí, inhousevé. A samozřejmě mně dává za úkol, abych k termínu 30. 9. předložila tuhle budoucí smlouvu Radě.

To se přesně děje. Myslím si, že právníci na obou stranách, jak na straně hlavního města, tak na straně Pražských služeb na tom pracují, pracuje se na podmínkách. A v tomto nevidím teď žádný problém. Ale problém vidím v tom, když si zavolám ***** odborových organizací, *****, ***** vyhrožuje trestním oznámením za to, že já chci dát tuhle zakázku AVE. Tak to je sprostá lež!

Naopak, já chci, aby tuhle zakázku co nejvíc, v co největší šíři dělaly vlastními silami Pražské služby. Rozumím, že to nejde... (*Výkřik*) Rozumím, že to nejde hned převzít na 100 %. Bude smlouva napřímo s Pražskými službami a magistrátem, ale stejně Pražské služby neobslouží hned v roce 2026 celou Prahu. Tak to je. Takže Pražské služby budou muset mít subdodavatelsky zajištěné některé svozy. Některé části Prahy, které teď ještě nesváží. A postupem času, třeba do roku 2031, se musí nakoupit technika, jednak se musí vybudovat zázemí, a to něco stojí, jak čas, tak finanční prostředky.

Tak prosím jen tady neříkejme nepravdy. Samozřejmě myslím, že to budete probírat i na dozorčí radě, protože jsem prosila pana předsedu, aby to tam průběžně dával, abyste ti informace měli. Protože v případě, kdyby se něco nevedlo, kazilo, tak samozřejmě můžete zasáhnout. Včetně té informace od představenstva Pražských služeb, kde si myslím, že oni tuhle zakázku také pravidelně probírají.

Takže jenom tady prosím neříkejme tady ty populistické věci, že se něco neděje, děje se to. To usnesení už je skoro rok staré, respektive tři čtvrtě roku, a pracuje se na něm. To by se mi tedy nelíbilo, protože na něm pracují kolegové z odboru.

Prim. Svoboda: Tak, máte faktickou 1 minutu, pak se hlásíte vy s přednostním právem.

P. Nepil: No, pozdě. Kolegové, paní náměstkyně je ve funkci téměř 2 roky, teď se teprve, nebo před půl rokem, nebo kdy, se začíná připravovat zakázka na svoz odpadu. Už dávno se mohla nakupovat technika, už dávno se mohly alokovat prostředky, už dávno se mohly dělat přípravné práce. To, že se věnovala všem ostatním věcem, jenom ne těmto důležitým, to je samozřejmě její odpovědnost a musí si to srovnat sama se sebou. Ale ten čas na tu přípravu byl. Tak až za vámi přijde za půl, rok, tři čtvrtě, že to nejde, že je potřeba dát tu zakázku ještě dál někomu dalšímu, tak si vzpomeňte na moje slova. Už to dávno mohlo být. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času. Prosím kolegu Hřiba, pak je kolega Mahrik.

Nám. Hřib: Já jsem to pochopil, pan Nepil to asi nepochopil, ale já jsem pochopil, že Rada se zabývala už před tři čtvrtě rokem tou zakázkou na svoz odpadů a že ten termín je někdy v průběhu příštího roku, takže já úplně nemám pocit, že by se na tom nedělalo, když k tomu i Rada přijímá usnesení.

Za mě je to tady dneska strašně jednoduché. A je skutečně zbytečné z mého pohledu tady vytvářet konstrukce alternativní pravdy. Realita je taková, že ano, trestní odpovědnost samozřejmě, to je samostatný vesmír. Pokud někdo tuneluje nějakou firmu, tak pochopitelně nastupují orgány činné v trestním řízení, následně soudy apod. Ano. A tyhle věci trvají dlouho.

Ale ve všech *****, tady následuje nějaké jiné vyvozování odpovědnosti už v momentě, kdy jsou ty záležitosti rozkryty a ta věc se zjistí. Tam se nečekalo *****... (*Křik, pískání*) a *****... až doběhne... až doběhne... až doběhne to trestní řízení. Na to se samozřejmě nečeká, protože tahle logika tam neplatí.

A z mého pohledu tady vidíme naprosto gigantický a bezprecedentní střet zájmů pana ředitele. A já jsem opravdu překvapen, jak se to takzvané protikorupční hnutí ANO, v čele s panem Nepilem a opakovaně soudem uznaným lhářem panem Prokopem, snaží tuhle kauzu ředitele Patrika Romana zamést pod koberec.

Přece jakákoli změna gesce na úrovni Rady nevyřeší ten střet zájmů pana ředitele Romana, ani to vyvádění peněz z městské firmy přes ty předražené zakázky. To se tím přece nevyřeší. A ten problém a důvod, proč momentálně je ta cena Pražských služeb vyšší za ty služby, než je cena obvyklá na trhu, to vysvětlení je tady zcela jednoduché.

Tady jsou prostě zakázky, které byly přiděleny z ruky známým pana ředitele, ty jsou dražší o 30 % cca. (*Křik, pískání*) A tyto zakázky prodražují vnitřní provoz té firmy. A to je ten důvod, protože tyto náklady se rozpočítají pochopitelně do těch cen, které potom Pražské služby musí fakturovat dál. A to je ten důvod, proč jsou ty ceny vyšší.

A shodou okolností tady to numericky sedí, že vlastně tady zaznívá, že ty zakázky stavební jsou o cca 30 % vyšší než ceny obvyklé. (*Křik*) No a i ta cena, se kterou... která byla tady nabízena za to dopravní značení, tak také byl informace, že jsou to ceny větší o zhruba těch 30 %. A to je ten problém. To znamená, je to jednoduché. Je nutné vyřešit ten střet zájmů na úrovni Pražských služeb a tím se bude řešit ten základní problém.

Já bych ještě zareagoval tady na ty lži o vyvádění úklidu. Přece na začátku jednání o tom LÚKZÚ, tzn. letní údržby komunikací a zimní údržby komunikací, se úplně jasně a jednoznačně řeklo, že město koupí veškerou kapacitu Pražských služeb, kterou Pražské služby mají jako vlastní. To znamená, všechno, na to mají Pražské služby stroje a lidi, se bude odebírat od Pražských služeb. Ale realita je taková, že to nestačí na úklid celé Prahy. (*Křik: „To je lež!“*) To je zajímavé, že tady obviňujete své vedení ze lži, protože vaše vedení usilovalo o tom, pan Patrik Roman se vlastně s městem jenom lišil v tom, pod kým budou podřazeni ti subdodavatelé.

Jestli subdodavatelé mají být až pod Pražskými službami, anebo mají vstupovat do toho systému někde jinde. Tak pokud říkáte, že je lež, že Pražské služby zvládnou aktuálně uklízet celou Prahu, tak jenom upozorňuji, že toto je informace od vašeho vedení. Toto je informace od vašeho vedení. A to byla ta dohoda, která se nakonec udělala i na úrovni té letní údržby a zimní údržby komunikací.

Ale zpátky k tomu střetu zájmů pana ředitele. Já myslím, že je skutečně velice závažné, pokud se dozvídáme, že pan ředitel si nechal opravit svoji vilu od firmy, které zadal přímo mimo režim zákona o veřejných zakázkách nějakou zakázku. A zejména ve světle toho, že ty služby této firmy jsou dražší, než jsou ceny obvyklé. Za mě je to velice závažné, velice, velice závažné. Navíc v kombinaci s tím, že jsme se pak dozvěděli i z novin, že ta dotyčná firma měla v té jeho vile kanceláře.

Takže to, co by měl pan ředitel tady vysvětlit a prokázat, je to, že má ukázat smlouvy, faktury a doklady o zaplacení na rekonstrukci té své vily *****. Aby se skutečně dalo ověřit, že skutečně zaplatil za ty práce cenu obvyklou a že tam nebude žádný stín pochybností u těchto věcí.

A zadruhé – jasně prokázat, kolik dostal zaplacené za pronájem prostor té své vily té společnosti JAPOS - STAV. To jsou záležitosti, které má pan ředitel tady prokázat. Takže já ho tímto vyzývám k tomu, aby předložil všechny podklady, které k tomu má, aby skutečně tady neulpěl ani stín podezření na to, že tady byla vytvořena nějaká konstrukce, která ano, připomíná tu kauzu Motol. Protože tohle je opravdu velmi, velmi, velmi závažný problém.

A další věc jsou tedy platy. Platy zaměstnanců Pražských služeb. Tak ještě jednou. Vaše společnost nemá principiální problém s financováním, protože vaše společnost tvoří zisk. Zisk v řádu stovek milionů. Připomenu vám, že přes 80 % tržeb máte z města. To znamená, v žádném případě není problém na úrovni Rady. Rada se stará o to, aby měly městské společnosti peníze a městské společnosti mohly provádět ty věci, které pro město mají.

Tento problém neexistuje. Vaše společnost peníze dostává. Dostává jich dost, dostává jich tolik, že tvoří zisk v řádech stovek milionů. Zadruhé – pokud tedy máte zisk jako společnost, tak není vůbec žádný problém, aby se ten zisk částečně rozpustil do mezd zaměstnancům. Protože my nečekáme jako město, že dostaneme nějakou dividendu od Pražských služeb, to je nesmysl. Zvlášť když ty peníze posíláme z 80 % do Pražských služeb. Jaký by to mělo smysl? Že bychom ty peníze do Pražských služeb poslali a potom ten zisk že bychom si zase vzali jako stoprocentní vlastník? To přece nedává vůbec žádný smysl.

Proto je – a to je zavedeno na TSK, že ta společnost hospodaří takzvaně s černou nulou. To znamená, ty peníze, co vlastně dostane od města, tak je využije pro zajištění těch služeb města, no a právě zaplacení svých zaměstnanců. To znamená, v případě, že je jakýkoli problém s vašimi platy, máte se obrátit na Patrika Romana, který vám může ty mzdy zvýšit. My jako hlavní město, jako Rada města vám mzdy zvýšit nemůžeme.

Ale já vám můžu říct, že já vám držím palce v jednání vašich zástupců odborů s panem ředitelem Patrikem Romanem při jednání o zvýšení platů. Myslím, že tam ten prostor na zvýšení je, i s ohledem na to, že *****. („Fuj!“ *Křik, pískání*).

Například pan Patrik Roman ***** , jestli se nepletu. Slovy klasika, dámy a pánové, kdo z vás to má. Já třeba ne, dodávám. („*Kolik máte vy?*“) No já ***** , buďte úplně v klidu. A můj plat je definovaný vyhláškou. Já žádné peníze jako odměnu si přidělit tady nemůžu navíc, nad rámec čehokoliv. (*Křik*)

Takže znovu, pokud chcete vyšší platy... pokud chcete vyšší platy, a já to jednoznačně podporuji, pak vaši zástupci z odborů nemají chodit sem, ale mají tamhle oslovit ředitele Patrika Romana a zbytek představenstva a vyjednávat s nimi zvýšení platů. Protože ten prostor ve vaší společnosti zjevně je, neboť máte zisk v řádech stovek milionů.

Ale ještě jednou, abychom to nerozměňovali. Tady zazněla spousta záležitostí. Tady jsme zase byli nařčeni panem Prokopem z nějakého Dozimetru. Tak já připomenou, v Dozimetru nejede ani jeden Pirát, ani jeden člen, ani členka Pirátské strany. Narozdíl od ***** , ***** kvůli kauze Dozimetr. Takže, prosím pěkně, opatrně.

Ale abychom to nerozměňovali, tak ještě jednou. Pan ředitel Patrik Roman, který je ve zjevném střetu zájmů, by měl vysvětlit a prokázat všechny smlouvy, faktury a doklady o zaplacení na rekonstrukci té své vily ***** , aby se dalo ověřit, že šlo o cenu obvyklou.

Zadruhé by měl předložit všechny doklady o tom, kolik dostal zaplacen za pronájem prostor své vily společnosti JAPOS - STAV. Zdůrazňuji, ta společnost JAPOS - STAV (*Křik*), společnost JAPOS - STAV dostala od něj zakázku mimo režim zákona o veřejných zakázkách a ty ceny jsou řádově o desítky procent vyšší, než jsou ceny obvyklé.

Obdobně s tou vilou je problém ten, že ji rekonstruovala společnost JAPOS - STAV, tedy ta společnost, které dal tu zakázku. Takže já myslím, že je namístě, aby to tady pan ředitel vysvětlil. A nesnažil se tady konstruovat nějaká alternativní fakta, které nesouvisí s touhle záležitostí. My se tady totiž bavíme, proč bohužel ceny Pražských služeb jsou vyšší než ceny obvyklé. A já říkám, základ je podívat se na to, za jaké ceny tady obchoduje společnost Pražské služby se známými pana ředitele. Děkuji. (*Křik*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pan Vyskočil. Pan Vyskočil! (*Křik*)

Jindřich Vyskočil – zástupce odborové organizace za Pražské služby, a.s.: Dobrý den. (*Křik, potlesk*) Já se omlouvám, já musím reagovat tady na pana Hříba. Pan Hříb buď nevědomky, anebo vědomě nám lže, protože Pražské služby na letní údržbu mají dostatek vozidel, dostatek lidí. A bohužel jste tu práci zadali firmám, jako je Konvak, Ipodec, Ave. A smlouvu má TSK s nimi. Ta smlouva je k dohledání.

Takže ne, že nemáme na to techniku! My jsme tu techniku na to koupili, a dneska ta technika stojí v garáži a já bych měl propustit lidi! To je to právo. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Ano, teď bude následovat přednostní právo pana Hříba, pak je kolega Mahrik. A pak je Nacher, pak jste vy.

Nám. Hříb: No tak, pokud je to takto, já tedy nevěřím vlastním uším, bylo jasně řečeno, že ta smlouva je takto postavená, že město vykupuje skutečně veškerou kapacitu, kterou Pražské služby mají. Pokud nám vaše vedení řeklo špatné kapacity a v důsledku toho tyto stroje a lidé tu práci nemají, tak to je velice závažný problém na straně vedení Pražských služeb. A já budu požadovat audit... (*Křik*) audit toho, nakolik a jak efektivně se využívají prostředky, které mají Pražské služby.

Protože ta nabídka od města byla naprosto jasná. Vy řeknete, jaké máte kapacity, my vykoupíme všechno to, co máte. A jenom ten zbytek, který nemáte, se bude nakupovat externě. Protože jinak by to stejně nedávalo smysl, proč bychom to dělali jinak? To znamená, pokud ale je to skutečně tak, jak říkáte, že vám stroje stojí v garáži, tak to já budu chtít určitě audit. (*Křik: „Lháři!“*)

Prim. Svoboda: Děkuji, teď je kolega Mahrik, pak je Nacher a pak je Nepil! Mahrik.

P. Mahrik: Tak děkuji za slovo. Já musím reagovat na některé věci, které tady padly. Naprosto mě šokoval projev pana ředitele Romana, který tady s nůškou lží a falešných obvinění proti své gesční radní, to bylo neuvěřitelné, to mi připomnělo, když tady naposledy na pana náměstka Hříba *****. ***** snad už bude *****. Ale hlavně to vrhá světlo na styl řízení pana ředitele Romana.

On tady mluvil o té zakázce na značení. Já nemám Pražské služby v gesci, já nejsem úplně v detailu, ale z toho, co jsem zachytil, tak tady naznačoval, že Piráti chtěli štěpit společnost. Ale to je přece vaše ostuda, pane řediteli, že jste nebyl schopný se domluvit s TSK. Vy jste ředitel, vy jste zodpovědný za řešení takových věcí. A co vy jste udělal? (*Křik: „Fuj!“ pískání*) Vy jste poslal akorát tisk na Radu, který ani nebyl hlasovatelný. Spálil jste tím hodiny jednání radních, a stejně potom se to muselo včera domluvit na nějaké schůzce. Já ani nevím, kdo tam byl, ale musela se do toho vložit paní náměstkyně s náměstkem a museli to oni domluvit, jakým způsobem se to bude řešit.

A přitom je to zakázka za kolik? 20, 24 milionů? To je 1 % obratu Pražských služeb. A musela to tady řešit celá Rada x-hodin, protože se to řešilo samozřejmě dvakrát na Radě, dvakrát na před-Radě, a to nemluvím o koaličních jednáních atd. Takže to, co jste měl vy vyřešit, zakázku za 24 milionů, tak řešila celá Rada, nevím, 4 hodiny? 5 hodin? Možná víc.

Pak se tady Patrik Nacher strašně rozčiloval, když se ten případ přirovnává k Motolu. Ještě to říkal tak, že zaměstnanci za to nemůžou. To je pravda, zaměstnanci za to nemůžou, ale jako by za to ti lékaři, sestry, zdravotnický personál a nezdravotnický mohl. Nemohl, je to věc, která se děje na nejvyšší úrovni vedení té společnosti, to nemá se zaměstnanci nic společného. A nemá to se zaměstnanci nic společného ani v tom Motole, ani teď v těch Pražských službách. Je to věc managementu.

A co jsem chtěl k tomu říct. ***** podle Seznam zpráv nejméně v jednom případě ***** , ale ***** . To se stalo ***** . Mně to tedy něco velmi připomíná, za chvíli se k tomu dostaneme. Tady se teď odvádí pozornost od toho nejdůležitějšího, on už to říkal Zdeněk Hřib.

Tady se řeší, že Pražské služby jsou svým způsobem sociální podnik, že dobře funguje úklid a svoz odpadu. To je pravda a za to já vám všem zaměstnancům, co tady jste, i co tady nejste, tak vám za tohle děkuji. To je pravda. Ale zase odvádí to pozornost, řeší se tu štěpení organizace. To je věc, která se už včera našťestí vyřešila.

Řeší se tu různé drby, řeší se tu smlouva na svoz odpadu, zimní, letní úklid, ale to podstatné je to, že se tady zakrývá problém, kvůli kterému se to všechno děje. A to je potenciální střet zájmů ředitele Romana. (*Křik: „Fuj!“ Pískání*) A mně přijde, že asi nemáme stejné informace, protože mi není, proč by tady zaměstnanci Pražských služeb měli tohle hájit? A možná nemáme stejné informace, pan primátor ostatně také říkal, že se stavil do Pražských služeb, že zaměstnanci jsou tam spokojení, že úklid krásně funguje, všechno, a že tam nenašel stopy po korupci.

Ono by stačilo si přečíst denní tisk, nebo by stačilo poslouchat náměstkyni Komrskovou, která tam tyhle informace už nosí někdy od února. Takže abychom měli stejné informace, já si dovolím tady přečíst kousky toho článku, který dneska vyšel na iDnes. Prosím, poslouchajte, abychom byli všichni na stejné straně a řekli si, jestli to je věc, která je v pořádku, kterou přikryjeme. Anebo jestli je to závažná věc, kterou bychom měli řešit a zabývat se jí. Takže ten článek vyšel dneska v Mladé frontě Dnes.

„Apartmán pro ředitele městské firmy... (*Pískání*) Dům mu opravila firma, která od nich brala zakázku. Mladá fronta získala dokumenty, ze kterých vyplývá...“ (*Pískání*) Já prosím o klid, je to nedůstojné.

Prim. Svoboda: Pardon, pardon. Můžu se vás zeptat, proč nám čtete z novin? Můžu se vás zeptat, proč nám čtete z novin?

P. Mahrik: Ano, já čtu z novin, protože zřejmě jste to ne všichni četli, tak abychom měli stejné informace... (*Křik, pískání*), aby tady zaznělo na mikrofon, co se tady řeší. Ten článek... ten článek napsal ***** , dneska to vyšlo. Mladá fronta Dnes získala dokumenty, ze kterých vyplývá, že se Patrik Roman ocitl ve střetu zájmů. (*Pískání, výkřiky*)

„Jeden z významných dodavatelů Pražských služeb, společnost JAPOS - STAV, totiž získala v městské firmě v roce 2021 čtyřletý kontrakt na více než 130 milionů korun. ***** zároveň stavěl Romanovi apartmán...“ (*Pískání*) Pane primátore, můžu poprosit o klid?

Prim. Svoboda: Prosím, ticho! (*Pískání*) Prosím, budeme teď chvíli zticha, necháme si přečíst článek a budeme zticha. Zkuste to.

P. Mahrik: Já ho nebudu číst celý, nebojte se.

„Jenže *****i zároveň stavěl Romanovi apartmán ***** , ***** s pozemky ***** a firma také rekonstruovala ***** , která patří Patriku Romanovi. ***** vlastní Román ***** , je k mání na pronájem i přes internet. Potíž je v tom, že jeho výstavbu Romanovi zajišťoval ***** JAPOS - STAV. Roman to ale nenahlásil dozorčí radě Pražských služeb, ačkoli se na to vztahuje informační povinnost.

Roman přiznal ***** až potom, co na možný střet zájmů letos upozornila náměstkyně primátora Jana Komrsková. Piráti. 'Okolo roku 2014 jsem získal kontakt ***** nabízel možnost investice *****. O tento typ investice jsem se delší dobu zajímal a o možnostech jsme začali jednat, připustil Roman v písemném vyjádření pro dozorčí radu.

Přiblížil i způsob nákupu. 'V roce 2016 jsme sepsali smlouvu o smlouvě budoucí, ***** (poznámka redakce) zavázali provést rekonstrukci tohoto objektu a ***** po rekonstrukci *****. ***** jsem za tím účelem poskytl půjčky, které se měly následně započítat *****. Půjčky byly zajištěny směnkou,' dodal Roman.

***** ve vile získal v roce 2024. Přesnou cenu nevedl, jednatel JAPOS - STAV na dotazy nereagoval. ***** ale spolupráce neskončila, JAPOST se totiž, jak zjistila redakce, podílel i na rekonstrukci Romanovy *****. O ní se dozorčí radě nezmínil vůbec. Nejde přitom o zanedbatelnou stavbu. Ve vile ***** je k dispozici 9 bytů a v sousedním objektu další 2. JAPOS se v minulosti orientoval právě na zakázky *****. Krátce po opravě Romanovy vily ovšem získal klíčový kontrakt v Pražských službách. Na zvoncích vily byly dříve umístěny nápisy JAPOS. Patrně zde má firma i kanceláře, ačkoli jako sídlo uvádí jinou adresu *****. Roman nevedl, za kolik budovu JAPOSu pronajímá, a ani to, kolik firmě za rozsáhlou rekonstrukci objektu zaplatil.

Z pátrání po Romanově realitním byznysu dále vyplynulo, že ***** vlastní pozemek ***** , což je dle obchodního rejstříku jediný vlastník JAPOS. ***** nabídl možnost investice do pozemku ***** , tuto nabídku ***** v roce 2015 jako spoluvlastník nabyla soubor nemovitostí ***** připustil v únoru Roman.“

Já to nebudu číst dál, jen abyste si všichni podle těch informací udělali obrázek o tom, jak funguje pan ředitel ve společnosti Pražské služby. A tohle chování je to, které vrhá špatné světlo na Pražské služby, a i na vás jako zaměstnance. Mrzí mě ta situace, ale tak to je. Děkuji za pozornost. *(Křik, pískání)*

Prim. Svoboda: Děkuji za článek. Sice jsem se nedozvěděl, kdo ho napsal a z čeho to je, ale to asi není podstatné. Kolega Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já jsem si tady udělal poznámky, já jsem musel vystoupit. Nebo musím vystoupit. Já považuji ta vystoupení kolegů z Pirátské strany, kromě Evy Tylové, to musím říct, že to bylo celkem věcné, za naprosto skandální. Za naprosto skandální. *(Potlesk)*

Já jsem vás prosil na začátku, abyste nespojovali kauzu Motol s Pražskými službami. Už jenom čistě proto, že to je městská firma, abychom nepoškozovali její jméno. Vy máte vždycky takové jasné soudy, které se potom v čase ukáží jako úplně mimo. S úplnou jistotou tady Zdeněk Hříb vystupoval, ***** , podobně jako tady teď Patrik Roman, poškozují Pražskou plynárenskou. S naprostou jistotou tady vystupoval, jak je poškozována tato městská firma o DPH. A tady je rozsudek, který říká úplně opak.

Já jsem dodnes neslyšel omluvu. A to je přesně ten způsob fungování Pirátů. Oni někoho napadnou, pak se to dostane k soudu, to rozhodnutí je úplně opačné, a ono se děje, jako že nic. Já proti tomuto musím zásadně protestovat. Poškozují se tady jednoznačně městské firmy.

Takže spojení s Motolem je úplně zbytečné. Vy asi nemáte argumenty, tak tam dáte nějakou rychlou nálepku. Tak argumentujte tím, co se tam děje, nebo neděje, s čím souhlasíte, nesouhlasíte, a nestrkejte sem Motol, který je teď nějaká... (*Potlesk, jásoť*), který je teď vyšetřován.

Potom poznámka číslo 2. Víte co, ono totiž je nějaký modus operandi. Tak podobně se takhle útočilo ***** dopravního podniku ***** , který byl vybrán v minulém volebním období. Úplně podobně to dopadlo ***** , ***** , který byl také vybrán, když byl primátorem Zdeněk Hřib. Troufám si říct, nevím, jestli už mu ***** nebo ***** , pokud se to dostane k soudu, tak mě by zajímalo, když už jsme tedy u toho, jestli na mikrofon Zdeněk Hřib řekne, že zaplatí tu škodu, když město bude muset něco hradit ***** . Protože to jsou úplně konkrétní věci. Vždycky tady zazní něco s jistotou na mikrofon a pak se nakonec ukáže, že to je jinak.

Potom tady zaznělo, pojďme udělat audit. Fajn, udělejme audit. Já ale jen připomenu, že my, když jsme navrhovali v předminulém Zastupitelstvu – a prošlo to – audit na Operátor ICT, tak to byli Piráti, kteří ***** auditu. S tím, že to je nějaký tlak na tu městskou firmu a útok na Piráty. Oni už tam vlastně vidí, že to je útok na Piráty. Takže jednou audity u městských firem, jindy audity u městských firem. Tak to neberte selektivně... (*Potlesk*)

Takže se podíváme potom pod drobnohled Operátora ICT, jak tam dopadl ten audit, jak dopadne audit. Podíváme se na to, jak policie, NCOZ, finanční úřad chodily, já bych skoro řekl řádily, v další vaší firmě – Pražský inovační institut, PII – o tom je také spousta článků. To je úplně absurdní, když nám tady kolega z Pirátského klubu čte článek, který shodou náhod vyšel v den, kdy máme Zastupitelstvo, zrovna v novinách, které jinak Piráti označují dodneška jako ***** noviny. A najednou jim to nevadí, najednou tady z něho budou citovat. (*Potlesk*)

Tak fajn, takže Zastupitelstvo se má rozhodovat na základě novinových článků. Dobře, tak v tom případě já poprosím kolegy, které máme u nás na klubu, aby mi z monitoringu vyjeli články o odměňování Zdeňka Hřiba ve firmě PRE. (*Jásoť, potlesk*) Já tady budu citovat... Já tady budu citovat z toho článku a budu z toho usuzovat nějaké závěry. Tohle je ta cesta?

Takže si zadáme monitoring tisku, co se tedy napsalo o Operátorovi, o Pražském inovačním institutu, o PRE, o Dopravním podniku, o metru D, o Dozimetru, o spojení v Dozimetru, o tom fungování. Dozimetr tady vznikl za primátorování Zdeňka Hřiba. My budeme mít nakonec stoh článků a já vám tady budu číst, jak u bláznů, ty články a budu z toho dělat závěry.

Ale to, protože já už jsem totiž tohle jednou, kolegyně, kolegové, tady zkusil, že jsem tady citoval článek. Ale na to mi Piráti odpověděli, že není článek jako článek. Že to je článek, který je na zakázku, ale tenhle je stoprocentně pravdivý. (*Potlesk*) A tenhle selektivní pohled na tu realitu – já tomu říkám virtuální realita – je pro mě nehodný politického představitele.

Tak tady předložte fakta, nečtěte nám tady články, protože nás vyprovokujete, že budeme číst články my také. A vy budete první, co se budete rozčilovat. A pak mi opravdu přijde nejapné – to musím tedy říct, že jindy na Mladé frontě nenecháte nit suchou, a teď to berete jako bernou minci. Tak už se kruci jednou rozhodněte, jak to tedy bude. Ale nemůže platit obojí. Buď to budete brát jako bernou minci, tak nám tu Mladou frontu nemlaťte o hlavu i rok po prodeji, anebo ne. Ale ne takhle selektivně, tohle je fakt úplně mimo.

Takže prosím, média nepoužívat – 1. pravidlo. 2. pravidlo – nepoužívat ty věci selektivně. 3. – neplést sem Motol, Viktore, protože tím tady poškozujes městskou firmu, kterou vlastně vlastní všichni Pražané, ty je zastupuješ... (*Potlesk*) Zkus místo nálepek najít argumenty, pojďme se o těch argumentech bavit, ale nepoškozujte opakovaně městské firmy. Děkuji. („Ano!“ *Potlesk*)

Prim. Svoboda: S přednostním právem kolega Hřib, pak je kolega Nepil.

Nám. Hřib: Tak mě zaujalo to, že Patrik Nacher, jako člen hnutí, jehož ministři se dozvídali z novin, že už to nechťejí dělat, tady teď říká, že noviny se nemají číst. Dobře. Ale já bych s dovolením, pane poslanče, vám připomněl, když jste se ptal, kdo zaplatí tu škodu. Tak já bych se chtěl zeptat, kdo konkrétně z hnutí ANO zaplatí ***** , které musel magistrát ***** .

Připomenu, že ta kauza vznikla tak, že ***** . A to svolení k tomu ***** dal tehdejší ***** který – to byste nevěřil – byl také z hnutí ANO. Tak tady ***** tehdejší ***** nás vyšlo ***** , kompletně to bylo v režii ANO.

Tak prosím pěkně, pánové z ANO, nám řekněte, kdo to zaplatí.

Prim. Svoboda: Děkuji, jak jsem říkal, teď jste vy a pak je kolega Nekolný.

P. Nepil: Faktická. S porovnáním, kolik tady Zdeněk Hřib způsobuje škody kvůli prodlení například v metru D v řádu stovek milionů a miliard je ***** naprosto marginální věc. Mě by zajímalo, kdo to zaplatí jako vy za toho Zdeňka Hřiba.

Já jen poprosím k tomu Viktorovi Mahrikovi. Můžete mi promítnout teď na průčelí sálu takový článek. Je tady kolega Mahrik. A kdybychom to brali tou jeho optikou, tak by tady vůbec nesměl sedět, protože tady jednal s nějakými podivnými lidmi, vyšel o tom článek, a okamžitě bychom ho tady měli odsoudit. *(Potlesk)* Nemůžeme přece reagovat na všechno, co vyjde v médiích.

Je to iDnes, podívejte se: „Pan Viktor Mahrik, nový šéf Pirátů, jednal ***** , doložil to zpětně.“ K tomu je nějaký článek, to vůbec číst nebudu. Můžete to klidně zhasnout, prosím.

Dámy a pánové, já mám jednu prosbu vůči vám. Nenechte se tady od Pirátů vyprovokovat. *(Potlesk)* Zdeněk Hřib tady záměrně vystupuje tak, aby vás vyprovokoval. To samé kolega Mahrik. Prosím pěkně, buďme k sobě přiměřeně slušní. Můžeme být naštvaní, ale nenechme se vyprovokovat. Já cítím to, že oni opravdu si jdou pro to, aby tady nastala nějaká hraniční situace, a to přece není naším cílem.

Nenechte se vyprovokovat, prosím, věřím, že to bude mít dobré vyústění. Je to v rukou koalice, je to v rukou tady kolegů ze Spolu, kteří mají většinu v Zastupitelstvu, tak věřím, že se k tomu postaví řádně a že vás podpoří. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Než jsem se dostal ke slovu, tak tady Patrik řekl 80 % toho, co jsem chtěl říct.

Já jen, co mě tady zaujalo. Ta likvidace městských firem tady opravdu pokračuje. Já jsem tady nějakých 6 let, a moc dobře si pamatuji, že když byl ***** ve funkci, tak se říkalo, že Piráti ho zničí. A povedlo se. Když nastoupila paní Komrsková, slyšel jsem to tady také. A co se neděje? 2 roky, destrukce té firmy.

A co tady řekl pan generální ředitel Patrik Roman, to mě celkem vyděsilo. A chtěl bych se zeptat, z jakého titulu ***** dozorčí rady nebo na představenstvo? A dál se ke mně dostala informace, že ***** , což je velký – ale nevím, jestli je to pravda, prosím, chci se zeptat... (*Výkřiky*), což je velký konkurent Pražských služeb. A pokud to tak je, nebo není, tak jestli mi k tomu můžete něco říct. A pokud to tak je, tak za mě tohle je ten střet zájmů. A opravdu byste měla nejen tu gesci odevzdat, ale možná byste měla rezignovat. Děkuji. (*Potlesk, jásot*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mazur. (*Pan Mazur: „Pane primátore, já bych šel, ale tady se hlásí Jana Komrsková s přednostním právem.“*)

Nám. Komrsková: S přednostním právem, ano. Já tady zareaguji na dvě ty otázky. Začnu odzadu. Každý někde pracoval. *****... (*Křik*) Klid, prosím. ***** , 6 nebo 7 let tam nepracuje, protože ***** . A teď ***** , bylo to tady řečeno.

A to druhé bylo, jestli byl na dozorčí radě jednou nebo dvakrát, protože ano... (*Křik*) Stejně jako já tam byl hostem. Nikdo proti tomu nic neměl, nikdo nevystoupil, nikdo proti tomu nic neměl. Kdyby se kdokoliv ozval, ***** , protože byl v té době ***** . (*Pískání*)

Takže je to jednoduché, to ovlivňování. My už jsme si to zažili v minulém volebním období, že ***** a něco podobného, jelo tu proti nám SPD. Já už tohle mám za sebou. A také jsem slyšela, že tyhle fámy jdou po Pražských službách. Ty musím naprosto vyvrátit, je to lež.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur, připraví se kolega Benkovič.

P. Mazur: Díky moc za slovo, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové. Já mám pár krátkých snad reakcí. Předně k věcem, které řekl pan generální ředitel Roman.

Já musím, že za celých 2,5 roku jsem neviděl jediné vyjádření náměstkyně Komrskové nebo náměstka Hříba, které by skutečně dehonestovalo práci zaměstnanců PS, a. s. Naopak slyším pochvaly, jak od nich, tak od dalších zastupitelů napříč kluby, včetně pirátského. Týká se to zejména mimořádných událostí, mimořádných úklidů, ale i dalších věcí. Ačkoli jsme zřídkakdy, nebo téměř vůbec za poslední rok a půl v kontaktu, tak si můžu jenom chválit spolupráci při nasazování a testování některých nových věcí ve svozu odpadu apod.

Pokud jde o slova ***** , radši se nebudu vyjadřovat o tom, co se šeptalo komu do ouška. Nicméně jako předseda klubu mám i já odpovědnost za to, že ***** . A my jsme ho vybrali na základě kvalifikace a pracovní zkušenosti. Nic z toho, co by odpovídalo tomu, co řekl pan Roman, tady nezaznělo za 2,5 roku pod touto střechou, že ***** snad měl být někam směřován. Naopak, právě slyšel jsem od dalších osob to, co vám sdělila paní Komrsková.

Pokud jde o emise oxidu dusíku, zapátral jsem v paměti. Neslyšel jsem zase nikdy o tom, že by někdo obvinil Pražské služby z toho, že snad NOx emise byly nad zákonným limitem. Vůbec ne. Naprosto souhlasím se zástupem PS, a. s., ale tato kritika tu ve skutečnosti nezazněla. Kritika tehdy, jak si to pamatuji já, opravte mě, byla prý o tom, že po miliardové modernizaci zdaleka nebyly ty nejnižší hodnoty reálně možné. A že k tomu, aby se na ty nejnižší nereálné hodnoty dostalo, bylo potřeba dalších několik set tisíc. A to, zase mě když tak opravte, to se následně stalo. A porovnejte několik set tisíc a miliardu, je to o řádu.

Myslím si, že v tomhle ohledu jste vlastně spolupracovali báječně, a vůbec nevím, v čem je ten rozpor. Za mě jste naopak touto reakcí odvedli skvělou práci. Já děkuji jak vám, tak náměstkyni Komrskové, že jste si toho všimli a že jste to dohromady dokázali posunout, včetně nalezení těch peněz.

Pokud jde o materiály do Rady, právě zazněla z úst pana generálního ředitele stížnost na to, že náměstkyně se případně vyjadřuje k tomu, co předloží, co nepředloží do Rady. Prosím vás, my jako členové Rady jsme spoluzodpovědní za obsah těch materiálů, a tím pádem odpovídáme i za to, když předložíme něco naprosto beze změn, bez námitek. Když předložíme něco se změnami, které jsme vyjednali.

A když vám, v uvozovkách, jako gesční firmě odmítneme něco předložit, protože jsme zavázáni celému městu – to je ten slib, který tady jako zastupitelé, a ještě více posíleno u radních, dáváme.

V reakci na pana Ondřeje Prokopa bych chtěl říct, že zakázka P+R na Opatově je podstatně dražší, a vy to víte, protože se hlavní města Praha muselo dohodnout s městskou částí Praha 11, aby se zahrnuły všechny změny i podle požadavků Prahy 11. A to je nejenom dílo hlavního města Prahy, ale i pana starosty Sedekého, tak je zakázka potom dražší a při přepočtu na jedno místo je nejdražší možná v republice a v historii.

Panu Nepilovi bych rád řekl, že strašení virální činností od PS, a. s., je dost samoúčelné, když my se naopak snažíme maximálně in house podporovat. Co se snažíme naopak dělat, je právě hlídat neehospodárnost, respektive před neehospodárností, protože právě díky in house výjimce zákon ochranu proti neehospodárnosti prostě neposkytuje. To je věcí jednání, a to je věcí toho, že se nedá někdy při zakázkách mezi firmami města vyhovět stoprocentně ani jedné z těch dvou. Někdy se dá vyhovět jedné, někdy druhé, ale nikdy zároveň.

Naposledy ještě ke slovům pana předsedy a pana poslance Nachera k tomu – není článek jako článek. Nepřekvapím vás, že také není audit jako audit. Ten audit, na který vy se odvoláváte, ***** auditora, která zde vystoupila v polovině loňského roku, prohlásila, že nemá žádné profesní standardy, které by musel plnit. Řekla to tady, je to v záznamu.

A poté, co už je samozřejmě v průběhu to plnění úkolu, které vyplývalo právě z toho, že tento audit – říkejme tomu teď tak – proběhl a zpráva byla přijata a úkoly zadány, tak potom zaznělo pod touhle střechou, a nikoli od politiků, od odborníků, že přece nebyl auditem v pravém slova smyslu.

Takže já osobně vyhlížím ten audit hospodaření společnosti OICT. Ten byl zase zadán na základě usnesení Zastupitelstva. A protože toto je nejvyšší orgán, tak já jsem mohl pouze nesouhlasit se způsobem tvorby a vyzněním toho zadání. Například s tím, že pokrývá časovou škálu od roku pouze 2022, a nikoli třeba od roku 2018, aby to odpovídalo tomu předchozímu dílu. Nicméně já se osobně vůbec nebráním tomu, aby se stal a aby jeho závěry potom zde byly projednány. Takže, můžete se na to těšit, teď je podle mých informací tento těsně před zadáním.

Na závěr. Moc vám děkuji za to, že jste tady, ale hlavně za to nadšení, s kterou svoji práci vy v Pražských službách děláte. Protože díky tomu je Praha čistá, a to je jedna ze základních funkcí města, kterou má. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Benkoviče, připraví se kolega Nerušil.

P. Benkovič: Vážené dámy, pánové, na úvod mi dovoluji vyjádřit upřímné poděkování vám všem zaměstnancům Pražských služeb. Vaše práce je nezastupitelná. A chci, aby to tady zaznělo.

Zajišťujete to, aby naše město bylo čisté a funkční. Vaše úsilí si zaslouží respekt a uznání, a proto i já říkám, klobouk dolů. (*Potlesk*) A i já podporuji městem napřímo zadané zakázky pro Pražské služby. Město má totiž mít kontrolu nad základními službami, jako je například svoz odpadů a další vyjmenované činnosti. A ne je házet do nejistoty, které tady vyvolávají politické šarvátky a experimenty. Proto přece tyto společnosti vlastníme.

Nechci se opakovat, zaznělo tady dneska mnohé, takže část toho tady asi ode mě stejně zazní znovu, nicméně vrátím se k vystoupení i vašeho pana ředitele, které považuji za odvážné a otevřené. (*Potlesk, jásot*) Oceňuji, že zazněla jasná fakta, která ukazují, jakým způsobem se současné vedení města chová k této klíčové městské společnosti.

Vážení zaměstnanci, pokud zvládnete přežít tento pirátský nálet na vaši společnost a společnost, která patří všem Pražanům, tak už asi přežijete všechno. (*Potlesk, výkřiky*) Bohužel, nebo spíše asi bohudík, dnes všichni vidíme, že paní náměstkyně pro oblast životního prostředí tuto gesci dále vést nemůže. (*Potlesk*)

Pane náměstkyně Hříbe, když po někom chcete dokladovat cokoli, tak ale nesmíte také zapomínat na sebe. (*Potlesk, jásot*) Kolikrát jsem já vás vyzýval, abyste nám zdokladoval vše okolo vámi neoprávněně pobíraných odměn v PRE Holding. Kolikrát? Já myslím, že to bylo třeba tak desetkrát. Vy jste to promlčel. A jediné, co jste řekl: „Vrátil jsem je někdy v září.“ To jste tady řekl, ale jestli je to pravda, to možná ví vaše banka, ale my si tím jistí být určitě nemůžeme.

Jestli jste ty příjmy nepoužil například třeba pro, nevím, hypoteční úvěr, také nevíme. Jsou to všechno otázky, které nemáme do dnešního dne zodpovězené. A vy máte v podstatě tu drzost tady pak osočovat různé lidi. A teď se nebavím jenom o panu řediteli Romanovi, já myslím, že je to Zastupitelstvo co Zastupitelstvo, kdy někoho obviňujete, osočujete. Je to od vás drzost a už dávno jste měl na svoji funkci rezignovat i vy. (*Potlesk, jásot*)

Já proto věřím, že stylem vašeho vedení Pirátské strany míříme k úspěšným 3 % v podzimních volbách. Nashle.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil. Když vyvolávám, tak nemůžete říct přednostní právo dřív? Nemůžete se chovat slušně ke mně? Tak mluvte. (*Křik*)

Nám. Hříb: Děkuji. Tak pan Benkovič. Právě já jsem zveřejnil ten e-mail od mojí banky, kterým jsem dostal třeba přiklepnutou právě tu hypotéku. A z toho jasně vyplývá, že to bylo dřív, než jsem byl jmenován do PRE Holdingu. To znamená, ano, já jsem například ty informace dal médiím, zveřejnil jsem je a nemám s tím vůbec žádný problém dokázat, že tam žádný problém není.

A o to já žádám i tady pana ředitele Patrika Romana. Takže já bych teď chtěl poprosit, že bychom dali procedurální hlasování... (*Pískání*) Anebo vlastně nemusíme ani hlasovat, já využívám možnosti jednacího řádu vyvolat tady ředitele městské společnosti. A vyzývám tady podle jednacího řádu pana ředitele Patrika Romana („*Fuj!*“ *Pískání*), aby sem šel k pultíku a odpověděl na ty dotazy, které tady zazněly.

To znamená, zdali je schopen prokázat smlouvami, fakturami a doklady o zaplacení, že ta rekonstrukce baráku, kterou mu dělala firma JAPOS – STAV, rekonstrukce té jeho vilky, že tedy může zdokladovat, že to bylo podle cen obvyklých. Zadruhé – příjmy, které on získal od firmy JAPOS – STAV za pronájem, tak aby sem přišel a vysvětlil to.

Podle jednacího řádu prosím, pane primátore, vyvolat ředitele Patrika Romana. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil, pak bude pan ředitel.

P. Nerušil: Já děkuji za slovo. Já se přiznám, že tématem Technických služeb se zase až tolik nezabývám, přísluší mi tady na magistrátu jiná témata. Proto jsem si poměrně s chutí vyslechl argumenty obou stran. A musím formulovat za klub hnutí SPD, že to, co tady zaznívá za argumentaci, zvláště vůči panu Romanovi stran jeho majetkových poměrů, tak mi to přijde značně nepřijatelné. Až za hranou toho, co by vůbec mělo být považováno za slušní jednání.

Ale samozřejmě je to určitý moment nějaké politiky, nějakého politikaření. Já si spíše myslím, že to je to, co by se spíše mělo odehrávat tady. Ale je poměrně smutné poslouchat, jak metody nějakého politikaření protékají do samotného řízení městské firmy a jak dopadají potom v důsledku na jejich zaměstnance, kteří mnohdy vykonávají nevděčnou práci. Ale i tak věříme, že ji vykonávají s určitým zájmem, láskou a chutí.

Já zároveň z druhé strany rozumím tomu, že názor České pirátské strany na rozvoj a určité fungování městské firmy se liší od představ, jaké má pan Roman. Ale v takovém případě mně přijde férové takovou věc říct na rovinu, a nekonstruovat tady nějaké domněnky stran střetu zájmů, spekulovat tady o hospodárnosti či nehospodárnosti a míchat jablka s hruškami. Protože jedna věc je politika, druhá věc je potom samotné profesionální řízení městské firmy tak, aby sloužila k účelu, k jakému byla zřízena.

Ta rozdílná představa České pirátské strany samozřejmě není překvapivá. Je to popsáno i v jejich programu a následném programovém prohlášení. Je to spíše otázka, jak se k tomu nyní postaví koaliční partner České pirátské strany, tedy koalice Spolu, složená stranou ODS, TOP 09, KDU-ČSL, popřípadě druhý koaliční partner, hnutí STAN. (*Potlesk*) A zdali se ztotožní s koncepcí České pirátské strany, anebo jestli naopak se postaví za management městského podniku a za způsob řízení, jakým způsobem byla řízena tato společnost dodnes.

Myslím si, že nakonec čas se nachyluje, již velmi brzy budete vy všichni, kteří jste namísto zaměstnání si vzali třeba dovolenou nebo ve svém náhradním volnu sem dnes přišli, budete toho svědky, kdo jenom planě mluví a kdo skutečně se je ochoten za vás postavit, i když to přinese nějaké politické nepohodlí. Děkuji za slovo. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Dobře, mám tady výzvu pana I. náměstka. „Podle čl. 8, odst. 7, považuje-li předsedající za vhodné, nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávání věci vyjádřila osoba uvedená v čl. 4 odst. 3 a v čl. 5 odst. 1, vyzve ji předsedající, aby k projednávání věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko.“ Konstatuji tedy, že máte právo vyzvat podle odst. 5, 1 – tam jsou všichni členové, kteří jsou zaměstnání v naší řízené organizaci, ale bude vystupovat k projednávání věci. Pane řediteli, vyzval vás pan I. náměstek, abyste se vyjádřil k projednávání věci. K jmenované věci, ano. (*Potlesk*) Jenom připomínám, že projednávaná věc je stávka a tak dále, atd.

JUDr. Patrik Roman – generální ředitel Pražských služeb, a.s.: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, promlouvám tady k bodu, který je na programu. Na programu je tedy stávková pohotovost našich zaměstnanců, proto bych rád mluvil k té věci.

Naši lidé už tady od rána sedí a čekají tady poctivě na vaše verdikty týkající se toho, jak budou řešeny jejich problémy. Já se určitě nevyhýbám tomu, co tady řekl pan náměstek Hřib, ale cokoliv, co jsme kdy Pirátům poskytli, vždycky zneužili jenom proti nám. Já se určitě nebráním tomu, aby ta věc byla odbornými posudky prošetřena a verdikt byl vyneseno. A doufám, že verdikt bude potvrzující v tom, co tady shledala dozorčí rada ve svém rozhodnutí, že tady žádný konflikt zájmů nevznikl. Tak jako to potvrdily i posudky renomovaných advokátních kanceláří.

Ale rád bych mluvil k věci. Ti naši lidé taky čekají na to, že budete pozitivně rozhodovat o jejich osudu. Oni se bojí o svou práci. Bojí se o to, že Piráti tady svojí destruktivní činností způsobí to, že ti lidé o tu práci mohou přijít. Vezměme si prosím tady v potaz jednu důležitou věc. My se tady dnes nacházíme v inhouseovém režimu. Ten inhouseový režim umožňuje hlavnímu městu Praze zadávat do Pražských služeb zakázky napřímo. Má však jednu důležitou podmínku. A tou podmínkou je, aby 80 a více činností Pražské služby vykonávaly pro hlavní město Prahu či jím ovládané společnosti.

Ten poměr je relativně křehký. Pokud bude docházet k tomu, že se nesystémově budou z Pražských služeb odtrhávat činnosti a budou se naprosto nesmyslně převádět někam jinam, či pokud nebudou využívány veškeré možnosti, aby zakázky do Pražských služeb byly zadávány napřímo, může se stát, že ten křehký poměr 80 % a víc padne.

Co se pak stane? Pak Praha přestane mít možnost nám cokoliv zadávat napřímo. To bude, prosím vás pěkně, velká katastrofa. Jednak Praha za to, aby to takto mohla činit, utratila – jak už tady dneska bylo řečeno – téměř 2 miliardy korun. Tím, že se vykoupilo 100 % akcií v naší společnosti. A když padne inhouseový režim, tak tady příští rok, to je rok 2026, skončí desetiletá perioda, po kterou Pražské služby vykonávaly naprosto klíčově důležitou činnost, kterou je svoz a recyklace odpadu.

A co se potom stane, když padne in house? My nebudeme mít 80 % a více zakázek od Prahy a jimi řízených organizací, tak ta Praha to prostě napřímo do Pražských služeb nebude muset zadat. A co to ve své podstatě znamená? Bude se muset vypsát otevřené výběrové řízení, kterého se budou účastnit všechny obrovské nadnárodní giganty, které mají v miliardám to, co mají Pražské služby v milionech.

To jsou obrovské nadnárodní společnosti. Marius Pedersen, FCC, CITA, Remondis – ti nás tady opravdu mohou dostat do situace, kdy si ony můžou dovolit ze svých obrovských zisků financovat tu zakázku tak, aby třeba byla po nějakou dobu vykonávána pod hranici jejich nákladů a tím ti ostatní vyhladovějí a Pražské služby mezitím zdestruují. A to už tady není 25 nebo 100 lidí z dopravního značení, o kterých byla řeč při vytrhávání či do TSK. To už jsou stovky lidí. Ti naši popeláři, kteří to realizují, těch je 800. Dalších 100 návazných pracuje v ZEVO Malešice.

Tady se bavíme o tom, že můžeme destabilizovat společnost a její činnost, a to je 1000 zaměstnanců a jejich rodiny. Tak, prosím vás pěkně, zamysleme se nad tím a řešme to, co je důležité. Budeme stabilizovat Pražské služby, dávejme jim zakázky a starejme se o to, aby ti naši zaměstnanci měli adekvátní podmínky pro tak strašně těžkou a důležitou práci, kterou pro Prahu dělají. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík, po něm bude s přednostním právem kolega Nacher.

P. Portlík: Já už jsem tady jednou tu historku říkal, že vždycky když jsou některé projevy, *****: „Mlč, ať se nestaneš filozofem.“ Na druhou stranu ono je asi občas dobře, když se některé prádlo vypere, abychom všichni znali cenu těch věcí, které děláme.

Kolega Nerušil se ptal, co udělá koalice Spolu? No tak koalice Spolu si nebude hrát na státní zástupce. Koalice Spolu si nebude hrát na soudce. A říkám vám to tady stále dokola, a vždycky je to marný, je to marný, je to marný. Koalice Spolu si nebude hrát na policisty, protože tyhle hry, tyhle nesmyslné hrátky vedou k tomu, že pak selháváme v těch rolích, ke kterým jsme kompetentní, a to je věci řídit a dávat je do nějakého směru.

Říkal jsem tady – a myslím, že to je potřeba, aby se tyhle věci neopakovaly, že když Praha se rozhodla – a rozhodla se velice správně v historii, že půjde cestou výkupu akcií od jednotlivých DIKů po kuponové privatizaci a získá společnost, získávala ji proto, aby mohla dělat in house.

Jinými slovy, aby měla zabezpečené to, že se lidi budou starat o to, jak je Praha uklizená, že nebude vydíratelná ze strany soukromých firem, že nebude možné riskovat to, že se jednoho dne probudíme a budeme zavaleni nepořádkem. Že se jednoho dne probudíme, a nebudeme schopni poskytovat základní funkce. K tomu všichni ti, kteří tuto myšlenku podporovali, a myslím si, že je to tady 100 % tohoto sálu, se v podstatě zavázali.

Pokud jsme přešli do metody in house, respektive do vlastnictví in house, tzn. 100% vlastnictví, pak jsme ale řekli, že máme nějakou hodnotu. Že chceme, aby to pro nás dělala nějaká parta odborných lidí, chceme je za to zaplatit. A není to soukromá firma, kterou si můžeme najmout na dva měsíce pak ji zase pustit. Není to firma, s kterou si můžeme hrát. Je to důležitý podnik, je to jeden z těch pilířů hlavního města Prahy.

To, co ukázala diskuse, že chybí a to, co tady už jenom v podstatě katarzí všech těch událostí, je to, že si každý tak trošku vykládá pravidla jinak. A to je to, že chybí metodika. Co je přípustný náklad v kalkulačních jedincových nákladech, rozuměj – pokud jsou režijní náklady, mzdové náklady – a co už ne. A tím to město přesně říká pravidla hry, za který tenhle ten svůj pilíř chce. To tady nebylo.

Pražské služby už máme několik let, ale místo panuje nervozita, jestli to bude dělat jedna firma, nebo druhá firma. Samozřejmě že naprosto správný proces je to, aby firmy v majetku hlavního města Prahy zabezpečovaly v těch důležitých a bezpečnostních otázkách chod hlavního města Prahy, protože jsou součástí toho, jak se město spravuje.

Já si myslím, že my úplně v té první pozici, kdy jsme viděli, že nejsme schopní se shodnout uvnitř na tom, co je cost-plus a jak to má vypadat, protože není možné říkat: „On dělal nějakou velkou zakázku, tak jsou tyhle věci drahé.“ To je nepořádek, protože kalkulační jedincové náklady pro každou položku včetně dopravního značení značí, kolik jsou mzdové náklady, kolik náklady na materiál, kolik jsou režijní náklady, rozuměj – fixní náklady společnosti, které se musí rozpočítávat, a to je potřeba si říct, jak to vlastně má vypadat.

Vážené dámy, vážení pánové, ta absence by ještě úplně tak nevadila. To, že jsme schopní se o to pohádat, nebo že to někdo začne tahat, to je ten velký problém, pro který tady dneska jsme a pro který tady dneska stojíme. Čili my jednoznačně budeme chtít, aby tahle metodika vznikla. Aby nevznikla v nějakých měsících, jednotkách měsíců, ale vznikla relativně rychle. A budeme chtít, aby tady bylo jasno. Aby ten, kdo sedí tamhle vzadu, my všichni jsme měli jistotu a nemuseli se dohadovat, jestli Béd'a nebo Emil na tabuli udělal tohle nebo ono, protože to není naše práce. Naše práce je zajistit stabilitu tohoto města. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já také děkuji a mám kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já jsem se ještě přihlásil jako předkladatel s přednostním právem.

Mně Zdeněk Hřib, který má vždycky tendenci to téma rozkošatit někam jinam, inspiroval, že vlastně máme jako zastupitelé tuhle možnost. Tak já bych ji teď využil a zeptal bych se pana ředitele TSK a vyzval bych ho, aby sem šel na mikrofon to vysvětlit, protože to se týká tématu.

A ta základní otázka je, proč TSK nemělo problém uzavřít in house, tu letní údržbu a zimní údržbu komunikací, a najednou ten problém má. A jak tvrdí on, tak se chová s péčí řádného hospodáře, kde došlo k té změně? Proč se nedrží usnesení rady o tom principu náklady plus přiměřený zisk? To bych se chtěl zeptat.

Stejně tak bych se chtěl zeptat, kde vznikl ten nápad na to propachtování té části zaměstnanců Pražských služeb na dopravní značení pod TSK? Jestli by mi to mohl vysvětlit, jestli to byl jeho nápad manažerský, anebo to byl nápad Zdeňka Hříba. Jsou to konkrétní dotazy, tak by bylo možná dobré, aby tady vystoupil ředitel i jiné městské firmy. Když už mě tady Zdeněk Hřib inspiroval. Tady vidíte, kam vede fungování Zdeňka Hříba. Tak poprosím, pane primátore, jestli můžete vyzvat pana ředitele. *(Potlesk, výkřiky)*

Prim. Svoboda: Ano, „podle článku 8... odstavec 7, navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy se může, nebo musí k projednávané věci vyjádřit osoba uvedená v čl. 4 odst 3 a 5, 1“, což jsou tedy ředitelé jednotlivých součástí. Vyzývám ji tedy, aby se k projednávané věci vyjádřila a zaujala k ní stanovisko. K projednávané věci nějaké sub otázky kolega Nacher řekl, prosím.

PhDr. Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: Dobrý den, pane primátore, vážení radní, vážení kolegové, zaměstnanci Pražských služeb. Odpovědi na otázky Patrika Nachera začnu od konce, kde vznikla myšlenka pachtu. Myšlenka pachtu, jestli se nepletu, je tady v různých variantách projednávána posledních 10 let. Jestli se nepletu, dávno předtím, než jsem já přišel do TSK.

Co se týče pachtu dopravního značení, tak to je myšlenka, která vznikla na půdě TSK. Bylo to řešení toho problému, jak se vyrovnat s tím, že jsme vysoutěžili polovinu dopravního značení v Praze za ceny o 30 % levněji, než za které vycházejí v Pražských službách, metodou cost-plus.

My jsme o pachtu jednali se zástupci Pražských služeb, s představenstvem Pražských služeb, měli jsme na to schůzky, pak ta jednání skončila. Co se týče toho cost-plus, ne všechny zakázky, nebo ne všechny smlouvy, které uzavíráme s Pražskými službami, jsou v režimu cost-plus. To usnesení, které doporučuje využívat model cost-plus, my jsme se dostali do situace, kdy jsme měli v dopravním značení vysoutěženou zakázku na dopravní značení, podepsanou, a máme přesné srovnání na jednu polovinu Prahy toho, za jakou cenu se to dá dělat.

To, co já říkám, my jsme profesionální management, který je najatý na to, aby řídil tu společnost efektivně. My říkáme, nezlobte se, ale já s péčí řádného hospodáře nemůžu bez dalšího tuto zakázku zadat o 30 % draž a způsobit tak škodu. Žádali jsme společně s panem ředitelem Romanem Radu HMP, aby nám dala tento pokyn, protože sami toto nezvládneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně s přednostním právem.

Nám. Komrsková: Já bych ještě k těm zakázkám, jak se tady zadávají, ohledně svozu. Od roku 2023 byly překlopeny do in house svoz odpadu, který město pro občany poskytuje, velkoobjemové kontejnery na objemný odpad a bioodpad, svoz nebezpečného odpadu, svoz lékáren, provoz 10 sběrných dvorů, svoz bioodpadu prostřednictvím hnědých nádob atd. Gastro odpad zkusíme pilotní projekty na menších městských částech.

Já si myslím, že město dává maximum, co může, co se svozu odpadu týče. A tohle je od roku 2023. Takže prosím jen, až zase budeme říkat, jak jsme na vás oškliví a nedáváme vám práci, tak jsem tady vyjmenovala, co se svozu odpadu týče, kolik zakázek a kolik dodatků jsme na Radě přijali, aby se mohlo dělat více a více práce pro vás.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Patrik Nacher tady na začátku říkal – nedělejme tady z toho politiku. Tak jsme tenhle příběh přinesli na Zastupitelstvo a je z toho co? Jenom politika. Kolega Nepil sedí v dozorčí radě. Několik měsíců – to je veřejně dostupné z novinových článků, ale pak to tady přiznává ve své řeči, že několik měsíců má informace o střetu zájmů pana ředitele. Co konkrétního udělal pro to, aby se tento střet zájmů vyřešil? Co konkrétního udělal? Nic.

Já bych možná poprosil ještě jednou pana ředitele Romana, aby vystoupil a odpověděl na ty otázky, které tady zazněly. To znamená, otázky, které směřují ke střetu zájmů. On nám tady ukázal parádní rétorické cvičení, kdy na položenou otázku odpověděl něčím jiným, proč tady je. On neměl vystupovat kvůli tomu, proč tady je, ale kvůli tomu, aby zodpověděl otázky, které se týkají jeho střetu zájmů. (*Křik*)

Poslední bod, který bych chtěl zmínit, tak je zadávání zakázek in house. Je to držet zakázky nad 80 %. Teď kolegyně Komrsková řekla mnoho zakázek, které byly zadávány v rámci režimu in house. Můžeme si je zopakovat. Já myslím, že jich bylo okolo deseti, ale Pražské služby dělají i jiné služby pro jiné subjekty, z jiných krajů. A pak se dostáváme do toho, jestli udržíme 84 %, což je asi současná hranice toho, co Pražské služby dostávají od města. Ale vždyť se to může blížit ke 100 %.

Proč management Pražských služeb nevede kroky k tomu, abychom se dostali k těm 100 %? Já vím, že to nejde ze 100 %, ale můžeme mít ten směr. Proč tady strašíme zaměstnance. Vlastní zaměstnance tady strašíme tím, že přijdeme o in house zakázky. Co to je za management? To je ta péče řádného hospodáře? Já bych se styděl. („*Fuj!*“)

Prim. Svoboda: Já vám hned dám slovo, jenom si vás dovolím upozornit, že článek, podle kterého říkáte svoji interpelaci, zní úplně jinak, protože ta povinnost je vyjádřit se k projednávané věci. Nelze pokládat otázky. Prosím, máte slovo.

P. Nepil: Já jenom faktickou pro Brůžka, co jsem udělal. On mě Brůžek neposlouchá, on tam hrozně ruší. Já počkám.

Prim. Svoboda: Prosím klid! Nacher!

P. Nepil: Nacher, klid, já potřebuju, aby mě Brůžek poslouchal. A on dělá, že mě neslyší, koukejte. Teď je otočený a dělá, že mě neslyší. Tak to je potom těžká diskuse. Tak výborně, kolega Brůžek už mě registruje. Tak co Nepil udělal?

Takže Nepil třeba navrhl usnesení: „Dozorčí rada společnosti Pražské služby, a. s., považuje za vhodné, aby náměstkyně Komrsková předložila na jednání HMP materiál potvrzující model cost-plus mezi PS, a. s., a TSK tak, aby zakázky města realizovaly primárně Pražské služby, a nikoliv externí subjekty.“ ***** nemusím vám říkat, ***** , pane Brůžku. (*Potlesk*)

Tak další, co tam udělal Nepil. Dozorčí rada – zaprvé, poděkovali jsme zaměstnancům, ***** , bylo to skvělé. Tam jsme měli snad *****. Další – dozorčí rada společnosti Pražské služby, a. s., považuje za vhodné, aby navýšený rozpočet TSK pro rok 2025 byl bez dalších podmínek využit na spravedlivý navýšení mezd PS, a. s., stejně tak, jak to magoš udělal v případě dopravního podniku. ***** . Pozor, tady to ***** . ***** .

A takhle bych mohl jít dál, číst usnesení, kdy jsem chtěl zadat, ať se nezávisle posoudí ceny stavebních prací, kdy jsem chtěl, aby vznikl právní posudek na to, jestli je tam skutečně rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek apod.

Tak, pane Brůžku, tohle jsem tam dělal. Já tam dělám svoji práci. Kdyby vy jste dělali tady svoji práci, tak tady neseďme a nestojíme. Díky. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore, kolegyně, kolegové.

Vyskočil na mě teď na titulní stránce jednoho nejmenovaného portálu dnešní horoskop. A já toho využiju, za chvíli pochopíte, proč. „Přistupujte k práci s nadšením, ale nenechte se příliš unášet emocemi.“ No tak to je momentálně trochu těžší, ale ta další věta je daleko zajímavější. „Pozornost k detailům a schopnost vcítit se do druhých z vás dělá důvěryhodného spolupracovníka.“ A tahle věta skvěle popisuje problém toho dnešního jednání.

Já můžu být důvěryhodný spolupracovník, kdy, když objevím nějaký problém ve vedení firmy, kterou mám naopak hájit, paní Komrsková, a vytáhnu ho napřed na veřejné projednání, jako fakt? Přece pokud existují taková podezření, tak je řešte interně. Proč? Vy tady můžete chválit veřejně pracovníky, jak říkal kolega Mazur, ale pak stačí jedno jednání Zastupitelstva, jedno jednání, a všechno je jinak.

Jsou za tím nějaké vaše osobní zájmy? Nebo personální změny? Těžko soudit. Ale on už to řekl kolega Portlík přede mnou. Vy jste se tady naprosto otevřeně pasovali do rolí soudců a exekutorů. Napadáte a veřejně poškozujete naprosto zásadní městskou firmu. Ta atmosféra je naprosto šílená ne proto, že tady někdo chce zametat korupci pod koberec, ale proto, jak jednáte s lidmi, kteří pro kvalitu života v našem městě mnohdy dělají daleko víc než vy sami. (*Potlesk*)

A jak už řekl pan ředitel Pražských služeb přede mnou, téma tohoto bodu je úplně jinde. Máme tu řešit zaměstnance společnosti, jejich požadavky, obavy a aby byli spokojeni a mohli dělat svoji práci. Aby je bavila a měli pro to adekvátní podmínky. Tak pojďme najít smysluplné usnesení a pojďme tenhle bod konečně uzavřít. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Hušbauera.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Náměstek Hřib jako vždy záměrně odvádí pozornost. A v tomto případě od jeho kolegyně, Pirátky Komrskové, která evidentně nezvládá svoji kompetenci v rámci společnosti Pražských služeb.

Padlo tady dneska toho hodně. K panu Mahrikovi a k panu Brůžkovi se nemá cenu vůbec vyjadřovat, ale, milí Piráti, ničíte a špiníte postupně naše všechny městské společnosti. A já se divím vašemu koaličnímu partnerovi, že stále zavírá oči a aspoň na té vládní úrovni už je to bez vás. („Ano!“ *Potlesk*)

Ale já jsem se hlásil primárně proto, abych vyzval Piráty, aby sundali oranžové vesty... („Ano!“ *Potlesk. Skandování: „Vesty dolů!“*), které jsou dnes... („Vesty dolů! Vesty dolů!“) Tyto oranžové vesty jsou dnes symbolem podpory zaměstnanců Pražských služeb. My jako zastupitelé tady máme logo Pražské služby. Piráti, vy jste i bez toho loga. A rád bych vás doopravdy vyzval po těch vašich výstupech, které jste tady dneska měli, abyste sundali tyto vesty. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Na radě je kolega Urban, připraví se kolega Hlaváček.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, tady vidíme vždycky ukázkou Pirátů, jak vždycky přesně odvádějí od tématu, ale já bych rád řekl jednu věc.

Víte, celý život pracuji v privátním sektoru. A když toto se děje v soukromých společnostech, a tady máme městskou společnost, která patří nám, městu, ale když se toto děje v soukromé společnosti, že někdo se chová způsobem, jak to předvádějí Piráti v těchto městských částí společnostech, Pražské služby i jinde, tak vždycky se říká, buď ten člověk tam je nasazený, aby společnost rozložil. Nebo dokonce je tam od toho, aby jí umožnil nepřátelské převzetí. Takhle je to normálně v soukromém sektoru klasifikováno.

A tady současná koalice vlastně takovéto aktivity tohoto směru poslední dva roky toleruje. A toto musí skončit. Jak jsem říkal, za SPD my naprosto podporujeme všechny body tohoto tisku. Věřím, že když to bude v gesci pana primátora, začne se doopravdy plnit, že tato městská společnost bude mít zakázky in house, ne na hraně někde 80 %, ale právě k těm 100 %. A abyste mohli využívat také tu veškerou techniku, která stála desítky milionů, a jak říkáte, stojí ladem. To je katastrofa, tímto způsobem řídit společnost, jak to tady předvádí město. To je management nejhrubšího zrna. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosil bych Petra Hlaváčka, po něm je Beránek.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom poprosit a upozornit na to, že teď, v 5 hodin, máme pevný bod Petice, která je také důležitá. A předpokládám, že ten tisk je předkládaný panem primátorem, Patrikem Nacherem a Janou Komrskovou, čili je napříč Zastupitelstvem, že vlastně bylo řečeno dost k tomu, aby se dal dohodnout ten tisk, aby se dal nějak smysluplně hlasovat. Abychom mohli napravit věci, které jsou nějakým způsobem debatovány.

Trochu si myslím, že když si odstoupíme od toho dneška, že možná uvidíme časem, že to poškodilo tak trošku nás všechny, včetně Pražských služeb a zaměstnanců. A to je velká škoda. Myslím, že jsme všechny ty mechanismy, které jsou nastaveny obdobně v soukromých firmách, nějakým způsobem promáchli a dostali jsme se do bodu, kdy ta dohoda bude možná těžká. Ale věřím tomu, že to zvládneme.

Jenom za mě trošku výzva k tomu, protože myslím si, že opravdu všechno bylo řečeno, aby se věnoval čas tomu tisku a nějaké dohodě, jak to hlasovat. A vycházím z toho, že je předkládaný významnými představiteli všech stran napříč Zastupitelstvem, že to tudíž je možné. Tak o to moc prosím. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Takže já musím teď konstatovat, že je 17. hodina a na 17. hodinu jsou pevně dány 2 tisky, které jsou tisky krátkými. A já musím zvažovat, jestli je mám udělat a pak pokračovat dál, protože tak to je. Jsou takto vypsány a měli bychom to dodržovat. Jsou to tisky „Prevence kriminality a adiktologie“, které by měly být vyřízeny relativně rychle a pak bychom mohli pokračovat dál.

Já jsem si vědom toho, že to pro vás znamená další zdržení, ale je velmi obtížné o tomto rozhodnout bez vašeho názoru. Je tady přihlášen kolega Nepil.

P. Nepil: Pane primátore, pojd'me tento bod dokončit. Nebudeme tady držet zaměstnance ještě o další hodiny navíc. *(Potlesk)* Pane primátore, s dovolením, já si dovoluji dát procedurální návrh, aby veškeré další body pokračovaly potom, až bude dokončen tento bod týkající se Pražských služeb. Prosím, nechte o tom hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, to je jediná věc, která je možná, protože to je věc, kterou já nesmím rozhodnout sám, musíte o tom hlasovat. Čili dávám hlasovat o tom, jestli pokračujeme dál v projednávání tohoto tisku a pak poskočíme dál do Drážní problematiky. *(Znělka)* A do třetice. *(Znělka)* Tak já pro ty, co přišli na poslední chvíli, opakuji to, že budeme hlasovat, že dokončíme tento tisk, i když nastoupil čas, kdy mají být pevně projednávány dva jiné tisky, a pak teprve budeme pokračovat s programem dál v normálním rozpisu, až po dokončení tohoto bodu. Kdo je pro to takto...?

Pro 32, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk nebyl přijat.

Ano, děkuji. Zpochybňujete hlasování, dobře, děkuji. Takže hlasování bylo zpochybněno, budeme tedy hlasovat znovu. Hlasujeme o téže věci, to znamená, že budeme pokračovat s tímto tiskem. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat. (*Potlesk*)

Pokračujeme dál. A sice pokračuje Beránek.

P. Beránek: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, vážení zaměstnanci Pražských služeb. Já jsem tady nehlasoval pro to, abychom tento bod dokončili, protože mně přijde poněkud zvláštní, abychom dva původně na programu napevno zařazené body odkládali na neurčito. Protože je zde celá řada občanů, kteří přišli na 17. hodinu. A myslím si, že je neseriózní si tady řešit naše interní, do velké míry politické, spory. Ale dobře.

Já se pokusím navázat. Teď si vezmu do úst slova Patrika Nachera na konstruktivní reakci paní kolegyně Tylové a chtěl bych ještě jednou vyzvat ke smíru. Já si myslím, že my tady ve skutečnosti máme silný společný zájem, ale lišíme se v pohledu na to, jakým způsobem ho dosáhnout.

Nikdo nezpochybňuje roli Pražských služeb coby in house společnosti. Nikdo nezpochybňuje dokonce ani to, že v minulosti došlo za velkých prostředků výkupu akcií od minoritních akcionářů, ale ten problém je tady skutečně v něčem jiném. My usilujeme dlouhodobě o efektivitu všech městských částí společností, a bohužel opakovaně se ukazuje, že tyto naše kroky se nesetkávají vždycky s pochopením.

Mě to strašně mrzí, protože si myslím, že jsme motivováni dobrou myšlenkou. A ve chvíli, kdy bychom skutečně dali svoje síly dohromady – a ukazuje se například u jiných městských společností, že to možné je, že by ten výsledek mohl být ku prospěchu všem Pražanům.

Neodpustím si to a krátce budu reagovat na některé kolegy z ANO. Chci poděkovat jednomu z posledních řečníků, Honzovi Kolářovi, za to, jakým vlídným způsobem hovořil, ale troufám si říct, že nemá pravdu ve chvíli, kdy říká, že tento bod je jen a pouze o spokojenosti zaměstnanců a jejich aktuální stávkové pohotovosti.

Vážené kolegyně a kolegové, my tady nemůžeme oddělit problémy, které se týkají netransparentního chování pana ředitele Romana a stínu pochybností, který kolem toho vznikl, a stávkové pohotovosti zaměstnanců. Přece je všeobecně známým faktem, že původně byl záměr odborové organizace vyhlásit stávkovou pohotovost k tématu potenciálního odvolávání pana ředitele. To, že se tak nakonec nestalo, je jenom dílem náhody a toho, že se skutečně část lidí dozvěděla, že tohle podle předchozí judikatury nejvyššího soudu není možné.

Podobně pan kolega Hušbauer. Vážím si ho za spoustu jiných věcí, ale on nám tady podsouvá, že někdo z nás tady má vesty Pražských služeb, někdo ne. Ale přece, přátelé, vzpomeňte si na ráno, kdy sám Patrik Nacher říkal, že nám tady všem zajistil oranžové vesty. A je asi trošku na pováženou, že kolegové z ANO mají nějaké přednostní, nevím, jak to nazvat, vesty s logem Pražských služeb.

Já bych si tu vestu oblékl taky, protože – znovu říkám – bojujeme tady všichni za stejné cíle. To, aby město hospodařilo prostřednictvím svých akciových společností, pokud možno, co nejefektivněji. A tím se možná dostávám k jádru pudla, protože znovu a znovu se zde setkáváme s tím, že některé společnosti jsou si evidentně rovnější než jiné. Některé z těch společností mají silné politické krytí, a některé se třeba staly nepohodlnými. A potom musíme obhajovat věci, které mně, člověku s právním vzděláním, přijdou naprosto automatické a nezpochybnitelné a točíme se zde v kruzích.

Neodpustím si ještě krátkou zmínku k panu Romanovi. Protože mě opravdu trápí, že pan Roman, coby ředitel jedné z klíčových pražských městských společností, a to podtrhuji, absolutně není apolitický, když zde říká veřejně na mikrofon, že Piráti svoji destrukční činností Pražské služby plánují zničit. Tak toto skutečně není pravda a vyprošuji si, aby zde takováto vyjádření ze strany najatých manažerů městských společností zaznívala. Mně to přijde neadekvátní, nepřiměřené a v důsledku neuctivé vůči politické reprezentaci, která zde je proto, aby sloužila občanům. A bez ohledu na politický dres si zasloužíme úctu.

Ano, přátelé, můžeme spolu nesouhlasit, můžeme se rozcházet v návrzích na to, jak přicházet s řešeními problémů, ale prosím, tohle to, stejně jako invektivy, nadávky a vzájemné nerespektování sebe sama na formát tohoto Zastupitelstva nepatří.

A teď tady mrkám na Patrika Nachera, který si sedl na empire. Patriku, já se omlouvám, my se zase neshodneme, ale ty jsi nám tady říkal, která pravidla máme respektovat, která pravidla platí, která neplatí. Já už jsem z toho opravdu zmatený, protože každé Zastupitelstvo se zde dozvídáme, že dneska zrovna platí nějaká pravidla, a ta, co platila minule, tak už zase neplatí.

Tak tady jsem tě chtěl poprosit, abys nám to objasnil, protože ty říkáš, já budu konkrétní, dám jeden příklad, a ten si myslím, že to krásně ilustruje. Mladá fronta Dnes. Ano, ***** tady ráno rozdávala aktuální vydání toho deníku, který ano, skutečně už více než rok nepatří *****. Ale mě trápí, že ***** podle tvých slov nemůže použít argumentaci, podpořit svoji argumentaci rozdělením nějakého novinového deníku, periodika, protože to už přece je dávno staré. Ale ty se tady opakovaně oháníš tím, co zde dělali Piráti ještě *****. Tak kde je tady nějaká rovnost a spravedlnost?

Já skutečně volám pouze o tom, aby ten dvojí metr, o kterém tak často hovoříš, fungoval na obě strany současně. Protože mně přijde, že se z toho už často stává trojí metr. Můžeme si to potom vysvětlit někde mimo toto fórum, někde mimo mikrofon, já tady nechci zdržovat, ale přijde mi to trošku nekonsensuální, nekollegiální a hlavně nehomogenní.

A poslední poznámka k výkupu akcií. Já už jsem to zmiňoval na začátku. Ano, souhlasím s tím, že Praha vykupovala minoritní akcie zejména proto, aby tato společnost zde mohla fungovat v in housu. Ale, přátelé, uvědomme si, že jeden ze základních benefitů a vlastností in housu, kromě zadávání napřímo při dodržení podmínky poměru 80:20, je i to – a krásně se to ukázalo v době covidu, v době ekonomické a energetické krize, že městské společnosti, které fungují v in house režimu, tak nesledují ze zákona nutně ten primární cíl, kterým je dosahování zisku. Ve chvíli, kdy je zde dán pokyn akcionáře, tak se od tohoto cíle můžeme odchýlit. A to je, prosím pěkně, za mě naprosto zásadní.

My tady nesledujeme pouze kritérium dosahování zisku, na druhou stranu kritérium hospodárnosti pořád zůstává na jednom z čelních míst. Tak to jsem chtěl dodat. A opakovaně ještě jednou řeknu, vyzývám ke smíru, pojďme najít řešení, které bude nejlepší pro nás, pro všechny Pražany a pro zaměstnance městských společností. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom okomentovat, jak tady vystupoval pan ředitel Patrik Roman. On se vůbec nevyjádřil k tomu střetu zájmů, k čemuž byl vyzván. Tak vůbec mi to není jasné. Opět tady mluvil o zadávání zakázek skrze in house, což s tím nijak nesouvisí. A opět tedy jenom odvádí pozornost od toho tématu. A mezitím tady i ANO mlží, kryje pana ředitele, stejně jako ***** . Vaří tady mlhu, nafukují články o Pirátech.

Pánové, pokud nevidíte rozdíl, když vyjde článek o tom, že já jsem s někým mluvil, a Patrik Roman si nechává opravovat nemovitosti firmou, které zadává zakázky skrze Pražské služby, tak nevím. Stojíte asi na špatné straně nějakého etického uvažování a jste fakt mistři v odvádění pozornosti.

Abych tady parafrázoval ještě kolegu Urbana. Když se toto děje v soukromých společnostech, že má ředitel potenciální střet zájmů, tak se okamžitě vymění. Okamžitě je odvolán takový ředitel. A vy to tady kryjete, a ještě se to tady snažíte zakrýt tím, že já jsem s někým mluvil, nebo že tady Zdeněk Hřib dostal neoprávněně vyplacené odměny, které obratem vrátil zpátky. Fakt vám to přijde stejné?

Patrik Roman si tu nechává opravovat nemovitosti od firmy, které skrze Pražské služby zadává zakázky (*Pískání*), ale jsou to Piráti, kdo poškozují společnost Pražské služby. Mně nad tím zůstává rozum stát. Ale dobře, tak Patrik Roman odmítl okomentovat to, na co se ho ptal pan náměstek Hřib. A já ho vyzývám, když to nechce komentovat napřímo, tak ať aspoň na mikrofon řekne, že v Pražských službách nemá žádné další jiné osobní nebo jiné střety zájmů s dodavatelem Pražských služeb.

To bych velmi ocenil, kdyby řekl aspoň tohle, ale samozřejmě z průběhu toho, jak probíhala tahle celá kauza, tak nevím, jestli mu to bude možné věřit. Ale necht' řekne aspoň tohle, že už žádné další střety zájmů s dodavatelem Pražských služeb nemá. To bych velmi ocenil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mazur, pardon, prosím.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych chtěla dát procedurální návrh, protože na 17 hodin byl pevně zařazený bod „Dražní promenáda“. Přišli sem rodiče s dětmi, je tu spousta dětí. Stojí tam a nemohou tady čekat. Je tam i takové nekomfortní prostředí tady pro ty děti, já bych vás chtěla poprosit, abyste zazvonil a nechal hlasovat můj procedurální návrh, že pevně zařazený bod „Dražní promenáda“, bude na 17:30. Prosím, zazvoňte, aby ty děti tam s rodiči nestáli, když přišli přesně na 17 hodin. Jsou tam děti, prosím vás, přece tam ty děti nebudou stát. Prosím, zazvoňte a nechte hlasovat, děkuji.

Prim. Svoboda: (*Znělka*) Tak procedurální návrh jste slyšeli, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál. Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom dvě nebo tři krátké glosy k druhému vystoupení pana generálního ředitele. Pokud jde o jeho apel na nevytrhávání činností z portfolia městské firmy PS, a. s., já osobně bych byl ochoten to podepsat. A vlastně i univerzálně napříč dalšími firmami, které využívají režim in house, a které jsou na něm více či méně závislé. Protože to činí velkou část jejich portfolia. Velkou, a tím míním těch 80 plus procent.

Z mého pohledu je potřeba vnímat, že v každé jednotlivé firmě jsou některé zakázky právě komplikovanější tím, že jsou ve skutečnosti zadané nikoli přímo Radou, ale mezi městskými firmami, a to je dialog, který už započal a pokračuje o tom, zda a jaká pravidla pro toto in house zadávání vytvoříme.

Druhá věc. Pokud jde o to, že se zaměstnanci Pražských služeb bojí o svoji práci, já to silně vnímám, že podstatná část toho, proč jste dnes tady, je to, že se o ni bojíte. Ne proto, že byste, jak máte v dopise vyhlášením stávkovou pohotovost, strašně potřebovali bojovat za vyšší platy. To není ten hlavní cíl. Vy se bojíte o to, že někteří z vás přinejmenším by ztratili práci proto, že by části agendy byly svěřené někomu jinému.

Ta obava obecně je namístě, ale já jsem neviděl jediné, co by zaznělo, že by k tomu byla explicitní vůle ten návrh – a pan ředitel TSK potvrdil, že ho navrhli oni – ten byl součástí návrhu jako možné řešení nějaké krizové situace, ale nikdo toto řešení ve skutečnosti nechce. My všichni chceme, aby se došlo právě k dohodě mezi těmito dvěma firmami.

Poslední věc k výzvě pana kolegy Hušbauera. Na sebe za své svědomí musím s díky odmítnout výzvu sundat oranžovou vestu, protože stejně jako vy, zaměstnanci Pražských služeb, i my tady pracujeme proto, aby naše město fungovalo, a stále lépe. Odmítám implicitní obvinění z toho, že my bychom my jako Piráti tady pracovali proti tomuto společnému zájmu. A to i přesto, že se asi neshodneme na tom, které kroky k tomuto společnému zájmu přesně vedou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím, máte slovo.

P. Nepil: Kolegové, kdybyste mi věnovali prosím pozornost, i kolegové z Pražských služeb.

Zaprvé, děkuji všem, že jste přišli, ta diskuse byla náročná pro všechny. Já si dovoluji dát v tuto chvíli procedurální návrh, abychom tuto diskusi už ukončili... (*Potlesk*) Všichni se tady můžeme vyjádřit hlasováním. Prosím pěkně, sledujte, jak kdo hlasuje a jak kdo podporuje vaše zájmy. Prosím, dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy v tomto bodě. Nechte hlasovat, prosím, pane primátore, bez rozpravy. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Tento návrh znamená, že v tuto chvíli ti, co jsou přihlášení, ještě budou mluvit, ale nemůže se už nikdo... (*Křik*) Ještě jednou. Ti, co jsou přihlášení, ještě mohou mluvit, ale nemůže se už nikdo nový přihlásit. Já sám vyzývám všechny, co jsou přihlášení, aby zvážili, jestli to, co chtějí říct, je tak důležité, aby to říkat museli. Pokud ne, tak ať počkají na další fázi. A kolega Prokop.

P. Prokop: Máme hlasovat, pane primátore, o ukončení diskuse. Byl návrh na hlasování.

Prim. Svoboda: Tak ještě jednou, budeme hlasovat teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

50 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. (*Potlesk*)

Nám. Udženija: Prosím vás, protože jsme tady všichni, ještě jeden procedurální návrh, jednání po 19. hodině. Když už jsme tady v tomhle počtu, ať se potom nenaháníme. Děkuji. Pane primátore, dejte hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře. Vy jste měl ještě něco? Ano. Takže budeme hlasovat procedurální návrh, že budeme jednat po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 4, nikdo se nezdržel.
Prosím, pane starosto.

Zapojte mi kolegu Čížinského!

P. Čížinský: Děkuji. Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych přece jen ještě jednou zkusil, měli jsme na 17. hodinu zařazený pevný bod. Ti lidé přišli na pevný bod. Prosím, pane primátore, ještě jednou o hlasování, jestli bychom ten bod rychle nevyřídili a pak se nevrátili k těm Pražským službám. Prosím o procedurální hlasování. („*Ne!*“)

Prim. Svoboda: Je to jasné, procedurální hlasování já musím dát. Budeme tedy hlasovat o návrhu kolegy Čížinského, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželi se 2.

Nebylo přijato.

Pokračujeme dál, tzn. kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já už budu velmi krátký. Já bych tady chtěl říct, protože diskuse je dlouhá, rozbředla se do různých rovin, tak já bych tady chtěl říct, že ty řeči jsou jedna věc, ale důležité bude hlasování. A chtěl bych tady říct, že jenom návrhy hnutí ANO reflektují ty názory a požadavky odborářů. Ty naše návrhy vycházejí přímo z jednání s odboráři. A prosím tedy primárně hlavně koalici Spolu, aby hlasovala pro návrhy hnutí ANO, tak, jak to předkládá Patrik Nacher.

Vy to prosím sledujte vzadu, protože to hlasování, ta diskuse... (*Potlesk*) bude to podstatné. A tam se ukáže, jestli to, co tady říkal pan primátor nebo pan Portlík a další, tak jestli jsou to jenom prázdná slova, anebo skutečně odhlasují to, co vy si přejete, protože to jsou ty naše návrhy. Tak to sledujte, děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Přeji krásné pozdní odpoledne, dámy a pánové. Dnes jsem se poprvé dostal k mikrofonu, mám z toho velkou radost. Byl jsem dlouhá léta členem představenstva Pražských služeb. V čase, kdy nám v té společnosti nepatřilo 100 %. Byly to krásné časy. Zaměstnanci mohli fungovat, žádný politik se jim do jejich fungování nepletl. Pokud se jim do toho pletl, přestože jsme byli v představenstvu, tak jsme měli na mysli blaho firmy. Ne to, jestli někoho chceme vyměnit, jestli se nám někdo nelíbí, jestli máme k někomu nějaké výhrady.

Prosím, výhrady se neřeší tím, že destabilizujeme vedení společností, že si z toho děláme veřejně srandu, že dehonestujeme práci zaměstnanců firem, kteří se starají o blaho tohoto města. Pražské služby se starají kupodivu o věci, které jsou základem tohoto města. O čistotu, pořádek, starají se o to, aby v tomhle městě byly odpady odvezeny, aby byly uklizeny ulice, abychom měli fungující letní i zimní údržbu. I když ta zimní, díky tomu, že zima skoro neexistuje, tak aby mohla fungovat.

Já samozřejmě chápu, že to pana náměstka Hříba naprosto nezajímá, protože vede úplně jinou diskusi. Zrovna tak pan ředitel TSK vede jinou diskusi, moc se mi to líbí, (*Potlesk*) když se někdo stará o něco úplně jiného, než má. Já si myslím, že nemáme stoprocentně vlastnit firmy. Je to komunální socialismus, protože politici se nemají plést do řízení firem. Tohle je další ukázka toho, proč nemáme stoprocentně vlastnit firmy. Protože zaměstnanci Pražských služeb si to nezaslouží. Těm zaměstnancům nemáme ubližovat, ti lidé normálně pracují a nemají důvod, aby tady trávili hodiny proto, aby se postarali o to, abychom jim neubližovali'

A mě fakt nebaví diskuse o tom, jestli se někomu líbí ta či ona veřejná zakázka. Od toho je dozorčí rada, ať si to laskavě projedná, případně představenstvo, a ty bezbřehé nesmyslné diskuse, co tady poslouchám od kolegů Brůžka a od některých dalších, kteří nevědí o ekonomice vůbec nic, a pletou se do něčeho, o čem v životě nic neslyšeli. Neplet' me se do řízení firem. Je to to nejstrašnější, co můžeme dělat. Nechme lidi pracovat a starejme se o to, aby tohle město fungovalo. Děkuji vám. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Eva Tylová!

P. Tylová: Já bych se v úvodu chtěla nejdříve omluvit petentům. Musím říci, že my všichni Piráti jsme podpořili to, když jste přišli na pevně zařazený bod, tak abyste také mohli v něm vystoupit. Je mi to bohužel líto, přišli jste i s dětmi a je to opravdu z mého pohledu velice smutné. Omlouvám se za své kolegy zastupitele.

Já souhlasím s panem radním Kovářikem, že když firma není stoprocentně vlastněna, to znamená, není v in housu, tak se musí chovat tak, aby byla konkurenceschopná. Tím, že převedete firmu do in housu, a my to chceme, aby Pražské služby obhospodařovaly odpady v Praze, aby je obhospodařovaly na celém území, ale když ji převedeme do in housu, tak rázem se musíme více kriticky dívat na náklady, které firma uplatňuje.

Tak jako jsem říkala a zazněly tady ty odměny vedení, které nakonec byly sníženy na adekvátní úroveň, tak se musíme dívat i, jestli někde jinde nejsou problémy v zakázkách. Já nebudu komentovat, vy jste to tady slyšeli, já na dozorčí radě předpokládám, že my se tím budeme dále zabývat, a pan ředitel nám doloží ty doklady, které i pro jeho zájem, ale i pro zájem celých Pražských služeb, který nám leží na srdci, je dobře, aby se ukázalo, že jsou v pořádku.

Jinak co se týče platů, tak jedním *****. My jsme vždycky na dozorčí radě byli ujišťováni, že vy máte kolektivní smlouvu, na základě, které jste si vyjednali platy, předpokládám, že adekvátní, tak, jak jste chtěli. Tak nám to bylo prezentováno. Nikde tam nezaznívalo – a můžete se podívat do těch zápisů, tady je problém, zaměstnanci jsou podhodnoceni. Nikoli. My všichni jsme uznávali, že vaše práce jen náročná a musí být adekvátně zaplácena.

Pro mě třeba potom bylo velikým překvapením, že důvodem stávky je, že ty prostředky teď nedostáváme. Ještě bych upozornila znovu, že společnost Pražské služby je dlouhodobě zisková. Dříve to bylo hlavně na základě prodeje tříděných surovin a teď je to na základě prodeje... *(Křik)* Nevím, jestli někdo tam křičí, že není zisková, nevím, co tam křičíte. Takže společnost je zisková v řádu asi 300 milionů korun, takže předpokládám... *(Křik)*, když máte kolektivní smlouvu...

Prim. Svoboda: Prosím galerii, aby nekřičela. Je to velmi obtížné tady jednat. Když budete takto pokračovat, tak neskončíme nikdy. Snažím se o to, aby všichni dostali stejná práva, ale nemohu podporovat to, že někdo na někoho pokřikuje. To fakt nemůžete dělat na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

P. Tylová: Děkuji panu primátorovi. Takže společnost je zisková, prostředky máte, nebo prostředky společnost má. Byli jsme vždy ujišťováni, že kolektivní smlouvy jsou řádně dohodnuty tak, abyste dostali zapláceno to, co je adekvátní. Pak tam nastal ten problém, který se týká asi 24 zaměstnanců, který ale byl ihned řešen.

Jen jsem ještě chtěla říct, pan kolega Nepil z dozorčí rady tady vždycky něco ocituje a část vynechá. ***** podání, aby paní náměstkyně jednak podala ten harmonogram převodu, protože ty podklady musí připravit vedení Pražských služeb. Takže já jsem tam měla návrh, aby to bylo na základě podkladů Pražských služeb. To ostatní členové dozorčí rady nechtěli, ***** . Podle mě to není logické, protože samozřejmě vedení Pražských služeb ví, jaké má prostředky, jaké má úvěry, kolik může do investic investovat.

Rozhodně to není tak, že ***** , aby Pražské služby dostatečně neinvestovaly. Naopak, já si myslím, že určitý problém nastal v tom, že třídící linka nefunguje a musí být znovu postavena. Tím se asi společnost dostala do určitého skluzu v tom, jak nakupuje vozovou techniku. Protože samozřejmě my všichni bychom si přáli, aby Pražské služby obhospodařovaly celé území hlavního města Prahy. Ovšem na to musí nakoupit techniku asi za 500 milionů. A podle mého názoru ten zkrat nastal v tom, že místo toho musí opravovat, nebo znovu stavět tu třídící linku.

Takže naším zájmem je, aby dostávali 100 % zakázek. Ne 80, to je ze zákona, aby mohli mít in house. Aby měli 100 %, protože je to společnost, kterou já cítím, že my se na ni můžeme spolehnout. My se na vás můžeme spolehnout. Jediný problém, který nastával, byl se střety pana ředitele, které – já pevně doufám, že on dokáže vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji, já budu velmi stručná, už tady zazněla spousta věcí.

Já bych chtěla vyjádřit podporu a poděkovat všem zaměstnancům Pražských služeb. Já mám tady od rána tu oranžovou vestu. A chtěla jsem říct, že my si vaší práce velmi vážíme. A za Piráty my tedy pouze upozorňujeme na potenciální střet zájmů pana ředitele a vyjadřujeme pochybnosti o tom, že společnost není řízená řádně s péčí řádného hospodáře. Ale opravdu si práce zaměstnanců Pražských služeb velmi vážíme. Jsme na vás pyšní. V našem zájmu je, abyste byli spokojeni a abyste odváděli nadále skvělou práci. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já, protože jsem zároveň zastupitelem na Praze 10, a byl bych rád, aby občané z Prahy 10 dostali slovo, protože jedním z charakterů radnice na Praze 10 je, že příliš mnoho prostoru k diskusím nedávají, tak ať občané z Prahy 10 dostanou alespoň prostor k diskusi na magistrátu.

Jen bych rád zformuloval za klub SPD stanovisko. My samozřejmě požadavky pracovníků Technických služeb plně podporujeme. A podporujeme tím pádem předložený tisk. Ke stejnému kroku podpory tohoto tisku vyzýváme zároveň koalici Spolu a vyzýváme i hnutí STAN, protože jsme toho názoru, že ukázaná platí. A pakliže tady celý den slyšíme z úst jejích zástupců oceňování práce pracovníků Technických služeb, tak pak si myslíme, že jediným logickým vyústěním by měla být podpora předloženého tisku.

A na závěr bych také rád vyzval všechny kolegy, kteří jsou přihlášení do diskuse, aby s ohledem na občany z Prahy 10, kteří přišli na pevně stanovený čas, aby už opravdu se snažili být co nejstřídmější, protože střídmost projevu je jednou ze ctností politika. Děkuji za slovo. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Vážení, s ohledem na petenty budu nesmírně stručný. Protože jsem toho měl připraveno víc, tak jenom věcně několik věcí.

K Viktorovi Mahrikovi. Viktoro, posloucháš mě? Viktoro, my nikoho nekryjeme, vždycky je to padni, komu padni. Pokud máte něco s panem ředitelem, dejte to v plén, můžeme to řešit. Ale v tuhle chvíli tady řešíme bod, který navrhl Patrik Nacher, a nic takového tam nebylo. Pokud to chcete řešit, navrhněte.

Potom k paní náměstkyni Janě Komrskové. *****, rozumím tomu, já strašně nerad tahám soukromé věci do politiky, a chápu, že to není problém. Rozumím tomu, že to nemusí být problém. Pak ale si vzpomeňte na to, když na Radě se jmenoval pan ředitel Dvořák, investiční ředitel, tak já si pamatuji vaše plamenné řeči o tom, jak před ***** a že je v těžkém střetu zájmů. Já jenom říkám, měřte potom všem stejně. To ***** mně přijde nefér. Ale to samé ale potom platí, když se to používá na někoho jiného. To jenom k vám.

A potom ještě ke kolegovi Beránkovi, já si ho nesmírně vážím, mám toho človíčka rád, chtěl bych říct jednu věc. Měli bychom jít, ano, ke smíru. Bohužel k tomu smíru jdeme v době, kdy tady hrozí stávková pohotovost. My jsme s tím měli přijít daleko předtím. A pokud v té společnosti byl nějaký problém, tak jsme to tady měli řešit dřív. Tak to je jenom k tomu, děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Sedeke.

P. Sedeke: Kolegyně, kolegové, já jsem se nechtěl příliš do toho vměšovat, protože nejsem členem žádného orgánu zmíněné firmy. Neříkám, že úplně detailně znám tu situaci, ale snažil jsem se poslouchat to, co tady zaznívalo. Musím říct, že jsem z toho trochu na rozpacích. Zejména z toho, co říkají naši pirátští kolegové.

Při vší úctě k mým pirátským kolegům, kdybych tohle zkusil *****, tak by mi řekla: „***** to jsou kecy v kleci.“ (*Potlesk*) Protože já tady od paní kolegyně Tylové slyším, že pokud pan ředitel něco udělal, dejme mu šanci, aby to vysvětlil... A tak dál. To je věc, s kterou bych souhlasil, ale vy jste nic takového nedělali. Vy jste se pana ředitele docela úkorně pokoušeli odvolat, aniž se tady něco takového projednalo.

Nezlobte se na mě, ale na mě to činí dojem, a promiňte, že jsem upřímný, že pod tlakem zaměstnanců nyní tak trochu berete zpátečku a to, o co jste se pokoušeli celou dobu, tak teď se snažíte nějakým způsobem krýt. (*Potlesk, jásot*) Možná se mýlím, možná je to jinak, ale na mě to dělá tento dojem.

A k něčemu, co tady zaznělo, na Viktora Mahrika. Viktoro, já jsem si se zájmem poslechl větu, že to důležité, pokud jde o nějakou firmu, je, aby její ředitel nebyl ve střetu zájmů nebo neměl tam tento rozpor. Při vší úctě, já jsem byl dlouhá léta ***** řekněme středně velkých firem majících několik set zaměstnanců. Mě tedy ***** vždycky zajímal hospodářský výsledek. To pro mě bylo to absolutně nejdůležitější. Protože já mám pocit, že tady máme několik firem, které jsou hodně pod vlivem Pirátů, které možná nemají své vedení ve střetu zájmů, to netvrdím, ale jejich hospodářský výsledek není úplně dobrý. Zde máme firmu, která... (*Potlesk*)

Zde máme firmu, která je pro fungování Prahy naprosto klíčová. Dovolím si říct jako starosta sídliště, starosta Jižního Města, že kdyby přestali vyvážet popelnice, tak mám vzpouru u sebe na městské části do tří dnů a moji občani mě vynesou v zubech, protože je vůbec nebude zajímat, jestli ta příčina je někde jinde, ale ode mě se čeká, že budu zajišťovat to, že svoz odpadu funguje. A myslím si, že by takhle dopadly i další městské části sídlištního charakteru, kde se vývoz odpadu projeví úplně okamžitě.

Zadruhé, co mě jako člověku, který podnikal a ty firmy, jak jsem zmínil ***** , mě zaujalo, že pro mě vždycky bylo důležité, když jsem ***** , jejíž zaměstnanci jsou v souladu se svým managementem. A ta firma je v plusu, protože ***** to pak znamenalo, že s ní mám minimum starostí. A moje zkušenost je, že častokrát je tam boj právě mezi zaměstnanci a vedením.

Pražské služby jsou podle mě úplně úžasné v tom, že tam je soulad mezi vedením a zaměstnanci. Aspoň tak já to vnímám. (*Potlesk, jásot*) Takže já bych se do toho až tak vehementně jako vy nepouštěl. Když se podíváte na některá asijská přísloví, tak tam je – neměň a nebourej to, co funguje.

Já si dovolím říct, že Pražské služby fungují. A já za to chci poděkovat jak jejímu managementu, tak jejím zaměstnancům. A musím říct, že jsem fakt rád, že to tak je. Prosím, nebourejte to. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Dobře, tak formulujte svůj návrh. Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Byl jsem požádán občany z Prahy 10, zda bychom to nedali skutečně na pevný bod. Ještě jsou tady avizované možná nějaké přestávky předsedů klubů a může se to ještě protáhnout. Takže navrhuji procedurální hlasování. Navíc si musíme odhlasovat, že teď nebudou zastupitelské interpelace po tomto bodě Pražských služeb. Takže na 17:50 zařadit pevný bod – „Petice k Drážní promenádě“, prosím.

Prim. Svoboda: Čili chcete zařadit na padesát pevný bod. (*P. Scheinherr:* „Ano.“) To je procedurální návrh, o tom budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0.
Nebylo přijato.

Pokračujeme dál. Na řadě je kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Teď, když naposledy hovořil pan Sedeke, předtím hovořil pan Nepil. Pan Nepil hovořil o tom, že na posledním jednání dozorčí rady přednesl nějaké dva body a ty body ***** . Několikrát tady bylo zopakováno proč.

Nicméně to není ta jeho práce. On tam je několik měsíců, a o tomto příběhu střetu zájmů pana Patrika Romana ví několik měsíců dozadu. Jestli to je od prosince, od listopadu, netuším. Několikrát byl pan ředitel dotazován, aby přinesl informace o možném střetu zájmů. Pokaždé byl k tomu dotlačen, aby řekl, co se tam odehrávalo. Pan Bílek tady hovořil o nějakém ***** . To není ten příběh. ***** to bylo tak, že ta společnost byla prodána a ta se v současné době uchází o zakázky. A není to určité příběh práce ***** , ale nákupu společnosti před několika měsíci nebo možná roky. Ale pár, nikoliv dlouhodobě dozadu. A bylo to i z toho důvodu, že byly nějaké zakázky vůči Karlově univerzitě atd. Takže to byl zase jiný příběh.

A potom pan Kovářik tady říkal, že nemá rád ten komunální socialismus. Já ho nemám také rád, nicméně pokud město něco vlastní, tak se má o ten majetek starat. Proto Piráti v dozorčí radě Pražských služeb mají profesionály. Mají tam auditora, který mnoho let pracoval na případech takového kalibru. Máme tam právníka, který řeší korporátní právo, řeší insolvence. Je to zase člověk, který ví, co dělá. Těch politiků se tam snažíme mít co nejméně. A pokud je politik, tak aby byl odborník.

Pokud by se toho drželi ostatní kolegové, možná by spousta věcí byla podstatně jednodušší. A to je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, budu velmi krátký. Zanechte, Piráti, prosím neustálého obviňování ze střetu zájmů někoho, kdo to vyvrátil. Ať už na dozorčí radě, nebo to vyvrátili advokáti. Už jste si několikrát naletěli na křivá a falešná obvinění. Nechte toho. Tady nejsme žádná soudní komora nebo nějaký soudní sál, ano?

A navíc se ještě pak odvoláváte vždycky na novinové články, kdy se dá spekulovat nad tím, že jsou navíc psané ještě vámi spřízněnými novináři, takže to nejsou pak ani objektivní články, na které se tady dovoláváte. Děkuji. (*Potlesk*, „Ano!“)

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, já jsem naposledy hovořila tuším dneska v 11 dopoledne, takže opravdu jsem chtěla neprodlužovat tuto debatu, být věcná. A toho se hodlám držet i teď.

Já jsem tady bedlivě poslouchala tuhle celou diskusi. Dovolte mi před ukončením této debaty také poděkovat všem zaměstnancům Pražských služeb za to, jak se nám krásně starají o naše město. (*Potlesk*) A zároveň poděkovat managementu a panu řediteli za to, jak krásně spolupracuje s Centrem sociálních služeb HMP a resocializačními a reintegračními programy. (*Potlesk*)

Já mám na starosti sociální služby a bytovou politiku. A moc dobře vím, jak je důležité dát druhou šanci některým lidem, tak, aby opravdu vedli důstojný život. A proto tady chci dát i konkrétní návrh, protože tady jsem opravdu poslouchala o těch sociálních programech, a hned mě napadla jedna věc. Jak je možné, že Pražské služby nemají kvótu v bytech na sociální bydlení?

Hovořila jsem s panem ředitelem Tunklem, nějaké procento bytů by pražské sociální služby by právě na tyhle sociální programy mohly dostat. A já nabízím mezi hlavním městem spolupráci mezi mnou a Pražskými službami v této bytové otázce.

Takže, pane řediteli, můžeme si dát jednání a nastartovat tento projekt. Stojím tady, abych dala věcný návrh, abych tady jenom nežvanila a neřikala jenom, kde jsem co přečetla. Ale takhle se komunikuje s lidmi, prostě návrh a pracovat a řešit problémy těch lidí. Anebo dávat možnost, aby žili důstojný život. (*Potlesk*)

Poslední věc, kterou bych chtěla říct, protože jsme tady byli jako koalice Spolu vyzýváni od opozice, rozumím tomu, chápu. Nejlépe by bylo, kdyby teď paní radní Komrsková přišla okamžitě dneska o tu kompetenci atd., ale ani takhle se nedělá politika, narychlo. A proto já očekávám od mého kolegy Tomáše Portlíka návrh k usnesení, které tady předložil Patrik Nacher, kdy pověříme pana primátora, aby udělal pracovní skupinu všech politických stran. A abychom si opravdu za stolem bez emocí, bez nátlaku kohokoliv, udělali jasno, jak budeme pokračovat v tom, jak se povedou Pražské služby a kdo to opravdu bude. Jestli to bude nadále paní Komrsková, nebo to bude paní Komrsková s někým, nebo to paní Komrsková nebude. Ale je zapotřebí si sednout ke stolu a o tomhle jednat.

Takže já budu podporovat tento návrh, který bude načtený, a tímto odpovídám opozici a kolegům, jak se zachová koalice Spolu. A to, co je pro mě nejvíce důležité, a to, co budu chtít já osobně po právě panu primátorovi, protože to je hlava našeho města, tak aby opravdu se začalo okamžitě pracovat na in house zakázce. Protože takhle, jak nás tlačí čas, tak já mám obavy, že se to opět nestihne. Takže děkuji vám. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Tomáše Portlíka, který je posledním přihlášeným. Jenom dovolu, abych konstatoval, že odteď do 20 hodin se omlouvá kolegyně Kateřina Arnotová.

P. Portlík: Tak děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád poděkoval kolegovi Zdeňkovi Zajíčkoví, který oblétl všechny kluby. Měl trošku nelehkou práci, protože všechny ty věci dal dohromady. Udělali jsme jeden společný koaliční návrh. Poprosím pak také Patrika, aby se vyjádřil.

A pro pořádek jsem udělal to, že i návrhy kolegů včetně Patrika jsem dal za sebe, abychom je hlasovali po sobě za sebou. Čili jsou identické, tak, jak je Patrik předkládal, jenom je rozdíl v tom, že budeme hlasovat bod za bodem, tak, aby to pro nás pro všechny bylo přehlednější.

Tady jsme dospěli ke společné shodě, nebo respektive předkladatelé. To je: „Zastupitelstvo vyjadřuje,“ poprosím Patrika, aby se podíval, „poděkování zaměstnancům, nesouhlas s mediálními výroky, nesouhlas s politicky motivovaným oslovením Pražských služeb, nesouhlas se snahou některých městských společností převzít aktivity jiné městské společnosti bez politického rozhodnutí. Vyzývá...“

Prim. Svoboda: Ano.

P. Portlík: ...vedení městských společností, aby vzájemně kooperovaly, vedení městských společností, aby se zdržely...“ Jenom prosím opravit drobnou chybu, je tam překlep. „(...) se zdržely politických výroků na adresu politických stran. A zatřetí – všechny zastupitele hlavního města Prahy, zejména pak členy Rady, aby nepoškozovali dobré jméno Pražských služeb“.

Tohle je společný návrh. Jen poprosím předkladatele, aby na to koukli. Je to tak? Čili tohle můžeme hlasovat, ale na požadavek Pirátů bychom hlasovali každý ten bod po částech. Jenom pak platí to, jedeme dolů, dál, jestli můžu poprosit, jestli, Patriku, se tohle stahuje, pakliže je to společný návrh? Tak dobrý, jedeme dál. Pak je tam Patrikův návrh. Alternativa 1, dál, dolů, dolů, děkuji. Tak dolů, zůstává, to budeme hlasovat následně.

A pak jsme tam doplnili návrh, to je to, co teď říká kolegyně Udženija, to už je ten poslední bod. „Vyzývá primátora“. Čili, pro pořádek jenom, zůstávají tam ty věci, je to jen v jednom tisku, abychom to hlasovali po sobě. Tak to je asi za mě všechno, teď je to na pana předkladatele.

Prim. Svoboda: Takže ten finální návrh je, že budeme hlasovat po jednotlivých částech. Poprosím předsedu návrhové komise. Ty máš ještě krátké závěrečné slovo. Krátké závěrečné slovo.

P. Nacher: Krátké, ano. Já vám děkuji všem za diskusi, děkuji za návrhy. Já to shrnu. Já se ztotožňuji s tou černou částí, kterou vidíte tam za mnou. To znamená, to je ta část, kde něco vyjadřujeme – poděkování zaměstnancům, nesouhlas s mediálními výroky, nesouhlas s oslabováním pozice Pražských služeb, nesouhlas se snahou některých městských společností převzít aktivity jiných městských společností. To jsou ty deklaratorní věci.

Poté souhlasím a ztotožňuji se jako předkladatel s těmi 3 výzvami, to tam také máte v černém. Tím pádem ta alternativa 2, červená, moje, ta vyjadřující, o té nemusíme hlasovat. To je pro Honzu Chabra. Potom už máme ty alternativy, kde já a náš klub na tom trváme, to je ta výzva Radě ohledně kompetence Jany Komrskové, ohledně nějakých aktivit typu přidělování bytů. A to jsem rád, že se teď paní náměstkyně Udženija k tomu aktivně přihlásila. Nicméně pojďme si o tom zahlasovat. A ty 3 ukládací.

Pokud někdo nebude protestovat, tak za mě můžeme ty 3 červené vyzývací a ukládací 3 červené hlasovat dvakrát, dvěma hlasováními. Já nepotřebuji po řádcích. A pak nastupuje poslední alternativa, a to je ten úkol primátorovi, aby nás svolal, abychom řešili problematiku Pražských služeb. To je to modré.

My jako klub v tom případě z logiky věci budeme hlasovat pro všechno. To znamená, jak pro to nové ztotožněné, tak pro to naše původní, tak i pro to modré. Ještě jednou bych vám chtěl poděkovat. Bylo to delší, než jsem si myslel, ale myslím si, že to nebylo na škodu věci. A znovu bych chtěl poprosit všechny, kdo si tady půjčili oranžové vesty, které jsme tady nosili z hlediska nějakého symbolu, že jsme s vámi, abyste to tady vrátili do té krabice. Teď koukám zejména na kolegy Piráty, kteří měli největší starost o to, že ty vaše nemají proužky. My ty proužky máme, měli jste si to vzít hned na začátku, tak to prosím tady vraťte. Abychom měli větší procento, než když na Spartě na hokeji se vracely ty náramky, tak se tam vrátilo 95 % náramků.

Já vám mockrát děkuji, ještě jednou děkuji za tu debatu a děkuji za schválení usnesení. Za mě v té maximální variantě. Pěkný večer. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Svoboda: Děkuji. Na žádost klubu Pirátů vyhláшуji desetiminutovou přestávku. *(Potlesk.)*

(Jednání přerušeno na 10 minut).

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role.

P. Chabr: Vážené dámy, vážení pánové, máme zde několik hlasování, s kterými se takto ztotožnili předkladatelé, ale ztotožnili se, abychom hlasovali v pořadí, co vidíte na tabuli, jestli můžu poprosit OVO, aby promítlo ten první návrh, který se bude hlasovat po jednotlivých arabských bodech. Bude následovat hlasování, které se původně načítalo v tom modrém a nakonec bude hlasování, které načítal pan zastupitel Nacher, a tam se bude hlasovat v jednotlivých blocích, s tím že to je dohoda předkladatelů tohoto tisku, tudíž to bude v tomto pořadí, a i v tom návrhu, protože nezaznělo jinak, hlasování po blocích, a následně z toho, co bude přijato, bude přijat celek.

Jako první bod budeme tedy hlasovat: ZHMP vyjadřuje poděkování zaměstnancům Pražských služeb a. s. za jejich důležitou práci pro hl. m. Prahu a jeho obyvatele. Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další bod: ZHMP vyjadřuje nesouhlas s mediálními výroky politiků, kteří zcela nepodloženě a neopodstatněně spojovali korupční kauzu Nemocnice Motol s touto městskou společností, a vyslovuje jménem hl. m. Prahy omluvu za takové chování všem zaměstnancům Pražských služeb, a. s.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 0. Bylo přijato. *(Bouřlivý potlesk.)*

P. Chabr: Dalším bodem, o kterém budeme hlasovat, je: ZHMP vyjadřuje nesouhlas s politicky motivovaným oslabováním pozice Pražských služeb a. s. jakožto úspěšné městské společnosti se stabilně dobrými hospodářskými výsledky.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato. (Bouřlivý potlesk.)

P. Chabr: Další bod, o kterém budeme hlasovat: ZHMP vyjadřuje nesouhlas se snahou některých městských společností převzít aktivity jiné městské společnosti bez politického rozhodnutí orgánů hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. (Bouřlivý potlesk.)

P. Chabr: Nyní přicházíme k další části, a sice: ZHMP vyzývá 1. vedení městských společností, aby vzájemně kooperovaly s cílem maximálně tak přispět k naplňování potřeb hl. m. Prahy a jeho občanů a obyvatel.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Další bod, o kterém budeme hlasovat: ZHMP vyzývá vedení městských společností, aby se zdržely politických výroků na adresu politických stran a členů ZHMP.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato všemi hlasy.

P. Chabr: Další bod, o kterém budeme hlasovat. ZHMP vyzývá všechny členy ZHMP, zejména pak členy Rady hl. m. Prahy, aby nepoškozovali dobré jméno Pražských služeb a. s. a nezahrnovali tuto, ani jinou městskou společnost do politických bojů.

Prim. Svoboda: Ano, zaznělo, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. (Potlesk.)

P. Chabr: Další bod, o kterém nyní budeme hlasovat, je, že ZHMP vyzývá primátora, aby k situace v Pražských službách svolal pracovní jednání zástupců všech politických stran, které přinese odpovědi na konkrétní návrhy na řešení požadavků zaměstnanců společnosti Pražské služby, vztahů hl. m. Prahy ke své stoprocentně vlastněné společnosti, včetně stanovení pravidel pro zadávání in house zakázek, způsobu řízení společnosti, činnosti orgánů společnosti a ochrany jejího dobrého jména. Kontrolní termín 16. dubna 2025.

Prim. Svoboda: Ano, můžeme to hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 0. Přijato. (Křik, potlesk.)

P. Chabr: Nyní máme ještě další doplňující návrhy od pana zastupitele Nachera, a sice by se doplňovalo k té výzvě: ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy 1. aby zajistila přesun společnosti Pražské služby a. s. z funkční příslušnosti náměstkyně Jany Komrskové do funkční příslušnosti primátora Bohuslava Svobody (Křik v sále.), 2. aby zahrnula zaměstnance společnosti Pražské služby a. s. mezi vybrané profese pro přidělování bytů v objektech hl. m. Prahy, nesvěřených městským částem, jak byly tyto stanoveny usnesením Rady hl. m. Prahy č. 505 ze dne 2. 4. 2024, 3. aby učinila veškeré nezbytné kroky k tomu, aby došlo k zajištění poskytování služby oprav, údržby a realizace dopravního značení na komunikacích hl. m. Prahy na základě smlouvy mezi Pražskými službami, a. s. jakožto poskytovatelem služby a TSK hl. m. Prahy, a. s. jako objednatelem služby za ceny vyplývající z cost-plus modelu společnosti Pražské služby, a. s. s připočtením zisku ve výši 2 %.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 9 Zdr.: 7. Nebylo přijato. (Křik v sále.)

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat druhou část ukládací od pana zastupitele Nachera:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy 1. učinit veškeré nezbytné kroky k tomu, aby při uzavírání smluv mezi hl. m. Prahou a společnostmi ovládanými hl. m. Prahou a jinými organizacemi hl. m. Prahy, u nichž je možno uzavírat smlouvy v režimu in house na jedné straně a Pražskými službami, a. s. na druhé straně bylo možné v cenotvorbě Pražských služeb a. s. zohlednit navýšení finančních prostředků na mzdy zaměstnanců Pražských služeb, které by odpovídalo mzdové hladině u Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. včetně případné mzdové valorizace a na straně hl. m. Prahy k tomu využít finanční prostředky, o které byl navýšen rozpočet na činnosti Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a. s., termín červen 2025,

2. ukládá Radě zabezpečit svoz komunálního odpadu na území hl. m. Prahy Pražskými službami, a. s. v režimu in house, kdy bude v rámci příslušného smluvního vztahu zabezpečeno i financování potřebných investic Pražských služeb, a. s., termín prosinec 2025,

3. učinit veškeré nezbytné kroky k tomu, aby zajištění letního úklidu komunikací v hl. m. Praze bylo realizováno kapacitami Pražských služeb, a. s. na základě vztahu přímo s hl. m. Prahou, nikoli přes TSK hl. m. Prahy, a. s., termín září 2025.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 1 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat text usnesení po jednotlivých bodech, jak byly přijaty, jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám toto usnesení hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. (Pískání.)

Kolegyně Kleslová se hlásí. (Až do diskuze.) Poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby za mě chvílku zaskočil. Děkuji.

Tisk Z - 13051
k "Petici za urychlené zahájení výstavby Drážní promenády na Praze 10"

Tisk Z - 13057
k aktuálnímu stavu projektu Drážní promenáda a liniový park Vršovice – Strašnice

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji. Všechny vítám vpozdvečer a prosím kolegu Ondru Prokopa, aby řekl úvodní slovo. Je to sloučená rozprava dvou tisků, nejdříve Petice, potom tisk Zdeňka Hříba a můj. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych se nejprve velmi omluvit zástupců petice, petentům, že máme zpoždění hodinu a 20 minut, ale viděli jste, že atmosféra tady byla bouřlivá, a my jsme chtěli nejprve dojednat ten jeden bod, abychom to nepřerušovali. Tak se moc omlouvám za zdržení.

Každopádně shrnul bych, že my jsme projednali petici na kontrolním výboru minulý týden. Konstatovali jsme, že má dostatek podpisů, aby byla zařazena na Zastupitelstvo, tzn., přes tisíc podpisů, a jednali jsme v mezičase i s kolegy panem Hříbem, panem Hlaváčkem, který předkládá svůj vlastní tisk. Věřím, že najdeme dneska společnou řeč, abychom ten projekt mohli co nejdříve odstartovat. Jak bylo řečeno na kontrolním výboru, tak je to řečeno i v petici, tak v dubnu má propadnout územní rozhodnutí, což by byla velká škoda, kdyby ten projekt se odložil o další roky. Já jsem mluvil před kontrolním výborem i s panem ředitelem Správy železnic, který mě ubezpečil, že tam kolize s vysokorychlostními trasami nejsou, tak věřím, že dneska tady najdeme vůli pro to usnesení, které bych poprosil, aby načetla paní doktorka Kleslová, která je z Prahy 10, je tam místně znalá a s petenty to řešila, tak já poprosím, aby potom to usnesení za kontrolní výbor, petenty a nás načetla paní doktorka Kleslová, a budeme se potom bavit o jeho obsahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hříba. Ještě ne. Ještě paní doktorka Kleslová to doplňuje? Vy to ještě doplňujete, co říkal Ondřej? Prosím. Jsme v úvodním slovu, je petice. Je to sloučená rozprava, čili oba body předneseme, potom jsou občané. Paní doktorka má slovo.

P. Kleslová: Děkuji. Chtěla bych poděkovat všem petentům, kteří tu vydrželi. Věříme, že tady ten jejich bod projde, protože si myslím, že Drážní promenáda, která spojuje Prahu 10, 15 a 4 je krásný projekt. My jsme ho chtěli jako ANO podpořit již na Zastupitelstvu Prahy 10, aby ho podpořila celá Praha 10. Bohužel tento bod nebyl zařazen na program a jsem ráda, že je zařazen sem.

My jsme se dohodli s panem zastupitelem Adamem Scheinherrem, že načteme pozměňovací návrh k Tisku Z – 13057 k aktuálnímu stavu projektu Drážní promenády a liniový park Vršovice, Strašnice, co tady navrhli petenti.

Navrhuji 1. v bodě II. 1. se na závěr doplňuje věta: Projekt Drážní promenáda a liniový park, dále jako Drážní promenáda je prioritou rozvoje celoměstsky významných tras pro aktivní mobilitu a zásadní rozvojový projekt pro Prahu 10 i okolní městské části, které nahradí stávající brownfield parkem a pomůže zmírnit dopady výstavby a provozu železnice na okolní obyvatele,

2. v bodě III. 1. se vkládá nový bod 8. zahájit přípravu realizace přímého napojení Drážní promenády do ulice Petrohradská až po železniční stanici Praha – Vršovice v podobě čtyř metrů široké společné stezky pro chodce a cyklisty na pozemcích získaných hl. m. Prahou, termín 31. říjen 2025,

3. v bodě III. 1., 3. se doplňují slova: Průběžně jednat se správou železnic a MČ Praha 10 o dohodě zaručující, že finální dokončení Drážní promenády v úsecích kolizních s vysokorychlostní tratí Praha a odstavný VRT bude řešeno jako nedílná součást těchto akcí včetně projekční přípravy, schválení a realizace technických a architektonických parametrů dle studie ADUR.

Znovu bych chtěla říct, že jsme se na tom i dohodli tady s panem kolegou Scheinherrem, a doufám, že oba předkladatelé, jak pan náměstek Hřib, tak pan náměstek Hlaváček si tento návrh osvojí, aby ho zapracovali do svého návrhu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Jenom informuji, že jsme načítali tisky ve sloučené rozpravě, takže jsme ve sloučené rozpravě. Náš druhý tisk přednese kolega Zdeněk Hřib, potom budou občané, a tak abychom našli nakonec nějaký konsenzus. Děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji. Děkuji i za to doplnění, které tady načetla paní zastupitelka Kleslová. To je záležitost, která jde do usnesení toho tisku, jehož spolupředkladatel jsem já a pan náměstek Petr Hlaváček, nyní tedy řídicí jednání. Řeknu to za něj, ale on se bude muset potom ztotožnit, stejně jako já se teď ztotožňuji s tím doplněním, které tady zaznělo. Jenom upozorňuji, tady ty čtyři metry, ztotožňuji se s tím tak, že tam bude napsané: cca 4 metry, protože v některých místech je to z prostorových důvodů 3,80, nebo tak nějak zhruba, tak aby bylo jasné, že jsou zhruba čtyři metry té stezky.

K bodům petice, těch je celkem pět. Za prvé zachránit platné povolení. Tady tedy konstatuji, že už je toto vyřešeno, protože my jsme provedli první stavební práce podle územního rozhodnutí, konkrétně šlo o přeložku veřejného osvětlení, kterou zajistila městská společnost THMP, to je zkonsumováno, to už nevyprší.

Potom je požadavek petentů pokračovat v přípravě projektu, tady mám také dobré zprávy. V řádu dnů bude vyhlášen tendr na projekční práce. Na ty je v rozpočtu na tento rok 10 milionů, tzn., toto všechny si myslím, že splňuje požadavek pokračovat v přípravě projektu.

Potom je tam dohoda se Správou železnic. Ano, stav Drážní promenády je aktuálně v tom bodě kvůli tomu, že Správa železnic nějak zjistila dodatečně, že ty pozemky bude potřebovat pro stavbu vysokorychlostních tratí. To je věc, o které nás neinformovali, když nám dávali souhlas s územním rozhodnutím, bez nich bychom ho nemohli pochopitelně získat. Ale dobrá tedy. Dohoda je tedy taková, že my budeme nyní řešit Drážní promenádu na pozemcích, které jsou nesporné, nejsou dotčeny vysokorychlostními tratěmi. Na tom zbytku se to udělá v nějakém provizorním režimu. Představte si třeba mlat místo asfaltu. A potom až se tedy zrealizují vysokorychlostní tratě, tak se to předělá do finálního standardu na náklady Správy železnic. K tomu se teď jedná o tom, abychom uzavřeli memorandum se Správou železnic, které tuto záležitost bude deklarovat naprosto jasně za obě strany, že jsme se tak dohodli. Ta domluva se Správou železnic probíhá a na nesporné části už by se měly dělat geometrické plány, oddělováky na to, aby nám to předali.

A za čtvrté začít stavět aspoň část, to jsem vlastně už teď zmiňoval. Počítá se s etapizací, toto tedy proběhne.

A poslední bod je informovat obyvatele, průběžně a otevřeně informovat veřejnost o stavu projektu. Ano, tam asi bude nutné udělat nějakou informační kampaň, nejspíš ve spolupráci s městskou částí Praha 10. Momentík, musím si skočit pro poznámky ke stolku.

Ještě jsem chtěl dodat věci, které jsou podstatné pro samotný tisk, jehož spolupředkladatelem jsem já a pan náměstek Hlaváček. Tak jenom, jestli jsem něco z toho opomněl. Ano, snad jenom jsem nezmínil to, že ty směny pozemků, resp. ty převody pozemků, které vyjednáváme se Správou železnic, jsou tedy v režii Adama Zábranského, našeho radního pro majetek. Pevně věřím, že po tomto zdržení, které rozhodně nebylo dáno problémy na straně hlavního města, to bylo dáno tím, že Správa železnic zjistila, že tam bude muset stavět ty vysokorychlostní tratě, tak se ten projekt opět rozjede naplno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Poprosím kolegyni Sandru Udženija chvílku o vedení. Jenom doplním ještě informace.

Nám. Udženija: Děkuji. A dávám slovo ještě dalšímu předkladateli panu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc. Prosím kolegy z OVO, jestli by promítli grafickou přílohu. Skvělé, děkuji. Jenom abych to, kolegové a hosté, doplnil. V roce 2019 vlastně vznikla první studie. Ta byla koncipovaná hodně jako monofunkční cyklostezka. V roce 2022 bylo ÚR, to už byla ta promenáda, jak ji znáte z prezentací, a následně jsme začali jednat o směnách pozemků se Správou železnic, což je standardní poměrně dlouhý proces, a potom vlastně na začátku roku 2023 přišli kolegové z oddělení VRT, vysokorychlostních tratí, a začali jsme společně s městskou částí a s odborem územního rozvoje řešit odstavky. Na to vlastně navazují ty červené části, zelené jsou ty, jak říkal Zdeněk Hřib bezsporné, ty červené vyžadují nějakou úpravu. K tomu je to nastartované výběrové řízení a je dohoda se Správou železnic, že potom budou upravovat komunikace na své náklady jako vyvolanou přeložku. Ještě bych chtěl doplnit, že k tomu, že je potřeba konzumovat to územní rozhodnutí, se už jednalo loni v 10. měsíci na cyklo komisi, a následně došlo k dohodě, že se to územní rozhodnutí konzumovalo přeložkou osvětlení.

Možná ještě k tomu řekne něco víc pan starosta Valovič, který je přihlášený, a já doplním v rozpravě. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji panu náměstkovi a ano, je tady první přihláška do diskuze, a to je pan starosta Martina Valovič. Já jsem ho tady neviděla. Tamhle je. Martine, promiň. Neviděla jsem tě. A potom se za ním připraví pan Maršálek. Pane starosto, máte slovo.

Ing. arch. Martin Valovič – starosta MČ Praha 10: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, myslím si, že co tady řekl Petr, je poměrně vyčerpávající. Měl bych k tomu jenom pár připomínek. V roce 2019, když tu studii, která se rodila na Praze 10, si převzalo TSK, a já jsem v té době jako gesční pro územní rozvoj začal chodit na výrobní výbory na TSK, tak jsme tam s hrůzou zjistili, že Drážní promenáda se ubírá opravdu cestou holé cyklostezky. To se nám samozřejmě nelíbilo, a my jsme z desítky vyvinuli iniciativu, získali jsme na svou stranu IPR, a ta drážní promenáda se začala řešit trošku jiným způsobem. Přibrali jsme do týmu krajinářské architektky *****, a tím pádem se z toho stala místo cyklostezky liniový park, my tomu říkáme dneska zelená páteř Prahy 10.

Je to věc, která je pro desítku velice významná, protože je to 4,5 kilometr dlouhý úsek pro trávení volného času všech obyvatel Prahy 10, myslím si, že nejenom Prahy 10, protože to je věc, která svou velikostí a významem přesahuje naši městskou část, a řekl bych, že to je věc celopražského významu. Ta cyklostezka jako taková je doprovázena masivní výsadbou zeleně. Jsou tam různé, řekl bych, takové zálivy, které prorůstají do městské struktury, takže se z toho stal opravdu silný městotvorný prvek, a pro nás je to opravdu, řekl bych, věc, která je nadmíru důležitá.

Já jsem se za tu dobu, co jsem jako místostarosta nebo jako starosta, tak jsem se nesetkal s tak masivně podporovaným projektem všech místních obyvatel, a řekl bych i průřezově, což se dá říct o Praze 10 zcela výjimečně, v Zastupitelstvu Prahy 10, protože ta věc, řekl bych, je opravdu přijímaná všemi velice pozitivně proto, abych apeloval na vás jako zastupitele, abyste ten projekt podpořili a pomohli mu k rychlejšímu vzniku.

Pro nás je to věc, která je, řekl bych, propojená ještě s druhou věcí, kterou řešíme na desítce, a to jsou odstavky vysokorychlostních tratí na Bohdalcích a Slatinách. Pro nás to území Bohdalce – Slatiny je velice klíčové. Je to území, které má dneska 190 ha a je to velké rozvojové území, pro srovnání Bubny – Zátory mají 130 ha, Žižkov má 70 ha a Bohdalec – Slatiny má 190. Takže to je lokalita, na ní máme hotovou urbanistickou studii, a samozřejmě je to věc, která je pro rozvoj města jako taková velice klíčová, protože je to území širšího centra a území, které je dneska nepolíbené a které opravdu může být významným územím pro celou Prahu. Bude protknuto vysokorychlostní tratí. Jsou tam dvě nové vlakové stanice, na Zahradním Město bude terminál pro vysokorychlostní tratě, takže to území bude mít, řekl bych, velice důležitý aspekt.

To je pro nás věc, kterou samozřejmě velmi řešíme. Když nám představili první verzi odstavů, dá se říct, že vůbec nerespektovali drážní promenádu. Původní návrh byl takový, že Drážní promenáda byla překryta kolejí a pro nás to byl takový ohromný tepelný ostrov, který vznikl ve městě, a po roce vyjednávání se Správou železnic jsme skončili u pana ministra Kupky, kde jsme se dohodli na dalším postupu, kde jsme akcentovali význam Drážní promenády a kde jsme se dohodli na tom, že do toho týmu projektantů *****, který pracuje pro VRT, se přizve nový další ateliér, děkuji Petru Hlaváčkovi, který nám s tím pomohl, tým *****, který do toho vnesl trošku městotvorný ohled na věc, protože to nebyla čistě dopravní stavba, ale dneska jsem opravdu tak daleko, že jsem docílili toho, že koleje se budou zakládat v takových distancích od sebe, aby se do toho mohly vložit piloty, do budoucna v horizontu 20 – 30 let tam dát platformy a začít na tom stavět, protože jsme byli přesvědčeni o tom, jakmile se jednou ty koleje položí, tak se s tím dál nehne.

To je pro nás velice klíčová věc, to se podařilo, a i to, že jsme tam nějakým způsobem, že se tam přeskupily ty technologické celky toho nádraží zleva doprava, ze severu na jih, tak se to nádraží celkově zmenšilo, a ta drážní promenáda se odkryla do té míry, že dneska zůstaly jenom části, které ukazoval Petr na slajdu, které zůstaly kritické. A věřím tomu, že dneska je to ve stavu, že dohodu najdeme. Iniciovali jsme snahu, aby vzniklo trojstranné memorandum: Správa železnic, Praha 10, hlavní město, kde bychom chtěli ukotvit všechny naše dohody, které jsme si udělali v této skupině. Věřím tomu, že to dopadne dobře, a věřím tom, že to všechno schválíme, jak potřebujeme. Děkuji a už se k tomu dál nebudu vyjadřovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi. Prosím pana kolegu Milana Maršálka, a potom bude paní Radka Jenka Šubířová. Je tady.

Ing. Milan Maršálek – člen rady MČ Praha 10: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dnes za vámi přicházím jako radní městské části pro oblast životního prostředí a jdu samozřejmě s přímluvou za to usnesení k petici, které vyvolala petice pro podporu drážní promenády. Záměr, jak už tady bylo řečeno, liniového parku, vznikl u nás na Praze 10 v roce 2017. Byla prověřovací studie a kvůli finanční náročnosti se tohoto projektu ujalo hlavní město. V minulém volebním období se podařilo zapojit i krajinářské architekty právě z toho důvodu, aby kromě cyklostezky vznikly navazující parky. O jejich důležitosti ještě budu krátce hovořit. Zároveň se připravila nějaká změna územního plánu.

Nyní se ovšem práce v tomto volebním období na velké pražské radnici zpomalily, pozastavily, asi je to, každý jak to vidí. My na Praze 10 ale hájíme ten oprávněný zájem občanů desítky, který je samozřejmě už 10 let slibů všech politických reprezentací o tom, že ten projekt bude realizován. Spolu s kolegy jsme se sešli s petenty, shodli jsme se, že ten cíl je společný, prosadit vznik Drážní promenády, ale samozřejmě v nějakém rychlém časovém horizontu. Je důležité také říct, že to bylo současné vedení radnice Prahy 10, které vlastně, když zjistilo tu kolizi s vysokorychlostními tratěmi, tak jsme vyvolali jednání se Správou železnic. Myslím si, že bez toho bychom tady dneska možná řešili, že žádná drážní promenáda nebude.

Je to samozřejmě úkol, převod těch pozemků, ale vrátím se k životnímu prostředí a k parkům. Ono to není jenom o té rekreaci, ale tím že v tom území mají vzniknout vysokorychlostní tratě, tak pro nás jako pro Prahu 10 jsou zcela zásadní navazující parkové lokality, protože budou fungovat jako kompenzační a v podstatě eliminační opatření ke stavbě a rozvoji železnice. Ta jednání prokázala, že veřejné zájmy jde sladit, a to usnesení i v pozměněné podobě ho vlastně jenom naplňuje, protože skutečně Drážní promenáda je vlastně nutná k tomu, aby se v území mohla rozvíjet železnice, a zároveň byla zachována kvalita života našich občanů.

Zároveň bych také chtěl říct, že jako radní pro životní prostředí bych byl rád, aby do doby, než ta stavba bude zahájena, tak to místo bylo samozřejmě uklízeno, aby tam nebyl nepořádek, který tam dneska je. My se tomu sami snažíme pomoci, a aby v některých místech byla zajištěna průchodnost. Chtěl bych závěrem poděkovat petentům, protože to je druhá nejúspěšnější petice, která byla na Praze 10, a já věřím, protože i první petice, která hájila Trojmezí, třetí petice byla proti terminálům v Malešicích, tak byly úspěšné a splnily svůj cíl, tak já věřím, že i tato petice pomůže tomu, že o Drážní promenádě nebudeme v horizontu několika let jenom hovořit, ale že se po ní také projdeme. Děkuji vám za to, že schválíte usnesení v navržené podobě.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu radnímu. Prosím paní Radku Šubířovou. Prosím o zvuk dozadu.

Radka Jenka Šubířová – občanka HMP: Dobrý den. V první řadě bych moc ráda poděkovala za možnost tady mluvit. Jsem ráda, že se téma Drážní promenády zase dostává do řeči, řekněme. Já jsem tady měla původně v plánu navázat na kolegyně, které představí petici, navázat takovým osobnějším příběhem. Pořádí trošku prohodíme. Nicméně můj osobní příběh je sice můj, ale věřím tomu, že je sdílený těmi minimálně více než 2000 petentů, ale určitě jsou to vyšší tisíce lidí, *****. Ten příběh by se dal nazvat: Chtěli bydlet u pražské highline, skončili u smetiště.

V podstatě můj příběh začíná tím, že já ***** , od chvíle, kdy jsem ***** , tak jsem bydlela dlouho ***** , a potom ***** do bodu, kdy se člověk poohlíží po nějakém bydlení, které bude ***** . To se psal rok třeba 2018 – 2019, kdy jsem ***** nacházel tehdy v bezprostřední blízkosti bývalé železniční zastávky Praha – Strašnice, a v podstatě takovým tím zásadním rozhodujícím argumentem, proč ***** rozhodli, byla právě vidina proměny toho okolí díky projektu Drážní promenády. ***** vlastně dodneška žijeme, vlastně každý další rok, jak čas plynul, jsme sledovali s takovým z dnešního pohledu trochu naivním optimismem, jak tudy ***** , jak dochází k demontáži ***** . Vždycky jsem si říkala, je, super, tak to už se asi blížíme k té promenádě, a už jsem se těšila, jak si tam půjdu zaběhat, pak ***** , a vlastně se pořád nic nedělo, a dělo se jenom to, že se ten prostor začal v podstatě organicky proměňovat místo v promenádu ve smetiště. Takže tento příběh je o nějaké frustraci, o tom, kdy už i v médiích se o tom přestávalo psát, my už jsme doma xkrát řešili, co kdyby se ta promenáda nerealizovala, jestli se začneme poohlížet i po nějakém jiném místě, kde žít. Dneska jsem tady sice zase plná optimismu, že se promenáda asi někdy stane, ale strašně ráda bych viděla, že se nějaké kroky dějí. Protože samozřejmě teď o tom tady docela nějakou dobu mluvíme, ale jako člověk, který ***** , bych fakt ocenila nejenom vědět a doufat, ale i vidět. Tak doufám, že se ten příběh bude moci přejmenovat zase od smetiště k promenádě a přeju si, aby nám promenáda dopadla, možná i díky petici a všem lidem, kteří se do toho zapojili. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji a myslím, že ***** . O frustraci, kterou vzájemně prožíváme, jak v tomto městě všechno dlouho trvá a kdo všechno těm projektům škodí, si můžeme někdy popovídat. Sdílím to také.

Prosím kolegyni Barbaru Roberts Chybovou. Ne. Pardon, ještě Eva Pavlíková.

Eva Pavlíková – občanka HMP: Dobrý den, moje jméno je Eva Pavlíková, jsem ***** Reaguji na původní návrhy, které tady dneska budete diskutovat, a chtěli bychom v těch návrzích ocenit to, že existuje konkrétní úkol, související se zahájením stavebních prací, výběr projektanta. Chtěli bychom dále ocenit, že chcete obnovit informační web, aby občané, občanky Prahy 10, ale nejenom Prahy 10 viděli, co se s drážní promenádou děje a kdy bude zrealizovaná. Chceme taky ocenit rekonstrukci lávky u bývalého nádraží Strašnice, a zároveň oceňujeme závazek zachovat původní architektonický koncept i šířku drážní promenády.

Zároveň ale v této souvislosti považujeme za vhodné, aby se i v usnesení objevila informace o napojení k nádraží Vršovice ve znění, že ukládá Radě zahájit přípravu a realizaci přímého napojení Drážní promenády od ulice Petrohradská až po železniční stanici Praha – Vršovice v podobě 4 metrů široké společné stezky pro chodce a cyklisty, získaných hl. m. Prahou. Vzhledem k tomu, že Praha již vlastní pozemky, neměl by být s realizací problém a považujeme za vhodné, aby u této části projektu existovalo závazné usnesení, aby se realizoval co nejdříve, abychom se opět nedostali do situace, že Správa železnic bude potřebovat optimalizovat polohu trati, a tuto část Prahy opět propojí.

Zároveň bychom navrhovali rozšíření usnesení o začlenění Prahy 10 jako další strany jednání, konkrétně v podobě, ukládáme Radě průběžně jednat se Správou železnic a MČ Praha 10 o dohodě. Domníváme se, že začlenění Prahy 10 zajistí lepší koordinaci i samotnou městskou částí, což také významně může pomoci informování občanů městské části o postupu projektu.

Zároveň navrhujeme rozšíření usnesení bodů, kde vnímáme, že diskuze o drážní promenádě se dlouho odehrávala ohledně tématu toho, jestli to je cyklostezka, nebo ne, ale my to považujeme za významný projekt, který rozvíjí nejenom Prahu 10, ale ostatní městské části, a proto navrhujeme usnesení následovně:

Je prioritou rozvoje celoměstsky významných tras pro aktivní mobilitu a zásadní rozvojový projekt pro Prahu 10 i okolní městské části, který nahradí stávající brownfield parkem a pomůže zmírnit dopady výstavby a provozu železnic na okolní obyvatele. Děkujeme za projednání. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Jenom doplňuji, že žádná jednání nikdy nebyla bez Prahy 10. To jenom doplnění. A prosím paní Barbaru Chybovou.

Barbara Roberts Chybová – občanka HMP: Hezký večer, nebudu vás už déle zdržovat, už je to dlouhé. Moje jméno je Barbara Roberts Chybová a ***** stěhovala, takže jsem pozorovala situaci. Pamatuji si rok 2022, kdy projel poslední vlak, pak si pamatuji covidové období, kdy koleje byly opuštěné, ale celkem romantické, a procházeli jsme se. A teď jsme v roce 2025, kdy se toto prostředí stalo smetištěm, ***** je opuštěné ***** , kde je místo setkávání se lidí bez domova, kteří tam požívají alkoholické nápoje, omamné látky, někdy každý den se tam na ně volá policie. ***** v parku, přijde zpátky domů, že se bojí, a takto se to neustále opakuje. To místo i různě čistíme, teď pořádáme v sobotu akci Uklidme Česko, ale nejsme zase úplně naivní, že to dlouho vydrží. Byli bychom moc rádi, kdyby tato petice prošla, kdyby se s tím něco v budoucnu dělo, a to co nejdříve. Myslím si, že tento projekt je pro všechny, není jenom pro sportovce, není jenom pro maminky s kočárky, ale jedná se i o mobilitu lidí od Zahradního Města až po Vršovice, a prospělo by to úplně všem. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím paní Moniku Martiškovou.

Monika Martišková – občanka HMP: Dobrý den, já jsem Monika Martišková, ***** pro tuto petici. Když jsme ji rozjížděli v lednu, byl to moment, kdy jsme opravdu věděli, že za tři měsíce vyprší územní rozhodnutí a celý projekt se může vrátit opravdu na začátek. Informace o tom, že územní rozhodnutí je zachráněno, přišla v posledních týdnech. Petice, kterou jsme my rozjeli, opravdu zvedla nebývalý zájem o toto téma a jsem za to moc ráda. Jednak politikům, kteří se k tomu přihlásili, ale zejména občanům, tu petici podepsalo v závěru 2064 lidí, z toho prvních tisíc podpisů jsme vybírali v průběhu dvou týdnů. Ta podpora je obrovská, celou tu petici jsme sbírali jenom šest týdnů. Kdybychom ji sbírali dál, samozřejmě vybíráme ještě víc. Ale důležitý moment byl, že na tomto Zastupitelstvu potřebujeme projednat usnesení, které jednoznačně říká, že na tom projektu se bude pokračovat. Ten návrh usnesení, tak jak jste ho už načetli, toto reflektuje. Jen zopakují, že v té petici jsme požadovali zachránit platné územní rozhodnutí, pokračovat v přípravě projektu, pak domluvit se Správou železnic etapizaci zajištění pozemků a dále s nimi jednat. Pak začít stavět aspoň část, kde je to možné, a pak informovat obyvatele.

Konstatujeme, že všechny tyto body v návrhu usnesení jsou a že v současnosti, tak jak se tady potkáváme, zachraňujeme Drážní promenádu těsně před tím, než téměř padla pod stůl, a budeme moc rádi za vaši podporu, protože je to velice důležité, ***** smetiště a myslím si, že ten projekt opravdu potřebuje v současnosti vaši podporu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Emila Pattu.

Emil Patta – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Emil Pata ***** petice za Drážní promenádu. Děkuji za možnost tady promluvit. Určitě bych chtěl, aby tady zaznělo, že se zdaleka, už to kolegyně zmiňovaly, že se zdaleka nejedná jenom o cyklostezku, ale je to rozsáhlý rekreační projekt, který má potenciál stát se jedním z nejoblíbenějších míst v Praze, co ses týče volnočasových aktivit. Myslím si, že je důležité, aby to zaznělo i kvůli tomu, že to určitě bude poměrně nákladný projekt, a není dobré, aby to někdo vnímal, že se jedná jenom o nějaký pruh asfaltu. Tam budou obrovské rekreační plochy, bude to sloužit mnoha lidem, ne zdaleka jenom k tomu, že by se tam někdo dopravoval na kole. Dá se to určitě srovnat s cyklostezkou v Podolí, která, jak všichni víme, je během dnů, kdy je krásné počasí, naprosto narvaná, a jsem si jistý, že to tady nebude jinak.

Taky bych rád zmínil ještě, když jsem se podílel s kolegy a kolegyněmi na sběru podpisů, tak podpora té promenády je skutečně obrovská, negativních reakcí bylo naprosté minimum, což při sbírání peticí na to člověk není až tak zvyklý, a skutečně lidé o to téma mají zájem, všichni se na to těší a jsou zklamaní tím, že se tam nic neděje. Všichni, když ta železnice skončila, samozřejmě lidé nevěděli, že tam jsou nějaké povolovací procesy, ale vesměs čekali, že maximálně v řádu jednotek let se začne něco dít, a ono se to bohužel nezačalo dít. Určitě to podkopává jejich důvěru v politiky, v nějakou veřejnou správu, a myslím si, že není dobré, aby se takto zbytečně o důvěru občanů přicházelo. Budu moc rád, když projekt podpoříte v bodech, které jsme navrhli, a bude fajn, když se také podpoří věc toho, že je potřeba, aby se to zrealizovalo v rozsahu, v jakém je to navrženo, aby nedošlo náhodou k nějaké redukci, protože kdyby se tam udělal opravdu jenom nějaký pruh asfaltu, a ty okolní plochy nechaly ležet ladem, tak by to byla obrovská škoda. Budu rád, když to podpoříte, a díky za to, že jsem tady mohl promluvit. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní bych poprosil s přednostním právem pana kolegu radního Zdeňka Kovářika, a pak budeme pokračovat s Adamem Scheinherrem.

P. Kovářik: Přeji krásný podvečer. Tato petice je klasickou ukázkou toho, kam vedou prezentace vizí, které nejsou připraveny k realizaci. My jsme se s prezentací vizí dokonce i některých kolegů ze Zastupitelstva dostali do situace, že jsme vlastně vyvolali po letech tuto petici. Možná bychom si příště měli rozmyslet prezentace nepřipravených vizí, věcí, které nejsou projednány, které nejsou povoleny, a vyvolávání v lidech klamných iluzí, co se stane zítra nebo pozítří. Ta petice je zřejmým důsledkem toho, že máme přestat prezentovat jednu vizi za druhou, které nejsou reálné v daném čase, protože tady pak honíme spoustu ***** , aby bojovali za to, aby se z té vize v nějakém čase něco stalo. Moc prosím pány kolegy, zejména pana předsedajícího a další, aby přestali prezentovat vize dřív, než je reálné, že se z nich něco stane.

Nám. Hlaváček: Zdeněk Kovářik hovořil o mně, já to potom vysvětlím. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Předně bych chtěl moc poděkovat všem občanům, všem petentům za to, že poslední měsíce, týdny, věnovali Drážní promenádě a jejímu osudu, protože si myslím, že je to jeden z nejlepších projektů, který posouvá naše město kupředu a je to projekt pro 21. století a měli bychom tu mít víc takových projektů. Spousta politiků se k tomu teď přihlásila a mě neuvěřitelně mrzí, když se vždycky projekty zastavují. Ony se nezastavovaly ani nějakým rozhodnutím v tomto případě, ale v tomto případě se zastavovaly nečinností. A já věřím, že kdybyste se vy neozvali, a díky té petici, kde jste nasbírali přes 2000 podpisů, nezískali zájem médií, tak byste nezískali ani zájem vládnoucí koalice, a pak jsem si téměř jist, že bychom ztratili pravomocné územní rozhodnutí a propadlo by, a my bychom se posunuli v tomto projektu tak o pět let zpátky, než někam dopředu.

V loňském roce, jenom připomenu, že z 10 milionů korun, které byly přiděleny v rozpočtu na tento projekt, tak se neutratilo vůbec nic. Neudělalo se vůbec nic. A když se koukneme do historie, tak v roce 2019, když já jsem si jako náměstek převzal tento projekt, dostal ho na starosti, tak jsme začali projektovat, proměnili jsme to po připomínkách MČ Praha 10 a ve spolupráci s panem náměstkem Hlaváčkem, s IPR skutečně nejenom ve stezku pro pěší a cyklisty, aby se mohli někam dostat z bodu A do bodu B, ale aby to byla stezka po vzoru Highline v New Yorku, že to bude zároveň pro volnočasové aktivity, zároveň pro sportovní aktivity, že tam zároveň budou občerstvovací body, a dohodli jsme se Správou železnic a podařilo se dohodnout, že když likvidovala železniční trať, že nám zanechala objekty v rámci železniční trati jako železniční svršek a spodek, kolejiště, návěstidla, různé stožáry nebo nadchod, a ty jsme od nich získali a pronajali jsme si potřebné pozemky, což byla velice složitá dohoda, protože SŽ již v té době měla dohodnuto se zhotovitelem stavby, že tyto všechny objekty půjdou do likvidace.

Zároveň nebyl možný výkup pozemků, protože to je velice složité, kdy SŽ veškeré výkupy musí schvalovat vláda, tak jsme dohodli, že půjdeme cestou směny pozemků, a veškerá tato práce vedla k tomu, že když jsem na jaře 2023 předával svou funkci nové koalici, předával jsem zároveň pravomocné územní rozhodnutí k tomuto projektu. Poslední dva roky ale se na tom neodpracovalo téměř vůbec nic. Na problémy s vysokorychlostní tratí jsem upozorňoval, např. na jednáních Rady, když se loni v létě schválila změna územního plánu k vysokorychlostní železnici, tak jsem se právě tady kolegy předsedajícího dotazoval, zda v rámci toho řeší i problémy s drážní promenádou. Tehdy mi bylo řečeno, že vše běží a všechno bude zalité sluncem, jenomže opak byl pravdou, a kdyby se neozvala cyklo komise a následně vy občané, tak by územní rozhodnutí propadlo. Tak jsem rád, že na poslední chvíli jen pár týdnů před vypršením platnosti bylo zachráněno a díky vám moc za tu aktivitu.

S paní doktorkou Kleslovou jsme ještě připravili po žádosti občanů ty tři pozměněné body. Souhlasím s tím, jak zmínil pan náměstek Hřib, že tam bude doplněno: přibližně 4 metry široká společná stezka v tom jednom bodě, a ještě jednou všem děkuji.

Nám. Hlaváček: Zdeněk Hřib se vyjádří s přednostním právem. Já jsem potom řádně přihlášen pod bodem 7. Prosím.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych jenom, protože mi tady píšou lidi, kteří na tom reálně dělali, na té Drážní promenádě, že Adam Scheinherr neříká pravdu. Tak to tady řeknu. Jinak si myslím, že v zásadě máme shodu na věcech, tak si nemyslím úplně, že je toto nutné, Adame. Ale aby to tady zaznělo tedy na mikrofon a abychom si to řekli, jak to je a po pravdě. Územní rozhodnutí máme až z půlky roku 2023, tzn., to je v tomto volebním období. To dotáhla TSK *****, který stojí za původní studií, za hrozného porodu, když to tak řeknu, a taky téměř navzdory státní správě. To je tedy první věc.

Druhá věc je, ano, nastal problém i s těmi směnami, protože ta směna byla prostě nerealistická u Správy železnic, tzn., tam se měl od počátku řešit asi ten odkup, ale už to běží, ta záležitost je se Správou železnic dohodnutá, a proběhne to, jak to bylo.

Potom je tady tedy ta záležitost ohledně fixace územního rozhodnutí pomocí přeložky veřejného osvětlení, to je záležitost, kterou já jsem chtěl po TSK, tuším, někdy v prosinci nebo v listopadu, tzn., rozhodně ještě před tím tedy, než byla založena ta petice, protože lidi z mé kanceláře to intenzivně sledovali, byli v komunikaci s *****, ***** se i tímto zabýval. Byl bych fakt rád, kdybychom se tady shodli na usnesení, které říká, jak by to mělo dál pokračovat. Je to v duchu tom, jak se na tom teď pracuje, a myslím si, že není úplně nezbytně nutné si tady tahat triko a tvářit se, že to jako někdo zařídil celé sám, Adame. Díky.

Nám. Hlaváček: Adam má faktickou, potom budeme pokračovat kolegou Adamem Zábranským.

P. Scheinherr: Nic takového jsem neříkal. Já jsem to měl v gesci, když jsem ti v únoru 2023 předával v gesci, vše bylo už v rámci povolovacích procesů na úradě a v dubnu 2023, dva měsíce poté, se získalo pravomocné územní rozhodnutí. Poté se na tom už neudělalo vůbec nic.

Nám. Hlaváček: Já to řeknu, Zdeňku, v klidu. Všichni chceme to samé, je zbytečné se hádat. Prosím Adama Zábranského.

P. Zábranský: Myslím si, že tato diskuze bude o tom, že všichni řeknou, jak hrozně moc to chtějí, že na tom máme plnou shodu a pracuje se na tom, tak možná ten čas můžeme ušetřit a zabývat se nějakými konfliktnějšími body. Chtěl jsem jenom říct stručnou informaci o majetkovém jednání, v jakém je to aktuálním stavu. Nevím, jestli to tu dostatečně zaznělo. Aktuálně se řeší detaily zákresu pozemku, kdy následně bude zadán geometrický plán, aby se ty pozemky oddělily. Pak bude zadán posudek na cenu obvyklou a můžeme začít proces výkupu. Takže věřím tomu, že budeme schopni to stihnout ještě tento rok dokončit výkup těch pozemků od Správy železnic, které nám je ochotna aktuálně prodat.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi. Prosím kolegu Josefa Nerušila.

P. Nerušil: Dobrý večer, děkuji za slovo. Zároveň bych chtěl pozdravit i přítomné občany ***** tady v pražském zastupitelském sboru více, *****, tak si myslíme, že si k tomu můžeme nabídnout i nějaký náš pohled z druhé strany.

V první řadě bych vyjádřil lítost, že občané nepřišli na pondělní jednání Zastupitelstva Prahy 10 s peticí, protože my jsme tam toto téma chtěli projednávat. Dokonce paní doktorka Kleslová navrhovala usnesení, které mělo sloužit k podpoře dnešního jednání na Magistrátu, aby se s tou drážní promenádou něco dělo. Žel bohu tady tento návrh nebyl zastupitelstvem na Praze 10 podpořen, a pakliže tuto petici uváděl pan starosta Valovič a pan místostarosta Maršálek, tak vás mohu, občané z Prahy 10, *****, že ***** návrh doktorky Kleslové, *****, abychom vydali nějaké usnesení na Praze 10 na podporu dnešního jednání.

Proto se přiznám, že jsem tady trošku jako v Jiříkově vidění, když slyším od pana starosty, že děláme maximum, že pan Maršálek *****. Tak já se vás tedy musím tázat, ***** na pondělním jednání Zastupitelstva na Praze 10 ***** doktorky Kleslové ***** usnesení na podporu dnešního jednání. Nechci spekulovat ***** na Praze 10 vůbec s námi jako s opozicí diskutovat, což je tam nakonec taková tradice, protože zatímco tady můžeme o bodu diskutovat a můžeme diskutovat volně, dokud k tomu máme co říci, na Praze 10 už nám opakovaně omezila tamní vládní koalice možnost diskutovat, nejprve ze čtyř příspěvků na tři, nyní už máme pouze k dispozici dva příspěvky ke každému bodu, a protože tam má vládní koalice stále pocit, že se někteří z nás vyžvaňují, tak se zpravidla stává to, že v půlce diskuze je diskuze uzavřena, nelze se přihlásit dále, popř. ještě lépe, body se rovnou sloučí, aby se třeba k pěti bodům vedla jenom diskuze o dvou bodech. Toto jsou poměry na Praze 10, a já bych byl rád, občané z Prahy 10, abyste také někdy na radnici přišli, pojd'te se podívat a pojd'te se také podívat, jak ti, kteří tady ***** , jak ***** na své domovské městské části, protože jak už jsem říkal dříve, ukázaná platí.

A samozřejmě petice jsou na Praze 10 poměrně oblíbenou záležitostí. Já bych z minulosti připomněl třeba petici na záchranu administrativního komplexu Vlasta. Poté co na tom vyrostlo politické hnutí Koalice Vlasta, my zjišťujeme, že nyní po deseti letech jednání, plánování, co s tím domem tedy uděláme, nakonec ten dům půjde na 90 % k zemi. A co ještě více, v okolí prostoru se zjišťuje, zdali by nebylo možné zvýšit výškové limity, tak aby se tam postavily třeba deseti nebo dvanáctipatrové věže. Podobně je to i s peticí kolem OC Květ. Zatímco dříve se tam podepisovala petice, kterou vedla Koalice Vlasta, nyní před necelým rokem ***** na komisi územního rozvoje nakonec souhlasil s tím, aby se tam postavily dvě věže o deseti patrech a celkové ploše 14 tisíc m².

No a kdybyste přišli na pondělní Zastupitelstvo, tak byste byli i svědky toho, jakým způsobem se současné vedení radnice MČ Praha 10 pere za občany kolem Skalky. Má tam vyrůst, řekněme, velmi nadměrný developerský projekt, a jednou z posledních možností, jak občanům pomoci a přimět developera k jednání a ke snížení objemu stavby, jsme samozřejmě propásli, protože k tomu nebyla ani v zásadě umožněna diskuze. Pokud to, co tady říkám, přijde jako přitažené...

Nám. Hlaváček: Pane kolego, já bych vás jenom poprosil, jestli byste hovořil k promenádě.

P. Nerušil: Ano. Pokud vám to přijde jako přitažené, ***** určitě má slova potvrdí. Jenom na závěr, rád bych vám vyjádřil přání, a samozřejmě my vaše požadavky za hnutí SPD podporujeme za náš zastupitelský klub, tak bych jenom chtěl vyjádřit přání, že v tomto případě ta frustrace nebude taková, jaká byla v případě Nového Květu, administrativního komplexu Vlasta anebo třeba výstavby projektu na Skalce. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Nerušilovi, že mě uposlechl a hovořil o promenádě, kterou přejmenoval na Vlasta, a prosím kolegyni Báru Soukupovou.

P. Soukup: Dobrý den, dobrý večer, prvně bych chtěla poděkovat petentům za tu petici. Myslím si, že ta promenáda je velmi potřebná. Chtěla bych doplnit informace k tomu, jakým způsobem se promenáda projednávala na komisi pro cyklodopravu, protože my jsme se s ní zabývali několikrát. Prvně jsme ji chtěli zapojit jako klíčový projekt k přípravě v tomto volebním období právě pro cyklodopravu, což bylo posléze Radou schváleno, takže to je něco, co platí, a poté detailněji v říjnu loňského roku jsme podrobně analyzovali problémy, proč se to zaseklo, a připravili jsme Radě návrh, jakým způsobem postupovat v jednotlivých bodech. Můžu potvrdit, že některé věci už se staly, jiné věci, které se ještě musí stát, jsou součástí tisku, který je teď předložen. Proto bych vás chtěla poprosit, jestli byste ten tisk mohli podpořit, včetně návrhů, které načetla paní kolegyně Kleslová.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana, potom bude Tomáš Pek.

P. Urban: Děkuji za slovo. Jak už říkal můj kolega Josef Nerušil, v SPD podporujeme tuto petici a jsme rádi, že věříme, že to všechno dospěje ke kladnému konci a tato promenáda bude hotová. Jak vnímáme, mělo to hodně dlouhou historii, že nejprve to dávala dohromady MČ, následně Magistrát, kde se to vleklo, a opět pak městská část, řekněme, ten design a návrh optimalizovala. Samozřejmě takovéto projekty jsou bohužel pro rozvoj města, ale já osobně bych velmi rád také, kdy už tady pak budeme mít projekty, které řeší hlavně nedostatek bytů, a k tomu zejména cenově dostupných bytů, ale i další výstavby škol, které určitě petenti, jak jsem viděl maminky s malými dětmi, tak my chceme také, abyste měli ještě ostatní doprovodné funkce právě v lokalitách, kde vy bydlíte, aby to byl spokojený život napříč všemi generacemi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Peka.

P. Pek: Dobrý den. Jsem rád, že ta petice vznikla, ale není to kvůli tomu, že bych si myslel, že petice přispívá k tomu, že akce bude realizována či připravována rychleji, ale proto, že tady máme možnost informovat o tom, v jakém to je stadiu a jak to celé probíhalo. Projekt je dokonce starší, než tady padlo. První ideový záměr, kdy se MČ Praha 10 dozvěděla, že ta trasa železnice bude opuštěná k zastávce ve Strašnicích, ta první ideová studie je někdy před rokem 2014. Od té doby MČ v dalším volebním období pracovala na tom, aby toto území bylo využito, a to nejenom jako cyklostezka, ale my jsme tomu tehdy říkali liniový park, tzn., aby to směsovalo víc funkcí, aby byly pokud možno zachovány v území prvky, které určitým způsobem připomínají předchozí funkci území, tzn., návěstidla, přechod přes koleje, občas úseky kolejiště včetně kolejového svršku apod.

Jedna věc bylo územní rozhodnutí, to nás dostalo do nějaké fáze fixace toho, kde ta trasa vede. Bohužel toto území na té jižní straně i západní straně je dotčeno, řekněme, velkou změnou územního plánu a velkými dopravními stavbami, kdy i zde jako předseda výboru pro územní rozvoj jsem řešil změny zásad územního rozvoje, který právě stanovuje, kudy velké dopravní stavby povedou a jaké tam jsou rezervy, popř. možnosti ty drážní stavby vymezit tak, aby nám umožňovaly bez větších komplikací drážní promenádu udržet tak, jak bylo původně plánováno.

To že petentům připadá, a i tady například kolegovi Nerušilo, který se samozřejmě o přípravu v žádném případě nezasloužil, to že petentům i jemu připadá, že se nic neděje, je jenom kvůli tomu, že nevidí do pozadí celé přípravy. V podstatě v tomto volebním období probíhaly právě kvůli změně územního plánu na Bohdalcích a ve Slatinách, kvůli právě změnám zásad územního rozvoje i kvůli pokračující přípravě právě drážních staveb, ať už jde o odstavky vysokorychlostních tratí i o standardní odstavky normálních železničních tratí, tak probíhaly velké diskuze se Správou železnic o tom, jak ta konfliktní místa, jak se dosíci nějakého kompromisu v těch konfliktních místech.

Řekněme, ten první návrh Správy železnic byl poddimenzovaný a při podrobnější studii ***** se zjistilo, že vlastně ty odstavky potřebují větší prostor, a dostaly se do kolize s některými částmi Drážní promenády. Dalo hodně práce, a bylo to, pane Nerušile, mnoho jednání městské části, ***** , který byl pověřen tím, že připravuje studii pro zadání nové územní studie Bohdalec – Slatiny na to, abychom se nějak dohodli, jestli vůbec ta promenáda je realizovatelná. Já tady musím poděkovat Správě železnic i všem těm, co se na tom podíleli, tzn. IPR, městské části, týmu pana náměstka Hlaváčka i, řekněme, několika lidem z normální Správy železnic, nikoli jenom z té části, která se týká vysokorychlostních tratí. I nakonec, řekněme, vůli pana ministra, aby došlo k nějakému kvalitnímu kompromisu, že se našlo to řešení, že, řekněme, náběhy na drážní promenádu v místech, kde se začíná rozpojovat vlastně to odstavné nádraží pro VRT, že tam došlo ke shodě v tom, že aby město, ani městská část nemusely čekat na kompletní projektovou přípravu na realizaci odstavů a té dráhy, tak že dojde k tomu kompromisu, že Drážní promenáda má přednost, že může být vybudována, a poté na vlastní náklady Správa železnic v kolizních úsecích povede trasu Drážní promenády odkloněně.

Je zcela náhodou a není to kvůli tomu, že by tady byli petenti a že by vznikla petice, ale zcela náhodou to vychází tak, že to memorandum se Správou železnic, městskou částí a hlavním městem je de facto před dokončením, město už má návrh té smlouvy toho memoranda, a po dořešení detailů se domnívám, že během dubna, a doufám, že se mnou pan náměstek bude souhlasit, že během dubna budeme schopni toto memorandum mít na stole, a to nám vlastně umožní pokračovat ve výkuech a pokračovat v projednání tak, abychom mohli stavbu začít realizovat.

Je mi líto, že si tady různě lidi hřejou polívčičku, kdo co zařídil, ono to možná zvenku vypadá, jako že se nic neděje, ale dohodnout opravdu průběh dvou pro stát důležitých staveb, tzn. odstavů vysokorychlostních tratí nebo vagónů vysokorychlostních tratí, a zároveň to, řekněme, dostat mimo kolizi pro stát s podřadnou stavbou drážní promenády nebylo jednoduché, a já děkuji všem, kteří se podíleli na tom, že to bude možné.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Předávám vedení schůze panu primátorovi a prosím kolegyni Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Dobrý večer, chtěla bych poděkovat za tuto petici a také bych chtěla vyjádřit podporu drážní promenádě. Jsem přesvědčená, že to je velmi přínosný projekt jak z hlediska rekreace, sportu, ale i z dopravního hlediska, protože drážní promenáda je součástí nadřazené sítě cyklotras, a v této souvislosti bych chtěla vyjádřit přání, aby se realizovalo více podobných projektů na území hl. m. Prahy, protože mají obrovský přínos, jak jsem říkala, i z hlediska zvýšení kvality života místních obyvatel. A aby se podařila urychlit i výstavba nadřazené sítě cyklotras, v některých úsecích by se také mohl realizovat podobný liniový park. Je to samozřejmě na jednání městské části. Samozřejmě ten tisk podpořím i s těmi doplněnými návrhy, které tady zazněly.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Víím, že jsme vyzýváni, abychom už příliš mnoho k promenádě nemluvili, tím důvodem je, že na promenádě zjevně, tak jak to tady vyplývá z diskuze, je vcelku shoda. Já jsem se do diskuze přihlásila proto, že ***** ten projekt mi leží na srdci vlastně celou dobu. Patřím k těm, kteří se na něj těší, takže vám naprosto rozumím. ***** poměrně často, i když to vypadá, jak vypadá, a návštěvy jsou čím dál tím náročnější.

Co mě v té diskuzi tady zamrzelo, je to vyvolávání dojmu, že se tam nic neděje. On to tady říkal kolega přede mnou, nebo že tady došlo k nějakému zdržování. Jak už předřečníci říkali, není tomu tak. Já jsem se po příchodu na Magistrát samozřejmě na tento projekt pravidelně dotazovala, protože jedním ze spolugestorů je náš pirátský náměstek pan Hřib, tak jsem to konzultovala s ním, stejně tak s další kolegyní od nás z klubu, a pravidelně jsme na klubu ten stav monitorovali. Proto si myslím, že jediné, co se možná mělo stát navíc, je informovat veřejnost, že ten projekt opravdu nestojí, že se s ním nadále počítá.

Co bych ještě chtěla ocenit, tak je fakt, že v rámci jednání s železnicí se nezapomnělo na pokračování celého prostoru, a to je reflexe urbanistické studie, kterou určitě vy z Prahy 10 znáte, a která počítala s propojením starých Vršovic a Bohdalce. A opravdu bude hodně záviset na tom, jak se upraví, nebo jak se realizuje ten projekt odstavného nádraží pro VRT, nebo odstavňých kolejí pro VRT.

Já jsem ráda, že tady zaznělo od pana radního Hlaváčka, že tam budou prostory na piloty a že se do budoucna bude počítat s podobným řešením, které se volí dnes na hlavním nádraží. Myslím si, že Praha 10 si zaslouží takovou pozornost a že *****, než Praha 1 a že propojit město, rezidenční oblast, oblast k bydlení tím přemostěním je prostě na místě, protože mít tam téměř uprostřed města, zvlášť když se tam bude budovat na brownfieldu nové sídliště nebo nová výstavba, tak propojit město navzájem, aby tam nevznikala nějaká odloučená místa, je stěžejní. Pro mě to spolu souvisí, pakliže tam budujeme tak významný projekt, jakým je Dražní promenáda, tak se máme zamýšlet taky nad tím, jak bude vypadat další okolí. Za mne bude zásadní sledovat, co se s tím prostorem bude dít dál, a já věřím, že mě kolegové, pan starosta z Prahy 10 bedlivě poslouchá, a že v tomto budeme mít shodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji. Jenom bych zareagoval na to, co tady zaznělo od pana kolegy Peka. Já jsem si samozřejmě, nebo doufám, že to ani tak nevyznělo, ale já bych si rozhodně nepřipisoval žádnou zásluhu na té Dražní promenádě, protože samozřejmě v Zastupitelstvu jsem kratší dobu, než se plánuje tento projekt, a zároveň jsem ani rozhodně nechtěl naznačovat, že by se snad na tom projektu nepracovalo. Naopak, já ten projekt sleduji a oceňuji, že se na něm pracuje, že se rozvíjí a že je tam nějaká představa, kam to dovést, když jsou tady určité komplikace, ať už na straně Magistrátu, státu, Správy železnic nebo někde jinde. Pouze jsem se ve svém příspěvku podivil, proč jsme se o tom tématu nemohli bavit i před třemi dny, když je to taková důležitá priorita, na Zastupitelstvu Prahy 10, zvláště když paní doktorka Kleslová tam příslušný návrh předložila, abychom se tím zabývali na Praze 10. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Mareše.

P. Mareš: Dobrý večer, chci se vrátit k tomu, co říkaly občanky, když vystupovaly. Tři tady zmínily to, že *****, které má potenciál být pěkným místem, být atraktivním místem, a místo toho mají místo, kde je nepořádek a je potřeba uklízet. Chci říct jako zastupitel Prahy 10, který má nějaké povědomí o tom, co, jak se městská část snaží v rámci toho, co dělá, tak má usnesení zastupitelského výboru pro životní prostředí, aby se tam opravdu pravidelně uklízelo. A kdybych si to dovolil propojit s předchozím tématem s Pražskými službami, je to ideální téma pro paní náměstkyni Komrskovou, která je shodou okolností také zastupitelkou Prahy 10, aby nám v tomto byla nápomocna. Mám zprávy, že pokaždé, když se tam vydá uklízečský tým, sebere se tam až 10 pytlů odpadků, tak taková drobná věc by možná přispěla k tomu, aby se to povědomí udržovalo.

A jinak se vyjádřím i k tomu, co tady kolegové zastupitelé z Prahy 10, paní Kleslová a pan Nerušil říkají. No rozdíl mezi vámi a třeba materiálem nebo iniciativou pana náměstka Hlaváčka a pana náměstka Hříba je v tom, že oni zaslali materiál, který jsme si mohli prostudovat. Vy přinesete bod na jednání Zastupitelstva městské části, a co máme dělat, když i bez tohoto bodu to Zastupitelstvo trvá do jedné hodiny jednou, podruhé do druhé hodiny, podruhé do třetí hodiny, prosím noční, ne denní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Strašně rychle zkusíme ještě vysvětlit jeden parametr. Aby kolegové, co se věnovali té petici, nabyli trochu naděje, ale zároveň nějakého realismu. Já jsem ten, co tvoří ty koncepce, jak říkal Zdeněk Kovářík. Vždycky mě kárá, ať se trochu zklidním. Ty věci ale jinak nevznikají. A teď k tomu politickému boji, co jste tady zažili, abyste nebyli zmatení. To co jsme všichni říkali, je, že to všichni chceme, a každý bojoval za to, že pro to udělal nejvíc. To je úplně standardní. A samozřejmě Adam Scheinherr pro to udělal spoustu, udělal pro to i Zdeněk. Co jsme udělali chybu, protože to byla práce mezi dvěma magistrátními kanceláři a třetí ještě ve směnách, že my jsme vlastně málo informovali. Trošku já osobně jsem si myslel, že to víc provádí Praha 10. Zároveň jsem se strašně dlouho, skoro rok bál, že tu dohodu se Správou železnic neuděláme. Byl to moment, který jsme možná měli nějak vysvětlit, oznámit, a teď ještě k tomu, co je strašně důležité říct.

V Praze je rozjeta spousta projektů na každé městské části. Na Praze 3 NNŽ, na Praze 8 kasárna, na Praze 4 školský kampus, na Praze 5 Terminál Smíchov a mohl bych říct ještě 15 projektů. Samozřejmě že je potřeba to vyprojektovat. Když Zdeněk Hřib říkal, že během pár týdnů bude vypsán výběrové řízení na projekt, tak to se v podmínkách Magistrátu chystá třeba 3 měsíce, tzn., že se na tom začalo pracovat někdy třeba kolem Vánoc. A nakonec se to bude muset zaplatit a budou se muset směnit a vykoupit ty pozemky. Ta věc do stavebního povolení a do směny bude trvat třeba dva roky a je třeba se vlastně teď společně s Prahou 10 a se Správou železnic zamyslet nad nějakými krátkodobými projekty, nad tou údržbou a bezpečností, protože ta stavba realisticky dřív jak za rok a půl, dva roky, možná 2,5 let nezačne. Tak to jenom volám trochu na spolupráci s Prahou 10, abychom se nad tím zamysleli a to, *****, trápí, nějak pořešili, protože ty projekty jsou dlouhodobé, prostředky jsou omezené a je potřeba to tak vnímat. Moc děkuji. Adam Scheinherr pro to udělal strašně moc samozřejmě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Velmi miluji dlouhé diskuze o tom, kdo miluje víc občany. Nejvíc miluji dlouhé diskuze o tom, že ten, kdo miluje občany, vůbec neví, jak splní to, o čem mluví. To mě fakt baví. A vyvolávání klamných zpráv o tom, co se stane zítra, pokud to nemám nijak projednané, nijak připravené, nijak finančně kryté, to je prostě přesně to, co nemáme dělat. 460 miliard + 160 městský okruh vizí hl. m. Prahy naslibovaných, promítnutých, prezentovaných v novinách, v kampusech a ve spoustě dalších věcí. My tím vyvoláváme jednu petici za druhou logicky, protože každý normální občan uvěří tomu, co krásně veřejně vidí. Akorát by to poněkud měl ten, kdo tu vizi vyvolává, být schopen dodělat do realizace. Jinými slovy, než tu vizi vyvolává, taky by měl vědět, z čeho to zaplatí, jak to udělá s časovým harmonogramem, jak to povolí, jinak ty vize nemá vyvolávat.

K panu kolegovi Nerušilovi. Proč to Praha 10 neprojednává? No jednoduše proto, že chce, aby to začalo hl. m. Praha, aby to necálovala Praha 10. To je přece poměrně jednoduché. Proč to projednáváme tady, a ne na Praze 10. Protože kdybychom to projednávali na Praze 10, tak to Praha 10 musí zaplatit, ty sliby, jak se to stane. Proto to projednáváme tady, protože všichni ti, co to slibují, doufají, že to zaplatí hl. m. Praha, nebo splní, nebo zrealizuje. Mě to fakt baví.

A ten občan je v tomto směru, nezlobte se na mě, trochu rukojmím. On zcela přirozeně uvěří tomu, že když mu to někdo prezentuje, tak že ví, jak splní to, co prezentuje. Když někdo prezentoval Drážní promenádu, tak vůbec nevěděl, jak ji zrealizuje. Vůbec nevěděl, z čeho ji zaplatí a vůbec nevěděl, jak ji udělá. To že se současně zároveň v té samé době projednávala ZUR, což je vysoce nadřazená dokumentace na vysokorychlostní tratě, které se týkají stejného území, přece všichni museli vědět, že to povolování nebude triviální. Ale mě už fakt ty věčné klamné iluze a klamné vize, na které neustále někomu slibujeme něco, co nevíme, jak udělat, vůbec nevíme, jak zaplatit, prostě nebaví.

Jednoduchý dotaz k pánům kolegům, kteří dělají usnesení. Z čeho to zaplatíte? Vzdáte se peněz ve svých kapitolách? Zrušíte akce, které máte schválené ve svých kapitolách? Nezrušíte. Nevzdáte se ani koruny, kterou jste dostali schválenou. Zajistíte příslušné dokumentace? Nezajistíte. Budete chtít peníze odjinud, budete chtít další povolovací proces. Tak prosím, uberme v těch slíbech, přestaňme neustále někomu slibovat něco, co nemáme připravené, a neuvádějme petenty, kteří pak přijdou s peticí, do toho, že musejí čekat pět, deset nebo osm let, než se dostaneme k realizaci. To je ještě extrémně krátká doba. S metrem D čekáme na jihu města 35 let. Konečně se začalo stavět. S Radlickou radiálou čekáme 35 let, nestalo se nic. Ještě se nezačalo. A můžu pokračovat o dalších podobných slíbech. Městský okruh čeká přes 20 let. Mě to skutečně baví. Jenom až tady bude zase další slibovat, jak to zítra bude, tak já mu zatleskám, ale upozorňuji, že to za něj dělat nebudu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Myslím si, že má určitou logiku, že takto velký projekt, který se právě dotýká území Správy železnic, že je potřeba, aby byl řešen z pozice hlavního města, kvůli tomu, že hlavní město je mnohem důležitějším partnerem Správy železnic, než pouhá městská část, už i kvůli tomu, že hlavní město právě upravuje zásady územního rozvoje. A tady se pokusím nesouhlasit se svým kolegou z klubu SPOLU, a to v tom smyslu, že samozřejmě tato věc už je v takové fázi že je potřeba na ni ty peníze sehnat. Nevěřím tomu, že na Praze 4, *****, se pouze připravuje metro bez vize, protože ty vize vlastně nesmíme mít. Tato vize byla v pořádku.

Ale já jsem chtěl říct úplně něco jiného. To že není stavební povolení, znamená, že ještě musíme projít tím procesem povolování, získání stavebního povolení. A to není jednoduché, protože je to poměrně dlouhá stavba, liniová stavba, která má spousty účastníků řízení. Prosím petenty, pokud tu ještě jsou a nepřestalo je to bavit, aby pomohli i oni, nejenom MČ a město, ale aby petenti pomohli v tom, aby vůbec ta vize té Drážní promenády a její vedení, abychom ji dokázali prezentovat tak, aby to omezilo možné námitky a snahy zabránit té stavbě jako takové. Protože samozřejmě čím dřív budeme mít stavební povolení, tím dřív se dá řešit, jak dál, a samozřejmě poté co budeme mít stavební povolení, můžeme se s panem Kováříkem bavit o tom, jak na to seženeme, kolik to bude stát a jak se na tom případně může podílet městská část.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Nebudu zdržovat tím, abych chodila k pultíku, řeknu to odtud. Na pražském Magistrátu to projednáváme proto, a jde to za pražským Magistrátem, protože to je stavba celopražského významu. To není jenom desítková stavba. To je věc, která bude mít dopad pro všechny obyvatele Prahy, tak jako v jiných městech. Jsou to oblasti, které k rekreačním účelům, k relaxaci využívají potom lidé zdaleka za hranice té dané městské části. Pakliže jsme metropole 21. století, věřím, že se k tomu přihlásíme a že to takto budeme chápat.

A ještě mě tady inspiroval kolega, který mluvil o tom úklidu. Ano, v tuto chvíli to tam není úplně růžové, a my jsme to jako Piráti dlouhodobě reflektovali, když jsme tam pravidelně měli akce Uklidme Česko, a opravdu jsme tam nasbírali vyšší desítky pytlů. Musím přiznat, že teď už je nad rámec dobrovolnických sil, že už je to v takovém stavu, že bude potřeba profesionální zásah.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Myslela jsem, že budu poslední. Nebudu. Chtěla bych poděkovat petentům, že to zvedli. Je vidět, že to bude potřeba. Do té doby jsem si myslela, že se tady konečně sjednotí opozice, koalice, pevně tomu věřím, a prohlašuje to. Trošku mě zaskočil pan radní Kovářík, ale já přesto věřím, že on na to ty peníze najde, protože když jsem tady rozporovala *****, tak řekl, že mají *****, že by neměl problém to zaplatit, že *****, tak já věřím, že má tolik peněz, že nám na Praze 10 pomůže, když už tam máme tu vysokorychlostní trať, tak abychom tam měli také něco hezkého, a že ty peníze na to má. Pane radní, děkuji, a já vám věřím, že peníze na to najdete. (Potlesk.)

Nám. Komrsková: Původně jsem nechtěla mluvit, ale budu, protože kolega Mareš, který tam nikdy neuklízěl, tak já na rozdíl od něj poměrně pravidelně. Zuzka Freitas Lopesová to tady říkala, Piráti pořádají každoročně úklid Drážní promenády už několik let. Vlastně i kolega Mareš, možná i pan zastupitel Pek jsme letití zastupitelé Prahy 10 od roku 2014. Myslím, že všichni jsme na tom tak podobně, a tam se o Drážní promenádě mluví ještě hluboko před tím, než jsme tam přišli, třeba od roku 2011. Pardon, Radka je ještě letitější zastupitelka, bývalá starostka, promiň. Myslím si, že to, že to tady má podporu napříč politickým spektrem, máme tady 5 zastupitelů z Prahy 10, mimochodem neuvěřitelné zastoupení, to je jasné, nebudu to opakovat a stojím samozřejmě na straně té petice a chápu zoufalost petentů. Zároveň rozumím veškeré problematice majetkových problémů a vybudování VRT. To není jednoduchá věc. Proběhlo několik jednání, myslím, že 3 nebo 4, se Správou železnic kvůli VRT. Myslíte si, že za vedení Prahy 10 tam někdo byl? Nikdo. Teď se tady všichni budou bít, a na té společné schůzce, ke které jsme byli pozváni, a byli jsme tam za hlavní město, tak tam nebyl nikdo. Neříkám, že nejednají, možná jednají někde jinde, ale rozhodně ne na jednání, která jsou společná.

Rozumím i problematice financí. Nemyslím si, že kdyby to bylo na čtyřce, že je to takto jednoduché, jak se tady říká. Myslím si, že v tomto je relativně spravedlivý pan radní Kovářík, budu ho v tomto případě bránit, protože spolu jednáme o několika věcech v rámci městských částí, a přistupuje ***** úplně stejně jako ke všem. Takže myslím si, že mám k tomu co říct.

A mimochodem, když se tvořilo programové prohlášení této koalice, tak rozhodně to nebyl nikdo z Prahy 10 z mých koaličních partnerů, kdo by se tam zastával Drážní promenády a chtěl to do programu. Mám to v programovém prohlášení já za životní prostředí a můj kolega Zdeněk Hřib, kterého tady teď nevidím.

Samozřejmě problematika majetková, musí se tyto věci vyřešit, do toho VRT vstoupila, jak jsem říkala, ale ten projekt je krásný, letitý, udělala se už pro to spousta věcí, zatím to tedy bohužel nemá ten výsledek, ale je to náročný projekt, držíme si pěsti. Když to všichni tak milujete, věřím, že tam budete chodit třeba uklízet, abyste ulevili Pražským službám, aby mohly víc uklízet v ulicích, kde chodí více lidí, než na Drážní promenádu, kde opravdu odpadky nejsou nic moc, jsou tam poválené pneumatiky a obrovské nánosy, kdy tam lidi odhazují kde co, protože si myslí, že tam nechodí. Ono to místo v uvozovkách má svoji atmosféru a je kouzelné i teď, tak se tam někdy běžte podívat, protože jdete po kolejích a víte, že vás nic nesrazí, je to zajímavý pocit ve městě. Já samozřejmě říkám, podporuji, ale musí to být s nějakým rozumem a hlavně všechno vykomunikované tak, aby se to toho finanční prostředky mohly investovat. Tak prosím, pojd'me na tom všichni pracovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji. Samozřejmě jak tady zaznělo od paní Lopes, je to předně celopražské téma, ale zároveň to, v jakém stavu se ta lokalita nachází, tak je více méně záležitostí lokální, tzn. Prahy 10. Proto já poslední věc, kterou k tomu řeknu. Rád bych občany, petenty a další zájemce o toto téma pozval 23. června, budeme mít další zastupitelstvo na Praze 10, protože máme jedno zastupitelstvo za 3 měsíce, a právě proto většinou musíme jednat dlouho do noci, protože za ty tři měsíce se těch bodů sejde k projednání hodně, a já věřím, že i když pravděpodobně i v červnu budeme mít nabitý program až mnohdy do brzkých ranních hodin, že se tam určitě, pokud přijdete s peticí a s podnětem, že se tam určitě nějaký prostor pro to, abychom se o tématu pobavili *****, že se tam určitě pro to nějaký čas najde a že se najde i nějaký čas pro nezkracovanou a neomezovanou diskuzi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji. Myslím, že šest zastupitelů Prahy 10 v ZHMP nemá nikdo, čili to je bezpečně nejsilnější loby. To je jedna věc. Myslím si, že je vtipné, když se ani nejsou schopni shodnout nad tím, jak to vlastně chtějí. To jste taky vtipní. Nejvtipnější je, že nikdo z těch, co tady za to bojuje, není ochoten obětovat nic z toho, co financováno má, proto, aby udělal něco jiného, za co tady teď lobuje. To se mi líbí úplně nejvíc, to je nejvtipnější přístup. A s radostí počkám, jak to ti, kteří za to tak strašně lobují, tak to zrealizují. Přeju jim, aby se jim to povedlo, protože těch vizí, já skutečně udělám seznam všech vizí, protože když to tady poslouchám, jsme schopni slíbit libovolnou vizi, stačí jenom pro to, aby se k tomu sepsala petice. Ale podotýkám znovu, že takto to prostě fungovat nikdy, nikde a nijak v principu nemůže. A já chápu, že jenom proto, abychom dobře vypadali, jsme schopni slíbit cokoli, jenom znovu říkám, věci se nestávají tím, že je někdo slíbí, ale tím, že je někdo udělá.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Tak jsem konečně našel mikrofon. Jenom bych chtěl pana radního Kovářika trošičku doplnit, že ta Drážní promenáda, to nejsou žádné vize, to je skutečně projekt, který tady má už územní rozhodnutí, zavedená investiční akce, přiděleny peníze na projekt, za pár dní se vyhlásí projekt. Troufnu si tvrdit, že tady je poněkud rozdíl oproti některým jiným projektům, které jsou třeba ve stádiu vize. Tento projekt je ve značně pokročilém stádiu rozpracovanosti, a připomenu, že ano, ten finanční aspekt samozřejmě budeme také vnímat, a proto je součástí usnesení i to, že by se mělo o tom jednat třeba se SFDI, který má nějaké dotace na cyklostezky, a že se budeme snažit získat nějakou část prostředků odjinud. Teoreticky mám pocit, že SFDI dává až 90 %, to by bylo samozřejmě moc krásné, ale uvidíme. To se bojím, že bychom celý jejich program vyčerpali touto jednou cyklostezkou, což nám asi neumožní. Ale samozřejmě to zkusíme.

Prim. Svoboda: Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Děkuji. No já jsem tady chvíli nebyla, dostala jsem informaci ***** tady hovořil o tom, že když to tak leží na srdci některým desítkovým současným koaličním zastupitelům, tak by to měli dát jako prioritu finanční třeba, ale tam bylo podpoření Čapkovy vily. Když vám to tak leží na srdci, milí kolegové koaliční z Prahy 10, proč nezařazujete tento bod? Naposledy jste mohli v pondělí. Navrhovali jsme to tam jako bod, petici na Drážní promenádu. Ono to není, vážení občané, tak pravda, že to by tak leželo na srdci. Nechtějí to probrat. Na Praze 10 určitě ne. Tady se to tak nějak možná pro někoho ztratí. Vidím, že je nás tady už méně, možná tu už ani nejsou novináři, takže už to není tak zajímavé, dneska to navíc bylo velice dynamické Zastupitelstvo, takže klidně ať řekne pan Pek, proč tam nedal tento projekt, proč si to nevezme na bedra jako Praha 10 finančně, klidně s podporou Magistrátu? Proč to netáhnete vy, když tedy je to pro vás tak důležité?

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Pek.

P. Pek: Omlouvám se, že se teď budu vymezovat proti ženě. Ale musím tedy říct, já chápu, že jste frustrovaná, když vás tady celé dopoledne i začátek odpoledne vypískávaly Pražské služby, a já chápu proč. Protože občas prostě lžete. Ten projekt Drážní promenády se SŽ byl, ať už s panem starostou, se mnou, i na veřejných setkáních SŽ o tom projektu, řekněme, na participaci, byli jsme tam. Vůbec nevíte, kolik za tím je práce, ať už ***** opakovaných setkáních nad tím podkladem pro zadání územní studie nové pro Bohdalec – Slatiny, nad vyráběním těch kompromisů, na tom, jak ty odstavy mají vypadat, aby se tam ještě ta drážní promenáda vešla, nad tím, aby vůbec SŽ odstoupilo, řekněme z role nějakého dirigenta toho, co v tom území bude, aby vlastně pochopili, že pro Prahu 10 i pro celé město je ta drážní promenáda velice důležitá i jako kompenzace té poměrně velké a rušící dopravní stavby. Prostě neberte si do pusy Prahu 10, protože vůbec netušíte, kolik práce, kolik hodin technické práce za tím je. Máme možná výhodu na Praze 10, že pan Maršálek ***** životnímu prostředí, já protože jsem stavební inženýr, tak tomu taky rozumím, a máme pana architekta starostu. Tzn., ta jednání se nám vedou poměrně pohodlně a nezdržujeme se tím, že tomu nerozumíme, jako vám říkaly Pražské služby.

V tomto smyslu já vůbec nechápu, proč politiku petice, která směřovala na hlavní město, mám přenášet na Prahu 10, když jako Praha 10 si to tam pracovní odbudeme. My to máme odpracováno. My jsme viděli ty studie, my jsme viděli ty řezy, my bojujeme za odstupy kolejí tak, aby se případně v budoucnosti nad těmi kolejemi dalo stavět, i bojujeme pro to, jak zachovat průchod tím územím apod. Domnívám se, že tyto informace vy vůbec nemáte, pokud vás tedy pan Hříb neinformoval. Ale žádných těchto jednání se nijak nezúčastníte, přestože do určité míry to má spojitost i s životním prostředím. Takže prosím, neberte si do pusy Prahu 10. Pokud chcete, nevím, volební boj na Praze 10 přenášet na hlavní město, klidně to dělejte, ale neuspějete, protože toto, zrovna tuto akci má Praha 10 i tím, že ji vůbec na začátku před těmi více než 12 lety iniciovala, toto je věc, kterou má fakt Praha 10 za sebou s těmi všemi peripetiemi, kdy se z liniového parku stala obyčejná cyklostezka, protože hlavní město nepochopilo, co tam vlastně chceme, a pak se ta cyklostezka opět předělávala do širšího profilu a do lépe propustného terénu, s tím že to tam je jak pro pěší, tak pro cyklisty, a já jsem rád, že to takto dopadlo a že pomalými krůčky v tak složitém území se blížíme nějakému řešení, a myslím si, že až ten projekt bude zpracován a uvidíme, kolik to stojí, že se můžeme bavit o tom, jak na to ty peníze seženeme, co pro to obětujeme.

A pokud tedy srovnáváte to, že oprava Čapkovy vily, jednoho z nejvýznamnějších spisovatelů, světově uznávaného spisovatele, jednoho ze tří nebo čtyř, které můžeme za Českou republiku vyjmenovat, tak pokud si myslíte, že oprava Čapkovy vily, kde sídlil až do své smrti, že je nějaká zbytečnost, tak já vám říkám, že bychom místo jednoho výběhu pro ledního medvěda opravili takových staveb asi 100.

Prim. Svoboda: Kolega Mareš.

P. Mareš: Dobrý večer. Zopakují ještě jednou, protože tady kolegyně Komrsková nebyla, když jsem mluvil poprvé, a teď tady plísni, že tady někteří nejsou a kritizuje počínání na Praze 10, tak řeknu dvě věci. Za prvé současné vedení městské části komunikuje s petenty, proto se tady taky dneska nekřičelo, argumentovalo se, a je v těsné komunikaci a spolupracuje se. Spolupracuje se v rámci jedné věci, synergie tady je. A vaší rolí tady na hlavním městě je pomoci nám na Praze 10 například s průběžným úklidem toho místa, protože pokud to nebude za rok, nebude to ani za dva stát, tak je potřeba udržovat tam pořádek, a je tady po tom silná poptávka od lidí, kteří tady mluvili z řad veřejnosti Prahy 10, aby se tam uklízelo. Dejte dohromady své vztahy s Pražskými službami a pomozte nám tam uklízet. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Chtěla jsem poděkovat za zevrubnou přednášku, co všechno Praha 10 dělá v té akci. Myslím si, že to je totiž přesně to, na co tady kolega pan Nerušil a kolegyně paní Komrsková upozorňovali, že přesně tyto informace by si zasloužili také občané Prahy 10, a to byl důvod proč chtěli zařadit bod na desítkové zastupitelstvo. A to bylo taky to, co tady kritizovala paní Komrsková. Myslím, že ona neříkala úplně, že nic neděláte, ale kritizovala to, že jste se o tom nechtěli bavit s občany, kterých se to bezprostředně týká. A ono to není jenom o komunikaci s petenty. Petenti samozřejmě z logiky věci s vámi komunikují častěji, ale myslím, že i z té petice vyplynulo, že na Praze 10 to zajímá široké spektrum občanů, a ti by si zasloužili zařazení na Zastupitelstvo Prahy 10. To je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Kolegové, já jsem dalek toho, aby starosta Prahy 11 radil kolegům z Prahy 10, co mají dělat. Ale připadá mi, že je zcela jasné, že závěry, které byly navrženy, skoro všichni podpoříme, a požádal bych tedy kolegy z Prahy 10, aby si svoje vnitro, řekněme, městské, nebo spory, které řeší, řešili na Praze 10 a byli trošku ohleduplní vůči efektivitě tohoto jednání. Já samozřejmě navržené body podpořím, ale upřímně řečeno, to co chtějí nebo nechtějí občané Prahy 10 mít zařazeno na jednání Zastupitelstva Prahy 10, nechť si kolegové dohodnou mezi sebou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, nikoho jiného nevidím, diskuzi končím. Prosím předkladatele. Předseda kontrolního výboru.

P. Prokop: Děkuji, závěrečné slovo. Jenom chci říct, že se stala výjimečná situace tohoto Zastupitelstva, chtěl bych to ocenit. My jsme došli ke shodě usnesení, které navrhovala paní doktorka Kleslová, pan doktor Hřib, tak jsme vlastně udělali průnik. Ještě Adam Scheinherr do toho přispěl, všichni jsme se na tom shodli, já se s tím ztotožňuji, tedy můžeme hlasovat o jednom jediném usnesení, které je vlastně kompilát všech věcí, co tady dneska zazněly. Tak za to moc děkuji a prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Je tam pozměňovací návrh.

P. Chabr: Omlouvám se, nedostal jsem nic písemně, kromě toho, co má pan náměstek Hřib načtené. Potřebuji od Adama Scheinherra, aby mi to předal. A Petr taky.

Prim. Svoboda: Už jste se nějak dohodli? Pane první, už něco víte? Pět minut přestávka. (Jednání přerušeno na pět minut.)

Prim. Svoboda: Prosím, bude už to někdy hotové? To tu fakt ještě nebylo!

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o tisku jako celku rovnou, jelikož zde byl pozměňující návrh pana zastupitele Scheinherra, který v bodě II. 1. doplňuje větu: a zásadní rozvojový projekt pro Prahu 10 i okolní městské části, které nahradí stávající brownfield parkem a pomůže zmírnit dopady výstavby a provozu železnice na okolní obyvatele.

Dále v bodě III. 1. se vkládá nový bod 8. zahájit přípravu realizace přímého napojení Drážní promenády do ulice Petrohradská až po železniční stanici Praha – Vršovice v podobě cca čtyři metry široké společné stezky pro chodce a cyklisty na pozemcích získaných hl. m. Prahou, termín 31. 10. 2025,

a potom v bodě III. 1., 3. se doplňují slova: Průběžně jednat se správou železnic a MČ Praha 10 o dohodě zaručující, že finální dokončení Drážní promenády v úsecích kolizních s vysokorychlostní tratí Praha a odstavný VRT bude řešeno jako nedílná součást těchto akcí včetně projekční přípravy, schválení a realizace technických a architektonických parametrů dle studie ADUR.

Budeme hlasovat toto jako součást původního tisku, jelikož pan náměstek Hřib a pan náměstek Hlaváček se ztotožnili s tímto návrhem, tudíž se to stává součástí původního návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Dobře, všem je jasné, jak se to sloučilo. Budeme tedy hlasovat, tak jak to bylo předloženo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Bouřlivý potlesk.)

I. náměstek Hřib tisk Z - 13057. (To jsme teď odhlasovali, byla sloučená rozprava.)

V tuto chvíli tedy máme Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

P. Chabr: Měli jsme v předchozím bodě dva body, a ještě bychom měli, poprosím pana kolegu Prokopa, protože měl petici, tak bychom měli hlasovat usnesení k té petici. Tam bylo, předpokládám, že bere na vědomí závěry petice. (Připomínky ze sálu.) To tam nebylo v tom tisku.

Prim. Svoboda: Řekl mi Hřib, že to tam bylo. (Dohadování v sále.)

P. Chabr: Jestli jste to dali do toho usnesení, nebudeme hlasovat o původním usnesení petice. Pardon. Musíme to odhlasovat. Říká pan kolega Kovářík, že to tam není. Petice byla jiný tisk, nyní bychom měli hlasovat původní tisk Z – 13051. Ale to je jiný tisk. Je zde tisk Z – 13051 kdy bereme na vědomí petici za urychlené zahájení výstavby Drážní promenády na Praze 10, uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, že bereme na vědomí. Kdo bere na vědomí?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Teď jsme se konečně dostali k těm podnětům členů na členy. Kolega Urban na náměstka Hlaváčka, čistírna odpadních vod.

P. Urban: Vážené dámy a pánové, pane primátore, děkuji za slovo k mé interpelaci ohledně čistírny odpadních vod, centrální čistírny odpadních vod. Jenom krátce. Víte, kteří jste tady již dlouho, že původně byla k dispozici dotace EU na centrální čistírnu odpadních vod, o kterou historicky hl. m. Praha přišlo, protože následně PVK a PVS, to byla společnost pak, která jedna z nich připadla Veolii, nebylo to stoprocentně vlastněné městem. Tato dotace, podmínky dotace nemohly být naplněny. Nyní jsme se dozvěděli, že aktuálně je zapotřebí urychlit projekt této centrální čistírny odpadních vod, s tím že neplní parametry, a z toho by mohly být vyvozeny penále, pokuty, které by hl. m. Praha mělo platit.

A já se ptám. Víme všichni, že přece po roce 2028 PVK bude stoprocentně vlastněnou společností hl. m. Prahy. Tzn., že město by opět mohlo žádat o dotace EU na tuto výstavbu, a dle parametrů tato dotace může činit 60 – 70 % nákladů. V současné době bylo řečeno, bylo to řečeno na výboru, že momentálně by probíhala urychlená výstavba tak, že Praha by zaplatila 7,5 miliardy, že tedy PVK by si nemuselo brát půjčku, bylo by to financováno městem, a následně město by dostalo zpět 8,5 miliardy, tzn., řekněme, město by na tom tuto miliardu vydělalo.

Ale můj dotaz je. Rád bych měl pak samozřejmě písemnou odpověď, to asi nejde teď na mikrofon, kolik by byly pokuty, kolik by byla penalizace za údajné neplnění parametrů, a jakých parametrů, jestli by se naopak nevyplatilo dobře čekat až do roku 2028, zažádat o dotace, a pak tuto čistírnu platit většinou, těch 60 – 70 % nákladů z fondu EU. To by přece pro Prahu bylo mnohem výhodnější a optimálnější. Takže bych rád poprosil o tuto odpověď pak písemně s jednotlivými parametry. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Odpovídat nebude Hlaváček, poprosím tebe.

P. Hroza: Pokusím se panu kolegovi odpovědět, pan náměstek Hlaváček je u této interpelace uveden zjevně omylem, protože to spadá do mé gesce. Nejde o centrální čistírnu odpadních vod, ale o naši Ústřední čistírnu odpadních vod na Císařském ostrově. Kroky, jednotlivé etapy její rekonstrukce, z nichž značná část už samozřejmě proběhla, jsou plánovány až do roku 2036. Samozřejmě konáme tyto kroky při vědomí toho, že ÚČOV stejně jako všechny čistírny v této zemi běží na výjimku udělenou Ministerstvem životního prostředí, a činíme všechno pro to, abychom naplnili díky těm, myslím, že 13 etapám dobudování ÚČOV všechno pro to, abychom ty národní a evropské normy plnili.

Zároveň je potřeba říct, že tou největší investicí byla samozřejmě stavba nové vodní linky, která už je ukončena. Probíhá tam zkušební provoz s výhledem, že v nejbližší době po tom, co se podaří dokončit další etapu, která je podmínkou kolaudace nové vodní linky, tedy uzávěr plavebního kanálu, který by měl být hotov na začátku letošního podzimu. Víte, že plavební kanál je vypuštěn a budeme ho napouštět pravděpodobně koncem dubna. Tento krok už byl učiněn.

A teď to zásadní, co nás čeká, abychom samozřejmě plnili, co musíme, tak je kompletní rekonstrukce tzv. stávající vodní linky. Na to teď běží soutěž. Jenom upozorňuji, že Praha toto dala za úkol své společnosti Pražská vodohospodářská společnost, tedy 100% vlastněné společnosti, tzn., s tím výkupem z dalších akcí Pražských vodovodů a kanalizací to nemá vůbec nic společného, takže čekání do roku 2028 není možné, protože samozřejmě je sjednán s Ministerstvem životního prostředí harmonogram, který je třeba dodržet, ale zároveň je potřeba říct, že výkup akcií v roce 2028 s tím nemá nic společného, protože tím konatelem, kterého Praha pověřila, je správce naší vodohospodářské sítě, a tím Pražská vodohospodářská společnost, kterou už teď Praha 100% vlastní. Samozřejmě vzhledem k tomu, že tam byla žádost o písemnou odpověď, tak to co všechno je potřeba na ÚČOV, jednotlivé etapy, které už jsou hotové, a všechny další etapy, které nás čekají, kterých je velké množství a nechci vás tím zdržovat, tak samozřejmě to budete mít pečlivě uvedeno v písemné odpovědi, kterou pošleme a děkuji za zájem o tuto naši, vlastně je to největší vodohospodářská stavba v Praze zároveň tím pádem největší vodohospodářská stavba v celé republice, a tím pádem samozřejmě rozumím tomu zájmu zastupitelů o tuto důležitou věc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka Urban. Ano, jste vyvolán.

P. Urban: Děkuji, ještě doplňující otázku. Jenom bych se rád zeptal, je na tuto investici možná dotace EU, čerpání dotace, nebo toto je zcela vyloučené? Protože takto to bude platit celkově město pouze.

P. Hroza: My na tuto investici do ÚČOV akumulujeme peníze z vodného a stočného a dokonce samozřejmě složitým jednáním s Ministerstvem financí, kdy víte, že toto je regulovaný obchod nebo regulované podnikání s regulovanými cenami, kde je nutné mít povolení Ministerstva financí na ten zisk, který je získáván, a při této kalkulaci, tak už se kalkuluje samozřejmě i s tím, abychom vybírali takové vodné a stočné, abychom jako Praha měli na tu investici do ÚČOV.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Knitla na radního Klecandu, žáci s odlišným mateřským jazykem.

P. Knitl: Dobrý den. S interpelací přicházím na kolegu Klecandu, už jsme spolu o tom krátce mluvili, k plnění usnesení, které jsme minule přijali, k řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských základních a mateřských školách. To usnesení, jak jistě víte, mělo několik ukládacích bodů, několik povinností nebo úkolů, které měly své termíny. Většina z těch termínů už prošla koncem února, jeden má termín až do konce března. Čili až na ten jeden by už ve všech těch bodech mělo být dosaženo nějakého postupu. Chtěl bych, bavili jsme se s kolegou Klecandou, že tady od stolu asi není možné na všechno odpovědět hned, takže předpokládám nějakou písemnou reakci.

Nicméně bych vypíchl několik otázek a poprosil bych o nějakou alespoň krátkou reakci. V bodu usnesení 1B, který se týká mapování kapacit právě pro zřízení průtokových tříd, tak byla nějaká nutnost nebo prosba o vytvoření jakési analýzy, abychom vůbec věděli, o jakém počtu žáků se bavíme, abychom měli zmapované potřeby, prostory, personální kapacity atd., a zatím tedy ke mně nedošla informace, co všechno se v tomto udělalo, nebo jestli už nějaké výsledky máme. Ještě jsem zapomněl poděkovat za to, že v bodě, který zřizoval pracovní skupinu k tomuto tématu, tak tam byli přizváni zástupci nevládního sektoru, za což děkuji, protože myslím, že jejich hlas tam byl potřeba, a na nějaký nátlak se tak stalo. To je skvělé. O to menší potom kritika bude následovat, protože když jsou v pracovním orgánu, budou mít možnost se v rámci toho procesu k tomu vyjadřovat.

Vracím se k otázkám, takže to mapování kapacit, v jakém jsme teď stádiu, co už všechno víme, aby ty průtokové třídy mohly fungovat. Musím zdůraznit, že ty průtokové třídy si představuji, nebo by měly fungovat formou skutečně průtoku, čili nějaké omezené časové doby. Neměly by se z toho stávat trvalé třídy a žáci s odlišným mateřským jazykem být tímto segregováni. To předpokládám, že je nějaká premisa, nějaký předpoklad, který je na začátku všech úvah o průtokových třídách.

Pak v bodě 1C, 1D je zmíněno financování. My se jako Magistrát hodně opíráme o požadavky na MŠMT, tam bych potřeboval informaci, jestli i Magistrát má nějakou finanční alokaci a nespolečá jenom na ministerstvo. A jenom krátce.

Prim. Svoboda: Děkuji!

P. Knitt: Jenom krátce ještě k dvojímu zápisu, který tady je implicitně taky obsažen, tak bych potřeboval vědět, jestli pokud jenom 16 škol ze 197 pražských škol k tomuto přistoupilo, co to znamená. Už tuším odpověď, co to znamená, a potom, jestli k tomu bude Magistrát mít nějakou metodiku, nějaké doporučení, jak postupovat, jak ty dvojí zápisy dělat. Děkuji, omlouvám se za přetažení.

Prim. Svoboda: Tři hodiny čtyřicet. Když to udělá každý, budeme tady o půl hodiny déle. Kolega Benkovič na mě. Pardon, mně už to bylo jasné.

P. Klecanda: Byla zřízena pracovní skupina, která se už sešla. Zároveň proběhlo jednání s MŠMT, protože tam je několik hodin dáno, které mohou být věnovány právě na výuku odlišného mateřského jazyka. Dnes ve schváleném programu máme i finance pro jednu z městských částí, která právě pořádá jazykové kurzy pro děti s odlišným mateřským jazykem. Mapování ještě není dokončeno, to bude nějakou dobu trvat. Zároveň potřebujeme mít ta data, kolik těch dětí přichází, abychom nedělali třídu pro třídu, ale právě pro ty, co nově přicházejí, ale pro které to právě potřebujeme dělat. Jinak my máme ty nulté ročníky na střední školy, kde když potom hodnotíme jejich úspěšnost, tak hromada těch žáků při tom kvalitativním hodnocení říká, že jim nultý ročník strašně moc pomohl právě pro to začlenění, že se umí velmi dobře dorozumět.

Včera jsem byl na čakovickém učilišti, kde probíhala soutěž ideální muž a ideální žena učiliště, a ideálního muže vyhrál kluk z Ukrajiny, který mluvil naprosto plynule česky. To je jeden z důkazů, že nám integrace dobře funguje. A to, že je 16 tříd, které využily 2 kola zápisu, já jsem v podstatě předpokládal, že to bude něco kolem 10 tříd. Je to přesně mířeno na to, že ne že bychom chtěli, aby to každý používal, protože někde to doopravdy není potřeba.

Tam kde máme kapacity, tam kde do běžné třídy, je 23 – 24 dětí, jsou 2 – 3 děti s odlišným mateřským jazykem, tak ta integrace tam funguje dobře. Průšvih je tam na těch školách, kde dětí s odlišným mateřským jazykem je strašně moc, a někdy je to právě proto, že ty školy s těmi dětmi pracovaly velmi dobře, ať už to byla vietnamská komunita, nebo ukrajinská komunita, tak si to mezi sebou řekly a chtějí tam další a další děti, a potom nám tam vznikají komunity daného jazyka dané země, které žijí perfektně mezi sebou, ale nefunguje tam ta integrace, protože se o to méně chtějí učit český jazyk. A toto mi přijde důležité, že tyto školy právě ve většině případů zvolily dvě kola zápisů, kde v prvním kole jsou místní spádové děti přijaté, a v druhém kole doplní o ty, aby třídy nebyly přeplněné, a zároveň jim nabídnou okolní školy, kde je volněji. Vím o několika školách, kde to dobře funguje. Koukneme se na všech 16, co mají dvě kola, jak potom bude fungovat předání dětí, co se v druhém kole právě nedostanou kvůli kapacitám, ale jelikož je městská část povinna zajistit to, tak si myslím, že většina městských částí to zajistí v jiných školách, potažmo se domluví s vedlejší městskou částí, což také probíhá.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Knitl doplňující otázka.

P. Knitl: Děkuji. Jenom bych se zeptal, jaký je předpokládaný časový harmonogram mapování, jestli můžeme z hlavy říct, protože úkol byl do konce února, to se samozřejmě nedalo stihnout, ale jestli třeba do měsíce, včera nebo za půl roku, abych jenom měl představu.

P. Klecanda: Myslím, že se zúčastním dalšího jednání pracovní skupiny a zkusíme tam dát dohromady časový harmonogram, protože vím třeba, kolik dětí přišlo v létě z Ukrajiny do Prahy, ale teď nemám data, kolik jich přišlo třeba za poslední tři měsíce. Ale myslím si, že kapacity by potom měly jít na skupiny a půjde spíš o financování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič na mě, PCOE.

P. Benkovič: Pane primátore, já to nakonec udělám tak, že vám to pošlu písemně, a vy mi na to odpovíte a příště si tu svoji interpelaci rozvedu.

Prim. Svoboda: Já jsem s vámi d'accord. Dobře. Prosím kolegu Čížinského, který potřebuje náměstka Pospíšila na dokončení rekonstrukce Šlechtovy restaurace.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se pana náměstka zeptal, jak to vypadá se Šlechtovkou a proč téměř před rokem bylo tvrzeno, že existuje projekt, který bude soutěžen, a soutěž ještě nebyla vypsána.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Pospíšil může nastoupit.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně za dotaz pana starosty Prahy 7. Chápu, že to je důležité téma nejen pro Pražany z této městské části. Ano, je třeba tady přiznat, že ten projekt má několikátýdenní zpoždění dané tím, že experti z investičního odboru zkrátka a dobře specifikují pomaleji možná některé aspekty dokončení celé stavby. Já, pane starosto, protože nejsem investiční expert, a tím samozřejmě neberu, nebo nesmývám ze sebe politickou odpovědnost za tento projekt, a tedy za to prodlení. Když dovolíte, přímo vám odpovím písemně. Požádal jsem o to už přímo ředitele investičního odboru, kde přímo popíšeme, které aspekty vedly k tomu, že projekt je v zásadě cca o dva měsíce ve skluzu. Já tady nebudu tvrdit, že tam určitý skluz nenastal, já budu pevně doufat jako investiční laik, že určitý skluz povede k tomu, že zakázka bude připravena tak, aby tam nedocházelo k velkému nárůstu víceprací, což byl hlavní nešvar první fáze. Říkám to obecně bez nějakého emocionálního podtextu, ale možná i ty problémy se zakázkou spojené vedou k tomu, že jsou úředníci v tomto případě opatrnější a zkrátka tyto průběhy tam nastaly. A tím opět opakuji, v žádném případě se nezbavuji politické odpovědnosti.

Pane starosto, věřte, že mě to netěší, a když dovolíte, zareaguji ještě k té věci podrobněji písemnou odpovědí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím doplňující otázku.

P. Čížinský: Děkuji za reakci. Budu rád za písemnou odpověď. Přesto bych se přece jenom ještě trochu zeptal vlastně, proč tedy tam bylo přímo konstatováno na webu Praha.eu, že zakázka na dokončení Šlechtovy restaurace je připravena, to tam bylo přímo napsáno explicitně, a proč tedy nebyl ten úkol posunut? Proč nebylo na Radě řečeno, je problém ten a ten, proč to vlastně musí vyšťourat Mladá Fronta Dnes. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Pospíšil: Děkuji za doplňující otázky, a také na ně odpovím písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Bodeček oslovuje zástupce ředitele pověřeného řízením Magistrátu hl. m. Prahy po dobu nepřítomnosti ředitele, odpověď na to je složitá, protože pověřen je tím pan doktor Havel, který dneska onemocněl a s horečkou leží doma, takže místo něj je pan ředitel Lísal, čili myslím si, že poskytnutí informací podle 106 běží normálně v rukou v tomto případě vašich.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Předpokládám, že mi bude odpovězeno do 30 dnů. Já jsem se jako občan obrátil na Magistrát 6. března letošního roku na základě žádosti o poskytnutí informace dle příslušného zákona o svobodném přístupu k informacím s žádostí o předání rozhodnutí v souvislosti se soukromou školou Prvního slovanského gymnázia ve spojitosti s nebytovým prostorem na adrese Na Příkopě 8. Důvodem této mé žádosti byla skutečnost, že škola na svých webových stránkách uvádí, že sídlem je adresa právě Na Příkopě 8, přestože adresa evidovaná v rejstříku Škol je Masná 13, a v této škole sídlí jiná škola shodou okolností, kterou mám politicky na starosti já, a měl jsem a mám podezření, že ten objekt na adrese Na Příkopě 8 je využíván jako školské zařízení od začátku tohoto školního roku, přestože tato budova k tomuto účelu není zkolaudovaná.

Já jsem dostal odpověď docela překvapivou od Magistrátu. 17. března, kdy odpovídá odbor školství, mládeže a sportu, a odpověď, resp. mé žádosti nevyhovuje, zamítá ji, s tím že uvádí, že se mohu odvolat do 15 dnů k Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Mě to zaujalo z toho důvodu, protože já jsem tu interpelaci směřoval na odbor stavebního řádu, a tak se chci zeptat, jak je možné, že se dotazuji státní správy a odpovídá mi samospráva. To je tedy první otázka, a než pološím druhou a třetí otázku, tak chci říct, že jsem se se stejným dotazem obrátil na místně příslušný stavební úřad, což je stavební úřad Prahy 1, který mi poskytl rozhodnutí už z 19. 12. loňského roku, kdy vydal zákaz k užívání této budovy ve formě tedy zakazu výuky ve školském zařízení včetně zakazu umožnění takového užívání jiné osobě.

A druhá otázka tedy zní, pokud by uvedená škola využívala tento prostor, který není zkolaudován, tak se chci zeptat, protože se normální soukromé škole dává dotace na provoz, tak částka na provoz je využívána pro jaký nebytový prosto? Jestli v té Masné, anebo Na Příkopech.

A potom mám třetí dotaz. Je krátký. Můžu. Jenom pokud ano, pokud už bylo vydáno i nějaké rozhodnutí ze strany Magistrátu, myslím tím odboru stavebního řádu, tak jestli tato informace byla předána zřizovateli. Děkuji a omlouvám se za průtah. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevím, jestli chce pan ředitel odpovídat.

Ing. David Lísal, MBA – pověřen řízením sekce řízení a digitalizace: Děkuji za slovo, pane primátore. V zastoupení pana ředitele si skutečně dovolím písemnou odpověď, kterou předložíme ve stanovené lhůtě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Hušbauer na I. náměstka primátora Hříba, výcvik žáků Akademie řemesel ve společnosti Dopravního podniku.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore, budu interpelovat pana náměstka Hříba, více méně ale je to možná i na pana radního Klecandu. Na pana Hříba je to vzhledem k jeho gesci v rámci Dopravního podniku, nicméně mi jde o prověření ve věci možnosti odborného výcviku pro žáky Akademie řemesel Praha, střední školy technické na Praze 4 u nás na Zeleném pruhu, a to právě ve společnosti Dopravního podniku, kdy tato škola má zhruba 1600 studentů a nabízí technické vzdělání v oborech zaměřených právě na stavebnictví, strojírenství, elektrotechniku a jiné technické obory a zajišťuje odbornou spolupráci mezi organizacemi, firmami, která je důležitou součástí výuky a profesního rozvoje studentů, ale představuje i možnost budoucí pracovní spolupráce, kdy firmy mohou získat kvalifikované řemeslníky, a co mám informace, tak v tento moment více než 300 studentů dochází na praxe právě k firmám státního i soukromého sektoru, jako je např. České dráhy, Metrostav, Skanska, a je škoda, že právě pražská společnost, jako je Dopravní podnik, nedokáže využít této spolupráce. Údajně se jedná o problém právní ze strany Dopravního podniku, ale pravděpodobně se jen někdo brání spolupráci, co si myslím, právě ze strany Dopravního podniku. Je tedy smutné, že státní a soukromé společnosti spolupracují se školou už několik let, a velká městská společnost, jako je Dopravní podnik, to s městskou školou nechce, či nedokáže. A přitom by si mohla vychovat právě kvalitní zaměstnance v rámci těchto řemesel. Tak bych jenom chtěl požádat o prověření a ideálně písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan první náměstek.

Nám. Hřib: Odpovím vám asi rovnou teď. Ideální by bylo, aby se na mě obrátila tedy přímo ta škola Akademie řemesel a řekla, s kým se bavili na Dopravním podniku, protože jinak to těžko dohledáme. Dopravní podnik má 11 a něco tisíc zaměstnanců, a to je strašně složité, nějak zjišťovat, kdo jim co měl odmítnout. Upozorňuji, že Dopravní podnik má vlastní školu, dopravku má vlastní, tam samozřejmě spolupráce probíhá. Toto je jiná škola hlavního města, jestli se nepletu. To není soukromá, to je naše škola. Takže uvidíme, co tomu má bránit. Ale ideálně buď můžete říct zástupcům školy, ať se obrátí na mě, pošlou mi mail a řeknou, s kým se bavili v Dopravním podniku a kdo jim v tom brání. Díky.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka? Není. Děkuji. V tom případě pokračujeme. Kolega Scheinherr na prvního náměstka, stav metra D a s tím souvisejících dohod.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Měl jsem připravenou celkem dlouhou interpelaci a emotivní, ale těch emocí jsme tu měli dneska už dost, a navíc budeme projednávat ještě bod v rámci strategických projektů. Tak jenom jsem chtěl k metru D připomenout, v roce 2019, když jsme přebírali ten projekt, to bylo tři měsíce od voleb, jeden a půl měsíce od sestavení koalice, a ten projekt v podstatě krachoval. Metr D mělo napadené územní rozhodnutí, které hrozilo definitivním propadnutím, protože nebylo v souladu s územním plánem. Propadala EIA, taktéž to územní rozhodnutí, a vykoupeno jsme měli 15 % pozemků. Zároveň v podstatě všechny strategické chyběly. Po obrovské práci v rámci těch 4 let ještě s kolegou Petrem Hlaváčkem, a i Zdeňkem Kovářikem za MČ Praha 4 jsme ten projekt dovedli, že dneska se staví první etapa po proběhlém geologickém průzkumu, ale dostáváme se do momentu, že se bojím, že to opět krachuje a že se to zase dostává do roku 2019. a není to jenom o vysoutěžení druhé etapy metra D. Je to i o spoustě návazných a provázaných věcí, co s tím jsou společné, takže bych se chtěl zeptat, jak se nyní bude řešit, že v rámci trasy jsou uzavřeny dohody s investory, které mají termíny a závazky, a nyní je to vše ohroženo, protože v tom předloženém tisku máme, že v podstatě realizace se odkládá až do roku 2034.

A toto není jenom problém Dopravního podniku, je to problém, který se musí řešit v rámci vedení Prahy, musí na to vzniknout silný tým vedení Prahy a Dopravního podniku, který toto bude v podstatě na denní bázi řešit, tak aby skutečně Dopravní podnik byl kredibilním partnerem pro soukromý sektor v těchto částech města. Jinak ta stavba celkově může zhavarovat. Zároveň bych se chtěl zeptat, jak se bude řešit samotné financování. V tom tisku máme předložený aktuální rozpočet, který je navýšen o 22 miliard korun, což nepochybně tvoří obrovské navýšení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím odpověď.

Nám. Hřib: Nevím, jestli jsem to správně pochopil. Tak samozřejmě metro D, tam je ta záležitost s tím, že to je teď u ÚOHS. Metro D je teď u ÚOHS, na to se čeká, to znamená, že je trochu víc času i na majetkové směny, takže se intenzivně jedná např. *****, probíhají i další jednání i o záležitostech, které s tím souvisí, např. komunikace, co má vést okolo SAPA, s MČ Libuš, Písnice, a ta jednání pokračují. Nebo teď úplně nevím, možná jestli nějak upřesníte dotaz.

Prim. Svoboda: Doplnující.

P. Scheinherr: Přesně na tyto dohody jsem se ptal, plus na financování.

Nám. Hřib: Co se týče financování, je to samozřejmě záležitost, která bude financována zcela zjevně primárně z městského rozpočtu, plus je tam vyjednaná výhodná půjčka od EIB. Tam se vlastně stále nic extra nezměnilo a samozřejmě by bylo fajn, kdyby nám přispěl stát, ale tak jako přispívá stát na metro v zemích na západ od nás. Bohužel to asi není moc realistické. Budeme samozřejmě usilovat o to, aby nám stát přispěl na financování aspoň nějakých jiných staveb, které třeba budou vidět jako investici, kterou by ten stát podpořit chtěl, mám na mysli konkrétně třeba městský okruh, ale bylo by fajn třeba i na Hloubětínský tunel nebo Radlickou radiálu, tu taky nebudeme schopni postavit bez příspěvku státu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zbývají nám ještě dvě minuty, tak zkusíme ještě jednu. Tzn. Vladan Brož na radního Záborského, Lorinfaj.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám dotaz týkající se ***** smluvní vztahy se společností Lorinfaj a Lorinfaj promotion. Přesně před půl rokem, přesněji řečeno ***** schválilo ZHMP tisk, kterým ***** s těmito společnostmi. Nicméně nic se nestalo. Je mi jasné, že ***** především proto, ne aby se ***** , ale aby to bylo možné ***** . Proto Zastupitelstvo ***** , tisk, který jsem zde předkládal, nebo se ***** , aniž by bylo vyžádáno stanovisko od městských společností, nicméně ***** , aby se případně ***** , pokud se to ***** .

No a pokud jde ***** , tak ten ***** , nicméně více než rok poté, co bylo přijato usnesení Zastupitelstva, tak ***** , aby tyto ***** . ***** na konci ledna letošního roku ***** . Poté co bylo opakovaně ***** , resp. ***** , tak každopádně ***** zjistil ***** , a já budu citovat: ***** dodatky k nájemním smlouvám, dohody o ***** nebo o ***** společnosti Lorinfaj a Lorinfaj Promotion, ***** . ***** v příslušných orgánech města, a jsou ***** . V jednom případě byly ***** uzavřeny ***** , než ***** , což ***** .

A já mám tedy dotaz, pane radní, jak bude hlavní město ***** postupovat. Pak mám dotaz, jestli ***** . Dále jestli se jedná ***** , které se následně ***** , a jakým způsobem bude vyhodnocena skutečnost, že ***** . Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Adama Záborského.

P. Záborský: V první řadě si nejsem úplně jistý, že sdělování těchto informací takto na veřejném plénu nějak pomáhá Praze v tom smluvním vztahu. Ale dobrá. Co se týče ***** , za ty je zodpovědný ***** , který už tam není, a my jsme tato ***** tím, když jsme to někdy před, teď nevím, myslím si, že to je ***** roku, ***** se společností Lorinfaj ***** , a tím se vlastně ***** podle ***** . To je asi hlavní message, že byt ***** , tak tady to ***** roku. A zbytek dotazů jsem asi zapomněl, omlouvám se. Odpovím písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplňující otázka.

P. Brož: Samozřejmě si uvědomuji, že jsem trošku v nevýhodné pozici, nicméně ***** roku, tzn., bez jednoho dne jste měli ***** na to, abyste *****. Vy říkáte, že se ***** roku, tedy ještě před tím, než *****. A mě by zajímalo, jakým způsobem budete postupovat poté, co ***** , že jednak tedy v případě ***** říkáte, je ***** , OK. Nicméně ukázalo se, že ***** . Tak jenom by mě zajímalo, jestli budete ***** .

P. Zábranský: Je to opravdu tak, že ***** roku, nebo ***** , kdy se ***** připravovat ***** , tak jsme věděli, že ***** , ***** schválit Zastupitelstvo, tak ***** . ***** roku před tím, než ***** . Další ***** jsou z větší části ***** , vlastně, když se nějak ***** , tak ***** . A co se týče toho, že ***** trvalo delší dobu ***** , to si myslím, že má ***** , tzn. ***** , že to je běžný ***** postup, a je to ***** , ***** to bude *****

Prim. Svoboda: Děkuji. Následující tři tisky jsou moje. Poprosil bych pana náměstka Hlaváčka, aby to na ty tři tisky vzal.

Nám. Hlaváček: Krásný svátek demokracie přeji, slovo má pan primátor.

2

Tisk Z - 12903

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy - Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2025 a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2025

Prim. Svoboda: Je to tisk, návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci Programu prevence kriminality pro rok 2025, a to v oblasti práce s dětmi a mládeží, tedy v oblasti, která se podle našich zkušeností teď čím dál tím víc stává významnou, protože tato dětská oblast je významně více postihována náznaky kriminality, než to bylo před deseti lety. V dotačním programu bylo evidováno celkem 93 žádostí s celkovými náklady ve výši 95 milionů korun a požadovanou podporu od Prahy zhruba ve výši 50 milionů korun. Z rozpočtu hl. m. Prahy jsme vyčlenili necelých 18 milionů korun, a těmito prostředky byly podpořeny projekty, které jsou součástí tohoto tisku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Kolegové, otevírám rozpravu. S dovolením bleskově přehodím karty. Ještě zazpíváme. Kolegové, rozpravu uzavírám, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Potřebuji pomoci s kartou, protože nejsem přihlášen. Už jsem, děkuji. Prosím pana primátora o další tisk. Tisk byl přijat.

3

Tisk Z - 12985**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu adiktologických služeb v hl. m. Praze pro rok 2025 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025**

Prim. Svoboda: Tisk ke schválení návrhu na poskytnutí dotací v Programu adiktologických služeb pro rok 2025. Je zaměřen na podporu nízkoprahových adiktologických a detoxikačních služeb, na doléčovací programy, služby pro uživatele drog ve výkonu trestu ve vazbě a uživatele se substituční léčbou. V rámci programu bylo podáno celkem 37 žádostí o dotaci, z toho 25 jednoletých dotací a 12 žádostí městských částí s podporou v celkové výši 25 milionů korun. Tímto tiskem je tedy předkládán návrh na poskytnutí dotací v programu 12 městským částem Prahy v celkové výši 1,7 milionů korun, a dalším subjektům v celkové výši 15,5 milionu korun, jejichž výše dotací přesahuje 1 milion.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kolegové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora k tisku o nadačním fondu.

4

Tisk Z - 12947**k návrhu na založení Nadačního fondu Vltavské filharmonie a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap.10 v roce 2025**

Prim. Svoboda: To je z mého pohledu důležitá věc, protože my jsme vlastně založili Nadační fond Vltavské filharmonie, jehož cílem je koordinace aktivit podporujících výstavbu Vltavské filharmonie a propagaci i zprávu o řešených financích. Základním vkladem bude třicet milionů korun, které pokryjí provozní výdaje v prvních třech letech. Předpokládá se, že již od roku 2025 bude fond aktivně přijímat příspěvky dárců. Je to tedy taková analogie, jako jsme před dávnými lety měli peníze na Národní divadlo z drobných sbírek po korunách, tak já doufám, že i tentokrát to bude fungovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Do diskuze je nejprve přihlášena paní Valerie Bromová. Nevidím ji. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Pane primátore, znáte můj názor na Vltavskou filharmonii, už jsme o tom hovořili několikrát. Vnímám to tak, že to berete jako epochální stavbu v historii Prahy, s tím že něco hmotného aby, řekněme, zůstalo jako památník naší doby. Vnímám to tak, že tento nadační fond, jak říkáte, hned mě to samé napadlo podle hesla Národ sobě, jak se stavělo Národní divadlo. Jak víme, tam největším dárcem tenkrát byl rakousko-uherský císař, a následovaly všechny šlechtické rody, velké společnosti, spolky, jednotliví občané atd. Ale tím pádem bylo vidět, že doopravdy toto Národní divadlo bylo symbolem tenkrát národním, ještě ne nezávislosti samozřejmě, ale národním a kultury, a lidé to doopravdy napříč tehdy vnímali jako velmi důležitý symbol.

Takže si troufám říct, dobře, tak ať vznikne tento nadační fond a skutečně tedy nechme na současné době, což by zřejmě byly nějaké velké společnosti, ať už národní, nadnárodní, různé fondy atd. a občané, jestli doopravdy toto vidí taky natolik důležité, aby tady tu Vltavskou filharmonii profinancovali těmito dary. Samozřejmě jsme v jiném finančním rámci. Nyní se bavíme, filharmonie, řádově 16,5 miliard, uvidíme, kolik to bude na konci. Ale bylo by to takové memento k tomu, jak doopravdy toto je vnímáno veřejností jako důležité a potřebné, protože jak jsem říkal, já bych byl třeba spíš hrdý na to, když my jako zastupitelé bychom řekli, vybudovali jsme novou všeobecnou nemocnici v Praze třeba místo Bulovky, nebo nějaký velký bytový komplex, potřebu dostupného bydlení. Víme to, chybějí desítky tisíc takovýchto bytových jednotek. Takže dobře, tento tisk, ale dejme tedy šanci tomu, že zjistíte po určité době, jak to tu bude probíhat, jestli doopravdy Vltavská filharmonie je potřebným a žádaným a nutným projektem pro naše město. Děkuji.

Prim. Svoboda: To je velmi zajímavá otázka. Já bych byl zvědav na to, jak si o tom povídali před těmi lety, když se budovalo Národní divadlo, protože nemýlím-li se, tak se o nás říká, že jsme národ muzikantů. Tento národ muzikantů nemá v Praze žádnou důstojnou prostor, protože to, co máme na nábřeží, to už je historicky staré a neodpovídá to tomu, jaké jsou požadavky na současné koncertní sály, kde musíte mít koncertní sál na velké symfonie, na žesťovou hudbu, na malé celky, a musíte mít také zázemí pro ty hráče, aby měli kde trénovat.

A znovu říkám jsme jediné hlavní město v Evropě, které nemá svůj hudební sál. Nechci nikoho obviňovat, ale myslím si, že národ hudebníků v okamžiku, kdy má sáhnout do kapsy, tak se začíná trochu moc rozmýšlet. Chtěl bych říct, že to vnímám a doufám, že to bude vnímáno jako pomoc významu našeho města, protože koncerty Pražské jaro i Pražský podzim přinášejí do Prahy kromě jiného obrovskou spoustu peněz, kterou utratí návštěvníci, kteří sem přijedou. My jsme pro ten nadační fond už vybrali správní radu a dozorcí radu, tak aby to fungovalo, jak má, a dál můžeme jenom doufat, že se splní optimističtější názor, že náš národ hudebníků bude mít na výstavbě koncertního sálu zájem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenda Čížinský technická.

P. Čížinský: Děkuji. Jenom chci poprosit o dodržování jednacího řádu, protože teď měl mít slovo Vladan Brož. Nevšiml jsem si, že by se hlásil někdo s přednostním právem a bylo mu slovo uděleno. Poprosím, pane primátore, a pana náměstka, aby to řídil.

Nám. Hlaváček: Budu přísnější.

Prim. Svoboda: Nerad to říkám, ale v tuto chvíli já neřídím. Jsem normální podřízený u mikrofonu.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všichni máte pravdu, budu přísnější. Pan primátor přirozeně hned reagoval. Bude když tak chtít přednostní právo.

Prosím kolegu Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám dotaz, jednak navážu na kolegu Urbana, který uvedl, že budova bude stát 16,5 miliardy. Je to informace, která je zavádějící. 16,5 miliardy je to bez DPH. Bavme se o 20 miliardách v tuto chvíli, a to se ještě nekoplo do země.

Chtěl bych se zeptat stran těch financí, jestli už máte domluveno spolufinancování ze strany státu, protože budova se připravuje již, myslím, čtvrtý rok to je, myslím, že už byla dost dlouhá doba na to, aby se domluvilo spolufinancování takto významné stavby ze strany státu, abychom to nechtěli pouze ty korunky jenom po občanech, po lidech, kteří se prostřednictvím nově zřizovaného fondu budou skládat, ale abychom měli nějakou jistotu, že i stát se bude podílet na takto významné stavbě.

A pak mám poddotaz, je to podiv, že ve správní radě plánovaného fondu není žádný zástupce z Pražské filharmonie, resp. České filharmonie, ani zástupce Ministerstva kultury. Tak to mně trochu přijde s podivem, když ta stavba má mít takto celorepublikový rozsah. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Je to tak trochu moje chyba, ale otázka, která mně byla položena, byla otázka na nadační fond. To, na co se ptáte, jsou samozřejmě jiné věci. My máme v tuto chvíli už vybrané místo, kde to bude, je už provedeno ekonomické vyhodnocení toho místa, protože jeho valná část nám na tom nábřeží patří. Víme, že ty náklady zatím jsou předpokládány na 11,65 miliard, to je skutečně spočítáno ekonomy, a máme prozatímní členy správní rady, která se v této fázi skládá z lidí, kteří muzice rozumějí, protože v té první fázi je potřeba vydefinovat, jak má takový koncertní sál v moderní době vypadat, jak mají být veliké prostory pro návštěvníky. Všechny tyto věci budou mít na starosti členové správní rady a dozorcí rady, která je pochopitelně v této fázi provizorní. Je to správní rada, která má na starosti zahájit tu činnost jako takovou. Se státem je domluveno, že náklady bude z významné části asi z 80 % stát hradit, a všechno ostatní potom by šlo k tíži hlavního města. Samozřejmě by bylo s výhodou, kdyby ta tíže pro hlavní město byla co nejmenší.

Myslím si, že projekt je skutečně dobrý. Londýn už má dva koncertní sály a vlastně stavějí třetí. Je to prostě věc, která do hlavního města patří. Znovu říkám to, co jsem už řekl, že neexistuje jiné hlavní město v Evropě, které by nemělo svůj koncertní sál jako takový, ale samozřejmě může být kolem toho ještě diskuze, můžeme si o tom jistě povídat, a já si velmi rád poslechnu námítky proti tomu, námítky, které by říkaly, že Praha nemá mít koncertní sál. To skutečně budu rád poslouchat a budu na to téma rád diskutovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom upozorňuji, že potom předám řízení a jsem taky zapojen do debaty, tak odpovím. Technická Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já mám spíš faktickou, protože pane primátore, vy jste tady teď říkal, a já jsem příznivcem filharmonie, a vy jste říkal, že je se státem domluveno, že stát bude hradit 80 % nákladů. Tak se chci jenom ujistit, jestli toto vaše tvrzení je skutečně podložené.

Prim. Svoboda: My jsem na toto téma jednali, bylo na to dokonce velké jednání, kde všichni účastníci byli přítomni, byl tam přítomen i ministr financí a všechny tyto diskuzní otázky byly prohořeny a samozřejmě definitivní podoba té smlouvy se bude uzavírat.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Jiřího Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Jenom několik malých poznámek do té debaty. Chci poděkovat panu primátorovi, že ten materiál předkládá, a za kulturu podpořit, že opravdu ta stavba pro pražskou kulturu bude mít mimořádný význam, že tam bude Česká filharmonie, že tam bude náš FOK, že tam bude mít svá hudební oddělení naše Knihovna hl. m. Prahy, to jsou zkrátka mimořádně důležité věci.

Prim. Svoboda: Filharmonie a FOK tam bude.

Nám. Pospíšil: Já to říkám, pane primátore, omlouvám se. to jsou důležité věci, které tam budou a děkuji, že ten materiál byl předložen, a chtěl jsem pouze asi doplnit nebo říct jednu věc, ta paralela, kterou někteří zastupitelé uvádějí mezi Národním divadlem a touto stavbou, bude zajímavé, nakolik se jí podaří realizovat, nebo nikoli, nakolik tedy to filantropství, které tady proběhlo při stavbě Národního divadla, kdy od císaře po obyčejné občany přispívali na tuto stavbu, nakolik tedy ta věc se takto podaří zopakovat.

V každém případě si myslím, že je strašně důležité, že se o to pokusíme, že nabídneme tuto možnost, že to není jenom o tom, že by stát a město tu stavbu nemohly případně financovat samy, ale ta možnost participace, zapojení je strašně důležitá, protože pak Češi budou třeba moci tu stavbu více vnímat jako svoji stavbu, jako nějaký symbol našeho umu na počátku 21. století. Takže i ta psychologická dimenze je podle mě strašně důležitá.

A chtěl jsem k tomu říct ještě dvě poznámky. Pan kolega Brož tady zmiňoval, proč v tom fondu nejsou zástupci hudebního odborného světa. No vedla se o tom debata, kdo by v takovém fondu měl být, a ten primární důraz byl kladen na osobnosti, které budou schopny realizovat fundraising, hlavně tam dát lidi, kteří třeba už s nějakým mecenátem mají zkušenost, pohybují se kolem umění, budou schopni aktivně oslovit velké hráče na trhu, developery atd., a budou schopni třeba nějaké peníze získat. Určitě asi není špatně, aby tam do budoucna byli zástupci odborné veřejnosti, ale myslím si, že primárně bychom tam měli mít takové členy orgánů toho fondu, kteří se nebudou bát a budou schopni pro ten fundraising něco udělat. Já osobně ty funkce nevidím pouze jako formální, společenské, symbolické, ale osobně čekám od těch lidí, že budou ochotni věnovat tomu nějaké čas, a zkrátka získávání aktivního shánění peněz se alespoň trochu s těmi kontakty a společenským postavením zapojí, takže uvidíme, jak se to podaří, nebo ne. Ty funkce by fakt neměly být formální.

A ještě jednu malou poznámku, a potom skončím, myslím si, že bychom měli do budoucna více rozvíjet myšlenku nárůstu zvýšení poplatku za ubytování zde v Praze, protože opravdu to, co platí turisté v pražských hotelích, je výrazně pod průměrem jiných evropských metropolí. Ta částka je velmi nízká a ve chvíli, kdyby do budoucna příští politické reprezentace řešily, jestli ta několikamiliardová investice není příliš vysoká, tak vytvoří nějaký vehikl i na základě zvýšeného výběru poplatku, tzn., peníze, které jdou z turistického ruchu a jdou od turistů, kterým se může třeba pokrývat nějaký úvěr nebo nějaké další finanční instrumenty, využité pro stavbu toho objektu, tak si myslím, že to může být elegantní řešení. Turisté, kteří přijíždějí do Prahy, jdou se mj. podívat na filharmonii, tak se sami podílejí na jejím financování skrze ten poplatek, který je dneska opravdu trestuhodně nízký, a příští volební období debata o jeho zvýšení zde bude muset být, a i v Parlamentu, jak tu zákonnou hranici případně zvednout.

Jenom jsem chtěl poděkovat panu primátorovi. Děkuji moc, že se toho ujal, a jenom jsem chtěl do té diskuze říct několik postřehů. Je to mimořádně důležitý krok, jak symbolický, tak faktický pro financování této bohublé aktivity. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přednostní právo pana primátora.

Prim. Svoboda: Ještě bych doplnil některé údaje, abyste to měli kompletní. Proběhlo výběrové řízení, kdy ten projekt byl zadán nejenom českým architektům, ale byl zadán v rámci světové architektury. Přišlo asi 21 nebo 22 přihlášek z celého světa. Následně proběhlo výběrové řízení a byl vybrán projekt jako nejlepší, což je projekt, nemýlím-li se, dánský, a návrh je ten, o kterém se bude jednat. Výstavba by měla získat stavební povolení v roce 2026 a předpokládá se zahájení výstavby na rok 2027. Všechny ty fáze probíhají pod dozorem odborníků, architektů a muzikologů tak, aby ta plánovaná budova co nejvíce odpovídala moderním požadavkům na muzikology, aby také odpovídala z architektonického a estetického hlediska stavbě, která bude představovat rozvoj Prahy, a řekněme něco jako ukázkou toho, jací jsme byli, když jsme žili na další století.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych se obrátit na pana primátora, ale taky na Petra Hlaváčka jako na hlavní tvář tohoto projektu s otázkou, jakým způsobem, jestli dokážete zaručit, že peníze, které vyberete od lidí, prostě po těch tisícovkách, co se budou skládat Pražané, další občané České republiky, tak jak zaručíte, že ty peníze budou skutečně vynaloženy účelně transparentně a poctivě. Zkrátka lidově řečeno, aby se nic z toho nerozkradlo, protože kdyby na tom ulpěl nějaký stín podezření, tak by to nenávratně poškodilo nejenom projekt Vltavské filharmonie, ale také důvěru lidí v toto město a v tento stát, kdyby lidé zjistili, že je Praha vyzvala, aby přispěli svými penězi na projekt, z něhož zároveň finance neprůhledně odtékají kontroverzním firmám, zásadně by to poškodilo ten projekt, ale i toto město a vztah obyvatel k němu.

Já jsem nad tím přemýšlela, jaké podobné mechanismy se používají kupříkladu v zahraničí, ale i v některých českých projektech, a připadá mi, že existují tři cesty. První cesta je využití průběžného auditování celého projektu a zveřejňování auditních zpráv nezávislou společností, aby to skutečně neustále bylo pod kontrolou, aby veškeré finanční toky, které se tam odehrávají, veškeré zakázky, subdodavatele atd., tak aby byly nějakým způsobem transparentně zveřejňovány, aby o tom bylo informováno, aby tam skutečně nemohly být pochyby, to je jedna cesta. Druhá cesta je, že by mohla být oslovena nějaká společnost typu Transparency International, která by poskytovala certifikaci tomu procesu zadávání zakázek v této oblasti využívání těchto peněz, a zaručila by se za to nějakým certifikátem, anebo bych se zeptala jako třetí varianta, v Evropě se poměrně často používá tzv. pakt integrity, to je typ spolupráce, jde o dohodu mezi zadavatelem a dodavatelem, kteří se zavazují k transparentnímu a bezúhonnému chování, přičemž na to celou dobu dohlíží třetí strana, nějaký dohled, který se účastní všech jednání, součástí toho projektového týmu a pracuje na tom, může to být nějaká externí třetí společnost. Záviselo by, jak by se smlouva o paktu integrity nadimenzovala. Už to bylo používáno i v České republice právě pro zvýšení důvěry veřejnosti v to že ty peníze jsou vynakládány účelně pro zvýšení transparentnosti.

Myslím si, že tento projekt je v tomto unikátní, že chce financování do jisté míry přenést i na obyvatele takto přímo skrz nadační fond, a ta stavba skutečně má ambici být světovou stavbou, a já si myslím, že pokud chceme mít ambici být světoví, tak by světové měly být i ty standardy skutečně toho, jak občané vidí do toho, jak se s jejich penězi nakládá. Takže moje otázka zní, jaké kroky v tomto směru budete podnikat a jaké mechanismy jsou nastaveny na to, aby skutečně ty peníze byly využity poctivě, účelně a transparentně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Já s vámi vlastně ve všem souhlasím. To všechno se musí zaručit. My máme provizorní správní radu, ve které ***** , všechno jsou ***** v hudebním světě něco znamenají, a dozorčí radu, tu první dozorčí radu představuje ***** . To jsou ty základní organizační věci, které jsou k tomu uloženy, a samozřejmě všechno probíhá naprosto veřejně. Naprosto veřejné bylo výběrové řízení, všechny projekty se promítaly, byly kontrolovány, vyjadřovali se k nim architekti z celé republiky i architekti světoví. A samozřejmě, když řeknete, že někde je nějaká hrozba, že někdo něco ukradne, já vám neřeknu, že to umím vyloučit. Já vám jenom řeknu, že se snažíme, nebo se snaží Nadační fond Vltavské filharmonie, aby lidé, kteří to dělají, byli maximální zárukou toho, že to budou dělat dobře a poctivě a samozřejmě všechny údaje jsou a budou zveřejňovány.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji ti, Petře, za slovo. Věřím, že jsme osvícení zastupitelé a osvícené Zastupitelstvo. Podíváme-li se na naše předky v těchto lavicích, věřím, že tady pár osvícených bylo, byť tedy asi jich nebylo tolik, protože když si uvědomíme, že poslední budova pro kulturu z veřejných prostředků byla postavena v roce 1912, a byl to Obecní dům hl. m. Prahy, pak už tady akorát máme sjezdový palác, Palác kultury nebo dneska Kongresové centrum Praha. Je to smutná věc, a já věřím, že zde toto Zastupitelstvo je osvícené a naši následovníci v dalších volebních obdobích také, že se nám podaří konečně něco postavit, co posune Prahu dále. Protože my se na to musíme dívat z hlediska budoucnosti, 10, 20, 50, 100 let, tak jako to dělali naši předkové, přátelé. Nedívejme se na to našimi malými mozečky, ale tím, co tato budova pro nás může znamenat. A bavíme se tady o nadačním fondu, tak si také musíme uvědomit, kdo v tom fondu má být. Pokud vím, je tam ***** , který tady ***** se v tom chce angažovat. Přátelé, to jsou přesně ti lidé, kteří nás proslavují v zahraničí, a jejich jména jsou ta jména, která mají přirozený respekt jak u nás, tak v zahraničí, a očekávám od nich, že oni přinesou ty finanční prostředky, aby tato budova stála co nejmenší náklad ať už stát, nebo naše město.

Přesto si ale dovolím říct, že já jsem přesvědčen, že naším úkolem je, kdyby nikdo nesehnal ani korunu, stát nám nedal nic, tak my jako pražští zastupitelé bychom měli stát za tím, abychom tak, jak naši předci tady Dona Giovanniho zaplatili Mozartovi, tak abychom my zde postavili koncertní budovu, protože to je něco, co toto město, tento stát potřebuje. Vezměte si jednu věc, že do 20 let 25 HDP má dělat cestovní ruch a služby. Takto je nastaven svět. A jestli tady chceme zvednout HPD z cestovního ruchu a ze služeb, tak k tomu potřebujeme právě takovéto budovy, takovéto kulturní prostředí. Chceme zde kvalitní turisty. Všichni říkáme, že tady nechceme nikoho za alkoholem, nechceme, aby sem jezdili za jinou ne dobrou zábavou. Chceme, aby sem jezdili tito turisté, a tito sem budou jezdit v tomto případě, pouze budeme-li zde mít kvalitní věci, za kterými lidé budou jezdit. Dneska jsou ochotni si zaplatit, ale jsou ochotni si zaplatit pouze kvalitní věci. Takže my sem musíme dostat to nejlepší, co je na světě. Jak řekl pan primátor, co Čech, to muzikant. Ono to už dávno neplatí, ale my z toho minimálně můžeme píárově a marketingově žít.

Další věc je, tady bylo řečeno, finance, 20 miliard apod. Ano, může to stát 20 miliard, podívejte se na Elbphilharmonii v Hamburku, kolikrát se zdražila, přátelé, bylo to pětkrát proti původnímu předpokladu. Věřím, že to se u nás nestane. Ale i kdyby se to stalo, tak počítejme s tím že finance jsou rozloženy ne do jednoho roku.

My nevynaložíme na tuto budovu, i kdybychom to měli pouze jako Praha, 20 miliard během jednoho roku, ale je to rozklad na 7 – 8, nedej bože více let. Finanční prostředky budou rovnoměrně, samozřejmě podle toho, jak bude fakturace a jak bude stavba bobtnat, tak budou třeba větší, ale stále to bude rozloženo v několika letech. Ale jsem přesvědčen, že právě tyto osobnosti, které jsou v tomto fondu, budou ti, kteří ***** do tohoto fondu. Předpokládá se, že tam budou bankéři, budou tam banky, tak jako to bylo za první republiky. Pokud se tak nestane, tak je to samozřejmě špatně, ale od toho je tady municipalita, naše město, abychom my se zaručili Pražanům a tomuto státu, že jsme schopni toto postavit, a tito lidé by se na náš závazek měli pouze navázat a samozřejmě ideálně svým jménem a svým egem posunout k tomuto výsledku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Úplně tedy nevím. Možná příště, Honzo, nějaká jména, kdo je osvícený a kdo má malé mozečky, ať tady v tom máme jasno, když to takto říkáš expresivně. Každopádně já tento projekt koncepčně a vizí podporuji. Mně se to líbí. Myslím si, že je potřeba ten projekt, ačkoli tedy asi nejsem třeba tak osvícený, jako Honza Wolf, já jsem kluk ze sídliště, tak kultuře holduji a rozumím, že ji potřebujeme podporovat, líbí se mi i lokalita, myslím si, že je dobrý nápad, abychom dostali částečně turisty z centra, takže já jsem ten projekt nějakým způsobem opatrně podporoval a nebyl jsem velkým kritikem v tom zárodku. My jsme si schválili záměr, že bude stát 6 miliard. Už tehdy jsme se bavili o tom, vedli jsme velkou diskuzi, že 6 miliard je hodně peněz a že se za to dá udělat spousta věcí, ale dneska se bavíme o 20 miliardách, protože to není žádných 16, a tím jste mě zklamali, že ve všech těch tiscích, tiskových prohlášeních a v médiích prostě normálně nemluvíte pravdu, protože plus DPH je to 20 miliard korun, to je potřeba si říct na rovinu. Za to by mohlo být 10 tisíc bytů nebo jedna etapa metra D, a já si myslím, že tady vzniká nádherný projekt, já s tím souhlasím, ale naprosto utržený z řetězu, že tam si architekti malují vzdušné zámky, nádherné věci, ale chybí tam manažer, který by to nějakým způsobem vracel zpátky na koleje do nějakého reálného rozpočtu, není tam asi nikdo, kdo by řekl těm architektům, a dost, na toto už nebudou peníze. Takže já opravdu nesouhlasím s tím, aby Praha vydávala takhle obrovské peníze. Já pro to dneska hlasovat nebudu. A vlastně asi jediné štěstí pro Pražany je, že vy to určitě nepostavíte, protože vy nejste schopni postavit vůbec nic, ani kůlničku na dříví. Nevysoutěžíte vůbec nic. Takže si nedělejte iluze, že toto začnete stavět. A naštěstí po vás snad přijdou takoví, kteří to vrátí zpátky na koleje a najdou nějakou ekonomickou variantu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Děkuji, co říkal Ondra přede mnou, já na to rád volně navážu ještě jiným tématem. Tady běží narativ, pane primátore, vy jste to říkal dnes, minule, když jsme měli diskuzi na to samé téma, není pravda, že Praha nemá koncertní sály. Máme Obecní dům, máme Rudolfinum, máme Kongresové centrum, kde hlavní sál má větší kapacitu, než nově navrhovaná filharmonie. Koncerty se provádějí v historických budovách, v palácích, v kostelech. Kvůli tomu sem jezdí turisté. A že má operu Berlín, ano, výborný architekt Scharoun, perfektní. Berlín byl ale rozbombardovaný. Že máme Elbphilharmonii v Hamburku, jakbysmet, kobercové nálety na Hamburk, tak je tam nová stavba. A že si ji postavili v Austrálii v Sydney, krása, to je nová země, moderní, chtěla mít nějaký moderní symbol.

Ale my tady máme více než tisíciletou historii. A právě turisté sem jezdí za tou historií, jim se právě líbí koncerty v historických prostorách. Tím je Praha unikátní. A to nejsou jenom koncertní sály, to jsou i divadla. My máme největší počet divadel na velikost našeho města Prahy, a navíc ještě většinu toho financujeme jakožto město. Prosím, tento narativ doopravdy já osobně vnímám jako chybný. Doopravdy to tak není. My jsme město, momentálně se, prosím, zabývejme tím, že tady chybějí základní funkce, chybí tady bydlení, chybí tady dostupné bydlení, chybějí tady školy, nemluvě o dopravních stavbách. Kdy budeme mít okruh, ať už Pražský, nebo Městský okruh dokončený? Základní potřeby města tady chybějí.

Ale jedeme tady obrovskou vizi Vltavské filharmonie. Že na to je perfektní mezinárodní soutěž, ano, vnímám to tak. Já jsem sám architekt. Samozřejmě každý architekt má čest a je to jeho fantazie, navrhovat nějaký takový obrovský projekt. Ale doopravdy toto nevnímám, že Praha to potřebuje. Chybějí nám základní funkce města. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji. Další přihlášený je Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo. Kolegové, jenom dospoluodpovím pár věcí. Systém je vlastně nastavený tak, že dneska hlasujeme založení toho fondu, to je vlastně další cesta, která má směřovat k tomu, aby byly prostředky a propagace té stavby, která je významná a je určitým obrazem současné společnosti a jejího vztahu k Evropě. Mockrát jsem o tom mluvil, dneska už to nebudu prodlužovat, protože je pozdě a strávili jsme spoustu času jinými věcmi.

Dneska nehlasujeme o tom, jestli stavíme tu filharmonii, nebo nestavíme, ale jestli budeme mít fond v tuto chvíli složený z renomovaných lidí, kteří tvoří správní radu a představenstvo. Projekt je nastavený tak, že o tom, jestli se dělá výběrové řízení na dodavatele, se bude hlasovat s největší pravděpodobností v příštím Zastupitelstvu, protože se musí pořídit stavební povolení a dokumentace k výběrovému řízení. Čili debata o tom, jestli se staví, nebo nestaví, bude. Já jsem včera zrovna otevíral výstavu, kde hovoří hlavní inženýr pražského metra v roce 39 a říká, když bude mír a hospodářská prosperita, tak za čtyři roky, neboli v roce 43 budeme jezdit ze Smíchova do Karlína. V tomto smyslu nevíme dne ani hodiny. Ale vracím se k tomu, nehlasujeme dneska o tom, že se ten projekt staví, ale o tom fondu.

Potom chci říct, je otevřený zákon o podpoře cestovního ruchu. Tam je načtený pozměňovací návrh. Už to kdysi Pavel Vyhnánek navrhoval v minulém volebním období, teď je ten zákon trochu ohrožený, protože víte, že se neprohlasoval program nedávno, ale delta, která je mezi padesátikorunou a stokorunou, je zhruba z roku 2023 700 milionů a 150 milionů pro městské části, a v této věci prosím osobně já i opozici, aby v případě, že se to dostane k hlasování, aby to podpořila, protože to není jenom pro Prahu, je to pro všechny samosprávy, které z toho můžou financovat různé projekty.

Souhlasím, že si vůbec nemůžeme dovolit jakýkoli stín podezření, jak říkala Kristýna. Předpokládáme, a tak jsme to i probírali s lidmi, kteří jsou ve správní, v dozorčí radě, že to bude jejich úkolem to nastavit. Proto jsou vybraní lidé, kteří nějaké zkušenosti s nadacemi mají. Určitě přednesu informace, certifikáty, audity či pakt integrity, a ta věc musí být dobře rozmyšlená. Dneska hlasujeme o fondu a Zastupitelstvo se ke konečnému rozhodnutí, jestli se projekt dává do výběrového řízení na dodavatele, neboli staví, dostane s největší pravděpodobností na začátku příštího volebního období. Možná jsem na něco zapomněl, tak se přihlásím ještě znovu.

Nám. Udženija: Děkuji. Další přihlášená je paní Kristýna Drápalová.

P. Drápalová: Děkuji. Chtěla jsem krátce reagovat na pana primátora i na Petra Hlaváčka ohledně toho, že celý proces bude maximálně transparentní, veřejný a pod kontrolou veřejnosti, tak to asi nezačíná úplně dobře, protože mně byla zamítnuta žádost o informaci, když mě zajímaly poměrně zásadní detaily smluv, které už jsou v tuto chvíli uzavírány ze strany Pražské developerské společnosti. Tak jenom o tom vyslovuji určitou pochybnost a mám za to, že to nezačíná úplně tak, jak by mělo, pokud je cílem skutečně transparentnost a důvěra veřejnosti.

Nám. Udženija: Technickou pan kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom prosím, Kristýno, to jsou důležité věci. Ta žádost nebyla odmítnuta, můžeme to probrat spolu, ale tak to prostě není.

Nám. Udženija: Další přihlášený je zastupitel Scheinherr.

P. Scheinherr: Informace poskytnuta, Petře, nebyla. Dovolili jste kolegyni pouze tam přijít, prohlídnout si dokumentaci, nemůže vidět ani konkrétní přílohy smlouvy, přitom smlouvy na takový objem se normálně zveřejňují i s přílohami, nechápu, proč to děláte v takovém neveřejném režimu a snažíte se to znepríjemnit konkrétním zastupitelům, když se chtějí kouknout na smlouvu.

A já jsem se chtěl ještě zeptat, to se týká fondu. Veřejně jste informovali, že chcete vybrat asi 30 % financování pomocí fondu, teď pan primátor říkal, že 80 % máme před podpisem smlouvy se státem, tak to už máme 110 %. A tak jestli to můžete ještě upřesnit. Chceme vybrat tedy jenom 20 % teď?

Nám. Udženija: S technickou se hlásí kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Řádně jsem se přihlásil. Ale pan primátor v tomto smyslu hovořil s politickou reprezentací, ale nemáme nějakou smlouvu. Byl v minulém volebním období příslib pana premiéra, byly 2 miliardy v balíčku, který se jmenoval, už ani nevím jak, a je prostě zřejmé, že v tuto chvíli je poměrně složitá hospodářská situace, je válka, a zároveň se ten projekt nedefinuje, nepovolí, tak ta situace není úplně jednoduchá. Potom hovořím o zákoně o podpoře cestovního ruchu a myslím, že to je prostě zřejmé. Od začátku jsem říkal, že si dovedu představit, že jsou to zhruba nějaké třetiny a myslím si, že to je prostě reálné. Ještě k finančním prostředkům. My vždycky v každé fázi toho projektu máme nějaký rozpočet projektantský, a pak máme nějaký kontrolní rozpočet, protože vnímáme, že ty náklady jsou v naší zemi důležité. Náklady po kontrolním rozpočtu po soutěži, tak se zvýšily o inflaci a dopracování toho projektu. Všechno je poměrně transparentně prezentováno a není v tom žádné nějaké tajemství.

Nám. Udženija: Dobře. Další přihlášený je pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji, paní předsedající. Budu krátký. Dejme šanci tomuto tisku, bavíme se o nadačním fondu, který by měl snížit příspěvek města a státu na filharmonii, a naopak snažme se, aby tento fond tam měl takové lidi, kteří jsou co nejvíce schopni finančních prostředků ze soukromých peněz sehnat.

A jenom k Ondrovi. Ondro, ty tady teď, Ondra Prokop, říkáš, jak se ti to nelíbí apod. Tak pokud si velmi dobře pamatuju, tak když ***** toho, abychom v Praze postavili novou koncertní budovu, a mimochodem ***** místo, o kterém se dnes bavíme, tedy o Vltavské. Tak jenom, abychom si taky historicky připomněli, jak to bylo. ***** místo, kde by dnes filharmonie měla stát. Děkuji.

Nám. Udženija: Než dám slovo panu Čížinskému, poprosím, osm kabátů v šatně, dojděte si pro ně, ať může paní šatnářka domů. Děkuji. Čížinský!

P. Čížinský: Díky za slovo. Jenom jsem chtěl na ty hlasy, co všechno chybí ve městě, tak bych rád konstatoval, ono je to dost banální, ale Praha vždycky uměla řešit všechno naráz. Tzn., stavěla současně Národní divadlo, současně stavěla školy po celém městě, a já myšlenku filharmonie velmi podporuji a přimlouvám se za to, abychom uměli stejně jako Praha před více než 100 lety taky stavět současně školy a zajišťovat kapacity v ostatních oborech, tzn., pokračujme ve filharmonii, ale taky přidejme tam, kde je to potřeba, ve školách, bytech apod.

Nám. Udženija: Pavel Vyhnánek je přihlášen.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já tisk určitě podporuji, nicméně bych si rád udělal trochu jasno v částkách, které tady zaznívají, a v procentech. Já jsem totiž bohužel promeškal ten začátek, a když jsem se vrátil do lavice, tak mně kolegové reprodukovali, co jste říkal, pane primátore, a mě to tedy opravdu zaujalo, protože prý jste zmínil částku 80 %, že máte předjednanou se státem, nebo s Ministerstvem financí, nebo že vám ji snad dokonce přislíbili. Slyšel jsem projev Petra Hlaváčka, který zmiňoval úplně jiné částky, a já si myslím, že je trochu potřeba si v tom udělat jasno, než o tom tisku budeme hlasovat, protože si myslím, že to je i zásadní informace pak vůbec pro fungování nadačního fondu, protože pokud stát přispěje 80 %, nebo naopak 30, pak by mě ještě tedy zajímalo, z jaké částky, tak jsou to dvě dost odlišné informace, které by bylo možná dobré si vyjasnit, protože pokud skutečně platí ta částka 80 %, tak si dovolím tvrdit coby bývalý správce městského rozpočtu, že těch 20 % Praha určitě zvládne, a pak je otázkou, co by mělo být úkolem nadačního fondu, tak jestli si, prosím, v těchto částkách můžeme udělat jasno, protože pro úspěch celé akce je, myslím si, zásadní, abychom mluvili srozumitelně, když mluvíme o jejím financování, které hrozí, že nebude snadné, ale v mé nepřítomnosti, a mrzí mě, že jsem o to přišel, poprosil bych proto o zopakování, zaznělo, že to možná nakonec snadné bude, což by byla velice dobrá zpráva. Děkuji.

Nám. Udženija: Také děkuji. Přihlášený je Milan Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Právě to, co říkal můj kolega, tak se dá říci, to byl termín, který se tady používal na minulých Zastupitelstvech, je z toho taková typická pražská bramboračka. Takže vlastně nevíme, na čem stojíme. Momentálně jediná věc, kterou víme, která jistá, že touto stavbou se totálně zablokuje magistrála a průjezdnost městem. Ano? Dobře. Tak si, prosím, koalice, odhlasujte tento nadační fond, a když to vnímám, že stavební povolení rok 2026, může se to prodloužit, dobře, dejme tomu dva roky, jak se tento nadační fond vyvine, a podle toho se doopravdy uvidí, jak tuto stavbu ať už občané, nebo jak jsem tady slyšel, budou obrovští sponzoři a developeri a banky a národní a nadnárodní firmy toto podpoří, a pak podle toho se zařídíme, a jestli stát na to přispěje buď 10 % nebo 30 nebo 80, tak tomu doopravdy dejte ty dva roky a uvidí se, v jaké situaci se budeme pak finančně nacházet. Děkuji.

Nám. Udženija: Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Ještě jsem se chtěl zeptat k tomu harmonogramu, jestli jsem tedy dobře pochopil, že v roce 2026 bychom měli získat stavební povolení, v roce 2026 by se mělo, Petře, schvalovat tady záměr vypsání veřejné zakázky na zhotovitele, v roce 2026? A v roce 2027 začít stavět?

Prim. Svoboda: Ano, taková je úvaha.

Nám. Udženija: Dodržujeme přihlášené. Patrik Nacher.

P. Nacher: Přiznám se upřímně, že já jsem k tomu trochu skeptický. Rozumím tomu, že kolegové z Prahy Sobě jsou nadšení a po půldni, kdy tady nevystupovali, najednou jsou aktivní, protože součástí toho bude i úprava docela významné části území Prahy 7, což považuji a rád bych docela viděl rozpočet, který jde přímo na tu budovu, a pak na to široké okolí. Připomíná mi to trochu debatu u Libeňského mostu. Je otázka, jestli toto má být teď ta hlavní priorita, když kolegové říkají, jak je to úplně jasné, že na to peníze máme. A zároveň tady říkají, že bychom měli stihnout všechno ostatní, tak bych fakt chtěl slyšet pana radního Kovářika, jestli fakt na to ty peníze máme, protože jsem slyšel jeho skeptický tón v předchozích tiscích, a tady opravdu od původní myšlenky, kdy jsme se pohybovali v řádu, kolik to bylo, 4 – 5 miliard, už jsme dneska někde hluboce nad 16, a to já se obávám, že se to zastaví i s okolím a se vším někde kolem 25 miliard korun. Kolegové, to nevím, jestli toto jste s čistým svědomím schopni hájit. Vy možná jo na Praze 7, ale já upřímně moc nevím. Děkuji.

Nám. Udženija: Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Vnímám jsem, že kolegové z Prahy 7 jsou spíše ostražití, což je samozřejmě šlechtí. Znovu upozorňuji na to, že hlasujeme o tom fondu, jehož smyslem má být, naplnit původní předpoklad, že třetinu platí město, třetina je příspěvek státu a třetina soukromý sektor. My v tuto chvíli máme spíš indikace zájmu, ale vůbec nikdo nedokáže teď predikovat, jaký to bude mít úspěch. Ti lidi v tom fondu nejsou žádní zelenáci a jeden z předpokladů bude, že právě ty prostředky budou věnovány na stavbu té filharmonie. Zároveň je ***** zpracovaný materiál, který říká, že ta budova se umí provozovat bez investice s mírným ziskem a generuje poměrně velké příjmy na daních a vlastně podobného příslušenství státu. Je to skutečně nástroj určitého úspěchu. Takže já moc prosím, podívejme se na to tak, že ten fond má pomoci té stavbě vzniknout, a že skutečně nehlasujeme o tom, že se staví, to je bezesporu strašně zodpovědné rozhodnutí.

Ještě bych upozornil na to, že ti projektanti, a ve všech prezentacích to ukazují, včetně zrovna byla prezentace lidem z obou orchestrů a z knihovny, je poměrně ve velké rozpracovanosti projekt organizace výstavby, který koordinuje rekonstrukci Hlávkova mostu a navazujících staveb, takže to, co se teď kreslí, není nějaké holé krásno, jak tady někde padlo, ale velmi sofistikovaný projekt. Moc děkuji za podporu.

Nám. Udženija: Další přihlášený je pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl kolegovi Nacherovi vysvětlit, proč jsme tak nadšení. Tady už několik předřečníků ten nadační fond, Patriku, připodobnilo k tomu, když se stavělo Národní divadlo a složil se na to národ a všichni ti mecenáši, a vzpomeň si, co potom bylo za ten nadpis nad oponou. No a já tedy doufám, že když se na to vybere v nadačním fondu, tak někde na tom domě bude potom napsáno Praha Sobě.

Nám. Udženija: Pavel Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Pochopil jsem Patrikovu narážku, že se dneska hlásí ke slovu i lidi, kteří moc často nemluví, ale jak sis jistě všiml, my tady netleskáme slepě tomu projektu, a přesně Petr Hlaváček zmínil, že jsme obezřetní. Myslím si, že obezřetnost spolu s nadšením je na místě. Vzpomínám si, když byla Praha 7 obviněna i z parku Maniny, jak Ondřej Prokop to přisoudil Praze 7, a pak vysvětloval, že to je vlastně na Praze 8, tak filharmonie tedy skutečně na našem území je, ale věřím, že to všichni vnímáme jako celopražský projekt.

Než skončí ta rozprava, mám totiž jenom trochu strach, pane primátore, chtěl jsem poprosit, jestli byste nemohl k těm financím, nebo vysvětlit tu částku 80 % před tím, než bude rozprava ukončena, abychom se případně mohli doptat a nevznikly nebo nezůstaly tady nějaké nezodpovězené otázky nebo nejasnosti. Petr tedy znovu zmínil vizi 30 + 30 + 30, nebo třetina plus třetina plus třetina, pardon, soukromý sektor, Praha, donoři, myslím si, že i ten je tedy velice ambiciózní, velice, ale přece jenom ve srovnání s 80 % to teď nejde úplně dohromady. Takže jednu věc řekl primátor, druhou pan náměstek, tak moc prosím, abychom si v tom udělali jasno, ještě než bude ukončena rozprava. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji, Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že tady jsme se dostali k financím, tak možná jsem přišel vhodně na řadu za panem kolegou Vyhnánkem. Myslím si, že jedna rovina je jakási vize, jak bychom rádi měli to financování, a pan kolega Vyhnánek, stejně jako já, ví, že představy v okamžiku, kdy se něco dává dohromady, se často liší od reality. Samozřejmě, že žádné poměry nejsou podepsané, samozřejmě žádné poměry v tuto chvíli nemáme dané dohromady, a samozřejmě žádné z těch čísel, které tady zaznělo, nebude reálným výsledkem. Jestli to bude něco mezi tím, nebo jestli to bude někde jinde, v tuto chvíli přece nikdo z nás neví. Tady pan kolega Nacher zcela správně hovořil o tom, že první představy tvůrců byly zcela v jiných částkách, a teprve v okamžiku, kdy se začal tvořit příslušný projekt, který si samozřejmě velmi ambiciózně vybral jedno z nejtěžších území, které v Praze má řešit, protože když se podíváte na to, co jsme projednali v Radě, kde řešíme, jaké jsou všechny související investice se stavbou vlastního samotného objektu, tak zjistíte, že poměr mezi vlastním objektem a souvisejícími investicemi je již v tuto chvíli zhruba v poměru 3 : 1, čili minimálně ¼ celkových nákladů jsou související investice, a teď je jedno, kým byly do toho projektu vneseny, zda jsou přímo technickou, nebo jiným přístupem. Čili jestli tady chceme v tuto chvíli znát nějaká závazná procenta, tak prosím, neblbněme. To v tuto chvíli přece nikdo z nás neví. Kdybychom to v tuto chvíli věděli, tak jsme jasnovidci.

Myslím, že zřízení fondu je nezbytné proto, že je velmi důležité u takto významné, a podotýkám, ne pražské akce, ta akce svým významem překračuje Prahu. Když to dělala Sydney, tak to taky nedělala pro Sydney, ale dělala to pro celou Austrálii a má to vliv pro celou jednu část světadílu, nejen světadílu, ale celého okolí. Samozřejmě asi nemůžeme říct, že to bude mít spádovost rakouskou, německou nebo bůhví jakou, aspoň doufám, že se nám podaří tu spádovost nějakou učinit, ale rozhodně to má spádovost nejen pražskou, ale výrazně vyšší. Podívejme se na to, jak tyto akce i v dnešních podmínkách jsou navštěvovány. To není žádná lokální záležitost. Jenom sehnat na některé ty koncerty lístky není někdy jednoduché, a to prosím, Praha tam má lóži v Obecním domě. I tak je to problém. Myslím si, že je poměrně velká pravděpodobnost, že nejen bankovní instituce, i další budou schopny a ochotny do fondu přispět. Proto fond.

Ale jestli se chceme teď bavit o tom, jak bude detailně řešeno financování vlastní akce, tak vás upozorňuji, že to je předčasné. A jestli se mě někdo ptá, jestli na to máme, tak je to taky předčasné, protože v tuto chvíli ještě nemáme ani dokončený projekt, a už je zcela zřejmé, že to má rámeček, který překračuje běžné věci. Na druhou stranu, nezlobte se na mě, toto má jednoznačně celoměstský a nadměstský charakter na rozdíl od promenády, kterou jsme tady probírali tři hodiny, která žádný celoměstský charakter nemá a je to zcela lokální záležitost lobovaná Prahou 10, tak toto má výrazně větší a významnější přesah. A ano, nemáme tady k tomu dvacet petentů a dva tisíce podpisů, ale myslím si, že toto má výrazně větší dosah. Tak si z toho nedělejme legraci, a jestli se nám podaří přes fond sesbírat významnou částku, jako že já věřím, že ano, protože zájem z bankovních a jiných finančních institucí je, a očekáváme zájem i z jiných institucí. Proto když ses podíváte na složení správní rady, tak to není jednostranné, je to z různých oblastí fungování společnosti, tak bychom byli schopni oslovit různé oblasti fungování společnosti. A jestli chcete hlubší rozpis, můžu s vámi probrat materiál Rady, který jsem dávali dohromady. S Petrem jsme dávali dohromady materiál proto, abychom věděli, jaké všechny investice a kdo by je měl dělat a dávat dohromady. Ano, jestli ode mě očekáváte, že teď budu říkat, že na to město nemá, nebudu, protože si myslím, že toto je mnohem významnější, než řada věcí, které tady jsou lobovány a často zcela zbytečně.

Nám. Udženija: Kolega Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Navážu teď za Zdeňka Kovářika, co tu říkal. Mě by zajímalo, v jakou chvíli by se Praha rozhodla, že tu akci nebude realizovat, tzn., když ve fondu nevybere příslušné peníze, stát nám nepřispěje ani korunou, a zjistíme, že celý projekt za 20 miliard bude muset Praha zaplatit ze svého. Kdy si Praha řekne, nevím, když vybere 30 %, dostane od státu a vybere, nebo 40 %, nebo 50? Myslím si, že toto bychom si měli říct, do jaké míry ten projekt potáhneme, aby se nestalo to, že se vybere miliarda, stát nám nedá ani korunu, a my řekneme, už jsme vybrali miliardu, a teď to musíme zaplatit celé ze svého. Vím, Zdeňku, že tě teď tímto dotazem štvu, ale ono to tak je, protože se taky může stát, že teď nás ta filharmonie může stát s prominutím 5 miliard, nebo taky 10, nebo nás taky může stát 19.

Nám. Udženija: Zrovna jde kolega Kovářik, tak se ho zeptej, on ti to vysvětlí. Pan primátor se hlásil s přednostním právem? Prosím.

Prim. Svoboda: Jenom bych zopakoval, co jsem řekl na začátku, že předkládám ke schválení založení Nadačního fondu Vltavská filharmonie. Cílem fondu je koordinace aktivit podporujících výstavbu Vltavské filharmonie. To je vše. Nic jiného jsem samozřejmě nepředkládal, a předkládáme nějakou představu o tom, že by to mělo mít nadační správní radu a dozorčí radu, tak aby všechno to, co se tady říká, se mohlo prezentovat, aby se všechny sumy, které jsou teď teoreticky říkané a které přednášeli architekti na tom úvodním mítinku, abychom my s nimi mohli pracovat a rozhodnout se, co uděláme. Nic jiného tento tisk nechce. Chce založit nadační fond, který bude koordinovat aktivitu podporující výstavbu filharmonie. A pokud tento fond dojde k názoru, že to je všechno úplně špatně, tak jak to říkáte, tak to pravděpodobně zamítne. Jde to. Jasně.

Nám. Udženiya: Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji moc. Skutečně jsem příznivcem myšlenky na filharmonii a jsem příznivcem i toho fondu. Přesto skutečně pokládám za důležité vyjasnit situaci s 80 %, protože já jsem se na to před chvílí ptal.

Zvuková a obrazová nahrávka:

P. Čížinský: *Mám spíš faktickou. Pane primátore, vy jste tady teď říkal, a já jsem příznivcem filharmonie, a vy jste říkal, že je se státem domluveno, že stát bude hradit 80 % nákladů. Tak se chci jenom ujistit, jestli toto vaše tvrzení je skutečně podložené.*

Prim. Svoboda: *My jsme na toto téma jednali, bylo na to dokonce velké jednání, kde všichni účastníci byli přítomni, byl tam přítomen i ministr financí a všechny tyto diskusní otázky byly prohovoreny a samozřejmě definitivní podoba té smlouvy se bude uzavírat.*

P. Čížinský: Řeším to proto, že by bylo dobré to uvést jasně na pravou míru, protože těžko se půjde za lidmi, aby přispívali, když je 80 % doma. Je dobré skutečně jasně říct, anebo je to dobrá zpráva pro pana radního Kovářika, a pak ale samozřejmě to není tedy 30 – 30 – 30, což je 90, to není ani 100, ale asi to není taky 80 – 30 – 30, protože to by zase bylo výrazně víc než 1%. Takže bych doporučil toto vyčistit, aby pan primátor řekl, jak to myslel, co vlastně dohodl s ministrem financí a ministrem kultury a kolik je tedy potřeba od Pražanů, od firem vybrat.

Nám. Udženiya: Další přihlášený je Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám takový tradiční jakoby pražských dotaz. Protože Praha s takovou velkou grácií vždycky zadává spoustu projektů, tady to odmáváme, Rada to odmává, potom chvílku čekáme, čekáme, čekáme 2 – 3 roky, a potom vypadne projekt se stavební povolením. Jenom se divíme, za kolik to celé je, protože Praha bohužel, není to jakoby k ničemu osobnímu, není schopna hlídat náklady projekce, a náklady, kterou tou projekcí vzniknou, u svých projektů. Je to takový black box, něco tam hodím, na konci něco vypadne, a s tou cenou se musíme holt smířit, protože vlastně už je to povolené a nic moc s tím jakoby nejde dělat.

Tak já bych se chtěl jenom jakoby se vši vážností zeptat, jestli u tohoto projektu, který je natolik významný, jsou hlídané náklady projektu a jestli už docházelo v této fázi jakoby k nějakým optimalizacím, a popř. teď vás nechci zkoušet, jestli mi můžete říct nebo zaslat jakoby, k jakým tzv. škrtům či jakoby redukci nákladů, které jsou třeba hezké, ale v nějakou chvílku i třeba zbytné. Tak to by mě, prosím zajímalo, protože potom budu mít určitě klidnější spaní, že ten projekt je řízen odpovědně se vši péčí.

Nám. Udženija: Děkuji. Milan Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Toto fakt bude můj poslední příspěvek k tomuto bodu. Ale vážně. nastavme si parametry, co tedy chceme. Tak my na jednu stranu říkáme, Vltavská filharmonie je zapotřebí, každá hlavní evropská metropole to má. Pak si říkáme, že to vlastně bude magnet střední Evropy, že to sem bude lákat turisty z Německa, z Rakouska, možná z Itálie něco jako La Scala, kam se jezdí, v pořádku, chápu, dobře. Řekněme si, toto je záměr a idea, a pak na druhou stranu tady dostaneme dneska na lavice brožuru Prahy v boji s overturismem, a tady se dočítáme, jako je to vlastně všechno špatně, overturismus a turisté v Praze, že to vyvolává přeplněnost města, zhoršování životního prostředí, zatíženou infrastrukturu, sníženou kvalitu života obyvatel, zhoršený zážitek návštěvníků atd., atd. Pak se tady od pana náměstka Pospíšila dozvíme, že se bude zvyšovat poplatek. Dobře, teď jsou 2 eura, tak na 4, v pořádku, třeba Amsterdam, tady píšete, má 22. Ale tak si tedy řekněme, chceme to proto, abychom podporovali turismus, a na druhou stranu si říkáme, že bojujeme s overturismem? To si trochu pak navzájem protirečíme. Děkuji.

Nám. Udženija: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Vezmu to od konce. Pan kolega Urban samozřejmě velmi dobře ví, že turisté, kteří navštěvují Rudolfinum, případně v Obecním domě tyto akce, nejsou žádná střední Evropa, nejenom střední Evropa, to je výrazně širší, a v těch podmínkách, které jsou, tato část české kultury přitahuje turisty, kteří jsou úplně v jiné rovině, než o kterých se budeme bavit v nějakém overturismu. Mám tu čest občas být hostem nebo účastníkem těchto akcí, ne že bych si dovolil být účastníkem aktivním, protože to fakt neumím. Pouze upozorňuji, že to je úplně jiná skupina lidí. Jsou to lidé, kteří rozhodně nikde nevytvářejí overturismus. Mluvíme o overturismu, bavíme se o tom, že z centra děláme skanzen, ale s něčím zcela jiným, s turisty, kteří přijedou s batůžkem, když to řeknu v uvozovkách, případně s turisty, kteří si z toho dělají Matějskou pout'. Tento boj samozřejmě vede nejen Praha, ale i Barcelona a další, a těch pár světových metropolí, které takto přitahují. Myslím si, že turisté, nebo spíš návštěvníci akcí typu filharmonie, se nikdy nestanou kategorií overturismus. Bavíme se o úplně jiné kategorii hostů, o úplně jiné skupině hostů. Doufám, že nikdy filharmonie nesklouzne do roviny některých divadel, kde oblečení patří spíš na čtvrtou cenovou skupinu, když to řeknu takto. To je jedna věc.

Druhá věc. Já rozumím panu kolegovi Čížinskému, že je potřeba někde někoho tímto způsobem chytat, a myslím, že jsem jasně vysvětlil, že stanovit v tuto chvíli jakékoli poměry, kolik kdo zaplatí, je naprosto předčasné, neumím si představit ministra financí, který může toto někomu garantovat, a kohokoliv jiného, nebo předsedu vlády, který bude toto někomu garantovat. Nezapomeňte, že to překročí několik volebních období, ale stoprocentně to nelze v žádném politickém systému garantovat. Pokud by měl být jakýkoli slib ústní nebo něco podobného, tak jsme úplně přece v jiné rovině. Já jsem tady vysvětlil, že bavit se o nějakém procentu, kolik máme vybrat, abychom tu akci zastavili, nebo nezastavili, je přece nesmysl. Takto to není. Zkuste si, kolegyně a kolegové, sáhnout do svědomí, kdo hlasoval pro to, že na to máme zahájit urbanistickou soutěž například. Byla takováto diskuse vedena v tu chvíli? No samozřejmě že nebyla. Kdo hlasoval pro to, že máme podepsat smlouvu na projekční dokumentaci? Nepochybně také část přítomných členů Zastupitelstva. Možná takovou diskusi vedli, já jsem v tu dobu nebyl členem Zastupitelstva, a můj skepticismus k naplňování investic je jasný.

K dotazu pana kolegy Nepila: Ano, pane kolego, už v tomto projektu muselo dojít k tomu, že jsme některé projekční nápady, on mě pan kolega Nepil moc neposlouchá, už v tomto projektu muselo dojít k tomu, že jsme mírně chladili optimismus projektantů a museli jsme některé jejich nápady odsunout do nerealizovatelnosti. A jak jste si asi všimli, materiál Rady má tři kategorie. Kategorii A, což je vlastní filharmonie a věci, bez kterých nemůže existovat. Kategorie B, stavby související, kategorie C stavby vhodné, aby byly udělány s filharmonii, ale také se nám může stát, že to krásné geniálně vymyšlené nábřeží prostě bude mimo naše finanční možnosti. To jsme, prosím, z projektu ještě neškrtnuli. Zato jsme tam škrtnuli už některé jiné věci. Ten projekt je samozřejmě hlídán, nebojte se. Některé věci jsme museli z hlediska mínění okolního upravit.

Volání po auditu je skvělé. Musím vám říct, že jestli žijete v domnění, že nějaký projektant bude dělat audit jiného projektanta, je to naprosto skvělé. Ano, výborně. Pana kolegu Nepila vítám do klubu, myslím, že s radostí s ním budu tyto věci probírat. Myslím, že na tom nejsme příliš daleko, a oba víme, že se nenecháme jen tak oblnout. Ale jestli žijete v domnění, že toto má nějakou jednoduchou kategorii? Tady máme na stole zřízení fondu, což je cesta, jak si částečně ulevit v nákladech na tuto akci. Jestli žijete v domnění, že vybereme tolik, že do toho nebudeme muset nic dát, tak je to omyl. Jestli žijeme v domnění, že nevybereme nic, tak je to taky omyl. Ale určovat si, jaká jsou kde procenta, nežijme mimo realitu, prosím. Vraťme se zpět na zem, ono je poměrně dost hodin, chápu, že jsme mírně zemdlení skvělou diskusí o velmi důležitých bodech, které jsme dneska už projednali, všechny čtyři nebo pět, kolik jich bylo, čeká nás jich asi šedesát. Pojdme se vrátit na zem. Buď ten fond chceme, pak pro něj hlasujeme, nebo ho nechceme, pak pro něj nehlasujeme, ale nedělejme si z toho legraci, prosím.

Nám. Udženija: Ještě je hlášen kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mám jenom dva postřehy. Jeden reaguje na pana radního, takhle, my jsme ta procenta nezačali zmiňovat, prostě bohužel, pan primátor bohužel neví, co mluví, a místo co by řekl, udělal jsem chybu, tak prostě setrvává v tom, že tady říká něco, co je zcela nerealistické a co se nezakládá na pravdě.

Ale pak jsem chtěl ještě reagovat, ta filharmonie je potřeba hlavně kvůli českým hudebníkům a kvůli českým posluchačům. Praha skutečně desítky let potřebuje velký hudební sál, který nemá. Pokud bychom ten sál měli, pokud by nám spadl z nebe, tak by byl plný a ne primárně kvůli nějakým zahraničním interpretům, to samozřejmě taky, nebo zahraničním návštěvníkům, ale kvůli našim hudebníkům a našim posluchačům.

Nám. Udženija: Děkuji, konec diskuse a předám slovo, jestli chce pan primátor, nebo Petr Hlaváček chtěl taky ještě něco říct jako závěrečné slovo. Pánové předkladatelé, dohodněte se.

Nám. Hlaváček: Možná jenom spolu, děkujeme za důvěru a za hlasy a držte naději v novou filharmonii v Praze.

Prim. Svoboda: Já k tomu dodávám, skutečně jednáme o koordinaci aktivit podporujících výstavbu, nic jiného. Nerozhodujeme o žádných penězích, jenom o tom, že budeme mít nadační fond, který bude všechny tyto aktivity hlídat.

Nám. Udženija: Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Nadační fond bude.

Můžeme pokročit dál, a už jsme u pana náměstka Hříba, jestli se dobře koukám do schváleného programu, a poprosím

5

Tisk Z - 13063

k aktuálnímu transparentnímu harmonogramu výstavby
strategických dopravních staveb HMP

Nám. Hřib: Děkuji za slovo v této pokročilé hodině a máme tady tisk Z – 13063. Předpokládám, že ho všichni máte k dispozici. V úvodu bych to nějak projel, abychom na tom byli všichni tak nějak stejně.

První ze strategických staveb je Pražský okruh, cena 112,5 miliardy korun, co se týče harmonogramu, ten je tady taky uveden. Očekává se tedy vydání povolení záměrů staveb v roce 2027. V roce 2029 dokončení geotechnického průzkumu a v roce 2030 vypsání tendrů na zhotovitele staveb. Připomínám, že tady je podmínkou to, že tady budeme mít peníze. Pokud nám na to stát nepřispěje, peníze mít nebudeme, leda že bychom založili nadaci na stavbu Městského okruhu.

Dále Radlická radiála, tu jsme tady řešili nedávno. Připomenu tedy celkové investiční náklady 42 350 milionů. Tam čekáme, že ta povolení kvůli změnám budou až někdy v roce 2028, a následně výběr zhotovitele opět v roce 2030. Znovu zdůrazňuji, podmínkou je, že dostaneme příspěvek od státu.

Pak je tady Hloubětínský tunel, tam tedy čekáme, že povolení záměru budeme mít už v roce 2026, protože tam se už projektuje. Celkové investiční náklady 6,9 miliardy, už si nejsem jistý, to bude asi tři roky zpátky cena, a tady, řekněme, že toto bychom snad i mohli postavit z vlastních zdrojů, myslím si. Je to, tuším, jedna z levnějších staveb.

Pak tady máme Hostivařskou spojku, která je mezi těmi projekty. Tam se tedy teď pracuje, vydání územního rozhodnutí předpokládáme do 31. 10. tohoto roku. Potom výběr zhotovitele v roce 2027, ve kterém by mělo dojít tak k zahájení realizace stavby. Pak by to mělo trvat postavit, řekněme, dva roky, takže v roce 2029 by se to dalo otevírat. Cena 294 mil. a 600 tisíc a pozor, 919 korun. Takže jak vidíte rozpočty jsou připravovány s maximální péčí. Máme to přesně na korunu spočítáno.

Pak jsou tam další kusy Hostivařské spojky sensulato, tedy například obchvat Dolních Měcholup. Tam by se dalo zahajovat stavbu v roce 2026, opět stavba 24 měsíců, tedy hotovo někdy v roce 2029, cena 767 milionů přibližně.

Potom je tam propojovací komunikace Kutnohorská SOKP, to je to samotné připojení, tam si tedy malujeme, že to přehodíme na ŘSD tento rok. Investiční náklady 696 milionů, ale tam předpokládáme, že to tedy zaplatí ŘSD.

Pak je tady tramvajový okruh, který tam máte i na obrázku, jak se to tak zhruba chystá, ten se skládá z jednotlivých samostatných tratí, celkový součet nákladů těch tratí, to je za nějakých 16 miliard. Dostavba, termín realizace by měl být někdy v roce 2036, ano 2034. nejdelší úseky, nebo úseky, co budou nejpozději, jsou jednak ten z Podbavy do Troji a do Bohnic, to je ten tunel a most, a potom ještě úsek na Praze 10 přes Bohdalec.

Potom je tady samozřejmě metro D, kde se nám tedy posouvá harmonogram kvůli ÚOHS. Momentálně ten úsek do Nových Dvorů, resp. včetně Libuše by měl být postaven do konce roku 2031. Pak připomenu, je tam ještě trať do Písnice a Depo Písnice, a potom pochopitelně ještě pokračování na náměstí Míru, kam by mělo metro dojet podle aktuálních odhadů v roce 2036. Připomenu, celkové vynaložené náklady na metro D jsou nyní 11 575 milionů, ale stát to bude více. Predikováno bylo 100 miliard, pokud by inflace byla 2 % od okamžiku, kdy jsme to začínali stavět, což tak asi nějak tušíme, že úplně nevyjde. Takže se to navýší o inflaci.

No a potom jsou tam projekty Správy železnic jednotlivé tady v Praze. Vypíchl bych tedy trať na letiště, tzn., když si nalistuju trať Veleslavín – Praha – Ruzyně, tak tady Správa železnic tvrdí, že to začne stavět v roce 2027 a dostaví to do konce roku 2030. Předpokládané náklady budou 9,77 miliard. Držíme jim palce a doufám, že to vyjde.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jak už jsem avizoval v rozpravě o programu, tak já děkuji za předklad. Je to podle mě podstatný materiál, hlavně se dozvídáme aktuální stav věci a aktualizované harmonogramy a rozpočty. Mě v těch harmonogramech mimo toho, že zase budeme narážet na podobnou otázku, jako teď už filharmonie a možná i u drážní promenády, v jakém skutečném stavu to je, jak moc je to projednáno se všemi dotčenými a jak budeme schopni je dodržet, tak mě na nich zajímají nebo mám v podstatě tři poznámky k tom, a na základě toho bych i navrhl usnesení. Mně připadá vlastně plýtvání časem, penězi a energií, když jsou jakékoli prodlevy mezi povolením záměru neboli stavebním povolením a vysoutěženém zhotovitele hned třeba u metra D, když se dělala první etapa metra D, dneska už jsme hovořili a budeme ještě hovořit, tak jsme získali stavební povolení v březnu 2022, a hned v dubnu 2022 se začalo stavět. Tahle si myslím, že se ty stavby mají skutečně připravovat, aby se nezmeškal ani měsíc, a tím pádem se ta stavba neprodražovala, protože u takovýchto staveb, kde hodnota Městského okruhu i metra D přesahuje 100 miliard korun, tak jeden rok zdržení je minimálně na inflaci 1 – 2 miliardy korun, takže u Městského okruhu nechápu, že máme v roce 2027 získat povolení záměru, až 2030 vypsat tendr, je to asi v souvislosti s tím geologickým průzkumem, který nechápu, že ještě vlastně nebyl odsouhlasen a vypsán, tam už jsme rok za vlastním termínem, který jsme si dali, abychom ten geologický průzkum provedli. A proto si myslím, že obzvláště povrchové stavby Městského okruhu by mohly být zahájeny, jejich realizace, ihned, jak budeme mít povolení záměru.

To samé se týká Hloubětínského tunelu. Tam také nechápu, že již v příštím roce bychom měli získat povolení záměru, ale až o dva roky později vybírat zhotovitele, a až zahájit stavbu. Opět dva roky se tam ztratí. A pak mám vlastně upozornění k metru D, doteď se o tom nehovořilo, ale ta etapa do Písnice už se dostává do roku 2032 včetně Depa Písnice už do roku 2034, v roce 2022 i tato etapa měla skončit už v roce 2029. Rozumím, že teď jsme nabyli nějaký rok a půl zpoždění, ale nechápu, že už počítáme s pětiletým zpožděním. A samotná etapa Pankrác – Náměstí Míru se protahuje do roku 2036 z roku 2033, ale tam bohužel podle mě neprobíhají téměř žádné práce, neprobíhají tam snad ani projekční práce, nebyla vypsána architektonická soutěž jak na stanici Náměstí Bratří Synků, tak ani na stanici Náměstí Míru.

Takže bych rád předložil Zastupitelstvu, že Zastupitelstvo ukládá Radě prověřit možnost uspíšení harmonogramu stavby Městského okruhu tak, aby zhotovitel alespoň povrchových částí zahájil své práce v momentě získání pravomocného povolení záměru a informovat o výsledku prověření Zastupitelstvo do 30. září 2025, 2. prověřit možnost uspíšení harmonogramu Hloubětínského tunelu, tak, aby zhotovitel zahájil své práce v momentě získání pravomocného povolení záměru a informovat o výsledku prověření Zastupitelstvo, taktéž termín 30. 9., a pak k metru D zajistit zahájení projekčních prací na úseku metra D Pankrác – Náměstí Míru a vypsat architektonické soutěže na stanice Náměstí Bratří Synků a Náměstí Míru do konce roku, a 4. zahájit práce na studii proveditelnosti navazujícího úseku metra D v úseku Náměstí Míru – Náměstí Republiky s termínem též do konce roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jako první je kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Taky jsem si prohlédla harmonogram staveb a odhad investičních nákladů. Vidím, že mezi nejdražší stavby patří Městský okruh 113 miliard, Radlická radiála 42 miliard a samozřejmě metro D, to je taky přes 100 miliard, které už se staví. A teď v souvislosti s diskusí, co jsme měli ohledně Nadačního fondu filharmonie, tak mě napadlo, že bychom mohli založit nadační fond pro Městský okruh a Radlickou radiálu, protože víme, že v roce 2030 Praha na to nebude mít peníze a nemáme ani žádné záruky od státu, že nám na to přispěje, a i jakou částkou. Tak jsem chtěla vyvolat diskusi o možnosti založení nadačního fondu na některé dopravní stavby.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: No já se přiznám, že aktuální transparentní harmonogram výstavby strategických dopravních staveb nevychází vůbec z ničeho. Je to seznam zbožných přání neprojednaný s financemi, dokonce nevycházející ani z reality přípravy příslušných investičních akcí. O tom se nedá hlasovat nijak, stejně ani bohužel se nedá hlasovat o tom, co říkal pan kolega Scheinherr, ani to není možné opřít o žádný srozumitelný harmonogram financování, ani harmonogram přípravy. Dneska jsem tady mluvil o vizích, kterými někteří kolegové zaplavují veřejný prostor, tak toto je další klasický příklad zaplavování veřejného prostoru vizemi a nereálnými přáními. On to naštěstí nikdo nebude brát vážně, a věřím, že to, co tady zaznělo, nikdo nikde nepoužije. Jenom podotýkám, kdyby to někdo chtěl použít a vzít vážně, tak upozorňuji, že to vetuji a prohlásím, že to nebylo nikde finančně projednáno, nestane se to tak a nebude to tak financováno. To vám můžu naprosto klidně odpřisáhnout, co jsem teď řekl, že to takto zcela určitě nebude. To je naprosto zřejmé, a já bych prosil, abychom tady přestali projednávat neustále seznamy zbožných přání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak děkuji a prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Přiznám se, že mě to celkem překvapuje. To že tady jakoby Zdeňka Hřiba už někdo moc vážně nebere, to je takový standard, ale doufali jsme, že aspoň materiály, které předkládá, mají nějaké ratio a že v nich je jakoby aspoň nějaký realistický pohled. Teď nám tady pan radní Kovářik vlastně řekl, že to je seznam jakoby ničeho bez realistického vhledu, který vlastně jakoby je tady téměř k ničemu. No tak to je pro mě poměrně šokující informace a nerozumím tomu, proč nám to sem tedy pan náměstek předkládá, když to nemá vůbec žádný význam podle slov jakoby, co tady říkal pan kolega Kovářik. To je potom práce pro práci, která tady vychází vniveč, akorát nám tady bere čas jako na projednání jiných bodů, takže pro mě to je poměrně šokující věc, že vlastně ten materiál je úplně k ničemu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Možná se ještě zeptám k metru D, a navazuji na to, co řekl kolega Kovářik. Aktuálně jsem na Zastupitelstvu, myslím, v roce 2021 nebo 2022 schválili realizaci pro Dopravní podnik v rámci prvních pěti stanic, tj. Pankrác – Nové Dvory. Teď po třech letech se chci zeptat, jestli jsme dospěli k nějakému dalšímu stádiu, abychom tu odsouhlasili ty navazující etapy jak z hlediska financování, tak přípravy té stavby.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Navázal bych na kolegu Kovářika, který označil ty záležitosti za vize, které nebudou realizovány. Dobře, píšu si, že tady radní za ODS říká, že Městský okruh je nějaká vize, která nebude realizována. Já bych to spíš postavil tak, že tato záležitost může být realizována, pokud na to dostaneme příspěvek od státu. Úplně ve stejné řadě je ta Radlická radiála, 42 miliard 350 milionů, to je skutečně věc, kterou nezvládneme postavit sami. V momentě, kdy to budeme stavět, v době, kdy bude městská kasa prázdná po profinancování metra D, to se velice pravděpodobně, bylo by to dost komplikované. To je jedna věc.

Potom je ale Hloubětínský tunel, tam intenzivně projektujeme. Samozřejmě ta stavba je otázkou schválení rozpočtu, v tomto konkrétním případě realizace stavby vychází až od roku 2028, stavět se to bude čtyři roky, připomenu jenom. To je otázka, kdo tady bude sedět v roce 2028, resp. v roce 2027 a schvalovat rozpočet na rok 2028. Nikdo teď nemáme křišťálovou kouli, těžko říct. Uvidíme.

U Hostivařské spojky si troufnu tvrdit, že je naopak velmi reálná, ta část propojení SOKP Kutnohorská, to je záležitost, kterou za nás bude stavět stát, to by neměl být takový problém, a co se týče zbytku, tam se to postavit bude muset, protože to je silnice, kterou potřebuje ministr Kupka na to, aby pak mohl zprovoznit 511, resp. ŘSD aby to mohly zprovoznit a neurvaly nám hlavu městské části, přes které by jinak šel ten provoz. Takže asi Dolní Měcholupy bez obchvatu Dolních Měcholup by byly hodně nešťastné.

Potom je tady tramvajový okruh, ten má výhodu v tom, že na tramvajové tratě se dají čerpat nějaké dotace z Evropské unie, takže 16 miliard třeba nebude, 16 miliard z rozpočtu hlavního města.

Metro D, to doufám, už nikdo není schopný označit za vizi, když se reálně staví úsek Pankrác – Olbrachtova, a jak říkám, předpokládám, že začneme stavět další úsek tento rok, že vybereme zhotovitele na Olbrachtovu – Nové Dvory. No a potom jsou tam tedy stavby Správy železnic, nad kterými kontrolu nemáme, ty jsou tam pouze pro úplnost, aby bylo jasno, že o nich víme.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Nemám tolik odvahy, abych napříč kompetencemi, Radou, Zastupitelstvem zveřejňoval dlouhodobé plány, které neprojednáme. Samozřejmě že dané aktivity chceme, ale pokud uvádím nějaké roky a nějaká čísla, měl bych je mít projednané, měly by odpovídat realitě, a ne tomu, že nějaký projektant něco nějak odhadl. Protože ty jednotlivé akce jsou v různém stádiu přípravy, u některých ty částky mají větší vypovídající hodnotu, u nich výrazně menší vypovídající hodnotu, ale projednány nebyly s nikým. Já jenom upozorňuji, že takto se to prostě dělat nedá. To je jako když zveřejníme v novinách úžasný nápad, jak to bude vypadat na základě architektonické soutěže, lidé tomu uvěří a poté dostanou pocit, že to chtějí. Akorát to, že se to skutečně stane, znamená spoustu kroků, aby se to mohlo stát. Jenom upozorňuji znova poměrně dost důrazně na to, jestli chci něco udělat, tak je to práce. To není memorandum, že něco chci udělat. To je příprava smluv, získání povolení, získání financování. S tím vypadá nějaký časový harmonogram, a zveřejňování nějakých termínů vede k deziluzi lidí, a pokud se toho někdo chytne a nedej bože to zveřejní, doufám, že to nenapadne novináře, tak je to průšvih. Ti lidi jsou uváděni do situace, že věří něčemu, co není žádná velká šance, že se v dané chvíli stane.

Já to považuji za nezodpovědné, nebo to považuji za vizi, to je jedno, jak to nazvu, ale závazné nebo srozumitelně použitelné může být to, co je nějakým způsobem projednáno a co je řešitelné. Pak se dostáváme k tomu, co tady před chvílkou zaznělo, že jsme při schvalování záměru byli na 6 miliardách, dneska jsme na 20. No to je přece zcela přirozené, protože vycházím z nějakých údajů, které v dané době jsou dostupné. Jenom bychom si měli vždycky uvědomit, že když něco takového děláme, měli bychom udělat pokud možno co nejširší projednání toho, co k tomu je, a nepřekvapovat ty, kteří například mají hledat finanční prostředky na placení, tím že prostě zveřejní něco, o čem ale kupodivu nevědí téměř nic, případně mají jiná čísla, někdy starší, někdy možná novější, protože pak to vypadá tak, že jsme banda pitomců. Nic víc, nic míň.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore, nebudu dlouho zdržovat, ale když koukám, jak si tak krásně koaličně povídáte o tak důležité věci, jako jsou strategické stavby, ať už to jsou dopravní, nebo jiné, tak bych se možná jenom zeptal v rámci kompetence vůbec investičního odboru, jak to vlastně v koalici máte? Pod koho spadá investiční odbor, ať už v rámci strategických staveb, nebo pod jiné stavby? Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Poprosím pana Hušbauera, aby se příležitostně podíval do zákona o hl. m. Praze, tam najde odpovědi na své otázky. Myslím si, že by bylo fajn, kdybyste jako zastupitel věděl, jak probíhá řízení na Magistrátu, jak probíhá interakce mezi volenými zástupci a úřadem, a myslím, že to není přemrštěný požadavek, pane zastupiteli.

Co se týče toho, co tady říkal pan radní Kovářik, tak na něj navážu. Ten harmonogram je sestavený tak, jak by to šlo za nějakých průměrných okolností s předpokladem průměrně fungujících povolovacích procesů státní správy s předpokladem průměrně fungujících soutěží, které se nemění v mistrovství v házení vidlí a přetahovanou u ÚOHS. A samozřejmě to předpokládá, že na ty věci budou peníze. Což jsou všechno z hlediska mé gesce externí faktory, které jsem pochopitelně zdůrazňoval, že Městský okruh např. budeme moct stavět pouze za předpokladu, že nám na něj stát dá nějaké peníze. Jinak stavět nemůžeme, protože na to nebudeme mít. Říkal jsem to tady už několikrát, není to nová informace. Znovu. Tento harmonogram je to, jak lze ty stavby připravovat, jak lze ty soutěže organizovat, ale předpokládá to, že se neobjeví třeba nějaká iniciativa nějaké malé městské části, která do té stavby hodí vedle, že se neobjeví někdo, kdo bude chtít vydírat ostatní uchazeče u ÚOHS a že skutečně bude shoda těch zástupců, kteří tady budou sedět v době, kdy se bude schvalovat rozpočet na realizaci, že na to ty peníze dají. Žádnou z těchto garancí vám já tady dát samozřejmě nemohu že rozpočet na rok 2028 se bude schvalovat v roce 2027, to je příští volební období.

Ale jak říkám, úkol zněl jasně. Připravit harmonogram a v případě, že bude odbor investic indikovat nějaké zpoždění, nebo Správa železnic bude indikovat zpoždění, tak si to tady můžeme říct a budeme o tom všichni vědět.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Rozumím tomu, že to počítá s průměrnou délkou povolovacích procesů, s průměrnou jakoby délkou soutěží, ale s čím to určitě jakoby podle mě nepočítá, co to degraduje, je nějaká podprůměrná komunikace v koalici, kdy radní pro finance tvrdí něco jiného, než gesční radní pro dopravu. Oni nejsou schopni si ten harmonogram projít a nějak rozumně proškrtat, aby to bylo v realistických podobách nejenom z hlediska povolení a soutěží, ale i z hlediska financí. Takže budeme se teď muset smířit, že tady dostaneme křišťálovou kouli, z které si vždycky věštíme, jak to možná dopadne.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Pane náměstků, já chápu, že jste asi unavený, že je pokročilejší hodina, že dneska v rámci Pražských služeb a všeho toho máte dost, ale já jsem se vás ptal úplně na něco jiného, tak nevím, proč mě tady odkazujete na nějaký zákon. Já jsem se vás ptal, jak to máte v rámci vaší koalice rozvržené, nic víc, nic míň.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Následuje kolega Benkovič.

P. Benkovič: Dobrý večer, zeptám se tedy jenom krátce. Jednak pan náměstek Hřib by si měl nastudovat zákon o hl. m. Praze, protože my se ptáme a on odpovídá, už by to mohl za těch 6 let, co tady je, nebo kolik to je vlastně, mně už to splývá s ním, tak už by to mohl vědět. Když jsem si to nastudoval, tak to na mě působí jako seznam zbožných přání. Vlastně nevím, jestli vůbec u řady projektů, jako je Radlická radiála, je to opravdu reálné, že se toho v roce 2031 dočkáme, tak si spíš myslím, že papír snese všechno a že to bude později, ale fajn, fandím vám v tomto ohledu a jsem zvědavý, jestli v roce 2026 dojdeme do fáze výběru zhotovitele, jak to tady uvádíte. Jsem na to zvědavý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Poprosil bych k otázkám pana Hušbauera, kdyby někdo z jiných zastupitelů ANO, kdo je orientován místem a časem příležitostně si ho vzal stranou a vysvětlil mu podstatu fungování Magistrátu, odborů, volených zástupců, jejich vzájemných vztahů. Ideální by byl třeba bývalý radní z Magistrátu, toho teď asi nemáte, tak možná paní doktorka Kleslová, *****, tak si myslím, že vám může pomoci s orientací v zákoně o hl. m. Praze. Děkuji za pochopení a věřím, že nemusíme zdržovat dalších 63 lidí tím, že vás tady budu doučovat to, co máte umět.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Pane náměstků, nebudu se s vámi přít, nebudu tady zdržovat ostatní. Zase blafujete, zase odvádíte pozornost. Teď jsem si otevřel vaši koaliční smlouvu, takže už je mi jasné, kdo zodpovídá za jednotlivé strategické stavby z pohledu investičního odboru, nechtěl jste mi odpovědět, nemusíte mi odpovídat, ale zase neblafujte a neodkazujte na nějaký zákon, když víte, že to tak není.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, poprosím předsedu návrhové komise.

P. Chabr: Jelikož tento bod neměl žádný návrh usnesení, byl dán jeden návrh na ukládací povinnost vůči Radě ze strany Zastupitelstva od pana zastupitele Scheinherra a ten návrh usnesení zní: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy

1. prověřit možnost uspíšení harmonogramu stavby Městského okruhu tak, aby zhotovitel alespoň povrchových částí zahájil své práce v momentě získání pravomocného povolení záměru, a informovat o výsledku prověření Zastupitelstvo s termínem 30. 9. 2025,

2. prověřit možnost uspíšení harmonogramu Hloubětínského tunelu, tak aby zhotovitel zahájil své práce v momentě získání pravomocného povolení záměru, a informovat o výsledku prověření Zastupitelstvo, termín 30. 9. 2025,

3. zajistit zahájit projekční práce na úseku metra D Pankrác mimo – Náměstí Míru a vypsát architektonické soutěže na stanice Náměstí Bratří Synků a Náměstí Míru, termín 31. 12. 2025,

4. zahájit práce na studii proveditelnosti navazujícího úseku metra D v úseku Náměstí Míru mimo – Náměstí Republiky, termín 31. 12. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Hříba s jeho tiskem

6

Tisk Z - 12819

k návrhu na uzavření Smlouvy o spolupráci s Ředitelstvím silnic a dálnic s.p. ohledně stavby č. 43784 „Kompenzační opatření pro SOKP 511 a I/12“

Nám. Hřib: Gratuluji, gratuluji, výborně. Teď jdeme dál. Máme tam Z - 12819. Tady předkládám Zastupitelstvu ke schválení návrh smlouvy o spolupráci mezi hl. m. Prahou a ŘSD, která souvisí s plánovanou realizací stavby silničního okruhu kolem Prahy číslo 511 a přeložkou komunikace I/12 Běchovice – Úvaly. Investorem těchto staveb je ŘSD, přičemž se jedná o klíčové stavby pro dokončení jihovýchodního segmentu silničního okruhu kolem Prahy, nebo jak by řekl možná někdo vize.

Účelem předkládané smlouvy je úprava vzájemných vztahů a způsobu spolupráce při realizaci zemního valu Běchovice, jeho následných úprav a vzájemného majetkoprávního vypořádání dotčených pozemků. Jejím předmětem je stanovení podmínek pro vybudování zemního valu ze strany ŘSD při dodržení podmínek stanovených v územním rozhodnutí stavby SOKP stavba 511 Běchovice - dálnice D1 a stanovení pravidel pro další realizaci zemního valu ze strany hl. m. Prahy. Schváleno Radou. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Poprosím zastupitele Portlíka s tiskem

Tisk Z - 13101**Záměr nabytí pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, často jsme na Zastupitelstvu svědky různých diskusí. Město nedělá infrastrukturu, chybí nemocnice, tady dneska několikrát zaznělo, potřebovali jsme pozemky pro školy, chceme ovlivnit, jak čtvrť bude trvat. Je několik evropských, světových příkladů, není jich bohužel moc, které fungovaly, a vlastně jeden pražský, a ten pražský sahá do historie první republiky, kdy ***** , aby udělal centrum, zkrátka vykupoval pozemky, kde realizoval velkou výstavbu, a vykupoval je skrze městské firmy.

Samozřejmě co je nejzajímavější pro město a co je vlastně nejdůležitější, je samozřejmě vlastnit velká území a ovlivnit je, ať už je to dostupné bydlení, jak se říká dneska moderně, nebo jsou to soutěže, kde můžou různé firmy zavodit jak v projektech, v projektových dokumentacích, tak stejně tak architekti ve fasádách ve tvaru, tak jak to známe z posledních 5 - 6 let, kdy i pražská architektura se významně začíná posouvat. Každopádně na to, abyste něco takového dokázali, je ideální být vlastníkem, protože jediné tak je možné ovlivnit, co kde bude, ať už to bude vládní čtvrť, ať už to bude bytová čtvrť, ať už to bude nemocnice.

Na tomto místě bych chtěl poděkovat kolegyni Alexandře Udženijské, myslím, že za chvíli přijde k mikrofonu, a Petru Hlaváčkově, protože urputnou, cílevědomou a dlouhodobou prací se jim podařilo majstrštyk. Sandře se to podařilo na konci minulého týdne, kdy se zjevně zdá, že by mohla být dohoda s Ministerstvem financí na získání pozemků, kde měla být původní vládní čtvrť v Letňanech. Máte to na mapičce, já pak poprosím spíš Petra se Sandrou, aby to promítli, protože mají k tomu oba co říct. Nicméně počítá se s nějakou bytovou zástavbou. To, co vidíte, je studie, kterou projednával IPR v rámci participace s veřejností. Počítá se s velkou nemocnicí, která by mohla nahradit, a je to o spolupráci se státem, s touto i budoucí vládou, která by mohla nahradit nejen Bulovku, ale může pak nahradit třeba i dejme tomu Vinohrady. Je to otázka, co budeme chtít jako Pražané, jaký komfort. A je to samozřejmě území, ve kterém, pokud by se toto podařilo, tak budoucí generace budou moci děkovat generaci, která je současná, pokud se to podaří, ve kterém bude možné udělat i školskou infrastrukturu.

IPR základní scénář udělal nejen participaci s místními, ale udělal nějakou základní představu, která je v této podobě zhruba minimalistická. A já bych poprosil možná Petra Haváčka i Sandru, aby sem pak přišli, a Petra, aby ty obrázky okomentoval. Dal jsem do tisku součást odkoupení všech možných pozemků od Ministerstva financí, od Státního pozemkového fondu, trošku navíc od výzkumného a zkušebního leteckého ústavu. Nemyslím si, že nám všechno může klapnout, ale kdyby klaplo alespoň Ministerstvo financí, myslím si, že by to byla skvělá zpráva pro město, a dal jsem tam i k Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetku areál Pražských služeb, protože i ten byl předmětem dlouholetých mnoha směn.

V tisku akorát ještě, než sem pozvu kolegy, poprosím dát do ukládací části upravené usnesení, a bude tam dopsáno ještě „a Adamu Zábranskému“, ale to pak řeknu v závěrečné řeči.

Prim. Svoboda: Udženijské, připraví se Hřib.

Nám. Udženija: Děkuji, Tomáši a pane primátore, za slovo. Byla jsem až překvapená, že něco takového můžeme zahájit, můžeme se o to pokusit, protože kdyby se hlavnímu městu povedlo to, co tady předkládáme, tak si myslím, že by to opravdu byl ohromný průlom právě v tom problému, který nás nejvíc pálí, a to je bydlení. Na tomto území může vzniknout až 40 tisíc bytů podle těchto studií, jak říkal Tomáš Portlík, může tam vzniknout nová nemocnice místo Bulovky, která, jak víme všichni, je naprosto v neutěšeném stavu. Může tam vzniknout nová občanská vybavenost a musí tam vzniknout, protože vlastně by tady vznikla nová čtvrť pro Pražany a pro bydlení pro Pražany.

Já jsem měla jednání minulý týden u sebe v kanceláři právě na téma dostupného bydlení. Víte, že Ministerstvo financí opravdu v tomto začíná podnikat, nebo podniká celou dobu nějaké kroky, a bylo nám nabídnuto jako hl. městu, abychom se ucházeli právě o tyto pozemky od státu. Je to tady takt narychlo, protože se to událo minulý týden, a aby Ministerstvo financí podniklo a začalo podnikat veškeré kroky, které by mohly eventuálně vést k tomu, že bychom mohli získat tyto projekty, tak samozřejmě potřebuje od hlavního města nějaký impuls, nějakou žádost, nějaké vyslovení toho, že opravdu hlavní město o tyto pozemky zájem má.

Myslím si, že se tady shodneme napříč politickým spektrem, ať už je to koalice, nebo opozice, že opravdu kdyby se nám toto podařilo, tak to bude významný krok k tomu, abychom do budoucna zajistili další penzum bytů, ale tentokrát opravdu takový počet, který by výrazně změnil bytovou situaci v hlavním městě.

Poprosila jsem právě kolegu Portlíka, který jediný měl ještě výbor pro strategické investice, a myslím si, že toto je zrovna jedna ze strategických věcí, stejně tak, jak jsme se teď bavili třeba o filharmonii, třeba o Praze 10 atd., ale toto je opravdu jedna ze strategických investic, která kdyby se povedla, tak by pro hlavní město byla ohromným přínosem. Proto tady je právě i tento tisk, který říká a souhlasí s tím, abychom začali jednat s ministerstvem, aby ministerstvo začalo dělat takové kroky, aby všechny ty pozemky, které jsou vyjmenovány v tomto tisku, mohly přejít do vlastnictví hl. m. Prahy.

My jsme záměrně jako hl. m. Praha se nechtěli upsat, a řeknu to tady zcela otevřeně a transparentně, k tomu, že to bude pouze a jediné dostupné bydlení, protože se tyto pozemky v rámci dostupného bydlení převádějí zadarmo. Nicméně víte, že je to ohromné území, o tom bude samozřejmě mluvit Petr Hlaváček, který je v tomto mnohem erudovanější, než já, že tady nemůže vzniknout pouze dostupné bydlení, tady musí vzniknout celá nová čtvrť se všemi náležitostmi, které budou nejenom obyvatelé této čtvrti, ale i Pražané potřebovat. Proto jsme se dohodli na tom, že bychom od Ministerstva financí vykoupili tyto pozemky, a právě aby na tom mohlo Ministerstvo financí začít pracovat, tak je zapotřebí, abychom my zastupitelé hl. m. Prahy projevili náš zájem, a já pevně věřím, že ho projevíme, protože jak říkám, opravdu by toto bylo průlomové a pro Prahu velmi potřebné, a myslím si, že stejně tak jako je potřebná infrastruktura, metro D a ostatní věci, tak je potřebné bydlení, a tady bychom jako hlavní město měli my tu možnost určovat, jak tato nová čtvrť má vypadat, jak má být složená ve smyslu jak bytů, tak té dostupnosti, tak třeba nemocnice, tak třeba nových školských zařízení, aby to bylo v rukou hl. m. Prahy, a ne v rukou soukromých. To si myslím, že je zcela nezbytné a důležité, a já vás všechny moc prosím o podporu, protože tímto tiskem opravdu jenom říkáme, že je to záměr nabytí těchto pozemků, a já jenom budu doufat a budu si strašně přát, aby se tento záměr povedl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Hříba. Hlaváček je druhý, dobře.

Nám. Hřib: No já vidím fakt jenom jediný problém v tom, že to doteď Ministerstvo financí blokovalo, a tím ještě jeden problém v tom, že nám ještě Ministerstvo financí stále blokuje ty pozemky na Bohdalcí, kde by se taky daly postavit městské byty, a říkám si, že by bylo fajn doplnit to usnesení o výzvu k jednání o právě těch pozemcích na Bohdalcí, kde by se taky daly postavit městské byty. My jsme o tom přemýšleli už tak před dvěma lety, tam se to rozhodl ***** bohužel blokovat, s tím že si tam vymyslí nějaký svůj projekt. Dva roky se sešly pospolu dokola a nestalo se vůbec nic. Tak že bychom se ho zeptali, jestli přece jenom by to jako nechtěl poslat dál, že my tady řešíme nějakou jako krizi dostupnosti bydlení a tak, že by to bylo prostě fajn.

Prim. Svoboda: Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji Zdeňku Hřibovi. Ano, já to chápu, co říká, samozřejmě je tady mnoho nevyjasněných věcí s Ministerstvem financí, nejenom ty, které teď uváděl, ale teď je na stole tato nabídka. Prosím, abychom se drželi toho, co bylo předjednáno, dojednáno, a v případě, že máme i další požadavky, tak pokud se vám to nepodařilo v minulosti a dáte mi tento úkol, nebo se na tom shodneme v rámci koalice, a nemusí to být vůbec z tisku, tak já se pokusím vyjednat i další věci. Ale prosím, tento tisk je o Letňanech, nechme ho tak, protože jestli se nám podaří tento krok, tak já pevně věřím do budoucna, že se nám podaří i další věci, a také si myslím, že když vyjádří přání a záměr Zastupitelstvo, tak ať už to dopadne v tomto volebním období, nebo nedopadne, tak to bude signál i pro budoucí vládu, že město má zájem participovat na tomto velkém rozvojovém území, že máme zájem o ty pozemky, a i ta další vláda, nebo někdo, kdo tam bude sedět, pokud to nebude ta stejná vláda, tak bude znáte ten zájem města, a určitý typ závazku vůči hlavnímu městu. A já bych byla ráda, abychom společnými silami tento zájem projevíli, protože tady si fakt nepolitikařme, nedělejme politiku, ale přemýšlejme, že tady to opravdu chceme pro rozvoj Prahy do budoucna, ale o to nám tady přece všem jde.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík. Dobře, v tom případě je na řadě Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Já jsem se chtěla zeptat, samozřejmě vítám, že je tady otevřená možnost stavět dostupné bydlení bezesporu. Včera jsem se účastnila summitu dostupného bydlení, kde o tomto projektu pan ministr financí mluvil. Ten dokonce zmiňoval asi 50 tisíc bytů, a já si jenom chci ujasnit, on mluvil o bezúplatném převodu, Sandra na začátku taky, ale potom jsi mluvila o výkupech, a já si chci ujasnit. Ty se týkaly té infrastruktury? Protože za mě, pokud stavím nové město, tak infrastruktura má být součástí. Takže já jsem to pochopila tak od pana ministra, že to má být podpora dostupnému bydlení, kdy stát převede ty pozemky na Prahu, nikoli, že je Praha bude vykupovat. Tak jestli my si v tomto můžeme udělat jasno.

P. Portlík: Myslím si, že v tom nemůžeme udělat úplně jasno, a bylo by dobré, protože tam je nabytí, a není tam ani úplatné, ani bezúplatné, protože podmínky pro dostupné bydlení mohou být pak tak komplikované, že bude daleko lepší ty podmínky získat na základě ocenění dle znaleckého posudku. Probíhá tam v tuto chvíli na území, to vám pak řekne Petr Hlaváček, stovková změna, čili město nebude na této změně nikdy tratno. Otázka je, kdybychom se měli zavazovat k nějakým složitým podmínkám za předpokladu, že je dostaneme zdarma, můžeme se dostat do jiných pastí, jako že třeba směňujeme posledních pět let důležité a klíčové pozemky a nejsme schopni ty směny dotahovat. Asi by Adam mohl mluvit o řadě případů, kdy to tak je. Čili je tam nabytí v tuto chvíli, a podle té nejlepší možnosti, jakou město bude mít, sem v podstatě přijde tisk, který bude mít klasický majetkový průběh.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Toto je přesně to, po čem my jako SPD voláme. Masová bytová výstavba přímo dostupných bytů, budování nových městských čtvrtí. To přesně odpovídá tomu, co my říkáme, Praha potřebuje namísto Vltavské filharmonie a dalších nějakých giga projektů, které, řekněme, se možná ani nikdy nebudou realizovat, ale zůstanou v tom velké peníze. Tady bych se nebál, kdyby doopravdy byla dohoda s ministerstvem o státních pozemcích bezúplatně. To že tady souhlasí majetkoprávní poměry podle barviček, tak Česká republika tam má nízké procento celkového objemu. Jak jsem se dočetl, je to řádově přes 77 hektarů, hovořili jste o tom tady, 40 tisíc bytů. Mohu říct, včera jak probíhal summit architektury a summit dostupného bydlení, tam vlastně začínal tu diskuzi přesně ministr financí pan Stanjura, ten to nazýval, že toto bude nová čtvrť pro 50 tisíc obyvatel právě s tím, že stát bude toto nabízet bezúplatně. Takže samozřejmě nechám to na vás, věřím, Tomáš Portlík je fundovaný odborník na toto, to samé Sandra, tak že dojednáte ty nejlepší podmínky, ale přesně toto Praha potřebuje, takže to my z pozice opozice toto vítáme, samozřejmě toto je na několik volebních období, takže věříme, že se na tom budeme i v dalších volebních obdobích podílet a budeme vidět vlastní realizaci, která je velmi třeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom krátce, je to záměrový tisk, je na tom spousta práce ještě, probíhá tam změna 100, je tam i téma zvednutí vojenského radaru tak, aby budovy mohly být třeba dvě patra vyšší, ty žluté plochy jsou naše, zelené jsou fyzické osoby a červené je stát. V tom našem žlutém území těch bytů je asi 8 tisíc, 40 tisíc je ještě v celém dalším území. Každopádně co je důležité, že to je koncipované jako komplexní čtvrť včetně základní školy, střední školy, samozřejmě škole a nemocnice, případně nějakého technologického centra. Kdyby se skutečně v týmu podařilo získat pozemky, doprojednat změnu, tak je to důležitý projekt pro Prahu.

Prim. Svoboda: Martin Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Rozumím, je to záměrový tisk, který máme na plénu, nějakou cestu si potom odbyde, až se dostane do fáze, kdy si má projít příslušnými výbory atd., to je jasné. Za sebe mohu říct, že to podporuji, že jsem rád, že Ministerstvo financí se k tomuto kroku rozhoupalo, je to fajn a pokud si matně pamatuji, tak na ten zmíněný Bohdalec usnesení existuje. My už jsme podle mě stát jednou vyzývali. Možná bychom se měli podívat do historie. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Za nás je to krok správným směrem. Já jako místostarosta v Letňanech jsem to řešil s kolegy a napříč politickým spektrem to území scelit je dobré. Za prvé to dostupné bydlení, jak zde bylo řečeno, Praze opravdu chybí. Dále ta nemocnice, která tam připadá v úvahu, když byl u nás pan primátor na návštěvě, tak jsme to i řešili, že už proběhlo nějaké jednání v rámci Bulovky, a ta Bulovka je samozřejmě prostorově a energeticky absolutně nevyhovující. Takže my to kvitujeme a budeme to podporovat.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já jsem s tím úplně v pohodě, myslím si, že to je skvělé, tato příležitost. Jenom teď koukám na mapu a z hlediska rozvoje území v té legendě není uvedeno, co jsou ta různě modrá území, tak by mě to jenom zajímalo, to je jeden dotaz. A pak mám takovou jako poznámku, a to je hodně směrem k zákonodárcům. To dostupné bydlení by bylo dostupné, kdybychom měli dneska legislativu nastavenou tak, že tak jak se o tom teď bavíme, tak že máme procesy, které povedou k tomu, že za dejme tomu čtyři roky se tam dá kopnout. To by nám dělalo dostupné bydlení, a tyto parametry flexibility rozvoje těch území jsou úplně ty klíčové. Vůbec nejde o ta razítka někde na stavebním úřadu na konci, to je všechno v pohodě. Ale to co se děje před tím, a o tom hrozně nikdo nemluví a mě to mrzí, protože to, co teď vidíme před sebou a říkáme si, že by mohlo někomu pomoci, tak se bavíme *****, a to je prostě strašně smutný. Tak to vám jenom říkám pro ty, co tady sedí v Parlamentu, že vlastně tímto směrem jediná se můžeme ubírat, aby dostupné bydlení bylo dostupné, jinak jsou to vždycky jenom mapičky, tak jak na to koukáme. A poprosím tedy o odpověď na ty modré pozemky jenom ze zvědavosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil, připraví se kolega Hlaváček.

P. Nepil: No já s tím souhlasím, co říkal Pavel Zelenka, ale dostupné bydlení se jakoby nestane dostupnějším, dokud bude územní plánování probíhat tak, jak prostě probíhá. To tak bohužel jakoby je. No a ve chvíli, kdy prostě tady už jsme jakoby někteří při projednávání Metropolitního plánu a je tady neustále boj s Ministerstvem kultury o to, jestli jakoby někde přidat jedno, nebo dvě patra, no tak to je prostě jako nekonečný boj, a vůbec jakoby nerozumím tomu, že ten stát, jedno, kdo tam sedí, není schopen jakoby si s tímto prostě poradit, říct ano, je tady nějaké historické jádro, centrum, zbytek můžou být klidně výškové budovy, aby prostě byla kapacita v území, a naopak se nestavělo do prostoru. A to stát jakoby není napříč jakoby vládami vůbec schopen. Tak jako můžeme si tady o tom prostě naříkat, ale třeba se to jakoby jednou změní. Můžeme být optimisti.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hlaváček, připraví se Zajíček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zelené jsou právnické osoby, modré jsou fyzické osoby.

Prim. Svoboda: Kolega Zajíček.

P. Zajíček: Navázal bych na kolegu Zelenku a kolegu Nepila. Pokud by byl zájem, myslím si, že by třeba v úzké pracovní skupině společně s Petrem Hlaváčkem, kterému to gesčně patří, stálo za to znovu – omlouvám se, přidám na hlase, díky. Navážu na Pavla Zelenku a Radka Nepila. Myslím si, že by možná stálo za to si sednout, protože i za hospodářskou komoru mohu říct, že jsme nespokojeni s tím, jak dochází k urychlování přípravy staveb především z hlediska změn územního plánu. Ten apetit jak financujících institucí, tak nakonec i developerů a stavebních firem je obrovský, ale skutečně tady existuje bariéra zejména tedy v přípravě území z hlediska schvalování změn územního plánu, přijímání územních plánů, územního plánování obecně. Pokud by byl zájem, možná asi pod vedením Petra Hlaváčka bychom si k tomu mohli sednout.

V tomto volebním období už se asi s největší pravděpodobností nic legislativně nezmění, ale pokud by se to v následujících měsících připravilo, tak si myslím, že by to stálo za to, aby obzvláště ve strategických investicích a mezi ně nepochybně dostupné bydlení patřilo. Došlo k nějakému zásadnímu průlom, pokud tedy takový stav existuje. Já jsem to na summitu nazval krizový stav, a v případě, že existuje krizový stav, tak v krizových stavech se vypínají některé režimy, a je možné takové věci schvalovat podstatně rychleji, obzvláště pokud se jedná o stabilizované území, ve kterém už byla zástavba povolena územním plánem, a jedná se například jenom o změnu užití toho zastavitelného pozemku. Takže nabízím i v tomto směru nějaké nápady a spolupráci.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já za tu nabídku děkuji. Jenom připomenu, a nechci tu debatu už jako košatit, ale jenom krátká reakce. Když jsme tady seděli nešťastného 24. února 2022 a věděli jsme, co se stalo, tak vlastně v reakci na tu uprchlickou vlnu jsme měli nějaký seminář v IPR, kdy se přijímal první Lex Ukrajina, a tam jsme mluvili s úředníky z MMR a říkali jsme, tak v rámci toho Lex Ukrajina pojďme řešit i naše dostupné bydlení, s tím že uděláme nějakou výjimku na pět let, že tam kde je zastavitelné území, tak veřejné entity, jako třeba obce a jimi zřizované organizace budou moc okamžitě stavět dostupné bydlení a občanskou vybavenost, který je k tomu potřeba, a prostě pojďme toto zkusit na pět let liberalizovat, a ta odpověď pro mě byla úplně jako šokující. Ta mentalita nastavení toho úřednictva vůbec toto nebyla schopna pojmout, a víte, jak dopadl Lex Ukrajina. Povypínaly se některé normy, ale vlastně nějaké dostupnosti bydlení i toho přechodného se nedosáhlo. Tak to je mi líto, že jsme nevyužili této vlny.

Teď jsme o další tři roky dál a bavíme se o tom samém problému. A mám pocit, že vlastně nikdo moc nereflexuje, tedy teď slyším od kolegy Zajíčka, že hospodářská komora ano, že vlastně je potřeba se nebavit jenom o procesech digitalizace povolování na tom úřadě, protože to je úplně ta last mile, ale o tom, jak připravit území tak, aby se dalo připravit během jednoho volebního období, protože ono by to taky mělo úplně jiný dopad na apetit těch politiků, pane kolego. Protože si myslím, že kdyby politici věděli, že když nastoupí po volbách do práce, tak že stihnou ještě v tom volebním období třeba aspoň kopnout do země, tak by ty projekty měly jinou dynamiku a jinou návaznost a jinak by se rozjížděly, ale nechci fakt už potom reagovat, protože je hodně hodin, a ta debata by mohla být dlouhá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Možná jen v rychlosti. V tomto volebním období se podařilo pro strategické investice v oblasti dopravy a energetických staveb najít cestu, jak urychlit povolení nebo změnu, řekněme, územně plánovací dokumentace něčím, čemu bych řekl nadřazený územní plán. On je to strategický rozvojový plán a všechny ostatní územní plány se potom s ním musí dát v následujícím období do souladu, ale vlastně to urychluje třeba povolení vysokorychlostních tratí, anebo nových energetických zdrojů. Pokud bychom stejný princip dokázali použít i pro dostupné bydlení také jako pro strategickou investici, mohli bychom možná skutečně to urychlit, tak to nabízím jako model a jsem připraven opravu o tom debatovat a případně za hl. m. Prahu, protože to se dotýká nejvíce urbanizovaných území, velkoměst, především tedy Prahy. Proto si myslím, že bychom měli být v tomto směru iniciativnější.

Prim. Svoboda: Radomír Nepil, připraví se David Vodrážka.

P. Nepil: Víím, že je pozdě a hodně hodin, ale mě tato debata, která se tady vede, kterou začal Pavel Zelenka, přijde jakoby užitečná. Nechci ji tady extendovat, ale poprosil bych, kdyby se našla nějaká platforma, kde v ní můžeme pokračovat, protože myslím si, že to stojí jakoby za to, a není to jenom plácání prázdné slámy, a ještě jenom abychom úplně nenasazovali státu psí hlavu, tak my sami samosprávy si taky jakoby leckdy komplikujeme prostě ty procesy, které předcházejí samotnému povolení. Mluvili jsme o tom před pár dny s Petrem Hlaváčkem, on slíbil nějaká optimalizační opatření, teď nebudu konkrétní, protože věřím jakoby, že toho dosáhne, aniž by to tady extendoval, ale my skutečně si to sami taky dokážeme zkomplikovat nemálo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Vodrážka, připraví se Zuzana Freitas Lopes.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Možná bych chtěl říct, teď jsem si vlastně uvědomil, že mi to trvalo hrozně dlouho, já jsem takový pomalejší, proč třeba na Praze 13 trvá Zastupitelstvo maximálně dvě hodiny. Protože se snažím dodržovat to, o čem se bavíme. Ten materiál se jmenuje záměr nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, už jsme si tady prošli exkurzem o dostupném bydlení, o Lex Ukrajině, potom o územním plánu apod. Myslím si, že ta debata užitečná není, a je úplně jedno, jestli je hodně hodin, nebo není hodně hodin. Pokud by tady měl být materiál, který se bude jmenovat dostupné bydlení, tak je legitimní se o něm bavit. Stejně tak je naprosto legitimní se bavit o změnách územního plánu apod., ale my tady chceme získat nebo chceme schválit záměr nabytí pozemků. Tak proboha ale neprojektujeme ještě, protože my ty pozemky ještě vůbec nemáme, nevíme, co tam bude, a říkám, do toho ještě procházíme tím martyriem, že vlastně já to pozoruji za posledních asi 12 let v tomto Zastupitelstvu, proto vlastně ta Zastupitelstva jsou tak dlouhá a skoro nic nevyřeší. To je o tom, že ten jednací řád se v minulosti velmi rozvolnil a nemluví se potom ke konkrétní věci. A teď jsem to zrovna předvedl, protože teď vůbec nemluví k nabytí pozemků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Myslím si, že ta debata s tím nabytím pozemků velmi úzce souvisí, protože se bavíme o tom, a i Ministerstvo financí deklarovalo, že to bude převedeno za účelem výstavby dostupného bydlení. Proto se o tom bavíme, že chceme, aby se ta výstavba mohla realizovat co nejdřív.

Dovolila bych si připomenout, když tady padla ta idea, pokud se uslyším.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Freitas Lopesová: Já jsem neskončila, jenom čekám, až tu bude klid, abych mohla mluvit. Je tu trošku hluk, mě to ruší. Děkuji.

Jenom, když tady byla ta debata o tom strategickém plánu, tak ještě existuje jiný nástroj, který navrhuje vládní NERV, a to je veřejný zájem, což je něco, co jako hlavní město můžeme taky projednávat, jakým způsobem zajistit možnost, aby výstavba dostupného bydlení byla veřejným zájmem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, prosím předsedu návrhového výboru, jestli něco máme. Ano.

P. Portlík: Jenom krátce. Paní Freitas, já tam nechávám schválně nabytí, protože budu daleko radši v tom všem, o čem se bavíme, když budeme mít jistotu, že to zkrátka dostaneme, a je z mého pohledu, myslím si, úplně jedno, a říkám to zcela na férovku, když jsme dělali ten materiál, chtěl jsem být minimalista, aby tam bylo nabytí. Protože si myslím, že různé podmínky i stanovené Ministerstvem pro místní rozvoj, tak jak se vytvářely, jak k tomu kdo co přidal, může být v určitou chvíli zkrátka pro Prahu nevýhodné. Toto je území, ***** vizi, ***** sny, a já si myslím, že vždycky jsem zvyklý z devítky, někdo mi za rychlost nadává, někdo chválí, ale vždycky musíte mít plán, a myslím si, že my máme mít plán. Jestli se toto podaří, a já neříkám, jestli v té maximální variantě, a k Zdeňkovi Hříbovi, nepřilepoval bych k tomu, když se někde možná prodá, nebo dá, ještě bychom chtěli toto a tamto, to možná je i důvod toho, proč zkrátka těch věcí nevyjde, a i kdyby tady byla 30% šance, zkrátka tady pro tuto generace i pro tu příští zasejeme něco, co se dá sklidit. Asi se shodneme, že kdyby byly všude dostupné byty, že bychom tam vytvářeli ghetto. Že to určitě má být investorský záměr, který má být mixem. Jestli si někdo odkoupí pozemek, vysoutěží fasádu, to je pak úkol na Petra, na IPR a na další, a vlastně vrátí byty nebo zaplatí finance, z kterých se pokryje část komunikací, sítě, přívodu inženýrských sítí, anebo se třeba se státem, ať už současnou, nebo budoucí vládou v jakémkoli složení dohodne stavba té nemocnice, protože to budou ty priority, ale na všechny tyto věci ty pozemky potřebujeme mít. Myslím si, a byla tady hodněkrát debata v Zastupitelstvu, kdy jsme si různě stýskali, a já to znám, věřte mi, z devítky velmi dobře, protože nedávno někdo říkal, no konečně Praha něco odkoupila na tom Žižkově, to bylo těžké. No tam jsou tři vlastníci. Na Poděbradské, Kolbenově to nikdy nešlo, a tady když se nám to podaří a scelíme to území, tak si myslím, že pak bude prostor na to, aby se tam dalo doslova kouzlit. Aby se tam dokázalo vykouzlit to, že se prostě podpoří soukromá výstavba, která zaplatí třeba část inženýrských sítí a toho, co tam je potřeba, aby z toho byly dostupné byty a aby to byl takový mix, jakým způsobem si to vlastně Praha představuje. Vzniklo to za první republiky, vzniklo to v Hamburku v HafenCity, myslím si, že si Praha zaslouží, aby takovýto projekt, kde se smíchá několik množství investorských zdrojů, včetně nemocnice, vznikl právě tady. Děkuji za podporu. omlouvám se všem, že to šlo takto narychlo, ale jak říkám, kolegyně, kolegyně Sandra dělala dlouhé měsíce na tom, jestli to vůbec bude možné, a jestli se toto podaří, tak i kdyby to byla jenom 30% šance, tak si myslím, že tento plán za to stojí. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Chabr: Máme jeden drobný pozměňující návrh od samotného předkladatele, a tím pádem o něm nebudeme hlasovat jako o pozměňujícím návrhu, v ukládací části se pouze doplňuje úkol vůči krokům vedoucím k nabytí pozemků rozšířit o pana radního Adama Zábranského.

Prim. Svoboda: Dobře, je to jasné, budeme tedy hlasovat o tom drobném pozměňovacím návrhu nejprve. Můžeme to tedy odhlasovat celé.

P. Chabr: Ano, protože ten návrh je přímo od předkladatele, rovnou budeme hlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Dobře, hlasujeme to tedy jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků Hlaváčku, váš tisk

8

Tisk Z - 12919

**k plánovacím smlouvám v souvislosti s plnou aplikovatelností zákona č. 283/2021 Sb.,
stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo. Máme náš první tisk, který je trošku technického charakteru. Navazuje na to, že v novém stavebním zákoně jsou zakotveny plánovací smlouvy čili říká, že se mají upravit podle znění toho paragrafu nového stavebního zákona. Můžeme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuse? Není tomu tak, dávám tedy tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Pane náměstků, tisk

9

Tisk Z - 12921

k návrhu 6. úplné aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jedná se o Územně analytické podklady, pracovně ÚAP, nebudu vás poučovat, všichni to znáte, většina z vás s tím pracujete. Jenom upozorním na to, že ta ÚAP obce jsou projednávána s městskými částmi, my je bereme na vědomí, a zde jsou k projednání Územně analytické podklady kraje, které jsou zjednodušenějším setem informací a dat. Doporučuji se na to potom někdy podívat. Je to vlastně docela robustní materiál, který je podkladem pro různá rozhodnutí.

Prim. Svoboda: Do diskuse se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

10

Tisk Z - 12880

k návrhu na přerušování pořizování změny ÚP - Z 3057 (fáze „návrh“, vlny 10)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Máme tady set několika změn. Tato první je v Kunraticích, na VÚRM bylo dohodnuto, že se tato změna přeruší. Nad ní je změna, která se týká širšího území. Tato je trošku zásobní, čili hlasováním tuto změnu ve shodě s výborem přerušíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

11

Tisk Z - 12942

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina (fáze "návrh" + "OOP", vlna 35)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane primátore, tady prosím po dohodě s kolegy z Pirátské strany, předvedu nebo ukážeme jednotlivé změny, které jsou v jednom tisku, a pak bychom je, prosím, hlasovali samostatně. První je na území Prahy 6, je to drobná změna výstavby rodinného domu. Potom na území Prahy 8 důležitá změna oprávněného investora, zřízení odstavných kapacit vlaků. Praha – Zličín výstavba mateřské školy. Praha – Dolní Měcholupy výstavba rodinného domu, malá změna vlastně už v zastavěném území. Výstavba občanské vybavenosti v Praze – Kunraticích. A poslední je revitalizace areálu Velas na území Prahy 20, což je dneska takový lokální brownfield. Ke změně byla samozřejmě doložena smlouva. Jestli můžu poprosit po rozpravě hlasovat samostatně.

Prim. Svoboda: Do rozpravy se hlásí občan Martin Jindřich.

Martin Jindřich – občan HMP: Dobrý večer, pane primátore, dobrý večer, dámy a pánové, zastupitelé všech občanů. Jenom se na vás obracím s prosbou na podporu této vlny 35, ***** změna plánu Z3719. Já jsem *****. S Magistrátem už to řešíme od roku 2007 a už jsme počtvrté dali nové přihlášení a dohodli jsme se už s předchozími zastupiteli o určitých změnách a úpravách. Myslím si, že už by teď mohlo dojít ke shodě, kdy by mohlo toto projít vašim schválením. Proto vás tedy prosím, jestli by bylo možné, o podporu této změny. Jedná se ještě jednou o změnu Z3719. Mockrát vám děkuji a přeji hezký večer.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Dobrý den. Budu mít připomínku ke změně 3800, a to je Velas. Já se s tím prostě nemůžu ztotožnit v podstatě už nějaké čtyři roky, jak se tam ta změna dává. Ještě za mého působení na výboru, nebo za předsednictví výboru jsem s tím měl vždycky problém. Vždycky se tam udělá nějaká drobná změna, ale já si myslím, že do toho území to absolutně nepatří, a tady určitě budu hlasovat proti.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho nevidím, můžeme to tedy hlasovat. Ano. Budeme to hlasovat, bude to ve dvou hlasováních. Jo? Ne?

P. Chabr: Budeme hlasovat po jednotlivých bodech, jak budou promítány. Poprosím tedy o té první změně, kterou vidíte nyní promítnutou na tabuli.

Prim. Svoboda: To, co vidíme jako jedničku, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Ukažte druhý.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat Z3554, Prahu 8.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: Nyní máme Z3573, kdy se jedná o Prahu – Zličín.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Ano.

P. Chabr: Nyní budeme mít Z3719, kdy se jedná o Prahu – Dolní Měcholupy.

Prim. Svoboda: Hlasujeme 3719.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2.

P. Chabr: Další je Z3751 Praha – Kunratice.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat Kunratice.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Přijato.

P. Chabr: Nyní bude Z3800 revitalizace areálu Velas, Praha 20.

Prim. Svoboda: Ano, prosím hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 9. Přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Hlasujeme celý materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Přijato.

Prosím pana náměstka Hlaváčka s tiskem

12

Tisk Z - 12881

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3839 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 33) a
k návrhu Plánovací smlouvy k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů
na rozvoji území hl. m. Prahy**

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, to je dneska náš poslední tisk, je to na území Prahy 9, rekultivace lokality Elektra. Vzhledem k tomu, že o tom byla široká rozprava dopoledne, tak to nebudu dlouho rozvádět. Je tam zpracována plánovací smlouva, která je garantována městskou částí i námi a je v souladu s tou rozpracovanou územní studií, je její integrální součástí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení. Do diskuse se nikdo nehlásí, dávám tisk hlasovat. (Námítky v sále.) Nevidím nikoho. Tylová.

P. Tylová: My jsme byli přihlášení. Já jsem k tomuto bodu již mluvila při rozpravě. Jenom krátce zopakují. Vidím problém v tom, že v současnosti je připravovaná územní studie v místě, kterou občané navíc velice chválili, jak probíhá velice dobrá participace, takže pro mě je potom překvapením, že před tím, než tato studie bude dokončena, že budeme schvalovat změny, když není žádný tlak na to, aby tyto změny byly schváleny.

Druhá záležitost, já jsem také včera byla v Obecním domě, kde se skloňovaly v každé přednášce městské byty, a tady vlastně žádné městské byty nebyly dojednány. To je záležitost, které bychom se také měli věnovat a pokusit se tam zajistit dostupné bydlení.

Také tam vyzněla ze strany občanů řada výhrad k té vybavenosti, kdy zmiňovali např. školu pro 2000 žáků na poměrně malém prostoru. Pevně doufám, že v rámci té územní studie se toto všechno vykomunikuje, a proto nebudu pro tuto územní změnu hlasovat, protože bych si přála, kdyby byla hlasována až poté, kdy bude dokončena územní studie. Protože územní studie musím říct, že odbor územního rozvoje dělá velice dobře a je škoda tuto záležitost takto promarnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Petr Zeman.

P. Zeman: Pardon, byl jsem přihlášený, a už tam nějak nejsem. Chtěl bych jenom říct k této změně, já jsem dobře poslouchal paní Domincovou i potom paní Vinklárkovou, tak si myslím, že je dobře, když si tady o tom trošičku promluvíme, protože ta změna byla řádně projednána. Já s paní Domincovou v hodně věcech souhlasím, akorát z toho dělám úplně jiné závěry než ona. Souhlasím s tím, že území Vysočan na tom není dobře, já to říkám panu starostovi vždy a vždycky mu to budu říkat, že vlastně to není dobře načaté, nicméně i paní Domincová říkala, že i tato samotná studie je v pořádku, že je vlastně dobře udělaná a vlastně její výhrada byla k tomu, že se to uzavírá dříve, než je schválena ta studie. Pokud by tam byla domluva a ty územní změny by byly spojeny, tak tomu rozumím, ale nerozumím tomu, proč se to vlastně dává až teď. Tzn., pokud vlastně ta územní studie byla zadána mnohem později, a najednou se to začíná spojovat s jinými změnami, tak mi to připadá nefér. To je k paní Domincové.

Ale mnohem zajímavější bylo to, o čem mluvila paní Vinklárková ***** . Protože ona začala vlastně kritizovat vlastní smlouvu, která tam je ta kontribuční. A to si myslím, že potom stojí za nějakou úvahou. Možná bych poprosil pana Peka, abychom si o tom mohli popovídat na výboru, protože pokud tady potom budeme rozebírat jednotlivé smlouvy, tak já si myslím, že to je trošku cesta do pekel. Pokud tady najednou budeme říkat, že vlastně městská část domluvila o byt míň, nebo o nějaké peníze, jako jinam měly jít, tak je otázka, zda to tak máme dělat. Myslím si, že by stálo za to se o tom pobavit, protože těch smluv nás čeká v budoucnosti mnohem více, tak jestli to nemá být jenom nějaká informace o tom, že to je uzavřené s městskou částí. Za mě já tuto změnu určitě podpořím, protože si myslím, že to je v pořádku. Takto jsem mluvil stejně i na výboru, a tím pádem prostě nemám vůbec důvod říkat něco jiného.

Prim. Svoboda: Děkuji, Tomáš Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Navážu na Petra Zemana. Na výboru byla tato změna kvitována kladně napříč celým politickým spektrem. A ještě bych se vrátil právě k těm plánovacím smlouvám, nebo kontribučním smlouvám. My jsme si na výboru řekli, že samozřejmě nebudeme řešit jejich právní validitu, od toho jsou jiní, a tím že to tady máme uvedeno, tak je to otevřeno, a ty smlouvy jsou validní, jsou kvalitně zpracované. Přikláním se také k tomu, aby městské části tvořily ten, řekněme, věcný obsah smluv, pokud to jsou změny takového rozsahu, protože nejvíc ví kolik čeho v tom území potřebují a jak specifikovat své požadavky. Tzn., tento detail bych už nepřenašel na ZHMP. Jsem rád, že tu mám ty krycí listy, kde je pouze potvrzeno, že to odpovídá naší metodice a je to v souladu se všemi aktéry, ať už je to dvojstranná smlouva s třemi aktéry, nebo s dvěma aktéry.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Mě trošku mrzí, že tu ti aktéři nejsou, protože ona se o tom na sociálních sítích zvrhla dvakrát vlna debaty, kde jsem v první ani nebyl označen, pak už jsem na ni reagoval, teď na tu druhou už jsem nereagoval, protože jsem všechno, co jsem mohl, odpověděl. V podstatě my jsme schvalovali na Zastupitelstvu Prahy 9 studie, i když neměly regulativy závazné, a schválilo to celé Zastupitelstvo v roce 2020, stejně jako další změny. Na základě těch změn s investorem, ale ne podle nově platných předpisů. Byli jsem požádáni z města, a myslím si, že to je správně, abychom udělali smlouvu, rozumějte, přísnější, a dohodli se s investorem. Investor na to přistoupil, úplně nemusel, protože už jednu smlouvu podepsanou měl, takže jsme museli zrušit původní z Prahy 9 a nahradit ji touto. A ta smlouva je ještě přísnější, než byla.

V debatě, která byla v interpelacích, Petr Hlaváček řekl velmi hezkou věc, že i ta stávající studie s tím takto počítá. Co ale vnímám také jako problém, že není podle mě možné zpochybňovat kontribuční smlouvy, stejně jako není možné mít pocit, že budeme přerozdělovat zisk podnikatelských subjektů. To totiž nikam nevede. Kdybyste, paní kolegyně Tylová, včera poslouchala pozorně, tak v tom prvním bloku bylo probíráno i rozpočtové určení daní, kde v podstatě bylo zcela zjevně řečeno, že investoři, kteří staví, se podílejí vysoce na HDP i ve stavebnictví a odvádějí do státní kasy daně. Nad rámec toho Petr šel s kůží na trh, a i když jsme se třeba neshodli na formě, tak bylo neskutečně odvážné, že to přinesl. Forma byla povinné dobrovolné, nicméně byla obrovská frajeřina to sem dát, a stanovil kontribuce. A pokud je to dneska daň navíc, protože nemáme tu daň zpátky, tak mi připadá úplně zarážející zpochybňovat samostatnou plánovací smlouvu, protože pokud se toto bude dít, tak hrozí to, že celá tato věc se zase ztratí, tak jak se našla, a myslím si, že je to důležitá shoda a pro městské části velmi důležitý instrument a nástroj, jak mohou právě v infrastruktuře vylepšit svoji pozici, a to tady před tím nebyla a jenom opakují a děkuji, že to řekl Petr Zeman, toto si musíme hlídat, protože jakmile tento proces zpochybníme, tak postavíme další financování vedlejší infrastruktury totálně na vodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Pek.

P. Pek: Chtěl bych jenom podotknout zejména pro paní Tylovou, že tu vymahatelnost nebo rozsah toho, co dokáže plánovací smlouva, jsme tady hlasovali v tisku Z – 12919, který to právě uváděl na pravou míru. Takže doporučuji opravdu nastudovat ten tisk Z – 12919 i jeho souvislosti s tím, jaký účel a míru vymahatelnosti mají tyto plánovací smlouvy i v rámci připravování Metropolitního plánu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Zeman.

P. Zeman: Já už budu jenom rychlý. Chtěl bych ještě vlastně být trošku optimistický, protože my jsme si tady dneska vyslechli, jak je to celé špatně, a jenom připomínám, že pokud bychom neměli ty kontribuční smlouvy, tak bychom tady seděli a hlasovali bychom o změně územního plánu, a teď nechci podceňovat všechny zastupitele, ale jen málokdo by si dokázal představit, co to znamená. Dneska máme v podstatě regulační plán a víme, kolik je z toho peněz, a víme, kam ty peníze přijdou. Takže já jsem za to rád, ale samozřejmě jsme si na sebe ušili nějaký bič, ale za to to určitě stálo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já už jsem se opravdu nechtěl hlásit. Ale úplně jenom krátce a necháme to na někdy nějaké příště ráno. My jsme prostě v nějakém procesu, kterým prošly i jiné národy, které mají vlastně podobný přístup, a většina začala těmi smlouvami, jak to děláme my, protože si to různě osahávala, a pak postupně u nějaké vyšší kultury přešla na nějaký fiskální systém, ale to už bylo v době, kdy všichni to, že se staví komplexní město se školkami, se školami, brali jako samozřejmost, a dalo se to převést na nějaké jednodušší systémy. Protože my zároveň tímto systémem vlastně substituujeme ty regulační plány, neboli tu dohodu v území, tak ono to dneska moc úplně jinak nejde. Proto se taky objevilo v tom stavebním zákoně. Tak jenom prosím, a k tomu ještě navíc se pletly různé pojmy, ta studie skutečně vzniká proto, aby se to území tak dokoordinovalo, ale je separátně na jednotlivých procesech změn územního plánu, které jsou zcela legitimní, prošly řádně všemi VÚRM, Radami apod. A vzpomeňte si na tu debatu o dostupném bydlení. No tak samozřejmě, že to je součást. I ten soukromý sektor je součástí debaty, pět stránek materiálu. Už mlčím, mlčím.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Taky jsem se nechtěl hlásit, ale trošku mě vyprovokovala paní Tylová. Já bych jí jenom chtěl připomenout, že je to tak asi 4 nebo 5 Zastupitelstev zpátky, kdy nás tady nabádala a apelovala na nás, abychom respektovali ta odborná stanoviska, ty barvičky, co jsou na těch průvodních listech. Tak bych jenom chtěl říct paní Tylové, že tady jsou všechny zelené. Tak pokud to nebude podporovat, tak si vlastně protiřečí proti tomu, co nás tady poučila pár Zastupitelstev zpátky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem se taky už nechtěla hlásit, ale přece jenom. Jedna věc je, já nenapadám kontribuční smlouvy jako takové, my je na Praze 12 jsme taky uzavírali. Když jsem byla v koalici, teď je současná taky uzavírá, tomu rozumím. Co jsem já tady napadala, je, že změna územního plánu se schvaluje před tím, než je dokončena územní studie, a znovu bych pochválila, jak jsou ty územní studie dobře dělané, ovšem u nás to vždycky bylo tak, že proběhla územní studie a na jejím základě byly schváleny změny územního plánu. Takže když tady občané říkají, jak krásně participují, a pak najednou se dozví, že vlastně asi o ničem, když už jsme to tady schválili.

Jinak já jsem tehdy nabádala respektovat IPR především tam, kde s tím nesouhlasí, protože to mi už přijde jako opravdu varovné, když IPR nesouhlasí, tak že to už je opravdu varovné, že už to opravdu je hodně špatné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Ne? Můžeme hlasovat rovnou tím pádem.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Bylo přijato.
Pokračuje náměstkyně Komrsková s tiskem

13

Tisk Z - 11006

**k návrhu na uzavření Smlouvy o vypořádání za rušenou část vodního díla
č. O994220116 s Povodím Labe, s. p.**

Nám. Komrsková: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane primátore. Tiskem Z – 11006 je předkládán návrh na uzavření Smlouvy o vypořádání za rušenou část vodního díla v úseku Mratínského potoka, kde odbor ochrany prostředí připravuje revitalizaci Mratínského potoka, a je potřeba v rámci této revitalizace majetkově vypořádat tuto stavební úpravu. Celková cena nebo dohodnutá cena je 909 075,30 korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Lucii Kubesu.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Dobrý večer, předpůlnoc. Ráda bych informovala Zastupitelstvo, že tento a následující materiál náměstkyně Komrskové byl projednán výborem pro životní prostředí, a oba materiály byly doporučeny Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Nikoho dalšího nevidím, nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Paní náměstkyně, váš další tisk je

14

Tisk Z - 12906

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č. KUP/54/12/024312/2024
ze dne 4. 9. 2024**

Nám. Komrsková: Děkuji. Tiskem Z – 12906 předkládám uzavření dodatku číslo 1 ke kupní smlouvě, kterou jsem předkládala ctěnému Zastupitelstvu loni v červnu, 20. června, a je tam chyba v rámci geografického plánu v číslech pozemků v Hloubětíně. Nevím, jestli tady musím všechny číst, ale je to opravdu odstranění nesrovnalostí ve výčtu pozemků v části I. smlouvy kupní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, tisk hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Pane náměstků Pospíšile, prosím váš tisk

15

Tisk Z - 12967

k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit národnostních menšin a integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2025" - Opatření I., II., III. a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2025

Nám. Pospíšil: Přátelé, jdeme k tisku Z – 12967, což jsou dotace pro oblast národnostních menšin v rámci našeho tradičního dotačního titulu Program podpory aktivit národnostních menšin a integrace cizinců na území hl. m. Prahy. Naše odborná komise obdržela 89 žádostí, s tím že tady máme doporučeno 73 projektů v celkové výši 7 999 600 korun. Cílem je samozřejmě podporovat zvláště spolkovou činnost národnostních menšin a další kulturní aktivity, např. festival Praha srdce národů či oslavu Mezinárodního dne Romů. Tzn., je to opravdu podpora národnostních menšin jako taková, netýká se to pouze specifických dotačních titulů, které se týkají třeba uprchlíků z Ukrajiny. Takže opakují, 8 milionů a jsou tam ty romské aktivity. Bylo to odsouhlaseno jak příslušnou komisí, tak Radou hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Knitla.

P. Knitl: Jenom pro formu bych potvrdil, že to bylo projednáno i výborem pro národnostní menšiny a doporučeno k podpoře. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane náměstků, váš tisk

16

Tisk Z - 12964

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2025

Nám. Pospíšil: Ano, pane primátore, to jsou peníze určené na podporu cestovního ruchu. Jak víte, tak Praha je kongresovou velmocí. Jsme čtvrtá nejatraktivnější světová destinace pro kongresovou turistiku a některé projekty finančně takto podporujeme. Opět i ten návrh byl připraven komisí Rady hl. m. Prahy pro udělování dotací v oblasti cestovního ruchu, byl projednán poté Radou, a nyní je k případnému vašemu schválení.

Je třeba říct, že celá částka, která se rozděluje do podpory cestovního ruchu je 21 400 tisíc korun, s tím, že Zastupitelstvo rozděluje částku nad 1 milion korun, tedy částku 8 600 tisíc, zbytek rozhodla Rada, částky jsou pod 1 milion korun. Prosím vás o podporu, protože jsem přesvědčen, že zvláště podpora asociačních kongresů a konferencí má dopad na turistiku a na ekonomiku celé Prahy. Kongresový turista zde nechává více peněz, než turista, který sem jede pouze za pivními a jinými atrakcemi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Chtěl bych se pana náměstka zeptat, on říkal, že jsme čtvrtá největší – je to tak? Nejnavštěvovanější destinace kongresové turistiky. Jaké jsou ty první tři a jestli máme nějaký plán a ambici se dostat na bednu, a jestli k tomu vedou nějaké kroky. Tak jsem se jenom takhle chtěl zeptat.

Nám. Pospíšil: Ano, těch kroků je celá řada. Například že se podaří přistavět výstavní halu Kongresového centra. Jsou fakt dneska světové kongresy, které by v Praze mohly být, ale nejsou nakonec, protože Kongresové centrum nemá dostatečnou kapacitu. To říkám na rovinu. Projekt, který se třeba podaří se státem posunout, tak povede k tomu, že se posuneme. Před námi je, myslím, Madrid, Londýn. Marie, musíte gestikulovat lépe, gestikulujete špatně. Ale jenom třeba pro informaci, když vezmu srovnání nás a Vídně, počkejte, nechte mě dokončit tu myšlenku. Když třeba srovnám nás a Vídeň, tak Vídeň je z pohledu kongresové turistiky na tom výrazně hůř, než jsme my jako Praha, srovnatelně velké město. Madrid je třeba před námi. Ale do budoucna, pokud rozšiřuje kapacity, pak v tomto směru bychom mohli posílit. A jak už jsem řekl, je tam ještě například Paříž anebo Lisabon. Mě zajímá hlavně Praha.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem chtěl Patrika ujistit, že plán opravdu je. Kongresové centrum Praha díky podle mě velmi kvalitnímu managementu patří mezi špičku v tomto oboru dneska. Jsme jedno z mála kongresových center na světě, přičemž v tom porovnání jich je 120 a prakticky všechny ty velké, tak jsme jedno z mála, které je v černých číslech. Tím důvodem je, že my stojíme na třech nohách, tzn., máme příjmy nejenom z kongresů, ale součástí je i hotel Holiday In, který momentálně vykazuje vytíženost asi kolem 80 %, a k tomu ještě máme docela slušné příjmy z krátkodobých pronájmů. Ta čísla za poslední měsíc jsou o trošku horší, ale měli jsme excelentní výsledky na konci loňského roku, a ten plán, jak se posouvat nahoru je, cíl je být do pěti let mezi prvními třemi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Pospíšil: Prvními třemi, až to postavíme. Omlouvám se, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Pospíšil: Mezi prvními třemi, až postavíme výstavní halu Kongresového centra. Pouze potvrzují, jestli se mohou ujmout slova, potvrzují slova pana předsedy Sedekeho, v polovině května budou vyhlášeny výsledky, hospodářské výsledky Kongresového centra za minulý rok, a jsou rekordní. Opravdu to funguje díky, řekněme, atraktivitě Prahy, díky skvělému managementu paní ředitelky a jejího týmu, toto je opravdu zlaté vejce Prahy, hotel a celé kongresové centrum. Bylo to řečeno panem předsedou.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Pospíšil: Protože je kongres ODS, jak říkáš, ano. Když ho tam uděláte ještě vy, tak jsme už třetí tím pádem.

Prim. Svoboda: Diskuse je otevřena. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Pane náměstků, váš tisk

17

Tisk Z - 12962

k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace pro Muzeum paměti XX. století, z.ú.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. To je tisk, který se týká individuální účelové dotace v tomto případě Muzea paměti XX. století. Navrhuje se odsouhlasit pro činnost muzea v tomto roce částku 18 milionů, s tím že by si muzeum mělo část peněz opatřit z jiných zdrojů, byť to bude asi výrazně menšinové. Hovoříme asi o 4 %, které by mělo zajistit i jinde. Materiál byl podrobně projednán výborem pro kulturu a byl také odsouhlasen a doporučen Radou hl. m. Prahy k projednání našemu Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych požádat OVO o promítnutí, protože budu mít nějaké pozměňovací návrhy a doplňující k tomu. On sice výbor pro kulturu to projednal, ale byla tam spousta výhrad, a to opakovaně, jako každoročně. Jak jsem již vystupoval a navrhoval pozměňovací usnesení při schvalování rozpočtu pro tento rok, tak i dnes k tomuto musím bohužel vystoupit. Rozhodně nechci nijak kritizovat či znehodnocovat činnost muzea, ale bohužel opět musím zdůraznit, že tato forma financování je naprosto nevhodná, což mi dává za pravdu právě nejen legislativní odbor, ale i právě několik členů výboru pro kulturu.

Proto bych v první fázi navrhoval v rámci ukládacího usnesení v bodě 2 doplňující usnesení s úkolem na Radu, aby zajistila transformaci muzea do příspěvkové organizace s termínem do 31. 10. 2025, a pokud by toto doplňující ukládací usnesení neprošlo, tak potom bych si dovilil navrhnout pozměňovací návrh, jelikož právě již zmiňovaný výbor pro kulturu, každoročně na něm zaznívá, že se nevidí snaha o vícezdrojové financování, tak i když budu dnes trochu mírnější než v prosinci, tak bych navrhoval oproti 18 milionům to snížit na 15, protože si myslím, že je na čase, aby ústav prokázal právě vůli si zajistit vícezdrojové financování, a když se nepodaří takto rozpočet naplnit, ale uvidí se minimálně snaha, tak se Zastupitelstvo k tomu může v druhé polovině roku vrátit a případně dokrýt poměrnou částkou, protože už i tady pan náměstek zmínil, že by mělo být nějakými procenty dokryto, tak si myslím, že i z tohoto důvodu nevidím v tomto motivačním protinávru problém a nějakou překážku o jeho odsouhlasení, naopak. Děkuji.

Nejdříve bych požádala hlasovat o ukládacím usnesení, a kdyby neprošlo, tak bych dával návrh pozměňovací z 18 na 15. Pokud by prošlo ukládací usnesení, tak bych žádný návrh nedával v rámci pozměňovací části. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore za slovo. Já mohu říci za kolegy za klub SPD, my podpoříme pozměňovací návrh kolegy Hušbauera, protože je trošku takové, dobře, my nezpochybňujeme nijak Muzeum XX. století, je to bohužel věc, historická potřeba. Ale je zarážející, když se podíváte do zprávy, poslední zveřejněná z roku 2023, tak ministerstvo toto muzeum podpořilo 90 tisíc, hl. m. Praha 20 milionů, příjmy z činnosti tohoto muzea 130 tisíc ročně. Doopravdy bychom rádi nějakým způsobem, kdyby si muzeum mohlo doopravdy zajistit více prostředků, ať už z ministerstva, nebo se zabývat sponzoringem. Momentálně Praha toto celé financuje 20 milionů. My podpoříme i ty pozměňovací návrhy, co kolega Hušbauer navrhl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Dovolte mi, abych tady řekla pár slov jako předsedkyně správní rady muzea. Já musím říct, že od kolegy zastupitele Hušbauera je to už evergreen. Navrhoval to, když se schvalovala alokace peněz v rozpočtu, aby muzeu byla dramaticky snížená dotace. Podotýkám jenom, že muzeum požadovalo mnohem víc. Požadovalo 29 milionů. A potom na základě všech jednání a na kulturním výboru a na základě toho, že muzeum i jeho správní rada, a já jsem si to dala ještě i v rámci té nové volby předsedkyně správní rady za úkol, takže tento rok se budeme snažit doplnit ten výpadek, kdy Praha dává méně a muzeum musí sehnat další peníze sponzoringem, o což se snažíme a už máme v tomto výsledky, tak toto je minimum, co muzeum potřebuje, to není to maximum.

Pokud je tady uváděno, že muzeum nemá výsledky z vlastní činnosti, tak já bych upozornila na to, co musíte vědět. Muzeum nemá svoje sídlo, teprve teď bude dokončena v letošním roce rekonstrukce Domu pážat a připravuje se, už se vysoutěžilo zpracování expozice. A je vám asi jasné, že instituce, která nemá sídlo, nemá co pronajímat, nemůže nikde provozovat žádnou svoji ekonomickou aktivitu, tak má výdaje, a muzeum má bohatou činnost, dostáváte výroční zprávy. Jeho činnost je vidět, je velmi záslužná. Možná někomu, komu nezáleží na připomínání totalitních režimů, tak to připadá zbytečné, ale já si myslím, že tady v Zastupitelstvu je dost lidí, kteří naopak připomínání totalitní minulosti považují za naprosto nezbytné, a my jsme se jako Zastupitelstvo rozhodli v roce 2019 toto muzeum založit. Teprve letos bude mít sídlo a bude moci ve svém sídle pořádat akce, expozice. Zatím si muzeum muselo všechno pronajímat.

Mimochodem chci připomenout, že opravdu činnost muzea je velmi viditelná. Jsou to publikace, jsou to výstavy, i tady na Mariánském náměstí. Jsou to akce jako festival dokumentárních filmů ve spolupráci s Polským institutem, máme dotaci z Ministerstva zahraničí. Chtěla bych vás vyzvat, abyste nemařili tuto činnost v tomto rozhodujícím roce, kdy by mělo dojít konečně k otevření muzea a dotažení projektu, který jsme všichni schválili. A hodit klacky pod nohy projektu, který je těsně před otevřením, tak to je skoro sabotáž. Nezlobte se na mě. Pan kolega Hušbauer to tedy tady zkouší pořádkem. Pevně věřím, že tady členové koalice nebo Rada, která předkládá, pan radní, který předkládá ten návrh, tak bude ten návrh podpořen, protože je alokovan v rozpočtu. O tom už byla debata, a teď jde jenom o to, tuto částku na základě žádosti, která byla velmi kladně hodnocena hodnotiteli, tak přiznat muzeu. Nejsou to žádné nové peníze, v rozpočtu ty peníze jsou. Prosim o podporu tohoto návrhu a neschválení toho pozměňovacího návrhu, který jenom sabotuje činnost tohoto důležitého muzea.

A jenom podotýkám ještě poslední věc. Myšlenka příspěvkové organizace, tu debatu už jsme tady měli, Praha zřídila, dokonce dneska zřídila neziskový nadační fond. Má několik zapsaných ústavů, teď byl schválen i zákon, který schválil celý Parlament, o podpoře veřejných kulturních institucí. Takže přeměna na příspěvkovou organizaci je krok zpět, a krok směrem k naprosté politické závislosti, zatímco muzeum a kulturní instituce by měly mít jistou formu i nezávislosti na aktuálním politickém vedení. To byla široká shoda v Parlamentu, že toto je důležité, takže vůbec nechápu, proč se to tu znovu objevuje, protože to je návrat o x let zpátky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Chtěla bych udělení dotace také podpořit. Činnost Muzea paměti XX. století je velice viditelná a já bych připomněla, že jsme nyní v době, kdy takováto instituce má rozhodně svoje místo, protože to, co vidíme, pokusy o návraty totalitních systémů v našem okolí, v okolních zemích je potřeba si připomínat to, co bylo, protože podle mého názoru někteří lidé buď zapomínají, nebo to nezažili. To, co třeba já jsem zažila ve svém mládí. Takže je potřeba to neustále připomínat a podporuji tedy ten příspěvek, tu dotaci v plné výši a věřím, že tím, že bude mít muzeum vlastní prostory, se situace zlepší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Jenom abychom tu debatu neeskalovali, trvám na původním návrhu, a ty argumenty tu zazněly. Návrh, který projednáváte, je už výrazně pokrácen proti návrhu, který muzeum původně mělo, a myslím si, že pokud tady kolegové, a já to respektuji, chtějí, aby muzeum projevilo více aktivity a více financováno bylo i z jiných zdrojů, tak ta šance tady letos je, ale už je to 18 milionů. Já vás prosím, tam další pokles, opravdu půjde o to, že muzeum bude destabilizováno a nebude moci vyvíjet aktivity, které dělá, a pak je to o tom, že nemůžeme říkat současně dáme 15 milionů, a chceme, aby muzeum pokračovalo. To fakt úplně nejde. 18 milionů je dolní mez. Prosím o podporu návrhu v této podobě, jak to je. Já trvám na tom, že muzeum se fakt snaží dělat celou řadu pěkných aktivit, filmový festival atd. A jsme v době zpochybňování novodobých dějin. Dnes a denně to vidíme. Teď jsem, pane kolego, byl v debatě s panem europoslancem Davidem dneska, zpochybňování Ukrajiny, všeho, co se tady dělo ve 20. století ve střední, východní Evropě. Fakt by byla škoda o to muzeum přijít. Prosím vás, vezměte rozum do hrsti a podpořme to. Dejme mu šanci. Bude nová budova, jak říká paní předsedkyně správní rady, ta to posune celé dál. Myslím si, že by byla škoda to tady teď utípnout finanční nejistotou, tím že to ještě snížíme, to muzeum ohrozit. Mohu pouze trvat na původním návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dovolte mi, abych vám oznámil, že už je pátek a vyvolal Kovářika.

P. Kovářík: Děkuji, že jsem první páteční řečník, což mě těší. Jenom bych připomněl, že částka není nijak ponížena. Já ji podporuji a k žádnému ponížení částky nedošlo, prosím, aby tady nebyla zmiňována slova o ponížení částky. Žádná částka nikde ponížena nebyla. Je to řádná částka schválená v rozpočtu, kterou plně podporuji a jsem rád, že to funguje. O nesmyslných formách, které se v České republice používají pro organizace, jsem již své řekl. Co si myslím o zapsaných ústavách, nebudu zde rozšiřovat. Tato forma je naprosto nevhodná, protože pokud něco financuje veřejný sektor z více než 90 %, o jakékoli politické nezávislosti je to naprosto iluzorní, protože při tomto způsobu financování je závislost prakticky 100%, ale myslím si, že ten materiál je dobře udělaný a je potřeba ho schválit. Jenom bych nerad, aby tady zaznívala nesmyslná slova o tom, že prostě něco ohrožuje politickou nezávislost, nebo že bylo něco poníženo. Nic takového se nestalo a nic takového taky není možné. Pokud něco financuji, je to na mně závislé a je úplně jedno, co si kdo myslí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo. Jenom k uvedení na paní senátorku. Rozhodně nic nekritizuji, nechtěl jsem nic znehodnocovat, rozhodně nic nesabotuji, já jsem jenom navrhoval správnou právní formu pro tento druh financování. To byl akt 1. A akt 2 bylo, že když toto neprojde, tak jsem jenom, stejně jako řekl pan náměstek, chtěl udělat motivační gesto pro zapsaný ústav, aby se více věnoval vícezdrojovému financování. Tak jenom na úpravu na správnou míru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Nikdo jiný není přihlášený, čili ptám se kolegy Chabra.

P. Chabr: My nyní budeme hlasovat o prvním návrhu. Pakliže projde, další pozměňující návrh není. Pakliže neprojde, je tam další pozměňující návrh. Nyní v ukládací části se navrhuje doplnit o bod 2., a sice zajistit transformaci Muzea paměti XX. století, z. ú. do příspěvkové organizace, termín do 31. 10. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujeme do ukládací části.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 12 Zdr.: 5. Nebylo přijato.

P. Chabr: A tím že nebylo přijato, máme druhý návrh na hlasování, a sice v bodě I. 1. změnit částku 18 milionů na částku 15 milionů Kč.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 16 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme tedy hlasovat materiál v původním znění, tak jak byl Radou předložen.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme návrh v původním předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji. Pane náměstků, máte tisk

18

Tisk Z - 12961

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v kapitole 10 a v kapitole 06 - kultura a cestovní ruch a na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací v oblasti adaptace-integrace držitelů dočasné ochrany z Ukrajiny a v oblasti integrace cizinců

Nám. Pospíšil: Ano, děkuji pěkně. To je tisk, který se týká peněz určených na adaptaci a integraci držitelů dočasné ochrany z Ukrajiny, tzn., jsou to peníze ne obecně pro cizince, ale pro Ukrajince, resp. tady rozdělujeme organizacím neziskového sektoru, které pomáhají s integrací Ukrajinců. Jsou to všechny již vyzkoušené subjekty, s kterými Praha spolupracuje minimálně od roku 2022 od vypuknutí ukrajinské krize. Celkem tu rozdělujeme částku 15 500 tisíc. 15 milionů organizacím a 500 tisíc jedné z městských částí, pokud si to dobře pamatují, tzn., ano, je to tak. Praha – Libuš dostává 500 tisíc, a ostatní jsou organizace neziskového sektoru.

Prosím o podporu, protože to navazuje na naši předchozí politiku integrace Ukrajinců. Ta částka je rok od roku výrazně nižší, když se na to podíváte. Ukrajinců zde také integrujeme méně, nových příchozích uprchlíků, ale je vhodné, aby se ta politika kontinuálně postupně snižovala, až jednou skončí, ne aby tam byl prudký náraz konce. Prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nejprve Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom bych chtěl nahlásit střet zájmů.

Prim. Svoboda: Kolega Knitl.

P. Knitl: Pardon, myslel jsem si, že si nevšimnete, že nejsem Vladan Brož. Ale všimli jste si. Chtěl jsem jenom poděkovat koalici, že pokračuje v podpoře tohoto typu projektu, protože si myslím, že to je hodně potřeba. A zároveň část těch projektů byla i projednána ve výboru pro národnostní menšiny.

Prim. Svoboda: Když si všichni všimli, že mají mluvit, tak tím máme diskusi ukončenou. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane náměstků

19

Tisk Z - 13035

k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit národnostních menšin a integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2025" - Opatření IV.,V.,VI. a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2025

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Opět se vracíme k dotačnímu titulu podpory aktivit národnostních menšin a integrace cizinců, ale my jsme před tím hlasovali o jiných opatřeních. Teď jsou to opatření IV. a V. Tzn., podpora kulturní, společenské a osvětové činnosti, jazyková příprava a audio, video nahrávky související se vztahem k integraci cizinců v hl. m. Praze. Celkem v rámci tohoto projektu bylo odevzdáno 95 žádostí. Komise všechny posoudila a odborníci vyhodnotili k podpoře 72 projektů v celkové částce 19 982 tisíc. 23 projektů tedy nebylo podpořeno.

Zastupitelstvu je předkládán materiál, kde jsou ta opatření, která jsou o vyšší částce. Celkově se jedná o 15 projektů, kde je celková navržená finanční podpora 4 230 tisíc, takže budeme hlasovat o 15 projektech, které jsou uvedeny v příloze daného materiálu. Prosím vás o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, váš dnešní poslední tisk

20

Tisk Z - 13039**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy z neúčelové rezervy a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 4 v roce 2025**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. To je tisk, kdy poskytujeme MČ Praha 4 neinvestiční účelovou dotaci na organizování významné kulturní akce, a to je 80 let výročí Pražského povstání a konce 2. světové války. Bude zde organizována akce Barikáda 2025, přímo v ulicích Nuslí. Očekáváme velkou návštěvnost 45 tisíc účastníků, očekáváme, že to bude mít velký společenský a edukativní význam, proto jsme se rozhodli podpořit na základě žádosti tuto akci částkou 1 milion korun. Je to vysoká částka, ale 80 let Pražského povstání je zkrátka mimořádná událost spojená s dějinami našeho města. Tak vás prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Zcela nestandardně chci nahlásit střet zájmů, neb se podílím na organizaci této akce, takže se omlouvám kolegům. Nebudu hlasovat, neb se podílím na organizaci akce, kde jsem ve střetu zájmů.

Prim. Svoboda: Střet zájmů nebude hlasovat. Děkuji. Ještě se někdo hlásí? Není tomu tak. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija, aby se ujala svého tisku

21

Tisk Z - 12974**poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2025 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2025" a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025**

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Předkládám návrh na poskytnutí dotace hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb. Jedná se o Program podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele, a toto je ta část peněz, kterou jsme získali od Ministerstva práce a sociálních věcí. Je to financování ve výši něco přes 2 miliardy korun.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pavel Mareš.

P. Mareš: Kratičce, projednáno a doporučeno ke schválení ve výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vladan Brož.

P. Brož: Chtěl bych opět nahlásit střet zájmů. Pro ty, které to zajímá, jsem činný v orgánech jedné ze společností, která obdrží dotaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Paní náměstkyně

22

Tisk Z - 13027

**k návrhu na uzavření Dodatků č.1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace v
Programu podpory registrovaných služeb poskytovaných občanům hlavního města Praha
pro rok 2025**

Nám. Udženija: Ano, je to vlastně k návrhu dodatku ke smlouvám, protože došlo k legislativnímu ukotvení nového druhu sociálních služeb. Konkrétně je to pod § 70 a) Centrum duševního zdraví, tak vlastně v rámci tohoto programu podpory registrovaných služeb dáváme dotaci na tyto nové služby organizaci ESET Help a Focus Praha.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Paní náměstkyně

23

Tisk Z - 13023

**k 1. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na
období 2025 - 2027 (verze 1.1.) a Dodatky Pověření k poskytování služby
obecného hospodářského zájmu**

Nám. Udženija: Děkuji. Tento tisk právě navazuje na tisk, který jsme právě odsouhlasili, protože v rámci našeho střednědobého plánu mimořádně aktualizujeme tento plán právě proto, abychom tam ukotvili tyto nové služby, resp. to, co bylo legislativně schváleno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pan zastupitel Čížinský má tisk

24

Tisk Z - 13097

**k podpoře doživotního zákaz práce s mládeží
pro pachatele úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou nad pět let**

P. Čížinský: Dobrý ráno, dámy a pánové. Nechci moc zdržovat. Navrhuji tisk, který podpoří tzv. dětský certifikát. Jedná se o šanci, jak pomoci ředitelům škole, škol, Domů dětí a mládeže, jak poznat někoho, kdo byl v minulosti odsouzen za úmyslný závažný trestný čin s trestní sazbou nad pět let. Jenom řeknu, na jaké činy se dětský certifikát má vztahovat. Jedná se o vraždu, těžké ublížení na zdraví, úmyslné ublížení na zdraví, znásilnění, sexuální útok, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, zneužití dítěte k výrobě pornografie, týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí a obchodování s lidmi.

Ve sněmovně teď probíhá trošku spor, a já se domnívám, že město Praha jako zřizovatel skutečně mnoha příspěvkových organizací pracujících s dětmi a mládeží by se k tomu měla vyjádřit. Navrhuji tedy usnesení, které bude 1. konstatovat, že toto pravidlo už platí např. pro policisty, nikdo nesmí být policistou, kdo spáchá právě úmyslný trestný čin s trestní sazbou nad 5 let. Že budeme konstatovat, že je v zájmu společnosti, aby pachatelé takto závažných trestných činů již nikdy nepracovali s dětmi a mládeží, že si nepřejeme, aby takovíto pachatelé pracovali v našich školách, a navrhuji vyzvat poslance a senátory, aby podpořili doživotní zákaz práce s dětmi a mládeží pro pachatele právě těchto vyjmenovaných trestných činů a uložit Radě, aby s tímto usnesením seznámila poslance a senátory. Tak asi pro úvod a pojďme k diskusi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že jsem rád za to, že pan zastupitel Čížinský předložil tento návrh. Velmi to podporuji, budu hlasovat pro, aby to Táňa Malá (*poslankyně PSP ČR za Jihomoravský kraj*) a naši kolegové měli ve sněmovně jednodušší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Je to zajímavý bod. Samozřejmě podporuji, aby u pachatelů závažné trestní činnosti došlo k jejich následné izolaci od mládeže, takže s tou myšlenkou principiálně souhlasím. Pouze si myslím, že se to má týkat deliktů, které mají sexuální charakter a sexuální podtext. Nevím, jestli jsou tam tím pádem vymezeny všechny sexuální delikty, i různé mírnější formy pohlavního zneužívání, protože sazba je, myslím, nižší než pět let, protože toto považuji za velký problém. Pokud sexuální deviant páchá trestnou činností, je třeba, aby mu bylo nařízeno ochranné léčení, pak následně tu léčbu ukončí, sice je vydán posudek, že je velmi pravděpodobné, že už nebude pokračovat v té trestné činnosti, tak praxe bohužel ukazuje, že se někdy odborníci mýlí, a to je velké riziko, proto já se přiznám, že primárně jsem pro to, izolovat od mládeže takové pachatele, byť s tím, že kdo si odpyká trest, má na něj být pohlíženo jako na člověka, který si své odpykal. Pokud ten pachatel páchá sexuální a jiné výchovné mravnostní delikty, tak má být opravdu izolován od mládeže. Já to tedy podpořím, ale prosím, zamysleme se do budoucna, jestli větší riziko, nebo stejné riziko, jako polepšený vrah, jsou to závěry v této podobě, nemá i sexuální deviant, který zkrátka dostal menší trest, protože se třeba dopouštěl méně závažné činnosti. Bohužel vidíme, že v českých podmínkách je opakované pohlavní zneužívání a znásilňování dcery, *****, několikaleté, končí podmínkou. A takovýto člověk se z toho vyviní. Takže to podpořím, ale otevírám tu debatu, jestli do budoucna bychom neměli uvažovat i tímto směrem většího zacílení na specifikovanou trestnou činnost, kdy dítě či mladý člověk je přímo obětí nebo objektem útoku pachatele. To je k přemýšlení, ale nejsme tady autoři, nejsme poslanci, tak to jenom říkám do éteru k té myšlence, ale já ten návrh podpořím.

Prim. Svoboda: Teď ještě já budu mluvit. Já jenom musím konstatovat, že zákon, který se v tuto chvíli projednává velmi intenzivně ve sněmovně, a ta diskuse, která tam je, je právě o tom, jestli ten trestný čin má nějakou vazbu k sexualitě, k oblasti pro mládež velmi závažnou, nebo jestli ten trest je za to, že ukradl 200 tisíc. Je to velmi silná diskuse. Já to říkám jenom proto, že bych se domníval, kdybychom měli rozdílný zájem, než jaký bude mít Parlament, že by to byl trošičku problém. Prosím.

P. Čížinský: Chci na to zareagovat. Vyjmenovával jsem tady přesně ty činy, to je uzavřený seznam. Vražda, těžké ublížení na zdraví, úmyslné ublížení na zdraví, znásilnění, sexuální útok, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, zneužití dítěte k výrobě pornografie, týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí a obchodování s lidmi. To je uzavřený soubor trestných činů. O tom se bavíme. O tom se bavíme, to jsou ty s trestní sazbou nad pět let, a bavíme se právě o tom, že dětských certifikát je formulován právě na trestní sazbu, nikoli na to, že někdo unikne, když dostane podmínku. On může dostat podmínku, ale ta trestní sazba bude znamenat ten záznam v tom dětském certifikátu.

Dámy a pánové, já se skutečně domnívám, že když takový člověk nesmí být nikdy policistou, nikdy v životě nesmí být policistou, tak se domnívám, že je přiměřené, aby taky nesměl nikdy učit nebo pracovat s dětmi a s mládeží. Myslím si, že to je srovnatelné a přiměřené.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Podporuji, co říkal kolega Čížinský, ale nezapomeňme na to, že vždycky existuje opravný prostředek toho, jak to může přezkoumat jakoby soud. Jestli soud jakoby shledá to, že dotyčný už není společensky nebezpečný, tak je možné jakoby se vlastně teoreticky prosoudit až k nálezu Ústavního soudu jakoby, který nakonec řekne, jestli je ústavní, abychom to takto jakoby navrhli, anebo to není ústavní, a dotyčný má jakoby po nějakých letech šanci na úplný výmaz. To nám řekne až jakoby nějaká budoucí rozhodovací praxe soudu, ale myslím si, že v tomto případě bychom měli být více restriktivní, než mírní, protože přece jenom to, co se děje v rámci rozhodovací praxe soudu a jak mírné jsou tresty právě pro tyto závažné delikty zejména jakoby na dětech, je možná na čase, aby se s tím něco stalo. A pokud nejsme samozřejmě schopni jako společnosti přinutit soudy, aby ukládaly adekvátní tresty pro takto závažné pachatele, tak budeme muset jako společnost ty pachatele eliminovat tím, že už nebudou nikdy moci pracovat s dětmi, mládeží, a že holt budou mít společenský cejch, že se něčeho takového dopustili, a je to potom zcela jakoby legitimní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Děkuji za tento návrh. Musím říct, že je škoda, že už takový zákon nemáme, protože školy a zařízení pracující s dětmi po tomto volají roky. Dost často někdo řekne, že stačí výpis z trestního rejstříku, ale výpis neznamená vůbec nic, a stejně jako když se někdo hlásí na policistu, tak je tam opis trestního rejstříku, kde je vše zaznamenáno, tak já si myslím, že i ředitelé škol by měli mít právo mít opis trestního rejstříku, kde je zaznamenáno úplně vše, a podle toho se rozhodovat.

Jelikož opis nikdy neprošel, jsem alespoň rád, že je tady ten certifikát práce s mládeží a s dětmi, jsem rád, že Karel Dvořák za to ve sněmovně předkládá společně s dalšími. Doufám, že to projde. Ale když se kouknu na toto usnesení, trošku si tím nejsem jistý. V bodě 3 máme dva zápory, a vlastně to vyznívá, že si nepřeje, aby nepracovali. Tak mi to přijde, asi si nepřejeme, aby tito lidé pracovali s mládeží, a ne že si nepřejeme, aby nepracovali. Jenom si myslím, že by to mělo být přeformulováno, aby se nepřijalo něco, co vlastně je trochu mimo toho ducha, co chceme, takže úplně si nejsem jistý formulací bodu 3, za prvé.

A za druhé, ještě k tomu mám trochu, to, co říkal kolega Pospíšil. Nejsem si jistý, jestli to má být úplně takto formulované, protože když dám úplně praktický příklad, bude nějaký vedoucí na táboře, chytne tam nějakého úchyla, který tam bude něco dělat s dítětem, toho úchyla zmlátí, úchyl dostane jenom tři roky, a ten vedoucí dostane pět let, protože ho zmlátí trochu víc, tak jako vedoucí nebude moc dělat s dětmi, a úchyl bude v pohodě? Jenom trochu, abychom se nad tím i zamysleli nad tou praktickou částí, a naprosto souhlasím, že kdyby to byly jakékoli trestné činy na dětech, tak to tam má být, ale nejsem si úplně jistý, abychom i část učitelů, když budou bránit děti, třeba neposlali, že nebudou moc s těmi dětmi potom dělat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Také jsem velmi rád za tento předklad, který samozřejmě podpoříme. Rovněž mě překvapuje, že tento zákon již dávno neexistuje a není v platnosti. Vnímám to, že toto bude takový pozitivní precedent, který nastaví město Praha, a i vnímám to, co říká Jiří Pospíšil, ono samozřejmě toto může mít určitý vývoj. Řekněme, po určitém časovém horizontu, když to tu bude platit, tak se třeba začne upravovat trestní sazba směrem dolů, nebo činy, které do toho budou započteny, tak se bude ten seznam rozšiřovat, to samozřejmě bude mít zřejmě nějaký vývoj. Ale dobře za tento tisk a překvapuje mě, že už toto dávno více méně není v platnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Eva Tylová.

P. Tylová: Také jednoznačně podporuji tento tisk. Chtěla bych říct ještě to, že opravdu se jedná hlavně o děti, a že tady opravdu musíme vyloučit to riziko, které zde je, když tedy se setkávají s osobou, která projevila, nebo tento čin již spáchala. Určitě ředitelé škol a další mají právo na to, aby se dozvěděli, koho berou, a těch opakovaných případů byla uvedena řada. Já jsem se vloni skutečně s Hanou Kordovou Marvanovou tím více zabývala, a opravdu je to naprosto neuvěřitelné. Ta rozhodovací praxe, kdy se dávají podmínky za vážné činy v této oblasti, nebo aspoň z mého pohledu vážné činy, které poškodí život dítěte, po celý život se s ním nesou a dostávají podmínky. Je to jako opravdu vážné. Byla bych ještě přísnější, než tady bylo, než je teď v Poslanecké sněmovně navrhováno, ale jednoznačně podporuji alespoň toto v této míře.

A opravdu si řekneme, a) to není veřejné, to samozřejmě je pod přísnou, dostane to pouze, vím, jak je to koncipované, protože naši Piráti se na té koncepci také podíleli, dostane to jenom oprávněná osoba, je to pod přísným utajením, takže to není veřejné, že by tady zaznělo trochu o tom cejchu. V podstatě, když se ten člověk nebude ucházet o toto místo, tak se to nikdo nedozví a může dělat cokoli jiného, může dělat v Pražských službách, může dělat jinde, může dělat na Magistrátu, prostě tam, kde se neseťkává s dětmi. Jedná se o to, aby se neseťkával s dětmi a nebylo by zde to riziko, že ten čin zopakuje, a že takovéto případy už byly, že ten čin byl zopakován, protože ten nový zaměstnavatel to vůbec nevěděl, takže si nemohl ani tzv. dát víc pozor na to, tak takových případů je řada a každé dítě, kterému se to stane, kdyby bylo jedno za rok, je to strašné. Plně podporuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vnímám návrh usnesení jako vyjádření silného názoru za Prahu, kde je spousta škol a dětí, které do škol chodí, kterých se dopady neexistence dětského certifikátu mohou týkat. A jak všichni víme, v současné době se o tom jedná v Poslanecké sněmovně. Já bych jenom připomněla, že v gesci Ministerstva spravedlnosti a po dohodě, široké dohodě koaličních i opozičních poslanců vznikl návrh, který znamenal přesně, nebo jehož úmyslem bylo to, co tady předkládá Jan Čížinský, byť je to formulováno jinak. Zkrátka aby lidé, kteří byli odsouzeni za závažný úmyslný trestný čin, tedy vlastně za zločin, nemohli už pracovat s dětmi, a ten dětský certifikát znamená, dneska po zahlázení odsouzení se vlastně ten zaměstnavatel ani nemá šanci z výpisu z rejstříku trestů dozvědět, že ten dotyčný byl odpovědný za nějaký i sexuální závažný zločin, a to je pak zločin na dětech. Pak je to obrovské riziko. Takže to je smysl dětského certifikátu, to plně podporuji, a bohužel se na poslední chvíli ve sněmovně, přestože na tom byla široká dohoda, objevil návrh, který vlastně snižuje účinnost dětského certifikátu a činí ho závislým na výši trestu, velmi rychle by se z toho certifikátu mělo vymazat to odsouzení, a já si myslím, že když měříme na misce vah ochranu odsouzených lidí, což je taky důležitá hodnota, a na druhé misce vah je ochrana dětí třeba i před sexuálními násilníky, tak musí zvítězit ta ochrana dětí. Takhle já to vnímám. Takže to usnesení, které předložil Jan Čížinský, podporuji. Beru to jako gesto, protože my tím neříkáme poslancům, že přesně tak to musí schválit, zkrátka to musí schválit v tomto smyslu s těmi přísnými pravidly, tak jak je to uvedeno, že třeba ani nemůže být ten dotyčný odsouzený policistou nikdy, tak by neměl pracovat s dětmi, protože je třeba činit ta preventivní opatření. Takhle to chápu, proto nenavrhuji nějaké precizování toho usnesení, a podporuji tedy, abychom to schválili, jak to Jan Čížinský předložil.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Čapková.

P. Čapková: Děkuji moc za slovo. Ráda bych se připojila k podpoře tohoto usnesení z pozice předsedkyně výboru pro sport a volný čas, a zapojila bych do toho i sportovní spolky, DDM, základní umělecké školy, tak abychom nezapomínali i na volnočasové a sportovní aktivity. Budu ráda, když budeme za Prahu průkopníky v této věci. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Co teď říkála kolegyně, to v tom usnesení není. To chceš rozšířit, nebo jak je to namyšlené? Já to v usnesení nevidím.

Ale chtěl bych tomu dát nějaký kontext. Podpořil jsem to, my jsme to podpořili jako bod programu, jakoby, kam tím Jenda směřuje, protože kontext je, že my řešíme i změnu trestního zákoníku a řešíme ty situace, že v České republice opravdu dochází k paradoxu, který tady přítomní právníci třeba potvrdí ze své praxe, že za znásilnění asi v 50 % viník odchází s podmínkou, a proti tomu za pěstování čtyř rostlinek konopí pro léčebné účely dostane dotyčný třeba pět let. To mi přijde úplně absurdní ta situace, kam doběhla.

Byl bych docela rád, teď nemám namyšlené jak, abychom toto dali právě do nějakého kontextu. Protože to je v nějakém kontextu pohledu státu na tu problematiku. Není možné, já jsem o tom opakovaně mluvil ve sněmovně, aby tady násilné trestné činy nebo sexualizované trestné činy tady měly násobně kratší trest, jestli vůbec nějaký nepodmíněný, než pěstování pár rostlinek doma kvůli nějaké nemoci, třeba roztroušené skleróze. No, a to je současný stav. Toto je za mě kontext celé situace. Toto už je pak jenom vyústění toho.

A pokud jde o práci s mládeží, já v tomto souhlasím. My jsme řešili, jak ***** , to asi víte, tak jsme právě řešili i případ, kdy ***** je nějakým způsobem obtěžoval, bylo tam podáno trestní oznámení ***** k trénování mládeže, a to je právě věc, to jsem se chtěl zeptat, jestli to tam do toho spadá, nespadá. Já jsem jakoby četl hranici těch pěti let atd. To jsou prostě praktické věci, kdy potom rodiče chtějí mít nějakou elementární důvěru, že děti posílají někam na sport, často právě na výjezdy. Proto jsem se odpíchl od toho, co říkala Mariana, že něco jiného je to ve škole, kdy si pak to dítě můžete vyzvednout, a něco jiného jsou právě ty sportovní kroužky, kde často, campy apod. jsou ty děti pryč jakoby dne a noci, tzn., po nějakou dobu, a tam podle mě jsou ta rizika ještě větší nebo horší, než třeba ve škole, kde to dítě večer přijde domů, nebo odpoledne.

Jenom bych tady vaši pozornost upoutal právě na ten kontext, který tady my dneska žijeme. Takže jestli je možné, Jendo, to nějakým způsobem rozšířit, teď to nemám v hlavě, ale když už je tam výzva těm poslancům, tak jestli by tam byla i výzva poslancům, že je nepřijatelný současný stav, kdy tyto násilné trestné činy jsou u nás trestány méně, než samo pěstování konopí pro léčebné účely.

Prim. Svoboda: Poprosím kolegu Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Teď jsem si přečetl ten papír, děkuji panu starostovi za dovysvětlení, že to není o konkrétní výši trestu, ale druhově o závažné trestné činnosti. Já ten materiál podpořím, protože souhlasím s tou myšlenkou, s tou filozofií. Ale zdůrazňuji tady pro záznam, dělám to proto, že nejsem zákonodárce, a mohu si dovolit nepřesnost, jenom vyjádřit politický názor. Ale kladu si otázku, co je účelem té úpravy. Za mě ochránit mládež od možných pachatelů sexuálních nebo jiných násilných trestných činů. Ta mládež může být potenciálně ohrožena. Anebo je cílem zabránit mravním negativním vzorům pro mládež? Protože příklad trestné činnosti bílých límečků, někdo spáchal závažný podvod, tak nesmí nikdy učit? Třeba jo, ale jenom říkám, pleteme tady jablka a hrušky. Chceme chránit před tím, aby deviant nezaútočil, vrah někoho nezamordoval ve škole, anebo nechceme, aby člověk odsouzený za hospodářskou trestnou činnost, který třeba na ekonomce může učit, nebo jinde, vzdělání atd., má být izolován? To jsou fakt dva různé přístupy, co je předmětem ochrany této regulace. Teď na to není prostor, ale prosím zákonodárce, aby si toto vyjasnili, kde je potom toto. Já stoprocentně souhlasím s ochranou mládeže před sexuálními delikty, násilnými trestnými činy, tam kde to dítě, mladý člověk může být potenciálním objektem útoku, buď jako sexuální objekt, nebo jako fyzická osoba, násilný trestný čin. Absolutně souhlasím. Nejsem si jistý v této rychlosti, jestli někdo, kdo byl špičkový manažer, spáchal v bance trestnou činnost, polepšil se, už nikdy nemůže nikoho učit. Třeba taky nemůže, nevím, ale vnímám ten rozdíl, jestli mi rozumíš jakoby.

A to už dneska neřešme. Já to podpořím, ale toto ještě doladíme, protože to budu oponovat, říkal tady Patrik Nacher, souhlas, ale tahle vláda společně s opozicí se snaží spíš zmírnit tresty, protože jsou plné věznice. Byl jsem v nějaké debatě, kdy zástupci pan kolega Vondráček, myslím, pro to horoval. Já toho nejsem úplně příznivcem, že věznice, které jsou přeplněné, problém se má řešit tím, že snížím tresty, ale to je na jinou debatu. Jenom prosím, abychom toto do budoucna doladili. A pokud máme princip, že máme u nás velkou recidivu a že špatně integrujeme odsouzené, kteří si odpykají trest, do společnosti, tak je otázka třeba u těch, kteří nejsou nebezpeční a závadní pro děti, někdo, kdo zkusil bankovní podvod, jestli nikdy nemá třeba učit. Jestli integrace do školy naopak nepovede k tomu, že už ten trestný čin nikdy nespáchá. Ale já kladu otázky, na které už neodpovídejme, nebo to asi nechme být, protože jsme jenom ne poslanci, ale pouze komunální zastupitelé. Podporuji to, souhlasím s tím trendem nějaké ochrany mládeže, ale prosím zákonodárce, aby ještě doladili tuto otázku, a už k tomu nechci vystupovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jenom řeknu, co je vlastně cílem tohoto tisku. Cílem tohoto tisku, a je to vlastně poměrně narychlo, protože ve sněmovně se to má hlasovat začátkem dubna. Tzn., cílem tohoto tisku je do té diskuse přijít s tím, že i ZHMP si přeje, aby zákaz na násilné a sexuální trestné činy, aby ten zákaz byl doživotní, protože to je to, co je teď zpochybňováno, a myslím že to je špatně.

A teď jenom čistě technicky, už jsem to vlastně hlásil na organizační, jenom poprosím, jestli by bylo možné tam dát: k podpoře doživotního zákazu práce s dětmi a mládeží v názvu tisku, a potom děkuji za upozornění, tak ten konstatační bod I. 3., tak by bylo: je nepřípustné, konstatujeme, že je nepřípustné, aby pachatelé samozřejmě pracovali s dětmi. To ne, prosím, škrtnout. A to je pozměňovací návrh, s kterým se ztotožňuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Možná do toho vnesu malinko jiný názor. Já ten návrh nepodpořím. Nepodpořím ho z toho důvodu, že se domnívám, že nám to úplně tak nepřísluší, že od toho je opravdu Poslanecká sněmovna. Samozřejmě nikomu nechci bránit, aby řekl nějaký svůj názor, ale myslím si, že ďábel je skrytý v detailu v tomto, a že v rámci toho páchání dobra, teď už slyším rozšiřování na různé kategorie apod., tak nejsem z toho úplně moudrý, protože ten materiál přišel skutečně dneska na stůl, nechápu, že to bylo v nějaké časové tísní asi, nebo něco podobného, nebo to zní pro někoho jako dobré PR, protože přece nikdo nemůže říct, že nechce chránit děti, to je vlastně nepřípustné, něco takového prakticky říct. Ale já si myslím, že toto skutečně patří ale úplně, ale úplně na jinou půdu. Dokonce když ještě vidím v tom materiálu, že bychom tam měli mít napsáno, že ten člověk to nesmí dělat na území hlavního města, výchovu dětí apod., tak jako v Berouně může? Nebo jak to je? Fakt bych v tomto tu lidovou tvořivost tady nechal být, zní to jako úžasný PR materiál, že to zítra napíšíu někdo v novinách, ale myslím si, že bychom se my jako zastupitelé a zástupci občanů tady v hlavním městě měli věnovat zejména těm materiálům, které následují potom. A to, prosím, mi nepodsouvajte, že jsem na děti, nebo něco takového. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Spíš mám problém s druhou částí bodu 3. Ona to tady kolegyně už naznačovala. Protože vy tady píšete například v pražských mateřských, základních a středních školách, dětských skupinách atd. Ale to může být daleko více zařízení, můžou to být školní jídelny, družiny, sportovní hřiště, sportovní kluby, ale i zdravotnická zařízení pro děti. Tak nevím, jestli by nebylo lepší to formulovat jinak, např. že jim dáme: Nepřicházeli do přímého kontaktu s nezletilými třeba, jako je to v té legislativě. Jestli by to nebylo lepší, aby se tam taxativně nevymezovaly jenom tyto příklady těch škol a dětských skupin, protože to se může týkat daleko většího okruhu dětí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Seidla.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Víte, pracuji *****. Udělal jsem ***** , pracoval jsem ***** atd. Myslím si, že na vrcholu trestního řádu je vždycky vražda. Jestli je nějaký trestný čin dneska málo postihovaný vůči jiným, to je právě vražda, to je věc nenávratná. Samozřejmě děti musíme chránit, ale tady mezi těmi násilnými sexuálními činy třeba jsem slyšel šíření dětské pornografie. Tak samozřejmě je to závadné, je to špatné, nemělo by to být, ale myslím si, že by měl být spíš ten zákon, a nejsem právník, vy jste právníci, takže to budete lépe interpretovat, dát možnost soudu, aby soud rozhodl třeba i na základě soudních posudků atd., jak dále pokračovat, aby řekl třeba: dobře, dotyčný nemůže dělat s dětmi nikdy, nebo to nějakým časem limitovat. A chci i říct, že když se bude někde ucházet o zaměstnání, měl by tam být asi, nevím, má zákaz práce s mládeží, ale aby tam nebyly nějaké podrobnosti o trestu, protože to by toho člověka ve společnosti zcela vyřadilo.

Jenom jsem k tomu chtěl říct, jestli by se v těch zákonících, a já vím, že to úplně s tímto nesouhlasí, mělo něco změnit, tak to by měl být právě trest za tu vraždu. Jinak toto říkám, měla by být asi otázka pro soud, nebo dát soudu možnost, že soud může tu práci s nezletilými zakázat dotyčnému do smrti, ale toto, myslím si, by asi bylo optimální řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Poprosím o promítnutí usnesení. Trošku jsem to upravil na základě připomínek. Výzva zní: Vyzývá všechny poslance a senátory, aby při hlasování ve sněmovně a Senátu podpořili doživotní zákaz práce s dětmi a mládeží pro pachatele úmyslných násilných závažných trestných činů s trestní sazbou vyšší než pět let.

Domnívám se, že práce s dětmi a mládeží, tam se vejde skutečně úplně všechno. Před tím to byla spíš taková konstatace, proč se tím vlastně vůbec zabýváme. Tam samozřejmě ten výčet, nemám ambici mít ten výčet dokonalý, protože to bychom tam museli mít ještě dětské domovy apod., a to bychom tady zbytečně cucali tužku, co tam všechno napsat, ale práce s dětmi a mládeží, myslím si, že je vypovídající. Poprosím tam ještě doplnit ve sněmovně a v Senátu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Ono to teď vlastně Jenda řekl. Chtěl jsem to navrhnout jako pozměňovací návrh, že se tam dá slovo násilný, on ho tam už zařadil. Jestli se s tím ztotožnil, chápu to správně, to je můj návrh. Už k tomu vlastně nemám co dodat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak jak já to vnímám, tak je to především možnost pro ředitele škol a další, původně to bylo tedy širší, Ministerstvo spravedlnosti to potom zúžilo, takže tam nejsou ti, co říká paní kolegyně Čapková, tam podle mě není, protože i tak jsou kolem toho velké dohody, takže to zase bude umění možného. Samozřejmě normální lidi, mluvila jsem s tisícem lidí o tom loni v rámci určité kampaně, a všichni se divili, jak je vůbec u nás toto možné. Je to možné a bohužel zase panu kolegovi Seidlovi, jak vidíme, rozhodovací praxe soudů je tady, kdybych nechtěla zpochybňovat náš soudní řád, tak velice překvapivá pro lidi. Protože když se dozvídáme, že opakované znásilnění nezletilé je kvalifikované podmínkou, a ještě tam je řečeno, nepůjde do vězení, protože je živitel rodiny, což mimochodem ani nebyla pravda, tak si připadám jak za první republiky. I za první republiky to bylo trestáno. Na soudy bych rozhodně nic nenechávala.

Tak jak to mělo být konstruováno, tak to nebylo ani, že by úplně přišel celý výpis, ale prostě by přišlo něco jako lustrační osvědčení, prošel, neprošel. A záleží potom i na řediteli nebo ředitelce školy, jak se rozhodne. Ale důležité je, aby vůbec tu informaci obdržel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Můžu ještě poprosit jednou promítnutí toho usnesení? Já si přece jenom neodpustím pozměňující návrh, jestli bychom aspoň do toho bodu tři nemohli dát za „v domech dětí a mládeže“ čárku a dalších zařízeních. Abychom to měli v pořádku a čisté aspoň v této podobě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Ještě se někdo hlásí? Hlásíte se, nebo si jenom povídáte? Beru to, že to není diskuse, že si tam jenom povídáte. Prosím.

P. Seidl: Nejsem právník. Jenom bych se chtěl zeptat, když dáváme ten zákon, jak je to v ostatních státech v Evropě? Mají obdobné zákony?

Prim. Svoboda: Já to nevím. To by měl vědět předkladatel. Víte to?

P. Čížinský: Já toto nevím, ale vím, že chci, aby to takto bylo u nás, to je pro mě to důležité, proč tak budu hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

P. Tylová: Jak říkám, já jsem se tím zabývala minulý rok poměrně intenzivně, a byly tam příklady ze zahraničí, kde to již je, protože také vymýšlet něco úplně nějakou konstrukci je vždycky obtížné v právním řádu. Byly tam vzory z některých zemí. Musím přiznat, že už v této chvíli jsem zapoměla, které přesně, ale bylo tam několik zemí uvedeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Nechci s tím otravovat, jenom rychlá reakce na pana profesora. Většina zemí EU má mnohem lepší izolaci pachatelů sexuálních deliktů, protože se předpokládá, že je nelze napravit, protože mají nějaký imanentní duševní nebo jiný problém, a nejvíce je v Německu rozpracovaný ten systém, a tam je systém tzv. detenčních ústavů, kdy v zásadě do konce života můžete být izolován od společnosti, abyste nemohl násilnou nebo sexuální činnost dále páchat. U nás se to bohužel úplně nepovedlo, neujalo, ale v tom Německu to je nejvíce rozpracovaný systém, kde se fakt daří takto ty lidi izolovat, kteří jsou v zásadě nemocní, když to takto řeknu, jak to říci.

To je jedna věc, izolace těch pacientů, a druhá věc jsou potom certifikáty, které také většina zemí Evropy má právě třeba v oblasti péče, práce s dětmi, aby ty děti byly chráněny. I když se polepší, je propuštěn z detence, z ústavu, tak má certifikát, protože nikdy, vy jste, pane profesore, odborník, nikdy ten znalecký posudek to nemůže 100% potvrdit, vždycky je nějaká míra pravděpodobnosti, že už není nebezpečný pro společnost. Izolace do určité míry nebo ochrana v těch nejrizikovějších oblastech práce s dětmi je na místě. Než se tím zdržovat, kdyby byl větší zájem, příště přinesu nějaké další informace pro vás, nikoli asi tady takto na plénu.

Prim. Svoboda: Prosím Zdeňka Seidla.

P. Seidl: Kdybych takový zákon prosazoval, proč ne, ale určitě bych si zjistil daleko víc informací, jak je to v jiných státech, jaké s tím mají zkušenosti, jaké to vyvolává důsledky, to nikdo neví, protože ten zákon samozřejmě bude rozhodovat o osudu mnoha lidí, a já bych jenom řekl, že u nás se zákony tvoří vždycky takhle rychle, nedokonale. Jenom pro poznámku, zákon o lese nebo o vodním hospodářství se za Rakouska-Uherska tvořil čtyřicet let sice, ale platí dodnes, takže si myslím, že takovýto zákon asi bude nějaký potřeba, ale aby tam měl soud určitou možnost, aby to tam nebylo jednoznačně. Nevím, i když byl trest smrti za vraždu, tak se nedával vždycky. Tak asi.

Prim. Svoboda: Dobře. Mám tomu rozumět tak, že váš návrh je, aby se o tom ještě diskutovalo, a pak se to teprve vrátilo k hlasování na některé z příštích jednání? Ne, co říká kolega. Neříká nic. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Jenom pro kolegu Seidla, ta diskuse probíhá už přes dva roky. Zákon připravovalo Ministerstvo spravedlnosti. Ty studie samozřejmě existují. Je vícero evropských států, které mají rozšířený výpis z trestního rejstříku. Je to např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Itálie a další státy, takže prosím, toto nedělejme. Je to opravdu vydiskutované, teď se objevily pozměňující návrhy v čele s kolegou Bendou i dalších poslanců, které ten dětský certifikát zmírňují, ale ta debata byla opravdu intenzivní a trvala dlouho a byla o tvrdých vyjednáváních. Tak prosím, nechme to tak, jak to je, a už to nekomplikujme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Já jenom taky souhlasím s meritem věci, nechci se úplně zapojovat do diskuse nějak intenzivně, ale tak jak to bylo načteno, protože tam máme například sexuální trestné činy či ostatní, ale to je pouze například, tzn., to je nějaký demonstrativní výčet, ale v podstatě tak, jak to máme napsáno, že to znamená, že kdokoli dostane trestní sazbu nad pět let, tak by nemohl pracovat s dětmi, a to jsou i trestné činy, které se vůbec práce s dětmi netýkají. Koukal jsem teď i na to upravené. Možná to ještě jednou promítnout, ať tady neschválíme, že kdokoli dostane trestnou sazbu nad pět let. Jako jsou například. Je tam furt například. Kdokoli spáchá úmyslný trestný čin, tak by nemohl už nikdy podle nás pracovat s dětmi, což by bylo poměrně hodně limitující, protože když tam říkáme, například, je to pouze demonstrativní výčet. Ale obecně by se to dle mého názoru týkalo všech trestných sazeb nad pět let, i kdyby to byl například jenom podvod nebo něco, co nemá tak závažnou společenskou škodlivost a vlastně to vůbec nesouvisí s nějakou společenskou škodlivostí vůči zájmu chráněného dítěte.

Prim. Svoboda: Domnívám se, že v takovéto věci pojem například nemůže být, tzn., že ten příklad si vybíráme jak? Myslím si, že to je soudní věc, která musí mít jasnou formulaci, slovo například není jasná formulace. Na jaký příklad? Fakt si nemyslím, můžeme to prohlasovat, ale že by tam nemělo být slovo například. To fakt nejde, si myslím.

Kolega Nepil.

P. Nepil: Kolegové, je to nějaká politická deklarace, kterou chce říct hlavní město Praha, a my nejsme zákonodárci, takže si můžeme dovolit nějakou jistou míru nepřesnosti, což si tedy zákonodárny sbor dovolit nemůže, tak předpokládám, že to tam projde správně, tak jak to projít má. Je to nějaké vyjádření nebo naše vyjádření, které se projeví v hlasování, jaký názor máme na tuto problematiku, a chceme podpořit ten zákon. Opravdu tady teď nemusíme slovíčkařit jakoby, každým samozřejmě slovíčkem v tom usnesení, protože zákonodárci si to stejně přemele po svém. Tak pojďme jakoby už k hlasování. Myslím si, že to najde širokou podporu a bude to určitě v pořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Chtěla jsem říct něco podobného. Vyvarujme se legislativy, vyvarujme se toho, že si budeme hrát na Poslaneckou sněmovnu, která má k tomu speciální výbory, speciální legislativu, která bude jednotlivé paragrafy dávat do souvislostí s jinými zákony. Opravdu udělejme jenom deklaraci a pojďme od toho dál a nesnažme se tady vyspecifikovat nějaké trestné činy, kterých se to týká, netýká, není to dobře podle mě udělané. Udělejme to opravdu jako deklaraci a jdeme dál. Taky s tím souhlasím.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Omlouvám se, ale já s tím například mám taky problém, ne z toho důvodu, nebo že bych nesouhlasil s tím, co řekla paní kolegyně Kleslová, s tím souhlasím, ale když toto přijmeme a zveřejníme, tak se nás taky zítra někdo může ptát, např. ti novináři, co myslíme tím například, a jestli to bylo míněno tak, že někdo, kdo se dopustí, nevím, podvodu nebo nějakého takového typu trestného činu, může to být počítačový hacker, který taky může, jestli se nepletu, dneska dostat pět let, tak jestli tento člověk do toho spadá, nebo nespadá. A pak ve chvíli, kdy jeden z nás začne říkat, že ne, nespadá, jiný bude říkat, že spadá, tak to bude dost chaotické. To není, že jsme se my dohodli, že říkáme někomu z nás, aby šel do sněmovny a toto prosazoval. To je veřejné usnesení, které bude vidět, a my budeme možná vyzváni k tomu, abychom ho komentovali. Já samozřejmě taky nechci, aby kdokoli ubližoval našim dětem, to proboha ani náhodou, ale tak jak to je formulované, opravdu s tím mám trochu problém.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Před tím jsem se vyjádřila, že to podpořím, ale abychom se neblamovali, tak bych doporučovala dvě upřesnění, jestli by mě poslouchal Jan Čížinský, protože tam je určitý rozpor, a říkám to teď jako právník, opravdu chci, aby od nás nevyšlo něco, co někdo může hodnotit jako negativní. Jinak to necháme sněmovně.

Tady když se podíváte, tak I. v bodu 2. a 3. je uvedeno to například. Vždycky stejně: Sexuální trestné činy, ostatní násilné trestné činy. Co je problém, že v II. vyzýváme poslance a senátory, aby podpořili doživotní zákaz práce s dětmi pro pachatele úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou vyšší než pět let, a tady už to například není. Ta výzva v II., z ní by vlastně vyplývalo víc, než je v tom bodu I., a bylo by to přísnější a vlastně vztahovalo by se to třeba i na korupci, majetkové trestné činy, a to nebyl úmysl, a nebyl to ani úmysl dětského certifikátu. Jenom bych doporučovala, ale dávám to ke zvážení Janu Čížinskému, protože mu nechci bořit myšlenku, aby to, co má jako dovětek, to například, protože on specifikuje, ne že všechny úmyslné trestné činy, ale například ty sexuální a násilné, tak aby tuto myšlenku měl i v bodu II., kde to vlastně chybí, a pak je to v pořádku.

A pak je tam ještě jedna drobnost. Já jsem se dívala, co jsou zvlášť závažné trestné činy se sazbou nad pět let, tady bych chtěla udělat takové právní okénko, protože přečiny jsou se sazbou do pěti let, ale od pěti let, od pěti let, ne vyšší než pět let, od pěti let jde o zločin, tedy závažný trestný čin, úmyslný trestný čin, takže jenom ještě, aby Jan Čížinský tam dal: Nejméně pět let, ne vyšší než pět let. Protože tím pádem by z toho vypadla celá řada nebezpečných sexuálních trestní činů. Jsou to právní upřesnění. Vůbec to nemaří tu myšlenku, a kdyby si to osvojil, říkám to teď jako právník, i trestní právník, tak by to bylo přesnější, a jinak to nemá znamenat, že když je někdo odsouzen za jakýkoli jiný úmyslný trestný čin, automaticky bude vyloučen z té práce s dětmi, protože to není ani úmysl, o kterém diskutují poslanci. To bychom to asi rozšiřovali úplně bezbřehým způsobem. Já jsem ráda, že kývá Jiří Pospíšil, je bývalý ministr spravedlnosti, konec konců za jeho éry se dělala novelizace trestního zákoníku, tak asi toto potvrdí. Dokonce celý trestní, ano. Jenom toto upřesnění, aby to jako legislativně bylo lepší. Půjdu to nadiktovat Janu Čížinskému, aby si to sám osvojil, abychom s klidným svědomím mohli pro to hlasovat, a já to vnímám prostě jako gesto, protože je to téma doby a je to důležité. Tady jsme taky schvalovali nějaké takovéto apely na poslance a senátory, a já se tím hodlám řídit jako senátorka.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Výjimečně nebudu souhlasit se svým sousedem Radomírem Nepilem, že je to jenom politická deklaráce a nemáme slovíčkařit, protože naše pozice jsou rozdílné. Já totiž tady o tom budu hlasovat poctivě a férově jako zastupitel, a pak o tom budu hovořit ve sněmovně už jako poslanec, a tam prostě my pak budeme mluvit možná v přesnějších formulacích a vrátíme se k té podstatě, té je dětský certifikát, tzn., znemožnit lidem, kteří spáchali násilný, říkám násilný trestný čin nebo sexualizovaný trestný čin, aby se zpátky dostali někdy k dětem nebo práci s dětmi. A to je podstata. Byl bych nerad, aby pak někdo mě popotahoval, že jsem tady hlasoval pro usnesení, které jsem nenaplnil ve sněmovně tím, že to tady máme nepřesně. Tak bych jenom poprosil, jestli by, až to tady takto skončí, poslední je Jiří Brůžek, koukám, jestli bychom si pak dali, nevím, pět minut pauzu, a fakt to upřesnili tak, aby to opravdu směřovalo tam, kde jsme si to řekli, tzn., násilné trestné činy nad pět let, nebo sexualizované, sexuální atd., aby se tam fakt neobjevily žádné jiné, které by to opravdu rozšířily tak, jak tady ty příklady byli. Tak ať to řeknou právníci, Hanka, Bára, Jirka, tak to může být daňový podvod, nevím, někdo tady říkal... mně tady kolega Portlík vypnul mikrofon, asi si to budu víc hlídat. Takhle Jendo, poprosím, aby ta myšlenka zůstala zachovaná, ale abychom fakt tady neměli lidovou tvořivost s formulací, za kterou potom já jako poslanec ponesu druhotně nějakou odpovědnost, protože když už nějaké usnesení je, tak to potom opravdu v té sněmovně nějakým způsobem hájím. Tak ať je to fakt jakoby co nejpřesnější. Nesouhlasím s tím, že to je jenom deklaráce, že to je vlastně jedno, protože pak mi to někdy vrátíte jako bumerang v kampani, že tady jsem pro něco hlasoval, a tam jsem pak vystupoval úplně jinak. Rozumíte mi? Ta podstata je nějaká, pojd'me ji tu specifikovat, ale pojd'me to nerozšiřovat tou lidovou tvořivostí. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Mám tedy prosbu, jestli by bylo možné, protože chci vyjít vstříc, tak jestli by bylo možné v tom I. 2. a 3. škrtnout to například, a potom všude tam, kde je nad pět let, tak dát nejméně pět let. Jinak si myslím, že už je to potom všechno poměrně přesné. Ale jak říkám, je to deklaráce. Mnohem důležitější je podpora doživotního zákazu, protože o to je vlastně ten střet.

Prim. Svoboda: Je pravda, a teď bych prosil, kdybyste dávali všichni pozor, i kolega Čížinský, nehodlá. Jsem přesvědčen, že toto naše rozhodování je právně špatné, že jenom vyjadřuje to, že máme takovouto vůli, že chceme ty děti ochránit, ale právně to je zcela zaručeně špatné, protože rozlišit, co to je vražda a ty ostatní činy, každý patří do jiné právní rubriky, jinak se posuzuje, jinak se měří, čili z hlediska právního to je podle mě i obtížně vymahatelné. Já to vnímám jako naši snahu o to, vyjádřit se k tomu nějakým způsobem jako se snahou to dítě chránit, ale znovu říkám, že tak jak to je naformulováno právně, je neobhajitelné. Je to jiný svět. Ale o tom teď asi nejednáme. Jednáme o své snaze v nějaké podobě ty děti chránit. Ale právně to není obhajitelné.

Kolega Pek.

P. Pek: Myslím si, že když pan kolega Čížinský v jednu hodinu v noci předloží návrh, který nemá žádné stanovisko právníků, prostě sem dá na stůl něco, co v prvotní verzi má negaci negace, tak to má úplně blbě. Pak tam má napsáno, že se to týká jenom pražských mateřských, základních škol, pak se do toho vrhne náš pan Jirka Pospíšil, paní Marvanová, další doktoři, právníci, a my tady tvoříme něco, čemu nerozumíme. Asi tady není nikdo, kdo by nechtěl bránit děti, a od toho máme Parlament. Máme tu dokonce dva poslance. Tzn., message je jasná, aby ten Parlament dokázal se svou legislativní podporou v plné síle udělat právní úpravu, která odpovídá, čemu chceme. Pane Čížinský, vy tím, že to tady předkládáte, tak si de facto vynucujete, ať hlasujeme pro něco, co je totálně nedokonalé, šestkrát opravené na koleni, aniž k tomu máme stanovisko legislativy, která nám ani to stanovisko nemá, protože je to velmi úzký a speciální okruh v právu, a já jsem prostě laik a já proto nebudu hlasovat, ne proto, že by se mi líbily násilné trestné činy na dětech, popř. návrat těch škůdců k dětem, ale protože je to blbě připravené, a já pro to v půl druhé v noci nehodlám hlasovat, protože mi to prostě nepřísluší.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Jenom zkráceně, podepisuji to, co řekl kolega Pek, protože jak tady bylo řečeno, ve sněmovně to psali dva roky a dělali na tom, Jenda to spíchnul za dvě hodiny a chce, abychom o tom hlasovali ve dvě ráno. Je to fakt bezva.

Prim. Svoboda: Kolega Brůžek. Kolega Brůžek není. Kolega Seidl.

P. Seidl: Podívejte se, já si myslím jednu věc, že politik má dát podnět a právník by měl takovýto zákon zpracovat. Myslím si, že tady tomu právnímu zpracování rozumějí možná dva – tři lidi, kolega Pospíšil, možná ještě někdo z právníků. Myslím si, že podnět politika by měl být následující: Chceme zákon, který by řešil násilný trestný čin sexuálního charakteru až s možností doživotního zákazu práce s mládeží. A tím bych končil, protože tento zákon, to vůbec nemá cenu opravovat, to je neopravitelné. To je, jak když padá hrbatej po schodech.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Nechtěla jsem se přidávat. Jenom v jedné větě. Je to opravdu proklamace, a v podstatě teď jsme se o tom s kolegou Nepilem bavili, že by stačila i ta výzva v podstatě. Ale jenom zjednodušeně pro kolegy z ODS. Je to v podstatě deklarace toho, že dětem se nemá ubližovat, a ti kdo jim ubližují, tak aby do konce života s nimi nemohli pracovat. Tak jednoduché to je. Je to doživotní zákaz a v Poslanecké sněmovně půjde o souboj toho, jestli to bude doživotně, anebo to nebude doživotně. To je úplně celý, je to jednoduchý. To že tam kolega udělal nějaké nepřesnosti, řeší se to s legislativou, máme tady spoustu právníků včetně paní senátorky, takže si myslím, že v tom není absolutně žádný problém, tak prosím, podpořme to a už o tom hlavně nediskutujme.

Prim. Svoboda: Ano, já jsem s právníky hovořil, znám jejich názory, mám také nějaké právní povědomí, a v každém případě vím, že to právní rozhodnutí je víc než obtížné. A myslím si, že to jediné, co bychom měli udělat, že bychom dali ke sněmovně výzvu, že bychom chtěli, aby se toto ošetřilo a aby se tím sněmovna zabývala a připravila právní podklady pro nějaký takovýto typ rozhodnutí. Podat to jako naši výzvu k tomu, že chceme, aby se tato věc ošetřila, protože sněmovna to určitě řešit bude a určitě na to budou nasazeni právníci, kteří tomu rozumějí. A já znovu říkám, tak jak jsem konzultoval právníky, je velmi obtížné ten pojem, o kterém hovoříme, ten je právně v několika rozdílných kapitolách v právu a pokaždé se to jinak řeší.

Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Mně přijde tato debata absurdní. Jde o vzkaz, jaký chceme vzkázat Poslanecké sněmovně, netvoříme tady zákon. Je to pouze vzkaz, že nechceme, aby násilníci sexuálních trestných činů a jiných násilných trestných činů měli doživotní zákaz v práci s dětmi. To je všechno, nemusíme na tom nic vymýšlet. Jde o vzkaz, netvoříme legislativu, pouze vzkaz směrem k Poslanecké sněmovně.

Prim. Svoboda: Ano, pokud to bude dáno jako názor, bereme to jako návrh, budeme to hlasovat. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Dovolila bych si navrhnout v konstataci I. konstatuje, že, 1. bych dala pryč, 2. taky a dala bych jenom tu 3., konstatujeme, že je nepřípustné, aby pachatelé úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou atd., a dále vyzývá všechny poslance. Ty první dva body kdybychom dali pryč, tak trojka úplně stačí, a vyzývá, a tam je evidentní, že my se tady nesnažíme dělat nějaké paragrafové znění. Bylo to to, co je nepřípustné pro nás, a že vyzýváme. Prosím, dávám to jako protinávrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že návrh tisku je naprosto jasný, je to deklaratorní usnesení, abychom podpořili snahu poslanců prosadit novelu zákona, a tyto detaily, co se tady řešily, vůbec nechápu, proč tady pan Kramář obíhá kvůli tomu a snaží se to nějak právnicky znejistit. Myslím si, že to deklaratorní ustanovení, ať už je to napsáno plus mínus, tak víme, kam míříme.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já to také vnímám jako výzvu, a opravdu ten spor, který se vede v Poslanecké sněmovně, paní kolegyně Rázga to tady řekla úplně přesně, se jedná o to, jestli je to doživotní, nebo to není doživotní. Podle mého názoru to má být doživotní proto, že se jedná o veliké riziko pro děti. A jak říkám, práce je v České republice dost, nemusí být ten člověk zaměstnán tam, kde přichází do styku s dětmi, tzn., nikterak to jeho život neomezuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Prosím tě, Adame, pan doktor Kramář tady nikoho neobíhá, nikoho nelobuje, tady se normálně s námi baví, protože je to právník, o legislativě. Ty vaše útoky na úřad už jsou úplně prostě trapný. Kdo bude další na řadě? Zase nějaký další ředitel odboru? Budete to brát jako jeden po druhém? To bylo úplně zbytečný. Úplně zbytečný.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já už jsem všechno řekl, co jsem měl říct.

Prim. Svoboda: Byl jste přihlášen. Nikdo se nehlásí. Diskusi ukončuji a prosím předkladatele, aby zformuloval své názory.

P. Čížinský: Myslím, že všechno zaznělo. Asi můžeme přejít k hlasování.

P. Chabr: Jenom se zeptám paní doktorky, jestli nechce hlasovat po bodech, a bude to jednodušší, než dávat dva návrhy, protože stejně by pak byl návrh pana Čížinského hlasovatelný, tak jak by byl, akorát by se to nahradilo tím jeho komplexním, takže by to bylo spíš zmatečné. Pojďme hlasovat po bodech, jestli s tím takto souhlasí, je to nejjednodušší cesta.

Jestli budeme hlasovat po bodech, budeme hlasovat bod I. 1., a sice ZHMP konstatuje, že ten, kdo spáchá úmyslný trestní čin s trestní sazbou nad 5 let, nemůže nikdy být v životě policistou. Můžeme hlasovat, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: ZHMP konstatuje, že je v zájmu společnosti, aby pachatelé úmyslných závažných trestných činů, jako jsou sexuální trestné činy či ostatní násilné trestné činy s trestní sazbou nejméně pět let, již nepracovali s dětmi a mládeží.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: ZHMP konstatuje, že je nepřipustné, aby pachatelé úmyslných závažných trestných činů s trestní sazbou nejméně pět let, jako jsou sexuální trestné činy či ostatní násilné činy pracovali s dětmi a mládeží např. v pražských mateřských, základních, středních školách, dětských skupinách, domech dětí a mládeže a dalších zařízeních.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: II. ZHMP vyzývá všechny poslance a senátory, aby při hlasování ve sněmovně a v Senátu podpořili doživotní zákaz práce s dětmi a mládeží pro pachatele úmyslných násilných závažných trestných činů s trestní sazbou nejméně pět let.

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A pak máme poslední: Ukládá Radě hl. m. Prahy seznámit poslance a senátory s tímto usnesením, termín ihned.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to takto hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat usnesení jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat usnesení jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. (Potlesk.)
Máme pana radního Klecandu a jeho tisk

25

Tisk Z - 12786

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "46948 ZUŠ Jana Hanuše – rek. objektu Bělohorská; zhotovitel"

P. Klecanda: Dobré ráno, děkuji za slovo. V tomto tisku, který předkládám Zastupitelstvu, je projekt rekonstrukce stávajícího objektu z konce 19. století. Jedná se o ZUŠ Jana Hanuše v Bělohorské ulici. Konkrétně jde o veřejnou zakázku, kde je předpokládaná cena stanovena na 91 milionů korun bez daně, tzn., 110 milionů a 110 tisíc s daní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášena je Mariana Čapková.

P. Čapková: Chtěla jsem jenom doplnit tu informaci o to, že pokud dnes schválíme toto usnesení, přistoupíme opravdu k historickému okamžiku, protože ZUŠ Jana Hanuše na Praze 6 by získala poprvé za dobu své existence svoji vlastní budovu, a myslím si, že vzhledem k počtu obhospodařovaných žáků by si to skutečně zasloužila. Takže já moc děkuji za tento krok a moc ho podporuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Máme tisk

26

Tisk Z - 13017

k návrhu na nevyhovění žádosti o prodloužení termínu dosažení účelu plynoucího z Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017162/2024 s příjemcem dotace spolkem Sportovní klub Meteor Praha

P. Klecanda: Děkuji. V tomto tisku je Zastupitelstvu předkládáno zamítavé stanovisko k žádosti spolku SK Meteor Praha k odsouhlasení žádosti na prodloužení termínu realizace projektu. Jedná se o to, že klub Meteor získal dotaci a jednou už mu bylo prodlouženo, avšak ani po prodloužení nevysoutěžil dodavatele, takže je tady předkládaný tisk se záměrem zamítnout další žádost o prodloužení, s tím že samozřejmě si tento klub může znovu požádat potom o přidělení dotace.

Prim. Svoboda: Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 4. Přijato.

Pokračujte, pane radní, s tiskem

27

Tisk Z - 12939

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o školských obvodech mateřských škol

P. Klecanda: Tento tisk je návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o školských obvodech mateřských škol. V tomto tisku nejsou žádné velké změny, zůstáváme u toho, že ty obvody jsou vlastně jednotlivé městské části, a ty úpravy se týkají především názvů mateřských škol apod.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Na výboru pro výchovu a vzdělávání jsme tento bod a dva následující projednávali a doporučili ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

28

Tisk Z - 12992**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Základní škola a střední škola waldorfská, se sídlem Praha 4, Křejského 1501/12**

P. Klecanda: V tomto tisku je návrh na změnu zřizovací listiny waldorfské školy. K úpravě zřizovací listiny dochází na základě žádosti odboru sociálních věcí ze dne 10. 2. 2025. Dochází tak ke změně v příloze číslo 3, které je pověření, která je nedílnou součástí tisku, kdy se pověřuje doba pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu sociálně terapeutická dílna, a to od 1. 4. 2025 na 10 let.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, tisk

29

Tisk Z - 13001**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 2, Ječná 30**

P. Klecanda: Zde opět je změna zřizovací listiny, tentokrát Střední průmyslová škola elektrotechnická, Ječná. Ve zřizovací listině jsou navrhovány následující změny: Návrh obsahuje úpravu znění čl. 8, kde je vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, který se aktualizuje dle inventarizace, a za druhé návrh dále obsahuje doplňkovou činnost organizace, kdy se na základě žádosti ředitele školy doplňuje poradenská a konzultační činnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím tisk

30

Tisk Z - 12980**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy - domů dětí a
mládeže, v působnosti odboru SML MHMP**

P. Klecanda: Tady máme návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací domů dětí a mládeže. Jedná se o to, že Zastupitelstvu je předkládán návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací, a to konkrétně DDM Praha 3 Ulita a DDM Praha 5, DDM Praha 8 Spirála a DDM hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli i tyto tisky prošly výborem pro školství. Jo. To je všechno, já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli i tento tisk prošel výborem pro školství.

P. Klecanda: Ano. Koukám ještě na kolegu Brůžka, ale jsem přesvědčen, že ano.

Prim. Svoboda: Dál se nikdo nehlásí, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk je

31

Tisk Z - 13002

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 na realizaci intenzivního kurzu výuky ČJ pro žáky základní školy s OMJ

P. Klecanda: A tady máme návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole školství, mládež a sport a jedná se o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 na realizaci intenzivních kurzů výuky ČJ pro žáky základní školy s OMJ. Konkrétně jde o 250 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Nebylo to, bylo to ve výboru pro školství?

Prim. Svoboda: Někdo vám to stisk. Dobře. Dávám tento tisk hlasovat. Stiskněte to všichni.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato, děkuji.

Kolega Kovářik nastoupí se svým tiskem

32

Tisk Z - 12972

k účelu dotací poskytnutých městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. První tisk je náprava opatření z kontroly peněz, které byly poskytnuty na uprchlíky před ruskou agresí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, v tom případě můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

33

Tisk Z - 12954

k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 a v předchozích letech k využití na stejný účel v roce 2025 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v souvislosti s přijetím vratek dotací od městských částí hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy

P. Kovářik: Děkuji. Další tisk je ponechání nevyčerpaných prostředků městských částí z minulých let, je to ve více přílohách. První příloha řeší loňský rok, zbytek řeší minulé roky. Částka sice mírně narostla, ale je to dáno školství, ty minulé roky. Ty, co jsou víc než – 2, naopak poklesly, takže jsem rád, že se to přece jenom daří.

Prim. Svoboda: Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Už jsem se hlásil minule, vy jste mě přehlédli, pane primátore, protože já jsem chtěl říct zásadní informaci, že tento tisk, předchozí tisk a následující tisk prošel výborem finančním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk

34

Tisk Z - 13059

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy z investiční rezervy pro MČ HMP (UM) v kap. 10 rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

P. Kovářik: Děkuji. Toto je rozdělení těch 500 milionů, co jsme dali do rezervy pro městské části, tzv. medvěda. Bohužel žádná ze starostek a starostů se již tohoto materiálu nedočkala, protože nám to trochu déle trvalo. Máte v materiálu kompletní rozdělení mezi všech 57 částí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pan radní Mazur a jeho tisk

35

Tisk Z - 12885

k záměru odboru inženýrských činností MHMP na realizaci veřejné zakázky „Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejich modulů pro HMP“ a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 09 - Vnitřní správa v roce 2025

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Předkládám jeden z vzácných tisků z informatiky, který vlastně představuje záměr na veřejnou zakázku za více než 50 milionů korun. V tomto případě jde o zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejich modulů pro hl. m. Prahu, a to systému eSpis včetně všech modulů ve verzi multilicence pro všechny městské části, zřizované organizace a Magistrát hl. m. Prahy samotný. V rámci maintenance budou řešeny všechny legislativní změny, jejich analýzy a vývoje, implementace verzí na jednotlivých organizacích, i meziverze systémů a jejich instalace. Tato veřejná zakázka je nadlimitní, bude vypsaná jako otevřená zakázka s předpokládanou hodnotou zhruba 135,5 milionu korun bez DPH. Tento tisk v podstatě představuje pokrytí stávajících smluv, které mají městské části. Většina městských částí již používá tento systém a vlastně tímto záměrem sjednotíme zakázku pod jednu střechu z hl. m. Prahy. Je to v návaznosti i na usnesení řídicí rady celoměstské koncepce rozvoje IT z prosince 2024, která to schválila, a protože tu nevidím pana kolegu předsedu výboru pro IT, Smart Cities a eGovernment, tak zmíním, že byl tento záměr i doporučen výborem, s tím že ještě tam bylo doplňující usnesení, kterým výbor žádá o nacenění toho, co by pro hlavní město znamenalo pořídit systém úplně nový, včetně přechodu, přechodových nákladů, a to proto, že ta částka i výboru a mně taky připadá vysoká. Nicméně i v této fázi vlastně celoměstské koncepce já sám si myslím, že toto je krok správným směrem, protože tím konsolidujeme systém včetně městských částí v rukou Magistrátu a potom bude mít hl. m. Praha podstatně silnější vyjednávací pozici s těmi dodavateli. Takže děkuji předem za pochopení a podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím zastupitele Brože a jeho tisk

36

Tisk Z - 13098

k neúnosné situaci v ubytovně pro cizince na Praze 12

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, jak už jsem avizoval v rozpravě o programu, předkládám vám tento tisk z toho důvodu, že hl. m. Praha je vlastníkem budovy TVM Tower na adrese Kutilova 2 na Praze 12. Tato budova slouží jako ubytovna, v současné chvíli ubytovává asi tisíc lidí, přičemž v současné době jsou tam podmínky dost tristní. Vyšly o tom i články v novinách, kde jsou citace např. paní místostarostky Vedralové, která tam přímo hovoří o obchodu s chudobou. Myslím si, že to poškozuje nejen samotné uživatele té budovy, ale poškozuje to i dobré jméno hl. m. Prahy, takže si myslím, a proto předkládám tento tisk, a je to i v usnesení, myslím si, že by hl. m. Praha mělo vstoupit v jednání s nájemcem budovy a vydat podmínky pro ubytované, které budou důstojné, odpovídající ceně hrazené za ubytování, a dále zajistí dostatečnou podporu ubytovaným ze strany organizací poskytujících sociální práci, to z toho důvodu, že v současné době je organizacím, které poskytují tuto práci, znemožněn pohyb po této budově a přístup k těm, kteří tu sociální práci potřebují.

A dále navrhuji, aby případně hlavní město tuto nájemní smlouvu vypovědělo. Oproti původnímu znění, které máte na stole, bych vypustil větu, která následuje za slovem případně, pokud nebude možnost tyto podmínky smluvně zajistit, tak tu bych vyškrtl oproti navrhovanému znění, a za slovem případně by bylo nájemní smlouvu vypovědět, tzn., nenásledovalo by to v případě, že se nepodaří ty lepší podmínky pro ubytované dohodnout, ale obě možnosti by byly na rovno.

Z těchto důvodů poprosím o vaši podporu a případně zodpovím vaše dotazy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za slovo, pane předsedající a děkuji za aktivitu kolegy Brože. Samozřejmě se ráda připojím, pakliže budu přizvána na jakékoli jednání, kde bude i zástupce této společnosti, tak uvítám případné přizvání na toto jednání, abych případně nabídla nějakou součinnost, anebo minimálně alespoň informace z daného území a dané problematiky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Za prvé bych chtěl říct, že hnutí ANO je zásadně proti obchodu s chudobou, takže my toto vítáme, tento tisk, a jelikož Rada je, jak víme, hodně přetížená, tak já případně alternativně nabízím, že se tomu budeme věnovat na kontrolním výboru a že to pořádně prošetříme, kdybyste chtěli, tak klidně jsem otevřen tomu, že to svěříte mně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Knitl.

P. Knitl: Musím tento tisk také podpořit jako předseda komise pro integraci, tam jsme to několikrát diskutovali, nebo jsem si to konzultoval s nevládními organizacemi, které tam působí, mají velké problémy s provozovatelem toho domu, a budu jenom rád, když tímto dáme jasný signál, že s tím nesouhlasíme jako hlavní město, že to je ostuda a není možné, aby to dál takto fungovalo. A jak jsem nacítil z kuloárů, tak myslím, že tady je vůle v duchu tohoto tisku pokračovat společně napříč politickými stranami, takže jsem rád a doufám, že to takto i dopadne.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Pokusím se být stručný, protože nechci, abychom se zase hodinu bavili o něčem, na čem máme všeobecnou shodu. Jenom jsem chtěl zmínit, že smlouva, která byla uzavřena v roce 2016, je na 10 + 10 let, s tím že podle té smlouvy ta opce desetiletá je uplatnitelná jednostranně, podle právního stanoviska, který si k tomu nechal vypracovat odbor majetku, tím že společnost již vyjádřila zájem o prodloužení smlouvy, tak ta smlouva se automaticky prodloužila bez dalšího rozhodování. Tou smlouvou jsme vázání ještě na dalších 11 let.

Chtěl jsem zmínit i to, že ten proces již běží, to co je vlastně formulováno v tom materiálu, který já podpořím, protože proč ne, nicméně ten proces už běží, máme schůzku za dva týdny, která je interní, plus jsem tam dnes přizval paní místostarostku Vedralovou, kde se shodneme na tom, jaké požadavky budeme od nájemníka chtít splnit, a následně budeme jednat s ním. Je to proces, na kterém jsme se domlouvali už před několika měsíci s odborem kultury, a je to v běhu. Ten materiál vlastně říká to, co se již děje, a proto to podpořím. Asi vše za mě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak jsem z Prahy 12, problém té ubytovny znám. Chtěla jsem upozornit, že v té smlouvě je, a to je obvyklé, ta smlouva z tohoto pohledu je zpracována dobře, že tam je podmínka, nemyslím celkově dobře, to s tou opcí nemyslím, že je správné, ale samozřejmě je tam tak jako v jiných smlouvách podmínka, že provozovatel musí dodržovat všechny zákony. A podle toho, co tady slyšíme, tak bylo určitě dobré zkontrolovat, jestli je dodržuje třeba v oblasti hygieny a další.

Já jsem se chtěla zeptat, jestli víme, kolik kontrol tam odbor majetku vykonal. Ve smlouvě samozřejmě má přístup, aby mohl kontrolovat, má přístup do objektu. A za další, pokud najde hrubé porušení smlouvy, i toho, že nedodržuje některé právní předpisy, tak dokonce může vypovědět do jednoho měsíce. Chápu, že to nemusí být jednoduchý proces. Na druhou stranu tento proces minimálně povede k tomu, že se tam ty podmínky zlepší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Co jsem chtěl říct, už bylo řečeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Dovolím si doplnit usnesení o uložení úkolu kontrolnímu výboru, ať na místě provede místní šetření, zdali jsou skutečně dodržovány všechny zákonné normy, samozřejmě v intencích jejich posouzení, jak je to možné. V tomto směru předávám návrh usnesení návrhovému výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Jenom bych chtěla konzultovat nebo požádat o právní konzultaci u toho usnesení, jestli můžeme úkolovat Magistrát k tomu, že má vypovědět smlouvu, když v tuto chvíli není vypověditelná. Nevím, jestli to takto může být formulováno. Všichni se asi shodneme na principu, že chceme, abychom ukončili obchod s chudobou, ale jestli můžeme zaúkolovat k něčemu, co teď v tuto chvíli nelze provést podle právního stanoviska, které má Adam k dispozici.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Když mám plnou důvěru v kontrolní výbor, myslela jsem, že kontrolu, nebo za mě navrhuji, aby kontrolu provedl příslušný odbor majetku, protože ten určitě kontrolovat umí, protože kontroluje nepochybně i jiný majetek. Protože pochybuji, že bychom pronajímali, aniž by probíhala kontrola, to by bylo velice nevhodné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Já se vyjádřím k relevanci toho usnesení. To je taky důvod, proč jsem vymazal větu za tím případně, a je tam to případně. Tzn., případně, je-li to možné z nájemní smlouvy vypovědět. Tak to chápu já.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Máte pravdu. Já to rozšířím, ukládá kontrolnímu výboru provést ve spolupráci s odborem hospodaření majetku místní šetření s cílem kontroly dodržování zákonů ČR a smluvních ustanovení. Tam budou i odborníci z odboru majetku, takže to bude skutečně důkladné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Ještě jsem chtěl poprosit předkladatele, já jsem mu neporozuměl, jak to myslel s tím případně, jestli může vysvětlit, jeho vysvětlení jsem nepochopil. Případně tam je, nebo tam není případně? Tu odpověď na paní zastupitelku. Ať to řekne předkladatel. Jste z Prahy 12, pane kolego?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Brož: Otázka na mě? (Ano.) Můžete ji zopakovat, prosím vás? Usnesení je formulováno tak, že dává Radě úkol vstoupit v jednání s nájemcem, vyjednat podmínky, které jsou důstojné pro ubytované, odpovídají ceně hrazené za ubytování, a zajistí dostatečnou podporu ubytovaným ze strany organizací poskytujících sociální práci, případně může i nájemní smlouvu vypovědět Rada. Pokud se nepodaří naplnit podmínky ve větě první, a je to možné, tak může případně smlouvu vypovědět.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Konzultoval jsem s naším panem tajemníkem návrhového výboru ten návrh usnesení pana Nepila, a on není hlasovatelný, protože kontrolní výbor nemůže kontrolovat soukromoprávní osoby. Poprosím o formulaci pana Nepila, tak aby to bylo hlasovatelné.

Prim. Svoboda: Ano. Zatím Barbora Rázga, než to zformulují.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Můžu poprosit o promítnutí toho návrhu usnesení, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Debata je skončená. Nemám co, oni se o tom radí. Poprosím kolegu Chabra, aby se ujal své role.

P. Chabr: Máme zde upravený návrh usnesení od pana zastupitele Nepila, s tím že to je pozměňující návrh, tak nevím, jestli se s ním bude ztotožňovat pan předkladatel, a je zde úkol odboru HOM provést místní šetření ve spolupráci s kontrolním výborem v ohledu dodržování zákonů ČR a smluvních ustanovení, termín 30. 4. 2025.

Prim. Svoboda: Toto můžeme hlasovat.

P. Chabr: Toto jsme s panem kolegou Radošínským konstatovali, že je hlasovatelné. Nevím, jestli se s tím předkladatel bude ztotožňovat.

Prim. Svoboda: Dávám takto hlasovat, jak to bylo předneseno.

P. Chabr: Budeme hlasovat, protože předkladatel se neztotožnil.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: Teď původní návrh usnesení, tak jak byl pozměněn panem předkladatelem, tzn., proti tomu tisku, co jsme měli rozdáno v tom bodě II., tam není ta poslední věta: Pokud nebude možno tyto podmínky smluvně zajistit, ta se škrtná, bude to: Případně nájemní smlouvu vypovědět.

Prim. Svoboda: A takto se to hlasuje. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Jenom bych poprosil ten tisk přerušit, poněvadž je v připomínkovém řízení, tak jestli by bylo možné to dát do příštího – pardon, dobrý, už jsem o kus dál. Díky.

Prim. Svoboda: Mohu to brát tak, že jsi skončil? Děkuji. V tom případě není nikdo přihlášen, končím diskusi a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: A nyní jako celek.

Prim. Svoboda: A budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní zastupitelka Kordová Marvanová

37

Informace k přípravě obecně závazné vyhlášky HMP o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

P. Kordová Marvanová: Můžu to říct odtud, není nutné pro pokročilou noční hodinu to prodlužovat. Navrhla jsem ten bod, protože jsem dostala řadu stížností z městských částí nejen na to, že nedostali včas k připomínkování zmíněnou vyhlášku, která se týká hluku. To snad teď prý bylo napraveno, bylo to rozesláno všem 57 městským částem a byla prodloužena lhůta k připomínkování, ale přesto jsem to navrhla, protože velká nespokojenost se navíc promítá tedy i na stránkách nebo na webových stránkách hl. m. Prahy, kde je vyhláška zveřejněna, a tam jsou jenom drtivě kritické ohlasy, protože vyhláška řeší jenom prolomení hranice nočního klidu, aby zkrátka mohly být hlučné akce v některých případech i během nočních klidu, nebo zasahovaly do doby nočního klidu, ale vůbec neřeší tu jinou stránku, kterou požadovaly mnohé městské části. Mluvila jsem s paní starostkou ze Slivence, s panem starostou z Chuchle a někteří další mi telefonovali. Mluvila jsem se zástupci Prahy 1. Návrh vyhlášky neobsahuje žádné ustanovení, které by řešilo nějaká pravidla pro nadměrné hlučné nebo opakující se akce.

Zajímala jsem se o to už na konci minulého roku. Víím, že byla vytvořena pracovní skupina ředitele Magistrátu, protože jsem si myslela, že do ní budou přizváni zastupitelé, ale byla to pracovní skupina, v které především byli zaměstnanci Magistrátu, a pak se toho účastnil pan radní Zábranský a paní předsdkyně legislativního výboru Arnotová, ale neúčastnili se toho ti ať už zastupitelé, či zástupci městských částí, kteří mají nějaké požadavky. A pravděpodobně z tohoto důvodu, protože tam nepřišli nebo nebyli pozváni zástupci těch, kteří mají ty požadavky, takže v té vyhlášce není vůbec nic, co by se týkalo naopak zabezpečení, jak je to tady v úvodu uvedeno, práva na klidný a nerušený odpočinek občanů hl. m. Prahy.

Já jsem z toho důvodu to tady chtěla otevřít, aby se k tomu pan radní Zábranský jednak vyjádřil, proč ta vyhláška je zpracována tak, že neobsahuje vůbec žádné řešení regulace obtěžujícího hluku – moment, já to dopovím. Dopovím myšlenku, abych dala prostor panu radnímu, jestli by se vyjádřil. Proč ta vyhláška neobsahuje žádné takové ustanovení. A proto bych doporučovala, a pokud se k tomu pan radní přihlásí, tak budu ráda, by byla doplněna pracovní skupina o možnost, aby se jí účastnili zastupitelé, kteří projeví zájem, a zástupci městských částí, které projeví zájem, a aby ta vyhláška byla ještě upravena, a potom po těch úpravách po zapracování těch připomínek byla rozeslána znovu, protože v tuto chvíli je to úplně nesmyslné, protože ona ten hluk prostě neřeší, ten problém neřeší vůbec. A myslím si, že to je racionální. Jestli by se k tomu pan radní Zábranský vyjádřil, jestli by podpořil, aby pracovní skupina byla rozšířena a ještě nad tou vyhláškou seděla a byly tam rovnou už zapracovány ty výhrady a nečekalo se na konec připomínkového řízení, protože to je jako kdyby se předložilo do připomínkového řízení, že řešení hluku bude nula. A to je nulové řešení, tak jaké k tomu můžou být dány připomínky? Akorát že ta vyhláška to vůbec neřeší. Je to apel na pana radního Zábranského, jestli by se k tomu vyjádřil. Nechci to prodlužovat, protože jde o to, aby pak byla připravena vyhláška, která má šanci prospět Pražanům, a měla by tady šanci na schválení.

Prim. Svoboda: Ano. Dovolte mi, abych konstatoval, že ve dvě hodiny ráno vůbec nevím, o čem jste mluvila, a ptám se vás tedy, o čem máme hlasovat.

P. Kordová Marvanová: Mohu ještě? Nenavrhl jsem teď. Mám tady návrh usnesení, bude-li to zapotřebí, ale já bych chtěla, aby se vyjádřil pan radní Zábranský, proč je vyhláška připravena tak, ano, jenom jsem vysvětlila panu primátorovi, co bych ráda, aby pan radní Zábranský se vyjádřil k tomu, proč vyhláška neobsahuje vůbec žádné řešení hluku.

Prim. Svoboda: Zdá se, pane radní Zábranský, že máte mluvit.

P. Zábranský: Děkuji, rád to udělám. Navrhovaný postup paní doktorkou Marvanovou, neztotožňuji se s ním, myslím si, že byla chyba, že jsme to zařadili na dnešní program zasedání Zastupitelstva, a to z toho důvodu, že aktuálně probíhá standardní proces, jak se vyhlášky připravují, tzn., nejdřív je návrh rozeslán do připomínkového řízení, proběhne připomínkové řízení, pak se vypořádají připomínky, a pak to jde do projednání nejdřív Radě, pak výboru a pak Zastupitelstvu. A nedává mi moc smysl do toho v půlce to vracet na začátek. To připomínkové řízení je kvůli tomu, aby ti, kteří mají připomínky, ať je tam podají a pak se můžou nějak vypořádat. A věřím, že jestli má někdo nějaký nápad, co tam chce řešit, tak to do připomínkového řízení uplatní. Koncept vyhlášky je podobný, jako mají jiná velká města v Česku, kde je hned několik velkých měst, která mají u některých velkých akcí stanovené výjimky spočívající ve zkrácení doby nočního klidu. Byla shoda na pracovní skupině, které já členem nejsem, ale jednou jsem se účastnil, jinak tam chodila paní předsdkyně Arnotová. Důvod, proč tam nejsou třeba hygienické limity hluku, jen ten, že je to popsáno i v důvodové zprávě u té vyhlášky, nebo v tom průvodním dopisu, že to prostě česká legislativa neumožňuje, proto to tam není, byť bych to považoval za vhodné, kdybychom tam něco takového mohli dát.

Z důvodů, které jsem zmínil, s tím že si myslím, že teď je předčasné to projednávat, tak navrhuji tento bod přerušit do doby, než vyhláška projde standardním procesem, pak se sem dostane a můžeme ji věcně řešit i před tím na příslušném výboru. Prosím o tomto procedurálním návrhu, abyste dal hlasovat.

Prim. Svoboda: Technická.

Nám. Udženija: Adam měl procedurální návrh, to je sice hezké, ale já vůbec nevím, o čem mám v rámci této procedury hlasovat, když tady není číslo tisku. Tady není nic. Co máme přerušit? Tuto debatu a nechat ji na příště? Proč ji mám nechat na příště, když nemám nic před sebou? To je úplný nesmysl. Prosím, ať si tady něco řekne ještě paní Tylová, asi Radek něco chce říct, a pojďme od toho, protože já nevím, o čem bych tedy měla hlasovat. No tak je to informace. A? Přerušit informaci? No tak to se ještě nestalo na tomto Zastupitelstvu. Fakt už z toho nedělejme frašku. Prosím Adame, zda bys to mohl stáhnout, přerušit informaci, protože to je úplný nesmysl, a je úplná blbost, že jsme to přesně zařadili. Příště bychom měli líp přemýšlet o tom, co zařazujeme, protože když už, a paní Marvanová, když něco chcete, aspoň k tomu udělejte usnesení, jo? Jo vy ho máte. A proč my ho nemáme pod číslem? No? Já tam mám prázdno. Nevím, o čem bych hlasovala, když není žádné Z? (Hluk v sále.)

Prim. Svoboda: Před půl hodinou jsem řekl, že vůbec nerozumím, o co tady jde. Teď jenom opakuji, co jsem už řekl. Hlásí se Zábranský.

P. Zábranský: Já samozřejmě kolegiálně stahuji svoji žádost tedy.

Prim. Svoboda: Vy jste stáhl.

P. Kordová Marvanová: Mohu jenom faktickou? Jo? Můžu?

Prim. Svoboda: Nerad, ale můžete.

P. Kordová Marvanová: Faktickou technickou. Nemohu za to, že v kolonce není číslo, ale já jsem dodala, je to nahrané i k promítnutí, návrh usnesení, samozřejmě ho mám připravený. Ale jinak nebráním se přerušení, ale je to návrh, který jsem předložila, bylo odhlasováno do programu, a jinak já jsem vstřícná, nechci to ve dvě hodiny extendovat. Jestli se to přeruší, abychom se k tomu vrátili, budu ráda. Prosím ale, není to tak, že to je nicotné, to je prostě absurdní, protože mně prošel bod a mám tady návrh usnesení, který je tady nahraný v systému. Děkuji.

Prim. Svoboda: To je nová varianta jednání Zastupitelstva, že si dvě kolegyně povídají mezi sebou, a my nikdo nevíme, o čem se mluví. Mám přihlášené ještě lidi k diskusi. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Hluk v městském prostředí z kulturních a jiných i nekulturních zařízení je velice obtížně řešitelný, to tady asi nemusíme rozebírat. Chtěla jsem pouze upozornit, že v kauze, tuším, Žlutých Lázní, ale nejsem si jistá, jestli to byly zrovna Žluté Lázně, prostě jednoho poměrně hlučného provozu už došlo k vydání soudního rozsudku, kde soud dal za pravdu občanům, že mají právo na klidný život, protože hluk je jeden z nejvýznamnějších stresů. Takže jenom aby při zpracování té vyhlášky tady ta judikatura byla prozkoumána a využita. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Jenom upozorňuji kolegu Zábranského, že až sem s tou vyhláškou půjde, tak by to měl mít opravdu, jak se říká, vymakané, protože to tady bude budit velkou míru diskuse. My tady bojujeme jako hl. m. Praha proti vizuálnímu smogu, proti všemožným věcem, ale emise hluku jsou samozřejmě taky problematické, bez ohledu na to, co je produkuje, jestli jsou to kulturní akce, nebo cokoli jiného. Věnujme tomu prosím, náležitou péči. Myslím si, že to téma není úplně bezvýznamné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Jenom poslední. Uvědomuji si to, že to asi vyvolává nějaké emoce. Jenom technicky, zvuk z hudby není považován za hluk, to jsou dvě různé věci.

Prim. Svoboda: Zvuk z hudby není považován za hluk. Kolegyně Tylová, kolega Chabr.

P. Tylová: Ano, to je právě, že Ministerstvo zdravotnictví nebo hygiena v podstatě to vyloučila, ovšem teď je nový rozsudek, tak já upozorňuji na to, že je tady rozsudek, který toto určitým způsobem zpochybnil a dal právo lidem na klid. Takže jenom, abyste si prostudovali přitom i tento rozsudek, protože se dá očekávat, že i v dalších případech bude tato judikatura využita. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, je 2 hodiny 9 minut. Jenom připomenu, že touto věcí, o které nikdo nevíme, o co jde, se zabýváme v tuto chvíli právě 18 minut. Kolega Chabr.

P. Chabr: Mám prosbu na pana radního Klecandu, aby nezapomněl na to, že se to může týkat i významných sportovních utkání, například českých nebo pražských klubů, které mohou hrát ve večerních hodinách kvůli stanoveným mezinárodním utkáním, tak abychom si nepřijali vyhlášku, na základě které se tady nebude moci večer konat žádný sportovní zápas.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Knitl.

P. Knitl: Jiří Knitl, Praha Sobě. Já bych chtěl doporučit nebo požádat o procedurální hlasování, aby byl tento tisk přerušen a zařazen jako poslední tisk Adama Zábranského.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych jenom říct, že to, co uvedl pan Zábranský, není pravda, že i hluk z veřejné produkce, tedy zvuk, hudba z veřejné produkce je hluk. A zjevně se neseznámil s pravomocným rozhodnutím Městského soudu v Praze, které se týkalo kauzy Ledáren, kdy přímo i soud vynesl rozsudek, že musí být dodržena hladina decibelů 65. Zároveň jsem si prostudovala metodický pokyn stanovisko Ministerstva vnitra, které poskytuje návod městům, a není to tak, že se to nemá řešit, ale stanovisko Ministerstva vnitra vyplývající ze stávající legislativy, je takové, že je v pravomocích místních samospráv toto řešit. Jiná velká města to řeší, Praha to neřeší, a já jenom apeluji na to, abychom to řešili. Teď neříkám jak. A podotýkám, že navržená vyhláška to neřeší vůbec a považuji za vážnou chybu, že úředníci připravili návrh vyhlášky, přece když se připravuje tak závažná věc, tak k tomu mají být přizváni zástupci městských částí, kterých se to týká, případně zastupitelé, kteří to řeší.

Proto tady mám návrh usnesení, ale budu respektovat, pokud přerušíte ten bod a vrátíme se k tomu příště, ale vidím, že pan Zábanský vlastně to nechce meritorně jinak řešit. Myslí si, že tady počkáme, až přijdou protesty občanů a městských částí. Já bych chtěla, abychom tomu předešli, abychom se tím vážně zabývali na nějaké pracovní skupině.

Prim. Svoboda: Dobře. Mně tady ale padl procedurální návrh, který zněl, že ten tisk zařadíme až jako poslední tisk Zábanského. Je to procedurální návrh, který musím nechat hlasovat. Nechal jsem ještě domluvit kolegyni Marvanovou, aby neřekla, že jsme ji omezili ve vyjádření, a dávám teď hlasovat o procedurálním návrhu, který zní: Tento bod se otevře znovu jako poslední bod Zábanského.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 2 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

Diskuse je ukončena. Poprosím, jestli je nějaký výstup. Není. (Návrhy v sále.) Myslím si, že to nejde. (Nemůžu, přestože jsem řekla...) Diskuse byla ukončena. (Pane primátore...) To jsem řekl. Končím diskusi, a když ukončím diskusi, tak už nikdo nemůže mluvit. Takový je náš jednací řád. Pokud ho chcete porušit... (Pane primátore...) Pokud ho chcete porušit, dejte se do toho, ale já s tím nesouhlasím.

P. Kordová Marvanová: Dobře, já jenom něco řeknu. (Smích.) Pane primátore, víte, že jsem tady oznámila, že mám návrh usnesení, tak bych ho ráda jako předkladatelka předložila. Jestli mi v tom chcete zabránit, prosím, ale vy porušujete jednací řád. Prosím, mohu přednést návrh usnesení? (Námítky v sále.)

Prim. Svoboda: Jestliže je ukončena rozprava, nelze předkládat žádné další návrhy. Nelze. Máme to v jednacím řádu. Teď postupujete proti jednacímu řádu, co jsme si sami odhlasovali.

P. Kordová Marvanová: Ne, pane primátore, vy postupujete proti jednacímu řádu, ale to je tak asi všechno, co s tím mohu dělat, že?

Prim. Svoboda: Je možné maximálně závěrečné slovo. Rozprava byla ukončena. V tom případě postupujeme k dalšímu bodu. Prosím kolegu Zábanského, aby se ujal bodu Z - 12966. (Technická!) Pardon. Diskuse byla ukončena. (Technická!) Já to ještě jednou přečtu. Když je diskuse ukončena, není možné toto dělat. Podívejte se do jednacího řádu. Zkuste to, zkuste se tam podívat. (Technická je možná.) Pokud je to technická, která je do jedné minuty a zabývá se porušením techniky, můžete ji přednést.

P. Čížinský: Děkuji, pane primátore. Já bych tedy dal, což mohu v rámci technické poznámky, chtěl bych dát návrh na procedurální návrh, abychom znovu otevřeli rozpravu, aby bylo možné znovu načíst návrh usnesení. (To nejde!) To samozřejmě jde. Jde znovu otevřít rozpravu. (Námítky v sále.)

Prim. Svoboda: Po ukončení nelze předkládat žádné návrhy. Nelze předkládat žádné návrhy. (Námítky v sále.) Je to urychlení, protože zdá se, že umanutosti se nedá bránit. Budeme hlasovat. Předpokládám, že budeme hlasovat ne. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 7 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Tím pádem tedy tímto bod považuji za ukončený, ukončuji ho a žádám kolegu Zábanského, aby se ujal tisku Z - 12966.

P. Zábranský: Díky. Jenom ještě k tomu předchozímu bodu poslední poznámka. Doporučuji si přečíst § 30 odst. 2, věta druhá v zákonu o ochraně veřejného zdraví, kde se doslova píše, co není považováno za hluk.

38

Tisk Z - 12966

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Zábranský: Každopádně předkládám volbu přísedících. Jedná se o celkem, teď se mi zasekl počítač, 15 nových jmen, 21 stávajících přísedících, projednáno výborem. Ano, řekl jsem, že to je projednáno výborem.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: No tak vzhledem k tomu, že kolega Zábranský si tady začal v bodě mluvit jakoby o něčem, o čem ten bod vůbec není, tzn., o hluku, tak já si dovolím osvojit usnesení paní doktorky Marvanové a v tomto bodě navrhuji následující usnesení jako doplňující návrh:

ZHMP ukládá radnímu Zábranskému stáhnout návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a nočního klidu z připomínkového řízení a zajistit jeho přepracování v souladu s dosud obdrženými připomínkami. Ukládá řediteli Magistrátu zajistit možnost účasti zástupců městských částí, zástupců hl. m. Prahy v pracovní skupině, která návrh vyhlášky připravuje. Termín průběžně.

Upozorňuji, že pan radní Zábranský v tomto bodě začal diskusi na téma hluk, tak já navrhuji toto usnesení, předkládám ho návrhovému výboru a prosím, aby o něm bylo hlasováno.

Prim. Svoboda: Čl. 10 odst. 3, diskutující má hovořit k projednávané věci. Odchyluje-li se od projednávané věci, upozorní na tuto skutečnost předsedající. Nevede-li upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout. Toto je citát z našeho řádu. Já vám to slovo neodejmu, nechám to hlasovat. Prokop, Tylová je přihlášená. Ano.

P. Prokop: Mám procedurální návrh, abychom sloučili diskusi ke všem tiskům pana Zábranského.

Prim. Svoboda: Ještě jednou, já jsem to neslyšel úplně dobře.

P. Prokop: Že mám procedurální návrh, abychom sloučili diskusi u všech tisků pana Zábranského dohromady.

P. Zábranský: To je past. Nesouhlasím.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh, který se hlasuje hned.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 7 Zdr.: 2. Bylo přijato, pane Zábranský.

P. Zábranský: V tom případě bych asi měl říct rozšířené úvodní slovo. Je to trošku šikana, ale taky jsem pro to hlasoval.

Přisedící jsem řekl. Další materiál vyplývá z diskuse, myslím, že to bylo na únorovém zasedání Zastupitelstva, kdy se schválil úkol připravit zákonodárnou iniciativu, která by nám vyřešila problém EIA Městský okruh. Proto v tomto návrhu předkládám řešení. Tu zákonodárnou iniciativu, která je velmi jednoduchá. To asi, myslím, stačí.

Další materiály jsou majetkové. Máme tam využití předkupního práva na garáže, které jsou podle znalce výrazně pod tržní cenou. Máme tam nějaké svěřovačky, odsvěřování městským částem. Pak tam máme, řekl bych, relativně spíš drobnější prodeje, případně výkupy pozemků, a poslední balíček materiálů jsou bezúplatná nabytí, případně smlouvy od smlouvě budoucí darovací. Toť asi mé rozšíření úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že máme společnou rozpravu, tak já bych chtěl vystoupit k tisku Z – 12969, to je právě k té zákonodárné iniciativě, aby se Městský okruh stal mezi vyjmenovanými stavbami, kterým je možno prodlužovat posouzení vlivu na životní prostředí, tak aby v roce 2027 nebylo vyčerpáno, a my jsme ho nemohli prodloužit. Je trošku s podivem, že neprošel tento tisk legislativním výborem naším zastupitelským, že to členové koalice nepodpořili, a já bych měl pozměňovací návrh, aby vzhledem k tomu, v jakém procesu jsme nyní ve sněmovně, tak není naděje, aby vůbec ten tisk byl touto sněmovnou projednán, tak navrhuji, abychom ho předložili i té následující sněmovně, která bude zvolena po říjnových parlamentních volbách, tzn., že v bodě IV. 1. se doplňuje bod 2. Pokud nedojde k úspěšnému ukončení legislativního procesu do konce tohoto volebního období Poslanecké sněmovny, opětovně zaslat návrh zákona dle bodu 1. tohoto usnesení předsedovi či předsedkyni Poslanecké sněmovny v dalším volebním období, termín 31. října 2025. Děkuji.

Prim. Svoboda: Toto je procedurální návrh? Pozměňovací. Dobře. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Já bych chtěla k materiálu Z – 12975. Já jsem si ho prohlédla a nenašla jsem k tomu ani znalecký posudek, ani fotografii. Jedná se o garáže, a není tady skutečně nic, abychom třeba viděli, že ty garáže vůbec existují na tom místě, ani znalecký posudek. Takže tam je částka, a já pro to nebudu hlasovat, protože si absolutně nejsem jistá, že to je v pořádku, když tam není ani znalecký posudek, ani fotografie, jak to vypadá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nacher.

P. Nacher: No já bych se chtěl vyjádřit k tomu procesu projednání, který tady teď je, protože mám pocit, že jste se nechali zblbnout předsedou kontrolního výboru, který tady přišel s velmi nevšedním procedurálním návrhem, protože podle mě je skoro nemožné sloučit rozpravu u věcí, které spolu vůbec obsahově nesouvisejí. Pode mě tím je pošlapána demokratická debata v půl třetí ráno na Zastupitelstvu, protože debatovat o volbě přisedících, o změně zákona a nějaké výzvě do Poslanecké sněmovny, potom o návrhu obecně závazné vyhlášky, úplatný.. (Hlasitý hovor v sále.) Pane primátore, oni mě tady ruší, ti kolem mě, jestli s tím můžete něco udělat.

Prim. Svoboda: Požádal bych, aby kruh, který ruší kolegu Nachera, se rozešel.

P. Nacher: Děkuji. Úplatný převod, neúplatný převod atd. To k sobě nejde. Tak já bych jenom chtěl konstatovat za sebe, že v té chvíli se nemohu demokraticky účastnit dál té debaty, protože mají se slučovat tisky, které spolu aspoň nějak souvisejí. Vy jste tady teď odhlasovali spojení tisků, které spolu vůbec nesouvisejí, a já proti tomuto postupu tedy protestuji. To jsem tady chtěl říct. Protože jsou tam přihlášení různí zastupitelé, nevím, jestli jsou tam všichni přihlášení dobrovolně, nebo nedobrovolně, a otázka je, k jakým bodům. Toto fakt může být zmatek. Fakt jsem zvědav, jak se pak bude hlasovat o jednotlivých návrzích. (Normálně tlačítkem.) Já bych se třeba zeptal, který z těch tisků prošel patřičnými výbory, jak se mám, třeba i školským výborem pana předsedy školského výboru. Atd. Děkuji vám za slovo.

Prim. Svoboda: Já bych si vám dovolil odpovědět, že jsme vaše práva pošlapali hlasováním v Zastupitelstvu, což je nejvyšší jednání, jaké tady můžeme mít. Bylo to vyjádřeno většinou. To, že jste pošlapán, je mi velmi líto, ale je to rozhodnutí zasedání tohoto orgánu. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Myslím si, Patriku, že jenom nemáš dostatečně velkou představivost o tom, co Zastupitelstvo může, a co nemůže. A zároveň mě tedy kromě toho, že mě taky mrzí, že se cítíš pošlapán, tak ještě víc mě mrzí, že tě pošlapal tvůj kolega, a ještě k tomu, že je to takový antidemokrat, že tady vytvořil nějaký strašně antidemokratický stav.

No, každopádně souhlasím s pozměňovacím návrhem Adama Scheinherra, s tím se ztotožňuji, určitě ho podpořím.

Co se týče komentáře paní doktorky Kleslové k těm garážím, kvůli této obavě, kterou jsem dnes zaznamenal, že ty garáže možná neexistují, byť když se člověk koukne na mapu, tak existují, tak jsem se dohodl s ředitelem odboru majetku, že před tím, než bychom opravdu získali ty garáže, že ověří, že existují. A co se týče ceny, tak tam jde o to, že je to lokalita, kde jsme v minulosti už několikrát uplatňoval předkupní právo a získávali jsme tak ty garáže, a ta částka 340 tisíc korun za jednu garáž podle znalce je hluboko pod tržní cenou. Takže vyjádření znalce máme k předchozím případům, kdy jsme rozhodovali o využití předkupního práva v úplně stejné lokalitě, typově stejné budovy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já se vyjádřím ke dvěma bodům. K jednomu Městskému okruhu, my jsme to široce diskutovali na výboru a tam bylo řečeno panem doktorem Radošínským, že to stanovisko EIA pro okruh už se prostě nemůže prodloužit, ani kdyby se zařadil do místních komunikací, prostě proto, že bylo vydáno v době, kdy už se to považuje za prodloužení, takže by to stejně nepomohlo. Já osobně nejsem obecně pro prodlužování stanovisek EIA, třeba toto stanovisko je 10 let staré, takže pokud by se ještě v roce 2027 prodloužilo, tak to bude 20 let. Takže to už je situace v lokalitě úplně jiná. Ale hlavně tím neblokujeme, neblokujeme to prodloužení, protože to prodloužení prostě už nelze. To je jeden bod.

A pak tedy využiji toho, že jednak se tady o hluku mluvilo, a jednak je spojené vyjádření, kdy se tedy vrátím k tématu hluku, a jenom znovu upozorním na to, co jsi, Adame, říkal o tom, že ze zákona, ano, hygiena to vyloučila jako hluk z kulturních zařízení, ale soud teď nově, Městský soud potvrdil, že občané mají právo na klid, tady máme ten rozsudek, takže předpokládám, že se s tím zaměstnanci, kteří budou zpracovávat tu vyhlášku, seznámí. Zřejmě to soudkyně opřela o klid, kdy nemá být víc jak 64 decibelů. Takže je potřeba se s tím vyrovnat, protože pokud se s tím nevyrovnáme, přijdou další žaloby. Je to dobrá rada pro ty, kteří to budou zpracovávat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil. Prosím kolegu Pospíšila, nerad ho ruším, jsou 2 hodiny 31 minut a je vyvolán. (Smích.) Kolega Pospíšil. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Už běžím, pane primátore. Děkuji za udělení slova. Jsem velmi rád, že jsme dospěli v této plodné debatě do takové krásné hodiny, což je půl třetí, a jenom jsem chtěl poprosit, jestli by paní doktorka nemohla pana předkladatele propustit ze svých osidel. Ona mě neposlouchá. Myslím si, že není důstojné rušit předkladatele při projednávání jeho bodů, ale protože paní doktorka stále neposlouchá, tak to budu opakovat asi ještě několikrát. Myslím, že by nebylo vhodné rušit předkladatele při předkládání jeho bodů. Myslím, že by byla slušnost nechat předkladatele předkládat jeho bod, protože když k němu člověk mluví, a vy ho neustále rušíte, tak je velmi nemožné dosáhnout toho, aby mohl sledovat ty chudáky, co k němu hovoří. Chápu, že máte nějakou urgentní potřebu si sdělit něco s paní kolegyní Tylovou, ale jestli byste mohla nechat případně pana kolegu Zábranského chvíli na pokoj, protože jako předkladatel tisku se musí věnovat diskuzi. Já vám velmi děkuji.

Jenom jsem chtěl k tomuto bodu říct, tady byla otázka na garáže. Ty garáže tam skutečně existují. Pokud má někdo problémy zjistit, tak prosím, dojeďte si do té Liboce, ty garáže tam skutečně jsou. Fyzicky jsou tam přítomné.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já vždycky, když jdu na Zastupitelstvo, říkám si, že už jsem všechno viděl a že mě nic nepřekvapí, ale kupodivu vždycky se něco najde, protože kdybys byl jak Slunce stár, nedomyšlíš se konců, říkala moje babička. Prosím, na řadě je Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Jednak bych chtěl podpořit pana zastupitele Scheinherra s jeho návrhem, protože to má opravdu logiku, tato sněmovna už nemůže projednat tento návrh, to je zcela zřejmé. A polemizoval bych zde s paní Tylovou hned v několika věcech. Jedna věc je, že ne úplně zcela souhlasím s tím názorem, že by se to nemohlo použít na tuto EIA, to je jenom jeden z právních názorů, jsou i jiné. A za druhé ten návrh, jak ho podal kdysi pan kolega Scheinherr, a nyní se prodlužuje, se týká těch EIA obecně, nejenom této konkrétní, což by se mohlo hodit.

A pak bych si dovil vyjádřit se k těm diskusím, které tady byly. Jednak Patrikovi chci říct, že pokud jde o to, že není demokratické bavit se o návrzích v rámci sloučené debaty, tak to podle mě s demokracií nemá nic společného. To je pouze jenom o tom, že člověk musí být schopen vnímat, jako když hraje simultánně šachy na více šachovnicích, tak vnímat, k jakým bodům se diskutuje. Ale s demokracií to podle mě nesouvisí. A naopak paní kolegyni Tylové bych řekl, že ona neměla vůbec mluvit o té vyhlášce, protože k té diskusi otevřená nebyla. To není žádný z těch předkládaných bodů. Tak jenom, kdybychom se bavili o procedurách, tak i tato chyba tam byla. Tak to jenom tak na okraj.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Já jsem původně v tuto pozdní hodinu už nechtěla mluvit, ale Patrik mě vyprovokoval a musím říct, že s ním dneska poprvé souhlasím. Práva byla pošlapána, rozumím ti, protože jsou takoví experti, kteří nejenom, že slučují body na některých městských částech, které spolu věcně nesouvisí, ale dokonce spojují body různých předkladatelů. Jsou to experti u nás na Praze 10, tamhle zastupitel Tomáš Pek je toho důkazem. Nejenom že věcně, ale takto jsem ti chtěla říct, že taky se cítím občas, že jsou moje práva pošlapána na městské části.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já jsem prostě tím, že lídr opozice předseda kontrolního výboru to navrhl, tak jsem měl za to, že se nebudete cítit pošlapáni, a proto jsem to podpořil. No tak příště ne. Každopádně k tomu, jestli ta EIA bude možná prodloužit, nebo ne, tam šlo asi o nedorozumění. Já jsem si to teď vyjasňoval s panem doktorem Radošínským, že to, co říkal, je, že pokud se neschválí ta novela, tak ta EIA nepůjde prodloužit. Pokud by byla schválena ta novela, tak půjde prodloužit, což je jakoby to, proč se ten návrh vůbec vytvořil. To bylo asi jenom nějaké nedorozumění.

No a v posledku se chci omluvit, protože s tím hlukem jsem si tady začal já na začátku tohoto bodu. Cítím se pokárán podle jednacího řádu a už se k tomu nebudu vyjadřovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Jenom bych chtěla říct, že já nemám žádnou dokumentaci k tomu tisku. Je hezké, pane radní Kovářiku, že říkáte, že to tam je, žádný podklad k tomu nemám, ani nevím, jak to vypadá. A pak ještě když tady nebyl ten bod, tak jsem chtěla pana Zábranského požádat, jestli by nám sdělil, kolik stálo odvolání ve věci nemovitostí *****, ta advokátní kancelář. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Chtěl bych jenom podotknout, že hlasováním toto Zastupitelstvo vyjádřilo svou vůli, jak sloučit diskusi k programu, a podle toho se řídíme, stejně tak jako se vůli Zastupitelstva řídíme na Praze 10, a tím to končí, paní Komrsková. Dobrou noc.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Chtěl jsem říct, že pro nás je docela zásadní, aby se dalo stanovisko EIA prodlužovat. V tom zákoně je to dneska formulováno, že stanovisko vydané pro záměr nového jaderného zdroje, dálnice, silnice první třídy, celostátní dráhy, regionální dráhy nebo vzletové a přistávací dráhy letiště přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona lze prodloužit opakovaně. Podle mě, když tam ty místní komunikace první třídy přidáme, skutečně to půjde prodlužovat opakovaně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Chce předkládající závěrečné slovo? Máte ho. Pak budeš ty. Prosím.

P. Chabr: Já jsem se jenom hlásil ještě do té řádné debaty, protože pan kolega Nepil tady dal doplňující pozměňující návrh k bodu programu Z – 12966 k volbě přísedících Městského soudu, a my jsme se s panem tajemníkem shodli na tom, že tak, jak je ten návrh dán, tak je nehlasovatelný, protože se netýká projednávané věci, tak, jak je předložena v tiskové podobě. Muselo by se tedy procedurálně pravděpodobně odhlasovat, že se bod netýká pouze volby přísedících Městského soudu, ale i protihlukové vyhlášky, nebo něco takového.

Prim. Svoboda: Ano. Závěrečné slovo.

P. Zábranský: Mě mrzí, že paní doktorka Kleslová nedůvěřuje panu radnímu Kováříkovi, já mu totiž věřím, že když říká, že tam ty garáže jsou, tak tam opravdu jsou. A zároveň já jsem tu byl na začátku správně pokárán, že jsem se na začátku úvodního slova vyjádřil k materiálu, který jsme už neprojednávali, a teď ze stejného klubu padne dotaz na věc, která nesouvisí s těmi předkládanými materiály, tak moc nevím, jak se k tomu postavit. Možná jenom odpovím, že nevím, jaká přesná částka byla vynaložena na to odvolání, a určitě odbor majetku vám to rád sdělí. Nemám to v hlavě.

Myslím si, že na závěrečné slovo jenom zopakují, že podporují pozměňovací návrh Adama Scheinherra k druhému materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Závěrečné slovo zaznělo. Končím diskusi a prosím kolegu Chabra, aby se ujal své úlohy.

P. Chabr: V rámci celého toho bloku je pozměňující návrh pouze k bodu 39. Nyní budeme hlasovat bod 38. Tím, že je návrh nehlasovatelný, můžeme hlasovat o tisku, jak byl předložen, Z – 12966, volba přísedících.

Prim. Svoboda: Ano. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Prosím dál.

39

Tisk Z - 12969

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony

P. Chabr: Nyní máme návrh zákona, bod číslo 39, Z – 12969, a zde máme pozměňující, resp. doplňující návrh pana zastupitele Scheinherra, kdy se v bodě IV. doplňuje bod 2. pokud nedojde k úspěšnému ukončení legislativního procesu do konce tohoto volebního období Poslanecké sněmovny, opětovně zaslat návrh zákona dle bodu I. tohoto usnesení předsedovi či předsedkyni Poslanecké sněmovny v dalším volebním období, termín 31. 10. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Pokračujeme.

P. Chabr: A nyní musíme hlasovat tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dál budeme pokračovat o všech dalších tiscích a začínáme číslem 41, což je tisk Z – 13044 (správně mělo být bodem číslo 40, což je tisk Z – 12975).

40

Tisk Z – 12975

k návrhu na využití zákonného předkupního práva k pěti stavbám bez čp./če., umístěných na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy v k.ú. Liboc, obec Praha

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Všechno už bylo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

41

Tisk Z - 13044

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Vinoř (pozemky v k.ú. Vinoř)

Praha 8 (pozemky v k.ú. Kobyličky a Libeň)

Praha 9 (podíl pozemků v k.ú. Prosek, pozemky v k.ú. Střížkov a Vysočany)

Praha 15 (pozemky v k.ú. Hostivař)

Praha - Slivenec (nemovitosti v k.ú. Slivenec)

Praha - Lochkov (nemovitosti v k.ú. Lochkov)

Praha 11 (pozemky veřejné zeleně v k.ú. Háje)

Odejmutí:

Praha 18 (pozemky v k.ú. Letňany)

Praha 15 (pozemky v k.ú. Hostivař)

Praha - Troja (vodohospodářský majetek v k.ú. Troja)

Prim. Svoboda: Vy máte pocit, že jsme jeden přeskočili? Tak povídejte, který bod? 40?

Ta byla. (Námítky v sále.) Z - 12975 jsme hlasovali. (Nehlasovali).

Bylo hlasováno.

Jsme 41, tisk 13044. (Ne!)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem pořadové číslo

42

Tisk Z - 11086

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 221/136, 221/137 a 513 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 1022 a 1023 vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 167 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk pořadové číslo

43

Tisk Z - 12920

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2095/2 o výměře 10 m2 v k. ú. Krč

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s pořadovým číslem

44

Tisk Z - 12915

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 567/1 v k. ú. Velká Chuchle

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk číslo

45

Tisk Z - 12955

k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/10 ze dne 30.11.2017 ve věci nabytí pozemků v k. ú. Kunratice a v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy pro výstavbu trasy metra I.D

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je

46

Tisk Z - 12929**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Petrovice****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk číslo

47

Tisk Z - 12935**k návrhu na úplatné nabytí id. podílů k pozemku parc. č. 266 v k. ú. Hrdlořezy, obec Praha****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

48

Tisk Z - 12948**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností EKOSPOL a.s. a hl. m. Prahou****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk pořadové číslo

49

Tisk Z - 12963**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností YIT TOIVO Roztyly s.r.o. a hl. m. Prahou****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s pořadovým číslem

50

Tisk Z - 12050**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, chodníků, parkovacích zálivů, vpusť, zeleně, svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemků vše v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví společností Bytový a obchodní komplex Hostivař, s.r.o., BOKH, s.r.o. a Centrum stavebního inženýrství a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pořadové číslo

51

Tisk Z - 12971

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace (obnova obrusové vrstvy), chodníku, 21 ks parkovacích stání, 1 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, zeleně vč. keřů a 8 ks stromů, 7 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemků vše v k. ú. Střížkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 84. investiční s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pořadové číslo

52

Tisk Z - 12983

k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Prosek a k. ú. Vysočany, obec Praha, z vlastnictví společnosti FINEP PROSEK bytová 5 k.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Pořadové číslo

53

Tisk Z - 12987

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 3.375 Želivského - Malešická v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 32. investiční s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

Další tisk je pořadové číslo

54

Tisk Z - 12988

k návrhu na bezúplatné nabytí 15 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa vše v k. ú. Ruzyně, obec Praha, ze spoluvlastnictví společností RED Thirteen k.s., Bytové družstvo DRNOVSKÁ, Bytové družstvo DRNOVSKÁ III a FINEP RUZYNĚ bytová k.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Tím byly vyčerpány všechny společné tisky radního Záborského a jsme u čísla

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkladateli jsou předsedové výborů. Byla předložena jedna změna. Nyní přečtu, o jakou změnu se jedná. Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP, předkladatelkou změny je předsedkyně výboru Mgr. Barbora Rázga. Z funkce člena se odvolává David Procházka a volí se do této funkce prof. Ing. Michal Šebek, DrSc. Usnesení k tomuto materiálu je zobrazeno na obrazovce.

Otevírám rozpravu, do které se hlásí kolegyně Rázga.

P. Rázga: Dobré ráno, děkuji za slovo. Mně je velmi líto, že přicházím o Davida Procházkou. Beru jako velkou čest, že novým členem výboru bude prof. Ing. Michal Šebek, DrSc. Velmi se těším na jeho spolupráci. Znovu jako každé Zastupitelstvo bych chtěla upozornit a poprosit o volbu místopředsedů výborů. Kolegové, apeluji na vás. Opravdu to je nesmírně nutné, protože opravdu je stresující a náročné, pokud předseda nemůže, je nemocen, tak musíme vytisknout papír, nechat podepsat papír mnou a pověřeného člena výboru a opravdu už je to únavné.

A druhá věc je, prosím opět SPOLU, jestli by dodali kandidáta místo kolegy Ladina, protože stále chybí. Já nemám jeho rezignaci, nemám nic, na výbor nechodí, tak prosím, ještě o doplnění jednoho kandidáta, protože se stává, že každý měsíc ten výbor není usnášeníschopný. Externisty tam vždycky taháme zbytečně. Takže znovu apeluji na místopředsedy a TOP 09 nebo kohokoli, koho si domluvíte, jestli by doplnil nového člena tohoto výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: My jsme ten návrh projednali na klubu a podpoříme ho samozřejmě, ale chtěl bych apelovat na všechny kolegy, ať chodí k Báře na výbor, protože Bára vždycky v pondělí na klubu je velmi frustrovaná a neklidná z toho, že se jí to neschází. Tak prosím, chod'te tam. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hroza.

P. Hroza: On ten důvod, proč bylo avizováno, že pan kolega Ladin bude nahrazen ve výboru, byl ten, že měl pocit, že by se mohl dostat do střetu zájmů v situaci, kdy *****. Vzhledem k tomu, že ***** není, tak si myslím, že je na nějakou diskusi s ním, jestli by naopak zase nemohl začít chodit. Já tu debatu s ním povedu a domluví se s paní kolegyní Rázga, jestli skutečně přijdeme s novým jménem, nebo naopak pan kolega začne chodit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl využít toho, že to je poslední bod. Je to tak? A chtěl bych znovu zopakovat, abyste mi vrátili ty vesty. Teď mi tady jedna přistála, tak poprosím ty, kteří si to nechali, já jsem tamhle něco viděl na stole u Jany Komrskové, jestli tady jsou nějaké takové vesty, tak mi je, prosím, přineste. Je to úplně stejná poznámka, jako když pan primátor vybízí, aby se vyzvedly kabáty v šatně. Poprosím vás, vesty ke mně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Neberte si kabáty v šatně, vraťte vesty. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Mně to připomíná: Karel, tak kolik? Jenom na kolegu Hrozu. Já jsem s Honzou Ladinem mluvila, tuším, že skončil ***** pokud vím, nebo některý den kolem. Ten výbor proběhl a pochopila jsem, že už nechce dále být členem výboru. Tak prosím jenom, ověřte si to v rámci koalice, a prosím znovu o náhradu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hrozu.

P. Hroza: My určitě přijdeme s novým jménem. Myslím, že už jsme o něm jednou mluvili. Napravíme to a přijdeme s novým jménem.

A já jsem jenom chtěl říct, když už mluvím, Patrikovi, že já mám v autě žlutou vestu, kdyby ti neseděly počty, tak já se nabízím, že tam mám možná dvě žluté vesty, tak bych ti jednu dal.

Prim. Svoboda: Dobře. Uzavírám rozpravu, dávám hlasovat tento návrh na personální změny ve výborech. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Dovolte, abych vám ve 2:56 ráno poděkoval za dnešní jednání a sdělil vám, že příští jednání bude 24. dubna 2025.

(Jednání ukončeno v 2:56 hodin)