

21. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 13. 10. 2020

program:

1. *Volba ověřovatele, schválení programu 21. jednání*
2. *Informace o pořizování regulačních plánů*
 - a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3190/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Březiněves; změna vymezení VPS, změna zákresu komunikace 109/DK/18) - přerušena na jednání VURM
 - b) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - c) Z 2808 CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - d) Z 3072/10 ÚP SÚ HMP - /po společném jednání/ (MČ Praha 4; změna funkčního využití ploch, rozšíření ÚSES)
 - e) Z 3164/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 16; změna funkčního využití ploch, zrušení VPS, rozšíření stávajícího parkoviště P+R)
 - f) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - g) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání, vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM
 - b) U 1353/05 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - Bytový dům Staré Butovice)
 - c) U 1361/06 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Libuš; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - přístavba RD)
 - d) Úpravy vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Nové podněty
6. *Různé*

1. **Volba ověřovatele, schválení programu 21. jednání**

Petr Zeman: Požádám pana Světlíka, jakožto nováčka mezi námi, aby byl naším ověřovatelem dnešního zápisu.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman: Budu vyjímat na moji žádost Z3338 Praha 20, protože schůzka proběhne po výboru. Minule jsem slíbil, že budu jednat s MČ a potom s žadatelem, nejen o téhle změně, ale o dalších změnách, které jsou na Praze 20, abychom udělali nějakou generální dohodu. Dále budu vyjímat Z2808. Je to areál Avia v Letňanech. Je tam velká spojitost s dvěma podněty, které na program dnešního jednání zařazují. Je to velká změna před vydáním. Toto vyjmutí bude na delší dobu, protože potřebujeme mít dohody o celém území včetně podnětů, které teprve dnes budeme projednávat. Dále nezařazují P48/2019 Západní Město, je to jak na žádost kanceláře Petra Hlaváčka, tak moji i žadatele. Nezařazují P147/2019 na žádost kanceláře Petra Hlaváčka. Nezařazují

P356/2019 - Libuš z toho důvodu, že zatím stále není k dispozici studie, kterou jsme podmiňovali k projednání tohoto bodu. Dále P570/2019 také ze stejného důvodu, že není studie. Zde máme velkou studii na celé velké území. Podnět se nejspíše bude upravovat, máme tam vysoký koeficient. Budeme chtít, aby to bylo v souladu se studií. Nezařazují P584/2019 a P624/2019 na žádost MČ Praha 5, potřebují čas na jednání. Schůzka proběhne až 23.10. Teď k tomu, co jste neměli zařazeno v tabulkách, které rozesílám. Na žádost starosty budu Újezdu nad Lesy vyjímat P90/2020, což je vodárna, kde se má něco stavět a není dohoda s majitelem této nemovitosti. Dále, oproti Vaší tabulce, zůstává U1307 a P136/2019.

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Schválený program:

1. *Volba ověřovatele, schválení programu 21. jednání*
2. *Informace o pořizování regulačních plánů*
 - a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3190/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Březiněves; změna vymezení VPS, změna zákresu komunikace 109/DK/18) - přerušena na jednání VURM
 - b) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - c) Z 3072/10 ÚP SÚ HMP - /po společném jednání/ (MČ Praha 4; změna funkčního využití ploch, rozšíření ÚSES)
 - d) Z 3164/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 16; změna funkčního využití ploch, zrušení VPS, rozšíření stávajícího parkoviště P+R)
 - e) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - f) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání, vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM
 - b) U 1307/03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Vinoř; změna prostorového uspořádání, ochrana historického jádra) - přerušena na jednání VURM
 - c) U 1353/05 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - Bytový dům Staré Butovice)
 - d) U 1361/06 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Libuš; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - přístavba RD)
 - e) Úpravy vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Nové podněty

2. Informace o pořizování regulačních plánů

a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“

Petr Zeman: Jsme u změny, kterou jsme zde ještě neměli. Je to úprava regulačního plánu na Praze 1. Jde o výstavbu garáží. Máme zde hodnocení od UZR i od IPR v B, tzn. neutrální stanovisko. Nechal jsem si vyžádat stanovisko MČ, která se k tomu nevyjadřovala. Žádá mě, abych tuto změnu přerušil, aby to mohlo projít i nějakým jejich procesem. Budu navrhopvat přerušení. Já osobně mám problém s garážemi v památkové rezervaci. Není to nějaké mé negativní stanovisko k autům, ale protože mám velice rád archeologii, tak je to záležitost archeologická, takže výstavbou garáží bychom přišli o tu archeologii. Navrhuji o přerušení o měsíc. Budu se snažit, abychom už další měsíc dostali vyjádření MČ.

Ondřej Prokop: Na mě se obrátil kolega z MČ Praha 1 a žádá to samé, takže já to podporuji.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3190/14 ÚP SÚ HMP- /po veřejném projednání/ (MČ Praha Březiněves; změna vymezení VPS, změna zákresu komunikace 109/DK/18) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Minule bylo přerušeno do vyžádání aktuální studie, kterou jsme obdrželi od MČ Březiněves. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

Ondřej Prokop: Navrhoval bych nesouhlas na základě verbální žádosti pana starosty, že jsou žadatelé nekontaktní a nekomunikují s MČ, proto nemáme stanovisko MČ.

Proto bych navrhoval nesouhlas.

Petr Zeman: Toto stanovisko jsem neobdržel. Budu navrhopvat přerušení s tím, že si vyžádám tyhle věci od MČ.

Ondřej Prokop: Stahuji svoji žádost o nesouhlas a ztotožňuji se s Vámi.

Petr Zeman: Stahuji svůj první návrh o schválení. Je zde pouze návrh na přerušení.

Josef Palas, spoluvlastník: Už 4 roky absolvuji tuto peripetii. Jedná se o posun komunikace, která byla zakreslena na územním plánu na základě žádosti obce. Posun o 7 m na pozemek státu. Na pozemku není nic plánováno od státu, je volný a lze jej použít. Jak tady bylo řečeno od člena výboru, že tam není žádná komunikace, nerozumím tomu, kdo s kým nekomunikuje.

Petr Zeman: Já této situaci také nerozumím, proto navrhuji přerušení, abych si tuto situaci vyjasnil a na příštím jednání mohl komentovat ze svého pohledu.

Ondřej Prokop: V pátek jsem dostal informaci přes telefon od pana starosty, že nemá komunikaci s Vámi. Je možné, že si změnu spletl nebo já nevím. Zkuste se do měsíce s panem starostou spojit a vykomunikovat to s ním.

Petr Zeman: Jen připomínám, že je změna před vydáním, takže tady neproběhne už žádná činnost od odboru. Myslím si, že to přerušení o měsíc je vlastně k dobru věci.

Josef Palas, spoluvlastník: Chtěl bych se přeptat na ten způsob komunikace. Už v případě podnětu jsem byl požádán předsedou bývalého výboru, abych si to v Březiněvsi vyjasnil. Dostavil jsem se i na jejich zastupitelstvo, kde jsem se člena zastupitelstva ptal, proč nesouhlasí s naším podnětem. Ani jeden z členů mi neodpověděl, dívali se na pana starostu a pan starosta se podíval na mě, že to projednáme soukromě. Neměl čas 3 měsíce. Předseda bývalého výboru to považoval za neuspokojivé a poslal to dál. Komunikovat s obcí Březiněves znamená komunikovat se starostou. Rád s ním budu komunikovat, ale mám takový dojem, že si pan starosta plete územní a stavební řízení.

Petr Zeman: Budu kontaktovat pana starostu. Udělám si svůj názor a svoje stanovisko, se kterým seznámím ostatní členy výboru na příštím jednání.

Hlasování o přerušení na měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel:

0

b) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

Z3321

Petr Zeman: Opět je to přerušená záležitost, protože minule tu protestoval vlastník pozemku, na který MČ podala podnět. MČ s tím souhlasila s tím, že to znamená, že by se musela změna znovu projednávat. Já bych se chtěl zeptat zde přítomných členů Prahy 5, protože si myslím, že by se to dalo vyřešit mnohem efektivněji, a to nějakou dohodou, která by nešla přes územní změnu, zda by nebylo možné, protože se v tom procesu budeme vracet hodně dozadu a byl bych radši, aby se to vyřešilo nějakou písemnou dohodou mezi žadatelem, vlastně MČ a majitelem. Poprosím pana Richtera.

Pavel Richter: Já jsem s těmi lidmi nejednal. Máme tu radního pro územní rozvoj, ale spíše jde o pana Čemuse, zda by byl tento proces možný.

Martin Čemus: Vysvětlím ten princip, který je v tom, že vlastník zmiňovaného objektu, to zjistil po termínu, po jakémkoliv možném připomínkovém řízení. Zásadní problém je, že ve smíšené funkci se dá něco realizovat, dá se něco konat, kdežto ve funkci veřejného vybavení jsou opravdu školské objekty, zdravotní objekty a něco jiného, takže tam může být zásadní problém, že ty dvě funkce jsou neslučitelné, takže je otázkou, zda by nějaká dohoda nebo memorandum něco vyřešily. To, co navrhuje, to, co nám přišlo z MČ, je, že MČ souhlasí se zmenšením o pozemek toho žadatele, ale je to vše po termínu. Jediné „zákonné“ a možné řešení je takové, že by výbor vzal na vědomí tento nový stav a doporučil by zastupitelstvu, aby to nám, pořizovateli, s pokyny vrátil zpátky a my na základě pokynů, tzn. zmenšení toho území, bychom zpracovali nový návrh a znovu bychom ho projednali. Protože to vyjádření MČ, která reaguje na tu připomínku vlastníka, je po termínu. Takže opravdu jediná možnost, jak na to reagovat je, aby nám to zastupitelstvo vrátilo s pokyny při hlasování a dá úkol reagovat na tyto skutečnosti a přepracovat tu změnu a znovu projednat.

Petr Zeman: Pochopil jsem, že pro UZR by byla tato možnost lepší než řešit to nějakou dohodou nebo memorandem. Já jen, proč toto navrhuji. Je to z toho důvodu, že jsme v nějakém procesu a opět se nám tento proces prodlužuje a prodražuje. Poprosím Prahu 5.

Zdenek Doležal, MČ Praha 5: Vzhledem ke skutečnostem, které vedly k tomuto stavu, MČ usnesení zastupitelstva žádá ZHMP o nové projednání. Jsme si vědomi toho, že se to tím celé protáhne.

Petr Zeman: Víím, proto jsem navrhoval, aby se to neřešilo tímto způsobem, ale formou nějaké domluvy.

Zdenek Doležal, MČ Praha 5: Pro nás je tento způsob, který navrhuje, v pořádku. My tu změnu akutně nepotřebujeme. Iniciátorem byla ta soukromá škola, která nebyla dohodnuta s vlastníkem a MČ se k tomu jen připojila, protože do budoucna se hodí mít tam VV, ale teď nám přijde lepší to tomu majiteli nekomplikovat.

Petr Zeman: Mám tu určitou frustraci z toho, že tyhle věci se mohly projednat předtím a znovu k tomu přistupujeme. Ten návrh UZR je takový, abychom to pustili dál a vyzvali, můžete říct přímo to znění?

Martin Čemus: Ten názor je takový, že výbor doporučuje respektovat připomínku MČ a návrh takto upravit.

Petr Zeman: Výbor doporučuje Zastupitelstvu HMP tento podnět upravit dle připomínky MČ a vrátit s pokynem znovu do procesu projednání.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3338

Vyřazeno z programu.

Z3345

Petr Zeman: Zde chtěla MČ přerušit, protože jsme neměli studii. Studii jsme obdrželi. Byla rozeslána členům. Jsem s tímto ztotožněn a budu navrhopvat souhlas. Praha 10 kývá.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z 3351

Petr Zeman: Minule jsme si vyžádali studii, která nám byla zaslána. Budu navrhopvat souhlas s projednáním této změny, ale vím, že tu byly připomínky.

Pavel Světlík: Rád bych požádal výbor, abychom hlasovali o přerušení, a to na jeden měsíc do příštího zasedání. Jde o to, že MČ v dané lokalitě si vyjasňuje umístění budovy nové základní školy. Žádala si proto ověřovací studii a poprosil bych Vás, abychom o tomto bodě jednali v momentě, kdy ověřovací studie bude hotová, a kdy MČ bude mít šanci závěry vyhodnotit a budeme tedy vědět, který pozemek v dané lokalitě je pro tuto budovu vhodný a zároveň, jestli nebude nutné jednat ještě s žadatelem případně o nějaké změně platného memoranda, které bylo v minulosti uzavřeno.

Jaroslav Zima: Rád bych při této příležitosti poprosil, zda by bylo možné provést upřesnění k té předané podkladové studii, protože tam se ta vizualizace neshoduje s tou strukturou zástavby, o kterou pravděpodobně tam tomu žadateli jde. Bylo by možné, pokud by bylo přerušeno, aby se ta studie doplnila správnými věcnými přílohami?

Petr Zeman: Za sebe nemám problém, aby se přerušilo. Nicméně nebudu stahovat svůj návrh o souhlas z toho důvodu, že jsme si to neřekli minule. Chápu, že tam je připomínka k té studii. Poprosím pana Vacka, aby to okomentoval.

Rudolf Vacek: Chronologicky bychom chtěli zmínit, že celý záměr jsme představili v roce 2017 MČ. Na základě toho jsme podepsali memorandum, kde jsme akceptovali a dohodli veškeré požadavky MČ. Podle tohoto memoranda postupujeme. Se školou počítáme. Vyčlenili jsme daný pozemek, který jsme detailně projednávali a je součástí daného memoranda. Počítáme s tímto rozvojem a jedeme podle platného memoranda. Věříme, že se bude dále diskutovat detaily dalšího rozvoje, přijdou další upřesňující požadavky MČ. Nikam neutíkáme, ale rádi bychom požádali, abychom postupovali dál, aby tato jednání nebrzdily změnu, abychom se po 3,5 letech dostali k nějakému výsledku. Samozřejmě rádi doplníme studii, vysvětlíme. Požádali bychom o kontinuitu v rámci daného memoranda.

Pavel Světlík: Dnes jsem si potvrzoval s panem místostarostou MČ Praha 5, panem Damaškem. Byli jsme ve shodě, že bychom se rádi tomu ještě věnovali a byli bychom rádi, kdybychom ten měsíc času získali. Potvrzuji i za MČ.

Petr Zeman: Vidím, že Pavel Richter kýve.

Pavel Richter: Také budu hlasovat o to přerušení, abychom si vyjasnili veškeré náležitosti, které v tomto území jsou a jak se to vyvinulo za ty dva roky nebo kdy bylo podepsáno to memorandum.

Petr Zeman: Nestahuji svůj první návrh, a to z toho důvodu, že jsme o tom minule nemluvili, ale je to způsobeno tím, že Pavel Světlík je tu novým účastníkem, tak jen vysvětluji, mně připadají jako dodatečné požadavky. Budu hlasovat také pro. Je to z toho důvodu, že jsme před vydáním, je to pouze o měsíc přesunuto. Budu trvat na tom, aby to bylo projednáno příště. Svůj návrh nestahuji. Jsou tu 2 návrhy, jeden je o pozdržení o měsíc, kdy by mělo proběhnout jednání s Prahou 5 o umístění školy a na druhou stranu by tam měly být zaslané nějaké materiály, které upřesňují tu situaci. Tím, že se k tomu připojila Praha 5, tak to směřuje spíše k přerušení.

Rudolf Vacek: Budeme se rádi bavit, ale víceméně memorandum, které jsme dohodli a podepsali ještě s panem starostou Richterem, považujeme za platné a postupujeme podle něj. Nevíme, co měsíc změní nebo nezmění. Rádi bychom, aby to postoupilo dál.

Petr Zeman: Myslím si, že se nic nezmění, ale vyjasní se ta situace, která teď jasná není.

Ondřej Martan: Chtěl bych se zeptat, mám pocit, že jsme ve fázi, kdy, i kdyby se cokoliv dohodlo, tak na podobu té změny nebude mít vliv. Buď to ta změna proběhne, jak je předložená, nebo ji zamítneme. Nechci nikoho obcházet, ale tuhle věc má Praha 5 vyjednanou a nechala ji dojít do fáze, kdy jsme před vydáním. Myslím si, že by bylo na čase jednat o případné podobě před územním řízením než před územní změnou. V tuto chvíli si myslím, že jít vyjednávat je prapodivné, protože se získává čas na cosi, co

vliv na podobu změny mít nemůže a nebude. Buď toto projde tak, jak je to teď a shodneme se na tom, že shoda je s MČ i s tím, jak bylo postupováno, a nebo nebude chuť. Nejsem si teď schopen představit, co by teď muselo nastat, abychom to neodsouhlasili po tom, kdy tahle změna poctivě prošla všemi koly. Spíše bych se klonil tomu, co tu říkal pan předseda a tu změnu pustil dál. Pojdme vyzvat některé zastupitele z Prahy 5, pokud mají určitou pochybnost, aby pro tu pochybnost nějakým způsobem vyprecizovali podmínky do územního řízení.

Pavel Světlík: Trváme na návrhu o přerušení.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

Z3355

Petr Zeman: Minule jsme si vyžádali studii. Budu navrhovat souhlas, ačkoliv mě studie zklamala. Je to před vydáním.

Jaroslav Zima: Děkuji, že jsme dostali podkladovou studii. Mrzí mě, že se tam soustředí na plochu, která je tam vyznačená. Myslím, že by si tato změna zasloužila trochu celistvější pohled na to území. Myslím si, že ne dobře řeší navazující území. Moje připomínka je, že struktura, kterou do toho území umístíme, a která byla doložena tou studií, mi přijde poněkud...Nepřijde mi to, že jsme se s tím vypořádali dobře. Nejsem příznivce této změny.

Martin Čemus: Vysvětlím, proč dochází k těmto zbytkovým plochám. Zbytek není tak malý, ale dochází k tomu, že iniciovat změnu může vlastník nebo skupina vlastníků, pokud se domluví, podávají společnou žádost. Potom je dlouhý proces projednání, aby se ukázalo, zda je možné to území rozšířit a řešit komplexně nebo ne. V procesu projednání na toto rozšíření nepřišly žádné připomínky nebo námítky. Z toho důvodu je to jen tenhle segment. Co se týče studií, rád bych upozornil, často tu zaznívá, že žadatelé doložili nějakou studii, která je nebo není odfláklá. Apeloval bych na to, že studie je jen nějaká představa, není to závazný podklad.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:1 Zdržel: 0

c) Z 3072/10 ÚP SÚ HMP- /po společném jednání/ (MČ Praha 4; změna funkčního využití ploch, rozšíření ÚSES)

Z3072

Petr Zeman: Máme nesouhlasná stanoviska všech dotčených a MČ, která byla žadatelem, tuto změnu stahuje. Budeme nesouhlasit s dalším projednáváním této změny.

Kovařík, místostarosta MČ Praha 4: MČ to stahuje z toho důvodu, že mezitím byla zpracována územní studie, která je před vydáním. V tuto chvíli bezpředmětné o této změně dále jednat.

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 3164/12 ÚP SÚ HMP- /po veřejném projednání/ (MČ Praha 16; změna funkčního využití ploch, zrušení VPS, rozšíření stávajícího parkoviště P+R)

Z3164

Petr Zeman: Máme zde všechna kladná stanoviska všech. MČ je tu žadatelem. Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

e) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3148

Petr Zeman: Máme zde kladná stanoviska. Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3183

Petr Zeman: Mám tu kladné stanovisko. Žadatel se tu zavazuje o vybudování lávky, která spojí Karlín s Vítkovem, kde žádné jiné prostupy nejsou. Zároveň nám zaslal studentskou práci a chce dělat na to území studii. Podporuji to rád, protože si myslím, že by takhle tyto záležitosti měly vypadat.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3212

Petr Zeman: Navrhuji přerušení, protože mi přišlo vyjádření MČ, že požadovali při podání této změny zachování bydlení v této části. Nevím, zda to bylo splněno. Chci se o této věci dozvědět více. Prosím o přerušení do příště.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3268

Petr Zeman: Máme nesouhlas MČ, souhlas UZR a IPR. Za sebe mám požadavek vidět studii. Navrhuji přerušení.

Kovařík, místostarosta MČ Praha 4: Dovolili jsme si trvat na našem nesouhlasu. Jedná se o historický areál nerušící výroby AS Popova. Je to ta výroba, která do Prahy patří. Není to montování čehokoliv. Je tam velice kvalifikované fungování. Vytržení toho areálu, rozbití toho areálu znamená znemožnění rozvoje do budoucna. V daném místě nemá řešení ani řešitelné či srozumitelné napojení na okolí. Nesouhlasíme, aby se tento areál rozebíral a opakovaně dáváme nesouhlas s touto změnou.

Petr Zeman: Máte k tomu nějaké podrobnosti? Je k tomu nějaká dopravní studie?

Kovařík, místostarosta MČ Praha 4: Není k tomu žádná studie, žádné zpracování. Je to žádost o spuštění procesu, ale my k danému území máme řadu našich studií.

Vesměs je zájem zachovat tuto nerušící výrobu, která je velmi kvalifikovaná a jsou to pracovní příležitosti přímo v místě těch lidí, které tam přímo fungují. Navazuje to na obchodní zařízení vedle z druhé strany a z třetí strany jsou byty a mezitím školské zařízení. Nám nedává smysl rozebrat tento areál jen proto, že si někdo kousek koupil.

Petr Zeman: Protože jsme před vydáním, poprosím o přerušení, abych se s tím mohl nějakým způsobem seznámit.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3275

Petr Zeman: Budu tu navrhopvat souhlas. Chtěl bych, abychom do zastupitelstva měli nějakou zastavovací studii. Nejsem si jistý, co tam má proběhnout, protože si myslím, že je to zázemí kempu. Chtěl bych o tom vědět víc. Mně dává smysl územářsky doplnit zástavbu. Nicméně nevím, jak je tam plánovaná ta obslužná komunikace, zda to nebude zaplněno domy po celé té šíři. Mám tu klad, ale budu chtít být do zastupitelstva seznámen s tou studií s tím, že pokud by to bylo v naprostém rozporu, tak se domluvíme s kanceláří Petra Hlaváčka, aby se to vrátilo na výbor.

Ondřej Martan: Máme vyjádření MČ? Ne, že bych nechtěl někomu dopřát zástavbu podél té významné komunikace, která vede do Zdib. Myslím si, že tohle je takový ten salám, který začíná touhle změnou a končí zástavbou celého kempu. Nějakou koncepční studií by to mělo být doplněno. Chtěl bych, aby k tomu něco řekla MČ, jestli chce, aby se v tomto místě dál stavělo nebo podporuje dále to volnočasové využití.

Petr Zeman: Navrhujete tedy přerušení a já se k Vám přidám, protože bych nad tím chtěl mít nějakou tu kontrolu. Dám si za úkol sehnat stanovisko MČ a studii.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3276

Petr Zeman: Je to 2 měsíce, co jsme schvalovali změny, které jsou umístěny východně, areál skladů a balíren. K tomu jsem měl požadavek, abychom měli studii do zastupitelstva. Studii jsem viděl, je velmi citlivá. Teď jsme u území, které je na západ.

Poprosil bych o přerušení, protože bych chtěl vidět zastavovací studii, protože mi to dává smysl jako komplex, ale ne jako samotné. Dávám si za úkol sehnat studii.

Tomáš Portlík: Studie, kterou pan předseda má k dispozici je tatáž, jako má investor toho vedlejšího areálu územního rozhodnutí. Je tam shoda s tou studií. Na ten areál těch Pražíren plynule navazuje tento cíp. Z pozice Prahy 9 budeme chtít vidět, v jakém směru ten investor bude pokračovat. Do té doby požádám o přerušení. Neumím slíbit, jestli studie bude za týden, za měsíc nebo za dva či déle, ale investor Pražírny se tu snažil zakomponovat svoje úsilí do toho projektu. Myslím si, že kdyby tam vzniklo něco, co na to území nenavazuje, tak by to byla škoda už pro tu práci, která se vedle odvedla.

Petr Zeman: Změny, které se Vám teď dostanou na zastupitelstvo budu podporovat, protože si myslím, že by měly takhle vypadat konverze průmyslových areálů.

Jaroslav Zima: Pokud to má nějakou spojitost s pozemkem vedle, tak děkuji za předloženou studii a musím pochválit investory, autory té studie a samozřejmě MČ za to, co se tam podařilo dohodnout.

Hlasování o přerušení do studie

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3277

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Nicméně sám se zdržím, protože uznávám, že MČ se za toto postavila, takže osobně se zdržím.

Tomáš Portlík: Je to změna, ze které osobně nejsem úplně nadšený. Kdo si vzpomíná na můj projev, říkal jsem, že chápu, že zbytek členů bude mít jiný názor. Změnu jsme zařadili pouze z toho důvodu, že tam byla dohoda s tím vlastníkem o nějakém zpřístupnění těch průchozích pěších cest, ale rozumím tomu, když členové výboru nebudou s touto změnou v souladu nebo ji nepodpoří.

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:7 Zdržel: 1

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 2

Z3279

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Nicméně doporučím MČ, aby měli s vlastníkem memorandum.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel:2

Z3280

Petr Zeman: Budu mít návrh o souhlas. Máme tu připomínky od IPR ohledně vodojemu Kozinec.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel:4

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání, vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM

Nebylo projednáno.

b) U 1307/03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Vinoř; změna prostorového uspořádání, ochrana historického jádra) - přerušena na jednání VURM

U1307

Petr Zeman: Byla nezařazena, ale já ji zařazuji z důvodu, že to chtěla MČ. Tuto změnu oddalujeme výbor od výboru. Je tam jednání s žadatelem, aby ve stávajícím územním plánu učinil zástavbu, která bude po shodě s MČ. V tom případě MČ nebude požadovat tuto změnu provést. Budu navrhopvat, abychom odmítli tuto změnu s tím, že pokud nedojde do zastupitelstva k dohodě mezi MČ a investorem, tak to bude znovu předloženo. Máme dohodu s kanceláří Petra Hlaváčka o tom, že to bude tímto

způsobem provedeno. Máme dohodu i s MČ. Říkají, že je to před spuštěním, nechtějí to brzdit.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

c) U 1353/05 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - Bytový dům Staré Butovice)

U1353

Petr Zeman: Budu navrhopat přerušení z toho důvodu, že jsme z koeficientu C na koeficient D. Nedovedu si úplně představit to, co tam bude. Je to historická zástavba v Butovicích. Chci vidět zastavovací studii. Myslím si, že i to D je v tomto území únosné, ale chtěl bych k tomu vidět víc.

Ondřej Martan: Jedná se o areál, který je historický a nejde ho využít jinak než tak, že se tam povolí vyšší koeficient a pokud vím, Praha 5 je s tím v souladu. Původně, jak o tom hlasovala Praha 5, tak jim schvalovala i koeficient F. Byl tam zcela únosně realizovatelný v tomto ohledu. Mohl bych Vám, pane předsedo, v tomto odporovat, jestli je tam navržen „- jenom D-“ a vidíme, že ten prostor je výrazně omezený tím, kde se dá stavět. Považoval bych to za naprosto adekvátní i s ohledem k tomu, že do výšky to nepůjde, že spíše půjde o hmotové využití.

Petr Zeman: Teď uděláme ten veletoč. V tabulce máme D, ale z celého prověřování vypadlo, že tam F bude.

Martin Čemus: Původně se projednávalo F a na základě procesu projednání byl snížen koeficient na D a znovu se to projednávalo a v rámci toho znovu-projednání se od D ustupuje a vrací se zpět koeficient F. V tom procesu je na tom konsensus. Pokud se to posune dále, tak s koeficientem F.

Petr Zeman: Z toho důvodu, že bych to chtěl vidět a udělat si v tom pořádek, navrhuji přerušení o měsíc.

Ondřej Martan: Souhlasím o návrhu s přerušením.

Aleš Boleslavský, spol. Allegro: Studie opravdu existuje. Posílali jsme ji někdy v květnu letošního roku pro informaci na MHMP a jsme připraveni ji projednat. Doplnující informace, stávající statek tak, jak tam stojí a tak, jak je využíván, a jak je vidět na ortofoto mapách IPR od roku 38, vždy je větší a vždy odpovídá F, když spočítáme hmoty. Studii jsme ochotni znovu zaslat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

d) U 1361/06 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Libuš; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - přístavba RD)

U1361

Petr Zeman: Poprosím pana Čemuse, aby nám okomentoval, protože IPR tu má připomínku o vhodnosti rozšířit na celou oblast OB - A.

Martin Čemus: Připomínka je logická, že by se území mělo řešit celkově komplexně, ale je to na novou žádost, na nový podnět na změnu územního plánu. Pokud se jedná o úpravu jednoho pozemku, rozšířit o dalších 30 pozemků je neprocesovatelné. Je to nová změna, je to něco jiného. V daném případě by měla buď MČ, nebo Institut přeřešit to území komplexně celkově novým podnětem na změnu územního plánu.

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas s touto změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

e) Úpravy vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

U1372

Petr Zeman: Máme zde návrh na schválení od UZR a IPR. Navrhuji souhlas s touto změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

U1373

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P47/2015

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušení, protože nebyl splněn domácí úkol. Žádali jsme o aktualizované stanovisko MČ, popř. pokud přišlo dnes, nejsem schopný ho tu odprezentovat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P48/2019

Vyřazeno z programu.

P90/2019

Vyřazeno z programu.

P126/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat, abychom souhlasili s tímto podnětem, ale budu navrhovat, abychom měli usnesení VURM. Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu územního plánu.

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáním změny územního plánu průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, MČ a hl. m. Prahou za účelem identifikace konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a MČ, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb MČ nebo hl. m. Prahy a jejich občanů.

2. Po projednání změny územního plánu před jejím schválením a vydáním ZHMP, to je před zahájením povolenacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

Tomáš Portlík: Doufám, že jsou tu jsou všichni představitelé dotčených samospráv, resp. Letňan. Máme tu Avii už po několikáté. Je to území, které si v rámci Letňan zaslouží nějakou rekultivaci, nějakou úpravu, posun. Nicméně na druhé straně je velice důležité, aby to bylo v souladu s vůlí jednotlivých samospráv, ať už se to týká hl. m. Prahy nebo té MČ, které se to nejvíce dotkne, což je Praha 18. Přečetl jsem si Vaše usnesení, pane předsedo, jen bych ho chtěl doplnit, aby tam byl reflektován ten stav věcí, tzn. MČ, hl. m. Praha, investor. Dal jsem to do textu, který tohle vlastně zahrnuje. Přečtu ho: Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP souhlasí s pořizováním změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na základě podnětů č. P126/2019 a P127/2019 s podmínkou odsouhlasení memoranda k podnětům P126/2019 a P127/2019 - dohody (smlouvy) o spolupodílu (spoluúčasti) investora na veřejné infrastrukturu a vybavenosti na území MČ Praha 18 (k. ú. Letňany), vč. zajištění dopravního řešení (obslužnosti) areálu bývalé AVIE (dále jen „-návrh dohody/smlouvy-“) v orgánech Městské části Praha 18 (rada a zastupitelstvo), a to před tím, než budou podněty č P126/2019 a P127/2019 a změna Z2808/00, vlny 14, projednávány v RHMP a ZHMP. Myslím, že s tímto to lze posunout. Tlačíme jak Prahu 18, tak představitelé hl. m. Prahy, tak investora k tomu, jakou tu finální podobu ta dohoda, prostřednictvím třeba memoranda, bude mít.

Petr Zeman: Za mě ano. Přečtu ještě jednou: Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP souhlasí s pořizováním změn Územního plánu sídelního

útvary hl. m. Prahy na základě podnětu č. P126/2019 s podmínkou odsouhlasení memoranda k podnětu P126/2019 - dohody (smlouvy) o spolupodílu (spoluúčasti) investora na veřejné infrastrukturu a vybavenosti na území MČ Praha 18 (k.ú. Letňany), vč. zajištění dopravního řešení (obslužnosti) areálu bývalé AVIE (dále jen „ - návrh dohody/smlouvy- ") v orgánech Městské části Praha 18 (rada a zastupitelstvo), a to před tím, než budou podněty č. P126/2019 a P127/2019 a změna č. Z2808/00 projednávány v RHMP a ZHMP. Máme tu návrh na Usnesení VURM s těmito 3 podmínkami. Ztotožňuji se s tímto návrhem.

Jaroslav Zima: Chtěl bych poděkovat za vývoj toho podkladu, protože v minulých projednávání, jsme měli studii, kde třeba plochy občanské vybavenosti zejména školství, tak pluly tou studií a byly ověřovány na několika místech a nebylo jasné, kde skutečně ta škola je uvažována s jejím finálním umístěním. V posledním podkladu jsou plochy školy jasně definovány. Zřejmě jsou součástí té dohody, o které se tady jednalo. Chci se zeptat, ve vyznačení funkčních ploch, které budou pravděpodobně doprovázet projednávání, plochy školství nejsou úplně zřetelně zahrnuté. Nemělo by se ještě potvrdit to školství v projednáváných plochách?

Radomír Nepil: Potřebuji potvrdit od Filipa Foglara i od Vás, pane předsedo. Měli jsme společné jednání ohledně tohoto podnětu i toho dalšího. Dohadovali jsme se na způsobu zpracování dál. Přiznám se, že jsem byl radikálnější. Říkal jsem, ať se v tuto chvíli buď přeruší, nebo zamítne. Vy jste mě přesvědčili, že je potřeba udělat gesto dobré vůle, takže to vnímám jako maximální gesto dobré vůle předtím, než se začne hl. m. Praha a MČ Praha 18 dohadovat o nějakých kontribucích. Chci si s Vámi potvrdit tu dohodu, že dokud nebude memorandum mezi hlavním městem, MČ a investorem, tak ty podněty do zastupitelstva nepůjdou.

Petr Zeman: To je popsáno v bodě 3.

Radomír Nepil: To mi stačí. Věřím, že v tu chvíli, kdy to pustíme z výboru, že to gesto dobré vůle ukážeme, že jsme schopni ty věci posouvat dál, ale o to více budu očekávat gesto dobré vůle na straně investora a o to víc to tu následně budeme hlídat. Protože pokud nebudeme spokojeni s tím, co se dohodlo, není problém to vrátit zpátky a znovu to zamítnout.

Petr Hlaváček: Chci říct, jak k tomu přistupujeme. V hodně obecné úrovni ten celý prostor severovýchodní má do budoucna a skutečně dlouhého budoucna velkou perspektivu a my cítíme zodpovědnost, že to teď nesmíme pokazit. Máme sérii jednání o dopravě. Ke všemu Prahu Letňany a další MČ v tom sektoru samozřejmě budeme brát. Naší ambicí je dotáhnout to memorandum tak, aby až ty změny a ta velká změna půjde do ZHMP, abychom v tom měli úplnou jistotu. K tomu si myslím, že je to ještě trochu složitější, protože musíme nastavit nějaké parametry, aby další zastupitelstvo a další a další zastupitelstvo tam mohlo nějak konsensuálně stavět, a tím myslím i tu část, o které jednáme se státem, i tu část, kde máme stavět my. Je to na rovinu v tuhle chvíli ještě větší projekt, než jsou Bubny a my jsme na úplném začátku. Jsme někde, kde jsme v Bubnech byli před 5 lety. My teď cítíme, že zároveň máme udělat nějaký krok, aby investor cítil, že to město nestojí jen s nastavenou dlaní, a je schopno konat. Zároveň mám důvěru, že se investor přenastavuje a vnímá ty věci zodpovědně a vnímá, že tu dopravu musíme dořešit a musíme dořešit dopravní spojnici k metru, a že máme jednat o dalších věcech, které mohou v budoucnu skončit i prodloužení metra, což se v tuhle chvíli zdá v kategorii „ -Sny- ". Ale ty věci, pokud se neodpracují teď, tak nikdy nebudou. Jsme jen malou součástí dějin. V žádném případě osobně nechystám žádný podraz na MČ. Udělám vše pro to, aby mě na ZHMP Radek Nepil zbytečně kosil a já nemusel hledat své nejlepší rétorické schopnosti, abych mu odolával, abychom to konsensuálně odhlasovali.

Tomáš Portlík: Ten areál je tak vysoký a rozsáhlý. Doprava v této části Prahy je natolik komplikovaná, že nejen tento problém, ale problém i jiných podstatných změn, protože jsou to často průmyslové areály, které se podílí na tom, že ty ceny se pohybují jsou ještě v nějaké mezi. Myslím, že u toho byl duch toho, abychom to trochu odblokovali z toho výboru, protože si ten problém Avie pinkáme a zleva doprava ho

přerušujeme. Je třeba, abychom se posunuli. Ve svém návrhu jsem slovo kontribuce nahradil slovem spolupodílu, protože nás bude brzy čekat ta debata o tom, co a jak má být či nemá. Chtěl bych vyjádření kolegů ze samosprávy v Letňanech, se kterými jsem se bavil a diskutovali jsme to několikrát. Úloha města je v tomto jednání naprosto zásadní a nezbytná, protože je to natolik rozsáhlá změna, že není možné, aby se tam vyjednávala samostatně. V tomto směru udělali už určitý krok vpřed a posunuli se. Minulý týden svolali radu, kde se k tomu vyjádřili a požádali Petra Hlaváčka, aby s nimi k této věci spolupracoval.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18: Navážu na slova pana Portlíka. K té věci jsme minulý týden zasedli. Měli jsme mimořádnou radu, zhodnotili jsme stávající vývoj, který nastal v té věci. Vnímáme celý ten areál jako jeden celek, nejde to oddělit od Z2808, která byla dnes vyřazena. Musí to být řešeno současně a ve vzájemné souvislosti. Tato změna jsme říkali, že je velká malá, je dvaceti hektarová a tvoří 40 % Z2808 čili není to žádná malá změna, naopak patří mezi ty největší změny, které se na území celého hl. m. Prahy provádějí. Situaci jsme vyhodnotili a ty nabídky a dosavadní jednání jsme shrnuli tak, že jsme odmítli veškeré učiněné nabídky a požádali jsme pana I. náměstka primátora o to, aby aktivně vstoupil do toho procesu vyjednávání s investorem, neboť jsou tam věci, které dalece překračují naše možnosti, a to jsou infrastrukturní nadřazené stavby typu dopravní obslužnosti, které my, z pozice MČ, si nejsme schopni obstarat sami a bude tam nezbytně nutná inzerce hl. m. Prahy. Současně jsme vystavili zásadní nesouhlas s pořizováním této změny na základě toho podnětu a to ve vazbě toho, že my to memorandum, tu dohodu s investorem nemáme. Přesto, že jsme se snažili najít to východisko a najít to řešení, které by nás všechny posunulo v před, protože si troufám říct, za sebe i za drtivou většinu kolegů v rámci našeho zastupitelstva, že jsme pro revitalizaci toho brownfieldu, ale za předem a jasně definovaných podmínek, za jasně nastavených parametrů a jasně, co bude moci být vyřčeno vůči občanům, co to občanům Letňan dobrého přinese. Připomenu Vám, vy jste tu seděli 11. února letošního roku a řešil jeden z podnětů skupiny Odien a vy jste ji nepustili dál. Teprve poté v březnu přišla prvá konkrétní nabídka ze strany investora, kterou se zavázal k nějaké spoluúčasti a spolupodílu investora do území. Chtěl bych Vám za tento krok poděkovat, protože to bylo poprvé po 13 letech, kdy se tu areál Avia řeší, kdy tento krok dostal skupinu Odien si sednout ke stolu a začala se s námi bavit v podstatě jako rovný s rovným. Projekt je zajímavý. Nicméně je potřeba nastavit ty parametry. Mluvil jsem s panem Žďárským, který tu byl za Kbely a s panem Lochmanem z Čakovic, protože část toho katastru je na území MČ Praha Čakovice. Nyní je tam za nás nesouhlas. Budeme rádi, pokud to pustíte dál i přes náš nesouhlas, abychom se dobrali toho memoranda, které uspokojí zájmy a potřeby obyvatele Letňan. Znovu akcentuji, nikdo z nás není proti té změně jako takové a tomu, aby se s tím areálem něco dělo. Od února do dnešního dne došlo k posunu, a to jsou procesní věci, že ty podněty tak, jak nám se s nimi na nás obrátila, komunikuje s námi investor, má se změnit kód využití území té míry z F na G. Takto podanou žádost jsme ani u nás na MČ neprojednávali, je to nárůst o 75tis. metrů hrubých podlažních ploch. Další věc, která se týká těch kontribucí se vztahuje k tomu, že nabídka, přiznám se, to, co včera přišlo hl. m. Praze, nevyznáme, protože nám bylo nabízeno 40 milionů Kč do Fondu výstavby naší MČ a současně taková nabídka přišla i hl. m. Praze. Je to 80 nebo 40 a jen se má jinak určit ten adresát? Další věc, která mě v té nabídce zaráží, u ostatních investorů nezapočítáváme plochy hospodářsky těžko využitelné, protože víte sami, že z pohledu MČ to může být krásný park, ale je to pouze nákladová položka, která nic negeneruje, i když to prostředí může být hezké. Shrnul bych to tak. Nechám to na Vašem zvážení. Minimálně děkuji, pokud to podpoříte v tom, že to počká. Dostal jsem informaci od pana starosty o jednání s panem Hlaváčkem, že se shodli na tom, že bez toho memoranda to nepůjde dál. Věřím, že, když to pustíte, tak se k tomu společně dobereme, protože Letňany a zejména ta dopravní část to zasluhují. V příloze dávám komplet tu složku, jak jsme to posílali, abyste to měli pro účely zápisu.

Petr Hlaváček: Netrvám na té drobné úpravě. Není to vlastně vůbec důležité. V týmu dbáme na to, abychom, oproti jiným kolegům, nepřekvapovali zastupitelstvo červenými tisky a přepokládám, že když v téhle věci dojdeme k dohodě, budeme mít to memorandum, tak si po dlouhé době dovolím předložit tuhle změnu jako rychle hned po radě. Není to důležité. Šlo nám o to, aby, vždy se snažíme, abychom měli ty změny včas, aby byly připraveny, ale tahle věc bude všeobecně známá. Netrvám na tom. Potvrzují, co říkal pan místostarosta, že to do zastupitelstva bez té dohody jednoduše nepůjde.

Tomáš Portlík: Děkuji za tato slova. Cílem nebylo nasekat do toho usnesení spoustu překážek, proč by něco nešlo. Myslím, že z úst kolegy Lněničky a pana Hlaváčka jsme pochopili, že čeká veselé a hravé vyjednávání. Nicméně o to zásadnější, protože Avia svým rozsahem i tou změnou překračuje i možnost diskuse v rámci toho výboru a užili jsme si ji několikrát při přerušování, protože předpokládám, že tento tisk je rekordmanem v počtu přerušování na našem výboru za poslední 2 roky. Je nezbytně důležité, aby k té dohodě došlo. To, že mohou mít ty dvě samosprávy trošičku odlišný pohled, je věc jedna. To, že tam prochází změna z F na G, a že ta změna reprezentuje x desítek tisíc metrů čtverečních, je věc, která vznáší nároky na tu konkrétní danou MČ a je věcně důležité, aby ta diskuse probíhala dále, aby měla svoje bezpečnostní opatření, aby v ní nebyl ten pohled, že se stane někde něco mimo scénář, že to bude divoce zařazeno do zastupitelstva bych kolegu z ničeho nepodezíral. Usnesení je určitý signál směrem ven k veřejnosti o tom, jak ten proces z hlediska nároku na transparentnost probíhá. V zájmu všech účastníků, aby ten proces byl co nejpregnantněji popsán. Protože čím lépe na cvičišti, tím lépe, v daném případě v ZHMP, na bojišti.

Miroslav Res, místopředseda řídicího výboru projektu Avia City, zastupitel společnosti Odien: Děkuji panu Hlaváčkoví. My, jak řekl pan Lněnička, už dlouho intenzivně jednáme na téma kontribuce dohody s MČ Letňany a Čakovice. Myslím tohle léto, u jiných období jsme tu nebyli. Vznikl tady řídicí výbor, který si uvědomuje rozsah toho území a dopady těch změn a snažili jsme se vyhnout maximálním úsilím, aby se to posunulo dále. Pokud jde o nabídku, kterou tady zmiňoval pan Lněnička, že jsme nabídli příspěvek 40 milionů Kč, ten je myšlen pouze pro MČ Letňany a Čakovice. Adresovali jsme ji těmto MČ společně. Součástí té nabídky je celý komplex kontribucí ať už v plnění pozemkových nebo výstavbou mateřských škol apod. Vycházeli jsme ze studií, které porovnávaly kontribuce jiných developerů v té části. Tuto nabídku jsme finalizovali do té části, že jsme ji byli schopni za účasti všech zúčastněných projednat 2. října v kanceláři pana Hlaváčka s tím, že naprosto souhlasíme, že vzhledem k rozsahu musí dojít k třístrannému memorandu. Nicméně vzhledem k časovému prostoru, který je pro to potřeba, učinili jsme jednostrannou deklaraci, kde všechny tyto závazky jako za Odien deklarujeme, že se k nim hlásíme a stanou se součástí těch smluv. Pokud jde o dopravu, kterou vnímám jako kruciólní otázku celého toho území, nejen našeho projektu, což nám bylo zdůrazňováno jak na úrovni Prahy, tak na úrovni Letňan a Čakovic. Je tam nutné, aby vznikl smysluplný projekt, který celé území vyřeší. Z naší strany jako developer jsme se zavázali, že poskytneme pro toto řešení veškeré nutné pozemky, které poté, co se to realizuje, zdarma převedeme. Týká se to rezerv na metro a tramvaj atd. K dopravě jsme se dále zavázali, že ten projekt je velmi rozsáhlý, takže půjdeme po etapách tak, aby postupně to území bylo schopno se s tím vyrovnat nebo tak, jak bude připravena ta část step by step dopravního řešení. Další závazek, který jsme sdělili, byl, a to bylo na tom jednání, je to součástí našeho jednostranného závazku, že v případě, že dojde k dopracování kontribuce, příspěvek developerů na dopravu, jakmile bude a bude vycházet ze standardních rovných parametrů pro všechny developery, kterých se to bude týkat, budeme připraveni do něj vstoupit nebo ho honorovat a do něj přispět. Z hlediska té struktury, kdy jsme se zavázali např. přispět i v době daleko předtím, než projekt byl realizován finančním příspěvkem 40 milionů tak, abychom pomohli MČ vyřešit problém aktuálně školek, o kterém nám bylo řečeno. Myslím si, že se snažíme k tomu přistupovat maximálně vstřícně. Vážím si

toho, kolik času věnuje jak MČ, tak i hl. m. tomuto projektu. Věřím, že k tomu k té trojstranné dohodě, memorandu budeme schopni dospět a za developera uděláme pro to maximum.

Radomír Nepil: Jsem rád za ty reparace. Zaslechl jsem jednu věc. MČ nebude stačit, jen to, že tam poskytnete pozemky pro školská zařízení. Je potřeba se podílet i na samotné výstavbě té školské infrastruktury, pokud to v rámci memoranda na sebe nevezme hl. m., to je také možné. Víím, že tohle budu bedlivě sledovat, k jaké dohodě se tam dospělo.

Tomáš Portlík: Ta debata už může přesahovat tu samosprávní kompetenci. Ten problém se má posunout do patra, kde se má řešit.

Hlasování o souhlasu za podmínek VURM

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P127/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat, abychom souhlasili s tímto podnětem, ale budu navrhopvat, abychom měli usnesení VURM. Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu územního plánu.

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáním změny územního plánu průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, MČ a hl. m. Prahou za účelem identifikace konkrétních požadavků zejména hl. m. Prahy a MČ, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb MČ nebo hl. m. Prahy a jejich občanů.

2. Po projednání změny územního plánu před jejím schválením a vydáním ZHMP, to je před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

Tomáš Portlík: Doufám, že jsou tu jsou všichni představitelé dotčených samospráv, resp. Letňan. Máme tu Avii už po několikáté. Je to území, které si v rámci Letňan zaslouží nějakou rekultivaci, nějakou úpravu, posun. Nicméně na druhé straně je velice důležité, aby to bylo v souladu s vůlí jednotlivých samospráv, ať už se to týká hl. m. Prahy nebo té MČ, které se to nejvíce dotkne, což je Praha 18. Přečetl jsem si Vaše usnesení, pane předsedo, jen bych ho chtěl doplnit, aby tam byl reflektován ten stav věcí, tzn. MČ, hl. m. Praha, investor. Dal jsem to do textu, který tohle vlastně zahrnuje. Přečtu ho: Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP souhlasí s pořizováním změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na základě podnětů č. P126/2019 a P127/2019 s podmínkou odsouhlasení memoranda k podnětům P126/2019 a P127/2019 - dohody (smlouvy) o spolupodílu (spoluúčasti) investora na veřejné infrastrukturu a vybavenosti na území MČ Praha 18 (k. ú. Letňany), vč. zajištění dopravního řešení (obslužnosti) areálu bývalé AVIE (dále jen „ návrh dohody/smlouvy ") v orgánech Městské části Praha 18 (rada a zastupitelstvo), a to před tím, než budou podněty č P126/2019 a P127/2019 a změna Z2808/00, vlny 14, projednávány v RHMP a ZHMP. Myslím, že s tímto to lze posunout. Tlačíme jak Prahu 18, tak představitelé hl. m. Prahy, tak investora k tomu, jakou tu finální podobu ta dohoda, prostřednictvím třeba memoranda, bude mít.

Petr Zeman: Za mě ano. Přečtu ještě jednou: Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP souhlasí s pořizováním změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na základě podnětu č. P127/2019 s podmínkou odsouhlasení memoranda k podnětu P127/2019 - dohody (smlouvy) o spolupodílu (spoluúčasti) investora na veřejné infrastrukturu a vybavenosti na území MČ Praha 18 (k.ú. Letňany), vč. zajištění dopravního řešení (obslužnosti) areálu bývalé AVIE (dále jen „ návrh dohody/smlouvy ") v orgánech Městské části Praha 18 (rada a zastupitelstvo), a to před tím, než budou podněty č. P126/2019 a P127/2019 a změna č. Z2808/00

projednávány v RHMP a ZHMP. Máme tu návrh na Usnesení VURM s těmito 3 podmínkami. Ztotožňuji se s tímto návrhem.

Hlasování o souhlasu za podmínek VURM

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P147/2019

Vyřazeno z programu.

P212/2019

Petr Zeman: Vytáhl jsem ji ze šuplíku. Předkládám ji ke schválení.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P292/2019

Petr Zeman: Máme tu souhlas MČ, nesouhlas IPR i UZR. Navrhuji nesouhlas s touto změnou z toho důvodu, že si myslím, že změna určuje pouze to území. Je to řádková zástavba. Je tam memorandum s MČ, kdy investor slibuje postavení mateřské školy a další benefity pro MČ, ale neřeší, jestli je to v tom území, ale v území MČ.

Ondřej Martan: Mluvil jsem se zástupcem toho projektanta, resp. tuhle věc zpracovává. Vaši připomínku respektuje, rád by získal čas na to, aby rozšířil tuhle studii nejen na tohle území, ale i na území, které zasahuje jihovýchodně, aby se dostaly vlastně do řešeného území všechny ty benefity, které by měla MČ tou výstavbou získat.

Petr Zeman: Přikloním se k tomu, ačkoliv nerad. Poprosil bych, aby bylo nové projednání na IPR.

Hlasování o přerušení do prosince

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P356/2019

Vyřazeno z programu.

P380/2019

Petr Zeman: Byly zde řečeny také připomínky MČ. Proběhla jednání. Dostali jsme upravenou studii. Proběhla debata. Bavíme se tu konkrétně nad tvarem bloku směřováním ulic s výškou objektu, protože jsme u zapsané studie. Vyžádali jsme si od IPR další kroky, které mají být učiněny, tak abychom věděli, že neschvalujeme nějaký bianco šek. Přečtu, co bude následovat, pokud to pustíme do dalšího projednávání:

1. Je to dopracování studie řešení transformačního území Hradčanská na základě podkladové studie M4 architekti s.r.o. Upřesnění kódu, míry využití území a regulace území při zohlednění požadavků vyplývajících z jednání.
2. Koordinace s projektem KES v prostoru křižovatky s ulicí Svatovítskou vč. řešení napojení území Hradčanské na komunikaci. Území křižovatky KES a Svatovítská vyžaduje změnu územního plánu. Zpracovatel dokumentace byl vybrán výběrovým řízením.
3. Koordinace s MČ Praha 6 ve smyslu splnění požadavku MČ na řešení území přijatých Usnesením Rady MČ Prahy 6 č. 142720.
4. Koordinace s projektem tunelového vedení železnice vč. řešení podzemní stanice a přestupu metro železnice a technologických objektů tak, aby bylo technicky připraveno na možnost založení budoucích objektů (Metropole Praha a.s.).
5. Jednání s Armádou ČR o možnostech záboru pozemku armády a obsluhy armádního areálu.
6. Koordinace s Dopravním podnikem Praha a Ropidu týkající se dopravního řešení ve vztahu ke stávajícímu území TT.
7. Jednání úpravy pozemkového vlastnictví v řešeném území tak, aby odpovídalo navrhovanému řešení a vyhovovalo vlastníkům hl. m. Praha, ČD, Správa železnic, Armáda ČR, MČ Praha 6, Amádeus Real a další fyzické osoby. Navrhuji, abychom to schválili s tímto harmonogramem.

Jaroslav Zima: Děkuji za návrh postupu, který jsme teď slyšeli. Udělal jsem si tu ne dlouhou písemnou přípravu, kterou si tu dovolím zarecitovat: Po jednání výboru jsme obdrželi úpravu podkladové studie zpracovanou ateliérem M4architekti a u předsedy výboru se následně uskutečnila schůzka s autory a zástupcem IPRu (zadavatel). Přes objasnění návrhu a jeho úprav mám k předloženému materiálu nadále připomínky. Shrnuji v několika bodech. Nejprve předesílám, že s rozvojem území a snahou města pořídit podkladovou studii souhlasím a pořízení studie pokládám za nutnost. Jedině studie může potvrdit strukturu zástavby a její výškové členění. V platném územním plánu jsou kapacity území definované pouze obecnými koeficienty. Bez propracované studie ztratí město nad rozvojem lokality kontrolu a budoucím investorům ztíží výchozí pozici. Dopracovaná studie přinese jistotu městu i investorům. V předloženém materiálu podporuji navrhované řešení napojení komunikace Evropská – Svatovítská tzv. KES. Řešení je městotvorné a umožňuje začlenit okolí Svatovítské do struktury města. Doporučuji prověřit výškové členění lokality. Nesouhlasím s návrhem 12 a 10 patrových dominant. Výškové členění doporučuji ověřit zákřesem hmot z horizontu chodce, jak bylo dokladováno v původní studii z 12/2019. Nesouhlasím s návrhem kapacity HPP dokladovaným v příložených tabulkách. Návrh stanoví metry čtvereční HPP tím, že násobí půdorys bloku počtem pater. To je problematické, neboť tento výpočet nezohledňuje reálnou užitnou hloubku traktu budoucích budov. Obávám se, že investoři budou ale chtít využít všechny HPP (metry čtvereční) dané studií a budou v důsledku toho požadovat navýšení zástavby tak, aby mohli metry čtvereční bezesbýtku vyčerpat. Dopracováním studie je možno sporům předejít. Nesouhlasím s návrhem domů o velikosti městských bloků. Takovýto způsob zástavby učiní z nové zástavby na Hradčanské lokalitu, která žádným způsobem nenaváže na měřítko okolní zástavby. Zástavbu doporučuji řešit klasickou strukturou bloků tvořených několika domy. V návrhu struktury je nutné hledat řešení, která umožní v budoucnu realizovat zástavbu odpovídající významu místa. Například nad budoucím vestibulem železniční stanice zajistit možnost realizace stavební struktury o výšce 6 pater (navazující na okolní zástavbu) nikoliv jedno nebo dvoupatrovou halu. Zapracovat požadavky MČ – určit v plánu plochy pro výstavbu veřejných budov a také nalézt řešení pro umístění dostatečné kapacity dopravy v klidu pro přilehlé území Dejvic, jak městská část požaduje. Při schůzce u předsedy výboru zaznělo, že z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek není jednoduché zajistit další dopracování podkladové studie. Domnívám se, že je nutné studii dopracovat tak, aby zároveň s návrhem změny ÚP existoval závazný podklad pro prostorovou a funkční regulaci území. Prosím všechny zúčastněné o zajištění možnosti studii dopracovat a dopracovanou potom výboru znovu předložit k posouzení.

Tady už jsem zaznamenal, že je to vlastně v tom návrhu toho postupu, takže už k tomu směřujeme. Chtěl jsem jen poznamenat několik věcí.

Petr Zeman: Dávám návrh hlasovat s těmi kroky, které víme, že budou. Požádám IPR, aby byl výbor informován o postupech po tom jednání.

Radomír Nepil: Obecně bych se nebál toho, že by to bylo před vydáním. Když to nevyhovuje, i kdyby to prošlo procesem pořízení, tak to holt zamítnout. To se nevztahuje k tomu, ale stává se, že to dojde na ten cíl a do toho cíle to nedojde.

Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Děkuji, že se tak intenzivně pracuje s našimi připomínkami, a že se dostávají i do toho harmonogramu, který bude připraven. Myslíme si, že ta studie bude muset doznat několika změn, a že ten prostor v rámci toho pořizování zcela jistě je pro nějaké úpravy zejména ze strany IPR, který ty změny může dělat, současně je i navrhovatelem té změny. Naše Usnesení Rady, které tady bylo citováno tím číslem, počítá také s tím, že chceme být informováni s tím, že teď se ozývají legitimní hlasy o tom, že by měla proběhnout nějaká širší debata třeba směřující až do jednání Zastupitelstva MČ, které by se k tomu vyjádřilo. V tuto chvíli

dávám za pravdu panu Zimovi i panu Nepilovi, že se všechny ty věci musí projednat, a že v konečném důsledku tady bude konsolidovaná pozice MČ Praha 6, která přijde se svým stanoviskem. Nebral bych úkorně, že se to teď dostává do projednávání z podnětu v rámci toho zkráceného řízení. Myslím si, že se k tomu ještě vrátíme velmi silně, a když nebudou zapracovány ty připomínky, které tady padají, tak si myslím, že padne i ta změna.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas nebo tedy pustit do dalšího projednávání s těmi výhradami, které tu zazněly.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P543/2019

Petr Zeman: V podnětech máme souhlas MČ, ale do emailu mi přišlo, že tak tomu již není.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18: Chybí nám tam ta druhá část, co nám sliboval ten investor. Je to ta dohoda o té „, kontribuci“, která je jedna část, ale my teď nemáme závazek, který ten investor avizoval, že to bude provozovat dál několik desítek let i po té změně. To jsou dvě věci, které nám tam chybí. Investor se k tomu nemá. To, co nám sliboval, deklaroval, že to bude podporovat částkou 1 milion Kč ročně, tomu se nám nezavázal. My jsme nerevovali původní usnesení, ale řekl bych, že je to zdrženlivé a my to bereme jako velký podraz.

Petr Zeman: Jste schopni to usnesení revokovat do měsíce? Chtěl bych tu mít stanovisko MČ jasné.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18: Ano, revokujeme. Poprosím o přerušení o měsíc.

Radomír Nepil: Vzpomeňme si na hmotovou studii, kterou jsme obdrželi. Jednou nebo dvakrát jsme ji připomínkovali, že ta dimenze, která je tam navrhovaná je až moc velkorysá, když to řeknu velmi jemně. Upravená studie nám byla přišla úplně stejná, ale v modré barvě. Není to jen o kontribucích, ale jde i o to, co se tam umísťuje.

Petr Zeman: Navrhuji hlasovat o přerušení o měsíc.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P570/2019

Vyřazeno z programu.

P584/2019

Vyřazeno z programu.

P624/2019

Vyřazeno z programu.

P33/2020

Petr Zeman: Mám tu poznámku, že se čeká na memorandum.

Zdenek Doležal, MČ Praha 5: Od minule jsme se sešli s investorem. Jednání je na dobré cestě. Objemově, co tam chce postavit, je v pohodě. Jen řešíme v rámci širšího území dopravní napojení, na což potřebujeme mít uzavřené memorandum, aby to pak dodržel, protože MČ musí nechat zpracovat celé území. Je tam pozemek, který nám daruje Landia, pak je tam pozemek, kde je žádost o svěření městu. Chceme to komplexně vyřešit dobře celé. Máme nemocnou předsedkyni výboru, takže výbor teď padá. Za mě to můžete pustit s podmínkou, že bude do zastupitelstva memorandum.

Petr Zeman: S tímto souhlasím. Pavel Richter na mě kývá. Nechám výbor hlasovat s tím, že musí být memorandum do zastupitelstva. Kdyby nebylo, vrátí se to zpět na výbor, popř. se to na zastupitelstvu zamítne.

Hlasování o souhlasu s podmínkou memoranda do ZHMP Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P72/2020

Petr Zeman: Čekali jsme tu na vyjádření MČ. Jde o zařízení hl. m. Prahy.

Pavel Richter: Nedošlo k představení tohoto projektu na MČ. Naše dohoda byla, že to pustíme dál a doženeme to. Poprosím, aby Filip Foglar dohlédl na to, aby došlo k představení té studie.

Petr Zeman: Praha 5 kývá. Budu navrhopvat souhlas s tím, že do zastupitelstva dojde k představení na Praze 5. Samozřejmě Praha 5 bude moct zatáhnout za záchrannou brzdu, pokud by tam byl nějaký nesouhlas.

Jaroslav Zima: Mohl bych za výbor poprosit o nějaké krátké představení té věci?

Petr Zeman: Pojdme hlasovat podmíněně s tím, že do zastupitelstva musí dojít k představení Praze 5 a souhlasu Prahy 5.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

b) Nové podněty

P104/2019

Petr Zeman: Máme tu B od UZR i IPR a nesouhlas MČ. Nesouhlas jsem konzultoval s paní starostkou, která na svém nesouhlasu trvá. Budu se tu přiklánět ke stanovisku MČ. Budu tu hlasovat o nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P136/2019

Petr Zeman: Dostali jsme zařazený podnět a stejný podnět je zařazen na zastupitelstvo.

Martin Čemus: Zařazení vzniklo, protože došlo ke zkrácenému způsobu pořizování. Změna byla odhlasována jednohlasně 11-0-0. Bylo doporučeno změnu posunout, ale v dlouhém režimu, protože materiály proběhly dříve, tak to bylo zařazeno na program. Proběhlo jednání se sekretariátem pana náměstka. V tuto chvíli není potřeba tento podnět znovu projednávat na výboru, ale bude to projednávat ZHMP tento čtvrtek. Akorát je změna, že podnět bude navrhopván zkráceně.

Hlasování o nezařazení do programu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P213/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení, protože budu chtít vědět více, o co se jedná. Zeptám se, zda nelze realizovat koridor bezmotorové dopravy i v současném územním plánu?

Martin Čemus: Ono záleží, jaký bude konkrétní projekt. Některé koridory lze realizovat, některé nelze. Je to atypické od případu k případu.

Petr Zeman: Navrhují přerušení. Vyžádám si informace od Prahy 15.

Hlasování o přerušení

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P267/2019

Petr Zeman: Mám tu určeno k přerušení, a to z toho důvodu, že tu máme nesouhlas IPR.

Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Technický postup nebude na doporučení výboru nebo pana Čemuse, ale tady se skutečně jedná o to, že už se připravuje návrh na to, jak by mělo vypadat, fungovat to těleso dráhy po zahloubení té dráhy. Je to klasický projekt rekonstrukce toho tělesa dráhy do rekreační zóny, která propojí území, zvýší kvalitu života atd. To, jestli je teď vhodný čas nebo jestli přerušit do doby nějakých dalších rozhodnutí, tak nevím. Doplním, že na Zastupitelstvu MČ se budeme finálně vyjadřovat k variantě, v jaké stopě by měl být zahlouben tunel a na tom se teď intenzivně pracuje.

Petr Zeman: Navrhují přerušení do přijmutí předcházejících změn. Poprosím IPR, aby nás informoval, pokud k tomu dojde.

Martin Čemus: Doplním, že podnět nebyl podáván zkráceně. Jediná podmínka, že by to mělo být zkoordinováno se zhruba třemi nebo čtyřmi změnami, které už jsou v oběhu a je to právě buď přeložení, nebo zatunelování toho koridoru na Kladno. Tato změna by odstraňovala ten zbylý koridor. Všechny ty změny by měly být provázané.
Hlasování o přerušení *Pro:10 Proti:0 Zdržel:0*

P518/2019

Petr Zeman: Máme nesouhlas všech zúčastněných.
Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P574/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.
Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P577/2019

Petr Zeman: Poprosím pana Stárka o vyjádření. Mám tu poznámku, že sběrný dvůr lze provozovat v rámci ploch SV.

Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Návrh podala MČ po debatě na hl. m. Praze společně s Pražskými službami. Spolupracujeme na úvaze toho, že by ten areál Proboštského dvoru, což je národní kulturní památka, má spoustu významných hodnot tak, že by se měla rekonstruovat, že by se měl dostavit a upravit a s tím, aby se tento dvůr vymítil s tím, že se pracuje s některými místy v Ruzyni.

Tomáš Murňák: Můžu požádat o přerušení tohoto bodu, chtěl bych k tomu vidět nějakou tu studii, co tam vlastně bude a kdo tam bude stavět.

Petr Zeman: Navrhují přerušit do studie a my se domluvíme, kdy by ta studie byla.
Hlasování o přerušení do studie *Pro:10 Proti:0 Zdržel:0*

P581/2019

Petr Zeman: Studii jsme dostali dnes. Budu navrhovat souhlas. Studie mi přijde v pořádku, možná bych si uměl představit menší objemy.

Martin Čemus: Změna územního plánu byla napadena. Byla zrušena soudem. Byla podána kasační stížnost, kde se neuspělo. MČ na základě toho rozhodnutí podala nový podnět, korigovaný, což je tento podnět. Na výbor, potažmo na zastupitelstvo, se dostane ta zrušená změna zpátky k posouzení až se zprocesují všechny ty náležitosti. Toto je upravený podnět oproti té zrušené změně. Princip je stejný, ale podnět je jiný.

Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Studie jako taková vznikla v rámci architektonické soutěže. Máme uzavřenou smlouvu v rámci jednacího řízení bez uveřejnění na architektonickou soutěž a čekáme na změnu územního plánu.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas

Jaroslav Zima: Mrzí mě, že ta studie nedoputovala dříve. Bylo by vhodné to přerušit, abychom si to nastudovali.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel:2

P30/2020

Petr Zeman: Nesouhlas od UZR, nemáme stanovisko od IPR ani od MČ. Dovolím si tu navrhnout nesouhlas.

Manželka pana Vrány, žadatele: Chceme upozornit na to, že nechceme stavět nic nového, nechceme porušovat nějakou zeleň Prahy 6. Chtěli bychom pouze legalizaci našich staveb, které jsme zdělili po svých předcích. MČ Praha 6 apeluje na to, že může být jen stavba, dřevěný domek, o rozměrech 24 m. Je dokázáno, že zde jsou stavby daleko větší a nepatří k zahrádkové osadě. Na metropolitním plánu jsou celé naše pozemky zahrnuty do zahrádkové osady, což tam nepatří, protože my tam byli dříve, než vůbec vznikla zahrádková osada. Žádáme o vyjmutí ze zahrádkové osady a umožnění větších metrů, abychom mohli zlegalizovat stavby, neboť na MČ nám říkají, že legalizace staveb, je přímo vázána na odsouhlasení změny územního plánu. Stále

vážneme na tom, aby bylo možno tam ty stavby mít a zlegalizovat. Máme tam pozemky od roku 1940 a od té doby nám MČ Praha 6 není schopna vyhovět.

Martin Čemus: Spíš bych se zeptal, zda se mluví o legalizaci staveb, tzn., že tam ty stavby stojí. Pokud tam stojí v rozporu s územním plánem, ale povídala jste, že ty stavby vznikly ještě dříve, než byl územní plán. Stavby jsou v tom případě legální, pokud jsou zkolaudované, pokud nevznikly v rozmezí 5-6 let. Pokud byste tam teď chtěla stavět nové stavby, to by pak řídilo těmi 25 m. Tady mohou vznikat rekreační objekty a chatky, ale pokud tam historicky jsou stavby a jsou doložené, stavby jsou legální a není třeba je zlegalizovávat.

Manželka pana Vrány, žadatele: Tam je problém v tom, že to bylo dříve katastrální území Nebušice a veškeré doklady o legalizacích byly na MČ Nebušice. Bylo nám řečeno, že všechny materiály vyhořely a není již co dohledat. Jsou dokumenty i na Vašich stránkách. Jsou i nálety na Prahu, kde jsou dokázány, že ty stavby opravdu stály na tomto pozemku.

Martin Čemus: Je jedno řešení, a tou je změna územního plánu, která je z našeho pohledu nekoncepční, ale pokud je doložitelné, že tam ty stavby jsou legálně, dají se dohledat pasporty, nějaké fotodokumentace, letecké snímky a pak se k tomu může úřad chovat jako k stavbě v zeleni, a i drobně rozšiřovat, tzn. je více možností ve smyslu územního plánu vyhlášek a zákonů. Není jedinou možností změna územního plánu.

Ondřej Martan: Máme tu pana kolegu z Prahy 6, který je velmi vstřícný, tak se na něj můžete určitě obrátit. Myslím, že je to nejlepší cesta, ne ke změně územního plánu, ale ke konsensu.

Petr Zeman: V žádném případě nebudu navrhopvat změnu územního plánu, protože bychom odstartovali něco neskutečného v tom území, protože každý by se potom odvolával na Vás.

Manželka pana Vrány, žadatele: Je to tak, jak říkáte. Pokud byste to povolili nám, chtěli by to další a další a vzniklo by něco nepříjemného, ale my jsme tohle s Prahou 6 řešili. Apelují na stavbu 24 m zahradní domek a dále s námi není nikdo ochoten nic řešit, i když máme ty letecké snímky, že tam ty stavby opravdu stály. Bohužel naši předci nemají dochováno vše, jak by měli mít, ale na Praze 6 s námi nechce nikdo diskutovat jen, pokud bude změna územního plánu.

Martin Čemus: U nás na úřadě bychom se Vám na to podívali, co tam stojí, nestojí a jaké jsou tam možnosti. Domluvíme se potom.

Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Děkuji, že mě tu pánové vychválili. Doufám, že to uvidí i občané Prahy 6. Paní kolegyni jsem předal svůj kontakt. Agenda je státně-správní, ale za samosprávu se budu snažit maximálně pomoci a panu řediteli Čemusovi děkuji za nabídku.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat o nesouhlasu s tím, že všichni víme, co za tím stojí.
Hlasování o nesouhlasu *Pro:10 Proti:0 Zdržel:0*

P82/2020

Petr Zeman: Budu za sebe navrhopvat souhlas, ale do zastupitelstva Vás, pane Portlíku, požádám, abyste nás informoval, proč zrovna tam je retenční podzemní nádrž.

Tomáš Portlík: Pojdme klidně přerušit.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh na přerušeni, já se s tím ztotožňuji.

Hlasování o přerušeni měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

P90/2020

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel:0

6. Různé

Petr Zeman: Měl jsem požadavek, abychom výbor dělali od 12 hodin.

Pavel Richter: Chtěl bych Vás o to požádat, protože se zastupitelstva přesunuli na prostředek měsíce, my máme náš Výbor pro dopravu v úterý před zastupitelstvem, tudíž jsme teď v konfliktu. Chtěl bych poprosit, abychom začínali dříve.

Ondřej Martan: Co třeba dělat ty výbory od rána, třeba 9 hodin?

Petr Zeman: Zkusíme zjistit, zda to půjde, protože máme Velký sál rezervovaný. Vidím tu konsensus. Zkusíme to zorganizovat, aby to bylo od 9 hodin.

Předseda výboru
Petr Zeman

Ověřovatel zápisu
Pavel Světlík

Usnesení VURM ze dne 13. 10.

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTU
P 126/2019 A P127/2019

VSTUPNÍ PODMÍNKY

K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení Podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo Prahy a jejích občanů.
2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolenacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).
3. Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP souhlasí s pořizováním změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na základě podnětu č. P127/2019 s podmínkou odsouhlasení memoranda k podnětu P127/2019 - dohody (smlouvy) o spolupodílu (spoluúčasti) investora na veřejné infrastrukturu a vybavenosti na území MČ Praha 18 (k.ú. Letňany), vč. zajištění dopravního řešení (obslužnosti) areálu bývalé AVIE (dále jen „ návrh dohody/smlouvy ’’) v orgánech Městské části Praha 18 (rada a zastupitelstvo), a to před tím, než budou podněty č. P126/2019 a P127/2019 a změna č. Z2808/00 projednávány v RHMP a ZHMP.

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 13. 10. 2020