

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 3. zasedání ZHMP dne 22.1.2015

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 3. ZHMP dne 22.1.2015:  
**22.2.2015**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 3/1 - Albert Kubišta

– *interpelace směřovala na radního Wolfa*

dotazy ohledně zrušení Grantové komise v oblasti kultury v návaznosti na stále probíhající odvolání

*na interpelaci reagoval radní Wolf*  
**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Kubišta:** Dobrý den. Vážený pane radní, moje interpelace směřuje právě ke grantové komisi v oblasti kultury, která byla zrušena s ostatními grantovými, ngrantovými komis i usnesením Rady 13. ledna. Když pomínu rovinu osobní, o které jsme mluvili - to, že byla zrušena grantová komise, vlastně ani její členové nevědí, natož aby někdo poděkoval, tak mi z toho vyvstává hlavně jeden praktický problém. Grantová komise byla jmenována do září tohoto roku mimo jiné i proto, aby se mohla vyrovnat s případnými odvoláními neúspěšných žadatelů o granty. Rád bych se zeptal, kdo se toho ujme nyní, jestli tedy o těch odvoláních budete rozhodovat vy. Pokud ne vy, tak kdo? Protože současná grantová komise k tomu nemá momentálně žádný pouvoir, protože neexistuje.

Jenom bych rád řekl jednu věc. Tahle ta Rada se hájí opakovanou mantrou, že všechno, co udělala minulá Rada, bylo automaticky špatně. Rád bych upozornil na to, že zejména v oblasti kulturní grantové politiky se minulému vedení Prahy podařilo to, co předtím málokomu na tomto místě, a to je, že pražská kulturní obec začala důvěřovat tomu, jak jsou granty rozdělovány. Tahle důvěra se mnohem rychleji ztrácí než získává. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji za tento dotaz. Musím říct, že máte pravdu. My jsme si toho vědomi a na příště Radě bude revokace usnesení, kde bude revokace ve znění, že grantová komise pro kulturu nebude zrušena, tedy bude ponechána do její platné doby trvání, tzn. do konce března. Právě z toho důvodu, aby někdo z nás nebyl obviněn z jakéhokoliv osobního rozhodování ve prospěch některých žadatelů. Veškerá odvolání, která přijdou, bude znovu tato komise posuzovat. Děkuji.

## **INT.- č. 3/2– Tomáš Hudeček**

*- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy*

ve věci reorganizace Magistrátu hl.m. Prahy  
se žádostí o písemnou odpověď ohledně znalosti cílů minulých reorganizací MHMP

*na interpelaci reagovala primátorka hl. m. Prahy  
stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci*

**P. Hudeček:** Děkuji. Rád bych se zeptal. Slyšel jsem, že se chystá reorganizace Magistrátu a že prý Magistrát je chudák a tak dále, nejsou ředitelé odborů – ano, byť byla zrušena výběrka, která byla nachystána. Ale nedočel jsem se nic víc, jenom že bude propuštěno 700 lidí a proti zeštíhlení zas až tak bych neprotestoval. Na druhou stranu to není důvod pro reorganizaci. A dvě poslední reorganizace měly hlavní cíl. Mohu se vás zeptat, paní Krnáčová, jestli ten cíl znáte, jestli jste se s ním seznámila, když hledáte a chcete dělat další reorganizaci. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, odpovím vám písemně.

**Nám. Dolínek:** Pan Hudeček má právo na reakci.

**P. Hudeček:** Já mám minutu na reakci, ale já nemám reagovat na co. Já jsem se v novinách dočetl, že se blíží reorganizace a bude vyhozeno 700 úředníků, nebo čtvrtina. A položil jsem velmi jednoduchou otázku. V minulém období byla provedena reorganizace dvakrát a měla hlavní cíl. Takže předpokládám, když někdo chce dělat další reorganizaci, tak ví, jaký je ten cíl těch minulých. A dozvěděl jsem se, že nevíte, protože jinak byste mi to řekla – a dáte mi písemnou odpověď. Takže jste v podstatě jenom řekla, že vyhodíte 700 lidí. Já asi nemám další dotaz. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 10. února 2015  
Č.j.: S-MHMP 132792/2015

Vážený pane doktore,

na základě Vaší interpelace, vznesené na 3. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 22. 1. 2015, týkající se reorganizace Magistrátu hlavního města Prahy a znalosti cílů minulých reorganizací Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“), uvádím následující:

V průběhu předchozího volebního období proběhlo v rámci MHMP více organizačních změn. V době, kdy jste zastával funkci primátora hlavního města Prahy, tj. v době od 20. 6. 2013 do 26. 11. 2014, bylo Radou hlavního města Prahy (dále jen „RHMP“) schváleno celkem 16 změn Organizačního řádu MHMP. Se všemi těmito změnami jsem byla seznámena a předpokládám, že každá z těchto organizačních změn, které byly přijaty RHMP, sledovala určitý cíl, zejména tedy zefektivnění chodu dotčených odborů MHMP.

V rámci své interpelace jste hovořil o dvou posledních reorganizacích, kterými na základě přijatých usnesení RHMP máte na mysli tedy usnesení RHMP č. 2341 ze dne 2. 9. 2014 *k návrhu na změnu Organizačního řádu Magistrátu hlavního města Prahy* a usnesení RHMP č. 1674 ze dne 15. 7. 2014 *k návrhu na změnu Organizačního řádu Magistrátu hlavního města Prahy*.

V případě usnesení RHMP č. 2341 ze dne 2. 9. 2014 se jednalo o dílčí změnu, kterou bylo vytvoření oddělení národnostních menšin a cizinců v odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“. Cílem této organizační změny bylo zefektivnění práce zaměstnanců hlavního města Prahy, zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy v této oblasti a výrazné zlepšení výkonů činností souvisejících s národnostními menšinami a cizinci. Důležitým aspektem pro vznik samostatného oddělení bylo rovněž schválení Konceptce hlavního města Prahy pro oblast integrace cizinců, schválené jako příloha č. 1 k usnesení RHMP č. 1118 ze dne 27. 5. 2014, pro jejíž naplnění je potřeba dalších kroků ze strany hlavního města Prahy.

Druhou organizační změnou, vezmeme-li poslední dvě reorganizace, které jste zmiňoval ve své interpelaci, byla organizační změna, která se týkala odboru městského investora MHMP, resp. vytvoření odboru strategických investic MHMP a odboru technické vybavenosti MHMP. Cílem této reorganizace bylo zefektivnění činností v oblasti investic hlavního města Prahy.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Odbor strategických investic MHMP byl vytvořen za tím účelem, aby zajišťoval výstavbu celopražsky významných investičních projektů, které vyžadují specifickou péči, jak v průběhu zadávání, tak i výstavby a kontroly. Investice do takových projektů vyžadují koncepčně odlišný postup při jejich procesování, než běžné investiční akce. Předmětem činnosti odboru strategických investic MHMP, jak vyplývá z důvodové zprávy k předmětnému usnesení RHMP, je zejména dokončení městského okruhu a dalších strategicky významných dopravních staveb, zajištění výstavby ústřední čistírny odpadních vod, výstavba městských kolektorů, apod. Odbor technické vybavenosti MHMP je pak odborem MHMP zaměřeným na oblast investic do technické vybavenosti hlavního města Prahy.

V případě, že Vaše interpelace směřovala k jiným organizačním změnám provedeným v rámci MHMP, nebylo to z Vašeho dotazu bohužel zcela patrné. Ve své odpovědi tedy zmiňuji skutečně dvě poslední reorganizace MHMP.

S pozdravem



Vážený pan  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
zastupitel hl. m. Prahy

### **INT.- č. 3/3 Václav Novotný**

*– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy*

dotaz ohledně údajného odmítnutí korespondence zaslané sekretariátu primátorky hl.m. Prahy ve věci vytvoření Komise Rady HMP pro IT

*na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy*

**vyřizeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Novotný:** Hezký dobrý den. Paní primátorko, prosím vás pěkně, na předchozím zastupitelstvu, tedy někdy v půlce prosince jsme hovořili o v té době připravované komisi Rady pro IT a tady také odeznělo, že všechny opoziční strany budou mít možnost své zástupce do té komise jmenovat, protože tady vzbudila trochu rozruch, že tam jsou kolegové ze strany Pirátů a nikdo z ostatních opozičních stran. Minulé zastupitelstvo bylo ve čtvrtek, tak jsem nelenil a hned v pátek jsem vám tedy napsal a snažili jsme se vám doručit náš návrh. Váš sekretariát ho odmítl. Vůbec si nedovedu představit, z čeho vycházíte v představě, že můžete odmítnout nějakou korespondenci. Já od vás slyším nebo čtu v novinách taková vyjádření na téma, jak na tom Magistrátu je bordel – používám vaše slova. Mně se zdá, že tady možná není až takový bordel, jako že jste nepochopila systém.

Leč tedy odmítla jste, odmítla, tak jsme tedy na to napsali znovu. Podali jsme návrh a do dneška nemáme žádnou odezvu. Velmi by mě tedy zajímalo, jak je to s komisí Rady pro IT, kdy námi navrhovaný zástupce bude do té komise inkorporován. O komisích jste přece jednali na předchozí Radě. Jistě nebyl problém rozhojnit komisi Rady pro IT. Čili prosím pěkně, jak to doopravdy bude?

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, děkuji za dotaz. Tady předcházející tazatelé – odpovídala jsem jim, že mám ráda pohádky, tak pohádka číslo dva. My jsme váš dopis neodmítli, protože neodmítáme. Jenom jsme upozornili, že jsme chtěli jednoho člena komise, a toho jste pak nominovali. Svolání IT komise nastane za dva týdny. Předsedou komise je Ondřej Felix, který se ujal toho, aby tuto komisi svolal podle časových možností jednotlivých členů. Do komise nominovala své členy jak ODS, tak vy a samozřejmě jsou tam obsaženi Piráti, jsme tam i my. Takže všechno bude v pořádku, komise bude svolána, začneme pracovat. Bude to pracovní komise. Každý dostane úkoly a budeme podle toho vyhodnocovat jednotlivá zadání. Myslím si, že se nemusíte obávat, protože opravdu vaše dopisy neodmítáme. Dokonce jsem ho sama četla. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda klubu – chcete reagovat?

**P. Novotný:** Děkuji. Tak to, co říkáte, mě částečně uklidňuje. Věřím v lepší příští. Věřím, že náš zástupce v komisi skutečně bude a že tam odvede kvalitní práci. Nicméně trvám na svém. Vy zřejmě nemáte přehled o činnosti svého sekretariátu a o tom, jak se chová. Trvám na svém. Skutečnost, že jste ten dopis viděla, bohužel neznamena, že jste ho přijali. Tam nejsou jasná elementární pravidla slušnosti úřadu.

## **INT.- č. 3/4 Bohuslav Svoboda**

– *interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy*

ve věci Nadačního fondu cesta ke vzdělání pro naše školství, jeho významu a přístupu vedení města k tomuto fondu

*na interpelaci reagovala radní Ropková*  
**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Svoboda:** Děkuji. Rád bych se zeptal paní primátorky, zda a jak ona sama a město bude přistupovat k Nadačnímu fondu ke vzdělání. Je to velmi významný fond v primátorské gesci, který má řadu vynikajících výsledků. Máme řadu studentů, kteří po absolvování zahraničních stipendií se stali mimořádnými umělci, houslovými virtuózy, kteří absolvovali studium na prestižních zahraničních školách. Ta otázka je pro Prahu velmi zásadní. V Praze je víc než 50 % veškerého vzdělávání. A navíc v současné době, kdy ministr školství prohlásil, že všechna stipendia zruší, protože stipendia ruší ústavní princip rovnosti ve vzdělání – tak takový nesmysl jsem ještě neslyšel, ale prosím – tak je pro mne velmi důležité, jak to bude vypadat. A Nadační fond volil svoji novou správní radu. Na to jednání se nikdo z nové Rady nedostavil a vy jste se do ní ani nenechala nominovat. To je prvně, co tam primátor nebude.

Ptám se tedy, co víte o nadačním fondu ke vzdělání, co víte o jeho výsledcích. Co víte o tom, jaké sumy rozděljuje, jak je získává a jaký má dopad na naše školství. Mohu jenom konstatovat, že díky němu v současné době máme ve vzdělávacích kurzech pro nové studenty například v ... University osm studentů. Ptám se vás tedy, co o tomto nadačním fondu víte, že jste na jeho jednání vůbec nepřišla. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego, za dotaz. Prosím paní radní Ropkovou, aby se vyjádřila.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní radní Ropková.

**P. Ropková:** Ráda bych uvedla, že my určitě počítáme s pokračováním tohoto nadačního fondu. Paní primátorka se zřejmě nenechala nominovat do správní rady, protože určila dva jiné zástupce, kterým plně důvěřuje, kteří rozumí oblasti školství a kteří budou plně kompetentní tu funkci ve správní radě vykonávat. Nepočítám v tuto chvíli s nějakými zásadnějšími změnami a počítám i s tím, že studentům budou nadále poskytována stipendia a různé finanční prostředky na zahraniční stáže, protože si myslím, že je to potřeba a že bychom v tom pokračovat měli.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel, jestli chce doplnit.

**P. Svoboda:** Mě vcelku nezajímá názor paní radní Ropkové. Víím, že ho má a zná ho. Mě zajímalo to, co vedlo paní primátorku k tomu, že se rozhodla neúčastnit se této prestižní účasti, a co ji vedlo k rozhodnutí, že tam být nemusí. Proto jsem se ptal, co o tom ví. Že o tom vy něco víte, to víím. Teď v tuto chvíli víím, že o tom paní primátorka neví nic. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka využije práva na reakci.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, nemusím sedět jako primátorka všude, protože mám kompetentní zástupce. Musím říct, že těch tzv. prestižních věcí je strašně moc a opravdu den má jenom 24 hodin a primární pro mě je věnovat se úřadu a věnovat se agendám, které jsou na Magistrátu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Neměl by být prostor pro reakci, ale je to technická věta.

**P. Svoboda:** Technická věc. Praha nemá nic prestižnějšího, než vzdělávání mladé generace. Není nic důležitějšího.

### **INT.- č. 3/5 Petr Šimůnek**

*– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky hl.m. Prahy Dolínka*

ve věci změn v městské hromadné dopravě s požadavkem na informace proč nebyli starostové MČ zatím svoláni k jednání o připravovaných změnách a zda jednání s MČ vůbec proběhne; informace o závěrech výboru ZHMP pro dopravu k připravovaným změnám v dopravě

*na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek  
vyřizeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Šimůnek:** Vážený pane náměstku, reaguji na zveřejněné změny v MHD u příležitosti otevření nového úseku metra A v dubnu letošního roku. Změna se má týkat téměř jednoho sta linek v pražské dopravě, a to tramvají nebo autobusů. Množí se články a dotazy starostů městských částí, že zatím se nevyjádřili, nebo nebyli svoláni k projednání ke změnám.

Co se týká dopravy, vyrozuměl jsem, že má docházet jak k prodlužování intervalů, tak má docházet i ke změnám trasování v místech Prahy, kde to přímo nesouvisí s metrem A, s novou linkou. Změny jsou většího významu, např. jsem měl od občanů Čimic a Bohnic stížnosti na nové trasování autobusu 183, který jezdil do Čimic přes Kobylisy – metro, a dneska má končit u Kobyliské vozovny, čili přes to metro nepojede, a většina linek z Bohnic a Čimic končí přímo na stanici metra, nenavazuje tedy, takže se budou muset k autobusu 183 dostávat nějakým způsobem tramvají. Víc se komplikace na některých místech dostává do svízelné situace.

Ale rozumím tedy, že k některým změnám dojít musí. Ale teď je otázka, jak se dopracovat k těm změnám. Chtěl jsem se zeptat na to, jestli počítáte s projednáním změn dopravy i s městskými částmi, a s tou znalostí věcí, tak jak budou oponovat změnám, vy už jste tady ráno hovořil, že bude svolán mimořádný výbor pro dopravu, aby se k tomu také vyjádřil.

Chtěl jsem se zeptat, zda tedy bude projednáno s městskými částmi, a ten postup, co doporučujete, zda tedy přijmeme nějaké rozhodnutí na výboru pro dopravu a navrhneme určité změny jako zastupitele, a to předáme ROPIDu, anebo jestli můžeme jako zastupitelé

oslovovat přímo ROPID. Je to tedy složitější proces, ale jestli není lepší na mimořádném výboru připravit změny, nebo projednat to, co je pro jednotlivé městské části lepší, a nějak zkoordinovat dopravu. Obávám se, aby nedošlo v dubnu k chaosu, protože tak jak částečně měníme autobusy v jiných městských částech, tak je tam obava, protože někteří lidé mají už připravenou cestu do práce a ne třeba jednoduchou cestu, a budou muset hledat další složitější spojení a několikrát přestupovat, když už ty linky fungovaly. To je z mé strany všechno, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pokusím se v krátkosti odpovědět. Změny, které připravoval náš odborný útvar hl. m. Prahy, tedy ROPD, nebyl jsem to já, který by to po nocích v kanceláři maloval, byl to ROPID, vychází z 3 hlavních vstupů. První je otevření trasy metra 5A a na to návazná napojení. Druhým impulsem je integrace Pražské hromadné dopravy s Mělnickem, tzn., ovlivnění Prahy 8 a okolí. Třetí impuls je vyhodnocení více než dvouletého monitorování dopravy v Praze v oblasti MHD, které následovalo po zásadní změně, která byla v září roku 2012. A v této souvislosti také vyhodnocení podnětů městských částí a občanů, které průběžně docházely.

Co se týká metra, tam logicky přichází k tomu, že je navýšena doprava díky tomu, že prodloužíme metro. V oblasti tramvajové dopravy dochází k navýšení počtu vozokilometrů, v oblasti autobusů dochází ke snížení počtu vozokilometrů, což z pohledu ekologie je naprosto správný krok. Musíme si uvědomit, že zprovoznění trasy 5A znamená ve sta milionech náklady pro běžné výdaje v našem rozpočtu, resp. v rozpočtu Dopravního podniku atd., a to samozřejmě při zachování nákladů na dopravu, které se budou mírně navyšovat, znamená také omezování autobusové dopravy.

Není to jenom finanční důvod, ale především důvod, proč jsme to budovali, tzn., samozřejmě autobusy z oblasti Prahy 13 a Prahy 5, Prahy 6 a dalších městských částí jsou výrazně omezeny právě z důvodu využití tohoto metra.

Se změnami, jak byly navrženy, ani já nejsem úplně spokojen, nicméně mi nepříslušelo, abych já jako mezičlánek sám jako osoba udělal první krok nějakých změn, a následně řekl, a teď se začněte bavit s městskými částmi. Jak jsem říkal, se změnami jsem byl seznámen, den na to začalo seznamování s městskými částmi, následně ve velmi rychlém sledu bylo všechno zveřejněno, tak aby se mohla veřejnost vyjadřovat.

Co se týká zastupitelů, já bych požádal, aby se zastupitelé průběžně vyjadřovali, protože čekat na jedno poslední zasedání by potom nebylo úplně ideální vzhledem k možnostem a připravám změn, a zároveň bych požádal, zda by mi to zastupitelé posílali v kopii, abych se s tím mohl také průběžně seznamovat. Samozřejmě řada podnětů bude bezesporu duplicitních, ale řada podnětů bude vyložene lokálních, a proto to vypořádání bude nějakou chvíli trvat.

Co se týká setkání s městskými částmi, absolutně nezávisle na této změně v MHD jsem svolal na příští týden setkání zástupců městských částí v oblasti dopravy ve věci Prahy 1 – 22 a u dalších městských částí jsem požádal, aby do příštího týdne mi starostové zaslali podněty v oblasti dopravy. Bylo to, aniž bych to provazoval dohromady, nicméně myslím si, že logicky vyzní, které téma bude to hlavní, které se bude příští týden projednávat. Setkání s městskými částmi je, ale ještě v době, kdy se sbírají připomínky, tzn., nebude to hlavním tématem. Následné další setkání plánuji právě po okamžiku, kdy dojde k tomu, že se vnitřním kolečkem v ROPID vypořádají připomínky, a poté budeme určitě jednat s městskými částmi.

Tento proces si myslím, že je nastaven velmi šikovně. Dovolím si také říct, že je i velmi průhlednější, než jak tomu bylo v září roku 2012, kdy se prostě před tím oznámilo, takto to bude, takto to bude jezdit a hotovo. Důležité u této změny je, a je to vidět na tom navýšení tramvajových vozokilometrů, že tato změna není vedena snahou uspořit, a tím pádem omezit komfort dopravy pro Pražany. Tato změna je vedena tím, aby se reagovalo na



otevření metra 5A, a optimalizovaly se spoje v návaznosti na vyhodnocení změn, které probíhalo v minulosti. Ale já osobně jsem velmi otevřen tomu, aby návrh byl přepracován tak, aby vyhovoval co možná největším podnětům z veřejnosti a především z městských částí, které to vyhodnocují samozřejmě i z pohledu důležitosti a strategie pro svou městskou část.

Pokud máte doplňující dotaz, prosím.

**P. Šimůnek:** Děkuji vám. Návrhy na změny vám samozřejmě předám. Jenom mi ještě řekněte, do kdy nejpozději byste ode mě ty změny chtěl.

**Nám. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že ať materiál vypadá obsáhle, on tak složitý není, protože se přece jenom jedná o nějaké srovnání věcí a o nějakou zkušenost, my bychom byli rádi, kdybychom návrhy dostávali do konce příštího týdne, aby se s tím potom mohlo skutečně pracovat. Děkuji.

### **INT.- č. 3/6 Ivan Hruža**

– *interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka*

nesouhlas s plánovanými změnami v obslužnosti MHD Břevnova  
požadavek na přezkoumání připravovaných změn a zachování původní obslužnosti

*na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek*  
**vyřizeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Hruža:** Vážená paní primátorko, pane náměstku, když jsem během interpelací na minulém zasedání ZHMP dne 18. prosince 2014 v souvislosti se zprovozněním nové části metra požadoval včasné zveřejnění a projednání navrhovaných změn v povrchové dopravě s dotčenými městskými částmi a občany, poukázal jsem rovněž na nepřijatelnost uvažovaného zrušení autobusové linky 174 v prostoru Břevnova.

Jak ale ukázal zveřejněný návrh, můj podnět nebyl plně vyslyšen. Ba naopak. Po předchozím zrušení autobusové linky 217, která umožňovala přímé spojení občanů Břevnova se Smíchovem, přichází dnes ROPID se zrušením přímého spojení linkou 180 z Břevnova do Dejvic. Navíc stávající autobusové spojení Břevnova na metro Hradčanská linkou 174 předložený návrh omezuje pouze na tzv. špičky. Autor změn v MHD zřejmě nepochopil, že vzhledem k trasování a umístění stanic není prodloužená trasa metra A pro většinu Břevnovanů žádným přínosem.

Upozorňuji vedení Prahy, že navrhované změny značně omezují obslužnost území MHD. Připomínám přitom, že Břevnov v posledních letech vinou špatné územně plánovací dokumentace přišel o množství zeleně a dochází v něm dlouhodobě proti vůli občanů k zahušťování zástavby. Občané jsou stále více poškozováni na zdraví navyšováním dopravního zatížení v ulici Patočkova, a po spuštění tunelu Blanka hrozí další významné zhoršení nárůstem hluku a emisí. Jaké jsou dopady této komunální politiky na život občanů v centrální části Břevnova, není potřeba domýšlet.

Důrazně žádám o přezkoumání celé věci a zachování dosavadního autobusového spojení centrální části Břevnova s Dejvicemi a k metru na Hradčanskou. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Mohu slíbit, že toto se stane. Při změnách, co byly představeny, moje první reakce byla, co ta 180 dělá na Hradčanské. Jestliže skutečně já sám mám řadu výtek, ale budeme se tím zabývat při vypořádání.

### **INT.- č. 3/7 Mikuláš Ferjenčík**

– *interpelace směřovala člena ZHMP Jana Slezáka*

ve věci řízení výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP  
požadováno zasilání změn programu výboru jeho členům předem a dodržování jednacího řádu

*na interpelaci reagoval člen ZHMP Jan Slezák*  
**vyřizeno přímo na zasedání ZHMP**

*P. Ferjenčík:* Děkuji za slovo. Já interpeluji pana Slezáka, předsedu výboru pro územní plánování, protože on pře minulým výborem stáhl několik bodů z pořadu jednání, aniž by o tom dal vědět členům výboru, a potom mi neumožnil zformulovat pozměňující návrh k pořadu jednání, čímž porušil jednací řád výboru. Já jsem bohužel nebyl dost pohotový, abych protestoval rovnou, tak to interpeluji teď.

Ale především bych chtěl požádat pro příště za prvé, zda by bylo možné vždycky požádat o aktuální návrh programu výboru, klidně hodinu před výborem, aby bylo možné si připravit pozměňovací návrh případně dopředu, protože já ve chvíli, kdy jsem nevěděl, že ty tisky budou staženy, tak jsem těžko na to mohl reagovat dopředu. Dál bych požádal, aby pan předseda příště dodržoval jednací řád.

A ještě bych rád požádal pana Hudečka a pana Lacka, aby na ten výbor chodili nebo se aspoň omluvili, stejně tak pana Růžičku a Polácha, abych se nestával rukojmím pana předsedajícího.

A poslední věc, mám za to, že věcná diskuse o způsobu změn územního plánu by měla proběhnout a že na ten výbor patří.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pan kolega Slezák chce reagovat?

*P. Slezák:* Ano, chci reagovat samozřejmě. Musím říct, že tato interpelace je jedna z mála, která mě potěšila. Čekal jsem ji od někoho z občanů, kteří byli na výboru. Bylo jich tam mezi 50 až 70, kteří odešli naštvaní, protože výbor se nekonal. Já samozřejmě dodržuji jednací řád. Nemůžu za to, že pan Ferjenčík, jak tady říkal, že je pomalejšího myšlení. Já jsem to nevěděl, za to se mu omlouvám. Příště když mi to řekne, dám mu samozřejmě větší čas.

Chci říct, že existuje záznam z tohoto výboru. Na výboru jsem na začátku řekl, že stahuji z programu jednání dva body. Přihlásil se pan Ferjenčík, který mi řekl, že by chtěl zařadit bod – nějaká diskuse o změnách, obecná diskuse o změnách. Říkal jsem mu, že bych k tomu chtěl nějaký materiál, že nevím, čeho konkrétně se to týká, když žádné změny v podstatě na tom výboru projednávat nebudeme, a navrhl jsem mu, aby přišel za mnou, požádal, co tam chce zařadit, já mu to tam zařadím, dal mi k tomu materiál s tím, že se o tom můžeme na dalším výboru opět bez problému bavit. Takto to je i v záznamu. Na základě toho jsem ukončil diskusi, to je také v záznamu, a požádal jsem přítomných pět zastupitelů – z toho

upozorňuji, že sociální demokracie tam měla zastoupení dvou zastupitelů, tak my jsme tam byli zastoupeni sto procenty. A ještě k těm omluvám. Musím říct, že se omluvil pan místopředseda z důvodu nemoci a pan Hudeček, který si spletl hodinu. Nikdo jiný se mi neomluvil.

Jinak chci říct, že potom jsem dal hlasovat. Nevím, jestli pan Ferjenčík zná jednací řád, ale ve výboru se musí hlasovat stejně jako v zastupitelstvu, tzn. většinou zvolených, tzn. pět z devíti. Čtyři zastupitelé – já, pan Růžičky z TOP, pan Březina a ten čtvrtý byl pan starosta Martan – jsme zvedli ruku pro program a pan Ferjenčík byl proti programu, přestože v tomto programu byly pouze věci informativního charakteru. Tudiž já podle jednacího řádu musím ukončit jednání výboru, protože pokud není schválený program, není o čem jednat. Tím pádem samozřejmě těch padesát lidí, kteří tam přišli, tam přišli zbytečně. Tímto se jim chci omluvit, ale nebyla to moje chyba. Samozřejmě tím neupírám panu kolegovi Ferjenčíkovi právo na to, jak má hlasovat. Je to jeho rozhodnutí, akorát mě mrzí, že občané, kteří tam byli, tam přišli zbytečně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Reakce pana zastupitele.

**P. Ferjenčík:** Prvně chci říct, že jsme se zjevně nepochopili na tom výboru. Já jsem tam jasně říkal, že ten návrh zformuluji a měl jsem na mysli ještě na tom výboru. Jednací řád znám, ale nenechám se tam šikanovat. Současně mám za to, že velká většina těch lidí, co tam přišli, tam přišli proto, že měli za to, že se budou projednávat změny územního plánu. Tím, že pan předseda nedal na vědomí, že se projednávat nebudou, že tam zbytečně přišli kvůli tomuto a ne mojí vinou. Znovu tedy apeluji na to, aby pan předseda, když se rozhodne předložit jiný pořad jednání, než jaký nám rozeslala paní tajemnice e-mailem, tak by to mohl dát vědět dopředu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Slezák.

**P. Slezák:** Chtěl bych říct jednu věc. Přečtěte si, co to je slovo šikanování a neříkejte, že jsem vás šikanoval. Dostal jste prostor podle jednacího řádu a jestli jste tedy pomalejší a chtěl jste zformulovat nějaký návrh – nevím jakého usnesení a k čemu, protože usnesení můžeme přijímat jedině, když schválíme program, tak nemůžeme přijímat usnesení bez schváleného programu – tak se ohrazuji za prvé proti nějakému šikanování a za druhé proti jakémukoliv výrazu, že jste chtěl zformulovat usnesení. Pokud jste chtěl zformulovat návrh bodu do programu, tak jste mě měl na to upozornit, měl jste mě požádat o vyhlášení přestávky. Já bych vyhlásil přestávku a možná v té přestávce třeba deseti, patnácti minut by ještě někdo z členů výborů dorazil a možná bychom i bez vašeho hlasu schválili program. Já jsem samozřejmě neřekl, že kladu vám za vinu, protože jestli jste mě poslouchal dobře, tak jsem před chvílkou říkal, že je vaše právo se rozhodnout, jak budete hlasovat. Nikdo vás k ničemu nenutí. Je to vaše rozhodnutí a je to vaše svaté právo. A chtěl bych napříště, abyste mi vysvětlil, v čem jsem vás šikanoval, co si představujete pod slovem šikana, protože já vás v tomto případě na příštím zastupitelstvu budu interpelovat. Děkuji.

## **INT.- č. 3/8 Petr Prchal**

– *interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy*

ve věci postoje MHMP k peticím občanů a jejich vypořádání  
dotaz na reakce kontrolního výboru ZHMP k peticím občanů

*na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Prchal:** Vážená paní primátorko, dočetl jsem se, že na Praze 10 vaše stranická kolegyně paní starostka Kleslová pokutuje neoprávněné petenty, kteří se připojili k petici proti nové radnici. Jedná se o několik stovek lidí. Zřejmě je to výraz nové doby a nových pořádků, protože já se domnívám, že to není záležitost interpretace zákona, ale spíš postoje ke svobodě vyjadřování názorů, protože ti neoprávnění většinou svou chybu udělali v různých maličkostech a stačilo je vyřadit vzhledem k tomu, že na celkový počet podpisů to nemá žádný vliv. Ono samozřejmě za doslovným a bigotním vykládáním předpisů se vždycky něco skrývá. Ale k podstatě mé otázky.

Hlavní město každý rok dostává desítky nejrůznějších petic a mě by zajímalo, zda podobně stejně restriktivně bude postupovat proti petentům hlavního města i Rada nebo primátorka. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Vážený pane kolego, aniž bych chtěla být nezdvořilá, opravdu to nechci být, ale nevím, co se děje na Praze 10 a jakým způsobem paní Kleslová vykonává svůj úřad. Myslím, že kdybyste měl zájem, tak se zeptáte jí a neptáte se mne na to, co ona dělá. To opravdu ne. Ale co se týče našich petic, tak si myslím, že v žádném případě nebudeme nikoho perzekuovat za to, že se na něco ptá, případně že podává petici. V případě, že chcete, abych odpověděla na to, jakým způsobem úřad nakládá s peticemi, tak to ráda udělám písemně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já bych pouze technicky, jestli můžu, odpověděl. Ve věci předkládání petic a vyřizování na zastupitelstvu je kontrolní výbor, který to projednává. Paní Janderová vám dá informace, jak bylo projednáno na minulém zasedání. Ale to jen technicky.

Prosím. Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Já samozřejmě vím, jaký je postup zpracování petic. Chtěl jsem slyšet tu odpověď, kterou jsem částečně dostal. Neptal jsem se na Prahu 10 nijak ani mě další informace o tom nezajímají, takže to nebylo trochu k věci. ale zajímalo by mě, jak bude postupovat hlavní město, což jsem se dozvěděl. Děkuji.

## **INT.- č. 3/9 Jakub Michálek**

*– interpelace směřovala na pověřenou ředitelku MHMP*

žádost o písemnou odpověď na dotazy ohledně

- poskytování informací MHMP
- soudních sporů s žadateli o informace

*na interpelaci reagovala pověřená ředitelka MHMP*

**stenozáznam předán k písemné reakci pověřené ředitelce MHMP**

**P. Michálek:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Mám interpelaci na paní ředitelku Magistrátu. Nechci, aby to vyznělo nějak zle, protože si uvědomuji, že řízení Magistrátu alias celého toho komplexu několika tisíců úředníků je velice složitá věc. Nicméně já se odborně věnuji poskytování informací. Je to oblast, která mě zajímá, takže se soustředím na tuto oblast. Zjistil jsem, že je tady celá řada nedostatků. Abych pravdu řekl, tak jsem to zjistil už jako žadatel o informace, protože před několika lety, a to za úplně jiného vedení – to jsme měli ten otevřený úřad za ODS, jak to slibovali – jsem dával žádosti o informace a pravidelně mi byly ty žádosti zamítány, případně tam byly průtahy atd.

Chtěl bych se tedy zeptat. Máme tady právo na informace, ústavně zaručené právo včetně práva znát například odměny úředníků atd. podle posledního judikátu Nejvyššího správního soudu. Naproti tomu tady máme celou řadu probíhajících sporů. Mám tady tabulku sporů, ve které je dvanáct soudních sporů, které Magistrát HMP vede s žadateli o informace. To jsou samozřejmě soudní spory, které rozhodně nejsou zadarmo, a platíme je z toho rozpočtu, kde potom nejsou peníze na mnohem potřebnější věci. Najímáme si tedy advokátní kanceláře a v tomto případě například Advokátní kancelář Kříž a partneři, s.r.o., apod., které stojí velké množství peněz.

Vedle toho Magistrát má velice špatnou historii poskytování informací. Například tady jsou tři usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1, který rozhodl k vynucení povinnosti povinného Magistrátu HMP, stavebního odboru, podle § 16a odst. 6 písm. b) atd. po uložení pokuty povinnému, tzn. hlavnímu městu Praze, ve výši 50 tisíc korun. A to je tady opakovaně. Tři pokuty pravomocné. Zajímalo by mě, kdo ty pokuty potom platí, jestli to platí úředníci ze svého, anebo jestli to platíme z rozpočtu, který tady máme na nevidomé.

Další věc, to jsem předal písemně na kontrolním výboru. Podíval jsem se na webové stránky – tak zveřejňování informací rozhodně neprobíhá v souladu se zákonem č. 106(1999, o právu na informace. To jsem doručil písemně a byl bych rád, aby byla zjednána náprava, protože podle mého názoru je naprosto neakceptovatelné, že v současné době není dohátelný na webových stránkách Magistrátu platný upravený rozpočet hl. města Prahy. To jsem zaznamenal ostatně, už když jsem do tohoto zastupitelstva kandidoval.

Abych to shrnul, mám několik otázek. Za nulté: Bude úřad poskytovat informace podle § 8b informačního zákona včetně odměn, a to jak sám jako povinný subjekt, tak v rámci posuzování žádostí, respektive odvolání od městských částí?

**Nám. Dolínek:** Já se omlouvám. Chtěl bych upozornit na třiminutový limit. Jestli jsou takovéto dotazy, tak bych požádal možná předat písemně.

**P. Michálek:** Dokončím větu. Kdo dal pokyn k tomu, aby tyto soudy pokračovaly, a kdo nese odpovědnost za již vzniklé náklady a proč Magistrát nereagoval na připomínky pana Lukeše ke zveřejňování informací a zda budou vydána nová opravná rozhodnutí podle § 62 odst. 1 soudního řádu správního? A nebude-li zjednána náprava, kdo je příkazcem operace, a zda po něm bude vymáhána regresní úhrada podle zákona č. 82/1998 Sb., respektive obecných předpisů a odpovědnosti za škodu způsobenou hlavnímu městu Praze. Tuto interpelaci pro úplnost dodám v písemné podobě.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní ředitelka chce reagovat písemně nebo částečně odpoví?

**P. ředitelka:** Částečně ústně. Ráda bych tady panu zastupiteli Michálkovi upřesnila - těch dvanáct soudních sporů, o kterých jste hovořili, tam je hlavní město Praha žalováno nikoliv jako oprávněná osoba, resp. jako povinný subjekt. To znamená, není hl. město Praha tím, kdo neposkytl informaci. Těch dvanáct soudních sporů vedeme jako odvolací orgán, kdy jsme žalováni za rozhodnutí jednotlivých městských částí.

Vzhledem k tomu, že ta interpelace byla poměrně široká, tak bych si dovolila na všechny ty otázky, až je dostanu písemně, také písemně odpovědět.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za možnost reakce. Ono těch soudních sporů není dvanáct, je jich už jenom jedenáct, protože jeden jsme pravomocně prohráli. To znamená, tam mi zjistěte, prosím, kdo za to ponese odpovědnost. A chtěl jsem říct, jestliže hl. město Praha jako odvolací orgán nezná zákon, tak mi to přijde ještě mnohem horší, než kdyby zákon neznalo jako povinný subjekt a porušovalo to první instanci. Jestliže my jako druhoinstanční orgán porušujeme zákon a pak ty soudy prohráváme, tak je to ještě mnohem horší, než kdybychom ty informace sami odpírali, protože my máme dohlížet nad tím, že městské části postupují zákonně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Reakce paní ředitelky.

**P. ředitelka:** Jenom krátká. Přiznám se, že nevím o tom, že bychom zatím nějaký soud prohráli. Takže i kdybychom prohráli jeden jediný, pak bych se ohradila proti tomu, že prohráváme soudy.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ŘEDITELKA  
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

V Praze dne 17. února 2015  
Č. j. S-MHMP 132814/2015  
INT.- č. 3/9

Vážený pane zastupiteli,

k Vámi uplatněné interpelaci č. 3/9, ze dne 22.1.2015, uvádím, že právo na informace o odměnách úředníků zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve svých ustanoveních takto konkrétně a výslovně neuvádí. Teprve judikaturou bylo dovozeno, že dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím mají být uvedené citlivé informace poskytnuty, přičemž i ohledně této skutečnosti byly shledány ze strany NSS konkrétní limitující faktory.

Zapotřebí je podotknout, že v předmětné věci dochází ke kolizi ústavních práv. Ohledně výkladu ustanovení § 8b odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k platovým nárokům zaměstnanců povinných subjektů Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27.5.2011, č.j. 5 As 57/2010 – 79, dospěl k závěru, že zaměstnanec, jemuž je odměna za práci vyplácena z veřejných rozpočtů, je příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace o konkrétní odměně takového konkrétního zaměstnance, a to včetně její výše, je proto povinný subjekt povinen poskytnout v rozsahu vymezeném v § 8b odst. 3 citovaného zákona.

V uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud případnou kolizi takového postupu s právem na ochranu soukromí a osobních údajů řešil ve prospěch informační svobody, neboť uvedl, že „základní osobní údaje se o osobě, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky, poskytnou i přesto, že jsou jinak chráněny předpisy o ochraně osobních údajů“. K možnému střetu práva na svobodný přístup k informacím a práva na ochranu osobních údajů konstatoval, že právo na ochranu osobních údajů není neomezené, neboť podle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu před „neoprávněným“ shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužíváním údajů o své osobě. Stanoví-li zákon o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytnout některé osobní údaje (jinak chráněné zákonem o ochraně osobních údajů), jedná se o jejich poskytnutí podle práva. Proto dospěl k závěru, že není třeba posuzovat střet práva na svobodný přístup k informacím a práva na ochranu osobních údajů individuálně podle všech okolností případu. V zásadě tak toto rozhodnutí stálo na implicitním předpokladu, že možný střet ústavně zaručených práv na informace a na ochranu soukromí byl vyřešen již zákonodárcem, a to ve prospěch práva na informace.

Závěry zmiňovaného rozsudku ve věci sp. zn. 5 As 57/2010 však nebyly v další judikatorní praxi Nejvyššího správního soudu sdíleny bez výhrad. Samotná judikatura Nejvyššího správního soudu totiž nepřímo pracovala s uplatněním principu proporcionality při aplikaci § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím (v této souvislosti lze zmínit např. rozsudky ze dne 11.11.2011, č. j. 4 As 40/2010 – 60, a ze dne 6.12.2012, čj. 1 As 169/2012 – 38).

Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1  
tel. +420 236 002 515, fax +420 236 007 086  
e-mail [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)

K zásadně odlišnému právnímu názoru na řešení možného střetu obou zmíněných ústavně zaručených práv však dospěl následně osmý senát Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 8 As 55/2012. Osmý senát Nejvyššího správního soudu vycházel z toho, že i přes úpravu obsaženou v ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím je zapotřebí v každém jednotlivém případě posuzovat přiměřenost poskytnutí informací o platových poměrech zaměstnanců povinných subjektů na základě testu proporcionality. Osmý senát proto usnesením ze dne 28.2.2013, č. j. 8 As 55/2012-23, předložil předmětnou otázku rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu, který se k předložené otázce, vyjádřil v rozsudku ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, přičemž závěry tohoto rozsudku jsou v předmětných věcech shledávány za směrodatné.

Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněných dvanáct žalob bylo podáno proti rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, jako nadřízeného orgánu městských částí hl. m. Prahy, ještě v době před vydáním rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, není dle mého názoru možné v současné době spravedlivě klást požadavky, aby byla napadená rozhodnutí v minulosti vydávána v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62. Nebylo totiž v možnostech Magistrátu hl. m. Prahy, jako druhoinstančního správního orgánu, předvídat, jak bude v budoucnu s odstupem (v některých případech i několika let) posuzována problematika poskytování informací ve vztahu k platovým nárokům zaměstnanců povinných subjektů.

Z Vašeho vyjádření je patrné, že shledáváte postup Magistrátu hl. m. Prahy, který je v soudních sporech žalován, jako nezákonný, neboť Magistrát hl. m. Prahy již prohrál jeden ze soudních sporů. V této věci považuji za nezbytné podotknout, že ze zmíněných dvanácti žalob bylo pouze v jediném případě rozhodnuto Městským soudem v Praze v době před vydáním rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62. Jednalo se o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13.2.2014, č. j. 11 A 166/2012-63, ve věci žaloby proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 21.8.2012, v němž MHMP zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 ze dne 24.7.2012, č. j. MCP6 058071/2012, kterým správní orgán prvního stupně odmítl část žádosti žalobce ze dne 18.7.2012 o poskytnutí informace týkající se odměn konkrétních vedoucích zaměstnanců Úřadu městské části Praha 6. V tomto případě však Městský soud v Praze (na rozdíl od Vás) neshledal žádná pochybení Magistrátu hl. m. Prahy a podanou žalobu jako nedůvodnou zamítl. Po podání kasační stížnosti Nejvyšší správní soud řízení přerušil a teprve až po vydání průlomového rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, pokračoval v řízení, zohlednil zmíněný rozsudek rozšířeného senátu NSS, a proto rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13.2.2014, č. j. 11 A 166/2012 - 63, zrušil a věc vrátil Městskému soudu k dalšímu řízení.

Nemohu se tedy ztotožnit s tím, že by snad Magistrát hl. m. Prahy měl, v pozici nadřízeného orgánu, od prvopočátku rozhodovat v uvedených věcech nesprávně. Na podkladě shora uvedených skutečností totiž vyplývá, že Městským soudem v Praze nebyl, v době před vydáním rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, postup MHMP shledán vadným a nezákonným. K zásadnímu průlomu došlo teprve vydáním rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, kterým byl stanoven současný výklad uvedené problematiky. Tímto aktuálním výkladem však nelze retroaktivně posuzovat rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy vydaná v době, kdy současný výklad v předmětné věci neexistoval.



V jiném, avšak obdobném případě, Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 18.12.2014, č. j. 6A 179/2012-90, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 17.9.2012, sp. zn. S-MHMP 1156623/2012, po zohlednění rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, zrušil a věc vrátil Magistrátu hl. m. Prahy k dalšímu řízení. Současně soud rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3.000,-Kč. V této věci je zapotřebí podotknout, že soud zároveň nezrušil rozhodnutí povinného subjektu, ani nenařídil požadované informace poskytnout ve smyslu ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale věc vrátil Magistrátu hl. m. Prahy k dalšímu řízení, neboť nebyl dodržen procesní postup, který však byl stanoven teprve výkladem, vyplývajícím z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62.

Ohledně zmíněných soudních řízení jste se dotázal, kdo dal pokyn k tomu, aby tato řízení pokračovala a zda budou Magistrátem hl. m. Prahy vydána nová opravná rozhodnutí podle ust. § 62 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. V této věci považuji za nutné uvést, že nebylo zapotřebí vydávat žádný pokyn, aby soudní řízení pokračovala, neboť řízení pokračují z moci úřední bez nutnosti vydávat jakékoliv pokyny. V rámci zmíněného ustanovení soudního řádu správního sice lze obecně uspokojit navrhovatele (žalobce) v době, dokud soud nerozhodl, např. vydáním nového rozhodnutí, avšak Magistrát hl. m. Prahy v předmětných soudních řízeních nemůže vydat nová rozhodnutí, ve kterých by zohlednil současný výklad problematiky dle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, neboť tento postup mu neumožňuje ust. § 62 odst. 1 soudního řádu správního (ve kterém se uvádí: „*Dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.*“). Ze zmíněného rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu mj. vyplývá, že osoby, jež mohou být poskytnutím požadovaných informací dotčeny ve svém právu na informační sebeurčení, mají v řízení o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace postavení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Případným vydáním nových rozhodnutí ve smyslu ust. § 62 soudního řádu správního, jak jste navrhl, by tedy Magistrát hl. m. Prahy nezákoně zasáhl do práv třetích osob a taková rozhodnutí by byla vydána v rozporu s citovaným ustanovením soudního řádu správního.

Ve věci prvních dvou správních žalob je Magistrát hl. m. Prahy, jak jste namítl, dosud zastupován advokátní kanceláří, přičemž v předmětných věcech dosud soud nerozhodl. S ohledem na současný výklad vyplývají z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, je proto v současné době Magistrátem hl. m. Prahy vyhotovován materiál k ukončení právního zastupování žalovaného v uvedených věcech.

V interpelaci jste dále zmínil, že Magistrát má velice špatnou historii poskytování informací a poukázal jste na tři usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1, kterými rozhodl k vynucení povinnosti povinného subjektu – Magistrátu hl. m. Prahy, stavebního odboru, přičemž byly Magistrátu hl. m. Prahy pravomocně uloženy tři pokuty.

Ve věci zmíněných pokut uložených soudem Magistrátu hl. m. Prahy, nákladů soudních řízení, které hradí MHMP, i nákladů na zastoupení Magistrátu hl. m. Prahy advokátní kanceláří při soudních sporech, jste požadoval informaci, kdo uvedené náklady hradí, jestli je

hradí úředníci ze svých prostředků, anebo jestli předmětné náklady hradí hlavní město Praha z rozpočtu, který má na nevidomé.

V této věci však považuji za nutné poukázat na skutečnost hrozby mnohem závažnějších následků, které hlavnímu městu Praze v souvislosti s případným poskytnutím požadovaných informací hrozily. Jednalo se o případné pokuty (mnohonásobně převyšující výše popsané náklady) ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů (viz například pokuta ve výši 100.000,- Kč uložená Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze za porušení zákona na ochranu osobních údajů zveřejněním platů svých zaměstnanců).

Mezi rizika spojená s poskytnutím požadovaných informací o odměnách zaměstnanců povinných subjektů bylo kromě hrozby zahájení správního řízení ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů dále nutné zařadit případné občanskoprávní žaloby na ochranu osobnosti a soukromí či dokonce trestněprávní podněty ze strany dotčených osob v souvislosti s trestným činem neoprávněného nakládání s jejich osobními údaji. Poskytnutím požadovaných informací totiž mohlo dojít k porušení ústavně zaručených práv dotčených osob zásahem do jejich soukromí. Hlavní město Praha tedy mohlo čelit hmotným ztrátám, poté co by bylo vystaveno požadavkům na odškodnění ze strany dotčených osob či sankcím ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souvislosti s tímto je vhodné poukázat na skutečnost, že Magistrát hl. m. Prahy již v současné době čelí žalobě bývalého ředitele odboru obchodních aktivit Magistrátu hl. m. Prahy na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy, a to právě v souvislosti s poskytnutím požadované informace o jeho příjmech vyplacených z veřejných prostředků.

Riziko ukládání sankcí hlavnímu městu Praze, jakožto zpracovateli osobních údajů a případné náhrady nemajetkové újmy úspěšným stěžovatelům Magistrát hl. m. Prahy, považoval v důsledku nejednotného výkladu zákona o svobodném přístupu k informacím a neustálené judikatury za značné. Škoda, která tímto mohla hlavnímu městu Praze vzniknout, by podle názoru Magistrátu hl. m. Prahy přesáhla mnohonásobně případné náklady spojené se soudními řízeními ve věci neposkytnutí požadovaných osobních údajů.

Na podkladě uvedených skutečností k Vašemu dotazu uvádím, že Magistrát hl. m. Prahy zmíněné náklady po uhrazení nevymáhá regresní úhradou po jednotlivých zaměstnancích hl. m. Prahy zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, ani v této věci nijak případně neposuzoval odpovědnost svých konkrétních zaměstnanců.

K Vašemu dotazu („*Bude úřad poskytovat informace podle § 8b informačního zákona včetně odměn, a to jak sám jako povinný subjekt, tak v rámci posuzování žádostí, respektive odvolání od městských částí?*“) uvádím, že při zohlednění aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu, v současné době Magistrát hl. m. Prahy vypracovává Pravidla pro poskytování informací týkajících se platů a odměn zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy na základě žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Na podkladě těchto pravidel by byl sjednocen a upřesněn postup povinných subjektů v rámci Hlavního města Prahy (a rovněž postup Magistrátu hl. m. Prahy v pozici nadřízeného orgánu povinných subjektů) s ohledem na aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu a současně s ohledem na aktuální stanovisko Ministerstva vnitra ČR v této oblasti.

Dále jste v interpelaci zmínil skutečnost, kterou jste dle vlastního vyjádření písemně předal Kontrolnímu výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy, a požadoval jste zjednání nápravy ve věci nezveřejnění rozpočtu hlavního města Prahy na webových stránkách hl. m. Prahy. Prověřením této věci bylo zjištěno, že na webových stránkách hlavního města Prahy je

Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1  
tel. +420 236 002 515, fax +420 236 007 086  
e-mail [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)

4

zveřejněn návrh rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2015, finančních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2015 a rozpočtového výhledu do roku 2020. Pro úplnost dodávám, že v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, územní samosprávný celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na letošní rok byl zveřejněn dne 4.2.2015 v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a to neprodleně po jeho projednání Radou hl. m. Prahy na jednání, které se uskutečnilo dne 3.2.2015.



JUDr. Martina Děvěřová, MPA  
ředitelka Magistrátu hl. města Prahy  
elektronicky podepsáno

Vážený pan  
**Mgr. Bc. Jakub Michálek**  
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1  
tel. +420 236 002 515, fax +420 236 007 086  
e-mail [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)

5

## **INT.- č. 3/10 Filip Humplík**

- interpelace směřovala na **primátorku hl.m. Prahy**

k problematice Pražských stavebních předpisů

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

**stenožáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy**

**P. Humplík:** Dobrý den. Vážená paní primátorko, vzhledem k tomu, že čas se krátí, budu velmi rychlý. Moje dotazy jsou velmi prosté. Ve světle zrušení Pražských stavebních předpisů bych se rád zeptal na to, kolik peněz nás vlastně příprava těchto předpisů stála a jak je možné, že město nereagovalo na hlavní podmínky nadřízeného orgánu, tzn. ministerstva. A další věc, ta poslední je, jestli za to ponese někdo osobní odpovědnost.

**Nám. Dolínek:** Poprosil bych, tady byla teď špatná akustika, jestli můžete ty dotazy zopakovat.

**P. Humplík:** Kolik nás stály dopravní předpisy (*zřejmě přeřeknut - stavební*) do současné chvíle s tím, že máme pocit, že to je nefunkční předpis, jak nám řeklo ministerstvo, a kdo je za to odpovědný. To je můj dotaz na paní primátorku. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** To znamená, kolik nás stála příprava a existence těch předpisů doteď a kdo ponese odpovědnost za to. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, děkuji za otázku. Nevím, kolik nás to doteď stálo, ale vyčíslíme to. Když je to vaše přání, tak se podíváme na to, jaké práce se na tom udělaly a kolik to stálo. Kdo ponese odpovědnost, vyhodnotíme rovněž, protože si myslím, že to není úplně triviální věc. Takže se budeme dívat na to, kdo vlastně způsobil tenhle stav. Děkuji.

**P. Humplík:** Děkuji. Jenom se přece jen zeptám, jestli byste mohla být trochu konkrétnější aspoň v tom čase. Jestli tu odpověď dostanu písemně do nějakého termínu, nebo jestli se mám zeptat znovu ještě.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, primárně jak tady stáli všichni ti lidé, kteří nás interpelovali kvůli tomu, kdy konečně se zprovozní Pražské stavební předpisy, tak primárně naše energie bude vkládána teď do toho, aby tento stav byl napraven. Takže poprosím trochu strpení. Obávám se, když máme priorizovat naše kroky, tak toto bude jako tato priorita. A já vám neumím teďka opravdu zodpovědně říct a slíbit, kdy to přesně bude. Můžeme se potom sejít a můžeme se domluvit, jak by to bylo. Ale já vám to teďka nemůžu ani slíbit, to se nezlobte.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 17. února 2015  
Č.j.: S-MHMP 132849/2015

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 3/10 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22.1.2015 ve věci nákladů na zpracování Pražských stavebních předpisů.

Dovolte mi, abych zrekapitulovala dosavadní práce na Pražských stavebních předpisech:

Zpracování uložila RHMP usnesením č. 1729 ze dne 23. 10. 2012 tehdejšímu Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dnes Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy).

Cílem novely vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP) bylo odstranění řady rozporů s platnou legislativou, které hl. m. Praha dlouhodobě neřešila a to mj. z důvodu, že pokud by byly novelizovány OTPP, došlo by jen k posílení nepřehlednosti a nesrozumitelnosti předpisu. Vyřešení narůstajících rozporů s platnou legislativou vyžadovalo komplexní novelu, ke které se hl. m. Praha léta nedokázalo odhodlat. Navíc byly OTPP svým pojetím, kdy byly novelou předchozí vyhlášky č. 5/1979 Sb. NVP, zastaralé již v době svého vzniku a svým pojetím odpovídaly více potřebám centrálně řízeného hospodářství než, již v době vzniku OTPP, aktuálním potřebám demokratické společnosti, svobodě vlastnictví a rovnosti práv a povinností. OTPP věnovaly, věrné svému pojetí, hlavní pozornost jednotlivým stavbám, aniž braly v úvahu potřeby utváření a životaschopnosti města a jeho kostry, veřejných prostranství (ulic, náměstí...).

Potřeba po více než dvaceti letech od pádu komunismu změnit pojetí pražských stavebních předpisů vedla k nutnosti zásadní změny v pojetí pražského stavebního předpisu a k návratu k tradičním hodnotám evropských měst, jako jsou uliční a stavební čára.

Do práce na zcela novém předpisu se aktivně zapojilo více než padesát odborníků, mezi nimiž byli architekti, urbanisté, stavební inženýři, specialisté v oborech, jichž se pražské stavební předpisy dotýkají, právníci. Aktivně se zapojily i profesní organizace, zejména Česká komora architektů, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká společnost pro stavební právo. Tyto intenzivní práce a diskuse mezi odborníky trvaly do konce srpna 2013, tj. 10 měsíců a stály 5 114 208 Kč.

Od září 2012 do konce roku 2012 se připravovalo první kolo projednání s odbory MHMP a Městskou policií, probíhalo vyhodnocení připomínek, projednání a následná dohádovací jednání a text předpisu byl upraven podle připomínek. Zvláštní péče byla věnována informování, vysvětlování a dohadování s odborem stavebním a územního plánu, odborem životního prostředí, odborem městské zeleně a odpadového

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

hospodářství a odborem památkové péče v sérii samostatných jednání. Celkem bylo uplatněno cca tři sta připomínek. První kolo projednání stálo 1 311 464 Kč.

Od ledna 2014 do června 2014 se připravovalo druhé kolo projednání s městskými částmi, Ministerstvem pro místní rozvoj a veřejností, probíhalo vyhodnocení připomínek, projednání a následná dohádovací jednání a text předpisu byl upraven podle připomínek. Při zahájení projednání byly uspořádány semináře pro městské části a veřejnost. Proběhlo šest jednání s MMR, proběhla jednání se všemi městskými částmi, které podaly připomínky a to buď samostatně, nebo po skupinkách městských částí ke společnému jednání a vyjasnění zasláných připomínek. Celkem bylo uplatněno cca 1700 připomínek. Bylo zpracováno výsledné znění ke schválení v RHMP. Součástí finálních úprav textu byly právní konzultace a právní posudky. Druhé kolo projednání stálo 2 692 496 Kč.

Dne 15. 7. 2014 schválila RHMP návrh PSP usnesením č. 1607 ve kterém uložila IPR Praha vydat komentované znění PSP pro potřeby hl. m. Prahy, stavebních úřadů a městských částí, zajistit odbornou podporu zpracovatele pro potřeby SUP MHMP a jeho prostřednictvím i pro stavební úřady Praha 1-22 a zpracovat zprávu o aplikaci PSP.

Po schválení PSP až do dnešního dne byla v nákladu 1300 ks připravena a vytištěna publikace komentovaného znění PSP, distribuovaná zdarma pro potřeby hl. m. Prahy a stavebních úřadů (zastupitelům HMP, MHMP, městským částem a stavebním úřadům, IPR Praha). Byla poskytována podpora SUP MHMP, včetně odpovědí na dotazy a zveřejnění zobecněných odpovědí na webu. Byl uhrazen publikační poplatek ÚNMZ za uvedení textů norem v publikaci, bylo uspořádáno 10 výkladů, seminářů a vycházka k PSP (veřejnost, stavební úřady, městské části), kterých se zúčastnilo celkem cca 840 posluchačů. Proběhla řada jednání a konzultací mezi hl. m. Prahou, právníky, zpracovatelským týmem a MMR. Byla zpracována tzv. technická novela po dohodě s MMR řešící výhrady MMR. Tato odborná a informační činnost stála 1 655 178 Kč.

S pozdravem



Vážený pan  
**Filip Humplík**

# P Í S E M N Ě

## INT.- č. 3/11 Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

požadovány informace

- ve věci zakázky na nový ekonomický systém HMP a
- k dalšímu postupu ve věci škody 73 mil. Kč způsobené hl. m. Praze, která byla doložena forenzním auditem

### text interpelace předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

Vážená paní primátorko,

žádám Vás tímto o informaci k zakázce na nový ekonomický systém HMP a o informaci o dalším postupu ve věci škody 73 mil. Kč způsobené hl. městu Praze, která byla doložena forenzním auditem.

K tomuto požadavku mě vede několik důvodů:

1. V polovině roku 2013 neschválilo ZHMP zakázku na podporu Jednotného ekonomického systému.  
Uváděným důvodem ze strany zastupitelů byla pokuta od ÚOHS 5 mil. Kč za podobnou zakázku – a toto je velmi důležité – kvůli formě JŘBU.  
Proto bylo připraveno otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém. Než bude nový dodavatel vybrán, mělo být pouze nezbytné překlenovací období do března 2015 řešeno formou JŘBU.  
Je stěžejní uvěřitelné, že výběrové řízení nebylo dosud vyhlášeno a přesto byla schválena další zakázka pro původního dodavatele – a to formou JŘBU. Tuto zakázku schválila nová Rada na jednom ze svých prvních jednání.  
Je pozoruhodné, že ti samí zastupitelé, kteří v roce 2013 horovali proti JŘBU, dnes JŘBU schvalují. Opakuji - výtky z roku 2013 již neplatí, stejné JŘBU je dnes v pořádku. Nechci se domýšlet, čím je tato změna postojů dána, faktem však zůstává, že nová zakázka je dražší o 80 milionů Kč.
2. Toto by samo o sobě stačilo, ale bohužel to není všechno - při přípravě výběrového řízení na nový ekonomický systém bylo zjištěno, že HMP zaplatilo až 75 mil. Kč za služby, které nikdy nedostalo. Praha je zaplatila stejnému dodavateli, kterému nová rada přiklepla před Vánoci výše uvedenou předraženou zakázku.  
Dodavatele jsme samozřejmě v minulosti kontaktovali, ale odmítal vysvětlit – chtěla jsem použít slovo nesrovnalosti, ale nesrovnalost za 75 milionů Kč zní dost absurdně. Proto byl zadán forenzní audit. Výsledky tohoto auditu byly alarmující a potvrdily, že město zaplatilo celkem 72 905 764,- Kč za služby, jejichž plnění nikdy nedostalo.

Sečteno a podtrženo – jedná se o více než 150 milionů Kč, které město dalo jediné firmě, aniž by za to cokoli dostalo! Zní to jako kauza z bémovské éry. A tak se Vás paní primátorko ptám:

- Jak nakládáte s výsledky auditu, který zkoumal plnění smluv z roku 2010 a který potvrdil škody ve výši téměř 73 milionů Kč?
- Jak je možné, že jste schválili smlouvu na podporu ekonomického softwaru, kterou jste původně odmítali, navýšenou o 80 milionů Kč?
- Jak pokračuje otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém?

*Eva Vorlíčková*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 16. února 2015  
Č.j.: S-MHMP 132862/2015

Vážená paní zastupitelko,

k otázkám z Vaší interpelace na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22.1.2015 č. 3/11 uvádím následující fakta:

S výsledky auditu z 30.10.2014 „Forenzní prověrka licenčních poplatků za rozhraní mezi systémy GINIS Enterprise a Proxio/Agendio“, který zkoumal plnění smluv, jejichž součástí byla i dodávka služeb, které patrně nebyly v plném rozsahu realizovány, jsem byla seznámena. Vzhledem k tomu, že závěry této prověrky nebyly jednoznačné a dostatečně podrobné, byl v minulém roce zadán ještě tehdejšími vedením města další audit „Provedení prověrky stavu poskytování údržby a podpory programových aplikací GINIS Enterprise v rámci Jednotného ekonomického systému – JES pro hlavní město Prahu“, který měl celou věc posoudit hlouběji, posílit důkazní pozici HMP a následně umožnit provést další právní kroky. Jako dodavatelem auditu byla oslovena firma KMPG. Předpokládám, že po jeho dokončení zvážím další kroky, ve spolupráci s právníky zpracujeme návrh na řešení situace, požádáme dodavatele o vyjádření k návrhu a pokusíme se celou věc řešit vhodným a pro město přijatelným způsobem. V tak složitém případě se ovšem nedá vyloučit i řešení soudní cestou.

Pokud jde o Váš dotaz ke smlouvě na podporu ekonomického software, tak schválení veřejné zakázky na zajištění provozu ekonomických agend formou JŘBU řešila ještě rada v minulém volebním období (usnesení ZHMP č.40/34 ze dne 19.6.2014 ke schválení odůvodnění veřejné zakázky a usnesení RHMP č. 1322 ze dne 10.6. 2014 k zahájení jednání). Zakázka na zajištění provozu ekonomického systému HMP na období 2015 - 2017, na kterou se dotazujete, byla však vyhlášována za podstatně jiné věcné situace, než byla v době sjednávání současně platné smlouvy. Období jednoho roku bylo využito ke zpracování konceptu, který umožní po implementaci integrační platformy rozvolnění provozovaných velkých, nákladných systémů, u kterých se projevuje efekt vendor lock-in a dílčí menší celky pořídit samostatnými otevřenými veřejnými zakázkami. Tím HMP prokázalo snahu vytvořit takové podmínky v budoucnu, které umožní vyloučit režimy jednacího řízení bez uveřejnění. Vzhledem k odhadnuté době realizace integrační platformy a realizace návazných změn informačních systémů – dva roky, schválilo ZHMP tento postup. Na toto přechodné období nebylo možné zajistit provoz ekonomického systému jiným způsobem než formou JŘBU. Předpokládám, že tento postup, podložený řadou posudků soudních znalců, bude v případných šetřeních ze strany ÚOHS uznán jako souladný se zákonem. Kromě rizik, souvisejících s realizací JŘBU, je nutné zvažovat problematiku v celé šíři. Nahrazení stávajícího systému je dlouhodobou záležitostí a nový systém musí být po nasazení do prostředí MHMP schopen zastat všechny stávající funkce systému, včetně těch, které budou nutné v době zahájení jeho provozu. V případě výpadku plnění zákonné povinnosti evidencí majetku a finančních toků hrozí riziko

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

1



postihu za takové porušení povinností. Realizované analýzy tak nejsou samoúčelné, ale byly zadány právě za účelem zvážení všech možností a vytvoření budoucí situace tak, aby v budoucnu MHMP nebyl závislý na jednom dodavateli, mohl nové funkcionality soutěžit formou otevřených řízení, ale zároveň aby nedošlo k proluce v plnění povinností, které úřad má. Cena v současně platné smlouvě na služby zajištění provozu ekonomického systému sjednaná na jeden rok činí 47 738 316,-- Kč bez DPH ( z toho 5 036 000,-- bez DPH služby na objednávku a 3 394 000,-- bez DPH za jednorázové povýšení programového vybavení), předpokládaná hodnota v současné době probíhající zakázky činí 136 197 892,-- Kč bez DPH (pro první rok byla platba stanovena na 73 098 946,-- Kč bez DPH (z toho služby na objednávku 28 900 000,-- Kč bez DPH) a pro druhý rok na 63 098 946,-- Kč bez DPH (z toho služby na objednávku 18 900 000,-- Kč bez DPH). Smlouva bude uzavřena na dva roky a předmět veřejné zakázky obsahuje i předpokládanou cenu služby přizpůsobení současného systému na budoucí integrační platformu, v celkové výši 47 600 000,-- Kč bez DPH (služby na objednávku, které nemusí být zcela vyčerpány) která bude čerpána podle skutečné potřeby. Jednací řízení bylo právě ukončeno a předána nabídka. Návazně bude výsledek veřejné zakázky projednán v RHMP.

Pokud jde o Váš dotaz na současný stav přípravy nového ekonomického systému, tak již probíhá dodávka návrhu architektury integrační platformy, po jejímž schválení bude vyhlášena veřejná zakázka na její implementaci. Paralelně probíhá dokumentování komponent informačního systému a příprava scénářů na jejich napojení na integrační platformu s cílem provedení postupného reinženýringu informačního systému.

S pozdravem



Vážená paní  
**Ing. Eva Vorlíčková**  
zastupitelka hl. m. Prahy

