

STENOZÁPIS z 21. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy – 2. část ze dne 25. listopadu 2016

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno všem kolegům.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují druhé pokračování 21. zasedání Zastupitelstva HMP a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, z dnešního jednání se omluvili paní zastupitelka Jaroslava Janderová, pan zastupitel Pavel Richter a pan zastupitel Lukáš Manhart. Na část jednání se omlouvají od 12 hodin pan zastupitel Albert Kubišta, od 12 do 18 hodin pan zastupitel Marek Doležal, od 9 do 11 paní zastupitelka Briardová a od 10.30 pan zastupitel Šimůnek.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřovatele zápisu máme určené z prvního jednacího dne, a to paní zastupitelku Hanu Novákovou a pana zastupitele Mikuláše Ferjenčíka.

Stejně tak máme zvolen návrhový výbor se zástupci všech politických klubů. Zde dochází ke změně z Pavla Richtera na Jiřího Hrabáka, protože Pavel Richter se rovněž omluvil z dnešního zasedání, takže potřebujeme hlasovat o této změně. Já vám ještě přečtu celý seznam návrhového výboru.

předsedou je pan Ondřej Prokop,

členové: Lukáš Kaucký
Jan Čížinský
Ondřej Martan
Jiří Hrabák
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Eva Vorlíčková

Samozřejmě JUDr. Tomáš Havel jako ředitel odboru legislativního a právního.

Poprosila bych o hlasování nyní.

Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 1

Tím pádem návrhový výbor máme kompletní. Děkuji za to.

Předkládání návrhů návrhovému výboru realizujte, prosím, zásadně písemnou formou a využívejte, prosím, připravený formulář.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, máme rovněž schválený program jednání 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, podle kterého budeme pokračovat v našem jednání. Jen pro přehled pro přítomné občany a pro vás, členky a členy Zastupitelstva sděluji: Podle platného Jednacího řádu Zastupitelstva HMP jsou tzv. interpelace členů Zastupitelstva a občanů zařazeny jako časově pevný bod jednání pouze v rámci prvního jednacího dne Zastupitelstva. Dnes tedy tzv. interpelace nemáme.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání bodů podle schváleného návrhu programu jednání.

33/3

Tisk Z - 4898

**k usnesení Rady HMP č. 2921 ze dne 22. 11. 2016 k návrhu na vyřízení podání
č. j. MHMP - 1813224/2016 - OVO - P. Kuriščák, podnět k projednání
v Zastupitelstvu hl. m. Prahy - ohrožení sídliště Písnice v Praze**

Prvním dnešním bodem je rozjednaný bod 33/3 programu ohledně řešení situace na sídlišti Písnice na MČ Praha – Libuš, a to v souvislosti s výběrovým řízením na prodej bytů, které vypsal ČEZ.

Předkladatelem tohoto tisku je pan radní Lacko. Máme otevřenou rozpravu od včera, ve které jsem přerušila v 19.00 hodin pana radního Wolfa, takže ho prosím teď, aby se ujal slova. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové. Ráno moudřejší večera a já se v tuto chvíli vzdávám se slova. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dovoluji mi ještě vyslovit několik poznámek k onomu velmi vážnému problému. Za zcela zásadní pochybení vidím to, že koalice, resp. Rada HMP zcela evidentně nepřizvala ke včerejšímu a dnešnímu jednání přinejmenším zástupce ČEZu. Domnívám se, že zde měli být přítomni, přinejmenším měli být pozváni proto, aby viděli, co vlastně způsobili a přemýšleli nad tím společně s námi, co s danou situací, kterou vyvolali – a řeknu to otevřeně – svojí chamtivostí. Možná už se těší na odměny v dozorčích radách či představenstvu za to, že budou ekonomicky na tom o trochu lépe. Myslím si, že kdyby to tady slyšeli, tak pokud mají morálku aspoň trochu někde v koutku, že by se museli zastydět.

Znovu připomínám, že to byli oni, kteří lidem slíbili privatizaci, ale občané nájemci v Písnici si zakládali družstva a společenství vlastníků jednotek. Znovu připomínám, že ze strany ČEZu podle mého soudu došlo k jednání, které je vysoce nemravné. (Potlesk občanů.)

Napříště prosím Radu, aby jednala včas a ne s takovým prodlením jako v daném případě, kdy vlastně 2. prosince je před námi všemi jakési rozhršení nebo nastane situace, kdy už nebude možno za tento bod, pokud nedojde ke zrušení toho řízení ČEZu, nebude možno do toho zasahovat.

Objemově se jedná přinejmenším o miliardu. A když už hovořím o té částce, vidím samotný problém v tom, že my jako veřejná korporace v podstatě když se budeme bavit o konkrétní částce, s kterou bychom do takovéto aktivity šli, tak dáváme najevo všem developerům, že stačí dát jenom korunu navíc, aby takovou soutěž, takové řízení vyhráli. To je potřeba vymyslet systém proti opakování podobných situací. Nejenom politicky, ale i prakticky, to je, jakými technikáliemi se vydat. A my máme možnosti, ne že ne. Praha vlastní stoprocentně řadu firem a ty nejsou povinny sdělovat částky, s kterými půjdou do boje v takovýchto výběrových řízeních.

Těch námětů by bylo samozřejmě ještě podstatně víc, ale je evidentní, že město Praha, respektive vedení Prahy se nad tím příliš nezamýšlelo. Takže vyslovuji požadavek klubu, aby příště jste byli důslední a přišli včas s řešením obdobných situací. A zdá se, že mohou následovat. Po tom, co se stalo v Ostravě, po tom, co se děje v Praze, mohou následovat další situace.

Žádám odpověď od paní primátorky, proč nebyli pozváni zástupci ČEZu k tomuto závažnému jednání. Děkuji za pozornost. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Zastupitel Březina, prosím.

P. Březina: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, kolegyně, kolegové, zástupci ze sídliště Písnice. Členové klubu sociální demokracie tady včera v té zjištěné atmosféře po 17. hodině nevystupovali. Není to proto, že bychom k tomuto tématu neměli co říci. Je to proto, že stojíme za návrhem Rady HMP tak, jak to Rada přijala na svém zasedání v úterý tento týden.

Zásadně odmítám slova, která tady zazněla nejenom v posledním vystoupení, které si samozřejmě v tuto chvíli pamatujeme, ale i včera, že by se tím Rada HMP, popřípadě kluby Zastupitelstva koaličních stran nezabývaly. Rada k tomu přijala již před úterním zasedáním jedno usnesení vyzývající vládu České republiky, aby změnila postoj k této privatizaci, resp. aby se pokusila změnit postoj ČEZ, a. s.

Jako další důkaz toho, že jsme se touto věcí vážně zabývali, je i můj dopis, který jsem zaslal společně s prvním náměstkem primátorky HMP předsedovi vlády, a to 25. října, který vám v tuto chvíli očituji:

„Vážený pane předsedo vlády, v poslední době jsme velmi často oslovováni občany hl. města Prahy, kteří bydlí v bytech společnosti ČEZ na sídlišti v Písnici. Tito občané vzhledem k oznámenému záměru prodeje zmíněného bytového fondu vyjadřují vážné obavy o svou budoucnost. Jedná se o několik tisíc lidí, kteří nevědí, kdo se stane vlastníkem jejich bytů a rovněž přilehlých veřejných prostranství a jak s nimi naloží.

Vzhledem k této skutečnosti si vás dovoluujeme požádat o sdělení stanoviska k prodeji předmětných bytů z pohledu vlády České republiky, která je hlavním akcionářem společnosti ČEZ. Zároveň si vás dovoluujeme požádat o zvážení, zda není možné iniciovat prodej zmíněného bytového fondu, resp. bytových jednotek jinou metodou, než prodejem celého areálu jako celku, například prodejem po jednotlivých bytových jednotkách. V celé řadě případů se jedná o nízkopříjmové domácnosti, jimž by například zvýšení nájmu mohlo přivodit existenční potíže.

Předem vám děkujeme za odpověď.“

To je jenom dalším důkazem toho, že jsme se vážně touto situací zabývali a zabýváme. Dneska, když tady včera to jednání končilo trošku – řekněme – hekticky v té záležitosti blížící se 19. hodině, tak jsem rád, že jsme zvolili klidnou metodu, metodu, abychom se zamysleli i nad těmi návrhy, které tady včera v rámci rozpravy zazněly.

Za náš klub, který se touto věcí i v nočních hodinách zabýval, bych chtěl říci, že jsme připraveni samozřejmě po koaliční dohodě – to předestírám – podpořit návrh kolegyně Semelové s jednou malou úpravou. Ona navrhuje, aby se stávající znění, ve kterém vyzýváme městskou část a zároveň schvalujeme půjčku této městské části, bylo nahrazeno výzvou firmě ČEZ a výzvou vůči vládě České republiky. My si myslíme, že to nejsou usnesení, která jdou proti sobě. My jsme přesvědčeni o tom, že můžeme udělat obé, to znamená vyzvat ČEZ a vyzvat vládu, aby změnila situaci v prodeji tohoto sídliště, a zároveň v případě, že tak neučiní, abychom vyzvali městskou část, aby se zúčastnila této soutěže, a zároveň Praha jako hlavní město dala bezúročnou dvacetiletou půjčku této městské části na realizaci v této veřejné soutěži.

Druhým bodem, který jsme připraveni také podpořit, je bod kolegy Štěpánka, který navrhl, aby Magistrát HMP udělal maximální součinnost městské části Libuš v rámci účasti v této soutěži. Takže dámy a pánové, tolik stanovisko sociální demokracie.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den. K závěru včerejšího jednání tu od dvou koaličních zastupitelů zaznělo, že je skvělé, že ukončujeme včerejší jednání v 19.00 a že bude čas probrat co s tím. A následně když to skončilo, tak nám vlastně bylo řečeno, že včera už se nic dít nebude, tak bych se chtěl zeptat někoho z koalice, jestli se nějak posunuli, co s tím.

Prim. Krnáčová: To se snad dovíme. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem o tom opravdu tedy přemýšlela a musím říct, že se mi přičí vnucovat půjčku někomu, kdo o ni zcela zjevně nestojí. Já chápu obavy Městské části Praha – Libuš, která má rozpočet 40 milionů korun, že se bojí vzít si půjčku ve výši 1 miliarda nebo 1,5 miliardy nebo podobně obří částky. (Potlesk občanů.) Rozumím tomu.

Proto bych chtěla dát pozměňovací návrh, kde by bylo stanoveno, že by mělo Zastupitelstvo vyzvat Radu HMP, aby se té soutěže přece jenom zúčastnilo hlavní město Praha, které má daleko více možností, lidí a prostředků, jak to řešit. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem včera podala návrh na usnesení týkající se více méně výzvy pro firmu ČEZ a pro vládu České republiky včetně uložení Radě HMP, aby vešla v toto jednání. Nicméně znovu jsem jednala ještě s lidmi, kterých se to týká, s některými kolegy, a mám obavy z toho, že nebude stačit tato výzva, protože fakt je, že se firma ČEZ i vláda už vyzývala xkrát a bez konkrétního dopadu.

Uvědomuji si, že jak městská část, tak hlavní město Praha vyžírání doslovně kaštanů z ohně za stát, který je většinovým vlastníkem firmy ČEZ. (Potlesk.) Překvapuje mě, že ministr, který byl xkrát osloven, tak nebyl schopen společně s předsedou vlády udělat si pro to v představenstvu této firmy pořádek a hnát k odpovědnosti ty představitele státu, kteří hlasovali pro to, co je teď tady na stole. (Potlesk.)

Z tohoto důvodu souhlasím s paní radní Plamínkovou a před chvílí jsem podala návrh usnesení, aby Rada HMP se zúčastnila a přihlásila se do soutěže o koupi sídliště Písnice v té výběrové soutěži, kterou ČEZ vyhlásil. (Potlesk.) Myslím si, že v tuto chvíli, kdy je pouze týden do toho termínu, do 2. prosince, je to jediná šance, protože pokud to budeme nechávat na městské části, tak městská část není schopna všechny tyto podmínky splnit. A zároveň lidé, kteří by si ty byty i chtěli koupit, tak mají nastaveny od ČEZ takové podmínky, že nejsou schopni ani oni si je koupit. Proto vyzývám město, aby se do toho zapojilo. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já jsem uvítal velice vystoupení kolegy Karla Březiny s tím, že důrazně apelovali na premiéra této vlády, naší vlády k vyřešení toho problému a pro zkrácení procedury hlasování jsem spokojen s tímto apelem a stahuji svůj pozměňovací návrh.

Jinak jsem také přesvědčen, že by Rada měla více a intenzivněji vstoupit v jednání o koupi těchto bytů. Díky. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkné páteční dopoledne. Já tedy musím říct, že jsem poněkud zmaten. Já jsem byl připraven, ne že bych stoprocentně souhlasil s návrhem usnesení Rady, pro něj hlasovat, nicméně potom vystoupí radní Plamínková, která je v Radě, která pro to hlasovala, navrhne něco úplně jiného. Tak já teď tomu, abych se přiznal, nerozumím. To je jedna věc a nevím, co to mělo znamenat.

Pokud jde o roli Prahy, nevím, jestli se tady předháníme v tom, že v poslední den tady vymyslíme roli Prahy, která jí nepřísluší. Souhlasím s tím, že role Prahy je apelovat, vyzývat, jednat. Jednat s ČEZem, jednat s vládou, s předsedou vlády apod. Zároveň se Praha musí chovat jako řádný hospodář a zároveň Praha by neměla dávat precedens k tomu, jak bychom do budoucna měli v podobných případech postupovat.

Já vám tady říkám jako reálný příběh a je to taková ironie, už mi přišel mail od jednoho kolegy, že bydlí v nájemním bytě někde na Smíchově a majitel chce prodávat celý dům, tak jestli by ho Praha nekoupila. Neříkám to tady proto, že si myslím, že situace v Písnici je jednoduchá. Já to jenom říkám proto, že to není jednoduché ani tady pro ty lidi, co tu sedí, pro zastupitele, pro radní. To prostě není černobílá záležitost. Ano, role Prahy, a stále si to myslím, je v těch mantinelech – a můžeme se hádat o to, jak má být to usnesení Rady ze včerejška, jestli má vyzvat, jestli má navrhnout, jestli se tam mají objevit další nějaké upřesňující věty a větičky. Samozřejmě souhlasím s tou součinností Magistrátu, tak to navrhl Petr Štěpánek. Ale myslím si, přestaňme pod návalem emocí roli Prahy zvyšovat tam, kde jí nepřísluší, to za prvé.

Za druhé, myslím si, že za posledních 11 let jsem svojí činností dokázal, že jsem schopen se postavit za klienty, za občany vůči velkým společnostem. Takže jsem poslední asi v tomto sále, kdo se bude zastávat ČEZ. Nicméně bytostně nesouhlasím s takovou populární metodou, že se tady vždycky někdo kritizuje, kdo tady není, nebo na čem se všichni shodnou, a pak získají potlesk.

Opakuji fakta. Nemá pravdu Petr Štěpánek, který říkal, že ČEZ je státní. ČEZ, říká se tomu polostátní, ale ČEZ není. ČEZ je obchodní společnost. Stát tam drží něco kolem 67 – 68 %, zbytek jsou fyzické osoby, právnické osoby, instituce, je to společnost kotovaná na burze. Ona, i kdyby chtěla, nemůže se chovat jinak, než prodat, když to řeknu, za maximální cenu. Prostě nemůže. Protože se ozvou minoritní akcionáři. A kolikrát jsme my byli svědky sporů minoritních akcionářů s většinovým akcionářem, protože většinový akcionář se rozhodl nějak jinak, a na ty minoritní akcionáře, a to jsou i fyzické osoby, že je nevzal v potaz.

Ano, souhlasím s tím, že je třeba s ČEZ jednat, a doplňuji nějakou variantu, kterou tady četl Karel Březina, varianta prodeje po bytech, varianta prodeje po vchodech, po domech, tzn., kde proti tomu může být družstvo, sestavené z nájemníků, které podá relevantní nabídku, a kde ten developer má přece jenom menší možnost, než když je to jako celek. Ano, o tom se dá jednat. Ale pojďme skutečně a zůstaňme v intencích toho, co je možné, co je reálné, a nikoli to, co je teď populární a za co získáme potlesk na dvě minuty, ale všichni víme, že to tak není. (Hluk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Zopakoval bych postoj Pirátů. My si myslíme, že v obecné rovině to město má koupit právě z toho důvodu, že za prvé je tam obrovský veřejný prostor, který chceme, aby přešel do majetku města, (potlesk veřejnosti) a za druhé proto, že právě kvůli tomu, že ČEZ prodává byty tímto způsobem, prakticky znemožnil nájemníkům a družstvům, aby se o ně ucházeli sami.

Podporujeme, aby Praha napravila tuto chybu, kterou ČEZ udělal, a zjevně se jednáním nedaří přimět ho k tomu, aby ji napravil sám, tzn., umožnil to koupit těm lidem. Tzn., v tuto chvíli není na stole možnost, jak si lidi ty byty můžou koupit, protože ČEZ to prodává jako celek, takže co Praha může udělat, že to koupí Praha a prodá to nájemníkům po bytech, nebo po bytových domech.

Ale my nemáme jak donutit ČEZ, aby to udělal, jak jste sám řekl, tak ČEZ je polostátní, polosoukromá firma, a dělá si, co chce. Ale teď pojdme řešit, jak z toho ven. Jsou tady zásadní otázky, které potřebujeme, aby byly zodpovězené, ať se můžeme rozhodnout tak, aby skutečně Zastupitelstvo odhlasovalo to, na čem je v tomto sboru shoda.

První otázka je, poprosím vyzvané, aby reagovali. První otázka je na pana Koubka, starostu Libuše, jestli jsou nějaké podmínky, jestli si umí představit, za jakých podmínek by MČ Praha – Libuš přijala půjčku od hl. m. Prahy a přihlásila se do té soutěže. Jinými slovy, jestli je vůbec reálné, že Praha dá MČ Praha – Libuš tu půjčku a MČ se přihlásí. On včera říkal, že to nechce, to chápu, že radši by, aby ten horký brambor vyřešilo hl. m. Praha, nicméně zajímá mě, jestli kdyby mu Praha nabídla maximální součinnost a provedla ta usnesení, která tady včera citovali, že jsou potřeba, a navrhla nějaké řešení třeba toho, jak vyřešit integraci, na kterou dostává dotace, a já nevím co, jestli jsou nějaké podmínky, za kterých je MČ Praha – Libuš ochotna se o to ucházet.

Podotýkám, že skutečně účelová dotace není reálné řešení, protože prostě nikdo nedá MČ Praha – Libuš jednu miliardu Kč. Což se stane, kdybychom dali MČ Praha – Libuš účelovou dotaci na nákup těch bytů. Praha - Libuš koupí ty byty, pak je prodá a ta miliarda bude patřit MČ Praha – Libuš, a to prostě není pro tento sbor podle mého názoru akceptovatelné řešení.

Dotaz na pana Koubka, jestli si umí představit podmínky, za kterých to městská část podá sama, když na to dostane půjčku. Pokud pan starosta Koubek řekne, že si to představit neumí, tak se musíme zabývat plánem B, a to je plán, že by to tedy koupila Praha, anebo že holt rozhodneme, že to nekoupíme, ale měli bychom se tím zabývat. (potlesk veřejnosti)

U toho plánu B, jestli to tedy koupí Praha, nebo ne, jsou klíčové tři věci. První, kolik členů klubu ANO je ochotných tento postup podpořit, druhá věc, kolik členů Trojkoalice a ČSSD je ochotných tento postup podpořit i za předpokladu, že ho nepodpoří klub ANO, a třetí otázka je, kolik členů TOP 09, ODS, popř. KSČM a Pirátů je ochotných tento postup podpořit. A bez toho, aby se vyjádřil pana Hašek jako předseda klubu ANO, pan Novotný a paní Udženija jako předsedové TOPky a ODSky, u kterých je nejmíň jasné, jak se k této otázce stavějí, tak nebudeme vědět, jak jsou rozložené ty hlasovací váhy v Zastupitelstvu, a jestli tady je těch 33 lidí, co jsou obecně ochotní to koupit.

Pokud tady je 33 zastupitelů, kteří jsou ochotni to sídliště koupit, tak je potřeba, aby se v rámci této skupiny v Zastupitelstvu sešli a bavili se o tom, za jakých podmínek to koupit. Tzn., jakou míru preciznosti posudku toho nákupu požadujeme, a jaký je horní limit, který dáme Radě, která musí určit v takovém případě tu nabídku, kterou podáme. Ale pojdme si nejdřív říct, jestli tady ej ta vůle, najít těch 33 hlasů, a pokud není, budeme dělat výzvy a občané tady nemusejí sedět a můžou radši posílat petice na ČEZ a do Parlamentu, protože když tady není 33 hlasů, co chce to sídliště koupit, tak je ta diskuse bezpředmětná. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážení kolegové, vážení občané, já jsem zatím k tomuto problému moc nemluvil, ale když jsem o tom tak přemýšlel, tak jsem si říkal, že občané mají nějaký problém, dejme tomu tisíc lidí má problém s tím, kdo se stane majitelem jejich bytu, takže by se měli nějak zorganizovat, sami s něčím přijít a navrhnout nějaké řešení, nějak se zorganizovat a dát dohromady peníze, a ty byty si prostě koupit jako jedna organizace.

No, a když jsem se zamýšlel nad tím, jestli tohle je opravdu reálné, tak to samozřejmě reálné není, protože velká část těch lidí třeba tam chce jenom to nájemní bydlení, část těch lidí bude mít zájem si to koupit, část má zájem a nemá ty peníze, takže reálně to funguje tak, že ti lidé se sice zorganizují nějakým způsobem, ale potřebují určitou součinnost od hl. m. Prahy, a myslím si, že je to právě důvod, proč my tady jsme, proč nějaké to hl. m. Praha tady jako veřejnoprávní korporace je a má pomáhat takovéto zásadní problémy, které se týkají stovek, případně tisíců lidí, řešit. (potlesk veřejnosti)

A já bych se chtěl trochu jakoby vymezit proti socialistické koncepci města, kterou třeba představuje Matěj Stropnický, že město má vlastnit město, město má nakupovat byty a vytvářet obrovský bytový fond, ale myslím si, že hl. m. Praha v tomto případě by mělo sloužit jako takový vehíkl, jako transformační nástroj, který sice dočasně to sídliště koupí, ale koupí ho čistě za tím účelem, aby ho mohl přeprodat bytovým domům, které se dohodnou, aby mohl od toho oddělit veřejné prostory, které jsou součástí toho sídliště, (potlesk veřejnosti) ale s cílem nikoli, abychom drželi další velké sídliště a museli spravovat obrovský majetek, a my víme, že to neumíme spravovat, ten majetek, to si musíme samozřejmě nalít čistého vína. Naším cílem je, abychom ho umožnili privatizovat do vlastnictví těm občanům. To je smysl dobrého fungování města, aby lidi byli vlastníky svých bytů, a nikoli aby je spravovalo město a za nějaké nízké nájemné ho těm lidem pronajímalo.

Takže já si myslím, že role Prahy v tomto procesu není, stát se vlastníkem, ale sloužit jako transformační nástroj od situace, kdy je zde jeden velký moloch, vlastník ČEZ, do situace, kdy lidé budou vlastnit svoje vlastní byty. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Michálek: Já jsem neskončil, paní primátorko. Pardon. Společnost ČEZ, vůbec, jaká je role v celém tomto problému. Všichni víme, že společnost ČEZ nedodrží zákon ČR. Že společnost ČEZ porušuje zákon o svobodném přístupu k informacím, (potlesk veřejnosti) neposkytuje informace, když je má poskytovat, neřídí se pravomocnými rozsudky soudu, které jí nařizují dodržovat zákony. (potlesk veřejnosti) Zde se chová asociálně. Myslím si, že takhle se může chovat maximálně polozločinecká organizace, a ne organizace, která je z 60 % vlastněná státem.

Myslím si, že to jednoznačně ukazuje, že Andrej Babiš není schopen řídit státní firmu, a myslím si, že zejména ti, kteří drží akcie, což je z velké části Ministerstvo financí, jsou ti, kteří jsou spoluzodpovědní jakožto akcionáři za tento problém. (potlesk veřejnosti) Ale pokud nejsou schopni se postavit ke své zodpovědnosti čelem a něco s tím dělat, pokud neumí řídit firmu, tak samozřejmě je na nás jako na zastupitelích hl. m. Prahy, abychom s takovýmto problémem pomohli, stejně jako pomáháme prostě v řadě dalších situací.

Když pan Wolf sem přispěchal s tím, že tady je problém se stadionem Ďolíček, tak jsme se tím také zabývali, a bylo to, řekl bych, dokonce i míň lidí, kterým na tom pořádně záleželo.

Jaké jsou reálné varianty s tím něco dělat? Všichni tady víme, že ty výzvy, co vydáváme, když dokonce pan Březina píše svému předsedovi nebo kamarádovi Sobotkovi a nic se nestane, takže ty výzvy jsou na nic. (potlesk veřejnosti) My tady můžeme vyzývat, koho chceme, ale k ničemu to nepovede. Jak jsem říkal, je to nezodpovědnost těch, které vyzýváme, ale nic to nemění na tom, že ty výzvy k ničemu nepovedou.

A co pan starosta? Pan starosta tady včera měl čtvrt hodinový projev o tom, že Libuš je pidi část, a že nemůže vůbec nic dělat. Starosta městské části, ve které ty byty jsou. Těch bytů je tolik, že to je zcela neadekvátní velikosti té městské části. To je problém, který se musí řešit celoměstsky, a nemůže ho řešit městská část. Samozřejmě, můžeme si klást otázku, proč vůbec takové pidi části, jako je Libuš, máme. Když občané mají nějaký problém, tak tam nemůžou jít, protože pan starosta jim řekne, no to je moc velký problém, to já nemůžu řešit. Možná že bychom se měli zamyslet nad tím, jestli Slivence, Libuše a další takové pidi části, které nejsou schopny řešit problémy občanů, tady vůbec potřebujeme, a jestli bychom se neměli snažit rozdělit město do tolika městských částí, které budou schopny řešit problémy občanů. Budou to ty městské části, které lidi znají, protože jim tam třeba vydávají občanky apod., ale to je na jinou diskusi.

Fakt je ten, že v tomto případě je Libuš pidi část, která není schopná řešit ten problém, a musí se řešit na úrovni hl. m. Prahy. (potlesk veřejnosti) Myslím si, že bychom se měli přihlásit do výběrového řízení, a chtěl jsem se zeptat legislativy, kterou tady máme na tyto otázky, jestli my jako ZHMP musíme schválit limit v tomto konkrétním usnesení, anebo můžeme ten problém delegovat na Radu hl. m. Prahy, uložit jí, aby se přihlásila do výběrového řízení, samozřejmě jednala s ČEZ, ale když jsme si tady vysvětlili, jak se ČEZ chová, tak si myslím, že to nepovede k výsledku, ale abychom se přihlásili do výběrového řízení, prosím legislativu se souhlasem paní primátorky, pokud je k tomu ochotna, jestli by nám vysvětlila, co tady můžeme v tomto ohledu schválit, jestli musíme schválit, souhlasí s přihlášením se do výběrového řízení a limitem pro výběrové řízení, anebo jestli můžeme tu zodpovědnost delegovat na Radu hl. m. Prahy, a ona jako řádný hospodář zvaží, v jaké výši se přihlásit do výběrového řízení.

Nejdřív dokončím ten projev, a pak bych dal prostor panu doktorovi Havlovi z legislativy, nebo jeho kolegovi.

Prim. Krnáčová: Tomu dám prostor já, pane kolego, když budu uznat za vhodné. Jo? Prosím, pokračujte.

P. Michálek: Dobře, když budete uznat za vhodné, tak mu dáte prostor. Čili chtěl bych jenom říct ještě jednu věc. Aby t zde nevypadalo, že plánujeme nějaké dotované bydlení, a já už jsem řekl, že si myslím, že tady o to nejde. Že to skutečně nemá vést k tomu, že tady koupíme sídliště Libuš a následně ho budeme privatizovat, třeba za miliardu, nebo za dvě miliardy, a následně ho budeme privatizovat nájemníkům za jednu polovinu ceny, nebo něco takového. Myslím si, že to od nás nikdo nemůže rozhodně očekávat, takovýto postoj, a že po tom, co oddělíme veřejné prostory, které se stanou součástí veřejných prostranství apod., půjdou do správy našich organizací, že bychom se měli snažit to privatizovat za rozumné částky, ne aby to byla nějaká výrazná dotace, ale skutečně aby Praha fungovala jako ten transformační nástroj. Myslím si, že lidé, kteří sem přišli, nepřišli sem tlačit na nás, abychom jim dávali ty byty zadarmo nebo za poloviční ceny, ale abychom jim čistě pomohli v tom, co ČEZ není schopen udělat. (potlesk veřejnosti)

Víme, že v této republice existuje celá řada nástrojů, které pomáhají třeba exportérům. Máme speciální exportní banku, která pomáhá překlenovat nějaké situace, nebo dává krátkodobé úvěry a podobné věci, a víme, že ve výsledku to funguje velmi problematicky. Že ve výsledku to třeba má obrovské náklady, ale v tomto ohledu, když jde vyloženě o zájem Pražanů, tak si myslím, že bychom konat měli, a měli bychom konat teď. Děkuji za pozornost. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Byla jsem vyzvána, abych vysvětlila změnu svého postoje od úterka. Ano, já jsem v úterý pro to hlasovala. Hlasovala jsem pro to z toho důvodu, že jsem to pokládala za druhé nejlepší řešení. Od začátku jsem zastávala názor a říkala jsem ho, že by bylo nejlepší, kdyby to koupila Praha. (potlesk veřejnosti) Vzhledem k tomu, že to nedocházelo sluchu, uvítala jsem návrh kolegyně Březiny jako druhé nejlepší řešení, že by to koupila městská část Praha – Libuš. Ale předpokládala jsem, že městská část to bude mít zájem koupit.

Vzhledem k tomu, že tady opakovaně zněly názory pana starosty Koubka, že je to pro Libuš příliš velké sousto a že by to vedlo k obrovskému předlužení městské části, čemuž rozumím, tak proto jsem ten názor změnila. Je to poprvé za dva roky, a já se za to omlouvám. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych znovu zopakovat, že při rozhodování o privatizaci majetku to byl stát v 90. letech, kapitalistický stát, resp. osoby, spjaté s tehdy vládnoucí politickou reprezentací, které včlenily do privatizačního projektu, do privatizace majetku ČEZ byty v Písnici. Oni tak učinit nemuseli, ale chtěli tak učinit. Zástupci určení státem, tj. Ministerstvem financí, působící v orgánech ČEZ, tedy nesou plnou odpovědnost za jednání ČEZ, neboť mají v orgánech společnosti většinu.

Pro KSČM je naprosto nepřijatelné a současně nepochopitelné, že dnešní politická reprezentace vládnoucí v této naší zemi říká, že s tím v podstatě nemá nic společného a nehodlá se na řešení obyvatel Písnice podílet. To je tragédie, kam jsme se bohužel dostali.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo. Chci jenom říci toto. Ta naše diskuse včerejší a dnešní nebyly zbytečné a myslím si, že padly na úrodnou půdu.

Byl jsem pověřen, abych vám oznámil, že dnes v půl osmé ráno proběhlo jednání na ČEZu, jehož účastníky byl pan generální ředitel Daniel Beneš, první místopředseda vlády Andrej Babiš, ministr zemědělství Marian Jurečka, zastupitelka MČ Libuš Pavla Tůmová a jedna nájemnice sídliště Písnice jako svědek tohoto jednání, které proběhlo na základě našeho včerejšího setkání. Z tohoto jednání vzešel výstup, který dnes kolem poledne bude předán hlavnímu městu Praze a vedení MČ Libuš.

Díky tomu, že zatím nemohu říci, jaký ten výstup přesně je, bude tam v tom dopise, tak jenom vyzývám Janu Plamínkovou, aby stáhla svůj návrh. Věřím, že tak udělá. A budeme pokračovat v tom textu, který je zde předložen, případně se budeme dále vyjadřovat. V každém případě to setkání, jeho vyústění směřuje ve prospěch občanů tohoto sídliště a dává časový prostor k tomu, abychom hledali další řešení.

Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Požádám paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala vedení schůze, budu se chtít přihlásit do diskuse. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Takže prosím.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, já jsem si tady včera vyposlechla plamenné politické deklarace – málo faktů, zato hodně mýtů, zejména z úst pana starosty Koubka.

Není pravdou, že by Rada hlavního města, resp. její zástupci nejednali s firmou ČEZ, pane zastupiteli Hrůzo. A jednali jsme o tomto tématu ještě dřív, než se toto téma dostalo na jednání Rady HMP, protože náš gesční radní to má v kompetenci. Tudíž jsme se jako klub ANO tímto skutečně zabývali a skutečně jsme hledali nějaké řešení, které by samozřejmě bylo v souladu s péčí řádného hospodáře hlavního města Prahy.

Na výzvu paní kolegyně Semelové, abychom pozvali zástupce ČEZu, tak jsem to učinila a zavolala jsem panu generálnímu řediteli a nabídla mu možnost vystoupit zde. Ale vzhledem k tomu, že program generálního ředitele ČEZu a představenstva je předem plánován a mají zasedání, tak jsem ho požádala, aby mi shrnul svoje stanovisko k tomuto tématu, které zde přečtu. Doufám, dámy a pánové, že si po tomto přečtení skutečně uvědomíme, že jsme nejen na politické úrovni, ale samozřejmě i na úrovni odpovědnosti vůči všem občanům Prahy, opravdu všem, a měli bychom vůči všem občanům přistupovat k tomuto řešení stejně. Budu číst tento dopis:

„Vážená paní primátorko, dovoluji si vám v návaznosti na naši dohodu zaslat stanovisko společnosti ČEZ k prodeji bytového fondu Písnice a otázce možného prodloužení lhůty veřejné soutěže. Základní informace o důvodech pro zahájení veřejné soutěže a volbu tohoto způsobu prodeje již byly mockrát řečeny, přesto si je dovoluji krátce shrnout.

Společnost ČEZ zahájila dne 28. 6. 2016 veřejnou soutěž na prodej bytového fondu Písnice. K tomuto kroku jsme přistoupili z důvodu, že skupina ČEZ se v souladu se svou aktuální ekonomickou strategií soustředí výhradně na svůj hlavní předmět podnikání, kterým je energetika, případně oblasti, které s energetikou přímo souvisí, přičemž do těchto oblastí správa nemovitostí nepatří.

V rámci volby způsobu prodeje zvažovalo vedení ČEZ všechny možnosti včetně možného prodeje bytů či bytových domů přímo nájemníkům. Vedení společnosti nicméně dospělo k závěru, že by se společnosti ČEZ nepodařilo odprodat celý bytový fond včetně všech souvisejících pozemků a pohledávek. Tím by se naše společnost dostala do nepříjemné situace, kdy by jí ve správě zůstaly například pozemky, které by musela udržovat, pohledávky, které by musela vymáhat, či dokonce jednotlivé bytové domy. Výnosy z takových zbytkových částí bytového fondu by nepokryly ani s tím související náklady.

Současně s ohledem na aktuální situaci na trhu nemovitostí a poměrně vysokou dostupnost kapitálu by podle provedených ekonomických analýz společnost ČEZ takovým prodejem nedosáhla maximálního možného zisku, což je její povinností ve vztahu ke všem svým akcionářům. Uvedené závěry o tom, že ne všichni nájemníci mají zájem si byt koupit bez ohledu na to, zda za tržní či zbytkovou cenu, jsou potvrzovány i prohlášeními některých nájemců adresované i v písemné formě přímo společnosti ČEZ, kteří se distancují jak od iniciativy „Moje Písnice“, tak i od advokátní kanceláře Vilímkova, Dudák and Partners, advokátní kancelář, s. r. o. Toto mimo jiné dokládá, že nájemníci jsou názorově nejednotní a tím se i potvrzuje oprávněnost závěru společnosti ČEZ o tom, že by přímým prodejem celkového prodeje nedosáhla.

Z toho důvodu tedy vedení společnosti zvolilo dle našeho názoru jediný možný způsob prodeje, a to formou veřejné soutěže, kdy by mělo být prodáno celé bytové portfolio jako jeden celek, a to zájemci, který nabídne nejvyšší cenu.

Současně je třeba uvést, že nájemci o koupi svých bytů za tržních podmínek zájem nemají. To deklarovali opakovaně například v otevřeném dopise ministrovi financí ze dne 17. 10. 2016, kde žádají zrušení veřejné soutěže a prodej bytů za zbytkovou cenu, tedy násobně pod cenou tržní. Totéž je uvedeno opakovaně ve většině tiskových zpráv iniciativy „Moje Písnice“. Nájemci se dovolávají tzv. morálního nároku na převod bytů za zbytkovou cenu, který odvozují ať již z dlouhodobého placení nájemného, nebo z důvodu, že někteří odpracovali brigády při výstavbě podnikových bytů. Současně mají za to, že ČEZ dostal byty od státu zadarmo, a tak by neměl profitovat z jejich prodeje a měl by je převést na nájemníky. Není asi nezbytné zdůrazňovat a vysvětlovat, že společnost ČEZ samozřejmě nenabyla bytový fond zdarma, ale v rámci privatizace vkladem do základního kapitálu a tudíž proti vydání akcií ve prospěch státu, a skutečně nemůže byty prodávat nájemníkům za zbytkovou cenu.

Jakožto obchodní společnost byla společnost za účelem podnikání s cílem maximalizace zisku a takto je i odpovědná svým akcionářům včetně majoritního akcionáře, kterým je stát, a tedy potažmo všichni občané České republiky. Naše společnost nemá statut veřejně prospěšné společnosti a nemůže při správě svého majetku postupovat tak, že bude významně zohledňovat sociální hledisko v tomto případě úzké skupiny nájemců. K tomu slouží nástroje sociální politiky, které jsou upraveny v zákoně a které jsou shodné pro všechny občany České republiky. Navíc nájemci ani netvrdí, že jsou v sociální nouzi, pouze chtějí byty získat za zvýhodněných podmínek, které odvozují od svého nájemního práva k bytu.

V rámci boje proti prodeji bytového fondu a s cílem dosáhnout dle našeho názoru neodůvodněné výhody na úkor všech ostatních občanů této republiky, tedy s cílem dosáhnout prodeje bytů za zbytkovou cenu, tak nájemci pořádají demonstrace, obesílají zástupce různých politických stran a šíří zcela neodůvodněné obavy, že přijdou o dětská hřiště, střechy nad hlavou, či jim bude navyšováno mnohonásobně nájemné, a to i přesto, že jsme je opakovaně ujistili, že takový postup z právního hlediska možný není a na jejich právním postavení se prodejem bytového fondu nic nezmění. V případě, že bude někdy bytový fond rozdělen na bytové jednotky, mají nájemci zákonné předkupní právo k bytům, které obývají.

Dále si dovoluji reagovat na některé nepravdy, které proběhly v tisku či zazněly na některých shromážděních. Předně není pravdou, že bychom se zástupci nájemců nekomunikovali a že by neměli dostatek času či možností zúčastnit se veřejné soutěže, která probíhá již pět měsíců. O všem byli jak nájemci, tak zástupci MČ Praha – Libuš informováni od prvního dne zahájení veřejné soutěže a se zástupci nájemců a iniciativy „Moje Písnice“ jsme se opakovaně sešli, kdy schůzky trvaly několik hodin a odehrály se mimo jiné i za účasti starosty MČ Praha 4 – Libuš Mgr. Jiřího Koubka.

Na obou schůzkách jsme podrobně vysvětlili všechny důvody pro zvolený způsob prodeje a informovali zástupce nájemců o možnosti zúčastnit se veřejné soutěže. Jejich závěr byl takový, že o koupi bytů za tržních podmínek zájem nemají.

S panem starostou Koubkem jsme se dokonce sešli již před zahájením soutěže, a to za účasti předsedy dozorčí rady prof. Václava Pačese, právních zástupců společnosti ČEZ a externího architekta. Pan Koubek tedy nejpozději od května tohoto roku věděl, že veřejná soutěž bude zahájena a je naprostá nepravda, když tvrdí, že to nevěděl, čímž dle našeho názoru pouze zastírá, že pochybil, když nezačal v této věci včas jednat.

K postoji pana starosty ještě uvádíme, že zatímco bojuje proti prodeji bytového fondu mimo jiné s obavou, že prodejem přijde Písnice o svou zeleň, v půlce září t. r. rozhodlo Zastupitelstvo MČ Praha – Libuš právě za podpory starosty Koubka o změně územního plánu, kde místo dosavadní zeleně na pozemku přiléhajícím k prodávanému pozemku ČEZ, bude čistě stavební pozemek. Otázkou tedy je, zda skutečně hájí práva nájemců, nebo se jen snaží sbírat politické body.

Není pravdou a odmítáme, že by se veřejné soutěže nemohl zúčastnit veřejnoprávní subjekt. Podmínky veřejné soutěže umožňují, aby nabídku podala každá fyzická i právnická osoba jak soukromého, tak veřejného práva, to je třeba i obec či hlavní město Praha, které jsou právnickou osobou.

ČEZ dnešního dne odpověděl panu poslanci Adámkovi na jeho dopis, ve kterém vyjádřil obavu o neplatnost nájemních smluv z důvodu, že nebyly podepsány oprávněnými osobami. Tato poplašná zpráva je nedůvodná. Smlouvy jsou bez jakýchkoliv pochybností platné. Oba zaměstnanci ČEZ, kteří podepisovali nájemní smlouvy, byli oprávněni se podepisovat na základě zákonného zmocnění a pro vyjasnění této situace jsme panu Adámkovi zaslali i výňatek z podpisového řádu. Chápeme, že pan Adánek hájí oprávněné zájmy nájemníků a rovněž tak chápeme, že jako neprávnik nemůže tuto zdánlivou nejasnost správně právně posoudit, avšak čemu opravdu nerozumíme, je, že jej na tyto jeho nesprávné právní závěry neupozornila ani advokátní kancelář, která se prezentuje jako zástupce písnických občanů a nechá jej takto šířit tyto poplašné zprávy mezi písnické občany, kteří tomuto problému ve většině případů rozumět nemohou.

V současné době tedy dle našeho názoru neexistuje kvalifikovaný důvod pro prodloužení lhůty pro podání nabídek. Za obyvatele Písnice ovšem doposud nikdo formálně zájem neprojevil a do veřejné soutěže se nepřihlásil. Uvedené platí i poté, co společnost Naxos k tomuto vyzvala advokátní kancelář Vilímkova, Dudák, která údajně obyvatele Písnice zastupuje, ačkoliv – a to je opravdu s podivem – na opakovanou výzvu společnosti ČEZ ani společnosti Naxos své zmocnění nepředložila.

Zástupci obyvatel Písnice ve svých písemných prohlášeních deklarují, že mají zájem pouze tendr zrušit, zmařit a případně následně, ovšem bez záruky si koupit byty za cenu zbytkovou. Prodloužení lhůty tedy nemá sloužit pro získání času k podání nabídky a zajištění financování, ale pouze pro to, aby se nájemci mohli údajně kvalifikovaně poté, co na to měli již pět měsíců, rozhodnout, zda nabídku podají či nikoliv. Právě uvedené výslovně deklarovala uvedená advokátní kancelář dne 21. 11. 2016 na jednání se společností Naxos. Opakovaně ale iniciativa „Moje Písnice“ potvrzuje, že nabídku do veřejné soutěže občané Písnice nepodávají, protože mají zájem o odkup bytů výlučně za zbytkovou cenu, nikoliv za tržních podmínek. Je tedy nepochybné, že kvalifikované rozhodnutí již bylo učiněno a názor nájemců se prodloužením lhůty nezmění a nic o tom nesvědčí.

Jednání advokátní kanceláře, která se do celého procesu v posledních týdnech zapojila a které v rozporu s prohlášením nájemníků, resp. iniciativy „Moje Písnice“ tvrdí, že je třeba prodloužit lhůtu pro podání nabídek, aby obyvatelé mohli podat nabídku do soutěže, je motivováno dle prohlášení mluvčího iniciativy „Moje Písnice“ pana Václavíka finanční odměnou ve výši 100 000 Kč za každý byt, to je cca 74 milionů, která by měla být uhrazena v případě, že dojde ke zrušení soutěže nebo prodloužení lhůty. (Nesouhlasný křik, pískání občanů.)

Všechny tyto skutečnosti nedávají ČEZ žádnou důvěru v tom, že obyvatelé chtějí soutěžit o komerční cenu, když sami všude deklarují, že je chtějí získat za cenu zbytkovou. ČEZ nemá možnost v současných ekonomických a právních podmínkách prodat svůj majetek pod cenou a věříme, že toho si musí být všichni včetně politické reprezentace vědomi. ČEZ se ze všech prohlášení a získaných indicií nemůže ubránit dojmu, že skutečným cílem zatím blíže nezjištěné organizované skupiny je manipulace veřejné soutěže a dosažení tak co nejnižší možné ceny pro zatím blíže nezjištěného zájemce a tím snaha způsobit společnosti ČEZ škodu až ve stovkách milionů korun.

V tisku se již objevila informace, že s ohledem na politizaci veřejné soutěže odstupuje ze soutěže jeden z účastníků. Politizace a nedůvodný tlak na společnost ČEZ a zasahování do jejího obchodního vedení tedy vede k diskreditaci veřejné soutěže a snižování důvěry účastníků v to, že veřejná soutěž probíhá dle pravidel a za rovných podmínek pro všechny účastníky. Toto může mít za následek jak ztrátu zájmu kreditabilních účastníků o účast v soutěži, tak snížení nabídkové ceny. Tento následek však představitelé společnosti ČEZ nedovolí a dovolit nemohou.

Zrušení či nedůvodný odklad navíc může nepochybně vést k žalobám od účastníků, kteří skládali milionové kauce a investovali miliony korun do řízení a chovali se v souladu s podmínkami soutěže.

Vážená paní primátorko, závěrem bych rád uvedl, že společnost ČEZ uvítá ve výběrovém řízení každého zájemce, který bude mít zájem ve veřejné soutěži v souladu se soutěžními podmínkami, které platí pro všechny účastníky stejně, se účastnit. Je třeba ale zdůraznit, že veřejná soutěž byla zahájena na konci června tohoto roku a nemůže být k tíži ČEZ ani stávajících účastníků, kteří vynaložili již nemalé částky a investovali do právních proverek a finančních analýz a složili nemalé kauce, že stejné kroky nečinila MČ Praha – Libuš, nájemníci či jiné subjekty.

S pozdravem Ing. Petr Tölgyesi, místopředseda rady jednatelů ČEZ, korporátní služby, s. r. o.

Děkuji za pozornost. Toliko dopis ČEZu, který sem nemohl přijít osobně se vyjádřit.

Upozorňuji jenom na jednu skutečnost, kterou mi řekla paní ředitelka Javornická. I v případě, když Praha vydraží za tržní cenu tyto byty v souladu s péčí řádného hospodáře, nemůže prodávat bytu za zbytkovou cenu, ale musí je prodávat za tržní cenu. Děkuji vám. (Pískání veřejnosti.)

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného, pane zastupitele Michala Haška.

P. Hašek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, občané, bylo toho řečeno velmi mnoho, a z tohoto důvodu si dovolím dát procedurální návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máme procedurální návrh, prosím, hlasujeme o ukončení diskuse.

Pro: 25 Proti: 6 Zdr.: 3. Diskuse bude pokračovat. (potlesk veřejnosti)

Prosím další do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, vy jste nám tady řekla, že jste včera vyslechla málo faktů, hodně mýtů. Já si myslím, že jak zastupitelé, tak občané vám těch faktů tady snesli habaděj. Že z toho byste si měla udělat obrázek, a ne nám tady stejně jako pan Babiš v odpovědi na moji interpelaci citovat názory firmy ČEZ. (potlesk veřejnosti) K tomu se ještě vrátím.

Pokud jde o to, co nám tady sdělil pan radní Wolf. No to snad nemyslíte vážně. Vy nám tady sdělíte, že jednáte s ČEZ, že se oficiálně řekne, o co šlo, jaké jsou návrhy, někdy v poledne, a zároveň, aniž bychom věděli, o co kráčí, jaké ty návrhy jsou, tak nás žádáte, abychom stahovali naše návrhy do usnesení, aby se přihlásila Rada? (potlesk veřejnosti) Ať už je to paní Plamínková, nebo já? No to snad nemyslíte vážně. (potlesk veřejnosti)

Pokud jde o ty názory firmy ČEZ, je opravdu pikantní, když se firma ČEZ ohání tím, že správa nemovitost do oblasti podnikání ČEZ nepatří. A že na to nepřišla v roce 2003, když poprvé prodávala tyto byty a stáhla tuto nabídku. V té době správa nemovitostí do oblasti podnikání firmy ČEZ patřila? (potlesk veřejnosti)

Pokud jde o názor, že nájemníci jsou nejednotní a že z toho vycházejí ty podmínky, které tady ČEZ stanovil, perfektní. Takže za tuto situaci, kdy mají obavy o střechu nad hlavou, o zvyšování nájmu, tak za to všechno můžou nájemníci Bělocerkevské a Písnice. Výborné. (potlesk veřejnosti)

Názor, že nemají nájemníci zájem koupit byty za tržní cenu. Vážení, tady nejde o zájem či nezájem, tady jde o to, že na to prostě nemají, a za druhé, že je to naprosto nemorální a nespravedlivé vůči nim. (potlesk veřejnosti)

Další věc, lži o nějakých sto tisících korunách, já nevím, jestli je to lež, hloupost, nebo prostě úmyslná záměna, 100 tisíc a 100 korun. Ověřte si, jak to je ve skutečnosti. (potlesk veřejnosti)

Firma ČEZ tady tvrdí, že se pro nájemníky nic nezmění. Proč tedy potom v memorandu se mluví o navyšování nájmu o určité procento, případně po pěti letech To tam je. To znamená, že se mění. Kromě toho firma ČEZ je získala v rámci privatizace. Tady je právě ten průšvih, že město přišlo o bytový fond v rámci privatizace, kdy to dostali zadarmo.

Pokud jde o šíření poplašných zpráv, co tady bylo přečteno, že nám tady ČEZ říká, že se šíří poplašné zprávy, víte, on to pan Bakala tvrdil také, že je to šíření poplašných zpráv. A podívejte se, jak je to teď. (potlesk veřejnosti)

Poslední poznámku, jediné, v čem souhlasím s firmou ČEZ, že to opravdu nemá nic společného s tím, že by byla nějak veřejně prospěšná. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout vzhledem k informacím od pana Wolfa, že ve 12.00 se údajně dozvíme nějaké průlomové informace, tak bych chtěl navrhnout přerušení projednávání tohoto bodu do 12.00, abychom skutečně jednali s těmi informacemi, co údajně máme dostat. Prosil bych o svolání zastupitelů do sálu. Je to procedurální návrh.

Prim. Krnáčová: Padl procedurální návrh na přerušení tohoto bodu až do zásadní zprávy, která má přijít ve 12.00, anebo někdy. Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu na přerušení tohoto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Bod je přerušen až do příchodu zásadní zprávy. (Smích v sále)

Děkuji. Budeme pokračovat v práci. Pane kolego Dolínku, ujměte se slova. Technická, prosím, pane kolego Jílku.

P. Jílek: Aniž bych chtěl jakkoli zlehčovat, paní primátorko, situaci, obávám se, že jednání tímto způsobem nelze přerušit. Buď musí být přerušeno do konkrétního času.

Nám. Dolínek: Bylo řečeno 12.00.

Prim. Krnáčová: 12.00 bylo řečeno.

P. Jílek: Omlouvám se, myslel jsem, že to byla pouze ta parafráze.

Prim. Krnáčová: To nebyla. Tam pan kolega telefonuje teď. Ve 12.00 když nebude zásadní zpráva, budeme pokračovat i bez zásadní zprávy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil první ze svých tisků

7/1

Tisk Z - 4862

k návrhu na předběžné vyúčtování investiční dotace poskytnuté Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a. s. z rozpočtu hlavního města Prahy v minulých letech na akci 4534 - Trasa metra A (Dejvická - Motol) - záloha na finanční vypořádání

Dobré dopoledne. Tento tisk se týká dotace, poskytnuté Dopravnímu podniku z rozpočtu hl. m. Prahy. Tato dotace, kterou ještě kolega Nouza v minulosti se svými kolegy v Radě připravil pro Dopravní podnik na dokončení metra 5A, tak byla vyúčtována a došlo k tomu, že 1,43 mld. byla úspora. Myslím si, že to je práce, za kterou se zaslouží poděkovat panu kolegovi Březinovi, panu kolegovi Noskovi a panu kolegovi Nouzovi a Pařízkovi, že všichni čtyři se zasadili o to, že postupně klesaly náklady oproti očekávaným investicím, a tuto úsporu jsme nyní mohli zapojit zpátky do rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

7/2

Tisk Z - 4847

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů v kapitole 03 Doprava

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká také kapitoly Doprava. V tomto případě je to úprava rozpočtu TSK a bavíme se o ulici Peroutkova – Jinonická. Finanční prostředky ve výši 70 mil. je navrženo převést z původně plánovaných nákladů na zajištění oprav a údržby tunelového komplexu Blanka, kde teď některé investice nebo věci stáhli z investic, a naopak některé věci jsou z jiných kapitol, takže tyto peníze byly uspořeny a můžeme tím pádem ještě letos peníze převést na akci Peroutkova – Jinonická.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

7/3

Tisk Z - 4893**k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká potenciálního skiparku v Chuchli. Víte, že každoročně doufáme, že zima bude štědřejší vůči Pražanům a že bude více sněhu, než bohužel dvě – tři poslední zimy bývalo, a proto podporujeme aktivitu společnosti Zadov Sport & Fun, s tím že pro letošní rok, a to je důležité si říct, že máme to jinak pojmuto, tu smlouvu, a ta smlouva na základě iniciativy odborů pro sport a volný čas a byla postavena tak, že tentokrát ty peníze mohou být konzumovány pouze v případě, že reálně bude provoz té dráhy. V minulosti to bylo tak, že se vybavila půjčovna, a i když nebyl sníh, tak tam ty peníze skončily, a letos je to poprvé nastaveno tak, že ty peníze může konzumovat ten, kdo od nás dostává dotaci, pouze v případě, že reálně bude probíhat provoz té dráhy. Takže tam je takové ochranné opatření ze strany města.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan starosta Hruža. Pardon, pan zastupitel Hruža.

P. Hruža: Netoužím být starostou. Nicméně mám několik dotazů. Kolik dní se minulou zimu lyžovalo? Kolik bylo lyžařů na akci v Chuchli? A kolik korun jsme v loňském roce na tuto akci a které firmě vynaložili. Dále samozřejmě očekávám odpověď při jednání, nikoli písemně dodatečně. Čili nyní.

Dále bych chtěl poukázat, že moc nerozumím tomu, já jsem z toho tisku pochopil, že Dům dětí a mládeže zakoupil sněžnou rolbu, ale údržbu a používání, resp. včetně PMH, jakýmsi způsobem paušálně platíme oné firmě, stejně tak Dům dětí a mládeže zakoupil chladicí věž, ale údržbu a instalaci chladicí věže má provádět ona dodavatelská firma. Úhrnem byly její aktivity vyčísleny částkami, již přidělenou částkou 200 tisíc, tj. za to, že zajistí půjčování lyží a další aktivity, a nyní se jedná o částce 407 tisíc, která v sobě zahrnuje ony aktivity, o kterých jsem mluvil. To je jedna část.

Druhá část otázky spočívá v tom, zda v daném směru byla snaha o výběrové řízení, tj. vysoutěžit za obdobné aktivity částku nižší z hlediska nákladů hl. m. Prahy. Při vší úctě ke Kateřině Neumannové, která tam jakýmsi způsobem figuruje, jako olympijské vítězce, mě samozřejmě zajímají náklady. Nenechávám se unášet mistrovstvím světa v lyžování v Liberci, ale zajímají mě náklady hl. m. Prahy jako zastupitele. Tak prosím o ony odpovědi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych rád zmínil, že pokud napadne sníh, což si všichni přejeme, tak v pražských parcích kdyby se uklízelo chytře tak, aby na krajích mohli běžkaři těch pár dní, než to roztaje jezdit, tak bychom také získali obrovský potenciál, tak chci jenom na to upozornit, aby proběhla komunikace s úklidovými firmami, aby na to myslely, že sníh je nejenom překážka, a je nutné zabezpečit bezpečnost chodců, ale to je příležitost, která se někde nákladně získává, někde stačí se chovat určitým způsobem. Díky.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, anebo chcete, pane kolego – jak to chcete?

Nám. Dolínek: Já ještě v diskusi, prosím.

Prim. Krnáčová: Výborně, prosím v diskusi. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: V tu chvíli samozřejmě na to myšleno je. Nejtypičtější dráha, nebo místo pro běžkování je v oboře Hvězda a v předpolí hvězdy, kde můžu říct, že to není několik dnů, ale je to mnoho dnů v zimě. Je to jedno z nejchladnějších míst v Praze, uvnitř obory jsou výborné klimatické podmínky a drží se tam chlad déle než jinde, takže i ten sníh je tam déle. Na to myšleno je.

Na druhou stranu, většina parků velkých v Praze je a bude užívána především pro pěší, pro venčení pejsků, pro rodiny s dětmi apod. A já nebudu nikdy ten, kdo by řekl nějaké úklidové firmě, záměrně neuklízejte, aby to tam klouzalo. Ale obora Hvězda a některá další místa jsou k tomu určena.

V minulosti se ještě v době kolegů Břízy a Manharta zabýval výbor tím, že, tuším, v Letňanech nebo tam někde v té části Prahy, kde jsou také podmínky pro to, aby tam dlouhodobě nějaká dráha byla. Nicméně tato dráha je funkční z toho důvodu, že je tam zázemí včetně šatny, tzn., můžete přijet, můžete se převléct, můžete si vzít běžky, tzn., není to, že už jako zdatný lyžař jedete autobusem, ale až na místě uděláte to, co u sportu je běžné. Proto i město to podporuje, že to má nějaké svoje zázemí.

Odpověď je ano, pane zastupiteli Hrůzo, je to tak, jak říkáte. Je to v našem vlastnictví, oni de facto dostávají peníze na údržbu, ale myslím si, že na tom není nic negativního, protože vlastně náš majetek je provozován a udržován zároveň. A možná o to je lépe, když ty peníze zároveň potom skončí v tom, že naše rolba je udržována. Já jsem tu rolbu nekoupil, já jsem ji nenabyl, pouze jsem ten stav zdědil, jak je, a pevně věřím, že když zima bude dobrá, že Pražané to skutečně ocení.

A chtěl bych říct, že když se podíváte, ať jsou to Žluté lázně, nebo jsou to jiné menší areály po Praze, tak všude, kde v zimě v případě sněhu funguje malý areál na běžkování, tak je to velmi populární. A tak jako podporujeme některé stadiony nebo projekty na bruslení, tak si myslím, že je dobré podpořit nějaký takovýto projekt s tím, že odbor sportu skutečně bude velmi, velmi hlídat, aby ty peníze byly vynaloženy tak, že se jezdilo, a aby je někdo nekonzumoval v okamžiku, kdy sníh nebude a kdy v zásadě bude rozkvetlá louka místo sněhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Bylo to i závěrečné slovo, tím pádem ukončuji rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 4850

k návrhu na přidělení finančních prostředků na odstranění havarijních stavů na pražských sportovištích a mimořádných finančních prostředků hl. m. Prahy v oblasti sportu a tělovýchovy pro rok 2016

Nám. Dolínek: Děkuji. Zde máme další tisk, ten se týká mimořádné investice, která nemá obdoby v historii rozpočtování hl. m. Prahy. Je to mimo grantový rámec, nicméně projednáno na Radě hl. m. Prahy i na výboru pro sport a volný čas. Oslovili jsme v pololetí všechny subjekty, které od nás tradičně čerpají dotace nebo granty, aby nám sdělily, zda nemají havarijní stav na některém ze svých sportovišť. Přišlo nám 84 projektů, u všech bylo kulaté nebo hranaté razítko, kde bylo řečeno, že ano, je tam havarijní výměr. To byla podmínka pro žádost v této oblasti. 84 projektů celkem žádalo o 249 mil. Kč.

Bylo nakonec vybráno 49 projektů, kterým přidělíme 72,2 mil. Kč, a zároveň nám to tím pádem mírně ulehčí i v grantovém řízení pro příští rok.

Chtěl bych pouze podotknout, že pro čistotu je potřeba říct, že některé peníze jdou i do majetku hl. m. Prahy, který je svěřen městským částem, např. areál Pražačky, asi znáte většina z vás ten bazén, je v ne úplně dobrém technickém stavu, takže nyní si zhodnocujeme vlastní majetek touto aktivitou. Chtěl bych říct, že je tam jedna věc, aby to nebylo, prosím, bráno jako přívažek nebo přílepek, s paní kolegyní Plamínkovou jsme se dohodli, že slivenecké fotbalové hřiště je tam dofinancováno ještě letos a že městská část příští rok ze svého zaplatí zázemí, tzn. šatny a další věci. Nebude na to žádat grant. Použili jsme to do toho samého tisku, ale je to transparentní žádost městské části o dofinancování letošního grantu. Městská část ze svého pořídí x unimo buněk, které tam budou sloužit jako zázemí. Je to barter s městskou částí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Lébl.

P. Lébl: Dobré dopoledne vám všem. Chtěl bych nahlásit střet zájmu, jsem členem TJ ABC Braník. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem je střet zájmu jasný.
Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych podotknout, že již před dvěma lety proběhlo nahlašování střetu zájmu, proto prosím, kolegové, nemusíte to nahlašovat, pakliže nedošlo ke změně, protože to, co nahlásíte jednou pro to čtyřleté období, je platné. Pakliže jste se nikdo nedostal do nových orgánů nějakých sportovních sdružení, tak nemusíte dělat toto kolečko. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavřená rozprava.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

9

Tisk Z - 4837

k návrhu na změnu účelu čerpání grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2016

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pak máme technický tisk, který se týká 77. Rod sovy Praha Junák, Český skaut, střediska. Je tam změna, došlo ke změně adresy jejich klubovny. Tím pádem děláme dodatek ke smlouvě, kterou jsme jim dali, resp. k penězům, které jsme jim dali na jejich provoz. Prosím o technicistní změnění. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0
Tisk byl přijat.

10

Tisk Z - 4860

**k záměru rozvoje příspěvkových organizací hl. m. Prahy
Domů dětí a mládeže v letech 2018 až 2021**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká koncepce rozvoje našich domečků takzvaných, tzn. Domů dětí a mládeže, kde v zásadě již víte, že máme investiční koncepci Botanické zahrady, investiční koncepci Zoologické zahrady a zde je to investiční koncepce Domů dětí a mládeže. Oni si dali veškeré žádosti, které považovali za dobré a vhodné v příštích čtyřech, pěti letech realizovat. Odbor bohužel investičáky a znalost daných domečků některé věci vyškrtal a zůstalo tady to gró, které říká, jak lze rozvinout tyto naše základny.

Když se podíváte na vývoj členské základny, jednoznačně naše domečky posilují. Tak jak třeba ve fotbale nebo ve skautu děti ubývají, tak máme to velké štěstí, že Domy dětí a mládeže mají vedení takové, že naopak jejich kroužky nabývají a děti tam rády chodí. Důvodem samozřejmě je to, že tam je nižší míra povinné organizovanosti a zároveň je tam oproti některým kroužkům zabezpečen standard školského zázemí. Máme tam pedagogické zaměstnance, kteří školí a starají se o lektory jednotlivých kroužků. Takže pro nás jako město je to velmi prospěšné. Proto jsme předložili tuto finanční představu. Musím říct, že něco v roce 2017 v rozpočtu malinko zohledněno je, ale bylo to schválně stavěno tak, že rok 2017 byl projektový rok, kdy oni si dneska schválené investice připraví a v roce 2018, 2019 a 2020 budou investovat.

Žádám samozřejmě o schválení s tím, že asi většina vás ve svých městských částech, kde žijete, znáte ty domečky. Vidíte zde návrhy, které chtějí udělat, tak prosím, kdybyste k tomu měli nějaké poznatky, tak příští tři měsíce jsou ideální, abyste s těmi řediteli případně vešli v kontakt a třeba tam něco doplnili nebo tam něco rozvinuli apod. Ale toto je jistota pro ředitele, že ví, že příští roky mají nějaký rozvojový rámec. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Uzavřená rozprava.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 2

Tisk byl přijat.

11

Tisk Z - 4419

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy
Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy v působnosti odboru SVC MHMP**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další věc se týká zřizovačky Domu dětí a mládeže hlavního města Prahy, tzn. toho našeho největšího domečku. Je to domeček se sídlem v Karlíně, nicméně tato zřizovačka se týká především katastrálního území Dejvice a text máte samozřejmě v tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji.
 Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
 Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 1
 Tisk byl přijat.

12

Tisk Z - 4704

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 644/96 v kat. území Prosek
 za účelem majetkoprávního vypořádání stavby
 „Okružní křižovatka Klíčov I., ulice Letňanská, Čakovická, Ke Klíčovu“**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Poslední tisk se týká 246 m², které v rámci akce Besip potřebujeme nabýt v oblasti křižovatky Klíčov I., ulice Letňanská, Čakovická a Ke Klíčovu.

Prim. Krnáčová: Děkuji.
 Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
 Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0
 Tisk byl přijat.
 Pane náměstků, děkuji.
 Prosím paní náměstkyni Kislingerovou, ať se svižně ujme svých témat.

13

Tisk Z - 4866

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti
 s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy
 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským
 částem hl. m. Prahy**

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne. Dovolte, abych vás provedla tiskem 4866. Jedná se o materiál k dodatečné dani z příjmů právnických osob za hl. město Prahu za roky 2012 a 2014, která činí částku 632 tisíc. Tato daň vychází pouze z dodatečné daňové povinnosti městských částí, přičemž kladné podíly, které městské části skutečně odvedly, činí 695 tisíc korun. Stejná částka se jim pak tímto materiálem v souladu se statutem vrací. Rozpis vratek je obsažen v příloze usnesení.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.
 Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
 Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 1
 Tisk byl přijat.

14/1

Tisk Z - 4816**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Nebušice
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní prosím o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 14/10 a 14/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o slučování rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 1

Rozprava sloučena. Prosím.

Nám. Kislingerová: Jedná se o dva materiály o poskytnutí účelové investiční dotace městským částem.

V prvním případě jde o 25 milionů korun na projekt spolufinancovaný z Ministerstva školství s názvem „Dostavba základní školy Praha – Nebušice“. V druhém případě jde o 7,2 milionů korun na nákup pozemků pro budoucí městský park Pitkovické rybníky na území MČ Praha 22. Součástí tisku je i znalecký posudek.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo.

Mám jen poznámku k tisku 14/2. Já ho spíš podpořím, protože nemám nic proti tomu, aby vznikaly městské parky. Co mi ale vadí, že tady dáváme společnosti Central Group osm milionů včetně městské části za pozemky, které jsou pro ni naprosto bezcenné, a přitom prostě v celé věci dalších věcí my jim pozemky výrazným způsobem zhodnocujeme – naposledy louka Na Šabatce, která se tady dlouze projednávala. A to, že město není schopné s developery, kteří od nás skrz změny a úpravy územního plánu dostávají desetimilionové až stamilionové dotace, nejsme schopni je přimět k tomu, aby nám pozemky, které jsou pro ně bezcenné, jsou to prostě rybníky, které nejsou komerčně využitelné, nejsou schopni nám dát ani zadarmo, abychom tam mohli udělat park, díky kterému ty baráky, které kolem toho parku postaví, budou dražší, je prostě ostuda vyjednávacích schopností tohoto města.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za stanovisko.

Uzavřena rozprava.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 14/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0

Tisk byl přijat.

14/2

Tisk Z - 4789

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy
na rok 2016 MČ Praha 22 na nákup pozemků pro park Pitkovické rybníky**

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 14/2.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 1
Tisk byl přijat.

15

Tisk Z - 4806

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Dolní Počernice
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Nyní tisk 4806 pořadové číslo 15. Jedná se o materiál k poskytnutí bezúročných půjček MČ Praha – Dolní Počernice v celkovém objemu 19,9 milionů korun se splatností k 30. 9. 2017 na projekt vytvoření nových tříd v objektu Mateřská škola Duha. Městská část na projekt žádá dotaci z operačního programu Pól růstu.
Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 0
Tisk byl přijat.

16/1

Tisk Z - 4813

**k návrhu na změnu účelu poskytnuté investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy
MČ Praha - Kunratice a k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části
Praha - Kunratice z rozpočtu hlavního města Prahy
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Nyní prosím o sloučenou rozpravu k tiskům pod pořadovým číslem 16/1 až 16/6.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 1
Rozprava byla sloučena.
Prosím.

Nám. Kislingerová: Jedná se o šest materiálů podobného typu v podstatě technického charakteru.

V případě tisku 4813 jde o změnu účelu dotace Městské části Praha – Kunratice v částce 16,5 milionů korun z akce „Základní škola Kunratice – rozšíření kapacity III. etapa“ na akci „Základní škola Kunratice – rozšíření školní jídelny“ v částce 5,7 milionů korun a na akci „Rekonstrukce ZŠ Kunratice – stará budova, zateplení, výměna oken a kotlů“ v částce 10,8 milionů korun.

Dále se jedná o poskytnutí investiční dotace ve výši 2,4 milionů korun a neinvestiční dotace 80 000 Kč téže městské části na projekt spolufinancovaný z Ministerstva školství s názvem „Přístavba a nástavba učeben v objektu ZŠ Kunratice“.

V případě tisku 4714 jde o změnu charakteru dotace Městské části Praha 13 v částce 173 000 Kč z neinvestiční na investiční v rámci projektů „Nástavba na pavilon C – Základní škola profesora Chlupa, Singerova 2186, včetně vybavení v souvislosti s pořízením vnitřního vybavení“.

V případě tisku 4814 jde o změnu charakteru dotace MČ Praha – Dolní Chabry a MČ Praha – Koloděje z investiční na neinvestiční v rámci projektu rozvoje městské zeleně, revitalizace hřbitovní zeleně v částce 480 tisíc korun a prořez stromů v ulicích v intravilánu městské části v částce 750 tisíc korun.

V případě tisku 4874 jde o změnu účelu investiční dotace MČ Praha 21 v projektu „Přístavba – Mateřská základní škola Polesná“ v částce 221 tisíc korun na projekt vybavení Mateřská základní škola Polesná a dále o změnu charakteru neinvestiční dotace v rámci téhož projektu v částce 793 tisíc na dotaci investiční.

V případě tisku 4887 jde o změnu účelu a charakteru neinvestiční dotace MČ Praha – Březiněves na vybavení tříd a kuchyně mateřské školy ve výši 5,7 milionů korun na investiční dotace stavební úpravy a vybavení hřiště Mateřská škola Březiněves, dále oddělení areálu Mateřská škola Březiněves od přilehlého pozemku a osazení herních prvků. V neposlední řadě se jedná o obnovu dětského hřiště u parku.

V případě posledního tisku 4894 jde o změnu charakteru neinvestiční dotace MČ Praha – Čakovice v rámci projektu „Nástavba a rekonstrukce budovy Dyjská 715“ v částce 1,2 milionu korun na dotaci investiční.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 16/1.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0

Tisk byl přijat.

16/2

Tisk Z - 4714

k návrhu na změnu charakteru části dotace poskytnuté MČ Praha 13 v roce 2015 a ponechané k využití na rok 2016

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o 16/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

16/3**Tisk Z - 4814**

**k návrhu na změnu charakteru poskytnutých účelových investičních dotací
na podporu projektů rozvoje městské zeleně MČ Praha - Dolní Chabry a MČ
Praha - Koloděje na neinvestiční účelové dotace**

Prim. Krnáčová: 16/3 – hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti. 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

16/4**Tisk Z - 4874**

**k návrhu na změnu účelu a charakteru části finančních prostředků ponechaných
k čerpání v roce 2016 MČ Praha 21**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o 16/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti. 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

16/5**Tisk Z - 4887**

**k návrhu na změnu účelu a charakteru části poskytnuté neinvestiční účelové
dotace z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Březiněves**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme 16/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti. 0. Zdr. 0.

Tisk byl přijat.

16/6**Tisk Z - 4894**

**k návrhu na změnu charakteru části poskytnuté neinvestiční účelové dotace z
rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Čakovice**

Prim. Krnáčová: Naposledy hlasujeme o 16/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti. 0. Zdr. 1.

Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně děkuji.

Technická byla pan předseda Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji, paní primátorko. Požádal bych rád o 15 minut přestávku pro účel jednání klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Připojuje se paní předsedkyně Udženija. Patnáctiminutová přestávka na vyžádání dvou klubů. Uvidíme se tady zde za 15 minut.

(Jednání přerušeno od 10.42 do 10.59 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme pokračovat. Poprosila bych paní náměstkyni Kolínskou, aby se ujala slova a předložila své tisky.

Nám. Kolínská: Dobré skoro poledne, kolegové, první tisk, který vám předkládám, má číslo

17/1

Tisk Z - 4724

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Týká se podnětů na pořízení změn ÚP v správním obvodu Prahy 11. Celkem je v materiálu zahrnuto patnáct podnětů a z toho jsou dva navrženy k dalšímu zpracování, ostatní k zamítnutí. Všechny podněty byly řádně projednány v komisi pro změny územního plánu, ve výboru i v Radě hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozprava, pan kolega Jílek.

P. Jílek: Měl jsem nejdřív technickou, paní primátorko, protože se domnívám, jak správně říkají vždycky Piráti, že je zastrkána celá řada kartiček a sálu je tady slabá polovina. Skoro bych měl strach, abychom se nedostali na hranici usnášení schopnosti. Klidně změňte repertoár. (svolávání fanfárami)

Prim. Krnáčová: Máte slovo.

P. Jílek: Navázal bych svým příspěvkem do rozpravy. Chtěl jsem se zeptat paní náměstkyně, objevil jsem v materiálech, čekal jsem, že budeme slučovat debatu k materiálům, ale klidně ji můžeme vzít materiál po materiálu, ale je tam celá řada obecně ve vašich předkládaných materiálech rozporů, z mého pohledu, mezi stanoviskem IPR a mezi tím, s jakým výstupem do hlasování je sem ten materiál předkládán. Navíc některé, vy říkáte, že to prošlo komisí, ale ve značném množství případů ta doba, než se to sem dostalo, byla delší než rok, takže jsem se chtěl zeptat, jak je to možné, a chtěl jsem vědět, z jakého důvodu je tam vždycky to negativní stanovisko IPR, nebo rozdílné stanovisko IPR ignorováno, a k tomu jsem chtěl pořádat předsedající, jestli by k tomu mohl vystoupit pan pověřený ředitel IPR.

Prim. Krnáčová: Jasně, děkuji. Pane kolego Čemusí. Je tady někdo z IPR? Pan kolega Boháč. Můžete přijít vysvětlit, jak to je s těmi tisky? Oba možná. Oba!

Nám. Kolínská: Jestli bych mohla poprosit, jestli bychom mohli vždycky mluvit o konkrétním podnětu, protože tyhle věci se nedají moc paušalizovat, každý podnět je jiný a vyžaduje individuální přístup.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane pověřený řediteli.

Ing. Martin Čemus, pověřen řízením odboru územního rozvoje: Dobrý den, vysvětlím z hlediska procesu. Jedná se o podněty, tzn., je to více méně ne stanovisko, ale podpůrné vyjádření institutu, kdy institut se vyjadřuje jako poradní orgán komise. Jinak koncepty nebo podněty se neprojednávají, tzn., podnět by měl být předložený komisi a výboru k rozhodnutí a institut pouze figuruje jako poradní orgán komise.

Co se týče lhůty, všechny podněty byly projednány za minulého volebního období v komisi a ve výboru územního rozvoje města. Více méně je to celá skupina, v září tohoto roku 2016 bylo rozhodnuto, že má být připraven předklad, a že tyto podněty nepůjdou znovu na opakované projednání do současné komise. Na základě tohoto rozhodnutí vzniklo zhruba 35 tisků, a toto je třetí skupina, tak jak je předkládána tady na Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Jílku.

P. Jílek: Dobře, ptal jsem se, proč jsou tam některé věci z roku 2014.

Prim. Krnáčová: Můžete k tomu něco říct?

Ing. Martin Čemus, pověřený řízením odboru územního rozvoje MHMP: Více méně všechno jsou podněty z roku 2014. To je skupina celoměstsky významných změn V, v rámci této skupiny došlo zhruba 800 žádostí na změny územního plánu, tzv. podnětů, a ty byly rozděleny do sedmi následných podskupin. Z prvních čtyř vznikly celoměstsky významné změny V, které mají v současné době projednané zadání a Zastupitelstvu by mohly být představovány v prvním kvartálu příštího roku, a už jsou projednané.

Pak byla pátá skupina, což jsou tyto podněty, bylo jich tam zhruba nějakých 200, a k nim komise zaujala své vyjádření právě v pololetí roku 2014. Zbylá šestá skupina už tímto Zastupitelstvem prošla, procházela zhruba v druhém kvartálu tohoto roku.

Nám. Kolínská: Já bych to možná, pane kolego Jílku, doplnila o to, že mezi tím podáním, projednáním, resp. jinak. Minulé Zastupitelstvo nestihlo ty podněty projednat, z nějakých celkem objektivních příčin. A v novém volebním období jsme měli mnoho žádostí z městských částí, které jsou leckdy autory těch podnětů, že žádají o úpravu, stažení, takže to byl také důvod komunikace s městskými částmi, mnoho starostů vám to jistě potvrdí, například Praha 5 v tomto balíku není, právě proto, že mám od pana starosty písemnou žádost o odložení toho hlasování, a přišlo mi správné městským částem v této věci vyjít vstříc.

Prim. Krnáčová: A teď bych poprosila pana kolegu z IPR, aby vysvětlil jejich roli v těchto změnách a jak to celé probíhá.

Mgr. Ondřej Boháč, pověřený řízením Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy: Dobrý den, IPR dává doporučující stanovisko, na každý podnět na změnu územního plánu dává doporučující stanovisko, a toto stanovisko potom prezentuje v komisi pro změny územního plánu, následně zpracovává návrh, ještě tedy v mezičase připomínkuje zadání změny ÚP. To je práce, kterou na tom my odvádíme jako zpracovatel ÚP, procesuje to pořizovatel.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další do diskuse byl přihlášen pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, já bych si dovil navrhout a požádat, aby u jednotlivých tisků jsme hlasovali dle jednotlivých příloh s uvedením řídicího Zastupitelstva, buďto schvaluje při uvození té přílohy před hlasováním, či neschvaluje podnět. A dále že bychom u těch tisků hlasovali samozřejmě jako o celku jako takovém. Žádám o hlasování per partes. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli, abychom si to vysvětlili ještě jednou, jsou tam dvě tabulky, jedna je číslo 4, druhá je číslo 5. V rámci tabulky 4 je počet nějakých změn, a pak ještě v rámci tabulky 5 také. Žádáte, abychom o každé tabulce, anebo o jednotlivých změnách hlasovali odděleně? Nerozumím tomu.

P. Hrůza: Žádám, abychom alespoň o těch skupinách, o každé tabulce zvlášť hlasovali, tzn., ne o jednotlivých, řekl bych, případech, ale o těch skupinách, zda ZHMP schvaluje, variantně v příloze, tuším, 5 je neschvaluje. Aby to tam zaznělo před hlasováním.

Prim. Krnáčová: Rozumíme si. Takže budeme hlasovat odděleně o jednotlivých tabulkách ve skupině schvaluje a ve skupině neschvaluje.

Pan zastupitel Jílek s technickou.

P. Jílek: Jenom jsem si to chtěl ujasnit, protože pan Hrůza tam potom ještě navrhoval, aby o tom materiálu bylo hlasováno jako o celku.

Prim. Krnáčová: To musíme tak či tak, o každém materiálu se pak následně hlasuje o tisku jako o celku.

P. Jílek: No dobře, ale pokud některé z těch územních změn neprojdou hlasováním, tak my to potom budeme přehlasovávat jako celek?

Prim. Krnáčová: No právě proto jsem se ptala. On chce, abychom hlasovali o jednotlivých tabulkách, tak jak jsou. V rámci jednotlivých tabulek je několik změn, a budeme hlasovat ty tabulky jako celek. Ano, nebo ne. To je samozřejmě výsledek hlasování. Jakmile toto hlasování projde, musíme o tom tisku hlasovat jako o celku. Standardně. Rozumíme si? Dobře. Tak jste to myslel, pane zastupiteli. Dobře. Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Krásný den, teď jsme se právě dostali do té situace, co ty tabulky, které jsou naprosto nejasné, nám vytvořily. Já jsem se chtěl přihlásit k tomu, co říkal kolega Jílek. Tzn., my před sebou máme tabulky, kde máme: komise doporučuje, URM nedoporučuje. Komise souhlasí, IPR nesouhlasí.

Není přece možné v tuto chvíli, aby my jako Zastupitelstvo jsme tady s vědomím toho, jaká kde změna malých pozemků nebo nepozemků je, přece abychom se tady dneska jasně rozhodovali o tom, kde jakou změnu podpoříme, či nepodpoříme. Myslím si, že paní náměstkyně Kolínská má přinést jasnou tabulku jasné věci, kde co jak komise doporučuje, nebo nedoporučuje, jak výbor. Nemáme v tuto chvíli mít přece na stole věci typu, změna je taková, či maková.

To je přesně to, co se tady snaží jak kolega Jílek, tak pan doktor Hrůza říct. My přece musíme mít jasné stanovisko. Nemůžeme mít 30 milionů poznatků, a ta apelace, proč kdo co dělá, jestli IPR souhlasí, komise nesouhlasí, to je ten zmatek v tomhle, proč se tady nedokážeme vůbec dohodnout. Myslím si, že to je přesně to, jak jsme apelovali minule, že jakákoli práce od paní náměstkyně není úplně taková, která by měla být, aby my jako zastupitelé jsme se mohli v rámci změn relevantně rozhodnout.

Nám. Kolínská: Jestli můžu reagovat. Pane kolego, ty tisky jsou připravovány pořád stejným způsobem, jsou připravovány stejným způsobem, jako byly předkládány, když jste byli ve vedení města vy. Tzn., je to předklad podle toho, jak se usnesla Rada hl. m. Prahy, je zcela jasné, které podněty doporučuje ke zpracování a které doporučuje zamítnout. A jako služba navíc je tam informace, jak se vyjádřily jednotlivé poradní orgány. Tzn., není v tom žádný zmatek, není to žádné nejednoznačné, je to úplně jednoznačné, akorát dostáváte ten servis podle mě oprávněný a správný, abyste věděli, jaké na to byly názory.

Že jsou podněty téma komplikované a názory se různí, to je prostě fakt a nemá nic společného s tím, kdo ten materiál předkládá. Podívejte se na tisky, jak vypadaly, když je předkládali vaši kolegové z vaší strany. Úplně stejně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Paní primátorko, dámy a pánové, já ještě vystoupím ke konkrétnímu tisku, ale musím říct, že přestože tady zaznělo, že se máme vyjadřovat k jednotlivým tiskům, a nikoli obecně, tak ve všech jednotlivých tiscích je v podstatě obecný problém velmi rozporuplných, vzájemně rozporuplných názorů jednotlivých orgánů, a musím říct, že to mě poměrně zneklidňuje. Já bych docela přivítal, kdybych dostal informaci, jak vlastně IPR dneska funguje, co se tam děje, jak funguje komunikace a co vlastně, o co tady jde. Protože to není záležitost detailů, to je tam skoro všude, to je záležitost, která je docela důležitá k tomu, abychom se mohli nějak správně rozhodovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nemáte slovo, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Já bych, paní primátorko, ráda využila možnosti přednostního vystoupení. Já jenom bych chtěla všechny upozornit, že stanoviska IPR k těmto podnětům jsou z doby, kdy IPR měli na starosti kolegové z TOP 09, tak si, prosím, nedávejte gól do vlastní brány.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo, paní primátorko. Ano, chtěl jsem říct totéž, co vy před chvílí. Bylo by dobře, aby se paní kolegyně Kolínská, tak jako všichni ostatní hlásila do diskuse.

Jinak mám připomínku k tomuto konkrétnímu materiálu, a totiž k příloze číslo 5, poslední položka 607. Jedná se o výstavbu domova pro seniory, kde MČ Praha 11 původně nesouhlasila, MČ do značné míry je prezentována panem starostou Štylerem. Víme, že pan starosta Štyler už starostou není. Bylo mi avizováno, že městská část zásadně změnila názor, leč nemůžu to ničím doložit v tuto chvíli, a proto bych prosil, aby ta položka 607 z přílohy 5 byla vypuštěna. V písemné podobě svůj návrh předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré dopoledne, paní primátorko, kolegyně, kolegové, teď tady zazněla vlastně věc, kterou, když jsem slyšel vyjádření o tom, jak jsme dávali šanci od roku 2014 k novému projednání městským částem, tak to je přesně ta situace, kterou teď tady budeme řešit. Vůbec si nejsem jistý, co tady říkali kolegové, jak Prchal, tak Doležal, tak to je přesně ten problém. Jak je za prvé ta doba, která je od toho času pro jednání do času předložení Zastupitelstvu, a jestli jsem to dobře pochopil, tak jsem porozuměl tomu, že paní náměstkyně říká, že ta doba do jisté míry mohla být způsobena i tím, že nová reprezentace dala šanci novým politickým reprezentacím na městských částech, které mohly to stanovisko upravit, změnit.

V tu chvíli se dostává do tabulky ten rozpor, který tady teď řešíme, a my vlastně nevíme, jak to má či nemá být. Aktuální situace např. na Praze 11, že nevím, jestli to byl názor Prahy 11, nebo názor bývalého starosty pana Štylera, že to nechce, nebo chce, ten už tam teď není. Tak teď bychom se měli městské části znovu zeptat, protože to je nekonečný proces, tak jak jste to před pěti minutami podala, paní náměstkyně, nezlobte se. Jestliže se reprezentace, která je zvolená, nějakým způsobem vyjádří, a my další volební období to úplně otočíme, protože se zeptáme znovu nové politické reprezentace, jakým způsobem se to má dít, tak se k tomu nedobereme nikdy.

A proto by mě zajímal vztah fungování vedení města ve vztahu k IPR a ve vztahu k těmto změnám, protože tak jak to bylo prezentováno, tak mi to nedává naději, že nové politické reprezentace v roce 2018 opět nepřijdou s novými návrhy, a my se nikam nedobereme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: No jenom možná krátce, protože to, co řekla paní náměstkyně, je z mého pohledu politikum. Je strašně jednoduché se trefovat do toho, paní náměstkyně, že za nás se to dělalo taky tak, tak za prvé, vy jste všude tvrdila, že vy to budete dělat líp. Víte, my jsme to dělali stejně bídě jako vy, ale za nás se stavělo, víte, za vás se nestaví. Za vás se to město zastavilo. To je velký rozdíl, stavět a zastavit. Vy jste spolupráci s IPR zadřela, nasypali jste tam s panem Stropnickým písek, a důsledkem toho je, že IPR poskytuje stanoviska a pak to rok a půl někde leží a dělá se z toho politikum. Když vy říkáte o gólech do vlastní branky, tak nejdřív předved'te, že to budete dělat líp, než to dělal pan Hudeček, a pak můžete mluvit o vlastních gólech.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. V této věci se musím koalice zastat, protože skutečně tato koalice projednávání podnětů na změnu ÚP dělá lépe, než ta koalice předchozí. Ten obsah a jak je to připravené, je skutečně stejný. Rozdíl je v tom, že se to projednává po nějakých srozumitelných územních celcích a je možné se reálně věnovat jednotlivým podnětům. Když se kouknete na předposlední a poslední Zastupitelstvo minulého volebního období, tak tam se schválily dva obrovské balíky těchto podnětů jako jeden celek pro celé město, zatímco my to děláme dneska po správních obvodech, a to je daleko lepší postup, který vede k daleko důkladnějšímu projednání. Takže ta praxe se skutečně zlepšila, já to vítám.

Co se týče srozumitelnosti těch tabulek, ty tabulky jsou naprosto srozumitelné. Prostě příloha 4, podněty na změny vlny 10 územního plánu hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11, doporučené ke schválení, a tabulka s těmi podněty, příloha číslo 5, podněty na změny vlny 10 ÚP hl. m. Prahy na území Prahy 11, doporučené k neschválení, a opět tabulka s těmi podněty. Tam není naprosto nic nejasného, a naopak každý zastupitel má nyní možnost se podívat na to, jaké instituce se k tomu jak vyjádřily, pro někoho je důležitější IPR, pro někoho je důležitější městská část, pro někoho bohužel je důležitější žadatel, pro někoho jiného je důležité, co se mění na co, ale na tom dokumentu není nic nesrozumitelného.

Já jestli bych něco uvítal, tak aby v té tabulce přibyl ještě jeden údaj, a to rozloha té změny, protože rozloha té změny indikuje, co je nakolik zásadní a co nakolik zásadní není. Ale chápu, že tam ten údaj v tuhle chvíli není. To je možná ještě podnět na to, jak by se to dalo zlepšit, aby se dala nějak rozumně třídit relevance těch podnětů. Nicméně ten proces v tuto chvíli je podle mého názoru v pořádku a pojďme řešit návrhy věcně. Velmi vítám návrh kolegy Hružy, že se budou hlasovat zvlášť ty, které jsou ke schválení, zvlášť ty, které jsou k zamítnutí.

Jsem velmi rád, že rozprava není sloučená, že to po těch oblastech skutečně projednáváme zvlášť.

A poslední poznámka konkrétně k tomuto tisku 17/1. Upozorňuji vážené zastupitele, že podnět 458 a 460, které jsou navrženy ke schválení, jsou v rozporu se strategickým plánem hl. města Prahy, protože rozšiřují zastavitelné území v hl. m. Praze, což je proti tomuto strategickému dokumentu, a proto bych doporučoval kolegům zastupitelům, aby je neschvalovali.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Můžete podat potom samozřejmě protinávrh.

Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já už chápu, proč potřebovali kolegové z TOP 09 přestávku. Prostě se potřebovali trochu poradit, jak vyřešit tady v té komunikaci ten rozpor, že vlastně systém, se kterým oni přišli sami, který hned popíšu, se jim teď z nějakého důvodu hodí nelíbit, protože je potřeba útočit na paní náměstkyni Kolínskou – úplně zbytečně, úplně bez argumentů, přestože držíme vlastně systém, který pan kolega Hudeček v tomhle případě tady zavedl, to je, že před tím, než jde materiál ke každé změně do výboru pro územní rozvoj, který je veřejný, na který mají přístup developéři, mohou se tam odehrávat nejrůznější nátlakové situace, že zkrátka nejprve město si řekne, jaký je veřejný zájem v tom konkrétním území.

To znamená, že se sejde komise pro změny územního plánu, která není veřejná, která si dá na jednu stranu stanoviska městských částí, tzn. součástí obce, na druhou stranu stanovisko své odborné instituce, tj. Institutu plánování a rozvoje, seznámí se se všemi podklady dotčených orgánů, které v tom případě budou potom v té věci samozřejmě tázány ve smyslu stavebního zákona a jejich stanovisko konec konců bude závazné, a o tomto podá tomu výboru zprávu.

Není úplně pravda, že jsme ten systém ještě nevylepšíli. Myslím, že ve dvou dosti podstatných věcech jsme ho vylepšili a je to vidět i z příloh. Když se podíváte do materiálu Hudečkovy komise, tak je tam vždycky napsáno „komise doporučuje, komise nedoporučuje“ a konec. Nic. Žádné zdůvodnění. Nikdo neví proč. Zatímco komise, která zasedá od roku 2014, tak ta poměrně obsáhle podrobně popisuje rozpravu komise, shrnuje argumenty pro a proti a na základě toho si může každý zastupitel před hlasováním a dokonce každý občan, protože jsou tyto zápisy zveřejňovány, tak si může udělat obrázek o tom, jakým způsobem rozprava probíhala, kdo co doporučoval, jaký byl závěr a proč. To je velmi podstatné.

Druhý inovativní prvek, který jsme do toho vnesli, je pomoc občanům a starostům městských částí tím, že jsme do tisků začali soustřeďovat podněty, které se všechny týkají té konkrétní městské části. To je zase způsob, kterým se usnadní to, že starosta nemusí běhat za každým podnětem na Radu, následně na Zastupitelstvo, případně předtím ještě na výbor, a to celé ještě krát tři, protože každá ta změna jde, jak známo – do těch orgánů třikrát. Udělali jsme naopak systém, že se všechny ty podněty, které navíc spolu velmi často nějakým způsobem souvisí tím, že se nacházejí na území jedné městské části, takže se zkrátka projednávají zároveň, protože i ta argumentace k nim, ať už pro zamítnutí, nebo pro schválení, by měla být totožná. Na to my v komisi velmi dobře dbáme.

Takže bych si dovilil navrhnout ukončení rozpravy k tomuto bodu, protože ta diskuse je úplně bezpředmětná. Netýká se návrhu bodu programu, který máme. Je to obecná diskuse nad formou projednávání pořizování jednotlivých změn územního plánu, čili bych požádal paní primátorku, aby držela diskutující u projednávaného bodu, kterým jsou konkrétně změny na Praze 11 a nikoliv obecná rozprava nad fungováním pořizování změn územního plánu.

Prosím, aby bylo hlasováno o ukončení rozpravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano, je to procedurální návrh na hlasování o ukončení rozpravy.

Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21. Proti: 8. Zdržel se: 12.

Rozprava nebude ukončena, bude pokračovat.

Prosím pěkně pan kolega Doležal.

P. Doležal: Samozřejmě jelikož teď předřečník pan kolega Stropnický – já chci jenom říct to, že nemáte úplně pravdu, stejně jako já jsem říkal, mluvil úplně o něčem jiném. To znamená, my jsme mluvili o tom, že – teď si vezmu zpátky to, co říkáte vy – za Hudečka to bylo jinak. Ano, za Hudečka to bylo jinak. Za Hudečka co tisk, to jedna změna. V tom je ta přehlednost. Co tisk, to změna. To znamená ve skupině to, co nám tady předvádíte, byly pouze podněty, ne změny. (Z místa mimo mikrofon reaguje Ferjenčík.)

Tady máte návrh na pořízení změny. (Opakované poznámky p. Ferjenčíka.) Tady tyhle tabulky byly naposledy -

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když se chcete účastnit rozpravy, tak máte to zelené tlačítko. Můžete se klidně přihlásit, ale nepřekřikujte se mi tady v tom sále.

P. Doležal: (Hovoří současně s primátorkou.) Ta komise, která byla, jak říkáte, tak ta komise pracovala minimálně třikrát, ne-li čtyřikrát rychleji, než pracuje dneska za pana kolegy Stropnické. Pan Stropnický – tady můžu citovat – si z toho dneska udělal vlastní malé zastupitelstvo. To je jenom to, co jsem k tomu chtěl říct.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Podívejte se, já k tomu jenom chci dodat, že ty tabulky přesně představují, oč tu byla řeč včera a o funkčnosti IPRu. Strana zelených nejčastěji z tohoto Zastupitelstva skloňuje slovo transparence. Na jednu stranu tady máme žádosti o ukončování rozpravy, na druhou stranu paní Kolínská dva a půl měsíc, možná už to může být mnohem déle, ale dva a půl měsíce, co o to teď žádám, není schopna nám odpovědět, zařadit bod programu, abychom si o tomto popovídali. Není schopná přizvat pana Boháče, aby nám řekl on osobně, jak ta situace se má nebo ne. A včera tady alibisticky prohlašuje nějaké deklaráce, kterým rozumí asi jenom on, ale my ostatní smrtelníci ne.

Na druhou stranu se bavíme ještě o tom, že žádá na finančním výboru o navýšení 5 % z rozpočtu do Institutu plánování a rozvoje, přičemž víme, že v roce 2015 ani IPR nedočerpal 50 milionů korun, letos to vypadá, že to zůstane úplně stejně. Plus chcete navýšení zaměstnanců, plus vám to nefunguje, plus nám nejste schopná vysvětlit, kdy bude jmenován nový ředitel, plus jste navrhovala někoho, kdo nebyl zvolen, a byl zvolen na Metropolitní plán pan Koutský, o kterém nevíme, kdy tedy bude zase jmenován.

Je tady spousta otazníků a vy nám vůbec neodpovídáte. A k vaší zelené transparentní politice se neblížíte ani jedním milimetrem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická byl pan Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: To je faktická poznámka. Prosím vás, kolegové zastupitelé, konkrétně kolego Doležal, schválení pořízení změny územního plánu je totožné jako schválení podnětu. Tím, že schválíme podnět na změnu územního plánu, tak tím schválíme, že se ta změna začne pořizovat. Je to stejná věc akorát dvěma různými slovy. To znamená, když tady je usnesení, že schvalujeme pořízení změn, úplně stejně by tam mohlo být napsáno, že schvalujeme podněty na změnu, protože to je to samé.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická byla – pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Je vidět, že té TOPce chybí ten Hudeček. Ten jim to tam asi většinou vysvětlil, co ty změny územního plánu vlastně jsou. Změny územního plánu prostě mají tři fáze. To je nějaký legislativní proces. V jedné fázi je to podnět, pak je to návrh, pak je to vydání té změny. Jenom si to třeba přečtete v tom stavebním zákoně. Je to docela jednoduché, není to moc dlouhé. Myslím si, že to pochopí každý průměrný zastupitel TOP 09 napoprvé. Ale musí si to přečíst aspoň.

A potom bych požádal opět paní primátorku, jestli by mohla zkrátka zastupitele přerušit a upozornit je na to, že projednáváme nyní návrhy změn územního plánu, které se týkají MČ Praha 11, nikoliv územní plánování jako celek. Tento bod prostě do programu Zastupitelstva zařazen na tomto jednání nebyl. Pan kolega Bellu to může příště zase zkusit, možná to už vyjde, ale tentokrát to prostě neprojednáváme. Tak bych poprosil, abychom dodržovali jednací řád.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Já se domnívám, že ho dodržujeme. Teď má slovo paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážení kolegové, jsme tu spolu už dva roky a všichni tedy víme, že jednání se řídí jednacím řádem. V článku 8 bod 9 je napsáno: Primátor, náměstek primátora, člen Rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Takže prosím všechny, kdo mě okřikovali, že nemůžu vstupovat a reagovat pro věcnost té diskuse okamžitě na vaše příspěvky, tak poprosím s odkazem, abyste respektovali jednací řád a toto mi umožnil. Tak to bylo k procesu.

A teď k obsahu. Já se vůbec nestydím za to, že přejímám to dobré, co udělaly předchozí reprezentace. A pokud občas čtete noviny, tak víte, že to dělám docela často, protože mi to přijde pro město správné se hlásit k tomu, co udělaly předchozí reprezentace správně. Takže například jsem ráda, že TOP 09 zavedla komisi pro změny územního plánu a vytvořila prostor pro odbornou diskusi o podnětech a změnách územního plánu. Vylepšili jsme ten proces například tím, že zcela nově všechny podněty, které pořizovatel obdržel, jsou zveřejňovány na webových stránkách. Takže veřejnost, vlastníci dotčených pozemků, sousedních pozemků i městské části mohou velmi pružně a průběžně sledovat, co se chystá.

Za druhé jsme zveřejnili diagram, jak ten ne úplně jednoduchý proces probíhá. Pošlu vám všem odkaz. Není potřeba číst stavební zákon. Můžete si to vytisknout a dobře se orientovat podle toho schématu.

A poslední – říkal to už trochu kolega Ferjenčík, ale zarámoval to do nevhodného kontextu. My dnešním schvalováním podnětů nemůžeme v žádném případě porušovat strategický plán hl. města Prahy, protože ty změny neschvalujeme, ale začínáme je projednávat. To znamená, není to tak, že když dneska něco schválíme, že se z louky stane stavební pozemek. Je to tak, že začíná nějaký proces projednávání. A všechny tedy dopředu upozorňuji, že v jeho průběhu se na jednom papíře potkávají protichůdné názory. Tak to prostě u změn územního plánu bývá.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Chtěl bych reagovat na Matěje Stropnického. Pane Stropnický, já si myslím naopak, že tahle diskuse k projednávání návrhů na pořízení změn vlny na Praze 11 jednoznačně patří. Je vaší chybou, že jste nám neumožnili jakoukoliv formu debaty o tom, jak IPR funguje. A protože v tomto bodě jsou předkládána odborná stanoviska IPRu, odborná stanoviska vaší komise, tak já jsem se jasně zeptal k tomuto bodu, proč některé ty termíny jsou rok a půl. To je přece naprosto jasně v přímé souvislosti s tím, jak vy vedete tu komisi. Tady velmi dobře zaznělo, že vy jste z odborné debaty, o které mluví paní náměstkyně, si udělal malé zastupitelstvo a vytvořil jste si tam prostě prostor, který z odborné debaty dělá plebiscit o zelené politice.

Tak nás tady nemaňte a nezkoušejte to zamést pod koberec tím, že budete ukončovat debatu. Prostě se k tomu postavte čelem - vy tady uhýbáte už druhé Zastupitelstvo, aby se cokoli projednalo o IPRu – a nebudete muset vyzývat předsedající, aby u odborných stanovisek IPRu zamázla debatu. Tohle je gól do vlastní branky, jak řekla vtipně paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Pane kolego, prosím.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

Nám. Kolínská: Paní primátorko, já bych chtěla technickou. Když se podíváte do přílohy číslo 2 usnesení, které projednáváme, tak tam najdete výňatek ze zápisu z jednání komise 28. 3. 2014, dále komise 30. 5. 2014, dále komise 26. 9. 2014, 24. 10. 2014, takže to není komise ani Zelených, ani Stropnického, byla to komise, která byla zřízena a obsazena podle rozhodnutí vaší strany. Prosím, čtěme ty materiály.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Na to se poslouchejme, protože kdo chce slyšet, slyší, kdo chce rozumět, rozumí.

Neřekl jsem ani slovo procesu, mluvil jsem tady o tom – a paní náměstkyně teď se toho dotkla v tom předchozím vystoupení – že respektuje rozhodnutí bývalých politických reprezentací. Vážím si toho, že to dělá tady na Magistrátu HMP. Bohužel z toho, co řekla v předchozím vystoupení před deseti minutami, vyplývá, že nerespektovala rozhodnutí předchozích politických reprezentací na městských částech a považovala za nutné se těch nových politických reprezentací doptat na to, jakým způsobem se k těm změnám staví znovu. To je jedna část toho zdržení, o kterém se tady bavíme.

Teď tady říkala, že v září 2014 řada věcí byla projednána. Dnes máme listopad 2016 a už je projednáváme. Pane kolego, když vy jste byl náměstkem pro tuto oblast, tak jsme rok neprojednávali vůbec nic. Tak nevím, co se dělo. Takže prosím, nemaťte pojmy, nemaťte lidi a nemaťte zastupitele a případně přítomnou veřejnost.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Samozřejmě - reaguji na kolegyni Kolínskou – samozřejmě máte pravdu, že schvalujeme podněty a ne návrhy změn, nicméně stejně tak přesto nechápu, proč stahujeme požizování věcí, které jsou stále zjevně v rozporu se strategickým plánem.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Tak vlastně na tu záležitost poukázala už paní náměstkyně. Heslem dne se, jak to vypadá, stává slovní spojení gól do vlastní branky. Ten si před chvílkou vstřelil tentokrát pan Jílek, protože to, co tady projednáváme dneska, tak jsou skutečně podněty, které prostě jsou projednány komisí, kterou původně vedl pan Hudeček. On ji potom přestal vést, protože na to přestal mít čas, jelikož se věnoval svojí PR kampani, tak potom za něj vedl pan Hlaváček tu komisi. Nicméně prostě jsou to podněty z minulého volebního období.

Komise pro změny územního plánu je – a to se dá dohledat velmi dobře na webu – vůbec nejaktivnějším orgánem, který si toto Zastupitelstvo v tomto volebním období, v tomto případě tedy konkrétně Rada, ustanovila. Tato komise v poměru k času a k množství setkání se sešla vůbec nejvícekrát, když tedy nepočítám samozřejmě Radu HMP, která se schází každý týden. Čili myslím si, že výhrady, které vůči komisi směřují, tak jsou zcela neopodstatněné, účelové. Neopírají se o znalost věci a zdá se mi, že paní primátorce z nějakého důvodu vyhovuje, že se ta debata vede, protože za jiných okolností velmi často vstupuje ostatním do řeči s cílem, aby se -

Prim. Krnáčová: Chcete, abych vám vstoupila do řeči? (Ne, ne, ne.) A o čem to diskutujeme. (Vůbec to nezkoušejte, prosím.) Já to ani nezkouším, vůbec to nezkouším. (Tak si vypněte mikrofon.) Já si udělám to, co budu chtít, protože zatím řídím já. (Teď mám slovo já!) Tak mluvte k věci.

P. Stropnický: Ahá, výborně. Takže teď začínáme dodržovat jednací řád konečně. Skvělé! Tak jo. Tak v tom případě končím a myslím si, že je na čase, abychom přistoupili k hlasování o podnětech, které se týkají MČ Praha 11. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Výborně. Pan kolega Růžička má slovo.

P. Růžička: Pokusil bych se jenom věcně konstatovat na téma městské části, a zda dodržujeme kontinuitu stanovisek městských částí. Jako člen výboru pro územní rozvoj mohu konstatovat, a už to tady zaznělo, jenom to asi nechceme slyšet, je to tak, že ty městské části samy mají zájem vzhledem k tomu, jak skutečně dlouho ty změny trvají, tak mají zájem aktualizovat svoje stanoviska. Mají potřebu, někdy i úkol stanoviska sem předložit, protože ten úkol dostanou svým zastupitelstvem atd. atd. Takže je to – ne-li vždy, tak z většiny je to aktivita městských částí, které chtějí doplnit informace k projednávání změn. Nedělejme z toho politiku tady nikoho. Je to skutečně i zájem městských částí.

Prim. Krnáčová: OK. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Už poslední poznámka, jenom reakce na pana kolegu Stropnického. Nezáleží na tom, kolikrát se, pane kolego, sejdete, ale kolik té práce odvedete. A to, co jsem říkal, platí. Rok jsme tady neprojednávali vůbec nic. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Nejenom kolik té práce odvedeme. Jak tu práci odvedeme. Jak kvalitní tu práci odvedeme. Jestli to odůvodnění je dostatečné, jestli má hlavu a patu, a ne že komise doporučí a nedoporučí bez dalšího, jako se to dělalo za Hudečka. Tohle je transparentní způsob pořizování změn. Nejenom kolik, hlavně jak. Nejenom kvantita, hlavně kvalita, pane kolego.

Prim. Krnáčová: To byla technická, paní předsedkyně Udženija?

P. Udženija: Já bych poprosila hysterického pana Stropnického, ať na nás nekřičí, a prosím ostatní kolegy, už na něj nereagujte a nedovolte mu tady tuto exhibici. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Také jsem chtěl požádat, aby na nás nekřičel. Měl problémy se sluchem, když jsem tady hovořival, já jsem to upravil, tak kdyby to upravil taky. No to je pravda pane Stropnický, že to děláte kvalitněji, a hlavně to vysvětlíte všem, kteří v následujících letech díky vaší činnosti skoro až na úrovni pirátského působení zdraží bydlení. Protože tady prostě nebudou byty, které by se prodávaly. Můžete tady dát zase dvouhodinovou přestávku o tom, jak má Praha polovinu bytů prázdnou. Ti lidi, kteří jsou venku a kteří budou díky vám platit vyšší nájemné, to velmi rádi uslyší.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové. Musím s potěšením konstatovat, že pan Stropnický metody, které používá na Praze 3, užívá i zde. Takže má pocit, že řídí schůzi, že ji neřídí paní primátorka, a každého z nás poučuje, jak je hrozně pracovitý. Musím říct, že po dvouletém působení na Praze 3 nic pořádného po něm nezbylo. A v této politice pokračuje i na Magistrátu.

Praha 3 bez pana Stropnického se rozvíjí. To se nedá říct o hl. m. Praze, které stagnuje, pod vedením Strany zelených naprosto stagnuje.

Prim. Krnáčová: Paní starostko, to opravdu není k tématu. Nezlobte se.

P. Hujová: Díky.

Prim. Krnáčová: Dobře, rozprava ukončena. Konečně, že jo, kolegové. Závěrečné slovo, paní předkladatelko.

Nám. Kolínská: Ano, ráda bych jenom na mikrofon řekla, že v tomto tisku vzácně se předklad shoduje s komisí i s výborem, že komise i výbor ve všech případech doporučila stejný postup, a my se ho držíme. Opravdu nejde o žádný ani obtížný tisk, co do pochopení.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Březina.

P. Březina: Poprosil bych za náš klub podle jednacího řádu pět minut pauzu před hlasováním.

Prim. Krnáčová: Připojuje se pan předseda Hašek, takže deset minut, prosím.

(Jednání přerušeno od 11.42 do 12.00 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, nastala dvanáctá hodina, resp. odbila dvanáctá hodina, a tím pádem jsme si řekli, že se vrátíme k tématu, které bylo přerušeno. Ale navrhuji, abychom dokončili tento bod, protože bychom přerušovali křížem krážem všechno možné. Jenom abychom dostáli slibu. Navrhuji dokončit tento bod hlasováním, a pak se vrátíme k té Písnici.

Pane předsedo, prosím.

P. V. Novotný: Nechtěl jsem vstupovat do diskuse v rámci bodu, toto budiž vnímáno jako technická připomínka. Nechtěl bych být obviněn, že jsem narušoval průběh bodu, který byl projednáván. Jenom chci říct, pokud jde o svévolné vstupování paní náměstkyně Kolínské do diskuse, já samozřejmě vím, že náměstci primátora, primátor a předsedové klubů mají přednostní právo, vždyť ho mám sakra taky, že jo. Ale to ještě neznamená, že kdykoli přistoupím k mikrofonu a začnu mluvit, kdy se mi zachce. I tak se hlásím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Chci se vrátit k tomu bodu, nechci to nechat hlasovat, ale že bychom mohli dokončit tento bod, abychom se pak vrátili k té Písnici, jestli dovolíte. Prosím, paní náměstkyně, máte ještě závěrečné slovo, buďte tak hodná.

Nám. Kolínská: Už jsem říkala, že komise i výbor u všech podnětů navrhovaly stejné stanovisko, a stejně je to i v předkladu, takže tam není žádný zmatek, tak jak na to poukazovali někteří kolegové z TOP 09.

Prim. Krnáčová: Byla jedna změna, kterou navrhoval pan předseda Novotný. Týká se změny číslo 607 v příloze číslo 5. Tam byla otázka z našeho klubu, zda se s tímto návrhem ztotožňujete.

Nám. Kolínská: Navzdory tomu, že by mě TOP 09 nejraději viděla za branami této instituce, tak si osvojují ten návrh a doporučují vyhovět panu předsedovi.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pane předsedo návrhové komise, sdělte nám, jaké přišly návrhy k tomuto tisku, abychom je mohli postupně hlasovat, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mám pouze jeden pozměňující návrh od pana Václava Novotného ve znění: z materiálu 4724 z přílohy číslo 5 vypustit položku 607. S tímto návrhem se ztotožnila předkladatelka.

Prim. Krnáčová: Dobře, tím pádem toto není potřebné hlasovat. (Je.)

P. Prokop: Musíme.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, hlasujeme, prosím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 4. Jinými slovy, změna číslo 607 byla vyňata.

Teď na žádost pana zastupitele Hrůzy budeme hlasovat jednotlivé tabulky odděleně. Nyní tedy budeme hlasovat o tabulce číslo 4, to jsou podněty na změny, doporučené ke schválení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 5 Zdr.: 4. Tato tabulka byla schválena.

A nyní budeme hlasovat o tabulce číslo 5, to jsou podněty na změny, doporučené k neschválení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tabulka byla schválena.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento tisk byl schválen.

Přerušujeme tuto část našeho Zastupitelstva a vracíme se k bodu, týkajícímu se Písnice.

33/3

Tisk Z - 4898

**k usnesení Rady HMP č. 2921 ze dne 22. 11. 2016 k návrhu na vyřízení podání
č. j. MHMP - 1813224/2016 - OVO - P. Kuriščík, podnět k projednání
v Zastupitelstvu hl. m. Prahy - ohrožení sídliště Písnice v Praze**

Prosila bych pana radního Lacka, ať se ujme slova, prosím. Pane kolego. My jsme ještě neukončili rozpravu, pokud vím. Kdo se tam ještě hlásil? Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Myslel jsem, že se ujme slova pan Lacko. Nechtěl jsem, aby došlo k ukončení rozpravy, dokud nevidím žádný návrh, a hlavně mě tedy zajímá, jestli už pan kolega Wolf dostal ten slavný dopis.

Prim. Krnáčová: Ano, my jsme čekali na tu informaci. Prosím.

P. Lacko: Byl jsem vyzván. Já právě také čekám na tu zásadní informaci, takže poprosím pana Wolfa.

Prim. Krnáčová: Máme někdo zásadní informaci? (Můžu?) Ano.

P. Wolf: Zásadní informaci jsem neřekl já, to slovo. To tady použil někdo z vás. Ale předpokládám, že touto dobou do datová schránka MČ Libuš a i Prahy přišel dopis, ve kterém je řečeno: Poté, co zde včera starostou MČ Jiřím Koubkem bylo řečeno, že není dostatek času na přípravu podkladů pro přípravu a vstoupení do soutěže, takže pokud se MČ přihlásí do soutěže na výběr nebo s nabídkou a požádá soutěžitele, tedy ČEZ a. s. o to, aby byla prodloužena doba na složení nabídky, městská část dá kauci, tak zřejmě jí z pozice ČEZ bude vyhověno a termín na prodloužení podání nabídky bude odsunut o nějaký termín.

Jiří se tam hlásí. Takto to je. To, co zde bylo včera řečeno, že není dostatek času na přípravu těchto podkladů, by nemělo nastat. Samozřejmě záleží na tom, jestli městská část tuto nabídku podá, a pokud tedy opravdu požádá o odložení tohoto výběrového řízení, nebo této soutěže. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan starosta se hlásí s přednostním právem, protože je také poslancem, tak ho má. Prosím pěkně.

Mgr. Jiří Koubek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR a starosta MČ Praha – Libuš: Děkuji, paní primátorko, tak já se toto dozvídám teď, že mi něco připutovalo do datové schránky. Nic o tom nevím. Mám jenom informaci od pana ministra, kterou můžu přečíst v obecné rovině. Napsal mi: Dobrý den, pane starosto, prostor po posunutí termínu ze strany ČEZ tady je, ale musíte jasně vyjádřit, že o podání nabídky máte vážený zájem.

Nic víc nevím. Ale z toho nevyplývá, že padá varianta, že o to může požádat i hl. m. Praha. Tzn., jenom bych chtěl říci, tak ten dopis ukažte, jestli ho máte v datové schránce, já se omlouvám, já se odsud teď nepřihlásím do datové schránky, vy můžete, tak to ukažte, a potom na základě té informace jednejme dál.

Zase se mluví o mě. Já jsem u té schůzky nebyl, nebyl jsem na tu schůzku přizván a nevím, jaký je výstup, prosím, nespekulujme, ukažte ten dopis. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Švarc. Technická, pardon, pan Michálek se hlásil s technickou.

P. Michálek: Paní primátorko, jenom přednostně, mohl bych poprosit paní ředitelku úřadu, aby nám zajistila, aby se někdo z úřadu podíval do datové schránky a vytiskl nám všem ten dopis, abychom měli informaci k dispozici? Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Paní ředitelko, prosím, buďte tak hodná. Pan zastupitel Švarc má slovo. Kdo má technickou? Pan Wolf má technickou, prosím.

P. Wolf: Děkuji. Jenom samozřejmě nevím, jestli ten dopis teď už došel, neviděl jsem ho, stejně jako vy. Jenom říkám, co je součástí toho dopisu. Ale možná, že už došel, opravdu nevím, datovou schránku nemám.

Prim. Krnáčová: My se podíváme, co vlastně došlo. Ano, technická, pane kolego Jílku, a pak jsem ještě viděla technickou od pana starosty. První budete vy.

P. Jílek: Já tedy nevím, vzhledem k tomu, že se tady bavíme o miliardě plus minus nějaké drobné, a celkem si myslím o citlivé věci pro občany Písnice, tak si myslím, že by to mělo mít trošku nějakou formu. Tak jestli by nám pan Wolf mohl říct, s jakým mandátem o té věci jedná. Jestli ho pověřila Rada, nebo je to z jeho gesce, nebo je to prostě na principu „žlutí už vědí, a ostatní ještě nevědí“. Já jsem z toho trošku zmatený a začíná se tady z toho stávat úplně nechutná gulášovka.

Prim. Krnáčová: Ano, máte pravdu. Technickou má tady starosta, pak máte vy, pane Bříza, ale až poté, co domluví pan starosta. Jenom technickou máte teďka, jo?

Mgr. Jiří Koubek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR a starosta MČ Praha – Libuš: Ano. Jenom technická bude.

Prim. Krnáčová: Víte, co je technická?

Mgr. Jiří Koubek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR a starosta MČ Praha – Libuš: Víím. Teď jsem se podíval do mailové schránky, a ve 12.10 mi teď přišel dopis z ČEZ, mám ho v mailové schránce. Jenom technicky říkám, že jsem se podíval, když to tady zaznělo, a opravdu před minutou mi přišel. Můžu ho klidně přečíst, když pak dostanu slovo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Určitě, přečteme si dopis. Teď má slovo pan kolega Bříza.

P. Bříza: Jenom jsem chtěl navázat na pana kolegu Jílka, protože pan kolega Wolf říkal, že se může lhůta posunout o nějaký termín. Můžeme nějak specifikovat konkrétně? Asi to bude pravděpodobně v tom dopisu.

Prim. Krnáčová: Jistěže to bude v tom dopisu, na který všichni čekáme. Pane Švarci, už konečně máte teď slovo, protože každý chce mluvit před vámi.

P. Švarc: Děkuji, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, chce se mi říct, pojďme počkat, až ten dopis dorazí. Mně není jasná jedna věc, úplně se k tomu přiznám. Nepochopím, když 28. 6. 2016 pan Beneš otevírá tendr a říká, a já věřím, že tendru se může zúčastnit hl. m. Praha. Tak nechápu, proč my zatěžujeme chudáka městskou část, aby se přihlásila do tendru městská část. Budeme jí dávat 20 milionů, a proč to neuděláme sami? Dost dobře nechápu, proč se škrábeme přes hlavu (potlesk veřejnosti) úplně nesmyslně a budeme pověřovat městskou část, která má pár úředníků, aby zajišťovala správu 800, 750 bytů, a proč neuděláme jednu jednoduchou věc. Proč se k tomu hlavní město nepostaví čelem a neřekne ano, tendru se budeme účastnit my. Proč by to měla dělat ta městská část, proboha, když to Praha udělat může? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl především směrem ke kolegům z ANO říct jeden argument, proč si myslím, že je daleko smysluplnější, aby to sídliště koupilo město, než městská část. Kolegové z ANO argumentují chováním řádného hospodáře, a že je potřeba, abychom nedotovali lidem bydlení, aby si to kupovali za tržní cenu, a že jiným lidem taky nepomáháme.

My se s tím v zásadě ztotožňujeme, akorát si nemyslíme, že ti obyvatelé by si měli ze svého platit nákup veřejného prostranství, že by měli ze svého platit za lidi, kteří si nic koupit nechtějí, a hlavně že bychom jim měli výrazně usnadnit nákup, tzn., rozdělit to na jednotky. (potlesk veřejnosti) Nebo aspoň vchody třeba.

Každopádně ten důvod, proč si myslím, že by to mělo koupit spíš město, než městská část, je následující. Představte si, že Libuš se navzdory zdráhání starosty rozhodne přijmout tu půjčku a koupí to. Nastane následující situace. Městská část Praha – Libuš když se zadaří a skutečně nabídne nejlepší cenu, bude vlastnit domy, v kterých bydlí 2,5 tisíce obyvatel. Ta městská část, jestli se nemýlím, má někde okolo 10 tisíc lidí. Umíte si představit, že městská část s deseti tisíci lidmi bude dva a půl tisícovce svých obyvatel prodávat byty za tržní cenu? Vždyť tam stačí, aby někdo přišel, řekl, že to prodá za zůstatkovou cenu, a bude starosta, to je úplně jasné. Jestli je dneska volební účast v Praze 40 %, tak volební účast lidí, co bydlí na tom sídlišti, ve chvíli, kdy jim někdo slíbí, že to prodá za zůstatkovou cenu, nebude 40 %, ale bude 90 %, to se vsaďte. A ten člověk tam bude starosta, a pak jim to prodá. Následně to, že nemůže, jak nemůže, prostě stejně jako ČEZ nemůže platit paní Kleslové, protože to není v souladu s řádným hospodářstvím?

Prim. Krnáčová: Tak dost, pane kolego. Nemíchejte jabka s hruškami. Opravdu jsem byla vyzvaná, abych vstoupila do diskuse, když není k věci. Tak proboha živého, prosím pěkně, přečtěte si zákony, buďte tak hodný. Nemystifikujte tady lidi. Omlouvám se, že vám do toho vstupuji, ale toto není k věci.

P. Ferjenčík: Rozumím. Jasně, ty byty budou v majetku Prahy, takže bez našeho souhlasu to neprodá, ale to neznamená, že jim to nemůže slíbit. To je první věc. A za druhé, bude mu stačit to, aby jim slíbil, že to nebude prodávat za tržní, a to samozřejmě může ve chvíli, kdy to bude mít městská část svěřené. Tam bude situace, kdy 2,5 tisíce lidí v městské části budou naprosto navázaní na to, jaká bude politika městské části ve vztahu k této privatizaci, a samozřejmě podle toho budou volit. Ani se jim nedivím.

Jenom upozorňuji na to, že postup, který je v souladu s jednáním řádného hospodáře, samozřejmě je, aby to koupila Praha. Jestli tedy cílem je, aby co největší procento částky, co za to město zaplatí, se vrátilo.

Druhá věc je, že když to městská část nedokáže splácet po dvaceti letech, tak daleko pravděpodobnější, než že je pošleme do exekuce a budou muset prodat sídliště, že to stejně zaplatíme jako město ze svého. Ta představa, že po dvaceti letech tady Praha řekne, sorry Libuš, tak vydražte to sídliště, abyste měli tu miliardu, co nám dlužíte, tak já si myslím, že to není moc reálný postup. Tohle mi přijde jako důležitý důvod, proč by to měla koupit spíše Praha. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych, protože ta kauza má teď velmi svižný vývoj, jak jsem už řekl minulý týden, tak minulý týden to ještě nebylo na programu, a teď se hledá řešení. Já bych chtěl poprosit pana starostu, aby přečetl ten e-mail, a také vím, že tady je paní zastupitelka Tůmová, která byla na té schůzce, tak chci poprosit, abychom se dozvěděli, chtěl bych poprosit, aby dostala slovo, abychom se dozvěděli, co je tedy za nové informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický. Nejprve technická pan Jílek.

P. Jílek: Já protože to zapadlo, tak bych chtěl v souvislosti s touto výzvou kolegy znovu říct, abych mohl třeba objektivně posoudit, zda tu má vystoupit paní zastupitelka, která byla na jakémsi jednání, kde byla jakási delegace, zřejmě za jakési město, zřejmě za hl. m. Praha, tak já chci, aby tady, protože to je vážná věc. Chci, aby tady jednoznačně zaznělo, kdo kde byl, jakým jménem hovořil a kdo mu dal mandát.

Tohle prosím pěkně není žádná legrace. Chápu, mám v telefonním seznamu několik ministrů a není to o tom, kdo kam umíme zavolat. Tohle je hlavní město Praha a my se tady bavíme o miliardě korun. Takže jestli někde proběhlo nějaké jednání, já jsem velmi rád, že proběhlo. Pevně doufám, že příslušná delegace měla zmocnění Rady HMP, o tom, že by měla zmocnění tohoto shromáždění nevím. A že to, co na tom jednání řekla, i kdyby to měla být telekonference, řekla s vědomím toho, že to smí říct a že tyto přísliby a teze smí pronést. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Takže paní zastupitelka Tůmová bude moci dostatečně vysvětlit, či zmocnění měla nebo neměla a za koho mluvila.

Nicméně teď má slovo pan zastupitel Stropnický. Prosím.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegové. Já jsem k tomuhle tématu ještě nemluvil, přestože to může vypadat neuvěřitelně vzhledem k tomu, že už ho projednáváme od včera. To hlavně proto, že jsem se tou situací zabýval dost sám. Sám jsem si o tom maximum zjistil, na místě jsem byl. Viděl jsem baráky, viděl jsem pozemky, mluvil jsem s těmi lidmi. Četl jsem to v médiích a chtěl bych k tomu říct pár věcí.

Za prvé chci říct, že podpořím jakýkoliv návrh, který bude mít většinu v tomto sálu, proto, aby nájemníci mohli si od nějaké části veřejné správy svoje byty odkoupit. To za prvé. Pokud bude mít větší podporu koaliční návrh, a já věřím, že na konci tohoto bodu bude přestávka, že se předsedové klubů koaličních shodnou na tom, že je tady nějaký koaliční návrh na stole, pro tento návrh že byla absolutní většina v Radě a tím pádem pro tento návrh bude většina i v tomto Zastupitelstvu, a pak jsem připraven podpořit tento návrh.

Myslím si, že to bude návrh, kterému nakonec pan starosta Koubek vyhoví, protože je i v jeho vlastním politickém zájmu, aby tu situaci zkrátka vyřešil. Když se podíváme skutečně zpětně do médií a na jeho Facebook, tak je to bohužel tak, že městská část tu svoji práci v té věci dost významně zanedbala. A proč? Protože prostě TOP 09 nesouhlasí s tím, aby městské části a veřejná sféra ingerovaly žádným způsobem do vztahu nájemník a vlastník. To je prostě zásadní ideový rozpor, který v sobě TOP 09 od prvopočátku měla, protože si myslí, že to je klasický komerční vztah, ve kterém prostě veřejná sféra, obec, městská část nebo město nemá vůbec žádnou úlohu. Tudíž velmi dlouho trvalo, než se

Prim. Krnáčová: Pane kolego, vy jste mě upozornil, abyste se držel tématu.

P. Stropnický: Tohle je k té věci. (Tohle není k věci.) Tohle je k té věci, prosím pěkně. (No tak se držte té věci.) Prosím? Ano, ano, já se držím věci. Tak. Pokračuji dál.

Čili je tady zkrátka tenhle ten ohled. Všichni argumentují tou právní klauzulí, která zní, že veřejná správa je povinná hospodařit jako řádný hospodář. Tahle ta formule je velmi kluzká. Je to prostě neurčitý právní pojem, do kterého si každý může projektovat to, co se mu zrovna líbí. ČEZ si do něj projektuje, že musí prodávat za co nejvyšší částku, ovšem neprojektuje si do ní řádné hospodaření v okamžiku, kdy má ty domy udržovat, takže ty domy jsou dneska zchátralé. A celou dobu se ČEZ mohl a měl chovat jako řádný hospodář a jako řádný hospodář se chce chovat až v okamžiku, kdy má ty byty prodávat. (Potlesk.)

To samé mám pocit, že trochu hrozí, že tady tím bude argumentovat městská část. Přitom podívejme se na to, jakým způsobem bude potom případně město nebo městská část – to bude prostě identické – nakládat s přípravou na prodej těch bytů. Nikdo tady asi – přestože mi to pan Michálek předtím jakoby podsouval – tak nikdo tady si nemyslí, že si má konkrétně tyto byty městská část nebo hl. město Praha nechat jako byty sociální a že je má tímto způsobem využít. K tomu slouží fond pro podporu sociálního bydlení, který Piráti podpořili a ze kterého vznikne nová výstavba pro lidi, kterým bude od začátku jasně řečeno, že se jedná o bydlení nájemní, nikoliv o byty, které si ti lidé stavěli sami a tudíž právem očekávají, že se do nich nastěhují.

Následující postup, který potom město nebo městská část bude muset zvolit, bude provedení ocenění těch nemovitostí. Zatímco ČEZ jako akciová společnost, řekněme, že u něj je ještě pochopitelné, že na prvním místě je zisk, i když já ale naprosto odmítám princip, podle kterého se má s nemovitostmi nakládat stejně jako s lidmi. Není prostě možné prodávat jenom tak prázdné nemovitosti s úplně stejným principem jako nemovitosti, které jsou obsazeny nájemníky. To je prostě obchod s bílým masem pro mne. (Potlesk.)

Zákon o oceňování nemovitostí na tyto věci pamatuje samozřejmě. To znamená, existuje celá řada různých metod oceňování nemovitostí. Existují metody, které umožňují veřejné sféře, aby zohlednila, že byt je obsazen nájemníkem. Umožňují to samozřejmě i ČEZu. To znamená, i ČEZ by našel skulinku, podle které by hypoteticky, kdyby chtěl, mohl prodávat na základě obsazenosti toho bytu, protože byt, který je obsazen nájemníkem, je samozřejmě pro toho prodejce jaksi znehodnocen. Volný byt je výhodnější. S volným bytem můžete nakládat zcela volně, kdežto byt obsazený nájemníkem má na trhu podstatně menší cenu, protože každý, kdo ho koupí, tak si musí následně nejdřív – pokud chce toho nájemníka jaksi odtamtud vystrnadit nějakým způsobem, což by pravděpodobně nastalo v případě spekulativního nákupu, který chystá ČEZ, tak může zkrátka postoupit jinak. (Potlesk.)

Odhadovaná cena, protože jsem se nějakou dobu věn oval přípravě privatizace na MČ Praha 3, není vůbec pravda, není vůbec pravda to, co říkala paní starostka, není vůbec pravda, že se neposunulo tam nic dopředu. Naopak za dobu mého působení tam se prodalo více než 60 domů právě tímto způsobem. A ukázalo se v průběhu oceňování těch nemovitostí, že ta klauzule o tom, že byt je obsazen nájemníkem, je pro tu věc naprosto zásadní, protože snižuje cenu té nemovitosti zhruba o třetinu. To doporučuji potom v případě, že bude město nebo městská část tu nabídku podávat, v té nabídce samozřejmě zohlednit.

K té námitce pana kolegy Ferjenčíka, která se týkala toho, že to představuje riziko pro městskou část, kde někdo přijde, řekne, že dá byty zadarmo, všichni ho zvolí, a potom se nebude jakým způsobem splatit ten dluh městské části. K tomu lze namítnout, že příprava privatizace nově nabyté bytové jednotky v takto velkém celku může trvat zhruba něco okolo jednoho roku. Majetkový odbor – a protože je tady návrh na to, aby hl. město Praha poskytlo veškerou součinnost městské části, je tady tento návrh, čili předpokládám, že i v případě přípravy takového prodeje následně bude hlavní město umět a chtít poskytnout součinnost Městské části Praha – Libuš tak, aby bylo možné zkrátka prodat byty nájemníkům ještě v tomto volebním období, aby se nezašantročily taky. (Potlesk.)

Nehledě na to, a to jsou asi už poslední poznámky, nehledě na to, že být dlužníkem vůči hlavnímu městu Praze, tj. de facto vůči obci, v tom nespočívá žádné velké riziko, pan starosto. To je třeba si také tady přiznat. Za prvé získáváte protihodnotou podstatnou část, kde ne celá ta část, kterou získáte, je komerčně nevyužitelná. Tam jsou i pozemky, které je možné v souladu s územním plánem využít. Víím, že bude potřeba o tom vést diskusi, protože samozřejmě že si stávající nájemníci, případní budoucí vlastníci nepřejí zástavbu všech těch pozemků. Především si nepřejí jejich zástavbu v rozsahu, jaký by byl maximální, tak jako v případě developmentu. Ale to ohrožení, když to celé koupí jeden developer, tak že ta zástavba bude maximální, tak to je samozřejmě podstatně větší.

Nicméně jsou tam hodnoty, které jsou součástí soutěženého balíčku, které přinášejí městské části potenciálně do rozpočtu docela zajímavé částky i s ohledem na to, že je to lokalita, do které má v budoucnosti hl. m. Praha záměr budovat linku metra D. Popravdě řečeno kladu si otázku, jestli dokonce budeme postupovat s péčí řádného hospodáře, když tady máme možnost mít vlastně ve svém vlastnictví pozemky jako hl. město Praha v tomto případě naopak, nebo i zprostředkovaně skrze městskou část, které chceme dost zásadním způsobem v budoucnosti, pokud možno v blízké budoucnosti, zhodnotit výstavbou nové linky metra D. Jestli tedy budeme skutečně postupovat jako řádný hospodář, když se takové nabídky vzdáme.

Závěrem bych chtěl zopakovat to, co jsem řekl již na začátku. Jsem připraven hlasovat pro variantu, ve které se uloží, aby do té soutěže resp. do toho veřejného řízení podalo nabídku hl. město Praha. Upřednostním ale, pokud zde bude jasná většina koaliční, která schválí variantu tak, jak ji projednala Rada, tj. ve vztahu k MČ Praha – Libuš s bezúplatnou půjčkou, s tím bezúplatným úrokem.

Děkuji za pozornost a doufám, že to dopadne dobře. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Technická paní starostka Hujová.

P. Hujová: Já mám prosím faktickou. Musím jenom upozornit na to, že pan Stropnický ve své řeči výrazně zúročuje to, co prezentoval na Praze 3. Obcházel domy, sliboval nájemníkům, že bude privatizace realizována za 4 000 za metr čtvereční. Tím vyhrál volby na Praze 3. Nicméně když nájemníci privatizovali za cenu vyšší pětkrát než 4 000/m², tak to byla vina TOP 09.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych požádal o procedurální hlasování, abychom dali slovo paní zastupitelce Tůmové, protože bych rád předešel situaci, kdy se něco dozvíme, a potom nebude moci proběhnout další diskuse.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat procedurálně. Procedurální návrh.

Dáváme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 5. Zdr. 3.

Tento procedurální návrh neprošel.

Vracíme se do rozpravy. Máte ještě něco jiného kromě toho návrhu, pane Čížinský? Nemáte.

Takže pane Dlouhý, máte slovo.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já jsem se teď dozvěděl, že obsazené byty jsou levnější, tak předpokládám, že to všichni vědí. To nebyla žádná novinka. Doporučil bych panu Stropnickému, aby se podíval do tisku, který předkládá jeho Rada, konkrétně tisky 29/1 až 29/4, kde je prodej bytových funkčních jednotek. Takže jsem si spočítal, za kolik prodáváme byty, vydělil jsem to bytovou plochou, nejsou tam pozemky, takže je to v prvním případě, pokud tedy můj výpočet není úplně správný, tak se omlouvám, narychlo jsem to spočítal. Takže v prvním případě je to 14 900 za metr, v druhém případě 15 000 za metr, v dalším případě 14 900 za metr, v posledním případě mi to vychází asi 16 300 s tím, že tam je asi odchylka, protože jsem rychle vydělil jenom podlahovou plochu a celkovou cenu, nejsou tam ty pozemky.

Z toho mi tedy vyplývá, že pokud tedy pověříme někoho, aby se zúčastnil té aukce, že bychom uměli udělat nějaký strop. A mně z toho plyne, že by to mohlo být maximálně 20 000, protože jsou to přece obsazené byty, takže bychom víc platit neměli. Tak nevím, kam to směřuje to usnesení, ale myslím si, že až bude nějaký návrh, tak bych se moc za to přimlouval, abychom stanovili také nějaký horní strop, protože jestli to chápu tak, když to svalíme na pana starostu, on se upíše tužkou, napíše tam o jednu nulu víc, nebude to miliarda, ale tři miliardy. Tak my tady – tak aspoň zní ten návrh, tak ten návrh zní, že je to do výše nabídkové ceny. Žádná nabídková cena nebyla stanovena. Jestli někdo tady bude hlasovat, že do výše nabídkové ceny, a já nevím, jestli je to miliarda nebo pět, no tak to je opravdu blázen. Tak to já napíšu rovnou 60 miliard.

Rád bych slyšel, jestli tady opravdu půjčujeme nekonečné peníze, tady od předkladatele, protože tam není žádná horní cena.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já musím reagovat na pana docenta. Je samozřejmě vědomostmi odbornými o dvě patra výše, nicméně znovu zopakují, co jsem říkal. Jestliže my zde stanovíme jednoznačný limit, tak každý, kdo půjde do té soutěže, bude vědět, že veřejná korporace to má nastavené tak, že on může dát o korunu víc a tím pádem je samozřejmě lepší. To znamená, to je vzkaz těm nájemcům, kteří jsou zde přítomni, že kolegové z TOP 09 mají představu, že to řeknou veřejně, aby pak kdokoliv přihodil jednu korunu a tu soutěž vyhrál. To je pro mne velký problém. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl poprosit návrhový výbor, jestli by mohl shrnout, jaké návrhy už byly v této věci podány, aby se k nim mohla třeba vyjádřit legislativa, jestli jsou formálně v pořádku a splní ten účel návrhů, abychom ještě před uzavřením rozpravy, což – jestli se nemýlím – je limit pro podávání návrhů, měli hlasovatelné návrhy, které splňují záměry těch, kteří je podávají.

Takže bych chtěl poprosit návrhový výbor o seznam podaných usnesení k tomuto bodu a legislativu, aby okomentovala, jestli tyto návrhy plní ten účel, za kterým byly podány.
Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Opravdu jsem se nemohla nezúčastnit a nepřihlásit, protože opravdu to, co tady předvedl pan Stropnický, je nehoráznost.

Vyzývám všechny, nenechte se zmást rétorikou pana Stropnického. Na Praze 2, kde privatizuje ODS, je to právě Strana zelených, která tuto privatizaci zablokovala a nechtějí prodat nájemníkům nic. Před volbami jim to slibovali. Dokonce ten začátek odsouhlasili, teď to zablokovali a říkají, že to těm lidem rozdáváme.

Prosím pěkně, na Praze 2 je stanoven limit 22 tisíc za m² jako nejnižší cena. A Strana zelených říká, že to nájemníkům rozdáváme a budou na nás podávat trestní oznámení. A teď tady předseda Strany zelených slibuje úplně něco jiného, než oni dělají na městských částech. Je to sprostárna a nehoráznost. Tak si to, prosím vás pěkně, ve Straně zelených vyřídíte, jak to opravdu máte.

A pak bych chtěla poprosit o jednu věc. Chtěla bych vědět od představitelů hl. města Prahy – paní primátorko, na vás, na pana Lacka. Pokud je tady ČEZ, státní firma, kde má stát, Ministerstvo financí, prostřednictvím Ministerstva financí podíl, tak proč to řeší hlavní město? Proč to nekoupí stát? Kdyby toto bylo ve vlastnictví PRE, Pražská energetika, kde má podíl hlavní město, tak rozumím, že by se tímhle tím mělo hlavní město zabývat. Já nevím, proč občané Písnice a pan starosta demonstrují zde, ale proč nejsou před Ministerstvem financí. Mně tohle není jasné.

Prim. Krnáčová: To je otázka, na kterou si musí samozřejmě odpovědět ti, kteří tuto diskusi přinesli.

Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já bych se vrátil k věcné diskusi. Chtěl jsem se ujistit ohledně návrhu paní kolegyně Semelové, že Zastupitelstvo ukládá Radě HMP přihlásit se do veřejné soutěže na uzavření kupní smlouvy bytový fond Písnice zveřejněnou ČEZ, a. s., jestli půjde tedy o situaci, že pokud schválíme toto usnesení, tak už nebude Zastupitelstvo dále tu věc projednávat, a věc bude mít v gesci Rada a půjde vlastně jakoby o ad hoc svěřeni působnosti podle § 59 odst. 3 písm. r) zákona o hl. městě Praze, podle něhož může Zastupitelstvo HMP svěřit právní jednání ve věci nabytí nemovité věci ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku Radě HMP.

Poprosil bych o vyjádření legislativy.

Prim. Krnáčová: Jasně. Legislativa se vyjádří na konci rozpravy, až si to připraví, prosím, legislativa v nějaké podobě, aby to mohla přečíst, aby z toho bylo všem zřejmé, jak máme postupovat.

Teď má slovo pan Jílek.

P. Jílek: Já jenom jestli tady to výchovné intermezzo v levé uličce, paní primátorko, přece jenom aby ta schůze měla nějakou důstojnost.

Mám velmi krátkou a velmi věcnou reakci, protože tady se všichni ohánějí principem odpovědnosti –

(V sále se dohadují p. Udženija a p. Stropnický.)

Paní primátorko, použijte svůj zvučný hlas.

Prim. Krnáčová: Jenom chci upozornit, že je to sdělení obecné povahy a prostě sděleno na veřejnosti, takže doufám, že jste si v podstatě uvědomil závažnost tohoto sdělení, pane kolego.

Poprosila bych kolegy opravdu, je pátek, je oběd, každý už má nějaký jiný program, abychom zkusili se držet maximální věcnosti teďka. Tady zaznívají různé názory. Jsou legitimní ty různé názory, ale pojďme, prosím pěkně, v této rozpravě nebobtnat tu rozpravu, protože si myslím, že už bylo řečeno i to, co nemuselo být řečeno. Takže pojďme to ukončit a pojďme to směřovat k hlasování. To je můj apel, abyste – sice můžete, ale abyste nebobtnali tuto rozpravu. Děkuji vám.

Pane Jílek, máte slovo.

P. Jílek: Budu věčný, ale přesto bych k vašemu provolání připojil ještě jednu výzvu. Chovejme se laskavě uctivě k těm, o jejichž osudech tady rozhodujeme, a odpusťme si tady ty přestřelky. Já bych chtěl pana starostu – pane starosto Písnice – já jenom, že tady neustále je podsouván princip odpovědného hospodáře podle zákona, a chtěl bych tady přečíst šest bodů, kterých se týká princip odpovědného hospodáře, a odpovězte si sami na otázku, zdali pan starosta Koubek, postavený do této nezávidění hodné situace vůbec může jednat. Protože principem řádného hospodáře jsou: pečlivost, tam asi pana starostu Koubka nebudeme podezírat, potřebné znalosti.

Paní primátorko, prosím, věnujte i vy mně, (Máte mou pozornost.) Protože pokud to skončí na Radě, tak ten princip řádného hospodáře bude zajímat i vás, protože i vy jste povinni rozhodnout s principem řádného hospodáře. Jsou to potřebné znalosti. Pokud někdo získá tyhle potřebné znalosti za týden, smekám před ním, a je jedno, jestli je to dva tisíce úředníků, nebo 45. 25, pardon.

Podnikatelské rozhodování. Všem, kteří tady volají po různých neuchopitelných většinou politických zájmech, je to podnikatelské rozhodování. Paní Semelová, je mi to líto, ale je to v platné legislativě tohoto státu. Dále je principem dobrá vůle, tu myslím, že není problém projevit. Rozumný předpoklad, to bych u tohoto fóra měl velké pochybnosti. Informované jednání. I zde pan starosta má velký problém dosáhnout tohoto principu. Jednání v obhajitelném zájmu. Budiž, zde je dostatečný prostor pro veřejný zájem, neboť zájem obyvatel tohoto města je bezpochyby veřejný, a nezbytná loajalita.

To bych chtěl upozornit všechny, kdo sedí v tomto sále, že to není loajalita vůči vašim politickým stranám, ale vůči lidem, kteří vás zvolili. Takže prosím vás, držte se principu odpovědného hospodáře, jak tady několikrát bylo řečeno. Přečtěte si těchto šest pravidel.

Prim. Krnáčová: Děkuji za to. Nemohl jste to říci lépe, pane Jílku. Teď má slovo pan kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, budu jen velmi rychlý, odpovím panu Ferjenčíkovi za návrhový výbor. Celkem jsem obdržel šest návrhů, z nichž jeden kolega Švarc stáhl, tzn., platných je v tuto chvíli pět. Nebudu je číst všechny, jsou namnožené támhle u paní Soběslavské v zázemí, můžete se na ně podívat. Nebo u mě. S legislativou jsem konzultoval všechny. Je tady jenom drobný problém s návrhem paní Semelové s posledním, kde je potřeba vyjasnit nějaké kompetence, takže to legislativa řeší. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl poprosit o dvě věci. Za první, jestli by bylo možné, aby legislativa se k tomu vyjádřila ještě před uzavřením rozpravy, aby bylo možné podat když tak nějakou opravu toho návrhu, za první. A za druhé jsem chtěl poprosit, jestli by konečně někdo mohl přečíst ten dopis od ČEZ. Paní ředitelko, přišel vám už?

Prim. Krnáčová: Já vám ho přečtu. Pan starosta, vy to máte. Super. Moment, pane starosto, vydržte chvíli, já dám ještě slovo panu zastupiteli Bellu, paní zastupitelce Kolínské, a pak nakonec vám, abyste přečetl ten dopis, a nakonec bude mluvit, jestli dovolíte, naše legislativa. Tak pane zastupiteli Bellu, prosím.

P. Bellu: Já jsem chtěl jenom za sebe říct, že už mě ta debata opravdu nebaví a je to neskutečný amatérismus, co tady předvádíte. My se tu bavíme o miliardě korun, které nám předkládáte, abychom nějakým způsobem hlasovali. Začala celá debata včera, dneska pokračujeme, a dodnes nejsou opět zase jasné parametry toho, jak by celý tento obchod měl probíhat, nebo proč vlastně by se do toho mělo zapojovat hlavní město Praha, nebo ne. Je to jenom politický zájem, nebo chcete namočit do něčeho pana starostu Koubka? Nebo vám pan starosta Koubek v něčem není vhodný, a proto ho potřebujete do něčeho vmanipulovat? Nebo vy jste se tady někdo rozhodli, že se chcete domluvit s ČEZ nebo s někým že to chcete takhle provést?

Já prostě nechápu ani, kdo tady z toho Zastupitelstva vlastně za co lobuje, a kdo vlastně z vás je za to vůbec jako nositelem té ideje, že to vlastně vůbec chce dělat. Jednou tady k tomu vystupuje jako předkladatel pan Lacko. Pak tady k tomu vystupuje pan Stropnický zase z jiné strany. Pak najednou pan Wolf nám říká, že přijdou nějaké informace. Pak k tomu Plamínková řekne, že tedy s tím souhlasí. Pak jí Wolf řekne ne, neměla by s tím souhlasit, není to dobrý nápad.

Tak jako o čem se tady bavíme? A teď principiálně se budeme bavit. Tzn., že když od nás z Prahy 3 přijdeme příští měsíc s paní starostkou Hujovou, že na našem sídlišti lidé chtějí taky odkoupit nějaké domy, třeba taky za miliardu, dvě miliardy, tak nám to taky koupíte?

Co je veřejný zájem? Veřejný zájem znamená, když mají dvě rodiny problém, deset rodin problém? My máme proboha město, který má milion a půl necelý obyvatel. My se tady bavíme o jedné městské části, o malé části, a vy tady chcete utratit miliardu korun na základě této debaty, která nepřináší vůbec žádné stanovisko. Žádnou ekonomickou rozvahu. Žádnou právní rozvahu. A vy tady po nás chcete, abychom hlasovali něco, co nemá ani jeden jediný položený papír a na základě nějakých populistických, s prominutím, kydů máme nějakým způsobem hlasovat. Vy jste se prostě zbláznili úplně, zbláznili.

A pak se tady hádáme o tom, jestli IPR apod., jestli dostane o 50 mil. Kč navíc, jestli můžeme dát na smart city o 100 mil. víc, nebo ne. Jestli se smí dát na parkování P+R 150 mil. víc, ano nebo ne. Ale miliardu, jasně, tu takhle vyhodíme z okna, protože je to pro dobro. Protože je to pro dobro.

Takže dámy a pánové, já s tím naprosto nesouhlasím, můj hlas na tohle nemáte, já nebudu hlasovat pro nic, protože tady ani není člověk, který by se za tu Radu postavil a řekl, tohle předkládám já, to je můj záměr.

A poslední k tomu, co tady říkal Matěj Stropnický. Promiň, ale kdo tady měl problémy s privatizací, jsi byl právě ty na Praze 3. A kdo potom byl šetřený policií, což dodneška nebylo vůbec vysvětleno, co a jak, zabavování počítačů kvůli možným úpravám posudků, tak dodnes nejsou známy výsledky. Takže bych se oprostil od toho, aby se tady napadaly jiné strany, nejdřív ať si každý zamete u svého koberečku, a pak ať se stará o ostatní. Ale myslím si, že vy, pane Stropnický, máte svých problémů taky dost.

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Jílek.

P. Jílek: Paní předsedající, jsou z toho politické proklamace. Je to neuctivé vůči zadním lavicím. Pojďme hledat nějaké řešení.

Prim. Krnáčová: Musím postupovat podle jednacního řádu, a vy to velice dobře víte, pane Jílku. Takže ještě jednou mě upozorníte, je to zbytečné, protože když si to neuvědomí zastupitelé, kteří tady toto slovné těleso tvoří, kteří se hlásí do té diskuse, tak potom už není v mých silách to ovlivnit, protože budu stále někoho napomínat, a to já nechci. Myslím si, že jsou všichni dostatečně zodpovědní a dospělí a vzdělaní. Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chtěla jsem říct, že jsem dost v šoku. Nechápu, jak je možné, že kolegové z ODS se ptají, proč tady o tom jednáme. No proč tu asi o tom jednáme? Protože nás stovky obyvatel hlavního města Prahy, občanů tohoto města, kteří si zvolili toto Zastupitelstvo, požádali o pomoc. Vy jste ten materiál nečetli? (potlesk veřejnosti) Vy nevíte, že tu máme petici a žádost o projednání? Jak se můžete ptát, proč to tu projednáváme?

Za druhé, možná jste si nezjistili, že jednáme o prodeji 739 bytů. Víte, kolik je to rodin? A taky jste si možná nevšimli, že lokalita, která je na prodej, má velikost 1,5 Václavského náměstí. Je to prostě pořádný kus Prahy. Tak proto tady o tom jednáme. A tahle koalice chce těm lidem pomoci a nabízí spolupráci mezi hlavním městem a městskou částí. Co je na tom k nepochopení?

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já jsem vlastně chtěl taky na to odpovědět. Jednáme o tom nejenom proto, že si vážíme petic, vážíme si lidi, kteří mají nějaký zájem, vážíme si toho zájmu, ale také proto, že mezi těmi domy jsou nějaké veřejné prostory, jsou tam dětská hřiště, jsou tam parcely, které mají nějakou hodnotu, a město by mělo určovat, co s těmi parcelami bude, a nejenom se smířit s tím, že se to prodá. Navíc jinou naději tady ti lidé nemají, a to my také všichni víme.

Poslední věc, kterou bych chtěl říct, je tady vlastně vidět, jak se tady tvoří nebo netvoří řešení. Já jsem tady včera srovnal dva typy řešení, říkal jsem, že jedno má nějaké výhody oproti druhému, a také všichni víme, že jsme ten problém nezpůsobili. Ani ti lidé, kteří tady jsou, nebo kteří tady nejsou, kterých se to týká, ani my tady zastupitelé. To víme, že jsme to nezpůsobili, ale také víme, že oproti komerčnímu subjektu máme tu výhodu, že nemusíme tvořit zisk, tudíž my můžeme tu transakci zúradovat tak, abychom nebyli škodní, a to je to, co my tady celou dobu chceme, vytvořit konsensus, aby se to stalo. Aby lidé nepřišli o střechu nad hlavou, aby město nepřišlo o pozemky, aby město nepřišlo o hřiště a abychom z toho vyšli bez ztráty. Ale jednáme jenom o naději. Jednáme o naději, že to může klapnout. Když se nedohodneme, tak ta naděje padne.

Jsou tady dva návrhy, oba směřují stejným směrem, oba jsou za stejné peníze, do stejného vlastnictví. Jenom bohužel teď, a musím to adresovat lidem, které to tady zajímá samozřejmě nejvíc, ten návrh, který je, že by to koupilo město a že by to udělala Rada, bohužel prostě podporu nemá v Zastupitelstvu, a je potřeba to vzít na vědomí a podle toho se zachovat.

Prim. Krnáčová: Technická pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom upozornit, že byl v rozpravě přihlášený pan Koubek s tím dopisem.

Prim. Krnáčová: Já jsem řekla, že bude nakonec. Pan Stropnický, pak bude pan Koubek a pak bude naše legislativa. Ještě jednou. Prosím.

P. Stropnický: Já chci říct už jenom dvě věci. To co tady říkal pan Bellu, je skutečně dost nehorázné, zejména u něj, který si koupil byt od obce. Víte? To je právě s ODS vždycky stejné. ODS si prostě vždycky říká něco jiného, co se má nakládat s občany, ale když přijde na to, jakým způsobem oni sami svoje mají si zajistit, tak tam nejradši jedou podle těch veřejných pravidel. Čili já bych rád poprosil, a to je možná takový leitmotiv před tím, než budeme hlasovat, rád bych požádal všechny zastupitele, aby o té věci hlasovali tak, jako kdyby v těch bytech v té Písnici bydleli oni sami. Myslím si, že to bude mít na to hlasování vliv. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Paní starostka Hujová ještě jednou, prosím, technická, pak bude následovat pan kolega Koubek.

P. Hujová: Faktická. Pan Stropnický zase jako vždycky lže. Pan Bellu si koupil byt ve veřejné soutěži. Dal naprosto nejvyšší nabídku.

Prim. Krnáčová: No tak vždyť ano. Teď bude pan starosta Koubek. Můžete, prosím, tedy přečíst ten dlouho očekávaný dopis? A pak prosím pana ředitele Havla z legislativy, ať přijde sem k nám na mikrofon.

Mgr. Jiří Koubek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR a starosta MČ Praha – Libuš: Děkuji, vážená paní primátorko, vážené radní, vážení zastupitelé, dovoluji si ještě využít svého práva poslance. Byl jsem včera paní primátorkou po skončení jednání Zastupitelstva ve vší slušnosti požádán, abych příliš neokupoval tento pultík, takže jsem si dělal jednotlivé poznámky a neběhal jsem semka pokaždé, když bych měl k této záležitosti něco říci. Nicméně si teď tedy dovoluji dnes tady de facto poprvé vystoupit právě s odkazem na to, že jste mě o to včera ve vší slušnosti požádala, abych tady nemluvil příliš často. Dovolím si také zareagovat. Nejprve přečtu ten dopis samozřejmě.

Je to dopis, který je adresovaný společností ČEZ, je poslán přímo mně, na vědomí všem zastupitelům MČ Praha – Libuš a na vědomí paní Adrianě Krnáčové, primátorce hl. m. Prahy. Během diskuse jsem se dohodl s paní ředitelkou Děvěrovou a přeposlal jsem to i jí, takže pravděpodobně to v brzké chvíli dostanete do svých e-mailových schránek, pokud nemáte.

V Praze dne 25. listopadu 2016. Žádost o stanovisko MČ Praha – Libuš. Vážený pane starosto, v návaznosti na naše včerejší telefonáty, v návaznosti na probíhající jednání ZHMP a rozsáhlou politickou diskusi, týkající se problematiky prodeje písnického sídliště, bychom rádi získali stanovisko MČ Praha – Libuš k této věci. Z politických intervencí, adresovaných společnosti ČEZ a. s., je patrné, že blíže neurčení představitelé a zástupci nejméně části písnických obyvatel deklarují zájem se účastnit veřejné soutěže a koupit bytový fond, který se naše společnost rozhodla prodat.

Na úvod si dovoluji shrnout, že nejméně část veřejnosti a vy osobně víte o našem záměru, prodat bytový fond, nejméně od května 2016, a do současné doby nemáme informace o tom, že by městská část měla v úmyslu se stát účastníkem námi vyhlášené veřejné soutěže. Z vašeho včerejšího vyjádření, které jste mi sdělil osobně a které je v souladu s vašimi dosavadními prohlášeními, obsaženými v tisku, včerejší, rovněž tak dnešní E15 apod., vyplývá, že městská část trvá na tom, aby se tenderu účastnilo hl. m. Praha, a že nabídku půjčky z mnoha důvodů spíše odmítá.

Naproti tomu od zástupců naší politické reprezentace se objevují názory, že městská část o účast v tenderu zájem má, a to právě proto, že se objevila unikátní možnost financování z prostředků hl. m. Prahy.

Vážený pane starosto, s ohledem na právě uvedené zcela protichůdné informace vás žádám o jednoznačné sdělení, zda se městská část hodlá stát účastníkem námi vyhlášené veřejné soutěže, a zda podniká kroky k tomu, aby se tímto účastníkem stala. Současně prosíme, abyste uvedl, jaká konkrétní usnesení Rady či Zastupitelstva městské části a s jakým konkrétním obsahem byla přijata, či jaké konkrétní usnesení Zastupitelstva či Rady městské části, s jakým obsahem jsou připravována a kdy o nich bude rozhodnuto.

Vážený pane starosto, s ohledem na skutečnost, že veřejná soutěž probíhá již pět měsíců a spěje ke svému konci, žádáme o předložení této úplné a podrobné informace nejpozději do pondělí 28. listopadu 2016 do 8.00 hodin. S pozdravem pan Ing. Petr Tölgyesi, místopředseda rady jednatelů ČEZ, korporátní služby, s. r. o.

Tady jsem přečetl dopis, pochopitelně adresovaný mně. Musím zareagovat. Není pravdou, že o privatizaci vím od května. O privatizaci jsem se dozvěděl 27. června od obyvateľky městské části paní Vlkové, která mi tu informaci zavolala, že tuto informaci dostala do své poštovní schránky. Znovu zopakují, 12. května jsem se sešel s místopředsedou představenstva společnosti ČEZ a s předsedou dozorčí rady společnosti ČEZ, mluvili jsme tam o spoustě věcí, že se to blíží, ale to už říkali dva roky, že už mají připraveno několik variant, nikdy neřekli, jaká varianta bude upřednostněna, ani jaké ty varianty jsou, a já jsem tam znovu opakoval to, že samozřejmě mám primární zájem o to, jak bude řešeno to veřejné prostranství. Konkrétně jsem jim tam ukazoval územní plán, ukazoval jsem jim tam rizika, která z toho vyplývají. Ukazoval jsem jim tam ta sídliště, ukazoval jsem fotografie nějakého zajímavého, pro nás ale nepřijatelného stavebního projektu, který se má v nedaleké části v bezprostřední blízkosti v ulici Mílová stavět, a poukázal jsem na to, že vzhledem k tomu, že nějaký investor se rozhodl na takovém malém pozemku postavit jakýchsi 12 bytových jednotek, tak takovýchto pozemků ve vlastnictví společnosti ČEZ tam vidím několik, a že tedy tady je to riziko, že by to sídliště mohlo být zahušťováno.

A znovu jsem říkal, tak co s těmi pozemky? Až budete privatizovat, my jsme připraveni to vzít do své správy. Bude nás to nějaké peníze stát, máme spočítáno někdy z roku 2012, že možná údržba by nás stála až 300 tisíc Kč. Pro vaši představu, částku, kterou vynakládáme na péči o zeleň, je asi 2 mil., tzn., je to poměrně velký nárůst, ale říkal jsem, ano, to jsme připraveni udělat, to jsme připraveni na sebe převzít. Jsou to veřejná prostranství, vezmeme si ty komunikace. Vezmeme si tu péči. Navíc ta péče už tam byla částečně společná.

I my jsme investovali, nebo získávali jsme dotace na různé herní prvky, na hřiště na tom veřejném prostranství. Ale 12. května mi nikdo neřekl, že se připravuje privatizace. To je lež. A ať mě společnost ČEZ žaluje, ať mi dokáže, že to je pravda. (Potlesk.) Žádný zápis jsem samozřejmě nedělal. Jsem normální čestný chlap, který prostě si ani schůzky nenahrává. Prostě když jsem se to dozvěděl 27. června, tak mluvím pravdu. To za prvé.

Za druhé. Byl jsem informován. Včera večer mi volal pan ministr Jurečka o tom, že se ráno uskuteční jednání mezi ním a generálním ředitelem společnosti ČEZ panem Benešem. O tom, že bude přítomen někdo další na této schůzce, mi neřikal a ani by mě nenapadlo se ho na to ptát, kdo bude logicky účastníkem. Ptal se mě na stanovisko, co si osobně myslím o té situaci, která vznikla, a co by městská část, jaké jsou asi podmínky, které by mohly znamenat, že bychom se do toho zapojili. Tu základní informaci, kterou jsem podal samozřejmě ve zhuštěné podobě oproti tomu, jak jste ji slyšeli tady včera kompletní, byla ta, že na tu přípravu, pokud by se zastupitelstvo městské části rozhodlo, budeme potřebovat minimálně pět, spíše asi šest měsíců. To bylo prostě základní pensum informací.

Že na té schůzce bude někdo přítomen a přiznám se, slyšel jsem to z úst pana radního Wolfa poprvé, když řekl, že tam byla paní zastupitelka Libuše, je to možné, nebo ještě nějaká občanka Libuše, je to možné, dovolím si podotknout, že za vedení městské části, za radu MČ nebo za zastupitelstvo nikdo neměl zmocnění na nějaké schůzce dneska být. A já jsem na tu schůzku pozván nebyl, ani jsem se tam logicky nevnucoval, protože mi to nebylo podáno tak, že máme zájem, abyste u toho byl. Pan ministr mě informoval: zítra jdu za panem generálním ředitelem ČEZu, budu se ptát, oč jde, a chtěl bych slyšet názor vaší městské části.

Z tohoto dopisu mi úplně nevyplývá, jestli o stejnou žádost, o stanovisko bude vyzváno i hl. město Praha. Myslím si, že v tomto dopise je také jasně řečeno, že městská část mými ústy včera tady neodmítla se zapojit. Já jsem jenom řekl, že to řešení, které máte na stole, je špatné a že vám nabízím dvě jiná, která považuji za dobrá. A to není odmítání toho, se do celého problému zapojit a převzít svůj díl odpovědnosti, který na nás jako na městské části ležet může a pravděpodobně bude. Jenom jsem navrhl dvě jiná řešení. Není to odmítání toho.

K samotné té diskusi mi dovoluje za prvé hrozně poděkovat paní radní Plamínkové. Velice si cením, Jano, tvého vystoupení, protože vím od paní radní Plamínkové, že měla opakovaně zájem, aby se do nákupu bytového fondu Písnice zapojila Rada HMP, a proto opravdu nerozumím výtce, která tady zazněla od pana zastupitele Nachera, když mluví o změně stanoviska paní Plamínkové. Já to takto nevnímám. (Potlesk.) Musím říci, že paní Plamínková mě informovala, že o to měla, ale že to nebylo prostě průchozí, tak hledala jinou variantu, o které se domnívala, že by mohla být pro MČ Praha – Libuš příznivý. Tam jsme se bohužel neshodli v tu danou chvíli, kdy jsem se snažil paní radní Plamínkové vysvětlit, že tato varianta prostě příznivá pro nás není, a z těch mnoha důvodů, o kterých jsem tady včera ve svém dlouhém vystoupení vyprávěl.

Děkuji, že paní radní Plamínková hledala cesty, velice ji za to oceňuji. Musím říci, já to opravdu nevnímám jako změnu stanoviska. A druhá věc. To, že někdo něco přijme v úterý na Radě, a pak se to probírá tady na Zastupitelstvu a probíhá tady mnohahodinová diskuse, no tak ta mnohahodinová diskuse může snad vyústit v to, že někdo modifikuje svůj názor, že někdo změní svůj názor nebo že se někdo dokonce vrátí ke svému původnímu názoru. Přece změnit názor nebo vrátit se ke svému původnímu názoru není zločin, zejména když je to na základě rozsáhlé diskuse zde na Zastupitelstvu HMP.

Co se týče té půjčky, dovolil bych si ještě vysvětlit jednu věc, v čem vidím absurditu té půjčky. Neřekl jsem to tady včera. Ještě jsem to večer konzultoval se svým právním zástupcem, který mi dal podklady pro svoji řeč. Je to jeden jednoduchý odstavec, ale jistě je nutné, aby to tady zaznělo:

Zastupitelstvo HMP nám návrhem usnesením tak, jak je nám předloženo, nám de facto vnucuje půjčku, o kterou MČ nežádala. Zavazuje touto půjčkou v předpokládané výši jedné či více miliard a více splatit ve lhůtě, o níž lze uvažovat jako pro městskou část o nereálné. Půjčka je poskytována městské části za účelem pořízení majetku do vlastnictví hlavního města Prahy, kterému však navíc bude městská část nucena celou půjčku ještě uhradit. Hlavní město Praha tak de facto získá celý majetek zdarma, a to dokonce na úkor finančních prostředků městské části. Městská část se tak stane za účelem nabytí vlastnictví majetku ve prospěch hl. města Prahy jako vlastníka, současně ale i věřitele dlužníkem vůči samotnému vlastníkovi věřiteli. No to je prostě naprosto absurdní.

Jediná situace, která opravdu je, jsou ta dvě řešení, o kterých jsem tady včera mluvil. První – pokud chceme stihnout termín, a to je příští pátek – může udělat Rada HMP, a já vás všechny vyzývám, podpořte návrh, který tady zazněl z úst paní radní Plamínkové, a svěťte Radě HMP právo nabytí bytového fondu Písnice ve veřejné soutěži s podáním nabídky příští pátek.

V případě, že máme jako městská část převzít tuto část odpovědnosti, tak vás žádám, abyste to udělali formou účelově vázané dotace na nákup bytů, resp. bytového fondu, a z této dotace bude jednak zakoupen tento bytový fond, a jednak bude zřízena organizace, která bude spravovat byty, ale ne městské části, ale hlavního města Prahy. Tím se vracím k tomu vystoupení, které tady měl pan Ferjenčík a ptal se mě. Ty byty nebudou městské části, a když je náhodou budeme chtít privatizovat, tak to bude pouze s vaším souhlasem a za podmínek, tzn. jakýkoliv výnos z té privatizace půjde do majetku hl. m. Prahy. To znamená, my dostaneme dotaci, ale nikdy z toho nic mít nebudeme, pouze pot, krev a slzy, protože to budeme pro hl. m. Prahu spravovat. A tím se to vyjasňuje. Navíc se to dá samozřejmě ošetřit dokonce do té míry, že klidně hned po nákupu tohoto bytového fondu může být hnedka tento bytový fond městské části odsvěřen a celá anabáze může velice záhy skončit.

Ve společnosti ČEZ, jak tady přečetla paní primátorka dnes dopoledne, kromě formální věci jako zastupitel městské části, jako občan Prahy bych byl hrozně nerad, kdyby se jakýkoliv primátor, jakákoliv paní primátorka stávala pošťákem společnosti ČEZ. (Potlesk.) Nerozumím tomu, proč tady někdo čte dopis za společnost ČEZ. Jistě kdyby společnost ČEZ sem poslala kurýra se žádostí o vystoupení a přečtení stanoviska pana generálního ředitele, tak nepochybně byste toto vystoupení umožnili. Je to – myslím – poměrně dost bezprecedentní, ale chápu, že to asi mělo sloužit k vyřešení té situace a sdělení stanoviska. Ale myslím si, že ta forma byla opravdu krajně nevhodná.

V tom stanovisku byla také řečeno o změně územního plánu, ke které se městská část přihlásila. Ano, to je dlouhodobý záměr. Jedná se o jednu parcelu, kde se má postavit rodinný dům. Je to dlouhodobější záležitost v samém okraji tohoto sídliště vedle dalších šesti parcel, na kterých stojí rodinné domky. Takže mluvit o zahušťování sídliště, kde by mohly vzniknout nějaké panelové domy versus jeden pozemek, kde má být teoreticky možnost pro jeden rodinný dům, což už je záležitost plánovaná dlouhodobě, ten pozemek už je dávno oplocen, není vůbec veřejně přístupný apod., to myslím, bylo ze strany společnosti ČEZ velmi zbytečné.

Jinak bych chtěl ocenit paní primátorku a pana Ferjenčíka za to, že tady zaznělo, že až budou byty v majetku hlavního města Prahy, nebo budou svěřeny městské části a budou se prodávat, tak za jakých okolností asi občané mohou očekávat, že ty byty budou prodávány. A bylo by opravdu velmi nešťastné, kdyby se staly předmětem jakéhosi politického boje, kdo nabídne víc, tak bude mít. Tady musím přitakat. Ano, zejména v rámci malé městské části by bylo krajně nešťastné, kdyby nakonec tu privatizaci měla dělat městská část. To by bylo, myslím, velmi zdrcující pro to. Takže velice oceňuji to, co tady bylo řečeno.

Děkuji vám za tu diskusi i za občany, i za sebe, protože předpokládám, že to je moje poslední vystoupení. Byl bych rád, abyste se rozhodli dobře. Ujišťuji vás, že na ten dopis odpovím.

Svolám jednání rady. Vzhledem k tomu, že žádají o stanovisko do pondělí do osmé hodiny ranní, bude to asi maličko komplikovanější, ale nějak to prostě zařídím, abychom se přece jenom sešli. Případně požádám o termín odkladu, abychom mohli odpovědět v pondělí odpoledne, navečer, protože žádný z členů rady MČ není uvolněný, všichni máme jiné zaměstnání a ne vždy si můžeme na tuto problematiku sednout. A pokud zasedá jednání rady MČ v brzkých ranních hodinách, tak to bývá většinou tak, že skončíme třeba někdy kolem deváté, půl desáté. Požádám o odklad, ale tak, abychom v pondělí odpověděli. Naše odpověď bude v intencích toho, co musí městská část udělat pro to, abych já jako starosta mohl předstoupit před zastupitele a říci: hl. město Praha chce nám poskytnout astronomickou půjčku a já vám říkám, pokud chcete pro ni hlasovat, tak je tady potřeba vypracovat tyto čtyři, pět, šest, analýz. Máme na ně zhruba takový ten rozsah, budeme hledat peníze v rozpočtu, budeme hledat rozpočtová opatření. A celý tento proces zabere – a naše stanovisko, jestli se tedy zapojíme do té soutěže nebo ne, nebude moci padnout pravděpodobně dříve než po vypracování těchto stanovisek, což může být pět až šest měsíců. Myslím si, že pro občany je jednoznačně komfortnější to řešení, které navrhla paní radní Plamínková a znovu jí za to děkuji. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Já si přednostní právo vystupovat vykládám jinak, pane poslanče. Ale já jsem jiný člověk. Děkuji vám za váš zase krátký příspěvek.

Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Omlouvám se, já jsem zvyklý vždycky reagovat, nechci si to tady odsedět.

Poprosil bych pana Koubka, aby přestal býti demagogem. On tady řekl, že změnit názor není zločin. Já jsem včera řekl, že je tady někdo zločinec, že změnil názor? To jsem přece neřekl. Vy jste vůbec neposlouchal.

Včera nás peskujete, do kdy máme jednat, dneska tady rozlišujete, kdo chce řešit, kdo nechce. Tady nejsme v Poslanecké sněmovně, nezlobte se na mne. To za prvé.

Za druhé. Já jsem přesně tomu chtěl zabránit. Já jsem pouhý zastupitel, pane kolego. Jana Plamínková je radní. Ta celý ten proces mohla ovlivňovat svým vystupováním, hlasováním, jednáním na Radě. Pokud změnila názor mezi čtvrtkem a pátkem, tak normálně logicky to měla říci svému klubu. Pokud vím, tak to nesdělila ani tam. Nebo to říct předsedům koaličních stran. Pak to totiž vypadá, že je tady jeden hrdina a ostatní to řešit nechťejí. A já se ve své pozici necítím komfortně, protože si myslím, že mám stejný cíl jako paní Plamínková, byť jsem měl s tím usnesením úplně jiný problém, ale držel jsem nějakou loajalitu. Každý z nás má s tím usnesením nějaký problém. Tak buď tady prostě někdo ze sebe udělá hrdinu, a to mi vadilo, ale to není zločin. Prostě paní Plamínková má právo změnit názor, ale má to říci dopředu. To je celé.

Tak mi tady nepodsouvejte něco, co jsem neřekl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem svůj názor v zásadě nezměnila. Já si pořád myslím, že je lepší, aby to koupilo hl. město Praha. Rozhodně se nechci tady tvářit jako nějaký hrdina, ale vzhledem k tomu, že vlastně úplně totožné usnesení podala paní Semelová, tak svůj návrh stahuji a připojím se k návrhu paní Semelové.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď bych poprosila legislativu nakonec.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové, dobré odpoledne. Krátce bych se vyjádřil k několika bodům, které tady zazněly.

Jednak k tomu samotnému usnesení, tak jak bylo předloženo Radou HMP. Chtěl bych upozornit, že městská část nemůže vlastnit majetek. Majetek se vždycky nabývá do vlastnictví hl. města Prahy a i jiné městské části nabývají majetek do vlastnictví hl. m. Prahy a třeba si na to od hl. m. Prahy půjčují. To se stává.

Vyzývat hlavní město Praha může různé subjekty i soukromé společnosti, jak společnost ČEZ, tak zastupitelstvo MČ Praha – Libuš. Samozřejmě Zastupitelstvo HMP také může schválit poskytnutí bezúročných půjček. Jak už jsem tady říkal, je to dvoustranný právní úkon. Pokud MČ Praha – Libuš tu půjčku chtít přijmout nebude, nikdo ji k tomu nebude nutit. Je to suverénní rozhodnutí té dané městské části, zdali se zúčastní veřejné soutěže o nabídku či nikoliv a zda tu půjčku přijme nebo nikoliv.

Ve chvíli, kdy ta městská část Praha – Libuš bude jednat vlastním jménem, nabude majetek do vlastnictví hl. m. Prahy, nicméně jí bude svěřen automaticky. Takže tady také zaznělo, že je otázka, zdali to vůbec bude svěřeno. To je automatické, takže ta otázka je vyřešená.

Problematika péče řádného hospodáře má trochu jiný rozměr v rámci zákona o obchodních korporacích. Jinak je potřeba vykládat péči řádného hospodáře v rámci – předpokládám – společnosti ČEZ a jejích akcionářů, a jinak v rámci hl. města Prahy. Chtěl bych tady jenom upozornit na to, že ten pojem péče řádného hospodáře je částečně definován v § 36 odst. 2, kde se uvádí, že při úplatném převodu majetku – myšleno tím z vlastnictví hl. města Prahy – se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylna od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Takže tohle je potřeba se držet, jinak je to právní jednání neplatné. Pokud by se hlavní město Praha stalo vlastníkem těch bytů, bytového fondu, tak to samozřejmě může převést na nájemníky. Pokud by to bylo za cenu, která by nebyla v místě a čase obvyklá, je to potřeba zdůvodnit.

Poslední věc, ke které bych se chtěl krátce vyjádřit. Chtěl bych tady upozornit, že je novela zákona o hl. m. Praze. Podle § 59 odst. 3 písm. r) je možné, aby Zastupitelstvo HMP svěřilo Radě pravomoc účastnit se veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku a nabýt v rámci této veřejné soutěže nemovitost. V tomto duchu jsme vlastně upravili návrh paní zastupitelky Semelové, který je momentálně tak, že vlastně se Radě ukládá, aby se do té veřejné soutěže přihlásila, aby tam dala nabídku tak, jak uzná za vhodné, a zároveň tedy je zmocněna tu nemovitost už nabýt. Dále by to v Zastupitelstvu projednáváno nebylo.

Paní Plamínková říká, že ten svůj návrh stahuje. Ten byl trošičku odlišný, protože tam se Rada vyzývala. Paní zastupitelka Semelová navrhuje, aby to bylo Radě uloženo.

Jinak všechny návrhy, které byly předloženy návrhovému výboru, tak se mnou pan předseda procházel a považuje je za v souladu se zákonem.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím ukončuji rozpravu.

Vyhlašuji na žádost pana předsedy Haška a pana předsedy Březiny 15minutovou přestávku na poradu klubů před hlasováním. Děkuji.

Oni chtějí dvakrát 15 minut, dohromady je to půl hodiny. Omlouvám se.

(Na žádost dvou předsedů klubů prodloužíme přestávku o 10 minut. Omlouvám se.)

(Jednání přerušeno od 13.17 do 14.15 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, omlouvám se za malé zpoždění. Rozprava byla ukončena, můžeme přistoupit k hlasování. Poprosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel více návrhů, nakonec je postupně předkladatelé stáhli a zůstaly tu dva návrhy od kolegyně Marty Semelové, takže je postupně přečtu a budeme hlasovat.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, od Marty Semelové je pozměňovací návrh, který zní: ZHMP I. ukládá Radě hl. m. Prahy přihlásit se do veřejné soutěže na uzavření kupní smlouvy Bytový fond Písnice, zveřejněnou ČEZ a. s.,

II. svěřuje Radě hl. m. Prahy pravomoc nabýt nemovitost Bytový fond Písnice ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku podle § 59 odst. 3 zákona o hl. m. Praze.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: A druhým návrhem je taktéž od paní Semelové návrh na změnu usnesení, který zní: stávající bod II. nahradit textem: Vyzývá firmu ČEZ, aby v součinnosti s Vládou ČR zrušila vypsanou soutěž o nejvhodnější nabídku na uzavření kupní smlouvy Bytový fond Písnice, zveřejněnou ČEZ, za druhé, stávající bod III. nahradit textem: Ukládá Radě hl. m. Prahy vejít v jednání s firmou ČEZ a s vládou ČR ve smyslu bodu II. usnesení ZHMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh nebyl schválen.

Jsou ještě nějaké další návrhy?

P. Prokop: Toto jsou všechny návrhy.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme hlasovat tisk, jak byl předložen předkladatelem. Prosím, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, děkuji. (potlesk veřejnosti)

Dávám procedurální návrh, ukončit, vlastně přerušit toto Zastupitelstvo do 15. 12. Do 9.00 hodin. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď okamžitě.

Pro: 41 Proti: 5 Zdr.: 3.

Toto Zastupitelstvo je přerušeno do 15. 12. 2016 do 9.00 hodin.

15. 12. se tady sejdeme, budeme pokračovat v tomto Zastupitelstvu. Jakmile skončíme, 15 minut nato začneme s řádným Zastupitelstvem, které svoláme v řádném termínu. Děkuji vám, pěkný víkend.

(Jednání přerušeno v 14.19 hodin.)