

STENOZÁPIS z 24. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 23. února 2017

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 24. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání se omlouvá pan Filip Humplík.

Než začneme s dalším programem, dovolím si vás požádat o minutu ticha za pražského hasiče, který při zákroku ve Zvoli dne 14. 2. utrpěl smrtelné zranění a 15. 2. zemřel. Poprosila bych o minutu ticha. (Všichni přítomní povstávají.) Děkuji.

Ještě bych poprosila omluvit pana kolegu Hadravu, který se záhy odebere na pohřeb. Budeme pokračovat v programu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Daniela Štěpána a pana zastupitele Alberta Kubištu. Doufám, že souhlasí oba pánové. Pana Kubištu nevidím, ale už jsem ho dnes viděla. Jen mi stačí kývnout. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Budu číst bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop
a dále	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábranský
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel zase jenom sudý počet členů tohoto výboru, tak si dovoluji navrhnout opět pana JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Poprosila bych o hlasování.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr. 1. Děkuji.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, písemný formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém zasedání dne 14. února stanovila návrh programu jednání 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Dne 21. února Rada z původního návrh programu tři materiály vypustila a nově dozařadila čtyři materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám tedy nyní paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Wolfa, pana radního Hodka a paní radní Ropkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Paní náměstkyně Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Můj materiál má číslo Z-4936. Týká se zrušené změny 2440 k metru D. vzhledem k tomu, že ten obsah tisku je velmi jednoduchý a zároveň věc nesnese odkladu a myslím, že je shoda v celém Zastupitelstvu na tom, že metro D chceme, tak poprosím o shovívavost, abychom dneska ten tisk mohli schválit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já zde mám tisk 5056, je to tisk ohledně integrace cizinců další společností. Jedná se o milionovou dotaci Integračnímu centru Praha, tak jak byla dána v rozpočtu pro rok 2017. Rád bych, abychom to dnes zařadili z toho důvodu, aby tyto finanční prostředky mohly být co nejdříve této instituci poskytnuty.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Já vás pokorně prosím o zařazení tisku 5051, jehož důvodem je termín financování poskytovatelů sociálních služeb v hl. městě Praze. Je to rozdělení prostředků z Ministerstva práce a sociálních věcí. Dnes nám tyto prostředky již zaslalo, tudíž není důvod k prodloužení. Takže prosím o schválení tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nakonec paní radní Ropková.

P. Ropková: Já dozařazuji materiál Z - 4504, což je pilotní projekt systémové podpory výuky českého jazyka. Jedná se o materiál, který byl připraven ve spolupráci s městskými částmi, kdy každá městská část určila jednu školu, kde bude moci probíhat výuka češtiny pro cizince, pro děti, které tu výuku nebudou mít zajištěnu někde jinde. A my rozhodneme o poskytnutí dotace pro každou městskou část ve výši necelých 30 tisíc korun. Jedná se o velice jednoduchý, spíše technický materiál.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 24. jednání Zastupitelstva HMP“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu, a jak víte, první dostanou slovo občané, kteří se přihlásili do diskuse. Poprosila bych paní Janu Trojanovou, která chce přednést něco do programu. Prosím.

Mgr. Jana Trojanová: Dámy a pánové, chtěla bych vás v krátkosti seznámit s důvody, proč považuji za velmi důležité setrvání pana Mgr. Červeného ve funkci ředitele Správy pražských hřbitovů. Je to především jeho vztah k záchraně uměleckých památek a památek vůbec. Příkladný je rozsah péče o Olšanské hřbitovy a Malvazinky.

Chci zde zmínit jeho záchranu celého komplexu Malostranského hřbitova. Všichni jeho předchůdci považovali Malostranský hřbitov za přítěž a věnovali mu jen nejnужnější pozornost. Všichni z vás jistě znáte Vyšehradský hřbitov, ale Malostranský hřbitov svým významem možná Vyšehradský hřbitov převyšuje. Předpokládám, že většina z vás netuší, kde se Malostranský hřbitov nachází a proč by měl být tak významný, tak vás seznámím aspoň se třemi body.

Především jde o unikátní historický hřbitov, který nemá v České republice obdobu, a v Evropě je jen málo podobných hřbitovů. Existoval přesně vymezenou dobu od roku 1786 do roku 1884 a je dokumentem své doby. Je místem posledního odpočinku našich národních buditelů 19. století. Je galerií v pléně. Jsou zde sochy našich předních sochařů 19. století v rozsahu, jaký nemá Národní galerie. V době nástupu Mgr. Červeného byl hřbitov pro veřejnost dlouhá léta uzavřený a pro veřejnost nepřístupný.

Udělám zkratku. Pan ředitel Červený uspěl v žádosti o přidělení evropských dotací v rámci operačního programu Praha konkurenceschopnost. A že to není snadná záležitost, vy všichni víte. V minulém roce byla dokončena první etapa revitalizace a hřbitov je nyní trvale přístupný veřejnosti.

Děkuji za pozornost a přijďte se na Malostranský hřbitov podívat.

Ještě bych prosila na závěr někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh s důvody proti odvolání pana Mgr. Červeného z funkce ředitele. Děkuji vám. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Zdenka Poliačiková – nevím, zda to dobře čtu. Prosím.

Ing. arch. Zdenka Poliačiková: Dobrý den. Jmenuji se Zdenka Poliačiková a pracuji v pražském pracovišti Národního památkového ústavu. Se svolením ředitele našeho pracoviště chci ke kauze odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů říci, že s panem Mgr. Červeným jsme za doby jeho působení ve funkci ředitele intenzivně spolupracovali na obnově nebo spíš záchraně památkově chráněných hřbitovů a jejich součástí.

Podle našich zkušeností se za jeho působení starala Správa pražských hřbitovů o svěřené funerální památky nejlépe v novodobé historii. Je jeho zásluhou, že se začaly aktivně řešit opravy léta chátrajících hřbitovních prostor, kolumbárií, kaplových hrobek a významných pražských hrobů. Šlo přímo o záchranu. Úpravy a především záchranné práce se za jeho působení konečně začaly řešit konstruktivně, systematicky a promyšleně s respektem k pietním místům. Přehled konkrétních aktivit je velmi dlouhý. Patří sem například záchrana Malostranského hřbitova, záchrana kaplových hrobek na Olšanech i jinde, revitalizace areálu hřbitovů a další a další.

Pro mne a moje spolupracovníky je jeho odvolání zcela proti zájmům funerálních památek, které mu byly svěřeny. Proto prosím některého ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh s důvody proti odvolání pana Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Děkuji. (Potlesk ze zadních lavic.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jiří Gebert. Prosím.

Ing. arch. Jiří Gebert – předseda občanského sdružení Bubenická beseda: Dobrý den, vážení zastupitelé. Jsem předseda občanského sdružení Bubenická beseda a chtěl bych jménem občanů dát žádost o nový bod v programu jednání Zastupitelstva. V souladu s požadavky občanů žádám, aby dnešní zasedání Zastupitelstva HMP odsouhlasilo následující bod programu, a sice „Zřízení komise pro posouzení následků a škod způsobených rozhodnutím zřídit Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy“. Povolat k zodpovědnosti osoby odpovědné za toto rozhodnutí.

Ať šlo o chybu nebo záměr zrušit hotový územní plán v roce 2012 a pověřit IPR zpracováním metropolitního plánu experimentální metodou tvorby znamenalo na nejméně deset let průběžnou revizi plánu v roce 1999 ad hoc metodou celoměstsky významných změn. Pro stavebníky, občany a město Prahu dochází k právní nejistotě, k vážným národohospodářským, finančním a dalším škodám. Důvody jsou, že v roce 2012 byl odmítnut zpracovaný územní plán údajně pro množství připomínek k využití území hl. města Prahy. Tyto připomínky byly podle doktora Hudečka, tehdy radního pro rozvoj, důvodem k prosazení nového tzv. metropolitního plánu. Praha zůstala tedy bez revize plánu na deset let. Bez revize kontroverzních a zastaralých stavebních záměrů až do doby, kdy deregulovaný metropolitní plán v roce 2020 legalizuje volnost a nepostižitelnost územního rozhodování.

Pro tvorbu plánu byla zvolena experimentálně nevyzkoušená metoda bez svolení, bez posouzení SVOD. Byla zřízena příspěvková organizace s kompetencemi rozhodování o území za neuvěřitelnou částku, která do reálného výhledu dokončení a schválení ÚP představuje několik miliard korun. Absence plánu představuje právní nejistotu s následkem národohospodářských změn.

Žádám někoho ze zastupitelů, aby si tento bod programu vzal za svůj. Děkuji vám. (Potlesk ze zadních lavic.)

Prim. Krnáčová: Děkuji vám.

Paní Alena Lehnerová. Prosím.

Alena Lehnerová – předsedkyně spolku Malostranský hřbitov: Dobrý den, dámy a pánové. Přišla jsem ve věci odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů pana Mgr. Martina Červeného. Jsem předsedkyně spolku Malostranský hřbitov, který tady se Správou hřbitovů velice úzce spolupracuje, a dá se říci, že vlastně bez Správy hřbitovů by neexistovala ani naše nezisková organizace.

Za pět let mého působení ve spolku, posléze ve funkci předsedkyně mohu říct, že veškeré de facto celopražské akce nebo akce na hřbitově nejen pro pražskou veřejnost, kdy ty akce mají tisícové účasti, a Malostranský hřbitov – jak bych to řekla – odhalili nejenom Pražanům, ale de facto i zbytku republiky. Za to my opravdu vděčíme řediteli Červenému.

Vděčíme mu i za to, že se např. povedlo realizovat velkou výstavu o Malostranském hřbitově na Praze 5, a i stran té výstavy mě velice znervóznila nebo rozrušila jakási neprůhlednost a neprůkaznost odvolání pana ředitele. Protože i např. stran revitalizace, stran postavení zdi kolem hřbitova, stran renovace náhrobků vlastně aktivita spolku byla jedním z bodů, kterým pan ředitel operoval, aby mohl o dotaci zažádat. A vzhledem k tomu, že náš spolek v loňském roce vyhrál malou neziskovku roku, když jsme prošli několikakolovým auditem od ČEZ a od jiných organizací, které tuto soutěž pořádaly, a sama vím, že tato soutěž nebo prošli jsme několika finančními a jinými audity, které byly normálně veřejně k dispozici občanům, tak mě právě velice zarazí, že záležitosti informace stran odvolání pana ředitele a stran auditu na Správě pražských hřbitovů k dispozici nebyly.

Proto prosím někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh opětovného přezkoumání odvolání ředitele Červeného. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Gabriela Kalinová, prosím.

Ing. Gabriela Kalinová, CSc. – členka Asociace průvodců České republiky: Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno jste slyšeli. Spíš bych vám na začátku řekla, za koho mluvit nebudu. Nebudu mluvit za spolek Malostranský hřbitov, to už mluvila paní předsedkyně Lehnerová. Nebudu mluvit ani za klub historiků, byť mám za sebou několik historických publikací, ani za Klub za starou Prahu, který by k tomu také měl něco říct, kde jsem členkou.

Ale ráda bych zmínila aspekt, o kterém se nikdo jiný asi zmiňovat nebude, a sice, já jsem členka Asociace průvodců České republiky a v souvislosti s tím bych si dovolila se vyjádřit k odvolání pana Mgr. Červeného z místa ředitele Správy pražských hřbitovů z následujících důvodů.

Nevím, jestli si hl. m. Praha je dostatečně vědomo velkého potenciálu hřbitovní turistiky, protože v rozvinutých evropských městech se tomuto věnuje velká pozornost. Např. mám zkušenosti z Vídně, z Drážďan, z Norimberku, ale i z Paříže a z Barcelony, kde jsem si dotyčná místa procestovala, i se pobavila s lidmi.

Chtěla bych se tedy zmínit o hřbitovní turistice i na workshopu Regiony ČR v rámci Prahy, který je organizován českou centrálou pro cestovní ruch. A chtěla bych připomenout to, že pan ředitel Červený byl právě první, který se vlastně začal zabývat i zahraničními zkušenostmi a zahraniční spoluprací. A byla bych ráda, kdyby mé milované hlavní město Praha v tomto pokračovalo, a i v této oblasti se zařadilo do kontextu evropských kulturních měst.

Co se týče navázané spolupráce zahraniční, měla jsem tedy tu čest doprovázet pana ředitele Červeného do Vídně, kde proběhly rozhovory s odborem číslo 7 vídeňského magistrátu paní Mag. Hayder, kde se provádí rozsáhlá rekonstrukce hřbitova sv. Marka, která má rozpočet asi 9 mil. EUR. To si dovedete představit. Pan ředitel si to prohlédl a čerpá zkušenosti pro revitalizaci Malostranského hřbitova.

Rovněž se sešel s panem Ing. Kalzem, což je ředitel Ústředních hřbitovů ve Vídni, který má pod sebou 29 objektů. Rovněž byl velice obohacen zkušenostmi pana Ing. Kalze, a domluvili jsme se tedy, že nějakým způsobem by ta spolupráce mohla pokračovat. Pan ředitel měl v plánu, já jsem to měla zajišťovat, navázání spolupráce s Drážďany s paní Ing. Teichmann, která má na starosti správu evangelických hřbitovů. Rovněž by se bylo navázalo na její zkušenosti a byli by si vyměnili zkušenosti také v oblasti adopce hrobů.

Toto bych si tedy dovolila připomenout a upozornit na to, že tady máme jako hl. m. Praha opravdu ještě velké mezery. Prosím někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh na přezkoumání odvolání pana ředitele Červeného. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Gabriela Kalinová, prosím. To jste byla vy? Omlouvám se. Teď má slovo náš oblíbený pan Moravec. Pan Aleš Moravec! Už vidím, už vstáváte.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo, máte to tam. Privatizační projekt vody, stokrát horší než OpenCard. Vážení občané, dovolujeme si vás informovat, proč pořád usilujeme jen o vypovězení smluv s Veolií. Zásadním je privatizační projekt Ministerstva financí, převod majetku státu. Základní zásada privatizace je, že vzduch a voda se neprivatizuje. Musí zůstat obci nebo státu. To jsme při několikátém privatizování žádali jak na Zastupitelstvu, tak na mnohých jednáních na Ministerstvech. Zločinec Klaus a spol., kteří privatizaci záměrně vytvořili stočlennou vrstvu miliardářů, většinou z veksláků a podobných elementů, ještě připravili bombónek pro tzv. strategické partnery obcí, které žádné nepotřebovaly nikdy. Neuvěřitelný systém dvou akciových společností, které budou jedinou soustavu vody od vzniku do kohoutku spravovat. Podivné.

V Praze a. s. Provozní a a. s. Vodohospodářská. Provozní si koupí 66 % provozních nemovitostí a Vodohospodářská a. s., patřící 100% Praze, dostane zdarma 34 % a také všechny trubky v Praze. A dále se vytvoří Úpravna vody Želivka a zdroj pitné vody Káraný. Pouze tyto dvě úpravní vody neuzavřely po roce 2013 nevýhodné další smlouvy s Veolií. Vybírat peníze bude Provozní, prodej akcií se provede až po uzavření smlouvy mezi Provozní a Vodohospodářskou. Přes usnesení Zastupitelstva nedostala Praha 51 % akcií. Bohužel ten prodej akcií Provozní je na věčné časy, na 100 let. V tom je ta požit. Za Pitharta rok 1992 totiž veškeré státní bytové domy dostaly obce zdarma, vodu od Klause ne.

Pak přišli ještě horší zločinci, kteří místo dodržení slibu zastupitele, že budou činit ve prospěch Pražanů, tedy primátor Bém, Paroubek a Kořínková a zbytek Rady prodali blokující balík akcií 34 % za 1/3 ceny státu. 6 ml. za 66 %, 880 mil. 34 %. Tedy blokační množství Praha pro rozhodování místo za cca 8 – 10 mld. na věčné časy jen za 880 mil. A podepsali bez schválení Ministerstva financí Zastupitelstva sami tajné smlouvy na dalších 15 let zdarma. To by neudělali ani Mašokolumbové.

Ale v tomto provozním majetku jsou základní nemovitosti, bez kterých vůbec nemůže voda téci. Čtyři vodárenské nádrže zásobní, Hostivařské dílny, laboratoře a jiné provozní budovy. Tak se tedy Praha Veolie nezbaví, jenom odkupujeme 100 % akcií. Proto ta snaha o vypovězení smluv, a zasadila se o to jediné paní Plamínková. Tak ji falešně neobviňujte, pane doktore Nouzo, je to ostuda opozice.

Žádáme proto, aby se ty smlouvy vypověděly, a proto žádáme Zastupitelstvo o odhlasování, žádáme zastupitele, aby se usnesli. Žádáme Radu Zastupitelstva o vypovězení nevýhodných smluv s Veolií. Děkuji vám všichni občané Prahy, ať neplatí těch 500 mil. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuje. Další bude pan Vojtěch Verner.

Vojtěch Verner – zástupce studentů Restaurátorské sochařské školy a pana prof. Siegla: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Vojtěch Verner, jsem student Akademie výtvarných umění a zastupuji zde studenty Restaurátorské sochařské školy a pana prof. Siegla. Budu číst jeho prohlášení ve věci odvolání Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů.

Restaurátorská sochařská škola Akademie výtvarných umění v Praze se setkala s panem Mgr. Martinem Červeným při odborných činnostech na Malostranském hřbitově, kde pracovala skupina studentek a studentů na záchraně vybraných velmi poškozených pomníků a náhrobních desek. V průběhu spolupráce se Sdružením pro záchranu Malostranského hřbitova a jeho transformované podoby na spolek Malostranský hřbitov, jsem se mohl seznámit s velmi sympatickým ředitelem Správy pražských hřbitovů panem Mgr. Martinem Červeným. Svým profesionálním přístupem k řešení obnovy Malostranského hřbitova jednoznačně prokázal nejen nevšední zájem o odborné postupy při realizaci restaurátorského procesu na konkrétních památkových objektech, ale především organizační schopnosti a celkový přehled o řešení tohoto nesnadného úkolu. Morální a etický přístup k otázkám revitalizace Malostranského hřbitova prokazoval pan Mgr. Martin Červený především neochvějnou snahou, překonat všechny překážky a racionálně je řešit. Jeho schopnost, seznamovat se se všemi odbornými postupy byla velmi záslužná i z hlediska památkového přístupu k této kulturní památce.

Neznám sice důvody ani příčiny odvolání pana Mgr. Martina Červeného z pozice ředitele Správy pražských hřbitovů, ale dosvědčuji, v případě osoby pana Mgr. Martina Červeného se jedná o velmi inteligentního, pracovitého a zásadového člověka se značným intelektuálním potenciálem. Považuji odvolání pana Mgr. Martina Červeného za velmi nešťastné, a jako pedagog, vychovávající mladou generaci odborníků, si dovoluji konstatovat, že Mgr. Martin Červený je naopak velmi perspektivní osoba pro vedení tak složitého organismu, jakým je Správa pražských hřbitovů.

Profesor Petr Siegl v Praze dne 22. 2. 2017.

My studenti se s tímto dopisem ztotožňujeme, proto si myslíme, že by bylo správné navrátit do funkce pana Mgr. Martina Červeného. Proto prosím někoho ze zastupitelů, aby si osvojil tento návrh. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Pavel Muchka. Je zde pan Pavel Muchka? Když ano, ať je tak laskavý.

PhDr. Pavel Muchka – kurátor nakladatelských archivů a osobních fondů Národního muzea: Dámy a pánové, předstupuji před vás ve věci nesouhlasu s odvoláním Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Jsem ve vedoucí funkci v Národním muzeu a měl jsem možnost poznat pana Mgr. Červeného jako mimořádně dobrého manažera s velkým kulturním přehledem a zájmem, ale takového velmi slušného charakterního člověka. Martin Červený se jako ředitel Správy pražských hřbitovů zapojil do výstavních a dalších společensky přínosných aktivit Národního muzea.

Problematika hřbitovů, míst s kulturní a národní pamětí je nám velice blízká. Proto situaci kolem Správy pražských hřbitovů dlouhodobě sledujeme. Můj zvláště zvýšený zájem o dění na pražských hřbitovech pramení z doby kolem roku 2011, kdy v čele Správy pražských hřbitovů stál Ing. Bedřich Bedrlík. Podivné, netransparentní hospodaření za Bedrlíkova vedení později jasně ukázal magistrátní audit v roce 2012. Především závažné ale bylo kupčení s hroby na Vyšehradském hřbitově, které se mediálně provalilo a díky kterému Praze vznikla výrazná majetková a finanční újma. Bedřich Bedrlík se v roce 2002 obhajoval tvrzením, že jednal z příkazu radních za ČSSD. Jeho následný pád a vyhlášení výběrového řízení na ředitele Správy pražských hřbitovů, z kterého vítězně vzešel Martin Červený, bylo logické vyústění celé situace.

Jedním z prvních kroků Martina Červeného bylo zajištění zvláštní ochrany Vyšehradského hřbitova, díky kterému již do budoucna jsou jakékoli manipulace s hroby těžko proveditelné. Jsou zde výrazné kontrolní mechanismy. Potěšitelný byl od počátku jeho mimořádný zájem o historické bohatství pražských hřbitovů. Zároveň se ale nebránil ani moderním trendům pohřebnictví. Jmenujme např. unikátní Les vzpomínek na Ďáblickém hřbitově. Realizovat zajímavé architektonické soutěže na úpravy hřbitovů apod. Prokázal i manažerské schopnosti. Dokázal postavit správu pražských hřbitovů na nohy. I s výrazně nižším rozpočtem, v roce 2010 měla tato instituce rozpočet 65 mil., v roce 2013 za jeho vedení 57 mil., provedl zásadní úpravy hřbitovů, a to i díky novému systému odpadového hospodářství. V roce 2011 za vedení Ing. Bedrlíka ročně stály odpady 10 mil., díky novému systému v roce 2016 pana Červeného pouze 3,7 mil.

Přízeň vedení města k aktivitám Mgr. Červeného se však po volbách v roce 2014 začaly měnit, a to skutečně na samém počátku, kdy Mgr. Červený poukázal na velmi podivný prodej pozemků před strašnickým krematoriem kamenické firmě Červenec, která i figurovala v kauze kolem kupčení s hroby na Vyšehradském hřbitově.

Velice brzy přišly dva nařízené magistrátní audity hospodaření Správy pražských hřbitovů, které ale shledaly vše v naprostém pořádku. Tlak jisté pohřební lobby však přesto pokračoval dále. Vrcholem tlaku bylo vypsání externího auditu za částku 822 800 Kč, který provedla firma Ernst & Young. Měl jsem možnost se detailněji s auditem seznámit. Kromě řady formálních nedostatků mě zarazilo několik skutečností. Za tuto částku byl odevzdán redakčně nedopracovaný elaborát v rozsahu 30 stran. Samotný audit prováděla Lenka Andrýsková, bývalá poslankyně a místopředsedkyně Věcí veřejných. Opakují se tam časté nesmyslné a zavádějící konstrukce. Naprosto neuvěřitelné se však zdá, že tento skutečně nekvalitní audit stačil na odvolání Mgr. Červeného...

Prim. Krnáčová: Prosím, tři minuty. Už jste překonal tři minuty.

PhDr. Pavel Muchka – kurátor nakladatelských archivů a osobních fondů Národního muzea: Prosím tedy, aby můj návrh, aby pan Mgr. Červený byl vrácen zpět do funkce, byl – prosím proto někoho ze zastupitelů, aby si osvojil můj návrh. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jiří Koubek.

Mgr. Jiří Koubek – starosta MČ Praha – Libuš: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené radní, vážené zastupitelky, zastupitelé. Já jsem tady po měsíci opět a opět kvůli kauze písnické byty. Ta kauza sice nějakým způsobem spěje k nějakému cíli, ale bohužel musím říci, ne s kterým bychom byli úplně spokojeni. Víte dobře, že jste v listopadu vyzvali městskou část, aby se do té soutěže zapojila. Slíbili jste nám maximální součinnost a podporu, nic z toho se nestalo. Já jsem od té doby několikrát požádal Magistrát o předložení příslušných podkladů, které radní hl. města Prahy měli, a jak jsem se dozvěděl z korespondence od paní ředitelky Děvěrové, Magistrát má k dispozici právní analýzu k této kauze, o kterou jsem již třikrát požádal. Nikdy jsem ji nedostal. Naposledy to bylo zdůvodněno, že údajně tato analýza je stanovisko interní a nelze ji poskytovat k dalšímu využití třetím osobám. Osobně tomu tedy opravdu, přátelé, nerozumím.

Tak Magistrát si nechá vypracovat analýzu, na základě které se rozhodne nabídku do veřejné soutěže nepodat, jsme vyzváni, abychom tu nabídku podali my. Současně řeknete, že nám poskytnete součinnost. A když řeknu, tak nám dejte ty podklady, dejte nám i tu analýzu, tak se Magistrát odmlčí a napíše mi „my vám nic nedáme“. Já jsem o tu analýzu toto pondělí požádal na základě 106. Je to moje první 106 v životě. Nikdy jsem si nemyslel, že jako starosta budu podle 106 žádat nadřízený krajský úřad o vydání nějaké analýzy, která se týká mé městské části, a na základě té analýzy jsem k něčemu vyzván. To mi tedy přijde s prominutím opravdu absurdní bez ohledu na to, jak rozdílné máme názory.

Byl bych prosím rád, aby někdo z vás, kdo jste v listopadu hlasoval pro tu výzvu, aby městská část podala nabídku, abyste si osvojil zařazení bodu „Informace paní primátorky Adriany Krnáčové o důvodech neposkytnutí nezbytné součinnosti Městské části Praha – Libuš při zpracování nabídky do veřejné soutěže na nákup písnického sídliště“. Myslím si, že je poměrně logické, když starosta městské části požádá o analýzu, která se týká jeho městské části, kterou si nechal Magistrát objednat u externí firmy za peníze daňových poplatníků, a jsem na základě této analýzy vyzván, abych podal nabídku, tak že bych ji měl také dostat. A myslím, že je nedůstojné vás i mne, abych já o to žádal na základě 106.

Prosím tedy, podruhé vás prosím, zařaďte tento bod na program jednání, pobavme se o tom a i pro naše občany udělejme nějakou důstojnou tečku za tímhle tím ostudným případem a ostudným vašim chováním. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Štyler.

Ing. Jiří Štyler – člen zastupitelstva MČ Praha 11: Dobré dopoledne, paní primátorko. Vážený členové Zastupitelstva, dovoluji si vám předložit memorandum pražských spolků k metropolitnímu plánu, které jsme byli nuceni sepsat z důvodů katastrofálních výsledků práce IPRu pod vedením pánů Boháče a Kouckého. Jejich výsledky a způsoby provedení jsou hodny pouze zatracení. Za podobné hospodaření byli v dobách nedávno minulých nepoctivci vsazováni do košů a máčeni ve Vltavě, by k rozumu a poctivosti přišli.

I vám, paní primátorko, za prostředky vložené pan Koucký a jeho IPR směje se do očí. V jeho případě jest rčením nejlepším „Lepší drzé čelo nežli poplužní dvůr“. Jen dále plaťte panu Kouckému a jeho mládežníkům. Oni zničí vše dobré, avšak naši Prahu my, její obyvatelé, občané a zástupci spolků, v popel obrátiti nenecháme. Předpokládám, že s naším memorandumem naložíte stejně, jako jste naložila s výtkami Svazu městských částí, to je tak, že na ně nebudete reagovat. My na rozdíl od vás Pražáci křtění Vltavou si Prahu vámi, Kouckým a developery kazit nenecháme.

Proto reagovat musíme a budeme bez ohledu na vaši nečinnost. Očekávám, že k návrhu mého bodu projednání si osvojí některý z přítomných zastupitelů návrh bodu s názvem „Jasně, veřejně a transparentně projednané zadání územního plánu sídelního celku hlavního města Prahy“. Podkladových materiálů není – si myslím – potřeba, neb s uvedenou veledůležitou problematikou je každý z přítomných zastupitelů dobře obeznámen.

Jako návrh usnesení předkládám, že Zastupitelstvo HMP ukládá náměstkyni paní Mgr. Petře Kolínské vypracovat návrh územního plánu sídelního celku hl. města Prahy a předložit k projednání Zastupitelstvu s termínem červnové jednání Zastupitelstva.

A tady si, vážená paní primátorko, přes podatelnu kopii dovoluji vám předložit memoranda více než dvaceti významných pražských spolků. Děkuji. (Potlesk ze zadní části sálu.)

Prim. Krnáčová: Pan Eduard Metela, prosím.

Ing. Eduard Metela – předseda spolku Talichova, z.s.: Dobrý den, dámy a pánové. Budu zde hovořit jménem spolku Talichova, jehož jsem předsedou. V souladu s požadavky občanů požadují, aby dnešní zasedání Zastupitelstva HMP odsouhlasilo jako bod jednání rozhodnutí zastavit nákladné propagační akce IPR, jako jsou setkání s občany a semináře, které se vydávají za občanskou participaci.

Takzvaná participace občanů je od samého začátku propagační aktivitou IPR, kde náměty, připomínky odborné veřejnosti nemají dostatečný prostor k vyjádření a projednání. Je zřejmé, že žádné připomínky, náměty a stížnosti nebyly dosud vzaty na vědomí. Proto žádáme, aby ke každému velkému stavebnímu záměru byl vypracován odbornou veřejností alternativní koncept za prostředky IPR. Teprve po posouzení alternativ může dojít ke kvalifikovanému rozhodnutí o optimální variantě využití území a jeho urbanistickém řešení.

Prosím některého ze zastupitelů, aby si osvojil tento můj návrh. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Petr Kučera.

JUDr. Ing. Petr Kučera: Paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si požádat některého z vás o osvojení mého návrhu bodu do programu dnešního Zastupitelstva s názvem „Pořizování územního plánu Prahy znovu a tentokrát podle zákona“. 1. 12. 2009 naše spolky jako zástupci veřejnosti předaly Magistrátu námítky do tehdy projednávaného územního plánu.

Nutno říci, že organizovaná skupina tehdejších kmotrovládců Prahy kupodivu postupovala podle stavebního zákona. Tyto námítky důvěřivých Pražanů byly bez vypořádání smeteny se stolu podivínem z Olomouce. V jeho ostudné frašce se pokračuje a z kapes Pražanů se posílají miliardy na kreslení utopistického nesmyslu s názvem Metropolitní plán.

Vyzývám tedy některého zastupitele, nejlépe rodilého Pražáka, je-li zde někdo vůbec, jemuž je Praha blízká a nade vše, aby prosadil projednání a vypořádání oněch šestnácti tisíc námitek důvěřivých Pražanů, které zaslali do územního plánu v důvěře ve své volené orgány a zákonnost. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan kolega Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Jenom jsem chtěl technicky říct, že jako rodilý Pražák se rozhodně nepodepisuji pod právě přednesený návrh kladenského exekutora Kučery. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Já jsem ráda, že se jako rodilý Pražák někdo ozval, protože já bych tady samozřejmě mohla být jinak interpretována.

Poslední v tomto maratonu je pan Jan Majer. Prosím.

Ing. Jan Majer: Vážené paní zastupitelky, vážení pání zastupitelé, dovoluji si požádat někoho z vás, aby se ujal návrhu dnešního bodu programu, který se týká způsobu přípravy územního plánu. Naše dnešní vystoupení se týká hlavně přípravy územního plánu.

Nechci se pasovat do role znalce územního plánování, ani od vás, vážení volení zastupitelé takovouto vysokou odbornost nežádám. Co však od vás očekávám, je, že svěříte přípravu územního plánu transparentním výběrovým řízením odborně dostatečně zdatné organizaci a zajistíte pro všechny uživatele budoucího územního plánu odpovídající kontrolu.

Vytvoření paskvilu nazývaného „Pražské stavební předpisy“ a probíhající příprava tzv. metropolitního plánu, jehož mottem je heslo „Jmenuji se Hudeček a zastavím vám dvoreček.“, jsou důvodem ke spuštění nejvyššího stupně poplachu. Jde o bezpříkladné nadržování developerům, naplnění nyní probíhající procesu by zhoršilo životní podmínky obyvatel a založilo nerovnost občanů České republiky před zákonem z důvodu místa pobytu.

Architekti z Institutu plánování a rozvoje nám ta developerská svinstva předkládají jako rozvoj města, řešení veřejného prostoru, zahušťování, zředování, optimalizování, revitalizaci a podobné prázdné, byť líbivé fráze. Hlavní důvod, proč si to občané nechají dosud líbit, je prostý – neví o tom. Ten problém dopadá na vaše hlavy, vážení. Již jednou byli občané podvedeni zastavením řádně připravovaného územního plánu v roce 2011 a shoením jejich připomínek pod stůl. Nyní se pracuje ještě skrytěji. Svěření tvorby územního plánu bez výběrového řízení takřikajíc z volné ruky dosazencům na Institutu plánování a rozvoje je nehoráznost a podraz na občany.

Praha je přes svou výjimečnost srovnatelná s řadou civilizovaných měst. Tam je třeba hledat a zákonným způsobem vybírat organizace schopné se tak komplikované práce jako je územní plán Prahy úspěšně zhostit.

Žádám jednoho každého z vás, aby se tímto pro všechny obyvatele životně důležitým problémem seznámil, veřejně vyjádřil své stanovisko a hlavně doprovodil slova činy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní dostanou slovo zastupitelé. První se hlásil pan zastupitel Bellu. Prosím.

P. Bellu: Dobré ráno všem. Na začátek bych si chtěl osvojit návrh občana – teď nevím, jestli si pamatuji správně jméno – pan architekt Dědek, jestli to říkám správně. A to je samozřejmě i žádost o zařazení bodu jako číslo 5 „Informace k problematice územního rozvoje Institutu plánování a rozvoje a postoj Zastupitelstva HMP ke squatterství“.

Já jsem se v poslední době dočetl v Pražském deníku, a bylo to přímo 10. února, že paní náměstkyně Kolínská hovoří o tom, že bychom měli nakládat s majetkem hl. města Prahy a zároveň majetkem městských částí tak, že by měl nabídnout squatterům. Bavíme se tady o majetku hlavního města, který přesahuje stamilionovou hodnotu.

Mne by tedy zajímalo, jak to tady vlastně funguje. Paní náměstkyně prochází v podstatě poslední dva roky různými krizemi. Máme tady nejdříve odvolání náměstkyně, odvolání ředitele, odvolání vedoucího metropolitního plánu. Pak zase dovolujeme zpátky ty samé. A všechny ty argumenty už jsme si tady opakovali asi šestkrát a v podstatě ani jednou za posledního půlroku jsme nedostali šanci jako Zastupitelstvo si normálně, vstřícně a racionálně pohovořit o územním plánování hlavního města.

Přesto se krize prohlubuje. Paní náměstkyně si v klidu jede na měsíc na dovolenou, protože ta funkce a ta krize asi je v pohodě, je v pořádku. Mne by zajímalo, jestli za tu dobu si udělala nějakou analýzu, jestli je to individuální názor paní náměstkyně, nebo jestli je to názor celé Rady, která je zde za námi.

Nemusím připomínat, že bytová výstavba padá meziročně o 60 %, ceny bytů stoupají. To znamená, nechápu, jak levicovní politici mohou být spokojeni s touto situací, protože paradoxně nejvíce se to dotýká lidí, kteří mají nízké příjmy. Proboha, tito lidé budou nuceni se stěhovat ven z Prahy, protože nebudou mít jak na nájem, tak na to, aby si kdykoliv pořídili hypotéku. Já tomu prostě nerozumím.

Tímto bych vás chtěl požádat, celé Zastupitelstvo, abychom schválili tento bod. Chápu, že první rok pro vás nepoliticky to bylo komplikované. Možná jste nemohli hovořit, nesměli jste mluvit, nevěděli jste, o čem mluvit. Druhý rok už jsem pár z vás slyšel. A teď už je třetí rok, tak si myslím, že bychom společně mohli zvládnout i diskusi. Tak prosím, podpořte tento bod. (Pokřikování ze zadní části sálu.)

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále. Když se neumíme chovat, musíme jít ven. Děkuji.

Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Dámy a pánové, privatizace hospodaření s pitnou vodou našimi předchůdci byla v rozporu se zájmy občanů a podnikatelů Prahy. Soudím, že dnešní stav není v souladu s právem. Existuje celá řada důvodů, proč bychom se měli touto problematikou zabývat. Ostatně na minulém zasedání jsem zde předkládal petici, kterou podepsalo 1 341 občanů v daném směru, tj. tyto myšlenky jim nejsou cizí a považují je politicky za zásadní.

Proto si dovolím touto cestou osvojit si návrh pana inženýra Moravce, který navrhl vypovězení smluvního vztahu s Veolii.

Za druhé mi dovoluji navrhnout bod jednání pod pořadovým číslem tři, který lze nazvat - a navrhuji, aby tak byl nazván, „Komplexní opatření hlavního města Prahy k eliminaci krizových stavů v kvalitě ovzduší“.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se také připojuji k návrhu inženýra Moravce a navrhuji spolu s Ivanem Hrůzou zařazení bodu „Vypovězení smluv s Veolii“ jako bod číslo 17.

Dále si osvojuji bod občana Štylera a navrhuji zařazení bodu „Jasně, veřejně a transparentně projednané zadání územního plánu Prahy“.

Za třetí si osvojuji návrh pana starosty Koubka a formuluji ho jako bod „Součinnost Magistrátu s MČ Praha – Libuš ve věci nákupu sídliště Písnice“. Skutečně si myslím, že je škoda, že Praha tu přihlášku nepodala. Ostatně ukázalo se, že ta cena, za kterou jsme to sídliště mohli získat, byla relativně nízká, a je ostuda, že doteď probíhají nějaké procedurální pošťuchovačky mezi Prahou a městskou částí. Zjevně ty dokumenty neproudí tak, jak by mohly. A třeba i vzhledem k budoucím kauzám, kdy bude potřeba součinnost Prahy a městské části, potřeba to řešit. A mne by zajímalo, co se tam vlastně stalo.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Několikrát tady vystoupili občané s návrhem na zařazení bodů Zdůvodnění odvolání ředitele pražských hřbitovů pana Červeného. Já musím říct, že pohřebnictví bylo v mé gesci v roce 2013 – 14, s panem ředitelem jsem se mnohokrát potkal. Musím říct, že jsem si ho velmi vážil za jeho činnost v jeho organizaci a myslím, že také přinesl mnoho inovativních věcí do správy hřbitovů. Můžu např. zmínit program adopce opuštěných hrobových míst, takže z těchto důvodů bych si rád osvojił návrh občanů a zařazení tohoto bodu, a to např. jako bod 3, protože bod 3 byl vypuštěn. Bod 3 navrhuji zařazení informace o důvodech odvolání ředitele pražských hřbitovů, tak jak bylo navrženo občany.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážení hosté, chtěl bych požádat o zařazení bodu s pořadovým číslem 15/1 s názvem Smogová situace v Praze, stanovení regulačních stupňů a opatření. Já jsem v médiích sledoval velmi vtipná vyjádření socialistické Strany zelených k tomu, jak byli uskrýpnuti na svých právech na Radě, která odmítla projednat smogovou situaci. Považuji to za vrcholné politické pokrytectví, protože ani jeden ze zastupitelů Strany zelených na minulém Zastupitelstvu nehlasoval pro zařazení bodu, který by umožnil projednání smogové situace a projednání té situace, kdy Praha nemá jasně definované regulační stupně, což je technicistní opatření, a Strana zelených si z toho udělal pouze populární politiku, kdy celou regulaci ve smogové situaci vztáhla ke svému volebnímu trháku, a to je doprava zdarma. Je to manipulace občany hl. m. Prahy.

Navrhuji zařadit tento bod symbolicky jako první bod před body paní náměstkyně Kolínské, protože předpokládám, že opět dneska strčí hlavu do písku a v rámci udržení koalice už jí ti občané nebudou tak blízci, jak nám tvrdí v médiích, a ruku pro to prostě nezvedne. Tím sama sebe usvědčí z toho pokrytectví a bude nám zase plakat v médiích.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, dámy a pánové, paní primátorko, jednak se připojuji k návrhu kolegy Ferjenčíka, který si osvojił návrh pana starosty Koubka, a pak jsem chtěl říct ještě na téma pohřebnictví, které zde nejednou zaznělo, že je vlastně veřejným tajemstvím a všichni víme, že v oblasti pražského pohřebnictví bylo leccos podivného. Určitě by bylo zajímavé, kdybychom mohli získat přehled, kteří příslušníci kterých stran se posunuli k hlavním uličkám nejvýznamnějších hřbitovů, atd., protože byly doby, kdy stranická příslušnost byla ještě důležitější pro mrtvé, než pro živé.

Ale v podstatě jsem měl vždycky dojem, že se situace začíná obracet k lepšímu a začínají se dít pozitivní věci. To, že byl odvolán ředitel, je v podstatě dost zásadní věc, která vzbuzuje různá podezření o tom, že se jedná o účelový manévr, a tato podezření se dají vyvrátit jedině tím, že se transparentně záležitost přinese sem před nás a že ji budeme moci všichni otevřeně projednat. Připojuji se k návrhu kolegy Dlouhého, aby byl tento bod zařazen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Dobré dopoledne, paní primátorko, kolegyně, kolegové, vážená Rado, je-li člověk vyzván, je asi slušností se k něčemu vyjádřit. Jenom několik věcí samozřejmě. Rada věcí už tady byla osvojena, nebudu je celé opakovat, abych to zkrátil, to své vystoupení, a nezbývá mi, než jenom v podstatě podpořit tak významnou osobnost, jako je pan Ing. Moravec, nicméně k tomu ještě něco dodám, abychom měli čistý stůl. Pane inženýre, nejsem doktor, jsem pouhý inženýr. Jenom tolik.

Za druhé, v řadě věcí se, pane Moravče, shodujeme, a já se tedy v tom případě ptám, proč k té výpovědi už nedošlo. Vy jste napadal nás, když jsme byli v té Radě, tou samou kauzou se zabývá paní radní Plamínková, a já jí nevyčítám to, že ty smlouvy nevyověděla a jakým způsobem to dělá, ale jakým způsobem to dělá, protože jsem nenabyl jistoty, že to je cesta správná.

Druhá věc je, že ta věc, nebo třetí věc, že se to odehrálo někdy v roce 1995, 6, 7, to já jsem ještě hluboko vůbec neuvažoval o tom, že se budu zabývat politikou, protože jsem měl za to, že věci se dějí, jak mají. Později jsem pochopil, že to tak není.

Podporuji návrh na zařazení, a ještě bych to doplnil ale o to, že nestačí zařadit jenom projednávání nebo výpověď tzv. smluv, ale současně jsem zaznamenal, že Rada se na svém jednání usnesla o tom, že bude postupovat ve smyslu jednání se společností Veolie, která vlastní v tuto chvíli PVK a. s., a já bych velmi uvítal, aby to bylo přiřazeno k tomu bodu, který tady byl několikrát už osvojen, protože se domnívám, že to je tak zásadní věc a pro budoucnost Prahy tak zásadní věc, že by bylo dobré, abychom si na Zastupitelstvu řekli, zda touto cestou jít, nebo zda dát mandát Radě nebo odpovědnému radnímu k tomu, aby touto cestou šel, nebo ne.

Proto bych ten bod ještě rozšířil o doplnění informace Rady k záměru odkoupení akcií společnosti PVK od společnosti Veolie. Děkuji.

A ještě poslední poznámka, zapomněl jsem říct, k těm osobám ve žlutém, protože se omlouvám těm, jejichž jména si nepamatuji, nicméně považuji za jejich vůdčí osobnost pana bývalého starostu Štylera, vážení kolegové, i já stejně jako pan kolega Novotný jsem se narodil v Praze, narodil jsem se v Podolí v Praze 4 a celý svůj život bydlím v Praze 4. Jsem rodilým Pražákem a já tady rozhodně ten váš bod nepodpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Pokud jde o to, co řekl pan zastupitel Nouza ohledně zkracování vystoupení, já bych s tím naprosto souhlasila. Myslím si, že všichni bychom chtěli zkracovat vystoupení. Ovšem pokud by také koalice přistupovala na opoziční návrhy a zařazovala je do programu. Bohužel tomu tak není, takže nám nezbývá, než využít času při projednávání programu.

Konkrétně k návrhům. Pokud jde o Písnici, tak jak to tady přednesl starosta Koubek. Já s tím souhlasím, osvojuji si to. My jsme měli k této záležitosti kromě vody také tiskovou konferenci, kde se sešli i občané Písnice, a musím říct, že ta situace je tam velmi napjatá, prodej probíhal velmi netransparentně, jsou tam základní pochybnosti, a mě překvapuje, že hl. m. Praha jednalo skutečně pouze formálně, aby se vlk nažral a koza zůstala celá, přičemž vědělo, že tento alibistický přístup nepomůže ani občanům Písnice, ani celé městské části, že jsou z toho vyšachováni. Slíbená analýza, podklady by měly být naprosto logické, že to městská část dostane, a pro mě je šokující, že starosta městské části musí podle 106 žádat nadřízený krajský úřad o vydání analýzy a podkladů.

Zajímalo by nás určitě všechny, proč tato slíbená součinnost nebyla poskytnuta, proč nebyly předány podklady. Proto navrhuji jako bod číslo 1 Informace primátorky o důvodech neposkytnutí slíbené součinnosti hl. m. Prahy městské části Libuš v souvislosti s prodejem bytů ČEZ.

Pokud jde o územní plán, tak jak tady o tom bylo hovořeno, my jsme vždycky podporovali to, aby byla zařazena konkrétní věcná diskuse o tom, jak se rozvíjí Praha i jak se pracuje na územním plánu. Možná kdybyste nespojovali tuto otázku neustále s odvoláváním náměstkyně Kolínské, tak jsme se mohli dávno dostat trochu dál, a myslím si, že jsme mohli pokročit opravdu v té věcné odborné diskusi, které se samozřejmě nebráníme.

Pokud jde o smog, už tady o tom hovořil kolega Hrůza. Já bych byla velice ráda, kdyby to bylo zařazeno, tak jak to navrhoval, a to i z toho důvodu, že si neustále myslíme, že by bylo potřeba se zabývat celou tou situací šířeji, včetně veřejné hromadné dopravy zdarma. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková, prosím.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já se připojuji a osvojuji si návrh občanů a požaduji, aby celá kauza pana Červeného, jeho odvolání bylo projednáno zde na Zastupitelstvu. A to také proto, že včera jsem byla oslovena několika vysokými církevními představiteli, kteří vyjádřili jasný nesouhlas s odvoláním, a já jsem jim nedokázala vysvětlit, co se vlastně na Radě stalo. Je to opravdu velká ostuda.

Osobně mám důvodné podezření, že odvolání pana Mgr. Červeného z funkce Správy pražských hřbitovů je účelové s cílem vyhovět kmotrům v pražské ČSSD, kterým pan Červený i přes řadu upozornění odmítal naslouchat.

V době, kdy jsem byla radní, byla jsem, když to vyjádřím velmi kulantně, důrazně upozorněna, že pokud nebude pan Červený poslouchat, bude odvolán. Což se pak i stalo. Již od doby vedení Pražských hřbitovů panem Bedřichem Bedrlíkem lze sledovat výrazné aktivity kolem správy hřbitovů pana Pavla Jaroše, který se pokoušel dávat instrukce i panu Červenému, a podrobně se zajímal o dění, i když není radním a není ani členem Zastupitelstva. Zajímavé je i jeho osobní nasazení kolem obstarávání hrobů na Olšanských hřbitovech pro pana Hrdličku a Milana Richtera. A zvláště zarážející byla snaha, dostat na pražské hřbitovy Karla Koblihu, který je v současnosti pověřen vedením.

Vypracovali jsme proto také seznam změn, které během svého působení dokázal pan Červený prosadit. Prosím tedy někoho z úředníků, aby vám všem zastupitelům byl tento seznam předložen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: A kdyby si to třeba někdo z kolegů nepřečetl, totiž ten seznam změn, tak digitalizace a pasportizace hřbitovů, zamezení kuplířství s hroby na Vyšehradském hřbitově, projekt adopce významných hrobů, s ním související spuštěná veřejná sbírka pro záchranu významných pražských hrobů, restaurování řady umělecky cenných náhrobků, vytvoření a osazení replik na umělecky cenných ohrožených náhrobcích ve vlastnictví Prahy, otevření prvního přírodního pohřebiště Lesa vzpomínek v prostoru Ďáblického hřbitova. Revitalizace historické části Olšan. Vybudování kamerového systému na Olšanech. Revitalizace Malostranského hřbitova. Prosazení pozice restaurátora v rámci Správy pražských hřbitovů. Rekonstrukce řady objektů na menších hřbitovech. Vybudování informačního systému a panelů na Vyšehradském a Olšanském hřbitově. Zjednodušení administrativy při projednávání oprav hrobů pro občany. Nezpлатněný rozvoz imobilních návštěvníků Olšanských hřbitovů. Rekonstrukce prvorepublikových kolumbárií. Zprovoznění digitálních info kiosků. Vlastní ediční řada info letáků. Nalezení a exhumace ostatků pátera Toufara na Ďáblickém hřbitově. Spolupořádání soutěže Funerální design. Rekonstrukce a revitalizace komunikací a zeleně na Vyšehradském hřbitově. Rekonstrukce hřbitova Na Zelené lišce. Rekonstrukce cest na Vinohradském hřbitově. Vytvoření mobilních aplikací procházek hřbitovy. Rekonstrukce osáří, tedy pohřebiště obětí 1. světové války na Olšanech. Otevření infocentra Správy pražských hřbitovů na Olšanech s celotýdenním provozem. Pravidelné komentované procházky na hřbitovech, poskytované zdarma. Realizace architektonické soutěže na dostavbu hostivařského hřbitova a další a další aktivity jsou výsledkem pětiletého působení pana ředitele Červeného v pozici Správy pražských hřbitovů.

Ale především zdůrazňuji, že pan ředitel Červený zamezil šmelení s veřejnými zakázkami ve věci svozu odpadů a údržby a nedůstojnému kupčení s hroby. Tento velmi úspěšný a kvalitní ředitel byl odvolán na základě auditu, auditu, vycházejícího ze stejné tvůrčí dílny, jako byl audit na ředitele IPR, o němž víme, jak byl nekvalitní.

Jako předseda klubu si dovoluji požádat o přednostní slovo předsedy klubu. Děkuji.

Na základě auditu, který je nedůvěryhodný, který za 800 tisíc na 30 stránkách shromáždí jenom obecné teze, na základě auditu, který nikdo z nás neviděl, a my máme všechny důvody si myslet, že je to účelové jednání k odvolání kvalitního ředitele, účelové jednání k tomu, aby se mohly znovu obnovit klientelistické vazby na hřbitovech, aby se mohly znovu obnovit praxe netransparentního zadávání zakázek ve věci správy údržby svozu odpadů a dalších činností na hřbitovech, aby se znovu odblokovala možnost nedůstojného šmelení s hroby na významných místech.

Připojuji se ke všem občanům, kteří v této věci zde hovořili, a ke všem svým kolegům, jmenovitě k Evě Vorlíčkové, k Martinovi Dlouhému, k Petrovi Prchalovi, aby tento bod byl projednán jako bod 3. Rád bych, aby se jmenoval obecně Správa pražských hřbitovů, a mám za to, že jeho vyústění nemá být jenom v informaci, ale může být třeba v tom, že Zastupitelstvo uloží Radě znovu pana ředitele Červeného jmenovat, a třeba i v nějakých dalších věcech. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, dámy a pánové, mám takový zvláštní pocit, že se během tohoto Zastupitelstva, nikoli dnes, ale během tohoto....

Prim. Krnáčová: Pardon. Prosím klid v sále.

P. Kubišta: ...volebního období a této koalice některé neuvěřitelné věci stávají prostě normou. Přiznám se, že představa, že starosta městské části žádá Magistrát na základě 106 o informace, které by měl dostat, mi přijde velmi pozoruhodná, a trochu mě překvapuje, že i zástupci STAN s tímto asi nemají problém. Ale k programu. Já bych se rád připojil k tomu, co říkal kolega Novotný, byť z trochu jiného úhlu.

Celý audit, na jehož základě byl odvolán pan ředitel Červený, má pro mě dva velké otazníky. Jedním otazníkem je to, že to překvapivě vyhrál jediný uchazeč, tj. Ernst & Young, stálo to 800 tisíc, a co je půvabné, je, že osoby, které audit prováděly, byly zřejmě stejné osoby, které prováděly audit IPR. Podíváte-li se na strukturu Ernst & Young, zjistíte, že jsou to osoby, které s příspěvkovými organizacemi nemají ale vůbec žádné zkušenosti.

Příspěvková organizace je poměrně specifická záležitost. Pokud tam pošlete někoho, kdo o tom nic neví a má za úkol něco najít, tak aby bylo možno odvolat pana ředitele, protože jeho racionální zacházení s odpady bylo někomu trnem v oku – povede to k jedné věci. Paní primátorka prohlásila do novin, že chce navýšit platy úředníků Magistrátu o 50 %, až o 50 %. Otázka je, kde potom ty úředníky nabere, protože v momentě, kdy si lidé uvědomí, že můžete dělat, co chcete, ale pokud se znelíbíte někomu v rámci koalice, tak prostě přijde audit a odvolají vás, tak to už potom ani za ty peníze nestojí.

Zpátky k programu. Připojuji se k návrhu pana kolegy Novotného.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Zábanský. Prosím.

P. Zábanský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, asi si mnozí z vás všimli, že včera Poslanecká sněmovna změnila zákon o registru smluv tak, že z jeho působnosti vyjmula všechny obchodní společnosti ovládané státem a městy. Naštěstí to ale neznamená, že obchodní společnosti ovládané hlavním městem Prahou nebudou moci své smlouvy v registru smluv zveřejňovat.

Myslím si, že bychom se dnes měli vyjádřit v tom smyslu, že chceme, aby pražské městské společnosti smlouvy zveřejňovaly. Mimo jiné bychom tím vyslali jasný signál Senátu, který bude změnu zákona nyní projednávat.

Z výše uvedených důvodů navrhuji zařadit na dnešní program zasedání bod s názvem „Ke zveřejňování smluv společnostmi ovládanými hlavním městem Prahou“, a to jako bod tři tohoto jednání. Předem děkuji za podporu tohoto návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Myslím si, že to je opravdu zásadní okamžik, kdy nám Poslanecká sněmovna ukázala, že nechce zveřejňovat smlouvy ve veřejných podnicích. Jistě si pamatujete, že když jsme zde seděli poprvé někdy v roce 2014, tak my Piráti jsme na prvním, druhém a dalších zasedáních předkládali návrh na zveřejňování smluv městskými firmami. Nakonec se nám podařilo dosáhnout toho, že Rada schválila usnesením č. 284 ze dne 17. 2. 2015 usnesení k postupu zveřejňování smluv. Následně 3. 6. 2015 schválila další usnesení o zveřejňování smluv. Následně byl schválen zákon o registru smluv a následně paní ředitelka Magistrátu sdělila, že usnesení Rady už považuje za obsoletní, že je nebude řešit, protože byl zákon o registru smluv.

Jinými slovy strávili jsme dva roky tím, že jsme v rámci byrokracie úřadu připravovali návrh na zveřejňování smluv s tím výsledkem, že nemá žádný efekt, protože zákon o registru smluv byl včera vykastrován a situace městských firem hlavního města Prahy je teď zcela nejasná. Bohužel za tuto legislativní destabilizaci, že se vybuchává zákon na poslední chvíli před tím, než má nabýt účinnosti, musíme poděkovat Poslanecké sněmovně.

Nicméně my, jak tady sedíme, neseme zodpovědnost za těch nějakých 27 akciových společností, ve kterých máme podíly. Máme zodpovědnost vůči občanům, aby byly transparentní, průhledné, zveřejňovaly peníze, protože ty peníze, které v nich jsou, tak jsou peníze daňových poplatníků, občanů hl. města Prahy. A občané mají právo na to, aby věděli, jak se s těmito penězi nakládá. Platné zákony dostatečným způsobem ošetřují ochranu osobních údajů, obchodního tajemství a dalších chráněných dat.

My jsme v prosince 2014 předložili tisk Z-3110, který by řešil zveřejňování smluv v hlavním městě Praze. Teď po dvou letech jsme v bodě nula, nemáme žádná pravidla. Pravidla schválená Radou jsou už vyhořelá, ta v podstatě Magistrát odložil. Myslím, že bychom měli přijmout zodpovědnost za to, abychom zajistili, že smlouvy v hl. městě Praze budou zveřejňovány a budou zveřejňovány ve všech městských společnostech – v Dopravním podniku, TSK, Trade Center Praha a ve všech dalších společnostech hl. města Prahy. To si myslím, že je náš základní závazek vůči voličům, a proto vás žádám, abyste tento bod podpořili na program dnešního jednání.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám závěrečný příspěvek za náš klub k tomu návrhu zařadit zveřejňování smluv Prahou na pořad jednání dnešního Zastupitelstva. Nám říkají ostatní zastupitelé, speciálně někteří, že to má projít výbory, že to má projít tím kolečkem a že pak se určitě něco stane.

Za prvé ta zkušenost je, že to nefunguje. My dostaneme slib „příště to dejte na výbor, pak to určitě zařadíme“, nic takového se neděje. Za druhé. Bylo to včera, kdy to schválila Poslanecká sněmovna, ten zákon ještě půjde do Senátu, a to, jak se k němu postaví Praha jako město, by mohlo mít nějaký dopad v legislativním procesu. Ten zákon prošel dost bizarní koalici ODS, ČSSD, KSČM a části KDU-ČSL. Z ANO pro něj nehlasoval jediný poslanec. Vlastně se tady spojily staré struktury, aby ten zákon zlikvidovaly. Myslím, že naše Zastupitelstvo by mohlo jasně deklarovat, že tyto staré struktury nepodporuje.

A třetí věc. Podívejme se i na program dnešního Zastupitelstva. Zcela zásadní tisk k metru D, kde se mění územní plán, také neprošel žádným výborem a prostě je tady předložen na stůl. My ten tisk pravděpodobně podpoříme. Prostě jsou situace, kdy je potřeba jednat rázně a hned, jinak to už nemá kýžený dopad.

Proto prosím všechny zastupitele, aby podpořili lepší zveřejňování smluv v Praze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Za klub ODS chci říct, že plně podpoříme návrh, který tady vznesli občané, aby se jednalo o odvolání pana Mgr. Červeného, který byl ředitelem Správy pražských hřbitovů. Nebudu zde zbytečně opakovat všechny argumenty, které říkal jak pan kolega Novotný z TOP 09, tak paní Vorlíčková, protože s nimi plně souhlasíme. Takže ODS tento bod k zařazení podpoří. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Už jen velmi krátce. Rád bych se připojil k těm, kteří podpořili pana starostu Koubka. A protože si nejsem jist, jestli návrhy pana kolegy Ferjenčíka a paní kolegyně Semelové a kolegů z TOPky, jestli jsou souladné, tak bych je chtěl jenom shrnout.

Navrhuji zařazení jako bod jedna s názvem „Informace paní primátorky o důvodech neposkytnutí nezbytné součinnosti Městské části Praha – Libuš při zpracování nabídky do veřejné soutěže na nákup písnického sídliště“.

Dále bych ještě chtěl požádat, aby stávající bod číslo jedna k informaci, informativní zpráva o plnění úkolů vyplývajících z usnesení Zastupitelstva HMP, váš bod, paní primátorko, rád bych navrhl jeho přeřazení do projednání jako bod dvě programu jednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím uzavírám rozpravu. Vyčerpali jsme program.

Na základě žádosti dvou předsedů klubů vyhláším 15minutovou přestávku na jednání klubů před hlasováním. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.29 do 10.50 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, zaujměte svá místa.
Prosím předsedu návrhové komise.

P. Prokop: První návrh, o kterém budeme hlasovat, resp. poslední návrh jsem obdržel od pana Václava Novotného, který zní: Přeřadit bod číslo jedna k informacím, kterým je „Informativní zpráva o plnění úkolů vyplývajících z usnesení Zastupitelstva HMP“, jako bod číslo dva k projednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 24. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od pana Novotného ve znění „Informace paní primátorky o důvodech neposkytnutí nezbytné součinnosti Městské části Praha – Libuš při zpracování nabídky do veřejné soutěže na nákup písnického sídliště“, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 22. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Adama Zábranského ve znění „Ke zveřejňování smluv společnostmi ovládanými hlavním městem Prahou“ zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr. 28. Tisk nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Václava Novotného ve znění „Správa pražských hřbitovů“ zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Marty Semelové ve znění „Informace primátorky o důvodech neposkytnutí slíbené součinnosti hl. města Prahy Městské části Libuš v souvislosti s prodejem bytů ČEZ“, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 15. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Tomáše Jílka ve znění „Smogová situace v Praze, stanovení regulačních stupňů a opatření“, zařadit jako bod 15/1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 17. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Martina Dlouhého ve znění „Důvody odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů“, zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Mikuláše Ferjenčíka ve znění „Součinnost Magistrátu s MČ Libuš ve věci nákupu sídliště Písnice“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 16. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od Mikuláše Ferjenčíka ve znění „Jasně, veřejné a transparentní projednání zadání územního plánu Prahy“, zařadit jako bod číslo 15.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je společný návrh Mikuláše Ferjenčíka a pana Ivana Hrůzy, kteří si osvojují návrh pana Moravce ve znění „Vypovězení smluv s Veolii“, zařadit jako bod 1/7.

Prim. Krnáčová: Prosím technická, pane Nouzo.

P. Nouza: Omlouvám se, já jsem nepředložil ten návrh písemně, nicméně ve svém vystoupení jsem dokladoval, že bych ten bod rozšířil. Pokud by to bylo možné, tak v tom případě navrhuji hlasovat odděleně o bodu „Informace o záměru Rady HMP k odkupu akcií společnosti PVK“. Děkuji.

Dával jsem to v diskusi, omlouvám se, že jsem to nedoložil písemně. Byla to moje chyba.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Ferjenčík má technickou.

P. Ferjenčík: Nemám problém s tím to začlenit a návrh rozšířit. Nevím, jak pan Hrůza, ale za mne není problém to rozšířit.

Prim. Krnáčová: Dobře, víme, o čem budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Prokop: Poslední návrh, který jsem obdržel, je od zastupitele Alexandra Bellu ve znění „Informace k problematice územního rozvoje a postoje Zastupitelstva HMP ke squatterství“. Zařadit jako bod číslo pět.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.

Technická od pana kolegy Hrůzy. Prosím.

P. Hrůza: Slyšel jsem, že jde o poslední návrh. Já jsem ovšem dával návrh, který není zcela shodný s tím, co zde bylo prezentováno a hlasováno od kolegy Jílka, který se zaměřil pouze na smog. Já jsem měl návrh postavený šířeji a přesné znění názvu bodu bylo „Komplexní opatření hlavního města Prahy k eliminaci krizových stavů v kvalitě ovzduší“. Navrhoval jsem zařadit jako bod tři. O tomto mém návrhu se nehlasovalo, byť není shodný s tím, co navrhoval kolega Jílek.

Prim. Krnáčová: Pan předseda návrhové komise, prosím.

P. Prokop: Já se omlouvám. Opravdu se mi spojily papíry a zapomněl jsem na návrh pana Ivana Hrůzy. Jestli o něm můžeme dát hlasovat, já ho přečtu.

Prim. Krnáčová: Prosím. Budeme hlasovat o tom návrhu, který teď přečtete.

P. Prokop: Ano. Je ve znění „Komplexní opatření hl. města Prahy k eliminaci krizových stavů v kvalitě ovzduší“, zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 15. Tento návrh nebyl přijat.

Máme ještě nějaké návrhy? (Ne.) Děkuji.

Technická – paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych jen upozornit, že opravdu toto odhlasování nebylo politické, stojíme si za ním, ale ty podklady byly špatně seřazené. Absolutně jsme se v tom jako předsedové klubů neorientovali. Opravdu tady dochází k tomu, že si tady musím listovat, abych věděla, o čem mám hlasovat. Takhle nepřipravené materiály – proč jste si tedy dávali 15 minut pauzu? To by mě strašně zajímalo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Omlouvám se za to. Pro příště pro kulturu to vylepšíme.

Nicméně bych ještě před hlasováním o celém programu si dovolila na žádost pana předsedy Haška vyhlásit pětiminutovou přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.04 do 11.26 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, můžeme pokračovat? Rádi bychom odhlasovali program. Pane kolego Dolínku.

Jelikož rozprava byla ukončena a přestávka vyčerpány, budeme hlasovat nyní o programu, tak jak byl předložen. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 16 Zdr.: 4. Tím pádem máme schválený program.

Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Požádal bych tímto paní primátorku o její první předklad.

Prim. Krnáčová: Kolegové, Ještě jednou dobrý den. Předkládám

1

Tisk Z - 4903

k návrhu obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze

Nám. Dolínek: Paní primátorko, omlouvám se. Požádal bych kolegy ze zázemí, aby zabezpečili vyklizení přísálí, tak aby zde byl prostor a možnosti projednání Zastupitelstva. Abyste požádali všechny, aby, prosím, šli řešit své problémy jinam. Děkuji. Paní primátorko, prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám tedy 1 návrh obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků. S návrhem 13. 12. 2016 souhlasila Rada hl. m. Prahy. Navržená úprava reaguje na zákon 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích, jím zavedené nové značení pyrotechnických výrobků dle kategorií, na které dosavadní vyhláška nedopadá, a stále častěji odpalování pyrotechniky a jeho dopad na veřejný pořádek a životní prostředí.

Samotná vyhláška pak omezuje odpalování pyrotechniky volně prodejné a té, kterou mohou odpalovat pouze odborníci. Navrhovaná vyhláška proto zejména v § 3 stanoví, kdy a kde může laická veřejnost odpalovat volně prodejnou pyrotechniku.

Zákon pyrotechniku označuje podle nebezpečnosti kategoriemi, a dle návrhu je možné ty volně prodejné např. v kategorii F1 – F3 odpalovat na místech, uvedených v příloze vyhlášky, tedy tam, kde by tato činnost neměla zásadním způsobem narušovat veřejný pořádek. Při zpracování přehledu míst jsme vycházeli z dosavadní vyhlášky a návrhu městských částí. Na jiných místech je kromě 31. prosince a 1. ledna odpalování volně prodejné pyrotechniky zakázáno. Zakaz neplatí pouze pro pyrotechniku nejnižší nebezpečnosti kategorie F1, jakou jsou prskavky, konfety, dětské, dortové a jiné obdobné fontány.

Je vhodné zde zmínit, že i to, co je laiky považováno za ohňostroj, tedy odpalování pyrotechniky v rychlém sledu, je dle zákona ohňostrojem pouze tehdy, obsahuje-li celkem více než 10 kg výbušných látek.

A zde se dostávám k dalšímu bodu úpravy, kde návrh § 4 stanoví, kde je zakázáno provádět ohňostroje a ohňostrojné práce, které smí podle zákona odpalovat pouze osoba s odbornou způsobilostí. Ty návrh zakazuje provádět v památkové rezervaci, na řece Vltavě a v jejím bezprostředním okolí, na ostrovech v jejím toku, a dále v okruhu 250 m od vybraných zdravotnických a sociálních zařízení.

Okruh zakázaných míst byl vymezen mj. na základě vyhodnocení stížností občanů, podnětů České inspekce životního prostředí a doporučení MČ Praha 1. Smyslem úpravy je ochrana před imisemi hluku a odpadu, které mohou obtěžovat obyvatele jak v památkové rezervaci, tak v lůžkových, zdravotnických a sociálních zařízeních a v okolí Vltavy, kde mohou též ohrožovat ptáky a ostatní živočichy, kteří v těchto místech žijí.

Nejsem však toho názoru, že je vhodné ohňostroje v dotčených místech zakázat zcela. Proto bylo pečlivě zvažováno, pro které dny by zákaz neměl platit. Je navrženo provádění ohňostrojů a ohňostrojných prací umožnit ve dnech, jako jsou: Silvestr, Nový rok, většina státních svátků a den 15. května, kdy se na Vltavě slaví Svatojánské Navalis, zakončené ohňostrojem. Takových dnů, kdy bude možno provádět ohňostroje a ohňostrojné práce, je dohromady devět. Pro takto vymezené dny bude ze strany příslušných orgánů možné lépe připravit zabezpečení akcí a zvýšit informovanost obyvatel města, čímž se značně eliminují negativní dopady těchto produkcí. Jejich pořádání bude pro všechny časově předvídatelné.

Návrh vyhlášky byl dne 18. 1. 2017 projednán výborem pro bezpečnost ZHMP a dne 25. 1. 2017 výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP. Oba výbory doporučují Zastupitelstvu obecně závaznou vyhlášku v předkládaném znění schválit. Rovněž Ministerstvo vnitra ČR neshledalo obsah návrhu v rozporu se zákonem. Účinnosti předkládané vyhlášky se navrhuje od 1. dubna letošního roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám vám dokument

2

Tisk Z - 4999

ke schválení Protikorupční strategie hl. m. Prahy 2017 – 2019

Prim. Krnáčová: Přičemž inovace Protikorupční strategie byla jedním z bodů programového prohlášení Rady. Předkládaný dokument stanovuje priority v boji proti korupci a především dbá na její důslednou implementaci. Základní principy protikorupční strategie se budou uplatňovat i na příspěvkové organizace, zřízené hl. m. Prahou, a prosazovat v obchodních společnostech s majetkovým podílem hl. m. Prahy.

Pracovní verze strategie prošla širokým připomínkovým řízením, a to jak v rámci Magistrátu, tak v rámci jednotlivých politických klubů, členů Zastupitelstva, a 14. února 2017 byla Radou schválena. Strategie se vztahuje jak na všechny zaměstnance hl. m. Prahy, zařazené do Magistrátu hl. m. Prahy, tak na členy orgánů hl. m. Prahy včetně členů Zastupitelstva. Dovoluji si také připomenout, že schválená protikorupční strategie je zásadní pro čerpání evropských strukturálních a investičních fondů, protože patří mezi ex ante kondicionality, které stanovila Evropská komise, a na jeho absenci upozornily audit designace v rámci operačního programu Praha – Pól růstu.

Návrh usnesení ukládá Radě zajistit implementaci a kontrolu naplňování protikorupční strategie a zajistit průběžnou aktualizaci protikorupční strategie s tím, že zmocňuje Radu k jejím nezbytným úpravám a doplněním včetně ukládání úkolů, zajišťujících naplňování této strategie. Věřím tomu, že protikorupční strategie a její naplňování v každodenním chodu úřadu přispěje v dlouhodobějším horizontu ke zlepšení mínění veřejnosti o úrovni Magistrátu hl. m. Prahy a o dalších firmách, podílejících se na hospodaření a správě města. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Předně bych chtěl poděkovat Radě, že jsme se k tomuto dopracovali. Byl to složitý proces, na kterém se podílely všechny politické kluby. Myslím si, že je velmi dobře, že jsme k něčemu konečně dospěli. Já jsem jenom chtěl opravdu připomenout tomuto Zastupitelstvu, že protikorupčních strategií jsme tady už schvalovali spoustu, nebo naši předchůdci schvalovali spoustu, třeba protikorupční strategie Pavla Béma, a jak to dopadlo, víme všichni. Naprosto klíčové je opravdu, aby se protikorupční strategie aplikovala.

Já jsem se chtěl s ohledem na toto zeptat, jestli informace o plnění konkrétních úkolů, které jsou uvedeny v protikorupční strategii, tedy budou předkládány Zastupitelstvu prostřednictvím Kontrolního výboru v souladu s platným jednacím řádem v rámci té zprávy o plnění usnesení Zastupitelstva, případně zda budou probíhat nějaké pravidelné audity, zda jsou všechna ta protikorupční opatření implementována. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, předkládaný materiál obsahuje celou řadu potřebných podnětů, které po uvedení do praxe mohou přispět k předcházení korupce. Díky proto za jeho zpracování.

Vážný problém ale spatřuji v tom, že jsme na jeho předložení čekali několik let, ač se v daném případě jedná o klíčový závazek vládnoucí politické koalice, přislíbený občanům Prahy již před volbami v roce 2014. Přitom je již nyní zřejmé, že od schválení protikorupční strategie do fáze plné realizace je ještě hodně daleko. Považuji v této souvislosti za potřebné připomenout tomuto Zastupitelstvu, a především veřejnosti, o co se mj. opírá jednota současné vládnoucí koalice. Z 34 zastupitelů tvořících nyní onu vládnoucí většinu v 65členném Zastupitelstvu hl. m. Prahy působí 11 jako placení členové Rady, dále pak 7 jako placení uvolnění předsedové výborů, a další v dobře honorovaných funkcích v orgánech společností, vlastněných hl. m. Prahou.

Přihlaste se, prosím, v rozpravě všichni zastupitelé koalice, kterých se tento vzorec osobních příjmů a upevňování jednoty netýká.

Praxe uplatňovaná při obsazování orgánů firem, které jsou zcela nebo zčásti ve vlastnictví hl. m. Prahy, je především projevem vůle koalice, a opozice fakticky nemá možnost ovlivnění těchto procesů, ani možnosti naplnění efektivní kontroly. Rozhodování o konkrétních osobách není dlouhodobě prováděno v potřebné míře otevřeným nominačním způsobem. Opoziční zastupitelé mohou jen následně přihlížet k tomu, kdo ze zastupitelů nynější koalice, vládnoucí v Praze, nebo osob politicky organizovaných ve stejných subjektech, obdrží další placenou funkci.

Existují případy, kdy v důsledku střetu zájmů takováto osoba jako člen orgánů odměnu nepobírá, ale ty nepřevažují. Mimochodem jde o vážný problém, který se projevuje také na centrální úrovni. Ministerstvo financí, které jistě nelze podezřívát z tlumočení názoru politické opozice v Praze v souvislosti s přípravou tzv. nominačního zákona, doslova uvedlo, cituji: „Nominace politika do některého z orgánů společností ovládaných státem může být zneužita jako forma korupce.“ Konec citátu, viz Hospodářské noviny 20. února 2017, strana 4.

Zdá se ale, že politici vládnoucí v Praze se s takovýmto závěrem pramálo ztotožňují, neboť předkládaný materiál na takovouto formu korupčního jednání v potřebné míře nereaguje. Soudím přitom, že lze nastavit pravidla, která by zamezila dosavadní praxi i přežívajícím trafikám a zablokovala či alespoň významně omezila rizika, plynoucí z obsazování funkcí v orgánech společností, vlastněných hl. m. Prahou, dosavadními způsoby. Je ale zjevné, že politická vůle vládnoucí většiny pro radikální změnu dosud uplatňovaných procesů neexistuje.

Závěrem mi dovoluťe vyslovit přání, aby v zájmu odstranění pochybností zůstaly debaty Rady hl. m. Prahy v tzv. kuchyňce praxí z minulosti, a aby členové Rady hl. m. Prahy co nejdříve doplnili dosavadní praxi kolektivního rozhodování publikováním informací, jak a kdo v konkrétních případech hlasoval. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný V.: Děkuji. Pan kolega Hrůza toho hodně řekl z toho, co chci říct i já. Název tohoto materiálu by se mohl populárně interpretovat jako kozel zahradníkem. Tato koalice vznikla na korupčním principu. Všichni, kteří tu jste, vás 34, kteří se tváříte, že jste město, všichni jste se nechali uplatit. Bylo by zajímavé, kdyby součástí tohoto materiálu byla jakási příloha se seznamem těch, kteří odcházejí měsíčně s méně než 80 tisíci, ať už jako nově zřízené placení uvolnění zastupitelé, nebo za funkce v městských společnostech. Velmi rád bych takovou přílohu viděl, je-li mnoho těch z vás, kteří odcházejí s méně než milionem korun ročně. To je částka, kterou toto město stojí existence vaší nesourodé, hádající se, zablokováno koalice.

Nezpochybněji, že tohle město potřebuje dokument, kterým se záležitosti možné eliminace korupce upraví. Ale jestliže to směřujete všechno na úředníky, na zaměstnance, a sami sebe míváte, sami jste zapoměli, jak jste vznikli, no tak to je prostě nehoráznost. Tato koalice nemá morální právo předkládat takový materiál. Tato Rada nemá morální právo předkládat takový materiál, a paní primátorko, vy taky ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Reflektuji požadavek na průběžné vyhodnocování naplňování protikorupční strategie. My jsme měli tento bod na včerejším jednání výboru pro legislativu a protikorupční opatření atd., a tam jsme se bavili o tom, že budeme chtít průběžné reporty o tom, jak se ta protikorupční strategie naplňuje. Nevíme, jestli to bude měsíčně, čtvrtletně, nebo pololetně, o tom se ještě pobavíme, ale samozřejmě zásadním zájmem tohoto výboru je, aby měl průběžné informace o této věci, a myslím, že na tom byla shoda napříč všemi zastupiteli, kteří byli přítomni jednání včerejšího výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ukončuji rozpravu a požádám paní primátorku o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: K tomu mám jenom jednu poznámku, pane Novotný. Vy jste ten poslední člověk, který by tady někoho měl školit v této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný, prosím, s technickou nebo faktickou, nebo předseda klubu.

P. Novotný V.: Paní primátorko, proč myslíte?

Nám. Dolínek: Žádná další technická ani faktická zde není. Požádal bych, aby zastupitelé zaujali svá místa, je to důležitý dokument.

Než nechám hlasovat, jako řídící se neodpustím jednu doušku. Nedivil bych se, pane předsedo, kdyby někteří členové tohoto Zastupitelstva jednu z vašich vět chtěli řešit na kontrolním výboru. Protože minimálně pan zastupitel Kaucký bezesporu rozhodně nepatří do toho ranku, který jste pojmenoval. To jenom v rámci korektnosti do příště, ale беру to tak. To je douška předsedajícího, abychom se takových invektiv vyhnuli, prosím. Vidím, že pan starosta Čížinský se také hlásí, a další. Takže jenom prosím, jako předsedající k tomu vyzývám, abychom se příště snažili. Ale respektuji právo mluvčího.

Nechme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat. Děkuji.

Pakliže to byly všechny předklady paní primátorky, předávám jí řízení schůze.

3

Tisk Z - 5002

***k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace Právnické fakultě Univerzity Karlovy na
rekonstrukci páternosteru
VYPUŠTĚN***

4

Tisk Z - 5054

***k návrhu na přidělení jednoletých a víceletých grantů v oblasti podpory sportu
a tělovýchovy na rok 2017 v programech II.A/1.,
II.A/2., II.B., II.C., III.A.1., III.B.1, III.C.1., IV.A., IV.B.***

Prim. Krnáčová: Pane náměstkú, prosím, máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. První předklad se týká grantů. Materiál byl řádně všude projednán. Je to rozvoj sportovní infrastruktury. Bavíme se o celkové výši 331 milionů korun. Jedná se samozřejmě o prostředky investiční i běžné. Materiál byl projednán tak, jak se u těchto grantových peněz sluší, nejprve grantovou komisí, resp. přípravou odboru, následně grantovou komisí, výborem, Radou a nyní je na Zastupitelstvu.

Chtěl bych zde poděkovat velmi zásadně odboru sportu a volného času, protože tuto poměrně rekordní práci, když si vezmete, že jsme granty uzavírali někdy v říjnu, v listopadu loňského roku, a že v únoru hlasujeme o rozdělení této částky.

Chtěl bych podotknout jednu věc samozřejmě – že všichni, kteří jste v minulých měsících a letech nahlašovali střet zájmu z důvodu činnosti v některém ze sdružení nebo spolku, nemusíte tak dneska činit opakovaně, pouze při změnách, kdybyste se někde stali statutáry nebo kdyby v posledním roce od sportovních grantů se něco změnilo ve vašem případě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Měl bych jenom jeden dotaz, který se týká grantu číslo projektu 2165/C-466 pol. 5222 grant pro společnost TIME 4 Sport, Time for Sport. Pravděpodobně tam chybí ještě právní forma. Je to zapsaný spolek. Tam jde o společnost, která pronajímá sportovní areál Mikulovka, Mikulova 1594/4 na Praze 11. Podle informací, které jsem dostal z místní lokality od místních občanů, tato společnost má výpověď z nájmu toho objektu městské části. Řeší se to soudně.

Čili chtěl jsem se zeptat, na základě čeho se jí uděluje grant na další tři roky 2017, 2018, 2019 vždy ve výši 300 tisíc korun. Myslím si, že pokud městská část vede spor s nějakým spolkem a očekává se, že ten objekt nebude spravovat, tak asi nemá úplně smysl, abychom tam dávali grant.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já tedy asi zareaguji přímo, jestli mohu.

Tento případ - právě během listopadu, prosince všechny grantové žádosti procházely z pohledu té správnosti a z pohledu, že odpovídají všem požadavkům, které byly vyhlášeny. To znamená, jestli oni ke dni, kdy podali žádost a měli ošetřeno nějakým potvrzením nebo smluvním vztahem nárokovatelnost toho prostoru, kde provozují svoji činnost nebo i dílčí aktivity své činnosti, tak samozřejmě odbor sportu vychází z toho, že dokumenty jsou právě a jsou v pořádku. Takže v tuto chvíli tam takto konáno bylo.

Nechám si to samozřejmě poznačit a mohu se na to ještě následně podívat s odborem. Paní ředitelka tady sedí, kývá na mne, že si poznačila číslo toho řádku. Nicméně to zatím prošlo všemi těmi úrovněmi, kterých je pět včetně Zastupitelstva, a k formálnímu pochybení nedošlo aspoň z pohledu těch, kdo to zpracovávali. Určitě to prošetříme v následujících dnech a navrhol bych ten grant tam nechat a hlasovat o grantech jako celku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Technická ještě pan Michálek.

P. Michálek: Vzhledem k tomu, že jsme nedostali informaci, jestli to vůbec je v legálním prostoru k tomu aktuálnímu současnému datu, tak bych poprosil, aby se o té položce 5222, o tom čísle projektu 2165/C-466 hlasovalo odděleně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Je to stránka 21 z 24, jenom pro kolegy, aby se v tom snáze zorientovali. A je to ve výši 300 tisíc ročně.

Prim. Krnáčová: OK. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat tedy. Protinávhrhy jsem nezaznamenala. (Hlasy mimo mikrofon.)

Nám. Dolínek: Hlasujeme v tuto chvíli o té položce 5222, hlasuje se nyní samostatně.

(Výkřiky ze sálu)

Prim. Krnáčová: Já vás slyším. Já jsem to neslyšela, proto jsem řekla, ať se to ještě jednou zopakuje. Předsedo návrhové komise, zaregistroval jste nějaký požadavek, prosím? (Ano.) Tak nám ho sdělte.

P. Prokop: Ano. Pan Michálek žádá hlasovat položku 5222 samostatně. Pokud budeme hlasovat „ano“, tak ji schválíme.

Prim. Krnáčová: Technická pan Michálek.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Ještě než budete pokračovat, já z toho přísálí neslyším. Může tam někdo zabezpečit, abychom tady mohli slyšet?

Prim. Krnáčová: Můžete, prosím, kolegové – ono v podstatě to není dobře v tom sále – když se chcete bavit, tak běžte ven! Platí to na všechny! To neznamená, že se nebudete bavit, když nebudete sedět na svém místě, pane Novotný. Pro ostatní ještě jednou – a Městská policie je tam od toho, aby likvidovala lidi, kteří tam nemají co hledat! (Smích v sále.) Myslím v rámci možnosti, nemyslím fyzickou likvidaci, ale aby upozorňovala, že lidi, kteří ruší v předsáli, ať se odeberou do jídelny, prosím. Nebudu to už vícekrát opakovat, kolegové z Městské policie. Je to jasné?! (Reakce nebyla slyšet.) Neslyšela jsem. (Opět reakce – nesrozumitelné.) Tak ho vyveďte! (Smích.) Dobře.

Takže rozumíme si všichni. Rozumíme, co je můj požadavek, aby byl klid v sále, protože pak jeden neslyší druhého.

Ted' bych poprosila – ano, pane Břízo, ještě vy, technická. Chcete to celé zamotat ještě? Povídejte.

P. Bříza: Ještě to jednou víc zamotám. Nevím, ta informace o soudním řízení, je to velmi rychlé. Nevím, jestli to je relevantní, protože soudní řízení může být za dva měsíce ukončeno. Je trošku ne úplně jednoduché vyndat to hlasování z toho balíku. V téhle chvíli se rozhoduje, jestli ano nebo ne. Já možná zkusím doplnit pana kolegu Michálka, že bychom to odhlasovali v balíku s tím, že samozřejmě ukládáme odboru tuto položku nebo tento grant posoudit a v případě, že by došlo třeba k pravomocnému soudnímu rozhodnutí o tom, že ta výpověď je platná, tak že oni samozřejmě nebudou dál v dalších dvou letech působit.

Myslím si, že bychom měli dodržet nějaké kroky. Je to velmi složité, aby 63 zastupitelů v této chvíli buď souhlasilo „ano“, nebo „ne“ o věci, o které v podstatě nemají žádnou jinou informaci.

Prim. Krnáčová: Pan předkladatel ještě k tomu něco.

Nám. Dolínek: Prosím, odkázal bych technicky na smlouvu na stranu 2 článek 3 bod 1. Zde je napsáno: Příjemce se zavazuje dotaci přijmout a využít k účelu podle článku 1 odst. 1 této smlouvy v souladu s celoměstskými programy podpory sportu a tělovýchovy v hl. městě Praze.

To znamená, kdyby k jakémukoliv skutku, který zde byl naznačován, došlo, jak pan kolega naznačoval, že nebudou moct provozovat v těch prostorách cokoliv, tak v daný okamžik nesmí čerpat jedinou korunu z poskytnutých peněz, protože tyto peníze by byly v rozporu s tím, jak jim byly přiděleny. Takže ta smlouva sama chrání samozřejmě to, aby se to stalo. Navíc tam u tříletých grantů je to logické. Může se ta tělocvična dostat do havarijního stavu, může změnit majitele, může se propadnout střecha, cokoliv. Skutečně oni musí garantovat vždycky, aby to využili v souladu s tím, jak žádali. V těch žádostech oni píší, jaké děti, kolik dětí, jaká činnost, jak pravidelná. A to zase samozřejmě odbor kontroluje následně.

Zde když zjevně bude upozorněn na tento případ, si to odbor prověří. Ale smluvně to máme ošetřeno.

Prim. Krnáčová: Je tam technická – pan Lébl. Upozorňuji, rozprava je uzavřená.

P. Lébl: Ano, jsem si toho vědom. Chtěl bych jenom podpořit návrh pana Břízy, protože si myslím, že skutečně by se to mělo řešit tímto způsobem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: No dobře. Pane Břízo.

P. Bříza: Bohužel to musím zamotat, protože po tom, co pan předkladatel vysvětlil, a v podstatě věřím odboru, a ty procesy jsou nastaveny před odbor, tak nemám problém hlasovat to v balíku, protože odbor je schopen dokontrolovat, jestli subjekt funguje na pronajatém sportovišti nebo ne. Takže svůj návrh stahuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, jakkoliv jste tady cokoliv řekl, byl tady návrh na oddělené hlasování. To znamená, že nechám odděleně hlasovat, i kdybyste to zamotal jakkoliv. Jen ze slušnosti jsem vás nechala takzvaně vymluvit, co se týče technické připomínky, a pana kolegu Lébla také. Takže v tomto případě budeme hlasovat odděleně.

Prosím o potvrzení pana předsedu návrhové komise, aby bylo všem jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím, nyní říkejte.

P. Prokop: Ano. První hlasování je odděleně pouze o položce 5222, TIME 4 Sport, o které jsme se teď bavili. Hlasujeme pro přijetí dotace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní odděleně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 2 Zdr. 6.

Nyní budeme hlasovat o dokumentu jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 1 Zdr. 3. Tisk byl přijat.

5

Tisk Z - 5029

k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2017

Prim. Krnáčová: Pane kolego, pokračujete.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě máme granty týkající se volného času. Bylo posouzeno 1 092 žádostí a celkové požadavky byly ve výši 63,5 milionů korun. My přidělujeme tedy částky tak, jak byly navrženy komisí, následně projednány výborem a Radou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

6

Tisk Z - 5061**k návrhu na přijetí Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti volného času dětí a mládeže - 1. uzávěrka 2017**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá aktivitou, která se týká Ratolest-festu za 400 tisíc korun, kde bychom v tuto chvíli podpořili festival, který má velmi vysokou tradici a velmi velkou návštěvnost. Asi řada z vás se také v minulých letech účastnila této aktivity nebo viděla případně výstupy této aktivity. Je zde navrženo schválit tuto dotaci.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7

Tisk Z - 5067**k návrhu zajištění účasti výpravy hl. m. Prahy na Hrách VIII. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2017**

Nám. Dolínek: Zde v dalším tisku předkládám návrh na zajištění účasti mladých sportovců z Prahy na VIII. letních olympijských hrách mládeže v České republice, které se konají v Jihomoravském kraji. Poplatek za ubytování, stravování je stanoven na 420 Kč za osobu. Výprava z Prahy je tradičně jedna z největších, je to 330 osob a výdaje na celou výpravu tak činí 693 tisíc. Pro zabezpečení výpravy bude uzavřena objednávka u společnosti Galant Brno, která zajišťuje celou organizaci.

Nevybrali jsme si prostředníka, prostředník byl vybrán organizátorem a my mu uhradíme za každého skvělého talentovaného sportovce danou částku 420 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 5003**k návrhu na uzavření dodatků č. 1 k Veřejnoprávním dotačním smlouvám pro subjekty působící v oblasti sportu**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk řeší veřejnoprávní dotační smlouvy. V jednom případě je to společnost Lalasa, kde se čerpají prostředky a vyúčtování je prodlouženo s ohledem na zpoždění projektových a projekčních prací. Navrhuje se schválit prodloužit termín čerpání prostředků až do 30. října letošního roku.

V případě TJ Bohemians Praha se žádá z důvodu nesouhlasného stanoviska OŽP na Praze 10 o změnu charakteru kotelny z plynové na kotelnu s topným médiem.

A ČZÚ nás žádá o to, že během měsíce září 2017 společně s provedenou odstávkou bazénu došlo k tomu, že by byla potřeba odsunout termín čerpání dotací na rekonstrukci až do konce září 2017. To znamená, oni tu odstávku udělají, než jim začne semestr, což je pro ně důležité, pro jejich sportovní aktivity. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

9

Tisk Z - 5050

k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2016 do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017 v kapitole 03 – Doprava za účelem zajištění velkoplošných oprav chodníků na území hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká převodu nevyčerpaných finančních prostředků. Na základě tohoto tisku žádám o to, aby Zastupitelstvo schválilo zvýšení rozpočtu Prahy v celkové výši 208 milionu korun za současného zvýšení rozpočtu běžných výdajů právě v kapitole 03, a to se týká toho, aby na velkoplošné opravy chodníků tam byly peníze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

10

Tisk Z - 5069

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 03 Doprava v souvislosti s financováním Operačního programu Doprava

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je návrh úpravy rozpočtu v kapitole 03 v oblasti financování OPD. V letech 2007 až 2013 byl realizován projekt zavádění systému řízení a regulace silničního provozu v Praze. Díky aktivnímu využívání dotačních prostředků se podařilo uspořít významné peníze pro město jako celek. Všechny dotační projekty v rámci OPD byly zahrnuty pod akci číslo 4840 OPD Systémy řízení regulace NSP.

Aby mohlo být provedeno závěrečné vyúčtování akce, je navržena rozpočtová úprava uvedená v příloze tohoto usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám, uzavírám rozpravu.
Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

11

Tisk Z - 5042

k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků z roku 2016 a na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v roce 2017

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá převodem peněz z loňského do letošního roku do rozpočtu v oblasti kapitálových výdajů u strategických a dalších investic, jak u OSA, tak u odboru rozvoje financování dopravy. Například se jedná především o peníze na výkupy metra D, na Městský okruh nebo na UČOV.

Prim. Krnáčová: Otvírám rozpravu. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, jestli Rada dělá nějaká opatření, aby k tomuhle nedocházelo, aby se ty peníze vyčerpaly. Když si schválíme nějaký rozpočet, a pak se vykoupí tři pozemky místo padesáti, tak to je dost na prd.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pan kolega – závěrečné slovo

Nám. Dolínek: Děkuji. Právě to jsou jedny z mála investic, kde se peníze nechávají až do posledního dne kalendářního roku, a potom dochází k převodu. U jiných investic, pakliže nejsou realizovány v daném roce, tak se Rada pokusila za přispění paní náměstkyně, že jsme ty peníze odborům vzali, když to nebylo rozinvestováno, a muselo se to promítnout do rozpočtu znova, abychom ty peníze nevalili před sebou a neschovávali jsme je dál a dál, což je praxe posledních pár let, když se to snažili naši předchůdci takhle dělat, aby tam bylo v tomto čisto.

Co se týká metra D, je to v něčem specifické, tam je ta výtka na místě. U těch ostatních skutečně ty peníze jsou podle očekávaných plateb – třeba u tunelového komplexu Blanka – jak by měly být, ale protože se třeba něco nemusí platit z důvodu toho, že jsme vyhráli soud nebo ten soud ještě probíhá, a podobně, tak tam zůstávají.

U nižších kapitálových výdajů, které nemají strategický charakter, se snažíme do konce roku ty peníze vrátit do rozpočtu a řádně je dát do rozpočtu jako nové peníze.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

12/1

Tisk Z - 4942**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru SVC MHMP**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká domů dětí a mládeže. Jeden chce dát do doplňkové činnosti zajištění hostinské činnosti, další potřebuje pronajímat a půjčovat věci movité a poslední potřebuje změnit výměry, na kterých realizuje svou činnost.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední, prosím.

12/2

Tisk Z - 4935**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 10 - Dům UM v působnosti odboru SVC MHMP**

Nám. Dolínek: Poslední tisk se týká Domů dětí a Mládeže na Praze 10, kde jsme zdarma dostali od UZSVM majetek, který zahrnujeme touto listinou do hospodaření tohoto Domu dětí a mládeže.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi.

Paní náměstkyně Kislingerová, prosím, máte slovo.

Nám. Kislingerová: Dobrý den, dámy a pánové, ráda bych vás provedla tiskem

13

Tisk Z - 5088**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Vinoř z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017**

Nám. Kislingerová: Tato městská část nás žádá o finanční výpomoc ve výši 24 mil. Kč, a jak už jsem řekla, jedná se o návratnou finanční výpomoc. Městská část navrhuje dobu splatnosti 10 let. Ještě zbývá vysvětlit účel toho projektu. Tento projekt je určen na přístavbu základní školy ve Vnoři.

Dámy a pánové, pokud tento tisk bude vámi schválen, první splátka bude k 30. 9. 2018 a poslední k 30. 9. 2027. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan starosta Švarc, prosím.

P. Švarc: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, stejně jako zaznělo poděkování odboru sportu, tak já bych si dovolil vyjádřit také poděkování odboru financí, paní ředitelce Javornické, paní Huňáčkové a všem jejím kolegyním za rychlé zpracování tohoto tisku, protože díky tomu, že i Rada to rychle projednala a předložila na toto Zastupitelstvo, můžeme plynule pokračovat ve stavbě a dojdeme k úspoře zhruba půl mil. Kč díky tomuto rychlému projednání. Za toto rychlé projednání vám moc děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Další tisk je

14

Tisk Z - 5044

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha - Křeslice v roce 2015 a 2016 z finančních prostředků obdržných jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Nám. Kislingerová: Ráda bych tady vysvětlila, že se jedná o částku 74 900 Kč, kdy z účelu podpora nestátní neziskové organizace, působící na území městské části, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže na účel kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast v roce 2017. Tyto prostředky městská část v roce 2015 a 16 nečerpala, a to z toho důvodu, že na území této městské části, připomínám, Praha – Křeslice, nepůsobí žádná nestátní nezisková organizace, která by zajišťovala dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže.

Z toho důvodu předkládám návrh na schválení změny účelu, a sice nově navrhuji účel kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast ve stejné výši 74900, a to k použití v roce 2017. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Druhá náměstkyně Kolínská má slovo nyní.

15/1

Tisk Z - 4978

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16
VYPUŠTĚN

Nám. Kolínská: Dobré poledne, kolegové, první tisk, který vám předkládám, má číslo

15/2

Tisk Z - 4966

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 2

Nám. Kolínská: Týká se zadání změny v obvodě v Praze 2, tak aby se mohl rozvíjet areál společnosti Komwag. Všechny suborgány, které změnu probíraly, ji podporují.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Šimůnek se hlásí.

P. Šimůnek: Já jsem chtěl jenom, paní primátorko, navrhnout, aby byla k těmto bodům sloučena rozprava, abychom se potom vyjádřili vždycky ke všem bodům najednou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Navrhuje se sloučit rozpravu. Můžete mi říct, v kterých bodech to navrhuje? Všechny body 15, anebo jak to myslíte?

P. Šimůnek: Všechny body 15.

Prim. Krnáčová: Všechny body 15. Slučujeme rozpravu, nechávám hlasovat, 15/2 – 15/11. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 10. Rozprava byla sloučena.

Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Já teď sloučím i úvodní slova. Další tisk je Z – 4970, týká se Prahy 7. Jde o zadání změny, která umožní vybudování sportovního areálu a sportovního zázemí pro trojské školy a rozšíření tréninkového centra fakulty tělesné výchovy.

Další tisk má číslo Z – 4979. Týká se zadání změn ve správním obvodu Praha 17. Ke schválení jsou předkládány dvě změny. Zřízení malého sběrného dvora a vybudování čerpací stanice a jednopodlažního halového objektu s komerčním využitím při ulici Karlovarská.

Další tisk má číslo Z – 4974. Týká se zadání celoměstsky významných změn v obvodě Praha 12, celkem jsou v materiálu tři změny, z toho jedna ke schválení a dvě k neschválení. Ta ke schválení se týká městské části Libuš a redukce historického jádra této obce a sejmutí výškové regulace.

Další tisk má číslo Z – 4975, týká se zadání změn ÚP ve správním obvodu Praha 13, celkem jsou 4 změny. Jedna je navržena ke schválení, zbylé tři k neschválení. Ta ke schválení se týká možnosti rozšíření transformovny v Řeporyjích.

Další tisk má číslo Z – 4982. Týká se správního obvodu Prahy 20, opět zadání celoměstsky významných změn. Celkem jsou tu tři změny ke schválení a všechny se nějakým způsobem vztahují k mimoúrovňové křižovatce Beranka a napojení na přílehlou dálniční síť.

Dále je to, myslím, velmi významná změna v tisku Z – 4985, která umožní modernizaci a zkapacitnění železniční trati Praha – Lysá nad Labem a vytvoření nové železniční zastávky Rajská zahrada.

Další tisk má číslo Z – 4967, týká se zadání změn územního plánu na Praze 4. Celkem jde o 11 změn, z toho devět změn ke schválení a dvě k neschválení, podrobnosti případně v rozpravě.

Další tisk má číslo Z – 4936, a týká se rozhodnutí o znovupořízení změny, která byla zrušena soudem. Týká se metra D a měla číslo 2440, a to je v tom bloku 15 všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Prchal se hlásil do rozpravy, prosím. Anebo, pane kolego Šimůnku, vy jste chtěl do rozpravy tehdy, pak jste ale navrhl hlasování jako sloučené, takže půjdete pak po kolegovi, jestli souhlasíte. Omlouvám se. Prosím.

P. Prchal: Dámy a pánové, já si osobně myslím, že tisk s pořadovým číslem 15/11 ke zrušené změně Z 2440 je jiného charakteru, a možná neměl být sloučen, ale nemám s tím problém.

Ale mám jiné dva návrhy. Jednak mám procedurální návrh, který bych byl rád, kdyby se hlasoval dříve, než se do toho pustíme. Jak jste si určitě všimli, ve všech těch materiálech je identická příloha číslo 6, to je zadání celoměstsky významných změn V. – první část, a pokaždé, tzn. osmkrát, ji budeme v rámci usnesení schvalovat. To já si myslím, že je procedurálně špatně, protože nevím, jak by to bylo, kdybychom jednou to usnesení neschválili kvůli něčemu jinému, tak potom ten materiál platí, nebo neplatí? Nebo bude platit, když víckrát bude odsouhlasen a méněkrát zamítnut, nebo naopak.

Dávám procedurální návrh, aby se z těch tisků...

Prim. Krnáčová: Pardon. Kolegové, myslím si, že jsem vás před chvílí o něco požádala, celé toto ctihodné společenství. Abyste si diskuse odbývali někde. A znovu je to pan Novotný. Pane Novotný, prosím, nenarušujte tady, nerušte. Já chápu, že si potřebujete něco vydiskutovat, já to chápu, ale pak nikdo neslyší. Pak neslyší ten, který mluví, a my už vůbec ne, o čem mluví. Pane Prchale, nezlobte se, ještě jednou to, prosím, zopakujte, já jsem to opravdu neslyšela. A myslím, že ani pan předseda návrhového výboru to neslyšel.

P. Prchal: Musím konstatovat, že předseda mého klubu mě nemůže rušit. (Smích. Ať žije solidarita, chápu.) I tak vám děkuji, paní primátorko.

Ten procedurální návrh je, vyjmout z tisků pořadové číslo 15/2 – 15/10 přílohu číslo 6, zadání celoměstsky významných změn V. – první část, a hlasovat ji samostatně před tiskem 15/12, tzn. místo onoho vypuštěného tisku 15/1, a tím máme odhlasovanou jednou provždy pro všechny následující tisky, a nedojde tam k nějakým paradoxním jevům, kdy by jednou třeba byla neschválena, jednou schválena atd. to je v podstatě technická záležitost jenom.

Potom mám ještě druhý návrh, tedy běžný pozměňovací návrh. V tisku 15/5, tzn. změna 4974 je v rámci změn, které se navrhuje k neschválení, i změna 2970, tj. úplně poslední, která se týká výstavby fotbalového hřiště na Točné. K tomu bych rád se znalostí místní situace řekl pár slov.

Točná je na okraji Prahy a někdy to vypadá, že je i na okraji zájmu. To je ještě ta lokalita, kde není kanalizace, kde není plyn, kde není v podstatě nic, ani hospoda tam není, a fotbalové hřiště bylo jediné centrum společenského života, jediné místo, kde děti i dospělí měli příležitost nějak trávit svůj volný čas.

Samozřejmě tím, že je to taková vesnická lokalita, tak tam vlastně ta tělovýchovná jednota to hřiště získala tak, že majitel pozemku kdysi před dávnými lety, jeden ze sousedů řekl, ale jistě, udělejte si tam hřiště. Takže si ho tam udělali, ale bohužel, bývalý vlastník zemřel, a následně dědici s tím mají úplně jiné plány a mají jiné představy, které jsme řešili už my, když jsme tam byli v městské části na radnici, které řeší dneska městská část pod vedením pana starosty Marušíka z ANO, a v podstatě je to věc, v které se shodujeme.

V podstatě došlo k tomu, že za ta léta se podařilo vyjednat se současnými vlastníky nájemné za to bývalé hřiště, které je podle mě velmi vysoké, ale problém je, že hlavně to nájemné není na věky věkův. Tam se můžou vlastníci zase vyměnit, můžou se rozhodnout jinak a budeme ve stejné situaci, jako už jsme byli.

Proto už my a i následující Rada hledala místo, kde by se dalo na pozemcích hlavního města postavit nové hřiště. Jediné místo, které se našlo, je právě toto. A samozřejmě ten problém, proč je to navrženo, doporučeno k neschválení, je, a to je takové rozhodování, řekl bych, trochu od stolu, že je to v přírodním parku Modřanská rokle, Cholupice. V tomto parku je samozřejmě několik zajímavých přírodních památek a je tam rezervace, které se žádají přísné ochrany.

Prim. Krnáčová: Kolegové! Halo! No například vy, pane Paneši, jak se dívám na vás. Prosím, do jídelny! I s tím kolegou, s kterým diskutujete. Pokračujte, prosím.

P. Prchal: Děkuji. Ale ten zbytek toho přírodního parku, to jsou normální polnosti, kterými vede i Pražský okruh, k nimž, pokud do nich nezasahuje, tak k tomu přiléhá i letiště Točná, které má statut mezinárodního letiště dneska. Zkrátka není to přírodně hodnotná oblast sama o sobě. Tam rozumím tomu zájmu, že se to nemá zastavět. Ale jestli v tomto místě poroste řepka, anebo tam bude fotbalový pažit, tak si myslím z hlediska ochrany přírody je to prašť jako uhoď. A proto se domnívám, a i je to zmiňované v tomto návrhu, že je potřeba ještě doložit potřeby různé, potřebu nárůstu zastavitelných ploch, což není zastavitelná plocha, resp. tady nemá nikdo cíl něco zastavět.

Myslím si, že to bylo posouzeno trochu od zeleného stolu, a tato záležitost že by si zasloužila ještě dalšího a hlubšího projednávání a zjišťování stanovisek všech a okolností, jak to reálně skutečně vypadá. A proto nenavrhuji ani zařazení ke schválení, ani samostatné hlasování, navrhuji, aby se tato změna 2970 vyjmula z přílohy číslo 8 a aby se o ní dále jednalo, a teprve potom přišla znovu v nějaké podobě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. A teď pan kolega Šimůnek, prosím.

P. Šimůnek: Paní primátorko, paní předkladatelko, jsem též u bodu 15/, Praha 12, a tentýž problém. Změna číslo 2970, pan Prchal už to uvedl, proto podávám návrh návrhové komisi, přeřadit tuto změnu do přílohy 5 schvaluje.

A druhá změna, kterou navrhuji, naopak jediný bod v příloze 5 doporučené ke schválení je změna 2854 Praha Libuš, kde má dojít k omezení historického jádra a zrušení výškové regulace. Čili je to prohození těchto bodů. Točná, fotbalové hřiště dát zjednodušeně do přílohy ke schválení a Libuš – omezení historického jádra přidat mezi ostatní body k neschválení.

Prim. Krnáčová: Ano, rozumíme tomu. Předseda návrhové komise se s tím popere, když mu odevzdáte písemně váš pozměňovací návrh.

Nyní pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Chtěl jsem požádat, abychom mohli vést samostatnou rozpravu k tiskům 15/5, 15/6, 15/10 a 15/11. Chci to dát jako procedurální návrh. Chci to zdůvodnit. Ostatní tisky asi můžeme hlasovat bez rozpravy.

Prim. Krnáčová: Ale rozprava probíhá, pane kolego. Tak si řekněte, co máte k těm tiskům.

P. Ferjenčík: Bude to strašná bramboračka.

Prim. Krnáčová: Ale teď jsme si odhlasovali, že budeme mít společnou rozpravu, tak předpokládám, že pan předseda návrhového výboru se s tím srovná. A když budeme hlasovat o nějakých protinávrzích, tak identifikuje, o kterém tisku mluvíme a o jaký návrh se jedná. Myslím, že je to úplně jednoznačné, takže teď nebudeme zase zpátky vracet něco, co jsme si odhlasovali. To je prostě nesystémové, nezlobte se na mne. Zkuste v rozpravě identifikovat věci, které máte, a budeme na to pečlivě dávat pozor.

Nicméně co se týče času, máme tři minuty do interpelací, tak bych chtěla navrhnout před tím, než vy začnete – nechci vás potom přerušovat, protože asi toho máte víc – tak bych navrhla, abychom teď přerušili jednání tohoto bodu, těchto několik bodů, a budeme pokračovat po ukončení interpelací, resp. po přestávce, kterou pak máme na oběd, a to je ve 14.30 hodin. Souhlasíte? Jinak to ani nemůžeme udělat časově.

Prosím, pane kolego.

P. Ferjenčík: Já bych přece jenom poprosil o procedurální hlasování o tom, abychom oddělili z rozpravy body 15/5, 15/6, 15/10 a 15/11.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme tedy procedurálně hlasovat o tom, abychom vedli oddělenou rozpravu o tiscích číslo 15/5, 15/6, 15/10 a 15/11.

Prosím, nechám hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 0 Zdr. 15. Bohužel, kolegové.

Budeme pokračovat ve 14.30 hodin o těchto bodech poté, co jsme absolvovali interpelace občanů a zastupitelů a poté co jsme se najedli. Ve 14.30 hodin prosím tady. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat interpelacemi občanů. První byl Ing. arch. Zdeněk Meisner a interpeluje mne ve věci participace občanů. Je zde v místnosti pan architekt Zdeněk Meisner? Není tomu tak.

Tak bych poprosila pana Tomáše Tatranského, který interpeluje pana radního Lacka ve věci „Nová Palmovka – dostavba radnice MČ Praha – 8“. Pan Tatranský – kdepak jste? Dobře. Tak pan Tatranský také není.

Nakonec pan Petr Kutílek, který interpeluje mne ve věci náměstí Borise Němcova. Nevím sice, o co jde, ale budiž. Prosím.

Petr Kutílek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Dobrý den, vážení členové a členky Rady, vážení zastupitelé.

Prim. Krnáčová: Kolegové, žádost, aby bylo ticho v sále, platí i na interpelace, abyste se nespletli. Takže všichni ti, kteří tady nechtějí být, ať se laskavě odeberou do jídelny. Teď hned. Tam v tom předsálí – prosím pan kolega Hodek, Richter, jak vás všechny vidím. Dokonce i pan Váchal tam je z rezidence. Tak prosím pěkně do jídelny, tam jděte diskutovat. Městská policie, prosím vás pěkně, nestůjte tam jako solné sloupy, dělejte něco. Prosím vás, upozorněte je. Proč tam stojíte vlastně. Já tomu vůbec nerozumím proč. Pane řediteli, už nedostali pokyn, nebo jak to je. (Reakce nesrozumitelná.) Tak potom to asi nemáte v ruce, jak jsem už dávno konstatovala. Děkuji.

Pokračujte.

Petr Kutílek: Děkuji vám za slovo a zjednání klidu v sále.

Paní primátorko, vážení členové Rady a členky Rady, vážení zastupitelé a zastupitelky, jmenuji se Petr Kutílek a někteří z vás mě znají možná jako zastupitele na Praze 4 a také jako místopředsedu Strany zelených. Chci říct, že jsem rád, že se tady občané a občanky Prahy probouzejí k té realitě smogu, který nás dusí, a chci vás poprosit, abyste vyslechli následující příspěvky, které budou směřovat k tomuto tématu.

Ale já jsem tady dneska jako Pražan, jako občan našeho slavného a hrdého města a zástupce tisíců lidí, kteří si přejí přejmenovat náměstí Pod kaštany na náměstí Borise Němcova. Vloni touto dobou jsme s několika přáteli pojali myšlenku připomenout si tragické výročí vraždy Borise Němcova a jeho památku přejmenováním tohoto veřejného prostoru v našem městě. Odezva našich spoluobčanů, kterých se ve formě elektronické petice k té výzvě připojilo v řádu týdnů přes 3 500, nás potěšila a zavazuje. Tihle lidé vědí, že naše město není jenom sbírkou ulic a náměstí, že není jenom souborem vyhlášek a územních rozhodnutí, není rozhodně pouhou položkou v katalogu čínských cestovních kanceláří nebo ruských investorů. Je hlavním městem demokratické země, která si je vědoma hodnoty demokracie a lidských práv, je společenstvím lidí, které má vyznávat určité hodnoty.

My jsme tedy dnes podali prostřednictvím podatelny návrh na přejmenování tohoto náměstí na náměstí Borise Němcova a já budu rád, pokud se paní primátorka bude chtít vyjádřit k tomu rychle teď na místě, nebo aby prostě dlouhodobě tuto věc vedla v patrnosti.

Apelujeme na Radu HMP, aby jasně deklarovala, že jako město nezapomínáme na to, jaké to je, když se vraždí nepohodlní demokratičtí politici. Ostatně blíží se třeba výročí vraždy Jana Masaryka také. Deklarujme jasně, že naše město stojí na straně demokracie. Deklarujme jasně naši odpovědnost za zbytek světa.

Dámy a pánové, prosím vás, abyste v relevantních řízeních podpořili přejmenování náměstí Pod kaštany na náměstí Borise Němcova. Památka všech opozičních politiků, demokratických aktivistů, nezávislých novinářů, kteří se stali obětí kremelského režimu, památka všech lidí, jejichž životy jsou na světě ničeny diktátorskými režimy, musí být samozřejmou součástí vědomí našeho města. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, myslím si, že na to máme komisi. Když oficiálně pošlete požadavek, aby se toto náměstí přejmenovalo takhle, tak se tím budeme zabývat. Na to je určitý proces, každý na to má právo. Děkuji.

Paní Lucie Zachariášová interpeluje nás všechny – aspoň ty, kteří jsou v sále. Prosím.

Lucie Zachariášová: Dobré poledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jak jste asi zaregistrovali, dnes ráno před Magistrátem HMP proběhl happening nebo demonstrace, jak chcete, s názvem „Chceme dýchat“, která se týkala smogové situace v Praze. Vy jste si jistě vědomi toho, že tahle záležitost se už několik dnů, ne-li týdnů řeší, a nás už přestalo bavit to, že se Magistrát HMP stále k té situaci nijak nepostavil, a proto jsme tuto demonstraci svolali. Svolala ji skupina Ženy 23. února a já vám teď chci přečíst prohlášení, které jsme v souvislosti s ní vydali.

Stejně jako většina České republiky i Praha se od počátku roku potýká s výrazně zhoršenými rozptylovými podmínkami. Už třikrát zde za poslední dobu nastala smogová situace, v některých regionech republiky je však stav ovzduší ještě horší. I my jsme se rozhodli nemlčet. Pro nás je Praha městem, ve kterém opravdu žijeme. Bydlíme tady, vychováváme tady naše děti, chodíme zde do práce. Zajímá nás, jak dobře se nám ve městě žije. Město je totiž sdílený prostor nás všech. Nejsou to jen domy a ulice, ale také vzduch, který dýcháme.

Jenže co můžeme dělat, když se nyní vzduch dýchat nedá? Máme s dětmi zůstat zavřené doma a nevycházet? Nemáme ani otvírat okna a prostě jen pasivně čekat, až to zase přejde? A co když už to pořádně nepřejde nikdy? Máme žít v obavě z toho, že špatné ovzduší se stane naší životní normou?

Smogem jsou nejvíce ohroženy malé děti, senioři a seniorky. Právě tito lidé společně se sociálně slabými nebo lidmi bez domova mají i omezené možnosti, jak se smogem bojovat nebo zmírnit jeho dopady na sebe a své blízké. Nemůžou si dovolit odjet někam na ozdravný pobyt mimo město, nemají chatu nebo chalupu, kde by se mohli pořádně nadechnout.

Smog způsobuje zvýšenou nemocnost. Od ní se odvíjí také následná péče o nemocné, zejména o děti a starší lidi. Tato péče samozřejmě neúměrně dopadá zejména na ženy, které jsou stále primárními pečovatelkami, ale jsou zároveň také primárními uživatelkami města, neboť třeba více jezdí městskou hromadnou dopravou, často se pohybují po ulicích se svými dětmi. Pro ně pro všechny, pro jejich děti i pro nás pro všechny chceme čistší vzduch v Praze, chceme vzduch, který se dá dýchat. Nemůžeme totiž plnohodnotně žít, pokud si nemůžeme otevřít okno, nadechnout se čerstvého vzduchu, jít na procházku s dětmi nebo jen z práce a do práce bez toho, aby nás nebolely plíce nebo hlava.

Podle dokumentace Ministerstva životního prostředí z loňského května je doprava v Praze zdrojem 90 % pevných prachových částic v ovzduší, což jsou přesně ty, které právě opakovaně způsobují vyhlášení smogové situace. Řešení je jasné. Požadujeme regulaci dopravy v Praze.

Na dnešním ranním shromáždění jsme také předložili několik konkrétních požadavků, které chceme, aby Magistrát začal řešit. (Gong.) S dovolením přečtu ty požadavky. Přečtu je rychle.

Žádáme, aby zastupitelé předložili do podzimu regulační plán, který bude smog řešit. Požadujeme informace na zastávkách HMD o kvalitě ovzduší. Chceme, aby se dostalo větší podpory pěší a cyklistické dopravě. Chceme bezplatnou MHD a bezplatné parkování na P+R parkovištích a žádáme kvalitnější osvětlu v otázce znečištění životního prostředí a klimatické změny.

K tomuhle prohlášení se připojily organizace: Pražské matky, Síť pro rodinu, Jako doma, Limity jsme my, Greenpeace a Automat.

Apeluji tedy na všechny zastupitele, zastupitelky, ale zejména na radní, kteří zatím blokují jakákoliv opatření, aby se smogovou situací a životním prostředím v Praze něco dělali.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní Zachariášová. Můžu vás ujistit, že Radě HMP a zastupitelům to není lhostejné. Zabýváme se tím. Zda budou vaše požadavky reflektované v tomto sledu, jak jste je přečetla, to nevím. Ale možná že se budeme bavit o systémovějších opatřeních, než je doprava zdarma, protože to je naprosto nesystémové, paní kolegyně. Takže přijdeme s něčím, co bude opravdu systémové a dlouhodobé. Nebude to jenom výkřik. To mohu slíbit. Děkuji.

Další pan Tatranský, kterého jsem už dvakrát vyzvala, on nějak nebyl, a teď se objevil. Takže teď máte slovo, prosím.

Tomáš Tatranský: Děkuji za slovo, ale pokud mají Piráti technické připomínky, tak samozřejmě –

Prim. Krnáčová: Nebyla otevřena rozprava, pane kolego. (Pan Michálek se hlásí s technickou.) Musíte počkat, on říká technická poznámka. Prosím.

P. Michálek: Interpelace byla na všechny zastupitele, nejenom na vás. Já jsem se hlásil do rozpravy.

Prim. Krnáčová: Máte pravdu. Omlouvám se. Pane Tatranský, prosím, musíte počkat, protože pan Michálek, pan Ferjenčík a paní Semelová k tomu mají zásadní připomínku. Začíná pan Michálek. Prosím. (P. Michálek: Paní Semelová byla první.) Tak paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji panu Michálkovi.

Chtěla jsem k tomu říci, že ono to tak úplně není, že by se tím Rada a koalice zabývala. Byli jsme toho svědkem už dneska ráno, kdy z koaličních stran pro návrh, aby se zabývalo Zastupitelstvo smogovou situací i v širším pojetí, tak z koaličních stran pro jeden návrh pana Hruzy hlasoval pouze Matěj Stropnický, a pro druhý návrh pana Jílka hlasoval Ondřej Mirovský a Matěj Stropnický. Jinak z koalice, ani jeden z těch dalších pro to nehlasovali. Naopak opoziční strany podpořily ty návrhy.

Chtěla bych říci za klub KSČM, že podporujeme návrhy, které tady zazněly, a myslíme si, že mají co do činění k tomu, aby se zlepšila nejenom smogová situace, nebo se řešila, ale také proto, aby se vůbec zlepšilo životní prostředí v Praze. Proto tady opakovaně navrhuje, a nepokládám to za nesystémové, abychom se zabývali věcně odbornou diskusí nad veřejnou hromadnou dopravou zdarma, tak jak je to v jiných městech po Evropě, ale i v jiných státech, a abychom skutečně tohle zahájili s těmi lidmi, kteří tomu rozumí – s odborníky, co by to přineslo kladného, co by to přineslo záporného, a aby do této diskuse byli zapojeni právě ti, kteří jsou v občanských sdruženích, která tomu věnují pozornost dlouhodobě. Takže ty požadavky my podporujeme a vyzýváme Radu, aby se jimi skutečně vážně zabývala.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Zopakoval bych především to, co říkala paní Semelová. Doporučil bych paní Zachariášové, aby oslovila primárně svou mateřskou Stranu zelených, protože stačil hlas Petra Štěpánka, předsedy jejich klubu tady v Zastupitelstvu, nebo náměstkyně Zelených Kolínské, a dneska jsme to tady projednávali a nemuseli jsme to řešit jenom v interpelacích. Bylo to o jeden hlas.

Druhá věc, co se týče zlepšení ovzduší v Praze pomocí MHD zdarma. Myslím, že by to mohlo mít nějaký efekt, ale naprosto klíčové v tuhle chvíli je rozšířit přepravní kapacitu MHD, která je na svém limitu. Já jsem schválně na to dával info žádost na Dopravní podnik a metro C je na limitu své kapacity. Nemůžeme tam zkrátit intervaly. Metro A a B jsou ve špičce 20 sekund nad dolním limitem intervalu, takže tam se ještě mírně přepravní kapacita zvýšit dá, ale nedají se tam očekávat žádné velké zázraky. A největší problém je samozřejmě metro C.

Tramvajová doprava v Praze má dvě úzká hrdla. Je to spojka Vinohradská – Hlavní nádraží a samozřejmě Vinohradská – Václavské náměstí a kino Světozor nebo zastávka tramvaje Václavské náměstí. Do vybudování těchto dvou spojek je prakticky nemožné zvýšit kapacitu tramvajové přepravy v Praze. Takže bez těchto staveb – k tomu „C“ je pravděpodobně potřeba metro D, a ty tramvaje - je potřeba postavit ty spojky. Bez toho, že bychom tyhle stavby postavili, tak těžko můžeme zavést MHD zdarma, protože MHD nebude mít dostatečnou kapacitu na ten počet lidí, kteří by tím chtěli jet.

Jinak samozřejmě vypracování analýzy toho, co by MHD zdarma přinesla a kolik by stála, rozhodně podporujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji za aspoň tento konstruktivní návrh, pane Ferjenčíku.

Paní kolegyně Plamínková, poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze, protože si musím na chvíli odskočit.

P. Plamínková: Chtěla jsem konstatovat, že situace navzdory tomu, co se dovídáme neustále z médií, situace s ovzduším v Praze se zlepšuje. Důkazem jsou čísla, která jsou zde. Schválili jsme nedávno plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Ten je veřejně dostupný na internetu, prošlo to Radou. Na straně 260 a 261 se sami můžete přesvědčit na číslech, že celková situace s ovzduším v Praze se od roku 2009 zlepšuje. Zlepšuje se situace s emisemi dusíku, zlepšuje se situace s těkavými organickými polutanty a zlepšuje se situace s částicemi frakce PM_{2,5}. To je tadyhle to dole.

To, kde to zatím neklesá příliš výrazně, jsou částice PM10, kvůli kterým byla nyní vyhlášována smogová situace. Ta smogová situace je ale v letošním roce vyhlášována tak často nikoli proto, že by se tak dramaticky za těch posledních deset let zhoršila situace s ovzduším v Praze, ale protože od 1. ledna máme nový zákon o ovzduší, který státu, a prosím státu, nikoli městu přikazuje vyhlásit smogovou situaci, pokud na polovině měřicích stanic přesáhne hodnota PM10 nebo jiných, ale konkrétně to platí pro PM10, 100 mg na m³. Po dvanácti hodinách. Dřív to bylo až po třech dnech, s tím že výhled měl být špatný. Teď budeme mít epizody častěji, protože se to vyhláší už po kratší době.

Jiná věc je samozřejmě, že my s tím musíme něco dělat. Regulace se vyhláší při 150, to je také po dvanácti hodinách, ale dřív to bylo po třech dnech.

To, co Praha může dělat, a to, co dělá, je vydání regulačního řádu na PM10. Ten Praha nikdy neměla. Měla regulační řád na oxidy dusíku, ten už nyní není potřeba, protože oxidy dusíku jsem celkem spolehlivě pod normou. Je tam vlastně akorát pár zdrojů, které se na to regulují.

Na ty částice PM10 se nyní vypracovala, teď byla v pondělí už vyhotovena rešerše od firmy ATEM, jakým způsobem to řeší v jiných evropských městech. Abychom nevynalezali vynalezené, tak jsme chtěli, aby se zvolila opatření, která už se osvědčila a byla účinná v jiných městech. Teď bude následovat výběr nejvhodnějších opatření pro podmínky Prahy. Na základě toho se vymezí rozsah toho území, v kterém budou ta opatření aplikována, tj. do 15. dubna, a potom bude provedena studie s různými variantami, jaké opatření by v Praze měla největší význam, protože regulační řád bude znamenat docela výrazné omezení dopravy v Praze, a podotýkám, že je to regulační řád, nikoli regulační plán, a že se týká dopravy, a nikoli třeba stacionárních zdrojů. Takto hovoří zákon o ovzduší.

Až bude zpracovaná tato studie, tak se udělá ještě základní, udělá se zpracovaná studie proveditelnosti a vyhodnotí se opatření, která by měla být vydána formou nařízení. Půjde-li to dobře, na podzim bychom měli mít regulační řád. Nicméně nemyslím si na rozdíl od mnoha jiných, že by ten regulační řád byl všespásný. Tolik tedy aspoň základní informace k tomu, co město pro to dělá, pro to zlepšení situace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji paní radní, která nastínila náš postup, ale ještě bych chtěl apelovat na to, že hl. m. Praha by měla předcházet těm situacím. Ta opatření by měla nastat už ve chvíli, kdy všem je jasné, že další den nastane překročení limitů, tak už v tu dobu by mělo město reagovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Omezím se jenom na jednu - dvě poznámky, protože mnohé mám připraveno v interpelaci na toto téma. Mě velmi mrzí, že koalice není schopna reagovat a zařadit takovouto závažnou otázku existence, řekl bych, nebo stavu životního prostředí v Praze na jednání ZHMP, a dále mne velmi mrzí, že v době, kdy onen poléťavý prach PM10 překračuje známý limit 100 mg i výše na metr kubický za 24 hodin, noxy jsou také za hranou, takže se, přestože máte moderní vozy na Magistrátu, tak vedení radnice s plnou parádou jezdí auty a sama o sobě nekoná ničeho pro to, aby jezdilo příkladně městskou hromadnou dopravou. Myslím si, že by se vám nic nestalo. Mimochodem skutečnost je zadokumentována na seznamu a byla zveřejněna. Kdo se dívá na internet, tak ví, jak jste se zachovali. Já bych na vašem místě konal jinak, ale k dalšímu se vrátím až během své interpelace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní radní Kolínská.

Nám. Kolínská: Já bych jenom pana kolegu Hrůzu chtěla upozornit, že já jezdím MHD, i když smog není, a auta jsem se vzdala.

Nám. Dolínek: Jestli mohu, máme odpovídat na interpelaci, ne na sebe navzájem, prosím. Byly vyčerpány všechny odpovědi. Já bych za sebe odpověděl, jelikož jsem byl také jeden z interpelovaných, tak musím říct, že právě paní kolegyně tady citovala řadu věcí, na kterých jsme spolupracovali, a plus řadu věcí jsme projednali jak s premiérem ČR, tak také s Hydrometeorologickým ústavem a s dalšími, o nějakém nahlašování věcí a mechanismech, co se týká této věci.

Potom bych tedy předal slovo panu Tatranskému s jeho interpelací. Prosím.

Tomáš Tatranský: Ještě se na dálku omlouvám paní primátorce, že jsem přišel ve 12.31, a proto jsem nestihl naběhnout k pultíku. Budeme interpelovat dva ve věci Nové Palmovky, já spíš z politického hlediska, a potom ještě kolega Adam Véle spíše jakoby z občanského hlediska. Interpelujeme pana radního Lacka ve věci Nové Palmovky. Já jsem zaznamenal z médií informaci od pana radního Lacka o tom, že Magistrát hl. m. Prahy má záměr přestěhovat sídlo pražské záchranné služby do aktuálně rozestavěné budovy proto, aby tam bylo sídlo nové radnice Prahy 8.

Za prvé mně přijde jako upřímně řečeno skandální, že např. i já jakožto zastupitel Prahy 8 se o takto důležité změně záměru, co bude s tou Novou Palmovkou, dozvídám z médií. Doufám, že i vám všem je jasné, že Praha 8 si nestaví sídlo Nové radnice na Palmovce jen tak z plezíru. Záměr výstavby vyšel z velmi zevrubných studií ohledně toho, v jak neutěšeném stavu jsou současné prostory, kde se nachází radnice Prahy 8, atd.

Stavba sice byla pozastavena, já teď nehodlám řešit to, v jakém stavu jsou aktuální právní spory ohledně dostavby té budovy. Jednak na to nemám čas, a jednak principiálně bych nerad komentoval otevřené právní spory. Ale to, že tady Magistrát ohlásil záměr změnit účel té stavby, aniž by konzultoval, pokud je mi známo, kohokoli relevantního z Prahy 8, mi přijde jakožto naprosto nepřijatelné.

Apeluji na vás, pane radní Lacko, a žádám vás tímto o to, jednak abyste mi písemně dal k dispozici materiály, které doufám, že máte, které vás vedly k tomu, že jste prohlásil, že v budově Nové Palmovky by měla sídlit ta záchranka, a jednak zároveň vás žádám o to, abyste inicioval to, že o tomto návrhu této změny účelu té stavby se bude jednat na úrovni Rady Magistrátu, Zastupitelstva Magistrátu, Rady Prahy 8 a Zastupitelstva Prahy 8.

Pokud jde o podporu občanů, o tom bude hovořit kolega Adam Véle, tak podle všech indicií, které máme k dispozici, občané Prahy 8 si přejí, aby se jim jejich radnice přestěhovala do té nově stavěné budovy, čili do Nové Palmovky. Pravděpodobně dojde k tomu, že dojde k vzdušnému občanské angažovanosti. Mám indicie o tom, že se možná chystá i petice, a možná dokonce i místní referendum. Tím vás nechci strašit, tím vám pouze sděluji, co jsem zaslechl. Každopádně bych byl rád, aby se tato věc řešila řádně i politicky. Nerad bych, aby se opakovalo to, že takto zásadní informace se my jako zastupitelé Prahy 8 dozvídáme z médií. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobrý den. Odpovím určitě podrobně písemně velmi rád. Jenom drobná poznámka. Myslím si, že tato interpelace je spíše na Prahu 8, jak jsem to pochopil, protože minimálně koaliční část deklaruje právě to, co my říkáme, že pokud by tato varianta měla být na Palmovce, tak na to Praha 8 bude hrdá a pyšná. Myslím si, že tato interpelace je směrem k Praze 8, protože minimálně na naší straně, i na straně Prahy 8, co se týká koaliční vlády, je to spíše varianta preferovaná. Není to samozřejmě jediná varianta, pokud jste si to studoval, tak jistě víte, že na Praze je schválen tisk Ověřovací studie více lokalit. To je asi všechno, odpovím písemně podrobně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce doplnit – nechce, děkuji. A je tady poslední interpelace ze strany občanů, a je to Adam Věle. Prosím.

Adam Věle: Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Mám interpelaci, jak už zaznělo, na pana radního Lacka ve věci Nové Palmovky. Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážený pane radní. Dovoluji si na vás obrátit v záležitosti dostavby projektu Nová Palmovka, budoucí radnice MČ Praha 8. Jaké bylo mé překvapení, když jsem se před týdnem ve čtvrtěčném tisku vašim prostřednictvím dočetl, že jako hotovou věc plánujete místo radnice umístit občanům Prahy 8 do takřka dokončené budovy na Palmovce pražskou záchranku, jejíž sídlo bylo dlouhá léta projektováno v Troji. Hovoříte z pozice Magistrátu hl. města o jednoznačné záležitosti, na které se budou podílet všechny zainteresované subjekty.

Musíte si být ale vědom, že takový postup není úplně možný. Zastupitelstvo Prahy 8 nikdy nepřipustilo, aby budova Nové Palmovky pro městskou část v urbanisticky cenné a jedinečné lokalitě, plnila jiný účel, než pro který byla projektována, což je moderní radnice pod jednou střechou, která nahradí stávající soubor již léta zcela nevyhovujících, zchátralých a provozně nákladných budov.

Medializace záměru v minulém týdnu otevřela pro občany Prahy 8 bolavou ránu a obnažila toto citlivé místo, jímž bezpochyby pozastavení téměř dokončené stavby nové radnice v roce 2015 bylo. Vleklé právní bitvy městské části se společnostmi ze skupiny Metrostav a fiktivní soudní spory, vedené dokonce mezi hlavním městem a městskou částí, jsou pro občany jakýmsi nepochopitelným absurdním divadlem a výsměchem věcnému i ekonomickému aspektu tohoto projektu, který by bez tehdejšího téměř sabotážního zásahu byl již tři čtvrtě roku dokončen a využíván sto tisíci občany městské části a úspěšně začal navracet vloženou investici plně obsazenými komerčními prostorami.

Je zarážející, že jste zvolil ve svém veřejném prohlášení tak jednostranný pohled na lokalitu Palmovky, pro Prahu 8 významem nenahraditelnou a neopakovatelnou. Vystavěl jste v něm jakési vzdušné zámky, čehož si musíte být přece plně vědom. Jakoukoli změnu projektu jste dle veřejně známých informací nekonzultoval s jeho autorem, architektem Pleskotem, který využití projektu pro jiný než projektovaný účel nové radnice městské části odmítá a rozhodně a jednoznačně podporuje původní záměr, dostavět budovu radnice MČ Praha 8, nikoli zde umístit pražskou záchranku.

Ze strany zaskočených občanů Prahy 8, ukolébaných dvěma lety magistrátního i mediálního půstu, je nyní přirozenou reakcí snaha vynaložit veškeré úsilí k ochraně svých zájmů. Proto je nyní v přípravě dalších aktivit, jak zmínil kolega, petice, případně něco dalšího proti umístění záchranky do této budovy. Opravdu se nenechte mýlit. Z našich průzkumů více jak 2/3 obyvatel Prahy 8 požadují dokončení a otevření nové radnice, nikoli jiné využití budovy.

Sám jste zmínil, jak na tuto problematiku nahlíží Rada Prahy 8, a to vás opět musím vyvést z omylu. Především vyšla březnová Osmička, což je oficiální radniční časopis, a na toto téma i radní z koalice se vyjadřovali většinově, jak jsem zaznamenal, směrem k tomu, že preferují dostavbu radnice, nikoli jiné využití.

Vyzývám vás proto, pane radní, i vaše kolegy v Radě hlavního města, a nabízím vstřícnou pomocnou ruku. Zahajte, prosím, otevřená jednání se všemi zainteresovanými stranami, zejména zastupitelstvem Prahy 8 a jejími občany, a spolupracujme společně na tom, co je vyšší prioritou a zájmem nejen městské části, ale i hlavního města. Dokončeme, prosím, novou radnici s podporou širokého politického a občanského konsensu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní.

P. Lacko: Odpovím podobně jako předchozímu interpelantovi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Můžeme samozřejmě doplnit.

Adam Věle: Já jenom s dovolením doplněk. Samozřejmě předem děkuji za písemnou odpověď. Požadavek doplním o to, že vás žádám o písemné sdělení projektového plánu se všemi termíny a milníky, včetně kroků k projednání a schválení Radou a Zastupitelstvem hl. m. Prahy, Radou a Zastupitelstvem Prahy 8, prostřednictvím kterého chcete dosáhnout nastěhování záchranky do objektu Nová Palmovka. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím jsme vyposlechli interpelace z řad občanů, a nyní tedy první interpelace z řad zastupitelů. Adam Zábranský na pana kolegu Procházku.

P. Zábranský: Díky za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jestli jste něco dělal s tím, případně jestli něco budete dělat s tím, že ne všechny obchodní společnosti s většinovou majetkovou účastí hlavního města Prahy v současnosti zveřejňují smlouvy v registru smluv dle zákona. Vlastně ty společnosti mají už asi 8 měsíců povinnost podle zákona o registru smluv zveřejňovat smlouvy v registru smluv. Mnohé z nich to dělají, což je skvělé, ale např. žádná firma v pražském plynárenském holdingu, ani firma Rozvojové projekty Praha, což jsou obě obchodní společnosti, dokonce se 100% majetkovou účastí hlavního města, tak ty smlouvy v registru smluv nezveřejňují. Ačkoli teď proběhla změna v Poslanecké sněmovně, tak to ještě není konečné schválení zákona, a tudíž ta povinnost tam pořád platí, tak jsem se chtěl zeptat, jestli s tím něco hodláte dělat. Já jsem vlastně ředitelům obou obchodních společností psal, ať to začnou plnit, ty povinnosti, vyplývající z toho zákona, nicméně bohužel jsem od nich nedostal žádnou odpověď, takže mi nezbyvá asi, než se obrátit na vás. Díky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Procházka chce odpovědět?

P. Grabein Procházka: Děkuji, pěkné poledne všem. Určitě, my jsme jako hl. m. Praha vždy podporovali to, aby tyto smlouvy byly zveřejňovány, a to nezávisle na tom, jestli probíhá novela zákona o registru smluv, nebo ne. Už jsme to vlastně podporovali i před tím. Máte pravdu, že ne všechny společnosti to dělají. Ono někdy z té naší pozice prakticky kontrolovat všechny tyto věci není snadné. V každém případě jsme teď udělali jeden krok, kdy jsme nějakým rychlým náhledem se dívali, které společnosti, jako např. Kolektory, Dopravní podnik, ty smlouvy zveřejňují, ale máte pravdu, že tam jsou společnosti, které to nedělají, takže jsme se domluvili, že se na všechny písemně obrátíme, abychom si zdokladovali, proč případně neplní tuto zákonnou povinnost. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za tuto odpověď. Chápu třeba, že nemusíte mít čas všechny ty společnosti kontrolovat. Naštěstí od toho jsem tady já, protože už jsem si sám udělal tuto analýzu, takže vám ji s radostí pošlu, abyste s tím neměli nějakou dodatečnou práci.

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě, že tam je v ranku nějaká firma z mého portfolia, také požádám o zmínku. Děkuji.

Nyní paní zastupitelka Semelová ve věci Zličína.

P. Semelová: Děkuji. Na mě se obrátili občané MČ Zličín o pomoc ohledně toho, že společnost Benefit Development se snaží postavit uprostřed sídliště kafilerii pro zvířata. Zdůrazňuji to, že je to několik metrů vedle nového dětského hřiště a parku, který městská část vybuodovala z peněz z Evropské unie, a je to také v blízkosti bytových domů na dohled od základní školy, jejíž výstavba se tady plánuje, plánuje to Magistrát v hodně více než čtvrt miliardy korun, protože tady ta základní škola vyloženě chybí. Mělo by to být pro 540 žáků, má se začít letos stavět. Kousek od tohoto místa je i mateřská škola, 100 m odtud rodinné domy. Pochopitelně občané, kteří tady žijí, ale jenom oni, i paní starostka proti tomu důrazně protestují.

Ono to není nic nového. Ty snahy o vybudování zvířecího krematoria tady byly už v minulých letech, kdy došlo k tomu, že v rámci protestů byly podepisovány petice. Před časem je podepsalo několik tisíc obyvatel Zličína. Do toho se objevilo, že je to údajně v rozporu s územním plánem. Je to v celoměstském systému zeleně a vodním ochranném pásmu. Předpokládá se tady nárůst výskytu dýchacích potíží. Takže občané MČ Zličína žádají Magistrát nebo hlavní město o pomoc a chtějí zabránit výstavbě tohoto krematoria pro zvířátka.

Chci se zeptat, jaký je současný stav a jak se bude postupovat dál. Víím, že se k tomu vyjadřovala i paní radní Plamínková, která potvrdila obavy, které tady jsou, a vyjádřila také jistý nesouhlas, aby se tedy něco stavělo. Nebyla jsem si jistá, jestli to spadá do její gesce, anebo do gesce pana radního procházky, proto jsem oslovila vás oba a chtěla jsem se zeptat co s tím.

Nám. Dolínek: Prosím, který z kolegů se chce ujmout – vidím paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Dostali jsme – teď nevím, jestli to bylo minulý nebo předminulý týden – dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí. Nyní se musí k tomu udělat posudek. Budeme soutěžit zhotovitele toho posudku. Posudkář zjistí, zda to tedy vliv na životní prostředí výrazný má nebo nemá. Podle toho se k tomu vyjádří kladně nebo záporně z hlediska vlivu na životní prostředí, protože to je jediné, co se v procesu EIA hodnotí.

Potom samozřejmě to půjde na územní řízení. V územním řízení je na úřednicích státní správy na Praze 17 v Řepích, aby vyhodnotili, zda to je v souladu nebo není v souladu s územním plánem. Ono je to v celoměstském systému zeleně a tam je výjimečně přípustné využití - hřbitovy a takovýchle věci jsou tam výjimečně přípustné. Ale já si myslím, že v tomto případě se lze důvodně domnívat, že výjimečná přípustnost neznamená, že by tam něco bylo jaksi automaticky přípustné. To znamená, je-li situace taková, že to tam lze oprávnit z nějakého důvodu, třeba že by to v daném místě nikomu opravdu nevadilo, tak je možné to tam připustit. Ale v tomto případě, kde to je opravdu nevhodně umístěno – on ten záměr sám o sobě, když se na něj podíváte, není tak špatný. Lidé chtějí někde pohřbívat zvířata, chtějí mít možnost, aby se na ně chodili dívat.

Tady je tragédie tohoto projektu v tom, že je opravdu naprosto nevhodně umístěn v centru té městské části, v místě, kde lidé chtějí mít park, kde už ten park je částečně vybudován kousek od rodinných domů, sto metrů, kousek od školky nově budované a kousek od budoucí školy. Kdyby to bylo někde, kde to bude daleko ode všeho, tak si dovedu představit, že by to tam klidně být mohlo a nikomu by to nevadilo.

Takže teď je to řešení na vyhotovení posudku, zhodnocení vlivu na životní prostředí a na odboru stavebním nebo územního rozvoje MČ Prahy 17, kteří by měli všechny tyto aspekty vzít do úvahy a zvážit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji za odpověď. Souhlasím s vámi v té argumentaci ohledně toho, že někde to umístěno být musí. Sama mám dva kocourky a rozumím tomu, o čem jste mluvila, takže to ano. Ale na druhou stranu si myslím, že je potřeba vnímat i názory obyvatel. Tak jak jste řekla, je potřeba to umístit, ale je otázka, kde to je vhodné, kde to vhodné není. Myslím si, že bylo i dobře se setkat s obyvateli té městské části a vyslechnout i jejich názory.

Chtěla jsem se ještě zeptat, co znamená, že Magistrát do toho nebude mít co mluvit? Bude to otázka Městské části Praha 17?

Nám. Dolínek: Magistrát je odvolacím orgánem vůči rozhodnutí městské části, resp. státní správy. Magistrát se do toho dostane v okamžiku odvolání následně, kdyby k němu případně došlo.

P. Plamínková: Ale my jsme k tomu dávali připomínky, dávalo je už minulé Zastupitelstvo za pana Hudečka. Oni argumentovali i tím, že to není úplně v souladu s územním plánem. My s tím samozřejmě souhlasíme, protože územní plán se od té doby nezměnil. Argumentace v tomto směru je úplně stejná. My jsme k tomu také dávali stanovisko, které vyznívalo negativně. A teď je to opravdu prostě na úřednicích státní správy, kde – jak řekl pan náměstek Dolínek – Magistrát je pak odvolací orgán.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážený pane náměstků, jedná se mi o tramvaje 15T, které jsme nakoupili od Škody Plzeň. Zaměstnanci, resp. řidiči tramvají, kteří na nich jezdí, tak zhruba od měsíce listopadu zjišťují závady na kamerovém systému u těchto tramvají, kdy nedrží nastavení. Závady jsou zjišťovány u vozů s evidenčním číslem 9350 a výše. Týká se to dnes zhruba 50 vozů a další přibývají. Řidiči řádně nahlásili závady svému zaměstnavateli Dopravnímu podniku a ten postoupil informaci s určitou specifikací problému dodavateli Škodě Transportation.

Bohužel za čtyři měsíce nijakým způsobem nebyl výstup směrem k řidičům těchto tramvají a někteří z nich se na mne obrátili s tím, že hlavní město Praha jako vlastník Dopravního podniku by se měl vložit, pokud už se nevložit, do tohoto specifického problému při řešení této závady, neboť tramvaje, jak víte, jsou tedy ještě v záruce. Velice by zajímalo řidiče, jakým způsobem se postupuje v této otázce, protože jde hlavně o náročnost kontroly při přepravě, bezpečnost cestujících, a víte, že je zvýšená náročnost při kontrole na techniku jízdy řidičů, ale i mnohé stížnosti cestujících, které mohou být právě zaviněny i tím, že ten kamerový systém neslouží tak, jak by měl sloužit.

Ta otázka je poměrně složitá. Budu pane náměstků rozumět i tomu, že se vyjádříte písemně do 30 dnů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu se takto vyjadřovat, nicméně problematika je složitější, protože tramvaje nejsou v majetku hl. města Prahy, nicméně jsou v majetku Dopravního podniku. To znamená, že tato úloha díky tomu, že vy sám jste členem Dozorčí rady Dopravního podniku, spíše má zaznívat na orgánech firmy, jež vlastní tento majetek. Úřad jako takový, paní ředitelka Děvěřová to může potvrdit, že nemůže vypracovávat odpovědi v tomto smyslu. Takže to přenesu tam a pokusím se dát odpověď takovou mezi, aby to nic neporušovalo z mého pohledu.

Samozřejmě si prověřím a požádám o prověření, zda došlo zase i ze strany těch řidičů k tomu, že jsou řádné zápisy o nahlášených poruchách. To je asi to první, aby se dalo potom k nějaké reklamaci přistoupit. V tuto chvíli tak, jak byl napsaný název, jsme si udělali rychlý screening a nějaké výraznější hromadné poruchy aspoň hlášeny nebyly ve smyslu managementu dané oblasti tramvajové. Ale pan kolega Šurovský z představenstva zde sedí, takže uděláme v příštích dnech přímo kontrolu, kolik skutečně bylo zaevidováno a nahlášeno takovýchto poruch a zda jsou podklady, které by mohly vést k tomu, aby se reklamační řízení mohlo rozběhnout. A to dám odpověď písemně, byť jak říkám, není to majetek hlavního města Prahy.

Dalším, kdo interpeluje, je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám tři otázky k výkupu pozemků pro metro D, protože jsem se o tom dozvěděl z tisku a chtěl jsem se radši zeptat přímo.

První je, jak jsme na tom s výkupem pozemků, to znamená, kolik jich máme a kolik nám chybí. Za druhé. Dozvěděl jsem se, ale možná to není pravda, tak si chci ověřit, že my vykupujeme pozemky celé podle katastru. Tak se chci zeptat, jestli by nebylo možné vykupovat jenom ty části, které nutně potřebujeme pro stavbu terminálů a nevím čeho dalšího. A třetí otázka je, kdy bude výkup dokončený.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tam samozřejmě je potřeba si uvědomit, že jsou dvě roviny. Jedna věc je, kolik je pozemků, a druhá kolik je majitelů pozemků, protože některé ty pozemky jsou tam zastoupeny jedním majitelem. Máme výrazně nižší procento, nejsme ani na 50 % toho, co bychom potřebovali. Na druhou stranu třeba včera Dozorčí rada Dopravního podniku schválila podmínky smlouvy o pronájmu od – a nechci teď tu církev poškodit, její jméno, takže neřeknu celé její pravé jméno, ale o tom, jak pronajímáme od nich na staveniště pozemek. S TJ Pankrác už je shoda o tom, že bychom udělali směnu pozemků a výstavbu nových sportovišť. Daří se dílčí kroky postupně dělat. Arkády Pankrác už s námi učinily dohodu o tom, jak my budeme mít staveniště, aby ony mohly na svých pozemcích udělat výstavbu, a nenarušíme si navzájem naše investiční věci.

Takže se to výrazně posouvá, ale není to v uspokojivém stavu, tak abychom mohli bez problémů říct „úkol splněn“. Takže tam určitý problém je. Písemně vám nechám doručit poslední čísla, která byla projednávána v posledních dnech.

Celé pozemky nebo jejich části – to je jedna z nejsložitějších oblastí. Jelikož Dopravní podnik ze své povahy při výkupech by nejraději vykupoval přesně ty čtvereční metry, které potřebuje pouze buď na výstavbu, nebo provoz, potažmo lépe pronajímat to, co je jen na výstavbu, a mít nakoupeno jen to, co je pro samotný provoz. Bohužel pro majitele těch pozemků se nedá očekávat, že by je mohli mít pro nějaké další využití, tak je chtějí prodávat jako celek. A v ten okamžik začínají peripetie, které tady rok, rok a půl sledujeme, kdy se něco pokoušelo vyjednávat město, něco Dopravní podnik, abychom se k těm pozemkům dostali. Samozřejmě ideální stav ve finále je, že Dopravní podnik bude vlastnit pouze ty části, které jsou nezbytně nutné pro provoz samotné stavby, resp. potom toho metra. A aby Magistrát buď směnou, nebo jiným způsobem se dostal i k tomu zbytku pozemků a ty se zase daly využít buď komerčně, nebo za účelem vybudování veřejných prostranství apod.

Nicméně možná jste zaznamenal, že před deseti dny bylo malé investiční fórum v rezidenci paní primátorky, kam jsme sezvali s paní primátorkou a s panem ředitelem Gillarem nejvýznačnější investory v Praze – asi 21 investorů včetně bankovních domů. Těm jsme právě představili nejenom trasu metra D, ale také věci kolem pozemků. A tam jsme právě zmínili, že by jedna z variant mohla být založení společného podniku Prahy s nějakým investorem, kde Praha by měla nějaké procentuální zastoupení, nějaké procentuální zastoupení investor. A tento podnik by skupoval řadu těch pozemků. Bylo by to jednoduché, my bychom nenakupovali to, co nepotřebujeme k samotné stavbě, a zároveň bychom ale byli ve firmě, která by měla vliv na to, abychom mohli určit, co tam bude.

My se nechceme dostat do situace, jak dopadlo metro 5A, které ukázalo, že přepravuje lidi, technicky je funkční, všechno bez problémů, takže nechci napadat kvalitu samotného metra 5A, ale v případě výstupů na povrch tam již nebyla žádná vybavenost, protože to nebylo součástí projektu. A teď je jedno, jestli se bavíme o cyklostojanech, nebo o pěších propojeních s nejbližšími domy apod., viz třeba na Bořislavce, kde si lidé vyšlapávají stezky mezi keři a kolem trafostanice, protože tam se úplně změnila směry, jak lidi chodí.

Díky společnému podniku by mohlo dojít k tomu, že právě už při realizaci výstavby metra by byly vykoupeny pozemky i v širší míře investorem, resp. tou firmou, kterou bychom měli dohromady s investorem, a my bychom tam měli nejen za pomoci Institutu pro plánování a rozvoj Prahy, ale i dalších našich odborných složek vliv na to, co by se tam potom realizovalo, a aby tam nevznikaly solitéry jako na Střížkově nebo na Skalce, ale aby to území bylo nějak ucelené a nabízelo zároveň nejen tu vybavenost, jak jsem řekl, po stránce laviček a dalšího, ale i služeb.

Ale samozřejmě ideální je varianta, že vykoupíme jenom to, co potřebujeme. Bohužel u řady majitelů na to narážíme. Ale říkám, ty pozemky by neměly být ladem. Dopravní podnik bude pečlivě evidovat, které pozemky jsou po investici zbytné a které buď může sám prodat, nebo město směnít za jiné pozemky, které potřebuje.

Kdy to bude? Omlouvám se, na to nejsem schopen odpovědět ani písemně, i kdybych při nejlepší vůli chtěl. Je to velmi komplikované. Ale jak jste viděl, projednávalo se to – tuším – na dopravním výboru. Ta snaha je dostat stavební povolení na takové celky, které lze samostatně provozovat a lze tak konat. A jako třeba před-investice je možno udělat to, co jsme udělali u Radlické radiály – to byly technické průzkumy, které v zásadě potom – jejich existence, těch samotných ražených tunelů, pardon, těch šachet potom lze využít při realizaci samotné investice. A na to stavební povolení, na to je ohláška – tuším – příslušného Báňského úřadu.

Takže plánujeme tyto kroky, sjednocovat nákupy těch pozemků tak, aby alespoň vznikaly takové celky, které lze samostatně provozovat a tím pádem lze na ně získat stavební povolení. Nicméně absolutní prioritou určitě je metro D a důkazem je i tisk paní kolegyně Kolínské, která dnes bude předkládat tisk týkající se platnosti změny územního plánu v daném území v jedné části tohoto metra.

To je moje odpověď a říkám, na třetí otázku bohužel nejsem schopen odpovědět. Na první bude písemná odpověď.

Další interpeluje pan zastupitel Hrůza. Než začne interpelovat, tak bych chtěl nahlásit, že se objevila řada věcí na portálu o tunelu Blanka. Chtěl bych říct, že během března tam bude třetí balík měření, který tam ještě chybí.

Prosím, pane kolego.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku, jednak děkuji za to, že byl vyslyšen můj podnět mnohokrát opakovaný, aby po zprovoznění tunelového komplexu Blanka byly ony údaje o pohybech vozidel, o imisích a hladinách hluku zveřejněny. Poslední skupiny informací o hladinách hluku, které byly zjištěny naposledy v roce 2016, v květnu, byly zveřejněny tento týden. Za to samozřejmě velmi děkuji.

V průběhu ledna a února 2017 občané i návštěvníci Prahy dýchali celou řadu dnů velmi špatný vzduch. Kvalita ovzduší v mnoha směrech překračovala stanovené limity, zejména však množstvím polévatého prachu velikosti PM10. Žádám o odpověď, kdy konečně k ochraně obyvatel začne vedení hlavního města Prahy zásadově konat.

Klub KSČM požaduje zpracování, schválení a vyhlášení opatření komplexního charakteru k eliminaci krizových stavů v kvalitě ovzduší. Dle našeho názoru nestačí s oporou zákona při překročení polévatého prachu PM10 v ovzduší v množství 150 mg/m³ během 24 hodin vyhlášovat stav regulace a omezovat jen některé výroby, které prach produkují, jako například Cementárnu Radotín.

Požadujeme urychlené vypracování regulačního řádu pro PM10, resp. pro polévatý prach o velikosti PM10, který bude nežádoucí kritické situace v ovzduší systémově řešit. Je nezbytné rozšířit způsoby a formy regulací již při vzniku negativních jevů od překročení limitů 50 přes množství, od něž je definován smog, tj. 100 mg/m³/24 hodin polévatého prachu PM10 v ovzduší Prahy.

Mimo stanovení odpovídajících opatření k regulaci dopravy opětovně navrhuje uplatnit zavedení bezplatné hromadné dopravy pro dny, které by se daly označit jako kritické.

Dále žádám o vysvětlení, proč v současné etapě měření imisí po zprovoznění tunelového komplexu Blanka byl na rozdíl od jiných lokalit zahájen monitoring v místě těžce zatížené Patočkovy ulice při ulici U Drinopolu až po skončení smogové situace na rozhraní dnů 16. a 17. února 2017.

Samozřejmě chci dodat na závěr, že poněkud nepřesně se obracím pouze na vás, čili já bych prosil, abyste se s paní radní Plamínkovou, pane náměstkem, dohodli na odpovědi na všechny položené otázky z této interpelace. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. My s paní kolegyní Plamínkovou netrpíme řevnivostí mezi sebou, takže vzhledem k tomu, že na tom každý ve své části pracujeme, jsme schopni odpovídat oba dva.

Tady je potřeba si uvědomit jednu věc, na kterou většina kolegů zastupitelů i obyvatel Prahy zapoměla, a to je, že jsem již před více než rokem a půl měl připravený plán zavedení nízkoemisní zóny v Praze. Ten plán byl celý odpracovaný. Chtěl bych zde poděkovat kolegovi Nouzovi z TOP 09, který vlastně nechal to počáteční torzo, které stihl připravit v minulém volebním období, a já jsem na ně mohl navázat. Připravili jsme tedy plán zavedení v souladu s platnou legislativou. Po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí, po konzultaci s Ministerstvem dopravy je jasně stanoveno, že známka do nízkoemisní zóny má hodnotu 80 korun, tržba se dělí 40 % tomu, kdo tu zónu má, a 50 %, tj. 40 korun tomu, kdo ji vydává.

Měli jsme stanoveny postupy, kdo by byl tím vydávajícím, což by byly v tuto chvíli, myslím trojkové obce. Ale padla by potom finálně povinnost na celou Českou republiku, aby kdokoli, kdo sem jede, si to mohl pořídit. Nicméně pak tam bylo i případné jednání, aby to moly být třeba stanice technické kontroly, tak jako když si kupujete známku do Německa proti velkému techničáku apod.

To všechno bylo připraveno, nicméně levobřežní městské části byly připraveny na to, to akceptovat, ale řada pravobřežních městských částí. Teď nechci zkomolit to číslo, tuším, kolem šestnácti, mělo zásadní výhradu, a to z toho důvodu, že v případě pravého břehu Vltavy neexistuje jasná objízdna trasa. Podmínka pro existenci nízkoemisní zóny objízdna trasa je. To je samozřejmě jeden z problémů jako takových. Mohlo to být dávno spuštěno a zavedeno. Teď neříkám, jestli ten nástroj je účinný, nebo ne, protože v rámci tzv. aféry Dieseltgate se ukázalo, že v Německu se pořád divili, proč to nemá takový dopad, jak čekali, a pak zjistili, že ty hodnoty jsou trochu jiné na výstupech, než očekávali na papírových výstupech. To je jedna z věcí.

My jsme jako Rada, kdokoli říká, že jsme nic neudělali, tak naopak jsme měli všechno připraveno. Ale vyšli jsme vstříc městským částem. Nicméně jsme se bavili s paní kolegyní Plamínkovou, že samozřejmě teď bude na čase ne pod vlivem emocí těchto dnů, ale v klidu v březnu poslat dotaz na městské části, co měly ty připomínky, a rozeslat znovu ten návrh, zda ten návrh i po zkušenostech posledních dnů je pořád neakceptovatelný, nebo zda by mohl být případně projednán. To je jedna věc, kterou určitě děláme a uděláme.

Co se týká mýtného systému, to je zbytečné řešit. Mýtný systém nyní nemá oporu v legislativě, takže kdokoli by se bavil o mýtu, o technickém řešení, tak se bavíme o něčem, co nemůžeme, pokud se nepletu, jestli je to jinak, můžete mě opravit, ale zatím to nelze jednoduše zavést, a hlavně vůle Rady není zavést v tomto volebním období mýtný systém. Nicméně nechal jsem aktualizovat samozřejmě údaje, teď už je to takřka deset let stará studie, o mýtném do centra Prahy tak, aby příští Rada, která nastoupí za rok a půl, měla aktualizovaná data na možnosti mýtného systému, např. i s ohledem na zavedení nového systému prokazování legálnosti parkování v parkovacích zónách. Přes SPZ, nebo RZ, ať to řekneme správně. Což je nový prvek, který nebyl v minulosti a který by mohl výrazně zlevnit a zefektivnit možnost systému např. mýtného, kdyby náhodou měl existovat. Ale není to programem Rady tohoto volebního období, je to spíš příprava podkladů pro další rozhodování.

My jsme dostali v minulém roce plán aglomerace Prahy od Ministerstva životního prostředí na ovzduší a na další věci, kde jsou desítky a desítky úkolů a prvků, které má město naplňovat. My budeme právě na přelomu března – dubna, v květnu vyhodnocovat po roce plnění aplikací těchto jednotlivých plánů z tohoto aglomeračního plánu jednotlivých bodů a prvků do praxe. Předem mohu říct, že ten dokument nedopadne úplně nešťastněji. Na druhou stranu si myslím, že se úplně nezahálí.

A pak je tady zmiňovaný regulační řád, který nemá oporu nebo neexistuje, tuším, od 1. 1. 2015, jelikož podle nové legislativy staré regulační řády pozbyly své platnosti a možnosti využití na konci roku 2014, kdy bylo přechodné ustanovení. V tuto chvíli ten regulační řád ale nemá žádné město. A musím říct za vedení Prahy, že vedení Prahy se nechtělo podílet na těch věcech především restrikcemi, ale snažili jsme se jít jinou cestou a snažíme se hledat jinou cestu, jako např. to, že elektromobily parkují v nových zónách za 100 Kč ročně, a další a další preventivní opatření, že jsou schváleny systémy a podmínky pro možnosti provozování carsharingu, nejenom elektromobilů, ale naopak i normálních automobilů, a jsou tam další prvky. Dopravní podnik se snaží vysoutěžit už podruhé nové autobusy, protože poprvé bohužel soutěž byla zrušena panem odvolaným generálním ředitelem. Nové autobusy mají zase nižší emise a splňují přísnější podmínky. Tyto kroky děláme.

To je doplnění k tomu, co říkala paní kolegyně na minulou interpelaci. Samozřejmě ani písemně se nedá odpovědět na věc, týkající se zavedení jízdného zdarma. Vy víte, že po technické stránce jsem s ředitelem ROPID toto usnesení připravil, dá se skutečně realizovat v řádu dvou hodin, v zásadě Rada zasedne a během dvou hodin informujeme jednotlivé provozovatele, kde objednávané služby, plus během dalších dvou hodin dispečeri Českých drah jsou schopni informovat ty své zaměstnance, kteří kontrolují prokazování jízdného ve vlacích. Ale na druhou stranu, jak bylo řečeno, vůle není zcela jednotná, názory jsou různé.

A poslední věta, když překračuji svůj limit, tak je, že role kraje v tomto případě tím novým zákonem je nulová, protože jak smogové stavy, tak regulační stavy a všechno je nařizováno ze zákona, a je to řízeno orgány na celostátní úrovni, resp. jejich pobočkami na úrovni krajů, resp. Prahy. Takže my jsme se dostali do jiné situace, než jsme byli zvyklí např. před tím rokem 2014.

Ale kdybych ještě v další interpelaci našel něco, co nebylo zodpovězeno, písemně s paní kolegyní ještě dozodpovíme.

A nyní poprosím o předposlední interpelaci paní kolegyně Semelové.

P. Semelová: Vážený pane náměstků, moje interpelace se týká problematiky veřejné dopravy u lidí se zdravotním postižením. Paní Zdena Cupková ze Sdružení zdravotně postižených v ČR upozorňovala na bariéry, jimiž jsou modré zóny, kdy držitelé průkazů ZTP a ZTPP nemají kde parkovat, a když zaparkují v modré zóně, tak jsou pokutováni. Jednali údajně na pražském Magistrátu, jednali i na Ministerstvu dopravy, s tím že možné řešení v hlavním městě by bylo to, že by držitelé těchto průkazů osob se zdravotně postižením, a ti, kteří člověka s postižením vezou, získali oprávnění v zónách parkovat, a to tedy za symbolický poplatek, aby to pro ně nebylo příliš drahé.

Do doby, než k získání parkovacího oprávnění dojde, a já jsem zaznamenala, že by to mělo být někdy začátkem příštího roku, tak by bylo vhodné, aby tito lidé nebyli alespoň pokutováni. Pochopitelně systémové řešení by bylo v novelizaci zákona o pozemních komunikacích, ale to je otázka něčeho jiného.

Chtěla jsem se zeptat, jestli se v tomto něco děje, aby se těmto lidem pomohlo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mě právě překvapuje, že ten požadavek přichází nyní, protože my tady máme po řadu let velmi velkou zónu ve složení Praha 1, 2, 3, 7, a ten požadavek zde poslední roky nezazníval. Až nyní najednou po zavření zóny na části Prahy 5, na malé části Prahy 8 a na části Prahy 6 to najednou přichází, že to ničí život všem, a v minulosti takto nebylo postupováno. Je to zvláštní, že je to vyvoláno zase až v posledních týdnech.

V tuto chvíli musím říct, že s městskými částmi dáváme dohromady počty těch lidí, kteří by ta oprávnění teoreticky mohli mít. V projektech bylo myšleno na toto, a tuším, že 4 % parkovacích míst v zónách vyznačených jsou za účelem právě zdravotně postižených, aby tam mohli zaparkovat. Nejsou to ty na SPZ, ale jsou to ty volně použitelné, a naopak i ty nové zóny jsou otevřeny tomu oproti starým. A co je zase výhodou pro tyto lidi, byť to samozřejmě něco stojí, ale že mohou v nových zónách, právě i na modrých parkovacích zónách, na modrých čárách, aniž by měli stírací dvouhodinové karty, tak mohou přes toto webové rozhraní si tam zaplatit. Tzn., na Praze 5 a 6 když je zóna, nebo na osmice, on tam přijede, musí tam být hodinu, někdo s ním jede a může zaparkovat kdekoli na modré čáře, zaplatí si až do doby tří hodin a může tam být. To je velké otevření oproti systému, kde na Praze 1, 2 nebo 3, když přijel někam, neměl na radnici koupenou dvouhodinovou za 120 Kč, a tam bylo jedno, jak dlouho tam stojí, i kdyby tam stál 5 minut, ho to stálo 120 Kč, byla tam tato komplikace.

Návrh tady je, výbor dopravy ho projednává, potřebuji k tomu tvrdá čísla, a přestože já si myslím, že 99 % Pražanů i návštěvníků Prahy jsou neuvěřitelně slušní lidé, tak na druhou stranu víme, že docházelo v minulosti ke zneužívání těchto oprávnění, resp. různých kartiček za sklem apod., a např. si musíme uvědomit, jaký dopad by to mohlo mít na Prahu 1, kdyby se řeklo, že kdykoli lze takto postupovat. Proto to, co vy jste naznačila, by bylo popravdě nejjednodušší a nejelegantnější řešení, a už to tak bylo víc než 20 let, a to je, aby v zákonu o pozemních komunikacích takto bylo postupováno, aby bylo jasně v zákoně určeno, jak dochází k prokazování toho, že v tu danou chvíli ten daný je ten, kdo využívá službu z důvodu, že reálně tam skutečně buď jede, nebo tam s ním někdo jede, protože sám už nemůže, a bylo by to opravdu nejjednodušší. A myslím si, že to lze řešit na úrovni státu a Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že jste sama poslankyně, tak si myslím, že by nebylo od věci prověřit tuto cestu. Protože když to budeme prověřovat v rámci Prahy, tak říkám, městské části ne že by nebyly ohleduplné vůči těmto lidem, naopak, maximum se dělá, bezbariérovost přechodů, další a další, ale problém je v tom, že oni zase musí chránit rezidenty, protože podstata těch zón je zároveň umožnit pro ty rezidenty parkování. Ale výbor dopravy se tím zabývá.

Paní kolegyně, doplnění, prosím.

P. Semelová: Jenom stručně, děkuji za odpověď. Vždycky jsem ostražitá v momentě, když se kdekoli, nejenom tady, začne mluvit o zneužívání. Je pravda, že určité procento zneužívá různých dávek, kartiček a všeho, nicméně nesmí na to doplácet všichni ostatní. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, když jste naznačoval otázku, kde se to tady teď zase objevilo, jak to, že to tady vzniklo, tak vám to vysvětlím. Je to z toho důvodu, že právě sněmovní podvýbor sociální se zabýval, podvýbor pro nepojistné dávkové systémy, zdravotně postižené, atd., atd., a právě tou problematikou veřejné dopravy a problémy lidí se zdravotním postižením, bylo na jednom z posledních jednáních. Byli tam přítomni lidé ze sdružení zdravotně postižených v ČR. A tady se na to upozorňovalo. Proto jsem s tím sem přišla.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak říkám, pan předseda dopravního výboru to má pravidelně na své agendě, v březnu to budeme opět řešit na výboru. A nyní poslední interpelace paní zastupitelky Semelové na pana kolegu Wolfa, prosím.

P. Semelová: Děkuji. Ono se to tady také prolíná mezi celostátní záležitostmi a pražskou. Tady došlo v roce 2008 k novele živnostenského zákona, ke zrušení nařízení vlády, které stanovovalo seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami, splňujícími odbornou způsobilost. Došlo k deregulaci průvodcovské činnosti v České republice. Více méně k tomu, že ta úprava přeřadila průvodce cestovního ruchu do volné živnosti.

Tím došlo také k tomu, že se zrušil požadavek, doložit ukončené středoškolské vzdělání, profesní zkoušku či vyšší vzdělání, znalost v cizím jazyce, atd. Já podotýkám, že sousední země tuto způsobilost průvodců, proloženou těmito zkouškami, neustále kontrolují a mají to mezi povinnostmi. To jenom mimo.

U nás tedy průvodcovské služby poskytují také osoby tím pádem bez naprosté znalosti historie, kultury a českého jazyka, a to vede k poklesu kvality úrovně průvodcovských služeb a k poskytování mnohdy nepravdivého nebo zkresleného výkladu o našem kulturním a přírodním dědictví.

Současná situace komplikuje efektivní kontrolu a vůbec možnost obcím upravit na svém území podmínky a stanovit požadavky na odbornou způsobilost průvodců z těch důvodů, o kterých jsem tady mluvila. Průvodcovské služby dokonce nabízí společnosti organizovanou formou jako bezplatnou službu za zpropitné. I k tomuto dochází. Např. v Praze uvádí, že provedli přes 5 milionů návštěvníků tímto způsobem. Těmto službám pak mohou stěžet konkurovat profesionální průvodci, kteří se svých příjmů odvádějí daně, odvádějí pojistné, řada zahraničních osob u nás pracuje jako průvodce nelegálně na základě turistického víza.

Nerovná hospodářská soutěž v těchto službách tedy ohrožuje živnostníky a pracovní místa v těchto službách. Kvalifikovaní absolventi škol cestovního ruchu potom hledají obtížně zaměstnání a uplatnění na trhu jako průvodci. Systém profesního vzdělávání průvodců se tím také hroutí. Já vím, že jsou to záležitosti, které by se měly také řešit na půdě Poslanecké sněmovny, tzn., změnou legislativy, a tady jenom upozorňuji na to, že i hlavní město má zákonodárnou iniciativu, ale druhá věc je otázka kontroly.

Zaznamenala jsem v médiích, že probíhá ze strany města kontrola těchto průvodcovských služeb, takže já bych se zeptala, jestli skutečně probíhají. Víím o těch komplikacích, které tady jsou, v jakém počtu, co zjistili a jestli se nějakým způsobem hledá řešení, jak tu situaci zlepšit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, v podstatě když jsem chtěl odpovědět, tak vy jste si rovnou odpověděla na ty otázky. Vezmu to možná zevrubněji.

Co se týká průvodcovství, tak v roce 2008 byla převedena z živnosti vázané na živnost volnou. To bohužel samozřejmě uvolnilo možnost lidem, kteří někdy až zesměšňují historii hlavního města Prahy a provázejí spíš způsobem legračním nebo až možná nedůstojným Prahy. Pokud mám informace, mohlo by k nápravě dojít z pozice vlády, resp. Poslanecké sněmovny, aktuální přípravou nového průvodcovského zákona, který připravuje MMR, kde by měly být právě tyto věci odstraněny. Snad pokud bude přihlédnuto k tomu, co je potřeba, tak by byly dány věci na pravou míru tak, aby právě střední školy a zaměstnance v cestovním ruchu preferovaly a chránily.

Co se týká města a současné situace, Pražská informační služba nebo Prague City Tourism dnes se snaží aspoň jakýmsi způsobem elitovat průvodce, to znamená, pokud mám zprávy z Pražské informační služby, tak aktuálně je asi 1 200 licencovaných průvodců, kteří prošli vzděláním Pražské informační služby a mají jakýs takýs glejt, kterým se můžou prokazovat, a my můžeme takto oddělit průvodce, kteří jsou vzděláni v daném oboru, od těch v uvozovkách nevzdělaných – oni mohou být, ale u nás neregistrovaných nebo neprojetých.

Tedy město má také svoji zákonodárnou iniciativu, tak předpokládám, a bavili jsme se o tom i s panem ředitelem Ciprem, že budeme spolupracovat s Ministerstvem pro místní rozvoj na přípravě tohoto zákona. Zároveň se budeme snažit specifikace hlavního města do toho zákona dostat. Samozřejmě bylo by dobré, aby se to vrátilo před rok 2008, tedy aby živnost se stala znovu vázanou se všemi těmi věcmi, které s tím souvisí, tzn., pokud to dělá osoba na OSVČ, tak má ty zkoušky, pokud je to zaměstnanec, tak jeho zaměstnavatel musí mít danou licenci.

Pražská informační služba dělá proškolení odborné pro všechny průvodce, kteří o to projeví zájem. Je to placená služba. Je využívána a věřím, že poté, co sněmovnou by mohla projít tato novelizace, tak bude využívána daleko více.

A co se týče čísel, tak z hlavy je nemám, co se týká té kontroly, ale předpokládám, že Pražská informační služba vám je dodá v nějakém termínu 24 dnů, abyste viděla, kolik prošlo lidí kontrolou, resp. jakým způsobem daná kontrola byla prováděna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní poslankyně má doplňující dotaz.

P. Semelová: Děkuji za odpověď. Poprosila bych potom, jestli bych mohla dostat informaci, až přijde informace z PIS ohledně kontroly. To je jedna věc.

Tu změnu legislativy tak, jak jste tady naznačil, bych si taky moc přála. Nicméně musím říci, že máme pár měsíců do voleb, ono se to odráží na různých jednáních, a pokud jde o ministerstva a vládu, tak Ministerstvo průmyslu a obchodu podle mých informací nechce o změně živnostenského zákona ani slyšet. Ministerstvo pro místní rozvoj vymezení průvodce v poslední novele nezařadilo, a ta novela ještě ani není ve sněmovně. Pokud jde o vládu, ta má sice ve schválené Koncepti státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014 až 2020 tuto aktivitu dānu, nicméně zatím pro to nic nedělá.

Takže to jenom upozorňuji na to, že čas běží a možná by stálo za to, kdyby se do toho i Praha vložila. Děkuji.

P. Wolf: S tím já naprosto souhlasím. Zákonodárná iniciativa města by v tomto případě mohla být využita, takže se na to podíváme. Jinak jsem ještě chtěl zareagovat na – teď mi to vypadlo a nevím na co. Každopádně město se pokusí udělat zákonodárnou iniciativu ohledně této možnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji, to byla taková tečka za interpelacemi. Vyhlásil bych pauzu, jak paní primátorka avizovala, do 14 hodin 30 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.46 do 14.30 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, možná bych poprosila paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova, protože máme rozjednané body 15/1 – 15/11, kde jsme se zasekli, jestli se pamatují, v tisku 15/5.

Nám. Kolínská: Paní primátorko, je otevřená rozprava, takže poprosím, abyste vyvolávala.

Prim. Krnáčová: Ano. To vím velice dobře, tak dovoluji, abych to uvedla. Poslední mluvil pan kolega Ferjenčík. Teď má slovo pan kolega Stropnický v rozpravě. Technická, pane kolego Ferjenčíku. Vy jste ještě nedokončil? Omlouvám se, pane kolego. Pan kolega Ferjenčík. Tušila jsem to, že to ještě nedokončil, protože jsme ho přerušili při první připomínce. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vezmu postupně po tiscích, ke kterým mám připomínky. První je 15/5, o kterém už jsme debatovali. Mně přijde přiměřené vyjmout Točnou případně k dalšímu projednání, ale rozhodně mi nepřijde vhodné to tady teď na místě schválit bez podrobnější místní znalosti.

Prim. Krnáčová: Počkejte moment, co mi nepřijde, abychom schvalovali při místní znalosti? To jsem nerozuměla.

P. Ferjenčík: Pan Šimůnek navrhoval schválení, přeřadit z přílohy k neschválení do přílohy ke schválení. Pan Prchal navrhoval v tuto chvíli to neprojednávat. Já jsem chtěl podpořit návrh to teď neprojednávat, ale nepodporuji návrh to teď schválit.

Prim. Krnáčová: Jedná se o změnu číslo 2854?

P. Ferjenčík: 15/5. Tisk 4974, ta druhá.

Prim. Krnáčová: 2970.

P. Ferjenčík: Ano.

Prim. Krnáčová: Dobře. Vy navrhuje, aby se to vůbec neprojednávalo?

P. Ferjenčík: Jenom jsem chtěl podpořit za Piráty ten návrh pana Prchala, ale nepodporujeme návrh pana Šimůnka.

Prim. Krnáčová: Navrhujete – podporujete návrh pana Šimůnka?

P. Ferjenčík: Nic nenavrhuji. Nepodporuji návrh pana Šimůnka, ani nic nenavrhuji. Jenom v rozpravě vyjadřuji stanovisko.

Prim. Krnáčová: Ani to ne? Výborně. Dobře.

P. Ferjenčík: Co se týče, a především o čem jsem chtěl mluvit, je změna 15/11, která je dozařazena a je potřebná pro budování metra D. Díval jsem se na rozsudek, a v rozsudku je sice napsané, že to soud zrušil kvůli chybějícímu odůvodnění, což tam není SEA, což určitě můžeme zhojit tím, že odůvodnění doplníme. Nicméně současně soud konstatoval, že tam byly nějaké komplexní důvody pro to, proč to zrušit. Nebylo to jenom tak, že by řekl, že tam je procesní chybějící dokument, ale jinak je to v pořádku, a přesto to zrušil, ale zrušil to z toho důvodu, že současně chyběl dokument a současně jsou vážné pochybnosti o tom, jestli majitel pozemků není poškozený.

Chtěl jsem se zeptat za prvé, jestli tu změnu podáváme v totožném rozsahu, jako ta zrušená, a jestli by nebylo možné ji zredukovat, protože vlastník namítal, že se mění větší plochy, než je nutné. On chtěl třeba, aby se změnil jenom výstupy z metra a různá dílčí území. Nechtěl, aby se mu změnil pozemek celý.

První otázka je, jestli jsme to nějakým způsobem zredukovali, nebo jestli věříme, že to protlačíme, a za druhé, jestli jsou nějaké kroky vůči majiteli, jak dosáhnout toho, aby to podruhé nežaloval, protože když to zažaluje, i když tam bude odůvodnění chybějící SEA doplněné, samozřejmě on může napadnout to odůvodnění, a když uspěje, tak to soud zase zruší a zase budeme v bodě 0. Mě zajímá, jestli třeba před tím předkladem proběhla nějaká jednání s tím, jestli je šance dosáhnout nějaké dohody, aby to třeba podpořil vlastník, a pak samozřejmě i ten proces pořízené té změny bude daleko hladší.

Pak u změny 15/10 podle jednacího řádu žádám o oddělené hlasování, a to je prozatím vše.

Prim. Krnáčová: Oddělené hlasování jednotlivých tabulek?

P. Ferjenčík: Přesně tak.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Dobrý den, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, především chci vyslovit velkou nespokojenost s tím návrhem, který Zastupitelstvo přijalo, který byl procedurálním návrhem. Týká se ale tohoto bodu. Navrhl ho pan Šimůnek. Vůbec nerozumím tomu, proč jsme tento návrh podpořili, protože jsme si nyní sloučili rozpravu asi k 60 změnám územního plánu, což je přesně maglajz, ke kterému potom vede projednávání, kterého jsme teď svědky, takže si myslím, že půlka sálu věc neví, k čemu pan Ferjenčík mluvil, protože bychom si samozřejmě nestihli nalistovat jednotlivé podklady a nikdo si nemůže pamatovat všech těch 60 změn, snad kromě mě a paní náměstkyně Kolínské, kteří to máme neustále před očima.

Poprosil bych vás, abychom příště skutečně projednávali ty body nikoli ve sloučené rozpravě, ale v rozpravě oddělené. To je jenom na okraj. Potom mám dvě připomínky věcné, které se týkají jednotlivých materiálů. První z nich, teď nevím, v jakém je to pořadí v tom programu, ale první z nich se týká změna na Praze 12, jedná se o Tisk Z – 4974, s dovolením si to musím taky najít. 15/5, to je diskutovaný materiál, který zde máme. Já si naopak myslím, že bychom měli materiál, týkající se Točné, tzn., změnu 2970, schválit v podobě, ve které je navržena k zamítnutí, a sice proto, že je prostě velký rozdíl, jestli je území zastavitelné, nebo nezastavitelné.

Když změníme to nyní nezastavitelné na území zastavitelné a umožníme tam výstavbu nějakého sportoviště, možná to bude fotbalové hřiště, ale možná to bude také krytý tenisový kurt, nebo něco dalšího. Takto umožníme umístění takové stavby nezvratně do přírodního parku, a to je to, proti čemu protestuje odbor ochrany prostředí, to je to, s čím nesouhlasí zpracovatel územního plánu IPR, to je i to, na co poukazuje i komise pro změny územního plánu, když vám nedoporučila tuto změnu.

Na to místo není třeba se jezdit konkrétně dívat. Já jsem tam sice byl, ale neočekávám, že 65 zastupitelů se bude nyní mezi tímto a příštím Zastupitelstvem odebrat do odlehle Točné, a tam bude uprostřed polí sledovat, kde tak asi přesně má stát domnělé fotbalové hřiště. Je to prostě změna, která z nezastavitelného činí to území zastavitelným, a pak možná dál. Ale ta hlavní změna je tahle. To je jako když se rozhodne o prolomení těžebních limitů. Třeba se hned nezačne těžit, ale už se to území přesouvá do něčeho, kde ochrana končí a kde nastává potenciální výstavba. Přimlouval bych se za to, aby tento bod zůstal v podobě, v jaké je.

Druhá věcná připomínka se týká materiálu 4982, což je tisk 15/8, týká se Prahy 20. Rád bych navrhl, aby o změně číslo 2870, tzn. zakreslení, resp. vymezení trasy sběrné komunikace městského významu komunikační spojky Beranka, aby bylo hlasováno odděleně o tomto materiálu, tzn., v rámci Tisku Z – 4982, aby bylo odděleně hlasováno v rámci přílohy číslo 5 samostatně o změně 2870, prosím návrhový výbor, aby zaregistroval. A zároveň navrhuji, aby v souladu s doporučením komise bylo překvalifikováno toto hlasování na nedoporučení. Tzn., na zamítnutí pořizování změny Z 2870. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den ještě jednou. Jenom bych chtěla poděkovat za to, že jde zde předložena změna Z - 4966, resp. tisk, změna, v které se jedná o MČ Praha 2. Je to na žádost MČ Praha 2, a sice funkční plochu VN, kterou jsme požadovali, není, ale i ta TVO je pro nás přijatelná, protože je to přesně pro to, co chceme dělat. Jenom chci říct, že to je pozemek přesně vedle tratě, a to, co tam bylo před tím, že to bylo zastavitelné OB, byl naprostý nesmysl. A my jsme jako městská část právě s tímto záměrem tento pozemek od Českých drah kupovali, takže děkuji za to a děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Prosím, pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Jsem zase trochu zmaten, jak to tak bývá u předkladů kolegyně Kolínské, protože nejsem si jistý, jestli existuje nějaký soulad v rámci části klubu Trojkoalice, tj. Strany zelených, tak bych byl velmi rád, chtěl bych vědět, jestli všechny předklady, které předkládá kolegyně Kolínská, jsou předklady, s kterými souhlasí, anebo jestli se dostaneme opět do fáze, kdy kolegyně Kolínská předloží něco, a zároveň řekne, že s tím nesouhlasí a chce, aby se hlasovalo jinak. Tak bych velmi rád věděl, jestli všechny ty předklady, které ona předkládá, jsou ty, které chce, aby se hlasovaly, tak jak jsou předloženy, anebo jestli se koalice musí potýkat s opozicí v koalici.

Prim. Krnáčová: V Trojkoalici. Technická, ano.

P. Kubišta: Opozice v Trojkoalici, a souběžně s tím opozice Trojkoalice v koalici. Máte to dost složité, a já vám to přeju.

Prim. Krnáčová: Já vám za to moc děkuji. Pan kolega Prchal bude pokračovat.

P. Prchal: Já bych rád zareagoval na kolegu Stropnického, já plně rozumím jeho obavám, ale to byla přesně podstata mého návrhu, aby se změna 2970 vyňala vůbec z rozhodovacího procesu, protože si myslím, že lze dojít k nějakému návrhu, který zaručí, že tam bude pouze travnatá plocha fotbalového hřiště, žádné stadiony, žádné prostě stavby a cokoli. Ale v této fázi nejsme, takto ten návrh není připraven, proto jsem navrhl ho vyjmout, aby se s ním dalo dále pracovat.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem poprosit, jestli by Zastupitelstvo umožnilo, aby ke změně 2870 mohla promluvit starostka MČ Praha 20, která tady ráno, když na začátku té rozpravy mluvili občané, nemohla být, protože za nás byla na tiskové konferenci k myslivcům. Jestli byste jí to umožnili. Ona by asi vysvětlila, proč tam tu změnu takhle chce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jasně. Myslím si, že bychom měli paní starostce dát slovo. Konec konců by nám objasnila, proč to chce. Pojd'te, paní starostko.

Nám. Kolínská: Chtěla bych využít během doby, co bude mluvit paní starostka, jestli by mohla obsluha promítnout návrh změny 2970. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická. Jedná se o změnu 2870, paní kolegyně, nikoli o změnu 2970. OK.

Hana Moravcová – starostka MČ Praha 20: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěla bych vám objasnit, z jakého důvodu městská část navrhuje a žádá vás o podporu souhlasného stanoviska a schválení této změny. Důvodem je to, že v platném územním plánu je vymezená trasa propojovací komunikace mimoúrovňové křižovatky Beranka a komunikace Ve Žlábku. Tuto komunikaci nelze realizovat z důvodu vlastnických vztahů při vyústění na komunikaci Ve Žlábku. Je tam obytná zástavba a je tam soukromý pozemek, který je určen jako areálová komunikace, nebo zatříděn.

My jsme požádali o přesunutí této komunikace na jižní stranu Dálnice D11, tedy obytná zástavba bude odcloněna a je možné tam tu komunikaci realizovat. V žádném případě nechceme, tak jak namítá IPR, že by se z tohoto území stalo území rozvojové, že by při této komunikaci vznikaly nějaké logistické haly.

My jsme v návrhu Metropolitního plánu, nebo v návrhu Metropolitního plánu požadovali, aby tam bylo to území v takovém funkčním využití, v jakém je teď, ovšem s tou komunikací. IPR to do dalších jejich návrhů nezpracoval. Jenom bych vás chtěla požádat, zda byste podpořili tuto změnu, protože jinak tam tu komunikaci nepostavíme. Bude to sloužit nejenom pro Horní Počernice, ale samozřejmě i pro Běchovice, tak aby nákladní doprava a tranzitní doprava se dostala mimo zastavěné území. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den dnes poprvé, možná taky naposledy. Chtěl bych podpořit úsilí paní starostky v tom, získat souhlas s touto změnou zejména kvůli tomu, že se jedná o dopravní řešení, a to je to, co říkala paní starostka, nejenom pro Horní Počernice, ale řekl bych zásadní dopravní spojení na celém východě Prahy, protože nadřazená dopravní síť zde je přímo odvislá od dálniční sítě, která zdaleka není dokončena, a dálnice D11, která tam je, je jednou z mála dopravních tepen, která doposud není tak přetížená, aby nesnesla další křižovatku, a zároveň má velký potenciál dopravně obsloužit průmyslový areál, nebo řekněme areál služeb, který tam funguje, původní drůbežárna, dneska se jmenuje Big Box, a jako původní Výzkumné ústavy Běchovice, dneska je to Technologický park.

Oboje dvoje lokality zaměstnávají několik tisíc zaměstnanců, a myslím si, že se jedná o minimálně velmi prozíravý krok z hlediska budoucího rozvoje celého hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický má slovo.

P. Stropnický: Chci ještě v reakci na to, co říkala paní starostka, znovu ke změně 2870, tzn., teď už se nám debata redukovala na tuto změnu, takže už ji všichni sledovat mohou, což je fajn. Ta komunikace skutečně jednak není připravena, v návrhu Metropolitního plánu se s ní nepočítá, protože Metropolitní plán a jeho zpracovatel, a v tom se s ním tady shodují, nepovažuje tu komunikaci za potřebnou, protože povede k tlaku na zástavbu území mezi dvěma městskými částmi. Území, které dneska zastavěné není, a nepochybně už je tam spousta vlastníků těch polí, kteří čekají, jak jim ta pole potom zhodnotíme.

Mám z tohoto obavu. Jedním z principů Metropolitního plánu je snaha, aby nedocházelo ke srůstání jednotlivých městských částí, na tom okraji samozřejmě, a samozřejmě také k rozšiřování nezastavěného či nezastavitelného území. Myslím si, že rozhodnutím, které se teď chystáte udělat, podpoříme další rozšiřování té zástavby na území, na kterém není potřeba, aby byla, a ty komunikace, které jsou v území plánovány, s kterými Metropolitní plán počítá, hlavní město bude financovat, tak jsou pro území dostatečné a doufáme, že budou stát dříve, než tato komunikace, která potřebná není.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Jsem strašně rád, že nám tady pan Stropnický říká, co je potřeba a co není, zejména v lokalitách, o kterých hovořil u pana Krause, kde byl schopen říci, že na okraji Prahy nejsou školy, nevede tam MHD, a podobné bláboly. Musím říct, že to, co tady povídá o tom, že by se měla rozšiřovat zástavba, popř. že by nějaká forma tlaku tady vznikala, tak i já, i paní starostka víme, že v této lokalitě se o žádný tlak nejedná a že jižní napojení ulice Ve Žlábku na křižovatku Beranka je jediné možné. A pokud je jediné možné, a zároveň řeší dopravně problematicky obslužitelnou lokalitu bez výhledu na další zástavbu, tak myslím, že by bylo dobré, aby se k tomu hlavní město a jeho zastupitelé postavili čelem, řekněme pozitivně. Jakákoli zástavba, která by tam měla v budoucnu být jenom teoreticky vzniknout, tak samozřejmě musí procházet přes zastupitelstva městských částí, a já za sebe říkám, že to, co tady slyšíme od pana Stropnického, jsou opravdu jenom spekulace, nic jiného.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický, prosím, ještě jednou.

P. Stropnický: Domnívám se, že o tom území má zpracovatel Metropolitního plánu IPR spolehlivé informace, stejně tak o něm má informace na základě těchto podkladů komise pro změny územního plánu, takže to není tak, že jenom když někdo bydlí bezprostředně vedle toho konkrétního území, tak mu rozumí. Této argumentaci jsem byl teď svědkem tento týden v souvislosti se Šumavou. Šumavě údajně má rozumět jenom ten, kdo bydlí na Šumavě nebo kdo se tam narodil. To je, prosím pěkně, úplný nesmysl. I my ostatní jsme schopni na základě informací, které si opatříme, posoudit danou věc, dokonce často i bez toho, aniž bychom ji viděli na vlastní oči, protože není možné všechny ty věci vidět na vlastní oči.

Pokud chce pan kolega starosta komentovat nějaká má vystoupení v televizi, jednak jsem tam, myslím, nejmenoval žádné konkrétní městské části, jednak právě teď finalizují jednání o požadavcích městských částí, které mají deficity v oblasti infrastruktury. Některé se týkají školek, některé škol, některé dalších věcí, např. i výstavby nějakých sociálních zařízení. Myslím si, že mezi žadateli je i městská část Běchovice. To není tak, jak říká pan starosta. Je to právě jinak, ten seznam je naopak velmi, velmi, velmi dlouhý, a těch infrastrukturních nedostatků je velmi mnoho.

A právě proto není žádoucí, aby se město rozšiřovalo do krajiny, ani v tomto místě, a právě proto není žádoucí ani komunikace, která tomu napomáhá a umožňuje tuto výstavbu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Já si to přece jenom ještě neodpustím jednou. My jsme o trošičku blíže, než Šumava. Určitě všichni chápeme, že rozvoj města by měl být v nějakém rozumném slova smyslu. Netvrdím, že je nezbytně nutné rozvíjet zástavbu v té okrajové části hl. m. Prahy, ani na tom nijak netrvám v Běchovicích, ani v Horních Počernicích. Nicméně je nám tady pořád podsouváno to, že trpíme jakýmsi deficitem a nedostatkem. Jděte se podívat a nechte si vyjet počty žáků, kteří jsou mimopražští, a díky našim školám se v Praze 3, na Praze 2, možná na jiných centrálních městských částech nevyskytuje ono množství středočeských dětí, které my na svých školách máme. A jestli aspoň máte elementární znalost o školství, tak víte, že my ty děti bohužel díky tak strašně protidiskriminačním opatřením musíme prostě brát, protože rodiče těch dětí, které se nám zařazují do škol, si píšou svoje trvalé bydliště přímo na našich městských částech, a je s tím velmi dobrý byznys. Ale to jsem trošku odbočil.

Abych se vrátil k té lokalitě jako takové, v tomto prostoru nejsou nahlášeny, ani nebyly vysledovány žádné snahy o rozšiřování zástavby. Naopak, v tomto prostoru, a bohužel, musím říct, je plánovaná železniční vysokorychlostní trať směrem na Brno. Tudíž ani žádný další rozvoj této lokality možný není, a já musím říct opět, že jakákoli další debata o tom, že by tady existovaly nějaké tlaky a nemohlo být uskutečněno jižní napojení na křižovatku Beranka, jsou jen pouhé pusté spekulace.

A když se budeme bavit o tom, jakým způsobem kdo zná tu lokalitu, tak bych vám mohl ukázat několik případů, kdy se nakreslily sportoviště do míst, kde nikdy být nemohou, ale kreslil je tam tehdy Útvar rozvoje města. Nakreslily se vodní plochy na špičku kopce, taky tam nikdy nic nemůže být jako vodní plocha, a mohl bych pokračovat dál a dál v těchto nesmyslech. Radši bych vycházel z toho, jak znají jednotliví místní starostové tu lokalitu, než z toho, co si myslí úředník u zeleného stolu.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská. To je závěrečné slovo, nebo ještě ne?

Nám. Kolínská: Ještě závěrečné slovo ne, ještě v diskusi. Poprosím obsluhu, jestli by mohla tentokrát promítnout ortofotomapu změny 2970, to je hřiště uprostřed zeleně. Chci jenom všechny kolegy a kolegyně upozornit, že proti této změně se vyjádřil odbor ochrany prostředí, komise, výbor i zpracovatel územního plánu. Není to tak, nebo je shoda na tom, že tato změna nemá pokračovat. To jsem vám jenom chtěla říct v diskusi. Považuji to za korektní, neříkat to v závěrečném slově, na ostatní budu reagovat v závěrečném slově.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Děkuji za obrázek. Jak jistě dobře všichni vidíte, je to pole. Není to žádná rezervace, není to nic unikátního. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Po konzultaci s pořizovatelem nedoporučuji vyhovět návrhu, abychom hlasovali o textovém zadání jenom jednou. Byla tu už kdysi dávno učiněna dohoda ve prospěch městských částí, že se tisky budou dělat podle správních obvodů, a proto je potřeba o zadání hlasovat v souladu s tisky.

Co se týče dotazu k metru D, Rada hl. města schválila smlouvu s vlastníky pozemků, kteří vyvolali soudní spor, a součástí této dohody je, že budeme znova dávat tu změnu do projednání. Její rozsah není předmětem tohoto tisku, a ta smlouva nás zavazuje k tomu, že budeme o těch krocích komunikovat s vlastníky a předejdeme tak dalšímu soudnímu sporu. To je ošetřeno.

A poslední, pan Kubišta se ptal, jaké máme aktuálně vztahy v koalici, tak to si s dovolením nechám pro sebe, resp. nevidím důvod to tady sdělovat. Faktem je, že změna 2870, u které bylo navrženo oddělené hlasování, byla v Radě schválena jako nekoaliční.

Prim. Krnáčová: Teď bych poprosila pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním, a prosím všechny, aby se soustředili, protože to teď není úplně snadné.

P. Prokop: Poprosil bych pět minut, jestli můžu, na poradu návrhového výboru.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, pět minut na poradu, prosím, v tomto případě velice ráda.

(Jednání přerušeno od 15.02 do 15.07 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých tiscích. Prosím předsedu návrhové komise, ať se ujme slova a udělá v tom nějaký řád.

P. Prokop: Dobře. První návrh se týká všech projednávaných bodů. Je to procedurální návrh pana Petra Prchala, já ho přečtu.

Prim. Krnáčová: Moment. Teď jdeme po tiscích, teď nejdeme po návrzích.

P. Prokop: Ano. Je to 15/2. Procedurální návrh.

Vyjmout z tisku 15/2 – 15/10 přílohu zadání celoměstsky významných změn V. první část a hlasovat ji samostatně před tiskem 15/2, tj. místo zrušeného bodu 15/1.

Prim. Krnáčová: Zeptám se legislativy, zda je toto hlasovatelné.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, hlasovatelné to je.

Prim. Krnáčová: V tom případě budeme hlasovat tento procedurální návrh. Pan kolega Stropnický technická.

P. Stropnický: Procedurálně rozumím tomu návrhu. Rozuměl bych mu o něco lépe, kdyby to bylo hlasováno na konci po všech těch bodech. Takhle se ale domnívám, a prosím o odpověď legislativy, jestli schválením všech těch příloh nepředjímáme rozhodnutí o některých změnách, které chceme zamítnout.

Prim. Krnáčová: Já si to nemyslím. Legislativo!

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: My si to také nemyslíme.

Prim. Krnáčová: Výborně, jsme ve shodě. Budeme hlasovat to, co navrhl pan předseda návrhové komise.

P. Prokop: Ještě jednou to přečtu. Procedurální návrh pana Prehala, vyjmut z tisku 15/2 – 15/10 přílohu zadání celoměstsky významných změn V první část a hlasovat ji samostatně před tiskem 15/2, tj. místo zrušeného 15/1.

Prim. Krnáčová: Prosím technická, pane Ferjenčíku.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mně to přijde jako hrozný procedurální nesmysl, když jsme schvalovali v rámci asi šesti bodů nebo osmi bodů usnesení něco napříč body. Každopádně využívám své právo podle jednacního řádu, abychom o tomto hlasovali samostatně pro každý tisk.

Prim. Krnáčová: Technická paní Kolínská. Buďte v klidu, to dáme do pořádku.

Nám. Kolínská: Chtěla bych poprosit o stanovisko pořizovatele, protože tady se vystavujeme zbytečně komplikacím jednak v tom, jak budou zveřejněny tisky, a jednak v tom, jak pak bude ta změna procesně, pokud se v některých těch tiscích dojde k nějaké obsahové změně, která nebude promítnuta do toho, co schvalujeme na začátku.

Prim. Krnáčová: Teď byla technická pan Stropnický, pak byla technická paní kolegyně Udženija.

P. Stropnický: Ještě bych rád rozporoval názor, že se jedná o procedurální návrh. Podle mého názoru jde o věcný návrh, protože se jedná o vynětí příloh z jednotlivých tisků. A vyjímání jednotlivých příloh z jednotlivých tisků není žádná procedura, to je věcné rozhodnutí o tom, že část usnesení nebude částí usnesení, tak jak je navrhováno.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija? Už ne, OK, dobře. Ještě bych přece jenom jednou poprosila legislativu, ať se k tomu vyjádří. Anebo pana kolegu Čemuse? Prosím.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den, vážení zastupitelé, já bych nedoporučoval vyjímát tu přílohu, protože příloha je vázaná přímo na tabulky, s kterými se schvaluje. Je to kompletní projednané zadání, tak jak bylo projednáno. A pokud by k vynětí došlo, mohlo by to být hlasováno až na závěr dokumentu, protože to je zadání pro všechny změny, které budou schváleny.

Prim. Krnáčová: Technická zase.

Nám. Kolínská: Ještě není jasné, když to ze všech těch tisků vyjmeme, tak to dostane číslo nového tisku? Nebo jak to pak bude zveřejněno na webových stránkách?

Prim. Krnáčová: Dobře. Několik otázek. Tady máme dva procedurální návrhy, z nichž jeden – pan kolega Prchal, prosím, technická.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Mně šlo o jednoduchou věc, že jeden a týž identický text, který se týká celé Prahy dohromady, budeme schvalovat osmkrát. Takže jsem si říkal, logičtější je schválit ho jednou. Ale když vidím, jaká bramboračka z toho je, tak já stahuji svůj návrh.

Prim. Krnáčová: Já vám za to děkuji, pane kolego, Moc vám za to děkuji, protože bychom tady byli dlouho kvůli tomuto jednomu procedurálnímu návrhu. Tím pádem doufám, že pan kolega Ferjenčík také stahuje svůj procedurální návrh. Tím pádem jsme bez procedurálních návrhů, a prosím opět pana kolegu – jak se jmenuje – Prokopa, aby nás neprocedurálně, anebo procedurálně provedl hlasováním. Děkuji.

P. Prokop: K bodu 15/2 nemám další pozměňovací návrhy. Můžeme hlasovat tak, jak byl předložen.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

15/3

Tisk Z - 4970

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 7

Prim. Krnáčová: Máme tam nějaké protinávrh?

P. Prokop: Ne.

Prim. Krnáčová: Výborně, hlasujeme v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o dalším tisku

15/4

Tisk Z - 4979

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 17

Prim. Krnáčová: Máme tam nějaké protinávrh?

P. Prokop: Ne.

Prim. Krnáčová: Výborně, hlasujeme v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

A nyní

15/5

Tisk Z - 4974

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 12

Prim. Krnáčová: Tam nějaké návrhy byly. Prosím, jaké?

P. Prokop: Tady mám tři návrhy. První z nich přečtu od Petra Prchala. Vyřadit z přílohy číslo 8 změnu 2970, výstavba fotbalového hřiště.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme o vyjmutí změny 2970.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 2 Zdr.: 23. Tento návrh nebyl přijat.

Máme ještě, prosím, nějaký jiný v této souvislosti?

P. Prokop: Ano. Další návrh je od Petra Šimůnka, příloha číslo 8, změna 2970, Praha 12 – Točná, výstavba fotbalového hřiště, přeřadit z této přílohy k neschválení do přílohy číslo 5 ke schválení.

Prim. Krnáčová: Dobře, teď budeme hlasovat tuto změnu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 5 Zdr.: 39. Návrh také nebyl přijat.

A nyní už, myslím, nemáme žádný. Ještě jeden? Prosím, do toho.

P. Prokop: Ještě jeden. Ještě poslední od pana Šimůnka, 2854, přesunout z tabulky 5 do přílohy 8 neschvaluje, a jedná se o Libuš, omezení historického jádra, zrušení výškové regulace.

Prim. Krnáčová: Dobře, hlasujeme nyní tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 4 Zdr.: 44. Návrh také neprošel.

Už nemáme žádné? (Nemáme.) Hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

15/6

Tisk Z - 4975

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 13**

Prim. Krnáčová: Jsou tam nějaké protinávry?

P. Prokop: Ne.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tisk, jako je.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

15/7

Tisk Z - 4981

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního
obvodu Prahy 19**

VYPUŠTĚN

15/8

Tisk Z - 4982

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 20**

P. Prokop: Zde máme protinávrh Matěje Stropnického. Jsou to dva protinávry. První budeme hlasovat: Přesunout 2870 z přílohy 5 do nově vytvořené přílohy číslo 8 k neschválení, a tedy doplnit bod III. usnesení – neschvaluje návrh podání CVZ v územním plánu SU hl. m. Prahy, uvedené v příloze 8. Další se přečísluje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme tento návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 7 Zdr.: 35. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Prokop: Jelikož návrh neprošel, je tady ještě jeden návrh, hlasovat v příloze 5 o změně 2870 odděleně.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní tuto změnu odděleně. Ano prosím, technická.

P. Stropnický: Omlouvám se, to jsem tam uvedl pro návrhový výbor, toto upozornění, ale ve skutečnosti se o té věci nehlasuje. Ta změna prostě bude hlasována odděleně.

Prim. Krnáčová: Změna bude hlasována odděleně, právě proto jsem chtěla vyzvat, abychom hlasovali odděleně. Hlasujeme nyní o změně 2870. Procedury známe. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr: 15. Změna byla schválena.
Máme ještě nějakou další?

P. Prokop: Můžete dát hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o tisku jako o celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.
Máme tisk

15/9

Tisk Z - 4985

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 3, 8, 9, 14, 20**

Prim. Krnáčová: Protinávrh?

P. Prokop: Není žádný.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o tisku, jak je.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Tisk

15/10

Tisk Z - 4967

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 4**

P. Prokop: Zde jsme zaznamenali pouze procedurální návrh od pana Ferjenčíka, hlasovat tabulky 5 a 8 odděleně.

Prim. Krnáčová: Dobře. Hlasujeme nyní tabulku číslo 5, tj. tabulka ke schválení.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 14. Tabulka byla schválena.

Nyní hlasujeme přílohu číslo 8, tabulku číslo 8, to jsou změny doporučené k neschválení. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 10. Tabulka byla schválena.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.
Poslední tisk máme

15/11

Tisk Z - 4936

**ke zrušené změně Z 2440/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (k. ú. Písnice, Libuš, Kunratice,
Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; (upřesnění trasy metra I.D v úseku Pankrác - Depo Písnice
včetně funkčního využití v okolí stanic, vyhlášení VPS)**

Prim. Krnáčová: Máme tam nějakou změnu, návrh? Žádný. Hlasujeme tisk, jak je.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Máte ještě poslední 16, paní kolegyně.

16

Tisk Z - 4718**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Tisk Z – 4718 se týká návrhu na pořízení změn, tzn. zahájení pořizování změn ve správním obvodu Prahy 5. Celkem je v tisku deset podnětů, z toho pět ke schválení a pět k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Děkuji paní náměstkyni. Prosím pana radního Procházku, aby se ujal slova.

17

Tisk Z - 5072**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2017 MČ Praha - Slivenec na výkup pozemků pro stavbu víceúčelového objektu**

P. Grabein Procházka: Pěkné odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, první tisk, který zde mám, je tisk Z – 5072. Jedná se o poskytnutí účelové finanční dotace na výkup pozemků v MČ Praha – Slivenec. Paní starostka nás požádala o to, zda bychom nepodpořili tento výkup, kdy bychom nakupovali pozemky v centru od Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou s cílem, že by MČ vystavěla sociální byty, byty pro učitele, služebnu Městské policie, knihovnu a společenský sál. Celková cena za výkup je 16 779 600 a Slivenec žádá o přidělení dotace ve výši 16 mil. Kč. Tato záležitost byla projednána na majetkové komisi, a tam byla schválena.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan kolega Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Mrzelo by mě, kdyby prošlo nějaké Zastupitelstvo bez toho, že bychom něco kupovali Slivenci. Jako by to Zastupitelstvo bylo bezobsažné. Tak tady máme tedy zase Slivenec. Slivenec, ve kterém už jsme snad pořídili úplně všechno, co si člověk může pomyslet. Vzpomeňme si na kampaň starostů v krajských volbách, jak říkali, jak budou distribuovat fér ty melouny, že jo. Zdá se, že v Praze platí heslo, všechny melouny do Slivence. Tak teď chtějí, abychom jim koupili pozemek za 16 milionů.

Na tom pozemku má vyrůst víceúčelový objekt, kde bude 15 – 20 sociálních bytů, pak byty pro učitele, ordinace lékaře, lékárna, služebna Městské policie, knihovna, společenský sál, čili jinými slovy, když teď koupíme za 16 mil. pozemek, je celkem zřejmé, že v brzké době tady budeme mít požadavek na to, abychom postavili barák za čtvrt miliardy v Slivenci. A to všechno za situace, kdy tady máme řadu jiných částí. Není to tak dávno, kdy jsme hovořili o Točné, kde, jak jsme slyšeli, není plyn, není kanalizace, není ani hospoda, není nic. Jestli tohle je fér tak tomu opravdu nerozumím.

No dobrá. Já jsem vážil svoje stanovisko k věci velmi bedlivě a po zralé úvaze jsem se rozhodl, že tento bod podpořím, ovšem pouze za předpokladu, že bude přijat můj pozměňovací návrh k tomuto bodu. A totiž, že stávající bod usnesení číslo 1, který zní, že tomu Slivenci dáme 16 mil., označíme jako bod I. 1, a za něj doplníme bod I. 2, který bude znít následujícím způsobem: Zastupitelstvo schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy tak, že investiční rezerva pro městské části bude ponížena o 3 mil. Kč s tím, že v investiční části rozpočtu bude zřízena položka „pořízení jezdeckého pomníku radní hl. m. Prahy dr. Jany Plamínkové na návsi ve Slivenci ve výši 3 mil. Kč“. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem poprosit Radu, jestli by bylo možné v souvislosti s tímto tiskem a předcházejícími tisky na předcházejících Zastupitelstvech zpracovat nějaký souborný výkaz toho, kolik toho obdržel Slivenec v historickém porovnání před tím, než přišla paní Plamínková do tohoto Zastupitelstva a udělala si z Magistrátu dojnou krávu pro Slivenec.

Prim. Krnáčová: Ano, to určitě poskytneme. Paní kolegyně Hujová.

P. Hujová: Já bych pouze chtěla vyjádřit naději, že obdobným přístupem se bude postupovat i vůči MČ Praha 3, která pravděpodobně v červnu požádá ZHMP, aby vykoupilo soukromé pozemky na parku Parukářka, abychom byli schopni tento park provozovat, investovat v něm a zachovali zeleň. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Mně bylo zcela jasné, že se do mě budete tímto způsobem strefovat, a docela jsem se snažila, aby bylo možné tento pozemek zahrnout jako jeden z bodů peněz z investiční rezervy. Bohužel to není možné, protože řád Křižovníku s červenou hvězdou dal termín, po který bude držet pozemek, do konce února. Ono to bohužel o měsíc nevychází. Jinak samozřejmě věřte, že bych docela ráda o to požádala z té rezervy, bylo by to jednodušší.

My jsme se na konci loňského roku dohodli, že vzhledem k tomu, že město je v současné době v docela dobré finanční kondici a ukazuje se, že to, že se nečerpá, jak by se měl čerpat často rozpočet hl. města, a ty akce neběží, tak jak by měly, že to je způsobeno právě často tím, že nejsou vypořádané pozemky, a že by se tudíž měly ve zvýšené míře využívat pozemky, ať už na pozemky, které je někdo ochotný nám prodat samozřejmě, ať už na komunikace, nebo na výkupy pro zeleň, nebo na různé infrastrukturní stavby. A také na stavby, které jsou pro potřeby městských částí.

Odbor správy majetku tehdejší, dnešní HOM, ovšem začal namítat, že oni to všechno nezvládají, že už jsou na hranici kapacit, a že by tedy bylo daleko jednodušší, kdyby si o tyto peníze žádaly přímo městské části formou dotací a vyřizovaly si potom ta jednání s majiteli samy, samy by si zadávaly posudky apod.

Chtěli jsme na to vyčlenit částku, mluvilo se někdy jednou o 700 mil., potom o 300 mil. Nakonec se tam vyčlenila menší částka s tím, že se neví dopředu, které ty pozemky se podaří vykoupit, a které ne. Ale že o to budou moci městské části žádat a město jim ty dotace, pokud se uzná, že suma, za kterou žádají, je rozumná, bude poskytovat. Toto je první příklad této praxe, protože částka, za kterou má město možnost tyto pozemky odkoupit, je velmi příznivá právě proto, že loni Křižovnicki získali v rámci restitucí velmi rozsáhlé pozemky, a tento jeden, nebo oni jsou to dva, dvě parcelní čísla, jsou ochotni prodat za částku 4 700 Kč, což je částka velmi nízká vzhledem k tomu, že se tam už dlouho nic nekupovalo, protože to bylo zablokované restitucemi. Takže ta částka, byť se zdá vysoká, je nepochybně velmi příznivá.

Samozřejmě velmi ráda podpořím nárok paní starostky Hujové i nárok jakékoli jiné městské části, která bude žádat pozemky na výkupy parků, na výkupy komunikací, na výkupy toho, co potřebují městské části, protože si myslím, že to je nesmírně rozumné.

Co se týče Točné, tam není problém v tom, že by nebyly peníze na kanalizaci v Točné. Ty peníze jsou. Tam je problém, že se přeprojektovával přivaděč A2, který byl asi za půl mld. Kč pro 700 obyvatel, což nebyla opravdu efektivní investice, přeprojektovává se to z přivaděče, který by se šteloval, gravitační přivaděč velmi pěkný, ale opravdu strašně drahý, na levnější formu přivaděče, a jakmile se to přeprojektuje, tak se, resp. ono to přeprojektované už je, ale jakmile se získá nové územko a stavebko, začne se to kopat.

Kromě toho se snažíme dohodnout i o možnosti zatím tam udělat menší čistírnu odpadních vod. Tam jsou problémy technické, nikoli finanční, proč tam ta kanalizace není. A ona bohužel, když kanalizace není, tak potom není ani plynofikace, protože jak asi víte, plyn se dává vždycky nad kanalizaci. Tyto dvě věci jdou společně.

Co se týče toho Slivence, přijďte se tam, prosím, podívat. Velmi ráda vám tam udělám exkurzi. To je právě městská část, stejně jako ta Točná, kde se podařilo tu kanalizaci dobudovat až opravdu v posledních letech. A do té doby se tam všechny peníze – ne že by tam šly malé peníze, ale všechny peníze se dávaly do stavby kanalizace, takže tma je zatím hotová jedna jediná komunikace ve slušném stavu. Chyběla tam školka, ta se dobuďovala, chyběla tělocvična, ta se teď dodělává. Je to městská část, kterou když jsem před deseti lety převzala, tak tam opravdu nebylo nic z toho, co bylo normálně už běžné v jiných částech hl. m. Prahy. Slibuji, že nebudeme žádat o žádné horentní peníze z rezervy pro městské části. Pro nás je toto takový dar shůry. Je to opravdu z restitucí a časově omezená nabídka a nám to velice, velice usnadní do budoucna život. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Musím pochválit paní Plamínkovou, je to vynikající starostka. Rozvoj, který za poslední dva roky financujeme, o tom svědčí. Chtěl jsem k tomu jenom říct dvě věci. Za první, že Monika Krobová Hášová vyjde tento rozpočet našeho města podstatně levněji.

A druhá věc, že pokud se podaří paní Plamínkové vypovědět smlouvu s Veolií, nebo aspoň vyjednat nějakou rozumnou slevu, tak jí to mile rád odpustím.

Prim. Krnáčová: Odpustíte, jako nějaký přečin, nebo něco odpustíte? Dobře. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Do dnešního odpoledne jsem si myslel, že nejdražší žena je ta, kterou mám doma, a teď zjišťuji, že jsem na tom ještě hodně dobře. Ono by to všechno bylo úsměvné, kdybychom tady neměli dalších 56 městských částí, které nemají tu čest, že mají svého starostu v Radě hl. m. Prahy. Bylo by to velmi úsměvné, kdybychom jim dali prostor, aby tady předvedli tuto předvolební řeč, kterou nám tady předvedla paní Plamínková. Ono je to spíš k pláči, protože ta částka, kterou dostala MČ Slivenec za poslední dva roky, je v desítkách milionů korun. Atakuje hranici 60 mil. Kč. A bylo by to možná i úsměvné, kdybychom tady při projednávání rozpočtu jasně neřekli, že přidělování neúčelových investičních a účelových investičních dotací musí mít nějaká pravidla, a nepředvedli jsme významnou částku rozpočtu do fondu, který podléhá nějaké všeobecné politické kontrole a neslouží jako volební fondy jednotlivých radních, případně jednotlivých politických stran. Ale protože tohle se neděje, tak to příliš úsměvné není, i když my se tady nad tím pozastavujeme, a vlastně je to velká legrace, jak je paní starostka úspěšná. Ale ono to těm ostatním městským částem asi tak úsměvné zase nepřijde. Je tady několik starostů, a oni by taky rádi seděli v Radě a také by rádi využívali svého momentálního politického vlivu, aby ovlivňovali jednání hl. m. Prahy.

Já pro to v žádném případě hlasovat nebudu, ani v případě, že bude mít paní radní Plamínková jezdeckou sochu v nadživotní velikosti ve Slivenci, protože si myslím, že to je nesystémové, myslím si, že je velmi špatný signál tohoto shromáždění, který vysíláme ostatním městským částem. Myslím si, že už to přesahuje jakoukoli rozumnou míru, i kdyby to bylo zdůvodněno sebelepším a sebebohulibějším záměrem, protože nikdo nepochybuje o tom, že každá městská část vygeneruje celou řadu srdceryvných příběhů z oblasti školství, sociálních věcí, všichni jsou podinvestovaní, paní radní. To není specifikum Slivence, to je specifikum toho, že na tyto účely se prostě v takhle velkém městě ty peníze hledají obtížně, a nezlobte se na mě, já mám pocit, že zneužíváte svého postavení. To je na celém tom příběhu nejhorší. A já bych vás odkázal na to, abyste se obrátila na ten orgán a na ten princip čerpání investičních dotací, který jsme si tady odsouhlasili, a to, že to zvláště z vašeho pohledu objektivních důvodů nejde, tak to holt je špatné. To je smůla, ale těch zbývajících 56 městských částí by našlo celou řadu objektivních důvodů, proč by se na rozpočet hlavního města mohli obrátit takto nesystémově a žádat další finanční prostředky.

A pana radního pro majetek bych požádal, aby pokud poskytujeme významné investiční dotace, které předpokládají nějaké následné využití na významnou stavební činnost městských částí, tak by v tom materiálu bylo obsaženo, zda byly ty městské části dotázány, zda na tu následnou investiční činnost mají zajištěné nějaké další finanční prostředky, protože tohle dopadne tak, že Slivenec si tady prosadí další prostředky na výkup pozemků, a za 12 měsíců tady bude znova a bude chtít samozřejmě neúčelovou nebo účelovou dotaci na tu stavbu. A bude říkat, když jste nám schválili 16 mil. na pozemek, tak my tam chceme stavět víceúčelový objekt, a mě by zajímalo, jestli při poskytování takové dotace zohledňujeme, protože když budete v běžném životě u banky nebo kdekoli jinde žádat o úvěr na něco, co tam chcete postavit, tak musíte doložit, že máte další financování. To by mělo být pravidlem u takto řetězených investic do majetku, protože tím pozemkem to samozřejmě nekončí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Nebudu pokračovat v různých sarkastických poznámkách mých kolegů, i když si vlastně myslím, že z víceúčelové budovy bude nakonec terminál malého mezinárodního letiště, protože to je asi to jediné, co podle mě Slivenci momentálně chybí. Ale když se podívám na znak Slivence, tak předpokládám, že paní radní pro rozvoj Slivence byla překvapená, když jí řád Křižovníků něco takového nabídl, a jestli nám říká, že to musíme stihnout do několika málo dnů, což mně trochu připomíná mnou oblíbený příběh z nákupu domu na Smíchově, tak bych se rád zeptal, když jí ten řád Křižovníků tuto nabídku dal, když to musíme stihnout teď do týdne, a druhá věc je, jestli tohle je opravdu, a to je otázka na pana radního, jestli je to koaliční návrh, protože pokud ano, tak je to otázka celé koalice, která se podílí na rozvoji Slivence, a v ten moment já se ptám starostů různých jiných městských částí, co se jim na tom Slivenci tak líbí, protože i v koalici sedí několik starostů městských částí. Co je na tom Slivenci tak baví, že do něj neustále lijí nějaké peníze. Kdyby to nebylo tak smutné, tak by to bylo docela legrační.

Prim. Krnáčová: Paní starostka Hujová.

P. Hujová: Jsem velmi ráda, že paní Plamínková zde deklarovala, že hl. m. Praha je ve vynikající finanční kondici, a že hodlá vykupovat majetek ve prospěch městských částí. Beru to jako veřejný příslib, a já jí odsouhlasím tuto dotaci, ale předpokládám, jak jsem již řekla, že jakmile MČ Praha 3 dá návrh na výkup soukromých pozemků v parku Parukářka, že mě podpoří Zastupitelstvo. A zároveň máme na Praze 3 významný podnět, který trošku kopíruje Bohemku, Ďolíček. Máme historické sportoviště Viktorky Žižkov, a budeme požadovat, aby hlavní město Praha odkoupilo toto sportoviště, protože je to veřejná historická vybavenost. Jsme na něj pyšní a věříme tomu, že i našemu klubu Viktorky Žižkov dáte obdobný nájem a obdobné podmínky, budete udržovat toto hřiště, tak aby splnilo podmínky ligové soutěže, a věřím, že nebudete k Praze 3 přistupovat diskriminačně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Naopak, Praze 3 se budeme určitě věnovat vždycky přednostně.

Přiznám se, že už mám docela dost toho, jak je tady soustavně útočeno na paní radní Plamínkovou. A poprosil bych paní primátorku, aby požádala sál, aby se tady nebavil, tohle je docela už vážná věc. Probíráme to tady pokaždé. Pokaždé, když sem přijde něco ze Slivence, je to představováno jako něco, co je snad nějaký pašalík pro paní radní. To je prostě úplně absurdní uvažování. My máme v té věci posuzovat veřejný zájem na infrastruktuře v jakékoli části hlavního města Prahy bez ohledu na to, jestli je to ve Slivenci, nebo někde jinde. To je úplně jedno. Jak znám paní radní, tak ta bojuje za všechny městské části. Až tak, že je mi to občas nepříjemné, protože my tady na úrovni hl. m. Prahy máme samozřejmě dbát hlavně na ten celek jako takový.

Ale víte, co k tomu dovedlo? K tomu dovedla předchozí vedení města. K tomu dovedla předchozí vedení města, která neustále investovala jenom v centru, a na ty ostatní, na ty malé městské části, kde je málo obyvatel, na ty se kašlalo. Z toho celého vznikli Starostové a nezávislí, z toho vznikla politická konkurence, z toho vznikl politický prostor pro to, hájit někoho, kdo před tím nebyl hájen, tzn., za to mohou především předchozí vedení města. A teď je logické, že STAN, který s tímto kandidoval ve svém volebním programu, tak tady tuto věc realizuje. A on ji, znova opakuji, zdaleka nerealizuje jenom ve Slivenci. Všechny poznámky o tom, že se jedná o nějaký střet zájmů nebo o nějakou dojnou krávu, nebo něco dalšího, jsou z mého pohledu úplně mimo. Paní radní plní svoji agendu, dělá to, co slíbila ve volbách, za co ji voliči zvolili, a proč je mj. radní, a nedělá to prostě jenom pro Slivenec, dělá to pro všechny ostatní rovnoměrně.

Zároveň bych rád poprosil paní radní, aby se k tomu hlásila, aby rozhodně podpořila tento materiál v tomto Zastupitelstvu, protože na Radě, to se mně nelíbilo, podlela této kritice, která zaznívala od ostatních radních taky, a nehlasovala pro vlastní materiál, jako kdyby tato kritika byla relevantní. A ona přitom relevantní není, protože je to výkup ve veřejném zájmu. A proto je potřeba, abychom tento výkup podpořili. Ve Slivenci, nebo jinde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano, přiznám, že na Radě jsem řekla, že je v konfliktu zájmů, a opravdu je v konfliktu zájmů. Pan kolega Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Mám faktickou, protože si myslím, že nemocným lidem se má opravdu čelit. Ty minulé Rady, prosím vás, odebraly v rámci rozpočtu centrální Praze 1 90 mil. z jejího ročního rozpočtu. Minulé rady sebraly centru města zdaleka nejvíc, co tady kdy v předchozím období bylo. Prosím, aby se nemocní lidé alespoň naučili číst a zjistili se ta opravdová fakta. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat. Pan kolega Richter.

P. Richter: Trošku faktů k těm politickým přestřelkám. Jestliže toto schválíme, tak nastavíme nějaké zhruba 4 tisíc na hlavu. Asi bychom si v rozpočtu měli vyhradit částku okolo 5 mld. Kč, protože městské části budou teď chodit s podobnými návrhy. Tak jenom abychom s tím počítali.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, paní primátorko, pěkné odpoledne. Já jsem s napětím očekával, že uvidím na tabuli přihlášených i paní náměstkyni Kislingerovou. Ona teď bohužel odběhla, a při vší úctě k její práci si myslím, že pokud tady není, a v reakci na to, co říkal pan kolega Richter, já si myslím, že by stálo za to zvážit a vytvořit ne 1,6 nebo 1,2 nebo kolik máme investiční rezervu, ale skutečně v rámci tohoto jednání navrhnout posílení toho rozpočtu, nebo převod části finančních prostředků právě z těch důvodů, které tady padly, a zvýšit investiční rezervu ze 1,2 na 6,2, 7,2, protože skutečně lze očekávat významnou eskalaci žádostí tímto způsobem.

Kdyby tady byla paní náměstkyně, rád bych se jí zeptal. Ona se k tomu třeba vyjádří. Ale navrhoval bych toto zvýšení investiční rezervy, nebo já nevím, jak už tomu mám teď říkat, o dalších 5 mld. Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jenom poznámku k tomu, že podle mě to šlo udělat procesně korektně tím způsobem, že by Slivenec, stejně jako Vinoř, požádal o bezúročnou půjčku na nákup pozemků. Z těch pozemků by si koupil, z této půjčky by si koupil ten pozemek, a stejně jako všichni ostatní by se následně ucházel o podíl na 1,6 mld., které jsou určeny městským částem. Ten argument s měsícem, kvůli kterému se to nestíhá, mi přijde ne úplně korektní, protože kdyby Slivenec nejprve požádal o tu půjčku, tak pak samozřejmě by stihl i žádost o dotaci následně, a měl by rovné podmínky a nebylo by to tak, že shodou okolností pilotní projekt nákupu pozemků z rozpočtu Prahy pro městskou část probíhá ve Slivenci. To je jenom poznámka k tomu, že to nešlo. Myslím, že to šlo. Samozřejmě teď to stihnout nejde.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Myslím si, že paní Plamínková neměla kandidovat za STAN, ale za Slivenec. Na druhou stranu se jí musí uznat, že v rámci politiky a lobbismu pro svoji vlastní městskou část dělá maximum. Rozhodně v tomto smekám klobouk, je to úžasná práce. To, co vykazuje na druhou stranu to, že neměří stejným metrem vůči ostatním, je prostě to, že Rada projednala dle mých informací řádově jednotky, desítky dalších materiálů stejného druhu přenesených projektů, které v podstatě ani tím úřadem dále nepostupují. To, co asi všechny nepřekvapuje v rámci toho projednávání tady, je, jaká extrémní a citlivá péče je věnována pouze jedné městské části, a ostatním vůbec. Na druhou stranu, jestli se paní Plamínková rozhodne příště kandidovat za Slivenec, strana Slivenec, pak to bude asi úplně ztotožněné i s vlastním programem.

Prim. Krnáčová: Kolega Jílek.

P. Jílek: Mám jenom faktickou. Nechtěl jsem vstupovat do debaty. Musím reagovat na pana kolegu Stropnického, který samozřejmě využil možnosti kopnout si do těch, kteří tu byli před ním. Pane kolego, nepřijde vám trošku protimluv, když tady teď kritizujete, že předcházející vlády investovaly do centra města, a brojíte za to, aby bylo investováno do jeho okrajových částí, a druhým slovem říkáte, že město se nemá rozrůstat do krajiny? Víte, když budeme investovat neustále do těch malých městských částí na okraji Prahy, tak to povede přece do toho, že ta infrastruktura bude zatížitelná další bytovou výstavbou, a to město se bude rozrůstat v rámci malých městských částí. Nemanipulujte tady s tím, jak se vám to zrovna hodí, proto, abyste si mohl do někoho kopnout.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji. Mně skoro polovinu mé argumentace vzal kolega Jílek, protože si tady vzpomínám na debatu právě o rozrůstání mimo centrum, a nutnosti investice do centra. Čtu teď takovou strašně fajn knížku, kterou si krátím čas, což je jeden z velikánů všech politických glosů pan Winston Churchill, a tak zkusím trošku parafrázovat jeho skvělá citát o zfalšování statistiky. Mně připadá, že pan kolega Stropnický trošku může říct, že nevěřím jakékoli logice veřejného zájmu, který jsem sám nevytvořil. To je prostě pokaždé popírání toho, co řekneme před dvěma měsíci.

Pojďme to brát obyčejnou černobílou logikou. Když si vzpomeneme před volbami na všechna veřejná vystoupení, tak se tady hodně mluvilo o spravedlnosti, o systémovém rozdělování a o tom, že zde budou vytvořena dlouhodobá pravidla, která budou spravedlivá pro všechny městské části. Možná by bylo fajn se toho držet. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Odmítám to, že by, jak říká pan Jílek nebo pan Bříza, že by snad byl nějaký rozpor v tom, co hájím v oblasti územního plánu, a teď u té infrastruktury. V tom rozpor není. Tohle je parcela, která je v samém centru městské části, ne na jeho okraji, ne někde mezi Počernicemi a Běchovicemi, jak jste před tím hlasovali pro tu silnici, která právě umožní rozlézáni do krajiny. Tohle je parcela, která je uvnitř městské části, městské části, která má nedostatek infrastruktury z let minulých. Já jsem do nikoho nekopal, já jsem na to poukázal, že tady nebylo dostatečné zastoupení v tomto Zastupitelstvu, a tím méně ve vedení města, citu nebo schopnosti porozumět problémům, které jsou na okrajových městských částech. A to tady je teď trochu změněno a v tom není opravdu žádný rozpor. My se nemáme rozšiřovat mimo ta již zastavitelná území na městských částech na okraji. To se tady ale, prosím, nenavrhuje, takže žádný rozpor není. Můžete dál číst Maurice Johnsona, pane Břízo.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Růžička něco o literatuře?

P. Miloš Růžička: Obdivuji nejen na těchto příspěvcích, ale i při jiných tiscích, a teď to myslím bez ironie, skutečně vysokou inteligenci všech, kteří vystupují. A řečnické umění. Škoda je, že toto umění a inteligence je zneužívána jako k manipulacím. Nemohu si pomoci. K faktům. My se nebavíme o tom, co tam budou mít někde v nějakém vlastnictví Slivenečtí. Bavíme se o majetku města. Bavíme se o tom, jak strategicky nabývat pozemky, důležité pro rozvoj města, které zůstanou městu, nejsou žádného Slivence, atd., ale města.

Trochu mě mrzí, z řečníků na téma Slivenec se neozval žádný další starosta. Troufám si tvrdit, že málokdy se tady skutečně hledaly cesty, jak pomoci v celém spektru i ostatním městským částem, řešit některé rozvojové, dopravní či jiné infrastrukturní problémy. Neumím si představit, že by to neuměl některý ze starostů zde sedících potvrdit.

Opět otočím list. Záchytná parkoviště a další infrastrukturní problémy, které máme, ať už bychom se bavili o zachytávání dopravy ze Středočeského kraje, atd., atd. A jestli na něco narážíme napříč v Praze, tak je to právě neschopnost ne vymyslet, jak problém vyřešit, ale mít vůbec prostor pro to, abychom ty problémy řešit mohli. Chybí nám právě pozemky. Buď historicky, anebo dokonce i tak, že byly prodány, a teď se drbeme za ušima a rádi bychom je nějak získali nazpátek. To bychom si taky měli uvědomit.

Že teď začnou městské části chodit a budou taky žádat o výkupy, není to pravda. Za nějakých 6 – 7 let své funkce vím, že to je průběžný proces a že je řada problémů a městských částí, které průběžně využívají institut toho, že město pomůže s výkupy pozemků, případně s nějakými dalšími následnými revitalizacemi území. Vždyť to tak je. Dlouhodobě, principiálně je to tak.

Proč se tady teď záměrně navážíme do nějakého ad hoc řešení ve Slivenci, když moc dobře všichni víme, že to takhle dlouhodobě funguje. Byla mi dávána, když jsem se to učil a přemýšlel jsem, jak některé věci řešit, tak mi byly dávány některé městské části, a nebudu jmenovat, byly mi dávány za příklad, že tam průběžně starosta, je jedno, shodou okolností, třeba byl za ODS v tomto případě, co teď mám na mysli, který se takhle průběžně stará, starostuje, a na té městské části je to vidět. Co je na tom špatného? Vytahujete Slivenec, ale úplně stejně vedle potichu běží řada dalších podobných případů.

A pokud by mělo být toto spravedlivé, rád se omluvím všem, pokud je to skutečně tak křiklavé s tím Slivencem, ale nechme toho slovního žonglování a zpracujme tabulku o tom, kde, kdy a za jakým účelem se ve všech městských částech investovalo, a tam si myslím, že budeme velmi rychle hotoví a velmi spravedlivě. Tak prosím ti, co se jim to tak nelíbí, zpracujte takovýto přehled a uvidíme, jestli skutečně ten Slivenec je tak křiklavý příklad oproti všem ostatním městským částem.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. No, vytahujeme Slivenec. Nevytahujeme Slivenec. My tady ani netvoříme program, jak jsme si všimli. My cokoli, co navrheme do programu, není schváleno. Vy vytahujete Slivenec opakovaně. Pan radní Procházka, paní radní Plamínková vytahují Slivenec. Kdyby ho nevytáhli, nebyl by tady, a je tady velmi často, pane kolego Růžičko, přece to musíte vidět, že to je do očí bijící s tím Slivencem.

Pak tady odeznělo, že se jedná o pozemky v samém centru městské části. Někdo to říkal. Nejsou. Jsou úplně na samém okraji městské části, Kdo se podívá, tak to vidí. Je to podél komunikace K Barrandovu. To je taková ta dálnice, co tam vede od Barrandovského mostu. Vůbec to není v centru.

Pár měsíců zpět jsme tady měli disputaci také na téma Slivenec. Totiž tramvajová trať do Slivence, o které nám paní radní říkala, jak vlastně do Slivence není, že to tak nějak náhodou vede od Barrandova tím směrem, a že ona s tím nemá nic. Jakoby se zdálo, že jestli tramvajová trať nevede ke Slivenci, tak tedy tento pozemek jako by říkal, když už nám nevede tramvajová trať ke Slivenci, rozšířme Slivenec k tramvajové trati. Je to na o kraji, není to v centru. Podívejte se na tuto přílohu, uvidíte.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Zareagoval bych na kolegu Růžičku. Souhlasím s ním, nebudeme se tady rétoricky vybíjet. Na druhou stranu, hovoří-li o tom, že se žádný ze starostů neozval, tak pravda je, že se starosta neozval, ozvala se starostka, paní kolegyně Hujová. A já jsem rád, že se ozvala hlasem běžným, protože my z klubu víme, že kdyby se ozvala hlasem prudkým, tak bychom s tím měli všichni potíže. Pane kolego, není to tak, jak to popisujete. Chápu, že hájíte uskupení STAN, ale ne dobře.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Jenom krátkou reakci na kolegu Růžičku, jehož si vážím pro jeho vysoce kultivovaný projev, který tady předvedl. Ale my přece vůbec nekritizujeme Slivenec, nekritizujeme účel nákupu, ale kritizujeme to, jakým nesystémovým způsobem jsou ty finanční prostředky přidělovány, a to tak, že za dva roky bez letošního roku to přesáhlo hranici 60 mil. Kč. A všechny tyto prostředky byly přiděleny stejným obdobným nesystémovým způsobem, a jak bylo řečeno, paní radní, ať chce, nebo nechce, v tomto smyslu je v rámci té Rady ve střetu zájmů. Je to prostě neštěstí dvojakosti funkcí. Já kdybych byl v takové pozici, bych z jedné funkce odstoupil, tak abych nebyl ve střetu zájmů a mohl jsem hájit zájmy toho celku, který zastupuji. Problém je v tom, že paní radní hájí zájmy celku, který zastupuje jako starostka, v rámci celoměstského orgánu, který má hájit zejména celoměstská řešení, a prostě na ty městské části musí být trochu přísný. To jinak nejde. A my tady kritizujeme a vysmíváme se tou tady, že přísnost směrem ke Slivenci a spravedlivost k ostatním městským částem prostě chybí.

A to není vůbec nic o tom, jestli si Slivenec něco má pořídit, nemá pořídit, anebo máme skočit po výhodném výkupu pozemku. Já jsem pro, aby hlavní město kupovalo pozemku za dobré ceny tam, kde může. A je zajímavé, že neustále může jenom ve Slivenci. Souhra těch náhod je směšná, ironizující a znevažuje možná ty účely. V tomto případě, Jana Plamínková mi odpustí, možná dělá té městské části trošku medvědí službu, protože až tam nebude starostkou, tak možná každá další žádost ze Slivence bude podrobena ironizování, které zapříčinila tato nevídané shoda okolností, kterou, pane Růžičko, vy se nám tady snažíte vysvětlit, že je přirozená. Nám se prostě přirozená nezdá. A já doufám, že pokud Jana Plamínková našla tu odvahu a v rámci Rady pro materiál nehlasovala, neboť se zřejmě cítila podjatá, tak že stejnou odvahu najde v rámci hlasování ZHMP.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Přesně tak. Pane kolego Růžičko, asi o čem tady všichni hovoří, je rovný přístup a spravedlivý přístup pro veškeré městské části. Na druhou stranu ještě malou poznámku. Když vy říkáte, ať ostatní, co jsou nespokojení, ať si připravují tabulky. My jsme v opozici. Vy jste tady ve vládě a vy jste ti, kteří mají připravovat tabulky pro nás. A kdykoli my vás o něco požádáme, z jakéhokoli ranku, ale to opravdu z jakéhokoli, tak nám v životě jste ještě nic nepředstavili.

Kolego Růžičko, připravte nám něco do příště, třeba máte pravdu a já budu první, který na mikrofon řekne, že máte pravdu a že uznávám, že to tak je.

Prim. Krnáčová: Kolega Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, v tuto chvíli jsem jediný, kdo z komunistického klubu se chce vyjádřit. Ta debata je velmi nekorektní. Tady se hovoří o rovném přístupu. Jak máte nastavena pravidla, když jste nedávno rozhodli o tom, že Piráti a komunisté, které jsou řádně zvoleni v tomto Zastupitelstvu, a jak jsem již podotkl u jiného bodu, tyto kluby mají 8 zastupitelů, stejně jako Trojkoalice, která je součástí vládní koalice, a vy jste rozhodli o tom, že nikdo z těchto dvou klubů, nikdo z těchto zastupitelů nemá právo pracovat v pracovní skupině, která bude předjednávat požadavky městských částí na investice v rozsahu 1 a čtvrt miliardy. To je rovnost? To je váš přístup k rovnosti. My to vidíme jinak.

A když už mluvíme o tom, co všechno je potřeba nakoupit, že nemáme pozemky, tak bych byl rád, kdyby v rámci té bilance, která zde byla vyvolávána z hlediska tabulky nákupu, já s tím samozřejmě souhlasím, necht' máme porovnání, ať to zaznívá zprava nebo zleva, tak já bych chtěl znát tabulku prodejů, kolik pozemků prodala městská část Praha 3, a klidně to může být přepočítáno na hlavu od roku 1989, a kolik prodal Slivenec. Můžeme to porovnat s jinými městskými částmi. Já celkem znám situaci z Prahy 6, kde jsem třetím volebním obdobím zastupitelem. A vím, že bychom se v Praze dopočítali stovek hektarů, které byly prodány soukromým subjektům, a dnes nám ty pozemky chybí. Chybí nám na výstavbu škol, nemocnic, veřejného zařízení, vybavení pro veřejné účely.

Ona ta debata samozřejmě má celou řadu rozměrů. Já rozumím některým výtkám, že jedny městské části mají, jiné nemají. Ano. Spravedlnosti neexistuje, rovný přístup také ne. Taková je realita. Já jsem poukazoval na začátku svého vystoupení, v čem onu nerovnost spatřuji. Bohužel tento vážený sbor připustil, že Piráti a komunisté jsou nadále diskriminováni. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Ten pozemek je 100 m od návsi městské části, která je tedy v centru, 100 m od úřadu, asi 150 m od školy a není podél ulice K Barrandovu, je podél ulice Ke Smíchovu, což je hlavní ulice.

Prim. Krnáčová: Uzavírám tuto diskusi. Pane předsedo návrhového výboru.

P. Prokop: Obdržel jsem v písemné podobě pouze jeden návrh. Je to od kolegy Václava Novotného. Je to návrh ve znění: Stávající bod číslo I, označit jako bod I. 1, doplnit bod I. 2, a to: úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy tak, že investiční rezerva pro městské části bude ponížena o 3 mil. Kč s tím, že v investiční části rozpočtu bude zřízena položka „pořízení jezdeckého pomníku radní hl. m. Prahy dr. Jany Plamínkové na návsi ve Slivenci ve výši 3 mil. Kč“.

Prim. Krnáčová: Než toto nechám hlasovat, zapomněla jsem dát závěrečné slovo panu Procházkovi, což činím nyní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Budu určitě stručný. Možná jenom tři poznámky. První, souhlasím s tím, že tady skutečně asi chybí větší systémové řešení. My proto jsme zadali i nějaký procesní audit, který by měl skončit na konci února, který nám měl zmapovat procesy nejenom samozřejmě, jakým způsobem vykupujeme pozemky, ale i v ostatních věcech, a chtěli bychom se dostat k tomu, že skutečně v těchto věcech budeme postupovat trochu víc systémově.

Ono i z hlediska financí, jak tady říkala paní kolegyně, my jsme i na částku, kterou jsme na letošní rok stanovili v rozpočtu, jsme vycházeli trochu z minulosti, ale ukazovalo se, že samozřejmě ty věci přicházejí v průběhu roku, takže jsme tam nechali poměrně několikanásobně větší částku v rezervě, a že kdyby byly zajímavé pozemky, nebo jiné věci, tak určitě peníze na tyto záležitosti připraveny jsou.

Jenom ještě na majetkové komisi, když jsme projednávali tuto záležitost, tak součástí toho usnesení na majetkové komisi bylo, abychom za odbor majetku připravili přehled veškerých žádostí, které jsou dnes k dispozici, tak abychom nepostupovali způsobem ad hoc, tzn., co máme na stole, tak potom takto řešíme, jestli to koupíme, nebo nekoupíme, a přitom nevíme, jestli někde nemáme třeba dalších deset záležitostí, které bychom si měli porovnávat. Vlastně i majetková komise přijala v tom usnesení závěr, že tedy bychom měli připravit za majetek a předložit příští majetkové komisi tento přehled.

Možná nevím, jestli jsem správně porozuměl, padlo, jestli třeba některé věci nebrzdíme. Já jsem jenom počítal, že za dobu od května do prosince, co jsem radní, že přese mě prošlo 376 tisků, takže se skutečně snažíme, aby ty věci jsme nějakým způsobem nebrzdili, abychom opravdu v tomto postupovali poměrně promptně.

A už jenom poslední poznámka k té soše. Já bych to podpořil, jenom bych možná doporučil, jestli by se na to ve Slivenci neuspořádala sbírka a nemuseli jsme to řešit z městského rozpočtu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická, pane kolego Novotný.

P. V. Novotný: Teď jsem zcela neporozuměl, jestli se pan radní ztotožňuje s mým názorem, nebo ne, protože v případě, že by se ztotožnil, nemusel by tento být hlasován zvlášť.

Prim. Krnáčová: On to chtěl změnit na tu sbírku.

P. Grabein Procházka: Změnil jsem způsob financování, jinak pro sochu bych určitě byl.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Kubišta technická, pan kolega Stropnický technická následně. Máte slovo.

P. Kubišta: Jako Malý princ trvám na své otázce, jestli 16 mil. pro Slivenec je koaliční návrh, či nikoli.

P. Grabein Procházka: Hlasovali jsme o tom na Radě s tím, že paní kolegyně se zdržela hlasování. Budeme hlasovat všichni pro.

Prim. Krnáčová: Je to koaliční návrh. Pan kolega Stropnický měl technickou.

P. Stropnický: chci jenom upozornit, protože v tomto Zastupitelstvu může občas projít opravdu leccos, pokud náhodou projde ten kůň, tak to v žádném případě ale nebude financováno z prostředků, které jsem vybojoval na umělecká díla, prosím. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Nouza. Začíná to být zajímavé. Prosím.

P. Nouza: Myslím si, že můžeme garantovat všem včetně paní náměstkyně Kolínské, že kdyby to náhodou prošlo, bude na to uspořádána veřejná architektonická soutěž. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Mezinárodní umělecká. Architektonická řeší něco jiného. Budou vyzváni – dobře, OK. Máme všechno? Byl to protinávrh, nebo jak to bylo, pane kolego?

P. Grabein Procházka: To byla moje poznámka.

Prim. Krnáčová: Zatím tedy hlasujeme to, co navrhl pan kolega Novotný jako protinávrh. Nechávám hlasovat. Jako doplňující návrh samozřejmě, nikoli jako protinávrh. Hlasujeme to, co nám přečetl pan kolega Prokop. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 13. (Smích.) Moc mě to mrzí, neprošlo to.

Budeme hlasovat tisk jako takový.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 6 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Musím konstatovat, že jsem ráda, že toto Zastupitelstvo ani v 16.14 hodin nepozbylo zbytek humoru.

Pane kolego, pojd' me.

18

Tisk Z - 5090

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6, Praha 16, Praha 17, Praha - Dubeč, Praha - Ďáblice, Praha 20, Praha - Lochkov, Praha - Přední Kopanina, Praha - Zličín a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 4, Praha 5, Praha - Běchovice, Praha - Kolovraty, Praha – Řeporyje
 MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Střešovice)
 MČ Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)
 MČ Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)
 MČ Praha – Dubeč (pozemky v k. ú. Dubeč)
 MČ Praha – Ďáblice (pozemky v k. ú. Ďáblice)
 MČ Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice)
 MČ Praha – Lochkov (pozemek v k. ú. Lochkov)
 MČ Praha - Přední Kopanina (pozemky v k. ú. Přední Kopanina)
 MČ Praha – Zličín (pozemky v k. ú. Sobín a v k. ú. Zličín)
 MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník)
 MČ Praha 5 (veřejné osvětlení v k. ú. Hlubočepy)
 MČ Praha – Běchovice (veřejné a slavnostní osvětlení v k. ú. Běchovice)
 MČ Praha – Kolovraty (veřejné osvětlení v k. ú. Kolovraty)
 MČ Praha – Řeporyje (pozemky v k. ú. Zadní Kopanina)

P. Grabein Procházka: Děkuji. Další tisk je Tisk Z – 5090. Jedná se zde o věření a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. Možná bych jenom upozornil z hlediska svěřeni na dva větší pozemky. Jeden je na Praze 6 v k. ú. Střešovice. Kdo to tam znáte, je to kolem tenisových kurtů na Ořechovce. Ten stav je tam skutečně v současné době žalostný a myslím, že ten záměr, aby to bylo svěřeno městské části, která by se o to starala, tak že určitě má smysl.

Potom je to větší pozemek, resp. čtyři pozemky o celkové výměře 17 406 m v Dubči. My jsme o tomto záměru jednali poměrně dlouho a myslíme si, že také stojí za to, podpořit tento záměr pomocí této části, s tím že by ty pozemky byly využity pro školství, volný čas dětí a mládeže, sociální veřejné prospěšné služby a mj. také jako prostor pro výcvik záchranných hasičských sborů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále je to tisk

19

Tisk Z - 5091

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětské centrum "Paprsek" a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 14

P. Grabein Procházka: Jedná se jednak o příspěvkovou organizace Dětské centrum Paprsek, a dále o svěřeni dvou pozemků o celkové výměře 577 m². Je to v k. ú. Hloubětín.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 20/1 – 20/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím.

P. Grabein Procházka: U obou těchto tisků jde o úplatné nabytí, jednou od Českých drah, jednou od fyzické osoby, a obě tyto záležitosti byly schváleny na majetkové komisi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

Hlasujeme o tisku

20/1

Tisk Z - 4911

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1759/1 k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

20/2

Tisk Z - 4930

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 4357 v k. ú. Dejvice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 21/1 – 21/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme

21/1

Tisk Z - 4702

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemkům parc. č. 674/3 a 415/9 v k. ú. Štěrboholy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

21/2

Tisk Z - 4897

k návrhu na bezúplatné nabytí vozovky, chodníků, dopravního značení, vpustí, schodiště, zeleně a pozemků v k. ú. Hodkovičky z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

21/3

Tisk Z - 5039

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Holyně, Královice, Lipence a Újezd u Průhonice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 22/1 – 22/16.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.

Prosím.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o úplatný převod pozemků, a jedná se většinou o menší rozlohy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme 22/1. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Omlouvám se, беру zpátky, nehlasujeme. Pan kolega Hrůza. Otevírám opět rozpravu, neviděla jsem ho, omlouvám se. Prosím.

P. Hrůza: Neb jsou sloučeny body 22, dovolil bych si vyjádřit se k bodu 22/1 a 22/6. Pokud jde o bod 22/1, domnívám se, že cena 2520, byť jde pouze o několik m², v daném případě, tuším, o 4 m², že ona cena je tedy pod úroveň tržních cen, které jsou na Strahově. V okolí jsou pozemky cenově okolo 10 tisíc, a mohu říci, že oblast Strahova je častokrát zcela výjimečná z hlediska cen, a jsou tam i ceny vyšší k 15 tisícům. To je jenom moje poznámka. To je důvod, a myslím si, že Fotbalový svaz je dostatečně situován na to, aby zaplatil, řekl bych, cenu, která je v daném místě a čase obvyklá. Skutečně znaleckému posudku příliš nerozumím, o co se opírá a jak byl vytvořen, protože v okolí jsou tam opravdu ceny 10 tisíc za m². Vůbec nic by se nestalo Fotbalovému svazu, kdyby zaplatil čtyřikrát tolik za m².

Pokud jde o bod 22/6, s ohledem na debatu, která zde byla před chvílí vedena, si dovoluji poukázat na to, že v podkladových materiálech se uvádí, že pozemek, v okolí jsou pozemky, které náleží přírodnímu parku Hostivař, Záběhllice, a je k velké debatě, zda ony pozemky by měly být předmětem jakýchkoli převodů. Myslím si, že je to ke zvážení.

My v daném případě budeme velice opatrní a rozhodně to nepodpoříme. Tuším, že přes ten pozemek, když tak mě doplňte ostatní, kteří jste to četli, že tam teče Košíkovský potok, což si myslíme, že je, řekl bych, docela důležité, a dokonce je tam záplavové území C. Myslíme si, že v těchto případech je potřeba postupovat velmi opatrně, a ty převody není nutno za každou cenu provádět.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego?

P. Grabein Procházka: Jenom krátce. Pokud se jedná o znalecké posudky, tak my máme aktuální posudek k prvnímu případu z října 2016, kterým se řídíme. V současné době je v Parlamentu novela o znalcích, takže možná do budoucna budeme mít větší pořádek. Druhá věc, nevím, jestli to byl tisk 22/6, o kterém jste hovořil. Tam se většinou jednalo o plochy, které se týkaly vstupů do bytových jednotek ve vlastnictví žadatele, kteří požádali o tyto plochy, tak že chtějí rekonstruovat jednotlivé vstupy, a proto požádali o tyto pozemky, celková výměra 86 m², takže jsme jim v tom vyhověli. Oba tisky prošly i majetkovou komisí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož jsem nezaznamenala žádné pozměňovací návrhy, přistoupíme k hlasování. Hlasujeme nyní

22/1

Tisk Z - 4839

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2481/29 o výměře 4 m² k. ú. Břevnov

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/2

Tisk Z - 4756

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 917 v k. ú. Prosek, obec Praha, o výměře 123 m²

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím pana Kauckého, aby neodcházel od svého hlasovacího zařízení ani na okamžik, protože budeme hlasovat celkem velkou řadu. Děkuji vám za to.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/3

Tisk Z - 4794

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3880/7 o výměře 20 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/4

Tisk Z - 4855**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 722/8 a parc. č. 733 vše v k. ú.
Hloubětín****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/5

Tisk Z - 4879**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1873/1 o výměře 127 m² v k. ú.
Hostivař****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/6

Tisk Z - 4748**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1157/13 o výměře 86 m² k. ú. Troja z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství
vlastníků pro dům Lešenská 537 a 538****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/7

Tisk Z - 4591**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3188/1 o výměře 79 m² v k. ú.
Michle****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/8

Tisk Z - 4705**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1209/62 v kat. území Háje z
vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Arkalycká, s.r.o.****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/9

Tisk Z - 4598**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3320/16 o výměře 7 m² v k. ú. Michle****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/10

Tisk Z - 4899**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1234/111 a parc. č. 1293/202 v k. ú. Řepy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/11

Tisk Z - 4851**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 4400/734 a parc. č. 4400/740 v k. ú. Modřany****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/12

Tisk Z - 4790**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3124/4, parc. č. 3124/24, parc. č. 3124/25 a parc. č. 3124/31 v k. ú. Stodůlky****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/13

Tisk Z - 4829**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2780/170, parc. č. 3124/22 a parc. č. 3124/23 v k. ú. Stodůlky****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/14

Tisk Z - 4828

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2407/27, části pozemků parc. č. 2407/32 a parc. č. 2407/33 o celkové výměře 513 m² k. ú. Michle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/15

Tisk Z - 4909

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 129/8 v k. ú. Stodůlky

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

22/16

Tisk Z - 4937

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č.1234/84 v k. ú. Řepy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Procházkovi.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Poprosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze, a prosila bych pana kolegu Lacka, ať se ujme mikrofonu.

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk

23

Tisk Z - 5012

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace z kap. 0544 Středisku prevence a léčby drogových závislostí - DROP IN, o.p.s. v roce 2017

P. Lacko: Tiskem Z – 5012 je ZHMP předkládán ke schválení návrh na přidělení účelové dotace Středisku prevence a léčby drogových závislostí DROP IN. Organizace DROP IN požádala o poskytnutí dotace za účelem vybavení nově vzniklého adiktologického centra Prahy 12, a tato částka, kterou požadují, je 844 633 Kč.

Již 16. 6. 2016 Zastupitelstvo schválilo investiční dotaci ve výši 2,3 mil. Kč na rekonstrukci budovy v Těšíkově ulici právě na vybudování tohoto centra, kde bude preventivní centrum, adiktologická ambulance, AT ordinace a metadonová ordinace druhého stupně. Znovu, jak jsem již v červnu tady poděkoval Praze 12, je to zatím jediná městská část, která se pozitivně postavila k akčnímu plánu protidrogové politiky, a rozšiřuje na svém území toto adiktologické nízkoprahové centrum. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Také výbor pro zdravotnictví a bydlení poděkoval a ještě jednou v tuto chvíli děkuje Praze 12 za přístup, a tento tisk byl kladně doporučen k předání Zastupitelstvu na výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi, nechám o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Mezi tím se připraví pan radní Wolf.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Poprosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Máme zde tisk pod pořadovým číslem

24

Tisk Z - 5000

k návrhu na udělení grantů v oblasti kongresového turismu na rok 2017

P. Wolf: Je to návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kongresového turismu. Tento tisk vychází z pravidel hl. m. Prahy, a to způsobem, že daného kongresu se musí účastnit minimálně 700 účastníků. Účastníci, aby mohli dostat grant, musí být minimálně 60 % ze zahraničí, musí v Praze přenocovat dva noci. Přihlásilo se 20 žadatelů, úspěšně prošlo 19 žádostí, a to v celkové výši 7 657 500 Kč. V případě, že daný žadatel tyto podmínky nesplní, nebo zpětně nedoloží, danou dotaci vrátí do rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.
Poprosím další.

P. Wolf: Máme zde tisk

25

Tisk Z - 4998

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017

P. Wolf: Aktuálně jedenácti žadatelům, kteří uspěli v žádosti, která prošla výborem pro kulturu, cestovní ruch a výstavnictví 1. 4. letošního roku. Aktuálně se jedná o dotaci ve výši 8 182 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Poprosím další.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

26

Tisk Z - 4995

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 a udělení individuálních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu v roce 2017

P. Wolf: Je to obdobný tisk, jako předchozí. Jedná se o návrh na udělení individuálních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu. Aktuálně jsou zde předkládány dva projekty, které uspěly, resp. které prošly hlasováním výboru toho před tím jmenovaného. Jedná se o částku 600 tisíc Kč dohromady.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

P. Wolf: Děkuji. Je tady tisk pod pořadovým číslem

27/1

Tisk Z - 4960

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017 z kap. 06 městským částem hl. m. Prahy

P. Wolf: Předkládám vám návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly hl. m. Prahy ve prospěch knihoven jednotlivých městských částí, což je ve výši 1 mil. 4100 Kč. A zároveň uvolňujeme částku 345 100 Kč také ve prospěch městských částí, a to na restaurování plastik ve vlastnictví městských částí. Děkuji. Je to z rozpočtu hl. m. Prahy na letošní rok. Je to formalita.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen jen pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jestli to je na základě nějakých požadavků, nebo jestli to je daná částka, že se rozdělí milion ročně. Když vidím pro jednu knihovnu na nákup knižního fondu tisíc Kč na rok, jestli to je tedy na rok, předpokládám, že ano, tak mi to přijde skoro až směšné. Já jsem si nejdřív myslel, že ten tisk je o tři řády jinde.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechávám závěrečné slovo pana předkladatele, prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Je to pravda, město přispívá na místní knihovny v jednotlivých městských částech, i v těch nejmenších obcích. V podstatě je to po dohodě s Městskou knihovnou, a tyto finanční prostředky jsou takto čerpány, nebo investovány z pozice města do městských částí každý rok. Je to formalita, která je. Je to na obnovení knižního fondu, příspěvek na obnovení podle toho, jak je daná knihovna velká a kolik má svazků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tomto tisku hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím poslední předklad.

P. Wolf: Děkuji. Jedná se o pořadové číslo, jestli dobře vidím – *aha, já jsem to nějak přeskakoval ta čísla*, ale je to tisk

27/2

Tisk Z - 5056

k návrhu na poskytnutí účelové dotace Integračnímu centru Praha o.p.s. k zajištění interkulturní práce

P. Wolf: V rámci schválené koncepce hl. m. Prahy pro oblast cizinců a jejího akčního plánu je vám předkládán tisk, je to také technická záležitost, kde budeme přeposílat 1 mil. Kč. bez 50 Kč ve prospěch Integračního centra Praha pro práci pracovníků v terénu, terénních pracovníků, kteří se zabývají komunikací s běženci, kteří nemluví česky nebo nemluví světovými jazyky.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, dobré odpoledne. Měla bych na pana radního jeden dotaz. Já zásadně chápu tento tisk, jenom mi není zcela jasné, resp. bych chtěla položit otázku, že v minulém roce, tzn. 2016, byla podpořena realizace projektu ze strany Asociace pro interkulturní práci. Byl to pololetní projekt. Bylo předpokládáno, že Asociace pro interkulturní práci naváže na pilotní projekt i v roce 2017, ale organizace bohužel ustoupila od záměru z důvodu nedostatečného pokrytí personálních kapacit.

Chtěla jsem se zeptati, zda tedy nový realizátor, tzn., Integrační centrum Praha o.p.s., kde je zaznamenán harmonogram, výstupy, počet podpořených migrantů 200, předpokládaný počet poskytovaných služeb 500. Je zde koordinátor projektu na půl úvazku, interkulturní pracovník ruština, vietnamština, mongolština. Pokud to budou jiné jazyky, bude to řešeno jiným projektem, tak zdali je tento projekt personálně zajištěn. Děkuji.

P. Wolf: Díky tomu, že Integrační centrum Praha je o.p.s. námi zřízená, tam to nebyly, tak co mám informace od paní ředitelky Jany Hajné, ředitelky odboru národnostních menšin, tak z pozice o.p.s. by s tímto neměl být problém. Oni samozřejmě nemají vlastní zaměstnance, oni je nasmlouvávají a jsou to právě externisté, kteří se budou pohybovat v terénu, v případě potřeby budou zavoláni, protože asi nemá smysl, aby byli na stálý pracovní úvazek, to prostě úplně nejde. Nemuseli by taky mít co dělat. Prostě budou poptávání zakázkově.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám tímto diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Tímto děkuji panu kolegovi za předklad tisků. Nyní má další tisk pan kolega Hodek.

28

Tisk Z - 4961

k návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2017

P. Hodek: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, první tisk, s kterým vám přicházím, je tisk Z – 4961. Je to návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti, jde pochopitelně sít sociálních služeb, registrovanou pro hl. m. Prahu, a v tuto chvíli jde o rozdělení 158 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Hodek: Děkuji. Je zde tisk

29/1

Tisk Z - 5013

k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2016 do roku 2017 v kap. 05 - Zdravotnictví a sociální oblast a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2017

P. Hodek: Jde o žádost o převedení peněz z roku 2016 do letošního roku, a tyto peníze jsou určeny na realizaci projektu pod názvem Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy a je spolufinancován z Evropského sociálního fondu. Tyto peníze jsme v loňském roce dostali od ministerstva, a v tuto chvíli žádáme o jejich čerpání v roce letošním.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad pana kolegy.

P. Hodek: Poslední tisk je

29/2

Tisk Z - 5051**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro rok 2017, v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb a úpravu rozpočtu v roce 2017**

P. Hodek: Jedná se o zásadní dotační řízení hl. m. Prahy pro rok 2017 samozřejmě v oblasti sociálních služeb. Jak už jsem řekl v žádosti ráno, když jsem žádal o zařazení tohoto tisku, jde o to, že poskytovatelé samozřejmě na tyto peníze čekají. My je od MPSV už máme přiděleny, tak není problém je přerozdělit. Jde celkově o 424 žádostí, které byly hodnoceny, za požadovaných více než 1 mld. Kč, a v tuto chvíli rozdělujeme 719 mil. 120 tisíc. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám o tomto tisku hlasovat.

P. Hodek: Díky.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Připraví se kolegyně Ropková.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím paní kolegyni o první předklad.

30

Tisk Z - 5064**k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2017**

P. Ropková: První materiál, který předkládám, jedná se o přidělení finančních prostředků v rámci grantového programu Celoměstské programy podpory vzdělávání. Zastupitelstvo rozhoduje o přidělení částek zejména městským částem. My jsme to velice podrobně posuzovali na grantové komisi i na výboru. Je navrženo k rozdělení celkem necelých 24 mil. Kč, a finanční prostředky jsou určeny např. na stipendijní programy v zahraničí, na vzdělávání seniorů, vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, nebo na spolupráci s vysokými školami.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Ropková: Další materiál

31

Tisk Z - 5062**ke schválení projektů v rámci 17. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

P. Ropková: Je navrženo k rozdělení necelých 52 mil. Kč a finanční prostředky jsou určeny zejména na komunitní centra v městských částech, nebo např. na terénní program pro osoby bez přístřeší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Ropková: Materiál

32/1

Tisk Z - 5063**ke schválení projektů v rámci 22. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

P. Ropková: Částka k rozdělení je něco málo přes 14 mil. Kč a finance jsou určeny na dětské skupiny.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli tedy poprosím o to, zda se někdo hlásí do diskuse, která je tímto otevřena. Nikdo se nehlásí, uzavírám tímto diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

32/2

Tisk Z - 5032**k záměru realizace pilotního projektu Systémová podpora výuky českého jazyka jako cizího jazyka ve 22 MČ hl. m. Prahy - síť škol**

P. Ropková: 22 městských částí nominovalo vždy jednu školu, která bude do tohoto projektu zapojena, kde bude poskytována výuka českého jazyka jednou týdně dvě vyučovací hodiny, přičemž bych ráda zdůraznila, že tato výuka bude přístupná těm žákům s odlišným mateřským jazykem, pro něž neprobíhá výuka v jejich kmenové škole. Takže to určitě neznamená, že na těch dalších školách výuka neprobíhá, nicméně na území každé městské části byla určena jedna škola, která taková je sběrna, pokud by dítě nemělo zajištěnou výuku nikde jinde.

V každé městské části je navrhována finanční podpora ve výši 28 140 Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Děkuji. Trochu bych se rád zeptal, co je na tom systémové. Mě na tom těší ten pilotní projekt, ale moc netuším, co je na tom systémového. Upřímně řečeno, žáci s odlišným mateřským jazykem v základních a středních školách jsou problém, s kterým se budeme muset nějakým způsobem potýkat, a zároveň jenom říkám, tohle má problém v tom, že tu češtinu nemůže učit češtinář. To musí učit někdo, kdo má kvalifikaci češtiny jako cizího jazyka.

A mě na tom zaujala jedna věc, že se vybere z každé městské části jedna škola, tj. ta, která o to má zájem. Odhlédneme od toho, že školy byly osloveny někdy kolem června loňského roku, a dostali jsme se až do března letošního, a zároveň tedy, v čem bude mít supervizi jazyková škola hlavního města, protože tam jsou přece lidé, kteří učí češtinu dospělí. Učit češtinu děti, resp. žáky a studenty, je úplně jiná kategorie.

Mě by spíš zajímalo, jaké máte plány do budoucna. Moc se omluvám, mě to zní trochu jako odškrtnuté políčko, něco děláme s žáky s ostatním mateřským jazykem, ale systémové – pilotní projekt ano, ale systémové mi to tedy nepřijde.

P. Ropková: Co se týče jazykové školy, tam bych ráda rozšířila, my jsme o tom hovořili i na výboru pro výchovu a vzdělávání, a určitě se k tomu ještě vrátíme. Hovořili jsme o tom, že já bych ráda rozšířila zaměření jazykové školy i na vzdělávání dětí právě s odlišným mateřským jazykem např. dětí ze středních škol právě za sníženou cenu. Samozřejmě by tam museli být přijati kvalifikovaní lektori jiní, než ti, co nyní vyučují cizí jazyky. S tím se určitě počítá. Proto tam je supervize jazykové školy, protože také jsme to řešili na výboru, že ta jazyková škola v tuto chvíli nemá příliš, nebo má finanční problémy, protože nemá příliš náplň, protože je tady konkurence soukromých jazykových škol, takže jazyková škola hl. m. Prahy, která má stoletou historii, by se mohla zaměřit i tímto směrem.

Co se týče systémovosti, každá městská část si určila základní školu, kterou považuje za vhodnou do tohoto projektu, takže tam by měli být zajištěni kvalifikovaní lektori, a já musím doplnit, že některé městské části tu školu určily až teprve v uplynulém měsíci. Seznam není od června určitě kompletní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Ropková: Tady bych poprosila o sloučení rozpravy k bodům 33, 34/1 a 34/2.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o úvodní sloučené slovo.

P. Ropková: Ve všech třech případech se jedná o převedení nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2016 do roku 2017. V rámci materiálu 5083 jsou to finanční prostředky v souvislosti s ukončováním operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, a v druhém a třetím tisku se jedná o převod nevyčerpaných prostředků, poskytnutých z MMR, určených na financování projektů, které uspěly v operačním programu Praha – Pól růstu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Nejprve hlasujeme tisk

33

Tisk Z - 5083

**k návrhu na převedení finančních prostředků z roku 2016 do roku 2017 odboru FON
MHMP**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Další tisk je

34/1

Tisk Z - 5057

**k převodu nevyčerpaných prostředků OPPPR z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 do
rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poslední tisk je

34/2

Tisk Z - 5058

**k převodu nevyčerpaných prostředků OPPPR z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 do
rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní máme poslední bod, kde mi předseda jednoho z klubů avizuje žádost o přestávku. Pane předsedo, jak dlouho? Deset minut. Druhý předseda se připojuje. V 17.05 hodin se zde opět setkáme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.55 do 17.09 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, dovolu, abych na chvíli převzala řízení tohoto zájezdu, tedy Zastupitelstva. Zůstali jsme stát u bodu:

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Žádný návrh jsem neobdržela. Nebo je tomu jinak? Jelikož tomu jinak není, žádný návrh nemáme, poslední bod programu jsme vyčerpali, vyčerpali jsme celý program našeho Zastupitelstva. Tím pádem vám děkuji za účast, rozpouštím toto slovatné společenství v 17.09 hodin a uvidíme se 30. března. Mějte se moc hezky, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 17.10 hodin)