

Stenozápis z 38. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. června 2018

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 38. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání ZHMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, z dnešního jednání na celé jednání 38. schůze se omlouvají: pan zastupitel Hudeček, a pak se zapomněli omluvit pan zastupitel Čížinský, předpokládám pan zastupitel Kallasch, pan zastupitel Svoboda a ostatní, kteří na čas nedošli, anebo se zapomněli někde. Víme. Pan Kallasch přijde, ale pravděpodobně trochu později.

Pan kolega Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji, paní primátorko. Rád bych tímto omluvil pana kolegu Manharta, který nebude přítomen po celou dobu jednání Zastupitelstva. Omlouvám se ještě jednou za to, že to říkáme až teď ex post. Bylo by správné, aby vám to on nahlásil přímo.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji vám za to.

Na část jednání se omlouvají: Pan zastupitel Dlouhý od 13. hodiny a pan zastupitel Kubišta od 19. hodiny. Ještě se omlouvá pan zastupitel Wolf od 12.30 do 14.00.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Ondřeje Kallasche, to je za trest, že nepřišel na čas, a pana zastupitele Ondřeje Prokopa. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Souhlas bych si vyžádala, až přijde pan Kallasch, osobně. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá, není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábranský
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pan Čížinský se potom ujme své role. Konstatuji, že můžeme pokračovat v našem Zastupitelstvu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Technická pan kolega Slezák.

P. Slezák: Paní primátorko, mám technický dotaz, jak bude nepřítomný zastupitel ověřovat Zastupitelstvo, když tady není?

Prim. Krnáčová: Bylo mi slíbeno šéfem klubu, že se po diskusi dostaví. Když se bude projednávat program, už bude přítomen. Chceme ho vyměnit? Chceme ho vyměnit. Výborně. Kdo se hlásí dobrovolně? (Smích. Slezák!) Pan kolega Slezák, dobře.

Dávám hlasovat, prosím pěkně, výměnu člena v návrhovém výboru, a tj. za pana Čížinského zvolit pana Jana Slezáka.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Pan kolega Slezák vyměnil pana kolegu Čížinského.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání ve středu dne 5. června stanovila „Návrh programu jednání 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály.

Upravenou, radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům. Dovolím si dnes vypustit jednotlivé zdůvodňování dodatečně dozařazených tisků konkrétními členy Rady, neboť jejich název vidíme v návrhu programu a argumenty proč, by byly stejné, tj. potřeba projednat tisky s ohledem na skutečnost, že se blíží větší přestávka před našimi jednáními.

V této souvislosti pouze upozornuji, že technickou chybou byli zaměnění předkladatelé u bodu 102/2 - tisk Z – 6426 a 109/2 - tisk Z – 6432. Ve schváleném programu bude již tento nedostatek napraven.

Dovolila bych si ještě v rámci programu navrhnout vypuštění jednoho bodu, a tj. mého bodu, a to je číslo 11/6.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 38. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Porosila bych pana Aleše Moravce.

Ing. Aleš Moravec – Občaná za svá práva: Děkuji za pozvání, a dnes nebudu nikoho napadat, pouze chci vypracovat systém prodeje nemovitostí, aby se blížil nejbližší ceně obvyklé. Vzhledem k vážné situaci prodeje pozemků a nemovitostí si dovoluujeme navrhnout jako bod jednání Zjištění prodejní ceny nejvíce se přibližující skutečné ceně tržní či obvyklé. To lze docílit pouze skutečným veřejným prodejem. Skutečným.

Nedávno prodáváný pozemek na Vítězném náměstí přímým prodejem s. r. o. Vítězné náměstí, tři posudky, tři ceny, jeden posudek vypracovaný v utajeném systému, přející kupci, cena 122 mil. Druhý znalec Prahou 6 pověřený a několik let 150 mil. a magistrátní znalec 202 mil. Jak vidno, rozdíly nebetyčné.

Nyní chce opět Praha 6 prodat 617 m v sousedství LDN Chittussiho v blízkosti Stromovky. Nádherná lokalita a poloha. Dvě stanice od Hradčanské a ceny znalce Prahy 6 tyto pozemky 617 m prodat za cenu 17 tisíc. Porovnávány s daleko horšími lokalitami, Ruzyně, Vokovice, Nebušice a 14 tisíc, 28 tisíc, 18 tisíc. Ze srovnání těchto tří daleko horších lokalit vyjde znalec cena pro Chittussiho 17 tisíc. Opravdu nádhera. Zdá se, že cena Chittussiho je značně podhodnocena, ještě s přihlédnutím k ceně nyní prodáváného pozemku ve Vokovicích, která činí 46 729.

Proto navrhuje jak vládní koalici, tak opozici, aby si navrhla každá tři soudní znalce a pro každý větší prodej pozemků nad 400 m² by navržení znalci vždy z každé strany vypracovali posudek. Pokud by se nelišila o 10 %, bylo by možné prodat třeba za nižší cenu nebo na průměrnou cenu z obou posudků. Jinak nechat vypracovat kontrolním znalcem odsouhlaseným oběma stranami nový kontrolní posudek. Návrh bodu jednání. Vypracovat systém výběru znalců k dosažení prodejní ceny nejvíce se blížící ceně obvyklé. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče. A další se přihlásil pan Ladislav Kos.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, na Praze 11 na sídlišti Jižní Město stojí vedle sebe dvě dvacetipatrové budovy, jakási dvojčata, které při výstavbě sídliště sloužily k ubytování stavebních dělníků. V současné době jedna z budov, ubytovna Sandra, slouží nadále jako ubytovna. Vedlejší budova hotel Opatov je již několik let prázdný. Ubytovna Sandra je v majetku MČ Praha 11, hotel Opatov je v majetku hl. m. Prahy.

Na dnešním Zastupitelstvu se osud těchto budov, těchto dvojčat spojuje. Dnešní Zastupitelstvo má schválit ve dvou různých tisících finanční prostředky na rekonstrukci těchto budov. Hotel Opatov má být přeměněn za 550 mil. Kč na tzv. Dům pro nový začátek, donedávna nazývaný Dům pro sociální začleňování, a záměr rekonstrukce ubytovny Sandra v jiném tisku ke stejnému účelu má být vyztužen dotací 200 mil.

Tímto svým vystoupením si vás dovoluji požádat o vyřazení dvou tisků, týkajících se rekonstrukce těchto dvou objektů z programu jednání dnešního Zastupitelstva, a sice se jedná o Tisk Z – 6474 k návrhu schválení záměru veřejné zakázky rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov, a části Tisku Z – 6477 k návrhu na úpravu rozpočtu dotace městským částem, týkající se dotace MČ Praha 11 na rekonstrukci toho druhého výškového domu, ubytovny Sandra.

Zařazení těchto tisků a jejich projednání na program ZHMP by mělo nastat až po projednání s občany Prahy 11 a v ZMČ Praha 11, což nenastalo.

Jako zastupitel jsem se o tomto záměru dozvěděl teprve před týdnem, paradoxně z časopisu, resp. z novin Blesk. A já se opravdu divím, proč primátorka nebo radní nepřišli mezi občany Jižního Města, nebo alespoň zastupitele Prahy 11, a proč jim nesdělovali, jak skvělý záměr jim připravili. Vlastně možná se nedivím, protože asi by jim občané řekli, že se jim tento záměr nelíbí. Řekli by jim to, co píší na sociálních sítích, nebo co včera říkali při zahájení petice proti rekonstrukci těchto dvou objektů, kterou jsme včera připravili, a nelíbí se to i dalším, nakonec i sdělovací prostředky o tom píší, pondělní první strana deníku, jak vidíte, Ghetto Jižák.

Záměr rekonstrukce ubytovny Sandra, kterou má v gesci Praha 11, byl pouze informativně předložen do Zastupitelstva Prahy 11, a rovněž nebyl projednán s občany. Informace v Zastupitelstvu Prahy 11 navíc uváděla celkové náklady na rekonstrukci 130 mil., zatímco v žádosti o dotaci se hovoří o nákladech 220 mil. Tady je další rozpor v tomto záměru.

Ale mnohem důležitější je, že oba záměry, pokud by se realizovaly, měly by zásadně negativní vliv na zhoršení sociodemografické struktury obyvatel Prahy 11, která je již v současné době jednou z nejhorších mezi městskými částmi. A když byla diskuse s architektem Koutským např. o Metropolitním plánu, a zdůvodňováno, proč se na Jižním městě musí masivně stavět, tak jeden z důvodů byl ten, že sídliště stárnou a hloupnou. A tento neradostný trend chce vedení hl. m. Prahy touto akcí zřejmě posunout do dalších vyšších červených čísel.

Jde dál o to, že oba záměry by přivedly na Prahu 11 dohromady téměř 1500 nových obyvatel s dopadem na služby, školství, zdravotnictví, dopravu a další funkcionality, aniž by uvedené dva záměry tento dopad řešily. Oba záměry dále obcházejí územní plán, protože budovy jsou umístěny v ploše ZVO, která neumožňuje bytové využití, tzn., že ani v jednom ze dvou objektů nemohou vzniknout byty, jak je v materiálech deklarováno. Bude se jednat pouze o ubytovací zařízení s ubytovacími jednotkami, bude se tedy jednat o ubytovny.

Oba záměry jsou nesmyslné i z ekonomického hlediska. Celkem se má vytvořit 516 ubytovacích jednotek, přičemž náklady na rekonstrukci, jak jsem již řekl, byly 220 mil. u ubytovny Sandra, 550 mil. u hotelu Opatov, a další vyvolanou investicí jsou hromadné garáže za cca 200 mil. Kč. Dostáváme se k ceně za jeden malometrážní byt v rekonstruovaných nevyhovujících budovách na částku 2 mil. Kč na byt. A pokud zahrneme do nákladů ještě cenu, za kterou MČ Praha 11 za starosty Mlejnského koupila ubytovnu Sandra za 340 mil., pak se dostáváme k částce 3 mil. za jeden malometrážní byt. Jistě uznáte, že to asi není úplně v souladu s dobrým hospodařením.

Koncentrace 500 ubytovacích jednotek pro sociální účely na jednom místě jde navíc zcela proti doporučením odborníků z Ministerstva pro místní rozvoj i MPSV. A např. platforma pro sociální bydlení uvádí, že sociální bydlení má být rozptýlené v rámci běžné zástavby a mimo vyloučené lokality. Přílišná koncentrace domácností, jež se potýkají s různými sociálními problémy, může mít na tyto domácnosti, stejně jako na okolí, negativní dopady. Rozptýlené sociální bydlení v oblastech s dostupnou základní infrastrukturou oslabuje segregaci a stigmatizaci navázané negativní jevy, což se právě o tomto záměru, umístit 516 ubytovacích jednotek na jedno místo do výškových budov, tak to jde přesně proti tomuto trendu.

A nakonec poznámka poslední, natolik zásadní rozhodnutí pro hl. m. Prahu i Prahu 11 by měla učinit až politická reprezentace, vzešlá z podzimních komunálních voleb, nikoli vedení hl. m. Prahy a MČ Praha 11 s mandátem několika málo měsíců. Tento záměr by ovlivnil na dlouhou dobu život na Jižním Městě a připadá nám na Praze 11 velice nerozumné, aby hl. m. Praha exportovala svoje problémy na jednu městskou část do jedné lokality.

Děkuji za pozornost a děkuji, pokud si někdo tento můj návrh na vyřazení těchto dvou bodů osvojí.

Prim. Krnáčová: Dál bude pokračovat pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyni, vážení kolegové, paní primátorko, sledoval jsem každou chvíli měnící se program jednání se stejnými obavami, jako v roce 2002, když se zvedala Vltava při povodních. A čekal jsem tedy na konečnou podobu. Zarazilo mě, že primátorka hl. m. Prahy předkládá 19 bodů změny ÚP, když k tomu máme příslušnou radní. Za prvé.

Za druhé na samém počátku jste ukázala návrhem na vyřazení jednoho z vámi předkládaných bodů, a to jsou Dolní Chabry, a jestli se nemýlím, jde o výstavbu silnice a následně další řady rodinných domů, a to z důvodu, že už není kapacita čističky odpadních vod a že k tomu musí být další inženýrské sítě, tak jakým způsobem ty materiály nebo dokumenty jsou připravovány. Nevím, z jakého důvodu vámi tyto body předkládány jsou.

Za druhé jsou tam i body, předkládané paní radní Kolínskou. Nemáme nic k projednávání těchto bodů. Myslím si, že máme i podobné názory, ale tak tu proceduru hlasování, znovu se k ní vrátím. Např. materiál 62/8, tj. materiál Z – 6253, kde hlasujete ke schválení, a je to, teď řeknu, z celoměstského systému zeleně do obytné, kde schvalujeme, a v neschválení máme něco podobného, že z izolační zeleně neschvalujeme do obytné.

Pak máme dokumenty, takový pelmel, kde se vyjadřujeme a schvalujeme výstavbu rodinných domů, případně nějaké základní školy, nebo i třeba rušení, nebo nerušení železniční tratě, nebo nějakých vleček, a tento dokument je o tom, že zase chcete něco odsouhlasit a např. proti některým materiálům vystupujete, nebo je nechcete přijmout.

Vrátím se k systému za pana primátora Hudečka, kdy se buď vzaly stejné problémy, to byla výstavba rodinných domků, nebo železniční tratě, nebo některé věci, vedla se k tomu rozprava, a pak jsme jednotlivé body schvalovali s tím, že už žádný dokument jsme nehlasovali dohromady, protože i přesto, že si třeba odhlasujeme dílčí změny, tak ty dílčí změny jsme nemuseli odhlasovat, protože pak o tom dokumentu hlasujeme jako o celku.

Proto si myslím, že tento systém není dobrý, a také v těchto dokumentech, v mnohých dokumentech mi chybí vyjádření městských částí, dokonce v některých dokumentech chybí i tabulka pro vyjádření městských částí. A proto tedy navrhuji dvojí hlasování, a to je za prvé, vyřazení bodu 8 – 17 k územnímu plánu, předkládané paní primátorkou, a za druhé vyřazení bodů 50 – 63 k územnímu plánu, předkládané paní radní Kolínskou. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Výborně, děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, komunisté očekávali, že na tomto jednom z posledních zasedání ZHMP vystoupí jednotliví členové Rady s tím, jak plnili programové priority, které si stanovili. To se však nestalo. Namísto toho se Rada vydala cestou, kterou lze označit za aroganci moci. Přes opakovanou kritiku a v rozporu se zněním jednacního řádu tohoto Zastupitelstva Rada hl. m. Prahy znemožňuje zastupitelům řádnou přípravu, nedává časový prostor ke studiu podkladových materiálů, a fakticky tak brání opozici konzultacím s odborníky a veřejností.

To se týká zejména červených tisků, kde lhůty stanovené jednacím řádem ZHMP nejsou dodržovány. Pro tisk a občany upozorňuji, že flešku s první částí podkladových materiálů v rozsahu 5687 stran jsme po předchozím přístupu elektronickou cestou dostali až v pondělí. V úterý ale Rada rozhodla o doplnění návrhu programu o dalších 32 tzv. červených tisků. Ty jsme v písemné podobě dostali na klub včera, tj. ve středu po 17. hodině. A flešku až dneska ráno.

Odpovědnost nenesou úředníci Magistrátu hl. m. Prahy, kteří prostě nejsou schopni vše zpracovat, ale odpovědnost nesou politici. Podkladové materiály na dnešní jednání tvoří sloupec, vysoký čtyřicet cm, a obsahují 6493 stran textu. Nutno rovněž poukázat na to, že např. tisky k podnětům na pořízení změn ÚP obsahují řadu podnětů, jež byly tímto zastupitelstvem nedávno zamítnuty.

Zdá se, že takovéto počínání má směřovat k tomu, aby byly tyto záměry některých investorů v množství podkladových materiálů přehlednuty a nakonec v Zastupitelstvu hl. m. Prahy doslova protlačeny. Takovýto postup považuji za skandální, a z pohledu těch, kteří se neživíme politikou, za zcela nepřijatelný. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Václav Novotný.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Také chci hovořit o jednom aspektu tohoto Zastupitelstva, který není zanedbatelný. Nevím, jestli někdo z vás při studiu materiálů si dal práci, aby sečetl, co peněz bude stát, když všechny materiály tohoto Zastupitelstva budou schváleny tak, jak jsou předloženy. Pokud ne, tak já vám to řeknu. Dneska utratíme 3,5 mld. 3,5 mld. Na věci, které jsou v některých případech rozumné, ale také v mnoha případech na naprosté nesmysly. A já si myslím, že je to naprosto nehorázné šeredění penězi, předvolební Zastupitelstvo, jak když maluje, a konstatuji, že pro program, který je takto marnotratný k metstkému rozpočtu, ano, jistě namítnete, je to všechno rozpočtově pokryto. Hloupé je, že pak je v městské pokladně úplně vysmeženo. Pro program, který je takhle marnotratný k městskému rozpočtu, rozhodně hlasovat nebudu.

No a protože si nedělám iluze, a on stejně projde, tak pro většinu předložených materiálů hlasovat nebudu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážení kolegové, jednak se do značné míry musím ztotožnit s kritikou, kterou adresoval přípravě programu pan zastupitel Šimůnek, když řekl, že máme radní pro územní rozvoj a máme primátorku, a primátorka má předkládat věci, které jsou v její gesci, a radní pro územní rozvoj má předkládat věci, které jsou zase v gesci její. Místo toho paní primátorka vytváří chaos, přináší sem na Zastupitelstvo materiály, které nespádají do její kompetence, protože ona zajisté rozumí i řeči zvířat. Teď tady máme materiály, které z velké části komise projednávala, ale nedoprojednala, protože si vyžádala nějaká dodatečná stanoviska, např. vlastníků těch pozemků, v jiných případech městských částí, některé z těch stanovisek už máme, některé další, na ně ještě čekáme. A úplně bezprecedentně se nám sem předkládají materiály, které komise nedoprojednala.

Celý systém, který jsme nastavili pro pořizování změn ÚP, resp. pro samosprávnou část, tam kde rozhodují volené orgány, tzn., že nejprve jde materiál do komise, potom do výboru, potom do Rady, potom do Zastupitelstva, a to celé krát tři v legislativním procesu pořizování změny ÚP má nepochybně různé vady, má nepochybně různé problémy, ale toto je velmi nesystémové řešení.

Mnozí z nás kandidovali do tohoto Zastupitelstva právě proto, že změny ÚP byly zdrojem korupce. Byly prostě zdrojem netransparentního jednání těchto sborů zde v minulosti. Protože těch změn je tolik. To není naší vinou, že těch změn je tolik. To jsou žadatelé soukromí, soukromí investoři, soukromí vlastníci těch pozemků, ti jsou nejčastějšími žadateli o změny ÚP.

Jenomže změny ÚP když nejsou pořizovány transparentně, pokaždé stejně, pro všechny jednotně, tak je to prostor pro korupční a netransparentní jednání. A já zásadně nesouhlasím s tím, že paní primátorka obchází tento systém, který jsme zavedli, znovu opakují, žádný systém není dokonalý, ale tak navrháme změnu toho systému a nepředkládáme sem hala bala na přeskáčku změny, které nedoprojednala komise. Tu komisi umíte přehlasovat. Umíte ji přehlasovat na Radě, umíte ji přehlasovat na výboru, umíte ji přehlasovat na Zastupitelstvu. Děláte to zcela pravidelně a bezostyšně. Už i to je vám málo. Už i to je vám, paní primátorko, málo.

Čili já navrhuji vypuštění bodu 13/2, který je úplně bezprecedentním porušením všeho, protože už se nedotýká ani jednoho správního obvodu, ale několika obvodů, a vytváří v té věci zcela netransparentní a korupční prostředí.

Prim. Krnáčová: Budu požadovat omluvu, nebo důkaz. Je to veřejné sdělení, pane kolego. V případě, že to nedokážete, budu vás žalovat. Uvědomujete si to? Uvědomujete si to? Výborně.

Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Myslím, že zastupitelé hl. m. Prahy mají právo říkat své názory.

Já mám, paní primátorko, pocit, že si z nás děláte blázny. Počet tisků, které předkládáte, změny, které předkládáte, způsob, jak to předkládáte, kdo to předkládá, nevím, to jste tady nedělali nic čtyři roky? Na poslední chvíli předložíme naprosto nekvalitní změny, které nahrávají jenom někomu ve stylu po měn potopa.

Myslím si, že si skutečně osvojíte kompetence, které vám nepatří. Toto Zastupitelstvo schválilo kompetence jednotlivých radních, to, kdo se má čím zabývat. Vy to tady porušujete. Balík změn ÚP, to jsou většinou ty nejproblematictější změny, které tady mohou být. Je to jako na objednávku developerů, a to souhlasím s Matějem Stropnickým. Je to proti občanům. Mě by zajímalo, komu vlastně sloužíte, jestli obyvatelům Prahy, nebo developerům.

Honem, honem schválit. Mě by zajímalo, proč, jaké jsou k tomu důvody, jaké jsou k tomu motivace. Tady většinou u těch změn jsou požadovány regulační plány, nejsou dokončeny studie, jsou porušovány výšky budov, zvyšují se kódy, tam, kde jsou lesy, kde je zeleň, kde jsou louky, tam se má najednou stavět, má se z toho stát stavební pozemek.

Zároveň skutečně nechápu ani to, co vlastně chcete, jestli schválit, neschválit, protože to, co jste teď jako Rada předvedli, co jste nám předložili jako Zastupitelstvu, tak mám velké neobavy, ale naděje, že to schváleno nebude, protože my jako opozice jednak v tom vidíme velké problémy, jednak v tom vidíme i to, že je to tak velké množství tisků, že to stejně nemůžeme relevantně posoudit, přečíst, prostudovat, dát odborníkům ke konzultacím. My pro to hlasovat nemůžeme jako zastupitelé KSČM, a jak jsem postřehla slova pana Novotného, tak ostatní z opozice jsou na tom podobně. Předpokládám, že tady asi jste jako koalice tak velmi jednotní, že asi máte tolik hlasů, abyste si tohle sami prohlasovali.

Z těchto důvodů předkládám za náš klub návrh, za prvé vyřadit všechny body, týkající se územních změn, a za druhé zařadit interpelace na pevný čas, a to je 17. hodina. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, paní primátorko, přišel jsem sem před vás, protože přestože program našeho Zastupitelstva je velmi bohatý, je vidět, že se vymetlo ze skříní všechno, co tam za ty čtyři roky se nakupilo, musím souhlasit se svými předřečníky, s paní kolegyní Semelovou, což mě vždycky trochu vyděsí, ale to, co řekla, je celkem přesné. Ale přesto si dovolím doplnit návrh programu o jeden bod, protože je červen, to je období, kdy se odevzdávají čestná prohlášení, a je to záležitost, která se nás týká napříč všemi politickými stranami, a proto bych vám rád přednesl návrh.

Náš etický kodex v podstatě vychází ze zákona o střetu zájmů, tj. zákon 159/2006 Sb., který platí obecně a po celé republice odevzdávají čestná prohlášení všichni členové rad a starostové a vedoucí úředníci bez ohledu na to, jestli mají samostatné usnesení typu etického kodexu, jako máme my, je to záležitost zákonná a náš etický kodex z toho vychází a tak to nastavil.

Jenže mezi tím v minulém roce došlo k novelizaci tohoto zákona. Byla to novela číslo 14/2017, která už se v našem etickém kodexu nijak neodrazila. Dnes jsme v situaci, kdy všichni členové Rady, paní primátorka, uvolnění zastupitelé tohoto Zastupitelstva, ale i všichni starostové, členové rad a uvolnění zastupitelé všech městských částí, ale i vysocí úředníci, vyšší úředníci, nejvyšší, dokonce i tlustí úředníci, takže i já do toho spadám, odevzdáváme podle této novely elektronicky čestné prohlášení, které je mnohem podrobnější, mnohem preciznější, mnohem detailnější, než to naše, a současně je umístěno na webu příslušném, kde každý z občanů ČR se k němu dostane velmi snadno několika kliknutími, aniž by musel někam docházet, aniž by musel podepisovat nějaké prohlášení, aniž by to měl k dispozici pouze prezenčně na místě, ale může si to kdykoli otevřít na webu a může se podívat, jak to s námi je. Vy jistě víte, že teď je novelizace, která by z toho vyjmula malé obce, což mně přijde jako nerovnost před zákonem, ale nás se to stejně nebude týkat.

Hovořím o tom, že nechci oslabovat náš etický kodex, nechci něčemu bránit, ale nechápu, proč ses ty věci mají dělat dvakrát, proč jednou moderně, digitálně, všichni my, což bude bezmála třetina tohoto Zastupitelstva, musíme čestné prohlášení odevzdat, resp. vyplnit elektronicky zcela transparentně, a současně tady nějakou dřevní metodou takřka husím brkem vyplňovat to, co platilo kdysi a co už dneska zákon nevyžaduje.

Vzhledem k tomu navrhuji zařazení do programu návrh na doplnění etického kodexu, které, to doplnění, by pravilo, že člen Zastupitelstva, který podává čestné prohlášení podle zákona 159 ve znění novelizace 14, nemusí podávat čestné prohlášení dle tohoto etického kodexu, a za druhé podává-li člen Zastupitelstva čestné prohlášení podle odst. 1 tohoto článku, oznámí to neprodleně předsedkyni kontrolního výboru, která tuto informaci zaeviduje.

Rád bych vás poprosil, abyste podpořili zařazení tohoto bodu jako číslo 18, tzn., po bodech paní primátorky, abychom ho mohli projednat, případně modifikovat, protože skutečně nevidím smysl v tom, abychom tyto věci dělali dvakrát, duplicitně, s tím že jednou to budeme dělat mimo náš etický kodex dokonale, a jednou mnohem méně dokonale v rámci našeho etického kodexu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Výjimečně jsem vám dovolila domluvit, pane kolego, jinak máte na to vždycky tři minuty. Upozorňuji.

Vítáme tady pana Kallasche, přišel, tak to jsme rádi. Pan Mahrík má teď slovo.

P. Mahrík: Děkuji, dobré ráno, já bych rád uvedl, že si osvojuji návrh pana senátora Ladislava Kosa k vyřazení tisku č. 65 k návrhu schválení záměru veřejné zakázky rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Mikoláš.

P. Mikoláš: Dobrý den, děkuji za slovo. Zažádal bych o vyřazení bodu 39/2 z programu dnešního zasedání, jedná se o bod k financování nákupu akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a to z následujících důvodů. Bod odporuje usnesení Rady z loňského února, revokovaného dále v dubnu loňského roku, o nákupu 100 % akcií. Jedná se tam o 49 % akcií, čili to není zcela v souladu s usnesením Rady. Dále bod obsahuje řadu nejasných věcí, na které budu interpelovat pana radního procházku, a za třetí bod nebyl projednán ani se zastupiteli, ani zastupitelskými kluby. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Hujová.

P. Hujová: Paní primátorko, budu se snažit to vměstnat do tří minut. Jestli můžu poprosit eventuálně o chvílku strpení. Děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, asi víte, že jako starostka Prahy 3, nyní už bývalá, proto jsem si dovolila dát zastupitelům malý dáreček, dlouhodobě prosazují umístění epopoje Alfonse Muchy na vrchu Vítkově. Založili jsme na Praze 3 nadační fond. Předsedou tohoto nadačního fondu je pan doc. Kotalík, bývalý rektor Akademie výtvarných umění, vedl taktéž Národní památkový ústav, jeho otec dlouhodobě působil a byl respektován jako ředitel Národní galerie.

Dalšími členy vedení tohoto nadačního fondu je paní starostka Sokola paní Hana Moučková, pan předseda legionářské obce pan Budínský, pan Ondřej Neff, jehož rodina, znáte to určitě z románů Sňatky z rozumu, Zlá krev, jehož rodina se významně zasloužila o budování Žižkova. A také moje maličkost.

Již před rokem v květnu 2017 pan doc. Kotalík navrhl, a požádána o to byla i Rada hl. m. Prahy, aby byla uspořádána otevřená ideová soutěž na umístění pavilonu, ne přímo na stavbu, ale umístění pavilonu Alfonse Muchy.

Já, i když prosazují Vítkov, tak jsem s tím také souhlasila. Je to důležité, abychom našli místo, a je to důležité nyní, kdy si připomínáme sto let od vzniku Československa, a epopěj, to je symbol, symbol, který má úspěch ve světě, a my se chováme velice zvláště. Jedním z argumentů pana bývalého rektora Akademie výtvarných umění bylo i to, že tenkrát se jednalo o Těšnově. Spočítal za těch 90 let, že bylo na stole téměř 57 návrhů. Dneska v materiálu, který není tak úplně nazván Slovanskou epopějí, je 58. návrh. Myslím si, že to je velká, velká ostuda, nás všech ne jako zastupitelů, ale jako lidí.

Jsem v kontaktu s Johnem Muchou i s paní Jarmila Mucha Plockovou, vnuci Alfonse Muchy. Oba mají sice trošku osobní problémy mezi sebou, ale mají stejný cíl, a ten cíl je, naplnit odkaz svého dědečka. Bohužel kolikrát se jim to nedaří a jdou proti sobě.

Nyní je zde na stole Výstaviště, další prostor, další využití. Já se ptám osobně, chceme, aby tento symbol vzniku republiky, a v historii může být výklad těchto symbolů jakýkoli, pak se řeší, jestli se nějaký pomník strhne, nebo se nechá, ale my svoji minulost nemůžeme vymazat, nemůžeme, ale i z těch chyb, které byly, se můžeme poučit.

Výstaviště, nevím, asi každý řekne, no, tam by to šlo, ale většina národa si spojuje Výstaviště dneska ne s Výstavištěm, ale s Matějskou poutí, která tam patří, je tam zajímavá, a my Slovanskou epopěj...

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, víc než čtyři minuty už. Pojd'me k vyvrcholení.

P. Hujová: Děkuji. Vyvrcholení je návrh bodu usnesení, a prosím, aby se všichni zachovali jako občané ČR, v minulosti Československa, a dávám návrh, který by byl zařazen před bod Z – 6470. Hl. m. Praha k výročí 100 let od vzniku samostatného Československa vyhlásí otevřenou ideovou urbanistickou soutěž na umístění pavilonu pro Slovanskou epopej Alfonse Muchy. Velice se za to přimlouvám, abychom odčinili tu ostudu, kterou má Praha téměř 100 let.

Prim. Krnáčová: Prima, děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Já jenom technicky. Navrhovala jsem zařadit petice na 17. hodinu. Omylem jsem se přečkla, říkala jsem interpelace. Týká se to pochopitelně petic.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan Grabein Procházka.

P. Grabein Procházka: Pěkné dopoledne všem. Prosil bych zařadit na program jednání Tisk Z – 6578, a je to na základě požadavku 13 členů ZHMP, kteří chtějí tento záměr projednávat. Jedná se o záměr MČ Praha 6 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pan předseda Hašek si žádá pětiminutovou přestávku. Někdo se připojuje? Desetiminutová přestávka. Za deset minut se tady sejdem, budeme hlasovat. Prosím, paní kolegyně.

P. Udženija: Poprosím paní primátorko technicky, jestli můžeme dostat od návrhové komise ty změny, předpokládám, že to je k programu, abychom věděli všechno, co tady padlo, abychom to dostali i my ostatní kluby. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím administrativu, aby byly zpřístupněné všechny navrhované změny všem šéfům klubů. Děkuji. Potom mi řekněte, zda jste měli čas to prostudovat.

(Jednání přerušeno od 9.54 do 10.13 hodin)

Prim. Krnáčová: Prosím, technická, pane kolego.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vy to nevidíte, neboť to máte za zády, ale já to mám před sebou. Dívám se na obraz státníka na průčelní stěně. Visí nakřivo. Nebylo by lépe ho sundat, pokud není schopen rovně? Děkuji. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Vůbec jsem nerozuměla, co jste říkal. Omlouvám se. Poprvé, že je tady bordel v sále, takže bych poprosila, aby bylo ticho. Máte slovo ještě jednou, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. No dívám se na státníkův portrét v popředí, který je nakřivo. No a jestli by nebylo lepší ho sundat, když není schopen rovně.

Prim. Krnáčová: Myslíte, že bych o tom měla nechat hlasovat? (Smích.) Nevím, chápu, že dneska je to velice dlouhé. Vy se připravujete na dlouhé Zastupitelstvo, že jo, pane kolego. To je zahřívací kolo. Popřípadě státníka narovnáme, tedy obraz toho státníka.

Nyní bychom se měli věnovat jiným věcem, a tj. hlasování o programu, případně o pozměňovacích návrzích. Prosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním, prosím pěkně. Tiško!

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jako první návrh budeme hlasovat o návrhu pana radního Karla Procházky o dozařazení Tisku Z – 6578, který chce zařadit jako bod 71/14.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 28. Tento bod nebyl zařazen.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od paní zastupitelky Ladislavy Hujové ve znění: Hl. m. Praha k výročí 100 let od vzniku samostatného Československa vyhlásí otevřenou urbanistickou soutěž na umístění pavilonu pro Slovanskou epopej Alfonse Muchy. Zařadit před projednávání materiálu Z – 6470.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 5 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Ivana Mikoláše ve znění, vyřadit bod 39/2 z programu dnešního zasedání.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 6 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Petra Prchala ve znění, doplnění etického kodexu, zařadit jako bod číslo 18.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Teď budeme hlasovat postupně dva návrhy od kolegyně Marty Semelové. Jako první chce vyřadit všechny body ke změnám ÚP, tzn. bod 8 – 17 a bod 50 – 63.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 8 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh Marty Semelové je pevně zařadit petice na 17. hodinu.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od primátorky Adriany Krnáčové, vyřadit bod s názvem k návrhu zadání celoměstsky významných změn na území správního obvodu Prahy 8. Je to tisk 11/6.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento návrh byl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy zastupitele Stropnického, který chce vyřadit bod 13/2 k návrhu zadání změn vlny 10 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na území více správních obvodů hl. m. Prahy. Vyřadit.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 19 Proti: 2 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Petra Šimůnka, který chce dvě hlasování o vyřazení bodů. Nejprve budeme hlasovat o vyřazení bodů 8 – 17.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou, prosím, já jsem to neslyšela.

P. Prokop: Petr Šimůnek chce hlasovat odděleně o vyřazení bodů 8 – 17, a potom bodů 50 – 63. Hlasovat to odděleně. Teď budeme hlasovat o tom, jestli vyřadíme body 8 – 17.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Myslím, že už jsme to jednou hlasovali. Odhlasujeme ještě jednou.
Pro: 17 Proti: 3 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Konzultoval jsem to s legislativou, takhle je to v pořádku. My jsme to před tím hlasovali kompletně. Druhé, co teď budeme hlasovat, je vyřazení bodů 50 – 63.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 12 Proti: 3 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegy Viktora Mahrika, který si osvojil návrh pana senátora Kosa, vyřadit Tisk Z – 6474 k návrhu schválení záměru veřejné zakázky rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatova.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 17 Proti: 12 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Můžete dát hlasovat o programu jako celku.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme program jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 10 Zdr.: 11. Program byl schválen. Děkuji.

Prosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne, požádal bych o předklad prvního tisku.

Prim. Krnáčová: Ctěné zastupitelstvo, předkládám vám materiál

1

Tisk Z - 6306

ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 - 2022 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2018 tvořilo jeden volební obvod

Prim. Krnáčová: Volby do zastupitelstev obcí – Zastupitelstva hl. m. Prahy dosud rozhodnutím prezidenta vyhlášeny nebyly, jejich konání se ale předpokládá ve dnech 5. a 6. října 2018. Jedná se o nejzazší možný termín konání voleb. S ohledem na zákonem vymezené rozmezí počtu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy se Zastupitelstvu hl. m. Prahy navrhuje, aby stanovilo pro volební období 2018 – 2022 počet členů budoucího zastupitelstva shodně, jak je ve stávajícím volebním období, tj. 65 členů. Podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, tvoří obec jeden volební obvod. Zastupitelstvo obce však může nejpozději 85 dnů přede dnem konání voleb vytvořit více volebních obvodů. Možnosti vytvořit volební obvody hl. m. Praha již v minulosti využilo, a to ve volbách do Zastupitelstva hl. m. Prahy v roce 1998 – 10 volebních obvodů, v roce 2002 – 5 volebních obvodů a v roce 2010 – 7 volebních obvodů. Ve volbách konaných v letech 1994, 2006 a 2014 tvořilo území hl. m. Prahy vždy jeden volební obvod.

Je na nás, abychom nyní rozhodli o tom, kolik volebních obvodů budeme mít pro nastávající komunální volby na podzim letošního roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevíráám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, bodem číslo jedna je tisk, který právě uvedla paní primátorka. Nezbyvá mi, než konstatovat, že bohužel, tak jak je zvykem v tomto zastupitelstvu, resp. v této radě a v této koalici, ten bod měl být projednáván podle mého názoru minimálně již před dvěma měsíci tak, aby byl dostatek času na to se o té problematice pobavit. Šuškal se tady po chodbách magistrátu, jak to bude, nebude, nicméně stalo se tak až na nejzazší možné mezi, která odpovídá zákonu o volbách do obecního zastupitelstva, resp. do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Já se přiznám, že jsem čerpal z předkládací nebo z důvodové zprávy. Mnoho informací mi tam chybělo, protože já si totiž myslím, že – a já to tedy беру podle sebe, já jsem skutečně před měsícem netušil nebo neměl jsem to povědomí o té věci takové, abych mohl relevantním způsobem na ty věci reagovat, a v zásadě existovala jenom dvě nebo pár vysvětlení, spíš ale z mediálního prostoru, ale faktografií těch věcí se zabýval skutečně málokdo.

Já jsem si tedy dovolil, a omlouvám se všem kolegyním a kolegům, že můj příspěvek bude o něco delší, připravit si skutečně nějaké shrnutí věcí, které se voleb do Zastupitelstva hl. m. Prahy týkají. Začal bych trochu zešíroka. První bod, kterému se chci věnovat, je historie právních úprav voleb do obecních zastupitelstev po roce 1989.

Do Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak jak tady paní primátorka už říkala, se konaly volby v letech 1990, 1994, 1998, 2002, 2006, 2010, 2014 a rok 2018 je dalším rokem v řadě. Ty volby byly upraveny několika právními předpisy. Prvním předpisem byl zákon České národní rady číslo 368/1990 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Ten v § 8, a teď si dovoluji citovat, paragraf 8 – volební obvody:

1. Má-li se zvolit více než 30 členů zastupitelstva, rada příslušného národního výboru vytvoří nejpozději 70 dní před dnem konání voleb volební obvody.

2. V těchto volebních obvodech se volí poměrná část členů zastupitelstva odpovídající počtu obyvatel v tom obvodu, avšak nejméně 10 a nejvíce 20 členů.

3. Seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis a počty členů zastupitelstva, které mají být v jednotlivých obvodech voleni, oznámí příslušný národní výbor způsobem v místě obvyklým nejpozději do 2 dnů po jejich stanovení.

Dalším předpisem, který se touto věcí zabýval, byl zákon České národní rady č. 298/1992 Sb., který v § 47 – volební obvody – říká:

1. Má-li se volit více než 30 členů zastupitelstva, příslušná obecní rada vytvoří nejpozději 70 dní před dnem konání voleb volební obvody.

2. V těchto volebních obvodech se volí poměrná část členů zastupitelstva odpovídající počtu obyvatel v tomto obvodu, avšak nejméně 10 a nejvíce 20 členů.

3. Seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis a počty členů zastupitelstva, které mají být v jednotlivých obvodech voleni, obecní rada oznámí způsobem v místě obvyklým nejpozději do 2 dnů po jejich stanovení.

A dostávám se k předposlednímu předpisu, tj. zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně a doplnění některých dalších zákonů, který v § 9 opět má název volební obvody:

1. Obec tvoří jeden volební obvod. Má-li se volit více než 15 členů zastupitelstva v obci, může obecní rada, rada městského obvodu nebo MČ popř. obecní zastupitelstvo v případech, kdy obecní rada není ustavena, vytvořit nejpozději 85 dnů před dnem konání voleb více volebních obvodů.

2. O rozdělení obce na městské části a volební obvody podle odst. 1 rozhoduje obecní, obvodní nebo místní rada. Tam, kde rada není ustanovena, rozhoduje zastupitelstvo.

3. Je-li vytvořeno více volebních obvodů, volí se v každém z nich poměrná část členů zastupitelstva v obci odpovídající počtu obyvatel v tomto obvodu, avšak nejméně 5 a nejvíce 15 členů.

4. Seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis a počty členů zastupitelstva v obci, kteří mají být v jednotlivých obvodech voleni, a potřebný počet podpisů pro nezávislého kandidáta podle § 25 odst. 3, se zveřejní nejpozději do 2 dnů po vytvoření volebních obvodů způsobem v místě obvyklým.

A dostávám se k poslednímu aktuálně platnému a účinnému zákonu č. 461/2001 Sb., který k volebním obvodům stanoví v § 27:

1. Obec tvoří jeden volební obvod. Zastupitelstvo obce může nejpozději 85 dnů před dnem konání voleb vytvořit více volebních obvodů:

a) v obcích s počtem obyvatel do 10 000 tak, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 5 členů zastupitelstva obce;

b) v obcích s počtem obyvatel od 10 001 do 50 000 obyvatel tak, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 7 členů zastupitelstva obce;

c) v obcích s počtem obyvatel nad 50 000 tak, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 9 členů zastupitelstva obce.

2. V hlavním městě Praze a v územně členěných statutárních městech může být MČ nebo městský obvod součástí pouze jednoho volebního obvodu.

3. Seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis, počty členů zastupitelstva obce, kteří mají být v jednotlivých volebních obvodech voleni, a potřebný počet podpisů pro nezávislého kandidáta a sdružení nezávislých kandidátů zveřejní starosta do 2 dnů po vytvoření volebních obvodů na úřední desce, popř. způsobem v místě obvyklým.

Z historie, která tady byla citována na začátku, bych chtěl jenom dokumentovat několik věcí. V roce 1994 bylo celé území hl. m. Prahy jedním volebním obvodem, volilo se zde 55 zastupitelů a voleb se zúčastnilo cca 53-54 % oprávněných voličů. V roce 1998 bylo území hl. m. Prahy rozděleno na 10 volebních obvodů, z toho bylo 5 pětimandátových, a jestli se nepletu, 5 šestimandátových a voleno bylo celkem opět 55 zastupitelů, voleb se zúčastnilo téměř 40 % oprávněných voličů. V roce 2002 bylo území hl. m. Prahy rozděleno na 5 14mandátových obvodů, voleno bylo celkem 70 zastupitelů a voleb se účastnilo 35,3 % oprávněných voličů. V roce 2006 bylo území Prahy jedním volebním obvodem, voleno bylo celkem 70 zastupitelů a voleb se zúčastnilo téměř 42,2 % oprávněných voličů. V roce 2010 bylo území hl. m. Prahy rozděleno na 7 9mandátových obvodů, voleno bylo celkem 63 zastupitelů a voleb se zúčastnilo 44,4 % oprávněných voličů. V roce 2014 pak bylo území Prahy jediným volebním obvodem, voleno bylo celkem 65 zastupitelů, voleb se účastnilo 37,7 % oprávněných voličů.

Z uvedených informací, které jsem tady teď přednesl, z právních úprav a historie voleb do Zastupitelstva hl. m. Prahy jednoznačně vyplývá, že rozdělení hl. m. Prahy do volebních obvodů, za prvé, připouští právní úprava kontinuálně již od roku 1990 a možnost daná právní úpravou byla používána, a pokud je mi známo, tak jediným soudním přezkumem, kdy bylo použito víc obvodů, tady jsem říkal, že užití volebních obvodů bylo několik, byl rok 2010 a tyto volby byly podrobeny zkoumání Nejvyššího správního soudu, Městského soudu a Ústavního soudu ČR.

Pakliže se nemýlím, a je to asi ověřitelná informace, v letech 2013 a 2014 byly předloženy Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky dva senátní a jeden návrh zastupitelský na změnu § 27 volebního zákona. Žádný z těchto návrhů nebyl schválen a lze tedy jednoznačně konstatovat, že pravomoc rozdělit území obce na volební obvody je i nadále stálou součástí právních norem upravujících volby v ČR. Já osobně si tedy dovolím potom dodat k tomu, co jsem zjistil, že možnost vytvořit volební obvody nevede ke zvýhodnění žádné politické strany či hnutí a je sama o sobě neutrální.

Tedy si dovolím říct několik slov k principům aktuálně platného volebního systému pro volby do obecních zastupitelstev. Součástí volebních systémů v ČR, a není to jenom v ČR, ale samozřejmě i jinde v Evropě a i ve světě, jsou tzv. integrační prvky, mohli bychom jim říkat uzavírací klauzule. Obecně je tedy v řadě zemí tato klauzule stanovena a představuje nejnižší volební zisk, který musí daný subjekt získat, aby byla zařazen do skrutinia a splnil tak základní předpoklad pro získání zastupitelského mandátu. V ČR je tato hranice stanovena na pěti procentech. K tomu lze dodat, že uzavírací klauzule je jako zákonný limit očekávatelná, předvídatelná a fixní a její soulad s Ústavou byl přezkoumán Ústavním soudem ČR a ten potvrdil ústavnost ve vztahu k různým kategoriím voleb včetně komunálních. A dokonce i v historii pražských voleb lze najít příklady, kdy byly účinky této uzavírací klauzule překonány. V magistrátních volbách v roce 2002 volební strana KDU-ČSL nezískala v rámci Prahy potřebnou většinu nebo potřebný počet mandátů nad 5 %, získala 4,56 %, přesto však získala zastoupení v tomto zastupitelstvu, neboť v jednom z tehdy vytvořených obvodů její kandidát překonal nebo získal potřebnou podporu a počtem získaných hlasů překročil tuto uzavírací klauzuli a přirozený práh, a mandát tak získal.

Z toho si já dovolím tvrdit, že uzavírací klauzule je teoretickým číslem, které udává minimální procento hlasů, které daný subjekt musí získat, aby mohl vstoupit do skrutinia. Další veličinou je potom přirozený práh, který udává, jaký nezbytný volební zisk pro danou stranu je nutný pro získání mandátu v tom skrutiniu. Skutečnou hodnotu, a to považuji za velmi důležité, toho přirozeného prahu je však možné určit vždy pouze ke konkrétním volbám a vždy ex post po těch volbách. Výsledná hodnota přirozeného prahu je tak veličinou využitelnou pouze jako ukazatel proporcionality volebních výsledků a není v žádném případě veličinou, která by samotnou volbu nebo volby ovlivňovala.

Ohledně proporcionality. Porovnáním dat z voleb konaných v jednotlivých letech 1994-2014, které následuje v těch tabulkách, jsou zajímavá čísla. Pochopitelně je to historie, nicméně považuji ta čísla... Já jsem chtěl poprosit pana kolegu, jestli by to nemohl pustit na... (Promítnuto.) Už to tam je. Děkuji. Jsou tam čísla. Nebudu číst celou tabulku. Pro mě je důležitá informace v tom prvním řádku pod rokem 1994. Jeden volební obvod, 55 zastupitelů, počet volebních stran byl 27, do zastupitelstva se jich dostalo 14. V roce 1998 při 10 volebních obvodech při 55 zastupitelích počet volebních stran 13, do zastupitelstva se dostaly 4. Rok 2002 – 5 volebních obvodů, 70 zastupitelů, počet volebních stran 20, do zastupitelstva se jich dostalo 7. Rok 2006 – byl 1 volební obvod, 24 volebních stran, 5 se jich dostalo do zastupitelstva. 2010 – 7 volebních obvodů, 63 zastupitelů, počet volebních stran 23, v zastupitelstvu usedly 4. Rok 2014 – 1 volební obvod, 31 zúčastněných stran, 7 se jich dostalo do zastupitelstva.

Z uvedených údajů je patrné, že nelze výhradně – a v té tabulce jsou jednotlivé sloupečky, ten poslední sloupeček ukazuje na proporcionalitu, která každé té straně přísluší v rámci daných voleb, přičemž to číslo by mělo být jedna, nicméně samozřejmě vzhledem k tomu, že volby z přirozeného svého stavu věci nemohou být pro všechny úplně stejné, tak dochází k tomu, že některé strany jsou tzv. podprezentovány, to je číslo pod jednu, a nadprezentovány, to je číslo nad jednu. A je zajímavé, že vůbec nejnižší míra, a já se omlouvám panu kolegu Wolfovi, že tady podruhé jmenuji KDU-ČSL, kdy ve volbách 2002 získal hlasů 4,56 % v celém pražském regionu vedl k získání 1,43 mandátu, ovšem tady v těchto volbách právě platí, že dosažený výsledek 4,56 by nepostačoval k překročení 5% uzavírací klauzule, a nebýt té silné podpory jednoho z členů nebo jednoho z kandidátů KDU-ČSL, KDU-ČSL by se v tomto období vůbec do zastupitelstva nedostala.

Při realizaci magistrátních voleb v jediném volebním obvodu se dá říci, že uzavírací klauzule tedy se pohybuje řádově na hranici 5,4 %, a k tomu já jenom připomínám právě tu zkušenost z roku 2002, kdy kandidát jedné volební strany právě díky tomu, že to bylo rozděleno na více volebních obvodů, překročil tu hranici 5 %, stal se členem zastupitelstva a mimochodem v tomto období v zastupitelstvu usedla i koalice SNK ED, Strana zelených a SOS, která měla 5,03 % a dosáhla dvou mandátů.

Jak se tedy ukazuje na konkrétních výsledcích jednotlivých voleb v jednotlivých obdobích, nic z obecných závěrů neplatí absolutně a je to právě postaveno na mnoha proměnných, které do volebních výsledků vstupují, a každé volby jsou v tomto směru jedinečné. Myslím si, že to, co každého z nás trápí, ta zkušenost z roku 2010, je, jaké soudní spory, abychom tu informaci měli, protože já si myslím, že do dnešního dne tu relevantní informaci tady nikdo nemá, tak já si dovoluji přednést tady jaksi soubor soudních sporů, které se k roku 2010 vztahují. Já si myslím, že je to důležité právě proto, abychom si uvědomili, o čem a jakým způsobem rozhodujeme, a proto bychom ty informace měli mít k dispozici.

K roku 2010 se vztahuje řízení před Nejvyšším správním soudem, kdy byl podán podle § 101 soudního řádu návrh na soudní přezkum usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy jakožto opatření obecné povahy, tedy to, o čem dnes rozhodujeme, a Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 9. srpna 2010 pod č.j. 4A04/2010-195 návrh zamítl. Dovedil a podrobně odůvodnil, že napadené usnesení, tedy ze strany stěžovatelů, bylo přijato k tomu oprávněným orgánem v mezích jeho pravomocí a působnosti, bylo přijato procesně konformním způsobem, když správní řád na danou věc nelze použít, bylo přijato v souladu s hmotným právem § 27 odst. 1 a 2 volebního zákona a § 123 Zastupitelstva hl. m. Prahy a obstálo v testu proporcionality, chceme-li česky přiměřenosti, neboť navrhovatelům se nepodařilo prokázat, že by v důsledku napadeného usnesení došlo k nepřipustnému omezení poměrného volebního systému, když odpůrcem provedené vytvoření volebních obvodů či při poměřování z pohledu tolerované odchylky v počtu voličů v jednotlivých volebních obvodech co do rovnosti volebního práva ob stojí. Tedy Praha v tom sporu uspěla a obstála v těchto attributech.

V řízení před Městským soudem v Praze ze dne 26. 10., kdy se navrhovatelé opakovali, požadovali po tom soudu, aby volby, které byly konány ve dnech 15. a 16. října 2010, byly prohlášeny za neplatné. Městský soud se přiklonil k právní argumentaci Nejvyššího správního soudu a 11. 11. 2010 číslem jednací 12A8/2010/166 návrh zamítl. To rozhodnutí bylo odůvodněno s tím, že rozdělením území hl. m. Prahy na 7 volebních obvodů pro účely voleb do zastupitelstva v roce 2010 nedošlo k porušení volebního zákona a jeho § 27 a takové rozdělení bylo zákonné a v souladu s Ústavou.

Na základě tohoto rozhodnutí Městského soudu podalo těch samých 11 stěžovatelů 8. 12. stížnost k Ústavnímu soudu ČR a požadovalo zrušení vydaného rozhodnutí Městského soudu v Praze. Ústavní soud ČR svým nálezem z března 2011 pod č.j. Pl. ÚS 52/10 rozhodl tak, že ústavní stížnost zamítl a návrh na zrušení ustanovení § 27 odst. 1 volebního zákona odmítl. Je férové přiznat, že v rámci pléna 14 ústavních soudců 4 nebo 5 ústavních soudců včetně předsedy Ústavního soudu pana doktora Rychetského tendovalo svým stanoviskem k tomu, aby § 27 byl změněn, nicméně většina – 9 nebo 10 ústavních soudců – s tím nesouhlasila a ústavní stížnosti nebylo vyhověno. Ústavní soud pak ve svém nálezu mimo jiné uvádí nebo uvedl, že již v minulosti byly v komunálních volbách do zastupitelstva vytvářeny volební obvody, volební zákon takovou možnost zastupitelstvu dává a při projednání návrhu na vytvoření více volebních obvodů byly prezentovány argumenty a důvody pro takový postup, a proto není důvod, aby se tím dál zabýval.

Já bych ještě lehce zabrousil do věcí, které se týkaly rozhodování každého jednotlivého soudu, protože to je důležité z toho pohledu, abychom věděli, o kterých věcech ty soudy rozhodovaly na základě usnesení přijatého zastupitelstvem v roce 2010. Rozsudek Nejvyššího soudu, který jsem citoval, konstatuje, že usnesení zastupitelstva není v rozporu se zákonem o volbách do zastupitelstev krajů. Za druhé nebo b) bylo usnesení řádně odůvodněno, nedošlo k nepřiměřenému zásahu do práv navrhovatelů, ani k zásahu do aktivního a pasivního volebního práva, za další, že nedošlo k nepřípustnému omezení poměrného volebního systému, e) nedošlo k nepřípustnému omezení rovnosti volebního práva, f) oprávněnost paprskovitého uspořádání volebních obvodů byla potvrzena Nejvyšším správním soudem, že je oprávněná. Jedním z posledních bodů nebo možná tím posledním bylo doporučení k budoucímu postupu v případě, že by se zastupitelstvo rozhodlo o té věci jednat a postupovat v souladu s tou právní úpravou, že bychom se v budoucnu neměli řídit počty obyvatel, nýbrž počty oprávněných voličů tak, aby proporcionalita byla zachována.

V usnesení Městského soudu, které jsem zde také citoval, se konstatuje, že soud se přiklonil k názoru Nejvyššího správního soudu, ztotožnil se s těmi závěry a tu žalobu, jak jsem už říkal, odmítl.

Nález Ústavního soudu pod tím číslem Plénum Ústavního soudu 52/10 se zabýval tím, zda se prokázala či neprokázala účelovost postupu zastupitelstva, resp. zneužití § 27 věty druhé návěti odst. 1 volebního zákona k potlačení volné soutěže politických sil. Ústavní soud konstatoval, že jako argument neobstojí poukazování na konkrétní výsledky voleb, rozdílnou váhu hlasu, zvýšení přirozeného prahu pro překonání vstupu do zastupitelstva, neboť takovéto většinové účinky v zásadě mohou nastat zcela přirozeně při jakémkoliv rozdělení území na volební obvody, což je předvídáno zákonem. Ústavní soud neshledal, že by faktické účinky usnesení byly v rozporu s konkrétními ústavními zárukami, a to zejména požadavkem na rovnost hlasů a ochranu práv politických menšin.

A já bych chtěl skoro na závěr svého expoé tady říct, a to je to, co jsem paní primátorce vyčítal, resp. celé koalici, že bylo na místě se tou věcí zabývat tady v tomto plénu již dříve, nicméně stalo se tak až dnes. Ale považuji za naprosto zásadní, že hledáním optimálního volebního modelu v podmínkách obce, kde to zákon umožňuje, je součástí práva na samosprávu. My jsme tady zastupitelé a zastupujeme samosprávu, a je to proto ve výlučné kompetenci konkrétního zastupitelstva. Zahnuje v sobě i přípravu a organizaci voleb včetně rozhodnutí o tom, zda budou probíhat v jediném obvodu, či více volebních obvodech. Samozřejmě tak, jak jsem říkal, v souladu se zákonem a podle toho, kde to zákon předpokládá. Zákonodárce dal vědomě prostor obcím, aby ony samotné tento aspekt přizpůsobily místním podmínkám v mezích zákonnosti a ústavnosti.

Jde o projev Ústavou garantovaného práva na samosprávu, které je ošetřeno článkem 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 1 Ústavy, a je tudíž věcí obce, zda využije svého zákonného práva na rozdělení jednoho volebního obvodu na více volebních obvodů. To je konstatování, které podle mého názoru nás legitimizuje k tomu, abychom o této věci diskutovali a přijali k ní rozhodnutí, a jaké rozhodnutí bude, tak tím se organizace voleb v říjnu letošního roku do Zastupitelstva hl. m. Prahy bude řídit.

Nicméně proto, co jsem tady přednesl, s ohledem na všechny uvedené skutečnosti včetně závěrů Nejvyššího správního soudu, Městského soudu v Praze, Ústavního soudu ČR navrhuji jako protinávrh organizaci voleb v rámci hl. m. Prahy v předpokládaném datu 5. a 6. října 2018 podle zákona 491/2001 Sb., § 27 násl. způsobem:

Volby do Zastupitelstva hl. m. Prahy proběhnou v 7 volebních obvodech. V každém volebním obvodu bude zvoleno 9 zastupitelů Zastupitelstva hl. m. Prahy a počet zastupitelů navrhuji na 63.

Tento svůj návrh odůvodňuji požadavky na: Za prvé, zvýšení transparentnosti voleb, zpřehlednění a zjednodušení hlasovacího lístku, snížení maximálního počtu kandidátů na hlasovacím lístku. V posledních volbách do zastupitelstva do hl. m. Prahy bylo 1500 jmen. Přiblížení zvolených členů Zastupitelstva hl. m. Prahy voličské základně zmenšením volebního obvodu, za který volený člen kandidoval. Vytvoření prostředí, v němž se zvolený člen zastupitelstva bude moci zaměřovat na problémy a potřeby konkrétního územního celku a více sledovat zájmy obyvatel daného menšího teritoria.

Za další. Vytvoření podmínek pro snazší a adresnou kontrolu práce člena Zastupitelstva hl. m. Prahy voliči, kteří svého zastupitele zvolí. Zvýšení šancí na volební úspěch místně známých silných osobností a lokálních uskupení zaměřených na lokálně významnou problematiku, které by ovšem na celopražské úrovni neměly možnost uspět. A neposlední řadě je to ochrana menšin náboženských, etnických a jiných, aby nenastal případ, že z nějakého důvodu izolovaná menšina nebo skupina na území hl. m. Prahy by neměla jinak šanci zvolit si své zástupce do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Rozdělení hl. m. Prahy na více volebních obvodů prostě a jednoznačně neznamena automaticky omezení ve volbách méně úspěšných stran. O tom, která strana v konkrétním čase na konkrétním místě je malá nebo velká, rozhodují jen a jen voliči ve volbách a nelze takto obecně paušalizovat jakési historické reminiscence a výsledky, které jsou vždy proměnlivé, mimo jiné to zmiňuje i Ústavní soud ve svém stanovisku ze dne 17. 4. 2009. Volební výsledek, a to bychom si tady všichni měli uvědomit, jednotlivých kandidujících uskupení je závislý zejména na přízni voličů a na konkrétní konstelaci těch kterých voleb. Dokladem toho, a jenom se budu opakovat, bylo to, že v roce 2002, kdy se v rámci hl. m. Prahy volilo do pěti volebních obvodů, získal mandát ve volebním obvodě č. 1 kandidát KDU-ČSL s výsledkem 5,62 %, přestože KDU-ČSL celopražsky získala 4,56 % a jenom díky existenci volebních obvodů se dostal tento zástupce do Zastupitelstva hl. m. Prahy. Platí pro ty samé volby, že koalice SNK ED, Strana zelených a SOS s 5,3 % v tom samém volebním roce v těch samých volebních obvodech získala 5,03 % a dostala se do Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tedy platí, že rozdělení na více volebních obvodů nepoškozuje menší strany nebo ty méně úspěšné, jak se tady někdy účelově vypráví, a vyplývá to i z nálezů nezávislých soudů, které jsem zde citoval.

Vzhledem k tomu, že jsem přednesl komplexní návrh, myslím si, že teď se rozběhne diskuze k tomuto tématu, tak v tuto chvíli myslím, že bych poodstoupil. Já mám samozřejmě připraven i návrh jednotlivých volebních obvodů, mapu volebních obvodů, kterou potom promítnu při závěrečném slově před hlasováním nebo před ukončením rozpravy, abyste měli možnost se s ní seznámit, a pak proběhne hlasování. Děkuji, že jste vydrželi moje dlouhé expoé, nicméně považoval jsem za nutné o těchto věcech hovořit, protože nikdo ani z koalice, ani z opozice tak jakoby o tom nechtěl mluvit, tak se to tak jako tady šušovalo a já si myslím, že toto je fórum, na kterém se ta věc má řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže předkládáte pozměňovací návrh, já bych požádal, abyste ho celý představil teď, prosím. Jestliže chcete, aby se vedla rozprava o pozměňovacím návrhu, tak poprosím, aby se představilo usnesení. To usnesení musí mít přílohy, tak bych požádal, aby byly představeny, protože asi těžko lze, aby návrhová komise nechala hlasovat o něčem, co zastupitelé neznají podstatu tohoto usnesení.

P. Nouza: Dobře, pane předsedající. Já se s tím vypořádám. Prosil bych pana kolegu, aby tam dal seznam nebo rozdělení městských částí do jednotlivých volebních obvodů. (Promítnuto.) Za to, že to nevidíte, se omlouvám, za to já nemohu, nicméně v této tabulce je rozdělení Prahy na volební obvody, na sedm volebních obvodů. V jednotlivých sloupečcích jsou jednotlivé městské části...

Nám. Dolínek: Tak já vás požádám, přečtete vždycky obvod, kdo tam je za městské části. Je jich jenom 57, to zvládneme, a tím to zjednodušíme, když to nemají třeba radní šanci vidět.

P. Nouza: Dobře. Děkuji za upozornění, pane předsedající. Já se toto úkolu zhostím.

Nám. Dolínek: Myslím, že samozřejmě neřešíme ty detaily – počty voličů atd. To logicky určitě...

P. Nouza: To si myslím, že je důležité právě proto, že je z toho patrné, že tam je dodrženo pravidlo proporcionality a mandátů, které vznikají v tom daném volebním obvodě. Ale to jsou dvě čísla, která si myslím, že...

Nám. Dolínek: Tak to přečtete.

P. Nouza: Dobře, už tak činím. Volební obvod 1, kam by patřila Praha 1 s 21 556 voliči. Jenom upozorňuji, že vycházíme z počtu oprávněných voličů, které byly v poslaneckých volbách 2017. Žádná další čerstvější data vzhledem k tomu, že nemám žádný tým k tomu, tak jsme nesehnali. Prostě jsou to tato data. Je to volební obvod 1. Praha 17 s 18 223 voliči, Praha 6 – 74 849 voličů, Praha-Lysolaje 888 voličů, Praha-Nebošice 1 742 voličů, Praha-Přední Kopanina 399 voličů, Praha-Suchdol 4 635 voličů, Praha-Zličín 4 079 voličů. Celkem je to oprávněných voličů 126 371. Počet mandátů 8,68. Z matematického zákona vychází, že to je 9.

Volební obvod 2. Praha 13 – 42 687 voličů, Praha 16 – 6 143 voličů, Praha 5 – 58 953 voličů, Praha-Lipence 1 935 voličů, Praha-Lochkov 594 voličů, Praha-Řeporyje 2 947 voličů, Praha-Slivenec 2 524 voličů, Praha-Velká Chuchle 1 746 voličů, Praha-Zbraslav 7 359 voličů. Celkem 124 888, počet mandátů v obvodě 8,58, tedy 9.

Volební obvod 3. Praha 12 – 42 205 voličů, Praha 4 – 95 350 voličů. Celkem 137 555, mandátů 9,45, celkem mandátů 9.

Praha 18 – volební obvod číslo 4 – 12 641 voličů, Praha 7 – 30 570 voličů, Praha 8 – 78 558 voličů, Praha-Březiněves 957 voličů, Praha-Čakovice 7 158 voličů, Praha-Řáblice 2 598 voličů, Praha-Dolní Chabry 3 020 voličů, Praha-Troja 889 voličů. Celkem 136 391, mandátů 9,37, tedy 9.

Volební obvod 5. Praha 19 – 4815 voličů, Praha 2 – 32 641 voličů, Praha 3 – 51 837 voličů, Praha 9 – 38 463 voličů, Praha-Satalice 1 658 voličů, Praha-Vinoř 2 945 voličů. Celkem 132 359 voličů, 9,09 mandátu, tedy 9.

Volební obvod číslo 6. Praha 10 – 79 964 voličů, Praha 14 – 32 506 voličů, Praha 20 – 11 243 voličů, Praha-Dolní Počernice 1 790 voličů, Praha-Štěrboholy 1 275 voličů. Celkem 126 778 voličů, mandátů 8,71, celkem 9.

A poslední obvod. Praha 11 – 58 353 voličů, Praha 15 – 24 276 voličů, Praha 21 – 7 512 voličů, Praha 22 – 7 355 voličů, Praha-Běchovice 1 546 voličů, Praha-Benice 484 voličů, Praha-Dolní Měcholupy 1 737 voličů, Praha-Dubeč 2 601 voličů, Praha-Klánovice 2 597 voličů, Praha-Koloděje 1 032 voličů, Praha-Kolovraty 2 577 voličů, Praha-Královice 284 voličů, Praha-Křeslice 748 voličů, Praha-Kunratice 5 771 voličů, Praha-Libuš 6 550 voličů, Praha-Nedvězí 228 voličů, Praha-Petrovice 4 717 voličů, Praha-Šeberov 2 145 voličů, Praha-Újezd 2 085 voličů. Celkem 132 598 voličů, mandátů 9,11, tedy 9.

Nám. Dolínek: Děkuji za vstřícnost a nyní další přihlášený je pan zastupitel Hruza.

P. Hruza: Nebudu tak dlouho mluvit jako kolega Nouza. Dovolím si soustředit se pouze na několik poznámek.

Osobně si nejsem jist, zda rada jednotně opravdu usiluje o jeden volební obvod. Obávám se, že pro některé z oněch velkých stran, resp. ty, kterým rostou preference, zůstává velkým lákadlem více volebních obvodů. Hlasování o tomto tisku ukáže, jaká je skutečná politická vůle jednotlivých politických subjektů v tomto zastupitelstvu. Bude to vzkaz voličům.

Chci zdůraznit, že KSČM je proti volebnímu inženýrství a podporuje jeden volební obvod. Připomeňme si, kdo vládl v roce 1998, kdy bylo 10 volebních obvodů v Praze, kdo vládl v roce 2002, kdy bylo stanoveno 5 volebních obvodů, a kdo vládl v roce 2010, kdy bylo stanoveno 7 volebních obvodů. Proto mě vystoupení kolegy Nouzy nikterak nepřekvapilo.

Ano, Praha je obec. Z hlediska zákona je obcí, nicméně chci zdůraznit, že Praha svým významem a postavením je specifickou obcí, řekl bych v úrovni velmi významného kraje. Když se nám to hodí, tak poukazujeme na to, jak je Praha velká, jak je do značné míry shodná s postavením kraje, když se nám to hodí, některým, tak budeme dělat volební inženýrství. To jest, já nesouhlasím s tím, co řekl kolega Nouza, že obvody nejsou neutrální. Přeci záleží, kde vedu hranice těch volebních obvodů. Neříkejme, že všude je voličská přízeň stejná. Tam, kde bydlí milionáři, samozřejmě nebudou volit levici. A tam, kde bydlí lidé, kteří mají problémy s tím, aby přežili, tam ten prostor pro levici samozřejmě roste. Voličská přízeň je tedy z hlediska místa rozdílná. Když je Praha jeden volební obvod, tak samozřejmě váha každého hlasu je naprosto stejná. V případě, který nám byl představen, tak se dá spočítat zcela jednoznačně, že stejná není ta váha jednoho hlasu. Prostě každý obvod má různý počet voličů a generuje určitý počet mandátů a přepočte-li se to na ten mandát, tak tam to objektivní hledisko se posouvá do onoho subjektivního volebního inženýrství.

To, že se kolegové z ODS usmívají, se nedivím. Já si dovolím na ně reagovat. Oni totiž v poslední době dostali několik trafik. Zcela otevřeně řečeno kolegyně Udženija dostala postavení v Technologickém centru v dozorčí radě, kolegyně Janderová v transformované Pražské informační službě. Komunisté to mohou říkat, nemají žádnou trafiku... (Protesty.) Já bych prosil, kolegyně, abyste mi neskákala do řeči a respektovala jednací řád. Komentujte si to potom před televizními kamerami.

Proč to říkám? Pro mě osobně se zdá, že se zde možná – možná rodí jakási budoucí koalice, kdy pravá část politického spektra doufá, že tato forma, kterou představil kolega Nouza, je onou cestou, jak posílit své postavení, a zdá se, že doufají, že je podpoří kolegové ANO dostatečným počtem hlasů.

Musím v této souvislosti vyslovit velmi vážné politování nad takovýmto postupem, nad takto zvolenou metodou, která podle mých informací nebyla dříve napříč politickým spektrem politicky jakkoliv konzultována.

Znovu na závěr chci zdůraznit, že podle toho, jak kdo bude hlasovat, se ukáže, jaký je skutečný zájem, jaká je vůle oněch politických subjektů a o co jim jde. Není pravdou, že by to byly stejné volby i přesto, co zde kolega Nouza říkal. Čas ukáže, kam Praha spěje. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já bych chtěla jenom zdůraznit to, co asi nebylo úplně zřejmé z té úvodní řeči předkladatelky, že Rada hl. m. Prahy rozhodla o jednom volebním obvodu a o tom, že bude 65 zastupitelů, tak jako v tomto volebním období. Jestliže přijmeme návrh kolegy Nouzy, o kterém tedy mimochodem nevím, za koho hovoří, protože on je odpadlík od TOP 09, to je všeobecně známo a přitom TOP 09, aspoň tak o tom ujišťuje její předseda, je pro jeden volební obvod, tak pan Nouza tady dlouze, dlouze hovořil o tom, jak je to vlastně úplně stejné – 7 volebních obvodů jako jeden, že tím nikdo nebude poškozen atd. Ale to není pravda, protože 6/7 občanů hl. m. Prahy nebudou moci volit svého budoucího primátora, 6/7 občanů bude o tuto možnost připraveno.

Domnívám se, že z toho jako sláma z bot čouhá snaha vytlačit menší strany, a domnívám se, že to není demokratické rozhodnutí. A opravdu si myslím, že v tomto případě se ukáže, jak to kdo s tou demokracií myslí, protože jeden volební obvod, kde si všichni občané mohou volit kteréhokoliv ze 65 zastupitelů, je nejdemokratičtější, co tady je. Ano, jsou velké plachty, je to nepřehledné, to já uznávám. Tento technokratický argument nepochybně platí. Ale platí také, že jeden volební obvod je nepochybně demokratičtější, než sedm manipulativně a účelově, zcela zvolených obvodů, které vysoce, opravdu vysoce zavánění volebním inženýrstvím. A to, co tady kolega Nouza říkal o ochraně menšin, to už je tedy opravdu chuče!

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych možná jenom chtěl připomenout, co zákonodárci chtěli tou možností rozdělení na obvody umožnit. Chtěli umožnit to, že je mnoho obcí, které se třeba skládají z několika celků, a chtěli umožnit, aby bylo možné v těch celcích volit zástupce, v celcích, které jsou nějakým způsobem třeba od sebe vzdáleny, které mají úplně jinou historii, tak aby mohlo docházet ke slučování obcí, ale aby ty obce nepřišly o to, že si volí své vlastní zástupce, ti lidé, kteří žijí třeba v té obci, která je od druhé části vzdálena třeba 10 kilometrů.

V případě hl. m. Prahy je ale situace úplně jiná a ten způsob komunálních voleb, to znamená ten způsob, že se panašuje, to znamená, že člověk si může sestavit víceméně svoje vlastní zastupitelstvo, tak je zachována právě jenom v tom jednom volebním obvodu. Pokud je jeden volební obvod, tak skutečně každý občan Prahy si může sestavit celé svoje zastupitelstvo. Tudíž toto řešení, jeden volební obvod, vlastně nejlépe odpovídá tomu záměru panašování a tomu záměru, aby každý občan si mohl v městě, které je celistvé, kompaktní, zvolit celé zastupitelstvo, jak chce on sám. Takže já rozhodně podporuji jeden volební obvod. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Pan Nouza tady mluvil hodně dlouho, ale myslím si, že tu věc lze velmi zjednodušit, a to tak, že víc volebních obvodů pomůže stranám, které mají nebo budou mít největší podporu v těch volbách. A to je ta hlavní věc, ke které zákonitě dojde, a navíc to neumožní těm nejmenším stranám, které přesáhnou 5 %, dostat se do zastupitelstva, a to z toho důvodu, že když bude 9 mandátů na 1 volební obvod, tak přirozená volební klauzule se posune někde k 10 %.

Pan Nouza tady mluvil o lidovcích, kteří se dostali kdysi do zastupitelstva, i když bylo volebních obvodů více, ale ono jich bylo 5 a bylo 14 mandátů na každý volební obvod. Teď bude mandátů jenom 9 a v takovém případě jsem si téměř jistý, že by se tam tehdy nedostali.

Takže jestliže dneska bude někdo hlasovat pro více volebních obvodů, tak to je proto, že mu to prospěje. A já teď nechci predikovat, kdo jak bude hlasovat, ale když se koukneme na současné průzkumy, tak těch sedm volebních obvodů by prospělo Pirátům, ANO, ODS a možná i TOP 09. Každopádně my jako Piráti rozhodně nebudeme hlasovat pro více obvodů, my podpoříme jeden volební obvod, protože ač by se nám třeba těch volebních obvodů více hodilo, tak my prostě podporujeme poměrný systém, který je nastaven v zákoně, a myslím si, že jak byly volby teď v roce 2014, tak to bylo nastaveno dobře.

U Topky je zajímavé, že současný kandidát na primátora za koalici TOP 09 a STAN pan Jiří Pospíšil k tomu prohlásil, že rozdělení odmítá a citaci zmíním: „Město je přirozeně jedním obvodem. Odmítám jeho účelové dělení, které posílí větší strany. Jde o neférový boj s politickou konkurencí. Budu přesvědčovat kolegy, aby případně takový nemorální návrh v zastupitelstvu nepodpořili,“ líčí Pospíšil. V téhle věci se s panem Pospíšilem naprosto shodnu, takže mi přijde zajímavé, že tady zastupitel TOP 09 navrhuje více obvodů. Možná je to tím, že pokud vím, tak nemá být na té kandidátce, takže vlastně už žádné dobré vztahy s předsedou strany a s lídrem kandidátky nemusí udržovat. Je to vlastně i zajímavé, že tímto podpoří ANO a ODS, kterým by více volebních obvodů pomohlo. Samozřejmě také podpoří tím i Piráty, akorát my o tuto podporu v tomto případě nestojíme, protože zopakují to, že my chceme jeden volební obvod, nebojíme se voleb a chceme bojovat férově i s menšími politickými stranami.

Takže já doufám, že tady se rozhodneme pro férový poměrný volební systém a neschválíme těch sedm volebních obvodů a schválíme návrh, se kterým přišla rada, tj. na jeden volební obvod. Díky předem za podporu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Musím říci, že kolega Nouza mě také nepřekvapil, ale překvapil mě v tom, že teď už jsem přesvědčen o tom, že on je opravdu ochoten se propůjčit k jakékoliv prasárně. K prasárně na pražského voliče v tomto případě, protože vícero volebních obvodů není o ničem jiném. A zároveň mě překvapuje, k jakému kotrmelci on je ochoten se propůjčit, když si vezmeme, že on v minulém volebním období byl náměstkem primátora za TOP 09, a byla to zrovna TOP 09, která před těmi posledními volbami na pražský magistrát prosazovala jeden volební obvod s argumentací, že přece nebudeme opakovat to, co se tady dělo v minulosti, že se budeme chovat politicky korektně a že politicky korektní, což konec konců konstatoval i Městský soud v Praze, což tady kolega Nouza vůbec nezmínil, takže politicky korektní je jeden volební obvod a ne vícero volebních obvodů. Je kouzelné, k jakému posunu došlo v mysli kolegy Nouzy za ty poslední čtyři roky, že najednou je ochoten prosazovat něco, co je v naprostém rozporu s tím, co obhajoval před čtyřmi roky.

Jinak mě dokázala naprosto šokovat poznámka o tom, že se tady záležitostí rozdělení Prahy na vícero volebních obvodů nebo vůbec tou otázkou, s čím půjdeme do těchto nejbližších magistrátních voleb, že se tím tady nikdo nezabýval a že se to jenom šušovalo na chodbě a tak nějak propíralo v kuloárech. Pane kolego Nouzo, co jsme tady projednávali na dubnovém zastupitelstvu? Vždyť jsme tady projednávali návrh z dílny klubu ČSSD, aby zastupitelstvo schválilo jeden volební obvod a 65 zastupitelů! A vy jste byli mezi těmi, kteří tento návrh shodili ze stolu. Tady k tomu návrhu byla diskuze, probíralo se to tady oficiálně na plénu a vy jste schopni tady o dva měsíce později říci, že jednak jste v té době na to nebyli připraveni, byť teď si tady hraje v zásadě na odborníka na volební zákon a na experta na nálezy Ústavního soudu a rozhodnutí Městského soudu, a jste schopni tady tvrdit, že toto téma se tady nikdy oficiálně neprobíralo?

Jenom když tady kolega Nouza zmiňoval ten několikrát propíraný náleze Ústavního soudu z března roku 2011, tak on správně zmiňoval, že během toho rozhodování 9 soudců Ústavního soudu zamítlo onu žádost a 5 soudců Ústavního soudu bylo ochotno té žádosti vyhovět. Mezi těmi pěti soudci Ústavního soudu byl i předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský, který v tom svém opozičním stanovisku mj. konstatuje, a dovoluji mi citovat:

„Mezi jednotlivými volebními obvody došlo k výraznému rozdílu v počtu hlasů potřebných pro získání jednoho mandátu. Zatímco ve volebním obvodu číslo 6 postačovalo 50 605 odevzdaných hlasů, ve volebním obvodu číslo 3 byla potřeba 59 184 hlasů, což je odchylka téměř ve výši 16 %.“

Když tady kolega Nouza mluvil o tom, že v zásadě ten 5% práh stačilo překonat jenom řečneme o píd', aby se daný subjekt dostal do Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak vězte, že ten náleze konstatuje, že hodnoty přirozeného prahu oscilovaly v jednotlivých obvodech mezi 7,4 % a 7,82 %. Jestli vám přijdou 2,5 % nad tu 5% jako píd', dobře, můžeme se každý na to dívat svým vlastním pohledem, ale jenom už tohle jasně deklaruje a jasně podtrhuje, že celý tento systém je nastaven tak, aby byl nevýhodný, aby znevýhodňoval menší subjekty.

Víte, ono těžko predikovat, jak to dnešní hlasování dopadne, ale faktem je, a už to tady zaznělo, pokud se máme chovat politicky korektně, tak nemůžeme zneužívat menšiny, nemůžeme zneužívat práva jednotlivců a práva menšin k tomu, že tady budeme prosazovat, a já se zdráhám to opakovat potřetí, ale přesto to řeknu, tuto prasárnu na pražského voliče. Je to opravdu něco, co by nemělo být pravidlem, něco, čeho bychom se měli vyvarovat, něco, co konec konců je právě deklarováno i v tom nálezu Ústavního soudu, že je to záležitost, která je vysoce nestandardní, a záležitost, která by měla být řešena, ať už změnou volebního zákona.

A jenom možná taková poznámka na závěr. Já jsem to bral vždy tak, že Praha, a jsem na to hrdý, kromě toho, že je obcí, tak je i krajem. Je fascinující, že si s tím žonglujeme a pohráváme podle toho, jak se nám to zrovna hodí. Jednou je Praha kraj, když se nám to zrovna nehodí, že je Praha kraj, tak je Praha obcí. Já bych byl opravdu rád, abychom byli pyšní na to, že Praha je kraj, že je nejvýznamnějším ze všech krajů v rámci ČR, a tudíž jsme volili do Zastupitelstva hl. m. Prahy podle zákona o volbách do krajů a nikoliv podle zákona o volbách do měst a obcí. Já vím, že v tuhle chvíli je to tak trošku povzdech, ale prosím, možná by stálo za to, kdybychom si to tady učinili jako společný závazek.

A úplně poslední věc k tomu, co tady odprezentoval kolega Nouza – rozdělení Prahy na sedm volebních obvodů. Když mluví o tom, že to není žádné volební inženýrství, že to není žádná účelovka, tak si jenom srovnáme, jak vypadalo rozdělení Prahy na sedm volebních obvodů v roce 2010 a k jakým velkým městským částem příslušela ta či ona menší městská část. Hrozně by mě zajímalo, na základě čeho některé MČ, které příslušely k velké, najednou jsou úplně u jiné velké MČ. A už jenom to žonglování s těmihle malými městskými částmi jasně podtrhuje, že to není řekněme jenom nějaká náhoda, ale že se jedná čistě o záměr. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technickou má paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Já bych vás chtěla, pane předsedající poprosit o to, abyste upozornil některé zastupitele na slovník, který používají v rámci rozpravy, protože zrovna váš kolega z ČSSD ta slova, která používá, si myslím, že nepatří na půdu Zastupitelstva hl. m. Prahy. A když jsme u toho slovíčka, které tady použil na P a obviňuje tady některé, tak si myslím, že zrovna v tomhle jsou sociální demokraté největší experti.

A já bych vás poprosila, abyste svolal do sálu zastupitele, protože bych chtěla dát procedurální návrh o ukončení rozpravy. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Dejte prosím ten procedurální návrh, paní zastupitelko. Jsou už zde všichni přítomni, aby věděli, o čem budeme hlasovat. Prosím. Děkuji, paní zastupitelko.

P. Udženija: O ukončení rozpravy, protože to, co tady probíhá, je naprosto nedůstojné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 20 Zdr.: 4. Diskuze bude po všech přihlášených příspěvcích ukončena.

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já bych jenom chtěla na úvod říct, že souhlasím s paní kolegyní Udženija, že bychom se měli k sobě nebo že bychom měli používat slušné výrazy, jinak bych se tady za chvíli mohli také fackovat.

Ale jinak co se týká návrhu, který tady padl ze strany kolegy Nouzy na rozdělení hlavního města na několik volebních obvodů. Já to považuji také za naprosto účelové rozdělování, vytváření volebních obvodů podle propočtů té či oné strany, jak se to komu zrovna hodí bez ohledu na občany. Cílem má být vymazání některých politických stran, vymazání a znemožnění menším subjektům, aby vstoupily do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Pokud jde o Poslaneckou sněmovnu, tam byly – já bych to jenom trošku opravila – předloženy dva návrhy, které měly vytvořit jeden volební obvod a měla být Praha nebo volby v Praze podle zákona o volbách do krajů, ale nebyly tyto zákony odmítnuty. Prostě se nestačily projednat, protože končilo volební období.

Ten návrh na rozdělení na 7 volebních obvodů my v žádném případě nepodporujeme. Podle našeho názoru odporuje základnímu demokratickému principu, odmítá demokracii v Praze a zároveň si uvědomme, že zastupitel hlavního města nezastupuje několik voličů v jednom volebním obvodu, kde zrovna bydlí, ale zastupuje celé hlavní město. Ten zastupitel je tady jak za Prahu 4, za Prahu 12, za Prahu 1, prostě za všechny.

Souhlasím také s tím, co tady bylo už řečeno, že pokud by byl přijat návrh pana kolegy Nouzy, tak většina občanů nebude moci rozhodovat o celkovém složení Zastupitelstva hl. m. Prahy, nebude moci rozhodovat o tom, kdo povede hlavní město, kdo bude primátor atd.

Takže závěrem, nechci to natahovat, protože už tady bylo hodně řečeno, za prvé znemožňujete občanům volbu svých zástupců z celé Prahy. Za druhé, diskriminujete tímto návrhem menší politické subjekty. To znamená, že KSČM nebude podporovat návrh kolegy Nouzy. Podporujeme jeden volební obvod a 65 zastupitelů, tak jak to předložila paní primátorka Krnáčová. A očekávám, že paní primátorka setrvá coby zásadová představitelka hnutí ANO na návrhu, který sama předložila, protože zřejmě je o tomto návrhu skutečně přesvědčena. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já bych chtěl upozornit, že předklad je překladem rady, ne jednotlivého radního. Jenom prosím ať je jasné, že takto to je na základě sestavení programu.

Nyní pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, poprvé od roku 2010 jsme zde opět svědky pokusu o gerrymandering, pokusu o účelové ovlivnění výsledku voleb, zkresení jejich ústavní proporcionality, a to dokonce způsobem, se kterým si tvůrci ani nedali práci, přizpůsobit svůj návrh realitě roku 2018 a okopírovali přímo návrh, který zde předložil radní z Bémovy rady v roce 2010, tehdy se zjevným úmyslem zbavit se menších stran, což se tenkrát zcela beze zbytku podařilo.

Věci se zabývaly soudy všech stupňů včetně Ústavního soudu a předkladatel tady citoval některá rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud tehdy zůstal velice rozpolcen a poměrně značná menšina soudu podala také vlastní vyjádření. Byly to soudkyně Wagnerová a bylo to ještě asi dalších pět soudců. Já teď ta jména tady nemám po ruce. A vyplývají z toho velice zajímavé informace.

Například podle znaleckého posudku, který si soud nechal vypracovat v této věci, a teď cituji, prosím vás, skutečně z těch menšinových stanovisek podepsaných předsedou Ústavního soudu, tak například: „Skutečný výsledek voleb ukázal následující počty potřebné u jednotlivých volebních stran k získání jednoho mandátu: TOP 09 40 000 hlasů, ODS 39 800 hlasů, ČSSD 44 000 hlasů.“ To je kategorie vítězů tehdy. „KSČM,“ které sem proklouzli tuším tehdy dva zastupitelé, ale měli by bývali čtyři; když tak mě opravíte, tak ti místo průměrných 40 000 z první várky už potřebovali 78 000 hlasů, tedy dvojnásobek toho, co ODS. To je úplně zásadní nerovnost pro získání mandátu. To jsou ti, co jej ještě získali. Ale potřebovali dvojnásobek! A pak byli ti, kteří by v té pětiprocentní hranici v jednom volebním obvodu bývali získali také každá strana čtyři mandáty, tak Věci veřejné potřebovaly už dokonce 195 000 hlasů na získání mandátu, který navíc ani nezískaly. Takže potřebovaly pětinašobek! A úplně nejhůř na tom byla koalice Strana zelených a Evropsští demokraté, kteří potřebovali 203 000 hlasů. To znamená, také pětinašobek.

Já si vzpomínám na ta idealistická vyjádření dnešní primátorky, když kandidovala do tohoto sboru, a přiznám se, že jsem netušil, že na konci období nám bude předkládat stejnou věc jako Bémova vláda s tím, aby jim to tady vyšlo do počtů zase nějaké koalice. Čili to, co je zde navrhováno s ohledem na budoucí volební výsledek, zakládá v podstatě na úplně stejnou nerovnost. To znamená, že nějaký čtvrtý pátý v pořadí bude potřebovat na mandát pětkrát více hlasů než vítěz. To považuji za naprosto skandální!

Za skandální považuji rovněž, že na rozdíl – rada Pavla Béma měla aspoň tu čest, že tady ten materiál předložili s důvodovou zprávou, že ji tehdy zdůvodnili, že ji obhájili, a potom si jej teprve odhlasovali. Já stále čekám na ten návrh. Já jsem tady viděl nějaké promítání, míhaly se tu řádky, ale doteď ten materiál nemám. Skutečně je tady mezi námi 33 zastupitelů, kteří odhlasují něco tak důležitého pro práva občana být zastoupen v příštích čtyřech letech na základě nějakých zmatených obrázků promítaných tady ve vteřinových intervalech? Je to skutečně ještě demokracie?

Jsou tady v těch menšinových stanoviscích a v tom odborném posudku ještě další velmi zajímavé a velmi závažné informace. Ta další se týká zvýšení prahu vstupu do tohoto ctěného zastupitelského sboru. Docent Lebeda propočítal, že hodnoty přirozeného prahu oscilovaly v tehdy stanovených obvodech, a lze se domnívat, že tomu bude i teď stejným způsobem, mezi 7,4 a 7,82 %. To znamená, že zde byl uměle navyšován práh pro vstup do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Já vám všem velice doporučuji přečíst si ta odlišná stanoviska soudců k rozhodnutí pléna Ústavního soudu 52/10. Zdůrazňuji, že tato stanoviska, byť menšinová, jsou pod stejným číslem součástí tohoto rozhodnutí, byť samozřejmě platné je to většinové, ze kterého tady zněly ty argumenty. Musím říct, že jsem v roce 1989, kdy jsem jako student Přírodovědecké fakulty šel s klíči napřed na Vyšehrad a potom na Národní třídu, netušil, že o 30 let později budu obhajovat tak základní věc, jako je rovné volební právo.

A úplně na závěr ještě jednu věc. Tímhle návrhem vzhledem k tomu, že u nás máme nepřímou volbu starostů a primátorů, to znamená, starosta a primátor se občanům představuje jako lídr nebo lídryně té kandidátky; ve chvíli, kdy uděláte sedm volebních obvodů, tak, přátelé, okrádáte šest sedmin Pražanů o možnost volit svého primátora nebo primátorku! Hanba! (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Já jenom krátká reakce na paní kolegyni Plamínkovou. Já jsem, pokud to nevíte, vystoupil sám z TOP 09, tak bych si vyprosil slovíčko odpadlík. To je jedna věc. Důvody, které mě k tomu vedly, je zejména přístup Starostů a nezávislých k Pražskému okruhu, k Městskému okruhu a dopravním stavbám nebo k dopravní infrastruktuře. To je jedna věc.

Druhá věc. Pan kolega Kaucký tady říkal zastupitelstva 26. 4. Pokud se nepletu, pane kolego, to zastupitelstvo se vůbec nekonalo, protože vaše koalice neodsouhlasila program. To je poslední věc.

A v roce 2014, pokud tady mi někdo podsouvá, že jsem obhajoval jeden obvod, tomu tak není, protože vy jste, kolegové ze sociální demokracie, přinesli s panem kolegou Hudečkem předjednanou verzi smlouvy 5-7 pro Prahu a tam prostě ten jeden volební obvod byl a u nás se o tom ani nehlasovalo, nevedla se o tom diskuze. Tak já považuji tuto věc za to, že se vede diskuze aspoň. A já neměl jinou ambici, než to předložit, a ono to nějak dopadne. Buď to to bude tak, anebo tak. Ale to je samozřejmě věcí rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se také velmi přikláním k tomu, abychom měli pouze jeden volební obvod. Je to výsostně demokratické a chci jenom připomenout, že diverzita je základem evolučního úspěchu této planety díky tomu, že máme spoustu různých druhů živočichů a rostlin, tak se evoluce posouvá dopředu, a dnešním dnem se někteří zastupitelé snaží tento krok ponížovat, pestrost snižovat, protože chtějí dát prostor pouze několika málo stranám a ty menší eliminovat. A to rozhodně není moudrý krok, protože menšiny mají také svůj prostor na názor. Jednou je někdo v menšině a ta menšina se potom může stát většinou.

A jenom chci dodat, že v roce 2010 se ten návrh ODS proti ODS otočil tím, že ODS přišla o to vést hlavní město Prahu, a vystřídala ji na ten zbytek volebního období koalice TOP 09 a ČSSD. Takže to, že si někteří teď myslí, že to pro ně bude výhodné, může to pro ně být krátkodobě výhodné, ale v nějakém dlouhodobém kontextu si myslím, že je to může zničit.

A podívejme se na Prahu. Tady často hovoříme o různých zájmech městských částí versus zájmy magistrátu. Když budeme potom volit zastupitele pouze v těch jednotlivých nudličkách, jednu sedminu budeme volit, tak jaký ten zastupitel bude mít nějaký vztah k celoměstsky důležitým stavbám? Výhodou toho, že jsme byli zvoleni všichni v jednom obvodu, je také to, že máme zodpovědnost za Prahu jako takovou. Některé významné stavby, které někteří z vás chtějí úplně nejvíc, aby se stavěly zítra, tak se musí prostě řešit s celoměstským kontextem, a když potom tady budeme mít zastupitele, kteří budou voleni v těch menších volebních obvodech, tak bude těžké s nimi skládat nějaký rozumný konsensus nad důležitými stavbami celoměstského významu, které budeme muset v příštím volebním období odsouhlasovat.

Tak já ještě jednou prosím, abychom vzali všichni rozum do hrsti, podívali se na to, že tyto krátkodobé nápady mají krátkodobý dosah, ale v dlouhodobém kontextu nejsou prospěšné, a velmi prosím, aby se všichni zastupitelé zamysleli nad tím, jak má fungovat správně demokracie. A spojte si to, je to úplně jednoduché. Je to prostě čuňárna na to, aby menší strany vypadly na čas ze zastupitelstva a aby si tady větší strany mohly dělat, co chtějí, a to není v zájmu Prahy! Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Vážený pane náměstků, kdyby byl pan Nouza politologem, tak by asi jako hlavní argument pro svůj návrh uvedl, že poměrný volební systém nepřináší dostatečnou stabilitu a že vede k roztržitosti zastupitelstva. Řekněme, že na tom by nepochybně něco bylo, ukažme si nicméně na volebním období 2010-14, kdy právě byly schváleny tyto volební obvody, které jsou nám dnes opět předhazovány, zdali to přineslo menší roztržitost, zdali to přineslo to menší zastoupení množství stran v zastupitelstvu; tehdy zde, podotýkám, byly ODS, ČSSD, TOP 09 a KSČM, zdali to přineslo větší stabilitu vládnutí v tomto sboru. Asi si vzpomínáte na to volební období, kdy se vystřídaly všechny koalice, které umožňovala spolupráce těch tří největších stran – ODS, ČSSD a TOP 09. Vládla ODS se sociální demokracií, vládla TOP 09 s ODS, vládla i TOP 09 za podpory sociální demokracie. Čili ten hlavní politologický argument proti poměrnému volebnímu řádu, ten se sice podařilo naplnit v těch volbách, bylo zde skutečně méně subjektů od roku 2010, nevedlo to ovšem vůbec žádným způsobem k větší stabilitě vládnoucí koalice, a tudíž k větší stabilitě řízení města. Naopak koalice, která vzešla z poměrného volebního řádu, plně naplněného prostřednictvím jednoho volebního obvodu v roce 2014, je tu s námi, ráda nerada celé čtyři roky.

Já bych se proto rád zeptal, protože pana Nouzy se na to ptát nebudu. Ten tady předkládá věci už jako úplně volný radikál, předkládá si na každém zastupitelstvu cokoli, jeho příslušnost k TOP 09 je prostě zcela náhodná už v tuhle chvíli. On sleduje svůj vlastní zájem. Na kandidátce TOP 09 není a nebude, jako vlastní stranu si asi jako pan Čížinský sbírat podpisy – no tak to asi nestihne. Ono kdo by se tam Nouzovi také podepsal, že? Takže pan Nouza evidentně sleduje nějaký svůj jiný zájem. Ten zájem se týká jeho dalšího povolebního angažmá v politice. V Zastupitelstvu hl. m. Prahy to nebude, ale možná to bude v nějaké akciové společnosti, možná to bude v nějaké příspěvkové organizaci, možná to bude v nějakém jiném lukrativním postu, který potom následně bude koalice vzešlá z voleb na podzim letošního roku obsazovat. Pana Nouzy se na to neptám, ten nám to neřekne. Ten nám bude tvrdit bohorovně, že to tady předkládá ze svého nejlepšího vědomí a svědomí. Já jsem ho za tohle volební období neviděl odvést tolik práce pro žádný jiný návrh než právě pro tady ten, takže je mi to hodně podezřelé.

Proto bych se raději zeptal lídrů kandidátek těch dvou stran, kterým to prospěch objektivně přináší, jak tady ukázal Petr Štěpánek a někteří předřečníci, a to konkrétně, Patriku Nachera a pane docente Svobodu. Vy vedete dvě kandidátky, které tímto způsobem budou v těch volbách s největší pravděpodobností posíleny. Oceňuji Piráty, kteří, i když je to v jejich neprospěch, deklarovali, že nebudou pro tu věc hlasovat. To je férové. Ale mě by zajímalo, Patrik Nacher i pan docent Svoboda, oba dva se tady zaštiťovali opakovaně svojí férovostí jako hlavním přístupem k politice, svojí čestností atd. To je také to, proč je jejich strany daly do čela těch kandidátek, protože jim to lidé věří. A mě by zajímalo, jak tito dva pánové obhájí – Patrik Nacher je ještě aspoň přihlášen – jak tito dva pánové obhájí, vy chcete opravdu vyhrát v těch volbách tím, že budete eliminovat svoji politickou konkurenci? Ne politickým bojem, ale tím, že jim znemožníte uspět? Opravdu to chcete udělat takhle podrazem? Vy nechcete vyhrát čestným soubojem argumentů před občany na náměstích, na ulicích, ve svých volebních materiálech, případně i na billboardech – ti z vás, kdo je používají? To je přece čestný souboj! To je přece čestná a férová hra, o které tady slyšíme od Nachera a od Svobody celé volební období! Tak já vás, pánové, oba dva vyzývám, abyste se k této věci vyjádřili, jestli považujete za čestné a sportovní to, že teď se pokusíte eliminovat určitou část politických stran, které tady budou, a stabilitou v příštím volebním období se prosím nezaštiťujte, protože tu tento systém evidentně nepřináší!

Můj hlavní argument pro to, proč je třeba jednoho volebního obvodu – já chci také mít právo volit primátora. Já chci také mít právo volit primátora, já chci také jako občan hl. m. Prahy mít právo rozhodovat o tom, kdo povede toto město v příštím volebním období, i když už nebudu zastupitelem hl. m. Prahy. A já v žádném případě nechci, abychom se podíleli na tom, že toto základní právo komukoli z Pražanů, občanů hl. m. Prahy upřeme! Žádám, abyste oba na tuto věc odpověděli, prosím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. P. Novotný: Použiji oblíbené rčení Patrika Nachera, zde už zdomácnělé: Já jsem k tomu teda fakt nechtěl vystupovat, k tomuhle. (Smích.) Ale proběhlá diskuze mě nutí se vyjádřit aspoň k něčemu, co tady odeznělo. A budu se snažit odbřemenit se od jakýchkoli emocí.

Za prvé. Jirka Nouza není člen TOP 09. A říkám to s politováním, protože Jirka Nouza je kvalitní znalý chlap a strašně dobře jsme spolu spolupracovali. Jirka Nouza je člen klubu TOP 09 a Nezávislých a je z těch nezávislých v tom klubu. A to mu samozřejmě umožňuje jaksi nezávisle o věcech přemýšlet. Čili konfrontovat jaksi jeho expozé třeba s vyjádřením pana předsedy Pospíšila, je prostě nekorektní. Jirka Nouza je v jiné pozici. Tak to snad na adresu pana kolegu Zábranského.

Na adresu pana kolegy Kauckého. Nemáte pravdu, že by se tady nějak hlouběji probírala záležitost volebních obvodů. Dubnové zastupitelstvo neproběhlo. Dubnové zastupitelstvo neproběhlo, protože prostě nebyl schválen jeho program a jeho program nebyl schválen proto, že koalice nebyla schopna nasbírat dost hlasů, aby podpořila svůj koaliční návrh. Takže neproběhlo. Byla tam krátká diskuze při rozpravě o programu k zastupitelstvu, které se neudálo. Takže, pane kolego, při veškeré úctě, kterou k vám chovám, ani to nebylo korektní.

K panu kolegovi Štěpánkovi, v tuto chvíli nepřítomnému. Mám za nehoráznost... Á, přítomnému, promiňte – hlavní uličkou procházejícímu. Mám za naprostou nehoráznost, když jste tady vícekrát zopakoval, co ta jaksi zvrhlá Bémova garnitura pro ty volby v roce 2010 navrhla, když jste byl členem Bémovy rady jako radní! Já nevím, kdokoliv se může podívat, že jste prostě byl členem Bémovy rady. To je opravdu chuce! To je ztráta soudnosti, ztráta paměti, takže buďte tak laskav, jestli vy tady voláte od tohoto stolku hanba, tak já říkám hanba vám tedy!

Pokud jde o můj názor, já celé roky se vždy znovu k věci vyjadřuji, že má být jeden volební obvod. Říkal jsem to před osmi lety, říkal jsem to před čtyřmi lety a chci říct jednu věc. Nikdy za celých osm let, co jsem byl zastupitelem, nikdo nepřinesl tak komplexní argumentář v této věci jako Jirka Nouza, ano? A jakkoliv můj názor je dlouhodobě tenhle, tak přesto mě to vede k tomu, že se sakra aspoň musím zamyslet nad tím, co ten Jirka Nouza říká, a rozříkat si sám se sebou, jestli moje motivace není jenom, jak bych to neřekl, novotnovská hrdost, která, jako když ten Novotný před osmi lety řekl toto a před čtyřmi lety toto, jestli prostě jenom není zahleděný sám do sebe. Přinejmenším tomu naslouchám, ano? Přinejmenším to, co Jirka Nouza říká, má svoje ratio. A budu nad tím přemýšlet prostě, protože jediný racionální příspěvek byl právě ten Jirkův Nouzův. Všechno ostatní byla krutá demagogie, co jsem tady slyšel. (Potlesk několika přítomných.) Dojmy, které nebyly ničím podložené, jenom takové náhlé výplody typu – a ani nevím, kdo to říkal – i já chci volit svého primátora jako občan. Co je to za blbost? Máme nepřímou volbu primátora. Primátora volí zastupitelstvo. Čili to jsou nehorázné nesmysly a já vám říkám a upřímně vám říkám, osm let opakuji, že má být jeden volební obvod, je to můj názor, který je teď konfrontován s poměrně hutným argumentářem, který přinesl Jirka Nouza, a já mu za to děkuji a já nad tím budu přemýšlet. Kam se dopřemýšlím, nevím, ale moc bych vás poprosil, kdybyste i ostatní o věci přemýšleli a neuchylovali se k nějaké scestné argumentaci! Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych požádal paní náměstkyni, zda by mi udělila slovo. Stačí z jejího místa, zdali by mi paní Kislingerová mohla udělit slovo, prosím.

Nám. Kislingerová: Ano, prosím.

Nám. Dolínek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mohu říci, že jsem z některých vystoupení kolegů zde slyšel podstatné věci. Nejenom od Jirky Nouzy, ale i od jiných zde bylo citováno z usnesení soudů, z nálezů soudu nebo z podkladů, které pro soudy byly připraveny. Musím říci, že o podobě volebního systému v Praze jako celku potažmo o množství volebních okrsků nebo o tom, zda volit, nebo nevolit primátora přímo a další věci, mám šanci zde diskutovat přes 10 let. Přes 10 let jsem u těch diskuzí a ony nebyly náhodné, nebyly emocionální. Ostatně zaznělo, že i některé návrhy byly předloženy do Poslanecké sněmovny, a právě i kolegové z řad sociální demokracie, kteří byli v minulosti v zastupitelstvu, se podíleli na tvorbě takovýchto zákonů, které potom byly projednávány s Legislativní radou vlády, se sněmovními odborníky a s dalšími.

Já uznávám, že ta diskuze není jednoduchá. Já teď nepovedu spor o to, jestli někdo má zrovna méně procent preferencí, víc procent, zda to někomu znemožní, že zrovna ty volby tam je, nebo není, to se stane. Já myslím, že vždycky je oblíbená ta terminologie z fotbalu nebo z tenisu: také jsme tuším v Davis Cupu byli pořád v elitní skupině a jednou se to nějak nepovedlo a pak jsme se mohli vrátit. To se stane.

Ten hlavní důvod pro mě není tedy to, že někdo se nemusí příští čtyři roky sem dostat. Prostě tak se to někdy stane. Buď se mu něco před tím nepovedlo, nebo neměl tak kvalitní program, nebo prostě neměl zrovna prostředky, jak oslovit voliče. Důvodů je řada. Může se to stát. Ty důvody jsou pro mě mnohem podstatnější. Jeden z těch důvodů je, jak bylo zmíněno, Praha není pouze obec. Praha má kompetence kraje. Zde se opravdu řídí na úrovni Prahy střední školství a vysoké odborné školství. To nemůže být řízeno pouze na základě toho, že někdo je z nějaké oblasti, kde zrovna někomu chodí málo studentů, ale protože tam je potřeba, aby ta škola zůstala, protože místní to chtějí, byť ta škola už tam nemá ratio, tak že nemůže být sloučena. Systém školství středního odborného a vyššího odborného musí být řízen celopražsky.

Totéž máme v oblasti dopravy. A my nemáme přece zde sedm objednávek na Dopravní podnik. My zde nemáme přece tramvaje a autobusy, které ukazují, že vyjízdíte z pásma volební obvod jedna do pásma volební obvod dva. My zde máme jednu veřejnou dopravu pro celou Prahu. Máme zde jeden systém nakládání s odpady, máme zde jeden systém, jak se snažíme zabezpečit čistotu vody potažmo čistírnu odpadních vod, anebo lokální čistírny tam, kde chybí, ale je to právě řízeno na potřeby celého města. Máme zde jednu městskou policii, nebo potažmo zde máme tuším 15 ředitelů oblastních policií. Není jich sedm, ani pět. A my zde budeme nyní říkat, že jedna oblast ví. Ale ještě bych chtěl podotknout, to, co zde bylo řečeno, že jedna oblast ví. Když tak prosím o opravu, jenom jsem to slyšel zde a ono to není tak dobře slyšet za zády mluvícího. Volební okrsek číslo pět. Tam spadá i Praha 2, jestli se nepletu, v tom návrhu. Ten volební okrsek je od Satalic po vyšehradskou skálu. Kdo mi kde chce říct, že zastupitel volený v tomto obvodu hájí lokální zájmy, že to je osobnost dané oblasti. Od Satalic a Vinoře až po vyšehradskou skálu! To je tak dobré na vybudování nové trasy metra. To si umím představit. To je zájem daného okrsku. Jiný společný já tam neumím nalézt! Takže tento účelový argument je závažný.

Beru jeden zásadní argument. Máme zde každého devátého spoluobčana v Praze, který není Čech. Nemusí zde mít trvalé bydliště a bude to za chvíli každý osmý. Je to v pořádku, jsme velmi otevřené město. Je v pořádku zamyslet se, zda komise pro národnostní menšiny nebo výbor vůbec plní tu roli. Já si myslím, že ne. Bylo by dobré v příštím volebním období nalézt tu formu, jak zástupci vietnamské menšiny, ukrajinské a dalších menšin, Slováky v tomto neberu, ty беру jako přirozené partnery, kteří jsou běžně funkční ve všech procesech, jak jinak důstojněji zastoupit, dát jim větší prostor i třeba více závažnější a závaznější vůči zastupitelstvu. Za ten podnět děkuji a myslím, že Jirka Nouza a další určitě budou mít prostor v příštích měsících přijít s tím návrhem, protože je na místě se o tom bavit. Ty potřeby jsou zde potlačovány, resp. nejsou možná dostatečně zdůrazňovány ve školství, v kultuře a v jiných oblastech. Ale okrsek z Vinoře po vyšehradskou skálu opravdu nemá žádnou logiku v této věci!

A abych se vrátil k celopražským tématům. Máme zde Pražský okruh, Městský okruh a propojení s letištěm. Propojení s letištěm si umím představit, že by ještě všichni zástupci těch sedmi volebních obvodů mohli mít jako společné téma. Sice ten volební obvod, kde je Praha 6, Zličín a Řepy, potažmo ten druhý, kde je Praha 7, mohl trošičku tam mít jiný náhled, nějaké zahlobení apod., ten zbytek by mohl říct: hlavně, ať se tam dojede, ale u Pražského okruhu, když víme, co místní starostové některých MČ byli schopni minulé čtyři roky dělat za žaloby na město apod., jestli opravdu myslíme, že je argument, že oni lépe hájí zájem té dané oblasti, že tím i hájí zájem celé Prahy? Vy sám, pane kolego Nouzo, jste byl zde ten, který velmi vehementně vystupovat vždy za oba dva okruhy a říkal, že je potřeba nadřadit tyto stavby zájmům některých malých oblastí. Tímto návrhem jdete přímo proti tomuto a je to něco, co je devastační pro zásadní stavby.

Já si myslím, že diskuze, která zde zaznívala, že 57 MČ je moc, že možná jich má být méně, tam se můžeme bavit, že ty oblasti mají řešit společné věci, ale zákonodárce nám dal 57 městských částí a měli bychom být schopni takto s nimi fungovat.

A ještě k tomu jedna poznámka a ta je, já si opravdu myslím, že když jsme zde byli schopni ve volebním období, byť to nebylo vždycky jednoduché, ale prošlo volbami jako jedna velká Praha, že jsme to dokázali, a naopak v minulosti se to nedařilo vždycky, když se to rozdělovalo apod., a pochopil bych, kdyby zde byla jedna strana, hnutí, někdo, kdo přijde a řekne: máme 50 % preferencí, my máme 45, my tady budeme vládnout Praze sami, takže chceme projít těmi sedmi okrsky, protože víme, že tam nám vyberou ty opravdové zástupce, co chtějí, a my tady budeme s těmi opravdu vybranými, protože máme většinu, je to jasné ve společnosti, to vést, tak by to fungovalo. Ale ukázalo se historicky, že to nefungovalo. Já si myslím, že tento systém, kdyby byl schválen, neublíží místním zájmům, ale i ten systém, tak jak jsme ho zde měli, tak ten systém byl spravedlivý k městským částem, byl spravedlivý k zájmům i nižších uskupení, než jsou městské části, a tak, jak jsou kraje voleny jako jeden, tak si myslím, že i Praha a Pražáci mají právo na to, aby mohli volit jedno vedení svého kraje, své Prahy, a tím možná jiným vzkázat, že už je tam nějaké volební období nechtějí, ale jako celku! Děkuji. (Potlesk některých zastupitelů.)

Nyní má slovo pan zastupitel Nacher. Pardon, technickou tam má pan předseda Štěpánek.

P. Štěpánek: Prosím vás pěkně, já upozorňuji na to, že u předkladu toho protinávru došlo k porušení jednacího a volebního řádu. Je tam jako předkladatel uveden Rada hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy je předkladatelem toho původního materiálu 6306, takže tady rozhodně musí být předkladatel někdo jiný. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další technická byl pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Já bych chtěl jenom avizovat jako předseda klubu ČSSD, že po ukončení rozpravy bych požádal o pauzu na jednání klubu do 12.30. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Předseda Štěpánek se připojuje. Pan kolega Zábranský také zvedal ruku – tři předsedové. Technická – pan Nouza. Prosím.

P. Nouza: To se omlouvám, pane kolego, tam to zůstalo a samozřejmě to tam nebude, protože to je změna usnesení, takže to samozřejmě zmizí z toho návrhu usnesení, tak jak je napsán, ten předkladatel – tisk bere na vědomí, zmizí, protože to je pozměňovací návrh. To se omlouvám, stala se chyba, když jsem s kolegy tady z úřadu tu věc připravoval pro to, aby mohla být předložena každému zastupiteli v té podobě, ve které jsem ji načetl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já poprosím, aby to bylo vysvětleno s návrhovou komisí. Děkuji. A v tuto chvíli požádal o přednostní vystoupení – po panu Nacherovi pan poslanec Čížinský. Nyní pan zastupitel Nacher. Prosím.

P. Nacher: Pěkné dopoledne nebo odpoledne. Já jsem se přihlásil jako zastupitel, ne jako poslanec, takže já nebudu zneužívat té pozice, a přihlásil jsem se ještě před tím, než jsem byl vyzván kolegou Stropnickým, který tak rád tady vždycky vystupuje v roli jakéhosi soudce a kladeče různých otázek. Pane kolego, tady nemám na rozdíl od Sněmovny prostřednictvím předsedajícího, ale můžu napřímo říct, nechejte prosím na všech zastupitelích, aby se vyjadřovali, jak uznají za vhodné, jestli se přihlásí do diskuze, nebo to budou komentovat někde jinde. Já si myslím, že tohle je přesně to nedůstojné, že tady jeden zastupitel potom vystupuje a moralizuje všechny ostatní a rozděluje je na ty, kteří jsou otevření a transparentní a kteří nejsou. Já jsem se tam přihlásil do diskuze ještě předtím, než jsem byl vyzván, aby bylo úplně jasno.

Musím říct, že z té diskuze, a proto jsem se přihlásil, jsem trochu zklamán z jiného důvodu. My tady tři a půl roku, a vy víte, že já konzistentně vystupuji v tom slova smyslu, že zastupitel je vždycky zastupitel hl. m. Prahy, nikoliv zástupce své MČ nebo vyslanec svého obvodu. Kolikrát jsme tady naráželi na to, že celá řada zastupitelů, mých předřečníků, zde spíše vystupovala jako zástupci a obhájci a lobbyisti svých městských částí. Někteří z nich sedí v radě. Kde jste byli? Kde jste obhajovali, že jsme zástupci hl. m. Prahy, když jste spíš byli zástupci své MČ? A najednou je to tady používáno jako hlavní argument. To mně přijde po třech a půl letech opravdu nefér. A bylo by dobré si na to vzpomenout.

Já nebudu na rozdíl od kolegů osobní, tak nebudu jmenovat, ale vy to asi všichni víte. Někteří tady nezastupují dokonce ani tu svoji MČ, ale přímo sami sebe, a byť jsou starostové, tak jednájí i proti usnesení zastupitelstva své MČ. Takže ti to posunuli ještě dál. Já si myslím, že kolega ví, o kom mluvím.

Pokud jde o rozdělení na obvody, když se podíváte do historie, tak tady byl jeden volební obvod, pět volebních obvodů, sedm volebních obvodů či deset volebních obvodů. Všechno má nějaké svoje výhody, nevýhody. Tady se samozřejmě zdůrazňovaly pouze ty nevýhody. Stejně tak bych připomněl, že i jednotlivé MČ při svých volbách mají rozděleny své obvody na jeden obvod, nebo na vícero. Například Praha 9 má dlouhodobě tři volební obvody při volbách na radnici Prahy 9. Nikdo se nad tím nepozastavuje.

Tady se stále volá v politice po osobnostech. Řekněte mi, kolegové, jak se ti voliči v tom vyznají, v té obrovské plachtě, kde je 65 jmen. Tam se většinou volí ten subjekt zakřížkováním. Když stále voláte po těch osobnostech a jsou lákány na kandidátky, tak legitimně mají větší viditelnost a transparentnost v momentě, kdy zastupují nějaký konkrétní obvod, kdy tam těch zastupitelů, kteří se volí, kde můžete křížkovat napříč politickým spektrem, je méně, kdy to je pro ty lidi přehlednější. A tím neříkám, jestli je výhodnější to, či ono. Já tady pouze říkám, jaké jsou výhody, nebo jaký může být úhel pohledu na jeden obvod, nebo sedm obvodů, tak jak je navrženo.

Nesouhlasím ale zcela zásadně s principem, který tady je a už tady je opakovaně, že se někdo prohlásí za ryziho demokrata tím, že hájí jeden obvod, a ten, kdo by potenciálně hlasoval pro více obvodů nebo jinou variantu, tak je automaticky označen za nedemokrata. To prostě není pravda! Nechejte zastupitelům, aby si nějak rozhodli. Platí-li totiž teze, tak toto si pojdme říct, platí-li teze, že obvody, ať už jich je pět, sedm, to je teď jedno, posílí ty větší a ty větší strany je podporují, tak ale zároveň platí samozřejmě teze, že se brání ti menší. To pak přece v rámci nějaké své sebezáchovy. Tak to řekněme a řekněte to na rovinu! A ne, že se ten zástupce té potenciální menší, my vůbec nevíme, jak ty volby dopadnou, mně to přijde jako neúcta k voličům, tak sám sebe definuje jako toho demokrata, a kdo by hlasoval jinak, a my jsme se k tomu hlasování ani nedostali, tak je automaticky nedemokrat.

Já si myslím, a já jsem tedy prapůvodně úplně vystupovat nechtěl, až pak ta diskuze, když se rozplynula, tak jsem se musel přihlásit, protože mně to přišlo skutečně nefér. Mně ta diskuze přišla nefér, kde my tady jsme zažili v Praze čtyři různé počty obvodů, a máme mezi sebou zastupitele, kteří byli v radě například pana primátora Béma. A nejednou se všichni od té minulosti, byť tady seděli, odstříhli a začnou nám, co jsme tady poprvé, říkat a moralizovat, jak se máme chovat. To si prostě pojdme říct v tom kontextu, v jakém to tady je.

Jinými slovy, já si myslím, že je legitimní jak jeden obvod s 65, ale ten počet může být jiný. Když se podíváte do zákona, v Praze může být 55 až 70 zastupitelů, pokud si dobře vzpomínám, tak je podle mého názoru legitimní i rozdělení Prahy na nějaké logické obvody tak, aby ten volič spíše více doviděl na toho, koho volí, aby tam ta vazba byla přímější, aby větší šanci měly osobnosti. Myslím si, že legitimní je to i to. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Nyní pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Zaznělo tady podle mého názoru dost argumentů pro jeden volební obvod, ale upřímně řečeno jsem si nevšiml, že by zazněly skutečně nějaké relevantní argumenty pro více volebních obvodů. Když vezmu svého předřečníka, tak pokud někdo volá po viditelnosti osobností, tak rozdělením na obvody, tak jak je navrženo, tak zajistí, že 6/7 Pražanů toho, kdo má být vidět, neuvidí na té kandidátce. Vůbec se s ním na té kandidátce nesetkají. Takže volání po osobnostech, po viditelnosti osobností, to je úplně naopak. To rozdělení tak, jak je, nebylo nijak zdůvodněno, proč sedm, jak dáno dohromady. Jedná se nepochybně o volební inženýrství. Jedná se nepochybně o pokus o diskriminaci, protože se jedná o zvýšení volebního prahu. Takže já se nebojím říci, že kdo bude hlasovat pro rozdělení na volební obvody, tak ve skutečnosti zastupuje subjekty, které mají strach z nedostatku hlasů, nebo zajišťuje nějaké plnění po volbách, pokud nebude kandidovat.

A jenom bych chtěl připomenout, že ta diskriminace teď vlastně se děje již například i při rozdělování sloupů na reklamy veřejného osvětlení, protože občanská kandidátka se nemůže přihlásit o ty sloupky. Takže já se nebojím i říci, že ve skutečnosti ti, co budou hlasovat pro více volebních obvodů, tak se ve skutečnosti také bojí vznikající občanské kandidátky Praha sobě. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Diskuze je ukončena. Byl požadavek na svolání klubů, na čas pro jednání klubů. To znamená, nyní bychom tedy přerušili na 15 minut jednání zastupitelstva a ve 12.30 začínají interpelace, kde požádám paní náměstkyni Kolínskou o řízení interpelací, a polední přestávka po skončení interpelací bude trvat do 14.30. Minule jsme to zkusili zkrátit o čtvrt hodiny a stejně jsme se úplně nesešli, takže 14.30, jak jste standardně zvyklí, bude pokračovat jednání. Takže za 15 minut se uvidíme na interpelacích. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.15 do 12.30 hodin)

Nám. Kolínská: Poprosím zastupitelky a zastupitele, aby se vrátili do jednacího sálu, nebo začíná bod interpelace. Začínáme interpelacemi občanů, tak prosím, aby probíhaly v důstojném prostředí.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První přihlášená je paní Marie Neudorflová, interpeluje pana radního Wolfa ve věci Mariánského sloupu. Máte slovo.

Paní Marie Neudrolován, Ph.D.: Hezké odpoledne, vážení zastupitelé, vážený pane Wolfe, zapomínáte, že žijeme v demokracii, jejíž hlavní princip spočívá na respektu k názoru většiny, na respektu k legitimním rozhodnutím úřadů, a ne na svévoli individuální menšiny, na prosazování náboženských symbolů do veřejného života, které sdílí jen pár procent obyvatel.

Kdybyste znal skutečnou historii, tak byste věděl, že takového nelegitimní prosazování pochybných symbolů bývá často počátkem tragických konfliktů ve společnosti, neboť za nimi obvykle následují další pokusy o zprivatizování veřejného prostoru a historie.

Z vůle velké většiny lidí žijeme v občanském státě, ne v autoritativně katolickém. Vaše uváděné důvody k postavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí jsou nepravdivé, a vy to víte, a já to vím také, protože jsem historička. Vy víte, že jde o symboliku moci katolické církve nad protestanstvím v našich zemích, která přinesla českému národu sociální, kulturní a intelektuální násilí, ztrátu svobody a práv a bídu po staletí.

Prosazování postavení sloupu je vyjádření hrubé neúcty k utrpení a k historii našeho národa, neúcty k obdobím historie, která byla mnohem bohubilnější a svobodnější, než historie pobělohorská.

Žádáme vás, abyste neprosazoval symbol nepravdy a útlaku. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji a poprosím pana radního Wolfa o reakci.

P. Wolf: Děkuji. Já si myslím, že paní tazatelka nemá pravdu a překvapuje mě, že ví, co já vím a že nechci říkat. O to víc si paní tazatelky vážím, že mi vidí do svědomí. Jinak za mě, za tři roky jsem zde při každé interpelaci řekl, myslím si, že Mariánský sloup byl v roce 1650 instalován na Staroměstské náměstí na poděkování Panně Marii za to, že neumožnila vstup švédských vojsk na pravý břeh Vltavy. Mimochodem, pravý břeh Vltavy si ubránili Pražané, na rozdíl od Hradčan a Malé Strany, která byla vyplněna Švédy. Pokud v té době někdo postavil na poděkování Pražanům tento podle mě barokní skvost, tak si myslím, že to udělali opravdu s čistým srdcem.

Dnes 368 let poté, co tento sloup byl postaven, naším úhlem pohledu toto konfrontovat mi nepřichází vkusné. Vy jste odbornice, jak říkáte. Věřte tomu, že je možná větší, stejné, možná i menší množství odborníků, kteří říkají přesný opak. Mimochodem, před několika dny zde probíhala konference k Mariánskému sloupu, kde vystoupilo velké množství odborníků, kteří na to měli svůj názor. Neříkám, že správný, ale svůj. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další je do interpelací přihlášená paní Hana Tonzarová, interpeluje pana radního Wolfa ve věci nenaplnění usnesení ze dne 14. 9. 2017, týkající se Mariánského sloupu. Máte slovo.

Mgr. Hana Tonzarová, Ph.D.: Děkuji, paní předsedající. Dovolte mi, pane radní Wolfe, vás interpelovat ve stejné věci jako paní doktorka Neudorflová, ale možná s poněkud jinými argumenty. Podívala jsem se na vaše předsevzetí z roku 2015, co bylo vaším cílem v roce 2015, kdy jsme se společně potkávali při 600. výročí Mistra Jana Husa, kterého katolická církev označila jako symbol smíření, a prosazovala, že tento symbol smíření už nás dále nebude rozdělovat.

Na Českém rozhlasu Vltava jste v roce 2015 řekl, že byste byl rád, aby po vás zůstaly v Praze minimálně čtyři velké projekty. Já když tak počkám, až domluvíte s panem kolegou. Děkuji. Že po vás mají zůstat čtyři velké projekty v Praze. Jeden z nich byl už realizován, bylo to divadlo Pod Palmovkou v roce 2015, to je určitě skvělé. Dále jste hovořil o tom, že chcete, aby se revitalizovalo ne Staroměstské, ale Václavské náměstí. Úpravu jste chtěl Šlechtovky, lesoparku Stromovky, rekonstruovat Výstaviště, stejně tak Pražskou tržnici, případně koncertní síň v metropoli, centrum moderního umění.

To jsou všechny chvályhodné věci, za které vám určitě všichni Pražané budou děkovat, anebo už také poděkovali. A já se ptám, kde ses stal ten zlom, že ze čtyř nebo více projektů úspěšně zrealizovaných, kde se vzal projekt Mariánského sloupu, když v roce 2015 jsme společně právě připomínali 600. výročí Mistra Jana Husa.

Přijde mi smutné, že právě na vašem zmiňovaném semináři, kde nebylo tolik historiků, se objevila tato brožurka, a vedle ní zase z jiného semináře stojí tato brožurka. Přátelé, řekněte mi, kde to jsme, když vydáváme protichůdné brožurky k jednomu tématu. K čemu to vede? K čemu nás to rozdělení vede? Já jako křesťan, a vy jako křesťan určitě toužíte po smíření, které, jak jsme se domnívali, jsme dosáhli v roce 2015.

A tak vás prosím, protože vy to můžete zastavit, apeluji na vás, abyste tak učinil. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji. To bylo po dlouhé době vystoupení, které, myslím si, má logiku. Chtěl bych k Mariánskému sloupu říct, nebudu se vracet k vaší předřečníci. Myslím si, že to má být sloup smíření. Pokud vím, v roce 1915 byl na Staroměstském náměstí instalován pomník Mistra Jana Husa od mistra Šalouna. V loňském roce, myslím, v prosinci, byl právě jako symbol smíru instalován kalich na průčelí kostela Panny Marie před Týnem. Právě proto, že jsme si vědomi toho, že to nebyl jen katolický kostel, ale byl to i kališnický kostel ve 14. – 15. století.

Právě proto si myslím, že jako vzor smíru i našeho vnitřního, i historického, Mariánský sloup na Staroměstské náměstí patří, právě jako barokní vertikála, která krásný symbiózně ladí s Mistrem Janem Husem, když se podíváte, Mistr Jan Hus se díval na Mariánský sloup. Ale dobře.

A teď druhá věc, že jsem neměl v programu. Ano, já jsem neměl v programu. Také nikde neříkám, že mým hlavním cílem je návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí. Já to podporuji, aby se tam vrátil, to ovšem neznamená, že to dávám na stejnou úroveň, jako je rekonstrukce Václavského náměstí, jako je třeba nové foyer Divadla Na zábradlí, které se zrealizovalo, myslím, velmi pěkně.

Ale na druhou stranu si myslím, právě tak jako vy zastupujete členy své církve, kteří diskutují o tom, že si myslí, že tam nepatří Mariánský sloup, tak já zase zastupuji členy své církve, kteří si myslí, že Mariánský sloup tam patří. A teď je třeba najít symbiózu a vyrovnaní se mezi námi. Já bych nechtěl, aby došlo k jakékoli disproporci mezi v jedné církvi různých denominací, k nějakým rozporům.

Pojďme se domluvit, udělejme tu věc tak, aby nikoho neobtěžovala, na druhou stranu, aby byla pro všechny smírně přijatelná, i když budeme muset udělat všichni ústupky. Myslím si, že ústupek z pozice mé denominace je kalich, a to, že chceme, a myslím si, že i papežem Františkem a jeho předchůdcem Janem Pavlem II. a Benediktem XVI. bylo řečeno, že Jan Hus v té době, kdy mluvil, co chtěl, že z dnešního úhlu pohledu mluvil správně. To je asi moje odpověď na vaši otázku, co se týká mých myšlenek nebo mých cílů. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Máte minutu na doplňující otázku.

Mgr. Hana Tonzarová, Ph.D.: Děkuji. V jedné minutě bych chtěla poděkovat za to, že usilujeme společně o smíření. Pro nás sloup rozhodně není symbolem smíření, a nikdy být nemůže, ale jako smírné řešení bychom určitě viděli, když už ten sloup je připraven, aby byl instalován na jiném významném místě, jako je třeba Strahovský klášter. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní Hana Jandová. Interpeluje mne a všechny zastupitele ve věci změny 1424/07 a další změny v Komořanech.

Ing. Hana Jandová: Jandová, zastupitelka MČ Praha 12. Po několika letech tady vystupuji znovu ke stejné věci, a to k soudem zrušené změně v Komořanech na tzv. louce Šabatka. Chtěla bych vás jako zastupitele, nejen paní předkladatelku, požádat, abyste tuto změnu prozatím neschvalovali. Důvody jsou některé stejné, jako v roce 2015, tzn., to, že dodneška nemá platné územní rozhodnutí obchvat Komořan, kterým podmiňovala městská část tuto změnu už od roku 2006.

Druhá věc je to, že se nyní zpracovává a dokončuje územní studie, která by měla podrobněji zpracovat toto území. Zrovna dneska probíhá na radnici rozprava, nebo debata developerů se zpracovatelem územní studie, a i ti by byli rádi, kdybyste projednání této změny, ale i všech, které se týkají Komořan, odložili alespoň na září, kdy bude studie, kterou platí hl. m. Praha, dokončena a pomůže to pohledu na celou oblast, ale i to, aby další rozvoj Komořan byl podpořen i dostatečnými plochami pro veřejné vybavení, což v této lokalitě výrazně chybí.

Stanovisko městské části z roku 2015, které je v materiálu prezentováno, je značně zastaralé. Koalice je již menšinová, jeden člen koalice již změnil názor, a před tím, než došlo ke zrušení této změny, probíhalo územní rozhodnutí a ZMČ téměř jednohlasně zmocnilo radu, aby se do územního řízení odvolala, protože developer porušil smlouvu, která byla také jedním z důvodů, proč městská část v roce 2015 se změnou souhlasila.

Tudíž jak říkám, myslím si, že to není snaha zabránit jakékoli změně. Je to snaha, abyste umožnili to, aby se o té změně rozhodovalo po tom, co bude dokončena územní studie, to si dovoluji ještě jednou zopakovat a požádat vás, abyste se nad tím zamysleli. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Faktickou odpovědí na tuto interpelaci bude dnešní hlasování o změnách. Všechny jsou na programu. Za sebe mohu říct, že vzhledem k tomu, že už dvakrát soud tu změnu zrušil, tak už pro její další zpracování dneska hlasovat nebudu. A myslím, že pokud by to majitel pozemku nebo žadatel viděl podobně, jako vy, tzn., že se má počkat na územní studii a koncepční dořešení dopravní obslužnosti, tak má ve své moci tu žádost stáhnout a požádat si o ni až ve chvíli, kdy budou rizika, spojená se změnou, dostatečně ošetřena.

Pokud nemáte doplňující otázku, poprosím paní Evu Tylovou, která interpeluje paní primátorku ve věci změny ÚP 1250 a 3111, obě jsou v Komořanech.

Ing. Eva Tylová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, interpeluji paní primátorku, a to z jednoho důvodu procesního, protože se ptám, proč předkládá některé změny, pokud tady máme příslušnou radní. Možná bych si odpověděla poté, co jsem viděla její veřejná vystoupení, že těmito změnami chce usnadnit rozvoj města, jak tomu říká. Ovšem já bych ji ráda pozvala k nám na Prahu 12, aby viděla, co si u nás developeři představují pod rozvojem města. Skoupili dvoupatrové objekty a na nich staví deseti až osmnáctipatrové věže. Tak jestli tohle má být rozvoj města, tak já tedy říkám ne.

Jestliže developerské projekty říkají, že jdou dlouho, tak ta správní řízení trvají dlouho, protože připravují stavby, které jsou neadekvátní. U nás např. jsme stavěli, bylo připravováno rakouské gymnázium, stavba úměrná, a ta byla schválena i postavena během tří let. Problém rozhodně není jenom na straně stavebních úřadů, rozhodně ne na straně veřejnosti, která se brání neadekvátním stavbám.

A teď ke změně, kvůli které vystupuji. Je to změna, kdy pánové Rovenský a Rosen si v roce 2006 koupili pozemky. Na těchto pozemcích podle územního plánu byla zeleň, zahrádkářské osady a menší část obytného území s kódem A. Koupili si to za 120 mil. Kč. Pominu problém, že jim město omylem prodalo i pozemky pro napojení na komořanský okruh.

Tito pánové teď žádají o změnu, která jim vynese desítky mil. Kč. Navíc to znamená změnu zeleně na obytné a změnu kódu A na kód C.

Jedna věc je tedy, že já osobně to považuji za nemorální, protože tyto pozemky koupili s určitým kódem, a s tímto kódem by měli stavět. Druhá věc je, že jak již tady kolegyně Jandová řekla, v Komořanech se připravuje územní studie. Nějakým podivným krokem bylo toto území z této studie vynecháno. Posuďte, co to bylo za divný krok, když Komořany jsou jedno celistvé území, a jako takové by mělo být posuzováno.

Za třetí tato změna je v oblasti, která nenavazuje na žádné obytné území, je tedy úplně izolovaná. Zeleň, jak víme, jsou pro nás plíce, i když nám ji v Metropolitním plánu chtějí trochu vykácet, tak já doufám, že ji nedáme. A za třetí, co je možná trošičku černý humor, ty domy tam budou opravdu nadstandardní, představte si to. Budou u portálu cholupického tunelu, takže jestli něco budou mít nadstandardní, tak to je hluková zátěž. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Paní primátorka tu není, odpoví písemně, resp. opět obě změny jsou dneska na programu. Bude odpovězeno už dnes hlasováním. Další přihlášený do interpelací je pan Josef Pejřimovský a interpeluje celé Zastupitelstvo ve věci Mariánského sloupu. Poprosím, připraví se paní Jitka Novotná.

Ing. Mgr. Josef Pejřimovský: (Nesrozumitelný projev.) Vážená nepřítomná paní primátorko, vážené paní a páni radní, paní a páni zastupitelé, musím se vrátit dnes k projednání Zastupitelstva ze 14. září 2017, jeho usnesení ve věci Mariánského sloupu a jeho obnovení. Tehdejší Zastupitelstvo, jeho usnesení se neopírá o materiální pravdu. Mariánský sloup nemá nic společného ani s bitvou na Bílé Hoře, ani s popravami na Staroměstském náměstí. Ono povstání z roku 1618 ve věci náboženské svobody, svobody kultu, strasti církevní vrchnosti, skončilo v roce 1619 nabídkou Ferdinanda II., že toto evangelíkům povolí a odsouhlasí.

To, co následovalo potom, je jiná kapitola. To je vzpoura proti zákonnému králi, kterému složili přísahu, bez jakéhokoli právního důvodu s důsledky předvídatelnými v případě porážky.

Mariánský sloup nemá s tímto skutečně nic společného. Byl ostaven na poděkování za vyslyšení prosb Panně Marii, za obranu Starého a Nového Města pražského před švédským vojskem. Obléhání trvalo 101 dní od 26. července do 3. listopadu 1648. Od svého postavení v roce 1650 byl místem modlitby, poutním místem, kde se každou druhou sobotu v měsíci konaly poutě. Místo neztratilo svůj náboženský charakter ani po stržení Mariánského sloupu. Konaly se tam pobožnosti, nejméně dvakrát ročně pouť za obnovu Mariánského sloupu. Postavení kamene 12. května ukázalo, že je místo stále živé. Lidé tam nosili květiny, svíčky.

Z toho tedy vyplývá, že jde o místo na vzdávání náboženské úcty. Zde musím tedy konstatovat, že petice, které Zastupitelstvo vyhovělo, proti obnovení Mariánského sloupu, je vlastně nepřípustná podle petičního zákona 85/1990, kde § 1 odst. 4 výslovně říká, že petice nesmí vyzývat k porušování ústavy a zákonů, popírání nebo omezování osobních, politických nebo jiných práv občanů pro jejich náboženské vyznání atd. Petice jednoznačně k tomuto omezení práv vyzývá – ještě krátce dokončím. Organizace petice je navíc porušení, protože naplňuje ustanovení zákona 251 o některých přestupcích, fyzická nebo právnická osoba se dopustí přestupku tím, že způsobí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnostní menšině, víru nebo náboženství. Toto obojí se stalo.

Vznáším proto na Zastupitelstvo, zejména paní primátorku, otázku, jak je možné, že Zastupitelstvo nejen přijalo, ale dokonce vyhovělo petici, která je podle zákona nepřípustná, a za druhé, když tato petice bylo podána, proč Zastupitelstvo samo nezačalo nebo nedalo podnět k zahájení správního řízení ve věci přestupků podle přestupkového zákona.

Nám. Kolínská: Pane Pejřimovský, poprosím poslední dvě věty. Už překračujete o minutu časový limit. Děkuji.

Ing. Mgr. Josef Pejřimovský: Stálo by za zvážení, jestli některé výroky ve věci Mariánského sloupu pronesené, nenaplňují ve skutečnosti ustanovení § 355 trestního zákona odst. 1 písm. d) hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny pro její vyznání, případně § 356 podněcování nenávisti vůči skupině obyvatel, omezování jejich práv a svobody náboženství. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Už vás musím utnout, musí zbýt čas také na další interpelující. Bude vám odpovězeno písemně nejspíš ze strany pana radního Wolfa. Děkuji. Vyřídíme.

Poprosím paní Jitku Novotnou, ta interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci bezpečnost tramvajové zastávky Čechův most, přičemž pan Dolínek je řádně omluven, takže odpověď bude písemně.

Mgr. Jitka Novotná: Vážení občané, zastupitelé, Rado, pane Dolínku, obracím se na vás ve věci bezpečnosti zastávky na Čechově mostě. Jmenuji se Jitka Novotná a deset let bydlím převážně na Praze 8. Jako absolvent informatiky na matfyzu často jezdívám na Malostranské náměstí. Ve většině jízdnicích řádů není přímá tramvaj přes nábřeží Edvarda Beneše. Pro nejkratší spojení mezi Strossmayerovým náměstím a Malostranskou je třeba přesezt na Čechově mostě.

Podél letenského kopce je zpevňující zeď, do které je vysekaná tato zastávka. Je tedy velmi špatně viditelná. Řidiči zde mají tendenci jezdit velmi rychle a zajíždějí i do ochranného pruhu v době, kdy tam jsou tramvaje. Jeden takový případ se mi stal zrovna dneska, a opravdu to není výjimkou.

Tímto chci požádat o instalaci semaforu těsně před stanicí. Řidiči jsou zvyklí intuitivně reagovat na červenou, a také by to bylo usnadňující pro řidiče, kteří jsou mimopražští a nejsou zvyklí na MHD. Věřím, že toto opatření by mohlo potenciálně zachránit lidský život nastupujícího do tramvaje.

Pane Dolínku, vaší gescí je doprava, a tedy i bezpečnost cestujících. Myslete, prosím, na lidi, přestupující na Čechově mostě. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. To je jistě důležitá věc, na co tady poukazujete. Pan Dolínek mi tu nechal poznámku, že TSK už se věcí zabývá a realizace opatření se předpokládá příští rok. Podrobnosti dostanete právě v písemné odpovědi.

Další interpelující je pan Václav Orcígr, interpeluje paní primátorku ve věci způsobu projednávání změn územního plánu a zásad územního rozvoje. Poprosím, aby se připravila paní Marie Hrdličková.

Mgr. Václav Orcígr: Dobrý den, navážu na příspěvky, které proběhly ke změnám územního plánu. Chci konstatovat, že ve spolu Arnika, který zastupuji, jsme si s velkým znepokojením přečetli návrh programu dnešního Zastupitelstva, protože to je projednání velkého množství významných změn ÚP na posledním Zastupitelstvu před prázdninami a téměř na posledním Zastupitelstvu před komunálními volbami považujeme za velmi nevhodný krok. A to vůbec sám o sobě.

Když ho ale spojíme s tím, že právě vrcholí přípravy občanů a městských částí na připomínkování mimořádně složitěho dokumentu, kterým je Metropolitní plán, tak tento krok nám přijde vyložený cynický.

Chci se zeptat, jak se mohou lidé věnovat změnám územního plánu, když musí veškeré svoje síly a čas věnovat právě připomínkám k Metropolitnímu plánu. Nepřítomná paní primátorka sama veřejně deklarovala, že se už nehodlá o svůj nynější post v podzimních volbách ucházet. Rád bych se jí zeptal, proč neponechá tak důležité otázky, jako jsou podstatné změny územního plánu nebo zpráva o zásadách územního rozvoje, která má upravit dnešní zásady tak, aby odpovídaly metropolitnímu plánu, svým svobodně zvoleným nástupcům, a proč se snaží na poslední chvíli o prosazení takových rozhodnutí. Rád bych ji zde vyzval, aby měla vůči občanům úctu a odpovědnost.

V Arnice nerozumíme ani tomu, proč změny i zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje předkládá zastupitelům k projednání právě paní primátorka, protože to je přece v agendě paní náměstkyně Petry Kolínské. Tento krok primátorky působí přinejmenším zvláště, a pokud jej spojíme s jejím nedávným vystoupením na konferenci, pořádané developerským uskupením SAR, Sdružením pro architekturu a rozvoj, kde deklarovala svoji vstřícnost k těmto změnám územního plánu a otevřeně vyjádřila svoji blízkost developerům, dostává se její snaha o hlasování o důležitých změnách do nové roviny.

A i ten samotný fakt, že paní primátorka tyto tisky předloží, a ani se neobtěžuje jejich předložení vysvětlit občanům, to podle nás také něco značí.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, prosíme, respektujte právo občanů, vyjádřit se v dnešních dnech primárně k návrhu Metropolitního plánu, a nežádejte po nich, aby museli sledovat i další kroky zastupitelů a zatěžovali se dalšími a dalšími povinnostmi. Zvažte, zda není vhodné hlasování o těchto změnách i o zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje odložit a nechat toto rozhodnutí na nově zvolené zastupitele.

Děkuji a na závěr ještě poznámka, že sice interpeluji paní primátorku, protože je předkladatelka těch problematických tisků, ale pokud se k tomu chce vyjádřit i paní náměstkyně, budeme rádi za komentář. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Jsem v obtížné pozici, protože to tady mám zároveň řídit. Každopádně procesní krok považuji za nešťastný, a některé tisky, které jsou dnes předkládány, jsou předkládány v rozporu s pravidly, která jsme si nastavili právě proto, abychom do projednávání změn územního plánu vnesli předvídatelnost, srozumitelnost a omezili netransparentní rozhodování o nich. Myslím si, že až se dostaneme k jednotlivým bodům meritorně, možná se lépe vyjasní, proč je předkládá paní primátorka, a ne já. Zbytek odpovědi nechám samozřejmě na ní.

Poprosím paní Marii Hrdličkovou, ta interpeluje mě ve věci změny 1424/07, a poprosím, aby se připravil pan Ivo Hurych.

Paní Marie Hrdličková: Dobrý den, Hrdličková, zastupuji občany Prahy 12, část Komořany. Jedná se mi o to, že právě probírá, jak jste slyšeli, studie k přípravě. Měla by být dokončena do podzimu, a všechny body, které jsou v plánu na dnešním jednání, by bylo vhodné přesunout až po provedení studie. Týká se to hlavně bodů již zmiňované Šabatky, to je výstavba obytných domů. To je soudní spor již několikrát opakovaný. Dále je to bod také výstavba rodinných domů, ale v ulici Pacholíkova, to je těsně pod letištěm Točná, a zde by mělo dojít k rozšíření stavební plochy, ovšem na úkor lesa, a hlavně jako bych zdůraznila, že je tam velmi špatná dopravní dostupnost, ochranné pásmo 50 m od lesa by také nebylo dodrženo, a jelikož tam bydlím, máme velké problémy s dešťovou vodou s nakládáním a přívalovými dešti z lesa, bylo by vhodné opravdu počkat, až bude územní studie hotová, aby se to všechno spojilo najednou. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Odpověď bude stejná, jako jsem říkala paní Jandové. Já tu změnu v tuto chvíli nepodporuji, ostatní zastupitelé uvidíte za chvíli v hlasování, přičemž jsem ráda, že se na tu lokalitu zpracovává územní studie, a myslím, že může korektně rozsoudit řadu konfliktů, které v tom území probíhají.

Další přihlášený do interpelací je pan Hurych. Interpeluje pana náměstka Dolínka a paní ředitelku Magistrátu ve věci bezpečnostní situace v Radlické ulici, přechod pro chodce kolem č. p. 350.

Pan Ivo Hurych: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, mé jméno je Ivo Hurych a mluvím zde jménem společnosti BSH domácí spotřebiče a Robert Bosch, které se nacházejí na adrese Radlická ulice č. 350. Vy, kteří to znáte, je to areál kotelny u čtvrtého nejvyššího komína v Praze.

Radlická komunikace je čtyřproudová, přičemž ve směru z Butovic dolů na Smíchov je uprostřed, resp. v levém pruhu ve směru dolů ostrůvek pro chodce na přechodu. Auta zde jezdí značnou rychlostí, překračující povolený limit 50 km/h, a když je tam zácpa nebo úzké místo, tak nejedno objíždí ten perón z levé strany. Dopravní situace je tam velmi nebezpečná. Jedná se zhruba o 400 zaměstnanců, kteří jsou denně ohroženi na zdraví či životech.

Zhruba před rokem a půl se tam stala smrtelná autonehoda, kde obětí byla jedna z osob posádky vozu, před zhruba dvěma měsíci podobným řidičem o pár set metrů výš byl sestřelený školák.

A já touto interpelací podporuji dopisy, které jsem poslal panu radnímu Dolínkovi, dopis, který jsem poslal na odbor dopravních agend Magistrátu a na odbor rozvoje a financování dopravy. Důrazně vás žádám, jestli byste mohli učinit kroky, vedoucí k zlepšení bezpečnostní situace na této silnici v tomto úseku. Tady se nebavíme o historii, o tom, jestli sloup sem, sloup tam, tady jde o životy lidí. Už jsou na té Radlické ulici v úseku zhruba 1 km dva kříže. Já bych byl strašně nerad, aby tam přibyl další kříž.

Dopisy, které jsem poslal zmíněným pánům a odborům, jsem podpořil i jakýmsi videozáznamy a fotoseriálem o tom, jaká situace tam skutečně je. Buďte tak laskavi, prosím, a podpořte tento můj návrh. Jde fakt o životy lidí. Zaměstnancům je tam 400, ráno chodí do práce, odpoledne chodí z práce, je to v době ranní a odpolední špičky. Situace tam je opravdu dost nepřehledná a život ohrožující. Děkuji.

Jestli můžu ještě jednu glosu, která byla evokovaná tady teď na místě, připadá mi poměrně smutný příběh, že v době interpelací občanů, voličů, vás zastupitelů půl roku před volbami je tady zhruba třetina. Nezlobte se, ale nedělá to na mě dobrý dojem. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan Dolínek mi nechal vzkaz, že vám určitě odpoví písemně, a zároveň že TSK už se tou věcí zabývá. Poprosím o doplňující informace paní ředitelku.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: My jsme tuto záležitost projednávali minulý týden na pracovní skupině, kde byl i zástupce odboru rozvoje financování dopravy a zástupci obou policí, jak městské, tak státní, a dohodli jsme se na nějakých dopravních opatřeních, které by tam bylo možné realizovat. Ta záležitost se řeší.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další interpelující je pan Ilja Holub ve věci hluku v centru. Interpeluje všechny zastupitele hl. města. Poprosím, aby se připravil pan Jaroslav Hnátek.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Drahé Zastupitelstvo, zajímá mě, co hodláte dělat s nesnesitelným hlukem na rohu Staroměstského náměstí a Dlouhé ulice. Praha je jedno z nejkrásnějších měst na světě, a to zejména díky svému historickému centru. V posledních několika letech se centrum Prahy stalo oblastí, určenou výhradně turistům, prodejcům předraženého zboží a služeb na straně jedné, a žebrákům, bezdomovcům a občanům, kteří nikoho nezajímají, na straně druhé. Světový věhlas naší kultury a památek dnes zastihuje popularita kapsářů, podvodných taxikářů a směnárů, opilých a agresivních existencí z celého světa, které v památkové rezervaci UNESCO ve dne v noci řvou, ohrožují občany a městská policie, kterou si platíme, nedokáže sjednat pořádek.

Vyhlášky o hluku a zákazu pití alkoholu na ulici nikdo nekontroluje, policisté nemají zadána jasná pravidla, jak postupovat, nemají jasné pokutovat přestupky cizinců. V centru Prahy je do dvou hodin v noci ne hluk, ale řev. Bydlíme na Staroměstském náměstí a přímo pod našimi okny se nachází tři bary s předzahrádkami, které jsou zdrojem permanentního hluku. Jedná se koktejl bar BAB, Irish bar Caffrey's a Café Kinský.

Občané ani návštěvníci Prahy, kteří přijíždějí za památkami a kulturou, nepotřebují na Staroměstském náměstí irský bar s pěti televizemi, kde za hlasitého skandování opilých roadies běží nonstop sportovní přenosy. Jejich řev se zněkolikanásobí, když kolem projíždějí další opici na šlapacích vozítkách a vzájemně na sebe hulákají. Takto si představujete památkovou rezervaci UNESCO?

Opakované upozorňování provozovatelů, volání městské i státní policie, a dokonce ani písemné stížnosti na Úřad MČ Praha 1 nevedou k nápravě. Chci tedy slyšet osobně zde, zda máte zájem neúnosnou situaci řešit, a pokud ano, tak kdy a jak. Požadujeme okamžitý zákaz venkovní hudební produkce, omezení počtu míst na předzahrádkách a jejich uzavření nejpozději ve 22.00 hodin, jak je tomu v celém civilizovaném světě.

Žádám vás o sdělení důvodu, proč hl. m. Praha pronajímá své nebytové prostory v historické části města problémovým firmám, které neslouží občanům, nejsou slučitelné s historickým charakterem památkové rezervace, a dokonce mají utajené vlastníky, jako je například Irský bar, který patří kyperské společnosti s nejasnou vlastnickou strukturou, což samozřejmě vzbuzuje různá podezření.

Jste si jisti, že jste nesvěřili výbor pro správu majetku nějakému podvodníkovi? Sdělte mi, která instituce kontroluje a která povolila a z jakého důvodu rozsah zahrádek, reprodukovanou hudbu, otevírací dobu restaurací a otevírací dobu předzahrádek. Žádám o zveřejnění nájemních smluv a všech provozních podmínek pro tyto tři uvedené podniky na Staroměstském náměstí číslo 9, 10 a 11.

Jaké kroky podniknete pro zákaz různých zábavných vozítek a jiných atrakcí plných řvoucích opilců z celého světa, které jsou s charakterem historického centra naprosto neslučitelné. Byl bych rád, kdybyste mi odpověděli krátce teď, a potom písemně s tím, co opravdu hodláte dělat, protože situace se zhoršuje rok od roku, a obávám se, že za pár let už se v centru nebude dát bydlet. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za vaši interpelaci. Je těžké rozhodnout, kdo má odpovědět, vzhledem k tomu, že jste si nikoho konkrétního k této ne úplně snadné agendě nevyhlédl.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Ono tady moc konkrétních lidí také není, to bych se připojil ke svému předřečníkovi, že tohle je pohrdání občany, co tady předvádíte.

Nám. Kolínská: To vzhledem k tomu, že to říkáte těm, kdo tu jsou...

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Vyříd'te jim to, prosím.

Nám. Kolínská: Ano, vyřídíme jim to. Pan Karel Procházka vám k tomu něco řekne. Děkuji za to.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pěkné poledne všem. Přišel jsem teď na poslední chvíli, ale to hlavní, co jste říkal, jsem slyšel, a musím říct, že se s tím z 80 % ztotožňuji. My jsme shodou okolností měli včera diskusi na Praze 1, která se týkala toho, jestli se ještě v centru města dá žít a jestli se v centru města dá podnikat za transparentních podmínek. Všechny věci, které jste jmenoval, předzahrádky, počet ulic, což je něco kolem 270, stejný počet předzahrádek, to je neúnosné. Zavírací hodina předzahrádek, určitě souhlasím, vidím tady zástupce Městské policie, určitě by mi potvrdili, jaké problémy jim to způsobuje.

Když jsem se byl podívat v pátek v Dohledovém centru v Opletalově ulici, tak mně, musím říct, příslušníků Městské policie bylo docela líto, protože to, jaký je přetlak v centru města, kdy za poslední tři roky to město kapacitně už není schopno zvládat příliv turistů, a řekněme, že jim byly vytvořeny takové podmínky, aby mohli do čtyř do pěti do rána někde vysedávat, popíjet alkohol a z toho vznikající další problémy.

Souvísí s tím to, jestli by se neměla zavést policejní hodina, tak jak je to v jiných městech, aby byl skutečně v noci klid.

V podnikání to je to samé. Tam je dneska spousta, vidíte ta veteránská auta, jsou to repliky, které nejenom že zabírají parkovací místa, ale vytváří to problémy s dopravou v centru. Je to jedna věc za druhou a myslím si, že to je dneska plně v rukou politiků, kteří by už měli začít, nechci používat slovo regulace, ale s určitými omezeními přímo v centru města.

Souvísí s tím samozřejmě další věc, a to je dnes problém tzv. sdíleného ubytování, kdy víme, že je několik tisíc byt, které se tímto způsobem pronajímají. Je to klasické ubytování. Nechal jsem se takto ubytovat v pátek, abych zjistil celý proces. Ubytovatel, u kterého jsem byl, pronajímá takhle 48 bytů. Je to majitel, který je navázán na správcovskou firmu, ta je navázána na ubytovací agenturu, pak další člověk, jenom to vyjmenovávám, to jsou všechno problémy, které dneska centrum tíží, a pokud s tím okamžitě nezačneme něco dělat, tak nejenom že se začne ještě více vylidňovat a že se tam nebude moct žít, ale myslím si, že to bude ještě mnohem složitější.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Jestli můžu, tak bych vám poděkoval za odpověď, a jenom bych se chtěl zeptat. Jedna věc je legislativa, která má mezery, další věc je její dodržování a vymáhání, které se neděje, a třetí věc je strategie města. Jak je možné, že takovéto podniky jsou v objektech přímo, které patří hl. m. Praze?

P. Grabein Procházka: Myslíte podniky restaurační?

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Například bary. Tři bary naproti našemu baráku, dva jsou v barácích, které patří městu, a jeden barák patří Národní galerii.

P. Grabein Procházka: Já vám dám teď jeden příklad. My s tím opravdu bojujeme. Teď jsme třeba přesoutěžili dva restaurační provozy přímo na Staroměstském náměstí. Přišlo nám kolem 30 nabídek, získali jsme zhruba pětinasobně vyšší nájem, než tam byl před tím těch 20 let, a teď nastal problém, že my toho nájemce neumíme legálními způsoby vystěhovat.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Na jaké doby jsou ty smlouvy uzavírány, a jak je možné, že nejsou veřejně na internetu?

P. Grabein Procházka: Dneska i Praha 1 tvrdí, že všechny smlouvy, které má, že jsou zveřejněny.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Zde se jedná o Magistrát, nikoli o Prahu 1. Domy patří Magistrátu.

P. Grabein Procházka: Na Magistrátu jsme asi před měsícem spustili realitní portál, ten realitní portál, první krok je, že tam dáváme všechny nájmy, všechny záležitosti, které se týkají nemovitostí, které Praha dneska má, které chce dávat, kde třeba končí smlouvy, kde budou výběrová řízení na nové nájemníky atd. Vždycky to bylo pouze na té vývěsní desce. Dneska jsme zavedli tento portál. Ano, jsme na začátku. Chtěli bychom postupně, aby ten portál třeba využily i ostatní městské části, nejenom hl. m. Praha. Chtěli bychom tam postupně dávat další a další informace, tak aby bylo skutečně všechno transparentní.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: A můžete nám říct, kdy přibližně to bude kompletní?

Nám. Kolínská: Strašně se omlouvám, ale forma interpelací tuto debatu neumožňuje, navíc už jsme v čase, který je vyhrazen pro zastupitele.

P. Grabein Procházka: Přijďte, prosím, na nějakou diskusi na Praze 1. Děkuji.

Nám. Kolínská: Určitě se s vámi kolega rád potká mimo interpelace. Poprosím všechny interpelující z řad občanů, na které se nedostalo, protože už jsme po časovém limitu 13.15, tak aby v souladu s jednacím řádem předali své interpelace písemně, a písemně na ně dostanou odpověď.

Moc se omlouvám, pane Hnátku, vaše interpelace už nemůže zaznít. Moc se omlouvám. Je mi to opravdu líto. (Nemám to písemně připravené, dovoluji, abych vás aspoň pozdravil.) Pane Hnátku, není to možné, omlouvám se. Podle jednacího řádu končí interpelace v 13.15, a i kdyby nedošlo k té výměně diskusí, tak už byste to nestihl. Určitě vám tady pracovníci odboru volených orgánů umožní tu interpelaci třeba sepsat na nějakém počítači, nebo ji od vás převezmou v písemné formě.

Tato prosba se týká pana Hnátku, paní Pakostové, pana Novotného a pana Zaccala.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Kolínská: Přecházíme k interpelacím zastupitelů. První přihlášený je pan Mikoláš, interpeluje pana Procházku ve věci odkupu akcií PVK.

P. Mikoláš: Děkuji za přihlášení. Vážený pane radní, chci vám položit několik otázek ohledně odkupu akcií PVK. Dneska jsem se pokoušel při debatě o programu tento bod nechat stáhnout, protože si myslím, že byl projednáván bez dostatečné znalosti pro Zastupitelstvo, a je tam řada věcí, které mi nejsou jasné, i když jsem se snažil materiály sehnat a věnoval jsem tomu hodně dlouhou dobu. Přečtu otázky.

Za prvé, proč nebylo s postupem tak závažné věci průběžně seznamováno ZHMP? Druhá otázka, proč při vypořádání vztahu s PVK nebylo postupováno v souladu s třemi posudky z roku 2015, vypracovanými pro MHMP, resp. Radu hl. m. Prahy o neplatnosti smluv, resp. dodatků z roku 2006. Třetí otázka, proč nebylo naplněno usnesení Rady z 21. 2. 2017, a následně číslo 927 z 25. 4. 2017 o akvizici 100 % akcií PVK, ale kupuje se pouze 49 % akcií s výhledem do roku 2028. Sám osobně nespátřuji dostatečné záruky ve smlouvě v tuto chvíli.

Za čtvrté, současný postup pravděpodobně uzavírá možnost využít neplatnosti dodatku, resp. smluv z roku 2006. Má Magistrát, resp. Rada analýzu rizik takového postupu? Za páté, v roce 1998 byla z PVK vyvedena podstatná část know how do firmy Česká voda Czech watter. Nakolik je schopna PVK plnit svoji funkci bez nákupu služeb této firmy? Proč není zakotvena cena za případný odkup firmy Česká voda?

Za šesté, Dopravní podnik Praha žaluje vlastní dceřinou firmu Rencar kvůli podezření na neplatnost uzavřené smlouvy. Proč nebyl zvolen obdobný postup v případě dodatku z roku 2006 za primátorování nechvalně známého pana Béma, kdy navíc existují tři posudky neplatnost potvrzující. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím pana Procházku o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za všechny dotazy, pokusím se na ně v krátkosti odpovědět. Určitě písemně, a ještě vám řeknu možná krátce, protože my dnes máme na programu Zastupitelstva financování této transakce. V rámci této transakce já určitě budu zmiňovati některé věci, které souvisejí třeba s našimi otázkami.

Nicméně pokud můžu jenom v rychlosti shrnout, my jsme zhruba v polovině loňského roku v situaci, kdy jsme nebyli spokojeni se stávajícím stavem a smlouvou, tak jak je se společností Veolia, tak jsme přemýšleli o tom, jaký zvolit další postup.

Vy jste tady zmiňoval jednu možnost, tzn. pokusit se o zneplatnění této smlouvy. Já bych chtěl říct, že posudky, které tady zmiňujete, takových posudků byla celá řada, ale žádný posudek vám nedával jistotu, že skutečně smlouva je, anebo není platná. Ve chvíli, kdy my jsme si na to nechali udělat určité rozbory, nebo konzultace, které říkaly dobře, v případě, že půjdete do soudního sporu, připravte se na to, že to bude mnohaletý spor, který se nebude projednávat jenom v České republice, ale bude se projednávat na evropské půdě, a je možné, že ten spor se potáhne téměř až do data ukončení té smlouvy, a po celou dobu de facto poběží smlouva za podmíněk, v kterých je. Hl. m. Praha z toho žádný benefit nezíská.

V tu chvíli jsme se domluvili na tom, že bude lépe, když si sedneme ke stolu a pokusíme se situaci řešit jednáním. Zastupitelstvo schválilo záměr nabytí až 100 % akcií zpátky PVK do vlastnictví hl. m. Prahy. Následně jsme podepsali memorandum mezi hlavním městem, PVK a společností PVS o tom, že se pokusíme najít cestu tak, abychom skutečně mohli naplnit záměr, a to je získat 100 % akcií.

Protože na to, abychom koupili 100 % akcií, potřebujete dohodu obou stran, druhá strana nebyla ochotna nám prodat 100 % akcií, takže nakonec byl podeptán term sheet v prvním čtvrtletí letošního roku, který shrnoval přesně parametry a termíny, jak bychom měli postupovat, a do června přijít do Zastupitelstva s tím, že se nám podařilo, nebo nepodařilo tento úkol splnit.

My jsme skutečně nakonec na Radě nyní tento týden odsouhlasili parametry celé transakce. Ta transakce bude realizována přes společnost PVS 100% vlastněnou hl. m. Praha. Neschvalovali jsme smlouvy, schvalovali jsme pouze parametry, a smlouvy jako takové, celý ten proces samozřejmě byl v rámci projednávání utajený, resp. samozřejmě tam byla celá řada obchodních informací, které v té době nemohly být zveřejněny. Proto jsme ani nemohli o tom procesu my tady přímo nějakým způsobem informovat.

Nakonec ta transakce, tak jak se podařila dojednat, já o tom budu mluvit v bodě financování celé transakce, tak pokud by vám to stačilo, tak bych to řekl potom v rámci toho bodu na Zastupitelstvu. Jsme přesvědčeni o tom, že celá transakce, tak jak je nyní nastavena až k finálnímu odkupu 100 %, že je pro město velice výhodná, a v danou chvíli jsme skutečně asi neměli jinou variantu, jakým způsobem vylepšit postavení hl. m. Prahy v rámci této smlouvy. Odpovím písemně na všechny dotazy. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Doplňující dotaz nebude. Děkuji. Další interpelující je pan zastupitel Šimůnek, interpeluje paní primátorku ve věci Současný stav obnovy Trojské lávky.

P. Šimůnek: Vážená paní radní, když tady není paní primátorka, myslím si, že by mohla být odpověď písemná. Jde o to, že paní primátorka vystupovala poměrně rasantně, že v brzké době dojde k nějaké nápravě, když nebude most nový, tak bude alespoň prozatímní z nějakých skladů NZ Armády ČR, protože tu spojnici nepoužívali jenom návštěvníci Zoologické zahrady a Trojského zámku, ale místní občané, kteří si zkracovali cestu na zastávku tramvaje Výstaviště, aby mohli pokračovat dál na Prahu. Mně šlo jenom o to, jestli existují nějaké termíny nebo nějaké věci k obnově Trojské lávky. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Paní primátorka nepochybně odpoví písemně. Podle mých informací probíhají intenzivně jak projekční práce, tak změna územního plánu, protože se po pádu lávky zjistilo, že v územním plánu tato stavba vůbec není zanesena.

Další interpelující je pan Adam Zábranský, interpeluje paní ředitelku Magistrátu ve věci používání auta BigBoardu úředníkem, zabývajícím se reklamou.

P. Zábranský: Díky za slovo. Interpelace přichází v návaznosti na článek, který dneska vyšel v Právu, nebo minimálně v Novinkách, kde se píše o tom, že pan Ivo Mates, což je vedoucí oddělení reklamy v majetkovém odboru, že využívá auto, které mu dodala společnost BigBoard, které je napsané na někoho z BigBoardu. Je to doložené i nějakými fotografiemi. V článku se píše o tom, že na základě informací od několika lidí z úřadu je toto věc, která se tak obecně ví, že k tomuto dochází.

Chci se zeptat, jakým způsobem se teď tato situace bude řešit, protože pokud by to byla pravda, tak je to vážné pochybení, naprosto nepřijatelné, aby úředník, který dojednává smlouvy s nějakou firmou za město, a stejně tak nastavuje nějaké podmínky pro venkovní reklamy ve městě, tak aby si nechával od společnosti, s kterou město uzavírá smlouvy, nebo nastavuje podmínky, aby si půjčoval to auto. Vlastně nevíme, za jakých podmínek, jestliže to je bezúplatně, tak to je v řádu několika desítek až stovek tisíc korun ročně.

Chci se zeptat na to, jakým způsobem teď budete postupovat v tomto případě, jak se to bude prověřovat, a kdy zhruba můžeme očekávat nějaké závěry tohoto šetření. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím o reakci paní ředitelku.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji za tuto interpelaci. Mě samotnou to znepokojilo. Přiznám se, že nepatřím do skupiny úředníků, nebo zaměstnanců, kteří by tuto informaci měli. Dozvěděla jsem se to včera na základě schůzky s panem ředitelem odboru hospodaření s majetkem.

Musíme vycházet z doložených skutečností. V tuto chvíli máme jenom informace z toho novinového článku, a abychom zamezili dalším spekulacím, tak dotyčný úředník byl převeden na jinou práci, tzn., ode dneška již nevykonává agendu reklamy. S tím souvisí i otázka jeho osobního příplatku, protože vykonává jinou práci, méně náročnou. Bude mu snížen osobní příplatek. To v rámci procesního postupu trošinku potrvá.

Byla jsem informována a viděla jsem záznam z jednání mezi panem ředitelem odboru hospodaření s majetkem, a tím dotyčným úředníkem, kterému toto chování bylo vytknuto. Byl informován o tom, že bude převeden.

Zároveň probíhá šetření, abychom dokázali ze skutečností, které jsou opravdu doložené, a podle toho pak zvážíme další pracovně právní kroky. V tuto chvíli nejsem schopna říct, k čemu to povede, ale myslím si, že nejpozději do měsíce bychom měli znát výsledek, takže bych to zapracovala do odpovědi na interpelaci, kterou samozřejmě dostanete písemnou, abyste to měl všechno pohromadě.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující dotaz není. Další přihlášený do interpelací je pan Hruža. Interpeluje paní radní Plamínkovou ve věci koncepčního řešení kalového hospodářství.

P. Hruža: Vážená paní radní, je potěšující, že výstavba nové čisticí linky ÚČOV v Bubenči se již chýlí ke konci. Předpokládal jsem, že s využitím moderní technologie naplníme tento investiční záměr v plném rozsahu. Ukazuje se však, že klíčová otázka, kde a jak se budou likvidovat kaly, není uspokojivě vyřešena. Původní vize vytlačování kalů do prostoru středočeské obce Drasty zřejmě pro odpor místních není naplnitelná. Kaly ale bude nutno někde likvidovat. Pro převážení zatím není úspěšně vyřešeno snížení obsahu vody v kalech. Zda dojde k jejich převážení po železnici, či jiným způsobem, je alternativou otevřenou. Zda mají směřovat do spalovny, a jakými trasami, také není veřejně známé.

Proč tyto otázky nebyly vyřešeny před započítím stavby nové linky ÚČOV, lze jen těžko pochopit. Žádám touto cestou o odpověď, kdy a jakým koncepčním způsobem bude otázka likvidace kalů, vzniklých z provozu nové linky ÚČOV, vyřešena. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím paní radní Plamínkovou o reakci.

P. Plamínková: K tomu, proč to nebylo řešeno už při projektování nové vodní linky, to opravdu nevím. V té době jsem tady nebyla. Ale je to pravda, že to řešeno koncepčně nebylo. Chci jenom podotknout jednu věc zajímavou. Ono po uvedení do provozu nové vodní linky množství kalů nevzroste. Těch kalů bude úplně stejně jako teď, jenom se odpadní voda rozdistribuuje na dvě části, na stávající vodní linku a na novou vodní linku. Ale množství kalů zůstane stejné, protože cílem celé akce výstavby nové vodní linky je primárně odstraňovat dusík z toho.

S kaly se může ještě nějakou dobu rozhodně nakládat tak, jak se to děje nyní. Kaly se předávají PVK, a PVK si je likviduje po svém. Předávalo se to společnosti Marius Pedersen, která to vozí zčásti na skládky a zčásti do kompostáren, podle toho, jestli tam je, nebo není vyhovující obsah těžkých kovů. Jinak oni o tom nechtějí moc hovořit, protože tvrdí, že je to jejich know how, co s tím dělají.

My jsme teď zadali, přesněji řečeno odbor strategických investic zadal vypracování komplexní studie řešení kalového hospodářství, protože my jsme si původně představovali, že se posbírají z různých studií všechny možnosti, které už ohledně kalového hospodářství byly v průběhu lety vypracovány. Jenomže ono se ukázalo, že ty studie nejsou úplně kompatibilní. Rozpracovávali to z různých hledisek a šli do různé úrovně podrobnosti.

Proto se OSI rozhodlo vypracovat opravdu kompletní studii, která bude řešit kalové hospodářství ze všech možných hledisek, tzn. z majetkoprávního, z legislativního, právního a ze všech dalších aspektů myslitelných, které si umíme představit. Zpracovatel této studie by měl představit několik scénářů, jak s těmi kaly nakládat od nulové varianty třeba až po odvážení do mělnické elektrárny, nebo všechno možné další, spalování na místě.

Z těchto všech možných myslitelných variant se potom eliminací vyberou ty, které jsou nejméně přijatelné, a ty přijatelné se rozpracují do větší podrobnosti. Z toho by měla potom vyjít nejlepší varianta, která by se měla realizovat. Zadání studie teď vypracovává společnost OTIDEA, která se zabývá veřejnými zakázkami. V nejbližší době očekávám, že dostanu tisk, který se bude zabývat vyhlášením veřejné zakázky na tuto důkladnou komplexní studii.

Nám. Kolínská: Děkuji. Jsou nějaké doplňující dotazy?

P. Hrůza: Mám jenom prosbu, jestli bych to mohl dostat písemně, protože občané se samozřejmě také ptají, a byl bych rád, abych se mohl o vaše slova přímo autenticky v listinné podobě opřít. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poslední interpelující je pan Záborský. Interpeluje Radu hl. m. Prahy ve věci posudku na odkup akcií Pražských služeb.

P. Záborský: Díky ještě jednou. Interpeluji Radu, nevěděl jsem, na koho to směřovat, pan radní Procházka mi řekl, že mi dopoví. Budu za to rád. Jde o to, že město si nechalo vypracovat kvůli squeeze-outu v Pražských službách posudek od firmy Apogeo za nějakých 1 200 tisíc Kč, a teď Česká národní banka ten squeeze-out zamítla, údajně z důvodu, že posudek nebyl vypracován správně, protože tam nebyly vypracovány nebo použity všechny znalecké metody, které měly být použity.

Já bych si tak myslel z nějakého laického pohledu, že ve chvíli, kdy si zaplatíme znalce, aby nám vypracoval posudek, který by měl být v souladu se všemi pravidly ČNB, a ta ČNB potom řekne, že posudek nebyl vypracován v souladu se všemi pravidly, tak ten znalec by měl ten posudek přepracovat bez dalších úhrad od města, protože svoji práci udělal špatně. Namísto toho Praha si zadala znovu zakázku tomu samému subjektu, firmě Apogeo za dalších 900 tisíc Kč.

Chtěl bych vysvětlit, proč k tomu došlo a proč firma Apogeo nepřepočítala posudek, který měla vypracovat řádně, ačkoli to tak neudělala.

Nám. Kolínská: Porosím pana Procházku o odpověď.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Rád na to odpovím. Následně poté, co byla vysvětlována operace mezi Pražskými službami, hl. m. Prahou a Pražskou teplárenskou, kde jsme získali zhruba 96 % akcií v Pražských službách, tak jsme následně přistoupili k dalšímu kroku, tzn. ke squeeze-outu, tak abychom nabídli částku, která odpovídá hodně Pražských služeb, minoritním akcionářům.

Na tuto transakci byla vybrána společnost Apogeo a společnost Apogeo připravila posudek na cenu, s tím že tato společnost použila metodu, která se standardně používá. Byla to tržní srovnávací metoda, která byla použita i při oceňování jiných subjektů, a z toho vzešla cena, kterou bychom měli dávat minoritním akcionářům.

Samozřejmě tato transakce je pod dohledem ČNB, podléhá jejímu schválení. ČNB, a já jsem byl přímo na jednání u guvernéra ČNB, oni za prvé nezpochybnili to, že by byla vypočítána špatná cena. Jinými slovy, oni řekli, s cenou my nemáme vůbec žádný problém. Za druhé řekli, vy jste použili metodu, jenomže my ve svých interních směrnicih ČNB máme povinnost posuzovat tyto věci podle tzv. výnosové metody. Tam nešlo o to, že oni by nějakou metodu nepoužili, oni použili jednu z metod, která se běžně užívá. Ze zákona není určeno, že by se musela používat výnosová metoda.

My jsme se s ČNB pouze dohodli na tom, že oni to nezmítli, ale oni řekli tak, aby se situace narovнала, aby to bylo pro všechny strany v pořádku, abychom ještě vypracovali posudek i druhou metodou, tzn. metodou výnosovou, a vzhledem k tomu, že společnost Apogeo v celé záležitosti má dnes nejbližší znalost, protože na tom pracovali poměrně dlouho, byla zadána tato zakázka jim. V jaké částce, hodnotě, to nevím, to tady nemám, případně vám na to mohu odpovědět písemně.

Jenom bych chtěl říct, že tam skutečně z hlediska postupu nebylo nic porušeno. My pouze vycházíme vstříc ČNB v tom, že dodáme posudek zpracovaný ještě výnosovou metodou. A co se týče ceny, tak ta v žádném případě rozporována nebyla.

Nám. Kolínská: Nějaký doplňující dotaz?

P. Zábranský: Říkáte tedy, že výnosová metoda nevychází ze zákona, ale z nějakých dokumentů České národní banky. Ale já předpokládám, že je to nějak známo mezi těmi znalci, kteří podobné posudky běžně vypracovávají. Je možné, že to tak je, ale pochybuji o tom, že by to ČNB uváděla jenom v nějakém neveřejném dokumentu, který nikde není dostupný, a potom by na základě toho rozhodovala. Zajímalo by mě, z jakého dokumentu vyplývá tato praxe, kterou ČNB vyžaduje, aby tam byla dělána výnosová metoda, a jestli se společnost Apogeo nemohla vyvarovat tohoto pochybní. Řekněme, že to je pochybení, ač může být nezaviněné. Tady to by mě zajímalo, poprosil bych na to odpovědět v písemné odpovědi, jestli to opravdu bylo tak, že firma Apogeo nemohla vědět, že ČNB vyžaduje výnosovou metodu, anebo udělala nějaké pochybení, které udělat nemusela, kdyby tu praxi znala. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Vyčerpali jsme interpelace pro dnešní zasedání. Přestávka je do půl třetí. V půl třetí prosím, abyste byli připraveni k dalšímu jednání.

(Jednání přerušeno od 13.45 do 14.31 hodin)

Nám. Dolínek: Požádám vás, abyste pomalu zaujali svá místa. Je po 14.30, poprosím rychleji. Děkuji. Použiji první výzvu. Použiji druhou, a potom bych požádal paní primátorku o závěrečné slovo. Nejprve se ještě jednou pokusím svolat zastupitele. Technickou má pan zastupitel Nouza, prosím.

- pokračování bodu č. 1 -
Tisk Z - 6306

ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 - 2022 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2018 tvořilo jeden volební obvod

P. Nouza: Omlouvám se, protože na závěr dopoledního bloku vystupoval pan kolega Čížinský, a mluvil o tom, že je nějaká nejasnost v poskytování reklamních ploch na nosičích. A já bych si k tomu dovolil krátkou poznámku. Uvědomil jsem si to až ve chvíli, kdy o tom mluvil. Omlouvám se, že tady strávím dvě - tři věty.

Reklamní nosiče na veřejném osvětlení jsou poskytovány podle usnesení Rady z tohoto volebního období, a pane kolego Čížinský, vy jste součástí koalice, která se o tom usnesla, protože já sedím v dozorčí radě Technologii hl. m. Prahy, tak vím, že jsme o tom dokonce mluvili, a jenom chci upozornit na to, že není pravda, že by nebylo jasno. Ta firma poskytuje reklamní plochy všem, kteří jsou oprávněni k tomu, aby ty plochy dostali.

Nám. Dolínek: Dožádal bych, omlouvám se, byla to technická, dál se obrátit na orgány městské společnosti stoprocentně vlastněné. To jsem pochopil technické. Pan poslanec to slyšel. Poprosím takto to přenést. V tuto chvíli já tedy nejprve požádám paní předkladatelku o závěrečné slovo, a následně požádám, aby nám řekl pan předseda návrhového výboru, co dostal za usnesení, a potom se tím budeme postupně prohlasovávat. Paní předkladatelko, prosím.

Prim. Krnáčová: Kolegové, po vzoru Patrika Nachera už jsem nechtěla mluvit, ale poté, co tady zaznělo dopoledne, tato smršť demagogie a různých výzev, které opravdu byly na hraně vůbec snesitelnosti, zejména po čtyřleté zkušenosti s některými aktéry těchto výzev v Radě hl. města a jejich schopnosti dopracovat některé věci, a na otázku, proč předkládám já územní tisky, je právě proto, že byly zadržované tyto územní tisky, a už mě to přestalo bavit.

Právě proto si myslím, že veškeré demagogické výzvy, které zazněly, jsou nesprávně orientované, protože si vzpomeňme na minulost, právě u těch lidí, kteří tyto výzvy adresovali, kde seděli, s kým seděli, a za co hlasovali. Ale budu ráda, když při tom hlasování se ukáže, kdo chce pro Prahu změnu, a posunout Prahu dopředu, a kdo jenom mluví a mluví a mluví. Je to takový pleonasmus, tzn. zbytečné hromadění slov stejného významu.

Děkuji vám všem, kteří budou odpovědní zastupitelé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a nyní poprosím seznámit, jaké jsou návrhy. Nejprve všechny, a potom budeme hlasovat. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. My jsme obdrželi pouze dva návrhy, jeden od Petra Štěpánka, který chce 70 zastupitelů, a druhý návrh je od pana Nouzy, který jste dostali všichni namnožený na svůj stůl, který tady byl prezentován, ten nebudu číst.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je návrh a příloha, všechno, co se s tím vypořádává. Legislativa nedala rozpor, takže jsem rád, že všechny návrhy jsou v zákonné normě.

První, o čem hlasujeme, je návrh, který padl od pana zastupitele Štěpánka, na to, že bude upraveno usnesení, že bude voleno 70 zastupitelů hl. m. Prahy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 24. Tento návrh nebyl přijat.

V této chvíli poprosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je od pana kolegy Nouzy. Dostali jste ho všichni namnožený na stůl. Jediné, co v tom je potřeba opravit, je předkladatel, kterým není Rada hl. m. Prahy, ale je to pan Nouza. Jinak to máte před sebou, tak asi je zbytečné to celé číst.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 25 Zdr.: 2. Protinávrh nebyl přijat. (Potlesk.)

Budeme nyní hlasovat o původním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Děkuji. Poprosím paní primátorku o další předklad.

Prim. Krnáčová: Předkládám další tisk v pořadí číslo

2

Tisk Z - 6513

k návrhu na změnu Statutu fondu zaměstnavatele

Prim. Krnáčová: Fond zaměstnavatele je zřízen jako dočasný účelový fond obce. Statut fondu zaměstnavatele pak obecně určuje, na jaké účely mohou být prostředky fondu zaměstnavatele pro zaměstnance hlavního města zařazeny do Magistrátu hl. m. Prahy a použity. Např. závodní stravování, penzijní připojištění apod.

Bližší podmínky pro realizaci použití prostředků fondu zaměstnavatele pak stanoví zásady pro používání fondu zaměstnavatele, vydávané nařízením ředitele MHMP. Od poslední revize statutu v roce 2004 došlo k mnoha změnám v oblasti poskytování benefitů zaměstnancům vzhledem k nutnosti zajištění konkurenceschopnosti hl. m. Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy jako zaměstnavatele, předkládám ZHMP návrh změn Statutu fondu zaměstnavatele, na jehož základě bude možné rozšířit plnění, poskytovaná zaměstnancům ze strany hl. m. Prahy Magistrátu hl. m. Prahy jako zaměstnavatele.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Prosím další.

3

Tisk Z - 6400

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk, který obsahuje návrh volby devět přísedících městského soudu. Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP navrhl dne 18. 4. do této funkce z řad zájemců čtyři nové kandidáty a ke zvolení navrhl pět přísedících, kterým končí volební období. Kč čtyřem nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu. Soud podpořil i opětovnou volbu pěti přísedících, kteří se osvědčili.

K volbě jsou navrženi tito přísedící: Jana Kverková, Kateřina Rendlová, Ivana Taševská, Radek Vojtek, Radoslav Bartošik, Petr Březina, Miroslav Faltýnek, Zdeněk Janů, Eva Kreuterová.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Poprosím další.

Prim. Krnáčová: Další tisk je

4

Tisk Z - 6417

k návrhu na spolupráci mezi hl. m. Prahou, Škodou Auto a Českým vysokým učením technickým a společné účasti na mezinárodním projektu MOBILUS

Prim. Krnáčová: Hl. m. Praha se snaží na svém území maximálně podporovat rozvoj inovací. Je to v zájmu konceptu Smart Cities. Za tímto účelem se spojila se silnými partnery, kterými jsou Fakulta dopravní ČVUT v Praze a společnosti Škoda Auto a. s. V tomto partnerství byla nabídnuta účast v mezinárodním projektu MOBILUS, financovaného z prestižního programu Horizont 2020, který je nejvýznamnějším komunitárním programem na evropské úrovni pro vědu, výzkum a inovace v letech 2014 a 2020.

Financování zajistí Evropský inovační a technologický institut prostřednictvím vyhlášené výzvy. Cílem je posilovat evropskou spolupráci mezi sférami quadruple, helix, významná akademická sféra, soukromý a veřejný sektor v inovační a obchodní rovině. Financování projektu bude probíhat na základě ročních byznys plánů. Míra dotace z programu Horizont 2020 je v průměru 25 – 50 %.

Rozpočet dosáhne téměř 1,5 mld. eur na 7 let. Bude rozdělen mezi 50 partnerů z EU. Praha může proinvestovat až 20 mil. eur.

Jednoznačným přínosem tohoto partnerství bude získání přístupu ke sdíleným znalostem v oblasti mobility a logistiky, které pomáhají měnit městské prostředí v ekologičtější, integrovanější a bezpečnější místo pro Pražany. Zapojením do projektu hl. m. Praha výrazně zvýší inovační potenciál při realizaci vybraných investic, např. v oblasti autonomní dopravy nebo datových analýz pro lepší plánování tras.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.
Prosím další.

5

Tisk Z - 6339

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Předkládám návrh novely živnostenského zákona, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, týkající se průvodcovské činnosti a v cestovním ruchu. V současné době je možno průvodcovskou činnost v cestovním ruchu vykonávat na základě živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací volnou s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona, obor 71. Provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Požádal bych vás o klid. Patriku, můžu poprosit? Nejenom ty, ale že požádáš všechny kolegy okolo, že byste tam, prosím, udělali v zázemí pro Zastupitelstvo, že by případně porady byly vedle. Omlouvám se, že jsem použil tvoje jméno, ale abys to tam, prosím, pomohl. Děkuji. Poprosím o klid v sále. Ty tisky přece jenom nejsou nevýznamné, aby mohly být řádně projednány. Děkuji.

Paní primátorko, omlouvám se, prosím, pokračujte.

Prim. Krnáčová: Provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu pro vznik živnostenského oprávnění, ani pro vlastní výkon této činnosti, nemusí být splněny žádné kvalifikační předpoklady.

Předkládaný návrh změny živnostenského zákona přefazuje tuto činnost do živností ohlašovaných vázaných, s tím že vznik živnostenského oprávnění i výkon této činnosti by byl podmíněný příslušnou odbornou způsobilostí, spočívající ve vzdělání v oblasti cestovního ruchu, případně historie, nebo k absolvování rekvalifikace nebo splnění profesní kvalifikace pro průvodce v cestovním ruchu.

Navržená úprava se vztahuje na celou republiku a sleduje zabezpečení kvalitního výkonu jmenované činnosti s ohledem na ochranu kulturního a historického dědictví. Navrhuje se, aby shodné požadavky na odbornou způsobilost platily pro jednotlivé průvodce, kteří provázejí turisty a poskytují jim výklad jako osoby v zaměstnaneckém či obdobném vztahu k podnikateli, osobě s živnostenským oprávněním.

Podnikatelům, kteří v současnosti vykonávají průvodcovskou činnost na základě živnosti volné, bude dána dostatečně dlouhá doba jeden rok k doplnění nově navrhované odborné způsobilosti, např. absolvování rekvalifikačního kurzu nebo kvalifikační zkoušky.

Předkládaný návrh novely živnostenského zákona byl usnesením číslo 1210 dne 29. 5. 2018 schválen Radou hl. m. Prahy. Pokud ho dnes schválí Zastupitelstvo, bude na základě zákonodárné iniciativy města předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Hrůza. Opět požádám v sále o zklidnění. Není zde příliš dobře slyšet. Bylo by dobré u takovýchto zásadních bodů, jako je třeba tento bod, abychom se opravdu slyšeli. Děkuji a prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Já jsem potěšen, že tento bod bezmála ke konci volebního období je předložen, že Praha využila zákonodárné iniciativy, resp. počítám, že dostane tento tisk podporu napříč politickým spektrem. Jádrem věci je v tom, že s ohledem na odbornost této průvodcovské profese chceme, aby z živnosti volné byla živností vázanou.

Před dvěma lety jsem byl na sněmu Asociace průvodců, kde toto téma zaznívalo velmi silně. Již tehdy jsem jménem klubu KSČM ZHMP sdělil, že v kontrolním výboru my jako KSČM podporujeme onu změnu na živnost vázanou. Jsem rád, že toto zaznělo napříč politickým spektrem i v kontrolním výboru na základě konkrétních námětů, vznesených ze strany průvodců. S paní předsedkyní dr. Janderovou jsme se, řekl bych, v této věci jednoznačně shodli a máme společný názor.

Je dobře, že Rada tento problém vnímá, že se jím zabývala a že došlo k takovému návrhu tisku, který je nám předkládán. Za KSČM mohu říci, že jej určitě budeme podporovat. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel radní Wolf.

P. Wolf: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, jenom vás chci požádat, abyste tento tisk podpořili. Budu krátký. Myslím si, že z logiky věci je to věc potřebná, ať se jedná aktuálně o živnost vázanou, protože to, co předvádí, někteří průvodci, je opravdu nedůstojné tohoto města. Prosím o to, abychom minimálně do sněmovny dostali změnu zákona, tak jak je zde navržena. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Vidím, že se opravdu asi shodneme napříč politickým spektrem. Chtěla bych také ocenit, že jsme se po letech dopracovali k této legislativě, protože to má vliv jednak na pověst Prahy, neboť ti, co jsou neprofesionálové a zneužívají průvodcovství, tak to, co jim vykládají, turistům, je tedy otřesné. Dopad to má samozřejmě v tuto chvíli na turisty zejména zahraniční, to co se dozvídají o Praze, a pochopitelně i na Asociaci a Sdružení profesionálních průvodců, protože ti jsou v tuto chvíli poškozováni touto nekalou konkurencí.

Zároveň nám utíká spousta peněz na daních, protože tato činnost jako by byla dělána zdarma, ale jenom jako by, přičemž dostávají peníze na ruku. Já bych chtěla jenom v té souvislosti požádat, abychom všichni se snažili intervenovat v tomto smyslu i u našich poslanců ve sněmovně, aby se skutečně tento zákon dostal na pořad dne, aby to nebylo zdržováno, a aby to dopadlo jinak, než ve volebním období, kdy se ministryně tomu silně bránila.

Abychom to dokázali dotáhnout skutečně do konce, jednak tady ve městě v Praze, kde se to zřejmě podaří, ale potom i na té celostátní úrovni, tzn. ve sněmovně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych také požádat kolegy zastupitele k podpoření tohoto tisku. Této tématice jsme se věnovali nejenom na kontrolním výboru, ale i na komisi cestovního ruchu a výboru kultury, a upřímně řečeno, samozřejmě jsem se setkala mnohokrát s různými asociacemi průvodců, a to, co jsem mnohokrát vyslechla, neboť mám přepisy toho, co různí tzv. průvodci vypráví našim turistům, resp. turistům, kteří přijíždí z jiných zemí, tak ti musí být absolutně zmateni, a nepochybně musí získat pocit, že jsou někde jinde než v Praze.

Z mého pohledu, nemám ráda slovo regulace, ani o regulaci nejde, ale je to stanovení pravidel a podmínek hry. Protože toto není hra, toto je vyloženě zneužívání volného prostředí, a to prostředí bohužel napomáhá ne těm podnikatelům a odborníkům v této oblasti, ale bohužel těm, kteří sem přijedou mnohdy ze zahraničí a upřímně řečeno, neodvádí daně, nechovají se tak, jak by se měl chovat správný občan, který podniká v jakémkoli druhu podnikání. Takže se domnívám, že takováto předloha a zákonodárná iniciativa města je zcela správná, a doufám, že v Poslanecké sněmovně se nám podaří naše poslance k tomu přesvědčit, že by to měli podpořit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Jenom dodám, že výbor pro legislativu tuto věc také řešil, neboť jsme byli osloveni zástupkyněmi průvodců v Praze, kteří měli především obavy o reputaci hlavního města Prahy, protože skutečně to, co se dozvídají od průvodců, to jsou nedůstojné informace. Často se opakuje, že tvrdí, že Prahou protéká Dunaj místo Vltavy. To jsou věci, které jsou samozřejmě součástí toho do určité míry pochybného obrazu před některými turisty.

Vedle toho samozřejmě řešíme nepoctivé směnárny, řešíme spoustu dalších aspektů, jako je taxislužba, ale služby průvodců, kteří se tváří, že jsou gratis, a potom poměrně nevybíravým způsobem od turistů žádají peníze, tak jsem rád, že se tato aktivita podařila. Navazuje to na aktivity, kdy to začalo interpelacemi na tomto fóru.

Jenom důležitá informace pro všechny zákonodárce, kteří to mohou slyšet. Prosím, koukejte na to, že je to skutečně důležitá věc, která se musí řešit, protože bývá tradicí, že to, co vzejde z hl. m. Prahy jako iniciativa, na to se kouká s určitým despektem, protože na úrovni vlády a Poslanecké sněmovny je snahou vždycky přicházet s vlastními návrhy, a na to, co přijde z kraje, případně z hl. m. Prahy, koukat odtažitěji.

Pokud to má dopadnout tak, že si to vláda překllopí do svého návrhu a napíše si tam, že to předkládá ona, tak hlavně ať se ta věc, prosím, rychle podaří a Praha se posune o kousek blíže tomu, stát se opět kulturní metropolí Evropy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Za prvé také chci pozitivně kvitovat, že tento návrh vychází ze ZHMP. Na rozdíl od svých kolegů jsem naprosto skeptický a jsem si téměř jist, že Parlamentem neprojde, bohužel. Za prvé proto, že je to návrh pro Prahu specifický, a je zřejmé, že 90 % poslanců jsou mimopražští a že to téma je obchází. To by ještě nebylo tak zlé.

Zrekapitulujme si, jak se vůbec stalo, že průvodci jsou živnostíí volnou, neboť to tak nebylo odjakživa. Průvodci jsou živnostíí volnou, a tedy se pro ně nepředpokládá žádná kvalifikace, nějakých asi 12 let, to je doba, kdy dříve velmi kultivovaná služba zcela zdegenerovala, a velkým viníkem, tím, kdo má zásadní negativní zásluhu na tom, že se tak stalo, je pan Okamura, tedy Tomio Okamura, abych nemátl veřejnost, který se v té době ještě netvářil, že je největším z Čechů hned po Cimrmanovi. V té době byl šéfem, a stále je, japonské cestovní kanceláře, která měla silnou potřebu umožnit svým japonským a korejským průvodcům působit v Praze.

Podotýkám, v té době byl jenom místopředsedou jedné z asociací cestovního ruchu a poradcem nějakého ministra, jehož jméno už jsme dávno zapomněli, ale byl to ministr pro místní rozvoj. Přesto měl sílu zásadně ovlivnit skutečnost, že průvodce v Praze stali se živnostíí volnou, a tato činnost zdegenerovala. No jo, ale dneska představuje významnou parlamentní sílu, významnou parlamentní sílu, na jejíž váze, obávám se, bude viset budoucí politické uspořádání.

Čili při veškeré úctě k práci legislativního výboru, při veškeré úctě k předkladu paní primátorky, při veškerém respektu k tomu, že se město vzepjalo k takovému počínu a že ta věc jde do Parlamentu, obávám se, že musím vyjádřit svoji naprostou skepsi k výsledku. Bohužel. Ale pro materiál samozřejmě hlasovat budu.

Nám. Dolínek: Tím byly vyčerpány všechny příspěvky. Tímto ukončuji diskusi a požádám paní primátorku o závěrečné slovo. Není závěrečné slovo, budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím další bod.

Prim. Krnáčová: Další tisk, který vám předkládám, je

6

Tisk Z - 6470

k návrhu schválení záměru veřejné zakázky „Zhotovitel Expozice Lapidária pro rekonstrukci a dostavbu budovy Lapidária v areálu Výstaviště v Praze 7 - Holešovicích“

Prim. Krnáčová: V rámci připravované akce rekonstrukce dostavby Lapidária ve spolupráci s ředitelkou Galerie hl. m. Prahy byla prověřována možnost případného umístění obrazového cyklu Slovanské epopeje v objektu přístavby. Bylo zjištěno, že nová část lapidária je schopna splňovat náročné podmínky pro umístění Slovanské epopeje.

S ohledem na skutečnost, že se nyní v rámci rekonstrukce stávajících výstavních prostor v objektu Lapidária, a k němu umístěné přístavby, jež má platné stavební povolení, nabízí možnost umístění cyklu Slovanská epopej do nové přístavby objektu Lapidária, předkládám návrh na odsouhlasení záměru na zahájení výběrového řízení na výběr zhotovitele.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Je vidět, že Slovanská epopej podle přihlášených do diskuse moc nikoho nezajímá. Viděla jsem to i při snaze nechat schválit do programu, že ke stoletému výročí vzniku Československa by měla být vypsána veřejná architektonická soutěž na umístění epopeje. Teď tady máme Holešovice. Je to 58. návrh v řadě za těch 90 let. Myslím si, že to je neúcta a ostuda, a jak je některé Zastupitelstvo schopno přijmout usnesení, další Zastupitelstvo je schopno ho změnit.

Věřím tomu, že příští Zastupitelstvo bude mít ke Slovanské epopeji zodpovědnější přístup. Tato Rada už navrhuje třetí místo v řadě. Jenou to bylo na levé straně magistrály na Těšnově, pak to bylo na pravé straně, teď jsou to Holešovice. Paní Plamínková se vyjádřila, že na Vítkově to nemá být kvůli tomu, že to chce starostka Hujová. Dobře, dejme tomu. Ale je to velká škoda. Veliká škoda pro tuto republiku, a když bude vedle Matějské, Matějská je pěkná na Výstavišti, tady to bude někde v podzemí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Já bych se chtěla jenom zeptat paní předkladatelky k jedné věci, co mi není jasná. Usnesením Rady číslo 515 ze dne 13. 3. 2017 byl odsouhlasen k přípravě návrh galerie pro Slovanskou epopej a bylo vybráno místo na Těšnově. Pokud já vím, tak analýzou míst, která byla pro Slovanskou epopej vybírána, tak Výstaviště jako takové bylo někde vprostřed a Těšnov byl na předním místě. Byla zadána analýza k vypracování pro IPR. IPR, pokud vím, tak vypracoval, a na výboru kultury bylo toto místo a tento záměr projednán a akceptován.

Myslím, že to byla minulá Rada, přišel na stůl tisk, který jsem získala až odpoledne, neměla jsem možnost si ho prostudovat, že je Slovanská epopej záměrově navrhována do Lapidária. Předpokládám, když jsem se pak dívala, že to je nějaká přístavba, která bude někde částečně pod zemí na pražském Výstavišti.

Není mi zcela jasné, proč se to takto děje, proč došlo ke změně, a ještě moje připomínka je, že to neprošlo, řekla bych, standardními řízeními, tzn., že to nebylo dáno výboru kultury, k vyjádření a že to bylo dáno na stůl jako tis s cílem, že je změna místa, tzn., Lapidárium na Výstavišti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Reakce předkladatelky. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Dovolím si upřesnit, co tady bylo řečeno. IPR dostal úkol, aby vytypoval jednotlivá místa, která by byla vhodná na umístění budovy eventuálně pro Slovanskou epopej. Bylo vytypováno několik míst, z toho první byl Těšnov, druhé v řadě bylo Výstaviště, a v podstatě Těšnov, když se projednával na gremiální radě ve formě, kterou navrhoval IPR, byl odmítnut. Tento projekt, který tady už delší dobu je, ale kterým jsme se začali zabývat poté, co byl gremiální radou Těšnov odmítnut z různých důvodů nevhodnosti, komplikovanosti celých dopravních vztahů, a takové, řekla bych, velmi komplikované stavby, tedy hmoty stavby, nikoli stavby samy o sobě a umístění hmoty, tak jsme se začali zabývat Výstavištěm.

Jelikož tam máme projekt, který byl v návrhu, tzn., že bychom mohli urychlit výstavbu, a nejenom stále o ní mluvit, takže právě proto jsme zvolili tuto cestu. Protože si myslíme, že ten projekt je dobrý, teď můžeme vybrat zhotovitele právě té úpravy Lapidária, a současně tím pádem bychom mohli udělat tu přístavbu.

Tím pádem by ta epopej získala důstojné místo. Výstaviště, konec století, epopej, také na přelomu století, takže to má určitou konotaci historickou, nikoli jenom tu prostorovou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Je pravda, že téma Slovanské epopeje se nám tady vynořuje a postupně zanořuje v průběhu posledních x let, ale není pravdou, že bychom to tady měli na stole 50 let. Slovanská epopej byla poměrně dlouhou dobu umístěna na zámku v Moravském Krumlově. Jsem strašně rád, že se mi společně tehdy s kolegou z ODS Ondřejem Pechou podařilo v roce 2011 z tohoto chátrajícího zámku přemístit Slovanskou epopej zpět do Prahy. A rozhodně není pravdu, že by Slovanská epopej tady nějakým způsobem trpěla. Byla vystavena v prostorách Národní galerie, v prostorách Veletržního paláce. Myslím si, že to byla velmi zdařilá expozice.

Pak jak následně víte, putovala do Japonska, kde měla výstavu v minulém roce, což byla podle světových renomovaných časopisů třetí nejúspěšnější výstava, třetí nejúspěšnější výstava na celém světě. Aby se pak následně vrátila do Prahy, a teď jestli se nepletu, byla připravována její expozice v Obecním domě.

To, že tady máme v tuto chvíli záměr na to, konečně natrvalo umístit Slovanskou epopej na Výstavišti, přesně jak paní primátorka říkala, je jenom logickým vyústěním diskusí, které tady byly poslední rok a půl vedeny. Přiznám se, že jsem příliš nevěřil variantě, že by se mohla umístit na Těšnov, už jenom z toho důvodu, že když si jenom tak vybavíte prostor, jak tam vypadá, kde by bylo možno tam cokoli postavit, samo o sobě už to nemělo úplně reálné základy.

Jsem strašně rád, že je to právě pražské výstaviště, které by mohl být novým domovem Slovanské epopeje, protože pokud chceme přitáhnout nejenom Pražany, nejenom české turisty, ale turisty z celého světa na pražské Výstaviště a chceme oživit pražské výstaviště, tak toto je určitě jeden z nejlepších kroků, který pro to můžeme učinit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Velmi jsem podporovala umístění epopeje na Těšnově, protože to vyšlo na prvním místě ve vyhledávací studii, kterou dělal IPR, a mně to přišlo jako dobré místo, protože by to pozvedlo celou lokalitu, která je extrémně neutěšená a která nějaké dotvoření potřebuje. To asi většina z nás cítí.

Na druhou stranu chápu, že to místo má i své mouchy, mj. by tam byla potřeba udělat změna územního plánu a asi by to nějakou dobu trvalo. Proto jsem podpořila i umístění na Výstavišti, které vyšlo jako druhé nejlepší, a podpořila bych jakékoli další smysluplné místo, protože si myslím, že Praha by opravdu měla s Muchovou epopejí definitivně něco udělat.

Jediné místo, které já opravdu nepodporuji, je umístění na Vítkově, a nepodporuji ho z prostého důvodu. Nikoli proto, že to podporuje paní bývalá starostka Hujová, ale proto, že by to zničilo jeden z největších pražských parků. To je opravdu velký celoměstský park, park I. kategorie, kde má hl. m. Praha úplně jiný záměr.

My ho chceme zrekonstruovat, zrevitalizovat, zpřístupnit ho víc pro veřejnost, a myslím si, že občané Prahy 3, ani občané Prahy 8 by tou devastací parku tou výstavbou opravdu nebyli nadšeni. To je důvod, proč já to nepodporuji.

Nám. Dolínek: Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Asi by bylo divné, kdybych se k tomu nevyjádřil, protože jde o moje dvě nejčastější interpelace, Mariánský sloup a Slovanská epopej.

Musíme si uvědomit, že v roce 2025 uběhne 100 let od nepotvrzené potřeby Alfonse Muchy k tomu, že Slovanská epopej bude hl. m. Prahy pouze v případě, že jí vystaví novou budovu. Potvrzené soudem to nebylo. Na druhou stranu, pokud chceme v roce 2025 dostat tomu, aby nějaká budova byla, tak je potřeba jednat rychle.

Co se týká Těšnova, Těšnov je problematický z toho důvodu, že se tam musí udělat urbanistické řešení atd. Já jsem rád, že aktuálně epopej bude na Výstavišti. Mimochodem v roce 2002 známý projekt krabičky sirek právě pracoval s variantou, aby Slovanská epopej byla umístěna na Výstavišti. To, že se říká, že je to záplavová oblast, tak v tomto případě tomu tak není. Pomíjím, že se dělají protipovodňové zábrany. Ale tam, kde bude Slovanská epopej umístěna, tam ani v roce 2002, říkám to správně, nebyla povodeň, aspoň v té výši, kde bude.

Mimochodem, aby bylo dostáno tomu, že je to nová budova, tak samozřejmě se jedná o přístavbu k Lapidáriu. Prosím vás tedy, abyste tento tisk podpořili. Myslím si, že to je nejlepší řešení pro Slovanskou epopej. Mimochodem, ředitelkou Galerie hl. m. Prahy paní ředitelkou Juříkovou je toto schváleno, ona plně podporuje tento projekt, a já věřím, že ho podpoříte i vy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. V souvislosti s tímto tiskem jsou skloňována dvě hesla. Slovanská epopej, Výstaviště. O Slovanské epopeji bylo pohovořeno poměrně mohutně, pohovořím tedy o tom druhém heslu, a totiž Výstaviště. Chvíli. A to ve smyslu Výstaviště a. s.

Všichni víme, všichni jsme četli, všichni jsme byli obesláni rezignačním dopisem předsedy dozorčí rady Výstaviště. Všichni bychom tedy měli vědět, a pokud nevím, tak vám s potěšením rezignační dopis přečtu, že v akciové společnosti Výstaviště panují velice neutěšené poměry, ať už personální, nebo ekonomické, nebo smluvní.

Tohle téma jsem se snažil nastolit vícekrát na tomto Zastupitelstvu. Chápu, vnímali jste... mluvím k tématu Výstaviště.

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli, chtěl jsem hovořit, že zrovna schvalujeme veřejnou zakázku. Neschvalujeme nic, týkajícího se akciové společnosti, ani jejího chodu. Poprosil bych vrátit se, prosím, k meritum věci, což je schválení záměru veřejné zakázky, což je obsaženo v příloze tisku. Děkuji.

P. V. Novotný: Chápu. Děkuji za výzvu. Dokončím dvěma větami a odejdu od toho. V každém případě konstatuji, že nelze brát na lehkou váhu skutečnost, jak si akciová společnost stojí. Skutečnost, že předseda dozorčí rady rezignoval. Chci upozornit na to, že výbor pro kulturu, památkovou péči a výstavnictví včera schválil jednomyslně výzvu Radě, aby v pozici valné hromady tuto situaci řešila. Rád bych z tohoto místa vyzval Radu, aby tak skutečně učinila. Děkuji vám, to je všechno.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Byla tady zmíněna protipovodňová ochrana. Dívám se na mapy z roku 2002, a ten rozliv povodně byl v dolní části Výstaviště, a chtěl bych mít tedy jistotu, že voda neprosákne do podzemních partií. Tady se v materiálu hovoří, koukáme na to s panem kolegou, že tam je – 6 m z horní platformy. Já bych opravdu potřeboval mít, pokud možno, maximálně odborný názor na to, že projektovaný projekt v podzemní části bude odolný nějakému protečení vody, protože víme, že celý holešovický meandr je velmi průtočný podzemními vodami, a kdekoli kopete více jak tři metry do hloubky, tak se tam vždycky objeví voda. Poprosím tuto nejistotu vyloučit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Jenom chci upozornit na to, že na Vítkov voda nedoteče. Petici na Vítkov podepsaly tisíce občanů. Nedávala jsem ji schválně na toto Zastupitelstvo, protože by byla zmařena.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo asi není třeba, v průběhu bylo dovysvětleno. Budeme tedy hlasovat. Nezazněl pozměňující návrh během diskuse, jestli se nepletu.

Prim. Krnáčová: Pane Prokope.

Nám. Dolínek: Nezazněl žádný pozměňující návrh během diskuse. Ne, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Poprosím další tisk.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, další tisk je

7/1

Tisk Z - 6530

k návrhu na poskytnutí jednorázové účelové investiční dotace Národnímu muzeu za účelem zajištění revitalizace okolí budov Národního muzea

Prim. Krnáčová: Na základě usnesení Rady ze dne 13. 3. letošního roku o prohlášení Václavského náměstí za mimořádně významné území je navrhováno přidělit Národnímu muzeu finanční prostředky za účelem provedení revitalizace ploch, bezprostředně navazujících na rekonstrukci historické budovy Národního muzea způsobem, který bude v souladu s prováděnou rekonstrukcí. Revitalizace bude provedena na základě projektu, vytvořeného v souladu s koncepční studií Kulturní distrikt okolí budov Národního muzea, který bude zahrnovat dílčí opatření, týkající se bezprostředního okolí budovy tak, aby byly zajištěné logické, logistické a stavební návaznosti na rekonstruovanou budovu. Rekonstruovaná budova se plánuje otevřít 28. října. Do té doby bychom rádi přispěli k tomu, aby to prostředí bylo kultivované a aby to nebylo staveniště. Děkuje.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.
Prosím další tisk.

Prim. Krnáčová: Další tisk je

7/2

Tisk Z - 6490

**k návrhu na poskytnutí jednorázové účelové neinvestiční dotace na opravu fasády
paláce Lucerna z ulice Vodičkova 36**

Prim. Krnáčová: Dopisem ze dne 15. května 2018 se na mě obrátila paní Dagmar Havlová s žádostí o dotaci na opravu fasády paláce Lucerna z ulice Vodičkova 36. Palác Lucerna, který je od roku 2017 národní kulturní památkou, patří mezi nejvýznamnější kulturní objekty v historii hl. m. Prahy a ČR vůbec. Paní Dagmar Havlová jakožto vlastníka paláce hodlá v letech 2018 – 2019 realizovat opravu fasády z ulice Vodičkova 36, která zahrnuje sanaci nosných konstrukcí, balkónů a terasy, kompletní restaurování fasády včetně zámečnických, klempířských a umělecko-řemeslných prvků.

Dále plánuje rekonstrukci zimních zahrad, umístěných za balkóny v krajních osách fasády včetně repase a doplnění prosklených stěn v interiéru a repasi oken, to vše s rozpočtovými náklady 23 mil. Kč bez DPH.

Předmětným tiskem se navrhuje, abychom na opravu fasády paláce Lucerna z ulice Vodičkova 36 přispěli částkou 5 mil. Kč. Návrh příslušné úpravy rozpočtu je uveden v návrhu usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi a první přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl paní předkladatelky zeptat, zda Praha je povinna uhradit tu částku, nebo podílet se, pokud je to památkově chráněno, anebo jestli je to rozhodnutí Rady a je to dobrovolná částka, kterou chce přispět na zvelebení tohoto paláce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, tento tisk je výmluvný příklad, jakou politiku naplňuje tato koalice, vládoucí v Praze. V České republice je přibližně 40 tisíc cenných staveb a areálů, chráněných jako nemovitá kulturní památka. Jen v letech 1958 – 2018 bylo na území Prahy prohlášeno za kulturní památku 2116 různých staveb. Všichni jejich vlastníci mají právo na finanční podporu při jejich udržování. Chráníme tak kulturní dědictví. Za účelem efektivní podpory byly na různých úrovních státu a samosprávy vytvořeny finanční zdroje. Využívá se různých fondů a grantová politika. Všichni žadatelé mají rovné postavení a mají právo na spravedlivé pouzování jejich požadavků v rámci vyhlášených pravidel.

To, co nám komunistům vadí na tomto tisku a na mnohých dalších postupech koalice, je nesystémový postup. Vyhovíme takto každému žadateli, který mimo rámec grantové politiky jako vlastník nemovité kulturní památky požádá o finanční podporu? No to by se nám asi zhroutil rozpočet. Vzniká tedy zcela logická otázka, proč se vlastníci Lucerny, nebo v daném případě je to jedna vlastnice Lucerny, nepřihlásila o finanční podporu v rámci grantového řízení Prahy, případně MČ Praha 1, a proč si Rada myslí, že právě tento individuální přístup podpory je ona politika bez výsad, přátelských gest a výhod pro vybrané jednotlivce. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím si, že zde je to tentokrát jednodušší, než se možná zdá. Je to národní kulturní památka, Lucerna jako taková v centru Prahy je budova, která si jistě zaslouží, aby byla v dobré kondici, tzn. fasáda, nejen kvůli návštěvníkům Prahy, ale kvůli nám všem.

Na druhou stranu, co říkal můj předřečník pan doktor Hrůza, tak mu rozumím. Na druhou stranu ona dostala dotaci, oprava fasády získala dotaci z grantů památkové péče, ovšem v míře takové, jaké jsme my v rozpočtu přijali finanční prostředky. Asi všichni chápeme, že na opravu fasády je potřeba více peněz. Víím, že fasáda má stát něco kolem 20 mil. Kč. V tuto chvíli zde máte návrh, kde je, myslím, 5 mil. Nevím z hlavy. Ale díky tomu, že to je v režimu de minimis, stejně můžou dostat jenom část, která je podílem z této sumy. Zde máte tisk. Pokud částka dosáhne jiné výše možné, než je zde, bude ponížena a peníze budou vráceny do rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Chtěl bych se jenom ohradit vůči tomu, že by snad někdo měl nějaký speciální přístup. Já jsem posledních 8 let členem grantové komise Rady hl. m. Prahy pro památky, pro památkovou péči. Poslední 4 roky mám tu čest této grantové komisi předsedat. My se opravdu snažíme rozdělovat, přidělovat ty granty tak, aby to bylo pokud možno maximálně spravedlivé, aby to bylo pokud možno maximálně transparentní, aby tuto podporu získávaly opravdu objekty, které si tu podporu jednak zaslouží, a které ji potřebují.

Věřte, že každý rok se v rámci grantů na památky rozdělí zhruba 55 mil. A to jsou desítky objektů jak v soukromých rukou, tak např. církevních objektů, přičemž výše udělených grantů se pohybují od několika desítek tisíc po, řekněme, částku 1 mil., maximálně 1,5 mil., ale rozhodně není v moci grantové komise uspokojit takového žadatele, jako je právě palác Lucerna. Asi všichni dobře chápeme, že palác Lucerna je opravdu obrovský objekt, je to obrovská nemovitost v samotném srdci Prahy, a pokud každý rok rozdělujete 55 mil., tak n nemůžete jednorázově udělit v rámci grantů 10 mil. na jeden konkrétní objekt, protože by samozřejmě pak přišli zkrátka všichni ostatní žadatelé.

V tomto nebyla žádná jiná možnost, než jít touto cestou. Já za to chci poděkovat Radě hl. m. Prahy a paní primátorce, že se rozhodli jít touto cestou, a chtěl bych poprosit o podporu tohoto návrhu.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Je mně jasné, že hl. m. Praha se musí starat o své památky, to zcela určitě, nicméně souhlasím s kolegou Hrůzou, který tady upozornil na nesystémovost. Zároveň si neodpustím jednu poznámku, a to se týká také vlastnictví podobného, a to je funkcionalistická vyhlídková restaurace Terasy Barrandov. Tyto Terasy v roce 1992 získali bratři Havlové. Václav Havel převedl svůj podíl na Dagmar Havlovou. Ta od své švagrové odkoupila její podíl.

Nám. Dolínek: Já se omlouvám, paní zastupitelko.

P. Semelová: V jakém stavu jsou v tuto chvíli, a kolik stojí rekonstrukce? Tady si myslím, že by to měli majitelé zaplatit.

Nám. Dolínek: Děkuji, paní zastupitelko. V tuto chvíli je to poslední přihlášený do diskuse. Ještě pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Chtěl bych odpovědět kolegovi Kauckému na to, že nezpochybňuji grantové řízení jako takové, já zpochybňuji tento individuální přístup, který je ve výši 5 mil. Kč. Těch památek je bezmála 2200 chráněných. Mám tomu rozumět, že opravdu město je připraveno každému v případě podobně velkého objektu vyhovět a poskytnout mu 5 mil Kč? Anebo je zde individuální přístup, která jsem možná v tom tisku dostatečně nepochopil, čím je to odůvodněno?

Nám. Dolínek: Tímto uzavírám diskusi. Poprosím o závěrečné slovo paní předkladatelku.

Prim. Krnáčová: Kolegové, abychom nemíchali jablka s hruškami, tady se nejedná o celkovou rekonstrukci, jako např. Barrandovské terasy, to mj. koupil soukromý vlastník a je v procesu rekonstrukce, pokud vím. A podruhé, jedná se o rekonstrukci fasády. Lucerna je národní kulturní památka. Národní kulturní památka. Více Luceren v Praze nemáme. Je to celkem důležitá památka, pane kolego. Tzn., že z toho důvodu přispíváme v Praze, protože se nachází v centru a je to fasáda. Kdyby to byl vnitřek, tak mě to až tak strašně nepálí, ale je to fasáda.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další.

Prim. Krnáčová: Teď se dostáváme k jinému druhu tisku, a tj.

8

Tisk Z - 5650

**ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období
(říjen 2014 - březen 2017)**

Prim. Krnáčová: Jedná se o schválení Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje v uplynulém období. Předložení této zprávy nejpozději do čtyř let po vydání poslední aktualizace ZUR ZHMP předkládám ke schválení a vyplývá z ustanovení § 42 odst. 3 stavebního zákona. Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy byla na svých jednáních informována o výsledcích projednání zprávy. Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP vzal na vědomí výsledky projednávání zprávy a předložený materiál schválil. Pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážení radní a zastupitelky, zastupitelé, my máme jako klub ODS k těmto aktualizacím nebo k této zprávě poměrně hodně připomínek, týkajících se věcí, které jsou ze zásad územního rozvoje, tak jak je teď máme načtené, vyrušeny, nebo resp. tam chybí. Máme za to, že by tyto věci tam chybět neměly, nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní strategický materiál, věc, která by mohla zásadním způsobem zdržovat rozvoj města, tak já alespoň vyjmenuji ty věci, které nám tam chybí, a budeme velice pozorně sledovat, jak potom bude nakládáno s přípravou dalších materiálů, jak oje nejenom Metropolitní plán, ale i změny územního plánu, neboť věci, které se potom připravují zásadním způsobem, ovlivňují i život v našem hlavním městě.

Věci, které tam chybějí, jsou např. zrušení některých klíčových dopravních staveb, jako jsou třeba vysočanská radiála nebo břevnovská radiála, které jsou buďto úplně rušeny, anebo jsou přesouvány do jakési územní rezervy. Pro nás tyto zásadní dopravní stavby, znejišťuje to jejich osud a máme za to, e by u takto zásadních dopravních staveb měly být tyto alespoň v jejich obrysech v zásadách územního rozvoje ponechány.

Je zde i zrušena preference MHD, byť je namítáno, že zrušení preference MHD je jakousi konvergencí k těm ostatním ZUR v ostatních krajích. My si myslíme, že pro hl. m. Prahu je MHD tak zásadní a důležitá, že by měla být minimálně v pražských ZUR zmíněna.

Další věci jsou úbytek zeleně a hospodaření s vodou, které nejsou dostatečně pojmenovány a v některých ohledech v ZUR zcela chybí. A pak také je důležité zmínit, že z celých 357 stran vyhodnocení jsou většina připomínek městských částí 1 – 57 zamítnuty, a i proto si myslím, že je důležité říci, že bude velice složité se ztotožnit s takto zásadním dokumentem, přestože jednotliví starostové nebyli uspokojeni se svými připomínkami.

Proto za náš klub říkám, budeme pro to hlasovat, ale budeme velmi bedlivě sledovat, jakým způsobem se bude dále vyvíjet příprava všech dalších navazujících územně plánovacích dokumentací. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych doplnit, co tu bylo řečeno, o to, že ta Zpráva o uplatňování zásad je fakticky zadáním pro aktualizaci, a při zpracování aktualizace se od zadání nelze odchýlit. Tzn., pokud ta zpráva říká, že Vysočanská radiála je zbytná, tak v té aktualizaci zásad, která se bude schvalovat za x let, tak zkrátka tu radiálu nebude možné vrátit, protože to je v zadání.

Druhá věc, kterou by bylo dobré, abychom všichni věděli, než o tom budeme hlasovat, byl tu nějaký koncepční spor o to, do jaké míry se mají zásady přizpůsobovat připravovanému Metropolitnímu plánu. Nakonec bylo z různých důvodů rozhodnuto, že do projednávání jde Metropolitní plán, který respektuje současné zásady. Aktualizace je ze zákona nutná, té se nelze vyhnout, ale pokud jsme se dostali do stádia, že není potřeba paralelně projednávat aktualizaci zásad a Metropolitní plán, považovala bych za praktické a pro všechny bez ohledu na stranickou příslušnost účelné, kdyby výsledky nebo zkušenosti ze společného jednání k Metropolitnímu plánu, které skončí v červenci, se do toho zadání aktualizace mohly promítnout.

Další věc je, že v materiálu, který je velmi obsáhlý, takže si nejsem jistá, jestli ho všichni měli možnost si přečíst, tak se opravdu navrhuje zásadní úpravy např. koncepcí zeleně nebo ÚSES, kdy MŽP považuje zdůvodnění, pro které se do těchto koncepcí má zasahovat, za nedostatečné, a při projednávání aktualizace se nejspíš těchto svých zamítnutých připomínek budou dále držet, což může zkomplikovat aktualizaci.

Z tohoto důvodu budu předkládat pozměňující návrh, že se mění usnesení na Zastupitelstvo neschvaluje zprávu o uplatňování ZUR, a III. požaduje přepracování zprávy tak, aby obsahovala řádné a úplné vyhodnocení uplatňování ZUR, aby mohlo ZHMP informovaně rozhodnout o požadavcích v nich obsažených, za druhé obsahovala řádné vyhodnocení uplatňování všech základních koncepcí rozvoje města, za třetí vyhodnotila nové konkrétní skutečnosti a požadavky na změny ZUR, vyplývající z aktualizace Strategického plánu, d) detailně odůvodnila všechny navrhované body k aktualizaci, tak aby bylo zřejmé, jaké zadání aktualizace ve zprávě schvaluje, e) obsahovala řádné odůvodnění vypořádání požadavků městských částí, zejména v případech, kdy je neakceptuje, a f) zohlednila výsledky společného jednání o návrhu územního plánu Prahy. IV. by se ukládalo Radě zajistit to přepracování.

Pokud by byla obava z nějakého časového prodlení, tak myslím, že se toto dá vlastně stihnout ještě i třeba v září.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Nebudu zdržovat. Chci vyslovit souhlas s argumenty, které zde vyslovil kolega Martan. Současně chci vyjádřit souhlas i s tím, co navrhla kolegyně Kolínská. Všichni víte, že naším tématem je udržet zeleň. Všichni víte, co tady říkám o Patočkově ulici, že je to velmi vážný problém v intravilánu Břevnova, že je celkem i pro budoucnost Prahy nemožné, najednou po letech změnit trasování a řekl bych koncepci řešení Břevnovské radiály, tak jak se nám v návrzích dneska pohybuje, tj. že radiála začíná až za Vypichem. Celá Praha 6 napříč politickým spektrem vnímá potřebu podzemního řešení, a je celá řada dalších otázek, které na to navazují. MHD musí mít přednost apod.

Nebudu dále zdržovat. Říkám, že klub jistě bude souhlasit s návrhem, který přednesla kolegyně Kolínská.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Mám technické doplnění k tomu, co říkala paní kolegyně Kolínská. To je přesně ten důvod, proč klub ODS nebude hatit tuto snahu tím, že by dával protinávrh na zrušení, případně doplnění, které ostatně ani podle zákona možné není. Musím tedy říct, že spíš technicky doplním to, co tady požaduje paní kolegyně Kolínská, je prodloužení toho stavu projednávání fakticky o šest měsíců v průběhu voleb, a další, které do toho budou vstupovat, si myslím, že se jedná spíše o prodloužení až o devět měsíců, což je opět jenom důkazem strategie, kterou podle mého názoru Zelení mají, a to je destabilizace a snaha nějakým způsobem o zastavení rozvoje hl. m. Prahy. Dbejte na to, prosím, při vašem rozhodování.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Ještě jsem chtěla připomenout, pokud by se Praha, nechci to přivolávat, ale stát se to může, dostala do situace, že by třeba byla půl roku, možná i déle bez územního plánu, protože ten starý přestane podle stavebního zákona být účinný, a ten nový třeba ještě nebude schválen, tak se budou umisťovat stavby právě podle zásad územního rozvoje. Ten dokument tu není navíc, ale je to dokument, který je poměrně důležitý, a může sehrát v určitou chvíli nějakou pojistku v územním rozvoji města.

A znovu říkám, schvalujeme de facto zadání pro aktualizaci, a když to zadání je, řekněme, nedostatečně konsensuální, a upozorňuji tedy např. na neakceptování řady připomínek městských částí a ministerstev, případně je příliš konkrétní, protože vyškrtává konkrétní formulace, tak se prostě může stát, že ta aktualizace za 2 – 3 roky nebude schválena bez ohledu na to, co si o té věci myslí Zelení.

Nám. Dolínek: Požádám paní náměstkyni Kislingerovou, aby mi udělila slovo.

Nám. Kislingerová: Ano, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vyjádřím se k tomu poměrně krátce. Také nejsem nadšený z toho, jak je tam řešena břevnovská radiála, a také si myslím, že některé věci by tam mohly být řešeny jinak. Myslím si, že poté, co Praha 9 našla před několika měsíci, spíše lety, konsensus na vysočanskou radiálu a je tam podpora radnice, by bylo dobré, aby mola pokračovat.

Ale na druhou stranu jedna věc jsou ZUR, druhá věc je samozřejmě to, že jsou projekty, na kterých se dá pracovat vedle toho, a připravovat to právě pro příští roky, aby mohlo být jasné umístění v území, aby následně mohl územní plán na to reagovat.

Nicméně já nechci, aby to vypadalo, že někdo z koalice pro něco je nadšen, není nadšen. Ale ZUR mají poměrně svázaná pravidla. Chtěl bych požádat a využít toho práva, že můžeme, jestli je zde přítomen pan ředitel Čemus, aby se, prosím, vyjádřil k návrhu paní Kolínské, protože se obávám, že takto to úplně nelze řešit, a proto i já na Radě hl. m. Prahy jsem na návrh paní primátorky hlasoval pro, protože jsem si vědom toho, že je potřeba mít tyto klíčové zásady územního rozvoje, je potřeba dělat postupně v čase kroky, které vedou k tomu, aby byly aktualizované tyto existující zásady, a to je můj postoj a řady kolegů z ČSSD, proč v zásadě tento tisk také podporujeme, byť jak říkám, nikdo asi nemůžeme říct, že 100% je to nejlepší materiál.

Požádal bych pana ředitele o vystoupení. Děkuji.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den, Zásady jsou, projednání Zásad a zprávy je dáno striktně zákonem. Zastupitelstvo má možnost zásady nebo Zprávu o uplatňování Zásad schválit, anebo neschválit.

Pokud by se Zpráva neschválila, vedlo by to k zpracování nové Zprávy, která by se musela znovu projednat, znovu dohodnout s dotčenými orgány, a v žádném případě bychom ji nestíhali předložit do září tohoto roku. Můj časový odhad je zhruba půl roku zdržení, tzn., Zprávu by schvalovalo až nové Zastupitelstvo.

Rád bych podotkl, že se všemi dotčenými orgány byla daná Zpráva dohodnuta, a dotčené orgány souhlasí se Zprávou, jak je zpracována.

Nám. Dolínek: děkuji. Nyní ještě paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji. Jsem ráda, že tady vystupuji po panu řediteli, který nám tady vlastně potvrdil správnost nebo možnost tisku, který tady předkládá paní primátorka, oproti tomu, co nám tady říkala paní náměstkyně Kolínská, která je mimochodem za tyto věci zodpovědná. Je tady chytrá jak Horákyně, když to tak musím říct. Doteď neudělala nic. Teď když tady někdo předloží návrh, tak ona má najednou za bod E, F, D, J, K body, které by tady navrhla. Nemá to ani hlavu ani patu, nemáme to předložené písemně. Ona naprosto selhává ve své funkci celou dobu, což ostatně vidíme i v tiscích, které tady jsou, protože buď je předkládá paní primátorka, aby ses to pohnulo někam dál, anebo sem paní Kolínská narvala všechno, co za tři roky neudělala, protože takových tisků jsme od ní opravdu za tři roky dohromady neviděli. Je naprosto neschopná, a já vůbec nechápu, jak je možné, že vy, vážená koalice, paní Kolínskou, když to řeknu úplně natvrdo, mezi sebou trpíte, protože hlavní město se nerozvíjí, nic se tady neděje právě díky Zeleným, právě díky paní Kolínské, která sedí na křesle, na kterém sedí, a tady je vidět, že to najednou jde.

Děkuji paní primátorce, že tento tisk předkládá. My jako ODS to určitě podpoříme, protože chceme, aby se začalo v tomto městě něco dít, a zároveň budu navrhopvat, aby byla odvolána paní náměstkyně Kolínská ze svého postu, protože to, co tady předvádí celou dobu, je naprosto nehorázné. A ještě ke všemu neustále zastrašuje lidi, co nejde, jak když, tak možná bude něco.

Paní Kolínská, že se nestydíte. Že se nestydíte. Všechno, co je tu s byty, jak ceny rostou, jak nájmy rostou, je to vaše práce, a nejenom vaše, ale vaší Trojkoalice a vašich kolegů, kteří všechno brzdí.

My podporujeme, a já zároveň navrhuji odvolání paní radní Kolínské, protože jak je vidět, tak paní primátorka všechny tisky, které má paní radní Kolínská dál, může předložit také, a my určitě to, co je ku prospěchu Prahy, podpoříme rádi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní zastupitelko, chtěl bych vás požádat, vy sama jste říkala, že zde chceme mít nějakou míru úrovně vystupování, tak bych požádal v příštích vystupováních, malinko ten slovník – shodli jsme se na začátku dnešního dne, že se pokusíme... jeden okamžik tam...

P. Udženija: Ale já jsem neřekla sprosté slovo. Možná se to někomu nemusí líbit, ale sprostá jsem nebyla na rozdíl od vašeho kolegy.

Nám. Dolínek: Zkusíme to. Děkuji, paní zastupitelko. V tuto chvíli musí říct potom opět jako vždycky legislativa, v případě návrhu na odvolání, zda to musí být samostatný bod zařazený na jednání. Legislativa kýve. Po schválení tohoto bodu bude prostor pro navržení zařazení nového bodu, tak si prosím připravte název. Děkuji.

Nyní paní náměstkyně Udženija. (Smích.) Paní náměstkyně Kolínská. Omlouvám se. Vy jak jste tam byla znovu přihlášená – omlouvám se.

Nám. Kolínská: Freude, Freude, vždycky na tě dojde. Už jsem se bála, že na ten návrh nedojde a že tady nebude zmíněno a že Zelení můžou za všechno, co se v tomto městě děje.

K tiskům, které předkládám já, a myslím, že se shodneme na tom, že jich není málo, tak si každý může zkontrolovat, že byly předloženy do Rady a do Zastupitelstva v nejkratších možných termínech. Není v mé moci, a ani v mé kompetenci ovlivňovat, kdy pořizovatel ty změny připraví ke schválení, a těch pár tisků, které tam jsou z dřívějšíka, tak byly všechny vyřazeny z programu Zastupitelstva na žádost někoho jiného, než byla Trojkoalice. Všechny tisky, které předkládám, jsou předkládány v nadstandardně krátkých časech.

Nám. Dolínek: Tímto jsem takřka ukončil diskusi, nicméně prosím, pane zastupiteli. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Paní Udženija, když jsem přišel na pozici na územní rozvoj, tak vás můžu ujistit, že tam byl takovýto obrovský štos změn územního plánu, které nebyly projednány z předchozího volebního období. Protože koalice, kterých se účastnila ODS a TOP 09 a ČSSD, se nikdy nebyly schopné dohodnout na tom, jestli ty změny ÚP chtějí, nebo jestli je chtějí zamítnout, protože si nebyly jisté, za co vyberou víc peněz od žadatelů.

Nám. Dolínek: Pane kolego zastupiteli, žádám vás...

P. Stropnický: Já jsem všechny ty změny vzal...

Nám. Dolínek: Není to k meritu věci tohoto tisku, za prvé, za druhé vás žádám, tak jak jsem požádal paní zastupitelku, abychom ses vrátili ke kultivovanému projednávání tisků. Začíná to být na hraně velmi nepříjemných útoků. Prosím. Velmi vás o to žádám, pane zastupiteli. Děkuji.

P. Stropnický: Děkuji. Děkuji za upozornění. Je nepříjemné, že tohle paní Udženija vždycky začne vyvolávat návrhy na odvolávání, a tím se prodlužuje diskuse. Kdo chce dávat návrhy do programu, měl by je dávat na začátku jednání. Měl by si to rozmyslet, připravit, přijít s nějakým návrhem, a ne to potom plést doprostřed diskuse. To vyvolává logicky nějakou reakci.

Já jsem chtěl říct, že paní náměstkyně Kolínská má svoji práci splněnou. Má prostě všechny materiály předložené řádně do Zastupitelstva na základě procesu pořizování změn ÚP podle zákona. Nemá v tom žádný skluz, a tohle jsou výmysly, které tady paní Udženija šíří. Znovu opakuji, když jsem tam přišel, tak tam těch změn leželo 150, 200, možná i víc, které jste vy nebyli schopni projednat v minulém volebním období.

Nám. Dolínek: Nicméně toto vystoupení se ani jednou nedotklo zásad územního rozvoje. Požádám vás, abyste se všichni drželi, prosím, projednávaného tématu. Nyní má prostor paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji. Chci upozornit pana Stropnického, že pokud pro jeho lživá obvinění nepředloží důkaz, nebo se neomluví, tak na něj bude podáno trestní oznámení společně s paní primátorkou. V tomto se k ní připojuji. Protože jediné, co pan Stropnický umí, a předváděl to i ve svých volebních kampaních, je obviňovat lidi, lhát o nich, a tím zakrývat svoji neschopnost.

A pokud jste vy přišel do nějaké kanceláře, ta jste určitě nepřišel po ODS, protože my jsme tam nebyli rok a půl už poté, co jste tam přišel. Opět tady nelžete, a pokud jste tam přišel do té kanceláře zhruba před čtyřmi roky, tak co tam ty tisky doteď dělají? Vážený pane Stropnický, proč jste ty čtyři roky něco nedělal?

Nám. Dolínek: Požádám vás, držet se tématu. Vždycky nechávám 40 sekund.

P. Udženija: Mám tady téma, budu chtít zařadit ten bod, jak jsem říkala.

Nám. Dolínek: Určitě tam bude prostor. Nyní – jeden se nám odhlásil z diskuse, děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Přišel jsem do kanceláře, dokonce do kanceláře po paní kolegyni Udženija. Víte, podle čeho jsem ji poznal? Poznal jsem ji podle toho, že to je kancelář s nejdražším nábytkem v budově. (Hluk v sále.)

Nám. Dolínek: Bereme to jako faktickou. A nyní paní zastupitelka Hujová.

Prim. Krnáčová: Můžeme se bavit k věci? Mě to už fakt nebaví, tady stát.

Nám. Dolínek: Myslím, že paní zastupitelka Hujová se vrací k tématu ZUR bezesporu.

P. Hujová: Vracím se k poznámce pana Stropnického, jak je pracovitý. Jenom chci demonstrovat jeden konkrétní případ, kdy pan Stropnický žije ve vlastním bludu. Je to téměř rok, co pan Stropnický a paní Kolínská převzali změnu 2600 Nákladového nádraží. Do dnešní chvíle jediná konzultace s městskou částí, nic nebylo. To je ta rychlost.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelko, 40 sekund, co jsem avizoval, že tak nechávám. Děkuji. A nyní pan zastupitel Novotný. Zase je to určitě k ZUR. Prosím, pane zastupiteli.

P. V. Novotný: Je to k projednávanému materiálu. Jak jsem vyrozuměl, usnesení tohoto materiálu bylo rozhojněno o návrh na odvolání paní Kolínské, a já chci tímto deklarovat postoj klubu TOP 09, který je stále stejný, identický. Kdokoli z koalice je kdy navržen k odvolání, klub TOP 09 hlasuje pro jeho odvolání. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zopakoval bych, s legislativou jsem si odsouhlasil proces, je jednoduchý. Dokončíme tento bod. Potom je zde avizována paní kolegyně na to, že ona načte návrh bodu. Před tím se můžou vyžádat pauzy klubu atd. Vše je možné. Ale prosím, v tuto chvíli dokončíme tento bod. Je zde jedna technická paní zastupitelky Udženija, a protože naše řady se rozrostly o řadu poslanců mimo zastupitele, mám zde avizovaného pana poslance Ferjenčíka, bude vystupovat v tomto bodu, a jenom prosím, abyste viděli, jaký obrázek si děláme navenek, v mezibodí bude vystupovat paní profesorka poslankyně Válková. Zkusme se chovat před našimi poslanci trochu důstojněji.

Prosím, paní kolegyně Udženija, technickou, a potom tady máme ještě přihlášené. Prosím, paní zastupitelko.

P. Udženija: Vy už v Poslanecké sněmovně také působíte, tak tady nevyzývejte důstojnosti. Všichni víme, jak to vypadá.

Nám. Dolínek: Zkuste být lepší.

P. Udženija: To se nám tady čtyři roky s vámi nedaří. Jenom chci říct, další lež od pana Stropnického ohledně kanceláře. Zase říkám, prosím o důkazy. Pokud nejsou, ať se omluví. Bude podáno trestní oznámení. Jeho lží už mám plné zuby.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický. Jestli je to k ZUR, ano, jestli ne, prosím, pane zastupiteli. Není.

P. Stropnický: Děkuji. Musím reagovat na to, co říkala paní kolegyně Hujová, která bohužel nechápe proces pořizování změn ÚP, a tím pádem se obávám, že nechápe ani materiál, který právě projednáváme, protože na to by si musela přečíst stavební zákon, chudinka malá, a to ona prostě neudělá. To ona prostě neudělá. Ale fakt je, že vzhledem k tomu, že končí, tak už je to asi jedno.

Ale u tohoto materiálu to důležité je, a 2600 je změna, která se pořizuje podle zákona tak, že po Zastupitelstvu paní náměstkyně vůbec, paní kolegyně Hujová, vůbec nemá vliv na to, jestli ta změna sem bude předložena za rok, za tři čtvrtě roku, za půl roku atd. Ona totiž nejdřív musí být hotová. Ona musí být pořízena. Musí být projednána s dotčenými orgány, musí být projednána s veřejností. Musí být pořízena SEA. Paní kolegyně, vy jste měla územní rozvoj na Praze 3 na starost několik let, a tohle je výsledek vašich znalostí v té problematice. Neuvěřitelné.

Nám. Dolínek: Nyní prosím přednostní právo pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Bc. Mikuláš Ferjenčík – poslanec PS PČR: Děkuji za slovo. Přiznám se, že přesně tohle mi chybělo, tak jsem se dneska na vás přišel podívat. Musím konstatovat, že paní Udženija je stále stejně nesnesitelná, moc mě mrzí, že nevede ODS v Praze do voleb.

Nám. Dolínek: Děkuji za poznámku pana poslance. A nyní pan zastupitel Štěpánek, potom paní kolegyně Hujová. Ale opravdu už budu striktnější. Buď to bude k tomuto, anebo vám ihned odeberu slovo. Pane zastupiteli, buď je to k tomuto tisku, nebo...

P. P. Štěpánek: Je to zcela k věci. Paní primátorka nám od tohoto pultíku řekla, že ji to nebaví. Pokud vás to nebaví, upozorňuji vás, že předkládáte věci v působnosti paní náměstkyně Kolínské, tu to baví a dělá to dobře. (Hluk v sále.) Tak jí tu agendu vraťte a nemusí vás to nebavit. Jestli vás to nebaví, složte funkci a opusťte tento sál. (Potlesk v zadní části sálu.)

Nám. Dolínek: Nyní paní zastupitelka Udženija. K věci, prosím.

P. Udženija: Ano, k věci. Protože jsem tady řekla názor o tomto tisku, názor o paní Kolínské, což je k tomuto tisku, dostala jsem tady od pana poslance takovou pochvalu. Tak jenom chci říct, že pokud si to myslí takový člověk, jako je pan poslanec, tak je to pro mě pochvala a znamená to, že dělám svoji práci dobře.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji diskusi. Děkuji. V tuto chvíli máme jeden pozměňující návrh. Ptám se, předseda nějakého klubu, chce si vzít kvůli tomuto pozměňujícímu návrhu přestávku? Ano, chce. Předseda návrhového výboru přečte návrh, o kterém se má hlasovat, následně bude desetiminutová přestávka, a potom budeme hlasovat o daném bodu. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Mám na stole dva návrhy. Jeden je na zařazení bodu od paní Udženija na odvolání paní náměstkyně Kolínské.

Nám. Dolínek: Prosím, to nepatří nyní do tohoto místa. Děkuji.

P. Prokop: Pozměňovací návrh je:

II. neschvaluje Zprávu o uplatňování ZUR hl. m. Prahy v uplynulém období říjen 2014 – březen 2017 (dále jen Zpráva), uvedeno v příloze č. 1 tohoto usnesení,

III. požaduje

1. přepracování zprávy tak, aby

a) obsahovala řádné a úplné vyhodnocení uplatňování ZUR v období říjen 2014 – březen 2017, aby mohlo ZHMP informovaně rozhodnout o požadavcích v nich obsažených, a to zejména v oblasti koordinace se Středočeským krajem dopravy, udržitelného rozvoje a ochrany životního prostředí a řešení problémů, vyplývajících u UAP,

b) obsahovala řádné vyhodnocení uplatňování všech základních koncepcí rozvoje města,

c) vyhodnotila nové konkrétní skutečnosti a požadavky na změny ZUR, vyplývající z aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy, schváleného ZHMP,

d) detailně odůvodnila všechny navrhované body k aktualizaci, tak aby bylo zřejmé, jaké zadání aktualizace ZUR ZHMP ve zprávě schvaluje,

e) obsahovala řádné a odůvodněné vypořádání požadavků městských částí, zejména v případech, kdy je neakceptuje,

f) zohlednila výsledky společného jednání o návrhu územního plánu Prahy (Metropolitního plánu),

IV. ukládá Radě zajistit realizaci bodu III. tohoto usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je všem jasno, o čem by se případně hlasovalo? Paní poslankyně Válková přece jenom nyní využije přednostního práva. Pořád jsem nezapočal proceduru hlasování. Řekl jsem, že se zatím seznámíme s návrhy, abychom měli pro jednací řád v pořádku. Paní profesorko, prosím, můžete vystoupit. Můžete k jakémukoli bodu. Od příštího volebního období to bude vymezeno v jednacím řádu jinak, nyní jakkoli. Prosím, paní poslankyně.

prof. JUDr. Helena Válková, CSc. – poslankyně PS PČR: Dostala jsem pokyn od paní primátorky, abych to zkrátila. Vážená paní primátorko, milé zastupitelky, milí zastupitelé, vzácní hosté, je mi velkou ctí moci tady vystoupit. Opravdu nemám v úmyslu hovořit dlouho a byla jsem o to požádána. Předcházející diskuse mě jenom utvrdila v tom, že Poslanecká sněmovna je proti tomu klidné, rozvážené místo, kde se vyměňují názory a přijímají se určitá rozhodnutí. Tady to máte rozhodně mnohem dynamičtější. A i kvůli tomu omezím svůj projev, abych vám nebrala drahocenný čas.

Proč jsem přišla? Na mě se obrátila skupina, jsem předsedkyně petičního výboru kromě jiného v Poslanecké sněmovně. Obrátila se na mě skupina lidí, která podala petici, je jich zhruba 16500, za obnovení nebo ve prospěch obnovení Mariánského sloupu.

Nám. Dolínek: Prosím o klid v sále. Prosím. Vystupuje zde poslanec Parlamentu ČR. Náš jednací řád to v tomto bodu umožňuje. Prosím, respektujte úctu k poslancům ČR. Děkuji. Myslím to opravdu vážně v tomto okamžiku.

prof. JUDr. Helena Válková, CSc. – poslankyně PS PČR: Současně jsem dostala upozornění od druhé strany, a bylo by dobré trochu klidu a vyslechnout si můj postoj, ale vidím, že tady je to téměř nad lidské síly, ten klid, pane předsedající, získat. Děkuji za klid.

Dostala jsem upozornění od druhé strany. Poté, co jsem si prostudovala argumenty i historii i politické rozhodování, i právní, řádné opravné prostředky, mimořádné opravné prostředky, stav, v kterém se tato věc ocitá, jsem vás chtěla jako předsedkyně petičního výboru, která dělá také veřejné slyšení, a možná že to dospěje tak daleko, že takové veřejné slyšení udělám i k tomuto bodu u nás v Poslanecké sněmovně, požádat, abyste, až budete tento bod zřejmě v nočních hodinách otevírat a diskutovat, abyste vzali v úvahu několik aspektů, a ty jenom stručně vyjmenuji.

Jde o to, aby někdo, a vím, že tady je kvalitní právní oddělení, vám jasně a s odpovědností za stanovisko, které tady vysloví, řekl, jaký je právní stav, ať budete hlasovat pro, či proti. Má to své konsekvence. Mám na mysli, ať už budete hlasovat pro revokaci usnesení z 14. září 2017, nebo na něm setrváte a budete dál pokračovat, zamítnete ten další postup, který se týká obnovení Mariánského sloupu.

Apeluji na vás jako poslanec Poslanecké sněmovny, abyste si vyžádali dobrý právní rozbor dříve, než dospějete k nějakému právnímu stanovisku.

Za druhé, myslím si, že by bylo dobré zvážit i aspekt, řekněme, atraktivnosti v případě, že se rozhodnete, a neříkám, jak se máte rozhodnout, pro obnovu Mariánského sloupu, protože si myslím, že by to k turistické atraktivitě Prahy přispělo.

A konečně za třetí, přeji vám, abyste měli při tom rozhodování i trochu štěstí, šťastnou volbu. Děkuji, že jste mě vyslechli. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Paní poslankyně, děkuji. Pouze bych požádal zase, paní poslankyně, příště ze zdvořilosti k tomuto sboru, stejně jako jsem vyzval ke zdvořilosti k vám, že já vím, že náš program se nedá úplně predikovat, ale je vhodnější, protože zastupitelé nyní nemohou vystoupit proti vašemu vystoupení, příště se pokusit blíže časově dostat, byť dneska to bude obtížné, s vystoupením k tomu tématu. To je pro příště. Děkuji, paní poslankyně.

V tuto chvíli máme jasno, o čem budeme hlasovat. Byla zde žádost předsedy klubu, protože je to komplexní, žádá o dvacet minut. Požádal bych, pane předsedo, že bychom se potkali v 16.15 hodin.

Dobře, kolegové, budeme hlasovat teď k zefektivnění jednání. Sezvu zastupitele. Jednu pauzu vynecháme.

Budeme nyní hlasovat o těchto zásadách územního rozvoje, o tomto tisku. Hlasujeme o protinávru paní náměstkyně Kolínské. Nyní se hlasuje o protinávru paní Kolínské. Kdo souhlasí s tím, že je pro zamítnutí a nějaké to doplnění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 11 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 9 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní mám vypořádány všechny přihlášky poslanců, jestli se nepletu. Přednostní práva máme vyřešena. Další bod, nyní má technickou paní Udženija, nicméně já bych řekl, aby neřekla, že má nyní procedurální návrh, ať oznámí, co by chtěla hlasovat za chvíli procedurálním návrhem. Co byste chtěla za chvíli hlasovat procedurálně, prosím?

P. Udženija: Podala jsem již návrh.

Nám. Dolínek: Ale já bych požádal, abyste řekla, co byste za chvíli případně podala, prosím.

P. Udženija: Podala bych návrh na odvolání paní náměstkyně Kolínské. To jsem podala a dala jsem to návrhové komisi písemně. Přesně tak. Nicméně pokud někdo z klubů chce pauzu před tímto bodem, necht'...

Nám. Dolínek: V tuto chvíli bych si tedy dovolil z pozice předsedajícího přerušit jednání Zastupitelstva do 16.30 hodin. Potom bude podán ten návrh, ale těch 16.30, ta půlhodina bude, prosím, využita na schůzku předsedů zastupitelských klubů s panem ředitelem Maříkem, s paní primátorkou a se mnou jakožto řídicím nyní. A prosím, může být vyžit střední salonek paní primátorky?

Prim. Krnáčová: Jasně.

Nám. Dolínek: Sejdeme se, prosím, během pěti minut ve středním salonku. Předsedové klubů a pan ředitel Mařík. Vezměte si, prosím, s sebou program Zastupitelstva, předsedové klubů. Děkuji. V 16.30 pokračuje jednání Zastupitelstva. Využijte to případně pro občerstvení. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.00 do 16.32 hodin)

Nám. Dolínek: Vidím, že zastupitelé se vrací do našich lavic. Nyní bych pořádal paní zastupitelku Udženija, aby přednesla svůj návrh. Prosím, paní zastupitelko.

P. Udženija: Pokud jsem informovaná od pana Maříka, teď by se mělo hlasovat o zařazení tohoto bodu. Návrh jsem podala, nic nepřekládám. Pokud bude bod schválen, pak předložím návrh usnesení přímo k odvolání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Šlo o to, že teď je procedurálně navrženo zařazení bodu. Abychom neporušili jednací řád. Děkuji. Svolám ještě jednou zastupitele, je procedurální návrh.

Děkuji. Musíme bez odkladu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 17 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme pokračovat v dalším bodě paní primátorky. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Schválili jsme předcházející?

Nám. Dolínek: Ano, povedlo se kolem ZUR schválit.

Prim. Krnáčová: To je strašné, člověk přestává mít přehled. K Tisku Z – 6051

9

Tisk Z - 6051

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2823/00 (Praha -Troja; administrativní budova)

Prim. Krnáčová: Obsahem tohoto tisku je na základě výsledků projednávání zpracovaný návrh změny ÚP Z 2823, dále jen změna. Tisk je předkládán ZHMP k projednání a ke schválení návrhu změny, vydávané formou opatření obecné povahy, a to navazujícím samostatným Tiskem Z – 6146. Změna se nachází na území MČ Praha – Troja.

Změna je pořizována na základě podnětu vlastníků předmětných nemovitostí. Změnou je navrhovaná funkční plocha obecně obytná, namísto stávající funkční plochy sportu na pozemcích parc. č. 1526/3, /4 a /13 v k. ú. Troja, a to za účelem vybudování administrativní budovy.

Na předloženém tisku je shoda komise, výboru, Rady hl. m. Prahy. Pořizovatel na základě výsledku projednávání doporučuje návrh změny ke schválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom podle mých informací ani MČ Praha – Troja, ani naše Zoologická zahrada tuto administrativní budovu nechce. Jenom bych se chtěl přimluvit, abychom toto neschvalovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Pardon. Paní zastupitelko, prosím.

P. Udženija: Jenom bych chtěla na tomto ukázat, jaké pokrytectví panuje ve vaší koalici. Tady opět paní primátorka něco předkládá, člen KDU, Praha sobě, Praha já nevím čemu, z Trojkoalice nesouhlasí, úžasná atmosféra, to vám tedy moc gratuluji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský. Poprosím k věci a k tisku.

P. Čížinský: Jenom jsem chtěl říct, že se jedná o MČ Praha – Troja, která nesouhlasí. Hovořím za starostu MČ Praha – Troja.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci se jenom zeptat, jestli – asi není přítomen ředitel ZOO? (Není.) My jsme se totiž na komisi dotazovali, jaký je záměr ze strany ředitelství, ale nebylo nám to vlastně v žádné fázi vysvětleno. Přesto komise nakonec chtěla být vstřícná a doporučila tu změnu k dalšímu pořízování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mě se jako radního, zodpovědného za oblast ZOO, nikdo nezeptal, ani písemně, ani mailem. Nikdo mě neoslovil. Možná to chce příště důsledněji, odpověď by byla zajištěna.

V tuto chvíli paní Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Já jsem se pana ředitele oficiálně dotazovala. Mám od něj oficiální odpověď, že záměr, mít tam administrativní budovu pro ZOO, už neplatí, a oni tu změnu nepotřebují. Jsou to pozemky, které nepatří hlavnímu městu, a jenom pro všechny, je to to náměstíčko u vstupu do ZOO. Je na zvážení, jestli tam má vznikat nějaká administrativní budova. Ale pro potřeby ZOO – je to hodně starý nápad, je to hodně stará změna. ZOO tam žádnou administračku neplánuje, a to myslím, že i v souladu s koncepcí rozvoje ZOO, kterou předkládal pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dotaz na předkladatelku. Jaký urbanistický přínos si město od tohoto slibuje, protože to je v území mezi Zoologickou zahradou, která začíná polohistorickým vstupem. Pak je tam Trojský zámek. Víme, že dneska tam máme obrovské potíže s dopravou díky tomu, že nevznikla zastávka metra Troja, tak dnes tam jezdí autobusy až z Holešovic. Díky vysoké návštěvnosti Zoologické zahrady víme, jak to tam vypadá nejenom o víkendech, ale i jakýkoli pěkný den, kdy to láká rodiny s dětmi do Zoologické zahrady, často i ve všední den, tak je tam ta situace naprosto neúnosná. Teď bychom vrazili na toto docela cenné místo administrativní budovu.

Jaký je urbanistický přínos hl. m. Praze, a co si od toho slibujeme? Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Mohu jenom potvrdit, co říká kolega Štěpánek. Mám v gesci dopravu na sedmičce a státní správu vykonáváme v Troji, takže to známe velmi detailně. Tam je doprava extrémně přetížená. Dokonce si možná budete pamatovat ten okamžik, kdy došlo k uzavírkám Trojské ulice, protože byla snaha MČ Praha – Troja omezit tu přesycenou dopravu. A tam ta doprava opravdu v některých špičkových momentech o víkendu kolabuje. O víkendu to tam stojí ještě víc, než ve všední dny, ta doprava. Řešení bylo např. ve formě, že jsme zajistili odstavné parkoviště pro Zoologickou zahradu kousek od výjezdu z Tunelu Blanka, aby se aspoň trošku ulevilo přetíženým parkovištím. A když už se tam něco malinko udělalo a čekáme na to, jaká bude shoda nad dopravní obsluhou Bohnic, potažmo až na Podbabu, tak do toho umisťovat administrativní budovu, která by mohla generovat novou dopravu ve vyložené rezidenční čtvrti MČ Praha – Troja, která bojuje s přetíženou komunikací směrem k Troji, tak si to opravdu nedokážu představit, a prosím tedy o logické urbanistické, o argument, proč by Praha měla stát o administrativní budovu uprostřed vilové čtvrti, kde je Zoologická zahrada. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Paní primátorko, vy víte, jaká administrativní budova tam má stát?

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Stropnický: Vypadá to, že ne. Já pokračuji, s dovolením.

Nám. Dolínek: Omlouvám se.

P. Stropnický: Pane předsedající, vy jste zmínil, že jste vy na to nebyl tázán. V tom zápise z komise se píše, že komise dává na zváženou Radě, aby si opatřila před tím, než bude Zastupitelstvo rozhodovat, aby si opatřila záměr výstavby administrativní budovy. Čili tady jste tázán i vy. Možná pokud víte něco víc, anebo zejména něco jiného, než nám řekla nyní paní náměstkyně Kolínská, která sdělila, že na dotaz řediteli ZOO administrativní budova padá, ZOO už o ni nemá zájem, tak jestli byste nám, pane náměstku, který máte na starost ZOO, řekl, jestli vy máte jiné informace, nebo jestli vy znáte ten záměr administrativní budovy, když paní primátorka ne. U té mě to nepřekvapuje, protože ten materiál předkládá jenom tak natruc, ne že by o něm něco věděla. Jestli můžete třeba vy nám k tomu říct něco trochu víc. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Musím říct, že s překvapením jsem se vrátil před deseti minutami, nebo těch deset minut, co tady teď probíhá, tak já si myslím, že vy si docela vystačíte. Už máte koalici, opozici, to je perfektní. A myslím, že my můžeme už jít domů. Tady to zvládnete sami.

Nám. Dolínek: Poprosím k věci k tisku ke změně v Troji.

P. Nouza: Nebo nějakou odpověď, protože paní náměstkyně Kolínská se k tomu vyjádřila nemastně, neslaně, tak kdyby paní náměstkyně Kolínská řekla, nechci to tam, tak to třeba podpoříme. Ale ona to řekla tak jako, nevím, možná jo, možná ne. Paní primátorka se také k tomu tak tváří. Tak já vlastně nevím, jestli to někdo chce, nebo nechce. Proč to tady předkládáme?

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Matěji, já si vyprošuji, aby ses takhle choval k paní primátorce. Ona ty tisky samozřejmě má načtené. A nemusela by je předkládat, kdyby vy jste je tady nezdržovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Příště poprosím k věci, nebo technickou. Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Myslím si, že paní primátorka zvládne lecjaké chování. Já znám její chování z jednání Rady hl. m. Prahy, a musím říct, že já jsem teď na levelu 1 na desetistupňové škále, kde paní primátorka je zpravidla na desítce, a na té začíná už ráno.

Nám. Dolínek: Poprosím k věci, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Já bych teď rád požádal paní primátorku a pana náměstka Dolínka, aby mi ten dotaz na záměr výstavby té administrativní budovy, zdali je vám v tuto chvíli před hlasováním ten záměr znám, a případně, jaký je to záměr, abyste mi na to odpověděli do 30 dnů podle zákona.

Nám. Dolínek: Ukončuji diskusi. Není zájem o závěrečné slovo. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 8 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.
Poprosím další předklad.

Prim. Krnáčová: Další je

10/1

Tisk Z - 2893A

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1761/07 (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)

Prim. Krnáčová: Jedná se o projednávání návrhu změny ÚP Z – 1761 v k. ú. Letňany. Změna spočívá v možnosti výstavby prodejen a v úpravě parkové zeleně v území mezi ulicemi Tupolevova, Veselská. Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP souhlasil s návrhem změny a jejím vydáním. Na jednání Rady hl. m. Prahy byl návrh změny na základě nedoporučení komise předkládán k vyjádření nesouhlasu. Rada hl. m. Prahy po diskusi s návrhem změny vyslovila souhlas v poměru 9 : 0 : 1. Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy byl návrh změny dvakrát předložen Zastupitelstvu ke schválení v roce 2016. K tisku nebylo přijato žádné usnesení. Návrh změny je opakovaně předkládán ZHMP ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Vzhledem k tomu, že ve vypořádání připomínek dotčených orgánů a dalších souvisejících organizací podala TSK zásadní připomínku, která je vlastně založena na tom, že není doplněna kvantifikace dopravních nároků, já bych rád nyní požádal, abyste, pane předsedající požádal zástupce TSK, aby předstoupil a sdělil nám, jakým způsobem byla tato připomínka vypořádána. Potom budu ve svém příspěvku pokračovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zde, prosím, zástupce TSK? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že to již není příspěvková organizace, ale akciová společnost, tím pádem nemohu vyzvat ředitele RFD, aby sjednal nápravu.

Samozřejmě požádám předsedkyni dozorčí rady dopisem, aby sjednala pořádek na příští Zastupitelstva, aby členové představenstva byli přítomni. Nicméně není plně standardní, předvolávat si zástupce statutárních orgánů akciových společností na jednání. Dotaz by měl být spíše směřován na někoho, kdo podléhá jednacímu řádu, či přímo pracovní struktúře Magistrátu.

V tuto chvíli můžete pokračovat, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Potom možná, že jste to, pane náměstku, přímo vy, protože vy máte na starost gesci dopravy, a tady se právě mluví o tom, že chybí kvantifikace dopravních nároků, které budou vyvolány tímto záměrem. Ale pokud mi na to budete chtít odpovědět, budu rád, ale trochu se obávám, že to ani nevíte, že ta připomínka byla podána, a tím pádem asi nebudete umět odpovědět.

Každopádně je to věc, která byla v tomto Zastupitelstvu, nemýlím-li se, v tomto volebním období nejméně už dvakrát. Ani jednou neprošla. To má to Tesco opravdu hodně velkou tlačenu zřejmě, protože jinak si to vysvětlit téměř nelze. Tato změna nebyla nikde uložena. Ta prostě neprošla tímto Zastupitelstvem, a to opakovaně, protože nebylo dost hlasů. Nebylo dost hlasů na to, aby se změnila část území, která je pro obytnou výstavbu.

Kde jsou teď, prosím pěkně, všichni ti, kteří vždycky křičí, Zelení brzdi rozvoj, Zelení nechtějí nové bytové plochy, Zelení brání výstavbám bytů, tady, prosím pěkně, máme území, na kterém se byty stavět dají, paní Udženija. Tady se stavět dají. Nechcete hlasovat proti té změně? Nebo vy jste taky od toho Tesca? Teď můžete hlasovat pro byty. Teď můžete hlasovat pro to, aby se tady postavily nové byty, aby byly dostupnější. Teď máte pro to výbornou příležitost. Pokud nebudete, tak jsou ty věci zase jenom řeči, tak jako u vás vždycky. Tak jako u vás vždycky.

Vedle toho samozřejmě dochází ke zcela zbytečnému rozšiřování, touto změnou ke zcela zbytečnému rozšiřování dalších komerčních ploch jedné společnosti, tzn., významné tržní síly, která potlačuje vznik menších obchodníků, těch, kteří odvádějí daně v ČR, a kteří skutečně tvoří kvalifikovaná pracovní místa.

S tímto postupem města zásadně nesouhlasím. Všechny studie, které k tomu zpracovával IPR, tak ukazují, že hlavní město Praha je městem s jednou z největších komerčních ploch, těchto velkostředisek na hlavu, nejenom v Evropě, ale na světě.

Nám. Dolínek: Děkuji. O připomínce vím. Mělo by to být případně vysvětleno u zpracovatele tisku. Poprosím teď paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Ten dotaz na TSK je asi na místě. Nebudu vůbec reagovat ne nevychovaného pana Stropnického, myslela jsem si, že je – to, že je nevychovaný, to vím. To, že jsem si myslela, že je inteligentnější, tak jsem si myslela, dneska se mi potvrdilo, že není, že už ty levely, tak jak tady říkal paní primátorce, tak u něj bychom šli asi do mínusu.

Chci říct, že určitě v dozorčí radě, když je to akciová společnost, jsou zástupci přece i Strany zelených nebo Trojkoalice, tak nevím, proč se tady předvádí toto divadlo, byť nás tato otázka zajímá také, proč tedy pan Stropnický se nezeptal někoho, kdo tam sedí na tom křesle za ně, a je tam určitě dobře placen.

Abych překvapila pana Stropnického, klub ODS se zdrží u této změny. My jsme třeba např. hlasovali i pro návrh Nákladového nádraží Žižkovi, z čehož byl pan Stropnický překvapen. My ho překvapíme v budoucnu ještě mnoha věcmi, o tom jsem přesvědčena.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, budete tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 13 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další tisk.

10/2

Tisk Z - 4533

k návrhu na vydání schválené změny Z-1761/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)

Prim. Krnáčová: Tím pádem ten druhý tisk nebudu číst, vztahuje se k předcházejícímu, vydání změny, je to opatření obecné povahy, nebudu ho číst.

Nám. Dolínek: Nemůže být hlasováno. Prosím další tisk.

11/1

Tisk Z - 4986

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 1, 8

Prim. Krnáčová: Změna spočívá v transformaci řešeného území lokality Na Florenci, Masarykovo nádraží. Komunikační propojení Nového Města s Karlínem. Návrh zadání změny je připraven ke schválení.

Výbor souhlasí s návrhem zadání změny a Rada hl. m. Prahy souhlasí s návrhem zadání změny. Pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám přihlášeného občana k tomuto tisku, a je to paní architektka Švábová. Paní architektko, nemusíte spěchat, počkáme, prosím.

Ing. arch. Marie Švábová: Jmenuji se Švábová, jsem architekt a urbanista a zabývám se identitou historických měst, jejich ochranou už 30 let. Můj příspěvek se bude týkat pouze té zástavby, ne těch dopravních problémů. Využila jsem toho, že zde můžu promluvit, k tomu, abych vám předložila naše námitky. Pracuji pro Asociaci pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví, zkratka ASORKD, proti typu zástavby, která tu byla zvolena.

Ráda bych připomněla, že celé toto území Florenc je na území Pražské památkové rezervace. Celá zástavba, tak jak byla navržena, přesahuje na území Prahy 8, ale je v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, případně v památkových zónách. Tzn., že se jedná o chráněná území.

Z definice chráněného území vyplývá, že to je území s koncentrací registrovaných památek, s vysokou koncentrací registrovaných památek, vzájemně propojených prostorově. Ta prostorová propojenost, to jsou prostorové vazby mezi památkami, které naplňuje nechráněná výstavba. Smysl, kvalita, nebo i nekvalita této nechráněné výstavby spočívá v tom, do jaké míry podporuje, nebo ničí památky, protože i o zničení se v této rovině může jednat.

Přála bych si, abyste si uvědomili, že se jedná o národní kulturní dědictví. Co ten národ tady v podstatě vlastní. Hmotná podstata památky je vlastnictvím majitele, ovšem omezeným o kulturní hodnotu té památky, kterou ten majitel je povinen udržovat. Nebudu se dotýkat záležitostí státních příspěvků atd.

Ovšem totéž platí pro zástavbu nechráněnou. Majitel by měl respektovat její vztah ke kulturním památkám a udržovat tím plošnou ochranu území. To se týká jak zástavby existující, tak zástavby navržené na chráněných pozemcích, protože každý takový pozemek je zatížen povinností, respektovat tento řád.

Jestliže si někdo koupí takový pozemek, nemá právo tam cokoli postavit, podobně jako majitel kulturní památky.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, paní architektko, třiminutový čas uplynul. S technickou se hlásí pan zastupitel Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh, abychom paní architektce dali ještě tři minuty, aby mola dokončit.

Nám. Dolínek: Je zde procedurální návrh na prodloužení vašeho vystoupení.

Kdo je, prosím, pro? Počkejte chvíličku, bude vám o tři minuty prodloužena možnost vystoupení.

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 0. Děkuji, bylo to schváleno.

Prosím, máte ještě tři minuty, paní architektko.

Ing. arch. Marie Švábová: Já to za tři minuty nestačím. Tuto věc podám písemně, což je možné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádám vás, zde máme vlevo technické zázemí Zastupitelstva, prosím. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: K této změně jsem chtěla říct, že se pohybujeme v pražské památkové rezervaci, to území bezesporu potřebuje revitalizaci a nějakou novou výstavbu, o tom není sporu. A současný územní plán ji umožňuje. Ale investor má za to, že by se v tomto místě mělo stavět více, což je asi legitimní nápad. Nicméně protože se pohybujeme v pražské památkové rezervaci a protože to území není úplně malé a je těsně související s další změnou, kterou dneska budeme projednávat, tak komise v minulém volebním období i komise v tomto volebním období doporučily, aby změna byla přerušena do doby, než vznikne dohoda o tom, jak bude zpracována podrobnější územní dokumentace.

Ta komise pana Hudečka dokonce mluvila o regulačním plánu, my jsme byli, řekněme, realističtější a mluvili jsme jenom o nějaké studii s regulačními prvky, nebo územní studii. Ta jednání s investorem prokazatelně probíhala, a myslím, že jsme byli blízko nějaké dohody, takže mi přijde opravdu škoda, že tu snahu opravdu koordinované a podrobné podmínky pro zástavbu teď vlastně zahazujeme do koše a dáváme bianco šek, protože při té změně, tak jak je navržena, tak se žádné detaily rozhodně řešit nebudou.

A proto navrhuji v souladu s tím, co doporučila komise, abychom tu změnu přerušili a dotáhli do konce ta jednání o tom, jak se bude zpracovávat podrobnější dokumentace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím návrh předat písemně. Už se stalo. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Musím říct, že tento materiál, a ten, který máme ob jeden tisk dál, který se také věnuje Masarykovu nádraží, tak jsou ukázkou toho, jaký sešup vnitřní integrity paní primátorka v posledních týdnech prodělává z mého pohledu. Poté, co nedopadl společný podnik s firmou Penta na dostavbu metra D, tak tady máme takovou náplast. Já to ani jinak nemůžu vnímat. Tohle je taková náplast na to, jak si firmu Penta, která už, už, už, už sahala po miliardách za městské pozemky, tak jí aspoň navýšit objem zástavby v lokalitě Masarykova nádraží, tak aby dostala aspoň něco od města, zadarmo samozřejmě.

Když jsme to projednávali na komisi 20. června 2016, tak se tehdy informovala komise o tom, že dochází k projednávání smlouvy mezi hl. m. Prahou a investorem. Která měla řešit, jak zajistit zachování propojení např., mohla by to být i smlouva budoucí, jaké pozemky, vymezené pro ulice, by byly převedeny do vlastnictví města, a jakým způsobem. Mě by zajímalo, jestli tato smlouva existuje, jestli byla dokončena ta jednání ze strany hl. m. Prahy paní primátorkou poté, co si tuto agendu šlohl od paní náměstkyně pod sebe, a jestli zkrátka máme teď k dispozici návrh takové smlouvy, abychom přesně věděli, co město vyjednalo, proč poskytuje ve výsledku město část svých pozemků na to, aby si mohla Penta započítat do toho koeficientu, který potřebuje, aby měla vyšší zástavbu, i městské pozemky? Proč vlastně s tímto hlavním městem souhlasí?

Jedná se o to, že tohle je vlastně už tak, jak je teď v územním plánu. Podotýkám, že tady, prosím pěkně, není stavební uzávěra. Aby si to zase někdo nevykládal, že to je nějaké bránění výstavbě. Tady není stavební uzávěra. Tady může společnost Penta začít stavět. Ale je jí to málo. Je jí to málo, chce stavět víc. Chce vydělat víc, chce mít vyšší barák, chce mít víc kanceláří.

Dobře, žádá si o to, ale mně není jasné, proč to chce město, proč my chceme, aby to takto dopadlo. Tento soubor kancelářských budov, v kterém město nevyjednalo ani garáže, jak navrhovaly některé radnice, pro obyvatele, rezidenty např. v nočních hodinách, ani se nevyjednal podíl bytů v této budově, tak jak jsem třeba o tom jednal s Pentou já v době, kdy jsem se s nimi o tom bavil já.

Mně se zdá, že město nevyjednalo vůbec nic, a jenom tak dává zadarmo k započítání svůj pozemek. Ani nevíme, jakou podobu bude potom mít. Ani nevíme, jestli na nás ty ulice budou převedeny v tom stavu, jak jsou teď, nebo jestli tam ta firma aspoň vysází stromy, předláždí ulice, nevíme nic, nebo to aspoň nevíme tady na Zastupitelstvu, nevíme to kolektivně, protože tuto smlouvu před sebou nemáme, a přitom je to největší kancelářský komplex, na to bych rád upozornil. Největší kancelářský komplex od doby tereziánské přestavby Pražského hradu architektem Pacassim v první polovině 18. století. Je to obrovský kancelářský monolit, který tady má vzniknout.

Tvrdí se nám, že autorkou tohoto architektonického komplexu je zemřelá architektka Zaha Hadid. Ve skutečnosti je architektkou skic návrhů pro celou tu budovu venku. Vůbec už ne ale jednotlivých detailů, vůbec už ne interiéru, vůbec už ne tohoto navýšení. Ona předložila několik skic, několik variant, já jsem je tehdy viděl. Nezdály se mi úplně zlé. Myslím si, že se nad tou věcí dalo s nimi dál jednat. Také jsem ta jednání vedl. Ale poté bohužel paní architektka zemřela. Jednání bylo poměrně krátké, trvalo jenom asi měsíc a půl. Paní architektka sem tehdy měla přijet. To nebylo, že by zemřela z toho, že se ta jednání protahovala, jak má paní primátorka občas nevkusnou potřebu poznamenávat u jiných příkladů.

Výsledkem toho je, že budova je z její strany nehotová. To není budova, tak jak nám to investor, případně i paní primátorka v tom nechutném propagandistickém videu Penty snaží vmluvit, což musím říct, že u tohoto skoro stojí za to udělat vsuvku. Protože to s tím bezprostředně souvisí.

Nepamatuji si, že by primátor města vystupoval v soukromém propagandistickém videu nějakého developera. Seděl tam v kanclíku, usmíval se vůkol, za peníze developera, který si vyrábí video, tam seděl a chválil jeho development, nota bene ještě před tím, než to Zastupitelstvo schválí? To dělá skutečně primátor, který reprezentuje město, a ne tu kancelář, která projektuje, nebo investora, který potom má stavět? Takhle opravdu vypadá nezávislý reprezentant města, že vystupuje v reklamních spotích a mluví tam jak poslední hokejista podle naučené šablony? Musím říct, že jsem úplně žasl. Já jsem úplně žasl. To tady skutečně ještě nebylo.

Výsledkem toho právě je to, že žádná smlouva dojednaná není, protože paní primátorka je agent Penty, který mu sám dělá na celou tu věc reklamu, a proto nám to sem teď předkládá. Víme my, jestli je toto materiál, který je pro město výhodný? Vědí to zastupitelé? Nemají z čeho se to dozvědět.

A protože paní primátorka bohužel neodpovídá na dotazy, které jí tady na Zastupitelstvu klademe, tak se to zřejmě ani nedozvíme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Já jsem pochopil, že budeme mít teď ke každé změně ÚP, kterou předkládáme, resp. která je před nás předložena, takovýto příběh, tak jsem se chtěl zeptat, jestli plánuje paní primátorka Zastupitelstvo jenom na jeden den, popř. na dva dny, a jako procedurální návrh bych dal rovnou, v případě že se pohybujeme v takovémto tempu, hlasovat o tom, jestli Zastupitelstvu chce pokračovat i po 19. hodině.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Nyní je přihlášen pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Tohle území je velmi cenné. Nachází se v bezprostředním kontaktu na historickou část města. My vlastně víme, že už v minulosti v bezprostředně navazujícím území kousek dál bylo další nádraží Tišnov, které bylo strženo při výstavbě Severojižní magistrály, a byly v tom území napáchány nezvratné urbanistické škody. To území se s nimi potýká dodnes.

Místo, které řešíme v této změně, úplně bezprostředně navazuje, a my tady sice máme dány parametry pro tu vlastní změnu, ale vlastně kromě nákrešů, které jsme viděli, tak vůbec nevíme, jak by taková budova měla vypadat. Teď nejde úplně o vzhled, i když i ten je pro městskou památkovou rezervaci velice důležitý. Ale neznáme vůbec charakter té budovy, a hlavně jaký charakter toho místa by měla vytvářet.

A já bych byl velice rád, aby pro to naše rozhodnutí nám tady bylo promítnuto nějakým způsobem, co bude znamenat z hlediska urbanismu a z hlediska vlastní budovy vlastní architektury, co to bude znamenat pro toto místo. Bude to znamenat polidštění toho prostoru? Bude to znamenat propojení toho prostoru? Důstojné propojení pro pěší? Bude to znamenat propojení pro lidi, kteří místem procházejí? Kteří chodí na Masarykovo nádraží? Nebo naopak to bude bariérou? Bude to znamenat, že ve večerních hodinách to místo ožije, anebo to bude znamenat, že to bude jedno z měst, které se v sedm hodin vylidní, a vlastně se tam nebudeme cítit dobře? To tady opravdu není z toho předkladu zjevné, a já bych poprosil předkladatelku, aby nám tohle vysvětlila. Já bych se strašně nerad dožil toho, aby to místo vypadalo jako na té druhé straně, tzn., že teď se nějakým způsobem uvolňuje, a my tam pustíme vysokokapacitní zástavbu, ale ta zástavba bude primárně administrativní, a místo aby to místo oživila, tak to místo vyprázdní.

Já vzhledem k tomu, že paní primátorka, jak jsem ji viděl v těch klipech, tak je s Pentou ve velice těsném vztahu, tam ty jejich věci adoruje v tom inzerátu, takže předpokládám, že o nich také ví více, než my ostatní tady, tak bych poprosil, jestli byste nám mohla nějakým způsobem přiblížit, jak to vlastně bude vypadat, pokud tuto změnu schválíme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navázat na kolegu Prokopa, který už tady jednou vyzval Matěje Stropnického, aby se choval na úrovni zastupitele. Mám pocit, nevím, co se stalo dneska v kuřárně, jestli se tam něco dostalo do cigaret, nebo co, protože to je co vystoupení, to napadání. Co vystoupení, to urážení. Ty věci se dají říct i jiným způsobem, a já jsem se dozvěděl, že kolega Stropnický je odborník na územní rozvoj, před chvilkou že je odborník i na architekturu, tak já bych kolegu vyzval, kolegu Stropnického, aby se skutečně choval jako zastupitel. Není nutné v každém svém příspěvku zvyšovat hlas, v každém svém příspěvku napadat někoho, ať už je to primátorka, ať už je to předsedkyně klubu ODS, nebo kohokoli jiného. To nepodtrhuje argumenty.

A naopak i u těch tisků, a už jsem o tom mluvil asi před půl rokem, taková ta strategie, i u tisků, kde člověk třeba má nějaké pochybnosti, tak už jenom z principu hlasuje proti tomu, co tady říká kolega Stropnický, protože tohle není možné. To má někde nějakou hranici. Tak já nevím, jestli je tady dneska soutěž, kdo bude víc urážet, tak já se toho rozhodně zúčastnit nehodlám, a opakuji to, co už říkal Ondřej Prokop. Prosím, chovejte se jako zastupitel.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych podotknout, že tato diskuse je velmi důležitá, a byl bych rád, abychom se skutečně zaměřili na ten obsah věci, a neřešili tady osobní ega jednotlivých lidí. Já se chci zeptat, bylo vyčerpáno již všechno, abychom našli dopředu maximální konsensus mezi zájmy developera a zájmy místních obyvatel, a radnice Prahy 1 případně, a dalších subjektů? Mně přijde, že se dostáváme do momentu, kdy se snažíme tu důležitou součást vytváření konsensu v území mezi jednotlivými aktéry nějakým způsobem urychlit, a na tuto část se vykašlat, a to se vždycky vymstí. Pak se místní obyvatelé začnou šikovat, začnou zakládat zapsané spolky a začnou tu věc řešit tak, protože se cítí ohroženi.

Pochopil jsem tady, že tady byl připraven proces, jak najít konsensus před tím, než se ty věci dál posunou k té realizaci, a já se obávám, že tento pokus byl násilně zastaven, a bude nám v těch následných krocích chybět, a jenom chci přidat ten přírůstek, kde se stále hovoří o tom, že někdo něco blokuje. Ano, jsou momenty, kdy se něco blokuje, protože se domluvili politici a developeři v tom, že se vykašlou na občanskou společnost, a něco se domluví. A to, co se nám třeba daří na území Prahy 7, je nacházet dopředu ten maximální konsensus mezi zájmy městské části, mezi zájmy obyvatel a zájmy developera, že chceme, aby se každý cítil v tom procesu spokojen.

Proto mě mrzí, že nastolená cesta v tomto projektu byla přerušena, a je tu teď snaha tu věc akcelarovat, a je to z toho zjevné, ve prospěch Penty. A to mě mrzí, protože si myslím, že jsme zastupitelé primárně obyvatel Prahy, nikoli velkých developerských skupin, neříkám, že máme všechno blokovat, to rozhodně ne, máme za město tvrdě vyjednávat, tak aby ty projekty měly hlavu a patu.

A já se chci ještě jednou zeptat. Byly tedy vyčerpány všechny možnosti, jak zapojit místní do diskuse o tom, jak tento projekt bude vypadat, nebo ne? Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Protože se paní primátorka bohužel nezapojuje do diskuse, to je právě to, pane kolego Nachere, kdyby paní primátorka s námi normálně diskutovala, odpovídala na naše otázky, tak já samozřejmě umím mluvit taky úplně potichu, úplně klidně, úplně přátelsky.

Ale bohužel seshora na nás někdo sere. To je nepříjemné. To je nepříjemné. Až nám tady paní primátorka bude věnovat tu pozornost, kterou máme mít jako orgán, který zastupuje občany hl. m. Prahy, nebude si tukat do mobilu a bude nám odpovídat na otázky, tak samozřejmě nebude potřeba zvyšovat hlas, a budeme se tady bavit přátelsky a korektně. Bohužel já nejsem ten, kdo začal s tou ignorací.

Budu muset opět požádat podle zákona o odpověď do 30 dnů, a to: Paní primátorko, rád bych věděl, co jste vyjednala se společností Penta ve věci této změny ÚP, vzhledem k tomu, že IPR informoval na projednávání komise pro změny ÚP její členy o tom, že probíhá vyjednávání o smlouvě mezi investorem a hl. m. Prahou. Co jste konkrétně vyjednala? A to smlouvu prosím také, abyste mi zaslala.

Za druhé, rád bych požádal o vyjádření ředitele odboru památkové péče, je-li zde přítomen, pane předsedající, můžete, prosím, požádat pana Skalického, jestli by sem mohl přijít? Já bych rád položil několik otázek, které budou adresovány jemu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel je dneska – ne v ráži. Vyžaduje dalšího úředníka. Omlouvám se. Pane Skalický, prosím, přijďte. Omlouvám se ještě za to předchozí, pane zastupiteli, i zástupce akciové společnosti, ale nevím, jestli představenstva, ale dozorčí rady by měl být přítomen. My si to vyjasníme a příště bude zabezpečeno, aby byl někdo i z té akciovky přítomen, ale zjistím, který orgán jednacímu řádu odpovídá. Nyní pan Skalický.

P. Stropnický: Já vás, pane předsedající, z ničeho neobviňuji.

Nám. Dolínek: Před tím jsem řekl já nějakou věc z jednacího řádu nepřesně. Zajistíme to do příště. A nyní pan Skalický, prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Nyní bych položil otázku. Zajímalo by mě, vzhledem k tomu, že když jsem tehdy s investorem s cílem dojít k nějakému řešení vyjednával já, pan ředitel byl tomu, pokud se nepletu, přítomen. Pro informaci pochopitelně. Mě by zajímalo, jestli odbor památkové péče je seznámen s tím záměrem v podobě, v které je, jestli případně ta, vy máte, pane řediteli, takový poradní orgán, který se ve významných otázkách zabývá zpravidla tou situací, pravděpodobně je to nejčastěji až v průběhu územního řízení konkrétního, nikoli při pořizování změn ÚP. Nicméně jak říkám, je to stavba, který je svými rozměry srovnatelná pouze s tereziánskou přestavbou Pražského hradu. Předpokládám, že se vaše komise nebo památková, omlouvám se, nevím to jméno, památková rada, tak nějak se jmenuje ten orgán váš neoficiální poradní, tzn., jestli se touto záležitostí dosud zabýval, jestli vám je zkrátka znám rozsah těch budov, o kterých se tady nyní jedná, a jaká je váš názor památkáře, člověka, který se věnuje památkové péči na celou tuto záležitost.

A potom budu, pane předsedající, prosím, ještě pokračovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pane řediteli, prosím.

Mgr. Jiří Skalický – ředitel odboru památkové péče MHMP: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, my jsme se seznámili s projektovou dokumentací jenom ve stupni k EIA. Jiná projektová dokumentace zatím v tuto chvíli předložena k nám nebyla. Můj názor vám v tuto chvíli asi říct úplně nemůžu, protože bych předjímal další správní řízení. Samozřejmě Penta byla u nás i v rámci EIA vyjednávat, a v té EIA je jasně dané naše stanovisko, že budeme chtít pak případně vyjednávat, ne případně, ale budeme chtít vyjednávat o hmotnosti nebo o hmotách o výškách daného projektu. Ale žádné jiné stanovisko není. V případě, že podají studii nebo dokumentaci k územnímu rozhodnutí, je to tak náročná záležitost, že samozřejmě o tom bude vyjednávat i sbor expertů jako můj poradní orgán.

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli.

P. Stropnický: Děkuji. Děkuji i panu řediteli. Je vidět, že i odbor památkové péče, resp. ústy pana ředitele viděl pouze ty vizualizace. Nemáme tedy příliš podrobnou představu o tom, co konkrétně v tomto místě bude stát. Sbor expertů se jím mohl např. na doporučení Rady hlavního města, kdyby nejednala na návrh paní primátorky tak zbrkle, jak jednala, hlavně už, už, už, už, abychom té Pentě vyhověli, že jo, tak jsme třeba mohli mít k tomu nějaké komplexnější stanovisko.

Poslední věc, kterou bych rád požádal paní primátorku, aby mi odpověděla do 30 dnů, a sice jestli obdržela od společnosti Penta za svůj herecký výstup v tom klipu nějakou finanční odměnu, nebo nějakou odměnu jinou, anebo jestli nějakou odměnu budoucí bylo snad přislíbeno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Nemyslím si, že by paní primátorka předkládala ty tisky nějak ukvapeně. Paní primátorka na začátku vysvětlila, že ty tisky předkládá proto, že leží někde v šuplíku, tzv. trezorové tisky, a nechtěly se sem předkládat. Co je důležité, celou dobu, o čem mluví Matěj, mluví úplně o jiném pozemku, co se týká té obrovské budovy. Ta je od té červené linky, nebo toho, co je pod viaduktem vlevo, je to doleva směrem k nádraží, jestli se nepletu, směrem k centru.

A na tomto území, co je, proběhla někdy před nějakými x, možná 10 lety nějaká změna, a v současné době, abychom si uvědomili, nemůžeme mluvit o žádné budově. Tam nic takového ještě neexistuje. Tady se přece jedná, a Matěj to určitě ví, pouze o přeskupení území. O nic jiného. Nevím, jak by paní primátorka mohla odpovídat, co tam má stát, když ještě ani toto nemáme vyřešené. Pokud toto vyřešíme, teprve pak se bude moc na něčem pracovat, a teprve pak se bude moci něco dohadovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné odpoledne. Možná navážu nejdřív na Patrika. Já jestli jsem zaznamenal, tak dneska paní primátorka a Sandra řekla, že podají s největší pravděpodobností na pana kolegu Stropnického trestní oznámení. Myslím si, že se strašně rychlým tempem blíží k tomu, že na něj podá trestní oznámení i Penta, protože to, co si tady dovoluje, je trošičku nad moje chápání.

Ale jinak, já jsem se teď dozvěděl, že máme super lokalitu v Troji, ta nakonec prošla. Teď máme super lokalitu na Těšnově nebo na Florenci. Předpokládám, že všechny super lokality, co předkládá paní primátorka, se takhle budou torpédovat, a mě by zajímalo, jestli stejným metrem budete, pane kolego, měřit, až tady bude předkládáno těch 64 změn u paní kolegyně Kolínské. Jestli budete chtít vizualizace, jestli budete chtít přesné poměry, jak to má vypadat. Na to já si fakt počkám, protože to by mě zajímalo, když to nebudete předkládat vy, budeme se na to dotazovat my, kde máte přesné věci, kde máte přesné zaměření, abychom věděli, jakým způsobem to bude.

Ale v tu chvíli, doplním pana kolegu Martana, pokračujme tady i v sobotu a v neděli, protože jinak se nedostaneme vůbec k ničemu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, pane předsedající, já jsem původně chtěl zmínit něco podobného, jako kolega Doležal, ale já když pozoruji, jak tady probíhá v rámci koalice souběžně revoluce, kontrarevoluce i občanská válka, tak i nezbývá, než oslovit zejména členy klubu sociální demokracie a ANO. Víte, hrdinové všedního dne, já vám to dost přeju. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím příští k tisku. Děkuji. Ale bylo to dnes poprvé, tak jsem nenapomínal. Prosím příště, pane zastupiteli. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: V této lokalitě byla schválena v červnu 2013 změna Z 2001/00, která tam umožňuje stavět. Žádost, o které dneska jednáme, není jenom přeskupením ploch. Je navýšením zástavby, a ne o málo. A teď si dovolím ocitovat ze zápisu z jednání komise v minulém volebním období, kdy tu žádný Zelený do ničeho nekecal.

Pavel Hnilička, člen tehdy komise, nesouhlasí s touto změnou z důvodu cennosti daného území, a dále uvádí, ať se celé toto území řeší koncepčně. Jako příklad uvedl hlavní nádraží ve Vídni. Poté uvedl, že urbanistické řešení v rámci tohoto podnětu je příšerné. Tolik ze zápisu z minulého volebního období.

A znovu připomínám, že to jednání s investorem bylo vedeno. Myslím si, že bylo vedeno korektně, a že to nikde v trezoru neleželo. Naopak jsme se shodli na tom, že než to nosit do Zastupitelstva na přerušení, tak je lepší to sem přinést dohodou.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Už chci říct jenom to, v reakci na pana kolegu Doležala, u změn, které předkládá paní náměstkyně, nebudou tyto otázky potřeba proto, že komise měla vždy možnost se seznámit se závěry příprav pořizování jednotlivé změny. Tam to prošlo normálním regulérním procesem. Komise, výbor, Rada, Zastupitelstvo, kde všechny tyto orgány mají od začátku k dispozici konkrétní studie, konkrétní smlouvy, a ty jsou přílohami těchto zápisů.

Vy už tady, pane Doležale, jednak teď nejste, a jednak až budeme projednávat materiály paní Kolínské někdy okolo jedenácti, dvanácti v noci, tak už tady nebude zřejmě vůbec nikdo z TOP 09, jako tomu tak většinou bývá. Příliš tady nemám obavu, že byste se pak ještě o půlnoci ptal na nějaké studie. To je jenom taková zástěrka.

Je to právě tento důvod. Kdyby paní primátorka neobcházela paní náměstkyni, která to má celé v gesci, kdyby paní primátorka neobcházela komisi, kdyby paní primátorka měla tady předloženou smlouvu, která se té věci týká, ušetřili bychom si celou tuto diskusi. Paní primátorka ale jedná v zájmu někoho jiného velmi pravděpodobně, a já se aspoň nemám jak jinak domnívat, na otázky mi neodpovídá, to je asi všechno, co se k tomu dá říct. Myslím si, že je to zcela zbytečné přeskupení, zcela zbytečné navýšení, ten projekt je gigantický až až, největší bude v každém případě, i když změnu územního plánu neschválíme, i když tam pořídíme případně i územní studii, i tak s tím památkáři budou mít nepochybně velký problém, a tady si zakládáme na těžký precedens, co se týče výškové zástavby ve vnitřní části města, nevíme vůbec, jestli je tam vyřešen podchod pod Masarykovým nádražím, o kterém se celou dobu jedná s Českými drahami.

Nemáme odpovědi vůbec na nic, a popravdě řečeno se, jak vidím, s námi o tom paní primátorka bavit ani nebude, protože námi prostě pohrdá jako orgánem.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Omlouvám se přímo, i když to nebude k tisku. Máte možná pravdu, pane kolego Stropnický, sedět tady s vámi do tří do rána kvůli takovým hloupostem, co tady vyprávíte, asi tady nemá polovina lidí ze Zastupitelstva žádnou chuť.

Na druhou stranu chci vám jenom říct, že v tuto chvíli vy jste ten nejlepší agent Penty, protože jestli jsem doteď nebyl přesvědčený o tom, že pro ten tisk mám hlasovat, tak teď jsem skálopevně přesvědčen o tom.

Nám. Dolínek: Ukončuji diskusi. Je zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Má návrhový výbor něco, prosím? Ano. Omlouvám se, ten bod byl, tuším, čtyřicetiminutový, tak svolám zastupitele. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Návrhový výbor obdržel jediný pozměňovací návrh od náměstkyně Petry Kolínské, která chce v usnesení změnit slovíčko „schvaluje“ na „přerušuje“.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 2 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 9 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Než bude předložen další tisk, chci oznámit, že paní zastupitelka Semelová se omlouvá od 17.40 do 20.15 z dnešního Zastupitelstva. Nyní poprosím další předklad.

11/2

Tisk Z - 5134

k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: V k. ú. Kunratice a Krč jde o změnu funkčního využití ploch za účelem vybudování obchvatu Kunratic jako veřejně prospěšné stavby. Návrh zadání změny je připraven ke schválení. Na tomto tisku se shodla komise, výbor a Rada hl. města. Pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobré odpoledne. My si vlastně se starostkou Kunratic a starostou Libuše lámeme celé volební období hlavu s tím, jak tuto věc vyřešit. My jsme vlastně věcně dohodnutí. To je ta poslední stránka toho předloženého materiálu, kde máte zaústění do Vídeňské ulice pomocí kruhového objezdu. My jsme tomu, všechny tři městské části, věnoval velké úsilí. Došlo k tomu, že jsme se dohodli. Mezi tím tady byla tahle změna, která toto řešení, co je na poslední straně, umožňuje.

Z pozice Prahy 4 je problém tohoto předkladu v něčem jiném, a to v tom, že umožňuje přímé kapacitní spojení dokonce pomocí tunelu, toho obchvatu Kunratic i Libuše, s kterým souhlasíme, městským částem ho přeju a je věcně správně, v oblasti zhruba dnešních Ústavů Akademie věd, a tam je problém.

Já jsem měl pocit při těch projednáváních, že vlastně náš odbor i IPR v zásadě s naší městskou částí souhlasí, že to není správně, nicméně z nějakých technických a procedurálních důvodů už nebyli s to tuto změnu změnit.

Já bych tady proto rád slyšel jak od IPR, tak od příslušného odboru, tak od toho, kdo má na starosti dopravu, že se skutečně v případě schválení této změny chystá opravdu jen ta dohodnutá část, tzn. zaústění volným průstupem, které bylo ještě mezi tím posouváno, tak aby tam mohlo být valem od obytné části Kunratic odděleno, a že se nechystá kapacitní, případně tunelová varianta přímého rychlého propojení. Opravdu bych, než začneme hlasovat, tak bych byl rád těmito třemi institucemi ujištěn, že v případě schválení této věci dojde k dohodnutému řešení, a nikoli k řešení původnímu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Ukončuji diskusi. Protože nebyl požadavek na přesné vyjádření přesné osoby, v tento okamžik budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme.

Byl to podmiňující způsob, nebylo řečeno jméno, kterého úředníka, prosím.

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Poprosím formulovat přesně svá případná očekávání podle jednacního řádu.

A nyní poprosím další předklad.

11/3

Tisk Z - 5135

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Praha 8**

Prim. Krnáčová: Jedná se o číslo Z 2911 na území správního obvodu Praha 8 v k. ú. Nové Město a Karlín. Změna spočívá v transformaci řešeného území lokality Na Florenci, Masarykovo nádraží, komunikační propojení Nového Města s Karlínem. Návrh zadání změny je připraven ke schválení. Výbor souhlasí s návrhem zadání změny a Rada hl. m. Prahy souhlasí s návrhem zadání změny. Pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Tentokrát bych požádal, jestli bychom si mohli promítnout Metropolitní plán, jeho návrh.

Nám. Dolínek: Moc se omlouvám. Máme zde ještě přihlášeného pana Ing. Zdeňka Meisnera. Moc se omlouvám, přednostní právo. Prosím.

P. Stropnický: Mezi tím se to třeba najde. Děkuji.

Ing. arch. Zdeněk Meisner: Děkuji vám. Dobrý den, vážení. Vrátily se mi časy, kdysi jsem tady čtyři roky seděl. Od roku 1990 v Praze proběhla hromada architektonických, urbanistických soutěží, workshopů, řeknu. Připomenu, v roce 1994 sem přijel princ Charles, který přivezl asi patnáctimetrový model tatcherovského Londýna, a říkal: Takhle ne, zkuste to jinak.

V roce 2016 v prosinci se konala konference, spíš seminář světových urbanistů, o kterém paní primátorka řekla, konečně se vyjádřila, snad to cituji doslova, konečně v Praze bude světový urbanismus. Omlouvám se, vidím to trošku jako symbol lidí, kteří o tématu moc nevědí, ale vědí, že s nástupem jejich funkce se začíná konečně psát nový letopočet.

Co to je světový urbanismus? V roce 1990, resp. vrátím se, v roce 1956 v době světové suezské krize se Rotterdam rozhodl, že bude největším přístavem na světě. O čtyři roky později, bylo to zničené město válkou. O čtyři roky později byl největším přístavem na světě, čtyřikrát větším než Hamburk, dvakrát větší tonáž než New York. V roce 1990, když jsem tady začínal, to město s 650 lidmi mělo mj. hlavní nádraží, které mělo 110 tisíc lidí denní průtok. Bylo to součástí 5,5milionové konurbie, která má dneska, to IPR velmi dobře ví, hustotu lidí 12 lidí na hektar.

A teď se vrátím do roku 1990, skočíme, dneska to nádraží má návrhovou kapacitu 320 tisíc lidí v sedmisettisícovém městě, má 320 tisíc návrhovou kapacitu. Říkám to proto, že ta konurbie funguje na fantastické dopravě, nikoli na nějakém zmenšování vzdáleností, už říká, hustota je 12 lidí, a to nádraží, pane Dolínku, ještě jednou, 320 tisíc lidí hlavní nádraží v Rotterdamu.

A teď ještě připomenu, výškové budovy v této konurbaci nebo konurbii zabírají cca 1/1000 plochy. Jsou tam, jsou zajímavé, jsou pěkné. Ještě jednou, cca 1/1000 plochy. Dodneška se tam pěstují květiny a je to obrovská produkční plocha.

A teď se dostanu k Masaryčce. Omlouvám se, týká se to náběhu, který proběhl, a teď, který je. Říká se tomu brownfield. Není to jenom brownfield, je to zlatá hrivna. Je to bohužel současně nejteplejší místo v Praze, a současně by mohl být zeleným prstem od Stromovky přes Bubny, Štvanici až sem. A současně by tady mohly být veřejné budovy, kultura, veřejná prostor, byznys. Je to místo, které je na tras, tzn., že to funguje, kultura pro Střední Čechy, tomu se říká metropolitní přístup.

Už končím. Jak k tomu? To musí být tři aktéři. Musí to být dráhy, musí to být developer, na kterém to není možné chtít, a musí to být město. Velkorysý přístup, který k tomu je.

Nám. Dolínek: Upozornil bych na čas.

Ing. arch. Zdeněk Meisner: Můžu poprosit o jednu minutu?

Nám. Dolínek: Žádáte o prodloužení vašeho příspěvku?

Ing. arch. Zdeněk Meisner: Můžu poprosit o jednu minutu?

Nám. Dolínek: Ano, prosím, dokončete třemi větami, prosím.

Ing. arch. Zdeněk Meisner: Děkuji. Máme tady šanci mít tady CK hlavové nádraží, východní konec mít Florenc, nějakým způsobem se tomu začít veřejně velkoryse věnovat. A současně bych od IPR očekával, že když tady máme tu kancelářskou budovu, že zohlední klima změny. M8me tady celý manuál, klima změny, ale veškeré zohlednění žádné. A domnívám se, že celkový přístup, to není světový urbanismus, ani evropský urbanismus, to je urbanismus okresního charakteru, kdy se tady vyprodává kus násvi s vědomím, že to někomu nějak dneska a zítra pomůže. Nebudme světoví urbanisti, chovejme se jako evropští urbanisti, paní primátorko, aby se na vás nemuselo vzpomínat jako na pana Béma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za dodržení těch pár posledních vět. A nyní pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Teď bych vás, pane předsedající, požádal, jestli byste požádal pana ředitele IPR, jestli by k nám mohl přijít.

Nám. Dolínek: Jestli je zde pan ředitel Boháč, požádám ho. Pan ředitel zde je. Zatím můžete mluvit, pane zastupiteli, pan ředitel vás poslouchá.

P. Stropnický: Děkuji. Já bych vás, pane řediteli, rád požádal, jestli byste vzhledem k tomu, že když jsme na komisi zkoumali ten návrh Metropolitního plánu pro tuto lokalitu, tak se přiznám, že jsme z něj přes určité nabyté zkušenosti nebyli příliš moudří. Můžete nám, prosím, popsat, co tato lokalita umožňuje na základě návrhu Metropolitního plánu, a především jak se to liší oproti té změně ÚP, která se právě v tuto chvíli projednává. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pane řediteli, prosím o vyjádření.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové. Musel bych mít k dispozici vlastní krycí list, protože Metropolitní plán není jenom obrázek, ale je tam nějaký velmi obsáhlý text, který o té lokalitě hovoří, nicméně tady se předpokládá nějaká transformace území. Předkládá se tam nějaká územní studie, na které už se v současné době pracuje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská. Pan zastupitel se přihlásí o další slovo. Paní zastupitelka Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem poprosit pana pořizovatele, jestli by mohl říct, jak tyto dvě změny, které spolu nepochybně úzce souvisejí, jaký bude teď další postup, protože v tom ne úplně šťastně udělaném zadání není ani podkladová studie, což je pro mě záhada, že i tento standardní prvek tam není. Kdo vlastně teď tu změnu bude zpracovávat, protože podle mě to IPR není, když není žadatel. A s jakým návrhem se vlastně potkáme ve společném jednání, co ses mezi dneškem a společným jednáním stane a kdo to odpracuje.

Nám. Dolínek: Poprosím pana ředitele Čemuse.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Ještě jednou dobrý den. Změna je navržena ke schválení bez podmínky podložení studie. Tzn., že v řádném zákonném procesu projednání nepřišel požadavek, že je požadována studie. Z toho důvodu je ta změna na základě projednání navrhovaná tak, jak je. Zpracovatelem je IPR, tzn., pokud nebylo v rámci připomínkového řízení od něj požadováno, že pro návrh, tzn., přeskupení funkčních ploch, požaduje podkladovou studii, tak nepotřebuje podklady. Tzn., zpracovatelem návrhu je institut a změnu bude zpracovávat institut. Pak až bude zpracována, bude následovat společně, a následně veřejné projednání návrhu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Teď komu mám vlastně věřit. Pan ředitel IPR říká, že institut zpracovává územní studii pro toto území. Pan ředitel Čemus nám ale říká, že žádná studie nahlášena v průběhu projednávání dosavadní jako podmínka následného vydání té změny nebyla. Pojd'me se, prosím, sjednotit. Já už nevím, koho se mám zeptat, abych se dozvěděl pravdu. Kdo mi tu pravdu řekne? Šaška tu žádného nemáme. Kdo mi řekne pravdu?

Nám. Dolínek: Řekněte jméno, koho chcete vystoupení, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Asi oba dva, oba řekli totéž.

Nám. Dolínek: Je to řízená diskuse, pane řediteli. Pane řediteli Boháči, omlouvám se, je to řízená diskuse. Nechám pana Stropnického, aby dokončil své vystoupení, potom dostanete prostor. Prosím, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Děkuji. Jednak bych poprosil, jestli můžeme dostat odpověď na to, jestli v dosavadním pořizování té změny někdo vznesl požadavek pořízení územní studie pro to území, která by byla podmínkou pro její následné vydání.

Druhá věc, v jaké fázi ta územní studie případně je. Já vycházím ze zápisu, který mám. Ocituji vám ze zápisu z komise, tam jsme dostali informace jak od IPR prostřednictvím pana architekta Kubiše, tak od pana ředitele Čemuse, který je na jednání vždycky přítomen. Cituji tedy ze zápisu komise pro změny ÚP. V tomto případě by bylo vhodné pořídit regulační plán, který by zajistil dodržení podmínek města. Podmínky města, to je to, co vyjednávala paní primátorka, ale nevyjednala nic.

Pořízení regulačního plánu souběžně se změnou územního plánu je možné atd., pořizovatel upozornil, že pro předmětné území bylo již před několika roky zahájeno pořizování regulačního plánu. Nakonec však byla zpracována, se píše v zápisu, pouze urbanistická studie, která je ze své podstaty mírnější než regulační plán, a ani tu se nepodařilo projednat.

Možná, řediteli Čemusi, jestli vy byste mohl ještě trošku upřesnit, co se míní tím, že se ta studie nepodařila projednat, resp. proč se nepodařila projednat. Abychom si trochu shrnuli to, co vlastně obsahovala a co tam a komu nejvíc vadilo, protože by mě zajímalo, jestli to, co tehdy vadilo, jestli ještě dneska vadí, a hlavně jestli je to předmětem té změny teď.

A mezi tím doufám, trochu pevně věřím, že si pan ředitel IPR dohledá, co v Metropolitním plánu se navrhuje v tom charakteru lokality, a že nám to tady potom popíše. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane řediteli Čemus, prosím.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Vysvětlím danou situaci. Na dané území byla zpracována studie, která byla podkladem pro změnu ÚP, o které mluvila paní náměstkyně před tím, a na základě toho proběhla před zhruba 6 – 7 lety změna ÚP. Ta studie nebyla zpracovaná pro následné rozhodování, ale jako podklad pro změnu, a na základě té studie proběhla změna ÚP, myslím 2001 číslo. A ta je propsána do územního plánu.

Dané území se potom ukázalo, že by mělo v daném území dojít k přeskupení funkcí. Na základě toho žadatelem o změnu bylo ČSAD a odbor dopravně správních agend. Inicioval tuto změnu ÚP, která spočívá ve vymezeném území, tak jak je na obrázku, a má dojít k přeskupení funkcí.

Studie z hlediska podkladů pro změnu 2911 nebyla v procesu požadována, tzn., pro tuto změnu nebude požadována, nebude pořizována studie, která vznikla v minulosti, byla podkladem pro změnu ÚP, která už je schválena. Která je navrhována touto změnou. Přeskupení funkčního využití.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Jenom jsem chtěl říci, že jsem byl tázán na Metropolitní plán, a říkal jsem, že předpokládáme, že to území je transformační a že tam bude zpracována podkladová studie a že se v současnosti zpracovává koncepční rozvaha, tak aby se mohlo v této práci pokračovat. Nikoli že si tady s Martinem Čemusem, resp. s pořizovatelem nerozumíme, jestli v této změně je, nebo není územní studie. Byl jsem tázán na Metropolitní plán, a na ten jsem odpovídal.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobře, děkuji za dosavadní odpovědi. Ještě bych přece jenom požádal pana ředitel Boháče, jestli by mi mohl vysvětlit, jaký je, řekněme, soulad dosavadních příprav územní studie, kterou připravujete na IPR, jak jste řekl, která pak bude podkladem pro využití transformačního území, bude-li platit podle Metropolitního plánu. Jaký je rozdíl územní studie, která tam předpokládá cosi. Možná byste nám mohl popsat, co tam předpokládá, pokud je v nějaké fázi zpracovanosti.

A především mě zajímá, jak se odlišuje od toho, co tam v tom území je v platném územním plánu, a jak se odlišuje od toho, co je tam navrhováno tou změnou ÚP, kterou v tuto chvíli projednáváme. Aby bylo jasné, jestli to, co tam město chce, což reprezentujete vy, tak jestli je v souladu se stávajícím územním plánem, anebo s tím, který po nás chce Penta.

Nám. Dolínek: Prosím, pane řediteli.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Práce jsou ve velmi raném stádiu. Skutečně o tom vedeme diskusi, jaký charakter a využití toho území tam má být, nicméně je zřejmé, že celé území je transformační a směřuje od stávajícího využití, tedy dopravního odstavného parkoviště, k využití vybudování města obdobného charakteru, jaký je v okolních lokalitách, tedy v nějakém principu, kde to souvisí s tou dnes schvalovanou změnou. Samozřejmě je tam několik otázek, které budou muset být řešeny, např. otázka nového spojení 2, které prochází přímo pod tímto územím, uvažovaného nového spojení 2. Je tam otázka propojení mezi Prahou 1 a Prahou 8, tedy Karlínem, atd., atd.

Ale to se neřeší v podrobnosti územního plánu, nebo právě v podrobnosti těch studií, případně regulačních plánů, jsou-li pořizovány. Tedy v principu se uvažuje, že ta plocha skutečně bude transformována, že tam nebude dopravní plocha, a že tam bude kus města, řekněme, lidově řečeno.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Velice se omlouvám. Vzhledem k tomu, že v minulé změně, týkající se území zástavby Penty, předkladatelka neodpověděla na můj dotaz, položil bych ho teď panu Čemusovi, zda může odpovědět. Toto území se, zde v tomto území je také plněna poměrně významná městská dopravní funkce, je tam autobusové nádraží Florenc a jeho odstavná plocha, a v případě přijetí této změny, jak bude tato městská potřeba uspokojována, zda i v tom území se nadále počítá s určitou kapacitou, a pokud se tam s ní nepočítá, jaká jsou vlastně v územním plánu kompenzační opatření, kde by ta kapacita, ať už odstavná, nebo přímo dopravní byla realizována. Já se domnívám, některá západoevropská města tuto chybu udělala, že bychom si měli zachovat kapacitu pro veřejnou hromadnou dopravu, tak aby obzvlášť při nárůstu především administrativní kapacity tohoto území ho mohli obsluhovat jinak, než jenom kolejovou a individuální automobilovou dopravou. Ale jak z hlediska kapacitního u této autobusové dopravy to bude řešeno v případě, že tu změnu schválíme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní má technickou paní Udženija. Prosím, paní zastupitelko.

P. Udženija: Poprosila bych, protože tato rétorická cvičení pana Stropnického a pana Štěpánka, jenom jich dvou a vyzpovídání tady jak ve škole pánů ředitelů, přitom jsou oba v koalici, tohle je černý tisk, ani ne červené. Ta jejich exhibice ale fakt nikoho nezajímá. My ty tisky máme nastudované, a já dávám procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 6 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Poprosím o odpověď, pane řediteli.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Změna ÚP spočívá z P + R DH, DU, což jsou dopravní napojení, DZ, což jsou terminály, S4, což je významná komunikace, a SV, což je plocha smíšená, na P + R DH, což je park and ride, smíšená městského jádra SMJ, všeobecně smíšená SV, významné dopravní plochy DU a tratě a zařízení železniční dopravy DZ. Více méně je to pouze přeskupení funkčního využití. Všechny ty funkce tam budou zůstávat zachovány.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Vzhledem k tomu, že probíhá příprava studie na to území, vzhledem k tomu, že nemáme smlouvy k dispozici, zkrátka vzhledem k tomu, že ten materiál není dostatečně připraven, tak navrhuji protinávrh, který by spočíval v tom, že se část usnesení v bodě II. namísto „schvaluje“ nahradí slovem „přerušuje“. Ostatek materiálu může zůstat tak, jak je.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto je diskuse vyčerpána. Byla ukončena hlasováním. Poprosím nyní, že by nám pan předseda přečetl návrh, který byl nyní předložen. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Matěj Stropnický navrhuje v bodě II. změnit slovo „schvaluje“ na „přerušuje“.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 17 Proti: 2 Zdr.: 11. Nebylo přijat.

Hlasujeme tisk jako celek.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

11/4

Tisk Z - 5176

k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Prim. Krnáčová: K. ú. Košíře, jde o změnu funkčního využití ploch za účelem výstavby bytových domů Jinonická, návrh zadání změny je připraven ke schválení, na tomto tisku je shoda komise, výborů, Rady a aktuálně i MČ Praha 5. Pořizovatel předkládá Zastupitelstvu k rozhodnutí. K tomu ještě Rada MČ Praha 5 souhlasí se změnou 2899 za podmínky, že plocha OB bude zúžena do pásu podél ulice Jinonická v šíři navazující na sousední zastavitelné plochy VN a OB. Pořizovatel k tomu říká, pokud nyní bude schváleno zadání změny, v návrhu změny je možné toto řešit.

Rada MČ Praha 5 dále žádá řešit kód míry využití území, pořizovatel k tomu říká, momentálně se schvaluje zadání změny, kód míry využití území bude řešen až v návrhu změny.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 7 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.
Poprosím další tisk.

11/5

Tisk Z - 5261

k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Prim. Krnáčová: Jedná se o návrh změny č. 2947, je lokálního charakteru a je navržena ke schválení. Výbor souhlasí, Rada hl. m. Prahy souhlasí, pořizovatel na základě projednání doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. První vystupující je pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo. Je jasné, že paní primátorka chce všechny změny protlačit pro developery, především Penty, to pro ty, kteří nevědí, proč došlo ke změně, co to tady pronáší. Nyní jde o změnu v Chittussiho, a to je LDN. ZHMP projednávalo návrh na tuto změnu v LDN Chittussiho Bubeneč 30. 3. 2017 z všeobecně prospěšné na čistě obytné. Tedy zrušit LDN a místo ní tam postavit byty po 40 milionech. Zastupitelstvo 51. hlasováním tuto změnu neschválilo, za což jim děkujeme.

K této změně se váží daleko zajímavější skutečnosti. Za prvé LDN dle privatizační smlouvy s Ministerstvem financí má zůstat v areálu do roku 2034, prosím. Otázka, proč ten kalup na tuto změnu. Jak odhalili reportéři TV, ne my, ale oni, je snaha tam postavit byty po 40 mil. Jsou tam také ukázky a fotografie, všechno.

K tomuto záměru uzavřelo vedení Prahy 6 memorandum s Nebeským klidem a. s., jinak Pentou, pobočkou Penty, o vzájemné pomoci pro budování bytů. Proč ne, ať si tam bydlí. Jak známo z kauzy, pan starosta Kolář lhal, že Šatovka je zamořená dřevomorkou, a neobyvatelnost doložil posudkem týden po tom, než byla konfrontace se squattery. Jinak o Šatovku sedm let se nestarali a nechali ji zchátrat. Ale pro Pentu rok po neschválení změnu navrhuje ji opět, tuto změnu.

To souvisí s přestěhováním LDN do polikliniky Marjánka, což je marná snaha, spojit neslučitelné provozy v jeden celek, což potvrdila VZP i Ministerstvo zdravotnictví.

Za šesté, vzhledem k velké afinitě mezi starostou Mgr. Kolářem a Pentou nedivíme se jeho převeliké snaze LDN před termínem vystěhovat.

Žádáme vás proto, abyste, když jste tady dělali sliby, že budete chránit občany, nechali stařečky a babičky v LDN a žádné stěhování nepodpořili, tudíž tu územní změnu taky ne. Děkuji za pozornost, mějte se hezky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mahrik. Otevírám tímto diskusi.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Rád bych doplnil svého předřečníka a vlastně shrnul to, co říká, pozemky v tuto chvíli patří investorovi Nebeský klid, jehož jediným akcionářem je Penta, která chce na těchto pozemcích vystavět luxusní bydlení. Aktuálně je pozemek, jak je z mapky zřejmé, veřejná vybavenost. Aktuálně je na pozemku LDN, resp. jsou tam dvě. A o tom, co se s těmito léčebnami má udělat, o tom se vedou velmi emotivní spory právě na Praze 6.

Jedním z nápadů bylo přestěhovat LDN do polikliniky na Marjánce, která se setkala s velkým odporem veřejnosti a lékařů, kteří na poliklinice působí. V podstatě pokud se zruší tato veřejná vybavenost, která na Praze 6 je, velmi těžko se bude hledat, kam se LDN přesune. Další věc je, chybí nám školy, školky, co vím, tak teď by se měla v těsném sousedství této lokality bourat vila, aby se tam mohla postavit školka, přitom by třeba mohla být na tomto místě.

S faktem, že úbytek ploch veřejné vybavenosti je v této oblasti takřka nevratný, pokud by se toto schválilo, se ztotožnila i komise Rady hl. m. Prahy pro změnu územního plánu, která nedoporučuje tuto změnu schválit. Se změnou nesouhlasí ani hygienická stanice, která říká, že je vhodnější stávající využití. Prosím vás tedy, abyste projednávání této změny nepodpořili. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Doufám, že nebudu předmětem nějakého trestního oznámení za to, že tady veřejně sdělím, že se dívám do veřejně přístupného rejstříku, a že skutečně jediný akcionář oné firmy Nebeský klid, která je vlastníkem a žadatelem, je tedy Penta, ovšem sídlící v Limassolu v Kyperské republice. Je to pořád jedna ona známá Penta. Jestli na mě někdo chce dát trestní oznámení, tak může.

Jinak budu velmi rád, když budu přítomen soudu, který se bude zabývat trestními oznámeními, která zde padla, a myslím si, že je to za hranou, vůbec takto uvažovat, a řekl bych strašit a ohrožovat kolegy v Zastupitelstvu za vyjádření názoru.

Pokud jde o tuto záležitost, tak protože jsem z Prahy 6 a velmi dobře situaci znám, tak musím říci, že je to pozemek, který má skutečně více než hektar, tj. 11 828 m², je nedaleko Stromovky, je to prostor, kde jsou v současné době dvě LDN, jedna je soukromá, jedna je pod MČ Praha 6. Ta městská má řádově přes 100 lůžek, a v tuto chvíli není vůbec jasno, kde by náhrada byla, nehledě na to, kdo by platil stěhování a kdo bude platit onu náhradu.

Jestli byste mohl vyzvat, aby tady byl klid, docela to ruší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych o klid v sále, aby mohl pan zastupitel mít prostor pro své vyjádření. Děkuji.

P. Hrůza: V tuto chvíli z hlediska financování není zajištěna výstavba žádné LDN, není zajištěno ani stěhování. Samozřejmě je tam břemeno provozování té LDN ještě několik let, nicméně my musíme uvažovat komplexně. Na jedné straně funguje ta cesta, kdy se město, zdá se, hodlá zbavit veřejné vybavenosti ve prospěch jakéhosi obytného souboru velmi specifického, a na druhé straně nemáme další pozemky k veřejné vybavenosti, o čemž svědčí jednání městské části, která bude zasedat příští týden ve středu, a jedním z návrhů je řešení koncepce mateřských škol, a v rámci tohoto návrhu má dojít nedaleko k odstranění majetku městské části, tj. je tam záměr vilu v adrese Na Marně 666 odstranit, a v tomto místě v budoucnu vystavět mateřskou školku.

To už zůstává opravdu rozum stát. Ta vila má nějakou hodnotu, a má být odstraněna. Je to jedna z možných variant. Má se tam stavět mateřská školka.

Já si myslím, když si developer koupil veřejnou vybavenost, tak ať ji tam tedy pěkně provozuje. Představte si, že si developer koupí pole a pak si dá požadavek na to, že to bude stavební parcela. Samozřejmě bude počítat s tím, že město mu tam zajistí veškerou vybavenost. Ostatně já si kladu otázku, jestli to je náhoda s tou vilou Na Marně 666, která má být odstraněna, anebo jestli to má nějakou souvislost s oněmi kroky, které jsou nám předkládány.

To znamená, znovu opakuji, náklady na výstavbu LDN ponese město. Zatím neexistuje žádná smlouva. Neviděl jsem takovou smlouvu. A pokud ji někdo znáte, tady sedíte v Zastupitelstvu, prosím, řekněte to hlasitě, že taková smlouva existuje, že investor zaplatí, nebo se bude podílet na výstavbě LDN. Mimochodem, LDN z hlediska nákladů, musíte počítat nejméně 1,5 – 1 a 3/4 mil. Kč na jedno lůžko, tak si spočítejte na 100 lůžek je to 150 mil. To jsou náklady, které ponese městská část v momentě, kdy připustí změnu na OB. A samozřejmě souvisí to i s náklady na stěhování. Znáte-li někdo, kdo bude platit případně v budoucnu stěhování těch LDN, a to mluvím jenom o té, která je tedy veřejná, která je obecní, nevím, jak je to ve vztahu k soukromé, tak prosím, řekněte to, abychom byli řádně informováni.

Znovu podtrhuji, že veřejná vybavenost v Praze 6 chybí. A myslím si, že je celá řada dalších velmi vážných důvodů, proč v tuto chvíli takovýto návrh na zadání celoměstsky významné změny nepodpořit a odmítnout. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Nebudu opakovat, co tu zaznělo. Jenom chci říct, že tam ta funkce sociálně zdravotní je přes 100 let. V tom areálu je přes 200 lůžek LDNkových. Nejde o to, že by tam nemohla vzniknout vilová čtvrť. Jde o to, že není žádným způsobem vyjasněno, jak se bude investor podílet na výdajích, spojených se stěhováním těch sto lůžek obecních, a jak bude řešeno to, že možná bez náhrady zmizí těch 100 lůžek soukromých.

A to je příliš vážná věc. To není spor o to, jestli se někde má stavět, nebo ne. To je spor o to, jakým způsobem město garantuje dostupnost základních služeb. Obyvatelstvo tohoto města stárne, i když se nám podaří změnit přístup k lidem, kteří se o sobe nemohou postarat, a budou zůstávat v domácnostech a v rodinách, tak vzhledem k velkému nárůstu počtu starých lidí tato zařízení nemůžeme redukovat. A tahle věc není vyřešena, a proto ta změna nemůže jít dál.

Nám. Dolínek: Paní Briardová, prosím.

P. Briardová: Vážení kolegové, to území je v Praze 6. Praha 6 je městskou částí, v které je vysoký podíl osob vyššího věku, nad 65 let je více než 22 %, skoro čtvrtina, a roste i počet těch, kteří jsou nad 85 let. Tam se nejvíc projevuje prodlužování věku našich obyvatel. Je to dobře, na druhé straně to ale s sebou nese problémy, protože větší úrazovost, větší dlouhodobá nemocnost, a právě ústavy nebo zařízení na léčbu dlouhodobě nemocných, ono to není jenom staré osoby, staří lidé, o které se nemůže rodina starat, ale ono je to opravdu doléčování, protože tam se leží tři měsíce, doléčování po úrazech a po operacích. A to se může ostatně stát nejenom těm starším, ale i těm mladším.

V současné době tam máte, jak říkala Petra Kolínská, víc než 200 lůžek na tuto péči. A zatím není jasné, ta lůžka jsou obsazena, aspoň u obecního zařízení, kde je jich asi 102, ta lůžka jsou všechna trvale obsazena. A řekněte, kam tedy přejdou ti nemocní. Do Vojenské nemocnice, kde je také LDN, ale tam jsou také ta lůžka obsazena. Já nevím, kam vlastně byste je dali.

Kdybychom teď odsouhlasili změnu z veřejné vybavenosti na bytovou, pochopitelně že investor, ten bude trvat na tom, aby co nejdříve se to území uvolnilo, aby si tam mohl postavit tu vilovou čtvrť, ano, byla by krásná, určitě by to prodal draho. Ale já se pořád ptám, kam by šli ti nemocní.

Pokud bychom chtěli pokračovat v této změně, možná že k ní jednou dojde, tak ale bych to podmínila tím, že to nemůže být dřív, než bude někde připraveno zařízení, a bylo by nejlepší, kdyby to bylo na území Prahy 6, stejně kapacitní, tedy pro těch 200 nemocných. A aby bylo alespoň obecní, aby ti lidé tam mohli bezplatně pochopitelně dostat veškerou péči.

Prosím, nedoporučte změnu, alespoň ne v té době, dokud Praha 6 nemá náhradu za ta zařízení lékařská zdravotní, která tam jsou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já bych, protože si dovolím nepředpokládat, že je zde v sále přítomen zástupce hygienické stanice hl. m. Prahy, pane předsedající, že tak se asi domnívám správně, tak bych požádal pana ředitele Čemuse, jestli by mohl trochu rozvést do nedoporučení hygienické stanice, protože docela často to bývá i tak, že pořizovatel na základě zamítavého stanoviska hygienické stanice vlastně mění své stanovisko a nedoporučuje pořizování takové změny, Proč tedy pořizovatel v tomto případě stanovisko hygienické stanice nerespektuje. Jestli bych mohl dostat odpověď na tyto dvě otázky od pana ředitele Čemuse, pane předsedající, a potom budu pokračovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel se již vydal k pultíku. Poprosím pana ředitele Čemuse o vyjádření.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den. Doplním nebo vysvětlím, že nedoporučení hygienické stanice, v tomto případě se nejedná o záporné stanovisko dotčeného orgánu, protože hygienická stanice není dotčeným orgánem z hlediska kompetencí veřejné vybavenosti, a co se týče nedoporučení hygienické stanice v rámci toho procesu projednávání změn vlny V., tak ten důvod hygienikem sdělený nebyl. Důvod je takový, že hygienická stanice vzhledem k změnám ÚP spíše doporučuje ponechat současný stav, a to vzhledem k tomu, že vzniká Metropolitní plán.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji vám, pane řediteli, za vysvětlení. Mám ale ještě jeden dotaz. Ten se netýká vás, omlouvám se, ten bude směřován na pana ředitele odboru majetku, a sice rád bych upozornil na to, že bezprostředně s touto změnou územního plánu souvisí také tisk, který projednávala Rada hl. m. Prahy, pokud se nepletu, buď toto, nebo minulé úterý. Jedná se o to, že prodávala pozemek...

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pan ředitel Rak tady je, ale nezaznamenal, že to je na něj. Pane řediteli Raku, požádám vás sem, byl zde na váš dotaz, ať ho můžete řádně slyšet. Nemusel jste zaznamenat, že je mířen na vás. Prosím, pane zastupiteli, zopakujte celý dotaz. Děkuji.

P. Stropnický: Dobře. Bezprostředně s tímto územím, které teď projednáváme formou rozhodování o změně územního plánu, tak s ním souvisí také území, které projednávala Rada hl. m. Prahy, které vlastně odsouhlasila k prodeji. Dříve než bych pokračoval a položil otázku, můžete, prosím, pane řediteli jenom zhruba vymežit to území, které se, vzhledem k tomu, že se jedná o stejného žadatele, který je žadatelem o tuto změnu ÚP, tak stejný žadatel byl také žadatelem vlastně o prodej toho pozemku, který Rada hl. m. Prahy schválila.

Můžete, prosím, trochu vymežit to území, které Rada hl. m. Prahy schvalovala v tom prodeji, vůči této změně, abychom věděli přesně, jak se v tom území ty věci mají? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím pana ředitele o vyjádření. Tisk u sebe má paní primátorka, jestliže vám ho poskytne. Děkuji, paní primátorko.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Děkuji pěkně.

Nám. Dolínek: Dám zatím prostor panu Štěpánkovi, aby vystoupil, a pan ředitel následně odpoví. Pane zastupiteli Štěpánku, jestli byste teď mohl vystoupit, a pan ředitel se podívá na tu konkrétnost, a pak bude další šance na další dotazy. Prosím bych pana zastupitele Štěpánka, prosím.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Tento návrh byl projednán v komisi i ve výboru, a přizvaný zástupce MČ Praha 4 pan Ing. arch. Polách, zástupce starosty MČ Praha 4 podle toho zápisu tady požádal o přerušení této změny. Městská část podle něj tuto změnu podporuje, ale chtěla by si ještě nechat prostor na vyjednání podmínek s investorem. Kromě pozemku v majetku městské části se jedná i o další soukromé pozemky. On tady uvádí, že to vnímá jako jakousi ztrátu vyjednávací pozice, a žádá to přerušení.

Dovolil bych si tedy na základě této informace ze zápisu podat návrh, a to ten, že by se v bodě II. ze „schvaluje“ by se změnilo na „přerušuje“ projednávání návrhu. Jinak by to zůstalo stejné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím předložit písemně. Neuzavřu diskusi, protože nebyl zodpovězen jeden dotaz. Poprosím pana ředitele, zda by řekl, jak je ten dotaz vyřízen, a potom může pan Stropnický pokračovat. Prosím, pane řediteli.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: My jsme nakonec s kolegou Kubelkou ten dotaz vypořádali, protože se jedná o prodej městské části Praha 6, čili to území je mimo pořizovanou změnu, jestli jsme se takto dohodli, pane doktore.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní tedy pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Jenom abych tu informaci zprostředkoval i ostatním zastupitelům, pokud by je zajímala. Těžko říkat jih, sever, vzhledem k tomu výřezu územního plánu, zkrátka v té spodní části veřejné vybavenosti, která je orámovaná červenou čarou, tj. na spodní části předmětné změny územního plánu mimo tuto část se nachází pozemek, který Rada hl. m. Prahy schválila jako by – vzhledem k tomu, že se jedná o svěřený pozemek MČ Praha 6 k odprodeji, já bych se rád zeptal ještě na to, protože by bylo také dobré, aby to tady zastupitelé viděli, za jakou částku na m² Rada hlavního města tento pozemek prodala.

Ptám se na to proto, že si radní odhlasovali, a to není obvyklé, radní si odhlasovali, že tento majetkový materiál, a teď vy víte, a dokonce opozice na to velmi často poukazuje, sem do tohoto sboru musí jít podle zákona každý majetkový materiál. Dokonce metry čtvereční, občas je to tady předmětem posměchu, že tady důležité věci neprojednáváme, a každý, s prominutím, blbý metr čtvereční, který se prodává, se tedy tady projednává.

Tak já chci jenom upozornit na to, že tady tento tisk si, pokud já vím, jako první v tomto volebním období Rada hl. m. Prahy odsouhlasila, že ho nepředloží Zastupitelstvu, přestože někteří zastupitelé opoziční, kteří se o tom dozvěděli, a já jsem je podpořil svým podpisem, je potřeba podle jednacího řádu 13 podpisů na to, aby sem byl takový materiál předložen, tak jich nebylo dost, ten čas byl krátký. Tak sem tento materiál nebyl předložen jako jediný v tomto období.

Já jenom poukazuji na to, že tady je jedna společnost, která chce změnu územního plánu. Hned vedle toho je tatáž společnost, která si tam kupuje pozemek, a zároveň je to společnost, která je opět navázána na Pentu. Abychom si byli vědomi těch souvislostí, až o tom teď budete hlasovat, poprosil bych ještě pana ředitele buď Raka, nebo Kubelku, omlouvám se, nevím teď, pod kterého z vás to spadá, jestli byste mohli zastupitelům sdělit, kolik m² se prodávalo a jaká byla cena toho pozemku na m². Toho pozemku, který radní tak strašně nechtěli předložit Zastupitelstvu k projednání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel Kubelka, prosím.

Ing. Martin Kubelka – ředitel odboru evidence majetku MHMP: Dobrý den, Rada hl. m. Prahy souhlasila pouze s prodejem svěřeného majetku. Hl. m. Praha z toho nemá ani korunu, co se týče toho, tak odbor evidence na základě statutu hl. m. Prahy může pouze zkontrolovat faktické věci, zda žádost městské části obsahuje všechny náležitosti, jako je výpis z katastru, čestné prohlášení starosty, znalecký posudek, usnesení Zastupitelstva a oznámení záměru.

Nikdy v minulosti nebyly porovnávány znalecké posudky. Jinak celková cena byla 10 905 700 Kč. Metry, 117 m, 74, 103, 323 m².

Nám. Dolínek: Děkuji, pane řediteli, za odpověď. Máme zde technickou paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Mám procedurální návrh k ukončení diskuse. My zastupitelé tyto informace, pokud je chceme, tak si je vyhledáváme, a nemusíte tady cvičit ředitele odborů. Opět pro svoji vlastní exhibici. Prosím, procedurální návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Poprosím další vystupující, a to je v tomto případě pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Myslím si, že v daném případě jde o majetek města, a docela mě překvapuje vyjádření úředníka, že ho nezajímá, nebo nás nemá zajímat, za jakou cenu se ten pozemek prodává. Tomu tedy opravdu silně nerozumím. A hluboce s tím názorem nesouhlasím.

Nicméně chci poukázat na to, že to projednání bylo vázáno na to, že obecně závazná vyhláška číslo 55/2000 Sb., tj. kterou se vydává statut hlavního města v § 18 odst. 1. písm. e) jasně uvádí, že městská část musí oznámit hl. m. Praze záměr, rozhodnout o majetkoprávních úkonech, když v daném případě pod bodem e) je převod pozemků s objekty veřejné zeleně.

Ti, kteří dnes hlasovali proti projednání v Zastupitelstvu, tak hlasovali vědomě s tím, protože podklady měli, že se prodává veřejná zeleň a že je jim jedno, za kolik a kde se veřejná zeleň prodává, protože hlasovali proti zařazení do programu. Tak to tedy za prvé.

Za druhé je to opravdu velmi závažný problém, 200 míst v LDN, za které nemáme náhradu. To projednání, pokud bude žadatel nadále žádat, je možné projednat teprve tehdy, kdy bude odpovídající náhrada. Kdy bude zajištěno, kdo to bude financovat, z jakých zdrojů to bude financovat, včetně onoho stěhování. 200 lidí v LDN, to jsou lidé, kteří dlouhodobě se nemohou pohybovat. Nemáme pro ně alternativu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Velmi se omlouvám panu řediteli Kubelkovi, děkuji mu za ty informace, chápu, že to asi neměl hnedka u mikrofonu, ale jestli třeba v té pauze ještě nespočítal, kolik je to tedy na m2. Mně jde zkrátka o to, aby se ukázalo, což by se podle mě ukázalo velmi snadno, že zkrátka Rada hlavního města bohužel, a teď se k tomu znovu chystá Zastupitelstvo, a to je právě to, proč to předkládá paní primátorka a proč to paní náměstkyně tímto způsobem předkládat odmítá, proč to také komise nedoporučila, je prostě to, že tato změna, stejně tak, jako ten prodej toho pozemku, nejsou pro hlavní město výhodné, resp. pro městskou část Praha 6, prostě nejsou výhodné, zato jsou velmi výhodné pro jednoho konkrétního investora.

Já si, paní kolegyně Udženija, ano, já ty informace mám, ale protože tady vidím jako značnou lhostejnost v sále, možná je to vaší únavou, nebo celkově nezájmem o majetek hl. m. Prahy, zejména o řádné nakládání s ním, tím jste celkem známá, takže přiznám se, že pro mě váš názor není úplně určující. Já zkrátka občas nějakou tu otázku položit chci, taky proto, abyste se vy, kteří buď na to nemáte čas, nebo ho tomu nechcete věnovat, já jsem uvolněný zastupitel hl. m. Prahy, mám na to o něco víc času, tak se snažím vám zprostředkovat některé z těch věcí, které jsem zjistil, a protože pozoruji, že nemáte vždy tak zcela důvěru v to, co říkám já, tak se snažím klást takové otázky, abyste se to dozvěděli z úst úředníků Magistrátu hl. m. Prahy, protože jim, předpokládám, důvěřujete víc.

Tak to je zhruba smysl otázek, které kladu, paní kolegyně, není to žádná exhibice. Prostě se snažím poukázat na to, proč tyto materiály, ne že by někdo zadržoval a že v trezoru a že schválně a že proti Praze, a že Zelení a že zlotřilí, ale že ty materiály jsou velmi podivné a že mají temné pozadí, a snažím se těmi otázkami vám část toho odkrýt. Aspoň tu část, ke které jsem se dobral já, a tím vám pomoci v tom objektivním rozhodování o hlasování té změny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer ještě jednou. Můj příspěvek bude velmi krátký. Já vím, že jsme tady hodně vázáni jednacím řádem, ale na každý pád, pokud je ta věc takto komplexní a řešíme tam v tu samou chvíli změnu ÚP, a zároveň to území má ještě nějaký majetkový rozměr, byť tady přímo nejsme nabyvateli, nebo těmi, kdo prodáváme, ale nějakým způsobem tady ze statutu máme možnost se vyjádřit k prodeji městské části, tak by možná stálo za to to předem trochu promyslet, a zařadit ty materiál už z Rady za sebe, a tím pádem je potom projednat s jedním předkladem, i kdyby třeba měly dva různé předkladatele jako dva různé členy Rady, protože bychom se mohli k té věci vyjádřit najednou a komplexně, a nemuseli bychom tu mozaiku tady takhle poměrně obtížně skládat, a tím se vlastně navzájem zdržovat. Takže možná, kdyby zase příště došlo k věci, kde se bude řešit, jak územně plánovací dokumentace, tak majetkové poměry, tak bychom to mohli dát do jednoho bloku, a tím si to hodně usnadnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní byla diskuse ukončena. Pouze technickou má ještě pan zastupitel Mahrik. Prosím o technickou.

P. Mahrik: Chtěl bych jenom panu Matěji stropnickému odpovědět na otázku, na kterou se ptal a nedostal na ni odpověď. Řeknu tři čísla. 17 tisíc za m, 23 tisíc za m a 46 tisíc za m. První číslo je, za kolik se ten pozemek bude prodávat. 23 tisíc je ze znaleckého posudku, kde porovnávací cenou se vzal pozemek...

Nám. Dolínek: To už není technická, omlouvám se. Jedna byla technická, a to je vše. Děkuji. Nyní tedy byl pozměňující návrh, poprosím přečíst pana předsedu pozměňující návrh. Děkuji.

P. Prokop: Obdržel jsem dva pozměňující návrhy. První je od Petra Štěpánka, který chce v II. „schvaluje“ změnit na „přerušuje se“.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 3 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je od Viktora Mahrika, který chce v totožném bodě II. změnit „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Nám. Dolínek: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 1 Zdr.: 17.

A nyní hlasujeme o původním usnesení, jak bylo navrženo.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 12 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím další předklad.

11/6

Tisk Z - 5337

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

BOD VYPUŠTĚN

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk

12/1

Tisk Z - 5945

k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Prim. Krnáčová: K. ú. Ruzyně, jde o změnu kódu využití území z SVC na SVH za účelem výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská. Jedná se o úpravu, zrušenou rozhodnutím soudu. Materiál byl předložen na zasedání 22. 2., ale nebylo přijato usnesení. Návrh zadání změny je připraven ke schválení na základě souhlasného usnesení Rady hlavního města. Komise Rady hl. m. Prahy pro změn ÚP doporučuje schválit návrh zadání změny. Výbor pro územní rozvoj a ÚP Zastupitelstva souhlasí s návrhem zadání změny. Pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. První vystupující je pan Ing. Plíšek, připraví se paní Ivana Burdová. Prosím, pane inženýre.

Ing. Jaromír Plíšek: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, mluvím jménem spolku Dědina. Jak bylo již zmíněno, požadavek na změnu ÚP má kontroverzní historii. Byl zrušen soudním rozhodnutím, teď se to vrací cestou, která je sice procesně legálnější, ale věcný problém je stále stejný.

Jde za prvé o to, že projekt je předdimenzovaný vyloženě ve prospěch investora, a je nevhodný k zasazení do tak velkého objektu do stabilizované nízkopodlažní obytné zástavby, v sousedství přírodního parku Šárka, a za druhé jde o to, že hrozí jeho dopravní napojení přes zklidněnou ulici Letecká. Je to úzká ulice, která obsluhuje stávající obytnou zástavbu nízkopodlažní zmíněnou, a ta ulice funguje fakticky v režimu obytné zóny, čili napojení té administrativní budovy, navíc předdimenzované, by úplně změnilo charakter bydlení v té oblasti.

Máte ve svých podkladech připomínky, vznesené místními občany, a jejich vypořádání. To „vypořádání“ spočívá v podstatě v ostinátním opakování teze, že to zvýšení kódu odpovídá významu Evropské a místa jako vstupní brány do metropole, a že stavba vytvoří přirozenou protihlukovou bariéru Evropské.

Co se týče té brány, je to tak, že stabilizovaný stav zástavby podél ulice Evropské vypadá tak, že postupně přirozeně a s respektem k tomu prostředí narůstá výšková hladina směrem do centra, a vůbec nerozumíme, proč se hovoří o jakési vstupní bráně. Ten objekt, výšková budova najednou tam na začátku, by narušila charakter, a navíc vlevo je Šárka, tak nevím, jaká brána.

Co se týče argumentu s hlukovou bariérou, tam existuje protihlukový val, a budova jakákoli, dobře, může přispět k odclonění toho zvuku, ale jestli je vysoká dvě podlaží, anebo osm podlaží, je z tohoto hlediska opravdu jedno. To žádný argument pro navýšení koeficientu není.

MČ Praha 6 byla původně proti, ale posléze změnila názor pod vlivem informace, že investor slíbil napojit nový administrativní velký objekt z Evropské. Ta informace není zcela pravdivá. My se domníváme, že není nikde zaručeno, že to tak opravdu bude.

Nám. Dolínek: Upozorňuji na čas. Vypršel.

Ing. Jaromír Plíšek: Dovolujte ještě jednu větu. Velice bych vás chtěl požádat jménem místních obyvatel, abyste tuto změnu neschválili, anebo to přinejmenším přerušili do doby, než budou nějaké jasnější podklady, jak to bude s napojením. Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní paní Ivana Burdová, prosím.

Ivana Burdová: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit připomínky z pozice obyvatelky dané lokality, i místopředsedkyně zapsaného spolku Dědina, k tomuto předloženému návrhu, který je dle zájmu společnosti CTR. Zmiňované pozemky, jak už říkal pan Ing. Plíšek, bezprostředně navazují na dvoupodlažní zástavbu rodinných domů, a navýšit kód C, který tam v tuto chvíli je podle platného územního plánu rovnou na kód H, nám přijde velice nestandardní, a příliš naddimenzované. Jak již bylo zmíněno, tento nápad je již starý, nebo to navýšení už je staré, a bylo spojeno i s vydaným územním rozhodnutím, který se naštěstí tím, že padl soudní cestou kód H, podařilo také zastavit.

Vy nyní dostáváte stejnou úpravu, která již byla netransparentně přijata, a ty všechny naše obavy musíme znovu prožívat. Předimenzovanost, obtížné napojení, které ve finále vedlo k tomu, že objekt byl napojen do jednosměrných ulic, přestože s tím vyjádřili nesouhlas nejen obyvatelé, ale i ředitel ZŠ, ředitel slepecké školy, protože jeho klienti se v dané lokalitě pohybují. Argument, že budova nějakým způsobem odstíní hluk, by samozřejmě mohla být budova i nižší, ale za předpokladu, že nedojde k napojení na Evropskou, tak se její odstínění, dejme tomu, od městského okruhu úplně ztratí, protože ten hluk se přivede dovnitř té stabilizované zástavby.

Územní plán stanovuje míru využití, která odpovídá charakteru okolní zástavby, a ten je v kódu C. Proto požadujeme a dovolujeme si vás tímto požádat, abyste úpravu neschválili, anebo přinejmenším, než bude opravdu potvrzeno, že dotčené správní orgány, tzn. policie, dopravní úřad, hasiči, umožní napojit tento objekt opravdu z ulice Evropské, protože když dojde k navýšení, a potom předloží, protože Rada Prahy 6 ve své podstatě souhlasí, nebo napsala, že souhlasí, protože je vyřešeno napojení do ulice Evropské. Ale zároveň víme, že teprve investor požádal dotčené orgány, aby došlo k souhlasu s tímto napojením, tzn., že Rada Prahy 6 ve své podstatě předjímá nepředjímatelně, a proto bychom vás chtěli požádat buď o neschválení, nebo alespoň o přerušení do té doby, než bude opravdu patrné, že toto napojení do ulice Evropské bude umožněno. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní pan zastupitel Mahrik. Otevírám tímto diskusi.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych se opět rád připojil k předřečníkům. Zastávám stejný názor, že v okolí bytové dvoupodlažní výstavby a ještě naproti Divoké Šárce je C dostatečné, a rozšíření na koeficient H je poněkud naddimenzované. A proto se také nepřipojíme k tomu, abychom tuto změnu podpořili. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já si dovolím připomenout, že tento bod již byl letos předmětem jednání tohoto váženého sboru. Zastupitelstvo tento bod zamítlo. Ptám se, paní primátorko, vás se ptám, prosím. Paní primátorko. Děkuji. Ptám se vás, co vás vedlo k tomu, že jste onen zamítnutý tisk z nedávné doby Zastupitelstvu předložila. Co byl ten vážný důvod, který vás zlomil, že to projednáváme znovu. Protože jak Zastupitelstvo, tak občané mají celou řadu argumentů, pro které tento tisk již podporu v minulosti neměl. Když to bude dneska zamítnuto, tak to můžete předložit příště, zase potom ještě v září. Ono to tady začíná být docela oblíbená hra, že tisk, který neprojde, tak se na dalším Zastupitelstvu předloží. Máme tam další tisky. Z Prahy 6 je Kutnauerovo náměstí a řada dalších. Je to takový ping pong.

Nám. Dolínek: Nyní paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, jestli jste si to dobře přečetl, je to návrh zadání změny. Tzn., pořízení té změny. A vzhledem k tomu, že souhlasí všechny orgány, znamená to, že se jde do procesu, a v rámci toho procesu, ať se prosím všechny dotčené orgány vyjádří, ať se vyjádří všichni ti, kteří na to mají názor, zda je tam možné, anebo není možné ta zástavba. Rozumíte? To já bych chtěla, aby se tento proces, a pak to sem znovu přijde a se všemi vyjádřeními se k tomu můžeme postavit, ale ne že to zamázneme jenom tak.

Právě proto říkám, že je potřebné, aby se tím zabývalo Zastupitelstvo a posunulo to dál, a pak celý proces když přijde a dokončí se, pak se k tomu můžeme vyjádřit. Rozumíte? Nechci, aby se to brzdilo. Proto, to je jediná moje motivace. Žádné peníze za to nemám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan zastupitel Mahrik. Prosím.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Rád bych paní primátorku upozornil, že změnu nedoporučil odbor ochrany prostředí hl. m. Prahy z hlediska ochrany ovzduší.

Nám. Dolínek: Děkuji za technickou. Paní zastupitelka Briardová.

P. Briardová: Souhlasím s paní primátorkou, že by se měli všichni vyjádřit, ale tady bych chtěla upozornit na to, že už minule, kdy jsme stejný problém, stejný projekt tady zamítli, nebo stejnou změnu zamítli, tak se tady vyjadřovala celá řada obyvatel oné čtvrti, oné části Prahy 6, a já si myslím, že my jsme tady zástupci občanů, především, a když se vyjadřují občané, tak si myslím, že bychom to měli brát v potaz, a že je to docela velký kalibr. Pokud někde nějaké ústavy, úředníci apod. mají názor, dobře, ano, mohou mít svou odborný názor na proveditelnost. Ale já bych dala větší váhu těm občanům, kteří bydlí v okolí, kterým to bude vadit, nebo kterým to bude sloužit pochopitelně, ale hlavně by se měli vyjádřit občané, a pokud se vyjádří, tak bychom je měli poslechnout. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan poslanec Ferjenčík s přednostním právem. Prosím, pane poslanče.

Bc. Mikuláš Ferjenčík – poslanec PS PČR: Děkuji za slovo. Musím se ohradit proti tomu, co tady říkala paní primátorka. Touto salámovou metodou se přesně postupuje u naprosto nepřijatelných změn ÚP, že se řekne, ale tohle je ještě první fáze, to není závazné, ale tohle je ještě druhá fáze, to není závazné, no a pak to bude třetí fáze, a pak se to na posledním Zastupitelstvu před volbami schválí, protože politici, co končí, potřebují svým kamarádům, kteří vlastní ty pozemky, udělat radost. Takhle to tradičně postupuje, už to tímto stylem tady běží roky v tomto městě bohužel, a já si myslím, že změny, které jsou zcela evidentně proti zájmům lidí, co bydlí v okolí změn, se mají zamítat a mají se zamítat, co nejdřív to je možné, a nevymlouvat se na to, že to ještě není konečně rozhodnutí. (Potlesk v zadní části sálu.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já bych rád vysvětlil, vzhledem k tomu, že komise pro změny ÚP v tomto případě doporučila, aby ta změna pokračovala, rád bych vysvětlil proč. Některé z těch důvodů tady padly, ale nejsem si jist, jestli úplně všechny. Když se podíváme na tu stavbu, jednak tam v tuto chvíli stavba už existuje, je to jakási prodejna, jak jsem tady ještě konzultoval, nicméně je to nízká stavba. Sami vlastníci okolních objektů poukazují na to, že si tam určitou výstavbu představit umějí. Trochu bych vlastně kladl otázku na to napojení na přírodní park Šárka vzhledem k tomu, že je mezi tím čtyř v tomto místě dokonce místy i pěti až šestiproudá silnice vzhledem k tomu, že se tam napojuje Evropská ulice na další část okruhu. To oddělení je tam značné, hluk je tam také značný, a my se skutečně na komisi jsme se přiklání k tomu výkladu, který přednesl pořizovatel, odbor územního rozvoje v tom smyslu, že tam budova by skutečně část toho hluku odstínit mohla.

Ještě bych poukázal na to, že ta stavba má stát severně od objektů, které tam stojí dneska, tzn., nedá se ani dost dobře mluvit o tom, že by mělo dojít k nějakému příliš velkému zastínění těch stávajících domů, protože světlo přichází z jiných stran. Těch důvodů, proč by ta změna ÚP v této dosti nehostinné lokalitě okolo Evropské ulice pokračovat mohla, si myslím, že je dost.

Na druhé straně stojí námitky obyvatel, a já proto dávám doplňující návrh k návrhu usnesení. Vzhledem k tomu, že ses paní primátorka opakovaně vyslovila pro to, že chce hlavně rozhodnout, tzn., hlavně poslat tu věc dál, abychom tu věc dokončili a neházeli ji pod stůl. Dobře, já to tak rozumím.

Je pravda, že pan Ferjenčík má taky trošku pravdu. Často se řekne v prvním kole, tak pojd'me to posunout, ve druhém pojd'me, také to posuneme, a v tom třetím se většinou řekne, no když už ten žadatel čekal tak strašně dlouho, tak už mu to pojd'me schválit. Ono je to takové, že je to trošku dvojsečné. Proto já bych rád, abychom si pojistili to, že tam vznikne sice zástavba o něco vyšší, než je dneska, ale přece jenom ne tak vysoká, jako je v tuto chvíli požadována investorem.

Dávám tedy návrh, aby v bodě III. 1. ukládá náměstkyni Kolínské, resp. aby tam – pardon. III. ukládá Radě hl. m. Prahy vedle zajistit realizaci tohoto bodu tak aby tam bylo ještě „zajistit podání připomínky v projednání s cílem snížit maximální možný koeficient na D“. Vyhovíme částečně investorovi v tom smyslu, že dojde k navýšení koeficientu z C na D, nicméně nenavýšíme koeficient z C na H, což je příliš mnoho, a proti tomu se obyvatelé oprávněně ozývají.

Čímž se podle mého názoru vyjde vstříc každému částečně, investorovi v tom, že jeho změna bude pokračovat, obyvatelům, že ten výsledný projekt nebude tak vysoký, a paní primátorce v tom, že budeme mít odbaveno. Doufám, že si tento můj návrh osvojí.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Při vši úctě k paní primátorce, má také právo na názor, já ho respektuji, nicméně musím konstatovat, že dnes neřekla nic nového. Žádné nové argumenty, žádné nové důvody, které vedou k projednání věci, která v tomto sboru již byla před 2 či 3 měsíci zamítnuta. Děkuji. Nic nového jste neřekla.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl říci, že právě ten princip, že se do projednávání pouštět jenom podněty, které mají smysl, vede právě k urychlení procesu. K urychlení procesu nevede to, že se zahltí odbor tím, že vyřizuje špatné podněty. Je to přesně naopak, než jaká je teď tendence. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Já si tady připadám trošku jako Alenka v říši divů. Pan předseda komise Stropnický podává návrhy na změnu, a přitom tuto změnu, pane kolego, vaše komise doporučila. Vy rozhodnutí své komise neakceptujete a podáváte návrh na změnu. První věc.

Výbor tuto změnu doporučil. Rada, která má 11 členů, hlasovala 11 hlasy pro tuto změnu. Takže se jedná o koaliční návrh, a vy mi chcete říct, že teď rozporujete něco, co je koaliční návrh? Takže to je třeba zrovna ta šuplíková změna, kterou jste nechtěli? Nebo tomu nerozumím tomuto.

Když se na to podíváte, já jsem se podíval, jak to tam vypadá. Tady se oháníte Šáreckým údolím. To je přes čtyř nebo pět proudů komunikaci. My jsme na okraji, kde je ulice Letecká, Navigátorská, kudy se tam dá dojet. Všichni, kteří tam stavěli rodinné domy, všichni museli do budoucna počítat, že tam něco vyroste. Jsou tam soukromé pozemky. Pět osob vzneslo námitky. Pět z těch x lidí, co tam bydlí. Předpokládám, že ti, kteří bydlí co nejbliž. Já jim rozumím.

Ale občané Prahy jsou i ti, kteří vlastní tyto pozemky. Nejenom ti, kteří už tam dneska bydlí. To si také uvědomme. Takže já tedy nechápu, o čem teď vedeme diskusi, když jsme to doporučili jak komise, tak výbor, tak Rada. Jednomyslně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Mám procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 4. Diskuse ukončena.

A nyní vystoupí poslední čtyři přihlášení. Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Já se tentokrát nebudu obracet na pana Čemuse, ale přímo na paní primátorku. My jsme tuto věc tady už jednou měli a diskutovali jsme ji tady poměrně podrobně. Byli tady také obyvatelé a vyjádřili se k tomu. A tento slovný sbor tuto změnu neschválil.

Já bych si vás dovolil, paní primátorko, vyzvat, zda byste nám mohla sdělit, ale nám především tedy obyvatelům té oblasti, kteří sem přišli nám říci svůj názor, a jak to ovlivní jejich kvalitu bydlení, co se tak zásadně změnilo od toho minulého neschválení, že teď cítíte tak obrovskou urgenci tuto věc předložit a schválit. Povedlo se vyjednat něco zásadně jiného, co ten projekt mění nějak v příjemnější, co jej mění nějak ve prospěch těch obyvatel, nebo něco, co nám dalo záruky, že ta věc bude jinak?

Z té mapky si nejsem úplně jist, ale myslím si, že je to území, kde směrem na jih byl také původně menší dům. Ten člověk si tam otevřel nějakou show room pro okna, tuším, ale udělal to citlivě, udělal to přízemní nebo jednopatrové, a rozhodně to nevyhnal nad sousední budovy. Buď je tam nějaká funkce jiná, než bydlení, tak pořád je to nějakým způsobem začleněno tak, že to z toho netrčí a nevyčnívá.

Tak jestli byste mohla především obyvatelům, kteří přišli, zdůvodnit, co se změnilo, co je ta nová pohnutka, co jsou ta nová fakta, že bychom pro to tentokrát měli hlasovat. Předem vám děkuji za odpověď, hlavně tady vůči obyvatelům té části. Jestli mě ještě posloucháte, paní primátorko. Vy se asi bavíte s panem Slezákem, snad jste slyšela to podstatné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych ještě odpověděl panu Slezákovi na jeho dotaz. Za prvé žádný za materiálů, který paní primátorka předkládá za paní náměstkyni, nepovažuji za koaliční, protože je to porušení koaliční smlouvy, kde paní primátorka ingeruje do gesce koaličního radního, čili se necítím vázán ničím, a budu v této věci hlasovat pouze podle svého svědomí, resp. podle doporučení komise, kterou vedu, a zde bych vás, pane Slezáku, rád upozornil na to, že nenavrhuji zamítnout tuto změnu, nenavrhuji ji ani přerušit, navrhuji to, co tam dnes je, tedy odsouhlasit ji, ale s tou určitou úpravou, která vyplývá z nových skutečností, které jsme se tady dozvěděli přímo od občanů na jednání Zastupitelstva. Nenavrhuji nic, co je v rozporu s doporučením komise, pouze rozšiřuji to usnesení, tak jak je předloženo.

Nám. Dolínek: Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Musím potvrdit, co říkal pan kolega Slezák. Byl to koaliční návrh. Já si na to moc dobře pamatuji. Hlasovala jsem pro. A vůbec nechápu, jak to, že nás bylo jenom 26. Tak se pojd'me podívat na to hlasování, a pojd'me si říct, kdo z koalice to porušil.

Myslím si, že ta situace vznikla proto, že v tom materiálu, jak se ukázalo díky kolegovi Hrůzovi, chyběla podstatná informace, a totiž, že ta změna byla soudem zrušena, a to tady podle mě kolegy dostalo do pozoru. Moje interpretace té věci.

Druhá věc je, že ten pozemek byl kdysi obecní, a tudíž je asi na místě očekávat nějakou vyšší přidanou hodnotu toho, co se na tom pozemku bude dít. Když se podívat na web CTR, co staví za budovy, tak na to byste asi koukat nechtěli, ať už bydlíte kdekoli.

A poslední věc, poslala jsem panu starostovi oficiální dopis, kde jsem se ho ptala, jak má Praha 6 ošetřeno dopravní napojení na Evropskou, případně nějaké další benefity pro městskou část, on mi odpověděl, napsal mi, že žádná smlouva ani memorandum není, že je nějaké jednostranné prohlášení investora, kterému patrně implicitně městská část důvěřuje natolik, že není potřeba žádná smlouva.

Obávám se, že ten návrh kolegy Stropnického není úplně hlasovatelný, že tady můžeme sice dát nějaké doporučení, co má být cílová hodnota, ale myslím si, že nemůžeme hlasovat o změně toho koeficientu, protože to nebylo předmětem zadání.

Nám. Dolínek: Technická. Prosím opravdu technická pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Fakticky je to faktická. Můj návrh usnesení zní, že Rada hl. m. Prahy má zajistit připomínku v projednání, tzn., prostřednictvím IPR atd. Je to plně hlasovatelné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já to zkusím trošku lidsky. Představte si, že budete mít baráček, na který si šetříte, nebo si ho vystavíte, a budete si to s tou zahrádkou ošetřovat. A pak přijde developer a na místě, kde je hřišťátko, kde jsou standardní komunikace, o kterých tady padla řeč s označením pilotů a další, kde jezdí pár aut, vám vystřelí barák v koeficientu H. Prosím, kdo dělá v oblasti územního plánu, necht' nám kolega Slezák řekne, kolik je to podlaží, a budete to mít přes ulici. Nějakým způsobem se tam bude pohybovat množství lidí, protože jde o více než 2000 m², čili nejde konkrétně 2647 m² plochy, z níž velká část má být zastavěna, a tento návrh hovoří o změně koeficientu na písmeno H. Už vidím, jak budete všichni nadšeni, že něco takového chcete mít pod okny.

Takže to je přístup. Buďto budeme vnímat lidi, kteří žijí v okolí, a budeme respektovat jejich vůli, anebo budeme aroganci moci, a tou já rozhodně, a můj klub, nebude.

Nám. Dolínek: Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými návrhy.

P. Prokop: Jestli mi někdo nezapomněl něco dát, tak já mám jenom jeden návrh od Matěje Stropnického, který chce doplnit III. 2., která tam teď není, ve znění: Ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit podání připomínky v projednávání s cílem snížit maximální možný koeficient na D.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu usnesení.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 10 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.
Poprosím další návrh tisku.

Prim. Krnáčová: Jsem ráda, že jsme k tomu nějak dospěli, aspoň jsme se k tomu vyjádřili. Ale ne že nemáme žádné usnesení, jako minule. Abychom mluvili na rovinu.

Nám. Dolínek: Paní primátorko, omlouvám se, ještě technická ze sálu, pan zastupitel Hašek. Prosím, pane zastupiteli.

Prim. Krnáčová: Neschválili jsme to, je to jasné. Minule jsme o tom ani...

Nám. Dolínek: Poprosím, je to moderovaná diskuse.

Prim. Krnáčová: Je to rest, který jsme měli. Tím jsme se s ním vypořádali. Stejně tak jako bude dalších x tisků, které jste tady slyšeli.

Nám. Dolínek: Není technická. Poprosím o další předklad. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Další návrh zadání změny, a to je

12/2

Tisk Z - 5948

k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12

Prim. Krnáčová: Územní plán č. 1250 na území správního obvodu v k. ú. Komořany. Jde o změnu kódu míry využití území z OBA na OBC za účelem obytné zástavby. Návrh zadání změny je připraven ke schválení na základě souhlasného usnesení Rady hl. m. Prahy.

Komise nedoporučuje schválit návrh zadání změny, výbor pro územní rozvoj souhlasí s návrhem zadání změny, pořizovatel doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je pan Petr Běťák, a připraví se František Adámek.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den, vážení zastupitelé, jmenuji se Petr Běťák, jsem předsedou spolku pro Komořany. Spolek pro Komořany je sdružením architektů, právníků, dopravních expertů, inženýrů a občanů Komořan, kteří si dali za cíl přetvořit Komořany z developerského Klondiku a vředu Prahy na dobrou adresu pro bydlení s odpovídající infrastrukturou a příjemným okolím. Spolupracujeme s katedrou architektury Stavební fakulty a Fakultou dopravní ČVUT, které nám pomáhají s analýzami a hledáním variantních řešení.

Právě dnes na radnici Prahy 12 za účasti úředníků Magistrátu proběhlo vyjednávání mezi architekty, developery, vlastníky pozemků na hledání konsensu pro koncept územní studie. Vyslali mne sem, abych vás požádal o přesun všech bodů, týkajících se Komořan, na zářijové Zastupitelstvo. 27. 6. bude probíhat druhé setkání s veřejností, kde budeme hledat soulad s očekáváním občanů. Územní studie by měla být hotova do konce srpna. Chtěli bychom, aby se pak za vaší pomoci rychle mohla studie překlomit do regulačního plánu. Byl by to teprve druhý regulační plán v Praze. Ten by občanům a městu zajistil, že se tam postaví skutečně to, na čem se shodli všichni developeři, občané i město, a developerům by umožnil rychlejší výstavbu, protože regulační plán může podle § 61 stavebního zákona nahradit územní řízení.

Věřím, že nám v našem úsilí pomůžete. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel městské části Praha 12 Adámek.

Bc. František Adámek – člen rady MČ Praha 12: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi krátký. Chci omluvit pana starostu Marušíka, který zde měl původně vystoupit, a z osobních důvodů nemůže. Chtěl bych říct, že všechny změny, my se sice bavíme o bodu 12/2, jestli ses nepletu, nicméně ve smyslu vystoupení pana Běťáka, s kterým komunikujeme a spolupracujeme jako radnice, chci říct, že na tuto změnu, na tuto úpravu a na následující změnu a na všechny další na Praze 12 existuje usnesení ZHMP s podporou, to je potřeba zdůraznit.

V tomto konkrétním případě, který projednáváte, bych jenom chtěl říct, že pan Běťák neměl tak úplně pravdu, protože tento projekt, o kterém hovoříme, jak tomu říkáme pracovní za okruhem plus náměstí v Komořanech, kde bude investiční akce MČ Praha 12, byl vyňat, protože žadatelem o pořízení té územní studie, o které hovořil pan Běťák, byla městská část Praha vyšlá vstříc, a nicméně městská část, protože ty změny už byly v určité fázi projednávání, usnesením Zastupitelstva vyňala tuto změnu ze studie. Potud k tomu, dovolil jsem si komentovat pana Běťáka ze Spolku pro Komořany.

Abych předešel některým možná dotazům, protože už nebudu moci vystoupit, a zaznělo to zde i u jiných bodů, rád bych zdůraznil, že městská část, potažmo Praha, i při vybudování městského okruhu nebude muset draze vykupovat pozemky od investora, protože existuje smlouva o smlouvě budoucí kupní, kterou jste všichni před rokem a čtvrt v březnu od našeho starosty pana Marušíka obdrželi, kde vám poslal tuto smlouvu na základě žádosti, omlouvám se, některého z kolegů z klubu Pirátů, jméno si nepamatuji. Tam dojde ke směně v poměru 1:4. Investor věnuje Praze 10 tisíc metrů, Praha mu to vymění za 4 tisíce metrů. To jenom k předpokládaným argumentům, které zde zazní.

Chci říct, že existuje, možná na rozdíl od mnoha jiných, které zde již byly projednávány, změn, existuje smlouva, můžeme ji nazývat plánovací, i když se tak nenazývá, nazývá se darovací, mezi investorem a městskou částí Praha 12, kterou vyjednávala ještě bývalá paní starostka. Myslím si, že je velmi výhodná pro městskou část, protože kromě toho – jestli dovolíte, pane řídící, tři věty.

Nám. Dolínek: Dvě, prosím.

Bc. František Adámek – člen rady MČ Praha 12: Děkuji. Která kromě toho, že umožňuje městské části a umožní do budoucna na pozemcích investora realizovat změnu konečného tubusu, dále také v podstatě umožní vybudovat zastávky na svých komunikacích, tak jak je předpokládáno, a dále věnuje věcnou stránku, řekl bych městské části, v hodnotě 22 mil. zhruba. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevěděl jsem, že ta věta bude tak dlouhé souvětí. Děkuji. Nyní otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Prchal. Prosím.

P. Prchal: Dobrý večer, leccos z toho, co jsem chtěl říct, tak tady zaznělo. Samozřejmě tady je několik materiálů, které se týkají Prahy 12, k nimž pokládám to, co přednesl pan Běták, za velmi rozhodující, to je záležitost územní studie, která se připravuje, která by v září už měla být, a to naše rozhodování by potom bylo kompetentnější a relevantnější.

Co se týká této výstavby za okruhem, pokud není v územní studii, není důvod, proč to neřešit hned. Mám k tomu postoj silně ambivalentní. Ono už se to tady objevilo asi třikrát, my jsme to řešili i v rámci městské části v minulém volebním období, musím říct, že jsem někdy byl proti, někdy jsem se zdržel, protože skutečně někdy je to takové na hraně, a ne z toho důvodu, že by se tato plocha neměla zastavět, protože ano, pravda, je to spíš do volné krajiny, než do centra města, ale je to takové území, které si myslím, že si zaslouží výstavbu, tím spíš, že byty potřebujeme jako sůl. A samozřejmě je to i záležitost toho, že je určitě lépe více lidí soustředit na menší ploše, než méně lidí na větší ploše. To je z ekologických racionálních důvodů samozřejmě svým způsobem výhoda.

Ovšem byly tam vždycky určité problémy, které se týkaly toho, že je to zhodnocení majetku, tak jako je to vždycky v těchto případech, a příslušný developer by to měl kompenzovat, což jak říkal pan Adámek, už nějakým způsobem proběhlo, nechci to nijak rozporovat.

Hlavní problém je, který je nedořešený, že jediná komunikace, která tam je, je už v dnešní době zcela neprůjezdná. Tam je asi čtyř až pětakilometrová fronta každý den, která stojí a která trvá velmi dlouho. Dost dobře tam nelze pustit jakékoli auto navíc, a to přesně ale váže na problém komořanského obchvatu. To pan náměstek dobře zná, tuto problematiku, která se přes veškerou práci nikam nepohnula, a je to i otázka napojení na okruh, což je záležitost zmiňované smlouvy, ale popravdě řečeno si myslím, že to už dávno mělo proběhnout. V tomto směru se nic nestalo. To mohlo být dávno ne-li vyřešené, tak už v mnohem vyšší fázi rozpracovanosti.

Protože je to v tuto chvíli návrh zadání, tak já to podpořím, ale musím říct, že pokud se tyto věci nedořeší do doby, kdy se změna bude schvalovat, tak si my z Prahy 12 pohlídáme, aby náš nějaký budoucí klub, bude-li tu, aby s tím určitě nesouhlasil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: V tomto se shoduji s názorem IPR, který říká, že to je nevhodná lokalita na to, aby se tam takto navyšoval koeficient, a tím pádem navrhuji změnit v bodě II. slovo „schvaluje“ na slovo „neschvaluje“.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: K historii tohoto návrhu patří i to, že to byly opět pozemky města, majitel si je kupoval od města s vědomím, jaký je tam koeficient, sliboval městu nějaký projekt, od něj teď ustupuje, tak pokud vás nechytá za srdce tento fakt, že to je v polích za okruhem, tak alespoň ten fakt, že jsme to prodali za nějakou cenu, a teď to bez další kompenzace pro město budeme zhodnocovat, tak to by třeba některé ekonomičtější založené zastupitele mohlo zajímat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slov. Musím říct, že na změnu územního plánu v této lokalitě jsou úplně nebyvalé tlaky, které dokonce pronikly k nám do komise, kde najednou ta diskuse, která zpravidla bývá docela racionální, ne vždy se shodneme, ale musím říct, že tady najednou jako kdyby mávnutím kouzelného proutku všichni nominovaní zástupci ANO i ČSSD vůbec neuměli uvádět racionální důvody, a bylo nutné, ono to souvisí s tou druhou změnou. Omlouvám se.

Připomínka se váže k tomuto. Mohli bychom si, prosím, promítnou technicky na výřez, který máme támhle, tisk který projednáváme o tři materiály dál, který s tímto bezprostředně souvisí?

Nám. Dolínek: Požádám opravdu, aby byl zachován výřez, který tady je.

P. Stropnický: Pane náměstků, vydržte chvíli.

Nám. Dolínek: Odkážte na tisk, každý si může nalistovat, ale požádám, nechme zde, co tady je, abychom viděli, co projednáváme v tomto bodu.

P. Stropnický: Pane náměstků, neskákejte mi do řeči, prosím.

Nám. Dolínek: Úkolujete aparát Zastupitelstva, požádám, nechte tam projednávaný tisk a pokračujte, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Pane náměstků, neskákejte mi, prosím, do řeči. Začnu znovu, aby to bylo celé jasné. Nyní se nacházíme v materiálu, který má číslo 5948, projednáváme změnu 1250. Já bych vás ale rád upozornil na materiál 6569, který máme na programu jako bod číslo 13/2. Teď jsme v bodu 12/2. O dva materiály později budeme probírat něco, co žádá stejný investor, stejný žadatel, a týká se to toho šrafovaného území. Když mi pan náměstek nechce vyhovět a nechce poskytnout všechny informace, které bychom k tomu měli mít, tak já vám to tam asi umím i popsat.

Když se podíváte nad tu vyznačenou část, která je vyznačena červenou šrafurou, na které je OBA po obou stranách té komořanské silnice, tak to se má měnit na C, má se zvětšovat výstavba. Stejný žadatel ovšem žádá zároveň na ty zeleno-růžové proužky a na ty žluto-zelené proužky, které jsou severně od obou červených šrafur.

Ježišmarjá, to jste mě to donutil celé takhle vysvětlit úplně zbytečně. Místo toho jsme si to tam technicky mohli kliknout jedním kliknutím. Dobře, nechota se také počítá. Všichni už ale víme, o co jde. Čili to území si zkrátka ten developer navrhuje, požaduje dvakrát tak zvětšit. Nejenom že chce po nás změnit z OBA na OBC, ale chce tuto lokalitu, která, a teď když si, nevím zase, jestli se mi vyhoví, ale jestli si můžeme trošinku odzoomovat na této změně ÚP, jestli si můžeme trošku odzoomovat a ukázat si, ještě kousek a malinko to posuňme směrem na sever, aby bylo víc vidět, jak je tam dlouho ještě nic. Děkuji. Teď už všichni vidíme.

To je takové ostrovní město, nám tam vzniká, že jo. Takového něco, co je úplně nesouvisejícího se zástavbou, která je hl. m. Prahou. My tam máme, pak je okruh, tam je takový pseudo sjezd ke komunikaci, která neexistuje, pak jsou nějaké parcely, pak je slavná Šabatka, která také není zastavěna, a pak teprve začínají asi o kilometr a půl nebo o dva kilometry dál začíná teprve město. Tyto pozemky jsou za okruhem, to je velmi nebývalé, že by se za okruhem, to jsme naposled probírali v souvislosti s čistírnou v Čertousech, že by se tam, to bylo zatím jenom na Radě, to tady budeme mít dneska později, že by se něco posunulo až za silniční okruh.

Musím říct, že už to, že tam byla ta zástavba vůbec umožněna, natož aby se teď ještě zvyšoval koeficient, nebo aby se dokonce rozšiřovalo toto území, je celé samozřejmě chyba. Ty tlaky jsou tak velké proč asi? To území je krásné, že. To území má sice špatnou dopravní dostupnost, ale na druhé straně je to jihozápadní svah, ty domky, které tam budou stát, ty budou koukat na řeku, budou tam mít západ slunce, budou tam k tomu mít zahrádky, bude to nádherné. Všichni nám tady říkají, třeba na komisi pan Čihák člen komise za ANO, tuším, v minulém volebním období také poslanec Parlamentu ČR, ten tam přinesl dokonce tu studii, ukazoval nám to tam docela do detailu, čili jsme viděli, co má být na té červené šrafuře, mají to být takové řadové domky vícepatrové, vícegenerační, nicméně bohužel ani on neuměl odpovědět na dotazy členů komise stan jakékoli vybavenosti v té lokalitě. Tady samozřejmě nebude školka, tam nebude škola, tam nebudou dost pravděpodobně ani obchody, protože s ničím takovým ten investor doposud nepočítal.

Jediné, co se tam uvažuje, je jakási smyčka autobusu, která má projíždět tou dneska permanentně ucpanou komořanskou ulicí, a nic jiného tam nebude. Jak budou všichni tito lidi jezdit do práce, do školy, za zábavou, za známými, nevím? No autem. Samozřejmě že autem, protože celá zástavba je na to dimenzovaná, ta je na to plánovaná.

Přiznám se, že to není šťastný nápad, a ty dvě změny spolu velmi úzce souvisejí. Pokud už se domníváte, protože to území bohužel v minulosti, a asi to byly tytéž tlaky pana Adámka, který to celé vyjednával v pozadí, někdy je u toho zastupitel, někdy je u toho místostarosta, někdy je jenom šedá eminence, jak kdy, tak tentokrát je zrovna místostarostou, tuším, tak to tlačí celá léta. Teď to dotlačil do fáze, kdy už tam bohužel zastavitelné území částečně je, zcela nesystémově, tak je tady další tlak na to, navýšit koeficient, tak je tady vzápětí další tlak na to, aby to území bylo rozšířeno. Není to ale správné, není to koncepční, bude to vytvářet další tlaky na dopravní obslužnost, která v tomto území dostatečně kapacitně zajištěna není.

Připojuji se k návrhu tento materiál zamítnout. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve bych chtěl požádat pana zastupitele, to, že mezi sebou máme nějaké vztahy, to je jedna věc, ale požádal bych, abychom zastupitele městských částí, kteří zde zastupují městskou část, nezatahovali do těch sort urážek a dalších věcí. Je to velmi nedůstojné, když oni zde zastupují městskou část. Děkuji za to.

První technická byla vzadu pan zastupitel Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji. Požádal bych procedurálně o ukončení diskuse.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat. Je to procedurální návrh. A potom hned technickou pan Čížinský. Prosím, hlasujeme.

Pro: 33 Proti: 4 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli technická pan Čížinský, prosím, pane zastupiteli.

P. Čížinský: Byl jsem požádán panem Běťákem, jestli by nemohl ještě vystoupit, ještě říct pár slov, a tak jsem chtěl navrhnout také procedurální návrh, jestli by po panu Slezákovi nemohl dostat slovo na tři minuty.

Nám. Dolínek: Teď můžeme hlasovat, že navrhuje, aby mohl někdo vystoupit, ale ne že vystupuje za dva body po někom někde někdo, prosím. Navíc diskuse byla ukončena. Omlouvám se, nemůžeme zařazovat dalšího vystupujícího. Diskuse byla ukončena. V tuto chvíli bych nechal vystoupit pana zastupitele Prchala, prosím.

P. Čížinský: Prosím, abych byl vrácen zpátky. Teď nevystupuji, byl jsem přihlášen do diskuse.

Nám. Dolínek: V pořádku, omlouvám ses. Pan zastupitel Čížinský ať je dán do pořadí. Děkuji. A nyní pan zastupitel Prchal, jestli je v pořádku pořadí. Prosím, pane zastupiteli.

P. Prchal: Děkuji. Zareaguji na paní Kolínskou, která asi neposlouchala, co jsem říkal. Jednak tam nejsou pole, to je městská savana spíš. A o tom, že zhodnocení, které tam vzniká, musí být kompenzováno, s tím tady vystupují stále dokola, a to je záležitost Rady, to není záležitost opozice, to je, myslím si, záležitost těch, kteří o tom rozhodují, kteří případně jednají s developery, které já jsem v životě neviděl.

A chtěl jsem ještě říct panu Stropnickému, že s ním souhlasím, to je takové ostrovní město, které bude klást nároky na dopravu, která je tam nesmírně špatná. Popravdě řečeno ale už nevím, nesouhlasím s tím, když se z trafaček uprostřed sídliště dělají dvanáctipatrové domy, když tam, kde je souvislá zástavba a lidi měli možnost vyjít do nějaké zeleně, která byla v okolí, tak místo toho, aby se stavělo, tak potom už dost dobře nevím, kde by se mohlo stavět. Toto je takové místo, které je odtržené od současné civilizace, což mně přijde, že je dobré, protože kdyby to bylo blíž, kdyby to bylo jako Šabatka, tak to skutečně je bezprostřední zátěž na okolí, to tady není. Ale jak říkám, musí být splněny podmínky, které se týkají dopravy, které se samozřejmě týkají služeb. To je samozřejmé. Přinese to náklady, které by měl developer městu kompenzovat, nějak s ním spolupracovat. Podle mě to není úplně adekvátní, co je v současnosti v běhu, ale myslí si, že to je místo, které když už se tam začne stavět, tak kde jinde by se mělo stavět. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Chtěl bych říct jenom jednu věc, tvůrce, a já už jsem to říkal v několika minulých Zastupitelstev, tvůrce územního plánu současně platného uvažoval v těchto dimenzích, že po roce 2010 dojde v těch pyžamech, kterým říkáme pyžama, dojde ke změnám, a dojde k jejich zastavitelnosti. Těch pyžam máme po Praze hrozně moc. Zřejmě uvažoval o tom, že tam vznikne nějaké satelitní městečko, protože jinak by to tam neplánoval. Kdyby to bylo, že zasahujeme do nějaké obrovské zeleně takovými obrovskými pozemky, tak se tomu divit nebudu.

Ale máme tam dneska naplánováno územním plánem, že je to zastavitelná plocha, která měla být zastavitelná už po roce 2010, a zřejmě teď investor, a teď říkám, co říkala paní náměstkyně Kolínská, investor zřejmě ty pozemky kupoval s tím, že kupuje budoucí zastavitelné pozemky. Jestli tam vidím, že tam je pyžamo a že to je do budoucna zastavitelné, tak předpokládám, že to někdy v tom budoucnu ta Praha pro to zastavení uvolní, a to je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Chtěl bych upozornit, že tady hlasováním pro tuto změnu skutečně předbíháme úplně zbytečně čas, protože význam pruhovaných území, kterým se podle pruhů říká pyžamo, je v tom, že jejich čas má nastat teprve poté, co je vyčerpána kapacita určená pro výstavbu uvnitř města. Což vzhledem k tomu, že stávající územní plán měl tu kapacitu uvnitř poměrně vysokou, vlastně podmínka, abychom mohli pokračovat v zástavbě dál, se nikdy nenaplnila. Myslím si, že z toho důvodu nemá teď smysl dávat zástavbu do pruhovaných oblastí, a už vůbec ne ji navyšovat. To je, myslím, úkol pro další generaci politiků, aby zvážili, jestli zeleň, která tam je, protože kdo to tam znáte, tak víte, že jsou tam louky pod lesem, že to území je pořád relativně nenarušené, a vede až k řece. Výstavba by tam skutečně neměla jít teď, ale měla by to být jakási rezerva pro budoucnost a nechat na příští generaci, aby se rozhodla, zda pro ni bude důležitější zeleň, anebo výstavba. Z toho důvodu podporuji, abychom tuto změnu neschvalovali.

Nám. Dolínek: Technická pan zastupitel Čížinský. Omlouvám se, Stropnický.

P. Stropnický: Mám jednu technickou a dvě krátké faktické. Technická spočívá v tom, že v neoficiální kuřácké místnosti se nyní nachází zcela osamocená čísi peněženka. Upozorňuji na to, že jsem tam teď byl sám, a protože tam není kamerový systém, jak už víme z minulého jednání Zastupitelstva, tak bych doporučoval, aby se tam radši její autor přiblížil a peněženku si odebral, protože já jsem z ní tedy... jo to je vaše? No tak ta je plná, běžte si honem pro ni. (Smích.) To jsem si měl aspoň prohlídnout. (Smích.)

A teď bych dvě faktické. Nejprve jednu k panu Prchalovi. Vy se ptáte, když se nesmí stavět podle Trojkoalice uvnitř sídlišť, když se nesmí stavět v satelitech...

Nám. Dolínek: Prosím, to není faktická

P. Stropnický: Faktická spočívá v tom: Kde se má stavět, zněla otázka. Odpověď na tu otázku. Podívejte se, prosím...

Nám. Dolínek: Prosím, to není faktická.

P. Stropnický: Je, je, je. Podívejte se, prosím, do návrhu Metropolitního plánu, tam se odpovídá na tuto otázku, pane zastupiteli. Má se stavět na brownfieldech, ne v satelitech, prosím.

A faktická druhá, k panu Slezákovi. Toto nejsou území, určená k budoucí zástavbě. Toto jsou rezervy územního plánu. Rezervy pro eventuální výstavbu. Žádné očekávání...

Nám. Dolínek: To je faktická, děkuji. Pan Čížinský nakonec s tou technickou přišel. Prosím, pane zastupiteli.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl ujistit ohledně správného postupu, ohledně procedurálního návrhu, protože když je ukončena rozprava, tak to přece neznamená, že není možné třeba navrhnout, aby se rozprava opět otevřela, a já tím, že jsem chtěl navrhnout, aby vystoupil občan, tak bylo podle mě hlasovatelné. Chtěl bych vás poprosit, abyste o tomto nechal hlasovat.

Nám. Dolínek: Nejsme v Poslanecké sněmovně, že vystoupením ministra se otevírá rozprava. Zde to je skutečně tak, že se musí nejprve hlasovat o otevření rozpravy. To nebylo navrženo. Nyní pan Prchal technickou. Prosím.

P. Prchal: Jenom krátce. Já jsem neřikal, že tomu brání Trojkoalice. Říkal jsem, že ani já s tím nesouhlasím se všemi věcmi, co říkal kolega Stropnický.

Nám. Dolínek: Děkuji, to byla faktická. Nyní pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Prosím, zkusme se všichni vrátit k faktické diskusi o důležitých věcech, které rozhodují o budoucnosti některých lokalit v Praze. Dovolím si zastupitelům připomenout, že jsme obdrželi v této věci e-mail od pana Petra Běťáka, kde vysvětluje důvody, proč s touto věcí není nutno spěchat. Je to opět symbolické k tiskům, které tady dneska zařadila paní primátorka. Tady máme informaci o tom, že v Komořanech proběhne diskuse o územní studii 27. 6., a my teď tady budeme dělat něco o týden dopředu, aniž by bylo možno o té věci diskutovat bez ohledu na to, že proběhne tato změna, která významně ovlivní tu lokalitu.

Každý zastupitel hl. m. Prahy se za čtyři roky stal expertem na Prahu 12. Praha 12 je pod obrovským developerským tlakem. Já jsem se tam byl opakovaně podívat a předpokládám, že všichni víme, že to je opravdu zlaté místo pro developery, kde všude chtějí stavět. A já se rozhodně nebráním tomu, aby se stavělo, ale stavějme, prosím, s rozumem, a stavějme s konsensem k lidem, kteří tam již bydlí. A jak jsem již dneska říkal, úlohou politiků je najít kompromis mezi zájmy obyvatel a mezi zájmy developerů, a to mají dělat politici.

A pokud tady o tom všichni víme opakovaně, že celá lokalita je přetížena investičními záměry, současně tam je velmi neřešená občanská vybavenost, a vůbec tam není vyřešena dopravní obslužnost, tak my tady zase děláme něco zbytečně nakvap, abychom měli před prázdninami něco schváleného, a přitom to můžeme v klidu vyřešit, až proběhne diskuse s občany, např. co se týká územní studie a současně nějakých dopravních vazeb, protože bez ohledu na to, o čem tady diskutujeme, ta dopravní situace v Komořanech je opravdu tragická. Dopravní obsluha pouze autobusy, to není nic moc dobrého.

Jedťe se podívat na ty lokality a myslím si, že opravdu v Praze je mnohem víc lokalit např. na zmíněných brownfieldech, kde můžeme stavět ideálně co nejdříve. A my se budeme zakusovat trochu zbytečně do zeleně, a je to v územní rezervě. Nebráním se tomu, o tomto jednat, ale opravdu tady zbytečně tlačíme na pilu, jenom abychom se, nevím komu, zavděčili.

Prosím, podívejme se na e-mail, který jsme obdrželi od paní architektky Rybníčkové a pana Petra Běťáka. Myslím si, že argumenty jsou natolik závažné, že bychom s tou věcí nemuseli dneska tak rychle pospíchat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal technická.

P. Prchal: Pane předsedající, ač to říkám velmi nerad, možná bych vám navrhl, abyste nezávil, jestli bychom si neudělali nějakou přestávku, protože my se vůbec neposloucháme. Tady padají argumenty a o pět lidí dál zase někdo přijde s něčím, co už někdo řekl, že to bylo jinak. Tady byl zastupitel městské části pan Adámek, který řekl, že tato oblast není předmětem té studie. Bohužel, myslím si, že to je špatně.

Nám. Dolínek: Děkuji. To byla technická. Pan zastupitel Čížinský technická.

P. Čížinský: Děkuji. Chtěl bych tedy požádat Zastupitelstvo podle mě o slušnost, pokud tady občan vydržel do půl osmé, abychom otevřeli diskusi a dali mu slovo. Poprosím hlasovat s procedurálním návrhem.

Nám. Dolínek: Procedurální návrh o znovu otevření diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdrž.: 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní pan zastupitel Čížinský má přihlášku do diskuse. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji, tak je to trochu smutné, když nedokážeme dát slovo občanovi, který sem přijde, bydlí v té lokalitě, a my mu to slovo nedáme, přitom ho zastupujeme. To je poznámka k předchozímu hlasování. A jinak tento návrh zadání odporuje zásadám rozvoje hl. m. Prahy, protože neupřednostňuje využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Snižuje podíl zeleně a nespojuje ji do uceleného systému, resp. ji rozpojuje, a rozhodně nevytváří podmínky pro zmírnění ekologických problémů. Nepřispívá k vyřešení střetu zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. Měli bychom tato pravidla respektovat, neměli bychom rozhodovat proti nim.

Nám. Dolínek: Diskuse byla ukončena. Máme zde ještě technickou pana zastupitele Štěpánka, prosím.

P. P. Štěpánek: Vzhledem k těm unaveným tvářím dávám návrh na patnáctiminutovou přestávku na občerstvení hygienu apod. Po hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to přestávka na jednání klubu?

P. P. Štěpánek: Je to přestávka na občerstvení, na to, aby si zastupitelé mohli odskočit apod.

Nám. Dolínek: To není úplně z jednacího řádu. Dokončíme tento bod, a pak se s technickou někdo přihlase a řekněte to, prosím, podle jednacího řádu. Jinak bych musel hlasovat o přestávce. To mi přijde nedůstojné.

Požádal bych předsedu návrhového výboru, zda má nějaké usnesení. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Mám dva návrhy, ale jsou stejné, budeme hlasovat jako o jednom, od Petry Kolínské a Adama Záborského. V bodě II. změnit „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy původní usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti:13 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Technická pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych požádat o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Petr Štěpánek se připojil. Přestávka bude do 19.45. Poprosím o dochvilnost, abyste byli v tu chvíli zase v jednacích lavicích. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.29 do 19.45 hodin)

Nám. Dolínek: Požádám tedy paní primátorku o další předklad.

Prim. Krnáčová: Kolegové, toto je trošku obsáhlejší tisk

13/1

Tisk Z - 6341

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: Celkem se jedná o 20 změn, počet změn doporučených ke schválení 17, počet změn doporučených k neschválení jsou 3.

Nám. Dolínek: Děkuji. První přihlášený do diskuse je Vít Janoušek. Jestli je přítomný, prosím, má prostor k vyjádření. Je přítomný, prosím.

Vít Janoušek: Děkuji. Dámy a pánové, dobrý večer. Rád bych hovořil o souvislosti projednávání Metropolitního plánu a územního plánu, tzn. změn, které teď za chvíli budete schvalovat, v duchu toho, co hovořil pan Orcígr z Arniky. My jsme včera na ZMČ Prahy 4 schvalovali připomínky k Metropolitnímu plánu. Hovořili jsme tam např. o tom, že by bylo vhodné do Metropolitního plánu doplnit dostatečné parkovací kapacity, když se zruší parkoviště vybudováním tramvajových tratí některých.

A následující den zde na ZHMP v podstatě již projednáváme změnu, o které jsme se včera bavili v rámci Metropolitního plánu. Mám takový trošku pocit, že projednávání Metropolitního plánu lehce odvedlo pozornost veřejnosti od toho, že už se to projednává. A trošku nevím, co tedy veřejnosti na to říct, když jsme včera hovořili o tom, že připomínky jsou. Že tam budou garáže, no a teď to budeme schvalovat bez garáží. To je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní tedy otevírám diskusi. Pan zastupitel Štěpánek má prostor.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k menší změně. Je to změna 3075, kdo to znáte v Braníku a v Podolí, je to ulice vedoucí z Dvorců nahoru do Krče. Tam je základní škola Jeremenkova, a před tou školou je park. Skutečně park. Je to takový park v zástavbě. Jsou pod ním domy, je to vidět na mapě, jsou pod ním domy, které sousedí s tou ulicí, ty mají ještě ve stylu posledních domů, když se pak začaly stavět paneláky, mají to v přízemí s veřejnou vybaveností, je tam kavárna, jsou tam potraviny a další, a je to takto urbanisticky připraveno.

Když se podíváte na tabuli vpravo, máte tam v dolní části snímku školu, dlouhou velkou budovu, pak máte park pod ní, pak máte ulici Jeremenkovu a domy. A tam nikdo nepočítal s tím, že restitučními a jinak tam půjdou soukromé pozemky, ale urbanisticky je už od založení tohoto území toto území počítáno jako park. Dokonce před padesátí lety tam žáci s učitelkou vysadili lípu republiky k 50. výročí republiky, takže s tím územím se skutečně parkově počítá.

A tím, jak se to ocitlo v územním plánu plošně celé, vlastně to spadlo do zastavitelného území, takže celý návrh změny je o tom, aby to bylo přesunuto zpátky do zeleně, která tam fakticky je.

Teď se tedy stalo to, že to bylo přesunuto k zamítnutí. Navrhuji vám tedy, abychom z té přílohy číslo 2 k zamítnutí přesunuli do přílohy č. 1 ke schválení, čímž schválíme z té zastavitelné funkce na funkci parkovou. Děkuji vám za možnost vystoupit.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych upozornil na to, co k tomu doporučila komise. Jedná se o tutéž změnu, čili můžeme tam klidně nechat to, co promítáme nyní. Členové komise se shodli na tom, že jde o cenné území zeleně, které je třeba chránit, a vlastně komise dává ke zvážení, jestli by se město nemělo pokusit tuto parcelu od vlastníků vykoupit. Dávám doplňující návrh usnesení, který by byl v bodě IV. ukládá Radě hl. m. Prahy zahájit jednání s vlastníky o vykoupení pozemku, a teď pro zjednodušení pod změnou 3075/10 v k. ú. Braník, což si myslím, že slouží v tuto chvíli jako dostatečná identifikace. Předávám návrhovému výboru.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji diskusi a požádám předsedu návrhového výboru, aby nám řekl jednotlivé návrhy. Začínám posledním. Možná poprosím pana Stropnického, aby nám ho přečetl.

Prim. Krnáčová: Raději to, Matěji, načti ty.

P. Prokop: Už vím. IV. ukládá Radě hl. m. Prahy 3. zahájit jednání o vykoupení pozemku pod změnou 3075.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je od Petra Štěpánka, který chce změnu Z 3075 přesunout z přílohy č. 2. do přílohy č. 1., tzn. ke schválení.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o původním návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.
Poprosím další tisk.

13/2

Tisk Z - 6569

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více správních obvodů hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Změny byly přerušeny jednáním komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu, resp. k nim komise nepřijala žádné usnesení. Jedná se celkem o 8 změn. Počet změn doporučených ke schválení je 7, počet změn doporučených k neschválení je 1.

Nám. Dolínek: Nejprve je přihlášený pan Adámek.

Bc. František Adámek – člen rady MČ Praha 12: Omlouvám se, kolegové, kolegyně, všem, že zdržuji. Jenom čtyři věty. V první řadě bych chtěl poděkovat panu Stropnickému, že mi našel peněženku. To myslím upřímně.

Nicméně bych chtěl velmi krátce polemizovat, protože jak on správně řekl v bodě úpravy, jenom bych zdůraznil, zde několikrát zaznělo, že jsme před tím v bodě 12/2 projednávali změnu. Není to pravda. Projednávali jsme úpravu. I takoví znalci, jako pan Štěpánek a pan Stropnický to říkali špatně. Tak bych to rád uvedl na pravou míru. Teď projednáváme změnu územního plánu, před tím to byla úprava.

Nechci polemizovat s odhadem vzdálenosti, ale mluvit o kilometrech, jak zde zaznělo od pana Stropnického při identifikaci vzdálenosti inkriminovaného území, do prvních zastavěných oblastí Komořan, což je mimochodem Hydrometeorologický ústav, je trošku nadsazené. Ta vzdálenost vzdušnou čarou, která se de facto skoro rovná komunikaci, protože komunikace je napřímená, je zhruba kilometr podle mého názoru.

Nicméně několikrát zde zaznělo velmi správně do jisté míry, že celé území je trochu problematické z hlediska dopravy. Konec konců hovořil o tom i bývalý starosta pan Prchal. Já bych v té souvislosti, budu trošku jedovatý, kdyby kamarádi pana Stropnického a pana Štěpánka již 10 nebo 12 let úspěšně nebránili výstavbě připojení na okruh Komořan a Modřan, naposledy kolega pana Běťáka ze Spolku pro Komořany podal žalobu, úspěšně, proti územnímu rozhodnutí, tak že to je takové, že nejdřív rozlijí mléko, a pak brečím nad tím, že se rozlilo.

Ale konec konců, dovolím si takovou krátkou úvahu. Je to v kontextu toho, co zde zaznělo již při projednávání ostatních bodů, že vlastně některým ani tak nejde o fakta, jako spíš o to, něco pozdržet.

Poslední poznámka, nejsou to, prosím vás, kdo to tam trošku zná a kdo tam jednou projel autem, že to území je děleno komunikací, nejsou to žádné louky nádherné svěží, které vedou až dolů k Vltavě. Znáám to tam, bydlím tam 35 let. Je to zahrádkářská kolonie devastovaná ve smyslu dolů od území k Vltavě to je, tak jak zde pan Prchal správně řekl, je to městská polopoušť. Myslím si, že tvůrce územního plánu v roce 1999, když se tento územní plán přijímal, uvažoval o tom, že po roce 2010 by se tato území mohla změnit na obytná, uvažoval velmi správně. Děkuji vám za podporu Zastupitelstva městské části.

Nám. Dolínek: Nyní otevírám diskusi. První přihlášený je pan Zábranský.

P. Zábranský: Já bych prosil promítnout změnu 3111 v Komořanech. Je to dost velké území. Vidíte tam značky, co tam jsou teď. Má tam být všude OB s koeficientem C. To mi přijde jako dost rozsáhlá změna, a myslím si, že bychom to určitě podpořit neměli. Navrhuji to přesunout z tabulky ke schválení k tabulce k neschválení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Omlouvám se, že jsem vás před tím uvedl v omyl, resp. musím rozšířit svou kritiku, kterou jsem formuloval před tím. Před tím jsem uvedl, že v tomto bodě budeme projednávat změnu, která popisuje šrafuru pouze tu nahoře a tu vpravo, ale je tam ještě ta bledě modrá. Na tu bledě modrou jsem před tím zapomněl. To území je vlastně třikrát tak velké, jako to stávající.

Poprosil bych pana ředitele IPR, jestli by se sem mohl dostavit, vzhledem k tomu, že Institut k této změně dává...

Nám. Dolínek: Pan ředitel je řádně z rodinných důvodů omluven. Zase přijde později, ale musel na chvíli něco z rodinných důvodů. Je tady pan Čemus, který je připraven podat za něj výklad, a částečně zná názor IPR, domlouvali se, že za něj zkusí alternovat pan Čemus. Byly to náhlé rodinné důvody.

P. Stropnický: Odbor územního rozvoje s tím ovšem souhlasí, zatímco Institut zásadně nesouhlasí. Teď se podívám na to, jak to pan Čemus sehraje. Poprosil bych ho, jestli by mohl odůvodnit za IPR pětku, ten zásadní nesouhlas. Ale za IPR, ne za pořizovatele. V této roli tentokrát.

A jestli by nám mohl pan Čemus ještě říct, prosím, jaký nárůst počtu obyvatel, co se týče kapacit zhruba, umožní ta území, která se tady teď navrhuje, včetně koeficientů. Stačí, když to zaokrouhlíme na tisícovky, ať víme zhruba, kolik to území předpokládá. A jestli ještě víte z hlavy, to bych se taky byl býval ptal pana ředitele Boháče, ale on pan ředitel Boháč většinou neví. To nevádí, vy většinou víte, třeba mi odpovíte. Podle § 55 ve stavební zákoně, jak jsme na tom v Praze 12 se zastavěnými plochami, které jsou určeny k zástavbě. Tzn., bude tady stačit, bude tady dostatečně odůvodněné, proč má být rozšířeno zastavitelné území o další plochy? Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana ředitele.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý večer, pokusím se odpovědět za IPR. IPR nedoporučoval takto velké rozšíření území vzhledem k tomu, že je ho lépe podle jeho názoru řešit až v rámci Metropolitního plánu. V současné době se řeší Metropolitní plán. Institut více méně z hlediska připomínkování všech takto rozsáhlých změn odkazoval až na Metropolitní plán.

Co se týče druhé otázky, o kolik vzroste počet obyvatel, na to nelze v současné době odpovědět, protože koeficient C neznámá, že jenom výškové budovy, ale i hmotné budovy, a nikdo v tuto chvíli neví, kolik tam bude postaveno rodinných domů, či bytových objektů. To by se opravdu v tuto chvíli hádalo.

Co se týče § 55, tak § 55 byl novelizován novelou stavebního zákona, kdy nemusí být vyčerpáno, stačí, když bude řádně odůvodněno. Tzn., jak bude § 55 odůvodněn, to bude až obsahem případného návrhu změny., V tuto chvíli na to nelze reagovat.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji diskusi, a než budeme hlasovat, je zde s přednostním právem pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Bc. Mikuláš Ferjenčík – poslanec PS PČR: Byla zrušena změna ÚP právě pro nesoulad s § 55. Bezpochyby toto bude také napadeno a s vysokou pravděpodobností to správní soud opět zruší. Přejde mi úplně absurdní tyto změny ÚP mimo dostupnou infrastrukturu, ale to je vaše svědomí.

Nám. Dolínek: Nyní předseda návrhového výboru.

P. Prokop: Mám tady návrh Petry Kolínské a Adama Zábranského, přesunout změnu Z 3111 k neschválení.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 9. Toto nebylo přijato.

Budeme hlasovat tisk, tak jak byl navržen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 12 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím další předklad.

14

Tisk Z - 6479

k návrhu zadání změny Z 3083/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (realizace přírodě blízkých protipovodňových opatření a zkapacitnění koryta toku pro provádění zvýšených vodních stavů, přeložka VTL plynovodu) zkráceným způsobem

Prim. Krnáčová: MČ Praha - Velká Chuchle, Praha – Zbraslav, Praha 12. Pořizovány zkráceným způsobem. Změna 3083 je navržena ke schválení zkráceným způsobem. Na předloženém tisku je shoda všech tří subjektů, komise, výboru i Rady hl. m. Prahy. Pořizovatel na základě projednání doporučuje ke schválení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

15/1

Tisk Z - 6248

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: Návrh na pořízení změny 14, v tomto případě se jedná o sedm podnětů na změnu ÚP, z nichž jsou ke schválení tři kusy, ke schválení zkráceným způsobem dva kusy a k neschválení také dva kusy.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý večer kolegové zase, já bych se tentokrát rád zeptal pana ředitele Raka, protože bod, který se týká Žlutých lázní, tzn. změna 24/2017. Počkám, jestli pan ředitel...

Nám. Dolínek: Pan ředitel poslouchá.

P. Stropnický: My jsme jako komise opakovaně vnášeli dotaz na odbor majetku. Vzhledem k tomu, že ten je iniciátorem této změny, která nám není příliš jasná, možná by bylo fajn, kdyby pan ředitel osvětlil, jaký je cíl té změny.

Podle informací, které se tak šířily kuloárem, tak se mi zdálo, že tím cílem je, uvést území do stávajícího stavu, jenomže jsme my, zkrátka z informací od pana ředitele Čemuse, doufám, že ho sem nebudu muset zase tahat a unavovat paní Udženija, kterou to nezajímá, tak že by to zkrátka nebylo v souladu s tím, co se teď požaduje. Odbor požaduje něco, odůvodňuje to tím, že cílem je uvést do souladu se stávajícím stavem, ale odbor územního rozvoje říká, schválíme-li toto, nebude to uvedeno do souladu se stávajícím stavem. Tak mě by zajímalo, jestli si to ty dva odbory mezi projednáním v komisi, ve výboru, v Radě, jestli si to mezi sebou řekly tento problém.

A také mě trošku mrzí, pane řediteli, přiznám se, že přestože jsme vám několikrát volali i psali z komise prostřednictvím odboru územního rozvoje, že jste nám nikdy ten záměr úplně písemně nezdůvodnili, resp. nepřiblížili ho. Tak je to taková komunikace, člověk si pak říká, jak už ředitele odboru přimět, aby udělal to, co nějaký volený orgán chce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan ředitel.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Mě mrzí, že jsme vás, pane doktore, neuspokojili, ale já o vašem paní informace nemám. Nejsm si jich vědom. My jsme tento materiál, jestli se nepletu, projednávali na majetkové komisi, tak jak byl požadavek vašeho orgánu, tedy komise. A já k tomuto bodu neumím v tuto chvíli říci více, než to, co odbor tehdy ještě správy a využití majetku požádal, resp. argumentoval. Následně odbor HOM jako jeho nástupce se k tomu již nevyjadřoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem také úplně nepochopil smysl té změny, protože kdyby tam řešila stávající nesoulad s územním plánem, tak by to aspoň mělo určitou logiku v tom, že na našich pozemcích má nájemce nějaké stavby a zařízení, a provádí tam nějakou činnost, řekněme hlavně komerčně rekreačního charakteru, ale když jsem si tu změnu postupně studoval, tak jsem zjistil, že to stejně se neděje. Jestli by nám předkladatelka mohla vysvětlit, co je smyslem této změny, a v případě jejího dosažení jaké to umožní změny v tomto území, nebo jakou to umožní činnost ať tomu nájemci, anebo pokud bychom ho vypovídali, tak hlavnímu městu jako vlastníkově. Já vzhledem k tomu, že jsem tuto informaci nikdy nedostal, tak v tuto chvíli mi nezbyvá, než tu změnu 2417 navrhnout přeřadit ze schválení k neschválení, tak jak to bylo původně. Ale samozřejmě pokud mě tady někdo přesvědčí, a hlavně mi sdělí, co je cílem, tak jsem případně připraven svůj názor a návrh přehodnotit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane náměstku, dobrý večer, kolegyně, kolegové, já určitě nechci obhajovat přesně tu změnu takovou, jaká je, ale trochu možná vypomůžu panu řediteli Rakovi, protože když tady koukám na tento slovatný sbor, tak si myslím, že možná já, kolega Slezák a možná tenkrát kolegyně Kolínská před těmi mnoha lety jsme tu seděli v Zastupitelstvu a v podstatě tento projekt vznikl, tato rekreační zóna vznikala, a jak jste správně všichni řekli, je to městský majetek, ty budovy jsou také městský majetek a vybudovalo je tam město. Možná tenkrát po dohodě.

Tím chci říct, že to je starý rest, který je rozhodně potřeba uvést do souladu. Pan ředitel Rak to asi vědět nemůže, protože v té době byl v jinošském věku, stejně tak asi pan kolega Stropnický. Myslím si, že tady někde je ten zabitý pes, aspoň tak si pamatuju, že jsme se o tom bavili i na Radě. Ale počkám, až diskuse poběží dál, jestli toto stačilo.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mně se občas osvědčuje klást hloupé dotazy, on se potom člověk dozví něco, co by se jinak nedozvěděl. Teď jsme se třeba dozvěděli od pana radního Hodka, který pamatuje více než my ostatní, že město vybudovalo majetek na území, které neodpovídalo v územním plánu stavbě, kterou si tam město samo postavilo. Pochopil jsem to správně? Výborně. To máme jeden drobný závěr.

Druhý závěr. Komise pro změny územního plánu 13. 3. 2017 projednávala podnět 24 a požádala odbor majetku, aby se nám vyjádřil k tomu, jaký tam je záměr. Trvalo to rok, než se k tomu komise dostala znovu zpátky, a 22. 1. 2018 projednávala komise tu změnu znovu, a představte si, paní primátorko, že do té doby jsme to vyjádření odboru majetku pořád neobdrželi. Trvalo to 10 měsíců, než se k tomu komise – abyste věděla, kde leží zakopán pes, když vy říkáte, změny se vlečou, změny jsou v trezoru, změny jsou někde odložené u ledu, nebo něco. Musíte přeměrovat svoji kritiku občas od paní náměstkyně, na kterou mám pocit, že jste občas trochu už zasedlá. Třeba taky na pana ředitele, který deset měsíců neprojednává, neodpoví a bohužel komise se k tomu pak vrátila znovu, protože já ty resty taky nesnáším.

Takže jsem to tam vrátil zpátky na tu komisi znovu, projednávali jsme to znovu. Musel jsem bohužel ale upozornit na to, že nemáme stále ještě tuto odpověď, a to i přes opakované urgencye odboru územního rozvoje, kterému za to děkuji.

A teď bych požádal pana ředitele Čemuse, jestli by byl tak laskav a přece jenom nepředstoupil ještě jednou a nevysvětlil nám, jak je to s funkční plochou SO3. Jestli funkční plocha SO3, na kterou odbor majetku požaduje to území změnit, tak jestli bude uvedením do stávajícího stavu legalizací toho, co tam máme, anebo je, protože na komisi jsme od pořizovatele měli opakovanou informaci, že to území SO3 neodpovídá, co tam stojí, a že tudíž ta změna otevírá něco jiného a není legalizací, ale je potenciálně novou výstavbou něčeho jiného.

A pak si nemohu pomoci, ale já bych rád slyšel tu informaci, čeho tedy, pane řediteli Raku, to potenciálně má být výstavba.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Požádám ty dvě odpovědi, ale před tím ještě paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Jenom technická, pane kolego. Mně se ještě nestalo, že by mi deset měsíců někdo neodpověděl. To už zvednu takový institut, jako je telefon například, kdyby mě to tak strašně zajímalo, resp. když nedostanu odpověď do dvou týdnů, tak už zvedám ten telefon. Myslím, že ten, který to zpracovává, resp. dohlíží na ty změny, tak by měl možná více pracovat, a možná by se měl více snažit a nečekat deset měsíců na to, když mu nepřijde žádná odpověď. Ale to jsem já, ne vy, pardon.

Nám. Dolínek: Pan ředitel Čemus.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý večer, žádost o změnu územního plánu je změna z SO1 na SO3, což jsou území sloužící oddechu, nezastavitelná, s tím že SO1 neumožňuje vybudovat nebo realizovat skoro žádnou zástavbu. Funkce SO3 je více zastavitelná. Otázka je, co odbor, žadatel chtěl realizovat, protože v SO1 nejde skoro nic.

Co se týče legalizace stavu, co tady zaznělo, musím podotknout, že ten stav nemusí být černá stavba, ale jsou to stavby, které vznikly před dobou platnosti územního plánu, ale je pravda, že funkce SO3 současný stav nelegalizuje. Současný stav odpovídá spíš funkci SP.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel Rak.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Už nemám moc co doplnit. Snažil jsem se tu situaci vysvětlit následujícím způsobem. My jsme materiál projednali na majetkové komisi a na základě požadavku komise pro tuto změnu, resp. odbor HOM, který v tuto chvíli je právní nástupce odboru SVM, který o tuto změnu žádal, se k tomu již nevyjádřil. To je pravda. Ale z jakého důvodu tehdy odbor SVM toto realizoval, já v tuto chvíli nevím a odpovědět na to neumím. Jestli to chcete slyšet takto napřímo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Diskuse byla uzavřena. Nyní technická, prosím.

P. Stropnický: Omlouvám se, má otázka nebyla ještě zcela dozodpovězena, a sice její druhá část spočívala...

Nám. Dolínek: Prosím technickou.

P. Stropnický: Pane předsedající, prosím, položil jsem otázku panu řediteli.

Moje druhá otázka spočívala v tom, že jsem chtěl vědět, proč když víte, že to není legalizace, teď jste to slyšel od pana Čemuse, proč nežádáte na funkci SP, která by tou legalizací byla, když to tou legalizací odůvodňujete? Proč tedy žádáte SO3?

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Omlouvám se, právě jsem vám řekl, že já jsem nikdy nežádal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pane řediteli, omlouvám se, já to řídím. Byla to technická. Vy jste před tím odpověděl.

P. Stropnický: Chcete to stáhnout, když jste o to nežádal? Netrváte na tom?

Nám. Dolínek: To už není další technická, prosím. Pane předsedo, co máte za návrh, prosím.

P. Prokop: Máme tady tři hlasování asi zhruba. První bude od Petra Štěpánka, který chce podnět 24/2017 přeradit ze schválení k neschválení.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

P. Prokop: Pak jsou tu dva návrhy od Petry Kolínské, chtěla je hlasovat zvlášť. První budeme hlasovat změnu 120/2015 ze schvaluje na neschvaluje.

Nám. Dolínek: Nechávám o tomto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další.

P. Prokop: Poslední je podnět 86/2016 také ze schvaluje na neschvaluje.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme nyní tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 8.

Než dám slovo paní primátorce, požádám paní náměstkyni, zda by na dvě minuty převzala řízení schůze. Děkuji, paní náměstkyně.

15/2
Tisk Z - 6560
k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 4

Prim. Krnáčová: Jedná se o dva podněty na změnu, z nichž jsou ke schválení oba.

Nám. Kislingerová: Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Máme přihlášeného občana, a sice pana Tibora Vansu. Prosím, pane Vanso, a prosím, aby se připravila paní Eva Benešová.

Mgr. Tibor Vansa: Dobrý den, rád bych se vyjádřil k první změně. Jde o pozemek, který je typickým brownfieldem a kde se zajisté stavět má, a je to právě typický úkaz místa, kde se stavět má. V čem je tady problém, je v tom, že pozemek vlastní společnost Victoria security printing, která byla založena Viktorem Koženým, a v současnosti je jejím ředitelem Pavel Matějka, což je bývalý kolega Viktora Koženého.

Ta oblast je dopravně velmi zatížená, vede kolem velmi frekventovaná silnice, a je tam, jak píše IPR v té zprávě plánovaná jihovýchodní tramvajová tangenta, a z toho důvodu je zde nutná spolupráce investora a městské části, aby se veškeré napojení komunikace a další prvky uspořádaly tak, aby ten provoz byl nadále plynulý.

Proto myslím, že z jména Viktora Koženého a jeho bývalých kolegů už celkem jasně vyplývá, proč ta dohoda s investorem je komplikovaná a táhne se. Městská část nesouhlasí s touto navrženou změnou, a já bych se proto rád dotázal paní primátorky, proč je zde tak urgentní potřeba projednat tento návrh.

Když jsem se včera díval na program zasedání, tak tam bylo napsáno, že materiál není v elektronické podobě k dispozici, anebo je stažen z jednání. Přitom v té době už dávno v elektronické podobě koloval po sociálních sítích.

Já jako občan jsem se přes veřejný přístup k němu dostal dneska ráno. Proč je takovýmto nestandardním způsobem prosazována taková kontroverzní změna? My už jsme si všichni zvykli na to, že paní primátorka má blízko k Pentě, sama říká, že má blízko k panu Kociánovi, panu Kunovskému, a mě by proto zajímalo, jestli motivací je to, že už klesla tak hluboko, že má blízko i k panu Viktoru Koženému a jeho bývalým kolegům. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím paní Evu Benešovou a připraví se Eliška Lachoutová.

Mgr. Eva Benešová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den, chtěla bych se vyjádřit k podnětu zahájení pořizování změny číslo 86/2016 v k. ú. Michle. Jedná se o změnu územního plánu v místě dnešních tenisových kurtů na rohu ulic Michelské a Vyskočilovy. Nevím, kolik z vás ví, o čem má dnes hlasovat, kolik z vás s tím materiálem bylo seznámeno, nebo se s ním stihlo seznámit.

Podnět na změnu byl podán tenisovým klubem LTC Michle, a to bez kódu míry využití a bez vyjádření městské části. Na pozemcích, které už teď přímo sousedí s původní rezidenční zástavbou z 30. let, je pravděpodobně v plánu další administrativní budova v rámci komplexu BB centra. Pokud je mi známo, nikdo neviděl žádnou vizualizaci, žádný nákres, žádnou studii toho, co by tam mělo vzniknout, a zároveň podotýkám, že nikdo neví, v jakém kódu nebo jaký kód bude majitel pozemku požadovat. Dá se předpokládat, že bude požadovat kód K, který je na okolních pozemcích, a byl tam dokonce prosazen i na pozemcích města ve správě městské části svého času.

Ráda bych podotkla, že komplex BB centra je vnímám obyvateli přilehlé lokality mimořádně negativně, což prokázaly i dvě sociálně antropologické studie, které na území Michle probíhaly v předešlých dvou letech.

Zásadně se ohrazuji proti tomu, že se jedná o projev zpátečnického a neměstotvorného myšlení občanů přilehlé lokality, jak je to často prezentováno některými. Drtivá většina obyvatel vnímá Brumlovku jako soubor předimenzovaných administrativních budov, které lokalitě nepřinášejí nic jiného, než množství několika tisíc aut denně a zdevastovaný a vydrancovaný veřejný prostor. Jako bonus jsme častováni mediálními výpady zástupců této společnosti, a to na adresu jak nekompetentní a obtěžující veřejnosti, tedy i sousedů, tak i neservilních politiků.

Zajímalo by mě, v zájmu koho je tento podnět najednou tak rychle projednáván. Pořád slyším o tom, jak máme budovat město, jak máme být městotvorní, ale já nevím, pro koho to město máme budovat, když se tady předkládají podněty natruc obyvatelstvu, natruc lidem, kteří tam žijí a kteří ani neměli šanci se s tím seznámit.

Přesto bych ráda podotkla, že většina obyvatel této lokality je připravena vést rovnocennou diskusi o další možné výstavbě v místě tenisových kurtů. Nicméně vzhledem k tomu, že pozemek už přímo sousedí s rezidenční čtvrtí, je naprosto zásadní znát dopředu kód míry využití a mít možnost se k němu dopředu kvalifikovaně vyjádřit dřív, než se začne projednávat.

Jsme přesvědčeni, že je v zájmu nás všech, kteří usilujeme o město, v němž se bude dobře bydlet, žít a pracovat, aby podobná zásadní rozhodnutí probíhala po diskusi s veřejností, která bude znát všechna vstupní data i plánované výstupy. Osobně se domnívám, že je-li takto zásadní změna předkládána veřejnosti, a to ještě neúplná bez kódu, je jí předkládána direktivně shora, neprospívá to v důsledku nikomu. Staví to proti sobě občany s developery, politiky, a brání to jakékoli potřebné konstruktivní diskusi. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní Eliška Lachoutová a připraví se Petr Kutílek.

Ing. Eliška Lachoutová: Dobrý večer, mé jméno je Eliška Lachoutová. Ráda bych se vyjádřila k bodu Podněty na zahájení změny ÚP dle podnětu 120/2015 v k. ú. Michle. Jedná se o území, o kterém tady mluvil, tuším, pan Pansa. Především jde o změnu územního systému ekologické stability na smíšenou výstavbu s kódem míry využití H. Územní systém ekologické stability byl proto, že tímto územím prochází velmi ceněný biokoridor potoka Botiče, mj. se jedná o jedinou ucelenou zeleň, která je nejbližší dostupnou pro obyvatele Michle. Tuto zeleň často využívá a cení si ji.

U tohoto území vede jedna jediná komunikace, a to je ulice Ohradní, která je navíc jednosměrná. Představa, že tam vznikne cosi s kódem H, je naprosto neuvěřitelná. Myslím, e by to bylo likvidační nejen pro bio koridor, ale především by to zatížilo a významně zhoršilo životní prostředí pro sousedící vilovou čtvrť. Zcela určitě to zhorší dopravu na Michelské, která už dnes je spíše tranzitní komunikací a je velmi výrazně přetížena. Docela dost často to tam vypadá jako na parkovišti.

Co máme za informaci, tak v současné době městská část zadala k propracování územní studii o tomto území. Tato studie se nyní zpracovává, a přesto tady probíhá jakési rozhodnutí, které se jeví nám obyvatelům zcela předčasné. Domnívám se, že je potřeba na toto rozhodnutí nebo na tuto územní studii posečkat, a myslím si, že to potvrzuje mj. i komise Rady hlavního města, která 28. 11. 2016 vznesla požadavek na zpracování studie, ať už to byla podkladová, kdo ví, co se tím myslelo, předpokládám to. Nevím, že by dosud byla tato studie.

Domnívám se, a myslím si, že i obyvatelé Michle, že schválení tohoto bodu bez dokončené studie by byla velmi špatná zpráva pro ně, a nepředpokládám, že by zastupitelé takto si něco takového vůbec dovolili. Mockrát vám děkuji za pozornost a věřím ve váš rozum. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní vystoupí pan Petr Kutílek a připraví se Tomáš Polák.

Petr Kutílek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Dobrý večer, páni zastupitelé a paní zastupitelky, paní primátorko, předstupuji před vás dnes jako občan Prahy 4 a jako zastupitel, člen ZMČ Praha 4, zastupitel za michelsko-spořilovský obvod. Přišel jsem podpořit vyjádření občanek Michle, které vás prosí, abyste tyto návrhy zamítli. Já to nebudu moc prodlužovat, jen shrnu skutečně to, že oba ty dva náměty mají, řekněme, vytěžovat území Michle na maximální možnou míru mimo veškerou reálnou potřebu té oblasti a mimo veškerou danou kapacitu té oblasti.

Vy z vás, kdo znáte trochu Michli, tak víte, že je to původně vesnička na předměstí Prahy, potom se z ní stala vilová čtvrť, zahradní město na periferii Prahy, a pak trpěla v posledních několika dekádách brutální zástavbou, nejdřív panelovou výstavbou nepřilíš citlivou v období komunistického režimu, a teď tedy v posledních několika dekádách velmi divokou developerskou výstavbou.

Daří se nám na Praze 4 v poslední době některé developerské projekty postupně kultivovat. V Michli někteří osvětenější developeři realizují participační projekty tak, aby získali společně vstup od občanů Michle, a vůbec Prahy 4, na rozvoj území tak, aby development tam byl citlivý, a teď je vám předkládán dokument, kde veškeré podkladové dokumenty chybí. Na ta území není územní studie, na ta území nejsou další podkladové dokumenty od developerů.

Co mají oba projekty společné, tak tam by vlastně došlo jednak skutečně k zástavbě evidentně nad rámec toho, co to území může snést, došlo by tam zjevně k dalšímu vylití automobilové dopravy do struktury té převážně vilové čtvrti. Obvykle s úzkými a často s jednosměrnými ulicemi. Došlo by tam, jak už zaznělo, k ohrožení cenného biokoridoru. Došlo by tam k rozbití, k ohrožení toho, co ještě Michle může snést.

Připomenu, máte tam dva náměty, z nichž k jednomu ani nemáte stanovisko městské části, k druhému stanovisko je negativní. A já vás skutečně prosím, abyste ten tisk, tak jak je předložen, z toho důvodu odmítli, protože vám předkládá dva různé náměty, kde k jednomu není ani stanovisko, k druhému stanovisko je negativní. A proto vás prosím, abyste námět zamítli, případně aby ho paní primátorka rovnou stáhla, pokud je to možné. Pokud to možné není, tak skutečně připomínám, že by bylo dobré, abyste nezavdávali pochyby, že ty hlasy na Zastupitelstvu jsou ovlivňovány nejenom různými zájmy developerskými. Padla tady Penta, padlo tady jméno v souvislosti s těmito projekty Viktora Koženého atd. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Pokud skutečně chcete představovat tým profiků a profesionální správu města, jak si někteří dáváte na billboardy, tak vás prosím, abyste skutečně ty podklady, tisky, ke kterým chybí podklady, zamítli. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní pan Tomáš Polák.

Tomáš Polák: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl bych vás požádat, abyste zamítli podnět k zahájení projednání pořízení změny 86/2016. Jedná se mi konkrétně o změnu ÚP v místě současných tenisových kurtů, přičemž v podnětu není stanovený nový kód pro využití smíšené výstavby. Já bydlím v době, který sousedí přímo se současnými tenisovými kurty. Byla nám slíbena participace na procesu budoucí možné výstavby, nebo nějakých změn, a zatím s námi nebylo participováno příliš. A i konkrétně tento bod byl umístěn na jednací řád teprve předevčírem, takže my jsme na něj ani nestihli pořádně zareagovat, nestihlo sem přijít více lidí, protože jsme neměli dost času se zorganizovat.

Rád bych vás požádal o zamítnutí tohoto podnětu. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem říct, e jsem v předstihu a s trošku zmateným obsahem předala návrhovému výboru návrhy na přerušení obou těch změn, a už jsme o nich hlasovali v minulém bodě. Nové hlasování nepožaduji a tímto se všem omlouvám za zmatky.

Nám. Dolínek: Tímto končím diskusi a rozpravu. Svolám zastupitele do sálu. Požádám předsedu návrhového výboru, zda má něco k hlasování. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Jenom se chci ujistit u Petry Kolínské, že platí, že chce stáhnout tento tisk.

Nám. Kolínská: Dávala jsem návrhy na přerušení obou těch změn. Ale nedopatřením mezi námi dvěma se stalo, že se o nich hlasovalo už před pěti minutami v předchozím bodě. To, že si toho zastupitelé nevšimli, je jiná věc. Ale možná že pan starosta bude pro pořádek chtít, abychom o tom hlasovali znova. Hlásil se s technickou.

Nám. Dolínek: To se stalo. Teď technická, prosím. A jinak můžeme konstatovat, že k tomuto tisku nejsou žádné pozměňující návrhy.

P. P. Štěpánek: Za prvé jsem byl ještě přihlášen v žádném termínu.

Nám. Dolínek: Nebyl. Kontroloval jsem to, a nebyl tam nikdo přihlášen. Paní Kolínská dohovořila.

P. P. Štěpánek: Za druhé se k tomu předkladu hlásím, protože jsem si byl zkontrolovat v návrhovém výboru, a ten předklad tam byl. Už jsem vás tím podruhé nezatežoval. Hlásím se k němu a prosím, aby o něm bylo dáno hlasovat.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, ale to by znamenalo, že paní Kolínská by měla nyní říct, že nestahuje své návrhy, a budeme hlasovat o tom, co předložila paní Kolínská. Ale to byste si měli vyjasnit. Paní Kolínská to stáhla, v diskusi nic jiného nezaznělo.

Technická pan Čížinský.

P. Čížinský: Mám procedurální návrh, pojďme znovu otevřít rozpravu, ať je možné to vyjasnit a případně tam ten návrh dát, protože je pravda, že je nestandardní, že zazní návrh na mikrofon, ten se potom stáhne, a pak se o něm nehlasuje. To by se skutečně nemělo stávat, protože takto přichází zastupitel, který se na to spolehne, o možnost navrhnout, to co chce. Pokud to neuděláme, bude to znamenat, že tři – čtyři zastupitelé se budou jistit tím, že budou navrhovat stejné věci.

Nám. Dolínek: Sandra Udženija se hlásí s technickou, potom Petr Štěpánek.

P. Udženija: Strašně moc se omlouvám, ale takhle to není. Tak snad jsou všichni svéprávní a vědí, co tam dávají. Nevím, co tady předvádíte. Pan předseda návrhové komise říká, že nic nemá, tak prosím vás pěkně, jdeme hlasovat o tom tisku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Máme tam jednu technickou pana Štěpánka. Poprosím opravdu technickou, a budeme hlasovat o předloženém tisku. Prosím, Petr Štěpánek s technickou.

P. P. Štěpánek: Poprosil bych o znovu otevření diskuse, aby toto mohl řádně podat.

Nám. Dolínek: To je procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 1 Zdr.: 3. Není otevřena diskuse.

Technická pan Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Spíš jenom faktickou. Tohle je skutečně velmi nebezpečný precedens, protože to bude znamenat, že více zastupitelů bude navrhopvat to samé, aby se nestalo, že někdo něco stáhne a nebude se o tom hlasovat vůbec.

Nám. Dolínek: Nyní tedy budeme hlasovat. Technická pana Nachera, prosím.

P. Nacher: Počkejte, aby v tom nebyl zmatek. Kolega Čížinský dneska dělá od rána zmatek. Kolegyně Kolínská navrhla dva pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, toto není technická.

P. Nacher: To je technická, vysvětlení.

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli, omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Technická poznámka se týká vedení schůze. Faktická je o tom, že napravuješ obsah, co bylo řečeno.

Nám. Dolínek: Nemůžeme interpretovat jiné technické a faktické, které zazněly, prosím. V tuto chvíli ještě technická Petry Kolínské, nicméně návrh byl stažen. Budeme hlasovat o původním předkladu. Prosím, Petra Kolínská.

Nám. Kolínská: Já jsem ty dva návrhy předložila písemně, navrhla, v rozpravě padly. Nedopatřením se o nich hlasovalo už v předchozím bodě. Myslím si, že pro nějakou přehlednost a korektnost jednání je správné, abychom o nich hlasovali v tom správném bodě znovu.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že v rozpravě k tomuto tisku tyto návrhy nepadly, bohužel k tomu nemůžu takto přistoupit, a nebyla otevřena diskuse.

Budeme hlasovat o tisku, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 12 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme před sebou tisk paní primátorky Z - 4405. Prosím o jeho předklad.

16

Tisk Z - 4683

změna předkladatele - bod přeřazen jako bod poř. č. 58/18

17

Tisk Z - 4405

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - 1. část

Prim. Krnáčová: Jedná se o 30 podnětů na pořízení změn na území Prahy, týkajících se změn kódu využití území. Tento tisk vznikl vynětím podnětu na úpravy k neschválení na jednání ZHMP dne 28. 4. Tisk k pořízení návrhu zadání je připraven k neschválení na základě nesouhlasného usnesení Rady hl. m. Prahy. Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu nedoporučuje zahájení projednávání podnětů. Výbor pro územní rozvoj doporučuje zahájení projednávání podnětů, pořizovatel doporučuje ke schválení návrh na přeřazení ke schválení, požadované kódy budou v rámci projednávání prověřeny. Jedná se o Horní Počernice. Na konzultaci bylo řečeno ne, na konzultaci označeno otazníkem byly tisky, změny číslo 1054, 1219, 1247 a 1275.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve zde mám přihlášeného do diskuse pana Víta Janouška. Nechci to zkomolit, omlouvám se. Je to to samé jméno. Prosím, pane kolego, pojd'te.

Vít Janoušek: Dámy a pánové, ještě jednou si dovoluji vás oslovit, nicméně tady pokud dobře vidím, tak kód, kterého jsme se obávali, to byla úprava 1130, doufám, není předložena ke schválení, nebo přeřazena. Jedná se o požadavek Central Group, na další navýšení rezidence Park Kavčí Hory, tzn., nad limit schválený UNESCO 70 m, a to tím způsobem, že bylo požadováno navýšení kódu G na H. Tento návrh byl na dnešní jednání předložen k zamítnutí. Je-li nadále k zamítnutí, nemáme co dále řešit, pokud by byl navržen, což jsme samozřejmě předem nemohli vědět, k schválení, tak v tom případě s tím si dovoluujeme nesouhlasit.

Do vašich e-mailových schránek jsme si vám zároveň dovolili zaslat návrh usnesení VHC UNESCO, které pohoršeno tím, co se děje na Pankráci, žádá, resp. na plenárním zasedání od 24. června do 4. července hodlá navrhnout k projednání návrh, aby byla Praha, resp. Česká republika požádána o pozvání opět reaktivní monitorovací mise UNESCO, jako tu již byla v roce 2008. Co bude 24. – 4. 7. schváleno, nevíme, ale návrh na tu žádost o pozvání tam je.

Prosím, uvědomte si, i že se to týká Metropolitního plánu. Dotčena je pražská památkové rezervace. Jsou tam velké pochybnosti. Společnost pro stavební právo říká, že návrh Metropolitního plánu není v souladu s vyhláškou o pražské památkové rezervaci. Ne občanské sdružení, ale ctihodná společnost pro stavební právo, jejímž členem je i paní Pintová Králová. Děkuji, to je všechno.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a nyní Petr Kutílek. Předám řízení schůze paní náměstkyni. Děkuji.

Petr Kutílek: Dobrý večer ještě jednou. Skutečně už jenom krátce podpořím to, co tady říkal pan Janoušek za občany Prahy 4. Skutečně bych vás prosil, říkám, že jsem měl dojem před chvílí, že pozornost tohoto ctihodného sboru poněkud uvadla, nebylo jasné, o čem se přesně hlasuje, jak se hlasuje, tak abyste skutečně v tom případě toho developmentu Rezidence Kavčí Hory nepodpořili žádné zvýšení kódu zastavěnosti tam. Aby skutečně prošlo to zamítnutí, či neschválení té změny toho územního plánu tam. Za to vám děkuji a šťastnou ruku při volbě. Díky.

Nám. Kislingerová: Prosím paní Petru Kolínskou.

Nám. Kolínská: Já jsem se chtěla paní předkladatelky zeptat, jaké bylo stanovisko Rady k těm změnám.

Prim. Krnáčová: Zamítavé.

Nám. Kolínská: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Četla jsem to. Ještě jednou to přečtu. Tisk k pořízení návrhu zadání je připraven k neschválení na základě nesouhlasného usnesení Rady hl. m. Prahy. Je to nesouhlasné stanovisko. To by snad mohlo projít.

Nám. Kislingerová: Uzavírám rozpravu a prosím závěrečné slovo. (Není závěrečné slovo.) Děkuji, můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Výsledek už mám pryč, prosím ještě jednou. (Smích.)

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Aspoň trochu humoru.

Paní primátorko, prosím, ujmi se řízení schůze.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Ropková, pojďme do práce. Svižně.

P. Ropková: První materiál, který předkládám, je

18

Tisk Z - 6482

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2018

P. Ropková: Je to technický materiál, úprava rozpočtu, kde obecně narozpočtované prostředky v rámci operačního programu Pól růstu přiřazujeme na konkrétní již schválené akce.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

19

Tisk Z - 6481

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2018 z kapitoly 04 pro MČ

P. Ropková: V dalším materiálu schvalujeme investiční dotace pro městské části, celkem 43 mil. Kč. Jedná se o různá školská zařízení, jednak předškolní zařízení Buková, potom je tam rekonstrukce školní jídelny v Radotíně, ZUŠ Horní Počernice a odstranění havárií v ZŠ Dubeč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Prosím.

P. Ropková: Navrhuji sloučení rozpravy k bodům 20, 21, 22 a 23, všechno evropské fondy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme sloučení rozpravy.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

P. Ropková: Ve všech případech schvalujeme projekty v rámci výzev. V prvním případě je to 16. výzva, jedná se o parkoviště P + R na Černém Mostě za 324 mil. Kč. Potom je tam 28. výzva, kde schvalujeme 28 mil. Kč zejména pro školy na práci s dětmi s odlišným mateřským jazykem, potom je tam 30. výzva, což je přeměna budovy Střední školy Českobrodská na energeticky soběstačnou, to je projekt za 200 mil. Kč, a v posledním případě se jedná o 16 mil. Kč opět na školské projekty ke zvýšení kvality vzdělání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Hašek.

P. Hašek: Dobrý večer, dámy a pánové, jenom chci poznamenat, že výše uvedené výzvy byly projednány na výboru pro evropské fondy a výbor jednohlasně tyto výzvy doporučil ke schválení v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Budeme tedy hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

20

Tisk Z - 6444

ke schválení projektu v rámci 16. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

21

Tisk Z - 6465

**ke schválení projektů v rámci 28. výzvy Operačního programu
Praha - pól růstu ČR**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

22

Tisk Z - 6445

ke schválení projektu v rámci 30. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

23

Tisk Z - 6466

ke schválení projektů v rámci 41. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Ropková: Poprosím o sloučení rozpravy k bodům 24/1 – 24/5.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o změny zřizovacích listin. Jsou to technické materiály.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

24/1

Tisk Z - 6175

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední odborné učiliště Praha - Radotín**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/2

Tisk Z - 6408

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Střední
odborná škola, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 2, Ječná**

27

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/3

Tisk Z - 6410

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5,
Pod Radnicí 5**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposled

24/4

Tisk Z - 6422

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 10, Práčská 37

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/5

Tisk Z - 6368

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola ekonomických studií, Střední průmyslová škola potravinářských technologií a Střední odborná škola přírodovědná a veterinární, Praha 2, Podskalská 10

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní kolegyně. Prosila bych pana náměstka Dolínka, ale friško, pohyb.

25/1

Tisk Z - 6439

k návrhu na přidělení jednoletých grantů v oblasti podpory sportu a tělovýchovy na rok 2018 v programech I., II.A/2, III.B/2 a III.C/2.

Nám. Dolínek: První tisk se týká jednoletých grantů v oblasti sportu pro letošní rok. Seznam máte v příložených tabulkách.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme 25/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

25/2

Tisk Z - 6497

k návrhu na přidělení grantů pro oblast podpory v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2018

Nám. Dolínek: Další tisk se týká grantů v oblasti odstraňování bezbariér na území hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: To je omyl, hlásil jsem se do předešlé rozpravy, vy jste mě přehlédla.

Prim. Krnáčová: To už jsme odhlasovali, omlouvám se. Neviděla jsem vás přihlášeného.

P. Hrůza: Řeknu to dodatečně. Dali jsme málo šachistům, chtěl jsem pro ně o nějakou korunu víc, ale teď už jsme u dalšího bodu, tak to беру zpět.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, hlasujeme 25/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Prosím dál.

Nám. Dolínek: Prosím o sloučení rozpravy k bodům 26, 27, 28, 29.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy 26 – 29.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Nám. Dolínek: Tyto tisky se týkají dodatků smluv k platným smlouvám s jednotlivými sportovními kluby na základě jejich žádostí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Lébl.

P. Lébl: Dobrý večer, chtěl bych nahlásit střet zájmů k bodu 29. Jsem členem TJ ABC Braník. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu, hlasujeme

26

Tisk Z - 6297

k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace s příjemcem Tělovýchovná jednota Bohemians Praha a ÚAMK Bikrosclub Řepy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

27

Tisk Z - 6380

k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace s příjemcem dotace SK Uhelné sklady Praha, z. s.

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

28

Tisk Z - 6423

k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace s příjemcem Sportovní klub Motorlet Praha, spolek

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

29

Tisk Z - 6375

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005447/2017 uzavřené s příjemcem dotace TJ ABC Braník, z. s.

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Žádám o sloučení rozpravy od bodu 30 až do bodu 34.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Nám. Dolínek: Jedná se o úpravu rozpočtu v oblasti městského okruhu, běžných výdajů, peněz pro bezbariérový Dopravnímu podniku, běžných výdajů v oblasti RFD, následně běžné výdaje, týkající se finančního krytí na chodníky, a poslední je úprava rozpočtu z hlediska investorské projektové přípravy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme tisk

30

Tisk Z - 6428

k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 03 - doprava na stavby Městského okruhu v úseku Malovanka - Pelc/Tyrolka k zajištění financování jejich dokončení v r. 2018

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

31

Tisk Z - 6437

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32

Tisk Z - 6501

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP RFDSK a Dopravní podnik HMP a.s. v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/1

Tisk Z - 6491

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/2

Tisk Z - 6495

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

34

Tisk Z - 6441

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na r. 2018 v kap. 03 - doprava na základě prověření skutečné potřeby z hlediska stavu investorské, projektové přípravy a výběru zhotovitele

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál

35

Tisk Z - 6021

k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbami dálnice D0 st. 510 a st. 515 a mostního objektu X049 v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0

Nám. Dolínek: Další tisk se týká metra D a týká se – pardon. Měl jsem to přehozené, omlouvám se. Týká se smlouvy o darovací smlouvě o bezúplatném převodu pozemků na ŘSD ve věci vypořádání staveb. Toto je první ze série tisků, kde společně s odborem RFD a odborem majetku připravujeme směny, tak abychom si vyměnili majetky podle toho, kde mají oni stavby, které potřebují pro provoz okruhu nebo jiných svých komunikací, a my budeme postupně získávat takto pozemky, a třeba kolem ulice 5. května v jiných místech, které buď použijeme pro naše účely, nebo je potom budeme moci využít pro rozvoj území.

Jenom bych u této smlouvy chtěl říct, že jsou zde zahrnuty i čtyři pozemky, ty jsou pod číslem 1798/139/ 1775/166, 1798/99 a 1798/148, jsou označeny katastrálně, s tím že z darovací smlouvy budou tyto čtyři pozemky vyjmuty, jelikož se zjistilo, že tyto čtyři pozemky na upozornění paní starostky Slivence jsou svěřeny městské části. Městská část také jedná s ŘSD o směně, anebo o způsobu vypořádání, takže tyto pozemky, jak jsou načteny, když bude hlasováno o té smlouvě, tak bez těchto čtyř pozemků, které nemůžeme my na základě toho, že s nimi nyní nakládá městská část, je darovat. Tato úprava tam je, že jsou vyjmuty tyto čtyři dotčené pozemky.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

36/1

Tisk Z - 6386

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Písnice parc. č. 837/21, parc. č. 837/55, parc. č. 837/56 a parc. č. 835/9 a staveb v k. ú. Písnice č.p. 617 a č.p. 618, na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o výpůjčce a smlouvy o výpůjčce (pro výstavbu trasy I.D metra)

Nám. Dolínek: V dalším tisku se zabýváme pozemky na výstavbu metra D.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

36/2

Tisk Z - 6357

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Zoologická zahrada hl. m. Prahy v působnosti odboru SVC MHMP**

Nám. Dolínek: Poslední tisk se týká změny zřizovací listiny Zoologické zahrady. Jedná se o majetek a využívání jména organizace.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím paní náměstkyni Kislingerovou. Prosím podle možností dietní úvodní slovo ke každému tisku.

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vás provedla tisky, které se týkají rozpočtu. Chtěla bych úvodem říct, že všechny byly projednány ve finančním výboru.

První z tisků je

37
Tisk Z - 6425
k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2017

Nám. Kislíngerová: Je to standardní obsah, tak jak normálně účetní závěrka vypadá, tzn., rozvaha, výsledovka, výkaz cash flow a příloha k účetní závěrce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
 Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Druhým tiskem je

38
Tisk Z - 6227
ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2017 – závěrečný účet

Nám. Kislíngerová: Dovolila jsem si připravit prezentaci, kterou máte k dispozici. To, co z ní plyne, je asi nejdůležitější závěr, že hl. m. Praha za rok 2017 skončilo přebytkem ve výši 7,5 mld. Jenom bych chtěla dodat, že tyto prostředky už jsou zakomponovány v rozpočtu na rok 2018, takže s tímto pracujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer. Chtěl jsem se jenom zeptat, protože vím, že Praha 12 nemá schválenou zprávu o plnění rozpočtu ani za rok 2016, ani za rok 2017, jestli to má, jednak samozřejmě v tom vidím problémy auditních kontrolních orgánů, které na to samozřejmě poukázaly, a nic se nestalo, ale jestli to má nějaký vliv na správnost či nesprávnost tohoto materiálu za celé město.

Nám. Kislíngerová: Ráda bych k tomu zdůraznila, že tato skutečnost nemá vliv na předložený závěr. My předkládáme konsolidované výsledky hospodaření.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
 Prosím.

Nám. Kislíngerová: Dalším tiskem je

39/1

Tisk Z - 6320**k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2018 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2023**

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, jedná se o technický tisk, neboť bylo nezbytně nutné projednat na jednotlivých městských částech návrh na rok 2018 a výhled. Tudíž to je obsah tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A nyní bych poprosila pana Grabeina Procházku, ať přijde k paní náměstkyni a zazpívají duet. Prostě odvyprávěli.

39/2

Tisk Z - 6550**k financování nákupu akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s.**

Nám. Kislingerová: Poprosím pana kolegu Grabein Procházku o slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji, pěkný večer. Rád bych vás trošku seznámil s průběhem, jak jsme došli až k tomu kroku ohledně případné zápůjčky, kterou by hl. m. Praha poskytlo společnosti PVS a. s., a to ve výši 1 754 mil. Kč.

Vzpomínáte si asi na situaci, kdy jsme začátkem loňského roku tady vedli diskuse ohledně toho, jestli společnost Veolia, smlouva s touto společností je v pořádku vůči hlavnímu městu. Ta historie, tu všichni dobře znáte. Začátkem loňského roku přišla nějaká nabídka od společnosti Veolia na vylepšení nájemní smlouvy. Následně byly určité, řekněme, peripetie mezi hlavním městem a touto společností, a v okamžiku, kdy se ukazovalo, že by případně i hlavní město mohlo podat žalobu neplatnost smlouvy, tak nakonec jsme se rozhodli tuto žalobu nepodávat, protože i ty konzultace a názory, které na tento způsob řešení se objevily, tak nám říkaly, že bychom ten spor mohli vést téměř až do termínu, kdy smlouva pozbývá svoji platnost, což je v roce 2028.

Nakonec tedy došlo k tomu, že jsme se dohodli se společností Veolia na tom, že uzavřeme společné memorandum, dáme si čas zhruba půl roku a pokusíme se během toho půl roku vylepšit podmínky pro hl. m. Prahu. Začátkem těch jednání potom přišel návrh na to, jestli bychom mohli odkoupit až 100 % akcií této společnosti v PVK. Tento záměr byl předložen do Zastupitelstva, a Zastupitelstvo tento záměr schválilo. My jsme následně na to začali tedy jednání, s tím že jsme měli zhruba tři varianty.

První varianta byla právě ta, o které jsem teď mluvil, tj. nákup 100 % podílu ve společnosti PVK od společnosti Veolie. Tento návrh z naší strany akceptován nebyl, takže jsme po nějaké delším vyjednání dospěli k tomu, že jsme se dohodli na tom, že by hlavní město odkoupilo těch 100 %, ale odkoupilo by je ve dvou tranších, tzn., v první tranši by šlo o 49 % na podílu společnosti, ve druhé tranši o 51 %.

Jednání byla poměrně náročná, ale musím říct, že bych řekl, že byla z obou stran vedena poměrně férově. Proto jsme se na začátku letošního roku dohodli na tom, že předložíme Radě hl. m. Prahy term sheet, který bude v sobě zahrnovat jak ty důležité okamžiky a smlouvy, které by měly být dohodnuty, tak zároveň jakýsi harmonogram, který by měl být ukončen do poloviny letošního roku, tak aby případně dohody, které by byly na stole, mohly obě strany schválit ve svých orgánech, a to, co se týče hl. m. Prahy, tak v Radě a na Zastupitelstvu, a na druhé straně to bylo u druhého akcionáře v Paříži.

Term sheet byl skutečně naplněn s tím, že zhruba před 14 dny jsme dostali informaci, že je připravena kompletní dokumentace, která se týká celé této transakce. Za hlavní město celou tu transakci projednávala společnost PVS. V jednáních se zúčastnil v tom vyjednávacím týmu kromě předsedy představenstva pana Žejdlíka, předsedy dozorčí rady pana Hejmy, a já jsem tam byl jako gesčně odpovědný radní. Proto jsme pracovní skupině, která zde byla zřízena asi před půl rokem, mohli před 14 dny předložit výsledky práce. My jsme říkali, že máme připraveny základní smlouvy. První smlouva, která je kupní a týká se odkupu 49 % akcií v PVK za částku 1 754 mil. Kč.

Mohu říct, že se nám podařilo vyjednat částku na úplně spodní hranici, o které se po celou dobu jednalo. Rozmezí bylo zhruba 200 mil. Nakonec jsme se dostali v rozmezí 1 750 000 – 1 950 000 na 1 754 mil.

Součástí kupní smlouvy je i opční smlouva, která říká, že v roce 2028 budeme odkupovat zbylých 51 % této společnosti. Je tam přesně uveden vzorec, podle kterého by se částka vypočítala, a odhad je, že bychom 51 % v roce 2028 měli odkupovat za částku kolem 750 mil. Kč.

Druhá smlouva, která na to navazuje, smlouva akcionářská, která nám říká, že vstupem do této společnosti by hl. m. Praha mělo svoji účast jak ve statutárních, tak dozorčích orgánech, a přestože tam máme minoritu 49 %, tak je tam pojištěna tato minorita tzv. minoritní blokáci, která mj. říká, že ve všech důležitých rozhodnutích společnosti je nutný 100 % souhlas. Tím pádem my tam můžeme jakékoli důležité rozhodnutí zablokovat, a je to především dáno s ohledem na ten budoucí vývoj, kdy jsme nechtěli, aby v budoucnu mohly být činěny některé kroky, které by např. snížily hodnotu společnosti apod.

Když se vrátím ještě krátce k číslům, 49 % bychom nyní odkupovali za částku 1 mld. 754 mil. Zbylých 51 % v roce 2028 za částku zhruba 650 mil. Kdybychom k tomuto kroku nepřistoupili, nezbylo by nám nic jiného, než zhruba mezi rokem 2025 a 2028 začít budovat tuto společnost nově na zelené louce, protože skutečně v roce 2028 bychom nepřebírali společnost tak, že bychom ze dne na den mohli tu společnost brát jako zcela funkční. Náklady, které by byly spojeny s vybudováním této společnosti, naši poradci, což byla ČSOB a Česká spořitelna, odhadli na výši 1,2 – 1,5 mld.

V roce 2028 pokud bychom přebírali už dalších 51 %, a tím 100 %, tak odhad je takový, že hodnota té společnosti by mohla být až kolem 8 mld. Kč, která by už potom patřila zcela pouze městu.

Myslíme si tedy, že po všech stránkách tato transakce je pro město výhodná, a dalším krokem, o kterém jsme jednali a s kterým přicházíme na dnešní Zastupitelstvo, je způsob financování nákupu akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace prostřednictvím společnosti PVS. PVS si na tuto transakci byla schopna vyjednat komerční úvěr, nicméně na půdě města jsme se domluvili, že asi v současné situaci, kdy hl. m. Praha má volné finanční prostředky, tak by bylo lépe, kdyby tyto volné finanční prostředky formou zápůjčky půjčilo právě PVS. Bylo by to výhodné pro obě strany, protože jednak hl. m. Praha by zhodnotilo svoje prostředky lépe, než jak je má v současné době úročeny na svém účtu, a pro PVS to bude výhodné, protože by samozřejmě mělo ten úvěr levnější, než by ho mělo z té komerční sféry. Tím pádem je to transakce, která určitě je výhodná pro obě strany.

Ještě součástí té smlouvy je i to, že v každém roce bude vyplácena dividenda. Když jsme to propočítávali, tak za dobu, kdy budeme 49 % akcionářem, tak bychom na dividendě získali zhruba částku, kterou vlastně budeme investovat do nákupu akcií této společnosti, jinými slovy, celý průběh a celý proces je samofinancovatelný, tzn., vyděláme si z na něj z dividendy jako takové, takže si myslíme, že i z tohoto důvodu je ta transakce pro město v každém případě výhodná.

To, co se netýká čísel a co bych řekl asi na závěr, samozřejmě na to, aby ses takovéto transakce uskutečnily, musí být jakási shoda, nebo dojednáno mezi oběma partnery. Myslíme si, že v tuto chvíli jsme udělali maximum možného, i když třeba někdo může říct, že jsme tedy měli koupit 100 %, ale jak říkám, druhá strana v tuto chvíli 100 % prodat nechtěla. Je možné, že třeba v budoucnu se nebude muset čekat až do roku 2028, a třeba se budoucí politické reprezentaci může podařit vyjednat i třeba nějaký dřívější termín na nákup zbylých 51 %.

Nicméně v tuto chvíli vzhledem k tomu, že budeme uvnitř této společnosti, budeme ve statutárních a dozorčích orgánech. Budeme moci dohlížet na chod společnosti, budeme tam mít i takovou částečnou spolumanažerskou kontrolu, budeme tam mít plnou akcionářskou kontrolu, tak si myslíme, že mj. přebíráme spoluodpovědnost za budoucí kroky, a pokud by se mělo něco ještě dít ve vodě, co by se nám jako akcionáři nelíbilo, už bychom za to byli spoluodpovědní, protože jsme přímo uvnitř společnosti. A určitě víte, že pokud jste uvnitř společnosti, máte zcela jinou možnost reportingu, zcela jinou možnost kontroingu, než když v té společnosti nejste, a např. tam spolupracujete jenom na bázi nějaké dodavatelsko – odběratelské smlouvy.

Tolik asi na úvod. Jsem samozřejmě připraven vám zodpovědět jakékoli dotazy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Dobrý večer, děkuji za slovo. Měl bych ještě ke svým dotazům, které už jsem položil ráno, další dva dotazy, a to jednak jak byly určeny ceny, protože ta částka 1,7 mld., já jsem nikde v materiálech nedohledal, jakým způsobem byla určena. Stejně tak jste mluvil o částce 8 mld. zbytkové ceny v roce 2028. Ani tam jsem nedohledal, jakým způsobem k této částce došlo. To je jedna věc.

A potom by mě zajímalo, z těch materiálů to správně chápu, že teď hlasujeme, jenom aby mi bylo jasné, o čem hlasujeme. Teď hlasujeme o tom, že se zapůjčí PVS peníze na nákup 49 %? To všechno ostatní, ty materiály, jsou jenom jakési návrhy, jak by to mohlo vypadat. Je to tak?

P. Grabein Procházka: Teď hlasujeme pouze o tom, jestli hl. m. Praha půjčí PVS 1 754 mil. formou zápůjčky. Ostatní Rada v úterý schvalovala základní parametry celé té transakce. Smluvní dokumentace jako taková už je přímo záležitost mezi PVS a PVK.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, je notoricky známo, že komunisté dlouhodobě požadují navrácení hospodaření s pitnou vodou zpět pod samosprávu, tedy navrácení vody Pražanům. Nevidíme jediný důvod, proč by zisky z podnikání z této oblasti měly být nadále ve stovkách mil. ročně příjmem soukromého subjektu. Chceme zabránit, aby zisky z této oblasti odcházely do zahraničí. Požadujeme, aby infrastruktura vody byla řádně a včas obnovována. Odmítáme, aby za účelem navyšování těchto zisků mělo docházet k zdražování vodného a stočného.

V daném směru jsme bezmála po 10% zdražování vodného a stočného organizovali před dvěma lety úspěšnou petici a přivítali jsme, že poté již k tak radikálnímu zvyšování vodného a stočného nedošlo. Otevřeně říkáme, že úsilí a iniciativa Rady k navrácení hospodaření s pitnou vodou v Praze je podpory hodná.

Předmětný tisk řeší pouze otázku zápůjčky hl. m. Prahy dceřiné společnosti PVS a. s. za účelem koupě 49 % akcií. Neznáme detaily, smluvní vztahy, k těm se vyjádřit nemůžeme, neznáme ani, jakým způsobem byla fakticky stanovena cena, čili to ponecháváme stranou. Z hlediska onoho hlavního, co jsem řekl, je zřejmé, že komunisté hodlají v souladu se svým politickým programem tento návrh Rady hl. m. Prahy podpořit. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan Zábanský, prosím.

P. Zábanský: Chci se zeptat na dvě věci, jednak jaká je role společnosti Czech Watter, Česká voda a. s., myslím, nebo s. r. o., teď nevím, což je 100% dcera Veolie, která v současnosti dodává zakázky právě PVK v hodnotě zhruba 800 mil. Kč ročně, a vlastně v nějakém asi před 20 lety tam byla vyvedena nějaká část činnosti PVK, takže předpokládám, že tam je docela hodně know how o tom, jak Pražské vodovody a kanalizace fungují. Tak se chci zeptat, jak je vlastně zajištěné, nebo co se má stát s touto společností, resp. jestli ty dohody, co jsou uzavřené, nějak vedou třeba k tomu, že až vykoupíme zbytek podílu, tak zároveň vykoupíme i podíl v této společnosti, protože se asi shodneme na tom, že hlavní výhoda toho, mít v roce 2028 100 % v PVK, je, že ve firmě právě know how, které umožňuje to, aby Vodovody a kanalizace byly spravovány řádně, ale právě tady mi není jasné, jestli to know how náhodou není v dceřiné společnosti Veolia, v té Czech Watter, Česká voda. Tak jenom ses chci jako by zeptat na to, co je plánované s touto dceřinou společností.

A potom druhá věc, spíš takový povzdech, že mi to přijde, že toto je dost strategické rozhodnutí, to jak se Zastupitelstvo rozhodlo nakoupit 100 % v PVK, a Rada se to potom rozhodla udělat tím způsobem, že to všechno nakoupí PVS.

Prim. Krnáčová: Pánové kolem pana Stropnického, nestačí, když jsme vás museli poslouchat celé dopoledne, tak teď rušíte ještě odpoledne a večer? Prosím pěkně, ven, když vás to nezajímá, anebo si sedněte do bloků. Prosím, pokračujte.

P. Zábranský: Jenom že mi to přijde natolik strategická záležitost, nákup těch akcií, vlastně dohody ohledně toho padly, že si myslím, že to mělo být projednané mezi zastupitelskými kluby, protože Rada tím, že to zařídila tak, že to nakupuje ta PVS, tak jsme se vyhnuli tomu, že Zastupitelstvo bude schvalovat konkrétní nákup podílu se všemi možnými smlouvami. Ale myslím si, že to je natolik důležité, že to mělo být aspoň projednané, abychom otázky, které ohledně toho máme, ohledně těch smluv, ohledně nějakých záruk pro Prahu, že třeba nebude vyvedeno víc té činnosti do dceřiné společnosti Veolia, do toho roku 2028, aby se nám potom nestalo, že si koupíme 100 % ve společnosti, kde vlastně nebude to potřebné know how k tomu, abychom mohli vodu dál provozovat sami. Ale to byl spíš takový povzdech a zajímala by mě právě role společnosti Czech water. Díky.

P. Grabein Procházka: Možná začnu tím povzdechem, my jsme vlastně na počátku uvažovali, jestli by mělo ten nákup realizovat hl. m. Praha, nebo jestli by to měla realizovat společnost PVS. Dávaly se na obě strany výhody, nevýhody. Nakonec převážila výhoda na to, aby to nakoupila PVS, aby tuto akvizici udělala, s tím že samozřejmě v roce 2028 bychom vytvořili pod PVS nebo z PVS společnost, která by plně kontrolovala vodu v Praze.

Co se týče vašeho dotazu na Českou vodu, my o tom také úplně nemáme detailní informace, slibujeme si právě spíš tím, že vstoupíme 49 % do této společnosti, a možná vlastně ještě důležitější, nebo minimálně stejně důležitá smlouva, jako je smlouva kupní, opční, tak je smlouva akcionářská, protože právě v akcionářské smlouvě jsme si vymínili, že nechceme mít jenom minoritní blokaci a kontrolu, ale zároveň právě i vidět do společnosti jako takové. Tam samozřejmě součástí toho je i, abychom si ohlíželi know how a abychom v roce 2028 měli k dispozici plně hodnotnou společnost, která bude moci dál fungovat, protože když se podíváte na řadu smluv, které zde byly historicky uzavřeny, tak ony často ten exit zcela uspokojivě pro město neřeší. Když ty smlouvy končí, tak často pokud dopředu není dojednan přesně proces kroků, jakým způsobem by se třeba v tomto případě společnost předávala na město, tak je tam spousta věcí nejasných.

Uvedu jeden příklad. Jenom to, že budete přebírat jakýsi kmen zákazníků, který v průběhu 10 let podle předpokladu ještě naroste, a tam už je zase situace, jestli převod zákazníků bude, nebude, jakým způsobem. Je tam spousta nejasností, a často to bohužel druhé straně dává určitý manévrovací prostor pro jednání, nebo nejednání s městem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Ještě jsem se chtěl zeptat, jaký je časový harmonogram, protože jestliže dneska schválíme zapůjčení peněz, a pak to dostane Rada, tak pak to může proběhnout poměrně rychle bez jakékoli účasti Zastupitelstva, což není zrovna u takhle velké investice příjemný pocit, že Rada, která je v nějakém stavu na konci svého mandátu de facto, rozhodne o takhle velké investici bez už kontroly, bez dozoru jednotlivých zastupitelů. Čili předpokládáte, že tato transakce proběhne ještě za působení této současné Rady?

P. Grabein Procházka: Teď nevím přesně datum první tranše, ale mám pocit, že to je konec srpna. Myslím, že to je do 31. 8., že by měla proběhnout první tranše.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný Václav.

P. V. Novotný: Děkuji. No chtěl jsem říct za prvé, konceptuálně si myslím, že je to správně, je to něco, co jsme se snažili udělat v předchozím volebním období. Nestihli, nezvládli. Myslím si, že je to správné směřování. Za druhé, mám to štěstí, že mám jistý informační náskok tím, že jsem v majetkovém výboru, takže ty věci jsem měl k dispozici o něco déle, než jiní, od minulého čtvrtka, tak jsem se to fakt snažil načíst, aby byl úplně v obraze, a snad se mi to i podařilo. To, co řešíme zde na Zastupitelstvu, je jedna komponenta z celé operace, a myslím si, že je to správné směřování a předkládaný materiál podpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Jenom doplňující dotaz. Svého času jsem se díval na postup privatizace, tak jak se dělo, řekl bych, na začátku, když vstupovala do hry Veolie. A mám pocit, že část jistého majetku v té vodohospodářské infrastruktuře byla převáděna přímo na Veolii. A chtěl jsem se zeptat, jestli se mylím, nebo nemylím, jestli jste to prověřovali, zda existuje část majetku, kterou potřebujeme v rámci infrastruktury využívat, a pokud ji vlastní Veolie, tak jestli jste o tom jednali, jakým způsobem to bude převedeno na nás v budoucnu v roce 2028, a až skončí podnájemní smlouva. Mám na mysli, řekl bych, je to specificky orientovaný dotaz. Jestli o tom víte, nebo je to pravda. Možná se mylím. A pokud je to pravda, tak jak je to řešeno v roce 2028.

P. Grabein Procházka: K tomuto bohužel asi nemůžu říct, podrobnosti, protože privatizaci tehdy realizoval stát. To nešlo v režii hl. m. Prahy. Nicméně tak jako poradci, jak jsem říkal, ČSOB, na počátku ještě i Spořitelna, tak samozřejmě zahrnuli všechno včetně infrastruktury. Je dokonce vlastně i třetí smlouva, která se týká právě infrastruktury jako takové, tak že všechny kroky jsou stoprocentně zabezpečeny, tak abychom dostali v roce 2008 nejenom zbytek podílu, ale kompletně to portfolio.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu.

Budeme tedy hlasovat o tomto celkem důležitém tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme, kolegové.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Voda koupena.

Jdeme dál.

Nám. Kislíngerová: Dalším tiskem je

40

Tisk Z - 6464

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti
s dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob za rok 2015 hl. m. Prahy a k
vratkám podílů na dodatečně daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m.
Prahy**

Nám. Kislíngerová: Tady bych ráda zdůraznila, že v červnu podáváme finančnímu úřadu dodatečné přidání k dani z příjmu právnických osob za rok 2015 na částku 3,2 mil Kč. Dle statutu hl. m. Prahy se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dodatečné dani z příjmů právnických osob, vrací 100 % jejich podílu, a v tomto případě se jedná o částku 130 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Jedná se o

41

Tisk Z - 6503

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v souvislosti s vratkou nevyčerpaných účelových prostředků od MČ Praha 12 a na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 12 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

42

Tisk Z - 6469

k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 8

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Tisk

43

Tisk Z - 6528

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Praha v roce 2018 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 1 z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

44

Tisk Z - 6475

k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2017 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní bych prosila sloučenou rozpravu k tiskům 45/1 – 45/4.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Nám. Kislingerová: Ve všech případech se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci. V prvním případě je to pro MČ Praha – Újezd, v druhém případě jsou to Praha – Dolní Měcholupy, v třetím případě jsou to Praha – Čakovice a ve čtvrtém případě je to Praha – Vinoř.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

45/1

Tisk Z - 6418

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Újezd z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

45/2

Tisk Z - 6472

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Dolní Měcholupy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

45/3

Tisk Z - 6524

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Čakovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

45/4

Tisk Z - 6496

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Vinoř z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Prosila bych u dalších dvou tisků, tj. 46/1 a 46/2 o sloučenou rozpravu. Jedná se o návrhy na poskytnutí...

Prim. Krnáčová: Musíme nejprve schválit. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Nám. Kislingerová: V obou případech se jedná o spolufinancování projektů Evropské unie. V prvním případě, tj. 46/1, se jedná o prostředky pro MČ Praha – Čakovice, a v druhém případě o Praha – Řeporyje.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

46/1

Tisk Z - 6461

k návrhu na poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace MČ Praha – Čakovice na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

46/2

Tisk Z - 6468

k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha – Řeporyje na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

47

Tisk Z - 6340**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018
MČ Praha – Nedvězí na úhradu restituční náhrady v katastrálním území Nedvězí**

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

48/1

Tisk Z - 6516**k návrhu na poskytnutí jednorázové účelové neinvestiční dotace společnosti BUC-FILM,
s.r.o. za účelem natáčení celovečerního filmu „Zlatý podraz“**

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vás informovala o tom, že se na hl. m. Prahu obrátil jednatel společnosti BUC-FILM s. r. o. pan Jaroslav Buček s žádostí o dotaci na natáčení celovečerního filmu Zlatý podraz. Jde o film o první generaci československých basketbalových reprezentantů, který je připravován k 100. výročí založení Československé republiky.

Kulisou tohoto historického příběhu, který se odehrává ve 40. a 50. letech minulého století, jsou pražské lokace, konkrétně Sokol Libeň, Hlavní nádraží, Letiště Kbely. Poskytnutí dotace ve výši 3 mil. Kč doporučil též výbor pro sport a volný čas.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Novotný Václav, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Paní náměstkyně, tak pěkně jsme si popovídali při večeři.

Prim. Krnáčová: Doufám, že o tomto tématu.

P. V. Novotný: Teď na vás musím být příkrý. Teď na vás musím být příkrý v této souvislosti. Paní náměstkyně, za prvé, vy jste zodpovědná za rozpočet. Za to, že se nemarní prostředky. Vy jste odpovědná za rozpočtovou kázeň. Taky jste členkou výboru pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy atd. Víte, že existuje grantový systém v oblasti kultury, a víte, že je to sofistikovaný systém, který zná sedm témat, kromě jiného audiovizuální umění, a že jako standardní a správné je, když projekty tohoto druhu žádají v tomto systému a jsou vyhodnoceny odborníky, a tehdy, kdy jsou shledány dostatečně kvalitními, aby byly podpořeny, tak touto cestou přicházejí do Zastupitelstva.

Tohle je něco absolutně mimo systém. Já opravdu nevyházím z údivu, že vy jako náměstkyně primátora, jako ten, kdo zodpovídá, kdo by měl prosazovat rozpočtovou kázeň a kdo si je plně vědom toho všeho, co jsem řekl, sem může s takovým návrhem vůbec přijít. Já s tím zásadně a naprosto nesouhlasím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Mám na vás, vážená paní náměstkyně, dotaz, a sice jestli je tento projekt navrhován k financování tím fondem, který jsme zřídili. Zřídil se takový fond na financování filmů, které jsou s tematikou Prahy, k tomu je ale speciální odborná komise, která vybírá, koho tedy podpořit, koho ne z tohoto fondu. Chtěl jsem vidět, jestli toto je z těchto peněz, a pokud ne, tak jestli to ta komise posuzovala, případně s jakým výsledkem.

Prim. Krnáčová: Pan Prchal ještě.

P. Prchal: Děkuji. Chci jenom připomenout, co už jsem říkal, že si nejsem úplně jistý tím, že zdůvodnění, že se tam objeví kulisa Prahy, je důvod k tomu, abychom někomu poskytovali peníze. Já nemám nic proti tomu, aby se filmařům peníze poskytovaly, sám jsem byl příjemce, a myslím si, že to je jediná cesta, jak se k těm penězům dostat, ale zdůvodňovat to tím, že se tam objeví Praha, to tedy kdybychom dávali peníze všem filmařům, kde se objeví Praha, tak už jsme dávno na mizině. To si myslím, že je úplně špatný princip. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Já si dovolím krátce říci, že je to nesystémové řešení a je podobné s oním Tiskem Z – 6490, který se týkal úpravy fasády nemovitosti Lucerna. Tj. k tomu v daném směru máme konkrétní granty, a každý se může do toho grantového řízení přihlásit. Tím, že se používá jednorázové účelové neinvestiční dotace, tak vlastně se obchází ono grantové řízení, a to si myslím, že správné není. Bohužel v tom vidím analogii s Tiskem Z – 6490.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní předkladatelko.

Nám. Kislingerová: Jenom bych k tomu ráda podotkla, že tady bylo zmíněno, že by mohlo být využito prostředků nadace pro film, která určitě, jak víte, byla zřízena. V tomto případě ale je potřeba říct, že prostředky z této nadace jsou určeny pro filmy, které mají také dosah na zahraničí, a v tomto případě se jedná především o film, který se týká Československa, a souvisí s oslavou 100. výročí založení Československé republiky. V tom kontextu jsem tady zdůraznila právě možná ne úplně dostatečně, že se jedná o prostředí právě i hl. m. Prahy. Myslím si, že film určitě bude významným přínosem právě k oslavě 100. výročí.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat, rozprava uzavřena.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 5 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní mám tisk

48/2

Tisk Z - 6529

k návrhu na změnu účelu dotace poskytnuté MČ Praha 10 z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím.

P. Udženija: Jestli můžu poprosit, pokud vím, rozprava byla sloučena, takže jste měla, paní náměstkyně, oba tisky představit, a pak otevřít. Buď budeme slučovat, anebo neslučovat. To je na vás.

Prim. Krnáčová: Neslučovala.

Nám. Kislingerová: V tomto případě, prosím, se nejednalo o sloučenou rozpravu, to bylo před tím.

Prim. Krnáčová: Toto není sloučená rozprava.

P. Udženija: Pak se omlouvám.

Nám. Kislingerová: Snažím se to kontrolovat.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední, prosím.

Nám. Kislingerová: Posledním tiskem je

49

Tisk Z - 6448

k návrhu na změnu názvu akce a rozšíření účelu investiční účelové dotace poskytnuté městské části Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, byl to báječný výkon. Mockrát děkuji. Příjemné překvapení.

Pane Martane, odcházíte? Chtěl jste něco navrhnout?

Nám. Kolínská: Poprosím, než vás provedu mými tisky, tak bych pro stenoáznam chtěla říct, že jsem u Tisku Z – 6550 o financování nákupu PVK chtěla hlasovat pro, a nějak mě zradilo hlasovací zařízení.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou.

Nám. Kolínská: U tisku Z – 6550 jsem chtěla hlasovat pro, ale moje hlasovací zařízení to nezaznamenalo. Pro historii, že jsem chtěla. Bod 39/2.

Prim. Krnáčová: Můžeme to dát do zápisu. 6550 paní náměstkyně chtěla hlasovat pro. Ex post. Meglio tardi che mai.

Nám. Kolínská: První tisk, který vám předkládám po pořadovým číslem

50

Tisk Z - 6226

k návrhu na vydání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (územní rezerva pro železniční trati Praha – Bystřice u Benešova/Benešov)

Nám. Kolínská: Vrácení trati Praha – Bystřice u Benešova/Benešov do rezervy v zásadách územního rozvoje, nebo to soud z těchto zásad zrušil.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

51

Tisk Z - 6218

k návrhu na výběr nejvhodnější varianty návrhu celoměstsky významné změny Z 2797/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 11; Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS) pro další fázi pořizování

Nám. Kolínská: Týká se výběru varianty pro další dopracování změny u stanice metra Roztyly. Vybíráme variantu A, tzn., tu, která je méně kapacitní, a zároveň šetrnější k okolní zeleni.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

52

Tisk Z - 6049

návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2766/00 (Praha 5; polyfunkční dům, upravení VPS), Z 2767/00 (Praha 5, polyfunkční stavba), Z 2768/00 (Praha 5; polyfunkční výstavba), Z 2816/00 (Praha – Slivenec; rozšíření hřbitova) a Z 2817/00 (Praha – Slivenec; sportovní plocha)

Nám. Kolínská: Jde o vydání změn na Praze 5. Celkem je navrženo k vydání pět změn, a po konzultaci s pořizovatelem bych poprosila, abychom z tisku vyjmuli změnu 2767, protože tam pořizovatel během dneška zaznamenal nějaké nesrovnalosti, a vzhledem k tomu, že jde o vydávající, mohli bychom se dostat zbytečně do nepříjemností. Bude předloženo v září.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Chtěl bych požádat o hlasování Z 2766 zvlášť.

Prim. Krnáčová: O čem?

P. Čížinský: O hlasování změny 2766 bych rád poprosil zvlášť.

Prim. Krnáčová: 2766 zvlášť. Moment.

Nám. Kolínská: To je změna na Zatrance, takový plácek před gymnáziem.

Prim. Krnáčová: Chcete 2766 zvlášť hlasovat, a ten zbytek můžeme potom celý odhlasovat. A 2767 chcete vyjmout, paní náměstkyně?

Nám. Kolínská: To dořekne pan Čížinský.

P. Čížinský: Ano.

Prim. Krnáčová: Ne pan Čížinský. Vy jste řekla, že 2767 chcete vyjmout.

Nám. Kolínská: Ano, 2767 se z technických důvodů vyjímá.

Prim. Krnáčová: Vyjímáme, dobře, výborně. Pan Čížinský říká, že chce hlasovat změnu 2766 odděleně. Jenom ověřuji, zda jsem dobře rozuměla. Dobře, necháme hlasovat 2766 odděleně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Je to ke schválení.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3.

A teď hlasujeme tisk jako celek, jak je navržen, bez 2767.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

53

Tisk Z - 6377**k soudem zrušené změně Z-1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12, Komořany;
výstavba obytných domů)**

Nám. Kolínská: Jeho obsahem je jedna úprava, resp. návrh na změnu, ne na úpravu, na změnu na Praze 12 v Komořanech. Lokalita je známa pod jménem louka Šabatka. Je to změna, která byla dvakrát zrušena soudem, a oprávněný žadatel požádal o nové projednání. Tisk je navržen ke schválení, v Radě bylo hlasováno z neschválení na schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu a první se přihlásil z řad občanů pan Petr Šula. Je tady? Pojd'te. Máte slovo.

Petr Šula: Děkuji. Petr Šula, jsem zastupitel MČ Praha 12. chtěl bych ZHMP požádat, jestli by tento bod mohl odložit, protože v loňském roce byla schválena příprava územní studie celé oblasti Komořan, jak na Zastupitelstvu Prahy 12, tak na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, a ta studie má být hotová za dva měsíce, tzn., v srpnu, maximálně září. Byla by chyba toto území vyjmout, protože je samozřejmě součástí Komořan, a občané Komořan, tak jak jsem se s nimi bavil, by uvítali, kdyby bylo možné tu louku posuzovat v rámci té územní studie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Mirovský se hlásí do diskuse.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Už jsme tady jednou diskutovali komplikovanou situaci obecně v Praze 12. Nad rámec této změny jsou tam další věci. Jsem rád, že vám připomněl tu probíhající diskusi na Praze 12. Já k tomu chci ještě dodat, neřešená koncepčně dopravní obslužnost celého území nejenom zde, ale v návazných lokalitách, a já bych si dovolil navrhnout původní formulaci. Na Radě to bylo otočeno. Já tedy navrhuji, aby formulace „schvaluje“ byla změněna na „neschvaluje“ v tomto tisku.

Prim. Krnáčová: Pan Záborský, prosím, máte slovo.

P. Záborský: Já jsem chtěl navrhnout to stejné, protože si myslím, že už bychom tady za tím měli udělat tečku. My podpoříme neschválení.

Prim. Krnáčová: Pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Dobrý večer. Já bych tedy naopak požádal, abychom tečku nedělali z toho prostého důvodu, že jak říkal tady můj kolega pan Šula, jak se připravuje ta územní studie, a jak jsem byl informován, právě dneska probíhalo jednání mezi developery, občany, architekty, zástupci hlavního města, kteří připravují tu studii, a došlo ke konsensu, který by se měl právě v té studii objevit, a my bychom tady mohli mít docela neobvyklou příležitost, schválit tuto velmi kontroverzní věc za souhlasu všech zúčastněných stran, jak občanů, tak vlastně i developerů, ale stačí pouze, když se to odloží na září, kdy už ta studie bude hotová, a zatím to všechno vypadá nadějně z hlediska obsahu a z hlediska toho, že se domluví.

Poprosil bych možná, nevím, jestli je to procedurálně nejlepší způsob, ale poprosil bych paní předkladatelku, jestli by po zvážení těchto okolností tento tisk nestáhla a nepředložila nám ho až v září. Myslím si, že v tuto chvíli není čas na to, udělat definitivní rozhodnutí, když jde v podstatě jenom o tu dobu prázdnin, během kterých, jak to vypadá, se všechno pohne docela výrazně a pozitivním směrem. To je moje žádost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Podporuji návrh pana kolegy Prchala, protože si myslím, že pokud má toto být projednáváno s občany, a budou tam zřejmě požadovány určité regulativy, tak je nesmysl, abychom v tuto chvíli schvalovali změnu bez jakýchkoli regulativů, a že bychom opravdu měli počkat až do září, kdy bude ta studie hotová. Podporuji ten návrh pana Prchala.

Prim. Krnáčová: Teď jsem na vážkách, komu dám první slovo. Je tu poslanec Ferjenčík a poslanec Čížinský. Čížinský bude první. Dobře, Miky.

P. Čížinský: Dám rád přednost panu poslanci Ferjenčíkovi.

Prim. Krnáčová: Teď se nehádejte, nemáme na to čas. Když máš slovo, tak mluv.

P. Čížinský: Já jsem se slova vzdal a vezmu si ho po panu poslanci Ferjenčíkovi jako poslanec Čížinský.

Prim. Krnáčová: Pome, pan kolega Ferjenčík.

Bc. Mikuláš Ferjenčík – poslanec PS PČR: Děkuji za slovo. Chtěl jsem vystoupit k této změně, ostatně to je důvod, jeden z mnoha, proč jsem dneska tady na Zastupitelstvu. Ta změna už se táhne mnoho let, a už dvakrát ji zrušil soud. Poprvé ji zrušil z procesních důvodů, protože tam došlo k protizákonnému navýšení koeficientu. A tam se dalo argumentovat, že v té nižší verzi se může schválit znovu. Nicméně podruhé ji zrušil už v té snížené verzi v tom koeficientu C, prostě proto, že nebyly splněny požadavky stavebního zákona.

A já si myslím, že tady je to celkem jednoduché. Pokud soud řekl, že je protizákonné tuto změnu dělat, tak bychom ji neměli dělat a měli bychom ji ukončit. Argumenty, že se má čekat, mně to přijde naprosto nehorázně vůči občanům, kteří úspěšně u soudu napadli, že oni, kolikrát ještě mají dávat tu žalobu, a soudy to mají znovu rušit, ve chvíli, kdy už o tom soud jednou rozhodl, a rozhodoval o tom meritorně, nerozhodoval o tom na základě nějakých administrativních pochybení, ale prostě proto, že § 55 stavebního zákona nebyl naplněn. A podle mě by to Zastupitelstvo mělo zamítnout, dát tam petice s několika stovkami podpisů těch lidí, co tam bydlí, kteří proti tomu protestovali.

Důvod je jednoduchý. Za prvé je to výrazné rozšíření zastavitelného území, a především to, o čem mluvil kolega Prchal u předchozích změn, Komořanská je dneska naprosto ucpaná, a tato změna přímo navazuje na Komořanskou ulici, a v případě, že se tam bude stavět, se dopravní situace, která už je dneska katastrofická, ještě výrazně zhorší.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prchal ještě jednou. Anebo pan Čížinský? Vy už nebudete mluvit? Anebo jste se vzdal ve prospěch vašeho kolegy? Chtěla jsem málem říct vašeho stranického kolegy, ale ne. To ještě ne. Vašeho kolegy. Dobře, pan Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Rád bych teď trochu upřesnil pana poslance Ferjenčíka, protože sám jsem byl jedním z těch, který to dával k soudu, který jsme vyhráli, a co se týká toho druhého soudu, tak to tak úplně přesně není, protože mezi tím se změnil stavební zákon, a to právě je tou příčinou, že ten soud byl ukončen, ale to hlavní je, že tato žádost o to, aby se to posunulo na září, až budou mít všichni v ruce územní studii, to je žádost občanů Komořan, to není náš tady výmysl, žádný stranický, to je přání Komořanských, aby to proběhlo tímto způsobem, a já bych to velmi rád podpořil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý večer. Mně se líbí, že tady poněkoličkáte zaznělo, a nebylo to jenom v tomto případě, z druhé řady zejména od kolegů z Trojkoalice, že není dopravní obslužnost. No víte, proč není dopravní obslužnost? Na té fotce to vidíte. Tam je torzo mostu přes Pražský okruh, a víte, kam má pokračovat? To je Komořanská radiála, kterou úspěšně paní Rázková, paní Tylová a jim podobní lidé už asi 8 nebo 10 let blokují, stejně jako ostatní dopravní stavby, a vy vyměňujete příčinu, vy tady vyprávíte o ucpané Komořanské, pane Ferjenčíku, vy jste tak drzej, že to je neuvěřitelný.

Prim. Krnáčová: To je poslanec. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád navrhl usnesení, že tento bod přerušíme do vytvoření právě té územní studie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já jsem myslel, že to tentokrát řeknou všichni za mě, ale co řekl pan Nouza, musím trochu upřesnit. Ten odvaděč, když to tak mám říct, z okruhu, pane Nouzo, mě by zajímalo, jestli byste k němu uměl dohledat platné stavební povolení. To je stavba, která podle stavebních úřadů vůbec neexistuje. (Ze sálu: Je tam!) Je tam. (P. Stropnický dále mimo mikrofon.)

Prim. Krnáčová: Proboha, mosty v Praze nebourejte, prosím. To není dobrý nápad. Kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chci jenom zdůraznit, že v tento moment dávám svůj návrh na zamítnutí, to je tvrdší varianta. Byl bych rád, kdybychom nejdřív hlasovali o tom mém usnesení v závěru, a potom o návrhu pana kolegy Čížinského k přerušení, což má větší logiku. Dávám to teď, aby se pak o tom logičtěji hlasovalo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Hašek.

P. Hašek: Dobrý pozdní večer. Když to trošku poslouchám, promiňte mi to, ale tady zazněla spousta logických návrhů, občané něco žádají atd. My jsme tady říkali, že samozřejmě, trošku mě zaráží, že z pravé strany po mé ruce bylo řečeno, že nebereme ohled na občany, teď se tady dozvídám něco jiného. Myslím si, že určitě rozumné je, tu záležitost přerušit minimálně do toho září, a potom se tomu nějakým způsobem věnovat. No a to, co říkal kolega Stropnický, připadá mně to trošku jako v písničce, My Prahu nedáme, radši ji zbouráme, ale to už je opravdu na pozdní večer. Děkuji. Jsem určitě za to, tu změnu posunout do září. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan poslanec Miky Ferjenčík. Máte slovo.

Bc. Mikuláš Ferjenčík – poslanec PS PČR: Děkuji za slovo. Jenom k žádosti občanů. Občané logicky ve chvíli, kdy tu změnu nepodporují, a je tady navržena na schválení, a v tomto Zastupitelstvu už dneska prošla celá řada velice kontroverzních změn ÚP, tak logicky žádají aspoň přerušení. To je takový zoufalý pokus to zdržet. A to je podle mě důvod, proč žádali přerušení, protože vzhledem k tomu, kolik změn územního plánu dneska prošlo 34 hlasy skrz ANO, ODS, ČSSD a část zastupitelů TOP 09, tak logicky nemají důvěru, že tento sbor by byl ochotný to zamítnout. A myslím si, že kdybychom to zamítli, tak zatleskají.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Pan Ferjenčík už tady nemá co zamítat, protože tady nemá hlas. Může vystupovat pouze jako poslanec. Chci říct jenom jednu věc. Kdybychom postupovali takto, kde s tím občan nesouhlasí, tak v Praze už nikdy nic nikde nepostavíme. To si řekněme na férovku. To je jedna věc.

A druhá věc, tady padlo, že chtějí nějaký čas a že by to mohlo být v srpnu hotové, tak já dávám návrh usnesení, abychom to přerušili s tím, že se to předloží nejpozději v měsíci září.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Mně se zdá, že pravdu má ale pan Ferjenčík. Lidi trochu ustupují, nevím, o jaké dohodě se tady jedná, pan Prchal, který nás tady o ní informuje zprostředkovaně, sám na tom jednání nejspíš nebyl, protože byl přece tady, ta dohoda nemá žádnou písemnou podobu. Jsou to všichni ti lidé, kteří podepsali petici před tím, to asi nejsou. Vlastně předmět té dohody vůbec neznáme. Přejde mi to docela zvláštní, že bychom se teď měli odkazovat – dobře víme z původní petice, že lidé tam zástavbu nechtějí žádnou. Žádnou. V zásadě pokud tu věc zamítneme, budeme nepochybně s těmi občany, kteří žádali, abychom tu věc zamítli, plně v souladu. A k tomu bych se přikláněl, vzhledem k tomu, že i komise po opakovaném projednání vzhledem k tomu, že byla změna znovu zrušena soudem, tak se jí komise znovu zabývala, a tentokrát ji navrhla už k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Nechci se pouštět do nějakých demagogií a do pokusů, které nemají šanci projít tímto Zastupitelstvem. Pouze jsem předával informace od pana Běťáka, který je čelní člen nebo předseda Spolku pro Komořany, který tady vystupoval, a nepřipadá mi, že by to byl agent developerů. Je to člověk, který za Komořany bojuje velmi, velmi důsledně a svědomitě. A je to ten zástupce občanů, tak jak má být. A v podstatě si myslím, že návrh, aby se to přesunulo do září, to není v tomto případě, aspoň já to vidím tak, že to není obezlička, jak z toho vyklouznout. Osobně si myslím, a nevím, jestli si to myslí ještě někdo další, návrh na zamítnutí neprojde. A pokud dojde k nějaké dohodě, tak já preferuji dohodu. Samozřejmě pan Běťák už tady není, protože jako každý normální člověk touto dobou dělá už něco jiného, než aby byl v této budově. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ale my jsme zastupitelé, nejsme normální lidi. Uzavírám rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výbor, aby nás provedl hlasováním, návrhy atd.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jako první budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Slezáka, který navrhuje tuto změnu přerušit do září 2018.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní tento návrh.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6.

P. Prokop: Tím, že toto prošlo, domnívám se, že ty další už jsou nehlasovatelné.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy tisk jako celek.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (výsledek nebyl sdělen na mikrofon)
(Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 2. Bylo přijato.)
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

54

Tisk Z - 6146

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV (1. Část) ÚP SÚ hl. m. Prahy

Nám. Kolínská: Jde o formální vydání již schválených 17 změn.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

55/1

Tisk Z - 5113

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Nám. Kolínská: Je tam jeden návrh na zadání změny na Praze 4 v Braníku, Hodkovičkách. Návrh je doporučen ke schválení, přičemž komise návrh nedoporučila.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

55/2

Tisk Z - 5036**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Týká se návrhu zadání změny na Praze 5 z lesních porostů na čistě obytné v Košířích. Je to tak, že komise i výbor doporučily další projednání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 5 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Dále bych prosila o sloučení rozpravy k bodu 55/3 – 55/5.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava sloučena.

Technická pan kolega Slezák.

P. Slezák: Měl bych technickou, jestli při úvodech by paní náměstkyně mohla říkat, jak hlasovala Rada, protože dva tisky před tím hlasovala Rada pro. Nás nezajímá, jak hlasuje komise. Ale Rada ten tisk prohlašovala ano, a vy jste ho předložila tak, jako kdyby byl prohlasovaný, že ne.

Prosím vás, říkejte, jak hlasovala Rada. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Říkejte to tak, jak jsem to říkala já.

Nám. Kolínská: Ano, prosím.

Prim. Krnáčová: Jak hlasovala Rada, jak hlasovala komise a co doporučuje výbor, eventuálně co doporučuje pořizovatel. Děkuji.

Nám. Kolínská: Ano. Ty tři tisky se týkají návrhu zadání změn ve správním obvodu Prahy 16, Prahy 5 a Prahy 10. V případě Tisku Z – 4978 je to celkem 6 změn, tři jsou navrženy ke schválení, Radou tři k neschválení. V případě Tisku Z – 5260 je to jeden návrh zadání v Hlubočepích navržení ke schválení Radou a v Praze 10 Tisk Z – 5262 je to jeden návrh zadání změny, opět navrženo ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Chci jenom, pane Slezáku, říct, že nás zajímá stanovisko komise. Ne že nezajímá. Paní primátorka to řekla korektně. Pan Slezák řekl, že nás nezajímá stanovisko komise, ať se říká jenom Rada. Tak já jenom podotýkám, že zajímá. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Každého zajímá něco jiného. Dobře. Pan kolega Dolínek ještě chtěl k tomu něco.

Nám. Dolínek: Mám k tomu poslední poznámku. Zastupitelstvo má výbor. Rada má komisi. Prosím, tady se má říkat maximálně názor výboru. Názor komise je v tisku. Díky moc.

Prim. Krnáčová: Dobře. Když k tomu nemáte nic věcného, jenom to škádlení, tím pádem uzavírám rozpravu a budeme se věnovat hlasování. Prosím pěkně, hlasujeme tisk

55/3

Tisk Z - 4978

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 16**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

55/4

Tisk Z - 5260

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 5**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 6 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

55/5

Tisk Z - 5262

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 10**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 11 Tisk byl přijat.

Kde je pan Štěpánek? Nevíte náhodou? Dobře.

Paní kolegyně, pokračujte.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

56

Tisk Z - 4695

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu

Nám. Kolínská: Je to návrh na pořízení jedné úpravy n Košířích z kódu C na kód D, a je to úprava, která byla zrušena soudem. Rada ji doporučila ke schválení, komise nedoporučila, výbor doporučil.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 6 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

57

Tisk Z - 6463

k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (lávka v oblasti Císařského ostrova – Trojská lávka) zkráceným způsobem

Nám. Kolínská: Týká se zaznamenání Trojské lávky do územního plánu, kde kupodivu žádná taková stavba vyznačena není. Navrhujeme projednání ve zrychleném řízení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

58/1

Tisk Z - 6278

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 3

Nám. Kolínská: Je to jeden podnět ve zkráceném řízení na Praze 3, změna kódu I na S, a je navržena ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

58/2

Tisk Z - 6279

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Nám. Kolínská: Týká se pěti podnětů v Praze 4. Tři jsou navrženy ke schválení, dvě ke schválení zkráceným způsobem.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 6 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

58/3**Tisk Z - 6280****k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Týká se tří podnětů na Praze 5. Jeden je navržen ke schválení a dva k pořizování zkráceným způsobem.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

58/4**Tisk Z - 6281****k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6**

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na Praze 6, celkem jich je osm, tři jsou navrženy ke schválení a pět ke schválení zkráceným způsobem, přičemž podnět 8/2017 byl zrušen soudem.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Protože jsem z Prahy 6, jak dobře víte, a znám to tam od dětství, tak k té příloze 2 začnu oním číslem 8/2017. To je tisk, nebo to je změna, která tady již jednou na Zastupitelstvu byla, nebyla schválena. A opět se to někdo snaží protlačit. Paní radní, já vůbec nechápu, o co jde, protože vyjádření městské části je zcela evidentně nesouhlasné. Komise územního plánu nedoporučuje. Zastupitelstvu to neprošlo, a znovu to někdo tlačí. Ten důvod je proto, že ta oblast, já to řeknu otevřeně, nad Kutnauerovým náměstím, vy to tam musíte velmi dobře znát, samozřejmě ten kód E vůbec nesnese. Nechápu, jak je toto možné, že se to dostalo do toho tisku znovu, a byl bych rád, kdybyste mě informovala, a celé Zastupitelstvo, jak k tomu došlo.

Nám. Kolínská: Je to velmi jednoduché. Žadatel si znovu požádal a my jsme povinni to zůřadovat.

Prim. Krnáčová: Zadání změny znamená, že v tom procesu se to prověří. Pan kolega Stropnický ještě, prosím, přihlaste se, když chcete ještě mluvit.

P. Stropnický: Pane Hrůzo, praktika je taková, že pan radní Hodek na každém jednání Rady sedí a navrhuje otáčení změn, které jsou tam předkládané, tak jak je doporučuje komise, a on tam sedí a navrhuje je tak, jak je doporučil výbor, a výbor, ten většinou doporučuje všechno schválit, protože má tu teorii, že se to má pořizovat a pořizovat donekonečna, protože se to ukáže v procesu pořizování, kdežto komise má teorii, že je potřeba to co nejdřív na začátku rozhodnout, jestli tedy jo, nebo ne, protože to pořizování je zbytečné. Zhruba tímto způsobem to tam probíhá. Pan radní Hodek to nijak neodůvodňuje, prostě jenom řekne, že výbor si to přeje takhle, a on to navrhne takhle. Přijďte se tam někdy na to podívat, je to docela dobrý zážitek, doporučuji.

Komise nicméně nedoporučuje, a nedoporučuje ze dvou důvodů. U toho podnětu 38/2016 a u podnětu 8/2017 jsou důvody oba dva stejné, a sice to, že jsou souběžně s tím od žadatelů podány i podněty, které jsou více méně totožné. Komisi se ovšem oba dva ty druhé podněty zdají o něco lepším řešením. V případě podnětu 38 se jedná o podnět 39. V případě podnětu 8 se jedná o úpravu 944/2010. I pořizovatel se domnívá, že je lepší oba dva podněty nepožizovat, protože je to přidělování práce. Občas by bylo dobré, kdyby se Rada nad tím zamyslela. Nejenom že to navrhuje pan Hodek, nebo výbor, ale že by se občas podívala do těch materiálů, my tu práci děláme pro vás, my ty materiály čteme třinácti očima na té komisi pro změny územního plánu proto, abychom vám ušetřili práci, ne abychom vám dělali nějaký šprajc.

Tyto dvě věci podle mě jsou tam jako chybně, i pořizovatel se domnívá, že je takhle dělat nemáme. Já tudíž navrhuji, aby podnět 38/2016 a podnět 8/2017 byly přeřazeny k neschválení, protože jsou to duplicitní podněty.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Bohužel byl takový spěch, že mi někdo vypl mikrofon, já jsem chtěl ještě mluvit k dalším částem oné přílohy 6/2017, tj. v Břevnově, tj. v prostoru horní části Radimovy ulice vedle Stamicovy, resp. těsně prostor, přisedající ke zdi Markéty, kláštera. Tam samozřejmě v územním plánu bylo zcela správně B. Je tam navrženo D, a podle mého soudu to tam vůbec nepatří. Je to ve stráni, v současné době jsou tam garáže.

Další příklad, s kterým nemohu souhlasit, je 24/2016, to je hned na začátku té přílohy, to je výstavba bytového domu v malém Břevnově, abych to upřesnil, z kódu B na E. V okolí všude, přijďte se tam podívat, jsou maximálně 2 – 3 podlaží. Z té strany, kde je ten dům, v okolí je za ním dvoupodlažní zástavba. Vedle je takový zelený parčík, a pak je dvoupodlažní mateřská školka, a tady najednou z B má být E. Ani IPR to nedoporučuje. Nevím, co v té oblasti územního plánu, kdo tam umí tlačit na pilu. Samozřejmě vidíme, kdo kde staví, kde je jaký žadatel, ale s tím já nesouhlasím. Můj klub mě podpoří, protože ví, že to tam velmi dobře znám.

Dal jsem to návrhovému výboru, nechť se o tom dá hlasovat, a dle hlasování potom uvidíme, jak to dopadne.

Je tam ještě samozřejmě v jedné příloze navýšení, to je příloha číslo 1, to je LDN, kterou městská část uvažuje vedle Drnovské, tam je ulice Pilotů a Drnovská. Chce F, protože se jí tam nevejde ten počet lůžek. Problém je v tom, že já v tuto chvíli nemám jistotu, jestli mi může někdo z majetkářů říct, že městská část bude mít zakázáno to prodávat. Protože já jsem bohužel 12 let zastupitel městské části a mám zkušenosti zejména z poslední doby, že městská část prodá kde co. Nejdřív si tam zařídí navýšení kódu nebo změnu, a pak to prodá. Jsou to příběhy na hodiny. Vítězné náměstí, Dračka, můžu vám o tom povídat velmi dlouho, nechci vás tím zdržovat.

Ptám se majetkářů, jestli je jistota, a ve statutu je jasně napsáno, že nesmí s těmito pozemky městská část sama nakládat bez souhlasu hl. m. Prahy. Pokud tu odpověď nedostanu, tak to také podpořit nemohu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hodek, prosím.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko. Já se asi nebudu vyjadřovat k nespornému vrozenému talentu kolegy Stropnického k manipulátorství a jisté teatralnosti. Matěji, to ti opravdu není možno upřít.

Pouze vysvětlím ostatním kolegům, jak ta věc je, a myslím si, že to je velmi lehce pochopitelné. Nejsem člen komise územního rozvoje, nemám do ní přístup a neznám ta jednání a průběh projednávání. Jsem členem výboru územního rozvoje, a pokud nějaký předklad ve výboru projde, přijde mi naprosto normální, abych, pokud pro to třeba hlasuji v tom výboru, a výbor to usnesení přijme, abych toto tlumočil na Radě a podle toho se Rada třeba zachovala, nebo jsem to navrhl.

Není pravda, že to je naprosto ve všech případech. Já na to pouze upozorním, na podnět se podíváme, a je mnoho případů, kdy jsem posléze tento návrh nevznesl po té diskusi na Radě. Přišlo by mi velmi zvláštní naopak, kdybyste se mě tady teď ptali, proč na Radě mlčím a klidně hlasuji pro předklad, ať už v kladném, nebo v opačném gardu, než jsem pro něj hlasoval týden před tím na výboru. To by mi přišlo opravdu velmi zvláštní a přišlo by mi to naprosto nelogické. Důvod je jednoduchý. Je to proto, že pouze při územním plánování máme takto zdvojený systém. Že máme komisi i výbor k témuž. U majetku něco projednává výbor, něco komise, a u jednotlivých oborů je to různé, jak ty tisky přijdou do Rady a některé posléze sem. Taky ne všechny. Ale u územního plánu musí všechny sem, protože to je výhradní právo Zastupitelstva. Máme to takto zdvojeno, a mně pouze přijde zvláštní, že bych v jednom orgánu hlasoval jinak, a na Radě nebo na Zastupitelstvu potom zase jinak. To byste na mě asi koukali jako na blázna. Vždycky na stanovisko výboru upozorním, Rada se podle toho poté rozhodne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický ještě.

P. Stropnický: Já si z toho odnáším dvě věci. Jednak to, že na výboru se věci zřejmě neodůvodňují, protože když je pan radní Hodek navrhuje na radě otočení, tak se taky neodůvodňují, a druhá věc, kterou si odůvodňuji, že když pro něco já hlasuji na komisi pro změnu územního plánu, tak se pak ode mě vlastně trochu čeká, že budu i tady hlasovat stejně, jako jsem hlasoval na komisi touto stejnou logikou. Tak dobře, já se už nemusím řídit ničím dalším, než tím, jak jsem hlasoval na komisi. Není to tak úplně, vid'. No tak vidíš. A v tvém případě taky ne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Já bych jenom chtěl takovou poznámku, Matěji, chod' na ten výbor a nekecej tady nesmysly. Protože my se o těch bodech bavíme a projednáváme je. Tak neříkej takové bludy.

Prim. Krnáčová: Ne! Kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych poprosit tuto ctěnou fungující koalici, aby nám už dali pokoj. My jako zastupitelé máme ty tisky načtené, máme k tomu jasný názor, tady můžu souhlasit s panem Hrůzou, nebo ne, ale vyjádřím ho hlasováním. Vaše komise, výbory a vaše půtky v Radě, která absolutně nefunguje, jenom tady dusíte hlavní město, nás fakt nezajímají v půl jedenácté večer.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, máte 100% pravdu. Myslím si, že tady se nejedná o koalici, tady se jedná o dva jedince, možná jenom jednoho, který si potřebuje vyjasnit něco. Chápu to. Proto bych poprosila, kdyby to vyjasňování mělo dietní formu v rámci rozpravy. Pojdme přistoupit k hlasování. Poprosila bych pana předsedu návrhového výboru. Rozprava uzavřena. Aby nás seznámil, co vlastně budeme. Úplně jsem se ztratila v tom, kdo je komise, výbor a co já vím.

P. Prokop: Děkuji. Máme dva pozměňovací návrhy. První je od Matěje Stropnického, který by chtěl dva podněty, 38/2014 a 8/2017, přesunout z tabulky „schvaluje“ do nově vzniklé tabulky „neschvaluje“, kterou vytvoříme. Pardon, 33/2016 a 8/2017.

Prim. Krnáčová: Dobře. Dva podněty přesunout do neschvalovací tabulky.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18 Proti: 1 Zdr.: 11. Toto nebylo schváleno.

P. Prokop: Kolega Hrůza má analogicky stejný pozměňovák, akorát s jinými podněty. 24/2016, 6/2017 a 8/2017 opět přesunout ze „schvaluje“ do nově vzniklé tabulky neschvaluje.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou budeme hlasovat o tomtéž. Pane Čížinský, rozprava je ukončena. Ukončena znamená, že se hlasuje a nebudete mě přerušovat. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Mně to je jedno, pane kolego. Teď hlasujeme. Přečtete si jednací řád.
Dobře, zmatečné hlasování. (Pro: 13 Proti: 0 Zdr. 14)

Budeme hlasovat odděleně. To si můžete vymyslet trochu dřív. Máte ty změny před sebou, mohl jste to nahlásit, jako jste hlásil před několika tisky, to že chcete hlásit odděleně. Nečekejte na poslední chvíli, když vyhlásím hlasování.
Prosím, budeme hlasovat odděleně tyto tři.

P. Prokop: Nejdřív budeme hlasovat podnět 24/2016 ze „schvaluje“ do „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Teď je navrženo ze schválení do neschválení, předpokládám. (Ano.)
Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 12. Neprošlo.
Prosím dál.

P. Prokop: Další je analogicky stejný, je to podnět 6/2017, zase ze „schvaluje“ do „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 12. To také neprošlo.

P. Prokop: A poslední je 8/2017, opět ze „schvaluje“ do „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 3. Změna byla (nebyla) přesunuta ze „schvalujeme“ do „neschvalujeme“.

P. Prokop: Můžete dát hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme tisk jako celek.
(Námítky v sále)
Kolik to bylo? 19. Pardon, takže to nebylo schváleno, omlouvám se.

Hlasujeme tisk jako celek.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 7. Technická, ano, prosím.

(Řečník neuveden – p. Nacher?) Já jsem hlasoval, ťukal jsem tady, a fakt mi to nereagovalo.

Prim. Krnáčová: Zmatečné hlasování. Hlasujeme ještě jednou. Hlasujeme o tisku jako o celku. Mačkejte tak, aby to bylo vidět.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 8. Děkuji, pokračujeme.

Nám. Kolínská: Nyní prosím o sloučení rozpravy pro body 58/5 – 58/18.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava je sloučena.
Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Kolínská: Pro přehlednost teď budu říkat jenom čísla podnětů nebo změn, nikoli čísla tisků.

Je tu navržen ke schválení podnět číslo 13/2016 na Praze 7, úprava kódu, pak jsou tu dvě změny, Dolní Chabry, Praha 8, podnět 20/2016 a 3/2017, oba navrženy ke schválení, z toho jeden ve zkráceném řízení. Dále je to podnět 34/2016 na Praze 10, zrušení kódu, dále je to 7 podnětů ve správním obvodu Prahy 11, konkrétně MČ Křeslice a Újezd. Z toho k neschválení je navržena úprava 12/2017, a ostatní tzn. 21, 22, 25, 30, 35, všechny /2016 a 7/2017 jsou navrženy ke schválení.

Pak jsou to podněty v Libuši a MČ Praha 12, obě navrženy ke schválení, z toho jedna ve zkráceném způsobu, a jsou to podněty 41/2016 a 18/2017. Pak je to podnět na odstranění kódu v ploše SV na Praze 13, a je to podnět 19/2016, také navržen ke schválení. Pak je to podnět v Lipencích, 27/2016 z A na B, případně C, také navrženo ke schválení.

Dále je to podnět 9/2016 v MČ Zličín, navržen ke schválení ve zkráceném řízení, kód z B na D. Dále je to podnět navržený k neschválení v Čakovících 23/2016. Pak je to podnět 1/2016 ve Víně, navržený ke schválení ve zkráceném řízení. Pak je to správní obvod 21, kde je 10 podnětů, z toho 5 ke schválení, 4 ke schválení ve zkráceném řízení a 1 k neschválení. Ten k neschválení má číslo 6/2016.

Dále jsou to čtyři podněty ve správním obvodu Praha 22, resp. MČ Kolovraty, dva podněty jsou ke schválení, to je 14 a 15/2016, k neschválení 16 a 17/2016.

Pak je to bod 58/17 pro ty, kdo už se ztratili, a je to dvě ke schválení, dva podněty na Praze 6 a 17, tj. podnět 3/2016, a pak je to poměrně zajímavý podnět 2/2017, a to je komplexní analýza naplněnosti rozvojových a transformačních ploch, jejímž cílem je zjistit, kde jsou již koeficienty zbytné a hodné odstranění.

Poslední tisk v této sérii je návrh na pořízení změny, která má číslo 1224, a týká se Barrandova. A je to změna kódu z D na F.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. Hlásím se k bodu 58/8, tzn., Tisk Z – 6285, a sice změna číslo 7/2017 v Křeslicích, a poprosil bych, abychom si promítli návrh územního plánu. Já si to spíš potřebuji připomenout. Vy to samozřejmě všichni znáte, ale já bych ji chtěl přece jenom vidět.

Prim. Krnáčová: Tak ještě jednou, tisk 58/8, neboli 6285.

P. Stropnický: Podnět 7/2017.

Prim. Krnáčová: Podnět číslo 7/2017 prosím promítnout.

P. Stropnický: Je to ten malinký čtvereček.

Nám. Kolínská: Je to malé.

Prim. Krnáčová: Je to malé, tak je to dobré. Ne vždy.

Kolegové, klid. Jelikož máme sloučenou rozpravu, k bodu číslo 58/16 se přihlásila paní Bartošová, jestli tady je, tak bych poprosila, kdyby přišla k mikrofonu.

Mgr. Stanislava Bartošová: Dobrý večer, Bartošová, zástupkyně starosty Praha – Kolovraty. Nebudu moc zdržovat, vidím, že je pokročilá hodina. Máme tam podněty naší městské části 14, 15. Samozřejmě chceme schválit, je to dlouhodobý požadavek městské části. Nechat, jak je.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Zábbranský.

P. Zábbranský: Já bych se chtěl zeptat na podnět 2/2017, protože pořádně nechápu, co má být tím závěrem a proč se to dělá takto pomocí podnětu. Jestliže to je nějaká analýza, tak proč se neudělá analýza nějakým jiným způsobem. Je to poprvé, co vidím takovýto podnět, tak jenom to trošku víc osvětlit.

Prim. Krnáčová: Kolega Martan.

P. Martan: Jestli bych mohl poprosit, nás by zajímala mapička, protože ono to přece jenom není v těch materiálech úplně přesně zobrazené. U materiálu 6283 je to podnět na pořízení 3/2017. Návrh na pořízení. (A pořadí bodu?) 58/6.

Nám. Kolínská: To je na Rohanském ostrově?

P. Martan: Já jsem si to přečetl, že to je na Rohanském ostrově, ale nevěděli jsme, o kterou část jde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, psst, ticho. Máte ještě někdo něco? Uzavírám rozpravu. Budeme tedy...

Nám. Kolínská: Pardon. Já bych ještě v závěrečném slově chtěla odpovědět panu Zábbranskému na ten dotaz s tou analýzou. Ona ta analýza už je dostatečně rozpracovaná na to, aby mělo smysl zahájit tu změnu, a ta má vyčistit územní plán od koeficientů tam, kde už byly většinou prostavěny, a je tam třeba jenom jeden pozemek, kde Pražské stavební předpisy celkem jednoznačně řeknou, co tam má stát, a ten koeficient tam není potřeba. Je to, řekněme, inventura v koeficientech.

Prim. Krnáčová: Kolegové, vysvětleno, uzavřeno, a teď bude za chvíli odhlasováno. Hlasujeme tedy

58/5

Tisk Z - 6282

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/6

Tisk Z - 6283

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 10. (Námítky v sále.)

On mačkal. (Smích.) Počkejte, ještě jednou. Neprodleně po hlasování to platí. Nechávám ještě jednou, prosím, hlasovat. Prosím, teď mačkejte, aby bylo vidět.

Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 11. Bohužel, kolegové, jdeme dál. Toto nebylo přijato.

Pokračujeme v hlasování. Hlasujeme

58/7

Tisk Z - 6284

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 10

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 4 Zdr.: 12. Tisk neprošel.

Hlasujeme

58/8

Tisk Z - 6285

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Ano, prosím, technická.

P. Kaucký: (Řečník neuveden.) Můžu poprosit, paní předsedající. Chtěl bych přestávku v délce trvání deseti minut na jednání klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Přestávka na deset minut. Paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Přece jenom poprosím o 15 minut, když už přestávku, ať opravdu máme chvíli aspoň si odskočit na toaletu atd. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Patnáct minut, prosím, uvidíme se v 23.00 hodin

(Jednání přerušeno)

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat v hlasování, kolegové. Zkuste si sednout na svá místa. Budeme hlasovat nyní o tisku číslo

58/9

Tisk Z - 6286

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Kolegové, já vás fakt prosím. Já vím, že je pozdě. Můžeme si za to sami, že jsme si proflákali celé dopoledne a celé odpoledne. Mohli jsme být úplně dávno, kdybychom se tu nemuseli verbálně unavovat. Můžete mi promítnout výsledek?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 2.

Budeme hlasovat.

58/10

Tisk Z - 6287

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/11

Tisk Z - 6288

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

58/12

Tisk Z - 6289

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/13

Tisk Z - 6290

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/14

Tisk Z - 6291

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 19

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/15

Tisk Z - 6292

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/16

Tisk Z - 6293

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 22

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

58/17

Tisk Z - 6294

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více správních obvodů hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

58/18

Tisk Z - 4683

k návrhu na pořízení změny/úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy - 2. část, na území správního obvodu Prahy 5

bod původně zařazen jako bod č. 16

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

(technická chyba - sjetina druhého hlasování - č. 156 k tisku je Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 8)

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

59

Tisk Z - 5927**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Jsou v něm tři návrhy zadání změn v MČ Praha 5. Dvě jsou ke schválení a jedna je k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 8.

(technická chyba - sjetina hlasování č. 157 k tisku je Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0)

Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

60/1

Tisk Z - 4735**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 22**

Nám. Kolínská: Je to celkem sedm podnětů na pořízení, dvě jsou ke schválení a čtyři k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

(technická chyba - sjetina hlasování č. 158 k tisku je Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1 – viz níže hlasování k tomuto tisku)

Technická oba. Pan kolega Šimůnek i pan Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Jenom chci upozornit, že tisk tak jak byl citován paní náměstkyní, a tak jak je popsán na tabuli, není identický. Tady se píše, že hlasujeme o tisku 5927, a paní náměstkyně říkala jiné číslo. Myslím si, že to hlasování – ano. Poslední dvě hlasování byla zmatečná, obávám se. Neříkám to rád, nechci zdržovat.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný, hlasovali jsme 5927 a teď jsme měli hlasovat 4735. To se týká návrhu pořízení změn na území správního obvodu Praha 22. Správně? Ano? Ano. Teď nevím, proč jsme hlasovali ještě jednou. (Poslední dvě byly jinak.)

5927 jsou změny na Praze 5, a to jsou ty tři změny. Je to tak? Teď paní náměstkyně, 4735.

Nám. Kolínská: Ještě tedy pro pořádek. Tisk Z – 4735, pořadové číslo 60/1, jsou dvě změny ke schválení, čtyři k neschválení. Asi nejzásadnější je podnět 351 MČ Královice, kde komise nepřijala žádné stanovisko. Výbor doporučuje, Rada doporučuje, je to poměrně rozsáhlá změna.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Prosím, technická. Pan Šimůnek. What else?

P. Šimůnek: Paní primátorko, trošku jsme se zašmodrchali. My jsme hlasovali dvakrát dokument 58/18, tj. dokument 4683. Já jenom pro pořádek, abychom se vrátili k bodu 59, tj. Tisk Z – 5927, protože my jsme rovnou skočili na 4735.

Prim. Krnáčová: Ne, ne, ne, hlasovali jsme to. Na mou duši, na psí uši. Hlasovali jsme to, že? 5927 jsme hlasovali. Ano. Prosím dávat pozor.

Nám. Kolínská: Jsme u tisku

60/2

Tisk Z - 5068

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

Nám. Kolínská: Jeden podnět na pořízení změny na Praze 8 v Bohnicích. Rada doporučuje, komise nedoporučuje, výbor doporučuje. IPR nedoporučuje. Velká změna.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Zábanský, prosím.

P. Zábanský: Poprosil bych promítnutí, protože tady mi přijde, když jsem to viděl, tak opravdu nechápu, jak to můžeme posílat do dalšího kola, protože to je celkem okraj Prahy, je to fakt mizerně dopravně obsluženo zvláště MHD, a je to z pole na obytné. Na výstavbu nějakých rodinných domků, nebo co. A já si myslím, že je to opravdu jedna ze změn, které bychom měli utnout už v první fázi. Navrhují to změnit ze „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: OK. Pan Šimůnek.

P. Šimůnek: Já to chci jedinečně podpořit, protože si vezmete, že Bohnice jsou dneska třicetitisícové městečko, a během ranní špičky za nějakou hodinu, hodinu a čtvrt dostat k metru tento počet lidí je nadlidský úkol Dopravního podniku, a pokud použijete individuální dopravu, stojí už od Kobyliského náměstí a nejsou schopni se dostat ani k Nemocnici Na Bulovce.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Chci jenom říci, že tohle projednávala naposledy komise ještě pod vedením bývalého ředitele IPR pana Hlaváčka. Tato komise tuto změnu doporučila k zamítnutí. Naše komise se touto změnou vůbec nezabývala. Je to ležák.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pan předseda.

P. Prokop: Obdrželi jsme jeden pozměňovací návrh od Adama Zábanského. V bodě II. změnit „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 6. Toto neprošlo.

Budeme hlasovat tisk, jak je navržen.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 11 Zdr.: 13. Tisk neprošel.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/1

Tisk Z - 6343

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Nám. Kolínská: Obsahem jsou změny v MČ Praha 6 a MČ Suchdol. Jsou to návrhy zadání změn, čtyři ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/2

Tisk Z - 6344

k návrhu zadání změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7

Nám. Kolínská: Jeho obsahem je jedna změna v Troji, navržená k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/3

Tisk Z - 6345**k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8**

Nám. Kolínská: Je tu pět změn na Praze 8 a v MČ Troja. Všechny změny jsou navrženy ke schválení, přičemž změny 3064, 3085 a 3086 byly komisí nedoporučeny a na Radě byly převedeny do tabulky ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 6 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/4

Tisk Z - 6348**k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12**

Nám. Kolínská: Obsahuje osm návrhů zadání změn v MČ Praha 12 a Libuš. Sedm je navrženo ke schválení, jedna k neschválení, a některé z těch navržených ke schválení jsou komisí nedoporučeny, konkrétně je to změna 3105, 3107, 3110.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní Magdaléna Milušковиčová, prosím, k tomuto tématu. Není. Potom místo ní pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád ty konfliktní změny, tzn. Z 3098, Z 3105 a Z 3101 a Z 3107 přeřadil ze „schvaluje“ do „neschvaluje“. Rád bych požádal o oddělené hlasování. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď je to srozumitelné. Prosím, odevzdat to panu Prokopovi. Pan Zábanský, prosím.

P. Zábanský: Také jsem chtěl navrhnout minimálně změnu 3098. Myslím si, že to je zrovna ta, kterou vidíme na tabuli. Tam se má zastavovat na zelené louce v biokoridoru. S tím rozhodně nesouhlasím.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pochopili jsme. Pan kolega Koubek, pan starosta. Nevím, ale budiž, máte slovo. Je pozdě.

Mgr. Jiří Koubek – starosta MČ Praha - Libuš: Děkuji, paní primátorko. Budu stručný. Pokud tady bylo argumentováno u některých změn, že to není dopravně obslužitelné, tady se nacházíme u budoucí stanice metra D Libuš, resp. Písnice. Ještě jsem poprosil, aby se otevřelo, jak to má být zastavěno. Nacházíme se mezi starou Písnicí a sídlištěm Písnice, kde ve staré Písnici dnes není vůbec nic. Ti lidé si tam nemají ani kde nakoupit. Není tam žádná obslužnost, a my dneska máme možnost přiblížit k těm lidem také Prahu ve staré Písnici.

Prosím tisk 3098, tam je názorně uvedeno, co bude na metru. Studie, nebo ten projekt předpokládá čtyř až pětipatrové domy, a zejména náměstí, restaurace, kavárnu, prostor veřejného setkávání, to co nám chybí. Vy tady dneska schvalujete desítky změn, které jsou čistě jenom obytné. Tady máme jasný závazek toho, jak by to mohlo být. Je to součástí návrhu územní studie, kterou teď vypracovává odbor územního plánu na celých asi 70 ha v daném území, a toto se týká součástí jenom necelých 4 ha.

Prosím, to je opravdu zásadní pro městskou část. Jestli můžete sjet, jestli můžu poprosit technickou pracovníci, ještě níže. Už to nejde. Tam máte návrh, co by mohlo v daném území vzniknout, a když ještě sjedete níž, bude to o něco podrobnější. V levé části – malinko výš na obrázek, úplně v levé části staví hl. m. Praha hasičskou zbrojnicí. Nad tím to modré je veřejná vybavenost, kde se v budoucnu postaví škola. Ta škola dneska nemá žádné dopravní napojení. Nezbyvá nic jiného, než skrze toto území postavit silnici. Je to v plánu hl. m. Prahy už více než deset let, aby tento ostrov veřejné vybavenosti byl napojen na Libušskou ulici, a podél té ulice my žádáme, aby vzniklo náměstí, aby vznikly restaurace, kavárny, a současně i byty do výšky čtyř až pěti domů. Je to celková koncepce a má smysl.

Prosím tedy zamítnout návrh na přeřazení a trvat na tom původním, co máte v tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl bych podotknout, že tuto změnu doporučila zamítnout jak komise pana bývalého ředitele Hlaváčka, tak naše komise, a dokonce pořizovatel na základě výsledku projednání nedoporučuje pokračovat v pořizování změny. IPR se změnou zásadně nesouhlasí. Možná bych požádal pana ředitele Boháče, který se mezi tím zase dostavil, jestli by nám mohl potvrdit, nebo vyvrátit, co pan starosta říká. Když je tady tak velký nesouhlas všech odborných orgánů hlavního města, a to jak těch úředních, tak těch volených, a proti tomu tedy stojí silný názor starosty, tak jestli nám to můžete vysvětlit, proč IPR, je-li to tak, jak říká pan starosta, metro atd., v čem spočívá ten problém?

Prim. Krnáčová: Máte slovo.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Děkuji. Dámy a pánové, je to skutečně tak, jak říká pan starosta. Stanovisko IPR je z doby, kdy ještě nebyla pořizována studie a nebylo diskutováno o tom území. Tedy v současnosti skutečně je připravována územní studie, a proto my dneska souhlasíme s tím, aby se s touto změnou postupovalo dále.

Prim. Krnáčová: Kolega Slezák.

P. Slezák: Já jenom že paní náměstkyně tady říká neustále jenom, jak hlasovala komise. Zapomíná, že poradním orgánem tohoto Zastupitelstva je výbor. Tak výbor všechny tyto změny doporučil k dalšímu projednání.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já se omlouvám, ale jsem zase trochu zmaten z toho, co jsem se dozvěděl od pana ředitele. Naše komise se tím zabývala, prosím, 9. dubna 2018. Dva měsíce tomu. A zástupce IPR pan architekt Kubiš, který je na institutu zodpovědný za změny ÚP a chodí tam představovat stanoviska IPR, tak řekl to, co jsem řekl. Přečtu to ještě.

S návrhem zadání změny nesouhlasíme. Vyjádření IPR z 9. dubna tohoto roku. Příjezd k hasičské zbrojnici je možno realizovat jako výjimečně přípustnou stavbu i ve funkční ploše NL, tj. v ploše, která je v územním plánu dneska, s rozšířením zastavitelného území nesouhlasíme. Případné rozšíření zástavby doporučujeme ověřit v Metropolitním plánu. Upozorňujeme navíc, že využití území je omezeno hlavními vodovodními řady, teď jsou čísla těch řadů, a jejich ochrannými pásmy. Na základě tohoto my jsme doporučili...

Co se stalo od 9. dubna, prosím?

Prim. Krnáčová: Prosím.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Já to rád vysvětlím. Pan architekt Kubiš tam prezentoval stanovisko, které vzniklo v momentu, kdy jsme u nás připravovali podklady pro zpracování změny. To bylo dříve než v dubnu, nebo jak byl zmiňován termín té komise, to bylo už na podzim loňského roku, a mezi tím došlo k několika jednáním s městskou částí.

My jsme to pečlivě zvažovali, a právě pro existenci metra jsme začali pořizovat územní studii. Tedy to, co tam prezentoval pan architekt Kubiš, byly informace, které vznikly původně na institutu, jak je to tak běžné. On je u přípravy té změny, ale tato jednání probíhala mezi tím.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Omlouvám se, nemám v materiálech tento materiál jako takový. Ale pokud tady existuje rozpor, který jsme teď slyšeli, já bych navrhoval, abychom předmětný sporný bod nebo návrh abychom přesunuli do příštího jednání Zastupitelstva, protože si myslím, že dneska to tady věrohodně nerozhodneme, a jestli by se mělo jednat o další budoucnosti Písnice a vůbec toho území jako takového, i veřejné vybavenosti, pak si myslím, že ten bod by jako takový měl být projednán třeba příště.

Dávám tedy návrh na stažení tohoto bodu a na projednání na příštím jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Já se k tomu návrhu tedy připojuji, protože komise možná neměla dostatečně aktuální informace vinou IPR, a tím pádem bychom tu záležitost během prázdnin projednali znovu na základě výsledků dohody mezi IPR a městskou částí.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu.

Nám. Kolínská: Jestli tedy můžu jenom, poprosím, aby všichni zastupitelé v tomto tisku věnovali pozornost i ostatním změnám, když už děláme odklad, protože u příliš mnoha z nich je, že pořizovatel nedoporučuje na základě projednání, což není úplně časté stanovisko. Jenom poprosím, aby všechny změny v tom tisku byly na klubech řádně projednány.

Prim. Krnáčová: Rozprava uzavřena. Pane předsedo návrhové komise.

P. Prokop: Máme tady dva pozměňovací návrhy. Poslední, který jsem zaznamenal, je od Ondry Martana, který chce tisk přerušit do příště, jestli jsem to dobře pochopil.

Prim. Krnáčová: Necháme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 5. Tak příště.

P. Prokop: Další návrh nedává smysl hlasovat. Dejte jako celek.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o tisku jako o celku. To není – na co? To je přerušení. Co to povídáš? Dobře. (Smích.) Pardon, omlouvám se. To bylo spontánní. Pokračujeme dál, prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/5

Tisk Z - 6349

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13

Nám. Kolínská: Jsou to dvě změny, návrhy zadání změn v Řeporyjích ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/6

Tisk Z - 6350

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14

Nám. Kolínská: Je to pět návrhů zadání změn v Dolních Počernicích a na Praze 4. Čtyři jsou ke schválení, jedna k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/7
Tisk Z - 6351
k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 15

Nám. Kolínská: Týká se to šesti návrhů zadání změn v MČ 15 a MČ Dubeč. Čtyři jsou navrženy ke schválení a dvě k neschválení, přičemž považuji za svoji povinnost vás upozornit na změnu, která má číslo 3077, která je Radou navržena ke schválení, ale pořizovatel, komise a výbor doporučili zamítnout.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Přihlásil jsem se, protože jsem nevěděl, jestli paní náměstkyně bude ještě zabíhat do detailů. To je v zásadě, co jsem chtěl říct. Podnět, resp. změna 3077 a změn 3078, obě navržené ke schválení Radou byly před tím navrženy k zamítnutí, jak bylo řečeno, komisí, institutem i pořizovatelem. A já proto navrhuji obě dvě tyto změny přeradit do tabulky k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, pardon, slovo dávám panu Slezákovi.

P. Slezák: Vzpomínám si na to, my jsme se o tom bavili, byl u toho pan starosta. To je v podstatě původní zástavba, a jestli se nepletu, tak jsme na Radě říkali, že to je uvedení do souladu s územním plánem, protože výstavba tam byla z velké části, když pomínu ty bazény, ještě před schválením územního plánu. Proto se to otočilo na Radě i s tím, že s tím nesouhlasila komise, ani výbor podobně.

Prim. Krnáčová: Narovnění stavu. Pan kolega Martan.

P. Martan: Chtěl bych to podpořit. Je to jedna z věcí, která je historický relikv. Pokud chceme umožnit, aby tam lidi ty své domy nějakým způsobem modernizovali, protože tam nejde o nějakou zásadní velkou výstavbu. Pokud chceme, aby tam ti lidi normálně žili, tak jim musíme umožnit tu lokalitu dát do stavu, který souhlasí s tím, jak je využívá.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Já jenom podotýkám, že tam ti lidi normálně protizákonně žijí, protože prostě nic takového tam nikdy stát nesmělo.

Prim. Krnáčová: Já uzavřu tuto diskusi. Pan předseda. Kdo se hlásí? Pan kolega Martan se hlásí? Musí se přihlásit elektronicky, potom ho uvidím. Prosím.

P. Martan: Já jsem chtěl, pane kolego, podotknout, že spousta lidí žije nelegálně třeba i v institutu Klinika. Tak jenom, abychom si neříkali o nějaké legálnosti, nebo nelegálnosti. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Klinika, no. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Máte pravdu, napadlo nás zřejmě, pane kolego, oba dva totéž. Toto bych nazval tzv. squatováním územního plánu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Takto bych to nenazvala, protože ty domy jsou tam staré, jsou to domy z 30. – 40. let, a ti lidé tam žili dávno před tím, než se o nějakém územním plánu začalo mluvit. Oni přece nemůžou za to, že to bylo špatně zařazeno v době, kdy se územní plán dělal.

Prim. Krnáčová: Uzavřena rozprava. Pane předsedo.

P. Prokop: Je to k nevíře, po tak košaté diskusi, ale nemám žádný návrh. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tisk, jak je. Sorry, pozdě.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Tisk

61/8

Tisk Z - 6352

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Nám. Kolínská: Obsahuje čtyři návrhy ke schválení. Týká se to MČ Zbraslav a Chuchle, a je to návrh zadání změn.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/9

Tisk Z - 6353

k návrhu zadání změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17

Nám. Kolínská: Týká se to připojení pobočné ČOV Sobín na centrální stokovou síť. Návrh se týká MČ Zličín a je navržena ke schválení, návrh zadání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

61/10

Tisk Z - 6354

**k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy
18**

Nám. Kolínská: Je to pět návrhů zadání, tři navrženy ke schválení, dvě k neschválení. To je asi všechno.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, a první se přihlásil pan Václav Losík. Ještě máme kolegu Lochmana. Ano, prosím.

Ing. Alexander Lochman, Ph.D. – starosta MČ Praha - Čakovice: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, hodina pokročila, budu velice stručný. Chtěl bych navrhnout přesun změny 3088 z doporučené k neschválení do doporučené ke schválení. Důvodů je celá řada. Kromě toho, že máme uzavřenu smlouvu o spolupráci s vlastníkem, který se zavazuje, že postaví školu, je tam samozřejmě příspěvek do městské části a projekt je obecně polyfunkční.

Ale důvod mého vystoupení spočívá v tom, že jsme dostali na městskou část petici od obyvatel, kteří bydlí v sousedství, kteří se dozvěděli, že investor má jako jeden ze závazků vybudovat les, který odcloní tento projekt od budoucího okruhu. Chtěl bych ještě k tomu dodat, že les tvoří zhruba 2/3 té změny, kterou teď právě řešíme. Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: To je krásné, stručné, jadrné. Teď pan Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, požádal bych u té změny 3090 o přesun do „neschvaluje“. Je to jedna z těch předčasných, které jsou v územní rezervě, a v budoucnu určitě to bude ke zvážení. Ale dnes ještě nejsou využita všechna ta místa. Takto bych to podal návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl jsem mluvit ke změně 3036, ale když pan starosta nakouzl 3088, tak si tam, prosím, ukažme ještě Metropolitní plán u 3088. Zatím vám přečtu odůvodnění IPR, proč se změnou nesouhlasí. Jde o zástavbu pole v těsné blízkosti Pražského okruhu. Změna je v rozporu s § 4 zákona 334/1992, o ochraně zemědělského půdního fondu. Část území je v záplavovém území Třeboradického potoka a je zde nutnost zdůvodnění potřeby zastavěných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Zároveň v případě schválení návrhu požaduje IPR podkladovou studii.

Prosím tedy návrh Metropolitního plánu. Je to úplně na okraji, všichni to vidí, je to velké, je to orná půda. Je to úplně mimo zástavbu. Už jsme skoro tam, nebo jak to vypadá? Hledáme Třeboradice. Ta změna je kde? Můžete to tam tou šipičkou ukázat, ať to všichni vidíme? Šipičkou, tou, co tam máte ten kurzor, jestli to můžete ukázat, která to je. Je to hrozně užitečné, tím taky poznáváme Metropolitní plán. To mi přijde dobré i pro vás. Nejde to tam najít? To je jedna z vlastností Metropolitního plánu.

Dobře. Teď bychom se podívali na změnu 3036, prosím. K té bych vám rád řekl následující. Já jsem měl za úkol, který zůstal nesplněn do doby jednání Rady, za úkol sejít se se stěžovateli proti této změně, protože vám zkusím ve stručnosti povědět, proč komise nakonec tady tuto změnu doporučila. Je to poměrně velká změna, IPR s ní tak docela nesouhlasí. Po levé straně této změny máme Kbelskou ulici, napravo je Tupolevova ulice a sídliště, ta zadní část sídliště za Prosekem. Nahoře nad tím máme Tesco a těsně nad ním je změna k Tescu na rozšíření, která dnes opět už asi pošesté v tomto Zastupitelstvu naštěstí neprošla.

Tohle území je rozkouskováno mezi velký počet vlastníků, kteří se z iniciativy radnice shromáždili do, řekněme, jedné organizace, jedné právnické osoby, a společně připravují s architekty projekt zástavby tohoto území, které je vlastně uvnitř, byť je na okraji. Ale nedá se u tohoto území říct, že by bylo úplně na okraji zástavby. Je mezi dvěma městskými částmi.

Plán je ten, že vznikne jakýsi protihlukový val od strany ulice Kbelské, a zároveň, řekněme, parková úprava na straně k té Tupolevově. Proti tomu se namítá ze strany obyvatel sídliště, zejména dvojí, a sice že v současném územním plánu je tam dnes i veřejně prospěšná stavba, která v tom návrhu po změně ÚP už chybí, a že ta zástavba má být zatížena kódem SV – G, což přijde těm stěžovatelům příliš mnoho.

Doporučoval bych, a teď se budu potřebovat poradit s panem Čemusem, jestli to je možné, tak jestli tady pan ředitel ještě je. Já bych rád, aby součástí navrhované změny zůstala veřejně prospěšná stavba, nechť se na tom území staví, tak jak zamýšlejí žadatelé, ale rád bych, aby tam zůstala povinná veřejně prospěšná stavba někde v tom území. Nechť to zpracovatel najde, kde tam ta veřejně prospěšná stavba má být, ale myslím si, že ten návrh na to, vypustit ji zcela, je zbytečný, a že je ještě čas na to, to tam zapracovat. Zároveň bych doporučil, abychom tak jako v tom jednom případě, kde jsem to navrhoval, uložili Radě, aby vlastně uplatnila prostřednictvím IPR připomínku na snížení koeficientu, a sice z G na F.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Rád bych si osvojil návrh pana starosty Lochmana. Řeknu proč. On tady ukazoval, prosím zpátky k obrázku změny 3088, on tady říkal, a říkal to i na Radě, že 2/3 pozemku bude les. Abychom si vysvětlili, že to není celý pozemek, ale les. Matěj tady říkal, že je to v záplavovém území. No a nám vadí, že je les v záplavovém území? Tam, kde se má stavět, to vůbec v záplavovém území není, takže si zase neříkejme a nestrašme se tady, že máme domy v záplavovém území. A jestli nám někdo chce postavit na 2/3 svého pozemku les, který odcloní budoucí obchvat, tak tohle se tady nikdy nestalo. Proto i výbor navrhl, aby tato změna prošla. Jakož i změna 3090. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan. Ne. Kolegyně Kolínská.

P. Martan: Jen jsem neslyšel, paní předsedající, na mikrofon, omlouvám se. Chtěl jsem podpořit stejným způsobem pana starostu z Čakovic. V tomto záměru si myslím, že může být příkladem pro ostatní městské části. V případě, že se snaží rozšiřovat městskou část, tak jak říkají nehezky na IPR, do krajiny, tak ale podmínit si toto rozšíření u investora tím, že do toho území vrátí, resp. přidá něco, co by to město jako takové potřebovalo.

Jenom jestli si všichni uvědomujete, tak horní čára, to je úsek, tuším, 520, který vede zhruba od úrovně Černého Mostu až někam k Březiněvsi. Myslím si, že tato část bude určitě jednou poměrně exponovaná, a pokud tam nevznikne to zalesnění a pokud je tam opravdu reálně mokřad, pokud to není jenom chyba, může tam být i lužní les. Samozřejmě určitě každý lístek stromu, který tam může vzniknout a může působit jako určitá bariéra, nebránil bych se vůbec tomu, aby tam vznikl nějaký prostor pro případný protihlukový val, nebo nějakou masu, která by případný hluk z Pražského okruhu odstínila, a jestli si všímáte, je to zhruba v té samé úrovni, co už existuje zástavba v Třeboradicích, takže si myslím, že tam by se dalo potom v tom protihlukovém opatření pokračovat i dále na severozápadě.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem připomenout, že u změny 3088 je tak obrovská, že jsme se na Radě rozhodli, že ji ponecháme v zamítnutých s tím, že se má řešit v Metropolitním plánu. Ten návrh na otočení do schválených proběhl už na Radě, a neúspěšně.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Možná už v tuto pokročilou hodinu dotaz, jaká je právní vymahatelnost toho, že tam ten les bude skutečně realizován, to je, myslím, pro mě velmi důležité v tom rozhodování, a kolegu Slezáka bych poprosil, aby formuloval tak, že se lesy vysazují, nikoli staví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Martan.

P. Martan: Právní vymahatelnost bude zřejmě určena tím, že tam bude územním plánem stanoveno, že tam bude muset být vysázen les, a pak už je to na místní samosprávě, jakým způsobem bude schopna investora nějakým způsobem zavázat.

Ale paní náměstkyně, paní kolegyně, vy tady mluvíte o rozsáhlosti změny 3088, to je 46 tisíc m, je to necelých 5 hektarů, a před tím máte v Praze 18 238 tisíc. V Letňanech tedy, obě dvě. Jedna je 301 tisíc, a tam to nějak nevádí, že se to musí přidávat do Metropolitního plánu. Ani tento argument si myslím, že neobstojí. Navíc, jak vidíte, ono 4,5 ha a ze 4,5 ha si myslím, že minimálně 1/3, spíš skoro 1/2 bude opravdu činit ten les jako takový. Já bych se toho opravdu v tomto ohledu nebál.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Já vím, že les se vysazuje. Až se vysadí, tak pak tam les stojí. Ale já bych chtěl říct jenom jednu věc, paní náměstkyně. Já jsem na té Radě seděl a řekněme si, že v prvním hlasování to prošlo 6 hlasy. Pak se z ničeho nic hlasovalo znovu, a pak to neprošlo, protože pro to hlasovalo pouze 5. Kdyby se nehlasovalo znovu, bývalo by to prošlo na Radě.

Prim. Krnáčová: Kolega Haramul.

P. Haramul: Já bych jenom chtěl připomenout jednu věc. Já to území znám velice důvěrně, mám ho prochozené, a budu jenom rád, když tam bude kus lesa, protože to, co tam předvádí soukromý zemědělec, je zoufalé. Každý kus lesa, který v té oblasti bude, nota bene by měl zapadnout do projektu zelený pás kolem Prahy, který nějakým způsobem přežívá, živoří posledních, co já vím, dvacet let, postupně se něco daří, postupně ne. Jsem pro tu změnu.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Doufám, že všichni se všechno řekli k Čakovickým. Poprosila bych pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Mám dva pozměňovací návrhy. Jako o prvním budeme hlasovat o pozměňováku Matěje Stropnického, který chce v usnesení IV. ukládá Radě hl. m. Prahy doplnit bod 3. zajistit u změny 3036/10 uplatnění v projednávání ve smyslu zadanou VPS a snížení koeficientu SV – G na SV – F.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou.

P. Prokop: Zajistit u změny 3036/10 uplatnění připomínky v projednávání ve smyslu zadanou VPS snížení koeficientu SV – G na SV – F.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tuto navrženou změnu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 14. Toto neprošlo.

Prosím dál.

P. Prokop: Od Petra Štěpánka přeřadit Z 3090 do „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 16. To tak neprošlo.

P. Prokop: Poslední je od kolegy Slezáka, který si osvojil podnět 3088 do schválených.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní tento návrh od pana kolegy Slezáka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 6. Tato změna byla schválena.

Teď hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4. To máme za sebou.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Dále navrhuji sloučit rozpravu k bodům 61/11, 61/12, 61/13 a 62/1.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Rozprava sloučena, prosím pěkně.

Nám. Kolínská: Obsahem těchto tisků je Z – 6355 návrh zadání tří změn v MČ Vinoř, Satalice a Praha 19, všechny navrženy ke schválení. Pak je to Z – 6356, je to šest změn v MČ Koloděje, resp. pět v Kolodějích a jedna v Běchovicích, všechny navrženy ke schválení. Dále je to tisk, je to MČ Praha 5, je to celkem pět změn, tři navrženy ke schválení, jedna ke zkráceným způsobem a jedna k přerušení. Dále je to Tisk Z – 6245, jsou to dva podněty na pořízení změn na Praze 1.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

61/11

Tisk Z - 6355

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 19

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

61/12

Tisk Z - 6356

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

61/13

Tisk Z - 6342

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

62/1

Tisk Z - 6245

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 1

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 67 (správně mělo být oznámeno 47) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/2

Tisk Z - 6246

**k návrhu na pořízení změny vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 2**

Nám. Kolínská: Obsahuje jeden návrh na pořízení změny v MČ Praha 2.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/3

Tisk Z - 6247

**k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 3**

Nám. Kolínská: Týká se návrhu na pořízení změny v MČ Praha 3. Jeden návrh je navržen ke schválení a dva ke schválení ve zkráceném režimu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já bych tady rád u tohoto upoutal vaši pozornost zejména na změnu číslo 40/2017, jestli si můžeme ukázat, prosím. Jedná se o změnu v Olšanské ulici, která prochází teď velmi bouřlivým rozvojem. Částečně už zakončeným v části směrem do centra těmi čtyřmi středověkými towery, které nám tam postavil Central Group, a teď se chystá k rozvoji území nákladového nádraží.

Tam jak víte, bude území pro možná 13, možná 15 tisíc obyvatel. Část toho je nákladové nádraží sever, které je také diskutováno v té změně 39/2017. Část toho je rozvojová plocha jižní. Ulice Jana Želivského je v tuto chvíli dost zásadně přetížena, a já se dost silně domnívám, že by bylo žádoucí, abychom nejprve dokončili změnu 2600, která se týká celého obrovského území vpravo do toho, co teď máte zamodřeno na té obrazovce, jestli si to můžeme třeba objet kurzorem. To je to modré, to asi vidíme.

A teď to velké nádraží je celé to okolní. To je celé nádraží. Změna 2600, která má otevřít tuto stavební uzávěru a umožnit tady výstavbu zhruba 13 – 15 tisíc obyvatel, tak tak je naplánována zhruba na březen 2019. Tehdy by mělo skončit celé projednání. Teď v létě bude probíhat společné projednání, je to závěrečná fáze nad návrhem změny.

Myslím si, že není vůbec šťastné, abychom v tuto chvíli zahajovali už pořizování další změny ÚP, nota bene pro toho stejného developera, aniž vyhodnotíme, co s dopravou udělá otevřené území v té části nákladového nádraží. Protože se tam dopravní vztahy dost zásadním způsobem promění.

A tak bych se přimlouval, resp. navrhuji, aby změna číslo 40/2017 byla přeřazena, tady se dokonce ještě navrhuje, což už teda považuji za úplně drzé od investora, abychom to pořizovali zkráceným způsobem. To opravdu je zásadně nevhodné pro toto území. Nám ta uzavřena Husitská docela stačí. Bude se uzavírat Vinohradská příští rok. Bude se rekonstruovat. Měla ses rekonstruovat už letos, dlouho připravovaný projekt. Nerekonstruuje se, protože se dělá Husitská. Zároveň IPR připravuje rekonstrukci Seifertovy ulice. Opravdu si neumím představit, že v tomto místě bude souběžně vznikat obrovská zástavba na nákladovém nádraží, a souběžně s tím ještě tato přestavba, která předpokládá demolici. To jsou budovy Telecomu bývalé. Je to známá věž, kterou asi všichni znáte z Olšanské ulice. Myslím si, že je na místě, abychom s touto změnou ještě nějakou dobu posečkali. Dávám tento návrh.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Čekáme na návrh pana Stropnického. Kdyby náhodou někdo chtěl bombón, tady dávám energii do večera.

Nám. Kolínská: Bombóny jsou tady.

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně, pane předsedo, co nám navrhuje pan Stropnický?

P. Prokop: Máme jeden pozměňovací návrh od Matěje Stropnického, který chce podnět 40/2017 přeřadit z tabulky ke schválení do nově vzniklé tabulky k neschválení.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 3 Zdr.: 16. Tento návrh nebyl přijat.

Ještě nějaký jiný? Takže hlasujeme tisk, jak je předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/4

Tisk Z - 6249

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Nám. Kolínská: Je to devět návrhů na pořízení změn v MČ Praha 5 a v MČ Slivenec. Jeden je navržen ke schválení, šest ke schválení zkráceným způsobem a dva k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla jsem požádat o přeřazení změny 74/2017 ze zamítnutých do tabulky ke schválení. Je to z toho důvodu, že tady jde o změnu území sportu na obytnou plochu, přičemž by tam mělo vzniknout 21 rodinných domů, a ten investor nabízí, že tu polovinu pozemku, což je 14 tisíc m² získá městská část na sportovní aktivity. Protože ono je tam poměrně velké území pro sport, které kdysi bylo určeno na výstavbu akvaparku. Ten už dneska není potřeba, protože vznikl mezi tím o kilometr dál na Praze 5 na Barrandově, ale městská část by celkem akutně potřebovala tu plochu sportu vlastnit. Je to blízko budoucí tramvaji, takže neplatí ani argument, že to je nějak špatně obslouženo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Prosím, pane Prokope.

P. Prokop: Máme jeden pozměňovací návrh, který teď načetla paní Plamínková. Zopakují to. Je to podnět 74/2017, přeradit z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 1.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 2.

Teď hlasujeme tisk jako celek.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/5

Tisk Z - 6250

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Nám. Kolínská: Týká se městské části Praha 6, Nebušic a Suchdola a Přední Kopaniny. V podkladu je osm podnětů na pořízení změn, dvě ke schválení, tři zkráceným způsobem, tři k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl jsem se předkladatele zeptat na přílohu číslo 3, konkrétně ono číslo 49/2017. To samozřejmě není ani Nebušice, ani Kopanina, je to Ruzyně. Tam je změna zeleň městská krajinná, celoměstský systém zeleně VPS na VND. Komise nedoporučuje, výbor nedoporučuje, IPR nesouhlasí. Jediný, kdo souhlasí, je městská část, což je hodně zajímavé. A Rada se rozhodla tedy nedbat těch ostatních doporučení. Je to tak?

S ohledem na podklad navrhuji, aby se bod 4917 přeradil z přílohy číslo 3 do přílohy číslo 2, tj. k neschválení.

Prim. Krnáčová: Kolega Dolínek ještě jednou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jestli se nepletu, byl to podnět, kde se Rady účastnil zástupce MČ Praha 6, a Rada konala na základě žádosti MČ. Mělo to podporu Rady MČ. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Hrůza.

P. Hrůza: Mě ještě více překvapuje i to, že obvykle nám tam vždycky uvádíte parcelní čísla, tzn., že si to můžeme vyhledat. V tomto případě jako náhodou parcelní čísla uvedena nejsou v té tabulce, a dále nám pravidelně uvádíte, kolika m² se ona změna týká. V tomto případě také není uvedeno. Tomu tedy opravdu nerozumím. Podklad je asi připraven hodně narychlo.

Prim. Krnáčová: Kolega Záborský.

P. Záborský: Jestli je to podnět 49/2017, tak to je 8000 m², a tyto podklady jsou na webu Podněty na změnu územního plánu. Ale samozřejmě je občas komplikované se k tomu dopátrat.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický. Děkujeme za upřesnění.

P. Stropnický: Takhle, mohli bychom si tam ten podnět, o kterém se zmínil pan Hruza, ukázat? Děkuji. Možná si ho pojd'me trochu zvětšit.

Nám. Kolínská: Parcelní číslo je 1215/12.

P. Stropnický: Vypadá malý, ale je důležitý. Toto území jsme projednávali docela dlouho. Je to při staré silnici na Hostivici a dál. Podotýkal jsem už na projednávání Rady, že je to historická cesta, podél které vede stále ještě existující křížová cesta. Tady se navrhuje, aby se do tohoto ÚSES, který, vypadá to, že to je mezi dálnicemi a mezi sklady, ale ve skutečnosti dálnice vedou na pilířích, tzn., že toto je koridor, kudy skutečně funkčně může procházet nějaká zvěř, nebo i člověk třeba. Já jsem tam jednou šel i pěšky. I člověk, který může procházet touto krajinou aspoň trochu volněji.

Když se protáhne území těch skladů až k silnici, tak už toto nebude možné. Domnívám se, že by to mělo zůstat v té podobě – těch skladů je tam už dost. Mnohem víc, než ÚSES. Tak pojd'me nechat taky trochu ÚSES. Něco za něco. Skladů je tam, podívejte se, kolik jich tam je. Všichni, kdo chtějí sklady, musejí být v tomto území úplně saturovaní. Jsou spokojení, mají tam svoje sklady. Pojd'me nám, kteří chceme, aby krajina byla prostupná, nechat v tom místě také trochu přírody. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prokop.

P. Prokop: Matěji, ty se procházíš po dálnici?

Prim. Krnáčová: Jak? Co? Kolega Martan.

P. Martan: Mám taky pocit, že už jde spíš o boj proti skladům, než o tu srnku, která tam chudinka bude úplně ztracená u těch dálnic. Jestli tohle už není opravdu přitažené za vlasy moc. Udělat ÚSES mezi sklady a dvěma dálnicemi, přijde vám to normální?

Prim. Krnáčová: Je pozdě. Kolega Stropnický.

P. Stropnický: To je právě to, že ÚSES často plní skulinku, cestu, průnik, průsmyk, něco takového, co se nachází mezi zastavěnými plochami industriálními, dopravními, obytnými a dalšími. Je to pás zeleně, kterým můžou procházet i jiní obyvatelé planety, kteří tady žijí. Pojd'me si na ně aspoň občas vzpomenout. Ty sklady by taky třeba, kdyby měly o něco lepší základy, tak by třeba mohly mít dvě patra a vešlo by se jich víc na sebe, místo toho, aby nám zabíraly další a další ornou půdu. Další a další ornou půdu.

Prim. Krnáčová: Ježíšmarjá, o čem se tady bavíme? Je půl jedné v noci.

P. Stropnický: Ale mně to je, paní primátorko, úplně jedno, že je půl jedné.

Prim. Krnáčová: Ale mně to jedno není, pane kolego. Mějte ohledy vůči ostatním.

P. Stropnický: Vy jste měla mít ohled vůči ostatním a nepředkládat za paní náměstkyni tisky do Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Jo tak takhle to je. Vy se mstíte za to, že někdo předkládá tisky, které někdo brzdil.

P. Stropnický: Paní primátorko, to je to, co nás dneska zdržovalo celý den.

Prim. Krnáčová: Ne, vy jste zdržoval, pane kolego.

P. Stropnický: Vy jste sem předkládala něco, co jste sem neměla předkládat, tak tady teď budeme sedět do tří, nebo do čtyř, to je úplně jedno.

Prim. Krnáčová: Teď má slovo Plamínková o ÚSES.

P. Plamínková: K tomu ÚSES, myslím si, že v tomto případě, byť je to cesta od rybníka Strnad, který město koupilo, není ani tak extrémně důležitý ÚSES, jako skutečně to propojení, protože tam vede pěší cesta pod obrovskou dálniční křižovatkou, a je to důležité, aby tam ta cesta zůstala. Je to důležité především pro lidi. Pro ta zvířátka asi taky, ale pro lidi neméně. (Hluk v sále.)

Prim. Krnáčová: Já doufám, že se na toto někdo dívá. Dobře. Konec? Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já doufám, že se na to ještě někdo dívá, protože bychom na to taky měli občas koukat nejenom z pohledu nás lidí, ale také z hlediska živočichů a případně rostlin. A ÚSESy jsou opravdu v defenzívě. Podívejte se na návrh Metropolitního plánu, jak to měl složitě, hledat interakční prvky, jakékoli prvky prostupnosti krajiny, je to tady velmi urbanizované, a pokud máme jednu z mála možností, jak nějaké tyto prvky v krajině ponechávat, tak mě trochu uráží ten smích tady v této věci. Uvědomme si, jak zastavujeme krajinu a jak tato koalice byla postavena, že nebudeme tak brutálně zastavovat. A tak pokud máme aspoň nějakou možnost, tak prosím, ponechme ty interakční prvky a ten ÚSES, tak aby tam mohli chodit nejenom lidé, ale třeba i srnky a zajáci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Prokop.

P. Prokop: Mám procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Yes! Tak prosím, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 6 Zdr.: 3. Diskuse byla ukončena.

Dokončí ještě ti, kteří chtějí diskutovat o ÚSES a skladech. Další byl pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Každé Zastupitelstvo jsou některé jistoty, jak vždycky říkají kolegové. Jedna je, že si kolega Stropnický vezme na paškál developery, to už tady máme. Řidiče aut, to jsem nezaznamenal, to možná ještě přijde, a potom skladníky a sklady.

Když se podíváte na ty obrázky, na ortofotomapu, co tam byla, tak já nevím, jestli kolegové, co mluvili přede mnou, jestli to skutečně myslí smrtelně vážně. Před chvílkou jsem třikrát hlasoval proti roztažení do krajiny, ale teď myslet vážně, mluvit o zvířátkách a o tom, když tam máte celou plochu, kde jsou sklady, kde jsou dálnice, a myslet úplně vážně, že nám jde o zachování nějakého prostoru pro zvířátka, tak teď nevím, kdo z nás si z koho dělá srandu v půl jedné. Odlišujme věci, o kterých jsme hlasovali před tím. To bylo roztažení do krajiny. Také jsem se přidal, nehlasoval jsem pro a podpořil jsem to. Od tohoto.

Nevím, jestli je vhodná doba. No asi je vhodná doba, dělat si z toho srandu. Ale tohle nepodpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jenom technická. Máme diváky. Píší mi. Kolega Martan.

P. Martan: Když na to koukám, tak si musím říkat, krásná scéna. O srnkách a zajících to asi není. Myslím si, že je to tom, jak významně zkomplikovat případný rozvoj toho prostoru pro firmu, která tam má sklady. Ono totiž nejde vůbec o to, že by tam měl být ÚSES, nebo by tam stačila obyčejná zeleň. Ale ve chvíli, kdy tam ÚSES uděláte, tak významným způsobem prodrazíte vynětí ze ZPF, významným způsobem zkomplikujete projednávání jakýchkoli stavebních úprav, byť by to mělo být jenom oplocení.

Proto si myslím, že tato změna je tady nadbytečná. A kolega Mirovský mi úplně připomněl moji střední školu. To se s vámi musím podělit. Protože moje paní učitelka na zeměpis mě vždycky kárala a říkala: Martane, vy se nesmějete, vy se vysmíváte. Já se dneska vysmívám, to je pravda.

Prim. Krnáčová: On to může být ještě gogolovský smích přes slzy. Všechno to může být. Otázka interpretace. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Pokud máte pocit, že už jste v takovém duševním stavu, že nejste schopni projednávat ty materiály vážně, tak navrhněte přerušení jednání Zastupitelstva, anebo běžte domů. Já se těmi materiály budu zabývat plnohodnotně stejně tak, jako těmi, které jsme projednávali před hodinou, před osmi hodinami a před dvaceti hodinami. Je mi to v zásadě úplně jedno. Ty materiály mají stejnou váhu, a teď jsme zrovna u tohoto materiálu. Probíhá diskuse.

Já bych rád poukázal na to, že jsme si to nevymysleli s tím ÚSES my. Jednak, pane kolego Martane, ten ÚSES tam teď je. My nenavrhujeme ho tam zavést. On tam teď je.

A druhá věc je, IPR nám tady v podkladech píše: Změna nepřijatelným způsobem zužuje nadregionální biokoridor ÚSES, čímž se dostává do rozporu s metodikou ÚSED, a nadregionální a regionální ÚSES ČR, vydaný ministerstvem atd., a se zásadami územního rozvoje jako nadřazenou územně plánovací dokumentací. V dotčeném prostoru nelze biokoridor vést jinudy, aniž by nebyla jeho funkce významně oslabena.

To si nevymysleli Zelení tady, nebo žabičkáři, nebo broučkaři, nebo já nevím, srnkaři, nebo co. To si nevymyslel Mirovský se Stropnickým, to si, pane Martane a vážení kolegové, kolegyně, to si nevymyslel nikdo jenom tak. To nám naše odborné pracoviště říká, že to nastane, pokud vy zase zvednete ruku pro další sklad. Je to tak.

Potom je ještě druhá věc. Přiznám se, že mám docela vztah k historickým cestám v území, a tohle je zrovna historická cesta. Ano, ona už je zničená tím, že je tam ten okruh a je tam R6 atd., ale ta cesta se tam pořád tou krajinou přesto vine. Přežila to tam, a my jsme dokonce udělali tady na Magistrátu asi před třemi měsíci výstavu, která byla dole, nevím, jestli jste ji někdo viděl, říkal jsem to na Radě, výstavu o kapličkách křížové cesty. Tak my tady na jedné straně uděláme výstavu, a na druhé straně potom tam do toho prskneme ten sklad. Mně přijde, že to je typická ukázka toho, kde si občan řekne, ví ta jedna hlava, co dělá ta druhá na Magistrátu? A musí si odpovědět, že neví. Na jedné straně propagujeme nějaké kulturní dědictví a jeho zachování, což historické cesty v území nepochybně jsou, a na druhé straně tam klidně povolíme další skladové prostory, kterých, jak opakují po tisíci, jsou v tomto území opravdu hojně zastoupeny.

Já zkrátka trvám na návrhu, který, tuším, předložil původně pan Hrůza, a myslím si, že by bylo fajn, a možná bychom si i tu dlouhou diskusi občas ušetřili, která je pro některé dlouhá, že kdybyste třeba na některé argumenty, trochu to poslouchali, nebo si četli ten podklad, poslouchali odborné pracoviště a respektovali i jiné zájmy, než rozvoj nadivoko, tak jak to někteří z vás mají.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, myslím, že to posmívání biokoridoru nebo tomu ÚSES není vůbec na místě. Ono to na té mapě není vidět, ale on tam protéká potok. A díky tomu potoku jsou právě ty dvě komunikace na pilotech vyvýšené, a tím tam zachovávají skutečně prostor pro prostup. Ten biokoridor nejen že tam je už v původním, my ho tady nezavádíme, ale on je navíc ještě funkční, a to, že je tam nazván jako nadregionální, znamená, že spojuje místa, která jsou jinak oddělená dálnicí, a např. živočichové, kteří tam migrují, by se jinudy nedostali. Díky tomu potoku má ten biokoridor tady skutečně tu významnou funkci, kterou má, a měl by tam zůstat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavřu diskusi a poprosím pana předsedu Prokopa, aby nás seznámil s návrhy.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem pouze jeden pozměňovací návrh od pana Hrůzy, který chce podnět 49/2017 přesunout do tabulky k neschválení.

Prim. Krnáčová: Budeme o tom tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 11. Tento návrh nebyl schválen.

P. Prokop: Můžete dát hlasovat tisk.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat tisk, jak je.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/6

Tisk Z - 6251

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7

Nám. Kolínská: Týká se MČ Praha 7 a MČ Praha – Troja. Čtyři podněty, všechny ke schválení, z toho tři zkráceným způsobem.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

62/7

Tisk Z - 6252

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

Nám. Kolínská: Týká se MČ Praha 8 a Dolní Chabry, pět podnětů, z toho tři k neschválení a dvě ke schválení zkráceným způsobem.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, a přihlásila se paní Pavla Sobotková a paní Barbora Florianová. Jestli tu jsou některé z těch dam, máte slovo. Prosím.

Ing. Pavla Sobotková: Dobrý večer, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych požádala o ztotožnění se s návrhem přeřadit podnět číslo 50/2017 k podnětům doporučeným ke schválení, a to pořízení zkráceným způsobem. Tento podnět navrhuje vymezit novou plochu, která by měla umožnit zástavbu jen jedné řady rodinných domů podél stávající komunikace.

Vzhledem k tomu, že ve stávající komunikaci je umístěna kompletní technická infrastruktura, a navazuje na sousední zástavbu rodinných domů, tak se tato lokalita jeví opravdu jako velmi vhodná pro tuto částečnou změnu funkčních podmínek. Je to prostě efektivní využití území, které se plynule rozvíjí, ale opravdu v přiměřené míře, která zajistí nejenom hospodárné využití veřejné infrastruktury, ale vzhledem k míře využití území návrhu bude zaručena i určitá soudržnost společnosti obyvatel v území. Nejedná se o žádný satelit, ale opravdu jen o určité doplnění zástavby k již stávající infrastruktuře.

Ano, je to umístováno do ploch ZMK, ale ten přechodový pás zeleně tam ještě mezi zástavbou a orným polem zůstává, a nástroje územního plánování umožňují pořizovateli podmínit investorovi, aby tuto přechodovou zeleň vybuodoval. Dosud tam žádná zeleň, která je v návrhu ÚP navržena, není. Metropolitní plán ani s touto zelení nepočítá.

Považuji za nutné už jen vzhledem k tomu, že jsem krajinář, upozornit na to, že biodiverzita zahrad rodinných domů je někdy mnohem pestřejší, než ta pole. Mockerát děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď nevím, která z vás to, dámy, byla. Paní Sobotková, nebo paní Floriánová? (Paní Sobotková.) A paní Floriánová tady je? Pojd'te ještě, máte slovo.

Ing. Barbora Floriánová: Dobrý večer, jsem Barbora Florianová a jsem zastupitelka MČ Praha – Dolní Chabry. Chtěla bych vás požádat, abyste podnět číslo 65/2017 přeřadili z doporučeného k neschválení na doporučené ke schválení. Podnět číslo 65/2017 vypadá jednoznačně, nicméně je to 13 let stará kauza manželů Vomáčkových, místních patriotů, kteří se rozhodli, že odmítnou nabídky developerů a na svém vlastním pozemku, resp. na jeho 2/3, postaví vlastní projekt. Ten projekt je v příloze mailu, který jsem poslala. Teď ho tady nevidím. Tam byla příloha, kde bylo vidět, kde bude zástavba a kde bude poslední třetina, která je zajímavá tím, že ji manželé Vomáčkovi nabídli naší městské části, abychom si na ni postavili, cokoli budeme chtít podle naší potřeby.

To, co říkala kolegyně, platí v určitém ohledu i na naší městskou část. My totiž nevlastníme téměř žádné vlastní pozemky, jsme obklopeni poli, kde běhá spousta srnek a zajíců, ale my na ta pole nemůžeme chodit. Potom je tam taky Ďáblický háj, Čimický háj, který opticky vytváří zeleň, ale je plný bezdomovců, aspoň v okrajových částech, takže také to není přímo rekreační zóna ideál, a my nemáme vlastně žádný park, nemáme žádné sportoviště běžného sportovního klubu, už nemáme žádný prostor pro výstavbu hřiště pro děti.

Je to 13 let starý projekt. Naše městská část se změnou souhlasila v roce 2005, znovu v roce 2013, teď jsou tam vnitřní neshody, takže mlčí. A já chápu všechny výhrady odborníků, chápu, že to je v rozporu s ideou Metropolitního plánu jako takovou, ale my jsme okrajová městská část, jsou tam jiné principy.

Princip, který je teď, je ten, že my něco potřebujeme jako městská část. Paní Vomáčková to nějakým způsobem nabízí a 13 let se to nedokáže sejít. V tuto chvíli jediné, o co vás můžu požádat, je, abyste dali podnětu 65/2017 příležitost k novému řádnému jednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano prosím, technická.

P. Udženija: Protože už jsou tam přihlášení, dávám procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o ukončení rozpravy, prosím.

Pro: 35 Proti: 6 Zdr.: 3. Ti, kteří jsou přihlášení, ještě můžou, a ostatní už nemůžou.

Tak. První je kolega Martan.

P. Martan: Já věděl, že se ta rozprava protáhne. Já bych rád, jestli by bylo možné promítnout na naši obrazovce, tak abychom to viděli, ten podnět 50/2017. Jsou to Čimice. Myslím si, že tento návrh má opodstatnění, dokonce bych řekl, že může docela kvalitním způsobem dotáhnout to území do nějakého tvaru. Rád bych si tento návrh osvojil, a v případě, že bych vás mohl k tomuto nějak podnítit, tak vás požádám, abyste ho podpořili, protože si myslím, že smysl určitě má.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem říct totéž, že bych byla ráda, kdyby se změna 50/2017 přesunula z „neschvaluje“ do „schvaluje“, protože ono tam je fakticky pole, a když tam bude řada rodinných domů, která je na druhé straně zasíťované komunikace, tak tam zeleň vznikne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych smeknout před oběma dámami, že vydržely až do půl jedné. To je krásné. Je to ostuda nás, že to tak dlouho trvá. Chci se jenom zeptat, jaká je konkrétní výhoda pro městskou část toho projektu? Nezaznělo to tady. Nevím, jestli dámy ještě dostanou prostor jakožto zástupkyně městské části, ale já jsem z jejich obhajoby toho otočení úplně nepochopil, co je přesná výhoda dalšího projednávání 65/2017. To, že je tam slib, že něco bude věnováno městské části, tak se znovu ptám, jakou to má právní vymahatelnost, co to přesně bude obsahovat a jestli bychom mohli vědět trochu více o těch výhodách. Děkuji.

Prim. Krnáčová: OK. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: To snad nemůže ten žadatel myslet vážně. To ani nekopíruje hrany stávajících parcel. Tak se asi 13 let žádá o něco, co je nesprávně z hlediska územního plánování. Proto to asi není. Chápu, že to je dojemný příběh, že to je nepříjemné, když někdo vlastní pole a chce ve skutečnosti radši vlastnit stavební parcelu, ale vždycky se dá pole, s dovolením, prodat, a koupit stavební parcela. Nemusí se pokaždé změnit pole na stavební parcelu, když se chce stavět. Pojdme k tomu, prosím, přistupovat trochu, ne tak, že tady někomu bráníme zásadně v jeho rozvoji. Může udělat toto, může naložit s tou parcelou, která je polem, tímto způsobem, prodat ji, nechce už orat, nechce, tak si prodá a může si koupit stavební parcelu. Tohle je úplně nesystémové, úplně nekonceptní, je to zářez do nějakého pole, kde zůstávají zbytkové části pole okolo. Okolo té zástavby pak budou jezdit traktory, které budou hnojit, jak jinak, než chemicky dneska, proto když paní ta první obyvatelka, která mluvila, že ta pole jsou dneska chudší, než zahrádky lidí, no jsou, protože ty vlastní zahrádky, ty si chemií nikdo nehnojí. Chemií se hnojí jenom velká pole, lány.

Mně prostě přijde, že tohle není možné. Pojdme třeba zamhouřit oko nad přístavbou, která je na hraně té ulice, když už tam ta komunikace je, ale tohle snad přece ne. Já vím, že tady je atmosféra, že všechno jo. Ale tohle si myslím, že ne.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, kolegové. Pane kolego předsedo.

Nám. Kolínská: Já bych jenom v rámci závěrečného slova chtěla říct, že změna v Chabrech nemá podporu ani komise, ani výboru, ani Rady.

Prim. Krnáčová: Vždyť právě, my to máme na zamítnutí. Pojdme, pane kolego.

P. Prokop: Mám tu jeden pozměňovací návrh od paní radní Plamínkové, a Ondřej Martan chtěl to samé, přesunout podnět 50/2017 z neschválení do ke schválení zkráceným způsobem požizování, pokud splňuje podmínky, případně ke schválení.

Prim. Krnáčová: Necháme hlasovat toto.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3. Tohle prošlo.

Nechávám hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně, pokračujeme devítkou.

Nám. Kolínská: Teď myslím, že je zase na čase něco sloučit, takže navrhuji sloučit 62/8 až 62/14, 15, až 62/16.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Do 14. 62/8 – 14.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0.

Prosím, sloučená rozprava.

Nám. Kolínská: Říkala jsem do 16 a ty jsi říkala do 14, tak to dáme do 14.

62/8 je Z – 6253, jeden ke schválení, jeden k neschválení, jeden ke zkráceným způsobem na MČ Praha 9. Pak je Tisk Z – 6254, pět k neschválení, Praha – Šeberov, Praha 11 a MČ Křeslice. Tisk Z – 6255, jeden ke schválení, dva ke schválení zkráceným způsobem a šest k neschválení v MČ Praha 12 a v MČ Libuš. Pak Tisk Z – 6256 MČ 13 a Řeporyje, jeden k neschválení, dva ke schválení zkráceným způsobem. Tisk Z – 6257 na Praze 14, tři ke schválení, tři ke schválení zkráceným způsobem Tisk Z – 6258, čtyři podněty, dva k neschválení, dva ke schválení zkráceným způsobem. Týká se Prahy 15 a MČ Dolní Měcholupy a MČ Štěrboholy. A naposledy Tisk Z – 6259 se týká MČ Praha 16, Lipenec a Zbraslav, celkem pět podnětů, z toho jeden ke schválení, dva ke schválení zkráceným způsobem a dva k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Petr Šula. To jste zase vy? Prosím, máte slovo.

Petr Šula: Petr Šula, zastupitel MČ Praha 12. Chtěl bych pouze podpořit usnesení. Je to k bodu 6210, změna číslo 152/2015, kde MČ nesouhlasila, navíc je to opět v území, které je součástí územní studie pro Komořany, tzn., určitě by se v tuto chvíli schvalovat nemělo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Záborský.

P. Záborský: Já bych poprosil o promítnutí podnětu nebo změny 76/2017, což je součástí tisku 6212. Ona to je dost rozsáhlá změna pole. Je to 217 tisíc m².

Prim. Krnáčová: Tisk 6212 nemáme.

P. Záborský: 6212 je pořadí tisku.

Prim. Krnáčová: Není. 6212 neexistuje. Pardon, existuje. /12. Pardon, /12.

P. Zábranský: 62/12. Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: To je 6257. Omlouvám se. 62/12.

P. Zábranský: Super. To je tato docela rozsáhlá změna. Když si to ještě trošku oddálíme, tak mně přijde, že to je, je to asi dva kilometry od metra, takže ne úplně nějak skvěle dostupné, a má se to pořizovat zkráceným způsobem. Což mi u takhle rozsáhlé změny nepřijde úplně rozumné, takže to navrhuji přesunout ze schválení do neschválení.

Prim. Krnáčová: Technická. Můžeme si promítnout plán, co tam je nakresleno? To je nějaké pyžamo. Vidím kód.

P. Zábranský: Teď je tam, myslím, pole, a má tam být obytné.

Prim. Krnáčová: Vidíte tam někdo, co tam je nakreslené? Je to obytné.

P. Zábranský: OP je, myslím, pole a NL jsou nějaké louky.

Prim. Krnáčová: Dobře, chápu. Kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den ještě jednou. Já v tuto chvíli bych se docela rád přiklonil k tomu, aby se přistoupilo k pořízení, aby tato věc pokračovala dál. Je to po dohodě, a pokud vím, s MČ Praha 14. Jde o to, aby se v lokalitě řešila nejen území, která teď vidíte před sebou, ale ono to souvisí i s těmi dalšími, která jsou, tuším, pod číslem 75 zejména. Jde o to, aby lokalita, která, to jsou, myslím, Kyje – Hutě, tak aby dostala nějakou, řekněme, novou tvář, a využily se plochy, které se nebudou rozrůstat do krajů města, protože tady to jde od kraje města směrem dovnitř, ale spíš aby se využívaly plochy, které jsou obslužitelné dopravně, je to přímo vedle Vysočanské radiály a je to prostor, který je určitě vhodný k nějakému využití jak pro bydlení, tak i třeba pro veřejnou vybavenost apod.

Ostatně ten materiál na to odkazuje. Pokud se podíváte do materiálu jako takového, tak si myslím, že se to tam dočtete. Já bych se přikláněl k tomu, schválit materiál, tak jak je navržen.

Prim. Krnáčová: Odkazujete na 62/12?

P. Martan: Ano. Je to 62/12.

Prim. Krnáčová: Dobře. Kolega Slezák ještě.

P. Slezák: Jenom bych připomněl, že na této ploše, o to žádala městská část, jestli se nepletu, Praha 14. Byl, myslím, na Radě pan starosta. Ten vysvětloval důvody. Oni tam dělají rozsáhlou studii a na konci Rada doporučila, abychom v tomto pokračovali. Je to u obvodu směrem na R10, a myslím si, že by si to zasloužilo, aby se budoucí zastupitelé potom dostali k dalším informacím na základě např. té studie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Takhle. Já chci rozporovat to, že jsou si ty dvě změny, o kterých je řeč, 75 a 6, nějak zásadně podobné. Tak se pojďme, ještě trochu odzoomujme, jestli můžeme, a ukažme si obě dvě, kde jsou, abychom viděli obě najednou.

Jedna, to je změna 75, která je východněji, tak tu komise samozřejmě doporučuje k dalšímu pořizování, čili ke schválení. Ta je součástí rostlé zástavby. Zatímco změna 76, která je úplně mimo všechno, tak tu my navrhuje zamítnout, pane kolego starosto z Běchovic, to prostě nejsou dva stejné případy. Tak to, prosím, takto nemaťme takto zastupitele ve tři čtvrtě na jednu. Podporuji návrh Adama Zábranského.

Prim. Krnáčová: Technickou má kolega Prokop.

P. Prokop: Mám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 5 Zdr.: 5. Diskuse ukončena.

Ještě ten zbytek. To snad nemyslíte vážně. (Smích.) Pan Zábranský.

P. Zábranský: To je spíš taková faktická, že žadatelem i u 75, i u 76 nebyla městská část, ale nějaká firma P-holding 8, s. r. o. To jenom na upřesnění toho, co říkal kolega Slezák.

Prim. Krnáčová: Dobře. Kolega Martan.

P. Martan: O tomto materiálu jsem komunikoval přímo s panem starostou Prahy 14. Proto vím, že tato věc je v koordinaci právě s Prahou 14. A když tam opět promítnete tu lokalitu, je to opravdu ze dvou stran řešená lokalita Kyje – Hutě, která byť z jedné strany přechází rozmístění funkčních ploch z východu, tak na té levé straně částečným způsobem vyhovuje, nebo by měla vyhovět tomu potenciálnímu developerovi.

A tady je i potom napsaný komentář, kde částečně městská část souhlasí a požaduje řešit podaný podnět komplexně i s dalšími podněty území územní studií celé lokality. A celá lokalita se myslí právě ty Kyje – Hutě. Já bych chtěl požádat, protože tady jde o pořízení, aby se toto pořízení věnovalo postupně celé lokalitě Kyje – Hutě a aby se rozpracovala ta lokalita celá, byť jsou tam dva podněty, které jsou pod čísly 75 a 76. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že byla sloučena rozprava, až se dopracujeme k tisku, kde se nejspíš podávaly nějaké pozměňovány, tak budeme hlasovat o tisku

62/8

Tisk Z - 6253

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 9

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Přední lavice nám usnuly.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní

62/9

Tisk Z - 6254

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 11

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

62/10

Tisk Z - 6255

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 12

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

62/11

Tisk Z - 6256

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 13

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

62/12

Tisk Z - 6257

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 14

Prim. Krnáčová: Nyní máme pozměňováký. Pane kolego Prokope, povězte nám.

P. Prokop: K bodu 62/12 máme pozměňovací návrh od Adama Záborského, ke kterému se přidal i Matěj Stropnický, přesunout změnu 76/2017 ze „schvaluje“ do „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 1 Zdr.: 15. Toto nebylo schválené.

A nyní hlasujeme tisk, jak je.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 7 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

62/13

Tisk Z - 6258

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 15

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

62/14

Tisk Z - 6259

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 16

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, ještě několik tisků.

Nám. Kolínská: Poprosím o sloučení 62/15 – 62/18.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme sloučení rozpravy 62/15 – 62/18.

Pro: 49 Proti: 2 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Nám. Kolínská: Číslo tisku 6260 obsahuje tři podněty na pořízení změn v Čakovicích a Praze 18. Všechny jsou navrženy ke schválení. Dále jsou tu v tisku 6261 dva podněty MČ Koloděje, oba k neschválení. Dále je tu tisk 6263, který má sedm podnětů, z toho jeden ke schválení, jeden k přerušení a pět ke schválení zkráceným způsobem.

Teď jsem zmatená, protože jsem si myslela, že Těšnov jsme schválili. Další tisk je 6262 MČ Benice, Královice, Kolovraty, Nedvězí, a tam je jedna ke schválení a pět k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Poprosím změnu 57/2017, která je v tisku 6260. Tam má dojít k zástavbě pole. Je to okraj Prahy. Tam navrhuji přesunout k neschválení. Je to 40 tisíc m².

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Bendová.

P. Bendová: Je to oblast, která úplně zapadá do toho, aby se tam postavily rodinné domečky. Z tzv. orné půdy nám stéká na komunikaci bahno. Je tam neskutečný nepořádek. Plně podporuji schválit tuto změnu, tak jak je navržena.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Ano.

Nám. Kolínská: Pardon ještě, můžu, paní primátorko? Chtěla jsem se zeptat předkladatele, mám tady v podkladech, že ta změna na Těšnově 44/2017 je navržena k přerušení, ale já si to pamatuji z Rady, takže jsme ji schválili. Poprosím, jestli by se pan pořizovatel mohl rychle podívat, jestli mám jenom špatné úvodní slovo, nebo jestli to je špatně v tisku.

Prim. Krnáčová: Kdo se na to má podívat? Asi pan Čemus.

Nám. Kolínská: Ano.

Prim. Krnáčová: No tak ať se kouká.

Nám. Kolínská: On se kouká. Ano, v tisku je přerušení. Tak to tedy nevím, já si to pamatuju jinak. Jestli můžu poprosit tento tisk dát někam dozadu, a my to s panem Čemusem nějak pořešíme.

Prim. Krnáčová: Který tisk?

Nám. Kolínská: Tisk Z – 6263, pořadové číslo 62/17. Prosím, nechme ho přerušený, dejme ho někam na konec, a my se na něj podíváme.

Prim. Krnáčová: Kam na konec?

Nám. Kolínská: Na konec dnešního programu.

Prim. Krnáčová: A to teď proč?

Nám. Kolínská: Protože v tom tisku je patrně chyba, a nemůžeme o něm hlasovat.

Prim. Krnáčová: Odhlasujeme si, co je jasné. Nejprve budeme hlasovat 6260, kde byl nějaký pozměňovák. Mám pravdu? (Ano.) Tak prosím.

62/15

Tisk Z - 6260

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18

P. Prokop: K bodu 6260 máme pozměňovací návrh od Adama Záborského, který chce změnu 57/2017 přesunout k neschválení.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 3 Zdr.: 13. Toto neprošlo.

Ještě nějaký návrh?

P. Prokop: Ne.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tisk, jak je. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Nyní hlasujeme.

62/16

Tisk Z - 6261

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Dovolím si přeskočit na 62/18.

(Bod 62/17 přesunut za bod 62/18)

62/18

Tisk Z - 6262

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 22

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

No a nyní se dostáváme k té 6263.

62/17

Tisk Z - 6263

k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více správních obvodů

Pane Čemusi, tak jak?

Nám. Kolínská: Dovolila bych si dát procedurální návrh na přeřazení na konec programu.

Prim. Krnáčová: Budiž. Budeme hlasovat. To myslím, že není možné udělat, když není schválený program. Můžeme? Dobře. Nechám hlasovat, zda posunout tento bod, tj. změnu pod pořadovým číslem 62/17, na konec tohoto programu. Prosím. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 1.

Do té doby, doufám, pane Čemusi, najdete tu spornou část, aby se to vyjasnilo.

Teď máte ještě bod

63

Tisk Z - 6203**k návrhu na vydání změny Z-2819/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha - Šeberov; novostavba základní školy)**

Nám. Kolínská: Poslední tisk 6203, je to vydání změny v MČ Praha – Šeberov, kde za účelem novostavby základní školy měníme ze sportu na veřejné vybavení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nyní poprosím pana náměstka Dolínka, aby mě vystřídal.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Nejprve Technická pan zastupitel Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Rád bych navrhl sloučení diskuse k bodům 64 – 71/13, tedy ke všem bodům pana radního Grabeina Procházky.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 1.

Prosím o úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. To jste mě potěšili. Přečtu asi jenom titulky. Předkládám vám Inventarizační zprávu za rok 2017, záměr na veřejnou zakázku, týkající se hotelu Opatov, dále schválení záměru veřejné zakázky na lávku pro pěší v Radotíně. Dále dodávku elektrické energie, zemního plynu na roku 2019 – 2022. Pak je tady několik svěření a odejmutí věcí na základě žádosti městských částí. Dále tři tisky, týkající se úplatného nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.

Zde bych asi zmínil jeden přece jenom. Tisk Z – 6467, jedná se o větší pozemek 32 tisíc metrů zhruba za 40 400 tisíc. Je to nabytí od společnosti Agrotrade v k. ú. Běchovice, a mělo by se to týkat území, na kterém by později došlo k výstavbě bytů a rodinných domů.

Pak je zde několik tisků bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy a několik tisků, týkajících se úplatného převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy. Jedno majetkoprávní vypořádání, jedna revokace usnesení a poslední Tisk Z – 6564, svěření a odejmutí věcí na základě žádosti městské části, jedná se o dva pozemky zastavěné plochy na Praze 2. Je to ještě v rámci privatizace, jeden za kupní cenu 71 mil. a jeden za kupní cenu 63 350 tisíc.

Teď jsem připraven spíš na vaše dotazy.

Nám. Dolínek: Děkuji a otevírám diskusi. První přihlášený je pan senátor Kos. Prosím, ať se připraví. Vidím ještě technickou pana zastupitele Nepila. Prosím, pane zastupiteli.

P. Nepil: Dobrý den, dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy. Děkuji. (Smích.)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 36. Návrh byl přijat. (Proti: 11 Zdr. 0)

Pane senátore, prosím, máte prostor u pultíku. Prosím, pane senátore.

Mgr. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé, dobrý večer, dobrou noc, nevím. Vidím, že nejenom Zastupitelstva na Praze 11, ale i Zastupitelstva Magistrátu probíhají v žertovném duchu. Nicméně zrovna tento bod, který chci navrhnout na zamítnutí, tzn., schválení záměru veřejné zakázky rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov zrovna moc k smíchu není.

Už jsem tady na toto téma hovořil na začátku asi před 15 hodinami, že se jedná o dva výškové domy, které sloužily k ubytování dělníků, a nyní je záměrem ZHMP a Zastupitelstva Prahy 11 tyto dva domy přeměnit v domy, nový název je Pro lepší začátek nebo Pro nový začátek. Nicméně ten název doteď byly domy pro sociální začleňování, a jak je možné si přečíst v důvodové zprávě, tak je napsáno, že komplex bude využíván pro ubytování sociálně potřebných.

Víte, kromě těch bodů, které jsem tady uvedl na začátku, tak mi nepřipadá důstojné doby 21. století sestehovávat potřebné z celé Prahy do dvou mrakodrapů na její okraj, na okraj, kde je sídliště Jižní Město, které samo má se sociálně demografickou strukturou dost svých vlastních problémů.

Samozřejmě ta akce má i ekonomický podtext, kdy tímto způsobem budou vybudovány malometrážní byty nákladem cca 2 mil. na jeden byt, resp. nebude to byt, protože v ubytovně v tom domě nemůže mít charakter bytu, ale budou to ubytovací jednotky.

Dále bych chtěl upozornit, že po zprávě, která se objevila v tisku, nebyli jsme o tom ani jako zastupitelé informováni, na Praze 11, tak se rozběhla petice a během dvou dnů tu petici proti této rekonstrukci podepsalo několik set občanů.

Já bych vás požádal, abyste i toto vyslyšeli, a dnes tuto rekonstrukci zamítlí, resp. tu její přípravu, a ponechali schválení a rozhodnutí až na novou politickou garnituru hl. m. Prahy po diskusi jak se zastupitelé, tak zejména s občany Prahy 11, a pro vyjasnění všech technických a ekonomických podkladů této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji, pane senátore. A nyní pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat k tomu tisku 7113, číslo Z – 6564, z jakého důvodu se Praha 2 zbavuje bytových domů. Předem děkuji za odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přihlášena je následně i paní Udženija, tak nyní tedy pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý večer, dobrou noc. Tisk číslo Z – 6329, já jsem vás chtěl požádat o to, zda byste nepřehodnotili buďto jeho stažení, nebo neodsouhlasení. Jedná se o prodej pozemků nad Radlickou ulicí. Tyto pozemky chce kupovat firma HTL Development. Máme dvě usnesení Rady, která postupně doputovala k vám tady na Magistrát. Obě nesouhlasná, kdy MČ si nepřeje, aby se ty pozemky prodávaly. I přesto je tu připraven tento tisk, který jde ty pozemky prodat. Já si věru nemůžu stěžovat, že bychom měli špatnou spolupráci s Magistrátem. Na všem jsme se domlouvali až nadmíru snadno a nadmíru dobře. Tady nerozumím tomuto postoji, kde absolutně bez jakéhokoli vysvětlení, bez jakékoli diskuse proti vůli městské části jde prodat pozemek, kde to, co nám zatím je představováno k zastavění na tomto pozemku, tak je vysoce předimenzovaná stavba, která už teď budí zděšení nejenom přímo v orgánech městské části, ale samozřejmě obyvatel v bezprostředním okolí.

Chtěl bych vás požádat, omlouvám se, že jsem nezvonil na zvony dřív. Na minulém Zastupitelstvu jsem panu gesčnímu radnímu ty podklady dával, ta naše nesouhlasná stanoviska, přesto to na Zastupitelstvu dneska je, a s tím, jak je tisků hodně, tak jsem to objevil až opravdu bezprostředně před Zastupitelstvem. Neměl jsem šanci to projednat dopředu.

Žádám vás o to, aby to buď bylo staženo teď, nebo doufám, že se pro to nenajde dostatečný počet hlasů, pro odsouhlasení prodeje těchto tisíce m².

Nám. Dolínek: Jaké je to, prosím, číslo tisku? Pořadové číslo.

P. Richter: 71/6.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já si u toho udělám poznámku, až pak budeme hlasovat. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Chtěla bych doplnit pana Procházku. Jedná se o privatizaci pouze oprávněným nájemníkům. Tzn., do žádných cizích rukou, ale lidem, co tam bydlí. Protože jsou to dva velké domy, a jak jsem říkala už minule, MČ Praha 2 vzhledem k tomu, jak rostou ceny nemovitostí, tak také musela aktualizovat znalecké posudky, tak to potom má takovéto ceny, ale jsou to velké domy, a jsou to aktualizované znalecké posudky, a ty oprávnění nájemníci mají o to i tak zájem. Děkuji za podporu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Rád bych se nějakým způsobem vymezil vůči tomuto stylu projednávání, kdy se sloučí rozprava, pak se ukončí a vlastně ve skutečnosti se ty body neprojednávají. Pak to dopadá právě tak, že se všichni ptáme, o který bod jde, když někdo řekne nějakou poznámku. Je to velmi nešťastné a myslím, že to je na hraně legitimacy projednávání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Diskuse byla uzavřena. Poprosím, bylo doručeno předsedovi návrhového výboru u nějakého bodu návrh usnesení? Nebyl. Děkuji. Závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Vyjádřil bych se ke třem věcem. První je Tisk Z – 6474 hotel Opatov. Tady bych chtěl upozornit, že se nejedná o sociální bydlení, ale že by to měly být malometrážní byty, takže spíš bych to vzal jako v kategorii dostupného bydlení, protože i v popisu máme, že by se mělo jednat o začínající rodiny s malými dětmi. Soběstační senioři, určitě tam bude mix lidí, kteří by tam bydleli, nejsou to jenom vyloženě sociálně slabší.

A zároveň jenom, pokud vím, panu senátorovi byla zaslána dvoustránková odpověď na jeho dotazy v této záležitosti. Pokud se jedná o ty domy na Praze 2, což je Tisk Z – 6564, tak tady děkuji za doplnění, s tím že my jsme tady měli ještě poznámku, že by se jednalo i pro Prahu 2 o určitou ekonomickou nevýhodnost z hlediska případných investic a financí, které by musely jít do údržby. Tato forma je v tuto chvíli asi nejvýhodnější.

A jenom ještě panu starostovi MČ Praha 5. Tisk Z – 6329, my jsme tam měli nesouhlas MČ Praha 5, který ses původně týkal nějakého dopravního řešení. Myslím, že tento nesouhlas byl vypořádán. Potom ale přišel znovu nesouhlas z MČ Praha 5. My i s tímto nesouhlasem jsme to dali na jednání výboru pro správu majetku a majetkové podíly 18. 1. 2018, a výborem byl tento návrh schválen a doporučen. Tak jenom pro upřesnění.

Nám. Dolínek: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tisku

64

Tisk Z - 6480

k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme o tisku

65

Tisk Z - 6474

k návrhu záměru veřejné zakázky Rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov – zhotovitel stavby „Dům pro nový začátek“

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38, Proti: 1, Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

66

Tisk Z - 6358

k návrhu schválení záměru veřejné zakázky "Lávka pro pěší Radotín"

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

67

Tisk Z - 6531

k záměru odboru HOM MHMP realizovat veřejnou zakázku "Dodávka elektrické energie a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hl. m. Prahy na roky 2019 až 2022"

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

68

Tisk Z - 6487

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřené správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha 8, Praha 9, Praha 12, Praha 13, Praha - Kunratice, Praha 18, Praha - Libuš, Praha - Přední Kopanina a odejmutí ze svěřené správy městským částem

Praha 3, Praha 5 a Praha – Královice

MČ Praha 3 (pozemky a nemovitosti v k. ú. Žižkov)

MČ Praha 6 (pozemky veřejné zeleně v k. ú. Břevnov)

MČ Praha 8 (pozemek v k. ú. Střížkov)

MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Prosek a Vysočany)

MČ Praha 12 (pozemek v k. ú. Točná)

MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

MČ Praha – Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)

MČ Praha 18 (pozemky v k. ú. Letňany)

MČ Praha – Libuš (pozemek v k. ú. Písnice)

MČ Praha – Přední Kopanina (pozemky v k. ú. Přední Kopanina)

MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

MČ Praha 5 (pozemek v k. ú. Motol)

MČ Praha – Královice (pozemek v k. ú. Královice)

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

69/1

Tisk Z - 6467

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1429/4 v k. ú. Běchovice, obec Praha, z vlastnictví společnosti AGROTRADE, a. s., do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

69/2

Tisk Z - 6404

k návrhu na úplatné nabytí podílu o velikosti id. 1/2 k pozemkům parc. č. 22, 2726, 2727/2, 2727/5 v k. ú. Hloubětín, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

69/3

Tisk Z - 6415

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 8/5 k. ú.
Hodkovičky do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/1

Tisk Z - 6046

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a veřejného osvětlení v k. ú.
Dolní Počernice z vlastnictví Sekyra Group, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/2

Tisk Z - 6195

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3766/10 ost. plocha, ost. komunikace v
k. ú. Libeň z vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu má BENZINA,
státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/3

Tisk Z - 6274

**k návrhu na bezúplatné nabytí zeleně, komunikace vč. parkovacích stání a chodníků,
dopravních značení, vpustí v k. ú. Stodůlky, obec Praha z vlastnictví společnosti
Trigema Smart byty s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/4

Tisk Z - 6381

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Žižkov z vlastnictví České republiky s
právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní
podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/5

Tisk Z - 6399

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků nebo jejich částí v k. ú. Ďáblice, Dolní Počernice, Hloubětín, Horní Počernice, Vinoř z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/6

Tisk Z - 6454

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 159/48, 159/56, 159/60, 159/83, 159/84, 159/85, 159/86, 159/94, 159/95 a 320/18, v k. ú. Benice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

70/7

Tisk Z - 6539

k návrhu na bezúplatný převod pozemků parc. č. 1018 k. ú. Malá Strana a 781 k. ú. Hradčany se stavbou komunikace Na Opyši a komunikace K Prašnému Mostu na pozemku parc. č. 754/1 k. ú. Hradčany

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/1

Tisk Z - 6328

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2106 o výměře 379 m² v k. ú. Hostivař

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/2

Tisk Z - 6335

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4261/261 v k. ú. Smíchov

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/3

Tisk Z - 6337

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1234/112 a parc. č. 1234/198 o celkové výměře 103 m² v k. ú. Řepy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/4

Tisk Z - 5983

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 909/1, k. ú. Dejvice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

71/5

Tisk Z - 6117

k návrhu úplatného převodu souboru nemovitostí v k. ú. Kostelec nad Orlicí, obec Kostelec nad Orlicí, okres Rychnov nad Kněžnou

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Technická pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl dát veřejně najevo, že u příštího tisku budu hlasovat proti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní hlasujeme tisk

71/6

Tisk Z - 6329

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1597/2 v k. ú. Smíchov

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25. Proti: 9. Zdr.: 18. Tisk nebyl přijat.

Hlasujeme tisk

71/7

Tisk Z - 5981

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 612/7, k. ú. Ruzyně

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

71/8**Tisk Z - 6141**

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1492/5, parc. č. 1492/54, parc. č. 1492/55, parc. č. 1508/2 a parc. č. 1508/7 o celkové výměře 161 m² v k. ú. Strašnice do vlastnictví fyzických osob

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

71/9**Tisk Z - 6148**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3857/4 o výměře 54 m² k. ú. Libeň

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

71/10**Tisk Z - 6304**

k návrhu na majetkoprávní řešení – pozemek parc. č. 1308/3 k. ú. Vokovice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/11**Tisk Z - 6373**

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 2119/2, k. ú. Ruzyně

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk

71/12**Tisk Z - 6330**

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/34 ze dne 28. 1. 2016 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2336/248 k. ú. Chodov

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Hlasujeme tisk

71/13

Tisk Z - 6564

k oznámení záměrů MČ Praha 2 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 2, bytových domů s pozemky v k. ú. Nové Město, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 3. Zdr.: 2. Tisk byl přijat. (Potlesk.)

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji panu radnímu Procházkovi za jeho předklady. Požádám pana radního Lacka o jeho první tisk. Pane radní, poprosím o první předklad.

P. Lacko: Nevím, jestli už dobré ráno, ale všechny zdravím. První tisk, který předkládám, je pořadové číslo

72

Tisk Z - 6338**k návrhu na financování akcí z Fondu rozvoje dostupného bydlení**

P. Lacko: Tentokrát se to týká bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jde především o zateplování, výměna elektroinstalace a výtahy, celková částka z fondu okolo 200 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme Tisk Z – 6338.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

P. Lacko: Dále bych prosil o sloučení rozpravy u tisků pořadové číslo 72 a 73. (Námítky v sále: 72 jsme odhlasovali!) Tak 73 a 74. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 13 Proti: 1 Zdr. 0)

Je to zmatečné hlasování. Poprosil bych, pane kolego, kdybyste si tyto procedurální návrhy připravil řádně. Děkuji. Je to zrušené hlasování.

A nyní tedy paní kolegyně Udženija s technickou.

P. Udženija: Navrhla bych sloučenou rozpravu ke všem tiskům pana Lacka. Děkuji.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 7 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o sloučený předklad.

P. Lacko: Tisky pořadové číslo 73 a 74 jsou k prodeji bytových domů v rámci třetí vlny privatizace. Další tisk je opět návrh čerpání z Fondu rozvoje dostupného bydlení, tentokrát pro městské části. A tisky 76/ a 76/2 se týkají dotací pro zdravotnická zařízení, Nemocnice Na Františku, IKEM a Ústav pro péči o matku a dítě.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní je do diskuse přihlášen pan senátor Kos. Prosím, pane senátore. Již jsem přidělil, prosím, slovo panu senátorovi, prosím. Děkuji. Pane senátore, prosím.

Mgr. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Naposledy dobrý večer, já bych se chtěl vyjádřit k tisku 7477, kde se rozdělují dotace městským částem z Fondu dostupného bydlení. Většina dotací jde na opravy rozptýlených bytů, nebo na drobná komunitní centra se sociálními byty. Dotace MČ Praha 11 jde na rekonstrukci právě podobného domu, o jakém jsme tady mluvili v předchozím tisku. Bývalé ubytovny. Zase je to rekonstrukce na malometrážní byty pro sociálně potřebné, a tentokrát je tady ještě velice zajímavé finanční pozadí této akce. Já jako zastupitel Prahy 11, my jsme dostali do Zastupitelstva jenom informační materiál o tom, že Rada má tento záměr, s tím že hodnota té rekonstrukce v tomto informačním materiálu deklarovaná byla 130 mil. Nyní v tomto materiálu vidím, že ta rekonstrukce má mít náklady 222 mil., tzn., dvakrát tolik, než bylo deklarováno při informaci MČ. Ono by to nebylo poprvé, kdy podklady pro dotaci z městské části směřem na Magistrát jsou velice podivné. Jenom pro příklad uvedu tu, že třeba na rekonstrukci jedné lávky pochozí přes silnici si městská část vyžádala dotaci 9 mil., skutečné náklady byly 3. Poptával jsem podklady pro dotaci na MČ Praha 11, bohužel do doby dnešního jednání jsem ji nedostal, takže nevím, na základě čeho je částka 222 mil. Já to skutečně nevím. Jestli to ví někdo na Magistrátu, jestli to bylo zase jenom nějakým dopisem starosty, tak jako při předchozích žádostech o dotaci, nevím. Budí to ve mně velice nelibé pocity. Zrovna tak i ty náklady jednotkové na jednu ubytovací jednotku jsou v tomto případě ještě vyšší, než u hotelu Opatov, protože ta budova byla pořízena nákladem 340 mil. Nyní se má částkou 222 mil. rekonstruovat, tzn., že náklady na jeden malometrážní byt jsou kolem 3 mil. Malometrážní byt ve dvacetipatrovém čtyřicet let starém panelovém domě.

Je to skutečně velice tristní, a proto já navrhuji, aby se hlasovalo v tomto tisku odděleně o dotaci MČ Praha 11 a o zbývajících dotacích, které jsou uvedeny v tomto tisku. Budu rád, pokud si můj návrh některý ze zastupitelů osvojí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technická pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Dovolil bych si dát procedurální návrh na uzavření rozpravy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29. (Proti: 10 Zdr. 1) Návrh nebyl přijat.

Nyní, prosím, pan zastupitel, první přihlášený je Stropnický. Prosím, pane zastupiteli.

P. Stropnický: Mám jenom krátký dotaz, a ten se týká pana senátora, jestli by možná on mohl na něj odpovědět. Chápu jeho výhrady. Také mám k té věci nějaké výhrady, nestihl jsem se bohužel přihlásit u tisku pana radního Procházky do diskuse, protože byla hned ukončena. Chtěl bych se zeptat pana senátora, jaké řešení by s těmi objekty zvolil. Co tedy by on doporučoval, aby se s nimi udělalo? Má se ten objekt rekonstruovat? Má se zbourat podle vás, nebo co se s ním má udělat?

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Já bych se chtěl připojit, resp. osvojit si návrh pana senátora, a předkládám tedy návrh, aby se o položce revitalizace multifunkčního objektu nad Opatovem Sandra hlasovalo zvlášť.

Nám. Dolínek: Poprosím předat písemně. Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jsem z Prahy 11, tak bych to uvedl na pravou míru. Objekt Sandra byl nakoupen minulým starostou, jak tady říkal pan senátor, za relativně hodně peněz. V tom nelhal. Každopádně byl to takový danajský dar pro naši současnou garnituru, Radu, ve své podstatě my jsme ten objekt zdědili s nájemcem, který tam dělal tu nejhorší možnou ubytovnu zahraničních dělníků.

Nám se podařilo za první dva roky tohoto nájemce vypovědět, a provozujeme si tu ubytovnu v tuto chvíli sami, čímž se situace v okolí rapidně zlepšila, nikoli však vyřešila. A proto dlouhodobě řešíme nějakou revitalizaci tohoto objektu.

Není vůbec pravda, že by tam měly vzniknout pouze malometrážní byty. Naopak ze současných 193 jednotek vznikne pouze 174, protože se tam budou měnit dispozice a vzniknou tam jednotky 4kk, 3kk, 2kk. Nebudou tam ty malometrážní byty. Ty jednotky se zamýšlejí tak, aby byly co nejvíce variabilní pro různé skupiny občanů. Určitě se zamýšlí, aby tam byli ubytovaní např. učitelé, kteří se stěhují do Prahy z jiných krajů, policisté, případně matky samoživitelky nebo mladé rodiny s dětmi.

To, že objekt byl nějak koupen, je jedna věc. To je pravda. Ale každopádně cenou této revitalizace, rekonstrukce vychází jedna ubytovací jednotka zhruba na 1 mil. Kč, což není tolik. Pokud by tu byl kdokoli z okolí z přilehlých ulic ubytovny v současné době, tak tady bude skoro brečet, jak to tam teď vypadá. Opravdu, tam se na denním pořádku každý měsíc zapalují auta, lítají tam flašky z oken, lidi v přilehlém okolí jsou opravdu chudáci. Doufám, že tento bod podpoříte, aby bylo možné s tím objektem co nejdřív něco udělat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Mě velmi udivuje jedna věc. Tady pan senátor Kos, pokud jsem se dobře dívala, byl zvolen a je podporován Stranou zelených, Piráty, KDU, všechny strany, které tady hovoří celou dobu o sociálních bytech, a jak je nutné tyto byty stavět z rozpočtu, ať už hlavního města, nebo státního rozpočtu. A najednou když se to má dít zrovna, pane senátore, u vás na městské části, tak se to už nelíbí. To má být někde jinde, ale ne za rohem na městské části. Tak to si myslím, že je velmi pokrytecké, a i vysvětlení, které tady dal pan Stropnický, to bylo takové úsměvné.

Já jsem se založením Fondu, který tady byl udělán, sociálního bydlení, nikdy nesouhlasila, a vůbec si nemyslím, že je dobré dělat sociální byty v této lokalitě. Pokud je to tak, jak říká pan kolega Prokop, tak to nenazýváme potom ale sociálním bydlením. Pokud tam mají bydlet učitelé atd., rozumím tomu, nebudou mít úplně tržní nájem, ale budou mít nějaké dostupnější nájem. Ale pak to nejsou sociální byty, pak to nazýváme pravým jménem. Tak já nevím, jak to opravdu bude, ale je evidentní, že v tom nemáte jasno ani vy.

Ono by bylo dobré, ono by opravdu bylo dobré, kdybyste i takovéto byty dávali s nějakou rozvahou, kolik tam bude nájemné, kdy se ta investice vrátí, zda vůbec, kolik tam bude bydlet lidí, kolik je tam bytů. Já jsem se nedívala podrobně. Možná to tam je. Omlouvám se, opravdu je půl druhé ráno, ale spíš je mě úsměvné určité pokrytectví. Ale od těchto stran, co jsem jmenovala, mě to vůbec neudivuje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: To není žádné pokrytectví, to je určitá rozpornost tohoto konkrétního návrhu, který je zde předkládán panem radním Lackem. Protože jedna věc je podpora výstavby obecního bydlení pro sociální a další účely v rozptýleném bytovém fondu. To, že jsou v jednom baráku třeba dva byty, v dalším baráku je jeden, pak jsou někde tři, nebo se postaví menší objekt, to je udržitelné. Tady toto je financování z Fondu sociálního bydlení obrovského komplexu pro sociální účely, a já se, myslím si, právem obávám, pan senátor asi také, že bude docházet k příliš velké koncentraci lidí s nějakým sociálním handicapem, a to přináší určitá rizika, a paní Udženija, která nepodporuje vznik fondu a nepodporuje pomoc lidem, kteří nemají kde bydlet, nebo pro které je trh s bydlením nedostupný, protože ona je zvyklá přerozdělovat od chudých k bohatým, tak já si myslím, že paní Udženija bude potom první, která bude křičet: Vidíte, já jsem vám to říkala, nefunguje, nefunguje, když obec staví byty a dělá něco prospěšného pro lidi, kteří jinak žijí často na ulici, nefunguje. Musejí všichni jenom na ten trh, a tam si musí poradit sami.

Já jsem velmi na vážkách u tohoto projektu pana radního Lacka, protože se obávám, že to nebude úspěšný projekt a že to nahraje lidem, kteří si myslí, že si každý musí pomoci s bydlením úplně sám. Paní Udženija bude první, která potom bude křičet, že to vždycky říkala. Já to říkám teď dopředu, protože toto je to riziko, a ohrožujeme si, pane radní, tím ten fond do budoucna, protože když vy to teď budete dělat špatně, jako že to podle mě děláte špatně, tak to potom pravice, jak bude mít příležitost, tak ten fond zruší, byty prodá, střelí to svým kámošům, kteří z toho zase udělají baráky pro lidi, kteří jsou vyhazováni odněkud z exekucí. Ti tam budou platit peníze z doplatků a příplatků na bydlení atd., tak jak je to na Šluknovsku, tak jak je to v různých částech republiky v těch periferních.

Proto bych rád slyšel názor pana senátora, co on si ale představuje, že se s tím objektem má udělat, protože toto...

Nám. Dolínek: Poprosil bych o klid v sále. Děkuji.

P. Stropnický: Co kdybychom dali panu senátorovi slovo, ať to vysvětlí? Že by měl přednostní právo člena Parlamentu.

Nám. Dolínek: Poprosím o příspěvek k tématu. Děkuji. V tuto chvíli pan zastupitel Nepil s technickou. Pan zastupitel Nepil s technickou! Děkuji.

P. Nepil: Děkuji. Diskuse se točí pořád dokola, proto to zkusím ještě jednou. Dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39. (Proti: 9 Zdr. 0) Návrh byl přijat.

Nyní poprosím pana zastupitele Mikoláše, prosím.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Já budu jenom reagovat na paní Udženija, která nás tu každé Zastupitelstvo oblažuje spoustou emotivních, ale naprosto nepodložených tvrzení a výkřiků. Upřesnil bych, Piráti samozřejmě mají zájem na tom, aby město vlastnilo sociálně dostupné bydlení pro sociální účely, ale nemají zájem na tom, aby vzniklo na jednom místě veliké ghetto, které sloučí spoustu lidí do jedné velké skupiny v jedné velké budově.

Kdyby paní Udženija občas místo svých emocí také použila trošičku vlastní pili a nastudovala si, co se snaží kritizovat, tak by to bylo fajn, a možná bychom neztráceli jejími výkřiky tolik času každé Zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní se přihlásil pan senátor Kos s přednostním právem.

Mgr. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Budu jenom skutečně krátce reagovat. Jednak na pana Stropnického. Celá ta legrace s rekonstrukcí těch dvou domů plus se stavbou patrového parkoviště, které je k tomu potřeba, aby to odpovídalo územnímu plánu, tak má stát kolem miliardy korun. A já vám nebudu odpovídat úplně přímo, ale za miliardu se dá leccos postavit s mnohem lepšími funkcemi a mnohem lepšími byty, než jsou ve starých mrakodrapech. Zrovna tak se za to dají nakoupit byty na volném trhu a udělat rozptýlené bydlení, tak jak to všichni doporučují.

A ještě bych rád odpověděl paní Udženija, souhlasím se vším, co říkala, kromě toho, že to je ode mě pokrytecké, protože jak jsem tady říkal v ranním příspěvku, Jižní Město patří k sídlištím se špatnou sociodemografickou strukturou, a tímto způsobem dostane sídliště dalších 1500 bytů se strukturou podobnou.

A panu zastupiteli Prokopovi bych rád odpověděl, my po dvou dnech máme několik set lidí z okolí, kteří bydlí, kteří s tímto záměrem rekonstrukce nesouhlasí. Já nevím, kolik on má lidí, kteří s tím záměrem souhlasí. Myslím, že nula. To jemu jako odpověď.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Nedožvěděli jsme se, co by s tím mohlo být. Chtěla bych říct, tady nás neustále jak Piráti, tak pan Stropnický poučují, co bychom měli dělat, a že bych si měla něco nastudovat atd. Já nevím, odkud berou tu drzost, aby neustále jiné lidi poučovali.

Jenom bych vám doporučila, přijďte se podívat na Prahu 2. Já se omlouvám, pane Hodku, mluvím zrovna ke kolegovi – jak se jmenuje ten pan Pirát? Mikoláš. Zrovna mluvím k panu Mikulášovi, který mě osočil, tak jestli můžu, přijďte se podívat na Prahu 2, kde ODS má od revoluce na starosti sociálně, a teď to mám na starosti čtyři roky já. Dostáváme jednu cenu za druhou, ubytováváme všechny. Máme všechno možné, azylové bydlení, DPS, centrum sociálních služeb, bezbariérové byty. Opravdu každému občanu, který potřebuje, ale opravdu potřebuje tu pomoc, tak máme pro ně nabídku. Takže to, co tady, pane Stropnický, říkáte, je jedna ohromná, ohromná lež. A to, že jste lhář, to už vědí všichni. Také na žádné kandidátce už nebudete. (Potlesk.)

Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Musím se ohradit proti panu senátoru Kosovi. Nechápu, proč napadá peníze směrem ke své městské části, a ještě tady říká nepravdy. Já bych znovu zopakoval, ty jednotky se tam budou snižovat, bude jich tam ze 193 na 174, a je potřeba si uvědomit současný stav. V současné době je tam opravdu ubytovna, kde jsou převážně zahraniční dělníci. Je tam kolem tisíce lidí v té ubytovně, to je skoro malá vesnice ve své podstatě, já nevím, kolik má Březiněves kolegy, ale ve své podstatě v tom baráku bydlí skoro celá jedna malá městská část, a ta situace je tristní.

Budu vám tady citovat z přihlášky k té dotaci, aby bylo jasno, co je i písemně napsáno. MČ Praha 11 má v úmyslu výše uvedené ubytovací jednotky pronajímat jako startovací ubytování pro mladé rodiny či jako ústupové ubytování pro seniory, popř. ubytování osob ve veřejném zájmu, např. učitelé, policisté, hasiči, zaměstnanci veřejné správy apod.

Jak je výše uvedeno, realizací rekonstrukce dojde ke změně struktury ubytovacích jednotek co do jejich velikosti a dispozic, dojde ke snížení jejich počtu ze 193 na 174, a dojde ke snížení ubytovací kapacity ze 772 na 487 ubytovaných.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Tak samozřejmě diskuse o sociální bytové politice v Praze, ta může být nekonečná. Já chci jenom dodat, že samozřejmě je smyslem, nabízet maximálně heterogenní škálu za co nejvíce místech, aby ta ghetta nevznikala. Na druhou stranu, tady pan kolega Prokop mi to již trochu potvrdil a předpokládám, že to potvrdí i předkladatel, že tato struktura bytů v bytovém domě má být poměrně odlišná od nějaké představy, že by tam byly 1 + kk bez sociálního zázemí, aby to bylo hodně levné.

Viděl jsem, že to má být mix 4+kk, 3+kk, 2+kk a další, což není úplně, nemyslím si, že to má být do budoucna ghetto. Sociální byt 4+kk to úplně není. A současně cenová hladina bytů je vysoká v celé Praze. Tak jsem trošku na vážkách.

Na druhou stranu uznávám, to že potenciální rekonstrukce v jedné lokalitě může být problematická. Ale já nevím, jestli opravdu ten sociální problém je tam tak zásadní, jak tady říkáme. Slyšel jsem, že v tom domě byla jednou vražda. Nevím, jestli je to pravda. Jsem lehce na vážkách, když mám informace o té bytové struktuře, že by to měly být až 4 + kk byty, což podle mého názoru nepředjímá, že by tam mělo vzniknout ghetto.

Ale říkám to spíš jako řečnickou otázku, abychom se k té diskusi postavili nějak racionálně, že bych nerad, aby to tady zas dopadlo tím, že se tomu budeme zbytečně smát, že sociální bytová politika v Praze je naprosto zásadní téma a bude to zásadní téma příštích let.

Nám. Dolínek: Diskuse ukončena, poprosím závěrečné slovo. Předkladatel nechce. Děkuji. Budeme tedy hlasovat první tisk, a to je

73

Tisk Z - 6266

k návrhu prodeje bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní hlasujeme

74

Tisk Z - 6322**k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní pozměňující návrh. Prosím, pane předsedo.

75

Tisk Z - 6477

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 3, Městské části Praha 8, Městské části Praha 11, Městské části Praha 15, Městské části Praha-Běchovice, Městské části Praha-Lysolaje, Městské části Praha-Řáblice a Městské části Praha - Březiněves

P. Prokop: Teď máme pozměňovací návrh od Viktora Mahrika o položce revitalizace multifunkčního objektu Nad Opatovem Sandra hlasovat zvlášť.

Nám. Dolínek: Budeme nyní hlasovat zvlášť o tomto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Proti: 0 Zdr. 3)

Pro: 35. Tento bod byl schválen.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Připomínka v sále.) Dohlasujeme, prosím.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen jako celek.

Prosím, paní předsedkyně.

P. Udženija: Žádám za klub ODS zmatečné hlasování, protože vy jste, pane předsedající, říkal, že o něm budeme hlasovat zvlášť. Jako že ho úplně vyjmeme, a pak budeme hlasovat. My jsme to vůbec nepochopili. Já se opravdu omlouvám. Je 1.43. Já žádám o to hlasování znova, protože klub ODS se chce v této záležitosti na Praze 11 zdržet. Děkuji.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli předseda Návrhového výboru to přečetl srozumitelně. Rozumím, co jste řekla.

P. Udženija: Ano, ale poprvé za ODS žádám, je to zmatečné hlasování. Opravdu jsme tomu nerozuměli. Žádám znovu o hlasování.

Nám. Dolínek: Poslední dvě usnesení žádáte, aby byla zopakována. Nevidím odpor v sále, přece jenom je pokročilá hodina. Není zde námitka proti tomu? Děkuji.

Budeme tedy nejprve hlasovat u Tisku Z – 6477 speciálně tu jednu část, která se týká MČ Praha 11. Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33. Bylo to přijato. (Proti: 0 Zdr. 12)

Nyní tisk jako celek. Děkuji všem za vstřícnost, že jsme si vyšli vstříc.

Pro: 40. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 8)

Nyní máme další tisk

76/1

Tisk Z - 6458

**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 -
Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 1
(Nemocnice Na Františku) a úpravu rozpočtu v kap.
05 v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní

76/2

Tisk Z - 6471

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální
investiční dotace z kap. 0504 v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji panu radnímu Lackovi. Poprosím pana radního Hadravu. Prosím, pane radní.

Dobře, pane zastupiteli Kaucký, prosím.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Dovolil bych si navrhnout sloučit rozpravu ke všem tiskům, které předkládá pan radní Hadrava. Děkuji.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 2.

Bral jsem to jako procedurální návrh, který zazněl.

Nyní pan zastupitel Svoboda. Nemá již technickou. Děkuji.

Pane radní, poprosím o společný předklad.

P. Hadrava: Hezký pátek. Mám tady několik tisků. Je jich 14. První je účelová investiční dotace MČ Praha – Zličín. Další je účelová investiční dotace ČR, Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy. Další je účelová investiční dotace oblastnímu spolku Českého Červeného kříže. Další je finanční dar ČR, tzn. Krajskému ředitelství policie. Jsou tady dva dary, jsou to dva tisky. Pak je tu investiční dotace MČ Praha 13. Pak je to návrh na investiční dotaci na zřízení nové městské služebny Praha 15. Návrh na účelovou dotaci na zřízení nové služebny Městské policie MČ Praha – Libuš. Pak je to převedení kapitálových prostředků na výstavbu hasičské zbrojnice v Dubči z odboru OTV. Dále je to návrh Konceptce rekonstrukce služeben Městské policie a Policie ČR, které se nacházejí v majetku, svěřeném městským částem, na roky 2019 – 2021. Dále je to tisk návrh Konceptce výstavby a rekonstrukce hasičských zbrojnic a dovybavení jednotek SDH požární technikou ve střednědobém výhledu na období 2019 – 2021. A pak jsou to dodatky, tzn. Krajskému ředitelství Policie ČR a dva dodatky Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy. A návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli otevírám diskusi a prvním přihlášeným je pan zastupitel Svoboda. Prosím.

P. Svoboda: Já bych chtěl diskutovat k tisku číslo 6453, což je bod programu 85. Je to v podstatě bod, který se zabývá zřízením dostupnosti městské nebo státní policie. Tento tisk byl hlasován, nebo probírán v diskusi na branném výboru a v bezpečnostním výboru, a technickým nedopatřením se tam jeden podklad, který byl předkládán některými městskými částmi, nedostal.

Byl to podklad, žádost z MČ Radotín, a já se domnívám, že bychom tuto žádost měli doložit dodatečně, prostě proto, že ten případ je docela vážný. Policejní služebna v Radotíně je úplně mimo městskou část i v tzv. skleníkové části u řeky, což je prakticky nedostupné pro obyvatele města. Ale v okamžiku, kdy tam je povodeň, a pokaždé, když tam byla, nejdřív ses musí zachraňovat police. A musí vyklízet svoji služebnu, nemůže se starat o ostatní věci, protože vynáší pistole a všechny věci odtamtud.

V současné době má Radotín připravené v centru revitalizaci bývalé hasičské zbrojnice, do které by to přesunul. Myslím si, že je to naprosto zásadní věc a že to materiál, který se zabývá účelovými investičními prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy na řešení umístění služeben policie, by měl tuto žádost obsahovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte připraven formální návrh usnesení? Máte. Poprosím tedy předat. Nyní pan zastupitel Štěpánek, prosím.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Výbor pro bezpečnost tuto záležitost projednal dvakrát a podruhé nad hotovým materiálem se usnesl. Výbor pro bezpečnost ZHMP doporučuje ZHMP schválit Konceptci rekonstrukce služeben Městské policie hl. m. Prahy a policie ČR, které se nacházejí v majetku, svěřeném městským částem hl. m. Prahy ve střednědobém výhledu od roku 2018 do roku 2021. Vzhledem ke špatnému stavu některých budov, v nichž Policie ČR a Městská policie hl. m. Prahy sídlí, doporučuje výbor zahájit připravené projekty ještě v tomto roce. Dovolím si tedy předložit změnu názvu na rok 2018.

Nám. Dolínek: Ano, děkuji, pane předsedo. V tuto chvíli tedy uzavírám diskusi s tím, že návrh usnesení je teď tedy předáván. Děkuji.

Začneme hlasovat o tiscích, jak jsou v pořadí, a potom nám pan předseda přečte ten návrh. Závěrečné slovo samozřejmě může být. Prosím, pane radní.

P. Hadrava: Pochopitelně souhlasím s návrhem dozařazení služebny z Radotína.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat první tisk

77

Tisk Z - 6295

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha-Zličín z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

78

Tisk Z - 6376

k návrhu na poskytnutí účelové individuální investiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

79

Tisk Z - 6333

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 v roce 2018 z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

80/1

Tisk Z - 6500

k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 - BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

80/2

Tisk Z - 6502

k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 - BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

81

Tisk Z - 6512

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 13 z rozpočtu kap. 07- BEZPEČNOST

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

82

Tisk Z - 6157

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2018 MČ Praha 15 - zřízení nové služebny Městské policie

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

83

Tisk Z - 6446

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2018 MČ Praha - Libuš - zřízení nové služebny Městské policie

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

84

Tisk Z - 6456

k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02, poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Dubeč a navýšení CIN u akce č. 41315 Hasičská zbrojnice Dubeč II.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní máme tisk

85

Tisk Z - 6453

k návrhu Koncepte rekonstrukce služeb Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR, které se nacházejí v majetku svěřeném městským částem hl. m. Prahy ve střednědobém výhledu od roku 2019 do roku 2021

Nám. Dolínek: Pan předseda návrhového výboru nám přečte návrh. Prosím.

P. Prokop: Jako první budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Štěpánka, v názvu koncepte 2019 se nahrazuje 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tento návrh byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

A nyní poprosím k tomuto tisku druhý návrh.

P. Prokop: Druhý návrh je od pana MUDr. Bohuslava Svobody ve znění zařazení materiálu do návrhu koncepte rekonstrukce služeb atd., jak to četl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme o tom tedy hlasovat. Jde o ten Radotín.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

A nyní tisk jako celek. Hlasujeme Tisk Z – 6453 jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

86

Tisk Z - 6455

k návrhu Koncepte výstavby a rekonstrukcí hasičských zbrojnic a dovybavení jednotek SDH požární technikou ve střednědobém výhledu na období 2019 - 2021

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

87

Tisk Z - 6493

k Dodatku č. 1 k Darovací smlouvě č. DAH/66/03/001671/2017 uzavřené mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

88

Tisk Z - 6365

k návrhu dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/66/03/001653/2017 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální investiční dotace č. DOT/66/03/001682/2017 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy a dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. DOT/66/03/001670/2017 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

89

Tisk Z - 6102

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

P. Hadrava: Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní vás požádám, abyste se vystřídali. Nyní paní radní Plamínková nahradí pana radního Hadravu a poprosím o první předklad.

P. Plamínková: Děkuji. Navrhuji tedy sloučenou debatu k mým tiskům.

Nám. Dolínek: Paní radní sama navrhuje sloučit rozpravu k bodům 90 – 97/3.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Rozhovor v sále, smích.) Hlasujeme, prosím.

Pro: 47. (Proti: 1 Zdr. 2)

Prosím, paní radní.

P. Plamínková: Mám tam sedm dotací pro městské části, jednu dotaci pro Botanickou zahradu UK, to máme každý rok, a tři nákupy pozemků pro potok, rybník a TV.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

90

Tisk Z - 6394

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2018 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

91

Tisk Z - 6520

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha - Březiněves z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Tisk je přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

92

Tisk Z - 6476

k návrhu na uzavření dodatku č. 15 ke smlouvě č. INO/67/04/001657/2004 ze dne 18. 8. 2004, ve znění dodatků č. 1 - 14, o poskytování finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

93

Tisk Z - 6459

k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Šeberov

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

94

Tisk Z - 6504

k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Klánovice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

95

Tisk Z - 6521

k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 15

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

96/1**Tisk Z - 6525****k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Lysolaje***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

96/2**Tisk Z - 6527****k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 21***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

97/1**Tisk Z - 6318****k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1429/1 a 1429/2 v k. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

97/2**Tisk Z - 6209****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1517/3, 1522/83, 1524/1, 1526 a 1528, vše k. ú. Vinoř do vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

97/3

Tisk Z - 6440

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů o velikosti id.
1/2 na pozemcích parc. č. 1723/2, parc. č. 1728/2 a parc. č. 1729/2 v k. ú. Slivenec do
vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji za vaše předklady a požádám pana radního Wolfa.

P. Wolf: Předpokládám, že nečekáte nic jiného, než že také sloučím rozpravu k tiskům. Požádám.

Nám. Dolínek: Je zde tedy procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům pod body 98 – 102/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Návrh byl přijat. (Proti: 4 Zdr. 4)

Poprosím pana radního o úvodní slovo.

P. Wolf: Děkuji. Mám to celkem jednoduché, protože jsou to většinou individuální dotace, ať už v kultuře, v cestovním ruchu nebo k 25 letům, nebo k 100 letům Československa, a dva tisky městským částem, MČ Praha 19 a Praha 20, tzn., Kbely a Běchovice. Tam dochází k dotaci na památníky. Všechno prošlo výborem, a tak jak to máte předloženo, tak to prošlo komisemi i výbory, i Radou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Do ní je přihlášen pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mám k těm dvěma investičním dotacím pro městské části, což je Tisk Z – 6494 a 6523. Pokud se nepletu, toto jsou investiční dotace z programu 2 % na kulturu, jestli tomu dobře rozumím. Ne? Není to ten Masaryk?

P. Wolf: Masaryk ano, ale není to z 2 %. Je to z rezervy.

P. Stropnický: Tím jsem se zcela uklidnil a děkuji za vysvětlení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
První tisk je

98

Tisk Z - 6325

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC
MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 3)

Nyní tisk

99/1

Tisk Z - 6430

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC
MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

99/2

Tisk Z - 6434

**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy kapitoly 0680 - OPP MHMP a k návrhu
na poskytnutí grantů hl. m. Prahy k výročí 100 let vzniku samostatného
československého státu a 25 let České republiky v roce 2018 - III. kolo**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 2)

Nyní tisk

100

Tisk Z - 6334

**k návrhu na udělení individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu
z kap. 06 v roce 2018 a na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 - KUC MHMP a kapitoly 0134
- IPR hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

101

Tisk Z - 6494

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 19 z rozpočtu kap.
06 - Kultura a cestovní ruch**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

102/1

Tisk Z - 6523

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha - Běchovice z
rozpočtu kap. 06 - Kultura a cestovní ruch**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

102/2

Tisk Z - 6426

k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady.

Poprosím pana radního Hodka.

P. Wolf: Děkuji.

P. Hodek: Dobré ráno, Vietname. Já nebudu výjimkou a také navrhu sloučit rozpravu k mým tiskům.

Nám. Dolínek: Je zde návrh na sloučení rozpravy procedurální od bodu 103 po bod 111.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Hodek: Děkuji. Prvním tiskem je tisk pro Klokánek, který se pouze transformoval z grantového pohledu na pohledu dotace. Další je významný tisk pro financování druhého kola dotací z MPSV, necelých 150 mil. Pak je tu obvyklý tisk pro městské části na jejich sociální programy. Aktualizace pověření v obecném hospodářském zájmu, to je technický tisk. Pak tu máme opět dotace k některým městským částem, Praha – Běchovice a Praha 3. Individuální neinvestiční dotaci pro dva zapsané spolky. A návrh na dotaci pro pražské olympioniky – seniory. A potom investiční dotaci pro Prahu 13 z rozpočtu sociálního. Je to transfer a změna rozpočtu. A jako poslední je návrh na schválení budoucího originárního nabytí naší významné sociální stavby, tzn. Palata 2, nového Alzheimer centra Na Hřebenkách. Jo a poslední je změna zřizovací listiny v Domově Seniorů v Háji, kde bych upozornil, že je takový první významný počín, kde mj. v tomto domově zřizujeme dětskou skupinu. Je to tam takové zvláštní prolínání se generační. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Nejprve tisk

103

Tisk Z - 6429

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální neinvestiční dotace z kapitoly 0504 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

104**Tisk Z - 6462**

k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro rok 2018 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy - II

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

105**Tisk Z - 6498**

k návrhu na udělení účelových neinvestičních finančních prostředků na podporu aktivit v oblasti plánování sociálních služeb, řešení bezdomovectví a mapování bezbariérovosti na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

106**Tisk Z - 6499**

k aktualizaci Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

107**Tisk Z - 6371**

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

108

Tisk Z - 6457

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 (Integrační centrum Zahrada) a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

109/1

Tisk Z - 6433

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

109/2

Tisk Z - 6432

k návrhu na poskytnutí jednorázové účelové neinvestiční dotace Nadačnickému fondu pražských olympioniků za účelem humanitární podpory bývalých pražských olympioniků - seniorů v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

109/3

Tisk Z - 6526

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Praha v roce 2018 a poskytnutí účelových investičních dotací městské části Praha 13 z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

110

Tisk Z - 6431

k návrhu schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky "stavba č. 44119 Palata II - výstavba budovy; zhotovitel"

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)

Nyní tisk

111

Tisk Z - 6301

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov pro seniory Háje**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)
Tisk byl přijat.

Technická od pana zastupitele Novotného, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Dovoluji si přednést procedurální návrh k ukončení jednání tohoto Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli, dovoluji si vám do toho skočiti, než budete dávat tento návrh. Měli jsme tady jeden bod z územního plánu. Já nevím, jestli jste nechtěl vyřadit nějaké body.

P. V. Novotný: Ne, ne, ne. Chci navrhnout a odůvodnit.

Nám. Dolínek: Chci se zeptat, jestli zde je paní náměstkyně, prosím. Technická paní náměstkyně.

P. Hodek: Já jsem chtěl jenom poděkovat.

Nám. Kolínská: Záhadu se nepodařilo vyřešit. Navrhuji řešit v září.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, že jsem vám skočil do řeči, pane kolego. Vaše technická, prosím. Pan zastupitel Novotný. Omlouvám se. Nepojmenoval jsem ho. Omlouvám se moc. Prosím, pane zastupiteli.

P. V. Novotný: Děkuji. Dovoluji si přednést procedurální návrh k ukončení jednání tohoto Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Tečka.

P. V. Novotný: Protože nelze předpokládat, že budou vzneseny nějaké návrhy personálních změn ve výborech. A protože si myslím, že petice nejde důstojně projednat v tomto čas, protože valná většina petentů nemůže být přítomna a nelze to projednat důstojně ani z hlediska petentů, ani z hlediska Zastupitelstva, ani z hlediska problematiky samé, a tedy přednáším tento procedurální návrh, s tím že tyto zbylé body budou zařazeny do následujícího plánovaného Zastupitelstva.

Prosím, aby o mém návrhu bylo hlasováno bez rozpravy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Je to procedurální návrh, omlouvám se.

Pro: 34 Proti:12 Zdr.: 1.

Tímto bylo bohužel dnešní Zastupitelstvo ukončeno.

V tuto chvíli nezbývá, než konstatovat, že vám opravdu jako předsedající děkuji za dnešní přístup k tomu, že jsme dokázali drtivou většinu bodů dnešního programu projednat. Děkuji a další Zastupitelstvo je plánováno, tuším, na 6. září v 9.00 hodin ráno. Děkuji.