

PŘEHLED

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 28. 4. 2011

(schváleno v Radě HMP dne 3. 5. 2011)

Termín vyřízení - dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 28. 4. 2011: 28. 5. 2011

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Michal Štěpán - *interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku a Ing. Javornickou – pověřenou vedením sekce IV. finanční a investic*

INT.- č. 6/1

k podání žádostí MČ hl. m. Prahy o účelové investiční dotace z kap. 10
Vznesl dotaz, kdo o dotace požádal, jaké došly a jak bylo s nimi naloženo.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dámy a pánové, mám dotaz na paní Ing. Javornickou, ale vzhledem k tomu, že je na dovolené, požádal bych pana ředitele Trnku, jestli by byl tak hodný a tuto otázku tlumočil, aby mohla odpovědět písemně. Chtěl bych se zeptat, v současné době došlo k tomu, že byly na Magistrát hl. m. Prahy podány žádosti městských částí o účelové investiční dotace, které by měly být poskytnuty z kapitoly 10 rozpočtu hl. m. Prahy, částka půl miliardy korun. Chtěl bych se zeptat, kdo o tyto dotace požádal, jaké dotace došly a jak s těmi žádostmi bylo naloženo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Konstatuji, že paní Ing. Javornická má dovolenou a že budete v zákonné lhůtě 30 dnů písemně informován. Hlásí se pan ředitel.

P. Trnka: Pane primátore, vzal bych dotaz na sebe, vzhledem k tomu, že interpelovat lze členy Rady a ředitele Magistrátu, ale ne pověřené zástupce.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24. května 2011
Č.j.: S-MHMP 369816/2011 RED

Vážený pane zastupiteli,

na minulém jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste interpeloval Ing. Javornickou, která měla v době jednání dovolenou. Vzhledem k platnému jednacímu řádu si dovolím odpovědět osobně.

Postup pro rozdělení rezervy pro městské části pro rok 2011 schválila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 199 z 22. 2. 2011. Každá městská část měla možnost poslat 3 odůvodněné žádosti na poskytnutí účelové investiční či neinvestiční dotace ke krytí jejích priorit.

V metodickém postupu jsou jasně stanoveny termíny, do kterých tak měla městská část učinit a jakou formou.

Tento proces proběhl a Ing. Javornická byla jedním z příjemců těchto žádostí. Jejím úkolem, resp. úkolem odboru rozpočtu, který řídí, bylo zpracovat tyto žádosti do přehledných tabulek, aby s nimi mohla pracovat Rada hl. m. Prahy.

O jaké žádosti se jedná, jste byl určitě v průběhu času informován, neboť materiál pro jednání Rady hl. m. Prahy obsahující návrh na rozdělení rezervy, resp. přijaté usnesení k tomuto materiálu je volně k dispozici na internetu a v něm jsou v přehledné tabulce uvedeny všechny žádosti.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

Ing. Michal Štěpán

člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Ing. Jiří Pařízek - *interpelace směřovala na radního Kauckého*

INT.- č. 6/2

k finančnímu daru hl. m. Prahy ve výši 1 mil. Kč společnosti C&B Communication Group s.r.o., na realizaci akce Ples v Opeře 2011- ve smyslu usnesení Rady HMP č. 238 ze dne 1. 3. 2011. Vzněl dotaz zda bylo předloženo vyúčtování do konce března t.r. , jak je uvedeno ve smlouvě – žádá předání kopie těchto dokladů.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký, vyzval Ing. Pařízka k osobnímu jednání společně s příslušným ředitelem odboru MHMP.

Vyřízeno osobním jednáním dne 29.4.2011.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace směřuje k panu radnímu Kauckému, jak již bylo řečeno. Je ve věci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 238 ze dne 1. března letošního roku, kterým byl společnosti CNT Ccommunications Group poskytnuto dar ve výši 1 milionu korun. Obdarovaný se dle této smlouvy zavázal provést vyúčtování formou věcné zprávy o využití daru, předložit jej se soupisem faktur nejpozději do 31. března letošního roku. Žádám o předání kopie těchto dokladů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního.

Odpověď na interpelaci:

P. Kaucký: Děkuji. Je to svým způsobem nestandardní dotaz, de facto ho chápu jako žádost, s tím že já hned po skončení interpelací bych se s panem kolegou sešel společně s panem ředitelem odboru se budeme snažit maximálně vyhovět. Děkuji.

RNDr. Tomáš Hudček, Ph.D. - *interpelace směřovala na I. nám. Březinu*

INT.- č. 6/3

ke stavu věci v souvislosti s obviněním vzneseným proti Ing. Březinovi.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání I. nám. Březina.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, pane první náměstků, prosím vás, abyste informoval nás, Zastupitelstvo, ohledně stavu ve věci vzneseného obvinění, které bylo proti vám vzneseno v nedávné době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Březina: Děkuji. Bude to velmi jednoduchá odpověď. Jak jsem informoval, podal jsem proti tomuto sdělení obvinění příslušnou stížnost a dosud jsem nebyl informován o výsledku této stížnosti.

Ing. Václav Novotný - interpelace směřovala na radního Kauckého **INT.- č. 6/4**

k pronájmu pražských věží (Prašná brána, Mostecká brána, Bludiště, Staroměstská radnice atd.) firmě ABL – k problematice hospodárnosti uvedeného řešení provozu věží z pohledu města, k výši vstupného, k otázkám údržby majetku města v těchto souvislostech. Požádal o prověření, že věže nejsou zneužívány ke sledování veřejnosti.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký.

Předáno k vyřízení radnímu Kauckému

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane radní, chtěl bych se vás zeptat na následující souhrn otázek: Jak víte, v červenci 2009 byly pronajaty pražské věže, konkrétně Prašná Brána, Staroměstská mostecká věž, Malostranská mostecká věž, věž chrámu sv. Mikuláše na Malé Straně, Petřínská rozhledna, bludiště na Petříně a část Staroměstské radnice, tedy objekty, které jsou městským majetkem a vesměs jsou spravovány Pražskou informační službou, tak tyto objekty byly pronajaty na základě výběrového řízení, jehož se zúčastnil jediný zájemce, ABL.

V loňském roce na základě dalšího výběrového řízení byly tyto objekty pronajaty firmě ABL, a to tentokrát na dobu neurčitou. Podle mého, a nejen mého názoru se jedná o transakci značně nevhodnou. Většinu těchto věží jsem rekonstruoval a uváděl do provozu. V roce 2007 měly návštěvnost 1 a čtvrt milionu lidí celkem. V roce 2007 měly tržbu ze vstupného 70 milionů korun. Jsem si jist, že tržba ze vstupného dnes je výrazně vyšší, protože jedna z prvních věcí, kterou ABL udělala, bylo, že výrazným způsobem zvýšila vstupné.

Čili soudím, že se jedná o záležitost velmi nevhodnou. Soudím dále, že se jedná o záležitost velmi nevhodnou k Pražanům, protože výše vstupného v mnohých případech řadě lidí neumožňuje návštěvu těchto věží. Ceny vstupného jsou konstruovány spíše směrem k turistické veřejnosti.

Vím a dále jsem si jist, že celá záležitost je problematická z hlediska údržby, ale zejména jsem si jist, že tyto věže mohou být zneužity ke sledování veřejnosti, kdy řada z nich je osazena vysílací technologií pro mobilní operátory.

Prim. Svoboda: Připomínám, že interpelace je omezeno 2 minutami, vyčerpali jste 2.30. Prosím, abyste dospěl k dotazu.

P. Novotný: Mohl byste, prosím, pane radní, nechat prověřit hospodárnost celé věci, úroveň provozování, a zejména skutečnost, zda tyto věže nejsou zneužívány ke sledování veřejnosti, neboť vím, že technicky je to možné. Před 20 lety to dělala StB a nevidím důvod, proč by to dnes k tomuto účelu sloužit nemohlo, zvláště za situace, kdy to provozuje firma, která je všeobecně známá tím, že sleduje na Praze 1 politiky a další lidi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dovolte, abych zopakoval Jednací řád. Přednesení interpelace je omezeno na 2 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty.

Prosím pana radního Kauckého. Máte 5 minut.

P. Kaucký: Děkuji, vejdu se do mnohem kratšího času. Přiznám se, že nejsem úplně příznivcem konspiračních teorií, nicméně mile rád panu kolegovi Novotnému vyhovím a budu zároveň rád, pokud tuto otázku budeme moci ještě blíže probrat, abychom zároveň mohli odboru zadat konkrétní úkol, ze kterého by vyplývaly konkrétní výsledky. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 4.4.2012

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace na 6. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28.4.2011 INT. – č. 6/4

1. Hodnotící zpráva o spolupráci

Pražská informační služba je jako příspěvková organizace Magistrátu HMP na základě své zřizovací listiny mimo jiné pověřena také správou několika památkových objektů. Jsou to zámecký areál Ctěnice, Rozhledna a Zrcadlové bludiště na Petříně, Prašná brána, Malostranská mostecká věž, Staroměstská mostecká věž a zvonice kostela sv. Mikuláše. Kromě toho je PIS taktéž pověřena turistickým provozem historických sálů a věže Staroměstské radnice.

Na počátku nové turistické sezóny roku 2009 stála Pražská informační služba před zásadním problémem a s tím souvisejícím rozhodnutím. Světovým hospodářským poklesem byl citelně zasažen vývoj cestovního ruchu a již od posledního čtvrtletí roku 2008 bylo zřejmé, že globální ekonomická krize bude mít své negativní dopady především v oblasti příjezdového turistického ruchu.

Pražská informační služba se za této situace rozhodla pro netradiční a zásadní krok – pro výběr strategického partnera určeného k provozu památkových objektů za předem stanovený nájem. Ze zpětného pohledu lze toto opatření hodnotit jako prozíravé, zajišťující ekonomickou stabilitu garantovanými, fixními příjmy, bez ohledu na výrazný, celosvětový pokles turistického ruchu v roce 2009.

Toto rozhodnutí bylo doprovázeno následujícími podpůrnými faktory:

- Znatelný úbytek agendy spojené s vlastním provozem památkových objektů umožnil Pražské informační službě soustředit se na hlavní předmětné aktivity její činnosti, což je sběr a poskytování informací a propagace města v oblasti cestovního ruchu
- Nový provozovatel současně převzal veškerou zodpovědnost za bezpečnost návštěvníků, pojištění, kvalitu prezentace památkových objektů, údržbu, úklid apod.
- Návštěvník měl získat, což se také naplnilo, větší komfort poskytovaných služeb, zejména rozšířenou otevírací dobou či doprovodné akce
- Pražská informační služba postupovala v celém rozhodovacím procesu jako odpovědný hospodář svěřeného majetku. Získala stabilní měsíční příjem, ale ponechala si veškeré faktory kontroly a rozhodování ve svých rukách
- Zároveň byly ušetřeny mzdové i režijní náklady a PIS se zbavila odpovědnosti za případné problémy provozu spojené s nevhodným chováním návštěvníků, bezpečnostním ohrožením objektu aj.

Na základě zhodnocení zmíněných faktorů se Pražská informační služba rozhodla v květnu 2009 vypsát řádné a transparentní výběrové řízení na provoz památkových objektů. Do výběrového řízení, které probíhalo od května do července 2009, se přihlásil jediný subjekt, s nímž PIS na základě rozhodnutí výběrové komise, která daného uchazeče doporučila vzhledem ke splnění požadovaných kritérií, podepsala smlouvu na dobu určitou – na jeden rok zkušební provozu s měsíční výpovědní lhůtou. Rozhodnutí k tomuto kroku, stejně jako realizace výběrového řízení, byly podporovány ze strany MHMP.

V květnu roku 2010 přistoupila PIS k vypsání nové výběrové soutěže, neboť bylo prokazatelné, že se opatření osvědčilo a výsledky z uplynulého zkušební období byly hodnoceny pozitivně. Avšak tomuto kroku předcházela opět pečlivá příprava.

PIS chtěla mít před vyhlášením nového výběrového řízení naprostou jistotu, že je s památkami, včetně národních kulturních památek, nakládáno s ohledem na jejich význam a v souladu s potřebami památkové péče.

Proto byl na památkových objektech proveden audit orgánem státní památkové péče. Tento audit neshledal, že by byly jakkoli poškozeny zájmy státní památkové péče nebo vznikly závady vedoucí k poškození památek. Naopak díky příkladné spolupráci PIS s NPÚ byly realizovány posudky na záchranu panoramatického obrazu v Zrcadlovém bludišti na Petříně.

PIS si před vypsáním nového výběrového řízení také nechala provést průzkum renomovanou společností STEM/MARK, zjišťující spokojenost návštěvníků. Naprostá většina hodnotila současný provoz a správu památek kladně.

Na základě vyhodnocení všech kritérií byla s vítězem druhého výběrového řízení podepsána smlouva na dobu neurčitou s roční výpovědní lhůtou, která může být při hrubém porušení smlouvy ze strany provozovatele zkrácena až na 1 měsíc. Nová smlouva zajistila PIS roční fixní příjem ve výši 55 000 000,- Kč. Pražská informační služba si smluvně ponechala právo veta při stanovení výše vstupného a jeho případných změnách.

Pražská informační služba si zároveň smluvně zachovala možnost a povinnost kontroly i dozoru nad činností ABL a.s. Za tím účelem již v minulosti vznikla v rámci PIS kontrolní odborná komise sestávající ze 6 členů s účastí zástupce odboru památkové péče MHMP.

2. Ekonomické ukazatele

Výše tržeb ze vstupného a náklady na objekty jsou uvedeny v následující tabulce, která předkládá srovnání výsledků minulého a současného vedení. **Předně je třeba zmínit, že v roce 2007 byla tržba ze vstupného na památkových objektech v celkové výši 59 miliónů Kč, nikoli tedy, jak tvrdí Ing. Václav Novotný v interpelaci ze dne 28.4.2011, 70 miliónů korun. Tento fakt je doložitelný výroční zprávou za rok 2007.**

Ekonomické ukazatele objektů za minulého vedení

	Výnosy ze vstupného	Náklady na objekty	Výnosy - náklady
2006	49 268	11 621	37 647
2007	59 310	13 067	46 243

Ekonomické ukazatele objektů za současného vedení

	Výnosy ze vstupného/výnos ze smlouvy	Náklady na objekty	Výnosy - náklady
2009*	60 068	10 289	49 779
2010	52 082	1 212	50 870

* smlouva v období 8-12/2009

(tis. Kč)

Poznámka: Náklady na objekty nezahrnují náklady na opravy, které se průběžně liší dle aktuálního stavu památek (např. havarijní opravy)

Nad rámec smluvně stanovené částky společnost ABL vynaložila **4 mil. Kč** na vytvoření následujících expozic:

1. Rekonstrukce věže kostela sv. Mikuláše na Malé Straně – Pozorovatelná StB KAJKA (otevřeno duben 2010) – projekt, rekonstrukce, expozice **1,9 mil. Kč**
2. Rekonstrukce suterénu Staroměstské mostecké věže (otevřeno prosinec 2010) **1,1 mil Kč**
3. Stálá expozice na Malostranské mostecké věži: Pražský adept – alchymie rudolfínské doby (otevřeno 2.4.2011) **0,5 mil Kč**
4. Expozice ve 2. patře Staroměstské mostecké věže: Karel IV. a jeho doba **0,5 mil Kč**

Vedle investičních akcí, výstav a expozic investuje ABL do akcí pro veřejnost (Líbačka na Petříně, Třicetiletá válka, Den dětí, Den zdraví, přednášky na věžích, loutkové divadlo pro děti a další).

3. Vstupné a návštěvnost objektů

VÝŠE VSTUPNÉHO A JEJÍ ZMĚNA: Vstupné do památkových objektů pro léta 2007 – 2010, přičemž je ponecháno zcela mimo pozornost vstupné ve Ctěnicích.

Rok	Objekt	Vstupné základní	Vstupné snížené	Vstupné mimořádné
2007 od zahájení sezóny	Malostranská mostecká věž	50,-	40,-	20,-
	Zvonice chrámu sv. Mikuláše			
	Prašná brána			
	Bludiště			
	Staroměstská radnice - sály	60,-	40,-	20,-
	Rozhledna			
	Staroměstská mostecká věž			
	Staroměstská radnice - věž			
2008 od května	Malostranská mostecká věž	70,-	50,-	
	Zvonice chrámu sv. Mikuláše			
	Prašná brána			
	Bludiště			
	Staroměstská radnice - sály			
	Rozhledna			
	Staroměstská mostecká věž			
	Staroměstská radnice - věž			
2009 od zahájení sezóny	Malostranská mostecká věž	70,-	50,-	Slevy pro skupiny
	Zvonice chrámu sv. Mikuláše			
	Prašná brána			
	Bludiště			
	Staroměstská radnice - sály	100,-	50,-	10,-
	Rozhledna			
	Staroměstská mostecká věž			
	Staroměstská radnice - věž			
2010 od zahájení sezóny	Malostranská mostecká věž	70,-	50,-	Slevy pro skupiny
	Zvonice chrámu sv. Mikuláše			
	Prašná brána			
	Bludiště			
	Staroměstská radnice - sály	100,-	50,-	10,-
	Rozhledna			
	Staroměstská mostecká věž			
	Staroměstská radnice - věž			
2011 od zahájení sezóny	Malostranská mostecká věž	70,-	50,-	Slevy pro skupiny
	Zvonice chrámu sv. Mikuláše			
	Prašná brána			
	Bludiště			
	Staroměstská radnice - sály	100,-	50,-	10,-
	Rozhledna			
	Staroměstská mostecká věž			
	Staroměstská radnice - věž			

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky k úpravě vstupného do památkových objektů došlo v průběhu roku 2008 nikoli však v souvislosti s vypsáním výběrového řízení či poté, co byl provoz smluvně svěřen společnosti ABL. Definitivní ceny, které pak již nebyly měněny, byly stanoveny před sezónou, tzn. před 1. březnem 2009. Teprve poté byl v řádné soutěži vybrán provozovatel (od 8/2009).

HOSPODÁRNOST: V roce 2009, respektive již od zimních měsíců 2008/2009, se v Evropě projevoval velmi silně počátek světové hospodářské krize, která pak naplno propukla v průběhu roku 2009. Důsledkem tohoto vývoje byl také dramatický pokles příjezdového cestovního ruchu do Prahy.

Počet příjíždějících hostů se v Praze snížil o 5% a v počtu přenocování došlo k poklesu dokonce o 8%. Řádově to znamenalo pokles o statisíce turistů.

CENY VSTUPNÉHO A JEJICH VSTRÍCNOST K PRAŽANŮM: jak již je výše uvedeno, ceny vstupného se nezměnily od jara roku 2009 až do dnešní doby (tedy za působení ABL). V žádném případě je nelze označit za vysoké, a to jak v porovnání s ostatními pražskými, tak i evropskými památkami. Kromě toho Pražská informační služba již v minulosti iniciovala vznik tzv. monumet pasu pod názvem 10 vstupenek do pražských památek, který návštěvníkům, zejména Pražanům, umožňuje návštěvu všech objektů za velmi příznivou cenu (10 vstupů za 400,- Kč, respektive 10 vstupů za 200,- Kč pro děti, studenty aj.). Pražané mají také možnost využít různé slevové kampaně včetně OpenCard či akce Muzejní noc apod.

NÁVŠTĚVNOST: důvodem zvýšení návštěvnosti v roce 2010 je především prodloužení sezóny, neboť objekty byly přístupné po celý rok.

NÁVŠTĚVNOST PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ PIS

PAMÁTKOVÉ OBJEKTY	2006	2007	2008	2009	2010
Staroměstská most. věž	128 242	131 671	103 704	85 231	80 708
Malostranská most. věž	23 975	21 902	19 066	31 544	46 302
Staroměstská radnice	390 278	432 543	416 286	419 013	529 161
Prašná brána	37 374	54 518	47 407	63 284	70 616
Mikulášská věž	26 166	28 913	21 203	35 996	51 423
Bludiště	193 681	260 808	181 312	259 114	215 507
Rozhledna	287 356	348 688	265 281	325 837	354 356
CELKEM za objekty	1 087 072	1 279 043	1 054 259	1 220 019	1 348 073

4. Realizace doporučení vyplývající z kontroly MHMP

Ze závěrů a doporučení kontroly MHMP k plnění smlouvy s provozovatelem nemovitých kulturních památek ve správě PIS vyplynuly následující body:

1. Kontrolní skupina doporučila využít získané zkušenosti z prvního roku fungování i do dalšího období.
2. Kontrolní skupina doporučila jednotlivá ustanovení Smlouvy zpřesnit a jednoznačněji definovat.
3. Kontrolní skupina kladně hodnotila zřízení odborné kontrolní komise PIS zaměřené na naplňování Smlouvy.

Realizace doporučení:

Získané zkušenosti z prvního období externí zprávy byly zapracovány do nové smlouvy, která je v mnoha ohledech detailněji koncipována a PIS jsou zaručeny větší pravomoci při realizaci smluvního vztahu. Jedná se například o exaktněji popsany výčet předmětu a účelu Smlouvy (zajištění dostatečné internetové konektivity pro systém Opencard, podpora a konání edukativních činností pro děti i dospělé, činnosti směřující k zatraktivnění stávajících expozic atp.), kompetence při stanovování vstupného, zkrácení výpovědní lhůty při neplnění povinností, složení kauce měsíční splátky jako záruky atd.

Nadále též vykonává dohled odborná kontrolní komise PIS s účastí zástupce odboru památkové péče MHMP.

S pozdravem

Mgr. Lukáš K a u c k ý, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Václav Novotný
Člen Zastupitelstva hl.m. Prahy

**JUDr. Helena C h u d o m e l o v á - interpelace směřovala na nám. Kabického
INT.- č. 6/5**

k uzavření veřejné cesty Havránka v Praze 7 – Troji Pražskou botanickou zahradou.
K založení občanské sdružení a podání „Petice“, kterou se snaží občané tuto nepříznivou situaci zvrátit.

Na její vystoupení odpověděl přímo na zasedání
nám. Kabický.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Mám před sebou problém, který obsahuje trápení občanů, které zastupujeme i my. Jedná se o cestu, která je jedinou přístupovou cestou pro řadu obyvatel, kteří v té ulici mají své domy, bydlí tam a musejí ji používat. Zároveň je tato cesta používána mnoha obyvateli z horní části Bohnic, Kobylis, ale i z Tróje, kteří tudy chodili k Vltavě.

Došlo to až k tomu, že obyvatelé Tróje založili občanské sdružení Naturalis a snaží se nepříznivou situaci zvrátit. Komunikace, jak bylo potvrzeno sdělením Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, je účelová, veřejná, přístupná komunikace. Stejný názor má i Odbor dopravy MČ Praha 7. Přesto došlo k zaplacené této komunikace Botanickou zahradou, která má zpracovaný územní rozvoj zahrady, do kterého jsou zahrnuty některé soukromé pozemky, a nereaguje na naléhání obyvatel, aby se s tím něco udělalo.

Chtěla bych požádat o uvedení do původního stavu podle § 5 občanského zákoníku. Víím, že samospráva nemá právo zasahovat do pravomocí státní správy, nicméně chtěla bych vědět, v jakém stádiu tato záležitost je, protože víím, že se obyvatelé obrátili i na pana náměstka Kabického, kterému byla podána petice přibližně s 2800 podpisy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Máte pravdu, dnes byla podána petice. Musím říci, že problematiku Botanické zahrady jsem řešil mnohokrát, jednou jsem tam byl přímo s účastníky řízení na řešení přístupové komunikace. Chci říci, že problematika Botanické zahrady byla připravena právě generelem, kde bylo jasně specifikováno, že hl. m. Praha zajistí majetek, Botanická zahrada se oplotí. To, že se oplotila Botanická zahrada, tak činíme takové kroky, aby byla přístupná, ale nikoli zadarmo.

Musím říci s plnou odpovědností, bylo to rozhodnutí nás zastupitelů, roční, upozorňuji, roční permanentka, která umožňuje vstup od 8 hodin do 7 plus dvě hodiny po této zavírací době plus volné výstupy, stojí 200 korun. Můžeme se dohodnout, že např. obyvatelé Prahy 8, Čimic, Bohnic, případně části Tróje ji budou mít zdarma. Nemyslím si, že to by bylo systémové.

Co se týče konkrétně té komunikace Havránka, byla to účelová komunikace, ale to bylo v minulosti. Následně výkon státní správy, tzn. příslušný stavební odbor dopravy, vydal jiné stanovisko. Každopádně jsem se s obyvateli těchto lokalit sešel. Příští týden mámě opět schůzku a je tam řešení.

Řešení je, že tento úsek 120 m se buď vyřeší částečným oplocením a vybudováním přístupu, nebo jiným řešením, to celé bude za úplatu, ale pozor, vstupujete do majetku hl. m. Prahy. Upozornil bych, že majitelé nepřilehlých pozemků a nemovitostí mají klíče od těchto vrat, takže se mohou dostat zleva doprava.

Co se týče ostatních obyvatel právě z Čimic, Bohnic, část Botanické zahrady, která byla uzavřena, má hned vedle plotu úvozovou cestu. To, že není v dobrém stavu, připouštím, ale je to jedno z řešení, že budeme usilovat, aby tato komunikace, která bude zdarma, když někdo nechce zaplatit 200 korun na rok, může ji použít.

Poslední věc, ten první nárazový les, který je od hlavní silnice před bránu Botanické zahrady, je částečně v majetku hl.m. Prahy a jiných majitelů. Budeme se snažit les vyčistit od náletových dřevin, aby tam mohli běhat majitelé se psy, protože v tomto lese by neviděli na hafany. V Botanické zahradě, která je udržovaná, ti psi volně pobíhají. Rád vás pozvu do Botanické zahrady, abyste viděli, kolik prostředků se do toho investovalo.

Chci říci, že vnímám situaci, jsem na ni připraven a odpovím i ostatním. Myslím si, že jsme blízko řešení této záležitosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je odpověď vyhovující?

P. Chudomelová: Ještě dotaz, komunikace byla rekonstruována a jsou tam dva zlomy, kde projede snad jen Fiat 600, aby si neublížil, ale jinak další auta mají problémy na výjezdu z jedněch vrat, jestli s tím se bude také něco dělat.

Nám. Kabický: Bylo to předmětem místního šetření a připomínek, ale v této chvíli bych chtěl uvést, že komunikace byla vybudována v minulosti a dle příslušného vydání odboru dopravy je vyhovující. Vnímám to, je to v úseku, který budeme řešit.

Ing. Václav Novotný - interpelace směřovala na nám. Weinerta

INT.- č. 6/6

k rekonstrukci Karlova mostu – etapa 004, ke způsobu vyhodnocení jednotlivých nabídek uchazečů o tuto zakázku. Požádal o provedení změn hodnotících kritérií pro budoucí zakázky, především ve vztahu ke snížení váhy smluvní pokuty.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Weinert.

Předáno k vyřízení nám. Weinertovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, pane náměstků, chtěl bych se pozastavit a uvést několik otázek ve věci rekonstrukce Karlova mostu, etapa 004, o jejíž realizaci rozhodla Rada 18. 4. Když se podívám na vyhodnocení jednotlivých nabídek, vidím, e se zdaleka nejedná, že nabídka, která byla vybrána, firma, se kterou byla uzavřena smlouva, nenabídla zdaleka nejlevnější nabídku, je o 1,5 milionu dražší, než nejnižší nabídka, a už vůbec nenavrhl nejkratší možný termín realizace. Její termín realizace je téměř o 100 dní delší, než nejkratší termín realizace, který byl nabídnut.

Jediný ukazatel, ve kterém tato nabídka vyniká, je smluvní pokuta za prodlení za každý den, ovšem všichni chápeme, že je to celkem vzato nesmysl, protože tato nabídka bude rekonstrukci provádět o 100 dní déle než jiné firmy.

První moje otázka zní: Proč zadavatel v tomto případě nevyužil svého práva, nepřihlédl k výroku komise, když je zjevné, že nešlo zdaleka o nejvýhodnější nabídku, ani z finančního, ani z časového hlediska, když je zjevné, že o 100 dnů déle bude rozkopané Křížovnické náměstí, bude překážet jak Pražanům, tak turistické veřejnosti.

Druhá otázka, jestli byste mi osvětlil, jakým způsobem hodláte tuto situaci preventovat do budoucna, aby se podobná nesmyslná zadání neopakovala. Děkuji.

Nám. Weinert: Vážený pane kolego, dovoluji mi zareagovat na tuto interpelaci. Soutěž, která probíhala na opravu Karlova mostu, byla vyhlášena v květnu loňského roku, byla vyhlášena v souladu se zákonem, byla vyvěšena na desce veřejných zakázek, zadavatel zveřejnil kritéria výběrového řízení. Proběhlo více kritériální vyhodnocování s tím, že 50 % byla cena, 30 % délka výstavby, smluvní pokuta za den prodlení 15 % a za hluk 5 %. Komise na základě těchto kritérií a na základě nabídek, které zde vznikly, vyhodnotila tuto nabídku jako nejvýhodnější.

Není nejlevnější, není nejdražší, není to nejkratší doba výstavby ani nejdelší a přes tato kritéria vznikl vítěz – zhotovitel této stavby. S tím že když se komise usnese, Rada vyhláší vítěze.

Dostal jsem to na stůl už někdy v lednu minulého roku a zdržoval jsem vyhlášení do doby, než jsem si ověřil, zda je vše v pořádku. Vše bylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Tak jak to bylo vyhlášeno, bylo to vyhodnoceno. Nikdo z nás neměl vliv na stanovení kritérií zakázka, tak jak to bylo vyhlášeno, bylo to vyhodnoceno. Co se týče technického vyhodnocení, aby se prověřilo, zda firma bude technicky provádět práce tak, aby nedošlo k pochybení, je to naše nejcennější památka, abychom se nedostali do stavu, který byl při minulých opravách, na tom se podílí Národní památkový ústav s naším odborem.

Byl jsem ubezpečen, že to je v pořádku, že tedy ačkoliv nebyla zkušenost s pracemi, přesto firma je kontrolována naším památkovým odborem, aby práce probíhaly správně.

Soutěž nebyla vyhlášována bez konstatace Národního památkového ústavu, je nutné soutěž nějakým způsobem vyhodnotit, aby nedošlo k nebezpečí z prodlení. Nebezpečí z prodlení tím, že zatéká na Křížovnickém náměstí do věže na severním předpolí Karlova mostu a mohlo by to způsobit nevratné změny. Současně i firma McDonald, kterou jsem přijal, tvrdila, že pohlíká skutečně důležité práce.

Je nemožné nepřihlídnout k výroku komise, pokud jde o zákon o zadání veřejných zakázek, pokud někdo splní kritéria, která byla stanovena, těžko můžete výběrové řízení zrušit. Pokud ho zrušíte, nemůžete na stejné téma vyhlásit další výběrové řízení několik let. To byl důvod, proč jsme nepřistoupili ke zrušení této nabídky. Samozřejmě do budoucna pohledáme kritéria, aby byla v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je odpověď dostačující?

P. Novotný: Ano, děkuji. Přesto chci podotknout, že podle zákona má zadavatel právo nepřihlídnout k výběru komise, a že v tomto případě je tato nabídka podle mého soudu optometricky nevhodná, chybná, a je irelevantní ve chvíli, kdy se jedná o lhůtu výstavby o 100 dní delší, než u jiných nabídek. Penále za prodlení je nesmyslné.

Odpověď na interpelaci:

V Praze 9. května 2011

Vážený pane Novotný,

na podstatnou část Vaší interpelace na 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. dubna 2011 bylo odpovězeno ústně. Ve věci rekonstrukce Karlova mostu – etapa 004, ke způsobu vyhodnocení jednotlivých nabídek uchazečů o tuto zakázku, kde žádáte o provedení změn hodnotících kritérií pro budoucí zakázky, především ve vztahu ke snížení váhy smluvní pokuty, Vám sděluji následující:

Rada HMP se na svém 15. jednání shodla na tom, že pokud by váha hodnotícího kritéria „výše smluvní pokuty“ měla být napříště u zakázek zadávaných hl. m. Prahou vyšší než 5%, bude tato skutečnost předem odsouhlasena správcem příslušné rozpočtové kapitoly.

O projednání váhy kritéria vyšší než 5% musí být v dokumentaci k veřejné zakázce přiložen příslušný souhlas signovaný správcem příslušné kapitoly. Odbor LEG MHMP zajistí zapracování stanoveného postupu do nejbližší novelizace Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl.m. Prahy s tím, že do doby novelizace „Pravidel“ byl uvedený postup zajištěn pokynem ředitele MHMP ředitelům odborů MHMP.

S pozdravem

Ing. Antonín W e i n e r t, CSc, v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Václav Novotný
