

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 3.11.2011

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 10. ZHMP dne 3.11.2011:
3.12.2011

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Aleksandra Udženija – *interpelace směřovala na ředitele OMI MHMP
Ing. Zlatohlávka*

INT.- č. 10/1

k dokončení výstavby plaveckého areálu v Praze 8 - Na Šutce, ke konečné částce proinvestovaných finančních prostředků a k jasnému deklarování podmínek dokončení této stavby – náklady na dokončení a termín dokončení stavby.

Na její vystoupení reagoval ředitel MHMP Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli OMI MHMP
Ing. Zlatohlávkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych interpelovala pana ředitele Magistrátu, a to abych interpelovala pana ředitele Magistrátu tak, že prostřednictvím pana ředitele Magistrátu interpeluji pana ředitele OMI Ing. Jiřího Zlatohlávka ve věci dokončení plaveckého areálu Šutka a stanovení konečné ceny stavby, označené v rozpočtu hl. m. Prahy číslem 9394. Tento projekt jsem dostala při svém nástupu do funkce radní hl. m. Prahy. Odbor městského investora byl z mé strany několikrát požádán o předložení konečné ceny této stavby. Na základě mnoha urgencí mi byla sdělena cena v materiálu, který byl určen pro novináře, několik minut před zahájením dne otevřených dveří v pondělí 31. října tohoto roku.

Zde byla zveřejněna konečná cena ve výši 601 664 tisíc korun bez DPH. A prokazatelné vícepráce odhadem na 25 270 tisíc korun bez DPH. Bylo mi oznámeno, že tato cena je konečná.

Včera jsem však obdržela od OMI e-mail, který naznačuje další možnosti vícenáklady na tomto projektu. Kromě tohoto z přehledu faktur, který jsem od vás obdržela, rovněž až po skončení dne otevřených dveří, vyplývá, že z projektu se váží náklady typu nejen stavební práce, ale i dohled BOZP atd.

Tímto bych vás chtěla, pane řediteli Zlatohlávku, požádat, abyste před ZHMP deklaroval, že rozpočet, předložený v pondělí mně a novinářům je opravdu konečný včetně všech nákladů na stavební dozor, BOZP, a tuto částku odsouhlasil.

Nám. Březina: Paní kolegyně, čas.

P. Udženija: Domnívám se, že nejlepší by bylo písemnou formou odpovědět na mou interpelaci a předpokládám, že se vším všudy to potvrdíte svým podpisem. Tento projekt je v řešení od roku 87, a již bezmála 30 let ostudou pro vaše hlavní město. Zavázali jsme se k transparentnosti a otevřenosti úřadu a vzhledem k tomu, že se tento projekt začíná politizovat a mediálně zneužívat proti mé osobě, rozhodla jsem se zcela otevřeně a veřejně před celým zastupitelstvem požádat pana ředitele Zlatohlávka o odpověď. Mou prioritou je rychlé řešení tohoto problému a vzhledem k již proinvestovaným finančním částkám a prostředkům je jediné možné řešení urychlená dostavba za jasně stanovených finančních podmínek se všemi dodavateli. Především pak dodavatelem stavebních prací.

Nám. Březina: Také děkuji. Jenom opravdu, jsem od toho v tuto chvíli na tomto místě, abych hlídal Jednací řád Zastupitelstva, a tam je jasně řečeno, že interpelace trvá 2 minuty, odpověď 5 minut, doplňující otázka 1 minuta, odpověď na ni dvě minuty. Prosím všechny, abychom respektovali Jednací řád. Přeje si pan ředitel Magistrátu odpovědět?

P. Trnka: Poprosím z hlediska charakteru dotazu, odpověděl bych písemně. Samozřejmě budu konzultovat především s OMI. Velmi zásadní informace budu požadovat. Ano.

Nám. Březina: Pan ředitel Magistrátu využívá možnosti, která je dána Jednacím řádem Zastupitelstva.

Odpověď na interpelaci:

Vážená paní radní,

K Vaší interpelaci INT č. 10/1 Vám sdělujeme následující:

1. Podkladový materiál o **stavbě č. 9394 Plavecký areál Šutka** jsme zaslali 27. 10. 2011. Vlastní prohlídka stavby za účasti novinářů se uskutečnila 31. 10. 2011. V příloze č. 1 Vám předkládáme předaný podkladový materiál, který mimo další obsahuje rozbor prostavěnosti zhotovitele, a to v článku II současná historie, kde jsou uvedeny jednotlivé položky, a to čerpání k 09/2011 ze smlouvy se zhotovitelem, dále je zde uvedena profinancovanost a náklady, které zbývají na dostavění objektu ze smlouvy o dílo se zhotovitelem. Všechny tyto položky jsou uvedeny bez DPH.

Dále tento materiál obsahuje čl. IV Vícepráce, kde je v záhlaví uvedeno: „K09/11 jsou známy, s dnešní znalostí stavby, následující okruhy víceprací. Jedná se odborný odhad orientačních nákladů, tak jak je výše uvedeno“.

Stavba Plaveckého areálu byla utlumena v květnu 2011. V současné době hrozí riziko, že dojde k nevratnému poškození některých realizovaných částí stavby, jako jsou:

- technologické celky – vzduchotechnika, části bazénové technologie, atd.
- nejsou dokončeny všechny stavební konstrukce, jako jsou ploché střechy, obvodový plášť
- nejsou provedena zimní opatření – zajištění objektu proti mrazu a sněhu
- může nastat problém se záručními lhůtami technologických zařízení, která nejsou připravena na zimu
- na zajištění rozestavěné stavby je podle zhotovitele potřeba cca 900 tis. Kč /měsíc.

O konečné ceně této stavby jsme si nedovolili spekulovat, neboť nám, tak jako nyní, není známo rozhodnutí o rozsahu a času dostavěného díla.

2. Pro odhadnutí konečné ceny díla jsme sestavili přehlednou orientační sumarizační tabulku (viz. příloha č. 2), která vychází z naplnění uzavřených smluv o dílo a odborných odhadů. Další zpřesnění bude možné po získání:
 - a) definitivního rozsahu budovaného díla
 - b) časového horizontu získání finančního krytí
 - c) rozhodnutí o vybavenosti plaveckého areálu budoucímu provozovateli ze strany Magistrátu hlavního města Prahy

Ing. Jiří Zlatohlávek, v.r.
ředitel OMI MHMP

Přílohy : příloha č. 1 –podkladový materiál

příloha č. 2 – sumarizační tabulka předpokládaných nákladů na dostavbu areálu

Příloha č. 1

I. HISTORIE VÝSTAVBY

Výstavba plaveckého areálu Šutka v Praze 8 je dlouholetým stavebním záměrem, jenž měl za cíl vyřešit naprostý nedostatek podobných zařízení na území Prahy. Jediné srovnatelné plavecké zařízení je Plavecký stadion v Podolí.

Stavba byla zahájena VHMP – Výstavba účelových staveb (VÚS) koncem roku 1987 s předpokládaným termínem dokončení v roce 1994. V průběhu výstavby docházelo k jejímu postupnému zpomalování v důsledku omezování finančních prostředků, až v roce 1993 musela být stavba úplně zastavena. Další postup pak zcela zablokoval uplatněný restituční nárok. VÚS Praha byla k 31.12.1992 zrušena a všechny její závazky převzal od 1.1.1993 odbor městského investora MHMP.

Investor zadal v roce 1996 zpracování studie aktualizace projektu výstavby areálu Šutka. Tato studie navrhla alternativní možnosti provozního řešení (místo venkovního 25m bazénu výstavbu krytého aquacentra s celoročním provozem) a tím i ekonomické zefektivnění stavby.

Ve veřejné zakázce vyhlášené v říjnu 1995 se na prvním místě umístila firma IPS, a.s., se kterou byla uzavřena koncem roku 1995 smlouva o dílo s termínem realizace do 31.7.1997.

Z důvodu uplatněného restitučního nároku na celý původní pozemek parc. č. 1081/7 kú. Troja byla v květnu 1996 stavba dočasně zastavena. Na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 28/30 ze dne 5.4.2001 byla část pozemku od restituentky vykoupena do majetku HMP.

V roce 2007 bylo vypsáno výběrové řízení na Generálního projektanta na dostavbu Plaveckého areálu Šutka a následně v roce 2008 byly objednány projekční práce. Po znovuzískání Územního rozhodnutí a příslušných Stavebních povolení byly v 09/2010 vybraným Zhotovitelem – sdružení „Areál Šutka „, SMP CZ a.s. a CL EVANS s.r.o. zahájeny stavební práce na dostavbě Plaveckého areálu Šutka s termínem dokončení 2.11.2011.

V průběhu historie výstavby Plaveckého areálu Šutka bylo učiněno několik pokusů rozestavěný areál prodat.

První pokusy byly provedeny v letech 1993/1994 dále pak 2001/2002 a v roce 2005. Bez kladného výsledku skončily i prezentace tohoto rozestavěného projektu na veletrhu nemovitostí ve Francii v Cannes.

V současné době je areál rovněž využíván v rámci služeb HMP pro dočasné uskladnění kamenů z Karlova mostu a jejich následnému zkoumání.

II. SOUČASNÁ SITUACE

Práce byly koncentrovány do stavebního dokončení bazénu, venkovních sítí a spodní stavby Akvaparku.

V bazénu jsou dokončeny všechny nové konstrukce, vyzdívky příček, hrubé omítky včetně rozvodů elektro, kanalizace a vody, vzduchotechnické potrubí včetně vybavení strojoven vzduchotechniky.

Zbývá namontovat podhledy, provést jednotlivé vrstvy podlahových skladeb, dokončit štukové omítky, položit obklady a dlažby. Z vlastních bazénů zbývá dokončit dna a pokračovat v rozvodech kompletací bazénových a wellness technologií. Rovněž nebyly dosud zahájeny práce na vybavení kuchyně a bowlingu.

Z Akvaparku byla provedena pouze spodní železobetonová stavba a dále zbývá provést ocelovou konstrukci včetně zastřešení a opláštění. Následně zbývají provést interiéry a wellness jako celek.

Prostavěnost bez DPH:

K 09/2011	286 958 tis.Kč	bez DPH
zbývá profinancovat dle Smlouvy o dílo	314 706 tis.Kč	bez DPH
Σ dle Smlouvy o dílo	601 664 tis.Kč	bez DPH

III. TERMÍN DOKONČENÍ

Za předpokladu, že budou zajištěny potřebné finanční prostředky v plné výši pro dokončení stavby v roce 2012, bude konečný termín do 10/2012.

IV. VÍCEPRÁCE

K 09/2011 jsou známy, s dnešní znalostí stavby, následující okruhy víceprací, které je nutné pro zdárné dokončení díla smluvně podchytit a provést. Ocenění je provedeno odborným odhadem.

	Bez DPH	Aktuální stav realizace
1. Inženýrské sítě a komunikace		
-připojení vodovodu Plaveckého areálu (vodovodní řád nalezen mimo plánovanou trasu na soukromých pozemcích)	2 000	Ne
-kanalizační vedení v nestabilních navážkách	450	Rozpracováno
-ochrana vysokotlakého plynovodu (změna skutečné polohy VTL vedení)	2 700	Ne
-změna konstrukčního řešení retenční nádrže (nestabilní podloží)	720	Rozpracováno
-konstrukční úpravy nevhodného podloží pod komunikacemi.	2 000	Ne
2. Odstranění a náhrada původních zdevastovaných konstrukcí		
-náhrada zdevastovaného cihelného zdiva	150	Rozpracováno
-obnova hydroizolace spodní stavby	600	Rozpracováno
-výměna zkorodovaných ocelových prvků	300	Rozpracováno
3. Změny předpisů		
-protipožární obklady ocelových konstrukcí	7 000	Rozpracováno
-plavecký bazén- přizpůsobení na současné závodní parametry	250	Rozpracováno
-změna zasklení fasády pro úsporu provozních nákladů	3 000	Rozpracováno
4. Odstranění nebezpečných odpadů		
-demolice stávajícího objektu na pozemku stavby	5 100	Ne
-likvidace nebezpečného odpadu nalezeného při výkopových pracích.	1 000	Ne
	Σ 25 270	tis.Kč bez DPH

Ing. Jiří Nouza – interpelace směřovala na I. nám. Březinu

INT.- č. 10/2

k protihlukovým opatřením na Praze 4 - Spořilově. Žádá písemnou, podrobnou informaci od OMI MHMP a TSK. Jaký je stav příprav protihlukových opatření, jaké jsou předpokládané, resp. již proinvestované finanční náklady na jednotlivé projekty, jaké jsou požadavky od investora.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane první náměstku, na minulém Zastupitelstvu jsem vás požádal o informaci ve věci protihlukových opatření. Odpověď jsem dostal, nicméně pokračuji dál, vzhledem k tomu, že situace na Praze 4 je v oblasti Spořilova a Spořilovské je velmi vážná, tíživá a není možné se na ni jen tak v klidu dívat, tak bych chtěl požádat o kompletní a podrobnou informaci, od subjektů, které se na straně MHMP tímto problémem zabývají. Podle mých informací je to jak TSK, tak OMI. A to za prvé o uvažovaných protihlukových opatřeních v oblasti Prahy 4, aby byly výčtem stanoveny, tak jak jsou připravovány, za druhé o stavu projektové přípravy těchto protihlukových opatření, aby bylo patrné, kde se nacházíme, v jaké fázi přípravy projektu se nacházíme, za třetí objem finančních prostředků, které byly na připravované projekty již vynaloženy, za čtvrté vzhledem k tomu, že v návrhu rozpočtu se jedná o globální částku, jak jsem zatím návrh rozpočtu viděl, a pan předseda finančního výboru nás požádal, abychom předkládali podněty, tak abych mohl tyto podněty předložit, bych požádal o částky na jednotlivé projekty, tak jak je jednotlivé organizace, jako TSK, případně OMI požadují pro rok 2012. Informace, rád bych, aby byla kompletní, s ohledem na to, abychom získali vůbec přehled, v jakém stavu se situace nachází, protože situace občanů na Praze 4 v oblasti Spořilova, samozřejmě i v oblasti magistrály je tristní a nemůžeme kolem toho chodit jako kolem horké kaše. Děkuji. Netrvám na ústní odpovědi.

Nám. Nosek: Děkuji panu kolegovi. Zeptám se pana náměstka, zda chce odpovědět.

Nám. Březina: Děkuji panu kolegovi Nouzovi. Musím ho ujistit, že ani mně situace na Praze 4 není lhostejná, proto jsem to byl já, kdo jsem ta první opatření, která se stala, předkládal do Rady hl. m. Prahy. Jsem rád, že Rada toto opatření, alespoň první opatření, přijala.

Samozřejmě jsem si vědom, že situace nebude nikdy dobrá, do situace, než stát postaví pražský okruh, část 511, z Běchovic na D1.

Co se týká komplexní informace, určitě ji rád poskytnu, určitě budu rád, když ji budu moci v průběhu přípravy odpovědi ve 30 dnech, které mi umožňuje, abychom to společně konzultovali, protože si myslím, že můžeme nalézt nějaká další vhodná řešení. Chtěl bych říci, že OMI prověřuje možná technická opatření přímo u ulice Spořilovské. Již na sklonku minulého roku bylo zadáno zpracování dokumentace potřebných opatření, a tento projekt však musí teď v tuto chvíli odpovídat i nové organizaci dopravy, která se postupně mění.

Je pravděpodobné, že z dosavadních výsledků vyplyne, že účelným opatřením může být pouze určité zakrytí celé ulice Spořilovské. To říkám proto, že jsem přesvědčen, že o tom je potřeba vést rozpravu, a je to ale na druhé straně velmi nákladná investice, která vyžaduje veškerá správní a majetková řízení, tedy také značný čas v povinném postupu všech procesů.

Konkrétní návrh budeme mít k dispozici v lednu 2012 v rámci přípravy rozpočtu, s problematikou Spořilova je počítáno a po schválení rozpočtu, resp. poté, co bude rozpracován a dopracován, tak můžeme říci, jakou část můžeme věnovat na tuto oblast.

Je skutečností, že v minulých letech byla realizovaná opatření převážně pouze na území Prahy 4, a to protihlukové stěny u ulice 5. května, Lešanské, výměny oken v mnoha objektech. Proto jsem dal pokyn řediteli OMI k dalšímu pokračování přípravy trvalých opatření se zohledněním výsledků nové organizace dopravy.

Jsem přesvědčen, že v dané situaci je to jediný možný účelný postup, a je jisté, že opravdovým trvalým řešením, tak jak jsem řekl, je pražský okruh. Ale pane kolego, rád s vámi tuto věc budu detailně diskutovat v rámci přípravy odpovědi. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Chtěl bych se zeptat pana kolegy Nouzy, zda mu stačí tuto odpověď, nebo jestli chce písemnou.

P. Nouza: Určitě bude písemná, určitě si rád poslechnu i ústní informace od pana prvního náměstka. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30.11. 2011
Č.j. MHMP – 1094579/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, na kterou reagoval ihned na zasedání dne 3.11.2011 Ing. Březina, doplňuji výčet protihlukových opatření v městské části Praha 4 – Spořilov a to jak od TSK, tak od OMI MHMP.

Za TSK jsou to tyto akce :

41316 Jižní spojka - rampa Spořilov, úprava sjezdu 5.května
Předmětem stavby je úprava dopravního režimu mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Záběhlice v křížení městského okruhu (MO) a ulic Chodovská - Spořilovská. Účelem je především odstranění dopravních závad na úrovňové křižovatce ulice Chodovské a rampy z MO (směr Štěrboholy - Barrandovský most). Součástí akce jsou dále nutné úpravy na příjezdových rampách Jižní spojky, úpravy dopravního značení a šířkového uspořádání jízdních pruhů dle požadavků odboru dopravy a Policie ČR, dále pak příprava výstavby nové sjízdné rampy z 5. května na Chodovskou.

- Na projekt bylo do současné doby vynaloženo 5 300,0 tis. Kč
- V roce 2011 bylo ze Státního fondu dopravní infrastruktury přiděleno 29 034,0 tis. Kč. O finanční prostředky, které nebudou v letošním roce proinvestovány, bude TSK hl. m. Prahy SFDI žádat o převod do roku 2012.
- Požadavek na rok 2012 ve výši 24 400,0 tis. Kč nebyl SFDI schválen.

40764 Protihluková bariéra – ul. 5. května, Praha 4

Jedná se o protihlukovou bariéru v rozsahu od ul. Vyskočilova po ul. Michelská s přerušovaným úsekem, v kterém by měla funkci bariéry zastávat administrativní budova Kačerov. Celková délka ochranné bariéry bude cca 672 m.

Žádost o rozhodnutí o umístění stavby byla podána 16.3.2011 na Odbor stavební ÚMČ Praha 4, územní řízení bylo svoláno na 12.7.2011 a nepravomocné rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno 15.11.2011.

Celkové náklady na protihlukovou bariéru činí v propočtu 150 mil. Kč dle ceníku UNIKA ve stádiu DUR.

- Na projekty bylo do současné doby již vynaloženo 3 200,0 tis. Kč
- Při sestavování Návrhu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2012, který je na základě požadavku MHMP tvořen v cca 07/2011 byl vznesen požadavek na 60 000,0 tis. Kč
- V 10/2011 TSK hl.m. Prahy požádala o převod finančních prostředků z roku 2011, a to ve výši 1 600,0 tis. Kč, na zajištění Dokumentace pro stavební povolení.

40649 5.května (oba směry), 3. a 4. etapa

Předmětem stavby je výměna živičného krytu vozovky s použitím obrusné vrstvy se schopností tlumit hluk z dopravy, v úseku dilatace Nuselský most – přemostění Jižní spojky.

V roce 2011 byl realizován úsek od dilatace Nuselského mostu po sjezd na ul. Hvězdovu. Součástí byly i doprovodné práce – sanace svodidlových zídek, oprava elastických mostních závěrů, částečná výměna obrub, úprava středního dělicího pásu a výměna uličních vpustí. Byly provedeny ochranné nátěry betonových svodidlových zídek, výměna a dodání kruhových kanalizačních poklopů a výměna zábradlí na mostě přes ulici Tábořská. V roce 2012 bude realizován úsek dle přidělených finančních prostředků.

- Na projekt bylo vynaloženo 300,0 tis. Kč
- Při sestavování Návrhu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2012, byl vznesen požadavek ve výši 70 594,22 tis. Kč

Za OMI MHMP jsou to tyto akce :

0051 – Protihluková opatření na dokončených stavbách –
Je dokončováno projekční prověření „zakrytí“ ulice Spořilovské – bude k dispozici v lednu roku 2012. Poté bude rozhodnuto o dalším postupu v závislosti na finančním nákladu a možném postupu při potřebných správních řízeních. Toto opatření tvoří položku akčního plánu PHC 209.

Dále v rámci této akce jsou připraveny PHS u Jižní spojky (převzato od TSK – akce 999 642) - není však pro nedostatek finančních prostředků proveden výběr zhotovitele - předpoklad realizace je proto závislý na přidělených finančních prostředcích. Toto opatření tvoří položku akčního plánu PHC 212.

V minulosti byla v rámci této akce zajištěna na Praze 4 tato opatření :

- Protihluková stěna podél ulice 5.května v Praze 4 v úseku od Jižní spojky po ulici Spořilovskou - část jako stěna, část jako navýšení stávající betonové zdi. Provedeno ve dvou etapách **v roce 1999 a 2000**
- Výměna oken ve vybraných objektech u křižovatky Jižní spojky s ulicí Spořilovskou (výměna oken v domech čp 3031,2793,-2795,2618) **v roce 1998**
- Výměna oken v lokalitě u ulice Spořilovská - v objektech Severní I, č. 4/2913, 6/2912, 8/2911, 10/2910, 14/2908 **v roce 2005**
- výměny oken v obytných domech v lokalitě u ulice Spořilovská (objekty Hrusická 2510/2, 2511/4, 2521/14, 2520/16, 2522/26, 2523/28 a Hlavní 2528/125, 2529/27) v Praze 4 **v roce 2008**
- výměny oken (vč. žaluzií) v obytných domech v lokalitě u ulice Spořilovská **v objektech v ulici Zvánovická 2509/1, 2508/3 (sekce 1), v ulici Hlavní 2530/129, 2531/131(sekce 6), 2532/133, 2534/135 (sekce 7), 2535/137, 2536/139 (sekce 8), v Praze 4 v roce 2010**

Jak Vám bylo sděleno i mým předchůdcem, je pro zdárné řešení situace potřebné zvýšení tlaku města na stát ve věci urychleného dobudování Pražského okruhu, aby bylo možné zejména těžkou dopravu z vnitřku sítě hlavních komunikací téměř vyloučit, protože ta způsobuje největší zatížení. Je to jediné účinné řešení, které však je povinností státu, resp. Ředitelství silnic a dálnic ČR. Jak jistě také víte, příprava staveb Pražského okruhu se neustále potýká s obstrukcemi jak dotčených obcí, tak různých občanských sdružení.

Ty samé problémy má ostatně také město u svých staveb Městského okruhu a spojujících radiál. Pomocí k řešení je tedy také potřebná změna legislativy ve

prospěch lepšího, smysluplnějšího a hlavně kratšího průběhu přípravy a realizace veřejně prospěšných staveb.

Další informaci je možné podat až po schválení rozpočtu na rok 2012.

Děkuji za pochopení a s pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jiří Nouza
Zastupitel hl.m. Prahy

Mgr. Lukáš M a n h a r t – *interpelace směřovala na I. nám. Březinu*

INT.- č. 10/3

k trestnímu řízení I. nám. Březiny, žádá seznámení s obsahem právního stanoviska, na které se pan I. nám. primátora odkazuje.

Na jeho vystoupení reagoval I.nám. Březina.
Odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane první náměstku, vzhledem ke skutečnosti, že tady proběhla poměrně široká diskuse ohledně věci trestního řízení, vedeného proti vaší osobě, tak já tady asi dále nebudu tu záležitost rozebírat. Pouze mě napadá otázka. Vy se neustále oháníte určitým nebo nějakým právním stanoviskem vašeho právního zástupce, advokáta. Napadá mě, nebylo by od věci seznámit občany hl. m. Prahy, jaké to právní stanovisko je? Na mě to působí jako určitý yetti, každý o tom mluví, hodně se o tom mluví, ale nikdo to právní stanovisko nikdy neviděl. Upřímně řečeno, nějaké fundované stanovisko vašeho advokáta, teď už samozřejmě obhájce v rámci trestního řízení, také nikdo nikdy neslyšel.

Na mě působí skutková podstata trestného činu, kterého jste se údajně měl dopustit, poměrně jednoduše. Vezmu-li v úvahu, že v rámci dokazování této věci postačí výpis z obchodního rejstříku, čestné prohlášení vaší osoby, pro mě to jsou dvě skutečnosti, které dostačují pro to, aby byly činěny určité úkony v rámci trestního řízení. Nechápu, jak je možné, že trestní řízení ve vaší věci k dnešnímu dni trvá už půl roku. Takováto jednoduchá skutková podstata. Výpis z obchodního rejstříku, čestné prohlášení vaší osoby. Děkuji.

Jenom aby tady nezanikla otázka. Prosím, myslíte, že by bylo možné seznámit občany hl. m. Prahy s právním stanoviskem vašeho advokáta, obhájce? Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Nosek: Děkuji. Jen bych upozornil pana kolegu, že má mikrofon, takže nemusí tak moc křičet. Zeptal bych se pana náměstka, zda chce zodpovědět. Ano.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Březina: Děkuji. Co se týká hodnocení délky trestního řízení, nemám takovou odvalu, abych hodnotil délku tohoto nezávislého trestního řízení. Kolega Manhart si asi osvojuje toto právo hodnocení délky trvání určitého trestního řízení včetně dokazování atd. To není úplně jednoduchá záležitost. A co se týče stanoviska, není to stanovisko mého obhájce v současné době, je to stanovisko právní kanceláře, které bylo vytvořeno právě v příslušeném roce, a je součástí celého trestního spisu, který je v současné době pravděpodobně v tuto chvíli už na obvodním soudu pro Prahu 2.

Co se týká jeho obsahu, myslím si, že na tom není nic tajného, ale poradím se se svými právníky, vzhledem k tomu, že to nesouvisí, jak jsem již několikrát řekl, s činností tady v Zastupitelstvu, tak se poradím s právníky, jestli je možné v tuto chvíli ještě před projednáním u soudu tyto věci z tohoto spisu zveřejňovat.

Mgr. Marta S e m e l o v á – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 10/4

Ke způsobu nahrazení Pražských listů, zda se opozice bude moci prezentovat i v této nové televizní, internetové či tištěné formě propagace orgánů hl. m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Chtěla bych navázat na interpelaci z minulého jednání Zastupitelstva, kdy jsem se ptala na to, jakým způsobem budou nahrazeny Pražské listy a jestli bude mít opozice možnost se prezentovat případně v internetové formě nebo jiné tiskovině. Chtěla jsem se zeptat, jestli je pravda, že Praha jedná s televizní stanicí Metropol. Jestli je pravda, že se má jednat především o prezentaci radních či zda jako opozice budeme nějakým způsobem osloveni s možností zapojit se do této prezentace. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji paní kolegyně. Zeptám se pana primátora, zda chce odpovědět na interpelaci.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano. Samozřejmě. S televizemi jednáme, jednáme už s televizí Metropol, toto jednání je víceméně před koncem, ale jednáme také s Českou televizí, jednáme i s televizí Prima o tom, abychom tam ten prostor měli. Samozřejmě platí to, že jedna součást těchto složek spadá pod pana Vávru, který bude v této věci jistě kompetentní k tomu, aby vydával informace.

Printové věci do denního tisku, magazínu atd. také budeme otevírat a budou samozřejmě obsahovat přístup pro všechny zastupitele, aby se mohli na těchto médiích prezentovat. Ale platí to, co jsem říkal minule, že celá změna spočívá jenom v tom, že to převádíme do modernějších médií, elektronických médií, která jsou přece jen více přístupné významné části pražského obyvatelstva, a ta ekonomická rozvaha je zásadním způsobem lepší, a snažíme se také oslovit velká média, jako jsou televize, rozhlas, tak abychom měli možnost pravidelného prostoru, který samozřejmě by byl přístupný všem zastupitelům.

Nám. Nosek: Děkuji panu primátorovi. Zeptám se paní kolegyně, zda stačí. Stačí odpověď.

Ing. Michal Štěpán – interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku INT.- č. 10/5

k dotazu, na postup hlavního města Prahy ve věci stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů ke stažení archivních záznamů – videopřenosů z již uskutečněných jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno řediteli MHMP Ing. Trnkovi
k případné podrobnější písemné odpovědi.

Přednesená interpelace:

Vážený pane řediteli, pan primátor nás úvodem dnešního jednání informoval o skutečnosti, kterou jsme náhodně zjistili asi před týdnem, a to je, že z webu hlavního města zmizely videozáznamy Zastupitelstva. Je to strašná škoda. Chci se v této souvislosti zeptat, proč bylo hlavní město, za prvé proč o tom nikoho Magistrát neinformoval, že k této skutečnosti došlo a museli jsme to zjistit náhodou a zpětně, a proč byl v této věci Magistrát zbytečně aktivní. Proč vůči rozhodnutí úřadu nepodal opravné prostředky. Hl. m. Praha je známo tím, že se rádo a draze soudí s kde kým o kde co, a tady najednou byla vůle úřadu respektována bez jakéhokoli protestu a použití jakýchkoli opravných prostředků. Přičemž vedoucí představitel tohoto úřadu jistě není člověk bez vazby, který by nebyl v nějakém střetu zájmů v otázce, zda na této půdě budou odhalovány určité nepravosti z minulosti hl. m. Prahy.

Pokud se týče ostatních úřadů, kde jsou pořizovány nahrávky občanů bez jejich souhlasu, myslím si, že v tomto případě by se snad dalo zákonu učiniti zadost, kdyby všichni byli upozorněni na to, že pokud si to budou přát, bude videozáznam zastaven a jejich vystoupení nebude nahráváno, a když budou, tak to pan primátor učinil, když budou upozorněni na to, že je ten záznam nahráván, na jiných úřadech vůbec toto neumožňují a nahrávají vás bez vašeho souhlasu, tak mi to připadá jako že jsme s jinými úřady na 2 různých planetách. Když jinde vás nahrávají, nemáte možnost se vůči tomuto ohradit, a tady ty nahrávky vůbec nebudou, i když většina zúčastněných s tím naprosto souhlasí.

Moje otázka je, proč hl. m. Praha se nebránilo tomuto rozhodnutí, nepodal opravné prostředky a nebojuje za to, aby základní ústavní principy byly při zachování tohoto Zastupitelstva zachovány. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Prosím ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, zda může odpovědět.

P. Trnka: Vážený pane zastupiteli, vážené Zastupitelstvo, pokusím se v krátkosti a pak samozřejmě ještě doplním odpověď písemně velmi zevrubnou. Jednak to není náhodně, my jsme vydali oficiální tiskovou zprávu, kde jsme dopředu informovali o skutečnosti, která nastane. Sdělili jsme i důvody, které nás k tomu

vedly. Samozřejmě ani já, ani členové Rady, myslím si, že nikdo z nás není rád, že k této situaci muselo dojít. To, že jsme zveřejňovali a nechali vyvěšené obrazové záznamy Zastupitelstva, byla dobrovolná záležitost, ke které se Praha rozhodla sama a dobrovolně. Když jsme zjistili, že Úřad na ochranu osobních údajů vede správní řízení, dokonce udělil pokutu, a já coby osoba zodpovědná za chod Magistrátu, do jisté míry samozřejmě i za webové stránky, za to, že hl. m. Praha se snaží předcházet tomu, aby dostávalo pokutu, bylo sankcionováno např. od jiných státních orgánů, tak jsem na základě toho, že jsem měl informace z médií, se dotázal ÚOOÚ, zda to, jakou formou zveřejňujeme videozáznamy Zastupitelstva, a zda úpravy, které tam chceme provést, jsou pro ně dostatečné, aby s námi nevedl eventuální správní řízení.

Odpověď, která mi přišla, vedla zásadně k tomu, že není možné v té podobě, jakou si představujeme, videozáznamy archivovat, a hlavně je zveřejňovat, nechat je volně přístupné, a že se vystavujeme riziku sankce ze strany ÚOOÚ. Tento dotaz jsem samozřejmě vznesl především z hlediska právní jistoty, kterou pro ně musíme mít, ve chvíli, kdy takovéto videozáznamy máme vyvěšeny na našich webových stránkách, a nedokážu si představit, že v případě, že nám ÚOOÚ sdělí, že může vést s námi správní řízení, že na to nezareaguji. Jsem zodpovědný za to, že město nebude sankcionováno. V případě, že bychom toto neučinili a ÚOOÚ s námi vedl správní řízení, bezpochyby by přihlédl i tomu, že na to předem upozornil, a ta sankce by se mohla pohybovat ve vyšší sazbě.

Kdyby se pak ptali, kdo je zodpovědný za to, že jsme dostali jako město pokutu, a kdo za to bude nějakým způsobem postižen. Já nechci, abychom tímto způsobem postupovali, proto jsem v tu chvíli rozhodl, že se zachováme podle toho, jak ÚOOÚ osobních údajů říká, a v tuto chvíli hledáme cestu, jak tyto záznamy upravit podle požadavků ÚOOÚ, abychom je mohli znovu vyvěsit. Jestli to bude formou rozostřování obličejů či něčeho podobného, v tuto chvíli nejsem schopen říct, ale rozhodně se s tím stavem nehodláme smířit a hodláme se k té situaci vrátit. A samozřejmě i zpětně, tzn. všechna jednání Zastupitelstva budou vyvěšena znovu, kdy nám ÚOOÚ říká, že coby tvůrce zákona a hlavně orgán, který dohlíží na dodržování tohoto zákona, je spokojen s tímto způsobem, jak my se chováme.

Nám. Nosek: Děkuji. Zeptám se pana kolegy, zda mu stačí odpověď ředitele MHMP.

P. Štěpán: Chtěl bych, pane řediteli, znovu, moje otázka směřovala trochu jinam. Zda úřad použil nebo zvažuje použití opravných prostředků, případně soudní žaloby. Jestli se vůči rozhodnutí úřadu bude nějak bránit, bránil, nebo bude bránit.

Nám. Nosek: Omlouvám se, ale nemůžeme z toho dělat úplně diskusní klub. Pokud vám to nestačí, tak dostanete písemnou odpověď. Jestli může velmi krátce pan ředitel.

P. Trnka: Nejedná se o správní řízení, jedná se o správní rozhodnutí, jedná se o stanovisko úřadu, které říká, že v případě, že to touto formou budete zveřejňovat, vystavujete se riziku sankcionování.

Nám. Nosek: Děkuji. Případně písemnou odpověď, která bude podrobnější.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 2. prosince 2011
Č.j.: S-MHMP 1094757/2011

Vážený pane zastupiteli,

na Vaši interpelaci č.j. PRM-OVO MHMP: INT.- č. 10/5 uplatněné na 10. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 3.11.2011 týkající se otázky, „zda úřad (míněno MHMP) použil nebo zvažuje použití opravných prostředků, případně soudní žaloby. Jestli se vůči rozhodnutí úřadu (míněno Úřad pro ochranu osobních údajů) bude nějak bránit, bránil, nebo bude bránit.“, sděluji následující:

Magistrát hlavního města Prahy, potažmo hlavní město Praha jako právnická osoba ve smyslu § 18 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů v dané situaci nemůže uplatňovat žádné opravné prostředky ani soudní žaloby, neboť se v žádném procesním stavu nenachází. Hlavní město Praha prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy požádalo Úřad pro ochranu osobních údajů o stanovisko ke konkrétní věci (tj. k možnosti pořizování a zveřejňování obrazového záznamu ze zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy), ze kterého vplynula jednoznačná odpověď, resp. jednoznačný názor dozorového orgánu. V této souvislosti je tedy nezbytně nutné přijmout taková opatření, jež budou eliminovat případné postihy ze strany dozorového orgánu, tj. Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V případě, že by došlo ze strany výše uvedeného dozorového orgánu ke kontrole, popř. na základě výsledků kontrolní činnosti k zahájení správního řízení, ubezpečuji Vás, že

budou ve prospěch hlavního města Prahy využity všechny procesní nástroje stanovené právní úpravou.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Michal Štěpán

RNDr. Tomáš Huďek, Ph.D. – *interpelace směřovala na I.nám. Březinu*
INT.- č. 10/6

k dotazům ve věci dalšího osobního postupu a názorů po vznesení obžaloby z trestného činu.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pane inženýre, ptám se opravdu se zájmem o odpověď. Co se ve vývoji vaší kauzy musí stát, aby vy jste odstoupil z funkce, kterou máte? Tedy prosím o odpověď, abychom více věděli o vašem morálním smýšlení.

Druhou otázku, jaký stav z hlediska trestněprávního byste považoval u běžného občana, někoho, koho byste potkal na ulici, za natolik závažný, že by neměl vykonávat politickou funkci podobnou vaší.

A třetí otázka, jste si opravdu jistý, že na obě dvě otázky můžete odpovědět jednou odpovědí? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Požádám pana náměstka, zda chce odpovědět.

Nám. Březina: Využiji třicetidenní lhůty na odpověď a dám písemně.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Michal Štěpán – *interpelace směřovala na nám. Weinerta*
INT.- č. 10/7

k situaci v mateřských školách na území hl.m. Prahy a výhledu na další období.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Weinert.

Odpověděl přímo na zasedání ZHMP a uvedl, že relevantní čísla a údaje by mohly být k dispozici v polovině listopadu.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstku, rád bych navázal na vaše minulé vystoupení, kde jste uzavřel s tím, že se zpracovává nějaký materiál, který by stanovil, jaká v roce 2014 bude potřeba ve školkách, jaký je výhled, jak to bude dál. Chci se zeptat, v jakém je to stádiu a kdy bychom se mohli dozvědět číslo, kolik chybí míst ve školkách dnes a kolik jich bude chybět v roce 2014 na území hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Požádám pana náměstka, zda chce odpovědět.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Weinert: Děkuji. Já se pokusím odpovědět na tu druhou otázku, a sice kolik teď chybí míst ve školkách. Toto číslo zatím nemáme k dispozici. Bude k dispozici pravděpodobně v polovině listopadu. Číslo se dá zjistit z výkonových výkazů jednotlivých MŠ, ale vzhledem k tomu, že rodiče mohou dát přihlášky na několik MŠ, třeba na 3 nebo na 4, ve dvou není přijat, odvolává se, a nakonec ve třetí je, tak ta čísla by byla spekulativní. Budou shrnuta v polovině listopadu.

Co se týče demografických studií, ty si zpracovávají buď jednotlivé MČ samostatně, mohl jsem vidět demografickou studii Prahy 10, Prahy 4, kteří k tomuto problému přistupují velmi odpovědně. Demografická studie, která se zpracovává pro všechny typy škol, bude součástí dlouhodobého vzdělávacího plánu, který se připravuje na rok 2012, až, myslím, 2016, ale je zatím brzděna celostátním vzdělávacím programem, který dosud není k dispozici a na který my jsme povinni navázat. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zeptám se pana kolegy, zda mu stačila odpověď, nebo zda chce písemnou.

P. Štěpán: Já vám děkuji. Pokud jsem tomu dobře rozuměl, na příštím Zastupitelstvu bychom ty informace měli mít. Děkuji.

Ing. Michal Štěpán – interpelace směřovala na I. nám. Březinu

INT.- č. 10/8

Ke způsobu výstavby křižovatky Vypich a jejímu finančnímu zajištění, k podílu společnosti Kaufland na této investici.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, už jsem o té věci před chvílí hovořil s panem ředitelem Dostálem, který mi v podstatě sdělil, že křižovatka Vypich nebyla investicí TSK, co jsem se původně domníval, nicméně je samozřejmě chvályhodné, jak mi to říkal pan ředitel Dostál, že v rámci investice Kauflandu, to byla vyvolaná investice, a myslím, že bylo dobře, že je to určitě správné, že investorovi se předepsalo, aby v rámci své investice přispěl na městskou infrastrukturu. To bylo určitě správné rozhodnutí.

Nicméně se chci zeptat, jestli je situace opravdu taková, že to opravdu celé zaplatil Kaufland, jestli projektovou dokumentaci i realizaci platil ze 100 % Kaufland, nebo zda tam byla nějaká spoluúčast veřejných prostředků, to je první otázka.

A druhá otázka, zda když už investice, když už se tam pracovalo, jestli se tam tedy nemohly přidat nějaké veřejné prostředky a jestli se ta křižovatka nemohla udělat tak, aby odpovídala současným normám, zejména z hlediska kapacity, a jestli se ta věc nemohla udělat trošku lépe, když už se tam stavělo a ta investice se vyvolala, jestli se to nemohlo udělat pořádně. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Rád bych se zeptal na názor pana náměstků.

Nám. Březina: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že to je záležitost, která vznikla ještě před mým nástupem do funkce, detaily samozřejmě rád sdělím, ale teď v tuto chvíli nemám k dispozici, tzn. včetně účasti veřejných prostředků atd., takže písemnou formou na to určitě odpovím. Jinak se naprosto ztotožňuji s tím, že je dobře, že v rámci investice byla křižovatka Vypich řešena. Detaily potom v písemné odpovědi rád sdělím.

Nám. Nosek: Děkuji. Zeptal bych se pana kolegy, zda stačí tato odpověď.

P. Štěpán: Děkuji, myslím, že odpověď stačí. Budu se těšit na písemné vyjádření. Děkuji moc.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30.11. 2011
Č.j. MHMP – 1094626/2011

Vážený pane zastupiteli,
odpovídám na Vaší interpelaci, která se týkala stavebního uspořádání křižovatky Vypich.

Podle informací, které jsem obdržel byla celá úprava křižovatky Bělohorská – Kukulova včetně šířkového uspořádání na komunikaci Kukulova hrazena investorem stavby "KC Vypich" bez finančního podílu hl.m. Prahy. Úprava komunikace Ankerská, která byla prováděna v koordinaci s úpravou komunikace Bělohorská a Kukulova, byla hrazena z rozpočtu MČ Praha 6, což byl právě ten podíl veřejných peněz, bez nichž by skutečné řešení nebylo optimální.

Při přípravě obou staveb bylo provedeno i kapacitní posouzení křižovatky včetně rekonstruovaného světelného signalizačního zařízení (dále SSZ). Toto kapacitní posouzení vyšlo s rezervou kapacity průjezdnosti křižovatkou. Posouzení bylo zpracováno na normální dopravní zátěž, nikoliv na mimořádné zatížení komunikací plynoucí z dopravních opatření v průběhu výstavby Městského okruhu a hledání náhradních objízdných tras. Samozřejmě v určitém časovém úseku dne (tzv. "Špičková hodina") kapacita křižovatek nemusí vyhovovat a na příjezdových případně odjezdových komunikacích se mohou tvořit kolony vozidel. Jde například o

dobu ukončení různých akcí, víkendové příjezdové a odjezdové dopravní špičky a pod.

Bohužel z Vaší interpelace není patrné, kterou konkrétní normu upravující kapacitu máte na mysli, ale chci Vás ujistit, že všechny normy upravující výstavbu křižovatek a SSZ jsou splněny i s výhledem na budoucí možný nárůst intenzity dopravy.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Michal Štěpán
Zastupitel hl.m. Prahy

P Ř E H L E D

**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 4.11.2011**

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 10. ZHMP dne 4.11.2011:
4.12.2011

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Jiří N o u z a – *interpelace směřovala na I. nám. Březinu*

INT.- č. 10/9

k dodržování vyhlášky, týkající se úklidu a solení chodníků v zimním období na území hl.m. Prahy, k současnému obsahu vyhlášek a k důvodům, které vedou k jejich změnám a ekonomickým souvislostem této problematiky.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Vážený pane předsedající, interpelace se bude týkat pana prvního náměstka Březiny ohledně solení chodníků. Jedná se o vyhlášku 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, a na tu navazující vyhlášku 18/2010 Sb. Chtěl bych poprosit o informaci, jaký je současný stav ve vyhláškách, a o důvodech, které vedou ke změnám, případně ekonomické části toho. Nutně netrvám na odpovědi od pultíku, stačí mi písemná odpověď.

Nám. Kabický: Děkuji. Zeptám se dotázaného pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Myslím si, že aktuální situace k dnešnímu dni je jiná, než bude zhruba za 30 dnů, které bych měl na písemnou odpověď, tak mi jen velmi stručně dovolu, abych na to zareagoval. My v rámci přípravy na zimní údržbu komunikací na letošní zimu vycházíme ze zkušeností, které jsme měli v minulé zimě, kde naopak to, že jsme nesměli používat jakékoli záležitost, týkající se chloridu sodného a dalších sloučenin podobného charakteru, tak musím říci, že jsem měl mnoho stížností ve své mailové schránce i ve své normální schránce na to, že chodníky nejsme schopni při extrémním spadu sněhu, extrémním rychlém spadu sněhu velmi intenzivním, nejsme schopni ošetřit.

Musím říci, že dokonce jedna novinářka, když jsem sdělil, že se nesolí proto, protože to zakazuje vyhláška, a proto, že jedním z důvodů bylo zdraví zvířat, především psů, tak mi položila otázku, jestli je lidské zdraví na tom hůře, než zdraví psa. To jenom na vysvětlenou v těch věcí.

V tuto chvíli je ukončeno připomínkové řízení k úpravě vyhlášky 39. V rámci této vyhlášky jsme tuto možnost otevřeli a podotýkám, v případě, že tuto vyhlášku schválí rada hl. m. Prahy, tak pouze v situaci velmi extrémního, rychlého, intenzivního spadu bychom na vybraných částech chodníků použili chlorid sodný, právě proto, abychom byli schopni zprovoznit a zprůchodnit tyto chodníky. Jedná se o opatření, které by bylo v případě schválení nasazeno až v okamžiku velmi extrémního spadu sněhu, a zbytek odpovím písemně.

Nám. Kabický: Děkuji. Prosím pan Nouza.

P. Nouza: Krátká reakce na to. Samozřejmě jsem byl osloven řadou sdružení, která naopak mají opačný názor, než dotyčná novinářka. Tak jenom že by bylo dobré, abychom se vzájemně informovali, protože je řada věcí, které se vysvětlit dají, ale na některých je potřeba spolupracovat. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Každopádně písemná odpověď bude vyhotovena.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30.11. 2011
Č.j. MHMP- 1094579/2011

Vážený pane zastupiteli,

současný stav vyhlášky č. 39/1997 Sb. hl.m. Prahy (dále je vyhláška) a nařízení č. 18/2010 Sb. hl.m. Prahy (dále jen nařízení) je takový, že u obou předpisů jsou zpracovány a odpřipomínkovány materiály k projednání jejich novel Radou hl.m. Prahy.

V případě novely nařízení se jedná o běžnou aktualizaci, která vychází z požadavků jednotlivých městských částí a podnětů občanů. Dále jsou zde zpracovány dílčí úpravy vycházející ze zkušeností správců získaných v předchozím zimním období. K zásadním změnám v tomto materiálu nedochází.

Co se týče novely vyhlášky je situace naprosto odlišná. Prvotním podnětem k úvahám o zavedení solení nebyla finanční úspora, jak je v současné době často nesprávně mediálně prezentováno, ale hlavně zkvalitnění zimní údržby. Tímto krokem hl.m. Praha reagovalo na zvýšený nárůst škodných událostí, které byly v posledních dvou letech od zavedení tzv. chodníkového zákona vůči hl.m. Praze uplatněny. Posyp inertním materiálem se totiž při vývoji počasí v minulých letech ukázal jako málo účinný a údržba vybraných chodníků musela být prováděna opakovaně, přičemž na ostatní se v mnoha případech nedostalo vůbec.

S vědomím veškerých možných negativních dopadů, které nevhodné užívání chemických posypových materiálů (dále jen soli) může mít, byl dohodnut kompromis, kdy používání soli bude povoleno pouze na strojně čištěných úsecích. Takto je zaručena určitá kontrola dávkování posypového materiálu a neměly by se tak na chodnicích objevit hromady poházené soli, jako by tomu bylo v případě ručního posypu. Současně s tím bude umožněno použití soli při posypu lávek pro pěší a schodů, což jsou místa zvláště nebezpečná již při malé námraze. Jedinou výjimku pak bude tvořit vznik náledí, mrznoucího deště apod., kdy dochází k plošnému ohrožení zdraví všech obyvatel a posyp inertním materiálem je neúčinný.

Novela vyhlášky tak nijak nepomíjí klasický způsob úklidu včetně zachování posypu inertním materiálem, ani jej plošně nenahrazuje posypem solí. Jen nově při splnění konkrétních pravidel umožňuje použití všech chemických materiálů včetně solí a současně s tím nově zaváděná pravidla budou platit i pro použití jiných chemických materiálů, které dříve nebyly žádným způsobem regulovány či zakázány.

Při zajišťování zimní údržby se hl.m. Praha řídí vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění. V této vyhlášce je v příloze č.7 stanovena technologie odklizení sněhu s použitím chemických rozmrazovacích materiálů a je zde také zakotvena povinnost vrstvu sněhu vyšší než 3 cm nejprve fyzicky odstranit a až poté aplikovat chemické prostředky. Proto obavy, že čím víc sněhu, tím víc soli, nejsou ani v tomto případě na místě.

I když použití soli jako posypového materiálu má řadu negativních dopadů jak na zvířata tak i na majetek obyvatel, považuji ve srovnání s tím zdraví obyvatel za přednější. Zvířata i chodci do styku se solí jako posypovým materiálem přicházejí již dnes např. při běžném přecházení vozovky. Zima ve městech není stejná jako zima na horách, kde hromady sněhu a bílé cesty jsou žádoucí. Od navržených změn také očekávám, že umožní rozšíření délky udržovaných chodníků, jak je ze strany veřejnosti, ale i některých městských částí požadováno.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jiří Nouza
Zastupitel hl.m. Prahy

Ing. Václav N o v o t n ý – *interpelace směřovala na radního Kauckého*

INT.- č. 10/10

k účasti hlavního města Prahy na veletrzích cestovního ruchu, k ekonomickým souvislostem zrušení na smlouvaných účastí na některých veletrzích a k využití již pořízeného výstavního stánku hl. m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký.
Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane radní, chtěl jsem se zeptat na následující. Někdy v únoru jste prosadil nejdřív ve výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, následně v Radě Zastupitelstva zrušení již nasmlouvaných veletržních účastí, které měly prezentovat hl. m. Prahu na veletrzích cestovního ruchu. Šlo o města Göteborg, Barcelona, Hongkong, Soul, Moskva, Petrohrad, Londýn.

Chtěl jsem se zeptat, pokud já vím, protože v této oblasti pracuji, plochy na veletrhy se objednávají předem a podmínky jejich objednávky téměř zamezují tomu, že by se již jednou objednaná a zaplacená plocha v případě stornování, že by se peníze vrátily. Táhne se vás tedy, jaké v této souvislosti vznikly škody z uhrazených a nevyužitých ploch, jestli byste mi je mohl vyčíslit a jestli byste mi mohl říci, jak tyto škody hodláte řešit.

Dále bych se chtěl zeptat, co bude s veletržním stánkem, který si hl. m. Praha zhruba před rokem a půl s velkou slávou pořídilo, inaugurovalo, stál 5 milionů korun, a který byl využit přesně jednou, ačkoli byl míněn k opakovanému užití na veletrzích cestovního ruchu. Toť moje první otázka.

Nám. Kabický: Dobře. Předávám slovo panu radnímu Kauckému, který je interpelovaný. Každopádně bylo poměrně hodně otázek. Čekáte písemnou odpověď?

P. Novotný: Pokud jde o to druhé, tam bych si myslel, že by bylo dobře tomu zabránit, a nečekám žádnou odpověď. Pokud jde o to první, ústní nebo písemná, obojí správně. Děkuji.

Nám. Kabický: Prosím pan radní Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Já bych v první části využil svého práva na písemnou odpověď, přece jenom to byla poměrně komplexní otázka.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Václav Novotný – interpelace směřovala na radního Kauckého

INT.- č. 10/11

k problematice využití grantu uděleného srbské národnostní menšině na propagaci knihy Radko Mladiče.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký.

Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

A druhá je tato. Pokud jsem správně informován, tak byl udělen grant ve výši 10 000,- korun z programu na podporu národnostních menšin srbské národnostní menšině, která má dnes v Domě národnostních menšin inaugurovat za tyto peníze knihu Rozhovory s Radkem Mladičem. Radko Mladič je válečný zločinec a oni to dělají za městské peníze v prostoru organizace, kterou město založilo. Je, prosím, možné tomu ještě nějak zabránit? Děkuji.

P. Kaucký: Pokud se týká druhé záležitosti, to se přiznám, že jste mě překvapil, o tom nemám v tuto chvíli ani tušení a podívám se na to co možná nejdříve, protože přece jenom tam jakákoli možnost písemné odpovědi, těch 30 dnů je v tuto chvíli mimo jakoukoli realitu, mimo jakoukoli možnost řešení aktuální situace. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Pavel Richter – interpelace směřovala na radního Lohynského

INT.- č. 10/12

k postupu Magistrátu hl.m. Prahy v případě neschválení dotace z EU na rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

Na jeho vystoupení reagoval radní Lohynský.

Předáno k vyřízení radnímu Lohynskému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, Chtěl bych poprosit o to, aby byla vypracována, nebo jestli existuje nějaká strategie postupu Magistrátu v případě, že nebude schválena dotace z EU na rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod. Nepožaduji odpověď zde ústně, ale poprosil bych, jestli je nějaký písemný materiál, nebo jestli není, stačí mi nějaký nástin scénáře nebo strategie, jestli a kde a jakým způsobem budeme shánět financování, popř. zda se budeme zabývat přehodnocením této investice, tzn. nalezením levnějšího řešení a jak se k tomu Praha bude stavět, i když samozřejmě držím palce a doufám, že se povede prostředky z EU získat, ale abychom si dělali nějakého strýčka a odpracovali si to trochu dopředu. Děkuji za odpověď.

Nám. Kabický: Děkuji, předávám slovo panu radnímu Lohynskému.

P. Lohynský: Já bych aspoň krátce odpověděl, i když to samozřejmě vyhotovím písemně. V této chvíli velmi intenzivně jednáme s Bruselem. V této chvíli je získání dotace naším hlavním plánem. Samozřejmě pokud nezískáme dotaci, budeme toto slučovat z více finančních zdrojů v rámci Evropské investiční banky a jiných finančních zdrojů, např. zvýšení vodného a stočného. Odpovím samozřejmě písemně.

Nám. Kabický: Děkuji. Stačí? Dobře, děkuji.

Odpověď na interpelaci:

—



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Radek Lohynský
radní hlavního města Prahy

V Praze dne 22.11.2011
Č.j. S-MHMP 1094696/11

Vážený pane Richtere,

děkuji za Vaši interpelaci a dovolím si ji písemně zodpovědět. Vámi interpelovaná problematika financování výstavby ústřední čistírny odpadních vod je totiž právě v těchto týdnech předmětem velmi intenzivních jednání. Pochopitelně probíhají podle předem připravených scénářů a strategií, které z pochopitelných důvodů nemůžeme zveřejňovat a konkretizovat, protože by se tím snížila naše šance na úspěch.

Mohu Vás však ujistit, že existují propracované scénáře a cesty pro jednotlivé etapy a alternativy vývoje, směřující k cíli, kterým je získání finanční podpory z prostředků EU. Pokud by se toto nepodařilo, existují alternativní postupy a variantní řešení, jak financování zajistit, a to kombinací vlastních zdrojů, úvěru EIB, státní dotace či jiné podobné státní spoluúčasti, dále ze zdrojů provozovatele a patrně i z ceny vodného a stočného. Protože však nechceme, aby k tomu došlo, pokračuje naše práce na získání dotace.

S pozdravem

Radek Lohynský
radní hl. m. Prahy pro infrastrukturu

Vážený pan

Ing. Pavel Richter



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel. 236 003 148 , fax 236 007 155
e-mail radek.lohynsky@cityofprague.cz, www.praha-mesto.cz

Mgr. Ludmila Š t v á n o v á – *interpelace směřovala na nám. Weinerta*

INT.- č. 10/13

k souvislostem vyplývajícím z odložení řešení případné optimalizace škol Betlémská a Drtinova.

Na její vystoupení reagoval nám. Weinert.
Odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pane náměstků, samozřejmě se budu ptát na školu. Na jednom z minulých výborů pro výchovu a vzdělání jste sdělil, jak já říkám „ohrožené“ školy, tedy Střední průmyslová škola Betlémská a Střední odborná škola Drtinova dostávají rok odkladu, než budou zařazeny do optimalizačního programu.

Přiznávám se, že se nemůžu dost dobře rozhodnout, jestli ten rok odkladu dostaly ony školy z naprosté neznalosti a nepochopení problému celého, anebo jestli to byl úmysl, protože, a to bych ráda, kdybyste mi vysvětlil, protože v momentě, kdy se, a to se samozřejmě mezi rodiči okamžitě rozšíří, že škola má roka a pak má nejistou budoucnost, řekněte mi, jestli vy jako otec byste své dítě přihlásil na školu, o které toto víte. To je jedna otázka.

A druhá tedy skutečně, vysvětlíte mi důvod toho roku, to prostě nemá žádnou logiku. Děkuji. Prosila bych ústně, tady a teď. Děkuji.

Nám. Kabický: Dobře. Předávám slovo panu náměstkovi Weinertovi.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Weinert: Děkuji. Na výboru jsem nikdy neřekl, že obě školy dostávají rok odkladu. Mluvil jsem o tom, že to dostala Betlémská, že jí dáme rok šanci na to, aby zvýšila počet žáků, a po roce se k tomu vrátíme. O Drtinově jsem se nikdy v žádném případě o tom roku nezmínil. To jste si vyčetla v médiích, ale já jsem to neřekl. Mluvil jsem pouze o Betlémské. S tím že Drtinovu jsem odložil jako takovou a už se k ní nechci vracet. A Betlémskou proto, že tam je skutečně tak strašně málo žáků, že pokud se to nezlepší, bude se k tomu muset přikročit. Je to z ekonomických důvodů. To je vše, co k tomu můžu říci.

Ještě doplněk. To, že se z toho stala mediální kampaň, není ani moje vina, ani moje zásluha, ale je to zásluha někoho úplně jiného, a tím se poškozují jméno školy, ale v tom já jsem zcela nevině.

Nám. Kabický: Dobře, děkuji. Prosím, paní kolegyně.

P. Štvánová: Já si, pane náměstků, myslím, že nemáte zcela pravdu, ale v každém případě – dal byste své dítě na takovou školu?

Nám. Kabický: Pan náměstek.

Nám. Weinert: To je čistě osobní otázka, na to nemusím odpovídat. Děkuji.

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D. – *interpelace směřovala na ředitele MHMP*

Ing. Trnka

INT.- č. 10/14

k výstavbě plaveckého areálu v Praze 8 – Šutka, k nutnosti jasného vymezení možností a práv OMI MHMP jako městského investora, při předkládání návrhů na přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými akcemi, k podpoře požadavků a řešení předkládaných radní Udženiya.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane řediteli, mě včera k interpelaci dnešního dne motivovala interpelace paní radní, která hovořila o bazénu Šutka. Já si myslím, že je potřeba, aby si úřad jednoznačně uvědomil, že člověk, který je odpovědný člen

Rady, je paní radní, a nikoli ředitel OMI. Mně osobně vadí, když dostáváme návrh, jak vyřešit problém s tímto bazénem a aquaparkem, protože o aquaparku jsme toho mnoho na začátku nevěděli. Když OMI navrhuje, že se peníze nebo finanční zdroje vezmou ze Šlechtovy restaurace nebo že se vezmou z administrativně technické budovy záchranné služby. Přičemž bylo v rozpočtu, tuším, 150 milionů korun pro letošní rok a OMI proinvestovalo 300 nebo možná i více. Tzn. chtěl bych jednoznačně podpořit paní radní, protože to je člověk, který tady přijde a řekne, chci změnu rozpočtu v částce 110, 180 milionů korun a chci ji z těch a těch důvodů. Mně se osobně nelíbí, že OMI samo navrhuje, bere z věcí, které nejsou v tuto chvíli ani projednány uvnitř zastupitelů, jestli opravdu záchranná služba je naše priorita nebo není, protože já jsem si doteď myslel, že rozhodně prioritou je.

Tzn. rád bych, aby OMI začalo v tomto duchu mnohem lépe fungovat, a podporuji paní radní v této oblasti.

Nám. Kabický: Děkuji a požádám, jestli pan ředitel se chopí slova.

P. Trnka: Jestli bych mohl, písemně bych odpověděl na tuto interpelaci, pokud není námitka.

Nám. Kabický: Dobře, děkuji. Táži se, jestli to stačí. (Ano) Stačí, děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 1. prosince 2011
Č.j. : S-MHMP 1094865/2011

Vážený pane doktore,

k interpelaci INT č. 10/14 Vám sdělujeme následující:

V rozpočtu na rok 2011 bylo 150 mil. Kč na investiční akci č. 9394 Plavecký areál Šutka. Těchto 150 mil. Kč bylo převedeno z rozpočtu na rok 2010 a z toho vyplývá, že na rok 2011 nebyly poskytnuty žádné finanční prostředky.

Dne 15. 11. 2011 byla Radou hl. města Prahy odsouhlasena v usnesení č. 1805 a č. 1809 úprava kapitálových výdajů OMI Magistrát hlavního města Prahy na rok 2011, a to na základě tisků R-4914 a R-4913.

Tisk R-4913 byl projednán s primátorem hl.m. Prahy, s radní Aleksandrou Udženija a ředitelkou LEG. Dále bylo zajištěno stanovisko předsedy výboru finančního ZHMP, výboru pro volný čas, cyklostezky a výstavnictví, výboru pro kulturu a památkovou péči. Tisk překládal radní Radek Lohynský.

Tisk R-4914 byl projednán s primátorem hl.m. Prahy, náměstkem primátora Ivanem Kabickým a ředitelkou LEG. Dále bylo zajištěno stanovisko předsedy výboru finančního ZHMP, výboru pro volný čas, cyklostezky a výstavnictví ZHMP. Tisk předkládala radní Aleksandra Udženija.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.
Ředitel MHMP

přílohy : kopie Tisku R-4914

kopie Tisku R-4913

usnesení č. 1805 z 15.11.2011

usnesení č. 1809 z 15.11.2011

Vážený pan

JUDr. Petr Hulinský, Ph. D.

člen ZHMP

JUDr. Rudolf Blažek – podnět - směřoval na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 10/15

k přístupu ministerstva financí ČR při regulaci hazardu na území hl.m. Prahy. Požadavek na Radu HMP, aby na zasedání ZHMP dne 24.11.2011, byl předložen materiál řešící uvedou problematiku. Současně žádá, aby byla zajištěna přítomnost zástupce min. financí ČR.

Předáno k vyřízení a zajištění primátorovi
hl.m. Prahy.

Přednesený podnět:

Dámy a pánové, pane primátore, nebývá to zvykem, aby člen koaličního klubu, zvláště předseda klubu, vystupoval. Na druhou stranu, náš bod interpelace se nejmenuje interpelace, ale jsou to návrhy a také podněty zastupitelů.

A já bych z tohoto místa chtěl říci několik slov na téma přístup ministerstva financí k regulaci hazardu v hl. m. Praze. Myslím si, že všichni jste si všimli, že Ústavní soud schválil svým průlomovým usnesením ze 14. června a deklaroval jasně, že regulace umístění videoloterijních terminálů spadá do normotvorného působení obcí. My jsme očekávali jako Praha, že ministerstvo začne aktivně fungovat, začne řešit vydaná povolení, odebírat je, ale ono se dodneška nic nestalo.

Říkám to proto, protože pokud ministerstvo financí nezačne konat do konce letošního roku, tj. do 31. prosince 2011, na to má 57 dní, tak těch 6 – 7 tisíc videoloterijních terminálů se dostane automaticky do ochranné tříleté lhůty 2012 – 14, ačkoli ve vyhlášce hl. m. Prahy uvedena ta místa nejsou, a bude to znamenat, že celkem 8 600 videoloterijních terminálů tady budeme mít, ať chceme nebo nechceme, a ve vyhlášce máme nebo nemáme uvedeny, do konce roku 2014.

Proto jsem na výboru pro legislativu a bezpečnost tuto otázku zvedl, byl jsem informován jak panem primátorem, tak samozřejmě úřadem, že byla zaslána řada dopisů, řada výzev ministerstvu financí, ale do této chvíle se nic nestalo. Proto vás chci informovat, že na výbor 16. prosince, a věřím, že ministerstvo financí vyšle své zástupce na tento výbor a vysvětlí, proč spíš nekoná, než koná, resp. ono nekoná zatím vůbec.

Pochopitelně bych rád, už jsem o tom informoval pana primátora cestou jeho reprezentanta na výboru, který ho zastupoval, že bych rád, aby na Zastupitelstvu v listopadu, protože když to budeme projednávat v souvislosti s vyhláškou, novelou vyhlášky 15. prosince, tak je opravdu už 15 dnů do konce roku, a to se nedá vůbec nic udělat, tak aby 24. listopadu na plánované jednání Zastupitelstva přišel zástupce ministerstva financí k připravenému a předloženému bodu Radou hl. m. Prahy k této věci a jednoznačně zde z tohoto místa řekl, proč MF nekoná.

Já se prostě odmítám smířit po 5 letech boje s tímto nešvarem v Praze se stávající situací. Říkám vám to zde proto, protože vás chci na to upozornit, a berte to nejenom jako můj podnět, ale informaci, že bude na Zastupitelstvu, a věřím, že Rada vyslyší požadavek výboru a můj, aby zde byl předložen ještě před prosincovým zasedáním Zastupitelstva, návrhem vyhlášky, tento bod na jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji panu kolegovi Blažkovi, byl to podnět, nikoli interpelace.

Odpověď na interpelaci:

Na 11. zasedání ZHMP dne 24.11.2011 byl předložen tisk Z-647 – byla přijato usnesení č. 11/3.
