

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 28. zasedání ZHMP dne 20.6.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 28. ZHMP dne 20.6.2013:
20.7.2013

Ú S T N Í

Aleksandra Udženija – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 28/1

k problematice tisku 9548, který schválila Rada HMP 18. 6. 2013 k výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na provedení veřejné zakázky Gymnázium Českolipská, Praha 9, kde bylo rozhodnuto o výběru pro uchazeče Ekologické a inženýrské stavby spol. s.r.o. a k problematice časového posunu doby otevírání obálek

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení radní Štvánové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobře. Dámy a pánové, chtěla bych se zeptat na tisk R - 09548, který schválila Rada HMP 18. 6. 2013. Tento tisk předkládala ještě tehdejší radní Chudomelová. Jedná se o návrh na výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na provádění veřejné zakázky Gymnázium Českolipská, Praha 9, kde bylo rozhodnuto o výběru pro uchazeče Ekologické a inženýrské stavby spol. s.r.o. v hodnotě 20 300 420 a něco korun.

Podle informací, které mám, odbor legislativy zjistil, že odbor školský nesprávně aplikoval ustanovení § 71 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Dále upozornil odbor legislativy, že otevírání obálek musí být v souladu s ustanovením tohoto zákona a říká, že ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. V případě této veřejné zakázky uplynula lhůta pro podání nabídek 14. 3. 2013 v 10 hodin a z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že otevírání obálek se uskutečnilo až 20. 3. 2013 ve 13 hodin. Pro postup v souladu se zákonem by však bylo nezbytné zahájit otevírání obálek nejlépe v řádech minut po lhůtě po podání nabídek a nikoliv až šest dní poté.

Tím, že nebyl dodržen postup dle shora uvedeného ustanovení zákona, došlo k zásadnímu ohrožení transparentnosti celého zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky ve smyslu § 6 zákona. Je alarmující, že Rada HMP přesto, že věděla o takto zcela zásadním porušení zákona o veřejných zakázkách, které mohlo mít vliv na transparentnost celého zadávacího řízení, tak tento tisk schválila.

Při případném přezkumu ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže může tato skutečnost vést ke zrušení tohoto zadávacího řízení a k uložení vysoké sankce pro hlavní město Prahu za toto porušení zákona.

Děkuji vám za odpověď, jak se Rada HMP vypořádala s těmito připomínkami a zda i přes tyto připomínky opravdu tento tisk schválila. Myslím si, že to bude i podnět pro kontrolní výbor.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zcela jistě vám Rada HMP, zodpovědný radní za danou problematiku dá písemnou odpověď. Pokud já si osobně vzpomínám, situace byla dokonce diskutována na Radě HMP a bylo rozhodnuto tak, jak bylo rozhodnuto. Takže přijde vám písemná odpověď. Děkuji.

Odpověď na interpelaci: viz níže



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ludmila Štvánová
radní hlavního města Prahy pro oblast školství, vědu a výzkum
Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

V Praze dne 10. 7. 2013

Vážená paní zastupitelko,

ve věci Vaší interpelace ze dne 20. 6. 2013, týkající se možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) při prodlení s otevíráním obálek uchazečů o realizaci veřejné zakázky na stavební práce s názvem "Gymnázium Českolipská, P9 - rekonstrukce rozvodů elektro a vody" Gymnázium, Praha 9, Českolipská 373 (dále jen "veřejná zakázka"), sděluji následující.

Otevírání obálek s nabídkami uchazečů o realizaci veřejné zakázky, zadávané v souladu s ustanovením § 27 zákona a v souladu s Pravidly pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy schválená usnesením Rady HMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010, ve znění usnesení RHMP č 1079 ze dne 17. 7. 2012 (dále jen Pravidla“), konané dne 20. 3. 2013, se zúčastnili zástupci 3 uchazečů (EKIS spol. s r.o., EMV s.r.o. a Prominecon CZ a.s.) z celkového počtu 7 uchazečů, kteří podali nabídky.

Za jejich přítomnosti byla překontrolována neporušenost obálek s doručenými nabídkami a provedeno jejich otevření. Obálky byly postupně otevírány a přítomní zástupci uchazečů byli informováni o všech povinných náležitostech u předložených nabídek, které předepisuje zákon. Žádný z přítomných zástupců uchazečů nevznesl námitku k průběhu otevírání obálek ani termínu zahájení tohoto úkonu. Komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídky všech uchazečů splnily předepsané náležitosti a budou postoupeny komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Protokol o otevírání obálek a prezenční listina účastníků otevírání obálek jsou uvedeny v příloze č. 1k Důvodové zprávě TISKU č. R-09548.

Současně konstatuji, že termín otevírání obálek byl uveden také v příslušné zadávací dokumentaci a uveřejnění veřejné zakázky. Žádný z uchazečů (i potenciálních) nevznesl proti stanovenému termínu žádnou námitku ani připomínku k zadávacím podmínkám.

Na základě výše uvedených skutečností mám za to, že i při formálním pochybení zadavatele k narušení transparentnosti zadávacího řízení z důvodu nedodržení dikce zákona o otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek nedošlo. K tomuto formálnímu pochybení došlo bohužel na základě aplikace chybného komentáře v ASPI (v elektronické a běžně aktualizované podobě) ohledně termínu otevírání obálek dle § 71 odst. 4 zákona „ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek“ citujeme znění, ze kterého zadavatel vycházel:

„Termín otevírání obálek musí být stanoven v rozmezí třiceti dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Z praktického hlediska bude v některých případech vhodné nenastavovat termín otevírání obálek bezodkladně po uplynutí lhůty pro podání nabídek a využít uvedený časový prostor k přípravě veškerých formálních náležitostí otevírání obálek“.

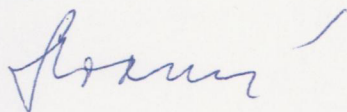
Tento chybný komentář byl na základě intervence odboru SMS MHMP, po zjištění jeho neaplikovatelnosti, u správce ASPI opraven – viz příloha.

Současně sděluji, že v rámci schvalovacího procesu při výběru nejvhodnější nabídky, byla řádně zvážena skutečnost zjištěná odborem LEG MHMP, který na pochybení zadavatele ve svých připomínkách poukázal. S ohledem právě na fakt, že i když se jedná o pochybení zadavatele, nemělo toto pochybení jakýkoliv vliv na množství podaných nabídek, způsob posouzení a hodnocení nabídek, výběr nejvhodnější nabídky ani jiné podstatné úkony zadavatele či rozhodování, a ani žádný z dodavatelů či uchazečů proti tomuto pochybení námítky či připomínky nevznášel, bylo považováno za pochybení čistě formálního charakteru.

Mám za to, že při posuzování míry a závažnosti pochybení zadavatele ze strany kontrolního orgánu (ÚOHS), by přihlížel a posuzoval také materiální stránku správního deliktu a důsledky provedení chybného úkonu. Jak již bylo uvedeno výše, jednalo se pochybení čistě formální bez dalších důsledků. Ačkoli k drobnému pochybení bezesporu došlo, jsem přesvědčena, že by kontrolní orgán k ryze právně formalistickému výkladu zákona bez posouzení dalších právních a jiných skutečností nepřistupoval, neboť i takový přístup je stávající a ustálenou judikaturou zapovězen. Během schvalovacího procesu při výběru nejvhodnější nabídky byly také zváženy další možné důsledky v případě, kdy by zadavatel zadávací řízení zrušil (realizace samotného zadávací řízení pak trvala cca 3 měsíce). Jedním z důsledků takového zrušení pak byla nemožnost realizovat předmět veřejné zakázky, kterým je rekonstrukce elektro a vody ve školském zařízení, v letošním roce, přičemž takovou zásadní rekonstrukci je možno realizovat pouze v době letních prázdnin, právě proto, že se jedná o školské zařízení, tedy rekonstrukci lze, dle našeho názoru, považovat za nutnou a prováděnou v zájmu studentů, tedy veřejnosti. Současně byla zohledňována také povinnost zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře a zásadní povinnost předcházet možným škodám. V případě nerealizování předmětu veřejné zakázky pak nelze vyloučit, že by z důvodu nerealizace rekonstrukce mohlo ke škodám na majetku či zdraví studentů dojít, např. z důvodu fatálního kolapsu elektroinstalací. Po zvážení všech výše uvedených skutečností a možných důsledků bylo schváleno radou HMP Vámi interpelované rozhodnutí.

Na závěr mi dovoluje uvést, že okamžitě po zjištění tohoto pochybení byla přijata opatření k tomu, aby se podobná věc již nestala a jak výše uvedeno, doporučena, nad rámec našich povinností, také úprava chybného komentáře v ASPI.

S úctou



Vážená paní
Alexandra Udženija



PŘÍLOHA

Revidovaný komentář ASPI

Text § 71 odst. 4 ZVZ

K odst. 4

Toto ustanovení stanoví zadavateli i komisi pro otevírání obálek obecný zákaz jakkoli manipulovat s obsahem nabídky před uplynutím lhůty pro otevírání obálek. Zákon ve světle novely 55/2012 stanoví, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Nadále se zde tedy neuplatní lhůta 30 dnů pro otevření obálek s podanými nabídkami (od uplynutí lhůty pro podání nabídek), jak tomu bylo v případě Zákona ve znění před účinností novely 55/2012.