

STENOZÁPIS z 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. 3. 2013

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajují 25. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Připomínám všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh dnešního jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel Petr Dolínek pro nemoc, pan zastupitel Petr Šimůnek z pracovních důvodů (služební cesta).

Na část jednání se omluvili: pan zastupitel JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA od 12.30 hod. z pracovních důvodů.

Vážené členky a členové ZHMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Ing. Věru Šturmovou a pana zastupitele Romana Petruse.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

Jan Slezák

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

JUDr. Lubomír Ledl

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že návrh na zvolení návrhového výboru byl přijat. (Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, jste toto úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý dne 19. 3. 2013, a to včetně doplněných tisků.

Pouze si dovoluji doplnit, že dnes vám byla rozdána na stůl moje informace tisk Z - 1633 ke konečné úhradě dluhopisu hl. m. Prahy, realizovaného jako 1. tranše EMTN programu v roce 2003.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Hlásí se kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, předložený program má spoustu bodů, ale polovina z nich jsou body paní radní Udženije, které byly přesunuty z minulého jednání Zastupitelstva HMP. Jako opoziční zastupitelé za KSČM proto nemůžeme být s takovým programem spokojeni. Přes množství bodů to hlavní je vynecháno. Naprosto opomenuty zůstávají neustále nastolované otázky, které vyvolávají podezření neprůhledných zakázek a korupce, problémy, které svědčí o nezájmu o řešení nejrůznějších kauz a afér. Média jsou toho plná, občané se ptají, co se děje a vy jako radní koalice se při jednáních Zastupitelstva HMP už několik měsíců tváříte, že se nic neděje, že je všechno v pořádku. Jakékoli opoziční návrhy jsou zcela nedemokraticky odmítány, odmítáte je zařadit na jednání, a to podstatně řešíte v zákulisí bez vlivu veřejnosti, ale i nás zvolených zastupitelů.

Obyvatelé hlavního města jsou dennodenně svědky nechutných tahanic nejen mezi koaličními stranami ODS a TOP 09, ale snad ještě výraznější rvačky mezi ODS samotnou. Jednou je to dohádovací řízení, pak smířčí řízení, následují spekulace o tom, že si ODS a TOPka vymění některé posty v Radě HMP, aby všechny ty průšvihy nebyly tak do očí. Není vám už to trapné? Jak dlouho se miníte zabývat sami sebou a na Pražany a hl. město kašlat?

Mezi námi pro mě za mě se třeba poperte, ale v soukromí anebo na stranických sekretariátech, ale tady jste proto, abyste řešili problémy, které v hl. m. Praze jsou. Zatím je spíš vytváříte a snažíte se od nich odvádět pozornost. A že je pozhnaně toho, co by mělo být předmětem jednání Zastupitelstva HMP. Např. stále slábnoucí funkčnost koalice a tím i Rady hl. m. Prahy. Tunel Blanka a proplácení faktur Metrostavu. Hospodaření Dopravního podniku HMP. Bezúspěšně upozorňujeme na tento problém a žádáme oficiální informaci už víc než rok. Situace se přitom nelepší, viz otázky Václava Moravce poslední neděli, kde bylo řečeno, že Dopravní podnik HMP se podle předběžné účetní závěrky loni propadl do ztráty 396 milionů korun. Spotřeboval 14 ~~34~~ miliardy korun a drtivou část tvořily příjmy z veřejných rozpočtů. Na jízděm Dopravní podnik HMP vydělal 4 miliardy 300 milionů korun, přičemž hospodaření předloni skončilo v mínusu 57 milionů. A nyní se, pane primátore, dozvídáme, že za loňský rok budete muset Dopravnímu podniku HMP doplatit víc než 300 milionů. Otázka zní: Proplatíte je, když Dopravní podnik HMP skončil ve ztrátě 396 milionů?

Další kauza OpenCard. Projekt, který stále budí oprávněné pochybnosti. Z peněz daňových poplatníků šlo do projektu OpenCard už víc než 1 a ¼ miliardy korun, p společnost Haggues odtékaly peníze k dalším netransparentním firmám. Před necelým rokem vybral pražský Magistrát v tzv. jednacím řízení bez uveřejnění znovu společnost Haggues jako správce projektu OpenCard. Cena dvoumilionového kontraktu, necelých 80 milionů korun. Firma Haggues však na začátku roku změnila majitele. Útvar pro odhalování organizovaného zločinu vyšetřuje okolnosti smlouvy, kterou loni v dubnu bez výběrového řízení uzavřelo hl. m. Praha s firmou Haggues na údržbu a správu software pro kartu Pražana, tedy pro projekt OpenCard. Sporný projekt změnil přitom na začátku roku vlastníka. Namísto společnosti Haggues začala kartu po pěti letech provozovat nizozemská firma Emoney Group. Za novým majitelem jsou však opět otázky.

Další, výběrové řízení na právní služby. Bitva, která se strhla na pražském Magistrátu kolem dvou kontraktů právní kanceláře, stojí bezesporu také za pozornost. Jde totiž o stovky milionů z obecních peněz, které hl. město Praha utratí v nejbližších letech za právníky.

Další, tvorba nového tzv. metropolitního plánu. Dnem D označil náměstek pro územní rozvoj RNDr. Tomáš Hudeček pátek 15. 3., kdy městským částem a veřejnosti poprvé ukázal třicetistránkové zadání metropolitního plánu. Připomínky musí všechny strany doručit do 18. dubna. Nutno dodat, že lhůta, stanovená na připomínky, se u představitelů 57 městských částí nesečkala zrovna s pochopením, čemuž se těžko můžeme divit.

A tak bych mohla pokračovat dál a dál. Navrhuji proto zařadit za prvé bod Informace primátora a Rady hl. m. Prahy o situaci v hl. m. Praze, způsob a termíny řešení současných problémů, viz mé vystoupení.

Za druhé, přeřadit z části k informaci tisk Z – 1539 informace k návrhu střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2013 – 15 do bodu jednání programu. Myslím si, že se jedná o velmi důležitý materiál, který by měl být zastupiteli řádně projednán, a to také z toho důvodu, že financování sociálních služeb je značně ztíženo a to do té míry, že mnohde je ohrožena samotná existence těchto služeb. Proto to navrhuji do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolega Březina.

P. Březina: Pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych na dnešní zasedání navrhl zařadit následující bod, a to jako bod číslo 12. - Informace Rady hl. m. Prahy o aktuálním stavu projektu OpenCard.

Vedou mě k tomu dva důvody. Možná vás překvapí, že tím důvodem není to, že v médiích se spekuluje o tom, že Policie ČR šetří nějakou zakázku na Magistrátu hl. m. Prahy. Důvody jsou jiné.

Prvním důvodem jsou naprosto lživé informace pana primátora v televizním pořadu Otázky Václava Moravce, které uvedl na moji adresu. Cituji: „Podle informací, které mám, byla ta cena podpory, že to firma Haggues dodává, domluvena ještě za pana náměstka Březiny za 5 milionů měsíčně. Paní radní v jednání s firmou Haggues dohodla na podporu 2,4 milionů korun měsíčně.“

Chtěl bych na tomto místě vyzvat pana primátora nebo ty, kteří mu podstrčili tyto lživé informace, aby přednesl důkazy, předložil je zde na zasedání Zastupitelstva HMP v rámci tohoto bodu jednání nebo se mi omluvil. Konstatuji, že jsem se společností Haggues nikdy nejednal, a to zcela záměrně a nikdy jsem se společností Haggues nic nedomluvil. Jinými slovy, to, co zaznělo v Otázkách Václava Moravce, jsou lži. V důvodu je také to, že já jsem se nemohl bránit výrokům pana primátora v televizním pořadu, a proto si myslím, že je dneska ideální příležitost, abychom si tyto věci vyjasnili, řekli své argumenty a neschovávali se jako srab do televizního studia.

Druhým důvodem pro zařazení tohoto bodu je, že bych rád slyšel zde na půdě ZHMP vysvětlení současného smluvního zajištění, proč bylo použito jednacím řízení bez uveřejnění, proč v tomto jednacím řízení bez uveřejnění byla vysoutěžena cena skoro 80 milionů korun, přičemž na centrální adrese při zadání této zakázky je uveden odhad Magistrátu HMP ve výši 24 milionů korun. Jaké byly důvody toho, že se tato smlouva podepsala den poté, kdy Magistrát hl. m. Prahy obdržel rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, že jednacím řízení bez uveřejnění byla chybně uplatňována v minulosti?

Chtěl bych vyzvat pana primátora a Občanskou demokratickou stranu, aby umožnili diskusi nad jeho výroky v Otázkách Václava Moravce. Chtěl bych vyzvat TOP 09, aby umožnila své radní tady před ZHMP obhájit a vysvětlit své kroky, vedoucí k uzavření smlouvy se společností Haggues v jednacím řízení bez uveřejnění na částku blížící se 80 milionům korun z dubna minulého roku.

Navrhuji to jako bod číslo 12. z jednoho prostého důvodu, protože jsem přesvědčen o tom, že Rada HMP potřebuje určitý čas na přípravu takovéto informace a nechci to eskalovat do podoby prvního bodu dnešního jednání, tzn., navrhuji to zařadit jako bod v rámci části, kterou má na starosti paní radní Vorlíčková.

Ale než takto učiním, tak bych chtěl slyšet ujištění od pana primátora, že tentokrát bude přítomen na zasedání Zastupitelstva HMP a nebude zrovna řešit vnitrostraničné problémy ODS. Protože já chci vést s panem primátorem v této věci diskusi, nikoli tak, abychom vedli jednotlivé monology tak, jak to předvedl v Otázkách Václava Moravce.

Dámy a pánové, prosím vás o podporu zařazení tohoto bodu jako bodu číslo 12. na dnešním zasedání ZHMP.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Březinovi a prosím kolegu Blažka.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore, já trošku z jiného soudku, než pan kolega Březina. Já jsem chtěl požádat, chápu, já jsem sám v Radě HMP řadu let seděl, že je opravdu nezbytně nutné v řadě případů předložit na stůl materiály, viz doplněné tři body, které předkládá paní radní Chudomelová a paní radní Vorlíčková a paní radní Udženija, ale když už se to stane a přiznám se, že jsem po našem pondělním jednání klubu nepředpokládal takový krok, ale stát se to může, tak by bylo docela férové, kdyby ti radní nebo ty radní, kteří mají tak mimořádný bod k předkladu tak, aby na mikrofon řekli aspoň jednu, dvě věty, proč je to tak naléhavé, proč to dostáváme na stůl, protože si myslím, že by to bylo korektní, byť samozřejmě i to doplnění podporuji, protože jak říkám, za prvé to chápu, jistě má Rada HMP a předkladatelé ty důvody, ale bylo by asi férové a korektní, aby, když je takhle mimořádně předložený bod dva dny před zasedáním Zastupitelstva HMP a řada lidí včetně mě to neměla možnost vůbec prostudovat tak, aby ti radní řekli na mikrofon aspoň jednu – dvě věty, prosím vás, je to důležité pro to a pro to, přijdeme o evropské peníze, cokoli jiného, protože máme tady nějaká pravidla, která opravdu opakovaně se nedodržují a myslím si, že je zbytečné, abychom vždycky diskutovali rozhořčeně o tom nebo, aby opozice nám neustále vysvětlovala, že to je složité, protože i opozice po takovémto předkladu, takovém postupu přece musí pochopit předklad tímto způsobem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádám pana prvního náměstka, aby mně udělil slovo.

Nám. Hudeček: Ano, pane primátore, prosím, máte slovo.

Prim. Svoboda: Protože jednáme v tuto chvíli o bodech programu, stahuji tisk Z – 1538A, pořadové číslo 3. „k záměru odboru vnitřní správy MHMP na realizaci veřejné zakázky Dodávka vozidel pro Městskou policii a Magistrát hlavního města Prahy“.

Děkuji, na řadě je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych se chtěl zeptat paní kolegyně Semelové, když tak neustále touží po tom, být informována o hospodaření Dopravního podniku HMP, což tady před chvílí říkala, proč nepřišla na finanční výbor ZHMP. Před týdnem finanční výbor ZHMP byl věnován pouze otázce financování Dopravního podniku HMP, bylo tam několik zástupců představenstva a dozorčí rady Dopravního podniku HMP. Intenzivně se tam o tom diskutovalo. Nevím, proč KSČM nepřišla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Dobrý den, děkuji. Byla jsem vyzvána panem kolegou Blažkem, abych odůvodnila svůj tisk na poskytnutí platů na asistenty pedagoga. Jedná se o úhrady, které přidává hl. m. Praha na platy s tím, že částečně tyto platy hradí stát prostřednictvím Ministerstva školství ČR. My jim k tomu přidáváme. Ministerstvo ty peníze dává čtvrtletně. Takže nechtěla jsem to zdržovat, aby nezůstali asistenti pedagoga bez prostředků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hulinský.

P. Hulinský: Pane primátore, chtěl bych zareagovat na to, že teď jste stáhl tisk ohledně dodávky vozidel pro Městskou policii HMP. My jsme diskutovali tento tisk u nás na klubu s ředitelem Městské policie HMP a pan ředitel bohužel není člověk, který by měl možnost více zasahovat do celého výběrového řízení. Jenom ví, že potřebuje auta. To, že potřebuje auta, je zcela zřejmé a myslím si, že nikdo to nezpochybňuje. Nicméně, když ten tisk budete předělávat, tak kromě určitých technických chyb, které v tom tisku jsou, by bylo možné samozřejmě se zamyslet i nad celou procedurou. Protože problematika aut určitě je známá, že vlastně se pokoušíte od roku 2010 výběrová řízení uskutečnit.

Dvakrát bylo napadeno u Úřadu pro hospodářskou soutěž, tuším, že to byla firma Trust a vůbec nechci spekulovat o ničem dalším s tím spojeným, s tím že bych chtěl říct, že v momentě, kdy se kupují auta, nerozumím tomu, když je tam elektronická aukce, proč zároveň tam nemáte i servis. Pro mě to je fakt velkou neznámou, protože já jako člověk si představuji, že když si koupím auto se servisem tak, že to bude levnější, než když si kupuji auto bez servisu.

A když se podíváme a pořád nemám vaši odpověď již dva měsíce, a vnímám, že jste požádal o posečkání, jaké analýzy se zde dělaly, tak ke mně se dostala analýza ekonomické výhodnosti vozového parku hl. m. Prahy, kterou si údajně měl zadat nějaký pan Raffl, který, tuším, je tu po panu Tomešovi a z této analýzy např. by mělo vyplývat, pakliže ji mám správně, že např. servis na údržbu aut platíme zbytečně o 16 milionů korun draž.

Já nevím, jakým způsobem vlastně tato analýza byla v tuto chvíli využita, ví, že se s ní zabýval údajně prý pan Janda a údajně váš pan asistent, nebo ne asistent, já teď vždycky zapomenu tu funkci, protože je to člověk na živnost, pan Hanč. Není to ode mě nic zlého, že bych mu nepřišel na jméno. Nemohl jsem si jenom vzpomenout, protože mám v tom trochu zmatek už, co dneska pan Hanč vykonává.

Nicméně v momentě, kdyby bylo pravdou, že touto analýzou se někdo zabýval a je zřejmé, že za servis se platí o 16 milionů korun víc, tak je škoda, abychom opravdu ten tisk neudělali tak, aby se tam i ten servis tou elektronickou aukcí dokázal vysoutěžit. Tzn., vítám stažení tohoto tisku, myslím si, že by bylo dobré podívat se na zadávací podmínky a možná podívat se i na analýzu, kterou údajně Magistrát HMP také zadal, protože možná z ní by se mohly vzít určité věci proto, aby celý servis mohl být levnější.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Hulinskému za diskusi k neexistujícímu tisku a prosím paní radní Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Dobré ráno, dámy a pánové, byla jsem vyzvána panem Blažkem, který se ptal, z jakého důvodu zařazují tisk narychlo. Jedná se o čistě technický tisk, který navrhuje převod nevyčerpaných finančních prostředků na tři projekty, které byly schváleny již 16. 9. 2010. Protože se jedná opravdu pouze o technický tisk, dovolila jsem si ho předložit doplňujícím programem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Blažek podruhé.

P. Blažek: Jenom krátce, moc děkuji za to doplnění, já si myslím, že to je správné, že to je fér, že se to takhle řekne a jak paní radní Vorlíčková, tak paní radní Chudomelová mě přesvědčily stoprocentně, že je to správně, a že byť je to předloženo nestandardně, že je to potřeba podpořit a věřím, že celé Zastupitelstvo HMP podpoří takhle zdůvodněné materiály. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hulinský podruhé.

P. Hulinský: Vzhledem k tomu, že se to přenáší v internetu, tak bych chtěl říct, že došlo k omylu. Nejedná se o neexistující tisk, protože má pořadové číslo 3., jmenuje se Z - 1538/A, a to je tisk, který se pan primátor teď rozhodl stáhnout z dnešního jednání Zastupitelstva HMP, přestože měl být dneska projednán. Tzn., má diskuse k němu byla v momentě, kdy jste se, pane primátore, rozhodl tento tisk stáhnout a byla to spíše pomoc. Jestliže vám zde existují analýzy, jak ušetřit, aby jich dokázal někdo i využít.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a můj dotaz je na kolegu Schmalze, aby nás provedl dalším jednáním, abychom mohli hlasovat.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane předsedající, návrhová komise registruje několik návrhů. Budeme o nich hlasovat v opačném pořadí tak, jak byly předloženy. Posledním předloženým návrhem, o kterém budeme teď hlasovat, je váš návrh, pane primátore, na stažení tisku Z – 1538A, který je zařazen v dnešním programu pod pořadovým číslem 3. Minule jsme se dohodli, že i tyto návrhy předkladatelem budeme hlasovat.

Dejte, prosím, hlasovat o vašem návrhu na stažení tisku Z – 1538A pod pořadovým číslem 3. z dnešního programu jednání.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat ve smyslu, tak jak byl přednesen předsedou návrhového výboru. Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že návrh byl přijat. Pokračujte, prosím.

P. Schmalz: Dalším návrhem, který jsem obdržel, je návrh pana kolegy Březiny, je to návrh na zařazení nového bodu č. 12., který je nazván - Informace Rady hl. m. Prahy o aktuálním stavu projektu OpenCard. Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu na zařazení bodu č. 12. - Informace Rady hl. m. Prahy o aktuálním stavu projektu OpenCard.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu v předloženém znění. Hlasujte, prosím, pro, proti, zdržel se, teď.

Pro: 16 Proti: 19 Zdr.: 21. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem, který jsem obdržel, jsou dva návrhy paní kolegyně Semelové, jako o prvním budeme hlasovat o návrhu, přeřadit z části „K informaci“ tisk Z – 1539 - Informace k návrhu střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2013 – 15 do programu jednání ZHMP. Je zde návrh na přeřazení tisku k informaci, tisk Z – 1539 - Informace k návrhu střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2013 – 15 do bodu jednání programu. Dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy tento návrh hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro: 14 Proti: 21 Zdr.: 22. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem paní kolegyně Semelové je návrh na zařazení bodu s názvem Informace primátora a Rady hl. m. Prahy o situaci v hl. m. Praze, způsob a termín řešení současných problémů. Dejte, prosím, hlasovat o takto formulovaném návrhu na zařazení tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o takto rozsáhlém kumulovaném návrhu, tak, jak jste ho přednesl.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro: 14 Proti: 29 Zdr.: 15.
Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou, pane předsedající, všechny návrhy, které návrhová komise obdržela, vypořádány. Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu programu, ze kterého na základě výsledku jednotlivých hlasování vypadá bod č. 3. Z-1538A. Dejte, prosím, hlasovat o pozměněném - upraveném návrhu programu jednání.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tuto chvíli hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 25. zasedání ZHMP jako celku.
Kdo souhlasí s upraveným návrhem programu jednání?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 13. Konstatuji, že upravený návrh jednání byl schválen.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání, a prosím tedy pana prvního náměstka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, dobré ráno. Jsme u bodu programu jednání

1.

Tisk Z - 1564

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2009 až 2012 a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2013

Nám. Hudeček: Prosím pana primátora jako předkladatele o jeho úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vážení členové ZHMP, současně s předloženými podklady k výsledkům hospodaření za rok 2012 požádaly příspěvkové organizace hl. m. Prahy v oblasti školství, kultury, zdravotnictví a sociální o ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na investiční akce z roku 2008, 10, 11 a 12 a jejich použití ke stejnému účelu v roce 2013 dle přílohy č. 1 usnesení ZHMP. Jedná se především o investiční akce, které nebylo možné z objektivních důvodů dokončit.

Převod z roku 2012 do roku 2013, např. k zahájení akce bude nutné provést další průzkumy, změna koncepce, přepracování projektové dokumentace, nutnost provedení neplánovaných víceprací, předložená zakázka vykazala nepřiměřené finanční náklady, bylo nutno opakovat výběrové řízení. Zrušení výběrového řízení a nové se nepodařilo dokončit, dokončovací práce budou vyfakturovány a hrazeny v roce 2013, z důvodu časové náročnosti se nepodařilo zajistit administraci výběrového řízení na pořízení docházkového systému pro 18 organizací. Finanční prostředky organizace obdržely až v závěru roku, nepodařilo se výběrové řízení dokončit. Konečná faktura bude uhrazena až v roce 2013 po odstranění zjištěných závad.

Převod z roku 2011 do roku 2013 např. u vyšší náročnosti na projekt ze strany všech zúčastněných se schvalovací řízení protahovalo. Čekalo se na dokončení potřebných posudků a rozhodnutí, výběrové řízení na vozidla pro klienty se sníženou mobilitou se podařilo vypsát až koncem roku 2012. Zateplení objektu se nepodařilo dokončit, čtyři etapy proběhly, jedna bude pokračovat v roce 2013.

Pak máme převod z roku 2010 do roku 2013, týká se investičních akcí Galerie hl. m. Prahy, nesplněná podmínka dodavatelem stanovená ve smlouvě o dílo, akce nemohla pokračovat z důvodu komplikovaných majetkových vztahů. Vysoce kvalitní sochařská práce, která vyžaduje značnou míru invenčních a modelačních schopností.

Poslední převod z roku 2009 do roku 13, DOZP Sulická, k vybudování evakuačního výtahu nedošlo z důvodu zastavení a následného potom obnovení stavebního řízení.

Nedočerpané investiční prostředky k 31. 12. 2012 jsou součástí investičních fondů příspěvkových organizací. Prostředky ponechané na investiční akce budou předmětem finančního vypořádání za rok 2013. Vzhledem k tomu, že příspěvkové organizace potřebují v roce 2013 pokračovat v realizaci nedokončených investičních akcí, je tisk předkládan ZHMP ke schválení samostatně. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda nedošlo k ničemu. Na základě očního kontaktu tedy neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh. Dávám tedy hlasovat o tisku v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo k tisku

2.

Tisk Z - 1571**k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2012 (příp. v r. 2011 až r. 2009), k využití v roce 2013**

Prim. Svoboda: Filosoficky je to tisk, vázaný k tomu předcházejícímu tisku. Koncem února a začátkem března roku 2013 projednali zástupci hl. m. Prahy a odboru rozpočtu se zástupci 57 městských částí hl. m. Prahy finanční vypořádání účelových investičních a neinvestičních dotací, které byly městským částem poskytnuty v roce 2012 ze státního rozpočtu, resortních ministerstev a státních fondů a také z rozpočtu hl. m. Prahy.

V rámci těchto jednání uplatnili představitelé městských částí požadavky na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2012, případně v přechozích letech, čerpání v roce 2013.

V předkládaném tisku jsou tyto jejich požadavky členěny do tří příloh k usnesení Rady HMP a Zastupitelstva HMP a jsou rozdělené dle toho, zda žádají o ponechání finančních prostředků na stejný účel v roce 2013, což je příloha č. 1 k usnesení nebo na rozšíření účelu či jiný účel, případně o změnu charakteru finančních prostředků v roce 2013, což je příloha č. 2 usnesení. A v rámci těchto příloh jsou požadavky členěny ještě podle roku, ve kterém byla dotace městské části poskytnuta. V příloze č. 3 jsou předloženy požadavky MČ Praha – Čakovice a MČ Praha – Dubeč, které žádají o změnu charakteru již vyčerpaných účelových dotací.

V příloze č. 1 jsou vyčísleny požadavky na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na stejný účel v roce 2013 v celkové výši 59 452 800,- korun. Většina zde uvedených akcí je zahájena a čerpání finančních prostředků může plynule pokračovat i v roce 2013.

Finanční prostředky, určené na tyto akce, nebyly plně vyčerpány většinou z následujících důvodů: Došlo ke zpoždění v souvislosti s aplikací nových předpisů zákona o veřejných zakázkách nebo průtahu v jednání s dotčenými úřady k zajištění potřebných povolení ke stavbám z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebo např. u školských zařízení vždy přihlíženo k potřebám zabezpečení výuky a práce se provádí v období školních prázdnin.

V příloze č. 2 jsou požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na jiný nebo rozšířený účel, případně na změnu charakteru poskytnuté dotace, tam je celková výše 9 013 900,- korun. Zde tvoří nejvýznamnější položku požadavek MČ Praha 3 na ponechání částky 5 milionů korun na akci vybavení prostor obvodního ředitelství Městské policie. Tato dotace byla městské části poskytnuta v prosinci roku 2012 jako neinvestiční. Nebyla již do konce roku čerpána a MČ požádala o změnu charakteru nevyčerpaných prostředků na investiční.

MČ Praha – Troja požádala o rozšíření účelu akce rekonstrukce a zateplení pláště mateřské školy o rekonstrukci a dovybavení bytu správce objektu z důvodu nutného zásahu probíhajících prací do těchto prostor.

Ostatní zde uvedené městské části, tj. Praha 6, Praha 12, Praha – Dubeč, Praha – Velká Chuchle žádají o změnu účelu finančních prostředků, případně o změnu jejich charakteru, které zůstaly nevyčerpány z akcí, ukončených v roce 2012. Nový účel těchto prostředků je směřován k oblasti školství.

V příloze č. 3 jsou uvedené požadavky části Praha – Čakovice a Praha – Dubeč na změnu charakteru již vyčerpané dotace, která jim byla poskytnuta. U Prahy – Čakovice, tam byla v roce 2010 poskytnuta účelová investiční dotace na revitalizaci vnitrobloku Miškovice v celkové výši 5 milionů korun a ponechána k dočerpání v letech 2011 a 2012.

Při realizaci této akce bylo zřízeno dětské hřiště a oddychové zóny. Následně bylo zjištěno, že některý pořízený majetek nesplňuje podmínku zařazení do investic, a proto MČ Praha – Čakovice požádala o změnu charakteru části přidělené a již vyčerpané investiční dotace na neinvestiční, a to ve výši 452 335,- korun.

MČ Praha – Dubeč žádá o změnu charakteru části finančních prostředků, které čerpala na neinvestiční akci ZŠ Dubeč, vybavení třídy a dovybavení šaten v roce 2012, neboť část vybavení spadá do kategorie investic. Celkově se jedná o přeúčtování neinvestičních finančních prostředků na investiční ve výši 217 757,- korun. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Nebyl předložený žádný pozměňovací návrh, dávám tedy hlasovat o tisku v jeho předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

My si teď s panem primátorem opět vyměníme posty. Děkuji.

3.

Tisk Z - 1538A

k záměru odboru vnitřní správy MHMP na realizaci veřejné zakázky Dodávka vozidel pro Městskou policii a Magistrát hlavního města Prahy

(Projednávání tisku bylo stažen z programu jednání ZHMP)

Prim. Svoboda: Pane náměstkú, vaším prvním tiskem je

4/1.

Tisk Z - 1290

k návrhu na vydání změny Z 1147/06 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (Praha 11 - výstavba administrativního a polyfunkčního objektu)

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, prosím o pozornost. Jedná se o tisk, který zde již jednou byl a byl stažen ještě před zahájením programu jednání, a to z toho důvodu, že se jednalo o změnu, kde se prověřovalo vlastnictví pozemku a případné využití tohoto vlastnictví při vyjednávání u problému Spořilova. Vzhledem k tomu, že se jedná o dva měsíce nebo více měsíců již starou věc, tak já jsem si dovolil tu změnu již předložit, protože podle mého názoru není správné, aby změna kdekoli ležela.

Jedná se o změnu č. 1147 vlny změn 06, s tím že je to změna ÚP v MČ Praha 11, k. ú. Chodov a jedná se o změnu ze záchytného parkoviště systému P & R na ostatní. Tato změna je v oblasti Prahy 11, kde byla následně překryta ještě větší změnou, do jisté míry megalomanskou změnou číslo, pokud si správně vzpomínám tu velkou změnu, 2722, a tu změnu jsme tady před nějakou dobou neschválili.

Tzn., v tuto chvíli nám zůstala jako kdyby na stole tady tato malá změna území, a tedy vzhledem k tomu, že to území bylo řešeno jinou změnou, tak i spousta stanoviskem tam byla častokrát dávana ve vztahu k tomu, že to území je řešeno jinou změnou. Takže jedná se o jakýsi trojúhelník a data k té změně vám byla předložena na CD, máme ji tady už vidět i za mnou.

Rada HMP doporučuje tuto změnu neschválit na základě poradního hlasu z komise, který obdržela s tím, že ale ani jakýsi odborný názor na tuto změnu nebyl zcela jednoznačný, protože se přesně vyjadřovali členové a odborníci k této změně ve smyslu, není to nic proti ničemu, může se to stavět, na druhou stranu je to řešení území per partes, doporučujeme nechat na územní plán atd.

Tzn., došlo tam sice k jakémusi ujednání názorů, ale jednoznačné to nebylo. Následně změna šla do výboru pro územní rozvoj ZHMP, kde byla zcela jednoznačně potvrzena. Předpokládám, že zde tedy zazní návrh z poradního orgánu ZHMP na změnu usnesení. Já u této změny nemám silný názor pro ani proti, ale už jsem jednou hlasoval a budu tedy hlasovat stejně tak v tomto případě, tedy doporučuji změnu neschválit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Diskuse k tomuto tisku je otevřena, první je přihlášen kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore, já bych se chtěl obecně vyjádřit u příležitosti projednávání změn k jedné věci, která se také týká územního plánu. Byl jsem šokován článkem, který zveřejnila Česká pozice, informační server, někdy před dnem nebo před dvěma, který se okrajově dotýká věcí, které se týkají územního plánu, spekuluje o nějakých 50 milionech a spekuluje o nějaké mojí okrajové roli, kterou já v tom neuvěřitelném příběhu hraji.

Z mého pohledu bohužel nemohu o té věci podrobně hovořit, protože mé procesní postavení svědka tak, jak jsem v celé věci procesně zainteresován, mi prostě neumožňují s vámi ty informace v průběhu probíhajícího vyšetřování sdílet. Čili mé možnosti se mediálně bránit jsou v tento okamžik velmi omezené. Nicméně mohu určitě uvést, že článek z mého pohledu tak, jak tu situaci znám, obsahuje mylné informace, a tudíž vede i k některým mylným domněnkám a mylným závěrům.

Co je ovšem z mého pohledu horší, neobsahuje informace, které jsou panu redaktorovi známy. Které jsou důležité a které pan redaktor účelově vynechal, protože se mu prostě do jeho konstruovaného příběhu nehodily.

Tady bych mohl, stejně jako Česká pozice, spekulovat, co je motivem k takovému článku, kdy pan redaktor manipulativně ovlivňuje veřejné mínění ještě před zahájením soudního řízení. Proč dává do konotací moje jméno a účelově opomíjí jiná jména, která v tom příběhu také hrála svoji roli, která jsou z jiných politických stran, reprezentují městské části, které se toho příběhu také zúčastnily. Mohu skutečně o tom jenom spekulovat. Je to nějaká politická objednávka? Stojím na nějaké špatné straně? A v rámci politického boje je potřeba moje jméno mediálně trýznit? Nebo jsou za tím snad ekonomické zájmy redakce České pozice, která je podnikatelský subjekt jako každý jiný, jako každá jiná firma, a je to nějaká jejich msta za to, že jsem v minulosti jako předseda dozorčí rady Pražské energetiky pozitivně nereagoval na některé jejich návrhy na mediální a jinou komerční spolupráci? Co za tím je? Některý druh odvety?

Poučení, které si z celé věci odnáším a o které bych se s vámi chtěl podělit. Poučení číslo 1. Systém změn územního plánu je v této podobě, v jaké ho tady provozujeme, skutečně zhoubný. Tvrdím to opakovaně a stále. Je třeba tlačit na exekutivní část politické reprezentace města, aby byl co nejrychleji a za efektivních a kontrolovatelných nákladů pořízen nový územní plán, který tento systém změn do budoucna zcela eliminuje. Sám pro to hodlám udělat maximum.

Poučení číslo 2. Nikdo z vás včetně mě nemůže ovlivnit, kdo vám přijde do kanceláře, pokud je styk s občany vaší běžnou praxí, jako je to v mém případě a nemůžete ovlivnit téma ani styl té diskuse. Pokud se debata zvrhne v nekontrolovatelnou bezobsažnou hádku, které nerozumíte, tak je všechny nemilosrdně vyhodte, jako jsem to udělal já. Samozřejmě. Vystavujete se tomu, že po vás bude požadováno svědectví, které je vaší občanskou povinností a které prostě musíte poskytnout.

Samozřejmě se vystavujete i tomu, že vás budou mediálně nějakým způsobem vláčet a mediálně trýznit. To těm novinářským spekulacím už se nevyhnete, musíte je přijmout, musíte s nimi bojovat, i když vyhrát to asi nelze, protože poslední slovo v této věci má vždycky tisk.

Závěrem trochu osvěžující pikantnost, ať ten příběh má také nějaký vnitřní náboj, kvůli kterému je účelově evidentně budován. Jeden z hlavních dotahů pana redaktora, tak jak se mnou v minulých dnech o té věci se pokoušel komunikovat, byl dotaz, zda člen ODS z Prahy 4 pan Ondřej Palounek je skutečně můj spolužák ze střední školy. Já jsem mu na ten dotaz neodpověděl, protože ho považuji za neskutečně drzý a absolutně irelevantní. Nicméně vám, ctěným zastupitelům, na tento dotaz, byť nebyl vysloven, rád odpovím.

Ano. Je to pravda. Před 32 lety jsem navštěvoval gymnázium, ze kterého jsem v průběhu studia odešel na jiné gymnázium a v rámci tohoto mého působení ve stejném ročníku v jiné třídě byl skutečně mým spolužákem Ondřej Palounek. Nevím, co za příběh z toho pan redaktor chce umotat, ale tady mu tímto mediálně nabíjím, je to pravda.

Pátral jsem ve své paměti, a aby mé přiznání bylo úplné, tak se s vámi musím podělit ještě o jednu věc. V poslední době jsme svědky mediální štvánice na odstoupivšího prezidenta Václava Klause. Musím uvést další skutečnost. Mým dalším spolužákem z mých studijních let je Václav Klaus mladší. Ba co víc. Václav Klaus mladší je dnes ředitelem škol, na které chodí tři moje děti. Já jsem neskutečně pyšný na to, že Václav Klaus mladší se stará o výchovu a vzdělání mých dětí, tak jako se stará o výchovu a vzdělání několika z vás, které vás tady vidím sedět v sále, napříč politickými stranami. A co víc, Jan Klaus, další člen této ctěné rodiny, byl dlouhá léta mým blízkým spolupracovníkem ve společnosti ČEZ.

Dávám tady k úvahám, až bude pokračovat ta mediální štvánice vůči prezidentu Klausovi a bude, tak jako v 50. letech při politických procesech, možná stát někde před soudem za vlastizradu, a já budu členem této protistátní spiklenecké organizace, tak uvádím, hrdě se postavím po bok této rodiny, jejíž myšlenky považuji za správné a jíž si neskutečně vážím a budu spolu s nimi čelit těmto mediálním štvanicím.

Další mí slavní spolužáci, těmi vás nebudu unavovat, ale je jich skutečně celá řada. Takže prosím, i vy zapátrejte ve své paměti, koho jste potkali během svých školních a studijních let a kdo vám, až to bude mediálně potřeba, bude připsán na triko a vmeten do tváře. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Schmalzovi. Na řadě je kolega Blažek.

P. Blažek: Pátrám. Jednu věc vím, že Ondřej Palounek není můj spolužák z gymnázia. Rozumím tomu, proč to říká pan předseda Schmalz, protože já ho chápu, ale nicméně teď – bylo dobře, že to tady řekl, taky mě zarazil ten článek. Ale já bych teď chtěl mluvit k panu náměstkovi Hudečkovi.

Pane náměstkovi, nebojte se, já nebudu číst zápis z té komise, to se opravdu nebojte, jak jsem činil minule. Ale já bych chtěl říct jednu věc. Já jsem vás prosil už opakovaně na mikrofon, jestli by bylo možné ty vaše předklady dát do nějaké smysluplné podoby. Protože je to 18 listů a k tomu tisku jako takovému se fakt nějakým způsobem váže asi 10 % obsahu, těžce se v tom pátrá. Já chápu, že vaše komise říká, že se musí bez diskuse stavět, a ten druhý člověk, který nevím v té zkratce TH, mě napadají asociace na úplně jiné TH, než na člena komise, říká, že je lépe řešit v metropolitním územním plánu.

Ale to, co bych chtěl říct, že mě tedy fakt zarazilo, že na to nemáte silný názor. Víte, pane náměstků, a kdo na to má mít silný názor? Myslím si, že zrovna vy, který říkáte opakovaně v médiích celou řadu proklamací typu, jak to dřív tady bylo nepřehledné, řekl bych někdy podivné a bůhví jak manipulovatelné, a teď vám nechci nic vkládat do úst, ale říkám to takovými opisy, tak bych právě očekával, že byste nám měl říct, jaký na to máte vy, abychom konečně tedy věděli, jestli to podporujete nebo nepodporujete.

Vy jste nám tady řekl, a já mám tady jako loajální člen koalice návrh neschvaluje a budu hlasovat pro neschvaluje návrh změny, předkládáte to vy. Ale prosím, řekněte na mikrofon, ano, já náměstek Hudeček mám na to názor a ten názor je takový. Protože jinak se musím ptát, jaký na to máte vy názor, a to by bylo špatné, kdyby náměstek primátora pro územní rozvoj, který má tah na bránu, dělá metropolitní územní plán, který neustále o těch věcech a myslím celkem fundovaně, v poslední době hovoří tak, aby neměl názor na takhle významnou změnu? Já chci jenom slyšet a prosím a znovu vám říkám tady na mikrofon, já vás podpořím, ale řekněte, jaký máte názor, jestli to, co tady je, tak je váš silný názor, a ne že předkládáte Zastupitelstvu HMP a nezlobte se, v této podobě, něco, ať se tedy rozhodne. Ať si hodíme korunou, jestli to je dobře nebo špatně, to nejde. Zvlášť, když ten materiál a ten předklad, tak jako ho předkládáte opakovaně a týká se to všech materiálů, které jste předkládal a předkládáte, má podobu, že se tam dozvím např., z 18 listů jeden celý list je rozdělovník, že nějaké stanovisko šlo do obecního úřadu nad Vltavou, Obecnímu úřadu Černošice nebo Černolice nebo panu primátoru Bémovi v té době. To je úplně k ničemu.

Myslím si, že by bylo dobré, kdyby to bylo obsažnější, kdyby skutečně váš názor tam zazněl, co vy doporučujete nebo nedoporučujete, protože upřímně ve finále, když si přečtu, že vaše komise říká, že by se to zastavět mělo, ale vlastně to nedoporučuje, tak si přečtu, že výbor, a to vám budu citovat z toho zápisu, protože členem výboru nejsem, ale samozřejmě jako člen Zastupitelstva HMP jsem zvědav, co nám výbor říká, tak výbor říká, že s konceptem, variantou 1 souhlasí. Proboha živého, jak mám vědět, co je to varianta 1? Resp. ano, můžu strávit hodinu – dvě v nějakých podkladech, v kterých budu vyhledávat, ale to přece není moje práce a moje povinnost. To je povinnost toho, kdo to předkládá, aby sdělil veškeré, nejenom věrohodné, ale logicky postavené, uchopitelné informace, abychom se podle toho mohli zařídit, abychom hlasovali tak či onak.

A pro mne názor váš, předpokládám, stačí, když mi řeknete jednu větu. Ano, můj názor, návrh neschvaluji, je to můj silný názor, ne, že to je tak či onak. Tak to prostě nejde. Vy jste náměstek, který za to zodpovídá, vy musíte říct, jak vy si to představujete, jaký je názor Rady HMP a to ne, že nějaký, ale silný názor Rady HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále do diskuse je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já bych rád navázal věcnou diskusí na tento tisk a právě mně připomněl pan kolega Schmalz, že ve svém vystoupení zapomněl vlastně na tu podstatu věci zřejmě, co asi chtěl na začátku říci.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP se k této změně vyjádřil, takže pane kolego Blažku, my na to máme jasný názor a v tomto případě na to byl jednotný kladný názor napříč všemi politickými stranami a členy výboru, kteří na tom jednání výboru byli. Tzn., v zápisu vidíte, že je tam 8 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Z pohledu výboru je to de facto plocha k zastavení, která je součástí bývalého brownfieldu, jak víte, naproti je centrála T-Mobile a v současné chvíli toto území slouží jakožto rezerva pro dopravní zařízení, dopravní obslužnost. V tomto místě jsou zastávky autobusů příměstské a dálkové a výletní autobusové dopravy.

Takže výbor se všemi názory, všemi členy napříč politickým spektrem vyslovil pro tuto změnu, takže v návaznosti i jakožto místopředseda výboru pro územní rozvoj HMP zde, prosím, dávám protinávrh, kde protinávrh je v tom, aby usnesení k tomuto tisku v bodu II. se změnilo „neschvaluje“ na „schvaluje návrh změny“. Protinávrh, prosím, schválení této změny 1147/06. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Blažek podruhé.

P. Blažek: Možná mám jiný tisk než vy, protože tam o žádném hlasování nemám ani slovo, dokonce jsem nenašel ani stanovisko vašeho výboru, o kterém tady hovoříte. Je to opravdu úsměvné. Prosím vás, pane náměstků, podruhé vás vyzývám, byť jste ještě neměl slovo, abyste se tedy vyjádřil, protože to mně přijde fakt už neuvěřitelné.

Vy jako náměstek primátora z toho samého klubu TOP 09 předkládáte návrh „neschvaluje“, byť na to nemáte silný názor a místopředseda výboru říká z toho samého klubu, že výbor se jednomyslně rozhodl, že je pro, že je pro to, abychom schválili „schvaluje“. Tak můžete mi říct, co je tedy neprůhlednější? Minulost nebo současnost? Já už tomu fakt nerozumím. Nezlobte se na mě. Prosím, pane náměstků, řekněte na mikrofon, jak vy si to přejete. Já podpořím vás, protože při vši úctě k výboru, já nemám ani zápis v tom podkladu, který máme předložen a který máme projednávat. Čili znovu apeluji na kvalitu a obsažnost materiálů a především na vaše stanovisko jako náměstka primátora pro územní rozvoj. Budu za tím stát, protože předpokládám, že to je návrh Rady HMP, kde mj. má od TOP 09 většinu, tak tomu už vůbec nerozumím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Weinerta.

P. Weinert: Dobré dopoledne, vážení kolegové, vážený pane primátore, tak předcházející diskuse mě přesvědčuje o tom, že ke všem následujícím tiskům, které se týkají územního plánu, by měl zde na mikrofon vystoupit předseda výboru pro územní rozvoj ZHMP a říci svoje stanovisko. Protože v těch tiscích to za prvé není a za druhé, jak je vidět, tak ta stanoviska mohou velmi ovlivnit názor na příslušný tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji. Já jsem na to ve svém spravedlivém rozhořčeném vystoupení skutečně zapomněl, tak jsem požádal pana místopředsedu Urbana, aby jednání výboru popsal, odprezentoval a udělal ten protinávrh, nicméně kolega Weinert mě vyzval, tak řeknu jako předseda výboru územního rozvoje ZHMP jasné slovo.

Výbor územního rozvoje ZHMP tento tisk projednal, má opačný názor než Rada HMP a komise Rady HMP. Tento názor byl jednomyslný. Z členů výboru byl v té době omluven z jednání pouze pan kolega Růžička. Všech ostatních 8 členů výboru bylo přítomno a všech ostatních 8 přítomných členů výboru hlasovalo jednoznačně pro to, aby tato změna byla schválena, čili to je jasné stanovisko výboru územního rozvoje ZHMP jako poradního orgánu ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: V pořadí je teď kolega Šťastný.

P. Šťastný: Hezký den, děkuji za slovo. Já jsem v minulosti opakovaně předkládal návrhy, aby do pořízení nového ÚP, navrhovaného panem prvním náměstkem Hudečkem, který navrhoval systém pořizování, který by byl jasný, předvídatelný, transparentní, jsme nepřijímali žádné změny tohoto typu, protože jak sami uznáte, názory jsou tady velmi protichůdné a průběh projednávání by mohl být značně netransparentní.

Mé opakované návrhy na předložení usnesení nebo na schválení takového usnesení nebyly přijaty a já proto chci oznámit do stenozáznamu, že se nezúčastním hlasování o žádných tiscích, které se týkají změn územního plánu. Říkám to proto, že zástupci médií často kontrolují účast zastupitelů na hlasování, ale v tomto případě se odhlašuji a sděluji do stenozáznamu, že vzhledem k tomu, že nemám dostatek informací, abych rozhodl o těchto věcech a celý ten proces pokládám za krajně netransparentní, těchto následujících hlasování se nezúčastním. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím pana prvního náměstka, aby se ujal závěrečného slova.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ano. je to přesně tak, jak tady bylo zmiňováno, prostě na tu změnu se nepodařilo udělat silný jednotný názor z hlediska odbornosti, proto jsem to tady přednesl a Rada HMP se přiklonila nicméně k tomu mírnému proti. Jsme na Zastupitelstvu HMP, kde zastupitelé mají prostě tu zodpovědnost rozhodovat o změnách ÚP, a já jsem vytvořil systém, který sem přináší na Zastupitelstvo HMP dostatečné množství podkladů pro rozhodování, tzn., existuje jakési odborné stanovisko expertů, kteří se v tomto případě ne zcela jednotně, ale spíše přiklonili k tomu, že změna by neměla být schválena a území by mělo být řešeno v metropolitním územním plánu.

Je zcela relevantní, protože změny ÚP jsou vyhrazeny Zastupitelstvu HMP, tedy samosprávě, že o změnách ÚP bude rozhodovat do jisté míry politika a to už ve vztahu mezi městskou částí a hl. m. Prahou, už ve vztahu mezi politickými stranami atd. a k tomu slouží poradní orgán ZHMP a to je výbor. Jsou změny ÚP, kde je naprostý soulad mezi odborným stanoviskem a tím politickým a takovéto změny nám sem přicházejí s jednotnými návrhy těchto poradních orgánů, by se dalo říci, a nemáme s tím problém.

A jsou samozřejmě změny územního plánu, které mají rozpor v těchto stanoviscích a tyto změny jsou tady mnou i takto prezentovány a tedy je na nás, abychom rozhodli. Schopnost nastudovat tisky u některých zastupitelů, kteří to tady deklarují veřejně a jsou dokonce poslanci, tedy sedí na dvou a více židlích, jsou prostě jakousi vizitkou práce těchto zastupitelů a protože těmto není rady, není jim ani pomoci a tedy se k těmto připomínkám vyjadřovat nebudu.

Předkládám vám tedy nyní, prosím, ke schválení tento tisk a myslím si, že jsem dostatečně jasně vyjádřil své stanovisko, jak říkám, já zde budu hlasovat tak, jak jsem již hlasoval na Radě hl. m. Prahy a tedy jsem pro mírné proti. Bohužel tato změna není tak zřejmá, že se o ní dá prohlásit, je to jasně špatná změna nebo je to jasně dobrá změna. To se prostě u některých změn ÚP děje a bohužel se s tím musíme smířit, udělal jsem všechno proto, aby sem na toto plénum nám došlo maximum podkladových informací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ano, přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, já bych poprosil jako předseda klubu ODS o pětiminutovou přestávku.

Prim. Svoboda: Ano. Ještě někdo je přihlášen? Diskuse není ukončena, můžete se řádně přihlásit. Nikdo tam není. Technická nebo zdvihnutá ruka je totéž. Prosím.

P. Hodek: Já se omlouvám, pane primátore, já jsem myslel, že diskuse byla ukončena, protože jste říkal, že pan náměstek má závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Nedořekl jsem to, on už se přihlásil.

P. Hodek: To je moje chyba, omlouvám se. Já jsem jenom chtěl říct panu náměstkovi v technické nebo faktické, že na svém hlasovacím zařízení, možná je to chyba, nemám mírné proti.

Prim. Svoboda: Je zde tedy návrh předsedy klubu ODS. Přihlášen je kolega Vávra.

P. Vávra: Připojuji se k návrhu kolegy Pechy a žádám o přestávku na jednání klubu.

Prim. Svoboda: Vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 10.14 do 10.27 hodin.)

Prim. Svoboda: Žádám předsedy klubů, aby své členy vyzvali k návratu do jednacích místností. Poslední výzva předsedům klubů, aby své lidi vyzvali k návratu do sálu, začínáme jednat. Na základě žádosti předsedů klubů jsme přerušili jednání, jsme ve fázi, kdy je poslední možnost přihlásit se ještě do diskuse. Já jsem ji neukončil. Protože není nikdo přihlášen, ukončuji diskusi. Pane předsedo, jaký je stav návrhů v materiálech vám písemně předložených?

P. Schmalz: Registruji jeden pozměňující návrh, který byl předložen panem kolegou Urbanem, se kterým se jako předseda výboru územního rozvoje ZHMP a zastupitel ztotožňuji a tím pádem návrh je, aby bod II. navrženého usnesení byl přeformulován z formulace neschvaluje na formulaci schvaluje, čili toto je pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Ano, formulace je naprosto jasná, jedná se tedy o zásadní změnu návrhu usnesení, který v tisku je. Kdo hlasuje ve smyslu tohoto návrhu, hlasujte, prosím, teď.
Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: V tomto případě budeme tedy hlasovat o původním navrženém usnesení, tak, jak bylo zaneseno v materiálech pro dnešní jednání.

Prim. Svoboda: Ano. Já jenom pro upřesnění říkám, že v tom návrhu usnesení je pojem „neschvaluje“. Kdo je tedy pro schválení tohoto návrhu? Hlasujte, prosím, teď.
Pro: 12 Proti: 12 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.
Pane náměstku, pokračujte tiskem

4/2.

Tisk Z - 1291**k návrhu na vydání změny Z 1147/06 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy
(Praha 11 - výstavba administrativního a polyfunkčního objektu)**

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Dámy a pánové, ukazuje se, že ta změna opravdu je přesně taková, jakou jsem ji uvedl. Nicméně další tisk, případně dvojče tisku, je nehlasovatelný, protože se jedná o tisk, kde by se propsala změna ÚP do ÚP ve chvíli, kdyby byla schválena. Tím, že změna nebyla schválena, tento tisk je nehlasovatelný, takže bych poprosil k dalšímu bodu jednání.

Prim. Svoboda: Ano, tisky na sebe skutečně navazují, čili já jenom pro jistotu, pane předsedo návrhové komise, tento tisk je nehlasovatelný.

P. Schmalz: Tento tisk je nehlasovatelný.

Prim. Svoboda: Už ho stahujeme. Já jenom, aby to bylo jasné i pro vás. Pokračujeme tiskem

5.

Tisk Z - 1476**k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2459/00 -
(Praha 10 - vznik obytné čtvrti, vyjmutí z VRÚ Bohdalec-Slatiny)**

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jedná se o tisk, který tady byl na minulém Zastupitelstvu HMP a to byl tisk, jestli si vzpomínáte, který skončil remízou 28 pro a 28 proti. My jsme nebyli schopni se v tomto tisku postavit na žádnou stranu jednotně, tudíž jsem si dovolil navrhnout tady změnu usnesení. Dovolím si tady navrhnout změnu usnesení, a to na „schvaluje“.

Tzn., minule tento tisk zde byl a my jsme nebyli schopni odhlasovat ukončení pořizování této změny. Jedná se o změnu Prahy 10, už by tady za mnou měla být. Jenom přednesu, k. ú. Záběhlice, Strašnice, Michle s tím, že se jedná o poměrně velké rozvojové území v druhé fázi zrodu změny, tzn., jsme před zadáním a minule jsme tady na Zastupitelstvu HMP tuto změnu zkusili ukončit, neprošlo ukončení, zkusili jsme následně tuto změnu i pokračovat dál, také to neprošlo.

Myslím si, že po projednání od minulého měsíce můžeme nyní zkusit hlasovat o „schvaluje, tedy pokračuje v pořizování této změny“ a pro poslední fázi k nám doputuje změna včetně studií a dalších podkladů, které budeme umět tím pádem kvalifikovaněji rozhodnout.

Takže prosím přímo teď o změnu usnesení z „neschvaluje“ na „schvaluje“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doufám, že jsem to pochopil. Do diskuse je přihlášena paní Šenarová.

Ing. Vlastislava Šenarová – Občanské sdružení „Za naši budoucnost“: Dobrý den, děkuji za občanské sdružení Za naši budoucnost, které pozoruje vývoj tady na Magistrátu HMP od roku 2005, zejména pana Hudečka za poslední tři roky. Dovolte jenom jednu věc všeobecnou k té rozpravě a k těm slovům tady pana náměstka. My jsme s ním seděli soukromě tři měsíce po volbách, kdy hlasoval jako řadový zastupitel a nevěděl o čem, tak jsme mu radili, aby se zdržel hlasování. Nyní, prosím vás, neexistuje v rámci demokratické společnosti, aby náměstek primátora řekl, že Rada HMP, víte, mírný nesouhlas. Ona hlasuje Rada HMP a v demokracii, pokud nemá zkušenosti a bylo mu šest let v roce 1989, tak by měl, prosím vás, pan Hudeček vědět, že když nějaký orgán většinou, byť mírnou, si odhlasuje věc, tak on to musí držet a musí to takto prosazovat.

Další připomínky potom přímo k naší CVZ, přijaté už Zastupitelstvem HMP, VURM i Radou HMP v červnu a květnu 2010, pan Hudeček způsobil zdržení dva roky a bude se hlasovat znova a já všem děkuji, zejména těm, kteří už hlasovali v roce 2010, a budu k tomu potom mluvit. Ale pane Hudečku, prosím, nejste samovládce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Schmalz.

P. Schmalz: Abych předešel výzvám, chtěl bych prezentovat jasné stanovisko výboru, který tento tisk probral na svém zasedání a většinou se vyjádřil ke schválení zadání této změny. To je, prosím, většinou se vyjádřil pro schválení zadání této změny. To je stanovisko výboru jako poradního orgánu Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Blažek.

P. Blažek: Pan Hudeček mě překvapil, protože, pane náměstku, teď jste řekl jasné stanovisko. Já jsem chtěl říct původně, že jsem mírně proti návrhu Rady HMP, ale pak jsem si to rozmyslel, protože nejsem, protože Rada HMP to, předpokládám, projednala to stanovisko od minula a změnila to z nesouhlasu na souhlas, byť to není v tisku uvedené a ten zápis z jednání Rady HMP tam není, ani to usnesení, protože v usnesení 29. ledna je „nesouhlasí“, teď se to změnilo na „souhlasí“, protože já si myslím, že bychom měli schválit ten návrh zadání změny, protože v tom zápisu z URU, což je ta vaše komise a já to opravdu pečlivě studuju a trochu mě mrzelo, že jste, já jsem to možná pochopil špatně, mě trošičku označil jako člověka, který nečte úplně ty materiály. Já je naopak velmi čtu a musím říct, že přesto, že si myslím, že jsem celkem zorganizovaný člověk, tak se v nich ne úplně vždycky vyznám, tak tam je sice uvedeno, že to území, nějakým panem Kubišem, že to území je nešťastné svou polohou, ale je tam právě odkaz v rámci zápis z té komise, na tady projednávanou opakovaně změnu Holešovice – Bubny s tím, že Bubny – Zátory je možné prodiskutovat pro úplnost, tato změna však již byla schválena, tedy před vznikem v Radě hl. m. Prahy před vznikem této komise.

Já jsem se chtěl zeptat, jaký je rozdíl, ale vy jste vlastně teď v této chvíli pozitivně na to přistoupil, že vlastně této změně, tomu rozvoji území nečiníte žádné překážky a přestože komise doporučuje, aby se pořizování ukončilo a počkalo na metropolitní územní plán, tak jste změnil stanovisko. Vůbec to území neznám, nemám k němu žádný vztah, ale myslím si jako Pražák, že by byla škoda, chyba zablokovat to území a nerozvíjet ho dál. Čekat nějaké 2 – 3 roky na územní plán ve stejné dikci a argumentaci, kterou jsem já akceptoval v Holešovicích – Bubnech. Takže děkuji za změnu vašeho stanoviska.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Já také děkuji prvnímu náměstkovi k tomu, že dochází ke změně v návrhu na hlasování. Jak sami víte, je to velké rozvojové území a pouze bych rád doplnil z odborného hlediska, tato velká rozvojová území vznikala de facto v návrhu současného platného územního plánu už koncem 90. let a počítalo se, že do roku 2010, co měla být původní platnost nynějšího územního plánu, všechna tato velká rozvojová území už budou mít vyřešené studie a město bude vědět, jak s těmito plochami nakládat. Takže samozřejmě tady, jak víte, jsme teprve, řekněme, v té druhé fázi procesní změny ÚP, návrh zadání a samozřejmě ta studie, která ten návrh zadání bude doprovázet, je záhodná a pozitivním krokem rozvoje města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Já jenom aby nevzniklo nedorozumění. Jestli jsem to já správně pochopil, já jsem to totiž pochopil jinak, než pan kolega Blažek. To usnesení Rady HMP z 29. 1. stále platí, tak zní návrh na usnesení Zastupitelstva HMP a ten návrh, který předložil pan Hudeček, tedy změnit z neschvaluje na schvaluje, je návrh předkladatele, nikoli Rady HMP. Tzn., to bude jako protinávrh, o kterém se bude hlasovat. Správně jsem to pochopil. Váš návrh? Dobře.

Prim. Svoboda: Ano. Přihlášen je kolega Petrus.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Pane náměstků, chápu, že to nemáte asi jednoduché. Na druhou stranu s tím mírným ne jste nás asi všechny překvapil. Musím se přiznat, že v tom minulém bodě tak, že dle toho asi posuzujeme i teď to, co předkládáte. Vzhledem k tomu, že jste na Radě HMP schválili „nesouhlasíme“, teď jste řekl „souhlasíme“, tak je vidět, že ty názory se prudce změnily, tzn., od jasného ne do jasného ano, předpokládám v tomto, takže možná by stálo za to, abyste ještě jednou osvětlil, jakým způsobem budete hlasovat. Možná místo těchto mírných ano, ne, protože takové tlačítko prostě my tady nemáme, na rozdíl možná od vás, tak by stačilo říci asi v procentech nebo nevím, jak vám pomoci, na kolik procent jste ochoten hlasovat pro určité názory tak, jako, když to budete komentovat jako třeba film nebo něco podobného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Prosím, pane první náměstků.

Nám. Hudeček: Ano. Já jsem to říkal, ale já to zkusím tím pádem ještě jednou. Toto je tisk, který zde byl na minulém ZHMP. Na minulé Zastupitelstvo HMP přišel v podobě, doporučujeme nepokračovat dále v pořizování této změny, tzn., už tuto změnu ÚP zde na Zastupitelstvu HMP nebudeme mít. Protože na to nebyl jednotný názor ani uvnitř městské části, ani napříč politickým spektrem tady, tak pro tento návrh, tento tisk minule, jsme měsíc zpátky, bylo pouze 28. Stejně tak se tady objevil pozměňovací návrh na „schvaluje“ a i pro ten pozměňovací návrh tady bylo 28. Jiných 28 logicky. A ozvalo se ze zadních lavic, mám pocit, že to byl pan Ing. Březina, ozvalo se „remíza“. A s tím tiskem já si musím nějak poradit, protože teď mám pořád tu změnu, pořád někde leží, ona pořád je v šuplíku, protože nebyla ano, ale nebyla ani ne.

Takže jsem ten tisk vzal sem znovu s tím, že OK, jedná se o druhou fázi zadání té změny, argumenty se nezměnily, prostě jedná se o stejně zvláštní změnu ÚP, která na jednu stranu je brownfield a zaslouží si revitalizaci, na druhou stranu se jedná o výjimečné území, protože je schováno v údolí a v tomto území je možné uvažovat zástavbu i relativně vyšších budov, než je v Praze v současné době standard, aniž to jakkoli naruší pohledové schéma památkové rezervace, atd.

Takže dnes tady zkouším naprosto správně politicky, protože nemám jinou možnost, protože změny ÚP prostě jsou hlasovatelné v ZHMP, tedy vyjít vstříc a najít kompromisní stanovisko, tedy schválit další fázi té změny, kterou podrobně rozpracujeme v té třetí fázi a tudíž nám sem dojde již před finálním návrhem změny podrobná studie k tomu, jak by to tedy mělo vypadat.

Takže ačkoli proti tomu postupu namítáte a asi oprávněně, že se v tom nemusíte vyznat, tak já postupuji přesně podle toho, co se tady stalo na minulém Zastupitelstvu HMP, protože mám ještě druhou možnost, a to je tu změnu podle minulého hlasování 28 : 28 prostě schovat do kapsy. Což mi nepřípadně jako vhodné, protože to území prostě řešeno být musí a problémy se řešit mají.

Takže já jsem sám navrhl teď změnu usnesení jako předkladatel, přesně tak, jak řekl pan JUDr. Ledl a budu nyní hlasovat pro to změněné usnesení, tedy nyní, pokud budeme hlasovat pro, protože jsem jako předkladatel toto usnesení změnil, tak tuto změnu pošleme do další fáze zpracování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana předsedu Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji, pane předsedající. Já bych pana náměstka Hudečka upozornil na jednu skutečnost, že předkladatelem tohoto tisku je Rada HMP, čili on jako předkladatel tady z tribuny nemůže to usnesení takhle změnit. Já jeho návrh registruji jako pozměňovací návrh zastupitele, který přednesl a k tomuto jeho pozměňovacímu návrhu se sám jako předseda výboru územního rozvoje HMP připojuji s tím samým návrhem, protože tak, jak jsem již prezentoval, výbor skutečně hlasoval jinak, než je návrh toho usnesení.

Čili budeme hlasovat jako o první věci o návrhu usnesení, které bod II. z formulace „neschvaluje“ přehazuje na formulaci „schvaluje“. Platí všechny argumenty, které pan náměstek Hudeček uvedl ve své závěrečné řeči. Čili budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu „schvaluje“.

Prim. Svoboda: Technickou pan náměstek.

Nám. Hudeček: Jako předkladatel se mohu ztotožnit s pozměňovacím návrhem?

Prim. Svoboda: Nezmění to nic na tom, že ho budeme muset hlasovat.

P. Schmalz: Který byl vámi přednesen.

Nám. Hudeček: Pokud se ztotožňuji s tímto návrhem, není potřeba hlasovat o té změně.

P. Schmalz: Pane náměstkú, to jste měl učinit ve své závěrečné řeči. Teď už nejsme v tomto režimu, teď tady existuje režim, který řídím já jako předseda návrhové komise, tak se, prosím, posaďte a budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak byl přednesen zastupitelem Hudečkem, se kterým se ztotožnil zastupitel Schmalz, který hovoří o tom, že návrh usnesení je „schvaluje“.

Pane předsedající, dejte, prosím, hlasovat a ukončete tuto debatu.

Prim. Svoboda: Diskuse je dávno ukončena, pane předsedo návrhové komise. Tečka. Dávám tedy hlasovat o návrhu na změnu bodu II. v usnesení z pojmu „neschvaluje“ na „schvaluje“.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 8. Tento návrh byl přijat.

Dávám tedy hlasovat tento tisk v tomto prohlasovaném znění, tzn., v bodu II. schvaluje.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 6 V této podobě byl návrh přijat, byl tedy posunut do dalšího jednání. Děkuji.

Pane náměstkú, máte na řadě tisk

6.

Tisk Z - 1513

k návrhu zadání celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2754/00 (Praha 7, Praha 8 - prověření dopravního řešení v prostoru ulic V Holešovičkách, Zenklova a Povltavská)

Nám. Hudeček: Děkuji. Já už i vím, kde nastala teď ta úsměvná situace. To bylo tím, že já jsem ve své úvodní řeči řekl, že jako předkladatel to rovnou měním, ale pan předseda návrhového výboru v tu chvíli nebyl přítomen v sále.

Dámy a pánové, máme před sebou změnu územního plánu, zadání celoměstsky významné změny, tedy jedná se o tu druhou fázi z těch tří, č. 2754 na Praze 7 a Praze 8, prověření dopravního řešení v prostoru ulic V Holešovičkách, Zenklova a Povltavská. Již na úvod předesílám, narodil jsem se v roce 1979 a nikoli v roce 1985 a tuto změnu jsem nemohl dva roky zdržovat neb ve funkci jsem rok a tři měsíce.

Na základě jednání poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, kde tato změna vzhledem ke svému rozsahu a předpokládám, že zde bude sdružením Za naši budoucnost ještě prezentována, proběhlo jednání tohoto poradního orgánu za účasti právě architektů tohoto občanského sdružení, kteří prezentovali svůj názor a podstatu toho, proč daná změna ÚP byla vypracovávána. Věřím tomu, že tuto změnu ÚP většina z vás zná, jedná se tedy o upřesnění dopravního skeletu v oblasti Holešoviček.

Je to takový jakýsi zvláštní trojúhelník nekonvexní, pokud si mohou dovolit takovouto matematickou neúplně přesnost a máte v tom tisku zápis z jednání tohoto poradního orgánu. Tento zápis byl, pro pana doktora Blažka zejména, sepsán tak, aby pojímal celou tu hodinu a půl, která byla tomuto jednání věnována a tento poradní orgán následně Rada hl. m. Prahy se ztotožnila s tím, že území v této vymezené oblasti by mělo projít důkladnou diskusí společně s variantami, společně se studii, které by nám tady, teď to samozřejmě zase ten proces změny bude nějaký rok trvat, následně za Zastupitelstvo HMP přeputovaly už s nějakými i prodiskutovanými variantami, protože je pochopitelné, že občanské sdružení nemá dostatek prostředků na to, aby takovéto studie provádělo, navíc je pravda, že je to samozřejmě infrastruktura města a město by mělo být tou zodpovědnou institucí, která dané dopravní řešení prověřuje.

O tom, že stávající řešení tzv. zákosu v této oblasti není zcela optimální. Predikuje dvoupatrový tunel a jistým způsobem neřeší situaci v Holešovičkách, je dlouhodobě známo. Věřím, že podpořením tohoto zadání změny, tedy té druhé fáze, se podaří v daném území ještě najít nějaká další možná řešení, která by si toto území zasloužilo. Děkuji a poprosím o diskusi.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. První do ní je přihlášen kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, já bych si dovilil přece jenom ještě malou krátkou, protože si myslím, že to má smysl, poznámku k té proceduře, pane náměstkovi, která proběhla v minulém bodě. Já se obávám, že nemáte pravdu. Vy nejste předkladatelem tisku. Vy jste pověřen Radou HMP, abyste tento tisk předložil. Konec konců cituji bod 3, usnesení Rady HMP ze dne 29. 1., termín 28. 2., „ukládá náměstkovi Hudečkovi předložit, atd., atd.“

Tzn., vy když řeknete, tzn., kolega Ledl i kolega Schmalz měl pravdu, tzn., vy když řeknete, nebo obecně, nejenom vy, jakýkoli předkladatel, že mění takto zásadně souhlasí – nesouhlasí, ano – ne, proti – neproti, tak v podstatě by měla zasednout Rada HMP a toto projednat, protože jinak je to přesně tak, jak řekl kolega Schmalz, je to protinávrh vás jako zastupitele. Vy jste pověřen Radou HMP v určité dikci toto předložit a vy sám bez projednání v Radě HMP to nemůžete změnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Omlouvám se paní Šenarové, její lístek mně splynul s tím předcházejícím, čili paní Šenarová má slovo.

Ing. Vlastislava Šenarová – Občanské sdružení „Za naši budoucnost“: Já jenom navazuji na mnoho let zkušeností a boje za vzácnou oblast za Vltavou, zpracovanou od roku 2006 třemi starými bělovlasými architekty, s nimiž jsme prošli prověřováním na ÚRM u pana bývalého primátora. Paní Cvetlerová má velký spis, o kterém nemluví. Tady je celá problematika. Ještě jedna věc. Jak působí státní správa a úředníci, aby informovali nové politiky, jako je pan Hudeček. Ne od roku 2010, ale od roku 2006. Roku 2010 byla odhlasována tato 9. celoměstsky významná změna se souhlasem ÚRM, se souhlasem řady odborníků a po nástupu pana Hudečka zdržováno. Nyní děláme tentýž druhý kruh, a on ještě řekne, my tam chcípeme, my máme nejvyšší důkazy v roce 2005 za 300 000,- bylo věnováno rozboru hydrometeorologického ústavu náměstkovi, zamořeno, děti nesmí na zahrady, hoří, zamoření Bulovky.

Nelze čekat, panu Hudečku, co jste to tu řekl? Nějaký rok zas to bude trvat, protože já chci metropolitní plán a na tom budeme zase pracovat s jinými architekty, s panem Máslem jako v Zátorech. Za kolik milionů? 150 tam chcete dát? Kolik budou stát další věci? A řekl jste na výboru a váš svěřenec architekt Koutský, myslím, to byl, že když smažete všechno v minulosti, zahrabáváte 150 milionů. A co bude stát teď ty vaše experimenty?

Já trvám na tom, a my už neumíme ukázat za 9 let činnosti občanského sdružení, první fáze, všechny nejvyšší důkazy hygienické stanice, tři doporučení Ministerstva životního prostředí ČR, Prahy 8, Prahy 7, Troje, všech, nic to neznamena pro pana Hudečka. Znova dva roky teď zdržel, předkládá se znova totéž kolo, ale říká, to si budu s jinou partou prověřovat a bude to trvat dva roky.

A lidi, kde jsou lidi? Já vás jenom upozorňuji a děkuji vám všem, kteří jste dosud toto hlasovali. My nejsme, měl by blahopřát, že poprvé občani po 9 letech vlastně zvítězili, protože politici ustoupili. Panu Bémovi to taky trvalo 4 roky. Ale uznal to, nebo já nevím. Tehdy celá garnitura.

Ale já vyzývám, panu Hudečku, nám zbývá pak už jenom, Blanka např. ukáže prstem na povrchu Povltaví, ve vzácné oblasti, ukáže prstem. Nám zbývá už podávat trestní oznámení se všemi důkazy a požádat, letos je rok životního prostředí a rok občana, můžete si zavolat přímo do Bruselu, pozvat příslušné, ať tedy v rámci tedy vyšší ještě posouzení se posoudí tato vzácná oblast a Praha jako celek.

Ještě bych chtěla požádat, abyste 1 950 000, má to paní Cvetlerová dlouho, potřebujeme, aby tu ověřovací studii dělali ti naši tři architekti, které jste si prověřili na ÚRM mnohokrát, na VÚRM minule, prosím vás.

Prim. Svoboda: Paní Šenarová, zkuste respektovat něco, co respektuji já. Pokud vám to nevadí, skutečně váš čas je vyčerpán. Děkuji mnohokrát, na řadě je kolega Schmalz.

Ing. Vlastislava Šenarová – Občanské sdružení „Za naši budoucnost“: Jenom chci říct, že dáme vám písemně, kde za 9 let vidíme rezervy, miliardové rezervy na provádění tohoto projektu. A nezdržovat, prosím, pane Hudečku. Na shledanou.

Prim. Svoboda: Jenom bych vás, paní Šenarová, upozornil, že tím překračováním času snižujete význam svého vystoupení. To není možné brát potom jako seriózní. Pan kolega Schmalz je přihlášen.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore. Dvě věci. Nechci se už vracet k těm malichernostem o těch předkladech, ale myslím si, že pravda je tady zjevná, zjevně je taková, jak jsem ji prezentovat.

Ted' k tomuto tisku. Výbor územního rozvoje ZHMP, abych předešel dotazům, tento tisk projednal, jednomyslně souhlasí s návrhem zadání této změny, v tomto ohledu jsme prošli více než hodinovou diskusí, poměrně detailní prezentací a výsledkem bylo hlasování s tímto jednoznačným záměrem, čili za výbor územního rozvoje ZHMP souhlas s návrhem zadání této změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je do diskuse přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Reaguji na to, že mě zmínil ve svém úvodním slově pan náměstek Hudeček. Já velmi děkuji. Tento materiál má naopak úplně jinou kvalitu. Jediné, co jsem se chtěl zeptat, co znamená věta: Vratislava Šenarová podotkla, že je to strašné. Tečka. A já jsem vlastně pochopil z vystoupení paní Šenarové, o co jde a tím pádem se mi celý ten pohled doplnil. Za sebe jenom říkám, že to samozřejmě podporuji, patřím do té bývalé garnitury, podpořil jsem to, byl jsem přesvědčen, jsem přesvědčen a já jsem sám Pražan, mám 6 dětí, byť nebydlím v této lokalitě.

Já bych chtěl, pane náměstku Hudečku, vás požádat, abyste opravdu ty věci urychlil. Ne vyloženě explicitně požádat, abyste to nezdržoval, jak říkala paní Šenarová, ale abyste to urychlil, protože si myslím, že opravdu tady je každý den, každý týden, každá hodina svým způsobem drahá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další do diskuse není přihlášen, diskusi tedy ukončuji a prosím pana prvního náměstka o slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Možná jenom k tomu zdržování. Víte, ten proces prostě má vždycky dvě stránky. Jedna stránka je, když zde vystoupí nějaký občan, dneska zde vystoupila dopoledne paní poslankyně Semelová, která řekla, že je tam malá lhůta na vyjádření, ze zákona daná. Ano, je to pravda, můžete říct, že na zadání územního plánu je malá lhůta. Protože nelze překročit zákon, pokud byste na mě nechtěli podávat trestní oznámení, tak jsem to musel vyřešit jinak, a to je, že jsem městské části dopředu dvěma dopisy informoval o tom, že ta lhůta začne tehdy a skončí tehdy a nejde to prodloužit. Pokud to chcete prodloužit, paní poslankyně, nějaké lhůty, tak vy jste poslanec, vy prodlužte lhůty.

Druhá věc je ta, že pokud všechny ty lhůty tak jsou a z vaší strany jsou říkány, že jsou krátké, z pozice občanských sdružení, říkají, že jsou krátké, z pozice Strany zelených, která říká, že jsou ty lhůty krátké. A pak zase tady nastoupí na mě někdo jiný a řekne: Proč to trvá rok a půl? Prostě tak ten zákon to stanovil, a pokud jsou tma lhůty takové, na které z jedné strany nadáváte, že jsou krátké, a na které z druhé strany se říká, že se to zdržuje, no tak pak to asi svědčí o tom, že ten zákon možná tak špatný není, což můj názor úplně není. Ale bohužel lhůty jsou dány zákonem, já je překročit nemůžu, nemůžu je ani zkrátit. Můžu maximálně porušit zákon, ale já to dělat nebudu. A je jedno, jestli se jedná o územní plán, nebo se jedná o změny územního plánu, je to jeden a týž stavební zákon a jsou to podobné nebo někdy v některém případě i stejné změny ÚP a stejné lhůty.

Tzn., to, že se ta změna, jak říká paní Šenarová, doputovala sem po dvou letech, tak není tím, že by někde ta změna ležela. Já vytahuji ty změny ze šuplíku co nejdříve. Mimochodem, Rada HMP před měsícem a zhruba týdnem vytáhla ze šuplíku poslední změny tady, které ležely. Vzpomínáte si na minulém Zastupitelstvu HMP? Měli jsme tu změnu z roku 2001. Takže já nejsem ten, kdo ty změny zdržuje. Naopak. Já jsem je co nejdříve vytáhl a dokonce před třemi dny vyšel článek od Arniky někde na nějaké tiskové konferenci, která to tam přesně ukazuje, kde kolik jak bylo změn a kde kolik jak ty změny stály.

Za mě se ty změny naopak vytahují co nejrychleji na světlo, co to jde a dnešní diskuse o prvních dvou tiscích tady toho byla důkazem. Tzn., ne co nejdřív ať je to v Zastupitelstvu HMP co nejdřív, ať o změnách rozhodneme a ano, naše vůle tady rozhodne o tom, jestli o nich rozhodneme kladně, anebo o nich rozhodneme záporně, ale za mě změny v šuplíku neleží, za mě neleží v šuplíku změny od roku 2001. Za mě neleží změny z vlny celoměstsky významných změn I., II. Za mě se projednávají změny, které tady leží 5, 6, 7, 8 let. Nezlobte se, nejsem úplně ten, který zdržuje. A bohužel nelze překročit stavební zákon, byť mně v mnoha ohledech nepřipadne vhodný. Je to, paní poslankyně, úkol pro vás. Věřím, že vy si s tím pohrajete. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Schmalze, aby k tomuto tisku dal statement.

P. Schmalz: Já myslím, pane předsedající, že platí navržené usnesení. Budeme hlasovat podle navrženého usnesení.

Prim. Svoboda: Pardon, teď jsem neslyšel.

P. Schmalz: Budeme hlasovat podle navrženého usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak jak v tuto chvíli bylo řečeno, dáváme tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Návrh byl přijat jednomyslně.

Pane náměstků, dnes váš poslední tisk

7.

Tisk Z - 1162**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy - Z 2742/00 - (Praha 4 - revitalizace areálu bývalého Nuselského pivovaru)**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se opět o do jisté míry nejednoznačný tisk podle různých stanovisek, která byla, byť tady si myslím, že ten názor vám mohu ze své strany přednést silnější, než u prvního tisku. Jedná se o návrh na vydání, tedy prosím o pozornost, jedná se o překreslení už barev v územním plánu, nejedná se o žádnou z prvních dvou fází. Tato změna nám tedy procesem stavebního zákona, projednávání lhůt, vyjadřovaček, vyjadřovaček občanů, vyjadřovaček městských částí, vyjadřovaček dotčených orgánů státní správy po několika letech od svého vzniku doputovala k dnešnímu rozhodnutí.

Jedná se o změnu celoměstsky významnou č. 2742 v Praze 4, revitalizace areálu bývalého Nuselského pivovaru. Jedná se o změnu z ostatní hodnotné zeleně, vybrané komunikační sítě tratě, zařízení železniční dopravy, nákladních terminálů, na všeobecně smíšenou, hodnotnou zeleň, vyžadující zvláštní ochranu a vybranou komunikační síť. Zjednodušeně řečeno, v oblasti, která tady za mnou je zvýrazněna, se jedná o revitalizaci brownfieldu. Toto území podle názoru jak odborníků, tak i Rady hl. m. Prahy, tak i mého, je území, zatížené jakousi starou zátěží, jejíž revitalizace rozhodně městu prospěje a dokonce by se dalo konstatovat slovy, konečně se našel někdo, kdo je ochoten tam s tím něco udělat.

Objevily se diskuse ohledně případné výšky zástavby a koeficientů, které jsou i popsány v zápisu odborného poradního orgánu Rady HMP a jsou v tisku dostupné, můžete si je přečíst. Koeficient zástavby, který nakonec na toto území byl v této změně ponechán, je jakýmsi kompromisem, ale také trošku nutností, protože jak památkový úřad se k tomu vyjádřil, tak v podstatě nebylo jiného zbylí. Tzn., předkládám vám změnu v tomto znění.

Vyjádřím se k poslední věci, a to je zdržení. Tento tisk ve výboru pro územní rozvoj ZHMP čekal pět měsíců, resp. pět výborů na to, aby nějakým způsobem výborem byl projit a závěr je takovýto, že se jednoznačně neusnesl ani pro, ani proti, nebyl dostatek hlasů ani pro jednu variantu. Takže tolik k tomu případnému zdržení tisku, nepochází z mé kanceláře a z odboru územního plánu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Otevírám diskusi k tomuto tisku, jako první se hlásí kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore. Skutečně to projednávání tisku, který máme před sebou k hlasování, trvalo ve výboru územního rozvoje ZHMP několik měsíců. Nejprve byl jednomyslně odhlasován při prvním předložení poté, co byl projednán v Radě HMP, což bylo 1. 3. 2012, tak byl jednomyslně všemi členy přítomnými výboru odhlasován návrh na přerušení této změny, protože celé projednávání tohoto tisku provázela celá řada nejasností kolem toho, jak bude vypadat umístění zeleně v tom pásu podél Botiče, provázela projednávání tohoto tisku celá řada otázek, které souvisí s dopravním řešením v té lokalitě.

Výsledkem toho bylo finální hlasování výboru územního rozvoje ZHMP, které proběhlo 7. 3. 2013, kde šest přítomných členů výboru územního rozvoje ZHMP nevyjádřilo svůj jednoznačný souhlas, ale ani jednoznačný nesouhlas s pokračováním či zamítnutím vydání této změny, čili výbor územního rozvoje ZHMP na svém posledním zasedání skončil bez doporučení, bez jednoznačného stanoviska.

To se stalo v minulosti již u několika jiných tisků, čili teď ultimátně konečné rozhodnutí je na ctěném Zastupitelstvu HMP a na hlasování jednotlivých zastupitelů. Jako předseda výboru územního rozvoje ZHMP, předseda tohoto poradního orgánu ZHMP neumím v tento okamžik konstatovat jasné doporučení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášen pan starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr, který měl být správně první.

Pavel Caldr – starosta MČ Praha 4: Děkuji, pane primátore, vážená Rado HMP, vážení kolegové, MČ Praha 4 při projednávání změn územního plánu v roce 2009 vzala na vědomí celoměstsky významnou změnu, revitalizace areálu bývalého Nuselského pivovaru, spočívající ve změně funkčního využití ZZVO na SV, a tehdy neměla námitek k navýšení kódu míry využití z ENG.

Zastupitelstvo MČ Praha 4 v roce 2009 tehdy k projednávanému konceptu územního plánu hl. m. Prahy vzneslo požadavek, zařadit v lokalitě Nuselského pivovaru pás podél toku Botiče do ploch zeleně a pás zeleně znázornit také na severu areálu podél navržené komunikace obchvatu Nuslí.

Jsme si vědomi, že se jedná o podměrečné plochy, které s ohledem na měřítku zpracování územního plánu nelze do tohoto územního plánu promítnout. Nicméně jako starosta MČ Praha 4 deklaruji, že při následném projednávání konkrétního budoucího využití a stavební činnosti v areálu bude MČ důsledně uplatňovat svůj požadavek na realizaci těchto ploch zeleně.

Také s navrhovanou studií zástavby lokality bývalého Nuselského pivovaru, předloženou v rámci změny ÚP, jsme nesouhlasili a budeme požadovat její další korekce a přepracování jak dopravního připojení areálu, tak dopravních vztahů v širším území. Děkuji za vyslyšení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Poprosil bych předsedu návrhové komise pana kolegu Schmalze, zda zaregistroval nějaký návrh.

P. Schmalz: Pane předsedající, žádný písemný ani jiný návrh jsem nezaregistroval.

Prim. Svoboda: Dobře, tzn., že budeme hlasovat návrh v předloženém znění, tzn., bereme na vědomí, vydáváme a schvalujeme návrh rozhodnutí o uplatněných připomínkách. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Hudečkovi a prosím náměstka Noska s tiskem

8.

Tisk Z - 1516**k návrhu na převod nevyčerpaných kapitálových výdajů v r.2012 a na úpravu rozpočtu na r.2013 souboru staveb MO Blanka v kap.03 - doprava**

Nám. Nosek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit ke schválení tisk Z – 1516 k návrhu na převod nevyčerpaných kapitálových výdajů v roce. 2012 a na úpravu rozpočtu na rok 2013 souboru staveb MO Blanka v kap. 03 – doprava. V roce 2012 nebyl dočerpán rozpočet kapitálových výdajů odboru městského investora na tři stavby MO Blanka v celkovém rozsahu 2 255 700,- Kč. Je předpoklad čerpání těchto prostředků v letošním roce, v roce 2013, a proto žádám o tuto rozpočtovou úpravu a převod prostředků do letošního roku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane náměstků, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, na první pohled se může zdát, že tento tisk je takový nezajímavý technický tisk k převodu nějakých prostředků z jednoho roku na rok jiný. Ale je to bohužel také jediná příležitost, jak na tomto Zastupitelstvu HMP po 25. listopadu 2011 diskutovat o problematice tunelového komplexu Blanka. Protože, a teď se koukám do řad zastupitelů vpravo, u mě vpravo, jste nikdy tuto možnost zastupitelům opozice, o kterých tak rádi v televizních debatách říkáte, že nejdůležitější na demokracii je opozice, tak jste takovouto šanci opozici nedali.

Myslím si, že je dobře, abychom dnes si udělali určitou inventuru. Inventuru toho, jak se na této stavbě pracuje a teď nemyslím to, jak se hloubí tunely, ale jak tato Rada HMP pracuje ve smyslu zadavatele této stavby.

Dámy a pánové, když jsem nastoupil do funkce náměstka pro dopravu a v mé zodpovědnosti byla stavba tunelového komplexu Blanka, tak jsem začal velmi intenzivně pracovat na zrealnění pohledu hl. m. Prahy na tuto nejvýznamnější stavbu hl. m. Prahy. Jednoznačným důkazem mé práce jsou materiály, které jsem předložil Radě hl. m. Prahy. Začal jsem usnesením 232 z 1. března roku 2011, ve kterém tehdejší Rada HMP vzala na vědomí přehled nákladů, investičních nákladů pro dokončení souborů staveb v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka a tady podotýkám s tím, že celá důvodová zpráva a celá tato zpráva byla naprosto veřejná, a když se kouknete na webové stránky, tak dodneška tuto zprávu tam naleznete. Zdůrazňuji to proto, že to chci dát do kontrastu s tím, co se děje v roce 2012.

Na základě této zprávy jsem dostal několik úkolů, které si můžete přečíst v usnesení, ale také jsem jasně důvodovou zprávou řekl, že chci být naprosto vůči tomuto ZHMP, vůči Radě HMP, vůči výboru pro dopravu ZHMP, vůči finančnímu výboru ZHMP a vůči kontrolnímu výboru ZHMP transparentní, protože, když si otevřete důvodovou zprávu, tak zjistíte, že jsme se zavázali nebo já jsem se zavázal, tehdejší člen Rady HMP, zodpovědný za tuto oblast, že jedenkrát za tři měsíce bude zpráva pro zasedání Rady HMP, jedenkrát za šest měsíců bude zpráva pro výbor dopravy ZHMP, kontrolní výbor ZHMP, finanční výbor ZHMP a následně toto Zastupitelstvo HMP.

Tak to také bylo konáno. 17. května Rada hl. m. Prahy, 17. května 2011 projednala na můj návrh výsledky jednání s dotčenými subjekty procesu výstavby souboru staveb městského okruhu Blanka o dodatečných požadavcích a změnách celého projektu a uložila odboru městského investora MHMP se těmito věcmi řídit.

Následně 21. června roku 2011 vzala opět na vědomí průběžnou informaci o sumarizaci vyvolaných investičních nákladů souboru staveb MO Blanka a s tím, že také vzala na vědomí posudek ČVUT na efektivitu výstavby Trojského mostu.

18. října opět informace pro Radu hl. m. Prahy, kde Rada HMP vzala na vědomí opět souhrnný rozpočet souboru staveb MO a dalších asi 2, 4, 6, 8 posudků, které byly pro tuto věc vytvořeny. Jinými slovy, jak vidíte, zhruba každého čtvrt roku se Rada hl. m. Prahy na můj návrh zabývala stavbou tunelového komplexu Blanka.

Poté 25. listopadu dochází ke změně Rady HMP a vypadá to na první pohled, že ta usnesení a ty úkoly už přestaly platit. A pravděpodobně to přestalo platit proto, že dodneška nevíme, a jak jsem pochopil, ani koaliční partner TOP 09 neví, podle toho, co čtu ve sdělovacích prostředcích, kdo vlastně z Rady HMP zodpovídá za stavbu tunelového komplexu Blanka.

Je to pan primátor hl. m. Prahy? Na první pohled by to mohlo tak vypadat, protože kompetence k odboru městského investora MHMP má pan primátor a usvědčuje ho z toho i odpověď na moji interpelaci, kterou jsem podal v září minulého roku, kde jsem se na tyto věci ptal, především jsem se ptal, jakým způsobem vystupuje pan ředitel Beránek vůči této stavbě. A v odpovědi je jasně řečeno, že ředitel OMI MHMP byl oprávněn podepsat dodatky k oběma smlouvám o dílo, a teď cituji, „dle plné moci, kterou jsem mu udělil 1. února 2012“. Podepsán Bohuslav Svoboda, primátor hl. m. Prahy.

Takže plnou moc má pan Beránek, jak jsem se dozvěděl. Takže teď by mě zajímala role pana náměstka Noska, pan náměstek Nosek je pravděpodobně jenom dneska nosič do ZHMP převodů z roku 2012 do roku 2013, jinak mám pocit, že za tu stavbu vůbec nezodpovídá v Radě hl. m. Prahy, a když si vezmete materiály Rady HMP z posledních dnů, tak jsem pochopil, že novým zodpovědným za tunelový komplex Blanka je pan ředitel MHMP Ing. Trnka. Možná vás to překvapuje, ale studujte materiály Rady HMP, přátelé, protože tam se dozvíte, že zakázky na geotechnický monitoring na autorský dozor předkládá v březnu roku 2018 Radě HMP ředitel Magistrátu HMP, ale také předkládá pravidelně na každou Radu HMP informaci o tom, jak se postupuje ve stavbě tunelového komplexu Blanka.

Takže přátelé, dělíme tu kompetenci, rozumím tomu, akorát v tom trošku nemám přehled. Bylo by dobré, kdybychom si dnes vyjasnili, kdo tedy zodpovídá, aby to bylo tak, že jestliže někde jsou dobré věci, a ty se stanou, aby se s nimi chlubil ten, kdo je udělá, ale také, když se něco nepovede a mám pocit v poslední době, že toho je dost, tak abychom věděli, komu máme vynadat. Takhle dělená kompetence, já jí prostě nerozumím.

Ale dovolte mi, abych pokračoval v tom, co se děje v roce 2012. V roce 2012 dochází k podepsání dodatku se společnostmi Metrostav a ČKD DIS na tunelový komplex Blanka naprosto bez vědomí Rady HMP. Tyto smlouvy a já odkazuji na mediální vystoupení některých zástupců z řad členů Rady HMP, prostě nebyly projednány Radou HMP. A jak jsem se dozvěděl z odpovědi na interpelaci, pan ředitel Beránek toto mohl podepsat, protože pan primátor mu k tomu udělil plnou moc.

Jediná informace v roce 2012 do ZHMP byla ta, která přišla z rukou pana náměstka Noska 25. října. Jinou informaci toto Zastupitelstvo HMP o tunelovém komplexu Blanka v roce 2012 nemělo.

A teď se blížíme na závěr roku 2012 v tomto historickém exkursu, kde naprosto klidné zasedání ZHMP v prosinci, nic se neděje, nikdo nás tady neinformuje, že je nějaký problém a ejhle, 18. prosince, tj. po zasedání tohoto ctěného sboru, je na Radu HMP předložen materiál, v jehož návrhu usnesení je schválení dodatku na zálohu 2,5 miliardy korun pro dodavatele stavby Metrostav. Pravděpodobně proto, že v průběhu měsíce prosince společnost Metrostav oznamuje hl. m. Praze, že může dojít k zastavení stavby, protože Praha neplatí. Také Metrostav zasílá dopis hl. m. Praze, kde a já se táži, na jaký pokyn byl takovýto dopis vypracován, kde Metrostav vyčísluje náklady na zakonzervování stavby ve výši 681 milionů korun. Tzn., reálně tady někdo uvažoval o tom, že zakonzervuje stavbu tunelového komplexu Blanka. Jestli vás to nechává klidné, mě to klidným nenechává.

Pokračujeme začátkem roku 2013. A tady jsou velmi zajímavá rozhodnutí Rady HMP. Usnesením č. 30 ze dne 15. 1. 2013 rozhoduje Rada HMP o přidělení zakázek v JŘBU, tzv. jednací řízení bez uveřejnění, musím říci, že teď naprosto obvyklá forma, kterou i některé servery označily, že v Praze je nejpoužívanější ze všech orgánů, snad možná po ŘSD, tak v Praze je nejvíce používána a to právníkům, o té zakázce asi už všichni víme, jestli se nemýlím, tak je také jedním z bodů smířčího, dohádovacího, já tomu nerozumím těm koaličním mechanismům v této koalici mezi TOP 09 a ODS. Zhruba za 6 milionů korun. Technické služby 9,2 miliardy korun.

Pokračujeme také ze stejného data, zadání zakázky JŘBU bez výběrového řízení na projektanta. 11,1 milionů korun. Teď se dostáváme k tomu, že se změnil tedy předkladatel a pan ředitel MHMP Ing. Trnka předkládá na poslední Radu HMP v březnu, nevím s jakým výsledkem, protože jsem nenašel usnesení, takže možná to bylo staženo nebo neprojednáno, zadání geotechnického monitoringu v JŘBU na 28,6 milionů korun, na autorský dohled ve výši 140 milionů korun atd.

Na druhé straně neproplácí hl. m. Praha faktury, což je hlavní důvod a jediný důvod pro to, proč dneska tento materiál tady na zasedání ZHMP máme, protože hl. m. Praha neproplácí faktury. Hrozí tady riziko zastavení a zakonzervování stavby. Také by mě zajímalo, jestli nehrozí nějaké sankce za pozdní úhradu, jestliže my jsme ty faktury přijali.

Dámy a pánové, porovnejme si na faktech a já věřím, že ten, kdo není zahleděný pouze do své geniality a který není schopen uznat svoji chybu, tak a koukejme na ta fakta. Do listopadu 2011 všechny materiály a všechny analýzy, které byly provedeny k tunelovému komplexu Blanka, jsou naprosto veřejné, dohledatelné na webu hl. m. Prahy. Naopak dnes v roce 2012. 2013 dochází k utajování důvodových zpráv a dalších materiálů. Já se táži, proč je tato kvalitativní změna, když tato Rada HMP hovoří o maximální transparentnosti svého rozhodování.

V roce 2011 ovšem, co se týkalo tunelového komplexu Blanka, rozhodovala Rada hl. m. Prahy. Naproti tomu v roce 2012 uzavírá pan ředitel Beránek dodatky na základě plné moci od pana primátora. V roce 2011 pravidelně Rada HMP čtvrtletně a Zastupitelstvo HMP pololetně projednává informace o tunelovém komplexu Blanka. Naopak rok 2012 jediná stručná informace do Rady HMP a Zastupitelstva HMP.

Rok 2011, žádné problémy s dodavateli a pravidelné úhrady. Rok 2012 zastavení úhrad dodavateli, údajně již v květnu 2012.

Dámy a pánové, můžeme se zaklínat jakkoli, můžeme klidně v televizních debatách obviňovat, že za něco může Bém, za něco Nosek, za něco Březina, za něco koaliční partner TOP 09. Ale podívejme se a začněme nejdřív u sebe. Pan primátor v televizní debatě uvedl, že je teď potřeba udělat tzv. kategorizaci a že se na to najala nějaká firma. Zajímalo by mě, jaká firma se na to najala, protože a teď o tom hovoříme a jsme v březnu roku 2013 a já vás chci upozornit, že již v říjnu 2012 jsem od pana primátora obdržel odpověď na svoji interpelaci a budu z ní opět citovat.

„Na základě tohoto stanoviska, čímž je myšleno stanovisko White & Case a dalších právních analýz je prováděno společností KPMG prověření a detailní kategorizace všech dodatečných prací, které již byly zhotoviteli závazně zadány.“ Odpověď datována 18. října 2012. Já se táži, jak KPMG tuto práci splnilo a proč se dozvídáme, že na podobnou práci je zde najata firma nebo společnost Walbeck a pak se táži, co dělá společnost IDS. Jaké je vlastně rozdělení a role jednotlivých těchto společností, které získaly zakázku od hl. m. Prahy a jakou mají roli, protože já tomu opět nerozumím. A strašně bych se bál toho, že jednu a tu samou práci platíme třeba dvakrát, možná třikrát, já nevím. Nikdy jsem se o tom nedozvěděl, byť jsem se na to snažil ptát.

Dámy a pánové, dovoluji mi už jenom velmi stručně říci pár slov na závěr. Já si myslím, že toto Zastupitelstvo HMP by mělo tuto stavbu velmi pečlivě sledovat, ale především sledovat činnost Rady HMP a zodpovědných členů Rady HMP za tuto stavbu. Protože já mám v poslední době pocit, že pan primátor hl. m. Prahy si všechny zásluhy v této věci, včetně kachlíček, což je jeho oblíbené téma, jestli to má být vykachlíkováno, ten tunel nebo jestli tam má být použit beton, to je asi nejvýznamnější věc, kterou já jsem zaznamenal, tak všechny zásluhy, které byly v této práci udělány, tak si přisvojuje a naopak, své chyby jaksi odmítá přiznat pod heslem „já nic, já Muzikář“. Pardon, já muzikant. Omlouvám se. Freud je silnější než já, omlouvám se, prostě vzpomněl jsem si na jedno výběrové řízení.

Dámy a pánové, chtěl bych poděkovat těm členům Rady HMP na tomto místě, kteří ten zhoubný nápad pana primátora, dát 2,5 miliardy jako zálohu společnosti Metrostav neschválili. Já si myslím, že projeví docela schopnost se také nad tou věcí zamyslet a nejenom slepě schvalovat to, co jim někdo předloží.

Dámy a pánové, já doufám v jednu jedinou věc. Já doufám v to, že tato Rada HMP dodrží to, co vzala za své po té předcházející Radě HMP, a tj. otevření tunelového komplexu Blanka 30. dubna 2014. To si myslím, že je pro Pražany jediná možná a správná zpráva v těchto dnech. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za 18 minut 48 vteřin. Do diskuse je přihlášen MUDr. Pavel Bém jako poslanec parlamentu ČR.

MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR: Vážený pane primátore, vážené členky, členové Rady hl. m. Prahy, dámy a pánové, je jaro, svátek má Radek, já mu tímto přeji vše nejlepší. Je první jarní den a je čas otevírání studánek. A já jsem se rozhodl, že vstoupím do svých historických archivů, chcete-li, že odemknu své trezory, jak říká náměstek Hudeček, šuplíky a že vás seznámím s některými historickými dokumenty. Tématem samozřejmě není nic jiného, než nejvýznamnější investiční stavba hl. m. Prahy v posledních deseti letech, s velkou pravděpodobností po vybudování protipovodňového systému ochrany města, stavba, která je unikátní nejenom svojí velikostí, svojí technologickou kvalitou či parametry, ale je také unikátní tím, že se jedná o v této chvíli největší investiční akci, probíhající na území České republiky.

Vstoupil jsem do svých historických archivů, nebo chcete-li šuplíků a našel jsem zlaté desky. Zdůrazňuji, nikoliv modré desky, ale zlaté desky. Ty zlaté desky obsahují strašně zajímavý dokument, já na rozdíl od pana náměstka Hudečka vám ten dokument ukážu. Dokument se jmenuje Městský okruh, soubor staveb v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka, strukturalizace neboli kategorizace investičních nákladů souboru staveb.

Zajímavou informací je také datum pořízení tohoto dokumentu. Hádejte. Nebo já to zkrátím. 8. března 2011. Tento dokument, prosím pěkně, narážím samozřejmě a navazuji na to, co před chvílí řekl pan kolega Březina. Tento dokument, který obsahuje na mnoha set stránkách kategorizaci nebo strukturalizaci staveb, resp. nákladů v souvislosti se stavbou tunelu Blanka, tak je na světě k dispozici zhruba dva roky. Takže možná, že přece jenom kdyby ten, kdo dnes pořizuje strukturalizaci nebo kategorizaci nákladů, tak by mohl z něj velmi snadno čerpat, těžit.

Dámy a pánové, v tomto dokumentu jsem našel zajímavé konstatování, které se váže přesně k dnešnímu dni. Připomenu, dnes je 21. března roku 2013. Cituji. Zadávací dokumentace souboru staveb stanovila zahájení prací na všech stanovištích stavby, 1. říjen 2006, resp. s jednou výjimkou, 3. duben 2007, resp. s jednou výjimkou, 1. únor 2008. Jinými slovy, tunel Blanka se začal stavět v roce 2006, resp. jedna jeho část 2007, další jeho část 2008.

To není to nejpodstatnější. Nejpodstatnější je toto. V rámci schválené kontrahované dokumentace je plánováno a kontrahováno dokončení stavby. V technologické části v celém úseku Malovanka – Pelc Tyrolka k 30. září 2011, nicméně následné podmínky, stanové zadávací dokumentací, byly upraveny na základě jednání zhotovitele stavební části, který akceptoval a nabídl uvedení stavby do zkušební provozu dne 21. 3. 2011.

Dnes je 21. 3. 2013, jinými slovy, máme dva roky poté, co měla být do zkušební provozu uvedena, ve stavební části dokončená, na odzkoušení do technologického projektu nebo části projektu celá stavba, soubor staveb tunelu Blanka.

Dovolu mi, abych připomněl poslední informaci, a pak už budu klást jenom otázky. Tunel Blanka, resp. nadřazený dopravní skelet hl. m. Prahy, resp. soubor staveb, který tvoří vnější okruh a vnitřní městský okruh, má svoji historii v prvních myšlenkách, které se datují do roku 1938, tedy do Protektorátu Čech a Moravy. Poprvé tehdy vznikala varianta nebo úvahy o stavbě, která nesla tu podivnou zkratku ZÁKOS.

Za stalinismu se plány na výstavbu tohoto nadřazeného dopravního skeletu hl. m. Prahy zmrazily, stavěly se v té době železnice pro přepravu tanků, dálnice neměly žádnou investiční prioritu v naší zemi. Až přišlo pražské jaro, tak jako dnes přichází, byť trochu studené jaro, přišlo pražské jaro a ZÁKOS dostal znovu zelenou. Takže byl schválen NVP hl. m. Prahy, následně vládou v roce 74 Československa a byla zahájena výstavba. Do roku 1989, pravda, se počítalo se systémem tří okruhů. Po roce 1989 systém tří okruhů byl redukován na okruhy dva. Tolik historické vsuvky.

A nyní mně dovolu, abych začal klást ony otázky.

Vážený pane primátore a vážení členové Rady HMP, můžete mi říct a žádám takto nikoli jako jenom občan, ale také jako bývalý primátor a také jako poslanec Parlamentu ČR, zvolený za hl. m. Prahu. Podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím.

1. Jak je možné, že hl. m. Praha nehradí v řádech měsíců a možná dokonce let náklady, faktury, spojené s touto největší investiční stavbou na území hl. m. Prahy? Jak je možné, že městu chybí podle tajného dokumentu, ale nicméně dokumentu, který existuje, jak víme, se všemi tajnými dokumenty, který je obsahem veřejného tajemství, veřejně sdíleného tajemství, jak je možné, že městu chybí titul k vyplácení části díla? Titul k vyplácení části díla. Jak je možné, že město neumí „rozklíčovat podle tohoto dokumentu“ došlé faktury Metrostavu,

2. Jak je možné, vážení členové Rady HMP, že poté, co po volbách do ZHMP v roce 2010 přichází nová politická reprezentace hl. m. Prahy s kritikou bývalého vedení za údajně nedostatečnou, cituji, investiční kontrolu a dozor, na stavbě tunelu Blanka, konec uvozovek.

Jak je možné, že po tom, co nové vedení města přichází s touto kritikou v roce 2010, se ukazuje, že následná kontrola a dozor stavby v letech 2011, 2012, především 2012 a v roce 2013 téměř neexistuje? Téměř neexistuje.

Cituji opět z toho supertajného dokumentu, který je obsahem veřejného tajemství. Panuje absolutní chaos v kategorizaci prací. Výsledkem toho je zadání, že se práce budou kategorizovat, aby se zjistilo, co se vlastně postavilo, nepostavilo, co bylo v souladu nebo v nesouladu s původním kontraktem, co bylo odsoutěženo nebo co nebylo odsoutěženo, co bylo zapláceno nebo co nebylo zapláceno.

Já tady znovu ukazuji své úžasné, nikoliv modré, ale zlaté desky, které obsahují ten skvělý tajný dokument.

3. Jak je možné, že poté, co primátor hl. m. Prahy explicitně vyjádří závazek, že naši hlavní, cituji, prosím pěkně, prioritou, je co nejrychlejší otevření tunelového komplexu, protože bude mít obrovský kladný dopad na kvalitu života Pražanů, konec uvozovek.

Jak je možné, že už dnes je zjevné, že došlo ke zpoždění výstavby a tedy zpoždění zahájení provozu oproti původně stanovenému kontrahovanému termínu k dnešnímu dni přesně o dva kalendářní roky, a to není konec, prosím pěkně.

4. Jak je možné, že v důsledku neproplácení faktur dochází nejenom k pravděpodobnosti dalšího zpoždění výstavby, ale dodavatel dokonce hrozí, že stavbu zastaví. Každý si dovede představit, co znamená zmrazení stavby. Ale nikdo z nás tady, jsem přesvědčen, že nikdo z nás, a možná že dokonce ne ani ředitel OMI MHMP, i když ten asi nejvíce z nás si dovede představit, co znamená zmrazení výstavby souboru staveb tunelu Blanka. Nejsložitější, největší technologické investiční stavby, v současné době probíhající na území ČR.

5. Jak je možné, že poté, co 11. srpna 2011 obdrží vedení města „Zprávu o právní prověrce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka společnosti White & Case“, nedojde k žádné, ještě jednou říkám, žádné reakci na zjištění faktů či navržených doporučení. 11. 8. 2011.

6. Jak je možné, vážení členové Rady HMP, že technický dozor investora není od září roku 2012 vůbec hrazen z prostředků města? Teď nemluvím jen o inženýringu dopravních staveb, ale i o dalším. Ten systém technického dozoru investora, a chcete-li tedy kontroly stavby, jak jsem již předesílal před 2,5 lety, když probíhala diskuse na téma nejenom termíny dokončení stavby, ale také náklady, případné vícepráce, spojené s třemi propady jak ve Stromovce, tak v úseku u Brusnice, a když jsem říkal, explicitně, že ten systém kontroly je třístupňový, resp. dokonce čtyřstupňový, ale že nevylučuji, že je nedostatečný, prostě proto, že se jedná o technologicky strašně složitou komplexní a komplikovanou stavbu.

Nicméně jak může fungovat technický dozor investora, se ptá a teď už žák základní školy, když k tomu nemá právní a ekonomický mandát?

7. Jak je možné, že dochází k tzv. kategorizaci až v březnu roku 2013, když s ohledem na roky 2011 a především 2012 je zřejmé, že více než polovina realizovaných prací, více než polovina realizovaných prací byla provedena v rozporu s původní dokumentací. Jenom pro konkrétní upřesnění, 1,5 miliarda, vyplacená za rok 2012 představuje náklady ve výši 400 milionů korun, realizované podle projektové dokumentace 1,1 miliardy mimo, nad rámec, nebo chcete-li, v rozporu s projektovou dokumentací. Může to někdo vysvětlit, prosím pěkně?

Kdyby to někdo chtěl vysvětlovat historickým exkursem, tak ten historický exkurs neukáže poměr 1,1 miliardy: 400 milionům. Tedy zhruba nějakých 70 % versus 30 %. 30 % podle zadávací dokumentace, 70 mimo. Ale historický exkurs by pravděpodobně ukázal opačné číslo, ukázal by 10 %, resp. 90 % realizované stavby podle zadávací dokumentace a 10% mimo její rámec, a samozřejmě do toho vstupují například právě tady neplánované propady a havárie, které v souvislosti s výstavbou tunelu Blanka vznikly mezi lety 2006 a 2010.

8. Jak je možné, že město u tak významné investiční stavby, investor neví, nemá nejmenší ponětí, zda cena stavby už náhodou nepřekročila zákonem stanovenou odkontrahovanou hranici plus zákonem umožněné 20% navýšení stavby. Může mi to někdo vysvětlit, jak je to možné? To je přece neuvěřitelné.

9. Jak je možné, že investor hl. m. Praha nepostupuje, znovu zdůrazňuji, nepostupuje podle pravidel, stanovených červeným FIDICem, FIDIC Red Book, podle kterého byla celá stavba vysoutěžena a podle kterého byla celá stavba odkontrahována?

10., za poslední. Jak je možné a jak chce vedení města obhájit skutečnost, že v důsledku už dnes dvouletého zpoždění stavby s velkou pravděpodobností zpoždění, které se ještě natáhne, jestli dneska hovoříme o nějakém 30. dubnu 2014, jsem na to velmi zvědav, možná se natáhne na 4 roky, možná na 5 let, tedy jak je možné, že v důsledku už dnes tak dramatického zpoždění stavby dochází logicky k prodražení ceny díla v důsledku inflačních koeficientů, zvýšení cen stavebních prací a materiálů k dnešnímu dni o téměř 1 miliardu korun. O téměř 1 miliardu korun. To nejsou žádné desítky milionů, to nejsou žádné drobné, to i v rozpočtu hl. m. Prahy dnes představuje obrovskou finanční sumu.

Ale co víc? Nehovořím samozřejmě o případném zmražení stavby a o nákladech, které den co den by nabíhaly, kdyby byla stavba zastavena. Ale řekněte mi, prosím pěkně, jak tuto skutečnost chce vedení města promítnout do zákonné kvalifikace, zákonem legitimně a explicitně vyjádřeného titulu péče řádného hospodáře. Neobává se náhodou vedení města právní kvalifikace jiného skutku, resp. skutkové podstaty trestného činu, škoda, vzniklá při správě cizího majetku?

Dámy a pánové, jsem připraven se svými zlatými deskami pracovat jinak, než jak pracuje pan náměstek Hudeček se svými modrými deskami. V okamžiku, kdy dostanu otázky, resp. odpovědi na svých 10 položených otázkách, a omlouvám se, nechtěl jsem, aby došlo k inflaci mých otázek, tak jsem je strukturoval do deseti okruhů, byť některé ty otázky mají ještě podotázky. Takže v okamžiku a očekávám, že dostanu podle zákona č. 106 odpovědi na tyto otázky, a pak jsem připraven tento dokument hl. m. Praze poskytnout, samozřejmě tento dokument není přísně tajný. Není dokonce ani důvěrný. Takže kdyby s velkou pravděpodobností město zalovilo ve svých archivech, tak jej možná taky najde. Kdyby se možná dotázalo zhotovitele stavby, tak s velkou pravděpodobností dokument, který se jmenuje Strukturalizace investičních nákladů souboru staveb tunelu Blanka, vznikl 8. března roku 2011, tedy více než před 2 lety, tak tento dokument by jistě současné vedení města dostalo.

Přeji vám krásné už skoro odpoledne a pevně věřím, že tunel Blanka jako nejvýznamnější investiční stavba a klíčová dopravně infrastrukturní stavba pro hl. m. Prahu, která se dotýká 300 tisíc obyvatel, kteří žijí v hustě osídlených rezidenčních zónách, že tedy tato stavba bude, jak řekl před dvěma lety pan primátor, se stane skutečnou prioritou, rozvojovou a investiční prioritou hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji panu poslanci Bémovi. Děkuji, že mi umožnil o 20 vteřin vyhrát, protože jsem říkal, že bude mluvit kratěji, než kolega Březina. Rozdíl byl 20 vteřin. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, nevidím. Slovo má tedy náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji, dámy a pánové, co se týká dotazů dle 106, tak ty odpovíme samozřejmě písemně, ostatně ani jinak by to nebylo možné. Jinak přes obsáhlost obou příspěvků, které byly jistě zajímavé, tak jsem tam nezaznamenal ani jedno rozporování předloženého materiálu, což je návrh na převod nevyčerpaných kapitálových výdajů z roku 2012 na úpravu rozpočtu roku 2013. Čili žádám, prosím, o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Požádal bych všechny zpátky do sálu. Žádám předsedy klubů, aby zajistili účast. Týká se to všech klubů, tak jak se dívám. Prosím předsedu návrhové komise, aby nás informoval, jak je to s návrhy.

P. Schmalz: Pane předsedající, neregistruji žádný písemně předložený návrh.

Prim. Svoboda: V tom případě dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Děkuji, tisk byl schválen.
Děkuji panu náměstkovi Noskovi a prosím pana náměstka Kabického s tiskem

9.

Tisk Z - 1595

k oznámení záměru městské části Praha 8 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8, bytového domu s pozemkem v k.ú. Karlín, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy

Nám. Kabický: Pěkné poledne, dámy a pánové, já předkládám tisk k oznámení záměru městské části Praha 8 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, však svěřené do správy městské části Praha 8, a to bytového domu a pozemku v k.ú. Karlín. Tento tisk vychází na základě žádosti všech členů sociální demokracie, tzn., 14 členů, a plně v souladu s § 18 vyhlášky č. 55/2000 Statutu hl. m. Prahy, pakliže je tato množina, pak tento záměr se projednává Zastupitelstvem HMP. Nutno však říci, že to není obvyklou praxí, protože obecný úzus zde je, že majetek, který je svěřen do užívání městských částí, plně je v pravomoci ve všech stupních k rozhodování.

V tomto případě se jedná o dům v k. ú. Karlín, a je to jeden z mnoha, kdy Zastupitelstvo MČ Praha 8 rozhodlo zahájit nebo dokončit proces transformace bytového fondu v tomto území. Tzn., v tisku, který máte před sebou, máte argumenty, záměry, odhady soudní a všechny tyto materiály, prosím, vyšly z dílny Prahy 8.

Tzn., znovu opakují, projednání tohoto záměru je vyjádřením Statutu hl. m. Prahy. Tzn., když to přeneseme tento záměr, když projde, tak MČ Praha 8 bude tento bytový dům prodávat podle svých pravidel, která si přijali před rokem na Zastupitelstvu MČ Praha 8. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a rovnou jdeme k diskusi. Kolega Petrus, prosím.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl říct, že plně souhlasím se slovy pana náměstka Kabického ohledně toho, že tento materiál 14 zastupitelů sociální demokracie požádalo o zařazení na dnešní jednání. Já jsem byl iniciátorem v našem klubu této žádosti. Vysvětlím hned, proč jsme chtěli tento bod zařadit. Nejde o to, že máme někteří z nás ideové problémy s tím, nebo ideologické, jestli privatizovat ano nebo ne. O to v tomto materiálu vůbec pro nás nejde. Ten boj je vybojován na Praze 8, z mého pohledu prohra na Praze 8, tzn., že by se dalo říct, že jde pouze o technický materiál, který by mohla projednat pouze Rada HMP a do ZHMP by vůbec nemusel jít.

Mě ovšem na tomto materiálu a vůbec na privatizaci v Karlíně a v Libni zaujala jiná věc, s kterou jsem přesvědčen, že je potřeba seznámit ZHMP pro budoucí posuzování rozdělování rozpočtů a dalších věcí vůči jednotlivým městským částem a konkrétně Prahy 8. Tady totiž nejde o normální privatizaci, jak jste zvyklí, o normální prodej domů. MČ se rozhodla, že v oblasti Karlína a Libně bude prodávat byty, a toto rozhodnutí mělo jeden zásadní problém.

Během povodní nám, Magistrátu hl. m. Prahy, půjčila EIB velké finanční prostředky na opravu karlínských a libeňských domů. V tomto případě se Magistrát hl. m. Prahy smluvně zavázal k tomu, že nebude po určitou dobu prodávat tyto domy, do kterých šly peníze na opravy. Jedna jediná možnost, jak toto změnit, bylo, že se zaplatí pokuta EIB za to, aby tato sazba, tato doba byla zkrácena a ty domy se mohly prodávat. Tyto finanční prostředky by splácel Magistrát hl. m. Prahy.

Městská část se rozhodla a v únoru loňského roku se rozhodla zaplatit 612 milionů korun pokuty za Magistrát hl. m. Prahy, aby mohla prodávat domy v Karlíně a v Libni. Ještě jednou to zopakují. MČ Praha 8 má tolik finančních prostředků, že se rozhodla zaplatit 612 milionů korun, aby mohla prodávat byty v Karlíně a v Libni. Mimochodem, je to ta městská část, která při posledním porcování medvěda zda na půdě Magistrátu HMP získala místo MČ Březiněves 10 milionů na opravu školy, protože ji nutně potřebovala, na rozdíl od Březiněvsi.

Myslím si, že bychom si měli všichni zapamatovat to, že jedna městská část vyhodila z okna 612 milionů jenom proto, aby splnila malou část svých populistických slibů. Proto jsem se rozhodl požádat svůj klub, abychom zařadili tento materiál. Bude to a slibujeme, že to je jediný z těch domů, který takto vytáhneme a požádali jsme o zařazení. Dál to nebudeme problematizovat, ale myslím si, že stálo za to, aby to tady jasně zaznělo, abyste s tím všichni byli seznámeni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vidím, že je na řadě kolegyně Semelová.

P. Semelová: Vážený pane primátore, vážení kolegové, kolegyně, já bych v této souvislosti chtěla trochu zobecnit ten problém. Kolega Petrus tady mluvil o záležitosti, která se týká výhradně Prahy 8, ale rozprodávání, privatizace bytového fondu je otázka všech městských částí a všechny městské části se tím zabývají s tím, že někde už téměř není co privatizovat, co rozprodávat. A mluvila jsem na začátku dnešního jednání o informaci o střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb, kde je upozorňováno na to, že v dalších následujících letech bude se zhoršovat situace občanů a mnozí se dostanou do velmi vážných situací, kdy nebudou mít na nájem, protože ono stačí přijít o práci, případně přejít do důchodového věku, onemocnět, rozvést se apod. a ti lidé se dostávají opravdu do situace, kdy nemají na zaplacení nájmu.

Městské části ty nájem zvyšují. Myslím si, že mnohde, kde občané žádají právě o to, odkoupit si svůj byt, tak jsou k tomu dohnáni právě touto situací, kdy už nemají na to, zaplatit si ten nájem, kdy nemají na to, aby si udrželi vůbec ten byt, a mají prostě strach. Jenomže té nejistoty se nezbaví a já si myslím, že bychom měli v Praze, i když vím, že je to otázka městských částí, ale nakonec privatizace se týká i hl. m. Prahy, skutečně se zamyslet nad tím, že bychom měli mít určitý fond bytů se sociálním nájemným pro tyto případy, že bychom neměli rozprodávat všechno, a zároveň že bychom měli občanům hl. m. Prahy poskytnout takové podmínky, aby nebyli nuceni si tyto byty kupovat a aby měli určitou záruku, že budou moci bydlet a neoctnout se na ulici.

Já vím, že to nesouvisí přímo s tou privatizací na Praze 8, nicméně pokládala jsem v té souvislosti za důležité na tuto záležitost upozornit, protože se nám to může v kruhu vracet tento rok, příští roky a dostane se nejenom město, nejenom městské části, ale především občané do neřešitelných situací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi a prosím pana náměstka.

Nám. Kabický: Nejdříve bych odpověděl paní kolegyni Semelové. Tady je nutno si říci, že jsme na půdě Magistrátu HMP a v mé kompetenci, resp. magistrátní, Magistrát HMP má v současné době asi 10 700 bytů a z této kvóty je řádově 950 bytů určeno k sociálnímu a podle pravidel to tady funguje. Bohužel rozměr na jednotlivých městských částech je velmi diferencovaný a asi bude obecným zájmem a v koncepci bezdomovectví je pasáž, kdy jsme právě vytvořili poměrně přehledná data, jak jsou na tom jednotlivé městské části s byty obecními, s byty soukromých vlastníků, právě proto, aby sledovali právě na základě ekonomického vývoje propad dlužníků a pak, s prominutím, hl. m. Prahy, vyřeš to. Takže to je odpověď.

A co se týče kolegy Petruse, tam já musím uvést všem ostatním jednu podstatnou věc. Ta Praha 8, a to byla pravda, že si půjčila peníze prostřednictvím Prahy, resp. Praha si půjčila. Těch 620 milionů nebyla žádná pokuta, to byl předčasně splacený úvěr. Tzn., to je podstatný rozdíl. Tzn., to byla dlužná částka, kterou MČ Praha 8 převedla na účet hl. m. Prahy a hl. m. Praha, protože ten byl, který to platil, ty finanční prostředky dostal, následně uhradil. Tzn., že se vůbec nedá hovořit, že tam byla pokuta. To byl předčasně splacený úvěr. To je asi k vysvětlení této podstatné záležitosti.

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že pokud to nebude technická tak, že vás přeruším. Děkuji, v tom případě se ptám pana předsedy Schmalze, zda je nějaký návrh.

P. Schmalz: Neregistruji, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Není tomu tak, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro jeho schválení, neschválení? Zdržuje se?

Pro: 36 Proti: 0. Děkuji. Tento tisk byl přijat při 12 zdrženích.

Pane náměstku, pokračujte tiskem

10.

Tisk Z - 1486

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

Nám. Kabický: Dámy a pánové, druhý tisk je klasického technického směru, kdy se navrhuje schválit úplatný převod pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb, tzn., bytových družstev. V příloze č. 1 a v příloze č. 2 se jedná o dvě bytová družstva. Jedno je na území Chodov o celkové výměře 314 a 298 za cenu 94 554. U druhého se jedná o společenství vlastníků domu Jarníkova, je to také na Chodově, kdy jsou tam jednotlivé výměry 29, 19, 29 a celková cena, když si vynásobíte částkou 539,- za m² a některé jsou za 7,- korun. Všechny ostatní materiály jsou na odboru správy majetku MHMP, protože se vždycky jedná o poměrně rozsáhlý technický materiál.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi. Přihlášen je kolega Petrus.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Vy jste si mé sklonění hlavy vyjádřil, že jsem se toho vzdal, já jsem jenom čekal, kdy mě zapnete. Já k tomu předchozímu skutečně technicky. Pane náměstkovi, pokud říkáte to, co myslíte vážně, že to nebyla pokuta, pak vás musím informovat, že MČ Praha 8 asi má velmi špatné materiály, protože na Zastupitelstvu Prahy 8 to bylo charakterizováno tak, že část je splacení dluhu vůči EIB a část je pokuta. Tzn., že dohromady ta částka tvořila těch 612, nikoli 20 milionů korun. Takže to беру jako technicky k předchozímu materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto tisku. Předpokládám tím pádem, že pan náměstek nemá potřebu říkat závěrečné slovo. Předpokládám, ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 51 Proti:0 Zdr.: 0. Děkuji, tento tisk byl přijat jednohlasně.

Děkuji panu náměstkovi za jeho materiály. Na řadě je paní radní Chudomelová s tiskem

11/1.

Tisk Z - 1426

k návrhu na změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy v působnosti odboru SMS MHMP

P. Chudomelová: Děkuji za slovo. Předkládám návrh na změnu zřizovací listiny Botanické zahrady. Změna je celkem rozsáhlá, ale v podstatě uvádí do souladu skutečnost nebo stav, který by měl být skutečností. Jedná se o celou řadu změn, především v čl. 6 se text „vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace“ doplňuje o body, „organizace je záchranným centrem ministerstva životního prostředí atd.“ a „organizace je ministerstvem životního prostředí registrována jako vědecká instituce“.

Dále bych vás chtěla, omlouvám se, v dalším textu v čl. 8 na straně 1 vypadly na stranu 2 dva řádky, takže tam ten text úplně nenavazuje, omlouvám se za to. Tam by mělo být, poslední řádek na straně 1, „jehož inventární soupis je uložen u organizace včetně veškerého movitého majetku, pořízeného či získaného organizací do vlastnictví zřizovatele po 31. 12. 2012, a veškerého movitého majetku, získaného organizací po 31. 12. 2012 od jiné příspěvkové organizace“. Tento text už tam máte. Zřejmě jak se to přepočítávalo z jednoho počítače do druhého, tak tyto dva řádky vypadly.

Další změna v čl. 9, vymezení majetkových práv organizace, kde se přesunul text „v souladu s ostatními zřizovacími listinami příspěvkových organizací, zřízených hl. m. Praha“, v čl. 10 se doplňuje činnost o výrobu vína, vinných moštů a medu a pronájem svěřených nebytových prostor a pozemků v souladu se živnostenskými oprávněními, která Botanická zahrada má.

A dále se předává vymezení nemovitého majetku zřizovatele a týká se to budov, kde v souladu s projektovou dokumentací došlo k odstranění některých budov, některé budovy naopak byly nebo nemovitosti byly vystavěny.

Potom dochází ke změnám, co se týče pozemků. Jednak některé pozemky jsou navrženy k vynětí ze zřizovací listiny, protože Botanická zahrada s nimi nenakládá a o zmíněné pozemky, což je kolem Havránky a Salabky, projevil zájem odbor rozvoje veřejného prostoru Magistrátu, který je bude spravovat, další pozemky jsou mimo jádrové území Botanické zahrady, tzn., když řeknu, za plotem a Botanická zahrada je nevyužívá a nepotřebuje je, takže tyto se navrhuje do správy odboru evidence správy a využití majetku MHMP, přičemž je předjednáno s TSK, že by je převzala a pečovala o ně.

Další pozemky mimo Botanickou zahradu jsou pronajaty manželům Kleinhamplovým, kteří projeví zájem o odkoupení, a další pozemky se týkají přístupové cesty ke kapli sv. Václava a tady projeví zájem MČ Troja o jejich svěření. A další pozemky, které jsou dlouhodobě pronajímány jako zahrádky, jsou mimo jádrové území Botanické zahrady, by se převedly také do správy odboru evidence správy a využití majetku MHMP.

Potom některé pozemky využívá PRE Distribuce, jsou převedeny do jejího vlastnictví, proto by měly být vyňaty z listiny. Pak dochází k návrhu na svěření některých pozemků, tak jak máte v důvodové zprávě, a jak už jsem říkala, stavby se upravují dle aktuálního stavu.

Nově se do listiny vkládají další stavby, které Botanická zahrada zřídila ze svého investičního fondu. Myslím si, že to je tak v kostce shrnuto to, co je v důvodové zprávě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Petrus.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jestli k Botanické zahradě, tak nejdříve bych chtěl poděkovat paní radní Chudomelové, že znovu spustila projekt tzv. sousedských permanentek, protože po oplocení Botanické zahrady došlo pro sousedy, lépe řečeno občany, sousedící s Botanickou zahradou, k velkému snížení jakéhosi jejich komfortu, takže děkuji, že to znovu bylo spuštěno.

K tomu materiálu, který já osobně podpořím, bych chtěl říct jenom jednu věc a chtěl bych požádat jak paní radní, tak i všechny odbory, kterým budou převedeny ty pozemky, kterých se vlastně Botanická zahrada zbavuje, mimo ploty, aby velmi výrazným způsobem začali kontrolovat tyto pozemky, protože část z nich je v chráněné krajinné oblasti, resp. v chráněných územích, aby tyto pozemky byly vyčištěny a pravidelně kontrolovány, protože doteď to nebylo úplně ono, když to řeknu slušně.

Jinak chápu, že Botanická zahrada tyto pozemky vlastně nebude postrádat, a jsem rád, že paní radní už na výboru pro vzdělávání a školství ZHMP sdělila, že na tom je dohodnuta. Přesto bych chtěl požádat paní radní, aby to kontrolovala častěji v průběhu volebního období, jak se o ty pozemky ty odbory starají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kabického.

Nám. Kabický: Já jenom s takovou technickou poznámkou. Chtěl bych upozornit na to, že v doplňkové činnosti, když si to přečtete, se rozšiřují o výrobu vín, vinných moštů a medu, a protože tím, že v této budově je řada znalců vín, tak by bylo vhodné také např. vyšlechtit a zkvalitnit kvalitu tohoto vína. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi. Předpokládám, pane předsedo návrhového výboru, že jste nic nezaregistroval. Ještě jednou. Předpokládám, pane předsedo návrhového výboru, že jste nezaregistroval žádný podnět. Tak teď se zdá, že budu úspěšnější. Potřetí, pane předsedo, předpokládám, že jste nezaregistroval žádný podnět.

P. Schmalz: Promiňte, radil jsem panu náměstkovi Noskovi ve velmi důležité věci. Omlouvám se. Nezaregistroval jsem žádný návrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2 Materiál byl schválen.

Paní radní, pokračujte tiskem

11/2.

Tisk Z - 1593**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2013 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

P. Chudomelová: Děkuji. V základním koncepčním materiálu ke školství, nazvaném dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v hl. m. Praze stojí, že hl. m. Praha bude podporovat integraci žáků a v souvislosti s touto deklarací byla i schválena v rozpočtu částka 75 milionů pro letošní rok. Stejně jako v loňském roce jsme zdaleka ze všech krajů nejštedřejší a víme, proč to děláme.

Tento materiál navrhuje v rozpočtu na období od 1. 1. 2013 do 31. 8. 2013 městským částem na školství na asistenty pedagoga poskytnout částku 38 859 400,- korun. Stát sice přispívá prostřednictvím Ministerstva školství ČR, nicméně je to nedostatečné a je nutno říci, že dětí, které potřebují pomoc asistentů, stále přibývá. Takže, abychom byli v termínu, kdy máme převést peníze na městské části, proto je to tady dnes k projednání a případně ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Děkuji paní radní Chudomelové a prosím paní radní Vorlíčkovou s tiskem

11/3.

Tisk Z - 1549**k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost**

P. Vorlíčková: Dobré poledne, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk, kterým navrhujeme převod nevyčerpaných prostředků hl. m. Prahy, určených k spolufinancování projektů v operačním programu OPPK z roku 2012 do roku 2013. Jedná se o částku 79 milionů 445. Navyšujeme rozpočet třem projektům, které byly schváleny Zastupitelstvem HMP 16. 9. 2010. Jedná se o Všeobecnou fakultní nemocnici v Praze, Ústav molekulární genetiky a Fakultní nemocnici v Motole. Prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám tuto diskusi. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, konstatuji, že i tento tisk byl přijat jednomyslně.

Děkuji paní radní Vorlíčkové a prosím pana radního Manharta s tiskem

12.
Tisk Z - 1518
k volbě přisedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové, předkládám ZHMP tisk k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Jedná se konkrétně o osoby Ivana Galambicu, Mgr. Janu Harvanovou, Jiřího Matulíka a paní Vlastu Malíkovou s tím, že tito kandidáti byli projednáni na výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP s tím, že výbor k těmto jednotlivým kandidátům dal kladné stanovisko. Kladné stanovisko k těmto kandidátům předložil i předseda Městského soudu v Praze, tedy konkrétně těm třem nově zvoleným, tzn., všechny náležitosti jsou v souladu se zákonem. Dovolím si požádat o jejich schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Jen chci pochválit pana radního, protože si myslím, že je to potřeba, ta obměna je nutná, neboť těch přisedících není nikdy dost, a jsem rád, že se po těch velkých diskusích, a neříkám, že v tomto Zastupitelstvu HMP, ale i v předchozích, kdy se vedlo, že např. strážníci Městské policie HMP nemohou vykonávat funkci přisedících, tak je to bez jakýchkoli diskusí přijímáno jako pozitivní a normální věc, protože se nejedná o žádný služební poměr. Jedná se o poměr pracovní, a ti lidé naopak jsou v těch právních věcech zběhlejší, než běžná populace, čili já vítám i návrh na toho jednoho strážníka, aby se stal přisedícím Městského soudu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ještě kolega Hána.

P. Hána: Já musím říct, že výbor k tomu přistupoval úplně stejně a všichni tři noví včetně toho jednoho znovuzvoleného dostali plnou podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byli diskutující vyčerpáni, nezazněl žádný zvláštní podnět. Prosím tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen jednomyslně.

Děkuji panu radnímu Manhartovi a prosím paní radní Udženija, aby nastoupila s velkoblokem svých tisků.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji, abych opět poprosila o sloučení rozpravy k bodu 13/1. – 13/11.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Udženija: Kde se jedná o návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Sloučená rozprava byla řečena, čili dávám na stůl

13/1.

Tisk Z - 1090

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 901 o výměře 102 m² a částí pozemků parc.č. 899/3 a parc.č. 902, dle GP č. 825-20/2011, oddělených a nově označených jako parc.č. 899/3 o výměře 108 m² a parc.č. 902/1 o výměře 85 m² v kat. území Háje z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti FPD-GSM SERVICES, s.r.o.
+ upravené znění důvodové zprávy**

Prim. Svoboda: Diskusi otevírám, diskuse žádná není, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro: 46 Proti: 0. Tisk byl přijat se 3 zdrženými.
Pokračujeme tiskem

13/2.

Tisk Z - 1304

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1024/27 o výměře 11 m², k.ú. Dejvice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČO 273 76 516

Prim. Svoboda: Který také patří do sloučené rozpravy. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

13/3.

Tisk Z - 1489

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1678/14 o výměře 680 m² v k.ú. Vysočany z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Štěpána Vydry

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.
Dávám hlasovat tisk

13/4.

Tisk Z - 1396

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 7/6 o výměře 45 m² v k. ú. Hodkovičky z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Václava Kesla

Prim. Svoboda: Pro: 50 Proti 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat jednomyslně.
Jsme u tisku

13/5.

Tisk Z - 1286

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 192/43 o výměře 4 m², částí pozemků parc. č. 192/42 o výměře 160 m² a parc. č. 3664/1 o výměře 21 278 m² k.ú. Břevnov

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat.
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat jednomyslně.
Jsme u tisku

13/6.

Tisk Z - 1329

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2107/5 k.ú. Vysočany o výměře 11 m² z vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat jednomyslně.

Jsme u tisku

13/7.

Tisk Z - 1045

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1900/8 o výměře 31 m² k.ú. Libeň

Prim. Svoboda: Hlasujme, prosím, teď.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně.

Jsme u tisku

13/8.

Tisk Z - 1434

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 298/168 o výměře 125 m² v kat. území Motol, z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti REALVOX a.s.

Prim. Svoboda: Hlasujte tento tisk, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím tisk

13/9.

Tisk Z - 1436

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 424/22 o výměře 324 m² v k. ú. Říčany u Prahy z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Jaroslavy Bortníkové a Michala Bortníka

Prim. Svoboda: Prosím, hlasujte teď.

Pro: 49. Tisk byl přijat s 1 zdržením a s 1 proti.

A jsme u posledního tisku této série a je to

13/10.

Tisk Z - 1351

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 395/1 o výměře 100 m² k.ú. Libeň

Prim. Svoboda: Ano. Z - 1351 diskutujeme. Hlasujte tento tisk, prosím, teď.

Pro: 47 Proti: 0. Děkuji. Tisk byl přijat se 4 zdrženími.

A teď je ten poslední tisk

13/11.

Tisk Z - 1268

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 1569/1, k.ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Laboratory Imaging, spol. s. r.o., IČO : 148 90 925

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat všemi hlasy.

Paní radní, já si vás dovoluji přerušit, zbývá deset vteřin do zahájení interpelací, takže já je zahájím v tuto chvíli. Začínáme

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Na prvním místě je Kristýna Opletalová, interpeluje mne, rekonstrukce Prahy.

Kristýna Opletalová: Vážený pane primátore, dovoluji si vás interpelovat v otázkách Václava Moravce v neděli 17. března tohoto roku. Vy jste se tam pozitivně vyjádřil k novému projektu rekonstrukce státu, ale zároveň jste zdůraznil, že ta požadovaná opatření už jsou na úrovni hl. města prováděna.

Já bych se k tomu chtěla vyjádřit i z pohledu, jak to vnímám já a budu ráda, když mi to nějak třeba ještě upřesníte, abych zjistila třeba, že si rozumíme a že mluvíme o tom samém. Já určitě nechci zpochybňovat to, že tady v hl. m. Praze jsme dál než v jiných obcích, protože tady máme interpelace občanů, máme tady hlasování Rady HMP na webu, vy byste určitě zmínil i ty elektronické aukce nebo rozklikávací rozpočet.

Přesto si ale myslím, že těch 9 opatření, která mají být přijata na základě rekonstrukce státu, jsou věci, které nejdou upravit nějakou obecní vyhláškou, ale jenom zákonem, a není možné říci, že tady v hl. m. Praze to funguje nějak jinak, jako kdyby hl. m. Praha byla snad nějakým samostatným státem, měla vlastní pravidla.

Uvedu nějaké konkrétní příklady, třeba ten požadavek financování politických stran. Trochu pochybuji o tom, že třeba má pražská ODS transparentní účet, nebo ohledně Nejvyššího kontrolního úřadu. Určitě není pravda, že tento úřad má v hl. m. Praze jiné pravomoci, než ve zbytku státu.

Potom jsou tady věci, které skutečně prostě nejdou upravit nějakou obecní vyhláškou, např. nejde zrušit anonymní akcie.

Prim. Svoboda: Pardon, Kristýno, promiňte, že vás přerušuji. Požádal bych o klid, protože i já, ačkoli jsem vedle, tak velmi těžko všechna slova slyším. Čili prosím, je pasáž interpelace a prosím o klid v sále. Děkuji.

Kristýna Opletalová: Stejně tak není možné říci, že tady v hl. m. Praze se třeba zvlášť používá služební zákon. Nebo že tady jinak funguje Státní zastupitelství. Hl. m. Praha ani nemůže ovlivnit, jestli budou k zákonům podávány přílepkové apod.

Potom jsou tady třeba věci jako ti odborníci v dozorčích radách městských společností. V dozorčí radě Dopravního podniku HMP třeba sedí David Vodrážka, který jednou řekl v médiích, že dozorčí rada je statutárním orgánem Dopravního podniku HMP, což samozřejmě není pravda a já jsem si z toho málem musela dát studený obklad na hlavu.

Nebo třeba ta věc ohledně zveřejňování všech smluv na webu. Je pravda, že se ty nové smlouvy zveřejňují, ale nejsou tam třeba všechny. Nebo máme už Etický kodex zastupitele, ale je k dostání jenom u předsedy kontrolního výboru ZHMP, není na webu, atd.

Celkově bych chtěla říci, že si myslím, že projekt rekonstrukce státu, na kterém se mj. podílí i občanské sdružení Pražské fórum, je zajímavou nabídkou pro zastupitele, nebo vůbec i pro politiky, především v ODS a byla bych ráda, kdybyste to i vy tak chápal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já si myslím, že to, v čem se naprosto shodujeme, jsou vaše závěrečná slova, že to je iniciativa, která je zajímavá, možná potřebná. Já jsem na rozdíl od vás možná přesvědčen, že státní dirigismus má být minimalizován. Že stát, který je řízen neustále narůstajícím počtem zákonů, není dobrý stát. Stát má mít zákony jen v úplně základních věcech, a všechny ostatní věci musí běžet v normách, jejichž zákonnost je daná vlastně tím, jak jsou principiální věci a etické věci chápány samotnými občany. Dodržování zákonů jakožto nařízení je samozřejmě jedna věc, ale to, co je pro naši zemi podstatné, je změna vnímání těch lidí, ne pod knutou nějakého diktátora, ale prostě tak, jak probíhal vývoj těchto věcí třeba v té tolik diskutované Anglii.

Já jsem skutečně přesvědčen, že hl. m. Praha je dál. Svým způsobem také hl. m. Praha je stát ve státě. Ona má svůj samostatný zákon o hl. m. Praze, kterým se musí řídit a který je v mnoha bodech jiný, než je zákon o obcích. To jenom na okraj.

Jsem přesvědčen o tom, že iniciativa, která je v tuto chvíli na stole, je v této fázi skutečně jenom nástřel. Když pominu to, co říkám, že bych se snažil, aby státní dirigismus byl co nejmenší, ty náměty, které tam jsou dané, pokud nebudou rozpracované a nebudou definované, jaký bude jejich vlastní obsah, není možné se k nim v nějaké podobě úplně jednoznačně připojit, protože, a to teď vůbec není na vás, já s některými těmi lidmi, kteří za těmito iniciativami stojí, nejsme schopni se s nimi jako s lidmi ztotožnit a jejich názory nejsem schopen brát vážně, protože si myslím, že znevažují takové lidi, když hovoří o otázkách korupce a etických principů, že znevažují principy, které jsou tam otevírány.

K té úplně konkrétní věci, k otázce dozorčích rad, já skutečně jsem přesvědčen o tom, že ta třetina odborníků v dozorčích radách je podmínka sine qua non a jak vysoko to půjde, to je otázka, kolik jich budeme mít a věřte mi, že tak jako jsme vyřešili otázku představenstev, postupně vyřešíme i tuto otázku.

Kristýna Opletalová: Děkuji za odpověď. Jenom bych chtěla ještě reagovat v tom smyslu, že ne všechna opatření restů budou vyžadovat přijetí nových zákonů, že někdy to je také pozměnění stávajících zákonů, takže to neznamená, že tady bude všechno ovládáno zákony nebo že se v těch zákonech nějak utopíme. A jinak tedy doufám, že to od pana primátora, co řekl, znamená, že bude prostě v ODS zájem na tom, tuto věc podporovat.

A ještě úplně nakonec, že jsou tam nějakí lidé, se kterými nemůžete komunikovat, třeba novinář Jindřich Šídlo teď psal v jednom svém článku, že když bychom se podívali na lidi, kteří schválili zákon o svobodném přístupu k informacím, což bylo asi jedno z nejdůležitějších protikorupčních opatření nebo opatření pro občanskou společnost, tak že bychom se asi divili, ale přesto je dobře, že byl tento zákon přijat. To je všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelace pravděpodobně odpadá, protože kolega Dolínek se omluvil pro nemoc, čili prosím ji jenom přečíst, ale odpověď na ni v každém případě bude písemná. Interpelovaný je od začátku jednání omluven pro nemoc.

Ing. Monika Matúšková: Vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane primátore, interpeluji pana zastupitele Petra Dolínka, předsedu kontrolního výboru ZHMP, ve věci zadání posouzení znaleckého posudku Ing. Beneše na ocenění konkrétního technologického celku, které zpracoval revizní znalec pan Ing. Babický. Posouzení bylo znalcem doručeno 28. února 2013. Podotýkám, že se nejedná o druhý posudek na tento technologický celek. Jedná se o posouzení postupu znalce Ing. Beneše, zpracovatele prvního posudku. Z tohoto materiálu jsou patrné jasné závěry, které si dovoluji zde nyní citovat.

Je rozpor v určení obvyklé ceny nemovitosti, dle Beneše 39 000,-, dle zvolené metodiky správně 31 000,-. Je rozpor ve formulaci právní závady, tedy nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Nutno uvažovat jako věcné břemeno. Dále byla Benešem do ceny zahrnuta cena pozemku, avšak u komparativní metody je cena již součástí ceny bytu a nepřičítá se.

Za čtvrté, revize ceny za nebytový prostor byla reviznímu znalci značně ztížena, neboť neměl k dispozici kolaudaci prostoru, mezi námi, bývalé kočárkárny a ani další podklady. Proto stanovil cenu nebytových prostor dle nabídek na trhu a ty jsou samozřejmě vyšší, když zahrnul i nabídky prostor na Smíchově, kde jsou zcela jiné možnosti využití komerčních prostor. Cena je tedy samotným revizním znalcem označena za neobjektivní.

Zrekapituluji tedy. Byla chybně stanovena cena bytu, byla nestandardně použita hodnota odpočtu právní závady, byla nesprávně přičtena cena pozemku a byla chybně a neobjektivně určena cena za nebytový prostor. Revizní znalec navrhuje při respektování použité metody přehodnotit znalecký posudek tak, aby byl korigován vzhledem k zjištěným rozporům.

Ptám se tedy, jak s výsledkem revizního znalce bude dále ze strany kontrolního výboru ZHMP, výboru pro zdravotnictví a sociální a bytovou politiku ZHMP a prostřednictvím pana náměstka Mgr. Kabického naloženo? Posouzením revizního znalce bylo jasně řečeno, že jsou v posudku chyby. A opakuji, že se nejedná o žádný další posudek, ale Magistrátem HMP zadané posouzení postupu znalce.

Závěrem upozorňuji na fakt, že posudky, které jsou nám předkládány, byly vypracovány v rozmezí měsíce května 2012 a tedy v květnu letošního roku, což je skoro za měsíc, pozbývají dle zákona platnost. Jaké tedy posudky budou předávány dalším technologickým celkům v rámci první etapy, které nyní obdržely výzvu? Nebylo by jednodušší nechat pana Beneše v rámci již zaplacené a nemalé odměny posudky aktualizovat s opravami, na něž upozornil revizní znalec?

Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, písemná odpověď vám bude zajištěna, my to interpelovanému předáme, a tím máme vlastně vyčerpané interpelace a připomínky občanů, protože další dva jsou pouze písemné. Tzn., podle Jednacího řádu ZHMP přecházíme k

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: První interpelace je Karel Březina, interpeluje náměstkyně Noska - zóny placeného stání.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Pane přicházející náměstkyni Nosku, chtěl bych se zeptat na jednu věc, která mě poněkud roztrpčila, když si v poslední době čtu sdělovací prostředky a vaše vyjádření. Zóny placeného stání, téma, kterému se i Zastupitelstvo HMP, výbor dopravy ZHMP, Rada HMP věnuje pravidelně, tak bylo rozhodnuto, jestli se nemýlím, někdy v polovině roku 2012, že má být zavedena zóna na Praze 3, 5, 6 a 11. Je to nějaké usnesení z června roku 2012 Rady hl. m. Prahy a dnes a v minulých dnech si čteme tedy zprávu ve sdělovacích prostředcích, že se celá záležitost odkládá, teď bych citoval vaše slova, někde na přelomu roku 2012 – 2013.

Mě by zajímalo, kde je zakopán pes, protože také v těch sdělovacích prostředcích je napsáno, že problém leží na odboru informatiky MHMP, které nepředal údajně nějaké podklady. Já tomu příliš nerozumím. Proto bych byl docela rád, kdybyste mi předložil dneska nějakou zprávu písemnou, kde byste zhodnotil, jak to vypadá ze současného pohledu, kdy je tedy reálné, aby byly zóny placeného stání na Praze 6, 5, Jarově, popř. na Praze 11, kde jsem si zase ve sdělovacích prostředcích přečetl, že Praha 11 od toho ustupuje.

Samozřejmě na to navazují další parkovací zóny, a to na Praze 8, 9 a 4, ty by mě taky zajímalo, na kdy se tedy odkládají, když tyto se odkládají na přelomu roku 2012 – 2013.

Zároveň by mě také zajímalo, zda existuje nějaký záměr zprávy, o čem jsem se dozvěděl, nevím, jestli to je pravda, záměr zprávy zón placeného stání nějakou městskou společností, tzn. o jiné situaci, než probíhá dnes na zónách placeného stání. Bylo by asi opravdu dobré buď, kromě odpovědi na mou interpelaci kdybyste předložil minimálně do výboru dopravy ZHMP nějakou ucelenou zprávu o zónách placeného stání a jejím dalším vývoji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím interpelovaného.

Nám. Nosek: Děkuji. Samozřejmě že na výbor dopravy ZHMP předložím písemně zprávu. Nevidím tady kolegy z TOP 09, aby to se mnou potvrdili, nicméně probíhalo jednání, jestli se nepletu, v pondělí, další máme zítra a cílem je předložit na další Zastupitelstvo HMP zóny placeného stání, tzn., pokud se nestane ještě něco, o čem nevím, tak příští Zastupitelstvo HMP by to tady mohlo být.

Ale to, co probíhá tiskem, to, co jsem říkal, že to bude na přelomu dalšího roku. My teď vyhlásíme v Zastupitelstvu HMP výběrová řízení a než doběhnou, je to nějakých 6 – 9 měsíců, podle toho, jak to poběží. Čili jedna věc je, že to bude na příštím Zastupitelstvu HMP vyhlášení záměru, nevím, jestli je tady kolega Manhart, jak to bude s vyhláškou, ale nicméně technicky to doběhne skutečně až zhruba za 9 následujícími měsíci. Ale předložím písemně na výboru dopravy ZHMP.

Prim. Svoboda: Ano. Chce kolega Březina reagovat? Asi ano.

P. Březina: Já bych chtěl jenom, aby v té odpovědi, kterou budete připravovat na moji interpelaci, aby tam také zazněl důvod, proč když k tomu schválení na Radě hl. m. Prahy došlo již 26. června 2012, proč do dnešního dne nebyl předložen Zastupitelstvu HMP ten záměr na realizaci veřejné zakázky, byť v tom usnesení z června 2012 je tento úkol dost explicitně uložen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce, ale hlásil se mi pan kolega Manhart, s tím, že má krátkou právní. Pokud s tím souhlasíte, prosím kolegu Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jenom krátce zareaguji na dotaz pana zastupitele Březiny. Z legislativního hlediska bylo ukončeno připomínkové řízení, tzn., v nejbližší době příslušný odbor předloží návrhy vypořádání připomínek s tím, že poté tento materiál, který má formu nařízení, bude připraven k projednání na výboru, dále v komisi a pak nic nebrání tomu, aby tento návrh nového nařízení byl projednán na Radě hl. m. Prahy, s tím, že ten právní předpis má formu nařízení, tzn., končí nám to v Radě HMP.

Tzn., do Zastupitelstva HMP půjde druhá rovina této záležitosti, a to je otázka veřejné zakázky na správu zón, tzn., tam už to je otázka správy jednotlivých zón, kdy předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je vyšší jak 50 milionů, tzn., musí ZHMP schválit odůvodnění takové veřejné zakázky. Jenom pro dokreslení té procesní záležitosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, tato část má nějakou písemnou, tak jsme se teď dohodli. Prosím tedy dalšího přihlášeného, tj. František Adámek, interpeluje prvního náměstka Hudečka, obsah je tvorba územního plánu.

P. Adámek: Dobrý den, pane primátore, kolegové, kolegyně, já než položím dotazy, které bych rád směřoval na pana náměstka Hudečka, tak trošku do historie. Toto naše Zastupitelstvo 29. 3. schválilo program výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy, vztah rozvoje měst a přípravě územně plánovací dokumentace. Na základě toho byla jednostupňová veřejná soutěž, které se zúčastnili, v podstatě byla určená komise, která vyhodnotila dva subjekty, ČVUT v Praze a VUT v Brně. Rada následně rozhodla na základě doporučení a schválila 19 milionů 660 tisíc pro ČVUT v Praze. To doposud jsou fakta.

Já se ptám pana náměstka. Podle mých informací pan Koutský, který pracuje jako pracovník Ústavu nauky o budovách ČVUT, byl, přičemž ČVUT dostalo ty peníze, těch 19 milionů 600 tisíc, jak jsem říkal a zároveň podle mých informací, ptám se, jestli jsou pravdivé, pracuje jako, lépe řečeno, je vedoucím kanceláře metropolitního plánu a je zaměstnanec naší příspěvkové organizace Útvaru rozvoje města. Já tedy nevím, jaký na to máte názor vy, já si, jestli něco je flagrantnější porušení principu střetu zájmů, tak já nic víc si nedokážu představit. To je jedna věc.

Druhá věc, pan Vít Máslo, který také je zaměstnancem ČVUT, pracuje v Ústavu navrhování na ČVUT, tzn., byl příjemcem našich peněz, tak údajně pracuje jako externí spolupracovník našeho ÚRM. Musím v tomto případě říct to samé, co v tom prvním případě, nepovažuji to za správné a považuji to opět za porušení principu střetu zájmů.

A to už nehovořím o, řekněme, takových, jak se říká, jedna paní povídala, takových faktech, že pan Máslo pracuje pro spoustu developerů, což je přirozené pro věci, které se u nás schvalují. Zároveň je externí, ještě vteřinu, prosím, je externím naším spolupracovníkem, ať už je to Holešovická tržnice, ať už je to Kolbenova a další.

Já bych byl rád, pane náměstku, pokud byste mi mohl odpovědět písemně, aby to opravdu bylo vyčerpávající, a rád bych věděl váš názor na to, co jsem řekl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Také děkuji a písemně odpovím s tím, že dodám, podrobně jsme přesně ve chvíli, kdy pan docent Koutský nastupoval jako vedoucí kanceláře metropolitního plánu, tak pokud všechno dopadlo tak, jak mělo být, a to já tím pádem zjistím. Pokud vy máte jiné informace, tak by neměl v současné době na fakultě působit. To je jedna věc. Pokud tomu tak není, tak zjistím, provedu nápravu.

Druhá věc je ta, nemám pocit, že není možno pracovat na nějaký úvazek někde na fakultě a provádět pedagogickou činnost a dále pracovat někde jinde, to nevím úplně, že by zákon zakazoval. To je druhá věc.

Vůbec nevím, kde všude pracuje Vít Máslo, ale do té písemné odpovědi vám na tu otázku samozřejmě odpovím.

A chci dodat ještě jednu věc, prosím vás, výzkum, který jsme zadávali, tedy vlastně svým způsobem jakýsi grant, tak příjemcem peněz je univerzita, tedy fakulta, ta samozřejmě může zaměstnávat tisíce lidí, to já nejsem ani schopn dohledat, koho všechno univerzita zaměstnává. I vzhledem k logice věci, kdy v určitém oboru je relativně omezené množství odborníků, a já dám příklad možná nám blízký, který tady možná i známe, a to je pan Ing. Václav Malina, jako dopravák, je to jeden z velmi malého okruhu inženýrů dopravních staveb, dopravního rozvoje, dopravního developmentu měst, kterého ve chvíli, kdy někam angažujeme, že nám má nějak pomoci, tak z logiky věci bude i třeba jinde.

Takže zrovna u odborů vysoce specializovaných, tady si myslím, že jsem to hodně zúžil, protože u pana Maliny se jedná opravdu o extrémní případ, tak prostě toto nastat může, a čím jdeme do specifitějších věcí oblasti výzkumu, tak to tak prostě bude, takže já se asi nebudu schopn vyhnout tomu, že někdo je někde zaměstnán a někdo někde jinde působí. Takže tolik.

Ale písemnou odpověď na vaše otázky samozřejmě dám.

Prim. Svoboda: Máte samozřejmě možnost využít minutu.

P. Adámek: Děkuji, pane primátore. Já s vámi zásadně bych mohl souhlasit, pane náměstkú, za předpokladu, že by, jak vy jste to nazval, ta organizace nebyla příjemcem toho grantu. Já si vzpomínám a jistě jste to zažil i vy tady, konec konců kolega Ludvík se stává čas od času, že organizace, kterou vede, je příjemcem peněz a ne grantů, z hl. m. Prahy. Vždycky se tady nahlásí možný střet zájmů atd., aby o tom kolegové věděli. Měli jsme tady, je to dva roky, záležitost týkající se kulturních grantů podobného typu atd.

Já, nezlobte se, to nepovažuji, tím spíš, že jsou tam další propojení těchto dvou pánů architektů, ať už jsou to studie Bubny – Zátory a další a další, které jsme tady projednávali. Byl bych rád, kdybyste se na to podíval komplexně a zajímal by mě váš názor. Děkuji.

Prim. Svoboda: I vy máte možnost reakce, pane náměstkú.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Nemyslím si, že nejsme ve shodě, ale teď tady byly dány hrušky s jabky dohromady. Pan zastupitel Ludvík je tady zastupitelem. A tím pádem tady hlásí střet zájmů. Já nemůžu sem přivést tisíc zaměstnanců univerzity, fakulty architektury, aby každý tady hlásil, kdo je jakým zaměstnancem. To trochu bylo smíchání hrušek s jabky, ale já ten záměr chápu, kam míříme. Ale tady bych tento příklad nedával, to se jedná o zastupitele, který tady má dokonce povinnost to nahlásit.

A Bubny – Zátory ano, Bubny – Zátory byla zpracovávána studie, podle mého názoru byla ta studie zpracovávána za první kvalitně, za druhé se na ní podílel, přesně jak jsem tady řekl, mj. i Václava Malina. Byla zpracovávána architektonickou kanceláří CMC architects a tato studie navíc podle mého názoru měla být zadána až poté, co jsme schválili zadání a díky starostovi Ječménkovi byla zadána dříve. Abychom tady vůbec mohli tu změnu schválit. Ale ano, byla zpracována architektonickým studiem CMC architects, to můžu potvrdit, a to je ale k dohledání na stránkách útvaru.

A jak říkám, dám písemnou odpověď na ty otázky, kdo kde pracuje, ale je to jejich trošku soukromá věc. Nicméně aby nedošlo ke střetu zájmů podle zákona, tak se pokusím na to samozřejmě dohlédnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji toto téma za vypořádané v tuto chvíli. Interpeluje Jan Slezák paní radní Chudomelovou, aktuální situace ve školství v Praze.

P. Slezák: Dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne všichni ostatní zde v sále. Já jsem minule paní radní interpeloval ohledně odboru školství, jejího působení, jak to tady funguje, navrhoval jsem její odvolání. 8. 3. tohoto roku jsem si našel na internetových stránkách Učitelských novin zajímavý článek, který tam zveřejnil pan Pilař. Budu citovat.

„Tímto obsáhlým textem reaguji na své odvolání z funkce ředitele odboru školství, mládeže a sportu hl. m. Prahy. Nikdo se mnou před rozhodnutím nejednal, na nic se mě neptal, přičemž tento krok a následná tisková zpráva poškodila mé jméno v médiích, aniž bych měl možnost jakékoli obrany. Je zajímavé, že v tiskovém prohlášení jsou paní radní Chudomelové vkládána do úst opatření, která jsem navrhoval já sám, a mé osoby jsou přisuzovány kroky, které přes mé nedoporučení rozhodla zrealizovat ona. Důvodem nemožnosti projednání, jak mi bylo později řečeno, byla má nepřítomnost na pracovišti a vypnutí mého mobilního telefonu, jelikož v této době probíhalo jednání Stálého fóra pro rovnost a veřejnost vzdělání na Ministerstvu mládeže, školství a tělovýchovy ČR, vedené náměstkem ministra v rámci rozhodování o podobě nového školského zákona, a je zcela logické, že jsem telefon nebral. Proto tento argument nechápu a volím alespoň tuto cestu ke své obhajobě.“

Z dalších citací, které tady uvádím: „Před nástupem do místa ředitele mě paní radní Chudomelová požádala o zachování pracovního místa pro bývalou ředitelku Mgr. Němcovou, s čímž jsem souhlasil, protože problémy s protiprávně vyhlášenými konkursy, nedodržení termínů, vyhlášení byly sice v rámci její zodpovědnosti, ale faktickým viníkem byla JUDr. Dolejšová, která byť právnická, špatně vykládala novelu školského zákona s dodatky o konkursch a pro odbor skutečně není posilou. Proto jsem dal Mgr. Němcové šanci v pozici běžného referenta a vůči její práci ve svěřené oblasti jsem neměl výhrady. Námitky, že Mgr. Němcová se stýkala se sociálně demokratickými zastupiteli, přičemž by měla na Magistrátu HMP skončit, jsem reflektoval, ale jelikož to nemělo prokazatelný vliv na její práci a tudíž nebyl důvod k propuštění, jsem toto přání nemohl realizovat. Porušil bych tímto zákon.“

Je tady další řada věcí, kdy se píše o koncepci, která neexistuje, existuje sice dlouhodobý záměr vzdělávání tak, jak jsem já říkal minule, takže mně bývalý pan ředitel pouze potvrdil moje slova, která jsem tady minule říkal. Píše tady o špatné komunikaci s paní radní, sekretariát zadával úkoly lidem, kteří byli podřízeni panu bývalému řediteli, atd., atd.

Zvláštní je, že jsem si dneska opět otevřel Učitelské noviny, a je to docela zajímavé, že tam se píše: „Na tomto místě bylo osobní vyjádření bývalého ředitele odboru školství pražského primátora, ředitele Pilaře, který reakce získal z ověřeného zdroje. Na přání autora redakce text odstranila.“ To je na přání vaše, paní radní? To bych se chtěl zeptat. Je to vaše přání, že byl tento text z učitelských novin odstraněn?

Prim. Svoboda: Prosím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Pane kolegové, já nevím, co bych teď tady vám k tomu článku řekla. Položil jste řadu otázek. Na mé přání to určitě nebylo. Odpovím vám na vaše dotazy písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: O způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný, v tuto chvíli považuji tuto interpelaci za vyřízenou a v zákonné lhůtě byste měl dostat písemnou reakci. Následuje kolega Roman Petrus. Ano. Pusťte si mikrofon, já to neslyším.

P. Slezák: Mám možnost ještě jednou vystoupit, vy jste mi tu možnost ubral.

Prim. Svoboda: Omlouvám se, nebylo to ve zlém úmyslu, považoval jsem, ano reakce vaše je oprávněná máte na ni jednu minutu.

P. Slezák: Děkuji. Předpokládám, že paní radní, která o ničem nerozhoduje a za nic nezodpovídá, mi písemně odpoví. Přesto bych chtěl, aby mi odpověděla i na otázku, jestli to, že se někdo stýká se zastupiteli za sociální demokracii, je důvodem k tomu, aby dostal vyhazov z práce. Je důvodem to, že se setkávám s předsedou klubu TOP 09 panem Vávrou, aby ukončil svou činnost v klubu? Nebo že se bavím s ředitelem MHMP Ing. Trnkou, s kterým se znám 10 let, je to důvod pro to, aby skončil jako ředitel? Já si myslím, že ne. Toto jsou praktiky, které patří úplně do jiného století a určitě nepatří do tohoto století. To bych chtěl na tuto otázku taky odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Abych se nedopustil stejné chyby, i paní radní má možnost ještě jednou reagovat.

P. Chudomelová: Já už jsem řekla, že odpovím písemně.

Prim. Svoboda: Tím teď to mohu považovat za vypořádané. Na řadě je kolega Petrus, interpeluje paní radní Udženija a téma interpelace je bazén, specifikace Šutka.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, omlouvám se, že jsem se do toho snažil vstoupit.

Paní radní, dobrý den. K bazénu Šutka mám dvě věci. Vzhledem k tomu, že opakovaně říkám, že asi bydlím ze zastupitelů nejbliž k tomuto centru, tak ho pravidelně navštěvuji a zároveň sleduji výstupy jak na facebooku, tak na tom, jakým způsobem tam pracují. Mám dva dotazy na paní radní, která to měla na starosti, předpokládám, že stále v gesci to má.

První se týká teploty vzduchu v bazénu Šutka. Je tam opravdu velká zima, a co mě zaujalo, na facebooku přímo bazénu Šutka, kde administrátoři odpovídali, tak tam odpovídali ve smyslu, že teplota vody je předmětem reklamace vůči dodavatelům stavby.

Chtěl bych se zeptat a nevím, jestli umíte osobně nebo pak písemně, mně je to celkem jedno, jak ta reklamace probíhá. Jestli skutečně je nebo není, jak probíhá, případně co přesně je reklamováno.

Druhou otázku, kterou mám, tak ta se týká, zase budu citovat z toho, co píše pravděpodobně nějaký administrátoři toho webu. Občerstvení na místě současných automatů by mělo být, ale vzhledem k vícenákladům na dostavbu vodního areálu nebylo z důvodu nedostatku financí vybudováno, stejně jako prostory pro fitness, bowling, restauraci apod. Proto jsme tam pořídili aspoň automaty na občerstvení. Nyní jsme ve fázi, kdy sháníme zájemce pro dobudování ostatních prostor.

Chtěl bych se paní radní znovu zeptat v tomto ohledu, protože vlastně v tuto chvíli je to čistý aquapark, není tam žádné další zázemí, myslím si, že je to škoda. Teď to neberte jako opoziční ošklivý dotaz, ale spíše prosbu. Myslím si, že by stálo za to to co nejrychleji urychlit, protože přece jenom už to běží v tom provozu tři měsíce.

Chci se zeptat, jak to vypadá s tím, kdy tam ty prostory budou využívány a zároveň i ten malinký bazén, protože ten také není zatím využíván, není tam žádný nájemce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní radní má možnost reagovat.

P. Udženija: Já vám děkuji za tuto interpelaci a za některé věci a informace, o kterých nevím, protože jaká je tam teplota vody nebo vzduchu, omlouvám se, tak opravdu nejsem schopna v tuto chvíli odpovědět, což jistě všichni chápete. Všechno vám zodpovím písemně, protože dotaz okamžitě zašlu na Trade Centre Praha, akciovou společnost hlavního města, která tento areál provozuje, a budu vás ve velice krátké době informovat, protože pro nás pro všechny je toto důležité, aby občané, když už to bylo otevřeno po tak dlouhé době, tam byli spokojeni, takže vám děkuji za tyto interpelace a informace.

Prim. Svoboda: Máte možnost reagovat. Vzdáváte se, tím pádem padá i reakce paní radní. Pokračujeme interpelací Lukáše Kauckého na mne, osobní tajemník primátora.

P. Kaucký: Děkuji, vážený pane primátore, já bych chtěl reagovat na váš včerejší dopis, kterým vy naopak reagujete na můj dopis z 8. března tohoto roku, který se týká pozice vašeho osobního tajemníka pana Hanče. Jednak na jednu stranu chci za tuto odpověď poděkovat, ale na druhou stranu přesto, pane primátore, že si vás vážím jakožto primátora hl. m. Prahy a myslím si, že každý by měl ctít i vaši pozici pražského primátora, tak mě ta odpověď neuvěřitelným způsobem zklamala.

Nejenom kvůli tomu, že v tom dopise nebyly zodpovězeny všechny mé otázky, ale přiznám se, že používat formu zastrašování opozičního zastupitele, případně celého klubu ČSSD v tom smyslu, že pokud se budu ještě více ptát, tak bude vůči sociálně demokratickým zastupitelům postupováno způsobem snahy, nalézt na nás cokoli, co by mohlo být nějakým způsobem kompromitující, já se přiznám, že já se tohoto neobávám, ale na druhou stranu si myslím, že to opravdu není odpověď, hodná vašeho formátu.

Nicméně, abych se dostal k meritu věci, v tom dopise jsem se ptal na některé závažné skutečnosti, které se týkají postavení, pozice pana Hanče zde v tomto baráku, resp. na pražském Magistrátu. Ptal jsem se, proč vlastně pan Hanč funguje jako externista, když je v pozici osobního tajemníka primátora. Na tuto otázku mi nebylo zodpovězeno, pouze mi bylo zodpovězeno, že má na starost konzultační služby, které souvisejí s otázkami mediálních výstupů a s otázkami domácí a zahraniční politiky, což mi tedy upřímně připadá dost směšné, když si vezmu, v jakých všech oblastech je pan Hanč aktivní a navíc, když uvedu jeden z konkrétních příkladů, který jsem uváděl v dopise, když si vezmu některé ze smluv, které jsou uzavírány mezi hl. m. Prahou, tak např. smlouva, která byla uzavřena mezi hl. m. Prahou a známým advokátem Láskou na poskytování právních služeb tak, když se podíváme do přílohy č. 2, tak tam nalezneme, že osoby, které jsou oprávněné vyžadovat od advokáta informace o jeho činnosti a závěrech, tak jsou pouze tři, a to vy, pane primátore, paní doktorka Devěrová a Marek Hanč. Jakožto osobní tajemník primátora hl. m. Prahy. Takhle je to přímo uvedeno v oficiální smlouvě mezi hl. m. Prahou a advokátem Láskou. Takže jakékoli zpochybňování pozice osobního tajemníka, že se jedná pouze o jakési, řekněme, upřesnění jeho pozice, aby se odlišil od ostatní poradců, mi v tomto případě nepřipadá jako dostačující vysvětlení.

Nicméně chtěl bych se zeptat tedy, proč je takto obcházen zákoník práce v tomto případě, byť chápu, že je to běžný nešvar a druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, jaké bylo pracovní zaměření, resp. jaká byla pracovní pozice pana Hanče v lednu tohoto roku, když mu jedna smlouva končila 31. prosince a druhá začínala 1. února, vy jste mi vysvětlil, že si žádné služby nefaktoval, nicméně na pražském Magistrátu HMP fungoval. Tak jaké bylo smluvní pokrytí této jeho činnosti? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji za to, že konstatujete, že jsem vám odpověděl na vaše otázky písemně, protože ten spisek byl poměrně rozsáhlý. Já jenom úplně na začátku bych chtěl předeslat, že pro mě je vždycky hrozně zajímavé, že proti osobě pana Hanče se staví některé osoby, osobnosti, nebo ti, co mají nějaký vztah k Magistrátu HMP, v poslední době je to bývalý ředitel Dopravního podniku HMP Dvořák a teď vy. Já nevím, jestli si to mám spojovat, nebo jestli je to náhodná koinkidence. Mám s tím trošičku problém.

Já nevím, jestli tady Hanč je, ale já to klidně řeknu. Je to pětadvacetiletý člověk. Vy jste také velmi mladý a nebudete o moc starší než on, ale věřte mi, že nějaký démonický vliv, který by mohl mít pětadvacetiletý chlapec na starce, jako jsem já, je skutečně žertovný.

Hanč je člověk, který má obrovskou pracovní kapacitu, je schopen připravit a dát mi k ruce spousty materiálů, které si zpracovávám já a závěry z nich vyvozují já. Je to prostě v takovém tom pravém slova smyslu zneužívání mladých, schopných a pracovitých námi starými.

Jeho pracovní zařazení bylo změněno na základě jeho osobní žádosti. S tím já nemohu nic udělat. On dával výpověď, že v pracovním poměru být nechce, a já jsem mu tedy nabídl nějakou variantu spolupráce jiné a vznikla ta varianta, která tady je, pracovní právní poměr je bohužel nebo bohu díky vztahem dvou, zaměstnavatele a zaměstnance, oba dva musí s tím pracovním poměrem souhlasit.

Pan Hanč má uzavřenou obecnou smlouvu o mlčenlivosti tak, jak jsem vám to psal, která svým rozsahem plně pokrývá fakta, se kterými přichází do styku, a je to také jeden z důvodů, proč on je ten, který je z těch tří, jak vy říkáte. Je to proto, že jinak by mi ty materiály nemohl připravovat, nemohl by mi je dávat na hromadu, abych já stáhl všechny maily, všechny facebookové záležitosti, všechny oficiální žádosti, skutečně není v lidských silách. Já se za to omlouvám, možná, že už jsem nevykonný, ale prostě to opravdu nejde a je potřeba někoho mít, kdo toto udělá. Až dospějete do mého věku a budete třeba sedět tady na tom mém místě, tak určitě budete někoho takového potřebovat. Bez toho to skutečně nejde.

Pracovní poměr, nebo smluvní vazbu v měsíci lednu pan Hanč neměl, za tu dobu nedostal žádnou náhradu. Kdybyste chtěl vyhledat jeho činnost, jestli nějakou vykonával, já to neumím detailně odříkat, ale jistě tam není nic, co by bylo možné považovat za porušení nějakých subordinací, určitě ne. V průběhu měsíce ledna jsme se dohodli na tom, že spolupráce bude pokračovat a byla znova navázána.

Pokud jsou nějaké detaily, které byste chtěl vědět, já vám je rád zodpovím, ale znovu říkám, každý, kdo chce dělat nějakou práci, jejíž rozsah je takový, jako je rozsah práce primátora, musí si vytvořit okruh spolupracovníků. Tomu okruhu spolupracovníků musí důvěřovat a má je na to, aby mu shromažďovali informace. Pokud jsou dobří, mohou k těm informacím dávat stanovisko, ale veškerý decision making, veškeré rozhodovací procesy jsou na tom, pro koho to shromažďují.

Já k tomu v tuto chvíli neumím nic víc říct, než to, že se mi velmi líbí, že je Hanč chobotnice, tak si představuji, jak ta chapadla lezou z oken Magistrátu HMP, vždycky někoho někde chytanou, třeba novináře nebo někoho a hodí mi ho do pracovny. Jsem rád, že má mediální svět a svět bývalých ředitelů Dopravního podniku HMP obět', na kterou se může vrhat. Dává mi to aspoň na chvíli klid k práci, pak se třeba zase obrátí ke mně.

Ano, samozřejmě, já jsem zapomněl, že taky mám vyvolávat.

P. Kaucký: Já nevím, jestli pan Hanč je chobotnice nebo nějaký jiný druh tvora. Přiznám se, že co se týče pana Dvořáka, tak já jsem ani nezaregistroval, že by s ním něco řešil. Ale mně šlo o jednu věc, která tady nebyla zodpovězena.

Vy jste několikrát tady na mikrofon potvrdil, že pan Hanč je v pracovním poměru. A to je ale právě ten problém. On pan Hanč má smlouvu, která se řídí podle obchodního zákoníku, nikoli podle zákoníku práce a já jsem říkal, že rozumím tomu, že je to obecně rozšířený nešvar, ale jeho aktivita podle mého názoru splňuje veškeré znaky pracovního právního vztahu. A jestliže splňuje veškeré znaky pracovního právního vztahu, tak jsme prostě v situaci, kdy je tady podezření z porušování zákoníku práce, což není záležitost, která by byla úplně legrační. Je to záležitost, díky níž se pražský Magistrát může vystavovat pokutě v rozmezí 250 tisíc až 10 milionů korun.

A já jsem se vás chtěl právě tímto zeptat, jestli si myslíte, že člověk, který je v takto důležité pozici a v takto blízké pozici vůči vám, jak sám říkáte, je v pozici jednoho z vašich nejbližších spolupracovníků tak, že je normální, že osobní tajemník premiéra je externista. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tak k tomu prvnímu, jestli to zaznělo špatně, já to zkusím přesně. On rozvázal pracovní právní poměr, ten nemá a navázali jsme tak, jak to říkáte. Ne že bych tvrdil, že má něco jiného, to jsem možná špatně formuloval, když jsem říkal, že jsem s ním ukončil pracovní právní poměr. Tak to je.

Samozřejmě ono to, co říkáte, nemá charakter pracovního právního poměru. Pracovní právní poměr má definované místo práce, má definovanou náplň práce, má definováno časové období od - do nebo variantu, pokud je to směnný provoz, variantu těch služeb, nic takového pan Hanč nemá. Z tohoto pohledu on vlastně nesplňuje ty předpoklady pro pracovní právní poměr, protože jeho práce je skutečně nárazová, vázaná na reakce na některé situace a má to samozřejmě pro mě tu výhodu, že může pracovat třeba v noci, když to potřebuji do rána a tu nevýhodu, že ho nemusím sehnat, když ho potřebuji, protože nemá pracovní místo na tomto Magistrátu.

V tuto chvíli jsem nucen postoupit k další interpelaci, což je opět na mne, interpelace Michala Štěpána - pražské hřbitovy.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, vracím se k věci, o které jsme již hovořili spolu asi zhruba před měsícem, takže víte, o čem budu hovořit, budu hovořit o problému pana Ing. Šubrta. Je to problém, řekl bych, tak trošku ilustrativní, protože podobně jsou postiženy stovky, možná tisíce lidí, většinou jsou to staří lidé, kteří mají strach třeba z pomsty a nechtějí svůj příběh zveřejňovat, ale ty příběhy jsou podobné a je mi těch lidí moc líto.

Co se týče Ing. Šubrta, Ing. Šubrt je člověk, je to starší pán, je mu přes 70 let a je to člověk, který celý život zasvětil práci pro naše město i jako důchodce pomáhá ještě v Dopravním podniku HMP. Celý život pracoval pro naše město a byl za to po zásluze potrestán, tak jak bývá bohužel v tomto domě velice dobrým zvykem.

Pan Ing. Šubrt prožil životní tragédii, dvě životní tragédie, prožil jednu z nejstrašnějších věcí, která se může člověk stát, zemřeli mu oba dva jeho synové. Když mu zemřel ten druhý syn, tak zjistil, že ho nemá kam pochovat, protože mu někdo sebral hrob. A zde je tedy ten problém toho, že zatímco má naše hřbitovní správa několik tisíc volných hrobů a uniká nám na ušlém nájemném zhruba 14 milionů korun za rok, tak o ty hroby, které jsou řádně udržovány, řádně placeny, se vede boj, aby se s nimi mohlo kšeftovat.

Povídali jsme si o tom už asi před měsícem, pane primátore a řekl jsem, že přinesu nějaké další dokumenty, tady jsou. Někaký systém řešení, který by tomu kšeftování hrobů, který tady vznikl bohužel v platnosti posledního občanského zákoníku, abychom event. tomu kšeftování zamezili.

Přináším tady vzorovou smlouvu o pronájmu hrobového místa z roku 1903. Tuto smlouvu vyhotovilo Arcibiskupství pražské, na závěr je i podpis knížecího arcibiskupského komisaře, jeho schvalovací doložka. Je to know how, které ta církev vyvíjela několik set let. Několik set let to tady fungovalo a fungovalo to dobře, a řekl bych, že se o tomto systému, který tady fungoval, dalo by se o tom hovořit, že jsou to dobré mravy, na které je odkaz, tuším, v § 3 občanského zákoníku, tudíž lze, myslím si, říct, že i vlastně je zde zákonné opodstatnění, proč by se takto mělo postupovat, protože si myslím, že katolická církev má určitý mandát k tomu, aby vysvětlovala, jak mají probíhat nebo jak se mají uzavírat smlouvy o pronájmu hrobového místa na katolických hřbitovech, které jsou nyní ve správě hl. města, ale dříve je spravovala církev katolická.

V tomto dokumentu vidím, že je tady řešena řada věcí, s kterými si dnešní hřbitovní správa neví rady. Je tam, kdo za rodinu spravuje hrob, v jakých lhůtách se má věc řešit, všechny tyto otázky jsou tam nějakým způsobem pojednány.

Takže, pane primátore, vím, že pan Ing. Šubrt vede právní spor. Je dost možné, že i ten soud prohraje, ale myslím, že tady bychom měli otevřít diskusi a spíš z morálního hlediska k tomu přistupovat.

Pane primátore, vy jste celý život působil v instituci, která pomáhá lidem. Stál jste u zrodu lidského života. Proto se na vás obracím jednak kvůli tomu, že jste primátor hl. m. Prahy, jednak i kvůli tomu, co jste dělal celý život. Celý život jste pomáhal lidem. Nyní jsme tady na tom druhém konci života. Vy jste byl na tom jeho začátku, ale on ten lidský život má dva konce a věřte mi, že nedovedu si to představit, je to strašně tragický osud, když někomu zemře syn, a když to je ještě završeno tím, že ho nemá kam pohřbít a nějakým způsobem že mu chybí ten hrob.

Jste vysokým představitelem ODS, i proto se na vás obracím. Celý život jste působil v instituci, která pomáhá lidem. Teď mám pocit, že jste trošku v instituci, která těm lidem škodí. Tak já vám to dávám jako téma k zamyšlení, zda bychom neměli navázat na ty tradice, na ty dobré mravy, vrátit se k tomu, jak to dělala církev několik set let a vrátit do našeho hlavního města a do správy hřbitovů dobré mravy, tak aby lidi s tím byli spokojeni, jak to funguje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já jenom proto, protože to byla interpelace na mě, jsem vám umožnil tolik překročit čas a ze svého času uberu, abych nezkrátil všechny další možnosti.

Jen bych vám připomněl, že i vy jste členem instituce, která lidem škodí, jako já. Protože já jsem jenom rovný mezi rovnými.

Otázka, kterou tady nastolujete, je otázka, o které vím, vy jste mi ji řekl, já jsem o ní hovořil s panem náměstkem Kabickým, kterému patří správa hřbitovů. Do služeb jsme v úterý jmenovali nového ředitele Pražských hřbitovů, i s tím jsou tyto otázky už probrány a nějaká varianta řešení se tam rýsuje.

Samozřejmě problém, o kterém hovoříte, je problém dědický, že tam probíhají nějaké dědické věci a dokud nejsou vybaveny, tak praeter legem, před rozhodnutím toho práva není možné některé věci dělat. Ale víme o tom, ví o tom nový ředitel Správy pražských hřbitovů. Hned jak byl jmenován, jsem to s ním probral. Ví o tom pan náměstek Kabický a řešení se nějaké snažíme najít, protože tomu rozumím, protože skutečně, jak říkáte, celý život jsem pracoval v nemocnici a nemocnice vždycky je postavena tak, že z oken vidí na hřbitov, to je, abyste ztratil takovou tu pýchu a vnímal tu pokoru.

Do času slíbeného jsem se vešel, minuta třicet a vašich pět není dohromady osm. Máte možnost reagovat.

P. Štěpán: Děkuji a předávám vám materiál písemně.

Prim. Svoboda: Výborně. Já už reagovat nebudu. Kolega Hodek mě požádal, že musí nutně pryč a že jeho interpelace se stává interpelací písemnou. Předpokládám, že pan radní na ni potom řádným způsobem odpoví.

Jsme tedy u bodu 18., kolega Weinert interpeluje radní Chudomelovou, optimalizace škol.

P. Weinert: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení paní radní. Trošku se tady bojím, osaměli jsme tady, je nás tu skutečně jenom pár, což je škoda, ale nevádí, všechno bude písemně zaznamenáno.

Dovolte mi, abych se vrátil k optimalizaci škol, nikoli však té, která doposud proběhla, resp. neproběhla, ale spíše v budoucnosti. Musím konstatovat, že rozvoj školství v Praze stagnuje. Všichni víme nebo tušíme, v jakém stavu pražské školství je a co by asi potřebovalo. Kdybychom měli dokumenty, které by měly koncepčně řešit rozvoj školství, zatím nebyly zpracovány, pokud mám ty informace. Pokud nemám, možná, ale rozhodně nebyly zveřejněny.

Myslím tím návrh optimalizace škol, doporučený postup, možnosti apod. Současně nejsou řešeny závažné situace ve školství, a to na všech úrovních, a to na úrovni Zastupitelstva HMP, Rady hl. m. Prahy, ale i výboru pro vzdělávání. Např. příprava a vyhlášení konkursu na nové ředitele škol. Nezmeškáme náhodou něco, tak jako minule? Již výše uvedená optimalizace a další školské problémy. Dosud nebyl též vybrán nový ředitel odboru.

Současně se připravuje reorganizace odboru školství. Nezakrývá se touto reorganizací náhodou něco, např. nekompetentnost vedení?

Ale k věci. Chtěl bych odpovědi na tři konkrétní dotazy. Za prvé, kdy bude zpracována slibovaná koncepce, která umožní slučovat školy apod. Za druhé, kdy budou vypsány konkursy na ředitele škol? Pokud vím, má jich být šest. A kdy bude vybrán nový ředitel odboru, protože tohle všechno podvazuje práci školského odboru a samozřejmě to vadí v jeho dalším rozvoji a v pracovním nasazení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní radní o reakci.

P. Chudomelová: Ano, také děkuji. Pane inženýre, položil jste řadu otázek. Já bych vám chtěla odpovědět písemně. Ke konkursu ředitele odboru, je v gesci ředitele Magistrátu HMP pana Ing. Trnky, který ho již vypsál, a přihlášky jsou již uzavřeny. A jak jsem řekla, ten zbytek, já vám odpovím písemně, aby to bylo detailní a všechno v pořádku. Děkuji.

P. Weinert: Děkuji, nemám další připomínky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji pro tuto chvíli tuto interpelaci za vyřízenou a prosím pana Karla Březinu, který interpeluje mě pod názvem Blanka.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Než položím otázku v interpelaci, tak bych byl rád, kdybychom se dohodli, že budeme měřit stejným metrem jak opozičním zastupitelům, tak koaličním zastupitelům, tzn., když já se musím naučit zformulovat svůj dotaz ve třech minutách, tak ať se to také naučí koaliční zastupitelé a myslím si, že to nelze nahradit tím, že vy se vzdáte části odpovědi. Prostě pravidla jsou daná a měla by se respektovat a měli by je respektovat všichni a nejenom být zlí na opozici.

Prim. Svoboda: Máte pravdu.

P. Březina: Mám úplně velmi stručnou otázku, protože vše ostatní jsem řekl ve svém vystoupení dnes, tak jak jste říkal, více než osmnáctiminutovém. Teď mám konkrétní otázku, protože zkušenost z osmnáctiminutového projevu, že jsem ani na jednu otázku, kterou jsem položil, jsem odpověď nedostal, tak holt musím využít institutu interpelací a ta interpelace bude velmi jednoduchá.

Pane primátore, byl bych rád, kdybyste mi písemně sdělil, jaké hrozí k 31. 3. výše penále dle smlouvy s Metrostavem za pozdní, popř. neuhrazení faktur, vystavených Metrostavem pro hl. m. Prahu. Toť vše.

Prim. Svoboda: Vaše otázka je velmi aktuální, vlastníme 24 hodin nebo 36 hodin stanovisko firmy, které jsme tuto otázku zadali. Řádově mohu říct, že aktuální zastavení stavby metra představuje 440 – 460 milionů korun a každý den nabíhá potom suma v řádu 110 – 120, každý měsíc nabíhá suma v řádu 110 – 120 korun. Toto stanovisko jsme si vyžádali od odborné firmy, a jak říkám, máme ho asi 24 hodin, přišlo včera.

Ano, máte reakci.

P. Březina: Mám reakci, já vám totiž vůbec nerozumím. Vy jste hovořil o nějakém metru a já se ptám na Blanku.

Prim. Svoboda: Já odpovídám na Blanku.

P. Březina: Jestli chceme mluvit ještě o metru, tak já jsem připraven taky.

Prim. Svoboda: Držím se toho, co jste položil, odpověď se týká zastavení výstavby tunelu Blanka.

P. Březina: Ale moje otázka zněla jinak, prosím, aby byla interpretována dobře, já ji zopakuji.

Jaké hrozí sankční ujednání vůči hlavnímu městu Praze z neproplacených či pozdě uhrazených faktur společnosti Metrostav za tunelový komplex Blanka.

Prim. Svoboda: Odpovím vám písemně. V tuto chvíli žádné. Ano. Dal jsem vám informaci, kterou máte, navíc, to už je moje reakce, protože víte, kolik stojí zastavení výstavby tunelu Blanka.

Tím jsou vyčerpány interpelace, musím konstatovat, že skvěle, protože za minutu končí čas pro ně určený, a dovolím si vyhlásit půlhodinovou přestávku, aby se naše stenografka vzpamatovala.

(Jednání přerušeno do 14.11 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji, abychom začali další částí dnešního jednání. Bude pokračovat paní radní Udženija. Myslím, že tam jsou zase nějaké tisky, které by šly spojovat. Počkám na paní radní.

P. Udženija: Dovolte mi vám předložit další sadu tisků a poprosit o společnou rozpravu k tiskům poř. č. 14/1. až poř. č. 14/5., kde se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků nebo části pozemků z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Téma je jasné. První tisk, který máme k dispozici, je

14/1.

Tisk Z – 1068

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Pitkovice a Šeberov z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení? Kdo je proti? Zdržuje se? Děkuji. (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl schválen jednomyslně.

Máme následující tisk, kterým je

14/2.

Tisk Z – 1405

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1327(18 k. ú. Řepy o výměře 136 m² z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat prosím teď. Kdo je pro jeho schválení? Kdo je proti? Zdržuje se? Tisk Z – 1405 byl schválen. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím, paní radní, pokračujte.

14/3.

Tisk Z – 1350

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4323/2, parc. č. 4323/14 a parc. č. 4323/32, vše v kat. území Strašnice, z vlastnictví Ladislava Vrány do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Jižní spojka – zavěšený most Y 529, spodní stavba.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržuje se? Děkuji. Tento tisk byl schválen. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím pěkně, dostali jsme se k dalšímu tisku.

14/4.

Tisk Z – 1342

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1905 v k. ú. Podolí z podílového spoluvlastnictví Jana Hladíka - id 1/2, Ing. Lenky Vodrlindové - id 1/4, Davida Streibla - id 1/8 a Filipa Streibla - id 1/8 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení? Kdo je proti? Zdržuje se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl schválen všemi hlasy. Poslední tisk této skupiny je

14/5.

Tisk Z – 1462

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 3220/61 v k.ú. Strašnice z podílového spoluvlastnictví PhDr. Evy Burešové (id. 1/2) a JUDr. Nory Chvojkové (id. 1/2) do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Prosím, abychom o tomto tisku hlasovali. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržuje se? Hlasuje se teď. Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. I tento tisk byl schválen. Paní radní, pokračujte prosím tiskem Z - 1130, což je

15.

Tisk Z – 1130

**k návrhu na bezúplatný převod pozemku parc. č. 1626/7 o výměře 627 m²
a pozemku parc.č. 1438/132 o výměře 225 m² k.ú. Říčany u Prahy
z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Města Říčany**

P. Udženija: Jedná se o návrh k návrhu na bezúplatný převod pozemku parc. č. 1626/7 o výměře 627 m² a pozemku parc.č. 1438/132 o výměře 225 m², všechno v katastrálním území Říčany u Prahy. Záměr na bezúplatný převod vlastnictví pozemků je v souladu se zákonem 131/2000 Sb., vyvěšen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení, hlasujte prosím. Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat všemi hlasy.

Paní radní pokračujte tiskem Z - 1317.

P. Udženija: Poprosila bych zde opět o sloučení rozpravy tisků 16/1. až 16/9., kde se jedná o bezúplatné nabytí pozemků, splaškové a kanalizační stoky, vodovodních řádů a vodovodního díla, světelné signalizace a ostatních komunikací z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Ano. Je k tomuto komplexu materiálů nějaký diskusní příspěvek, dotaz? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat postupně. Jako první máme materiál

16/1.

Tisk Z – 1317

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 879/4 o výměře 473m²
v k.ú. Písnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu:
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Pokračujeme tiskem

16/2.

Tisk Z – 1263

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodních řádů V1 DN 150 a V1 DN 100
a kanalizačních stok S1 DN 300 a S2 DN 300 v k.ú. Modřany z vlastnictví společnosti
Tulipa Modřanská rokle, s.r.o., Praha 7, Jankovcova 1037/49, 170 00, IČO: 27183726,
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím. Pro: 48. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z - 1040.

16/3.**Tisk Z – 1040**

**k návrhu na bezúplatné nabytí, vodní díla, k.ú. Letňany, z vlastnictví společnosti
BYTOVÉ DOMY LETŇANY, a.s.do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Pro: 50. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z - 1382.

16/4.**Tisk Z – 1382**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č.2301/3 ostatní plocha o výměře 35m² ,
parc. č. 2301/13 ostatní plocha o výměře 36m², parc. č. 2301/17 ostatní plocha o výměře
42m² v k.ú. Suchdol ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem
státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Děkuji. I tento tisk byl přijat.
(Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0)

Pokračujeme tiskem Z - 1423.

16/5.**Tisk Z – 1423**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č.2536/4 o výměře 11m² v k.ú. Kobylisy
z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu:
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem
Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Pro: 51. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento tisk byl
přijat.

Pokračujeme tiskem Z - 1503, opět Rašínovo nábřeží.

16/6.**Tisk Z – 1503**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2703/8 ost. Plocha, ostatní komunikace
o výměře 48 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit
s majetkem státu : Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO : 69797111,
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42 ,Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Pro: 52. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z - 1400.

16/7.

Tisk Z – 1400

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu DN 150 a splaškové kanalizace DN 300 vše v k.ú. Újezd nad Lesy z vlastnictví společnosti SPIRIT FINANCE, a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Pro: 51. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento materiál byl přijat.

Dostáváme se k tisku Z - 1393.

16/8.

Tisk Z – 1393

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodních řadů V1, V2, V3, V4, V5, V6 a V7, splaškové kanalizační stoky A,B,C,D a dešťové kanalizační stoky A vše v k.ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti Konhefr HP s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď. Pro: 51. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento tisk byl přijat.

A poslední z této skupiny je tisk Z - 1417.

16/9.

Tisk Z – 1417

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby světelného signalizačního zařízení 4.656 a 4.657 v k.ú. Chodov z vlastnictví společnosti Centrum Praha Jih-Chodov s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď. Pro: 51. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento tisk byl také přijat jednomyslně.

Prosím, paní radní, pokračujte. Je tam zase nějaké slučování?

P. Udženija: Ano. Poprosila bych zde 17/1 až 17/3. Jedná se o tři tisky, kdy je směna pozemků a části pozemků mezi vlastnictví jiných subjektů a vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Prvním takovým materiálem je tisk Z - 955.

17/1.

Tisk Z – 955

k návrhu směny pozemku parc.č. 581 o výměře 527m², pozemku parc. č. 636 o výměře 170m² a části pozemku parc.č. 569 o výměře 767m² v k. ú. Troja, ve vlastnictví Marka Vydry za pozemek parc. č. 564 o výměře 2132m² a část pozemku parc. č. 1703 o výměře 47m² v k. ú. Troja, ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď. Pro: 49. Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji. Tento materiál byl přijat.

Tím jsme se dostali k tisku Z - 1331.

17/2.

Tisk Z – 1331

k návrhu na směnu pozemků v k.ú. Dejvice za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi Josefem Krupkou a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď. Pro: 50 Proti: 2 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat při dvou proti.

A poslední z této série je tisk Z - 776.

17/3.

Tisk Z – 776

k návrhu na směnu pozemku parc.č. 766/11 o výměře 404 m² v k.ú. Libeň v SJM Pešty Alexandra Ing. a Peštové Martiny Bc., za část pozemku parc.č. 670/15 o výměře 5 m² a za část pozemku parc.č. 767/6 o výměře 119 m² v k.ú. Libeň ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď. Pro: 52. Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Paní radní, dostali jsme se k tisku Z - 1537 – majetkové vypořádání v katastrálním území Malá Strana.

P. Udženija: Děkuji. Zde bych u těchto dvou bodů poprosila o neslučování a přednes těchto dvou tisků.

18/1.**Tisk Z – 1537****k majetkoprávnímu vypořádání nemovitostí v katastrálním území Malá Strana**

P. Udženija: Usnesením Rady hlavního města Prahy ze dne 11. 9. 2012 a usnesením Zastupitelstva HMP ze dne 20. 9. 2012 bylo schváleno uzavření dohody o narovnání mezi hlavním městem Prahou, společností SC-Master, s.r.o. a Českou republikou, Ministerstvem vnitra ČR a úplatný převod předmětných nemovitostí v katastrálním území Malá Strana z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti SC-Master za kupní cenu v celkové výši 143 591 tisíc. Následně bylo hlavnímu městu Praze kupujícím sděleno, že se kupující od svých daňových poradců dozvěděl o riziku, že v případě uzavření dohody o narovnání a kupní smlouvy mu vznikne povinnost odvést státu DPH z částky, o kterou kupující zhodnotil nemovitost. Jednalo by se o částku cca 19,2 mil. korun. Ministerstvo financí ČR existenci této daňové povinnosti kupujícího v případě uzavření předmětných smluv potvrdilo. Situaci lze vyřešit způsobem, že kupní cena i cena za zhodnocení nemovitostí budou uvedeny včetně DPH, tj. že hlavní město Praha prodej budovy zdaní a uplatní nárok na odečet z přijaté faktury za zhodnocení nemovitosti kupujícím. Kupující následně doplatí hlavnímu městu Praze rozdíl ve výši 7 255 013 Kč. A v tomto smyslu došlo také k úpravě dohody o narovnání a kupní smlouvy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k následujícímu tisku. Nikoho nevidím.

Dávám tedy tisk Z - 1537 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji.

Materiál byl přijat. Děkuji.

Pokračujeme tiskem Z - 1196, paní radní.

18/2.**Tisk Z – 1196**

k návrhu na majetkoprávní vypořádání podílového spoluvlastnictví formou reálného rozdělení pozemku parc.č. 1061 v k.ú. Podolí mezi Ing. Janem Slabým, Alenou Lippertovou, MUDr. Ivanem Holeyšovským a hl.m. Prahou

P. Udženija: Zde bych poprosila o přerušení jednání tohoto bodu vzhledem k některým informacím z městské části Praha 4, které je zapotřebí si ověřit. Takže poprosím o hlasování o přerušení projednávání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí s přerušením projednávání tisku Z - 1196. Kdo je, prosím, pro? Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Procedurální návrh hlasovaný bez rozpravy byl přijat.

Prosím, máme tisk Z - 1520.

19.

Tisk Z – 1520

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 15, Praha - Březiněves, Praha - Řeporyje a Praha 17

P. Udženija: Jedná se o svěřeni správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 15, Praha – Březiněves, Praha – Řeporyje a Praha 17.

Prim. Svoboda: Ano. Diskusi žádnou nevidím, uzavírám ji tedy.

Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Materiál byl přijat.

Paní radní, následující tisk nebo dva?

20/1.

Tisk Z – 1521

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 10, Praha 12 a Praha – Zbraslav

P. Udženija: Ano, poprosím o sloučení rozpravy. V obou tiscích se jedná o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 10, Praha 12, Praha – Zbraslav a v druhém tisku Praha 3.

Prim. Svoboda: Je nějaká diskuse k těmto tiskům? Není žádná. Dávám tedy tisk Z - 1521 hlasovat. Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk Z - 1521 byl přijat.

Prosím, máme poslední tisk, paní radní – tisk Z - 1607.

20/2.

Tisk Z – 1607

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Děkuji paní radní.

Dostáváme se k poslednímu bodu dnešního jednání.

21.

Tisk Z - 1580

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Mám k dispozici materiál k projednání, který je tiskem Z – 1580, předkládaný předsedou výboru pro dopravu ZHMP, který nám říká, že bereme na vědomí rezignaci Ing. Petra Berana na funkci tajemníka výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP ke dni 31. 3. 2013. Souvisí to s tím, že pan inženýr Beran odchází do zaslouženého důchodu. Druhý bod, že volíme Renatu Procházkovou, tajemnicí výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP ke dni 31. 3. 2013 a dále, že volíme Ing. Jiřího Nouzu členem výboru pro dopravu ZHMP ke dni 21. 3. 2013.

To je materiál, který jsem dostal. Přihlášen je kolega Hána pochopitelně.

P. Hána: Děkuji, pane primátore. Návrh v bodě 1 a v bodě 2.1 projednal výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP a je to jednomyslný návrh. To znamená, že všichni členové přítomní hlasovali pro návrh, aby tajemnicí výboru byla paní Renata Procházková.

A je mi milou ctí poděkovat panu inženýru Beranovi za dosavadní spolupráci, která byla opravdu velmi dobrá.

Prim. Svoboda: K tomu poděkování se připojuji, tak jak vidím až dozadu.

Protože nevidím nikoho přihlášeného, dávám hlasovat o tisku Z - 1580. Kdo je pro jeho schválení? (Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0) Děkuji.

Jsou ještě nějaké jiné návrhy do bodu 21.? Není tomu tak. Materiály k informaci jste dostali.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva HMP a děkuji vám všem za účast.

Příští 26. zasedání Zastupitelstva HMP se koná 25. dubna 2013.

Děkuji. Hezký den.

(Jednání ukončeno v 14.35 hodin.)