

## STENOZÁPIS

### z 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 25. dubna 2013

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 26. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovoluji si připomenout všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvila paní zastupitelka MUDr. Iveta Borská – dlouhodobě plánovaná dovolená.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Mgr. Lukáš Kaucký na dopolední část jednání, pan zastupitel Ing. Pavel Klega na odpolední část jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Jiřího Lišku a pana zastupitele Petra Šimůnka.

Dále vám předkládám:

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru:**

předseda: Ing. Vladimír Schmalz  
 členové: Mgr. Jan Kalousek  
 Bc. František Adámek  
 Jan Slezák  
 Dr.-Ing. Milan Urban  
 Ing. Jan Vašíček  
 JUDr. Lubomír Ledl

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Prosím tedy hlasování. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržuje se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Návrh byl přijat jednomyslně.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního Zastupitelstva hlavního města Prahy, jste toto úterý obdrželi do svých schránek a současně emailem „Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy“, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 23. dubna 2013, a to včetně doplněných tisků jak v elektronické, tak v tiskové podobě. Včera vám byl dán k dispozici materiál - tisk Z-1719 ke stavu projektu OpenCard.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu jednání tak, jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu. První přihláška do diskuse je Václav Novotný – zařazení bodu programu „Mariánský sloup“. Prosím pana Václava Novotného.

**Václav Novotný:** Dobrý den. Byl jsem představen, tak to dělat nemusím.

Určitě víte, že zastupitelstvo zasedá až v září, pokud jsem si všiml, končí v červnu. A pokud jsme si přečetli usnesení o znovuvybudování nebo postavení Mariánského sloupu, má se uzavírat smlouva v srpnu. Jsem názoru a nejsem sám, že se jedná o určitý způsob taktiky posouvat neustále tuto problematiku na další jednání jak zastupitelstva, tak i ostatních orgánů. Proto navrhuje, aby tento bod byl zařazen, protože jestli se bude projednávat v květnu, se dozvíme právě až v květnu. Takže s tím se jaksi nechceme smířit. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji panu Novotnému. Další přihlášený do diskuse je paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Dobré ráno. Omlouvám se, že jsem nebyla na svém místě, když jsem byla vyvolána, tak mi to promiňte.

Poprosila bych zařadit dva tisky, a sice tisk Z - 1731 a Z - 1692. Jedná se k návrhu na úplatné nabytí podílových částí pozemků do majetku hlavního města Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Požádal bych o vyřazení tisku 1682 k záměru odboru SVM MHP na realizaci veřejných zakázek souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy z jednání dnešního Zastupitelstva HMP. Důvod je prostý. Tento materiál nebyl projednán ve výborech Zastupitelstva HMP. Tato zakázka je podle nás natolik důležitá, že by výbory zastupitelstva měly projednat dříve, než samotná zakázka půjde do výboru ZHMP. A jestliže to dnes neučiníme, tak je to zase precedentní chování této rady, že prostě obchází vlastní orgány Zastupitelstva HMP, kterých by si měla bezesporu vážit a ne je, jak říkám, obcházet. Takže navrhuji vyřadit tento bod z dnešního jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášena Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Přeji krásné dopoledne.

Vážený kolegové, vážené kolegyně, chtěla bych zařadit na jednání Zastupitelstva HMP do programu bod týkající se reorganizace Magistrátu HMP, respektive reorganizace spojená s vytvořením odborů rozdělených na státní správu a samosprávu. Myslím si, že je to natolik závažná otázka a očekávám od předkladatelů, že by mi vysvětlili, protože zatím jsem se nikde nedozvěděla, co je k tomuto kroku vede. Zajímalo by mě, proč navrhuji v době, kdy je třeba šetřit – pokud se nemýlím zhruba asi o 6 %, máme všude šetřit – proč se navrhuje tato reorganizace, z jakých důvodů. Proč dojde ke změně pracovních náplní u zaměstnanců? K čemu to povede? A navíc by mě také zajímalo – je to výjimka nebo budeme možná jediným krajským úřadem nebo obcí, která takovouto organizaci bude mít. V tomto smyslu bych to tedy chtěla navrhnout, protože se jedná podle mne o natolik závažnou otázku. Vzbuzuje to obavy ze strany zaměstnanců, takováto organizace je opravdu – myslím si – drakonická a považuji za nezbytné, aby se řešilo teď na tomto jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, mám návrh na zařazení do programu dvou bodů. První by se jmenoval „Informace primátora o znovuoobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí“ jako druhý bod jednání.

Druhý – přeřadit bod „Informace pro zastupitelstvo k plnění úkolů vyplývajících z protikorupční strategie hlavního města v letech 2011 až 2014“ z informací do programu jako řádný bod jednání Zastupitelstva HMP jako třetí bod.

Co se týká odůvodnění prvního návrhu – v květnu tomu bude rok, co zazněla poprvé interpelace jednoho z občanů, která se týkala nesouhlasu s obnovením Mariánského sloupu. Od té doby proběhla řada besed a kulatých stolů, ale i protestních akcí občanů a různých iniciativ, které mají jedno společné – zabránit jeho znovupostavení na Staroměstském náměstí. Jednoznačné historicky podložené argumenty proti obnově zaznívají z úst historiků, památkářů a dalších expertů.

Nesouhlasné stanovisko zaslalo i IX. Valné shromáždění ekumenické rady církví v České republice, které označilo symboly za příklad náboženské netolerance. Zastavení příprav vedoucích k znovupostavení sloupu žádala už před rokem také Křesťanská misijní společnost či Kulturní rada Církve československé husitské. Tyto církevní instituce stejně jako občané a nejrůznější iniciativy upozorňují na to, že Mariánský sloup vysvěcení za přítomnosti habsburského císaře Ferdinanda III. jako symbolu pobělohorské rekatolizace a doby, která u nás znamenala konec náboženské svobody a nadějí exulantů včetně například Jana Amose Komenského na návrat do vlasti.

Oprávněně se ptají, kde jste vzali jako Rada hlavního města Prahy právo rozhodnout bez toho, abyste brali v potaz názory těch, jimž máte jako volení zástupci sloužit. Jak je možné, že nebylo toto důležité rozhodnutí postoupeno Zastupitelstvu HMP? Jak to, že neproběhla celospolečenská diskuse? V té souvislosti ovšem musím podotknout, že k diskusi došlo, a to dokonce dvakrát, ovšem ne vaši zásluhou. Poprvé to bylo nedlouho po stržení sloupu v roce 1918. Tehdy došli odborníci, historikové umění i památkáři k jednoznačnému závěru, že sloup se obnovovat nemá. Podruhé v první polovině 90. let a i tehdy byl Mariánský sloup odmítnut. Přesto dnešní rada rozhoduje jinak, a to dokonce přes původní zamítavé stanovisko, které bylo k obnově Mariánského sloupu vydáno odborem památkové péče magistrátu.

Jménem klubu KSČM vás proto, pane primátore, žádám, aby byly veškeré kroky vedoucí k obnově Mariánského sloupu, který je i dnes vnímán podstatnou částí veřejnosti jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v pobělohorské době, zastaveny. Pokud by nebyl tento požadavek přijat, požadujeme – jak tomu bývá v normální demokratické společnosti – iniciování rozsáhlé diskuse odborníků a veřejnosti a následné respektování jejich závěrů ze strany Rady HMP.

Vzhledem k tomu, že důležité otázky bývají odsouvány a rozhoduje o nich Rada HMP nebo jeden člen Rady HMP, žádáme proto, abychom zařadili tento bod na jednání.

Co se týká druhého bodu, tzn. přeřazení informace o protikorupční strategii jako hlavní bod jednání, myslím si, že je to velice závažný bod, velice závažný dokument, který by měl být řádně projednán zastupitelstvem už s ohledem na všechny ty kauzy, všechny ty aféry, které jsou neustále propírány médii v souvislosti s Radou hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Štastný, prosím.

**P. Šťastný:** Vážené Zastupitelstvo HMP, milí hosté, dovoluji, abych vás ještě v bodu programu na úvod tohoto jednání Zastupitelstva HMP seznámil s krátkým prohlášením.

Od posledních komunálních voleb v hl. m. Praze uplynulo už dva a půl roku. Když jsem v létě 2010 po odstoupení MUDr. Pavla Béma převzal vedení pražské ODS, nacházela se na samotném dně volebních preferencí, sužovaná mediálními skandály za magistrátní politiku minulých období a pod frontální předvolební palbou dnešní opozice i našeho dnešního koaličního partnera TOP 09. Nikdy předtím v žádném z minulých volebních období jsem nebyl členem pražského zastupitelstva. Nikdy předtím jsem nebyl ve vedení Občanské demokratické strany. Na rozdíl od řady z vás, dnešních politických spojenců stávajícího vedení a pana primátora Svobody jsem neseseděl ani zde, ani na tučných židlích v orgánech městských společností v Bémově éře. Je proto vyloučené a zcela nepřipustné mne spojovat s čímkoli z této doby. Kdo něco takového říká nebo píše, a že se to občas stává, je buď lhář, nebo darebák, anebo je zkorumpovaný.

Místo kritiky minulosti jsem převzal odpovědnost za budoucnost, když nikdo jiný z ODS tehdy tu odvalu neměl. Vše, co jsem před volbami veřejně slíbil, to jsem také splnil. To já v první linii vytáhl ODS v posledních komunálních volbách pod zničující palbou ze všech stran z popela až zpět do městské rady a ke křeslu primátora. To já před volbami určil lídra a budoucího primátora Bohuslava Svobodu, ne on mne. To já osobně převzal odpovědnost za volební program a voličům garantoval jeho plnění a tolik žádanou změnu bez nároku na jakékoli křeslo nebo funkci pro sebe.

To, čeho jsme v Praze dnes svědky, to jsem ale já voličům nesliboval. Sliboval jsem profesionální správu a vedení města koalicí vzniklou na základě programového konsensu zodpovědných politických partnerů a plnění volebního programu, nikoli nefunkční svazek, ve kterém zuří gerilová válka politiků, kterým nejde o nic jiného než o funkce, moc a vlastní profit. Sliboval jsem transparentnost nejen na papíře a v titulcích novinových článků, když se v personální politice obchází nebo manipulují řádná výběrová řízení, ve veřejných zakázkách nevyhrává nejnižší cena a rozdávají se stovky milionů veřejných prostředků bez řádných soutěží.

Nesliboval jsem rozdělování tučných fleků v orgánech městských společností politikům a jimi dosazeným kamarádům. Já nemohu dále přihlížet netransparentním a nesystémovým tahům v případě záměru na převod pražských nemocnic a snahu některá tato zařízení zašantročit či rozprodat developerům. Já nemohu nadále přecházet prvním náměstkem primátora vytvořenou neexistenci jakéhokoli systému a řádu v územním plánování, nastolení stavu, který opět jen a jen nahrává spekulantům a lobbistům developerů.

Čekal jsem prosazení majetkových příznání placených zastupitelů. Nestalo se. Očekával jsem, že když už se město konečně v městské policii zbavilo Bémových hamrů, nemůže se stát, že nový primátor nechá nakoupit stříbrné cihly za cenu těch zlatých. Nemohu přihlížet, jak radní Novotný za stovky milionů z veřejných prostředků nechá nejprve opravit zámek ve Ctěnicích, aby tento hotelový kongresový a restaurační komplex poté potichu pronajal – jak jinak než opět bez výběrového řízení za tisíc korun měsíčně firmě s nedohádatelnými akciemi.

Nepřijde mi v pořádku, že i vrabci na střeše si štěbetají, že pan Marek Hanč je novodobý Roman Janoušek primátora Svobody a tak, jak jsem v minulosti se odmítal účastnit na Magistrátu HMP v éře pana Janouška, tak já se odmítám dnes na Magistrátu HMP účastnit éry pana Hanče. Věřil jsem, že Občanská demokratická strana uhájí v Praze principy elementární pravicové politiky a správy majetku, ale já vidím jen rostoucí dluhy, útlum investic a podniky propadající se do ztrát a zmítané neskutečným manažerským chaosem, jak je tomu například v případě Blanky nebo Dopravního podniku HMP. Vidím neuvěřitelnou míru nekompetence, nedůslednosti, nezodpovědnosti a netransparentnosti při správě města.

Obvinění celé rady v kauze OpenCard spojené s neomluvitelným provázáním této zakázky s establišmentem TOP 09, o kterém bude dnes toto Zastupitelstvo HMP jednat, je už pak jen pouhou špičkou ledovce.

Dámy a pánové, dlouhou dobu jsem se na půdě zastupitelského klubu ODS i tohoto Zastupitelstva HMP pokoušel na tyto a mnoho dalších negativ zásadně poškozujících renomé Občanské demokratické strany poukazovat. Marně. Za stávajícího rozložení hlasů v tomto zastupitelstvu nemám žádnou možnost, jak tyto věci změnit. Většina držíci se zuby nehty svých bohatých placených funkcí v Superbu se šoféry, kamarádů dosazených do tučně placených pozic v městských firmách či výhod daných obrovským ekonomickým potenciálem města je zřejmě už tak zaslepená mocí, že nevidí, do jaké situace se Praha a tato koalice a ruku v ruce s tím i pražská ODS nachází.

Odmítám nadále nést politickou i osobní odpovědnost za věci, se kterými zásadně nesouhlasím. Jsem přesvědčen, že nelze dlouhodobě setrvávat v pozici, kdy opouštím hlasování nebo jsem nucen hlasovat proti návrhům poslaneckého klubu občanských demokratů či představitelů vlastní strany a jimi preferovaných koaličních partnerů, a to jen proto, že takové návrhy pokládám za škodlivé, ideově zvrácené, netransparentní a někdy zřejmě už nezákonné. Na konci tohoto jednání Zastupitelstva HMP proto odstupuji z mandátu zastupitele hlavního města Prahy. Děkuji vám, voličům, kteří jste mě zvolili a slibuji, že ze svých zásad nikdy neslevím a i nadále budu tvrdě hájit vaše zájmy z pozice pražského poslance. A děkuji za spolupráci těm zastupitelkám a zastupitelům, kterým jde v první řadě o Prahu a ne o vlastní prospěch. Děkuji vám. (Bravo. Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášena do diskuse kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Tak bylo vidět, kdo zatleskal panu Borisi Šťastnému, už asi ne zastupiteli za ODS nebo respektive stále ještě za ODS, ale ne zastupiteli hlavního města Prahy.

Pane Šťastný, já jsem dlouho neslyšela větší snůšku populismu a lží než to, co jsem zaslechla tady. Mrzí mě to od vás, byli jsme kolegové, ale toto bylo naprosto nepravdivé a nehorázné. Takže se nad sebou zamyslete. A to, že jste se vzdal svého zastupitelského mandátu s tímto projevem, tak je možná i dobře. A já vám za to děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den. Děkuji, pane primátore.

Já jsem chtěl jenom jednu takovou poznámku a dotaz. Už jsem se poslední dvě Zastupitelstva HMP celkem – dá se říci – velmi radoval, že prudce poklesl počet materiálů, které dostáváme v rozporu s Jednácím řádem ZHMP, tedy buď na stůl nebo v kratší lhůtě než je podle Jednacího řádu ZHMP povinností předkladatelů a tudíž nemáme prakticky šanci si je pořádně prostudovat a nějak se k nim dopředu vyjádřit. Asi se pomalinku vracíme tedy k této praxi.

Ale jedná se mi o jeden materiál, a to je bod 16/2, tis, 1662, který uvádí jménem Rady HMP pan náměstek primátora Kabický a týká se revokace usnesení Zastupitelstva HMP k transformaci majetku hlavního města Prahy vytvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hlavního města Prahy městským částem formou prodeje. Domnívám se, že se to tedy týká i tématu – řekněme, nazval bych to zkráceně – byty Barrandov. Víme, že kolem toho je celá řada problémů, celá řada diskusí. Otevírají se otázky metodiky ocenění nebo ohodnocení těch bytů, jaká je jejich cena v případě prodeje. Problém spočívá v tom, že pokud vím, tak už začínají běžet některé lhůty podle těchto zásad, které zřejmě nemáme šanci dodržet.

Podle mého názoru tento návrh, který máme na stole, lze hodnotit pozitivně a pravděpodobně s ním ti družstevníci budou souhlasit. Ale vzhledem k tomu, kolik je těch problémů, tak si myslím, že bychom se měli snažit vyhnout tomu, abychom potom na každé Zastupitelstvo HMP dávali návrh na revokaci.

Proto jsem se chtěl zeptat pana náměstka Kabického, jestli by byl tak laskav a jestli by ho nebylo, kdyby nám vysvětlil, proč ten materiál musí jít na stůl, jaké jsou základní důvody, zda byl projednán s těmi zainteresovanými. Víím, že k tomu byla velká diskuse i na výboru – ne k tomuto materiálu, ale celkově k privatizaci bytů. A zda by nebylo lepší to přeložit napříště, aby byly zohledněny všechny záležitosti, kterými se zabývá jak kontrolní výbor, tak bytový. Tolik k tomu. Pokud mi to bude zodpovězeno, tak budu hlasovat pro, ale jinak bych byl nucen doporučit vyřadit z programu jednání a přeložit na příště, protože si myslím, že se jedná o tolik závažné věci, že by neměly být dávány na stůl a neměl by být obcházen jednacím řád u takhle závažných materiálů s takhle dalekosáhlými důsledky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kabický je přihlášen, předpokládám, že to bude reakce.

**Nám. Kabický:** Dobré ráno. Právě, pane kolego, abychom dodrželi lhůty, které jsme v květnu loňského roku schválili podle pravidel transformace bytového fondu, se jedná o to, že tento poměrně vstřícný krok k bytovým družstvům, bylo by vhodné dnes projednat z toho titulu, protože to je součástí přílohy kupní smlouvy a já budu v tom bodě, který budeme projednávat, v bodě 16/1., říkat i časové schéma, které bude následovat. Tzn., předpoklad je, že v červnu letošního roku je velký předpoklad, že splníme lhůty a že řádově 8 – 10 technologických celků přijde sem na ZHMP k hlasování a součástí toho hlasování o kupní ceně technologického celku bude právě i dodatek č. 1, který je zde, tzn., teoreticky a prakticky, bylo by možné tento materiál probrat na květnovém Zastupitelstvu HMP, ale pak se poměrně sníží prostor pro zakomponování tohoto dodatku k té původní kupní smlouvě.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Ledla.

**P. Ledl:** Děkuji. Beru zpět svůj návrh na vyřazení z programu, ale nicméně bych chtěl ještě jednou apelovat možná nejenom na vás, ale na ostatní, že celá řada věcí, které byl čas, je čas a o kterých víme, že to bude problém a které lze projednat za široké účasti v řadě, řekněme, grémií a nemusíme potom ty věci řešit takhle narychlo. Za to vysvětlení zatím děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Bylo vyřčeno několik návrhů na úpravu a doplnění Upraveného návrhu programu jednání. Jako první se budeme věnovat návrhu paní kolegyně Semelové, která předložila dva návrhy na doplnění programu. Budeme o nich hlasovat postupně. Jako bod č. 2 programu jednání navrhuje paní kolegyně Semelová zařadit bod informace primátora o znovuobnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Nechte, prosím, pane předsedající hlasovat o návrhu zařazení tohoto bodu jako bodu č. 2.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o návrhu kolegyně Semelové ve smyslu, tak jak bylo panem předsedou přečteno. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 19 Proti: 22 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Dalším návrhem paní kolegyně Semelové je přeargumentovat bod Informace pro ZHMP k plnění úkolů, vyplývajících z protikorupční strategie hl. m. Prahy 2011 – 2014 z informací do programu jako řádný bod jednání dnešního ZHMP a zařadit ho jako bod č. 3 jednání.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy v tomto smyslu hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 16 Proti: 14 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Tím jsou návrhy paní kolegyně Semelové vypořádány, dostáváme se k návrhu paní kolegyně Tesky Arnoštové. Návrh je, zařadit jako řádný bod jednání informaci, týkající se reorganizace úřadu, rozdělení na státní správu a samosprávu. Nechte, prosím, hlasovat o zařazení tohoto bodu.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy o tomto návrhu kolegyně Tesky hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 17 Proti: 6 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Dalším návrhem na úpravu programu je návrh pana kolegy Dolínka, který navrhuje vyřadit z dnešního programu jednání bod číslo 5., k záměrům odboru SVM Magistrátu HMP na realizaci veřejných zakázek, souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy. Nechte, prosím, hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám o tomto návrhu na změnu programu hlasovat ve smyslu, tak jak ho přednesl pan předseda Návrhové komise. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 16 Proti: 8 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Posledním návrhem jsou návrhy paní kolegyně Udženija na zařazení dvou tisků, jejichž čísla jsem si nestačil poznamenat, tak bych poprosil paní radní, kdyby mohla ještě jednou nahlas říct, jakých tisků se to týká. Prosím paní radní.

**P. Udženija:** Já jsem absolutně na nic nesahala. (Smích) Já jsem se vůbec nehlásila. Já jsem se tam najednou teď objevila. Pardon. Potřebujete čísla tisků? Vy jste je nezaslechl. Z - 1692.

**P. Schmalz:** Děkuji, už mám slovo. Mezi tím mě pan kolega z návrhového výboru Vašíček ty dva tisky s čísly dopravil, čili jedná se o návrh na dozařazení tisku Z – 1731 a tisku Z – 1692. Nechte, prosím, pane předsedající, hlasovat o návrhu na dozařazení těchto dvou tisků.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat v tomto smyslu o zařazení těchto dvou tisků, tak jak byly panem předsedou návrhové komise přečteny. Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 40 Proti: 5 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

**P. Schmalz:** Tím jsou dle mých poznámek všechny návrhy projednány a vypořádány, nechte, prosím, hlasovat o „Upraveném návrhu programu“ dnešního jednání jako celku.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nyní tedy budeme hlasovat o „Upraveném návrhu programu jednání 26. zasedání ZHMP“ jako celku. Kdo souhlasí s „Upraveným návrhem programu jednání“? Je někdo proti? Zdržuje se?

Děkuji. Konstatuji, že program byl přijat 42 hlasy při 16 zdrženích. (Proti: 0)

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prvním bodem dnešního jednání je

## 1.

### Tisk Z - 1719

#### Informace o stavu projektu OpenCard ke konci r. 2012

**Prim. Svoboda:** Prosím paní radní Vorlíčkovou o úvodní slovo.

**P. Vorlíčková:** Dobré ráno, dámy a pánové, dokument, který vám předkládám, byl zpracován z podkladů odboru informatiky a vychází ze všech dostupných auditů, analýz, smluv uzavřených a z faktur. Dokument je členěn do čtyř bodů, za chvíli se vám objeví slajdy.

Jako první bod je informace o historii projektu. Rok 2006. Realizace projektu OpenCard začala v rámci schválené Informační strategie hlavního města Prahy do roku 2010 s názvem „Cesta k e-Praze“. Projektový záměr na využití multifunkční čipové karty, označované jako „Univerzální karta Pražana“, později OpenCard, byl zpracován na počátku roku 2006.

**Prim. Svoboda:** Promiňte, paní radní. Dovolte, abych požádal o to, aby v sále byl zachován klid. Prosím přecházející, aby přecházeli zadem a ne přes zasedací místnost. Téma, které je referováno, považuji za dost závažné, a bylo by dobře, kdyby ho všichni slyšeli.

**P. Vorlíčková:** Na samém počátku projektu bylo vytvořeno několik koncepcí či studií, které měly pomoci s přípravou realizace daného projektu. Mezi ty významné lze zařadit:

Koncepce centra kartových a platebních služeb hlavního města. Smlouva na tuto studii byla uzavřena v prosinci roku 2005.

Druhá, Analýza požadavků na celkové řešení a jeho části v oblasti podpory využívání multifunkčních karet, byla uzavřena v dubnu 2006.

16. 5. 2006 Rada hl. m. Prahy schválila realizaci projektu Pražského Centra Kartových služeb podle postupu, uvedeného v podkladových materiálech, které vytvořil odbor informatiky MHMP. Celkový rozpočtový limit na pilotní fázi projektu na rok 2006 byl ve výši 165 mil. Kč.

Hlavním cílem záměru vybudování Pražského Centra Kartových služeb bylo poskytnout občanům hl. m. Prahy univerzální identifikační a platební nástroj. Cílovou skupinou měli být jednak občané hlavního města, jednak turisté a také zaměstnanci hl. m. Prahy a ostatních organizací vlastnicky propojených s hlavním městem Prahou.



Již týden na to ZHMP schválilo zvýšení rozpočtu pro odbor informatiky MHMP o 165 milionů korun. Tato částka představuje ale pouze výdaje na zajištění externích subdodávek v rámci realizace pilotní fáze projektu. V reakci na rozhodnutí Zastupitelstva HMP a Rady HMP byly v průběhu června 2006 uzavřeny smlouvy o vytvoření následujících studií:

Marketingová studie pro Univerzální kartu Pražana, vytvořená společností IMPACT.

Variantní propočty pro sestavení Business plánu Univerzální karty Pražana, kterou vytvořila společnost Allshare Finance.

Business plán pro Univerzální kartu Pražana od společnosti Zeitgeist.

V červnu roku 2006 byla zahájena samostatná realizace projektu Pražského Centra Kartových Služeb, a to prostřednictvím vyhlášení jednotlivých dílčích veřejných zakázek formou otevřeného výběrového řízení na realizaci těchto projektů. Realizace Servisního Kartového centra, Realizace řešení pro čipovou kartu, marketingová podpora Univerzální Karty Pražana a Služby řízení projektu PCKS. V rámci výběrového řízení byly vybrány čtyři společnosti, s nimiž byly na podzim roku 2006 uzavřeny smlouvy, a to společnost Haguess, Monet+, MARK/BBDO a Soluziona.

V rámci prvního kontraktu společnost Haguess vypracovala koncepci návrhu řešení využití čipové karty, a to pro bezhotovostní úhrady poplatků za parkování, jako čtenářský průkaz v knihovně, pro přístup na Portál města Prahy.

Rok 2007

Ačkoli Servisní Kartové Centrum mělo představovat otevřené technologické prostředí, pravděpodobně na základě výsledků vypracovaných koncepcí odbor informatiky usoudil, že zakázku Kartové Aplikace Parkování může splnit pouze společnost Haguess a 26. 2. 2007 uzavřel s tímto dodavatelem další smlouvu, již jednacím řízením bez uveřejnění za cenu 10,6 milionů korun včetně DPH.

Vůči této zakázce bylo vydáno rozhodnutí ÚOHS v roce 2012, byla udělena pokuta a proti tomuto rozhodnutí byl podán rozklad a dosud nenabyl právní moci.

V březnu roku 2007 bylo zprovozněno servisní kartové centrum a zahájen pilotní provoz. V následujících měsících bylo otevřeno první kontaktní místo v paláci Adria a byly zprovozněny jednotlivé kartové aplikace, knihovna a parkování.

Z důvodu nepřipravenosti rozhodl Magistrát HMP, že plánovaná aplikace Bezpečný přístup na portál měst Prahy nebude realizována.

V dubnu roku 2007 bylo dodáno prvních 50 000 hybridních čipových karet. Tyto karty však byly využity pouze z malé části. Zkušební provoz byl stanoven na 6 měsíců. Na konci července 2007 bylo podáno pouhých 1871 žádostí o vydání OpenCard, kdy významnou část držitelů tvořili zaměstnanci Magistrátu HMP a členové ZHMP.

Ve zprávě o činnosti Pražského Centra Kartových služeb za měsíc červenec 2007 společnost Haguess upozorňuje na to, že v průběhu daného měsíce nebyla realizována žádná z plánovaných komunikačních aktivit, specifikovaných v komunikačním plánu. Vzhledem k tomu, že finanční prostředky na reklamu a marketing již byly uvolněny především na marketingové studie, byl v reakci na dosavadní malý počet zájemců o kartu OpenCard uzavřen dodatek k původnímu kontraktu na spolupráci se společností MARK/BBDO, a to v objemu takřka 20 % původní částky. Celkové marketingové náklady pilotní etapy tak dosáhly výše 14,4 milionů korun, a to prakticky bez jakéhokoli efektu na straně emitovaných karet.

Příprava druhé fáze projektu, tzv. integrace OpenCard s řešením dopravního odbavovacího systému, stabilizace Pražského Centra Kartových Služeb a příprava výběru strategického partnera, tomu se říká velká emise, započala v dubnu roku 2007. Rada HMP 17. dubna 2007 odsouhlasila pokračování rozvoje projektu prostřednictvím velké emise OpenCard včetně kartové aplikace Předplatné v PID. Tím fakticky došlo k zapojení Dopravního podniku HMP do realizace projektu OpenCard, a ten začal hrát v projektu klíčovou roli, neboť bylo zřejmé, že jinak nelze dosáhnout vyššího objemu emise karet. Pokud by nedošlo k zapojení Dopravního podniku HMP do projektu OpenCard, lze se důvodně domnívat, že by již došlo k jeho zastavení, nebo alespoň významnému omezení z důvodu zanedbatelně nízkého počtu uživatelů.

Samotné realizaci předcházelo zadání několika studií a Dopravní podnik HMP uzavřel první smlouvy již v průběhu srpna 2007 se společnostmi: XT-Card, INDRA, Haguess. Řízením projektu byl pověřen tzv. Řídící výbor projektu.

28. srpna 2007 schválila Rada HMP příspěvek pro Dopravní podnik HMP ve výši 47,6 milionů korun. Dopravní podnik HMP ještě do konce roku 2007 uzavřel smlouvy na dodávky hardware, software, licencí a služeb na celkovou částku více než 53 milionů. Mezi těmito smlouvami byla i první smlouva o dílo se společností Haguess, jejímž předmětem bylo pořízení dopravně odbavovacího systému, a to v rozsahu licencí pro 50 tisíc uživatelů karet a 25 klientských stanic. Tento první kontrakt na dodání systému dopravně odbavovacího, jehož účelové zadání pro pouhých 50 tisíc uživatelů, ačkoli bylo prokazatelně známo, že počet uživatelů má kolidovat s částkou, významně převyšující půl milionu, projektově až milion, dle našeho názoru směřoval k tomu, aby finanční objem zakázky nepřekročil parametry pro nadlimitní veřejnou zakázku, vyžadující provedení otevřeného výběrového řízení. Tento kontrakt byl uzavřen bez jakéhokoli výběrového řízení a bez ověření obvyklosti, resp. přiměřenosti sjednané ceny. Teprve následně v roce 2008 následoval kontrakt se společností Haguess, uzavřený opět bez výběrového řízení, kterým byl počet uživatelských licencí významně rozšířen.

V dubnu roku 2008 se však projekt nacházel ve značném skluzu v plnění termínu, a to jak v případech instalace zařízení a infrastruktury dopravně odbavovacího systému, tak u přípravy v dalších důležitých oblastech. Proto byla společnost Deloitte pověřena vedením projektu, byla vytvořena projektová kancelář, která začala od května 2008 projekt řídit.

4. srpna 2008 začal prodej elektronických jízdních kupónů. K tomuto datu bylo k dispozici 9 kontaktních míst pro příjem žádostí o vydání OpenCard, a dalších 8 kontaktních míst pro zakoupení a nahrání elektronických časových kupónů. 5. 8. 2008 bylo usnesením Rady HMP schváleno poskytnutí bonusu ve výši 10% jízdného na roční kupón MHD, přičemž tento bonus byl zohledněn v rámci neinvestiční dotace Dopravnímu podniku HMP v maximální výši 38 milionů. Dále byla poskytnuta dotace Městské knihovně ve výši 1,2 milionů korun.

Od 1. 10. 2008 začala platnost elektronických kupónů a zákazníci mohli začít používat OpenCard s nahanou dopravní aplikací.

Rada HMP 16. prosince 2008 schválila ceník výše poplatků, vybíraných společností Haguess za úkony spojené s vydáváním a využíváním karet. Tyto poplatky začaly být vybírány, počínaje dnem 18. 12. na základě smlouvy o zajištění provozu a společnost Haguess se stala příjemcem těchto poplatků s platností již od 1. 8. 2008. Toto smluvní ujednání je v zásadním rozporu s ekonomickým modelem projektu OpenCard, schváleným orgány města hl. m. Prahy, kde tyto poplatky jednoznačně měly být příjmem hl. města.

## Rok 2009

Podle stanoviska Řídícího výboru projektu Implementace DOS na OpenCard z 19. března 2009 nedošlo ze strany hl. města ke sjednanému uhrazení nákladů Dopravního podniku HMP na projekt OpenCard za rok 2008 a nebylo potvrzeno financování dalších fází projektu v roce 2009. Z tohoto důvodu od března 2009 Dopravní podnik HMP pozastavil svoji participaci na projektu. V současné době je stav aplikace DOS zakonzervován a funguje na úrovni března 2009.

V listopadu 2009 byl proveden forenzní audit realizace projektu OpenCard konsorciem společností NEXIA, která poukazovala na značné nedostatky v oblasti smluvního zajištění v projektu, realizace souvisejících zakázek a řízení projektů. Následně byly vypracovány další audity společností Apogeo Audit a eFractal, které na rozdíl od auditu NEXIA neshledaly pochybení v oblasti zakázek, ale shodly se na řadě ostatních nedostatků, zejména v oblasti řízení projektu.

V roce 2009 byly uzavírány s firmou Haguess smlouvy o zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb vždy na dva až tři měsíce v měsíčních částkách téměř 7,9 milionů korun, plus k tomu byla přidána pohyblivá část odměny, která byla stanovena podle počtu karet 168,- Kč za každou kartu.

V roce 2010 na základě zjištěných výsledků analýz a posudků provedených auditů projektu OpenCard bylo zřejmé, že hlavní město Praha by mělo zásadně upravit své původní smluvní vztahy se současným provozovatelem Pražského Centra Kartových Služeb, společností Haguess.

Nicméně v únoru roku 2010 došlo k uzavření dodatku k licenčním ujednáním k Software, dodatek č. 1, a byla uhrazena jednorázová kompenzace za vydané karty ve výši 40,5 milionů korun. Dále byla prodloužena smlouva o zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb na období od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2010, rovněž se společností Haguess.

V březnu roku 2010 byl Radou HMP schválen dokument Strategie dalšího rozvoje projektu OpenCard, který se zaměřil na vytvoření podmínek pro využití obchodního potenciálu projektu, tj. zejména posílení kmene držitelů, jeho zhodnocení a přípravu podmínek pro vstup strategického partnera.

Ve zmíněné strategii se přímo uvádí: Cituji: Cílem projektu je dosáhnout vyrovnaného, resp. přebytkového hospodaření a financovat svůj provoz a rozvoj z vlastních výnosů. Dalším cílem je zavedení nových služeb a benefitů, které významně podpoří její atraktivitu a hodnotu, vnímanou držiteli karty. Konec citace.

Strategie OpenCard pro rok 2010 sledovala tři hlavní cíle. Materializovat investici hl. m. Prahy, vytvoření dceřiné společnosti a příprava podmínek pro vstup strategického partnera. Dokončit migraci časových kupónů, ukončit prodej odpovídajících papírových časových kupónů ve dvou vlnách do listopadu 2010. A zhodnotit kmen zavedením nových benefitů pro držitele OpenCard.

Byl zahájen městský slevový program a komerční slevový program. Oba umožní poskytovat držitelům OpenCard různé slevy od městských organizací, případně komerčních subjektů.

Dalším opatřením v návaznosti na audit měly být kroky, vedoucí k novému zajištění provozu Pražského Centra Kartových služeb. 1. září 2010 bylo vyhlášeno otevřené výběrové řízení zakázky pod názvem Zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb. Nabídku podali čtyři uchazeči: ČD Telematika, Haguess, Asseco Central Europe, Wincor Nixdorf.

21. 12. 2010 Rada HMP rozhodla o zrušení zadávacího řízení poté, co v soutěži zůstala jediná společnost, a to Haguess s nabídkou téměř 250 milionů korun za 48 měsíců.

## Rok 2011

V důsledku zrušení tohoto otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku bylo nezbytné řešit otázku zajištění dalšího provozování Pražského Centra Kartových služeb pro období po 31. prosinci 2010, kdy končila sjednaná doba trvání provozní smlouvy se společností Haguess. Hl. m. Praha se rozhodla převzít provoz pod svoji kontrolu, i když bylo zřejmé, že se provoz PCKS od 1. ledna 2011 nepodaří zajistit v plném rozsahu vlastními silami.

14. ledna 2011 byl s Haguess uzavřen dodatek č. 3 k původní smlouvě z roku 2010. Byla dohodnuta cena za provoz v lednu 3 283 330,- Kč plus 50,- Kč za každou novou kartu plus veškeré poplatky od klientů.

V souvislosti s rychle narůstajícím počtem uživatelů OpenCard v posledních měsících bylo rovněž potřeba navýšit limit evidovaných karet v rámci licence software poskytnuté společností Haguess tak, aby tento limit pokrýval aktuální počet uživatelů OpenCard. Současně platný limit ve výši 650 tisíc evidovaných karet, za který společnost Haguess již obdržela úhradu licenčních poplatků, byl totiž již překročen o skutečný počet evidovaných karet v systému.

V rámci realizace záměru hlavního města Prahy převzít po 31. lednu 2011 zajištění provozu Pražského centra kartových služeb bylo nezbytné řešit rovněž problematiku zajištění dodávek a personalizace karet nově vydávaných uživatelům OpenCard, které byly do té doby zajišťovány v rámci plnění provozní smlouvy ze strany Haguess. 18. ledna 2011 bylo přijato usnesení rady, kterým bylo uloženo řediteli učinit právní kroky související se zahájením a realizací zadávacího řízení ve formě jednacích řízení bez uveřejnění za účelem zajištění dodavatele pro výrobu, produktovou personalizaci a dodávky čipových karet. Jako vhodný dodavatel byla vytipována společnost Monet+. Byla realizována dvě jednacích řízení bez uveřejnění a byly uzavřeny dvě smlouvy v hodnotě 15 milionů a 9 milionů. 30. 10. 2011 bylo zahájeno otevřené řízení „Dodávka čipových karet OpenCard a služeb grafické a elektronické personalizace“. Byly stanoveny podmínky soutěže o rámcovou smlouvu, na základě kterých byla vyčíslena předpokládaná hodnota zakázky ve výši sto milionů korun bez DPH a doba trvání smluvního vztahu 48 měsíců.

Po 30. dubnu 2011 prakticky neexistovala žádná smlouva se společností Haguess, která vlastní autorská práva k programovému vybavení kartového centra, takže byla ohrožena základní podpora tohoto vybavení, tzv. maintenance a nebylo možné řešit žádné jeho úpravy nezbytné pro zajištění požadavků na provoz. I z tohoto důvodu musel být provoz kartového centra částečně omezen. V srpnu 2011 bylo zahájeno jednacích řízení bez uveřejnění se společností Haguess s cílem uzavřít příslušné smlouvy na podporu programového vybavení. V rámci tohoto řízení se nepodařilo příslušné smlouvy dohodnout a skončilo bez výsledku. Díky tomu přetrvával stav, kdy provoz programového vybavení byl udržován bez řádného smluvního zajištění a reálně hrozila havárie systému v případě poruchy či chyb.

## Rok 2012.

V lednu roku 2012 nastoupilo nové vedení informatiky a zdědilo obrovské množství problémů v rámci projektu OpenCard:

Nedořešená migrace systému, nevyjasněné vztahy mezi subjekty, které se na provozu podílely.

Dále nedořešený převod využívaného hardware a nedořešený pronájem prostor pro datové centrum OpenCard.

Absence platné smlouvy s klíčovým poskytovatelem podpory programového řešení. Dlouhodobě neřešené požadavky na úpravu systému vynucené vývojem a hlavně technologickým pokrokem. Skončila výroba dosud využívaných čipů Mifare Desfire. Bylo nutno zajistit prodlužování karet, aby mohla být zvládnuta hromadná expirace karet – 300 tisíc karet během tří měsíců mělo exspirovat. Další zavedení nového typu OpenCard – osobní karta bez evidence požadované ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dále bylo nutné zprovoznit internetové podání žádosti o kartu a konečně zavést plánované zpoplatnění výdeje nových karet.

Hlavní město Praha mělo v tomto momentě možnost buď projekt OpenCard ukončit, přejít na papírové průkazky v Městské hromadné dopravě, nebo zahájit řešení nakupených problémů. Rada HMP zvolila druhou variantu. Na základě podkladů připravených v roce 2011 a posudků - Apogeo, pan Jírovský – bylo znovu zahájeno jednací řízení bez uveřejnění se společností Haguess na řešení podpory a údržby programového vybavení kartového centra a v dubnu 2012 byly uzavřeny příslušné smlouvy, které umožnily stabilizovat provoz kartového centra a zahájit řešení výše uvedených nahromaděných problémů.

V první polovině roku byla konečně dotažena migrace systému. Byl odkoupen hardware nutný pro provoz kartového centra. Byly uzavřeny smlouvy o pronájmu prostor datového centra. Podpora hardwarových prostředků byla převedena na standardní poskytovatele.

Otevřené řízení na dodávku čipových karet OpenCard a služeb grafické a elektronické personalizace bylo zrušeno. Vzhledem k nejednoznačnosti závěrů komise využil zadavatel možnost zrušit řízení, pokud nebude možné uzavřít smlouvu se třemi dodavateli.

13. 7. 2012 byla z důvodu zajištění kontinuity chodu Pražského centra kartových služeb vyhlášena podlimitní zakázka na dodávku čipových karet včetně služeb grafické a elektronické personalizace v celkovém finančním objemu 4 800 000 Kč. V této soutěži však nebyla podána žádná nabídka. Z uvedeného důvodu musela být soutěž zrušena. Na základě neúspěšných dvou po sobě jdoucích soutěží na výběr dodavatel využil zadavatel jedinou možnou variantu, jak zajistit dodávku karet, a to vyhlášením jednacího řízení bez uveřejnění, které zadává dosavadnímu dodavateli karet Monet+. Celkový limit vychází z předchozí hodnoty soutěže, a to je 4,8 milionu. Smlouva byla podepsána v srpnu 2012. Současně byly vypracovány nové technické části zadávací dokumentace pro výběr dodavatele karet z důvodu výrazných změn procesů personalizace a změn v systému, ke kterým došlo v průběhu let 2011 a 2012. Bylo nutné vypracovat návrh rámcové a dílčí realizační smlouvy. Týkají se hlavně oblastí reklamačních procesů a nově zaváděných procesů více dodavatelů do systému Služeb kartového centra. Bylo vyhlášeno otevřené zadávací řízení, nabídky budou podávány 9. května 2013.

V rámci usnesení, ve kterém Rada HMP schválila uzavření smluv na podporu a údržbu, bylo uloženo mně jako radní pro informatiku připravit „Rozvojový program OpenCard“. Koncem roku 2012 převedla společnost Haguess veškeré smlouvy s hlavním městem Praha na společnost eMoney. Zatím nebyly identifikovány žádné negativní dopady této změny na provoz Pražského centra kartových služeb.

Aktuální stav projektu. Ukázalo se, že převedení provozu na hlavní město Praha je správný krok. Provozní náklady odboru informatiky se snížily na úroveň roku 2007 a stále se optimalizují. Vztahy se subjekty, které se podílejí na provozu Pražského centra kartových služeb, jsou více transparentní a hlavně umožňují řídit náklady.

Co se podařilo v letech 2011 až 2013.

Migrace Pražského centra kartových služeb do provozu hlavního města Prahy.

Internetové podání žádostí. Zavedení osobní karty bez evidence.

Prodlužování platnosti karet.

Zpoplatnění procesu vydávání karty.

Zajištění funkcionality nového bezpečnostního čipu pro OpenCard.

Zajištění funkcionality kartového centra ve vazbě na změnu dodavatele karet.

A rozvojové úpravy zajišťující komfort uživatele OpenCard, to je plán pro rok 2013, který zahrnuje zavedení procesů automatické výměny expirační doby platnosti karty a zavedení nových technologií NFC do života OpenCard.

Ted' bych vás ráda provedla slidy, které nám ukazují náklady a příjmy celého projektu.

V této souhrnné tabulce vidíte náklady hlavního města Prahy na OpenCard od roku 2006 až do roku 2012. Modrá část je odbor informatiky MHMP, žlutá hospodářská správa MHMP, tmavě modrá, fialová a zelená jsou dotace jdoucí Dopravnímu podniku HMP, ROPIDu a Městské knihovně. Jak můžete vidět, běžné výdaje odboru informatiky MHMP jsou na úrovni roku 2007. Extrémní nárůst běžných výdajů byl v letech 2009 až 2010.

Další slide. Na tomto slidu vidíte výkyv v roce 2009 až 2010, kdy se opravdu jedná o neřízené náklady, které jsou velké ve výši 120 milionů, 115 milionů až 122 milionů. Modrá část jsou kapitálové výdaje na software. Nejvyšší částka byla v roce 2008 – 61 milionů a pak v roce 2010 – 29 milionů 844 tisíc. Kapitálové výdaje na hardware jsou samozřejmě nejvyšší v počátku projektu – téměř 40 milionů, pak klesají. A v roce 2011 stoupají dovybavením Rozmarýnu, objektu, ve kterém jsme v pronájmu.

Na tomto slidu vidíte podíl dodavatelských firem na nákladech OpenCard. Největší část je společnost Haguess. Ta část červená vedle jsou firmy s malým objemem plnění, těch firem bylo 75. Zelená část 55 milionů je firma Monet+, pak Česká pošta, Komfis, Řanda – Havel, Bar BBO. V pravém kolečku vidíte podíl čtyř firem, které se podílely též značnými částkami, a to ve výši 25 milionů. V pravém kolečku máte rozčlenění, kolik každá firma obdržela.

Na dalším slidu vidíte strukturu příjmů OpenCard. Tady je potřeba říci, že až v roce 2011 poplatky za kartu začalo vybírat hlavní město Praha. Do té doby tyto poplatky na základě uzavřených smluv dostával Haguess. Vidíte strmý nárůst v roce 2012, kdy poplatky činí téměř 15 milionů a za první čtvrtletí roku 2013 je to již více než pět milionů.

A poslední slide, ten je jenom spíš technický, výběr příjmů za výměnu karty a za vydání nové karty.

Ještě pár slov k bodu čtyři – stav realizace rozvojového programu. Na základě plnění úkolu z usnesení rady ze dne 3. dubna jsem předložila ke schválení návrh „Zadávacího dokumentu rozvojového programu OpenCard“. V říjnu byl tento projekt přijat Radou HMP. V důvodové zprávě se konstatovalo, že projekt OpenCard byl od počátku provázen vážnými problémy, z nichž některé přetrvávají dodnes: je to problém s ochranou osobních údajů, problém absence řízení nákladů na projekt, problém uzavřeného systému, problém licenční smlouvy, problémy se zajištěním provozu kartového centra a problém efektivit současného řešení.

Uvedené problémy jsou natolik závažné, že je třeba hledat řešení, které tyto problémy bude eliminovat a současně přinese další pozitivní efekty. Důvodem založení programu rozvoje OpenCard je i skutečnost, že rozhodování o nejlepší variantě – možných variant je několik – vyžaduje objektivní a kvalifikované informace, které je třeba zpracovat, což představuje náročný proces. Vedení hlavního města Prahy nemůže po zkušenostech s tím, jak proběhl projekt OpenCard, riskovat, že rozhodne o variantě řešení, která nebude objektivně nejvýhodnější pro hlavní město Prahu. Program je vhodná forma umožňující systémově zvládnout složitá rozhodování a následně realizovat vybranou variantu, případně její modifikaci.

Řídící rada rozvojového programu OpenCard zahájila činnost koncem roku 2012. Řídící rada konstatovala, že původním postupem nebude schopna stanovit zejména model vlastnictví systému, smluvní podmínky, odhady ceny nákladů, charakter předmětu dodávky – služba, dodávka řešení nebo koncese, což jsou vlastně klíčové faktory pro to, aby mohla kvalifikovaně rozhodnout o nejlepším řešení. Proto se řídící rada rozhodla upravit plánovaný postup tak, aby byl s minimálním rizikem splněn očekávaný termín realizace vybraného řešení a aby měla pro rozhodování všechny potřebné podklady. Řídící rada zvažovala dva možné způsoby zadání veřejné zakázky pro pořízení řešení:

Bud' provedení soutěže pro návrh a jeho následnou realizaci - tento postup by umožňoval za příznivých podmínek dosáhnout očekávaný termín realizace. Právní poradci však upozornili řídící radu na možná rizika související s tímto způsobem, která by mohla vést až k rozporování zvoleného postupu ÚOHS.

Za druhé. Provedení zadávacího řízení, tzv. soutěžního dialogu na veřejnou zakázku, jejímž předmětem je požadované řešení. Situace, která nastala, přesně vystihuje podmínky pro použití soutěžního dialogu uvedené v zákoně o veřejných zakázkách. Použití soutěžního dialogu pro nastalou situaci podporuje i skutečnost, že stejný druh zadávacího řízení byl několikrát úspěšně použit, například v roce 2011 Plzeňský kraj ve veřejné zakázce s názvem „Rozvoj dopravy“.

V současné době je již připravena dokumentace soutěžního dialogu na veřejnou zakázku s názvem „Řešení elektronické jízdenky/elektronického kuponu PID a elektronického prostředku pro placení dalších veřejných služeb v hlavním městě Praze a poskytování souvisejících služeb“. Je zpracováno odůvodnění této veřejné zakázky a její účelnosti v souladu s vyhláškou 232/2012 a já vám tento materiál – doufám – budu předkládat na příštím Zastupitelstvu HMP.

Provedení soutěžního dialogu řídící rada ani další organizace zapojené do rozvojového programu nedisponují odbornými kapacitami v potřebném rozsahu, proto je nutné zajistit odborné provedení soutěžního dialogu formou veřejné zakázky. Tato zakázka je již připravena a bude předložena na Radu HMP. Já tedy doufám, že již na příštím Zastupitelstvu HMP budu schopna vám předložit příslušné tisky ke schválení a tím definitivně začít nastartovat projekt nové OpenCard. Děkuji.

Myslím, že jsem vám předložila faktické souhrnné složení celé geneze projektu OpenCard a doufám, že jsem vás dlouho nezdržela. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji paní radní. Po ní je přihlášena do diskuse Alena Rybníčková – „Ke stavu OpenCard“ je název jejího příspěvku. Prosím.

**Alena Rybničková:** Ještě k projevu pana Borise Šťastného. Moc jsem doufala, že jeho spravedlivé rozhořčení zakončí dobrovolným odstoupením, což se stalo. Děkuji.

K OpenCard – stanovisko Pražského fóra. Situaci, kdy je obviněna současná Rada HMP a MUDr. Pavel Bém a jeho parta nikoliv, považujeme za absurdní. Proto i my reagujeme absurdně a nabízíme každému zde možnost rozšíření obvinění na každého Pražana, tedy i na vás, na zastupitele, až bude obviněn každý krom zmíněného MUDr. Pavla Béma a jeho party.

Abychom vám ulehčili, nám ulehčili práci se sepisováním trestního oznámení samotných na sebe, připravili jsme pro nás všechny jednoduchý formulář. Vypadá jako OpenCard, ale když se rozloží, najdete zde formulář, díky kterému se můžeme obvinít z pohodlí našich sedadel. Je zde místo pro zneužití našich osobních údajů. Je zde zaškrtnutý spáchaný trestný čin, například „Jel jsem na OpenCard lanovkou v ZOO“, nebo „Používání místo řidičského průkazu“, nebo „Pořídil jsem si za ni luxusní vilu v Praze“.

Děkuji. Formuláře jsou u mne. Kdyby někdo chtěl rovnou přijít připraven na policejní stanici, máme několik těchto zásob u sebe.

Děkuji za pozornost. (Potlesk. Rozdává formuláře zastupitelům na pódiu.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji Aleně Rybničkové za její příspěvek. (P. Rybničková dává primátorovi formulář.) Děkuji, už jsem to dostal.

První z přihlášených zastupitelů je kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Dobré ráno.

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, asi jako optimista bych čekal, že prvním přihlášeným a vystupujícím, možná dokonce předkladatelem tohoto materiálu, bude sám pan primátor. Seznámí nás se stavem současného koaličního vládnutí v hl. m. Praze a způsobem, jakým chce vládnout dále v této radě, kde deset jejích členů je obviněno Policií České republiky. Nestalo se tak, mne to velmi mrzí. Oproti tomu jsme čelili naprosto unylému technickému přednesu paní kolegyně Vorlíčkové. Stali se z nás možná někteří Schwarzenberci a nedozvěděli jsme se vůbec nic. To, co jsme tady dostali v tom pětistránkovém materiálu, si průměrný zastupitel mohl vypracovat sám.

Oproti tomu není zodpovězena žádná konkrétní otázka, kterou jsme kladli již před třemi týdny, kdy byla tato Rada HMP obviněna. Jsme svědky naprosto bezprecedentní situace, která nemá v historii vedení tohoto města obdoby. Policie České republiky obvinila v kauze OpenCard nejen primátora a předkladatelku tisku paní radní Vorlíčkovou, ale i většinu členů této Rady HMP z porušení povinnosti při správě cizího majetku, majetku hlavního města Prahy. Dále svým rozhodnutím, kterým prodloužila za velmi netransparentních, velmi netransparentních okolností smlouvu se společností Haguess v dubnu loňského roku, způsobila městu a jeho občanům škodu v řádu několika desítek milionů korun.

Dámy a pánové, to jsme svědky konce mýtu o bojovníkovi s korupcí. O tom nejčistším z čistých, za kterého se pan primátor vydával. A není to jenom OpenCard. Jak jistě víte, je to i právní poradenství u jednorázové emise eurobondů, dalších 40 jednacích řízení bez uveřejnění. I na to bychom rádi dostali odpověď, jestli si myslíte, že toto město se má řídit tímto způsobem. Toto vedení není schopné vysvětlit, proč souhlasilo s tím, že cena zakázky během jednoho měsíce stoupla z 24 na 74 milionů korun. Tato Rada HMP primátora Svobody není schopná odpovědět na otázku, proč nezadala zpracování oponentního posudku tak, jak si to sama v listopadu 2011 uložila za povinnost.



Koalice nemá odpověď ani na to, proč ignorovala varování Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, který upozorňoval na rozpory ve zvoleném postupu. Nejste schopni vysvětlit vůbec nic. Musíme se ptát na tomto místě, jestli tato Rada HMP má ještě legitimitu dál vést hlavní město Prahu. A je jedno, jestli se jednalo o nekompetenci nebo o úmysl. Já se, tak, jak sleduji tu situaci, už kloním k tomu, že to byl úmysl. V obou případech je ale naprosto nepřijatelné, aby lidé zodpovědní za toto rozhodnutí dál setrvali ve svých funkcích. A nic na tom nemění, že se ODS a TOP 09 ve shodě snaží politizovat práci Policie České republiky naprosto bezprecedentním způsobem.

Nehorázným odmítáním svého obvinění ze strany policie, kterého jsme byli v uplynulých týdnech svědky, se nic nemění na tom, že koalice musí z této situace vyvodit osobní odpovědnost. Pro mne je naprosto nepředstavitelné, že nám tu radní, která je obviněna z úmyslného trestného činu předkládá materiál, který zpracoval člověk, který je spoluobviněný v této kauze. Je to ředitel odboru informatiky MHMP Teska. To je ten člověk, který před dvěma lety tuneloval odbor informatiky MHMP svými fakturami, ať už jako fyzická osoba, nebo společník společnosti 2TC, s.r.o. A vy to dobře víte. Vy dobře víte, kdo je pan Teska. A tento člověk nám tu bude předkládat materiál, týkající se OpenCard a paní radní nám v něm bude avizovat, že nám za měsíc přinese další materiál, který tento člověk zpracovává. No, to přece není možné.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Březinu.

**P. Březina:** Vážení členové Rady HMP, jsem rád, že dneska na programu dnešního Zastupitelstva HMP je bod týkající se OpenCard. Bohužel také musím konstatovat, že sociální demokracie tento bod navrhovala minule na zasedání Zastupitelstva HMP a tato koalice zařazení tohoto bodu odmítla. Jinými slovy mi z toho vyplývá, že, aby opozice měla šanci na zařazení jakéhokoliv bodu, tak musí být obviněna Rada HMP z trestného činu, pak teprve je schopna o věci informovat.

Myslel jsem si, když jsem našel program dnešního Zastupitelstva HMP, že dostaneme včas podle Jednacího řádu Zastupitelstva HMP příslušný materiál. Já nevím, jak vy, kolegyně a kolegové, ale já musím říci, že jsem strávil krásnou bezesnou noc tím, že jsem materiál, který mi byl doručen včera, musel prostudovat. A to jsem ani nevěděl, že dnes na stůl dostaneme změnu, protože autor materiálu pravděpodobně tak, jak bylo řečeno v mailu, který jsme obdrželi, není schopen převést nějaká čísla z formátu xls do formátu pdf. Nevím, možná zpracovatelem asi není ředitel odboru informatiky MHMP.

Chtěl bych paní radní Vorlíčkové na tomto místě velmi překvapivě poděkovat. Poděkovat za to, že alespoň něco předložila, protože není zvykem této Rady HMP, aby cokoliv na žádosti opozice předkládala. Takže dnes alespoň máme nad čím diskutovat.

Kolegyně, kolegové, já bych z toho výčtu, který tady byl udělán v úvodním slově, se věnoval především roku 2012. Já vás na tomto místě, vážených deset členů Rady HMP, nechci soudit, zda jste udělali něco v rozporu s trestním zákoníkem nebo neudělali. To ať vyšetří orgány činné v trestním řízení a doufám, že budou postupovat podle hesla „padni komu padni“. Já zde budu v této chvíli respektovat presumpci nevinu.

Na druhé straně musím jasně říci, že to, co tato Rada HMP, paní radní Vorlíčková a odbor informatiky udělaly, není zločinem. Je to ještě horší. Je to chyba. Politická chyba, za kterou by měla nést tato rada, především radní Vorlíčková, ředitel odboru informatiky MHMP odpovědnost. Proč si myslím, že to je chyba – protože tato Rada HMP týden po svém nástupu v roce 2011 přijímá usnesení, ve kterém se hrdě hlásí k tomu, že všechny zakázky odboru informatiky MHMP projdou oponentním posudkem.

Tato zakázka neprošla a možná ani nevíte, co následovalo poté, poté také následovalo to, že Rada HMP příslušné usnesení o oponentních posudcích zrušila. Tzn., dneska žádné oponentní posudky nejsou.

Druhým momentem, kdy vidím jednoznačnou chybu této Rady HMP, radní Vorlíčkové a odboru informatiky MHMP, je špatně vysoutěžená cena. Protože tento odbor, tento zadavatel na začátku té veřejné zakázky řekl, že odhaduje, že cena zakázky bude 24 milionů. Pak přistoupil k tzv. jednacímu řízení bez uveřejnění, a to sousloví je úplně krásné, protože tam vidíte to slovo, že se jedná, že se vede řízení, ale také, že se nic neuveřejňuje o tom řízení. Takže výsledkem této černé skříňky je, že máme smlouvu na víc než 70 milionů korun.

Já se tedy ptám, zda vyjednávači hl. m. Prahy v tom jednacím řízení bez uveřejnění byli dobří vyjednávači. Myslím si, že určitě nebyli dobří vyjednávači ve prospěch hl. m. Prahy.

Třetím bodem je to, že v průběhu této zakázky ještě před podpisem, a to je také potřeba říci na tomto místě, dochází k tomu, že hl. m. Praha dostává rozhodnutí ÚOHS, že v letech 2007 a 2009 některé zakázky, které byly zadány jednacím řízením bez uveřejnění, nebyly v souladu se zákonem. Toto rozhodnutí, byť nepravomocné, dostává hl. m. Praha ještě před podpisem příslušných smluv.

Posledním bodem je bod, zda bylo nutné využít jednací řízení bez uveřejnění. Já jsem přesvědčen, že nikoliv, ale jsem připraven na debatu včetně právní debaty, kterou jsem bohužel nikde nezaznamenal, o tom, zda to bylo nutné.

Kolegyně, kolegové, já jsem si při přípravě na dnešní zasedání Zastupitelstva HMP vytáhl tisk Rady HMP č. 6527. Je to tisk Rady HMP, podle kterého Rada hl. m. Prahy rozhodovala. Nevím, jestli jste si ho všichni dokonale prostudovali, ale já jsem na něj našel několik velmi zajímavých momentů. Hned na úvodní stránce jsem našel zajímavý moment v tom, že ostatní materiály, které byly ten den v Radě HMP, tak na té košilce, kdo znáte materiál zasedání Rady HMP, je napsáno, že ten materiál byl s někým projednáván. Tzn., že ten příslušný člen Zastupitelstva HMP, Rady HMP, předseda výboru tam připojí svůj podpis.

Je zajímavé, že na této košilce, byť bylo vždycky zvykem, že příslušné materiály jsou projednávány s předsedy výborů, je jedna anomálie. Ta anomálie se jmenuje Na vědomí. Jinými slovy, s předsedou Výboru pro informatiku a evropské fondy ZHMP to nebylo projednáno. Bylo mu to dáno pouze na vědomí. Možná se táži, zda to nebylo v té době v rozporu s Jednacími řádem Rady HMP, ale to si musí Rada HMP sáhnout do svého vlastního svědomí.

Dalším zajímavým momentem, když si ten materiál otevřete, protože on je opravdu velmi tlustý, tak když si najdete důvodovou zprávu tohoto materiálu, tak je tam napsáno, cituji: Proto bylo dne 12. března 2012 vyhlášeno jednací řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. B zákona č. 137 o veřejných zakázkách. Omlouvám se těm, co nemají nastudován zákon o veřejných zakázkách, tak v té důvodové zprávě je opravdu písem. B. B znamená, že je časová nouze.

Kdežto v usnesení Rady HMP je, že se bere na vědomí informace o veřejné zakázce, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. A. Tak jenom podotýkám, že zpracovatel tohoto materiálu, který ho předkládal do Rady HMP, něco jiného uvádí v důvodové zprávě materiálu a něco uvádí do usnesení.

Pokračuji v zajímavostech z tohoto materiálu. Když si přečtete usnesení Rady HMP v tomto bodě, tak pod III. příslušného usnesení, a prosím o pozornost, je následující znění: „Rada schvaluje 1. znění smlouvy o, a teď je to důležité, poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC“ ve výši 2 385 189,- Kč měsíčně.

V tom samém bodě pod bodem II. je následující znění: „Rada HMP schvaluje znění smlouvy o poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC ve výši 16 519 211,- Kč za 24 měsíců. Jinými slovy, podle tohoto usnesení Rada HMP schválila jednu smlouvu, protože je úplně stejně nazvaná, v jiných částkách, ale zajímavé na tom je, když se pozorně začtete do materiálů, tak přílohou důvodové zprávy tohoto materiálu jsou dvě smlouvy. Jedna smlouva se jmenuje poskytování základní podpory programového vybavení a druhá smlouva se jmenuje poskytování rozšířené podpory programového vybavení.

Takže mně z toho vyplývá buď věc číslo 1, že Rada HMP hlasovala o něčem úplně jiném, než je v podkladovém materiálu, anebo, co je možná ještě horší, ředitel odboru informatiky MHMP, který měl za úkol realizovat podpis této smlouvy, která se takto jmenuje, tak podepsal úplně jiné smlouvy.

Já tím demonstruji, že okolo této zakázky je prostě těch otazníků trošku na můj vkus moc a možná i manipulace.

Dámy a pánové, o této zakázce na půdě tohoto Zastupitelstva HMP nehovoříme až v okamžiku, kdy bylo sděleno obvinění 10 členům Rady HMP. Vzhledem k tomu, že vím, že členové ZHMP z řad koaličních zastupitelů, kterých už i v této chvíli je tady poskromnu, tak v okamžiku, kdy přijdou na řadu interpelace, tak se absolutně nezúčastňují, tak mi jenom dovoluňte vás seznámit s tím, že jsem na dubnovém zasedání roku 2012 interpeloval tuto záležitost. Interpeloval jsem především záležitost, týkající se otázky, proč nebyl na tuto zakázku zpracován příslušný oponentní posudek. Dále jsem se ptal paní radní Vorlíčkové, jak se stalo, že na začátku této zakázky byla cena 24 milionů a na konci cena 75 milionů korun.

Dámy a pánové, dovoluňte mi, abych vás na tomto místě seznámil s odpovědí, protože nevím, jestli všichni studujete odpovědi radních na interpelace, tak s částí odpovědi paní radní Vorlíčkové.

Odpověď na otázku, proč nebyl zpracován oponentní posudek. Oponentní posudek na tuto zakázku nebyl zpracován z důvodu obtížnosti získat kvalitního oponenta, který by se byl ochoten problematiku zakázku zabývat. Aby měla praxe vytváření oponentních posudků nějaký smysl, musí být oponentní posudek zadán s dostatečným předstihem. Já tomu rozumím, ale já se tážím, proč nebyl zadán s dostatečným předstihem.

Ale touto věcí jsme se zabývali také na ZHMP v září 2012, kdy jsem opět interpeloval paní radní Vorlíčkovou, kdy jsem se jí ptal, zda je pravda, že Rada rozhodla 3. dubna 2012 o této zakázce, 4. dubna vydal Úřad na ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí, že Magistrát hl. m. Prahy se dopustil správních deliktů, a zda je pravda, že pan ředitel INF MHMP Teska podepsal příslušné smlouvy 6. dubna.

Na to mi paní radní Vorlíčková odpověděla, že je pravda, že hl. m. Praha dostala 4. 4. rozhodnutí zadavatele, že se zadavatel hl. m. Praha dopustil správních deliktů, a také že příslušné smlouvy byly podepsány 6. dubna na základě rozhodnutí Rady HMP z 3. dubna.

Dámy a pánové, celou tou kauzou se tak trochu vine jméno pana ředitele odboru informatiky MHMP pana Tesky. Já jsem si s pobavením, musím říci, přečetl pasáž ve zprávě vlastně pana Tesky, protože jak jsem se dozvěděl, zpracoval to odbor informatiky MHMP, takže je to zpráva pana Tesky, kde na straně 8 příslušné zprávy říká: V lednu 2012 nastoupilo nové vedení informatiky a zdědilo obrovské množství problémů v rámci projektu OpenCard.

Já se táži, jak pan ředitel INF MHMP Teska je ten nový, protože když si vezmete seznam, který mám k dispozici, který hovoří o tom, že pan Teska přes svoji společnost 2TC s.r.o., jejímž byl majitelem, pravděpodobně dneska už je to na jeho manželku napsáno, nevím to přesně, nechci se do těchto majetkových problematik pouštět, tak od roku 2005 do roku 2009 fakturoval hl. m. Praze, a to odboru informatiky MHMP za konzultační a poradenské služby 9 milionů 945 tisíc. To je za čtyři roky. Podle mých informací firma není víceletná. Takže možná je to víc, než plat vážených členů Rady HMP. A tento člověk o sobě je schopen v materiálu napsat, že byl nový. Prostě nebyl nový, věděl o těch věcech a tudíž nechápu, jak takovouto větu mohl vůbec napsat.

Dámy a pánové, ještě mi dovoluňte na závěr se vrátit k tomu, co tady proběhlo na minulém zasedání ZHMP. Já bohužel to musím připomenout z jednoho prostého důvodu. Na minulém zasedání ZHMP jsem žádal pana primátora, aby svá slova, která uvedl v otázkách Václava Moravce na moji adresu z hlediska OpenCard, buď dokázal, anebo se omluvil. Pan primátor - pravděpodobně spí. Pan primátor strčil hlavu do písku, použil pštrosí způsob, tzn., ani se mi neomluvil, ani svá slova, vyřčená na moji adresu, neprokázal. Mě to jenom opět utvrzuje v tom, jak se pan primátor chová.

Dámy a pánové, když jsem se připravoval na dnešní zasedání Zastupitelstva HMP, na tento bod a především na tu záležitost, která se stala v roce 2012 v dubnu a následovala ji ta událost v březnu 2013, tak mě napadl citát Honoré de Balzaca: „Nevědomost je matkou vši zločinnosti. Příčinou zločinu je nedostatek uvažování.“ Děkuji vám za pozornost. (Slabý potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Richter.

**P. M. Richter:** Dámy a pánové, dobrý den. Jenom aby nedošlo k záměně, já jsem Milan Richter. Chci na začátku říct jedinou věc. V tomto sále jsem možná jenom já, který se umím vžít do pozice paní radní Vorlíčkové. Stejně jako ona jsem nebyl u vzniku projektu OpenCard. Nebyl jsem zastupitelem hl. m. Prahy a tento projekt jsem převzal s již pošramocenou pověstí v únoru 2010 a zabýval jsem se jím do října 2010, tzn., 8 měsíců. Ten projekt měl stejná základní smluvní pravidla, základní smluvní vztahy jako na začátku, takže jsem byl ve stejné pozici 8 měsíců. Paní radní Vorlíčková je v této pozici rok a půl.

Krátce popíši mé kroky jako tehdejšího radního v této věci s přesahem do tohoto volebního období. Za prvé, když jsem tento projekt převzal, tak Haguess neměl vyjasněnou vlastnickou strukturu. A já jsem řekl, že nebudeme v tom projektu pokračovat, pokud nebude a jasně nezazní, kdo je majitel. A to se také stalo, to se podařilo. Společnost Haguess měla v roce 2010 jasného vlastníka, a to byl jakýsi pan Turek.

Jaká je situace dneska? Firma Haguess po získání inkriminované zakázky v roce 2012, za kterou padla obvinění, zmizela kdesi v Lucembursku a nemá jasné vlastníky. Nikoho to nezajímá. Nic se o tom nepíše. Nikdo, ani radní se na to neptají. Já se ptám proč. Proč?

Za druhé, karta Pražana má své dané funkce. Náběh funkcí bychom měli nějakým způsobem řešit. Když jsem já přebíral po dobu 8 měsíců tento projekt, tak se rozšířily funkce této karty a Pražané mohou získat slevy od 5 do 20 % na nákup zboží, mohou se slevami chodit do různých kulturních zařízení atd. To všechno jsem udělal během těch pár měsíců. A já se ptám, já se vás ptám, jaké další funkce se podařilo od té doby, tzn., za těch 2,5 roku tohoto nového Zastupitelstva HMP, této nové Rady HMP, jaké další funkce se podařilo zavést? Žádné. Žádné.

Já se ptám zase, proč. To se tomu projektu nikdo nevěnoval? To ten projekt nikdo neřídil? Paní radní někde říkala v novinách, že podobná karta, Oyster Card v Londýně, měla náběh 10 let. Ale tam se tomu asi někdo prostě věnoval. Tam ty funkce jsou. Je toto snad chyba minulosti? Rozhodně není.

Za třetí, při mém převzetí projektu v roce 2010 se nedala vypsat transparentní soutěž na správu kartového centra. Proto bývalá Rada HMP na můj návrh změnila licenční ujednání tak, aby se dala vypsat veřejná soutěž. A co víc? V roce 2010 bývalou Radou HMP byla tato soutěž vypsaná. Byla veřejná, otevřená, transparentní soutěž, do které se přihlásili čtyři zájemci. Ta soutěž byla zrušena. Byla zrušena v prosinci 2010 stávající Radou HMP. Stávající Radou HMP. Jedná se o usnesení č. 2012 k zajištění provozu Centra kartových služeb. Mj. to v tom materiálu je napsáno, takže neříkám nic, co by nebyla pravda. Jestli někdo tvrdí, že to nešlo vypsat veřejně, tak je to lež. Ta soutěž prostě veřejně vypsaná byla v minulosti minou Radou HMP, přihlásili se čtyři zájemci a připadá mi to zase jako ten příběh s akciemi. Teď se tvrdí, že to nejde.

Co bylo potom dále? No Haguessu se dva roky platily peníze. A po dvou letech pak bez výběrového řízení naprosto netransparentně bylo Haguessu přiděleno 74 milionů. Z usnesení Rady HMP je jasné, že nejenom, a z tohoto materiálu, že nejenom bylo možno vypsat transparentní soutěž, ale ta soutěž byla vypsaná a touto Radou HMP zrušena. To není problém minulé Rady HMP. Ta postupovala transparentně.

Na závěr mi dovoluje posledních pár slov, shrnutí, že na stejnou činnost, kterou zadala současná Rada HMP napřímo bez výběrového řízení Haguessu, bylo minulou Radou HMP v roce 2010 vypsané otevřené transparentní výběrové řízení podle zákona 137. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne. Stále více se ukazuje, že karta OpenCard je od samého počátku naprosto pochybný projekt, v němž se jednoznačně utápí veřejné prostředky. Daňové poplatníky stál obrovskou sumu peněz, jež mohly být využity mnohem smysluplněji ve prospěch těch, kteří to skutečně potřebují.

Jako zastupitelé za KSČM jsme už v minulém období dokladovali, že náklady na tento projekt se blíží jedné miliardě korun a že dochází k nehoráznému plýtvání peněz daňových poplatníků. Tehdejší Rada hl. m. Prahy, tvořená ODS, naše výhrady striktně odmítla s tím, že všechno je naprosto průhledné a pro hlavní město a jeho občany velmi výhodné.

Dnes se ukazuje, jaká je skutečnost. Do projektu OpenCard šlo víc než jedna a čtvrt miliardy korun a přes společnost Haguess odtékaly peníze k dalším netransparentním firmám. Podle předvolebních slibů současné pražské koalice ODS a TOP 09 asi občané očekávali, že se vše obrátí a dojde k nápravě věcí veřejných. Dnes je jasné, že jsou pro vás sliby o čistotě a průhlednosti něco jiného před volbami a něco jiného pak konkrétní činy po volbách.

Přes všechny předvolební sliby o transparentnosti pokračovala totiž nová radní koalice ODS a TOP 09 v neprůhledné politice i financování. Před necelým rokem vybrala v tzv. jednacím řízení bez uveřejnění znovu společnost Haguess jako správce projektu OpenCard. Tato firma byla však vzápětí alespoň podle veřejných zdrojů prodána další neprůhledné nizozemské firmě Money Group. Cena dvouletého kontraktu téměř 80 milionů korun.

Žádosti opozice o projednání situace kolem těchto transakcí ZHMP byly koalici odmítnuty. Za klub KSČM mohu říci, že doufáme, že konečně zásahem útvaru pro odhalování organizovaného zločinu na pražské radnici a obviněním 10 radních včetně primátora, kteří jsou podezřelí z porušení povinnosti při správě cizího majetku, dojde k patřičnému prošetření a že tentokrát nebude kauza tak, jak tomu bylo v minulosti, zametena pod koberec obviněním některých úředníků.

Od primátora jsme očekávali vstřícný krok v tom smyslu, že sám bude chtít svolat mimořádné Zastupitelstvo HMP, kde projednáme stávající situaci. Od celé Rady HMP pak vyvození osobní odpovědnosti a odstoupení z vedení radnice, a to nejen kvůli této kauze, ale i s ohledem na jiné podezřelé a kauzy, jako např. nečinnost při zjištěných pochybeních financování tunelu Blanka, nevyvození závěrů z prokázaných nedostatků v hospodaření Dopravního podniku HMP, netransparentní výběr právních služeb pro hl. m. Prahu apod.

Nic z toho se však nestalo, ovšem otazníků, jak už řekl kolega Březina, je zde víc než dost. V očích veřejnosti ztratila Rada hl. m. Praha naprostou důvěru. Myslím, že by bylo nejlepší, kdyby následovala kroků Borise Šťastného. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Již v loňském roce, jak říkal kolega Březina, jsme se zabývali touto zakázkou, která je asi věcí, která nejvíc hýbe Prahou za poslední měsíc. Já bych chtěl říct, že skutečně v dubnu loňského roku jsme na kontrolním výboru ZHMP prošetřovali věcně porušení usnesení Rady HMP, a to bylo usnesení č. 1963 z 6. 12. 2011, kdy Rada HMP sama sobě uložila povinnost zpracovávat oponentní posudky.

V této naprosto věcné diskusi nad tím, že Rada HMP neplní své usnesení, a je to posláním kontrolního výboru ZHMP právě toto kontrolovat, jsme nedostali jediný řádný argument, a pouze odpověď, která zde již byla citována, a to je, že nám bylo řečeno, že paní radní je v časové tísní a nemohla vypracovat oponentní posudek. Ta časová tíseň trvala čtyři měsíce. Čtyři měsíce na oponentní posudek si myslím, že jsou dostačující.

Bylo mi také na tomto jednání řečeno, že nebyl popravdě ani odborník, který by chtěl v takto složitém případě dobrovolně udělat oponentní posudek. Zeptal jsem se, proč nemohlo být využito třeba zahraničního posudku, nebo někoho ze zahraničí. Určitě by si město mohlo dovolit přeložit dokumentaci do cizího jazyka a následně ji nechat posoudit nezávislým odborníkem. Na toto mi již nebylo odpovězeno.

Následně jsme na jednání tedy skutečně zjistili, že Rada HMP nesplnila své usnesení. Když jsem se ale pokoušel tedy zformulovat a vytvořit nějaké usnesení, které by kontrolní výbor ZHMP k tomuto zaujal a následně bych mohl s ním seznámit Zastupitelstvo HMP, tak se projevil naplno postoj této koalice k celé záležitosti a dokresluje to to, že pan zastupitel Hurda, velmi občasný návštěvník kontrolního výboru ZHMP, zřídka kdy ho tam potkáme, nicméně tehdy byl nastoupen, tak pan zastupitel Hurda zpochybnil práci kontrolního výboru ZHMP v této věci, a označil navržené usnesení jako irelevantní a de facto tam se svými kolegy odmítl cokoli odhlasovat, takže kontrolní výbor ZHMP něco našel, něco věděl dobře při svém jednání, že bylo uděláno špatně, ale bohužel, díky práci koaličního zastupitele nemohl přijmout žádné usnesení.

Vidím, že asi by bylo na místě, abych příště nečekal pouze na usnesení výboru ale, abych Zastupitelstvo HMP informoval i v okamžiku, kdy výbor nepřijme usnesení, ale já si budu jist, že Rada HMP nebo Zastupitelstvo HMP porušilo svoje konání, své usnesení, a věřte, že tak pro příště budu postupovat a hodně jsem se z toho poučil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegyni Tesku Arnoštovou.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem tady během dopoledního projednání tohoto bodu zaslechla jméno Teska. Prosím vás pěkně, já bych chtěla teď oficiálně prohlásit, že se nejedná o mého manžela. Dokonce bych byla i ráda, kdyby pan ředitel Teska se mně představil, abych tedy viděla, jak vypadá můj manžel anebo nějaká osoba blízká. Nejedná se o mého manžela, nejedná se ani o osobu blízkou. To jenom úvodem.

Co se týče k samotnému projednávanému bodu, já u paní radní obviněné Vorlíčkové jsem neslyšela argumentaci, která byla dána při sdělení obvinění a děkuji panu primátorovi, že na svých stránkách toto sdělení obvinění zveřejnil, a já tak měla možnost se dostat k těmto informacím, co vůbec bylo důvodem pro podání sdělení obvinění, a co vůbec bylo důvodem pro spáchání tohoto úmyslného trestného činu, a tedy sdělení obvinění a zahájení trestního stíhání.

Paní radní, mě by zajímalo především za prvé. Byl tam nějaký poradce, byla to konkrétní advokátní kancelář Abbot Legal, s.r.o., která vám prohlásila, jednalo se o pana Mgr. Ing. Kroftu, že zadání proběhlo, resp. zadávací řízení proběhlo v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Proces zadání je celý proces, tzn., včetně podání nabídky, zpracování zadávací dokumentace, řízení.

Mě by zajímalo, co tato advokátní kancelář dělala, kolik si za to vyúčtovala a proč přistoupila, nebo vám doporučila na splnění takovýchto podmínek a co pak vedlo k uzavření této smlouvy, protože není možné, aby advokátní kancelář vám řekla, za znalosti stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a teď budu citovat, že okolnosti, které by za jiné situace mohly odůvodňovat aplikaci ustanovení § 23 odst. 4. písmeno A, to jednacím řízení bez uveřejnění z důvodu ochrany výhradních práv, nemohou vycházet za situace, kdy si zadavatel nejprve sám vytvoří dané podmínky a teprve v okamžiku, kdy je právně obtížné je změnit, dovolává se oprávněnosti postupu podle citovaného zákona.

Já chápu, že v roce 2006 jste tady nebyla, nicméně je tady nějaká kontinuita, vy jste vstoupila do těchto práv a povinností a není možno tak, jak tady zaznělo, stanoviska ÚOHS se dovolávat na to, že v roce 2006 byla uzavřena smlouva za takových nebo onakých podmínek. To prostě není možné.

Já se tedy ptám, co tato advokátní kancelář udělala, co vám poradila a kolik si za tuto službu vyúčtovala, to je jedna věc. Druhá věc, stále nerozumím a nebylo tady řečeno, proč došlo k trojnásobnému navýšení ceny předpokládané hodnoty veřejné zakázky během několika dnů. Nerozumím, nikdo mi to tady nesdělil.

A třetí věc, jenom bych se chtěla zeptat pana primátora, čímž kvituji, že zveřejnil toto sdělení obvinění, jestli dostal souhlas osob dotčených, kterých se týká toto sdělení obvinění, zejména těch dvou znalců, kteří vypracovali znalecký posudek orgánům činným v trestním řízení, protože se domnívám, že je to trošku na hranici buď dobré pověsti nebo ochrany osobnosti u fyzických osob. To je vše. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Weinert.

**P. Weinert:** Dobré dopoledne. Vážený pane primátore, vážený první náměstků, vážení členové Rady HMP. Dovolím si několik poznámek k obvinění Rady hlavního města v kauze OpenCard. Doporučuji povšimnout si toho, že vás neoslovuji „vážený pane obviněný první náměstků“, „vážený pane, vážená obviněná člene/členko Rady HMP“. Nedělám to, co na zasedáních minulých prováděla část zastupitelů za TOP 09 v čele s dnešním prvním náměstkem Hudečkem, a to vůči našemu kolegovi Karlovi Březinovi v roce 2011, který v té době čelil obvinění a žalobě v kauze, která nijak nesouvisela s výkonem funkce na Magistrátu HMP.

Dovolte mi několik citací. Pan kolega Hudeček na zasedání Zastupitelstva HMP dne 3. listopadu 2011 vůči Karlovi Březinovi prohlásil: „Druhým aspektem (míněno obvinění) však je samotná morální zodpovědnost každého člověka, která anžto je v Česku na povážlivě nízké úrovni, v tomto případě již podle našeho názoru opravdu překročila únosnou mez. Třetím aspektem je postupné a trapné odsouvání problému – počkáme na stížnost, počkáme na podání žaloby, počkáme na obžalobu, teď počkáme asi na pouta, počkáme na policii v druhém patře. Stále více zabředáváme do hlubšího morálního balastu a politické špíny, a to tentokrát v čele s druhým mužem pražské radnice.“ Konec citátu.

Dovolte mi citovat i další zastupitele z téhož zasedání Zastupitelstva HMP. Cituji paní Šturmovou: „Politika je otázkou důvěry, důvěry voličů v to, že jejich zástupci jsou správní lidé na správném místě. Je nepochybné, že pokud by stávající chování a kauzy pana obžalovaného prvního náměstka Karla Březiny probíhaly před komunálními volbami, pan Březina by nikdy nebyl zvolen členem Zastupitelstva HMP. Je tedy na místě, aby odstoupil sám.“ Konec citace.

Paní Chudomelová uvedla – cituji: „V civilizovaných zemích stačí pouhé podezření na to, že politik se nechoval, jak měl. A jestliže má morálku, sám ze svého místa se vzdává, aby nepoškozoval sebe, svou rodinu, svou politickou stranu. Lidé to od něho také očekávají. U nás marasmus a úpadek morálky již postoupil tak daleko, že se spoléhá na to, že to nějak dopadne, že se z toho člověk vyvlékne, že si to zaplatí.“ Konec citace.

Paní Štvánová uvedla – cituji: „Základem toho, o čem hovoří TOP 09, je etika a morálka poslance – zastupitele zodpovědného za město, za které byl zvolen. Německý filosof Immanuel Kant nám před více než dvěma sty lety nechal velmi závažný odkaz, říká se mu kategorický imperativ. Jedna věť už tady byla citována v různých parafrázích několikrát. Dovoluji si ještě jednou: Žij tak, aby se tvůj život mohl stát normou. Já si nemyslím, že normu, kterou zavádí pan první obžalovaný náměstek, bych chtěla prožívat jako normu obecnou.“

Dovolím si ještě dvě citace. Kolega Vašíček prohlásil: „Je to opravdu o důvěře veřejnosti ve správu věcí veřejných a presumpce nevinny se nevztahuje na důvěryhodnost politiků. V zahraničí se odstupuje z funkcí pro mnohem menší podezření, než jak je zvykem u nás, a jsem přesvědčen, že i v Mongolsku je politická kultura podstatně větší než v České republice.“ Konec citátu.

A na závěr pěkná slova pana kolegy Lišky. Cituji: „Pokud někdo nechápe, že na rozhodnutí nezávislého soudu má čekat za dveřmi této místnosti, tak je nutné mu připomenout a z těchto dveří ho vyprovodit.“ Konec citátu.

Mohl bych citovat ještě další zastupitele za TOP 09, ale myšlenky a výroky se opakují. Na závěr chci říci, že výše uvedené citace mohou zůstat bez komentáře, hovoří samy za sebe. Já jen věřím, že tak upřímně myšlená vyjádření budou platit i dnes a že ti, kteří tak horovali za spravedlnost, ideály, neposkvrněnost české politiky, se budou stejně chovat i nadále a hlasovat v souladu se svým vlastním svědomím a že nesměřujeme do Mongolska.

Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolegyně Válová.



**P. Válová:** Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, pane primátore.

Vážení členové Zastupitelstva HMP, dovolte mi, abych se jako členka výboru pro informatiku a evropské fondy Zastupitelstva HMP, kam OpenCard věcně přísluší, také krátce vyjádřila k celé kauze a hlavně ke způsobu jejího projednávání v příslušném výboru. Policie obvinila pražské radní kvůli kritizovanému projektu OpenCard 26. března 2013. Já jsem ještě dříve, než vešlo toto obvinění ve známost, požádala předsedu výboru ITEF pana Pechu, aby na nejbližším jednání výboru byl zařazen bod „Informace o aktuálním stavu projektu OpenCard“, jelikož se v médiích už začaly objevovat velmi znepokojivé informace o celém projektu, například o tom, co je vlastně společnost Haguess zač, kdo ji vlastní atd. Pan předseda Pecha bohužel na moji prosbu nijak nereagoval a nestalo se tak ani poté, co vešlo obvinění radních ve známost.

Nicméně tři dny po obvinění radních byla rozeslána pozvánka na výbor, který nakonec 4. dubna skutečně jednal a na program jednání byly zařazeny materiály, které ale viděly kauzu OpenCard pouze z vlaku. Dostali jsme na stůl materiál nazvaný „Informace ke smlouvě o poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC – Servisního kartového centra“. Tento materiál je dlouhý na jednu normostranu a již ze svého názvu odkazoval na smlouvu. Bohužel v předloženém materiálu jednání výboru žádná smlouva nebyla a nebyla citována ani příslušná smluvní ujednání. Takže se samozřejmě objevovaly dotazy, jaká tedy diskuse, protože smlouva bohužel nebyla přítomna.

Zeptala jsem se tedy na příslušném jednání výboru na to, jestli smlouvu dostaneme alespoň na jednání Zastupitelstva HMP. Bylo mi řečeno, že ano, že na jednání Zastupitelstva HMP budou všechny podklady. Bohužel jsem se této smlouvy v podkladech nedohledala. Také bych se ráda vyjádřila k tomu, co mi řekl pan ředitel Teska na jednání příslušného výboru. Řekl mi, že smlouva je veřejná a že by mě urazil tím, kdyby ji na jednání výboru předložil. Chtěla bych tedy sdělit panu řediteli Teskovi, že mě skutečně neurazí tím, když bude dělat svoji práci a bude na příslušné výbory předkládat příslušné materiály.

Abych byla úplně spravedlivá, dostali jsme ještě jeden materiál a sice „Koncepci rozvoje PCKS – Pražského centra kartových služeb a OpenCard“. Tento materiál je velice, velice obecný a já jsem si z něj mimo jiné tedy zapamatovala i úvahu o tom, že vzhledem k velmi negativní publicitě celého projektu by bylo dobré uvažovat o přejmenování celého projektu OpenCard. Chtěla jsem se tedy paní radní zeptat, jestli už disponuje nějakými návrhy. A rozhodně se připojuji k dotazům mých kolegů na celou kauzu.

Využívám, paní radní, toho, že se vás můžeme zeptat přímo zde na jednání Zastupitelstva HMP, protože na výboru, o kterém tady celou dobu hovořím, jste se bohužel přišla podepsat pouze na prezenční listinu, byla jste přítomna pouze části jednání, celý projekt musel obhajovat pan předseda Pecha, kterého mi v tu chvíli bylo trochu líto, protože to není on, kdo má celou kauzu nebo projekt OpenCard v gesci. Já bych od gesční šéfky očekávala, že se podobného jednání zcela stoprocentně zúčastní. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegyni Válové. Prosím kolegu Ludvíka.

**P. Ludvík:** Pane primátore, dámy a pánové radní, dovoluji, abych ohodnotil vaši práci v poslední době dvěma slovy, a to jsou slova „skvělá práce“. Musím říci, že jste odvedli skvělou práci, ale pouze v jednom jediném oboru, a to je obor PR. Pokud bych nebyl zastupitelem hlavního města, ale pouhým občanem hlavního města, tak mám opravdu pocit, že se tady fakt nic nestalo, že nedošlo k žádnému problému, policie se vlastně spletla, protože měla obvinít předchozí vedení Magistrátu HMP a nikoliv to současné a všechno je v naprostém pořádku a v podstatě – no, to víte, ona ta policie, to nejsou žádní géniové, že jo. Protože to, co tady předvádíte, to už je snad za hranicí i normality toho, jak se má chovat veřejný funkcionář – zpochybnování práce policie, obviňování policie z plagiátorství, obviňování Státního zastupitelství z toho, že manipuluje kauzu, protože ji předává někam jinam. Takhle se chová reprezentant hlavního města Prahy?! Tohle opravdu myslíte vážně?!

Navíc ta PR práce je opravdu brilantní v tom, že vy tady pletete dvě roviny. Jedna rovina je existence kauzy OpenCard jako takové, to znamená její začátek za existence minulé Rady HMP, kdy měla tedy ODS v tomto Zastupitelstvu HMP bezpečnou nadpoloviční většinu, a koalice, která tady seděla, byla koalice Evropských demokratů, Strany zelených a ODS. A druhou rovinou je rovina použití paragrafu 23 odstavec 4 písmeno a) zákazkového zákona, který mluví o tom, za jakých okolností se smí nebo nesmí použít jednací řízení bez uveřejnění. To je totiž problém. Není problém kauza OpenCard, vážení. Problém je to, že jste použili v celém rozporu se zákonem paragraf, který se týká jednacího řízení bez uveřejnění. Vy jste prostě obešli zákon. A ten problém je hrozně jednoduchý. Ten problém se netýká, jestli OpenCard existuje nebo neexistuje. Buďme nebo doufejme, že paní vrchní zástupkyně Bradáčová tuto kauzu dotáhne taky do konce. Ale tohle se netýká podstaty kauzy OpenCard. Tohle se týká toho, jestli jste použili nebo nepoužili správně paragraf zákazkového zákona. Já nechápu, z jakého důvodu se tady musí rozjíždět opravdu masivní mediální kampaň, která obviňuje orgány činné v trestním řízení z nějaké manipulace nebo něčeho podobného.

Pak další rovina, kterou tady otvíráte, je, že tady rok a půl nebo jak dlouho už čistíte to, co tady jste podědili po svých nástupcích. Podotýkám, že minimálně polovina, nebo dobře, menší polovina Rady HMP, ta už nesedí rok a půl, ale dva a půl roku včetně pana primátora, a vy tady čistíte, co tu bylo. Dva a půl roku? To si snad děláte legraci, to přece není možný. Dva a půl roku musí každý manažer, pokud jste vůbec manažeři a tvrdíte, že jo, protože umíte řídit tohle město – zatím jsem si toho nevšiml, tak za tu dobu už musí každý být schopen opravit to, co možná zvorali jeho předchůdci. Ale tady se to nestalo. Víte, je mi jasné, že tady celá ta kauza, tak jak je vámi řízená, je řízena s tím, aby nebyl prokázán úmysl, aby to bylo maximálně hodnoceno jako chyba. No, nevím, jestli chyba nebo neuměteltví. Ono je to obojí.

Na závěr se chci zeptat na dvě otázky a budu rád, když mi na ně bude odpovězeno. První: Kdo dělá PR města a jestli PR kampaň, v které v této chvíli vedeme, je placena z prostředků města.

A druhá neméně důležitá otázka, a na tu chci slyšet explicitní odpověď, zní: Kdo platí ty velmi drahé advokáty, kteří v této chvíli vás zastupují, protože advokátní kanceláře Toman, Devátý a partneři, Sokol a advokátní kancelář pana doktora Rychetského Rychetský, Hlaváček a teď nevím, kdo je ten třetí, to jsou jedni z nejdražších právníků. Tak chci vědět, jestli tohle vaše obhajování se je placeno z veřejných prostředků, čili z prostředků hlavního města Prahy, anebo jestli je to placeno každým členem Rady HMP zvlášť. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já bych nejprve odpověděla na položenou otázku, pane kolego. Samozřejmě, že si to každý platíme ze svých soukromých peněz a vůbec bychom si nedovolili toto přehodit na hlavní město Prahu.

K tomu jsem chtěla říct, že jsem nabyla dojmu, že někteří tady asi úplně neposlouchali, co tu říkala paní radní Vorlíčková. Ten přehled nejsou žádné chiméry, domněnky, ale jsou to předložená fakta a ta se měnit nedají. A evidentně tady došlo k chybám už v minulosti. Nerozumím tomu, proč se všechno soustředí na stávající vedení města, když se ty záležitosti měly řešit už dávno, ale neřešily se.

To je vše, co k tomu chci říct. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovolil bych si jenom pár slov k upřesnění toho, jak ta situace vznikla. OpenCard, ten projekt byl rozjet a bohužel musím souhlasit s tím, co tady říkala paní kolegyně Semelová, že to byl projekt od samého začátku pochybný, byl rozjet na zasedání Rady hlavního města Prahy dne 16. května 2006. Dne 31. 5., to je o tři týdny později, byla podepsána smlouva na 250 tramvají, která vznikla na základě výběrového řízení s jedním uchazečem na 18 miliard. Tehdejší vedení města za dobu pouhých tří týdnů se podařilo nějakým způsobem nadělat škodu, ze které si myslím, že se Praha bude vzpamatovávat více než dvacet let.

Jenom bych chtěl připomenout, že mě překvapuje, že někteří kolegové tady hovoří o tom, že něco se mělo stát před třemi týdny nebo před dvěma týdny. Toto je záležitost, ke které došlo před sedmi lety, a oni tady byli sedm let a sedm let mlčeli. Já bych vám tady přečetl jména zastupitelů, kteří tady v té době byli a kteří proti projektu OpenCard sedm let nijak neprotestovali. Byli to JUDr. Ing. Miroslav Ludvík, MBA, Bc. František Adámek, Ing. Mgr. Miroslav Poche, Jan Slezák a JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Richter M.. Kolega Richter M.! Není tady, nastupuje kolega Blažek. (Člen ZHMP Richter M. přichází.) Již je zavolán kolega Blažek.

**P. Blažek:** Pane primátore, dámy a pánové, každý se brání, jak může, každý vystupuje, jak může, aby podpořil své vyjádření, aby řekl, za co nemůže, respektive kdo jiný za co může. Já jsem tu OpenCard zdědil a už ji čtyři roky mám na starosti, ale stejně ze mne odpovědnost z toho, kdy jsem kde seděl, nesejme. Na rozdíl od policie se domnívám, že kolektivní hlasování v orgánu hlavního města Prahy na základě podkladů někým připraveným je velmi složité a priori kriminalizovat, protože vy vycházíte – a mohu říct z dvanáctileté zkušenosti – vycházíte z podkladů, které dostanete. To se netýká zpracovatele, asi i předkladatele, ale nemám ten stejný pocit jako Policie České republiky, protože ten trend kriminalizace české a pražské politiky, obecně celé politiky, který se v posledních letech velmi rozbujel a rozvinul, je mi ze srdce nepříjemný a odporný a myslím si, že je to trend špatný.

Nechci mluvit, kdo s tím začal, kdo to začal řešit, kdo to začal emendovat. Mluvím o tom, jaké jsou dopady. Víte, ten materiál, který je předložen, je materiálem, který si myslím, že je velmi dobře popisný. A když teda se o tom dočtete - a budu střílet zase do všech stran, jak je tady zvykem za tu poslední hodinu a půl, jak každý vystupuje – koalice ODS-ČSSD byla ta, za níž vznikl v roce 2006 projekt OpenCard. A já si nemyslím, že projekt OpenCard je projektem nesmyslným, špatným, od počátku nějakým tunelem nebo jak to nazval pan Štěpán. Nemyslím si, že projekt Easter Card v Londýně je projekt nesmyslný a řada podobných projektů po celé Evropě v řadě hlavních a velkých měst, kde to funguje. Potud k té myšlence, ta špatná není.

Jak to bylo rozžeto a schváleno a jak se to rozvinulo z hlediska investování finančních prostředků, to je věc druhá. A kdybych chtěl zase já sebe bránit, jak je tady, jak říkám, zvykem, jak útočit, tak se bránit, tak ten forenzní audit na přání tehdejší opozice sociální demokracie a pana primátora jsem zadal já. Že ten audit poukázal na řadu věcí, a díky tomu se v roce 2009 přenastavila řada procesů, už v roce 2009, ne v roce 2010 za nové Rady HMP, ani v roce 2011 za další rady, ani v roce 2012 za paní Vorlíčkové, to je také pravda. A ono to je v tom materiálu popsáno. Za to paní Vorlíčkové děkuji, protože si myslím, že to opravdu objektivně popsáno je. A ono bodejť by nebylo, mně by také zajímalo, kdo je pan Teska, který - jak jsem pochopil - v době, kdy já jsem měl projekt OpenCard za politicky zodpovědný jako přípitomělý právník, který měl na starosti veřejnou správu a díky tomu měl informatiku a taky projekt OpenCard, za což jsem nesl a nesu bohužel - podle mého soudu pro mne osobně neprávem - politickou odpovědnost, ale nesu ji a taky jsem ji odnesl. Tak by mě zajímalo, kdo je ten člověk, který měl vyšší plat než já v té době, kdy jsem zodpovídal nejen za tento slavný projekt, ale za bezpečnost a řadu jiných věcí, vykonával jsem funkci prvního náměstka primátora. Mne by to také zajímalo a myslím si, že se můžu připojit k paní doktorce Tesce Arnoštové. Já bych toho člověka taky rád poznal, protože to byl jakýsi poradce, který o všem věděl, ale jak jsem pochopil, měl pak příjem nějakých 150 tisíc nebo kolik měsíčně, což tedy dvojnásobně přesahuje platy dnešních radních a náměstků primátora, pana primátora. Proto ten materiál asi je tak kvalitní a popisný. A já znovu opakuji, myslím to smrtelně vážně, nikoliv s nadsázkou, že je popisný dobře.

Víte, já jsem hovořil o tom, že nesouhlasím s tou kriminalizací. Na tom si trvám, ale na druhou stranu, a to je zase objektivní skutečnost a pravda, v tom materiálu není zodpovězena jediná věc, která by vysvětlovala, jak mohlo dojít k tomu právě bezprecedentní situaci, která je na území hlavního města Prahy od roku 1990 nebo 1989 naprosto poprvé – že kromě jediné členky Rady HMP, která shodou okolností měla dovolenou, jinak by byla obviněna taky – je celá městská vláda stíhána Policií České republiky za nějaký krok. A to je prostě chyba. To zase se na mne nezlobte, paní radní, tam je potřeba kromě toho, co tam je uvedeno - a myslím si, že velmi dobře popisně, tak je třeba zodpovědět.

Já jsem si tady udělal poznámky. JZBU – jednací řízení bez uveřejnění, paragraf ten či onen, dobrá. Já si myslím obecně, když stavíte most a dojdou vám peníze nebo zjistíte, že tam něco chybí, tak prostě asi nevyženete stavební firmu z mostu. Proč ne, to je logické. Ale když už teda to JZBU použijete, takzvaně to výběrové řízení bez výběrového řízení dáno napřímo, tak ale potom je potřeba zdůvodnit ty kroky o to více, když se jedná právě o OpenCard. Pro boha živého, v tomhle případě neplatí „třikrát měř, jednou řež“, ale třicetkrát, stokrát měř, jednou řež. A nejenom kvůli tomu, že tady čtyři nebo pět let chodí orgány činné v trestním řízení, každý úředník, který s tím měl cokoliv společného, či politik, který se k tomu jen nachomejt, tak už byl x-krát na výsleších a pokračuje to dál. Ale prostě proto, že tam právě bylo utraceno tolik finančních prostředků, kolik bylo utraceno, a protože je to tak medializováno, jak je to medializováno, tak bych očekával řadu kroků – a já nezpochybňuji, že to měl udělat, já to nevím, já opravdu čtyři roky s tím nemám nic společného, jenom říkám, že to dokážu pochopit z hlediska licenčního řízení a podobně. Ale právě z toho důvodu je potřeba jasně říct, proč, když jsme teda postupovali takhle v takhle citlivé kauze, tak proč teda, když tam bylo vypsáno za 24 – já to nechápu, proč bylo 24 vypsáno, a pak bylo podepsáno 74. Asi to má nějaké vysvětlení, ale je to potřeba tady explicitně říct a předložit nám jednoduché symplexní vysvětlení „prostě to bylo takhle“. Stejně tak je potřeba říct „Dobrý, měli jsme nějaký návrh ceny“ – a teď já nemluví o tom, jestli Rada HMP přijala nějaké usnesení předtím, já si myslím, že už ta předchází Rada HMP udělala nějaké usnesení.

Dokonce si myslím, že i ta naše Rada HMP už měla nějaké konkrétní kroky. A rozhodně Rada hlavního města Prahy pod vedením MUDr. Pavla Béma, která byla ta démonizovaná Rada ODS, už posudky oponentní na všechny ty velké projekty měla. Tak proč zrovna v tomhle případě to nebylo použito? A já samozřejmě chápu ten stres, po kterém byla paní radní v těch Událostech a komentářích ten den večer, když přišla tahle šílená věc na Radu hlavního města Prahy. Ale vysvětlení, že to platí pro úředníky a ne pro politiky v případě výběrového řízení, které bylo učiněno v rámci speciálně takhle citlivé věci OpenCard, tak to spíš asi byla chyba a rozumím tomu. Já se dokážu do toho vžít, protože ten tlak je nesmírný a sám jsem to zažil a vím, jaké to je. Ale je to třeba tady na ten mikrofon říct, prostě bylo to takhle, z nějakého důvodu se to neudělalo. Proč? Jednoduše, dvě věty. To přece má nějaké racionální jasné vysvětlení. Proč by jinak v takhle citlivé věci se takovýmhle způsobem postupovalo.

Ke zpracovateli. To je ten pan Teska, kterého neznám, který měl větší plat v té době než já. Je to asi moje chyba, že jsem neznal všechny poradce v té oblasti, a kdybych to mohl zpětně vrátit za těch šest let, tak bych se asi choval jinak. A možná bych byl rád, kdybych měl toho pána už tehdy potkat, protože evidentně z těch podkladů, jak jsem pochopil, tak, ten člověk – nemůže nikdo argumentovat tím, že nevěděl, co se děje na odboru informatiky MHMP pod kauzou OpenCard, když to byl zásadní projekt, který řešil kdekdo na tom odboru. Poslední dva roky za mého působení 2008 – 2009 v této oblasti se nedělalo nic jiného. A ten člověk radil vedení odboru informatiky MHMP nebo nějakým způsobem komunikoval a nevěděl, o čem to je. Tak to je zaprvé nesmysl. A za druhé, ten přece zpracovával ty podklady, čili někdo za to musí nést odpovědnost. Protože buďto to je racionálně snadno vysvětlitelné, tady se řeknou tři věty, hotovo, nazdar, anebo to není a pak je někde chyba. A rozhodně ta chyba je někde na tom procesu od toho vzniku. To se na mne zase nezlobte, já nechci svalovat žádnou vinu na žádné úředníky, ale prostě ten radní to nezpracovává. Na to má nějaké týmy, má na to nějaké odborníky, má na to nějaké oponenty, má na to nějakou strukturu. Čili to je potřeba také tady říci, jak to teda je nebo není. A pak tady samozřejmě – nerado se mi to říká jako právníkovi, ale když si vzpomenu – a teď mi promiňte tu reminiscenci zpátky – kdybychom v takovéhle věci vzali advokátní kancelář, já třeba, JUDr. Rudolf Blažek, člen ODS, mého kamaráda z ODS, člena širšího vedení strany v hl. m. Praze, který má advokátní kancelář a ten mi řekl, že je to v pořádku a pak z toho byl takovýhle průšvih, protože to průšvih je, asi vysvětlitelný, ale průšvih, no tak já bych chtěl vidět ty mediální ohlasy toho, když kamarád nebo člen širšího vedení pražské ODS dává posudek Blažkovi, který předloží do Rady HMP materiál, za který je celá Rada HMP obviněna, jaký by z toho byl humbuk. To je taky potřeba přece vysvětlit. To přece taky není standardní a normální. Ale zase – stává se, může se to stát.

Čili já vám říkám jednu věc – za prvé: Děkuji tomu materiálu, myslím, že to bylo velmi korektní od paní radní Vorlíčkové, jak to předložila, ale chybí mi tam tyhle věci. Podle mne stačí pár vět na mikrofon a tím se to může vysvětlit nebo nevysvětlit a označit to, jak to tedy je a je to vyřešeno. Ale to tam furt chybí, ačkoliv ten materiál si myslím, že zpracovaný špatně nebyl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Blažkovi. Prosím kolegu Vašíčka.

**P. Vašíček:** Děkuji za slovo. Kolega Blažek zmínil dřívější usnesení Zastupitelstva HMP, já bych se je pokusil nyní trošičku připomenout.

Zastupitelstvo HMP schválilo usnesení číslo 32/6 ze dne 17. 12. 2009 ke stavu projektu OpenCard, kde v bodě I. bere na vědomí aktuální stav projektu OpenCard dle důvodové zprávy a jejích příloh. V bodě II. výsledky forenzního auditu, tedy I.2 výsledky forenzního auditu dosavadní Rady HMP za projekt OpenCard, připomínky odboru informatiky MHMP a Dopravního podniku HMP k tomuto auditu a komentář auditora k těmto připomínkám. Za I.3 kroky učiněné radou k projektu OpenCard. Za druhé konstatuje, že hlavními problémy projektu OpenCard jsou za 1. obsah licenční smlouvy uzavřené dne 6. 11. 2006, která umožnila získání monopolu na další služby společnosti Haguess a vedla k uzavírání dalších veřejných zakázek bez výběrového řízení. Za druhé nerealistické nastavení projektu hned v jeho začátcích. Za třetí ukládá předsedovi kontrolního výboru zastupitelstva, předsedovi výboru finančního provedení kontroly stavu projektu OpenCard dle materiálů předaných ředitelem MHMP včetně zpracovaných případných návrhů na vyvození právních a personálních důsledků navazujících na výsledky kontroly.

Za druhé ukládá Radě HMP předložit zprávu o stavu OpenCard Zastupitelstvu hl. m. Prahy, a bod dva – zajistit zpracování studie, která poskytne podrobné informace o tom, jak fungují obdobné karty ve velkých zahraničních městech, zejména pak s důrazem na to, jaký subjekt je provozuje, jakým způsobem je zapojena veřejná správa, jak jsou na náklady na pořízení, provoz a rozvoj a kdo je hradí.

Na dalším jednání Zastupitelstva HMP dne 26. 1. 2010 byly usnesením číslo 70 předloženy závěry zpracovaných auditů. Tady jenom poznámka. Ten projekt OpenCard byl pořízen tak jako tramvaje na Dopravním podniku HMP. Ty byly koupeny, ještě nebyly ani vyprojektovány. To znamená, že někdo vyhrál postavit tady projekt OpenCard, ale žádný systém neexistoval.

Na straně 75 až 76 materiálu, který byl předložen do Zastupitelstva HMP, je posudek společnosti E-Tractal, je to strana 73 do strany 95 posudku a tam se píše: Technologické posouzení infrastruktury, je to kapitola sedm, licenční politika, ochrana vlastnických práv, záruční podmínky, výchozí stav – sedm jedna základní rámec licenční politiky a ochrany vlastnických práv je definován v těchto dokumentech: zde jsou vyjmenovány dokumenty, ze kterých se čerpalo, je jich tady celá řada. Kromě jedné zakázky v celém projektu OpenCard všechny byly realizovány formou JŘBU.

Kapitola 7.2. Posouzení. Předmětem posouzení je základní rámec licenční politiky a ochrany vlastnických práv zadavatelem HMP. Tato problematika je pojmenována v základní smlouvě ze dne 27. 10. 2006 mezi hl. m. Prahou a společností Haguess, vytvoření Servisního kartového centra včetně jejich dodatků, a pak ve smlouvách, uzavřených následně.

Licence, vlastnická práva. Licenční smlouva nebyla uzavřena zároveň se základní smlouvou ze dne 27. 10. 2006 mezi hl. m. Prahou a společností Haguess. Licenční smlouva byla uzavřena následně, a to 6. 11. 2006 mezi hl. m. Prahou a Haguess. Licenční smlouva se stala přílohou číslo 7 smlouvy základní. Licenční smlouva je uzavřena na dobu neurčitou dle čl. 2.4. Licenční smlouva definuje typ a rozsah poskytnuté licence, a to zejména v čl. 3.1. licence typu B.1.1. s horním limitem 100 000 karek.

Což je velmi zajímavé, protože samozřejmě víc lidí v Praze nežije, než 100 000. Takže ten projekt byl od začátku nastaven tak, že se počítalo se salámovou metodou doplňování licencí dalšími JŘBU, ostatně tak, jak je tomu i u řady dalších projektů v oblasti informatiky.

Licence na software SKC je poskytována vždy časově neomezená, nepřenositelná a nevýhradní. Příloha č. 1 přílohy č. 7. Součástí licence aplikace SKC nejsou zdrojové kódy, což je také zajímavé, protože pokud si někdo nechává vyrobit projekt na zakázku, anglicky se tomu říká best all project, tak, že si nenechá dát vlastnická práva, licenční práva, práva k užívání, nemá zdrojové kódy, nemá ve smlouvách SLA, je to velmi neobvyklé a nestandardní, a toto vzniklo při nastavování tohoto projektu. Toto nezpůsobila tato nová Rada HMP.

Licence aplikace SKC obsahuje softwarové produkty, jenž tvoří jeden funkční konfigurovatelný celek. Kronus, univerzální řídicí systém, Quanto, systém pro správu karet CMS, Kwadrom, datový zúčtovací systém, Chanson, zázemí elektronické peněženky.

Licence na aplikace SKC je poskytována v závislosti na třech parametrech: Počet evidovaných v aplikacích SKC (do 100 000), počet konfigurovaných uživatelských stanic v aplikacích SKC do 15, počet kartových aplikací, integrovaných aplikací do pěti. Cena za licenci je poskytnuta v rámci celého kontraktu, avšak zadávací dokumentace k výběrovému řízení na vytvoření SKC nehovořila o žádném horním limitu licenčním. Vycházíme z počtu stávajících uživatelů služeb MHD, Dopravní podnik hl. m. Praha, předplatitelé měsíčních, čtvrtletních a ročních kupónů, kterých je cca 660 tisíc. V roce 2006 to byl podobný počet. Zde je disharmonie.

Následně v jednacím řízení bez uveřejnění byl zvýšen limit pro počet karet v systému na 200 tisíc karet, 45 uživatelských stanic a pět aplikací. Hlavní město Praha v licenčním modelu zcela přistoupilo na nabízený licenční model, aniž by proběhla odborná oponentura, zda je pro hl. m. Prahu takový model akceptovatelný a výhodný. Pokud by v počáteční fázi projektu hl. m. Praha lépe hájilo své zájmy, byly by pravděpodobně licenční podmínky nastaveny tak, aby nedocházelo k duplicitnímu a neefektivnímu započítávání licencí karet, které aktivně systém nevyužívají nebo nebudou využívat. V příloze č. 1 přílohy č. 7 licenční smlouvy je zpoplatněn limit počtu karet, v tomto případě licence typu B1.1. 100 tisíc karet a pak zvláště jsou zpoplatněny kartové aplikace v systému SKC.

Negativním faktorem je ta skutečnost, že jsou zpoplatněny i neaktivní karty v systému. Veškerá vlastnická, jakožto i autorská práva jsou společnosti Haguess a hl. m. Praha má jen licenčně propůjčeno k užívání, tudíž hl. m. Praha není vlastníkem licencí. Vlastnická práva k licencím. Dodavatel je výhradním vlastníkem, objednatel má jen propůjčené právo k užívání, není umožněn provoz prostřednictvím třetí osoby.

Tato věta, to, že není umožněn provoz prostřednictvím třetí osoby, byla následným dodatkem podle mých informací změněna, a z tohoto důvodu bylo umožněno, aby hl. m. Praha v tuto chvíli v současné době provozovalo ten systém s jinou společností, než se společností Haguess, a to je ta část, kde byly uvolněny licenční podmínky a my můžeme vypisovat otevřené výběrové řízení. Nemáme ale žádná licenční práva k tomu systému jako takovému, a do jejich systému nemáme oprávnění zasahovat.

Přílohy č. 1, příloha č. 7 smlouvy, poskytovatel Haguess prohlašuje a zaručuje, že je výrobcem a výhradním majitelem software SKC a oprávněnou osobou k nakládání s autorskými právy, vztahujícími se k software SKC a že je oprávněn poskytovat licenci k využívání software SKC v souladu se zadávací dokumentací a v souladu s touto licenční smlouvou nabyvateli.

Licenční politika je pak ve smlouvách následných identická, je zachovávána ve stejných intencích, jako se smlouvou základní ze dne 27. 10. 2006 mezi hl. m. Prahou a společností Haguess. Hl. m. Praha je závislé na jednom exkluzivním dodavateli. Nelze např. uskutečnit otevřenou transparentní soutěž na dodavatele. Hl. m. Praha nedostatečně odhadlo na počátku projektu v roce 2006 důsledky zvolené licenční politiky a současně v průběhu projektu důsledně neprosazoval své zájmy v tomto projektu tak, aby došlo k nápravě licenčního vztahu do podoby, z níž by profitovaly obě strany. Princip vztahu WIN-WIN.

Používaný licenční model je jednostranně nastaven na maximalizaci výnosů a ochranu zájmů společnosti Haguess. Jedna ze základních chyb vznikla již při zadávacím řízení, kdy hl. m. Praha nedefinovalo ani následně nejednalo o preferovaném způsobu plnění zakázky, např. dodávka na klíč, customizovaný vývoj, outsourcing licence.

Nad rámec rozsahu zpracovaného posouzení, které je ohraničeno dnem 30. 6. 2009, konstatujeme, že dle získaných podkladů z jednání ZHMP, které se konalo dne 17. 12. 2009, prezentoval JUDr. Tomáš Homola, předseda výboru pro informatiku ZHMP skutečnost, že bylo na výbor pro informatiku ZHMP celkem opakovaně řešeno možné vypovězení smluv s dodavatelem Haguess. V této souvislosti se řešilo i případné riziko totálního zmaření investice.

Na jednání Zastupitelstva HMP bylo téma OpenCard projednáváno podle dostupných informací pouze dvakrát. Z této informace vyplývá, že minimálně část hl. m. Prahy dlouhodobě poukazovala na nevýhodnost smluvního vztahu, souvisejícího s projektem Opencard a dle získaných podkladů nejméně od konce roku 2008 probíhala jednání, která byla směřována k nápravě stavu. Bohužel se první dílčí změny podařily vyjednat až v prosinci 2009 prvním náměstkem primátora JUDr. Rudolfem Blažkem. Tolik citace z auditu.

Na základě toho dodatku bychom měli pouze tři možnosti v konci roku 2011. Na základě informací, že byla prolomena bezpečnost karet Mifare DESFire a bylo nutné již od 1. 1. 2012 objednávat pouze karty EV1, a vzhledem k tomu, že v roce 2011 se očekávalo 300 000 karet, že bude potřeba nárazově vyměnit, jsme se museli rozhodnout, za prvé, jestli prohlásíme celou investici 1,2 miliardy za investici zmařenou a přejdeme zpět na papírové kupóny, nebo za druhé, nějaká jiná firma, než společnost Haguess umožní naprogramování, aby nové karty EV1 tento systém uměl akceptovat, tím bychom se dopustili trestného činu porušení autorských práv.

Jsem přesvědčen, že i kdybychom prohlásili investici 1,2 miliardy za zmařenou investici, že se tady objeví řada trestních oznámení na tuto skutečnost, anebo jsme mohli uzavřít s majiteli autorských práv v jednacím řízení bez uveřejnění smlouvu na maintenance a podporu, tak, aby on naprogramoval ten systém, že bude schopen akceptovat nové karty a systém zůstal nadále funkční a v provozu, což mělo tu výhodu, že Pražané nemuseli měnit své karty zpět za papírové kupóny. Rada HMP za tímto účelem zřídila pracovní komisi, dále komisi Rady HMP pro OpenCard.

Celé toto jednání ZHMP a chování policie mně připadá jeden vtip, kdy sedí tři vězni v cele a povídají si. Jeden říká, za co tady sedíte? Já jsem prodával za nízké ceny, tak mě odsoudili za dumpingové ceny a obsazování trhu. Tak to je dobré. Já jsem prodával draze a zavřeli mě za zneužívání dominantního postavení na trhu. A ten třetí říká: To je krásné. Já jsem prodával za stejné ceny jako všichni ostatní a zavřeli mě za kartelovou dohodu.

Ten vtip naznačuje, že dnes dle zákona může policie a soudy stíhat prakticky cokoli. Jak říká kolega Blažek, trend kriminalizace politiky a jeho dopady na společnost. Jak říkal pan Weinert, který mě citoval, že i v Mongolsku je politická kultura větší než u nás, tak bych tento výrok upravil, že nejen politická úroveň, ale asi i odborná znalost policie, která prošetřuje složité kauzy, protože takovéto obvinění by v Mongolsku asi možné nebylo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Teska Arnoštová.



**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já skutečně už budu stručnější než kolega Vašíček. Nicméně ke svému předřečníkovi bych chtěla říci, já jsem si myslela, že budete spíše reagovat, pane magistře, na str. 9. Sdělení obvinění, konkrétně na znalecký posudek společnosti Risk Analysis Consultants, který výslovně pan Ing. Světlík uvádí, že uvedená licenční smlouva se právem poskytování podpory základní nebo rozšířené k software SKC vůbec nezabývá. Uvedená smlouva v dodatku 1. čl. 1.7. umožnila pouze poskytnout sublicenci. A druhá věc, takovéto znění uzavřené předmětné smlouvy nezakazují poskytování podpory třetí stranou. Takže to jsem si myslela, že bude předmětem vašeho výstupu, bohužel není.

Dále jenom stručně k paní radní Chudomelové. Já jsem si myslela, že paní radní jako kolegyně právnička mně sdělí důvody, které vedly k jednacímu řízení bez uveřejnění, ale dozvěděla jsem se od kolegyně, že se nic před tím nedělalo, tak bych se chtěla jenom zeptat paní radní Vorlíčkové, co dělala ona, když nastoupila v listopadu roku 2011 a v dubnu až došlo k vyhlášení výběrového řízení, resp. byl předložen tisk do Rady HMP. Děkuji za slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Adámek.

**P. Adámek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přiznám, že mám, jsem, jak zde vám bylo sděleno, od roku 2004, a poprvé mám problém s oslovením, protože se nechci chovat tak, jak to zde popsal kolega Weinert. Takže zvolím formálně, Rado ZHMP.

Myslím si, že bych navázal na to, co říkal kolega Ludvík, že tady se celý ten problém posouvá trošku někam jinam. Jsem přesvědčen, lépe řečeno, je úplně jedno v danou chvíli, pokud nebylo zahájeno stíhání té tolik, řekněme, špatné Radě HMP v období 2006 – 2010, ale řešíme tady úplně jiný problém. A já chci poděkovat panu primátorovi, tak jak už zde jednou bylo řečeno, že uveřejnil to obvinění na svých stránkách, takže si dovoluji zde citovat v některých věcech, kromě vlastního názoru.

Chtěl bych říct, že evidentně se to celé vyhrocuje jako stanovisko určité právní tady v tomto domě. Evidentně ovlivněno panem zde již zmiňovaným doktorem přírodních věd Teskou, který konec konců dle výpovědi Ing. Pražákové, kterou učinila, doktor Teska, z jehož rozhodnutí bylo právě zvoleno jednotné řízení bez uveřejnění, s právním názorem policie.

Mně tak jako kolegovi Ludvíkovi vadí, a to promiňte, protože to má širší dosah, než dosah vás jako občanů, kteří jsou shodou okolností členy Rady HMP, zpochybňování práce policie jako takové. Možná si vzpomenete, když jste se chovali ke svému a našemu kolegovi Březinovi, tak, jak zde velmi plasticky vylíčil pan Weinert, tak nikdy jste z jeho slov neslyšeli, že by říkal, že policie špatně, vždycky se odvolával na soud. On totiž na rozdíl od vás, pane primátore, si myslím já, vy jste se jednou vyjádřil v nějaké diskusi, že soudy nepovažujete za demokratické, protože vlastně toto je snaha to z demokratické diskuse dostat na nedemokratické soudy. Já na rozdíl od vás soudy považuji za součást demokratického systému.

Nicméně nebudu zde citovat některé věci, které jsou zde dokazovány. Rád bych řekl pouze to, že pan dr. Teska, a už zde to bylo taky řečeno, a to je to, co mi vrtá hlavou, a byl bych rád, kdyby mi paní radní jako předkladatelka odpověděla naprosto jasně a ne tak, jako když říkala, že snížila vyjednáváním cenu s Haguessem a pak se ukázalo, že to bylo díky tomu, že jste vypustili některé činnosti. Takže byl bych rád, a už zde o tom hovořil kolega Březina, proč se tak spěchalo na smlouvu, na podpis.

Rada HMP rozhodla, že smlouva má být podepsána do 20. 4. usnesením ze začátku dubna. Rozhodnutí ÚOHS, kde v minulosti podobná řízení byla napadena, přišlo 4. 4., a pan dr. Teska už 6. 4., aniž by ze třetiny vyčerpal termín, který mu dala Rada HMP, rychle tu smlouvu podepsal. Nezlobte se, ve světle toho všeho, o čem zde hovoříme, že vy říkáte, že to muselo být jednotné řízení bez uveřejnění, jiní odborníci říkají, právníci, že to nemuselo být, že došlo k úpravě autorského zákona, a další věci, nechci zde zdržovat, tak, když nic jiného, tak se mi to zdá podezřelé.

A doufám, že bude odmítnuta stížnost a že proběhne soud, který jednoznačně dle mého názoru vyjasní, jestli jste spáchali trestný čin úmyslný nebo nedbalostní a kdo vlastně, pokud to byl jaký čin, vás k tomu navedl, protože z toho, co jsem si přečetl, což díky panu primátorovi bylo možno si vůbec přečíst, základní odpovědnost, nemůžu si pomoci, nesete, paní radní, vy a pan primátor. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Richtera.

**P. M. Richter:** Já vás požádám všechny o klid, prosím, v sále.

Dámy a pánové, já jsem se bohužel rozhodl zde vystoupit s určitým prohlášením. Jsem téměř na konci, ta debata směřuje k závěru, a to moje prohlášení se bude týkat mého vztahu k Občanské demokratické straně na Magistrátu a k jejímu fungování v rámci koalice. Způsob, jakým ODS funguje v rámci koalice s TOP 09, dlouhodobě oslabuje Občanskou demokratickou stranu. Jednak tím, že ODS rezignovala na svůj program a rezignovala na řízení radnice, čímž bohužel zastavila další rozvoj města, to je můj názor. ODS byla vždy od revoluce hlavním hnacím motorem tohoto města. Taky jsme to dokazovali těmi volebními výsledky. Musím konstatovat, že ODS zcela správně během volební kampaně, ale i při svém opětovném vstupu do Rady HMP deklarovala zvýšení transparentnosti tohoto města při řízení radnice.

Výsledkem je, že hl. m. Praha je druhým největším veřejným zadavatelem zakázek bez výběrového řízení v minulém roce. Zde musím poukázat minimálně na dvě z takto zadaných zakázek, které jsem já během svého působení zde na Magistrátu MHMP vypsal jako otevřená řízení a tato stejná řízení Rada HMP vypsal bez transparentní veřejné soutěže.

Tady na Magistrátu HMP se děje mnoho nestandardních věcí. Nezlobte se, já si myslím, že to cítíme všichni. Mnoho zvláštních hlasování Rady HMP, zvláštních hlasování Zastupitelstva HMP. Přestože jsem se vždy snažil na úrovni politických orgánů ODS své postřehy říkat a upozorňovat na špatná rozhodnutí a možná pochybení, nikdy nebyly vyslyšeny. Dokonce jsem dnes před tímto výstupem, než jsem se k tomu odhodlal, požádal předsedu našeho klubu, aby přerušil Zastupitelstvo, abych s členy svého klubu mohl hovořit. Nebylo mi to umožněno.

A dnes se nacházíme v této situaci. V rámci ODS jsem předseda jedné z neúspěšnějších oblastí v republice. Máme dva krajské zastupitele, vyhráváme pravidelně volby, máme svého starostu a máme dva poslance v Parlamentu ČR. A bohužel já jako starosta Prahy 10, a tedy člen této organizace a předseda, už nemůžu našim členům a hlavně občanům vysvětlovat kroky tohoto města, Magistrátu HMP a kroky Rady HMP.

Poctivě, abych netorpédoval vlastní stranu a tuto koalici, jsem nedával jakákoli prohlášení do novin. Dva a půl roku jsem nedal jediné prohlášení do novin, a i mé výstupy zde na Zastupitelstvu HMP byly vždy čistě technického charakteru. V tuto chvíli ale já už nebudu mlčet. Asi promluví naposled, ale musím to říct. Já už prostě neumím obhajovat kroky této Rady HMP.

Abych neplácal do větru, tak vám řeknu konkrétní případy. Pár konkrétních případů, může jich být celá řada. Kongresové centrum Praha. Stávající Rada HMP slíbila občanům omezit odměny politiků v orgánech akciových společností města. Jaká je realita? V minulém volebním období byly odměny v Kongresovém centru Praha 3,5 tisíce. Dnes je to 20 tisíc korun. Já se ptám proč. Kongresové centrum Praha je v horší situaci, než tomu bylo kdy dříve, a berou se větší odměny. Proč? Neumím to vysvětlit. Já jsem byl ten, který vypsals transparentní výběrové řízení, resp. transparentní soutěž na oddlužení Kongresového centra Praha. Za zbytný majetek nám bylo nabízeno 1,2 miliardy. Padesátimilionový pronájem té hlavní budovy, a dosáhli bychom u Kongresového centra Praha jediné věci, zůstalo by nám 100% v majetku. To, co se tady předkládá na Zastupitelstvo HMP, je že přijdeme o majoritní podíl Kongresového centra Praha a zůstane nám nějakých 35 %, když do toho nainvestujeme ještě miliardu. Já nevím, jestli je tohle správné rozhodování. Já se takto rozhodovat neumím a nechci.

Případ číslo 2, nebo další případ, jak chcete. Incheba. Dnes o tom budeme znovu jednat, jsme nuceni o tom jednat tady na Zastupitelstvu HMP. O mimosoudním vyrovnání s pojišťovny za vyhořené křídlo Průmyslového paláce. Máme dostat pouhých 100 milionů korun, když škoda podle posudku je větší než jedna miliarda. A zase hovořím z vlastní zkušenosti, u smluv s Inchebou, které jsem zdědil, tak jsem nastavil to, aby veškeré pojistné plnění přešlo do rozpočtu města. Ptám se, proč Rada HMP nepostupovala společně s Inchebou v soudním sporu s těmito pojišťovny a místo toho nechala ten případ promlčet. Proč?

Rada HMP a Zastupitelstvo HMP, proč nedávno odpustila Inchebě dlužný nájem 130 milionů? Tato Rada HMP přece mohla díky tomuto nároku nebo tomu, co chtěla Incheba, odpuštění 130 milionů, přece mohla požadovat, aby se Incheba spolu s námi nebo spolu s městem a se současnou Radou HMP s pojišťovny soudila. Neumím to vysvětlit.

Dopravní podnik HMP a teď mě, prosím, také bedlivě poslouchejte. V roce 2010 Dopravní podnik HMP hospodařil s kladným hospodářským výsledkem téměř 1 miliarda. Změnila se politická reprezentace, je nová Rada HMP, to je v pořádku, ale v rozporu s tím, co jsme slibovali našim voličům, tak pan primátor dosadil bez výběrového řízení, jako již vícekrát, ředitele Dopravního podniku HMP, který bohužel nikdy neřídil podnik takovéto velikosti. Dopravní podnik HMP dosáhl ztráty 400 milionů, a to i přesto, že v novinách čtu, že jsme museli revolučně změnit MHD, a tím jsme ušetřili 1,5 miliardy. Nežlobte se na mě. To je trojčlenka pro idioty. A my, nebo resp. vy tady děláte z lidí hlupáky. Já to dělat nebudu.

OpenCard už jsem tady jednou vystupoval. Zpráva kartového centra prostě šla vypsats otevřenou soutěží. To, co Rada HMP učinila, tak to prostě není otevřená soutěž a Hagues prostě dostal zakázku.

Další zakázka, kterou já jsem veřejně vypsals transparentně, transparentně, byly právní služby. A prosím, opět mě pozorně poslouchejte. V roce 2010 toto výběrové řízení bylo tehdejší Radou HMP vypsáno. Bylo to otevřené transparentní výběrové řízení. Přihlásilo se velké množství právních kanceláří. Vyhrála nadnárodní advokátní kancelář. Podržte se stolu, za tisíc korun za hodinu. To výběrové řízení bylo zrušeno. A jaká je realita dneska? Bez výběrovky si najímáme právníky zhruba za 2800,- korun na hodinu. Případá vám to normální? Mně ne.

To je možná jenom krátké porovnání minulosti a současnosti. Klasik si klade otázku, že je něco shnilého ve státě dánském. Jsem jen já blázen, který to vidí, nebo to vidíte taky? Proč nefunguje, ptám se, proč nefunguje hlídací pes demokracie? Jsou média. Proč nefunguje? Já vám řeknu, dovolím si takovou úvahu.

Úvaha. Já jsem se v novinách dočetl, že Magistrát HMP utrácí desítky milionů korun, které plynou bez výběrových řízení do vybraných médií. V době krize, kdybychom tyto desítky milionů měli dávat do škol, do školek, tak bez výběrového řízení dostala televize Nova 17 milionů, které byly vyplaceny dopředu. Je normální, aby si politici za peníze daňových poplatníků kupovali mediální prostor k pozitivnímu či negativnímu ovlivňování reality? Která další média jsou zaplacená? Komu jste poslali peníze?

V této souvislosti jen doufám, že ty peníze plynou jen na pozitivní PR a pozitivní propagaci, a že se nedočkám odplaty za ten dnešní projev od těch neustranných a neúplatných médií. A možná i mocných právních kanceláří, které dostávají zakázky v řádech desítek milionů korun, opět bez transparentních výběrových řízení. Ale já doufám, že to tak není, ani se toho nebojím. A protože jsem byl zvolen za ODS a já věřím ODS, nehodlám nikoho tady v tomto sále vyzývat k vyvození politické odpovědnosti za situaci, v které se tato radnice dneska nachází.

A proto mi nezbyvá než, abych rezignoval sám na post zastupitele hl. m. Prahy. (Potlesk). Nechci se účastnit dalšího poškozování ODS díky práci stávající radnice. Nechci být opozicí v koalici. To prostě nejde. Na to moje srdce příliš tluče pro ODS. Neumím vysvětlit špatné kroky radnice občanům, odmítám nést politickou spoluzodpovědnost za toto dlouhodobé poškozování ODS a hl. m. Prahy. Proto jsem se rozhodl odejít.

Kolegyně, kolegové, s většinou z vás mi bylo ctí spolupracovat. Přeji vám mnoho úspěchů a pevných nervů a jak říká opět klasik, sejdeme se v lepších časech. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Richterovi, prosím kolegu Hulinského.

**P. Hulinský:** Pane primátore, kolegyně, kolegové, chtěl jsem reagovat na jednoho z předřečníků, který hovořil na téma OpenCard a hovořil o tom, že OpenCard si historicky vymyslela koalice ODS a sociálních demokratů. Možná pro připomenutí, OpenCard jako myšlenka určitě není špatná, ale realizace, to, co předvedla minulá Rada HMP v koalici ODS, Strana zelených a Evropských demokratů, je něco příšerného.

Chtěl bych panu kolegovi připomenout, že v době, kdy se tady diskutovalo téma OpenCard, a to na finančním výboru ZHMP, i v ZHMP je možné podívat se, kolikrát jsem OpenCard interpeloval. Je možné podívat se, kolikrát v momentě, kdy jsem byl předseda finančního výboru ZHMP, byla kauza OpenCard na finančním výboru ZHMP. Jak bylo složité získat z koalice ODS, Strany Zelených a Evropských demokratů jakékoli informace o tom, co se zde děje. Vždycky přišel pan tiskový mluvčí pan Opatrný, nebo většinou přišel, který nám nikdy na finančním výboru nic moc neřekl a složitě diskutoval.

Finanční výbor ZHMP byl ten orgán ZHMP, který dokázal prosadit, aby byl udělán onen forenzní audit. Onen forenzní audit, který poprvé odkryl závažné nedostatky v OpenCard a já jsem rád, že pan tehdejší náměstek primátora Blažek poslechl finanční výbor ZHMP a onen forenzní audit nechal zadat. To je to, o čem se tady bavíme a od které doby se všechno táhne. Myslím si, že pro nikoho z nás není žádným tajemstvím, že OpenCard je věc, která se opravdu nepovedla, el již šest let, minulé volební období za vlády ODS, Strany Zelených a Evropských demokratů a nynější dva roky je potřeba, aby se opravdu došlo k výrazným změnám.

Tady pan starosta Richter hovořil o televizi Nova a o tom, jak se kupuje pozitivní informace. Tady se hovoří v Zastupitelstvu HMP, že před televizi Nova, která má sledovanost a která zcela určitě dokáže informace nabídnout, existovala obdobná smlouva prý, zdůrazňuji slovo prý, za stejné, možná větší finanční nároky, s TV Metropol, která nevím, jestli má stejnou sledovanost jako televize Nova.

Určitě by mě zajímalo, kolik jsme TV Metropol vydali finančních prostředků na to, aby propagovala hlavní město Praha, a co se podařilo TV Metropol a s jakou sledovaností, protože možná k nám přijde velmi zajímavé číslo, porovnání čísla divák Nova – divák Metropol, kdyby byla pravda, že to je za stejných finančních prostředků, ne-li vyšších. To znamená, určitě je tu na co se zeptat.

Hovořilo se tady několikrát o panu Teskovi. Já musím říct, že si neuvědomuji, že bych tohoto člověka někdy v životě potkal. Nicméně už mi to téměř připadá jako bájná bytost. Pan ředitel Teska údajně – zdůrazňuji slovo údajně a rád bych znal, jestli to je nebo není pravda od paní radní, která má odbor informatiky MHMP na starosti – minulé čtyři roky zde působil jako poradce jako fyzická osoba, či jako firma, kterou vlastnil či spoluvlastnil, a údajně za poradenství měl dostat částku přesahující deset milionů korun. Pak se tato bájná bytost pan Teska stal – tuším – asistentem paní radní, pak vedoucím sekretariátu paní radní a pak vyhrál transparentní výběrové řízení na ředitele odboru INF MHMP. Já nevím, kdo je pan Teska, ale chci vědět, co radil hlavnímu městu Praha v minulém volebním období, když jsem byl opoziční zastupitel, a toto jméno jsem nikdy neslyšel, kolik finančních prostředků opravdu vyfakturoval, protože nevěřím, že by to mohla být částka přesahující deset milionů korun, a to buď za svoji osobu, anebo firmu, kterou vlastnil či spoluvlastnil, a jakým způsobem probíhalo výběrové řízení na ředitele odboru, protože neumím si představit, jak může být ředitelem odboru někdo, kdo způsobí Radě HMP to, co se stalo.

Pan starosta Richter hovořil, že se říká, že jsou tu dneska právníci za 2 800 Kč na hodinu. Pane starosto, já jsem slyšel, že se to říká, že jsou tu dokonce právníci za 7 000 Kč na hodinu. A proto bych chtěl vědět od pana primátora, jaké nejvyšší finanční hodinové sazby tady dneska jsou, protože bývalo tady pravidlo, že sazba nesmí přesáhnout 2 800 Kč. Já vím, že řadu pravidel Rada HMP zrušila, to znamená, že patrně v tomto případě toto pravidlo neporušila. Ale zajímalo by mě, jestli je pravda, že jsou tu právní kanceláře, které si účtují pět, šest či sedm tisíc korun na hodinu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** S technickou se hlásí pan radní Novotný. Doufám, že to je jasná technická.

**P. Novotný:** Ano, je to jasné. Bedlivě jsem si vypočetl projevy pánů, kteří se označili opozicí v koalici a vyrozuměl jsem, že pan MUDr. Šťastný rezignuje po tomto Zastupitelstvu HMP.

Pokud jde o pana Ing. M. Richtera, který řekl „rezignuji“ a odešel, není mi jasné, jestli v tuto chvíli je členem Zastupitelstva HMP nebo není. Ve mně to budí dojem, že tedy v tuto chvíli členem Zastupitelstva HMP není a myslím si, že toto Zastupitelstvo HMP se nějak musí vypořádat s tím, kolik vlastně v tuto chvíli má členů.

Jinak jsem chtěl na okraj věci podotknout, že, jak jsem se podíval na nástupnictví, tak za pana Ing. M. Richtera nastoupí jeho bývalý asistent pan Ing. Vinš, takže si myslím, že páně Richterovy názory tady budeme poslouchat i později.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Pan starosta Ing. M. Richter odešel a slova, která řekl, byla slova „odstupuji“. Já to vnímám, že jeho mandát tím okamžikem skončil, že naše kvorum je o jedno menší. Nedovedu s tím pracovat. Řekl „odstupuji“. Písemnou podobu samozřejmě nemám. Není mi ale také známo, jestli by to muselo být písemně. Muselo podle řádu, čili do okamžiku, dokud to nebude písemně, ani odstoupení pana MUDr. Šťastného, ani odstoupení pana zastupitele Richtera nejsou pravomocná. To je moje odpověď na technickou otázku.

Na řadě je kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Děkuji. Jsem rád, že díky této diskusi mi byly zodpovězeny v podstatě obě dvě mé otázky. Takže první – dozvěděl jsem se, že PR platí Rada HMP, což jsem se dozvěděl z vystoupení pana kolegy Richtera. Druhá je ještě zajímavější, paní kolegyně Chudomelová tvrdila, že si právníky celá Rada HMP platí ze svého. Pan kolega Richter z TOP 09 mi přinesl ukázat faktury, z kterých vyplývá, že hodinová sazba advokátů je 1 200 Kč, což já pokládám za cenu více než přátelskou.

A v tom případě bych rád apeloval na pana radního Manharta, aby výběrové řízení na advokáty, které tady probíhá na Magistrátu HMP, bylo zrušeno, pokud hodinová sazba, která je tam nabízena, přesahuje dvanáct stovek. Protože z toho jednoznačně vyplývá, že Rada HMP jako taková uznává, že hodinová sazba advokáta nemá přesáhnout 1 200 korun. Přiznám se, že docílit takovéto sazby od takhle špičkových advokátů je brilantní výkon a v tom případě předpokládám, že Rada hlavního města Prahy dosáhne stejně brilantního výkonu u těchto advokátů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Dovolte mi také přičinit poznámku k této záležitosti. Domnívám se, že bohužel dnešní diskuse ukazuje, že tady nejde jen o OpenCard. Já myslím, že obecně jde o způsob práce a rozhodování a projednávání záležitostí, které se dotýkají všech Pražanů, kterého jsme stále častěji svědky. Jsme svědky toho, že důležité věci se projednávají bez vlivu Zastupitelstva HMP a výborů, že se projednávají často pouze na Radě HMP nebo v nějakých jiných strukturách a řadoví nebo obyčejní členové Zastupitelstva HMP, a to myslím, že nemluví jen o zastupitelích opozičních, ale i některých koaličních, se dozvídají o těchto řešeních jen z médií. To si myslím, že není správné a nesouvisí to s tím, jestli Rada HMP na to má právo nebo jestli tím porušuje nějaké předpisy. Myslím, že to je nemoudré, že takovýmto způsobem stále častěji rozhodujeme.

Vezměte si třeba dneska nejaktuálnější otázky – jsou to otázky MHD. Dneska jsme odmítli zabývat se nebo prodiskutovat otázku rozdělení, fungování nebo restrukturalizace Magistrátu HMP na nějakou část, která se zabývá záležitostmi samosprávy a druhá státní správy. Myslím si, že to je třeba dost důležitá věc a také jsme to dnes odmítli, atd.

Asi by bylo nošením dříví do lesa, na to už jsem tady mnohokrát upozorňoval, čistky, které byly provedeny v dozorčích radách podniků, jak jsou obsazeny, jak fungují komise Rady hlavního města Prahy. Samozřejmě jsou světlé výjimky, je to – tuším – šest rad ze čtyřiceti, kde neplatí ten politický apartheid ve vztahu k našim zástupcům, které jsme tam nominovali, atd.

Zdá se prostě, že máte raději, když se vám do toho – jak se říká – nikdo moc neplete, respektive neplete se nikdo, kdo má jiný názor, než jaký převládá v Radě HMP, nebo kdo by upozorňoval na slabá místa toho či onoho řešení toho či onoho postupu. Jednak to svádí k tomu, že člověk má potom pocit, že se řídíte heslem „Když mi dal Pánbůh funkci, dal mi i rozum.“, ale myslím si, že představa, že potom se člověk snadněji hájí, když se udělá nějaká chyba, že jste něco nevěděli, nebo vás na to někdo upozornil, že to je krátkozraké.

Chtěl bych tady upozornit například na předminulé jednání, kdy jsme probírali už podruhé prodej akcií ČSA, kdy jsme upozornili na celou řadu slabých míst. A neuplynulo mnoho času a ukázalo se, že celá řada ubezpečení, která zastupitelé dostali a podle kterých na závěr potom hlasovali, tak nakonec se ukázala lichými a nepravdivými. Nakonec jak se ukázalo, tak stát vůbec pražské akcie nepotřeboval, protože s nimi při prodeji strategickému investorovi nepočítal. A jsem zvědav, za kolik ty naše akcie potom stát prodá, až je bude prodávat v té další fázi.

Dobře, to sice můžu hezky říkat, ale vy se tím můžete nebo nemusíte řídit, ale myslím si, že i ten dnešní příklad ukazuje, že je vidět, že sice projednávat věci se všemi zainteresovanými a otevřeně je možná zdouhavější, ale jak je vidět i bezpečnější, a to nejenom z hlediska trestně právního. Tím bych asi skončil. Ale obávám se, že i toto 365. vážné doporučení zůstane oslyšeno. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlásil se kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Protože v té debatě, která byla velmi plodná ze strany zastupitelů, ale ne radních, nezazněl žádný návrh usnesení, tak bych si dovolil dva návrhy usnesení k tomuto tisku předložit. Nicméně mě velmi – a doufám, že to veřejnost a média vnímají – mrzí ta vaše zarputilá mlčenlivost dnešní. Obvykle radní a náměstci z koaličních stran bojující proti korupci v prvních řadách na barikádách se spíš soustředí na rozdělení fotbalových míčů a na záštitu na bigbeatové síně slávy. Obvykle výřečný s hanáckým přízvukem náměstek bojující za práva všech transparentních v Praze se dnes skrývá za monitorem. Bojovník za čistotu, jeden z čelných z TOP 09 se poslední dobou nechává spíš fotit s lopatou v kolektorech při úklidu kolektorů než, aby se vyjádřil ke svému obvinění. V mlze na levé straně spektra se skrývají členové Rady HMP, někteří z nich čekají pravděpodobně na své odvolání, někteří na zrušení svého místního sdružení a někteří na telefonát Karla Kapra. Ale k tomu, aby se vyjádřili, jak dál budou řídit město s tím obviněním, k tomu se nemají a je to velká škoda.

Proto mi dovoďte, abych navrhl následující usnesení:

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc. z funkce primátora hlavního města Prahy“.

Za druhé:

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Ing. Evu Vorlíčkovou z funkce radní hlavního města Prahy“.

Ty důvody jsou patrné z celé diskuse. Nebyla zodpovězena jediná otázka. Předpokládám, že teď paní Vorlíčková ve svém stručném závěrečném slově neodpoví ani na jeden vznesený dotaz týkající se pana Tesky, jednacích řízení bez uveřejnění a další dotazy. Vy budete dále jenom mlčet, ale to není možné, ta doba už je pryč. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla bych za klub KSČM říci, že podpoříme usnesení ČSSD. Jinak máme také usnesení, a to že:

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyslovuje Radě HMP v souvislosti s postupem v projektu OpenCard nesouhlas a nespokojenost“.

K tomu bych chtěla dodat následující. Od rána projednáváme jeden jediný bod, jehož prostřednictvím vyplouvá napovrch jedna kauza za druhou, jedna aféra za druhou, jedna neprůhledná zakázka za druhou, ale také vztahy a dlouhodobé spory v radní koalici. Ve svém vystoupení dnes ráno jsem deklarovala, že tato radní koalice ztratila důvěru veřejnosti. Ale ona ztratila a ztrácí dále i důvěru vlastních členů, jak jsme toho byly dnes svědky. Její činnost nejenže nepracuje ve prospěch občanů a rozvoje hlavního města Prahy, ale její činnost je doslova paralyzována a Rada HMP není schopna dále fungovat.

Za klub KSČM proto vyzývám dnes Radu hlavního města Prahy, aby odstoupila jako celek.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na radě je pan radní Novotný.

**P. Novotný:** Hezký dobrý den. Ta záležitost s OpenCard je těhotná tím, aby se stala předmětem politické exhibice a stala se. Stala se předmětem politické exhibice opozice, stala se předmětem politické exhibice těch, kteří sami sebe nazývají opozicí v koalici. A jestli jsem dobře poslouchal, tak jako leitmotivem toho povídání bylo „nerozumím tomu, nerozumím onomu“. A to se opakovalo v každém druhém projevu. Jestli tomu teda nerozumíte, tak si prosím vás velmi důkladně ještě jednou prostudujte podklad, který připravila paní radní Vorlíčková. Třeba tomu potom porozumíte a nebudeme tady muset tři hodiny trávit takovýmhle planým žvaněním.

A snad poslední poznámka na okraj. Právnicka si platím sám. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Kolega Adámek.

**P. Adámek:** Měl jsem za to, že všechno podstatné bylo řečeno a ono na závěr bylo řečeno „je podstatné“. Dovolím si, jestli mi dovolíte, pane primátore, říct svůj názor na to, co řekl kolega Novotný. To, že jsme říkali „nerozumím“, to byla naše slušnost, protože možná bychom tomu rozuměli až moc.

**Prim. Svoboda:** Dobře. V tuto chvíli nevidím žádného přihlášeného, požádám tedy pana náměstka Hudečka, aby mi udělil slovo.

**Nám. Hudeček:** Ano, prosím. Slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Samozřejmě každý, kdo dělá chvíli politiku, ví, že takováto situace je to nejkrásnější, na co se může každá opozice těšit, protože jí to dává prostor, aby čtyři hodiny hovořila stále dokola. Pro mne bylo nesmírně překvapivé, že kolega Březina, který za normálních okolností je vždycky vynikajícím připraven, byl tentokrát nepřipraven a říkal takovou spoustu fakt, která jsou v rozporu s pravdou nebo hraničně v rozporu s pravdou, že je poměrně dost složité na všechno, co tu zaznělo, odpovídat.

Já řeknu to jediné. Já jsem přesvědčen o tom, že tato kauza vznikla politicky, že je zpolitizována a jejím jediným cílem je, aby ti, kteří v Radě HMP zastávají nějaký směr, už nemohli v dalších volbách kandidovat. To je věc, pro kterou jsem přesvědčen, že není možné v tuto chvíli reagovat na něco, co nemá věcný podklad. Má to politický podklad, je to politicky zneužíváné a žádné věcné argumenty tady nezazní. Vy samozřejmě všichni dobře víte v těch otázkách, kde říkám „nevím“, tak vlastně víte. Ale nemá smysl to rozebírat. Některé ty otázky padají opakovaně, padají velmi adresně. A je naší povinností se s tím vyrovnat a vypořádat, protože to jsme svým voličům slíbili a za tím budeme stát.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Březina.

**P. Březina:** Pane primátore, nechtěl jsem hovořit, ale samozřejmě vaše vyvolání mně nedá, abych na to nereagoval.

**Prim. Svoboda:** Byl jste na monitoru přihlášený.

**P. Březina:** Vaše vyvolání ve smyslu toho, co jste řekl právě ve svém vystoupení. Řekl bych, že vaše vystoupení bylo typické a já už se ho nebudu bát nazývat tzv. svobodovské. Svobodovské vystoupení zní: I pan XY, tentokrát jsem to byl já, tady řekl samé nesmysly a ono jich je tolik, že na to nebudu reagovat.



Pane primátore, řekněte jeden jediný nesmysl, který jsem ve svém vystoupení řekl, reagujte na něj a řekněte, že to je jinak. Jinak prostě tady zase členům Zastupitelstva HMP, veřejnosti, médiím jenom lžete.

Já jsem neskončil, nechte mě domluvit. Dodržujeme Jednací řád ZHMP.

A jedna poznámka k tomu, co tady řekl i pan Novotný. Já jsem si přečetl usnesení o zahájení trestního stíhání vůči členům Rady HMP. Jedna věc tady nezazněla a bylo by možná dobré, aby zazněla. Policie viní členy Rady HMP, že způsobili škodu cca 24 milionů korun shodou okolností v době na 24 měsíců. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Končím diskusi. Žádám paní radní Vorlíčkovou, zda se chce k tomu, co zaznělo, vyjádřit.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Mne těší, že debata o OpenCard se rozvinula do takové šíře od letiště, Dopravního podniku HMP, já nevím co všechno. Spíš jsem si připadala jako při interpelacích. Nicméně zaznělo tady plno dotazů. Já znovu říkám, materiál je ucelený, jsou tam pouze fakta. Doporučím vám ho, abyste si ho pozorně přečetli a na mnoho vašich otázek odpověď najdete.

Dovolím si zareagovat jenom na pana Milana Richtera, který vzpomněl zakázku, kterou on připravil a zadal v otevřeném výběrovém řízení a chlubil se tím, že se přihlásily čtyři firmy, a že zůstala pouze jedna. Ano, zůstala pouze jedna. Nemohlo tam zůstat víc firem, protože pouze Haguess je výhradním autorem SKC a výhradním držitelem licencí. Tuto zakázku zrušil pan Březina, protože byl radní pro IT. A možná je to dobře, že ji zrušil, poněvadž, kdyby ji nezrušil, tak jsme měsíčně Haguessu platili pět milionů dvě stě korun, zatímco my platíme 2,385 milionu.

Ještě si dovolím reagovat na firmu pana Krofty. Připomínám, že rámcová smlouva s touto kanceláří byla podepsána v červenci 2011, a to je tedy v době, kdy my jsme byli v opozici. Byla to rámcová smlouva pro odbor IT, tudíž v gesci pana Březiny, takže pan Březina to dobře ví. Dílčí smlouva v rámci této rámcové smlouvy byla podepsána 6. září a byla podepsána právě na projekt OpenCard. Takže to byla standardně uzavřená smlouva z doby předchozí, a to je z doby pana Březiny, kdy on měl na starosti odbor IT.

To je asi tak všechno a já děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhové komise, zda zazněly nějaké návrhy na hlasování.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Podle mých poznámek padly dva návrhy. Budeme o nich hlasovat v opačném pořadí, jak byly předneseny. Začneme návrhem usnesení, které předložila kolegyně Marta Semelová, které zní:

„Zastupitelstvo HMP vyslovuje nesouhlas s postupem Rady HMP ve věci projektu OpenCard“.

**Prim. Svoboda:** Ano, ta formulace je taková, jak ji říkala paní zastupitelka.

Prosím, abyste hlasovali teď. Kdo s tímto usnesením souhlasí? Nesouhlasí? Zdržuje se? Pro: 16 Proti: 24 Zdr. 15. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Další návrhy, které jsou určeny k hlasování, byly předloženy panem kolegou Ing. Mgr. Miroslavem Pochem. Ty návrhy jsou dva, budeme o nich hlasovat postupně.

Prvním návrhem je:

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc. z funkce primátora hlavního města Prahy“.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy tento návrh v takto předložené formě hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro: 16 Proti: 29 Zdr. 16. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Druhým návrhem je:

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Ing. Evu Vorlíčkovou z funkce radní hlavního města Prahy“.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento návrh hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro: 16 Proti: 32 Zdr. 13. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Tím je tedy projednávání tohoto bodu ukončeno, protože tisk Z – 1719 byl informační a neobsahoval žádný návrh usnesení k hlasování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím máme ukončený bod číslo jedna.

Požádal bych pana náměstka Hudečka, aby se ujal řízení. Jenom připomínám, že ve 12,30 hod. začínají interpelace.

## 2.

### Tisk Z – 1560

#### k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2013

**Nám. Hudeček:** Jsme u bodu jednání programu číslo 2, tisk Z – 1560 a poprosím pana primátora o úvodní slovo k tomuto tisku. Jedná se o tisk k návrhu na udělení grantu v oblasti prevence kriminality v roce 2013.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, usnesením Rady hlavního města Prahy ze dne 13. 11. 2012 byly schváleny Zásady pro městský program prevence kriminality v roce 2013 v hlavním městě Praze. Celkem bylo přijato a posuzováno 96 projektů s celkovými náklady téměř 85 milionů korun a s celkovou požadovanou částkou téměř 27 milionů korun. V rozpočtu hlavního města Prahy byla pro rok 2013 vyčleněna na granty prevence kriminality částka 11,6 milionu korun.

Usnesením Rady HMP číslo 523 z 9. 4. 2013 bylo v prvním kole grantů prevence kriminality schváleno udělení grantů s dotací nepřesahujících 200 tisíc korun v celkové výši 3,9 milionu korun, úprava rozpočtu Městské policie hlavního města Prahy v celkové výši 2,7 milionu korun a úprava rozpočtu příspěvkových organizací v celkové výši 250 tisíc korun.

Zároveň Rada HMP odsouhlasila udělení grantů s dotací nad 200 tisíc korun v celkové výši téměř 2 miliony korun a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem ve výši 1,8 milionu korun.

V návaznosti na výše uvedené doporučuje Rada HMP Zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení projekty dle přílohy číslo jedna a číslo dvě.

**Nám. Hudeček:** Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Hána, prosím.

**P. Hána:** Dámy a pánové, jistě víte, že již celou řadu let po sobě jdoucích klesá nápad trestné činnosti v hlavním městě Praze, což je velmi pozitivní jev a já si dovoluji tvrdit, že velký podíl na tom má prevence kriminality a projekty, které zde projednáváme, a proto tento materiál podporuji proto, aby se snižoval nápad trestné činnosti i v letošním a příštích letech.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Rozpravu uzavírám. Pane primátore, chcete závěrečné slovo? Ne. Ptám se tedy pana předsedy návrhového výboru, zda došly nějaké návrhy usnesení.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh na usnesení, pane předsedající.

**Nám. Hudeček:** Žádný návrh nebyl. Dovolím si tedy dát hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl schválen.

### 3.

#### Tisk Z – 1527

#### **k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy – na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti**

**Nám. Hudeček:** Máme ještě tři minuty. Poprosím pana primátora o tisk Z- 1527, úvodní slovo k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy a pánové, zákon o úřednících územních samosprávných celků a vyhláška o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra České republiky přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu HMP nebo městské části. Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu hlavního města Prahy z kapitoly 09.01 formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě uvedeného předkládám návrh k přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2013 ve výši téměř 4,2 miliony korun.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám.

Dávám, prosím, hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0.

## 4.

**Tisk Z – 1532**

**k návrhu na udělení souhlasu městské části Praha - Běchovice k přijetí úvěru ve výši 16 mil. Kč na úhradu závazku, který vznikne v souvislosti s uzavřením dohody o narovnání se společností SAOS, s.r.o., a na rekonstrukci nádvoří v objektu Stará pošta**

**Nám. Hudeček:** Ještě máme minutu, takže možná úvodní slovo, pane primátore, poprosím k tisku Z - 1532.

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, městská část Praha – Běchovice požádala o souhlas s přijetím úvěru ve výši 16 milionů korun na dvacet let s fixní sazbou 3,06 %. V souvislosti s přijetím tohoto úvěru musí být splněna podmínka Statutu hlavního města Prahy, protože celková výše všech nesplacených přijatých cizích zdrojů smí překročit 40 % příjmů schváleného rozpočtu městské části pouze se souhlasem Zastupitelstva HMP.

V současné době splácí městská část Praha – Běchovice dva úvěry, ze kterých zbývá splatit 7,9 milionu korun. Se započítáním uvažovaného úvěru ve výši 16 milionů by celkové nesplacené úvěry městské části činily 23,9 milionu korun, což převyšuje celý objem rozpočtových příjmů městské části Praha – Běchovice na rok 2013 ve výši 18,7.

Přijetím úvěru 16 milionů korun chce městská část řešit své odstoupení od nevýhodné nájemní smlouvy objektu Stará pošta, která byla uzavřena v roce 1998. Společnost SAOS, se kterou byla uzavřena, měla provést rozsáhlou rekonstrukci provozovaného objektu a jako protiplnění ze strany městské části měla sloužit nadstandardní délka nájemního vztahu na 70 let. Rekonstrukční práce ale nepokračují a záměr městské části je vypovězení nájemní smlouvy, právními zástupci navrhované řešení prostřednictvím tzv. dohody o narovnání, která obsahuje závazek městské části Praha – Běchovice vyplatit společnosti SAOS 14 milionů korun do 15. 5. 2013 a jako protiplnění má městská část obdržet do tří měsíců od vyplacení této částky uvolněný objekt v řádném a funkčním stavu a vyvázat se tak z blokace svého majetku na dalších 55 let.

Částka 2 miliony potom by byla využita na rekonstrukci nádvoří objektu. Dle další podmínky, dané statutem hl. m. Prahy, nesmí podíl výdajů na dluhovou službu v poměru běžných příjmů v jednotlivých letech převýšit 15 %. V případě MČ Praha – Běchovice je tato podmínka splněna. Podíl výdajů na dluhovou službu činí 12,8 při zahrnutí ročních splátek tří úvěrů ve výši 1,4 a úroku 535 tisíc korun.

Celkový roční objem nájemného z předmětného objektu činí v současné době 998,4 tisíce korun, přičemž 1/3 objektu a víceúčelová hala nejsou pronajaty. Roční splátka úvěru by činila cca 750 tisíc korun. Splátka úvěru by tedy dle předpokladu městské části byla plně pokryta výnosy nájemného.

Jenom konstatuji, že hospodaření MČ Praha – Běchovice je v současné době stabilní, rozpočet byl schválen na Zastupitelstvu MČ dne 19. 12. 2012.

**Nám. Hudeček:** Ano, děkuji moc za úvodní slovo, a nyní jsme již v čase, kdy začínají interpelace, tedy schůze je na dobu interpelací v tomto bodě programu i s takovýmito přihlášenými přerušena a já předávám zpětně slovo a vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Na řadě jsou

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Jako první interpelující je pan Jiří Wehle, interpeluje paní radní Udženija, pouliční produkce, busking, veřejný pořádek.

**P. Jiří Wehle:** Dobrý den, jmenuji se Jiří Wehle, jsem mluvčí klubu pouličních umělců, který úzce spolupracuje s iniciativou Baskerville. My reagujeme na úpravu omezení lokalit na novou sezónu. My jsme čekali určitá omezení sice, ale tohle trošku přebilo naše očekávání. Zřejmě se to dalo čekat, protože tím, jak se pustilo buskování volně, tak se vedle velice kvalitních muzikantů objevili také muzikanti, kteří nerespektovali hlukové limity, hráli před obchody, na plné pecky zesilovače atd.

Já sám hraji na Malém náměstí, které je jedno z těch, které je zakázané. Hraju 8 let a nikdy nikdo si nestěžoval. Jednak na Malém náměstí, v ulici Na příkopech, hrál jsem také na Hradčanském náměstí.

Mimochodem, je tady samozřejmě také ignorováno to, že jednak z Hard rock cafe se tam ozývá velice hlasitá muzika, a jednak z obchodů je tam také reprodukována muzika.

Takže já bych navrhl, poslal jsem takový dopis, kde jsou určité návrhy, které jsme vypracovali s iniciativou Baskerville, protože tím, že je celý střed Prahy, celý střed historické Prahy takhle zamezen, tak bych navrhoval, aby se aspoň pár míst uvolnilo, myslím zrovna Malé náměstí, tu část, která ústí do Malého náměstí Staroměstské náměstí, popř. Na příkopech, tam, kde se hrálo už před tím, než se to takhle pustilo a kde to bylo povolené a kde to nikomu nevadilo. Děkuji, to snad stačí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeje si paní radní reagovat? Prosím.

**P. Udženija:** Jen v krátkosti bych reagovala na pana Wehleho. Komise pro Pražskou památkovou rezervaci otázku buskingu projednává již, tuším, dva roky. Spustili jsme zkušební provoz, kdy jsme uvolnili busking na celém území hl. m. Prahy, a také jsme se dohodli s iniciativou Baskerville, že to poté vyhodnotíme, vezmeme v potaz všechny připomínky a zřídíme nebo navrhne vyhlášku, která bude definitivně říkat, jak se buskeři můžou chovat na území hlavního města Prahy.

U všech těchto jednání byli zástupci iniciativy, byl skoro vždy pan Wehle, a mrzí mě, že dneska jsou zde na stole opět nové návrhy z jejich strany. Já jsem dokonce navrhovala iniciativě, aby oni byli ti, kteří budou dávat poukázky jednotlivým buskerům, tak aby, protože oni mezi sebou vědí, kdo je kvalitní, jak říkal pan Wehle, kdo je nekvalitní. Samozřejmě tuto zodpovědnost na sebe vzít nechtěli a museli jsme to nějakým způsobem korigovat.

Co se týká Malého náměstí, já nevím, jestli jste si všimli, ale Malé náměstí od minulého roku funguje v úplně jiném režimu, než fungovalo do té doby. Vyparkovala se auta, jsou tam zahrádky, je to náměstí, které ožilo, a je logické, že toto místo už nemůže sloužit buskerům, kteří tam budou provozovat hudební produkci. Umocněno tím, že z Malého náměstí šly velké stížnosti na tuto hudební produkci. To, že pan Wehle říká, že to nikomu nevadilo, si myslí asi pouze on, protože nedostává ty mailly od občanů, anebo institucí, firem, které sídlí na lokalitách, které byly zařazeny do vyhlášky, kde se nesmí produkovat hudební produkce.

Myslím si, že vyhláška, kterou vám posléze předložím na tomto Zastupitelstvu HMP, je naprosto vyvážená, že zohledňuje připomínky všech dotčených orgánů, a hlavně připomínky MČ Praha 1, která nejvíce má ohlasy na to, kde to komu vadí a doufám, že ZHMP předloženou vyhlášku, tak jak bude, podpoří, protože si myslím, že je to dobrý krok k tomu, aby pouliční umělci vystupovali v hlavním městě, ale tak, aby to bylo kompromisní pro všechny, nejen pro ně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Chce interpelující reagovat? Není tomu tak. Prosím tedy druhou interpelaci, a to je pan Stanislav Cigánek, opět na paní radní, dotaz k využití kostela sv. Kateřina, Kateřinská, Praha 2.

**Stanislav Cigánek:** Dobrý den, dámy a pánové, mám dotaz na paní radní Aleksandru Udženiji. Jde o kostel sv. Kateřiny na Praze 2, Kateřinská ulice. Je majetkem hl. města. Jde o to, že o kostel žádalo více organizací, mezi nimi také Ukrajinská pravověrná řeckokatolická církev, kterou zastupují.

V lednu 2013 byl kostel dán pravoslavné církvi, v českých zemích a na Slovensku zastoupené arcibiskupem Kryštofem donedávna. Rovněž společnosti pro duchovní hudbu byla Magistrátem HMP dána možnost konat zde koncerty.

Naše Ukrajinská pravověrná církev žádala, aby vedle koncertů byly zde ve volném čase umožněny i naše ukrajinské bohoslužby. Tuto možnost nám horlivě sliboval pravoslavný arcibiskup Kryštof. Pan ředitel odboru správy majetku MHMP Ing. Radek Svoboda i sekretářka paní radní Udženija paní Dagmar Palusková tvrdili, že s tím město bude souhlasit.

Po započetí užívání kostela arcibiskup Kryštof zrušil svoje slovo předešlé. O definitivním zamítnutí naší prosby mě ale neinformovala pravoslavná církev, jak by se dalo čekat, nýbrž paní radní Aleksandra Udženija, která písemně oznámila, že Magistrát HMP spoluužívání kostela odmítá z důvodu, že prý v kostele je pouze jeden elektroměr.

Pravoslavná církev dala kostel k dispozici svojí bulharské církevní obci, která má na nedělních bohoslužbách asi 15 lidí. Kostelní lavice, nedávno zde zhotovené městem za 1 milion korun jsou při nedělní bohoslužbě zaplněny asi z 10 %.

Krátký čas zde sloužili také pravoslavní Ukrajinci, ale i s touto spoluprací uvnitř jedné církve mělo společenství, využívající kostel, problém. Po odstoupení arcibiskupa Křištofa z důvodu morálního deliktu jsme hovořili se zástupcem pravoslavné církve, arcibiskupem Simeonem z Olomouce, který nám dovolil, abychom užívali chrám sv. Kateřiny spolu s pravoslavnými. Bohužel pravoslavný kněz z chrámu sv. Kateřiny nerespektuje nařízení svého představeného a odvolává se, že město dalo právo užívat budovu kostela jemu. Církevní obec, vedená ženatým knězem, využívá také tři byty.

**Prim. Svoboda:** Dovolte, abych konstatoval, že váš čas uplynul. Mluvíte 3 minuty 6 vteřin. Závěrečnou větu můžete, ano.

**Stanislav Cigánek:** Jako řešení bych navrhoval, aby město dalo souhlas k spoluužívání chrámu oběma církvemi po vzájemné dohodě. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím paní radní.

**P. Udženija:** Opravdu jsem si několikrát psala s panem Cigánkem. Moje paní asistentka paní Palusková si také několikrát psala, dokonce se několikrát potkali. Pravda je, že kostel sv. Kateřiny má řádnou nájemní smlouvu nebo smlouvu tak, aby to mohla používat jiná církev, než tady představuje pan Cigánek. Pokud se tyto dvě církve mezi sebou neumí dohodnout, já se omlouvám, ale nejsem tady od toho, abych toto řešila.

Na druhou stranu, podle informací, které mám a prověřím si je i oficiální cestou, Ministerstvo kultury ČR ještě nedalo svolení k vaší církvi, nedalo povolení, aby fungovala. Tak já si jenom toto ověřím, protože pak je tato interpelace zcela bezpředmětná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Chcete reagovat? Máte minutu na reakci.

**Stanislav Cigánek:** Jako reakci jenom k tomu informaci, že naše Ukrajinská pravověrná církev je v registraci na Ministerstvu kultury ČR, která je asi rok a půl zdržována a momentálně máme vyjádření od ministerstva jako potvrzení, že tato registrace probíhá.

K užívání kostela sv. Kateřiny, druhá věc, že pravoslavná církev zde využívá i tři byty pro potřeby svojí obce. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní radní.

**P. Udženija:** Tímto se potvrdila moje slova. Tato církev ještě není ani zaregistrována, takže v momentě, kdy bude, tak asi je zapotřebí, aby se s pravoslavnou církví dohodla, zda to budou spoluvyužívat, nebo ne, protože ten druhý subjekt, který je řádně zaregistrován, který má všechny náležitosti, ano, má platnou smlouvu s hl. městem na užívání kostela.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další interpelující je pan Václav Novotný na primátora, odmítnutí znovupostavení Mariánského sloupu. Prosím.

**Václav Novotný:** Začal bych jako reakci na to, co tady zaznělo od pana Borise Šťastného a paní radní. Takovou zajímavou věcí. My jsme měli v roce 2011 na Staroměstském náměstí petiční stánek Pohřeb iluzí demokracie a chtěli jsme se napojit na nejbližší přípojku ve stánku naproti. Tam jsem přišel a požádal jsem: Můžete mi zavolat vedoucího? Pán odešel, přišel za dvě minuty a řekl: Jak se jmenujete? Já jsem řekl: Václav Novotný. On se opět vzdálil. Přišel a říkal: Václav Novotný, zdůrazňuji, mám vám dát třináct tisíc. To jenom na dokreslení.

Tímto způsobem chci interpelovat pana primátora, aby policii požádal o prověření, zda se skutečně na Staroměstském náměstí vybírá výpalné.

Co se týká Mariánského sloupu, když jsme sem vešli, musím si kontrolovat čas, když jsme sem vešli, ptal se mě pán, jestli jsem proti nebo pro. My jsme řekli proti a pán řekl: Je nás 4,5 milionu, nemáte šanci, bude to tam stát.

Takže interpeluji pana primátora, aby mi vysvětlil, kde sebral ten pojem usmíření a pochopení mezi jednotlivými církvemi. Jestliže tímto způsobem někdo jedná a my máme petiční stánky a máme ověřeno, že reakce normálních lidí jsou typu informativního, a pokud tam přistoupí katolík, tak nám řekne, že tohle si nemůžeme dovolovat, pánbůh s námi a budeme v pekle. Jestli pan primátor myslel, že toto je způsob usmíření, tak to tedy není.

Druhá věc, pokud použijeme argument, že to je historický památník, tak to už tady zaznělo, prosím vás. Myslím si, že to byl pan Knížák, který prohlásil, že to je paskvil. Toto opět není žádný historický památník nebo projekt.

Takže nám zbývá jediný symbol, který potvrdí sami katolíci, že to je symbol církve katolické. A v tomto okamžiku se dostáváme k bodu, jestliže byl přijat zákon o církevních restitucích, z jakého titulu je placeno 3,2 milionů projektu zcela církevnímu, kdo projednal tento návrh, jaká k tomu byla výběrová řízení, proč není zveřejněna smlouva, kterou chtějí podepsat právě v srpnu se sdružením, které toto chce realizovat.

A vrátím se k jednání Rady HMP. Voliči zvolili Zastupitelstvo HMP i Radu HMP politickým klíčem. Začíná být nevyjasněné, podle jakého klíče Rada HMP jedná, jestli jedná podle politického klíče nebo podle církevního klíče. Jestli by mi pan primátor odpověděl. Víím, že mi vypršel čas, ale já se ještě když tak přihlásím do jiné interpelace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ta odpověď na vaši interpelaci je velmi jednoduchá. Já jsem přesvědčen, že v dnešní době spor o to, co je katolické a husitské, je spor, který nepatří do třetího tisíciletí. Všichni máme právo na svoji víru, na své přesvědčení, ať už politické nebo náboženské, a v tom mém chápání kdyby na Staroměstském náměstí vedle sebe byl Mariánský sloup a Husův pomník, je to určitá ukázka toho, že jsme se jako národ dokázali vyrovnat s těmi problémy, které jsme měli, a že skutečně je tady nějaká varianta něčeho, čemu já neříkám smíření, já tomu říkám historický vývoj toho, abychom začali chápat svět v jiných dimenzích a souvislostech.

Všechny věci, o kterých hovoříte, jsou součástí tisku R - 08872, kde jsou všechna usnesení Rady HMP, která ale také říkájí, že máme před sebou nějaký časový harmonogram. V tom časovém harmonogramu jsou podklady pro pracovní skupinu, která má zpracovat nějaké závěry. Jsou to podklady pro kolokvium parteru Staroměstského náměstí, celého národního kola, kdy se k tomu budou muset všichni vyjádřit. Je to dvoudenní kolokvium k parteru Staroměstského náměstí, které bude i mezinárodní, a všechny tyto věci povedou k nějakému rozhodnutí. Časový harmonogram, tisk R – 08872 říká a samozřejmě já nejsem někdo, kdo by mohl predikovat, jak dopadnou všechna ta jednání, ale není to schopen predikovat nikdo jiný, protože práce odborných komisí, zhodnocení výstupů a názoru je prostě věc, která proběhne tak, jak je v tomto tisku naplánováno. Já vám tento tisk a jeho materiály poskytnu písemně, abyste se v tom mohl orientovat a věděl, kdy máte možnost v této věci vystoupit a hovořit na těch veřejných kolokviích.

Ano, máte jednu minutu. Pardon, já čekám, jak půjdete.

**Václav Novotný:** Zapomněl jste mě vyzvat. Pan primátor se nám obloukem vyhnul u té první části interpelace, jak je to s vybíráním výpalného na Staroměstském náměstí, takže já ho znovu žádám, aby se k tomu vyjádřil.

My jsme se samozřejmě seznámili, co se týká podkladů, s usnesením Rady HMP. Samozřejmě že na veřejném portálu nic nenajdete, to si musíte pěkně sehnat. Znovu podotýkám, že jsou tam jasně dané termíny, které už mluví o 2,5 milionech na vytvoření základu pro Mariánský sloup, takže prosím vás, jednejte s námi jako s dospělými lidmi, s občany, kteří vás volili, nejednejte s námi jako s malými dětmi, které ví – pan primátor mě neposlouchá.

**Prim. Svoboda:** Já vás poslouchám, mýlíte se. Každé slovo a také vám na něj odpovím, protože nemluvíte pravdu v tuto chvíli. Pokračujte.

**Václav Novotný:** Občan nikdy nemluví pravdu, na to už jsme si zvykli. Problém spočívá v tom, jak je vidět, tak Magistrát HMP se zmítá v jedné kauze kriminální vedle druhé a pořád občan nemá pravdu. Já bych se chtěl zeptat, kdy občan bude mít pravdu, v kterých volbách.

**Prim. Svoboda:** Čas jste překročil. Dobře. V té první části, kterou říkáte, já samozřejmě nevím, nemám žádné informace o výpalném na Staroměstském náměstí. Pokud tyto informace máte, buďte tak laskav a obraťte se na Městskou policii HMP s oficiálním podáním. Ona to zcela zaručeně přešetří. Takový je postup normálního občana. Pokud máte podezření na páchaní trestného činu, jste povinen podat ho orgánům činným v trestním řízení, ať už cestou policie nebo cestou přímou. První věc.



Druhá věc je, není žádná částka 2,5 milionu korun, která je určena na vybudování základu pro sloup. Já jsem vám řekl, že vám pošlu všechny materiály, které Rada HMP schválila, ve kterých jsou termíny, částky, i na co jsou určené. Děkuji.

Další interpelace je interpelace paní Jany Tiché na ředitele MHMP, přidělování bytů zaměstnancům.

**Jana Tichá:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane řediteli MHMP Ing. Trnko. Na 24. zasedání ZHMP jsem přednesla interpelaci ohledně podivných výměn bytů na sídlišti Barrandov, které uskutečnili pracovníci Magistrátu HMP na sídlišti Barrandov. Upozornila jsem zde na transakci výměny bytu pana Mgr. Dolanského z ulice Pivcova do ulice Voskovcova.

Ve vaší odpovědi na zmíněnou interpelaci je řada nesrovnalostí, např. píšete, že žádost o výměnu bytu se řídí pravidly, schválenými Radou HMP č. 699 ze dne 3. 6. 2008. Toto samozřejmě chápu, ale zaráží mě skutečnost, že se schvalují výměny bytu, které spadají do privatizace majetku hl. m. Prahy. Podléhají pravidlům, schváleným touto Radou HMP, a to je usnesení číslo 1872 ze dne 6. 11. 2012, o výběrových řízeních na pronájem volných bytů, nacházejících se v domech, navržených k prodeji formou nejvyššího nabídnutého prvního nájemného.

Domnívám se, že magistrátní úředníci si při tzv. vámi uvedených výměnách těchto výběrových řízení nezúčastňují.

Další vaše tvrzení k bytu pana Dolanského, že se jedná o byt sjednaných dispozic, není pravdivé. Jedná se o tzv. výměny z bytu 3 + 1 na dvougenerační byt 4 + 1.

K otázce oprav volných bytů sdělujete, že správní firma VAS zajistila úpravy pouze nezbytného rozsahu tak, aby byl byt schopen řádně užívat z pohledu revizních zpráv, jejichž zajištění je povinností pronajímatele.

Dovolu mi se u tohoto potvrzení zastavit. Zajímalo by mě, co zjistily tyto revizní zprávy, když opravy trvaly déle než tři měsíce čilého stavebního ruchu. Víte, je zvláštní, že v bytě pana Dolanského se provádí na náklady Magistrátu HMP odstranění závad, které brání v užívání bytu, a mně, když jsem požádala odbor správy majetku, konkrétně pana Mgr. Dolanského, o finanční výpomoc s vyžděním bytového jádra z důvodu těžké invalidity mého i mého muže, bylo mi sděleno panem Mgr. Dolanským, že na toto Magistrát HMP nemá peníze. Podotýkám, že jsem po dvou operacích páteře a můj muž je upoután na invalidní vozík, vše jsem doložila lékařskými zprávami.

Apeluji na vás, vážený pane řediteli, ale i na vás, vážení zastupitelé, prověřte, prosím, situaci s podivnými výměnami bytů magistrátních úředníků na sídlišti Barrandov, aby došlo k jasnému vysvětlení, že nedochází k manipulaci magistrátními privatizovanými byty, jako např. v Praze 7. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a děkuji za perfektní dodržení času, ještě jste měla jednu vteřinu. Prosím pana ředitele Magistrátu HMP, aby reagoval.

**Ing. Martin Trnka – ředitel MHMP:** Omlouvám se, měl jsem velmi velké problémy s porozuměním toho textu. Samozřejmě pochopitelně prověřím, co jste říkala a odpovím vám písemně. Nechám si předložit písemný zápis z toho, co jste říkala, abych mohl všechno pečlivě zvážit.

**Prim. Svoboda:** Máte možnost reakce.

**Jana Tichá:** Totiž já mám manžela, rok nemá nohu a nemůžu ho dostat ani na WC, ani do koupelny, jelikož vozík má 70 cm a dveře mají 60 cm. Tím pádem já ho nemůžu tahat, abych ho dotáhla k vaně nebo abych ho dotáhla na záchod. Navíc jsem teď 4 měsíce ještě po těžké operaci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Všechno vyřídíte, pane řediteli, písemně, tak jak jste se zavázal. Prosím, další na řadě je Ing. Monika Matúšková na náměstka primátora Kabického, transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Prosím.

**Ing. Monika Matúšková:** Děkuji. Vážený pane náměstku, děkuji vám, že jste na výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP přijal závěry usnesení a že zajistíte, aby soudní znalec Beneš v chystaném upgrade posudku, jak jste se vyjádřil, zohlednil závěry revizního znalce Babického. Taktéž vám děkuji, že zajistíte, aby byli oba znalci přítomni na příštím výboru, tedy 15. května v 15.00 hodin. Na dnešním Zastupitelstvu HMP je připraveno pod bodem 15/2. usnesení č. 603 k revokaci usnesení Rady HMP k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem ve znění: Výše pohledávek včetně příslušenství bude vyčíslena k poslednímu dni měsíce, ve kterém bude Zastupitelstvem HMP schválen prodej předmětné nemovitosti konkrétnímu kupujícímu.

Je to pouze jedna změna, za kterou vám děkujeme, bude-li schválena, ale je škoda, že se nepodařilo prosadit, aby nám, slušným nájemníkům, nebyly dluhy za nepoctivé nájemníky započítávány vůbec, nebo alespoň bez příslušenství, jak jste občanům před 5 měsíci slíbil. Sám jste na začátku jednání tvrdil, že se bude jednat o dluhy v řádech několika málo měsíců, ale my se setkáváme na Barrandově s dluhy u některých technologických celků za tři i více let, které narostly do milionové částky, kde příslušenství není nezanedbatelnou částkou. Konkrétně technologický celek Voskovcova 1034 – 1035. Dluh na 33 oprávněných nájemníků je přes milion korun. Z toho vlastní dluh na nájemném 650 000,- a příslušenství 450 000,-.

Ptám se tedy, proč máme platit poplatky z prodlení, úroky z prodlení, náklady s jejich uplatněním. Proč máme kupovat dluhy ve výši 100 %? Proč je nekupujeme za nějakou obchodovatelnou cenu? Proč není možné stanovit strop na pohledávky, např. ve výši 300 000,- korun?

Dále se ptám, je-li připravována revokace usnesení. Proč nejsou řešeny další změny, jak jste sám v odpovědi na moji interpelaci uvedl, a že je případně navrhnete, aby napomohly ke zjednodušení a urychlení prodeje. Taktéž bych vás chtěla veřejně požádat, aby návrh kupní smlouvy, který vám naše občanské sdružení zaslalo s připomínkami na konci minulého týdne, byl s námi projednán, neboť je to smlouva prakticky jednostranná, plná nedorozumění a otázek a nemalých sankcí pro zakládající družstva.

Závěrem bych chtěla využít této interpelace a podělovat členům výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP jménem občanského sdružení Byty Barrandov za to, že na posledním výboru bylo přijato ono usnesení, kterým bylo panu náměstkovi primátora Kabickému uloženo, aby soudní znalec Beneš zapracoval závěry z posouzení revizního znalce Babického tak, aby posudky, které budou novelizovány, byly již bez formálních chyb a v souladu se závěry revizního znalce. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana náměstka, jak bude reagovat.

**Nám. Kabický:** Ano, já bych chtěl potvrdit, že pan soudní znalec Beneš, již jsme se dvakrát sešli s ostatními, se skutečně zabývá tím usnesením, jak kontrolního výboru ZHMP, tak samozřejmě výboru pro zdravotnictví, takže skutečně to bude během 14 dnů dopracováno. Požádal jsem oba dva, resp. toho druhého, jak se jmenuje? Bahníka ještě ne, ale pana Beneše a ten přislíbil, že rád dorazí, takže myslím si, že tento úkol, který je čistě dobrovolný, tam těžko já mohu soudním znalcům přikazovat, aby přišli na výbor, protože nejsme jeho členem. To mi přislíbil, takže doufám, že i ten druhý znalec.

Ale myslím si, že úkoly, které z toho plynou, skutečně budou lege artis a jednoznačně se dohodneme, takže všechny ty úkoly se zpracovávají.

Co se týče Voskovcovy, to je jediný technologický celek, který má tak vysoký dluh včetně příslušenství. Mnohé nemají a některé jsou v řádech 10, 20, 30, 40 tisíc, takže nepřehánějte, že se to týká mnoha, to není pravda, z těch 26 se to týká de facto pouze Voskovcovy a ještě jednoho technologického celku. Tato dnešní pravidla skutečně jsou k tomu, že já musím v souladu s legislativou, v souladu s ostatními názorovými členy tohoto Zastupitelstva HMP, klubů, dojít k nějaké shodě. To není pouze o tom, že já to dokážu sám od sebe zařídit.

**Prim. Svoboda:** Chcete reagovat?

**Ing. Monika Matúšková:** Jestli můžu reagovat, tak já jsem zmínila, že u některých technologických celků jsou tyto dluhy vysoké. Konkrétně další technologický celek, Štěpařská 878, jeho dluh stoupá asi do 700 tisíc korun dneska, příslušenství je skoro 400 tisíc, u mého technologického celku je dluh dneska asi 550 tisíc, z toho příslušenství přes 10 tisíc. To bych uvedla na pravou míru, že to není jediný technologický celek, že těch technologických celků je vícero.

Děkuji vám, že jste přizval pana Beneše. Já opravím, revizní znalec se jmenuje Babický.

A k té revokaci, mě mrzí, že na interpelaci mi odpovíte dopisem, kde se budete zabývat tím, že případně navrhnete, aby se zjednodušil, urychlil prodej, že budete prosazovat další změny a nakonec v té revokaci je jenom malá zmínka, co se týče dluhů, že nebudou dále vybírány po stanovení ceny Zastupitelstvem HMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, pane náměstků.

**Nám. Kabický:** Já právě musím říci, že určitě na to další jednání přijdu velmi dobře připraven a s mnohými velmi překvapujícími informacemi, které možná danou kauzu, které tady řešíme tak dlouho, zjednoduší a pevně věřím, že v červnu dojdeme ke shodě a minimálně 8 technologických celků bude prodáno.

**Ing. Monika Matúšková:** Můžu jenom rychlou reakci? Kdy můžeme předpokládat, že s námi projednáte kupní smlouvu?

**Nám. Kabický:** Obávám se, já s vámi nebudu probírat kupní smlouvu, já pověřím odbor, protože to se jedná, my jsme to dávali ke stanovisku našemu právnímu oddělení, LEGu MHMP, oddělení správy majetku, tzn., že určitě, pakliže jste ty připomínky, jak jste sama řekla, minulý týden poslali, tak já to stanovisko nevím, jestli už to mají přesně ty vaše požadavky ohodnoceny. Každopádně mám informaci, že to dostali, že se tím zabývají, takže já věřím, že příští týden budu znát informaci sám, budu sledovat, jakým způsobem s vašimi připomínkami budou vypořádávat. Takže já se příští týden ozvu.

**Ing. Monika Matúšková:** Děkuji vám, na shledanou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jsme u interpelující Aleny Lippertové, majetkoprávní vypořádání pozemku 1061, Podolí, návrh usnesení tisk Z – 1196. Dobrý den.

**Alena Lippertová:** Dobrý den. Vážené dámy a pánové, byla bych ráda, kdybyste mi mohli zodpovědět několik otázek. Proč se Rada HMP nedrží dohody, kterou jsme za léta úsilí společně schválili, a to až tak, že se dostala 21. 3. do Zastupitelstva HMP? Proč není možné pozemek, který náš rod vlastní přes 110 let, jehož polovinu Magistrát HMP nebyl od úmrtí, protože se nenašla v 60. letech závěť, proč není tento pozemek možno majetkoprávně vypořádat, i když je dohoda pro Magistrát HMP víc než výhodná. Pro nás je to sice absurdní, protože my, vlastníci a dědici, si musíme svou polovinu ještě dokupovat, ale přesto jsme k této dohodě svolili, protože jsme chtěli celou záležitost konečně už vyřešit.

Při přednesení tisku Z – 1196 na zmíněném ZHMP 21. 3. 2013 obdržela paní radní Udženija informace z Prahy 4 a tisk přerušila bez rozpravy. My tomu vůbec nerozumíme, proč tato rozprava nepokračovala, proč byla přerušena. Byla bych ráda, kdyby mi to mohla paní radní Udženija objasnit.

My jsme o tom tak trochu přemýšleli a domníváme se totiž, že se na Praze 4 šíří hysterie proti soukromým vlastníkům, kteří mají pozemky v zeleni, údajně proto, že, cituji: „Na zelenou plochu za vaším domem můžou přijet bagry a začít hloubit základy pro objemný administrativní dům.“ a že, další citace: „Metropolitní plán počítá s ochranou soukromého vlastnictví, tudíž že cenná přírodní území na pozemcích soukromých vlastníků budou chráněna méně než dosud.“

Jak tomu máme, prosím vás, rozumět? Jak méně než dosud? Jsme jako soukromníci, kteří vlastní hodnotnou zeleň, bezprávní? Já tomu nerozumím. Možná, že by mi to potom někdo mohl vysvětlit. Citace je z Tučňáku, teď nového květnového vydání 2013.

Dozvěděli jsme se též, že usnesením Rady MČ Praha 4, předloženým starostou Caldrem, žádá Rada Magistrát HMP o vykoupení podílu našeho pozemku včetně zajištění nezastavitelnosti tohoto. Tak na toto mohu reagovat jen příslovím, které pan starosta Caldř rád používá, a to „o nás bez nás“.

**Prim. Svoboda:** Čas je vyčerpán, prosím paní radní Udženija, protože je interpelována Rada HMP, ale reakce je asi na vás. Prosím.

**P. Udženija:** Dobrý den, paní Lippertová. Já se vám velice omlouvám, že jsem tisk minulé Zastupitelstvo HMP stáhla. Máte pravdu, je to tak, že Rada a nový starosta pan Caldř sem poslal toto negativní stanovisko a ještě jsem, a teď mě mrzí, že tady nesedí pan Štěpánek, bývalý radní zde za Stranu zelených, který mně támhle na tomto místě, když jsem vedle něj seděla, říkal, že za vaší směnou stojí pan Roman Janoušek, který má poblíž pozemky.

Já děkuji, že jste to tady osvětlila, já to dám znovu do Rady se všemi vašimi připomínkami. Bylo by dobré, abyste tyto informace sdělila i panu starostovi Caldřovi, aby oni změnili své stanovisko, a uvedla na pravou míru informace, které mi dával pan Petr Štěpánek ze Strany zelených, protože všechno to, co se děje v Podolí, pan Štěpánek má pocit, že je pod taktovkou pana Janouška.

**Prim. Svoboda:** Máte jednu minutu.

**Alena Lippertová:** Mohla bych k tomuto ještě dodat, protože zmiňujete pana Petra Štěpánka, tak já jsem nechtěla přímo ho jmenovat, ale díky jemu jsme každou chvíli usurpovaní, abychom chodili něco dokazovat, že máme povolené oplocení, že máme všechno, co jsme tam postavili, tzn., přípojky že máme řádně zkolaudované, a oni nám pořád hází klacky pod nohy. Já si myslím, že prostě je to opravdu úmysl a rádi bychom se všichni proti tomu opravdu ohradili, proti tomuto jednání. My máme opravdu pocit, že za tím jsou opravdu síly jiné a zvláště rázu podnikatelského, jako je pan Janoušek. Měla bych toho ještě hodně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, paní radní.

**P. Udženija:** Tento tisk znovu předložím do klubu, koalice, jak ODS a TOP 09 a budeme se s ním znovu zabývat i na základě těchto informací, které nám teď zde sdělila paní Lippertová. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, omlouvám se, čas je dopředu definovaný a každý musí vynechat příslovce a říkat jenom to věcné. (Děkuji pěkně)

Prosím pana starostu Žďárského, starostu z Prahy 19, který interpeluje Radu HMP ke koncepci základního školství v Praze.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážené členky a členové ZHMP, všimněte si mé ukázněnosti, že jako starosta MČ předcházím v pořadí, které mi bylo určeno, a to v diskusi přednostně určené občanům hl. m. Prahy, neboť jsem nenalezl jiný způsob, jak se k mikrofonu dostat.

Chtěl bych vám sdělit informace, které jsou pro nás velmi důležité. Víte, že jsem zde sloužil 12 let a u tohoto mikrofonu za toto volební období stojím podruhé. Dostali jsme se do velmi složité situace a nemám rád silné výrazy, ale skutečně velmi vážné v oblasti základního školství. V průběhu minulých dvou volebních období jsme zkapacitnili naši základní školu, kdy jsme měli 4000 obyvatel, bezmála o jednu třetinu. Vytvořili jsme nové prostory pro novou tělocvičnu, kterou jsme vybudovali, zrekonstruovali jsme obě mateřské školy, které jsme si zachovali, a zvýšili jsme jejich kapacitu i loni nákladem 3 milionů bez příspěví města.

Co se stalo na severní plošině, skutečně historicky do dat, která máme od Rakouska-Uherska, se ještě nestalo. Jako kdyby se přistěhovavší rodiče a současní rodiče všichni shodli na termínu početí svých dětí, dochází k obrovskému boomu, a paní radní Chudomelová zde sedí a řekla na mikrofon, že je průměr v Praze 21,5 na třídu, tzn., že někde v centru jsou třídy, do kterých chodí 10 či 15 dětí a jsou totálně nerentabilní a měly by se zrušit a prodat a získané prostředky by měly být investovány do nových výstaveb škol, zvláště pak na severním okraji Prahy, neboť, když jsem přišel se svou žádostí, dostal jsem za úkol od klubu ODS zpracovat celou situaci na severu.

Mohu vám říct, že tu zprávu mám k dispozici, zahrnuje MČ Praha 18 – Letňany, Praha 19 – Kbely, Vinoř, Satalice, Čakovice a Prahu 9, což je Vysočanská radnice. Mohu vám říct, že ve všech těchto oblastech je kapacita základního školství vyčerpána, anebo je 10 % před vyčerpáním, a u nás je přečerpána, nebo se předpokládá přečerpání o 117 %, tzn., ne o 17 % ke 100, ale o 117 %. Nechali jsme si zpracovat demokratickou studii, kde tento obrázek vám ukážu, je viditelný i od vás, samozřejmě červená je ta varianta nejhorší, s tou vůbec nepočítám. Křížkem vidíte ....

**Prim. Svoboda:** Pane starosto, váš čas je vyčerpán.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Dobrá, dokončím větu. Každý rok bude ve Kbelích přibývat 100 dětí a tento trend se nikdy nezvrátí. Nikdy se nevrátíme, nikdy ty školy nebudou prázdné. Potřebujeme 100 milionů korun na postavení nové základní školy. A když už se tady diskutuje, zmíním předřečníky, kteří samozřejmě také nebyli tři minuty, mám zde výpis ze školského zákona, který hovoří s výkladem: Obec se má postarat a informovat rodiče, dokonce je zde napsáno, vypusťte slovo „pomáhá“, aby nebylo zadáno, že se snad mají starat rodiče, kam mají chodit jejich děti.

**Prim. Svoboda:** Pane starosto, věta, ve které se nedělají tečky, může trvat dvě hodiny. Já se omlouvám, ale já musím být spravedlivý ke všem.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Já vám rozumím, pane primátore, neboť moji žádost jste obdržel také a dodneška jsem na ni nedostal odpověď. Děkuji vám všem za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Je to interpelace na Radu HMP, která asi bude vyžadovat písemnou odpověď, protože nám zbývá pár vteřin. poprosil bych paní radní Chudomelovou, jestli chce říci úvodní slovo a zbytek bychom vyjádřili písemně.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já se samozřejmě vyjádřím písemně, nicméně musím tady přednést, že už jsem jednala např. s panem starostou Lochmanem z Čakovic, který si v současné době domluvil využívání pavilonu, nevyužívaného Střední odbornou školou na Novoborské ulici nahoře na Proseku, která přesně souvisí s Čakovicemi a stejně tak řešíme záležitosti s Prahou 9 i s Prahou 14. Dám písemnou odpověď, ale já jsem dostala ta čísla a jsme připraveni to řešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Je přihlášena paní kolegyně Vlášenková. Jenom hlásím, že time je už pro jiné interpelace.

**P. Vlášenková:** Budu velice stručná. Já jsem jako předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího obdržela podnět od kolegy Žďárského, na květnovém jednání bude tento bod zařazen. Pan kolega bude přizván jako mluvčí za starosty s touto problematikou a tento materiál bude řádně projednán výborem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jsem si vědom toho, že další interpelace, včetně interpelace paní starostky za Prahu 6, jsou interpelace důležité, ale budou zodpovězeny písemně a budeme se snažit najít nějakou formu, abychom se těmi věcmi skutečně také potom výstupově zabývali. Začínají

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Prim. Svoboda:** První dvě jsou stažené, čili jako první je paní Lenka Teska Arnoštová, kauza stříbrné cihličky.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji moc, pane primátore, za slovo. Já bych se vás chtěla dotazovat ohledně zlatých stříbrných cihliček, když to řeknu takhle básnicky. Na vás jako na příslušného starostu podle zákona o obecní policii, podle zák. č. 553 z r. 1991 Sb. Víím od pana ředitele Šustera, že podal podnět k orgánům činným v trestním řízení, tzn., trestní oznámení k šetření této situace. Víím taktéž z médií, že vy jste podal šetření inspekci.

Mě by spíše zajímalo teď v souvislosti s datem, kdy 31. března se podává daňové přiznání a kdy zaměstnanci obdrželi tyto dary a byli povinni odvést daň z příjmu z tohoto daru, z těchto cihliček, jakým způsobem dojde k nějaké refundaci? Protože ten dar byl v hodnotě nějakých 15 000,- korun, ačkoli skutečná hodnota byla 3000,- korun, a zaměstnanci museli odvést daň z příjmu, pokud se nemýlím, podle zákona o dani z příjmu 7 %.

Tak jsem se chtěla zeptat, jak jim bude tato škoda, která jim vznikla, tzn., rozdíl mezi skutečnou reálnou hodnotou a tou fiktivní hodnotou, zda se jim již napravil třeba ve formě, nechci říct odměn, protože odměna není nároková složka a neměli by ji dostávat všichni zaměstnanci. Ale zajímalo by mě, jakým způsobem budete vy jako příslušný starosta, který řídí Městskou policii HMP, nebo případně pan ředitel, řešit tuto situaci konkrétně k dani z příjmu, kterou tito zaměstnanci museli odvést.

**Prim. Svoboda:** Já vím, že jste o té kauze informována, protože nemýlím-li se, pan ředitel Šuster hovořil na výboru, kde jste toto všechno podrobně probrali. Myslím si, že to, co je zásadní, je to, že kauza začala být šetřena nezávisle na čemkoli, že to je věc, kterou odstartoval pan ředitel Šuster. Dostalo se to až do roviny předání orgánům činným v trestním řízení. A myslím si, že rozhodování o tom, co říkáte, o té daňové návaznosti, bude také, nebo mělo by navazovat na to, jaký bude závěr orgánů, činných v trestním řízení. Ale přesto požádám pana ředitele, jestli k tomu chce něco dodat, protože to je věc, která se týká vlastního financování Městské policie HMP, které běží v gesci ředitele, ale jsem přesvědčen o tom, že všechno toto se dá řešit až v okamžiku, kdy bude činnost orgánů, činných v trestním řízení, ukončena.

Pane řediteli, jestli vás mohu vyzvat. Ta otázka, nevím, jestli jste ji dozadu slyšel, je formulována tak, paní zastupitelka se ptá, jak bude řešeno zdanění obdarovaných příslušníků Městské policie.

**Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, kauza stříbrných cihliček nebo věcných darů, odměňování strážníků Městské policie HMP za délku služby za 20 let, řekněme, vrhá opět negativní světlo na Městskou policii HMP a mě to samotného netěší. Já jsem po svém nástupu jasně deklaroval to, že prověřím všechny smlouvy, o kterých budu mít jakoukoli pochybnost, že nejsou v souladu se zákony této země. Tato smlouva, tzn., smlouva na věcné dary, ať už se to týká stříbrných cihliček, zlatých prstenů a hodinek, to jsou další dva věcné dary za 10 a 15 let služby, byla předmětem mého šetření, a již od počátku března, tedy měsíc před zveřejněním kauzy, probíhalo prověřování těchto smluv.

Veškerý soustředěný materiál, který se podařilo shromáždit v rámci tohoto prověřování, byl nejdříve postoupen k prošetření inspekci Městské policie HMP, a následně s ohledem na to, že nebylo možné vyloučit důvodné podezření ze spáchání trestného činu majetkového charakteru, byl přesně v souladu s tím, co jsem deklaroval po svém nástupu, veškerý materiál postoupen orgánům, činným v trestním řízení. Do skončení tohoto řízení, prosím, nechtějte, abych cokoliv jakkoli komentoval. Nemám k tomu oprávnění.

**Prim. Svoboda:** Tomu rozumím a jsem stejného názoru. Chtěl jsem jenom, abyste to v tuto chvíli potvrdil, protože to je věc, která může na to jenom navazovat.

**Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP:** Možná na doplnění, součástí věcného daru byla i odměna.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, máte možnost.

**P. Teska Arnoštová:** Tzn., zaměstnanci, kteří zaplatili daň z příjmu podle zákona o daních z příjmu, § 6, jedná se, myslím, o 7 %, tak se jim teď nějaká refundace – nebude se jim teď vyplácet za to, že odvedli neoprávněně, nebo z hodnoty, která byla fiktivní, tak se jim nebude vyplácet nějaká odměna? Těm, co plnili mimořádně.

**Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP:** V tuto chvíli nevím, jestli byla fiktivní nebo nebyla fiktivní. Zpracovávají se znalecké posudky a počkejme, prosím, na vyšetření orgánů, činných v trestním řízení.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji. Myslím si, že v tuto chvíli je to jasné. Pan zastupitel Kaucký na náměstka Noska, zóny parkovací.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore, vážený pane náměstku, já mám interpelaci, která se týká vysoce aktuálního tématu, tzn., odkladu zavedení parkovacích zón na území MČ Praha 3, Praha 4, Praha 5, 6 a Praha 8, s tím že jsem se chtěl zeptat, když zmíněné městské části postupovaly dle schválené koncepčního materiálu hl. m. Prahy a odevzdaly projekty zón placeného stání neprodleně po provedení dopravních analýz a zpracování projektu na Magistrát HMP, a přitom když ještě navíc na tyto projekty byly městskými částmi vynaloženy nemalé finanční prostředky, a to v celkové výši 13 milionů korun, které posunutím projektu zavedení zón placeného stání přijdou vniveč. Jaké jsou skutečné důvody, proč bylo zavedení zón placeného stání odloženo?

Já nevím, jestli vy v tuto chvíli dokážete říct na mikrofon skutečné důvody, byť tedy v tuto chvíli se všichni shodnou na jednom, že tyto investice městských částí můžeme považovat za zmařené. Pokud tomu tak není, tak prosím, abyste mě přesvědčil o opaku.

Nicméně když už jsme v situaci, že všechny dokumenty byly připraveny, veškeré projekty, veškerá projektová dokumentace byla připravena a Magistrát HMP má připravený materiál k jejich zavedení dle aktuálně platných koncepčních dokumentů hl. m. Prahy, tak proč vlastně celá tato záležitost minutu po dvanácté je odsunuta ad acta a to přesto, že jak znovu opakuji, městské části tomu všemu věnovaly nemalé úsilí a nemalé finanční prostředky.

Chci se tedy zeptat, zda budou tyto finanční prostředky jednotlivým městským částem kompenzovány. Pokud ano, tak v jaké výši.

A ještě bych měl jednu otázku, která není tak úplně na vás, ona by byla spíše na kolegyni Vorlíčkovou. Ale chci se zeptat, jakou roli v celém procesu hraje pan kolega zastupitel Vašíček, který dle mých informací je velice aktivní z hlediska oblasti IT, jenž souvisí se zaváděním parkovacích zón. Jaký k tomu má mandát, resp. jakou oficiální roli v tom zastává. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Na tu první část odpovím slovy klasika: „Ptáte se dobře, ale blběho.“ Připravil jsem materiál. Nebudu vyprávět celou genezi, nicméně přiznám se, že nejsme si jist, jestli rozhodnutí v tento okamžik změnit koncepci bylo úplně to nejšťastnější. Prostředky, které byly vynaloženy městskými částmi, nemyslím si, že by byly zmařené, protože ať už poběží život dál jakýmkoli způsobem, tak tyto studie zcela určitě se budou používat dál.



Co se týká a já si dokonce troufám tvrdit, že požádám starosty, případně místostarosty všech dotčených částí – mimochodem včera na Zastupitelstvu odhlasovala Praha 9 též koncepci zón placeného stání, takže, ještě je další městská část, Praha 9, ale troufám si tvrdit, že pozvu všechny místostarosty a starosty v horizontu zhruba 10 – 14 dnů a zkusíme popřemýšlet nad tím, co bude dál.

Ale nemyslím si, že by to byly zmařené investice. Rozhodně to bude práce, na kterou se bude navazovat. Možná zkusíme najít nějakou jinou cestu, já nevím.

Co se týká druhé části, tam spíš se zeptejte pana kolegy Vašíčka. Pravdou je, že pracuje v gesci informatiky, ale to je spíš skutečně otázka na naše kolegy, tzn., buď paní radní Vorlíčkovou nebo pana kolegu Vašíčka, to vám nedokážu zodpovědět, jaké jsou kompetenci v této oblasti.

**Prim. Svoboda:** Reakce?

**P. Kaucký:** Děkuji. Já vím, že podle Jednacího řádu ZHMP asi to není úplně možné, ale v tom případě je možné tuto odpověď dostat přímo od pana primátora? Jaký byl důvod stažení tohoto materiálu z Rady HMP, resp. z titulu jaké funkce vystupuje pan Vašíček na jednání Rady HMP? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Problematika byla v zásadě jednoduchá, byl vysloven názor, že parkovací zóny by měly mít celoměstskou koncepci, že koncepce jenom v městských částech může znamenat, že městské části preferují nějaký svůj zájem, který je v rozporu s celoměstským ale, že bychom tyto dvě věci měli sesadit dohromady, tzn., návrhy městských částí a k tomu dát odborné stanovisko města jako takového, jestli tato varianta není pro město špatně. Příkladem bych mohl říct celou řadu, ale teoreticky bychom mohli parkovacími částmi vytlačit z města všechna auta a zaparkovat je u Brandýsa třeba. Čili toto byl ten hlavní důvod.

Další interpelace, opět parkovací zóny, paní Válová, opět na náměstka Noska, ale tentokrát parkovací zóny v Praze 6.

**P. Válová:** Děkuji vám, pane primátore. Jak se dívám na tematickou hitparádu interpelací, tak musím říct, že parkovací zóny skutečně vedou. Já si dovoluji mluvit jako občanka Prahy 6. Musím bohužel říci, pane náměstků, že jste mi jako řidičce z Prahy 6 radost neudělal. Já už se nějakých deset let tam pravidelně snažím zaparkovat autem u svého domu. Je to stále těžší a těžší, protože naše MČ je samozřejmě odkladiště vozů řidičů, kteří zde vůbec nebydlí. Občany to velice trápí. Včera jsme to opět řešili.

Naše radnice se na zóny připravuje od roku 2008, proto všichni s povděkem kvitovali informací o tom, že jste ještě v pondělí zavedení modrých zón přislíbil a den poté na Radě HMP došlo ke shoení zón zcela ze stolu.

Vy víte, že Praha 6 spolu s ostatními městskými částmi se na vás obrátila dopisem ze dne 27. března 2013 a žádala vás o urychlené řešení zón placeného stání. MČ Praha 6 je na zřízení zón zcela připravena, předala na hl. město Prahu všechny potřebné analýzy a podklady a zcela nerozumíme tomuto kolotoči.

Chci se vás proto nyní dotázat, kdo podal v Radě HMP návrh na odložení zavedení modrých zón a na základě jakých argumentů, v čí kompetenci je nyní koordinace kroků, vedoucích k zavedení modrých zón a z jakého důvodu není možné zavést zóny na Praze 6 už nyní a poté přikročit případně k celoměstskému řešení. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Možná vám odpovím písemně, ale zkusím to tady spatra. Bylo to na podnět koaličního jednání, které bylo zhruba 20 hodin před zasedáním Rady HMP, kde na tomto koaličním jednání převládl názor, že je potřeba postupovat jinak, systémově.

Rozumím tomu, že je systémovější řešení, zavádět zóny placeného stání po celé hl. m. Praze. Na druhou stranu, nebyl to můj nápad, nebyla to moje iniciativa, jinak bych tento materiál nedotáhl od srpna až do vyložení 20 hodin před Radou HMP.

Váš druhý dotaz, co se týká, kdo má zóny placeného stání v kompetenci, tak stále ještě já.

Jinak je tam jedna drobnost, kterou si spousta lidí neuvědomuje. Zóny placeného stání, prosím pěkně, neslouží k tomu, aby se vám lépe parkovalo, ale zóny placeného stání jsou pro regulaci dopravy. Tam nechci ve vás vzbuzovat falešné naděje, že jestliže dnes nezaparkujete, tak v okamžiku, kdy budou zóny placeného stání, že automaticky tam najdete místo. Ono to tak úplně není. Je to skutečně regulace dopravy, nikoliv vyrábění parkovacích míst pro rezidenty. Je to trošku rozdíl.

A ten třetí dotaz, sub dotaz jsem zapomněl, přiznám se. Jestli byste ho zopakovala.

**P. Válová:** Z jakého důvodu není možné zavést zóny na Praze 6, případně na ostatních městských částech, už nyní a poté přikročit k nějakému celoměstskému řešení. Jestli je to opravdu tak nemožné.

**Nám. Nosek:** Paní kolegyně, možné je skoro všechno. Nicméně v současné době máme koncepci, která je stále ještě platná, ta je z roku 1997 nebo 1996, jestli se nepletu. 1998. Tato koncepce říká, jakým způsobem se budou zavádět zóny placeného stání. Proto, aby Praha 6 mohla zavést zónu placeného stání, jednak by byla nutná vyhláška hl. města. Tato vyhláška v zásadě není až tak velký technický problém.

Druhá věc by byla změna koncepce zón placeného stání. Vzhledem k tomu, že jsem dostal za úkol pracovat na koncepci zón placeného stání, je to úkol, se kterým se v současné době vypořádávám, ale je to týden od té doby, co jsem to dostal na starosti. Až tak úplně kouzelník nejsem, abych vám teď přinesl hotové řešení.

Ale to, co jsem říkal vašemu kolegovi, zhruba v horizontu 10 – 14 dnů se chci setkat se zástupci MČ a pokusit se tento problém posunout zase o kousek dopředu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jenom úplnou maličkost, bydlím v částech, které mají zóny placeného stání, znám to z trojky a z dvojky. Dovolte, abych vás ujistil, že v okamžiku, kdy se zavede zóna placeného stání, budete dobře parkovat tak asi dva měsíce a po třech měsících je to ještě horší než před tím. Já jsem dřív jezdil dvacet minut, když jsem našel parkovací místo. Teď, co mám kartu, že tam parkovat smím, tak mi to trvá půl hodiny. To to fakt nereguluje.

Kolega Štěpán, pražské pohřebnictví.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, evergreenem tohoto Zastupitelstva HMP je parkování, proto mi dovolte pár slov k této problematice. Za prvé bych chtěl potvrdit, co říkal pan primátor, že, aby občané v Praze 6 nečekali, že se to zlepší se zavedením parkovací zóny, ono se to zhorší.

A nyní parkování z hlediska pohřebnictví. Já si myslím, že je dobře, že se ta věc odložila. Je spousta věcí, která je potřeba z hlediska parkování vyřešit a jedna z nich je i vazba na pohřebnictví. Na hřbitovech se většinou objevují, návštěvníci jsou většinou starší dámy, které mají problémy s pohyblivostí, většinou je potřeba je tam nějakým způsobem dopravit, často autem, a proto se strašně přimlouvám za to, aby u těch hřbitovů pozůstali to auto nějakým způsobem mohli zaparkovat, a nebylo toto jejich jednání, že tam nějakou starou babičku dovezou, aby to nebylo Městskou policií kriminalizováno, jak to bohužel doposud je.

A nyní, pane primátore, bych se tedy vrátil, jak asi jistě očekáváte, k otázce pana Ing. Šubrt. Za ten měsíc, co jsme si o tom tady povídali, se nestalo vůbec nic. Pan Šubrt stále nemá kam pochovat svého tragicky zemřelého syna, ani já, ani on neobdržel ze strany Správy pražských hřbitovů za ten měsíc žádnou reakci a nemá pan Ing. Šubrt kam pohřbít svého tragicky zesnulého syna.

V kuloárech jsem zaslechl názor, že ve středověku se to údajně dělalo tak, když někoho odmítli převzít na hřbitov, že ti pozůstali tu mrtvolu opřeli o zeď hřbitovní. Nevím, jestli to má pan Ing. Šubrt také tak udělat, nebo jestli pro něj, pane primátore, máte řešení.

Tentokrát budu stručný. Co nového a jak vyřešit případ pana Ing. Šubrt, který nemá kam pohřbít svého tragicky zemřelého syna? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jak jsem vám už jednou říkal, toto je v gesci pana náměstka Kabického, který je zodpovědný radní nebo náměstek pro tyto otázky. A tak jak jsem vám říkal, budu říkat znova dneska. Řešte to s ním, v okamžiku, kdy on vám v něčem konkrétním nevyhoví nebo nebude to fungovat, řekněte to mně. Neříkejte mně, že něco nefunguje, řekněte mi, jednal jsem s Kabickým a řekl mi, nepohřbíme ho. Jestliže ne, v tom případě prosím, pan náměstek Kabický a pak teprve já. Já nemohu řešit bolesti celého světa, fakt to nedovedu.

**P. Štěpán:** Jestli můžu reagovat, já jsem se právě na vás obrátil z toho důvodu, že pan Ing. Šubrt, já ne, ale pan Ing. Šubrt jednal s náměstkem Kabickým, a ten mu nevyhověl. V tom okamžiku jsem se teprve já obrátil na vás. Není to tedy moje osobní zkušenost, ale je to převzatá zkušenost, kdy jaksi pan Ing. Šubrt byl náměstkem odmítnut.

**Prim. Svoboda:** Ano, a tam chybí váš mezikrok jako zastupitele. Vy jste měl jednat s panem náměstkem Kabickým. Pokud jednáte jako zastupitel. Příslušný soud, a pak je soud nadřízený.

Paní kolegyně Semelová na mne, otázka regulace hazardu.

**P. Semelová:** Vážený pane primátore, jako zastupitelé hl. m. Prahy léta bojujeme s negativními jevy, jako je např. kriminalita, drogy nebo gamblerství. Dlouhou dobu jsme usilovali např. o to, abychom měli možnost ovlivňovat množství heren v metropoli. Dlouhou dobu jsme také čelili neústupnosti Ministerstva financí ČR, které drželo ochrannou ruku nad kasiny a videoterminály. Postupně se nám dařilo dosáhnout určitých kroků k naplnění tohoto cíle, tedy k možnosti ovlivňovat množství heren a kasin tak, aby hl. m. Praha nebyla, co se týče počtu těchto provozoven, na předních příčkách evropských statistik.

Bohužel počáteční nadšení vystřídalo zcela pragmatické krátkozraké vypočítání toho, kolik peněz hazard městu a jeho částem přináší. Napomohla tomu i metodika rozdělování financí za loterie, kdy městské části si snadno vypočítaly, že čím více heren, tím víc peněz do pokladny.

A tak se nulová tolerance, kterou mnozí starostové vyhlásili, postupně vytrácela. Bez ohledu na to, že dopady na jednotlivce a rodiny, navýšení kriminality, vandalismus a další negativní jevy stojí mnohonásobně víc.

V hl. m. Praze jsou herny povoleny na 650 místech. Na území hl. m. Prahy je provozováno kolem 12 tisíc hracích automatů a videoloterijních terminálů. Díky tomu patříme, jak už jsem řekla, mezi evropské hazardní metropole.

Nyní se nám naskytla další šance něco s tím udělat. Díky rozhodnutí Ústavního soudu máme v rukou nástroj k tomu, jak herny v Praze omezit. S okamžitou platností mohou města na svém území zakázat provozování tzv. videoloterijních terminálů. Soud totiž vyškrtl z loterijního zákona ustanovení, umožňující provoz terminálů, povolených Ministerstvem financí ČR až do konce roku 2014.

Podle vašeho vyjádření pro média jste rozhodnutí Ústavního soudu jednoznačně uvítal. Ptám se proto, jaké další kroky učiníte, zda bude vydána celoměstská vyhláška, omezující hazard, předělána metodika rozdělování peněz z loterií tak, aby jednotlivé městské části byly samy motivovány k výraznému omezování heren a gamblerství.

**Prim. Svoboda:** Ano. V tuto chvíli je připraven a má to v gesci pan radní Manhart, dopis, kterým oslovujeme ministra financí, aby zahájil kroky, které budou ve svém výstupu mít realizaci toho, že herny, které v hl. m. Praze fungují na základě té prodloužené smlouvy nebo toho limitování do konce roku 14, budou zrušeny. Ale prosím pana radního Manharta, protože jsme se na tomto dohodli a je tím pověřen, abychom ty kroky další udělali immediately. Prosím.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane primátore, děkuji za udělení slova. Po průlomovém rozhodnutí Ústavního soudu hl. m. Praha ihned na tuto skutečnost zareagovalo s tím, že v současné době se připravuje výzva nebo dopis, adresovaný Ministerstvu financí ČR, kdy budeme apelovat na Ministerstvo financí ČR, aby dostalo svých zákonných povinností, tak aby zahajovalo příslušná správní řízení, vedoucí ke zrušení povolení pro výherní hrací, resp. pro videoloterijní terminály na místech, která nejsou uvedeny v příloze vyhlášky hl. m. Prahy.

Tzn., v současné době tento dopis se vytváří. Myslím si, že někdy v průběhu příštího týdne bych ho měl podepsat spolu s panem primátorem, a tato výzva bude tedy zaslána Ministerstvu financí ČR. V této chvíli, v této době v reflexi na ústavní nález hl. m. Praha víc udělat nemůže, protože ta povolení pro jednotlivé hrací přístroje, které byly vydány hl. m. Prahou, tak u nich už uplynula ta doba platnosti, tzn., v současné době to rušení jednotlivých povolení je v kompetenci ministerstva financí, které by mělo dostat své zákonné povinnost a zahajovat řízení z moci úřední.

Co se týče hl. m. Prahy a jeho obecného přístupu k regulaci hazardu, tato problematika tady již byla na předchozích jednáních ZHMP probírána. Vznikla komise Rady HMP jako poradní orgán pro regulaci hazardu. Tato komise před více než měsícem vygenerovala základní parametry přístupu k regulaci hazardu na základě tohoto zadání. Já jsem v rámci své gescie připravil novou vyhlášku k regulaci hazardu, která bude zavádět zcela nová striktnější pravidla oproti původní úpravě.

Dále Radě HMP předložím pravidla pro vypořádávání připomínek v rámci vypořádání této vyhlášky. Takže já si od tohoto nového přístupu slibuji nastavení jasných transparentních pravidel ve vztahu k regulaci hazardu a očekávám od tohoto nového kroku nebo od této nové vyhlášky, že dojde k rapidnímu snížení počtu míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Takže pokud ten proces nebude zabrzděn nějakými okolnostmi, která já teď neumím předpokládat, tak si dovedu představit, že v průběhu první poloviny května by tato vyhláška byla předložena k jednání Rady HMP jako záměr, s tím že pokud tato vyhláška bude schválena, tak bude zahájeno připomínkové řízení ve všech 57 městských částech, které budou mít možnost se vyjádřit, zdali na svém území budou tolerovat hazard, či nikoli. To je asi k tomuto problému. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máte možnost reagovat.

**P. Semelová:** Děkuji. Vítám samozřejmě jakékoli zpřísnění, vítám i to, že vaším cílem je snížení těchto hracích automatů, videoterminálů atd., heren. Nicméně s tím, jak se k tomu postaví městské části, pochopitelně k tomu také je metodika rozdělování peněz z loterií. My jsme tady opakovaně mluvili o tom, že skutečně dochází k tomu, že městské části mají pocit, že se jim vyplatí mít víc heren, takže jestli toto bude nějak řešeno.

A druhý dotaz, jestli bych mohla dostat kopii dopisu, který půjde na Ministerstvo financí ČR.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Můžete.

**P. Manhart:** Z mého pohledu metodika rozdělování peněz z hazardu je z dlouhodobého hlediska neudržitelná. Umím si představit, že tam dojde k jistému posunu tak, aby to byl jistý kompromis. Tzn., v současné době, ano, paní zastupitelko, máte pravdu, že je to založeno na motivačním prvku, tzn., čím více míst, tím více peněz z odvodu z hazardu. Z dlouhodobého hlediska tento systém, tato metodika dle mého názoru není udržitelná, nicméně součástí té vyhlášky, resp. těch pravidel není rozdělování peněz z hazardu. To je v návaznosti na nově vydanou vyhlášku téma, které se dle mého názoru musí probírat a bude probírat na hl. m. Praze. Nicméně součástí té vyhlášky nemůže být problematika rozdělování peněz z hazardu, protože vyhláška je o regulaci míst a času, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Dopis vám samozřejmě předložím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Považuji to za vypořádané. Prosím kolegu Petra Hulinského na mne, Městská policie HMP.

**P. Hulinský:** Pane primátore, svoji první interpelaci jsem bohužel musel stáhnout z toho důvodu, že jsem měl živý vstup do České televize k Evropským fondům. Týkala se financí. Nicméně možná můžeme využít ten čas, kdy se nám tento měsíc nepodařilo, abychom se mohli potkat a vysvětlit mi některé otázky, které bych na vás měl coby místopředseda finančního výboru ZHMP, na vás jako radního, odpovědného za financování města Prahy, tak jsme získali další měsíc, abych to nemusel interpelovat a mohl se některé odpovědi dozvědět od vás. Tzn., možná tento čas se nechá tímto využít.

Co se týká Městské policie HMP, tak dneska jsem potkal pana ředitele Městské policie HMP domluvili jsme se na schůzce a věci, které mi byly nejasné a které jsem považoval za důležité si vyjasnit na jednání Zastupitelstva HMP, tak jsme se domluvili, že nejdřív mi zkusí vysvětlit sám. Tzn., že i tuto interpelaci nebudete muset odpovídat vy.

Takže vám jenom poradím. Poradím vám, když jste říkal, že nemůžete půl hodiny zastavit a zaparkovat. Je to úplně jednoduché. Bylo by potřeba, aby Městská policie HMP začala kontrolovat modré zóny, začala kontrolovat parkování, protože to je jedna z věcí, kterou, já teď jsem třeba také hovořil s panem ředitelem, která se mi stala včera, kdy v Opletalově ulici zastavilo auto Městské policie HMP, 20 minut vlídně diskutovalo s taxikáři, rozhazovali rukama, bavili se a po 20 minutách odjeli.

Když jsem tak pozoroval, co tak s těmi taxikáři můžou dělat, jestli je např. nechtějí pokutovat za to, že nemají parkovací kartu a parkují tam, tak jsem si mezi tím obešel celou řadu a vyfotil jsem si 16 aut, která neměla parkovací kartu. Tzn., 16 lidí tam mohlo zaparkovat, kteří jsou rezidenti, kteří bydlí na Praze 1, kdyby Městská policie HMP se starala o to, o co se starat má. Ale to nebylo téma, to je jenom rada jako člověka, odpovědného za Městskou policii HMP, když jste sena to zeptal. V momentě, kdy to strážníci budou obcházet, tak by to mohlo i fungovat.

Pane primátore, rád bych s vámi zkonzultoval některé věci ohledně financování hl. m. Prahy z titulu místopředsedy finančního výboru ZHMP, když si měsíc opět neuděláte čas, jako v minulém měsíci, tak nás čeká interpelace na příštím zasedání Zastupitelstva HMP, kdy možná využiji i svého postavení poslance a bude trošku obširnější. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Koncepce kontrol zaparkovaných aut je i koncepcí nových parkovacích zón a toho, abychom to kontrolovali, aniž bychom odsypávali sníž ze skla atd. Je to o moderním přístupu, ale není to úplně úkol pro strážníky. Je to úkol, který by měl mít nějaký technický background.

Pan Lukáš Kaucký, Mariánský sloup.

**P. Kaucký:** Vážený pane primátore, téma mariánský sloup. Věčné téma, téma, které se tady na ZHMP objevuje poslední rok. Já tady nechci opět rozmazávat některé souvislosti, které se týkají různého pohledu na jeho výstavbu, byť samozřejmě si uvědomujeme, že těch pohledů na to, zda je vhodné znovu vrátit Mariánský sloup na Staroměstské náměstí či nevrátit, je celá řada.

Přesto bych možná shrnul jenom několik nejzákladnějších argumentů. Určitě není pravda, že by Mariánský sloup byl symbolem pokory na Bílé hoře, to se shodujeme. Mariánský sloup, jak víme, byl postaven jako symbol poděkování Pražanů za úspěšnou obranu města před švédskými vojsky. S tímto určitě nemůže být rozpor, pokud se chceme držet historických faktů a historických souvislostí.

Na druhou stranu, přiznám se, že i trošku rozumím v tomto některým argumentům odpůrců, a to zejména argumentům, které poukazují na symboliku onoho sloupu. Já už jsem to tady zmiňoval před půl rokem, kdy, pokud máme obnovovat historickou památku, která vyvolává takovéto vášně, historickou památku, která určitou symboliku obsahovala, tak musíme počítat s tím, že to vyvolá reakce veřejnosti takové, jaké je to vyvolává.

Vy víte, že tato památka kromě samotného sloupu má čtyři sochy andělů. To, že jedna socha z andělů drží v jedné ruce kříž a v druhé ruce meč, kterým jako by zabíjí kacíře, to je prostě holý fakt. To, že nápis, který byl na tom sloupu, a teď budu citovat, nesl symbol, resp. slova na téma oslavy vítězství legitimacy a katolicismu nad kacířským královstvím, to je druhá historická skutečnost, která tyto vášně musí nutně vyvolávat.

Já se chci zeptat, pane primátore, proč proboha, když jste primátor všech Pražanů a celého hl. m. Prahy, věnujete tolik energie tomu, aby byl obnoven sloup, který, jak znovu opakují, žádné kompoziční uspořádání nebo návrat k původnímu kompozičnímu uspořádání Staroměstského náměstí prostě není. Já se domnívám, že tento argument je lichý a je naprosto zástupný, protože ten sloup stál dohromady s Husovým pomníkem na Staroměstském náměstí pouhopouhé tři roky. To si všichni uvědomujeme. Husův pomník byl zbudován v roce 1915, zatímco sloup byl zbořen v roce 1918, takže těžko můžeme hovořit o nějakém původním kompozičním uspořádání, protože v tuto chvíli tady budeme mít dvě historické památky, které tam pospolu takřka vůbec nebyly.

Doplňující otázku bych si pak dovolil v té minutě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** To je skutečně takový evergreen, ten Mariánský sloup. Já mám samozřejmě na stole protesty nebo petice, které ze strany katolíků mají 1362 podpisů, ze strany Československé církve husitské mají 1401, ta čísla jsou prakticky stejná.

Já jsem typický Čech. Nevím, jak je na tom kolegyně Semelová, ta, předpokládám, že je ateistka, při své příslušnosti, že to má vrozené. Ale já jsem typický Čech, já mám v první třídě jedničku z náboženství, protože jsem na něj chodil. Když si vezmu svoji rodinu kolem sebe, ti nejbližší příbuzní, mám tam všechny církve, které tady existují. Čili můj vztah k náboženství je úplně jiný. Já ho vnímám jako jeden z atributů našeho světa a vůbec mě nijak neomezuje nebo nedimenzuje, nemám žádný pocit, že bych měl stranit katolíkům nebo Husitům, jiným protestantům, Evangelíkům, Židům, nemám s tím vůbec žádný problém, protože všechny ty víry umím, protože jsou všechny kolem mne.

A to je jediný důvod, který mě vede k tomu, abych se snažil vyhovět těm obyvatelům Prahy a České republiky, protože tady žádná, žádná silná náboženská víra neexistuje. Kolik je praktikujících katolíků? Kolik je praktikujících evangelíků a kolik je v této zemi ateistů, kolik je lidí, kteří jsou třeba Muslimové, Židé, pro mě je argument nesmyslný. Domnívám se, že v třetím tisíciletí úplně nesmyslný. To, co bylo zásadní, ten boj na úrovni 15. – 18. století, ten je pro mě mimo děj. Každý by si měl uvědomit, že mistr Hus byl malý tlustý kněz a že, když ho vedli k upálení, tak že se modlil k panence Marii, protože on byl velmi silný citel Mariánského kultu.

Ale to je jenom o tom, že mě to skutečně odmala učili. Všechny ty víry se na mně střídaly. Když jsem byl u babičky nebo u druhé babičky, pokaždé jsem měl to vzdělání jiné.

To, co říkáte, je pravda a není pravda. Ale ti andělé na tom sloupu nebudou. Oni jsou stejně dodatečný atribut, takže oni tam nebudou. Ten sloup bude čistý Mariánský sloup, který by měl mít podobu Mariánského sloupu, o kterém říkají všichni, že z hlediska slohu a stylu je nejhezčí z Mariánských sloupů. To je první věc.

Druhá věc je, že Husův pomník sice nebydlel dlouho vedle Mariánského sloupu, ale že byl koncipován jako vyvážení toho prostoru. Tak to bylo vymyšleno, tak to je uděláno. To je jenom návrat k něčemu, co už z architektonického pohledu bylo vytvářeno k sobě. Čili ani tento argument pro mě nefunguje.

A úplně poslední věc, to finální rozhodnutí padne, až se všechny ty přípravné body proběhnou nebo projdou. Já se netajím tím, že z hlediska náboženského, principiálně náboženského k tomu nemám žádný vztah a nepreferuji žádnou z těch myšlenek z nějakých náboženských důvodů. Já ji preferuji prostě proto, že si myslím, že bychom ve třetím tisíciletí už měli začít vnímat ten svět, jeho historické atributy a naše vzájemné vztahy jinak, než prizmatem toho, jestli se knězi žení, jestli se to říká latinsky a jestli se k té oplatce můžete napít nebo ne.

**P. Kaucký:** Děkuji. Přiznám se, že vám vůbec nezávidím vaši snahu, snažit se znovu navrátit nebo znovu vyvolat v Čechách nějaký smysl pro víru, řekněme, pro jakékoli náboženství, jakoukoli náboženskou víru bez ohledu na to, kterou by teoreticky mohli preferovat.

Ale spíš moje doplňující otázka zní takto: Zhruba před dvěma lety jsme se bavili o výročí upálení Mistra Jana Husa, o oslavách, resp. o akcích, které by hlavní město spolupřerádalo. Vy jste tenkrát se o to hodně zasazoval. Chtěl jsem se zeptat, zda počítáte s tím, co jsme vlastně i tehdy řešili, tzn., jednak opravu pomníku Mistra Jana Husa a jednak konečně opravu hlavního svatostánku církve Československé husitské, tj. kostela sv. Mikuláše na Staroměstském náměstí, jehož fasáda je v dezolátním stavu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** O stavu tohoto chrámu jsme už jednali s církví a někam jsme se posunuli, ale to, na co se ptáte, tedy na to výročí, na oslavu, o tom budeme mít jednání, cca za 10 dní nebo za 14 dní se s panem biskupem scházíme, abychom si řekli, jakou oni by měli představu a jak by k tomu hl. m. Praha mohla nebo měla přistoupit, ale to pak bude pochopitelně materiál, který bude projednán v Radě HMP, protože to jistě bude představovat nějakou spolupráci a ekonomickou vazbu. Ale to je zhruba za 10 dnů, mohl bych se podívat do kalendáře, ale už máme termín, kdy se sejdeme. Ano.

**P. Novotný:** Já bych k tomu jenom chtěl doplnit, za prvé pokud jde o opravu fasády kostela sv. Mikuláše na Staroměstském náměstí, tak v tuto chvíli je před předložením do Rady HMP záměr na vypsání veřejné zakázky, na opravu té fasády. Myslím si, že ob úterý by to do Rady HMP mělo jít.

**Prim. Svoboda:** Já bych pana Kauckého tedy vyburcoval, protože to, co teď říká, je zásadní, to je, jak je to s tou opravou toho chrámu.

**P. Novotný:** Takže myslím, že ob úterý by měl do Rady HMP jít záměr vypsání veřejné zakázky na opravu fasády kostela sv. Mikuláše. Já jsem přesvědčen, že ta částka, alokovaná v rozpočtu, umožňuje tu opravu provést v plné šíři, a hlavně tak, aby to bylo hotové do roku 2015.

Pokud jde o rekonstrukci Husova pomníku na Staroměstském náměstí, požádal jsem paní ředitelku Juříkovou z Galerie hl. m. Prahy, víte, že oni tam mají hodně rozdělaných investic, které táhnou z roku na rok, aby ty investice přeskupila a to tím způsobem, aby se akcelerovaly práce na těch důležitých opravách a rekonstrukcích, mezi nimi tedy Husův pomník. Takže ona ty investice takhle přeskupila, a ten Husův pomník by měl být hotov v první polovině příštího roku.

Pokud jde o jednání s Československou církví husitskou, tak jestli se nepletu, 8. nebo 9. přijde k panu primátorovi patriarcha Československé církve husitské pan Butta a budeme s ním na toto téma vést jednání. A protože 13. máme výbor pro kulturu, tak já bych se to tam pokusil nějak tlumočit. Ale v každém případě děkuji za připomenutí, ta věc přece jenom chce svoji přípravu a rok 2015 se blíží. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Považoval bych to, jestli dovolíte, za vypořádané, také proto, že udeřila 14. hodina, interpelace skončily, čili všechny ostatní interpelace budou ve smyslu řádů magistrátních zodpovězeny písemně, a já tímto vyhlašuji přestávku půl hodiny. Pokračovat budeme 14.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno 14.00 – 14.34 hodin.)

Pokračuje bod

#### 4.

#### Tisk Z - 1532

**k návrhu na udělení souhlasu městské části Praha - Běchovice k přijetí úvěru ve výši 16 mil. Kč na úhradu závazku, který vznikne v souvislosti s uzavřením dohody o narovnání se společností SAOS s.r.o. a na rekonstrukci nádvoří v objektu Stará pošta**

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se za čtyři minuty zpoždění, prosím všechny, aby zaujali svá místa, zvláště potřebuji pana náměstka Hudečka. Prosil bych pana náměstka Hudečka, aby dokončil řízení schůze, protože máme rozjednaný můj tisk.



**Nám. Hudeček:** Děkuji. První přihlášená do diskuse je paní Mgr. Semelová. Prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Já jenom pro připomenutí toho bodu. Tady bylo řečeno, nebo je v té důvodové zprávě, že máme jako Zastupitelstvo HMP dát souhlas MČ Praha - Běchovice s přijetím úvěru ve výši 16 milionů korun, s tím že ta částka 2 miliony korun jde na rekonstrukci nádvoří objektu Stará pošta a těch 14 milionů je to, na co bych se chtěla zeptat. Tady je odůvodněno to, že 14 milionů má jít na to, aby dala společnost do pořádku ten objekt a aby došlo k dohodě o ukončení nájemného, který byl původně schválen na 70 let.

Já bych se při té příležitosti chtěla zeptat, jak to skutečně je, protože smlouva hovoří o té rekonstrukci, kterou má dát společnost dohromady, přičemž ovšem v důvodové zprávě je to velice nejasné, je tady vlastně jenom řečeno, že tak, aby to byl funkční objekt a není řečeno, v jakém rozsahu.

Mě by tedy zajímalo, jestli těch 14 milionů jde skutečně na to, aby ten objekt byl podle toho, jak bylo původně dohodnuto ve smlouvě, opravdu zrekonstruován a dán dohromady, nebo jestli je to pouze na to ukončení nájemního vztahu, což bych považovala za velice nedostatečné.

Zároveň jsem se chtěla zeptat na to, že MČ se zabývala touto záležitostí 31. ledna 2013. Smlouva hovoří o tom, že to musí udělat soudní znalec, což je v dohodě, ale v důvodové zprávě je opět to všechno velice nejasné.

Kromě toho by mě zajímalo, jak to má MČ Podchyceno toto, jaký rozsah té rekonstrukce bude, a také z čeho vyplývá, že se má jednat o částku 14 milionů. Navíc tady není ani nic o soudním znalci, to je pouze v usnesení MČ. Takže já to považuji za poněkud zmatečné, nejasné v důvodové zprávě, tak jestli by tyto informace mohly být doplněny.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám rozpravu, a pane primátore, jestli chcete závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Ona ta otázka toho úvěru je otázkou našeho souhlasu s ním, což vyplývá ze Statutu hl. m. Prahy, poněvadž takovou věc my schválit musíme. Ta smlouva, která byla uzavřena na tu dlouhou dobu, v sobě obsahovala údaje o tom, jaké mají proběhnout úpravy a rekonstrukce na tom objektu. Ono něco proběhlo, ale nepokračovalo to v tom tempu, jak mělo, a ten objekt nebyl dokonce celý využíván.

Dohoda o vyrovnání, o splátce těch 14 milionů, představuje to, že se firmě nahradí to, co investovala, zkrátí se jí doba, kterou měl na 70 let, jestli se nemýlím a obě strany řekly na jednání, že to pro ně je vyrovnání vzájemných závazků a že navzájem nebudou vůči sobě nic dalšího požadovat.

Z tohoto pohledu městské části ta smlouva připadala vyvážená a vyrovnaná, a proto na to přistoupila, s tím se obrátila na nás. Tam není v současné době, jedna z věcí, kterou firma neudělala, je úprava nádvoří a té oblasti tak, aby to mohlo fungovat, a to jsou prostředky, ty 2 miliony, které mají toto zajistit, a tím pádem by se celý objekt Staré pošty, což je historicky velmi významná a hezká budova, celý objekt Staré pošty by se stal využitelným a umožnilo by to také, že by mohla být víceúčelová hala a další třetina objektu, která se nepoužívá, mohla být využívána, a ty splátky by se zvládly rychleji, protože by ten objekt vydělával víc, než vydělává doposud.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Zeptám se pana předsedy Návrhového výboru, zda obdržel nějaké změnové usnesení.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh.

**Nám. Hudeček:** Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Ano? Technická? Procesní připomínka.

**P. Březina:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovolil bych si vám jménem Klubu sociální demokracie ZHMP, navrhl bych zařadit nový bod dnešního jednání Zastupitelstva a požádal o podporu tohoto bodu. Tento bod by se jmenoval Informace Rady HMP o tom, že dostala hl. m. Praha opatrovníka ve věci OpenCard.

Já nevím, jestli jste zaregistrovali v médiích, v průběhu dnešního jednání vzešla zpráva, že hl. m. Praha v této kauze dostala opatrovníka. Já musím říci, že jsem právní laik, nerozumím, co se v tuto chvíli děje, a myslím si, že je výhodnou, že právě zasedá ZHMP a bylo by dobré, aby Rada HMP měla možnost vysvětlit tuto situaci, seznámit nás s tím, jestli o tom byla nějakým a jakým způsobem informována, a také abychom dostali nějaké stanovisko legislativy a Magistrátu HMP k této nastalé situaci. Já vycházím pouze z médií, nic víc o té záležitosti nevím, ale navrhneme jako Klub sociální demokracie ZHMP zařazení tohoto bodu hned teď, a to Informace Rady HMP o kauzu OpenCard v souvislosti s přidělením opatrovníka hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je tady technická. Ano, Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych se k tomu připojit z jednoho prostého důvodu. Jestli se nepletu, zasedla Rada HMP zhruba před půl hodinou. Rada HMP zasedla asi potřetí za posledního čtvrt roku v rozporu s Jednacím řádem ZHMP, protože nebyli řádně pozváni na Radu HMP, ani SMS, nijak, ti, co mají být pozváni.

Chápu možná, že chce Rada HMP jednat v režimu důvěrné, nicméně alespoň má započít se všemi pozvanými a následně si odhlasovat důvěrné. Ale myslím si, že v případě –

**Prim. Svoboda:** Obávám se, že to není technická.

**P. Dolínek:** To je technická, já se omlouvám. Nemám jinou šanci promluvit v této věci. Vy jste uspořádali Radu HMP, která jedná o městě a nepozvali jste nikoho z kontrolního výboru ZHMP na téma, jak se má řídit město nebo co se děje, jestli jste projednávali tento bod. Jestliže jste projednávali jiný bod, neumím si představit, že řádně na Radu HMP nezvete nikoho, kdo má právo tam být, kromě 11 vyvolených, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Znovu konstatuji, že toto nebyla technická. Návrh, který předložil pan zastupitel Březina, je návrh, který se hlasuje ihned a bez rozpravy. Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro schválení tohoto návrhu? Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 17 Proti: 4 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat tiskem

## 5.

**Tisk Z - 1682****k záměrům odboru SVM MHMP na realizaci veřejných zakázek souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy**

**P. Udženija:** Tisk Z – 1682 je předklad k projednání záměru odboru SVM MHMP na realizaci veřejných zakázek souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy. Rada HMP svým usnesením č. 188 ze dne 12. 2. 2013 rozhodla o zahájení přípravy zadávacího řízení k veřejné zakázce na realizaci služby veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy a uložila mně, radní Udženija, předložit Radě HMP ke schválení záměr veřejné zakázky a ZHMP odůvodnění veřejné zakázky.

V návaznosti na výše uvedené usnesení bylo rozhodnuto realizovat službu veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy prostřednictvím dvou zakázek, a to veřejnou zakázkou na zajištění správy veřejného osvětlení a veřejnou zakázkou na nákup energií pro veřejné osvětlení.

S ohledem na provázanost předmětu plnění obou veřejných zakázek a nutnost jejich souběžné realizace jsou ZHMP předkládány materiály pro obě veřejné zakázky současně. Rada HMP svým usnesením č. 573 ze dne 16. 4. 2013 souhlasila s odůvodněním veřejných zakázek a schválila jejich záměry. V souladu s hlavou IV. č. 14. odst. 3. pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy jsou tedy Zastupitelstvu HMP tímto předkládaným materiálem předkládány materiály: Odůvodnění k veřejné zakázce na zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hl. m. Prahy a druhá na dodávku elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hl. m. Prahy.

Pro zadání uvedené veřejné zakázky na zajištění správy veřejného osvětlení bude použito otevřené řízení. Základním hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena. Smlouva s vítězem uchazečem bude uzavřena na dobu 10 let s tím, že ve smlouvě budou stanovena oprávnění města vypovědět smlouvu, a to i bez udání důvodů, po třech letech trvání smluvního vztahu s dvouletou výpovědní lhůtou. Dále bude stanoveno, že při závažném porušení smlouvy bude moci město od smlouvy odstoupit a při porušení dalších smluvních povinností, které budou ve smlouvě definovány, bude moci smlouvu vypovědět s jednoletou výpovědní lhůtou.

Pro zadání veřejné zakázky na nákup energií pro veřejné osvětlení bude použito otevřené řízení pro hodnocení nabídek. Bude využita elektronická aukce. Smlouvy o dodávkách elektřiny a plynu budou uzavřeny na dobu jednoho roku, aby byly zajištěny co nejvýhodnější podmínky pro zadavatele.

Zadávací dokumentace k oběma veřejným zakázkám byla všem zastupitelům hl. m. Prahy přístupná k nahlédnutí na sekretariátu odboru SVM v pondělí 22. 4. a v úterý 23. 4. 2013. Všichni zastupitelé měli možnost se osobně seznámit s podrobnými zadávacími podmínkami.

**Prim. Svoboda:** Zaznamenal jsem technickou pana zastupitele Březiny.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore. Vzhledem k nepřítomnosti předsedy klubu, já jsem místopředseda klubu sociální demokracie, takže využívám práva z Jednacího řádu ZHMP a žádám o desetiminutovou přestávku na jednání klubu sociální demokracie.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, předpokládám.

**P. Semelová:** Ano, pane primátore, já se připojuji za klub KSČM, žádáme také 10 minut přestávku.

**Prim. Svoboda:** Máme za deset minut tři, ve tři hodiny pokračujeme.

(Jednání přerušeno 14.50 – 15.00 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Prosím předsedy klubů, kteří si vyžádali přestávku, aby buď požádali o prodloužení přestávky, nebo aby zavolali své lidi do místnosti. Na základě jednání Klubu sociální demokracie ZHMP a Klubu KSČM ZHMP vystoupí místopředseda Březina se stanoviskem.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, ta desetiminutová přestávka na jednání klubů byla v reakci na hlasování, které koaliční zastupitelé v čele s touto Radou HMP provedli před nepatrnou chvilkou, tzn., kdy odmítli zařadit bod, týkající se informace o důsledcích jmenování opatrovníka pro hl. m. Prahu.

Konstatuji, že Rada HMP nevyužila možnosti informovat všechny obyvatele hl. m. Prahy, protože jak jsme již na začátku byli ujišťováni, přenos z dnešního zasedání je přenášen veřejně na webových stránkách Magistrátu HMP, tzn., je přístupný všem Pražanům hl. m. Prahy. Tato Rada HMP, tato koalice nadále pokračuje v utajování informací před veřejností o důsledcích těchto kroků, především v kauze OpenCard.

Jsme s tím hrubě nespokojeni. Jsme přesvědčeni o tom, že jsou to kroky naprosto netransparentní, naprosto nemyslitelné a také si myslíme, že to jenom podtrhuje tu aroganci Rady HMP, kterou jsme viděli celé dopoledne při projednávání kauzy OpenCard.

**Prim. Svoboda:** Děkuji panu místopředsedovi Březinovi za jeho názor a zase musím konstatovat, že se hrubě mýlí, protože v současné době v průběhu tří minut začne rozdávání tisku, který obsahuje všechny materiály, na které se ptáte, protože tento materiál byl finalizován a v tom smyslu, tak jak my jednáme, budou s tím všichni seznámeni, bude to vystaveno na našem webu, budou to vědět všichni Pražané. Nemusíte mít obavu, pane zastupiteli, že bychom vás nějakým způsobem ošidili. Sed'te na svém místě, dostanete všechno písemně.

Pokračuje paní radní Udženija. (Hlásí se zastupitelka Semelová)

**P. Semelová:** Já jenom technicky bych chtěla říct, že názory, které tady byly prezentovány Karlem Březinou, nebyly jeho osobní názory, bylo to společné prohlášení opozičních klubů KSČM a ČSSD a kromě toho, to, co vy tady, pane primátore, teď říkáte, že bude rozdán materiál, tak já jenom připomínám, že před chvílí jste odmítli zařadit tento bod.

**Prim. Svoboda:** V tom případě se obracím na oba dva kluby, když se k tomu připojujete, a říkám, materiál, který jste vyžadovali, byl v procesu výroby, v tuto chvíli ho všichni dostanete. Nemám k tomu co dodat. Byl bych překvapen, kdyby někdo dokázal jednat ještě průhledněji, než je toto. Prosím paní radní, aby pokračovala ve svém tisku. Předpokládám, že nějaké obstrukce se zase vynoří, ale nějak se s tím vyrovnám. Prosím.

**P. Udženija:** Já jsem svoje úvodní slovo ukončila. Trošku jsem konsternovaná z toho, že se nám tady opět, už i v Praze tvoří koalice ČSSD a komunisti, tak doufám, že to všichni Pražané vnímají. Ale asi bude otevřena rozprava. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám rozpravu. První je přihlášen kolega Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane primátore, já budu skutečně diskutovat k tisku Z – 1682 a doufám, že to nebude bráno jako obstrukce. Mám několik dotazů, protože tisk v některých aspektech mi není úplně jasný. Je mi tedy jasná jeho faktická část, ale není mi jasný úplně smysl, proč je předkládán.

Jestli se nemýlím, když tak mě opravujte, je to možné, tak v současné době je tato služba zajišťována firmou, pro niž je vyčleněno z rozpočtu hl. města částka, blíží se půl miliardě korun. Já nebudu říkat exaktní částky, omlouvám se, ale není to v tuto chvíli důležité. V tom součtu je to jednoznačné.

Tady máme předloženy dvě zakázky, jedna z nich řeší, nebo které řeší pouze část tohoto celkového budgetu, který je dnes i pro tento rok v rozpočtu hl. města. Je to tedy, když tyto částky sečteme, tak, jak jsou zde předloženy, tak je to položka plánovaná na údržbu, správu, je to položka, plánovaná na nákup energií, což je velmi chvályhodné, protože je to ten moderní způsob formou aukcí, a to je vše.

Pak je zde zmíněno, že se jedná o to, že o investice a o další rozvoj se bude starat nové oddělení, neznám přesně tu strukturu, omlouvám se, kde je navrhováno přijmout nových 15 zaměstnanců Magistrátu hl. města Prahy, přičemž v důvodové zprávě, jestli se nemýlím, se mluví v budoucnu až o 20 zaměstnancích. Při jednoduchém propočtu, nechci tady zdržovat těmi čísly, opět docházím k nějaké částce, kterou píšu do toho sloupečku a tyto částky když sečtu, tak se dostanu v podstatě na stejnou částku, na které jsme dnes.

Vyjma toho, že v tomto tisku není řečeno ani slovo o reklamě, kterou dle stávající smlouvy společnost, která tuto službu v tuto chvíli zajišťuje, může provozovat a výnos z této reklamy sem hlavnímu městu vrací zpátky formou investic do zařízení veřejného osvětlení. Tzn., že já v tuto chvíli nevidím úsporu, protože první, co mě napadlo, je, že důvodem je úspora.

Pokud jsou zde i jiné důvody, tak bych je chtěl slyšet. Protože jsem je nenalezl nebo možná nevypozoroval, a ptám se tedy, jestli můžu, trochu otázky, kde je řešena reklama. Je tím myšleno, že v budoucnu nebude už na těchto zařízeních umisťována reklama, tzn., že chceme město čisté, nezatížené od billboardů a různých těchto zařízení, protože to zde nijak není ošetřeno.

Co se týče zadání samotného, tak tam mám pouze jednu technickou poznámku, a to je ten bod, který hovoří v zadávací dokumentaci o referencích pro tu možnou firmu, které je naznačeno počtem světelných bodů, které je v tuto chvíli již ošetřuje. Pokud se nemýlím, pokud by toto splňovaly firmy, působící na území ČR, tak toto je možno splnit mimo hl. m. Prahy pouze v jednom či dvou městech. Ptám se tedy, jestli je toto zadání myšleno i na firmy v celé Evropské unii.

A pak mám poslední technický dotaz, a ten se týká navrhovaného usnesení, kdy je napsáno „schvaluje odůvodnění veřejných zakázek. Já úplně nevím, nejsem přesný legislativec, ale ve chvíli, kdy já třeba tvořím usnesení, tak bych buď schvaloval veřejné zakázky, ale nikoli jejich odůvodnění. Pokud schválíme odůvodnění, tak si úplně nejsem jist, jestli to dává Radě HMP – protože tam není žádná ukládací část a nevím, co z toho vyplývá, ze schválení odůvodnění zakázek. Ano, je tma odkaz na bod I. a II. tohoto usnesení, na přílohy, ale z toho úplně jasně pro mě, možná se mýlím, opět nevyplývá to, že Rada HMP, potažmo paní radní, může konat a předkládat dál proces těchto zakázek. Tzn., to je spíše technická na konci.

Ale hlavně by mě zajímalo, jak je celý tento tisk postaven a jak je tedy myšlen smysl té změny a jak je řešena reklama. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Plachého, který je na řadě.

**P. Plachý:** Dobrý den, děkuji za slovo. Na úvod, než se začnu vyjadřovat přímo k tomuto bodu, tak mi dovoluji, abych přednesl určitou informaci a předešel tak případným zkreslením a dezinterpretacím toho, o čem budu mluvit. Chtěl bych kolegům zastupitelům oznámit, že jsem zhruba deset let působil ve skupině Eltodo, z toho pět let na pozici finančního ředitele mateřské společnosti Eltodo EG. Mj. jsem byl poměrně blízce seznámen s projektem veřejného osvětlení v Praze. Nicméně už tři roky s touto společností a s touto skupinou nemám nic společného a tudíž se necítím ani morálně, ani právně jakkoli podjatý.

Nicméně k vlastnímu projednávání tohoto bodu. Já musím přiznat, že jsem poměrně dost zklamán tím, jak kvalitní materiál nám byl předložen, vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně významný projekt, který zatíží rozpočet hl. m. Prahy částkou zhruba 4 – 5 miliard v následujících 10 letech, částkou, která činí 400 – 500 milionů každý rok. Očekával bych od takového materiálu trochu preciznější zpracování.

Co se týče vlastního materiálu pro zastupitele, tak ten nejzákladnější materiál nám v podstatě ani nebyl předložen. Nám bylo už pouze oznámeno, jakým způsobem hodlá hl. m. Praha vypsát výběrové řízení, aniž by proběhla nějaká analýza. Nerozumím tomu, proč, když Rada HMP projednávala tento materiál, je důvodová zpráva v hlavičce nadepsána Informace pro Radu HMP i zastupitele hl. m. Prahy, nicméně zastupitelé to v těchto materiálech nenašli a museli to hledat v materiálech Rady HMP. Mluvím samozřejmě o materiálu Podklad k výběru možného modelu provozování.

Já bych u takového významného projektu očekával, že jako podklad dostaneme pro kvalitní rozhodování k dispozici materiál, který bude analýzou stávajícího vývoje veřejného osvětlení v horizontu 15 – 20 let zpětně do minulosti, abychom mohli posoudit, jak se vyvíjely náklady, jak se vyvíjela energetická náročnost veřejného osvětlení, jak se vyvíjela struktura veřejného osvětlení v hl. m. Praze po tuto dobu, a např. třeba vývoj poruchovosti apod.

Očekával bych, že součástí tohoto materiálu bude i materiál pro potřeby města v oblasti veřejného osvětlení pro další období. Co zamýšlí hl. m. Praha s veřejným osvětlením v následující době? To z tohoto materiálu v žádném případě nevyplývá, který nám předkládáte, paní radní.

Za další bych očekával, že by zastupitelé mohli dostat např. srovnání, jakým způsobem je provozováno veřejné osvětlení v dalších jiných městech, byť samozřejmě hl. m. Praha je v tomto ohledu velmi výjimečná, a i další krajská města už jsou v podstatě, co se týče počtu světelných míst na tom naprosto někde jinde.

A v neposlední řadě bych očekával, že dostaneme materiál, ve kterém budou analyzovány jednotlivé možné varianty provozování veřejného osvětlení. Ani jedno z toho jsme nedostali.

Co se týče materiálu, nad kterým rozhodovala Rada hl. m. Prahy, ve vší účtě, takto amatérsky až skoro diletantsky zpracovaný materiál, no, já si myslím, že možná, že Rada HMP k některým materiálům, které projednává, přistupuje příliš lehkovážně, a být jimi bych se bál, aby se jim to jednoho dne nevymstilo.

Zase abych úplně nekritizoval, v tomto materiálu si myslím, že co se týče právního posouzení stávající smlouvy, kromě nějakých drobných detailů já k tomu v podstatě nic nemám a myslím si, že se s tím dá i vcelku souhlasit. Naprosto tristní ale je ekonomické shrnutí, které vychází z údajů, které opravdu nevím, kde zpracovatel vzal.

(P. Udženijsa mimo mikrofon: Eltodo.)

Paní radní, omlouvám se, ale už jenom z logiky nevěřím tomu, že toto Eltodo mohlo poskytnout. A já vám to hned dokážu na těch základních věcech. Tam se vychází ze dvou možných variant. Tam se vychází z varianty, že město bude provozovat veřejné osvětlení samo, anebo že ho bude provozovat prostřednictvím dodavatelské firmy.

Jsou tam uvedena dvě základní čísla. První číslo, když to Praha bude provozovat sama, zhruba 440 milionů korun bez DPH. Prosím pěkně, pokud je to 440 milionů bez DPH, je to s DPH 530 milionů. Kdyby si zadavatel jenom zkontroloval, kolik je v rozpočtu na rok 2013, tak je to zhruba 470 milionů včetně DPH. Tzn., tady se už lišíme asi o 50 milionů. Co se týče dodavatelské firmy, kde se samozřejmě zadavatel odkazuje na podklady, které poskytlo Eltodo, tak dokonce vychází z částky zhruba 515 milionů korun bez DPH, což činí částku 620 milionů, které by hl. m. Praha měla za provozování veřejného osvětlení hradit.

Já opravdu nerozumím tomu, jak na základě takového materiálu mohla Rada rozhodnout. Nicméně připouštím, že paní radní a odbor, který připravoval tento podklad, tak projevil určitou invenci a z předložených variant poradenskou firmou připravil variantu čtvrtou, nicméně jsem přesvědčen, že si v podstatě z každé té varianty vzala pouze to nejhorší.

Když si vezmu samotný materiál, který je předkládán zastupitelům, tak se jedná o kompilaci, kde si myslím, že není až tak úplně od věci oddělit platbu za elektrickou energii do platby za správu, údržbu a provozování veřejného osvětlení a tady je to otázka diskusí.

Co se týče ale vlastního zadání soutěže na údržbu, provoz a správu veřejného osvětlení, když si k tomu připočtu, že hl. m. Praha počítá s tím, že část nových investic bude realizovat sama vlastními silami, tak v tomto materiálu vůbec není obsaženo, kde budou ty hranice mezi tím, co bude zajišťovat dodavatelská firma a co bude realizovat hl. m. Praha.

Myslím si, že pokud hl. m. Praha nebude mít vydefinováno, co od veřejného osvětlení čeká v následujících letech, tak nemůže vypsát řádnou a kvalitní veřejnou zakázku. Z tohoto důvodu si myslím, že i přesto, že v analýze pro Radu hl. m. Prahy je mj. zpracována právní část, která mj. popisuje i harmonogram vypsání tohoto výběrového řízení, a my už dneska jsme zhruba 3 měsíce ve skluzu, tak i přesto si myslím, že pokud chtějí zastupitelé postupovat hospodárně, bylo by dobré vrátit tento materiál k přepracování Radě hl. m. Prahy a paní radní Udženiji. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Dobré odpoledne ještě jednou. Za prvé já doufám, že zastupitelé když hájí svá práva, která jim byla dána občany, tak nekonají obstrukci, ale konají svoji práci. Takže doufám, že nevnímáte naše chování zastupitelské jako obstrukční, že to spíš bylo takové jako ve zkratce. My se potřebujeme vyjádřit k aktuální věci, a těch šancí moc v Jednacím řádu ZHMP ani jinde nemáme, takže jsme je takto udělali a vašim gestem chápu, že jsme se pochopili a děkuji.

K samotné zakázce, já bych chtěl říct, že na Radě hl. m. Prahy to bylo víckrát a chtěl bych tady, budu možná i kritizovat, ale v tomto bodě poděkovat paní radní, protože ten posun během jednání Rady HMP byl vidět, nakolik je to živá záležitost, a že ta zakázka skutečně byla dělána kolektivně a byla ta příprava velmi tvrdá a velmi dlouhodobá, takže za tohle děkuji, že bylo vidět, že se dalo s materiálem pracovat.

Nicméně k zakázce mám několik věcí. Za prvé bych chtěl načíst pozměňující návrh, protože nepletu-li se, zakázka je na deset let v tom tisku. Tuším, že je to deset let. Ale já bych tam chtěl načíst pozměňující návrh, aby tam bylo napsáno, že Zastupitelstvo HMP schvaluje odůvodnění veřejných zakázek, souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy, uvedenými v příloze č. 1 a č. 2 tohoto usnesení s tím, že délka trvání veřejné zakázky podle přílohy číslo 1 nepřesáhne dobu 5 let. Tzn., že pět let bude maximum.

A potom tam dochází ke změně u reklamy, že reklamu už by neměl ten, kdo to bude spravovat, sám činit. Nicméně mám pocit, že pořád to není tak jasně vyspecifikováno, aby byla jistota, že tam nebudou možné nějaké možnosti to obejít, protože jsme např. byli svědky toho, že na zábradlích se dělo to, že oni mohli pronajímat na zábradlí do 1m2, tak pronajmulí třikrát 0,99 m apod. Takže si myslím, že to není úplně dobře uděláno.

Zároveň si myslím, že při nakupování elektřiny už jsme si to ověřili v rámci aukce, která probíhala a není doteď, tuším, vysoutěžena, protože je to odvolání na ÚOHS, že Magistrát HMP není v oblasti nákupu elektřiny připraven odborníky a že nejsme schopni v rychlosti toho, jak má zakázka proběhnout, Magistrát HMP vybavit takovými odborníky, abychom byli adekvátní při soutěžích nebo při nákupu elektřiny.

Za další si taky myslím, že je to částečně problematické, byť samozřejmě nakoupit elektřinu zvlášť a správa zvlášť, ale není to úplně nejlepší a nejsou počítány náklady na programové vybavení při zajišťování obnovy, že ty náklady nejsou prostě všechny tam zmíněny.

A poslední věc, která je za mě velmi zásadní. Když byly rozpracovány různé varianty, já jsem jedinkrát neviděl variantu, co by to znamenalo, kdyby tuto zprávu zabezpečoval např. Dopravní podnik HMP. Z těch všech variant neexistuje jediná varianta, kdy by stávající firma udělala to, že by rozšířila své portfolio a měla šanci v rámci toho, že už má techniku, má vysokozdvihy nebo, jak se jmenují ty stroje, všechno, že by to zajišťovala firma, která patří městu, ale že by to mohlo fungovat tímto způsobem. Žádná z těch analýz nešla do hloubky a nevyšetřila ty náklady. Myslím si, že i toto bylo na místě propočítat, bohužel se tak nestalo.

A dodávám to, co jsem říkal u schvalování programu. Skutečně neprošlo to řádně, tento materiál, projednáním ve výběrech, a je to podle mě velká chyba. Myslím si, že by se do budoucna měly tyto materiály ve výběrech projednávat a nejenom někde posílat zastupitelům předjednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Tento materiál řeší dvě záležitosti, tzn., zajištění správy a nákup energií a podle důvodové zprávy je základním hodnotícím kritériem nejbližší nabídková cena. Já v té souvislosti si myslím, že bychom si vůbec měli říct dopředu, kolik na to chceme dát, co vlastně chceme, kam směřujeme. Jinak v souvislosti i s tím, co tady je uvedeno, bych měla jenom několik dotazů. Jednak by mě zajímalo, kolik teď platíme Eltodo, jestli ta cena je vyšší nebo nižší, než se plánuje. Zároveň v důvodové zprávě je, že některé činnosti přejdou na hl. m. Prahu, na Magistrát HMP, a že bude tedy posílen personální stav a rozpočet.

V té souvislosti by mě zajímalo, kdo nám to ukládá a jestli to také před tím dělalo Eltodo, jestli to bylo v ceně, nebo kdo to doposud, tohle, vykonával.

Konečně poslední bych se chtěla zeptat ke straně 3 důvodové zprávy, kde jsou některé činnosti, které přejdou do gesce Magistrátu hl. m. Prahy, tak tady jsem se chtěla zeptat, proč v té zakázce nelze dělat i tyto činnosti, které jsou právě na straně 3. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a ještě vidím přihlášeného kolegu Schmalze.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo. Mám několik poznámek k tomuto materiálu. Obecně si myslím, že záměr vyhlásit, rozdělit tu zakázku a vyhlásit elektronickou aukci na nákup elektřiny, na ten objem, který město pro veřejné osvětlení potřebuje, asi není špatná věc. Samozřejmě některý z mých předřečníků už to zmiňoval. Je otázka, jakým způsobem je technicky město připraveno na provádění těchto elektronických aukcí, protože ta poslední dle mých informací, které mám, tak ta se moc nepovedla. Takže předpokládám, že město v této věci se ještě technicky dovybaví, dovdělá a že ty zakázky budou probíhat hladším způsobem.



Trošku komplikace mám s tou druhou částí, kde je záměr zakázky na zajištění správy provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení. Obecně si myslím, ale to je trošku tragédie více materiálů, že tady Rada HMP přichází s tímto záměrem dost pozdě. Jednak, nezaregistroval jsem, že by ten materiál byl projednán v některém z výborů, ať už ve výboru pro infrastrukturu, nebo výboru hospodářském, to skutečně mě asi minulo, s velkou pravděpodobností materiál vůbec ve výborech diskutován nebyl.

Mám trošku obavu, jestli když město vědělo 15 let, že na konci letošního roku ten kontrakt s Eltodem končí a že bude potřeba zajistit pokračování služby novým kontraktem, tak, jestli nechat toto schvalování až na konec dubna roku 2013 není trochu pozdě. Myslím, že o tomto jsme se měli bavit někdy loni na podzim. Ale uvidíme, jak se městu realizace tohoto záměru podaří, jakým způsobem to skutečně proběhne, kolik se objeví soutěžitelů a jak bude vypadat celý systém vyhlášení zakázky, a jestli skutečně město na konci roku bude připraveno, aby vybralo nového správce, a ten správce byl kvalifikován a mohl plně zahájit svoji činnost od 1. ledna 2014.

Budu se na to moc těšit a všem, kteří s touto zakázkou mají něco společného, tak budu určitě držet palce.

Teď k samotným kvalifikačním předpokladům. Obecně si myslím, že kvalifikační předpoklady jsou stavěny velice přísně a skoro to ukazuje, jako kdyby město neusilovalo o to, aby portfolio těchto služeb bylo nabídnuto nějakým širokým spektrem uchazečů, ale je účelově cíleno skutečně jenom na velké poskytovatele, protože ty kvalifikační předpoklady jednotlivých technických pracovníků jsou skutečně postaveny velice přísně. Uvidíme v tomto směru, kolik efektivně se sejde nabídek a jak bude vypadat potom jejich vyhodnocení.

Čemu se mi ale nechce věřit, a to skutečně tady mi zůstává rozum stát, jak je možné, že se nám tady jako zastupitelům někdo snaží v rámci tohoto materiálu potichoucku propašovat v rámci důvodové zprávy informaci, že pro zajišťování této zakázky od 1. ledna 2014 bude nutné zřídit dalších až dvacet úřednických míst s rozpočtem dalších 20 milionů, a jak jsem z logiky té poměrně jednoduché velmi primitivní analýzy, která je v této zakázce za 1,8 miliardy přeložena, jak jsem vydedukoval, tak těchto 20 nových úředníků se bude starat zhruba o investiční program asi za 60 milionů. To je skutečně proporce, kterou moje ekonomické myšlení nedokáže v žádném případě pochopit. Tak my zřídíme 15 – 20 nových úřednických míst s rozpočtem 15 – 20 milionů, kteří se budou starat o nějakých 50 – 60 milionů investičního programu, protože předpokládám, že všechny ty ostatní kontrolní činnosti a různé jiné podpůrné funkce, tak ty už přece dávno musí být zřízeny. Vždyť už dnes běžně probíhá s dodavatelem, který poskytuje tuto outsourcovanou službu, kontrola, hodnocení a různé jiné další úkony.

Čili skutečně toto nechápu, ale možná že paní radní se ještě nechá od pracovníků odboru správy majetku MHMP nacytřit a určitě mi nějak kvalifikovaně odpoví. Taky vidím, že si pozvala právníky, takže určitě se dočkáme i celé řady precizních právních odpovědí.

Ale skutečně toto nejsem schopen pochopit a jestli ostatní zastupitelé jsou ochotni rozhodovat takovýmto mávnutím rukou o nevyargumentovaných necelých 2 miliardách, tak já tedy se přiznám, že bez poskytnutí nějakých preciznějších dat s tím mám velký problém.

Nevím, proč předkladatel materiálu a ti tvůrci, kteří se tomu věnovali, stejně důsledně nevěnovali pozornost, tak jako se soustředili na kvalifikační předpoklady toho poskytovatele, tak proč se stejnou důsledností nepopsali i požadavky na 15 – 20 nových úředníků, protože já předpokládám, že pokud chceme nakupovat vysoce odbornou službu, tak i na naší straně jako hl. m. Prahy by měli být vysoce kvalifikovaní odborníci. Já jsem skutečně žádostiv toho, abych se dozvěděl, jakým způsobem v průběhu příštích několika měsíců budou tato nová místa obsazena, jakým způsobem a kde především budou tito odborníci získáni, aby byli skutečně důstojnými partnery pro vyjednávání takto složitých otázek s novým poskytovatelem.

Ale možná, že je to celé už nějaká připravená show a já tomu jenom prostě nerozumím.

Jenom, abych se soustředil teď meritorně na tu pro mě klíčovou věc. Potřeboval bych vysvětlit, jakým způsobem existuje ekonomická argumentace, že těch 15 – 20 úvazků, které nově vzniknou, jejich rozpočet na tyto činnosti bude 15 – 20 milionů ročně, se bude starat o tu 50 – 60milinovou roční investici, co přesně budou požadavky na ty lidi, jak ti lidé budou vybráni a kdy a kdo bude hodnotit jejich technické dovednosti a kvalifikační předpoklady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vidím přihlášeného kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Dobrý den, pane primátore, já bych jenom navázal na pana kolegu Schmalze. Já jsem v úvodním slově slyšel, že jsme měli všichni možnost se seznámit. Na klubu paní radní říkala o tom, že se můžeme někde přihlásit. Mě tedy před tím nikdo nevyzval. Já se přiznám, že jsem netušil, že to takhle bude a žádnou možnost jsem tedy neměl. Možná se pletu, že mi někdo z odboru správy majetku nebo z Magistrátu HMP poslal nějakou informaci či nějakým způsobem mě informoval. Paní radní to nebyla. Takže předpokládám, že nějaký úředník něco zanedbal. Ale to nevadí. Já bych asi stejně neměl čas se na to podívat.

Já jsem byl připraven pro to hlasovat, ale nicméně chci říct, že byt' mě překvapilo, že se dozvídáme, jak to bude a nemáme tady jediné slovo o tom, jak to bylo nebo jak to je, tak jsem byl připraven pro to hlasovat, ale to, co říká pan kolega Schmalz, mě opravdu ne zaujalo, ale spíš znejistělo. To bych moc poprosil, jestli by bylo možné zareagovat na slova pana Ing. Schmalze, kterého si rozhodně vážím a vím, že jeho zkušenosti v této oblasti řízení akciových společností a fungování jsou, řekl bych, na podmínky našeho Zastupitelstva HMP nesrovnatelné téměř s kýmkoli, takže bych moc prosil, jestli byste, paní radní, byla tak hodná a vysvětlila nám ty věci nebo objasnila, reagovala na to. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi a vyzývám paní radní Udženija, aby se ujala slova.

**P. Udženija:** Určitě se vyjádřím k mnohým věcem, které tady padly, primárně k tomu, že je tady připravena nějaká show. Tak, jak vidím tu show, tu nám tady předvádí asi pan kolega Schmalz sám, protože je to asi „podle tebe soudím sebe“. Žádná show to není, je to řádný tisk, který byl v procesu a v průběhu Rady HMP a Zastupitelstva HMP řádně připravován.

Chápu, že nemohu splnit veškeré požadavky a podmínky toho, co by si možná představovala opozice, nicméně v tuto chvíli fakta. Plánovaný rozpočet výdajů na rok 2013 je 477 milionů 422 tisíc, abych byla přesná v částce. Smlouva se společností Eltodo, která byla uzavírána před 10 lety, byla uzavírána v naprosto jiných podmínkách, kdy hlavní město mělo stav veřejného osvětlení v jiných podmínkách, kdy opravdu v té době byly nutné veliké investice do veřejného osvětlení, protože to vypadalo úplně jinak.

Dneska stav veřejného osvětlení je na jiné úrovni. Víme, že i v rámci developerských projektů, které se konají, developeři osvětlení dělají sami. Tady máme a za chvíli také budeme mít bezúplatná nabytí v mnoha případech toho, co tam developeři udělali. Nicméně v momentě, kdy to přebíráme, to nové osvětlení, tak samozřejmě, že nám vyvstávají náklady na jeho údržbu a energii.

Rada HMP přistoupila k těmto dvěma veřejným zakázkám v konceptu toho, že investice, které se do budoucna budou dít do veřejného osvětlení, budou v plné gesci hl. m. Prahy a vždy se na ně budou vypisovat řádné veřejné zakázky. Tak, jak se tady volá po strategii, analýzách atd., analýzy dělat, jak to bylo s Eltodem, není nutné, protože za prvé, a tady odpovídám i kolegovi, ano, on jediný tam pracoval, tak ais to ví. Za druhé ta smlouva je veřejně přístupná, všichni víme, co obsahuje a nic ví, nic míň se nedělo, než co je ve smlouvě, ale každý rok se nám navyšovaly náklady.

Strategii, kterou připravujeme my do budoucna a musíme ji mít, pokud hlavní město chce samo investovat, budeme dělat společně s ČVUT, fakultou elektroniky, kde přímo existuje fakulta, která se zabývá veřejným osvětlením, takže opravdu se budeme snažit, abychom v rámci této strategie měli společně odborníky.

Mrzí mě, že někdo vnímá tuto zakázku jako pro velké hráče, protože je to naopak. Tato zakázka je koncipovaná, když to přepočítáte, jak se tady ptal i kolega Dolínek, na ty body tak, že jsme tam dali limit 15 tisíc, tak si uvědomme, že Praha jich má 100 tisíc. A ve všech parametrech, kde jsme koncipovali tuto zakázku tak, když se na to podíváte, tak je to zakázka pro město, které má 50 tisíc obyvatel, takže naopak. Myslím si, že tyto podmínky, které jsou v této veřejné zakázce, jsou maximálně otevřené pro jakoukoli i menší firmu, která by se mohla do té zakázky přihlásit.

Některá čísla, která tady padala, my si tady trošku pleteme dojmy s pojmy. Ano, v prvotních analýzách byly tři analýzy. Za prvé, kdyby to jelo v režii, tak jak to bylo doteď, tzn., že by nějaká firma dneska, jako Eltodo, investovala do toho, za druhé, kdyby to jelo v režii, že by si hlavní město zřídilo, řekněme, příspěvkovou organizaci nebo si dělalo všechno samo, a třetí analýza byla právě na tento model, který je tady předkládán.

Já jsem tedy četla i některé výpovědní důvody, kdy opravdu nechceme zavázat město do budoucna, pokud nebude spokojeno s tím správcem, aby to tak bylo, a proto jsem tady četla, že sice je to smlouva na 10 let, ale jsou tam opravdu tvrdé výpovědní podmínky, i třeba bez udání důvodu. To jsme právě na základě toho chtěli ošetřit také.

Dále jsme se bavili o reklamě. Ano. Praha chce snižovat reklamní zařízení v hlavním městě, a proto v tuto chvíli nepočítáme, v těch částkách nevidíte žádnou reklamu. Bude na hlavním městě, na Radě HMP, aby si vytyčila, kde by eventuálně mohla být na veřejných osvětleních reklama, kolik by to mělo přinést, bude se to řádně soutěžit, a říci ano, z toho třeba půjdou investice do toho, nebo nejenom z toho, nebo nechceme nikde reklamu, bude to následné rozhodnutí Rady HMP a Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Poslední věc, kterou bych tady chtěla zmínit, je, že více méně tady je činnost, kterou má vykonávat hlavní město. To nejde jenom o investice, jak tady říkal kolega Schmalz. To jsou různé technické činnosti, které by zajišťovaly všechno to, co doteď zajišťuje Eltodo.

To, že je tam uvedeno tolik a tolik úředníků, to je nějaké maximum, které by muselo být. My už dnes víme, že na odboru správy majetku se můžou použít úředníci, kteří se stejně tak vyjadřují, tzv. vyjadřovačky, jak všichni znáte. Ano, Eltodo na to mělo oddělení. My už na to také dneska máme oddělení, protože stejně správa majetku to dělá.

Takže jsou některé činnosti, které umíme převzít, jsou některé činnosti, na které ano, je pravda, pár pracovních míst bude muset být zřízeno. Ta čísla, která tady padala, já pevně věřím, ta zakázka je stanovena na maximálně 181 milionů. Energie je stanovena na maximálně 142 milionů. Opravdu jsme vycházeli z maximálních čísel, a tak jak jsem byla dotazována, kde jsme je brali, my nemáme jinou možnost v tuto chvíli, než čerpat z čísel, která nám předloží Eltodo, protože my takovouto činnost neděláme, takže my jsme na ně odkázaní v tomto. A musím říct, že v některých případech to bylo velice komplikované, od nich tato čísla získat.

Já mám za to, že opravdu tyto dvě veřejné zakázky byly velice, velice dlouhosáhlé, a to tady potvrdil i kolega Dolínek, diskutováním, a že jsme pokryli všechny možnosti a všechno, co by mělo nastat. Pevně věřím, že až na některé výtky, které tady padly, ostatní kolegové budou mít důvěru v tento tisk a podpoří ho. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji paní radní. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda zazněly nějaké pozměňující návrhy.

**P. Schmalz:** Zazněl jeden pozměňující návrh pana kolegy Dolínka. „I. Zastupitelstvo schvaluje odůvodnění veřejných zakázek, souvisejících se službou veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy, uvedenými v příloze č. 1 a č. 2 tohoto usnesení s tím, že délka trvání veřejné zakázky podle přílohy č. 1 nepřesáhne dobu 5 let“.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto doplňujícím návrhu, který předložil pan kolega.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 14 Proti: 12 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Dejte, prosím, hlasovat o původním usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 35 Proti: 15 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

## 6.

### Tisk Z - 1652

#### k návrhu obecně závazné vyhlášky o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech

**P. Udženija:** Zastupitelstvu HMP předkládám po projednání v Radě HMP – děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano?

**P. Mlejnský:** Chtěl jsem k předcházejícímu hlasování, že jsem hlasoval „pro“ a neobjevilo se to tam, tak poprosím do záznamu, že jsem hlasoval „pro“.

**Prim. Svoboda:** Jestli s tím souhlasíte, dáme to v záznamu opravit.

**P. Mlejnský:** O to žádám.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Pařízek:** Mám ten samý problém.

**Prim. Svoboda:** Druhé hlasování „pro“, opravte to. Děkuji, bylo provedeno. (Nový výsledek hlasování u bodu č. 5 - tisku Z – 1682 – Pro.: 37)

**P. Udženija:** V tuto chvíli Zastupitelstvu HMP předkládám po projednání v Radě HMP návrh obecně závazné vyhlášky o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, stručně řečeno v souvislosti s provozováním buskingu.

Návrh vychází ze skutečností a poznatků zejména loňské turistické sezóny. Pro úplnost připomínám, že Rada HMP již v loňském roce schválila doporučení pro veřejné produkce, busking na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy. Sjednotila a uvolnila tak postup při povolování provozování pouličních produkcí a zároveň formou doporučení busking určitým způsobem regulovala.

Po zhodnocení zkušeností, kdy veřejnost uvolnění uvítala, na druhé straně zazněla kritika, která vyjadřovala zejména nesouhlas s hlasitou hudbou v některých lokalitách, předkládám návrh řešení, který zohledňuje získané zkušenosti. Úpravu obecně závaznou vyhláškou v kombinaci s aktualizovanými doporučením považuji za odpovídající, kdy provozování buskingu je definováno a upraveno obecně závaznou vyhláškou, definovanou na základě zmocnění § 43 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze a další upřesnění podmínek výkonu této činnosti upravují doporučení.

K návrhu vyhlášky pro podrobnější informaci předkládám jako přílohu důvodové zprávy nově projednaná doporučení a k informaci je navíc připojen i etický kodex buskera.

Návrh vyhlášky za prvé definuje, co je pouliční produkční místo, za druhé umožňuje ji provozovat pod širým nebem a za třetí vymezuje místa, kde je tato produkce zakázána a kde omezená, a to včetně zákazu jejího konání v místě pořádání akcí, např. shromáždění či trhů.

Tato místa, která jsou vyčleněna, jsou na základě všech připomínkových míst, kterých jsme se dotázali a primárně na základě připomínek MČ Praha 1 a kritiky některých obyvatel i institucí, které se na exponovaných místech nachází.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám zde přihlášku do diskuse občana. Jiří Wehle, pouliční busking.

**Jiří Wehle:** Dobrý den, já bych chtěl ještě reagovat na předešlou diskusi, na kterou jsem nevěděl, že můžu. Jenom bych chtěl říct, že na Malém náměstí bylo celkem jasné, že tam budou protesty, protože tam byli lidi, které jsme bohužel, já si to dávám trochu za vinu, že jsem to neuhlídal. Tím, že to bylo uvolněné, byla tam kapela, která měla puštěnou muziku úplně naplno, byl tam nějaký Polák, který zřejmě na smetišti sebral nějaké umělohmotné barely a tloukl do toho, takže vedle něj nebylo možné vůbec být.

Pokud jsme se tam střídali já, který hraji na niněru, na harfíčku a takové duo s houslemi, tak tam problém nebyl. To je jedna věc.

Druhá věc, ono se to tam opravdu změnilo, protože tam, nevím, jestli víte něco o té kašně, to je kašna s renesanční mříží, která byla vyrobena někdy v 16. století, tuším, a je to skvost, který nemá obdoby v širokém okolí. Bohužel kromě 2 měsíců je to celý rok skoro přikryté, ať už zahrádkami nebo nějakými divnými boudami, kde jedí buřty vedle. Je to šílené. To je druhá věc.

Potom bych chtěl ještě reagovat na to, že paní radní říkala, že jsme si měli ty muzikanty vybírat sami a dávat jim povolení. To nemůžeme. Já jako muzikant přece nebudu vybírat, kdo tam smí hrát a kdo nesmí. To je střet zájmů. Něco podobného jsem zažil na Karlově mostě. Bojoval jsem pro to a sám to dělat nemůžu tohle. To jsou tři věci, které jsem chtěl tady říci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dále je na řadě kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Je to zhruba, tuším, poprvé za rok a půl co je tato koalice, kdy nějakou vyhlášku nepředkládá kompetentní radní, ale někdo jiný, kdo to má možná částečně ve své gesci. Já bych proto požádal pana Manharta, aby se nám vyjádřil k této vyhlášce, jak to on vidí v komplexu právních předpisů, které Magistrát HMP má a které připravuje. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji. Původně jsem chtěl navázat na pána v tepláčkách, ale pak jsem slyšel kolegu Dolínka.

**P. Udženija:** Pan Wehle.

**P. Blažek:** Pan Wehle, ano. Nicméně podstatnější je to, že to, co tady říkal pan zastupitel Dolínek, mě to také zajímá, protože mně se to zdá rozumné. Je to sice restriktivní, ale myslel jsem si, že už konečně přestaneme s těmi restrikcemi, ale souhlasím s tím, že nějaká pravidla a já jsem toho zastáncem, by měla být.

Chtěl bych se pana radního Manharta zeptat, až bude mluvit, tím ho nepřímo také vyzvat, jestli je v souladu s ostatními právními předpisy, ale je tady např. nějaká vyhláška o regulaci, řekněme, negativních jevů v souvislosti s žebrotou, jestli tam nejsou nějaké kolize. Jak na to nahlížela právní komise a on jako člověk, který za to v Radě z hlediska legislativního pohledu na věc zodpovídá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane primátore. Asi ty faktické připomínky dvou předřečníků jsou na místě. Já budu také rád, když uslyším názor pana Manharta, nicméně teď mluvím trošičku jako představitel Prahy 1 a za tuto vyhlášku děkuji, ať ji předkládá, kdo ji předkládá.

Já si myslím, že málo z vás si asi pamatuje vývoj, jaký zde byl a moc jste to nezaznamenali. V minulosti byla jakási pravidla, byla samozřejmě pod režimem, který určoval to, že si dotyční žadatelé musí jít pro zábor, tedy zvláštní užívání veřejné komunikace, tzn., bylo to pod režimem odboru dopravy. Pak se to uvolnilo z podnětu Rady hl. města Prahy s tím, že budeme loňský rok, a přetrvává to až do dnešního dne, vyhodnocovat ty dopady.

Tento výsledek, který zde máte na stole, je troufám si říct, 90% odraz vyhodnocení nebo zkušeností, které jsme za rok a půl nabyli. Mnozí z vás, kdo se v letních měsících pohybovali v centru Prahy, tak zaznamenali jak pozitivní přínos, tak negativní. A já bych se úplně neztotožnil s tím, co říkal pan kolega Blažek. Já se obávám, že tohle není úplně restrikce. Tohle je regulace, která, myslím si, že je na místě a je skutečně na základě podnětů, které jsme za tu dobu dostali.

Je to vyhláška, vyhláška je to proto, jestli to dobře chápu, aby byla vymahatelná, abychom měli nástroj, resp. třeba Městská policie HMP či jiné kontrolní orgány hl. m. či městské části, aby měly jakousi sílu a oporu v legislativě městské proto, aby mohly tyto věci vymáhat. Jako každá vyhláška není dogmatem a jako každá vyhláška lze novelizovat, takže pojďme, kolegové a kolegyně, nám pomoci v budoucnu více pozorovat tyto jevy nebo toto dění v hl. městě Praze a třeba se nám to sem za rok vrátí a zjistíme, že můžeme být třeba benevolentnější, anebo zjistíme, že chceme ještě více omezení. Je to stejné, jako u všech ostatních vyhlášek. Pojďme na základě našich zkušeností k tomu přistupovat tak, jako u jiných „pořádkových vyhlášek“.

Obecně shrnuto, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, teď jste mě zaskočil, protože ještě přede mnou tam byl kolega Manhart, zřejmě to přeskočilo. Jsem rychlý.

Já bych se k tomu chtěl také pár slovy vyjádřit. Všichni si asi pamatujeme, jaký byl stav před rokem a půl – dvěma lety. On do značné míry tady o tom hovořil kolega Hodek. Já bych chtěl naopak říct, že řešení tohoto problému považuji za příklad toho, že to jde. Tady se nějakým způsobem zformuloval problém, byly tady určité stížnosti, určité návrhy, vyšli jsme maximálně vstříc, po roce se ty věci vyhodnotily a myslím si, že po celou dobu, po celou zkušební dobu se tím komise pro Pražskou památkovou rezervaci zabývala pravidelně za účasti všech, nejenom dotčených městských částí, dotčených odborů, zástupců umělců. Vyhodnocovaly se všechny, tedy pozitivní ohlasy se nevyhodnocovaly, ale prakticky nebyl tam jediný negativní ohlas, který bychom tam nevyhodnocovali. A samozřejmě včetně právních aspektů, i když je pravda, že kolega Manhart tam fyzicky přítomen nebyl, leč jeho duch tam po celou dobu byl přítomen.

Chápu, že asi nějaké stížnosti, někdo, komu to nevyhovuje zcela, asi bude, ale myslím si, že to je ohromný skok dopředu a já sám bych chtěl tu práci, která byla udělaná ocenit a chci ještě jednou zdůraznit, že když se chce, tak se dá pracovat i otevřeně a transparentně a řešit problémy v hl. m. Praze takovýmto způsobem. Děkuji. Já sám to podpořím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Manharta.

**P. Manhart:** Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové, byl jsem vyvolán panem kolegou Blažkem, takže zareaguji na jeho dotazy. Již asi je tomu rok, co proběhly poměrně vášnivé diskuse na půdě Rady HMP ohledně regulace veřejné produkce na veřejně přístupných místech, kdy tedy Rada HMP se usnesla na tom, že bude tuto činnost regulovat na základě jakýchsi pravidel, která byla schválena Radou HMP s tím, že já tehdy jsem se k tomu vyjádřil v tom smyslu, že tedy pokud hl. m. Praha chce regulovat tuto problematiku, tak jediné a pouze prostřednictvím obecně závazné vyhlášky.

Do roka a do dne tedy paní radní připravila návrh této vyhlášky, kdy po projednání se mnou, já jsem souhlasil, že toto téma gesčně přísluší její kompetenci, tzn., souhlasil jsem s tím, že bude iniciovat připomínkové řízení k této vyhlášce, a že tuto vyhlášku předloží do Rady HMP i do Zastupitelstva HMP.

Je to tedy geneze, dlouhá více než jeden rok, kdy probíhaly diskuse jednak v rámci občanských sdružení, jednak v rámci poradního orgánů Rady HMP. Shodneme se asi na tom, že na základě zákona o hl. m. Praze hl. m. Praha může regulovat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky problematiku, související s veřejným pořádkem. Já jsem přesvědčen, že tady to zmocnění je, hl. m. Praha může regulovat i na základě stanoviska legislativního odboru MHMP problematiku veřejné produkce na veřejném prostranství.

To, co je klíčové, a to, co tedy hl. m. Praha si musí obhájit, je otázka ochrany veřejného pořádku, zdali na těch konkrétních místech, které jsou uvedeny ve vyhlášce, zdali veřejný pořádek a udržení veřejného pořádku je ohroženo, je narušeno. V tomto ohledu já se ztotožňuji nebo věřím stanovisku komise, která doporučila tato místa regulovat prostřednictvím vyhlášky a já osobně tuto vyhlášku, byť nejsem předkladatelem, podpořím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že diskutující skončili, ukončuji i já diskusi a ptám se paní radní, jestli využije závěrečného slova.

**P. Udženija:** Děkuji. Jen k tomu opravdu, jak tady zaznělo, potřebovali jsme ten rok, který by vyhodnotil a získali bychom zkušenosti s tím, jak to funguje v ulicích hl. m. Prahy, a děkuji kolegovi Manhartovi za to, že byl gentleman a nechal mě předložit tuto vyhlášku, byť jak bylo tady a správně zaznělo, že to je jeho gesce. Bylo to z toho důvodu, že já jsem před rokem předkládala tisk do Rady HMP, a aby ta kontinuita pokračovala, tak dneska já stojím zde před vámi, takže panu Manhartovi ještě jednou děkuji za to.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Předpokládám, pane předsedo, nemáte nic. Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Paní radní, neodcházejte, pokračujete. Ano?

**P. Březina:** Děkuji. Nebojte se, vážené kolegyně, vážení kolegové, již nebudu navrhopvat nový bod. Myslím si, že to je v tomto Zastupitelstvu HMP naprosto zbytečné. Jenom bych chtěl vaši pozornost připoutat k tomu materiálu, který jste obdrželi, tak jak pan primátor avizoval, ohledně dalšího postupu hl. m. Prahy ve věci usnesení atd., máte tam celé usnesení městského státního zastupitelství v hl. m. Praze, a také návrh té stížnosti.

Já musím říci, že to je materiál hodný toho, že takováto věc by pravděpodobně nebyla možná ani v Kocourkově. Protože jenom, vezměme si tu logiku, kterou tady v tom materiálu máme, přátelé. Rada hl. m. Prahy pověřila radní Udženija jednání jménem hl. m. Prahy při výkonu práv poškozeného v předmětné věci. Jinými slovy, 10 členů Rady HMP, obviněných z trestného činu, kde z pozice orgánů činných v trestním řízení vznikla hl. městu Praze škoda, se sejde a usnese se, že ta členka Rady HMP, která omylem nebo záměrně byla na dovolené v té době a která mj. se veřejně vyjádřila v tom slova smyslu, že kdyby na té Radě HMP, tak by hlasovala stejně se svými kolegy, a která se vyjádřila, že hl. m. Praze žádná škoda nevznikla, je pověřená těmito 10 obviněnými členy Rady HMP jednat de facto v rámci trestního řízení, po nich požadovat poté, kdyby to dopadlo tak, že ta škoda opravdu vznikla, tu škodu, a zastupovat práva poškozeného.

Mně to jenom zapadá do všech těch, té mozaiky absurdity okolo této kauzy kolem OpenCard, dámy a pánové.

**Prim. Svoboda:** Pokračujte, paní radní, tiskem Z - 1499, právní amatérismus přeskočíme.

### 7/1.

#### Tisk Z - 1499

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 617/4 o výměře 20.447 m<sup>2</sup> a parc. č. 618/12 o výměře 790 m<sup>2</sup> o celkové výměře 21.237 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Bohnice z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti Real property development s.r.o., IČO 242 85 340**

**P. Udženija:** Poprosila bych zde opět, jak již je u mě zvykem, o sloučení rozpravy k bodům 7/1. – 7/12., kde se jedná o návrhy – pardon, mám tam dva dozařazené body. Sloučení rozpravy 7/1. – 7/12., všechno jsou to návrh na úplatné převody pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

**Prim. Svoboda:** Ano. Do rozpravy je k tisku Z – 1499 přihlášen kolega Šimůnek.



**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujal mě tento materiál z pohledu za prvé zahušťování výstavby v prostoru Bohnic a určitého ochranného pásma u Čimického háje. Prodáváme dva pozemky, jeden je 790 m<sup>2</sup> a ten druhý činí rozlohu 20 447 m<sup>2</sup>. Ten první, ten menší je v cenové mapě zaznamenaný a je tam cena pozemku 5560,- Kč za m<sup>2</sup>. Větší pozemek v cenové mapě není.

Nedávno jsme prodávali pozemek v k. ú. Bohnice, kde podle cenové mapy jsme se dostali někde na 8000,- korun. Ale momentálně podle tohoto materiálu MHMP provedl znalecký posudek nebo nechal vypracovat znalecký posudek, a ten hovoří o částce 2651 tisíc korun za m<sup>2</sup> a dohromady nám tedy dává ta cena, za kterou bychom měli prodat společnosti, která se jmenuje Real Prosperity Development s.r.o. za 53 milionů korun, tzn., že ani ne za odhadní cenu, kterou tam máme, protože ta dělá na konci 56 301630,- Kč.

Myslím si, že Praha nemusí prodávat pozemky za každou cenu, že to neodpovídá a jestli jsme se tady dneska dohadovali o možné škodě na OpenCard 24 milionů korun apod., tak já se domnívám, že minimálně tady přicházíme o 50 milionů, možná i více, protože ta cena neodpovídá. A když se tady budeme bavit o tom, že prodáváme např. ornou půdu na okraji Prahy, no tak v územním plánu máme dneska, že tento pozemek náleží do funkce čistě obytné, což znamená, že tyto finanční prostředky, nebo o sumách, o kterých hovořím, tak vydělá stavební společnost, která bude stavět rodinné domky a nakonec to jednotlivým osobám rozprodá.

Zaráží mě i jedna věc, že toto nepodporuje ani MČ Praha 8, protože jste si mohli přechíst, že přes část pozemků jde střednětlaké ocelové potrubí, které bylo postaveno před 32 lety a je otázka, když bude pod soukromým pozemkem, jak bude zajištěn servis nebo možná oprava tohoto potrubí, kde se rozvádí plyn pod sídliště v Čimicích a v Bohnicích, na sídlišti, kde žije 33 tisíc lidí, a na jižní a východní části parcely je ochranné pásmo vysokotlakého plynovodu. Nedaleko je rozvodna elektrické energie a myslím si, že by mohly stát domky třeba i pod sítí velmi vysokého napětí.

Já si myslím, že ten, kdo se alespoň trošku nad tím materiálem zamyslel a přečetl si ho, že je absolutně nepřijatelné, aby ho mohl schválit.

Takže vážené kolegyně a kolegové, já vás žádám, abyste byli proti tomuto návrhu, který byl předložen. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Další diskutující je kolega Petrus.

**P. Petrus:** Děkuji, pane právní experte primátore, za udělení slova. Vážená paní radní, musím se přiznat, že jakmile předkládáte jakýkoli materiál z Prahy 8, tak upozorním. Tohle je další materiál, který mě velmi zaujal, protože díky tomu, že jsem dlouholetý zastupitel Prahy 8, tak tu oblast opravdu perfektně znám. Kromě toho, že musím podpořit prakticky všechno, co řekl můj předřečník, tzn., v krátkosti to, že jde o další zahušťování sídliště, které už je dneska naddimenzované a oproti původní výstavbě už jsou tam desítky, možná stovky nových bytů, které jsou tam navíc, a kromě toho, že hl. m. Praha v podání pana náměstka primátora, což je shodou okolností bývalý starosta Prahy 8, poměrně znesnadňuje cestování v této oblasti, tzn., že i znesnadňuje to, aby se tam vůbec nějaká výstavba dělala.

A kromě toho, co říkal pak můj předřečník, že ta cena je velice podezřelá, protože kdo umí jednoduché počty a vezme si do ruky kalkulačku, tak zjistí, že to je velmi špatný a velmi podezřelý výsledek, tak mě zaujala jedna věc, a to, že poprvé v tomto volebním období se shodují s vedením MČ Prahy 8, která je shodnou okolností v ruce ODS a TOP 09 a která se k tomuto záměru vyjádřila negativně.

Negativně i z toho důvodu, že vedle roste problém číslo 2, a to je elektrárna, která by ses chtěla rozšiřovat, a prakticky každý půlrok, rok zkouší rozšířit své plochy dál a samozřejmě i díky tomu, že se tím zničí další oblast na Praze 8, která slouží k rekreaci, protože hned vedle je velký čimický les.

Já bych chtěl varovat před tím, abychom takto prodávali tyto prostory. V případě, že by kdokoli chtěl tam stavět, musí si dát dohromady i další majetkové poměry s dalšími pozemky, které tam jsou, protože ono to není v tomto území velmi jednoduché. MČ Praha 8 tam sama chtěla stavět před několika lety byty a i díky tomu, že nevyřešila tyto problémy a ostatně tehdy jí Magistrát HMP odmítl svěřit ty pozemky, tak i díky tomu tma není žádná výstavba a to byla v mnohem menší míře, než by pravděpodobně dělal soukromý stavař nebo developer.

Velmi varuji před tím, abychom schválili tento materiál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon, už jsem našel knoflík. Kolega Dolínek pokračuje.

**P. Dolínek:** Děkuji. Já bych chtěl poznamenat, že s tímto tiskem ani nesouhlasil výbor hospodářský a nebyl tento tisk podpořen ve výboru. Tady už to zaznívalo, já bych to ještě zopakoval. Jestli jsem si to dobře spočítal, doufám, že ano, tak nabízená cena je o 300,- Kč na m<sup>2</sup> nižší, než je cena znaleckého posudku. Opět bych to chtěl říct. Nižší, než cena znaleckého posudku, a myslím, že všechny ostatní argumenty jsou vedle tohoto už potom zbytečné a pouze doplňující. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi a prosím paní radní o závěrečné slovo.

**P. Udženija:** Podmínky soutěže si vyzvedlo na základě zveřejnění na úřední desce celkem 17 zájemců. A dále tyto podmínky soutěže byly prezentovány prostřednictvím realitního serveru Reality.cz 45 dnů. Pokud někteří členové ZHMP nechápou dnešní, řekněme, situaci na trhu, tak já tady nemám, toto není místo, abych to vysvětlovala. Ale jestli chce někdo říkat, že něco je tady netransparentní nebo něco je špatně, tak to tak není. 45 dnů na Reality.cz, prosím pěkně. Takže to opravdu viděla spousta lidí.

To, že my máme znalecký posudek, je pravda, také je pravda, že my jsme tam neudávali minimální cenu, protože takto je to v podmínkách. My už to tam neudáváme, tu minimální cenu. A ta cena, ano, pohybuje se a je to mezi 6 a 6,5 % na m<sup>2</sup> nižší než znalecký posudek. Což je přesně v rámci řekněme, normálu, který je běžný a kdyby to bylo více, samozřejmě že zrušíme jako Rada HMP tuto soutěž a budeme soutěžit znovu.

Tyto pozemky již visely několikrát. Dnešní situace na trhu není lehká. Dnešní situace rozpočtu hlavního města není lehká, a proto se Rada HMP rozhodla, že tyto finance, což jsou 53 milionů korun takto předložené, by uvítalo a je to zcela transparentní.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zazněl-li nějaký protinávrh.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný písemně obdržený návrh, pane předsedající.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Kaucký:** Faktická, pane primátore. Chci se jenom zeptat, zda nás něco nutí k tomu, abychom tento krok realizovali, když je tak špatná situace na trhu, nehledě na to, že tedy tak špatný odhad nemají zastupitelé, ale znalec. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Slyšel jsem to, ale je to věc do rozpravy. Čili nebyl žádný návrh předložen, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení, proti, zdržuje se?

Pro: 32 Proti: 15 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem Z – 1409. Diskuse k němu. Diskuse byla sloučena, jedeme dál. Ano. Máme na stole

7/2.

**Tisk Z - 1409**

**k návrhu na úplatné vypořádání spoluvlastnického podílu formou úplatného převodu části pozemku parc.č. 62/1 o výměře 1283 m<sup>2</sup> v k.ú. Vokovice ve spoluvlastnictví společnosti KAVALEN Krutec, s.r.o. a hl.m. Prahy – výměna důvodové zprávy**

**P. Dolínek:** Není to k tomuto tisku, ale je to k tiskům, co budou. Já bych chtěl požádat paní radní, aby na dotazy odpověděla jinak, než v závěrečném slovu, tzn., aby po sérii dotazů odpověděla a následně byla umožněna diskuse. Protože přesně to se stalo teď, že na základě toho, že využije závěrečného slova, tak vy už nepřipustíte nikomu šanci se k tomu vyjádřit. Takže o to velmi prosím, aby takto bylo postupováno. Jsou tam nějaké tisky, u kterých budeme mít ještě dotazy tak, aby bylo odpovězeno v diskusi, aby byla šance reagovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nejste přihlášen do diskuse k tomuto tématu, čili já končím diskusi k tisku Z – 1409, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

7/3.

**Tisk Z - 1438**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 395/1 o výměře 84 m<sup>2</sup>, parc. č. 396/1 o výměře 1 m<sup>2</sup> a parc. č. 396/66 o výměře 71 m<sup>2</sup> k.ú. Libeň**

**Prim. Svoboda:** Končím diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

7/4.

**Tisk Z - 1570**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2361 o výměře 593 m<sup>2</sup> v k.ú. Krč**

**Prim. Svoboda:** A teď je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Jedná se o přímý prodej 590 m<sup>2</sup> panu Evženu Zápotockému. Na tomto prodeji je zajímavá jedna věc. My jsme pozemek pronajali a na tom pozemku byly již zahájeny stavební práce. Tzn., my jsme pozemek pronajali a někdo tam začal stavět, a my mu teď ten pozemek jenom prodáváme. Přejde mi to jako vysoce nestandardní a nemyslím si, že by se ten pozemek měl za těchto okolností prodávat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nevidím nikoho diskutujícího. Bude paní radní reagovat? Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

**7/5.**

**Tisk Z - 1093**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3861/3 o výměře 33 m<sup>2</sup> k.ú. Libeň**

**Prim. Svoboda:** Otevírám k němu diskusi, Končím tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

**7/6.**

**Tisk Z - 041**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2551/29 k.ú. Strašnice o výměře 66 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Guojun Gaa**

**Prim. Svoboda:** Končím tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

**7/7.**

**Tisk Z - 1416**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc.č. 133/1 a parc.č. 133/11 dle GP oddělené a nově označené jako pozemky parc.č. 133/11-20 z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví vlastníků přilehlých nemovitostí č.p. 1131-1139 v kat. území Chodov**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Hlasujte, prosím.

Kdo je pro jeho schválení?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk Z – 1416 byl schválen.

Prosím o diskusi k tisku

**7/8.**

**Tisk Z - 1432**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 281/52 o výměře 1066 m<sup>2</sup> v kat. území Zličín, z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti CPI Reality, a.s.**

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že tuto roli neplní předseda výboru, tak jako místopředseda výboru bych chtěl říct, že tento tisk nebyl schválen hospodářským výborem. Mělo by to určitě zaznít.

**Prim. Svoboda:** Ano, všichni slyšeli. Paní radní bude reagovat?  
 Dávám tedy tento tisk hlasovat.  
 Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
 Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.  
 Pokračujeme tiskem

7/9.

**Tisk Z - 1201**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2049/3, k.ú. Košíře z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Na Stárce, s.r.o., IČO 248 20 032**

**Prim. Svoboda:** Opět kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Je to zbytečné, ale myslím si, že přesto je potřeba říct. Na tento tisk na majetkové komisi se dva členové zdrželi a předseda hospodářského výboru ZHMP vznesl námitku proti ceně stanoveného posudku. Následně také nebyl tento tisk předložen hospodářskému výboru ZHMP, a jestli se nepletu, nebyl ani v programu, i když by byl výbor neusnášení schopný. Chtěl bych se zeptat na námitky pana Vašíčka, případně bych se chtěl zeptat, zda tedy je to všechno v pořádku už nyní nebo není. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného. Paní radní?  
 Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržuje se?  
 Pro: 35 Proti: 7 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.  
 Pokračujeme tiskem

7/10.

**Tisk Z - 1214**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 331/2, k.ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví MUDr. Lucie a Ing. Karla Jordákových**

**Prim. Svoboda:** Kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Chtěl bych vystoupit jako předseda kontrolního výboru ZHMP a seznámit zastupitele s okolnostmi prodeje tohoto pozemku. O tento pozemek, o jeho koupi v roce 2001 požádal pan Jordák, s tím, že doložil kontrolnímu výboru ZHMP, že již v roce 2001 měl chuť pozemek koupit. Bohužel odbor majetku ztratil tuto žádost. Cenová mapa, když se podíváte, kolik stojí teď pozemek, kolik stál před 11 – 12 lety, tak je to výrazně jiný rozdíl, takže bych chtěl za kontrolní výbor ZHMP konstatovat, že obdivuji pana Jordáka, že tedy je ochoten, ale on ten pozemek potřebuje, protože tam má zdroj plynu a nějaké své zázemí pro svojí stavbu, ale obdivuji ho, že má ty nervy a po 11 letech za výrazně vyšší cenu je ochoten pozemek koupit. Chtěl bych tedy konstatovat, že zde došlo v minulosti k pochybení Magistrátu HMP, které je prokázáno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Ano, prosím.

**P. Udženija:** Jen abych uvedla na pravou míru, to byl odbor obchodních aktivit MHMP, ne v žádném případě odbor správy majetku. Ano, pan Jordák naštěstí má pevné nervy, je to o něco vyšší, ale s cenou souhlasil.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Končím, dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.  
A máme tisk

**7/11.**

**Tisk Z - 1267**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 3956/2 o výměře 181 m<sup>2</sup> v kat. území Modřany z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM pana Ing. Ladislava Šelepky a paní Ing. Jany Šelepové**

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Děkuji, tisk byl přijat.  
Poslední z této série je tisk

**7/12.**

**Tisk Z - 1301**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 1627/1 o výměře 2 m<sup>2</sup> (včetně opěrné zdi na předmětné části pozemku umístěné) v k.ú. Hlubočepy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví paní Moniky Bartlové**

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.  
Máme tisky 8/1. – 8/4. Předpokládám, že budete slučovat.

**P. Udženija:** Ano, děkuji. Prosím o sloučení rozpravy. Jedná se o úplatné nabytí pozemků nebo části pozemků z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

**8/1.**

**Tisk Z - 1395**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3477/345 a parc. č. 3477/346 v k. ú. Břevnov z vlastnictví Alberta Jarovského do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Diskuse. Konec diskuse, dávám ho hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.  
Jdeme na tisk

8/2.

**Tisk Z - 1389**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 860/6 v k. ú. Zápý z vlastnictví Ing. Jitky Vohnické do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Diskuse k němu. Konec diskuse, dávám tento tisk hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Tisk

8/3.

**Tisk Z - 1328**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1520/22 k.ú. Šeberov z vlastnictví ČR - ČPP Transgas, s.p. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Diskuse k němu. Konec diskuse, hlasujme, prosím, teď.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Poslední z této série je tisk

8/4.

**Tisk Z - 1035**

**k návrhu na úplatné nabytí ideálních podílů pozemků parc. č. 4535/6 o výměře 404 m<sup>2</sup>, parc. č. 3968/48 o výměře 1021 m<sup>2</sup>, parc. č. 3976/20 o výměře 18 m<sup>2</sup>, parc. č. 3976/69 o výměře 228 m<sup>2</sup>, parc. č. 3976/73 o výměře 224 m<sup>2</sup>, parc. č. 3976/75 o výměře 161 m<sup>2</sup>, parc. č. 3976/76 o výměře 164 m<sup>2</sup>, ideálních podílů částí pozemků parc. č. 3968/60 (dle GP č. 4234-12/2012 ze dne 22.2.2012 odděleného a nově označeného jako pozemek parc. č. 3968/63 o výměře 51 m<sup>2</sup>) a parc. č. 3968/1 (dle GP č. 4234-12/2012 ze dne 22.2.2012 odděleného a nově označeného jako pozemek parc. č. 3968/62 o výměře 193 m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Horní Počernice, do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 0053 "Vysočanská radiála"**

*Prim. Svoboda:* Otevírám k němu diskusi. Končím tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat, hlasujte, prosím, teď.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Máme další skupinu tisků, 9/1. – 9/7. Prosím.

*P. Udženija:* V předkládaných materiálech je navrhováno bezúplatné nabytí pozemků splaškové kanalizační stoky, vodovodních řadů, chodníků, dopravních značek a ostatní komunikace z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

*Prim. Svoboda:* První tisk

9/1.

**Tisk Z - 1485**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 13/12 o výměře 153 m<sup>2</sup> v k.ú. Strašnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavní města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Je nějaká diskuse? Nevidím, dávám ho hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

9/2.

**Tisk Z - 1501**

**k návrhu na bezúplatné nabytí id. 4/5 pozemku parc. č.1455/1 ost. plocha, ostatní komunikace o výměře 787 m<sup>2</sup> v k.ú. Liboc z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42 ,Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám ho tedy hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

9/3.

**Tisk Z - 1403**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 127/12, parc.č. 224/26, parc.č. 224/27 a parc.č. 224/28 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi a rozšíření části stávající komunikace Pod Markétou v rozsahu chodníku, vybudovaného na pozemcích parc.č. 127/1, parc.č. 127/12, parc.č. 224/8, parc.č. 224/26, parc.č. 224/27 a parc.č. 224/28 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi z vlastnictví SD Bohemia Group a.s., se sídlem Ukrajinská 1488/10, 101 00 Praha 10, IČO:28992466 do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Diskuse k tomuto tisku je otevřena? V tuto chvíli už je uzavřena, dávám, ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračuje tisk

9/4.

**Tisk Z - 1469**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Jinonice a k.ú. Nebušice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Je k tomuto tisku nějaká diskuse? Není žádná, končím ji tedy a dávám ho hlasovat.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím tisk



9/5.

**Tisk Z - 1517**

**k návrhu na bezúplatné nabytí splaškových kanalizačních stok v k.ú. Pitkovice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Je k tomuto tisku nějaká diskuse? Není tomu tak, dávám tento tisk hlasovat. Prosím, hlasujte teď.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

9/6.

**Tisk Z - 1546**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, chodníků pro pěší, komunikace, odvodnění vč. vpustí a dopravních značek vše v k.ú. Kobyličky z vlastnictví společnosti Salesiánská provincie Praha do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Diskuse k tomuto tisku? Konec diskuse a hlasování tohoto tisku, prosím teď.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poslední z této série je

9/7.

**Tisk Z - 1563**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu LT DN 200 a splaškové kanalizace KT DN 300 v k.ú. Nové Město z vlastnictví společnosti ČSAD Praha holding a.s.do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Diskuse k němu, prosím. Není žádná.

Hlasování, prosím, teď.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, tisk

10.

**Tisk Z - 1335**

**k návrhu směny pozemku parc.č. 1877/2 o výměře 5m<sup>2</sup> v k.ú. Záběhllice ve vlastnictví společnosti Blyth s.r.o., za pozemek parc.č. 1864/6 o výměře 2m<sup>2</sup> v k.ú. Záběhllice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Udženija:* Jedná se o směnu pozemků parc. č.1877/2 o výměře 5m<sup>2</sup> v k.ú. Záběhllice ve vlastnictví společnosti Blyth s.r.o., za pozemek parc.č. 1864/6 o výměře 2m<sup>2</sup> také v Záběhlicích.

*Prim. Svoboda:* Otevírám diskusi k tomuto tisku, uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Následuje tisk

## 11.

**Tisk Z - 1668**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy  
MČ Praha 9 – budova bez č.pop./č.ev. v k.ú. Vysočany a pozemky v k. ú. Střížkov)  
MČ Praha 6 – (stavba ohradní zdi, pozemky pod ohradní zdí v k. ú. Dejvice a pozemky pod garážemi v k.ú. Ruzyně)  
MČ Praha – Troja (pozemky v k.ú. Troja)**

**P. Udženijs:** Tisk Z – 1668 je k návrhu obecně závazné vyhlášky, kdy se svěřuje správa z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha, 6 Praha 9 a Praha – Troja.

**Prim. Svoboda:** Je nějaká diskuse k tisku Z – 1668? Není tomu tak, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím tisk

## 12/1.

**Tisk Z - 1669**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy  
MČ Praha – Dolní Měcholupy (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Dolní Měcholupy)  
MČ Praha 19 – (2 stavby veřejného osvětlení v k.ú. Kbely)  
MČ Praha 6 – (pozemky vodních ploch a pozemek se stavbou hráze v k.ú. Břevnov)**

**P. Udženijs:** Toto je opačné, je to odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha 6, Praha – Dolní Měcholupy a Praha 19, samozřejmě v souladu s městskými částmi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je nějaká diskuse? Není tomu tak, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem Z – 1692

## 12/2.

**Tisk Z - 1692**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2993, 2999, 3024, 3039, 3040, 3053 a 3066, vše v k. ú. Zbraslav z vlastnictví Miroslava Hliněného do vlastnictví hl. m. Prahy za cenu ve výši 10 000,- Kč**

**P. Udženijs:** Je to k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2993, 2999, 3024, 3039, 3040, 3053 a 3066, vše v k. ú. Zbraslav z vlastnictví Miroslava Hliněného do vlastnictví hl. m. Prahy za cenu ve výši 10 000,- Kč

**Prim. Svoboda:** Diskuse k tomuto tisku? Není žádná, dávám tento tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr: 1. Děkuji, tisk byl přijat.  
A váš poslední tisk dneska

### 12/3.

#### Tisk Z – 1731

**spoluvlastnické podíly pozemků, vše v k. ú. Smíchov za celkovou kupní cenu 2 892 944,- korun. Pozemky jsou parc. č. 4675, 4722 a 4724.**

**P. Udženija:** Ano, jedná se opět o spoluvlastnické podíly pozemků, vše v k. ú. Smíchov za celkovou kupní cenu 2 892 944,- korun. Pozemky jsou parc. č. 4675, 4722 a 4724.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, protože nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu, dávám tisk hlasovat. Hlasujte, prosím.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a prosím pana prvního náměstka Hudečka s tiskem magické číslo Z - 1515.

### 13.

#### Tisk Z - 1515

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2420/00 (Praha 10 - dokončení urbanizace lokality Hagibor)**

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, tisk Z – 1515 je k návrhu zadání, tedy té druhé fáze z tří fází zrodu změn územního plánu č. Z 2420/00 Praha 10, lokalizace Hagibor. Jedná se o změnu ÚP, která, snad tam, ano, je obrázek, je v MČ Praha 10, k. ú. Strašnice, a navrhovaná změna je ze zvláštních komplexů všeobecně smíšených a sportu, parků, historických zahrad a hřbitovů na všeobecně smíšenou, sportu, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.

Tato změna ÚP byla, a v tisku je to i uvedeno, v poradním orgánu Rady HMP, který se vyjádřil relativně jednoznačně, a to směrem, že z pohledu územního plánu změna ÚP v podstatě logiku má. Jednalo se o rezervu na dnešní Sazka Arénu. Jediný problém je tam právě se sportovními plochami, protože v současné době je to vlastně rezerva pro sport. V případě změny ÚP tam sice sportovní plochy zůstávají, ale pouze už v kontextu dalších ploch, tedy jako jedno z možných využití.

Na Radu HMP jsem tady toto stanovisko předložil, a je to v důvodové zprávě také uvedeno. Budu přesný a najdu i ta data. Dne 29. 1., kdy Rada HMP tento tisk v této podobě mnou předložené odsouhlasila proto, aby tisk se dostal až sem na ZHMP, tak jsem návrh usnesení změnil a takto tím pádem Rada HMP nakonec odsouhlasila tisk a doputovala k nám sem na Zastupitelstvo HMP. Mezi tím se k tisku vyjádřil poradní orgán ZHMP, výbor pro územní rozvoj ZHMP, který nepřijal jednoznačné stanovisko, protože pro byli: 4, proti: 0 a zdrželi se: 3. Tedy i v tomto ohledu je v důvodové zprávě mírná nepřesnost, neboť výbor k tomu stanovisko nezaujal.

Chtěl bych přímo říct, že rozhodnutí, které zde předkládám, je v tomto případě této změny ÚP politickým rozhodnutím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Richter M.

**P. M. Richter:** Děkuji. Pane první náměstků, já budu hovořit jako starosta Prahy 10. Skutečně asi je nesmysl, abychom v této lokalitě počítali s rezervou na druhou Sazka Arénu, na tom se asi shodneme, to je prostě historie. Jediné, co opravdu technicky nechápu, v důvodové zprávě jsem si přečetl, že výbor byl pro, to jste mi vysvětlil.

Ale nechápu, že váš poradní orgán odborníků prostě řekne, že to je takhle správně a vy to předkládáte zase úplně opačně, než to projednal výbor, než to odsouhlasil téměř jednoznačně váš tým odborníků, a pak na závěr řeknete, že to je politický materiál, tak já už tomu fakt úplně nerozumím. Já bych poprosil, aby to nebylo o politice, ale o zdravém rozumu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Adámek.

**P. Adámek:** Já jsem se chtěl zeptat na něco podobného, o čem mluvil můj předřečník pan M. Richter. Já samozřejmě se nechci ptát na důvody, je každého člena Rady HMP věc, jak hlasuje a měl by si to zdůvodnit sám před sebou. Ale když se podívám na jednotlivé dotčené orgány státní správy v materiálu a na další veškerá vyjádření, tak já tady nevidím jedno záporné stanovisko, a když mluvil pan starosta Prahy 10, tak tady vidím, že to požaduje městská část. Sice výbor nepřijal jednomyslně nějaký názor, nicméně jasně tam převážil názor na tuto změnu, na realizaci, a já jsem už několikrát na tomto ctěném Zastupitelstvu HMP sdělil a koneckonců taky vystupuji v komisi, lépe řečeno ve výboru, a vždycky jsem se řídit názorem městské části, takže si dovolím navrhnout v bodě II. změnu usnesení z „neschvaluje“ na „schvaluje“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračuje kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já bych k tomu řekla, jsem radní přes sport, když se podíváte na územní plán, tak tam vidíte velmi málo ploch, určených pro sport a já jsem proto zásadně proti tomu, aby těch ploch i nadále ubývalo. A to je přesně to politické rozhodnutí, že Zastupitelstvo HMP se musí rozhodnout, jestli bude měnit plochy na sport na něco jiného. Jsem si vědoma toho, že smíšené území všeobecné, může se tam postavit sportovní zařízení, nicméně než k tomu třeba dojde, může to někdo zastavět administrativními budovami atd., a proto já jsem pro to, aby tam ta sportovní plocha zůstala. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Schmalz.

**P. Schmalz:** Jen pro korektnost projednávání dodržím zaběhaný úzus a vyjádřím se jako předseda výboru pro územní rozvoj. Jenom bych zrekapituloval, že komise Rady HMP i odborná komise doporučila tuto změnu schválit. Rada HMP, která to projednala 16. 4. 2013, z 11 členů Rady HMP 9 členů hlasovalo pro souhlas s pořízením této změny, 2 členové Rady HMP souhlasili.

Výbor se v této věci sešel v 7 lidech. 4 hlasovali pro souhlas s pořízením této změny, 3 byli proti, čili výbor byl skutečně v této věci bez jasného většinového stanoviska, nicméně to hlasování proběhlo takhle.

Paní Chudomelová to vysvětlila, já jsem chtěl jenom, aby se doplnilo, proč když je to politické rozhodnutí, tak jaké pro to jsou argumenty. Zaznělo, že je málo ploch pro sport a úsilí je, aby tyto plochy pro sport byly zachovány. Osobně si myslím, že i ta odborná debata směřovala k tomu, jestli skutečně tyto plochy pro sport jsou opravdu ty vhodné ve městě na území hl. m. Prahy, nebo ne. Myslím si, že v této věci by to nechtělo takhle ukvapené rozhodnutí, ale trochu vyspělejší úvahu. Ale to samozřejmě, pokud je argumentováno politicky, tak toho se pravděpodobně nedočkáme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych se rád nezabýval politickou diskusí, politické rozhodnutí, ale prosím, dovoluji mi, jako místopředseda výboru pro územní rozvoj ZHMP a jakožto projektant, k tomu zaujmout stanovisko odborné.

Tato změna jedná o tom, že funkci ZVO navrhujeme, nebo původně byla navrhována na změnu na smíšené využití, SV. Když se podíváte na zakres územního plánu této lokality, tak vidíte, že SV je všude v okolí tohoto území, které je předmětem změny. Sportoviště je nad ním, takže plně souhlasím s tím, co říkala Helena. Tak jak se četlo o tom, že 4 členové výboru byli pro, 0 zdržení a 3 de facto, ty 3 hlasy byly za nás za členy výboru z TOP 09.

Jedná se o to, že ZVO je tzv. zvláštní území se zvláštní funkcí. Tzn., i pro pana starostu, de facto toto území ZVO poskytuje mnohem větší flexibilitu, ale právě funkcí, které mají větší prostorovou náročnost. Tzn., ať už sportovní zařízení nebo kulturní, případně i veřejná správa, prostě další funkce, které do funkčních celků, které jsou specifikovány, tzn., třeba jako SV, nebo kdybyste měl bydlení, OV, OB nebo jiné, de facto jsou limitovány. ZVO je univerzální zvláštní funkce, která umožňuje strategická rozhodnutí, umístění funkčních celků, které jsou pro rozvoj města důležité.

Takže proto já zastávám názor, který sdílím s Radou HMP. Nebazírám na tom, že je to rozhodnutí politické, ale vnímám to spíše jako odborné, pokud se bavíme o Metropolitním územním plánu. Pokud se bavíme o strategii rozvoje Prahy a definici území, která mají strategický význam, tak toto je třeba takové území, které by mělo zůstat v této podobě, jaká je nyní, a více méně nechalo prostor pro další strategické využití. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dále je přihlášený kolega Richter M.

**P. M. Richter:** Děkuji. Já jenom doplnění a možná odpověď paní radní Chudomelové. Když se podíváte na ten zakres, vy tam hovoříte o sportovních plochách. Ty se netýkají této změny. Ty jsou nad tím, a ty sportovní plochy tam zůstávají. Jestli si myslíte, že by měl někdo sportovat na rohu rušné ulice Vinohradská, která je čtyřproudá a jezdí tam tramvaje, v kombinaci s křižovatkou na Počernické, tak mi to nepřijde úplně normální. A to je tak jediné.

Jediné, na co jsem upozorňoval, tak je nepochopení moje, když historicky tady se předkládají materiály a pan náměstek Hudeček předloží materiál s nějakým návrhem usnesení, protože mu to jeho odborníci v komisi takto schválili. A teď jsme tady poprvé svědky toho, že předkládá usnesení opačné, než je názor jeho odborníků. Tak já už tomu jenom prostě nerozumím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Blažek.

**P. Blažek:** Chtěl jsem původně číst zápis, ale to je asi zbytečné. Já se v tom zápisu taky úplně nevyznám. Já bych chtěl opravdu znát stanovisko, pane náměstku, jestli byste byl tak hodný a nějak to vyjasnil, jak to tedy je nebo není, protože ono je to opravdu trochu zmatečné, jednou je to tak, podruhé je to jinak. Rád bych znal váš názor. Já si opravdu myslím, nezlobte se, není v tom nic jiného, než nevědomost, nebo spíše možná staromilství. Já jsem byl zvyklý, že když někdo něco předkládal, tak řekl svůj názor, řekl jasně, že si za tím stojí, že Rada HMP či radní navrhuje to či ono, ne že to je tak či onak. Prosím, jestli byste byl tak moc hodný a v závěrečné řeči se k tomu vyjádřil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Prosím pana prvního náměstka o reakci.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Já jsem svůj názor jasně deklaroval tím, že jsem na jednání Rady HMP dne 16. 1. předložil tisk se stanoviskem, které jsem prodiskutoval s odborným poradním orgánem, bylo to 29. 1. Rada HMP tento materiál neprojednala, a tedy aby se dostal sem na Zastupitelstvo HMP, předložil jsem ten tisk tak, aby sem na Zastupitelstvo HMP doputoval.

Můj názor tedy byl ten původní, tedy tisk podle poradního orgánu, který já jsem i na Radě HMP prezentoval, byl v tomto případě docela v pořádku, protože u každé změny je to samozřejmě politikum a u každé změny lze najít pro a proti, ale následně Rada HMP se rozhodla jiným způsobem, a já jsem zde povinen předložit rozhodnutí Rady HMP.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana předsedu návrhové komise, aby přečetl protinávrh, který, myslím, zazněl.

**P. Schmalz:** Skutečně, pane předsedající, zazněl jeden protinávrh, který předložil pan kolega Adámek. II. navrhovaného usnesení, slovíčko „neschvaluje“ se mění na slovíčko „schvaluje“. Jako první budeme hlasovat o protinávru, kterým by se tato změna schválila.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám tedy hlasovat tento protinávrh. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 19 Proti: 17 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat návrh tak, jak byl předložen panem náměstkem.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 17. Děkuji, návrh byl přijat.

Děkuji panu prvnímu náměstkovi a prosím pana náměstka Richtera s tiskem

## 14.

### Tisk Z - 1567

#### k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kap. 0221 - Městská infrastruktura (OMI) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 15

**Nám. Richter:** Dobré odpoledne, vážení kolegové, předkládám vám návrh na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0221 – Městská infrastruktura, technická vybavenost Praha 15 ve výši 6 200 tisíc korun a jejich poskytnutí MČ Praha 15 formou účelové investiční dotace na akci Technická vybavenost Praha 15, etapa Zápotoční. V této technické vybavenosti se řeší rekonstrukce uličních profilů a obnova vodovodu v Nové Hostivaři.

Zvažovali jsme alternativu, že by tuto rozpracovanou akci převzal OMI MHMP. Vzhledem k administrativní náročnosti, vzhledem k tomu, že to je rozpracované a městská část to měla celé doted' připravené, rozhodli jsme se o tom, že je snazší navrhnout vám převod investičních prostředků přímo na Prahu 15, tak aby tuto technickou vybavenost Praha 15 doinvestovala sama.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Dávám tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi a prosím náměstků Noska s tiskem

## 15.

### Tisk Z - 1695

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2013 v kapitole 03 - Doprava - úprava investičního transferu pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

**Nám. Nosek:** Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit ke schválení tisk Z – 1695 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2013 v kapitole 03 - Doprava - úprava investičního transferu pro Dopravní podnik hl. m. Prahy. Na základě požadavku Evropské komise byla u stanice metra Nádraží Veveslavín připravována výstavba patrového terminálu pro autobusy veřejné dopravy a kapacitního parkoviště jako náhrady za nerealizované parkoviště P+R Dlouhá Míle. Na přípravu tohoto terminálu byla z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 přidělena částka 50 milionů korun.

Dne 30. ledna 2013 obdrželo ministerstvo dopravy rozhodnutí Evropské komise, kterým se schvaluje finanční příspěvek z operačního programu Doprava z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudržnosti na projekt prodloužení trasy A metra, provozní úsek 5A Dejvická – Motol.

Z tohoto rozhodnutí kromě jiného vyplývá, že Evropská komise nepodmiňuje realizaci pátého provozního úseku trasy A metra realizací terminálu Veveslavín náhradou za P+R na Dlouhé míli. Vzhledem k tomuto rozhodnutí a s přihlédnutím k úspoře investičních prostředků ve výši 1,3 miliardy korun bylo proto navrženo nepokračovat v přípravě a realizaci objektového terminálu Veveslavín a pokračovat v rozsahu, schváleném platným stavebním povolením, modifikovaným podle aktuálních dopravních potřeb v této lokalitě, který na rozdíl od objektového terminálu bude zprovozněn současně se zprovozněním metra.

Náklady na jeho výstavbu jsou součástí rozpočtu projektu metra. Toto řešení potvrdila 5. 3. 2013 svým usnesením č. 295 Rada hl. m. Prahy.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji převést 50 milionů korun, které byly v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 určeny na přípravu tohoto objektového terminálu, jako účelovou dotaci hl. m. Prahy na přípravu trasy 1D metra, na kterou nebyla v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 přidělena žádná finanční částka. Přidělení 50 milionů korun umožní v roce 2013 nezastavit přípravu trasy 1D metra. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a vidím kolegu Šimůnka.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom taková připomínka k tomuto materiálu. Já se obávám jedné věci. že náš rozmach v hl. m. Praze je veliký, že stavíme komplex tunelu Blanka, že stavíme tramvajový most v Troji, že se snažíme pracovat i na Pražském okruhu a dalších stavbách, jako je metro A, a abychom se nedostali na určitou úroveň, kdy přestaneme zvládat platby.

My jsme dneska byli svědky, ještě jednou se vrátím k tomu, že jsme prodali, myslím si, výrazně pod cenou pozemky, nebo prodáme v katastru Bohnic, a teď máme dalších 50 milionů, které jsme mohli investovat, a víte, že je určitý problém s financováním tramvajů, těch 50 milionů mohlo jít klidně na nákup téměř jedné soupravy, ale to jsou moje úvahy. Moje představy.

Jenom jako zastupitel mám skutečně obavy, aby hl. m. Praha neměla obrovskou rozestavěnost a nesáhli jsme do šíře, a pak jsme nebyli schopni to uinvestovat a nechali jsme zadluženou hl. m. Prahu dalším zastupitelům, kteří si nebudou vědět rady. Děkuji za poznámku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, je to poznámka. Končím tedy diskusi. Nic nezaznělo. Končím diskusi. Je nějaká reakce pana náměstka?

**Nám. Nosek:** Ano. Víte, je to v podstatě jediná věc, kterou necháváme našim nástupcům, jediný připravovaný projekt kromě radiály, tak toto je jediný velký projekt, který může pokračovat v dalším volebním období. To, že umožníme doprojektování trasy D, a to, že umožníme inženýring, tzn., získání rozhodnutí plus stavebního povolení, tak to ještě neznamená, že začneme stavět.

Výstavba by mohla být realizována, popravdě řečeno, pouze v okamžiku, kdy bychom dostali dotaci Evropské unie, která přichází v úvahu někdy v horizontu roku 2015 a dále. Obávám se, že to není na pořadu dne. Ale pokud to neuděláme, pokud nedotáhneme jednak projektovou přípravu, pokud nedotáhneme stavební povolení, tak tím zabrzdíme celou výstavbu na mnoho let dopředu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat.

Tím končíte, následuje náměstek Kabický s tiskem

#### 16/1.

#### Tisk Z - 1681

**k návrhu na úplatný převod zastavěných pozemků parc. č. 3115/2, parc. č. 3115/3, parc. č. 3115/4, parc. č. 3115/5, parc. č. 3115/6, parc. č. 3115/7 a parc. č. 3115/8 do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů, nebytových prostor a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 1832-1838 a souvisejícího pozemku parc. č. 3115/10 do vlastnictví Společenství Nedvězská - Dubečská čp. 1832-1838, vše v k.ú. Strašnice**

**Nám. Kabický:** Krásné odpoledne, dámy a pánové, předkládám první tisk, a to je návrh na úplatný převod pozemků. V bodě č. 1 je to soubor zastavěných pozemků, které máte v příloze č. 1 v katastru Strašnic, a je to samozřejmě podílové vlastnictví bytových jednotek. Jedná se o celkovou částku 331 369,- Kč, a v bodě 2. je to úplatný převod souvisejícího pozemku o výměře 1402,- Kč, opět do vlastnictví společenství za kupní cenu 9 814,- Kč.

**Prim. Svoboda:** Diskuse žádná není, dávám tisk hlasovat, končím diskusi. Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstku, pokračujte tiskem



## 16/2.

**Tisk Z - 1662****k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24.5.2012 k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy tvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hl. m. Prahy městským částem formou prodeje**

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, tento tisk souvisí s procesem transformace bytového fondu formou prodeje. Zde v tomto usnesení se týká tato část, a budu přesně citovat, protože to je důležité, protože se jedná poměrně o jasné ustanovení. Cituji: Mění se v těchto pravidlech č. 3, který říká: Stanovení kupní ceny a platební podmínky se vypouští třetí věta a nahrazuje se: Výše pohledávek včetně příslušenství bude vyčíslena k poslednímu dni v měsíci, ve kterém bude Zastupitelstvem hl. m. Prahy schválen prodej předmětné nemovitosti a konkrétnímu kupujícímu.

Jedná se, prosím, o to, že součástí kupní smlouvy bude také příloha č. 1, ve které tak, jak jsme v pravidlech v červnu roku 2012 schválili, je příslušenství včetně pohledávek. Tam bylo v původních pravidlech, že zastavení jak pohledávek, tak příslušenství nastane tehdy, až to bude zapsáno na katastru. A podle schválených pravidel od doby, kdy bychom to schválili, kupní cenu, a na převod, je šance resp. vůle 6 měsíců. Tímto usnesením ve své podstatě v příkladu, že např. v červnu tohoto roku dojde k odsouhlasení kupní ceny včetně pohledávký příslušenstvím, se ukončí to vyčíslení k poslednímu dni v červnu tohoto roku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskusi žádnou nevidím, končím ji tedy, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, pane náměstků, tiskem

## 17.

**Tisk Z - 1063****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové**

**Nám. Kabický:** Vážení členové, velmi rád předkládám tento tisk, který ukončuje dlouhodobou anabázi, která se často vlekla Zastupitelstvem HMP v různých interpelacích. Tento tisk je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Elišky Purkyňové, a to tím, že dochází k záměně adres, resp. budov. Tzn., že obsah činnosti v této zřizovací listině zůstává zachován, dochází k tomu, že organizace dostává nový domov, tzn., s novou adresou, tzn., v čl. 3 se ruší a nahrazuje, že sídlo organizace bude Cvičebná 2422, Praha 6, tzn., původní budova Šolínky, s prominutím, po uplynutí určité lhůty přejde do majetku hl. m. Prahy, resp. do správy majetku, a Domov Elišky Purkyňové dostávám nové zařízení.

**Prim. Svoboda:** To je jasné. Diskusi k tomu žádnou přihlášenou nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane radní, váš následující tisk je

## 18.

**Tisk Z - 1629****k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb, rodinné politiky a akcí celopražského významu pro rok 2013**

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, je to tisk, kterým Zastupitelstvo HMP schvaluje grantové schéma v poskytování sociálních služeb na rok 2013 tak, jak je to každoročně předkládáno. Tento proces je poměrně zdlouhavý, od vypsání po tom, co to projednávají odborné komise, až velká, řeknu-li, speciální komise, která v sobě zahrnuje jak oblast sociální, zdravotní, tak také i drogovou, kdy dochází k tomu, že se porovnávají jednotlivé organizace, které si žádají na více místech.

Každopádně v letošním roce došlo k mírnému nárůstu v těchto grantových schématech a v tomto případě v tomto grantovém schématu sociálních služeb, jinak rozsah dílů, tak, jak byl už v loňském roce nastaven, máte ve všech přílohách s tím, že v letošním roce tam přibyla nová část, a to je tzv. část D, což jsou akce celopražského významu, které původně byly v partnerství, neboli došlo k tomu, že to nezáviselo pouze na libovůli příslušného radního, ale stává se z toho jistá systémová část.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tady materiál, který jsem dostal, protože byla do diskuse (k tisku Z – 1662) přihlášena paní Ing. Monika Matúšková, ale v okamžiku, kdy mi řekl ředitel, že tu není, tak se objevila. Je to materiál, který je vlastně dodatkem, svým způsobem dodatkem k interpelacím. Čili já vám ho předávám tímto oficiálně a odpovězte na něj v plném rozsahu písemně.

Diskuse žádná není, dávám tedy tisk Z – 1629 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Váš další tisk má číslo

## 19.

**Tisk Z - 1608****k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2013 v oblasti zdravotnictví**

**Nám. Kabický:** V oblasti zdravotnictví v grantovém schématu na rok 2013 byla rozdělena částka 20 milionů korun, a to tak, že na zdravotní služby částka 5 498 tisíc na doplňující služby v kategorii II., 3 856 tisíc na programy zdraví a prevence, 4 076, největší část na preventivní péči, což je plně v souladu s koncepcí v oblasti zdravotnictví.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a v diskusi máme kolegu Ludvíka.

**P. Ludvík:** Vážený pane primátore, musím tady hlásit konflikt zájmů, protože organizace, kterou řídím, čili Fakultní nemocnice v Motole, má podány tři granty v celkové hodnotě 275 tisíc korun. Jenom to hlásím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další nikdo přihlášený není, dávám tedy hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem, pane náměstkú, a sice tisk Z - 1619

## 20.

**Tisk Z - 1619****k návrhu na financování projektů specifické primární prevence "Zdravé město Praha 2013" - I. program**

**Nám. Kabický:** Tento tisk programu specifické primární prevence „Zdravé město“ obsahuje celkovou částku ve výši 4 milionů korun, kdy největší část 3 miliony 61 je určeno základním školám v programu školských zařízení a případně městským organizačním, dotační vztah pro jednotlivé městské části 1 – 22.

A druhá část je poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 400 000,- korun Křesťanské pedagogicko-psychologické poradně, která poskytuje taktéž primární prevenci.

**Prim. Svoboda:** Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, hlasujeme tisk Z – 1619.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

## 21.

**Tisk Z - 1596****k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2013" - II. program pro specializované organizace protidrogové politiky**

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, to je poslední grantové schéma, které se skutečně zabývá čistě protidrogovou prevencí na území hl. m. Prahy. Zde v tomto programu bych chtěl říci, že to je program, který dlouhá léta je financován víceletými grantovými schématy, tzn., na letošní rok byla přičleněna k této oblasti částka 41 milionů korun, přesto tady dochází de facto k schválení pouze částky 8 milionů 840, a to z toho důvodu, že všechny ostatní jsou jaksi mandatorní výdaje, které jsou placeny právě těmi schválenými projekty v minulých letech. Tzn., že na jednoleté financování je v tomto tisku 5 520 tisíc korun, na čtyřleté nové navýšení je 2 miliony 820, a čtyřleté financování je, tzn., že celkem dohromady je to 8 840 tisíc korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Mám zde jednu přihlášku občanů, a sice paní Mgr. Helena Erbertová, jestli to čtu dobře, prosím. Tak ta tu není. Tu před tím jsme nevyvolali, ta tu byla. Dobře. V tom případě nevidím nikoho přihlášeného, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Kabickému a prosím paní radní Chudomelovou s tiskem

## 22.

**Tisk Z - 1524****k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2013**

**P. Chudomelová:** Děkuji. Můj první tisk se týká také grantového řízení, kdy v létě loňského roku byly vyhlášeny granty v celoměstských programech podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy, a to ve čtyřech programech. Z toho program 3 a 4 mají další podprogramy.

V rozpočtu na rok 2013 bylo vyčleněno 13 milionů korun pro tyto účely. Granty se poskytují ve dvou kolech. První kolo mělo uzávěrku 31. října a druhé kolo bude 30. dubna.

V prvním kole byly rozděleny, nebo návrh na rozdělení prostředků ve výši 12 755 tisíc. Zbývající částka se předpokládá, že by byla rozdělena v druhém kole.

V přílohách máte návrh na rozdělení pro jednotlivé jak subjekty, které podávaly žádosti, což jsou školy, zřizované hl. m. Prahou, školy zřizované jednotlivými městskými částmi, ostatní subjekty.

Dále, jak jsem řekla, zůstávají ještě další finance pro další kolo. Je zde předložen návrh s tím, že grantová komise takto doporučuje rozdělení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi. Žádná diskuse není, uzavírám ji tedy, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte tiskem

## 23/1.

**Tisk Z - 1529****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola ekonomická a Obchodní akademie, Praha 8, Kollárova 5**

**P. Chudomelová:** Pane primátore, já tady prosím o sloučení úvodního slova u bodů 23/1. – 23/5.

**Prim. Svoboda:** Slučuje se, hovořte.

**P. Chudomelová:** Jedná se o změny zřizovacích listin. V prvním případě požádala vyšší odborná škola ekonomická a Obchodní akademie o změnu názvu na Karlínskou obchodní akademii a Vyšší odbornou školu ekonomickou, protože lépe vystihuje umístění školy, s tím že stoupá atraktivita Karlína a škola se domnívá, že může tímto způsobem získat více žáků. V doplňkové činnosti se vkládá slovo „svěřené“, „pronájem svěřených nebytových prostor“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tisku Z – 1529. Diskusi uzavírám, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

23/2.

**Tisk Z - 1509**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola  
stavební a zahradnická, Praha 9, Učňovská 1**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

23/3.

**Tisk Z - 1638**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Náhorní, se  
sídlem 182 00 Praha 8, U Měšťanských škol 525/1**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

23/4.

**Tisk Z - 1435**

**k návrhu na nové znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl.  
m. Prahy v působnosti odboru SMS MHMP**

**Prim. Svoboda:** Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední v této sérii je

23/5.

**Tisk Z - 1445**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola,  
Praha 3, Štútného 5**

**Prim. Svoboda:** Otevírám tedy k němu diskusi. Uzavírám ji, dávám tento tisk  
hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní radní, máte na pořadu tisk

## 24.

**Tisk Z - 1609****k návrhu na udělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí v roce 2013**

**P. Chudomelová:** Komise pro sport pro letošní rok sestavila prioritní akce v oblasti sportu a dala je k projednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, který s nimi souhlasil. Součástí tohoto seznamu jsou i primátorky, které v letošním roce budou mít sté výročí od založení. Pražský veslařský svaz požádal o finanční příspěvek a je mu navrhováno poskytnutí 2 500 000,- Kč s tím, že je to na celkové náklady s tím, že má být i putovní výstava velkoformátových fotografií. Samotný závod se sestává ze 13 závodů v různých kategoriích. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena, tisk hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte tiskem

## 25.

**Tisk Z - 1684****k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hl.m. Prahy na rok 2013 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro Městskou část Praha 8**

**P. Chudomelová:** V rámci schvalování rozpočtu byl odsouhlasen nebo schválen návrh na poskytnutí 10 milionů korun MČ Praha 8, kde má hl. m. Praha gymnázium Ústavní, které využívá prostory jídelny, kuchyně, spolu se Základní školou Ústavní, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 8. A právě v rozpočtu Zastupitelstvo HMP souhlasilo s tím, že na rekonstrukci kuchyně, která je požadována Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, tak poskytneme 10 milionů korun z celkové částky zhruba 40 milionů předpokládaných. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Není nikdo přihlášen, uzavírám tuto diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0

Pokračujte tiskem

## 26.

**Tisk Z - 1670****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2013 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

**P. Chudomelová:** Toto je materiál běžný, který předkládáme, je to transfer z ministerstva školství přes Magistrát HMP na školy a školská zařízení, zřizovaná hl. m. Prahou a městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Diskuse žádná není, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Já vám děkuji, paní radní a prosím paní radní Vorlíčkovou

27/1.

**Tisk Z - 1227****k prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Vorlíčková:** Dobrý den ještě jednou. Dovoluji si vám předložit tisk, který se týká prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně dle zákona 250/2000 Sb. My tímto tiskem promíjíme 10,6 milionů korun, a to dle metodiky promíjení, která byla přijata Radou HMP 30. 8. 2011. Nerespektováním této metodiky bychom se dopustili porušení rozpočtové kázně podle zákona 218/2000 Sb., což bylo potvrzeno, nechala jsem si to ověřit ještě stanoviskem legu, které zpracoval pan Mgr. Jordán.

Nerespektování metodiky by znamenalo nerovný přístup, tedy že by se jednomu žadateli prominulo, druhému ne. Tento postup by pak právně mohli napadnout dotčení příjemci dotací.

A třetí, kdybychom nerespektovali metodiku promíjení a vyměřili, odvedli a následně vymáhali odvody v plné výši, zvýšili bychom chybovost programu. Museli bychom potom vracet prostředky MMR, tedy Evropské komisi. Při velké chybovosti by se dále musela platit korekce ve výši cca 2 % ze všech certifikovaných výdajů daného roku.

My bohužel, těchto věcí ještě bude víc, protože nejvíc smluv vlastně bylo uzavřeno do 1. 5. 2012. Po 1. 5. 2012 už u těchto smluv je automaticky zakomponováno vypořádání, takže nebude nutné schvalovat tyto tisky Radou HMP ani Zastupitelstvem HMP. Prosím vás tedy o schválení tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. První přihlášená je kolegyně Válová.

**P. Válová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Paní radní, já jsem ráda, že jste ve svém úvodním slovu hovořila o těch metodikách, já si pamatuji, že jsme se o tom bavili i na výboru, že jste si vlastně vyžádala nějaké stanovisko z Ministerstva financí ČR k těmto metodikám, a stanovisko odboru leg, tak aby nedošlo k ohrožení těch operačních programů. Pamatuji si, že jste říkala, že ještě, než předložíte tyto tisky do Zastupitelstva HMP, že naše kluby dostanou toto vyjádření Ministerstva financí ČR, tak jsem se chtěla zeptat, protože nemám informaci o tom, že bychom toto stanovisko dostali, jestli byste ho mohla nějakým způsobem přiblížit v tuto chvíli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pardon. Kolega Weinert.

**P. Weinert:** Dobré odpoledne ještě jednou. Já zásadně nemám nic proti promíjení penále, i když se připravujeme o peníze, ale chtěl bych, aby byl zachován rovný přístup ke všem žadatelům. Pamatuji si, nedávno jsme schvalovali tisk pro Prahu 10, která byla ve stejné situaci. Byl to odvod ve výši 850 00,- korun, který se z politických důvodů neschválil. Podmínky byly úplně stejné. Byly to nezpůsobilé výdaje, které byly v tom projektu, a tak podobně. Takže bych byl rád, kdyby to bylo příště skutečně nediskriminační a rovné tak, jak se píše v tom tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se připojuji k tomu, co říkala kolegyně Válová a kolega Weinert. Doporučuji paní radní, aby postupovala obdobně v těch podobných případech a chtěla jsem se jí zeptat, protože jsem se snažila prokousat tou metodikou jenom konkrétně ustanovení, kde mohu najít na magistrátních stránkách tuto metodiku a jestli by byla tak hodná a odkázala mě na nějaký článek, nebo ne na nějaký, ale na konkrétní článek, který se zabývá tímto prominutím, aby nedocházelo k porušení zákona 250/2000 Sb. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane primátore, máme jako ČSSD vážný problém s hlasováním pro tisky, které předkládá obviněný člověk. A tudíž se na hlasování o těchto tiscích paní radní zbavíme své možnosti hlasovat vytažením karty. Přítomni zůstaneme, abychom po těchto tiscích mohli pokračovat v ZHMP. Děkuji a doufám, že autor těchto slov ta slova poznal, pane první náměstků. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Liška.

**P. Liška:** Já bych chtěl jenom reagovat na slova pana kolegy Weinerta. Ten problém, proč nebylo schváleno odpuštění penále Praze 10 je, že nebyli přítomni zastupitelé konkrétně za Prahu 10, kteří tady opět nejsou. Pořádek si udělat na Praze 10. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Přihlášený je kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Tady nebyl problém v tom, jestli tu byli nebo nebyli zastupitelé Prahy 10. To byl obdobný případ, tehdy jsme navrhovali, Praha 10 ten odvod nakonec odvedla a penále bylo, my jsme tady schválili, že se promíjí. Vzápětí se zpochybnilo hlasování a hlasovalo se znovu a to penále musela Praha 10 také zaplatit. Pan Weinert to říkal zcela přesně a nemá to nic společného, jestli tady jsou nebo nejsou zastupitelé z Prahy 10.

**Prim. Svoboda:** Soubor pokračuje. Kolega Liška.

**P. Liška:** Stačí se podívat do zápisu. Pan kolega Richter a pan kolega Šťastný tady nebyli přítomni, a o ty dva hlasy to neprošlo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Končím tedy diskusi. Paní radní, máte závěrečné slovo.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Ano, mohu vám poskytnout vyjádření odboru legislativy MHMP i Ministerstva financí ČR. Omlouvám se, nebyl už klub nebo výbor, takže jsem vám to nedala, ale mám ho u sebe, mám to tady, nechala jsem si to udělat nad rámec, protože tato metodika byla schvalována ještě, když já jsem tady nebyla, takže jsem to chtěla mít potvrzené, že je to opravdu tak správně, že postupujeme dobře.

Praze 10 se opravdu neprominulo, protože se nevešli právě do této metodiky. To pochybení bylo tak velké, že to skutečně nešlo. Myslím si, že naopak, že penále se Praze 10 prominulo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda zaznělo něco, co by bylo hodné pozoru.



**P. Schmalz:** Neobdržel jsem žádný písemný návrh, pane předsedající.

**Prim. Svoboda:** V tom případě dávám hlasovat tento materiál v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3. Materiál byl přijat.  
Paní radní, na řadě máte materiál

27/2.

**Tisk Z - 1597**

**k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tento tisk navazuje na předchozí tisk a rovněž se řídí stejnou metodikou promíjení penále a odvodů. Na základě tohoto tisku my promíjíme penále, a to ve výši 12,8 milionů korun. Protože právě řídicí orgán musí postupovat rovným, transparentním a nediskriminačním způsobem. To penále automaticky běží ode dne vyměření platebního výměru za porušení rozpočtové kázně. V rámci tohoto tisku se jedná o 5 společností: České teplo, Thomayerova nemocnice, ERGO Activ, Městská nemocnice a Dopravní podnik HMP. Prosím vás tedy o schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, končím tedy diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat.  
A váš poslední tisk, paní radní

28.

**Tisk Z - 1651**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2013 a k převodu nevyčerpaných prostředků na individuální projekty OPPA z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012 do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013**

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Je to technický tisk, úprava rozpočtu. Schvalujeme převod do rozpočtu hl. m. Prahy nevyčerpaných prostředků z roku 2012 do roku 2013. Jedná se o 2 miliony. Pak uvolňujeme rezervu 380 milionů korun na financování projektů z OOPA z jednotlivých os, osy 1 – 5. A z té částky 381 milionů korun půjde 11 milionů na konkrétní projekty, které jsou přílohou č. 3. Jde o proplacení prostředků na základě předložení monitorovacích zpráv. Jedná se o Malostranskou základní školu, Pečovatelské centrum Praha 6, Středisko sociálních služeb a MČ Praha 4 a 10.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je někdo přihlášen? Není tomu tak, hlasujme tedy tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.  
Prosím pana radního Manhartu.

29/1.

**Tisk Z - 1613****k volbě přisedících Městského soudu v Praze**

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tradiční tisk k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Tentokrát se jedná o volbu tří přisedících Městského soudu v Praze. U dvou kandidátů se jedná o nové osoby a jeden kandidát je navrhován ke zvolení na další volební období.

Dne 20. února 2013 tyto kandidáty projednal výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu, s tím že tyto kandidáty doporučil ke zvolení. Ke kandidátům v souladu se zákonem o soudech a soudcích se vyjádřil i předseda Městského soudu v Praze a vyslovil souhlas s jejich volbou.

Součástí usnesení je i to, že ZHMP bere na vědomí oznámení rezignace dvou přisedících, pana Mgr. Jiřího Dammera a paní Jiřiny Dítětové. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu k tisku Z – 1613. Uzavírám rozpravu k tisku Z – 1613, dávám ho hlasovat. Prosím, hlasujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

29/2.

**Tisk Z - 1721****k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy PhDr. Lud'ku Bukačovi**

**P. Manhart:** Děkuji. Předkládám Zastupitelstvu HMP návrh na udělení ceny stříbrné medaile hl. m. Prahy panu doktoru Lud'ku Bukačovi. Návrh vzešel z jednání komise pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy, která se konala dne 18. 4. 2013 a je načasován tak, aby tomuto předání ceny, pokud tedy tato cena bude schválena, došlo v období konání mistrovství světa v ledním hokeji.

Tento návrh byl podán panem zastupitelem Ludvíkem, s tím že komise Rady HMP doporučila udělení této ceny. Stručně bych představil osobnost pana doktora Lud'ka Bukače.

Oceněný patří k našim úspěšným hokejistům a nejúspěšnějším trenérům, kdy jeho hráčská a trenérská kariéra je úzce spjata s pražskými týmy, a to zejména Spartou Praha. Pod jeho vedením získali českoslovenští hokejisté na mistrovství světa jednu bronzovou, dvě stříbrné a jednu zlatou medaili a stříbro získali též na olympiádě. V roce 1996 na mistrovství světa ve Vídni dovedl náš český národní tým ke zlatým medailím s tím, že ta druhá zlatá medaile byla z roku 1985 na mistrovství světa, které se konalo právě v hl. m. Praze.

Se svým synem založil hokejovou školu a významná je i jeho pedagogická odborná publikační činnost.

To bylo tedy stručné představení této osobnosti, s tím že máte v důvodové zprávě k tomuto tisku připojen i životopis pana dr. Bukače.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Myslím si, že ta otázka je vcelku. Končím diskusi a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy.

Děkuji panu radnímu Manhartovi, prosím pana radního Novotného s tiskem

## 30.

**Tisk Z – 1632****k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013**

**P. Novotný:** Hezký dobrý podvečer vespolek. Dovolte, abych vás seznámil s tiskem Z – 1632 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013.

Usnesením Rady HMP č. 570 ze dne 16. 4. 2013 bylo schváleno poskytnutí grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013, a totiž těch grantů, které nepřevyšují výši 200 000 Kč, tak jak Radě HMP přináležejí. Rada HMP také souhlasila tím, aby zbývající granty, tedy ty, které tuto částku převyšují, byly předloženy ke schválení hl. m. Praze.

Granty v oblasti vlastníků památkových objektů byly na základě platných pravidel schváleny a posouzeny komisí hl. m. Prahy Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů, následně projednány výborem pro kulturu a památkovou péči ZHMP.

Poté, co byly projednány ve všech těchto dotčených orgánech, byly ještě posouzeny soudním znalcem z oblasti stavební, který posoudil výši grantů a nákladů u jednotlivých předkládaných akcí. Z toho vychází sestavení grantů, které vám předkládám k uvážení, a dovolil bych si vás požádat o jeho schválení.

Za pozornost stojí, že o granty v této oblasti požádalo několik městských částí, že grantové řízení, tak jak je koncipováno, městské části nevyklučuje, takže tyto granty se týkají také několika městských částí, a to konkrétně Praha – Vinoř, Praha 1, Praha 5 a Praha 20.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím pěkně, tiskem

## 31/1.

**Tisk Z - 1645****k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013**

**P. Novotný:** Tento tisk má identický název, jedná se ovšem o vlastníky památkových objektů, vlastníky, kterými jsou církve a náboženské společnosti. I zde proběhl obdobný proces projednání v komisi, následně schválení výborem, následně projednání v Radě HMP, následně posouzení soudním znalcem.

Zde ovšem došlo k tomu, že soudní znalec identifikoval u jedné z těchto akcí náklady neadekvátní, a tudíž tato akce, a totiž konkrétně rekonstrukce části kostela sv. Michala v Jirchářích ve výši 700 tisíc korun, byla z těchto žádostí vyňata jako finančně neadekvátní, a tudíž proti tomu, co původně schválila komise a výbor, byl Radě HMP a následně Zastupitelstvu HMP předkládán návrh o to nižší.

I zde bych si vás dovolil poprosit o jeho schválení.

**Prim. Svoboda:** Opět otevírám diskusi. Opět ji uzavírám a dávám tento tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.  
Prosím, pokračujte tiskem

**31/2.**

**Tisk Z - 1656**

**k návrhu na udělení grantů v rámci "Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2013"**

**P. Novotný:** Zde hovoříme o grantovém řízení v oblasti národnostních menšin. Toto grantové řízení schválila 20. 11. 2012 Rada hl. m. Prahy, s tím, že granty byly směřovány do dvou oblastí, a totiž do celoměstské podpory aktivit národnostních menšin a dále na programy podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy.

Sešlo se 100 žádostí, které komise posoudila. Ty z nich, které byly nižší než 200 tisíc korun, obvykle šlo o desítky tisíc korun, byly předmětem schvalování Rady HMP. Šlo konkrétně o granty, vztahující se k jednotlivým národnostním spolkům.

Předmětem tohoto předkladu jsou ty, které přesahují tuto částku. Jedná se v podstatě o dva velké festivaly, a totiž Festival romské kultury Khamoro a dále festival Praha srdce národů, což je multinárodnostní festival, a dále o aktivity Domu národnostních menšin, obecně prospěšné společnosti.

I zde bych chtěl poprosit Zastupitelstvo HMP o schválení předkládaného materiálu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane radní. Rozprava je otevřena a zároveň i ukončena a dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem

**31/3.**

**Tisk Z - 1653**

**k návrhu na uzavření dohody o narovnání mezi Hlavním městem Prahou na straně jedné a UNIQA pojišťovnou s.r.o. a Českou podnikatelskou pojišťovnou a.s., Vienna Insurance Group v souvislosti s pojistnou událostí ze dne 16.10.2008, kdy došlo k požáru v Areálu Výstaviště Praha, Praha 7 - Holešovice, při kterém bylo zničeno celé západní křídlo Průmyslového paláce, na straně druhé**

**P. Novotný:** Děkuji. Ti z vás, kteří zde byli na jednání únorového Zastupitelstva HMP, už s touto problematikou jsou poměrně důkladně obeznámeni na základě poměrně důkladné diskuse, která na toto téma odezněla. Přesto bych chtěl konstatovat především, že tento materiál se od tehdy předkládaného materiálu odlišuje, je jiný. Je jiný v několika bodech.

Za prvé ta smlouva je jiná, liší se v odst. 1.8., neboť tady mnohokrát odezněla otázka, proč to ty pojišťovny vlastně dělají. Tak prosím, bod 1.8. se vypořádává s tím, proč to ty pojišťovny vlastně dělají.

Materiál je jiný i v důvodové zprávě, protože se důvodová zpráva snaží vypořádat se všemi otázkami, které v průběhu únorového Zastupitelstva padly, byť některé z nich byly poněkud mimochodné. Materiál je jiný i tím, že jeho přílohou je odhad možného pravděpodobného pojistného plnění od znalce v této oblasti, z něhož vyplývá, že částka, o níž se jedná, ve věci vypořádání s pojišťovnami, je adekvátní.

Materiál je předkládán i v jiné situaci. 28. května je nařízeno jednání Městského soudu v této věci. My jsme ve snaze nalézt dohodu s pojišťovnami několikrát požádali o odročení, až tedy soud s námi ztratil trpělivost a prostě na 28. května nařídil jednání. Máme tedy poslední možnost, rozhodnout v této věc. Nechci nijak zvlášť tu věc rozebírat, znova říkám, minule jsme o tom hovořili poměrně rozsáhle.

Jenom shrnu. V roce 2008 vyhořelo levé křídlo Průmyslového paláce. Pak vznikl spor, kdo má vlastně nárok na pojistné plnění. Jistou dobu byla částka 181 milionu, což je částka, odhadovaná pojišťovnami, deponována. Následně na základě dohody mezi pojišťovnami, Inchebou a Prahou byla převedena na účet Prahy. Pak se město s pojišťovnami začalo soudit o jednu a čtvrt miliardy, což je výše, která je odhadovaná výše nákladů na obnovení Průmyslového paláce, ovšem nikoli jako replika, nikoli jako to, co městu zmizelo, nýbrž jaksí v úrovni technického řešení, při kterém by Průmyslový palác odpovídal současným stavebně technickým předpisům a normám.

Soud pro město 25. 11. 2011 dopadl tak, že žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta. Čili když to řeknu stručně česky, soud řekl, že město má nárok 0. Město se odvolalo. 28. 5. tedy bude odvolací soud. Mezi tím jsme jednali s pojišťovnami. Pojišťovny dávají nabídku ještě dalšího plnění ve výši 100 milionů korun.

Já si nemyslím, že jestliže v prvoinstančním jednání město nebylo schopno prokázat jakýkoli svůj nárok a svoji aktivní legitimaci k tomu, aby vůbec nějaké plnění získalo, sotva bude mít nějaké další argumenty do tohoto odvolacího soudu. Já jsem hluboce přesvědčen, že rozhodujeme mezi tím, jestli město bude mít 280 milionů, anebo nulu. Ještě precizněji řečeno, jestli město dostane o 100 milionů víc proti tomu, co má v současné době na účtu, nebo jestli v tom nejhorším případě bude muset těch 180 milionů, které již získalo, vrátet.

Moc vás prosím, vezměte v úvahu, mezi čím a čím rozhodujme. Děkuji vám pěkně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. První přihlášený je kolega Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore, vážený pane radní, asi se tady obecně shodneme na tom, že celá záležitost je nesmírně komplikovaná nejenom z hlediska vlastního plnění, ale i z obecně právního hlediska. Já myslím, že ty argumenty tady v únoru zazněly, těch argumentů byla celá řada. Já tady nemíním dnes opakovat to, co jsme tady řešili již v únoru, nicméně pouze ocituji konec důvodové zprávy, kde se píše, že uzavření dohody o narovnání může být chápáno jako úkon, který v sobě mj. zahrnuje i právní úkon vzdání se práva, resp. prominutí dluhu ve smyslu § 574 občanského zákoníku, neboť namísto žalobou uplatňovaného možného nároku ve výši 1 229 135 469,- Kč s příslušenstvím hl. m. Praha obdrží pouze částku 281 044 105,- Kč.

To je čistě citace z důvodové zprávy. Oceňuji vaši snahu v této oblasti, nicméně pokud bychom jako klub měli být názorově konzistentní a řekněme, neprotiřečit si, těm argumentům, které jsme tady dávali v únoru, bohužel musíme zachovávat stejné stanovisko. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji, pane primátore. Chtěla bych se vyjádřit, jako již posledně, a sice moc děkuji panu radnímu Novotnému, že znovu tento tisk zařadil, protože já jako právník, jako advokát musím tento tisk opravdu podpořit. Je to jediná šance pro Prahu, jak získat a myslím si, nemalé finanční prostředky, protože pokud necháme projít odvolací řízení, tak tento spor prohráme. Skutečně vzhledem k tomu, že Praha zde není aktivně legitimována. To je vše. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Požádal bych pana radního Novotného, zda chce říci nějaké závěrečné slovo.

**P. Novotný:** Děkuji. Myslím, že všechno, co mělo být řečeno, už bylo řečeno, já se vzdávám závěrečného slova. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Diskuse je ukončena, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

### 31/4.

#### Tisk Z - 1680

**k návrhu vyhovět/nehovět odvolání proti usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/10 ze dne 24. 1. 2013 k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2013, k návrhu na revokaci téhož usnesení Zastupitelstva HMP a revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 32/61 ze dne 17. 12. 2009 k návrhu na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění**

**P. Novotný:** S dovořením, pane primátore, bych poprosil o sdružení úvodního slova ke všem třem zbývajícím tiskům.

**Prim. Svoboda:** Je to sloučeno.

**P. Novotný:** Potom bych k nim jenom specificky řekl. Zde se jedná o granty v oblasti kultury. Granty v oblasti kultury posuzovala grantová komise, kterou jsme letos nově ustavili, a já na tomto místě především chci práci grantové komise velmi pochválit, protože z 900 žádostí, z 900 žádostí nám přišlo 20 odvolání. To je něco okolo 2 %. Já bych řekl, že to svědčí o tom, že grantová komise pracovala velmi kvalifikovaně.

Odvolací proces letos v tom slova smyslu absolvujeme vlastně poprvé. On totiž grantový řád ho sice, pravda, zná, ale v předchozích letech na to obvykle nebyly vyčleněny žádné prostředky takže, ať se kdo odvolával, jak se odvolával, tak stejně nebylo lze o věci uvažovat, protože nebylo z čeho ta odvolání finančně saturovat.

Letos jsme si tedy na to nechali jistou rezervu a obdrželi jsme zmíněných 20 odvolání. Při těch odvoláních jsme se k věci stavěli tak, jak je v intencích grantového řízení. Grantové řízení totiž říká, že ti, kdo dostanou méně než 60 bodů, nemají na grant nárok. Ti, kteří ostanou 61 a více, ti by grant měli dostat. Je samozřejmě potom předmětem jednání, v jaké výši.

Čili z těch 20 žádostí, které jsme obdrželi, jsme se ke všem, které dostaly méně než 60 bodů, stavěli tak, že prostě na grant nemají nárok, a tato odvolání jsme vyhodnocovali tak, že i v odvolacím řízení tito žadatelé mají dostat nulu. Brali jsme tedy v potaz jenom ty, kteří měli více než 61 bodů. Tak to je obecný úvod ke třem následujícím materiálům.

První z nich, tisk Z – 1680, se zabývá odvoláními proti jednoletým grantům. Z několika žádostí, které v této věci přišly a které byly předloženy k posouzení výboru pro kulturu a památkovou péči, byla nakonec výborem stejně většina zamítnuta a bylo rozhodnuto nebo bylo navrženo výborem, vyhovět pouze dvěma žadatelům, z nichž bych upozornil zvláště na jednoho, a to je Divadlo Company, dnes sídlící v Divadle Komédie, protože to divadlo tam působí rok na základě výběrového řízení, které proběhlo na zlomu loňského a předloňského roku, a do toho výběrového řízení se účastnilo s předpokladem nějaké výše grantů, a bez této výše grantů pravděpodobně to divadlo provozovat nejde. A protože nikdo nemá zájem, aby nám před rokem vybrané divadlo za rok zkrachovalo, tak to byl ten nejpodstatnější důvod v této věci k vyhovění.

Toto je názor výboru pro kulturu a památkovou péči, toto je názor, který prošel Radou HMP a já bych i vás poprosil, jestli byste s ním souhlasili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. K tisku Z – 1680 je přihlášen kolega Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Vážený pane radní, já bych chtěl nejprve velmi ocenit váš aktivní přístup ve vztahu k navýšení grantů právě u společnosti Divadlo Company, Divadlo Komédie, a to přesně z těch důvodů, které jste tady před chvílí uvedl.

Jenom jsem chtěl požádat o vysvětlení, konkrétně se to týká žadatele Nadační fond Festival spisovatelů Praha. Jestli si dobře vzpomínám, tohoto žadatele jsme řešili na zasedání výboru pro kulturu. Tehdy bylo přijato takové usnesení, jaké bylo přijato, nicméně chaos nám do toho trochu vnesl fakt, resp. skutečnost, která byla zmiňovaná v předloženém tisku, že pan primátor aktivně usiluje o to, aby podpořil tento projekt, tuším, částkou kolem 2 milionů korun, a vím, že závěr na výboru byl takový, že možná tady pan primátor, když zaujal takto aktivní přístup v tomto případě, že nějakým konkrétním tiskem tohoto žadatele touto částkou, nebo částkou přibližnou, podpoří. Teď koukám, že na Radě HMP nakonec ta částka z 0 byla navýšena na 300 tisíc.

Chci se zeptat, jak nakonec se vyvíjela tato diskuse, nebo jestli je to ještě ze strany pana primátora aktuální. Já vím, že by to byla spíš otázka na pana primátora, jestli mi případně může zodpovědět tento dotaz. Děkuji.

**P. Novotný:** Máme za korektní, že grantové řízení probíhá a je uzavřeno tím způsobem, jak je logické, tedy postu výbor, jeho návrh do Rady HMP, její návrh do Zastupitelstva HMP. Pokud jde o to, na co se ptáte, zbývá ještě mimořádný nástroj, který není vůbec součástí grantového řízení, a to je dar.

**Prim. Svoboda:** Končím diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

31/5.

Tisk Z - 1683

**k návrhu vyhovět/neyhovět odvolání proti usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/10 ze dne 24. ledna 2013 k návrhu na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2014 - 2017**

*P. Novotný:* Jenom k tomu velmi krátce řeknu, zde se jedná o víceleté granty, jinak všechno předchozí, co jsem řekl, platí.

*Prim. Svoboda:* Platí. Diskuse je otevřena. Diskuse je skončena, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Diskutujeme k tisku

31/6.

Tisk Z - 1685

**k návrhu zamítnout odvolání neúspěšných žadatelů o grant proti usnesení Rady HMP č. 26 ze dne 15. 1. 2013 k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2013 a proti usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/10 ze dne 24. ledna 2013 k návrhu na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2014 - 2017**

*P. Novotný:* A zde zase jenom řeknu, toto jsou vesměs všechno žádosti, které nedosáhly dostatečného bodového hodnocení a tudíž od samého začátku byla v odvolacím řízení navrhována nula.

*Prim. Svoboda:* Pan zastupitel Kaucký.

*P. Kaucký:* Děkuji, pane primátore. Vážený pane radní, zase abych v tomto případě byl názorově konzistentní, tak bych chtěl požádat přece jenom o zvážení, resp. předkládám návrh na navýšení grantů u žadatele společnosti Leticia, společnost pro rekonstrukci Branického divadla, tedy provozovatele Branického divadla s tím, že my jsme o tomto žadateli diskutovali několikrát na výboru. Já jsem vždy uváděl ten zásadní argument, že se jedná o divadlo, které z hlediska své lokality, z hlediska svého dosahu, řekněme, v oblasti vnějšího centra si zaslouží tu podporu, kterou kontinuálně dostávalo v posledních několika letech, že přece jenom není v tak výhodné situaci, jako některé jiné subjekty, které se například nacházejí přímo na zlatém kříži a v podobných lokalitách. Myslím si, že pro tuto oblast je to docela zásadní kulturní stánek a že by si zasloužil, řekněme, podporu např. ve výši 400 tisíc korun. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Diskusi končím a prosím pana radního, aby se k tomuto návrhu vyjádřil.

*P. Novotný:* Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh, schváleným výborem, následně Radou HMP, a že já tady předkládám návrh Rady HMP, tak se obávám, že se nemohu k vašemu návrhu přiklonit.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ale bylo to předloženo jako pozměňující návrh. Nevidím zde sice předsedu návrhové komise, ale – prosím.

**P. Urban:** Rád bych poprosil kolegu Kauckého, v písemné podobě to jako protinávrh nemáme. Aby to mohl naformulovat.

**Prim. Svoboda:** Protinávrh zní – „Navýšit grant pro Branické divadlo o 400 tisíc Kč“, a s tímto návrhem se předkladatel neztotožnil. Dávám tedy tento návrh hlasovat a prosím o jeho dodání potom písemně, ať to je zdokumentované.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 12 Proti: 6 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. V této podobě byl návrh schválen.

Děkuji panu radnímu Novotnému.

Máme zde poslední bod

### 32.

#### **k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Nikdo se nehlásí. Jsou zde čtyři tisky k informaci, takže vás na ně upozorňuji.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast a za práci, kterou jste dnes odvedli.

Příští 27. zasedání ZHMP se koná 23. května 2013. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.54 hodin.)