

**STENOZÁPIS z 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 19. 9. 2013**

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, je 9.00hodin, takže si dovolím zahájit. Poprosím vás o připojení se do systému pomocí našich kartiček a dovolím si zahájit 31. zasedání ZHMP, které se koná dne 19. září od 9.00 hodin, což bylo před 3 minutami.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, vážení hosté, čím později začneme, tím později skončíme. Zahajuji 31. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Připomínám, že lze sledovat přenos Zastupitelstva na www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a je tedy usnášení schopné.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel Bříza, Urban, Vaculka.

Vážené členky a členové, ověřováním zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Helenu Chudomelovou a pana zastupitele Petra Dolínka.

Dále vám předkládám:

Návrh na zvolení Návrhového výboru.

Předseda: Pavel Richter

Členové: Iveta Borská
Jan Slezák
František Adámek
Vladimír Schmalz
Dalibor Mlejnský
Lubomír Ledl.

Tajemnice výboru, jak již bývá zvykem, JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku k Návrhovému výboru? Nevidím. Dávám hlasovat o Návrhovém výboru v tomto složení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Konstatuji, že složení Návrhového výboru bylo schváleno.

Dovoluji si připomenout také povinnost každého člena Zastupitelstva, stanovenou v čl. 3 odst. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva HMP, a to při každém odchodu ze zasedací místnosti je povinností zastupitele vyjmout identifikační čipovou kartu z hlasovacího zařízení, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, a děkuji za již mnohem klidnější atmosféru v sále, Rada hl. m. Prahy na svém jednání ne 10. září stanovila Návrh programu jednání 31. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání ZHMP způsobem, stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. m. Praze.

Minulý pátek, tj. dne 30. září, to byl, prosím vás, pátek 13., doplnila Rada hl. m. Prahy návrh programu o tisk, týkající se městské policie, který je nyní v návrhu programu taktéž.

Dále Rada doplnila návrh programu toto úterý dne 17. září o další tisky, které je zapotřebí projednat na dnešním zasedání. Tento návrh jste ještě v úterý obdrželi e-mailem, a současně byly vám i občanům zpřístupněny nově dozařazené tisky v elektronické podobě.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, dnes jednáme podle dokumentu, který má název

Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy

Pouze doplňuji, že návrh programu byl sestaven Radou tak, abychom vyšli vstříc občanům, a tedy abychom body, u kterých se předpokládá značný zájem obyvatel Prahy, projednali v době, kdy je pro občany vyhovující. Pokud se podíváte na seznam tisků i hromadu tisků, která je před námi, tak se obávám, že zde budeme dnes dlouho do noci, a tyto tisky tím pádem byly dány na počátek jednání.

Na tomto místě chci zmínit skutečnost, že Rada hl. m. Prahy na základě zmocnění, které je jí dáno Jednacím řádem ZHMP, schválila svým usnesením č. 1595 ze dne 10. září tohoto roku nová Pravidla pro přípravu a vyhotovování materiálů pro jednání Zastupitelstva. Změna, která se nás jako zastupitelů nejvíce dotýká, spočívá ve skutečnosti, že materiály pro jednání již nejsou distribuovány prioritně v tiskové podobě, ale v podobě elektronické. Předpokládaná roční úspora finančních nákladů dosahuje při velmi střízlivém odhadu v rádu jednotek milionů korun. Dámy a pánové, minulé Zastupitelstvo stálo pouze na tisících 600 tisíc korun, tzn., pouze vytištění materiálů pro nás všechny tady stálo minulé Zastupitelstvo 600 tisíc korun. Tonery, tiskárna, papíry atd.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, zpět k samotnému návrhu programu dnešního jednání. Dovolte, abych upozornil i na blok tisků k informaci, ve kterém jsou zařazeny i materiály s velmi důležitým sdělením. v rámci tohoto si dovoluji upozornit vás na dozařazený tisk informace

Tisk Z - 2088 Informace k záměru transformace příspěvkové organizace Útvaru rozvoje hl. m. Prahy

Dámy a pánové, došel vám tisk Informace 2088, kde je možno se dočíst, jaké záměry se chystají s útvarem rozvoje města do budoucna, které nás asi čekají na příštím Zastupitelstvu. Dovolte, abych vás upozornil na tento tisk, a kdo se zabýváte územním rozvojem či tímto, tak je to pro vás asi podstatná informace.

Dále k bodu Personální změny ve výborech Zastupitelstva vám bude během jednání rozdána Tisk Z – 2086, a pokud by k této problematice personálních změn ve výborech či v Radě či jakýchkoli jiných personálních změny byly návrhy doplňků či změn, prosím o jejich písemné podání Návrhovému výboru.

Dovolte mi také ještě jednu příjemnou věc. Prostřednictvím výstavy dětských výtvarných prací bych vám rád představil projekt Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku, který najdete ve spodním patře této budovy. Jedná se o vzdělávací a výchovný projekt, zaměřený převážně na děti předškolního věku, na jejich rodiče i prarodiče, který probíhá v mateřských školách na celém území hlavního města. Výukový program je rozdělen do tří tematických částí, které se zaměřují na všechny složky integrovaného záchranného systému – záchranáře, policii a hasiče, a zabývá se prevencí proti úrazům doma i venku, ochranou proti přírodním živlům, ale i problematikou šikany a obrany proti nebezpečným osobám. Děti se v něm hravou formou prakticky seznamují s ukázkovými situacemi, které je mohou ohrozit, a jeho prostřednictvím se učí i základy první pomoci. Jedná se o vystavené obrázky dětí, jež tento program absolvovaly. Ukazují, jak tento projekt vnímají a jak jim prožité situace utkvěly v paměti. Takže pokud máte zájem, v přízemí naší budovy je tato výstava.

Dámy a pánové, tolik asi na úvod, s tím že já jsem přesvědčen o tom, že po dlouhé diskusi o programu, která teď začne, i z důvodu běžící předvolební kampaně, bohužel nám volby nepadají na 1. září, že bychom tady vždycky to přežili v klidu, během prázdninových měsíců, nám Zastupitelstvo se asi protáhne. Na základě diskuse o programu a následného schválení programu, které já odhaduji někdy kolem 11. hodiny, rovnou předložím procedurální návrh na hlasování i pokračování Zastupitelstva po 19. hodině.

Ale nyní vás prosím o připomínky, dotazy k doplnění návrhu programu jednání. Připomínám, že se jedná o upravený návrh programu jednání. A mám zde první přihlášku do diskuse, což jsou již z Jednacího řádu Zastupitelstva vždy přednostně občané, následně zastupitelé. Vidím první přihlášku do diskuse Karel Hanzlík, návrh programu jednání, starosta MČ Praha 16. Pane starosto, máte první slovo. Prosím.

P. Hanzlík: Děkuji, pane primátore, vážení zastupitelé, zastupitelky, chtěl bych vás požádat o dodatečné zařazení bodu ve věci ordinálního rozhodnutí o převzetí majetku do majetku hl. m. Prahy. Je to krok, který potřebujeme, aby v naší MČ mohla být zahájena výstavba technické vybavenosti. Tímto bych chtěl i požádat, zdali některý z vás by si tento materiál osvojil.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pokud budeme takto struční, tak nám to půjde rychle. Pane starosto, já moc děkuji. Je zde tedy výzva na ztotožnění se s tímto návrhem. Mám zde další přihlášku do diskuse. Pan Jaroslav Zavadil, přeložení Tisku Z – 2052 na začátek zasedání. Pane Zavadile, prosím.

P. Moravec: Vážený pane primátore, v zastoupení. Bohužel pan Zavadil musel odjet okamžitě za vládu. Dovolil bych si tento bod stáhnout já.

Prim. Hudeček: Já se omlouvám, ale to asi není možné. Ztrácí pořadí. Omlouvám se, děkuji. Nechte mě domluvit, prosím. Další přihlášený je pan Aleš Moravec, jedná se o přeložení Tisku Z – 2052 za začátek zasedání. Pane Moravče, prosím.

P. Moravec: Děkuji vám za slovo. Z důvodu, že pan Zavadil musel jet na vládu, tak tento bod, tento návrh ruším a necháme to normálně v průběhu. Děkujeme mockrát.

Prim. Hudeček: Děkuji. Doufám, že další zelený papírek není někdo třetí, kdo to znovu zařadí na začátek. Další vidím, přihlášený pan Karel Janko, zastupitel MČ Praha – Vinoř. Dobrý den, prosím.

P. Janko: Dobrý den, dámy a pánové, na začátku si dovolím poděkovat panu radnímu Pařízkovi a panu Procházkovi z ROPID za příslib zprovoznění příměstské linky S034. domnívám se, že to je cesta správným směrem. Já jsem na tomto místě před ¾ rokem plédoval za zařazení financí do rozpočtu hl. m. Prahy na posílení financování příměstské železnice. To jenom na úvod.

Dále si dovolím ctěné auditorium upozornit na naprosto katastrofální stav financování základního školství v hl. m. Praze po změně zákona o rozpočtovém určení daní. každý z vás, který jste tu zastupitel, starosta, zástupce starosty městských částí, kteří máte v gesci školství nebo se tím zabýváte, víte, že je to situace opravdu velice špatná, ale zvláště neinvestiční příspěvky na žáka jsou naprosto zásadním problémem, který nás aktuálně trápí.

V okamžiku, kdy jsem si četl Jednací řád Zastupitelstva, moji pozornost upoutal článek 8. odst. 8., ve kterém se hovoří o tom, že starostové, resp. jejich zástupci mohou vystoupit na Zastupitelstvu v bodě, který se jejich městské části dotýká, pouze, vyzve-li je k tomu předsedající či člen Zastupitelstva a předsedající to uzná za vhodné. Myslím si, že to je naprostý nonsens, že k bodům, které se týkají bezprostředně městských částí, by měli bez jakéhokoli kondicionálu vystupovat statutárové těchto městských částí. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji za připomínky, a poprosím posledního přihlášeného z řad nezastupitelů, a to je pan Čestmír Dolejšek, přesun bodu 30/1. před bod 28/1.

P. Dolejšek: Dobré ráno, jmenuji se Čestmír Dolejšek a jsem z Občanů proti hazardu. My jsme v Praze sesbírali petici, a zároveň žádost dle zákona o hl. m. Praze, a tato petice navrhuje nulovou toleranci hazardních automatů, a je zařazena jako bod 30/1., a my ji chceme předsunout před projednávání loterijní vyhlášky, která se bude zabývat stejnou problematikou, a to je bod 28/1.

Takže bychom rádi, kdyby si někdo osvojil to, že se předsune 30/1, tedy ta petice, před 28/1., protože my navrhujeme nulovou toleranci, takže pak by nemělo smysl jednat o 28/1. Budu rád – teď nevím, kdo se hlásí.

Prim. Hudeček: Tady se hlásí spousta lidí, tomu nevěnujte pozornost.

P. Dolejšek: Dobře. Chceme, prosím, přesunout 30/1. před 28/1. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tzn., zazněl tady další návrh z řad nezastupitelů. Pokud se s tím někdo ztotožní, budeme o tom hlasovat v rámci pozměňujícího návrhu k programu jednání.

A nyní jsme už ukončili zelené lístečky nezastupitelů, a jsme tedy u zastupitelů. Vidím prvního přihlášeného paní Mgr. Semelovou. Paní magistro, prosím. A poprosím o klid v sále.

P. Semelová: Děkuji za udělení slova. Na úvod bych chtěla říci, že my opakovaně za klub KSČM kritizujeme to, že se dávají materiály pozdě. Dnes je to zvlášť markantní. Těch nových doplňujících se bodů je opravdu hodně, a dostáváme to dva dny před Zastupitelstvem. Tady nám to potom znemožňuje kvalitní přípravu na Zastupitelstvo. To je první poznámka.

Jinak konkrétně k programu mám dvě připomínky, dva body, ta první je to samé, co tady říkal pan Čestmír Dolejšek. Tzn., já si to беру za své. Taky si myslím, že není možné, abychom nejdříve projednali vyhlášku v hazardu, která má zcela jiné usnesení, než petice občanů, která žádá nulovou toleranci. Tzn., buď návrh, který tady zazněl, tzn., předsunout petici před vyhlášku, její projednávání, anebo by byla druhá možnost, spojit oba dva body tak, aby diskuse k tomu probíhala najednou.

Druhá věc, kterou navrhuji, je nově zařadit jako bod jednání informaci primátora o situaci, týkající se financování tunelu Blanka a dostavby trasy metra A do Motola. My jsme opět dostali pouze informace z médií, a to v tom smyslu, že útvar pro odhalování organizovaného zločinu zkoumá financování stavby pražského tunelu Blanka, že se zabývá podezřením z porušení pravidel hospodářské soutěže a trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

Podle těchto informací se vyšetřování má týkat usnesení radních z loňského prosince, že by se některé neprovedené práce hradily zálohou ve výši 2,5 miliardy korun. Dosud se řeší, zda tzv. vícepráce překročily zákonný limit 20 %.

Podobné problémy doprovázejí dostavbu trasy metra A do Motola. Opět hrozí milionové pokuty městu, pozastavení stavby a policejní vyšetřování. Kromě toho je údajně ohrožena dotace z Evropské unie ve výši až 8 miliard korun. Výsledky auditu pražského Dopravního podniku hovoří o zavádějících dokumentech k výběrovému řízení, správním deliktu i možném trestném činu. Z auditu ministerstva financí dále vyplývá, že zakázky na stavby byly nastaveny diskriminačně a že úředníci nabrali pokutu ve výši 3,5 miliardy korun.

Dalším problémem, který údajně odhalila vnitřní kontrola v Dopravním podniku, je skutečnost, že vícepráce se vyšplhaly na 40 % ceny zakázky, přičemž EU uznává pouze 10 %. Pro realizaci víceprací hodnotě několika desítek milionů korun zhotovitel neměl smluvní základ. Vícepráce se však nesmějí bez příslušného dodatku ke smlouvě nejen zadávat, ale nesmějí se ani proplácet. Podle auditorů připadá v úvahu pokuta dopravnímu podniku až do výše 10 % ceny zakázky nebo 20 milionů korun, pokud nelze zjistit celkovou cenu zakázky.

Já si myslím, že občané se asi po těchto informacích, které byly v médiích, logicky ptají a zcela oprávněně, kdo to všechno zaplatí. A také, kdo ponese osobní trestní a hmotnou odpovědnost. Aby to nakonec opět nebyli občané, kteří to nezavinili, např. zdražením jízdného či předplatného.

Myslím si, že z těchto důvodů je velice důležité informovat jak zastupitele, tak veřejnost, a proto navrhuji zařadit na program jednání dnešního Zastupitelstva tuto informaci jako bod č. 2/1. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Myslím si, že dokonce toto má tři roviny problému, a to je samotné vyšetřování policie, dále problematiku tunelu Blanka, což je na pana náměstka Nouzu, a dále problematika metra A, což je na pana radního Pařízka. Myslím si, že to může zaznít i takto v interpelacích. A k tomu vyšetřování jsem řekl všechno už i do médií, můžu to samozřejmě udělat znovu, je otázka, jestli to zastupitelé chtějí tady slyšet. Je to na pět vět.

Mám zde další přihlášky, pan Ing. Poche, prosím.

P. Poche: Dobré ráno, děkuji za slovo. Budu nepoměrně stručnější než moje předřečnice. Dovolte mi jenom, abych jako předseda výboru pro hospodářskou politiku požádal o vynětí tří bodů z programu dnešního zasedání. Důvodem je to, že tak jako v minulosti jsou tyto materiály, které nebyly projednány ve výboru. To se nám dělo, i když radní byla paní Udženija. Myslím si, že v té tradici nemůžeme pokračovat, a proto navrhuji, abychom vyňali z programu následující tisky.

Pod pořadovým číslem 31/1. Tisk Z – 954, pod pořadovým číslem 31/2. Tisk Z – 1339, a také pod pořadovým číslem 33/3. Tisk Z – 1644. Jsou to poměrně velké směny pozemků mezi hl. m. Prahou a soukromými subjekty. Nejsou to všechny směny, které jsou dnes zařazeny, nicméně ty ostatní jsou nepatrné a ve srovnání s těmito nedůležité. Proto navrhuji vyloučit nebo vyřadit jenom tyto tři změny. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, pane inženýre, a poprosím pana Mgr. Kabického.

P. Kabický: Pane primátore, vážení zastupitelé, za klub ODS předkládám dva pozměňující návrhy k dnešnímu programu zasedání 31. ZHMP. V bodě 1. klub ODS nepodpoří takto navržený program dnešního Zastupitelstva, ale navrhuje, abychom hlasovali jednotlivě o nově zařazených 15 tiscích, které byly v úterý v půl šesté teprve oznámeny veřejnosti. Domníváme se, že se jedná o tisky, které snesou odkladu. Např. je tam tisk Návrh protidrogové politiky na 7 let dopředu. Chci vidět někoho, kdo si takovýto materiál vůbec dokáže přečíst během 24 hodin.

Z tohoto důvodu bychom navrhovali hlasovat jednotlivě, a pak následně o celém programu.

Pak druhý protinávrh, klub ODS navrhuje vyřadit z dnešního jednání Zastupitelstva bod č. 14., Tisk Z – 2033, realizace dohody o postupu při realizaci plynu, a to z důvodu porušení pravidel pro vyhodnocení materiálu ZHMP, kdy byl porušen čl. 1. odst. c). Tento materiál obsahuje relevantní veškeré podkladové materiály. V tomto materiálu chybí příloha č. 2., která má 232 stránek, kde se vypočítá cena, takže bych byl velmi rád, aby tento tisk skutečně byl stažen a všichni jsme dostali kompletní materiál. Musím říct, velmi pikantně schválená nová pravidla, platná teprve týden. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pro rekapitulaci zopakují. Tzn., je tady návrh na jednotlivé schválení do programu těch červených tisků, s tím že to bych doporučil jako procedurální návrh, protože v opačném případě to budeme hlasovat velmi chaoticky v průběhu, a úplně jsem nezaregistroval číslo toho druhého. To byl bod programu 14.? Tisk Z – 2032, uzavření dohody o společném postupu záměru, navýšit akciový podíl Pražská Plynárenská. Ano, OK, děkuji. A tady je návrh na stažení toho tisku. Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl zeptat a současně potom podat jistý návrh na to, jak opravdu je míněno ze strany Rady dodržování Jednacího řádu Zastupitelstva, protože byť v čl. 2 odst. 2. se říká, že řádné zasedání se koná zpravidla jedenkrát za měsíc, nejméně však za tři měsíce, tak na poslední čtyři měsíce letošního roku jsou pouze tři Zastupitelstva. Osobně si myslím, že problémy, které tady spočívají v tom, že se zařazuje 15 bodů najednou, tak souvisí s tím, že máte málo zastupitelstev a na poslední chvíli honíte věci, které, byť např. u povodní a odstraňování povodní to chápu, na druhou stranu ty povodně také nebyly včera, ale byly před několika měsíci, takže odstraňování následků, škod, resp. dotace městským částem také nemusela jít 48 hodin dopředu.

Ale proč třeba udělování čestných cen, byť významnému dirigentovi, bychom měli dostávat na stůl, vůbec nechápu. Proč jsou tady další body, které souvisejí s přidělováním finančních prostředků v oblasti sportu, když jsem si přečetl, že Česká unie sportu měla nějaký problém se stanovami, tak proto se to muselo vyřadit? To jsou věci, které nejsou aktuálně řešitelné, nebo potřeba je řešit během 48 hodin. To je jedna věc, spíš taková připomínka, návrh, podnět, abyste opravdu se těch zastupitelstev, neříkám nebáli, ale abyste je svolávali častěji, protože si myslím, že každý zastupitel je nějakým způsobem povinen pracovat ve prospěch obce, jednou měsíčně si ten čas jistě najde.

Vůbec nerozumím, proč jsou podle mě po novu, nikdy jsem to nezažil v historii, že by tady od září do prosince byla pouze tři zastupitelstva svolávána, tak máločetně.

A pak je druhá věc. Opravdu ten čl. 2. odst. 4. říká, že byste měl jako primátor svolat Zastupitelstvo HMP a měli bychom obdržet pozvánku a materiály s navrženým projednáním na zasedání nejméně 7 dní předem. Chápu ještě jednou, jeden, dva, tři materiály, povodně, nevím, něco, čerpání, dotace, nějaký problém. Ale 15 materiálů, 15 předkladů předložit na Zastupitelstvo po 3 měsících mi připadá opravdu nehorázně a neuvěřitelné.

Nevím, jestli to je tím, že se to neumí, nebo že se něco formálně nezafungovalo, ale prosím, za prvé dodržujte Jednací řád, resp. Jednací řád má nějaká pravidla, a buďto navrhněte, a to je můj návrh, tak ho změňte, zjistěte tady většinu pro to, aby se materiály předkládaly dva dny předem nebo vůbec, aby tam nebyla žádná povinnost, ale pak tedy opravdu, když to takhle je, tak byste to měli skutečně dodržovat, a myslím si, že by to měla být i vzájemná úcta vůči všem, nejenom vůči členům Rady mezi sebou, ale vůči členům Zastupitelstva HMP všem, aby ty materiály byly dopředu, protože opravdu i některé ty věci jsou natolik rozsáhlé, že si opravdu myslím, že není to korektní, předkládat to 48 hodin dopředu.

Prim. Hudeček: Děkuji za relevantní připomínku. Pan Ing. Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Návrh už tady zazněl, nicméně jsem přihlášen, tak se připojím, a připojím ještě malý dotaz. Navrhuji vyřadit z programu bod jednání č. 14., Tisk Z – 2032 k uzavření dohody o společném postupu při realizaci záměru hl. m. Prahy, navýšit akciový podíl hl. m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská. Argumentace je podobná, kterou už tady říkal Ivan Kabický. Pro moje rozhodování tam chybí klíčová část znaleckého posudku, příloha č. 2 má 223 stran. Chtěl bych se s ní seznámit. Tento dotaz jsem vznesl už při distribuci programu. Bylo mi individuálně navrhováno, abych se na ten posudek podíval. Nicméně myslím si, že by ho měl mít k dispozici každý zastupitel.

Můj dotaz spočívá na předkladatele, zda Rada na svém jednání, na kterém odsouhlasovala memorandum a materiály pro tento bod pro jednání Zastupitelstva, měla tuto část posudku k dispozici, a zda s ní byli členové Rady seznámeni. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych navrhnout změnu programu, a to bod 30/1. Tisk Z – 2050 předřadit před bod 28/1., Tisk Z – 1849. Tzn., předřazení petice proti hazardu před to, než se bude projednávat vyhláška.

Dále bych vám, ctěná rado v čele s panem Hudečkem, chtěla poděkovat a pográtulovat k tomu, že takto chaotické svolávání zastupitelstva jsem opravdu ještě nikdy neviděla ani v minulosti a nezažila ani v minulosti. Já už dnes nevím, který z programů platí a který neplatí, protože nám to bylo dodáváno sporadicky. Tisky nám byly dodávány na poslední chvíli. Dneska jsem zde opět našla ráno nějaké tisky na svém stole. Kde je ta vaše transparentnost, o které jste hovořili? Tak to děláte i rady, kdy není možno pro zastupitele naprosto se v tom orientovat a už vůbec není možno se zorientovat ve vašem hlasování, protože neustále se zavíráte a hlasujete tajně. Takže vaše transparentnost je tak, že „káží vodu a pijí víno“. To je naprosto nehorázné a já vás prosím, abyste změnili svůj styl práce, protože zastupitel se v tom nemůže nijak orientovat.

A druhá věc. Pane Hudečku, děkuji vám za to, jak jste nám tady řekl, jak krásně šetříte na tom, že netisknete materiály. Ano, možná je to pravda, ale podle výkladu, který máme od právníků, pokud kterýkoli zastupitel si vyžádá materiály v tištěné podobě, tak úřad je musí vytisknout. A já se omlouvám, já po tomto úřadu nechci nic jiného, nežádám žádné finanční náhrady, nemám nic placené, jediné, co žádám, je jednou za čas – neříkám, že měsíc, protože to jste také porušili, že jednou měsíčně zastupitelstvo – takže jednou za čas chci vytisknout materiály. Prosím tímto úřad a pana ředitele, aby tuto moji výtku zavnímali a v případě, že někdo ze zastupitelů tyto materiály chce vytisknout, tak aby mu byly dodány.

Prim. Hudeček: Děkuji za tu připomínku. Pokud jste požádala a někdo vám nějaký papír nedodal, tak to je hrubé porušení tady systému fungování domu. Takže věřím, že vám papíry dojdou. To, že jsou tři zastupitelstva do konce roku – pokud si vzpomínám, svolávala je ještě minulá rada, ale je možné, že jste stejně jako u jednoho důležitého hlasování zrovna tam také nebyla.

Poprosím dalšího – pana zastupitele Pechu.

P. Pecha: Vážený pane primátore, pamatuji si moc dobře, jak jste zahajovali tuto svoji jednobarevnou vládu před prázdninami tím, že jste udělali několik mediálních výstupů o tom, jak Rada hl. m. Prahy bude teď jednat jako na drátkách, každý týden bude zasedat a projedou jeden tisk za druhým tak, abychom na zastupitelstvu dnes měli všechno včas a řádně připraveno. To, co se stalo, že jste po tom jednání rady přes prázdniny různě zvolňovali, měli jste na programu tak málo věcí, že ani nemělo smysl se občas scházet, a pak honíte ty věci den před zastupitelstvem, je naprosto nehorázné a neuvěřitelné. A já na vás apeluji, abyste opravdu dodržovali, když už mediálně vystupujete nějakým způsobem, abyste se svých slov drželi a opravdu materiály připravovali včas.

Nicméně k tomu, co tady říkal i můj předřečník, se ztotožňuji s tím, abyste materiály, které byly pozdě, hlasovali po jednom a hlasovali, jestli je zařadíme na program – s tím, že si osvojují návrh pana kolegy Hanzlíka, pana starosty, aby materiál Z-2018 byl přeřazen k těmto materiálům a hlasován do programu dnešního zasedání.

Jednu malou vložku, pane primátore Hudečku. Možná kdybyste začal šetřit, když jsme vám to říkali již před několika měsíci a neměli jsme opět ve všech materiálech, které se týkají změn územního plánu –

Prim. Hudeček: Pánové, nechte mluvit řečníka.

P. Pecha: Jak jsme již několikrát předeslali, aby ve změnách územního plánu nebyly zkopírovávány mechanicky zápisy z komise v plném znění, ale byl tam jenom ten text, který se týká daného bodu, možná bychom ušetřili už dávno. Takže apeluji na vás, abyste přehodnotili jako rada připravování materiálů a vrátili se k původnímu standardnímu mechanismu s tím, že šetřete uvnitř těch materiálů a možná se budete divit, kolik ušetříte.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Zoufalíka. Pane starosto, prosím.

P. Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové. Je velice zajímavé a pro mne vtipné sledovat ten pravicový kanibalismus mezi ODS a TOP 09, ale proto jsem si slovo nevzal.

Prosím vás, opravdu se připojuji k jedné věci. Vidím tu lavinu materiálů, které jsme nebyli schopni sem ani donést, má snad padesát kilo. Polovička z toho opravdu se hází na stůl, což je opravdu nestandardní. To se připojuji k tomu, že tohle to je technicky špatně zvládnutelné.

Chtěl bych se spíš zeptat. Vzhledem k tomu, že máte teď tu zkušenost, že opravdu jednou za tři měsíce je chyba dělat zastupitelstvo, ptám se, prosím vás, proto se ptám, proč se nechceme potkat v říjnu. Můj názor je ten, že podle materiálů, kterých je opravdu hodně, a já rozumím tomu, že Magistrát HMP a hl. město Praha opravdu má co projednávat, proč, pane primátore, neuděláte jedinou věc – nepotkáme se v říjnu a ty věci, které je třeba řešit, neřešíme. Já se bojím toho, že stejná situace se bude opakovat v listopadu, kdy se potkáme, a opět tady na sebe budeme křičet, že jsme půlku nemohli přečíst, druhá půlka že nedošla a třetí Třetina že není dostatečně připravená.

Pojďme se nad tím zamyslet jenom technicky a pojďme opravdu se scházet častěji, tak jak jsme byli zvyklí, tzn. jednou za měsíc. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji za tu relevantní připomínku jako u předchozích bodů. Poprosím pana radního Vašíčka.

P. Vašíček: Děkuji za slovo. Nejdřív bych se vyjádřil k panu Pechovi ohledně materiálů, které byly předkládány na poslední chvíli. Ty materiály by měly, jak tady říkal pan Poche, nejprve projít výborem, pak následně do rady a následně do zastupitelstva. Jak víme, o prázdninách se výbory nescházely, takže všechno toto bylo v hektickém období řešeno v průběhu září.

Co se týče těch tří materiálů, které zmiňoval pan Poche, je možné, že poslední tři výbory, když já jsem byl předsedou, měly tyto body na programu, ale vzhledem k tomu, že nebyly usnášeníschopné, tak ty materiály nebyly asi opravdu projednány. Souhlasím s tím, že by se tyto materiály - a ztotožňuji se s tím návrhem jako předkladatel - mohly stáhnout z dnešního programu. To znamená bod číslo 31/1, bod 31/2 a bod 33/4 - ztotožňuji se s tím, že by byly vypuštěny z dnešního programu jednání.

A pak jsem dostal ještě jednu připomínku od paní starostky Kousalíkové k bodu 38/6, tisk 1574, s tím, že tam my máme realizovat úplatný převod části pozemků parc. č. 1558/1, kat. ú. Bubeneč. Údajně ty stavby garáží, které na těch pozemcích jsou, jsou stavby dočasné, nikoliv trvalé, a pokud bychom prodali tu okolní část pozemků, které se týká tento převod, tak bychom si znehodnotili vlastně hodnotu toho našeho pozemku. Takže bych rád tuto situaci ještě prověřil a dávám jako předkladatel návrh na stažení bodu 38/6.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ty první návrhy byly 31/1, 31/2 a 33/4 - s tím, že podle velmi zvláštní zvyklosti, která tady začala na před-předminulém jednání zastupitelstva, i o tomto se hlasuje.

Další přihlášený je paní doktorka Teska Arnoštová.

P. Arnoštová: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne. Já bych se jenom ztotožnila s návrhem pana kolegy Kabického, a to konkrétně stažení tisku k bodu jednání 29/2, číslo tisku 2029, to je k návrhu protidrogové politiky hl. m. Prahy na období 2013 až 2020. Jenom bych k tomu stručně chtěla říci, že strategie protidrogové politiky hl. města Prahy byla na období 2008 až 2012 a už devět měsíců tedy není. Takže si myslím, že nic nebrání tomu, aby byla předložena například v listopadu nebo případně na říjnové jednání, pokud bude zastupitelstvo. Takže skutečně si myslím, že se nic nebude dít, když tak složitý materiál, který byl vám předložen včera, abychom měli čas ho prostudovat a byl předložen v klidu v listopadu na jednání zastupitelstva.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji také paní doktorce a jenom připomínám zpětně revokovaná poslední odpověď pana radního Vašíčka - jedná se o návrh na stažení tisku 33/3, číslo tisku 1644, nikoliv 1592.

Další přihlášený je pan první náměstek Jiří Vávra.

Nám. Vávra: Dobrý den, dámy a pánové. Reagoval bych napřed na kolegu Blažka, to znamená z hlediska předložení tisku na dotace městským částem postiženým povodněmi. Tam bych jenom chtěl říct, že samozřejmě první tranž z pražského rozpočtu dostaly k 30. 6. vzhledem k tomu, že jsme měli zcela jasnou představu, že práce na odstraňování následků povodní poběží celé prázdniny. Dali jsme jim termín do 31. 8., aby nám tyto škody následně mohly nahlásit. Tato skutečnost nastala. Přiznám ještě to, že dnes ještě bude pozměňování stávajícího tisku, protože Zbraslav nahlásila některé škody teprve včera, takže samozřejmě snažili jsme se vyjít starostům městských částí poškozených povodněmi maximálně vstříc. Takže omlouvám se za toto pozdní předložení, ale bylo způsobeno pouze touto vstřícností. To je první část.

Druhá část je reakce na kolegu Schmalze z hlediska dotazu, a myslím, že ještě to bylo od kolegy Kabického, na absenci přílohy nacenění podílu Pražská plynářská. Tam je nutno si říci, že samozřejmě materiál, který se týká nacenění podílu Pražská plynárenská holding, který přímo nakupuje město a má tam podíl, tak samozřejmě tam ta data jsou v příloze a jsou volně dostupná. V případě analýzy Pražské plynárenské nelze tento materiál veřejně předložit, protože obsahuje detaily o klientských smlouvách. Pokud bychom toto učinili, obávám se, že za prvé nebude mít jedinou vůli to zveřejnit akcionář. A podotýkám, při úniku těchto informací vystavujeme jakýkoliv statutární orgán trestnímu postihu, protože tato data samozřejmě nejsou volně dostupná. Jdou za určitých zcela striktních podmínek k nahlédnutí, ale rozhodně nejdou volně publikovat. Byl bych nerad, aby tady bylo další trestní oznámení za poškození Pražské plynárenské.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jsou tam dvě technické připomínky – možná jenom jedna. Pan inženýr Richter.

P. Richter: Dobrý den, kolegové. Chci jenom doplnit, co se týká dat. Mám zprávu z představenstva Pražské plynárenské, že uvažují o tom ta data zpřístupnit, ale tak jak říkal kolega, jsou citlivá a podléhá to schválení všech relevantních orgánů té společnosti. Takže přemýšlí o vytvoření nějakého data-roomu a jestliže zastupitelstvo cítí tuto potřebu, tak o tom Pražská plynárenská bude jednat.

Prim. Hudeček: Děkuji za faktickou připomínku. Vidím dalšího přihlášeného. A prosím o klid v sále, ať slyšíme pana předsedu výboru Dolínka.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych pouze podpořit myšlenku, která zde zazněla, aby se společně s vyhláškou projednala i petice, protože budou v zásadě zaznívat stejné argumenty, a tím bude moct proběhnout diskuse v jednom bloku. O usneseních by se potom hlasovalo samozřejmě zvlášť – zvlášť by se hlasovalo usnesení k petici a zvlášť potom usnesení k vyhlášce. Ale určitě nějaké společné projednání by nebylo od věci. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu, dalšího přihlášeného.

Nám. Nouza: Dobrý den. Pane primátore, kolegyně, kolegové, já se jenom stručně připojím k návrhu pana starosty Dolínka a kolegy Pechy na zařazení bodu o originárním nabytí majetku v rámci Technické ... v Radotíně. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže nám se tady dvojí to ztotožnění se. Poprosím dalšího přihlášeného – pan inženýr Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, nechtěl jsem vystupovat k programu, ale vystoupení bývalé radní, členky zastupitelstva Aleksandry Udženije mě k tomu vyprovokovalo, protože tady říkala něco na téma říjnového zasedání zastupitelstva. Musím říci, že mě tato křečovitá snaha o opoziční politiku od této dámy přivádí k úsměvu, protože byla to rada pod vedením Bohuslava Svobody, která navrhla, že říjnové zastupitelstvo nebude. Pochopil jsem, že Občanská demokratická strana nemá paměť. Já jsem to pochopil už v roce 2010, znova v roce 2011. Prostě nemá historickou paměť, nepamatuje si, co dělala včera, především, co dělala v roce 2008, 2009 atd. A vystoupení paní Udženije mě v tom utvrdilo, že prostě tato strana žádnou historickou paměť nemá.

Poprosím pana primátora Hudečka, kdyby zvážil, jestli v té špatné politice pana Svobody bude pokračovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného podruhé – pan předseda nebo pan inženýr Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. S panem radním Vašíčkem jsme si špatně rozuměli a shodli jsme se, tak aby bylo zřejmé pro záznam – ten třetí tisk, který jsem já navrhl stáhnout z dnešního zasedání, není 33/4, ale 33/3, tisk Z-1644, k návrhu na úplatné nabytí pozemků z vlastnictví George Porgese.

Prim. Hudeček: Děkuji za vyjasnění. Ano, je to tak. Poprosím dalšího přihlášeného – pan inženýr Schmalz podruhé.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Já bych zopakoval, že trvám na svém návrhu na vyřazení bodu 14. Konstatuji jenom, že mi předkladatelem nebylo odpovězeno a vyzývám pana prvního náměstka, aby mi sdělil odpověď na můj dotaz, zda Rada HMP na svém zasedání minulé úterý, když hlasovala o podkladových materiálech ve věci Pražská plynárenská pro toto jednání zastupitelstva, měla tu pro nás zatím skrytou část posudku k dispozici, viděla ji, měla možnost se s ní seznámit, měla jí v materiálech. Toto je můj dotaz.

Jinak tu vaši argumentaci o obchodním tajemství a ty další věci, které uvádíte, nepřijímám. Pokud o tom materiálu dnes budeme dále jednat, vysvětlím to ve svém dalším vystoupení přímo k tomu bodu. Ale teď mě zajímá odpověď na můj dotaz, který znovu zopakuji: Měla rada na svém zasedání, když schvalovala tyto materiály, k dispozici tuto skrytou část posudku?

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného – pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se ztotožňuji s návrhem o předřazení bodu jednání 30/1 před projednání bodu 258/1. Jedná se o zcela logickou změnu, takže s tímto se ztotožňuji.

Zároveň se chci omluvit kolegům zastupitelům za pozdní dozařazení mých tisků. Já jsem v zásadě u té drtivé většiny čekal na vyjádření příslušných orgánů hlavního města Prahy – komisí a výborů. Takže ještě jednou se omlouvám za pozdní dozařazení s tím, že jsem přesvědčen o tom, že ty tisky lze i v tak krátké době nastudovat.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji i za tuto omluvu. Poprosím pana starostu Zoufalíka, podruhé přihlášeného.

P. Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. V průběhu diskuse jsem se dověděl, proč v říjnu nemáme zastupitelstvo. V této chvíli jsme zjistili, že se jedná o nápad pana Bohuslava Svobody. Prosím vás, pane primátore, pojd'me tento nápad nedržet a pojd'me se sejít v říjnu. Myslím si, že ne každý nápad pana Bohuslava Svobody byl šťastný nápad a tento patří mezi ně. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji za připomínku. Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru.

Nám. Vávra: Zareaguji na pana kolegu Schmalze. Tisk, který máte před sebou, je identický s tiskem, který měla k dispozici rada.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana doktora Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Dobrý den všem. Já jsem čekal schválně až na konec té diskuse o programu. Vy víte, že už jsem byl tady s tím trošku vlezlý na některých minulých jednáních, když jsem kritizoval způsob předkládání materiálu zastupitelstvu na poslední chvíli jako porušování jednacího řádu. Jsem rád, že dnes se k tomu připojila celá řada dalších zastupitelů, protože skutečně se domnívám, že už to překračuje všechny meze.

Chci ale tady zdůraznit jednu věc. Jednací řád platí a zastupitelstvo může samozřejmě schvalovat jednotlivé věci bez ohledu na to, že byl porušen jednací řád, protože zastupitelstvo je suverén. Ale čekal jsem, jestli někoho z těch – ano, materiály předkládá rada, ale vždycky nějaký člen rady ho tady uvádí – jestli někdo z těch předkladatelů v sobě aspoň najde chvilku ten čas, aby zastupitelstvu vysvětlil, jaké jsou důvody, proč by mělo zastupitelstvo v případě toho jeho návrhu, který byl předložen dva dny, nebo dokonce ještě něco, na stůl. Máme tady dneska 15 nových materiálů a dva dneska na stůl, které nevím, kam patří. A to neudělal ani jeden. Alespoň pan radní Manhart našel v sobě tolik síly, že vysvětlil, jak se to stalo, že to jde až na stůl. Protože pokud tam jsou ty důvody pádné, tak si myslím, že tady není jediný člověk, jediný zastupitel, který by na to nepřistoupil, řekl by dobrá, pokud jsou ty důvody pádné a pokud ten materiál musí být a hrozí nějaké problémy z nefungování hlavního města, tak prostě stiskneme zuby a schválíme to do programu. Ale ni takového se nestalo.

Já nevím, jestli by vás ubylo, vážení soudruzi radní, kdybyste ke svým materiálům řekli, že ten a ten materiál prosíte dozařadit, protože z takových a takových důvodů je to důležité.

My jsme několik takových materiálů projednávali na výboru pro bezpečnost a legislativu. Tam v podstatě jediný důvod, proč nakonec výbor přes svoje výhrady schválil, doporučil jejich projednání na dnešním zastupitelstvu, bylo skutečně jenom to, že v říjnu není plánované jednání zastupitelstva. Tady bych se také chtěl připojit k těm přede mnou, kteří říkali, že by bylo lépe, abychom teď zastupitelstvo udělali, než abychom pak tady projednávali materiály, které nikdo z nás neměl pořádně šanci prostudovat.

Tady bych měl další prosbu na členy rady. Berte v úvahu, že ne všichni jsme na tom jako vy, že každý týden materiály projednáváme několik hodin na radě, že máme nějaký aparát, který nám to připravuje. Ale je nás tady celá řada, kteří jsme neuvolnění, nemají čas ty věci studovat celý měsíc, a skutečně máme na to 48 hodin, abychom probrali ten velký štos.

Z tohoto hlediska tedy já osobně se připojuji k návrhu pana Kabického hlasovat o každém materiálu zvlášť. A chtěl bych poprosit členy rady, aby u toho materiálu řekli, co je tedy tak důležitého kromě toho, že v říjnu nebude zastupitelstvo, abychom museli jeho materiál projednávat dneska, a v čem se život v hlavním městě Praze zboří. Protože si myslím, že život v hlavním městě Praze by se neměl řídit podle toho, kdy je zastupitelstvo, ale zastupitelstvo by mělo být tehdy, kdy je potřeba pro normální život hlavního města.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji i za to oslovení. Poprosím dalšího přihlášeného pana náměstka Nouzu.

Nám. Nouza: Vážený pane soudruhu Ledle, já se musím ohradit proti tomu, co říkáte, protože v pátek všichni zastupitelé ode mne dostali osobní dopis s tím, že jsem je informoval. Zaslal jsem vám všem i podklady, které jsou dnes zařazeny na jednání. Týkají se tolik kritizovaného nechtěného, ale podle mého soudu potřebného tunelového komplexu Blanka, a proto jsem si dovilil nechat je zařadit na dnešní jednání. Je pravda, že jsem to neudělal teď ústně, nicméně ohrazuji se proti tomu, že by ty materiály – minimálně ty dva – nebyly vám dány k dispozici. Jinak k tomu už nemám co dodat. Myslím si, že snaha rady je ty věci řešit. Myslím si, že všichni víme – já to řeknu velmi jemně – že tady uklízíme nějaký nepořádek a je to opravdu někdy složité se k meritu věci dostat.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka Vávru.

Nám. Vávra: Já bych jenom chtěl zkonstatovat, že se rozhodně necítím být soudruhem ani kolegy Ledla, ani ostatních partnerů v lavici.

Z hlediska jeho kritiky předkládání tisků bych jenom připomněl, že pod vedením jejich strany tato země šla 40 let dopředu, aby se ocitla sto let zpátky. A pokud tady momentálně předkládáme tisky, speciálně kolega Nouza, které pocházejí z období, kdy – jestli se nepletu – v rámci kontrolního výboru se na tom vaše strana podílela a měla to kontrolovat výrazně déle, za to my opravdu nemůžeme.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného – pana radního docenta Dlouhého.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych se vyjádřil k těm červeným tiskům 1/2 a 1/3. Tyto tisky se týkají prodeje bytových domů zastavěných pozemků. Jsou identické s tiskem 1/1, jde akorát o jiné domy. Jsou zařazeny proto, abych vyšel vstříc občanům a nemuseli čekat do dalšího zastupitelstva. Pokud zastupitelstvo schválí bod 1/1, není důvodu, aby byly zdržovány prodejce a 1/3. Pokud zastupitelé rozhodnou, že se to odkládá, já s tím nemám problém, pouze jsem chtěl vyjít vstříc občanům.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dovolím si poznamenat ještě jednu věc. Prosím vás, příští zastupitelstvo je podle harmonogramu, který byl schválen, plánované na 7. listopadu, tzn. plánované na začátek listopadu. Je otázka, jestli teď vám připadne rozumnější tam teď po 14 dnech vložit ještě jedno zastupitelstvo.

Poprosím dalšího přihlášeného – znovu pana doktora soudruha Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane kolego. To má podobný význam, jenom v Česku se to jinak chápe, ale dobře.

Já se musím omluvit panu radnímu Nouzovi, protože skutečně pokud takový dopis zaslal, já jsem ho neobjevil v té změti materiálů. V tom případě je to moje chyba a jemu se omlouvám, pokud tam to zdůvodnění bylo, beru to zpět. Jeho se to netýká. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji za vyjmutí z té množiny osočených a poprosím další – paní radní Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem si dovolila dozařadit tisk 26/2, je to k úpravě rozpočtu za účelem financování projektu z OPPA. Jde čistě o technickou úpravu, kterou uvolňujeme peníze pro schválené projekty do škol, a myslím si, že by tento tisk neměl být problém. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozpravu končím.

Nyní ovšem pokud má mít smysl pana magistra Kabického, s kterým se ještě ztotožnil – někdo se s tím prostě ještě ztotožnil - pan kolega Ledl, tak v tom případě pokud má mít smysl, tak ho musíme vzít jako procedurální teď. Jinak si myslím, že zmizí v záplavě návrhů na změnu programu jednání.

P. Kabický: Pakliže je to váš návrh, pojďme hlasovat o procedurálním návrhu.

Prim. Hudeček: Ne, není to můj návrh. Můj návrh to rozhodně není. Zaznělo tady, že si přejete, aby se o tiscích hlasovalo jednotlivě. A já si dovoluji radu, že pokud to takhle míníte opravdu, tak doporučuji to udělat procedurálním návrhem. V opačném případě teď půjdeme tak, jak návrhový výbor pojede popořadě. A jsem přesvědčen, že v tom případě nedojde tady na toto, co žádáte.

P. Kabický: Dobře, ano. Souhlasím s tím, aby to byl procedurální návrh.

Prim. Hudeček: Takže je zde procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Pokud ho zastupitelstvo schválí, budeme následně hlasovat o dozařazení jednotlivých tisků, které jsou v upraveném návrhu programu červeně. Pokud to neprojde, tak toto tím pádem nenastane a budeme dále projednávat návrhy, které má návrhový výbor, a následně budeme spojovat upravený návrh programu jako celek.

Dávám tedy hlasovat o procedurálním návrhu.

Hlasování č. 2: Pro: 21. Proti: 14. Zdr. 20.

Ačkoli barvy podzimu ještě v dnešním letním dnu, musím konstatovat, že návrh nebyl přijat.

Poprosím návrhový výbor, pokud nevidím další procedurální návrh, aby nás provedl relativně velkým množstvím návrhů. Prosím pana inženýra Richtera.

P. Richter: Ještě jednou dobrý den. Dostal jsem některé návrhy písemně, některé jsem písemně nedostal, tak se budu snažit se všemi vypořádat, tak jak byly podány. Máme tady bod, který předložila paní Marta Semelová, spojit diskusi k hazardu, tzn., projednat společně body 28/1. a 28/2. A Bod 30/1. k petici proti hazardu předsunout před tyto body.

Prim. Hudeček: Pokud to správně chápu, tak ten návrh, o kterém budeme hlasovat, je předsunutí bodu 30/1. před bod 28/1., což já jsem si poznamenal, ještě požadovala paní zastupitelka Udženija, a také pan předseda výboru Dolínek. Mám to tady takto poznamenáno.

Tzn., dávám prosím hlasovat o předsunutí bodu programu 30/1. před bod 28/1. Pokud se v tom někdo neorientuje, prosím, předsunujeme petici proti hazardu, kterou předkládá logicky pověřený předseda Kontrolního výboru pan Petr Dolínek, před tisk návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místo a čas loterie atd., pana radního Manharta.

Dávám hlasovat o předsunutí tohoto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 5

Konstatuji, že v případě, že schválíme program, bod 30/1. bude přesunut před bod 28/1. Prosím, pane předsedo.

P. Richter: Máme další návrh paní kolegyně Semelové, nově zařadit jako bod jednání Informaci primátora o situaci, týkající se financování tunelu Blanka a dostavby trasy metra A jako bod č. 2/1.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 40. Konstatuji, že bod nebyl zařazen a doporučuji v případě, že je toto žádáno, využít interpelace, jsou na to vhodné mj. také. Pane předsedo, prosím.

P. Richter: Máme bod, který navrhl pan kolega Poche, a to vyřazení bodu 31/1., 31/2., 33/3., s čímž se pan předkladatel ztotožnil a ještě k tomu pan předkladatel přidal bod 38/6. Navrhují tyto čtyři body, v tuto chvíli hlasovat jejich vyřazení z návrhu programu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Budeme o nich hlasovat en bloc nebo po jednom?

P. Richter: Navrhují hlasovat en bloc, protože je shoda i předkladatele.

Prim. Hudeček: Ano, je to takto možné vzít. Prosím nyní o hlasování en bloc o stažení tisků 31/1., 31/2., 33/3. a 38/6., s kterými se ztotožnil samotný předkladatel.

Kdo je, prosím, pro stažení těchto bodů?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že body 31/1., 31/2., 33/3. a 38/6. byly staženy z upraveného návrhu programu jednání.

Pane předsedo, prosím.

P. Richter: První bod od pana kolegy Kabického jsme již vypořádali, tzn., jednotlivé hlasování, a jdeme k druhému bodu, a to je, vyřadit z programu jednání tis. č. 14., 2032, uzavření dohody o PPH.

Prim. Hudeček: Děkuji. K tomuto návrhu se ještě, myslím, přiřadil pan Ing. Schmalz, tzn., tady si dovoluji konstatovat toto. Nyní tedy prosím o hlasování o stažení bodu 14. z programu jednání, Tisk Z – 2032.

Kdo je, prosím, pro stažení bodu tohoto programu?

Pro: 21 Proti: 11 Zdr: 36. Konstatuji, že z návrhu programu nebyl stažen tento tisk, což samozřejmě nenaznačuje, že bude schválen, nebo nebude.

Děkuji. Poprosím pana předsedu o další návrh.

P. Richter: Teď je tady návrh pana kolegy Schmalze, který jsme předchozím hlasováním vyřídili, takže máme tady návrh pana kolegy Pechy, který navrhoval zařazení, ztotožnil se s návrhem pana starosty Hanzlíka k zařazení Tisku Z- 2018, týkajícího se originárního nabytí vlastnického práva.

Prim. Hudeček: Děkuji. S tímto se ztotožnil i pan náměstek Nouza, který by tím pádem ten tisk předložil. Tedy pokud si můžu dovolit navrhnout zpřesnění, tento tisk by byl zařazen jako bod 19/5. Dodatečný návrh, aby byl zařazen do programu mezi 19/4. a 20/1. Dávám tedy hlasovat o dozařazení tohoto tisku na žádost mj. pana starosty Hanzlíka.

Kdo je, prosím, pro dozařazení tohoto tisku na návrh programu jednání?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0 Konstatuji, že tisk byl zařazen do návrhu programu jednání.

Prosím, pane předsedo, ještě tam něco zbývá?

P. Richter: Ano. Ač rozprava byla dlouhá, v tuto chvíli tady eviduji poslední bod, který předložila kolegyně Teska Arnoštová, a to stažení bodu 29/2. č. 2029., a je to protidrogová problematika.

Prim. Hudeček: Ano, děkuji. Tedy prosím, dávám hlasovat o stažení bodu z programu jednání 29/2. Tisk Z - 2029 k návrhu protidrogové politiky hl. m. Prahy na období 2013 – 2020.

Kdo je, prosím, pro stažení tohoto bodu?

Pro: 32 Proti 9 Zdr.: 17. Konstatuji, že návrh na stažení byl schválen, tzn., v případě hlasování o upraveném návrhu programu jednání tento tisk zde již nebude.

Pane předsedo, je to všechno?

P. Richter: Ano, jsou to všechny připomínky, které jsem obdržel, takže v tuto chvíli můžeme hlasovat o programu jako celku.

Prim. Hudeček: Ano, je to tak, protože i připomínky, které mám já, se týkaly říjnového Zastupitelstva zejména, atd., takže souhlasí to s mými poznámkami.

Dámy a pánové, dávám, prosím, hlasovat o návrhu, upraveném návrhu jako celku.

Kdo je, prosím, pro, abychom postupovali podle tohoto návrhu programu? Hlasujeme o celku jako o programu.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Konstatuji, že návrh programu byl schválen.

Dámy a pánové, v návaznosti na délku tohoto programu si dovoluji dát procedurální návrh, že budeme dnes podle potřeby jednat i po 19. hodině. Pokud to teď neschválíme, samozřejmě to můžeme udělat i v průběhu jednání, nicméně dávám tento procedurální návrh. Prosím o hlasování bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro, že dnes můžeme jednat i po 19. hodině?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 6.

Děkuji, dámy a pánové, konstatuji, že zde můžeme být i do neděle.

Prosím už po schválení programu i tímto dodatku o předložení prvního materiálu pana radního doc. Dlouhého. Jedná se o

1/1.

Tisk Z - 1994

k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Pane radní, pane docente, máte slovo.

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám vám tisk k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tento tisk je zařazen jako č. 1, neboť se Rada domnívala, že koupě bytu či domu je jedním z nejdůležitějších investičních rozhodnutí, které občan během svého života dělá, a proto si tento tisk zaslouží být navržen jako číslo 1.

V tisku pod pořadovým číslem 1/1. jde o prodej čtyř bytových domů. Všechny čtyři bytové domy jsou v katastrálním území Hlubočepy a prodej je připraven v souladu s pravidly, která přijalo toto Zastupitelstvo, a to na základě vůle všech politických stran, které jsou tady zastoupeny, na přípravě pravidel, a to i tohoto tisku se v celém procesu podíleli tři radní ze tří politických stran.

K tisku je poměrně delší důvodová zpráva, která rekapituluje celý proces přípravy prodeje bytů. Jednak v tisku najdete naplnění podmínek ze strany občanů, což je založení bytového družstva, a podmínka je, že toto bytové družstvo má členy, kteří tvoří aspoň 60 % nájemníků.

Dále tam najdete také anabázi, která se týká znaleckých posudků. Znalecké posudky byly vypracovány již v květnu 2012, ale jelikož proces prodeje se protahoval, došlo k tomu, že tyto znalecké posudky ztratily platnost, neboť znalecký posudek má platnost pouze jeden rok, a proto byly vypracovány nové znalecké posudky.

Dále došlo k tomu, že 1. 1. 2013 byla zrušena regulace nájemného, což změnilo podmínky na trhu s byty a bytovými domy. Také je tam popsáno, že během tohoto procesu přišly stížnosti některých občanských sdružení na proces ohodnocení těchto bytových domů, na způsob stanovení obvyklé ceny, a na její změnu z porovnávací na výnosovou. Všechny tyto věci jsou tam dokumentovány.

Dále ještě došlo k tomu, že původní znalecké posudky byly vypracovány, a až pak Magistrát hl. města zjistil, že někde u některých málo domů chybně uvedl výměry nebytových prostor. Na základě toho byly znalecké posudky upraveny, a to vždy směrem dolů, čili prodejní cena se snižovala.

Co se týče celého procesu, tak toto Zastupitelstvo schválilo prodej téměř třetiny bytového fondu hl. m. Prahy, a nyní na podzim vstoupíme do 4. roku našeho volebního období, a zatím se nám nepodařilo prodat ani jeden bytový dům. Toto je tedy první tisk, a prosím zastupitele, aby tento tisk schválili a zahájili tak proces prodeje bytových domů, tak jak toto Zastupitelstvo navrholo v pravidlech. Děkuji za podporu tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji panu radnímu panu doc. Dlouhému, a vzhledem k očekávané větší diskusi konstatuji, že mám dvě přihlášky od občanů, tedy nezastupitelů, a to je zatím všechno. Poprosím první přihlášenou paní Markétu Šimkovou z občanského sdružení Byty Barrandov, zda by mohla zde přednést svou připomínku. Dobrý den a děkuji. Prosím.

P. Šimková: Vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, již déle než rok a půl jako zástupci občanského sdružení Byty Barrandov jednáme zde na Magistrátu a zpochybňujeme znalecké posudky, zpracované Ing. Benešem pro první etapu transformace majetku, resp. prodeje technologických celků na sídlišti Barrandov. Jednali jsme s bývalým primátorem doktorem Svobodou, snažili jsme se jednat i s primátorem současným doktorem Hudečkem. Jednali jsme s bývalým prvním náměstkem Mgr. Kabickým, jednáme i se současným prvním náměstkem panem Vávrou. Jednali jsme s bývalými radními, ale i s radními současnými. Všechna naše jednání jsme vedli korektně a snažili se vždy naše tvrzení podložit argumenty, příklady z praxe, a přinést tam poznatky přímo z terénu. Tedy z domů, zakládajících bytová družstva na Barrandově.

V mnoha případech nám výše jmenovaní na naše argumenty dali za pravdu, ale téměř vždy jsme slyšeli: Máme znalecké posudky s kulatým razítkem soudního znalce, a Magistrát se musí chovat jako řádný hospodář. Slova o řádném hospodáři mi opravdu utkvěla v paměti a budu si je pamatovat snad celý život. Pojdme se na vaše řádné hospodářství podívat očima obyčejného občana, oprávněného nájemce bytového družstva.

V květnu roku 2012 byly zadány ke zpracování znalecké posudky Ing. Benešovi s platností jeden rok. Nedošlo, jak tady říkal pan Dlouhý, k úměrnému prodlužování. Ty posudky byly platné jeden rok, a když se podíváte do pravidel a do jeho harmonogramu, bylo jasné, že minimálně zpracovatelům objednávky muselo dojít, že na základě schváleného harmonogramu prodeje se dle těchto posudků prodávat nebude.

Přesto, že tyto posudky nebyly zpochybněny nejen občanským sdružením Byty Barrandov, ale i závěry Kontrolního výboru a Výboru pro sociální, zdravotní a bytovou politiku, dle zápisu z března, dubna, května a letošního roku jasně vyplývá, že při zadání a zpracování posudků nových pro rok 2013 musí být závěry výboru zohledněny, tak se tak nestalo. A co víc? Nové posudky, a to především díky bývalému radnímu panu Kabickému byly opět zadány již zpochybněnému soudnímu znalci Ing. Benešovi.

A jak se zachoval řádný hospodář? Za 26 znaleckých posudků zaplatil Ing. Benešovi téměř 1 200 000,-. O kvalitě posudků zde již nebudu mluvit. O tom jsme zde řekli a napsali opravdu dost. Otázkou zůstává, k čemu jsou usnesení výborů Zastupitelstva HMP, když se jimi neřídí ani poslední úředník Magistrátu.

V pravidlech je dále pasáž, že bytová družstva jsou povinna odkoupit dluhy a pohledávky za daný technologický celek v plné výši.

Prim. Hudeček: Prosím, vypršel časový limit, prosím, dokončete svůj příspěvek stručně.

P. Šimková: Ano. Dovolte mi pouze jeden fakt. Neznám celkovou částku dluhů, ale v šesti technologických celcích činí dluh více než 6 milionů. Zdá se vám, že to je jako řádný hospodář? Dle sdělení správních firem, dluhy se žalují jedenkrát za rok, a vždy po vyúčtování služeb. A tak dlužník neplatí déle jak rok vesele a zadarmo si bydlí. A dluhy rostou do astronomických výšek. Ptám se, kdo to zaplatí. Ano. Zaplatí to bytová družstva a oprávnění nájemci. Nájemci, kteří nic nedluží a kteří si jenom založili bytová družstva dle vámi schválených pravidel.

Prim. Hudeček: Omlouvám se, prosím, podejte přihlášku ještě klidně k dalšímu tisku, ale já musím dodržovat Jednací řád, a v tomto ohledu, kdybych to takto povolil, bylo by to prostě bohužel ke všem tiskům. (Děkuji.) Ano, já také děkuji. Pane doktore. Technická pan doktor Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore, nevím, jestli je technická nebo procedurální. Já jsem chtěl jenom informovat, my jsme se na kontrolním výboru shodli, že doporučíme Zastupitelstvu, aby v tomto případě odhlasovalo prodloužení doby pro vystoupení pro zástupce bytového družstva Barrandov. Dámy o to zapomněly požádat. Já jsem teď trošičku v kolizi s Jednacím řádem. Já bych takový návrh chtěl podat.

Prim. Hudeček: Dobře. To bylo toto vystoupení. Teď bych tím pádem dal procedurální návrh, že toto vystoupení může spíše pokračovat, protože v obráceném případě to bude asi horší. Pane starosto, vaše technická. Pan starosta Mlejnský.

P. Mlejnský: Jestli mohu, s dovolením, reakci na pana kolegu Ledla. Já bych byl také pro, aby zástupci bytových družstev dostali větší prostor, ale asi ne neomezený. Navrhuji, pane primátore, buď pět minut, nebo deset minut. (Deset minut.) K tomu bych se připojil. Neomezený, to si myslím, že není úplně vhodné.

Prim. Hudeček: Navrhuji ovšem procedurální návrh udělat způsobem, že toto vystoupení může pokračovat do času 10 minut. To, co teď probíhalo, tzn., pozveme zpátky paní Matúškovou. Procedurální návrh o možnosti dalších pěti minut pro paní Matúškovou. Pardon, Šimkovou, omlouvám se.

Kdo je, prosím, pro? Procedurální návrh na možnost dokončení příspěvku až do výše deseti minut, s tím že proběhlo pět.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 4.

Děkuji, paní Šimková, prosím, pojd'te dokončit. Omlouvám se za takovéto rozdělení vašeho projevu, nicméně vina je u pana kolegy Ledla, který si pozdě vzpomněl na to, co měl udělat dříve. Děkuji. Prosím.

P. Šimková: Děkuji panu kolegovi Ledlovi. Rychle to shrnu, nebudu tady dlouho zdržovat, ještě bych chtěla dát prostor své kolegyni, která je také přihlášená. Vrátil jsem se k těm dluhům, které jsem tady říkala a které na šesti technologických celcích tvoří více než 6 milionů. Přece tyto dluhy, zanedbané dluhy, zaplatí oprávnění nájemci, kteří vůči Magistrátu žádné dluhy nemají. Otázkou je, jestli tito poctiví a platící nájemci, kteří založili bytová družstva, budou mít dostatek finančních prostředků pro tyto řádným hospodářem zanedbané dluhy, aby tyto dluhy nejen zaplatili, ale také následně vysoudili.

O výnosnosti nebytových prostor jenom krátce. Z 80 % jsou nebyty prázdné, neprodejné, v dosti žalostném technickém stavu. Ve zbývajících dvaceti jsou pronajímány za 40 – 75 korun za m². A co na to řádný hospodář?

Schválil prodej za ceny, stanovené ve znaleckých posudcích, znalcem, který daný objekt ani neviděl. Nezná technický stav dané nemovitosti, natož daného nebytu. Zde musím ještě podotknout, že občanské sdružení Byty Barrandov má výhrady ke znaleckým posudkům Ing. Beneše, a proto již bylo podáno 14 stížností u Městského soudu v Praze na jeho postu při stanovení ceny nemovitosti, ale byli jsme osloveni i zastupiteli z Prahy 4, kteří mají na jeho práci stejný názor jako my, a v současné chvíli probíhá správní řízení u Městského soudu pro Prahu ve věci jiného znaleckého posudku, zpracovaného ale stejným znalcem, Ing. Benešem.

Ale pojd'me si vše shrnout. Magistrát jako řádný hospodář zaplatil za 26 posudků téměř 1,5 milionu. O jejich kvalitě je řada pochybností. Dluhy, které řádný hospodář nechal navýšit do milionových částek včetně příslušenství, zaplatí nově vzniklá bytová družstva, resp. oprávnění nájemci, kteří vůči městu žádné dluhy nemají. Prázdné zdevastované nebytové prostory, ohodnocené pouze na základě podkladů, předaných odborem správy majetku, zaplatí bytová družstva. O jejich výnosnosti není pochyb. Je téměř nulová. Kupní smlouva je v nedohlednu, resp. bude po projednání předložena Radě hl. m. Prahy. To je citace z důvodové zprávy, která je přílohou Tisku Z – 1994. Musím podotknout, že bez kupní smlouvy žádná banka úvěr neposkytne a kupní smlouva je odborem legislativy projednávána již od letošní zimy. A tak bych mohla pokračovat dále.

Je jasné, že cena nemovitosti je stanovena znaleckými posudky, které mají kulaté razítko, tudíž za jejich správnost plně odpovídá soudní znalec. Toto jsme na našich jednáních také od vás slyšeli již mnohokrát. Ale nezdá se vám, že by si barrandovští zasloužili alespoň kousek spravedlnosti a politické vůle? Myslím si, že je v kompetencích tohoto Zastupitelstva změnit již schválená pravidla a odpustit bytovým družstvům, resp. oprávněným nájemcům, splacení mnohamilionových pohledávek.

A je tu ještě jedna možnost, jak barrandovským trochu ulehčit v jejich tíživé situaci, a to je poskytnutí slevy de minimis pro jednotlivé technologické celky na základě pravidel, určených Evropskou unií. V našich déle jak rok trvajících jednáních jsme totiž zjistili, že obyčejný občan má jenom jedno jediné právo, a to je právo volební. A tak budeme my, obyčejní občané Prahy, přemýšlet, jakého řádného hospodáře zvolíme na pražskou radnici v příštích volbách. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Také moc děkuji paní Šimkové a mám zde dalšího přihlášeného k návrhu prodeje bytových domů v rámci transformace bytového fondu, paní Ing. Monika Matúšková, jejíž jméno jsem před tím, velmi se omlouvám, zaměnil s paní Šimkovou. Tak prosím, dobrý den.

P. Matúšková: Dobrý den. Jenom na úvod jsem chtěla říct, že pan Dlouhý tady přednesl, že tento tisk je pro občany velmi důležitý, a proto ho zařadil na první místo, ale já když se takhle rozhlédnu, tak pro zastupitele asi moc důležitý není, když polovina z nich někam odešla. Chtěla jsem jenom říct, že dneska je to asi 13. Zastupitelstvo, na kterém vás informujeme o průběhu první etapy transformace bytového fondu, a s mnohými z vás jsme strávili již několik hodin jednání, většinou s pozitivními závěry.

O výsledku si troufnu říct, že jsme se za ten rok hodně posunuli. Dosáhli jsme toho, že vnímáte složitost této problematiky, že vnímáte, že jde zde především o občany, vaše voliče, a daňové poplatníky, kteří byli a jsou pro město loajálními a řádně platícími nájemníky. Přesto je nám nabízen odprodej našich střeš nad hlavou za podmínek, které neúměrně zatíží naše rodinné rozpočty na dalších minimálně dvacet let na úkor našich dětí, našich seniorů.

Uznejte, že je schodkový rozpočet, ani na toleranci dlužníků zde nebude místo. Ale nemáme ani možnost setrvat dále v nájemním vztahu s městem, neboť je nám stále podsouváno, že město může zvýšit nájem na deklarovaných 142,- korun, což je oproti současným 102,- korunám zvýšení o 40 %. Jaké důsledky by toto zvýšení mělo, je spekulace, avšak další ghetto by asi nebylo pro město dobrou vizitkou.

Od začátku upozorňujeme na špatnou kvalitu znaleckých posudků znalce Beneše z Prahy 6, nicméně zklamáním nakonec pro nás všechny byl nový, dle pana náměstka bývalého Kabického upgradovaný posudek z května letošního roku, který nerespektoval závěry usnesení Kontrolního výboru, ani doporučení výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku.

Dovolím si vsuvku. Proč vlastně takové výbory na magistrátu pracují, když se jejich usnesení nikdo neřídí, a ani zastupitelé? Mimochodem, tento posudek, jak říkala již kolegyně, stál opět daňového poplatníka 700 tisíc korun, a nechápu tedy, co je na tomto posudku upgradovaným za tyto peníze. Jen nám nejde na mysl, že by nemovitosti, se kterými v minulém roce znalec porovnával, se asi letos někam ztratily. Jinak si nedokážu vysvětlit, proč změnil metodu ocenění z porovnávací na výnosovou.

Nic, nechme toto téma za sebou. Myslím si, že občanské sdružení Byty Barrandov dosáhlo velkého úspěchu, neboť ceny za nebytové prostory na Barrandově nejsou již přemrštěných 25 tisíc za m², ale pouhých 10 – 13 tisíc korun za m². Což ve výsledku není nezanedbatelnou položkou v celkové ceně za některé technologické celky. Již budu končit.

Jen pamatujte, že za těmito milionovými částkami, které posílí rozpočet na rok 2014, jsou obyčejní lidé s průměrným příjmem. A alespoň nakonec, vaši čest nám prokažte a na tu druhou tvář nám ukažte. Že nás nezatěžujete víc ještě dalšími dluhy za nájemníky, kteří např. v mém celku užívají byt čtyři roky neoprávněně a jejich dluh šplhá k půl milionu.

Závěrem vás veřejně žádám o přiznání podpory v rámci de minimis, o které tady na tomto místě ještě nedávno hovořil pan bývalý náměstek pan magistr Kabický. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Již jsme se dostali do fáze příspěvků do rozpravy ze strany zastupitelů. Prosím, paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Musím za klub KSČM konstatovat, že jak jsme tady svědkem nejenom dnes, ale na minulých jednáních Zastupitelstva, na minulých jednáních Výboru pro sociální politiku, tak kolem tohoto prodeje je od samého počátku spousta nejasností, které dodnes nebyly řádně objasněny. Je zde mnoho pochybností, týkajících se posudků, týkajících se i toho, jakým způsobem to bylo zadáváno. Otázka je, zda některé postupy nejsou v rozporu se zákonem.

Chci říci, že bohužel koalice na pražské radnici nevzala v úvahu výhrady s postupem hl. m. Prahy a logické argumenty, které jak na výboru, tak na jednáních Zastupitelstva předkládali nejen zastupitelé, ale především zástupci občanského sdružení Byty Barrandov. Musím souhlasit s tím, co tady bylo řečeno, že výbor sociální politiky a bytové politiky, ale také výbor kontrolní je tady zřejmě jenom pro to, aby se občas sešel, ale pokud má nějaké doporučení, tak to už bráno v úvahu není. Zůstává to pouze na papíře.

Tyto výhrady byly podloženy jasnými fakty a doložitelnými údaji, považujeme je proto za naprosto oprávněné. Mám na mysli výhrady občanského sdružení Byty Barrandov, které na rozdíl od vedení radnice dokladují navíc zájem o podmínky života občanů v dané lokalitě, protože s těmito občany na Barrandově jsou v neustálém kontaktu a všechny tyto záležitosti konzultují.

Cena za prodej bytových domů je podle nás nepřiměřeně vysoká, způsobí vážné komplikace nejen jednotlivcům, ale celým rodinám, které v té oblasti žijí. Za nepřijatelné považujeme i to, že občané, kteří – jak tady bylo řečeno – už tam bydlí 20 let a pravidelně platí nájem a další náklady na bydlení, mají nést dluhy za ty občany, kteří tyto povinnosti neplnili. Jak jsme se dozvěděli, tak v šesti technologických částech je víc jak šest milionů dluhů. Já se ptám, jak je to možné. Jak je možné, že jsme došli k té situaci, že je šest milionů dluhů a nikoho to nezajímá? Proč to mají zaplatit bytová družstva, proč to mají zaplatit nájemníci?

Z těchto důvodů bych chtěla říci, že náš klub předložený návrh podporovat nebude, nicméně navrhuje dvě věci, a to jednak aby byla poskytnuta alespoň sleva v rámci de minimis pro jednotlivé technologické celky podle pravidel Evropské unie, která byla občanskému sdružení Byty Barrandov v minulosti na jednání ze strany vedení města slíbena, a druhý návrh – aby byly odpuštěny dluhy, které tito občané, kteří mají kupovat byty, nezpůsobili.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji moc. Vidím dalšího přihlášeného – pana magistra Kabického. Poprosím o klid sále. Je tady již příliš toho hluku.

P. Kabický: Pěkné dopoledne. Musím poděkovat panu náměstkovi Dlouhému, že se mu podařilo konečně dotlačit prvních osm technologických celků do tohoto zastupitelstva. Kdo v tomto sále vnímal tuhle problematiku, ví, jak se tato problematika rodila, vnímal, jakým způsobem se došlo k tomu, že se budou prodávat technologické celky. Vnímal také tím, že se to bude dělat podle pravidel, která říkají: výnosová metoda, protože od 1. 1. 2013 padla deregulace. Domnívám se, že ta cena skutečně odpovídá „s péčí správného hospodáře“.

A chtěl bych z tohoto místa upozornit na jednu důležitou věc – aby starostové, kteří sedí na místech v tomto sále, vnímali odpovědnost hl. města Prahy, jak přistupuje k svému majetku právě proto, aby do budoucna, až se budou připravovat druhé, třetí etapy prodeje technologických celků, se postupovalo výnosovou metodou. To znamená, ty městské části, které se budou uchylovat k různým pravidlům schváleným v zastupitelstvu, které budou svým způsobem v rozporu s vyhláškou Ministerstva financí, že se má postupovat výnosovým způsobem při oceňování technologických celků, dosahovali takto poměrně vysokých částek.

Na druhou stranu je to politická odpovědnost, že hlavní město Praha získá jisté finanční prostředky a neprodá svůj majetek pod cenou na rozdíl od populismu některých městských částí, které to skutečně používají k tomu, aby získaly jistý procentuální podíl voličských hlasů, a brutálním způsobem ztrácí hodnotu svého majetku, a potom žádají po hl. městě Praze různé dotační vztahy. Myslím si, že tady se otvírá jednoznačně cesta i do budoucna, jak hl. město Praha bude oceňovat další etapy těchto technologických celků a ukázat ostatním městským částem, že to je cesta správným směrem.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji panu Mgr. Kabickému a poprosím pana starostu Zoufalíka.

P. Zoufalík: Ani jsem netušil, jak pan Kabický mi nahraje. Samozřejmě s panem Kabickým nesouhlasím. Privatizace bytového fondu zde na městě Praze byla připravena již v minulém volebním období. Pro mne je absolutně nepřijatelné, že tři roky se tady přešlapovalo a tři roky se nedělalo nic v této oblasti. Nerozumím tomu, proč v této chvíli privatizujete družstvům, protože je to nevýhodné jak pro hl. město Prahu, tak především pro ty, kteří budou v této chvíli tímto způsobem privatizovat. Jedná se o zásadní chybu. Jedná se o zásadní politickou chybu, protože není pravda, že jiným způsobem by hl. město Praha přišlo o peníze. Naopak hl. město Praha se dostává do situace, kdy tyto byty, které budou privatizovány touto formou, budou na sebe vázat další a další problémy a místo toho – a je to pravda – abychom zde získávali politické body, budeme ztrácet.

Takto nepřipravenou privatizaci já zásadně odmítám, protože se domnívám, že se stávají lidé v těchto domech rukojmími – rukojmími svých spolužitelů, kteří zde nechávají milionové dluhy. Stává se tato situace nepřijemná a já se jenom bojím, abychom se nedostali do situace OKD a jejich bytů, kdy tito lidé budou samozřejmě křičet, budou si stěžovat a budou oprávněně si stěžovat. Privatizace tak, jak byla připravena před čtyřmi lety, byla privatizací, kdy jsme mohli prodávat jednotlivým nájemcům. My jsme tyto nájemce zbavili povinností se účastnit na řešení problémů, které vznikly určitou jistou správou těchto bytů. A já nerozumím tomu, proč a co trvalo tři roky spustit privatizaci, protože tři roky příprava šesti domů se mi zdá strašně a velice zdlouhavá.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Vidím podruhé přihlášeného pana Mgr. Kabického. Prosím.

P. Kabický: Chtěl bych v souladu s jednacím řádem zastupitelstva požádat o přerušení projednávání tohoto bodu na deset minut.

Prim. Hudeček: Dobře, děkuji. Buď se ještě někdo přidá? Ano, pan předseda klubu TOP 09.

P. Novotný: Jménem klubu TOP 09 se k žádosti pana Mgr. Kabického připojuji a také žádám o přestávku na deset minut.

Prim. Hudeček: Dobře. Je 10.37, konstatuji, že v 10.48 začneme. Děkuji. Vyhlášu přestávku na deset minut.

(Přestávka.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, skončila desetiminutová přestávka. Jsme uprostřed projednávání tisku 1994 pana radního docenta Dlouhého, který se týká návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hl. města Prahy.

Je nás tady zatím pět a půl.

To, že tady není klub ODS, není katastrofa, ale nemáme ani dalšího přihlášeného.

Dámy a pánové, už je nás tu víc, ale stále ne dost.

Další přihlášený v pořadí je paní doktorka Chudomelová. Prosím, paní doktorko.

P. Chudomelová: Děkuji. Dobrý den. Doufám, že se mi nepřetrhla úplně nit myšlenky tou přestávkou. Ráda bych řekla, že město jako prodávající si může stanovit cenu. Co nemůže udělat – dostat se pod cenu tržní, resp. cenu v čase a místě obvyklou.

Je také nepochybné, že prodávající převádí na kupujícího pohledávky. Takhle se běžně postupovalo při prodeji bytových domů v městských částech. Zkušenost je taková, že ti nabyvatelé, kteří bydlí v těch domech v družstvu, mají daleko lepší možnost. I paní Šimková to tady zmínila, že dluhy se zjišťují u hl. města Prahy jednou za rok, kdežto ti, kdo tam v těch domech bydlí, tak samozřejmě si to pohlídnou daleko lépe a nyní už ani není potřeba požádat soud o přivolení k výpovědi z nájmu, pokud nájem není placen. Takže ta cesta je daleko jednodušší a rychlejší. To je asi všechno. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Konstatuji, že se jedná o posledního přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu uzavírám v takovém případě.

Poprosím pana docenta Dlouhého, zda má k tomu ještě nějaké závěrečné slovo. Prosím, pane docente.

P. Dlouhý: Děkuji všem, kteří vystoupili v diskusi. Musím bohužel konstatovat pro všechny z nás, že v bytové politice není absolutní spravedlnost a ani není dosažitelná. Slyšíme názory, že byty, které prodáváme, jsou levné či drahé. Jiní občané tuto příležitost vůbec nemají, protože v obecních bytech nebydlí a museli kupovat za svoje peníze.

Také jsem slyšel a bylo tady řečeno, že se oháníme kulatým razítkem. Ano, je to pravda, oháníme se kulatým razítkem. Žijeme v období, kdy je kriminalizovaná Rada HMP a kladu si otázku: Můžeme jako zastupitelé hlasovat o jiné ceně, než kterou máme ze znaleckého posudku? Pokud ano, prosím, ale já hlasovat budu pouze za tu cenu, která je daná znaleckým posudkem.

Co se týče průměrného příjmu občanů, kteří si nemohou dovolit nákup těchto bytových domů. Město jako prodávající nemůže ze žádného zákona vzít v úvahu, kolik peněz má kupující. Toto je obchod. Je to prodej, kde jsou dvě strany, a jedna strana ze zákona nemůže brát v úvahu, kolik peněz má ta druhá. Pokud nastane situace, že bytové družstvo odmítne dům koupit, nic se nestane, nikdo nebude vyhozen z bytu. Nadále budou nájemníci hlavního města Prahy, čili žádná újma tím způsobena nebude.

Co se týče dluhů a vymáhání hlavního města. Ano, existují dluhy v nájmu. Toto je však důsledek sociální politiky města. Každý den nebo každý týden řeším nájemníka, který něco dluží. Vymýšlíme splátkové kalendáře i splátkové kalendáře splátkových kalendářů. Můžeme vymáhat dluhy, můžeme vystěhovat občany. Jsem trochu překvapený, že to slyším od paní Semelové, protože dluhy můžu zlikvidovat, ale to znamená, že příští týden podepíšu výpověď stu či dvěma stům lidí. Toto hlavní město svým občanům nechce dělat a do poslední chvíle řeší možnosti, jak se domluvit na splátce dluhu.

Toto, co obsahuje tento tisk, je nabídka hlavního města a já prosím zastupitele, aby nabídli prodej těchto čtyř bytových domů bytovým družstvům. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji a konstatuji, že rozprava byla uzavřena. Pan docent Dlouhý měl závěrečné slovo.

Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda mu došly nějaké pozměňovací návrhy. Ano. Pan inženýr Richter.

P. Richter: Ano, eviduji návrh od paní kolegyně Semelové, a to rozšíření usnesení k tomuto projednávanému bodu 1994.

V bodě IV. Ukládá Radě hl. města Prahy projednat poskytnuté slevy v rámci de minimis pro jednotlivé technologické celky podle pravidel EU.

A druhá odrážka: do ceny nezahrnout dluhy, které tito nájemci nezpůsobili.

Prim. Hudeček: Děkuji. To znamená, jedná se o pozměňovací návrh.

P. Richter: Jedná se o pozměňovací návrh úpravy usnesení k tomuto projednávanému bodu.

Prim. Hudeček: se kterým se pan předkladatel ztotožňuje, nebo neztotožňuje?

P. Dlouhý: Já se neztotožňuji s tímto návrhem.

Prim. Hudeček: Neztotožňuji s tímto návrhem. Dobře, děkuji.

Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro, proti zdržel se? Pro: 6. Proti: 13. Zdr. 40. Děkuji. Pozměňovací návrh nebyl schválen.

Pane předsedo, ještě nějaký návrh přišel?

P. Richter: Ne, už neviduji žádný návrh.

Prim. Hudeček: Takže dám tedy hlasovat o tisku 1994 v jeho původním znění, tak jak ho předložil pan radní docent Dlouhý.

Kdo je, prosím, pro, proti zdržel se? Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 14. Konstatuji, že tisk byl schválen.

1/2.

Tisk Z - 2070

k návrhu prodeje bytového domu a zastavěného pozemku dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pane docente, máte ještě další dva tisky v tomto úvodním bloku. Prosím o úvodní slovo k dalšímu, což je tisku 2070.

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové. Tento tisk byl červeně, za což se omlouvám. Jsou to další bytové domy z kat. území Hlupočepy a zařazeny byly takto narychlo, protože občané splnili nebo bytová družstva splnila podmínky pro to, abychom nyní schválili prodej těchto bytových domů. Vyšel jsem jim tedy vstříc a zařadil tento tisk již na dnešní zastupitelstvo.

Když se podíváte na adresy, zjistíte tedy, že jsou to domy ze stejné oblasti, ze stejného sídliště jako ty čtyři domy, které jsme nyní schválili.

Tisk je v podstatě identický, proto asi nebudu zdržovat tím, že tady budu předčítat jednotlivé adresy, a poprosím vás o schválení tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám k tomuto rozpravu a vidím prvního přihlášeného – pana starostu Zoufalíka. Prosím.

P. Zoufalík: Ještě jednou dámy a pánové, dobrý den. Jsem v těžké pozici, protože hluboce nesouhlasím se způsobem privatizace. Na druhou stranu jsem teď měl diskusi s dámami, které měly úvodní slovo k tomuto bodu, s dámami, které jsou součástí privatizace, které jsou oprávněnými nájemnicemi v těchto domech. Těm jsem dal slovo, že privatizaci podpořím, ale znovu říkám, že takto bych si nepředstavoval v budoucnu postupovat, takto nepřipravený tisk. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Tím pádem rozpravu končím. Pane docente, chcete ještě nějaké závěrečné slovo? Nechceme. Není žádný návrh.

Dávám tedy, prosím, hlasovat o tomto tisku v původním znění. Kdo je, prosím, pro, proti zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 15. Konstatuji, že tisk byl schválen hlasy 44 pro.

1/3.

Tisk Z - 2069

k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pane radní, pane docente, máte ještě jeden tisk v tomto úvodním bloku. Prosím o úvodní slovo.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Abych příliš nezdržoval, zde je připraven další bytový dům, tentokrát jde o bytový dům v kat. území Košíře. Také jde o objekt z první vlny prodejů. Jde o prodej bytovému družstvu Pod Kotlářkou 1125/5 za kupní cenu 22 milionů 730 tisíc. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikoho přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám. Není žádný návrh.

Dávám hlasovat o tisku v původním znění. Kdo je, prosím, pro, proti zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 15. Konstatuji, že tisk byl počtem hlasů 44 pro schválen.

Pane docente, děkuji, to byly vaše všechny tisky v tomto úvodním bloku.

Poprosím pana prvního náměstka, aby převzal vedení schůze.

Nám. Vávra: Výměna křesel byla provedena. Prosím pana primátora o předložení tisku 2062.

2.

Tisk Z - 2062
k návrhu stabilizace, fungování a rozvoje Městské policie hlavního města Prahy
do roku 2017

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o předložení tisku 2062.

Prim. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Jedná se o tisk, kterým si vám dovolím předložit návrh na stabilizaci, fungování a rozvoj Městské policie hlavního města Prahy do roku 2017. Je to tisk, který tady v zastupitelstvu nemá žádnou povinnost být, nicméně zastupitelstvo v minulých měsících či půlroce vyjádřila jakousi svou vůli se tady s tímto záměrem zde seznámit a pohovořit o něm.

Předmětem tohoto návrhu, který vypracoval současný ředitel Městské policie pan inženýr Šustr, je koncepce vývoje Městské policie na následující čtyřleté období s tím, že mezi klíčové části toho materiálu, který máte před sebou, patří koncepce organizační a strukturální změny Městské policie, tedy reorganizace, která je chystána ve třech etapách s tím, že první etapa proběhla. Druhá etapa již byla započata, je spíše už v pokročilejším stadiu, ne-li u konce. A třetí etapa by se nás týkala k 1. lednu roku 2014.

Hlavním cílem této reorganizace bylo zjednodušit celou strukturu řízení, zpružnit systém na všech těchto stupních a zvýšit počet strážníků v ulicích, což se samozřejmě dá udělat více způsoby. Jedním z nich bylo přesunutí strážníků z administrativních pozic, popř. z jiných směrem právě na přímý výkon služby.

Dalším bodem této koncepce je dobré zajištění materiální městské policie, proto nás zde ještě čeká další tisk, který s tímto má souvislost. Tedy obnova vozového parku, a dále samozřejmě zbavení se toho nepotřebného materiálu, který u zdravého rozumu malinko zvedá obočí.

V neposlední řadě se také jedná o jisté ne zcela velké, ovšem na druhé straně ne zanedbatelné zvýšení platu zaměstnanců, jejichž reálná výše v důsledku inflace a té fixace dlouhodobé vlastně klesá.

Smyslem fungování Městské policie není zajištění duplicitních činností s Krajskou policií, tedy se státní policií, ale naopak oddělení samotného výkonu na strážníky, což je hlavní smysl fungování Městské policie proti té republikové.

Dalšími hlavními cíli městské policie je samozřejmě oblast závadových osob na veřejném prostranství, včetně MHD. Důležitou činností je také prevence kriminality a dalších speciálních činností. V návaznosti na to, co jsem uvedl, si vás tedy dovoluji požádat o schválení této koncepce, která byla vypracována panem ředitelem Šusterem, který vám doporučila ke schválení Rada hl. m. Prahy i Výbor pro bezpečnost. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlášen je zastupitel Blažek. Kolega Blažek poprvé.

P. Blažek: Kolega Blažek stojí u mikrofonu.

Nám. Vávra: Už ho vidím, podruhé a předávám mu slovo.

P. Blažek: Je pravda, že mám delší vlasy, než jsem míval, takže není úplně mě možné poznat, ale jsem to já. Dámy a pánové, pane první náměstkou, pane primátore, kolegyně, kolegové, asi by bylo divné, kdybych nevystoupil, to by asi nikdo nečekal, naopak by se všichni divili, co se děje, proč k tomu neříkám žádné věty.

Obecně bych chtěl říci na úvod, že velmi vítám předklad tohoto materiálu, protože tři čtvrtě roku je víc než 100 dní. To je možná 200, to je možná ještě víc než 200 dní, a je dobře, že nám konečně pan ředitel předložil svůj návrh stabilizace fungování rozvoje Městské policie. To nemyslím ironicky, to myslím spíš s povzdechem proto, že si myslím, že to mělo být už tady dávno.

Nicméně máme to před sebou, já jsem to viděl na bezpečnostní výbor, a musím vám říct první obecnou poznámku. S věcmi, které tam jsou popsány a které, při vši úctě, abych vám ukázal zprávy tak 10 – 15 let zpátky, se z 50 % strukturálně moc neliší z hlediska zaměření, protože ono ani možné nic vysvětlit není, tak souhlasím.

Nicméně forma, to je moje první poznámka. Víte, materiál, který jste jistě všichni četli, protože se bavíme o tom, jak Městská policie bude v Praze zajišťovat veřejný pořádek a další věci, téměř přes pět let, tak mi na tom vadí forma. Říkal jsem to na bezpečnostním výboru. Ona to není koncepce, ani žádný návrh. Ono to je osobní vyznání představ pana ředitele Šustera. Nic proti tomu. Ale když dneska budeme schvalovat to, že pan ředitel chce ihned po nástupu cosi řešit, když nastoupil před osmi měsíci, do čtyř měsíců cosi realizovat apod., jako závěr tohoto předkladu, který bezesporu je míněn dobře a vážně, tak mně připadá trošku zvláštní, když 9 měsíců právě uběhlo, s tím že my tady máme schvalovat, to je předpoklad, protože v tom materiálu je napsáno, že schvalujeme tento návrh, tak to už vlastně proběhlo.

Tak já nevím, co vlastně schvalujeme. A to je ta forma, protože upřímně řečeno, na jednu stranu tady jsou věty časem úplně minulé v době, na druhou stranu je tady vágní věta, začít pracovat na koncepci materiálně technického vybavení.

Dámy a pánové, my budeme příští bod schvalovat nákup 200 vozidel pro Městskou policii, ale jak jsem pochopil, tak ona ta materiálně-technická koncepce vybavení, které má přímou souvislost s počtem strážníků, jejím úkolem prostě není. Já budu říkat v příštím bodě, protože samozřejmě mě to zajímá, proč 200 aut pro Městskou policii, já to vítám, vítám přesun strážníků na obvody, předpokládám, že přesun strážníků na obvody a do terénu blíže k lidem znamená taky, že budou chodit pěšky, ne že se jim budou kupovat další auta.

A to je trošku kontradikce. Já e třeba pletu, ale ono to tam není. Kdyby to tam bylo popsáno a bylo to explicitně navrženo a řečeno, tak potom řeknu ano, mám se k čemu vyjádřit. Ono to tam prostě není. To je moje první poznámka.

Druhá, já vítám to, že poté, co se tedy obracíme k tomu, co zaměstnance a kterékoli firmy, kterékoli profese, v tomto případě strážníky, zajímá, to jsou platy, jejich mzdové ohodnocení, které kleslo o 2,5 tisíce, tzn., o 10 % za poslední 3 roky, takže se k tomu vrátíme. Myslím si, že to je klíčová věc, protože motivace, která spočívá v tom – dobře. Za mě, řekněme, se dávaly plakety, hodinky, prsteny za dvacet let služby, možná to je pro někoho zbytečné, já si myslím, že taková forma nějakého ocenění za tu službu a nějaké firemní hrdosti je správně. Teď se budou dávat peníze. To je pěkné. Ale určitě víc než blahopřání k narozeninám od pana primátora nebo k 20 letům služby, anebo pana ředitele papír, který si jistě vyvěsí na stěnu, to je super, ale ti lidé chtějí slyšet, že budou dostávat pravidelně peníze, na které nejenom byli zvyklí a které potřebují.

A já vím, že město nemá peníze. Já jsem ten poslední, který by tady vyzýval, utrácet zbytečně peníze za nějaké platy, nebo vyhazovat je oknem někam jinam. Jenom říkám, že mi tam zase chybí konkrétní popis toho, jak se k tomu chce dospět. Jestliže dneska schvaluji návrh stabilizace, návrh koncepce, já to přejmenuju na koncepci, ať to nečtu celé, tak bych čekal, že tam bude popsáno, v příštím roce bude na Městskou policii o tolik a o tolik víc, což bude saturovat navýšení platu. Nebo ne. Ale ty kroky tam zase nejsou. To je k té formální stránce věci.

Obsahově. Věcně s tím souhlasím. Bodejť bych nesouhlasil, když jsem – já spojím dva příspěvky na deset minut. (Zazněl gong) Mám neomezený? (Máš neomezený, samozřejmě.) Aha, já mám neomezený, to děkuji, to se těšte. Ne vážně, dlouhý nebudu.

Druhá věc je, víte, kompetence se odvíjí od kompetencí, od toho zaměření, které při vši účtě je tady opsáno to, co bylo. Já s tím souhlasím, protože jsem to takhle zakládal a takhle jsem to budoval. A před 7 lety se to předalo jiným. Ale mně tam chybí ten důraz a popis a propis právě k tomu, kolik to má dělat lidí a co mají dělat, protože vám řeknu osobní zkušenost ze včerejška.

Jedu na Jugoslávských Partyzánů, na Kulat'ák, a tam je vyhrazený pruh pro autobusy. Protože od 1. září tam chodí kluk do školy, tak tam jezdím každý den. Každý den stojím v tom pruhu správně jako řádný občan, jako řádný řidič, a vedle mě si to hasí jedno auto za druhým. Policajta nevidíte. Státní, o těch vůbec nemluví, ty už jsem neviděl léta. A městský tam taky není. Kde jsou ti městští strážníci? Říkám si, kde by mohli být.

Začnu zjišťovat. Potkám tam jednu hlídku, udeřím na ně, mám výhodu, má dlouhé vlasy, že si mě ještě docela pamatují, a říkám: Jak to, že nic neděláte? Jak to, že tam nestojíte? A oni mi řekli: My nemůžeme. Já říkám, a teď se nezlobte, byl jsem vulgární a zneužil jsem své historické pozice, říkám: Jste padlí na hlavu? Tak co tady jako děláte proboha? Tady stojíte a čumíte? Když tady vám jezdí auta a páchají přestupky? A ty normální řidiči se vytočí a začnou to tam posílat taky a budete mít konflikt a budou vás bít, jako že útoky na strážníky se zvedají, a logicky, protože to není příjemné, když někomu dávají pokuty, ne každému se to líbí. Nebo ho, s odpuštěním, buzerují, že nemá dělat to, co si on myslí, že dělat může, přitom je to zakázané. A oni řekli, že nemůžou.

Podíval jsem se ještě během včerejška na to, jak ministerstvo dopravy nám tady změnilo kompetence a doporučení. To jsou taky velké hlavy, na ministerstvu dopravy. Jednou je to tak, podruhé tak. Mě by zajímalo, kdo ty lidi platí, resp. kde studují, protože tam je to každý půlrok jinak. Aktuálně je to tak, že Městská policie, přátelé, nemůže dávat pokuty na místě a nemůže to řešit. Ani pruhy, ani zákazy vjezdu, ani nic. Super. Tak potom nedělejme dopravu. To se tam neprojevuje. To je chyba chytráků na ministerstvu dopravy, protože když je policajt v uniformě a někdo přede mnou projede na zákazu vjezdu, sice ho může zastavit, ale nemůže mu dát pokutu na místě. Připadá vám to normální? Není, je to hovadina. Ale někdo to napsal, ale protože žijeme v době, v jaké žijeme, kdy se každý bojí udělat cokoli, co nemá na papíře, tak taky spousta věcí kvůli tomu nefunguje. Nějaký chytrák, podle mě blbec tedy, na ministerstvu dopravy to zase vykládá tímto způsobem, takže strážníci to nedělají.

Potom se ale ptám, a to je zpátky k té koncepci, proč tam máme oblast dopravy? Já jsem s panem primátorem mluvil před několika měsíci na téma vybírání pokut za parkování. Bylo by super, kdyby tady chodily dámy po mateřské nebo nezaměstnaní, rozdávali pokuty, nebo studenti. A město by platilo plat nějakého nižšího úředníka. Ono to podle zákona nejde. Ale pak je otázka, jestli na to, že strážníci řeší to, co řeší, jestli jich potřebujeme 2,5 tisíce. A já na to taky nenašel odpověď v tom.

Jinými slovy, já k té koncepci říkám, já tomu rozumím, není to útok na pana ředitele městské policie, vůbec ne, ten něco předložil, předložil to v jiném čase, protože evidentně když nastoupil někdy v listopadu, a tady máme, že do 9 měsíců, když je září, umím počítat, to už bylo dávno před tím, tady nám něco slibuje, takže to tam není napsané, protože on to psal asi v nějakém čase, ale mně tam tato formální struktura chybí.

A víte, já osobně se domnívám, jsem připraven, nevím, jestli hlasovat pro, se přiznám, ale já s tím věcně souhlasím. Ale věřte mi, mě nevede nic jiného k tomuto vystoupení a k té kritice, to, že ta formální a obsahová stránka, byť generelní závěry jsou mi blízké a rozumím jim, tak tam nejsou odpovědi a nejsou tam hlavně ty konkrétní kroky a úkoly, které bych od koncepce nebo nějakého návodu, strategie na pět let očekával. Prostě to tam není. Není tam, chceme, dobře 2500 strážníků, výborné. Kde na ně vezmeme peníze, jaké budou mít platy, jak to bude ohodnocené?

A když řeknu poslední věc, abych tady už nezdržoval, poslední dvě. První je ta, já osobně si myslím, že základem všeho je prevence. Vybudoval se velmi efektivní útvar Městské policie prevence, který měl 60 lidí, teď to klesá na 48, pan ředitel nám říkal na bezpečnostním výboru, že to zvládne tento útvar. Bezva. Ale proboha, já bych očekával, že když se to tady snižuje, poníží se to ve struktuře Městské policie na nějakou úroveň oddělení, tak že současně půjde ven, že na město ta prevence bude posílena, a že se do ní bude investovat a že ti lidé se tím budou zabývat. Protože je bezvadné mít sto policajtů, ale není lepší mít jednoho člověka, který v oblasti prevence udělá to, že ti lidi, kteří by pak museli být pokutováni, zavíraní, denunciování, já nevím, co všechno, že by se jim vysvětlilo, že to dělat nemají? Každá koruna, investovaná do prevence, je přeci efektivněji vynaložená, nevím, kolikanásobně, než do represe. To je první věc.

A druhá, já tedy musím říct, že opravdu bych chtěl, aby se pan primátor k tomu vyjádřil, jak to tedy uděláme, protože já jinak budu samozřejmě k těm autům vystupovat podobně, protože mně tam tohle, co říkám, na té straně A chybí. Přitom já chápu, že Městská policie potřebuje nová auta, nemůže jezdit v těch deset let starých autech, to je všechno drahé. Ale pro boha živého, není možné předložit něco, co se tváří jako koncepce, ale koncepce to není. Je to osobní vyznání a je to popis věcí, které jsou správně myšlené, dobře mířené, aloe podle mého soudu materiál tu hodnotu nemá. Nezlobte se. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Blažkovi a přihlášena je zastupitelka Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Také souhlasím s tím, kvituji –

Nám. Vávra: Okamžik. Prosím o klid v sále.

P. Teska Arnoštová: Kvituji a souhlasím s kolegou Blažkem. To, že máme předloženou koncepci. Ale nicméně bohužel musím souhlasit s tím, že tato koncepce není konkrétní, je velmi obecná. Na stránce 6 jsem se dozvěděla u bodu 3. Organizační a strukturální změny, že pan ředitel Šuster vidí do roku 2019, kdy říká, že za poslední období byl vývoj následující, a sděluje nám, že bude 2375 zaměstnanců. Já mu děkuji za takovou vizi a kvituji to, že vidí až do roku 2019.

Nicméně abych byla trochu konkrétnější. Mě zaráží na stránce 7 v odst. 2. část, o které se zmiňoval kolega Blažek, a to to, že je zde zmíněno, že personální změny musí předcházet změnám v materiálně technickém zabezpečení, a dále že není do dnešní doby ukončena personální skladba organizace a posouzeny a stanoveny veškeré její činnosti.

Z toho důvodu předkládám otázku navrhovateli, proč tedy zde chce po nás, abychom schválili nákup nových služebních vozidel, když do tohoto času není schválena nebo není nějaká vize o personálních změnách v oblasti materiálně technického zabezpečení.

Další věc, pan ředitel Šuster zmiňuje druhou etapu reorganizace Městské policie. Já bych se chtěla zeptat, jakým způsobem se vypořádal s tím, že do dnešního dne obvodní ředitelství nedisponují 150 lidmi, 150 strážníky.

A pak další věc, chtěla jsem se zeptat, co ho vedlo k tomu, že zrušil 40 lidí z metra. To jsou ti strážníci, kteří jsou v přímém výkonu služby, a uvolnil místa 26 strážníkům ze skupiny tzv. taxi a 16 strážníkům ze zrušeného pohotovostního útvaru. Nemyslím si, že je to efektivní.

Myslím, že asi zhruba budu stručná, to jsou základní dotazy, které bych chtěla slyšet od pana ředitele Šustera, doufám, že se těchto odpovědí dočkám. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji zastupitelce Arnoštové a prosím zastupitele Slezáka.

P. Slezák: Dobré dopoledne. My jsme tento bod projednávali na posledním jednání Výboru pro bezpečnost a legislativu. Já bych chtěl říct, že tam padla spousta věcí, spousta otázek, které tam byly zodpovězeny. Možná, kdyby někteří kolegové na tento výbor chodili včas, tak by na tyto otázky dostali odpověď už na tomto výboru. Výbor většinově tento materiál doporučil Zastupitelstvu ke schválení.

Já musím trochu reagovat na vystoupení kolegy Blažka, protože jestli kolega Blažek říká, že pan ředitel, který je ve funkci 3/4 roku, předložil tento materiál dost pozdě, tak mně se nelíbí toto hodnocení z jednoho prostého důvodu. Měl na předložení 4 měsíce. V červnu ten materiál mohl předložit do Zastupitelstva. Víme, že v červnu se tady odehrály určité změny. Program byl zrušen. V červenci a v srpnu žádné Zastupitelstvo nebylo, takže nejbližší Zastupitelstvo je až v září, což máme dnes, a do toho si musíme taky připomenout, že byly povodně, a myslím si, že Městská policie a další složky plnily všechny úkoly v rámci povodní, takže jsou všechny logické a rozumné důvody k tomu, že to je předloženo až teď v září a nemyslím si, že to je pozdě.

A nemyslím si, že to je pozdě, už z jednoho prostého důvodu, protože si všichni vzpomeňme, že kolega Blažek, jak říká před třemi lety a roky před tím měl městskou policii na starosti on, a tak tuto koncepci klidně mohl předložit a mohl poslat z kanceláří více lidí do ulic. Takže to bych se v tomto případě pana ředitele Šustera zastal.

Co se týká té koncepce, samozřejmě, na každé koncepci můžeme najít nějaké nedostatky, které si můžeme vyříkat, ale já si myslím, že celkově je ta koncepce dobrá a že bychom, nebo tak, jak výbor doporučil ke schválení, tak si myslím, že bychom tuto koncepci konečně měli schválit, už jen proto, že budeme mít opravdu víc strážníků v ulicích. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji zastupiteli Slezákovi, přihlášen je zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Hezké dobré poledne. Tuto koncepci Městské policie velmi podrobně znám, proto je možná moje úloha snazší. Tak jak bylo konstatováno, každá koncepce je, už to slovo samo o sobě říká, že to je nějaký záměr, nějaká představa, nějaký výhled, a každá koncepce má silnější a slabší místa, to je pravda.

V tuto chvíli ale máme na stole koncepci, která konečně plní jednu zásadní věc. Tzn., že městského strážníka staví do výkonu služby, redukuje počty míst administrativních a stará se o to, aby skutečně ten strážník byl v ulicích, aby byl vidět, aby po těch ulicích chodil, aby byl schopen řešit problémy, které hl. m. Praha má, jak v oblasti bezpečnosti, tak v oblasti pořádku.

Jsem velmi rád, že takový materiál byl připraven, jsem velmi rád, že ten materiál v sobě obsahuje další výhled toho vývoje, a také musím konstatovat, že řada kroků, které jsou tam uváděny jako koncepce, již v tuto chvíli se začala realizovat, že ty změny v tom personálním složení se již objevují.

Myslím si, že je to materiál, který v sobě v té koncepci obsahuje možnost dalšího pozitivního vývoje, je to v poslední době první reálný krok v této oblasti. Bezpečnost je problém, který občané hl. m. Prahy vnímají na druhém místě ze všech svých problémů, a proto každá snaha o to, zvýšit ten pocit bezpečí, zvýšit pocit toho pořádku, zrušit duplicitní činnost mezi státní a městskou policií, to je také velmi zásadní prvek. To jsou věci principiální, a proto je to materiál, který já rozhodně hlasováním podpořím.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Svobodovi, přihlášen je tentokrát již správně podruhé zastupitel Blažek.

P. Blažek: Jenom naváži na pana bývalého primátora doc. Svobodu. Já jsem taky přesvědčen, že by měli chodit po ulicích, proto věřím, že hlasování o autech bude docela zajímavé, protože jsem přesvědčen, že aut potřebují daleko méně, než v této chvíli požadují, a věřím, že se k tomu všichni přihlásí.

Stejně tak jenom drobná poznámka. Zrušit duplicitní činnosti mezi Městskou policií a státní znamená zrušit Městskou policii. Prosím vás, argumenty o duplicitě mezi těmi dvěma kompetencemi nepoužívejte nikdo, protože je to nesmysl. Duplicitní činnost neexistuje. To, co dělá Městská policie, je nadstandard, který podle zákona a podle naší legislativy si dovolilo město zřídit, jako ostatní města v ČR, aby právě státní policii pomohla. Žádná duplicita neexistuje. Všechno, co dělá městská, musí dělat státní policie, možná snad kromě nějakých úplně detailů, které explicitně v zákoně o obecní policii jsou ohledně nasazování botiček a takových detailů. To je jedna moje poznámka.

Ale to, co jsem chtěl říct a reagovat i na kolegu Slezáka, já děkuji, že jste mě vyzval k tomu, že jsem nechával strážníky v kancelářích, a právě jste mě možná navedl k myšlence, když je tady převedeno těch 170 strážníků do ulic, do výkonu, jak bylo všude evidováno a hlavně jak jsem to četl v novinách, kdyby pan ředitel Městské policie, potažmo pan primátor jednoznačně definovali, kteří strážníci z kanceláří šli do ulic. Protože co já vím, hlavně šli z celoměstských útvarů, a ti fakt se neflákali v ulicích, ti dělali na ulici, akorát byli řízení z centrály, ale nebyli z obvodu. Mě by zajímalo, kolik skutečně stovek strážníků z kanceláří šlo do ulice. To bych poprosil, jestli by pan ředitel Městské policie s panem primátorem tady explicitně definoval. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano, děkuji a přihlášen je pan zastupitel Zoufalík.

P. Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové, nejsem odborník přes bezpečnost, nejsem schopen ze své pozice rozpoznat kvalitu tohoto materiálu, ale z pozice starosty městské části mně vychází jedna věc. Navýšení strážníků do ulic u nás na Praze 10 jako v celé Praze. Pro tento důvod, a to je pro mě zásadní, tento materiál já podpořím. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ještě jednou? Ne. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dovolte, pane předsedající, abych v souladu s Jednacím řádem vás požádal o povolení slova panu Ing. Šusterovi jako současnému řediteli Městské policie. V Jednacím řádu toto můžete povolit pouze vy. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a uděluji panu řediteli Městské policie souhlas a prosím, aby se odebral k mikrofonu.

P. Šuster: Dobrý den, vážený pane primátore, pane první náměstků, dámy a pánové, těch dotazů z pléna Zastupitelstva byla celá řada, bohužel jsem nebyl schopen je všechny zaznamenat. Jestli mám na nějaké reagovat, požádal bych, zda by mohly být předneseny znovu.

Dobrá, pokusím se shrnout materiál, který je zde předkládán v rámci schvalovacího procesu. Co se týká požadavku na vysvětlení potřeby obměny vozového parku a toho, že v materiálu to není řádně odůvodněno, je to způsobeno tím, že tento požadavek trvá dlouhodobě. Městská policie disponuje vozidly, která jsou stará zhruba 5,5 roku. Mají najeto přes 200 – 250 tisíc km, a potřeba na obměnu vozového parku, nikoli navyšování počtu vozidel, je zásadní.

V okamžiku, kdy my říkáme, že v letošním roce chceme provést veškeré personální změny, tak abychom byli schopni přesunout co možná největší počet zaměstnanců do ulic hl. m. Prahy, a materiálně technické vybavení chceme řešit v příštím roce, tak zároveň říkáme, že existuje tip zakázek, které odkladu nesnesou. Týká se to zejména vozového parku a výstrojních součástí. To jsou zakázky, na kterých musíme pracovat už nyní, protože výpadek z období minulého je obrovský.

Pro vaši informaci počet vozidel u Městské policie byl v uplynulých letech daleko vyšší než 240. Od roku 2009 jich bylo v průměru 267, dokonce v jednom roce 296 vozidel. Pracuji s číslem o 20 % menším, tzn. 240 vozidel říkám, že Městské policii stačí k tomu, aby byla schopná plnit veškeré úkoly. Čili požadují o 20 % méně vozidel než v období před mým nástupem. A přepočít jednoho vozidla na počet zaměstnanců byl v minulých obdobích jedno vozidlo na necelých devět zaměstnanců. Za mého působení to bude jedno vozidlo pro téměř jedenáct strážníků.

Pak bych rád vysvětlil ten důvod, proč materiál je psaný ve dvou časech – v přítomném a v minulém. Byl jsem na zasedání tohoto zastupitelstva zvolen 29. listopadu, nicméně bylo potřeba získat odborné osvědčení o způsobilosti strážníka, čili na místo ředitele Městské policie jsem nastoupil se všemi kompetencemi až 16. ledna. Požadavek na předložení materiálu byl tří- až čtyřměsíční. Tento materiál byl připraven, nicméně události, které následovaly v květnu a v červnu, předložení tohoto materiálu znemožnily. Proto byly již některé kroky realizovány a některé kroky jsou tam popsány v čase přítomném nebo budoucím. Nebylo možné to sepsat jinak. Chtěl jsem, aby ten materiál byl kompletní, aby obsahoval všechny mé kroky, postup, proč byla ta cesta zvolena, a zejména jaký je výsledek pro občana hl. města Prahy - posílení přímého výkonu služby, zvýšení počtu strážníků v ulicích a zvýšení bezpečnostní situace.

Pak tam byl dotaz na druhou etapu reorganizace. V rámci této etapy byly posuzovány všechny organizační články a všechny útvary Městské policie kromě obvodních ředitelství. Tato obvodní ředitelství přijdou na řadu ve třetí etapě na přelomu roku letošního a příštího. Naprosto každý útvar a organizační článek byl podroben zkoumání a procesu zhodnocování toho, jaké činnosti vykonává, jak má obsazen personál, kolik je tam vedoucích funkcí. A výsledkem toho bylo, že v rámci druhé etapy reorganizace Městské policie bylo celkem dotčeno 250 systemizovaných míst. 250 míst se přesunovalo buďto v rámci jednotlivých útvarů, nebo mezi útvary, nebo to byla místa, která byla zrušena.

Na základě těchto kroků jsme byli schopni vytvořit na obvodních ředitelstvích Městské policie 1 – 15 celkem 170 nových míst v sedmých a osmých platových třídách řadových strážníků zařazených v hlídkové službě nebo strážníků okrskářů. Nebyl vytvořen byť jeden jediný příplatek za vedení, byť jedna jediná vedoucí funkce, a naopak 53 vedoucích pozic neboli pozic s příplatkem za vedení bylo v rámci této etapy zrušeno.

Nám. Vávra: Děkuji panu řediteli a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji všem, kteří se jak ptali, tak vznesli připomínky, tak i panu řediteli.

Dámy a pánové, já jsem teď mimo jiné v rámci spolupráce s panem ředitelem a nějakým způsobem korigováním této koncepce Městské policie a následně i toho dalšího tisku, který v té velké elektronické aukci na dodávku aut pro Městskou policii a částečně i pro Magistrát HMP se zabýval touto problematikou i z jiného směru. Jsem přesvědčen o tom, a on to tady pan doktor Blažek řekl, že nám bohužel stát dělá větší a větší problémy svými opatřeními. Já jsem dokonce velmi nedávno, bylo to tento týden a na konci minulého týdne, byl účasten jednání, kam jsem se úmyslně dostavil sám, na Svazu měst a obcí, kde jsem prosazoval v rámci bezpečnostní komise tohoto orgánu možnost pro Městskou policii, aby nemusela vykonávat právě takovouto činnost, jako je dávání lístečků za špatné parkování za stěrače aut apod.

Jak jistě víte, nová legislativa bohužel způsobila, že dnes se postihuje mnohem více, respektive umožnilo se obyvatelům kupovat si odpustky v případě, že nezaplatíte nějaké pokuty nebo vezmete si pouze lísteček ze stěrače, tak za velmi krátkou dobu to spadne již do procesu směřujícího na provozovatele automobilu, tedy v útrobách zdejší budovy magistrátu se ten váš lísteček řeší a na konci vy si v podstatě za nějaké relativně drobné koruny koupíte ten odpustek za špatné parkování nebo podobný přestupek.

Takže šel jsem tedy s návrhem, který zněl, ať Městská policie, pokud se stát odvíjí tímto směrem, umí i na to zareagovat a tedy proč by musela Městská policie přesně v duchu toho, jak tady řekl pan doktor Blažek, ještě tyto lístečky za stěrače dávat. Ať to dělá tedy nějaký orgán, který třeba Městská policie může takto delegovat, a který by mohl Magistrát MHP třeba zřídit přesně v tom smyslu, jak tady řekl pan doktor Blažek. Vyšlo by nás to levněji atd. atd. a nemuseli bychom plýtvat složkami, které jsou cvičeny na jiné úkony, aby řešily tady tuto problematiku.

Ejhle, narazil jsem na 11, 12 členů bezpečnostní komise Svazu měst a obcí. Narazil jsem na názory od „ano, to je výborná věc, my to také potřebujeme“ po „ne, ani náhodou, naše obec má Městskou policii právě proto, aby vybírala pokuty“, až po „celý systém je tak špatně, že Městská policie neměla nikdy vzniknout“. Takže toto jsou názory, které jsou v rámci bezpečnostní komise Svazu měst a obcí a já se vůbec nedivím, že i tady na Zastupitelstvu HMP zaznívají názory, které na jedné straně říkají „ano, my souhlasíme úplně s cílem poslat strážníky do ulic“, ale zároveň s tím se okamžitě o minutu později ptají „a na co tedy potřebují auta“.

Tak slyšeli jsme tady: těch aut je méně než dříve, takže nejedná se o protisměrné opatření, ale stejnosměrné opatření, tzn. strážníci jdou do ulic. Městské části v podstatě téměř bez výjimky si pochvalují navýšení strážníků. To, že v tuto chvíli není plný stav, který predikuje tato koncepce, je věc jiná, to je úkolem Městské policie, aby tyto strážníky a zaměstnance nabrala. Nicméně zároveň s tím se snižuje počet aut, jak jste slyšeli, ze zhruba jedno auto na devět na jedno na jedenáct. Ale problematika aut se týká něčeho úplně jiného. My jsme to tady řešili minule na zastupitelstvu, a to je ten fakt, že vozový park Městské policie již nějaký rok, dva, tři nebyl obnovován. Takže to, po čem tady voláte, aby Městská policie věděla, kolik chce aut, a věděla, jakým způsobem dlouhodobě obnovovat vozový park, tak to jenom tímto rozrušujeme, protože již tři roky zpátky žádný vozový park neobnovujeme, tak se přesně dostáváme do horší a horší situace, přesně toho, co vy říkáte. Nicméně si myslím, že je to náplň dalšího tisku, takže k tomu bude asi bouřlivější diskuse.

Takže děkuji a poprosím vás o schválení této koncepce.

Nám. Vávra: Děkuji. Ptám se předsedy návrhového výboru, jestli obdržel nějaký pozměňovací návrh. (Neobdržel.) Ne.

Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 2. Děkuji. Tisk byl přijat.

3.

Tisk Z - 2043

k záměru odboru personálních a hospodářských činností MHMP na realizaci veřejné zakázky Dodávka vozidel pro Městskou policii a Magistrát hlavního města Prahy

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o předložení tisku 2043.

Prim. Hudeček: Děkuji i za to hlasování.

Dámy a pánové, druhý materiál bude jistě souviset s tím prvním a souvisí, nicméně je jiného ražení. Dámy a pánové, jedná se o veřejnou aukci na dodávku vozidel pro Městskou policii a Magistrát HMP. Jestli si vzpomínáte, jedná se o období dva, tři, čtyři měsíce zpátky, když jsme tento materiál opakovaně diskutovali, a já si dovolím vám jej stručně popsat.

Jedná se o veřejnou aukci, tedy asi nejlepší způsob, jakým vybrat dodavatele vozidel. Jedná se o zakázku na čtyři roky, tzn. nejedná se o zakázku, která by pro tento rok vyřešila nějaké manko vozidel. Jedná se o zakázku, která dlouhodobě má nachystat, aby právě to manko, které jsme v minulých třech letech v rámci obnovy vozového parku dohnali, a po této zakázce mohla Městská policie v řádu čtyřiceti vozidel ročně obnovovat kontinuálně svůj vozový park. Tedy to, po čem voláme v Dopravním podniku v rámci obnovy vozového parku tramvajů, autobusů, to, po čem voláme v dalších složkách či příspěvkových organizacích, které máme, tak Městská policie tímto tiskem by napravila.

Jedná se o čtyřletou zakázku, během které počet vozidel, která by se dlouhodobě měla obnovovat, se dostane na těch 40 ročně. Ale protože jsme tři roky neobnovovali, tak je potřeba teď v počátku těch aut mírně více. V té koncepci, kterou ještě pan ředitel určitě v rámci této zakázky může upřesnit, se jedná o postupně se snižující počet automobilů z 60 přes 50, 45 až potom dlouhodobě k těm 40 vozidlům ročně. Jsou to, prosím vás, tři rámcové smlouvy podle toho, o jaký typ automobilu se jedná, protože samozřejmě není vhodné dávat dohromady takovouto aukci na vozidla osobní, vozidla multivany atd. A zároveň s touto zakázkou je dáno dohromady dalších 16 vozidel pro Magistrát HMP.

Připomínám, že těchto 16 vozidel pro Magistrát HMP je zakázka na čtyři roky a cena těchto 16 vozidel, která jsou u této zakázky, je osm milionů bez daně, to znamená, jedná se o cenu vozidla okolo 600 tisíc korun, pokud by to někoho zajímalo takto rozpočítat. Tato vozidla v případě, že jsem měl tu možnost to koordinovat a následně i konzultovat - připomínám, že hl. město Praha má počet svých vozidel jako Magistrát HMP na úrovni okresního města ve velikosti sta tisíc obyvatel. Jedná se asi o čtyřicítku, padesátku vozidel, což je pod množstvím, které mají města o velikosti sto tisíc obyvatel. A vozový park vozidel hl. města Prahy, pokud si jste schopni si prohlédnout, tak je ještě mnohem starší, než jsou vozidla Městské policie.

Nejedná se tedy o obnovu vozidel a priori pro volené orgány, byť jedno, dvě taková vozidla tam být mohou. Jedná se opravdu o obnovu vozového parku v rámci odboru, popřípadě v rámci služby, kterou využíváte i někteří z vás, popřípadě úředníci, a to je volání na hospodářskou správu a nalezení toho referentského vozidla, které pro tu chvíli je volné.

Myslím si, že i přesto zde zazní spousta dotazů, takže teď jsem na ně připraven. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Vidím přihlášeného pana zastupitele Hulinského.

P. Hulinský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, úvodem bych chtěl říct, že nijak nezpochybňuji to, že Městská policie potřebuje nová vozidla, a nijak nezpochybňuji to, že vozový park Městské policie je třeba obnovovat. O čem bych chtěl ale hovořit, to jsou otázky, které mě napadly při čtení tohoto tisku a rád bych na tyto otázky, pakliže bych měl pro něj hlasovat, znal odpověď.

Historicky jsem se ptal, a to nejen pana ředitele, zdali Městská policie opravuje, servisuje auta u firmy, která je smluvním partnerem Škody, nebo jestli je servisuje u nesmluvního partnera. Rád bych znal tuto odpověď, jestli je to smluvní partner Škody, nebo nesmluvní partner, protože to má samozřejmě vliv ne na záruční a pozáruční opravy, protože u takového partnera by to nemohl zcela jistě servisovat, ale u dalších oprav, které se týkají po záruce. Já vím, že tato záležitost se dlouhodobě diskutovala, dokonce Magistrát HMP si nechal vypracovat v loňském roce – tuším – analýzu ekonomické výhodnosti a z této analýzy vyplynulo například, že za servis platí Městská policie 29 105 862 Kč v roce 2011 a že náklady by mohly být v částce 13 772 904 Kč za servis, který vykonávaly, což je rozdíl více než 17 milionů korun. Nevím, co se s touto analýzou za ty dva roky stalo, kam se ztratila. Když už město si takovouto analýzu zadá, tak předpokládám, že by s ní mělo pracovat. Asi nějakým omylem se ta analýza z města dostala až ke mně. To znamená, nerozumím tomu servisu a myslím si, že bychom se tomu dlouhodobě měli věnovat. Rozhodně bych rád znal informaci, jestli ta analýza, kterou patrně zadala hospodářská správa, tak jestli ta analýza je vadná, že se jí nevěnujeme, anebo jestli je natolik zásadní, že se jí věnujeme dva roky, než k tomu zaujmeme nějaké stanovisko.

O tom, jakým způsobem kupujeme auta. No, vážené kolegyně, vážení kolegové, když se podíváte za prvé do materiálu, který máme, a za druhé asi do stránek, které jsem dostal od pana ředitele, které jsem si vyžádal, tak zjistíme, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky bude částka 87,5 milionu korun a že tato zakázka se rozdělila do tří částí. Já nevím, proč se rozdělila do tří částí – na část jedna, kde jsou to osobní vozidla za 61 milionů korun, za více než 18 milionů korun na minibusy a za více než 8 milionů užitková vozidla. Já pevně doufám, že to není zakázka, která by byla šitá pro někoho na míru, a proto se musela rozdělit, protože historicky firma typu Volkswagen Group určitě má jak minibusy, má jak užitková auta, a má jak auta osobní, která je možné použít. Samozřejmě, že bych si uměl vymyslet firmy, které dovážejí auta, nebo firmy, které prodávají auta, a nemají možnost si splnit všechna tři kritéria v jedné zakázce, a proto je třeba tu zakázku rozdělit. Říkám, že nevěřím tomu, že by někoho něco takového vedlo, protože když už jsem tady dneska několikrát slyšel, že zakázka by mohla být například pro firmu Hyundai, která nám měla údajně půjčit auta při povodních, tak říkám nahlas, že tomu nevěřím. A nevěřím tomu, i když o tom hovoří lidé, kteří tady chodí kolem magistrátu.

Na druhou stranu je pro mne trošku zarážející, když se podívám na odůvodnění zakázky. Jeden příklad za všechny: záruka na prorezivění karoserie – pět let. Kladu si otázku, proč pět let, když Městská policie počítá se tím, že auta budou počítat sedm let, a když například Škodovka, která tady historicky dodávala, má záruku na korozivní 12 let, kterou dá každému z vás, kdo si půjde auto koupit. A já to vím, protože mám škodovku a škodovku jsem si pořídil, takže vím, že záruka na karoserii je 12 let. Tak proč v takové zakázce máme záruku jenom pět let? A zase nevěřím tomu, že jediná firma, která dává na prorezivění karoserie pět let, je firma Hyundai. Nevěřím tomu a myslím si, že by se to mělo upravit, aby to bylo za sedm let, tak jak se používá minimální životnost. I když si myslím, že těch 12 let by tam klidně zůstat mohlo, protože to je standardní tak, jak to dává Škodovka. Proč to nemůže dát někdo jiný, kdo tu zakázku chce?

A musím říct, že jsem z toho opravdu velmi rozpačitý, z toho tisku. To znamená, pravděpodobně budu hlasovat – ještě se rozhodnu podle diskuse, ale protože potřebuje Městská policie auta, budu hlasovat pro, na druhou stranu se mi ten tisk, tak jak je postaven, úplně nelíbí. To naprosto upřímně, protože ty diskuse, které už dneska tady kolem toho tisku kolují, jsou tak zvláštní, že já pevně věřím, že opravdu to není šitá, ta první část, pro jednu firmu. A zdůrazňuji, že osobně považuji značku Hyundai za velmi kvalitní, za značku aut, která se vyrábějí v České republice, a auto, které – myslím si, je úplně jedno, jestli Městská policie jezdí hyundaiem nebo škodovkou. Ale nemyslím si, že by bylo správné, aby například ta karoserie byla v záruce pět let a ne sedm, které potřebuje Městská policie, nebo dvanáct, jako je standard u ostatních značek.

Nám. Vávra: Děkuji zastupiteli Hulinskému. Přihlášena je zastupitelka Teska Arnoštová.

P. Arnoštová: Děkuji za slovo. Budu stručnější. Taktéž souhlasím s tím, aby policie koupila auta nebo pro své potřeby používala auta, funkční auta. Ale nicméně mně by zajímalo, protože jsem se podle zákona 106/1999, o svobodném přístupu k informacím, dotazovala, kdo tuto zakázku bude administrovat, jestli bude administrována prostřednictvím svých právníků, svých zaměstnanců. Na základě této žádosti podle zákona 106 jsem se dozvěděla, že jich je 13. Nebo jestli tato veřejná zakázka bude spadat pod teď vyhlášenou veřejnou zakázku na právní služby, kterou zadavatel Městská policie HMP vyhlásila.

A druhá věc – pokud se nemýlím, tak v minulém roce interní kontrola zjistila, že – nebo došla k závěru, že nemůže být využívána právní – tak jak několikrát už jsem to říkala – nemůže být využíváno externě právní poradenství, když samotný útvar nebo zadavatel disponuje svými právníky. Tak jak jsem řekla, podle zákona 106 tento útvar disponuje třinácti právníky.

Takže bych se chtěla zeptat, kdo bude administrovat tuto zakázku, a proč a z jakých důvodů bude případně ji administrovat externí subjekt. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Přihlášen je zastupitel Blažek.
Prosím o klid v sále i v přilehlých prostorách, není slyšet. Děkuji.

P. Blažek: Jak pan primátor, který mě neposlouchá, ve své úvodní řeči řekl, tak já za ty tři roky tak nějak za to nemůžu, že není vypsána veřejná soutěž vzhledem ke své bývalé kompetenci. Takže já tomu problému rozumím a chápu, že Městská policie chce koupit nová auta. Já jsem to tady říkal i na jaře. Nevím, jestli to podpořím. Možná to podpořím. Já proboha nechci být ten, který tady bude blokovat nová auta pro strážníky. Akorát mě opravdu mrzí v souvislosti s tím předchozím bodem, že první bod, který řešíme, byť chápu, že je to složité a ty opravy jsou drahé, já tomu všemu rozumím, ale to, že tři roky nebylo schopné město vypsát takovou zakázku, aby už byla ta auta nová, tak to je samozřejmě – nevím, jestli je to chyba předchozího vedení Magistrátu HMP, nebo který tam je od roku 2010. Spíš si myslím, že teda druhý, protože říkat, že někdo neuměl vypsát veřejnou soutěž tři roky, protože předchozí to dělali špatně, to asi nejde. Ale o to teďka nejde. Jde o to, že mě tam štve jedna věc, a to říkám na rovinu, mně tam zase chybí nějaká příloha. To já sice chápu. Je sice hezké, že pan ředitel to říká – 267 vozidel, 240 vozidel, já to respektuji. Ono nové koště, aby dobře metlo, tak se to musí také dobře natřít. Ale pravda je taky druhá věc, že když tedy někdo říká „strážníci jdou na tu ulici, do těch obvodů, z těch celoměstských útvarů“ – to tady zdůrazňuji, k tomu se tady nikdo tak nějak ani nevyjádřil. Tak když jsou celoměstské útvary, tak jezdí po celé Praze. Potřebují k tomu asi auta, pěšky chodit nebudou.

Když jsou na těch obvodech, tak bych očekával, že tedy víc budou chodit pěšky, víc budou používat kola a svoje vlastní podrážky. Takže argumentovat, že se něco snížilo, když takhle zásadním razantním způsobem se změnilo počty strážníků ve směru k obvodům tím, že se sníží o 10 % auta, to je pěkné. Ale já vůbec nechápu, co brání tomu nebo bránilo předkladateli, resp. panu řediteli, aby předložil do té přílohy, že potřebujeme na ty obvody 150 aut, na vedení 10 aut, na ředitelství 60 aut, nebo něco jiného. To tam prostě mi chybí, já nevím, proč to tam není. Říkal jsem to už před půl rokem. Přijde mi to úplně zbytečné, když mám tady strážníky, tak by měli být zabezpečeni vozovým parkem. To je jediné, co k tomu mám. Jinak nevím, jestli se k tomu připojím nebo nepřipojím. Nemám s tím tak zásadní problém. Přijde mi tohle racionální a logické, akorát mi tam zas chybí tohle.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana zastupitele Zoufalíka.

P. Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové. Výběrové řízení je citlivá věc a každý možná zná základní myšlenku, a to je pojdme udělat to výběrové řízení, aby bylo transparentní, aby bylo čitelné, aby je od začátku neprovázely nějaké dotazy či otázky, abychom tu dobrou myšlenku – protože já si myslím, že to je dobrá myšlenka, nákup nových motorových vozidel pro Městskou policii – si nepoškodili právě špatně připraveným výběrovým řízením. Nevím, jak to výběrové řízení bylo dopodrobna projednáno. Jenom z příspěvků některých mých kolegů vnímám mnoho a řadu otázek.

Chci se zeptat: je třeba to výběrové řízení teď schválit, anebo dopracovat to výběrové řízení a schválit ho na příštím zastupitelstvu? Třeba na říjnovém zastupitelstvu, které by pan primátor svolal. Myslím, že už by ten měsíc celou tu záležitost nepoškodil. A jenom by bylo dobře tu věc prodiskutovat tak, aby opravdu na toto výběrové řízení nepadl nějaký stín, zda je to pro tu či onu automobilku připraveno. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Já k výběrovému řízení na automobily pro Městskou policii hovořit nechci. Chci hovořit k tomu, že skutečně ty automobily jsou nesmírně potřeba. Taková moje podotázka je, co se změnilo na nákupu vozidel od materiálu, který jsem musel stáhnout před třemi měsíci, protože ta potřeba tam prostě je. Náklady na opravu těch vozidel narůstají geometrickou řadou jejich stárnutím. Jsou to vozy, které jezdí v jiném režimu, které narážejí do chodníků, jedou rychle, brzdí, akcelerují. Prostě to jejich stárnutí je rychlejší než u normálního osobního vozu. Celá ta jejich konstrukce trpí daleko víc. A pokud jsou to vozy, které mají najeto víc než 250 tisíc kilometrů, jsou to vozy, které se už stávají pro ty strážníky vlastně vozy nebezpečnými, protože záruka dobré funkce tam není. To je mé povzdechnutí nad tím, že jsme toto nevyřešili už před těmi třemi měsíci, že jsme to museli stáhnout na tlak TOP 09 a dnes, když se na to dívám, tak ten tisk je prakticky stejný.

Jsem přesvědčen o tom, že ta potřeba je řádně zdůvodněná. Jsem přesvědčen o tom, že bez inovace vozového parku nebude schopna Městská policie v relativně krátké době zajišťovat službu v takové kvalitě a intenzitě, jak potřebuje, a proto tento tisku budu podporovat. A doporučuji všem, aby ho podpořili, protože to je tisk, který se týká nás všech. Týká se bezpečnosti celé Prahy a týká se i bezpečnosti těch, kteří tu bezpečnost pro nás budou chránit.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Svobodovi. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, bylo o tom řečeno už hodně a v podstatě opět i relativně protichůdné otázky a odpovědi. Nicméně kolik aut je plánováno na ředitelství či jiné, tak na to samozřejmě pan ředitel může odpovědět. Takže poprosím ještě jednou, zda byste mohl, pane první náměstkou jako předsedající, pozvat pana ředitele v této věci.

Nám. Vávra: Ano. Prosím pana ředitele Šustra k mikrofonu. Uděluji mu tímto slovo.

P. Šustr: Vážený pane primátore, první náměstkou, vážené dámy, pánové, co se týká výběrového řízení nebo veřejné zakázky na obměnu vozového parku Městské policie. Oproti tomu jarnímu předkladu se změnila některé parametry této zakázky. Podařilo se nám prosadit, že zakázka by měla být na čtyřleté období z původního dvouletého období a počet vozidel popotávaných by se měl zvýšit ze 150 na 200 vozidel, čili období se zdvojnásobilo a počet vozidel se zvýšil pouze o čtvrtinu.

Ten důvod je zřejmý. V okamžiku, kdy bychom obměňovali vozový park v nějakém relativně krátkém časovém úseku, dostali bychom se po určité době opět do stavu, kdy by bylo nutné tento větší počet vozidel obměnit. Zatímco takto nastavenými parametry jsme schopni v okamžiku, kdy v prvním roce bude dodáno 60 vozidel, dále 55, 45, 45, dostat do stavu, kdy z hlediska koncepce bude obměna vozového parku zhruba v sedmiletých cyklech s průměrným nájezdem 300 – 350 tisíc kilometrů. Takto pokud to bude nastaveno, v budoucích letech bude schopná Městská policie pravidelně koncepčně obměňovat vozový park a nebudeme muset řešit požadavek na větší obměnu v některých počátečních letech, který je způsobem díky výpadku v letech uplynulých.

Už jsem tady jednou říkal, že v minulosti měla Městská policie 296 vozidel. Já říkám, že jich nebude potřebovat více než 240 a je to o 20 % méně než v minulém období. Tak jako se přesouvají strážníci na ulice, tak klesá počet vozidel u Městské policie. Nicméně těch 240 vozidel považuji za nepřekročitelný argument a fakt k tomu, aby Městská policie byla schopna plnit veškeré své úkoly a závazky.

Ještě doplním, že v uplynulém období bylo jedno vozidlo pro necelých devět zaměstnanců, teď bude jedno vozidlo pro 10,5 – 11 zaměstnanců.

Co se týká servisu, byly tady požadavky na to, aby v rámci této veřejné zakázky byl realizován i servis těchto vozidel. Byly zpracovány jak právní, tak ekonomické analýzy, které říkají jednoznačně, že je potřeba tyto dvě věci oddělit, a to z několika důvodů.

Za prvé je to to, že Městská policie disponuje větším počtem jednotlivých značek, že nebude obměněn vozový park v jednom uceleném celku v krátkém časovém období, a tato varianta, oddělit tyto dvě věci, se jeví jako výhodnější.

Z vozidel, která jsou předmětem dnešního jednání, je pro Městskou policii celkem 200 ks. 176 z nich jsou vozidla osobní, pick upy, dodávky, jsou to všechno vozidla pro přímý výkon služby, zajištění činnosti strážníků ve výkonu. 24 mikrobuseů, to jsou vozidla, která budou určena pro přepravu většího množství osob v rámci např. bezpečnostních opatření. Celkový objem zakázky je 79 milionů.

Ještě tady byl dotaz na záruku, proč tam byla nastavena takováto kritéria. Možná bych měl úvodem ještě uvést, že administraci této zakázky nepřipravuje a nerealizuje Městská policie ani její ředitel, nýbrž Magistrát a ředitel Magistrátu.

Co se týká záruky, záruční servis vyplývá ze zákona, je tedy součástí veřejné zakázky. Je to uvedeno i v tisku, tak jak byl předložen, když se říká, že veřejný zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje záruku na lak v délce 3 roky, záruku na prorezavění karosérie 5 let a záruku na ostatní prvky vozidel 2 roky nebo 100 000 km. Takto nastavená pravidla byla i proto, že existuje stanovisko advokátní kanceláře, která říká, že parametry záruky jsou nastaveny v nižším rozsahu, než je maximum, v současnosti nabízené na trhu, aby zadavatel nemohl být napadán z diskriminačního nastavení podmínek.

Přesto jsme přesvědčeni, že jsou parametry záruky dostatečné. Uchazeči budou moci nabídnout v každém z parametrů záruky výhodnější podmínky.

Čili jestli mohou něco udělat pro to, aby nebyla tato zakázka jakkoli v budoucnosti zpochybňována, napadána na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže apod., tak říkám, že toto považují za rozumný požadavek. Skutečně se nechceme dostat do stavu, nebo udělám všechno proto, abychom se nedostali jako Městská policie do stavu, kdy občanům hl. m. Prahy na tísňové lince 156 budeme muset oznámit, že na tu jejich tiseň a žádost o pomoc nebudeme moci přijet v rádech 5 – 10 minut, že nemáme čím. To skutečně udělám všechno proto, aby se toto nestalo a nemuseli jsme toto občanům hl. m. Prahy říkat. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu řediteli a prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dámy a pánové, v celém tomto rozhodovacím procesu bylo místo na dvě politická rozhodnutí, a to bylo, zda spojit či nespojit zakázku Magistrátu a Městské policie, a o tom, či spojit, či nespojit servis společně s automobily. Na obě dvě otázky bylo zodpovězeno, tak jak máte v předkladu, tzn., spojit zakázku Magistrátu i Městské policie, neboť analýza ukázala, že v případě, že bychom to rozdělili, zbytečně bychom se vystavili za prvé rozdělování, nebezpečí rozdělování zakázek, a za druhé by ta cena byla vyšší a u servisu včetně, či neservisu včetně tedy bylo opět rozhodnuto na základě podkladů a analýzy, která řekla, že nás to vyjde lépe takto.

Tzn., to byla politická rozhodnutí, která byla konána při vzniku této zakázky, a ještě tady byla jedna otázka, ano, budeme se snažit o maximální administraci toho z vlastních zdrojů, z materiálů nevyplývá, že by to měl dělat někdo jiný, ale je samozřejmě možné, že v určitých případech nebo při nějaké těžké chvíli bude nutno využít i externí zdroje. Nemám teď ten pocit, že bychom tímto směrem šli. Takže tolik a poprosím o schválení materiálu.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím předsedu Návrhového výboru, jestli obdržel některé pozměňovací návrhy. Ing. Richter. Poprvé, podruhé, neobdržel, děkuji.

Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr: 18. Děkuji. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o předložení tisku

4.

Tisk Z - 2000

k návrhu zadání Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu)

Prim. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám představil jubilejní tisk č. 2000. Jedná se o návrh zadání Územního plánu hl. m. Prahy, toho tzv. Metropolitního plánu, který jsme zde již několikrát diskutovali, a dovoluji mi, abych vás stručně ve dvou – třech minutách seznámil s tím samotným procesem, který proběhl dosud, a následně také přinesl vám i starostům městských částí jednu důležitou informaci, která se týká vůbec územního plánu a schvalovacího procesu jako takového.

To, co máte před sebou, je návrh zadání Metropolitního plánu, což je jakýsi obecný souhrn informací, úkolů pro zpracovatele, tzn., svou textovou část a zadání jednoduše řečeno říká, je to ta knížečka, kterou máte u tisku nebo v elektronické podobě, jaká bude základní koncepce plánu, jaké budou požadavky na charakteristiku jednotlivých lokalit, jaká bude budoucí kompozice města. Takže tolik stručný popis toho velmi odborného textu, který máte v příloze tohoto tisku, a který, věřím tomu, že není čtivý pro laika nebo pro alespoň neurbanistu nebo nearchitekta, nicméně na to mají městské části své tajemníky a úřady, aby s tímto pomohli.

Na druhou stranu projednávání zadání bylo děláno v míře velmi nadstandardní proti dřívějším dobám. Samotná starostové obdrželi ode mě několik dopisů a výzev k účasti na workshopech, které se konaly jak tady na půdě přímo Zastupitelstva hl. m. Prahy v této místnosti, tak byli dále vyzýváni a už v současné době se chystají workshopy přímo na městských částech, diskuse z jednotlivých lokalit atd.

K návrhu zadání jsme obdrželi 1600 připomínek, s tím že naprostá většina připomínek, které jsme všechny vypořádali, tak naprostá většina připomínek, nebo alespoň větší část se týkala už přímo návrhu řešení toho metropolitního plánu, nikoli tedy té části, u které teď jsme toho zadání, tedy ty byly samozřejmě vypořádány způsobem, že se jedná o další krok.

To, že se zpracovává nový Metropolitní plán, tady asi není třeba znovu říkat. Že má mít v sobě atributy toho, co už tady mělo být od roku 2000 nebo 1999, zde již bylo několikrát řečeno, a současný územní plán se svými malými položkami, definujícími přesně, co v daném území musí být, si myslím, že už tady Zastupitelstvo přijalo, že je to opravdu jakýsi přežitek, možná to ani nemělo vůbec nastat, neboť to nepřináší v podstatě pozitivum nikomu, ani občanům, ani městským částem, ani investorům.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych v rámci schvalování tohoto tisku, kdy vás požádám o schválení tohoto zadání, protože to je ten rozhodující okamžik, kdy my začneme kreslit ten samotný územní plán, tedy tu mapu. V případě, že dnes schválíme zadání, začínáme konečně dávat na mapu a na papír, po čem volají městské části, to, o čem diskutujeme se všemi zastupiteli, občanskými sdruženími, investory a dalšími, zkrátka začneme tvořit metropolitní plán poté, co schválíme dnes. Věřím tomu zadání.

Nicméně jedeme podle harmonogramu, který je pouze velmi mírně zpožděný z důvodu schvalování stavebního zákona, který začal platit 1. 1. 2013 asi o dva měsíce, což vzhledem k tomu, že stejný stavební zákon, stejná novela umožnila i ne nutnost schválení územního plánu do konce roku 2015, tzn., pokud my to přesáhneme o měsíc, dva, tak to vlastně není v tuto chvíli zase tak závažný problém. Nicméně vzhledem k tomu, že se blíží tím pádem závěrečné schválení i toho samotného územního plánu, je třeba se postavit i nějak ke změnám územního plánu, která nás čekají na Zastupitelstvu a které pořád ještě přijímá Odbor územního plánu jako podněty od městských částí.

Ve velmi krátké době po politické dohodě, která nastala, Rada schválí a bude odeslán na jednotlivé městské části dopis, kterým upozorním všechny starosty, že do 30. 11. 2013 budeme ještě na Odboru územního plánu přijímat podněty na změny územního plánu, a od té doby již dané podněty budeme vypořádávat způsobem, že je nebudeme řešit, tzn., vypořádáme je neschválením, tedy ne.

Proč tomu tak je? Je tomu tak proto, že proces života každé změny trvá zhruba dva roky, a pokud bychom toto dělali pořád dále a dále, tak se nám z logiky věci překříží schválení nového plánu a určité množství změn územního plánu v procesu. Toto přijde všem starostům, ale dovoluji si vás ještě v této souvislosti, pokud neschválíme zadání, upozornit ještě jednou na to, že tím konečným termínem pro přijímání změn územních plánů na Odbor územního plánu je navrženo datum 30. 11. 2013.

To neznamená, že všechny podněty, které přijdou, samozřejmě budou schváleny, projdou tímto naším kolečkem, a nakonec se propíší do územního plánu. To znamená, že do té doby ještě ty podněty budou řešeny. Od té chvíle již podněty přijímány nebudou, tedy řešeny nebudou. Dámy a pánové, děkuji za možnost takto vystoupit, jsem připraven na dotazy.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu, a napřed jsou zde přihlášky do diskuse z řad občanů. Prosím paní Blanku Černou z SOS Koupaliště Lhotka.

P. Černá: Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, naše občanské sdružení SOS Koupaliště Lhotka podalo v dubnu připomínku k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitního plánu. Žádali jsme, aby do kategorie nezastavitelné plochy, definované v kapitole 2A4, str. 21 návrhu zadání byla kromě parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody apod. zařazena i přírodní koupaliště. Zjistili jsme však, že v upraveném návrhu zadání, které je přílohou k usnesení Zastupitelstva, nebyl tento požadavek zohledněn. Ptáme se, proč.

Pane primátore, dámy a pánové, máte jedinečnou možnost alespoň částečně napravit chybu, které se dopustily předchozí vlády, když rozhodly o privatizaci podniku Pražské lázně a prodej jim spravovaných přírodních koupališť soukromým subjektům, aniž by do prodejních smluv zakotvily podmínku zachování koupaliště v provozu. Díky tomuto bezprecedentnímu rozhodnutí existují v současné době již tři projekty výstavby rezidenčních bytů v areálu přírodních koupališť, pokud jich není dokonce více.

Jde o Koupaliště Lhotka v Praze 4, Koupaliště Džbán v Praze 6 a rybník Šeberák v Kunraticích, kde chce vlastník budovat byty dokonce přímo na vodní hladině, a to jako luxusní hausbóty. Slyšíte dobře.

V současné době jsou tato území vedena jako rekreační plocha a občané chtějí mít jistotu, že se vlastníkům nepodaří prosadit změnu účelu pozemků, na nichž se uvedená koupaliště nacházejí. Skutečnost, že společnost MOLEPO s.r.o., která má v úmyslu stavět rezidenční byty na území Koupaliště Džbán, vlastní v současné době i některé pozemky v ochranném vodním pásmu nádrže Hostivař, považujeme za dostatečně alarmující.

Žádáme, aby Zastupitelstvo ve svém usnesení schválilo doplnění definice nezastavitelného území v kapitole 2A4 takto: Náš návrh se nachází na konci: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚS, a my navrhuje, aby tam bylo doplněno: jakož i území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci.

Vážený pane primátore, jste ochoten tento požadavek podpořit? Žádáme vás o zcela konkrétní stručnou odpověď. Děkuje za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji paní Černé a požádal bych pana Michaela Pokorného z Občanského sdružení pro Hanspaulku.

P. Pokorný: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, paní Černá mě trochu předběhla, protože máme úplně stejný návrh a stejně bychom chtěli požádat vás, členy Rady a zastupitele, abyste přistoupili k této změně, protože situace okolo prodeje pozemků kolem mnoha pražských koupališť je skutečně tíživá a alarmující, jak už řekla ostatně kolegyně Černá.

Myslíme si, že ty prodeje začínají být natolik houfně se prosazující, ty návrhy na změny ÚP v lokalitách kolem mnoha pražských přírodních koupališť jsou tak, řekl bych, až prezentovány jako vydírání občanů a našich zastupitelů, a to my jako aktivisté v občanských iniciativách rozhodně nemůžeme připustit.

Proto i já se přimlouvám za provedení této změny v zadání ÚP, Metropolitního plánu Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji a další z řad občanů, teď se omlouvám, že to jméno možná nepřechtu správně, Ing. Vlasta Šeredová za Občanské sdružení Naše budoucnost. Nevím, jestli jsem řekl správně. Omlouvám se, samozřejmě jsem to viděl špatně. Omlouvám se, paní Šenarová, jste to vy. Prosím k mikrofonu.

P. Šenarová: Vážení naši zastupitelé, zastupují občanské sdružení Za naši budoucnost, které v roce 2006 v polovině roku předložilo rozsáhlý podnět ke změně územního plánu, zpracovaný odborně, odborníky, podložený nejvyššími důkazy a doporučeními hygienické stanice a ČHMÚ a památkáři, protože je to velký rozsah celého Povltaví od Troje do Dolní Libně, který musí ochránit tuto vzácnou oblast, a celá ta stráž funkcionalistická, včetně dole u Vltavy Univerzity Karlovy 3000 lidí, Bulovka 3000 pacientů a pracujících a 5300 nás, kteří tam žijeme.

Je to ohromná oblast a já nechci o tom teď mluvit, protože byla přijata a odhlasována na VURM, v Radě a v Zastupitelstvu v roce 2010, kdy pan Bém, když jsme vyhráli Nejvyšší správní soud, ustoupil skutečně a orgány tehdy odsouhlasily a letos to opět potvrdily, tyto orgány, v dubnu, k nelibosti ovšem zase autorů Metropolitního plánu. Nevím, proč by měl být Metropolitní plán v takovém rozporu nebo v takových až podivných detailních rozporech, zatímco se tváří tak nějak zásadově v tomto materiálu. Bohužel nemáme ho, tento materiál, opět pozdě, nemůžeme nic říct.

Navrhuji, aby takovéto věci, které jsem tady za těch devět let málo zažila dříve, že se materiály dávají pozdě, postupy nedemokratické doslova. Předkládá se Zastupitelstvu atd., nechci o tom teď mluvit, ale chci říct a zeptat se příslušné také ředitelky odboru ÚP a pana primátora, který je otcem tohoto Metropolitního plánu, a skupin architektů, kteří jsou poradním orgánem, neznáme je příliš, Rady.

Chtěla bych se zeptat, termín nového ÚP byl stanoven na prosinec, odevzdání všech připomínek, prosinec 2009. Dneska se píše, prosím, září 2013. Nám občanům a všem v Praze tehdy dalo tolik práce zpracovat a odevzdat paní ředitelce Cvetlerové tzv. námítky, to měli majitelé domů a občanská sdružení, a připomínky.

Jenom dovolte, chci říct, že se odvoláváme na všechny tehdejší materiály, proč, a ptám se, proč úřednice, státní správa připustila zdržení skoro tři roky, kdy my tam už trpíme na zdraví, na životním prostředí v ulici V Holešovičkách a v Povltaví, a celá ta oblast, Bulovka zamořená, a strašně spěchalo řešení 9. celoměstsky významné změny.

Nám. Vávra: Upozorňuji, že váš čas již vypršel.

P. Šenarová: Takže bych chtěla jenom odpověď na otázku, proč musíme my občani, kterým to trvalo, moc práce dalo a 220 připomínek majitelů domů a bytů tehdy, prosinec 2009, materiál v Odboru územního plánu žádáme, aby byl vzat v úvahu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Připomínky a dotazy z řad občanů byly vyčerpány, prosím pana zastupitele Šimůnka. Technická zastupitel Blažek.

P. Blažek: Já bych jenom chtěl poprosit, pan primátor nás vyzýval, abychom vyndávali ty karty. Jsme neusnášení schopní evidentně v tom sále. Prosím vás, jednáme o Metropolitním plánu. Teď nejde o občany, je to neslušné vůči občanům, že je tady neposloucháme, to je druhá věc. Jsme neusnášení schopní.

Nám. Vávra: Žádám zastupitele, aby zaujali svá místa. Nehlasujeme, upozorňuji běžícího kolegu, ale jenom posloucháme ostatní kolegy, co nám chtějí k danému tisku sdělit. Prosím kolegu Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a vážení kolegové, územní plán má být ucelený a logický vzájemně provázaný systém územního plánování. Připravujeme tady velice závažný dokument anebo podklady pro dokument, a jak tady bylo řečeno, já jsem šokován z toho, jakým způsobem k tomu jako zastupitelé opravdu přistupujeme a jak se tomu materiálu věnujeme. Mělo dojít k zjednodušení a přehlednosti územního plánu, který Praha měla. Tomu všemu rozumím. Zjednodušení ze zhruba 30 barev na 4, to všechno umím také pochopit, ale máme jako klub problém s tvorbou tříступňového plánu. První stupeň má čtyři barvy. Modrou, červenou, žlutou a zelenou. Čili se jedná o tzv. území produkční, obytná, rekreační a přírodní. Ale obávám se, že se připravuje cesta velkým investorům tímto materiálem. Zjednodušení postupu pro tyto společnosti.

V důsledku to může mít i za následek velký úbytek zelených ploch v hlavním městě Praze, zeleně, parků a lesních porostů. Je však také otázka, jak máme řešenu dopravu, a co se mně nelíbí, že dochází i k částečnému omezení pozemků, využívaných Českými drahami, a nehledáme cestu, jakým způsobem posílit přepravu po železnici v samotném hlavním městě a zahlcujeme vozovky stovkami a možná tisícovkami malých užitkových vozů, které převážejí po Praze zboží. Ale to bychom se mohli bavit o jednotlivých podrobnostech.

Jak bude zajištěna na druhé a třetí úrovni shoda tvorby územního plánu, se ptám. Jednotné celky budou v souladu i s jednotlivými městskými částmi, nebo městské části mezi sebou. Čeká nás další maraton změn v územním plánu, což si myslím, a územní plán, tedy Metropolitní, musí respektovat geografickou polohu území a jeho dostupnost. A myslím si, že v některých případech se tak neděje, takže klub zastupitelů KSČM pro tento tisk hlasovat nebude. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji kolegovi Šimůnkovi, přihlášen je zastupitel Kabický.

P. Kabický: Pane předsedající, tvorba územního plánu je jedna z nejvýznamnějších záležitostí Zastupitelstva obce a těchto částí. Z důvodů, které následně v diskusi jednotliví členové za ODS uvedou, musím říci, že klub ODS zásady metropolitního plánu, tak jak jsou dnes navrženy, nepodpoří.

Nám. Vávra: Děkuji panu Kabickému a prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Vážený pane primátore, snad to za šest minut stihnu, za pět minut stihnu, když tak budu pokračovat potom.

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, i když vím, že tento materiál bude naší smluvní koalicí TOP 09 a ČSSD bezpochyby schválen, dovolím si krátkou úvahu o tomto materiálu. Odborně fundovaná stanoviska podaly městské části. Ta jsem si prostudoval a myslím si, že k nim nemám, co bych dodal. Proto budu spíš veden obecnější úvahou o tomto materiálu.

Obecně lze předkládaný materiál shrnout jako pokus o vytvoření vědecké, filosoficko-akademické metodologie, jejímž základním a dotčeným teoretickým rámcem je území hl. m. Prahy a život v něm.

Hlavní a jedinou myšlenkou celé práce je nápad, ponížít současnou hodnotu platného územního plánu jako vrcholu územně plánovací pyramidy na úroveň běžného dokumentu a jeho roztržít do tří rovin dle míry podrobnosti a regulace. První úroveň má představovat hlavní teoretický rámec a filosofickou základnu této teorie. Druhou rovinou pak mají být dílčí územní plány vymezených území hl. m. Prahy a třetí nejpodrobnější rovinou pak mikroúzemní plány roviny druhé. Poslední inovací této práce je rozšíření a obohacení barevného hodnotového identifikačního spektra současně platného územního plánu o barvy zelenkáva a růžová.

Ve své další části se pak práce snaží už jen najít a uchopit pojmy, definovat jejich platnost a validitu a zařadit je do mlhavého systému, který se má tvářit jako vhodný rámec pro rozhodování, který bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní jeho občanskou vybavenost. To jsem snad dokonce citoval.

Závěrem lze práci shrnout jako celkově nevyhovující a nedostatečnou. Teoretický rámec se opírá o základní dokumenty, z nichž jediným stabilním je stavební zákon. Ostatní dovolávané dokumenty nejsou buď aktuální či dokonce neexistují, natož v té podobě a kvalitě, s kterou se v práci počítá.

Dále chybí jakákoli charakteristika vzájemných vazeb mezi jednotlivými dokumenty a vymezení jejich míry. Jediným ohraničením je zde pouze a opět stavební zákon. Práce však obsahuje pojmy, které stavební zná a práce je přesně vymezuje, nebo zcela nové neznámé. Kromě toho, že je stavební zákon těmito pojmy zcela svázán a znepružněn, žádný jiný smysl tyto pojmy neposkytují. Z tohoto úhlu pohledu a faktu, že pojmosloví je hlavní náplní této práce, lze celou práci shrnout do dvou nápadů a pokusů o vytvoření nového pojmosloví v pražském stavebnictví. Je to vlastně egoistický pokus o budování pomníku.

Celá práce nedosahuje ani obecně známé teorie „matláma, patláma, paprťála, žbrdluch“, v běžné řeči též, tady zkvasím, tady zahřeju a tady to skapu. V reálném světě je však práce obrovským nebezpečím a experimentem.

Před čím dnes stojíme a za co dnes bojujeme, je, a to bez nadsázky, záchrana Prahy a jejích občanů před nedodělaným a nepřipraveným pokusem skupiny akademiků, odtržených od reality, a jím nápomocných univerzálních amatérů, kteří pod rouškou akademicky se tvářících teorií územního plánování představují záměr, od základu zničit zaběhnuté principy v oblasti rozhodování o stavební činnosti v Praze, tady dodávám, a ještě to drze přiznávají.

Návrh zadání nového, označovaného metropolitní, územního plánu je jen úvodní a základní částí celého nového systému rozhodování o sídelním útvaru hl. m. Prahy. Metropolitní plán v sobě skrývá větší nebezpečí, než se na první pohled může zdát. Tento dokument zakládá nové principy postupu při rozhodování ve výkonu veřejné správy v rámci stavebního zákona. Principy, které nebyly nikde a nikým testovány a zprovozněny.

Tento tisk vystavuje současný systém městských stavebních úřadů naprosté nejistotě v oblasti přenesených rozhodovacích pravomocí. Jednoduše řečeno, v takové podobě, v jaké je tento předkládaný materiál, reálně a cíleně hrozí, že městské části přijdou o prvoinstanční rozhodovací pravomoc v oblasti stavebního zákona, a to především v otázkách o rozhodování území, stavebním či územním řízení.

Výše uvedené skutečnosti uvozují jednoduché otázky. Z jakého důvodu je nám tento tisk předkládán v podobě, variantě, kterou jedinou možnou bylo schopné a ochotné ministerstvo schválit?

Tento tisk je nám nepochybně předkládán jako výsledek dvacetimilionového grantu, jenž byl, a to prakticky díky svému nefér zadání, směřován pouze do ČVUT. Akademická půda je však v tomto případě zneužita jako záštita, autorita, která má celý nový systém na síti jako svatý závazek.

Nám. Vávra: S dovolením bych se jenom zeptal kolegy Pechy – je právě 12.30 – jestli to má ještě dlouhé. A pokud ne, takže dokončí, jinak by pokračoval po interpelacích.

P. Pecha: Zatím jsem v polovině.

Nám. Vávra: V tom případě navrhuji, že kolega Pecha odejde na nucený oběd a já tímto zahájím interpelace občanů.

P. Pecha: Já se za chvíli vrátím.

Nám. Vávra: Ano, to pamatujeme. V minulosti to říkaly i některé armády.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Požádal bych nyní pana Michala Pokorného s jeho interpelací primátora, rady a zastupitelů stran situace pozemků společnosti Malepo u nádrže Džbán. Prosím, Michal Pokorný.

P. Pokorný: Ještě jednou dobrý den. Vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé. Dovolil bych si vám přečíst výzvu občanských sdružení městské části Praha 6 k situaci kolem koupaliště Džbán v Praze 6, kterou potom tady předám panu primátorovi v písemné podobě.

Vážený pane primátore, vážení členové rady, obracíme se na vás v souvislosti s vývojem situace kolem koupaliště Džbán v Praze 6. Naši členové, a jsme přesvědčeni, že většina občanů hlavního města, jsou doslova zděšeni tiskovými zprávami z poslední doby vydávanými vlastníkem pozemků koupaliště Džbán a dalších pozemků v jeho okolí, společností Malepo s.r.o.

Jsme rozhořčení vystoupeními a postoji, které v médiích zastává jednatel společnosti Malepo pan Pavel Nerad, který právě před týdnem v médiích uvedl doslova vyděračská prohlášení adresovaná občanům Prahy, jeho zastupitelům a představitelům samospráv. Jsme doslova šokováni vyjádřením pana Nerada, který vyhrožuje uzavřením koupaliště, kdy samosprávy městské části Praha 6 a hl. města Prahy nepřistoupí na návrhy společnosti Malepo, která přichází s návrhem zneužít jí zakoupené pozemky koupaliště Džbán a další plochy zeleně v jeho okolí k bytové výstavbě.

Vyzýváme proto vás, naše zastupitele a představitele hlavního města – v žádném případě nepodlehnete jakémukoliv vydírání ze strany společnosti Malepo a stejně tak nepřistupujte na jakékoliv jednání s touto společností týkající se návrhů jakékoliv jiné výstavby než té, která bude sloužit občanům Prahy jako zázemí koupaliště nebo pro jeho sportovní a rekreační vyžití.

Vyzýváme vás, abyste zajistili veškeré dostupné právní rozborů a analýzy týkající se právní relevance přechodu pozemků koupaliště Džbán a dalších okolních pozemků zeleně na nynějšího vlastníka, respektive vydražitele práva k uzavření kupní smlouvy s likvidátorem státního podniku Pražské vodovody a kanalizace v likvidaci. Pokud bude zjištěno, že přechod vlastnických pozemků kolem nádrže Džbán proběhl v souladu s platnými právními předpisy, vyzýváme představitele hlavního města Prahy, aby za nás – občany Prahy vynaložili veškeré úsilí k tomu, aby se pozemky kolem nádrže Džbán staly majetkem hl. m. Prahy, a aby se v žádném případě nestaly předmětem vydírání občanů a představitelů hlavního města, respektive městské části Praha 6, a aby i nadále sloužily pouze k rekreaci a odpočinku občanů.

Dovolujeme si v této souvislosti připomenout, že odhadní cena uvedená ve znaleckém posudku č. 28023/2012 ze dne 22. 10. 2012 byla snížena na úplné minimum vzhledem ke skutečnosti, že ve všech případech prodávaných ploch jde o plochy zeleně a o plochy nacházející se v území ÚSES, tedy v jasně nezastavitelném území, jak je to ostatně uvedeno i v platném územním plánu. Jsme proto šokováni požadavky vlastníka pozemků, který zdůvodňuje svůj návrh na bytovou výstavbu na části těchto ploch mimo jiné i tím, že stavební uzávěra v přírodním parku Šárka – Lysolaje byla již v několika případech prolomena a že návrh výstavby bytových domů je veden nutností zajistit údržbu a havarijní stav budov koupaliště. Jsme přesvědčeni, že více než kdy jindy je nyní nutné, abyste vy, naši zastupitelé, na úrovni vedení hl. m. Prahy a městské části Praha 6, učinili vše pro to, aby se koupaliště Džbán a pozemky v jižní části nádrže staly majetkem hlavního města, které by konečně seriózně zajistilo opravu budov zázemí koupaliště, rekultivaci pozemků a celou vodní nádrž provozovalo ku prospěchu a k rekreaci pouze občanů Prahy, a nikoliv jen vlastníků bytových domů, které by zde nynější vlastník pozemků chtěl vystavět.

Stejně tak naprosto odmítáme, aby se vlastnictví pozemků nádrže Džbán stalo prostředkem vydírání občanů a jejich samospráv. Rázně se postavte jakémukoliv pokusu kohokoliv z vedení samospráv města, kdo by jen v myšlenkách začal uvažovat o změně využití pozemků či jejich části, a o změně jejich označení v územním plánu Prahy tak, aby bylo umožněno vyděrači ze společnosti Malepo zneužít pozemky přírodního parku, pozemky v ochranném pásmu přírodního parku, pozemky ÚSES a jeho okolí, jež jsou určeny pouze k aktivnímu odpočinku a rekreaci občanů, k jakémoliv čistě komerční výstavbě.

Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Výborně, děkuji. Trochu jste přetáhl čas, ale myslím, že to bylo důležité.

Nyní bych tedy požádal pana Jiřího Škoulu, který interpeluje radního Manharta stran regulace heren. Prosím, pan Škoula.

Omlouvám se, ještě reakce pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, to jsou věci, které tady zazněly – můžeme se ztotožňovat se slovy vydírání – nevydírání, to je vždycky otázka. Já do té problematiky nevidím natolik, abych si dovolil komentovat tady toto. Nicméně tady s tímto se bohužel setkáváme u mnohem více privatizačních projektů než jenom tady u tohoto. Víte sami dobře, že byla spousta míst, popřípadě nemovitostí nebo pozemků převedených v rámci privatizace na majetek hl. m. Prahy a častokrát to byl nedomyšlený krok, že jak okolní pozemky, tak popřípadě nějaká souvislá infrastruktura takto převedena nebyla. To se může týkat i dalších věcí, které stát takto dělil, ať už se jednalo o dělení majetku tehdejších Českých drah na SŽDC a České dráhy, kdy nádraží zůstala jednomu, místo aby patřila druhému.

Tedy konkrétně u tohoto vodní díla Džbán v katastrálním území Vokovice a Liboc se na základě smlouvy o bezúplatném převodu majetku dle zákona 92/1991 Sb. opravdu stala vlastníkem Praha. Pozemky nicméně nebyly součástí toho privatizačního projektu a smlouvy o bezúplatném převodu majetku, přestože v té době výstavby se nepodařilo vykoupit všechny spoluvlastnické podíly u pozemků dotčených stavbou. Od roku 1999 tedy hl. m. Praha v této věci žádá opakovaně likvidátora podniku Pražské kanalizace a vodní toky, státního podniku v likvidaci, což je vždycky taková ta zbytková organizace, o smluvní převod pozemků zastavených areálem vodní nádrže a přilehlého koupaliště. Nicméně Ministerstvo financí dalo souhlas jen ke smluvnímu převodu pozemků pod vlastní vodní plochou a částečně pozemků pod hrází. U ostatních pozemků nesouhlasilo se smluvním převodem pozemků, resp. spoluvlastnických podílů státu do vlastnictví hl. m. Prahy. Toto stanovisko i přes opakované žádosti města se dodnes nepodařilo změnit.

Likvidátor tedy proto postupoval dle § 47 zákona 92/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, to je při likvidaci organizace zpeněžil majetek veřejnou dražbou.

Na závěr tedy lze jenom říct, že se na to podíváme jako hl. m. Praha. Pokud nějakým způsobem tam budeme moci zasáhnout, tak samozřejmě ano, ale je to na podrobnější seznámení i na práci pana radní zodpovědného za majetek, pana radního Vašíčka.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu primátorovi.

Nyní prosím tedy pana Josefa Škoulu, který chce interpelovat pana radního Manharta. Prosím, máte slovo.

P. Škoula: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Mé jméno je Josef Škoula, jsem obyvatelem Holešovic, tudíž Prahy 7.

Chtěl bych vám krátce přečíst pár dodatků k několika peticím, mnoha peticím lidí a zástupců celé městské části Holešovice. Chtěl bych především upozornit na činnost pracovníků, radních i poslanců městské části Prahy 7. S touto nejsme a nemůžeme být spokojení. Dne 9. 9. 2013 na tzv. zastupitelském jednání městské části Prahy 7 na otázku k bodu zařazení tzv. nulové tolerance heren na Praze 7 byla diskuse zrušena, tzn. nepřipuštěna k bodu jednání kvůli převaze hlasů proti, i když nedlouho před tím bylo oznámeno, že se o této situaci bude hlasovat. Všichni poslanci a pánové radní prostě tuto záležitost smetli se stolu za podmínek, o kterých se povídají takové věci, které jsou – myslím – na úrovni, že se tady o nich nedá takřka diskutovat. Na otázku k spolupráci pana starosty Ječmenka, spolupracovnice, byla prý petice podána pozdě. Toto tvrzení se nesrovnává s pravdou. Městská část Prahy 7 a především kancelář pana starosty dostává mnoho dopisů a petic plných stížností spoluobčanů, kteří jsou více než pohoršeni stávající situací v těchto hernách, které se nacházejí v přímé blízkosti škol, dětských hřišť apod.

Zvýšení kriminality vlivem heren je každému známé. Dochází zde k obchodu s drogami, prodeji kradených věcí, domlouvání o další kriminální činnosti. Policie, která dělá, co může, a za to jí děkujeme, nemůže vlastně nic, protože její činnost je rušena nedostatečnou kompetencí, kterou policie má či nemá, především jistota nepostihnutelnosti těchto nepřizpůsobivých občanů. Bohužel v převážné většině se jedná o občany tzv. etnických menšin, kteří se za zády policie svému zaměstnavateli jenom vysmívají. Doneslo se nám, že v minulých dnech, kdy byla provedena tzv. razie např. v herně Crasy Jocker, která se nachází na Ortenově náměstí, bylo zajištěno množství drogy pervitinu údajně za 250 tisíc korun. Bohužel je to jenom řečeno pod čarou, nemáme na to přímé důkazy. Ale nemáme zrovna tak důvod tomuto tvrzení nevěřit. A co se stalo? Opět nic. Činnost herny pokračuje dál, což je naprosto nepochopitelné. Všude na světě by byla herna v podobném případě nejen okamžitě zavřena se svým majitelem a provozovatelem. Policie prý údajně situaci monitoruje, aby se dostala k vedoucím dealerům. Kdyby to nebylo tak směšné, bylo by to víc než smutné. Kdy se budeme moci spolehnout na důslednost řešení stále se opakujícího nárůstu kriminality? Je smutné, že na Ortenově náměstí bydlí přední pánové, poslanci a radní městské části Prahy 7, např. pan Kopecký, pan Kaštovský a pan radní Koucký, Neubert atd. Jak je možné, že tyto herny nejsou již dávno zrušeny bez ohledu na těžkosti ze zákona atd.? Je nám všem úplně jasné, že se vůbec nejedná o jednoduchou situaci, ale mělo by se jasně vyjádřit, že jestliže budete bydlet v místnosti nebo v bytě, který nebudete uklízet, tak se za chvíli z toho nepořádku zblázníte.

Nám. Vávra: Pane Škoulo, jenom chci upozornit, že už jste překročil čas o minutu, takže jen prosím o zrychlení.

P. Škoula: Já vím – zrychlení, dobře.

Nálezky použitých stříkače od drogově závislých lidí na dětském hřišti jsou na denním pořádku. Chtěl bych vyjádřit poděkování policistovi panu Bečanovi a jeho kolegům, kteří se o tento resort starají, a to víc než příkladně.

O situaci na Ortenově náměstí v nočních hodinách se dá vypovídat – málokdo by tomu totiž uvěřil. Spoluobčané, kteří jdou třeba z divadla, koncertu, kina, velkým obloukem obcházejí určitá místa v Holešovicích, potažmo Ortenovo náměstí. Sice se díky policii situace trochu zlepšila, ale to je jen málo, bohužel nic. Například restaurační zařízení v blízkosti tzv. školičky pro občany Holešovic nepochopitelně v situaci, kam dřív chodily předškolní děti a byly jesle, tak se z toho udělá herna a restaurace, která je bohužel bez jakékoliv zášti, bez nástinu nějaké nenávisti vůči tzv. etnickým skupinám – zde se tito zdržují s naprosto plnými platy alkoholických nápojů, s křikem, hlukem a obtěžují lidi. Mnohokrát jsme na to poukázali, nikdy se nic nestane, přestože naproti a vedle bydlící občané jsou rušeni. Lidi si stěžují. Byty, které jsme si v této části Prahy koupili, pozbyly na hodnotě. Prostě spoluobčané chodí okolo a jen prostě nechápou. Blízkost nechvalně známých ubytoven, o kterých se pracovníci městské části Prahy 7 vyjadřují jen, že budeme, uděláme atd. – všichni vědí, že nárůst kriminality v naší čtvrti je víc než umocněn těmito obydlími. Údajně má dojít ke zlepšení, ale kdy?, kdy?

Dále přestavba parku na ortelově náměstí – nejenže tato je dost neodborně provedena, ale kde je nějaká kontrola. Zaměstnankyně městské části Prahy 7, která má tento resort pod svojí kontrolou –

Nám. Vávra: Pane Škoulo, už jste dvojnásobně překročil svůj čas.

P. Škoula: Tak já se omlouvám. Ještě kdybych mohl udělat jenom nějaký závěr, abych neodpadl jak z lesa.

Mohu, prosím vás, předložit i jména veškerých poslanců, kteří byli proti tomuto všemu. Kdy bude nějaká kontrola? Mohl bych mluvit hodiny a omlouvám se, že jsem překročil čas, ale potřebujeme především vás a vaši kompetentní pomoc. Já vám děkuji za to, že jste mě vyslechli. Promiňte, že jsem to řekl tak zmateně. Jména poslanců, kteří byli proti uzavření heren, proti téhle situaci, jsou tady v mých rukou. Má-li někdo zájem, kdykoliv vám je předložím. Nechci vůbec nikoho napadat. Znova se omlouvám celému plénu, že jsem prostě překročil čas. Nejsem profesionální řečník. Jenom vám říkám, že situace – a nejenom v Holešovicích - je konečně k řešení. Znam konečně lidi, kteří vám okamžitě bezplatně a rádi pomůžou. A chtěl bych ještě jednou podtrhnout – promiňte, prosím vás – že se nejedná o žádné pronásledování tzv. etnických skupin nebo už vůbec ne o rasismus. Jde zde jenom o důslednost, důslednost a důslednost a - prosím vás, vyjadřuji to neodborně, ale o klasický úklid.

Já vám děkuji za to, že jste mě vyslechli. Nashledanou.

Nám. Vávra: Také děkuji a prosím pana radního Manharta, aby reagoval.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Chtěl bych se předem omluvit panu Škoulovi, že asi na tomto místě nebudu schopen reagovat na všechny podněty, které tady zazněly. Spíše bych se chtěl vyjádřit v obecné rovině ohledně regulace hazardu na území města. Pan Škoula jistě ví, že město od roku 2008 tuto problematiku upravuje jako obecné závazné vyhlášky. Od té doby došlo k mnoha novelám této úpravy a na dnešním zastupitelstvu budu předkládat novou úpravu regulace hazardu na území města.

V rámci připomínkového řízení jsme obeslali všech 57 městských částí na území města, které se k dané problematice měly vyjádřit a navrhnout úpravy přílohy obecně závazné vyhlášky. Co se týče konkrétně MČ Praha 7, na území MČ Praha 7 jsme posuzovali 55 míst, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry, s tím, že MČ Praha 7 na základě usnesení místního zastupitelstva navrhuje redukci o 28 míst. To znamená, že současný návrh počítá s 27 místy, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Znamená to, že se jedná o poměrně razantní redukci počtu míst, kde lze provozovat hazard.

V rámci vypořádávání jednotlivých návrhů a připomínek jsme byli vedeni pravidly, která byla nastavena před zahájením připomínkového řízení, tak aby bylo nastaveno spravedlivé očekávání, jakým způsobem bude město k tomuto problému přistupovat. Na městské části a provozovatelé přesně věděli, jakým způsobem my budeme postupovat. V zásadě těch 1 051 míst, která jsme posuzovali, jsme pouze ve 46 případech – stal se malý zázrak – šli proti vůli městské části, ať již v podobě redukce, anebo naopak doplnění místa z důvodu, že městská část navrhovala vyškrtnutí tohoto místa, aniž by tento svůj krok řádně odůvodnila.

Omlouvám se panu Škoulovi – pokusím se písemně odpovědět na jednotlivé připomínky. Asi k tomuto tématu se v rámci interpelací ještě samozřejmě vrátím. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu Manhartovi. Chci se zeptat pana Škouly, jestli chce reagovat na pana radního. Ano, jestli chcete, máte možnost – odpověď na pana radního jedna minuta. Máte nárok na reakci jednu minutu. Přejete si přistoupit k mikrofonu? Ano, pan Škoula.

P. Škoula: Já jsem se jen chtěl zeptat – přeslechl jsem jméno pana radního. V podstatě s jeho názorem víc než velice souhlasím. Jenom bych byl zavázán veškerým zastupitelům, veškerým radním, veškerým lidem, aby už nejenom v Holešovicích – nechci, abychom byli protěžovaná čtvrť. Víme, že to je všude. Víme například, jaká je situace Na Poříčí, hlavní město, kde je Václavské náměstí, co se tam děje. Policie si může víc než zamotat ruce, nemá prostě kompetence. Byl bych poslední, kdo by tyhle ty lidi pronásledoval. Je mi jasné, že je nutno jim pomoci, ale ta pomoc musí být konsekventní ve svém úplném dosahu.

Já vám děkuji a budu velice rád, když kdokoliv z vás z jakékoliv politické strany – moje adresy jsou zde v sále, tak na Praze 7 – abyste se vyjádřili. Kdykoliv budu rád s vámi mluvit. Mimochodem jsem psal i panu primátorovi, který mi velice mile odepsal. Já vám děkuji, nashledanou.

Nám. Vávra: Děkuji panu Škoulovi a ptám se pana radního Manharta, zda chce reagovat. Pan radní Manhart se vzdává této reakce a odpovídat bude písemně.

Požádal bych paní Nataliyi Caklovou z občanského sdružení Svobodná volba s interpelací na zastupitelstvo stran regulace heren. Takže paní Nataliya Caklová.

P. Caklová: Dobrý den. Nataliya Caklová, Svobodná volba.

Tady zuří válka. V řadách podnikatelů jsou hazardní mafiáni, za které jsou bojovnice. Proto tady mluvím za lidi, na které se v té válce zapomnělo – za zaměstnance. Občanské sdružení Svobodná volba sdružuje především zaměstnance heren, kterým reálně hrozí ztráta zaměstnání. A spousta heren, kde jsou dnes spokojeni, jak jsou poslední dobou mediálně kriminalizovány. A různými aktivisty jim je diktováno, jakým způsobem mají trávit osobní čas a za co utrácet své vlastní prostředky. My jako zaměstnanci uznáváme, že regulace je nutná, ale odmítáme plošné zacházení. Podniky, které nedodržují zákony, by se měly pokutovat. A pokud nedojde k nápravě, teprve pak je zakazovat. Ale nemělo by se to týkat jen heren, ale všech problémových podniků, to jsou i pivnice, hospody. Zákazy by tedy měly být transparentní a odůvodněné. Chápeme sice, že patologické hráčství je společenským problémem, ale nemohou za ně herny jako takové. Existence hospod a pivnic také nikdo nespojuje s alkoholismem. A stejně jako v restauraci nikdo nestojí o alkoholika, tak i v herně nikdo nestojí o patologického hráče. Zákaz ještě žádný problém nevyřešil. Herny se sice zakáží, ale hráč půjde hrát jinam nebo na internet. Obce tak jen zbytečně přijdou o prostředky ze správních poplatků za VHP a lidé – my, zaměstnanci – o práci. Takže co s tím? Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. To bylo na zastupitelstvo. Pan radní Manhart odpoví.

P. Manhart: Dovolím si odpovědět, byť je ta interpelace směřována vůči celému zastupitelstvu.

Faktem je, že obce na základě zákona mohou regulovat na svém území hazard a historicky to tak probíhalo tady do roku 2008. Právě v rámci této nové úpravy a v rámci proběhlého připomínkového řízení jsme se snažili, aby byl zachován rovný přístup ve vztahu k jednotlivým provozovatelům, aby nedocházelo, tak jak tomu bylo historicky, že jednotlivé návrhy nebyly řádně odůvodněny. My jsme ten proces zahájili a troufám si říci, že se nám povedlo v momentě, kdy městská část přistoupila k redukci jednotlivých míst, že jednotlivé městské části a hlavní město Praha zachovaly rovný přístup a nediskriminaci vůči jednotlivým provozovatelům.

Na začátku toho procesu jsme deklarovali a avizovali, že nebudeme přijímat návrhy na zařazení míst v provozovnách se zvláštním provozním režimem, což jsou místa v pohostinství. To jsme jasně deklarovali. Umožnili jsme městským částem, aby přistoupily k nulové toleranci, toto bylo jasně deklarováno a takové návrhy jsme přijímali. V momentě, kdy městská část přistoupila k toleranci jednotlivých míst, tak pro nás bylo zcela zásadní, aby v rámci této tolerance a při vyškrtávání jednotlivých míst byl opravdu zachován rovný přístup. Takže v tomto ohledu já osobně mám čisté svědomí.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu Manhartovi a ptám se paní Caklové, jestli chce ještě reagovat. Už nikoliv, děkuji.

Požádal bych paní Jarmilu Novotnou z občanského sdružení Svobodná volba. Interpelace je směřována na zastupitelstvo, téma je regulace heren.

P. Novotná: Dobrý den. Jarmila Novotná, Svobodná volba.

Chtěla bych promluvit pouze o jedné věci. Aktivisté kolem pana Matěje Holana a kolem pana Svobody nám více méně nadávají do hazardních brigádníků, do lůzy apod. My jsme zaměstnanci heren, byli jsme tam posíláni obecními úřady, pracovními úřady a většinu z nás tvoří matky samoživitelky nebo starší ženské, jako jsem já. Těžko potom budeme hledat kdekoliv práci. To je jedna věc. A pokud se to takto schválí, tak v Praze přijde o práci zhruba 5 000 lidí, takže rozšíříme akorát řady dalších nezaměstnaných.

Mne mrzí, že přijdu o práci ne kvůli vlastní neschopnosti nebo lenosti, nebo kvůli špatnému podnikatelskému záměru našeho šéfa, ale jen kvůli tomu, že já to považuji za politický boj, nikoliv za cokoli jiného. Mám za to, že aktivisté v okruhu Zelených, kteří bojují proti hernám, že by chtěli plošné zákazy, tak jde o politiku, protože plošný zákaz, to je povolené znárodňování.

My jsme pro to, aby herny, které jsou problémové, dostaly jednu pokutu, druhou, a pak se zavřely. Ale proč by se mělo zavírat všechno? My tady přijdeme o práci a nevím, jak budeme žít děti dál. Já v 50 letech už práci neseženu a takových nás je spousta.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Vzhledem k charakteru interpelace bych opět požádal o reakci pana radního Manharta.

P. Manhart: Samozřejmě problematika hazardu má bezesporu svůj lidský rozměr, jak na straně nešťastných osudů lidí, kteří propadnou loteriím a tomuto nešvaru, tak samozřejmě vnímám i tu nešťastnou lidskou rovínu v oblasti a v momentu, kdy dojde k vyškrtnutí té herny a bohužel v konečném důsledku jednotliví zaměstnanci přicházejí o svoji práci. Je mi to v tomto ohledu strašně, strašně líto, nicméně ten problém má opravdu dvě lidské roviny. Ta, kterou jsem zmínil, tzn. rovina nešťastných osudů lidí, kteří opravdu propadají hazardu.

V tomto ohledu si myslím, že je naprosto v pořádku, že města mají možnost tuto problematiku regulovat na svém území. Jsem přesvědčen o tom, že v momentě, kdy takovéto místo zanikne, doufám a věřím, že lidé, kteří bohužel možná přijdou o své zaměstnání, že v brzké budoucnosti opět své uplatnění najdou.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu Manhartovi a ptám se, zda paní Jarmila Novotná chce reagovat na pana radního. Nechce, děkuji. Tím pádem bych požádal paní Vladislavu Jelínkovou s interpelací opět na radního Manharta, povolení heren na území hl. m. Prahy.

P. Jelínková: Dobrý den, jsem Vladka Jelínková z Prahy 8 a zároveň z občanského sdružení Brnění. Já jsem se chtěla zeptat pana radního Manharta, když říkal, že jsou jasně nastavena pravidla pro povolení heren, proč hl. m. Praha svá pravidla nerespektuje, když ve svém usnesení říká, že herny nesmí být v blízkosti škol, zdravotnických zařízení apod., a např. na Praze 8 z 53 heren, které chce Praha 8 povolit, 25 heren se právě nachází buď v blízkosti školy nebo zdravotnického zařízení.

Druhý dotaz je, proč radní na posledním zasedání přidali do vyhlášky pod § č. 3. bod 2., který říká, že omezení reklamy se nevztahuje na reklamu, která není regulována stavebním zákonem, tzn., že zakázány jsou pouze billboardy a všechna ostatní reklama na hazard je povolena. A třetí dotaz je, proč dotace z hazardu jsou nastaveny tak, že vlastně motivují městské části, aby herny nechaly zachované, protože městské části dostávají dotace podle počtu automatů, a ne podle počtu obyvatel. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím pana radního Manharta o reakci.

P. Manhart: Děkuji. Nejdřív se vyjádřím k problematice blízkosti. Hl. m. Praha deklarovalo, že nebude akceptovat návrhy míst v momentě, kdy by takováto místa byla v blízkosti škol, školských zařízení, orgánu veřejné správy, zdravotnických zařízení. Toto jsme jasně deklarovali s tím, že my jsme neurčovali přesný počet metrů, v jaké vzdálenosti by se takovéto zařízení mělo nacházet od takového zařízení.

To jsme nechali v kompetenci městských částí, aby si toto pravidlo v rámci určení blízkosti stanovily samy, protože asi se shodneme na jednom, že určitá vzdálenost, vyspecifikovaná v počtu metrů na území MČ Praha 1 bude fungovat úplně jinak na periferii města. Tzn., my jsme nepřistoupili k tomu, abychom pevně stanovili přesný počet metrů vzdálenosti místa, kde lze provozovat hazard, od míst v podobě školských zařízení. Toto jsme nechali plně v kompetenci městských částí, aby si toto pravidlo jasně vymezily na svém území.

Tzn., pokud městská část, pokud jsme měli indicie k tomu, že v rámci tohoto nastaveného pravidla porušili rovný přístup ve vztahu k jednotlivým provozovnám, tak jsme tyto problémy jednotlivě řešili. Tzn., pokud se máme bavit o jednotlivých místech, tak já bych poprosil, aby toto mi bylo předloženo, a já se v rámci písemné odpovědi k tomu vyjádřím. Na tomto místě já nedovedu reagovat, jestli v daném místě ten princip blízkosti byl zachován.

Co se týče reklamy, nová vyhláška je v tomto ohledu, troufám si říci, revoluční, protože naprosto vylučuje jakoukoli propagaci hazardu na území města mimo provozovny, tzn., pohybujeme se v rámci toho, co nám umožňuje zákon, a zákon nám umožňuje regulovat reklamu a propagaci hazardu mimo provozovny. Plně jsme využili možnosti zákona, a toto se projevilo ve znění té vyhlášky. My jsme, co se týče té propagace, šli dál, a tato vyhláška se dotýká i vnějšího vzhladu jednotlivých provozoven, kdy tato vyhláška do budoucna vylučuje jakoukoli propagaci her na provozovně a vylučuje to i ten přímý vhlad z ulice dovnitř prostoru.

Další část vašeho dotazu se týkala dotací z hazardu. Pravda je ta, že na základě usnesení Zastupitelstva v současné době dochází k přerozdělování na základě počtu hracích přístrojů na jednotlivých městských částech, a máte pravdu, že do budoucna městské části, které mají mít nebo budou mít nulovou toleranci, tak by v konečném důsledku z odvodů z loterijního průmyslu neměly žádný podíl. Tzn., z mého pohledu tento princip rozdělování není úplně šťastný a troufám si říci, že není dlouhodobě udržitelný. Bezesperu v momentě, kdy bude schválena tato nová úprava, hl. m. Praha bude muset iniciovat diskusi ohledně přerozdělování peněz z hazardu do jednotlivých městských částí.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu a prosím paní Jelínkovou, jestli chce reagovat.

P. Jelínková: Jenom jsem chtěla říct, že když říkáte, že máte jasně nastavená pravidla, tak ta pravidla jasně nastavená nejsou, protože to posuzujete individuálně, jestli je to blízko nebo to není blízko školy. Ani ne vycházíte z bývalé podoby loterijního zákona, že to má být 100 m. A ještě k tomu druhému bodu se vztahuje reklama, omezení pouze na billboardy a ne třeba na plakáty venku.

Nám. Vávra: Děkuji. Pane radní.

P. Manhart: My jsme dlouze zvažovali na začátku vytváření této vyhlášky a před tím, než jsme ten návrh zaslali to městských částí, zdali přistoupíme k pevnému stanovení počtu metrů a vzdálenosti od jednotlivých budov školských zařízení atp., nicméně i komise Rady hl. m. Prahy dospěla k závěru, že by to nebylo úplně šťastné právě s ohledem na to, co jsem zmínil. Tzn., těch předmětných 150 metrů má úplně jiný charakter na území MČ Praha 1 oproti periferním městským částem. Tzn., opravdu toto bylo klíčové a toto komise navrhla Radě, aby takováto pravidla přijala.

Diskuse byla poměrně dlouhá, nicméně dospěli jsme k závěru, že by nebylo úplně šťastné pevně stanovit počet metrů vzdálenosti od jednotlivých budov.

Nám. Vávra: Děkuji panu radnímu, a tím je tento bod vyřízen. Pokračujeme k dalšímu, je to pan Mgr. Zdeněk Zacpal s interpelací na pana primátora stran obnovování pomníků cizího panství.

P. Zacpal: Vážení poslanci, vážený pane primátore, já vystupuji jednak za sebe, za společnost Veritas, jejímž jsem členem. Mám razítko valné hromady na tuto řeč a mám také razítko od Českého svazu bojovníků za svobodu.

Po roce 1989 byla z Karlova náměstí nenápadně odstraněna socha husity Jana Želivského, z letohrádku Hvězda stálá výstava o české reformaci a předbělohorském období svobody a suverenity. Byla odstraněna socha umírněného a kritického Jana Švermy, který nezištně obětoval život v boji proti německým nacistům. Na Malostranském náměstí se namísto prvorepublikové sochy Ernsta Denise, který pomáhal obnovení české státnosti, má postavit rakouská socha maršála Radetzky von Radetz, sluhy čistě mocenských zájmů, cizí a zaostalé dynastie, která vyháněla statisíce Čechů vykrváct na bojiště mnoha válek. Kvůli nim vymístil Radetzky mj. asi 4000 Italů, kteří chtěli žít ve vlastní zemi po svém.

Nenápadně po celé zemi se obnovují sochy Habsburků. Na Smetanově nábřeží v Praze stojí opět socha císaře Franze I., odstraněného za 1. republiky. Obraze Franze Josefa I. visí v hlavní hale pražského Hlavního nádraží.

Je jedna věc, ujařmovat ostatní, a tuto argumentaci berou nejenom vlastenci, ale i mnozí pacifisté, je jiná věc, bránit se jako Žižka proti nevyprovokovaným vpádům cizích vojsk, která chtějí domácí, originální a ponejvíce dobrovolné hnutí utopit v krvi.

Kulturní politika je nyní jednostranná téměř jako v 50 letech. Je tak bezohledná k mírumilovným lidem a lidem jiných názorů, jako byla politika Muslimského bratrstva v Egyptě, nedávno svrženého. A velké části umírněných lidí tato cílená likvidace humanistických tradic země vadí. Nemáme tolik prostředků, ale mohu zde ukázat, jak velká část některých obcí, kam se petice proti této tendenci dostaly, se staví proti polistopadové „vlajkšaltaci“ (?) země.

Není politicky moudré stavět pomníky nebo provádět gesta, která zasejí do společnosti zbytečné konflikty, jitří spory a mohou posílit leda mravní relativismus a jeho zásadu. Užij jakékoli prostředky, hlavně aby ses dostal k moci. V Itálii se sochy Mussoliniho a ve Španělsku sochy Franka nyní odstraňují. Je ještě větší ostuda je stavět takovým podobným, a ještě navíc cizincům v dnešním 21. století. Vysloužíme si od jiných národů leda opovržení.

Nám. Vávra: Děkuji panu Zacpalovi a o reakci prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové. Toto je problematika, kterou se v Radě hl. m. Prahy zabývá pan náměstek Novotný, takže pokud dovolí pan Zacpal, tak pan náměstek Novotný bude v tomto mnohem kvalifikovanější na odpověď, jestli můžu takto poprosit.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana náměstka Novotného.

Nám. Novotný: Pane primátore, děkuji vám za slovo. Já jsem si to pečlivě vyslechl a především musím říct, že řada věcí, které zazněly, sotva může být směřována na orgány města. Nemám před sebou veškerý výčet toho, co jste říkal, ale konstatuji, že např. letohrádek Hvězda není městským vlastnictvím, je to vlastnictvím státu, a tedy veškeré změny, které v něm proběhly, město nemá a nemělo možnost žádným způsobem ovlivnit a nemá na to žádný vliv. Zřejmě by bylo dobře se v těchto záležitostech obracet na jiné orgány, jako je kupříkladu ministerstvo kultury apod.

Pokud jde o proponované instalace, o kterých jste hovořil, myslím si, že to nemá reálný podtext. Nezachytil jsem úplně všechno, o čem jste hovořil, ale např. vy vnímáte skutečnost, že na Malostranském náměstí by měla být instalována socha maršála Radetzkeho jako fakt. Já si ani trošku nemyslím, že by to byl fakt. Já vím, že je tady jistá skupina lidí, kteří o to usilují, vím, že je to technicky nemožné, vím, že by tomu muselo předcházet mnoho prací ohledně architektonického umístění, ohledně provedení kopie sochy, která je v lapidáriu, a protože jsem s těmi lidmi měl tu možnost hovořit, a tak vím, že sice by si to přáli a pracují pro to, ale že nejsou ani v zárodečné fázi toho úsilí k té věci. Dobrá.

Je to nějaká skupina, která si to přeje, a ta zatím nepokročila nikam dále, než za tohle své přání. Rozhodně to není nic, co by organizovalo město, a rozhodně to také není nic, co by mělo jakékoli reálné kontury v současné době.

Obávám se, že ty další věci, o kterých jste hovořil, jsem nezaznamenal. Jistě by bylo možné se ke každé z nich vyjádřit jednotlivě.

Nám. Vávra: Děkuji panu náměstkovi Novotnému a prosím pana Zaczala o reakci. Máte jednu minutu.

P. Zaczal: Mluvím o celkové tendenci, možná v pokročilejším stádiu je příprava na vztyčení opětovně tzv. Mariánského, ve skutečnosti Habsburského sloupu na Staroměstské náměstí. Já neříkám, že nemohou být různé názory, ale jenom jsem chtěl říci, že podpora jednostranně ideologicky zaměřených akcí a pomníků je politicky nebezpečná, v delším časovém horizontu se může vymstít a obrátit se proti svému původci. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím pana náměstka Novotného o reakci.

Nám. Novotný: Jenom krátký komentář. Ano, rozhodně v pokročilejším stádiu je příprava vztyčení Mariánského pomníku. Podle toho, jak jsem informován v současné době, podala skupina lidí, kteří na tom pracují, žádost o sloučené stavební řízení a územní rozhodnutí na Stavební úřad Praha 1. Teď to bude procesováno tak, jak všechna stavební řízení probíhají.

Nám. Vávra: Děkuji panu náměstkovi Novotnému. Vypršel čas pro návrhy, připomínky a podněty občanů, uplatněné na 31. zasedání ZHMP. Prosím všechny přihlášené, na které se nedostalo, aby nejpozději do zítra předali své návrhy a připomínky a dotazy a podněty na podatelnu hl. m. Prahy, a bude jim odpovězeno v zákonném čase.

Nyní v souladu s Jednacím řádem ZHMP otevírám

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prosím pana zastupitele Bohuslava Svobodu s jeho interpelací na primátora hl. m. Prahy na téma Ústřední čistírna odpadních vod. Prosím technická, pan zastupitel Zoufalík.

P. Zoufalík: Velice rád bych se přihlásil do interpelací, protože chci reagovat na článek, který se objevil na serveru v 9.40 hodin, tzn., poté, co jsem se mohl přihlásit. Abych mohl reagovat, potřeboval bych být přihlášen.

Nám. Vávra: Bohužel, můžete pouze písemnou formou, pokud to půjde, můžete se přihlásit k tématu v průběhu Zastupitelstva.

P. Zoufalík: Nejde to, nezlobte se na mě. Téma akce kolem soukromé agentury Pinkerton nebudeme rozebírat. Opravdu mě zajímá, jaká situace tady je, protože situace, která vznikla kolem Pinkertonu a Magistrátu hl. m. Prahy, je varovná, a já bych se chtěl opravdu zeptat na tu situaci. Vidím, že bývalý primátor je na empiru a současný primátor je za ním, byl bych strašně rád, kdyby tito dva pánové dokázali odpovědět, kdo této agentuře umožnil za 700 tisíc korun, anebo za kolik tisíc korun tady práci, za jakých podmínek, proč a kdo to objednal.

Nám. Vávra: Prosím, pane zastupiteli, bohužel nepůjde to, protože to není ani faktická, ani technická. Bylo nutné to odevzdat do 9.30. Respektuji vaše rozhořčení, musíte to stihnout příště. Děkuji. Vrátili bychom se k interpelacím jako takovým zastupitelů, a prosím pana zastupitele Svobodu s jeho interpelací.

P. Svoboda: Pane primátore, dovoluji mi, abych vás požádal o reakci na vaše nepravdivé vyjádření, které jste uvedl ve svém prohlášení pro MF Dnes dne 28. července. V něm jste uvedl následující: „Vybrali jsme elegantní řešení, které je levné, a navíc nám i v budoucnu umožňuje pružně reagovat na jistě se zpřísnující požadavky na čištění odpadních vod,“ řekl primátor Tomáš Hudeček. "Kromě toho, že jde ze všech možných o nejlevnější variantu, je to také řešení, které je nejlépe připraveno na povodně, které můžou kdykoli nastat."

Rád bych vás upozornil na fakt, že to byla pracovní skupina, která pod mým vedením intenzivně vyjednávala s konsorciem UČOV, a byla to právě tato odborná skupina, která dohodla dvě variantní řešení, která obě dvě představovala snížení nákladů na výstavbu Ústřední čistírny odpadních vod.

Proto mi není úplně jasné, proč se Rada hl. m. Prahy pod vaším vedením rozhodla pro variantu, která je v rozdílu o 120 milionů korun dražší, než nejnižší možná částka.

Rád bych tedy věděl, proč, když si přivlastňujete cizí práci, proč nevolíte nejnižší možnou variantu pro výstavbu nové vodní linky na Císařském ostrově. Přijetím této varianty jste rozhodli o nejdůležitější finanční investici hl. m. v tomto volebním období a o závazku hl. m. Prahy do budoucích let v hodnotě 12 miliard korun.

Na této záležitosti je podivných hned několik záležitostí. TOP 09 uvádí, že slevu na výstavbu vyjednalo současné vedení radnice. Tato informace však není pravdivá. Sleva ve výši 400 milionů korun byla, jak už jsem uvedl, sjednána pracovní skupinou pod mým vedením. Spěch ve schvalování byl podivný i proto, že do 1. mělo hl. m. Praha obdržet nabídku na alternativní způsob řešení a financování ústřední čistírny. TOP 09 garantovala, že provede alternativní variantu výstavby ČOV, nicméně žádný takový materiál nezveřejnila.

Financování výstavby nové čistírny odpadních vod nemá jasné finanční krytí a vychází z pouhých předpokladů. Velice pravděpodobně bude směřovat k navýšení poplatku za vodné a stočné k 1. lednu 2014.

Ve světle výše uvedených faktů je tedy podivné, proč TOP 09 přistoupila k realizaci celého projektu tak urychleně, když ještě v roce 2011 kritizovala koalici ODS – ČSSD za to, že pokračuje v přípravě výstavby nové vodní linky. TOP 09 rozhodla o zahájení tohoto projektu o prázdninách v době, kdy se nekonají Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak aby se vyhnula projednávání tohoto bodu veřejně a za přítomnosti médií.

Je to jasný lakmusový papírek, který dokazuje, že TOP 09 rozhodně nepřišla poměry na radnici hl. města Prahy měnit, ale pouze převzala otěže řízení podivuhodných projektů a investičních záměrů.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Svobodovi a prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nebyl-li by měsíc před volbami, velmi bych se divil tomu, proč tady zazněla připomínka a téměř žádný dotaz, ale budiž. Je mou milou povinností reagovat i na připomínky, které se týkají voleb. Nerozumím úplně správně tomu, jestli vám jde o to, říct, že jste na tom ještě společně s námi v koalici hodně odpracoval, anebo jestli jde o to, aby se řeklo, že se to udělalo dobře. Já jsem to úplně nepochopil. Nicméně zkusím přece jenom nastínit celkový vývoj, abychom tomu dali podklady, včetně Mladé Fronty, kterou citujete. Abych vám pravdu řekl, dnes už nevím, která ta věta je správná, nebo ne, ale to se vám stávalo jistě také.

29. 6. 2004 bylo schváleno podání záměru projektu Celková přestavba Ústřední čistírny odpadních vod a začalo se řešit poskytnutí dotace z EU. Jsme stále ještě 10 let zpátky. 20. 7. 2004 byla podána žádost o dotaci ze Státního fondu životního prostředí, a v podstatě už v té době se začínají objevovat problémy s vysoutěženou smlouvou na provozovatele naší vodovodní kanalizační sítě, kdy Evropská unie si začala stanovovat naprosto férově podmínku, že s takovýmto dlouhým kontraktem na 20 let, což není normální kontrakt, protože všichni víte, že pokud byste takto někomu dali za úkol, ať se vám stará o vaši vodovodní síť, a zároveň sami platili za opravu vodovodní sítě, a dali byste takovýto kontrakt na 20 let, tak by to nebylo normální. A já tady nemusím říkat, za vlády koho se tato smlouva tady objevila.

Na jaře 2009, nebo to bylo možná 2010, byla odborem OMI vypsána veřejná zakázka na zhotovitele a 25. 1., jak jste zmínil, byla zřízena komise Rady HMP pro výstavbu ÚČOV, s tím že 30. 9. byla vybrána nejvhodnější nabídka sdružení ÚČOV a vyhrálo tedy sdružení Konsorcium firem SMP CZ, a.s., HOCHTIEF CZ a.s., DEGREMONT a WTE Wassertechnik, s tím že následných 15 měsíců komise jednala o tom, zda vysoutěžená koncepce je správná.

Já jsem se s tím projektem seznamoval i osobně. Pokud si dobře ještě já vzpomínám, než jsme vstoupili na Zastupitelstvo, tak jsme to velmi kritizovali, protože projekt byl řádově rozsáhlejších rozměrů, mělo dojít ještě k výstavbě dalších částí celého komplexu, a ta cena byla řádově vyšší, nebo násobně vyšší, omlouvám se. A to, na čem to nakonec skončilo, a to je to, co jste i citoval jako elegantní řešení, ano. Je to elegantní řešení. Protože ve chvíli, kdy se dostaví tato nová vodní linka a dostaneme se tak v rámci schopností čistírny čistit vodu v Praze na rozsah, kdy v dobách klidných dnů, tedy ne významných dnů, což není dne na konci prázdnin, není to den týden před Vánocemi, tak by dokonce i ta samotná vodní linka v těchto parametrech mohla stačit veškerým parametrům.

Nicméně samozřejmě je potřeba, když už člověk infrastrukturu buduje, trošku nadstavit úroveň, kterou pro danou věc město potřebuje, že si myslím, že to elegantní řešení opravdu je.

Co se mně osobně nelíbilo, bylo 100 různých rozhodování ve fázi tvorby toho projektu, protože první politické rozhodnutí bylo, vymístit čistírnu odpadních vod z Císařského ostrova – nevymístit čistírnu odpadních vod z Císařského ostrova, tzn., postavit ji úplně jinde. V dobách, kdy města budují své čistírny, se čistírny staví mimo město. Tzn., tady první rozhodnutí bylo uděláno. Ano, čistírna odpadních vod bude dále na Císařském ostrově.

Další rozhodnutí bych mohl navázat, ale zmíním jenom to nejzajímavější, ale to je, Císařský ostrov podléhá často povodni, která v hl. m. Praze je, a to jak v roce 2002, tak v roce 2013, kdy nám povodeň Císařský ostrov dokonce rozetnula na dvě části, které jsou dnes již opět spojeny v jednu, ale ta jáma tam zůstala, neboť projekt nové čistírny odpadních vod tuto jámu může využít pro budování této nové vodní linky.

Já osobně jsem přesvědčen o tom, že Čistírna odpadních vod a takový moderní projekt, který právě komise, která – jak jste řekl i vy – v podstatě 15 měsíců o tom jednala, je asi nejlepší možný. Na druhou stranu, když bych vám ty parametry tady měl sdělit, tak si řekneme „je to opravdu moderní dílo“. Jedná se o novou vodní linku, která bude zakopána do země. Nad samotnou úroveň Císařského ostrova bude mít pouze určitou menší výšku, většina bude pod zemí. Bude to sarkofág betonový, kam by voda neměla natéct. Hrozí nebezpečí v případě, že by voda přesáhla úroveň hladiny z roku 2002, to by samozřejmě celý betonový sarkofág měl tendenci vzestupovat, tzn. v tu chvíli je na tento projekt nachystáno, že bude zaplaven vodou částečně a tím pádem udrží ten betonový sarkofág dole na té samotné skále. Takže je to projekt, když to slyšíte jako laici, tak si v duchu říkáte „a jéje, je to megalomanský projekt“.

My jsme se snažili v rámci toho řešení patnácti měsíců, kdy o tom komise jednala, do toho vstupovat alespoň způsobem, zda není možné ještě toto rozhodnutí nějak zvrátit. Nicméně nám opravdu při vzetí odpovědnosti za město Prahu už připutovalo pouze konečné rozhodnutí, které zní velmi jednoduše: ano – ne.

Vzhledem k opakovaným dopisům i z Ministerstva životního prostředí, že pokud nezačneme stavět, budeme platit pokutu ve výši milion korun denně, si myslím, že rada učinila správné rozhodnutí, když toto schválila.

Co však je třeba ještě říct, je právě to časové hledisko výstavby. Já jsem přesvědčen o tom, že pokud jsme tady v roce 2004 podali záměr projektu, tak si myslím, že není hrdinstvím tady říkat, že to mohlo být jinak, ale bylo spíše hrdinstvím ten projekt konečně dotlačit do konce. Takže tady bych se spíš přiklonil k tomuto názoru. Ač můžete mít jakoukoliv kritiku, měli jsme tu odvalu to vzít a schválit to. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Ptám se pana zastupitele Svobody, jestli chce reagovat.

P. Svoboda: Ano. Já se obávám, že pan primátor neposlouchal, protože otázka tam je obsažena. Ta otázka zní, proč ta cena současná je o 120 milionů vyšší, než byla nejnižší cena, která byla v koncovce dohodnutá.

A druhá otázka, která tam zněla, byla otázka, proč se to muselo shrnout v době prázdnin, kdy vlastně neměl nikdo možnost k tomu vystoupit, rada o tom rozhodla z hodiny na hodinu. Na to jste mi odpověděl rozsáhlým expozé o tom, jaká je historie vzniku, výstavby té čističky. Tu historii já pravděpodobně trochu znám. To, co neznám, je, proč muselo být rozhodnuto na úrovni června a nemohlo to počkat do termínu, kdy máme zastupitelstvo. Ta věc je skutečně zásadní a nese řadu dalších problémů, které jsou neřešené, jako je kalové hospodářství atd. To jsou všechno věci, které budou přinášet Praze problémy, budou přinášet náklady. A to jsou všechno otázky, které jsem položil – bohužel jste je neslyšel.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nějak zapomínáte zmínit, pane docente, že ta cena je nižší o 250 milionů korun, než byla ještě v době minulé koalice.

A ještě jste zmínil – já vám tedy odpovím i na další otázky – v době prázdnin. Taky jsme mohli ještě počkat do příštího roku a do dalšího roku a určitě by šlo čekat ještě déle. Tolik asi k tomu.

Mám ještě jednu věc, a to jsem vám zapomněl říct v té první odpovědi. Ano, nám sem přišel velmi zvláštní popis od společnosti Veolia s nabídkou, nicméně to nebyla nabídka na postavení alternativních řešení. Byl to více méně popis stavu a jejich nápadů. My jsme si pozvali i zástupce Veolie, kteří nás informovali o tom, že z jejich strany to není žádná podaná nabídka. A to by tady možná mělo zaznít a je možná dobře, že se na to ptáte – ta nabídka přišla proto, protože člen vaší strany v době, kdy měl zodpovědnost za tento resort, poslal dopis Veolii, aby tento papír poslala. Takže prosím, to byla slavná nabídka společnosti Veolie a děkuji, že jste to tady zmínil.

Nám. Vávra: Děkuji. Tímto máme první interpelaci za námi.

Nyní je na řadě paní Marta Semelová, zastupitelka, s interpelací na pana primátora hlavního města – externí právní služby. Paní zastupitelko, prosím.

P. Semelová: Děkuji. Jenom bych předeslala, že ač mě pan primátor vyzýval při projednávání programu, abych s tím, co jsem chtěla zařadit do programu, vystoupila v rámci interpelací, tak už to bylo po době, kdy se interpelace předkládají. Takže financování tunelu Blanka, dostavby metra A do Motola budu muset odložit v tuto chvíli.

Moje interpelace se týká externích právních služeb – opakovaně, protože jsme se tady o tom bavili mockrát a já pořád nejsem spokojená s tím, co se člověk dovídá, jak to funguje na magistrátu a na dalších podnicích nebo firmách, které pod Prahu patří. Podle veřejně dostupných zdrojů si hl. m. Praha najímá právní služby za 2 800 Kč/hodinu, v některých případech za víc. V tisku se objevila informace, že městu byly na základě smlouvy o poskytnutí právní pomoci účtovány v několika případech částky dokonce nad 3 000 Kč/hodinu bez DPH, minimálně jednou za 4 500 Kč. Přitom magistrát má vlastní legislativní a právní odbor, jehož součástí je několik oddělení, v němž zaměstnává dostatečné množství právníků.

Ve stejných stopách magistrátu postupuje i další pražská firma – pražský Dopravní podnik, který vypisuje výběrová řízení na činnosti, které by měli běžně řešit pracovníci podniku.

Chtěla bych se proto zeptat, jestli je pravda, že jsou na tuto činnost najímány drahé advokátní kanceláře, které navíc aby zakázku dostaly, musí složit nějakou jistinu. K čemu tato jistina slouží? Nejde o jistou formu úplatku? Dále jestli je pravda, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky Dopravního podniku na právní služby je 80 milionů korun.

K magistrátu mám tři otázky.

Za prvé: jaká je výše sazeb, za níž jsou právníci najímáni?

Dále: kdo právní služby pro magistrát vykonává?

A konečně: proč vůbec magistrát najímá externí právníky a konkrétně na jaké služby?

Já bych pochopila, pokud by se jednalo o něco ryze specifického, velmi složitého, kde je potřeba i konzultace ostatních. Ale v běžných právních otázkách si myslím, že by to mělo jít všechno z právního odboru, z legislativního odboru. A vím, že doprava je v kompetenci jiného člena rady, nicméně je to stejné téma, proto jsem tu interpelaci směřovala na vás.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní zastupitelce a prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Děkuji také. A pokud dovolíte, tak si myslím, že i kvalifikovaněji vám na to odpoví právě radní Manhart. Nicméně dodám tam přece jenom něco. Já jsem už v opozici ještě v kontrolním výboru v jedné chvíli zjistil, že se na mne jako na předsedu kontrolního výboru obraceli lidé, kteří se nějakým způsobem soudili s městem, a častokrát jsem se s nimi i osobně setkával. Bylo na základě selského rozumu naprosto zřejmé, že v případě, kdy by se město s nimi nesoudilo, tak by ušetřilo, neboť to, o co se s nimi soudí, častokrát opravdu byla částka, která neodpovídala následně ani nákladům na toho právníka, popřípadě se to zhruba rovnalo.

Nicméně tady je potřeba to rozdělit – zdravý rozum ve státní správě málokdy funguje. A pokud je státní správa, nebo případně i zástupci města jsou nuceni jednat s péčí řádného hospodáře, velmi obtížně se tam stanovuje potom ta hranice, pokud vůbec se od toho dá ustoupit.

Nicméně k cenám a k tomu všemu poprosím pana radního Manharta, pokud tedy dovolíte, paní magistro.

Nám. Vávra: Prosím, pane radní.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Co se týče právních služeb a poptávání některých právních služeb, snažíme se tuto problematiku v současné době vyřešit prostřednictvím probíhajícího zadávacího řízení, které bylo zahájeno už v uplynulém roce. Nicméně jedná se o komplexní řešení této problematiky a i s ohledem na to má to zadávací řízení nějakou dobu. Dostali jsme se v současné době do té druhé fáze, kdy vyzýváme jednotlivé uchazeče k podávání nabídek do této veřejné zakázky. Lhůta pro podání nabídek by měla uplynout v horizontu cca 60 dnů, tzn. někdy v první polovině listopadu budeme otevírat obálky s jednotlivými nabídkami. Byly již najmenovány hodnotící komise, které budou hodnotit podané nabídky jak ve vztahu k ceně, tak ve vztahu ke kvalitě zpracovaných úkolů.

To znamená, v současné době tento problém intenzívně řešíme. Chceme komplexně obsáhnout poptávání právních služeb, a pokud se nám podaří toto zadávací řízení dotáhnout do konce – a takovým mým ambiciózním plánem je, aby rámcové smlouvy byly uzavřeny na počátku roku 2014, tak si troufám říci, že máme vyřešen – nechci říct problém, ale máme vyřešenu otázku poptávání externích právních služeb hlavním městem Prahou, protože toto zadávací řízení je rozděleno do osmi skupin. Bude tedy uzavřeno osm rámcových smluv, kdy jednotlivé advokátní kanceláře, které budou vybrány do jednotlivých panelů, tak ještě v rámci poptávání jednotlivých právních služeb budou mezi sebou soutěžit o nejnižší nabídnutou cenu. To znamená, tato problematika je řešena. Samozřejmě ruku v ruce se musíme snažit, aby do té doby, než toto zadávací řízení bude ukončeno, aby právní služby byly jednak poptávány řádně, a jednak aby to, co Magistrát hl. m. Prahy je schopen si zajistit sám, tak aby si zajistil z interních zdrojů.

Nicméně ona právní služba je specifickou službou. Je asi iluzorní se domnívat, že veškerou právní agendu je hlavní město Praha schopno si zajistit samo. Je to opravdu asi nemožné a každopádně osobně tlačím na to, aby externí právní služba byla poptána v momentě, kdy je to nezbytně nutné a kdy toto si nejsme schopni zajistit z vlastních sil.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová má reakci?

P. Semelová: Já tuto snahu pochopitelně vítám, toto úsilí, nicméně položila jsem některé konkrétní otázky, na které mi nebylo odpovězeno, takže bych poprosila o písemnou odpověď na ty konkrétní otázky.

Nám. Vávra: Děkuji, v pořádku. Je tento druhý bod vyřízený.

Jako třetí interpelace – paní inženýrka Udženija s interpelací na Radu hl. m. Prahy k nezákonnému uveřejnění zadávací dokumentace. Prosím.

P. Udženija: Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Dne 10. 9. 2013 přijala Rada HMP usnesení č. 1602, kterým schválila zadávací dokumentaci k nadlimitní veřejné zakázce, která se jmenuje „Mobilní telekomunikační služby pro resort HMP“. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 42 mil. Kč bez DPH. Následně bylo toto usnesení včetně jeho přílohy s celým textem zadávací dokumentace uveřejněno na webovém portálu hl. města Prahy v sekci „archív usnesení rady“.

Tím, že byla zadávací dokumentace uveřejněna před kvalifikovaným zahájením zadávacího řízení na webovém portálu, došlo k poměrně zásadnímu porušení zákona o veřejných zakázkách v otázce zásad rovného zacházení a nediskriminace dodavatelů. Zákon o veřejných zakázkách obsahuje poměrně striktní pravidla pro uveřejňování všech dokumentů souvisejících se zadávacím řízením. Jelikož byla zadávací dokumentace uveřejněna v archivu usnesení rady před tím, než bylo zahájeno zadávací řízení, mají někteří uchazeči možnost seznámit se se zadávacími podmínkami dříve než jiní a mohou tak zahájit přípravy svých nabídek v předstihu.

Tato konkurenční výhoda, která je skryta v archivu usnesení rady, představuje porušení zásady rovného zacházení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, jelikož ti šťastnější, kteří náhodou sledují jednání rady, měli možnost si zadávací dokumentaci stáhnout dříve. Krom toho, že je zadávací dokumentace uveřejněna dříve, je umístěna také na jiném místě webového portálu hl. m. Prahy, než ji dodavatelé standardně hledají, tedy na oficiálním profilu zadavatele hl. m. Prahy nebo v sekci rodných listů zakázek. Rovněž tato skutečnost ztěžuje možnost všech uchazečů se ve stejnou dobu s textem zadávací dokumentace seznámit.

U nadlimitních veřejných zakázek je zadavatel vždy povinen uveřejnit informace o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek. Až v tomto okamžiku pak mají všichni dodavatelé informaci, že je zadávací řízení zahájeno. Jelikož se dále jedná o nadlimitní zakázku na telekomunikační služby, bude tato zakázka podléhat povinnosti uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, aby se mohli přihlásit i zahraniční dodavatelé. Tím, že však došlo k uveřejnění zadávacích podmínek již v archivu usnesení rady, jsou tito uchazeči diskriminováni, protože nelze očekávat, že zahraniční subjekt bude sledovat webový portál hl. m. Prahy.

Proto mám následující otázku, je si vedení města v čele s panem Hudečkem vědomo tohoto porušení zákona a jakým způsobem bude postupovat, aby uvedené protiprávní jednání ve veřejné zakázce napravilo. A kdo bude zodpovědný za toto hrubé porušení zákona o zadávání veřejných zakázek?

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Toto bylo směřováno na radu, ale vzhledem k tomu, že oběh dokumentů je spíše v oblasti odboru volených orgánů a ředitele magistrátu, tak samozřejmě nejsem si jist, a je to dotaz na pana ředitele, zda jsme schopni reagovat zde. Prosím o rychlou reakci pana ředitele, zda je schopen reagovat hned, nebo jestli to bude písemná odpověď v zákonem stanovené lhůtě.

P. ředitel: Poprosil bych o písemnou odpověď. Musím to konzultovat s legislativou, ale nejsem schopen to takhle rychle vydefinovat dostatečně přesně a přesvědčivě.

Nám. Vávra: Dobře. Paní zastupitelka Udženija – chcete reagovat? Jste s tím komfortní, dobře. Bude písemná reakce.

Dále je zde zastupitel Petr Hulinský s interpelací na primátora hl. m. Prahy na téma Městská policie.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, asi každý z nás dostal do svých mailových stránek materiál o Poříčním úřadu Městské policie, ale já jsem doposud nezaslechl, co se vlastně stalo s tímto materiálem a jak byl řešen. Každý z nás jsme se dozvěděli o špatné v uvozovkách personální situaci, která je, o zneužívání služebních vozidel, o zneužívání prostředků Městské policie. Z detailního popisu zároveň vyplývá podezření i z krádeže pohonných hmot a minimálně značný nepořádek v evidenci majetku Městské policie.

Všiml jsem si, že tímto problémem se zabývala dokonce i média, dokonce se o tom psalo i v jednom týdeníku, kde se hovořilo o tom, že se ztratily i zbraně na Městské policie, že se tam ztratily zásobníky atd.

Rád bych znal odpověď od pana primátora, zdali se tímto podezřením zabýval, s jakým výsledkem. A bylo by dobré asi, aby to v písemné podobě potom dostali pak i všichni členové zastupitelstva, když jsme dostali toto poměrně rozsáhlé podezření od Městské policie, jakým způsobem se tam zachází s majetkem.

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Hulinskému a prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Ano, je to tak. Je to relevantní dotaz i věc, která opravdu proběhla i v médiích. Je to tak. Na poříčním útvaru byly zatopeny dvě služebny s tím, že údajně nestihli vyklidit sklad zbraní s tím, že přednost za povodně měla podle stanoviska, které mám k dispozici, ochrana občanů a života a zdraví strážníků. Následně vylovili pouze čtyři pistole, ale bylo podáno trestní oznámení, zda tomu tak skutečně bylo. Věc je v tuto chvíli v šetření orgánů činných v trestním řízení.

Nemám v tuhle chvíli znalosti o podrobnostech a konkrétní výsledek tohoto trestního řízení také nemám. Na druhou stranu je ještě třeba podotknout, že v rámci reorganizace poříčního útvaru, resp. v rámci reorganizace Městské policie bylo zrušeno místo zástupkyně vedoucího a některé další pozice a následně začala padat vzájemná trestní oznámení. To spíše příkládám také mimo jiné určité personální řevnivosti, která je v případě reorganizace logická, byť takto vyhocenou bych ji samozřejmě nečekal.

Písemnou odpověď tím pádem samozřejmě také dodáme. Obávám se však, dokud do té doby nebude aspoň trochu nějaký výsledek orgánů činných v trestním řízení, tak se bude jednat z naší strany o informaci o průběhu této věci. Jakmile to bude dořešeno nějakým způsobem, tak dodáme veškeré další informace, a to stejnou formou, jakou byly podány i ty první, tedy tak jak bylo řečeno, přímo informacemi ke každému zastupiteli.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Pan zastupitel Hulinský si přeje reagovat? Nikoliv.

Prosím zastupitele Kabického – interpelace na ředitele magistrátu na téma proč starostové ovlivňují personální politiku na odboru dopravy. Prosím.

P. Kabický: Děkuji. Chtěl bych uvést téma, které mě nesmírně překvapilo, protože jsem zjistil, že je rok 2013 a dostal jsem se k dokumentu, který je tak z doby předrevoluční, kdy starostka jedné nejmenované městské části píše řediteli odboru, aby vyměnil jednoho pracovníka, protože pracuje nějak divně nebo špatně. Já si nedovedu představit, že ten, kdo byl zvolen mandátem, tzn. jako samosprávná činnost, si dovolí vůbec napsat a zasahovat do výkonu státní správy. Dokonce doporučuje řediteli odboru, aby někoho vyměnil. To je pro mne naprosto neslýchané, protože je rok 2013. Prostě bych chtěl znát odpověď, jak je tohle vůbec možné, a případně vyvodit vůči té paní starostce nějaký metodický pokyn, co je výkon státní správy a co je výkon samosprávy. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana ředitele o reakci.

P. ředitel: Omlouvám se, já tu konkrétní kauzu neznám. Až se s ní seznámím, tak v případě, že to bude potřeba, tak popíši rozdíl mezi státní správou a samosprávou a pošlu na příslušnou městskou část.

Nám. Vávra: Pan zastupitel Kabický.

P. Kabický: Ten dokument předám panu řediteli odboru, resp. panu řediteli magistrátu, aby s tím mohl naložit a mohl se s ním seznámit. Děkuji.

Nám. Vávra: Pokud ho předáte, určitě bude postoupen k dalšímu řízení. My jsme sami zvědaví, o co se jedná. Děkuji.

Je zde další interpelace – ještě jsme v reálném čase. Pan zastupitel Pecha – interpelace na primátora hl. m. Prahy, téma rozvojové projekty.

P. Pecha: Vážený pane primátore, v této kauze mám tři interpelace. Přečtu jenom jednu a tu ještě zkrátím. Chci odpovědět na všechno samozřejmě písemně s tím, že část těch interpelací je zároveň podnětem pro kontrolní výbor.

V souvislosti s trestním oznámením na RSP, a.s. (?), které údajně spáchaly trestný čin prodejem pozemků za zlomek tržní ceny v lokalitě Vidoule, jsem si prostudoval účetní závěrky a výroční zprávy společnosti Rozvojové společnosti Praha s tím účelem, abych zjistil, zda z těchto dokumentů nevyplývá, že by tato společnost měla za mou osobou pohledávku ve výši 294 395 300 korun. Dovolím si malou rekapitulaci těchto dokumentů.

Žádnou pohledávku jsem v těchto dokumentech za mou osobou ani za ostatními osobami, které byly v minulosti ve statutárních orgánech této společnosti, nenašel. Výraz auditora v letech 2011 – 2012 přesto zní: podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Rozvojové projekty Praha, akciová společnost. Tomuto výroku se ovšem zdráhá věřit. V podstatě jsou to dokumenty veřejně dostupné, které si přečtete.

V roce 2011 po převzetí společnosti novým vedením došlo k velkému úklidu účetnictví a byla vytvořena a schválena mimořádně vysoká ztráta mínus 49 milionů. Vypadá to tak, že se vše možné zahrnuje do ztráty, aby v dalších letech mohl být vytvořen kladný hospodářský výsledek. Tato ztráta byla z velké části uměle vytvořena tvorbou jednorázové opravné položky ve výši 33,5 milionů korun. Ve výroční zprávě je uvedeno, že tvorba opravné položky byla tzv. dlouhodobý nedokončený hmotný majetek, pozemky.

V roce 2012 na doporučení auditora společnost přistoupila k rozpuštění opravné položky k pozemkům ve výši 33,5 milionů s tím, že její výše byla stanovena na základě velmi nekvalifikovaného a ničím nepodloženého odhadu bývalého pracovníka společnosti. V roce 2012 byly vytvořeny znalecké posudky na pozemky, nicméně nedošlo k opravě hodnoty na rozvaze a byla kupodivu ponechána hodnota z roku 2010. Tímto se tato společnost dostala opět do zisku, a to ve výši 20 milionů korun s tím, že hospodářský výsledek se po zaúčtování dalších účetních operací zcela vymaní – cituji – z veškerých ztrát a chyb v hospodaření let minulých. Stále jsme v kauze, že existují pohledávky za 350 milionů za bývalé orgánů.

Nebudu vám tady říkat další podrobnosti z těchto veřejně dostupných dokumentů. Jenom stojí za zmínku výrazné navýšení odměn ... osobních nákladů mezi roky 2011 a 2012. Dokonce v roce 2012 bylo členům statutárního orgánu poskytováno bezplatné používání služebních automobilů evidovaných v majetku společnosti, a sice vozu Škoda Octavia kombi, vůz Volvo a vůz tovární značky BMV ke služebním i soukromým účelům. Přitom osobní automobil BMV 123 v hodnotě 400 tisíc korun byl zakoupen v roce 2012, v roce, který následoval po vytvoření ztráty 49 milionů korun.

Prosím vás pěkně, závěr. Pane primátore, vzhledem k tomu, že se jedná o společnost stoprocentně vlastněnou hlavním městem Prahou a čerpající prostředky z jeho rozpočtů, prosím o provedení hloubkové kontroly hospodaření společnosti Rozvojové projekty Praha, a to kontrolními orgány Magistrátu hl. m. Prahy včetně toho, že tuto interpelaci podávám zároveň jako podnět kontrolnímu výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Děkuji vám.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hudeček: Také děkuji. S tím asi není žádný problém. Protože interpelace by vždycky měla mít i zakotvení v tom celkovém rámci, tak si jenom tady dovoluji seznámit vás malinko vůbec s tou společností.

Rozvojové projekty, a.s., se původně jmenovala jinak. Byla to VCP Vidoule a byla v roce 1998 založena vložением pozemku do základního kapitálu společnosti a v roce 2002 byly zahájeny prodeje těchto pozemků. V rámci projektu výstavby rezidenční čtvrti Vidoule bylo v roce 2002 až 2010 uzavřeno nejméně 12 kupních smluv, při nichž byly prodány části pozemků poškozeného společností koncernu Skanska, a to za kupní cenu, která podle všeho byla výrazně nižší než jejich tehdejší tržní cena. Následně společnost v rámci minulé koalice byla přejmenována na Rozvojové projekty Praha a pokud si správně vzpomínám, a nebyl jsem ten zodpovědný za tu společnost, ani jsem nedelegoval generálního ředitele této společnosti, tak valná hromada Rozvojové projekty zahájila audit hospodaření s pozemky a zjištěné výrazné nedostatky při prodeji pozemků. Následně v roce 2012 byl proveden forenzní audit KPMG (?) ocenil nedostatky, upozornil na manipulaci s cenami pozemků a bylo to předáno právníkům. Následně tito právníci konali tak, jak konali na základě nutností, které jim ukládá zákon. 15. 7. byla zaslána předžalobní výzva k náhradě škody těm patnácti členům představenstva a 29. 8. podáno trestní oznámení.

To znamená, jedná se o dlouhodobý vývoj, který nějakým způsobem došel až k nám. Já jsem výsledky jako celého toho v tu chvíli zodpovědný za tu společnost referoval 13. 8. na tiskové konferenci hlavního města Prahy. Ta společnost by podle mého názoru měla dostat i novou náplň, na které spolupracujeme s panem náměstkem Novotným. Tedy tato společnost velmi nedávno v rámci rozhodnutí rady přešla kompetenčně pod pana náměstka Novotného a zároveň tato společnost dostane novou náplň a bude se zabývat jinými činnostmi. O tom, jakým způsobem tam v rámci této společnosti bylo vypořádáno právě s jakýmsi minulým směřováním ještě bývalou společností DCP Vidoule a ztrátou, která tam byla vytvořena, a audity, které tam byly udělány, jako je forenzní audit KPMG(?), je samozřejmě otázka, kterou je možno, aby kdokoliv z nás tady prověřil, tedy i kontrolní výbor, popřípadě i další orgány. Myslím, že tomu naopak nic nebrání a že to může být v rámci pokračování té akciové společnosti.

Možná pokud můžu takhle poprosit pana náměstka Novotného, prosil bych nějaké předběžné věci, které ho spíš čekají, než provedl, protože to předání bylo před cca 14 dny. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Čas pro interpelace vypršel, to znamená, jestli chce jenom velmi rychle pan náměstek reagovat?

Nám. Novotný: Velmi rychle. Stal jsem se gesčním radním pro Rozvojové projekty minulého úterý a tak tedy jsem devátý den gesčním.

Myslím si, že tam určitě má proběhnout kontrola, ale zároveň po devíti dnech té gesce nejsem schopen odpovědět. Pane kolego, prosím, já vám odpovím písemně. Ale v zásadě sdílím přinejmenším ten pocit, že ta věc má být důkladně zkontrolována.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana zastupitele Pechu o rychlou reakci, jsme po čase.

P. Pecha: Rychlá reakce. Samozřejmě součástí dalších interpelací je ta, aby pan Hudeček stáhl naprosto lživé dokumenty, které jsou součástí tiskové zprávy, a byly zároveň součástí tiskové konference, kterou on řídil. Proto jsou ty věci všechny směřovány na pana Hudečka, primátora, protože celá ta tisková konference byla zmanipulovaná a nepodložená. Tyto doklady všechny dostane pan Tomáš Hudeček a bude to mít písemně a bude moci odpovědět včetně toho, že posudky, o kterých pan Hudeček mluví, byly v jednání rady jako nevěřejné. To znamená, že ani já jako zastupitel se k nim nedostanu. Nicméně jsem požádal dopisem pana primátora Hudečka, aby mi je poskytl, abych je mohl vidět také.

Děkuji.

Nám. Vávra: Prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dovolím si zase trošku vysvětlit. Dámy a pánové, 13. 8. Proběhla tisková konference, na které jsem vystoupil s právním stanoviskem a trestním oznámením, které podala právní kancelář, a toto jsem řekl do médií. Bylo k tomu a tomu datu podáno toto a toto trestní oznámení na základě tohoto a tohoto a dále tam vystoupil zástupce právní kanceláře, který to popsal. To znamená, z mé strany tam nemohlo ani k žádné lži dojít, neboť jsem konstatoval ten stav, který proběhl o 14 dní předem.

Tolik na vysvětlenou. Nevím vůbec, kde jinde by tam mimo nějaká změna nějakého data, které si neuvědomuji, mohla proběhnout lež. Děkuji.

Nám. Vávra: Dobře, děkuji. Končím tímto blok interpelací.

S ohledem na personál, který oproti návštěvám i zastupitelům ještě nestihl obědvat, dáme pauzu na oběd od 14.03 do 14.30. Děkuji.

(Přestávka.)

(Jednání zahájeno v 14.32 hodin.)

Nám. Vávra: Ne že by to byl zázrak z hlediska přítomných, ale předpokládám, že se postupně dostaví. Budeme pokračovat v projednávání jubilejního Tisku Z – 2000, což je návrh zadání Územního plánu, Metropolitního plánu. Předkladatel primátor hl. m. Prahy. Uprostřed své řeči byl přerušen pan zastupitel Pecha. Nyní bude pokračovat. Prosím. Prosím klid! Jak na galerii, tak v sále i přísálí. Děkuji.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, byl jsem požádán panem primátorem, že některé pasáže z mého projevu si nepamatuje, tak já je zopakuji. Celá práce nedosahuje kvalit ani obecně známé teorie „matláma, patláma, paprťála, žbrblecht“, v běžné řeči též, „tady zkvasím, tady zahřeju a tady to skapu“.

Teď se dostávám do míst, kde jsem přerušil svůj projev. Výše uvedené skutečnosti uvozují jednoduché otázky. Z jakého důvodu je nám tento tisk předkládán v době, variantě, kterou jedinou možno bylo schopné a ochotné ministerstvo schválit. Tento tisk je nám nepochybně předkládán jako výsledek dvacetimilionového grantu, jenž byl, a to prakticky díky svému nefér zadání, směřován pouze do ČVUT. Akademická půda je však v tomto případě zneužita jako záštita, autorita, která má celý nový systém nasvítit jako svatý obrázek, neb stěžejní finanční prostředky natekly do vybraných ateliérů pánům, kteří dnes sedí buď na útvaru rozvoje hl. m. Prahy, anebo s ním úzce spolupracují formou realizace nízkorozpočtových soutěží, např. architekt Kaucký nebo Máslo.

Tito pánové jako organizovaná skupina nám prostřednictvím Tomáše Hudečka však nepředkládá jenom svou chabou vizi o podobě územního plánování v Praze, předkládá nám ke schválení bianco šek, kterým posvětime, že městské části a jejich stavební úřady budou zbaveny své pravomoci. Nebo někdo ze zde přítomných zainteresovaných zná podobu nových pražských stavebních předpisů? Dokument, na jehož plné budoucí znění se předkládáný Metropolitní plán odvolává.

Tomáš Hudeček nás neřádá o schválení městského metropolitního územního plánu. Tomáš Hudeček žádá o schválení vztahu mezi nějakým spatlaným dokumentem, který se má tvářit jako metodika nového územního plánu, a neexistující podzákonnou normou v podobě nových pražských stavebních předpisů. Žádá nás o schválení zásadní změny ve fungování ve veřejné správě hl. m. Prahy, aniž by bylo zřejmé, co má být výsledkem této systémové změny. Tomáš Hudeček bude nepochybně tvrdit, že se jedná o transparentní, veřejné a nejlepší možné, co lze vymyslet.

Skutečnost je však zcela opačná. Celý systém, který Tomáš Hudeček reprezentuje, je skrytý, nečitelný a zahalený do nedodělků a polotovarů. Schválením tohoto dokumentu kopeme hrob samostatnosti městských částí v Praze. Stojíme tak prozaicky před tématem, které by se dalo shrnout do motta, mráz přichází z ČVUT.

To, co máme teď před sebou, a teď si dovolím citovat kolegu Březinu, bohužel zde není mezi námi, z jeho dubnového projevu loňského roku, kde prorocky říkal: Je to největší hazard s obyvateli Prahy, územím Prahy, investorů a majiteli pozemků. I když jsem v loňském roce, ač svírán pochybnostmi, hlasoval pro zahájení prací na tomto experimentu, netušil jsem, do jakých rozměrů se tento koncept dostane. Odhaduji, že to, co jsem před chvílí pronesl, vám stále nedochází, kolegové.

Předložím vám proto poslední nápovědní otázku. Proč si myslíte, že Tomáš Hudeček prosadil reorganizaci Magistrátu? Především sloučení odboru stavebního a územního plánu, i přesto, že ministerstvo pro místní rozvoj toto rozhodnutí považuje za nesmyslné. A proč tak zásadní věc stáhl z pléna tohoto Zastupitelstva?

Je to přece velmi jednoduché. V nastíněném systému Tomáš Hudečka bude existovat pouze jeden superodbor o správě území, který bude jediným platným stavebním úřadem na území hl. m. Prahy. Ostatní stavební úřady na městských částech budou jen sekretariáty tohoto superodboru. Odvolacím orgánem pak má být pouze ministerstvo pro místní rozvoj. Máte-li představu o agendě územního plánu a odboru stavebního, nemůže se vám toto řešení jevit tak uchopitelné a pochopitelné. Personálně bude nepochybně tento superodbor či tato sekce prezentována spřátelenou osobou z party ze studentských let.

Dámy a pánové, jsme postaveni před klíčové rozhodnutí o tom, jak zachovat samostatnost pražským městským částem, či přistoupit, jak se domnívám, na fintu zájmové skupiny, prezentované Kalouskem, Kastlem, Hudečkem, s cílem ovládnout rozhodování o území v naší Praze. Tomáš Hudeček dle mého názoru tak dlouho honil kmotry, až se stal jejich obrazem či loutkou. Jediné, co je na tomto dokumentu zajímavé a za co lze pana Hudečka skutečně pochválit, je způsob, jakým si předem zajistil schválení tohoto materiálu podpisem dohody klubu zastupitelů, zvolených za TOP 09 a ČSSD, o dokončení volebního období, tzv. 500 dnů pro Prahu. Děkuji vám.

Nám. Vávra: Děkuji. A nyní je přihlášena paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Budu velice stručná. Chtěla jsem navázat na to, co tady bylo řečeno paní Černou ze sdružení SOS Koupaliště Lhotka, která upozorňovala společně s dalšími kolegy na nebezpečí, že se nám tady privatizují vodní plochy a přírodní koupaliště, a stává se z toho úplně něco jiného.

Konkrétně mluvila o přírodním koupališti na Lhotce na Praze 4, které vím, že bylo velmi využíváno celými rodinami v okolí z dalšího území, a že skutečně plnilo rekreační oblast, tak jak by mělo být, bylo velmi oblíbeno. Bohužel toto koupaliště bylo prodáno. Dlouho je teď uzavřeno a kvůli této zkušenosti, ale i dalším zkušenostem s jinými místy v Praze je předkládán návrh, ke kterému já se hlásím. Pokud neprojde, nebo pokud projde tento materiál. Tzn., pokud projde návrh, který je předložen.

V tom případě navrhuji, předala jsem to Návrhové komisi, aby text byl v tomto materiálu upraven v části 2A4, kde by bylo doplněno právě území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci, tak jak to bylo doplněno paní Černou, tzn., definice nezastavitelného území v kapitole 2A4. Je to předloženo Návrhové komisi. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji, a nyní prosím paní zastupitelku Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná, že to, co chci říct, je drobnost v rámci rozsahu tohoto materiálu, ale je to drobnost významná. Jedná se, stejně tak jako předešlá interpelace, o oblast vodní nádrže, a já nemůžu nějak pochopit jednu věc. Někdo si koupí pozemky kolem vodní nádrže, vodní nádrž si koupit nemůže, ta zůstane ve stále stejném vlastnictví, a mohla bych se ptát, jak je možné, že si to koupili, jak je možné, že ten podnik v likvidaci to nenabídl městu nebo městské části, ale to asi je na jiné povídání. No a pak se rozhodne, že bude stavět v přírodní rezervaci, v Praze 6 v Šárce. Chápu, že u nás v Praze 6 jsou krásná místa, kde by chtěl každý bydlet, ale přece jenom, asi všude to nejde. Praha 6 je možná krásná proto, že je tam hodně zeleně, a stavět v pražské rezervaci už je skutečně hodně zlé.

A tak se divím jednomu. Je tam vodní nádrž, ke které přece musí být přístup, nebo by měl být nějak zajištěn přístup, třeba v územním plánu, aby vodní nádrž najednou ve vlastnictví někoho se nestala součástí vlastnictví jiného, a přitom nebyla možnost se k ní dostat, nebyla možnost ji využívat, protože samozřejmě potom majitel těch okolních pozemků řekne, když mi nepovolíte stavět, tak já nikoho nepustím k vodní nádrži.

Tak si myslím, moc bych se přimlouvala za to, jestli to patří do tohoto materiálu, já si nejsem stoprocentně jista, ale byla bych ráda, kdyby třeba už v tom územním plánu takové věci byly ošetřeny, aby se nestávaly. Protože potom je nebezpečí to, že Džbán definitivně zmizí jako veřejné koupaliště pro lidi z Prahy, a to nevyužívali jenom lidi z Prahy 6, ale využívali to lidé z celé Prahy. Poprosila bych pana primátora, aby se na tohle podíval, jestli je možné někam zakotvit třeba jenom možnost přístupu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní zastupitelce Kousalíkové. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, prosím tedy pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nám se ta diskuse rozběhla na několik směrů, z nichž ten směr ohledně koupaliště bych si dovolil vysvětlit na úvod, protože je to malinko možná trochu demagogie, malinko neznalost, ale nemyslím si, že obtížná na vysvětlení, a pozvu možná k tomu odborníky, abyste to měli přímo a slyšeli jste to přímo od lidí, kteří do té hluboké podstaty vidí. Nicméně je to diskuse o koupališti na Praze 6 ve chvíli, kdy diskutujeme zadání územního plánu, bych přirovnal jako diskusi k tomu, když stojíte v autosalonu a kupujete si auto a někdo by vám začal k tomu povídat, jakým způsobem se projíždí nějaká zatáčka. Tzn., ano, souvislost tam je, to auto tou zatáčkou nějakou někdy pojede, vy budete v určitém vašem stavu někdy nějak řídit, ale nemá to vůbec nic společného s tím, že v tu chvíli stojíte v tom autosalonu a vybíráte si motorizaci auta.

Zadání územního plánu je dokument, který je prodiskutovaný na základě velkého množství připomínek a mj. také stanovisek ministerstev, zejména tedy ministerstva pro místní rozvoj. Vložit do toho teď jednu opravu, byť by se mohla zdát sebelepší, ale za chvíli hned vysvětlím, že není sebelepší, tak je, prosím vás, taková změna, že ten dokument by mohl být následně velmi jednoduše shozen. To není dokument, který je tady možno na Zastupitelstvu takto jednoduše změnit jednou větičkou, to je zkrátka velmi obtížně terminologicky velmi přesně vydefinovaný dokument, který ve chvíli, kdy i my se tam odchýlíme nějakým způsobem, tak nám ministerstvo zpětně hodí na hlavu, a samozřejmě v rámci toho projednávání opakovaného se nám to dělo několikrát.

Ostatně terminologické problémy byly jednou z hlavních připomínek, které ministerstvo dávalo, a zase z naší strany to byla jedna z hlavních oprav, které jsme v rámci tohoto projednávání dělali.

Nicméně přečtu vám teď, prosím, konkrétní vypořádání té připomínky s koupališti a uvidíte, že toho se obávat za první nemusíte, za druhé, i kdyby nakrásně jsme tam chtěli dát nějaké takové opatření, které by tam vůbec do toho dokumentu šlo dát, prosím, zamysleme se, jestli je plošné opatření, které řekne, že koupaliště jsou nějaká, správné proti tomu, že nám jde prioritně o Lhotku a Džbán. Jde-li nám o lokalitu Lhotku a Džbán, tak se to samozřejmě týká z logiky věci územního plánu, nikoli zadání. Ale přečtu vám přece jenom vypořádání té připomínky ke Lhotce a Džbánu.

Jakékoli přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3 odst. 1. písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě, tedy i v textu návrh zadání je jeho nezastavitelnost deklarována, tzn., to tam je v tom zadání, ale samozřejmě, že tam není výslovně napsáno, protože terminologie není tak primitivní, jak by se mohlo zdát.

Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště, stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k metropolitnímu plánu. Jinými slovy, tuto konkrétní věc na konkrétní nedej bože koupaliště není vhodné dávat do dokumentu, jako je zadání územního plánu. Na základě toho by nám to ministerstvo naopak vrátilo.

Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracovávání návrhu metropolitního plánu prověřena a řešena. Můžu to tady říct ještě lepší větou. Koupaliště Lhotka a Džbán budou v metropolitním plánu navržena k zachování. To je to klíčové. Pokud ještě je třeba, nemám problém s tím, pokud pan předsedající povolí, sem na to podrobnější vysvětlení vzít přímo pana doc. Koutského, který tady s námi tráví dopoledne a je ochoten to ještě dovysvětlit, takže tady v tomto problému není, ale říkám, nenechme se, prosím, zviklat. Tato detailní věc nepatří do zadání a všichni samozřejmě tady v sále si nedovedou představit, že by v rámci metropolitního plánu byla koupaliště Lhotka a Džbán navržena k zastavení. Navíc údolí jsou častokrát součástí, prosím vás, biokoridoru, a biokoridor jako takový je přímo nezastavitelná věc. Tzn., nezastavitelná lokalita či místo. Tohoto bych se neobával, nicméně pokud opravdu tady teď bude nějaká faktická připomínka, není problém pana docenta sem přímo vzít, aby to vysvětlil ještě podrobněji. Podle mého názoru už příliš pro toto plénum. Ale je to na vás.

A teď malinko k tomu „matláma, paprťála, žbrblec“. Tak prosím vás, já bych osobně nenazval dokument spatlaným z toho důvodu, že prošel tolika připomínkami a vzájemnými stanovisky ministerstva pro místní rozvoj, ke kterému můžu mít já stovky výhrad, ale myslím si, že kdyby to byl spatlaný dokument, tak to by asi těžko prošlo náročným připomínkovým řízením. Ale mám tendenci a povinnost se vyjádřit k několika věcem, které zde zazněly. Prosím vás, schvalování metropolitního územního plánu, přítomnost pana doc. Koutského jako zaměstnance útvaru rozvoje města, vypracování metodiky územního plánu, který na zakázku pro nás vypracoval a následně tím, že je ředitelem kanceláře, vedoucím Kanceláře metropolitního plánu, stejně jako tady byly poznámky ještě o nějakém dalším architektovi nebo architektce, tak na Kontrolním výboru, teď posledním Kontrolním výboru, který se konal před 14 dny, tak jsem přinesl podrobné materiály o jakémkoli vyloučení provázanosti našeho útvaru rozvoje města, našich zaměstnanců na útvaru rozvoje města, včetně pana doc. Koutského a jeho podílu na vědeckovýzkumném grantu či na jakýchkoli podzakázkách toho grantu na Českém vysokém učení technickém. Jsou tam jak čestná prohlášení samotného pana docenta i jeho kolegů, tak i samotné prohlášení té Fakulty architektury ČVUT, že nemá žádný další vztah na tomto grantu, nemají tito pracovníci.

Toto můžu vyloučit, jsou na to doklady a má je přímo i předseda Kontrolního výboru, který je ve složce obdržel ihned po jednání toho samotného Kontrolního výboru, takže toto musím odmítnout.

Výzkum na Fakultě architektury ČVUT souvisí s něčím trochu jiným, než je náš územní plán. Pokud si dobře vzpomínáte, já jsem to tady prezentoval několikrát, není možné zadat vědecko-výzkumný grant nad lokální problematiku. Vědecko-výzkumný grant je možno zadat v rámci celorepublikové problematiky, tedy i směřování grantů je metodika územního plánování, ale vůbec v kontextu České republiky a dalších zemí. Tzn., jedná se o věc, ke které se teď podle předběžných jednání připojují snad i další města. V jednání je Štětí, věřím, že tomu bude tak i dále, a jedná se za prvé o projekt, který nemáme dělat my, má to dělat ministerstvo pro místní rozvoj, takže ano, v tomto já s vámi souhlasím, ale ministerstvo to nedělá. 20 let, co tady probíhá nějaká diskuse o územním plánování, která napřed do roku 1989 byla úplně stejná, jako plánování ve všech jiných oblastech, po roce 1989 na deset let tady nebylo raději vůbec nic, a potom se začalo, bohužel systémem, který dneska nám tady ještě v té hromadě tisků, které máme před sebou, dává svoje výsledky, tak prostě bohužel došla do situace, že ano, vypsal to Praha, tento grant. Ale to je přece dobře, protože kdo jiný, než Praha, by to měl vypsat. To chceme, aby to vypsal nějaké stotisícové město, a my jsme se to snažili převést na naše milionové město? To přece nejde.

Jsem ochoten k diskusi v tom, jestli jsem měl nějakou možnost, přesvědčit ministerstvo, aby vypsal ten grant, ale já jsem tu možnost zkoušel a nebyla taková možnost. Sama paní ředitelka odboru územního plánování Ing. Cvetlerová říkala, že už dobu, co je na odboru územního plánu, řádově 14 let, vzpomínám si to správně, volá po této metodice, kterou pro nás teď na základě výzkumu, tříletého výzkumu provádí ČVUT, tedy vlastně v tomto ohledu pražská fakulta. Jsem přesvědčen, že v tomhle bylo uděláno maximum, a pokud na nás tady bude v budoucnu někdo vzpomínat, tak bude vzpomínat s tím, že existuje ucelená metodika a jakýsi návod, jak řešit územní plánování v Česku, tedy jak krajské, tak municipální, tak i nějaké opravdu malé obecní územní plány, nedej bože regulační plány. Ta problematika, si myslím, že naopak v tomto dostane významný impuls.

Běží poslední tři měsíce prvního roku toho grantu. Výstupy z toho jsou, probíhají konference, publikace a vědecko-výzkumná činnost. V tomto není problém vás do toho zasvětit, včetně těch čestných prohlášení o neprovázanosti lidí, takže tady toto já můžu s klidným svědomím odmítnout, a jak říkám, podklady k tomu, i originály když tak jsou u mě v kanceláři těch čestných prohlášení, má je i pan předseda Kontrolního výboru.

Pak zde zazněla obava, že městské části přijdou o prvoinstanční pravomoc při rozhodování. Není to pravda. To je dáno zákonem, a tady žádný náš územní plán žádnou pravomoc ani nezvyšuje, ani nesnižuje. Stavební zákon prostě říká, kdy se k čemu vyjadřuje městská část, kdy se k čemu městská část nevyjadřuje. Já si osobně myslím, že by městské části mohly hrát klidně větší roly v tomto vyjadřování, ale je to na změnu zákona. Věřím tomu, že současné ministerstvo a dřívější, vlastně stále ještě současný místopředseda Svazu měst a obcí ministr Lukl je tomu více než nakloněn, ale na druhou stranu víme všichni, že volby jsou za měsíc, ostatně tady nás to na Zastupitelstvu bude dnes určitě potkávat víckrát. I tento pan ministr tam dlouho nevydrží, se tak trochu, možná bych řekl, obávám. A tedy že by byla na cestě nějaká další změna stavebního zákona, která by nám tuto rovnováhu mezi vyjadřováním se městských částí a Magistrátu nějakým způsobem usnadnila, tak se obávám, že to nebude. Že bychom to mohli změnit územním plánem, je nesmysl, prosím vás. To je bohužel dáno v zákoně.

Pak zde byla připomínka, mimo to, že to matláma patláma vědecko-filosofický akademický materiál, což už jsem zmiňoval, že chceme tři úrovně. Ano, chceme tři úrovně. Chceme tři úrovně, a já jsem přesvědčen o tom, že když vám začnu jmenovat, co všechno je dneska špatně na územním plánování, že tady nezůstane jediná ruka, která by se nezvedla a neřekla ano, to je ono. Díky tomu, že máme zároveň zásady územního rozvoje, a zároveň územní plán, tak nám pořád nestojí okruh okolo Prahy, protože v územním plánu máme stabilizovanou trať okruhu, zatímco v zásadách nám to soud shodil. Že jsou to dokumenty, které leží nad sebou, a kdybyste jeden zmačkali a hodili do koše, každý zdravý rozum řekne ano, a my to nemůžeme udělat. A když jsem šel na ministerstvo nějakým způsobem jednat o tom, že by nám zásady pro schválení územního plánu umožnily neudělat, tzn., Praha by měla výjimku, tak ne. Opět nám řekli ne, musíte mít obojí.

Takže co teď děláme? Teď aktualizujeme zásady, abychom mohli vybudovat okruh okolo Prahy. V územním plánu to dávno už je. Takhle bych mohl pokračovat dál a dál, ale bohužel prostě v tomto ohledu, co je, je uděláno maximum.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen o tom, že směr, kterým se v tuto chvíli snažíme ubrat, je i s ohledem na to, co nás čeká následujících čtvrt hodiny – dvacet minut schvalování změn Územního plánu, směr, který je správný, protože pokud nám současný územní plán definuje na ploškách o rozměru 20 krát 20 metrů, že tam musí být postavena zeleň, popř. že tam musí být postavena obytná zóna, a z logiky věci na takovém území se musí udělat změna územního plánu v podstatě vždycky, protože jinak žádný projekt není možno koncipovat na to, co nakreslí architekt do územního plánu v tomto velkém měřítku, tak je jasné.

Děkuji a poprosím o schválení zadání. Pokud se toto povede, začínáme kreslit Územní plán, a v tu chvíli je přesně prostor pro všechny připomínky typu Džbán, typu lokality na městských částech, atd.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím předsedu Návrhového výboru, jestli obdržel některé pozměňovací návrhy.

P. Richter: Ano. Dobré odpoledne. Obdržel jsem od paní kolegyně Semelové, o čem tu mluvila. Je to v příloze usnesení, tzn., k návrhu zadání Metropolitního plánu v čl. II. písm. A4) je – nevím, jak to blíže popsat – v 5. odstavci přidáno za slovo „ÚSES“, je tam přidáno „jakož i území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci“. To je návrh změny přílohy k usnesení. Prosím, abyste o něm dali hlasovat.

Nám. Vávra: Děkuji. Je to jediný pozměňovací návrh? (Ano) Děkuji.

Dávám tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu zastupitelky Semelové.

Kdo je, prosím, pro jeho přijetí?

Pro: 8 Proti: 10 Zdr.: 29. Děkuji, pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní, prosím, budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 2000 v jeho původní verzi.

Prosím, dávám hlasovat.

Pro: 36 Proti: 2 Zdr: 15. Návrh byl přijat.

Můžeme přikročit k dalšímu tisku. Prosím pana primátora o seznámení s tiskem

5.

Tisk Z - 1878

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č. 21/13 ze dne 29.11.2012 včetně jeho revokace usnesením ZHMP č. 23/2 ze dne 24.1.2013 ve věci vydání celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 1438/00 (Praha 12 - transformace areálu bývalého Modřanského cukrovaru.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, děkuji moc za předešlé hlasování. Zkusím bleskově projet změny územního plánu.

Nám. Vávra: Nějaký problém v sále?

Prim. Hudeček: Nebyl. Také jsem myslel, že to jde na mě.

Nám. Vávra: Není, děkuji. Jenom bomba v klubu ČSSD. Děkuji, už je odstraněna. Prosím pana primátora.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, Tisk Z – 1878. Mám tady dvě stránky k popisu toho, co to je. Já to zkusím vlastními slovy. V rámci patláma a žbrbláma se nám tady stalo na minulých Zastupitelstvech, že areál Modřany jsme napřed schválili, pak neschválili, pak tam byla podmíněnost rozšíření komunikace, podmíněnost rozšíření komunikace vyřešil vztah mezi městskou částí a investorem. Městská část se nakonec, Praha 12, dohodla s investorem na odstranění této podmíněnosti.

Zestručním to. Odhlasujeme-li tento tisk, tak bude nakonec opravdu schválena změna v Modřanech, tak jak ji požadovali nakonec asi všichni starostové, kteří tam kdy působili, kterých tady v Zastupitelstvu sedí tři a půl – dva a půl. Pardon, místostarostka. Dva a půl. Tzn., zestručním to. Pokud schválíme Tisk Z – 1878, tak nakonec Modřany, změna ÚP proběhne tak, jak je i vydiskutováno mezi městskou částí a investorem. prosím o schválení a už ten tisk nechci nikdy vidět.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu, nebyl předložen žádný pozměňovací návrh, prosím o hlasování o tomto tisku v předloženém znění.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat, prosím pana primátora o Tisk Z – 1879.

6.

Tisk Z - 1879

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 1438/00 (Praha 12 - transformace areálu bývalého Modřanského cukrovaru)

Prim. Hudeček: Děkuji. Teď jsme schválili revokaci těch usnesení, která jsme tady zpytlíkovali v minulých jednáních a 1879 je, prosím vás, opatření obecné povahy k této změně. Pokud to schválíme, propíšeme tuto změnu do územního plánu.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrh nebyl.

Dávám hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

7/1.

Tisk Z - 1904

**k návrhu celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2746/00
(území hl.m. Prahy - aktualizace kategorií záplavového území Vltavy a Berounky
na území hl. m. Prahy, aktualizace vymezení záplavového území
a aktivní zóny na drobných vodních tocích)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1904.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, máme před sebou tři změny územního plánu. Jsou to návrhy, tedy jejich finální verze. Jedná se o celoměstskou vlnu III. Ve chvíli, kdy tyto tři tisky schválíme, tuto vlnu ukončíme, což je docela pozitivní věc.

Tady toto první je aktualizace záplavového území Vltavy a Berounky na území hl. m. Prahy, aktualizace vymezení záplavového území a aktivní zóny, tedy nutná, nicméně infrastrukturně technická změna, docela velká. Doporučuji ke schválení. Jak vidíte na mapě, jedná se opravdu o celé území toku Vltavy.

Nám. Vávra: Ano, takže tisk 1904. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Pozměňovací návrh nebyl.

Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění. Pro: 50. Proti: 0. Zdr.0. Návrh byl přijat.

7/2.

Tisk Z - 1905

**k návrhu celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2747/00
(MČ Újezd, MČ Křeslice, MČ Benice, MČ Praha 22 - výstavba části
příváděcího vodovodního řadu DN 800, který je veden z vodojemu Jesenice II
do jihovýchodní části Prahy)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1905.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zase návrh změny III. Infrastrukturní změna vodovodní přivaděč DN 800, který je veden z vodojemu Jesenice do jihovýchodní části Prahy. Opět infrastrukturní změna. Prosím o schválení.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrh nebyl.

Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 49. Proti:0. Zdr. 2. Návrh byl přijat.

7/3.

Tisk Z - 1906

**k návrhu celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2750/00
(území hl.m. Prahy - vymezení veřejně prospěšných staveb stávajících retenčních nádrží
a vodních děl)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1906.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jedná se opět v uvozovkách infrastrukturní změnu vymezení veřejně prospěšných staveb stávajících retenčních nádrží a vodních děl – poslední změna celoměstsky významné změny, změna III, návrh změny. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Bez pozměňovacích návrhů.

Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

7/4.

Tisk Z - 1907

**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn III ÚP SÚ
hl.m. Prahy - Z 2746/00, Z 2747/00, Z 2750/00**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1907.

Prim. Hudeček: Děkuji. Siamské dvojče předchozích tří tisků. Pokud jej teď schválíme, tyto tři návrhy změn, které jsme schválili, propíšeme do územního plánu. Prosím o schválení opatření obecné povahy pro ty tři minulé změny.

Nám. Vávra: Ano. Otevírám diskusi. Končím. Pozměňovací návrh nebyl
Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

7/5.

Tisk Z - 1909

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2756/00
(Praha 4 - Vybudování rekreačního centra)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1909.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, už jsme u celoměstsky významných změn IV. To už jsou ty změny, které se tady začaly objevovat za pana radního náměstka tehdejšího Noska. Toto je změna týkající se v Praze 4 vybudování rekreačního centra s tím, že všechny orgány, které se k tomu jakýmkoliv způsobem vyjadřují, ať už je to komise rady, samotná Rada HMP, nebo výbor pro územní rozvoj, doporučuji tuto změnu dále rozpracovávat. Jedná se o zadání změny, nikoliv schvalování návrhu změny. To je ta druhá část, teď děláme tu druhou fázi. Doporučuji schválit.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Přihlášen zastupitel Pecha.

P. Pecha: Chci se zeptat na doplnění. Rozumím tomu, že v okamžiku, kdy tady máme rozpracované změny a nějakým způsobem je ukončujeme nebo vedeme průběžně k nějakému konci, tak rozumím tomu, že o nich nějakým způsobem hlasujeme ano – ne atd. Nerozumím ale tomu, proč když už jsme schválili před několika minutami návrh na zpracování konceptu Metropolitního územního plánu, proč stále ještě zahajujeme další projednávání těchto změn. Na to bych chtěl odpovědět. Myslím si, že bychom už neměli rozjíždět další kola v okamžiku, kdy už děláme vlastně nový koncept. A myslím, že bychom měli dojet ty staré věci, které jsou rozjednané a rozjeté. Zahajovat další mi přijde teda dost nerozumné a nechápu, jaký to má smysl.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Ano, já se s tím jenom ztotožňuji. To, co teď děláme, je že právě vyřizujeme ty změny, které už přišly. Toto není zahájení. Zahájení znamená, že to někdo pošle na odbor územního plánu paní ředitelce a od té chvíle my se tím musíme zabývat. Můžeme je vypořádat, že je všechny dáme jako nesouhlas, to můžeme. V tom případě doporučuji, pokud máte tento přístup, tak pro všechno hlasovat proti. Pouze pro ty změny, které neschvalujeme, hlasovat pro. V obráceném případě teď přesně děláme to, co jste řekl, tedy snažíme se vypořádat to, co už tady máme.

Nicméně časově to vychází. Jsme ve druhé fázi života té změny, zadání, to znamená, to, co tady dneska schválíme, pokud dáme „ano, rozpracovávat“, tak k nám doputuje tak do osmi měsíců, což je ještě dostatečně dlouhá doba před samotným Metropolitním územním plánem.

Nám. Vávra: Děkuji. Pozměňovací návrhy nebyly.

Dáváme hlasovat tento tisk v předloženém znění. Pro: 47. Proti: 2. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

7/6.

Tisk Z - 1910

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2757/00
(Praha 4 -Sběrný dvůr Hodkovičky)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1910.

Prim. Hudeček: Děkuji. Příště řeknu „nelízejte to zábradlí“.

Takže prosím vás, jsme u tisku 1910, což je tisk, který doporučuje změnu neschválit, protože se mimo jiné k tomu negativně vyjádřil dotčený orgán státní správy, takže s tím nelze stejně nic jiného dělat. Tady pokud budete chtít opravdu už nehlasovat tu změnu, tak hlasujte, prosím, pro. Děkuji.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrh nebyl. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

7/7.

Tisk Z - 1911

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2758/00 (Praha - Kunratice, Praha 4 - Propojení Vídeňská - Dobronická)

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1911.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, tady tato následující změna není tak úplně jednoznačná. Jedná se o změnu komunikace Vídeňská, respektive návrh na její rozšíření. Tady k tomu jsou různé názory. Výbor pro územní rozvoj navrhl tady tuto změnu přerušit, tedy nepokračovat v ní, tedy nechat ji uloženou jaksi s tím, že tam byla spíše tendence, pokud si správně vzpomínám, spíše v té změně pokračovat. Rada ZHMP na základě stanoviska komise doporučuje nepokračovat v té změně.

Jedná se o relativně velkou infrastrukturní změnu, která podle vyjádření mých kolegů na útvaru rozvoje města HMP i komise spíše by měla být řešena v rámci celkové infrastrukturní koncepce a dopravní koncepce v Metropolitním územním plánu. Proto to rozhodnutí Rady ZHMP. Nicméně jedná se o zadání změny, takže pokud by tato změna měla být ještě dále nějakým způsobem rozpracována, tak samozřejmě prostor pro to tam je. Tímto rozhodnutím neschvalujeme změnu. Tímto rozhodnutím pouze říkáme našemu úřadu a odboru „rozpracuj nám to, abychom se na to mohli podrobněji podívat do příště“.

Tolik asi, jsou na to rozdílná stanoviska a myslím si, že k tomu budou i diskuse.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Jako první je přihlášen pan Petr Štěpánek, zastupitel městské části Praha 4.

P. Štěpánek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, já bych si teď dovolil k vám promluvit z pozice zastupitele městské části, který je zvolen v této oblasti. Já jsem spolu s místními občany obcházel jak sídliště Krč, tak sídliště Novodvorská, a mohu s úplně klidným svědomím říci, že lidé, kteří si nepřejí rozšíření Vídeňské ulice, tak zhruba desetinásobně převyšují těch pár lidí, kteří by o to možná stáli. Ten úsek, který znáte, kdo si vybavujete, je od Thomayerovy nemocnice do Kunratic. Je tam podle něj vlastně celé sídliště Krč, je tam podle něj celá výstavba Zelené údolí Nových Kunratic, jsou tam Staré Kunratice.

Když to úplně zjednoduším, tak při 130 – 140 tisících automobilech na Jižní spojce, při desítkách tisíc kamionů na Spořilově atd., Praha 4 nepotřebuje další vícepruhovou autostrádu. Praha 4 potřebuje v tom úseku, o kterém teď mluvíme, kolejové spojení, tzn. metro D. Čili jestli skutečně chcete pomoci tomu úseku s dopravou a převážet lidi, ne auta, tak potřebujeme metro D a nepotřebujeme další magistrálu.

Já bych na vás jménem i městské části, prosím vás, protože tam je většinový názor a shoda městské části, apeloval, abyste hlasovali pro tu variantu neschválení, tak jak je vám dneska předkládána v tom usnesení. V tom bych si to dovolil podpořit poměrně spontánní akcí místních občanů, kdy během jediného večera to podepsalo přes tisíc lidí, kteří se na vás tedy obracejí, abyste dnes hlasovali pro to neschválení autostrády v místě Vídeňské a abyste raději v budoucnu podpořili kolejovou dopravu v podobě metra D.

Takže vám děkuji za možnost vystoupit.

Nám. Vávra: Děkuji. Z řad občanů není nikdo další přihlášený, takže je na řadě pan zastupitel Adámek.

P. Adámek: Dobrý den, kolegové, kolegyně. Já jsem asi povinen vám sdělit stanovisko výboru územního rozvoje, kterého se účastnila i paní starostka Kabelová z Kunratic. Ona navrhla přerušit projednávání té změny právě z toho důvodu, o kterém hovořil pan primátor Hudeček, tzn. v podstatě vyřešit celou tu oblast a zohlednit i názor Kunratic, který kdysi navrhoval podobnou úpravu, od které se z jím a mne také neznámých důvodů odstoupilo a přišlo se s tímhle řešením.

Ještě si dovolím malou poznámku k tomu, co zde zaznělo od předřečníka. Mně to připadá, že podle toho, co tu zaznělo, strkáme hlavu do písku. Ta oblast se tam prostě musí řešit. Jenomže nicméně to je otázka severního obchvatu Písnice, obchvatu Libuše. Pokud vím, tak tam už je ÚERko, už by se snad měly – pokud budou v rozpočtu peníze, a to nejsou – vykupovat pozemky. V této souvislosti se celá ta oblast musí řešit. Já si nemyslím, že to vyřeší kolejová doprava, jak zde zaznělo, protože tam bohužel je velký příliv satelitních oblastí Středočeského kraje – Pražáků v uvozovkách, tzn. Modřan a dalších. To znamená řešit to je potřeba, a proto byl ten návrh, který si osvojil na výboru kolega Nosek, a výbor jednomyslně 7 – 0 – 0 odhlasoval návrh na změnu, tzn. ne to nějakým způsobem ukončit, ale jednat dál o celém řešení toho problému, který se týká Kunratic, Libuše, Písnice, Prahy 12, napojení na Pražský okruh ve vazbě na Dolní Břežany atd. atd., protože tam je pořád ten sjezd uzavřený.

Nám. Vávra: Děkuji. Další přihlášený je zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Dobrý den. Mně tady chybí trošičku přihlášení pana náměstka přes dopravu, ale v této oblasti stejně se bude muset udělat velká investice. Musí se vyřešit tato oblast. Jestli se bude řešit teď per partes, nebo se počká na systémové řešení? Ona jiná varianta tam v podstatě moc možná není.

Byl bych pro začít už alespoň takto, aby tato změna běžela, protože nevíme, jak dopadne Metropolitní plán, nevíme, kdy dopadne. Je lepší začít teď než později.

Nám. Vávra: Děkuji. Další přihlášený je zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane první náměstků. Chtěl bych jenom navázat na předřečníka, konkrétně kolegu Štěpánka. Já si rovněž myslím, že rozšiřovat Vídeňskou v té podobě, v jaké je to navrhováno, je holý nesmysl. On tady uvedl, jaké jsou důvody. Je to rezidenční oblast, opravdu oblast, která by si zasloužila hlavně podle Vídeňské spíše zklidnění namísto rozšíření. Uvědomme si, že ta Vídeňská vede i v těsné blízkosti areálu Thomayerovy nemocnice, v těsné blízkosti porodnice tohoto areálu, v těsné blízkosti IKEMu a v těsné blízkosti klasické standardní zástavby rodinných domů. Skutečně tam kdokoliv zná trochu tuto oblast blížeji, tak mi musí dát za pravdu, že rozšíření provozu na Vídeňské jako takové je v tuto chvíli čirý nesmysl a že musíme minimálně začít hledat nějaké řešení, které by bylo optimálnější, ale proboha nezačínat se změnou tak, jak byla navržena.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, respektive vidím pana primátora. Takže je otázka, jestli už to má být závěrečné slovo nebo pokračování diskuse.

Prim. Hudeček: Já jsem chtěl vstoupit do rozpravy. Pokud je třeba jinak, tak necht' je navržen pozměňovací návrh, ale jinak pořád zatím platí to „neschvaluje“.

Nám. Vávra: Děkuji. Zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. V tom případě bych měl pozměňující návrh na změnu na „schvaluje“.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže ukončuji rozpravu. Žádám za prvé pana primátora o závěrečné slovo a předsedu návrhového výboru, aby si zaznamenával.

Prim. Hudeček: Děkuji. Já tady v tomto případě neumím doporučit jednoznačné stanovisko, protože se jedná, jak říkáme, o problematiku Prahy 4 – rozšíření Vídeňské – s tím, že je možné na to nahlížet různými názory. Vy, kdož to tam znáte, budete mít nějaký kontakt na místní obyvatele a budete vědět, že oni spíš chtějí nebo nechtějí.

Druhá věc je ta – nejedná se o schválení návrhu změny, jedná se o rozpracování toho území, tzn. můžeme využít nějakou studii tady k této změně, k tomu abychom to rozpracovali. A je pravda, že pokud se nám tady dneska nepovede prohlasovat nic, tak ta změna prostě leží v šuplíku. To je přesně to, co chtěl výbor pro územní rozvoj. To znamená, tady jsou všechny možnosti asi úplně relevantní, nicméně jediný významný je protest občanů, jak nám dnes řekl zastupitel Prahy 4, kteří tam nechtějí rozšíření Vídeňské. To každopádně ale touto změnou neschvaluje. Rozšíření Vídeňské touto změnou neschvaluje, to je potřeba říct.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Požádám předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy.

P. Richter: Ano, ústní pozměňovací návrh, který mění v usnesení slovo „neschvaluje“ na „schvaluje“.

Nám. Vávra: Děkuji. Dávám tedy o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat. Pro: 4. Proti: 21: Zdr. 27. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku 1911 v původní předloze. Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 8. Tisk byl přijat.

7/8.

Tisk Z - 1912**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2759/00
(Praha 4 -Multifunkční centrum)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1912.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o velmi zajímavé území, které pokud bude promítnuto, tak tady z toho vystoupí. Jedná se o území uvnitř tří kolejí. Ta zvláštní linie toho území jsou tři kolejové tratě na hranicích jakéhosi sférického trojúhelníku, nebo jak to vypadá. Doporučuji tady na základě stanoviska jak Rady ZHMP, tak i výboru pro územní rozvoj, je to zanedbané území, tam asi potenciální investor může přinést jenom zlepšení, takže doporučuji ke schválení.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji ji. Je nějaký pozměňovací návrh? Neří.

Dávám hlasovat tisk 1912 v předloženém znění. Pro: 39. Proti: 0. Zdr. 12. Tisk byl přijat.

7/9.

Tisk Z - 1913**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2760/00
(Praha 5 - Golfové hřiště Motol)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora k tisku 1913.

Prim. Hudeček: Praha 4, bylo to minulé, omlouvám se, já jsem to nesdělil.

Nyní máme před sebou tisk 1913, což je zase zadání změny v rámci vlny IV na Praze 5. Zjednodušeně řečeno golfové hřiště v oblasti Motola.

Dámy a pánové, tady ani komise územního rozvoje, ani rada nebyla zcela jednotná, ačkoliv navrhla stanovisko „ne“. Já osobně si myslím, že golfové hřiště není nějakým významným problémem v území. Metropolitní územní plán tam to golfové hřiště v podstatě umožní, ale nechat to rozpracovat už teď změnou, s tím úplně problém není.

Jedná se tedy o návrh, kterým bychom neschválili změnu, pokud bychom teďka takto hlasovali. Já jsem tady otevřen i jiné diskusi a poprosím, pokud jsou nějaké návrhy, necht' se tady navrhne to usnesení změnit. Nemám s tím úplně problém.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. První je přihlášený pan Lukáš Budín, startovní číslo 22.

P. Budín: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážená Rado Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážená zastupitelka, vážení zastupitelé, vážení přítomní. To číslo mám proto, protože před určitou dobou byla jedna happeningová akce na Vidoulích za záchranu Vidoule, a tady chceme demonstrovat to, že tuto oblast bychom rádi, aby zůstala pokud možno co nejvíce pro občany, to znamená beze změn.

Abych se ještě představil, vlastně to naše sdružení nebo platformu sdružení. Jmenujeme se Platforma za pět, která sdružuje v tuto chvíli už 13 občanských sdružení z Prahy 5. Tato občanská sdružení se dala dohromady právě z toho důvodu, že městská část Praha 5 dle našeho názoru neplnila svoji funkci v otázce územního plánování. A konkrétně v tuto chvíli tady budete projednávat z těch deseti změn, které se týkají Prahy 5, budete projednávat pět změn, se kterými právě tato platforma zásadně nesouhlasí a ve kterých vás bude žádat, abyste tyto návrhy změn, které městská část poslala magistrátu, abyste je zamítli.

Velice stručně řeknu z jakého důvodu. Jedná se o změny – abych vás ještě uvedl do obrazu - 2760, 2762, 2763 a 2765 a 2773. V souhrnu se jedná v podstatě o Přírodní park Košíře – Motol, kam právě zasahuje i tento zmíněný bod, který v tuto chvíli projednáváte. Domníváme se, že právě navržené změny by umožnily salámovou metodou postupnou zástavbu a úbytek veřejné zeleně, rekreační plochy pro obyvatele.

Za druhé se domníváme, že městská část porušila v tomto případě zákon, protože všechny tyto změny, nebo návrhy změn, které zaslala sem na Mariánské náměstí, neprošly před tím, než je zaslala, Zastupitelstvem MČ Praha 5, neprošla ani Radou MČ Praha 5, neprošla ani komisí územního rozvoje jako poradního orgánu rady. Domníváme se tedy, že toto stanovisko je určité stanovisko okruhu lidí, které nebylo ani posváčeno v samotné radě, a teprve se schvalovalo až ex post.

Domnívám se, že o těchto návrzích by zde vůbec nemělo být jednáno. Ale pokud je to už na pořadu dne, tak bych vás požádal, abyste konkrétně u golfu u tohoto bodu - protože tady budou další výstupy k dalším bodům – tento návrh změny zamítli, a to především z důvodu toho, že rozšíření golfového hřiště znamená zmenšení rekreační plochy pro obyvatele, pro rodiny s dětmi, pro pejskaře apod., kteří tam nebudou moci samozřejmě do té oblasti chodit, protože to bude oploceno z důvodu nebezpečí úrazu od letícího golfového míčku. Takže tady je úzká specifická skupina lidí – nemám nic proti golfistům – je upřednostňována před většinou obyvatel Prahy 5.

Takže vás žádám tímto, abyste tento bod zamítli, a to i z důvodu ekonomického, protože pronájem, který městská část nabídla Golfovému klubu Praha, je dle našeho názoru zcela nestandardní a neslučuje se ani s tabulkami hlavního města Prahy, protože tam se jedná o pronájem 1,50 Kč za metr čtvereční na 25 let s opcí na dalších 25 let. Prosím vás, je rozhodnutí rady, jak jsem pochopil, tak tam bylo spíš zamítavé stanovisko, nebo odmítnout změnu, aspoň co jsem dostal informace. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Přihlášen je pan inženýr Ondřej Velek. Takže prosím pana inženýra Velka. Děkuji.

P. Velek: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Jsem tady v této pozici poprvé. Jsem už delší dobu zastupitel za vlády známého pana Jančíka, takže jsem dost otužilý.

Lehce podpořím trochu kompromisně svého předřečníka v tom smyslu, že my jsme se snažili na posledním zastupitelstvu před týdnem na Praze 5 dát jakýsi návrh, abychom odblokovali a odjistili jakýsi možný konflikt, jakýsi spěch podle známého latinského festina lente – spěchej pomalu, abychom navrhli připravit jakousi nejprve jakousi regulační studii – a říkám to v uvozovkách, do zápisu - která by samozřejmě zvažila zájmy dalších uživatelů toho území a v podstatě nepreferovala toho, kdo přišel první, který jakýmsi kabinetním způsobem přišel na radnici a vyjednal si návrhy změn.

Prostě ve veřejném zájmu není, aby to území bylo jaksi dedikováno jednomu uživateli. A z toho důvodu si myslím, že odložením nebo neschválením toho záměru vůbec nic magistrát neztrácí. Naopak to území, které by se mohlo podobat budoucí Stromovce nebo budoucímu Kunratickému lesu z hlediska sportovního a jiného využití, prostě zůstane pod veškerou diskusí. A tu veřejnou diskusi jsme nabídli. Byla odmítnuta jakýmsi zvláštním způsobem, že spousta našich kolegů zastupitelů dělala tzv. mrtvého brouka, tzn. nehlasovala ani tak, ani tak, ale byli v sále, byli viditelní a nezemřeli. My jsme s tím samozřejmě nespokojeni, a proto si myslím, že po tom týdnu od minulého zastupitelstva také minulý čtvrtek tady jsme před vámi a vlastně vám nabízíme to, že jak ta občanská sdružení, tak někteří z politiků na Praze 5 by velice rádi s vámi o tomto území, které je na naší městské části, vedli diskusi.

Druhý argument, který je za nepřítomné naše kolegy z Prahy 13, což je panelákové, velice dobře založené sídliště, které ovšem nemá žádné lesy, nemá žádný velký relaxační prostor. Pro tyto kolegy bychom strašně rádi viděli, aby Stolová hora Vidoule nebyla pokryta vilkami, které budou předstírat, že jsou sportovišti, ale aby opravdu toto území se opravdu chovalo jako jakási zvláštní zelená oáza pro některé aktivity. A je to triviální, protože Radlická radiála nebo budoucí Radlická radiála, která odděluje Vidouli od Prahy 13, je samozřejmě překlenutelná několika mosty, několika lávkami, aby prostě vnitroměstská rekreace, která je samozřejmě levná a dostupná i pro běžné občany, byla v této části zachována.

Poslední tři věty. Byl bych velice rád, kdybyste vnímali regulační studii, po které voláme a kterou se nám zatím nepodařilo prosadit jako cosi, co odblokovává tenzi v této oblasti. Podepsalo tuto petici 850 lidí, kteří vám tento dopis poslali již 1. 8. Mohli jste si ho přečíst. A my ho samozřejmě budeme projednávat ještě na našem Zastupitelstvu MČ Praha 5.

Děkuji vám za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. To byla poslední přihláška z řad občanů. To znamená, že další na řadě je pan zastupitel Adámek.

P. Adámek: Ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem povinen jako předseda výboru vás informovat o jednání výboru. Nečiním si ambice vystupovat ke každému bodu, nicméně pouze u těch – řekněme – problematických.

Takže stanovisko výboru po rozsáhlé diskusi občanů, členů výboru a dalších lidí, kteří k tomu měli co říct, hlasovalo dvakrát, hlasovalo proti návrhu, tzn., souhlas, tento návrh získal podporu jednoho člena výboru. Jako kompromisní byl navržen návrh o přerušení pořizování té změny, tam to získalo 6 hlasů ze 7, jenom informace pro vás. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Jestli to dobře chápu, tak výbor navrhuje, aby se přerušila tato změna. Tisk je o tom, že se neschvaluje, a pan předkladatel nám potom řekne, k čemu se kloní, abychom měli jasno. Je to tak? Dobře.

Ještě jsem chtěl jenom takovou malou glosu, že mě vždycky pobaví, když tady vystoupí nějaká aktivita nebo iniciativa proti nějakému golfovému hřišti, říkají tady různé nesmysly o tom, co to je za sport, atd., myslím si, že golfové hřiště je rekreační plocha, jako každá jiná. Dneska už je to všelidový sport, už to není jenom pro těch horních deset tisíc. Máte tam i malé děti, se tam pomalu potulují. Myslím si, že takovéto plochy bychom měli spíš podporovat, než je zamítat. Nicméně to neříkám, že budu hlasovat pro golfové hřiště, anžto golf sám nehraji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Také bych přivítala nějaké silnější stanovisko nebo vyjádření nejenom k tomuto tisku, ale i k ostatním tiskům pana primátora Hudečka, protože v minulém tisku, kdy se jednalo o Vídeňské, a teď, já si myslím, že je to závažná otázka vůbec celkově řešení dopravy v té lokalitě, tak řekl, že sám neví, co má doporučit, tak snad jako primátor by měl vědět, kam se to město má ubírat, jak se tyto věci budou řešit a jaké je jeho jasné stanovisko. Tak bych ho strašně ráda poprosila, protože pro mě pak to rozhodování také bude lehké. Já jsem nikdy územní rozvoj na starost neměla, nemůžu se považovat za experta, ale pokud se někdo tomu tak intenzivně věnuje celou dobu jako pan Hudeček, tak si myslím, že to pro mě může být směrodatné v mém hlasování. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Pokusím se být velmi rychlý. Co se týkalo Vídeňské, tak se obávám, že ne zcela všichni zastupitelé věděli, o čem hlasují. Tam nešlo o žádnou změnu. Co se týká této změny územního plánu, my tam nezřizujeme nové golfové hřiště, my tam neměníme les na golf, my tam nerušíme žádné parky, ostatně Praha 13 má dost velký centrální park a je dost daleko od této lokality. Tady jde pouze o to, že městská část pronajala golfovému klubu na 25 let, tzn., na 50 let určitý prostor, a tento klub tento prostor chce legalizovat. Stejně už tam golfové hřiště je, čili pouze touto změnou bychom legalizovali stávající stav. Nic jiného tam není. Já si dovolím dát protinávrh, pokud výbor navrhl přerušit, tak alespoň přerušit projednávání tohoto bodu.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Mé stanovisko je následující: V územním plánu Metropolitní územní plán vyřeší tuto problematiku. To je moje stanovisko. Protože nový ÚP bude řešit zátěž území trošku jiným způsobem, než je řešena dneska, tzn., do rekreační oblasti z logiky věci zapadne i golfové hřiště. Nicméně pokud bychom tady tuto změnu opravdu schválili, tzn., ne ji dali pod stůl, tak jak je to v tomto současném návrhu, pokud neprojde pozměňovací návrh, já se tomu pozměňovacímu návrhu nebráním, budu se zdržovat u toho hlasování, ale nebráním se tomu pozměňovacímu návrhu, tak toto je fáze zadání změny, při které bychom podmínili vypracování návrhu studií, což je to, po čem tady někteří volali. Tzn., ano, není problém, prosím, dejme hlasovat.

Nám. Vávra: Prosím předsedu Návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrh.

P. Richter: Ano. Byl zde vznesen ústně pozměňovací návrh tohoto tisku, původně bylo neschvaluje, a tady bylo přerušuje se. Prosím, dejte hlasovat o tom, že se přerušuje.

Nám. Vávra: Prosím, hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu kolegy zastupitele Noska.

Pro: 29 Proti: 4 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní, prosím, budeme hlasovat o tomto tisku – technická.

Prim. Hudeček: Prosím vás, teď vám dám ještě návod na to, jak hlasovat. Tzn., pokud teď budete hlasovat pro, tak tam golfové hřiště nebude moci vůbec být. Pokud budete hlasovat zdržel se anebo proti, tak ta změna se přeruší. Děkuji. Nejedná se o změnu ÚP, nejde o ten golf, nebo ne.

Nám. Vávra: Děkuji panu primátorovi. Žádná další technická ani faktická není v dohledu, takže budeme hlasovat o Tisku Z – 1913 v předloženém znění.

Pro: 17 Proti: 3 Zdr.: 36. Tisk nebyl přijat.

Prosím pana primátora o

7/10.

Tisk Z - 1914

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2761/00 (Praha 5 - Areál oddechu Na Rovinách)

Prim. Hudeček: Jak složitě dojít k přerušení tisku. Dámy a pánové, prosím o pozornost u Tisku Z – 1914, což je 2761, a to je tisk, který má všechna stanoviska záporná, tzn., doporučuji hlasovat pro a neschválíme změnu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrhy nebyly, hlasujeme Tisk Z – 1914 v předloženém znění.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora tisk

7/11.

Tisk Z - 1915

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2762/00 (Praha 5 - Rozšíření ploch pro rekreaci)

Prim. Hudeček: Děkuji. Změna, ve které je připomínka dotčeného orgánu státní správy, tzn., tady nelze dělat nic jiného, než schválit neschválení. Prosím, buďte pro, změna se nebude tím pádem dále zpracovávat.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu, pozměňovací návrhy nebyly, hlasujeme v předloženém znění Tisk Z – 1915.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o tisk

7/12.

Tisk Z - 1916

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2763/00 (Praha 5 - Sportovní hala)

Prim. Hudeček: To stejné, nesouhlasí dotčený orgán státní správy, nezbyvá nám nic jiného, než schválit další nepokračování této změny. Prosím, dejte hlasovat.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu, pozměňovací návrhy nebyly, dávám hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o tisk

7/13.

Tisk Z - 1917**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2765/00
(Praha 5 - Obytná zástavba)**

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, tohle je problematická změna. Stručně řečeno se změna nazývá Vidoule. Řečeno déle, jedná se o Prahu 5, obytnou zástavbu v rámci podivného území. Když se na něj podíváte, jsou to dvě taková oka, která vznikla, a to je možná tou chybou, vznikla sloučením dvou změn ÚP, z nichž jedna je horší, druhá méně. Zastavení tohoto území vyvolává velké protesty místních obyvatel, kteří mi to sdělili i přímo na osobním jednání, které jsem ve spolupráci s firmou Agora na daném místě uspořádal, ve kterém vyšlo najevo to, co už tady padlo. Na Praze 5 se k tomu zvláště hlásí a nehlásí, podle toho, kde o tom mluví a nemluví, nicméně asi je velmi obecná shoda, že jedno z těchto dvou území je natolik nevhodné pro zástavbu, že by změna neměla být dále rozpracována, ale není jednoznačná shoda na tom, zda druhou z těch bublin má nebo nemá smysl rozpracovávat.

Vzhledem k tomu je podle mého názoru vhodné, a to také navrhuji já, tu změnu poslat pryč, ale ponechat Praze 5 po dohodě s případnými investory té vhodnější části, a teď já se omlouvám, já z hlavy nevím, jestli vhodnější je východní nebo západní. Západní je to vhodnější. Tak popř. dát podnět na změnu územního plánu do 30. 11. na tu západní část, kde restituční vlastníci svým způsobem jakousi logiku ten jejich požadavek má. Nicméně změnu jako takovou, která přicestovala sem, já asi nemůžu doporučit ke schválení, takže budu navrhopvat to, co je tady, tedy neschvalujeme. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji a otevírám k tomuto tisku rozpravu, do které jsou napřed přihlášky z řad občanů. Jako první prosím Markétu Fleglovou. Prosím uvolnit běžickou trasu. Pan kolega u paní zastupitelky Vláškové nám tam vytvářel živou překážku.

P. Fleglová: Dobrý den, vážené dámy a pánové, my jsme sem přiběhli za vámi za občanské sdružení Košířská cibulačka. Já se jmenuji Markéta Fleglová, tohle je Magdaléna Borová. My jsme pořádali v květnu Běh za Vidouli společně s dalšími devíti sdruženími, a dnes jsme vám sem přinesli dar. Tím darem je tato mapa. V mapě je zakreslen přírodní park Košíře – Motol a všechny jeho ohrožené lokality včetně vzácné stolové hory Vidoule, která je zvlášť chráněná i zákonem.

Tato krásná lokalita je bohužel stále v hledáčku developerských firem, které se jí snaží zničit, a my jsme vás dnes přišli poprosit, abyste v souladu se zdravým rozumem, ale i na základě všech odborných posudků, které k tomu existují, řekli ne zástavbě stolové hory. Nedovolte, prosím, stavbu dalších zbytečných nadbytečných paneláků, nedovolte zhoršení už špatné smogové situace, která v Praze je. Řekněte to, prosím, i vašim nástupcům, kteří brzy po vás tady budou, předejte jim tuto mapu.

Závěrem jsem ještě chtěla poděkovat všem z vás, kteří jste již veřejně tento nesmyslný návrh zamítli. Na závěr, ať čerstvý vítr vane dál i sem až na Magistrát. Děkujeme. (Potlesk)

Nám. Vávra: Já také děkuji a poprosil bych nyní k mikrofonu pana Lukáše Budína.

P. Budín: Děkuji předřečníci Markétě Fleglové, jejíž občanské sdružení je rovněž součástí platformy Za pět, a dovolil bych si zde ještě, než přečtu zprostředkovaně za další občanské sdružení, protože jeho hlavní představitel nemohl dneska dorazit, jenom stručně zareagovat, co se týče tohoto území, resp. zareagovat na pana zastupitele Noska, který nemluvil pravdu, nejedná se o legalizaci stávajícího stavu, jedná se o rozšíření golfu, tzn., to golfové hřiště, které tam je, je tam legálně, ale tady jde o to, že to hřiště má být rozšířeno, má být vykácený les, má být vykácena zeleň a rozhodně to není veřejně přístupná zeleň. Lidé tam nemohou chodit, pokud si nezaplatí členský poplatek v golfovém klubu.

A nyní velice stručně, resp. budu reprodukovat, co z občanského sdružení Praha 5 – Radlice pana Ing. Šmuclera jeho interpelaci, resp. jeho příspěvek k této změně.

Park Vidoule je unikátní krajinný útvar, jakási stolová hora, kterou nám může závidět kdejaká evropská metropole. Jakákoli výstavba na ploše parku a jeho svazích by byla narušením okouzlujícího panorama Prahy 5 jak z architektonického, tak z estetického hlediska by to byl urbanistický zločin.

Uvedené území odděluje dvě velké sídelní oblasti – Motol a Nové Butovice – Jinonice, a plní tím zároveň funkci zeleného klínu, tedy jakési filtrace vzduchu a ochrany před hlukem. Je to jakási zelená klimatizace a výroba kyslíku. Likvidace choroboplodných zárodků atd., jak nás o zeleném porostu učili již na základní škole. Zkultivovat toto území může jedině zahradní architekt, lesník či umělec.

Vidoule může být druhým Petřínem se svými květinovými zahradami, ovocnými sady, lesíky, jezírky a sochami. Možná bychom si mohli odpustit bludiště, ale rozhledna by tam mohla být. Pokud však nemáme dost fantazie, přenechejme tyto plochy jako rezervu budoucím generacím, které si jistě lépe poradí s využitím území podle svých potřeb. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Také děkuji a požádal bych pana Františka Gemperleho.

P. Gemperle: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se František Gemperle, jsem předsedou Sdružení za krajinu kolem nás, které se také spolupodílelo na pořadatelství Běhu za Vidouli, kterým jsme chtěli upozornit obyvatele Košíř a okolních částí Prahy na to, co se s Vidoulí děje a co se potenciálně chystá. Já jsem také představitelem sdružení, které proti této změně od počátku protestuje a ve vymezeném čase uplatnilo připomínky. Dnes jsem velmi rád, že změna je navržena k neschválení.

Chtěl bych přesto upozornit, že proti změně existují i tři zákonné námitky, které brání jejímu schválení. Jedno je, že ta změna sama o sobě je v rozporu se zásadami územního rozvoje, kde pro oblast Vidoule je navrženo vytvoření rekreační oblasti, což asi se dá těžko říct, že pokud se v daném místě vytvoří zástavba, že to zrovna je právě ta rekreační funkce.

Druhá věc, která brání schválení, je, že Vidoule sama o sobě je již přes 20 let součástí přírodního parku Košíře – Motol, přičemž statut přírodního parku, který je vyhlášen vyhláškou hl. m. Prahy, také brání tomu, aby se v daném místě zastavovala další území, která jsou dosud nezastavěná. Čili to je druhá zákonná překážka, to je zřejmě i částečný nesouhlas dotčeného orgánu, proč s tou změnou nesouhlasí.

No a třetí zákonná překážka je, že stavební zákon požaduje, aby když se má vymezit nové zastavitelné území, tak aby bylo předem zhodnoceno, zda je opravdu potřeba vymezit nové zastavitelné pozemky a zda v daném okolí opravdu už žádné nejsou. Že opravdu je tedy potřeba mít nové území pro zástavbu. Přičemž se domnívám, že v tomto případě, kdy bezprostředně vedle je transformační území Valtrovky a o kousek dál je obrovské transformační území Smíchovského nádraží, tak se dá jenom těžko říct, že zrovna tady potřebujeme další zastavitelné území.

Já si samozřejmě uvědomuji, že oblast Vidoule je zčásti taková zanedbaná, že by bylo vhodné ji zkulturnovat a že vlastně jsou v tomto směru složité vlastnické vztahy, protože většina té oblasti nepatří hlavnímu městu, tzn., že není ve veřejném vlastnictví.

Ale chtěl bych tady říct, že se nedomnívám, že zástavba je zrovna ten způsob kultivace, který je potřeba, a domnívám se, že pokud tedy vlastně třeba v tom území si s tím nevíme bezprostředně rady, tak že to pořád není důvod pro to, aby se zastavělo. To jsem chtěl říct. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. Vávra: Děkuji. Nyní bych předal slovo, jakkoli nemá startovací číslo, panu zastupiteli Ludvíkovi.

P. Ludvík: Děkuji za slovo. Nemám startovací číslo, ale protože tam bydlím, vím, o co jde. Upřímně řečeno, pane primátore, ono je obojí špatně. Ono je špatně jak zástavba té západní části, tak východní části. O východní části evidentně není vůbec žádná debata, a já se moc nedivím, protože terén tam není moc vhodný pro zástavbu. O to nikdo nemá zájem.

Zato ta západní část, všichni víte, že jsem ze zdravotnictví. Mám takový pocit, že dneska se v Praze slovo developer stává synonymem slova rakovina. Protože to, co se tam děje, to je typické rakovinové bujení developerské zástavby, developerského rozvoje projektu Botanica, cpát domy přes celou stráň, která tam je, pokud možno až na hranu území. Bude to bezva, protože pak to v podstatě bude sousedit s tím golfovým hřištěm.

To, co se tady děje, vážení přátelé, tuto změnu opravdu musíme zamítnout a poslat do horoucích pekel, když radnice Prahy 5 ani radnice Prahy 13 nejsou schopny v této chvíli klást účinný odpor developerů. Stavební úřady, aspoň na pětce, v tomto bodě nekonají to, co mají konat. Tam nemá zástavba opravdu co dělat. Navíc to území je ještě specifické tím, že do roku, tuším, 89, tam byla stanoviště protivzdušné obrany státu, Prahy, a z tohoto důvodu se tam vyvinula poměrně unikátní záležitost, že tam nikdo nic nedělal, nezasahoval tam. Prostě je v této chvíli velmi krásné území, které by se mělo přestavět na park. Tam by lidé měli mít šanci zrekreovat se, tzn., vybudovat tam cestičky, lavičky, trochu se o to starat.

Bohužel, dneska, víte, je to úplně stejné území, jako je Trojmezí. Když si vybavíte, jak se tady bojovalo o Trojmezí, tak úplně to samé je dneska Vidoule. A já si myslím, že by se to tady mělo zvednout stejně, jako se zvedlo Trojmezí. Zastavit. Tahle změna tady nemá vůbec co dělat a měla by být nějakým způsobem zamítnuta.

Takže já bych opravdu apeloval na jednu jedinou věc. Drazí kolegové zastupitelé, teď nemluvíme proto, že jsem odtamtud, že to vidím dnes a denně, koukám na to konec konců i z nemocnice. Tahle změna opravdu musí být zamítnuta. Musí být zamítnuta na východě, musí být zamítnuta na západě, na jihu i na severu. Zamítnout. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Vávra: Dále je přihlášený pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, nikam nekandiduji. Nemám číslo, ale mám vlasy. Byť asi budu překvapivě mluvit jinak, než by se ode mě čekalo, protože já nechci říkat na rozdíl od jiných, já jsem vyrůstal v Košířích celých 22 let a teď celou dobu kolem toho území Vidoule žiji, teď žiji v Jinonicích. Ještě abych to uvedl. Nemusím se asi představovat, ale mám šest dětí a čtyři psy. To se asi moc neví. Ale když bydlím kousek od Vidoule, tak asi chápete, o čem budu hovořit.

Řeknu vám svůj osobní názor. Za prvé má pravdu kolega Ludvík, že tam byla protivzdušná obrana státu. Dneska by se měl spíš někdo zabývat tím, že tam je banda bezdomovců s čoklama, kteří mimo jiné pokousali mého souseda, ale to není meritem dnešní věci. To je spíš o tom, že to je jediné krásné území v této lokalitě, kde se opravdu člověk může rekreovat. Samozřejmě můžete říct, že tam je Prokopské údolí. Teď jsem měl s jedním kolegou zastupitelem debatu. Tam jsou pole. Tam není zeleň. Říkám no, že tam jsou pole a není tam zeleň, to neznamená, že tam město nemůže udělat a vytvořit zeleň, ten park. Protože při vši úctě, já – vy to jistě všichni znáte. Všichni jsme z Prahy, dlouhou dobu tady žijeme. Ale musím říct jednu věc. Přece to je kousek od dálnice. Jestli někdo chce developovat baráky, tak se sedne do auta a 3 km odjede po dálnici, a tam těch polí máte spoustu na krajích Prahy.

Takže prosím, v tomto případě opravdu tu Vidouli nechme, zachovejme ji nejenom pro nás, ale i pro příští generace, a já možná všechny překvapím, byť dlouholetý člen ODS, stále člen ODS, člověk, který byl vždycky na té straně, která většinou na tomto empiru dostávala od občanských sdružení naloženo, protože jsem respektoval názor odborníků, z naší strany, kteří předkládali nějaké návrhy, názor Zastupitelstva, v tomto případě říkám, zásadně nesouhlasím s jakoukoli zástavbou. Nikdy mě nikdo nepřesvědčí o tom, že by se měla Vidoule kdekoli zastavovat, a vždycky budu podporovat to, aby se investovalo do zeleně v této lokalitě, protože jsem přesvědčen, že je to jedno z posledních cenných území v relativně širším centru města, kteří si to zaslouží a kde to je nutné. Za sebe říkám zásadně ne a nikdy pro to hlasovat nebudu. Děkuji.

Nám. Vávra: Další přihlášený je pan zastupitel Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. Chtěl bych říci, resp. bych se chtěl zeptat většiny diskutujících, především posledních, sice pana Ludvíka a pana kolegy Blažka, jestli vědí, o čem se vlastně hlasuje. My tady nehlasujeme o tom, že by měla být vydána nějaká změna a měla by být možnost tam zítra začít stavět. My tady hlasujeme o tom, jestli rozeběhneme proces návrhu zadání celoměstsky významné změny. To neznamená, že tímto hlasováním rozhodujeme o zástavbě nebo nezástavbě. My pouze rozhodneme o tom, jestli vůbec dotčené orgány, které v procesu pořízení změn územního plánu jsou oprávněny se vyjadřovat, tak jestli budou mít práci a budou se vyjadřovat, anebo nebudou mít práci a nebudou se vyjadřovat. To k těm populistickým výkřikům tady.

Souhlasím s pánem, který mluvil s číslem 11. Byl mi sympatický, protože jsem z Prahy 11, tak to se mi líbilo. Souhlasím s ním, že nejdříve je potřeba se zaměřit na ty lokality nejenom na Praze 5, ale v celé Praze, které jsou v jádru města, resp. v tom širším jádru, které jsou evidentně, jako třeba právě zmiňovaná Valtrovka nebo Smíchovské nádraží nebo další a další lokality, které jsou vhodné pro to, aby byly nějakým způsobem pojímány jako celoměstsky významné lokality, kde se může realizovat zástavba, resp. se může nahrazovat stará zástavba za novou, a to v těchto územích, jako je zrovna třeba Vidoule nebo jako třeba zmiňované trojmezí, nebo i jiné lokality, které mají charakter parků, oddychových zón apod., tak samozřejmě na ty nesahat, s tím naprosto souhlasím. Doporučoval bych to, co tady zmiňoval právě pán s číslem 11.

Jinak znovu opakuji, my tady teď nerozhodujeme o tom, jestli se tam bude moci začít stavět, nebo ne. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Pane kolego Mlejnský, já jsem se také dobře doma připravil. Já jsem spíš reagoval na to, co říkal pan primátor. Tzn., že jedna část území, východní, se zamítne, a o té druhé, západní, kde jsou jakési restituční nároky, se bude dále uvažovat, a případně se zase pošle do procesu. Proti tomuto já protestuji. Tvrdím, že my, když budeme dneska hlasovat ano pro to, aby byla tato změna zamítnuta, čili ten, kdo bude hlasovat ano, tak hlasuje pro zamítnutí této změny, říkám to správně.

A já se domnívám, že by tady mělo zaznít, že tím pádem by se od tohoto území měly dát ruce pryč. Celkově. To je to, co jsem chtěl říci. Chápu, že na Praze 11 jsou gigantické problémy s developery. To konec konců všichni víme. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Liška.

P. Liška: Chtěl bych jenom v obecné rovině. My bychom tady trošku, když developeři nemají rozum a staví na místech, kde nežili nikdy ani Keltové, tak bychom měli zastoupit jejich rozum a dát jim facku, ať s těmito nápady končí. Když se podíváte na výstavbu na Zličíně, na Větrné hůrce, kde opět nebydleli ani Keltové, kteří vždycky bydleli na vrších, vidíte tam neprodejně byty.

Obávám se, když odhlédnu od toho, že samozřejmě jde primárně o ochranu přírody, o ochranu zelených ploch v Praze, tak zastavovat tato místa považuji opravdu za absurdní. Děkuji.

Nám. Vávra: Dále je přihlášen zastupitel Adámek.

P. Adámek: Snad naposledy. Jenom krátká informace. Obdobně to vypadalo, jako teď tady, na výboru územního rozvoje. Já bych jenom věčně. Tady zaznělo, že všechny orgány byly proti, ono se nedá s ředitelem nemocnice nesouhlasit, nicméně musím říct, že právě pro tu západní část náš odbor životního prostředí neměl problém, zřejmě to bylo motivem toho, co říkal pan primátor. Nicméně na výboru tento návrh byl zamítnut a VURM, Výbor územního rozvoje, nesouhlasí s návrhem zadání změny. A jenom malou poznámku na závěr.

Docela mě překvapuje, lépe řečeno už to částečně zaznělo ve vystoupení pana primátora, že zde nevystoupil zástupce Prahy 5 ani z jedné změny, ač stanovisko městských částí bylo opačné, než je návrh Rady hl. m. Prahy, s tím že si myslím, že by to do jisté míry mohlo pomoci rozhodování zastupitelů, protože konec konců oni jsou správci území.

Nicméně já po argumentech, které zazněly, si myslím, že je to naprosto jasné. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Přihlášen je nyní pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ano. Já jsem velmi podrobně poslouchal všechno to, co tady zaznívalo. Chtěl bych nám zastupitelům připomenout jednu věc. To není jenom o tom, jestli rozhodujeme o tom, že se něco zastaví teď, nebo jestli se zahájí řešení té studie. My tady hovoříme o tom, jakou tu Prahu vidíme. A v tom bychom měli být zásadoví. Je úplně jedno, jestli rozhodujeme už o zástavbě, nebo o záměru, nebo o něčem.

Jestliže máme nějaké území, které je z pohledu životního prostředí, z pohledu rekreace, volnočasové aktivity mimořádné, tak prostě musíme říkat ne v každé fázi toho procesu. Když ten proces nezastavíme, tak poběží dál a zase se vrátí v jiné podobě. Když jsem se díval dozadu na historii těchto věcí, které jsou dneska problémové, tak vždycky byly zamítány, vždycky byly povolovány částečně, a nakonec si to prolomily celé.

Proto já říkám, že souhlasit s tím ne, které tento tisk říká, je správné. Špatné slovo to je, ale je to správné politické rozhodnutí, protože jsme tu pro naše občany.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Není třeba dlouhého. Jsem rád, že se .. připojuje k mému návrhu to zamítnout. Dejte, prosím hlasovat.

Nám. Vávra: Dobrá, děkuji. Pozměňovací není.

Dáváme hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl schválen.

7/14.

Tisk Z - 1918

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2766/00
(Praha 5 - Polyfunkční dům)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1918.

Prim. Hudeček: Dobrý den, ještě je odpoledne. Mám e před sebou změnu územního plánu 2766 – Praha 5, Polyfunkční dům s tím, že tady jsou všichni – jak rada, tak výbor – zajedno, že změnu lze dále rozpracovat. Nicméně je tam podmínka, že při rozpracování žadatel doloží podrobnější řešení změny studií.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Není pozměňovacích návrhů. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

7/15.

Tisk Z - 1919

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2767/00
(Praha 5 - Polyfunkční stavba)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1919.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, obdobná věc. Také na Praze 5 s tím, že opět jsme ve fázi zadání. Rada i výbor se shodly, že tady tato změna se může ještě dále rozpracovávat. Jedná se o velmi malou změnu, jak je to tady ukázáno. Jsou to změny – pozůstatky, bývalá tzv. TI – technická infrastruktura. Je tam nejspíš nějaké trafo nebo něco podobného, co není využitě, a tím pádem touto změnou to umožníme využít v souladu s okolní zástavbou. Takže tohle není nic proti ničemu.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací nebyly. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/16.

Tisk Z - 1920

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2768/00
(Praha 5 - Polyfunkční výstavba)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1920.

Prim. Hudeček: Úplně stejná věc, jenom na jiném místě na Praze 5. Z technické infrastruktury na uvedení do souladu s okolím. Děkuji.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Nejsou pozměňovací návrhy. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/17.

Tisk Z - 1921

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2771/00
(Praha 5 - Přístav Smíchov - stabilizace území)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o 1921.

Prim. Hudeček: Doporučuji tuto změnu, která se týká území na Praze 5, respektive přímo v Přístavu Smíchov, dále nerozpracovávat, neboť je součástí změny, která přijde na řadu hned teď potom.

Takže doporučuji schválit nepokračování další změny.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací nejsou. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 54. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/18.

Tisk Z - 1922

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2772/00
(Praha 5 - Smíchov - východ - odstranění VRÚ)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora 1922.

Prim. Hudeček: 1922 je, dámy a pánové, zbývající část území, která je řešena smíchovskou změnou. Jestli si vzpomínáte, je to změna, která nám tady neprošla. V tuhle chvíli je schovaná v šuplíku, protože nemá politickou podporu a nemá ani vůli spadnout a nespadnout. Takže tam někde leží, ačkoliv já osobně bych byl velmi rád, kdyby tato změna mohla projít. Toto je ta zbývající část toho celého území s tím, že toto není tedy část území, která je zatížena nějakým developerským záměrem. V případě, že bude rozpracováno ještě pomocí podrobnější studie, tak si myslím, že ta změna by neměla mít červenou.

Takže doporučuji tady tuto změnu dále vpustit ještě do projednávání s tím, že bude zpracována studie na to území, a následně nám to teprve sem doputuje jako návrh změny.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly. Hlasujeme v předloženém znění. Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/19.

Tisk Z - 1923

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2773/00 (Praha 5 - Komunikace Na Pomezí)

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o 1923.

Prim. Hudeček: Jedná se o komunikaci, kterou by bylo třeba řešit, kdybychom schválili změnu Vidoule a spol. To znamená, v tuto chvíli tato změna nemá opodstatnění. Doporučuji ji neschválit, tedy hlasovat pro její další nerozpracování. Jedná se opravdu o změnu v oblasti komunikací, infrastruktury.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do ní jako první je přihlášena paní inženýrka Zdena Jirásková.

P. Jirásková: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé. Vystupuji zde nejen kvůli horní plošině Vidoule, ale kvůli jejím zejména západním, východním a všem zalesněným svahům, které patří do parku Košíře – Motol, který je chráněn vyhláškou 3 z roku 1991 Sb. Hl. m. Prahy, kde platí trvalá stavební uzávěra.

Současně tato komunikace nebo tento návrh by byl v kolizi s vyhláškou 5/1988, protože tato komunikace je v přímém sousedství příjezdní památky Vidoule, kde je vyloučena jakákoliv stavební činnost. Stavba komunikace by rozdělila přírodní park na dvě nespojitě části, vytvořila by bariéru na východním svahu Stolové hory Vidoule a přerušila by stávající přirozené biokoridory, které spojují významná biocentra. Došlo by se k rozsáhlému kácení, protože stávající úzká cesta má pouze čtyři metry. Z nevýznamné cesty by se poté stala dopravní propojení v severojižním směru mezi Radlickou a Plzeňskou, které občané říkají Košířská radiála.

Zde nebyla rovněž relevantně prokázána žádná potřeba ani důvod této výstavby, protože v území vysoce převažuje veřejný zájem ochrany přírody nad jinými stavebními a kontroverzními zájmy. Z hlediska geologie jsou zde velmi složité poměry. Je veřejným tajemstvím, že by zde muselo být jištění hlubokými krty, které není ani kam kotvit. Český geologický ústav se k této problematice vyjádřil tak, že by stavba byla nejen velmi drahá, ale byla by s velmi nejistým výsledkem, protože ani okolní terén nespĺňuje dostatečnou hutnost, a po odtěžení všech navážek, které jsou až do hloubky osmi metrů, by bylo nutné objednat suché a nevlhké počasí, aby se vůbec komunikace dala postavit a aby nedopadla tak jako dálnice D8.

Chtěla bych poděkovat útvaru rozvoje hlavního města, komisi rady pro územní rozvoj, protože jejich stanoviska byla nesouhlasná. Současně děkuji také Radě magistrátu za nesouhlasné stanovisko k této stavbě a prosím, zda byste mohli hlasovat v souladu s tiskem. Děkuji vám nejen za sebe, ale děkuji za všechny občany, kteří podpořili zamítnutí této stavby, této změny. A současně říkám, že patřím také do oné Platformy Praha 5. Děkuji za Prahu 5, za pět.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Je pořád stejný. Prosím o schválení toho, že tuto změnu nebudeme dále rozpracovávat.

Nám. Vávra: Děkuji. Žádné pozměňovací návrhy nebyly.

Hlasujeme o tomto tisku v předloženém znění. Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl schválen.

7/20.

Tisk Z - 1924

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2774/00 (Praha 6 - Park Hanspaulka - zeleň)

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o 1924.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, toto není Praha 5, toto je Praha 6 s tím, že se jedná o velmi zvláštní změny, které chtějí na těchto územích, která vymezují, nechat proběhnout změnu ze současné zástavby na zeleň s tím, že komise a tedy Rada HMP spíše konstatovala, že takovéto změny na zeleň nejsou úplně systémové, a nechala by to na územní plán. Výbor pro územní rozvoj tady, jak mám poznámku, neměl žádný závěr. Já osobně na tu změnu mám spíše ten názor schválit, tedy neschválit tu změnu, nechat tam to území tak, jak je. Nejsem příznivcem těchto změn na zeleň, protože tu tam stejně nikdo nevybuduje. Ale je to tedy na zvážení zastupitelstva.

Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do ní je jako první přihlášen pan Michal Pokorný.

P. Pokorný: Ještě jednou dobrý den. Vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé, musím trochu korigovat pana primátora, že by tam nikdo neudělal zeleň. Ona ta zeleň už tam je, hlavně se tam buduje.

Nicméně vystupuji zde za tři občanská sdružení, kterým území Kotlářka v Praze 6 leží doslova na srdci. Máte rozhodovat o tom, zdali návrh městské části Praha 6 na zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2774/00, uvedený v přílohách 3 a 4, má postoupit do dalšího kola.

Dovolte mi, abych vás před vaším hlasováním upozornil na jistě podstatné skutečnosti, které nepochopitelně nebyly prezentovány z návrhu členů komise Rady HMP pro územní plán, i když jde o skutečnosti pro tento návrh velmi rozhodné. V tomto případě jde o návrh změny územního plánu, která by umožnila městské části Praha 6 rozšířit již budovaný centrální park Hanspaulka – Kotlářka o další velmi významné plochy zeleně, na nichž se nacházejí sídla zvláště chráněných a v mnoha případech i silně ohrožených druhů živočichů, z toho tři druhy dokonce jsou uvedeny v tzv. červeném seznamu.

Čtyři členové komise Rady pro územní plán a změny, stejně jako paní inženýrka Cvetlerová, s návrhem pořízení změny nesouhlasí. A stejně tak pro mne nepochopitelně nedoporučí tento návrh postupu do dalšího kola. Bylo by určitě dobré připomenout, že ze zápisu o jednání komise jasně vyplývá, že členům komise nebyl základní důvod pro podání tohoto návrhu, tedy zjištění výskytu mnoha sídel zvláště chráněných či silně ohrožených druhů živočichů, již vzniklý biokoridor umožňující migraci nejen těchto zvláště chráněných druhů touto lokalitou ve směru od přírodního parku Šárka, Lysolaje a k vltavským meandrům nebyl prezentován.

Stejně jako nebyla členům komise prezentována skutečnost, že výstavba parku již započala na jiných sousedních plochách a že se tak neděje kvůli krásným očím vážené paní starostky, která je dneska přítomna, ale že se tak děje na základě petice tří tisíc občanů z roku 2002 – mám ji sebou. V roce 2004 byl občanům v rámci Dne Prahy 6 představen projekt vzniku parku, který zpracovali sami občané sdružení v občanských iniciativách, že vedení městské části tento projekt zcela převzalo a městská část buduje tento park od roku 2009 v těsné spolupráci s občany a občanskými iniciativami.

Patrně členům komise nebyla ani prezentována skutečnost, že jde částečně o pozemky, které jsou mimo další pozemky po celé Praze předmětem soudního sporu vedeného mezi hl. městem Prahou jako žalobcem a ČVUT jako žalovaným. Možná právě proto, a také částečně o pozemky, které nepříteli seriózně získal na svých klientech advokát, bývalý přední funkcionář ÚV SSM a dřívější zastupitel za KSČM, který si změnu funkčního využití a změnu v označení právě této části pozemků z bývalé funkce nelesní zeleně na funkci smíšenou při tvorbě územního plánu v roce 1993 – 1995 podivuhodně tady na MHP zařídil, protože tady prostě na vysokém postu měl svoji rodinnou příslušnici.

Nejde tedy o nějaký podivný návrh městské části, jak řekl jeden z členů komise, ale o návrh, který by měl napravit nesoriozní jednání jednoho ze zastupitelů v 90. letech minulého století, který si nějakým podivným způsobem při tvorbě územního plánu dokázal zajistit změnu pro pozemky, které získal na svých klientech.

Vážení zastupitelé, jsem nejen spoluvůrcem studie a projektu vzniku centrálního parku Hanspaulka, jsem nejen tvůrce petice, na jejímž základě došlo k obdivuhodné dohodě mezi vedením radnice Prahy 6 a občanskou společností, jejímž výsledkem a na základě které dochází neustále ke spolupráci při výstavbě tohoto parku. Jsem iniciátorem a jedním z dobrovolníků, kteří z vlastních prostředků a za finanční pomoci městské části Praha 6 vyprojektoval a budoval sánkařský svah na území tohoto parku. Jsem jedním z dobrovolníků, kteří ve svém volném čase při dvou tisících brigádnických hodin zrekultivovali, zrevitalizovali právě ty pozemky, o nichž se tu dnes jedná. A jde o pozemky, o které se soudí hlavní město Praha.

Chtěl jsem vás požádat, abyste tuto změnu určitě poslali do druhého kola, protože se jedná o napravení křivd, které způsobil jeden z vašich kolegů v 90. letech.

Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji, pane Pokorný. Prosím pana zastupitele Šimůnka.

P. Šimůnek: předřečník mě předběhl, všechno vysvětlil. Současný platný stav čistě obytné plochy a všeobecné smíšené – navrhujeme změnu na zeleň, městská krajina, parky, historické zahrady.

V usnesení máme v II., že neschvalujeme. To znamená, že ve své podstatě zamítáme budování parku a zeleň.

Čili já bych chtěl podpořit zachování zeleně a tvorbu parku, proto navrhuji v II. nahradit „neschvaluje“ za „schvaluje“. To je všechno, děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Kousalíková.

P. Kousalíková: tam asi se nejedná o zachování zeleně, protože tam je skutečně obytná plocha. Praha 6 skutečně požádala už před lety o to, aby se změnila obytná plocha na zeleň, protože ty pozemky jsou součástí velkého centrálního parku, který by byl v té oblasti Hanspaulka. Víím, že možná je neobvyklé měnit obytnou plochu na zeleň. Asi je to neobvyklé, jak jsem zjistila, dokonce nějaký člen komise se tomu strašně divil. Ale myslím si, že u nás na Praze 6 je to obvyklé, protože chceme, aby té zeleně bylo hodně, a proto nechceme, aby tam byla výstavba. Tam žádná výstavba zatím není. Tam je ta zeleň, prostě v územním plánu je to jinak. Skutečně by mohl potom někdo podél té silnice něco postavit, a my bychom rádi, aby to bylo součástí parku. Proto jsme tu změnu navrhli.

A jestli bylo řečeno, že to je nekoncepční, tak to prostě není pravda. To by se ten dotyčný pan člen komise měl podívat na koncepci Prahy 6, protože na to už je vypracovaná studie a část toho parku už je vybudována. Čekali jsme pouze na to, až tyto pozemky budou hlavního města Prahy. Ony ještě doteď nejsou, dohoda ještě stoprocentně nebyla uzavřena mezi hlavním městem Prahou a ČVUT. Já pevně doufám, že bude, protože ve hře je i pozemek mezi kolejemi ČVUT. Já si myslím, že k té dohodě nakonec dojde a pokud to případně hlavnímu městu Praze, tak bychom si to rádi jako městská část nechali svěřit a ten park bychom tam konečně dokončili.

Proto my prosíme o tuto změnu, aby v II. místo „neschvaluje“ bylo „schvaluje“. Toť vše.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. I já bych chtěl podpořit, aby ta zeleň tam vznikla. Kdyby tam někdo přijel, tak by viděl, že tam ty stromy skutečně jsou. Je to území, které je skutečně integrální součástí zbytku zeleně okolo. Mne by zajímalo, kdo připravoval v tomto bodě podklady pro jednání té komise. Možná bych rád viděl všechny detaily k tomu, protože to muselo být podle mne – nechci říct přímo zmanipulované, ale velmi nedostatečné. Když se podíváte na ortofotomapu, tak uvidíte, že je to skutečně jedna ucelená zeleň, která sice ještě není nyní v podobě parku, ale jak říkala paní starostka, pomalu dílčími investicemi park rozšiřujeme a připravujeme tam možnost nějakého využití. Zároveň ČVUT po dohodě s ..., který bude také navazovat na to sportovišti, a je to unikátní lokalita, kterou když necháme teď zastavět, tak to nedopadne dobře. Navíc kdyby si dal někdo práci a přijel se tam podívat, tak jiný svah u tohoto parku byl tam zastavěn, a každý ten dům vypadá jinak a je to naprosto nevkusné a nevhledné. Kdyby to takto mělo pokračovat, tak se zničí celá lokalita.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Nosek.

P. Nosek: Já chci pouze upozornit, že od 1. 1. letošního roku došlo ke změně stavebního zákona, a jestliže tyto pozemky nejsou hlavního města Prahy nebo městské části, tak vlastník nás může zažalovat velmi úspěšně za doplacení rozdílu při změně územního plánu. Jestliže se bavíme o Hanspaulce, tak rozdíl mezi stavebním pozemkem a zelení podle odhadu může být šest, osm tisíc korun za metr čtvereční.

Nám. Vávra: Nyní pan zastupitel Adámek.

P. Adámek: Dobrý den ještě jednou, snad naposledy. Já si tedy dovolím přece jenom – mám pocit, že to tady nezaznělo – ten návrh specifikovat v tom smyslu, že dám návrh na změnu místo „nesouhlasí“ „souhlasí“ se změnou, tak jak chce Praha 6.

Dovolte mi ještě pár slov. Je to docela nestandardní situace. Vždycky jednáme a i dneska jsme jednali o změnách, ať už ze zeleně nebo z více či méně hodnotného území na obytné. Dneska po dlouhé době – já jsem tady od roku 2004 – se přiznám, že to je snad podruhé, kdy projednáváme změnu, kdy chceme z obytného na zeleň. Je zajímavé, že městská část to chce, náš odbor životního prostředí to chce, a naše komise územního plánu to nechce. Výbor v podstatě se přihlásil k návrhu komise, i když při dvou zdrženích, je potřeba říct, lépe řečeno jeden proti, jeden se zdržel. Já nechci říkat to, co říkal kolega Dolínek, ale nicméně je to velmi velmi zajímavé i z pohledu toho, co jsme zde zaslechli v úvodu od – když to řeknu obecně – občana, který nás informoval o té situaci.

Děkuji.

Nám. Vávra: Dále již nevidím nikoho přihlášeného, takže ukončuji rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Já jsem se také domníval, že je to s tím placením, tak jak řekl pan zastupitel Nosek, od 1. 1. 2013, ač to tak zas není v rámci nového stavebního zákona. Takže taky jsem to dokonce zjistil a mám pocit, že tady zazněl pozměňovací návrh.

Já osobně se se stanoviskem Prahy 6 ztotožňuji. To znamená, není asi třeba hlasovat o tom návrhu navíc, ale ztotožňuji se s tím návrhem na „schvaluji“ - pokud tedy ten návrh tak zazněl. Možná radši a%t nám to řekne –

Nám. Vávra: Dobrá. Já bych požádal předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tímto tiskem.

P. Richter: Děkuji, že jste mi dali příležitost. Takže ano, eviduji tři změny nebo v tuto chvíli již čtvrtý návrh na změnu usnesení. V bodě II. změna „neschvaluje“ na „schvaluje“. K tomuto se připojuje pan Šimůnek, paní Kousalíková, pan Adámek a pan Hudeček.

Nám. Vávra: Takže pokud se předkladatel s tímto návrhem ztotožnil -

Prim. Hudeček: a dokonce podle těch jmen, která zazněla, tak to je snad shoda úplně napříč.

Nám. Vávra: Tak můžeme nechat hlasovat o usnesení v této pozměněné podobě, abychom nehlasovali dvakrát za sebou. Ano?

Prim. Hudeček: Ano.

Nám. Vávra: Dobrá. Dávám tedy hlasovat o předloženém tisku v tomto upraveném znění. Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/21.

Tisk Z - 1925

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2775/00
(Praha 6 - Druhé dopravní připojení)**

Nám. Vávra: Prosím o tisk 1925, pane primátore.

Prim. Hudeček: Jedná se o komunikaci na Praze 6 – dopravní připojení s tím, že obdobné území je řešeno také jinou změnou. Jak rada, tak výbor jednotně doporučují dále nepokračovat při zpracovávání této změny. Takže prosím o odsouhlasení nepokračování ve změně.

Nám. Vávra: Ano. Otevírám rozpravu. Končím. Rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme o tomto tisku v předloženém znění. Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/22.

Tisk Z - 1926

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2776/00
(Praha 6 - Prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice)**

Nám. Vávra: Prosím o tisk 1926.

Prim. Hudeček: Děkuji. Toto je v podstatě identické území, nicméně je řešeno jiným způsobem, a to je velkou změnou územního plánu na Praze 6. Je to tedy prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice. Je to tedy zadání změny, tedy druhá fáze. A tady se jak Rada HMP na základě komise i výbor jednomyslně shodly, že by měla vzniknout studie většího detailu, a tedy poslat tuto změnu ještě do té třetí fáze.

Nám. Vávra: Ano. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Pozměňovací návrhy nebyly, hlasujeme o tisku v předloženém znění. Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/23.

Tisk Z - 1927

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2777/00
(Praha 6 - Vítězné náměstí - zeleň)**

Nám. Vávra: prosím o tisk 1927.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, toto je změna na Praze 6 přímo na Vítězném náměstí s tím, že to je změna, která kdyby vůbec neexistovala, tak se nic nestane. Ale jedná se o posunutí plovoucí značky veřejného vybavení, tedy úřadu, který v současném projektu, který se tam chystá, stejně je zakomponován. To znamená, když to neschválíme, tak tam stejně to veřejné vybavení bude. Pokud ji schválíme, tak tam stále zůstává ta značka. Protože Praha 6 i při tady tomto velmi obtížném dilematu zvolila raději změnu schválit, tak s tím není problém, a prosím, pošleme to dál.

Nám. Vávra: Ano. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou.

Hlasujeme o tisku v předloženém znění. Pro:51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/24.

Tisk Z - 1928

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2778/00
(Praha 6 - Šatovka - zdravotní zařízení)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora tisk 1928.

Prim. Hudeček: Ano, poslední tři změny. Toto je bezproblémová změna, kde i výbor i rada souhlasí se změnou na Praze 6 – zdravotní zařízení.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme tisk v předloženém znění. Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/25.

Tisk Z - 1931

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2783/00
(Praha 6 -Bytová výstavba)**

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o tisk 1931.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, toto je předposlední změna s tím, že tady asi opět budou nějaké diskuse. Jedná se o bytovou výstavbu na Praze 6 s tím, že ten rozsah toho území je velmi malý, když se na to podíváte. To znamená, z tohoto pohledu se jedná o předělání plochy z veřejného vybavení na obytnou, respektive pokud si správně vzpomínám na čistě obytnou zónu.

Jedná se o území, které by asi nemělo žádný problém, nicméně tady je potřeba říct, a paní starostka Kousalíková – věřím – už je k tomu přihlášená a vystoupí, před nějakou dobou běžela televizní reportáž, která odhalila, resp. byla možná i účelově zaměřená, že se jedná o nějaký druh využití území, a na základě toho dřívější stanovisko Prahy 6, které bylo, že souhlasí, tak se změnilo na nesouhlasí. Myslím si, že mnohem podrobněji k tomu podá informaci paní starostka.

Takže děkuji a asi je dobré, aby zazněly ty informace.

Nám. Vávra: Ano. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Kousalíková.

P. Kousalíková: Původně Praha 6 souhlasila s touto změnou, protože se skutečně jedná o obytné území rezidenčních vil v Bubenči. Ale protože mezi tím investor a majitel postavili na tom místě Dům sociálních služeb, tak se domníváme, že už je zbytečné tuto změnu provádět, protože tam teď stojí dům, který stojí na správné ploše územního plánu, čili na ploše VV.

A proto navrhuji, aby v II. usnesení bylo místo „schvaluje“ „neschvaluje“ tuto změnu 2783/00. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Přihlášen je zastupitel Adámek.

P. Adámek: Kolegyně a kolegové, jen krátká informace z jednání vašeho výboru územního rozvoje. Tam byla schválena, tak jak zde paní starostka říkala, osvojil si ji kolega Nosek. VURM hlasoval o protinávru z nesouhlasu s návrhem změny zadání 2783. Pro bylo 6, proti 0, 1 se zdržel. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Připomínám, že tady je potřeba tím pádem dát návrh na změnu usnesení, pokud má být jiné.

Nám. Vávra: Ano, prosím tedy předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy.

P. Richter: V písemné formě jsem neobdržel, ale jestli tedy v ústní formě to mám brát, tak ano. Navrhujeme schválit nebo změnit II. ze souhlasí na nesouhlasí.

Nám. Vávra: Děkuji. Tzn., II. ze souhlasu na nesouhlas. Jenom prosím o kontrolu, jestli se bavíme o správných číslech. Paní zastupitelka Kousalíková.

P. Kousalíková: Aby to bylo úplně přesně, prosím. To není souhlasí nebo nesouhlasí. Schvaluje – neschvaluje.

Nám. Vávra: Děkuji. Přesně v této podobě. Prosím předsedu Návrhového výboru, jestli to takto zaznamenal.

P. Richter: Ano.

Nám. Vávra: Budeme tedy hlasovat tento pozměňovací návrh.

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Nyní, prosím, budeme hlasovat tento tisk v upraveném znění.

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Prim. Hudeček: Tady si troufám říct, že by to bylo asi lepší přepsat, aby paní starostka přežila do konce volebního období.

P. Kousalíková: Prosím, aby bylo zapsáno, že jsem pro. Děkuji.

Nám. Vávra: Myslím si, že v překvapení nad tím, jak proběhl pozměňovací návrh, sáhla paní starostka úplně vedle. Dobře. Tento tisk je za námi a prosím pana primátora o tisk

7/26.

Tisk Z - 1932

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2784/00
(Praha - Suchdol, Praha 6, Praha - Nebušice, Praha - Přední Kopanina, Praha- Ďáblice,
Praha - Březiněves, Praha - Dolní Chabry, Praha 8 - Upřesnění vymezení koridoru
staveb č. 518 a 519 Pražského (silničního) okruhu)**

Prim. Hudeček: Poslední změna územního plánu, dámy a pánové, nicméně nikterak nedůležitá, neboť se jedná o návrh zadání celoměstsky významné změny IV. územního plánu (upřesnění vymezení koridoru staveb č. 518 a 519 Pražského silničního okruhu). Prosím, dejme hlasovat. Připomínám, že na tomto nám nestojí okruh. Okruh nám stojí na zásadách, ale tady je potřeba narovnat ten projekt tak, aby to mohlo do budoucna být. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu, pozměňovací návrhy nejsou. Hlasujeme tento tisk v předloženém znění.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Budeme ještě u pana primátora. Dobře, změna. Tisk Z – 1862 nyní předloží pan radní Dlouhý. Jedná se o

8.

Tisk Z - 1862

k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2013 - II. kolo

P. Dlouhý: Děkuji. Jak již řekl pan předsedající, jde o návrh na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2013 - II. kolo. Konkrétně jde o poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem v celkové výši 261 680,- korun. Jde o prevenci kriminality, takže se jedná o děti a mládež. Pokud schválíte tento tisk, uděláte radost mládeži na městské části Praha 14 a na městské části Praha 20. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dámy a pánové, granty v oblasti prevence kriminality byly Radou hl. m. Prahy před 14 dny převedeny kompetenčně pod pana doc. Dlouhého, proto tato změna.

Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pozměňovací návrhy?

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen.

Poprosím, poděkuji panu doc. Dlouhému a poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru o úvodní slovo k jeho tisku

9.

Tisk Z - 1853

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy na rok 2013 v kap. 03 - doprava a v kap. 1016 § 6409 - neúčelová rezerva

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore, k Tisku Z – 1853. Vzhledem k navrženému významnému přesunu objemu finančních prostředků ve výši 290 milionů korun ze stavby 40 759 Multifunkční operační středisko Malovanka Rada hlavního města Prahy odsouhlasila přesun prostředků do kapitoly 1016 § 6409 neúčelová rezerva, a tento přesun předkládá Zastupitelstvu hlavního města ke schválení.

Ke snížení rozpočtu stavby multifunkčního operačního střediska Malovanka na rok 2013 dochází z důvodu posunu termínu zahájení do roku 2014, čili nevyužití těchto prostředků v rámci rozpočtu tohoto roku. Následně bude tato rezerva použita po prověření nutnosti finančního krytí konkrétních staveb technické vybavenosti OMI a případně dalších naléhavých potřeb města v roce 2013. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, otevírám rozpravu, první přihlášený pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, pane náměstku, musím říci, že tento tisk nemohu podpořit, a to z jednoho prostého důvodu, z toho, že se berou peníze. Chápu, že nebudou proinvestovány na Malovanku, ale zároveň se vkládají do neurčité rozpočtové rezervy, ze kterých následně, to už predikuji, metodou salámovitou budou tyto prostředky rozdělovány v maximální výši 50 milionů korun, tzn., do limitu, který může Rada hl. m. Prahy s tímto rozpočtem sama nakládat.

Jinými slovy, kdybychom takto udělali celý rozpočet, tak můžeme celý rozpočet dát do rozpočtové rezervy a pak z něj po 50 milionech čerpat bezvědomí Zastupitelstva. To je důvod, proč já tento materiál v tuto chvíli nemohu podpořit, protože si myslím, že jestliže odebíráme nějakou položku z rozpočtu ve výši 290 milionů korun, tak je pak máme také někam přidávat, a ne vkládat do rozpočtové rezervy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Já jsem v létě zaznamenal takovou tiskovou konferenci, která mě docela pobavila a která byla o tom, jak Rada hl. m. Prahy utěšení šetří a ušetřila asi 4,5 miliardy. Ty 4,5 miliardy, jak jsem si to potom poskládal, to je úspora z toho, že zrušila řadu projektů, které se nerealizovaly, tzn., že tím vznikla jakási úspora, a jedno z těch bodů právě bylo oněch asi, tuším, 290 milionů z Malovanky, které, doslova to tam bylo napsáno v té tiskové zprávě, a tyto prostředky tedy že Rada v letošním roce ušetřila.

Chci se zeptat pana kolegy Vávry: Tzn., tím, že se posouvá stavba, znamená to, že to není úspora těchto peněz na stavbě, jenom se tato úspora přesouvá na příští rok, kde bude proinvestována, a úspora jenom v letošním roce, ale jenom velice obecná, protože stavba zůstane v tom objemu, tak jak byla původně.

Ptám se na to ještě proto, že ta stavba měla několik rozměrů, nejen že to bylo multifunkční centrum atd., ale ještě k tomu bylo datové centrum, které je v koncepci informatiky pro Magistrát hl. m. Prahy. Toto datové centrum, vzhledem k tomu, že máme stále provizoria a máme stále provizoria v nájmech, kde platíme nájem, myslím si, že to je velmi nevhodné, bylo by dobré, a to se chci zeptat, zdali toto datové centrum v tomto prostoru zůstalo, jestli se s ním počítá a kdy bude zprovozněno.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan náměstek Nouza. Já doplním, byla tam Šlechtovka, ÚČOV a Výstaviště.

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Jak je patrné z vyjádření pana primátora, netýkalo se to Malovanky. Musím říct, že návrh pana kolegy Březiny je velmi inspirativní, ale myslím si, že se touto cestou nevydáme. Já už jsem to na výboru pro dopravu deklaroval, že těch 290 milionů bylo použito na řešení palčivých problémů s TSK, s tím že TSK nebylo dostatečně vybaveno finančním krytím na letní údržbu, zimní údržbu, a dále byly tyto prostředky použity nebo budou použity na sanaci problému, kdy ani odbor městské zeleně a odpadového hospodářství nebyl dostatečně vybaven rozpočtově, tudíž jsem hasil požáry, které vznikly v minulých obdobích. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ještě je podruhé přihlášen pan Ing. Březina.

P. Březina: Musím reagovat na pana náměstka Nouzu. Já tomu rozumím, že ty prostředky vezmeme a dáme je TSK. Ale pak to napíšeme do toho materiálu a nehrajme si s tím, že to vkládáme do rozpočtové rezervy a následně to z té rozpočtové rezervy zase bereme a dáváme do TSK. Rada má připravit komplexní materiál, který říká: 290 milionů mínus na Malovance, plus 30 na TSK na zimní a letní údržbu. To je férový přístup Rady. Toto je neférový přístup Rady.

Prim. Hudeček: Děkuji. Žádný diskutující není, diskusi uzavírám. Pana předsedy Návrhového výboru se ptám a nemusím se ptát. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 14. Tisk byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka o jeho další tisk

10/1.

Tisk Z - 2040

k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách za 1. čtvrtletí roku 2013

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o Tisk Z – 2040, který se týká rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo v souladu se zákonem o loteriích v průběhu měsíců květen až červenec 2013 jako odvod z loterií a jiných podobných her, povolených na území hl. m. Prahy v prvním čtvrtletí roku 2013, a s tím souvisejících rozpočtových opatření. Hl. m. Praha obdrželo celkem 234 milionů 697 tisíc korun, z toho 176 milionů 984 tisíc korun za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení.

Navrhuje se, aby 50 % z částky, obdržенé za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení, tedy 88 milionů 492 tisíc korun bylo rozděleno městským částem.

V souladu s usnesením ZHMP č. 21/3 ze dne 29. 11. 2012 se dále navrhuje, aby polovina z částky, určené městským částem, tedy 44 milionů 246 tisíc korun byla městským částem poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí, které zajišťují dlouhodobou organizovanou sportovní výchovu mládeže a jsou registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a aby druhá polovina ve stejné výši byla poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, a to na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu usnesení. S návrhem na odsouhlasení uvedeného postupu je předkládán též návrh na příslušná rozpočtová opatření. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Diskuse otevřena. Paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Budu se opakovat už poněkolkáté. Můj diskusní příspěvek se týká metodiky rozdělování peněz jednotlivým městským částem. Považuji opravdu za naprosto postavené na hlavu, pokud rozdělujeme tyto peníze městským částem podle toho, kolik má která povolených výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení a podle počtu dnů, na které byla vydána povolení.

My tím přece vyložena nabádáme starosty městských částí, aby tam ty herny, aby tam tyto přístroje herní měli. Čím víc jich budete mít, tím víc budete mít peněz. My přece tady se snažíme ZHMP, abychom co nejvíc tyto herní přístroje, herny a vůbec omezili. Abychom eliminovali všechny ty negativní jevy, všechny dopady, o kterých tady neustále a neustále dokola mluvíme, na minimum. A ty městské části, které přistupují k nulové toleranci, jsou prostě trestány. Jsou trestány za to, že odmítají, aby na jejich území byly herny.

Znovu požaduji na Radě hl. m. Prahy, aby připravila novou metodiku rozdělování těchto peněz, např. podle počtu obyvatel. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Pane náměstkú, máte závěrečné slovo.

Nám. Vávra: Určitě to není žádná novinka, to má paní zastupitelka bezesporu pravdu, nicméně samozřejmě nesystémová opatření se nedají dělat v průběhu roku, takže samozřejmě byl zadán úkol na základě vyhlášky, která dnes je rovněž součástí tohoto Zastupitelstva a předmětem jeho jednání, aby byla k 31. 10. vypracována nová pravidla, která umožní od 1. 1. 2014 reagovat při tom rozdělování úměrně nulovým tolerancím, aby ty prostředky byly rozdělovány rovnoměrně. Ale nepřipadá mi vhodné, abychom tyto kroky činili nesystémově uprostřed tohoto fiskálního období. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava už byla ukončena. Závěrečné slovo také. Nic nezaznělo, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Prosím tisk

10/2.

Tisk Z - 2048

k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy na náklady v souvislosti s odstraňováním následků povodně v červnu 2013

Nám. Vávra: Děkuji. Je to tisk, který byl již diskutován v rámci programu. Je to tisk na dotace městským částem na pokrytí nákladů a nezbytná opatření, přijatá v souvislosti s odstraňováním následků povodní v červnu 2013, které nebyly uplatněny v rámci režimu usnesení Rady hl. m. Prahy č 962 ze dne 4.6. 2013, event. vznikly po 14. 6. 2013, a městské části hl. m. Prahy nejsou schopny již tyto mimořádné náklady pokrýt z vlastních zdrojů.

Rada hl. m. Prahy proto usnesením č. 1666 ze dne 17. 9. 2013 odsouhlasila pokrytí neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy, pokrytí prvotních nákladů a nezbytná opatření, přijatá v rámci řešení krizové situace při povodních v červnu 2013 dle přílohy číslo 1, oddíl A předmětného usnesení, a to ve výši 10,7 milionů korun, jejichž zdrojem krytí je neinvestiční účelová dotace, poskytnutá hl. m. Praze z ministerstva financí, a nyní je předkládáno poskytnutí těchto dotací městským částem hl. m. Prahy, Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení.

Část požadavků městských částí na poskytnutí dotace na pokrytí nákladů, spojených s odstraněním následků povodně 2013, byla nebo bude vynaložena na prvotní nezbytnou obnovu, na kterou se nevztahuje dotace, poskytnutá ze státního rozpočtu. Proto Rada hl. m. Prahy usnesením 1666 ze dne 17. 9. 2013 odsouhlasila, a nyní je předkládáno ZHMP ke schválení poskytnutí neinvestičních a investičních dotací městským částem hl. m. Prahy dle přílohy č. 1 oddíl B předkládaného usnesení z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy z neúčelové rezervy v kapitole 1016 v celkové výši 5,8 milionů korun.

A nyní k tomu, jak jsem již ráno zmínil, že řešení a odstraňování a zjišťování těchto škod stále probíhá, tak ještě v dnešních ranních hodinách byla doručena a řešena další žádost, takže vzhledem k tomu, že po odsouhlasení poskytnutí dotací Radou hl. m. Prahy, což jsem vám právě ocitoval, uplatnila žádost o dotace ještě městská část Praha – Zbraslav, a to ve výši 200 000,- korun ze státní dotace na úhradu 2000 ks pytlů s pískem, a ve výši 860 tisíc korun na opravu havarijního stavu komunikace Na Závisti, navrhuji finálně zvýšit částku dotací v bodě 1.1. na 10 860 300,- Kč, a v bodě 1.2. na částku ž6 632 600,- Kč. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Přihlášen je pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Chtěl jsem se zeptat jenom technicky. V rámci přidělené dotace investiční na Prahu 1 je také pět ponorných čerpadel. Já bych se chtěl zeptat, kde ta ponorná čerpadla skončila po pořízení. Jestli je má Sbor dobrovolných hasičů, protože ostatní městské části, které také čerpaly vodu, tak jim to dělala jednotka záchranného systému, a Praze 1 bylo pořízeno 5 ponorných čerpadel. Tak kde skončí.

Nám. Vávra: Pokud byly pořízeny z rozpočtu hl. m. Prahy, což vám, přiznám se, neřeknu, skončily bezesporu v areálu Správy služeb hl. m. Prahy. Pokud byly pořízeny v rámci Prahy 1, je velmi pravděpodobné, že jsou v majetku hasičského sboru Prahy 1. Neznám teď detailní informaci, ale není problém ji samozřejmě zjistit a poslat vám tuto zprávu písemně nebo v rámci příštího Zastupitelstva.

Prim. Hudeček: Děkuji. Než jsem stihl ukončit rozpravu, pan první náměstek zareagoval, takže ji ukončuji teď.

Nám. Vávra: Omlouvám se, jsem takový radioaktivní.

Prim. Hudeček: Závěrečné slovo tím pádem bylo? Ano, děkuji. Nic. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že tisk byl schválen. Nyní prosím číslo tisku

11.

Tisk Z - 1838

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 14

Nám. Vávra: Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 14. ZHMP svým usnesením 2046 ze dne 25. 10. 2012 schválilo udělení grantů hl. m. Prahy městským částem v oblasti podpory odstraňování bariér ve veřejném prostoru pro rok 2012. Pro městskou část Praha 14 byla vyčleněna částka 900 tisíc korun na projekt Základní škola Bří Venclíků, a to bezbariérový přístup do této budovy školy. Praha 9 – Černý most, Bří Venclíků 1140 včetně souvisejících stavebních prací.

Finanční prostředky na tuto akci byly městské části poukázány formou investiční účelové dotace v měsíci listopadu. Vzhledem k termínu poskytnutí finančních prostředků až v závěru roku 2012 z důvodu opožděného vyhlášení grantového řízení a vzhledem k tomu, že ke klimatickým podmínkám provozu školy a gymnázia nebylo možné celou akci zrealizovat, městská část Praha 14 v souladu se zásadami pro poskytnutí grantu hl. m. Prahy v oblasti podpory odstraňování bariér v únoru tohoto roku vrátila částku 851 580,- korun na účty hl. m. Prahy, a starosta MČ Praha 14 se následně obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o dofinancování výše uvedené akce z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013.

Rada hl. m. Prahy následně odsouhlasila poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 v kapitole 1016 MČ Praha 14 na investiční akci ZŠ Bří Venclíků, bezbariérový vstup do budovy ZŠ Praha 9 – Černý Most, Bří Venclíků 1140, včetně souvisejících stavebních prací ve výši 851 580,- Kč. Rozpočtové 851,6. Usnesením 1238 ze dne 23. 7. 2013. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava je ukončena, neb není nikdo přihlášen. Nikdo se nepřihlásil ani do pozměňovacích návrhů, takže dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, aby provedl úvodní slovo k tisku s pořadovým číslem loňského roku.

12.

Tisk Z - 2012

k přijetí 2. tranše z úvěru od Evropské investiční banky "Finance Contract Prague Metro III -A

Nám. Vávra: Děkuji. Vztah je až do roku 2011. Jedná se o přijetí druhé tranše z úvěru od EIB, a to z hlediska pokračování čerpání tohoto úvěru. Dovolte, abych vám tímto předložil tisk, který navrhuje zabezpečení finančních zdrojů na realizaci prodloužení trasy metra A z Dejvic do stanice Motol pro letošní rok prostřednictvím 2. tranše úvěru od EIB. Prodloužení trasy metra A patří mezi strategické projekty města a nejvýznamnějšími finančními zdroji pro realizaci tohoto projektu jsou dotace Evropské unie v objemu přibližně 7,5 miliardy korun a zdroje hl. m. Prahy v objemu 14,5 miliardy korun.

Vzhledem ke značnému objemu potřebných finančních prostředků z rozpočtu města byla jako nejvhodnější alternativa financování již v roce 2011 Zastupitelstvem schválena úvěrová smlouva s EIB, a byla určena na realizaci tohoto projektu.

Aktuální finanční plán Dopravního podniku pro rok 2013 předpokládá financování tohoto projektu z prostředků města v objemu 3,6 miliardy korun. Tento požadavek byl doposud uspokojen pouze částečně, a to dotací Prahy v objemu 1,359 miliardy korun. Prostředky dotace byly získány z úvěru od EIB.

S ohledem na dlouhodobý záměr města, spolufinancovat tento projekt prostřednictvím zapojení EIB zdrojů a i z důvodu nedostatku jiných, zejména vlastních zdrojů je v současné době zapojení zbývající části úvěrů v objemu 2,5 miliardy korun standardním postupem, podloženým dlouhodobou strategií financování tohoto projektu.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, obracím se na vás se žádostí o podporu předloženého materiálu, prostřednictvím kterého dojde k získání potřebných finančních zdrojů, nezbytných k realizaci prodloužení trasy metra A pro letošní rok. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Konstatuji, že váš tisk, pane první náměstku, byl schválen.

Poprosím vás o úvodní slovo k tisku

13.**Tisk Z - 1982****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2013**

Nám. Vávra: Děkuji. Dovoluji si na dnešním zasedání ZHMP předložit Tisk Z – 1982 ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2013, se kterým Rada hl. m. Prahy souhlasila usnesením 1551 ze dne 10. 9. 2013. Finanční výbor ZHMP zprávu projednal na svém zasedání 17. 9. 2013. Hospodaření hl. m. Prahy jako celku, obce i kraje současně, skončilo k 30. 6. 2013 přebytkem hospodaření ve výši 4 413 633 tisíc korun, na kterém se podílí vlastní hlavní město přebytkem hospodaření ve výši 3 964 475 tisíc a městské části hlavního města rovněž přebytkem hospodaření ve výši 449 157.

Z celkového počtu 57 městských částí hl. m. Prahy skončilo k 30. 6. 2013 přebytkem hospodaření 45 městských částí a 12 městských částí hl. m. Prahy vykazuje schodek hospodaření.

Schválený rozpočet příjmů pro rok 2013 byl schválen ve výši 46 646 578 tisíc korun. Upraven byl 30. 6. 2013 na 57 916 709. Plněny byly do výše 31 948 249, tzn., na 55,16 RU. tento výsledek byl ovlivněn především přijatými transfery ze státního rozpočtu včetně dopředně posílaných transferů pro školy a školská zařízení na období prázdnin a státních fondů.

Schválený rozpočet výdajů na rok 2013 byl schválen ve výši 57 129 927 a upraven k 30. 6. 2013 na 66 445 243. Čerpání celkových výdajů ve výši 27 534 616 odpovídá 41,44 RU. Z toho připadá na běžné výdaje částka 23 593 595, čili plnění na 51,04 %, a kapitola výdaje částka 3 941 021, plnění na 19,49. Na nižším čerpání se podílely hlavně výdaje kapitálové. To již tady bylo u předchozích tisků více méně zmíněno.

Rozpočtové příjmy byly k 30. 6. 2013 navýšeny celkem o 11 270 122. K navýšení příjmové části rozpočtu hl. m. Prahy jako celku se promítá zejména navýšení transferů ze státního rozpočtu a státních fondů. Prostřednictvím resortního ministerstva školství a tělovýchovy došlo k navýšení rozpočtových příjmů zejména o transfer na přímé náklady na vzdělání ve výši 8 128 218, pro soukromé školy ve výši 531 530, a to z prostředků ministerstva financí a dalších jednotlivých resortních ministerstev.

Výdajová část rozpočtu hl. m. Prahy jako celku byla upravena v souladu s navýšenými rozpočtovými zdroji. Rozpočtové výdaje byly navýšeny o 9 324 315, z toho připadá na běžné výdaje navýšení o 3 623 396 a na výdaje kapitálové navýšení o 5 700 918. Nejvíce došlo k navýšení celkových výdajů v kapitole 03 Doprava, a to zejména pro Dopravní podnik hl. m. Prahy a na financování dopravní infrastruktury.

Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly rovněž dopad na třídu 8 – financování. Plánovaná výše schodku hospodaření hl. m. Prahy jako celku činila ve schváleném rozpočtu 10 474 340, z toho schodek ve výši 8 454 896 připadl na vlastní hl. m. Prahu a schodek ve výši 20 19 444 na městské části hl. m. Prahy.

Ve schváleném rozpočtu byly zapojeny jak v letech minulých nevyčerpané finanční prostředky z roku 2012. V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření hl. města se rovněž promítla náhrada přijatého transferu z MŠMT.

Po úpravách došlo právě ke změně výše plánovaného schodku. V upraveném rozpočtu k 30. 6. 2013 se jedná o schodek ve výši 8 528 533, z toho na hl. m. Prahu připadá schodek ve výši 6 041 092 a na městské části hl. m. Prahy schodek ve výši 2 487 441. Na tento výsledek měl rozhodující vliv tak jako v minulých letech zejména přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblast školství, kterým byly nahrazeny dočasně volně zapojené finanční zdroje, splátka dluhopisu a půjček, tak jako obvykle.

Podrobnější rozbor hospodaření je uveden v poměrně rozsáhlé důvodové zprávě, která je součástí tohoto tisku. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Prosím, otevírám rozpravu. První přihlášený je pan inženýr Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, na první pohled by se mohlo zdát, že tento tisk je sice technický, ale na druhé straně si myslím, že to je nastavení zrcadla manažerským schopnostem Rady HMP. A musím říci, že z tohoto – budu teď hovořit o radě, která tady vládla za první pololetí, tzn. radě složené z ODS a TOP 09 – tak to zrcadlo hovoří o tom, že ty manažerské schopnosti vysoké nejsou, protože když se kouknete na to, jaká je schopnost manažerů využít kapitálové výdaje hlavního města Prahy, tak je to nejhorší výsledek za posledních asi 13 let. To k faktům.

Nedá mi to, abych tady nezmínil rekordmanku. Rekordmanka je paní radní Vorlíčková, která v oblasti informatiky měla rozpočtovány kapitálové výdaje ve výši 400 milionů korun na rok 2013 a z toho v tuto chvíli byla schopná proinvestovat 2,654 milionu. Dal bych k úvaze, jestli by rada nepřišla třeba s návrhem na to, abychom paní radní Vorlíčkovou uvolnili, protože si myslím, že výdaje na její plat jsou velmi vysoké oproti jejím manažerským schopnostem.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava je uzavřena. Poprosím pana prvního náměstka.

Nám. Vávra: Já bych v první řadě konstatoval čerpání kapitálových investic jako takových. Vzal bych tu část, která se netýká zrovna paní radní Vorlíčkové. Tam je důvod zcela prozaický, kterého jsme si všimli, proč už jsme přesouvali finanční prostředky do neúčelové rezervy, ze které následně budou čerpány na to, abychom dokompenzovali poměrně tuhou zimu. Tuhá zima samozřejmě nesla zásadní vliv na to, že řada stavebních prací začala výrazně později, než bylo původně predikováno. To je první část vysvětlení.

Z hlediska čerpání paní radní Vorlíčkové, pokud je mi známo, řada projektů se poměrně zdržela, protože musela být přehodnocena, případně analyzována z hlediska i jejich historie. Předpokládám, že již na tomto zastupitelstvu jsou předkládány tisky, které by měly čerpání zaručit, a předpokládám, že do konce roku ještě čerpání bude. Samozřejmě zde bych asi řekl, že v první řadě je nutno postupovat s rozvahou a investovat na základě účelně vynaložených prostředků, kde myslím, že v daném okamžiku spíše řešíme problém, abychom v IT dosáhli, a to je potom spíše samozřejmě diskuse v rámci této sekce, abychom spíše vyřešili investice z let minulých, dokázali je zapojit do budoucna a nejednalo se zde o zmařené investice. K tomu se ale můžeme dostat později.

Za mne vše. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava byla ukončená, závěrečné slovo zaznělo. Návrh? Není žádný.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 49. Proti? 0. Zdr. 8. Tisk byl schválen.

14.

Tisk Z - 2032**k uzavření "Dohody o společném postupu" při realizaci záměru hl.m. Prahy navýšit akciový podíl hl.m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská, a.s.**

Prim. Hudeček: Pane náměstků, máte před sebou podle mého programu poslední tisk, a to je tisk 2032 o uzavření "Dohody o společném postupu" ve společnosti Pražská plynárenská, a.s.

Nám. Vávra: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vlastní tisk 2032 je pokračováním již schváleného záměru o odkoupení podílu společnosti EON, Pražské plynárenské a Pražské plynárenské Holding. Vlastním předmětem tisku 2032 k uzavření dohody o společném postupu při realizaci záměru navýšit akciový podíl hl. města Prahy ve společnosti Pražská plynárenská, a.s., a následně požádal společnost EON Czech Holding AG hlavní město Prahu o odsouhlasení dohody o společném postupu při prodeji svých akcií nad společností Pražská plynárenská a Pražská plynárenská Holding, a.s. Z toho samozřejmě vyplývá, že tato dohoda nezakládá pro hlavní město Prahu nebo Pražský plynárenský holding žádnou povinnost realizovat tuto transakci. Je pouze výrazem úmyslu stran uzavřít transakci, stanovuje její podrobnou strukturu a harmonogram. Záměr získat kontrolu nad Pražskou plynárenskou, a.s., byl v minulosti již několikrát diskutován a následně schválen v Radě HMP a v Zastupitelstvu HMP.

Celá transakce by se měla realizovat prostřednictvím dvou vzájemně provázaných kroků. Hlavní město Praha odkoupí od společnosti EON 49% podíl Pražské plynárenské Holding, DPPH, a stane se tak stoprocentním akcionářem PPH. PPH odkoupí od společnosti EON 49,35% podíl Pražské plynárenské. Následně PPH odkoupí 0,45 podílu Pražské plynárenské od minoritních akcionářů tzv. formou squeeze out, resp. vytěsnění, a stane se tak stoprocentním akcionářem Pražské plynárenské. Tím získá hl. město Praha úplnou kontrolu nad skupinou Pražská plynárenská.

Důvody akvizice z hlediska hl. města Prahy zde už v minulosti dvakrát zazněly. Ovládnutím sta procent akcií Pražské plynárenské získá hl. m. Praha silný nástroj na přímé ovlivňování energetické politiky v Praze ve prospěch Pražanů. Zisky z prodeje a distribuce plynu v Praze zůstanou a výnosy těchto zisků na území Prahy zůstávají Praze. Stanou se v budoucnu dlouhodobým stabilním příjmem do rozpočtu města a nebudou převáděny ve formě dividend zahraničním akcionářům, tak jako se nám to děje v řadě jiných komodit.

Plyn jako levné ekologické palivo bude ve vyšší míře – nebo může být používán – ve vozovém parku městských společností, což je Dopravní podnik, Pražské služby, což může mít nejen dopad na kvalitu životního prostředí, ale především na ekonomiku těchto společností, což jistě každý, kdo zná energetickou náročnost zejména Dopravního podniku a Pražských služeb, ví.

Praha bude mít možnost pružně reagovat na mimořádné případné situace v dodávce plynu a Pražská plynárenská bude a může mít jediného stabilního herce na jaře. Management se bude moci plně koncentrovat na řízení společnosti. Cena transakce bude založena na znaleckých posudcích v souladu se zákonem 151/1997 Sb., o oceňování majetku, a zejména pak v souladu s pravidly uvedenými v ustanovení § 2 a § 20 tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, že se jedná o transakci mezi spřízněnými osobami, protože EON je prodávajícím a zároveň akcionářem PPH, byl na základě výběrového řízení společnosti Pražská plynárenská Holding vybrán znalecký ústav společnost American Appraisal, s.r.o., která určila cenu 49,35procentního akciového podílu EONu, Pražská plynárenská.

Dále bylo ze strany hl. města Prahy zadáno zpracování znaleckých posudků ke stanovení hodnoty akcií společnosti Pražská plynárenská Holding, a.s., a to společností American Appraisal, s.r.o., a NSG Morison, znalecký ústav, s.r.o.

Po podpisu dohody bude probíhat jednání o konkrétní podobě transakční dokumentace, která bude předložena Radě HMP a Zastupitelstvu HMP. Až po schválení Zastupitelstvem HMP, čili v následných krocích, by došlo k jejímu schválení v orgánech Pražská plynárenská Holding, čili v představenstvu, v dozorčí radě a valné hromadě, a k následnému podpisu. Jak je již uvedeno, cílem dohody je vyjádřit nezávazný zájem obou stran – podotýkám nezávazný zájem obou stran – ohledně uvažované transakce a přibližně stanovit jejich strukturu včetně jejího předpokládaného časového průběhu.

Uzavření dohody bude vhodným základem či východiskem pro další jednání obou stran v uvažované transakci. Rada HMP svým usnesením č. 1325 ze dne 13. 8. 2013 vzala na vědomí návrh znění dohody o společném postupu, memorandum of understanding a uložila prvnímu náměstkovi primátora Jiřímu Vávrovi zajistit další jednání ve věci transakce se společností EON a společností PPH tak, aby mohly být Zastupitelstvu HMP oznámeny veškeré náležitosti případného nabytí akcií a úplné znění navrhované transakční dokumentace.

Rada HMP svým usnesením č. 1555 ze dne 10. 9. 2013 schválila dohodu o společném postupu, memorandum of understanding, která byla v rámci jednání mezi hlavním městem Prahou a společností EON odsouhlasena, a která obsahuje dohodu o společném postupu při přípravě transakce, spočívající v úplatném převodu akcií Pražská plynárenská Holding a společnosti EON jako převodce na hlavní město Prahu jako nabyvatele, a úplatném převodu akcií společnosti Pražská plynárenská od EON jako převodce a Pražská plynárenská Holding jako nabyvatele. Toto usnesení je uvedeno v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Dle znaleckého posudku společnosti American Appraisal týkajícího se ocenění 49,347% podílu na základním kapitálu společnosti Pražská plynárenská, uvedeného v příloze č. 2 důvodové zprávy, je tržní hodnota akcií odpovídající 49,347 % základního kapitálu společnosti Pražská plynárenská 3 989 800 000 korun. Přílohu č. 3 důvodové zprávy tvoří znalecké posudky zpracované společností American Appraisal a NSG Morison, znalecký ústav s.r.o., týkající se ocenění 49% podílu na základním kapitálu společnosti Pražská plynárenská Holding, a.s.

Dle znaleckého posudku American Appraisal, s.r.o., činí hodnota 49% podílu 2 145 187 000 a dle znaleckého posudku NSG Morison 2 145 188 000. Zastupitelstvu HMP se předkládá k vzetí na vědomí dohoda o společném postupu, memorandum of understanding, která je přílohou usnesení Rady HMP č. 1555 ze dne 10. 9. 2013, uvedeného v příloze č. 1 důvodové zprávy, dále znalecký posudek společnosti American Appraisal, týkající se ocenění 49,347% podílu na základním kapitálu společnosti Pražská plynárenská, uvedeného v příloze č. 2 důvodové zprávy, a znalecké posudky zpracované společností American Appraisal a NSG Morison, znalecký ústav s.r.o., týkající se ocenění 49% podílu na základním kapitálu společnosti Pražská plynárenská Holding, a.s., uvedené v příloze č. 3 této důvodové zprávy.

Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Já také děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a vidím prvního přihlášeného pana doktora Hulinského. Pane doktore, prosím.

P. Hulinský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, rada nám předkládá materiál obsahující záměr převzít majetkový podíl v Pražské plynárenské Holding ve výši 49 % od společnosti EON do portfolia hlavního města. Tím by se stalo město jediným akcionářem společnosti, a to vše za 2 145 187 tisíc korun. V souběžném kroku by Pražská plynárenská Holding koupila od EON 49,35 % podílu na společnosti Pražská plynárenská, a.s., a stala se tak 99,55% akcionářem Pražské plynárenské za téměř čtyři miliardy korun

Cílem této operace provést kontrolu společnosti, která byla v minulosti privatizována, zpět do veřejnoprávního sektoru s odůvodněním, že jde o získání silného nástroje na ovlivňování energetické politiky v Praze ve prospěch Pražanů. Uvědomme si, že Pražská plynárenská je obchodníkem s plynem, kde působí a kde platí pouze princip volné hospodářské soutěže. Nechápu proto argumenty, které tady zazněly. Kde je ten silný nástroj k ovlivňování čehokoliv? V materiálu jsou uvedeny důvody té operace, z nichž ani jeden neobstojí. A po pravdě řečeno, podle mne jsou naprostým výmyslem.

Pražská plynárenská Holding, společnost, která vznikla v roce 2000, ve spolupráci s takovými hráči na energetickém trhu, jako je EURO GAZ či RWE, přinesly do Pražské plynárenské své zkušenosti. Hlavní město Praha uplatňuje svůj akcionářský vliv prostřednictvím této společnosti také přímou nominací svých zástupců do orgánů a není nám předložena žádná analýza činnosti Pražské plynárenské, z níž by vyplývala nutnost měnit poměry způsobem, který znamená vynaložit v této chvíli okamžitou dvoumiliardovou investici.

Pro úsměv určitě slouží argument, že společnost bude mít stabilního akcionáře. Co vidíme stabilního v hl. městě Praze? Jeho kvalita rozhodování? No možná bych rád připomněl některá rozhodnutí, která tady teďka byla, ale na to bohužel není čas. Stabilní management ve společnostech, které Praha ovládá a které se mění podle aktuálního složení rady? Stabilitu spatřuji naopak právě v tom, že v energetických společnostech máme štěstí na profesionálně zdatné partnery evropské úrovně. To vše chystá teď zastupitelstvo změnit.

Za 49,34 % akcií Pražské plynárenské by měla Pražská plynárenská Holding zaplatit bezmála čtyři miliardy korun. Na to si budeme muset vzít úvěr, který budeme splácet ze svého jediného příjmu, jímž jsou dividendy od Pražské plynárenské, a po dobu úvěru tedy nebude možné počítat s výplatou dividend hlavnímu městě Praze jako zdroje příjmů, které Praha má. Při dosavadní běžné výši dividendy, která by spadla Holdingu, 350 až 400 milionů, by se úrok a úvěr splácel zhruba 12 let. Při jakémkoli výpadku dividendy by bylo ohroženo a nastupovaly by závazky ručitele, tzn. města Prahy. To je věc, kterou nelze přejít bez dalšího.

Jenom bych připomněl, když pan náměstek hovořil v minulém tisku - máme nedostatek vlastních zdrojů, a proto si potřebujeme vzít těch 2,5 miliardy EIB. My jsme vždycky podporovali jako sociální demokracie si vzít peníze od EIB. Konec konců nevadilo nám a hlasovali jsme pro šest miliard teď během posledních dvou let. Hlasovali jsme i pro 2,5 miliardy teďka, což je 8,5 miliardy, které si muselo město půjčit. Hlasovali jsme i pro to, aby město, když nemělo na splácení kvůli investicím, které tady předváděla pravicová vláda, jsme si museli půjčit deset miliard. A jenom bych chtěl říct pravicové bývalé koalici, že za poslední dva roky přeřincovali nebo si vzali 18,5 miliardy korun z dluhové služby 31 miliard, které má hl. město Praha, za poslední dva roky. A to vynechávám onu nepovedenou taškařici se čtyřmi miliardami směnečného programu na jeden rok, které nás stály desítky, možná že více než sto milionů korun, abychom si museli nebo Dopravní podnik musel si pak vzít nových osm miliard.

Já bych vám řekl, vážené kolegyně a kolegové, kteří pro to chcete hlasovat, jeden velmi krátký příběh. Krátký příběh, který si můžete přečíst všichni v německých novinách. Vláda Badenska a Württenberska koupila v roce 2010, tzn. před nedalekou dobou, od subjektu EDF 45 % akcií jedné energetické společnosti se zdůvodněním, že budou mít nástroje na ovlivňování energetické politiky ve prospěch svých občanů. Dovoluji si upozornit na úplně stejná slova, která uváděla tato německá vláda a která jsme slyšeli zhruba před deseti minutami. Pro mne to bylo až hrozně zajímavé, že ta slova jsou úplně stejná. A že budou mít možnost pružné reakce na situaci v energetice. I to jsme před chvílí slyšeli. Konec konců pan náměstek hovořil, že budeme moct pružně reagovat na dodávky plynu, což samozřejmě jiní malí hráči – omlouvám se jim – typu RWE, EONu nebo ČEZu, který prodává energetiku s plynem, zcela jistě neumějí.

Pokud vám to něco připomíná, tak určitě šlo o činnost čistě podobnou a náhodnou – ta slova, která použila německá vláda a naše vláda. Jaké jsou však důsledky této operace v Německu z roku 2010? Trestní vyšetřování vlády této spolkové země, kterým skončila jejich politická kariéra, zřízení několika vyšetřovacích komisí, které zkoumají, zda bylo dostatečně objektivně posouzeno ocenění majetkové účasti, zda byla posouzena rizika poklesu hodnoty majetkové účasti vlivem změny situace na trhu, ke které skutečně došlo. A v důsledku toho se propadly očekávané benefity vlády Badenska – Württenberska tak, že musí dneska to financovat ze svého. Jak píše německý tis, a není problém se to dočíst, šlo vůbec o nejhůře provedený obchod v novodobé německé historii. To všechno si můžete přečíst na německých internetových stránkách.

To, že používáme stejná slova a stejná zdůvodnění k obchodu, který podle mne nemá logiku, tak jenom vám ve své skromnosti říkám, že ti, kdo pro to budou hlasovat, dělají velkou, ale velkou chybu. Já vím, že zastupitelé jsou nepoučitelní. Konec konců mohl bych zabrousit do krátké historie, která nebude tak dlouhá. Když jsem kritizoval úvěr nebo půjčku čtyř miliard směnečného programu, zazněla tady slova: čtyři miliardy půjčky jsou na jeden rok proto, aby management Dopravního podniku byl pod tlakem a mohl najít řešení do budoucna – říkal pan docent Tůma. Pan primátor Svoboda hájil to, že věří svému náměstkovi a že ten mu řekl jasně, že za rok to bude moct splatit – pan náměstek Nosek. Je možné zjistit ze stenoáznamu.

Chtěl bych říct, že ta operace na jeden rok, kterou jsme pak museli udělat znova a na osm let, nás stála 129 milionů korun čisté ztráty pro hl. město Prahu, případně Dopravní podnik, a že se tím bude finanční výbor zabývat. Tenkrát jsem nebyl vyslyšen, když jsem vás před tím varoval, že je to chyba a že to způsobí ztrátu. Varuji vás tentokrát znova.

Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan inženýr Schmalz.

P. Schmalz: Kolegyně a kolegové, já jsem tady dnes nechtěl hovořit a bůh je mi svědkem, že jsem se snažil celou dobu komunikovat svoji pozici v této věci a snažil jsem se poctivě, aby materiály, které nám dnes tady rada předložila, byly doplněny. Nic z toho se nestalo, takže to mě samozřejmě vedlo k situaci, kdy jsem tu transakci, kterou nám tady rada nabízí, studoval podrobněji a podrobněji a vedlo mě to do velkého detailu, ze kterého jsem získal celou řadu poznatků, o které bych se s vámi tady dnes chtěl podělit.

Je to moje profesionální posedlost, ale pro mne vždy při každé transakci byl absolutně klíčový předpoklad, nikoliv však jediný, ale absolutně klíčový předpoklad, pochopení hodnoty, pochopení ceny, její struktura, ať už šlo o prodávané aktivum, nebo aktivum kupované. Struktura ceny, její výpočet, srozumitelná hodnota – to je pro mne vždycky ten klíčový moment, ale znova opakuji, nikoliv jediný, podle kterého se rozhoduji. Na rozdíl od předřečníka se budu věnovat tomu, jakým způsobem tady ta hodnota byla stanovena.

Je to trošku komplikovaná situace, protože ta transakce není úplně jednoduchá a je zamotaná do celé řady skutečností. Co se stalo ohledně výpočtu ceny? Pražská plynárenská Holding si objednala znalecký posudek, který provedl American Appraisal, který byl ustanoven soudem jako znalec určený pro posouzení hodnoty této části. A tento znalec v té žádosti, kterou mu dala Pražská plynárenská Holding, vyhotovil posudek číslo 13, 14, 20, 23. To je klíčový posudek, který se táhne celou linií toho příběhu. A v tomto posudku ohodnotil Pražskou plynárenskou akciovou společnost.

Tento posudek má dvě části. Dočtete z předložených materiálů. Část jedna má devět stran. Těchto devět stran posudku je vám k dispozici. Část dvě má stran 227. Tato část vám k dispozici není.

Potom hl. město Praha objednalo u stejného znalce ohodnocení Pražské plynárenské Holding. Znalec svůj úkol vykonal, odevzdal znalecký posudek, který má 38 stran. Ve svých materiálech najdete strany 1 až 29, potom strana 30 až 37 znaleckého posudku chybí, a potom je tam závěrečná strana 38. Co se děje s těmito dvěma posudky a jaká je mezi nimi korelace?

V prvním případě, kdy znalec na základě žádosti PPH stanovil hodnotu Pražské plynárenské, a.s., což je klíčová společnost celého příběhu, postupoval nějakou metodou, která je na těch prvních devíti stránkách popsána. Ale samozřejmě měl pro výpočet nějaké předpoklady, pracoval s nějakým byznys plánem, prostě pracoval s celou řadou ukazatelů. A všechny tyto věci jsou zcela jistě obsahem té části druhé, která má těch 227 stránek a která nám zůstává skryta.

Co udělal znalec v druhém případě, kdy na základě objednávky hl. města Prahy ocenil hodnotu Pražské plynárenské Holding? On udělal jednoduchou věc – on použil ten první posudek, který obsahuje klíčovou informaci, který nám zůstává skrytý, a dále vzal konsolidovanou účetní závěrku, kterou vyčetl z výroční zprávy za roky 2011 a 2012. Dále vzal nekonsolidovanou účetní závěrku k 30. 6. 2013 a dále uvádí, vzal nějaké další podklady a s těmi pak pracoval. Ovšem nijak to nenarušuje tu situaci v tom, že samozřejmě ta klíčová hodnota se skrývá v tom posudku, který je nám stále neznámý.

Co udělala rada? Rada postupovala v této věci vrcholně nekompetentně. Vysvětlím proč. Rada se zabývala znaleckým posudkem a hlasovala o něm. Podotýkám, že je to znalecký posudek, který se zabývá majetkem za jednotky miliard korun. Tak hlasovala a zabývala se tímto posudkem, aniž by se seznámila s výpočtem ceny, aniž by měla nějakou diskusi o tom, jaké jsou předpoklady, které ten znalec použil, aniž by se ptala, proč například znalec ve svém výpočtu zahrnul tak krátké referenční období, protože on tam hovoří o podnikatelském plánu na roky 2013 až 2015. Ale všichni víme, kdo se v plynárenství nebo v energetice pohybuje, že změní se regulační období, které bude pracovat v úplně jiných předpokladech. Aniž by se rada ptala, jaké další omezující podmínky znalec použil, jestli tam nějaké byly, nikdo z nás neví. Nemáme ta data k dispozici. Tento posudek jsme neviděli.

No nezajímala se o to rada ani přesto, že sám znalec radu k takové aktivitě vyzval a v závěru posudku to radě jako objednavateli hlavnímu městu Praze jasně napsal. Budu citovat, co napsal znalec Radě HMP: Závěry uvedené v tomto znaleckém posudku mohou být plně pochopeny po přečtení všech jeho částí, příloh a předpokladů a omezujících podmínek. Jak může někdo hlasovat a pracovat s materiálem, pokud nemá k dispozici všechny jeho podklady? A jak se může kvalifikovaně zabývat takovýmhle rozhodnutím?

Musím říct, že ani toto upozornění, které znalec sám písemně radě předal, radu nevedlo k tomu, že si nechá tuto skrytou část posudku předložit a že se jí bude zabývat a aspoň bude nějakou debatu předstírat. Ta debata prostě vůbec neproběhla. A to je pro mne okamžik, kdy pro tuto transakci rada v mých očích absolutně ztrácí důvěru, protože nepostupuje s péčí řádného hospodáře. To je úplně jasný flagrantní příklad.

Jaké toto konání má případné dopady, to asi může prozkoumat, přezkoumat kontrolní výbor. Podle mého laického názoru je tady pokus o porušení povinností při správě cizího majetku. Ale berte to jako podnět, ať se tím kontrolní výbor zabývá.

Zastupitelstvo má na rozdíl od rady komfort v tom, že zastupitelstvu jsou teď v tomto okamžiku tyto skutečnosti známy. A zastupitelstvo má ještě pořád šanci se k této situaci nějakým způsobem postavit a především může jednoznačně tento postup radě zamítnout. V tento okamžik – a předám to i písemně návrhovému výboru – dám návrh na změnu usnesení z dnešního zastupitelstva: Zastupitelstvo nesouhlasí – přehodit slovíčko souhlasí na nesouhlasí a zamítá. Tímto krokem se vyhneme jako zastupitelé případným důsledkům tohoto konání.

Závěrem. Tento nesouhlas si myslím, že nevyklučuje do budoucna možnost se nějakým inteligentním způsobem konsolidací majetku hlavního města zabývat, ale rozhodně to nemůže probíhat takovýmhle netransparentním způsobem a za takovéhoho soustavného stavu porušování všech možných předpisů. Rozhodně tedy bych radu v tomto ohledu vyzval k mnohem větší transparentnosti.

Samozřejmě pokud někdy v budoucnu budeme mít možnost se seznámit s tím posudkem, pokud nám bude někdy odkryta ta jeho skrytá část, tak se zcela jistě budeme zabývat i tím, jaké ty konkrétní podmínky pro tu transakci byly plánovány, a jestli ten výpočet ceny je skutečně pro město za výhodných podmínek.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Pavla Hurdu.

P. Hurda: Pane náměstků, kolegyně, kolegové, mám rovněž připomínku k tomu, co se tady tvoří, s tím že bych chtěl upozornit, že již dva roky se tato transakce připravuje. Probíhala celá řada jednání a máme tady dva pohledy na věc. Jeden pohled, kolega Hulinský řekl celou řadu rozumných věcí, ale pořád neřekl to, že samozřejmě nic z toho, co se stalo v Německu, nevyklučuje to, že může město vlastnit svoji společnost a řídit ji. Otázka je, jestli ji bude řídit, nebo ne. To je samozřejmě velmi důležitá otázka. To je jedna věc.

Já to nebudu obhajovat, protože to je na předkládajícím, ale jsou samozřejmě města, která mají obdobné společnosti, konec konců Praha má dopravní podnik, který stoprocentně vlastní, a vždycky je to obchodní společnost a vždycky je to to, jak se s obchodní společností nakládá, jaký si zvolí vrcholný management a jak ten management kontroluje. To je jedna věc. Ale říkám, to je věci předkládajícího.

Druhá věc je cena. Já tady souhlasím s celou řadou věcí, které říkal můj kolega předřečník Vláďa Schmalz. Ano. To musí být úplně transparentní, protože cena v tomto případě, protože já jsem ten, který by byl připraven hlasovat pro to, aby město vlastnilo obchodní společnost, na druhou stranu ta transakce musí být zcela transparentní, protože je to velmi vážná věc. A jestli tady padají obavy v tom, že to transparentní není, tak je na Radě, aby to předložila tak, aby to transparentní bylo, a hledala cestu.

Jsem přesvědčen, že cesta existuje a že ji může Rada předložit. V předloženém usnesení jsem dal pozměňovací návrh, který bych si dovolil potom, aby byl předložen, že bych řekl, v čem to usnesení chci změnit, protože si myslím, že jestli dva roky se něco dělá, tak to můžeme odmítnout, a já souhlasím s tím, že to třeba odmítnuto bude, já nevím, jak se rozhodnu, až budu mít všechny relevantní informace na stole.

Ale skončit to s tím, že jsme ještě nedokončili proces, kterému jsme věnovali spoustu energie, a říct ne, takhle to nebude, to opravdu považují za plýtvání energií všech těch, kteří to dělali. Konec konců, rozhodnutí nikdy nebude relevantní, protože třeba Rada opravdu předloží takové materiály, kdy uzná i kolega Hulinský, že je to v pořádku. To musíme ale ty materiály mít úplně všechny.

Takže jestli dovolíte, já bych navrhl takový pozměňující návrh, který by umožnil, aby Rada pokračovala dál a předložila Zastupitelstvu dokumenty, které ho buď přesvědčí, nebo nepřesvědčí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan doktor Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore, ještě jednou dobrý den, vlastně dobré pozdní odpoledne. Dovolu mi, abych se také k tomuto bodu vyjádřil. Já bych řekl zásadně, z našeho pohledu se jedná na první pohled o bohubilý záměr, já se domnívám, že privatizace infrastruktury v oblasti plynu, vody, elektřiny a tepla byla podle mého názoru chybou, pokud nešlo o zlý úmysl. Jak víte, nebo pokud mám správné informace, v oblasti tepla už Praha přišla o svou, řekněme, rozhodující roli. Výhoda je – a vodou se, myslím, budeme dneska ještě zabývat v jiném bodě.

Co je výhoda v oblasti plynu a elektřiny, že Praha alespoň neztratila majoritu a má tedy vliv na vývoj. Tzn., pokud je to míněno vážně, já bych neodsuzoval a priori, ale vzbuzuje to samozřejmě celou řadu otázek, kde bych se spíš přiklonil na stranu prvního a druhého předřečníka.

Ta otázka první, když se podíváte na strukturu, tedy Pražská plynárenská Holding si půjčí a koupí zbytek od E.ON akcií. Praha si půjčí a koupí od E.ON zbytek pražského plynárenského holdingu, a Praha bude ručit za úvěr PPH, za který si koupí akcie Pražské plynárenské, nebo aspoň tak jsem to pochopil. Trošku mi to připomíná Mosteckou uhelnou.

Samozřejmě vzniká otázka, kdo tedy Praze na to půjčí, když se podíváme, a dnes už to také padlo, jak úspěšně se Praha v posledních několika málo letech zadlužuje. Samozřejmě to považují také za důležitou otázku. Pokud nám na to půjčí EIB, tak to spíš nabádá k názoru, že by to mohlo být seriózně myšleno, pokud se počítá s půjčkou od nějakého, řekněme, obskurnějšího subjektu, nebudu tady jmenovat, tak to spíš vyvolává obavy, aby nevznikla situace, že si na to všichni půjčíme, potom nebudeme schopni splácet, bůh ví, jaká bude situace na trhu, a přijde Praha absolutně o celou infrastrukturu.

Druhá otázka, která mě napadá, proč E.ON chce prodávat svůj podíl, když je situace tak lukrativní, že počítáme s tím, že vlastně jenom z výnosů se celkem bez problémů úvěry v přijatelné době zaplatí. Není to třeba tím, že mají lepší informace o budoucí situaci na trhu, nebo už nestojí o to, získávat zisky z České republiky? Pochybují. Nebo se jedná o situaci ve firmě, s kterou je E.ON nespokojen, a chce se zbavit nějakých, řekněme, nepříjemných vztahů atd., o čemž by spíš svědčil čl. 8.1 v memorandu.

Další otázka, bez které se o tom nelze seriózně rozhodnout, co dál, jaký bude další postup. Jestliže dneska dostane Rada mandát, tak do 30 dnů se o něčem bude rozhodovat. To je sice, že to bere na vědomí, ale hned v bodě II. je, ukládá postupovat dále podle toho. co to tedy znamená? Co si pod tím máme představit?

Když už tedy se otevírá tato otázka, to je potom čtvrtý problém, tak máme nějaké představy, co dál s Pražskou energetikou? Chcete postupovat podobně, nebo to je úplně jiná situace? Možná to zdánlivě nesouvisí, ale my jsme na výboru pro bezpečnost a legislativu minulý týden dostali materiál, z kterého vyplývá, že rizika výpadku proudu, nebo jak se u nás na Moravě říká „black out“ v Praze, Praha je z tohoto hlediska ve velmi nebezpečné situaci, a v případě, že by to nastalo, hrozí daleko katastrofálnější důsledky, než prakticky kdekoli jinde v republice, a Praha jako hlavní město nemá absolutně žádné zdroje a žádnou možnost tyto záležitosti ovlivňovat.

Tzn., nepřijde potom někdo s tím, že ještě daleko závažnější je situace v oblasti elektrické energie?

S tím potom souvisí, jaká je představa spolupráce s dodavatelem plynu? Tzn., pokud se bavíme, kdo to bude financovat, uvažovalo se o tom, odkud může plyn jít. Buď ruský nebo norský. Žádnou jinou, možná někdy v budoucnu polský břidlicový. Jak to má Rada promyšleno na nějaké roky dopředu? To by teoreticky taky mohlo být financováno.

A konečně, a tím se vlastně v kruhu vracím zpátky, nemáme přístup na Radu, protože nemáme takové informace, ale jenom když člověk čte sem tam nějakou informaci z tisku, z médií, tak mě skutečně někdy jímá hrůza. Tu se dočtu, že dlužíme dlouhodobě 18 miliard za budoucí dodávky tramvají, tu 5 miliard na ústřední čističku, na kterou nedostaneme z Evropy. 11 miliard jsme si půjčili na metro na trasu A, 10 – 20 miliard znamená nadrozpočtové náklady na Blanku, a tak bych mohl pokračovat. V jakém jsme tedy reálném stavu? Má vůbec cenu se v takové situaci bavit o tom, že by Praze někdo vůbec ještě někdy půjčil nějaké peníze, které by na to bylo potřeba?

To jsou otázky, které nevím, jestli je někdo schopen mi na ně odpovědět, ale každopádně bych v této souvislosti doporučil minimálně určitou úpravu usnesení v bodě II. bod I., tedy ukládá Radě, za bod I. tedy dát bod II. předložit ZHMP návrh postupu zajištění prostředků pro realizaci tohoto záměru. Termín si troufám tvrdit, že by mohl být listopad 2013, protože snad nějakou představu Rada má, b) předložit ZHMP informaci o stavu dluhové služby a celkovém stavu a předpokládaném vývoji zadlužení hl. m. Prahy, protože i tam předpokládám, že Rada nějakou představu má, a má představu, jaké platby nebo jaké závazky na nás mohou v nejbližší době vyskočit, kromě těch, které si sama vymyslí. I tam bych doporučil listopadové zasedání Zastupitelstva.

To je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Já osobně asi se budu spíš klonit k tomu návrhu neschválit. Uvidíme, jak dopadnou pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Plachý.

P. Plachý: Dobrý den, pane primátore, pane první náměstků, dámy a pánové, už zhruba dva roky se v Praze mluví o tom, že něco je zapotřebí udělat s Pražskou plynárenskou. Začalo to tím, že Praha uvažovala, že by odprodala své podíly, nicméně dneska tady po dvou letech sedíme nad materiálem, který nám Rada předkládá, který naopak hovoří o tom, že Praha hlavní město odkoupí zbývající podíly a stane se stoprocentním akcionářem Pražské plynárenské.

Já se přiznám, že už ty dva roky tak nějak přemýšlím o tom, proč vůbec o takovéto akci se mluví, proč se o tom jedná. Vynakládají se prostředky a síly a nějak pořád na to nemohu přijít.

Když si to vezmu po ideologické stránce, tak pokud bych tady neseseděl za politickou stranu, za kterou tady sedím, tak bych přemýšlel, proč se jedná o takovýto pochybný socialistický experiment, kdy ve své podstatě se snažíme něco zestátnit, byť tomu druhému vlastníkovu soukromému za to něco hodláme zaplatit.

Po ekonomické stránce se mi to více méně osvětlilo teď díky znaleckým posudkům, a já v tento okamžik nehodlá a ani nejsem schopen na základě toho, co nám Rada předložila o těchto znaleckých posudcích, nějakým způsobem pochybovat a musím vzít základní čísla, která tam jsou, za bernou minci a musím je považovat za správná.

Každopádně když se podívám na důvody akvizice z hlediska hl. m. Prahy, jak jsou přednesené v důvodové zprávě, tak si myslím, že se v tom prolínají jak ideologické, tak ekonomické aspekty, a tudíž mně dovolu, je to pět bodů, abych je stručně okomentoval.

Prvním tím bodem je ovládnutí 100 % akcií Pražské plynárenské, protože Praha tím získá silný nástroj na přímé ovlivňování energetické politiky v Praze ve prospěch občanů, podobně jako je to ve většině měst v Evropě. Přiznám se, moc tomu nerozumím, protože Praha v tento okamžik zhruba z 51 % ovládá Pražskou plynárenskou holding, který z 51 % ovládá Pražskou plynárenskou jako takovou. Takže Praha v tento okamžik ovládá Pražskou plynárenskou. Nevím, jak chceme přímo ovlivňovat energetickou politiku v Praze jinak, protože plynárenství, to asi všichni víme, je regulované odvětví, takže v podstatě se musíme stejně pohybovat v nějakých mantinelech, které nám dají regulační úřady.

Druhý důvod, zisky z prodeje a distribuce plynu v Praze zůstanou v Praze. Ano, to je pěkné, ale když si vezmu, že Praha zaplatí 2,1 miliardy za podíl v holdingu, holding zaplatí 3,9 miliardy za podíl v Pražské plynárenské, tak to dohromady je zhruba 6 miliard, jestli správně počítám, a když si vezmu konsolidovaný výsledek Pražské plynárenské za poslední 2 – 3 roky řádově, omlouvám se, nepamatuji si úplně přesně ta čísla, ale jedná se zhruba o nějakých 600 – 650 milionů korun.

Kdybych neuvažoval s nějakou úrokovou sazbou na úvěr atd., tak mně to vychází, že šest miliard splatíme zhruba tak za deset let. Můžeme se pohybovat v souvislosti s inflací, v souvislosti s úrokovou mírou, v souvislosti s nárůstem obratu, zisku atd. někde na úrovni 8 – 12 let. Tzn., Praha v tento okamžik, kdy nemá peníze na zajištění základních služeb, vynaloží minimálně 2 miliardy ze svého cash flow na nákup podílu v pražském holdingu, a první příjmy z Pražské plynárenské poplynou nejdříve za deset let.

Potom – pardon, mně se to tady – potom další bodem je, že plyn jako levné a ekologické palivo bude ve vyšší míře používáno ve vozovém parku Dopravního podniku apod. Já si myslím, že to vůbec ničemu nebrání, aby to používali už teď bez ohledu na to, jestli Praha vlastní 50 % nebo 100 %. Praha bude mít možnost pružně reagovat na případné mimořádné situace v dodávce plynu. Jestli Rada ví o tom, že pod Prahou jsou nějaké zásobníky plynu a budeme je případně těžit nebo s tím něco dělat, tak ven s tím a můžeme se o tom bavit.

Pražská plynárenská bude mít jediného a stabilního akcionáře, tady je to trochu kuriózní, když toto řešíme v tomto volebním období a když všichni ví, že akcionářem Pražské plynárenské je de facto Rada a Rada prokázala v tomto volebním období poměrně velkou stabilitu, protože plus minus koalice ten rok vydržely vždycky. Takže jestli si někdo myslí, že pro stabilní vývoj společnosti je pozitivní, když se každý rok mění akcionář, já se omlouvám, já si to prostě nemyslím, a proto nemohu pro tento projekt, tak jak byl dneska předložen, hlasovat, a nedovedu si představit, že bych pro něj mohl hlasovat, i kdyby se nějakým dílčím způsobem změnila parametry, tak jak jsou tady předkládány.

V žádném případě se nechci věnovat v tento okamžik nějaké výhledové koncepci, která by asi pravděpodobně měla být k tomuto materiálu předložena, pokud se Praha chce stát 100% akcionářem. Nechci tady opravdu hodnotit, jakým způsobem se dospělo k té ceně, protože materiály nebyly předloženy. Beru za bernou minci cenu.

Chtěl jsem v tomto ohledu vyjádřit své stanovisko a říct, že nemohu na základě těch parametrů, které tady byly, pro to hlasovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana doc. Tůmu.

P. Tůma: Děkuji. Kolegyně a kolegové, já sice teď u té transakce moc nejsem, ale když jsme se s Pavlem Richterem nějak nedomlouvali, tak jsme se přihlásili, já před ním, tak trošku něco řeknu k té historii a tomu, proč si myslím, že transakce může dávat pro Prahu smysl, a Pavel potom trošku víc řekne k tomu financování.

Jen úplně velmi stručně. Není to tak, že by se Praha měla nějakým způsobem zadlužit, ani to není tak, že by přestala téct jakákoli dividendy. Ale trošku k té historii a k tomu, proč si myslím, že to může dávat smysl.

Především to určitě není transakce, kterou za každou cenu musíme udělat. Rozhodně tady platí to, co zaznělo, že je to velká transakce i pro město, jako je Praha, svým způsobem je určitě kontroverzní. Pochybnosti jsou v každém případě na místě, a proto já od začátku jsem zastával to, že to musí být maximálně transparentní a pokud možno měla by tady být podpora napříč politickým spektrem v Zastupitelstvu. Byla by škoda, abychom se potom napadli, že jsou takové či onaké pochybnosti. Takže to volání po tom, aby na stole byly všechny informace, je naprosto v pořádku a věřím, že se podaří najít cestu.

Já sám jsem od začátku byl trochu rozpolcen, protože vždycky jsem zastával názor, že pokud něco může dělat soukromý sektor, tak není důvod, aby to dělal stát anebo municipalita, to je v tomto případě totéž. Na druhou stranu, když se podíváme na dlouhodobý vývoj rozpočtu města, tak vidíme, že postupně narůstají běžné výdaje, které narůstají mimochodem i proto, že leccos se zprivatizovalo, postavila se potřebná infrastruktura, to je naprosto v pořádku, ale tahle infrastruktura generuje náklady. Takže my jsme prodávali aktiva, které generovaly nějaký výnos, a vlastně dali jsme dohromady aktiva, které generují náklady. A to je jeden z významných posunů, který vidíme ve struktuře rozpočtu, a není to jenom u Prahy, ale u řady jiných měst, kde narůstají běžné výdaje a snižuje se objem investic, a tohle je jeden z důvodů.

Proto si myslím, i když při té centralizaci financování municipalit to nikdy nebude zásadní příjem města, tak proto si říkám, že není na škodu, pokud tady budou nějaká aktiva typu třeba podílu v některých firmách, jako jsou právě strategické energetické firmy, které mj. kromě toho strategického významu přinášejí i nějaký výnos v podobě dividend. Takže byť říkám, že jsem v tomto byl rozpolcen, tak z hlediska hospodaření města tohle je jeden důvod, proč to smysl dává.

Druhý důvod, proč to dává smysl, je ten, a není to žádná sofistikovaná informace, prostě E.ON prodává. Proč prodává? To není proto, že si myslí, že by viděl za roh a že za pět let trh půjde dolů, nebo že firma nebude vydělávat. Německá energetika se zásadním způsobem mění, řada německých tzv. utilities německých firem přehodnocuje svoje investorské aktivity a restrukturalizuje aktiva.

Jedním z rozhodnutí, ať už ty důvody pro E.ON byly jakékoli, bylo, že je připraven prodat a chce prodat, a pro nás teď ta otázka stojí tak, a nechávám úplně stranou sofistikovanější argumenty, nakolik je strategické a nakolik budeme ovlivňovat to či ono. Pro nás je strategická otázka, jestli chceme, aby prodával někomu jinému, anebo jestli my chceme být ten, který do budoucna bude určovat, kdo bude případný potenciální partner. Já osobně, a to je potom na debatu v okamžiku, kdy ta transakce je dokončena, jestli Praha chce zůstat stoprocentním vlastníkem, já osobně říkám, že si myslím, že dlouhodobě ne.

Jsou tady potom dvě základní varianty dalšího vývoje, které logicky přijdou až po kroku č. 1, tzn., po dokončení té transakce, a jedna varianta je, že Praha si spíš podrží infrastrukturu, tzv. trubky, a pro distribuci bude hledat strategického partnera. To je potom ta část byznysu, kterou může prodat. Anebo pokud bude hledat partnera typu např., nemusí to být jediná varianta, typu např. PRE, kde by byl nějaký municipální energetický „owding“ (?), a znova bude mít strategického partnera typu E.ON, jakého má dneska.

Takže pro mě je to jednoduché. E.ON prodává a Praha se musí rozhodnout, jestli chce být ten, který bude určovat, s kým tady bude do budoucna spolupracovat, aby nezůstala úplně stranou.

Jen ještě poznámka, která byla bokem, s tím to nesouvisí, ale protože to pan kolega Hulinský zmínil se směnečným programem, tehdy to, pokud vím, bylo připravené tak, aby už v první fázi to byl dlouhodobější směnečný program. Vůle tady příliš nebyla. Já jsem nakonec podpořil i ten jednoletý. Byl to okamžik, kdy jsme přebírali kontrolu nad Dopravním podnikem, a věřil jsem tomu, že by se tam nějaké úspory mohly najít. Uměl jsem si představit, že ty potřeby v ročním horizontu mohou být jiné. Není to tak, že bych byl od začátku přesvědčen, že jednoletý program je ten nejlepší možný. Nicméně je pořád varianta, že budeme na rok trošku moudřejší, si myslím, že byla poměrně relevantní. Říkám to i z toho důvodu, že si myslím, že je to úplně něco jiného, než je tato situace.

Ještě potom k poznámkám, co tady padly. Myslím, že pan kolega Ledl zmiňoval dluhovou službu. Dluhová služba, myslím si, že není problém, aby Rada předložila s tímto materiálem, a to potom bude mluvit Pavel Richter víc o financování.

K tomu, co říkal kolega Schmalz. Myslím, že to je úplně absurdní to vznášet, jako že porušení při správě cizího majetku. Vláďo, kdybys byl v Radě, kdybys nechtěl vidět ten posudek, tak bych to možná vznesl vůči tobě. Ale Rada je kolektivní orgán, který samozřejmě přesto, že má poměrně rozsáhlé kompetence, a její členové, tak nemůže obsáhnout všechno. A rozhodně, aniž bych ti chtěl nějak pochlebovat, v tomto sboru se v energetice pohybuješ nejdéle a tvoje znalost bude asi největší, plus je tady několik dalších lidí, kteří s energetikou přišli víc do styku. Ale neočekával bych od Rady, že bude detailně zkoumat 220stránkový posudek. To je případ, kdy se Rada musí spolehnout na experty, na expertízu, kterou dostane. Tam byl správně tlak na to, aby tady byl posudek, který, nakonec byl znalec vybrán, určen soudem, takže si myslím, že v tomto směru je to v pořádku a že Rada se v tomto případě lépe zachovat nemohla a postupovala s péčí řádného hospodáře.

Nicméně volání po tom, aby posudek byl k dispozici, je na místě. Samozřejmě zároveň rozumím tomu, že jsou tam velmi citlivé informace, takže asi bude potřeba určité specifické zacházení. Teď si neuvědomuji, jak formuloval pozměňovací návrh pan kolega Hurda, ale zřejmě nějakým tím směrem, jak tady bylo navrženo, by se jít mohlo, aby ty informace k dispozici byly.

Mám za to, že v tomto okamžiku neschvalujeme transakci, bereme na vědomí, že se to vyvíjí nějakým směrem, pokud budeme mít během příštích pár týdnů možnost se v určitém diskrétním režimu podívat, ti, kteří budou mít zájem, na ten posudek, aby informace byla úplná, tak to udělejme, a myslím si, že v horizontu jednoho měsíce se k tomu potom můžeme postavit čelem a říct ano nebo ne. Ale rozhodně to nestojí tak, že to musíme za každou cenu udělat, pokud by to mělo zůstat kontroverzní a mělo to tady procházet většinou jednoho hlasu, tak je to potom opravdu na zvážení, jestli do takové transakce jít. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana ing. Richtera.

P. Richter: Dobré odpoledne, kolegové, rovnou půjdu k věci a to je financování, odpovědi na některé z konkrétních otázek, které zde byly položeny. Co se týká financování, struktura je v této chvíli připravována tak, že by mělo být financování na úrovni Pražské plynárenské holding řešeno akvizičním úvěrem. Ten úvěr, jeho podmínky neznáme, ale určitě v tuto chvíli budou podmínky příznivé, jelikož úrokové sazby příznivě jsou a Pražská plynárenská je bonitním partnerem, takže dá se předpokládat, že podmínky budou velmi výhodné.

Co se týká toho, že by Praha přišla o současnou výši dividend. Struktura transakce počítá s tím, nebo struktura splácení dluhů, tak jak jsem o tom informován, tak by měla být připravována tak, aby výše dividendy, tak jak byla vyplácena v posledních letech pro hl. m. Prahu, byla plus mínus zachována, s tím že to, co v této chvíli končilo v E.ON nebo v Německu, by mělo být použito ke splácení tohoto úvěru.

To je k financování na úrovni PPH. Ty dvě miliardy korun, které by měla zaplatit Praha za podíl v PPH, tady, jak jsme o tom s kolegy mluvili, připadalo nám nejrozumnější použít k tomu část mimořádné dividendy, která je k vyplacení příští rok z Pražské teplárenské holding, kde je výrazně vyšší suma z prodeje společnosti Energotrans, která se uskutečnila před dvěma lety. To je, co se týká financování.

Co se týká dalších otázek, které tady byly. Je v pořádku, že tady zazněly, a je to určitě bezva. Myslím si, že v tuto chvíli tento tisk říká, heďte, tady je v memorandu stanovena struktura té transakce. Tady jsou nějaké znalecké posudky. Milí zastupitelé, podívejte se na ně. Pojd'me zorganizovat seminář, diskusi nad tím, abychom se vzájemně přesvědčili, zda ten díl má smysl, nebo nemá.

Jsem přesvědčen o tom, že ten deal smysl má a argumenty tady pro to určitě jsou, ale rozumím i těm argumentům, které tady zazněly, které ho zpochybňují. Takže si myslím, že v tuto chvíli, jestliže ta diskuse bude, všichni, kteří jsou ochotni diskutovat – určitě by bylo dobré shromáždit to formou ať už seminářů, nebo nějakých jiných setkání, kam by byli přizváni i poradci a odpovídali by na tyto otázky, bychom byli na všechny ty otázky určitě, nebo spíš oni by měli být schopni na všechny ty otázky odpovědět, tak aby si každý zastupitel udělal na to názor a mohl kvalitně hlasovat.

Znovu musím zdůraznit to, co už bylo řečeno v předmluvě – v této chvíli se nerozhoduje o nákupu nebo nenákupu. V tuto chvíli jsou tady připraveny nějaké mantinely, nějaký scénář té budoucí transakce a rozhodovat by se mělo až na dalším zastupitelstvu, pakliže tedy dojde k vytvoření kompletní dokumentace této transakce. To asi k tomu.

Pan kolega Schmalz tady podrobně rozbral oba posudky od American Appraisal, ale v tom materiálu je ještě třetí posudek od NSG Morison, který také stanovuje cenu Pražské plynárenské Holding, jenomže to nezaznělo, tak to tady chci zdůraznit, že na tu cenu toho Holdingu, kterou by měla zaplatit Praha, jsou dva posudky.

To je asi vše, co k tomu v tuto chvíli mohu říct.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího – pana zastupitele Pechu.

P. Pecha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se také vyjádřil k této transakci, resp. k tomuto návrhu. Před nedávnem jsem byl řadu let členem Dozorčí rady Pražské plynárenské, tzn., že znám relativně podrobně nejen limity, ale i pozitiva této firmy a to, co může Praze přinést. Takže se nechci zabývat tím, abych hodnotil, co je na Pražské plynárenské dobře nebo špatně, chtěl bych jenom říct jednu důležitou věc.

Jsem rád, že tady promluvil docent Tůma. Škoda, že se neprojevil hnedka v začátku, mnohé by osvětlil a mnohé by bylo trošku jasnější. Opravdu to hodnocení tak, jak to teď vidím já, a v tom se s panem docentem Tůmou v tom názoru ztotožňuji, je jedno: EON prostě díky vlastním problémům, které má v Německu, resp. jak energetika v Německu dneska vypadá, tak prostě prodává podíly společností. To je fakt. Teď je otázka, jestli my to koupíme, nebo to prodají někomu jinému. Druhý fakt.

Třetí fakt: zažil jsem v Pražské plynárenské již jednu změnu akcionáře. Musím říci, že to je docela velký problém. A velký problém je to v tom, že my nemáme majoritu v Pražské plynárenské, ani omylem. My tu společnost ovládáme díky velmi dobře zpracovaným a kvalifikovaně zpracovaným akcionářským smlouvám, nicméně zachování našeho vlivu na řízení společnosti je velmi křehké a je to velmi detailní a – já nevím, jak bych to nazval – a problematický postup při změnách, nepatrných dokonce změnách té akcionářské smlouvy. Ten tlak na ty změny byl od každého akcionáře, ať už od minulého, či současného. To znamená, že my velmi snadno, opravdu velmi snadno můžeme takovýmhle způsobem přijít o jakýkoliv vliv na řízení Pražské plynárenské. To vám garantuji svou vlastní zkušeností. To, že se to v Pražské plynárenské nestalo, je jenom tím, že jsme tam měli kvalifikované zastoupení v uplynulých letech. To je jediný důvod. Stalo se to v jiných společnostech.

K tomu bych chtěl říct, když pan Hulinský má takové i ekonomické znalosti o těchto věcech, aby si líp přečetl správně dividendy a podobné věci, které plynou z Pražské plynárenské, a spíš dal na kolegu Plachého, který měl ta čísla správně. Není pravda, že prostě z Pražské plynárenské máme 350 milionů. To je polovina podílu z toho, co má EON a my, takže si to sečtete příště.

Já si myslím, že bych tento materiál podpořil s tím, že samozřejmě klíčové pro mne je, aby tento materiál nebyl závazný město, aby tam nebyl závazek toho, že nějakým způsobem kodifikujeme tu cenu. A byl bych rád, aby k tomu opravdu byl nějaký rozumný ekonomický záměr, resp. jakým způsobem budeme platit a splácet tuto částku i s tím, že bych byl rád, aby i v této kalkulaci byla třeba zahrnuta stávající dividenda, kterou máme my v Holdingu dnes, aby byla zachována i v budoucích letech, i s tím, že budeme splácet z toho dalšího dílu částky.

Poslední věc. Musím se přiznat, že tady ta poznámka o Mostecké uhelné je trošku lichá, protože tak jak je dneska zpracován tento materiál, tak již neobsahuje ty miny, které byly při prodeje Mostecké uhelné. Tento materiál dle názoru právníků již je vyčištěn, vycizelován a je v pořádku.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného – pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: Hezké pozdní odpoledne. Samozřejmě, že všichni vlastně víme, že problematika odkupu Pražské plynárenské byla jedním z hlavních důvodů rozpadu koalice ODS a TOP 09. Byl to jeden z důvodů, který se opakovaně diskutoval. Byl to náš požadavek na to, aby existoval znalecký posudek na cenu této investice, u které docházelo k problémům.

Já jsem velice rád slyšel Zdeňka Tůmu, protože to, že jsem se připojil k tomu, abychom plynárnu odkupovali, bylo vlastně to, že jsem akceptoval názor kolegy Tůmy, protože pochopitelně z pohledu liberálních ekonomických tezí malého levného státu je až na princip u soukromého vlastnictví, tak to je v přímém protikladu nákupu nebo odkupovat pro stát něco, co funguje v privátní sféře a funguje docela dobře. Ty principy pravicové politiky jsme tedy opustili, ale to, co bych chtěl říkat, že musíme skutečně hledat to, co je správné a co bude správné pro Prahu v budoucnu.

Je určitě sporné, že město tím, že ovládne PP a PPH, získá nástroje, jak přijde o ovlivňování energetické politiky v Praze. To určitě ne, protože ta otázka, že by to město bylo silnější, než je doposud, je víc než sporná, protože je otázkou, jakým partnerem může být město ve srovnání s EON nebo s RWE Transgaz při vyjednávání s Gazpromem, přičemž obě ty soukromé společnosti se holedbají vyjednávacími úspěchy, a v souboji s oběma konglomeráty my bychom byli malá jednotka.

Plyn se dá získávat dneska dvěma způsoby. Buďto nakupujete na spotové burze, anebo skrz dlouhodobé kontrakty přes společnosti Gazprom. Ta druhá varianta je samozřejmě závislá na tom, jaké množství odkupujete. A z tohoto pohledu budeme pro Gazprom velmi malý hráč.

Samozřejmě to, co tady zaznělo, problematika dalšího vývoje trhu s plynem, je problematika velmi otevřená. Je třeba si uvědomit, že v loňském roce v Evropské unii poklesl odběr plynu o 2 %, předtím poklesl o 10 % a je celosvětový pokles této komodity a jejího odběru. To je dáno celou řadou okolností, nejenom tedy vinou poptávky na energie jako takové, poptávky na elektrickou energii, změna nebo daleko menší spotřeba energií, než byla předtím. Čili ve všem uvažování musíme mít dobré informace o tom, jaký bude vlastně ten byznys plán, jak to bude fungovat, jak bude ovlivněn trh i v té České republice.

Proto to posouzení celého toho obchodu musí zahrnovat celé vyjádření, posouzení výhodnosti a vhodnosti tohoto obchodu. A proto se tak hlásím k tomu, že je třeba znát všechny důvody, které jsou uváděny v tom materiálu, abychom se mohli rozhodovat. Samozřejmě že nejsem odborník na nákup energetiky, ale samozřejmě si ty informace dovedu opatřit. Komunikuji s lidmi, kteří jsou špičkoví v této oblasti. A samozřejmě se dovedu s takovou věcí v nějaké podobě vyrovnat.

Je jistě otázka, jak budeme potom fungovat vůči Praze, když budeme zároveň majiteli a zároveň prodejci, protože to je přímý konflikt zájmů a je otázka, jak to dirigovat do toho ještě, že tato komodita podléhá regulaci, že nevíme, jaká bude regulace po roce 2015, co to s námi vůbec udělá. To jsou všechno otázky, které musí být řešeny, musí být obsahem nějakého byznys plánu. Protože když tyto údaje nebudeme mít k dispozici při svém rozhodování, a to už je rozhodování i o tomto memorandu, to je nastartování dalších kroků, a nebude cesty zpátky, tak jenom upozorňuji na to, že když rozhodneme a finálně se ukáže, že ty předpoklady byly jiné, nebo že jsme je špatně vyhodnotili, tak cesta do Českých Budějovic je velmi rychlá, trvá to asi dvě hodiny, a všichni tam budeme jezdit a pak nás tam všechny odvezou.

To rozhodnutí je skutečně o osobní zodpovědnosti každého z nás. Já jenom připomínám to, co už máme v tuto chvíli na starosti. A to jsme všechny podklady, všechny znalecké podklady měli, rozhodovali jsme se s plnou zodpovědností, s plnou znalostí všech podkladů, které jsme měli, a přesto se s tím musíme teď potýkat. A představte si, že bychom se rozhodli o něčem a říkali, že jsme si to nepřečetli, že jsme to neviděli. Jak budeme takovou věc obhajovat, až na nás někdo, nějaký anonym ten trestňák podá? Ono to jde strašně rychle. Jde to strašně snadno v naší zemi. A v tom předvolebním období je na to naše země zvyklá, protože v roce 1947 před těmi volbami, kdy se to začalo lámat, a pak se to zlomilo v 48. roce, před těmi volbami bylo na účastníky voleb podáno řádově na 150 tisíc trestních oznámení. Pak se ta republika změnila v tom dalším roce. Těch 150 tisíc oznámení – z nich bylo 90 % odvoláno den po skončení voleb. Jsme ve stejné situaci. Jakmile dáme někomu do ruky jakýkoliv prostředek, jak na nás vzít hůl, tak ji na nás vezme. To je jedna věc.

Ale ta druhá věc je, že já skutečně mám obavu, jaký bude vývoj té komodity, jaký bude vývoj toho byznysu v energetické oblasti. Pokles spotřeby je smrtelný po celém světě. Břidlicový plyn určitě dotlačí do Evropy americké uhlí, které už nebude spotřebováno, uhlí, které bude za dumpingové ceny, zda to změní rozsah nebo procento těch používaných energetických zdrojů a komodit. Myslím si, že to je velmi vážná věc. Ne proto, že bych principiálně odmítal to, co jsme na začátku podporovali. Ale protože v tuto chvíli nemám dostatek podkladů pro to, abych si zodpovědně šel zase sednout k těm výsledkům a zdůvodňoval to, tak je to důvod, proč se nemohu pod takovéto hlasování podepsat.

Prim. Hudeček: Děkuji. Mám pocit, že před nějakou dobou nám chybělo to, co tam dneska už je, ale budiž.

Pan Hána, zastupitel. Prosím.

P. Hána: Dámy a pánové, původně jsem vůbec nechtěl vystupovat. Rozhodně nejsem odborníkem přes energetiku tak jako Láďa Schmalz nebo odborníkem přes ekonomii, jako je kolega Tůma. Nicméně jsem tady členem zastupitelstva, budu o tom hlasovat, tak cítím potřebu vyjádřit se i v diskusi. Budu, prosím, velmi stručný.

Při tom mém pozorování, sledování diskuse a rozhodování jsem sáhl k tomu, co se mi v životě vždycky osvědčilo, a to je zdravý selský rozum. Zdravý selský rozum hovoří jednoznačně. Nikdo dnes neumí predikovat vývoj ceny plynu na desítky let dopředu. To by byla alchymie hodná magistra Kellyho. Proto není možné a taky to tu nezaznělo, jaká je návratnost této investice, sečteme-li obě dvě investiční částky. No a pak prohodilo moje politické přesvědčení a já musím konstatovat, že TOP 09 tímto návrhem nám tady předvádí reálný komunální socialismus. Mně se to velmi příčí. Já jsem založen politicky zcela opačně, a proto tento návrh nemohu podpořit a nepodpořím.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobré pozdní odpoledne nebo předvečer, dámy a pánové. Já opravdu jenom v krátkosti, protože tady už mnoho erudovaných a sofistických vět zaznělo.

Byla jsem jedním z účastníků jak vyjednávání s Holdingem, EONem, se všemi, tak jsem byla účastníkem dohodovací skupiny mezi TOP 09 a ODS v této otázce atd. Takže opravdu informací o vývoji a jak to všechno nastalo, mám nezměrně hodně. Ale tím vás dneska nebudu obtěžovat. Já taky, jak říkal kolega Hána, použiji svůj selský rozum, který mě hned na počátku, když jsme vůbec začali mluvit o této transakci, říkal, že nejsem konformní s touto transakcí. Nemyslím si, že by hlavní město mělo vlastnit opět nějakou společnost 100 %, protože ten bohlav, který nám dělá Dopravní podnik, ten by nastal opět, protože jsem přesvědčená, že hlavní město není schopno vybrat takový management, aby ty firmy prostě fungovaly. Ostatně opravdu na Dopravním podniku se o tom můžeme přesvědčit.

A druhá věc je ta, že tady zaznělo někdy, že se v žádném případě nezadluží hlavní město, že to nebude úvěrováno hlavním městem. Ale hlavní město určitě bude muset být garantem stejně tak, jako je to u Dopravního podniku opět.

Takže já toto v žádném případě nepodpořím a budu ráda, pokud opravdu všichni dostaneme rozum a nepodpoříme to – už jenom z jednoho jediného prostého důvodu. Kolegyně a kolegové, vy tady máte, že berete na vědomí text, berete na vědomí znalecký posudek jeden, znalecký posudek druhý. Jak ho můžeme brát na vědomí, když ho nemáme?! Takže to je pro mne zásadní bod, proč už vůbec nemůžu toto podpořit. A to, že my někdo řekl, že jsem se na to mohla někam přijít podívat atd., tak nezlobte se na mne, ale takto závažná transakce – a nemáme tady všechny podklady – to není možné schvalovat.

Takže milá ctěná rado, pokud to chcete dělat, tak nám tady nedávejte, že bereme něco na vědomí, protože to pro vás není závazné. My tady nesouhlasíme nebo souhlasíme – my bereme na vědomí. Udělejte si to, jak myslíte, a přijďte s konečným řešením. A už nás, prosím vás, dokud nebudete mít něco pořádného na papíře, s tímto – s prominutím, jak říká můj kolega Kabický – neotravujte.

Prim. Hudeček: Tak. Děkuji a poprosím pana inženýra Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Pojdme si ještě jednou zopakovat pár klíčových věcí a třeba rozebrat malinko i některé ty mýty, které tady zazněly.

Pavle Richtře, já jsem opomenul komentář k tomu posudku NSG Morison z jednoho prostého důvodu. Moje profesionální čest mi nedovolila, abych se tím vůbec zabýval. Ale když už jsi to zvedl a upozornil jsi mě na tento posudek, tak jenom musím upozornit po pečlivém přečtení toho posudku, aspoň těch věcí, které nám byly předloženy dneska v materiálech, tak je zřejmé, že NSG Morison žádný znalecký posudek nevytvořil. NSG Morison – můžete si to všichni přečíst, máte to v papírech – pouze přijal názor American Appraisal, který potvrdil. Vůbec se nezabýval tím, že by nám měl taky zveřejnit tu přílohu, která je před námi stále utajená, se kterou pracoval. A mně ani stud nedovoluje nazývat to nějakým oponentním posudkem. Tak jenom abychom si nalili čistého vína, o čem v případě tohoto dokumentu hovoříme. Profesionální čest mi nedovolila, abych se o tom zmiňoval. Když už je to na stole, tak si představte, o čem je posudek NSG Morison. Je přesně o tom, co říkám.

V každém případě já asi souhlasím, že to memorandum není závazné, pakliže se ta transakce neuskuteční. Ale pakliže se ta transakce uskuteční, tak znalecké posudky zůstanou. A zůstanou na těchto částkách. A ta transakce se uskuteční za tyto částky. Nalijme si čistého vína. Nebo vy snad máte v plánu, vážená rado a ostatní, kteří chcete tento postup schválit, že snad se bude s tím EONem dál vyjednávat a ty znalecké posudky se budou předělávat? Proboha, jestli něco takového máte v úmyslu, no tak nám to řekněte. Ale nerozumím tomu, proč o téhle věci hovoříme v takto netransparentním prostředí a za takto netransparentních podmínek. Vy jste tu transakci nadesignovali tak, že znalecké posudky a cena prostě zůstane.

Já jsem se záměrně vyhýbal tomu komentáři memoranda of understanding. Ale mimochodem mám k tomu taky jednu další poznámku. V tom memorandu, které jsem si opravdu pečlivě přečetl a prostudoval, se například hovoří o příloze číslo jedna, kterou jste nám taky nedali, ta taky není v těch materiálech. A co nám ta příloha číslo jedna memoranda of understanding říká? Ona nám má říci informaci o tom, jaký je časový plán této transakce, to, co jste schválili. Já nevím, je ten časový plán, že to je příští týden? Protože transakční dokumentace už je někde napsaná, vy jste domluveni, znalecké posudky jsou vyhodnocené a příští týden nám přijdou do poštovních schránek dopisy o tom, že máme mimořádné zastupitelstvo a schvalujeme transakci, která je hotová? Nebo se tady skutečně bude třeba ještě několik měsíců na té transakci pracovat?

Jinak děkuji Zdeňkovi Tůmovi za tu vstřícnost, protože vcelku hodnotím jeho vystoupení jako velice rozumné. Trošku je mi jenom s podivem, proč ta vstřícnost přichází až takhle pozdě, protože o tom samém, o čem tady Zdeňk hovořil, o to jsem tady já usiloval celou dobu, ať ty informace máme k dispozici. Zcela jsem se chtěl vyvarovat situace, kdy se tady nějaký takový materiál této důležitosti a tohoto finanční objemu bude prohlasovávat způsobem, kdy to tady projde o jeden nebo o dva hlasy. To je přesně situace, o které Zdeňk hovořil a které bychom se chtěli vyvarovat. Já prostě nerozumím tomu, proč ta vstřícnost přichází takhle pozdě, když třeba minimálně z mé strany po ní bylo celou dobu voláno.

Ještě se musím vyjádřit k několika dalším mýtům, které tady zazněly. Praha, hlavní město Praha tu společnost kontroluje a ovládá. Má tam příslušné akcionářské smlouvy a sedí tam, doufám, zodpovědní zástupci, které jsme tam nominovali, a ti mají všechny instrumenty k tomu, aby tu společnost mohli ovládat nebo minimálně spolukládat. S jakou péčí a s jakou kompetencí to dělají, to tady teď nebudu rozebírat. Ale prostě ty instrumenty na to ve všech smluvních dokumentech jsou. Takže nevím o tom, že bychom teď byli v nějakém tlaku a museli jsme činit nějaké ukvapené kroky.

EON se zrovna teďka prodává, no tak fajn, tak EON se zrovna prodává, ale nevidím jediný důvod, proč my bychom museli, pokud to pro nás nebude výhodné, zrovna teďka kupovat. Proč musíme zrovna teď kupovat? Představme si tu situaci, jak trh vypadá. Ten trh vypadá dneska tak, že je pod obrovským tlakem. Perspektiva trhu do budoucna je spíše negativní. Končí regulační období a bude stanoveno regulační období nové. To regulační období regulátor stanoví nějakou novou návratnost investic, která určitě nebude v této výši, v jaké je v současném období. No ale na základě čeho proběhlo to hodnocení a stanovení valuace a výpočet té ceny? No to přece proběhlo na základě těch výborných hospodářských výsledků z posledních dvou let. To přece neprobíhá na základě zhoršených podmínek, které nás v budoucnu čekají. Tak proč bychom teď kupovali? Proč si prostě nepočkáme jeden, dva roky, než nám regulátor představí podmínky další regulační periody? A proč se nerozhodneme později? Mně zůstává rozum stát, k čemu ten spěch. Copak my jsme pod nějakým tlakem? Pod tlakem jsou přece energetické koncerny, které mají jako klíčový obor svého podnikání energetiku, plynárenství a ostatní věci. Tak proč bychom měli naskakovat tady na tuhle rétoriku?

A v neposlední řadě když tady vezmu jen tu agregovanou sumu, kterou vidím ze znaleckých posudků, a podívám se na konsolidované účetní závěrky, které můžu vyčíst z výročních zpráv, protože to jsou veřejně dostupná data, tak musím říct, že my tuto transakci plánujeme udělat – podotýkám - plánujeme tuto transakci udělat na násobcích hospodářských výsledků, za které v současné době nekupují ani sektoroví investoři. Ani specializovaní odborní sektoroví investoři nekupují za tato čísla. A kdo jsme my? My jsme hlavní město Praha. Jakou máme kompetenci v plynárenství a energetice? Žádnou. Vždyť my nedokážeme ani uřídit naše vlastní investice typu tunel Blanka a ostatní věci. Jak uřídíme investici do plynárenství, kde je potřeba manažerská odpovědnost?, je potřeba plánovat, je potřeba rozumět tomu trhu, je potřeba sledovat tam celou řadu dalších ukazatelů. To je moje hlavní pochybnost.

Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru.

Nám. Vávra: Myslím, že už tady spousta věcí zazněla, takže budu asi poměrně stručný.

Ten důvod, proč to chceme koupit, je krom toho, co je v důvodové zprávě, poměrně jednoduchý. Já bych jenom chtěl připomenout, že tady zaznělo volání po zdravém selském rozumu, tak se ptám, kde bylo poslední zhruba dvě funkční období. Protože pokud dneska stavíme rozpočet a zhruba za měsíc a půl se tady o něm budeme všichni společně tady bavit – na rok 2014 a jeho výhled do dalších let, tak by mě prostě zajímalo, kde byl selský rozum, když se uzavíral kontrakt na tramvaje za 18 miliard, kdy se spustila Blanka, kdy se začalo pracovat na metru 5A.

Chci jenom říci, že minulý týden jsme byli na výjezdu rady a náhle jsme zjistili, že jenom to, že otevřeme banku na nějaké tři měsíce, tak nás to přijde na 80 milionů korun. To znamená, pokud to poběží celý rok, tak si to umíte spočítat.

Pokud otevřeme metr 5A, tak je to zhruba dalších 250 milionů plus minus. A je to taková smutná informace, že zhruba půlmiliarda tím pádem nám někde bude chybět. K tomu když vezmu dořešit tramvaje, na které Dopravní podnik nemá – tady proběhla sáhodlouhá diskuse – čtyři miliardy sem, osm miliard tam. Podotýkám, ty čtyři jsou v nenávratnu, čtyři jsme zaplatili, dvě dáme z úvěru nyní, dvě se zaplatí v příštím roce, pak už Dopravní podnik na tramvaje nemá, jenom tak pro informaci, a bude to muset řešit Praha ze svých vlastních zdrojů, protože se v minulosti příliš nepřemýšlelo o tom, kde se ty zdroje mají vzít.

Teď nechci sahat do jedné politické strany, protože teď by to nebylo fér, jenom chci říci, že Praha nejsou Teplice. Takže já si můžu vážit jistého pana primátora tohoto města, myslím, že se mu tam leccos daří, ale Praha potřebuje vytvářet vlastní zdroje. Pokud je vytvářet nebudeme, a podotýkám, šli jsme do toho a kdysi Pavel Richter, když jsme se o této transakci bavili, tak to přirovnal k něčemu, co se rovná sázení lesa. Ten se sází tak, že tato generace, která to sází, z toho nikdy nic mít nebude. Pokud my se rozhodneme pro koupi Pražské plynárenské – a teď mě neberte za slovo, že nehodlám diskutovat nebo se zabývat řadou věcí, které tady padly jako návrhy, jak v této transakci dál pokračovat a co doplnit, ale tak prostě někdo přijde za nějakých šest, osm let a řekne: tady byli nějací zřejmě ne úplně bystrí lidé, protože nám prošvihli historickou možnost to koupit a vydělávat peníze na to, abychom mohli platit technickou vybavenost. Opět nechci jít do detailu. Většina z vás rozpočet hlavního města Prahy zná velmi dobře – ten předchozí, s tím novým budete seznámeni, takže jistě víte, že jenom technická vybavenost je rozestavenost sedm miliard, dáváme na to ročně 500 – 700 milionů, takže když nezahájíme jedinou novou komunikaci, tak to budeme platit dalších deset let.

17 miliard, které máme ve vnitřním dluhu TSK, při penězích, které do TSK dáváme, tak to udržujeme, jak kdysi říkal Felix Holzman, hřbitov udržujeme v chátrání. My to nevylepšíme.

A proto chci říct, že samozřejmě jsem absolutně otevřený jakékoli diskusi o podmínkách akvizice kolem Pražské plynárenské, ale domnívám se, že pokud město nebude vytvářet prostor a podmínky pro to, aby získalo další zdroje a nebylo závislé na státním rozpočtu, protože opravdu nejsme provinční městys, tak to s námi špatně dopadne.

Pokud beru jenom, a už nechci tímto zdržovat, vrátím se k některým faktům, a pak už pojďme dále, pokud jsem se díval jenom na kompenzační smlouvu Dopravního podniku, když z ní vyjmu tramvaje a šli bychom stále tímto směrem, jak je to nastaveno, tak za nějaké 4 – 5 let vezme ty peníze někdo po nás, které jsou určeny na kapitálové investice, a uloží je do kompenzační smlouvy Dopravního podniku. Možná to nastane už za rok.

To jsou velmi pádné argumenty, které nemluví jenom o Pražské plynárenské. Stále se domnívám, že máme, kde je šance, jít cestou vytváření nezávislých zdrojů. Jakkoli naprosto souhlasím s řadou předřečníků, neznám mizernějšího podnikatele, než je municipalita. Ale na druhé straně já jsem to nikdy netajil při diskusích, které probíhaly v minulé koalici, netajím to v současném politickém nastavení, přesně mi to vzal z úst Zdeněk Tůma, vždy jsem se domníval, že Praha by měla vlastnit síť v rámci stadtwerku, nebo jakkoli to hezky česky nazveme, a zbytek ať najdeme strategického partnera, což je samozřejmě logické.

U toho strategického partnera je tam samozřejmě jeden problém, který se váže na rychlost transakce, ze které nejsem nijak odvázan, což tady zaznělo, teď to opět nebudu brát historicky, protože tou transakcí se zabýváme prakticky dva roky. Problém je, že na jedné straně jsme trochu na hraně tohoto období, protože jak už zaznělo z úst Zdeňka Tůmy, ale i ostatních dalších, německá energetická státní koncepce a na to navazující kroky podniků tam se nacházejících se radikálně proměnila, a ty podniky prostě musí přeskupit svůj kapitál, pokud se chtějí udržet na německém trhu, posílit, expandovat atd. Čili ty prostředky potřebují. Není žádným velkým tajemstvím, že E.ON má velký zájem o ty peníze, a tu transakci uzavřít do konce roku. Nepracuji rád pod tlakem a nikdo z nás, nemusíme to koupit, chraň bůh, proto je dnešní materiál nastaven tak, že schvaluje, že můžeme dál jednat.

Nicméně k tomu ovládnání jako takovému. Nemusím jít do detailu smlouvy, chtěl bych jenom upozornit, že sice máme 51 %, ale sedí tam dva Češi a dva Němci, a pokud se neshodnou, žádnou převahu nemáme. Tečka. To je první věc.

Druhá věc je samozřejmě související s tím, že máme předkupní právo, ale pouze na holding. Pokud se E.ON na základě našeho nezájmu rozhodne prodat plynárenskou Gaspromu, PTH, PRE, vím já komu, tak samozřejmě budeme v trochu nevýhodné pozici, protože už to nikdy zpátky pravděpodobně nezískáme, nebo za trochu jiných podmínek, což je samozřejmě také poměrně determinující. Ale opět říkám, opět nás stát dostal pod určitý tlak, kterému bych nerad podlehl. Pokud by byl tento tlak stupňovaný, tak samozřejmě není to dobré prostředí pro koupi.

Ale další, a to je asi nezbytně nutné říci, že navzdory ostatním firmám, ve kterých máme minoritu, tady se podařilo v minulosti zachránit šanci Praze, která si myslím, že by neměla být promarněna. Já jsem absolutně otevřen tomu, abychom začali diskutovat o tom, jestli za jasně daných podmínek, že upřímně řečeno, tak jako na jedné straně řada z vás nechce jezdit do Budějovic, protože něco špatně koupíme, já nechci jezdit do Teplic nebo Ostravy podle příslušnosti na základě toho, že vám tady na stůl položím interní materiály Pražské plynárenské včetně klíčových smluv a ostatních detailů byznysu. To by bylo asi poměrně rychlé. Řada z vás, kteří jsou v různých akciových společnostech, velmi dobře ví, že když byli dotázáni svými kluby nebo kýmkoli jiným na informace, kterák hospodaří městská firma nebo firma s městskou účastí, tak pokud by orgán statutární, představenstvo či dozorčí rady, některé citlivé věci vynesl, tak se dopouští trestného činu. To je velmi v kostce, všichni víte, o čem mluvím.

Samozřejmě si umím představit, že budeme jednat se statutáry Pražské plynárenské, Pražské plynárenské holding o tom, že v nějakém tajném režimu do toho samozřejmě zastupitelé mohou nahlédnout. Ale bavíme se o super citlivých věcech. Je to stejné, jako kdybych vzal kompletní balík, řekněme, Pražských služeb a položil ho tady na stůl se všemi kontrakty, které mají s komerčními subjekty uzavřeny. Myslím, že bych udělal radost prakticky všem ostatním firmám, nacházejícím se na tomto trhu. Takhle by se to dalo asi udělat leckde.

Myslím si, že samozřejmě v důsledku toho, že se to táhne dva roky, jsem trochu v nepříjemné pozici, ale tu nepříjemnou pozici rozhodně nehodlám vyvážit tím, že bychom jednali o nevýhodné ceně nebo nevýhodných podmínkách pro Prahu. Takže pokud se zde shodneme dnes na tom, že navrhnete nebo doporučíte, abychom se dostali k tomu, co tady zmiňoval Lád'a Schmalz, abychom se dostali k bližším informacím, samozřejmě v utajeném režimu, pokud se tady budeme bavit o tom, že máme dále jednat o ceně a o všech ostatních parametrech, případně abychom jednali o tom, jestli se najde strategický partner, který bude mít zájem o tu komerční část, myslím si, že všichni jsme tomu otevření.

Jenom říkám, že pokud tato šance bude promarněna, je velmi pravděpodobné, že už se nikdy nevrátí. Nechci říkat, že toto je přes kopírák událost nebo případ toho, co už tady bylo rovněž zmíněno, což je případ ÚČOV, tam jsme na tom také špatně, protože nemáme prachy Evropské unie, prostě proto, že tam vznikla smlouva, která nám to znemožnila, a také proto, že ten majetek nevlastníme.

Takže já z jedné strany nechci tady vytvářet komerční subjekt, spravovaný akcionáři, kteří se jednou za čtyři roky, někdy i častěji, mění, ale samozřejmě myslím, že by tady mělo vzniknout něco, co bude do jisté míry zcizitelné, což je vždycky velmi relativní, a že najdeme pro ten byznys strategického partnera. To je za mě vše, děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan starosta Zoufalík.

P. Zoufalík: Dobrý večer nebo podvečer, dámy a pánové, několik krátkých postřehů z dlouhé diskuse. Nezaznamenal jsem jednu věc a chci se zeptat, kdy byl odsouhlasen záměr k této transakci. Tzn., kdy zastupitelé hl. m. Prahy odsouhlasili samotný záměr, protože mně to trošičku utíká. Mám pocit, že jsme přeskočili krok odsouhlasení záměru, a potom samotné odsouhlasení nákupu. Jedna věc.

Druhá věc je, jestli si tady někoho považují jako odborníka, já osobně říkám, odborníkem ve fyzice nejsem, je to kolega Schmalz. Kolega Schmalz tady vyslovil několik závažných informací. Pro mě z toho vyplývá to, že tato transakce může dostat podobu ohromného tunelu.

Já bych proto poprosil, kolegyně a kolegové, pojďme se opravdu zamyslet nad tím, zda chceme tuto věc opravdu dotáhnout do zdárného, a teď dávám velké uvozovky, konce, a zda opravdu chceme, jak říká kolega Svoboda, pak vyrazet na výlety hromadným autobusem směrem do Českých Budějovic.

Já osobně se této atrakce nechci zúčastnit, a proto nemůžu podpořit tuto věc. Opravdu se domnívám, že nejsme tlačeni, že v nevýhodné situaci jsou firmy, které podnikají v energetice, že to není hl. m. Praha a že bychom měli být opravdu zamyšleni, jakým dalším krokem postupovat.

Domnívám se, že jsme v situaci, a tady to několikrát zaznělo, že hl. m. Praha není v dobré finanční kondici a celou transakci si nemůže ani dovolit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, a zatím posledním přihlášeným, už jsem vám tímto vlastně zalhal, než jsem to dořekl, je pan Pavel Hurda.

P. Hurda: Nebudu obhajovat záměr, to obhájil předkladatel, podle mě docela dobře, jsem s tou obhajobou spokojen. Jenom chci říct, prosím vás, samozřejmě, vynikající výsledky v posledních letech byly dané taky situací na trhu, nebyly to jen dva roky, bylo to několik let vynikajících výsledků, a teď je opravdu doba, kdy se to může lámat. Je celá řada problémů. Já jsem je schválně nezmínil, protože to nechci ovlivňovat, ale ví je určitě i Vláda, zmínil se o břidlicovém plynu, zmínil se o tom, že teď je doba, kdy je to hodně složité. Proto jsem navrhl nějakou změnu usnesení, dal jsem pozměňovací návrh.

Ale jedna věc je podle mě neoddiskutovatelná. Nemůžeme se řídit selským rozumem. Musíme se řídit odborností, sehnat si na to odborníky a rozhodnout se na základě zodpovědnosti vůči hl. m. Praze. Pokud tady padá, že nejsme schopni dát dohromady management, tak to neznamená, že ho nejsme schopni dát dohromady v Pražské plynárenské. To tedy znamená, že ho nejsme schopni dát nikde. Tady se bavme o tom, že se hl. m. Praha zbaví všech společností, protože se bavíme vždycky o obchodní společnosti, která má – zabývají se různými komoditami. Ale buď umí Zastupitelstvo a jím delegovaná Rada vybrat manažery do společností, nebo neumí. A nehovořme o plynárně, hovořme obecně o tomto faktu.

Vrátím se k tomu, proč jsem si vzal slovo. Prosim vás, jsou tam akcionářské smlouvy. Já je nebudu rozebírat, myslím si, že ani nemůžu, ale ty smlouvy jsou takové, jaké jsou, a neznamena to, že Praha vždycky, vždycky bude mít výhodnou pozici. To tedy opravdu neznamená. Se smlouvami se nějak pracuje, a pokud to E.ON prodá a prodá to někomu, kdo bude mít záměr s tou Prahou, tu Prahu někam dotlačit, tak Praha nemusí mít zdaleka, někdo říká, máme tady, jak tady padlo takových argumentů, že tady máme jisté peníze. Nemáme žádné jisté peníze. Jak jste přišli na to, že musí představenstvo, které se skládá i v současné době dva a dva, pokud nebude mít předsedu představenstva, který výjimečně může využít právo, že přehlasuje představenstvo, což udělá podle mě jenom dobrodruh a udělá to tak jednou za rok nebo za několik let. Já jsem to za celá léta neudělal nikdy, protože na sebe bere obrovskou zodpovědnost za chod firmy. Žádné dividendy být nemusí. Tady není nic zaručeného. Tady je obchodní společnost, kdy se bavíme o tom, jestli koupíme nebo nekoupíme, a to je velmi složitý proces.

Navrhuji, abychom určitě nesouhlasili s cenou, to vyplyne z mého pozměňovacího návrhu, ale přece neřekneme teď v době, kdy se tím dva roky zabýváme, hele, nechme to, zabalme to. My musíme naopak Radě, zpracuj to dobře. Spousta připomínek, které říkal Vláďa Schmalz, to jsou opravdu odborné připomínky a na místě, a ty se v tom musejí promítnout, musíme dostat veškeré relevantní materiály, protože těžko si umím představit, že bych zvedl pro něco ruku, kdybych do toho neviděl, kdybych měl, to jsem ani nevěděl, nevšiml jsem si, že v posudku chybějí dvě stránky. Nebo že posudky neznám všechny. Nebo že neznám metodiku, jakým způsobem znalec postupoval. To je moje právo a povinnost to prozkoumat.

Ale pokud dojdou k závěru, že je to dobře, tak na základě toho, co nám Rada předloží, tak nechme, ať Rada tu práci dokončí a předloží nám relevantní materiál a připomínkujeme ho tak dlouho, dokud nebude takový, že opravdu nebude k němu možná daná výtka, a pak se rozhodneme na základě argumentace, kterou si tady k tomu řekneme a udělejme k tomu třeba i zvlášť Zastupitelstvo, jestli ano, nebo ne. Ale musíme vědět, na základě čeho se rozhodujeme. Zatím sami připouštíme, že ten materiál není relevantní, že jsou tam některé věci, které chceme doplnit. Tak je nechme doplnit a nechme to předložit Radě. To není řeč, která říká, koupit nebo nekoupit. Říká, dokončeme něco, co se dva roky připravuje.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Hulinský.

P. Hulinský: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, myslím, že na tomto materiálu diskutujeme poměrně hodně dlouho, nicméně ta diskuse je hrozně zajímavá. A je zajímavá tím, že bych dokázal malinko shrnout, co tady vlastně zaznělo, abychom si všichni mohli uvědomit, o čem tady de facto diskutujeme.

Za prvé tady zaznělo, že cílem této operace je provést kontrolu společnosti, která byla v minulosti již privatizována, zpět do veřejnoprávního sektoru, s odůvodněním, že jede o získání silného nástroje. Ano, chceme reprivatizovat, chceme privatizovaný majetek vrátit městu. Argumenty, které tady zazněly, mi ovšem nepřijdou úplně moudré. Uvědomte si, že v silném trhu, který máte, tzn., RWE, E.ON, konec konců i ČEZ obchoduje s plynem, tak vám najednou vznikne problém, jak udržet ziskovost a být dobrým obchodníkem, když k tomu nebudete mít nástroje, protože ta firma ve skutečnosti není zas tak velká, aby konkurovala E.ON, RWE, ČEZ.

Bude to hrozně těžké. Když budete chtít zdražit, jako komunální podnik, to jsem na vás zvědavá, jak to budete chtít dělat, abyste udrželi určitou ziskovost. Pan Pecha se ptal, jaké jsou dividendy. Já bych osobně předpokládal, že by to vědět mohl, ale protože nepředpokládám, že to víme všichni, tak já bych jenom řekl přehled dividend, vyplacených v roce 2013, částka po zdanění, která přišla do rozpočtu hl. m. Prahy, tak z Pražské plynárenské holding byla 101 828 250,- Kč. Jenom pro ilustraci, např. z PRE holding to bylo 585 001 875,- korun, což znamená téměř šestkrát tolik. Rozdíl mezi 100 a 600 miliony.

Když se podíváme na dividendy, které přišly na holding, ve kterém máme 51 %, tak v roce 2010 na holding, před zdaněním samozřejmě, to bylo 245 000 750,- Kč, 2011 to bylo 247 000 196,- Kč, v roce 2012 se výrazně zvedly, dokonce na 318 000 030,- Kč, přičemž víme, že tam vlastníme 51 % a ze 49 bychom chtěli splácet úvěr, popř. do toho dát i ty naše peníze.

Vůbec si nejsem jist, že obchod, a jsem přesvědčen, že ten obchod nemůže fungovat tak, jak vy si představujete v materiálu, a opravdu se vám divím, protože materiál, který chcete schválit, není tak nevinný, jak se tu někteří z vás snaží říct. V usnesení se navrhuje, a já vám to dovolím přecitovat. Uložit Radě HMP zajistit pokračování v jednání ohledně smluvní dokumentace k realizaci úplatných převodů akcií. Zdůrazňuji tedy, že máme rozhodnout již nyní o tom, že se mají připravit příslušné smlouvy o převodu akcií. Já osobně si myslím, že to opravdu dopadne tak, jak to dopadlo v Německu, jak vláda Badenska-Wüntenberska koupila v roce 2010 od EDE 45 % akcií, a ne kvůli tomu, že používáte, vážení kolegové z Rady, úplně stejné argumenty, jako tato zemská vláda, a já skoro se tomu divím, že jsou ty argumenty úplně stejné. Doufám, že se to nikde neopsalo, jak bývá zvykem.

Já opravdu před tím hrozně varuji. Dostaneme se do hrozných problémů a myslím si, že by město nemělo dělat chyby. Já vím, že se to vždycky těžko poslouchá, že se dělají chyby. Konec konců, já už jsem takhle, jak jsem se zmínil, jednou varoval, a jsem rád, že pan Doc. Tůma tenkrát vzal jako nutnost z toho jednoho roku, aby to prošlo, a sám pro to nebyl, protože ví, že úřad tenkrát nepřipravoval ty čtyři miliardy na jeden rok, protože věděl, že město na to nebude mít finanční zdroje. A tenkrát nás to vše stálo, i když se tak nehovořilo, tak nás to stálo 129 milionů korun navíc, že jsme si vzali čtyři miliardy na jeden rok, místo abychom si je vzali na podstatně déle. A tenkrát jsem byl také všemi ujišťován, včetně pana primátora Svobody v té době, že pan Nosek ví, co činí, jak činí, a že vždy na ty směnky budeme mít, abychom je zaplatili a nemuseli jsme je prodloužit a vzít si nový úvěr, takže žádná ztráta nebude. Myslím si, že se nám doba opakuje, a já před tím opravdu varuji v rámci tohoto hlasování.

Prim. Hudeček: Děkuji. Teď tam něco zmizelo, takže rozpravu končím. Pane první náměstků, chcete mít závěrečné slovo ještě?

Nám. Vávra: Myslím si, že zde zaznělo už téměř vše. Vypíchl bych jenom to podstatné. Myslím si, že hodit přesně po dvou letech vyjednávání tuto práci pod stůl mně připadá naprosté mrhání časem, penězi i silou, takže rozhodně dávám přednost, pokud zde zazněly, myslím speciálně od kolegy Hurdy nějaké pozměňovací návrhy nebo něco podobného, jsem otevřen tomu, aby tento tisk byl doplněn. Byl tam dán úkol Radě nebo mně osobně vést tato jednání, zajistit samozřejmě náhled na evaluaci, jak Plynárenské, tak Plynárenské holding, a samozřejmě vést jednání o ceně i o dalších případných kapitálových vstupech třetího partnera. Myslím, že tato příležitost už se příliš nevrátí, protože možná za rok, za dva, za tři, bude otázka Pražské energetiky, možná něčeho jiného. Jenom podotýkám, to už může být o řád výše, že bych stále jenom vždycky koukal po tom, kam doskočíme nebo provedeme jinou činnost, za jaké určité výšky, abych nemluvil nespisovně.

Z mé strany, pokud je tady vůle, nebráním se ten tisk upravit, pracovat na něm do dalšího Zastupitelstva a předložit, tak jak zde zaznělo z hlediska Rady a následně z hlediska Zastupitelstva materiál, nad kterým se samozřejmě všichni v počtu třeba 60 mohou sejít a říci si, jaký bude další postup. Ale rozhodně bych považoval jenom pouhé zamítnutí za poměrně zásadní politickou chybu, jakkoli samozřejmě o případu, který tady zmiňoval kolega Hulinský vím, nicméně je nutno říci, že stadtwerků zahrnujících plynárenství v Německu funguje poměrně dost. Jenom tento skončil tím, že předseda této spolkové vlády sedí, ale to zase na druhé straně není nic tak nového, to se nestává jenom v oblasti plynu. Myslím si, že ty případy máme i z jiných odvětví a v mnoha jiných zemích.

Za mě vše. Požádal bych, jestli jsou pozměňovací návrhy. Nechci je sám dávat, myslím si, že tady bylo několik poměrně kvalitních návrhů. Pokud budou promítnuty, milerád budu pro to, aby byly zapracovány a mohli jsme v této práci pokračovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana Ing. Richtera, aby nás provedl hlasováním, takže prosím.

P. Richter: Bude to trochu komplikovanější. Přišly tři pozměňovací návrhy od pana kolegy Hurdy, pana kolegy Schmalze a od pana kolegy Ledla. Jako první přišel pozměňovací návrh od pana kolegy Hurdy, a já bych poprosil, protože by měl být elektronicky, tak aby nám byl promítnut, protože je poměrně obsáhlý, abychom se v tom byli schopni orientovat.

Jedná se o změnu, usnesení by mělo být změněno v bodě II, kde ZHMP bere na vědomí, že z dohody dle bodu I. 1. tohoto usnesení nevyplývá pro hl. m. Prahu v souladu se svým článkem 9.3. závazek realizovat předmětnou transakci jako takovou, zejména nikoli za cenu, která je uvedena v přílohách tohoto usnesení. To je první část změny.

Potom v bodě II. ukládá Radě hl. m. Prahy 2. vyžádat si od představenstva společnosti Pražská plynárenská holding a.s. předložení úplného znění znaleckého posudku společnosti American Appraisal s.r.o. číslo, včetně jeho příloh členů ZHMP k ocenění hodnoty akcií, odpovídajících 49 % základního kapitálu společnosti Pražská plynárenská, s tím že členům ZHMP bude předmětný posudek poskytnut na základě podepsání čestného prohlášení o zachování mlčenlivosti o obsahu posudku a závazku neznepřístupnění v něm obsažených informací třetím stranám.

Po předání, ještě kolega Hurda doplnil další část věty, a zpřístupnění všech dalších dokumentů v úplném znění. To se jedná o chybějící stránky.

Další bod, který tam je doplněn, je bod č. 3, a to je: Ukládá Radě hl. m. Prahy po finalizaci smluvní dokumentace dle bodu II. 1. 1. tohoto usnesení a jejím odsouhlasení v Radě hl. m. Prahy předložit tuto dokumentaci ZHMP ke schválení.

To jsou – načetl jsem vám změny kolegy Hrudy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jedná se o pozměňovací návrh pana zastupitele Hurdy, s tím že já to zkusím stručně shrnout, ale možná ještě budu opraven. Do bodu bere na vědomí se zároveň přidává bod, který zmiňuje, že tímto se nezavazujeme ke koupit, a do II. ukládá – ukládá povinnost, resp. možnost seznámit zastupitele s tímto posudkem, který dnes je pocit, že není, a to na základě prohlášení o mlčenlivosti, a zároveň ukládá Radě, aby to předložila v kompletní podobě.

Tahle jsem si dovolil to shrnout. Můžu se zeptat, Pavle, je to pravda, nebo ještě to znělo nějak jinak?

P. Hurda: Je to pravda. Chybí tam jedno slovo, asi kolegové Richterovi vypadlo. Dokumentů transakce. Netýká se to jenom toho posudku, kde vypadly ty dvě stránky, ale všech dokumentů, kterých se ty transakce týkají. Já samozřejmě nevím, které dokumenty vyloučí nebo nevyloučí. Všechny dokumenty.

Prim. Hudeček: Všechny, nikoli jenom dokumentů, ale všech. Dámy a pánové, chci se zeptat, zda je nějaká technická nebo faktická, že by někdo nerozuměl, čemu se hlasuje. Chce někdo pauzu na to, aby se s tímto mohl seznámit? Nevidím nikoho takového. V tom případě, pokud je toto kompletní návrh pana zastupitele Hurdy, kýve na mě pan předseda Návrhového výboru, dovoluji si vyhlásit hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Tedy nehlasujeme o usnesení, ale hlasujeme o pozměňovacím návrhu do tohoto tisku. Je tam technická.

P. Richter: Předkladatel jestli se s tím ztotožňuje.

Prim. Hudeček: Je tu otázka, zda se s tím ztotožňuje předkladatel.

Nám. Vávra: Ano, ztotožňuji se s tímto návrhem.

Prim. Hudeček: Dobře, s tímto návrhem jsme se ztotožnili, tzn., v tuto chvíli není možno jej hlasovat. ale tedy nás čekají další dva.

P. Richter: Přesně tak. V tuto chvíli tu máme ještě další dva pozměňovací návrhy. Ten druhý, který jsem obdržel, byl od kolegy Schmalze, který je velmi jednoduchý, a to ten, že v usnesení by se změnila I. bere na vědomí za I. nesouhlasí.

Prim. Hudeček: To je velmi jednoduché a naprosto zřejmé usnesení. Je třeba jej vysvětlit někomu, takovéto usnesení? Já to zkusím. Když toto odhlasujete, tak ten tisk znamená, že nic se nebude kupovat, nic není a nic nechceme. To bych teď hlasoval.

P. Richter: Musíme přečíst všechny tři pozměňovací návrhy a hlasovat je v opačném pořadí. Tak to máme v Jednácím řádu.

Prim. Hudeček: Můžu se zeptat, v jakém pořadí přišly?

P. Richter: Jak jsem říkal. První přišel od pana Hurdy, druhý od pana Schmalze, třetí od pana Ledla.

Prim. Hudeček: Takže jsme to měli napřed už rovnou číst od pana Ledla a neměli jsem tady teď mít ztotožnění s panem Hurdou. Nevadí, chyba se stala, snad nám nezpůsobí problémy. Technická vláda.

P. Schmalz: Jenom Tomáši, prosím, tys ten můj návrh kvalifikoval, jako že všechno končí a tak. Když bude přijat, tak to znamená, že v této podobě to končí. To neznamená, že Rada nemůže přijít s nějakým jiným, inteligentnějším návrhem. To jenom, aby to nevypadalo, že já tady navrhuji odhlasovat konec světa. Já navrhuji odhlasovat konec tohoto světa.

Prim. Hudeček: Rozumím, je to v pořádku. (Potlesk) Omlouvám se, to je opravdu moje chyba, že jsem to takto všechno zmatláma. Ano. Poprosím tím pádem, pojďme na to poslední usnesení, že jedeme obráceným směrem.

P. Richter: Ano, to je od pana Lubomíra Ledla, a tady máme do II. doplnit bod: Předložit Zastupitelstvu návrh postupu k zajištění prostředků pro realizaci tohoto záměru a), b) informaci o stavu dluhové služby a o celkovém stavu a předpokládaném vývoji zadlužení hl. m. Prahy, přičemž pan Ledl si přeje hlasovat o těchto dvou bodech, a) a b), jednotlivě.

Takže v tuto chvíli bychom to vzali odzadu, tzn., od návrhu pana zastupitele Ledla, a hlasovali bychom jednotlivě o bodě b), že předloží ZHMP informaci o stavu dluhové služby a celkovém stavu, předpokládaném vývoji zadlužení hl. m. Prahy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat, my teď hlasujeme o změnách v usnesení, které máme před sebou. Tzn., předpokládám, že tento návrh tam příkládá nějaké 1a), 1b), III., a teď hlasujeme o dozařazení tohoto návrhu do tohoto tisku. Předpokládám.

P. Richter: Ano.

Prim. Hudeček: Takže přibude co? Přibude III.?

P. Richter: V tuto chvíli přibude k číslu II. ukládá, bude bod 2., informaci o stavu dluhové služby, tzn., ukládá Radě předložit informaci o stavu dluhové služby a celkovém stavu a předpokládaném vývoji zadlužení hl. m. Prahy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat pana doktora Ledla, zda takto je to správně.

P. Ledl: Ano.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je tady technická, pan náměstek Vávra.

Nám. Vávra: Vzhledem k tomu, že informace o vývoji dluhové služby je samozřejmě k dispozici a průběžně každý měsíc k dispozici je, stejně jako je nedílnou součástí rozpočtu, návrhu rozpočtu roku 2014, takže samozřejmě není problém ji tam přiložit.

A druhá, což je návrh pana kolegy Ledla, předložit návrh postupu k zajištění prostředků pro tu realizaci, je opět věc, která je veřejná a nemám problém s ní jít ven. Čili je tam několik variant, jak to řešit. Čili budou tam jedna, dvě, tři, čtyři varianty, jak tento postupu udělat. Čili pokud jde o mne, nemám problém se s návrhem pana kolegy ztotožnit.

Prim. Hudeček: Dobře. Tedy toto nebudeme hlasovat. Zároveň s tím tiskem by se tam objevila povinnost předložit dluhovou službu. Tím pádem prosím pana předsedu návrhového výboru – a prosím o klid tady, protože nám tady za chvíli vznikne zmatek.

První návrh pana doktora Ledla byl ztotožněn předkladatelem tisku. Tedy je v tuto chvíli umístěn v tom tisku k hlasování.

Jeho druhý návrh?

P. Richter: Jeho druhý návrh je předložit Zastupitelstvu HMP návrh postupu k zajištění prostředků pro realizaci tohoto záměru.

Prim. Hudeček: Děkuji, chápu. Chci se zeptat pana předkladatele, zda se ztotožňuje i s tímto návrhem, tzn., že bude součástí toho tisku nějaká zpráva nebo informace o tom, jak se to bude dlouhodobě hradit, z jakých prostředků atd.

Nám. Vávra: Samozřejmě pokud se jedná o postup v případě nákupu Pražské plynárenské Pražskou plynárenskou Holding, bude to úvěr, kde samozřejmě už některé předběžné nabídky chodí. Není to nic nového. Rád bych potom jenom upozornil, že samozřejmě dluhovou službu vám předložím, to je jedna věc a není to nic nového. To, že zdravé zadlužení je dobré nejenom pro město, ale i pro podniky, je svatou pravdou. To by mi asi Zdenek potvrdil. A třetí věcí je, že stále si musíme uvědomovat, že i když závazky dluhové služby Prahy jsou poměrně vysoké, tak kdyby nám to republika nekazila, tak ten rating máme výrazně vyšší. Ale bohužel, již nikdy nepřeskočíme naši matku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ta otázka zní jednoduše. Ztotožňujete se s tímto doplněním toho usnesení nebo ne? (Ano.) Ano. Děkuji. To znamená, zase není třeba hlasovat tady toto, neboť doplněk pana doktora Ledla byl do tisku tímto přidán. Teď vznikla ještě nějaká poznámka k návrhu, takže prosím, pane předsedo.

P. Richter: Nyní bychom měli hlasovat návrh pana kolegy Schmalze, který tedy byl původně velmi jednoduchý. To bylo, že místo „bere na vědomí“ „nesouhlasí“. To římská jedna „bere na vědomí“ by se změnilo za „nesouhlasí“ a římská dvě by úplně zmizelo z celého usnesení.

Prim. Hudeček: Výborně, děkuji. To znamená, ať jsme na začátku udělali chybu, že jsme přehodili pořadí, s kterým se ztotožňoval předkladatel tisku, to znamená, že v tuto chvíli máme v tisku ztotožněné všechny návrhy, které tady zazněly, jak oba dva od pana Ledla, tak od Pavla Hurdy jeho návrh. Nyní ale hlasujeme tím pádem férový protinávrh pana zastupitele Vládi Schmalze a budeme hlasovat o tom, zda se nám bod římská jedna změni na nesouhlasí a zbytek se úplně dává pryč.

Ví všichni, o čem budeme teď hlasovat? Děkuji.

Dávám tedy hlasovat o protinávru pana zastupitele inženýra Schmalze. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že protinávrh nebyl schválen. Pro: 28. Proti:8. Zdr. 21.

Nyní už máme před sebou, pane předsedo, pouze ten jeden originální návrh, kam ovšem byly začleněny doplňující návrhy pana zastupitele Hurdy a pana zastupitele Ledla, se kterými se ztotožnil předkladatel.

P. Richter: Poprosil bych technický personál, jestli by mohl promítnout ten pozměňovací návrh pana kolegy Hurdy, a jestli už tam byly zapracovány připomínky od pana zastupitele Ledla.

Prim. Hudeček: Já se ještě zeptám paní doktorky Danielisové, zda jsme udělali nějakou chybu.

P. Richter: Byli jsme opraveni legislativou, budeme v tuto chvíli hlasovat návrh pana kolegy Hurdy. (Pokřikování.)

Prim. Hudeček: Jiří Vávra všechno, co mu teďka řekli, tam přidal. Takže žádné zmatky. Pan starosta Mlejnský.

P. Mlejnský: Jestliže se pan předkladatel Vávra ztotožnil se všemi návrhy, které zazněly, tak se s nimi ztotožnil v té podobě, jak byly předloženy. Jestli ten materiál ve své podstatě možná je zmatečný, tak to je věc pana předkladatele, protože ten se s tím ztotožnil. To znamená, takto o tom dejte hlasovat.

Prim. Hudeček: Ano, ano, ano. Čekám jenom na to, než zmizí všechny technické připomínky. Takže prosím druhá.

P. Kabický: Chtěl bych říct, že v té souvislosti byl původní návrh, se kterým přišel pan náměstek Vávra, neexistuje. On se ztotožnil. Takže tam o tom se už nemůže hlasovat. Hlasuje se pouze o tomto, protože celkově se ztotožnil.

Prim. Hudeček: Je to tak. Další technická připomínka – Pavel Hurda.

P. Hurda: Pardon, je to vyřešené.

Prim. Hudeček: Máme to vyřešené, tak teď to tady máme kompletní. To znamená, teď tady máme napsáno, co všechno je tam v tom usnesení – na základě toho, co bylo původně plus zastupitel Pavel Hurda plus zastupitel pan doktor Ledl.

Dávám tedy hlasovat o tomto pozměněném návrhu. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se? Konstatuji, že pro bylo 26, proti bylo 23, zdrželo se 5. Tisk nebyl schválen.

Je nějaká připomínka k hlasování? Není.

15.

Tisk Z - 1805

k návrhu na schválení upravených stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO a zástupce hl. m. Prahy ve výkonném výboru dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO

Prim. Hudeček: Poprosím pana náměstka Novotného k prezentaci prvního tisku, což je tisk 1805 – UNESCO.

Nám. Novotný: Hezký dobrý večer vespolek. Ubezpečuji vás, že tři tisky, které budu předkládat, zdaleka nedosahují závažnosti toho předchozího.

Tisk 1805 k návrhu na schválení upravených stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Praha se stala rozhodnutím zastupitelstva z jara letošního roku členem dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Zmíněný svazek změnil své stanovy za prvé o to, že tam výslovně napsal Prahu, že se stala členem, za druhé o způsob schvalování účetní závěrky. Je to, prosím pěkně, velmi formální změna, nicméně všechna zastupitelstva zúčastněných obcí o věci musí hlasovat, tak vás tímto prosím, zda byste s věcí souhlasili. A nezbývá nám než doufat, že k tomu svazku obcí hned tak nikdo nepřistoupí, protože bychom museli hlasovat znovu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Děkuji. Není žádný návrh, není se s čím ztotožňovat. Není žádné závěrečné slovo.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46. Proti?: 0. Zdr. 0. Děkuji, tisk byl schválen.

16.

Tisk Z - 1774**k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/10 ze dne 24. 1. 2013 k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2013**

Prim. Hudeček: Poprosím, pane náměstků o granty v oblasti kultury.

Nám. Novotný: Děkuji pěkně. Nejedná se o granty v oblasti kultury, pane primátore, jde o revokaci – tisk Z-1774. Granty byly rozděleny usnesením Zastupitelstva HMP v únoru, v březnu letošního roku. Jeden z nich ve výši 350 tisíc korun byl schválen Filosofické fakultě Univerzity Karlovy, a protože to bylo v oblasti audiovizuálního umění, byl schválen v seznamu těch grantů, které je nutno vnímat v režimu de minimis. Nicméně zmíněná akce má charakter filmového festivalu a podle výkladu Úřadu pro hospodářskou soutěž filmové festivaly není nutno hodnotit v režimu de minimis, a tudíž na žádost Univerzity Karlovy předkládám návrh, aby tento grant byl vyňat ze seznamu de minimis a byl zařazen do seznamu ne-deminimisových akcí.

Jenom abych to zkrátil, nejde o to, že bychom teď dávali někomu nějaké peníze. Jenom těch 350 tisíc, které už jsme jim dali v únoru, dáváme do jiného seznamu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

17.

Tisk Z - 1762**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo na Vinohradech**

Prim. Hudeček: Pane náměstků, poprosím vás o 1762 – Divadlo na Vinohradech.

Nám. Novotný: Děkuji. Poslední tisk – 1762 – Divadlo na Vinohradech a změna jeho zřizovací listiny. Změna ve třech bodech. Za prvé rozšíření doplňkových činností o nahrávání zvukových a zvukově obrazových záznamů a dále o oprávnění zastupovat hlavní město Prahu při investiční činnosti, tak aby mohli dělat stavební opravy svěřených objektů. To je pokud jde o činnosti. A v pasáži majetek je odebrání, odsvětření rekreační budovy v Kořenově, kterou Vinohradské divadlo nadále využívat nehodlá. Ta rekreační budova v Kořenově pravděpodobně bude ke svému prodeji, ovšem to už bude případ pro pana radního Vašíčka.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Pane náměstků, děkuji.

18.

Tisk Z - 1591
k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 03 Doprava za účelem
zajištění čištění komunikací

Prim. Hudeček: Poprosím pana náměstka Nouzu o jeho první tisk – úprava rozpočtu v kapitole tři – čištění komunikací - 1591.

Nám. Nouza: Pěkný podvečer. Vážený pane primátore, děkuji za slovo.

Kolegyně zastupitelky, kolegové zastupitelé, tiskem Z – 1591 Zastupitelstvu HMP předkládám ke schválení navýšení rozpočtu Technické správy komunikací hlavního města Prahy o 90 milionů korun, a to na zajištění čištění komunikací. Technické správě komunikací byl pro rok 2013 přidělen z § 2229 čištění a zeleň rozpočet ve výši 465 948 tisíc korun. Proti rozpočtu roku 2012, kdy byl pro TSK přidělen rozpočet ve výši 566 195 tisíc korun, došlo ke snížení o 100 246 tisíc korun. V důvodové zprávě k tomuto tisku je podrobně uveden dopad snížení rozpočtu na zajišťování jednotlivých činností v oblasti čištění. V případě nepřidělení těchto finančních prostředků by prakticky muselo být obzvláště zastaveno blokové čištění vozovek a dramaticky snížený rozsah ručního a strojního čištění komunikací, množství a četnost vyvážených košů. Potřebné finanční prostředky je navrženo převést z několika zdrojů v rámci kapitoly 03 a neúčelové rezervy kapitoly 1016. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám diskusi. Poprosím pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Samozřejmě chápu, že komunikace potřebují čistit a chápu, že TSK potřebuje přidat finanční prostředky v letošním roce, nicméně tento návrh považuji za nesystémový, protože ubírá peníze například z údržby cyklostezek, které jsou v některých úsecích v naprosto katastrofálním stavu. Ubírají finanční prostředky na nezbytná dopravní opatření pražské integrované dopravy a pro důležitá měření, kamerové průzkumy a plánované posudky.

Z tohoto materiálu jednoznačně vyplývá, že podfinancováním v oblasti dopravy přesouváme tímto materiálem na rozpočet příštího roku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava ukončena. Závěrečné slovo? Ne.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 41. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl schválen.

19/1.

Tisk Z - 1835

k návrhu usnesení Rady HMP předložit Zastupitelstvu hl.m. Prahy ke schválení
originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl.m. Prahy

19/2.

Tisk Z - 1844

k návrhu usnesení Rady HMP předložit Zastupitelstvu hl.m. Prahy ke schválení
originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl.m. Prahy

19/3.

Tisk Z - 1850

k návrhu usnesení Rady HMP předložit Zastupitelstvu hl.m. Prahy ke schválení originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl.m. Prahy

19/4.

Tisk Z - 1847

k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP, kterým se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy

19/5.

Tisk Z – 2018

k návrhu usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl.m.Prahy

Prim. Hudeček: Poprosím 1835 – originární nabytí nemovitosti.

Nám. Nouza: Pane primátore, tady bych si dovolil jako předkladatel, jestli by bylo možné spojit úvodní slovo k tiskům 19/1 až 19/5, to je ten poslední bod, který byl zařazen dnes ráno jako poslední originární nabytí technické vybavenosti v Radotíně, pokud je to možné. O tom musíme hlasovat.

Prim. Hudeček: Děkuji za spojenou rozpravu. O spojení rozpravy musíme hlasovat? Já si nemyslím.

Nám. Nouza: Dobře. Tak já toho využiji s tím, že tisky 1835, 1844, 1850, 1847 a ten poslední tisk – teď nemůžu najít jeho číslo – ve všech případech se jedná o originární nabytí a provádí se tento předklad na základě usnesení Rady HMP č. 1502 ze dne 3. 9. 2013, přičemž předmětem plnění veřejné zakázky jsou technické vybavenosti, které zadal odbor městského investora.

Ke každému tomu tisku, konkrétně k tisku 1835, tam se jedná o nabytí vlastnického práva do majetku města Prahy na základě plnění veřejné zakázky na stavební práce technické vybavenosti Lysolaje, etapa 0013 Poustka.

U tisku 1844 se jedná o originární nabytí pozemku parc. č. 1149, na jehož části je vybudováno obratiště v rozsahu 40 metrů čtverečních a část výhybny v rozsahu 12 metrů čtverečních.

U tisku 1850 se jedná o nabytí stavby č. 3295 technická vybavenost Horní Počernice, etapa 0020 Čertousy.

U tisku 1847 se jedná o nabytí multifunkčního pražského střediska Malovanka, kde v budoucnosti bude umístěna technologie zimní dopravy, sledování dopravní situace.

A posledním tiskem, který byl zařazen dnes ráno, je schválení originárního nabytí technické vybavenosti v oblasti Radotína.

Prim. Hudeček: Děkuji. Spojili jsme, připomínám, úvodní slovo. Rozprava poběží samozřejmě u každého tisku zvlášť.

Takže teď jsme u **tisku 1835** a otevírám rozpravu. První přihlášený pan zastupitel Hána.

P. Hána: Mrzí mě, že tento materiál, ač se týká oblasti dopravy, nebyl projednán ve výboru dopravy. To je první věc.

Druhá věc. Důvodová zpráva hovoří o rekonstrukci vozovek a chodníků, avšak příloha usnesení hovoří o nově nabývané nemovitosti, čili nové stavbě. Tento rozpor bych prosil vyjasnit, protože je-li to skutečně rekonstrukce nějaké vozovky, tak ta vozovka tam už určitě existuje a určitě má nějakého majitele. Takže tam je velký rozpor mezi přílohou usnesení a důvodovou zprávou.

A pak je tam poznámka: v příloze usnesení, tzn. u materiálu, o kterém budeme hlasovat, jsou zajímavá čísla a já je teďka přečtu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je přibližně deset milionů korun a cena nemovitosti, kterou nabýváme, je přibližně 2,5 milionů korun. V celém materiálu ani v úvodním slově předkladatele nezaznělo vysvětlení této disproporce. Pakliže bych měl já doma vynakládat finanční prostředky, tak já bych si tedy za deset milionů nenechal postavit barák v hodnotě 2,5 milionu korun.

Tady bych prosil vysvětlit tuto obrovskou disproporci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan magistr Kabický.

P. Kabický: Já bych se chtěl pana náměstka zeptat, zda v těch jeho předkládaných tiscích je i to slíbené TV Radotín. Já se v tom teď nějak neorientuji. Víím, že je to informace, je to nabytí. Mělo to být v dnešní radě, tak se ptám jenom, jestli to tam je.

Prim. Hudeček: Jestli chcete reagovat, pane náměstku, tak prosím o přihlášení. V obráceném případě běží rozprava.

Nevidím přihlášeného, uzavírám rozpravu. A teď prosím.

Nám. Nouza: Odpověď odzadu – odpovím panu kolegovi Kabickému. Ano, poslední tisk, který jsem četl nebo který jsem jmenoval, bylo technické vybavení Radotína, takže to tam je v tiscích.

A na otázku kolem rozporu mezi cenou celkové zakázky a nabytí nemovitosti bych požádal pana ředitele Beránka, pokud mi to, pane primátore, dovolíte.

Prim. Hudeček: Je tu pan ředitel Beránek? Je tu nachystaný. Takže můžu poprosit o doplňující informaci, pane řediteli?

P. Beránek: Dobrý podvečer všem. Je to jednoduché. Předpokládaná hodnota deset milionů znamená část investice, která je nová, a část rekonstrukce. To znamená, za dva a půl milionu jsou to investice nové, které se nabývají do majetku hl. města Prahy, ten zbytek se jedná o rekonstrukce, které už v majetku Prahy jsou a jsou pouze rekonstruovány. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Obávám se, že rozprava byla ukončena. Takže pokud je faktická, tak ta by mohla být k nějakému doplnění. Prosím.

P. Hána: Jenom faktickou. Ještě tam byl jeden dotaz – ten rozpor mezi důvodovou zprávou rekonstrukce a pořízení nové stavby.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže to byla opravdu faktická připomínka v rámci zpřesnění dotazu.

Nám. Nouza: Pokud tomu rozumím, tak na části zakázky se odehrává rekonstrukce a z části zakázky se odehrává celkově úplně nová výstavba.

Prim. Hudeček: Děkuji. Žádný návrh? Není.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme k tisku 1835, který byl tímto schválen.

A nyní otevírám rozpravu **k tisku 1844**. Nevidím, jestli se někdo hlásí. Nehlásí. Rozpravu uzavírám, nic nepřišlo.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím pro? Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu **k tisku 1850**. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Žádný návrh.

Prosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 4. Děkuji, tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu **k tisku 1847**. Přihlášen je pan zastupitel Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, tady jsem na velkých rozpacích, protože když se podívám na návrh usnesení, tak tam se hovoří, že schvalujeme výstavbu nemovitosti do vlastnictví hl. města Prahy dle přílohy číslo jedna a dva tohoto usnesení. A když si přečtu důvodovou zprávu, tak, prosím pěkně, důvodová zpráva hovoří k návrhu usnesení zastupitelstva ke schválení závazného návrhu smlouvy o dílo v provedení stavby č. 40759 – Malovanka, stavební práce. Závazný návrh smlouvy o dílo k provedení stavby Malovanka.

Je závaznou součástí zadávací dokumentace? Ta důvodová zpráva vůbec nekoresponduje s navrženým usnesením a s materiálem, který máme předložený.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím rozpravu.

Pane náměstků, chcete mít závěrečné slovo? (Ne.) Dobře. Rozprava je ukončena.

Technická? Není žádný návrh. Omlouvám se, Ondro, ty jsi náhrada, já jsem to nepochopil.

Prosím dávat hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 36. Proti: 1. Zdr. 10. Děkuji. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu **k tisku 2018**, což je ten dozařazený tisk pana starosty Hanzlíka, ke kterému se připojil pan zastupitel Pecha a pan náměstek Nouza. Rozprava otevřená. Rozprava uzavřená. Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 4. Konstatuji, že tisk byl schválen.

20/1.

Tisk Z - 1998

k návrhu na snížení rozpočtu hl.m. Prahy v kapitole 0221 - Městská infrastruktura (OMI) a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha - Dolní Počernice

Prim. Hudeček: Poprosím, pane náměstků, úvodní slovo 1998.

Nám. Nouza: Starosta městské části Praha – Dolní Počernice požádal město Prahu o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z finančních prostředků odboru městského investora v celkové výši tři miliony korun na urychlené odstranění následků povodně 2013, a to na akce odstranění havarijního stavu dešťové a splaškové kanalizace v ulicích V Pařezinách a Národních hrdinů v celkové hodnotě zhruba 2 158 tisíc korun, obnovu zdi zámeckého parku poničeného povodní ve výši cca 474 tisíc korun a úprava koryta Rokytky v zámeckém parku ve výši 368 tisíc korun.

Poskytnutí dotace městské části Praha – Dolní Počernice je navrhováno za současného snížení výdajů akce č. 0134 – Technická vybavenost Dolní Počernice. V roce 2013 se u této akce kromě dalších prací předpokládalo také zahájení etapy 7 – Národních hrdinů, a vzhledem k tomu, že výběrové řízení na zhotovitele díla není ukončeno a stavební práce na této etapě nebudou zahájeny dříve než v roce 2014, lze uvolnit tyto finanční prostředky ve výši tři milionů korun.

Tato záležitost byla i projednána s panem starostou. Proto z výše uvedených důvodů na Radě HMP a následně na Zastupitelstvu HMP předkládám ke schválení návrh na snížení rozpočtu výdajů hl. m. Prahy v kapitole 0221 – Městská infrastruktura ve výši tři miliony korun, u akce 0134 – TV Dolní Počernice a následné poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha – Dolní Počernice v celkové výši tři miliony korun na odstranění následků povodně 2013.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena.

Dávám, prosím, hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl schválen.

20/2.

Tisk Z - 1997

k návrhu na snížení rozpočtu hl.m. Prahy v kapitole 0221 - Městská infrastruktura (OMI) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Lipence

Prim. Hudeček: Poprosím vás, pane náměstků, o tisk číslo 1997 – Lipence.

Nám. Nouza: Tiskem 1997 je předkládán návrh na snížení rozpočtu města Prahy v kapitole 0221 – Městská infrastruktura a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha – Lipence, a to ve výši 2 054 tisíc korun na akci retenční jímka splaškové kanalizace Lipence K topolům. Vybudování retenční jímky zabrání opakování havarijních situací na kanalizační soustavě městské části Praha – Lipence, které zde vznikají v důsledku vytrvalých a přívalových dešťů.

Vzhledem k tomu, že městská část Praha – Lipence v současné době financuje ze svého rozpočtu dostavbu nového pavilonu mateřské školky a další investice do technické infrastruktury, není v jejích možnostech zajistit financování výstavby jímky splaškové kanalizace z vlastních prostředků. Poskytnutí neinvestiční dotace pro MČ Praha – Lipence je navrhováno za současného snížení výdajů na akci číslo 0102 TV Zbraslav. V roce 2013 se u této akce předpokládalo zahájení etapy kanalizace Peluněk a v současné době je připravena zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele díla a vlastní ukončení výběrového řízení se předpokládá nejdříve ve 4. čtvrtletí 2013. Na základě této skutečnosti není reálné vyčerpat rozpočet stavby v tomto roce a lze tyto prostředky, které byly výše uvedeny, uvolnit pro MČ Praha – Lipence.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Není žádný doplňující návrh, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen.

Poprosím poslední tři tisky:

21/1.

Tisk Z - 2011

k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves

Nám. Nouza: Tiskem 2011 je ZHMP předkládán materiál k navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves. Neinvestiční dotace je těmto městským částem poskytována na základě smlouvy z roku 1993 o spolupráci při hospodaření s komunálním odpadem a v oblasti o zneškodňování při současné komplexní ochraně hodnot životního prostředí. Odstraňování stávajících zdrojů jeho poškozování a při rozvoji infrastruktury těchto městských částí.

Neinvestiční dotace hl. m. Prahy z vybraného poplatku je městským částem ročně navyšována o inflaci za předcházející období na základě dodatku č. 2 smlouvy. Inflace u poskytnuté neinvestiční dotace je za rok 2012 u městské části Praha – Ďáblice 396,4 tisíce korun a u městské části Březiněves 198,2 tisíce korun. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím vás poslední dva tisky

21/2.

Tisk Z - 2037

ke zprávě o aktuálním stavu postupu prací na "Souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova - Pelc/Tyrolka"

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore, tento tisk je předkládán jako aktuální zpráva o stavu administrace prací na souboru staveb Městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka. Jedná se o představení rozsahu díla. Myslím si, že řada z vás ho poměrně dopodrobna, ten rozsah, zná, nicméně jsou tam definovány, popsány rámcové technické a finanční parametry, a především je tam chronologické shrnutí činností a postupu OMI v období let 2011 – červen 2013.

Jako výsledek prověření postupu během výstavby lze definovat tři klíčové body, jejichž promptní a efektivní řešení může vést k úspěšnému zahájení zkušebního provozu tohoto komplexu tunelových staveb v rámci městského okruhu. V této zprávě jsou rovněž tak popsány rámcové možnosti dalšího postupu, a zároveň navržena určitá schémata možného dalšího postupu, zejména řešení smluvního vztahu se zhotovitelem, které se týkají i stavby nového Trojského mostu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. K tomuto tisku 2037 zde mám přihlášenou paní Šenarovou. Paní inženýrko, prosím, máte slovo. Můžete, pojd'te, kterýkoli z mikrofonů je vám k dispozici, tedy kromě tohoto mého. Máte svůj čas.

P. Šenarová: Za občanské sdružení Za naši budoucnost, účastníka řízení na stavebním povolení Blanka, protože ten MO 0079 Špejchar-Pelc/Tyrolka nebo Myslbek, ta trať, to je vlastně Blanka. Od července 2005 zasedáme se všemi organizacemi a Magistrátem na stavební povolení Blanka. V roce 2010 jsme zvítězili u Nejvyššího správního soudu, takže Blanka podle toho nemá kompletní stavební povolení a Nejvyšší správní soud, abych to v krátkosti řekla, abyste tomu rozuměli, řekl, zachraňte aspoň tu část, kde tento městský okruh Blanka ničí za Vltavou jednu z nejvzácnějších oblastí krajinné povltavské, památkově chráněnou oblast Rokoska, včetně deseti tisíc tam bydlících, pracujících a léčících se v nemocnici Bulovka.

My jsme tedy v té době velmi bojovali s panem Bémem na to, aby námi předložený v roce 2006, v polovině roku, odborný podnět, zpracovaný třemi architekty dopravními, starými odborníky, aby tato oblast byla ochráněna. Máte to na našich www stránkách atd.

Skutečně musím uznat, že tehdejší politická garnitura a pan Bém ustoupil. Na VURM, v Radě a na Zastupitelstvu byla odsouhlasena, prosím, naše přímo, je na to zápis, 9. celoměstsky významná změna 2754/00 na záchranu této oblasti. Měla se začít prováděcí studie, ověřovací studie atd. našich autorů, protože to je velká pracná změna, kdy zadarmo tyto čestní architekti, odborníci, zachraňují tuto oblast.

Ovšem jak vidíte, jede to dál. Pan Toma, Ředitel OMI, proti tomu někde vznikl tzv. zkušební provoz, je – jděte se podívat. Rekreační oblast všech Pražanů od Pelc/Tyrolky do Troje, kdo chodili rodiče s dětmi podél rybářů a 300 stromů vykáceno a zničeno.

Prim. Hudeček: Děkuji, vypršel limit, poprosím, zda můžete poslední větu.

P. Šenarová: Ano, pane primátore. Víím, že jsem tady trošku v takovém rozpoložení, nejsem tady ani za Šenarovou, nejsem tady ani jenom za občanské sdružení, jsem tady za účastníka řízení.

Prim. Hudeček: Paní inženýrko, omlouvám se, máte Jednacím řádem daný čas.

P. Šenarová: Jenom řeknu, že podáváme, vííte, že je na Blanku, teď na Radu podáno – budeme se zajímat o trestní oznámení.

Prim. Hudeček: Omlouvám se, skončil váš časový limit. Omlouvám se, skončil váš časový limit. Prosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Noska. Pane zastupiteli, prosím o dodržení časového limitu i z vaší strany.

P. Nosek: Budu kratší než paní Šenarová, poprosím o dvě minuty vaší pozornosti, i když je půl osmé pryč. Toto není zpráva o totálním stavu, ale je to obhajoba postupu OMI, a to zavádějícím a místy zcela nepravdivým způsobem. Bereme tady na vědomí podivný podpis dodatků, kterými se navýšila cena Blanky o zhruba 8 miliard korun, a to bez vědomí Rady, radního přes dopravu, radního, v jehož kompetenci byl OMI. Obsahuje i takové pikantnosti, jako spolupráce s advokátní kanceláří Vsetečka – Švorčík, která vyhrála výběrové řízení pod jménem a číslem advokátním pana doktora Vsetečky, který však zesnul ještě před tím, než vyhrál výběrové řízení. Ovšem i jako mrtvý vyhrál a vypracoval dodatek s IDS.

Snažíte se tady legalizovat a nechat si odsouhlasit některé věci, které nejsou zcela v souladu se zákonem. Pro tento materiál není možné souhlasit, ani ho vzít na vědomí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Budu pokračovat, co kolega Nosek, protože tak jak je napsán tento tisk, kdo se na to podívá, je tam napsáno, že bereme na vědomí pouze přílohu č. 1, ale podstatně brutálnější přílohu číslo 2 o Trojském mostě a přílohu č. 3 tam jaksi neuvádíme. Tzn., zastupitelé by ji asi nevzali na vědomí, a přitom je součástí tohoto tisku. Skutečně takovýto tisk nelze podpořit.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava je ukončena, poprosím vás, pane náměstků.

Nám. Nouza: Řekl bych k tomu jednu věc. Myslím si, že celou tu dobu, co se tady spolu setkáváme za poslední 2 – 3 roky, byla vždycky snaha o to, dostat nějakou informaci o tunelovém komplexu Blanka a o jeho řešení. Za poslední tři měsíce se odehrálo několik zásadních věcí. V červnu 2013 byl předložen kategorizační tisk, který řešil celý soubor problémů, které bohužel vznikly, říkám, asi nedokonalou úřednickou prací a nesprávnými postupy. Budu to nazývat velmi mírně. V tuto chvíli jsem nucen uklízet nepořádek.

Není to žádná snadná práce, nicméně moje snaha byla o to, abychom po těch 3 měsících, které se Zastupitelstvo nic nedovídalo a nemělo informace, než zprostředkované informace z tisku, tak aby získalo nějakou představu o tom, jakým způsobem se asi chci nebo chceme vypořádat s problematikou uvedení tunelového komplexu do provozu a vypořádat se i s věcmi, které byly nezpůsobeny touto Radou, ale v předchozích letech.

Ať už je to pochybnost o souladu v postupu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, případně souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Všechny tyto věci jsou součástí té informace, tak jak se v současné době celá problematika tunelového komplexu Blanka administruje. Všichni asi víme, že by bylo rozumné tu stavbu dokončit, protože součástí toho předkladu je i informace o tom, že pokud bychom se vydali, ale to je jenom můj názor, vydali cestou konzervace té stavby, tak nás to bude stát řádově stovky milionů korun.

Nemyslím si, že to je ekonomické rozhodnutí, myslím si, že ta stavba, když už je v tomto stádiu, v jakém je, tak si zaslouží dokončení. V tom usnesení se říká, že Zastupitelstvo bere na vědomí tu zprávu o administraci prací na souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka, a v tuto chvíli se zabývá na základě právních stanovisek řešením nebo popisuje možné výstupy a řešení nového Trojského mostu, u kterého právě současná Rada má pochybnosti, tak jak jsem je tady citoval.

Proto jsem si dovilil do toho usnesení napsat anebo požádat toto ctihodné Zastupitelstvo, aby uložilo případně mně nebo Radě, aby v rámci svých zákonných kompetencí se pokusila domluvit se zhotovitelem na základě právních stanovisek a po dohodě s ní na základě stanovení ceny díla znaleckým posudkem ze strany ČVUT, abychom mohli vůbec se dopracovat k nějakému zdárnému konci.

Já osobně k tomu mám neutrální poměr, prostě já to předkládám podobně jako technický tisk, já jsem tady popsal situaci, skutečně si nemyslím, že škody v administraci problému nevznikly v posledních třech měsících. My aktuálně, a to bude další tisk, předkládáme, nebo já aktuálně předkládám Radě v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a v souladu se zákonem o hl. m. Praze investiční záměry, které se týkají dalších souborů stavebních atd., to postupuje dále. Ale je samozřejmě na každém tady přítomném zastupiteli, ať se rozhodne, jakým způsobem má dále toto město postupovat v této věci.

Já si myslím, že rozumnější a ekonomičtější a efektivnější je pokračovat a dokončit tu věc celou, pakliže by tento tisk byl schválen, tak bych se pokusil – ne pokusil, ale pokusil bych se dohodnout se zhotovitelem na principech dohody o narovnání, a to bych si dovolil tomuto Zastupitelstvu předložit na příštím jednání Zastupitelstva. Záleží na tom, kdy by bylo. Moje ambice je, aby to bylo 7. listopadu, tak abychom měli do konce roku jasno a dodrželi jsme plánovaný termín otevření tunelového komplexu ve druhé polovině příštího roku. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava byla ukončena, závěrečné slovo zaznělo, žádný návrh nebyl obdržen. V tom případě dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

Pane náměstků, poprosím vás o slovo k tisku

21/3.

Tisk Z - 2080

k záměru odboru městského investora na realizaci veřejné zakázky "Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č.: 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, 9515 Myslbekova - Prašný most, týkající se 61 stavebních objektů - zhotovitel Metrostav a.s."

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Na základě tohoto tisku, který je předkládán jako záměr OMI na realizaci veřejné zakázky dodatečné stavební práce při realizaci staveb v rámci tunelového komplexu Blanka, týká se 6 stavebních objektů. jedná se o provedení dodatečných stavebních prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách a jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností, které spočívají zejména v úpravách stavebních objektů na základě změn českých technických norem, správních rozhodnutí, dodatečných požadavků dotčených orgánů státní správy, vlastníků dotčených nemovitostí či jako důsledek skutečnosti, že příslušný správní orgán vydal nezbytné povolení po zákonem stanovené lhůtě, nebo důsledkem rozporu situace, potvrzené vlastníkem nemovitosti, případně správcem sítě, a situace skutečné, zjištěné v průběhu výstavby či v důsledku nepředvídatelných geologických podmínek, které nemohly být v době zadávací dokumentace stavby známy.

Dále budou tyto dodatečné stavební práce, nezbytné pro provedení původních stavebních prací, a budou po prověření odůvodnitelnosti zadány témuž dodavateli stavebních prací původní veřejné zakázky, pokud dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, protože by toto oddělení způsobilo vážnou újmu zadavateli, nebo ačkoli je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky.

Rozsah níže uvedených dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % původní veřejné zakázky a po schválení tohoto záměru bude cena původní veřejné zakázky překročena o 15,112 %. Součástí předkladu máte na poslední stránce v příloze uvedené investiční záměry, které tak jak jsem o nich mluvil v předcházejícím tisku, které byly schváleny, a protože tak, jak stavba potřebuje, tak jsou připravovány další, tak jsme se dostali v této chvíli s tímto tiskem do Zastupitelstva, protože přesahuje zákonem stanovené kompetence Rady hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím, přihlášena do diskuse je paní Ing. Šenarová. Paní inženýrko, prosím, využijte váš čas.

P. Šenarová: Velmi krátce, považuji v celém poznání mém životním, i za posledních 9 let, velký posun v jednání s občany, nedemokraticky budeme dávat další podání, stížnost, a Blanka ukáže prstem, tam, víte, pod nemocnicí Bulovka zamořená onkologie, 10 000 lidí, zničená příroda. To je 50 let starý projekt, který využili jenom developéři a využívají čím dál tím víc nezkušenosti nových politiků. Někteří nemají zájem zkušenosti občanů převzít.

Budeme dál dávat Blanku na NKÚ a budeme se zajímat, jak je to teď s tím trestním oznámením a vinou. Doporučuji panu Hudečkovi, jestliže proti panu Bémovi založil www stránky Bémcard, tak aby založil pan Bém, víte, který napravil svoji chybu v roce 2010, aby založil Hudeček Blanka.

Pane Hudečku, vy pokračujete v hrozné věci, ještě daleko horší, než je Opencard, protože to se teprve ukáže. My víme, kdo je navěšený z firem, desítky firem, miliardy, tam je nejmíň 3 – 5 miliard vata, a prostě nezajímá vás to, vás taky některé, takže nemá cenu. My to budeme dávat písemně, slíbili jsme to i výboru kontroly, že dáme další podněty, a jsou tady další úniky, moc úniků peněz, tzv. výdaje menšího rázu, ale stokrát. A to dělá taky hodně peněz, pane Hudečku. Nezajímá vás to, pohrdáte, prosím, chápu, že nevědomost hříchu nečiní. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím věčné dvojče v rámci těchto diskusí pana zastupitele Noska.

P. Nosek: Děkuji. Nejprve omluva. Bylo mi řečeno, že i vypadám jako paní Šenarová. Za to se omlouvám. Můj neformální oblek pochází z toho, že jsem po ránu měl drobnou autonehodu a už jsem se nestihl převléknout.

Nicméně co se týká tohoto materiálu, obsahuje nesmyslné položky, jako např., přišli jste na to, že potřebujete osvětlení v hloubeném tunelu. Dotaz zní, jestli jste na to nemohli přijít dříve. Musí na to být jednací řízení bez uveřejnění.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava ukončena. Poprosím pana náměstka. Není žádný návrh. Poprosím, pane náměstku, závěrečné slovo.

Nám. Nouza: Musím říct jediné slovo. Vzhledem k tomu, že jste na to zřejmě nepřišle, pane kolego, vy, museli na to přijít kolegové z OMI, a teď je to součástí toho předkladu.

Prim. Hudeček: Rozprava ukončena, žádný návrh, závěrečné slovo zaznělo, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 11. Konstatuji, že tisk byl schválen. Děkuji p anu náměstkovi a poprosím paní radní Štvánovou o její první tisk

22/1.

Tisk Z - 1233

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Praha 5, Drtinova 3, v působnosti SMS MHMP

P. Štvánová: Dobrý večer, pane primátore, kolegyně a kolegové, mám dnes 9 tisků. Prosím, pane primátore, o sloučení úvodního slova k tiskům č. 22/1. – 22/6. Děkuji. Jedná se o zřizovací listiny našich příspěvkových organizací, ve kterých se ve většině případů mění nebo doplňuje účel tzv. doplňkové činnosti, s výjimkou té první, kde je změna názvu školy Střední odborná škola Drtinova, z důvodu nezájmu o učební obor mění svůj název. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou. Dáváme tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen. Děkuji a prosím paní radní Štvánovou o předložení Tisku Z – 1581.

22/2.

Tisk Z - 1581

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna, Praha 9 - Klánovice, Smržovská 77

Děkuji, už jsem se dostal do obrazu. 1581. Je někdo přihlášen? Není. Končím rozpravu, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen. Prosím tedy paní radní o předložení tisku

22/3.

Tisk Z - 1488

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4, Postupická 3150

Promiňte, spojená hlasování. Omluva. Já jsem to přezval za jízdy. Omluvám se, dobré, jedeme dál. 1488. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0 Dobře. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

22/4.

Tisk Z - 1747

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola zeměměřická, Praha 9, Pod Táborem 300

P. Štvánová: Děkuji. Tady se jedná o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Petrovice. Jedná se o dotaci na opravu, rekonstrukci mateřské školy. Tak mě kolega zblblnul.

Nám. Vávra: Prosím, technická zastupitel Slezák.

P. Slezák: 1747, to jsou pořád zřizovačky. 47, ještě 1766 a 1525.

P. Štvánová: Přijměte mou hlubokou omluvu. Ano.

Nám. Vávra: Takže postupně. Ještě jedeme stále tisky. 1747 – dávám hlasovat.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím

22/5.

Tisk Z - 1766

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola při psychiatrické léčebně, Praha 8, Ústavní 91

Dávám hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím závěrečný tisk z této série

22/6.

Tisk Z - 1525

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 4 - Hobby centrum 4 v působnosti SMS MHMP

Dávám hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

To byl poslední ze sloučených tisků a prosím o předložení tisku

23.

Tisk Z - 1808

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Petrovice na vrub kapitoly 0461 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013

P. Štvánová: Děkuji. To je ona kýžená rekonstrukce MŠ v Praze – Petrovicích. Prosím o jeho schválení.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrh není, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

24.

Tisk Z - 1830

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 20 a MČ Praha 21

P. Štvánová: Návrh na poskytnutí investiční dotace z rozpočtu hl. města pro Prahu 20 a 21. Pro Prahu 20 se jedná o dotaci na výtah pro ZŠ Praktickou a v Praze 21 na výstavbu hřiště. Děkuji, doporučuji.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o předložení tisku

25.

Tisk Z - 1891**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/31 ze dne 20. 6.2 013 k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2013**

P. Štvánová: Děkuji. To je můj poslední tisk a jedná se o revokaci usnesení o grantech, přidělených na volnočasové aktivity dětí a mládeže. Junák z Prahy 3 žádá o rozšíření působnosti tohoto grantu na nikoli jednu klubovnu, ale na dvě. Prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Děkuji radní Štvánové (P. Štvánová: Děkuji.) a prosím pana náměstka Novotného, aby převzal vedení schůze.

Nám. Novotný: Ještě jednou dobrý večer. Poprosil bych pana náměstka Vávru o předklad

26/1.

Tisk Z - 2026**Odůvodnění veřejné zakázky na Základní a rozšířenou podporu oblasti Ekonomika na období 2014 - 2017 formou jednacího řízení bez uveřejnění.**

Nám. Vávra: (Pozn. stenografky: *Velmi nesrozumitelný přednes.*) Děkuji. Na základě technických opatření předkládám tento tisk já. Jdeme na to. Tímto tiskem schvalujeme odůvodnění veřejné zakázky na základní a rozšířenou podporu informačního systému Ekonomika na období 2014 až 2017 formou JŘBU a ukládáme Radě HMP tuto zakázku zrealizovat. Záměr na vypsání této veřejné zakázky vychází ze schválené koncepce rozvoje informačních systémů IST hl. m. Prahy na období 2012 až 2016. Tato koncepce předpokládá, že pomocí krytí podpory ekonomických legend bude dále využíván, rozvíjen systém GINIS. Tato zakázka pokryje služby základní a rozšířené podpory tohoto systému, které zahrnují služby maintainants, abgrade a abgrade softwaru, řešení ship a návrh opatření byl bezpečný a efektivní provoz systému a komplexní aplikační podpory, systémová aplikační a podpora.

Odbor informatiky stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 246 843 tisíc korun včetně DPH. Předpokládaná hodnota byla stanovena oceněním jednotlivých dílčích služeb základní a rozšířené podpory s přihlédnutím ke skutečnému čerpání v uplynulém období a korekcí předpokládaného vývoje potřeby jednotlivých služeb. Základní a rozšířená podpora bude zahrnovat podporu pro tyto subjekty: Magistrát HMP včetně sehrávacího centra, které zajišťuje sehrávání dat úřadů městských částí Praha 1 až 57, magistrátu, Městské policie a Technické správy komunikací do centrální databáze. Dále pro úřady městské části 1 až 57, Městskou policii, Technickou správu komunikací a cca pro 800 příspěvkových organizací.

Ohledně potvrzení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky podnikl odbor informatiky následující kroky: V rámci průzkumu trhu se obrátil se žádostí o předběžnou cenovou nabídku na firmu GORDIC a další distributory softwaru GINIS. Obdržel pouze cenovou nabídku od firmy GORDIC, Od firmy BNSOP(?), s.r.o., KNS(?) software, s.r.o, a Data Consult, s.r.o., jsme obdrželi dopisy, že jsou vázáni mandátní smlouvou s firmou GORDIC a předběžnou cenovou nabídku nemohou poskytnout.

Za b) v rámci průzkumu trhu se obrátil na další velká města v republice, která používají GINIS s cílem získat odhad nákladů na provoz od systémů jiných subjektů. Získané informace byly využity při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Ohledně obvyklé ceny poptávaných služeb podpory je dále připraven znalecký posudek, který bude předložen Radě HMP v další fázi rozhodování o předmětné veřejné zakázce. Nutnost použití jednacního řízení bez uveřejnění pak vyplývá z povahy požadovaných služeb, které nemůže poskytnout jiná osoba než autor předmětného programového vybavení společnost GORDIC, s.r.o.

Uveřejnění této skutečnosti je předmětem znaleckého posudku soudního znalce Ing. Michala, CSc., který byl doporučen členům výboru pro informatiku a dále zaslán jednotlivým klubům. Část programového vybavení Ekonomika ... na základě veřejné zakázky jednotný ekonomický systém ...jednací řízení bez uveřejnění společnosti GORDIG, s.r.o., jakožto výhradnímu nositeli autorských práv k tomuto programovému vybavení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže shledal použití jednacního řízení na pořízení programového vybavení v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, posoudil je jako správní delikt a uložil hlavnímu městu Praze pokutu ve výši pět milionů korun. Bez ohledu na tuto skutečnost jsou smlouvy na pořízení programového vybavení EKONOMIKA platné a hl. město Praha je povinno zajistit řádný proces systému Ekonomika, což zahrnuje zajištění služeb podpory a maintainant z tohoto programového vybavení, které jsou předmětem této chystané veřejné zakázky.

Jedinou alternativou uvedeného postupu je pořízení nového zcela informačního systému na ekonomickou oblast v otevřeném zadávacím řízení. Tato alternativa je po ekonomické, technické a časové stránce značně náročná. Muselo by jí předcházet provedení komplexní analýzy, zda by takové řešení bylo pro hl. město Prahu ekonomicky přínosné, a zda by nedošlo ke znehodnocení investic do systému Ekonomika, který hl. město Praha ke své potřebě dlouhodobě využívá a rozvíjí.

Z výše uvedených důvodů však není možné tuto alternativu vyhlášovat už od data 1. 1. 2014, kdy končí stávající smlouva na zajištění podpory systému Ekonomika, ale pouze jako možné řešení oblasti Ekonomika s výhledem na budoucí období. Odbor informatiky HMP zahájí bez zbytečného odkladu práce na přípravě podkladů pro zadání veřejné zakázky na vypracování předmětné analýzy.

Děkuji. Toliko úvodní slovo.

Nám. Novotný: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Poprosím o klid v sále. Prosím pana kolegu Noska, připraví se paní kolegyně Udženija.

P. Nosek: Děkuji. Mám v podstatě jednoduchý dotaz. Víím, že první náměstek je všeobjímající a rozumí více méně všemu, ale nechápu, proč předkládá tento materiál on, nikoliv paní radní Vorlíčková, která to má ve své kompetenci. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Další.

Nám. Novotný: Děkuji. Paní kolegyně Udženija, připraví se kolegyně paní Teska Arnoštová.

P. Udženija: Myslím si, že toto je opravdu krásná komedie. Nikdo mě tady nemůže nařknout, že tady teď děláme nějakou předvolební kampaň, protože už je taková pozdní hodina, že tady nikdo není ani z tisku, ani skoro z občanů, takže to, co tady říkám, myslím opravdu vážně.

To, že tady máme napsáno paní Vorlíčková, zato se nám objevil pan kolega Vávra. Někdo řekl, že pan Nosek vypadá jako paní Šenorová. Já tedy musím říct, že pan Vávra nevypadá jako paní Vorlíčková. Tak bych chtěla vysvětlit, co to je za komedii mezi koaličními partnery TOP 09 a ČSSD, když máte tak krásnou smlouvu pro Prahu na 500 dnů. To znamená, že nám tady 500 dnů nebo další zastupitelstva bude předkládat Vávrovorlíčková? Tak jenom bych chtěla toto vědět - za prvé.

A za druhé pana předkladatele prosím, když už se teda pasuje do role paní Vorlíčkové, ať je aspoň zřetelný jako paní Vorlíčková, protože tak jak tady přemumlal tu důvodovou zprávu – tak možná jsem hluchá už z celého dne, ale nerozuměla jsem mu skoro ani slovo.

Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Paní Teska Arnoštová, připraví se pan kolega Ludvík.

P. Arnoštová: Děkuji za slovo. Budu stručnější a možná i věcnější než paní kolegyně Udženija.

Chtěla bych se zeptat ohledně znaleckého posudku, který se váže k tomuto bodu. Mne teda trošku doráží a spíše překvapuje i jedna věc, a to, že nemám a nebyla zde otázka na znalce. Jestli ta cena, která je předmětem ustanovení § 23 odst. 4 písm. a), pokud se nemýlím, přes autorské právo, tak jestli to je cena reálná. Jestli by třeba v případě otevřeného výběrového řízení nepodal nabídku uchazeč, jehož cena by byla podstatně nižší. Myslím si, že ten znalecký posudek, tak jak je vypracován, je nedostatečný.

Navrhovala bych, aby tento materiál, pokud se chce – nebo Rada – aby se projednal na zastupitelstvu, tak určitě bych doporučila i znalce, aby mi rozepsali, jestli skutečně ta cena, která byla tady předložená, je – jak říkám – v místě a čase obvyklá. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Ludvík, připraví se pan kolega Mlejnský.

P. Ludvík: Musím skutečně zkonstatovat, že jestli jediné, co paní kolegyně Udženija vadí na tomto tisku, je to, že to předkládá pan kolega Vávra, tak jí závidím.

My jsme v Motole s obratem sedm miliard korun také jeden z největších veřejných zadavatelů a konstatuji jedno jediné: vydal jsem přímý zákaz používat jakékoliv JŘBU. Tento tisk je přímý důkaz toho, proč jsem to udělal.

Ten znalecký posudek totiž neodpovídá na jednu základní otázku. Ono je sice krásné, že máte jeden zdrojový software, ale nikde není psáno, kolik může mít distributorů. Dokonce nepletu-li se, v tom znaleckém posudku jsou – tuším – čtyři nebo pět firem, které jsou vzájemně spřízněny. Teoreticky každá z nich může podat nezávislou nabídku. Pokud to tak není, tak už je to jednání pro ÚOHS, protože jde o klasický kartel. A v tom případě, pokud je více distributorů softwaru, tak to nemůže být JŘBU.

Jenom varuji, protože si vezměte, že už tady lítá ve vzduchu několik – to už nejsou trestní obvinění, tady se chystají přímo obžaloby, a je to přesně ze stejných důvodů, takže bych znova opakoval: Varuji před použitím JŘBU. Já už nikdy ve špitále nepodepíšu nikomu JŘBU, tady už pro něj taky nikdy nebudu hlasovat, podotýkám. Děkuji.

Nám. Novotný: Také děkuji. Pan kolega Mlejnský, připraví se pan náměstek Vávra.

P. Mlejnský: Tentokrát budu souhlasit s panem kolegou Ludvíkem. Já si také myslím, že ten hlavní problém celého tohoto materiálu je v tom nejednotném sdělení bez uveřejnění. A poprosil bych o odpověď na dotaz, zdali to výběrové řízení šlo vyhlásit dříve, resp. proč se vyhláší až teď, kdy opravdu už asi nezbývá nic jiného, než máme-li od 1. 1. 2014 komunikovat vzájemně – městské části, magistrát apod., tak chápu, že to jednotné řízení bez uveřejnění i z časových důvodů je z tohoto pohledu jediné možné. Ale já si myslím, že to výběrové řízení mělo být vyhlášeno už daleko, daleko dříve, tak aby byl dostatek času právě na řádné výběrové řízení, tak aby se do tohoto výběrového řízení třeba i s jiným produktem mohly přihlásit jiné firmy. Takže si myslím, že ten problém je v tomto, obdobně jako u kauzy opencard, že z časových důvodů nebo z důvodu toho, že někdo nekonal a měl konat, tak se v této době jediné možné řešení nabízí právě JŘBU. Ale tak to v té celé časové ose prostě nebylo a nemělo být.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan náměstek Vávra, připraví se pan kolega Kabický.

Nám. Vávra: Jenom bych chtěl uklidnit paní zastupitelku Udženiji, že skutečně nejsem Vorlíčková, ale jak jste si již mohli všimnout v některých předchozích okamžicích, nemáme tady žádnou koalici. To by bylo také fajn si všimnout. A v důsledku toho samozřejmě při předkládání tisků samozřejmě hledám optimální možnosti, jak tyto tisky předkládat a dosáhnout jejich prohlasování.

Tolik k tomu dotazu, který byl vznesen a který je nutný uvést.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Kabický, připraví se paní kolegyně Teska Arnoštová.

P. Kabický: Já z pozice starosty plně chápu podpořit tento tisk, ale protože v tomto tisku je také uvedeno postup JŘBU, což znamená v této budově automaticky policejní vyšetřování, a mám s tím bohaté osobní zkušenosti, nemohu tento tisk podpořit.

Nám. Novotný: Děkuji. Paní kolegyně Teska Arnoštová. Připraví se paní kolegyně Udženija.

P. Arnoštová: Já budu už jenom stručná. Jenom chci říct, že je několik judikátů z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy jako zdůvodnění je nutná neodkladná potřeba. Je tady jakási kontinuita toho zadavatele. To znamená, jestliže se změnilo složení Rady HMP, tak se nemůže zbavit povinnosti, že tehdejší nebo předtehdejší Rada HMP tak nečinila. Takže jenom pro upozornění.

Nám. Novotný: Děkuji. Paní kolegyně Udženija, připraví se pan kolega Nosek.

P. Udženija: Já jenom věcně. Nemám zkušenosti z nemocnice, protože jsem ještě neměla to štěstí být ředitelkou nějaké nemocnice. Možná to přijde někdy. Nemohu každopádně podpořit tento tisk v žádném případě, protože mám zkušenosti na základě zkušeností mých kolegů. A to, že tady předvádíte, pane kolego Vávro, komedii s představami a koalicí s ČSSD, tak to nezastíníte ani vašim prohlášením.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Nosek, jak vidím, se vzdal svého pořadí. Paní kolegyně Vorlíčková tedy.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Pokusím se odpovědět na všechny dotazy, které tady padaly.

Víte, já nejsem kouzelník, a myslím, že mi nemůžete vkládat do úst, že kdybych mohla vypsát otevřené výběrko, že bych to neudělala. Bohužel tady ta situace je jasná. Tady je úplně na místě JŘBU. Vyplývá to jak ze znaleckého posudku, ze strany 32, kde vidíte čtyři firmy, které mají uzavřenou mandátní smlouvu s firmou GORDIC. My jsme tyto čtyři firmy oslovili, zdali ony mohou dodat maintenance. Tady mluvíme o maintenance, o podpoře. A bylo nám sděleno, že ne, že pouze firma GORDIC má autorská práva. Proto je zde na místě JŘBU. Není to z žádných časových důvodů, ale protože nám nic jiného nezbývá.

Vrátím se trochu do historie. Tento software my používáme od roku 1993, kdy byl vyvíjen zde na magistrátě. A v roce 2010, to je to, za co jsme dostali pokutu od ÚOHS, za Rady HMP, která vypsala zakázku na 640 milionů, tak za tuto zakázku jsme dostali pokutu, a to proto že tam ... téměř 300 milionů licence, které se samozřejmě daly vypsát otevřeným výběrovým řízením. Zde v této zakázce my máme podporu rozšířenou a základní a tu opravdu může vykonávat pouze firma GORDIC, i podle dopisů, tak jak jsem říkala.

Vím, že ÚOHS může rozhodnout, může nás napadnout, ale musíme se také dívat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který říká ve svém rozhodnutí a opakovaně: pokud v průběhu životnosti softwaru nastane z hlediska zadavatele objektivní změna, nová legislativa, nové manažerské rozhodnutí, tak může nastat situace, kdy by vyloučení použití JŘBU fakticky znamenalo zákonem stanovenou povinnost zadavatele pořídit určitý software znovu a znehodnotit již vynaloženou investici na dosavadní software. Investice na tento software je dle mého odhadu mezi dvěma a 2,5 miliardami. My teď máme JŘBU na 250 milionů, kdy ta cena byla stanovována nejenom tak, že jsme vycházeli z cen, které zde platily v minulosti, ale ještě jsme poptali, jaké ceny platí jiná velká města v České republice, a tuto cenu jsme zkalkulovali. Tato cena se pravděpodobně GORDICu líbit nebude, protože je téměř o 20 milionů ročně nižší, než jsme doposud platili.

Touto zakázkou se do této zakázky teprve pouštíme. Já si nechám zmapovat veškeré náklady, které byly kdy vynaloženy na tento software. A samozřejmě do budoucna do konce roku chci nechat zpracovat ekonomickou analýzu, to by znamenalo vypsání otevřeného výběrového řízení na úplně nový software a tudíž v Praze přeinstalovat celý účetní software v celé Praze, což samozřejmě, jak jste již říkali, je to 800 příspěvkových organizací, 57 městských částí. Ano, můžeme to udělat, ale musíme počítat i s náklady daleko vyššími, a to při převodu dat. Převod dat může trvat rok. Ano, pustíme se do toho.

To je zatím vše. Děkuji.

Nám. Novotný: I já děkuji. Pan primátor. Připraví se paní kolegyně Teska Arnoštová.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, zkusím to shrnout laickými slovy, ale asi tu podstatu vystihnou. Tímto tiskem schvalujeme údržbu na jednotný ekonomický software, kterým pracuje MHMP, všechny městské části, TSK, policie a 800 příspěvkovek. Tento ekonomický systém – máme posudek k tomu, že díky autorským právům musí být zakázka na podporu a údržbu vypsána formou JŘBU, protože nikdo jiný do toho sahat nemůže.

Teď mě ne všichni poslouchali. Já to ještě jednou zkusím.

Je posudek, že pro 800 příspěvkových organizací, policii, TSK, všechny městské části a MHMP to musíme vypsát pomocí JŘBU, protože díky autorským právům k tomuto software to nelze udělat jinak. A kdokoliv z nás pro to bude hlasovat, tak pojedou do Budějovic. Já si nedělám srandu, já to myslím smrtelně vážně.

Kdokoliv z nás pro to nebude hlasovat, bude čelit tomu, že je špatný hospodář, protože vyhodil – kolik to bylo? – 2,5 miliardy korun, takže pojedete taky do Budějovic. No ne, my tam už jezdíme, to není k smíchu. Takže je možnost buď to teďka shodit, nehlasovat pro to, říkat, že se pro to prostě nedalo hlasovat, protože bychom jeli do Budějovic, ale připomínám, že od 1. 1. MHMP, městské části, TSK, policie a 800 příspěvkovek nemá ekonomický systém.

Anebo je tady ještě jedna možnost, a to je, že uděláme něco velmi zvláštního a že dáme tajné hlasování. A pár z nás bude hlasovat jinak než ano a do Budějovic nepojede nikdo, protože všichni budou říkat, že to byli oni. To, co se dneska děje ve všech municipalitách. Ale pokud bychom měli k tomuto přistoupit, tak pak je bohužel potřeba si říct, jestli jsme schopni tady v tomto plénu udělat napříč politickým spektrem dohodu o tom, že se tam objeví 32 hlasů. Jinak je zbytečné to dělat. A jinak vám garantuji, že tady od 1. 1. prostě nám nejede ekonomický systém v celém městě. A mne mrzí, že nemáme nic lepšího, co bychom vám řekli, ale bohužel je to naprosto takto, jak to říkám.

A to, že jsme to mohli udělat jinak, dříve, nějakým výběrovým řízením, je fajn, ale znamenalo by to znova vytvoření toho celého ekonomického systému pro celý MHMP, městské části, 800 příspěvkovek. To samozřejmě lze, ale stojí to 2,5 miliardy korun.

Takže dámy a pánové, já navrhuji udělat alespoň nějaké krátké setkání předsedů klubů, kteří řeknou „ne, my pro to nezvedneme ruku za žádné situace“, a pak je to v pořádku a zastupitelstvo vezme na sebe v podstatě ten akt a říká Vorlíčkové „vážená paní radní, my pro to nezvedneme ruku, takže vy udělejte všechno pro to, aby ten kolaps byl co nejmenší“. Ale žádám, aby se nad tím ti předsedové klubů sešli a řekli si „ano, takhle to je“, protože v opačném případě jsme zodpovědní za těch 2,5 miliardy korun. A bohužel je to tak, jak říkám, je to v tom tisku.

Takže já prosím, pokud se mohou předsedové klubů takto sejít a říct si, ať si klidně řeknou „nehlasujeme pro to“, ale tím pádem, ať to tady zazní a ať tento akt, kterým zastupitelstvo řekne, že nechce pokračovat v ekonomickém systému, tak ať je provedeno řádně s tímto vědomím, co jsem řekl. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Těší mě, že jsme všichni tak nějak na jedné lodi.
Paní kolegyně Teska Arnoštová, připraví se pan kolega Nosek.

P. Arnoštová: Děkuji za slovo. Budu stručná.

Pane primátore, abyste nejel do Českých Budějovic, myslím, že stačilo zadat znalci, aby vypracoval další dvě otázky, a to první: jaké by byly náklady na pořízení nového systému. A ta druhá otázka: jestli ta cena, která je nabízena tímto uchazečem, tak jestli je obvyklá. To si myslím, že by úplně stačilo, kdyby nám znalec odpověděl ještě na tyto dvě další otázky. Navíc já uctívám zásadu indubio pro dal(?), takže stále si myslím, že tady nějaký prostor pro to, aby se rozhodovalo za nějakých normálních okolností, je. Děkuji za slovo.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Nosek. Připraví se pan kolega Březina.

P. Nosek: Děkuji. Tomáši, já jsem v podstatě rád, že jste mě vyhodili, protože tohle rozhodování vám nezávidím. Myslím si, že jsem tady jeden z mála lidí, který podobný systém nasazoval. Nasazoval jsem ho v roce 1992 – tuším – v ČKD, předtím ve Východoslovenských železárnách.

Ono to není jen o těch penězích. Jedna věc je vyhodit 2,5 miliardy, druhá věc je, že přejít na jiný systém, je technicky, lidsky v podstatě nemožné dřív než po roční nebo dvouleté přípravě a zhruba ročním nasazování, které je velmi bolestné. Možná vůbec není špatný nápad udělat tajné hlasování, protože obávám se, že v těch Budějovicích jsem poměrně častým hostem a není to zrovna nic příjemného. Právnik už mě stál poměrně dost peněz. Mohla by to být cesta, jak z toho ven.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Březina. Připraví se pan kolega Ludvík.

P. Březina: Dovolte mi, kolegyně a kolegové, abych reagoval na emotivní vystoupení pana primátora a pokusil se tu věc zklidnit.

Přišel s inovativní myšlenkou, abychom hlasovali tajně. Jediné, co mě mrzí, že teď narychlo v tuto chvíli navrhuje setkání předsedů klubů, abychom se teď rozhodli.

Já navrhuji jiný způsob. V tuto chvíli velmi zvažuji, jak se v této věci rozhodnout, a myslím si, že na to rozhodnutí také potřebuji určitý čas. A i na to, abych se případně přihlásil k myšlence tajného hlasování, abych hledal pro toto podporu napříč politickým spektrem v tomto zastupitelstvu, a proto navrhuji jinou věc, než se tady scházet narychlo.

Jestliže JŘBU se schválí, tak se dá zvládnout během několika málo dnů. Proto navrhuji to dnes přerušit a jednat o tom 7. listopadu letošního roku a do té doby hledat i s těmi inovativními náměty pana primátora řešení této situace, protože ani já nemám klidné svědomí z toho, že bych tady nechal software za 2,5 miliardy ležet lady a nemít na něj údržbu, servis, podporu atd. To znamená ano, hledejme nějakou dohodu, ale nehledejme ji dnes večer v této vypjaté chvíli. Měli jsme ji možná hledat mnohem dřív, měli jsme ji hledat před zastupitelstvem, ne tady až na zasedání zastupitelstva.

Proto navrhuji, procedurální návrh přerušit tento bod a jednat o něm na příštím zasedání zastupitelstva 7. listopadu.

Nám. Novotný: Odezněl procedurální návrh, o kterém nechávám bez další rozpravy hlasovat.

Dávám hlasovat, kdo je pro procedurální návrh přednesený panem kolegou Březinou, tedy kdo je pro přerušení projednání bodu. Pro: 31. Proti: 7. Zdr. 11. Děkuji.

Pokračujeme v rozpravě. Pan kolega Ludvík, připraví se pan kolega Mlejnský.

P. Ludvík: Já se obávám, že tady má někdo technickou. (Ne.)

Víte co? Kdybych já si neužil tyhle debaty s NKÚ, tak bych tady tolik nevystupoval. Ale dvě otázky, které vám budou vždycky kladeny: za prvé: proč tak náhle? To znamená, proč tahle procedura nebyla udělána včas. A druhá moje otázka – znova opakuji, pane kolego Hudečku, tady nejde o tu náhlost nebo o tu potřebu, jde o ten průšvih, že se vás vždycky budou ptát: podmínka JŘBU je, že neexistuje jiný dodavatel, když to velmi zjednoduším. A ono z toho znaleckého posudku moc nevyplývá. On tam prostě říká, že oni mají čtyři firmy, ten majitel softwaru, přes kterého to distribuuje. A teď ta otázka zní: Opravdu nemohly dát čtyři nabídky? Tam bude ta otázka.

A moje další otázka na paní kolegyni Vorlíčkovou: Proč se to nedá překlenout jakousi smlouvou na kratší období a vypsát normální výběrové řízení? Vždyť ta cesta takováhle existuje. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Mlejnský, připraví se paní kolegyně Udženija.

P. Mlejnský: Já souhlasím s panem primátorem Hudečkem, že od 1. ledna 2014 začne problém v každém případě. Já jako starosta velké městské části se s tím také trápím. Ale bohužel se tím trápím už dva roky. To není problém, který vyvstal teď letos v létě nebo na jaře. O tom problému víme na úrovni tajemníků úřadů jednotlivých městských částí, s ředitelem magistrátu, který tady teď bohužel nesedí, i na úrovni starostů a jednotlivých radních za hl. město Prahu. Tak se ten problém přece avizoval, že nastane 1. ledna 2014. A já se ptám, a v tom úvodním příspěvku jsem se ptal, proč teď v září. Proč se to neřešilo dříve? A proč se to neřešilo právě před těmi dvěma lety, když jsme o tom problému už věděli. Mohlo být vypsáno řádné otevřené výběrové řízení, do kterého se mohl přihlásit i pouze jeden uchazeč v té době ještě podle platné legislativy, a mohlo to být naprosto jednoznačně vysoutěženo, anebo nevysoutěženo – ale v čase dostatečném k tomu, aby se hledaly i jiné varianty. Teď v září roku 2013 tři a půl měsíce před ukončením těch licencí jednotné řízení bez uveřejnění – nezlobte se, i s vědomím, že prostě to nebude od 1. ledna fungovat, tak to nemůžu podpořit. A ta zodpovědnost určitě nebude na starostech nebo na těch příspěvkových organizacích, tak jak zmiňoval pan primátor, ale na někom konkrétním, kdo prostě to měl dávno připravovat.

Nám. Novotný: Paní kolegyně Udženija, připraví se paní radní Vorlíčková.

P. Udženija: Jenom chci říct, že tady existuje 500 dnů pro Prahu zodpovědně, TOP 09 a ČSSD. Už jsem měli od nějakého května, už bylo červnové Zastupitelstvo. Dneska máme Zastupitelstvo zářiové, protože říjnové není, bude až v listopadu. Proč to už nebylo v tom červnu? Proč je to až dneska? To se tady všechno v IT dělá na poslední chvíli a pak přesně jsme tady tlačeni do toho, abychom se rozhodli hned.

Chápu problém, který nastane, ale nezlobte se na mě, já tady podepíšu to, co řekl kolega Mlejnský. Kolegové z Rady za TOP 09, běžte za svým koaličním partnerem a dohodněte se, jak tento problém vyřešíte, protože to je vaše zodpovědnost.

Nám. Novotný: Paní radní Vorlíčková, připraví se pan kolega Nosek.

P. Vorlíčková: Děkuji. I kdybych přišla o čtvrt roku nebo o půl roku dřív, tak ono by to vypadalo, ta zakázka, úplně stejně. Tady nám skutečně nezbývá nic jiného, pokud chceme pokračovat s účetním softwarem, který máme, tak nám nezbývá, než firma Gordic. Podívejte se do posudku na stranu 43, příloha č. 3, která jasně říká, že Gordic disponuje výlučnými majetkovými právy k aplikačnímu programovému systému Ginis. A tedy výhradně společnost Gordic je oprávněna k výkonu práva, užít toto aplikační programové vybavení, tedy především tento systém rozšiřovat ke všem jeho budoucím uživatelům, atd.

Takže i kdybych přišla o měsíc dřív nebo o půl roku dřív, tak je to prostě úplně stejné, ten materiál bude naprosto stejný. Tam nebude nic jiného. A to, jestli jste se vy už v roce 2010, tenkrát jste již mohli přejít na jiný software. Ano, mohli jste to udělat, pan Nosek to říká správně. To překlopení, vysoutěžování takové zakázky bude trvat ¾ roku, rok a překlopení další rok. Jsou to dva roky. To je potřeba si všechno uvědomit.

Jak jsem říkala, nechám zpracovat finanční analýzu do konce roku a můžeme na tom do budoucna začít pracovat. To je vše, co k tomu já můžu dodat.

Nám. Novotný: Děkuji. Pan kolega Nosek, připraví se pan kolega Vinš.

P. Nosek: Prátele, tady jsou dvě věci. Jedna věc je politická příslušnost. To, že vás nemám rád, protože jste mě vyhodili. Ale pak je tady jakási zodpovědnost vůči tomu, aby nejenom tento úřad, ale i navázané městské části a ostatní organizace fungovaly. Gordic je blbě, zavedl to tady, jestli se nepletu, Jirka Paroubek, když začínal. Nicméně je to firma, původně to byli dva programátoři, dneska jich je o něco málo víc, ale není to Office nebo Windows, to neopraví Franta odvedle. My jestliže s nimi nenavážeme smlouvu, tak tento úřad přestane fungovat. to není legrace. To opravdu není ani trošičku legrace. My nemáme jinou možnost, než tuto smlouvu s nimi uzavřít, ale způsob, jaký je předkládán, je extrémně nešťastný.

Já bych ještě jednou požádal o procedurální návrh přerušení tohoto bodu do příštího Zastupitelstva, a poprosil bych všechny, aby se nad tím zamysleli a vzali tu zodpovědnost každý sám za sebe. Ne podle toho, jestli sedíme vpravo nebo vlevo, ale podle toho, že všichni neseme zodpovědnost za tento barák, a ten barák musí fungovat, ať se hádáme, nebo ne. Prosim, ještě jednou procedurální návrh, tak abyste měli šanci něco domluvit. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji, ano, slyšel jsem procedurální návrh, ale vidím technickou připomínku pana kolegy Mlejnského.

P. Mlejnský: Mě by jenom zajímalo v tomto případě, to, co navrhuje pan kolega Nosek, to je takový zajímavý oříšek z pohledu Jednacího řádu, tak bych poprosil legislativu, jestli to je možné. Jestli v rámci projednávání jednoho bodu může dvakrát zaznít procedurální návrh na přerušení toho bodu, dvakrát za sebou. Když jednou už o něm bylo hlasováno. Dotaz zní, zdali je to možné

Nám. Novotný: Ve sporných případech rozhoduje předsedající. Rozhodl jsem, že je to možné. Vidím ještě jednu technickou připomínku pana kolegy Vinše.

P. Vinš: Já jsem chtěl jen říct, jestli by nebylo jednodušší, pokud třeba pan primátor i pan náměstek souhlasí s myšlenkou, že se to odloží, aby to paní radní Vorlíčková stáhla z programu jednání. Nemusíme o ničem hlasovat.

Nám. Novotný: Technická připomínka pan primátor.

Prim. Hudeček: Je to asi moje faktická připomínka. Já tady v tuto chvíli doporučuji to opravdu přerušit. Je to nejelegantnější řešení. I tak se dostáváme do problémů, které budeme nějak pracně řešit, ale nedá se nic dělat.

P. Vorlíčková: Můžu? Já rozhodně nebudu tisk stahovat, protože bych tím nic nevyřešila. Co bych vyřešila tím, že ten tisk stáhnu? V žádném případě. Připojuji se k procedurálnímu návrhu tisk přerušit a projednat ho 7. listopadu, ale ne stahovat.

Nám. Novotný: Děkuji. Odezněl procedurální návrh. Dávám o něm bez další rozpravy hlasovat. Zvoním.

Dávám tímto hlasovat o procedurálním návrhu, přerušit tento tisk do příštího Zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 5.

Děkuji a s úlevou předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jsme u projednávání bodu programu

26/2.

Tisk Z - 2065**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2013**

Nám. Vávra: Děkuji, já se toho chopím. Hlavní podstatou tisku je rozpočtová technická úprava v souvislosti s realizací OPPA. Jedná se především o převod peněz obecné skupiny OPPA, rezerva na konkrétní akce, určená k financování již schválených projektů v OPPA, a to dle přílohy č. 1. Čili je to formální tisk.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.:1. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím o úvodní slovo k tisku

27/1.

Tisk Z - 1834**k prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Vávra: Jedná se o tisk, který se týká prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně dle zákona 250/2000 Sb. Na základě tohoto tisku se celkem promine 4,4 milionů korun, a to dle metodiky promíjení, jež byla původně přijata Radou dne 30. 8. 2011, na základě požadavku ministerstva financí a novely zákona 250/2000 Sb. Metodikou je nutno se řídit, protože případné nerespektování by způsobilo četné komplikace, zejména v hl. m. Praze při čerpání dalších programů. Detailní popis každého projektu je přiložen samozřejmě uvnitř v důvodové zprávě. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové, poprosím o rozpravu, kterou otevírám. Uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen.

Poprosím o úvodní slovo k tisku

27/2.

Tisk Z - 1795**k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Vávra: Ano. Tento tisk přímo navazuje na předchozí a rovněž se řídí stejnou metodikou promíjení penále odvodů, která se týká obou pražských programů, čili OPPA a OPPK. Na základě tohoto tisku se celkem promine penále ve výši 1,8 milionů korun. Penále běží automaticky ode dne vyměření platebního výměru za porušení rozpočtové kázně. Opět detailní popis každého projektu v příloze 1 důvodové zprávy.

Prim. Hudeček: Děkuji, diskuse otevřena, uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen 39 hlasy.

Poprosím o poslední úvodní slovo k tisku

27/3.

Tisk Z - 1753**k prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Vávra: Tento tisk řeší problematiku porušení rozpočtové kázně v rámci JPD Cíl 2 Praha. Operační program z programovacího období 2004 – 2006. Praha jako řídicí orgán JPD Cíl 2 musí do požadavků Evropské komise, ministerstva financí, platební a certifikační orgán, dodržet rovný přístup k žadatelům, jenž porušení rozpočtovou kázeň. Proto je nutné se řídit metodikou právě pro tento program, tj. Cíl JPD 2. Na základě tohoto tisku se celkem promíne penále ve výši 10,2 milionů korun. Detailní popis každého projektu je v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen

Poprosím nyní tisk

30/1.

Tisk Z - 2050**k petici proti hazardu**

pana předsedu Kontrolního výboru Petra Dolínka. Tady se dávají nějaké dobroty a doufám, že to dojde až k nám nahoru, pane řediteli.

P. Dolínek: Dobrý podvečer, vážení spoluobčané, milí zastupitelé. Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 2050, který se týká petice proti hazardu. Tato petice byla předložena 14. 8. 2013 hl. m. Praze a zabývá se možností úplného zákazu hazardu na území hl. m. Prahy. Petice byla projednána na Kontrolním výboru, kde Kontrolní výbor doporučil dnes k projednání petici. Součástí petice je také příloha, která vysvětluje stanovisko hl. m. Prahy, resp. ZHMP, které vychází z vyhlášky, která byla schválena Radou hl. m. Prahy. Vyhláška umožňuje, bude následně projednána v příštím tisku, aby nulovou toleranci stanovila městská část dle svého rozhodnutí. Následně v případě, že MČ určí, že chce na svém území mít nulovou toleranci, tak to musí být respektováno hl. m. Prahou. Tzn., že v zásadě cesta pro nulovou toleranci je právě skrz nižší municipality, které mají právo toto využít a nejlépe mohou zhodnotit potřeby své městské části.

Petice zcela jistě splňuje všechny požadavky na projednání zde, včetně podpisů. V případě, že by měl někdo zájem se podívat na podpisy nebo cokoli v originálu petice, je zde samozřejmě k dispozici. V tisku máte navržené usnesení, které za prvé bere na vědomí tuto petici, a tím dojde k jejímu projednání, a za druhé schvaluje právě stanovisko, které odkazuje na možnost, že nižší municipality, tedy městské části mají právo stanovit nulovou toleranci.

A myslím, že jako úvod to stačí, a požádal bych pana primátora zda by vyzval zástupce petičního výboru, aby k petici vystoupil.

Prim. Hudeček: Ano, děkuji. Prosím zástupce petičního výboru.

P. Mirovský: Dobrý večer, dámy a pánové, moje jméno je Ondřej Mirovský, jsem zastupitelem MČ Prahy Z, a zároveň jsem tím, který byl zmocněn petičním výborem k této petici, kterou jsme vám předali, a jenom podotknu, že jsme ji předali zároveň i jako žádost o projednání bodu, ale pochopil jsem, že je to na této úrovni to samé.

Tím hlavním důvodem, proč jsme si dovolili posbírat zhruba 1150 podpisů občanů hl. m. Prahy, je již vámi dobře sledovaný, a vy o něm dobře víte, proces přípravy nové vyhlášky k regulaci hazardu v hl. m. Praze. A vzhledem k tomu, že z pozice Rady hl. m. Prahy ten systém byl do velké míry přehozen na úroveň městských částí, my jsme mnohokrát zachytli, že systém, v rámci kterého se rozhodovalo, nebyl úplně ideální. Některé městské části nechtěly vůbec k regulaci hazardu svolat zastupitelstvo městské části, některé to udělaly, ale většina z nich rozhodovala pouze na úrovni rady, takže do procesu vůbec nebyli zapojeni občané, a zároveň v průběhu přípravy vyhlášky, jak jsme zachytávali informace, jaká chodí stanoviska z městských částí k vám radním a zastupitelům hl. m. Prahy, tak jsme tušili, že to nebude žádný zásadní posun, a ta nulová tolerance, kterou navrhujeme, byla potvrzena pouze v městských částech, které už k ní přistupovaly dlouhodobě před tím, a v těch konzervativnějších městských částech žádný zásadnější posun nebyl, až na návrh nějakého ponížení počtu heren.

Proč tedy nulová tolerance? My se domníváme, že hazard je v ČR neuvěřitelně přebujelý, a myslíme si, že kde jinde než v Praze bychom měli jít příkladem a dát hazardu zásadní ránu tím, že bychom ho tzv. vymetli z hl. m. Prahy. Můžete argumentovat tím, že je to obrovský příjem do naší kasy. Ano. Někaký příjem tam je, ale ten je vykoupen obrovskými výdaji státního rozpočtu, rozpočtu městských částí hl. m. Prahy, které tečou do léčby závislostí, do placení zvýšené aktivity státní městské policie, která musí dohlížet na různé pŕůtky, různé vykrádačky, drobnou kriminalitu, která je na ty herny navázána, tyto věci zatím nejsou ještě spočítány, nicméně na Úradě vlády se tvoří velká studie, která tyto negativní externality zhruba do března by měla spočítat, ale my jsme přesvědčeni, že ten poměr je naprosto nevýhodný pro rozpočty jak obecní, tak magistrátní, tak i na úrovni celé ČR.

Zároveň je hazard tvrdou drogou. Když se podíváte do studií, křivka mozkové činnosti, když hrajete na automatech, se zhruba rovná, když využíváte velmi tvrdou drogu, např. heroin, a zároveň, když se podíváte do některých lokalit na úrovni městských částí, tak si nedokážete představit, že jsou tam míst, do kterých byste normálně nechodili, kolem kterých se bojíte chodit, jsou tam různá podivná ghetta, temná místa v mnohých městských částech.

Prim. Hudeček: Upozorňuji na časový limit. Ale oni ho asi nemají, mám pocit. Omlouvám se, pokračujte, prosím.

P. Mirovský: Poslední minuta. Jenom k té ekonomice jsem chtěl podotknout to, že není to tak, že nám teče něco do rozpočtu, ale když se podíváte na ta temná místa v městských částech, tak já jsem pevně přesvědčen, že tam dochází k ekonomickému znevýhodňování některých živnostníků, kteří tam nemůžou dobře fungovat, protože vedle mají hernu, nemůžete dobře pronajmout nebytový prostor, že v blízkosti se nachází herna. Zároveň když chcete pronajmout byt kolem Ortenova náměstí na Praze 7, tak ho nepronajmete, protože jsou tam dodneška velmi problematické herny, a realitní trh je tímto významně dotčen.

Že jsem se pokusil krátce shrnout argumenty, proč navrhujeme nulovou toleranci, já věřím, že pokud nebude přijata už v rámci tohoto bodu, tak se k ní jistě dostaneme v rámci diskuse v té vlastní vyhlášce, a předem děkuji za vaši diskusi případně v tomto bodě, ale hlavně v tom následujícím, kdy doufám, se dobereme nějakého výsledku, který bude nejprospěšnější pro hl. m. Prahu, a já se domnívám, že to je nulová tolerance k hazardu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také moc děkuji a přihlášen z řad občanů, resp. nezastupitelů hl. m. Prahy, a to je první přihlášený pan Štěpánek, zastupitel MČ Praha 4. Tématem hazard. Není tu? Ztratil pořadí, což tady samozřejmě všechny mrzí. Nyní prosím dalšího přihlášeného, a to je Ondřej Mirovský, zastupitel MČ Praha 7. To jste byl vy. Tak můžete vystoupit, jste přihlášen. Děkuji. Také ztrácíte pořadí. Třetí přihlášený je Matěj Stropnický. Matěj Stropnický, Praha 3, je, poprosím vás, pane Stropnický, o vaše slovo k našemu programu.

P. Stropnický: Dobrý den, moje jméno je Matěj Stropnický, jsem zástupcem starostky na MČ Praha 3. Pan primátor naznačil, že se budu vyjadřovat k vašemu programu. On je to ovšem náš společný program v této věci, protože poté, co celá léta ministerstvo financí, po určitou dobu také pod vedením TOP 09, bojkotovalo rušení licencí kasin na úrovni obcí. Poté co ovšem Ústavní soud rozhodl, že obce toto právo mají, tak radní z TOP 09 pan Manhart přistoupil k tomu, k takové pilátovské taktice, že si od toho Magistrát, tak jako od celé řady jiných koncepčních politik, myje ruce, a přehodil celou tuto problematiku na městské části. Výsledek byl ten, že jsme asi za několik uplynulých měsíců, 2, 3, 4, vyhláška k nám přišla, resp. její návrh, v květnu, strávili spoustu času debatováním a rozpory nad tím, co mohlo být v rámci obce, hl. města, vyřešeno systematicky a koncepčně právě zde na ZHMP už tehdy.

Jaké dvě hlavní otázky byly kladeny a jaké dva hlavní argumenty byly snášeny ve prospěch toho, aby nulová tolerance nebyla zavedena a aby naopak hazard v Praze pokračoval. Na prvním místě to byly finance, a tedy přínos rozpočtu hl. města, potažmo městských částí, a na druhém místě obava, že budou-li vymýceny herny úplně, tedy ty legální, vzniknou nám následně herny nelegální.

Pokud dnes ZHMP schválí v následujícím bodu vyhlášku, tak jak je navržena, s počtem provozoven, které jsou uvedeny v seznamu, rozpočet městských částí a hlavního města přijde tak jako tak o 80 – 90 % financí, které do něj původně z hazardu proudily. Finanční otázka je tímto, tuším, v té věci téměř zodpovězena.

Druhá věc, ta se týkala vzniku těch černých heren. Když se podíváte na vyjádření za posledních několik měsíců, např. mluvčí pražské Městské policie nebo dalších policistů, popravdě řečeno, většina z nich se touto argumentací cítí být dotčena, protože tím ti politici, kteří obhajují to, že musíme zachovat některé herny, aby nám nevznikaly herny černé, tím vlastně znevažují práci policie, protože jí dopředu vyslovují nedůvěru v tom, že policie nebude schopna tyto černé herny potírat. Čili já bych rád tímto svým vystoupením rozhodně podpořil zavedení nulové tolerance. Myslím si, že od toho máme policii, aby následně případné černé herny rozhodně potírala, tak jako potírá jinou kriminalitu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan radní Manhart. Už tam asi můžete rovnou zůstat, pane radní, protože se vás týkají další tisky.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, už je pokročilá hodina, takže se budu snažit být rychlý a výstižný. Tato petice s názvem za nulovou toleranci je tady zde projednávána. Já jsem tak trochu překvapen, že petenti zde nerozebrali vážně a seriózně problematiku nulové tolerance. Oni tady popisovali proces vzniku té obecně závazné vyhlášky, popisovali tady dlouze to, jak hl. m. Praha se zbavilo veškeré odpovědnosti, a tuto rozhodovací pravomoc dalo městským částem.

Já jsem trochu předpokládal, že si tady malinko rozebereme problematiku nulové tolerance, a jestli nulová tolerance jako možný přístup k regulaci hazardu náš problém vyřeší.

Já vás možná zklamám, ale já na to odpověď také neumím najít. Je otázkou, zdali nulová tolerance, pokud by k ní hl. m. Praha přistoupilo, je to ideální pro řešení nešvaru jménem hazard. Asi se shodneme na tom, a je nesporný fakt, že s hazardem jsou spojeny patologické jevy v podobě závislosti, v podobě zvýšeného nápadu trestné činnosti, v podobě nešťastných osudů.

To, co Praha na začátku připomínkového řízení nebo před zahájením tvorby této nové úpravy, co Praha deklarovala, tak byl zájem o to, zkusit eliminovat negativní dopad hazardu na pražskou společnost. Pro tyto účely vznikla i komise Rady hl. m. Prahy, která nastavila parametry pro výběr jednotlivých míst, kdy hl. m. Praha prostřednictvím usnesení Rady hl. m. Prahy deklarovala, že nebudeme tolerovat hazard v zařízeních typu restauračních, tzn., hospoda a restaurace.

Hlavním záměrem bylo zvýšit práh přístupu k hazardu. Hazard jako jev může být provozován ve třech typech zařízení. Zařízení typu kasino, zařízení typu herna a zařízení se zvláštním provozním režimem.

Chtěli jsme a deklarovali jsme, že chceme bojovat s negativními patologickými dopady hazardu na pražskou společnost. Z toho důvodu, a já to tady znovu opakuji, jsme jednoznačně prohlásili, a tu odpovědnost jsem na sebe vzali, že nebudeme tolerovat hazard právě v těch typech zařízení, kde práh přístupu je nejnižší, tzn., v zařízeních v pohostinství.

Deklarovali jsme také jasně, že pokud v rámci tohoto připomínkového řízení, které proběhlo, budou městské části navrhnout nulovou toleranci, tak toto budeme plně akceptovat. V případě, že by městské části jako řádné připomínkové místo přistoupily k toleranci hazardu, tak jsme řekli, že pokud budou navrhnout místa k zařazení do této obecně závazné vyhlášky, tak pouze v zařízeních typu kasina, herna, s tím, že hl. m. Praha, pokud vymezilo druh, tak jasně říkalo, stanovilo limity počtů. Tzn., v momentě, kdy jsme určili druh zařízení, tak jsme jasně deklarovali, že nechceme nárůst v absolutních číslech míst, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry.

Takže já nerozumím argumentu petentů, že hl. m. Praha ze sebe strhlo odpovědnost. Vůbec tomu tak není. Právě že tady nastal historický moment, že poprvé hl. m. Praha není ve vleku městských částí. My jsme nastavili jasná pravidla pro výběr, nastavili jsme jasné parametry toho, jakým způsobem hl. m. Praha přistoupí k vypořádání jednotlivých připomínek, takže opravdu nerozumím tomu, jak petenti a odpůrci, resp. zastánci nulové tolerance došli k závěru, že hl. m. Praha ze sebe strhlo odpovědnost. Právě naopak. My jsme poprvé v historii vytváření této vyhlášky zasahovali do návrhů a připomínek jednotlivých městských částí, kdy hl. m. Praha posuzovalo 1051 míst, protože faktem je, že v současné době na základě vývoje a regulace od roku 2008 máme na území města 1051 míst, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry v typu zařízeních se zvláštním provozním režimem, tzn., hospoda, restaurace, herna a kasino.

V konečném důsledku návrh, který návazně na tento bod budu předkládat, se nám podařilo zredukovat hazard na území hl. m. Prahy z počtu 1051 míst na počet 317. Opakuji, počet 317 z 1051 míst.

Ještě bych možná popsal postup. My jsme ještě v momentě, kdy nám přišly jednotlivé návrhy, jednotlivé připomínky, tak jsme asi v 50 případech šli proti vůli městské části, a to v podobě vyškrtnutí místa z přílohy obecně závazné vyhlášky, kdy městská část navrhovala místo, které naprosto nebylo v souladu s pravidly pro výběr, anebo naopak, a to bylo velmi těžké pro nás, jsme ta místa museli doplňovat, protože jednoduše řečeno, městská část navrhla vyškrtnutí daného místa z přílohy obecně závazné vyhlášky, aniž by tento svůj krok řádně zdůvodnila.

Tzn., my jsme chtěli zachovat rovný přístup k provozovatelům hazardu, aniž bych je tady chtěl obhajovat. Já jsem si vědom toho, že hazard jako jev je velký nešvar, jsou s tím spojeny nešťastné lidské osudy, ale v momentě, kdy městská část jako řádné připomínkové místo, které my jsme jako hl. m. Praha nechťeli obcházet, pokud přistoupila k toleranci hazardu, tak jsem měli eminentní zájem na tom, aby byl zachován rovný přístup k jednotlivým provozovatelům loterií a jiných podobných her, tak aby nedocházelo k tomu, že jednoduše řečeno městská část přijde do ulice, má tam tři herny, zamyslí se, koukne se na oblohu, vyškrtne dvě, jednu nechá, bez řádného zdůvodnění. Tohle přesně jsme chtěli eliminovat, protože jsme reflektovali ústavní nález, který jasně hovoří o tom, že tato vyhláška, byť samozřejmě je tam velká míra politiky, nesmí být projevem libovůle. Opakuji, nesmí být projevem libovůle. Tzn., městská část, pokud chce tolerovat, my jsme to akceptovali, ale musel by tam být zachován rovný přístup a nediskriminace.

Už tady nebudu dlouze řečnit, protože určitou řeč mám připravenou jako úvodní slovo k předkládanému tisku. Já osobně se domnívám, že nulová tolerance náš problém na území hl. m. Prahy neřeší.

Nechťel bych, aby to tady znělo jak klišé, ale já jsem opravdu přesvědčen o tom, že v momentě, kdyby město přes noc přistoupilo k nulové toleranci, tak hazard, loterie se nám přemístí na internet a v tom momentě město v dnešní době už s tím vůbec nemůže nic dělat.

Domnívám se, že trend jsme nastavili, že směřujeme k dalšímu zvyšování prahu přístupu, to znamená, dovedu si představit, že do budoucna, přijde-li jiná reprezentace, nastaví jiná pravidla a dojde k závěru, že provozovat hazard lze pouze v zařízeních typu kasino. Já si myslím, že to je ten ideál, kam bychom měli směřovat, aby hazard byl provozován v tomto typu zařízení, kde opravdu režim v rámci provozu je poměrně přísný ve smyslu zákona, a v tomto ohledu já si myslím, že z dlouhodobého horizontu by město tímto směrem mělo kráčet. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já nebudu vystupovat dvakrát ke každému – jednak k petici, jednak k materiálu, který je poté předkládán. Myslím si, že diskuse se skutečně dá k tomu spojit. Chtěla bych řídi, že já na rozdíl od pana radního Manharta jsem zastánkyně nulové tolerance, a myslím si, že nulová tolerance na celém území Prahy by přinesla určitě víc pozitiv jak negativ, o kterých se mluví.

Chtěla bych ocenit petenty anebo vůbec to, že někdo se pustil do kampaně proti hazardu a začal sbírat podpisy a že chtějí tito lidé situaci změnit; změnit to, že hlavní město je v současné době městem s mnohem vyšším počtem heren proti ostatním metropolím. Pan kolega Dolínek tady říkal a nakonec pan radní také, že jednotlivé městské části mají možnost nulové tolerance a hl. m. Praha to bude respektovat, nicméně já už jsem tady dnes k tomu vystupovala. Možná mají možnost, ale nemají motivaci. Nemají motivaci, protože to souvisí s rozdělováním peněz za hazard, a o tom už tady byla řeč.

Co se týká vyhlášky, která je dnes předkládána, ta stanoví místa, čas, omezení propagace – s tím samozřejmě plně souhlasím, ale druhá věc je způsob realizace. A tady se dostává do rozporu důvodová zpráva, která správně pojmenovává rizika hazardu a jednotlivé paragrafy této vyhlášky, přičemž i když jsem příznivcem právě té nulové tolerance, tak v žádném případě nechci říkat, že hl. m. Praha se zcela vzdává odpovědnosti. To není pravda, dělá postupně kroky. To určitě. Ale je to prostě nedostatečné. A to se týká i omezení počtu heren a provozoven, kde se hrát dá. Myslím si, že je skutečně omezení, i když k němu dochází, tak by mělo být v mnohem větší míře. Navíc v některých případech je nám navrhováno, že se mají rozšířit počty provozoven hazardu, přestože městská část navrhuje jejich snížení. Nyní konkrétně třeba mám na mysli Prahu 7, kde tam byly velké výhrady proti Plynární 35, kde jsou herny a kde je to spojeno s velkou kriminalitou. Ale dalších městských částí se to týká také.

Pokud si přečteme přílohy, tak zjistíme, že řada městských částí pak naopak zase požaduje to, a magistrát k tomu dává volnou ruku, aby tady byly provozovány herny naprosto bez omezení. Proti tomu protestují občané, jsou tady stížnosti obyvatel proti tomu, protestují občanská sdružení, která proti hazardu naprosto oprávněně vystupují.

Jak už jsem říkala, není v pořádku ani čas provozování hazardu. Já naprosto nechápu, jak v klidu si na městských částech, kde hazard bude pokračovat, jak je tam doba otevření bez omezení v naprosté většině případů. O vzdálenosti od školy, to už byla také řeč. Prostě každý, jak se mu to hodí. Není to přesně určeno a dá se s tím nakládat různě.

Problém jsou i prostory metra. Proč hl. m. Praha nehledá možnost, jak v metru zrušit herny. Je to přece území hlavního města a Dopravní podnik je také pražskou firmou, pražským podnikem. Myslím si, že by město mělo i na tuto otázku vynaložit mnohem větší páky. Já si myslím, že tady asi všichni zastupitelé si uvědomujeme, co gamblerství způsobuje, konečně je to popsáno i v materiálu, který je předložen, v návrhu vyhlášky, že si asi uvědomujeme i z různých zkušeností s tím, jak jednáme s různými lidmi, jaké dokážou být osobní dopady, pracovní, na život člověka, na jeho rodinu, na přátele, na známé, na zaměstnavatele, na zaměstnání. Víte, tady byla dnes řeč o tom, že mnohé zaměstnankyně mohou přijít o práci, pokud budou zrušeny herny, ale mnohem víc lidí přichází o práci právě díky hernám, díky tomu, že té hráčské vášni propadne a nedokáže se ovládnout. Díky tomu roste kriminalita, dochází k trestným činům nejenom na ulici, ale i v samotných rodinách gamblerů. A bez významu není ani to, kolik nás stojí léčení závislosti, která je srovnatelná se závislosti na drogách. Finance, které se na dopady gamblerství musí vynakládat, jsou mnohem vyšší než ty, které se rozdělují městským částem z loterií. A to bychom si také všichni měli uvědomit.

Pokud by prošla podoba vyhlášky, je nutné i to, co jsem dnes už zmiňovala, to znamená spolu s ní přijmout i změnu metodiky rozdělování peněz za loterie. Není prostě myslitelné, aby pokračovaly praktiky, že čím víc heren, čím víc automatů, tím víc peněz pro městské části. Je to v naprostém rozporu s tím, o co tady usilujeme dlouhodobě, aby se snížil počet heren a provozoven, videoterminálů atd. atd. Já bych chtěla velice ocenit ty městské části, které přesto, že nemají přístup teď k financím, o kterých mluvím, přistoupily k nulové toleranci, ať už je to Praha 2, Praha 6 nebo Praha 12.

Argumentuje se, když se mluví proti nulové toleranci, tím, že se zvýší počet heren načerno. Na Praze 7 vznikl průzkum a byla oslovena policie, která toto vyvrací, která upozorňuje na to, že jsou schopni potírat černé herny. To je jedna věc. A druhá věc je, že pokud člověk, který propadne hráčství, patologickému hráčství, tak nemá přístup k hernám, tak je to to nejlepší pro něj, pokud se léčí a pokud potom se vrací do svého přirozeného prostředí. Totiž nejhorší je, když takový člověk, a jsou to mladí lidé i lidé ve středním věku i lidé mnohem starší, ale jsou to stále častěji i děti, nejhorší je, když na každém rohu tu hernu vidí. To je ten okamžik, kdy se nedokáže ovládnout, kdy tam vstoupí a hraje dál. Proto si myslím, že pokud bychom prosadili nulovou toleranci, tak i tyhle vábničky pro tyto lidi se mnohem víc omezí a bude to pro tyto lidi mnohem lepší, ale nakonec i pro nás pro všechny.

Závěrem bych chtěla říci, že já budu v souvislosti s předložením této vyhlášky předkládat i návrh ve smyslu nulové tolerance, a velice bych vás, kolegy a kolegyně, požádala o podporu této nulové tolerance na celém území Prahy. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji za stručný příspěvek. Poprosím pana Mgr. Kabického.

Nám. Kabický: Já se velice omlouvám panu předkladateli a panu předsedajícímu, že nebudu hovořit k tématu, ale chtěl bych veřejně poděkovat panu Maříkovi za sušenky, protože to bylo nejmilejší v tomto dnešním jednání zastupitelstva. Děkuji. (Pobavení.)

Prim. Hudeček: Pane řediteli? Aha, takže prosím pozor, nápad pocházel od pana ředitele magistrátu. Takže, pane řediteli, tím pádem je to částečně pochvala pro vás. Prosím pana docenta Dlouhého, pokud chce někomu poděkovat.

P. Dlouhý: Já také chci poděkovat, protože ty sušenky tady ještě pořád jsou, zůstaly tady schované. Někdo si je tady odložil, tak je tady hlídáme.

Jinak k petici. Já jsem rád, že tady taková petice je. Vyjadřuje stanovisko občanů, ale samozřejmě jsou i zájmy jiných skupin, například poskytovatelů, neboť oni podnikali v dobré víře, a myslím si, že je zase od nás neslušné jim říct: a zítra končíte. Jsem trochu podiven tím, že tady vystupují za Stranu zelených zastupitelé a místostarostové, kteří na svých městských částech se rozhodli zcela jinak. Například tady byl pan místostarosta Stropnický s návrhem nulové tolerance, přitom ale oficiální stanovisko rady MČ je tuším sedm míst, aby bylo ponecháno. Hlasovalo o tom i zastupitelstvo. I zastupitelstvo MČ odmítlo nulovou toleranci, takže pokud by se tady představil jako občan pan Stropnický, tak to chápu, ale pokud se tu představí jako pan místostarosta, tak nechápu, jak může navrhnout něco, co je v přímém rozporu se stanoviskem rady i zastupitelstva MČ. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Víme, že v politice je možné vše samozřejmě. Pane předsedo, Dolínku, jste tu? Já mám pocit, že my máme vzít na vědomí petici. Takto se to dělá. Ale prosím, máte slovo.

P. Dolínek: Děkuji. V tom tisku jsou navržena dvě usnesení. První usnesení je, že bereme na vědomí petici, druhé usnesení je, že schvalujeme stanovisko. Jestli bych mohl požádat, tak bychom hlasovali o usneseních zvlášť, a to z toho důvodu, že jedna věc je vzít na vědomí, to asi chceme všichni, ale s tím stanoviskem se nemusí ztotožnit každý zastupitel, takže aby tam byla šance, aby mohl zastupitel vyjádřit svoji vůli.

Prim. Hudeček: Já si myslím, že to je i skvělá příprava na naše hlasování. Takže takto bych to poprosil i hlasovat, to znamená zvlášť. Máme někde to usnesení? Dá se někam pustit, nebo nedá? Nedá. Už tady je. Výborně. Prosím, budeme hlasovat zvlášť, tak jak pan předseda Dolínek žádal.

P. Dolínek: Já bych navrhl, že za prvé budeme hlasovat římská jedna a potom za druhé by se hlasovalo římská dvě a římská tři dohromady, protože samozřejmě to potom vyplývá, to uložení, ze schválení stanoviska.

Prim. Hudeček: A jsme si jistí, to Strana zelených že to není LES? Dobře, jestli se to nezměnilo. Dámy a pánové, dovoďte, abych dal hlasování podle návrhu pana předsedy kontrolního výboru římská jedna. Kdo je prosím pro? Pro: 49. Proti? 0. Zdr. 1. Schváleno.

A nyní budeme hlasovat o římská dva, tři usnesení. Kdo je prosím pro? Pro: 35. Proti: 1. Zdr. 12. Schváleno.

28/1.

Tisk Z - 1849

k návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace

Prim. Hudeček: Nyní poprosím pana radního Manharta, který má tři tisky – víc, sedm. Pane radní, poprosím vás o váš tisk číslo 1849.

A teď můžu se zeptat, proč to pití šlo jenom nám, když čokolády šly všem? Aha, tak v pořádku, děkuji.

P. Manhart: Zastupitelstvo hl. m. Prahy předkládám návrh na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace. Já tady navážu na to, co už jsem řekl v předcházejícím bodě. Hl. m. Praha reguluje hazard na svém území od roku 2008. V tomto případě se nejedná o novelu stávající vyhlášky, jedná se o zcela novou úpravu regulace loterií na území hl. m. Prahy.

Čím je tato úprava nová, je především regulace a úprava propagace loterií na území hl. m. Prahy, kdy jsme využili znění zákona a v zásadě tato úprava vylučuje jakoukoliv formu propagace loterií a hazardu na území hl. m. Prahy mimo provozovny a dále tato úprava obecně závazné vyhlášky také hovoří, jakým způsobem mají jednotlivé provozovny, pokud jsou zahrnuty do přílohy obecně závazné vyhlášky, vypadat. To znamená, do budoucna pokud provozovna má být v souladu se zněním této vyhlášky, tak se musí označení omezit pouze na omezení s nápisem herna či kasino a již není možné, aby na té provozovně, na vnějším plášti provozovny byla jakákoliv další lákadla, která by lákala jednotlivé potenciální hráče ke hře uvnitř provozovny. To znamená, v tomto ohledu tato úprava je, troufám si říci, revoluční. I na základě stanoviska Ministerstva vnitra, na co se tedy regulace propagace nevztahuje, tak jsou vývěsky do 0,6 metrů a na letáky, kde se pokusíme do budoucna upravit tuto problematiku zvláštní úpravou prostřednictvím obecně závazné vyhlášky.

V rámci připomínkového řízení k tomuto problému se vyjádřilo takřka všech 57 městských částí. Město, jak jsem již naznačil, mělo stanoveno pravidla pro výběr jednotlivých míst. Tato pravidla byla doporučena ke schválení radě hl. m. Prahy a rada svým usnesením tato pravidla schválila. Já bych vás, dovolím si, provedl jednotlivými pravidly pro výběr.

Hl. m. Praha akceptovalo návrhy pro nulovou toleranci, to znamená, pokud MČ se rozhodla pro nulovou toleranci, tak hl. m. Praha tento návrh akceptovalo. Pokud MČ se přiklonila k toleranci hazardu, tak hl. m. Praha, jak jsem se již zmínil, deklarovalo, že nebude akceptovat návrhy k místům nebo k provozovnám se zvláštním provozním režimem, to znamená, to jsou ta místa s nejnižším prahem přístupu k hazardu. Město tedy akceptovalo návrhy provozoven typu herna a kasino. Nastavili jsme numerus clausus, to znamená, nastavili jsme maximální počet – v absolutních hodnotách – míst, co se týče heren a kasin, kdy podmínky byly vázány k 1. 1. 2013, to znamená, pokud MČ chtěla navrhnout to dané místo, tak to místo muselo mít platné povolení k 1. 1. 2013 na jednotlivé přístroje a dále tato provozovna musela mít v období od 27. března do 29. března otevřený provoz.

Další podmínkou pro akceptaci jednotlivých návrhů byla otázka blízkosti, kdy jsme šli nad rámec zákona, kdy zákon o loteriích hovoří o tom, že loterie a jiné podobné hry nelze provozovat v zařízeních typu škola, školské zařízení, zařízení sociální, zdravotní péče či budovy, kde vykonávají svoji činnost orgány veřejné správy. My jsme šli nad rámec znění zákona a deklarovali jsme, že nebudeme tolerovat návrhy provozoven v blízkosti těchto zařízení s tím, že jsme definici blízkosti v podobě ať už počtu metrů nebo v podobě nějakého vizuálního kontaktu mezi budovou a provozovnou nechali na městských částech tak, aby ty si tento parametr nastavily podle místních podmínek v rámci městské části.

Na území hl. m. Prahy v současné době se nachází 1051 míst, kde lze fakticky provozovat loterie a jiné podobné hry. Návrh počítá se 317 místy a ještě na závěr své řeči si dovolím navrhnout čtyři pozměňující návrhy s ohledem na znění přílohy této obecně závazné vyhlášky, o čemž se ještě zmíním.

Ve 46 případech jsme šli proti vůli městské části, tak jak jsem již popsal, kdy MČ navrhla zařízení se zvláštním provozním režimem, což tedy nebylo v souladu s našimi pravidly, to znamená, neměli jsme na vybranou a museli jsme tento návrh odmítnout. V jiných případech jsme šli proti vůli ve smyslu, že jsme doplnili místo a zařadili jsme ho do přílohy obecně závazné vyhlášky z toho důvodu, který jsem tady už několikrát zmínil, že MČ jednoduše řádně nezdůvodnila důvod, proč nezařadila to dané místo do přílohy obecně závazné vyhlášky s tím, že jsme chtěli, to už jsem tady deklaroval, po ukončení prvního připomínkového řízení, které proběhlo na podzim minulého roku, nechtěli jsme, aby hl. m. Praha bylo vystaveno riziku možných žalob na náhradu škody v důsledku toho, že dané místo nebylo zařazeno z důvodu projevu libovůle ze strany MČ.

Dovoluji si upozornit ještě zastupitele na tabulku, přílohu č. 2 důvodové zprávy, která popisuje stav na jednotlivých městských částech, stav současné vyhlášky a to, co je navrhováno.

Závěrem bych chtěl navrhnout pozměňovací návrh ve smyslu čl. 13 odst. 1 jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy a navrhuji vyřadit z přílohy č. 1 k obecně závazné vyhlášky tato místa: Na území MČ Praha 8 navrhuji dále vyřadit v ulici Pešťákova č.p. 553/1, na MČ Praha 8 navrhuji vyřadit z přílohy obecně závazné vyhlášky ulici Čimickou č.p. 302/100, na území stejné MČ vyřadit místo Křížíkova č.p. 330/89 a na území MČ Praha 7 navrhuji vyřadit z přílohy obecně závazné vyhlášky místo v ulici Plynární č.p. 792/35. A dále navrhuji změnit v téže příloze na území MČ Praha 8 místo Klapkova 1848/17 na Klapkova 1851/19.

A teď si dovolím zdůvodnit tento pozměňovací návrh. Na základě podnětu občana Prahy 8 bylo odborem daní, – připomínám po ukončení připomínkového řízení – poplatků a cen Magistrátu hl. m. Prahy provedeno místní šetření na několika adresách, jež jsou zařazeny do přílohy navrhované vyhlášky. Na základě místního šetření a po konzultaci s MČ Praha 8 navrhuji tedy vyřazení míst Pešťákova 553/1, Čimická 302/100 a Křížíkova 330/89 z důvodu faktické neexistence provozu loterií a jiných podobných her na daných adresách, přičemž skutková zjištění s vysokou pravděpodobností nasvědčují tomu, že tyto hry nebyly na předmětných místech provozovány ani v rozhodném období, tj. mezi 27. a 29. březnem tohoto roku. To znamená tato místa, byť byla navržena původně městskou částí, nesplňovala podmínky pravidel pro výběr jednotlivých míst a v konečném důsledku tedy dochází k tomuto pozměňovacímu návrhu.

V reakci dále na usnesení rady MČ Praha 7 ze dne 17. září tohoto roku dále navrhuji vzhledem k výskytu majetkové a násilné trestné činnosti doložené zprávou Policie ČR vyřazení místa Plynární 792/35 na území MČ Praha 7. To znamená, to jsou případy, které byly řešeny po ukončení připomínkového řízení poté, co městské části se vyjadřovaly v podobě usnesení zastupitelstva či usnesení rad jednotlivých MČ, kdy na základě podnětů občanů či jednotlivých představitelů MČ jsme šetřili jednotlivá místa, prováděli jsme místní šetření a tyto problémy, byť tedy bylo ukončeno připomínkové řízení, jsme chtěli řešit.

A konečně tedy ještě se zmíním o důvodu, proč navrhuji změnu čísla popisného v ulici Klapkova. Při zmíněném šetření na MČ Praha 8 byla zjištěna chyba daná přečíslováním v katastru nemovitostí, pročež tedy navrhuji korekci spočívající ve změně čísla popisného v případě adresy Klapkova 1848 na Klapkova 1851/19. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Mám 11 přihlášek do diskuse z řad občanů. Poprosím prvního pana Petra Štěpánka. (Není přítomen.) Ztrácí pořadí, přijde na řadu zítra. Paní Vladislava Jelínková. Ano. Připraví se pan Libor Dobrovolný, jestli tu je. Je.

P. Jelínková: Dobrý den. Já jsem Vladislava Jelínková. Už jsem vystupovala v interpelacích. Jenom jsem chtěla ještě jednou teď v diskusi zdůraznit, že navzdory slovům pana radního Manharta ta pravidla nejsou stanovena jasně. Blízkost je úplně pojem individuálně hodnocený. Pan radní řekl, že blízkost je něco jiného na Praze 1 a na periferii Prahy, ovšem když je tam škola, tak ty děti to mají furt stejně 100 metrů hernu, ať je to na Praze 1, nebo někde na periferii, takže děti kolem té herny bohužel musí chodit. A proto tedy si myslím, že by bylo rozumnější, pokud by se hl. m. Praha nevzdávalo té odpovědnosti, nepřenášelo to na městské části, ale aby samotné město stanovilo jasná pravidla nebo případně zakázalo všechny herny na svém území, což by bylo vůbec nejjasnější. A pokud to nechce zakázat, tak aby alespoň zakázalo ty herny, které jsou v blízkosti, to znamená tedy do 100 metrů od zařízení školských, zdravotních, sociálních apod. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana Dobrovolného s tím, že dalšího tady mám pana Pavla Caldru, starostu MČ, kterého jsem tady viděl ještě na večeri, jestli tu je. Je tu. Sedí tam vedle Vládi. Ano.

P. Dobrovolný: Dobrý večer, děkuji za slovo. Slyšel jsem tady hodně názorů ohledně nulové tolerance anebo povolení heren. Nechci to tady omílat. Nejvíce mě zaujal pan radní Mgr. Manhart, který říkal, že nastavili spravedlivé podnikatelské prostředí. Takže ještě jednou, vážení členové zastupitelstva, vážené dámy, vážení pánové, jsem zástupcem společnosti LD GROUP s.r.o., která je provozovatelem herny Magic Planet umístěné na adrese Praha 4, Štúrova 1284/20. Úvodem mi dovoluje podotknout, že v uvedené ulici Štúrova se nachází celkem další čtyři podobné provozovny a všechny vyjma naší provozovny byly navrženy Magistrátu hl. m. Prahy jako místo, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry podle zákona o loteriích. Obchodní společnost LD GROUP žádala MČ Praha 4 o zařazení uvedené provozovny do seznamu povolených míst k provozu podle zákona o loteriích již dne 13. 9. 2012, přičemž žádost byla doplněna dne 18. 10. 2012, a to podle požadavku MČ Praha 4 ke zdůvodnění žádosti ze dne 10. 10. 2012. Usnesením rady MČ Praha 4 ze dne 5. 6. 2013 byla adresa provozovny Štúrova 1284/20 navržena Magistrátu hl. m. Prahy jako místo, na kterém lze provozovat loterie a jiné podobné hry podle zákona o loteriích. Je tedy zřejmé, že MČ Praha 4 měla za to, že provozovna Štúrova 1284/20 splňuje veškeré požadavky a náležitosti, aby mohla být do vyhlášky zařazena. Nicméně i přes výše uvedené byla na následujícím zasedání rady MČ dne 18. 6. 2013 vyškrtuta, a to prostřednictvím usnesení rady MČ Praha 4 dne 18. 6. 2013.

MČ Praha 4 jsme několikrát žádali o vysvětlení výše uvedených změn rozhodnutí a o zdůvodnění skutečnosti, proč naše provozovna byla z návrhu vyškrtuta a ostatní provozovny v ulici Štúrova byly v návrhu ponechány. Do dnešního dne jsme nedostali žádné odpovědi. Celou situaci jsme několikrát prověřovali ze všech stran a jediný důvod neschválení naší provozovny, který by přicházel v úvahu, je skutečnost, že v multifunkčním objektu, kde se nachází naše provozovna, je umístěna informační kancelář MČ. Je to však pouhá domněnka, protože tento důvod nám nikdy sdělen nebyl. Navíc i kdyby tomu tak bylo, naše provozovna byla v nemovitosti umístěna dříve než informační kancelář, nemůže nám být tudíž připisováno k tíži, že je ji tam následně MČ Praha 4 zřídila a hlavně je v současné době informační centrum ve výpovědní lhůtě. MČ Praha 4 sama proklamuje svým rozhodnutím, že uvedené informační centrum přemístí na jinou adresu a na adrese Štúrova 1284/20 informační centrum zanikne. Naše společnost...

Prim.Hudeček: Já se omlouvám, vypršel časový limit, takže jestli můžu poprosit dokončit svůj příspěvek.

P. Dobrovolný: S ohledem na výše uvedené skutečnosti velice zdvořile žádám, aby naše provozovna Štúrova 1284/20 byla zařazena do seznamu míst, kde mohou být provozovány loterie a jiné podobné hry podle zákona o loteriích, který bude tvořit přílohu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místo a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

Prim.Hudeček: Děkuji. Děkuji moc. Poprosím dalšího přihlášeného pana Pavla Caldra, starostu MČ Praha 4. Pane starosto, prosím.

P. Pavel Caldr: Dobrý večer, dámy a pánové, vážený pane primátore, doufám, že se svým vystoupením také nebudu muset jezdit do Budějovic. Nicméně na úvod bych chtěl panu radnímu Manhartovi poděkovat, že se inspiroval tím, co už MČ dva roky po provozovatelích chce, což je například omezení venkovní reklamy, kamerový systém, nepodávání alkoholických nápojů zdarma ke hře apod. Děkuji, zřejmě inspirace byla i od nás. Na druhou stranu musím říct, že jsem trošičku zklamán tím, že ačkoliv MČ navrhovala ještě další snížení oproti svému původnímu návrhu, který nakonec projednán v zastupitelstvu hlavního města nebyl, tak ještě nadále snížila ta místa a přišla s návrhem na hlavní město. Bohužel nevím proč, ale v předkládaném návrhu je o tři místa více, než MČ navrhuje. Já si umím představit, že by v návrhu bylo o tři místa méně, než si MČ navrhla s nějakým zdůvodněním, a mohli bychom se tady bavit, jestli ano, nebo ne, ale pochopil bych, kdyby do návrhu šlo těch míst méně, pokud říkáme, že se má regulovat hazard, nikoliv však více, než navrhuje sama MČ, přičemž jedna z adres ještě do několika málo dnů zpátky byla zastavárnou kombinovanou s hernou, což já naprosto odmítám. Proto bych rád, kdyby si někdo z přítomných zastupitelů osvojil protinávrh, tak jak ho předložil pan radní Manhart, s tím, že adresy, které jsou uvedeny v důvodové zprávě Antala Staška 327/16, náměstí bratří Synků 300/15 a Štúrova 1978/8a nebyly navrženy jako příloha do vyhlášky a maximální počet schválený pro Prahu 4 byl ten, který navrhuje MČ, nebo méně. Nikoliv však více.

K předchozímu řečníkovi můžu říct, že opravdu informační kancelář byla tím problémem, který se neslučoval s vyhláškou, za kterou ale nemůže městská část, protože je navrhována hlavním městem Prahou. To, že dneska jsme ve výpovědi, potvrzují, ovšem vzniklo to na základě toho, že se začala připravovat vyhláška, která považuje neslučitelnost výkonu státní správy a provozu herny. Děkuji.

Prim.Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana Martina Svobodu a připraví se pan Lukáš Heinz, jestli zde je. Děkuji.

P. Svoboda: Dámy a pánové, dobrý den nebo spíš večer. Mé jméno je Martin Svoboda, jsem předsedou občanského sdružení Občané proti hazardu, které se problematikou hazardu a jeho regulace dlouhé roky zabývá. Chtěl bych zde vystoupit ze dvou pozic. Za prvé z pozice právě, kterou jsem vyslovil, kdy jsme řešili už nějaký čas s panem radním Manhartem naše připomínky k vyhlášce a k problémům, které mohou nastat, a samozřejmě také bohužel nastaly a přišlo na tato má slova, která jsem kdysi na našich schůzkách vyjadřoval. Jeden problém je právě zmiňovaná blízkost. Blízkost nebyla definována. Blízkost byla jenom vyřčena. Nebylo řečeno, že to bude sto metrů, jako bylo kdysi v zákoně, nebo jiná vzdálenost. Bylo řečeno, že to bude prostě – nevyskytovat se herny a kasina u škol, úřadů atd. Samozřejmě je to velmi složitý atribut určit, co je vlastně blízko a co blízko už není. My jsme tenkrát říkali, že to bude určitě způsobovat velkou korupci.

Předřečník ob jedno kolo dříve definoval nějaký problém na Praze 4. Těchto problémů je po Praze samozřejmě strašná spousta. Hrozí v případě, že městské části mají takto definovanou jenom blízkost, velké nebezpečí korupce atd. A my jsme samozřejmě na základě toho i podávali trestní oznámení a tyto věci se momentálně prošetřují policií ČR.

Druhý problém, který spatřuji ve vyhlášce a který jsem také kdysi vyjadřoval, v podstatě je problém ten, že bylo tady řečeno, že je zakázána reklama. Reklama ve své podstatě zakázána vyhláškou není. Myslím si, že nebudu první, ani poslední, kdo se nad tímto zamyslel, a rozhodně ne poslední, kdo k tomuto bude vystupovat, protože do bodu zákazu reklamy byl přidán další bod, který v podstatě bod jedna anuluje. Je zakázána reklama, ale pouze některá a určitě to tady bude dále rozebíráno a nestihl bych to ve svých třech minutách.

Druhá pozice, ze které tady vystupuji, je pozice bývalého gamblera a bývalého hazardního hráče, který gamblerství propadl. Napsal jsem o tom knihu Já hráč, příběh opravdového gamblera, kdy v podstatě jsem zachytil, co se mně kdy v životě stalo a jak mi to ovlivnilo život. Setkával jsem se se spoustou dalších hráčů, kteří mají velmi ztížený způsob, jak se z té závislosti dostat, a je obrovský problém, když výskyt hazardu je takhle veliký a když potkávají herny absolutně na každé ulici, na každém rohu a cestou k tomu rohu potkají další. Je obrovský problém se pro tyto lidi jakkoliv adaptovat zpátky do společnosti... (P. Hudeček: Já poděkuji...) ...a nedostat se zpátky do recidivy. Děkuji moc.

Prim.Hudeček: Také děkuji moc i za dodržení časového limitu, a jak jsem řekl, poprosím pana Lukáše Heinze. A další tady mám připravenou přihlášku paní Hany Matoušové, jestli tady je někde. Asi je.

P. Heinz: Zdravím, páni zastupitelé. Jmenuji se Lukáš Heinz, jsem policista s územní odpovědností místního oddělení policie v Holešovicích. Já jsem si vyslechl to, co řekl pan radní Manhart. Já doufám, že Praha tu zodpovědnost má a že si dobře uvědomujete to, že většina provozoven, které tady v Praze jsou a které tvoří vizitku tohoto města, metropole ČR, nejsou žádná kasina, ani vznešeně řečeno žádné herny, ale jsou to špeluňky a jedové chýše toho nejhrubšího a nejhoršího vzezření, kde se zdržují existence z nejnižších sociálních vrstev, které tam utrácejí svoje sociální dávky, zoufalé existence, které jsou zároveň oběti i pachatelé trestné činnosti. Za 15 let své práce u policie jsem v životě v žádném kasinu nebyl, ale celých 15 let se dennodenně setkávám s lidmi, kteří propadli hazardu, propadli hráčské vášni v hernách, a můžu vám říct, že přestože mi je jich líto, tak víc je mi líto těch lidí, kteří doplácují na to, že oni tam prohrávají peníze nejen svoje, ale i peníze, které získají trestnou činností. Já nevím, jak to lépe říct. Prostě žádám vás o to, abyste zvážili to, že tím, že zrušíte tuhle nehezkou vizitku hlavního města, prostě pomůžete lidem, svým občanům. Víc asi není co říct. (Potlesk.)

Prim.Hudeček: Děkuji. Paní Hana Matoušová a připraví se, pokud zde je, pan Petr Kutílek.

P. Matoušová: Dobrý den. Já bych se ráda zeptala na kritéria pro zařazení adres do projednávané vyhlášky, na ta jasná kritéria, jak pan Manhart několikrát poznamenal, protože mně ta kritéria pořád nejsou moc jasná. Například kritérium: na tomto místě byla v období března 2013 provozovna, která skutečně provozovala loterie. Navržená adresa Hejdukova 873/13, Praha 8, to je obytný dům, kde žádná herna, ani kasino není. Proto nechápu, proč byla do vyhlášky zařazena. Navíc je to adresa, která je 80 metrů od Základní školy Palmovka, to znamená, že ta adresa nesplňuje už dvě kritéria.

Co se týče blízkosti, pokud se podívám – Praha 10, Korunní 1342/96, je 80 metrů od Základní školy Perunova, takže 80 metrů pravděpodobně ještě není dost blízko. Na Praze 3 na náměstí Jiřího z Poděbrad 60 metrů od kostela, takže 60 metrů také ještě není dost blízko. Na Praze 5 Štefánikova 230/70, 218/3, to je 40 metrů od domova mládeže a základní školy. Takže 40 metrů také není dost blízko, takže by mě zajímalo, kolik metrů je vlastně ta blízkost. Pokud se tady mluvilo o Štúrově ulici, tak Štúrova 1978 byla navržena k vyřazení. Hned vedle je herna Štúrova 6 a mezi 6 a 8 je Štúrova 7, což je Střední odborné učiliště, takže pokud by se vyřazovala Štúrova 8, tak bych byla i pro vyřazení Štúrovy 6.

Pak úplně nechápu, proč je v seznamu zařazena adresa Lovosická 788, když tato adresa vůbec neexistuje. Dále adresy Nad Šutkou 490/16 – restaurace U Hoffmanů. Thámova 221/7 je občerstvení Fresh Cube. Bylo řečeno, že restaurace také nebudou do této vyhlášky zařazeny. Proto bych se chtěla zeptat, jak detailně se to ověření kritérií zjišťovalo, protože mně se zdá, že velmi ledabyle, a žádala bych tedy o to, aby adresy byly znovu přezkoumány, protože si myslím, že pokud se prozkoumávaly vůbec, tak velmi špatně. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana Petra Kutílka a dalšího, koho tu mám, David Večeřa, člen Zastupitelstva MČ Praha 7. Teď nevím, jestli tady je. Je tu. Aha, dobře, tak děkuji.

P. Kutílek: Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane primátore. Já se jmenuji Petr Kutílek, jsem občan Prahy 4. Já nebudu dlouho navazovat na proslovy, které se týkaly dopadů hazardu a aspektů hazardu na mikroúrovni, já bych se chtěl vrátit k té makroúrovni, na úrovni hl. m. Prahy. Slyšeli jsme tady od pana radního Manharta odůvodnění, proč hl. m. Praha přesunulo částečně zodpovědnost či z podstatné části zodpovědnost za rozhodování na úroveň městských částí, ale já si myslím, že jsou určité aspekty této problematiky, které prostě není možné zodpovědně řešit na úrovni městských částí, a že zodpovědná příprava rozhodnutí na úrovni hlavního města Prahy by také zahrnovala například bezpečnostní a korupční rizika, která existence hazardu má na hlavní město Prahu jako celek, na hlavní město České republiky. Já jsem si prostudoval zápisy komise, kterou pan radní Manhart vede, a nikde jsem si nevšiml, že by se zabývala v jakémkoliv momentu přípravy té vyhlášky bezpečnostními a korupčními riziky hazardu. Přitom výroční zprávy BIS opakovaně upozorňují na provázanost hazardního průmyslu a organizovaného zločinu a varují před snahou tohoto průmyslu ovlivňovat úpravu pravidel pro hazard. Abych doslova citoval poslední veřejně dostupnou zprávu BIS: „Zástupci hazardní lobby ovlivňovali legislativní proces, který upravoval a zpříšňoval podmínky pro podnikání v hazardu, a to přes instituce, kde se o podobě nové legislativy rozhodovalo.“ Konec citátu.

Já bez dalšího komentáře připomenu, že přímo členem komise vedené panem Manhartem je zástupce sdružení Spelos. V zápise se můžeme dočíst jeho vystoupení, ale není tam ani zmínka o tom, že by se komise zabývala zprávami BIS, nebo že by si snad nechala vypracovat nějakou studii konkrétně k bezpečnostním a korupčním rizikům na úrovni hl. m. Prahy. Já bych se chtěl zeptat pana Manharta, jestli si myslí, že takhle vypadá zodpovědná tvorba politických rozhodnutí ve 21. století v Evropě.

Takže do té doby, než si hlavní město Praha nechá vypracovat analýzu bezpečnostních a korupčních rizik souvisejících s hazardním průmyslem, já navrhuji všem zastupitelům, aby hlasovali proti návrhu této vyhlášky a podpořili nulovou toleranci hazardu v Praze. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dovolím si upozornit, že jakýkoliv větší skok než ten, který teď děláme, bude samozřejmě těžší a těžší na prosazení. Ale to je jenom taková poznámka.

Další prosím, mám tu pana, už jsem zval, David Večeřa. Dobrý den. A pak tu mám dalšího Ondřeje Mirovského, jestli je. Je, ano.

P. Večeřa: Dobrý večer, pane primátore, vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové. Jak už tady pan primátor uvedl, jsem zastupitelem MČ Praha 7 a u příležitosti návrhu, který máte na stole, chci vám sdělit několik věcí. Chci začít pozitivně. Když tady vidím paní zastupitelku a starostku MČ Kousalíkovou, tak jí chci poděkovat, že je představitelkou městské části, resp. že je členkou samosprávy MČ, která sebrala tu odvahu a řekla hazardu ne. Řekla hazardu jednoznačně ne. Samozřejmě jedná se i o MČ Praha 2 a o MČ Praha 12. Takže to není jedinečný nebo ojedinělý případ. Bohužel já jsem člen samosprávy, kde se nám to nepovedlo. Tímto odpovídám na dotaz pana radního Dlouhého, jak se divil, že tady vystupují někteří představitelé městských částí a ten oficiální výstup orgánu MČ je jiný. Pane kolego radní Dlouhý, někde se to povede, viz Praha 6. Praha 7 – nám se to nepovedlo.

Nicméně k vyhlášece samotné. Když se podíváte do přílohy, kde je uvedena MČ Praha 7, když se podíváte na ty adresy, jako je Dukelských hrdinů, třída Dukelských hrdinů, dříve Bělského třída, hlavní tah ze Strossmayerova náměstí okolo Národní galerie k výstavišti. Prostě je to hlavní třída. Dále třída Milady Horákové, také hlavní tah. A samozřejmě na tyto hlavní tahy herny nepatří.

Chci ještě zmínit jednu věc. Nevím, kolik mám času – málo. Jak tady padla ta informace ze strany pana radního Manharta, jak hledat rovný přístup, že nesmí být tím projevem samosprávy, projevem podoby té vyhlášky nikdo diskriminován nebo nesmí to být libovůle. Já jsem se samozřejmě nad tím zamýšlel, kladl jsem si tuto otázku také jako člen samosprávy a dospěl jsem k jednomu jednoznačnému závěru. Aby to nebylo diskriminační, tak prostě řekněme ne. Jednoznačně všude ne. A nemáme tento problém s diskriminací. Samozřejmě ty vzdálenosti, víte, to je velmi komplikovaná věc v zástavbě. Máme tam zastávky MHD, nepůsobí to dobře. Už končím, zazněla časomíra.

Jinak chci poděkovat paní zastupitelce Semelové za to, že bude podávat ten protinávrh. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. On ten časový limit je tam dán jako maximální, který se samozřejmě nemusí využít, pokud se to hlavní řeklo.

Poprosím pana Ondřeje Mirovského a pak tu mám poslední přihlášku pana Matěje Stropnického.

P. Mirovský: Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení členové rady, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já už jsem jednou hovořil k petici k nulové toleranci, nyní k vám hovořím z pozice zastupitele MČ a zároveň občana Holešovic, ze kterých jsem dneska ráno přijel. A budete se možná divit, že v této MČ nám kriminalita za jeden rok narostla přesně o 100 % v konkrétních lokalitách dolních Holešovic kolem Ortenova náměstí. Můžete se ptát, čím to je. Já vím odpovím – jsou to herny.

Věřil jsem, že naše rada naší MČ s toho chopí a něco s tím udělá. Bohužel neudělala, nulovou toleranci jsme na Praze 7 neschválili, a proto za tu nulovou toleranci bojujeme i tady. A zároveň vám chci na příkladu toho, jak je navržena vyhláška, ukázat, v čem vlastně vůbec neřeší problém toho hazardu v celé Praze. Je tady sice navrženo snížení o 700 míst, na druhou stranu nám tady vznikají nové městské části, které já nazývám nově městské části tzv. hazardní deviace, protože máme MČ Praha 6, 2 a 12, ze které hazard zmizí, ale on se prostě bude přesouvat do jiných městských částí, protože gambleři sednou do tramvaje a budou svoji závislosti bohužel pěstovat i dále, a samozřejmě provozovatelé heren se budou s těmi přístroji přesouvat možná do těch městských částí a nafouknou trochu prostory, kde dneska stojí ty přístroje, takže mám velkou obavu, že se ten problém vůbec nevyřeší, a může se velmi dobře stát, že v těch městských částech, kde dneska bojujeme s rostoucí kriminalitou kvůli hazardu, dojde paradoxně ještě k většímu nárůstu jednak kriminality drobné, dealování drog, byla tady dneska zmíněna herna na Ortenově náměstí, kde byla velká předávka pervitinu nedávno. Herna v Plynární ulici naštěstí bude vyřazena, doufáme, ale tam byly dva pokusy o vraždu tento rok. A jak jsem říkal, budou tady nově ostrovy hazardní deviace. Bohužel gambleři se budou stěhovat a ty problémy za ni mi a velmi se bojím, že se situace v některých městských částech může výrazně zhoršit.

Proto vás jménem svým i svých občanů a voličů, kteří mě volili do zastupitelstva MČ Prahy 7, žádám, abyste k tomu přistoupili dneska velmi zodpovědně, připojili se k návrhu za novou toleranci, protože nejde jenom o to, aby hazard zmizel, ale aby především zmizely rostoucí náklady, které neseme na bezpečnost, kterou musí státní policie hlídat, zároveň ušetříme našim rozpočtům, kdy nebudeme muset vydávat vysoké částky na léčbu gamblerů, na chytání různých drogových dealerů a můžeme přetvořit konečně naše město k důstojnému místu k bydlení. Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. A poprosím posledního přihlášeného z řad nezastupitelů hl. m. Prahy pana Matěje Stropnického, Praha 3.

P. Stropnický: Dobrý den ještě jednou. Já tady slyším ze strany obhájce toho návrhu slova, jako že návrh, který předkládá pan radní, je ve skutečnosti revoluční, že více by snad ani udělat nešlo, ba bylo by to nebezpečné a rozhodně zcela nerealistické. Já mám takový pocit, a toto celé je nám předkládáno jako zatlačování hazardu. Ve skutečnosti je situace ale úplně opačná, protože zatímco před rokem bylo, a opět to bylo popravdě řečeno vinou TOP 09, která ve vedení Ministerstva financí odmítala odebírat licence kasinům, která nemohla být rušena přímo obcemi, tak to je ve skutečnosti poté, co rozhodl Ústavní soud ve prospěch obcí a obce nyní mohou tyto licence odebírat, tak je to ve skutečnosti ústup, který je ale zadržováním pozic hazardu. Není to jeho zatlačování! Je to to, co je ještě vůbec společensky v té debatě přijatelné, tak se snaží TOP 09 pro hazard zachránit zkrátka všechno to, co lze. A v tom já tedy vidím velký problém.

A teď bych ještě rád odpověděl panu Dlouhému, který tady zmiňoval, jaká je možná ta situace u nás na Žižkově. Krátce vás tedy ještě zavedu na Žižkov. My jsme si do koaliční smlouvy dohromady s TOP 09 dali následující větu: „Pokračujeme v tzv. nulové toleranci hazardu a provozovny heren budeme rušit v souladu s platnou legislativou.“ To je věta, kterou máme v koaliční smlouvě na návrh TOP 09 a my se jenom snažíme, aby tato věta byla dodržována. V situaci, kdy na návrh TOP 09 přišel do rady materiál povolující sedm kasin – ano, my jsme tehdy pro něj hlasovali vloni v listopadu, ale od té doby se situace změnila. Tehdy nebylo možné, aby obce samy rušily, nebo samy žádaly magistrát a ten následně by ta místa odebral. To tehdy nebylo možné. Od té doby ale Ústavní soud rozhodl, obce to nyní dělat mohou, a proto v souladu s platnou legislativou si myslím, že je potřeba, aby opět v souladu s naší koaliční smlouvou došlo k přehodnocení tohoto stanoviska, proto jsme v tomto smyslu předložili materiál do rady a následně i do Zastupitelstva MČ Praha 3, ale je zde stále tento rozpor. A TOP 09 se v tomto bodě prostě nedrží koaliční smlouvy. Právě proto je na to potřeba poukázat i zde, protože toto zastupitelstvo může rozhodnout ve prospěch nulové tolerance i na Praze 3.

O blízkosti bylo zde řečeno už velmi mnoho. Ano, na nejreprezentativnějším náměstí na Praze 3 na náměstí Jiřího z Poděbrad v případě památky v jeho středu, národní kulturní památky kostela Nejsvětějšího Srdce Páně, přímo v jeho oknech se odráží kasino, které má délku asi 50 metrů, a ti, (časové znamení) kdo vycházejí z kostela, například tam chodí děti na náboženství, tam chodí děti do skauta, tak přímo na tomto náměstí je jedno z největších kasin na Praze 3.

Prim. Hudeček: Prosím o ukončení příspěvku.

P. Stropnický: Ano. A poslední otázka, resp. poznámka...

Prim. Hudeček: Poprosím o ukončení příspěvku, prosím.

P.j Stropnický: Ano, je otázka místa. Máme sice v seznamu na Praze 3 sedm kasin. To ale neznamená sedm automatů, to znamená sto automatů. To znamená, to, co máte tady jako materiál, to jsou sice místa...

Prim. Hudeček: Takže já vám děkuji. Omlouvám se. Skončil váš časový limit. Takže poděkuji vám moc. Máte tři minuty. Také moc děkuji.

A poprosím první přihlášenou a to je paní radní – paní zastupitelka Udženija. Omlouvám se. Paní zastupitelko, prosím.

P. Udženija: V pořádku. Děkuji za slovo. Já jenom v krátkosti. To, co tady předvedl pan Stropnický, to je přímo úsměvné. Takže my jsme, Strana zelených, hlasovali, ale teď jsme si to rozmysleli a zase nehlasujeme. Klasická Strana zelených.

Já musím říct, že chci poděkovat svojí městské části, mojí starostce Janě Černochové, kde se jí podařilo také prosadit nulovou toleranci, a není ze Strany zelených, je z ODS, a stejně tak k tomu přistoupila i paní Kousalíková z MČ Praha 6. Oběma dámám děkuji. Je dobré, že jsou to dámy a měly odvahu toto udělat. Nicméně pojďme k věci. A Praze 12. Já se omlouvám. Ale vy tam nemáte dámu.

Já si myslím, že tato vyhláška vůbec není žádné maximum, které mohlo být. To, co nám je tady předkládáno, je jakýsi kompromis a obávám se, že to je kompromis právě s provozovateli heren, kasin atd. a ne vůbec kompromis s občany. Budu citovat z důvodové zprávy. Jak už tady bylo několikrát řečeno, ale pojďme si to ještě jednou odcitovat. Pravidla pro výběr míst, kde je možno provozovat loterie, byla stanovena na základě těchto principů a kritérií. Nebudu je číst všechna, ale pozastavím se prvně u jednoho, pak u druhého. Místo se nenachází v blízkosti škol, školských zařízení, zařízení zdravotní a sociální péče, budov, ve kterých je vykonávána činnost státních orgánů, orgánů veřejné správy nebo činnosti registrovaných církví či náboženských společností. Již tady mými předřečníky byla jmenována některá místa, která jsou naprosto v rozporu s tímto. Konkrétní příklad, ať najdeme daleko, náměstí Jiřího z Poděbrad. To znamená, jestli to dobře chápu, pokud ta herna nebude přímo v kostele, tak to vlastně vůbec nevádí, protože to je nějaká blízkost, kdy někdo rozhoduje, že to vlastně je jedno.

A, dámy a pánové, představte si, že takovýchto míst v tomto seznamu, v této důvodové zprávě není jedno náměstí Jiřího z Poděbrad, těch míst je tam takto 92! Z 317 devadesát dva míst, která jasně porušují jakousi blízkost – u školy, u kostela, u státního úřadu, u policie, u zdravotního zařízení. Prostě přesně to krásné kritérium, které si dala ta komise, tak 92 míst jasně porušuje! Já tady ten seznam míst mám, nebudu je samozřejmě všechny jmenovat, ale u každého bych vám mohla říct, u čeho v blízkosti se nacházejí.

Další kritérium, které je zde, říká: místo není problematické, to znamená, že v něm a jeho okolí je dodržován veřejný pořádek a že nedochází v jeho okolí ke zvýšení výskytu trestné činnosti. Tak to si z nás opravdu někdo dělá legraci, protože třeba, jak už tady bylo zmíněno, konkrétně Plynární, která asi bude vyřazena, tak tam došlo myslím ke dvěma pokusům o vraždu, takže dokud tam někoho nezabijí, tak asi to nikomu nevádí. A pokud se odkážu prosím pěkně na přímo stanovisko Policie ČR, tak říká: Policie ČR ve svém vyjádření adresovaném Úřadu MČ Praha 7, tj. konkrétně MČ Praha 7, ale myslím si, že takovýchto vyjádření je mnohem více, podporovala nulovou toleranci hazardu v Praze 7, a tedy zrušení všech heren na jejím území. Jedním z důvodů je skutečnost, že na území této MČ se nachází objekt Armády spásy, kde se zdržuje značné množství osob se sklonem hazardu, a dále na území MČ Praha 7 je vysoká koncentrace ubytoven pro sociálně slabé a narkomany, kteří rovněž dané herny často využívají. Já si myslím, že i přednes pana kolegy policajta, který má s tím opravdu hodně zkušeností, mluvil za své. Policejního příslušníka. Omlouvám se. Tady se mi někdo vysmívá. Policistu – policajta. Omlouvám se.

Podle vlastních zkušeností vím, že jedna z nejpálčivějších otázek Pražanů je bezpečnost, a opět v důvodové zprávě nám zde je říkáno: „V okolí míst, kde jsou provozovány loterie, se také ve větší míře vyskytují osoby užívající omamné látky, častěji dochází k rušení nočního klidu a veřejného pořádku, k projevům vandalství a k páchání trestné činnosti.“ Pak se ale ptám, jak je možné, že třeba na Václavském náměstí – Praha 1, jedno jediné náměstí, je šest heren! Je šest heren na náměstí, které je jedním z nejvýznamnějších míst pro Prahu, ale nejenom pro Prahu, ale i pro Českou republiku. Pak se nemůžeme divit, že policie opravdu nestíhá stížnosti a nestíhá obcházet všechno a že se nadává více na policii za to, že ta nedělají pořádek, než vlastně na nás, na zastupitele hlavního města Prahy, kteří ten pořádek tady můžeme udělat.

Co se týká černých heren a toho, že budou vznikat různá pofiderní místa atd., tak opět odcituji z prohlášení Policie ČR, které říká: „Policie ČR nemá vážnou obavu ze vzniku černých heren, jelikož v jejich zákonných možnostech na tyto případně vzniklé herny je možné reagovat trestně právními prostředky.“ Takže tady pokud nám někdo tvrdí něco o černých hernách, tak prosím pěkně, toto je vyjádření přímo Policie ČR. A už tady i zaznělo, že z logiky věci pokud člověk nebo už i gambler po ulici jde a na tu herna jen tak nenarazí, tak je zcela logické, že i jeho možnost hraní je velice minimální.

Dále bych chtěla říct jednu věc, která mě strašně udivila v tom, že pan kolega Manhart nám tady tvrdí, jak bude krásné to, že nebude žádná reklama, že vlastně v té vyhlášce je to naprosto zařízeno, že nikde nic. Prosím pěkně, to by byla pravda, kdyby v paragrafu číslo 3 odst. 2 nebylo, a teď opět cituji: „Zákaz podle odst. 1 se nevztahuje na vnitřní prostory místa, kde jsou loterie provozovány,“ to bych dokázala pochopit, „a na reklamu šířenou na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu.“ Já vám to vysvětlím. Zvláštní právní předpis – neboli stavební zákon – znamená, že nemůžou být reklamy na tom, co povoluje stavební úřad. Stavební úřad povoluje billboardy. Příklad ze života. Když vylezete z metra a půjdete po takových těch krásných kapičkách po chodníku, tak to tam bude i nadále, protože na to se nevztahuje stavební zákon. Takže to, že se omezuje reklama, není vůbec pravda. Ano, pan Vašut na nás nebude koukat z nějakých billboardů, ale zbytek nám zůstává.

A dále, poslední věc, na kterou chci upozornit, je opravdu, že jak je možné, že ctěná komise a ctěná rada nám zde předkládá návrh, že 80 % heren má absolutně neomezenou provozní dobu, když víme z bezpečnostních komisí, z bezpečnostních výborů, když se bavíme s policisty, že největší trestná činnost, i ta drobnější, která nejvíc štvě všechny nás – vykrádání aut a takové ty drobné trestné činy, se konají mezi 12. v noci a 4. hodinou ranní. Kdo to asi dělá a kam ti lidé chodí? Ano, krást nám něco, ale pak někam jdou. Takže buď je to zastavárna nebo herna.

Takže na základě těchto faktů opravdu musím říct, že důvodová zpráva, která nám je zde předkládána a vysvětluje, jak je tato vyhláška úžasná, je pro mě opravdu, nezlobte se na mě, ale canc papíru, a proto předkládám protinávrh, kde navrhuji vyřadit ze seznamu schvalovaných heren všech 92 heren, které nesplňují to slavné kritérium. Tady je seznam. Já ho předám návrhové komisi. A dále tu jednu hernu Plynární, kterou už navrhl sám i kolega Manhart. Poté navrhuji, aby právě u regulace reklamy u heren byl § 3 odst. 2 pouze v tom znění, že zákaz podle odst. 1 se nevztahuje na vnitřní prostory, kde jsou loterie provozovány. Tečka. OK, ať si to tam vevnitř mají.

Třetí bod, který navrhuji, je, kdyby náhodou neprošly ty ostatní, resp. to zrušení – nevím, jestli tady bude vůle, síla a odvaha k tomu opravdu takto přistoupit, tak navrhuji, aby zbylé provozovny, které zůstanou v seznamu, měly omezenou pracovní dobu od 10 do 22 hodin. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana předsedu výboru Kauckého. Pane magistře.

P. Kaucký: Děkuji, vážený pane primátore. Já bych za prvé si jednak rád osvojil pozměňovací návrh, který zde zazněl z úst starosty MČ Praha 4 Caldra. To je za prvé.

A za druhé bych tady chtěl odprezentovat stanovisko MČ Praha 7, o které mě požádal místostarosta MČ Praha 7 Štěpán a které zní následovně: MČ Praha 7 není zastáncem nulové tolerance, přesto navrhla razantní snížení heren v blízkosti škol a zastávek MHD. Navrhla 30 heren ke zrušení, ale rada hl. m. Prahy šest z nich opět do vyhlášky zařadila, a sice z důvodu udržení jednotné koncepce a rovného přístupu k provozovatelům a neuznání vlastních pravidel MČ Praha 7.

Dovoluji si vás proto požádat jménem MČ Praha 7, abyste při dnešním projednání loterijní vyhlášky přihlédli ke specifickému charakteru této MČ. Praha 7 má jednu z nejrozvinutějších sítí zastávek MHD v Praze, kde je vysoký pohyb obyvatel. Herny v blízkosti zastávek mají velice negativní vliv na děti a mládež, a proto zástupci Prahy 7 pevně věří, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy celou záležitost ještě jednou zváží a rozhodnutí rady přehodnotí. Tímto zástupci Prahy 7 děkují zastupitelům hlavního města Prahy a ještě jednou pevně věří v jejich zdravý úsudek. Děkuji moc.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Jak to poslouchám, tak mě hrozně mrzí – a poté jestli kolegové si vzpomenou na tu peripetii v lednu, kdy tedy náš tehdejší předseda klubu pan Pecha říkal, že není problém, abych byl v té komisi, pak se to nějak zadrhlo při schvalování v radě a v té komisi pana Manharta jsem nemohl být. Mě to mrzí. Ono by to asi bývala docela poučná záležitost, ale spíš si myslím, že to asi nebyl problém pánů z TOP 09, ale spíš z našeho klubu, ale to je věc druhá. Je to škoda, protože bych aspoň řadu těch věcí mohl říct při té tvorbě. To se mohlo udát.

Víte, já jsem v roce 2008 byl předkladatelem prvního předpisu, který redukoval místa, kde se mohou provozovat tehdy výherní hrací přístroje, protože za prvé VLTY nebyly, videoloterijní terminály, ty se rozšířili až poté, a tehdy to bylo 1400 míst. A já jsem si teď verifikoval, že sundalo až na téměř nějakých 620-630. Bohužel pak se objevily VLTY, přišel rok 2010, takže už jsem od té doby tam nebyl, nicméně to zase se zvedlo na nějakých tuším 1051, jak říkal tady pan radní Manhart. A popravdě já mu tedy moc nezávidím, protože když to tady slyšíte, tak já tedy musím říci, že já když jsem byl v té pozici, a ta pozice byla daleko na jednu stranu jednodušší, protože to bylo novátorské, byl to první krok, byl to zásah, který byl velmi citlivý ze strany provozovatelů, byl obrovský tlak ze strany různých městských částí. Bylo to samozřejmě novum, takže to bylo jednodušší, na druhou stranu o nic jednodušší. Ale to, co předkládá pan radní Manhart, víte, já tedy na druhou stranu říkám, když se podívám na ten počet 1051, a tuším jste říkal, pane radní, 317 nebo 320, tak je to zásah do těch míst o zhruba více jak dvě třetiny, o 70 %. To je hodně. Já nejsem zastáncem absolutní nulové tolerance, protože si nemyslím, že prohibice odnaučila lidi pít, a stejně tak si nemyslím, že absolutní prohibice odnaučí lidi hrát na automatech, protože tu cestu si nějakou najdou, ať alternativní či jinou, a vůbec nejsem ten, který by se zastával hazardu, protože ta slova, která tady padala, já jsem tady říkal támhle z toho místa víc jak tři roky. Ale zase na druhou stranu si říkám, když tady poslouchám ty různé návrhy, tu přidat, tu ubrat, když jsem se seznámil s těmi návrhy jednotlivých MČ, já můžu říct, že akceptuji, ale s plnou odpovědností rady a pana radního Manharta to, co říká – dobře, ty městské části, které se rozhodly k nulové toleranci, je to jejich právo a absolutní respekt, byť třeba se domnívám, a zase na druhou stranu nevím, jestli je spousta metropolí, kde je hotel, který leží u hlavního letiště v celé zemi, tam je hotel a v tom hotelu se opravdu žádný sociálně slabý Pražan či návštěvník Prahy téměř nemůže objevit, tam to kasino také rušíme, ale respektuji to a zdá se mi rozumné, že to respektuje pan radní Manhart bez výjimky, protože tu výjimku by těžko obhajoval, tak potom když jsou celopražská pravidla, tak respektuji ta celopražská pravidla.

Říkám na rovinu, neumím posoudit těch 90 či 150 heren, co je ta blízkost. Jak říkám, já jsem v té komisi neseděl, což mě mrzí, a neumím posoudit, jak se diskutovala otázka nějaké blízkosti apod. Za mě to bylo jinak, to asi pamětníci vědí, nicméně to respektuji a říkám, respektuji návrh radního Manharta a rady a věřím, pane radní, že ta další novela přihlédně ke všem dalším krokům a dalším připomínkám, které tady padly. Stejně tak si myslím, že to, že policie napíše jasné argumenty, proč by neměly ty herny tam být, a ty jsou respektovány, jak jsem pochopil, beze zbytku – on mě pan radní neposlouchá, ale myslím si, že říkám pravdu – že jsou respektovány všechny policejní zprávy, které jsou nikoliv v obecné rovině, že to je problém, to víme všichni, ale že to je skutečně konkrétní problém, za to děkuji, třeba za tu Plynární, protože to opravdu problém je, tak to vyřazení a doplnění, já s tím, souhlasím. Říkám na druhou stranu dobře, ale tedy, pane radní, přijďte za rok, za půl roku po intenzivní práci s další redukcí a já ji očekávám, a myslím si na druhou stranu, že asi by šlo dále do toho řezat, ale musím vám říct, že já si osobně myslím, že ta lidová tvořivost na místě – já tedy ty herny neznám, těch 92 nebo 94, a nevím, jak se k tomu mám postavit, jestli to je pravda, nebo není pravda, jestli ty herny být vedeny v dobrém úmyslu jsou naprosto skutečně objektivně zhodnoceny z hlediska polohy, či nejsou, čili já říkám, jsem připraven, pane radní, podpořit váš návrh, byť asi možná řadu lidí překvapím, ten váš návrh, který jste tady jasně vyargumentoval, a věřím, že to tak je s plnou vaší odpovědností, s tím, že za tím, co jste řekl vy, stojíte.

Prim. Hudeček: Děkuji panu doktorovi. Já se osobně ztotožňuji přesně s tím, co teď právě řekl. Já mám na to také takový názor. Takže je to všechno, rozpravu uzavírám a poprosím pana radního, zda se k tomu chce vyjádřit.

P. Manhart: Ano, děkuji, vyjádřím se. Dělal jsem si poznámky, takže doufám, že na něco nezapomenu. Asi ten nejjobecnější a nejzásadnější argument, který tady padl, bylo zpochybnění toho, že hl. m. Praha vzalo na sebe odpovědnost. Já jsem přesvědčen o tom, že město ze sebe nestrhlo odpovědnost, vzali jsme ji na sebe a na druhou stranu je asi iluzorní se domnívat, že z procesu vytváření takto závažného předpisu můžeme naprosto eliminovat jednotlivé MČ. Přece jsou to jednotlivé MČ, které mají bezprostřední kontakt, bezprostřední zkušenost s provozováním hazardu na svých územích. To znamená, je nemožné z procesu vytváření takto závažného předpisu naprosto vyloučit městské části, neohlížet se na jejich názor, na jejich připomínky, na jejich názory. Ono by to popřelo vůbec obecný princip vytváření obecně závazných předpisů na hlavním městě Praze, když jakékoliv připomínkové řízení jde do městských částí a městské části mají a musí mít možnost se k tomuto vyjádřit.

My jsme na začátku, a znova to tady zopakují, nastavili jasná pravidla pro výběr jednotlivých míst a městské části v těchto mantinelech takto nastavených pravidel se musely pohybovat. Bylo tady nastaveno spravedlivé očekávání ze strany městských částí, ze strany provozovatelů, ze strany občanů hlavního města Prahy, jakým způsobem Praha tyto návrhy a tyto připomínky bude vypořádávat. Já pevně věřím, že městské části v rámci toho připomínkového řízení k té problematice přistoupily seriózně a že pokud se vyjadřovaly ať už k vyškrtnutí, nebo k zahrnutí daného místa do přílohy obecně závazné vyhlášky, že ta místa viděly a že jsou si stoprocentně jisty a stojí si za usnesením ať už zastupitelstva či rady, a já jakožto představitel města nemůžu a priori přistupovat k usnesení vrcholného orgánu MČ, že je lživé, nepravdivé, že obchází pravidla nastavená hlavím městem Prahou. To po mně bohužel nemůžete chtít.

Pokud nastaly pochybnosti v rámci jednotlivých míst, které byly upraveny usnesením zastupitelstva MČ či rady MČ, tak my jsme tyto jednotlivé případy řešili. Řešili jsme je prostřednictvím místních šetření, vysílali jsme tam naše úředníky, aby si opravdu zjistili faktický stav na tom daném místě, a i na základě tohoto jsme právě v těch asi 50 případech šli proti vůli MČ, byť tato vůle byla opřena o usnesení a vůli vrcholného orgánu MČ.

Co se týče takových těch detailnějších připomínek, vyjádřím se k panu starostovi Caldrevi, který zpochybňuje to, že hlavní město Praha proti vůli MČ zahrnuje do přílohy obecně závazné vyhlášky tři místa, konkrétně místo Antala Staška č.p. 327, náměstí bratří Synků 300/15 a Štúrova 1978/8a. Musím Zastupitelstvu hl. m. Prahy přecíst zdůvodnění MČ Praha 4 opřené o usnesení zastupitelstva MČ, proč nezařadit tato místa. Dovolím si citovat. Důvodem pro nezařazení těchto konkrétních míst je nedostatečné zajištění bezpečnostních opatření, z čehož vyplývá nebezpečnost místa pro okolí. Mám vážnou obavu, že takovýto argument v případě sporu provozovatele s hlavním městem Prahou by neobstál. Právě z důvodů eliminace rizika toho, že by město muselo odškodňovat tyto případy, tak jsme došli k závěru, že tato místa zařadíme do přílohy obecně závazné vyhlášky právě z důvodu toho, že to vyškrtnutí nebylo řádně zdůvodněno. Obecně hl. m. Praha v rámci vypořádání přijímalo argumenty typu vyšší nápad trestné činnosti, stížnosti občanů a opět pro nás bylo klíčové, že tyto stížnosti a tato trestná činnost byla právě v příčinné souvislosti s danou provozovnou, protože ono pouze tvrdit, že v tom okolí je vyšší trestná činnost či jsou tam stížnosti občanů, tak nemusí být v některých případech dostatečné. Musí tam být prokázána příčinná souvislost. A já věřím tomu a doufám, že městské části to takto zvažovaly.

Otázka blízkosti. Už jsem se tady o tom zmínil. My jsme šli nad rámec zákona, a tedy znova musím zopakovat, že zákon hovoří o tom, že loterie nesmí být provozovány v místech nebo v budovách, kde se nachází školská zařízení a další orgány veřejné správy. My jsme šli nad rámec a řekli jsme, že si nepřejeme, aby tato zařízení byla v blízkosti těchto budov, nicméně nechali jsme na městských částech, aby si vydefinovaly princip blízkosti v rámci své lokality. Nechtěli jsme stanovovat počet metrů, protože, jak již jsem říkal, každá MČ má svá lokální specifika a 150 metrů v jedné MČ může mít úplně jiný charakter než v MČ jiné.

Reklama. Obecně závazná vyhláška v § 3 odst. 2 zakazuje reklamu na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu. Původní úprava – my jsme navrhovali absolutní úplný zákaz propagace, nicméně stanovisko Ministerstva vnitra znělo tak, že bohužel tato regulace se nemůže vztahovat právě na výlepy a letáky, výlepy do 0,6 metrů. Prostě využili jsme plně možnosti zákona a nad rámec zákona bohužel nemůžeme jít v rámci této úpravy.

Rád bych se vyjádřil k Sandře. Sandro, jestli tady operuješ s 92 místy, že neodpovídají principu blízkosti, mohla jsi za námi přijít. Já to tady slyším poprvé. Já nedokážu reagovat, jestli tomu tak je, nebo není. Trošku je mi líto, že jsi opravdu toto nezmínila s dostatečným předstihem. Já se obávám, že pokud by se zastupitelstvo s tímto ztotožnilo, tak tady opravdu hrozí velké riziko toho, že ti provozovatelé, kteří by takovýmto způsobem byli vyřazeni, se budou hojit na hlavním městě Praze.

Co se týče MČ Praha 7, tak Praha 7 obdobně jako Praha 4 navrhovala vyškrtnutí předmětných míst s důvodem, že tato místa se nacházejí v blízkosti zastávky MHD. Opět, MČ Praha 7 si vytvořila své lokální pravidlo, které nebylo v souladu s pravidly hl. m. Prahy, a z toho důvodu jsme šli proti vůli ve smyslu doplnění těchto míst do přílohy obecně závazné vyhlášky právě za účelem eliminace možných rizik spojených s žalobou proti hlavnímu městu Praze.

Poslední a možná také velice podstatná záležitost, která tady byla zmíněna, protikorupční opatření. Podívejte se, já jsem přesvědčen o tom, že právě tato pravidla, byť nejsou samozřejmě ideální – přijde někdo jiný, přijde s ideálnějšími pravidly – právě napomohla tomu, abychom eliminovali možné korupční prostředí. To znamená, byla nastavena pravidla, městské části v těchto mantinelech jely a dovolím si říci, že v tomto ohledu nastal velký posun oproti minulosti.

Takže s návrhy kolegů se neztotožňuji. Prosím o schválení pozměňovacího návrhu, který jsem tady odcitoval, a prosím zastupitelstvo, aby schválilo tuto obecně závaznou vyhlášku o regulaci hazardu na území hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl návrhy.

P. Richter: Takže mně se sešly celkem čtyři návrhy, z nichž v jednom budeme hlasovat o třech bodech postupně. Tak jak přišly v pořadí, jednací řád mi nedává jinou možnost, takže pojedeme je v tom opačném pořadí, než v jakém docházely. Poslední pozměňovací návrh, který přišel, mluví o tom, abychom vyřadili z přílohy č. 1 k této vyhlášce místa na Praze 4 a na Praze 7. Budu číst ta místa na Praze 4, která by měla být vyřazena: Antala Staška 327/16, náměstí bratří Synků 300/15 a Štúrova 1978/8a. Potom na Praze 7 by měla být vyřazena z přílohy č. 1 místa: Bubenečské nábřeží 306/13, Dělnická 1248/59, Dukelských hrdinů 769/32, Komunardů 1365/7, Komunardů 442/16 a Komunardů 1126/31. Tento pozměňovací návrh přinesl pan kolega Kaucký. Prosím, dejte hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? Pro 24, proti 4, zdrželo se 21. Pokračujme prosím, pane předsedo, v dalších návrzích, pokud máme.

P. Richter: Ano, máme. Já jsem je nechal naskenovat, takže bych prosil, abyste teď promítlí pozměňovací návrh č. 3, který předložila paní Marta Semelová. Má název protinávrh II. – nulová tolerance. Ano, to je on. Ještě jestli byste to mohli trošku udělat čitelnější. Nevím, jestli to kolegové mohou přečíst, abych to nemusel celé číst. Takže toto je pozměňovací návrh č. 2 od paní Marty Semelové a je to v podstatě, jak je tam napsáno v úvodu, nulová tolerance.

Prim. Hudeček: Děkuji. A všechno to směřuje k tomu, aby byla nulová tolerance, předpokládám. (Ano.) Výborně. Takže to je velmi jednoduchý návrh. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? Děkuji. Konstatuji, že protinávrh nebyl schválen.

Poprosím, další návrhy jsou?

P. Richter: Ano, máme další protinávrh, a to bych opět prosil naskenované seznamy těch 93 provozoven, jestli můžete promítnout. Je to protinávrh paní kolegyně Udženija, která navrhuje vyřadit 93 heren z přílohy č. 1, a seznam heren v tuto chvíli vidíte na obrazovce. Prosím, dejte hlasovat.

Prim. Hudeček: Rozumím, děkuji. To znamená, jde o další dodatek. Dávám prosím hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Návrh nebyl přijat.

Ještě něco?

P. Richter: Ano, paní radní Udženija ještě dodala další návrh a to je znění § 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky změnit: na zákaz podle odst. 1 se nevztahuje na vnitřní prostory místa, kde jsou loterie provozovány.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto protinávru. Kdo je prosím pro? Pro: 13. Proti: 4. Zdr. 33. Děkuji. Návrh nebyl přijat zatím.

P. Richter: Paní radní Udženija dala další návrh, a to je znění § 3 odst. 3 obecně závazné vyhlášky změnit na: Zákaz podle odst. 1 se nevztahuje na vnitřní prostory místa, kde jsou loterie provozovány.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 31. Děkuji, návrh nebyl přijat zatím.

P. Richter: Třetí návrh paní kolegyně Udženija, v příloze k obecně závazné vyhlášce v seznamu heren v kolonce Čas provozování loterií hodiny od – do, případně bez omezení, změnit u všech heren tuto dobu na 10.00 – 22.00.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 26. Protinávrh nebyl schválen. Je to všechno?

P. Richter: Ne. Poslední tisk, to je ten, s kterým se ztotožnil pan předkladatel, a tam jde o to, vyřadit z přílohy č. 1 místa Bešťákova 553/1, Čimická 302/100, Křižíkova 303/89 a Plynární 792/35. A potom upřesnit místo z původního Klapkova 1848/17 na Klapkova 1851/19. Prosím, dejte hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Hudeček: To už je návrh, s kterým se ztotožnil pan předkladatel, to je přímo návrh tisku. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5.

Další velké martyrium je za námi, pokud nikdo nezpochybňuje hlasování. Konstatuji, že tisk byl schválen, gratuluji panu radnímu a poprosím ho o úvodní slovo k

28/2.

Tisk Z - 2055

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Liboru Peškovi

P. Manhart: Děkuji. Předkládám návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy panu Liboru Peškovi. Po projednání Návrhu v Radě hl. m. Prahy dne, teď nevím, tady mi vypadlo datum, omlouvám se, každopádně bylo to projednáno v Radě hl. m. Prahy. Předkládám při příležitosti významného životního jubilea 80 let návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy jednomu z nejvýznamnějších současných dirigentů panu Liboru Peškovi.

Návrh doporučila komise pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy na svém jednání dne 4. 9. 2013 a následně souhlasila již zmíněná Rada jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření českého hudebního umění a věhlasu hl. m. Prahy.

Pouze připomínám, že pan Pešek od narození žije v Praze, studoval zde, působil nejprve jako korepetitor baletu a následně dirigent v divadle, Národním i Stavovském. Dále působil v Symfonickém orchestru hlavního města Prahy FOK, Českém národním symfonickém orchestru.

Pan Pešek je hlavním dirigentem Mezinárodního festivalu Prague Proms. V 90. letech byl rovněž předsedou mezinárodního hudebního festivalu Pražské jaro.

Připomenout je třeba i jeho zahraniční kariéru, zejména působení v královském filharmonickém orchestru v Liverpoolu, když v roce 1998 Praha udělila stříbrnou medaili, nyní je navrženo udělit dirigentu Peškovi čestné občanství hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Pro ty, kteří to úplně neví, tak pro zajímavost za významné věci pro hl. m. Prahu je bronzová medaile a 50 tisíc korun, za ještě významnější je stříbrná a 100 tisíc korun a nejvýznamnější dostanou čestné občanství. Navrhujeme toto čestné občanství.

Rozprava k tomu? Není žádná rozprava k tomu, uzavřena, dáváme tedy hlasovat. Pardon? Ne, to je všechno, čestné občanství.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Konstatuji, že pan Libor Pešek se stal čestným občanem hl. m. Prahy.

Pane radní, poprosím vás o další udělení cen hl. m. Prahy.

28/3.

Tisk Z - 1752

k návrhu na udělení cen hlavního města Prahy příslušníkům Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy

P. Manhart: Tentokrát se jedná o udělení cen příslušníkům Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Navrhuji ocenit 8 příslušníků Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, a to bronzovou medailí hl. m. Prahy za jejich činnost pro hl. m. Prahu, bezpečnost občanů i osobní podíl a obětavost při boji s požáry a jinými živelnými pohromami.

Původně byl tisk navrhován na ocenění 4 příslušníků hasičského sboru, nicméně vpadly nám do toho povodně a komise tedy dále doporučila ocenit další 4 členy hasičského záchranného sboru, kteří se podíleli v boji proti povodni. Ocenění je navrženo i při příležitosti 160 výročí hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hudeček: Moc děkuji, otevírám rozpravu. Ano, přihlášen pan místostarosta Hodek, prosím.

P. Hodek: Pane primátore, já mám jenom technickou. Poprosil bych, kdyby příště takovéto ocenění podobného typu městským strážníkům mohlo být udělováno na začátku Zastupitelstva a možná eventuálně by ti dotyční zde mohli být oceněni veřejně, protože si myslím, že t je daleko důstojnější, než v půl jedenácté večer. Samozřejmě, že jsme to nemohli vědět, ale trochu třeba na to myslet. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji, to je správná připomínka. Oni tedy ráno měli službu. Ale poprosím pana starostu Mlejnského.

P. Mlejnský: Já bych se k tomuto návrhu také velice silně přihlásil, a dokonce si dovolím dát návrh, jestli by nestálo za to, teď tento bod přesunout až na začátek příštího Zastupitelstva a ty hasiče sem pozvat a ocenit je tady před námi. Tím asi nic neztratíme, žádný čas, nic se nestane, ale určitě to bude daleko důstojnější, než teď v tuto chvíli v půl jedenácté v noci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Než se tady rozpoutá diskuse, teď jsem tomu nezabránil už, tak jenom prosím vás, pro tyto lidi je jistě vážené, že to dostanou v Brožíkově síni. Samozřejmě tam můžete být kdokoli z vás pozváni, pokud je zájem. Na druhou stranu, zvát sem někoho, a říct mu, hele, možná to nedostaneš, já bych úplně neriskoval. Ale vidím ještě někoho, někdo chce přece jenom reagovat? Poprosím o stručnost, paní radní Štvánová.

P. Štvánová: Ne, děkuji, vzal jste mi to z úst.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava ukončena.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že hasiči byli oceněni cenou hl. m. Prahy.
Poprosím

28/4.

Tisk Z - 2036

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: V rámci tohoto materiálu se jedná o opětovnou volbu 11 přisedících Městského soudu v Praze. Tzn., tito přisedící již svoji funkci vykonávali, a dále už se nemohou dočkat, až zasednou do senátu Městského soudu v Praze. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Ptám se, jestli jsou nějaké návrhy. Dobře, v tom případě dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 5
To je silná dvojice. Děkuji, tisk byl schválen.
Poprosím další tisk

28/5.

Tisk Z - 2042

k návrhu na přidělení finančních prostředků v oblasti sportu na r. 2013

P. Manhart: Tento tisk je k návrhu na přidělení finančních prostředků v oblasti sportu na rok 2013 v celkové výši 2,5 milionu korun českých. Jedná se v jednom případě o dofinancování rekonstrukce travnatého fotbalového hřiště, které je v současné době v havarijním stavu, dále se jedná o příspěvek na provoz plaveckého bazénu Podolí a dále o příspěvek na provoz plaveckého bazénu Strahov. Tyto dva subjekty, resp. všechny subjekty žádaly o grant.

Ve dvou případech grant nebyl udělen z formálních důvodů. V prvním případě grant byl udělen, nicméně na základě opatření Zastupitelstva v té nižší částce.

Tzn., navrhuji schválení těchto tří mimořádných dotací v oblasti sportu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Jsou to vlastně doplňky ke grantům, které byly uděleny, jestli správně chápu. Rozprava otevřena, uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Je to sté usnesení naše dnes. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Prosím pana radního Manharta, pokud mám správně, o jeho poslední tisk dnes.

28/6.

Tisk Z - 2072

k revokaci usnesení Rady HMP č. 2183 ze dne 11.12.2012 k návrhu na změnu usnesení Rady HMP č. 583 ze dne 15. 5. 2012 k návrhu na úpravy rozpočtu v kap. 0661 a přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2012

P. Manhart: V tomto případě se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva k návrhu na změnu usnesení ohledně možnosti čerpání grantů v oblasti sportu a tělovýchovy. Obrátilo se na hl. m. Prahu družstvo, resp. oddíl FK Slavoj Vyšehrad s tím, že žádají o prodloužení možnosti čerpání grantu, který byl přidělen ZHMP v roce 2012. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, prosím vás, už jste měl hazard, nyní máte alkohol.

28/7.

Tisk Z - 1871

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2008 Sb. hl. m. Prahy, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, ve znění vyhlášky č. 7/2010 Sb. hl. m. Prahy

P. Manhart: Jedná se již o druhou obecně závaznou vyhlášku, tentokrát regulující požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy. Proběhlo řádné připomínkové řízení. Hl. m. Praha v rámci této úpravy vychází plně vstříc přáním a požadavkům městských částí. V obecné části v rámci této obecně závazné vyhlášky dochází k úpravě a změně obecného zákazu požívání alkoholických nápojů v okruhu 100 m od dětských hřišť a pískovišť, a dále se rovněž nově obecně zakazuje požívání alkoholických nápojů v prostorů nástupních ostrůvků nebo samostatných nástupišť veřejné dopravy, včetně přístřešků pro cestující, umístěných mimo nástupní ostrůvky nebo samostatná nástupišť veřejné dopravy.

Dochází k poměrně razantnímu nástupu míst, kde nebude, pokud Zastupitelstvo schválí, nebude možné požívat alkoholické nápoje. Čísla jsou uvedena v důvodové zprávě. Jedná se o nárůst asi o 400 míst na území města. Dovoluji si ještě jednou připomenout. Tato vyhláška plně respektuje přání jednotlivých městských částí, které mají bezesporu nejlepší zkušenost s touto problematikou na svém území. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. 102. usnesení bylo schváleno.

Pane radní, já vám moc děkuji a poprosím dalšího v pořadí, pana radního Dlouhého s jeho jedním tiskem a dnešním druhým vystoupením. Dobře.

Pak konstatuji, že byly body 29/2. a 30/1. vypuštěny, resp. předřazeny před jiný bod, a pak nastupuje předseda Kontrolního výboru s dalšími svými tisky.

Pane docente.

P. Dlouhý: Dobrý večer, už jsem tu potřetí, asi jsem váš nejoblíbenější. Přicházím s tiskem

29/1.

Tisk Z - 2002

Výroční zpráva o realizaci protidrogové politiky hlavního města Prahy za rok 2012

Tuto zprávu každoročně zpracovává protidrogová koordinátorka na oddělení prevence jednoho z odborů hl. m. Prahy. Zpráva je velice podrobná, má 80 stran, takže jsem se rozhodl, že vám ji celou nepřečtu, vzhledem k době. Zkusím být maximálně stručný, protože každý, kdo by chtěl, může se s ní seznámit.

Dobrá či špatná zpráva je, že drogová scéna v Praze je stabilizovaná. Počet problémových uživatelů drog v Praze je asi 11 tisíc. To se za poslední léta nemění. V ČR se odhaduje, jenom pro zajímavost, že je to asi 40 tisíc osob, asi čtvrtina problémových uživatelů drog je soustředěna v Praze. Nejedná se jen o občany hl. m. Prahy, ale samozřejmě o uživatele z celé republiky, kteří se do hlavního města stahují.

Abych to ještě více zkrátil, tak je otázka, co s tím. Tato zpráva popisuje, co bylo. A co s tím, vám neřeknu, protože materiál koncepce byl stažen, takže se to dozvíte až příště. Děkuji, prosím o vzetí na vědomí tohoto materiálu.

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? O výroční zprávě, kterou takto schvalujeme. Děkuji.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji panu docentu a mám tady pana předsedu Kontrolního výboru k

30/2.

Tisk Z - 2052

k "Oprávněnému požadavku na zařazení petice Voda" podaného o.s. Občané za svá práva v Praze

P. Dolínek: Dobrý podvečer, dovolu, abych vám předložil na základě doporučení kontrolního výboru petici k „Oprávněnému požadavku na zařazení petice Voda“. Předkládáme to především z toho důvodu, že v roce 2011 byly požadavky projednány, byly tam nějaké přísliby bývalých radních, a nyní má šanci zástupce petičního výboru zhodnotit, co se za dva roky v této věci vyvinulo. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Jedná se o petice bez tisíce podpisů, takže tady mám přihlášky občanů. Poprosím pana Zavadila. Chybí. Chybí-li, ztrácí čas. Další je pan Moravec. Jste petent? No tak řekněte, máte tady přihlášku. Ano. Máte tři minuty.

P. Moravec: A ještě petent. (Nemáte tisíc podpisů.) Tak pardon. (Ale jste vážený občan.) Vy jste taky vážení. Konečně po 2,5 letech zařadila Rada na pořad jednání bod za cca 120 miliard korun. Bohužel je to takhle pozdě. Zatímco o Plynárenské se hovořilo dvě hodiny, a šlo jen o 9 miliard.

Součástí tisku měl být i dopis Ing. Berky, kde se vysvětlovaly zákony, které umožňují nebo stanoví, že smlouva je vypověditelná, resp. neplatná, když neodpovídá zásadám poctivého obchodního styku Občanského zákoníku, § 265, a za druhé podle usnesení Nejvyššího soudu 19. 12. 2012 je smlouva neplatná při ceně podstatně nižší, než při prodeji za cenu v místě obvyklou. Zde byla zdarma, že jo.

Sešli jsme se zde, abychom zlomili zlo, které napáchal milovaný primátor Bém. Jeho smlouvy nás budou trápit ještě dlouho a vysají finance z Prahy. Tyto finance může Praha částečně získat současně se zlomením zla, tedy vypovězením smlouvy s PVK do roku 2028. Smlouva uzavřená zdarma na dalších 15 let s PVK, tržby za těchto 15 let obdrží PVK, činí 8 miliard ročně, 120 milionů kubíků krát 67 korun, za 15 let to činí 120 miliard. Náklady, nákup na vodu 800 milionů, převod na PVS 3 a PVK tedy zůstává 42 miliardy ročně na její podnikání. Dostala všechno zdarma, prosím, pořád opakují. Smlouva uzavřená na 15 let pouze Radou, Bémem, proti privatizačnímu projektu bez schválení Zastupitelstva, vlády a ministerstva.

K tomu ještě musí nyní občané i nemluvňata platit 10 – 15 tisíc za novou čističku, místo aby těch 15 tisíc zaplatila za ně a za občany Evropa. Ta je právě nezaplatí, protože smlouva na 30 let to celkově znemožňuje. Všichni občané Prahy očekávají od zastupitelů, od vás zastupitelů, nebo Rady, že budou své občany chránit a tuto zločinnou smlouvu vypoví k 5. listopadu 2013, jinak nás dávají všanc nemravnému okrádání a placení nesmyslů za své chyby minulé, i teď současné.

Bohužel nemám další prostor, protože je moc hodin. Chtěl jsem říct právní stanovisko, které je z usnesení Nejvyššího soudu a občanských zákoníků, proč ta smlouva jde vypovědět, a ne, jak říkají vaši právníci, že nejde. Tak ať se naučí právo a zákony a usnesení Nejvyššího soudu.

Naposled bych si dovolil přidat požadavky. Tady je návrh usnesení: ZHMP bere na vědomí požadavky uvedené petice atd. K tomu bych si dovolil přidat –

Prim. Hudeček: Vypršel časový limit, prosím, ukončete svůj příspěvek. Omlouvám se.

P. Moravec: Ukončím to tím usnesením. Jestli některý zastupitel se ujme tohoto usnesení, aby o něm nechal hlasovat.

Prim. Hudeček: Moc se omlouvám, tím pádem skončil váš příspěvek. Moc se omlouvám pane Moravče. Paní Šenarové, omlouvám se, jsem také musel držet časový limit. Všichni dodrželi časový limit, moc se omlouvám. Ano, dáme to Návrhovému výboru, někdo to tam bude mít. Dejte mu to, určitě. Musí si to pak někdo osvojit. Ano. Děkuji. Prosím další přihlášenou, to je paní Mgr. Semelová. Děkuji.

P. Semelová: Jenom velice stručně. Osvojuji si návrh pana Moravce. Děkuji, tím jste nás zachránila. (Poznámka p. Moravce: Jediná krásná ženská tady.) Samozřejmě i ostatní ženy jsou tady krásné.

Pane předsedo, máte zase slovo.

P. Dolínek: Děkuji. Za Kontrolní výbor je navrženo usnesení, že Zastupitelstvo bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, která tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení, a samozřejmě ty požadavky, které jsou na některé dokumenty a další věci, budou vypořádány tak, že dokumenty budou vyžádány a zaslány petičnímu výboru. Toto bude určitě vypořádáno. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že petice neměla tisíc jmen, tak se o ní nyní nehlasuje, že ji bereme na vědomí, ale je zde k tomuto bodu návrh, který obdržel pan předseda Návrhového výboru,

P. Richter: ZHMP bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, které tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení. To bylo I.

II. souhlasí s vypovězením smlouvy s PVK ke dni 5. listopadu 2013,

III. žádá Radu Zastupitelstva, aby podnikla příslušné kroky k vypovězení smlouvy a vypsání výběrového řízení na provozovatele nebo provozování svěřila městské firmě PVS, 100% vlastněné hl. m. Prahou.

To je celé. Je to návrh, který si osvojila paní Mgr. Semelová.

Prim. Hudeček: Děkuji moc. Hlasujeme pro tento návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 1 Zdr.: 15. Usnesení č. 104, konstatuji, že nebylo schváleno.

Poprosím pana předsedu Kontrolního výboru pana Dolínka o jeho vystoupení k petici za záchranu domu na Václavském náměstí 47. Tam je nějaký váš návrh? Přeskočil bych vás, omlouvám se.

Bereme na vědomí petici, prosím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení 105 bylo schváleno 40 hlasy.

Moje omluva, pane předsedo. Prosím.

30/3.

Tisk Z - 2075

k petici za záchranu domu na Václavském nám. 47

P. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 2075, který se zabývá peticí za záchranu domu na Václavském nám. 47. Na úvod bych chtěl určitě poděkovat občanům, že vydrželi do takové pozdní hodiny s vámi zde a počkali na projednání této petice.

Zastupitelstvu je tedy předkládána petice, která splňuje všechny náležitosti, aby byla řádně projednána na dnešním zasedání. Obsahem petice je výzva zastupitelů hl. m. Prahy, kde se žádá o projednání záměru demolice domu, a následně také petice požaduje posouzení, zda je plánována demolice v souladu s dosud platným strategickým plánem hl. m. Prahy. Požadavek na podnět k prověření závazného stanoviska odboru památkové péče, požadavek na dodržování pravidel pro ochranu památek a novou výstavbu v pražské památkové rezervaci a památkových zónách.

Návrh usnesení je, že ZHMP bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, a zároveň mohu za sebe jako předsedu Kontrolního výboru říct, že opět všechny potřebné dokumenty si vyžádám, stejně jako stanoviska, která jsou v petici zmíněna, tak aby mohla být řádně petice zodpovězena petičnímu výboru.

Nyní bych požádal, zda by tedy v souladu s tím, že petice má víc jak tisíc podpisů, dostal zástupce petičního výboru prostor k vyjádření.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zástupce petičního výboru zde je? Vy máte, paní doktorko, přihlášku do rozpravy. Tím pádem teď chcete vystoupit? Jako petent můžete mít délku i neomezenou. Tím pádem – tu vaši přihlášku můžu dát pryč, tu máte teď. Nemáte ještě druhé vystoupení. Děkuji a prosím, paní doktorko.

P. Bečková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dobrý večer. Jmenuji se Kateřina Bečková, jsem předsedkyně Klubu za Starou Prahu, ale tady jsem dneska jako členka petičního výboru Petice za záchranu domu na Václavském náměstí 47.

Případ zamýšlené demolice tohoto domu pravděpodobně znáte, protože je hodně mediálně zmiňován. Tento případ započal v červnu roku 2010 vydáním závazného stanoviska památkového odboru Magistrátu. Toto závazné stanovisko se nejenom zpronevěřilo profesní etice památkové péče a klientelisticky zvýhodnilo žadatele, ale obsahuje i řadu zřejmých nezákonností. Tuto skutečnost nezávisle na sobě konstatovaly všechny orgány, které se případem zabývaly. podrobněji o tom píšeme v dopise, kterým jsme doprovodili podání petice a který máte v podkladech.

Z našeho pohledu je nejzávažnějším prohřeškem ignorance nejenom ducha, ale i litery, zákonné normy, a to vládního nařízení o Pražské památkové rezervaci, které prikazuje zabezpečit, doslova prikazuje zabezpečit v hmotné podstatě všechny objekty na území rezervace, vykazující alespoň dílčí architektonické nebo urbanistické hodnoty. Přitom architektonickou kvalitu zmíněného domu, který je nyní ohrožen, zaštitilo svou profesní ctí 13 profesorů dějin umění a architektury. Bude si někdo troufat prohlásit, že tento dům skutečně nemá žádnou hodnotu a nezaslouží si nic jiného, než zbourat?

Přes všechno, co se v této kauze stalo, je právně vadné závazné stanovisko z června 2010 stále platné. A na jeho základě, a teď se dostávám k jádru věci, na jeho základě vydal 11. září tohoto roku Stavební úřad Prahy 1 územní rozhodnutí, v němž povoluje novostavbu multifunkčního domu.

A o co žádáme vás, vážení zastupitelé? V případě územního rozhodnutí jsou podle stavebního zákona hlavními účastníky řízení žadatel a obec. V tomto případě tedy hl. m. Praha, které zastupujete vy. Účastník řízení se může do 15 dnů, jak je to obvyklé, odvolat proti výroku rozhodnutí.

My vás tedy žádáme, abyste se k této skutečnosti postavili zodpovědně, a tento krok, tedy odvolání proti územnímu rozhodnutí v této věci, schválili. Prokažte, prosím, dobrou vůli vymezit se proti zřejmým pochybením z doby vašich předchůdců.

Poslední věta: Územní rozhodnutí bylo vydáno 11. září. Je to skutečně skoro symbolické. Pokud totiž bude naplněno, bude to, coby nezpochybnitelný precedent, 11. září pražské památkové péče. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také vám děkuji, paní doktorko, a nyní tedy, pokud si můžu dovolit takto, že vás jsem vyřadil z pořadí, tak je zde přihlášen Martin Mádl. Není třeba? OK. Není, aha. Pak je tady Ing. arch. Tomáš Vích. Výborně. A pak se připraví Ondřej Mirovský. Ten tu byl, a teď nevím, jestli tu ještě je. Ano, také. Dobrý den. Prosím.

P. Vích: Dobrý večer. Jsem Tomáš Vích, architekt, urbanista, píšu občas články o světové architektuře, urbanismu, o revitalizaci Prahy. Stal jsem se i součástí této petice, v jejímž jsem petičním výboru. Rád bych stručně shrnul, protože ta kauza je čtyřletá, už jste o ní určitě všichni slyšeli, provedu jenom takové shrnutí celé akce, kterou jsme absolvovali za tu dobu.

Hlavní otázka zní, proč nebourat v památkové rezervaci. Od roku 2010 se chystá demolice zdravého domu na rohu Václavského náměstí a Opletalovy ulice. Proti tomuto plánu již bylo organizováno pět demonstrací, dvě petice, k demolici zaujal negativní stanovisko Senát, ombudsman, 13 profesorů, řada občanských iniciativ a i některé politické strany.

K čemu je takový rozruch, proč se to vlastně celé děje? Jde o pražskou památkovou rezervaci. Dům je od skvělých autorů Bohumíra Kozáka a Josefa Zasche. Má okouzující proporce, a jak se poslední léta skloňuje slovo důstojnost, tak přesně takhle já si ji představuji. elegantní a klidnou, vše ve správných poměrech s francouzskou nonšalancí, německým smyslem pro pořádek a s českým smyslem pro mnohohvrstevnatost. Tak vypadá pražská raná moderna z 20. let 20. století.

Developer Flow East místo něj ale plánuje dům s trojnásobnou podlažní plochou a se 129 parkovacími místy. Je to prestižní adresa v centru památkové rezervace Unesco. Ekonomický zájem investora je pochopitelný. Praha je prosperující krásné město s velkým potenciálem. V dohledné době jí nehrozí osud bankrotujícího Detroitu, řešícího útěk obyvatel z města. Marně investorovi vyčítat prvoplánové ekonomické uvažování a architektonický formální návrh Květinového domu. Je to jeho vizitka.

Problém je ale řešitelný na straně vedení města. Napustíme-li do města každé ráno statisíce aut jako plyn do plynové komory, vlastní život města tím zahubíme. Proto závazná sedmá priorita zásad územního rozvoje Prahy zní: Vytvořit podmínky, umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území památkové rezervace v hl. m. Praze. 129 nových parkovacích míst neomezí počet aut v centru. Naopak znamenají 600 aut na ulici, kolonu 30 km dlouhou, když je zařadíte do jednoho pruhu.

Chceme bourat zdravý dům, aby nový, třikrát větší, úměrně zvyšoval dopravní zátěž v centru, kde jsou denně překračované limity hluku a emisí?

Prim. Hudeček: Prosím, ukončete svůj příspěvek, omlouvám se.

P. Vích: Hlavní otázka tedy zní, jestli vy zastupitelé se postavíte za to, aby tento krásný jedinečný dům zůstal, a tím celá historická Praha. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hudeček: Děkuji moc a poprosím pana Ondřeje Mirovského jako posledního přihlášeného z řad občanů, neboli nezastupitelů hl. m. Prahy. Jenom pro zastupitele, toto je dnešní svazek občanů, kteří se nám hlásí. To není v tomto tisku, to je dnes za celý den.

P. Mirovský: Vážení zastupitelé, já bych vám chtěl přečíst krátce, jak se vyjádřil předseda TOP 09 na adresu této kauzy pro Lidové noviny 7. srpna, kdy sdělil, že tento dům na Václaváku není významnou památkou a má smysl místo něj postavit nějaký dům, reprezentující dobrou moderní architekturu.

Plně chápu, že pan bývalý ministr nemá asi cit pro to, co je krásné, co není krásné, ale chtěl bych ho upozornit, že u tohoto domu nejde primárně o to, jak ten dům vypadá, ale jde prostě o brutální developerský kšeft.

Ale ještě se krátce vrátím k tomu, jak ten dům vypadá. Když se podíváte na historii tohoto domu, záměrně architekt Kozák nestavěl tento dům s nějakou bombastickou fasádou, protože se snažil být pokornou budovou vedle dominanty celého prostoru, což je tedy budova Národního muzea.

Možná z tohoto důvodu si dnes myslíme, že budova není tak excelentní, ale toto byl hlavní důvod, proč dnes vypadá tato Kozákova budova takto, a podle mého názoru je stejně hodnotná, jako jakékoli jiné budovy na Václavském náměstí. A jak jsem zmínil, nejde ani tak o to, jak ta budova vypadá, ale o to, že developer chce na tomto místě vydělat, a já se ptám, jestli my zastupitelé jsme tu od toho, abychom hájili a podporovali skryté či otevřené zájmy developerů, nebo jestli chceme hájit zájmy toho, jak má vypadat naše město, jak má vypadat naše památková rezervace a jak ji udržet v nějakém stavu, tak jak ji známe případně z pohlednic staré Prahy.

Chtěl bych vás tedy tímto všechny vyzvat, abyste se zamysleli sami v sobě, o co nám více jde, jestli budeme jako zastupitelé nahrávat spíše developerům, kteří tam chtějí dát nějakou naprosto ošklivou skleněnou budovu, anebo jestli budeme bojovat za zachování tradičního vzhledu, a upozorňuji ještě jednou, ten Kozákův dům je schválně, jeho architektura je podřízena dominantě Václavského náměstí, tedy Národnímu muzeu. Proto vás ještě jednou vyzývám, abyste v tomto zaujali vaše stanovisko ve smyslu toho, že jste zvoleni občany hl. m. Prahy, a ne developery. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a otevírám již rozpravu mezi zastupiteli. Dovoluji si konstatovat, že většina domů, postavených v Praze, byla developerským záměrem. Poprosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Ještě jednou, tentokrát už naposled, slibuji. Jedním z úkolů nás zastupitelů by měla být ochrana historického prostředí města v zájmu lidí, kteří tady žijí. A těmto lidem se zbourání domu nelíbí a dlouhodobě proti tomu protestují. Já se k jejich názoru přikláním.

Sama jsem před časem interpelovala bývalou ministryni Hanákovou, ministryni kultury v této záležitosti. Ta mi tenkrát slíbila, že dojde k nápravě. Bohužel však nakonec sama zastavila řízení, které by umožnilo záchranu tohoto domu.

Přestože není sám o sobě prohlášen za chráněnou památku, je součástí území, které do pražské památkové rezervace patří. A pokud toto území bude narušeno, změní neodvratně svoji podobu.

Co se týká předchozího projednávání, je zřejmé, že odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy nedodržel platné vládní nařízení o památkové rezervaci v hl. m. Praze, a je velmi zarážející, že si ani nevyžádal, jak píší petenti a jak o tom byla teď řeč, nezávislý expertní posudek, např. Ústavu dějin umění akademie věd, a že mu byly naprosto lhostejné názory odborné složky státní památkové péče Národního památkového ústavu, ale také, jak jsme slyšeli, profesorů dějin umění a architektury, kteří se proti demolici postavili. Nezajímá je ani názor Klubu za starou Prahu a dalších občanských sdružení, i jednotlivců.

Historické jádro Prahy je zaspáno do Seznamu světového dědictví. Dnes tady na Zastupitelstvu nejde o to, bychom se jako jednotlivé politické strany přetahovali v rámci předvolebního boje. Jde o to, že pokud svým rozhodnutím umožníme demolici tohoto domu, tak už to nepůjde vrátit zpátky do původního stavu nikdy.

Proto vás jako kolegy z jiných politických stran chci požádat, abychom tuto záležitost neprojednávali pouze formálně, jen proto, že byl nasbírán pod petici takový počet podpisů, který projednání na ZHMP umožňuje. Ale abychom skutečně citlivě a uvážlivě rozhodovali o našem městě.

Navrhuji proto, aby hl. m. Praha odvolalo z titulu privilegovaného účastníka územního řízení proti územnímu rozhodnutí úřadu MČ Praha 1, které povolilo novou stavbu na tomto místě. Lhůta k podání je 26. září 2013. Dům je plně funkční, je využíván a spoluvytváří vzhled Václavského náměstí. Není tedy žádný důvod k jeho demolici. V tomto smyslu jsem také podala návrh Návrhové komisi.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Tato chronická záležitost začala v době, kdy jsem měl na starosti Útvar rozvoje města a územní plán. Sešla se u mě několikrát skupina odborníků, druhá nebo třetí schůzka za účasti pana kolegy Kněžínka. Podstatně větší část architektů říkala, že je to nesmysl, že tento dům není nutné chránit. Jak pravil jeden z architektů, tímto způsobem bychom nepostavili ani svatovítskou katedrálu, protože na původním místě stál posvátný strom, který se musel porazit.

Zasahovali bychom do něčeho, co běží už tři roky nebo čtyři roky. V současné době to má na starosti orgán státní správy, znovu bychom rozebíhali kolečko, které nemá smysl. Tento dům není nutné chránit.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan náměstek Novotný.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl informovat, že Praha je dotčeným účastníkem územního rozhodnutí, vydaného Odborem výstavby Praha 1. Praha si je toho vědoma. Praha je účastníkem prostřednictvím své odborné organizace Útvar rozvoje města. V úterý Rada přijala usnesení, směřující k tomu, aby útvar rozvoje města v této věci podal odvolání. Útvar rozvoje města tak učinil, a ne-li dodnes, tak tak učiní v nejbližších dnech. Rozhodně stihne termín do 26. září. Mám tady za to, že celá probíhající diskuse je bezpředmětná. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zazněla tady důležitá informace. Útvar rozvoje města se odvolává, měl by tam být průběhový čas. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Musím přiznat, že neznám vzhled nového domu, který by měl být na místě, kde by měl být dům demolován, ale nezlobte se na mě, já tady odmítám neustále poslouchat od některých občanských sdružení a Strany zelených to, že všichni, kteří chtějí podnikat a všichni developeři jsou nějakí, s prominutím, gauneři. Toto není pravda. Tito lidé zaměstnávají lidi, tito lidé hýbou ekonomikou nejen v Praze, ale v České republice. Pokud tam něco vznikne, vzniknou tam nové obchody, nové kancelářské prostory, tam budou zase sedět někteří lidé, kteří budou mít práci, a ten koloběh jde dokola. Já nechápu, proč je tady neustále, opravdu developery nehájím, záměry vysokých paneláků, které tady třeba byly na Vidouli, to je pravda, ale proboha, přestaňme neustále z developerů dělat gaunery a vždycky, když se něco objeví, tak se na ně takhle vrhnou občanská sdružení a Strana Zelených. To opravdu odmítám, a já konkrétně při této petici a tomto domu na Václavském náměstí tuto petici nepodpořím.

Prim. Hudeček: Děkuji. Teď mě napadá: Proč naše lístky jsou zelené? Proč jsou zelené? Dobře. Pan zastupitel Liška.

P. Liška: Musím reagovat kvůli tomu, že někteří petenti jsou mladšího věku, tudíž si nejsem jist, jestli rozeznávají pokrytectví soudružky Semelové. A musím jim sdělit, že komunistická strana tady 40 let ruinovala veškeré historické budovy a památky, ničila je. Já jako zaměstnanec Krajské správy státní památkové péče a ochrany přírody jsem měl komunistického ředitele, který na jedné z odborářských schůzí nám prohlásil, že by rád tuto firmu rozprášil, abychom neoprašovali ty památníky feudalismu, buržoasie a imperialismu.

Já bych prosil, aby paní Semelová si nedělala z této kauzy volební kampaň, a aby už byla, co se týče památek, zticha.

Co se týče výstavby, samozřejmě nejsem památkový puritán, protože samozřejmě moc dobře vím, jakým složitým stavebním vývojem procházely zejména pražské paláce, přestavované neustále dokola, nicméně tehdejší developeři, kteří samozřejmě také stavěli budovy kvůli zisku, což já nevím, tady je asi sprosté slovo, všichni, pro které je zisk sprosté slovo, asi pracují zadarmo.

Tak bych rád sdělil, že rozdíl je akorát v tom, že tehdejší developeři byli kultivovanější. Problém není ani tak v developerech, jako v architektech. My bohužel, a zase je to práce komunistického školství, nemáme kvalitní architekty a staví to, co tady staví. Odporné škatule bolševického stříhu. (Potlesk.) Zvulgarizovaný Corvisier, a to, co tam chystají, ten Květinový dům, to je zase zvulgarizovaný Tančící dům. Já tomu říkám Lenin v nudlích. (Smích, potlesk.)

Prim. Hudeček: Děkuji. Prosím pana Mgr. Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Bohužel nebudu tak květnatý, jako můj předřečník. Nicméně musím se přiznat, že mě rovněž chytlo u srdíčka a musel jsem potlačit slzu v oku při opravdu dojemném vystoupení kolegyně Semelové. Takový vrchol pokrytectví takhle pozdě večer, to je možná na žaludek trochu moc.

Nicméně stejně tak mě poněkud zarazilo srovnání, které učinil kolega Nosek, když přirovnával stavbu nového domu na Václavském náměstí ke stavbě katedrály. Já opravdu nevím, co tyto dvě budovy mají společného, jestli tam bude nový svatostánek, a jestli to je druhý svatostánek byznysu, tak možná.

Ale možná mi ještě dovoluňte krátkou poznámku. V nejrůznějších materiálech se hovoří o tom, že je potřeba rekultivovat, resp. nějakým způsobem zvelebit Václavské náměstí, a že by tyto novostavby k tomu měly přispět. Já se opravdu nedomnívám, že ke kultivaci Václavského náměstí přispěje, pokud budeme bourat baráky na Václaváku a budeme tam stavět nové, ale že ty důvody jsou úplně někde jinde. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Je vidět, že jsme přešvihli určitý čas, kdy jsme usínali, a začínáme se probouzet, což je nebezpečný jev. Poprosím pana zastupitele Noska.

P. Nosek: Já už budu velmi krátký. Společného s tím je to, že pokud by byla občanská sdružení v době, kdy se stavěl Karlův most nebo Pražský hrad, tak by se niky nepostavily. Tady jakýkoli náhodný kolemjdoucí posbírá tisíc podpisů, někdo z komunistické strany obvykle se k tomu připojí, a my se tady skloníme a v zájmu populismu potom tomu vyhovíme. Mně je hrozně líto, že kolega Novotný odešel. Já nechápu, proč po čtyřech letech projednávání poté, co se k tomu dvakrát vyjádřilo ministerstvo kultury, poté, co to prošlo všemi našimi orgány, poté, co k tomu jsou vyjádření všech dotčených orgánů, tak my se k tomu znovu budeme vracet a znovu to budeme otevírat.

Vždycky se skloníme a usoudíme ano, máme tady petici, tak my jim tedy vyhovíme, aby se na nás někdo nemračil. Půjdem s občany. Konec konců, za chvíli jsou volby, že.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní Mgr. Semelová. Poprosím, aby se všichni přihlásili. Paní magistro.

P. Semelová: Samozřejmě na to musím reagovat. Je mi líto, že pana kolegu Kauckého tady dnes večer dojímám, ale k tomu se nemíním dál vyjadřovat. Co se týká pana Lišky, já bych ho požádala, aby mě laskavě přestal okřikovat, jestli mám nebo nemám být zticha. Jsem zvolená zastupitelkou hl. města stejně jako vy ostatní kolegové. Spíš bych mu doporučila, aby si sundal ideologické klapky z očí a začal vnímat realitu a vnímat to, co Pražané tady chtějí.

Co se týká pana Noska, vážený pane kolego, vy se, jakmile někdo má jiný názor, svádíte to na předvolební boj, zlehčujete situaci, a já si myslím, že pokud se stala nějaká chyba, a já si myslím, že ano v tomto případě, tak bychom se jako zastupitelé hlavního města měli pokusit ji napravit.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Ledl.

P. Ledl: Dobré ráno, vlastně ještě ne. Děkuji za slovo. Já bych vám tady přečetl takový malý kousíček jednoho rozhodnutí. Dotčená nemovitost se nachází v památkové zóně Karlín, vymezené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993, o prohlášení části území hlavního města za památkové zóny a určení podmínek její ochrany.

V dané vyhlášce se mimochodem mj. praví, že posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně historické urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hl. m. Prahy. Předmětem ochrany v památkových zónách jsou podle č. 3 téže vyhlášky mj. uliční interiéry, exteriéry. Charakter objektů a pozemků architektura objektů atd.

Ten odstavec, který jsem chtěl celý přečíst, je asi ještě třikrát tak dlouhý a shrnuje, že porušení povinnosti, stanovených touto vyhláškou, je správním deliktem a bude projednáno v souladu s obecně závaznými předpisy. Atd.

Podstata toho je, že tohle dlouhé rozhodnutí zdůvodňuje to, proč v jedné restauraci v Karlíně museli sundat reklamu, obsahující název Gambrinus a jméno restaurace, protože to narušovalo celkový vzhled této památkové rezervace Karlín. To se týká transparentu na hospodě. Toto rozhodnutí vydal tentýž odbor památkové péče, který povolil zbourání baráku v daleko cennější památkové rezervaci, kam patří také Václavské náměstí.

Tzn., bez ohledu na to, jak je kdo nevyspalý, pane kolego Liško, nebo jak komu kapou slzy, bez ohledu na to, kolik památek bylo zničeno v jakém období naší historie, my se tady bavíme o jednom konkrétním případě, a domnívám se, že v tomto případě došlo k porušení zákona, a doporučuji, aby přinejmenším Zastupitelstvo uložilo Radě, aby se proti tomu rozhodnutí o demolici odvolala. Tuším, že už to tady bylo navrženo. Děkuji, to je všechno, a myslím si, že bychom se měli bavit věcně a nechat si to kapání ideologických slin z úst. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji za kapání a poprosím pana zastupitele Noska potřetí

P. Nosek: Děkuji, teď málem ukáplu i mně. Dávám protinávrh, aby hl. město Praha nepodalo námitku do územního rozhodnutí.

Prim. Hudeček: No to je oříšek, neboť Rada uložila odvolat, myslím, a tedy by si Zastupitelstvo, pokud to takto myslíte, pane zastupiteli, tak si asi musí vymínit v této věci rozhodování. Takže by to mělo znít malinko jinak, pokud správně chápu závěr.

P. Nosek: Proto poprosím legislativu, ať to naformuluje, ale nicméně jde o to, aby Rada nepodala odvolání proti tomuto rozhodnutí.

Prim. Hudeček: Dobře. Tzn., poprosím legislativu o naformulování usnesení na žádost pana zastupitele Noska, kterým si Zastupitelstvo vymínilo kompetenci Rady v této věci a uloží tento akt, resp. revokaci Rady. To je asi jediná možnost, jak to myslíte takhle. Jestli se URM odvolá, těžko to nějak změním. Nicméně prosím legislativu, uvidíme, třeba se stane zážrak.

Ukončuji rozpravu. Máme před sebou, pane předsedo, nějaké usnesení, a mezi tím pan doktor Lorenz dodělá ten zbytek, co tady byl zadán teď. Prosím, pane předsedo.

P. Dolínek: Děkuji. Nemůžu si odpustit v závěrečném slovu, že tu legraci o architektuře si začala paní zastupitelka Semelová, ne ostatní zastupitelé. Vždycky když vyřáším z Florence a jedu na Jarov a jedu Žižkovem a dívám se na krásné výsledky komunistické urbanistické a architektonické práce, tak je to vždycky krásná vzpomínka, jaký jsme mohli mít Žižkov a jaký nám ho tam nechali. Myslím, že si tady začal někdo jiný s těmito řečmi, a ne pan kolega Liška. Skutečně předvolební projevy patří jinam, ne o půl dvanácté v noci na Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Nicméně máme zde návrh usnesení, že bereme na vědomí tuto petici, zároveň jsme slyšeli usnesení, jaké přijala Rada v úterý, a zároveň jsem řekl ubezpečení, že na ty požadavky k petici bude odpovězeno nejenom formálně, ale skutečně si vyžádáme všechna stanoviska podle toho, jak ta petice požaduje a následně ji petentům zašleme.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nicméně je usnesení „bereme na vědomí“? Ano. Poprosím pana předsedu Návrhového výboru. Máme jedno usnesení standardní „bereme na vědomí“, pokud není ještě nějaké další, a pak jste obdržel návrh pana zastupitele Noska.

P. Richter: Ano, a ještě před tím jsem obdržel návrh paní Marty Semelové.

Prim. Hudeček: Pardon, samozřejmě, to jsem bral jako automatické.

P. Richter: První by se mělo hlasovat o usnesení pana Noska, protože bylo dáno jako druhé, a požádám legislativu, aby ho naformulovala.

Prim. Hudeček: Poprosím vás, pane doktore Lorenzi.

P. Lorenz: Zastupitelstvo si vyhrazuje rozhodovat o podání odvolání proti územnímu rozhodnutí, vydanému Úřadem MČ Praha 1, č.j. ze dne atd.

Prim. Hudeček: Je to v pořádku, Pan zastupitel Nosek, prosím.

P. Nosek: Je to tak v pořádku, ale nejenom že si to vyžádáme, ale máme i proaktivní hlasování.

Prim. Hudeček: Tzn., vyžádává si to a nějaké II. ukládá útvaru se neodvolávat. Něco takového.

P. Richter: Nyní hlasujeme tento návrh, který zjednodušeně řečeno říká, že Zastupitelstvo si bere pravomoci Rady a v této pozici nařizuje neodvolání se za hl. m. Prahu do územního řízení.

Prim. Hudeček: Za předpokladu, že ten dopis z útvaru rozvoje města neodešel dnes. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 18 Zdr.: 24. Usnesení nebylo schváleno. Kompetence zůstala Radě.

Poprosím, pane předsedo, o provedení nás návrhy paní Mgr. Semelové.

P. Richter: Ano, je to první pozměňující návrh, hlasovaný jako druhý v pořadí, a to je: Ukládá Radě hl. m. Prahy podat do termínu 26. 9. 2013 odvolání hl. m. Prahy jako účastníka územního řízení ze zákona proti výroku územního rozhodnutí úřadu MČ Prahy 1, vydaného veřejnou vyhláškou dne 11. 9. 2013. A to se vzalo kde?

P. Richter: To mně bylo předáno písemně, tento návrh, od paní zastupitelky Semelové.

Prim. Hudeček: Jasně, pardon, Dávám, prosím, hlasovat. Pan místostarosta Hodek.

P. Hodek: Můžu se zeptat, je to hlasovatelný, pokud už Rada tak učinila.

Prim. Hudeček: Zastupitelstvo si může hlasovat, co chce. (Smích.) My, chudá Rada, proti tomu nic nezmůžeme. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 6 Zdr.: 25. Konstatuji od pohledu, že usnesení nebylo schváleno, nicméně Rada již zaúkolovala Útvar rozvoje města. to je vše. Pane předsedo, teď vaše usnesení „bere na vědomí“.

Zastupitelstvo bere na vědomí petici, která sem přišla.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 3. Konstatuji, že Zastupitelstvo vzalo na vědomí petici.

Děkuji moc panu předsedovi kontrolního výboru a vítám zde pana radního Vašíčka a jeho pár tisků.

P. Vašíček: Já mám tu nevýhodu, že jsem vždycky na konci, ale pokusím se zbytek strany 5, 6, 7, 8 a 9 zvládnout rychle. První tisk, jestli mohu, je

31/3.

Tisk Z - 1730

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 1282/3 o výměře 2 m² v k.ú. Hlubočepy ve vlastnictví Blanky Bláhové, za část pozemku parc. č. 1687 o výměře 29 m² v k.ú.

Hlubočepy ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena, uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím Tisk Z – 1664.

P. Vašíček: Jedná se o

31/4.

Tisk Z - 1664

k návrhu směny části pozemku parc.č. 3477/330 o výměře 23 m² v k.ú. Břevnov ve vlastnictví Domova svaté Rodiny za pozemek parc.č. 3477/331 o výměře 18 m² v k.ú. Břevnov ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena, uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím Tisk Z – 1623.

P. Vašíček: Jedná se o

32.

Tisk Z - 1623

k návrhu na schválení dohody o vyplacení zastavené nemovitosti - budovy č.p. 1592 na pozemku parc. č. 2007/3 k.ú. Dejvice

Tam se jedná o to, že správce konkursní podstaty zahrnul budovu do konkursní podstaty a soud rozhodl, že tam je oprávněně. My máme sousední pozemky, sportovní areál. Pokud bychom toto neschválili, sousední pozemky znehodnotíme.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, pan předseda Dolínek, prosím.

P. Dolínek: Děkuji. V případě schválení tohoto tisku jsem dostal podnět od pana radního, aby Kontrolní výbor si pohlídal to, že zjistíme, kdo udělal za město případnou škodu, jestli se stala, jestli to bylo pochybení někoho, že se do tohoto stavu ten pozemek vůbec dostal, takže se hlásíme k této agendě.

Prim. Hudeček: Děkuji. To je nějaký přebraný restítek, chápu-li správně, z minula.

P. Vašíček: My jsme to řešili i na Radě, a tam jsme uložili řešit možnost právních kroků, vedoucích k vymožení této částky, a o informaci o výsledku šetření právního rozboru bude Rada informována. Informaci předáme i Kontrolnímu výboru.

Prim. Hudeček: Děkuji i za skvělou spolupráci v této věci. Rozprava otevřena, uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Připravte si, prosím, pane radní Tisk Z – 1742.

33/1.

Tisk Z - 1742

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Štěrboholy a k.ú. Horní Počernice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. mn. Prahy

P. Vašíček: Tento Tisk Z – 1742 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k.ú. Štěrboholy a k.ú. Horní Počernice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. mn. Prahy. Tento tisk je poměrně komplikovaný. Jedná se o to, že na těchto pozemcích, které dříve vlastnila Česká republika s právem hospodaření, byly se souhlasem ČR vybudovány stavby občanské vybavenosti, následně tyto pozemky byly prodány, nyní jsou ve vlastnictví společnosti Xaverov a.s., a tyto stavby, které byly vybudovány i za pomoci dotací z EU, nyní jsou před kolaudací.

Tento tisk, nechali jsme rozšířit důvodovou zprávu, je to doplněné informacemi o jednání, a i stanovisky OMI, společnosti IDS a stanoviska společnosti Xaverov, že za podmínek, uvedených v tomto tisku by byli ochotni, pokud si je odkoupíme, vydat souhlas s kolaudací.

Prim. Hudeček: Děkuji a mám zde přihlášku z řad nezastupitelů od pana starosty Štěrbohol pana Františka Ševíta. Pane starosto, prosím, jsme u Tisku Z – 1742.

P. Ševít: Dobrý večer, pane primátore a radní, vážení zastupitelé, dočkal jsem se. Ničeho právě. Ráno jsem tady byl svědkem něčeho, že někdo chtěl stáhnout tento tisk z pořadu dne, nějak se mu to asi nepodařilo, nebo asi byl rozespálý a trochu se přehlédl v bodech. Chci mluvit za část tisku, který se týká skutečně k. ú. Štěrbohol, a jedná se o pozemky dva. Jeden pozemek je skutečně ta komunikace, jak zde bylo uvedeno. Je to hlavní přístupová komunikace k základní a mateřské školy, a dále je to pozemek, na kterém je vybudované dětské hřiště.

Proto nic víc, nic míň po vás nechci, jenom apeluji na to, zda by tento návrh mohl být přijat. To je vše, děkuji za pozornost, nebudu vás dál zdržovat.

Prim. Hudeček: Děkujeme. Rozprava běží. Pan Mgr. Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Vážený pane radní, při tak pozdní večerní hodině si neodpustím pár otázek, které se týkají tohoto tisku. Když si tak pročítám důvodovou zprávu, tak se nemůžu zbavit pocitu, že její nepřehlednost je, nevím tedy, jestli udělaná schválně, nebo jestli je to záměr, ale že posloupnost samotného textu je v rozporu s logikou toho, co je vlastně záměrem tohoto tisku, ale to můžeme nějakým způsobem přejít.

Nicméně když si vezmu cenu daných pozemků, cena jako taková mi opravdu nepřijde přiměřená. Už jenom, když si vezmu srovnání s obdobnými pozemky v daném místě. Nicméně chci se zeptat, a to je v tomto bodě možná zásadnější, proč tady dostáváme do rukou tisk, který zcela evidentně vykazuje znaky dvou různých tisků. My tady máme dvě, když to řeknu v uvozovkách, operace, které spolu na jednu stranu mohou souviset dle vlastníka pozemků, na druhou stranu si myslím, že by obě tyto operace měly být ve dvou různých tiscích, už proto, že se jedná jinak o záležitosti naprosto samostatné.

Jednak se chci zeptat, jak je možné, že celá tato záležitost nebyla projednaná v majetkovém výboru, který neměl možnost se k tomu vyjádřit. Dále by mě docela zajímal názor, resp. stanovisko ředitele OMI Beránka, zda je koupě daného pozemku podmínkou kolaudace parkoviště P&R, které na tomto pozemku je.

A poslední otázka, která určitě tady vyvstává, se týká žaloby ze strany právě společnosti Xaverov, dle které se město pravděpodobně bezdůvodně obohatilo, a to v období října 2010 – září 2012. Chci se zeptat, jaká je situace s touto žalobou a zda to má nějaký zásadní vliv na celý materiál. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana doktora, já bych doporučil až po rozpravě, nebo se musíte přihlásit, pane radní, v tom případě, protože další přihlášený je pan doktor Blažek.

P. Blažek: Já mám dva dotazy. První je – já to chápu. Ty dotazy, které tady padly, jsou relevantní od pana Kauckého. Mě by ještě zajímaly dvě věci. Musím říct, že především mě irituje částka kolem 4000,-, kde to byla orná půda, resp. ostatní plocha, na tom se postavilo nějaké parkoviště, bezejmenná komunikace je to popsáno, tím se tedy zbonitnila výrazným způsobem, jak jsem pochopil podle znaleckého posudku, ta půda, a tím pádem my za to platíme asi tak osmkrát nebo desetkrát víc, než za ostatní. To je jedna věc.

Je to hodně peněz. Já to chápu. V tomto případě to není úplně přesné, myslím si, že historie je zvláštní, protože toto je na základě souhlasného prohlášení pozemkového fondu, a to, co přišlo z pozemkového fondu kamkoli, myslím si, že historicky není úplně věc, která by byla vždycky bez poskvrny, ale to, co je pro mě horší, je to, že to je strašně moc peněz, jsou to řádově desítky milionů korun, a my nemáme přece jenom tento problém. Historicky si tady táhneme po převodu komunikací na město ze státu určitých tříd, máme pod komunikacemi spoustu soukromých pozemků. Mě by spíš zajímalo, proč tohle teď, aby to bylo explicitně zdůvodněno, protože tady jsou určitě jiní vlastníci jiných pozemků, kteří na to čekají řadu let. Určitě déle, než tento případ, který jsme nevypořádali, na jejichž pozemcích stojí naše stavby.

Jestli byste mohl vysvětlit, proč zrovna tento případ a zrovna taková částka. Ono to je hodně peněz, a co já si vzpomínám, na takovéto výkupy vždycky bývalo kolem 80 – 100 milionů, víc nebylo. To by mně možná kolega upřesnil. Možná i méně. Tady de face na jeden výstřel utrácíme 65 – 70 milionů korun. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija je další přihlášená.

P. Udženija: Musím opravdu také říct, že v minulosti jsem byla tepána právě panem kolegou Vašíčkem za znalecké posudky a za ceny právě na výkup pozemků. Živě si vzpomínáme na tyto diskuse. Co máme vykoupit v MČ Štěrboholy, tam ta cena na m² by odpovídala, nicméně to ocenění v Horních Počernicích se mně zdá opravdu vysoké. Nejsem soudní znalec, nechci se dostávat do diskusí, jako jsme se dostávali s kolegou Vašíčkem v minulosti, nicméně přesně to, co říkal tady kolega Blažek, já si pamatuji, že v minulosti byly v rozpočtu hl. m. Prahy na výkup pozemků minimální částky, někdy jenom v řádech pár desítek nebo pár milionů, a teď najednou tady máme skoro 70 milionů jedné firmě.

Takže já s tímto tiskem nebudu souhlasit. Pokud by byla možnost a bude se zde navrhovat, že by se třeba vyjmuly Štěrboholy, kde znalecký posudek nějakým způsobem může korespondovat s tím, jak to opravdu je, tak s tím bych neměla problém. Akorát chci upozornit a prosím pěkně, říkala bych to, i kdybychom nebyli možná v předvolební kampani, ale uvědomme si, že firma Xaverov je vlastněna firmou Agrotrade. Je to rodina Toman, což je bývalý ministr za komunismu, stávající ministr zemědělství v Rusnokově vládě atd. Tak jenom jestli náhodou tento ministr nekandiduje za nějakou stranu, která tady sedí v Zastupitelstvu. Ono je to teď v módě, že Rusnokovi kandidují. Tak aby nebyl střet zájmů.

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava uzavřena. Prosím, pane radní, o vaše závěrečné slovo k tomu.

P. Vašíček: Měl jsem úplně stejné výhrady, když jsem ten tisk dostal do rukou. Mohu říct, že koalice ODS – TOP 09 se rozpadla 22. 5., tento tisk byl zpracován 27. 5., byl podepsán do předání k připomínkování, tzv. kolečko, panem ředitelem. Já jsem je dostal potom následně po 20. 6., když jsem byl zvolen, tento tisk přišel z kolečka a měl jsem k tomuto tisku a k tomuto materiálu úplně stejné výhrady.

Na základě toho jsem nechal dopracovat i stanoviska OMI a další přílohy, které v tomto tisku jsou, a stručně tedy teď k těm připomínkám.

Částka: Zcela souhlasím s těmito výhradami, ta částka byla daná dle znaleckého posudku. Je možné, pokud Zastupitelstvo samozřejmě má ty samé názory de facto, které mám i já, že tyto ceny, minimálně u pozemku v Horních Počernicích, jsou vysoké, tak je možné nechat udělat další znalecký posudek. Nicméně to, proč jsem se rozhodl tento tisk takto předložit, je z toho důvodu, že tady opravdu ty stavby byly postaveny v rámci dotací Evropských fondů, a my nejsme schopni tyto stavby zkolaudovat, a dále zde hrozí, tak jak bylo uvedeno, žaloba. Tzn., že cena, předpokládám, že znalec, paní Kadlecová, ocenila to s nejlepším vědomím a svědomím.

Co se týče využití dotace z Evropských fondů, z jednotného programového dokumentu pro cíl dva regionu soudržnosti, tak ta stavba byla pod číslem 8783, a v tuto chvíli komunikace není zařazena do kategorie místních komunikací a není ve správě TSK, protože jsme to nemohli převzít do správy, a to vzhledem k tomu, že nejsme majetkoprávně vypořádání.

Po dotazech na Odbor evropských fondů, snad dotace z evropských fondů nejsou ohroženy, pokud to není zkolaudováno, nicméně hrozí zde soudní žaloby. My nejsme schopni realizovat v tuto chvíli vyvlastnění těchto pozemků právně, neboť se nejedná o pozemky, které jsou plánovány pro uskutečnění staveb, de facto stavby tam již stojí a postup podle § 17 odst. 2 zákona č. 1397 Sb., o pozemních komunikacích, by byl možný pouze za předpokladu, že se prokazatelně nepodařilo dosáhnout majetkoprávního vypořádání s vlastníkem pozemku, což samozřejmě doposud nedošlo, ale musí být vidět prokazatelně snaha, že máme zájem dosáhnout tohoto majetkoprávního vypořádání.

Tzn., že pokud by Zastupitelstvo přišlo s návrhem, že za jiných cenových podmínek máme zájem vypořádat tyto majetkoprávní vztahy, tak určitě můžeme postupovat dále.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava byla skončena, takže to je technická. Pan Mgr. Kaucký s technickou.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, opravdu stručná technická. Já jsem jenom poprosil o stanovisko odbor OMI, resp. pana ředitele Beránka, jestli je možné, aby nám sdělil jeho fundovaný názor. Děkuji.

Prim. Hudeček: Tak já mu brnknu, protože tady asi není. Když tak to můžeme přeložit, že by přijel. Omlouvám se, toto v tuto chvíli nemůžeme splnit, nicméně pokud je to závažná věc, může to mít nějaký dopad. Nicméně návrhy nedošly žádné. Došly.

P. Richter: Obdrželi jsme návrh na změnu usnesení, a to tak, že by bod I. schvaluje za 1. úplatné nabytí pozemků, a tento odstavec by zůstal celý nezměněný, a bod 2., úplatné nabytí pozemků v Horních Počernicích, by byl odstraněn z tohoto usnesení. Usnesení by rozhodovalo pouze o nákupu ve Štěrboholech.

Prim. Hudeček: Děkuji. Kdo to podal?

P. Richter: Podala ho paní zastupitelka Udženija.

Prim. Hudeček: Prosím pana radního, aby se vyjádřil k tomu, zda se ztotožňuje, nebo ne.

P. Vašíček: Já se s tím klidně ztotožním, ostatní body, souhlasím s tím, že tady není přítomný pan ředitel Beránek, můžeme odložit na další jednání Zastupitelstva. Je?

Prim. Hudeček: To rádi slyšíme. Můžu poprosit, tím pádem, když se ztotožnil pan radní, tak už tam nic nemáte?

P. Richter: Nemám žádný jiný návrh.

Prim. Hudeček: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu paní zastupitelky Udženije, s kterým se ztotožnil pan radní Vašíček. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 14. Tento tisk schválen nebyl.

Připravte si, prosím, tisk 1886.

P. Vašíček: Jedná se

33/2.

Tisk Z - 1886

k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k.ú. Nové Město z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr: 6. Konstatuji, že tisk byl schválen.

33/3. bylo staženo, prosím číslo tisku 1592.

P. Vašíček: Jedná se o

33/4.

Tisk Z - 1592

k návrhu na úplatné nabytí id 2/16 pozemků parc.č. 4467/3, 4540/8, 585/7, 585/19 a 688/1 vše k.ú. Strašnice z vlastnictví Mgr. Oleny Kotíkové do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

114. usnesení dneska. Pro: 42 Proti: 0 Zdr: 4. Tisk byl schválen.

Poprosím o 1872.

P. Vašíček: Zde se jedná o

34.

Tisk Z - 1872

k návrhu na úplatné nabytí veřejné kanalizační stoky a veřejného vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 2885/22, 2885/16, 4969 k.ú. Smíchov, z vlastnictví společnosti Immo Future 6 - Crossing Point Smíchov s.r.o. se sídlem Praha 1, Václavské nám. 11, IČO: 62414950, do vlastnictví hlavního města Prahy a přijetí finančního daru od společnosti Immo Future 6 - Crossing Point Smíchov s.r.o. se sídlem Praha 1, Václavské nám. 11, IČO: 62414950

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr: 3. Tisk byl schválen.
Prosím 1019.

P. Vašíček: Tento tisk je

35.

Tisk Z - 1019

k návrhu na úplatné nabytí splaškové kanalizační stoky DN 300 v k.ú. Modřany, z vlastnictví společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČO: 28460863, do vlastnictví hlavního města Prahy a přijetí finančního daru od společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČO: 28460863

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr: 4. Tisk byl schválen.
Prosím 2014.

P. Vašíček: Tento tisk je

36.

Tisk Z - 2014

K návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části

- Praha-Štěrboholy (budova bez č. pop. s pozemky v k.ú. Štěrboholy)
- Praha-Zličín (pozemky pod komunikacemi v k.ú. Sobín)
- Praha 4 (pozemky v k.ú. Lhotka)
- Praha 5 a Praha 12 (místní komunikace a stavby komunikací v k.ú. Smíchov, Radlice a Modřany)
- Křeslice (pozemek v k.ú. Křeslice)
- Praha 10 (pozemky zeleně v k.ú. Strašnice)

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena. Uzavřena.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 1 Zdr: 3. Tisk byl schválen.
Prosím 2025.

P. Vašíček: Zde se jedná nikoli o svěření, ale o odejmutí správy svěřených věcí Praze 3, Praze 14, Praze 3, Praze 17, Praze 5 a Praze 5 ještě.

37.

Tisk Z - 2025

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části

- Praha 3 (pozemky pod komunikacemi v k.ú. Vinohrady a Žižkov)
- Praha 14 (podíly pozemků pod komunikacemi v k.ú. Černý Most)
 - Praha 3 (pozemek parc. č. 63 v k.ú. Hrdlořezy)
 - Praha 17 (stavba veřejného osvětlení v k.ú. Řepy)
- Praha 5, Praha - Slivenec a Praha - Velká Chuchle (pozemky v k.ú. Hlubočepy, Jinonice, Motol, Slivenec a Velká Chuchle)
 - Praha 5-veřejné osvětlení lávky pro pěší

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 1 Zdr: 2. Tisk byl schválen.
Prosím 1616.

P. Vašíček: Jestli bych mohl poprosit sloučit rozpravu k tiskům 38/1. – 38/13., protože se vždy jedná o úplatný převod.

Prim. Hudeček: Procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům 38/1. – 38/13.
Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?
Pro: 44 Proti: 3 Zdr.:1. Děkuji, kromě tří a půl masochistů bylo toto schváleno.
Prosím jednotnou rozpravu k tomu.

P. Vašíček: Předkládám návrhy tisků pod pořadovým číslem 38/1. – 38/13. Jedná se vždy o návrhy na úplatný převod části pozemků. Prosím případně v rámci sjednocené rozpravy.

Prim. Hudeček: Děkuji, s tím že připomínám, že bod programu 38/6. byl stažen. Z těchto 13 tisků tam jeden není. Přihlášen do diskuse – nebyl přihlášen do rozpravy. Rozprava otevřena ke všem tiskům. Ke všem tiskům, připomínám, k těm 13 následujícím. Rozprava uzavřena. Nedošly ani žádné návrhy k těm tiskům, budeme teď po jednom hlasovat. Teď

38/1.

Tisk Z - 1616

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 543/1 o výměře 174 m² k.ú. Kobylisy

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

38/2.

Tisk Z - 1663

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 596 o výměře 774 m² k.ú. Troja

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

38/3.

Tisk Z - 1790

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 37/1 o výměře 408 m² v k.ú. Čimice
z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Radoslava Liemanna**

Prim. Hudeček: Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

38/4.

Tisk Z - 1615

**k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 1515/1 k.ú. Dolní Počernice o
výměře 46 m²**

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

38/5.

Tisk Z - 1829

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 580/53 a pozemku parc.č. 580/121 o
celkové výměře 56 m² v k. ú. Kamýk , obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM
Jiřího Hanka a Jiřiny Hankové**

Prim. Hudeček: Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

38/6. Je pryč.

38/7.

Tisk Z - 1714

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1925/21 o výměře 7 m² a parc. č. 1925/24
o výměře 5 m², oba v k.ú. Vysočany z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti
Best Properties South, a.s.**

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

38/8.

Tisk Z - 1630

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3822 o výměře 183 m² a parc. č. 3824 o
výměře 209 m² k.ú. Libeň**

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

38/9.

Tisk Z - 1667

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2455/15 v k.ú. Nové Město o výměře 1 m² z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví paní Aleny Křížové, pana Antonína Kříže a pana Michala Kříže

Prim. Hudeček: Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

38/10.

Tisk Z - 1980

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 794 o výměře 18 m² a pozemku parc.č. 795 o výměře 862 m², oba v k.ú. Kunratice z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČO: 250 65 939

Prim. Hudeček: Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.
Ale ubýváte, pane radní. Tak to je omyl.

38/11.

Tisk Z - 1764

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1013/3 o výměře 649 m² v k.ú. Kunratice z vlastnictví hl.m. Prahy do SJM Mgr. Martina Špaňára a MUDr. Ivy Špaňárové

Prim. Hudeček: Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

38/12.

Tisk Z - 1783

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2621/140 o výměře 69 m² a parc. č. 2621/141 o výměře 18 m² k.ú. Kobyliisy

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.
Teď jste zase mírně nabyt, pane radní.

38/13.

Tisk Z - 1750

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 484 o výměře 61 m² v k.ú. Krč z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti NMS, a.s., IČO. 28161173

Prim. Hudeček: Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.
Ukončili jsme tu sérii, kdy byla sloučena rozprava. Nyní je tam nějaký bezúplatný převod. Už jedeme zase úvodní slovo, prosím.

P. Vašíček: Tisk Z – 1657 je

39.

Tisk Z - 1657

k návrhu na bezúplatný převod komunikace, pozemků, opěrných zdí a cyklostezek v k.ú. Bubeneč z vlastnictví společnosti bytybubeneč.cz s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

1505.

P. Vašíček: Zde se jedná o

40.

Tisk Z - 1505

k úplatnému převodu dešťového kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 873/167 v k.ú. Kamýk, z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk a.s

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

A nyní máme před sebou zase 41/1. – 41/15., tedy dovoluji si dát procedurální návrh na sloučení rozpravy ke všem těmto tiskům.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Sloučení rozpravy.

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 2. Děkuji.

Poprosím tím pádem o úvodní slovo ke všem tiskům, pane radní. Pak bude sloučená rozprava.

P. Vašíček: Podstata těchto tisků jsou bezúplatné převody do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu ke všem těmto 15 bezúplatným převodům. Rozpravu uzavírám, dávám hlasovat o Tisku Z – 1071.

41/1.

Tisk Z - 1071

k návrhu na bezúplatný převod pozemku v k.ú. Michle z vlastnictví společnosti GEOSAN ETA s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3

41/2.

Tisk Z - 1864

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dejvice, Dolní Počernice, Hloubětín, Hlubočepy, Horní Počernice a Hostavice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

41/3.

Tisk Z - 1865

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Jinonice, Kobylisy, Křeslice, Kunratice, Lipence a Petrovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen
Léta páně 1866.

41/4.

Tisk Z - 1866

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany, Řepy, Slivenec, Strašnice, Šeberov, Štěřboholy, Újezd u Průhonic, Záběhllice a Zbraslav z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/5.

Tisk Z - 1867

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Ďáblice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Hloubětín, Kobylisy, Lhotka a Lipence z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb.

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2.

41/6.

Tisk Z - 1868

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Michle, Nedvězí u Říčán, Pitkovice, Třebonice, Vinoř, Záběhllice a Zbraslav z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb.

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/7.

Tisk Z - 1875

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Břevnov, Čimice, Dejvice, Horní Počernice, Libuš, Lipence, Nebušice, Šeberov, Štěřboholy, Třebonice a Uhříněves z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb.

Prim. Hudeček: Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/8.

Tisk Z - 1815

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č.883 o výměře 2503 m² v k.ú. Hostavice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: A je pátek.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/9.

Tisk Z - 1819

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2057/3 o výměře 3696 m² v k.ú. Střešovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/10.

Tisk Z - 1831

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 652/95 o výměře 281 m² v k.ú. Letňany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/11.

Tisk Z - 1833

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1351/1 o výměře 16 m² , parc. č. 1353/2 o výměře 78 m² v k.ú. Dubeč z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

41/12.

Tisk Z - 1697

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1117/14, parc.č. 1343/4, parc.č. 1344/2, parc.č. 1344/4, parc.č. 1344/6, parc.č. 1344/7, parc.č. 1348/2, parc.č. 1351/7, parc.č. 1351/9, parc.č. 1351/11, parc.č. 1351/12 a parc.č. 1352/1, parc.č. 1352/4, parc.č. 1352/5 a parc.č. 1356/5 v k.ú. Hostavice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 3.

41/13.

Tisk Z - 1895

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 2581/12 ost. plocha, jiná plocha o výměře 91 m² v k.ú. Hostivař z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Československé automobilové opravy Praha, státní podnik "v likvidaci", do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2.

41/14.

Tisk Z - 1893

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, komunikací včetně chodníků, dopravního značení, odvodnění, dešťových vpustí a veřejného osvětlení v k.ú. Střížkov a Letňany do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3.

Poslední z této série je

41/15.

Tisk Z - 1648

k návrhu na bezúplatné nabytí spojovacího chodníku a bezpečnostního zábradlí v k.ú. Horní Měcholupy z vlastnictví paní Mgr. Kripnerové Marie do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3.

Pokračují sice bezúplatná nabytí, ale v tiscích už to není zase jedna série tisků.

Pane radní, prosím, Tisk Z – 1699.

P. Vašíček: Tisk Z – 1699 je bezúplatné nabytí vodovodního řadu, rovněž tak další da tisky.

Prim. Hudeček: Děkuji, procedurální návrh na sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 2.

Nyní, prosím, otevírám rozpravu k těmto třem tiskům. Rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat o tisku

42/1.

Tisk Z - 1699

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu DN 100 v k.ú. Troja z vlastnictví investorů pana MUDr. Aloise Kapounka a paní PhDr. Lenky Kapounkové do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 31 Proti: 9 Zdr.: 6.

Konstatuji, že od paní Kapounkové a pana Kapounka jsme bezúplatně nenabylí vodovodní řad DN 100.

Prosím o hlasování

42/2.

Tisk Z - 1646

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu a splaškové kanalizační stoky v k.ú. Uhřetěves z vlastnictví společnosti JRD s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4.

42/3.

Tisk Z - 1707

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu a splaškové kanalizační stoky v k.ú. Ďáblice z vlastnictví investora pana Ing. Davida Bartoše do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 4.

Je to zase poslední tisk, pane radní, z těch tří, a tento poslední byl schválen.

Poprosím vás o Tisk Z – 1703.

P. Vašíček: 1703 a další dva tisky 43/2. a 43/3. je bezúplatné nabytí vodního díla.

Prim. Hudeček: I 43/4.? (Ano.) Takže mohu dát zase procedurální návrh na spojení rozpravy k těmto čtyřem tiskům?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

154. usnesení dnes. Pro: 36 Proti: 7 Zdr.: 3.

Otevírám tedy rozpravu k tiskům 1703 – 1723.

Ano, pane doktore.

P. Blažek: Já jenom, pane primátore, spíš technicky. Vy jste ještě relativně mladý člověk, ale když se podívám okolo na ty zdevastované tváře kolegů, možná byste měli fakt přemýšlet o tom, abyste svolávali více Zastupitelstev, než jedno za dva – tři měsíce, protože to je opravdu šílené, jak to tady vypadá.

Prim. Hudeček: Při pohledu do sálu lze konstatovat, že je to pravda.

Poprosím o rozpravu, která stále běží. Uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

43/1.

Tisk Z - 1703

k návrhu na bezúplatné nabytí vodního díla v k.ú. Dolní Chabry z vlastnictví společnosti CHABRY Development, s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5.

43/2.

Tisk Z - 1710

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Střížkov a k.ú. Leňany z vlastnictví společnosti Sdružení Střížkov-Prosek za podporu bydlení a ekologii, o.s. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5.

43/3.

Tisk Z - 1701

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Čakovice z vlastnictví společnosti HD Investment s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7.

43/4.

Tisk Z - 1723

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Háje z vlastnictví společnosti Skanska a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7.

Je to zase, pane radní, poslední z těch čtyř tisků. Máme před sebou poslední dva vaše tisky. Tento byl schválen.

44.

Tisk Z - 1547

k návrhu na bezúplatné nabytí technického zhodnocení v k.ú. Michle z vlastnictví spol. Pankrác, a.s. a spol. Vivus Pankrác s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Vašíček: Zde se jedná o bezúplatné nabytí technického zhodnocení.

Prim. Hudeček: V Michli. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 7.

Poslední váš tisk

45.

Tisk Z - 2058

k návrhu na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům zapsaným na LV 1556 pro k.ú. Michle a LV 1153 a 435 pro k.ú. Nusle

P. Vašíček: Tento tisk je návrh na to, že bychom se jako hl. m. Praha obrátili na soud, aby zrušil podílové spoluvlastnictví, kdy hl. m. Praha je vlastníkem podílu jedné poloviny ideální ve vztahu k předmětným pozemkům, a dalšími spoluvlastníky je šest fyzických osob. Pozemky jsou užívány jako park Jezerka, údržbu a správu všech pozemků provádí MČ Praha 4. Od roku 2010 jsou neúspěšně vedena jednání mezi hl. m. Prahou, Prahou 4 a fyzickými osobami, jejichž předmětem je pokus o nalezení kompromisu, který by jasně vymezil práva a povinnosti všech zúčastněných ve vztahu k hospodaření se společnou věcí.

V květnu 2010 podaly fyzické osoby žaloby proti hl. m. Praze na vydání bezdůvodného obohacení. Hl. m. Praha podalo 19. 12. 2011 žalobu na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví s návrhem na jeho vypořádání tak, že výlučným vlastníkem předmětných pozemků se stane hl. m. Praha za přiměřenou náhradu, stanovenou rozhodnutím soudu.

Hl. m. Praze byla soudem uložena povinnost, předložit do 30. 9. 2013 předložit rozhodnutí orgánu hl. m. Prahy o majetkové dispozici.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 8.

Tímto bych vám, pane radní, poděkoval za vaše tisky, s tím, že konstatuji, že váš poslední tisk byl přijat.

Jsme u posledního bodu programu.

46.

Tisk Z - 2086

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Pan předseda Návrhového výboru má nejen ten tisk, který jste dostali, ale ještě nějaká doplnění tam. Pane předsedo.

P. Richter: Ano, mám. Tady do II. volí přidáme bod č. 6: Ke dni 20. 9. 2013 pana Petra Hánu na post předsedy výboru pro bezpečnost a legislativu.

Prim. Hudeček: Dovolte mi, abych to shrnul. Bereme na vědomí rezignaci pana Františka Adámka, rezignaci pana Miloslava Ludvíka, rezignaci Jana Slezáka, rezignaci Květuše Čilikovské, rezignaci Jana Beránka. Volíme Jana Slezáka, Volíme Miloslava Ludvíka, volíme Františka Adámka, volíme Denisu Stonáčkovou, volíme Víta Cézu a volíme zastupitele Petra Hánu. Děkuji. Je to tak v pořádku? Rozprava otevřena. Rozprava otevřena je, prosím, ano.

P. Poche: Já myslím, že by se kolegové měli představit, aspoň ti dva noví předsedové.

Prim. Hudeček: Dobře. Je zde návrh na představení se. Kdo se vlastně má představit? Pan zastupitel Slezák, prosím, aby se představil.

P. Slezák: Dobré ráno. Je mi 52 let, v Zastupitelstvu sedím 11 let, a já si myslím, že mě každý tady zná. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Prosím pana Petra Hánu, zda by se mohl představit kolegům.

P. Hána: Kolegové, když se podíváte na obrazovku, tak mě uvidíte, to jsem já, prosím. Je mi 58 let, v Zastupitelstvu sedím první volební období, přesto patřím mezi nejlepší členy Zastupitelstva.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan Petr Hána patří mezi nejlepších 63 členů Zastupitelstva. Děkuji. Prosím, chce se ještě někdo představit? V tom případě rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1

Konstatuji, že tisk byl schválen, a tím jsme vyčerpali nejen sebe, ale i program dnešního jednání ZHMP. Děkuji za účast, děkuji moc i všem úředníkům, kteří tady s námi vydrželi a museli to poslouchat.

Prosím, upozorňuji všechny, že příští 32. zasedání ZHMP se koná dne 7. listopadu 2013. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 0.13 hodin.)