

STENOZÁPIS z 35. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 27. 2. 2014

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, je nás 35, takže dovoluji mi, abych zahájil 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás takto všechny vítám. Konstatuji, že bylo řádně svoláno a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP. Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů a Zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z jednání omluvily zastupitelky Borská a Krobová-Hášová, (Bříza). Omluvili se dále zastupitelé Adámek, Hulinský, Slezák, Klega, Hurda, Tůma, Vaculka, Schmalz, do 11.30 hodin ještě dnes pan zastupitel Kabický. Na část jednání se taktéž omlouvá paní zastupitelka Udženija, a to od 14. hodiny.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Michala Štěpána a paní zastupitelku Andreu Vláškovou.

Dále vám předkládám návrh na **složení návrhového výboru**, a to ve složení:

předseda: Milan Urban
členové: Pavel Richter
Daniel Hodek
Antonín Weinert
Ivan Kabický
Bohumil Zoufalík
Lubomír Ledl

(s tím, že pan Ivan Kabický se dostaví později)

tajemníkem výboru by byl pan Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku k tomuto návrhovému výboru? Pokud nemá, tak prosím o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 33. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že návrhový výbor byl takto odsouhlasen.

Vidím přihlášeného pana náměstka Novotného.

Nám. Novotný: Děkuji, pane primátore, za slovo. Za klub TOP 09 si dovoluji požádat o 30minutovou přestávku v jednání.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel inženýr Březina.

P. Březina: Já se k této žádosti za klub sociální demokracie připojuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Přerušuji tedy jednání do 9.40 hodin.

P. Blažek: Já tedy chci říct jednu věc. Chci vás, pane primátore, poprosit, já chápu tyhle ty hrátky. Mohli jste nám ušetřit půl hodiny času, kdyby ale bylo možné, když jsme se sešli s panem náměstkem –

Nechte mě na pokoji, pane Dolínku.

Já chci říct jednu věc – že by bylo dobré, když jsme se o půl deváté s panem náměstkem Novotným sešli a po půl deváté rozešli, tak když nám za půl hodiny potom oznámíte, že chcete půl hodiny přestávku, tak kdybyste nám příště rovnou řekli třeba, že to bude od 9.40 hodin prosím.

Prim. Hudeček: Rozumím. Děkuji za připomínku. Takže je přestávka do 9.40 hodin. Poprosím členy TOP 09, kdyby mohli jít na klasické místo do prostředního salonku.

(Přestávka.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, než pokročíme v dalším jednání, dovoluji mi, abych navrhl společně s dalšími členy Rady HMP, abychom minutou ticha uctili památku občanů Ukrajiny, kteří zemřeli násilnou smrtí při hájení lidských práv a principů demokracie. Dovolte mi, abych takto minutou ticha zahájil jednání Zastupitelstva HMP.

(Všichni povstali.)

Děkuji. (Zastupitelé usedají.)

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, pokročíme v našem jednání dále. Nyní **k programu** našeho dnešního jednání.

Rada HMP na svém jednání dne 18. února stanovila návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP.

Toto úterý dne 25. února doplnila Rada HMP návrh programu o dva nikoliv zásadní tisky, které považuje za potřebné dnes projednat. Poprosím pana náměstka Nouzu, zda by mohl popsat tyto dva tisky. Jsou v upraveném návrhu programu jednání, jsou červeně. Poprosím, pane námětku.

Nám. Nouza: Dobrý den, dámy a pánové. Dobrý den, pane primátore. Opět se chci omluvit za to, že jsou dva tisky červené, nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o dva tisky, kterými by hl. město Praha vstoupila do dvou asociací – jedna je Česká parkovací asociace, které považujeme za rozumné stát se členy nebo aby se hl. město Praha stalo členem z toho důvodu, že se Rada HMP domnívá, že Praha je v podstatě významným uživatelem dopravy v klidu a parkovacích zón. S návrhem nové koncepce bychom se rádi zúčastnili odborných jednání, která tato asociace pořádá a zajišťuje, s ohledem na to, že bychom si tam vyměňovali zkušenosti, jaké má hl. město Praha i ostatní města v České republice. Nevylučujeme ani příhraniční spolupráci nebo spolupráci se zahraničními městy nebo městy, které jsou v Evropské unii, protože věřte tomu, že parkování a doprava obecně je problémem v řadě dalších měst na západ i na východ od našich hranic.

Pokud se týká Asociace měst pro cyklisty, tak tady si také myslíme, že by to bylo velmi účelné s ohledem na to, že Praha v současné chvíli není nevýznamná z tohoto pohledu. Po mém soudu zaujímá výrazné postavení na předních příčkách toho, jakým způsobem se věnuje cyklistické dopravě, byť já sám za sebe říkám, že jsem uživatelem všech druhů doprav, jsem jak chodec, tak řidič, tak uživatel městské hromadné dopravy, tak i cyklista. Je to za účelem toho, abychom si mohli vyměňovat zkušenosti s ostatními městy jak v Čechách, tak na Moravě ve směrech, jakými se má cyklodoprava, cyklistické stezky a vůbec bezmotorová doprava vyvíjet.

To je ten důvod, pro který jsem si dovolil předložit ty dva tisky ještě na toto jednání Zastupitelstva HMP a věřím, že nebudou kontroverzní.

Děkuji za pochopení a omlouvám se za to, že jsou červené. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji panu náměstkovi Nouzovi. Otevírám rozpravu k upravenému návrhu programu jednání.

Vidím prvního přihlášeného – pana předsedu kontrolního výboru, pana zastupitele Dolínka. Prosím.

P. Dolínek: Děkuji. Měl bych prosbu o zařazení bodu „Aktuální stav informatiky“, který by se zařadil do programu ihned za bod schválení OpenCard s tím, že tento bod má svou logiku v tom, že jsme jako předsedové klubů na poradě, respektive které se zúčastnili předsedové klubů, požadovali projednání možnosti auditu v oblasti informatiky s tím, že Rada HMP tedy přijala požadavek, aby ředitel Magistrátu HMP udělal audit v oblasti asi 12 oblastí informatiky. My si myslíme, že je ale potřeba udělat nejenom historické audity, ale aktuální audit toho, co nyní tam máme, kdy nám končí licence, kde se co hroutí, kde je co třeba připravit.

Takže máme požadavek a prosbu, aby byl zařazen do programu jednání bod projednávající aktuální stav v oblasti informatiky hlavního města Prahy s tím, že písemně předložím návrh samozřejmě předsedovi výboru.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím, aby pan předseda takto přijal návrh samozřejmě.

Vidím další přihlášenou paní radní Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Děkuji. Já se vás dovolím požádat ještě o dozařazení jednoho bodu, a to tisk Z - 2418. Tímto bodem vyzýváme paní Martu Semelovou k rezignaci na funkci zastupitele vzhledem k tomu, že v rozporu se zákonem o hlavním městě Praze, slibem a etickým kodexem zastupitele se dlouhodobě odmítá řídit ústavou a zákony České republiky. Tvrzení paní Marty Semelové, že násilná okupace vlasti s desítkami okupační armádou zavražděných civilistů byla internacionální pomocí, že Vasil Bilak byl pozitivní postavou nebo že justiční vražda Milady Horákové nebyla postavena na vynuceném přiznání, to nejsou akty demokratické svobody projevu, ale veřejné ukázky pohrdání utrpením obětí komunistického režimu a akty neskrývaného opovrhování zákony naší země.

Prosím vás tedy o dozařazení tohoto bodu.

Prim. Hudeček: Poprosím – tento tisk existuje, takže o návrh pořadí, kam by měl být zařazen. Jako druhý tisk za informací o Blance?

P. Vorlíčková: Může být až na konci.

Prim. Hudeček: Poslední tisk. Dobře. Bod 27/1 je tady návrh – pro pana předsedu návrhového výboru.

Návrh pana předsedy Dolínka chápu, že je bod 8/1 za – ano.

Vidím dalšího přihlášeného pana náměstka Novotného.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo, pane primátore. K návrhu pana kolegy Dolínka chci říct, že Rada HMP audit odboru informatiky zadala v úterý a že tedy mám za to, že ten návrh je v podstatě bezpředmětný a tudíž bych si dovolil předložit protinávrh, aby tento bod zařazen do programu jednání nebyl.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan starosta Zoufalík. Pane starosto.

P. Zoufalík: Možná bych mohl požádat o technickou, ale teď se zeptám, ne že bych chtěl paní Martu Semelovou tady bránit a určitě nesouhlasím s jejími názory a chápu, že někteří z nás, většina z nás s nimi nesouhlasí. Ale jak chcete technicky udělat tisk k materiálu, kde budete někoho vyzývat k tomu, aby odstoupil? Pochopil jsem dobře, že v tom bodě budeme vyzývat a budeme se bavit o tom, že paní Marta by tady neměla s námi sedět? Nebo jak to je, prosím vás? Abych to mohl pochopit jenom.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je to tisk, který bude – předpokládám – znít „Zastupitelstvo HMP vyzývá“, což Zastupitelstvo HMP udělat může, předpokládám.

Pan předseda Dolínek. Pane předsedo, prosím, jste přihlášený.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych říct ano, byl zadán audit, nicméně ten audit OpenCard 2007 až 2013, bezdrátový aparát 2007 až 2013, proxy 2006 – 2013 atd. Ale nikde nemáme napsáno, aby nám někdo řekl, v jakém reálném stavu je nyní informatika Magistrátu HMP. A na to my se ptáme, k tomu se snažíme již dlouho dopídit. Netušíme, jak je to se všemi licencemi a s dalšími věcmi. Proto bych požádal, aby tento bod byl zařazen, je to bod duplicitní. Já tedy kvituji, že Rada HMP tak velmi rychle udělala aspoň tento krok, protože to jsou zásadní audity do budoucna, více pro budoucí volební období než pro toto, ale velmi zásadní. Přesto žádám o zařazení tohoto bodu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan doktor Blažek a je správné, že je poprvé, přesně tak. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji. Za prvé vítám všechny audity. Myslím, že je potřeba dělat audity a možná audity na audity, ale teď to nechci zlehčovat. Samozřejmě v pořádku, taky je podporuji. Na druhou stranu myslím, že to, co říká tady pan kolega Dolínek, je asi na místě, protože proč dělat audity některých projektů – tak udělejte audit informatiky a udělejte ho třeba za roky 2007 – 2013 kompletně včetně té činnosti, protože já mám také zprávy, že ne snad že by se řešily, neřešily věci, nebo řešily, neřešily věci tak historické, ale ony se neřeší věci aktuální. Ono by to asi bylo možná velmi dobře. Čili já to samozřejmě taky podporuji, ten tisk, který navrhuje pan Dolínek.

Na druhou stranu za prvé moc nerozumím protinávruhu pana náměstka Novotného, protože co to je za protinávrh neprojednávat. To mi přijde úplně nějaké nepochopitelné. Ale chápu to správně?, vy to prostě nepodpoříte. To bych chápal jako logický protiargument.

Ale to druhé. Chtěl bych tu diskusi ráno před tím přerušit jaksí ozřejmit. Já velmi vítám, že pan náměstek Novotný v pozici předsedy klubu TOP 09 svolal předsedy klubů, ale sešli jsme se před hodinou a půl a tam jsme se o některých bodech včetně návrhu tady paní Vorlíčkové vůbec nebavili. Nic proti tomu, že tady navrhuje na místě věci a pak se tady jako opoziční partneři mezi sebou hádáte. Ale jenom vás poprosím, když jsme nezačali(?) dobrou cestu po těch 3,5 letech téměř v Zastupitelstvu HMP, že se začnou scházet předsedové klubů, tak využijte to i pro to, abychom si tady ušetřili čas a zbytečné diskuse na téma zařazení – nezařazení i mezi sebou, abyste si to trošku vyjasnili. Opravdu si myslím, že bychom tady měli reálně diskutovat a pracovat a nehádat se především o programu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, také bych se připojil k návrhu, který precizoval pan kolega Dolínek. Vzhledem k tomu, že ten návrh, který tady máme na stole, který schválila Rada HMP na auditování věcí, které již byly několikrát auditovány, na které dokonce probíhají šetření Policie ČR, tak si myslím, že je zhola zbytečné a spíš mi to přijde, že tady někdo chce novou zakázku, než aby opravdu zkoumal věci, které již byly třikrát přezkoumány.

To znamená, že si opravdu myslím, že to, abychom zjistili skutečný stav informatiky k dnešnímu dni, by bylo dobré zobecnit to usnesení a znovu se podívat na ten stav, jak funguje dneska, abychom předcházeli hlavně tomu, že tady schvalujeme věci ad hoc. Schvalujeme tady věci, které hoří, termíny, kde za týden bude pozdě, kde se může stát, že budou škody tak velké, že již nepůjdou zahladit. Schvalujeme tady věci zpětně. Schvalujeme tady věci, které právě díky tomuto auditu jsme schopni předvídat a jsme schopni se na ty věci připravit s nějakým časovým předstihem.

Takže já bych uvítal, aby tento bod byl zařazen do programu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Rozpravu uzavírám.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru, který obdržel podle mého názoru dva nebo více návrhů na změnu, aby nás provedl hlasováním.

Pan Urban. (Hlas: Nemá kartu.) Nemá kartu? Jestli ji vůbec má. Panu předsedovi návrhového výboru bude půjčena karta. (Pan Urban hledá kartu po kapsách.) Prosím vás, máme všichni ostatní karty?

P. Urban: Pane primátore, omlouvám se. Jak jsme měli pauzu, tak jsem kartu vytáhl a zapomněl ji dát nazpět.

Jak jste správně podotkl, je několik návrhů kolegů zastupitelů k doplnění programu. Obdrželi jsme návrhy v písemné podobě dva. Budeme o nich hlasovat a budu vám je číst v pořadí od posledního, od druhého návrhu, který přišel od paní radní Evy Vorlíčkové.

Jedná se o dozařazení tisku Z - 2418, kde se jedná o výzvu zastupitelce Martě Semelové k odstoupení z funkce zastupitelky hlavního města Prahy. Zde je návrh, aby tento bod byl zařazen jako poslední tisk, tzn. bod pod číslem 27/1.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto zařazení návrhu do programu jednání. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 4 Zdr. 8. Konstatuji, že tisk takto do programu jednání zařazen nebyl.

Pane předsedo, prosím o to druhé usnesení.

P. Urban. Druhý návrh, jedná se o návrh pana kolegy Dolínka zařadit jakožto bod 8/2 informaci o aktuálním stavu v oblasti informatiky na Magistrátu HMP.

Prim. Hudeček: Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 3 Zdr. 19. Konstatuji, že tento návrh také nebyl zařazen do programu jednání.

Takže pokud pane předsedo, nemáte už žádný další návrh?

P. Urban: To jsou, pane primátore, všechny návrhy.

Prim. Hudeček: Dávám tedy hlasovat o programu jednání jako celku. Hlasujeme o upraveném návrhu programu jednání.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že jsme schválili návrh programu jednání.

1

Tisk Z - 2369

informace o současném právním i faktickém stavu budování "Souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova - Pelc/Tyrolka"

Prim. Hudeček: Poprosím o první bod programu jednání. Pane náměstkú, poprosím vás o tuto informaci, která takto je již pravidelně na jednání našeho Zastupitelstva HMP zařazena.

Nám. Nouza: Vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, dámy a pánové, kolegové, dovoluji si přednést ústní informaci k předloženému tisku, kterým je informace o současném právním i faktickém stavu budování tunelového komplexu Blanka.

Jedná se o shrnutí postupu a administrace výstavby v období po 23. lednu 2014, kdy bylo písemně informováno Zastupitelstvo HMP naposledy. Tento podklad a moje úvodní slovo shrnuje zejména události související se žalobou společnosti Metrostav podanou k Rozhodčímu soudu se sídlem v Praze a nějakým způsobem popíše přerušení prací na tunelovém komplexu ze strany společnosti Metrostav.

Znovu bych chtěl potvrdit přede všemi a opakovaně, že cílem hlavního města Prahy a zejména mně a za podpory mých kolegů je v co nejrychlejší možné době obnovit pozastavené práce v plné míře a současně tunelový komplex Blanka uvést do provozu tak, aby mohl sloužit občanům hlavního města Prahy.

Tisk dále zmiňuje pokračující práce společnosti ČKD DIZ Praha včetně nutnosti realizace prací potřebných k zahájení zkušebního provozu, tedy ke zprovoznění, a komentuje i žalobu společnosti Inženýring Dopravních staveb ve výši 144 800 tisíc korun. Žaloba je v současné chvíli podrobována právní analýze a bližší informace o vývoji tohoto sporu budou podány na příštím jednání Zastupitelstva HMP. K tomu ale chci jenom ujistit zastupitele a občany, že mám data přes podanou žalobu, pracuji nadále v té činnosti. Probíhající spor z tohoto pohledu neohrožuje průběh stavby, která v tuto chvíli probíhá v omezené míře ze strany ČKD DIZ Praha.

Jedna věc, kterou si neodpustím ještě okomentovat, je to, že i v médiích jste jistě zjistili nebo zaregistrovali to, že koncem minulého týdne a začátkem tohoto týdne Magistrát HMP dává nebo shromažďuje podklady, které byly vyžádány Policií ČR, a to útvarem pro odhalování korupce v Praze, které se týkají této stavby.

Je potřeba říct, že v průběhu realizace stavby došlo k velkému počtu změn v původně plánovaných pracích a bohužel pouze některé z nich jsou předmětem dodatků ke smlouvě o dílo. Ohledně souladu těchto prováděných změn se zákonnou úpravou, zejména dle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. přitom existují velmi vážné nebo i zásadní pochyby. Hlavní město Praha proto od června 2012 pozastavilo proplácení faktur vystavených společnostmi Metrostav za vícepráce na stavbě, jejichž právní režim nebyl v té době a ani do současnosti jednoznačně vyjasněn.

K těmto pochybnostem se posléze přidala i závažná pochybnost o platnosti samotné smlouvy. O tom se tady dlouze diskutovalo v listopadu loňského roku. Z důvodu absence jejího schválení Zastupitelstvem HMP jsme považovali za nutné tuto otázku postavit najisto na jednání Rozhodčího senátu tak, aby tato otázka byla navždy nesporně vyřešena a ke stavbě už nemohly být vzneseny žádné další právní pochybnosti na tomto základě.

Z důvodu neuhrazení faktur ze strany hlavního města Prahy zastavil Metrostav začátkem prosince, přesně 7. prosince 2013, práce na této stavbě. Současně bylo zahájeno rozhodčí řízení, které se v tuto chvíli vede o zaplacení částky 2 197 680 tisíc korun s příslušenstvím. A současně ještě Metrostav na základě toho, že vlastně 7. prosince pozastavil práce, tak v současné chvíli doplňuje tuto žalobu o dalších zhruba 600 milionů korun, takže následně se budeme soudit řádově o 2 miliardy 700 milionů korun.

K tomu bych chtěl poznamenat jednu věc. V létě 2013 Policie ČR, útvar pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura České Budějovice, zahájila prověřování procesu kategorizace uvedených prací, těch víceprací na tunelovém komplexu. Pracovně bych to nazval trestní řízení číslo jedna. Z přiložených výzev Policie ČR v rámci trestního řízení číslo jedna vyplývá, že předmětem prověřování a vyšetřování jsou zřejmě jakékoliv platby ze strany hl. města Prahy Metrostavu navyšující cenu stavby.

Je zajímavé, že v únoru 2014 jiná složka Policie ČR, a to útvar odhalování korupce a finanční kriminality začala prověřovat nebo vede trestní řízení ve věci zastavení proplácení stavby a následném zastavení stavby Metrostavem. Pracovně to nazýváme trestním řízením číslo dvě, kdy trestní řízení číslo dvě spatřuje možné trestně právní relevantní jednání ve zcela odlišném jednání než trestní řízení číslo jedna. Zatímco trestní řízení číslo jedna spatřuje možný trestný čin v proplácení faktur za vícepráce, trestní řízení číslo dvě možný trestný čin spatřuje v zastavení proplácení těchto faktur jakožto příčiny zastavení stavby.

V této souvislosti jenom potvrzují informace, které jste se jistě dozvěděli z tisku, že Rada HMP v této věci oslovila ministryni spravedlnosti se žádostí nebo prosbou o sjednocení postupu, protože se nám zdá paradoxní, že dva útvary Policie ČR šetří jeden případ ze dvou různých úhlů pohledu. De facto to znamená, že ať uděláme, co uděláme, stejně půjdeme do basy.

K vlastnímu řešení problematiky kolem tunelového komplexu Blanka. K tomu, co jsem tady říkal, o co probíhá soudní spor ve výši 2,7 miliardy korun, je potřeba asi poznamenat ještě několik věcí. Bohužel v současné chvíli vinou dlouhodobého šlendriánu jsme pod obrovským tlakem, se kterým souvisí možné trestně právní stíhání, byť tato Rada HMP včetně mně u začátku toho procesu nebyla a je bohužel potřeba konstatovat, že ten proces ve svých základech má ty nedostatky, které vedou k tomu, čeho jsme dnes svědky.

Chtěl bych vás všechny ujistit o tom, že v rámci tohoto řízení před Rozhodčím senátem, kde se jedná o 2,7 mld., je každá faktura, zdůrazňuji slovo každá faktura Metrostavu vystavená hlavnímu městu Praze podrobena podrobné kontrole několika osob a všechny náležitosti, které taková faktura má mít jako součást toho, aby mohla být právoplatně vystavená, je podrobena kontrole jak právních kanceláří, tak společnosti Fram Consult, které se na celém procesu účastní. Z toho bych chtěl jenom doložit to, že hl. město Praha nevede žádnou svatou válku proti ostatním dodavatelům a vzhledem k tomu, že je to stavba obrovská a komplikovaná, tak si uvědomujeme složitost celého procesu.

Omlouvám se, že jsem tady mluvil několik vět a minut navíc, ale považoval jsem za nutné, abyste o tomto procesu věděli a měli jste podrobné informace i ústní.

Pokud se týká dalšího vývoje sporu nebo vůbec otázky Inženýring Dopravních staveb, jsem zmínil, ta věc pokračuje tak, že Inženýring Dopravních staveb pracuje dále přesto, že vedeme spor, který podléhá právní analýze. S Metrostavem je naplánováno jednání před Rozhodčím soudem nebo senátem na 10. 3. 2014. V současné chvíli se připravují podklady pro to, aby Rozhodčí senát mohl rozhodnout o vzájemném návrhu číslo dvě. Tak jak jste jistě byli informováni, bylo rozhodnuto o tom, že Metrostav se musí vrátit na stavbu, zahájit proces stavby ve výši 50 milionů korun. A v tuto chvíli by měly být kompletovány podklady pro to, aby Rozhodčí soud mohl rozhodnout o vzájemném návrhu číslo dvě, který povede ke zprovoznění tunelového komplexu Blanka.

Pokud se týká společnosti ČKD, tak společnost ČKD pokračuje v přípravě objektu C-plus. Jistě jste už zaznamenali další novinové články na toto téma. Nicméně v tuto chvíli probíhají přípravné práce tak, aby dodavatel byl připraven úkony z této věci splnit. Rada HMP minulý nebo předminulý týden schválila záměr na jednací řízení bez uveřejnění, které povede k tomu, že řídicí centrum tunelového komplexu Blanka bude rozděleno mezi strahovskou centrálu, která má pod dozorem strahovský tunel jako technologickou stránku věci, a do objektu dispečerského řízení Na bojišti, kde bude sledován provoz. Tedy jdeme cestou náhradního řešení z toho důvodu, že víme, že Malovanka jakožto centralizované pracoviště pro všechny integrované záchranné síly, TSK, správce tunelů nebude nebo nemůže být v této souvislosti dostavěno.

Tolik asi ústní informace k té věci, písemná je vám předložena. Jsem připraven případně odpovědět na vaše otázky. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji panu náměstkovi. První přihlášený s přednostním právem je pan docent Svoboda. (Hlasy ze zadu sálu: Občani!)

Přednostní právo má vystoupit poslanec. Bohužel je to tak v jednacím řádu, takže hned potom, pane Moravče, mám to tady, hned jako druhý v pořadí.

P. Svoboda: Já se vám omlouvám, ale jsem poslanec zvolený za Prahu a mám právo hovořit za Prahu s přednostním právem. Proto jsem tady, není to proto, že bych chtěl kohokoliv předběhnout, ale proto, že považuji tuto věc za natolik zásadní, že tohoto přednostního práva poprvé za tu dobu, co jsem poslanec, využívám.

Zazněla tady informace o tunelu Blanka, informace o celé řadě aspektů, kterých se to týká. Chtěl bych jenom zdůraznit, že je to informace o zakázce, která Prahu stojí, bude stát řádově 38 miliard korun. Je to informace o zakázce, která pro řadu let nabourává chod celé Prahy, kdy Pražané skáčí přes nejrůznější výkopy, propadá se jim Stromovka. Ten celý příběh je pro Prahu velmi zatěžující jak ekonomicky, protože celou zakázku platí Praha ze svého, nejsou tam žádné jiné investice, tak zatěžující pro chod a život hlavního města Prahy.

Není nevýznamné ani to, že v okamžiku, kdy by byl komplex tunelu Blanka zprovozněn, zásadním způsobem se změní dopravní situace v hl. městě Praze a bude to první krok k tomu, aby to město začalo v této oblasti fungovat o něco lépe. Nyní jsme v situaci, kdy výstavba tunelu Blanka byla zastavena. Byla zastavena na základě úvahy současného vedení města o tom, že smlouva na výstavbu tunelu Blanka je neplatná. Takováto úvaha o stavbě, ve které bylo již proinvestováno přes 30 miliard, která tady funguje řadu let, je apriorní nesmysl. V tuto chvíli také předběžné stanovisko soudu říká, že toto rozhodnutí města bylo rozhodnutím špatným. To rozhodnutí znamená, že kdybychom v tuto chvíli znovu zahájili výstavbu tunelu Blanka, podle informací, které dává Metrostav, znovuzahájení té stavby bude vyžadovat řadu měsíců a znamená to významné prodloužení dokončení tunelu Blanka až někdy na konec tohoto roku.

Nechci se zabývat otázkou vyšetřování této kauzy. Myslím si, že je to záležitost orgánů činných v trestním řízení, ale osobně jsem přesvědčen, že jedna z největších chyb okolo tunelu Blanka bylo to, že pod průhlednou záminkou hl. město Praha zastrčilo hlavu do písku, aby nemuselo problém řešit. Bohužel jako tomu pštrosovi celý zadek nám koukal a teď nás to bude stát peníze navíc, soudní procesy, soudní spory a prodloužení výstavby tunelu Blanka.

Druhá věc, která je v tuto chvíli na stole, je – kdyby se nám podařilo tunel Blanka dostavět – zajištění jeho provozu, to znamená vybudování řídicích center. V současné době úvaha o tom, že řídicí centra budou dvě – jedno bude na Strahově, jedno bude v Dopravním podniku – je řešení, které představuje nejmenší možné náklady. Ale v tuto chvíli jsme v situaci, že vybavení tunelu Blanka systémem zajišťujícím provoz, bez kterého není možné spustit ani na hodinu provoz tohoto tunelu, ta investice představuje řádově investici ve výši sto milionů. A do této chvíle ještě nebylo zahájeno výběrové řízení na dodavatele této zajišťovací technologie. To výběrové řízení samozřejmě musí být, protože to je investice v řádu sto milionů a musí ho schválit nejenom Rada HMP, ale i Zastupitelstvo HMP. A v tuto chvíli to ještě nebylo vykonáno.

Pan náměstek Nouza říká, že ta doba potřebná k vybavení tunelu Blanka technologií zajišťující provoz, je zhruba šest měsíců. Z informací, které máme z kontrolního dne, vyplývá, že kdyby bylo zahájeno osazování tunelu Blanka technologií zajišťující provoz v měsíci únoru, bylo by možné tuto technologii spustit v měsíci říjnu. Z logiky věci tedy vyplývá, pokud v tuto chvíli jsme ještě nezačali nic okolo toho, že začneme-li v březnu, bude to v listopadu, začneme-li v dubnu, bude to v prosinci, a vůbec nechci říkat ty další měsíce, protože to znamená přenesení dostavby komplexu tunelu Blanka až do následujícího roku.

Ta otázka je velmi závažná, zase máme zastrčenou hlavu do písku. Vlastně už v tuto chvíli víme, že provoz tunelu Blanka nemůže být zahájen dříve než koncem října, a přesto stále hovoříme o tom, že všechny termíny je možné ještě dodržet. Mé otázky jsou tedy jasné:

Jak dlouho budeme ještě my jako Pražané čekat na dokončení tunelu Blanka?

Kdybychom v tuto chvíli otevřeli komunikaci s Metrostavem a on mohl znovu zahájit stavbu, a kdybychom v tuto chvíli vypsali výběrové řízení na zajištění technologie provozu, jak dlouho to bude trvat. Podle mých informací, které mám, máme termín na konec roku. A to je, prosím pěkně, pro mne jako pro Pražana a pro poslance zvoleného za Prahu termín, který je velmi špatný, velmi Prahu zatěžující a je to prodloužení, které by padalo na hlavu tohoto Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Hudeček: Další přihlášený je z řad Občanů za svá práva pan Aleš Moravec. Už jsme tady spolu i mírně to pořadí diskutovali, takže pane Moravče, já vás poprosím, zda byste mohl takto svou řeč přednést. Děkuji.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji panu primátorovi, že konečně mohu hovořit. Dovolil bych si oznámit váženým občanům, že bohužel tahle sestava, která vládne teď městu, k tomu přišla jako hluchej k trní nebo slepej. Takže za to moc nemůže, ale bohužel to takhle je.

Ale na minulém zasedání jsme žádali za prvé o zařazení tohoto zásadního tisku jako bodu jednání. To za prvé. Za druhé, aby se prověřily smlouvy, zda byl nasmlouván hydrogeologický průzkum, protože smlouvy jsme neviděli. A vzhledem k tomu, že jsem v takovém podniku pracoval a geologové tam byli perfektní, takže by se nikdy nic nepropadlo. A za třetí, kam finance poskytnuté Metrostavu mizí.

A další naše otázky jsou ve stenozáznamu. Požádali jsme, aby nám pan primátor písemně odpověděl, což se doteď nestalo. Chtěli jsme v zásadě prověřit toky peněz, a to, že za vícepráce nemůže Metrostav, ale jeho akcionáři. Ti ty miliardy kasírují a pak se objeví ve Švýcarsku. A kdo je akcionářem Metrostavu? Tam je největší zlo a veškeré snahy, aby smlouvy šly předražovat vícepracemi. A kontrola Inženýrskými stavbami byla nulová. To jsme chtěli veřejně projednat.

Přesné znění minule pronesených otázek vám, pane primátore, dáme příští týden. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Pokud se něco ode mne v kanceláři nepovedlo odeslat, tak na to dohlédnu.

Dalšího přihlášeného vidím pana doktora Ledla. Pane doktore.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Dobré dopoledne všem.

Já se musím přiznat, že jsem původně nechtěl být jedovatý, protože jsem naopak oceňoval, že požadavek kolegy Petra Šimůnka z minula, aby se taková informace dostala na pořad jednání, že jí Rada HMP vyšla vstříc, ale poté, co jsem dostal do ruky tu jeden a čtvrt A-čtyřky k takovému důležitému a komplikovanému případu, tak mi nezbývá než jedovatě začít, že tedy děkuji za vyčerpávající tisk.

Chápu, možná se budu trochu opakovat po panu docentovi Svobodovi, ale chápu, že členy Rady a vedení města zajímají spíš detaily. Teď to nechci zesměšňovat, ale jestli faktura byla podepsaná červeným nebo modrým inkoustem atd. Ale čekal bych nějaký aktivní přístup k řešení takového komplikovaného problému a ne se schovávat za nejrůznější alibi, protože to, co jsme dostali, tu informaci, no to je v podstatě popis toho, jak se snaží vedení města vybruslit z problému. Pokud určité náznaky, že ten problém může být, že tam jsou určité pochybnosti, mělo vedení města v srpnu loňského roku, tak nechápu, že do dneška vlastně se neobrátilo na Zastupitelstvo HMP, nedalo návrh. Čekal bych nějaký aktivní přístup a určitě by členové Zastupitelstva HMP vyšli vedení města vstříc v tom směru, že bychom podpořili taková řešení, která ty problémy, které nastaly, pomohli řešit.

A to podle mého názoru tenhle materiál v žádném případě neznamená. Spíš to jde ve stopách toho teď řešíme problémy tohoto a příštího týdne, a co bude za měsíc, za dva, za tři nás vlastně nezajímá, protože čekáme, jak dopadne ta analýza nebo tento soud nebo takové rozhodování. A samozřejmě potom vzniká otázka, jaká je představa o dokončení toho komplexu. Kdy si myslíte, že vůbec to bude? Nebo to budeme neustále odkládat? A s tím souvisí to, o čem mluvil pan kolega poslanec Svoboda.

Jak to vypadá s dispečinkem? Sice pan radní nebo pan náměstek – teď se omlouvám, jestli jsem přesně nezachytil funkci – se pokusil v úvodním slově i na toto ťuknout, ale to není žádná informace. Víím, že jsme to tady několikrát projednávali, aby byly vytvořeny technické podmínky. Nikdy jsme se k tomu nedobrali, nikdy jsme nebyli informováni, jak to bude řešeno. Teď tedy máme nějaké náhradní řešení, tedy provizorní, dobře, ale tak řekněte podrobně, jak to provizorní řešení bude vypadat, v jakém stadiu ta příprava je, co všechno pro to jste už udělali, abychom zase nakonec nebyli v situaci, že se dostaví Blanka a vy řeknete „no bohužel vzhledem k zákonu o veřejných zakázkách“, nebo že zase budete hledat nějaké alibi, proč nebylo možné včas ty věci řešit tak, aby ten tunel potom nezůstal prázdný, protože nebude ani provizorní, ani žádné provizorní řešení, které by odpovídalo zákonným požadavkům na to provádění, aby vůbec ten provoz tam mohl probíhat.

Chtěl bych poprosit pana Nouzu, kdyby byl tak hodný a potom na závěr řekl podrobně, jak si to představuje, jaké kroky v tom byly učiněny a jakým způsobem mu k tomu může pomoci zastupitelstvo, a co pro to udělá, aby ten stav nebo ta situace nedospěla do toho stadia, o kterém hovořil pan poslanec Svoboda.

To je asi všechno. Ale na závěr – jsem rozladěn, když to řeknu diplomaticky, z úrovně toho materiálu. Vzhledem k tomu, jaký je to problém, tak ta informace podle mne je nám platná jak mrtvému zimník. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji. Navážu na pana Ledla. Když se podíváte, ona ta informace je ještě ve dvojnásobném fontu než běžný materiál, aby byla na dvě stránky. Jinak by se vešla s přehledem na tři čtvrtě stránky jedné A4, což je fakt málo. A hlavně málo je to proto, protože tam chybí především to, co řekl na závěr pan kolega Ledl. Tady není harmonogram dokončení. Tady není ta jakoby perspektiva. Rozumím tomu, že se to mění v čase, že se to mění z různých důvodů a různých vstupů a nezávislých věcí, jak jste tady o tom hovořil, že tady policie provádí několik trestních řízení. Na druhou stranu jsem si přečetl, že vy jste si vzali advokátní kanceláře na různé posudky. Takhle – já bych se chtěl taky někdy zeptat na úspory v právních službách, protože kdyby to výběrové řízení, které bylo v červnu 2012, zahájili jste z hlediska právních služeb či advokátních kanceláří už bylo hotové. Upozorňuji, že je únor 2014 a my jsme na ty komplikace tady v Zastupitelstvu HMP upozorňovali, a vy jste si nedali říct. Tak prostě jste možná nemuseli za ty velké peníze brát takhle z volné ruky během tří dnů advokátní kanceláře, a měli jste je řádně nasmlouvat s těmi úsporami, které jste hlásili. Ale to tady teď řešit nechci.

Chtěl bych opravdu k tomu konstruktivně přistoupit v tom slova smyslu, že bych moc žádal, aby ta informace, kterou jste řekl ústně – tak byla obsažnější než to, co je tady napsané. A vzhledem k tomu, že jsme písemnou informaci dostali pozdě, tuším dva dny nebo den zpátky, vy jste mluvil o minulém týdnu a mluvil o tom, co za 14 dní, a to tam vůbec není, tak to je hrozná škoda, protože to mohlo a mělo podle mne být v tom tisku popsáno.

A poslední věc – kdyby tam bylo aspoň trošičku naznačeno, to hlavní, co Pražany zajímá, to, co prostě se stalo nebo nestalo. To je jedna věc. To, že to vyřeší policie nebo vzájemné žaloby a podání a trestní oznámení – nevím, ale to nějakým způsobem doběhne. Ale to, co Pražany přece zajímá, to zajímá i zastupitele, kdy tedy plánujete nebo vidíte aspoň malinké světlo v uvozovkách na konci toho obrazně řečeného tunelu, kdy ta Blanka může nebo nebude otevřena. To tam vůbec není.

Rozumím, že je tam spousta neznámých, ale taky vás přece nikdo nebude chytat za ruku za to, že jste řekli v únoru, že to bude otevřeno v červnu nejpozději řekněme, což bych tak očekával, aby to bylo logické. Nebo by to bylo v září, to je jedno. A pak příští zastupitelstvo řekli „heleďte se, stalo se tohle, tohle, tohle a stala se tahle chyba“. To tam prostě vůbec není. A při vší úctě, že Inženýring Dopravních služeb žaluje město za 144,8 milionu korun, to je sice moc pěkný, informace o tom, že mandátář i nadále pokračuje ve výkonu své činnosti – mně to přijde trošku zvláštní, že někdo žaluje město o 150 milionů a vy říkáte, že bez problému bude pracovat dál. Já tomu rozumím, nechci to říkat na mikrofon. Chápu, že tam jakoby nějaká interpersonální souvislost je, a je to dobře, že se to nakonec nezastaví kvůli tomuhle, ale fakt si myslím, že to základní, to znamená, kdy ta Blanka, respektive ten tunelový komplex je predikován k otevření, absolutně chybí. Připadá mi to fakt nejenom hrozná škoda, ale chyba.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím, aby se nám předsálí přesunulo až do jídelny a nerušilo. Děkuji.

Další přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Tady už bylo to, co jsem chtěla říct, většinou řečeno. To znamená, že to vezmu velice stručně.

Pan náměstek Nouza tady mluví o tom, že jdeme cestou náhradního řešení. Mám teď na mysli otázku dispečinku. Termíny se neustále posunují. Vítám informaci, která tady zazněla. Přidávám se ovšem ke kolegům, že není v takovém rozsahu, v takové kvalitě, jakou bychom si představovali. Navíc mám takový pocit, že Rada HMP je prostě nepoučitelná. Tady co se týká tunelu Blanka, který měl být otevřen jednou v červnu, potom v září, tak problém je opět to, že město nemá dispečink, který by řídil provoz tunelu. Teď jak bylo řečeno, je už náhradní řešení. Ale souvisí to s tím, že Rada HMP, následně my jako zastupitelé musíme schválit zakázku za zhruba sto milionů korun na základě toho, že teprve dodavatel do dispečinku nainstaluje technologie pro řízení Blanky a zajistí napojení na ostatní provoz v metropoli, přičemž tendr má získat firma v jednacím řízení bez uveřejnění. Je zde osloven pouze jeden dodavatel.

Jenom připomínám, že někteří pražští radní za obdobný postup při výběru dodavatele čelí v kauze OpenCard trestnímu stíhání. Takže já v tomhle vidím velký problém. Mám obavy, že opět se dostaneme do situace, kdy budeme zvažovat, jestli je to všechno právně v pořádku, není to právně v pořádku. A k tomu navíc zařízení dispečinku včetně potřebných zkoušek trvá osm měsíců, takže opět další problém – termín. Proto se ptám, jak skutečně tohle chce Rada HMP řešit včetně tedy toho jednacím řízení bez uveřejnění. To může opravdu vést k závažným dalším důsledkům.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane náměstku, já ze zprávy shledávám, že řešíte finanční prostředky vzájemně s Metrostavem, ale chtěl jsem se zeptat: protože na dopravním výboru, v tisku i od zástupců Metrostavu zaznívalo, že nebyla v pořádku úplně technická dokumentace a nebyly předávány včas změnové listy, na projektech Praha, která si nasmlouvala změny právě při výstavbě tunelu Blanka, tak chtěla od Prahy potvrdit, že Praha to skutečně objednala, že nebude otvírat nebo legalizovat černou stavbu.

Hovoří se i o novém možném termínu otevření tunelu Blanka. Mí předřečníci zatím hovořili o provozu tunelu jako takovém pro automobily. Ale nastal ještě další problém. Je to přerušení tramvajové dopravy do Kobylis. Chtěl jsem se zeptat i v té souvislosti s možným termínem zahájení prací na tunelu Blanka, pokud se dohodnete, jak to časově můžete vidět s obnovením tramvajové trati, protože dochází k obrovskému přetížení metra C. Nevím, jestli je tady starosta Městské části Praha – Troja, který by vám asi řekl, jak to vypadalo ještě donedávna na lince autobusu 112 směrem k Zoologické zahradě. Takže jestli byste mohl na tyto věci odpovědět. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Hána.

P. Hána: Dobrý den, dámy a pánové.

Pane náměstků, přečetl jsem si pozorně ten stručný základní materiál a pokusil bych se položit jednu otázku, která ještě nezazněla. Na té první stránce informace úplně poslední věta: Odbor městského investora Magistrátu HMP muselo nechat vypracovat posudek na cenu varianty C-plus, který je přílohou tisku „Záměr – varianta C-plus“, jenž se nyní nachází v připomínkovém řízení na Magistrátu HMP.

Domnívám se, že pokud je tento znalecký posudek na cenu v připomínkovém řízení, že i zastupitelé měli dostat základní informaci o tomto posudku. Tak to je jedna taková drobná výtká.

Jinak musím říct, že ten nešťastný dispečink řízení provozu v tunelu Blanka – tady se obávám, že město opravdu zaspalo. A je to špatná zpráva pro nás všechny. Chybí mi v materiálu informace, proč se to stalo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní starostka Kousalíková. Paní starostko.

P. Kousalíková: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je sice moc hezké, co zde máme napsáno v tisku – shrnutí toho, co se odehrálo za poslední dobu. Myslím si, že občany Prahy – samozřejmě to nejvíc zatěžuje Prahu 6 – vůbec nezajímá to, co je napsáno tady v tomto tisku. Myslím si, že naše občany zajímá jediné – nějaký termín, kdy konečně něco bude hotovo, kdy ta stavba zmizí, kdy bude dokončená. To je jediné, co je zajímavé, protože když přijдете k nám na Prahu 6, tak absolutně ucpaná je ulice Milady Horákové, absolutně ucpaná Jugoslávských partyzánů, absolutně ucpaná Evropská, která je samozřejmě ucpaná nejenom z důvodu tunelu Blanka, ale hlavně z důvodu opět další nepovedené stavby hlavního města Prahy, a to je opravy stropní desky metra, která měla být hotová na podzim minulého roku. Místo toho se stavba posunula termínově na podzim tohoto roku. Musím říct, že už si nikdo u nás není jistý, jestli ten termín, který je vždycky vydáván, jestli je platný. Tady v tomto materiálu je opět posun, nějaký mezitermín odhadovaný na duben. Původně se říkalo, že to bude vyřešeno v lednu, v únoru. Teď už jsme v dubnu a to nemluvíme o vyřešení, to je mezitermín.

Moc bych prosila, abychom se konečně dozvěděli, alespoň dozvěděli termín, kdy skutečně něco bude, protože po tom volají lidé u nás, ne po těchto informacích, které jsme k tisku dostali. A prosím pana náměstků, aby nám alespoň nějaký termín sdělil. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený pan inženýr Březina.

P. Březina: Pane primátore, pane náměstků, kolegyně a kolegové. Myslím, že moje vystoupení na tomto zastupitelstvu v tomto volebním období by už vydalo na docela velkou knihu, kdybych hovořil o mých vystoupeních týkajících se tunelového komplexu Blanka. Proto dnes budu velmi stručný a všechny ostatní odkazuji na má vystoupení předcházející.

Za prvé bych chtěl s lítostí konstatovat jako předseda výboru dopravy, že výbor dopravy má pravidelně každý měsíc na svém zasedání bod programu týkající se výstavby tunelového komplexu Blanka. Bohužel dvě poslední zasedání byla neusnáschopná. To je výtkou směrem ke všem zastupitelským klubům včetně klubu sociální demokracie, musím říci, tak abych útočil i do vlastních řad. Ta neúčast byla ze všech klubů v rámci zastupitelstva. Proto bych apeloval, až to budeme projednávat na příštím jednání březnové, aby zastupitelé opravdu brali vážně zasedání výboru dopravy.

Jednu věc bych tady chtěl zdůraznit. Chtěl bych se trochu zastat pana primátora a pana náměstka v jedné věci, a to je že nám neříkají termín. Velmi pečlivě studuji mediální výstupy v oblasti dopravy a tunelového komplexu Blanka a musím říci, že oni nám říkají termíny. Ve sdělovacích prostředcích se objevuje, že pan primátor Hudeček nám říká, že to bude v srpnu a pan náměstek Nouza říká, že to bude v září. Chápu, je to malý rozdíl, jestliže to bude 31. srpna nebo 1. září. Bude to velký rozdíl, bylo-li by to 1. srpna nebo 30. září. Bylo by dobré, kdyby pánové si to minimálně mezi sebou ujasnili. Chápu, že si to nemohou ujasnit s tím třetím subjektem, který vždy hovoří o termínu, a to je Metrostav, který říká „zpochybnujeme termíny, které říkají představitelé města“. Takže tím se jich zastávám v tom, že by neříkali termíny. Říkají ty termíny, jenom by bylo dobré, abychom měli nějaký jednotný scénář termínů i ve smyslu toho, a tady to teď nebudu nějakým způsobem napadat, že každý měsíc nám tady řeknou „Protože se stalo toto, musíme termín posunovat o 14 dnů.“. To všichni dovedeme pochopit, ale myslím si, že bychom měli jasně harmonogram znát.

Poslední poznámka, kterou chci zopakovat, jediná věc, kterou budu opakovat proti mým minulým vystoupením, je to, že tato Rada HMP vzala na sebe velkou zodpovědnost. Velkou zodpovědnost toho, že na jedné straně řekla, že si není jistá nebo dokonce je jistá, že ty smlouvy byly uzavřeny v rozporu se zákony tehdejšími platnými a že neprošly Zastupitelstvem HMP. A zároveň rozhodla, že pozastavuje výstavbu a toto rozhodnutí do toho Zastupitelstva HMP nedala. Jinými slovy říkám, zpochybnila rozhodnutí, kdy něco nebylo v Zastupitelstvu HMP, a sama učinila totéž. A je to prostě v tuto chvíli jasná zodpovědnost Rady HMP a není to zodpovědností Zastupitelstva HMP, že dochází k prodloužení toho termínu a k těm soudním sporům, které v současné době probíhají s dodavatelem stavby. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru, zda by mi mohl udělit slovo.

Nám. Vávra: Ano, uděluji vám slovo, pane primátor.

Prim. Hudeček: Děkuji. Myslím si, že většinu vysvětlí pan náměstek Nouza, který je za to i takto odpovědný. Ale tady zaznělo pár věcí, které si myslím, že je třeba uvést na správnou míru, protože navíc zaznělo od úst, od kterých bych to nečekal, protože dříve odpovědná osoba, minimálně částečně odpovědná za stav, který dnes máme, se k tomu vyjadřovala, a byl jsem zvyklý zrovna u pana docenta, že takto když fakta nejsou úplně jistá, tak spíše nemluví. Ale ona tedy zazněla a já si je dovolím uvést na správnou míru.

Rozhodnutí o zastavení udělal Metrostav. Rozhodnutí o zastavení stavby vykonala stavební firma. Jestli víte dobře, žádné usnesení Rady HMP nebo usnesení Zastupitelstva HMP o tom, že se zastavuje stavba, samozřejmě nebylo. Takže prosím o přerušení stavby. Navíc ještě je třeba rozlišovat slovo přerušení, zastavení, zakonzervování, protože každý z těchto pojmů je významně odlišný. Zastavení stavby oproti zakonzervování stavby je rozdíl v řádu mnoha a mnoha milionů korun atd. To znamená, že tady stačí si důkladně pouze prostudovat, co tyto termíny znamenají, aby byly správně používány.

Další věc, a to je většinou problém právě samosprávy i relativně častého střídání, ať už jsou to ředitelé odborů nebo dokonce i samotná Rada HMP, tak dnešní problémy kdyby byly řešeny už od doby, kdy se o nich vědělo, to znamená od nějaké poloviny roku 2011 nebo alespoň od konce roku 2011, tak by do dnešního problému třeba nedošly. Předpokládám, že i ze strany Metrostavu zastavení stavby je motivováno tím, že mu zkrátka došla trpělivost s tím, že se mu neplatí za vícepráce, o kterých bylo známo již dokonce na přelomu roku 2010/2011, že jsou, ale tam se teprve materiály kompletovaly a dávaly dohromady. Takže kdybychom velmi záhy poté sedli a řešili právě problém víceprací a neplacení tunelového komplexu, který nakonec vyústil v to, že Metrostav poslal oznámení o přerušení stavby, tak by k tomu nedošlo. Myslím si, že by stálo za to i slova, že strkáme hlavu do písku atd. používat s rozvahou, protože mám pocit, že teď je to právě naopak. Tato Rada dala hlavu do písku nestrká, protože naopak problém řeší. To, že se v minulých dvou letech ten problém tak nějak neřešil a já bych to skoro nazval pytlíkováním, tak to bych spíše nazval strkáním hlavy do písku.

Takže dovolte, abych to uvedl na správnou míru. Je zvláštní, že tady toto jsem zaslechl zrovna od člověka, od kterého bych to dřív nečekal.

Děkuji.

Vidím dalšího přihlášeného a to je pan doktor Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Chtěl jsem jen jednu poznámku. Ono je to samozřejmě důležité, kdo zastavil, kdo nezastavil, z jakých důvodů kdo se odvolal na to, že se mu neplatí, kdo řekl, že se platí. Ale vzpomeňte si na tu situaci, která je. Tak Metrostav po nějaké době v nějakém termínu oznámil, že zastaví stavbu, pokud nebude mít zapláceno, ale v té době už od srpna fakticky vedení města vědělo z té kontroly, kterou provedl odbor kontrolních činností, že jsou tam určité otazníky o tom, jestli je všechno v pořádku. Nebylo to samozřejmě konstatováno jako definitivní věc, ale že jsou to věci, které je třeba prověřit. To vedení města vědělo.

Metrostav, pokud se nepletu, s tím přišel asi dva nebo tři měsíce poté, kdy už to to město vědělo. Nikoho tady neinformovalo, nikoho ze zastupitelů na žádném výboru, aspoň já o ničem nevím. A teprve v okamžiku, kdy Metrostav pohrozil zastavením nebo pozastavil výstavbu, tak pod heslem „Rada vrací úder“ nebo nevím, jak bych to nazval, tak se zase nic nedělo ve vztahu k Zastupitelstvu HMP. Ale svolaly se tiskové konference a začaly se používat termíny – odpusťte mi ten výraz – teatrální, jako že je to černá stavba, že hrozí – Pomalu občané, když četli noviny, tak měli pocit, že vyjíždějí tatrovky plné hlíny a zasypávají Blanku a že se stala hrozná věc. Takhle se věci ale přece nedají řešit. To znamená ano, můžeme se bavit o tom formálně, kdo co zavinil, kdo co začal, kdo si první vzal ten kyblíček a tu lopatičku a komu ji vzal nebo čím to vlastně bylo, ale každopádně trvám na tom, že vedení města se nechovalo dostatečně zodpovědně a neřešilo ty věci i s předstihem.

A totéž platí dneska zase v otázce řízení toho provozu. Nemůžu si pomoci, nevěděl jsem ani, že ta situace je taková, jak jsem se dneska dozvěděl. A jestli zase potom budeme postaveni před hotovou věc, že buď schválíme výběrové řízení bez uveřejnění, anebo bude půl roku ležet tunel Blanka po dokončení ladem, tak se na mne nezlobte, to je nezodpovědný přístup.

Všechno. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana náměstka, aby mi ještě jednou udělil slovo.

Nám. Vávra: Ano, uděluji vám slovo, pane primátore.

Prim. Hudeček: Ještě jsem chtěl zareagovat i na otázku pana inženýra Březiny ohledně těch termínů, ale teď ještě musím i na pana doktora Ledla. Prosím vás ale, pane doktore, vy jste nás tady neposlouchal a obzvláště jste nás neposlouchal nějaká tři zastupitelstva zpátky, kdy tady zaznívaly asi čtyři nebo pět koherentních názorů.

Platby za vícepráce se neplatí už asi od roku 2010, to znamená, prosím, neudávejte tady termíny typu, že tři měsíce od srpna atd. Už je tady čtyři roky stav, kdy se za vícepráce neplatí. To vy víte a tím pádem, pokud mluvíte o vedení města, tak mluvíte o vedení města, ale už ve strašně dlouhém mnohaletém období. Takže poprosím o dodání tady do toho vašeho projevu ještě ten podstatný fakt, a to je, že za vícepráce se proto, že není jistota, zda nebylo překročeno 20 % víceprací, resp. v podstatě jistota, že bylo překročeno, tak se zkrátka neplatí už pěknou řádku let, abych tak řekl pravdu. Takže prosím vás, pozor, vměstnejte to do svých prohlášení.

K těm termínům, to je podstatná věc a vy dobře víte, že média mají tendenci ve chvíli, kdy se jednou něco řekne, tak to ještě opakovat mnoho a mnoho let po tom, ačkoliv už to ztratilo úplně na významu. Jestli vzpomínáte, tak to bylo i první prohlášení na logickou otázku, kdy to bude hotovo, a zaznělo „Optimistická varianta, kdyby všechno šlo řádně, tak by to mohlo být na konci léta v srpnu.“ A to, že to média napíší dneska, je jakési valení toho sudu, které pořád pokračuje dále. Víte moc dobře, že kompetentním gesčním radním pro to je pan náměstek Nouza a tím pádem v případě, že pan náměstek Nouza dnes dá nějakou další optimistickou variantu nebo naopak ji nedá, tak on je tím správným. A já mohu maximálně prosit média, aby ve chvíli, kdy to zaznělo – v květnu, v červnu, v dubnu, tak o rok později samozřejmě u takovéto problematické stavby, kterou navíc rozhoduje soud, se dnes zkrátka ten termín tak jednoduše stanovit nedá, aby zde zaznělo nějaké konkrétní datum.

Pane náměstku, už jsem skončil a uzavírám takto rozpravu.

Máte závěrečné slovo. Děkuji.

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Paradoxně poděkuji kolegům, protože si myslím, že ta diskuse byla potřebná, považuji ji dokonce za konstruktivní. Takže za prvé díky za tu diskusi.

Za druhé. Udělal jsem si řadu poznámek, nicméně nevím, jestli budu schopen na všechny odpovědět. Pokud by se někomu zdálo, že jsem mu neodpověděl, tak moje kancelář je ve druhém patře 244 a nebráním se jakékoliv debatě na toto téma, protože zjistíte-li, že ty informace nejsou úplně kompletní, tak rád je v osobní debatě vysvětlím.

Pokusím se začít a začnu od konce. Srpen 2013 – pan kolega Ledl zmínil, že už jsme to věděli. Já bych rád, abychom si ty věci pojmenovali správně. V srpnu 2013 jsme věděli, že zákon o zadávání veřejných zakázek a zákon o hl. městě Praze byl porušen zcela jednoznačně a nepochybnitelně v případě Trojského mostu. Na základě tohoto zjištění jsme pokračovali v dalších krocích a v říjnu loňského roku nikoliv jako že by snad někdo si myslel, že je něco špatně, ale odbor kontrolních činností napsal do zprávy, že se domnívá, že celá smluvní ujednání s Metrostavem – já to opakuji, ale vidím, že je potřeba ty věci opakovat, protože řada lidí si nepamatuje věci ani měsíc, natož pak několik let. Tak v říjnu tato zpráva vyšla najevo a byla tam zásadní pochybnost o tom, že ta smluvní ujednání jsou platná. proto vlastně došlo k celému tomu nešťastnému případu, nicméně byl to krok, který posléze ta stavidla otevřel a začala se ta věc řešit. Nakonec se řeší i v jednání s Metrostavem.

Tedy odděloval bych problematiku Trojského mostu jakožto samostatnou. Chápal nebo vnímal jsem i dotaz pana kolegy Šimůnka. Nicméně Trojský most má ten režim, že tam byl nebo už je téměř před dokončením zpracován znalecký posudek. Čili není tak, jak byla požadována cena stavby jako taková celková, cena stavby k dokončení, resp. ke zprovoznění a tedy k zahájení tunelového komplexu Blanka, a pak tam bude částka, která je někde sporná, o tom, kde je ten rozdíl mezi původním Trojským mostem za 480 milionů korun a novým Trojským mostem v řádech miliardy korun. Tedy 500 milionů rozdílu. Znovu opakuji, za to opravdu, ať se to někomu líbí nebo ne, tato Rada nenese vůbec žádnou odpovědnost.

Pokud se týká občanů Prahy 6, vnímám, že problematika na Praze 6 to je samozřejmě citlivá. Na druhou stranu bych poprosil paní starostku, aby vnímala, že Praha 6 je v podstatě nová. Před začátkem stavby tunelového komplexu víme, jak vypadala Hradčanská, víme, jak vypadalo Vítězné náměstí, jak vypadal Prašný most. Myslím si, že je objektivně potřeba říct – já chápu, že tam jsou dopravní problémy, nicméně ty tam byly předtím. Věříme všichni tomu, že zprovozněním tunelového komplexu Blanka se doprava – pokud se nevyřeší, tak se určitě zlepší. Ale je potřeba fakt objektivně přiznat, že na Praze 6 se toho udělalo opravdu hodně v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu Blanka a mělo by to tady také zaznít.

Pokud se týká C-plus a věcí souvisejících s harmonogramem do budoucna – ano, já jsem dosud nepředložil data, která uvažuji. Potvrzuji to, co tady padlo – srpen, září je v tuto chvíli v debatách nebo myslím si, že to je realizovatelný termín, nicméně nemám ve zvyku něco napsat na papír, slibovat to a pak to za měsíc odvolávat. Rád bych, abych se za to mohl postavit. Ta věc souvisí s tím, že je potřeba, aby proběhlo jednání před Rozhodčím soudem, byl předložen a dokončen vzájemný návrh mezi hl. m. Prahou a Metrostavem k dokončení nebo ke zprovoznění tunelového komplexu Blanka, který bude v ceně zhruba jedné miliardy předložen i tomuto zastupitelstvu. Věřte, vážené kolegyně a kolegové, že můžete očekávat, že proto, aby tunelový komplex Blanka byl zprovozněn v co možná nejkratší době, tak jsem připraven použít i mimořádných prostředků, tedy požádat Radu HMP o svolání mimořádného Zastupitelstva HMP. Ale pokud nemám v tuto chvíli, co bych vám předložil, tak to nemám a nedovolím se netrefit i do společnosti Metrostav, protože již tři měsíce s nimi debatujeme na téma projektové dokumentace, realizační projektové dokumentace a je to velmi komplikovaná debata. Vzhledem k tomu, že jsem to považoval za svoji kompetenci a odpovědnost, tak se mi nezdálo, že by bylo rozumné vás tady obtěžovat tím, že máme nějaké problémy v nějakých technických podrobnostech apod. Ale věřte, že celá ta věc probíhá pod důslednou kontrolou všech, kteří se toho účastní, na rozdíl od té doby předcházející, kdy to v podstatě každému bylo jedno. Pak přišel někdo, kdo to přestal podepisovat, a najednou se zjistilo, že jsme – nechci říkat kde.

Ještě jednu poznámku jsem si udělal. Chápu, že to bylo míněno dobře, ale vážené kolegyně a kolegové, nenuťte mě – a já to neudělám – abych porušoval zákon o zadávání veřejných zakázek. To má nějaké parametry. Má nějaké nutné předpoklady, abychom vůbec mohli v té věci pokračovat dál. Bohužel je to zkoumání každého písmene na každém tisku, protože jak jsem tady říkal v úvodním slovu, tak každé písmeno v každém tisku, který se týká tohoto komplexu, a nejenom tohoto komplexu, ono se to týká v podstatě už dneska každého tisku – možná že bych navrhl i Radě HMP, aby tady zřídila detašované pracoviště Policie ČR, protože v dnešní době si myslím, že je zbytečné, aby policejní úředníci ztráceli čas docházkou na Magistrát HMP. Jsou tady tiskové kanceláře, jsou tady média, tak si myslím, že tady uděláme i místnosti pro Policii ČR, protože v tuto chvíli opravdu věřte, že každé písmenko v každém tisku je zkoumáno – nechci říkat kým.

Takže chci vás ujistit v tomto směru, že i varianta C-plus má svoje zákonné předpoklady, musí projít schválením záměru Radou HMP. Jakmile tento záměr bude schválen, tak věřte, že předložím tento tisk, byť by to mělo být na mimořádném Zastupitelstvu HMP, abychom skutečně Pražanům umožnili tunelový komplex užívat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava k tomuto tisku byla ukončena. Závěrečné slovo bylo řečeno.

Ptám se pana předsedy návrhového výboru – nemá žádný návrh. Toto byla informace, ano, mám to před sebou. To znamená, neplyne z toho žádné usnesení, které ani nezaznělo.

Dovolím si předat vedení schůze panu prvnímu náměstkovi Jirkovi Vávrovi, protože mám tři tisky.

2

Tisk Z - 2398

ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2014 tvořilo jeden volební obvod

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora o předložení tisku 2398.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dokonce ještě k tomu předchozímu – myslím si, že vzhledem k tomu, že veškeré naše tisky a usnesení jsou na internetu, tak spousta cest orgánů sem je i zbytečných, protože se to dá všechno stáhnout na internetu, a už po mnoho let.

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit materiál ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2014 tvořilo jeden volební obvod. Předkládám vám tedy po projednání v Radě HMP návrh, aby Zastupitelstvo HMP na příští volební období stanovilo počet členů Zastupitelstva HMP na 65, což je číslo, které je ve shodě s počty zastupitelstev krajů. A následně je to také součástí návrhu zákona, který je v současné době v Poslanecké sněmovně, který takto by Prahu pro veškeré volby sjednotil do jednoho volebního obvodu s počtem členů Zastupitelstva HMP 65.

Uvádím k tomu, že podle § 48 odst. 1 zákona 131/2000 Sb., tzv. zákon o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je počet členů Zastupitelstva HMP možný mít v rozmezí 55 až 70 členů. Podle odst. 2 citovaného ustanovení počet členů Zastupitelstva pro příští volební období stanoví Zastupitelstvo HMP, a to nejpozději 85 dnů před konáním voleb s tím, že den konání voleb z logiky věci dnes určen není, ale těch 85 dnů je tedy dneska zcela jistě dodrženo.

Volby do zastupitelstev obcí, Zastupitelstva HMP, jak jsem řekl, vyhlášeny nebyly. Jakýsi předpoklad je 10. až 11. říjen. S ohledem na dané rozmezí lhůty je tedy dnes tento materiál hlasovatelný, a pokud bychom to takto odhlasovali a následně by nedošlo k žádné revokaci do té doby, tak by se pro příští volební období počet zastupitelů stanovil na 65.

Co se týká jednoho volebního obvodu, týká se to úplně toho stejného, jenom bych zde citoval § 1 odst. 1 zákona o hl. městě Praze, kdy město Praha je současně krajem i obcí, a volby do Zastupitelstva HMP se podle § 123 cit. zákona konají podle zákona upravujícího volby do zastupitelstev obcí. V ustanovení § 27 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí v odst. 1 stanoví, že obec tvoří jeden volební obvod. V souladu s touto větou citovaného ustanovení by volby do zastupitelstva tvořilo jeden volební obvod. Zastupitelstvo to může změnit, ale tím, že bychom tento materiál takto schválili a nedošlo by k žádné další revokaci následně, tak by se volby konaly v jednom volebním obvodě.

Takže návrh jde vstříc také schvalovanému zákonu v parlamentu s tím, že pokud tedy by zákon byl nebo nebyl schválen, tak by se to takto konalo stále, pokud by byl schválen, s tím, že zákon samozřejmě jde ještě nad rámec a snaží se posunout volby ještě tak, aby se srovnala volba do krajského zastupitelstva s volbami do zastupitelstev krajů, což samozřejmě nepřísluší nám zde na Zastupitelstvu HMP, takže nic takového zde já ani předložit z logiky věci nemohu. Tím absolutně nevyjadřuji svůj osobní postoj k tomuto dodatku, zda se má volit souběžně s kraji, zda má být zkráceno či prodlouženo volební období tady toto nejbližší na dva či šest let, protože mi to z pozice předkladatele tohoto tisku nepřísluší. Věřím tomu, že zde zazní i názory na zákon samotný, tomu jsem otevřen. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen do ní je kolega Březina. (Zezadu sálu se ozývají hlasů občanů.)

Omlouvám se, vynechal jsem občany, pane kolego. Omlouvám se, víckrát se to nestane, nicméně vás ještě jednou uvidím. Přihlášen je nyní za Občany za svá práva pan Aleš Moravec. Pane Moravče, prosím.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji. K tomuto bodu máme dva řečníky, protože tři minuty nám nestačí. Dovolil bych si začít.

Vážený, váš materiál pro volby do hl. města Prahy v roce 2014 je zcela zásadně špatný. Bohužel. Možná to nevíte, ale podle ústavního zákona 347/1997 má Česká republika 14 krajů. Hlavní město Praha je podle tohoto ústavního zákona jedním z těchto 14 krajů a nemá žádnou výjimku proti ostatním krajům dle ústavy, která platí pro všechny nade všechny zákony. Proto také při návrhu zákona o volbách do zastupitelstev krajů v roce 1999 na základě návrhu předsedy tehdejší Legislativní rady vlády a dnešního předsedy Ústavního soudu dokonce, JUDr. Pavla Rychetského, byl předložen do parlamentu návrh zákona, podle kterého by se v Praze volilo podle zákona o volbách do zastupitelstev krajů, a to ve stejném termínu jako v ostatních krajích republiky.

Protože ale byly v Praze volby podle zákona o obcích konány v roce 1998, a nově vzniklá vládní koalice ODS – ČSSD si vyhodnotila, že volby v roce 2000 může prohrát, znásilnili ústavu a na základě opoziční smlouvy schválili v Poslanecké sněmovně zvláštní zákon o volbách. Protože ale tímto zákonem byly zcela bez 250 tisíc na zastupitele, což je v krajích běžné, si dodatkem k zákonu přidali tyto peníze, což byl podvod. Protože v obcích tyto peníze nejsou a oni byli voleni podle zákona o obcích. Na těch deset obvodů se rozdělili. Na tento podvod jsme podali a na tyto finance, které jim nepříslušely, jsme podali trestní oznámení. To bylo jako vše dříve odloženo, jak to tady vypadá v našem státě.

Podle tohoto zákona v pražském zastupitelstvu primátor, rada i zastupitelé sami sebe jmenovali do funkcí, jako císař pán jmenoval panskou sněmovnu – viz § 121 v zákoně o hl. městě Praze, a nebyli vůbec voleni, což je výsměch ústavě i pokusu o zavedení demokracie v České republice. Proto také usnesení, které navrhuje, musí být mít v bodě dvě uvedeno, že návrh voleb v hl. městě Praze se týká voleb do Zastupitelstva kraje HMP, jak zní ústavní zákon č. 347/1997. Není možné jako dosud nechat se volit podle zákona o volbách do obcí a prohlásit se za zastupitele kraje. Je to v rozporu s ústavou, článek 101 odst. 1, podle kterého je obec samostatně spravovaná zastupitelstvem, a odst. 2, podle kterého je kraj samostatně spravován zastupitelstvem.

Děkuji za pozornost. Potom vám kolega přednese, co jsme chtěli. Tak pan inženýr Válek.

Nám. Vávra: Děkuji vám, pane Moravče. Pokračuje inženýr Jiří Válek k témuž materiálu.

Ing. Válek: Vážený pane předsedo, vážený pane primátore, vážení zastupitelé a přítomní občané. Navazuji na pana Aleše Moravce a opakuji ještě jednou, že podle Ústavy ČR článek 101 není možné nechat se zvolit podle zákona o volbách do obcí a tvrdit, že mám mandát do kraje. Každý vyučující by vás na Právnické fakultě za takovou odpověď vyhodil od zkoušky.

Vážený pane primátore, prosíme vás jako občané, abyste se laskavě seznámil i s ústavou a uvedl usnesení o volbách do kraje hl. město Praha tak, jak by bylo v souladu s ústavou. Můžu vám tady předat ústavní zákon, který se tady toho týká. (Předává primátorovi zákon v listinné podobě.)

A ještě bych chtěl připomenout, že na 33. zasedání Zastupitelstva HMP dne 12. prosince jsem vystoupil k rozpočtu a požadoval jsem písemnou odpověď zejména to, kolik peněz obdržela Advokátní kancelář Jansta, Kostka a spol. za přípravu materiálu na privatizaci Pražské vody v roce 2002 a v letech 2013 a 2014. Dodnes jsem odpověď neobdržel. Žádám proto opětovně, abych obdržel od vás písemnou odpověď.

Rovněž zase opakuji požadavek na odpověď pro požadavek, který zde přednesl pan Moravec, a já jsem ho doplnil. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. To byly veškeré připomínky a přihlášky z řad občanů. Nyní již podruhé definitivně prosím kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane náměstkú, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás upozornit na to, co řekl pan primátor ve svém úvodním slově, a to na závěr svého předkladu, kde řekl, že vlastně je to svým způsobem reakce na to, co sociální demokraté vyvolali v Poslanecké sněmovně. Jsem rád, že to nejsou jenom sociální demokraté, ale že se k tomu návrhu zákona, o kterém za chvíli budu hovořit, se připojili i pražští poslanci i nepražští poslanci z řad několika stran. Já bych je zde rád vyjmenoval. Jsou to zástupci hnutí ANO, KDU-ČSL a KSČM. Tito všichni a sociální demokraté jako iniciátoři jsou podepsáni pod návrhem tohoto zákona v Poslanecké sněmovně.

Sociální demokraté mají v předkládání tohoto návrhu zákona, který upravuje nový systém volby Zastupitelstva HMP tak, aby Zastupitelstvo HMP bylo voleno systémem krajských voleb. To znamená tak, jak jsou voleny ostatní kraje. Abych to pro ty, kteří neznají detailně systém volby do krajských zastupitelstev ozřejmil, má to dva základní atributy. Prvním atributem je to, že se v rámci kraje, tzn. tudíž i Prahy, volí v jednom volebním obvodu ze zákona. Jinými slovy nemůže tady existovat vůle či zvůle Zastupitelstva si rozhodnout dopředu, v jakých intencích bude voleno.

Druhým atributem je také ze zákona stanovený počet členů Zastupitelstva. Dnes hovoří zákon o obcích, resp. o hl. městě Praze, že Praha může mít 55 až 70 zastupitelů. Náš návrh obsahuje to, že by ze zákona mělo pražské zastupitelstvo 65 členů, tak jako mají všechny početně obyvatelským potenciálem postavené kraje v České republice.

Jsem rád, že alespoň v těchto dvou věcech tento návrh vyhovuje návrhu, který předložila skupina pražských poslanců. Musím říci, že my jdeme ještě dále. My jdeme v dalším návrhu zákona, jsou to dva návrhy zákona, nikoliv jeden, ale druhý návrh zákona, který by sjednotil termín voleb pro pražské zastupitelstvo jako zastupitelstvo kraje s termínem ostatním krajů v České republice. A protože ústava říká, že nemůže být delší volební období než čtyřleté, tak by muselo k tomu dojít ústavním zákonem, který by hovořil o tom, že příští volební období pražského zastupitelstva by bylo dvouleté a v roce 2016 by se sjednotily volby do zastupitelstev všech krajů včetně kraje Praha.

Dámy a pánové, chtěl bych požádat i další zastupitele, kteří tady reprezentují politické subjekty, které se nespolutodepsaly pod tento návrh zákona, aby zvážili a přesvědčili své pražské poslance, aby tento návrh zákona – alespoň ten, který by změnil systém voleb v Praze na systém krajských voleb – v Poslanecké sněmovně a následně v Senátu Parlamentu ČR – podpořili. Myslím si, že to ukončí jedno velké dohadování, které tady v Praze probíhá každé čtyři roky o tom, kolik má mít pražské zastupitelstvo zastupitelé, o tom, jak má být použita nějaká volební alchymie nebo volební inženýrství o tom, jak Prahu rozdělovat na volební obvody, jak přitom řešit nějaké mindráky uvnitř politických stran, kde můžeme hledat více než jednoho lídra, tudíž uspokojit více lidí atd. Tomuto všemu může ten návrh zákona zabránit. Ale zároveň říkám, že pro příští jedno jediné volební období tomu také zabraňuje tento návrh, který je zde předložen dnes na zasedání Zastupitelstva. Znamená to, že je to vlastně sjednocení s tím návrhem zákona.

Jinými slovy sociální demokracie dnes tento návrh usnesení podpoří, ale zároveň žádá o podporu toho poslaneckého návrhu, který dnes leží v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Pan kolega Březina už to více méně řekl za mne, nicméně bych ho jenom doplnila, že tento zákon ještě ve Sněmovně podepsali představitelé Úsvitu, na ty nezapomeňme. A nepodepsali zástupci ODS a TOP 09. Chtěla bych se přihlásit i k tomu, co již tady bylo řečeno, a požádat právě z toho důvodu, abychom se tady každé čtyři roky nedohadovali, jestli bude tolik nebo tolik volebních obvodů a počet zastupitelů, aby skutečně i zastupitelé za politické strany, které jsou v Zastupitelstvu HMP jednali i se svými poslanci, vysvětlili, o co jde, aby to šlo napříč politickým spektrem nejen tady v Zastupitelstvu HMP, ale i v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Dobrý den, pane předsedající, pane primátore. Začnu tím tiskem, první část mého vystoupení se bude týkat toho tisku. Já jako autor tisku do zastupitelstva v roce 2006, kdy jsme chtěli jeden volební obvod a prosadili jsme si ho, říkám, že to samozřejmě podporuji. Je možné dodat, že jsem i autorem tisku, který byl v roce 2010, kdy těch obvodů volebních bylo sedm. Nicméně my jsme to řekli už na podzim. Řekli jsme na podzim jednoznačně jeden volební obvod a nemáme s tím žádný problém. Komplikace, které z toho vznikají pro voliče, vzhledem k tomu, že dostanou plachtu, kde mají 65 jmen od každé strany, to znamená nějakých 1 300 až 1 500 kandidátů, je věc druhá. Ale myslím si, že to je fér. Řekli jsme to na podzim, ne že dnes. My už se několik měsíců k tomu jednoznačně hlásíme.

K 65 zastupitelům – jestli to je 63, 65 nebo 70, zvláště když ti zastupitelé na rozdíl od poslanců parlamentu jsou drtivou většinou neuvolnění – ano, možná ti dva neuvolnění zastupitelé jsou řádově nějaký náklad, mimochodem klub ODS nemá ani jednoho dneska, takže se necítíme nijak pohoršeni, když to bude ne 63, ale 65. Potud ano.

Nicméně přestože se pan primátor na začátku vyjádřil, že se nechce bavit o zákoně, který je navržen v parlamentu a který podporují komunisté a sociální demokraté a další strany, tak samozřejmě bych se k tomu ale vyjádřit chtěl, protože to se rozhodně týká voleb do Zastupitelstva HMP v roce 2014, byť to neprojednáme v tom tisku. A není pravda, že se k tomu nemůžeme vyjádřit. My můžeme dát doporučení, my můžeme dát stanovisko, můžeme se k tomu nějak postavit, protože to se opravdu dotkne nejenom těch voleb v letošním roce na podzim, ale toho dalšího volebního období a fungování města jako takového.

Pan kolega Březina, který hovořil rozumně a velmi sofistikovaně to tady popsal, ale zapomněl dodat jednu věc. V zákoně o krajích, když se volí – pokud si vzpomínám, nejsem na to připraven, ten zákon jsem nikdy pořádně nestudoval, protože v Praze se nikdy takhle nevolilo – nejsem si jist, jestli se umožňuje mezi jednotlivými politickými stranami a kandidátkami to, co umožňuje zákon o obcích. Jestli to není náhodou hodně stranická záležitost, jako je to v zákoně o volbách do parlamentu. Ten půvab té současné právní úpravy je právě o tom, že vy můžete samozřejmě být v 65 krát 13, ale vzít si prostě Nováka, Novotného, Jandáka, Randáka – ať neříkám ta jména – a můžete si vybrat mezi těmi jmény a říct si „já volím ODS nebo TOP nebo KSČM nebo ČSSD nebo ANO“, koho chcete, a vedle toho si vybrat dalších pět osobností, o kterých si myslíte, že přestože nejsou na kandidátce toho uskupení vaší politické strany, tak si ho vybrat a říct „já tohohle člověka chci taky a dávám mu ten jednotlivý hlas“ na rozdíl od zákona o volbách do krajských zastupitelstev.

Upřímně řečeno, že bych byl z toho nadšený v Praze, že tahle změna proběhne, byť řadu argumentů беру, tak se mi to moc nezdá. Možná Pražané to přivítají, ale nejsem si jist, že se omezí jejich svobodná volba k vybírání si osobností do zastupitelstva, což je poslední trend, a myslím si, že je správný, že se stane. To je za prvé.

Za druhé. Rozumím tomu. Tady pan Moravec mluví ke všemu, má to nastudované za ta léta. Zná ho léta a on mě taky. Mluvil o tom, že jeden, druhý, třetí, čtvrtý, pátý problém je nezákonný a že je to protiústavní. Kdyby to tak bylo, tak asi řada jiných moudrých hlav by se usnesla jinak. Nestalo se tak. Ale vezměte si ještě druhý problém, který spojuje krajské volby s obecními volbami do zastupitelstev městských částí. Nechci se dotknout Středočeského kraje nebo jiného celku v jiném kraji. Ale co má společného problematika Kolína, Příbrami, Mladé Boleslavi, Říčany ve své nahotě, jak jsou spojeny, propojeny? Obecně ano. V úrovni krajských potřeb nevím, ale rozhodně když si to porovnáte s MČ Praha 1, 2 a 3, které jsou odděleny nikoliv 50, 70, 100 kilometry geografickými podmínkami, ale vzduchem uprostřed té ulice nebo dokonce uprostřed baráku, tak je to sakra rozdíl. Oddělovat volby do zastupitelstev městských částí a do hlavního města Prahy, mně to připadá jako zásadní nonsens. Nevím, osobně si myslím, že když dosud se volilo do Zastupitelstva HMP podle zákona o volbách do obecních zastupitelstev, tak pojd'te sjednotit, když je taková nutnost, v roce 2016 a všichni to podporují, jak jsem to pochopil a asi to projde v tom parlamentu. Tak proč nemůžeme spojit volby v roce 2016 obecně do obou orgánů – jak hl. města Prahy, tak do zastupitelstev městských částí, když je tady ta potřeba to sjednotit, tak abychom se dostali do této úrovně. Oddělovat volby do Zastupitelstva HMP jedné obce, jedné entity, kde opravdu není žádná vzdálenost, to je prostě historicky daná kontinuita těch 57 městských částí, ať v minulosti nedávné či minulé dlouhé, ale oddělovat toto – městské části a Zastupitelstvo HMP, pražskou radnici a radnice městských částí – není logické. Proč by měly být tyto dvoje volby oddělené od sebe dvěma roky? Já tomu nerozumím. Myslím si, že to nemá elementární logiku a dokonce bych doporučil v případě usnesení, aby se Zastupitelstvo HMP – teď nevím, dávám to z hlavy – abychom doporučili jako Zastupitelstvo HMP, když parlament se zabývá otázkou 2016 krácení magistrátního volebního období, tak ať se to zkrátí dohromady, a do městských částí a do hl. města Prahy se volí dohromady. Jestli to je právně, nevím. Ptal jsem se legislativy, trochu jsem ji zaskočil. Být jsem sám právník, taky jsem to nestudoval. Ale když to šlo doteďka volit do pražského zastupitelstva podle zákona o obcích a má se volit podle krajů, jak tady párkrát padlo, tak proč by to nešlo i opačně?

Premýšlejte o tom. Víím, že je to tady na stůl, nahonem, napadlo mě to tady, ale připadá mi to daleko logičtější v Praze volit do obou zastupitelských entit městských částí a Zastupitelstva HMP v jednom termínu než ob dva roky. A ne že jsme jiní, a proto nás ti ne-Pražané nemají úplně v lásce, ale je to prostě tak. Jako by se v Brně volilo do zastupitelstev městských částí jindy než do brněnského zastupitelstva. Opravdu. Ta debata v roce 2000 i předtím, když byl zákon o krajích, resp. zřizovaly se kraje, ta debata byla dlouhá. Částečně jsem se jí účastnil a ta Praha je opravdu něco jiného z hlediska sevřenosti a entity. My jsme jedno město. To je jako kdyby se volilo v Brně jednou do zastupitelstev městských částí, jednou do Zastupitelstva města Brna a pak do Jihomoravského kraje, byla by tři volební období. Je to nesmysl.

Prosím, pojďme o tom přemýšlet. Já sám za sebe navrhuji a zkusím naformulovat doporučení, ať se tím parlament zabývá. Když už chce zkrátit těch 2016, tak – a zase takhle rychle, myslím si, že nějaká velká debata za ty dva měsíce proběhnout nemůže a nebude to žádný sofistikovaný analýzou podpořený návrh právě díky všem těm dopadům, oddělení toho volebního období zastupitelstev městských částí, abychom doporučili, aby se volby sjednotily. Když už tedy 2016, tak jak do velkého, i do zastupitelstev městských částí, byť by se samozřejmě musely měnit jiné zákony. Zformuluji to a navrhnu to tady panu Urbanovi. Ale ten návrh potom případně potom ještě přečtu a přihlásím se podruhé, chci ho vznést. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ještě jednou hezký dobrý den. Ono tady velmi mnoho zaznělo od kolegy Blažka. Je to logické, jsme z jedné strany.

Ten problém má v sobě několik rovin. Velmi rozumím tomu, že jsou strany, které chtějí zkrátit volební období na dva roky. Je to určité vnímání vývoje politické situace, určitého předpokládaného posílení některých politických stran v krátké době, která se změní, když by ta doba byla delší. Rozumím tomu, je to velmi účelové, zkrácení toho volebního období, které má posílit mandáty stran současné vládní koalice, protože po čtyřech letech jejich pozice bude jistě významně horší než na začátku volebního období celorepublikového.

Ale jsou zde ještě jiné aspekty. V okamžiku, kdy bude změněn zákonem statut a hl. město Praha bude voleno jako kraj, muselo by také hl. město Praha dostat peníze jako kraj, které dneska nemá. Jsem zvědav, kde se ty prostředky vezmou, protože pak by ta situace pro Prahu musela ekonomicky vypadat úplně jinak.

Hlavní město Praha je hlavní město. Je to prostě statut, který má celá řada jiných měst – Washington DC, Berlín, předtím to byl Bonn. Statut zcela zvláštní, který nelze srovnávat se statutem kraje. Hlavní město Praha ve své podstatě není kraj, tak jak to říkal kolega Blažek. Je to spojení obcí, které spolu absolutně souvisí a komunikují. Je to vlastně město, jenom bohužel město, které má přes milion obyvatel, a město, které se stalo hlavním městem této republiky. V okamžiku, kdy ho povýšíme nebo v tom mém pojetí ponížíme na kraj, dosáhneme jediného – že ten jeho význam a statut právní i faktický bude jiný a my vlastně hlavní město nebudeme mít. Budeme mít kraj.

Otázka tak, jak ji tady kolega Blažek formuloval, tzn. spojení dohromady voleb jednotlivých obvodů a hlavního města Prahy samozřejmě je velmi logické. Ono v okamžiku, kdy se to rozdělí, a budeme volit zastupitele hlavního města Prahy a jiné dva roky budeme volit v jednotlivých obvodech, ty náklady na volby pro hl. město Prahu pro jednotlivé strany pochopitelně významným způsobem narostou. Budou prakticky dvojnásobné v té časové ose. To je také určitě nezanedbatelný problém.

Myslím si, že velmi jednoduché řešení, abychom neměli problém neustálého uvažování o tom, kolik má být volebních obvodů a kolik má být zvoleno lidí, je dosáhnout toho, aby se hrálo pořád na stejném hřišti, aby se ta pravidla nemohla každé čtyři roky měnit.

Čili z mého pohledu bych v rámci Zastupitelstva HMP viděl jako reálný návrh, aby se zákonem upravilo to, že volby v hl. městě Praze probíhají jednou za čtyři roky, volí se jako jeden volební obvod a počet zastupitelů je takový a takový. To je jednoduchá změna, která celý ten problém vyřeší a zabrání další účelové manipulaci, která spočívá v tom, že posuneme volby někam jinam. Zabrání tomu, že z hlavního města Prahy, což je pojem, který pro celou republiku má bezesporu svůj význam, se stane kraj, a pojem toho reprezentanta této země vlastně zmizí někde v propadu dějin.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Nouza.

Nám. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, přestože toho tady byla spousta řečena, považuji tuhle otázku napříč politickým spektrem. Jenom velmi krátce k tomu – považuji asi za nesporné: jeden volební obvod, počet zastupitelů 65. Nemám s tím žádný problém.

S čím mám zásadní problém, je sjednotit volby do Zastupitelstva HMP s krajským termínem, protože ať se to někomu líbí nebo ne, považuji hlavní město Prahu sice za možná kraj, nebo je tak brána, nicméně funkce, které plní – byla toho tady celá řada řečena – ale funkce, které plní, si nemyslím, že jsou funkce stejné jako krajské. Je to úplně rozdílná situace a já za sebe s podporou zkrácení volebního termínu a souladem s krajskými volbami nevidím sebemenší důvod. Myslím si, že Praha, byť hlavní město, je obec se svými specifickými činnostmi a úkoly a považuji to za rozumné vyhovět těm dvěma předpokladům, tzn. jednomu volebnímu obvodu a počtu zastupitelů, ať už je to 63, 65, 70. Tam je to celkem jedno pro mne, ale fakt se nemůžu ztotožnit s tím, že by se volilo do pražského zastupitelstva v termínu krajském a oddělily by se volby do městských částí od pražských. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále kolega Štěpán.

P. Štěpán: Dámy a pánové, řekl bych, že jsou tady trochu spojovány dvě věci. Na té první se asi shodneme. To, že se nebude opakovat hanebné volební inženýrství, které tady probíhalo v roce 2010, kdy byly udělané účelově volební obvody tak, aby to vyšlo tak, jak se to bude některým lidem hodit. Na tom se asi všichni shodneme, to je věc nesporná. Lidé po tom volají, volají po tom občané, prostě nikdo si to v Praze nepřeje, aby to bylo jinak než tak, aby byl jeden volební obvod. O tom není sporu a o tom ten tisk je.

Druhá věc je ta, o které se tady diskutuje, jak dalece je Praha kraj a není kraj. Jedna věc, kterou bych tady rád připomněl, je ta, že Praha má o jeden zastupitelský sbor méně, než mají jiné kraje. V jiných krajích je krajské zastupitelstvo, zastupitelstvo krajského města a zastupitelstvo městských částí krajského města. Tento ctihodný sbor spojuje funkce zastupitelstva krajského města a krajského zastupitelstva. On má ty funkce obě dvě. Ono nejde jednoznačně říct, jestli jsme zastupitelé kraje nebo města, protože my jsme obojí. A v tom je ta specifika.

Už tady někteří kolegové hovořili o tom, v čem spočívají ta věcná specifika a proč to tak je. A nikdo tady neřekl, proč by to tak být nemělo. Nikdo tady nedokázal říct jediný rozumný důvod, v čem vadí tento volební systém. Prostě Praha je město, integrované město, kde o ulici dál je pořád to město, i když je to jiná městská část, tak jako jsou jiná krajská města. A Praha má prostě zastupitelstvo městské, které je zároveň krajské. To je ta specifika. A asi tak vyznělo tady z diskuse, že my se trochu víc cítíme těmi městskými zastupiteli než těmi krajskými. To tady asi všichni nějakým způsobem tímto směrem mluvili a myslím, že je to správně, že jsme především jedno město. A myslím si, že i ty volby by tomu měly odpovídat, že jsme jedno město.

A ta druhá funkce – pokud bychom to chtěli naprosto narovnat, tak by se Praha asi musela sloučit se Středočeským krajem a muselo by tady být krajské zastupitelstvo, městské zastupitelstvo a zastupitelstva městských částí, tak jak je to v jiných krajských městech. Ale myslím, že to nikdo nechce, nikdo tady nevystoupil, že by chtěl něco takového. Myslím si, že nám všem vyhovuje to, že toto zastupitelstvo je zároveň městským zastupitelstvem a krajským zastupitelstvem a spojuje tyto dvě funkce v jiných městech, která tady jsou.

Myslím si, že je to uměle vytvořený problém a že Praha by potřebovala v legislativní oblasti daleko jinou pomoc, než je tato věc. Jsou tady naléhavější věci, které by měl parlament řešit. Už tady bylo zmíněno, že pokud je tady apelováno na to, že je Praha krajem, že by se měla změnit druhá část zákona o rozpočtovém určení daní, aby se Praha finančně dostala na úroveň ostatních krajů. Je tady spousta dalších věcí – třeba vyhlášky, které se týkají tramvajových zastávek, srovnat s tím, jak je to jinde v Evropě, abychom mohli dělat tramvajové zastávky, jako dělají třeba v Německu nebo ve Švýcarsku.

Myslím, že bych tady mohl mluvit několik hodin o legislativních změnách, které by Praha různě potřebovala, které by životu v tomto městě, lidem, strašně pomohly. Domnívám se, že změna volebního zákona tak, aby Praha volila jako ostatní kraje, mezi tyto změny rozhodně nepatří. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen pan primátor.

Prim. Hudeček: Tak ano, tak pojďme do té diskuse.

Dámy a pánové, poprosil bych o jednu věc. Ačkoliv se strašně ztotožňuji a opravdu hodně ztotožňuji s panem docentem Svobodou a s panem doktorem Blažkem, tak prosím, pohleďte do řad, které tady teď máme obsazeny, a zvažme důsledně, jestli dnes je ten dobrý nápad vyzvat pražské zastupitelstvo hlasy TOP 09 a ODS, kteří jsou pod 32, abychom něco poslali jako vzkaz do Parlamentu ČR, když víme, že to neprojde. Takže bych to důkladně zvážil, jestli dneska je ten vhodný den dát tento návrh. Nemyslím si, že to je něco proti sociální demokracii, nemyslím si, že to je něco proti nezávislým, nemyslím si, že to je něco proti zvláštnímu klubu tří poslanců, z nichž jeden se hlásí jako jediný pravý komunista, protože není v komunistické straně. Takže já bych velmi zvážil, zda dnes je ten dobrý nápad to takto schvalovat, protože to zkrátka neprojde a příště to bude trapné, protože to budeme znovu revokovat až ve chvíli, kdy budeme mít dost lidí. Zvažme to z tohoto důvodu. Jsem ten, který to podpoří v každém případě i dneska. Ale upozorňuji důsledně, že nám to neprojde.

Druhá věc, kterou jsem k tomu chtěl říct. Já si vůbec nedokážu představit oddělení voleb krajské Prahy, tedy velké Prahy, od těch malých, protože už jenom samotná volební kampaň bude velmi zvláštně fungovat, velmi zvláštně fungovat, kdy malí starostové vlastně budou součástí toho mocenského boje při volbách. Já si to dokážu velmi obtížně představit, ale pokud to tak dopadne, potom se ztotožňuji s tím, co řekl pan inženýr Štěpán, a to je pouze oddělení těch voleb a žádný další jiný krok k tomu, aby se Praha nějakým způsobem do toho kraje v podstatě transformovala, považuji tím pádem za – nechci říct nešťastný – aspoň nějak málo prodiskutovaný.

Dodám k tomu svůj pohled. Pokud se Praha v historii neustále spojovala, ať už to bylo 1784, ať už to bylo následně po nějakých drobných peripetiích 1922, a potom v roce 1960, 1968 atd., tak si myslím, že směřovala naopak, že naopak směřovala k jakémusi celku, k homogenitě, a nikoliv následnému odtržení té hlavní úrovně od těch malých úrovní. Tady já pokládám trošku ústup od tradic, které tady byly za posledních sto let. Můj hlavní argument, který tady považují za podstatný sdělit, je, jakým způsobem má fungovat politika na celopražské úrovni. Podle mého názoru pokud bych rozdělil úrovně samosprávy v České republice na nějakou obecní, přeskočím městskou, statutárně městskou atd., řeknu rovnou krajskou a následně republikovou, tak si myslím, že na obecní úrovni není pochyb o tom, že politika je služba lidu. Myslím si, že není pochyb o tom, že je-li zvolen starosta malého města, které má 150 obyvatel, tak je to zkrátka sloužící všem obyvatelům. Všichni ho tam znají. On má za úkol spravovat okapy, on má za úkol koordinovat všechny věci, které se v obci dějí. On má zkrátka za úkol sloužit těm místním. Nevolí si ho jako vládnoucího.

Na státní úrovni dokonce naše samospráva, pokud si ji tak dovolím nazvat, což samozřejmě jsem teď dal dohromady asi neslučitelné pojmy, je nepochybně vládou a volíme si ji proto, aby nám vládla. Nikoho úplně nenapadne, že slouží. Dokonce má název, že je to vláda, vládne. Pak je nějaká krajská úroveň, krajští zastupitelé do kontaktu s jednotlivými obyvateli daného kraje zas tak moc nepřicházejí mimo jiné proto, protože zkrátka bydlí sto kilometrů vzdáleně. Mají za úkol koordinovat aktivity ve svém kraji, mají za úkol vyjednávat podporu Evropské unie, státu atd. pro své obce dolů. A tedy v podstatě je to ještě také spíše vláda.

No a u Prahy? Já mám zkrátka pocit, že pražský zastupitel občanovi nejdále to má – dejme tomu – 12 kilometrů od tohoto místa, je nejčastěji terčem požadavků, které vznikají od občanů, dochází tam k důslednému nesouladu mezi tím, co patří městské části a co městu, ale tak to je tady na interní diskusi. A pro mne je zkrátka politika na hlavním městě ještě služba.

Takže tady ten rozdíl mezi Prahou a krajem je podle mého názoru naprosto jasný. Myslím si, že jakékoliv přiřazení hlavního města ke krajům je v tomto ohledu zbytečnou degradací toho systému, jak by to v Praze mělo fungovat. A nemám žádnou možnost být proti Poslanecké sněmovně, ale z toho důvodu já jsem proti tomu, aby v rámci návrhu zákona, který je, byl i tady tento třetí požadavek takto s tím jednotně hlasován. Ale jak říkám, je to z pozice tady člena Zastupitelstva HMP, takže můj názor, který zde zazní, který můžu šířit i do médií, je ale maximum, co můžu dělat. Pokud zde zazní ten návrh od pana doktora Blažka nebo pana docenta Svobody, já ho podpořím, ale znovu oba dva upozorňuji – zvažte, zda dnes při pohledu do našich řad je ten správný den, kdy to takto dát, protože pokud nám to takto Zastupitelstvo HMP odmítne, tak je pravda, že příště to bude o jistou míru trapnější to znovu dávat. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Já už jenom velmi stručně k té proběhlé diskusi tady. Já prostě - tady se argumentuje tím způsobem, že někdo se cítí více zastupitelem obce, někdo se cítí více zastupitelem kraje. Kolegyně, kolegové, já se cítím obojím. Protože takto hovoří zákon. My totiž v každém našem rozhodování, a my to nemáme v programu rozděleno na to, kde máme napsáno, toto je rozhodování podle zákona o krajích a toto je rozhodování podle zákona o obcích. My prostě rozhodujeme tak, jak nám určil zákon, a zákon řekl, že hl. m. Praha plní úlohu kraje a zastupitelstva obce. Tzn., plníme obě dvě role, a my to neumíme vnitřně v tuto chvíli, nevím, jestli z vás někdo je schopen při rozhodování nad bodem 28/1 říct, jestli v tu chvíli rozhoduje jako zastupitel kraje nebo jako zastupitel obce. Nedokážeme to nikdo z nás.

Možná by nám legislativci museli u každého bodu říct, bacha, teď jste zastupitelé obce, bacha, teď jste zastupitelé kraje, a pak může být rozhodování, která jsou jak rozhodováním kraje, tak rozhodováním obce, a je v tom už totální galimatyáš.

Tím chci jenom říci, že tato debata je naprosto lichá. Totiž my jsme nechtěli vyvolat v žádném případě debatu o tom, jestli má být toto Zastupitelstvo více zastupitelstvem kraje, nebo více zastupitelstvem obce. Od toho absolutně abstrahujeme. My jenom jsme přesvědčeni o tom, že se má pražské Zastupitelstvo, které je nejvyšším reprezentantem kraje, volit systémem krajských voleb, se všemi pozitivy i negativy, která ten zákon přináší. Tzn., my v žádném případě tady nevoláme po tom, abychom např. to jsem také slyšel jednou takový názor, že by vlastně v Praze mělo být jednou za čtyři roky zvoleno zastupitelstvo obce a jednou za čtyři roky v mezidobí zvoleno zastupitelstvo kraje, abychom tady měli dvě zastupitelstva, která by měla rozdílné kompetence podle zákona o krajích a o obcích. To v žádném případě naší snahou není a zásadně bychom proti takovéto snaze byli.

Druhou věcí, o které jsem tady slyšel, která s tím také opět naprosto, ale naprosto nesouvisí, je rozpočtové určení daní. A musím říci, že mě to velmi a velmi překvapuje, když o rozpočtovém určení daní a jeho výši pro Zastupitelstvo hl. m. Prahy tady přednášejí lidé, kteří byli v politické straně, která zapříčinila, že Praha v rozpočtovém určení daní přišla o nemalé finanční prostředky. To mi připadá naprosto, možná řekl bych i drzé.

Poslední věc. Když se tady hovoří o sjednocení voleb mezi městskými částmi a ZHMP. Já těm argumentům rozumím, že se volí jak do obce Prahy, tak do městských částí. Ale určitě také existuje pohled druhý, který říká, že politika je vždycky také svým způsobem vyvažující, a také o argumentech. A když tady – tak mě napadla jedna věc. Ono by bylo asi možná podle mého názoru lepší, kdyby se v Praze jednou za dva roky volilo do zastupitelstva celého města, a jednou za dva roky, resp. za čtyři, když to vezmeme postupně po dvou letech, do zastupitelstva městských částí. Protože moje zkušenosti, byť nejsou příliš dlouhé, jsou tady větší pamětníci, říkají, že někdy také zájmy některých městských částí jsou protichůdné vůči zájmům celého města, nechci jmenovat v tuto chvíli na tomto místě, ale za chvíli se k jedné z městských částí také dostaneme. Na druhé straně zájem celé Prahy je možná někdy protichůdný se zájmem jednotlivé městské části. Tak proto je možné říci, že jednou za čtyři roky akcentujeme problematiku celé Prahy a jednou za čtyři roky kandidujeme ve volbách do městských částí a bojujeme o problematiku jednotlivých městských částí.

To trochu na odpověď panu primátorovi, který říká, že správné je to dělat v jeden okamžik, a já říkám, že tady jsou argumenty pro to, to také dělat ve dvou okamžicích. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Blažek. Já ho neviděl, byl někde na bukem. Děkuji.

P. Blažek: Musím tedy říct jednu věc, a teď se na mě, pane primátore a pane radní Manhartě, nezlobte, ale já si myslím, že to je fatální věc pro Prahu, a je to možné spojit, a teď spolu máme souznít celý návrh. Ale tu přípravu vám trochu vyčtu. Protože já tedy musím říct, že jsem si teď rychle, ale vy jste mi, říkám to upřímně, že jsem se podíval do zákona o volbách do zastupitelstev obcí a do zákona o Praze. Tak co definuje počet zastupitelů hl. m. Prahy? Ustanovení zákona o hl. m. Praze, které říká, že jich je 55 – 70. Když se změní zákon o Praze a řekne se v zákoně, že to je 60, je vyřešeno.

A když se podíváte do zákona o volbách do zastupitelstev obcí, tak v § 27 se říká, že obec tvoří jeden volební obvod, zastupitelstvo může nejpozději 85 dnů před volbami atd. vytvořit více volebních obvodů, s tím že pokud je to do 10 000, aby tam bylo nejméně 5 členů zastupitelstva, do 50 7, nad 50 9, a když tam přibude camfourek d), tam bude řečeno, že hl. m. Praha tvoří jeden volební obvod, tak je vymalováno. Anebo nad 500 tisíc jich musí být 50. A protože při vši účtě k zbytku republiky jediné Praha má přes 500 tisíc, tak je vyřešený problém.

Jinými slovy, tento problém se dá řešit jinak, elegantněji. To je jedna stránka věci. Já neříkám, že to je odpověď na všechny bolístky, které tady padly, nebo proč se zákon, podle toho, jak je tady argumentováno, předkládá. A proto říkám, že příprava mohla být lepší, a docela bych doporučoval, byť jsem navrhl nějaké usnesení, a teď nejde o to, jestli to projde o hlas nebo o dva, ale je taky pravda, pane primátore, že v době jarních prázdnin by druhé půlky svolaly Zastupitelstvo, je trošku rizikové, protože spousta zastupitelů teoreticky být nemusí třeba z objektivních rodinných důvodů. Kdyby to bylo o týden později, za to nemůžou jarní prázdniny, za to můžete vy, kteří jste to svolali, měli jste si to trošku spočítat. Ale teď to myslím v dobrém. Tak že by nás tady třeba bylo víc.

Navrhuji jednu věc. Co kdybychom, byť jsem předložil ten návrh rasantní, a já nemám problém ani s jedním volebním obvodem, ani s 65 zastupiteli, to je v pořádku. Tak ať nehrajeme nějaké hry, co se týče tohoto, abychom nebyli obviněni veřejností, že něco odkládáme a bůhví, jak to je, oni tam něco říkají a pak za měsíc to bude jinak. Tak dneska odsouhlasme tyto vaše dvě věci, ale současně uložme Radě, aby předložila rozbor variant možného řešení zákonné úpravy tak, aby město tvořilo jeden volební obvod, aby mělo potřebný počet zastupitelů a aby se volby vždy konaly v jednom termínu do městských částí a do hl. m. Prahy s termínem příštího měsíce, neb si nemyslím, že by Parlament teď dělá různé kroky včetně zkracování různých vystoupení atd., myslím, že se ještě dočkáme zajímavých věcí, protože většina je teď taková hodně rasantnější, tak určitě to do příštího měsíce neschválí.

Čili pojďme tedy pozitivní cestou. Navrhuji to, co navrhujete odsouhlasit, ale dát tam toto usnesení, které v obecné rovině všichni víme, o co jde, z diskuse je jasně patrné, o co komu jde, jakým způsobem máme směřovat, a ten rozbor do čtyř týdnů kvalifikovaný jde udělat a nemusí to, při vši účtě, dělat renomovaná právní kancelář. Na to máme dost právních odborníků v našem úřadě magistrátním, kteří jsou toto schopni udělat.

Navrhuji toto a vrátit se k tomu za měsíc, protože si fakt myslím, že jedna věc jsou podzimní volby do ZHMP v jednom volebním obvodě a 65 zastupitelích, ale to, jestli se tady bude volit za dva roky, resp. jestli se bude volit odděleně do městských částí a do hl. m. Prahy, protože mj. máme zákon o hl. m. Praze, to je speciální zákon, kterým se řídí hl. m. Praha, a když už nás zbytek republiky, byť nespravedlivě, nemá někdy i rád, tak tak to je. Praha je na tom jinak, Praha je něco jiného. Bohužel, bohudík, nevím. Tak když máme zákon o hl. m. Praze, zákon o obcích a zákon o krajích, tak to asi má nějaký smysl. Tak máme určité specifikum a nás se to prostě týká. Je to tady opravdu jiné. Pojďme se k tomu vrátit za měsíc. Toto navrhuji, toto konsensuální řešení. Nechci říct, že vlk se nažere a koza zůstane celá, ale původní návrh usnesení bude jasný, projde to, všichni to podpořili, a současně ale se k tomu za měsíc vrátíme a dáme tím parlamentu signál, co si vlastně hl. m. Praha, kterého se trošku týká, svými zástupci a zastupiteli hl. m. Prahy vyjádřený, myslí o tom návrhu, který je předkládán do Parlamentu ČR. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Kolega Zoufalík.

P. Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, připojím malinko k této diskusi svůj názor. Jednak nesouhlasím s panem Březinou, že by bylo dobré, aby každé dva roky zde v Praze byly volby. Myslím si, že i s těmi volbami, které tady Pražané absolvují, by Pražané volili každé rok. To je jedna věc. Ale není to ten nejdůležitější důvod, proč to říkám. Myslím si, že je dobré, aby městské části byly v souladu s reprezentací magistrátní, ne aby docházelo k vyvažování, ale naopak, aby docházelo ke konsensu, tzn., aby zde byla sdílná atmosféra, pracovní atmosféra. Takže volby každé dva roky je určitě špatná věc.

Já se spíš zamýšlím, dámy a pánové, nad jinou věcí. Co se tak změnilo zásadního, že po několika desítkách let se tady chceme pustit do takhle zásadní změny, tzn., do změny volby. Jaký je pravý důvod? Jestli to, že vzniklo něco jako ANO, které by mohlo být silným subjektem politickým a mohlo by rozhodnout určité věci v Praze, nebo co je opravdový důvod, proč přistupujeme takhle zběsile a zbrkle k tomu, abychom změnili takhle zásadní věc? Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Děkuji. Naváží na pana kolegu Rudolfa Blažka. My souzníme názorově v této věci možná víc, než v jiných věcech, jenom bych ho možná doplnil. Zpracované varianty a možnosti by bylo dobré také doplnit skutečně tím návrhem zákona, o němž dnes tady hovoříme a který málokdo z nás načetl, samozřejmě základní kontury nám tady pan kolega Ing. Březina sdělil, nicméně pokud bych měl, nebo kdokoli z nás, se vyjádřit a dát připomínky, tak by bylo dobré, kdybychom ten text skutečně znali. A dokonce si myslím, že by náš názor mohl zaznít i jako připomínkové místo, kterým hlavní město bezesporu je, při legislativním procesu jako takovém, přičemž já vím, že toto je v kompetenci Rady hl. m. Prahy, nicméně Radě asi nikdo nezakazuje, aby eventuálně se zeptala zastupitelů na názor. Čili souhlasím s návrhem, na příští Zastupitelstvo předložit ony možnosti a kombinace variant, o kterých jsme tady mluvili, zároveň ale i s konkrétním návrhem zákona z dílny ČSSD, a tímto také odpovídám panu starostovi Zoufalíkovi, ona to není ani tak iniciativa dnes hl. m. Prahy, jako kolegů z ČSSD.

Nám. Vávra: Děkuji. Přihlášen je kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já z té diskuse, vnímám, že panuje obecná shoda na tom, že hl. m. Praha, co se týče voleb do ZHMP, by mělo být jedním obvodem. Já jsem za to strašně rád. My jsme o to usilovali v roce 2010, kdy tady došlo ke známému volebnímu inženýrství, a v současné době taktéž, a dokládá to i usnesení, které je dnes navrhováno. Taktéž usilujeme o to, aby hl. m. Praha v rámci voleb do ZHMP bylo jedním obvodem. Já jsem za tuto obecnou shodu strašně rád a budu za ni vždy bojovat.

Informoval jsem se, nebo chtěl jsem se nechat informovat o návrhu poslanců za sociální demokracii ke změně systému voleb do ZHMP, a musím konstatovat, že to pro mě je takový malý Yetti. Já jsem kontaktoval naše poslance, kteří v současné době vykonávají mandát v Poslanecké sněmovně. Já jsem je kontaktoval a ptal jsem se jich, dejte mi ten návrh, dejte mi ho v písemné podobě, abych se s ním mohl seznámit a relevantně se k němu vyjádřit.

K mému strašnému překvapení jsem dostal odpověď, že naši poslanci za stranu TOP 09 tento návrh nemají v listinné podobě. Tzn., byl to nějaký jakýsi výstřelek v dnešní mediální zjitřené době, že v sociální demokracii, poslanci za sociální demokracii chtějí něco, ale v podstatě nic konkrétního, nic relevantního nebylo dáno na papír. Takže já bych se strašně rád seznámil s tím návrhem, já jsem si ho vyžádal, nicméně k dnešnímu dni konkrétní návrh úmyslu měnit systém voleb do ZHMP nemám.

Navázal bych na kolegu Blažka, já s ním kupodivu stoprocentně souhlasím, já si myslím, že účel, tzn., aby do ZHMP se volilo v rámci jednoho obvodu, toho cíle můžeme dosáhnout elegantně, jednoduše, a to pouze jedinou jednoduchou změnou v rámci zákona o volbách do obcí, kdy tento zákon, je to o škrtnutí jedné věty nebo dvou slov, by vylučoval možnost hl. m. Prahy, rozdělit Prahu na jednotlivé obvody. Tzn., účel nebo smysl, cíl můžeme dosáhnout naprosto jednoduše, elegantně, opravdu k tomu není třeba žádná sofistikovaná právní analýza. Jsem připraven tento materiál vyhotovit, předložit Radě a následně ZHMP.

Nicméně všichni vnímáme to, jak je to, a známe tu tradici, jak je to s legislativními návrhy hl. m. Prahy, jakým způsobem k tomu Parlament, vláda přistupují, a priori negativně, takže já si myslím, že dneska bude vhodné schválit návrh, usnesení, tak jak je navrhováno, tzn., abychom měli jistotu volby v roce 2014, tzn., že se bude volit v rámci jednoho obvodu 65 zastupitelů, a vedle toho paralelně samozřejmě můžeme iniciovat elegantní jednoduchou zákonodárnou iniciativu, která by znamenala, že bude fixace jednoho obvodu v rámci zákona, a nemusíme zkracovat volební období. Mně se zdá, že poslanci sociální demokracie si tak trochu zjednodušili život. Nevím, s kým se radili, nicméně toho cíle můžeme dosáhnout elegantně, jednoduše a ne za cenu zkracování volebního období. Takže já se plně ztotožňuji se slovy pana doktora Blažka, do příště se pokusíme vyhotovit alternativní návrh, který nám elegantně, chytře ten cíl přinese. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Přihlášen je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane náměstků. dovolu mi, abych reagoval na několik věcí, které tady zazněly. Za prvé bych chtěl říct panu kolegovi Zoufalíkovi, že sociální demokracie v této věci nedělá nic překotného, protože již v minulém volebním období Poslanecké sněmovny sociální demokraté předložili stejný návrh zákona o systému voleb v Praze, jako předkládají nyní. Předložili jsme to dvakrát. A musím říci, že to nebylo chybou sociální demokracie, že takovýto zákon nebyl přijat, protože já jsem si tu historii projednávání návrhů zákonů velmi precizně zpracoval. Takže mi dovolu, abych vás s tím seznámil, a pak ještě reagoval na některé další věci.

Za prvé, když jsme podali tento návrh zákona poprvé, což bylo někdy v roce 2011, tak tento zákon byl smeten v prvním čtení v Poslanecké sněmovně hlasy tehdejší vládní koalice ODS, TOP 09, Věci veřejné, se slovy, věčně proti tomu zákonu nic nemáme, ale budeme dělat komplexní úpravu volebních systémů v celé ČR a předložíme komplexní úpravu. Bohužel, ke komplexní úpravě nedošlo.

Podruhé, když to sociální demokracie předložila v roce 2013, tak se stalo to, že vznikla ve vládní koalici velká krize, jejímž výsledkem bylo ukončení funkčního období minulé Poslanecké sněmovny, a tudíž zákon tzv. spadl pod stůl.

Takže teď hned na začátku dalšího volebního období Poslanecké sněmovny jsme opět tento identický zákon předložili, jinými slovy, nic jsme nedělali překotně, snažíme se, jak můžeme, bohužel, některé věci jsou proti nám.

A teď mi dovolu, bych reagoval na pana Manharta. Tak jestli tento člověk, přítel, řídí legislativu tohoto města, tak já mám strach. Protože jestli pan Manhart jako radního tohoto města neumí pracovat s počítačem, jestli neumí pracovat s webovými stránkami, jestli nemůže na webové stránce www, pane Manharte, pište si, je to pro vás, psp.cz, si najít sekci dokumenty, pod dokumenty si najít návrhy zákonů a pod návrhy zákonů si pod sněmovními tisky 124 a 125 najít komplexní znění obou dvou návrhů, které předložila skupina poslanců pod vedením sociální demokracie, tak já nevím, co pan Manhart dělá v této funkci, když se o to tak zajímá. Já první, co bych udělal, tak bych si otevřel stránky té instituce, která o tom má jednat, a zkusil bych to tam najít. A pane Manharte, jsem ochoten vám věnovat naprosto bezplatně lekci nacházení na stránce www.psp.cz materiálů a návrhů zákonů.

Odkazuji na tuto stránku. Budete-li chtít moji pomoc, rád se toho během tak tří minut, myslím, že mi to bude stačit, ujmu.

Jinými slovy říkám, ten zákon existuje, vy odvolejte slova o Yettim, protože ten zákon je na stránkách Poslanecké sněmovny, a jestli ani vaši poslanci neumějí pracovat s těmito stránkami, no tak to mám také, vlastně už nemám strach o tuto republiku, protože to bych měl v minulém volebním období. Teď už takový strach nemám. Odvolejte slova, že zákon neexistuje, já vám to totiž hned jsem ochoten tady dokázat. a to je asi všechno, protože na slova pana Blažka, který tady horečně říká, jak super podporuje jeden volební obvod, a když si najdete stenozáznam ze 17. června 2010, tak je to stejný Rudolf Blažek, který předkládal návrh na 7 volebních obvodů v Praze.

Nám. Vávra: Děkuji. Kolega Štěpán.

P. Štěpán: Já bych chtěl panu kolegovi Březinovi připomenout, že jsem byl zvolen jako zástupce občanů hl. m. Prahy a jsem tady proto, abych hájil jejich zájmy. To, že nějací občané z nějaké Suché Lozi můžou chtít něco jiného, to je naprosto možné, ale my jsme tady proto, abychom hájili zájmy občanů Prahy. Pan Březina jistě ví, že v politice existují určité koaliční dohody, které vás někdy nutí k tomu, aby různí lidé na různých stupních dělali něco, co chce koaliční partner. Mohl bych sociální demokracii, nebudu to opakovat, už jsem to tady říkal několikrát, co tady napáchala jejich koalice s ODS za 20 let. Byl by to velice silný výčet.

Znovu prosím všechny vás, kolegové, přestaňte tady vymýšlet nesmyslné legislativní náměty a začněme se zabývat tím, proč tady jsme. Řešme problémy občanů tohoto města. Proto tady jsme. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Kolega Blažek.

P. Blažek: Jenom krátce, to je pravda, také jsem předkládal v roce 2002, když jsme byli v koalici se sociální demokracií, 5 volebních obvodů a také jsem je tady plamenně hájil, myslím na kolegu Březinu. Je to tak. Jednou to bylo s vámi, jednou to bylo bez vás. Myslím, že člověk se vyvíjí. Historická paměť je bohužel taková mrška. To je jedna věc.

Druhá věc je, a teď se překvapivě budu shodovat s panem Štěpánem, a ne na adresu sociální demokracie, ale obecně, pojďme se opravdu vážně pobavit o dopadech této změny, nejenom kvůli volbám, nebo zákonu o volbách do zastupitelstev krajů, ale třeba i k zákonu o Praze a potenciálním dalším souvislostem, které to teoreticky může přinést. A že se vždycky někdo najde, jako třeba pan Moravec, který jde do detailu a zažaluje město proto, že se něco změnilo, to se klidně může stát. Když se něco dělá překotně, není to vždy úplně konsensuálně a hlavně analyticky promyšlené, a bylo by dobré, abychom se o tom za měsíc minimálně znovu pobavili.

Nám. Vávra: Děkuji a požádám kolegu Nouzu, jestli by mi neudělil slovo.

Nám. Nouza: Pane první náměstkou, máte slovo.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Já bych k tomu měl několik pragmatických poznámek. Za prvé se domnívám, že pokud každé dva roky půjdou občané k volbám v Praze, tak je to poměrně nesmyslné a dostáváme se do jednoho zásadního problému. První rok se jakákoli nová rada či zastupitelstvo učí, sžívá a začíná fungovat. Druhý rok nastává volební přestřelka. Tzn., že pokud bychom přešli na to, že nyní buďto zkrátíme funkční období na dva roky, anebo následně uděláme z Prahy kraj a obce a městské části necháme původním tvarům, tzn., každé dva roky se tady bude odehrávat něco podobného, co se nám právě již hodinu a půl odehrává v těchto lavicích, víme naprosto přesně, kterým směrem se vydáme. Takže bych byl rád, pokud veškeré návrhy půjdou tím směrem, že se budeme snažit, aby v první řadě hl. m. Praha bylo funkčním celkem, a pak ostatní věci si můžeme odehrávat na půdě Poslanecké sněmovny, která je k tomu rozhodně kreativnějším prostředím.

Děkuji, a dále je přihlášen kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Já jenom stručně. Já myslím, že co se týče předloženého materiálu, tady jsem pochopil, že jsme všichni zajedno, že s ním všichni souhlasíme, aspoň jsem tedy měl ten pocit, a co se týče toho návrhu, který je v Poslanecké sněmovně, já nemám problém. Zřejmě specifika toho je, že to je poslanecký návrh, a že tudíž nebude probíhat nějakým běžným připomínkovým řízením, a já si nemyslím, že by bylo od věci, aby se k takové závazné věci, byť bychom to nedostali k připomínkování, vyjádřilo na příštím nebo přespříštím Zastupitelstvu celé Zastupitelstvo, pokud jsme schopni se vůbec na něčem domluvit. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ono dlouhé nebude. Nicméně přece jenom jednu poznámku k tomu dám. On ji tady malinko načal pan Ing. Březina a pak ji hodně načal pan starosta Zoufalík. Protože v politice je potřeba si klást otázku vždycky, proč. Pan doktor Grygar, astronom, říká, že v diskusi se svým vnukem u jeho sedmého proč neumí odpovědět. Já na Magistrátu mám pravidlo druhého proč. Protože po prvním už většinou nedostávám druhou odpověď.

Tady když si tu otázku budeme snažit odpovědět, proč změna, protože ono je vždycky lepší změnu nedělat, protože to není žádná práce a člověk nemusí do práce atd., tak tady to proč asi zaznělo, a já to vnímám jako snahu srovnat Prahu s volbami do krajských zastupitelstev z důvodu politických výsledků, které se takhle vždycky děly. Tzn., tady bych to proč hledal. A já to považuji za relevantní jako důvod, ale s tímhle důvodem já nesouhlasím. Tolik.

Konec asi zbytečně té diskuse. Podpořím všechny návrhy, které zde zazní jako protinávry, které zde byly od pana doktora Blažka atd., ale pouze svým hlasováním, nikoli ztotožněním se s nimi. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano, děkuji, pane primátore, a prosím předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl pozměňovacími návrhy, kterých bylo poměrně značné množství. Děkuji.

P. Urban: Děkuji, pane první náměstků. V písemné podobě jsme dostali dva protinávhrhy od pana doc. Svobody a od pana doktora Blažka, ale ti se následně dohodli na společném znění, které bude předloženo v jedné formě. Takže vám přečtu společné znění doplňujícího návrhu, kde v tisku III. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy, bude doplněný druhý bod s tímto zněním: 2. předložit na příštím zasedání ZHMP rozbor variant možného řešení zákonné úpravy tak, aby město tvořilo jeden volební obvod s 65 zastupiteli a volby do ZHMP a městských částí se konaly v jednom termínu.

Toto je společný návrh jak pana doc. Svobody, tak pana doktora Blažka.

Nám. Vávra: Ano, děkuji a dávám o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Pozměňovací návrh byl přijat. (Pro:34 Proti:1 Zdr.13) Prosím pana předsedu Návrhového výboru, jestli obdržel další pozměňovací návrhy.

P. Urban: Ne, toto byl jediný pozměňovací návrh v písemné podobě.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat o předloženém tisku v takto upraveném znění.

Děkuji, tisk byl výjimečným počtem hlasů přijat. (Pro:47 Proti:0 Zdr.0) Prosím pana primátora o předložení tisku Z – 1958.

Prim. Hudeček: Děkuji. Technická.

Nám. Vávra: Omluva, technická kolega Kaucký.

P. Kaucký: Já se omlouvám, jenom technickou. Já tomu rozumím, že je to zrovna u kolegů z ODS, ale ta úplně horní levá obrazovka tak změnila barvy, že když je tam hlasování, tak tečky nejsou zelené, červené nebo žluté, ale jsou modré. A ty modré jaksi nejde rozklíčovat, co to vlastně je, tak jenom čistě technicky aťákům, aby to dali dohromady. Vypadlo to teď, ta obrazovka.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Prosím.

Prim. Hudeček: Výsledkem bude, že budeme kupovat nové obrazovky, ale já už se děším toho, za kolik peněz.

Nám. Vávra: Dobrá, děkuji. Prosím.

3

Tisk Z - 1958

k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2810/00 (Praha - Lipence - Vybudování občanské vybavenosti)

Prim. Hudeček: Také děkuji. Když se s panem Blažkem spojíme v návrhu, tak nás podpoří kompletní Zastupitelstvo, tak si myslím, že bychom to měli nějak zvážit. Také musím ještě konstatovat, že neustálé předhánění se v tom, či to byl vlastně návrh, bylo obzvláště dnes na tom Zastupitelstvu působivé.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám takto nadnesl dvě změny územního plánu. Proč zde jich není hodně, to je proto, že Výbor pro územní rozvoj nebyl dvakrát po sobě usnášení schopný, a tedy ačkoli z komise Rady hl. m. Prahy změny územního plánu jsou v pořadí nachystány, tak Výbor pro územní rozvoj se dvakrát nesešel, a tedy nám takto na Zastupitelstvo doputoval pouze jeden rest a jedna změna ÚP, která je dána změnou stanoviska pražského hygienika.

Teď první tisk, tisk Z – 1958, je zadání, tedy druhá fáze celoměstsky významné změny, a to v Praze 12, což je už asi zobrazeno, změna, která z vodního hospodářství, luk, pastvin, čistě obytné a zeleň městská, krajinná na vodní hospodářství, všeobecně smíšenou a zeleň městskou krajinnou, navíc ještě v rozsahu, který byl po důkladném projednání významně zmenšen, takže myslím si, že tady i na základě jednání komise i výboru asi nebude významnější problém. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Blažek.

P. Blažek: Já taky nemám problém, já to podpořím. Jenom když tady čtu, ono se v tom hrozně těžko vyzná. U materiálů územního plánu máme vždycky tu komisi, pak tam máme celou řadu obecných řečí, které mi připadají, že jsou zbytečně množené. Je to to 2810/00? Je to ono? Abych to pochopil správně, jak říká Kamil Kubiš, že ČOV lze rozšířit na stávajícím území a není potřeba jakéhokoli handlu? Je to ono?

Nám. Vávra: Pane primátore.

P. Blažek: Já čtu z té komise. Jestli to je ono. Chtěl jsem se zeptat, jaký handl v tom případě? Vždycky v materiálu dáte přílohu komisi. Už jsem tady několikrát četl, občas to je zábavné, ale teď mi spíš jde o to, že mě zaujalo slovo handl. Handl podle mě má docela pejorativní obsah. Když si přečtu, že nějaký Kamil Kubiš, přiznám se, že ho neznám a nevím, kdo to je, upozornil, že URM je aktivně proti kolizi s dráhou, dále uvedl, že ČOV lze rozšířit na stávajícím území, a není tedy potřeba jakéhokoli handlu. Tak se jenom chci zeptat, abychom se obešli bez jakýchkoli debat a diskusí na to, o čem to je, nebo co to je. Pro mě handl má obsah pejorativní. Tak jsem se chtěl zeptat, o jaký handl případně šlo v této věci. Jestli je tedy odstraněna ta věc. Protože samozřejmě podporuji tento návrh.

Nám. Vávra: Děkuji. Kolega Blažek už se odpojil. Nikdo další není přihlášený, končím rozpravu a prosím primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dám-li do tisku pouze základní informaci, jsem zde haněn z toho, že je informací málo. Dám-li do tisku informace všechny, jsem zde haněn z toho, že jsou vtípné a že je jich moc. Dovolím si tedy v tomto ohledu přečíst jinou informaci, která je v tom tisku také, ale tu samozřejmě je obtížné nalistovat teď v době jednání Zastupitelstva takhle naráz, to by to člověk musel studovat doma. Ale tím pádem si vám dovoluji, pane doktore, přečíst také záznam z Výboru územního rozvoje, kde výbor zaujal stanovisko, že změnu je ve fázi zadání ještě dobré rozpracovávat dále, protože pan starosta Popek, starosta MČ Praha – Lipence, uvedl, že veškerý rozvoj městské části dlouhodobě stojí z důvodu naplněné kapacity čistírny odpadních vod. Území má být nyní vyjímáno ze záplavové oblasti a je možno postavit druhou sekci čistírny odpadních vod na soukromém pozemku. Majitel pozemku žádá výměnou možnost výstavby čtyř až pěti rodinných domků. Nejde o výstavbu nové čtvrti. Starosta Popek ještě doplnil, že zde již bylo investováno zhruba 1,5 milionu na inženýrskou činnost, a pokud nebude změna schválena, ztratí městská část přístup k čistírně odpadních vod, který je realizován přes příjezdovou cestu výše zmíněného vlastníka.

Tedy tento handl je zjednodušeně nazýván na základě diskuse městské části a vlastníka pozemku o tom, že městská část by tam chtěla rozšířit čistírnu a současný vlastník pozemku za to u městské části požaduje některé věci. Takže tolik, a je to i v tom tisku na vysvětlenou, a tedy nemám k tomu další připomínky. Děkuji.

Nám. Nouza: Děkuji panu primátorovi za vysvětlení, nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, tedy rozpravu uzavírám a táži se návrhového výboru, zda zaznamenal nějakou návrhy v této souvislosti.

P. Urban: Ne.

Nám. Nouza: Dobrá, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro předkládaný materiál? Proti? Zdržel se? (Pro:29 Proti:0 Zdr.8)

Materiál nebyl přijat. Prosím pana primátora o uvedení bodu

4

Tisk Z -2351

informace k celoměstsky významné změně Z 2265/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (Praha 12 - obytná výstavba)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, poprosím pana starostu Popka o strpení minimálně do příštího Zastupitelstva a dovolím si vám předložit ještě méně závažný tisk, který spočívá v tom, že hygienik hl. m. Prahy, hygienická stanice změnila stanovisko, a tudíž změna ÚP, která dřív byla přerušena, může být takto znovu dána do projednání. Pokud Rada schválí tento tisk, změna se dostane znovu do projednání v důsledku změny stanoviska hygienika Prahy.

Nám. Vávra: Vyzkoušel jsem prakticky všechny signály, které je možno vyslat, ale že by to pomohlo k účasti v sále, jsem si nějak úplně nevšiml. Takže žádám zastupitele, jestli by se mohli dostavit do sálu a věnovat se svým povinnostem.

Požádám pana primátora o závěrečné slovo, pokud nebylo. (Smích v sále) Bylo, nebo nebylo?

Nám. Vávra: Já měl úvodní, nepotřebuji závěrečné. Už možná i bylo. Děkuji.

Nám. Vávra: Takže pánové, za prvé vidím účast jako řemen, za druhé se hlásil kolega Blažek, kterého nevidím, že by byl na monitoru.

P. Blažek: Poprosil bych, chtěl jsem vyhlásit přestávku, viděl jsem, že vás je málo, kdyby se nějaký předseda klubu ke mně připojil. Je to zbytné a redundantní, protože to byla faktická. Protože vás bylo málo, tak kvůli tomu nechceme čekat deset minut.

Nám. Vávra: Děkuji za doporučení a za technickou v jedné osobě. Prosím, předseda Návrhového výboru. Máme nějaký pozměňovací návrh?

P. Urban: Není žádný pozměňovací návrh.

Nám. Vávra: Pokud není pozměňovací návrh, dávám hlasovat o tisku Z – 2351 v předloženém znění.

Tisk byl schválen. (Pro:39 Proti:0 Zdr.4) Vracím řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, jsme u bodu 5 pana prvního náměstka Jiřího Vávry. Pane náměstku.

5

Tisk Z - 2359

k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl.m. Prahy z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., za 3. čtvrtletí 2013 (doplatek)

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Účast je o něco hojnější, abych nehovořil do prázdných lavic. Tisk Z – 2359. Týká se rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her a s tím souvisejících rozpočtových opatření. V průběhu měsíce prosince 2013 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 158 814 776,52 Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií ve výši 12 507 245,96 Kč. Tyto prostředky byly provozovateli loterií a jiných podobných her odvedeny za povolení těchto loterií ještě za období 3. čtvrtletí 2013, kdy část prostředků za toto období již byla rozdělena usnesením ZHMP č. 3354 ze dne 12. 12. 2013.

50 % z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení činí 79 407 388,26 Kč. S ohledem na limit, stanovený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 21/3 ze dne 29. 11. 2012 je možné poskytnout tyto dotace městským částem v maximální částce 34 798 tis. Kč. 50 % z této částky se navrhuje poskytnout formou účelové neinvestiční dotace určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. U zbývajících 50 % se navrhuje upravené účelové využití těchto prostředků.

Podle usnesení ZHMP č. 21/3 ze dne 29. 11. 2012 by měla být tato část prostředků poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na grantovou podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích.

S ohledem na zkušenosti s využíváním prostředků k těmto účelům, kdy některé městské části mají vyšší potřebu využít tyto prostředky v oblasti sportu jiným způsobem, se navrhuje obdobně, jako bylo schváleno ZHMP dne 12. prosince 2013, aby účelová neinvestiční dotace byla určena na uvedený účel pouze z poloviny, tedy ve výši 8 699 500 Kč, a druhá polovina ve stejné výši určena pro oblast sportu obecně.

Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části, k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím první přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Vážené kolegyně, kolegové, já vím, že k tomuto bodu vystupují opakovaně, vím, že se těší městské části na poskytnutí dotace, nezpochybňuji ani to, na co jsou vynakládány, ať už je to oblast školství, sociální atd. Nicméně při projednávání rozdělování dotací se pokaždé dohadujeme o způsobu tohoto rozdělování peněz z loterií. Diskuse probíhala i při schvalování vyhlášky, která snižovala počet provozoven hazardu, vystupovala tady různá občanská sdružení a bylo navrhováno a řečeno, že Rada hl. m. Prahy se bude zabývat v budoucnu metodikou rozdělování těchto peněz. V tuto chvíli, jak bylo řečeno, je rozdělování podle počtu provozoven a kusů videoloterijních terminálů. Řídí se to dobou provozu. Prostě když to zestručním, čím víc provozoven, čím víc automatů, čím delší doba provozu, tím větší částka finanční pro jednotlivé městské části.

Myslím si, že městské části, které k problematice hazardu přistupují seriózně, tak tímto způsobem rozdělování peněz jsou poškozeny, že na to doplácují a že by to mělo být stanoveno opačně. Problém je pochopitelně i ten, že pokud jsou v městské části, ať už je to Praha 6, Praha, tuším, 2 nebo 3, Praha 12, které vyhlásují nulovou toleranci, tak pokud je to pouze v jednotlivých městských částech, tak se samozřejmě problém neřeší, ale přesouvá se na jiné místo. To, že je problém hazardu a gamblerství a mladých gamblerů velmi závažný problém, to si asi všichni uvědomujeme.

Já jenom při té příležitosti bych chtěla říci, že podle nových průzkumů 3 % šestnáctiletých hraje víc jak jednou týdně v hernách. Že samozřejmě u dětí a dospívajících je riziko závislosti mnohem vyšší, že je kratší doba, za kterou závislost vzniká, stačí pouze několik týdnů či měsíců, tak to je opravdu velmi vážný problém. Nejenom pro gamblera samotného, ale i pro občany, kteří žijí v okolí heren, pro rodinu, pro přátele, pro celé okolí. Mnohokrát jsme tady zmiňovali otázku kriminality, která je velmi vysoká v těchto oblastech. Vandalství, rušení veřejného pořádku a nočního klidu, ale také dalšího vynakládání finančních prostředků na následky hazardu, ať už je to na bezpečnost, na sociální oblast, na zdravotnictví, léčení atd., atd.

Myslím si, že je tady problémem právě extrémní dostupnost, kdy nemusí hráči překonávat vlastně žádnou bariéru, klamavá reklama hazardu, kterou do jisté míry měla omezit vyhláška, ale problém je i ten, že opravdu starostové městských částí nejsou tímto způsobem rozdělování motivováni k tomu, aby snižovali počet těchto provozoven, a to si myslím, že by se mělo určitě změnit.

Já proto navrhuji do usnesení to, aby Rada se zabývala touto otázkou, aby předložila jiný způsob rozdělování dotací. Neříkám hned na příští jednání, protože si myslím, že to musí být řádně prodiskutováno i s jednotlivými městskými částmi, ale určitě tento materiál by předložen měl být. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu končím. Pane náměstků, máte závěrečné slovo.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Já budu velmi stručný. Pro rok 2014 samozřejmě odpovědný radní i odbor připravují změnu této vyhlášky tak, aby byla zohledněna kapitální platba i pro městské části s nulovou tolerancí. Je to věc, kterou jsme zde slíbili, není na tom co měnit, takže samozřejmě se na tom pracuje, a v roce 2014, tzn., v průběhu tohoto roku, dojde k rozdělování prostředků za první čtvrtletí 2014, bude tento materiál předložen. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dávám tedy hlasovat. Je návrh. Omlouvám se. Přeskočil jsem návrhový výbor. Pane předsedo, omlouvám se.

P. Urban: Pane primátore, děkuji za udělení slova. Jak jste slyšeli, je jeden doplňující návrh zastupitelky kolegyně Marty Semelové, který zní: doplnit tisk Z – 2359 v bodě IV. ukládá Radě hl. m. Prahy, o druhý bod, který zní: Předložit ZHMP nově zpracovanou metodiku rozdělování finančních prostředků, obdržených jako odvod z loterií tak, aby motivovala městské části ke skutečnému omezení hazardu. Toto je doplňující návrh.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 8 Zdr.: 25. Doplňující návrh nebyl schválen.

Teď už není žádný další návrh, pane předsedo? Není, takže dávám hlasovat o návrhu v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (Proti:0 Zdr.3) Tisk byl schválen.

Technická pan doktor Blažek.

P. Blažek: Nešlo by to, je to fatální? Když se otočíte, to oranžovo-červené, jak já chápu, nevím souvislosti, ale tam není vidět, podle toho hlasování je tma nějaká růžová, modrá, jestli to je fatální komplikace a problém, který vznikl, anebo se dá opravit? Jenom pro mě, protože já vlastně nevím, jak hlasuji. Jednou to je modré, podruhé šedivé.

Prim. Hudeček: To je fatální komplikace pro vás.

P. Blažek: Pro nás ano. Takže to je rozbité, jestli to chápu správně?

Prim. Hudeček: Je to rozbité. Ano, já vím, co tomu je dokonce, pane doktore. Je to rozbité.

P. Blažek: Sakra. Dobře, děkuji. Bohužel musím říct, že přestávají fungovat i obrazovky.

Prim. Hudeček: Teoreticky můžeme vás dát na druhou stranu, a jestli by šlo přehodit, můžeme dávat pana doktora, když bude mluvit, tam, on bude mít divné barvy ale, a tady vpravo by byly ty... (Já to zvládnou.) Takže poprosím, zda by hlasování mohlo být tam a tam, kde je to rozbité, že by to bylo na druhé straně. Děkujeme a pokračujeme dál.

Pane náměstků, prosím o úvodní slovo k dalšímu tisku.

6

Tisk Z - 2370

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2014 v kapitole 08 - Hospodářství - navýšení základního kapitálu KCP, a.s. a v kapitole 03 - Doprava - doučtování kompenzace DP HMP, a.s. za rok 2012 a rok 2013

Nám. Vávra: Děkuji. Jsem rád, že všichni vidí, protože teď půjde o dost peněz.

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit ke schválení Tisk Z – 2370 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2014 v kapitole 08 - Hospodářství - navýšení základního kapitálu KCP, a.s. a v kapitole 03 - Doprava - doučtování kompenzace DP HMP, a.s. za rok 2012 a rok 2013.

Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha zaznamenalo v roce 2013 vyšší procento plnění daňových příjmů, než se očekávalo, z tohoto důvodu je možné zapojit tyto finanční prostředky do rozpočtu roku 2014. Na základě usnesení ZHMP č. 32/9 ze dne 7. 11. 2013 se navrhuje tyto finanční prostředky využít na navýšení základního kapitálu Kongresového centra Praha, a.s. o 800 mil. Kč, což vyplývá z Akcionářské smlouvy mezi HMP a Ministerstvem financí ve věci společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. Po splnění všech podmínek byla Akcionářská smlouva podepsána oběma stranami dne 2. 12. 2013.

V průběhu jednání V průběhu jednání o řešení dluhové krize Kongresového centra s Ministerstvem financí ČR byl vznesen požadavek Ministerstva financí na spoluúcast tehdejšího 100% akcionáře hl. m. Prahy při financování dalšího rozvoje Kongresového centra, a na základě tohoto požadavku a pozdější dohody byl do akcionářské smlouvy zanesen čl. 8., ve kterém Akcionářská smlouva řeší navýšení základního kapitálu Společnosti KCP o částku 800 000 000 Kč, a to formou upsání nových akcií hlavním městem Prahou. K tomuto navýšení má dojít tak, že HMP splatí celou částku jednorázově nebo bude zvyšovat základní kapitál Společnosti každý rok alespoň v rozsahu 200 000 000 Kč nebo při dodržení minimálního ročního navýšení kdykoli doplatí rozdíl mezi celkovou částkou navýšení 800 000 000 Kč a již splacenou výši navýšení, to vše před uplynutím doby 4 let ode dne podpisu Akcionářské smlouvy.

Současně se obě strany dohodly, že finanční prostředky získané tímto navýšením budou přednostně využity k modernizaci, rekonstrukci a investicím do majetku Společnosti, zejména pak k investicím do hlavní budovy KCP, případně k investicím do jiných projektů schválených příslušnými orgány společnosti.

Dle závěrů studie „Dlouhodobý plán rozvoje společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.“ profesora Michala Mejstříka a společnosti EEIP, a.s. je čistá současná hodnota projektu rozvoje Kongresového centra Praha, a.s. dle realistického scénáře 2,519 mld. Kč, a implikovaná vnitřní výnosová míra (IRR) dosahuje 8,63 % ročně, čili IRR tohoto projektu převyšuje diskontní míru vážené náklady na kapitál čili WACC v poměru 8,63 ku 4,24, a proto má smysl projekt realizovat, neboť se tím zvyšuje bohatství realizátorů tohoto projektu.

Navrhovaný vklad do základního jmění je bezproblémový jak z právního pohledu (stanovisko právní kanceláře), tak z hlediska problematiky finančního výkaznictví (stanovisko auditora). S ohledem na výše uvedené skutečnosti je předkládán Zastupitelstvu HMP návrh na schválení jednorázového vkladu do základního kapitálu Společnosti ve výši 800 000 000 Kč.

Pane primátore, nyní bych navrhl, protože tento tisk je o dvou velkých částkách a jsou to dvě spolu nesouvisející věci, možná bych požádal napřed o rozpravu k této první polovině, a potom možná druhé polovině tisku, že to bude přehlednější.

Prim. Hudeček: Rozumím. Obávám se, jestli umíme nějakým způsobem rozdělovat rozpravu. Umíme ji slučovat. Rozdělení teď nevím. Nicméně přihlášený je jeden jediný, takže poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Já vás překvapím. Já jsem chtěl požádat o oddělené hlasování, ne sice o rozpravu, protože ty dva materiály spolu možná věcně příslušně souvisí panu prvnímú náměstkú Vávroví, ale fakticky spolu tedy jsou, pokud jde o peníze nebo o městský rozpočet, ale co se týče vlastního obsahu, Kongresové centrum a doučtování kompenzace Dopravního podniku, to je nebe a dudy. Diskuse může být oddělená, já budu diskutovat k tomu, že si myslím, že opravdu to musí být odděleno a žádám o oddělené hlasování, protože Kongresové centrum tady bylo vydiskutováno velmi zásadním způsobem. Každý na to máme svůj názor, a buď to to podpoříme, nepodpoříme, to já chápu.

Proto podle mě první část diskuse je redundantní, zbytečná. Nebo ne zbytečná, ale nikdo se stejně nehlásí. Ale ta druhá část je pro mě zajímavá, protože já jaksí bych chtěl diskutovat právě k tomu druhému, takže jestli můžu poprosit pana prvního náměstka, aby řekl svůj předklad druhé části, a současně dávám návrh na oddělení hlasování automaticky procedurálně, protože jsem přesvědčen, že o tom bychom měli hlasovat dvakrát.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana Ing. Březinu.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, pane náměstkú, byť také si myslím, že by takto důležitému rozhodování více slušelo, kdyby tento tisk byl rozdělen na dvě, protože ty věci spolu svým způsobem nesouvisí, ale mě to až tolik neuráží, tato věc, a klidně budu pro celou problematiku hlasovat v jednom tisku, protože mi to ušetří jedno hlasování, protože vzhledem k tomu, že jsem rozhodnut hlasovat pro obě dvě věci, tak mi to nedělá takový problém.

Ale chápu návrh na oddělené hlasování, což mj. souvisí s jednacím řádem, který takovouto věc umožňuje, když zastupitelé žádají hlasovat o jednotlivých částech, tak se může hlasovat o jednotlivých částech.

Já bych chtěl říci, že finanční výbor, a tady mluvím za kolegu Hulinského, který je dnes řádně omluven, tisk projednal, při té diskusi jsme velmi ocenili, že konečně dochází k vyrovnání finančních prostředků ze smlouvy s Dopravním podnikem, byť samozřejmě, když se to týká roku 2012, tak to vidíme trochu se zpožděním, ale jsme rádi, že tím pádem zároveň je tady v tomto tisku vyrovnání za rok 2013, a já věřím, že už se to stane pravidelnou praxí v nadcházejícím období, byť u vyrovnání za rok 2014 tady bude sedět jiné Zastupitelstvo, takže se to stane dobrým zvykem, že se to projednává hned v nejbližší možné době, která nastane po dokončení finančního období, a poté, kdy dojde k představě Dopravního podniku o tom, jak tuto kompenzaci využít, a i ty prostředky, které jsou tady uvedeny, tak já také vítám, takže za sociální demokracii můžu říci, že tento tisk podpoříme.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je 12.29 hodin. Pane náměstkú, ještě asi k tomu – jo aha. Tak pan náměstek Novotný ještě.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo, pane primátore. Vzhledem k tomu, že jsem o část tisku, která se týká Kongresového centra, té části jsem se dlouhodobě věnoval, tak jenom bych snad do rozpravy chtěl ještě k věci podotknout, aby tedy pro všechny bylo zřejmé, akceptovatelné, že za první to, co budeme hlasovat, prostě vyplývá z akcionářské smlouvy, kterou toto Zastupitelstvo přijalo a odsouhlasilo, a za druhé, aby to působilo trochu motivačně, tak chci říct, že Kongresové centrum je v tomto období v takové finanční kondici, že je schopno městu zaplatit o trochu dříve úvěry, které od města má. Je to, prosím pěkně, úvěr úhrnem něco okolo čtvrt miliardy korun, a to jsem si myslel, že když tohle podotknu, byť to s věcí souvisí jen marginálně, tak že to bude pro hlasování kolegů zastupitelů motivační. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji moc. Rozprava je stále otevřena a přerušujeme tento tisk tedy v otevřené rozpravě.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Nyní je 12.30 hodin, tedy na řadě jsou interpelace, připomínky, návrhy a podněty občanů hlavního města Prahy uplatněné dnes.

Poprosím prvního přihlášeného pana Aleše Moravce, Občana za svá práva, k tématu ohledně tématu „Architektura“. První dotaz je směřován na primátora hlavního města Prahy.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Vážení občané, tak nám pana primátora doběhli stejně jako v Holzmanovi: Pane, ti vás doběhli. To, co vám nabízejí za manželku, není jejich dcera, ale sestra starého Knupa. A podobně s panem primátorem. Jestli znáte losovačku z Karlsbadu, tak tam původně hledali vítěznou nabídku poháru, tak podobným způsobem byl vybrán projekt Moby Dicka na Vítězném náměstí.

Jak se jeví, pan starosta Chalupa s Kellnerem se dohodli dávno předem. Zastupitelstvu nabulíkovali, že tam bude nová radnice pod společnou akciovkou nebo veřejné prostory pro chybějící soud, státní zastupitelství, úřad práce atd. Po různých svých zasedáních veřejné prostory zrušili bez vědomí veřejnosti. A najednou ráno před zasedáním zastupitelstva tam byl prodej 45 % akcií Kellnerovi, marné protesty, odhlasováno.

A teď k projektu. Jsa z rodiny akademického architekta, tak vím, jak se dělaly soutěže za první republiky, za socialismu. Veřejně vyhlášená soutěž s veřejnými podmínkami, komisí ze Svazu architektů, Za starou Prahu, odborníky na dopravu, veřejnosti apod. Na Vítězáku pak utajená soutěž na stavbu, že o ní občané vůbec nevěděli. Vyzváno několik soutěživých, komise hodnotící Chalupa, člen PPF, a tři ochočení architekti. Když se odborná veřejnost o tom dozvěděla, o tom, že – všeobecné protesty, i dcera pana architekta Engela. Tak má být zničena jedna z hlavních lokalit Prahy. Pravda je, že stejně jako losovačky, tak i podobný podvod umožňují nové předpisy Svazu architektů. Takhle dopadl národ Masaryka, když mu velí teď 20 let skunkové.

Okamžitě po zveřejnění všichni opoziční zastupitelé požádali o mimořádné zasedání a tam jim dokázali, že mamon a ochočení zastupitelé panem Kellnerem vládou Praze. Tak. A teď aby náhodou všechny tyhle triky prošly a byly odstraněny všechny námitky, úředníci poslušni vás pozvou, abyste tuhle lumpárnu podpořil. Pořádá to Vítězné náměstí, a.s., a opozici znemožní, že místa byla obsazena. Nevím, jak vás ochočili, že jste tento podvod podpořil 13. ledna – takovou lumpárnu a hrůzu, která by při veřejném hodnocení nikdy neobstála.

Žádáme vás, abyste veřejně prohlásil, že jste o tomto podvodu na zkažení jedné z nejdůležitějších lokalit Prahy byl špatně informován, a svoji podporu tohoto projektu stahujete. Požádali bychom vás, abyste také nám, občanům z Prahy 6, za svůj omyl se omluvil, ale to by bylo na vás moc. To nechceme ani.

Jinak konstatujeme, že státní zastupitelství nařídilo trestní stíhání za prodej akcií od PPF, Vítězného náměstí, kde vznikla nám občanům škoda okamžitá 16 milionů a dlouhodobá 656 milionů.

Žádáme o písemnou odpověď po prověření těchto námi uvedených údajů, které jsou naprosto pravdivé. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Písemná odpověď samozřejmě bude. Já jsem dokonce tomu projektu nikdy žádnou podporu nedal. Tím pádem ji ani nemůžu vzít zpátky. Tedy nedal jsem ji, to je odpověď.

Další přihlášenou je paní Monika Trösterová ohledně Václavského náměstí. Poprosím paní Moniku Trösterovou, jestli je zde, s interpelací opět na primátora HMP ohledně Václavského náměstí – veřejná prostranství. Paní Trösterová tady není. To je asi dáno tím, že žádosti se dávají ráno a asi musela odběhnout. Tím pádem ztrácí nárok na interpelaci.

Další v pořadí je paní doktorka Jana Dobruská, taky na primátora hlavního města Prahy, ohledně aktivního hájení majetku hl. m. Prahy. Paní doktorko, prosím.

PhDr. Jana Dobruská: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, 23. ledna jsem zde jakožto interpelující zástupce SVJ Loretánská upozorňovala na alarmující dlouhodobý postup Městské části Praha 1 zastoupené starostou Oldřichem Lomeckým ve věci nehájení majetku hl. města Prahy, konkrétně obecní hradčanské opěrné zdi na parcele 153, katastrální území Hradčany. Připomínám, že jde o kauzu nezákonné stavby Úvoz 18, kdy byla zcela zničena a přestavěna památka, chráněný dům v zóně Unesco a majitelka stavby svévolně využila obecní zeď k ukotvení nosných prvků svého domu.

Odpověď na interpelaci, kterou jsem obdržela od pana primátora Hudečka, odkazuje SVJ na zákon č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, a obecně závaznou vyhlášku č. 55/2000 Sb. My víme, že nakládání s majetkem svěřeným do správy městské části spadá do její kompetence. Proto také po celé dva roky jednáme s městskou částí Praha 1. Na půdu Magistrátu HMP jsme přišli ale právě proto, že MČ Praha 1 prostřednictvím svého statutárů Oldřicha Lomeckého obecní majetek aktivně nehájí. Výsledkem je svévolné využívání obecního majetku s plánem na jeho zcizení soukromou osobou.

Protože jsme majiteli sousední parcely 154, požádali jsme o účast ve stavebním řízení, které nám bylo Stavebním úřadem Prahy 1 zamítnuto. A protože jsme zároveň nájemci parcely 153 a opěrné zdi na ní stojící, požádali jsme dne 20. 1. ochranu práv nájemce dle novely občanského zákoníku § 2212. Parcelu potřebujeme nezbytně ke správě našeho domu. Starosta Oldřich Lomecký na tuto naši žádost doposud vůbec nereagoval. Pakliže správce nekoná, nezbyvá nám nic jiného než se obrátit přímo na majitele.

Žádáme proto Magistrát HMP, aby aktivně vstoupil do této kauzy a přesvědčil se o tom, jaké konkrétní kroky učinil, respektive neučinil starosta Oldřich Lomecký jakožto statutár a účastník stavebního řízení, a tedy ve věci aktivního hájení majetku hlavního města Prahy.

Rádi bychom upozornili na to, že Stavebním úřadem Prahy 1, jemuž je starosta nadřízeným, stanovil závěrečné místní šetření na 11. března 2014. A pakliže se tohoto termínu MČ Praha 1 jakožto správce pozemku neúčastní a nevznese námitky ve věci stavebního řízení o dodatečném stavebním povolení nezákonné stavby, nebude mít možnost se odvolat proti následnému rozhodnutí o dodatečném stavebním povolení. Jistě zcela náhodně proběhne na Žofíně v ten samý den, tedy 11. března, jednání Zastupitelstva MČ Praha 1. Patrně tedy nemůžeme očekávat, že starosta z jednání zastupitelstva odejde a na toto významné a rozhodující místní šetření se dostaví. Starostovo počínání, které je ve znamení nehájení majetku hlavního města Prahy, od počátku dosud sledují i všichni naši hradčanští sousedé, a proto si dovoluji říci, že tady vystupuji i jejich jménem. Prosím vás o urychlenou intervenci, která povede k zabránění zcizení majetku hl. města Prahy.

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Ta situace jednoduchá není, protože prověřit, zda postupovala Praha 1 v souladu se vším, zas tak těžké nebude, ale problém je ten, že to bude na 90 % v pořádku. Hlavní město Praha není bohužel nadřazeno Praze 1, pouze v těch majetkoprávních věcech ve smyslu opravdu, jak jste řekla, odsvěření majetku. Odsvěření majetku městské části, zastupitelstvu, si skoro nepamatují, že někdy bylo. Je to politická věc, která je málokdy prohlasovatelná. To znamená, vlastně ten jediný v uvozovkách právně nejjednodušší skutek, kterým by hl. město Praha odsvěřilo majetek Městské části Praha 1, by bylo za dlouhou a dlouhou dobu relativně velkým precedentem, protože se to zkrátka nikdy nedělalo. A hlavně se to nikdy neudělalo, když s tím ta městská část nesouhlasila. Zkrátka skoro platí smutné konstatování, že co jednou městská část dostane, to už jí nikdo nikdy nevezme. Neznamená to, že to zákonně nejde, jenom konstatuji, že se to zatím tady na zastupitelstvu vlastně nikdy nestalo.

Spíše bych se podivil nad tím, jak jste říkala – protože pan starosta není nadřízeným stavebního úřadu. Stavební úřad je státní správa a pan starosta by naopak vlastně do kontaktu s úředníkem neměl ani přijít. Takže pokud máte pocit, že tam nějakým způsobem bylo rozhodnuto dle vůle pana starosty, tak to nelze. Takže zda nemířit spíše tímto směrem. Neznamená to, že nemůžete podat žádost o to, aby hl. město Praha odsvěřilo majetek, ale jak vám říkám, tady bych vám nerad naléval optimismu. Děkuji.

Další přihlášený do diskuse je pan Vít Masare s dotazem na pana náměstka primátora Nouzu – plnění usnesení Rady HMP z 19. 11. 2013 č. 2165 k akcím k otevření Blanky.

Vít Masare: Vážený pane primátore, vážený pane náměstku Nouzo, vážené zastupitelky a zastupitelé. Dne 19. listopadu minulého roku, tedy takřka před třemi měsíci přijala Rada HMP usnesení č. 2165 k návrhu akcí na komunikační síti hl. města Prahy v souvislosti se zahájením provozu tunelového komplexu Blanka. Jako zástupci odborné veřejnosti jsme uvítali, že se Rada HMP historicky poprvé zabývá také tím, jaké dopady bude proměna Blanky ze staveniště ve fungující infrastrukturní stavbu znamenat pro své okolí. Nicméně jako odborná veřejnost vnímáme značný nedostatek komunikace postupu prací v tomto směru. Během našeho vzájemného jednání před několika týdny jsme byli panem ředitelem TSK a panem náměstkem primátora pouze ujištěni, že příprava probíhá a bude probíhat minimálně do otevření Blanky. To je pro pocit klidu a dobře odváděné práce ze strany městských organizací dost málo.

Ve svém usnesení Rada HMP ukládá řediteli TSK zejména – cituji – zjistit proveditelnost akcí uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení, následně zajistit realizaci proveditelných akcí pokud možno v termínu zprovoznění tunelového komplexu Blanka či následně v nejbližším možném termínu. Akcí k prověření a následné realizaci těch proveditelných je v usnesení Rady HMP č. 2165 celkem osm, a to s kontrolním termínem 31. prosince 2013. Podle usnesení mají tyto akce být realizovány v termínu zprovoznění tunelu Blanka nebo co nejdříve poté. Zjištění proveditelnosti akcí proto mělo být logicky učiněno neprodleně.

Podle našich informací, které jdou z vícera stran a bývají většinou dosti spolehlivé, se nám však jeví, že ve značné části plnění tohoto bodu usnesení se na TSK neděje nic nebo jsou dokonce podnikány kroky v rozporu s usnesením Rady HMP. Z celkových osmi bodů uvedených v příloze č. 1 usnesení Rady HMP č. 2165 se jedná zejména o následující body:

Bod tři – zavedení dopravních opatření pro veřejnou a bezmotorovou dopravu na tzv. Severojižní magistrále od ulice Vyskočilova po Hlávkův most v souladu s několikaletou prací pracovní skupiny Městské části Praha 2, Praha 4 a Magistrátu HMP. V úseku na Praze 4 se podle našich informací připravují pouze příčná křížení dle bodu jedna.

Bod čtyři – zneprůjezdnění Malé Strany pro tranzitní automobilovou dopravu a bod pět – zneprůjezdnění Smetanova nábřeží pro tranzitní automobilovou dopravu. U těchto dvou bodů máme silné podezření, že se nepřipravují v souladu s usnesením. Připomínáme, že tyto body jsou přitom v souladu s deklarovaným požadavkem Prahy 1, tedy včetně zachování průjezdu rezidentů.

Ptáme se proto, pane náměstkou Nouzu, v jaké fázi se dnes tři měsíce od jejich zadání TSK nachází práce na prověřování proveditelnosti a následné realizaci zmíněných bodů tři, čtyři a pět obsažených v usnesení Rady HMP č. 2165 v příloze č. 1. A pokud nejsou blízko dokončení, jakým způsobem a v jakém termínu zajistíte nápravu a kdo je za to zodpovědný. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím pana náměstka Nouzu o odpověď.

Nám. Nouza: Děkuji. S potěšením jsem vyslechl informaci, že pro kolegy z Automatu bude Blanka fungující infrastrukturní stavbou. To je pro mne potěšující informace, protože to je velmi výrazný posun proti poslednímu hodnocení této stavby. Tak za to jsem rád.

Nicméně pokud se týká toho usnesení, myslím si, že jednoznačně se říká, že se má prověřit proveditelnost těch akcí, které jsou uvedeny v tom usnesení, a následně jejich realizace. Je asi zřejmě všem, kteří se vyznají v pražském prostředí a v pražské stavební problematice, jasné, že ne všechny akce, které jsou v tom usnesení vyjmenovány, mohou být zrealizovány k zprovoznění komplexu Blanka.

Bylo by velmi užitečné, kdyby pan kolega Masare uvedl, ze kterých informačních zdrojů pochází jeho informace a přesvědčení o tom, že TSK snad si dovolí blokovat některé věci. Já jsem to neslyšel. Bylo by dobré, kdybyste charakterizoval, odkud ty informace případně pocházejí. Já si určitý obrázek dokážu udělat, ale nebudu spekulovat, takže bych uvítal přímé informace.

A pokud se týká Smetanova nábřeží a Malé Strany, jsem toho příznivcem, nicméně musím konstatovat, že jsem se s překvapením dozvěděl, že máme nějaké nové studie – já jsem je neviděl – o tom, že toto zrealizovat nejde. Stoprocentně tu informaci nemám od TSK. Pokud je někde k dispozici takováto studie, budu ji shánět. Přečetl jsem si to v novinách, určitě se tím budu ještě zabývat.

Nicméně ráda bych použil písemnou formu odpovědi, abych ty věci případně doplnil, protože je to širší okruh problematiky.

Vít Masare: Děkuji vám, nicméně se domnívám, že v tom, co jste řekl, se v zásadě dokážeme shodnout, akorát jste mi vůbec na nic neodpověděl. Ale budu se těšit na písemnou odpověď.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Blanka Vnenková – Garáže, parkování Prosek. Je zde, prosím, paní nebo slečna Blanka Vnenková? Pokud zde paní nebo slečna Blanka Vnenková není, tak také ztrácí tím pádem možnost interpelovat takto.

Poprosím další přihlášenou a tou je paní inženýrka Lenka Málková a týká se to asi toho úplně stejného, co už bylo u Prahy 1. Takže paní inženýrko, prosím.

Ing. Lenka Málková: Vážený pane primátore, dovolím si vás interpelovat ve věci parcely č. 153 na Hradčanech a opěrné zdi na ní stojící, vše v majetku hl. města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 1 starostovi Oldřichu Lomeckému, a sousední nezákonně stavby v domě Úvoz 18, Praha 1, kde paní Magdalena Šimková kulturní památku z roku 1555 kompletně vybourala, přestavěla a navýšila, a to vše bez stavebního povolení. Do své nezákonně stavby začlenila i opěrnou zeď v majetku města. Připomínám, že ombudsman konstatoval, že stavba na domě Úvoz 18 není ve veřejném zájmu a souhlasil se stanoviskem MMR, že paní Šimková nestavěla v dobré víře a že stavební úřad postupoval nezákonně.

V odpovědi na moji lednovou interpelaci, pane primátore, mě odkazujete na zákon o HMP s tím, že jste požádal o stanovisko starostu MČ Praha 1. Bohužel čas kvapí a starosta Lomecký vystupuje ve prospěch majitelky nezákonně stavby na Úvoze. Na zasedání Zastupitelstva Praha 1 prohlásil, že se cítí býti ve věci stavby Úvoz 18 podjatý a nevyloučil, že spolu s paní Šimkovou podepsal shodné prohlášení o změně hranic mezi pozemky 153 a 151 tak, že opěrná zeď z majetku hl. města Prahy měla přejít do vlastnictví paní Šimkové.

Opěrná zeď je totiž klíčem ke kontrole celé parcely 153, která je po staletí užívána z domu Loretánská. Paní Šimková si požádala o odkup této parcely a současně informovala starostu Lomeckého, že si na parcelu umístěnou v kopci nad jejím domem zřizuje přístup. A tak si na dům v zadní části navýšila za osobní účasti pana Lomeckého na stavbě o dvě nová patra, vše bez stavebního povolení.

Stavební úřad Prahy 1 po roce nezákonnosti a dalším roce nečinnosti zahájil řízení o dodatečném povolení nezákonně stavby. OPP MHMP vydal ke stavbě 31. ledna 2014 hned dvě závazná stanoviska. Stavební úřad Prahy 1 oznámil termín ústního jednání na stavbě dne 11. 3. 2014, do kdy účastníci řízení mohou podávat své připomínky. A zcela náhodou ve stejný den – 11. 3. – je zasedání Zastupitelstva Prahy 1. Opěrná zeď se podle projektové dokumentace stává součástí domu Úvoz 18 jako její zadní obvodová zeď. A co Praha 1 jako účastník řízení a starosta Lomecký? Nikdo za město se nepřišel do spisu o dodatečném povolení s projektovou dokumentací seznámit. Starosta Oldřich Lomecký opakovaně na prosincovém a lednovém zasedání Zastupitelstva Prahy 1 odmítl zmocnit dalšího k zastupování města v předmětném řízení a ve své odpovědi ze dne 20. února 2014 informuje, že je jediný – cituji – kdo může svou pravomoc přenést na další osoby.

Nový občanský zákoník v § 6 odst. 2 říká: Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. A cituji z § 11: Správce cizího majetku vykonává svou působnost a plní povinnosti řádného hospodáře. A parcela 153 a na ní stojící opěrná zeď je majetkem hlavního města Prahy, tedy majetkem nás občanů.

Pane primátore, prosím vás o zajištění její ochrany před zcizením. A zastupitel a radní pan Hodek může k tomuto podat vysvětlení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, která je radní pro majetek a tím pádem mnohem konkrétněji bude schopná odpovědět. Paní radní.

P. Vorlíčková: Děkuji. S vaší kauzou jsem se velmi podrobně seznámila. Myslím, že opravdu je potřeba, abychom účinně zasáhli, protože je to dlouho táhnoucí se kauza. Víím, že se nemůžete dovolat, že se obracíte všude možně. Opravdu vám tímto sděluji, že jsem najala právníka, který celou kauzu prostuduje, a budu vás v nejbližší době kontaktovat, jak budeme dále postupovat.

Ing. Lenka Málková: Děkuji moc. Ještě bych jenom chtěla, pane primátore, k tomu co jste říkal k paní doktorce Dobruské – protože tady za ty prakticky dva roky jsou nahromaděné takové chyby ze strany pana starosty Oldřicha Lomeckého, chyby, které nemůžou být nedbalostní. To jsou úmyslné vědomé chyby, které činí, včetně toho, že dokonce nepopřel, a byly prováděny na katastru kroky k tomu, aby byla převedena část této opěrné zdi do majetku paní Šimkové. Přestože vííme a je doloženo historicky, že od roku 1696 je dokonce zdokumentováno, že tato opěrná zeď je součástí parcely 153 a koupil si ji za 650 zlatých – to jsou dokumenty, které dokládají, tam není co diskutovat. Stejně tak není co diskutovat, jestliže si v rámci nutných zabezpečovacích prací někdo vystavěl dvě zadní patra a zcela zdemoloval kulturní památku s tím, že tedy odbor památkové péče zde na Magistrátě HMP říká, že nemohl vlastně nic dělat, protože se jednalo o nutné zabezpečovací práce. V současné době – (Časový limit.)

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozumím úplně, i to chápu. Jenom z druhé strany jsem popsal maximum, které jsem mohl. (Děkuji.) Také děkuji.

Poprosím dalšího přihlášeného, a to je paní Monika Brejlová. Je zde paní nebo slečna Brejlová? Paní Monika Brejlová? To je škoda, protože chtěla poděkovat panu primátorovi.

Další do interpelací je podaná interpelace paní Vlastislavy Šenarové s tím, že ji zastoupí pan Chlumský. Pan Chlumský je zde? Ano, je. Ptá se pana náměstka primátora Nouzy ke stavu stavby Blanka v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka. Pane Chlumský, dobrý den, a máte slovo.

P. Chlumský (v zastoupení Ing. Vlastislavy Šenarové): Vážený pane primátore a vážený pane náměstku, musím se otočit takhle k vám, abych mohl mluvit přímo. (Raději na mikrofon.)

Mám tady nějaké dotazy týkající se bodu jedna, to je stavba Myslbekova – Pelc/Tyrolka, čili Blanka. První dotaz je, jaká opatření jsou uvažovaná pro možnost uvedení stávajícího stavu do stavu stavby do provozu. To je první dotaz.

Druhý dotaz je, co je varianta C-plus a co je provizorní řešení.

Další dotaz – mám tady, jakým způsobem bude řešena návaznost na Blanku prostě dále, protože povrchová doprava, která tam je k dispozici, při zátěži 140 tisíc vozidel v obou směrech - nemá šanci žádná komunikace získat EJA.

Jinak další dotaz mám, co je s veřejně prospěšnou stavbou. Dotaz je, co je s odsouhlasenou devátou celoměstsky významnou změnou, která řešila dopravu prakticky od Pelc/Tyrolky dále, prakticky po Balabenku. Myslím, že to je městský okruh 081. Prakticky byla odsouhlasena nejvyššími městskými orgány Magistrátu HMP.

To je v podstatě všechno.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu.

Nám. Nouza: Děkuji. Jsem připraven odpovědět na dvě otázky. Jednak co se týká té deváté celoměstsky významné změny, tam poprosím, jestli to můžete podat na volené orgány v písemné podobě, abychom mohli odpovědět. Poprosím o spolupráci buď útvar rozvoje, nebo pana kolegu primátora o spolupráci na této odpovědi, protože územní plán a jeho změny nejsou v mé kompetenci.

Pak bych si dovilil odpovědět na otázku, co to je C-plus. Je to náhradní varianta řízení tunelového komplexu Blanka. Původní varianta počítala s tím, že na Malovance bude vybudováno integrované středisko nebo celý rozsáhlý komplex, kde budou sídlit všechny „nervy“ města, které budou vědět, co se v městě děje, včetně toho, co se děje na pozemních komunikacích. Bude tam následně přestěhovaná i hlavní řídicí dopravní ústředna z ulice Na bojišti a s vysokou mírou pravděpodobnosti i strahovské středisko, které má na starosti kontrolu technologických zařízení ve strahovském tunelu. V zásadě se jedná o to, že ta potřeba je vyvolána tím, že právě nebyla vybudovaná Malovanka. Tedy C-plus jsou sice stavební práce specifikované smluvními ujednáními mezi hl. m. Prahou a zhotovitelem. V tomto případě je to společnost Metrostav a ČKD Praha DIZ. Jedná se zčásti o technologické řešení problémů, které jsem tady jmenoval.

Nicméně bych požádal, aby byly předány tyto otázky odboru volených orgánů a mohlo se na ně odpovědět písemně, aby ta odpověď byla odpovídající vážnosti té otázky. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Pane Chlumský, máte minutu, jestli ještě potřebujete.

P. Chlumský (v zastoupení Ing. Vlastislavy Šenarové): Ještě bych měl jeden dotaz, a sice týká se to, na co má být vynaložena částka sto milionů korun v rámci tohoto nějakého dokončení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane náměstků.

Nám. Nouza: Bude to součástí písemné odpovědi. Nicméně je to předpokládaná cena za zhotovení objektu C-plus. Tam mají být vloženy ty finanční prostředky, protože původní varianta Malovanka – centrální řídicí středisko byla miliarda a nebyla vybudována - bez toho, aniž bychom tuto věc dobudovali, ta věc byla několikrát zmíněna při dopoledním jednání Zastupitelstva HMP, kdy jsem podával zprávu o tunelovém komplexu Blanka, tak byla zmíněna. Je to odhadovaná cena, která je odhadnuta k tomu, aby tato zakázka mohla být splněna. Jedná se o dočasné řešení té věci. Otázka dočasnosti v tomto případě závisí na finančních možnostech města.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další z řad občanů už není, pokud si správně uvědomuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Hudeček: Nyní tím pádem, ačkoliv ještě máme 15 minut, tak dle jednacího řádu, když skončí interpelace občanů dříve, následují ihned interpelace zastupitelů.

Máme před sebou pořadí zastupitelů s tím, že jenom pro poznámku paní starostka Kousalíková stáhla svou interpelaci 2.1, to znamená, stále ještě má interpelaci první a v podstatě pátou. A zároveň jenom oznamuji, že pan Petr Dolínek interpelaci podává písemně.

Paní starostko, máte první na pana náměstka Nouzu – Obora Hvězda. Paní starostko, prosím.

P. Kousalíková: Děkuji, pane primátore.

Na Praze 6 bylo zastupitelstvo teď 21. Února a jeden občan Prahy 6, pan doktor Petr Zderčík interpeloval Oboru Hvězda. Slíbila jsem mu, že tu interpelaci přednesu zde, protože Obora Hvězda patří hlavnímu městu Praze.

Pan doktor Zderčík se domnívá, že až bude dokončeno metro, dá se předpokládat, že se enormně zvýší počet lidí, kteří půjdou do Obory Hvězda, a neví, jestli je známo všem radním, nebo alespoň některým, že Obora Hvězda je zpustlá. Historická zeď na jižní straně spadla v délce 100 až 200 metrů, je vybourána až k patě. Pana doktora by zajímalo, jestli bylo dáno nějaké povolení nebo proč se to zbouralo, nebo jestli to spadlo samo, nebo proč se to neopravuje. Hvězda je prostě zdevastovaná speciálně od Jinočanské ulice do Hvězdy, to je právě z Ruzyně. Udělalo se tam takové hřišťátko, takový cvičební plácek a hned vedle je chodník, který je věčně – pár teček - prostě jsou tam louže. To znamená, ten trávník asi dva metry široký je věčně ušlapaný, nehledě na to, že je to tak trošičku venčírna psů. Co by tam potom dělal kdokoliv jiný, když tu venčírnu psů vidí.

Takže se pan doktor domnívá, že je povinnost zastupitelů, aby se zajímali o to, proč to místo nemůže sloužit k odpočinku a k rekreaci a k trávení volného času, jak bývá běžně zvykem. Nechce dávat velké návody zastupitelům, ale máte se zajet podívat do Průhonic, jak vypadá park. A pokud ne do Průhonic, tak dále směrem po D5 do kteréhokoliv okresního města v Německu, ať bývalém východním či západním, a tam si máme vzít příklad, jak vypadají parky.

A ještě jeden podnět k té Hvězdě má následující. Asi před osmi lety byly hlavní cesty ve Hvězdě znovu rekonstruovány. Byly tam velké tabule. Po třech týdnech rekonstrukce skončila a po letech se ukázalo, že místo správného povrchu – tedy on se domnívá, že to není správný povrch – tam byl dovezen kdovíodkud jíl. To znamená, že ty dva chodníky, když je sucho, tak se tam dá chodit, a když zaprší, tak se tam chodit nedá. Je to prostě jílový chodník. Podotýkám, že se tam sice chodit dá, ale z bot ten jíl velmi těžko odstraňujete.

Tak se pan doktor Zderčík ptá, co pro to zastupitelé hlavního města Prahy udělají, aby se toto zlepšilo. Děkuji.

Prim. Hudeček: Já také moc děkuji, paní starostko, a poprosím pana náměstka Nouzu.

Nám. Nouza: Děkuji za tuto interpelaci.

P. Kousalíková: Pane náměstku, promiňte, že přerušuji. Každopádně to chci písemně, protože to potřebuji předat panu doktoru Zderčíkovi.

Nám. Nouza: Chtěl jsem říct, že bych využil svého práva, abych mohl odpovědět písemně. A učiním tak v zákonném termínu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, i za shodu na tom, jak má být na interpelaci odpovězeno. Poprosím další přihlášenou zastupitelku paní Evu Vorlíčkovou, která interpeluje paní zastupitelku Martu Semelovou ve věci výroku justiční vraždy Milady Horákové.

P. Vorlíčková: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové.

Paní Semelová, ve svých veřejných vystoupeních, naposledy v České televizi, dáváte jasně a bezostyšně najevo, že se odmítáte řídit zákony této země a její ústavou. Připomínám, že zákon č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, říká: Komunistický režim používal k perzekuci občanů všech mocenských nástrojů, a to zejména popravoval je, žalářoval je ve věznicích a táborech nucených prací, při vyšetřování a v době žalářování vůči nim používal brutální metody včetně fyzického a psychického mučení a vystavování nelidským útrapám. Dále pak: spojil se s cizí mocností a od roku 1968 udržoval uvedený stav pomocí jejich okupačních vojsk.

Podle tohoto zákona byl tehdejší režim založený na komunistické ideologii zločinný, nelegitimní a zavrženíhodný. Připomínám dále platný zákon č. 480/1991 Sb., o době nesvobody, a nález č. 14/1994 Sbírkou Ústavního soudu České republiky, který platnost zákona č. 198 beze zbytku potvrdil.

Vaše tvrzení v České televizi, že násilná okupace vlasti s desítkami okupační armádou zavražděných civilistů byla internacionální pomocí, že Vasil Bilak byl pozitivní postavou nebo že justiční vražda Milady Horákové nebyla postavena na vynuceném přiznání, to nejsou akty demokratické svobody projevu, ale veřejné ukázky pohrdání utrpením obětí komunistického režimu a akty neskrývaného opovrhování zákony naší země. Zastupitelstvo HMP vás už jednou vyzvalo k rezignaci na funkci zastupitele vzhledem k tomu, že v rozporu se zákonem o Praze, slibem a etickým kodexem zastupitele svými výroky a velebením stalinismu porušuje ústavu a zákony České republiky. Vy v tomto jednání dále pokračujete.

Paní Semelová, urážíte statisíce obětí komunistického režimu. Jestli vám vaše komunistické přesvědčení nedovoluje dodržovat ústavu a zákony této demokratické země, pak prosím, odejděte z funkce zastupitele.

Děkuji. (Potlesk části zastupitelů.)

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím paní zastupitelku Semelovou, zda chce reagovat, nebo o odpověď.

P. Semelová: Děkuji. Poněkud mě překvapuje, že paní radní Vorlíčková nezná jednacím řád Zastupitelstva HMP, ale chápu, že má starosti s vysvětlováním různých kauz, takže ji ráda poučím.

Cituji z jednacího řádu: Člen Zastupitelstva HMP má právo vznášet dotazy, připomínky a podněty, dále jen interpelace člena Zastupitelstva HMP, na Radu HMP a její jednotlivé členy, na předsedy výborů Zastupitelstva HMP, ředitele Magistrátu HMP, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. město Praha, nebo které hlavní město Praha ovládá, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hl. město Praha založilo nebo zřídilo. Tolik citace z jednacího řádu Zastupitelstva HMP, pokud se týká interpelací zastupitelů.

Nicméně jsem tolerance sama, takže můžu odpovědět na vaši interpelaci tak, že do 30 dnů vám dám písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkujeme. Paní radní Vorlíčková ještě něco chce dodat?

P. Vorlíčková: Ne, pouze chci dodat, že jsem též občan a svoji interpelaci jsem myslela jako občan Vorlíčková. Děkuji.

Prim. Hudeček: Ano, technická, výborně. Paní magistro.

P. Semelová: Jenom bych chtěla říci, že interpelace občanů nejsou v této části. Ty už proběhly.

Prim. Hudeček: Když už budeme úplně přesní, tak je 13.08, takže by být mohly. Nicméně takovouto vtipnou přestřelku nad takovouto vážnou věcí však považuji teď za ukončenou.

Poprosím další přihlášenou, paní zastupitelku Udženija. Prosím interpelaci ohledně Blackoutu.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Moje interpelace bude velice krátká.

Aniž bych popírala důležitost včerejšího cvičení, které zde proběhlo v rámci hlavního města Prahy, a jeho důležitost pro budoucnost, pokud by toto nastalo, aby to nemělo dopady na bezpečnost a životy občanů. Nicméně se chci zeptat, kolik celá tato akce stála a zda na její organizaci hlavní město uzavřelo smlouvy s některými externími poradci a koordinátory, a samozřejmě za kolik tyto smlouvy byly a kdo to byl v případě, že tyto smlouvy existují.

Pokud můžu poprosit, ráda bych i písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tady je vidět, jakou podporu to opravdu má ve skutečnosti. Samozřejmě písemná odpověď bude a bude i v zákonném termínu, což je i pro nás vhodnější, protože veškeré náklady budeme muset teprve nějakým způsobem dát dohromady. Takže i děkuji za tuto možnost a těší mě váš upřímný zájem o tuto bezpečnostní problematiku.

Dále poprosím dalšího přihlášeného. Tím je paní Marta Semelová, která interpeluje paní radní Vorlíčkovou, což podle jednacního řádu myslím, že bude. Prosím o vaši interpelaci ohledně požadavku církví na vydávání majetku.

P. Semelová: Jedná se o velice stručný dotaz na paní radní Vorlíčkovou. Chtěla bych se zeptat, zda se v hlavním městě Praze nevyskytla situace nebo nevyskytuje situace jako v některých jiných krajích, konkrétně například na jižní Moravě, že církev žádá o vydání majetku, který je ve vlastnictví obce, resp. kraje, tedy hl. města Prahy. Jedná se o majetek, jehož vydání nebo jehož požádání o vydání by bylo v rozporu s přijatým zákonem. Církev mají za tyto majetky dostat podle přijatého zákona náhrady ve výši 59 miliard korun.

Proto se ptám, jestli je známo, že by některé takové požadavky byly na území hlavního města vzneseny.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní radní, prosím.

P. Vorlíčková: Děkuji. Hlavní město Praha není povinnou osobou k vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. V současné době je hlavní město Praha žalováno v souvislosti s církevními restitucemi v pěti případech. Předmětem žalob je majetek ve vlastnictví hlavního města Prahy, popřípadě již ve vlastnictví třetích osob, kterým v minulosti byl převeden nebo přešel ze státu do vlastnictví hl. města Prahy. Žalobci se snaží prokázat, že tento majetek nemohlo hl. město Praha nabýt do svého vlastnictví, a pokud se tak stalo, byly porušeny právní předpisy. Takže zatím pět žalob, nic více.

Prim. Hudeček: Máte, paní magistro, doplňující dotaz? Nemáte.

Tím pádem jsme se dostali k poslední ústní interpelaci, a to je opět paní starostka Kousalíková, která takto interpeluje paní radní Štvánovou.

P. Kousalíková: Není tak přímo interpelace, spíš bych to nazvala prosbou.

23. až 26. května se bude opět konat Bambiriáda, neboli aktivní prezentace občanských sdružení dětí a mládeže a všech středisek volného času. Musím říct, že všechny děti, mládež mají možnost si vybrat z nepřeberné nabídky volnočasových aktivit, mají možnost se zapojit, mají možnost se účastnit. Většinou se té akce účastní desetitisíce lidí. Koná se nejenom v Praze, koná se i v dalších částech republiky, ale já teď mluvím o Praze.

Moc bych se přimlouvala, jestli by paní radní nenašla v rozpočtu nějakou částku, kterou by mohla dostat Česká rada dětí a mládeže na to pořádání, protože to pořádání není jednoduché, není levné, ale skutečně si myslím, že je velmi prospěšné pro naši mládež. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Paní radní, prosím.

P. Štvánová: Děkuji. Pokusím se spíš asi vám dát odpověď písemně, protože se musíme samozřejmě do toho rozpočtu podívat. Ujišťuji vás jenom, že uděláme všechno pro to, abychom nějaké peníze našli.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže tady asi ta odpověď proběhla dostatečně.

Dámy a pánové, ukončili jsme náš druhý půl-blok interpelací, tedy interpelace zastupitelů.

Dovoluji si vyhlásit pauzu jednání, a to do 14.30 hodin.

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, dobré odpoledne, je 14.30, vítám zde přišedší po pauze, která byla do půl třetí. Jsme uprostřed rozpravy k Tisku Z – 2370, což je tisk pana prvního náměstka k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2014, s tím že rozprava stále běží, ale není už nikdo přihlášený, takže ji takto ukončuji, a ptám se, pane náměstku, co chcete říct na závěr.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Myslím, že k vlastnímu Kongresovému centru bylo řečeno vše, u Dopravního podniku jako takového se jedná jenom o uznání závazku, který z roku 2012 máme, čili je to normálně součástí účetnictví za rok 2012, a současně to bylo spojeno s vyúčtováním kompenzací Dopravnímu podniku za rok 2013, tzn., ekonomicky oprávněné náklady, odpisy vozů a odpisy dopravní cesty, které doposud kompenzace uhrazeny nebyly.

Dopravní podnik pak navrhuje to, co je v příloze tohoto tisku, využít tyto prostředky od hl. m. Prahy na rekonstrukci tramvajové trati Lazarská – Vodičkova, což je naprosto klíčové, na modernizaci veřejných WC, vzhledem k tomu, že ty pamatují ještě totalitu, tak je to asi rozumné, a výměna pohyblivých schodů je logická, protože Transporta Chrudim dávno neexistuje, čímž pádem není nikdo, kdo by pohyblivé schody byl schopen do budoucna opravit.

Z mého pohledu to pokládám za smysluplně vynaložené prostředky. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Přihlášený mimo rozpravu je pan doktor Blažek. To je schválně, nebo omylem? Pane doktore, jste přihlášen.

(Proč by to bylo mimo rozpravu?)

Už byla ukončena rozprava.

(To asi těžko, když pan náměstek Vávra v části řekl, že mluví o KCP, v druhé části mluvil o Dopravním podniku, a vy říkáte, že je po rozpravě.)

Ale to jsme, pane doktore, u toho, co jsme před tím konstatovali, tzn., nějak rozdělit rozpravu hlasováním těžko umíme, hlasování o rozdělení rozpravy neproběhlo. Musím jednat z pozice jednacího řádu, rozprava je otevřena, uzavřena. Jestli si chcete rozdělit úlohy, to já nechávám na vás.

P. Blažek: Jak já můžu uvnitř toho, jak vyříkáte, rozdělit úlohy, když pan náměstek neřekl úvodní slovo k Dopravnímu podniku, a já pak na to nemůžu reagovat? Tak mi to vysvětlíte, pane primátore.

Prim. Hudeček: Prosím procedurální návrh, abyste dal vy, otevření rozpravy k druhé polovině tisku.

P. Blažek: Chápu to správně tak, že teď je tady nová doba, že dáme první půlku rozpravy, předložíme půlku tisku, pak bude diskuse, a pak bude druhá půlka a pak už nebude diskuse? To je přece nesmysl. Chtěl jsem se zeptat. Ale dobře, jestli to je takhle, stejně jsem dal návrh na oddělené hlasování, ono to je jedno, Připadá mi to opravdu jako vrchol, pane primátore, při vši úctě. Vrchol k logice, nikoli v jednacím řádu.

Prim. Hudeček: Děkuji, pane doktore. Jednal jsem naprosto logicky, protože z mého pohledu je rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Z mého pohledu a jednacího řádu není nic, jako napřed jednáme o tom a pak o tom. Omlouvám se, za dobu jednání tohoto bodu programu nezazněl jediný návrh, který by byl odhlasován jako rozdělení rozpravy nebo něco takového. Jedu přesně podle jednacího řádu. Ještě technická, pane doktore.

P. Blažek: Nezlobte se, teď opravdu nechci dělat kverulantské obtíže, ale proboha živého, když není řečeno úvodní slovo, řekne se na začátku, že první půlka je k první půlce a pak je k druhé půlce, pak se udělá diskuse, řekne se úvodní slovo k druhé půlce, a tím pádem se nemůže diskutovat k druhé půlce.

Prim. Hudeček: Děkuji za vaši faktickou, nebo technickou. Pan docent Svoboda má technickou.

P. Svoboda: Jestli se nemýlím, pan doktor Blažek podával požadavek na rozdělení na dvě hlasování samostatná, což byl procedurální návrh, který se měl hlasovat hned. Vy jste v tom okamžiku ale připustil ještě jeden diskusní příspěvek, a ten procedurální návrh se nehlasoval. Když si otevřete zápis, tak to tam takto je.

Prim. Hudeček: Děkuji, pane docente. Není tam procedurální návrh. Děkuji a poprosím, aby nás předseda Návrhového výboru teď provedl návrhy, které má u sebe.

P. Urban: Žádný písemný návrh k doplňujícímu návrhu nebo protinávru jsme neobdrželi, můžeme hlasovat tak, jak je tisk předložen.

Prim. Hudeček: Technická.

P. Blažek: Pane primátore, já se vás nechci dotknout a nechci v žádném případě debatovat o tom, jak to má být nebo nemá být, ale podle jednacího řádu je zcela evidentní, že žádný procedurální návrh nemusí být řešen. V okamžiku, kdy člen Zastupitelstva vznese návrh na oddělené hlasování, zeptejte se odboru legislativy, jste povinen nechat hlasovat odděleně. Tečka. Nic víc k tomu nedodám. Zeptejte se legislativy, možná vám to potvrdí možná ne, ale jednací řád hovoří jasně. Pane předsedo Návrhového výboru, mluvíte nesmysly.

Prim. Hudeček: Ptám se znovu pana předsedy Návrhového výboru, jak máme hlasovat. Jestli je potřeba se poradit s legislativou, poprosím, aby to Návrhový výbor takto udělal:

P. Urban: Rád bych konzultoval legislativu, prosím.

Prim. Hudeček: Dobře. Z tohoto důvodu přerušuji jednání na pět minut, aby se vyjasnilo mezi legislativou a Návrhovým výborem, jak budeme hlasovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno asi na tři minuty)

Děkuji, už jsme si vyjasnili návrh pana předsedy Návrhového výboru, jak budeme hlasovat. Teď budeme hlasovat zvlášť a odděleně o prvním návrhu, a tedy o jakém návrhu, pane předsedo?

P. Urban: Pane primátore, jestli ještě mohou upřesnit pro ostatní kolegy, aby pochopili, na základě konzultace s legislativním odborem ohledně jednacího řádu Zastupitelstva zde k bodu hlasování čl. 16 bod druhý, návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhně-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Tzn., na návrh pana kolegy Blažka hlasovat odděleně budeme hlasovat nejprve o kapitole 08 – Hospodářství - navýšení základního kapitálu KCP, a.s. Druhé hlasování bude kapitola 03 - Doprava - doúčtování kompenzace DP HMP, a.s., a třetí hlasování pak bude hlasování o celku jakožto tisk Z – 2370 jako celek.

Prim. Hudeček: Nyní prosím, abyste sdělil, o čem budeme hlasovat teď, to první hlasování.

P. Urban: Takže první hlasování bude úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2014 v kapitole 08 - Hospodářství - navýšení základního kapitálu KCP, a.s. Toto je první hlasování.

Prim. Hudeček: Víme všichni, o čem teď hlasujeme v prvním hlasování. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti:0 Zdr.9), tedy část usnesení byla schválena, tato.

Poprosím, pane předsedo.

P. Urban: Druhé hlasování je o druhé části tisku, tzn., opět rozpočet hl. m. Prahy, kapitola 03 - Doprava - doučtování kompenzace DP HMP, a.s. za rok 2012 a rok 213.

Prim. Hudeček: Dávám hlasovat o druhé části návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 (Proti:2 Zdr.12), i toto bylo schváleno.

Pane předsedo, co budeme hlasovat nyní?

P. Urban: A nyní na závěr hlasujeme o tisku jakožto celku.

Prim. Hudeček: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 (Proti:0 Zdr.16), usnesení bylo schváleno.

Pane náměstkú, prosím, máte úvodní slovo k dalšímu tisku.

7/1

Tisk Z - 2320

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice

Nám. Vávra: Ano, děkuji. U dalšího tisku, což je tisk Z – 2320, bych navrhl jeho stažení z dnešního Zastupitelstva, protože v průběhu Zastupitelstva jsem obdržel poměrně zásadní materiál. Podotýkám, tisk Z – 2320 se týká tisk Z - 2320 poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice. Vzhledem k tomu, že výstup z mimořádné kontroly, která proběhla v Běchovicích, jsem obdržel v průběhu Zastupitelstva, myslím, že je vhodné, aby si ho všichni zastupitelé měli čas přečíst. Dal bych tímto návrh na stažení tohoto tisku z dnešního programu, abychom ho mohli dát do příštího březnového Zastupitelstva, do té doby, aby si všichni zúčastnění mohli podrobně zprávu odboru kontroly prostudovat. Dávám návrh na stažení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je tady teď procedurální návrh na stažení bodu z programu jednání. Dávám o něm hlasovat. O stažení tohoto materiálu z programu jednání.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro stažení: 31 (Proti:2 Zdr.14), materiál zůstal na programu jednání.

Poprosím vás, pane náměstkú, o úvodní slovo.

Nám. Vávra: Děkuji. Jedná se o to, že úvodní slovo je v tomto znění, že starosta MČ Praha – Běchovice požádal o předložení návrhu na revokaci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2300 ze dne 3. 12. 2013. Tímto usnesením Rada hl. m. Prahy odsouhlasila poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 8 mil. Kč MČ Praha – Běchovice na akci 41752, přestavba budovy úřadu MČ na školské zařízení. Poskytnutí dotace nebylo schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

V mezidobí MČ Praha – Běchovice vyčlenila ve svém schváleném rozpočtu na rok 2014 částku 550 tisíc Kč, která pokrývá neodkladnou úhradu části výdajů, spojených s dokončením této akce. Tím došlo ke snížení původně požadované dotace z 8 mil. na 7 mil. 450.

Z výše uvedených důvodů a v souladu s prioritou směřování zdrojů do oblasti školství a rozestavěných akcí Rada hl. m. Prahy odsouhlasila usnesením číslo 239 ze dne 18. 2. 2014 revokaci usnesení 23 00 ze dne 3. 12. 2013 s tím, že souhlasí s poskytnutím účelové investiční dotace ve výši 7 mil. 450 tis. Kč.

Akci 41752 přestavba budovy úřadu MČ na školské zařízení zahájila MČ Praha – Běchovice v roce 2012, kdy MČ přestěhovala svůj úřad do budovy na adrese Českobrodská 3. Uvolnění prostor původní budovy úřadu mělo mj. řešit problém s umístováním vzrůstajícího počtu dětí MČ Praha – Běchovice, který se již z předškolních zařízení přenáší do oblasti základního školství. Z uvolněných prostor vybudovala MČ školské zařízení, které obsahuje prostory pro družinu s kapacitou 120 dětí, a pracovní třídy, které byly přemístěny ze stávající budovy základní školy. Tím získala ZŠ Běchovice prostory pro umístění minimálně 97 nových žáků.

Hl. m. Praze a jejímu Zastupitelstvu je tedy předložen návrh ke schválení na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice na akci 41752 přestavba budovy úřadu MČ na školské zařízení ve výši 7 mil. 450 tis. Kč z neúčelové rezervy na rok 2014 v kapitole 1016.

Vzhledem k tomu, že k tisku jako takovému, které vyšel z odboru kontroly, se následně nedostanete, cítím za nezbytné přečíst minimálně jeho závěr, protože zbytek je poměrně obsáhlý.

Závěr: Hl. m. Praha, zastoupené Magistrátem hl. m. Prahy, odborem kontrolních činností, provádí každoročně přezkoumání hospodaření i městské části Praha – Běchovice v souladu se zákonem 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územně samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů. Ze zpráv o výsledku přezkoumání hospodaření za roky 2011 a 2012 vyplývá řada méně závažných chyb a nedostatků, které nemají závažnost nedostatků, uvedených v § 10 odst. 3 písm. c) uvedeného zákona, a závažné chyby a nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) uvedeného zákona.

Zpráva obsahuje upozornění na případná rizika, která lze dovodit ze zjištěných chyb a nedostatků, které mohou mít negativní dopad na hospodaření této MČ. Součástí zprávy jsou i poměrové ukazatele, které vypovídají o podílu pohledávek na rozpočtu MČ, podílu závazků na rozpočtu MČ a podílu zastaveného majetku na celkovém majetku MČ. Závěrečné přezkoumání hospodaření za rok 2013 je naplánováno na období duben 2014.

Z výše uvedeného zjištění vyplývá, že MČ Praha – Běchovice je schopna dostát svým závazkům, které pro ni vyplývají z uzavřených smluv o úvěru. Předpokládaný podíl výdajů městské části na dluhovou službu nepřevyší v jednotlivých letech 15 % předpokládaných běžných příjmů. Zadluženost na obyvatele v roce 2013, tedy kolik musí každý občan zaplatit, aby byla městská část bez dluhů, byl z dostupných údajů kontrolní skupiny vypočten na částku ve výši 12,5 tis. Kč. Ukazatel celkové zadluženosti, čili kolik procent z rozpočtu MČ je kryt cizími zdroji, dosáhl výše 7,6 %.

Rozdíl mezi rozpočtovými příjmy a výdaji MČ v roce 2013 ve výši 4 614 tis. Kč byl pokryt financováním z vlastních zdrojů, zejména zapojením přebytků hospodaření z minulých let. Zastupitelstvo MČ bylo oprávněno dohody schválit dle § 89 odst. 2 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze. Převzetí dluhů umožňoval v roce 2013 občanský zákoník, zákon č. 40/1964 Sb. svým ustanovením § 531. Obchodní zákoník, zákon 512/1991 Sb. převzetí závazků zvláště nereguloval, proto se v § 531 občanského zákoníku používal a ve smyslu § 261 odst. 6 obchodního zákoníku též na obchodní závazkové vztahy.

V roce 2014 upravuje převzetí dluhu ustanovení § 1888 nového občanského zákoníku zákon 89/2012 Sb. Uzavření dohod o převzetí dluhu s Lindou Boráros se jeví po vyhodnocení finanční situace pro městskou část jako ekonomicky výhodné řešení vzniklé situace ze splacení závazků ze smluv o dílo včas. Kontrolní skupině bylo doloženo, že MČ má zpracovány varianty dluhů příjemci z hlediska úhrady s tím, že prioritou je neprodávat majetek, pokud to není nutné.

Jednání starosty MČ směrem k uvolnění prostředků z rozpočtu MHP na úhradu příjemci a úhradě DPH, žádost o mimořádné uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy dne 7. 1. 2014, zasláná zástupkyní ředitele Magistrátu pro věci finanční a správní, žádost o uvolnění finančních prostředků ve výši 7 450 tis. na dofinancování přestavby bývalé budovy MČ, čili rekonstrukce č. 479, investiční akce 41752 ze dne 7. 1. 2014, zasláná náměstkovi primátora pro oblast financí. Možnost dohodnutí splátkového kalendáře s příjemci dluhu, prodej zbytného pozemku parc. č. 96 o výměře 1889 m, záměr na prodej vyvěšen na úřední desce již 23. 8. 2012, znaleckým posudkem ze dne 17. 7. 2012, stanovena cena na částku ve výši 4,5 mil. Kč.

Prodej některých nájemních bytů do vlastnictví nájemců, objednávka ze dne 30. 1. 2014 na zpracování posudku pro ocenění 4 bytových jednotek v bytových domech, č.p. 2, č.p. 574 a č.p. 575. Jako krajní možnost se jeví snížení výdajů hlavní činnosti v roce 2014. Zisk z podnikatelské činnosti je zapojován do rozpočtu MČ formou posílení rozpočtu a pro rok 2014 je městskou částí předpokládáno posílení rozpočtu hlavní činnosti ve výši 7,5 mil. Kč.

Pokud by městská část chtěla uhradit dluh ve výši 5,5 mil. Kč 5 856 tis. Kč, tedy DPH, tímto způsobem, musela by výdaje pro rok 2014, plánované ve výši 23 475 tis. ponížít o uvedenou částku.

Rada hl. m. Prahy usnesením č. 2300 ze dne 3. 12. 2013 souhlasila s poskytnutím účelové investiční dotace ve výši 7 450 tis. Kč na investiční akci 41752 – přestavba budovy úřadu MČ na školské zařízení. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 239 ze dne 18. 2. 2014 bylo výše uvedené usnesení revokováno s tím, že účelová dotace ve výši 8 mil. Kč bude snížena na částku ve výši 7 mil. 450.

V současné době je připraven ke schválení návrh usnesení ZHMP, který jsem před chvílí přečetl, čili tisk Z – 2320, na jednání dne 27. 2. 2014. Tolik citace závěru kontrolní zprávy, provedené odborem kontroly MČ Praha – Běchovice. Děkuji, za mě vše.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Přihlášený není nikdo. Tedy rozpravu ukončuji. Žádný návrh není, resp. chci se zeptat, jestli ještě nějaké závěrečné slovo, pane náměstkou.

Nám. Vávra: Ne, děkuji, myslím, že to stačilo.

Prim. Hudeček: Dobře. Žádný návrh není, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 1 (Zdr.18), konstatuji, že tisk schválen nebyl.
Pane náměstkou, prosím o

7/2

Tisk Z - 2354**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace
MČ Praha 9**

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o to, že MČ Praha 9 se obrátila na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 2 mil. Kč na investiční akci č. 42170 - Zřízení lávky pro pěší přes Rokytku. Most pro pěší a cyklisty byl do povodní velmi často používán důvodu neprůtočnosti velké vody a hrozily velké škody na okolním majetku obyvatel, proto byla konstrukce lávky stržena. Komfort bydlení se pro místní obyvatele výrazně zhoršil, neboť musí chybějící lávku obcházet ze dvou vzdálených směrů, které jsou navíc neosvětlené.

Komise RHMP pro návrh a realizaci dokončení protipovodňových opatření na svém 12. jednání dne 8. 1. 2014 souhlasila s tímto doporučením, poskytnout MČ Praha 9 investiční účelovou dotaci na obnovení výše jmenované lávky pro pěší v parametrech cca 2,5 šířky a 12 m délky z důvodu nepostradatelnosti této lávky pro zajištění místní dopravy v oblasti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se ZHMP navrhuje poskytnutí investiční účelové dotace z neúčelové rezervy rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 (na vrub kapitoly 1016, § 6409) městské části Praha 9 ve výši 2 mil. Kč na akci č. 42170 – Zřízení lávky pro pěší přes Rokytku. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu a jediný zatím přihlášený je pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Jenom spíše technickou připomínku na pana předkladatele, náměstka pana Vávru. Všichni jsme pečlivě a důkladně studovali materiály a známe důvodovou zprávu. Možná bude stačit jenom první odstavec. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava stále běží, ale nevidím nikoho dalšího. Uzavírám ji. Pane náměstku, poprosím, jestli máte závěrečné slovo.

Nám. Vávra: Ne, děkuji, myslím, že už, jak říkal kolega Nosek, bylo řečeno vše.

Prim. Hudeček: Děkuji. Žádný návrh nevidím, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 (Proti: 0 Zdr.4). Tisk byl schválen.
Pane náměstku

7/3

Tisk Z - 2382**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční
dotace MČ Praha 1**

Nám. Vávra: Děkuji. Zajímavé, jenom omluva, asi jsem nepochopil, kdo je starostou MČ Praha 9 nebo někteří v auditoriu. Ale zpět k Tisku Z – 2382.

Starosta MČ Praha 1 se obrátil na hlavní město Prahu se žádostí o poskytnutí neinvestičních finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 2,5 mil. Kč na provoz a údržbu Vrchlického sadů. Tedy podotýkám pro ty, kteří si přečetli důvodovou zprávu, ani v té nestojí, že se jedná o tzv. Sherwood, pro kolegu Noska.

Městská část Praha 1 každoročně hradí náklady spojené s Vrchlického sady výrazně přesahující 7 milionů Kč. Vlastní péče o zeleň Vrchlického sadů stojí ročně městskou část více než 5 milionů Kč a úklid prostorů Vrchlického sadu, včetně chodníků, další 1,6 milionu Kč ročně. Další část finančních prostředků městská část vynakládá na energie a běžnou údržbu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a společnému zájmu Městské části Praha 1 a Hlavního města Prahy o prostor velmi exponovaných Vrchlického sadů, ZHMP je navrhováno poskytnutí neinvestiční účelové dotace z neúčelové rezervy rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 (na vrub kapitoly 1016, § 6409) městské části Praha 1 ve výši 2,5 mil. Kč na provoz a údržbu Vrchlického sadů.

Zde podotýkám, není to ani tak pro Prahu 1, myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná o výstup z Hlavního nádraží, čili vstup všech návštěvníků, kteří přijedou vlakem, vyjma Masarykova nádraží, do hl. m. Prahy, tak je to spíše vizitka hl. m. Prahy, než samotné Prahy 1, která se po této naší dotaci bude o Vrchlického sady intenzivněji starat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 (Proti:0 Zdr.10). Konstatuji, že tisk byl schválen.

A nyní prosím, pane náměstků

8

Tisk Z - 2357

k založení obchodní společnosti Operátor OPENCARD, a.s.

Nám. Vávra: Děkuji. Tisk Z - 2357 k založení obchodní společnosti Operátor OPENCARD, a.s. Předkládaný materiál je výsledkem jednání a analýz k provedení v uplynulém roce, zaměřených na zajištění dalšího provozování systému OPENCARD, a je předkládán na základě usnesení Rady hl. m. Prahy, která odsouhlasila založení společnosti Operátor OPENCARD, a.s.

V současné době je základní a rozšířená podpora provozu systému OpenCard zajišťována pro HMP na základě uzavřené smlouvy prostřednictvím společnosti eMoney Services, s.r.o., dále jen EMS. Tato smlouva na základní a rozšířenou podporu končí dne 6. 4. 2014. Bez této podpory ze strany EMS nelze dál systém provozovat bez rizika výpadku služeb, jelikož servisní podpora pro provoz OpenCard je klíčová.

Obnovu končící smlouvy mezi HMP a EMS nelze očekávat, neboť novou smlouvu na takové prodloužení služeb by bylo možné realizovat pouze za využití jednacního řízení bez uveřejnění, v situaci, kdy uzavření stávajícího smluvního vztahu realizované rovněž v rámci jednacního řízení bez uveřejnění je v současné době předmětem šetření ze strany orgánů činných v trestním řízení. Navíc po změně zákona o zadávání veřejných zakázek musí být veškeré zakázky nad 50 mil. Kč nejprve schváleny v ZHMP.

Návrh na založení nové akciové společnosti, která by centralizovala všechny poskytované služby spojené s provozem OpenCard, vznikl na základě jednání za posledních 12 měsíců. Tato jednání nyní dospěla do fáze, kdy EMS je ochotno jednat o prodeji části své společnosti (tedy odděleného závodu), která řeší provoz pražské OpenCard, a to do vlastnictví nově založené společnosti HMP – Operátor OpenCard. Tuto vůli deklarovala společnost EMS uzavřením Dohody o společném postupu, neboli Letter of Intent.

Teprve po založení společnosti bude možné zahájit konečná jednání mezi nově vzniklou společností a EMS, jelikož EMS není připraveno v této fázi jednat o prodeji části závodu s HMP. Zde bych rád podotkl, že společnost EMS a její postup je v tomto celkem logický, protože v důsledku předchozích nedostatků v komunikaci mezi oběma společnostmi déle jako rok pracovala v bezesmluvním vztahu. To je nutno si připomenout.

Následně po založení společnosti, rozuměj Operátor OpenCard, se předpokládá rovněž identifikace aktiv a činností, spojených s provozem a správou OpenCard na straně HMP i DPP, a rozhodnutí, která aktiva a činnosti se vyčlení a převedou pod nově vzniklou společnost. Tato aktiva budou před převedením oceněna znaleckými posudky. Součástí převodu budou i lidské zdroje, které tyto v současnosti tyto činnosti vykonávají. Výše uvedené kroky budou následně předloženy ZHMP ke schválení.

Těmito kroky dojde ke sloučení všech činností, souvisejících s provozem OpenCard, pod jeden subjekt, což zjednoduší jejich provoz, správu a rozvoj a umožní vstup potenciálního strategického partnera pro budoucí nové řešení v případě, že bude schválen v ZHMP na veřejnou zakázku – soutěžní dialog na nový systém OpenCard. Připomínám, že toto hledání strategického partnera bylo schváleno usnesením Rady Hlavního města Prahy č. 1740 ze dne 23. 10. 2012, a to v souladu s Rozvojovým programem OpenCard. Dále bylo vyhlášeno výběrové řízení na poradce při přípravě soutěžního dialogu, ale tato soutěž je předmětem řešení na ÚOHS již od července 2013, a do této doby nemáme rozhodnutí v této věci.

V případě, že nedojde ke schválení tohoto záměru, tak i další jednání se společností EMS o prodeji části závodu budou pravděpodobně zablokována. Proto bude nutné prodloužit stávající smlouvy o podpoře OpenCard na další dva roky formou jednacího řízení bez uveřejnění, což znamená, jak již jsem zmínil, vzhledem k výši finančních závazků ze stávajících smluv přesahujících 50 mil. Kč, že tento postup bude muset schválit Zastupitelstvo. Pokud nebude zastupitelstvem schváleno ani toto jednací řízení, je další provoz OpenCard bez součinnosti EMS ohrožen a bude nutno se připravit na krizový plán. Čili bez funkčnosti karty OpenCard.

Podotýkám jenom pro osvěžení, že je tam zhruba 1,3 milionů uživatelů, 12 tisíc nových karet měsíčně, 200 tisíc nových nahraných kupónů měsíčně. To jenom pro informaci, co by nastalo, pokud bychom toto řešení společně nenalezli. A navíc bychom se bavili o tom, že 1,3 miliardy, což je zhruba vyčíslení, které máte uvnitř tisku, by bylo považováno s největší pravděpodobností za zmařenou investici.

Z tohoto důvodu si myslím, že vzhledem k odpovědnosti k financím, které byly do OpenCard vloženy, s ohledem na 1,3 milionů uživatelů a komfort obyvatel Prahy, kteří opravdu nemohou za to, co se kolem OpenCard za posledních 6 let odehrálo, pokládám za velmi rozumné, aby byla tato nová akciová společnost schválena a umožněn její rozvoj, další zachování i rozvoj aplikace OpenCard.

ZHMP proto navrhuji schválit založení obchodní společnosti Operátor OpenCard se základním kapitálem ve výši 100 mil. Kč a se 100% účastí hl. m. Prahy na základním kapitálu. Stanovy obchodní společnosti Operátor OpenCard a. s. jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení a rozpočtové opáření je uvedené v bodě 1.3 návrhu usnesení. A uložit Rady hl. m. Prahy realizovat založení obchodní společnosti Operátor OpenCard.

Oproti původnímu tisku, který máte v ruce, je tam, prosím, jenom jedna změna, kterou jsem musel řešit dnes, protože OpenCard je poměrně složitá záležitost, takže u bodu 12.4 písm. c) dochází k personální změně. V představenstvu zůstává pan Petr Vychodil, pan Ondřej Košťál, ale místo Ing. Michaely Vojtové je navrhován Ing. Radek Holý, ***** čímž tímto dávám sám pozměňovací návrh k tomuto tisku.

Životopis není problém poskytnout k dispozici. Omlouvám se, tento nový člověk je k dispozici a kolega Pařízek má jeho stručný životopis k dispozici. Tyto komplikace jsou dány tím, abychom si uvědomili, že OpenCard není úplně jednoduchá záležitost, že celkem chápu Ing. Vojtovou, že nám chce pomoci, ale samozřejmě následně chce pomáhat z pozice managementu, ale logicky rozumím, že ne každý zrovna chce být spojován s OpenCard i v nejlepší světlo a smyslu slova. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu a první přihlášený je – Občané za svá práva, pan Moravec. Poprosím, pane Moravče, zda byste mohl dnes ještě něco sdělit. Ano, děkuji.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Finanční neštěstí pro Pražany, vážení občané, OpenCard. Věděli jsme, že jde o jeden z největších podvodů v Praze. Ptali jsme se zastupitelů Evropských demokratů pana doktora Witzanyho a paní doktorky Rišlinkové. Ti potvrdili, že nebyla provedena veřejná zakázka. Tak jsme udělali dotaz k ÚOHS. Ten nám písemně potvrdil, že prověřuje neudělání veřejné zakázky dle zákona. Proto jsme na pana primátora milovaného doktora Béma a odpovědné radní dali trestní oznámení v roce 2009 na porušení povinnosti správce cizího majetku. Ale také na firmu BNV, provádějící outsourcing na Magistrátu také bez zákona o veřejné zakázce v Dopravním podniku. Tenkrát tam bylo vyhozeno 2000 zaměstnanců. Známé triky státního zástupce Grygárka zajistily tajné odložení tohoto trestního oznámení.

Proto jsme podali stížnost k Nejvyššímu státnímu zastupitelství, že jsou vyšetřování vlastně jen čičmundové a aktivní viníci ne. To bylo po letech prověřováno. Po rozhovorech s plukovníky bylo zjištěno, že milovaný pan primátor nebo kdo zajistil, že úřad do června 2013 nevydal rozhodnutí, že zákon o veřejné zakázce byl porušen i u BNV i u OpenCard. Tím také, že padá naše trestní oznámení na Radu města a doktora Béma a že budou prošetřovat pouze finance, kam se z firmy Haguess poděly finance.

Přesto vás žádám, abyste zjistili, jak to vypadá s prověřováním zákona o veřejné zakázce ÚOHS, a jestli toto nyní konečně bylo uzavřeno zjištěním, že zákon byl porušen, a že tím pádem by Rada města měla na bývalé odpovědné radní a pana primátora Béma podat trestní oznámení právě za porušení povinnosti při správě cizího majetku. Protože ti tuhle lumpárnu podle nás vyvolali, zajistili. Nebo snad ne? Děkuji za písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený pan doktor Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Chci mluvit k tisku, který je tady předložen. Já to chápu. Myslím, že ten problém je tady třeba řešit, to určitě žádá. Mě trochu mrzí, že to zase máme dva měsíce před tím, než jsme upozorňováni na to, že v dubnu zase končí další termín k zakázce, která byla před dvěma lety, která pravděpodobně je ten problém, kterým tomu čelí současní a někteří bývalí radní, a že to netrvalo kratší dobu, protože je to 22 měsíců. Kdyby ten materiál přišel dřív, a já si myslím, že to šlo asi dřív, jak za rok a tři čtvrtě, tak by tady opět nebyl problém, řekněme, z prodlení, a to nebezpečí z prodlení.

Já jsem se chtěl zeptat na dvě věci. První je otázka 100 milionů a geneze, která k tomu vedla, že z předkladu je tam napsáno, že odkup licencí, jestli to chápu správně, bude mezi výší 50 – 80 milionů, vlastně to ještě není jisté. A já se ptám, proč by nemohlo být základní jmění akciové společnosti 2, 5, 10 mil. Kč na provoz, protože upřímně řečeno, tak jako tak, když to bude tedy více, jestli jsem to pochopil správně, bude muset valná hromada, tedy Rada, přijít do Zastupitelstva s návrhem na změnu rozpočtu, to za prvé. Za druhé asi by bylo záhodno, abychom se dozvěděli, jak to bude opravdu s vyjednáváním, protože jestli jsem to pochopil správně, tak firma EMS, a také by mě zajímalo, jestli ta firma už odкрыla vlastníka, kterým byl pan Turek, ale pak se to nějak záhadně změnilo na firmu v Lichtenštejnsku, co já si vzpomínám, tak jestli už v tom je trošku jasněji z hlediska vlastnické struktury, když s nimi jednáme, to je můj druhý dotaz. Jestli tedy chápu, že nechce jednat se třemi subjekty, s Prahou, Dopravním podnikem, tuším, tam byl ještě ROPID nebo kdo ještě další, takže chce jednat s jedním subjektem, to chápu, to je celkem logické, tak proč 100 mil. Kč. Proč ne 10? Proč ne 15? Proč ne 20? Proč ne 80? Proč ne 50? Je to tam, řekl bych, hodně zrychleně v jednom odstavci přejeto, a stejně si myslím, že by bylo rozumnější se tím problémem zabývat v Zastupitelstvu, protože nevidím důvod, proč by to měla projednávat Rada v neveřejném zasedání, proč to nemůže projednat v Zastupitelstvu. Bylo by to podle mě i v pořádku a bylo by to transparentnější.

Pak druhá věc, nechci se zabývat do podrobností, k těm jménům. Já chápu, že k tomu se nechce nikdo moc spojovat, nevím, jestli proběhla nějaká diskuse, jestli byly osloveny politické kluby nebo nějakí odborníci, ale myslím si, vzhledem k tomu, že kromě pana Vašíčka a kromě pana Pařízka nikoho neznám. Možná pana Košťála. Nevím, jestli pan Ondřej Košťál je pověřený řízením úřadu. Myslím si, že není, protože by měl vysokoškolský titul před svým jménem, tak prostě vůbec nikoho neznám. Jestli byste byl schopen nám říct, o koho se jedná, protože jsme to zase dostali jako by na stůl, a přece jenom opravdu odborníci, a mně, při vši úctě, pane první náměstků, je celkem jedno, že máte jejich životopisy ve své kanceláři nebo někde, ale bylo by dobré alespoň ztratit pár slov, co to je za odborníky, kteří konečně s tím problémem začnou něco systémově dělat. Je rok 2014, tři a půl roku se o tom hovoří, jak se to změní, jak to bude jinak, ale vlastně výsledek je takový, jaký je, a prostě teď opravdu je potřeba ty odborníky, já s tím naprosto souhlasím a naprosto to podepisuji.

Jenom jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, o koho se jedná. Opravdu kromě pana Vašíčka, při vši úctě k němu – on je odborník, jistě, na informatiku, ale pan Pařízek asi není úplně odborník na informatiku, tak minimálně ti čtyři lidi by měli být opravdu jména, která zvoní, která tomu rozumí a kteří to sázejí z rukávu, a já opravdu nevím, kdo to je.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášená paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Co se týká karty OpenCard, asi se nemusíme přesvědčovat, že je kolem ní problémů víc než dost. Je to nejdražší karta, která navíc nesplnila očekávání, tzn., všechno to, co jsme si od ní slibovali nebo co si od ní slibovali ti, kteří přišli s touto myšlenkou. Jeden z velkých problémů je určitě spojení s firmou Haguess, a já myslím, že můžeme jediné souhlasit s tím, že by se město od této firmy odstříhlo, to v každém případě. Záměr určitě správný, ale mám zde některé nejasnosti. Nejsm si jistá, jestli je to všechno dostatečné, tak jak je to zpracováno. Konkrétně v důvodové zprávě se uvádí, že v důsledku uvedeného se doporučuje založení akciové společnosti jako kapitálové obchodní společnosti, která bude v první fázi zcela vlastněna, ovládána hlavním městem Prahou jako jediným akcionářem.

Zároveň bude moci uvedená akciová společnost před výběrem strategického partnera samostatně nabýt aktiva, potřebná pro zajištění provozu systému OpenCard, vstoupit do stávajících vztahů, souvisejících s provozem systému OpenCard, a realizovat příjmy, s touto činností související, jak je naznačeno v části páté této důvodové zprávy.

Já jsem se chtěla zeptat, jestli se tedy předpokládá, že se část akcií prodá, nebo se umožní vstup dalším osobám navýšením základního kapitálu, tzn., že se tato akciová společnost vlastně může, mohla by se vymknout z vlivu hl. města, což bychom nepovažovali za správné.

Dál bych se chtěla zeptat, proč namísto akciové společnosti by se nemohla zřídit příspěvková organizace. Účetnictví příspěvkové organizace je součástí hl. m. Prahy, je tedy průhledné až na poslední korunu, kdežto u akciové společnosti tomu tak není, a hl. m. Praha má práva jako kterýkoli akcionář, tzn., že o hospodaření se dozví velmi málo.

Za další navazuji na kolegu Blažka, taky mě zarazilo těch 100 milionů, myslím si, že by se mohl snížit základní kapitál např. na 10 mil. Kč a jednu akcií, jinak tímhle se předem, aby se neinzerovala ochota Zastupitelstva hl. m. Prahy zaplatit za licenci Opencard až těch 100 mil. Kč. Myslím si, že základní kapitál je možno kdykoli zvýšit, tzn., v okamžiku, kdy budou známy náklady akciové společnosti a cena licence.

No a konečně bych se chtěla vyjádřit i k počtu členů dozorčí rady. Já bych navrhovala rozšířit tento počet z tří alespoň na devět. Neříkám, že to musí být konkrétně toto číslo, může to být devět, třináct, ale tři členové se mi zdá poněkud málo. Myslím si, že každý politický klub by mohl do dozorčí rady navrhnout někoho, kdo o tom aspoň něco ví, a nemuseli by to být pouze zastupitelé, ale prostě odborníci, případně zaměstnanci atd., atd. Takže i tyto postupné kroky, pokud se jedná o akciovou společnost, tak potom, pokud najdete další věci a návrhy, o kterých jsem mluvila, případně dotazy zodpovědět.

Jinak říkám, samotný záměr my podporujeme a souhlasíme s ním. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Chtěl bych se připojit ke svým předřečníkům. Samozřejmě asi pravděpodobně chápu záměr, tak jak je předložen. Je to jedna z cest, říkám jedna z cest, protože diskuse okolo dalších cest nebo možných cest nebyla tak rozsáhlá, abych byl 100% přesvědčen, že to je jediná a nejlepší cesta, kterou se můžeme dát. Chápu ty argumenty, které jsou zde všechny uvedeny, rozumím tomu, že tímto způsobem se můžeme dostat k nějakému cíli. Nicméně mám takový pocit, že úvahy kolem OpenCard v posledních dvou letech se pohybují v takových vlnách a křečích, že dneska už sám nevím, co si o tom mám všem myslet.

Celou dobu projednáváme, jak už zmínil kolega Vávra, tak se projednává nějaký soutěžní dialog, jakým způsobem bychom docílili toho, jak pokračovat dál, kterým směrem s OpenCard, ta soutěž pravděpodobně skončila někdy na ÚOHS nebo někde, to já ani nevím, kdy jak skončila a jak se vůbec může v tom pokračovat, a tohle mi přijde taková vsuvka, kterou se snažíme uhasit nějaký požár, který nás tedy čeká, nicméně mně to přijde opravdu trošku ušité horkou jehlou, a předpokládal bych, že když prostě se bavíme o 100 mil. Kč daňových poplatníků, že tam bude aspoň nějaká minimální úvaha o tom, že pravděpodobně licence může stát 20 milionů, že pravděpodobně karty – prostě nějaký první půlrok nebo náznak toho, jak se bude společnost chovat a jak bude hospodařit, protože takto se o tom hausnumeru vůbec nedá jednat. Abychom byli schopni nějak to obhájit před občany, tak tady je jenom jedno číslo, nic víc.

A další věc je, a to by mě docela zajímalo, protože tam je docela zajímavá věc, že založení této společnosti bude mít sjednocenou a zjednodušenou ochranu osobních údajů mj. Když budeme projednávat vstup obchodního partnera nějakého, nevím, v jakém poměru opět, nevím, jestli budeme majoritním akcionářem, minoritním atd., jak povede tento krok k ochraně vyšší osobních údajů těch uživatelů, kteří jsou v tom zapojeni? To jsou dva mé krátké dotazy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Mám také několik problémů, týkajících se této úvahy. Samozřejmě úvaha a varianta řešení cestou samostatné organizace je jistě v nějaké podobě akceptovatelná, určitě by řešila to, že vztah vůči hlavnímu městu, Dopravnímu podniku a ROPID pro partnera vůči třem organizacím je složitý, ale samozřejmě, že to, co vnímáme velmi negativně, se zase dostáváme do situace, kdy jednáme pod tlakem toho, že za měsíc nebo za šest neděl vyprší smlouva, že musíme nějak rozhodnout.

My jsme při minulém rozhodování vlastně dali za úkol Radě, aby se tato problematika vyřešila tak, aby do konce nasmlouvaného období bylo již přijato řešení, že jsme opět v situaci, kdy to řešíme urgentně, vlastně pod tlakem a výhružkou JŘBÚ.

Máme tady letter of intent, který říká, že vlastně podepisujeme bianco šek, protože nevíme, jaká bude varianta dohody mezi EMS. EMS je přímý pokračovatel Haguess, protože od něj údajně odkoupil všechna práva, týkající se licence, a vlastně rozšířené podpory Opencard, tzn., jednáme vlastně s partnerem, o kterém toho tak mnoho nevíme, než to, co udává, že tyto licence a všechna práva od Haguess odkoupil. A vlastně zavazujeme se, že založíme akciovou společností za 100 milionů, a tato společnost pak bude jednat a něco dohodne. Dáváme tedy bianco šek na to, co dohodne, v jakém to bude rozsahu, jestli budeme ve stejné situaci, jako jsme teď, tzn., že druhá strana bude držitelem licenčních práv, a my si od nich budeme pronajímat nebo nakupovat ty služby, jak to bude vypadat, nikdo neví, jenom to, co jediné víme, že je v tom 100 milionů.

Letter of intent podepsala paní radní Vorlíčková, která v nedávné době byla odvolána z funkce radní pro informatiku. Ptám se tedy, jestli je to pokračování její činnosti v původním, nebo jestli to máme vnímat tak, že se zase dostaneme do podobné situace, jako jsme se dostávali při minulém podpisu dohod okolo OpenCard.

Všechna fakta, která tady před tím zaznívala, jsou pravda. Zároveň se tedy zavazujeme k tomu, že nevíme, jak bude navyšováno jmění, nevíme, kdo bude strategický partner, nevíme, jaký bude celý ten další vývoj, a dokonce ani vůbec nevíme, podle toho letter of intent, jaký vliv my jako město na tuto veškerou činnost budeme mít. Je to prostě karta, která je naprosto divoká, která dává druhé straně jakoukoli možnost nás zase znovu tlačit ke zdi a vydírat, protože my sice založíme akciovku, ale to, co nám druhá strana nabídne, se dozvíme až potom. Je to věc, kterou já skutečně nejsem schopen v takovémto hlasování pod takovýmto nátlakem podporovat, protože jsem přesvědčen, že další vývoj nebude pro Pražana příznivý.

Mimochodem připomínám, že v minulém stanovisku, které se připravovalo jako vývoj OpenCard, byl také úkol vymyslet jiný název pro Opencard, protože pojem je natolik zdiskreditovaný, že jakákoli činnost v této oblasti bude apriorně obyvateli Prahy negativně přijímána.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ještě se přihlásil pan zastupitel Mgr. Kalousek, ano.

P. Kalousek: Děkuji. Já bych také chtěl vědět, proč se nevypsalo otevřené výběrové řízení na nějakého potenciálně nového provozovatele, protože si myslím podle informací o např. moravskoslezské OpenCard, kterou jsem měl na výboru, že nový systém jde pořídit za cca plus mínus třicet milionů. A tady vkládáme sto milionů do akciové společnosti, jak už tady bylo řečeno, bez nějakých bližších informací, co se za ty peníze bude kupovat. To je všechno, děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Přihlášen je pan radní Vašíček.

P. Vašíček: Já bych zareagoval na poslední dotazy. Otevřená soutěž se připravovala, řídicí Rada připravila záměr soutěžního dialogu, vypsala se veřejná zakázka na poradce pro soutěžní dialog, a toto je od loňského června nebo července přezkoumáváno úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Samozřejmě se v průběhu celého loňského roku vyjednávalo se společností eMoney Services, a to, že jednání se takto vlečou, to není dané tím, že bychom se my jako hlavní město Praha nechtěli dohodnout. V tuto chvíli byla dojednána jakási vůle se společností eMoney Services, že oni jsou ochotni odprodat nám část svého podniku, tak abychom my měli možnost scelit veškeré činnosti, které souvisejí s provozem OpenCard, pod jednu střechu. Tzn., že po založení společnosti je možné následně udělat ocenění aktiv soudním znalcem servisního kontaktního centra, a toto převést pod společnost OpenCard, samozřejmě jakmile budou vypracovány všechny znalecké posudky, tak by toto bylo k rozhodnutí zde na Zastupitelstvu.

Rovněž tak budou oceněna aktiva, která souvisejí s provozem OpenCard v rámci Dopravního podniku. Až bude vypracovaný znalecký posudek, bude předloženo ke schválení zde na Zastupitelstvu. To, o čem se nyní bude jednat, tak to je o odkoupení práv, abychom my si mohli sami vlastními, řekněme, otevřenými řízeními, případně vlastními silami zajišťovat provoz, a za tímto účelem potřebujeme mít prostředky a předběžný odhad je právě ve výši 60 – 80 milionů.

Co se týká nákladů na provoz, pouze by sdružil náklady, které jsou v tuto chvíli, které má hl. m. Praha jak na zakázku, která v tuto chvíli je prošetřována, tak na náklady na své vlastní zaměstnance, kteří by se převedli pod nově zakládanou firmu, tak náklady, které s tím má Dopravní podnik. Vzhledem k synergickým efektům očekáváme, že ty náklady nějakým způsobem klesnou, a ta společnost bude provozovat celé řešení výrazně levněji pod jednou střechou.

To je zhruba odpověď na tyto dotazy, další asi odpoví předkladatel.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Pane předkládající, prosím. Pane náměstků.

Nám. Vávra: Děkuji. Něco už zodpověděl kolega Vašíček, nicméně pokusím se ještě zrekapitulovat to, co zde zaznělo. Proč 100 milionů? Předběžný náš odhad toho, kolik by závod mohl stát, je mezi 50 – 70 miliony, čili ta část EMS. Samozřejmě o tom se bude následně jednat.

Co je asi důležité říci, co ta firma bude dělat. Co má dělat a co bude dělat její management, víme naprosto přesně. Velmi jednoduše, nezastaví se. Protože v okamžiku, kdy tu společnost založíme, okamžitě začnou jednání o realizaci odkupu části tohoto závodu od EMS. Bude se specifikovat, co přesně od EMS nakupujeme, tzn., jaká aktiva, jaké lidské zdroje. Jaký bude přesun, tzn., jak ta datová centra, budou se přesouvat, nebudou se přesouvat, budou se využívat některá sdílená. Musí se vyjasnit další etapy přesunu jednotlivých agend projektu OpenCard. Jak z hlavního města, tak i z Dopravního podniku, opět přesně personálií.

Prvním úkolem nového managementu bude vypracování strategie podobného plánu vyčlenění a přesunu aktivit, spojených s provozem OpenCard, dosud zajišťovaných všemi čtyřmi zúčastněnými subjekty, tzn., hl. m. Prahou, Dopravním podnikem, EMS, ROPID. Toto všechno bude úkolem nového vedení nové akciové společnosti v nejbližších týdnech, tzn., okamžitě po jejím založení. A samozřejmě v rámci toho bude navazovat i fungování, převod práv a součinnost EMS. Samozřejmě EMS zájem má o narovnání.

Jedna věc je letter of intent, tam bych podotkl, že jsem ho s paní radní Vorlíčkovou připodepsal i já osobně. Mně to připadalo správné a odpovědné. Z druhé strany si myslím, že asi může zaznít jedna, ona by byla veselá, kdyby to nebyla ve skutečnosti tragická příhoda, když se bavím se zástupci EMS a oni mi řeknou, víte, my už bychom to rádi s vámi vyřešili, protože nám už Praha začíná kazit obchod po zeměkouli, a pokud v jenom nejmenovaném jihoamerickém městě, kde spolupracují, kde každou minutu padne někdo na zem s prostřelenou hlavou, a v tomto městě jim řeknou, víte, my nevíme, jestli s vámi podepíšeme smlouvu, protože v Praze OpenCard, to je něco hrozného, tak už to trošičku svědčí o tom, že zájem je asi oboustranný, a na druhé straně myslím, že tato zpráva svědčí o tom, že bychom Opencard měli řešit poměrně rychle.

K vlastním odhadům na provoz OpenCard prostřednictvím nové akciové společnosti, je tedy nutné v první řadě vycházet ze stávajících dat. Tato data jsou samozřejmě součástí tisku a obsahují časovou řadu, kolik peněz bylo uloženo, v jaké souvislosti s nákupem licencí, nákupem karet, a samozřejmě, následně i když nárůstem karet, tak progresivním snižováním jejich ceny od jejího založení, čili od roku 2006.

V roce 2013 vložilo hl. m. Praha a Dopravní podnik na fungování systému OpenCard celkem 95 milionů korun, přičemž se jednalo především o výdaje provozní, včetně 20 milionů mzdových výdajů.

Z dosud zjištěných údajů existuje významný předpoklad, že centralizování této agendy pod jeden subjekt samo o sobě již přinese úsporu především v personálních, ale i technickoorganizačních nákladech. Budoucí výnosy jsou otevřenou otázkou. Bude se jednat o příjmy z prodeje karet a platby u hl. m. Prahy a samozřejmě v řešení je možné převzetí agendy kontaktních míst od Dopravního podniku, resp. od jedné z firem, která se již kolem Dopravního podniku v minulosti poměrně nechvalně proslavila.

K vlastnímu financování. Je důležité si říct, že tam dáváme základní kapitál. Tím, že ta společnost bude minimálně v tomto a následujícím roce vlastněna hl. m. Prahou, není problém, aby jakákoli zakázka byla zadána formou in-house. Toliko k vysvětlení pro rozjezd jako takový.

Samozřejmě do budoucna, proč forma akciové společnosti, beru jenom letmé dotazy. Je to jednoduché. Pokud úřad na ochranu hospodářské soutěže uvolní soutěžní dialog, můžeme se bavit o tom, že Opencard obrazně nehodíme do kanálu, protože opravdu, jedná se o 1,3 miliardy. Nebudu teď rozebírat, kolik byly skutečně vynaložené výdaje a kolik se ztratilo v různých, řekněme, nestandardních operacích. Ale nicméně, pokud je tam 1,3 miliardy, bylo by vhodné v rozvoji Opencard pokračovat, a to neříkám, může to být tato stávající platforma, dialog může přinést cokoli nového, může přinést strategického partnera, případně může být celý produkt do budoucna outsourcován, ale to se bavíme o něčem, co může být za tři nebo za pět let. Ale samozřejmě, pokud to nebude akciová společnost, není možný vstup strategického partnera, a na druhé straně, upřímně řečeno, příspěvková organizace by asi tak úplně neřešila zadávání zakázek v režimu OpenCard, který není příliš komfortní.

Z hlediska toho, co tady zaznělo na navýšení statutárních orgánů, já si myslím, že pokud kdokoli najde dobrovolníky, kteří do toho budou chtít jít, určitě to uvítám. Já jsem rád, že jsem našel s mými kolegy šest lidí, tři do představenstva, tři do dozorčí rady, jak jistě víte, není nikdy problém do budoucna členy statutárních orgánů navýšit, ale momentálně více odvážlivců jsem neobjevil.

Z hlediska kontroly je to režim, jak Dopravní podnik, valná hromada rozhoduje, schvaluje vše potřebné. Čili Rada v této přenesené působnosti. Už jsem to zmínil, letter of intent jsem říkal a myslím si, že jsem nic nevynechal. Pokud něco ano, tak se omlouvám. Nové výběrové řízení by bylo hrozně hezké, ale obávám se, že to pořád neřeší, že jakékoli nové výběrové řízení na úplně nový systém znamená, že stejně musíme zajistit chod stávající OpenCard. Čili kdybychom šli na otevřené výběrové řízení, znamená to jednacím řízením bez uveřejnění minimálně na dva roky. Rok to bude trvat, někdo se v tom odvolá. Idea, co říkal kolega Kalousek, je fajn, a momentálně to neřeší stávající problém. Na druhé straně se domnívám, pokud byly vynaloženy prostředky o 1,3 miliardy, je naší povinností to zachovat, stejně jako zachovat servis 1,3 milionům uživatelů. Za mě vše, děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda obdržel nějaké pozměňující návrhy.

Zástupce návrhového výboru: Ano, pane primátore, mám tady první pozměňující návrh, který byl.

Prim. Hudeček: Omlouvám se, to je asi technická. Ano, pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Ryze technickou. Chtěl bych jen konstatovat, že jsme teď konečně slyšeli byznys plán, skládal se ze slov: obávám se, myslíme si, doufáme, uvidíme. To byla slova, která jste řekl nejčastěji. Děkuji.

Prim. Hudeček: Pane docente, nezlobte se, to není žádná technická připomínka (zároveň mluvil p. Svoboda, bylo špatně rozumět oběma řečníkům), která se týká projednávání. Věřím, že jste určitě rozezlen, že nedošlo úplně k tomu – není to technická připomínka, já vám moc děkuji.

Pane předsedo Návrhového výboru, prosím, mohl byste nás provést hlasováním?

P. Urban: Děkuji za udělení slova, pane primátore. První přišel návrh samotného předkladatele pana prvního náměstka Vávry, druhé přišly dva samostatné návrhy od pana doktora Ledla, takže budeme o nich hlasovat a předložím vám je v obráceném pořadí, jak přišly. Od pana doktora Ledla přišly dva návrhy, které se týkají změny stanov obchodní společnosti operátor Opencard, a.s. Jsou to dva podněty, budeme o každém z nich hlasovat samostatně.

První návrh je, ZHMP souhlasí s navýšením počtu členů dozorčí rady na devět členů. První návrh, rozšíření dozorčí rady z navrhovaných tří na devět.

Prim. Hudeček: Děkuji. Můžu poprosit pana předkladatele, zda se ztotožňuje nebo neztotožňuje s tímto? (Ne.) Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 3 (Proti:6 Zdr.28) Nebylo přijato.

Poprosím, pane předsedo, zda byste nás mohl provést druhým hlasováním.

P. Urban: Ano, pane primátore. Druhý návrh se týká snížení základního kapitálu společnosti ze 100 milionů na 10. Doslovně zní: ZHMP souhlasí se stanovením výše základního kapitálu nově zakládané společnosti Operátor Opencard a.s. ve výši 10 mil. Kč.

Prim. Hudeček: Můžu také poprosit pana předkladatele, zda se ztotožňuje? Neztotožňuje. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 3. (Proti:6 Zdr.27) Nebylo přijato.

Pane předsedo, poprosím vás o další hlasování.

P. Urban: Ano. Tímto jsme hlasovali o návrzích pana doktora Ledla. Nyní je první návrh předkladatele pana náměstka Vávry, kde se jedná o změnu jednoho z členů představenstva společnosti. V bodě stanov 12. 4. bod c) se mění jméno z Ing. Michaela Vojtová na člena představenstva Ing. Radek Holý*****. Jedná se o změnu člena představenstva zakládané společnosti.

Prim. Hudeček: Děkuji. Toto je přímo návrh pana předkladatele, takže se ho nebudu ptát, zda s tím souhlasí, nebo ne. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento pozměňovací návrh tam byl zadán.

Faktická připomínka.

Nám. Vávra: Omlouvám se, zapomněl jsem na personálie, nebudu to rozebírat do detailů, předsedou představenstva má být pan Petr Vychodil, což je člen představenstva Dopravního podniku a zakladatel společnosti ROPID. Jen pro vaši informaci. Ti ostatní jsou vám méně známí.

Prim. Hudeček: Děkuji, faktická zazněla jako doplnění informace. Poprosím, pane předsedo, teď už jsem u kompletního hlasování?

P. Urban: Ano, pane primátore, toto byl poslední doplňující nebo pozměňující návrh, takže prosím, nechte hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. (Proti:0 Zdr.3) Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Technická? Ne.

P. Březina: Děkuji za slovo, pane primátore. Bude to návrh na zařazení nového bodu jednání našeho dnešního Zastupitelstva. Čekal jsem na to, až dojednáme tento bod, protože během projednávání tohoto významného bodu jsem se dozvěděl některé alarmující skutečnosti, a myslím si, že je dobře, abych se s nimi se Zastupitelstvem podělil a požádal Zastupitelstvo o zařazení nového bodu dnešního jednání.

Dámy a pánové, my jsme dnes ráno jako klub sociální demokracie za podpory některých dalších klubů s výjimkou TOP 09 prosazovali projednání aktuální situace v oblasti informatiky. Měli jsme pro to dost indicií, měli jsme pro to dost podkladů, ovšem musím říci, že během dnešního Zastupitelstva jsem získal další varující informace, a proto si myslím, že je mojí povinností, abych vám je tady sdělil a poté požádal o zařazení bodu, který by se nazval Aktuální situace v oblasti informatiky hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, kolega Dolínek ráno hovořil o některých problémech v oblasti informatiky, které projednával také výbor pro informatiku, a já k tomu musím dnes přidat nové skutečnosti, které se vyrojily dnešním dnem. Hl. m. Praha, konkrétně pan radní Vašíček a na vědomí pan ředitel Magistrátu HMP Radovan Košťál a předseda kontrolního výboru Petr Dolínek obdrželi dopis od jednoho z dodavatelů našeho odboru informatiky, a já si myslím, že to je velmi závažné sdělení.

Toto sdělení se týká toho, že 1. dubna se blíží výrazné snížení zabezpečení proti vnějším útokům, které se týká samotného úřadu a všech systémů v datovém centru, vzhledem k blížící se expiraci platné podpory výrobce na firewallové Czechpoint soustavě hl. m. Prahy. Je to velmi závažné, protože když to vezmu ve světle toho, co se tady dělo včera, tzn., že Praha trénovala blackout v oblasti energetiky, tak si myslím, že některé hrozby pro Magistrát jsou mnohem blíže a jsou chybou na odboru informatiky.

Jaké může mít expirace této smlouvy důsledky? Důsledkem může být, že všechny servery a koncové stanice ve všech chráněných lokalitách ztratí ochranu před vnějšími útoky, cílenými na zranitelnost provozovaných systémů a aplikací, umístěných v prostředí IT Magistrátu hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, takto významná záležitost, která není v tom, že tady trénujeme na něco, co se může stát, a já to nechci v žádném případě přivolávat, tak toto je tak závažná skutečnost, že bohužel je za dveřmi, tzn., 1. dubna 2014, a já bych nerad, abychom tady na březnovém zasedání Zastupitelstva seděli a říkali si, co s tím budeme dělat.

Proto s touto prosbou přicházím již teď, a zároveň bych chtěl říci, že ten problém není jenom v této oblasti, ale týká se to také budoucí expirace celého portálu hl. m. Prahy, týká se to problematiky převodů městského kamerového systému na bezpečnostní odbor, zajímalo by mě také, jaký je stav licencí a licenční politiky hl. m. Prahy v oblasti software, a to tady nemluvíme o tom, co asi hýbe Magistrátem v poslední době nejvíce, a dokonce městskými částmi, a to je právě jednotný ekonomický systém, ze kterého mám pocit, že minimálně slovo jednotný v nejbližší době odpadne, protože městské části jsou odborem informatiky vyzývány k tomu, aby si ekonomický systém, které jsme se snažili budovat jednotně, aby byl řešen lokálně na každé městské části zvlášť.

Dámy a pánové, pro mě je to velmi významná skutečnost, a myslím si, že Rada hl. m. Prahy, minimálně pan radní Vašíček, by měli dostat prostor v reakci na to, jak ten problém chce řešit, jak ho chce řešit Rada hl. m. Prahy, a dostal to na vědomí pan ředitel Magistrátu, tak jak to chce řešit pan ředitel Magistrátu, a myslím si, že proto bychom měli zařadit nový bod, aktuální situace v oblasti informatiky, a navrhuji ho zařadit okamžitě v tuto chvíli.

Prim. Hudeček: Děkuji. Na tento procedurální návrh zařazení nového bodu dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se zařazení tohoto bodu?

Pro: 27 Proti: 3 Zdr.: 15. Návrh teď nebyl přijat.

Tím pádem – ano, pan zastupitel Mgr. Kalousek.

P. Kalousek: Zpochybňuji hlasování.

Prim. Hudeček: Děkuji. On ten výraz vypadal takhle, ale nebylo to zřejmé.

Poprosím ještě jednou z důvodu zpochybnění hlasování o opakované hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 4 Zdr.: 16. Tím pádem návrh takto přijat nebyl.

Pokračujeme v programu dále, a to je již pan náměstek Novotný. Poprosím pana náměstka, aby přednesl svoje úvodní slovo k velmi důležitému tisku, a to je tisk

k návrhu na schválení koncepce Výstaviště Praha

Pane náměstků, prosím vás o úvodní slovo k tomuto významnému tisku.

Nám. Novotný: Hezké dobré odpoledne vespolek, snad tedy něco radostnějšího než doposud. Budu hovořit o tomto materiálu, který jsem vám, s dovolením, všem zhruba před týdnem dal do zastupitelských schránek, vědom si toho, že jestliže to dostáváte elektronicky na flashce, tak se s takovýmto materiálem celkem špatně pracuje.

Hovoříme o Výstavišti a Výstaviště, myslím si, že toto Zastupitelstvo jako celek může přičítat ke cti, že ho v průběhu svého volebního období dokázalo vyřešit. Jen si vzpomeňme. Dokázali jsme se zde shodnout na tom, že jsme ukončili smlouvu s Inchebou, která měla být do roku 2021, a ukončili jsme ji ke konci roku 2014. Dokázali jsme se shodnout na vypořádání s pojišťovny za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce. Konec konců, byla také ukončena smlouva na rekonstrukci Průmyslového paláce, která prostě svým rozsahem byla zcela neúměrná a neufinancovatelná, a jenom sám Průmyslový palác podle ní by pravděpodobně dosáhl nákladů při rekonstrukci tři miliardy korun.

To jsou nezpochybnitelné úspěchy tohoto Zastupitelstva jako celku. Jestliže jsme se dokázali zbavit všech zatěžujících vztahů v oblasti Výstaviště, nutno přistoupit ke konstrukci, jak to bude dál. V této věci jsme požádali především o spolupráci naše odborné pracoviště, které se tady podepisuje útvar rozvoje hl. m. Prahy, ale všichni víme, že se jmenuje Institut plánování a rozvoje už nějakých pár měsíců.

První, co bylo, navštívili jsme ozvučnou desku. Ozvučná deska možná není veřejnost v tom smyslu, ale je to reprezentativní fórum architektů, občanských sdružení, a tam jsme posbírali informace, nápady, prostě veškerou možnou materii k tomu, abychom vůbec koncept mohli stvořit. Nějakou dobu nám trvalo, než jsme ho zpracovali, a celou tu dobu v té věci působila komise pro Výstaviště a celou dobu to v komisi pro Výstaviště bylo konzultováno.

Když jsme byli na konci tvorby, předložili jsme ten materiál znovu ozvučné desce, a musím říct, že jsme tou ozvučnou deskou prošli velmi dobře, dokonce bych řekl, že jsme byli předmětem všeobecné pochvaly, pokud jde o ten koncept, což popravdě řečeno, nestává se nám často, tak mám zapotřebí to tady říct veřejně, že jsme taky jednou byli pochváleni.

Následně komise pro Výstaviště se dokázala shodnout na tomto tvaru, a protože dovršila svoje historické poslání, tak byla následně Radou za odměnu rozpuštěna. Potom věc byla projednána s naprostou většinou pozitivních hlasů ve Výboru pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch a výstavnictví, následně tedy v Radě rovněž pozitivně, a dnes tedy ten materiál je zde.

Jsem připraven o něm hovořit, co je obsahem, ale předpokládám, že ho máte a že ho co do obsahu znáte a mám pocit, že by to bylo trochu příliš mnoho času, který bychom na tom strávili. Konstatuji, že představa Výstaviště je, velmi úsporně řečeno, že v té jižní části se bude vracet do své historické hodnoty a bude co nejprostupnější do Stromovky, prostě proto, že máme za to, že Výstaviště nedostupností ze Stromovky strádá. Minimální návštěvnost Maroldova panoramatu, minimální návštěvnost restauračních zařízení atd. je dána neprostupností.

Zároveň, když uvažujeme o rekonstrukci Průmyslového paláce, o němž si jednoznačně myslíme, že už nebude fungovat jenom pro výstavy, protože výstavnictví, ať chceme nebo nechceme, je obor, který je v depresi, nejenom v Holešovicích, nejenom v Praze, na celém světě to tak je, tak že nutně musíme směřovat k více funkčnímu Průmyslovému paláci, ale zároveň zrušíme-li bariéru mezi Stromovkou a Výstavištěm, tak můžeme brát v úvahu, že nedaleko máme např. Planetárium, což je auditorium pro 250 lidí. Lze tam bezesporu hledat spolupráci, a to nám třeba usnadňuje, a také zlevňuje potenciální rekonstrukci Průmyslového paláce.

Ta severní strana, severní část Výstaviště tedy blíže k Vltavě, je charakterizována dvěma skutečnostmi. Za prvé je svojí podstatou zeleň, za druhé nikdy nebude nezáplavová, a tudíž tam žádnou výstavbu nepředpokládáme, spíše demolice, a ta představa, velmi zhruba řečeno, vychází z toho, že tam bude systém přípojných míst na média, voda, elektrika, plyn, odpady, a že na tyto přípojně body se připojí tu OpenStage, jindy cirkus, jindy třeba lunapark, a že život sám si vybere, co tam je nejužitečnější, nejčtenější, a myslíme si, že ta variabilita tomu svědčí.

Pokud jde o dopravu, jakkoli je nám jasné, že je nutno řešit parkování, tak si jsme jisti, že se tam stejně nikdy nezaparkují auta všech návštěvníků, a tudíž podstatou dopravy na Výstaviště má být veřejná hromadná doprava, a to zejména kladenská trať, o níž se předpokládá, že by měla být spojnici na letiště, a máme za to, že při té příležitosti má být zřízena zastávka před Výstavištěm. To je, co do podstaty.

Co do právního ukotvení, bychom rádi pro další rozvoj Výstaviště využili naši existující akciovou společnost, která se jmenuje Rozvojové projekty Praha, která dosud se zejména soustředila na projekt Na Vidouli, který ovšem je v podstatě hotov a jde o to, dotáhnout vztahy s tímto projektem související. Máme za to, že Výstaviště, smysl jeho činnosti do budoucna je úplně správně, protože je to rozvojový projekt jako Brno.

V této souvislosti samozřejmě bude muset být tato společnost adekvátně personálně vybavena, aby tam byli lidé, kteří tento obor lidské činnosti znají, ovládají a jsou schopni rozvíjet. Principem by mělo být, že tak jako např. akciová společnost Obecní dům má najatý objekt Obecní dům, tak akciová společnost Rozvojové projekty Praha by měla mít najatý areál Výstaviště a všechny další vztahy by se řešily podnájmy. No a ten nájem akciové společnosti Rozvojové projekty Praha, který by platila hl. m. Praze, by postupně narůstal tak, jak by se Výstaviště rekonstruovalo a jeho hodnota by se zvyšovala. Nájem na začátku by měl činit 20 800 tisíc prostě proto, že na to máme znalecký posudek, prostě proto, že na této částce končila Incheba, a máme za to, že postupem doby by narůstal do dimenze 60 mil. Kč, a ta dimenze by měla být pětiletá za předpokladu, že by za pět let bylo Výstaviště rekonstruováno v plném rozsahu. To soudíme, že plný rozsah rekonstrukce Výstaviště úhrnem činí asi 2 mld. Kč, což jest investiční tempo asi tak 400 mil. ročně, ale to samozřejmě závisí na prioritách, které si naši následníci pro své rozpočty stanoví. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážený pane náměstků, vím, že Výstaviště není v dobrém stavu a je potřeba s ním něco udělat. Chtěl jsem se jenom zeptat, jestli jsem dobře poslouchal a dobře četl materiál, mohl byste říct, jestli jste projednávali i s MČ Praha 7 a s jakým výsledkem? To je moje otázka. To je všechno, děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený byl pan doktor Blažek, který už slovo dostal. Pane doktore.

P. Blažek: Nedostal. Už jsem ho dostal, děkuji. Já mám jenom pár dotazů. Je to pěkné. Jsem rád, že pan náměstek Novotný nám sdělil, kolik odhaduje investici, protože v tisku to nějak vypadlo. Řekl jste, že budou cca 2 mld. Kč. Hledal jsem v koncepci, kolik to bude stát, a tam je na straně 17, kde jsem si to prostudoval, pouze věta, komplexní revitalizace si vyžádá počáteční investice, které jsou nezbytnou podmínkou, ale bez cifry. Tak jsem nevěděl, kolik, tak mě to zaujalo. Tak jsem se chtěl zeptat, to jste mi zodpověděl.

Já mám tři dotazy. První, proč by se tím měla zabývat, resp. proč to má mít na starosti společnost Rozvojové projekty Praha? To je pro mě docela záhadná záležitost, protože jestliže máme Kongresové centrum, o které se stará akciová společnost KCP, rozumím. Obecní dům, máme akciovou společnost Obecní dům, rozumím. Výstaviště si myslím, že je rozhodně minimálně v rozsahu Kongresového centra, natož Obecního domu, čili rozhodně velikost v tom asi není. Že by na to nebyla potřeba specializace, protože to není jenom otázka výstavnictví, byť jak jste řekl, že to je v depresi, ale je to otázka nějakých zábavních ploch, je to otázka bazénu, který tam je, je to kompilace sportovních sportovišť, je tam kompilace, já nevím, toho, jak to bude nebo nebude s koncerty atd. Čili je tam celá řada věcí, které je potřeba brát v úvahu, čili si myslím, že pro jednu firmu je toho až dost. Čili proč ne specializovaná společnost, za prvé, když už tedy to nějakým způsobem máme, a proč ty Rozvojové projekty. Za druhé, co vlastně dneska dělají ty Rozvojové projekty, to by mě celkem taky zajímalo. Protože upřímně řečeno, máme firmu Rozvojové projekty, máme tady firmu, máme tady správní radu, máme tady dozorčí radu, kolegové tam sedí, třeba kolega Urban, tak třeba nám to řekne on.

Ale nevím, co ta firma vlastně dělá. Jestliže argument bude, ona nic nedělá nebo nemá co na práci, tak to dáme na Výstaviště, tak bych změnil doporučit filosofii společnosti Rozvojové projekty, která když nemá nic jiného na práci, ať se přejmenuje na Výstaviště a dělá Výstaviště, a nehrajme si hru na téma, jako že rozvojové projekty, co to je za rozvojový projekt. To je první oblast mých otázek.

Druhá, proč nájem 20,8, vy jste mi odpověděl. Je to pravda. Na druhou stranu, my jsme do té Incheby taky ještě poslali peníze na cestu. Ona je otázka, jestli to bylo jenom 20,8, myslím, že původně to bylo 60, pak se to celé nějak změnilo. Já vím, tam byla povodeň, já to všechno беру, ale přijde mi to hodně málo, 20,8 mil. Kč. To, že to řekl nějaký posudek, dobrá. Je pravda, že aby mohli vybírat víc peněz, tak do toho zainvestovat dvě miliardy, tak mi to úplně nevychází, tam ta návratnost moc není. Ale dobře, budiž, rozumím, vy jste mi to vysvětlil.

No a poslední věc, kterou jsem se chtěl zeptat, je to otázka investice. Já jenom doufám, a to jsem rád, že jste nám řekl, že to jsou dvě miliardy, protože tam ty čtyři věty, že to je potřeba, to je hezké, ale tam k tomu 80stránkovému materiálu mi to moc nesesedělo, protože vždycky to začíná a končí o penězích, tak jenom chci říct, že právě proti zkušenostem, které jsou tady omílány za ta léta zpátky, tak taky jsem schvaloval a podporoval spoustu materiálů, které v sobě měly čtyři věty, a pak jsme se dozvěděli, že to byly opravdu stovky milionů korun, které právě proto, že už se to jednou prohnalo Zastupitelstvem, tak už to řešily všechny jiné orgány, Zastupitelstvo a dokonce městská Rada, a řešila to akciová společnost, tak by bylo dobré, abychom si o tom možná promluvili, a hlavně bych chtěl od vás ujištění, do budoucna samozřejmě, protože to teprve bude investováno, že to neznamená, že my vlastně tímto dáváme bianco šek investicím, bez veřejné kontroly akciové společnosti, byť samozřejmě to musí projít Zastupitelstvem, toto neznamená, tento proces, který jsme tímto nastavili, aby sem někdo za rok nepřišel a neřekl, mě to nezajímá, dáte mi peníze a já si to budu dělat podle svého. To je celé, děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Kontrolního výboru Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Naopak velmi vítám, že materiál neobsahuje žádný detailní rozpočet, protože kdybych si měl představit, že dneska tady od boku schválím na základě jedné 80stránkové věci, že je něco za 2 miliardy, tak nikdy nikdo za mnou nepříjde, a když tam bude napsáno, že zbourám tam ty tři pavilony, vystavím tam ty čtyři pavilony, je to za 2 miliardy, tak mi to přijde jako nesmysl.

Myslím si, že např. nový provozovatel, kdo to bude mít, se musí seznámit s detailním technickým stavem celého zařízení, a musí vědět, kolik vůbec je potřeba peněz do infrastruktury Výstaviště. A já si nemyslím, že by někdo byl schopen teď při tvorbě těch věcí už detailně toto vyčíslit. To ani nešlo z mého pohledu.

Takže si myslím, že by se naopak do Zastupitelstva mělo výhledově časem dostat něco, co by daleko blíže pojednávalo o penězích kolem Výstaviště, o investicích, které by byly velmi promyšlené, a ne krátkodobě teď řečeno, a pak se tím bude někdo řídit a my už se o tom nebudeme nikdy bavit.

A co se týká Rozvojových projektů Praha, já si myslím, že kdybychom vytvářeli předem nějakou silnou strukturu různých akciových společností, dceřinek apod., že bychom potom mohli zjistit, že to nebyl úplně ideální model. Když se podíváme do Německa, některé městské firmy jsou udělány tak, že mají jednu silnou matku a pak dceřinky, co se o něco starají, některá jiná Výstaviště to mají řešena, že to mají rozděleno na čtyři sektory, jedno je gastronomie, jedno je výstavnictví, jedno je samotná správa objektu, těch modelů je více. Já myslím, že samotná příští doba nám ukáže, zda bude potřeba ten model upravit tak, aby byl funkční, a vždycky Zastupitelstvo může velmi rychle ten model upravit tak, aby byl neekonomičtější a pro unikátní oblast nejvýhodnější.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dalším přihlášeným je přímo předkladatel pan náměstek Novotný. Pane náměstku.

Nám. Novotný: Ano. Já se pokusím, protože jsem neměl tužku, tak bych mohl zapomenout, na co se kdo ptal. Za prvé, proč společnost Rozvojové projekty. Protože popravdě řečeno, mě nějak vůbec nenapadlo, že bych si mohl troufnout sem přijít a zakládat novou společnost. Za druhé, společnost Rozvojové projekty prostě existuje a má ty nezbytnosti, které jsou potřeba. Správa začíná 1. 1. 2015, ale my už teď potřebujeme mít pre-opening office, která uzavře třeba smlouvy podnájemní na příští rok, musíme fungovat teď hned.

Rozvojové projekty bezesporu mají tu výhodu, že jsou existující, že sídlí a nemusí se pro ně hledat barák, že mají strukturu, která je každé společnosti daná, nějaké ekonomy, nějaké právníky, že mají nějaký finanční kapitál, čili přišlo mně výrazně snazší pro to využít existující společnost, než vyvářet novou a tohle všechno vytvářet od samého začátku.

Pokud jde o Rozvojové projekty jako takové, byly zjednodušeně řečeno ustaveny k tomu, aby realizovaly projekt Botanica na Vidouli v Jinonicích. Ten projekt je hotov. Teď nechme stranou, že okolo toho běží nějaké spory, ale v podstatě projekt je hotový a končí a podle mého soudu jim tím zaniká obsah činnosti, a buď bychom se museli zabývat jejich likvidací, a v tom případě je mně o mnoho asi sympatičtější představa, že je využijeme k Výstavišti.

Jo, že se ta společnost možná potom má jmenovat jinak, jestliže jako hlavní náplň její činnosti bude Výstaviště, a že vůbec možný Výstaviště se má jmenovat kus jinak, když podstatou jeho činnosti nebudou výstavy, to je asi nasnadě, ale mně přišlo v tuhle chvíli nejsnazší spárovat, jak bych to řekl, existující firmu, jejíž náplň činnosti v podstatě zaniká, s potřebou něco řešit rychle. Já nevím, jestli je to dobrá odpověď, jestli je vyčerpávající pro vás.

Ceny. Kdybyste chtěl, abych přísahal, tak to já, prosím pěkně, radši přísahat nebudu. V každém případě toto je dokument, který zpracovával institut plánování a rozvoje. Já jsem si jist, že je to profesionální pracoviště, své věci rozumí. Samozřejmě na této úrovni úvahy nemůže vycházet z něčeho jiného, než z objemových cen, ze standardních objemových cen, a na základě tohoto institut plánování rozvoje odhaduje, já nemám důvod o tom pochybovat, já prostě považuji docela za úspěch, že jsme se s celým Výstavištěm podle těchto odhadů dostali na půlku toho, co měl původně stát jenom Průmyslový palác sám, což si myslím, že je velký progres.

Pokud jde o otázku pana kolegy Šimůnka, zase, protože Institut plánování a rozvoje je profesionální pracoviště, tak předpokládám, že to projednávalo se všemi relevantními, a že o té koncepci jednalo s Prahou 7. Jestli se ptáte, jestli já osobně jsem s Prahou 7 jednal na to téma, tak musím říct, že ne.

Prim. Hudeček: Děkuji i za vstup do diskuse, pane náměstků, protože tím pádem to umožní ještě reagovat dalším kolegům. Poprosím pana doktora Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Já si myslím, že je zřejmé, že je asi správně, že Výstaviště přebírá město, když tam zajdete a uvědomíte si, že ještě o něco málo více než před dvaceti lety tam bylo investováno u příležitosti Všeobecné výstavy údajně 1,5 miliardy korun v tehdejších penězích, tak to vypadá docela bezúspěšně. I si myslím, že pokud vím, tak než tam nastoupila Incheba, tak výnosy z Výstaviště byly cca 50 mil. Kč, takže myslím, že i ty odhady, které tady pan radní dával k cílovému nájmu, že to odpovídá podle mě, ty odhady, tomu, co se od toho dá čekat.

Druhá věc je, a proto právě, co se týče té koncepce, proto právě se na to kolega Šimůnek ptal, protože asi nejvíce dotčenou realizací té koncepce, byť ona je taková, řekněme, relativně obecná, není to zas až taková díra do světa, ale bezesporu má nejužší vazbu na Prahu 7 z hlediska i zamýšlených různých vstupů, přístupnosti atd., a proto se na to kolega Šimůnek ptal, protože podle našich zastupitelů na Praze 7 tato věc nebyla žádným způsobem projednávána. Ale chápu, že to nemusí být váš problém.

Ale na co jsem se chtěl, resp. nesměruje to přímo na vás, možná byste měl svůj tým trošičku popostrčit. Ale na co se chci trošku zaměřit, jestli budete schopen mi odpovědět. Od 1. 1. 2015 přebírá Výstaviště hl. m. Praha. Já si také myslím, že jestli to bude svěřeno společnosti Rozvojové projekty Praha, nebo se bude nějak jinak jmenovat, že to není problém a že to je realizovatelné. Ale právě vzhledem k tomu, že od 1. 1. to přebírá Praha, ať už takovým nebo makovým způsobem, tak jsem se chtěl zeptat na dvě věci. Pod dojmem dnešní debaty o Blance, když všechno dobře dopadne, do konce roku bude Blanka dostavěna, ale nebude operační středisko, resp. je velmi pravděpodobné, že nebude jak to řídit, tak jsem se chtěl zeptat, jestli nebo v jaké fázi jsou ty přípravné práce, které jsou bezesporu už letos nutné udělat proto, aby to plynule od 1. ledna fungovalo, tedy jestli se už dneska někdo zabývá programy pro příští rok, protože v podstatě pouze výstavnictví zůstává Inchebě a všechno ostatní bude zajišťovat ta společnost. Je tam divadlo, nevím, co všechno, Křížíkova fontána atd., pojistné smlouvy, abychom potom nebyli najednou v situaci, že zjistíme, že na některé z těch činností je třeba nezbytně udělat výběrové řízení.

Víme, jak tam ty pojistné smlouvy vypadaly, jak to dopadlo. Jestli se se všemi těmito otázkami plánuje, abychom nestáli najednou v říjnu, v listopadu, před podobným problémem, jako teď stojíme ve vztahu k možnému dokončení tunelu Blanka, byť všichni věděli pět let, že někdy se dokončí.

Další věc, nejenom plynulý přechod na nového manažera, ale i otázka plánování činností na příští rok, kdo se zabývá programy, zájemci atd., říkám kromě těch výstav, aby 1. ledna a) se nevědělo, kdo má trafostanici, teď to řeknu legračně, kdo vlastně zodpovídá za hasicí přístroje, nebo co mě teď napadne, ale těch věcí je tam podstatně víc, ale abychom sice nepřevzali, nebo námi pověřená firma, Výstaviště, ale nebyla tam absolutně žádná činnost. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Děkuji moc panu náměstkovi Novotnému, který řadu věcí vysvětlil. Jenom kolegovi Dolínkovi z opozice, který obhajoval váš materiál, bych chtěl na mikrofon říct, že mi nešlo o konkrétní čísla, ale mně šlo o to, aby se objevil alespoň nějaký rámeček, a to jste řekl ústně. Samozřejmě je jasné, že asi těžko na tom, jak bude Výstaviště spravováno, vydělá. To stejně musí jít jako investice, to musí jít jako dotace, to musí jít jako podpora, to není možné, aby si na to vydělali sami, to je evidentní. To je jenom jedna věc.

A druhá věc, stejně mi to nedá. Stejně mi to nedá k Rozvojovým projektům. Pane náměstkovi, já jsem nepochopil, co dělají. Pro mě Rozvojové projekty by měly mít úplně jinou náplň. Já bych chtěl slyšet na mikrofon od někoho za Rozvojové projekty, kolik to má zaměstnanců, jakou má zkušenost se správou takových areálů, jakou má zkušenost s organizováním výstav, jakou má zkušenost s organizováním věcí, které souvisejí s činností Výstaviště, které všichni známe. Já tam sice chodím především na Matějskou a nic jiného. Ale taky ten areál znám, mám ho prochozený za ta léta dobře a vím, že to není tak snadná věc. A stejně tak bych chtěl slyšet, jestli Rozvojové projekty na to mají aparát.

Já třeba řeknu konkrétně, a teď vůbec nepléduji za Kongresové centrum, které má dlouholetého ředitele pana Kárníka, který se tam osvědčil, který to umí, spravuje obrovský areál, který dělá výstavy, má zkušenosti s řadou naprosto téměř totožných činností, a určitě by tam byla daleko větší možnost k aparátu, který má kongresové centrum, přiřadit některé dílčí činnosti a nepřijímat na to zvlášť lidi, a zvyšovat personální náklady. Jedna věc je úspora, druhá věc je zkušenost. Já si prostě myslím, že ta společnost na to nemá, a chtěl bych slyšet od někoho na mikrofon, kolik to má zaměstnanců, jaké to má zkušenosti a jak je na to připravena, protože to, jestli to je prázdná schránka před zavřením, se na mě nezlobte, tak ji zavřeme, dáme to Kongresovému centru a má to větší logiku. Držet firmu naživu jenom proto, že nevíme, co s ní, mně nepřipadá moc logické a správné.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nicméně mluvíme tady o něčem, co – pan náměstek Novotný to ještě doplní.

Nám. Novotný: Já to, s dovolením, vezmu najednou, protože směřujete oba k témuž. I pan doktor Ledl, i pan kolega Blažek. Já vám upřímně nevím, kolik mají teď Rozvojové projekty zaměstnanců, ale na otázku, zda mají s věcí jakoukoli zkušenost, konstatuji, že s věcí nemají vůbec žádnou zkušenost. Že to nikdy nedělali, že je to právní forma, kterou chceme použít, a že když to dneska schválí Zastupitelstvo, tak do těch rozvojových projektů můžeme nabrat lidi, kteří to umějí, neboť my máme vytipované lidi, kteří to umějí. Ale pokud to dneska schválí Zastupitelstvo, tak na tom doopravdy můžeme pracovat teprve. To je ten začátek.

Máme velmi přesnou představu o tom, jaké akce se tam dějí, jaké se dějí opakovaně, jaké jsou tam podnájemní smlouvy s Inchebou, kolik se tam platí podnájemného, co všechno se v té věci musí nauzavírat za smlouvy, jaké tam mají být programy, ale teprve ve chvíli, kdy Zastupitelstvo svým usnesením a souhlasem to odstartuje, tak teprve potom na tom doopravdy můžeme začít pracovat a je nám houby platné, že se na to poměrně pilně připravujeme už několik měsíců. Ubezpečuji vás, že víme jak, víme s kým.

A na vaši otázku, proč ne KCP, pane doktore, prosím pěkně, na vaši otázku, proč ne KCP, no celkem logicky, protože Kongresové centrum v této chvíli už není městská firma. Kongresové centrum je v tuto chvíli ze 70 % státní firma. Mimochodem asi před půl rokem jsme uvažovali na téma, že bychom to podřadili Obecnímu domu, a měli jsme pocit, a myslím si, že oprávněný, že by dříve nebo později, jak bych to řekl, vznikla kanibalizace matkou. Tím, že organizace dělají blízké podobné věci, takže jaksí kdyby se Výstaviště stalo substrukturou něčeho existujícího a fungujícího, že by to bylo na jeho úkor.

Ale především konstatuji, že byť ty obory jsou blízké, tak nejsou identické, a nám je přesně jasné, kde máme lovit lidi, kteří tento obor umějí, ale můžeme to začít dělat teprve ve chvíli, kdy Zastupitelstvo řekne ano, to je ten směr.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pak doktor Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom krátce navázal, nebo se spíš vložil do diskuse, kterou tady vedou kolegové, právě pan doktor Blažek a pan náměstek Novotný. Je tady i kolega Milan Effenberk Růžička jako předseda dozorčí rady. Já jsem člen dozorčí rady. Tak bych vám k tomu rád něco řekl, abychom tady všichni nechodili kolem horké kaše a měli jste tady, kolegové ostatní, představu, co Rozvojové projekty jsou a co bylo účelem této společnosti, a co s tímto tiskem bude novým účelem této společnosti.

Tato společnost byla založena, řekněme, jakožto pokračovatel TCP Vidloule. To byl projekt Vidoule, který město svého času realizovalo jakožto podnikatelský záměr. Tento projekt je u konce a je více méně v závěrečné fázi dohod a vypořádání, ale to s tímto nemá nic společného. Rozvojové projekty Praha, celá tato společnost, vznikala s vizí a s cílem založení, řekněme, nazývejme to Rozvojové agentury hl. m. Prahy, kde vlastně toto byly dlouhé diskuse v době, kolegové, kdy jsme byli společně v koalici, TOP 09 a ODS, a kdy radní pro majetek byla paní radní Udženija, a tehdy Tomáš Hudeček byl náměstek a měl na starosti rozvoj města. Tzn., do této společnosti vstoupili lidé a zaměstnanci za účelem, že mají na starosti správu a rozvoj nemovitostí, due dilligence pozemků, které město vlastní, rozborů analýz stávajících objektů, tzn., svojí podstatou všechny tyto odbornosti se dají využít k tomu, aby řádně spravovali Výstaviště a byli schopni dále dotvořit vize na základě té brožury, kterou pan náměstek ukazoval, a samozřejmě případně rozšířit celý ten ansámbl zaměstnanců k tomu, kteří mají pak specifické zkušenosti s výstavnictvím.

Ale co se týká rozvoje nemovitostí, správy nemovitostí, due dilligence, analýzy lokalit, jak nejlépe využít které budovy, které zbourat, kde co přistavět, jak funkčně využívat, jak spolupracovat s institutem rozvoje hl. m. Prahy, věřím, Rozvojové projekty Praha jsou k tomuto nejlépe nastaveny a je to de facto v rámci struktury společnosti hl. m. Prahy. Jediná společnost, která, řekněme, v této sféře podnikání má zkušenosti a může je dále rozvíjet.

Tak to jenom krátce k tomu, jak jste se ptal, a zřejmě zatím jste nebyl spokojený s tím, kdo vám co říkal, co vlastně ta společnost je a co dělá.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu tímto ukončuji. Konstatuji jednou poznámkou, prosím, všimněte si, že koncepci dělal opravdu Institut plánování a rozvoje, tzn., pokud tady zase někdo příště začne sdělovat o tom, že není vhodné dávat peníze do institutu, tak tohle je třeba jeden z výstupů. A poprosím pana náměstka Novotného, aby pronesl závěrečné slovo, pokud má potřebu.

Nám. Novotný: Děkuji. Myslím, že všechno podstatné bylo řečeno.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, nejsou žádné návrhy. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti:0 Zdr.4) Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím, pane náměstku, ještě máte tisky dva, další

10

Tisk Z - 2333

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části

Nám. Novotný: Tisk, avizovaný panem primátorem, uvolnění finančních prostředků, v podstatě velmi jednoduchý, spíše technický tisk. Jde o 1 300 tis. Kč městským částem, a to na správu plastik, které jsou ve správě městských částí, a na knihovny, provozované městskými částmi. Tam jde zhruba o 20 Kč na jednoho čtenáře příspěvek, takže částky oscilují od statisíců na Modřany, kde se hodně čte, až po Přední Kopaninu 800 Kč, kde se sice taky hodně čte, ale je tam málo lidí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Není žádný návrh, pane předsedo? Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 (Proti:0 Zdr.0) Tisk byl schválen.

Pane náměstku, poprosím o úvodní slovo k

11

Tisk Z - 1814

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 40554 „Společný objekt Chodovec II“

Nám. Novotný: Děkuji. Tisk Z – 1814 k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 40554 „Společný objekt Chodovec II“. Musím se přiznat, že jsem se tentokrát pokusil skutečně proniknout do toho, co to znamená originární nabytí a že jsem to valně nepochopil, takže úvodní slovo budu muset přečíst.

V každém případě tedy rozhodnutí o výstavbě společného objektu Chodovec II pro Datové centrum hl. m. Prahy, Centrum digitalizace, Archiv digitálních dokumentů a Správní archiv MHMP vychází z usnesení RHMP z roku 2008 ze září. Proběhla veřejná zakázka, proběhla soutěž a musím říct, že Rada se velmi bedlivě zabývala otázkou, jestli vůbec archiv stavět chce, protože je to relativně drahý špás. Když se podíváte, hovoříme o 407 690 890 Kč bez DPH, čili ještě o 20 % víc.

Ukazuje se, že prostě musíme, že nemáme ošetřená digitální elektronická média, že máme naplněný archiv. Že způsob uskladnění dat, který máme rozptýlený na více místech, je nadále neudržitelný, že tedy prostě musíme.

Tedy předkládám Zastupitelstvu k uvážení, zda hodlá nabýt, tedy zda chce originárně nabýt nový depotní blok o jednom podzemním podlaží a několika nadzemními podlažními, kde bude oddělení digitalizace archiválií včetně zázemí a kanceláře odborů a datové cely a další nezbytná zařízení až po 7. patro, kde bude umístěna technologie klimatizace.

Vše podstatné je uvnitř tisku. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore, já bych chtěl jenom kolegům a kolegyním zastupitelkám a zastupitelům sdělit, že skutečně – chtěl bych poprosit o podporu, protože jsem se na Chodovci byl podívat. Vidím pana ředitele, jak sedí v zadní části sálu a považuji to za velmi důležitou věc. Myslím si, že ten, kdo se bude rozhodovat, možná se měl nejdřív sám podívat, ale doporučuji i přesto, pokud budete hlasovat pro, tak se tam jděte podívat, protože to je velmi významný počín do dalšího, abychom zachovali něco i pro generace, které přijdou po nás. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan Ing. Weinert.

P. Weinert: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom chci oznámit, že Výbor pro infrastrukturu a životní prostředí schválil a doporučuje Zastupitelstvu tento materiál přijmout. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji, takto rozpravu si dovolím ukončit, možná ještě doplním pana náměstka Nouzu, nejen že se jedná o správnou věc, ale jedná se o naprosto nutnou věc, protože veškeré materiály, které v současné době vznikají, už jsou pouze digitální, a pokud bychom brzy nepostavili podobnou stavbu a nezajistili, tak zkrátka za toto období by bylo prázdné.

Pane náměstku, máte závěrečné slovo?

Nám. Novotný: Děkuji, ne.

Prim. Hudeček: Pane předsedo? Není. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti:0 Zdr.5). Tisk byl schválen.

Pane náměstku, já vám děkuji a poprosím pana náměstka Nouzu, zda by mohl přednést úvodní slovo k následně třem tiskům. Pane náměstku.

12/1

Tisk Z - 1843

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0100 TV Zbraslav, etapa 0016 Kanalizace Peluněk

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore, za slovo, prvním tiskem je tisk Z – 1843, a to je k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0100 TV Zbraslav, etapa 0016 Kanalizace Peluněk. Tento materiál je předložen ZHMP na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady č. 1273 ze dne 17. 8. 2010 ve znění usnesení č. 2557 ze dne 17. 12. 2013 a usnesení Rady č. 190 ze dne 11. 2. 2014.

Záměr realizovat uvedenou veřejnou zakázku byl schválen usnesením Rady č. 666 ze dne 30. 4. 2013. Veřejná zakázka bude zadána otevřeným zadávacím řízením. Stavba se nachází na pozemcích hl. m. Prahy parc. č. 3164/2, 3168/96, která je svěřena správě MČ, 3168/1, 3166/a 3167/1 v katastrálním území Zbraslav.

Na zahájení stavby a realizaci v roce 2014 je v rozpočtu 16 062 tis. Kč v kapitole 2. Celková předpokládaná hodnota veřejná zakázka dle kontrolního rozpočtu je řádově 15 300 tis. Kč bez DPH, tedy cca 18,4 milionů včetně DPH. Zbývající částka pro realizaci stavby bude zajištěna rozpočtem v roce 2015. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, rozpravu otevírám. Pan Ing. Weinert.

P. Weinert: Já chci opět podotknout, že tento materiál byl projednán ve výboru pro infrastrukturu a byl navržen ke schválení Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, rozpravu uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh? Dobře, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 (Proti:0 Zdr.8). Návrh byl schválen.

Pane náměstkú, poprosím o další tisk.

12/2

Tisk Z - 2243

k návrhu na vstup hl. m. Prahy do zájmového sdružení právnických osob Asociace měst pro cyklisty

Nám. Nouza: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tiskem Z – 2243 předkládám ke schválení materiál, který umožní, aby hl. m. Praha vstoupilo do zájmového sdružení právnických osob Asociace měst pro cyklisty. V této asociaci je již přihlášeno 36 českých a moravských měst a zastupuje více než 2 miliony obyvatel ČR.

Členstvím hl. m. Prahy v Asociaci by se výrazně posílila jeho pozice při vyjednávání a prosazování společných zájmů na celostátní úrovni, a dále by hl. m. Praha, jak jsem říkal v úvodním omluvném vystoupení, získalo i snadnější přístup k informacím. Můžeme provázat a koordinovat postup při jednání s ostatními subjekty, měli bychom lepší oporu při prosazování návrhů úprav legislativy, která by měla vésti k rozvoji cyklo dopravy. Členství hl. m. Prahy v Asociaci měst pro cyklisty podpořila svým usnesením komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu.

Na základě stanov tohoto zájmového sdružení, které jsou přílohou důvodové zprávy, se města zavazují zaplatit členský příspěvek, který v případě hl. m. Prahy činí 30 tis. Kč. Finanční prostředky po případném schválení na uhrazení členského příspěvku budou čerpány v rámci schváleného rozpočtu odboru rozvoje a financování dopravy.

Současně mi dovoluji, pane primátore, abych podle čl. 8 bodu 7 Jednacího řádu Zastupitelstva požádal o to, aby mohlo být uděleno slovo paní Jitce Vrtalové, která je zástupkyní Asociace měst pro cyklistiku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím paní Vrtalovou. Děkuji.

P. Vrtalová: Vážené dámy, vážení pánové, jízdní kolo je dnes nejen prostředek rekreace nebo sportu. Je to i dopravní prostředek, který získává čím dál tím více na důležitosti. V posledních dvou desetiletích začala řada měst podporovat jízdní kolo jako dopravní prostředek, vhodný pro pohyb po městě. Bohužel ale ne vždy se daří postavit kolo na stejnou úroveň, jako mají ostatní druhy dopravy.

Proč tomu tak je? Existuje zažitá představa, že plnohodnotné užívání jízdního kola ve městě zajistíme vybudováním cyklostezek. Skutečně vhodné podmínky však nikdy nevytvoříme pomocí několika tras v parcích, na nábřežích nebo kdekoli jinde, kde zrovna zbývá místo. Důvod neúspěchu je tedy prostý. Cyklistická doprava se v naší společnosti stále nebere vážně a její přínosy nejsou zcela pochopeny. Často slýchávám, nejsme v Holandsku, nejsme v Dánsku. U nás nejsou tak dobré podmínky.

Na cestách po Evropě jsem si ale všimla jednoho podstatného rozdílu. Představitelé těchto měst hovoří o cyklo dopravě jako o součásti dopravy, se kterou moderní města jednoduše musejí počítat. Neslyšíte tu označení, jako např. cyklo nadšenec. Spíše se vede diskuse o nástrojích, které mají obyvatele měst motivovat k častějšímu použití prostředků z tzv. koalice udržitelné dopravy. Tedy zjednodušeně, veřejné dopravy, cyklo dopravy nebo pěší dopravy. Otázka nestojí na tom, jestli cyklistickou dopravu podporovat ano či ne, ale jakými prostředky, kdy a s jakou efektivitou. Tento přístup už neslyšíme jenom z Dánska, Holandska nebo Německa, ale stejné signály dostáváme i z Polska, Slovenska nebo Maďarska.

České republiky vsadila na propojení aktivních měst, která jsou reprezentována politiky a úředníky, sdružila se nejprve v Uherskohradištské charty a před půl rokem založila sdružení právnických osob s názvem Asociace měst pro cyklisty. Společnými silami chceme pomáhat měnit nevyhovující zákony a principy financování, především ale pomoci nastartovat tolik očekávanou změnu v přístupu k podpoře cyklistické dopravy.

Prioritou asociace není jen podpora cyklistické dopravy, ale především vyvážená pozornost jednotlivým druhům dopravy, které vytvoří stabilizovaný dopravní systém ve městech. Je to nejenom levnější, ale také schůdnější řešení. I když se jedná o řešení poměrně náročné, jak komunikačně, které vyžaduje spolupráci všech zúčastněných stran, jiná cesta k úspěchu podle našeho názoru bohužel nevede.

Na závěr bych si dovolila uvést několik příkladů aktivit, které připravujeme v nejbližší době a do kterých bychom velmi rádi Prahu přizvali. První z nich je realizace vzdělávacího programu Cyklistické akademie. Seminář zde pro zájemce proběhne příští týden 6. března. (Gong.) Asi jsem přesáhla čas, pardon. Je to seminář, určený především politikům a úředníkům místních samospráv, ale také dopravním odborníkům a všem zájemcům z vašich řad.

Já to asi zkrátím. Jako zástupce Asociace měst pro cyklisty bych ráda vás, zastupitele hl. m. Prahy, ráda požádala, abyste podpořili vstup hl. města do tohoto sdružení. Věřím, že spolupráce s Prahou přispěje k vytvoření podmínek – ano, děkujeme. – které respektují moderní světové trendy mobility v České republice. Dámy a pánové, děkuji za pozornost. Omlouvám se, trochu jsem přetáhla, ale myslím si, že tohle téma by si zasloužilo vaši pozornost. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Blažek je přihlášený.

P. Blažek: Budu krátký. Já samozřejmě podporuji cyklodopravu, to je v pořádku. Není otázka, jak říká paní kolegyně, jestli podporovat, ale jenom jak. Já se chci jenom zeptat: ty výhody, které nám to přináší, pane náměstků, jak jste řekl, členství v asociaci, jestli byste konkretizoval, kromě toho semináře, byť to vnímám jako věc, které jsou to výhody.

A pak jsem se chtěl zeptat, mě tam zarazilo, že tam není Brno, Ostrava, větší města. Nic proti Olomouci, kde to sídlí, ale jestli je možné nějakým způsobem se dozvědět, jestli ta velká města, protože přece jenom při vši úctě, menší města mají trošičku jinou specifiku a větší možnost v cyklodopravě, než Praha, která je sevřená aglomerací atd.

Nám. Nouza: Já na to odpovím.

Prim. Hudeček: Já se hrozně omlouvám, buď mluvíte, pane náměstků, jako přihlášený, anebo jako závěrečné slovo. Přihlášený není nikdo, končím rozpravu, a teď, pane náměstků, prosím, pokračujte.

Nám. Nouza: Omlouvám se. Budu na to reagovat jenom krátce. Výhody vidím v tom, že za prvé Praha se stává lídrem těch větších měst, která do této asociace vstupují a budou mít přístup k tomu, aby se neodehrály některé věci, které by se třeba velkým městům nelíbily, já si myslím, že jsme první a že se přidá Brno i Ostrava určitě. Nejenom Olomouc, která už tam zřejmě je. Já to nevím, nepřečetl jsem si celý seznam. Nicméně považuji to za minimálně dobrou platformu proto, aby se vyměňovaly vzájemně zkušenosti, jak se v oblasti cyklodopravy situace v Čechách a na Moravě vyvíjí. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Žádný návrh nezazněl. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 (Zdr.0). Technická pan doktor Blažek.

P. Blažek: Spletl jsem se, chtěl jsem hlasovat pro. Prosím, oprava do zápisu, byl jsem pro, ne proti. Omlouvám se.

Prim. Hudeček: Prosím vás, u pana doktora Blažka smazat „ti“, aby byl jenom pro. Budeme pokračovat dále. Pane náměstků, poprosím o 2323.

12/3

Tisk Z - 2323**k návrhu na vstup hl. m. Prahy do zájmového sdružení právnických osob Česká
parkovací asociace z.s.p.o.**

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Tento tisk je předkládán ZHMP na základě usnesení č. 307 ze dne 25. 2. 2014. Rada tímto usnesením souhlasila se vstupem hl. m. Prahy do České parkovací asociace, což je zájmové sdružení právnických osob, a současně tímto rozhodnutím schválila úhradu členského poplatku ve výši 10 000 Kč na rok 2014, a to za předpokladu schválení vstupu ZHMP. Členský příspěvek bude stejně jako v předchozím případě hrazen ze schváleného rozpočtu odboru rozvoje a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy.

Pár slov k České parkovací asociaci, která vznikla koncem dubna minulého roku a jejíž stanovy jsou uvedeny v příloze důvodové zprávy. Hlavním cílem asociace je přispět ke zlepšení legislativních a technicko-normativních podmínek pro řešení dopravy v klidu a stát se, stejně tak jako v předchozím případě, prostředníkem pro výměnu zkušeností a poznatků v oblasti řešení dopravy v klidu.

Po mém soudu a po zvážení celé rady je i pro HMP členství v této asociaci důležité, neboť nám může zajistit dostatek informací pro řešení problematiky dopravy v klidu a přinese i zahraniční zkušenosti, které jsou nezbytné s ohledem na aktuálně probíhající práce v rámci zavádění nového systému zón placeného stání. Já to opět považuji za přínosné, neboť Praha v tomto směru si myslím, že minimálně v rámci ČR by měla být jakýmsi lídrem, protože problematika dopravy v klidu a parkování jako takového trápí nejenom Prahu, určitě trápí i ostatní města i vně našich republikových hranic.

A současně mi dovoluji, abych ještě jednou pozval na základě článku VIII bodu 7 zástupce asociace pana Ing. Ondřeje Myšku, aby přednesl krátký úvod k problematice asociace, a poprosil bych ho, aby dodržel tři minuty, které jsou vyhrazeny každému diskutujícímu. Děkuji.

Primátor Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený a zatím jediný je pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Pakliže jsem dostal slovo, tak jsem myslel, že nejdřív bude hovořit ten pán z asociace, takže jsem velmi rád, že můžu hovořit před ním, ale mám jednu takovou obecnou poznámku. Praha se honosí tím, že je velkoměsto, srovnáváme se s Vídní, s Hamburkem, s velkými městy a obávám se, že asociace, kde jsou taková – nechci se dotknout některých malých městeček – která skutečně neřeší problematiku velkoměst, tak se obávám, že tato asociace, ty argumenty, jak jsem mohl přečíst, příliš nebudou k tomu, abychom si pomohli s řešením parkování. Takže se trochu obávám, že je to taková asociční dohoda politických stran s prominutím, kde jsou statutárové jednotlivých malých měst, která, myslím si, nedokážou nám přinést zejména tu problematiku, kterou řeší velká města v celé Evropě.

Prim. Hudeček: Děkuji. Teď poprosím tedy můj přeskočený omyl, takže prosím.

Ing. Ondřej Myška – zástupce České parkovací asociace, z.s.p.o.: Dobrý den, dámy a pánové. Česká parkovací asociace vznikla nikoliv na konci, ale v dubnu loňského roku po, řekl bych, asi desetiletém úsilí, kdy skutečně jsme celou dobu těch 10 let naráželi na jakési rozpory mezi jednotlivými městy a výmluvami na různá specifika. Myslím si, že to není tak. Jednoznačně na území celé republiky platí jedna jediná legislativa a tou se řídí města ať již velká, nebo malá. Já bych to chtěl uvést tady trošku na příkladu. Naším velkým vzorem je slovenská parkovací asociace, která v letošním roce oslaví 10 let. My se poměrně pravidelně účastníme jejich zasedání, která jsou poměrně dosti podnětná. Uvedu příklad. V roce 1997 vznikl zákon 13 o pozemních komunikacích, v roce 2000 zákon o provozu na pozemních komunikacích. Díky těmto zákonům jsme proti Slovensku byli značně na špici, co se týká parkování. V roce 2004 začala fungovat slovenská parkovací asociace a dneska je Slovensko, co se týká legislativy, poměrně o hlavu napřed. A toto je jedna z hlavních záležitostí, kterou chceme řešit, a to je legislativa. Nerad bych tady zacházel do nějakých detailů, ale jsou to věci, které trápí jak malá města, tak velká města. Dneska například může obec jako zřizovatel parkovacího systému regulovat toliko a pouze na místní komunikaci. Zákon 13 už nesahá na silnice či účelové komunikace. Toto je jedna z velkých výzev, které platí jak pro malá, tak pro velká města. Myslím si, že právě přistoupením k asociaci – a asociace jako samotná by měla sloužit jako platforma na sdílení těchto problémů, a není to jenom v rámci ČR, ale struktura regionálních parkovacích asociací je zastřešena i Evropskou parkovací asociací, která sídlí v Anglii. Takže ten přenos – a zase uvedu příklad ze slovenské parkovací asociace – na všech konferencích se účastní někdo z těch regionálních či z Evropské parkovací asociace a své zkušenosti tam sdílejí. Takže není to o tom, že by Praha neměla v této asociaci co dělat. Naopak myslím si, že by měla být lídrem v této asociaci. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan starosta Zoufalík.

P. Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové. Nechtěl bych se tady vrhnout do nějakého laciného kritizování tohoto kroku, protože se domnívám, že samozřejmě je to krok – nemám nic proti asociaci –, který možná z pozice vás radních vypadá jako logický. Chtěl bych na tuto problematiku se podívat z pozice starosty MČ Praha 10. Dámy a pánové, problematika dopravy v klidu je problematikou, která by se měla dávno řešit. Já osobně tvrdím, že nejenom Prahu 10, ale i další městské části neřešení tohoto problému ve své podstatě omezuje a brání v jejím rozvoji. To, co bych očekával od vás, milí radní, pane primátore, by byl materiál, který by byl koncepčním materiálem, který by celou tu problematiku řešil. Nedomnívám se, že ve chvíli, kdy se tady, a ono to není nic proti ničemu, rozhodneme vstoupit do jakékoliv asociace, tak že tu problematiku vyřešíme. Nevyřešíme! Osobně bych spíše vítal diskusi nad tím, jakým způsobem ještě v tomto volebním období celou tuto problematiku načneme a nějakým způsobem vyřešíme. Mně to tak trochu připomíná, jako kdybychom měli vstoupit do asociace odpadních vod, protože nám chybí čistička, do asociace já nevím čehokoliv jiného. Problémů HMP má velké množství a nedomnívám se, že vstupování do kterékoliv asociace nám problémy vyřeší. Domnívám se, že věc kolem dopravy v klidu, chcete-li zóny, chcete-li jak jinak, musí vyřešit koncepčně právě odpovědný radní a musí vyřešit zasedání tohoto zastupitelstva. Proto trošku s rozpaky sleduji přijímání tohoto materiálu. Já bych byl spíš, a očekávám, že na nadcházejícím jednání zastupitelstva budeme mít možnost se seznámit s nějakou koncepcí, jak řešit dopravu v klidu. Děkuji.

Primátor Hudeček: Děkuji. Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Já vítám asociace. Prostě komunikace mezi městy je v pořádku, já akorát tam žádné město nevidím. Já tam vidím čtyři firmy, ale možná tam ta města vstoupí. To je trošičku věc, která mě trošku mrzí, ale jinak bych se chtěl zeptat, jestli to projednal dopravní výbor, protože já o tom odmítám už diskutovat, nechci vás tady zdržovat, aby mi někdo řekl, jestli tedy výbor se k tomu postavil pozitivně. Já to podpořím, protože nevidím důvod tady o tom déle diskutovat. Na druhou stranu, byť souhlasím, že výměna informací a komunikace a asociační život má svůj velký smysl, tak v tomhle případě tam tedy řadu měst nevidím, tak se chci jenom zeptat, jak to je, protože asi mi něco uniklo v důvodové, v předkládací zprávě pana náměstka Nouzy, neboť tady kolega Kabický mluvil o městech, která tam jsou, a já je tam nemůžu najít. Já tam vidím čtyři firmy, tak se chci jenom zeptat, kam vstupujeme. Děkuji.

Primátor Hudeček: Děkuji. Paní starostka Kousalíková.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, to je sice moc hezké, že vstupujeme do nějakého občanského sdružení, zájmového sdružení, ale stejně jako to tady říkal starosta Prahy 10, také já říkám, že už naprosto zoufale čekáme na parkovací zóny, zoufale čekáme na vyřešení parkování na našich městských částech a já mám pocit, že to, že vstupujeme do nějaké asociace, tak to nám tedy celou situaci určitě nevyřeší. Takže já bych předpokládala, že tady bude spíš materiál o parkovacích zónách, o parkování na MČ.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Já bych možná trošku panu kolegovi Blažkovi odpověděl. Já jsem to řekl zcela záměrně. V této asociaci jsou čtyři společnosti, většinou jsou to akciové společnosti a je tam jedna společnost, která se jmenuje APRICO, která má adresu Vinohrady, Slezská 23, což jest také místo statutára této České parkovací asociace. To znamená, Praha vstupuje do subjektu, který bude zapsán na jednu soukromou společnost, je to s.r.o. na Praze 2 ve Slezské ulici. Je to tam napsáno i v důvodové zprávě, ale mě trošku zaráží, že kdyby tam byla dneska velká města, tak by to mělo smysl, ale když si přečtete předmět činnosti, tak v posledním bodě je získat členství v Evropské parkovací asociaci. To znamená, Praha je trošku takový pokusný králík a vstupuje se čtyřmi – Jihoměstskou parkovací, nějakým Konzultem, který sídlí na Praze 1 a společností, která provozuje parkování na Praze 9 do asociace. Myslím si, že Praha má velmi vysoký kredit na to, aby vstupovala do nějakého s prominutím občanského sdružení, a bude teprve získávat atributy z dobrého jména HMP, když máme problematiku, kterou řeší například paní kolegyně Kousalíková. Myslím si, že to Praha nemá zapotřebí.

Primátor Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Ano, děkuji. Přečetl jsem si samozřejmě velmi podrobně důvodovou zprávu a musím říct, že důvody uvedené v důvodové zprávě mě nepřesvědčily o tom, že toto je nezbytný a potřebný krok pro HMP. Když si přečtu, a ono tam toho moc není, že asociace chce účinně připomínkovat technické normy a předpisy tak, aby odpovídaly reálným potřebám 21. století, tak mi to připadá, že zřejmě Ministerstvo dopravy a jiné státní orgány, které samozřejmě navrhuji tyto normy, tak jsou asi z nějakého minulého století. A v závěru důvodové zprávy opět čtu: Budeme se moci aktivně podílet na přípravě legislativních změn a úprav technických předpisů a norem. No, touto pravomocí dnes Praha samozřejmě disponuje. Čili Praha podle mého názoru vstupem do tohoto spolku nic nezíská a možná by se mohla stát tahounem pro někoho, kdo tam je. Někdo tady řekl pokusným králíkem. Já to jako moc prospěšné pro HMP nevidím. A protože pan předseda výboru pro dopravu nereaguje na dotaz pana doktora Blažka, tak já odpovím. Výbor pro dopravu ZHMP tento materiál neprojednal, ale možná je to proto, že včera nebyl usnášeníschopný, přestože členové ODS ve výboru pro dopravu se dostavili ve stoprocentním zastoupení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Nehlásil jsem se.

Prim. Hudeček: Pardon, já jsem vás tady měl přihlášeného. Další je pan Ing. Štěpán.

P. Štěpán: Já bych chtěl jenom upozornit paní kolegyni Kousalíkovou, že parkovací zóny v žádném případě neznamenají vyřešení parkování. U nás máme parkovací zóny již 20 let a na vyřešení problému parkování zatím marně čekáme. Proto velice vítám tuto iniciativu, protože myslím si, že pro naše město je to určitě přínos. Myslím si, že řada českých menších měst, malých měst v řešení parkování je leckde dál a je to lepší, když to bude na nějaké takové platformě, než když člověk soukromě obvolává nějaké radní z menších měst a zeptá se, jak to tam dělají. To je určitě přínos. A co se týče legislativy, o tom už jsem tady hovořil v rozpravě k jinému bodu. Myslím si, že legislativa nejenom v oblasti parkování občanům život strašně znepríjemňuje. Takže pokud by se tady táhlo za jeden provaz a podařilo se prostě prosadit změny legislativy, které by zlepšily situaci občanů, bylo by to určitě plus. Proto tuto iniciativu jednoznačně podporuji. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava končí, pane předsedo. Žádný návrh. Pane náměstků, chcete ještě něco dodat?

Nám. Nouza: Já ještě pár slov. Na závěr bych si dovil říct jenom k reakci na pana kolegu Hánu – výbor pro dopravu. Já jsem bohužel doběhl těsně potom, co se výbor ukončil a zrušil pro jeho neusnášeníschopnost, protože jsem byl na blackout. To jenom k tomu. Pokud se týká výtek k malým provozovatelům či městům, je objektivní pravda, že Praha je jedním z největších provozovatelů parkoviště v ČR, to tedy stoprocentně, protože máme na modrých zónách 30 tisíc parkovacích míst a obdobný počet nebo možná ještě více na zónách oranžových a zelených. Tudiž si myslím, že patříme mezi provozovatele parkovacích zón nebo parkování jako takového a dělení na municipalitu nebo veřejný sektor a soukromý sektor, já si myslím, že to je uvažování z minulého století, ale budiž. Nechtěl bych skončit jako Ministerstvo dopravy, které si někdy myslím, že opravdu v minulém století je. Pokud se týká pana kolegy Zoufalíka, nejsem si jist, jestli Praha 10 vůbec požádala o zařazení do systému parkovacích zón. Já tu informaci nemám. Pokud by tam byla, a i kdyby tam nebyla, tak v listopadu loňského roku na magistrátu uskutečnila schůzka všech zástupců MČ, kteří o to projeví zájem.

Byla určitě pozvána i Praha 10 k diskusi nad připravovaným materiálem té koncepce a následně potom byli pozváni jenom ti, kteří se účastnili prvního jednání a byli pozváni na další jednání. Koncepce byla přijata, pro vaši informaci, pane starosto, v lednu letošního roku, takže není pravda, že by koncepce nebyla. A jenom Praha 6 se toho zúčastnila a myslím, že to paní starostka může i potvrdit, a dokonce na základě toho, že koncepce přijata byla, tak jaksi posečkali ostatní radnice se zaváděním tzv. dočasných řešení. Takže to jenom na okraj. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Takže návrh žádný nezazněl. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? Pro 31, proti 1, zdrželo se 13. Takže návrh takto nebyl přijat.

Děkuji, pane náměstkovi a poprosím paní radní Štvánovou o úvodní slovo k materiálu

13.

Tisk Z - 2377

k návrhu změny zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore. Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové. Přestupuji s vámi – k vám – před vás, promiňte, už jsem také unavena, v první řadě s tiskem 2377, který se týká návrhu novely zákona o speciální zdravotní péči. Je to zákon 373/2011 Sb. a konkrétní změna, ta novela se týká, máte to tam vyznačeno, paragrafu 51 odst. 4, který se nahrazuje odstavcem 4 a 5. Celým záměrem zákona je ulehčit především rozpočtu našich škol. Důvodová zpráva k tomuto zákonu je přiložena a vy si ji samozřejmě můžete přečíst. Já k ní jenom podotýkám to, že už byla tvořena s ohledem na to, že tato novela nebo návrh této novely zákona půjde do Sněmovny v patřičném časovém intervalu a samozřejmě po projednání i v Asociaci krajů, pokud o to Asociace krajů bude mít zájem, což jí samozřejmě můžu nabídnout. Pokud se týče toho, proč vlastně vznikla tahle iniciativa, vznikla na základě našeho rozhovoru s řediteli zejména středních odborných škol a učilišť. Všimli jste si, že zákon o speciální zdravotní péči platí od roku 2011, tj. nějaké tři roky zpátky, a byl to velký zásah do kasiček našich odborných škol. Znamenalo to totiž, že prakticky všichni studenti nebo žáci našich odborných škol a učilišť musí jít před vykonávanou praxí na zdravotní prohlídku a tu zdravotní prohlídku platí podle tohoto zákona právnická osoba, tedy škola, která onoho žáka a studenta na praktické vyučování vysílá. Proto nás oslovili ředitelé našich pražských odborných škol a požádali, abychom se ujali této novely, což jsme učinili spolu s odborem školství, mládeže a sportu, a výsledek tedy máte před sebou. Já se k tomu už nebudu nijak dále vyjadřovat, spíš vás poprosím, pokud máte nějaké náměty do diskuse. Děkuji vám. Ale prosím zároveň o podporu tohoto návrhu novely.

Prim. Hudeček: Děkuji a máme přihlášených šest zatím, možná přibudou další. Takže první poprosím paní doktorku Tesku Arnoštovou.

P. Arnoštová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji hezké pozdní odpoledne. Já bych jenom k tomuto materiálu chtěla říct pár, a myslím si, že faktických slov. Navrhovaný zákon, který nám předkládá paní radní Štvánová, říkám to správně – Štvánová, si myslím, že zasahuje naprosto do stabilizace systému veřejného zdravotního pojištění, a to z toho důvodu, že já v tom materiálu postrádám část zdůvodnění, kde se vezmou peníze, kde je budeme hledat a případně kdo tedy, když tyto subjekty nebudou platit tyto prohlídky, kdo za ně bude platit, jestli to tedy, řekněme si otevřeně, budou platit zákonní zástupci, nebo to bude ze systému veřejného zdravotního pojištění. Pokud to bude ze systému veřejného zdravotního pojištění, tak jenom upozorňuji, že tento návrh zákona není legislativně technicky správně, neboť by zde měla být i novela zákona 48/1997 Sb., tj. zákona o veřejném zdravotním pojištění. Z těchto důvodů, protože si myslím, že ten materiál je zásadního charakteru i pro další kraje, bych navrhovala stáhnout tento materiál a skutečně ho předně dojednat s Asociací krajů, protože zasahuje, jak říkám, koncepčně za prvé do zákona o veřejném zdravotním pojištění a dále taktéž do dalších prováděcích zákonů, které upravují tuto oblast. Takže z důvodu toho, že tento materiál neupravuje zdůvodnění, kde se budou hledat ty prostředky, to znamená, asi předpokládám z balíku veřejného zdravotního pojištění, tak bych doporučovala, aby tento materiál byl stažen, doupřaven a předně tedy upraven napříč asociací všech krajů. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený – a ubývá nám to po dvou, to je zvláštní – pan zastupitel Hána.

P. Hána: Já jenom drobnou poznámku. Vím, že paní radní legislativu nedělá, tohle je zřejmě výjimka, tak jsem chtěl upozornit, že tady zastupitelstvo si zřídilo výbor pro bezpečnost a legislativu, a tento materiál tedy v tomto výboru nebyl. Vím, že některé předklady tento výbor mívá, jako třeba návrh rozpočtu kapitoly 07, ale možná ve spolupráci s panem radním Manhartem, který zase naopak musím říct s tímto výborem velmi příkladně spolupracuje a je to zřejmě tím, že má legislativu na starosti. Mrzí mě, že to nebylo ve výboru.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zase nám to zmizelo po dvou, takže pan doktor Blažek.

P. Blažek: Já jsem nezmizel, nebo ano?

Prim. Hudeček: Vy jste zůstal zrovna.

P. Blažek: Já budu krátký. Já jsem jenom chtěl říct něco podobného, co říká kolega Hána, že tedy bych očekával, že zákon bude v legislativním výboru. Upřímně řečeno, mě by i zajímal právě názor pana radního Manharta, jaká je vůbec šance na projednání, resp. jaká je vůbec predikce toho, jak ten materiál a zákon vůbec má šanci projít ve Sněmovně, protože nedávno vláda odmítla náš návrh o legalizaci prostituce a bylo by právě dobré na platformě toho výboru to minimálně předjednat, prodiskutovat a dát i nějaké informace. Myslím si, že to je natolik složitá a konkrétní materie, že je asi zbytečné se tím tady sáhodlouze zabývat a nikdo asi nebude připraven na tu diskusi. Proto si myslím, že jsou výbory. A já říkám za sebe, že vzhledem k tomu, že to nebylo ve výboru, tak nemohu ten materiál podpořit.

Prim. Hudeček: Děkuji a teď už to po dvou nezmizelo – pan doktor Ludvík. Pane doktore.

P. Ludvík: Já zmizím také brzo. Já přesně podporuji to, co řekli předřečníci. Tohle mělo projít minimálně třemi výbory: školským, zdravotním a pro legislativu. Zároveň si myslím, paní radní, že tohle je přesně typický druh materiálu, který má asi předtím projít Asociací krajů. To je úprava zákona, která má vlastně zásah na celou republiku. Ta není jenom specificky pražská, ta se bude týkat všech krajů. Takže aby to mělo nějakou váhu, aby to nebylo plácnutí do vody a Praha má s legislativními návrhy vždycky smůlu, protože co navrhne Praha, to je vždycky parlamentem neprůchodné. To všichni víme. Takže si právě myslím, že když už tam něco dáváme, že by to mělo být poměrně dobře připraveno, takže já se připojuji k předkladu kolegyně Arnoštové a navrhuji zpětvzetí tohoto návrhu a prohnat ho výbory a případně tedy projednat na Asociaci krajů, což je asi věc pana primátora. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Paní radní, chcete mít závěrečné slovo?

P. Štvánová: Já jsem se chtěla jenom zeptat, jestli se k tomu pan kolega Manhart nechce vyjádřit. Ne. Tak děkuji. Já se vám budu postupně snažit odpovědět na to, kdo by měl zaplatit za ona zdravotní vyšetření. Z logiky věci vyplývá, že by to měl být stát, potažmo tedy přes zdravotní pojišťovny, neboť všichni studenti a žáci našich odborných škol jsou státní pojištěnci. Samozřejmě že nepřichází v úvahu, aby to platila za ně rodina, tedy ten, kdo je na onu školu vysílá. To je jedna věc. Proč to v zákoně není? Po dohodě s legislativním dobrem jsme naznali, že poslední kamínek, tedy kdo to má platit, o tom by měla rozhodnout jiná platforma, mělo by to být rozhodnuto na úrovni vlády a Poslanecké sněmovny, takže tam jsme právě nechávali to volné místo. Jinak nemáme problém s tím to případně do onoho znění paragrafu 4 doplnit.

Pokud se týče další otázky, ano, bylo to projednáno s legislativním odborem, pane kolego Háno, a legislativní odbor s odborem školství na tom velmi úzce pracoval. Jestli mě chce pan Mgr. Kotalík doplnit ohledně toho, co tady jsem řekla nebo říkám, tak mu můžu potom samozřejmě dát šanci. Další potom byla Asociace krajů. Logika mi dává, že nejprve by to mělo projednávat zastupitelstvo kraje a potom teprve by mělo dojít k tomu, aby se to projednávalo v Asociaci krajů, protože souhlasím samozřejmě s tím, že se to týká všech odborných škol na území celé republiky. V tom doplňku, co jste dostali k důvodové zprávě, máte uvedeno, že jenom pražské střední školy a učiliště se v každém školním roce tímto připravují asi o jeden a čtvrt milionu. Ono se to zdá v rozpočtu HMP zejména vzhledem k dalším a nepoměrně vyšším nákladům na jiné projekty poměrně málo, ale uvědomte si prosím, jaký je poměr rozpočtu školy a HMP, případně tedy Ministerstva zdravotnictví a samozřejmě zdravotních pojišťoven. Já se tady snažím právě po diskusi s řediteli našich odborných škol a učilišť zejména chránit kapsy, kasičky našich škol, aby se tyto peníze mohly věnovat na jiné účely, které jsou pro školu potřebné, ať už je to vybavení, nenárokové složky platů učitelů a další. Takže tolik jenom k tomu. Samozřejmě potažmo je tím i chráněn svým způsobem, i když relativně malou částkou, i rozpočet HMP. Chápu paní kolegyni Arnoštovou, že ona zase to má za Ministerstvo zdravotnictví a potažmo tedy vládu. Mně je tady samozřejmě přednější Praha. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava už byla ukončena, pane předsedo. Máte nějaký pozměňovací návrh?

P. Urban: Ano, jsou návrhy dva – kolegyně paní doktorky Tesky Arnoštové a rovněž i pana doktora Ludvíka, stejné návrhy od obou jakožto protinávrh: stažení tohoto tisku z dnešního jednání.

Prim. Hudeček: Takže je stejný návrh, který zní: stažení tisku z jednání. O tomto návrhu dávám tedy hlasovat.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 2 Zdr. 11. Tisk stažen nebyl.

Takže teď, pokud není žádná technická připomínka, dám, pane předsedo, hlasovat už o návrhu původním.

P. Urban: Ano, je to tak.

Prim. Hudeček: Takže nyní prosím o původním předloženém návrhu.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 24 (Proti: 2 Zdr. 21). Návrh nebyl schválen.

Prim. Hudeček: Jsme u tisku

14/1

Tisk Z - 2202

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Jižní Město, Praha 4, Křtinská 673

Prim. Hudeček: Paní radní, prosím.

P. Štvánová: Ano, pane primátore, děkuji. Následující tisky se všechny týkají změn zřizovacích listin. U první se jedná o to, že tady v případě Základní umělecké školy Jižní Město se jedná o narovnání nějakého lege artis, kdy budova je zařazena do zřizovací listiny tak, aby mohla ona škola na Jižním Městě tu budovu plně využívat. Budova je plně využívána, tedy jedná se opravdu jenom o zákonné narovnání. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozpravu otevírám – uzavírám. A dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen. Paní radní, prosím o tisk Z - 2274.

14/2

Tisk Z - 2274

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1879

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore. Tisk Z - 2274 je tisk téměř identický. Jedná se o Základní uměleckou školu v Praze 6, Nad Alejí a zase se jedná o narovnání v případě užívání nemovitosti. Děkuji za podporu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám. Pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Vzhledem k tomu, že do této školičky jsem chodil, tento tisk vřele podporuji.

P. Štvánová: Děkuji, pane kolego.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, asi už do této školy nikdo nechodil. Paní radní, chcete závěrečné slovo?

P. Štvánová: Ne, děkuji.

Prim. Hudeček: Ne, pane předsedo, také jste nechodil do této školy? Dobře, děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? K úctě k panu zastupiteli Pechovi všichni byli pro. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)

Poprosím, paní radní, o váš další tisk

15.

Tisk Z - 2291

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 7 a Dům dětí a mládeže Jižní Město

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore. Tady se jedná opět o změnu zřizovací listiny, tentokrátě Domu dětí a mládeže HMP a jedná se o doplňkovou činnost, tedy doplnění k té doplňkové činnosti. Prosím o jeho schválení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh, pane předsedo? (Ne.) Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro 45 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl schválen.

Paní radní, váš poslední tisk

16.

Tisk Z - 2371

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3 a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 9, Učňovská 1

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore. 2371 je tisk, který se týká dvou věcí. V první řadě je to odejmutí správy svěřených věcí z MČ Prahy 3 zpět do majetku HMP a zároveň upravuje zřizovací listinu Základní umělecké školy Praha 3, která tuto budovu nebo tyto budovy zase bude užívat. Teď jsem zvědavá, kdo chodil do Základní umělecké školy Praha 3. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozpravu otevírám – uzavírám. Není žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Pro 45 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl schválen.

Paní radní, děkuji vám za vaše tisky.

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore, děkuji, kolegové.

Prim. Hudeček: A poprosím o úvodní slovo k jednomu jedinému tisku pana radního Dlouhého.

17.

Tisk Z - 2345

k návrhu prodeje bytového domu a zastavěného pozemku dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové, prosím vás o podporu tisku, který se týká prodeje dalšího bytového domu ze schváleného seznamu domů, které byly schváleny tímto zastupitelstvem v minulosti. Tentokrát jde o bytový dům, který má pouze devět bytů. Je s adresou Slavická 1154, k.ú. Košíře. Bytová plocha činí 501 metrů a na základě znaleckého posudku je cena tohoto bytového domu včetně pozemku 9 430 000,- Kč. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo? Aha, my nemáme pana předsedu. Není žádný návrh? (Ne.) Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro 40 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl schválen.

Děkuji vám za vaše úvodní slovo. Poprosím paní radní Vorlíčkovou k úvodnímu slovu k tisku

18.

Tisk Z - 2235

k prominutí a neprominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

P. Vorlíčková: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Tisk Z-2235, je to tisk k návrhu prominutí a neprominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona 250/2000 Sb., týkající se jednoho projektu z OPPA a sedmi projektů z OPPK. Porušení rozpočtové kázně se příjemci dopustili při realizaci projektů. Konkrétní pochybení, kterých se příjemci dopustili, jsou uvedena v důvodové zprávě. Řídící orgán při rozhodování o prominutí přistupuje ke všem případům rovným, transparentním a nediskriminačním způsobem. Postupuje v souladu se schválenými metodikami. Výše prominutých částek byly vypočítány v souladu s ustanovením § 22 odst. 12 uvedeného zákona. Konkrétně se jedná o projekt OPPA – genetika do škol – Gymnázium Praha 6, Nad Alejí – promíjíme odvod ve výši 4,8 mil. Dále jsou to projekty OPPK – inovace výroby společnosti Kába, částečné prominutí 2,052 mil.

Další projekt – digitalizace RTG pracoviště na Poliklinice Barrandov. Zde je návrh na prominutí 2,255 mil. Informační centrum pro podporu služeb cestovního ruchu v Praze 5 – částečné prominutí ve výši 5,5 mil. Revitalizace Malešického parku – příjemce MČ Praha 10 – promíjíme 26,64 mil. Nákup technologií pro referenční veterinární pracoviště – promíjíme 3,9 mil. Centrum molekulárních interakcí v biomedicíně – projekt Akademie věd – promíjíme 9,998 mil. U posledního projektu – rozvoj společnosti Tiskárna Flora nepromíjíme odvod ve výši 2,447 mil. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu – uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Pro 42 (Proti: 0 Zdr. 3), tisk byl schválen.

Paní radní, prosím tisk

19.

Tisk Z - 2397

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2014

P. Vorlíčková: Ano, toto je technický tisk, který navrhuje převod v roce 2013 nevyčerpaných prostředků poskytnutých na realizaci projektu OPPA městským částem a příspěvkovým organizacím do roku 2014 a dále navrhuje technickou úpravu rozpočtu HMP tak, aby bylo možné využít dotaci poskytnutou MMR na provoz OPPA na jednotlivých a souhrnných akcích schválených již zastupitelstvem v předchozích letech. Nejedná se tedy o schválení nových projektů, je to pouze technický tisk.

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava otevřena – uzavřena. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl schválen.

Paní radní, prosím

20

Tisk Z - 2317

k návrhu na uznání vlastnického práva z titulu vydržení

P. Vorlíčková: Ano, tento tisk je k návrhu na uznání vlastnického práva z titulu vydržení. Pro potřeby výstavby sídliště Horní Měcholupy byly v 70. letech vykoupeny části zahrad u rodinných domů a vlastníkům byl investorem vybudován nový plot. V roce 2012 bylo zjištěno, že vlastníci užívají část pozemku ve vlastnictví HMP a byli vyzváni k úhradě za faktické užívání. Jedná se o výměry 27, 43 a 54 metrů čtverečních, vždy úzký pruh při hranici pozemku. S ohledem na výše uvedenou skutečnost však vlastníci podali žalobu na určení vlastnického práva s tím, že pozemek užívají od vybudování plotu a to v dobré víře, neboť plot po odkoupení částí jejich pozemků byl vybudován investorem. Jelikož je nepochybné, že se žalobami uspějí, HMP bude také uložena povinnost uhradit náklady řízení všech žalobců, je na místě, aby došlo k uznání vyrovnání mimosoudně.

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava otevřena – uzavřena. Není žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Pro 39 (Proti: 0 Zdr. 1)

Další tisk je

21.

Tisk Z - 2154

k návrhu na neodmítnutí dědictví po panu Jiřím Bartoškovi

Prim. Hudeček: Paní radní, prosím.

P. Vorlíčková: Ano, tímto tiskem neodmítáme dědictví po panu Jiřím Bartoškovi. Pan Jiří Bartoška ustanovil dědicem veškerého majetku HMP a přeje si, aby hospodaření s tímto majetkem náleželo příspěvkové organizaci Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola se sídlem Praha 2. Závětí bylo dědicem ustaveno, jak jsem říkala, HMP a aktiva dědictví převažují nad pasivy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – rozprava uzavřena. Žádný návrh. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro 41 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl schválen.

Nyní prosím, paní radní

22/1

Tisk Z - 2124

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2729/18 o výměře 24 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví České republiky - Bezpečnostní informační služby, IČO: 47608676

P. Vorlíčková: Ano, tento tisk je zpracován na základě žádosti Bezpečnostní informační služby. Jedná se o úplatný převod pozemku v k.ú. Stodůlky – 24 metrů čtverečních – za účelem využití k realizaci bezpečnostních opatření. Byl udělán posudek a prodáváme za 2 005,- Kč za metr čtvereční, celková částka 48 120,- Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Pro: 40 (Proti: 0 Zdr. 2), tisk byl schválen.

Paní radní, poprosím vás o

22/2

Tisk Z - 2276**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1198/2 o výměře 278 m² v k.ú. Smíchov**

P. Vorlíčková: Ano, k návrhu na úplatný převod části pozemku o výměře 278 metrů čtverečních v k.ú. Smíchov. Jedná se o velmi prudký svaz se severní orientací, skalnatým povrchem a je obtížně samostatně využitelný. Ve výběrovém řízení nebyla podána žádná nabídka. Prodat předmětnou část pozemku panu Ing. Drbohlavovi a paní Lence Drbohlavové navrhuje za kupní cenu 2 221 220,- Kč, což je téměř osm tisíc za metr.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen.

Paní radní, tisk

23

Tisk Z - 2363**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/116 ze dne 12.12.2013 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2384/2 o výměře 82 m² k.ú. Nové Město**

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Toto je opět pouze technický tisk. Usnesením zastupitelstva z 12. 12. 2013 byl schválen úplatný převod pozemku o výměře 82 metrů čtverečních v k.ú. Nové Město za celkovou kupní cenu 5 690 000,- Kč. V průběhu řízení vypracoval vlastník objektu geometrický plán na oddělení zastavěné části původního pozemku o výměře 82 metrů, čímž došlo v zápisu v katastru nemovitostí k rozdělení pozemku na 15 metrů čtverečních jako ostatní plocha a pozemku 67 metrů čtverečních, což je zastavěná plocha. Původní cena se navyšuje o hodnotu DPH u zastavěného pozemku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám – uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen. Paní radní, máte pětici tisků úplatných nabytí. Zvažte, zda by nemělo smysl sloučit rozpravu.

P. Vorlíčková: Já myslím, že ne. Já bych to raději prošla.

Prim. Hudeček: Po jednom. Dobře. Poprosím tisk

24/1

Tisk Z - 2092

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. st. 1297, 118/181 a 118/185 vše k.ú. Jesenice u Prahy z vlastnictví Věry Zapletalové do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Vorlíčková: Ano, úplatné nabytí výše uvedených pozemků za cenu dle znaleckého posudku bylo již jednou předloženo na radě, a to v lednu 2013. Rada vyslovila nesouhlas s nabytím za cenu dle znaleckého posudku, což bylo 5,8 mil. Kč, a uložila odboru, aby jednal o nabytí za cenu ve výši kupní ceny, za kterou vlastnice pozemku předmětné pozemky nakoupila, a to byla kupní smlouva z roku 2011. Nabytí pozemku do vlastnictví HMP je v zájmu HMP, neboť pozemky jsou zastavěny areálem vodojemu v Jesenici u Prahy, který je v majetku HMP. Právní zástupkyně nakonec souhlasila s kupní cenou 4,1 mil., ale uplatnila nárok na úhradu za faktické užívání těchto pozemků s tím, že jsou užívány bez právního důvodu jako areál vodojemu v Jesenici. V případě, že uplatní tento nárok u soudu, bude jí najisto vyhověno. Proto je zastupitelstvu navrhováno úplatné nabytí za cenu ve výši dle kupní smlouvy z roku 2011 a též souhlas s úhradou částky za faktické užívání pozemků.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Pro: 37 (Proti: 0 Zdr. 2), tisk byl schválen.

Paní radní, prosím

24/2

Tisk Z - 2139

k návrhu na úplatné nabytí komunikace na pozemcích parc. č. 1121/27 a parc. č. 1121/55 v k.ú. Prosek od manželů Jirmanových do vlastnictví hlavního města Prahy za kupní cenu 500,- Kč

P. Vorlíčková: Ano, jedná se o úplatné nabytí komunikace od manželů Jirmanových za kupní cenu 500,- Kč.

Prim. Hudeček: Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl schválen.

Paní radní, poprosím vás

24/3

Tisk Z - 2193

k návrhu na úplatné nabytí rozšíření komunikace Podbělohorská, chodníku a zatrubnění odvodu dešťových vod včetně 1 horské vpusti na pozemcích parc. č. 4816/2 a parc. č. 4261/1 v k.ú. Smíchov z vlastnictví Ladronka Property Development s.r.o. se sídlem Na Vidouli 1/1, Praha 5, IČO: 27655393 do vlastnictví hlavního města Prahy, bezúplatné nabytí finanční hodnoty rekonstrukce stoky dešťové kanalizace, rekonstrukce chodníku a terénního schodiště na pozemcích parc. č. 4816/2, parc. č. 4261/1 a parc. č. 3749/1 v k.ú. Smíchov z vlastnictví Ladronka Property Development s.r.o. se sídlem Na Vidouli 1/1, Praha 5, IČO: 27655393 do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Vorlíčková: Ano, úplatné nabytí rozšíření komunikace Podbělohorská, chodníku a zatrubnění odvodu dešťových vod z vlastnictví Ladronka Property Development do vlastnictví HMP za kupní cenu 1 000,- Kč včetně DPH.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen.

Paní radní

24/4

Tisk Z - 2068

k návrhu na úplatné nabytí rozšíření komunikace včetně chodníků, uličních vpustí, dopravního značení a světelného signalizačního zařízení z vlastnictví společnosti MAGELLAN EPSILON s.r.o., se sídlem Naardenská 665/3, Praha 6 - Liboc, IČO: 27568075 za celkovou kupní cenu ve výši 1.000,- Kč do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Vorlíčková: Ano, úplatné nabytí rozšíření komunikace Švehlova a světelného signalizačního zařízení z vlastnictví Megellan s.r.o. za kupní cenu 1 000,- Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena – uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 (Proti: 0 Zdr. 2), tisk byl schválen.

Další tisk

25/1

Tisk Z - 2278

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hlubočepy a k.ú. Vokovice z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Ano, pan náměstek Vávra s technickou.

Nám. Vávra: Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy u tisků s číslem 25/1 - 25/6.

Prim. Hudeček: Paní radní, ztotožňujete se? (Ano) Takže návrh na sloučení rozpravy. Dávám hlasovat o sloučení rozpravy. Kdo je prosím pro sloučení rozprav u následujících šesti tisků? Pro:41 (Proti:0 Zdr.1), rozprava byla sloučena.

Prosím, paní radní, o společnou **rozpravu k bodům programu 25/1 až 25/6** a konstatuji, že přihlášen je pan zastupitel Ing. Poche. Podle mého názoru omylem. Ano, děkuji. Tak, paní radní.

P. Vorlíčková: Ano, jedná se u těchto tisků o bezúplatné nabytí pozemků z vlastnictví ČR – právo hospodaření s majetkem státu – pro Pražské kanalizace a vodní toky, což jsou tři tisky, a z vlastnictví společnosti InterCora též bezúplatný převod splaškové kanalizační stoky.

Prim. Hudeček: Společná rozprava ke všem tiskům. Jedná se o tisky bezúplatného nabytí, předpokládám, a rozpravu tímto otevírám. Uzavírám společnou rozpravu a nyní poprosím, pane předsedo, je nějaký návrh? K žádnému z tisků, takže projdeme hlasování u všech tisků.

Poprosím o hlasování k tisku Z - 2278. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro 40 (Proti: 0 Zdr. 0).

25/2

Tisk Z - 2324

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice, Pítkovice a Stodůlky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Kdo je prosím pro, proti, zdržel se u tisku Z - 2324?

Pro: 42, Proti: 0 Zdr. 0. (Bylo přijato)

25/3

Tisk Z - 2309

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň, Řepy a Strašnice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hudeček: Kdo je prosím pro, proti, zdržel se u tisku Z - 2309?
Pro 40 (Proti: 0 Zdr. 0).

25/4

Tisk Z - 1787

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Uhříněves, úpravy komunikace K dálnici, propojení ulice K dálnici a ulice Přátelství a veřejného osvětlení propojení ulice K dálnici a ulice Přátelství v k.ú. Uhříněves z vlastnictví Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00, IČO: 70994234 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Kdo je prosím pro, proti, zdržel se u tisku Z - 1787?
Pro 41 (Proti: 0 Zdr. 0)

25/5

Tisk Z - 2102

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Bubeneč a k.ú. Dejvice z vlastnictví společnosti InterCora, spol. s r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Kdo je prosím pro u tisku Z - 2102?
Pro 42 (Proti: 0 Zdr. 0)

25/6

Tisk Z - 2104

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k.ú. Kamýk z vlastnictví společnosti Vivus Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Hudeček: Kdo je prosím pro, proti, zdržel se u tisku Z - 2104?
Pro 40 (Proti: 0 Zdr. 0)

Paní radní, váš poslední tisk

26.

Tisk Z - 2387

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha - Dolní Chabry, Praha - Šeberov a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4 a Praha 6

P. Vorlíčková: Ano, tento materiál řeší svěřeni věci z HMP do správy městských částí, a to konkrétně jednoho pozemku Dolním Chabrům a šesti pozemků Šeberovu. Dále řeší odejmutí svěřené správy MČ Praha 4 a Praze 6.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám – uzavírám. Žádný návrh. Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Pro: 41 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl schválen.

Jsme u posledního bodu dnešního programu, pokud nebudou žádné další, a to je

27.

k návrhu personálních změn ve výběrech ZHMP

Prim. Hudeček: S tím, že na základě dlouhé diskuse byl vygenerován tisk, který by se tady měl někde objevit za námi, a ten tisk navíc bude ještě podle posledních návrhů mírně změněn. Takže zastupitelstvo by takto vzalo na vědomí rezignaci pana Mgr. Ing. Miroslava Pocheho na funkci člena výboru pro územní rozvoj a zároveň rezignaci Ing. Jana Vašíčka na funkci místopředsedy výboru pro informatiku a evropské fondy. Takže bereme na vědomí dvě rezignace.

A zároveň zastupitelstvo volí a teď jsou tam čtyři návrhy. Je otázka, zda budeme hlasovat takto naráz, nebo ne. Po jednom? Budeme hlasovat zvlášť. To znamená, toto je pouze návrh, který je takto tady předložen, ale my budeme hlasovat podle nějakého jiného návrhu, který tím pádem ale doufám, že má pan předseda návrhového výboru. A, tady už je to opraveno! Tak pardon. Je to v pořádku, ale budeme hlasovat zvlášť o všech těchto návrzích.

Já teď poprosím, že bychom v prvním hlasování vzali na vědomí pouze rezignaci dvou členů zastupitelstva na členy výboru a následně bychom hlasovali po jednom o těch návrzích. To znamená, teď pokud pan předseda návrhového výboru souhlasí, bychom hlasovali o: zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci dvou členů a následně bychom hlasovali odděleně o každém z návrhů.

P. Urban: Ano, pane primátore. Je to tak. Nejprve bereme na vědomí rezignaci dvou členů – římská jedna a pak budeme volit jednotlivě nové členy výborů.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže dávám nyní hlasovat o první části návrhu, tj. zastupitelstvo bere na vědomí rezignace dvou pánů – pana Ing. Miroslava Pocheho a pana Ing. Jana Vašíčka.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 (Proti: 0 Zdr. 0). Tato část usnesení byla schválena.

Nyní prosím budeme hlasovat o tom, že volíme pana Ing. Antonína Weinerta za člena výboru pro územní rozvoj. Je to tak, pane předsedo?

Návrhový výbor: Ano, je to správné pořadí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat takto.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 (Proti: 0 Zdr. 0).

Nyní budeme tedy, pane předsedo, hlasovat o...

P. Urban: Druhé místo, druhá pozice je Pavla Richtera za člena výboru pro informatiku a evropské fondy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (Proti: 0 Zdr. 0).. Tato část usnesení byla schválena.

Pane předsedo, prosím.

P. Urban: Ano, třetí bod je ke dni 28. 2. 2014 JUDr. Lubomíra Ledla do funkce místopředsedy kontrolního výboru.

Prim. Hudeček: Děkuji. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 (Proti: 0 Zdr. 20)., tato část usnesení začleněna do toho finálního nebude.

A poprosím, pane předsedo, o poslední.

P. Urban: Ano a jako čtvrtý bod ke dni 28. 2. 2014 Bc. Ondřeje Pechu do funkce předsedy výboru pro informatiku a evropské fondy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 (Proti: 0 Zdr. 10)., čtvrté usnesení takto schváleno bylo.

A nyní budeme hlasovat o celku.

P. Urban: Ano, můžeme hlasovat ještě o celku.

Prim. Hudeček: O celku. Takže poslední hlasování o návrhu jako celku s tím, že „bere na vědomí“ bylo odhlasováno a tři ze čtyř byli odhlasováni, jeden ne.

Kdo je prosím pro usnesení jako celek?

Pro: 45 (Proti: 0 Zdr. 3).

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, vyčerpali jsme zcela program dnešního jednání zastupitelstva. Já vám děkuji a přeji hezký večer. Končím jednání zastupitelstva.

(Jednání ukončeno v 17.37 hodin)