

**Stenozápis z 19. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 18. 9. 2008**

Prim. B é m :

Vážené dámy a pánové, vzácní hosté, paní zastupitelky, páni zastupitelé, paní starostky, páni starostové, prosím, abyste se usadili na svých místech. Naše vzácné hosty prosím, aby využili reprezentativních prostor v zadní části sálu. Určitě se k vašemu bodu dostaneme, udělejte si pohodlí. Prosím pana nám. Klegu i pana Slezáka, aby byli tak laskaví a přestali rušit projednávání zastupitelstva. Děkuji.

Prosím i v popředí důstojného muže s batůžkem, aby se odebral do zadní části sálu. Děkuji.

Prosím i paní Peroutkovou, aby se na chvíli posadila, protože musíme absolvovat základní procedury, které mohou trvat možná 5 – 10 minut, pak se můžete dostat ke slovu. Vezměte místo u nás.

Prosím i paní nám. Reedovou, aby zaujala své místo, i pana zastupitele Vavřince. Pan Dvořák také přestane rušit. Děkuji.

Dámy a pánové, dovoluji vám přivítat na 19. zasedání zastupitelstva. Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomenul, že průběh dnešního zasedání se jako obvykle přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, v této chvíli je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva – 61 zastupitelů a zasedání je usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali zastupitelky a zastupitelé: paní Ryšlinková, pan Witzany, pan Homola, pan Mihálik, pan mgr. Klíma přijde o trochu později.

O ověření zápisu z dnešního zasedání si dovoluji požádat pana ing. Karla Březinu – děkuji, vidím souhlasné pokývání, a pana starostu Vodrážku – děkuji, také vidím souhlasné pokývání.

Dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předsedkyně paní Samková, členové: Tomáš Chalupa, František Stádník, Miloslav Ludvík, Markéta Reedová, Eva Tylová, Pavel Ambrož.

Za tajemnici výboru navrhuji paní dr. Blanku Žáčková, zastupující ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování o složení příslušného výboru. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh pořadu jednání, který odsouhlasila rada na svém zasedání v úterý 16. září. Program byl proti programu, jež byl součástí svolání dnešního zastupitelstva, upraven následujícím způsobem. K bodu 2 – Z 969 bylo rozdáno nové znění přílohy č. 2 k usnesení ZHMP.

Nově se doplňují: bod 4/3 – návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze, bod 10/3 – návrh na změnu účelu schválené investiční dotace v kapitole 02, původní bod 20. se mění na 20/1 a nově se doplňuje bod 20/2 – Z 694 – návrh na úpravu rozpočtu kapitoly OKP, doplňuje se dále bod 20/3 – tisk Z 909 – návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy, původní bod 22 se mění na 22/1 a nově se doplňuje bod 22/2 – návrh na vydání změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy 1344 a doplňuje se bod 23/3 – Z 995 – návrh na snížení neinvestiční dotace do sociální oblasti MČ Praha 4 a k udělení grantů v sociální oblasti na r. 2008.

V bloku informace se nově doplňuje bod 2/2 – informativní zpráva o činnosti Rady HMP a bod 7 – Z 993 – informace o činnosti výboru dopravy ZHMP za 1. pololetí 2008.

Dále paní nám. Kousalíková požádala o změnu zařazení tisku 15, Z 924 – návrh na zřízení Gymnázia Milady Horákové se sídlem na Praze 4 a požádala o zařazení jako bod 4/4 z důvodu přítomnosti pozvání předsedkyně Konfederace politických vězňů paní Nadi

(pokračuje Bém)

Kavalírové, která nemůže čekat až na projednání v odpoledních hodinách, protože v té době bude na oficiálním jednání v Plzni. Požádala nás, abychom tento bod předřadili a projednali v dopoledních hodinách jednání ZHMP.

Na vysvětlenou: změn je tentokrát více, rada se omlouvá všem zastupitelům. Důvody jsou dva: za prvé máme za sebou letní čas, kdy zasedání zastupitelstva neproběhlo. Původní termín zastupitelstva byl určen na příští týden, na druhou stranu s přáním a odvoláním na některé členy zastupitelstva, kteří upozornili na skutečnost, že zasedání zastupitelstva by se mělo konat podle zákona o hl. m. Praze jednou za tři měsíce, právní výklad sice umožňuje skutečnost dodržet původní termín, neboť zákon neříká jednou za tři měsíce, ale do tří měsíců, v takovém případě, abych přešel sporům o to, zda zastupitelstvo mělo nebo nemělo být o týden později, předložil jsem radě návrh na svolání zastupitelstva o týden dříve, abychom přešli jakýmkoli spekulacím. Z tohoto důvodu došlo k avizovaným změnám. Ještě jednou se za to omlouvám.

Dámy a pánové, kromě toho jsem byl požádán zdvořilou žádostí ZHMP paní Annou Peroutkovou, mluvčí penzionu domova důchodců v Bohnicích, zda by bylo možné, aby na začátku jednání zastupitelstva paní Peroutková jménem domova důchodců v Bohnicích přečetla tuto zdvořilou žádost ZHMP. Žádám vás, abyste zdvořile souhlasili s návrhem na zařazení tohoto tisku jako bod 1 před tisk Z 944, tedy zprávy o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2008.

To jsou všechny změny, Má někdo dotaz či připomínku k upravenému návrhu programu dnešního jednání? Nikdo. Uzavřu rozpravu k návrhu programu dnešního jednání.

Nechám hlasovat o návrhu na zařazení informace Zdvořilá žádost ZHMP. Je to žádost, kterou přednese paní Anna Peroutková, mluvčí penzionu domova důchodců v Bohnicích. O tomto návrhu musíme hlasovat. Přimlouvám se, aby zastupitelé vyjádřili kladným hlasováním možnost vystoupit paní Peroutkové. Přistupme k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní můžeme hlasovat o návrhu programu dnešního jednání jako celku s doplňky, které jsem uvedl a které schválila rada na svém zasedání 16. září letošního roku a zároveň s přeřazením bodu 15 za bod 4/3 jako nové pořadové číslo 4/4. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Schválili jsme si program dnešního jednání. Jako 1. bod je vystoupení paní Anny Peroutkové, mluvčí penzionu domova důchodců Bohnice. (Potlesk)

A. P e r o u t k o v á :

Zdvořilá žádost ZHMP.

Vážené pražské zastupitelstvo, dovoluujeme se na vás obrátit přímo podle čl. 23 Listiny základních práv a svobod, která je nedílnou součástí Ústavy ČR.

V únoru 2008 jsme požádali pna primátora dr. Béma, abychom mohli osobně vystoupit na zasedání zastupitelstva a sdělit vám, jaká nepravost se vůči nám stala z hlediska záruky našeho bydlení v domovech pro seniory v Bohnicích, v Malešicích a Střížkově. Bohužel, ani za 150 dní nám to nebylo umožněno.

Při svém nástupu do penzionu do domova důchodců jsme obdrželi rozhodnutí magistrátu na dožití. Mnozí z nás vrátili ať už magistrátu či svým podnikům byt. Penziony byly součástí ucelené péče v domovech důchodců, které nám poskytovaly i zdravotní a sociální péči.

Přijetím nového zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách se vše změnilo. Výklad zákona o sociálních službách radním Janečkem je asociální. Rozbil dosavadní komplexní péči a nutí nás podepisovat nevýhodné smlouvy, podle kterých můžeme během několika let ztratit

(pokračuje Peroutková)

střechu nad hlavou. Dokonce je porušen i zákon o sociálních službách, neboť je v něm garantována tříletá ochranná lhůta, což nevzal pan radní Janeček vůbec v úvahu. Nyní byly ještě schváleny ve výběrovém řízení na provozování sociální a zdravotní péče domova důchodců firmy, které k tomu nemají vůbec žádné oprávnění.

O co žádáme?1 Za prvé. Zrušit usnesení rady číslo 1514 z 9. října 2007, podle kterého můžeme přijít od střechu nad hlavou.

Za druhé. Zrušit usnesení rady 1012 z 5. srpna 2008, podle kterého budou zajišťovat v domě důchodců Bohnice zdravotní a sociální péči firmy, které na to nemají žádnou kvalifikaci. Chceme schválit nové usnesení, které bude v souladu se zákonem číslo 108/2006 Sb. a které nám umožní v klidu dožít a současně zachovat komplexní zdravotní a sociální péči.

Vážené pražské zastupitelstvo, jak vidíte, nechceme nic navíc, požadujeme pouze to, co umožňuje výklad ministra práce a sociálních věcí jako odpověď na naši petici. Buďte ujištěni, že mnoho z nás je z dosavadního vašeho postupu vůči nám, kteří se neumíme a ani nemůžeme bránit, ve špatném psychickém a zdravotním stavu. Díváme se na vás jako na naše děti kterým bylo mimo jiné za naše peníze, když jsme my byli v aktivním věku, umožněno zadarmo vystudovat. Vraťte nám proto na oplátku – moc o to prosíme a zdvořile žádáme – dožít v klidu v našich bytech s odbornou zdravotní a sociální péčí, jako tomu bylo až dosud, a to do r. 2006.

Děkuji, že jste mě vyslechli, protože jsem byla upozorněna, že mě nebudete poslouchat a vnímat. Moc vám děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji paní Anně Peroutkové, mluvčí našich pražských seniorů. I těm děkuji, že poctili zastupitelstvo na zářijovém zasedání svou návštěvou. K této věci v tuto chvíli – protože to není řádný bod, ale informace, neotevřu rozpravu. Naopak poprosím kolegu Janečka, který je odpovědným radním pro tuto oblast, aby byl tak laskav a připravil na příští jednání zastupitelstva komplexní materiál, který bude reagovat na některé zdá se mi oprávněné výzvy našich seniorů. Těžko si dovedu představit, že naši senioři v domovech důchodců a v penzionech pro seniory budou žít v nejistotě, co se s nimi stane zítra, za měsíc nebo za rok. Považuji to za nemožné, dokonce za nemorální, naši senioři si to nezaslouží. Poprosím kol. Janečka, aby přichystal komplexní materiál a abychom tuto kauzu, která se táhne několik měsíců, dořešili k uspokojení našich seniorů, kteří si to zaslouží.

Dámy a pánové, v tuto chvíli mohu konstatovat, že máme na programu bod 1 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za I. pololetí 2008. Požádal bych pana nám. Blažka, aby byl tak laskav a ujal se řízení jednání zastupitelstva a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor má úvodní slovo ke svému tisku.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si předložit zprávu o plnění rozpočtu za 1. pololetí 2008. Tato zpráva byla zpracována a projednána Radu hl. m. Prahy na jejím prvním zářijovém zasedání 2. září 2008. Dosažené výsledky hospodaření jsou součástí návrhu usnesení. Podrobnější specifikace je obsažena v bilanci příjmů a výdajů rozpočtu, která tvoří přílohy 1 k příslušnému návrhu usnesení.

(pokračuje Bém)

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 30. červnu přebytkem v celkové výši 5657 mil. Kč proti celkově plánovanému schodku ve výši 3395 mil. Kč, se kterým se počítalo v upraveném rozpočtu.

Výsledek hospodaření jako takový byl ovlivněn především relativně vyšším plněním celkových příjmů na 53,69 % upraveného rozpočtu. Příjmy se nelišily dramaticky od loňského roku.

Naproti tomu čerpání výdajů dosáhlo částky 42,2 % upraveného rozpočtu. I tady je možné vidět ve srovnání trendu od r. 2005, 2006, 2007 a 2008 relativně dobře se vyvíjející trend. Možná si můžete klást otázku, čím je dáno procentně nižší výdajové čerpání proti rovnoměrnějšímu procentnímu čerpání příjmů. Je to v mnoha ohledech nechci říci věc tradiční, ale je to dáno především rozpracovaností kapitálových projektů, jejich logickým nastartováním na začátku kalendářního nebo fiskálního roku a dobíháním kapitálových projektů na konci kalendářního či fiskálního roku. V tomto ohledu kapitálové výdaje dosahují proti upravenému rozpočtu čerpání necelých 30 %. Může se to zdát málo, ale je to snadno vysvětlitelné.

Řada specifických jednoročních akcí, typově rekonstrukce komunikační sítě, rekonstrukce školských zařízení, je záměrně připravována k realizaci zahájení po 1. červenci příslušného roku, aby nezasáhla do dopravních špiček a rozložila se v období, které je pro větší rekonstrukce na komunikacích hl. m. Prahy pro Prahu příznivější, to znamená letní prázdniny, kdy se přepravní objemy pohybují na 60 – 80 % celoročního průměru. V případě školských akcí je to zřejmé, nechceme opravovat školy, školky a školská zařízení v době, kdy jsou plná dětí, chceme to dělat v době, kdy jsou letní prázdniny. Připomínám, že se bavíme o plnění rozpočtu k 30. 6. 2008.

Jak je patrné z přehledu srovnání čerpání kapitálových výdajů, je dosažená výše čerpání výdajů třetí nejvyšší vykázanou hodnotou za posledních 9 let. Byť bychom mohli na první pohled krabatit obočí a být nespokojeni s necelými 30 %, nejsme na tom dramaticky špatně, z hlediska vývoje a dlouhodobého trendu spíše naopak. Připomenu, že zpráva o plnění rozpočtu se netýká jen Magistrátu hl. m. Prahy, ale všech městských částí hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášená je paní Tylová.

P. T y l o v á :

Technicky jsem se hlásila k předchozímu bodu.

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Hlásím se k tomuto bodu, panu primátorovi bych nemohl udělat, abych se nepřihlásil.

Jsem rád, že pan primátor ve svém úvodním slovo hovořil především o oblasti kapitálových výdajů, protože jsou z hlediska fungování města rozhodující. Když jsme projednávali rozpočet na letošní rok, pan primátor se chlubil tím, že je to jak procentně, tak absolutně historicky nejvyšší částka na kapitálové výdaje v porevoluční historii města.

Když se podíváte na str. 102 projednávaného materiálu, tak zjistíte, že v tuto chvíli jsme byli schopni proinvestovat necelých 30 % kapitálových investic. Na rozdíl od pana primátora musím říci, že to není třetí nejlepší výsledek v historii posledních devíti let, ale naopak třetí nejhorší výsledek. Nechci to kritizovat, má to svou logiku a také vím, že druhé

(pokračuje Březina)

pololetí bývá investičně mnohem intenzivnější, ale přesto jsem přesvědčen o tom, že ambiciózní plán investičního rozpočtu nebude schopna rada naplnit. Dokonce slyším hlasy, že se zhruba 3 mld. budou převádět do následujících rozpočtových období. Proto apeluji na radu, aby při přípravě rozpočtu na r. 2009 co nejrealističtěji a nejlépe zhodnotila schopnost hl. města investice proinvestovat a zároveň schopnost mít tyto investice správně připravené.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se již nehlásí, prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Děkuji panu kol. Březinovi za jeho konstruktivní kritiku, protože si ji částečně zasloužíme. Nechci se dívat, zda jsme třetí nejlepší nebo nejhorší, ale realitou je, že pro r. 2008 jsme měli historicky nejvyšší kapitálové výdaje bez zapojení cizích zdrojů. Pro r. 2009 to vypadá ještě o trochu lépe. Když řeknu, že to vypadá lépe, musím dodat, že je to především dáno skutečností, že v ostatních oblastech dramaticky šetříme, že šetříme dramatickým způsobem na provozních nákladech města, že posíláme auditory, provádíme organizační procesní audity, personální audity ve všech organizacích, které město zřizuje. Meziroční úspory dosahují částku mezi 1,5 až 1,6 mld. Kč, což jsou obrovské finanční prostředky. Tím, že je ušetříme na vlastním provozu, že je neprojíme, můžeme je dát do investic. Není tajemstvím, že největšími investicemi, které v této chvíli máme, je dopravní infrastruktura, nadřazený dopravní skelet, městský dopravní okruh. Ať se nám to líbí nebo ne, je to realita daná skutečností, že hl. m. Praha má zanedbanou dopravní infrastrukturu. Naši předchůdci si nebyli schopni poradit a stát byl macešský vůči svému hlavnímu městu a neuměl si poradit s moderní dopravní infrastrukturou. Výsledkem toho je dobře známá skutečnost, že Praha se stupněm automobilizace 1,7 nebo 1,8 obsazuje jedno z prvních míst v pomyslných evropských žebříčcích. Není to příjemné hodnocení, aut je tady obrovské množství. Přesto hlavně pro vysoký stupeň automobilizace, nedokončený dopravní skelet, kdy se nepodařilo našim předchůdcům dát auta na expresní okruh nebo pod zem, je Praha svírána pravidelnými dopravními zácpami. Jedinou možnou odpovědí politické reprezentace na to je urychlené dokončení nadřazeného dopravního skeletu. Víte, že se staví expresní okruh, pražský okruh kolem města, který by měl odvést kamionovou dopravu, řádově desítky tisíc kamionů denně mimo oblast centra města, kam dnes v lehké nadsázce kamiony každou minutou míří a i zhruba 80 % tranzitní dopravy, kterou dnes představují osobní automobily a individuální automobilová doprava.

Samozřejmě, v centrální části města s ohledem na ochranu památkové rezervace a na dopravní obsluhu rezidenčních zón Prahy je nezbytné, aby se auta dostala pod zem. Proto budujeme nákladné velké stavby, které jsou někdy označeny za betonové, ale tunely se ani jinak stavět nedají. Proto investujeme obrovské miliardy z našich vlastních zdrojů bez přispění státu do výstavby vnějšího městského okruhu. To je ta největší kapitálová zátěž.

Kolega Březina má pravdu v tom, že se v letošním roce nepodaří proinvestovat v těchto strategických investicích vše, co bylo zakomponováno do upraveného rozpočtu r. 2008. Odhad převodu ve strategických investicích se pohybuje kolem 3,5 mld. Kč. Máme ale před sebou ještě čtyři měsíce čerpání kapitálových výdajů. Jen připomenu, že jiné než strategické investice se v nevyčerpaných kapitálových výdajích nemohou převádět do příštího roku. Je to také jeden z nástrojů tlaku na správce příslušných kapitol, aby se snažili rozumným způsobem v rozumném čase finanční prostředky vyčerpat na schválené kapitálové akce.

Na druhou stranu po prvním čtení návrhu rozpočtu na r. 2009 optimalizujeme možnosti a rozsah. Nevidím tady pana ředitele Tomana, šéfa investičního odboru. Prosím, aby

(pokračuje Bém)

byl, pane řediteli Trnko, přizván na jednání zastupitelstva. Musí při projednávání tak důležitých bodů tady být. Ve výhledu při prvním čtení kapitálového rozpočtu a směrných čísel na r. 2009 děláme to, k čemu vyzývá kol. Březina. Jsem přesvědčen, že r. 2009 bude realističtěji odrážet ambici postavit okruh na jedné straně co nejrychleji a na druhé straně reálné časové možnosti finanční prostředky proinvestovat.

Děkuji za připomínku, беру ji jako základ pro zpracování návrhu rozpočtu na r. 2009.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tomuto bodu. Pro 56, proti 0, zdrželo se 6. Bylo schváleno.

Prosím pana primátora o předložení vašeho druhého bodu.

Prim. B é m :

Tisk Z 969 – přidělení finančních prostředků v celkové výši 59,9 mil. Kč. Účely jsou popsány v přílohách usnesení číslo 1 a 2. Rada materiál projednala 9. září.

Jde o tradiční materiál – rekonstrukce, výstavba sportovišť, zázemí umožňující volnočasové využití na území hl. m. Prahy. Rada navrhuje k podpoře 16 žádostí, z toho 11 žádostí jsou žádosti tělovýchovných jednot, 5 žádostí městských částí. Nejvýznamnějším projektem městských částí – vidím tady starostu MČ Praha-Radotín – je stavba víceúčelové sportovní haly v Radotíně, která bude určena pro všechny možné sporty. Stane se pro významnou část Prahy volnočasovým zázemím nejen pro děti a dospívající mládež, ale pro všechny generace. Takto bych mohl pokračovat projekt po projektu, jsem přesvědčen, že každý má své opodstatnění.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je pan Jech.

P. J e c h :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, upozornil bych rád na jednu věc, která vyplývá ze zákona o hl. m. Praze. Zákon o hl. m. Praze ve svém § 78, odst. 6, písm. c), kde jsou popsány úkoly výboru pro výchovu a vzdělávání, říká zcela jasně, že výbor pro výchovu a vzdělávání se vyjadřuje k záměrům na poskytování dotací v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu. Dlouhodobě záměry na poskytování dotací, darů a dalších finančních prostředků do oblasti tělovýchovy a sportu nejsou předkládány tomuto výboru k projednání, k vypracování stanoviska nebo doporučení a jsou projednávány patrně jinde. Spatřuji v tom jednak okleštění toho, co má výbor pro výchovu a vzdělávání podle zákona dělat, jednak přenesení rozhodovacího procesu na úroveň, kam nenáleží.

Netýká se to jen tohoto tisku, ale např. i usnesení rady z 15. 7. letošního roku k celoměstským programům podpory sportu a tělovýchovy na příští rok. Prosím, aby materiály z oblasti tělovýchovy a sportu byly dávány výboru pro výchovu a vzdělávání k dispozici před tím, než budou předloženy radě nebo zastupitelstvu k hlasování.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo další není přihlášen, prosím o závěrečné slovo pana primátora.

Prim. B é m :

Pane Jechu, vždycky mě něčím překvapíte. Do této chvíle jsem žil v přesvědčení, že jste předseda příslušného výboru. Pokud znáte jednací řád příslušného výboru, tak víte, že program na zasedání příslušného výboru předkládá jeho předseda. Jsem fascinován, říkáte to dokonce jako výtku vůči mně. Řekl bych: pane Jechu, jsem zklamán tím, že si nedáte tu práci a nezajistíte, aby tak významný materiál byl na příslušném výboru projednán. Prosím vás, abyste to příště dělal. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 6. Bylo schváleno.

Prim. B é m :

Paní nám. Kousalíková má slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Omlouvám se, byla jsem pro toto usnesení.

Prim. B é m :

Prosím uvést to do zápisu.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání tisku Z 812. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, pane primátore, jde o 25 pozemků, kdy byt' jsme o ně požádali příslušnou žádostí z r. 2001, tyto pozemky jsou buď pro hl. m . Praha nevyužitelné a není šance na získání s ohledem na jiné oprávněné osoby v těchto dvou zákonech, které se týkají převodu vlastnictví majetku státu, konkrétně ve správě Pozemkového fondu, na jiné osoby, které by měly přednost, nebo se jedná o pozemky, o nichž mohu vědomě prohlásit, že bychom na ně neměli nárok, i kdybychom si přáli, abychom je přednostně získali. Zákon je, bohužel, takový.

Tímto krokem se snažím „vyjít vstříc“ Pozemkovému fondu. Očekávám, že Pozemkový fond podle příslibu výkonného výboru a jeho vedení zrychlí vydávání pozemků hl. m. Praze, především v oblasti čistě obytná a zeleň. Jde o pozemky o výměře řádově v desítkách či stovkách metrů.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisky s pořadovým číslem 4 – až po tisk 4/3 – s jedním předkladem. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jedná se o bezúplatné nabytí pozemků o výměře 56 m² ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu, a to Osvozená domácnost Praha, s. p. v likvidaci, a dále se jedná o cca 12 tisíc m², konkrétně o 8 pozemků z vlastnictví státu, kdy právo hospodaření vykonává Státní statek hl. m. Praha. Myslím, že diskuse je zde nadbytečná, tyto pozemky nabýváme bezúplatně. Předpokládám, že k tomu nebude vedena zásadní diskuse.

Co se týká třetího tisku, jde o standardní tisk, který se týká volby přísedících Městského soudu v Praze. U dvou přísedících dochází k tomu, že rezignovali z osobních, rodinných či zdravotních důvodů na tuto funkci. Pět osob navrhuji po projednání všech procedur s tím, že splňují všechny zákonné podmínky a předseda Městského soudu souhlasí s jejich zvolením, zvolit do funkce přísedícího Městského soudu v Praze.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 946. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 952. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 983. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo k předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 946 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 952 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 983 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi, který tím vyčerpал své předklady.

Prosím o nově zařazený tisk s novým pořadím. Je to tisk Z 924, původní číslo 15 – návrh na zřízení Gymnázia Milady Horákové se sídlem na Praze 4. Na Planině. Požádal bych předsedkyni Konfederace politických vězňů paní Naděždu Kavalírovou, aby k nám přišla. Prosím o předkládací zprávu paní nám. Kousalíkovou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předem děkuji za to, že jste mi umožnili předřadit tento tisk, protože předsedkyně Konfederace politických vězňů musí být odpoledne v Plzni na jednom pietním aktu.

Dovolím si předložit návrh na zřízení gymnázia, které ponese čestný název Milady Horákové. Toto gymnázium na základě předchozích jednání s představiteli MČ Praha 4 a na základě žádostí a velké podpory ze strany Klubu dr. Horákové a Konfederace politických vězňů, pokud bude usnesení schváleno, bude sídlit v objektu Základní školy Praha 4, Na Planině, která je z poloviny volná a je možné tam umístit další subjekt. Rada hl. m. Prahy návrh na zřízení gymnázia podpořila.

Žádné gymnázium v Praze ani v ČR se koncepčně nezabývá nedávnou minulostí, především pak dějinami totalitních režimů a důsledky jejich existence, přestože se jedná o problematiku závažnou, troufám si říci do jisté míry ve školách i opomíjenou. Proto krok vedoucí ke vzniku takového gymnázia, které ve své vzdělávací nabídce posílí výuku společenskovedních a volitelných předmětů zaměřených na novodobou historii a politologii a do vzdělávacího plánu zařadí i povinné vzdělávací kurzy, řadu seminářů a výběr předmětů s odkazem novodobých českých dějin, považuji z pozice zřizovatele, tedy hlavního města, za krok správným směrem.

Sama Milada Horáková se konkrétně podílela právě na životě hl. m. Prahy jako představitelka Ústředního sociálního úřadu pražského magistrátu.

Sídlo nově zřízeného gymnázia bude v Základní škole Praha 4, Na Planině a bude ošetřeno smlouvou o výpůjčce mezi MČ Praha 4 a hl. m. Prahou na dobu 20 let. Bude garantována bezplatná výpůjčka tohoto užívaného prostoru.

Pro první roky gymnázia, kdy budou během čtyř let otevírány nové třídy, jsou k dispozici kromě kmenových učeben i učebny odborné včetně vybavení, vhodné prostory pro zázemí školy, vedení školy a pedagogy.

Předpoklady celkových finančních nákladů hrazených z rozpočtu hl. m. Prahy v letech 2009 – 2012 by představovaly částku kolem 8 mil. Kč až do r. 2012. V r. 2009 by se jednalo o částku 1921 tis. Kč. Do této částky jsou především zahrnuty provozní náklady, vybavení učeben, ředitelny, sborovny, kanceláře, kabinetů a mzdové prostředky.

Pokud odsouhlasíme tento materiál, musíme konkursem vybrat ředitele do 1. 1. 2009, protože na tomto gymnáziu, pokud má fungovat ve školním roce 2009 – 2010, musí probíhat přijímací řízení žáků a tudíž musí být jmenován ředitel, který by případně s jednou asistentkou dokázal zajistit průběh přijímacího řízení, které proběhne v dubnu. Letos to bude komplikované, protože podle nového zákona se žáci v prvním kole mohou hlásit na více škol. Pro školy to bude obrovský nápor.

Hlavní město je zřizovatelem 35 gymnázií. Toto číslo vychází i ze vzdělanostní struktury obyvatel hl. m. Prahy, která je ve srovnání s ostatními kraji na vysoké úrovni, protože je zde také soustředěna převážná většina vysokých škol. V neposlední řadě jsou to i poměrně vysoké požadavky zaměstnavatelů, kteří v Praze hledají své zaměstnance a hledají hlavně vysokoškolsky vzdělané pracovníky. Z toho důvodu je v Praze daleko vyšší poptávka po gymnazijním vzdělávání. Myslím si, že naše gymnázia poskytují dobrou přípravu pro vysokoškolské studium.

Pražská gymnázia mají ve své vzdělávací nabídce zastoupen všeobecní obor, ale jsou gymnázia, která jsou specificky zaměřena. Máme gymnázia, která jsou na základě mezivládních dohod dvojjazyčná – jsou to česko-španělská na základě dohody mezi Českou republikou a Španělským královstvím, česko-francouzské gymnázium, česko-anglické, dále jsou zaměřeny na výuku cizích jazyků – to je např. Pražačka, přírodovědných předmětů, na estetickou a výtvarnou výchovu, speciálně na matematiku a fyziku – Gymnázium Doplera,

(pokračuje Kousalíková)

kteří je v této oblasti velmi významné, na programování Gymnázium Arabská, dvě mají sportovní zaměření.

Myslím si, že toto nové gymnázium nebude žádnému z těchto gymnázií konkurovat, protože žádné není zaměřeno právě na tuto společensko-vědní oblast a na dějiny. Myslím si, že toto gymnázium svým zaměřením vhodně doplní celkovou nabídku, která v Praze v gymnáziích je.

V případě schválení bude na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy postoupena odborem školství žádost o zařazení školy do školského rejstříku a souběžně s tím i žádost o udělení čestného názvu. Jednou z povinných příloh pro udělení čestného názvu je souhlas žijících příbuzných. Prostřednictvím Konfederace politických vězňů byla požádána o souhlas Jana Kánská, dcera Milady Horákové, jejíž písemné vyjádření je přílohou důvodové zprávy.

Určitě bez zajímavosti není přirozená spádovost lokality budoucího gymnázia, a to ve vztahu k Praze 4, která – přestože má největší počet obyvatel ze všech městských částí, nemá největší počet gymnázií, ale i ve vztahu k příměstským oblastem hl. m. Prahy s masivní bytovou výstavbou. Oblast, kde bude toto gymnázium umístěno, bude díky dopravní obslužnosti, dobrému dojezdů autobusů k metru Budějovická, velmi dobře dostupné i pro žáky z příměstských oblastí, kde probíhá velká výstavba a kde jsou mladé rodiny. Budou mít děti, které budou mít zájem o to studovat na gymnaziálním studiu.

Počkám na vaší dotazy. Děkuji za to, že jste mě vyslechli a pevně věřím, že vaše stanovisko k tomuto tisku bude souhlasné.

Prim. B é m :

Děkuji paní nám. Kousalíkové. S ohledem na skutečnost, že zakládajícími subjekty v symbolické rovině jsou tři instituce – kromě hl. Prahy a MČ Praha 4 také Konfederace politických vězňů, považuji v tuto chvíli za důležité a možné, aby bez hlasování vystoupila zástupkyně Konfederace politických vězňů, předsedkyně této organizace paní Naděžda Kavalírová. Nad'o, máte slovo.

N. K a v a l í r o v á :

Vážený pane primátore, vážené a vážení paní a pánové, dnes má padnout konečné rozhodnutí městského zastupitelstva ve věci zřízení Gymnázia Milady Horákové v Základní škole v Praze 4, Na Planině. Důvody, proč právě tam, padly již při projednávání této záležitosti Radou městského zastupitelstva. Kromě důvodů věcných hovořících pro zřízení tohoto typu školy nesoucí jméno velké ženy našeho národa jsou zde skutečnosti svědčící o vztahu vedení této školy k uchování památky dr. Milady Horákové, k šíření jejích myšlenek a k uchování jejího mravního odkazu. V tom směru působí tato škola již několik let. Její rozpracovaný ideový výhled představuje široké pole dalších možností.

Jméno dr. Milady Horákové je po celém světě vyslovováno s úctou a s obdivem a také s pokorou. Jen naše mladá generace o ní ví velmi málo. Dejme tady prostor těm, kteří se hodlají chopit nesnadného úkolu osvěty v tomto směru. Mějme stále na paměti, že Milada Horáková pracovala vždy v zájmu všech a za všechny také položila život. Je také povinností všech, aby její památka zůstala zachována v té podobě, aby přerostla v živou budoucnost tak, jak ji viděla Milada Horáková ještě v posledních chvílích svého života. Učiňme pro to vše. Je to naše poslání, poslání nás všech, důkaz věrnosti ideálům, jimiž byl prodchnut její život. Přiblížme je budoucím generacím, jinak by její oběť i život nás, bývalých politických vězňů, ztratily svůj smysl. To vám vzkazuje ing. František Šedivý, předseda Klubu Milady Horákové a 1. místopředseda Konfederace politických vězňů ČR. Dovolila jsem si vám přečíst jeho text. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji paní předsedkyni Nadě Kavalírové za její krásná slova. Prosím o vystoupení třetího zástupce zakladatelských subjektů – starostu MČ Praha 4. Prosím o váš komentář. Slovo má pan kolega Horálek.

P. H o r á l e k :

Pane primátore, vážené zastupitelstvo, vážení hosté, paní předsedkyně, když se tato myšlenka objevila, zalíbila se nám. Prošli jsme s paní předsedkyní dvě školy. Škola Na Planině je školou vhodnou pro toto zařízení a tuto myšlenku podporujeme. Budeme spolupracovat společně s hl. m. Prahou na tom, aby tato škola byla od 1. 9. příštího roku otevřena.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásila paní zastupitelka Semelová, připraví se pan kol. Slezák.

P. S e m e l o v á :

Dovolte, abych k tomuto návrhu uvedla několik faktů. Ve školním roce 2006 – 2007 činil součet studentů gymnázií a lyceí v Praze 36,8 % všech studentů, kteří se vzdělávají ve všeobecně vzdělávacích oborech. Gymnaziální obory jako takové lze v hl. m. Praze studovat na 69 školách, což je naprosto dostačující nabídka. Potvrzuje to i dlouhodobý záměr vzdělávání hl. m. Prahy, který schválila rada a projednalo zastupitelstvo. V tomto dlouhodobém záměru je řečeno – cituji: Zřizování dalších škol s gymnaziálními obory se v Praze jeví jako neopodstatněné. Navyšování stávajícího počtu by vedlo k přijímání žáků s nedostatečnými studijními předpoklady, což povede ke snižování úrovně vzdělávání, ale i k narušování a nerespektování potřeb trhu práce. Tolik citace z dokumentu.

Přesto má ve školním roce 2008 – 2009 stoupnout počet nově otevřených tříd právě na gymnáziích. Vzhledem k tomu je potřeba odpovídajícím způsobem posílit také prostředky na platy a zvýšit limit počtu pracovníků.

Zároveň však pokračuje nepříznivý demografický vývoj. Ten se v současné době projevuje jednak v počtu přijímaných studentů na střední školy, a to i na gymnázia, a jednak v nižší kvalitě uchazečů. Odborníci, kteří analyzují vývoj pracovního trhu, dlouhodobě upozorňují na skutečnost, že absolventů gymnázií je nadbytek, zatímco chybí absolventi středních odborných škol a středních odborných učilišť. Řemeslníků ubývá a jejich nedostatek je stále citelnější. Týká se to i Prahy. I zde bychom měli – podobně jako jiné kraje – soustředit pozornost na to, jak rozvíjet a propagovat studium učebních oborů. Místo toho střední odborná učiliště optimalizujeme a místa na gymnáziích navyšujeme.

Proklamuje se, že politika do škol nepatří. Toto gymnázium má však vzniknout pouze na základě požadavku politického subjektu, konkrétně Konfederace politických vězňů a Klubu Milady Horákové. Tyto subjekty mají navíc přímo zasahovat do tvorby vzdělávacího programu a školní výuky.

Souhlasím s tvrzením, že je třeba posílit a zkvalitnit výuku historie, ovšem výklad historie musí být objektivní. Zajímalo by mě, zda stejnou vstřícnost k podnětu zřídit novou střední školu projeví představitelé hlavního města i v případě, že za nimi přijdou členové Klubu českého pohraničí či Společnosti Julia Fučíka.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, budu mluvit pouze o věcných věcech, jak jsem o tom hovořil na výboru pro výchovu a vzdělávání.

Myslím si, že nejsou věcné důvody pro zřízení gymnázia. Tyto důvody jsou k uctění památky Milady Horákové. Bylo tam také řečeno i to, že by se dalo udělat, že by se některé gymnázium, které nenesé název po některé z významných osobností, mohlo přejmenovat. Myslím si, že by to bylo k uctění památky Milady Horákové to nejlepší, co bychom tady mohli schválit – přejmenovat některé gymnázium, které je naplněné a které dnes funguje. Byl by to ideální stav a nemuseli bychom tady rozebírat takové věci, jako např. že v této oblasti je celkem 6 gymnázií, které zřizuje hl. m. Praha a 2 gymnázia soukromá. V provozu od 1. 9. 2008 je odloučené pracoviště gymnázia Praha 9, Na Černém mostě, které vyučuje čtyřletý obor.

Je také třeba vzít v úvahu to, že střední školy a gymnázia nemají spádovost, jako je tomu u základních škol, což není rozhodující.

Stav, který v této oblasti v Praze je, plně uspokojuje poptávku po čtyřletém gymnaziálním vzdělání, a to nejen na Praze 4. Zřízením nového gymnázia dojde k rozšíření kapacit se čtyřletým oborem vzdělávání a tudíž k přijímání většího počtu žáků. Ptám se, paní náměstkyně: opravdu je v Praze takové množství nadaných žáků, že bude předpoklad pro zachování úrovně všech gymnázií do budoucna? To je první otázka.

Nepříznivý demografický vývoj, který se projevuje tím, že klesá počet zájemců o studium na gymnáziích, se dá jednoduše zjistit, a to na webovém serveru hl. m. Prahy, kde se tyto údaje zveřejňují. Musím říci, že se na některých gymnáziích dělají druhá kola přijímacího řízení aby došlo k naplnění tohoto gymnázia. Pokud to bude takto dále pokračovat, tak si myslím, že přijde čas, kdy budeme optimalizovat i některá gymnázia. To je důvod, proč si myslím, že by se další gymnázium zřizovat nemělo.

V příloze důvodové zprávy se píše o zaměření tohoto gymnázia na novodobé dějiny. Je pravda, že žádné z gymnázií nemá takovéto zaměření, většinou to jsou jazyky, informatika, přírodní vědy atd. Pokud by se nějaké gymnázium přejmenovalo podle Milady Horákové, proč nepožádat o to, aby se do tohoto gymnázia zařadily vzdělávací programy jako jsou semináře a odborné předměty zaměřené na novodobé dějiny s důrazem na dějiny totality. To není žádný problém na takto přejmenovaném gymnáziu to tam zařadit.

Budova, která je v majetku MČ Praha 4 - základní škola, je z části nevyužívána, je v pronájmu. Praha tím pomůže budovu městské části spravovat. Otázka je: nebyl původní příslib, že gymnázium zřídí Praha 4, protože na této škole došlo k úbytku dětí? Nebyl to jeden z důvodů, proč se jednalo o tuto školu? Proč od toho Praha 4 ustoupila? Existují internetové stránky a na stránkách Gymnázia Milady Horákové jsou některé věci, které mě navádí k tomu, že Praha 4 původně gymnázium zříditi chtěla.

V dlouhodobém záměru vývoje a rozvoje vzdělávací soustavy v Praze se konstatuje, že bude i nadále klesat počet nově přijímaných žáků na středních školách. To jsou věci, o nichž jsme hovořili na výboru a které by se měly ve svém důsledku projevit i v této oblasti.

Chtěl bych se zeptat, kdo bude uzavírat smlouvu o výpůjčce nebytových prostor, pokud toto gymnázium bude zřízeno? Bude to hl. m. Praha, nebo gymnázium, které bude zřízeno až po 1. 1. 2009? Děkuji.

Prim. B é m :

Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Jech, připraví se pan předseda Žďárský.

P. J e c h :

Dámy a pánové, vážená předsedkyně Kavalírová, jako syn historiků, kteří se zabývají moderními dějinami, si velice vážím odkazu Milady Horákové. Z hlediska toho, co dnes projednáváme, musím říci následující.

Dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací soustavy v hl. m. Praze, který toto zastupitelstvo bralo na vědomí před prázdninami a který byl také diskutován s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nepočítá se zřízením dalšího gymnázia v hl. m. Praze. Úředník, který bude sedět na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, si vezme k ruce tento dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací soustavy, vezme si k ruce jeho analytickou část, kde je napsán sestupný trend ve věkové kategorii potencionálních studentů, vezme si k ruce seznam škol, které jsou zřízeny v okolí a vezme si k ruce počet míst, která jsou v jednotlivých částech, jak jsou obce s rozšířenou působností v Praze rozděleny a počty míst na gymnáziích nejen zřizovaných hl. m. Prahou, ale i na gymnáziích, která jsou zřizována soukromými subjekty, případně církvemi, a na základě těchto materiálů dojde k jiným číslům než která máme uvedena v důvodové zprávě k tisku. Dojde k číslům, že v Praze jsou gymnázia rozprostřena velmi nerovnoměrně. Např. na Praze 3 je na jedno místo na gymnázium 70 obyvatel, na Praze 1 jen 8,8 obyvatel. Praha 4 je v počtu míst na gymnáziích ve vztahu k počtu obyvatel s číslem 20 obyvatel na jedno místo uprostřed.

Zřízení gymnázia není věc, která se dělá na jedno nebo 2 – 3 volební období, je to věc dlouhodobá. Než si vybuduje profesorský sbor, než se etabluje tak, aby se jeho kvalita projevila v počtu přijímaných absolventů na vysoké školy, než vznikne tradice atd. – to je záměr, který je třeba posuzovat z hlediska perspektivy deseti, ale spíše dvaceti let. Z hlediska této časové perspektivy umisťovat další gymnázium do centrální části Prahy 4 je nelogické. Z hlediska rozvoje hl. m. Prahy je na tom co se týká počtu míst na gymnáziích podstatně hůře Praha 6, Praha 9 nebo Praha 3. Z hlediska migrace žáků z příměstské výstavby ze Středočeského kraje je nelogické umisťovat gymnázium na pankráckou pláň. Pokud bude někde gymnázium zřízeno, mělo by být umístěno tam, kde bude lépe dopravně dostupné. Znovu opakuji: v nejbližších 10 – 15 letech není potřeba zřizovat další gymnázium a rozhodně ne v centrální části Prahy 4, kde jsou v dostupnosti gymnázia zřizovaná jak hl. m. Prahou, tak soukromými subjekty a je zde dostatečná nabídka i ostatních středních škol.

V posledních letech proběhla řada optimalizačních kroků, která se týkala středních škol, odborných učilišť, domovů dětí a mládeže apod. Výsledkem byla úspora pracovních míst, kterou by zřízení tohoto gymnázia zcela eliminovalo. Pokud budeme za chvíli projednávat z důvodu nedostatku finančních prostředků zrušení škol v přírodě a ušetříme tím desetinu toho, co bude stát nově navrhované gymnázium, pak je velmi těžké odůvodnit z praktického hlediska vznik Gymnázia Milady Horákové, i když znovu opakuji, že záměr vzdělávat mladou generaci v moderních dějinách považuji za velmi přínosný. Přimlouval bych se k jinému řešení, např. k tomu, aby bylo vybráno gymnázium, které je humanitně zaměřeno, byl mu upraven vzdělávací program a byl mu propůjčen čestný název Gymnázium Milady Horákové. To je důvod, proč nemohu podpořit schválení tohoto tisku.

Prim. B é m :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel a předseda Žďárský, připraví se paní zastupitelka dr. Bartáková.

P. Ž d' á r s k ý :

Mé vystoupení bude pro vás asi překvapením. S hrůzou jsem zjistil, že jediný klub ODS je připraven tento záměr podpořit. Všichni, kteří vystupovali, mluví o technických věcech. Jestli by měl někdo řešit technické věci, úspory, finance, tak ODS to má jako svůj pilíř a základ. Po tom všem – jak říká Pavel – krvácení, kdy naháníme městské části a rveme

(pokračuje Žďárský)

se o peníze, si myslím, že v této chvíli bychom totálně měli zapomenout na systém. Je to výjimka z výjimek. Pečlivě jsem poslouchal, studoval jsem důvodovou zprávu a nabyl jsem přesvědčení, že se pět let tři subjekty včetně Konfederace snaží uvést v činnost takové gymnázium. V této fázi je prostor, podpora městské části a všichni se dohodli. Jestli jste pozorně poslouchali, Konfederace se bude podílet na vývoji a základech tohoto gymnázia. Nebudou to jen novodobé dějiny, ale kompletně druhá světová válka, ale samozřejmě i poučovací události. Všichni, kteří půjdou do tohoto gymnázia, včetně rodičů, budou vědět, že toto gymnázium je tímto směrem zaměřeno. Budou tam probíhat výstavy a přednášky. Není to ale násilnou formou.

Prosím vás, abyste na chvíli zkusili zapomenout na systém. Tato má prosba se samozřejmě netýká pana Jecha a paní Semelové.

Prim. B é m :

Paní dr. Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Dovolte mi, abych řekla několik slov, ke kterým mě inspirovala diskuse a příspěvky, jako místostarosta, který má v kompetenci školství, který podpořil vznik a podporuje nadále a zásadně stojí za vznikem tohoto projektu. Poslouchala jsem argumentaci kolegy Slezáka o volných prostorách v základních školách. Pokud zná dobře situaci ve školství v Praze, jak může říci, že pro městskou část je výhodná výpůjčka prostor. Okamžitě bych měla další zájemce, kteří by si za komerční nájem tento prostor rádi na školské účely pronajali. Dnes je spousta soukromých škol, které mají zájem o tyto prostory se sportovišti, s jídelnami atd. To, že MČ vystupuje aktivně a nabízí tyto prostory, je proto, že vidí tento projekt jako velice smysluplný a důležitý. Pro městskou část to není řešení volných prostor základní školy, to kategoricky odmítám. Je vidět určitá neznalost pana kol. Slezáka o tom, jak vypadá situace v současné době situace ve školství.

Kolega Jech říká, že není vhodná lokalita. Jak toto může říci? Praha 4 a oblast gymnázia Na Planině je v přímé návaznosti na metro a navíc víme, že u středních škol nejsou žádné spádové oblasti. Příspěvek pana Jecha byl velmi dlouhý, ale bylo by třeba, aby se zamyslel nad tím, co říká, obsah by měl být konkrétní – měl by to zvážit. Méně je někdy určitě více.

Byla řada jednání, zvažovali jsme lokalitu, ale prostory základní školy pro gymnázium Na Planině nám přišly jako nejvhodnější také v návaznosti na základní školu, která se v současné době již zabývá nebo ráda by se zabývala novodobými dějinami. Proto nám tato koncepce přišla dobrá. V důvodové zprávě máte podrobnou rozvahu, jaké tam budou studijní programy a jak se chce gymnázium specifikovat na národní dějiny. Je to něco, co může být v Praze unikátní. V Praze tato nabídka na novodobou historii nebo na dějiny v této oblasti není. Určitě tady může vzniknout zajímavý projekt a prosím vás o jeho podporu.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan předseda Hulínský má slovo.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, je potřeba tuto záležitost vidět ve dvou rovinách. První rovina je odkaz Milady Horákové. Je to odkaz, který je pro nás velmi zavazující, a to jak pro současnost, tak pro budoucnost, protože tato žena nám ukázala statečnost v mezních situacích. Myslím si, že je pro nás všechny nutné, že musí být zachována důstojnost jejího odkazu.

(pokračuje Hulínský)

Teď jsme u bodu číslo 2 – jak důstojnost odkazu Milady Horákové pro nás, pro současnost i pro budoucnost zachovat. Možnosti jsou dvě. První je, že přejmenujeme na Praze 4 jedno gymnázium na Gymnázium Milady Horákové s tím, že by nebyl zvláštní problém povinné vzdělávací kursy, které jsou v programu, do tohoto gymnázia zapojit. Tato věc by fungovala okamžitě a byl by to důstojný odkaz k činům Milady Horákové.

Jdeme ale druhou cestou, která říká, že vybudujeme nové gymnázium. V tisku je uvedeno, že na Praze 4 jsou 4 gymnázia. Divte se – do cílové kapacity těchto gymnázií, která se nepodařila naplnit, chybí 150 žáků. A to nemluvím o tom, že kolega Slezák, kterého osobně považuji za člověka, který se ve školství velmi vyzná, hovořil o tom, že v okolí jsou další 4 gymnázia. Dohromady tam je jich 8, z toho jsou 2 gymnázia soukromá. Znamená to, že bude velký problém – jestliže bychom toto odsouhlasili – naplnit stávající stav žáků, s kterým se počítá. Osobně to nepovažuji za důstojné i k dílu Milady Horákové. To je problém číslo jedna.

Problém číslo dvě. Chyběla nám dříve rozpočtová opatření, když se tisk projednával v radě, v tuto chvíli určitá rozpočtová opatření jsou. Uvědomme si, že tam stále chybí předběžný souhlas ministerstva školství o zařazení do sítě škol. Neumím si představit, že tam nejsou dvě varianty rozpočtových opatření – buď je tam předběžný souhlas, nebo je tam napsáno to, co nás to bude stát v momentu, kdy to nebude do sítě škol zařazeno. To považuji za druhý a významný problém, který nám nedává důkaz o důstojnosti toho, jak by si Milada Horáková zasloužila, aby bylo toto gymnázium zřízeno.

Proto takto nepřipravený materiál podpořit nemohu, ale na sto procent podporuji jakékoli jiné přejmenování gymnázia Milady Horákové s rozšířením kursů, které tam jsou, to znamená jak novodobé dějiny, odkaz druhé světové války, odkaz obětí poučovací totality. Myslím si, že si mladá generace zaslouží, aby se to učila a aby to vešlo ve známost. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Zdůraznil bych, že tato věc má pětiletou historii. V Praze 4 přežila 4 místostarosty pro školství, každý měl trochu jinou představu. Věc se vyvíjela i diskusí mezi městskou částí a hl. m. Prahou, až současná zástupkyně starosty pro školství přišla s alternativou, která je všeobecně přijatelná jak pro hlavní město jako zřizovatele, tak pro městskou část jako původního autora myšlenky a aktivně zapojenou. Stejně tak městská část poskytuje pro tuto myšlenku prostory zdarma, neřeší si tím volné kapacity. Navíc tady dochází díky sousedství v témže objektu k nabídce školní docházky od 1. třídy až po ukončení školní docházky a ukončení všeobecného vzdělání maturitou, což je také zaznamenání hodný pokus, jak vylepšit školství v hl. m. Praze.

Z těchto a dalších předložených důvodů je to záměr hodný podpory. Myslím si, že budoucnost ukáže, že založení gymnázia vedle kvalitní základní školy je krokem správným směrem a že budeme na toto gymnázium hrdi. Proto to podporuji.

Prim. B é m :

Pan starosta Chalupa.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, paní předsedkyně, chtěl bych poděkovat za korektní debatu k této věci, ale chtěl bych říci poznámku k tomu, co začalo v první části této debaty.

Jsem poměrně skeptický k tomu, abychom dokázali vést debatu na téma, kolik potřebujeme v Praze soustružníků, techniků, inženýrů a kohokoli jiného. Tato škola má dobrý motiv a také dobrý program. Pokud bude dobrá, v prostředí vydrží a my bychom jí tuto šanci měli dát.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Několikrát jsem slyšel, že by bylo možné přejmenovat existující gymnázium a dozařadit do jeho programu povinné předměty podle ročníků. Velmi se obávám, že by to bylo naskakování do rozjetého vlaku. Ročníky existují, nějak se učí. Od kdy byste to dělali? Od nových žáků? Myslím si, že by to bylo složité.

Jak to chápu, bude vytvořen prostor v učebnách, přijdou noví žáci a budou vědět, do čeho jdou.

Prim. B é m :

Pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Myslím si, že na to existuje jednoduchá odpověď: od prvního ročníku jako v kterémkoli nově zřízeném gymnáziu, nebo ve starém gymnáziu, které by bylo přejmenované. Myslím si, že paní místostarostka Prahy 4 to má propracované, jaké by předměty mohly být. Znamená to, že přenos celé záležitosti by byl jednoduchý a důstojný právě odkazu Milady Horákové, nešli bychom do nejasných věcí, ale mohli bychom jít do něčeho, co dnes již funkční je, předměty by se rozšířily. Znovu říkám – jen ve 4 gymnáziích chybí do cílové kapacity 150 žáků.

Prim. B é m :

Požádám pana nám. Klegu, aby se ujal řízení a předal mi slovo.

Nám. K l e g a :

Máte slovo, pane primátore.

Prim. B é m :

Se zaujetím naslouchám diskusi. Jako červená niť se mi v mozkových závitech objevuje jedna otázka. Dotýká se prachspřesté každodenní reality. Říkám si: co jiného má politik dělat kromě vytváření idejí, konstrukcí lepších zítřků, vydefinování základních ideologických principů, na kterých je politika založena, než se dotýkat každodenní reality, zvláště pan na komunální úrovni a snažit se konkrétními příspěvky něco změnit, a pokud změnit, tak k lepšímu. Jestliže se mou souhlasíte a jste ochotni přijmout, že toto je naše práce, náš svět, ve kterém žijeme a měli bychom žít bez ohledu na to, zda naše ideové zaměření je pravicové, levicové, ultralevicové, nemastné-neslané, ani pravé, ani levé. Pokud přijmete, že toto je náš vzorec chování, který by měl být vůdčím aspektem naší každodenní práce, pak si položte se mnou otázku.

Píše se r. 2008, za rok touto dobou si budeme připomínat 20 let od pádu železné opony, tedy 20. výročí sametové revoluce v r. 1989. Zkuste si promítnout toto období úsekem

(pokračuje Bém)

československé historie, jejíž významné výročí si za měsíc připomeneme, a to je fungování samostatné první Československé republiky. Zkusme si uvědomit, co se za našich 20 let stalo a co se stalo za 20 let doby fungování první republiky. Parametr nesleduje nic jiného než čas. Pokud se mnou budete souhlasit, že 20 let je strašně moc, že je to neuvěřitelně dlouhá doba, protože co se odehrálo mezi r. 1919 a rokem 1938, z toho do značně míry žije tato společnost, tato kultura ještě dnes. Co se odehrálo mezi r. 1989 a r. 2008 nebo 2009 - to je také strašně moc. Dovolím si vám položit třetí otázku.

Kdo z vašich dětí ví, kdo to byl Milada Horáková? Kdo z vašich dětí ví, co to byly politické procesy v 50. letech? Kdo z vašich dětí ví, kdo to byl Klement Gottwald? Kdo z vašich dětí ví, co stálo tuto zemi obhajovat základní lidské principy - humanismus, svobodu a demokracii v době téměř 45 let, hodnoty, které se dnes jeví jako něco samozřejmého. Máme vše, co můžeme mít, žijeme ve svobodné demokratické společnosti. Občas to tady zavíří, ale v zásadě elementární hodnoty pošlapávány nejsou. Máme svobodu projevu, slova, shromažďování, náboženského vyznání, žijeme v demokracii, můžeme cestovat, naše děti mohou studovat i na gymnáziích.

Kladu si otázku, pokud souhlasíte se mnou, že možná vaše děti to vědí, nebo vědí jen něco. Pokud se mnou budete souhlasit v odpovědi, že za 20 let našemu odkazu, tomu nejcennějšímu co máme, něco dlužíme, pak rozumím pragmatickým ekonomicky a demograficky orientovaným výhradám ze strany sociální demokracie. I já jsem také denně konfrontován s tím, jak se co nejlépe pragmaticky, ekonomicky chovat např. s ohledem na demografický vývoj tak, aby se město chovalo racionálně, aby rozumě nakládalo s veřejnými zdroji, aby hledalo křehkou bilanci mezi nabídkou a poptávkou ať už v jakýchkoli službách.

Na druhou stranu nepochybně naší novodobé historii třetímu odboji moc dlužíme, Namítnete mi, že dlužíme prvnímu i druhému odboji – i to je pravda. Jinými slovy – mnoho dlužíme novodobé historii. Při vši úctě k návrhům na přejmenování jiného gymnázia na Gymnázium Milady Horákové a vtělit mu do základů jeho výukového programu historii zvláště zaměřenou na novodobé dějiny, to je dobré populisticky nebo politicky, protože bychom mohli předstoupit před televizní kamery a říci, že pojmenováváme gymnázium v Praze po Miladě Horákové, ale s velkou pravděpodobností bychom neuspěli. Vlastní výukový program gymnázia se musí rodit, jako se dítě rodí v mateřském lůně a roste. Když je odrostlé, není možné najednou chtít násilím to změnit. Nejde to. Také není dost dobře možné přijít do gymnázia a změnit jeho výukový program. Nefungovalo by to.

Chceme-li napravit náš dluh vůči našim novodobým dějinám – nejen vůči třetímu odboji, chceme-li vtěsnat do nějaké střední školy na úrovni města nový výukový program, pak nám nezbývá než přistoupit k metodě subspecies, to znamená k vytvoření nové školy i s tím, že to ponese nějaké náklady. Výjimka potvrzuje pravidlo. V tuto chvíli se nebojme, že by to dramaticky vytorpědovalo, zbouralo parametry mezi nabídkou a poptávkou. Není to tak, jak říkáte. Podívejte se na demografický vývoj, paní Semelová, podívejte se, jak roste porodnost na území města, jak se po letech zvedají demografická čísla. Je to dáno přistěhovalectvím do Prahy. Starostové vědí, že musíme stavět nové školy, za chvíli budeme stavět nové základní školy a za chvíli nám nebude stačit kapacita gymnázií. Dramaticky bych se toho nebál. Toto je ten nejméně důležitý aspekt.

Žádám všechny členy politických stran, ať chcete preferovat v novodobých dějinách třetí odboj – pravice, nebo druhý odboj – ultralevice, nebo první odboj – levice, abyste přehodnotili ve svých hlavách a myšlenkových pochodech vaše kritické výhrady, abyste se pokusili dostat nad úroveň pragmatických každodenních starostí o jedno nebo dvě patra výš a abyste si uvědomili, co po 19 letech nejen Praze, ale celé republice dlužíme a tento projekt podpořili. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená do diskuse je paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Je těžko hovořit po panu primátorovi, řekl téměř vše, co jsem chtěla říci já. Zmíním asi dvě věci.

Pan předseda Žďárský říkal, že je to jen klub ODS, který podporuje tento návrh. Je to i klub SNK-ED. Škoda je, že tu ostatní členové dnes nejsou, tento návrh budu podporovat aspoň já.

V příspěvcích oponentů často zaznívalo slovo důstojnost – musíme zachovat důstojný odkaz Milady Horákové apod. Jedním dechem oponenti dodávali, že by řešením mělo být přejmenování stávajícího gymnázia, přetření na novou barvu a našroubování speciálního vzdělávacího výukového programu na nějaký stávající vzdělávací program. Myslím si, že to je nedůstojná cesta, je to nedůstojné odkazu Milady Horákové. Proto si myslím, že jediná důstojná cesta je dnes tento návrh podpořit a dát této škole šanci.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Úvodem řeknu, že málo lidí si vážím tak, jako paní dr. Horákové a také bych si přála, aby v Praze byla škola, která ponese její jméno. Myslím si, že by se střední školy o to měly prát, měla by to být pro ně čest a toto pojmenování bychom neměli dát jen tak nějaké škole.

Také si myslím, že na všech středních školách bychom se měli zaměřit na programy, které budou učit o novodobé historii. Myslím si, že nestačí, aby Praha měla jeden projekt. Slyšela jsem reakce mladých lidí během ankety, kdy se jich ptali, zda vědí, co se stalo v srpnu 1968, a plno jich to netušilo. Nedovedu si představit, kdybychom se v ulicích ptali na 50. léta, bude jich ještě méně, kteří budou reagovat. Měli bychom tomu věnovat pozornost a tyto programy by se měly rozvíjet.

Směšujeme tady dvě věci – zda má být v Praze škola, která ponese toto jméno, zda máme zlepšovat programy, které se budou věnovat novodobé historii, a druhá rovina je, zda máme založit novou školu. Přiznám se, že argumenty, které padly pro založení nové školy, mě nepřesvědčily. Možná by to chtělo ještě hlubší analýzu. Proto se zdržím. Není to z toho důvodu, že bych si nepřála, aby Praha měla gymnázium, které ponese jméno paní dr. Horákové.

Prim. B é m :

Vyčerpali jsme diskusi, uzavírám ji. Předávám slovo k závěrečnému vyjádření předkladatelce.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Stručně odpovím na některá vystoupení. Myslím, že odpovězeno již bylo a že si každý řečník odpovídal sám.

Paní Semelová říká, že je menší počet žáků. Myslím, že za 7 let byl nárůst v středním školství 17 % žáků. Vzhledem k tomu, že v současné době už v prvních třídách proti loňského roku se zvýšil počet žáků z 8500 asi na 9600, signalizuje to, že přeplněné školky se začínají překlápět do základního školství a za chvíli to máme ve středním. Nemyslím si, že máme obrovské množství škol prázdných.

(pokračuje Kousalíková)

Gymnázia jsou zaplňována už v prvním kole – odpovídám panu Slezákovi. Pokud jsou zaplňována v druhém kole, není to z důvodu nezájmu, ale z toho důvodu, že někteří ředitelé mají nastavena taková kritéria, že odmítají vzít žáky, kteří mají horší průměr než 1,5. Vypisují tudíž druhé kolo, protože doufají, že se jim přihlásí žáci z jiných gymnázií, kde mají nastaven průměr ještě nižší – třeba do 1,2. Taková gymnázia také máme.

Co se týká optimalizaci učilišť, to jsem nepochopila, protože za poslední dobu jsme žádná učiliště neoptimalizovali. Pokud něco děláme, tak proto, že ve čtyřech učilištích je jeden obor a do každého se přihlásí 4 žáci. Je logické, že obor může fungovat jen na jednom učilišti. Žáci učiliště mohou přejet o kousek dál, většinou se stejně nehlásí do učilišť v místě bydliště, ale dojíždějí.

Politický subjekt – Konfederace politických vězňů. Myslím si, že jste si to spletla, Konfederace není ani politická strana, ani politický subjekt. Je pravda, že hlavně s totalitní politikou 50. let mají hodně společného, ale není to politický subjekt. Ráda bych uvedla na pravou míru to, co tady prohlásila paní Semelová.

Pan Slezák hovořil o přejmenování gymnázií – to padlo několikrát. I o této variantě jsme s paní předsedkyní uvažovali, nakonec jsme ji zamítli. Důvody tady byly uvedeny, je zbytečné o tom hovořit.

Pan Slezák se ptal, kolik máme nadaných žáků v Praze. Podle toho, že některá gymnázia – Hellichova, Kepler, Nad Alejí – mají nastaveny tak přísné parametry, že se tam nedostane dítě s horším průměrem 1,1 – 1,2, tak si myslím, že máme dost nadaných dětí a že je to dobře.

Druhá kola – to jsem vysvětlila.

Praha 4 chtěla původně toto gymnázium zřídit sama. Není to novum, že to předkládám. Situace se táhne od r. 2005. Našla jsem si všechny dopisy a žádosti, dokonce i usnesení o záměru Prahy 4, která sama chtěla zřídit toto gymnázium. Považovali jsme to za nesystémové, protože gymnázia nezřizují městské části, ale zřizuje je hlavní město.

O poklesu žáků jsem již hovořila – nebude to pokles, naopak počty budou stoupat.

Pan Slezák se mylí. Na Praze 4 nemáme 6 gymnázií, máme 4, ale je pravda, že v konečném počtu jich tam je 6, protože 2 jsou soukromá. Naplněnost gymnázií je vzhledem k cílové kapacitě 90 %. Cílové kapacity byly nastaveny v r. 1990 a jsou už značně nemoderní vzhledem k modernímu systému výuky. Cílové kapacity budeme v příštím roce přehodnocovat.

Pan Jech – obsazenost škol. Budeme ji znát, až budeme mít zahajovací výkazy. Ředitelé mají čas do konce září nám dát tyto informace. Zpracujeme je a v polovině října budeme mít informace o tom, jak jsou školy naplněny. V současné době máme pouze orientační čísla, v říjnu na zastupitelstvu dám informaci o naplněnosti škol.

Pan Jech hovořil o tom, že v Praze 4 proti Praze 6 je více gymnázií. Praha 4 má 4 gymnázia – Postupická, Elišky Krásnohorské, Ohradní na Vítězné pláni a Budějovická. Ani jedno není možné přejmenovat, protože tato gymnázia jsou svými názvy tradiční. Praha 6 má také 4 gymnázia – Nad Alejí, Arabská, Keplera a Evropská. Praha 6 má přitom pouze 99 tisíc obyvatel na rozdíl od Prahy 4, která má 140 tisíc. Čísla hovoří jasně.

Dávat do spojitosti školy v přírodě a gymnázia – je to o něčem jiném, protože školy v přírodě jsou rekreační záležitostí, gymnázium je o vzdělání. Vzdělání je jednou z mála věcí, kterou si člověk nemůže koupit, kterou musí získat někdy tvrdou dřinou, někdy radostně – musí si je ale získat. Je to dobře, nedá se to srovnávat s žádnými jinými aktivitami.

Myslím si, že kolega Žďárský to pojmenoval naprosto správně.

Pan Hulínský tady opět nastolil dvě roviny – jednak odkaz, jednak přejmenování. Na přejmenování bylo odpovězeno.

(pokračuje Kousalíková)

Pan Štěpánek správně řekl, že to není novum a že o tom Praha 4 a my jednáme od r. 2005. Jednali o tom mí sociálně demokratičtí předchůdci.

Na závěr řeknu jednu věc: po více než 55 letech od vykonstruovaného procesu s Miladou Horákovou proběhl v minulých dnech soud s bývalou prokurátorkou. Myslím si, že náprava křivd, byť jen morální, by měla být v demokratické společnosti samozřejmostí. A my jsme v demokratické společnosti. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. V této chvíli dávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Přes obsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh a ani doplňující návrh k předloženému usnesení. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl schválen radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení v předložené podobě. Pro 44, proti 4, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Děkuji. (Potlesk)

N. K a v a l í r o v á :

Vážený pane primátore, vážené paní a pánové, přijměte mé díky jménem Konfederace politických vězňů České republiky. Dali jste mi naději, že odkaz Milady Horákové právě v této budově a na této půdě se začal naplňovat. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Můžeme pokračovat projednáním tisku poř. č. 5. Prosím pana nám. Klegu o společný předklad k tiskům 5/1 – 5/4.

Nám. K l e g a :

Kolegyně a kolegové, budu stručný s ohledem na velký rozsah předkládaných materiálů s tím, že ke každému jednotlivému tisku je možné vést zvlášť rozpravu.

Tento první blok obsahuje návrhy na majetkové vypořádání na základě žádostí jednotlivých subjektů formou směny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 940. Slovo má kolega Weinert.

P. W i e n e r t :

Vážení členové zastupitelstva, chci upozornit, že ve stanovisku v důvodové zprávě Prahy 10 je, že Praha 10 nesouhlasí s touto směnou z toho důvodu, že požádala o svěření tohoto pozemku.

Prim. B é m :

Další přihlášení do rozpravy nejsou. Otevírám rozpravu k tisku Z 003. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 004. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 925. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru. Předtím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Krátkou reakci na poznámku pana kolegy. S MČ Praha 10 byl tento návrh již projednán. Praha 10 požádala o svěřeni širšího území jako celku včetně pozemků v okolí této stavby. Předmětem tohoto materiálu je vypořádání pouze pozemku zastavěného objektem ve vlastnictví žadatele. S tímto dílčím majetkovým úkonem městská část souhlasí.

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 940 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 003 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 004 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 925 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o tisky s pořadovým číslem 6.

Nám. K l e g a :

Jde o blok materiálů, který je návrhem na schválení úplatných převodů, které jsou výsledkem vyhlášených a vyhodnocených výběrových řízení. V některých materiálech se řeší problematika narovnání majetkoprávních vztahů v daném území, čili vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví žadatelů, případně scelení vlastnictví v jeden celek na základě žádosti vlastníků sousedních pozemků.

V jednom případě se jedná o návrh na prodej pozemků pod garážemi jednotlivým vlastníkům.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 915. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 837. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 930. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 987. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 724. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

(pokračuje Bém)

Otevírám rozpravu k tisku Z 007. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 836. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 643. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 899. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 001. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 002. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 646. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 788. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 781. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 828. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 666. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 008. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 807. Hlásí se kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Když jsem si četl tisk Z 807, zaujala mě jedna věc, která je na str. 2 důvodové zprávy, a to je, že když KCP žádalo o tyto pozemky, tak je tam napsáno, že cena byla stanovena nástřelem. Toto slovo mě velmi zaujalo a je otázka ke zvážení, zda orgány KCP takto nakupují i jiné nemovitosti, to znamená cenou nástřelem. Zajímalo by mě, zda je to dobré hospodaření společnosti, která je v majetku hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 998 po uzavřené rozpravě k tisku Z 807. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 911. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 817. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Nejsem členem statutárních orgánů KCP. Slibuji si od nově ustanovené reprezentace v těchto orgánech města, že takovýto výraz nebude používán. Bylo to s trochou nadsázky. Pro mne jako předkladatele materiálu je směrodatná cena stanovena znaleckým posudkem, která je uvedena v návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 915 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 837 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 930 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 59, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 987 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 724 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 007 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 836 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 643 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 789 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 001 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 002 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 646 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 788 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 781 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 828 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 666 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 008 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 807 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 998 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 911 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 817 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím předklady k tiskům pod pořadovým číslem 7. Slovo má pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tři tisky, které jsou návrhem na bezúplatné nabytí. V prvním případě se jedná o pozemky, které jsou v tuto chvíli využívány jako pracoviště Základní umělecké školy, Klapkova 25. Pozemky budeme nabývat od úřadu, který zastupuje stát v těchto věcech.

V dalších dvou tiscích jde o návrh na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl, které vybudovali investoři na své náklady.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 965. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 967. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 950. Uzavírám rozpravu. Prosím paní předsedkyni Samkovou.

P. S a m k o v á :

Z 965 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 967 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 950 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o bod poř. č. 8.

Nám. K l e g a :

Je to tisk Z 005 – návrh na úplatné nabytí nemovitosti – pozemku z vlastnictví Pražské plynárenské do vlastnictví hl. m. Prahy s tím, že cena byla stanovena na základě znaleckého posudku.

Krátký komentář. Nabytí těchto nemovitostí je pokračováním v jednání o majetkovém vypořádání s Pražskou teplárenskou. Je to jeden z kroků, které by měly ve svém důsledku vést k narovnání vztahů k majetku jak pro Pražskou teplárenskou, tak pro hl. m. Prahu. Tento majetek, pokud bude materiál schválen, by měl sloužit v dané lokalitě zejména pro rozvoj infrastruktury a dopravní obslužnosti v Holešovicích, v těsném sousedství Teplárny Holešovice.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Adámek.

P. A d á m e k :

Měl bych dotaz k panu náměstkovi. Zaujalo mě, že Praha chce řešit z hlediska dopravy a dalších věcí toto krizové místo v Praze. Není to málo peněz. Potěšilo mě, že se v důvodové zprávě píše, že na tom závisí další rozvoj v této lokalitě. Předpokládal jsem, že už je nějaká představa. Byl jsem překvapen, že v závěrečném odstavci je, že se teprve bude zadávat zpracování studie dalšího využití.

Druhá věc, kterou zde postrádám. Myslím, že se všeobecně ví, že je to dost ekologicky zatížená lokalita z hlediska toho, co tam bylo v minulosti provozováno. Máme představu, kolik bude aspoň rámcově stát odstranění ekologické zátěže, která tam je?

Prim. B é m :

Děkuji, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Součástí usnesení rady, která projednávala daný materiál před projednáním v zastupitelstvu, je také úkol odboru městského investora, odboru obchodních aktivit a řediteli Útvaru rozvoje hl. m. Prahy zpracovat studii řešící rozvoj této lokality. Na pozadí toho, co o lokalitě víme, nepředkládáme v této chvíli návrh na výkup i budov a objektů, které jsou součástí znaleckého posudku. O jejich budoucím využití a vlastnictví se také vede s Pražskou teplárenskou jednání.

Co se týká případné ekologické zátěže, jedná se o volné plochy, kde se podle mých informací tato zátěž nepředpokládá, protože to byly plochy z valné části manipulační po celou dobu existence teplárny. Je to samozřejmě na úrovni konstatování z dostupných informací, které mám.

Prim. B é m :

Děkuji. Rozprava byla uzavřena, toto bylo závěrečné slovo předkladatele. Nevím, zda se kol. Hulínský hlásil s technickou poznámkou.

P. H u l í n s k ý :

Pane primátore, hlásil jsem se ještě před ukončením rozpravy, byl jsem na tabuli. Chtěl bych reagovat na pana kol. Adámka, ale řekl to pan náměstek. Znamená to, že ekologická zátěž by tam neměla být, co tam byla, už byla odstraněna.

Prim. B é m :

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 005 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdrželi se 2. Návrh usnesení byl přijat.

Prosím o předklady k tiskům s pořadovým číslem 9.

Nám. K l e g a :

Pořadový blok čísel 9/1 – 9/13 obsahuje návrhy, jejichž společným jmenovatelem jsou návrhy na výkupy pozemků zejména v souvislosti s investičními akcemi Prahy v oblasti technické infrastruktury, resp. výkupy pozemků pod komunikacemi.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 691. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 659. Hlásí se kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Podle názvu tisku se jedná o úplatný převod, podle textu usnesení o úplatné nabytí, což jsou naprosto dva odlišné právní úkony. Správně by se mělo jednat o úplatné nabytí. Myslím si, že by bylo nutné opravit název tisku. V návrhu usnesení zastupitelstva se dokonce hovoří pouze o úplatném převodu, což je také nesprávně. Usnesení by se také mělo podle toho upravit.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tisku Z 659.

Otevírám rozpravu k tisku Z 673. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 771. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 811. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 862. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 863. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 871. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 769. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 966. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 912. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 913. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 808. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Závěrečné slovo má předkladatel, pan předsedkyně návrhového výboru.

Nám. K l e g a :

Pane kolego, máte pravdu v tom, že je to jiná formulace než bývá obvykle. Zřejmě zpracovatel pan Zdeněk Chytrý použil jiný slovní obrat než jsme zvyklí. Domnívám, že jde-li o úplatný převod z někoho na někoho, je to úplatný převod. V usnesení je napsáno, že schvalujeme úplatný převod pozemku z vlastnictví pana Soukupa do vlastnictví hl. m. Prahy. Myslím si, že je to také úplatný převod, byť není z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiné osoby. Myslím si, že formulace je v pořádku, byť je trochu neobvyklá. Prosím, aby pan ředitel odboru městského investora vzkázal na svůj odbor, abychom drželi linii obvyklých zvyklostí a nazývali jsme materiály úplatným nabytím, aby nemohlo docházet k těmto dotazům.

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 691 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

U tisku Z 659 je návrh pana zastupitele Slezáka na úpravu usnesení textu. Táži se pana předkladatele, zda souhlasí s úpravou.

Nám. K l e g a :

Domnívám se, že stávající text odpovídá obsahu toho, co zamýšlíme, byť formulace není obvyklá. Myslím si, že je právně správná.

P. S a m k o v á :

Trvá pan zastupitel Slezák na svém návrhu? Ne, usnesení necháme beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 763 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 771 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 811 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 862 - návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 863 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 871 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 769 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 966 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 912 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 913 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 808 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o tisky s pořadovým číslem 10.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tři tisky. První dva jsou návrhem na revokace usnesení tohoto zastupitelstva např. z důvodu nutnosti zpracování nového geometrického plánu a úpravy výměr v těchto materiálech, třetí je tisk je na změnu účelu schválené dotace městské části Praha-Štěrboholy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 784. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku .
Otevírám rozpravu k tisku Z 981. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 034. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 784 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 981 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 034 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o pořadové číslo 11.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tisk Z 992, který je souhrnným návrhem na svěřeni majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se zejména o pozemky u škol, o pozemky zeleně, zahrádkářské kolonie, případně pozemky zastavěné stavbou parkoviště nebo o sídlištní pozemky zastavěné bytovými domy, které již městským částem svěřené jsou. Jedná se o městské části Praha 4, Praha 5, Praha 9, Praha 13, Praha-Dolní Počernice a Praha-Dubec.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 992 – beze změny.

Prim. B é m :

Děkuji. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi a předávám slovo paní nám. Kousalíkové. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 831.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 831 k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole školství. Tímto tiskem je řešena problematika financování oblasti integrace žáků, konkrétně v oblasti financování asistentů pedagoga na 2. pololetí 2008 z prostředků hl. m. Prahy.

Proces integrace v našich školách je stále dynamičtější, zájem o něj narůstá už od mateřských škol, což je správné, ale bohužel tím nám nestačí peníze, které získáváme v rámci normativního financování. Vzhledem k nárůstu asistentů pedagoga jsme dospěli v červnu s paní ředitelkou Javornickou k číslu, že nejsme schopni v 2. pololetí asistenty dofinancovat – od září do prosince.

Vzhledem k tomu, že je tato oblast řešena normativně, mám úkol od pana primátora do konce roku normativy rozklíčovat. Předpokládám, že se nám podaří zjistit, kde je problém a

(pokračuje Kousalíková)

podarí se nám zajistit, abychom dostali případně více prostředků od ministerstva školství právě do této oblasti.

Oblast asistentů pedagoga v soukromém školství je financována jinak. Myslím si, že je to lepší způsob. Jsou financováni tak, že nejsou financováni v rámci normativů, ale dostávají na platy asistentů pedagoga přímo prostředky s tím, že si pro každý školní rok určí, kolik asistentů budou mít. Když řeknou, že 50, dostanou na 50, a když jich budou mít 51, musí si to financovat z vlastních zdrojů, pokud jich mají méně, vrací peníze do státního rozpočtu. Myslím si, že bychom byli schopni odhadnout počty asistentů pedagoga pro běžný rok a byl by to pro nás systém výhodnější. Chci o tom hovořit s ministrem, protože bychom se měli dostat do stejného ranku jako jsou soukromé školy, abychom měli stejné výchozí podmínky.

Pokud schválíte tento tisk, mohu poděkovat, že děti, které nastoupily od 1. září do školy, budou moci být integrovány do základních škol, protože prostředky poskytneme. Kdybychom je neposkytli, tyto děti by v těchto školách být nemohly a musely by být umístěny do speciálek. Děkuji vám, že tisk podpoříte a panu primátorovi, že tyto peníze vyčlenil.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tis k Z 831 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o tisk Z 008.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tento tisk se týká tzv. optimalizace škol v přírodě, které jsou zřízeny hl. m. Prahou. Protože mezi usnesením rady a před tímto zastupitelstvem bylo kolem tohoto tisku hodně dopisů a dokonce petice, předložila jsem klubu ODS tuto problematiku s tím, že na klubu ODS jsme se nakonec po dlouhé diskusi shodli na tom, že jedna ze škol v přírodě, která byla jediná diskutována - Vřesník 72, Humpolec, nebude zrušena a zařazena do stejného ranku jako jsou ostatní dvě, které si ponecháváme – bude zařazena pod naši příspěvkovou organizaci Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy, Praha 8, Karlínské nám. Musím říci, že v tomto případě zvítězili poníci. Tato škola jako atrakci má poníky. Jezdí tam jen mateřské školy, protože je to pro ně, má 28 míst pro děti včetně učitelů a poníci jsou velmi důležití a velké táhlo. Zdá se mi ale, že by se mateřské školy měly dětem věnovat po jiných stránkách než je vozit na ponících, ale brala jsem v úvahu žádosti učitelů mateřských škol a rodičů. Náš klub rozhodl o tomto řešení.

Proto je vám teď rozdán na stůl tisk, který je pouze úpravou s tím, že Vřesník je přehozen do druhé části – do části škol v přírodě, které si ponecháváme, jinak ostatní údaje jsou stejné. Myslím si, že nebudete mít problém to v rychlosti projít, protože tam žádné jiné změny nejsou než ta, že tato jedna škola v přírodě zůstává nadále v naší kompetenci. Neříkám v našem majetku, protože Vřesník je majetkově velmi složité zařízení, nejsložitější z těch tří, které byly navrženy ke zrušení. Nevím, z jakého důvodu, ale ve Vřesníku máme nemovitosti a pozemky, z nemovitostí vlastníme třetinu, 2/3 vlastní obec Želiv a stejně tak obec Želiv vlastní pozemky. Jak to budeme dále řešit, nevím. V posledních letech jsme do této

(pokračuje Kousalíková)

nemovitosti investovali kolem milionu korun, obec Želiv tam neinvestuje nic. Je na druhou stranu pravda, že nám obec nepředepisuje žádné nájemné, máme tam nájemné za korunu. Pokud si tuto školu v přírodě ponecháme, budeme muset v budoucnosti řešit i tyto majetkové věci.

Materiál, který je předkládán, blíže vás seznamuje se všemi organizacemi, kterých se to týká. Rušíme 2 školy v přírodě, které jsou v majetku jiných obcí než hl. m. Prahy, konkrétně škola v přírodě Antonínov – v majetku hl. m. Prahy je pouze jedna budova, která je neobyvatelná a bude se muset řešit, co s ní, jestli ji od nás obec Josefův Důl odkoupí, nebo jestli mu ji dáme ve stávajícím stavu, nebo jestli ji budeme muset odstranit.

Jetřichovice jsou kompletně v majetku Jetřichovic, tam není naše vůbec nic. Za obě školy platíme nájemné. Za školu Antonínov platíme ročně 381 tisíc, za školu Jetřichovice platíme 360 tis. měsíčně. Do obou škol v přírodě jezdí za krok zhruba 14 škol. Mateřských škol máme v Praze 320 a základních škol 265. Když se podíváte na číslo, že jen 14 škol jezdí do jednoho objektu, který není náš a je trvale ztrátový, tak si myslím, že je lepší vrátit ho obci, v níž leží.

Druhý bod v usnesení se týká dalších tří škol, to znamená školy v přírodě Střelecké Hoštice, školy v přírodě v Janských Lázních, která je hodně využívaná hlavně v zimě, protože je to v oblasti lyžařského centra, a zůstane nám Vřesník v Humpolci s krásnými poníky. Střelecké Hoštice byly vyplaveny během povodní a byly kompletně zrekonstruovány. Oba majetky jsou plně v majetku hl. m. Prahy.

Proč děláme tuto optimalizaci, že zařazujeme tyto tři školy pod Dům dětí a mládeže na Praze 8? Naše domy dětí a mládeže mají pod sebou rekreační objekty, táborové základny i některé školy v přírodě. Myslím si, že je daleko efektivnější, když má jedna organizace pod sebou malé příspěvkové organizace, které mají třeba 5 zaměstnanců. Předpokládám, že ekonomický efekt bude pak lepší. Jsem domluvena s panem ředitelem Domu dětí a mládeže, který je zde přítomen, že se pokusíme udělat všechno pro to, abychom tyto objekty plně využívali celoročně. Dům dětí a mládeže bude schopen objekty využívat v době prázdnin, kdy děti jsou doma s rodiči. Někdy jsou problémy, že rodiče nemají děti kam dát. Budou využívány během prázdnin zimních, jarních a letních a během školního roku jako školy v přírodě pro základní i mateřské školy.

Pod Domem dětí a mládeže jsou ještě další objekty, které jsou vhodné pro rekreaci i pro školy v přírodě jak mateřských, tak základních škol. Tuto kompletní nabídku budeme posílat všem školám, protože máme zájem na tom, aby školy řízené městskými částmi jezdily do našich objektů. Řada mateřských škol i základních mi napsaly, že naše objekty se jim nelíbí a že dávají přednost objektům soukromým. Je jich velké množství. V době, kdy se jezdí na školy v přírodě a kdy není sezóna, nejsou využité, majitelé objektů dávají smluvní ceny a nabízejí atraktivní programy, dopravu, ubytování, plnou penzi a dokonce i program. Musím říci, že i poníky mají soukromé společnosti v mnoha objektech také, protože je to největší atrakce pro mateřské školy. Pokud vlastníme tyto objekty, byli bychom rádi, aby je naše školy využívaly. Pokusíme se je pod Domem dětí a mládeže zatraktivnit natolik, aby tam naše školy jezdily.

V tomto materiálu jsou uvedeny tabulky, počet provozovaných dnů, počet ubytovaných dětí. Nejsou tam ekonomické tabulky – zákoden, kdy se počítá, kolik žáků tam kolik dní bylo a jakou dotaci dáváme a vypočítává se náklad na žáka a náklad na provozovaný den. Takové tabulky tam nejsou, ale myslím si, že z těchto babulek je možné i tyto věci si vypočítat.

(pokračuje Kousalíková)

Je tam harmonogram, co nastane potom, pokud toto usnesení bude schváleno, jakým způsobem bude probíhat sloučení a zrušení. To jsou technické záležitosti. Na další věci bych odpověděla při diskusi. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

K tisku. Vzhledem k tomu, že tam došlo ke změně u Vřesníku, snížily se náklady na další školy v přírodě. Není to kolem 5 – 6 milionů, ale je to daleko méně. Myslím si, že to není částka, která by nějakým způsobem nabourala rozpočet hl. m. Prahy. Proto navrhuji, aby jednání bylo přerušeno a vrátilo se to zpátky na výbor pro výchovu a vzdělávání - dávám návrh na přerušování bodu.

Druhá věc je, že jsme před vaším vystoupením – nevím, proč jsme to nedostali hned ráno - dostali návrh tisku. Není mi jasné v bodu 2, kde se schvaluje zrušení příspěvkové organizace škola v přírodě a školní jídelna Antonínov k datu 30. – dle přílohy číslo 1 důvodové zprávy, která není součástí usnesení. Týká se to i bodu 2. Jestli zprávu tady nemáme, nechápu, proč to není součástí usnesení.

Na výboru pro výchovu a vzdělávání jsme se bavili o školách v přírodě podrobně. Krok, který souvisí s přechodem pod DDM, se jeví jako optimální s tím, že se to může celoročně využívat, ale na druhou stranu i DDM může využívat naše zařízení, aniž by se na něj musela převádět.

Prim. B é m :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Bylo konstatováno, že hl. m. Praha má 6 škol v přírodě, mezi nimi je i škola v přírodě zaměřená nejen na děti předškolního věku, ale i pro zdravotně postižené děti s bezbariérovými přístupy. Jedná se o objekty, které jsou zavedeny vyložena na fungování škol v přírodě. Mají zde připravené učebny, pomůcky, sportoviště, někde i pedagogické pracovníky – veškeré vybavení určené pro tento účel. Zdůrazňuji to z toho důvodu, že zde zazněla informace, že pražské děti mohou jet do jiných rekreačních míst. Mohou, ale nezdědka je to na vyšší ceny a kromě toho do objektů, které nemají učebny a nejsou tak uzpůsobené pro fungování škol v přírodě. Navíc objekty, o nichž jednáme, jsou vytížené, slouží svému účelu, pro který byly zřizovány a slouží mu celoročně. Měla jsem možnost hovořit s některými zástupci škol v přírodě a mohu konstatovat, že je o ně velký zájem nejen pro r. 2008, ale i pro příští rok. Zájem o ně projevují školy v Praze i mimo hlavní město. Pokud dochází k ekonomickým ztrátám, bývají hrazeny z velké části z doplňkové činnosti nebo z vlastního fondu. Jsou využívány celoročně, tedy i o prázdninách.

Co se týká Antonínova a Jetřichovic, jsou v nájmu, ale většinu nájmu obec vrací do oprav a údržby objektu.

Vážení kolegové, hl. m. Praha rušilo mateřské školy, které v současné době chybí, rušilo učňovské školy, a dnes je nedostatek těchto povolání. Navrhuji, abychom se nedopouštěli stejných chyb a aby byly školy v přírodě zachovány jako školy v přírodě hl. m. Prahy.

Prim. B é m :
Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, k tomuto tisku jsme poměrně obsírně diskutovali na výboru pro výchovu a vzdělávání. Paní náměstkyně v předkládací řeči uvedla, že v Jetřichovicích je nájemné 360 tisíc Kč měsíčně. Opravuji – je to 350 tisíc Kč ročně.

Podstatná věc je ta, že vláda – a byla to koaliční vláda s ODS, schválila několik důležitých materiálů, které se vztahují k environmentálnímu vzdělávání, chcete-li okrajově i ke školám v přírodě. Z operačního programu Životní prostředí, který je dotován z evropských fondů, je možné financovat infrastrukturu pro střediska a centra environmentální výchovy, což je to, co dělají školy v přírodě s trochu jiným obsahem. Jsou tam doplněny výukové programy a další činnosti. Všechny ostatní kraje České republiky budují to, co Praha chce rušit, budují pobytová střediska a centra environmentální výchovy. Je to dotační titul z operačního programu Životní prostředí.

Od té doby, co jsme tuto záležitost diskutovali na výboru pro výchovu a vzdělávání, došlo k jednomu posunu. Dne 17. září podepsal ministr Bursík tzv. přílohy 3 Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR s platností od 17. září. V rámci těchto programů je možné podpořit neinvestičními prostředky rozvoj sítí environmentálních vzdělávacích, poradenských a informačních center, což je to, co by se dalo dělat v námi rušené škole v Jetřichovicích.

Měli bychom si uvědomit to, že pokud Praha provozuje školu v přírodě na území národního parku, je to jedinečná lokalita a to, co se dá dělat v Jetřichovicích, nedá se jednoduše přenést do nějakého hotelu nebo penzionu, kamkoli po republice, protože je to na území národního parku.

V rámci těchto příloh 3 o poskytování prostředků je investiční program podpory rozvoje environmentálního vzdělávání a poradenství pro region NUC 2 Praha. Kombinací prostředků z operačního programu Životní prostředí a z tohoto národního programu je možné financovat tzv. ohromnou ztrátu ve výši 4,5 mil. Kč ročně. Chtělo by to jiný přístup ke školám v přírodě, jejich transformaci na pobytová střediska environmentální výchovy. Dostali bychom se tam, kam směřují ostatní kraje České republiky a kam jsou směřovány i prostředky z operačního programu Životní prostředí.

Myslím si, že návrh na přerušení projednávání tisku, který zde zazněl, je plně opodstatněný a tisk by se měl ještě jednou vrátit do výboru a projednat možnost převodu Antonínova a Jetřichovic na pobytové středisko environmentálního vzdělávání. Děkuji.

Prim. B é m :
Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Paní náměstkyně, když vidím slovo optimalizace, tak by bylo dobré to nazývat rovnou slovem rušení a slučování. Je to férovější, rozumnější a tak by to také mělo fungovat.

Chtěl bych si na tomto místě vzpomenout na slova pana primátora, která nám řekl zhruba před hodinou, abychom ne všechno poměřovali pouze ekonomickou záležitostí, účetními slovy Má dáti – Dal. Proto doporučuji řešení, které již bylo navrženo, to znamená přerušit projednávání tohoto bodu, podívat se reálně a vypracovat určitou studii na oblast školek a škol v přírodě a až poté přijít s dalším konstruktivním návrhem.

Také si myslím, že není rozumné, jestliže jsme dnes v září a plánují se školy v přírodě na celý rok dopředu s tím, že to chceme zrušit k 31. 12. 2008. Vím to dobře, mám děti školkou a školou povinné. Možná by bylo dobré, zda by bylo lépe koncipovat to jiným

(pokračuje Březina)

způsobem, ne účetním obdobím, ale např. obdobím školního roku atd. To jsou další výhrady, které bych zde mohl říkat.

Doporučuji materiál dnes buď stáhnout nebo přerušit, projednat ho znovu v odborném útvaru, který si toto zastupitelstvo zřídilo, to je výbor pro vzdělání. V případě, že tento návrh nebude akceptován, navrhuji, abychom zvláště hlasovali o části rušící školy v přírodě a o části slučovací. Proti slučovací nemám tolik připomínek, ale pro rušící bych hlasovat nemohl. Prosim návrhový výbor, aby takto upravil hlasování v případě, že neprojde návrh na přerušení.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

S panem Slezákem jsme si technickou záležitost usnesení přílohy důvodové zprávy vyjasnili. Myslím, že v usnesení je to správně.

Co se týká paní Semelové – bezbariérové objekty. Hořovice jsou bezbariérové, Praha 8 má pod sebou ještě další objekty jako Podhradí, Lhotku – všechno je to bezbariérové a je to dokonce vhodné i pro předškolní děti. Na tuto oblast velmi pamatujeme a v okamžiku, kdy budeme dělat jakékoli úpravy v našich zařízeních, vždycky je děláme bezbariérově, aby tam mohly i naše speciální školy. I naše speciální školy potřebují jezdit do škol v přírodě. Jediná škola, která má pod sebou nějaké rekreační zařízení, je Jedličkův ústav, ostatní jsou odkázány na naše, které máme. Máme jich více než šest. Je to terminus technicus podle zákona – škola v přírodě a školní jídelna, ale máme řadu dalších, které se jmenují táborové základny, a přitom je to budova s celoročním provozem. Máme řadu rekreačních objektů a do všech mohou naše školy v přírodě jezdit. O tom jsem hovořila v předkládací zprávě, že toto teď budeme školám nabízet, protože si myslím, že buď o tom školy nevědí, nebo je to nedostatečně inzerováno. Chceme udělat kompletní nabídku a poslat ji do všech základních a mateřských škol.

Pan Jech hovořil něco o environmentálním vzdělávání. O tom hovořil již na výboru – že rušíme dvě školy, které jsou v nějakých chráněných oblastech. Mohla bych vyjmenovat, kolik škol máme v dalších chráněných oblastech – v oblasti tzv. Českého Švýcarska, v oblasti České Kanady, v oblasti Křivoklátska apod. Pane inženýre, mohu vám říci, že nejvíce se ekologické environmentální výchově v oblasti těchto škol v přírodě věnují soukromé subjekty, od kterých jsem dostala nabídky a které toto mají v náplni. Možná i naše domy dětí a mládeže se této problematice také věnují a je možná dobře, že pod ně dáváme tyto školy v přírodě.

Pokud se týká ostatních krajů, je pravda, že do našich škol v přírodě jezdí děti z ostatních krajů, a my to financujeme. Tipněte si, kolik zřizují ostatní kraje škol v přírodě? Žádnou, pouze Jihomoravský kraj má jednu, a jinak žádný kraj nezřizuje nic a využívá pouze nabídky ze soukromého sektoru.

Souhlasím s panem Březinou, že optimalizace je pouze zakrytí něčeho. Věci ráda pojmenovávám pravým jménem, a proto je hned v druhé větě napsáno, že dvě školy rušíme. Samozřejmě, že ekonomicky jsou nevhodné, ale podle mne při rozhodování byl nejdůležitější zájem pražských škol. To je důležité kritérium, ke kterému bychom měli přihlížet. Pokud naše školy nemají zájem tento objekt, který ještě k tomu není náš, navštěvovat, potom nevidím žádný důvod, proč bychom ho měli provozovat. Právě to byl důvod, proč se náš klub rozhodl pro to, že si Vřesník zatím ponecháme a budeme ho provozovat, protože tam zájem je. I když to ekonomicky není zvláštní, tak je tam zájem ze

(pokrčuje Kousalíková)

strany mateřských škol i ze strany rodičů. Proto jsme se rozhodli ponechat si tuto školu v přírodě.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor postřehl návrh na přerušení bodu, který navrhl pan kolega Slezák. O tom bychom měli hlasovat nejprve.

Prim. B é m :

Budeme nejprve hlasovat o protinávru pana Slezáka, s kterým se předkladatelka neztotožnila. Přistupme k hlasování o protinávru. Pro 20, proti 17, zdrželo se 16. Protinávrh nebyl schválen.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám byl rozdán.

Prim. B é m :

Hlásí se kolega Březina s procedurální poznámkou.

P. B ř e z i n a :

Navrhoval jsem, aby se v případě, že neprojde návrh na přerušení, o částech rušících školy v přírodě hlasovalo zvlášť od částí slučovacích.

Prim. B é m :

Předsedkyně návrhového výboru nás provede úskalím následujícího hlasování.

P. S a m k o v á :

Hlasovali bychom o bodu II. 1. a 2 spolu a následně potom o bodu II. 3. V této chvíli návrh usnesení II. 1. a 2 – zrušení – můžeme hlasovat, kdo je pro zrušení těchto škol.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 37, proti 18, zdržel se 1. Návrh těsnou většinou prošel.

P. S a m k o v á :

Nyní budeme hlasovat o návrhu II.3 – sloučení příspěvkových organizací dle nového návrhu usnesení, který byl předložen.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 39, proti 7, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku. Pro 37, proti 18, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat tisky s pořadovým číslem 14. Prosím paní náměstkyni o stručný společný předklad.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jsou to jen úpravy ve zřizovacích listinách. Upozornila bych vás na 14/5, kde gymnázium na Praze 1 se bude jmenovat Malostranské gymnázium. Jinak to jsou standardní úpravy ve zřizovacích listinách, které předkládám každé zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku 14/1, tisk Z 703. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 922. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 614. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 432. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 943. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 936. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 703 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 922 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 614 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 432 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 943 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 936 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní nám. Kousalíkové, která tím vyčerpala své tisky. Prosím paní nám. Reedovou o tisk Z 006.

Nám. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložila tisk Z 006, který se týká projektů, které byly předloženy v 1. výzvě operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

Jak všichni víte, Praha má dva operační programy – operační program Praha-konkurenceschopnost a operační program Praha-adaptabilita. První operační program, kdy budeme schvalovat dotaci na tyto projekty, se týká investičních projektů a je rozdělen do sedmi oblastí podpory. Projekty z první oblasti podpory, které se týkaly ekologické veřejné nebo povrchové dopravy, byly již schváleny v červnu tohoto roku. Jednalo se o tři projekty – tramvajová linka Radlická a dvě cyklostezky.

Nyní máme další projekty ze šesti oblastí podpory – je to podpora a dostupnost informačních a komunikačních technologií, ochrana a revitalizace ploch, je to také úspora energií, je to podpora podnikatelského prostředí a také to jsou projekty na podporu inovací, propojení vědy a výzkumu s praxí.

Celkem bylo podáno v první výzvě 187 žádostí. Výzva byla vyhlášena 8. ledna a trvala do konce března. Od té doby se věnujeme intenzívně hodnocení a výběru projektů – několik měsíců intenzívní práce. Celkově to bylo 187 žádostí – provedla bych vás výběrem.

Je to několik stupňů výběru. Postupujeme podle přesné metodiky a operačního manuálu, který byl schválen jak evropskou komisí, radou hl. m. Prahy, výborem pro evropské fondy, také jsme byli auditováni ministerstvem financí auditorem, který se zabývá řídicími orgány Price Waterhouse Coopers, takže máme přesnou metodiku, přesně daná kritéria.

Začíná se prvním stupněm, kdy se hodnotí projekty po formální stránce. V tomto prvním stupni bylo vyřazeno 43 projektů z hodnocení, 4 projekty byly staženy žadateli. Poté jsou projekty hodnoceny externími hodnotiteli jak z pohledu věcného, ekonomického, tak odborného. Zde nesplnilo 81 projektů limitní hranici 50 bodů a dále jeden projekt neprošel kontrolou způsobilých výdajů. Celkem bylo ze 187 podaných projektů neúspěšných projektů 129. Úspěšných bylo 58 projektů v celkové hodnotě téměř 922 mil. Kč. Tyto projekty splnily bodovou limitní hranici, byly z projektů nejlepší. Na financování se z 85 % podílí evropský fond regionálního rozvoje. Je to velký rozdíl proti minulému rozpočtovému období, kdy se evropský fond regionálního rozvoje podílel pouze 51 % a Praha participovala 25 %. Nyní je to pouze 7,5 %. Znamená to, že z pražského rozpočtu půjde 7,5 %, v tomto případě je to asi 79 mil. Kč. Další 7,5 % jde ze státního rozpočtu.

Pokud žadatelem není hl. m. Praha nebo organizace hl. m. Prahou zřizované, příspěvkové organizace, podílí se 10 % na způsobilých výdajích projektu. Malí a střední podnikatelé v oblasti podpory 3.3, která je pro rozvoj malých a středních podniků, přispívají 20 % na způsobilé výdaje.

Je potřeba říci, že tam jsou ještě limitovány nařízením a pravidlem de minimis, což je 200 tis. euro, to je zhruba 5 mil. – to je hranice, nad kterou se nemůže jít po dobu tří let.

Je rozdíl mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. Tam je financování průběžné, u ostatních jsou platby poskytovány ex post, buď po určitých fázích projektu, nebo po dokončení projektu.

(pokračuje Reedová)

Výzva byla vyhlášena 1,6 mld. Kč, celkové požadavky činily 3,4 mld. Kč. Nakonec nebyla rozdělena celá alokace, 600 mil. převádíme do další výzvy. Bylo to zejména v oblasti podpory Cíl 1 – rozvoj inovačního prostředí, kde některé projekty nedosáhly na bodové hodnocení a tudíž jsme část této výzvy přesunuli na výzvu další. Bylo to dost nekvalitou projektů. Jsou k tomu odborné posudky a zdůvodnění.

Veškeré informace o projektech, způsobu hodnocení a odborných posudcích můžete vidět na odboru evropských fondů, kde jsou k dispozici včetně hodnocení těchto projektů.

Po této výzvě děláme vyhodnocení celého procesu a další výzva by měla být vyhlášena v listopadu tohoto roku. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní nám. Reedová a dávám slovo panu radnímu Pešákovi. Prosím o předklad k tisku Z 958.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám tisk, jehož obsahem jsou dvě změny ve zřizovací listině Studentského zdravotního ústavu. První je změna v názvu této instituce, který nejen tahá za uši, ale hlavně neodpovídá struktuře pacientů v dnešní době. Studenti jsou nositeli zhruba 26 % zdravotních výkonů v tomto zdravotnickém zařízení. Z hlediska počtu pacientů je to lepší, ale stejně je to menšina kolem 40 %.

Druhou změnou je zapsání lékařské služby první pomoci do hlavní činnosti tohoto zdravotnického zařízení, a to z toho důvodu, že nás v budoucnu čeká reakce na rekonstrukci v Palackého ulici, kde dosud Nemocnice Na Františku provozuje lékařskou službu první pomoci a MČ Praha 1 na tuto činnost dostává dotaci.

Děkuji městské části za včasné upozornění, mohu ujistit, že na přesun lékařské služby první pomoci do nepříliš vzdálené polikliniky ve Spálené, která od Nového roku ponese název Městská poliklinika, budeme naprosto připraveni.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 958 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 882.

P. Pešák :

Obsahem tohoto tisku je zapojení stomatologické ambulance provozované Všeobecnou fakultní nemocnicí na Karlově nám. do systému pražské LSPP. Tato stomatologická ambulance poskytuje první pomoc více než rok. Počty pacientů jsou srovnatelné s podporovaným zařízením v Palackého ulici. Mám odezvy od Pražanů i od některých členů tohoto zastupitelstva, že péče v tomto zařízení je poskytována kvalitně. Do loňského roku jsme finančně podporovali dvě stomatologické ambulance, přičemž druhá se nepřestěhovala spolu s lékařskou službou první pomoci do Thomayerovy nemocnice. Myslím si, že dvě stomatologické LSPP pro dospělé si Pražané zaslouží, už když pro nic jiného tak proto, že na stomatologickou pohotovost jde jen ten, komu již nic jiného nezbyvá.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní mgr. Halová. Má slovo.

P. Halová :

Dlouhodobě podporuji rozšiřování stomatologických pohotovostí. Protože z tisku jednoznačně vyplývá, že finanční prostředky poskytujeme pouze na základě žádosti, nikoli na základě smluvního vztahu, ráda bych věděla od pana radního, jak počítá v r. 2009, zda by tato pohotovost byla zařazena do celé sítě a zároveň zda by byla uzavřena i smlouva na tuto pohotovost.

Prim. Bém :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu končím. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. Pešák :

Počítám s tím, že tato stomatologie bude podporována i v příštím roce. Počítám s tím, že v příštím roce budou podporováni všichni provozovatelé LSPP v tom rozsahu, v jakém jsou podporováni v letošním roce, s výjimkou v předchozím bodu zmiňované polikliniky v Palackého, jejíž činnost se přesune do Městské polikliniky Praha ve Spálené.

Prim. Bém :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. Samková :

Z 882 beze změny.

Prim. Bém :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má pan radní Richter. Prosím o předklad k tisku Z 914.

P. Richter :

Vážené dámy a pánové, jde o přijetí partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času v r. 2008. Jsou to tři akce – dvakrát podpora městských částí, v jednom případě Dolní Chabry částkou 50 tis. Kč na akci 735 let první dochované zmínky o Chabrech, a potom Praha-Dubeč, také 50 tisíc, na projekt Historické okamžiky v Dubči, dnes v pražské městské části aneb 400 let od setkání králů u dubečské tvrze.

Dalším partnerstvím – to je významnější věc – je podpora Akademik klasické hudby, o. p. s., na hudební festival Dvořákova Praha, který probíhá v těchto dnech. Částka je 4 mil. Kč. O částce nad 2 mil. Kč musí rozhodovat ZHMP.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, k tomuto tisku bych se chtěl zeptat, jak bylo postupováno při rozhodování Rady hl. města o částce 4 mil. Kč pro Festival Dvořákova Praha. Podle pravidel pro udělování partnerství by tuto žádost měl projednávat výbor pro kulturu a volný čas. Přestože jsem byl odvolán z tohoto výboru, z dostupných informací, které jsou k dispozici, jsem nezaznamenal, že by tuto žádost výbor pro kulturu a volný čas projednával. Domnívám se, že došlo k přeskočení tohoto kroku při projednávání této žádosti. Prosím o vysvětlení, který výbor a s jakým výsledkem tuto žádost o partnerství posuzoval. Děkuji.

Prim. B é m :

Nikdo další není přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Výbor pro kulturu a volný čas se zabýval touto žádostí, kromě dalších. Nepřijal k tomu usnesení, ani k ostatním žádostem, protože chyběly finanční prostředky v rozpočtu kapitoly kultury na partnerství. Díky mému jednání s panem primátorem a se správcem kapitoly se nám podařilo získat finanční prostředky na posílení těch kulturních akcí, které by hl. m. Praha mohlo podpořit. Toto je jeden z nejvýznamnějších festivalů, myslím si, že se na tom shodneme. Pokud se vám akce nelíbí, máte možnost to zde vyjádřit. Rada hl. m. Prahy se ale zabývala touto žádostí, bylo to i na návrh předsedy výboru pro kulturu a volný čas a na návrh můj. Ve chvíli, kdy jsme věděli, že máme finanční prostředky z rezervy města, tuto žádost jsme projednali.

Dle zákona o hl. m. Praze rada projednává materiály a při částce nad 2 mil., což jsou naše vnitřní pravidla, projednává zastupitelstvo. Členové výboru sedí v tomto zastupitelstvu, mohou se vyjádřit. Můžete se, pane Jechu, vyjádřit hlasováním, jestli vám tato akce nepřipadá kvalitní, hlasujte proti.

Prim. B é m :

Pan Jech je znovu přihlášen, ale rozprava byla uzavřena. Máte-li procedurální poznámku na téma způsob hlasování, pak je možné vaše vystoupení. Toto bylo závěrečné slovo předkladatele.

P. J e c h :

Nezaznamenal, že by byla rozprava uzavřena.

Prim. B é m :

Uzavřel jsem rozpravu a dal jsem možnost k závěrečnému slovu předkladateli.

P. J e c h :

V závěrečném slovu předkladatele jsem nezaznamenal odpověď na svou otázku, na kterém výboru pro kulturu a volný čas byla tato žádost projednávána a jestli výboru vůbec byla předložena. Ze zápisu z výboru nic takového nevyplývá.

Prim. B é m :

Prosím, aby to pan radní Richter vykomunikoval s panem Jechem v průběhu dalšího jednání zastupitelstva. Konstatuji, že rozprava byla uzavřena. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 914 – návrh usnesení beze změny.

Prim . B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. R i c h t e r :

Dalším tiskem je tisk Z 010 – návrh občanů k projednávání Chceme Prahu kulturní. Je to rest, který zde zůstal z červnového zastupitelstva, kdy paní Marta Smolíková a Šimon Pelar podali 12 otázek, na které chtěli odpovědi. Výbor pro kulturu a volný čas se zabýval návrhem, který jsem připravil ve spolupráci s odborem kultury a památkové péče. Následně Rada hl. m. Prahy odsouhlasila tento materiál, který bude zaslán Šimonu Pelarovi a Martě Smolíkové jako odpověď na jejich 12 dotazů. Dotazy a odpovědi jsou podrobně popsány v důvodové zprávě.

Dalším bodem je materiál Z 694 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 4. Jedná se o vybudování pomníku prvního a druhého odboje na Spořilově. K 20. výročí bitvy u Zborova byl v r. 1937 slavnostně odhalen na Praze 4 pomník zborovským hrdinům, v r. 1940 byl tento pomník nacisty odstraněn a MČ Praha 4 se od r. 1999 intenzivně zabývá myšlenkou tuto vzpomínku obnovit. V r. 2007 se z iniciativy Asociace nositelů legionářských tradic Praha České obce sokolské sešla pracovní skupina, která stála za vyprojektováním nové sochy, která v celkových nákladech bude znamenat 1,884 mil. Kč s tím, že příspěvek hl. m. Prahy městské části je 500 tis. Kč.

Tisk Z 909 je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy. Tento tisk je předkládán na základě dvou důležitých oblastí, a to je doplnění předmětů činnosti o zajištění funkce odborného a regionálního pracoviště pro tradiční lidovou kulturu. Má to souvislost s usnesením vlády z 11. 6. 2003.

Druhou oblastí jsou změny ve zřizovací listině díky aktualizaci majetku, který byl Muzeu hl. m. Prahy předán do správy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 010. Slovo má kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Zaujala mě v důvodové zprávě poslední věta, že ZHMP bude materiál k vyhlášení grantů v oblasti kultury na r. 2009 předložen na jednání dne 30. října. Je to hezký skluz. Bude to zajímat umělce, kteří nás tady několikrát navštívili, jak se zkrátí obvyklý harmonogram tak, aby byli uspokojeni včas na začátku r. 2009 – aby aspoň někteří podle grantového systému dostali nějaké peníze.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová má slovo.

P. D r h o v á :

Mám krátkou připomínku k tisku, kde na poslední stránce je uvedeno, že všechny zásadní materiály poradního sboru primátora, statut, tiskové zprávy atd. jsou uveřejňovány na webových stránkách města na adrese územní plánování, rozvoj, rozvojové projekty, poradní

(pokračuje Drhová)

sbor primátora. Myslím, že by stálo za to tyto informace upravit, měla jsem pocit, že je tam ještě zvláštní adresa, ale nemělo by to být schováno pod touto adresou – případně to v tisku upravit.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Pázler.

P. P á z l e r :

Mám krátký dotaz – zda s těmi, co předkládali tyto připomínky a návrhy občanů, bylo projednáno navrhované řešení a zda k tomu měli nějaké stanovisko.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

K termínu – je to dotaz na odborníky v poradním sboru, kteří musí co nejrychleji zpracovat návrh, aby mohl jít do rady a zastupitelstva, je to v jejich rukách.

Poznámka paní Drhové byla spíše technická, prověřím to.

Pan Pázler – projednání s těmi, kteří podali návrh. K faktickému projednání nedošlo, ale předkladatelé podnětů jsou členy poradního sboru primátora, takže se aktivně zúčastní jednání, chodí i na výbor pro kulturu a vzdělání jako hosté, takže všechny momenty znají. Myslím si, že v tuto chvíli nejde o diskusi s nimi, ale dát jim vědět naše stanoviska, následně na to mohou zareagovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 694. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 909. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 010 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 53, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 694 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 909 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávy k pořadovému číslu 21.

P. R i c h t e r :

Z 918 je návrh na revokaci usnesení ZHMP ze dne 27. 3. 2008 k návrhu na udělení grantů v oblasti kultury. Z důvodové zprávy je patrné, o co se jedná. Schválili jsme grant společnosti Euroart Praha s. r. o. která obdržela 120 tis. Kč na projekt Sezóna laureátů, a druhý grant ve výši 270 tis. Kč na Mezinárodní festival Euroart Praha, 8. sezóna. Z důvodu úmrtí zakladatele společnosti Euroart Praha, hlavního organizátora její činnosti a violončelisty Stamicova kvarteta pana Vladimíra Laixnera, byla společnost předmětem dědického řízení. Mezinárodní festival komorní Euroart Praha bude ale pokračovat i v tomto měsíci pod stejným názvem, ale společnost se změní. Společností, která přebírá tento festival, je Stamickreativ s. r. o., jejímž jednatelem je houslista Stamicova kvarteta. Tento festival je postaven na podobných základech a má stejné cíle.

Festival pro mladé interprety Sezóna laureátů byl z výše uvedených důvodů v letošním roce pořádán v kooperaci s občanským sdružením Euromusic Art, které po skončení agentury Euroart Praha přebírá celý tento projekt do své gesce. Bude také pokračovat. Jsou to velmi významné projekty.

Tisk Z 986 je revokace usnesení ZHMP ze dne 29. 5. k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných staveb a objektů v r. 2008. Jedná se o jeden projekt, a to žádost, kterou výbor pro památkovou péči schválil ve výši 800 tisíc Kč. Jde o farnost Panny Marie Královny míru ve Lhotce. Je to jedna z nejnavštěvovanějších farností. Velmi pozitivní na projektu je, že si farnost zajistila na opravu tohoto objektu 58 % celkových nákladů z vlastních zdrojů, což je velmi pozitivní a ne vždy se tak děje. Z těchto důvodů je předkládán tisk k rozhodnutí zastupitelstva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 918. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 986. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 918 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 986 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Richterovi. Slovo má pan radní Langmajer. Prosim o předklad předkládací zprávy k tiskům pod pořadovým číslem 22.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 991 k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn územního plánu hl. m. Prahy. Jedním z hlavních důvodů, proč jdeme pořizovat tyto změny, je revitalizace největších pražských brownfieldů, stabilizace území pro radiály křižovatky městského okruhu, vznik nových městských center, nové městské parky, cyklostezky, nové zastávky příměstské železniční dopravy, modernizace železničních tratí, řešení části velkých rozvojových území, rozšíření silniční sítě a zároveň

(pokračuje Langmajer)

v neposlední řadě tvorba rekreační zóny. To je hlavní náplní materiálu, který vám sem v tuto chvíli předkládám.

Myslím si, že za dobu projednávání těchto materiálů jste se všichni s těmito materiály seznámili. I když máme připravenou projekci a stručný komentář, tak si myslím, že by šlo od prezentace těchto změn v tuto chvíli upustit. Pokud budete souhlasit s tím, že písemná forma, kterou máte u sebe, vám stačí, prezentaci bychom nemuseli v tuto chvíli pouštět.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám tři drobné komentář. Jednak ke změnám 08: jsem přesvědčen, že polovina z nich, ani časový předstih, který získá tato změna před celým územním plánem, nebude pro využití těchto změn příliš relevantní, zvláště u železničních jsem skeptik, protože plány na přeměnu pražské železniční sítě jdou tak strašně pomalu, že možná tyto změny budeme reflektovat ještě jako změny v příštím územním plánu, který vznikne za 15 let.

Co se týká Masaryčky, je to změna, která byla velmi diskutovaná. Jsem rád, že tam zůstal železniční provoz. Naopak mi bylo vysvětleno panem ředitelem Správy železniční dopravní cesty, že je to možnost, jak zlikvidovat ten nebetyčný čurbes, který je okolo ulice Na Florenci a v některých zákoutích. To jim chválím, městu to jediné prospěje. Tuto změnu podporuji.

Případá mi poněkud kuriózní změna – vymístění pankrácké věznice. V době, kdy se pouští kriminálníci domů jen proto, že nemají místo ve vězeních, mi připadá toto zrušení poněkud předčasné. Je to ale věcí Ministerstva spravedlnosti, nehodlám jim do toho kecat a je mi to v podstatě jedno.

Jednu změnu si neodpustím okomentovat. Je to stanovení cyklistické trasy Vinohrady – Strašnice – Vršovice. Případá mi poněkud nesmyslné, zvláště když se nejedná o samostatnou stavbu – kdyby to byly cyklistické stezky jako stavby a tato změna petrifikovala jejich vedení, aby se nemohly přerušit jinou stavbou, tak tomu rozumím, ale jsou to vesměs cyklistické trati, které jsou namalované na komunikacích. Chtěl bych předkladatele upozornit, že pokud bude tato trasa petrifikovaná v územním plánu, znamená to nikoli žádost o změnu, když by se překopala křižovatka na odboru dopravy, která může být vyřízena za dva měsíce, ale budou dva roky čekat na změnu územního plánu. Nemám nic proti cyklistům a čárám na komunikaci, dokonce se mi nikdy za svého dlouhého řidičského života nepodařilo nabourat žádného cyklistu, tak jsem pro, ať to tam je. Dávám ale varování předkladatelům, že pokud budou chtít tuto trasu někdy v budoucnu přesunout do klidnější ulice, povolení změny jim bude trvat podle dnešního legislativního stavu minimálně 1,5 roku.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Drhová.

P. D r h o v á :

K tomuto tisku jsem chtěla říci, že jde o 43 změn, které jsou označeny za celoměstsky významné a jde o velkou plochu, která se týká 1170 ha, což je nezanedbatelné. Důležité je, že dle důvodové zprávy byly vybrané podněty na pořízení celoměstsky významných změn projednány a doporučeny výborem územního rozvoje a rada svým usnesením ze dne 5. 8. s nimi souhlasila. Pro upřesnění – výbor o nich jednal ex post až začátkem září.

(pokračuje Drhová)

Hlavní námitka vůči tomuto tisku a všem změnám, které tam jsou zařazeny je ta, že když se připravuje územní plán a Útvar rozvoje města pracuje na územně analytických podkladech a zásadách územního rozvoje, které mají zhodnotit rozvoj Prahy v posledních deseti letech a stanovit příležitosti a limity pro další rozvoj, tak si myslím, že je třeba přistupovat ke změnám pro funkční využití území jen v dobře zdůvodněných případech a ostatní nechat na nový územní plán, který by měl vyhodnotit, na kolik a v jakých oblastech by město mělo dále růst, zohlednit širší vztahy, návaznost na dopravní infrastrukturu, imisní a další zátěž v daných územích apod.

Myslím si, že právě toto zdůvodnění pro zařazení jednotlivých změn se nám nedostalo v dostatečné míře, a to ani na výboru územního rozvoje, ani v předložené důvodové zprávě. V tisku jsou změny, které lze považovat za významné, které řeší železniční tratě, tramvajové trasy, další komunikace, kanalizační sběrače apod., ale pak jsou tam změny, o nichž je možné vést debatu.

Významnou skupinu zde tvoří 205 ha brownfields. Určitě se shodneme na tom, že město by mělo přednostně využívat k rozvoji tato území. Proto změny týkající se Masarykova nádraží, Smíchovského nádraží, Bubny Zátory, Nákladové nádraží Žižkov v zásadě podporujeme, ale domníváme se, že je třeba vytvořit mnohem větší prostor pro veřejnou i odbornou diskusi, jak je nejlépe využít. To zatím v Praze není běžné. Proto se domnívám, že bychom měli souhlas se zadáním těchto vybraných změn podmínit přípravou urbanistických studií s tím, že Praha zajistí jejich dostatečné projednání s odbornou i laickou veřejností včetně zastupitelstev příslušných městských částí.

Pak jsou tam změny, které v důvodové zprávě řeší velká rozvojová území prověřených územnímu studii jako je Dubeč, Měcholupy, Štěrboholy, Bohdalec Slatiny, Malešice – ty by měly dle mého počkat na prověření potřebnosti jejich zastavění, případně jiného využití, na projednání nového územního plánu, stejně tak jako změny umožňující realizaci větších obytných souborů v návaznosti na stávající zástavbu jako jsou Velké Roztyly, Sobín, Uhřetěves, Vokovice, Velešlavín a další.

Pak jsou zde změny, které vzbuzují rozpaky, proč se na tento seznam celoměstsky významných změn dostaly a měly být také vyřazeny. Zmíním jednu, a to vybudování lokálního městského centra v ulici V Olšínách. Jedná se o okolí námi zrušené školy pro děti se specifickými poruchami chování, o které se od začátku spekulovalo, že hlavním motivem není ani nedostatečná kvalita školy a potřeby dětí, ale že šlo o zájmy využití této budovy. Jak víme, po zrušení školy se děti přesunuly do budovy školy v tzv. havarijním stavu na Zlíchově, protože se zjistilo, že budovy v Jahodové ulici, kam měly být děti přesunuty, nebyly zkolaudovány.

Na základě toho navrhuji hlasovat o jednotlivých změnách jednotlivě s tím, že změny, které jsem zmínila – je jich asi 16, navrhuje z toho vyřadit.

Další je požadavek na zpracování návrhu zadání změn pro velká rozvojová území a další cenná území jako je Masarykovo nádraží, Smíchov, Bubny Zátory, Nákladové nádraží Žižkov, na základě urbanistických studií projednaných s veřejností včetně zastupitelstev příslušných městských částí. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

I když návrh 43 změn obsahuje návrhy, které jsou velmi užitečné a je dobře je urychlit proti nově připravovanému územnímu plánu, do seznamu se jistě ne náhodou dostaly i změny

(pokračuje Kolínská)

velmi zvláštní. Na jednu z nich bych chtěla upozornit. Změna se týká Prahy 6 a je rozdělena do tří změn. Byť se řeší souvislé území, pro mne z nepochopitelných důvodů je rozložena do změn 2590, 2591, 2592, takže laik by mohl nabýt dojem, že se v území vytvoří tři obytné soubory se třemi centrálními náměstími a se třemi parky. Pravdou je, že se jedná v tuto chvíli o zelené nezastavěné plochy a Praha 6 podle programového prohlášení plánuje v této části Veleslavína zřídit centrální park. Přesto rada městské části souhlasila s tím, aby se začala pořizovat změna, jejímž cílem má být vznik všeobecně obytné funkce. Developer prý pozemky vlastní, už ví, jak změna dopadne, neboť na svých webových stránkách inzeruje projekt, kde kromě veřejného parku bude jedinečný soubor luxusních bytů a široké spektrum obchodů a služeb. Takto se v Praze připravují některé změny územního plánu

Prim. B é m :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Dávám prostor pro závěrečné vyjádření předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Vrátil bych se na začátek ke kol. Zajíčkoví.

Prim. B é m :

Omlouvám se, ve své roztržitosti jsem si nevšiml zelené cedulky. Máme tady žádost ing. Šinarové o vystoupení k tomuto bodu. Musím o tom nechat podle jednacího řádu hlasovat. Kdo souhlasí s tím, aby k tomuto bodu mohla vystoupit ing. Šinarová za Naši budoucnost? Pro 17, proti 11, zdrželo se 21. Je to málo, musím konstatovat, že zastupitelstvo neodsouhlasilo možnost vystoupení paní ing. Šinarové. Je mi to líto, omlouvám se.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Ke kol. Zajíčkoví. Má pravdu v případě realizační rychlosti železničářů nebo Českých drah, jeho obavy sdílím. I to nahrává tomu, že je každému jasné, že nepřestane jezdit vlak na Masaryčku, ani se nebudou rušit spoje. Viděl jsem v televizi, že České dráhy začaly s likvidací nepořádku, který na nádraží mají. Pouze vytváříme podmínky pro to, aby svou činnost mohly tímto směrem rozvíjet. Nevidím v tom problém, nevěřím tomu, že v reálné době se Masaryčka přemění na nové městské centrum, stejně jako u dvou dalších nádražích. Že by propukla nějaká zásadní výstavba během příštích let na těchto stabilizovaných plochách, nevidím reálně.

Co se týká pankrácké věznice, pracovali jsme na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Týká se to i dalších změn, o nichž jsme se bavili. Žádná z těchto navrhovaných změn nemá záporné stanovisko městské části. Neexistuje žádná změna, ke které by se městská část nevyjádřila buď formou usnesení rady, nebo dokonce zastupitelstva. Že bychom postupovali tak, že bychom obešli městskou část, nebylo ani v jednom případě.

Ke kol. Drhové. Nejpodstatnější je souhlas s územně analytickými podklady. Chtěl bych upozornit na to, že v tuto chvíli jsou územně analytické podklady jak obce, tak kraje hotovy. Nemělo by se nám stát, že bychom nepostupovali v souladu s těmito změnami nebo že bychom se netrefili do nového územního plánu. To vylučuji.

Mluvila jste o zadání. Tento materiál je o návrhu zadání, začínáme se o tom teprve bavit. Toto jsou území, na kterých budeme pracovat. V tuto chvíli začít je projednávat nejde, protože materiály musí nejdříve vzniknout.

Prim. B é m :

Děkuji. Obracím se na předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel iniciativu od kol. Drhové – návrh na hlasování o jednotlivých změnách zvlášť. V tomto případě se jedná o to, že bychom měli hlasovat zvlášť o příloze, to znamená rozdělit jednotlivé změny v příloze. V tom případě tato skutečnost podléhá schválení zastupitelstvem. Pokud bychom měli hlasovat o jednotlivých změnách zvlášť, musí s tím souhlasit většina zastupitelů.

Prosím, pane primátore, abyste dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby se o jednotlivých změnách uvedených v příloze číslo 1 hlasovalo po jednotlivých změnách.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, aby se hlasovalo o 43 změnách zvlášť. Pro 11, proti 28, zdrželo se 18. Tento návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dále je zde doplňující návrh opět od paní kol. Drhové, která žádá, aby byl k bodu II. přidán bod 2 ve znění, které je na obrazovkách: ZHMP požaduje zpracování změn velkých rozvojových území atd. Táže se předkladatele, zda se s tímto doplněním ztotožňuje.

(P. Langmajer: Neztotožňuji.)

V tom případě je to protinávrhu, o kterém budeme hlasovat.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat o tomto protinávrhu. Pro 12, proti 30, zdrželo se 17. Protinávrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 2, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.
Tisk Z 017.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám tisk k návrhu vydání změny 1344/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Je to materiál, který se zabývá schválením změny prodloužení stanice metra A ze stanice Dejvická na Letiště Ruzyně. K materiálu jste dostali kompaktní disk, na kterém je celá situace popsána včetně jednotlivých stanic a jednotlivých záborů pozemků kolem této trasy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 017 – usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Langmajerovi. Slovo má pan radní Janeček. Schůzi řídí pan nám. Blažek.

P. J a n e ě k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 009 - návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti a tisk Z 926 – je to totéž. Jednou je to program číslo 3, podruhé program číslo 4.

Dále předkládám Z 995 – opět udělení grantů.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k předloženému tisku. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 009 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Tisk Z 926 – otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 926 – beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 45, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Tisk Z 995 – otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 995 – beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o tisk Z 997.

P. J a n e ě k :

Praha má Dům národnostních menšin. Výstavba tohoto domu byla zahájena v minulém volebním období. Přetransformováním na obecně prospěšnou společnost dáváme této společnosti daleko větší šanci získat peníze z vlády, z evropských fondů atd. Myslím si, že je na čase, aby si tento Dům národnostních menšin na sebe částečně vydělal.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Hlásí se paní kolegyně Halová.

P. H a l o v á :

Se samotnou filozofií založení obecně prospěšné společnosti Domu národnostních menšin nemám žádné výtky, naopak to podporuji. Mohl by mi pan radní vysvětlit: v zakládací listině v čl. 7, v doplňkové činnosti se uvádí, že bude zajišťovat činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců. Domnívám se, že je to téměř neslučitelné

(pokračuje Halová)

s filozofií provozování Domu národnostních menšin. Ráda bych věděla, jak si tuto činnost představuje a zda by to mohl blíže vysvětlit.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Dům národnostních menšin se skládá z 24 kanceláří, které jsou v tuto chvíli pronajaty národnostním menšinám. Je tam poměrně rozsáhlé zázemí, je tam poměrně velký přednáškový sál. Tato obecně prospěšná společnost by se chtěla věnovat i doplňkovým činnostem a tím bychom měli zlevnit tento provoz. Chce žádat o evropské peníze na školení pracovníků v sociálních i jiných oblastech. Je to doplňková činnost, hlavní činnost je koordinace národnostních menšin.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 997 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.
Pan radní předkládá společný předklad k tiskům 937 a 938.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisky Z 937 a Z 938 – uvolnění finančních prostředků z mé kapitoly na rozvoj obce Praha 22 a Prahy 10.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stručnou zprávu. Otevírám diskusi k tisku Z 937. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 937 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 938. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 938 – beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Pan radní předkládá tisk Z 949.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 949. Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace na rozběhnutí systému integrované sociální intervence. Zabývá se tímto systémem i Praha 2. Bude-li mít jakákoli městská část podobný nápad, jsem připraven finančně podpořit tuto činnost, protože si myslím, že tato činnost v Praze výrazně chybí.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za předkládací zprávu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 949 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.
Pan radní předkládá tisk Z 876.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 876. Je to návrh na poskytnutí finanční podpory občanskému sdružení Tři na výstavbu a vybavení hospice Dobrého Pastýře v Čerčanech. Tímto příspěvkem získává Praha 7 lůžek na dobu deseti let. Podotýkám, že za tato lůžka Praha nic platit nebude. Tím, že získáváme těchto 7 lůžek, můžeme uvolnit některá lůžka v našich domovech důchodců, kde se tito lidé nacházejí a patří do tohoto hospice.

Další hospic staví MČ Praha 4, která přebírá tíži, která je potřeba. V Praze by mělo do budoucna vzniknout zhruba 50 – 60 lůžek hospicového typu. To je číslo, s kterým souhlasí zdravotní pojišťovny.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za předkládací zprávu. Otevírám diskusi. Přihlášena je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Souhlasím s tím, že Praha potřebuje lůžka v hospicích. Bylo by dobré, aby vznikla aspoň střednědobá představa, jak tato lůžka v Praze saturovat. Jsem proti tomu, abychom takovýmto způsobem na základě náhodných oslovení různými občanskými sdruženími nebo jakýmikoli právními subjekty toto zajišťovali.

Na jednu stranu souhlasím s podporou hospiců a hospicových lůžek pro Prahu, na druhé straně nesouhlasím s tím, jak to bylo provedeno. Myslím si, že bychom se měli soustředit na vytvoření koncepčního materiálu a zjistit, jak si Praha bude dlouhodobě zajišťovat hospicová lůžka. Týká se to i dalších sociálních služeb.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně Halová.

P. H a l o v á :

Pane radní, pamatuji si, že když se schvaloval rozpočet na r. 2008, ve své kapitole jste měl výstavbu hospice, který byl ale plánovaný na území hl. m. Prahy. Sám jste deklaroval, že bychom neměli podporovat zařízení mimo Prahu, vyvážet naše občany mimo. Myslím, že se to týká i hospiců.

Trochu nesouhlasím s tím, co jste tady řekl, že se jedná o seniory, kteří půjdou z domovů seniorů. Může to být jakýkoli občan z kterékoli městské části, který bude umírat a

(pokračuje Halová)

rodina požádá. Nemůžeme říkat, že je to jen pro tato zařízení, protože bychom diskriminovali jiné občany, kteří by se dostali do této situace.

Nevím, jak to vypadá s hospicem, který měl být na území hl. m. Prahy. Přikláním se k dalším předřečníkům, že je to trochu nesystémové, co zde činíme, a navíc se obávám, že je to i finančně dosti náročné rozhodnutí.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Připojuji se k tomu, protože jsem od r. 2002 v sociálním výboru. Od té doby neslyším nic jiného než že jsou dva problémy. Za prvé že Praha má nedostatek lůžek v domovech důchodců i v dalších zařízeních i proti jiným krajům v České republice, za druhé že větší část má dokonce i mimo Prahu. U hospiců po r. 1990 bylo manko ještě markantnější.

Jsem pro, abychom stavěli další sociální zařízení, ale stavme je tam, kde je to potřeba. Potřebujeme je na území hl. m. Prahy. Nemysleme jen na klienta, že bude někde umístěn, ale i na jeho příbuzné, kteří by ho měli navštěvovat. Myslím si, že právě u hospiců návštěvy na konci života jsou velice důležité. I když mi odpovíte, že Čerčany nejsou tak daleko od Prahy, že je tam rychlé vlakové spojení apod., tak si myslím, že pro mnohé je důležité daleko bližší umístění příbuzného a možnosti návštěv.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má pan radní.

P. J a n e č e k :

Hospic na Praze 4. Máme v rozpočtu peníze na hospic. Praha 4 šla podobnou cestou. Pro nás se v tuto chvíli vyplatí dohodnout se s MČ Praha 4. Myslím si, že dohoda je na světě. Praha přispěje na výstavbu asi 50 lůžek hospicového typu na Praze 4. Veškeré provozní náklady spojené s tímto hospicem nese na bedrech Praha 4. Samozřejmě se jí pokusíme pomoci různými granty, ale nemá cenu na Praze 4 stavět dva hospice. Myslím si, že cesta je správná, peníze použít jako investiční dotaci pro Prahu 4.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh. Tisk Z 876 budeme hlasovat dle usnesení schváleného radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 1, zdrželo se 14. Bylo schváleno.

Pane radní, můžete přistoupit ke společnému předkladu následujících tří tisků.

P. J a n e č e k :

Vážený kolegové, předkládám vám tisk Z 873, tisk Z 959 a tisk Z 904. Jsou to technické tisky, které řeší majetek.

(pokračuje Janeček)

Podotýkám, že jsem byl upozorněn paní Halovou, že u tisku Z 873 není úplně v pořádku článek číslo 4 v doplňkové činnosti. Paní Halová dala protinávrh, s kterým se ztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 873. Přihlášena je kolegyně Halová.

P. H a l o v á :

Chtěla bych upřesnit svůj protinávrh, který jsem dala k tomuto tisku. Jde o změnu zřizovací listiny Domova pro seniory, Zahradní Město. Vadí mi článek 7. Jedná se o doplňkovou činnost, bod 4, který zde uvádí, že by měl být pronájem ubytovny pro zaměstnance domova v pavilónu B a v pavilónech D a E. Po svých zkušenostech jsem zásadně proti tomu, aby zaměstnanci v Praze přímo bydleli v domově. Snižuje se kapacita pro seniory. Myslím si, že by tyto prostory měly být použity jako pokoje. Protože máme několik volných bytů v majetku hlavního města Prahy, doporučila jsem panu radnímu, aby se vydal cestou, jako to děláme u jiných organizací, že byty pronajme organizaci, která je používá v rámci podnájemních smluv pro své zaměstnance. Myslím si, že by to bylo vhodnější.

V tomto čl. 7 jsem chtěla vypustit bod 4, ostatní body by zůstaly tak, jak jsou.

Nám. B l a ž e k :

Pane radní, máte závěrečné slovo.

P. J a n e č e k :

S tímto protinávrhem se ztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Můžeme hlasovat o upraveném usnesení tak, jak se s ním ztotožnil předkladatel tisku Z 873.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 959. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 904. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 904 – dle usnesení schváleného radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan radní předkládá další tři tisky se společnou předkládací zprávou.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisky Z 947, Z 948 a Z 480. Jsou to návrhy na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků od státu ČR.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stručné úvodní slovo. Můžeme otevřít diskusi k tisku Z 947. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 947 - dle usnesení schváleného radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 948. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 948 – dle usnesení schváleného radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 480. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 480 – ve znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan radní předkládá následující 4 tisky.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisky Z 917, Z 935, Z 968 a Z 814. Jde o úplatný převod pozemků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za stručné úvodní slovo. Můžeme otevřít diskusi k tisku Z 917. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 917 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 935. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 935 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 968. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 968 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 814. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 814 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Žádám pana radního Šteinera, aby předložil tisk Z 019.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám tisk Z 019 k navýšení rozpočtu kapitálových výdajů hl. m. Prahy v kapitole 03-Doprava pro Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Po vyhodnocení rozpočtového vývoje za prvních 6 měsíců tohoto roku s přihlédnutím také k vývoji v průběhu prázdnin se rozhodl odbor dopravy ve spolupráci s dalšími organizacemi včetně Dopravního podniku navrhnout Radě hl. m. Prahy, nyní ZHMP, rozpočtovou úpravu v rámci kapitoly 03. Vzhledem k postupu výstavby jednotlivých staveb městského okruhu, vzhledem k postupnému náběhu jednotlivých stavebních povolení na všechny stavby městského okruhu v severozápadní části a také vzhledem ke kapitálovým potřebám Dopravního podniku si dovoluujeme navrhnout úpravu ve výši 500 mil. Kč – snížení v položce výstavba městského okruhu Myslbekova-Pelc Tyrolka, a naopak posílení kapitálových výdajů – posílení investiční dotace pro Dopravní podnik hl. m. Prahy na položku nákup nízkopodlažních tramvají.

Jak já, tak generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy jsme připraveni reagovat na vaše případné dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. První se přihlásila paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Mohlo by se zdát, že pro zastupitele Strany zelených nemůže být ideálnější návrh než ten, který teď předložil pan radní, to znamená 500 mil. Kč z městského okruhu, který Zelení dlouhodobě nepodporují, na nákup nových nízkopodlažních tramvají ve veřejné dopravě. Přesto pro vysvětlení voličům i kolegům v zastupitelstvu musím říci, proč se u tohoto tisku musím zdržet hlasování.

Každý, kdo touto tramvají jezdí, musí po první jízdě poznat, že tramvaj je nepovedená. Je hlučná, interiér je nepohodlný a nejhorší je, že je konstrukčně tak špatně postavena, že významnou měrou ničí koleje, což se projevuje ve zvýšených nákladech na jejich opravu. Proto se já i někteří kolegové z klubu Strany zelených se při tomto hlasování zdržíme.

(pokračuje Kolínská)

S úlevou jsem přijala včerejší zprávu, že se chystá nákup nové verze tramvaje, která – doufám – těmito neduhy trpět nebude.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Toto projednal finanční výbor na svém pondělním zasedání za neúčasti pana radního. (P. Šteiner: za omluvené neúčasti)

Omluva ke mně nedorazila, se zpožděním ji беру. Finanční výbor všemi hlasy tento návrh doporučil, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti. Finanční výbor tisk projednal a zastupitelstvu to doporučuje.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Jestliže se tady vzkazuje voličům, chtěl bych jim vzkázat, že tento materiál podporuji. Jak jsem ho podporoval na zasedání finančního výboru, tak podporuji úhradu všech investic, které jsou zasmělovány v Dopravním podniku. Jsem rád, že Rada hl. m. Prahy vašimi ústy a vašim materiál předkládá materiál, v který jsem ani nedoufal. Když jsem poslouchal v červnu pana primátora, který tady říkal při schvalování rozpočtové změně vůči Dopravnímu podniku a TSK, že to jsou poslední letošní peníze, které do Dopravního podniku půjdou, oponoval jsem, že to není možné, jinak bychom mohli Dopravní podnik začít zavírat. Byl jsem hrubě napaden – mrzí mě, že tady pan primátor není, rád bych si s ním tuto záležitost z červnového zasedání lépe vyjasnil, budu to muset udělat jiným způsobem.

Závěrem chci říci, že tento materiál podporuji a myslím si, že ještě stále zůstávají neuhrazené investiční akce v rámci Dopravního podniku na letošní rok. Zastupitelé by o tom určitě také mohli vědět, kdyby představenstvo Dopravního podniku a předseda představenstva splnil, o co se dlouho žádá a co se dlouhodobě navrhuje, aby proběhla v rámci zastupitelstva prezentace k problematice fungování, finančního hospodaření a dalšího rozvoje Dopravního podniku. Věřím, že na říjnovém zasedání něco takového, pane radní, možná proběhne.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Chtěl bych říci, že tramvaje jsou nádherné. Paní kolegyni bych chtěl vzkázat, že jsem byl asi před pěti lety svědkem obrovského boje mezi dvěma firmami o zakázku a dodání pražských tramvají. Tam asi čtyři deníky během 14 dnů kritizovaly českou Škodovku, málem se dostala do nucené správy, ale vyhrála soutěž. Dnes to vypadá skoro stejně. Ocitovala jste to, co psaly tři deníky v jednom týdnu. Zajímavé je, že poté, co zbankrotovala firma Siemens, je všechno v pořádku a informace se již neobjevují.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Mám pocit, jako by se tady ukazovalo, kdo těmito tramvajemi pravidelně jezdí a kdo ne. Naším zájmem je, aby co nejvíce Pražanů využívalo veřejnou dopravu. Proto je potřeba jim nabídnout takovou dopravu, která bude pohodlná. Jako hlavní problém těchto nových tramvají vidím, že nejsou uživatelsky pohodlné. Jsou uživatelsky nepohodlné. Můžeme se tady dohadovat, zda ano či ne, nebavíme se o tom poprvé.

Chtěla jsem připomenout příslib, který padl před prázdninami, zda by bylo možné zadat nějaké šetření mezi Pražany, jak jim vyhovuje nový model tramvaje, případně v čem jim nevyhovuje, v čem by se mohl zlepšit. Myslím si, že toto by mělo být podkladem pro to, abychom nakupovali další soupravy, které budou v Praze dlouho jezdit.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Musím upravit některá slova kolegy Žďárského, protože si myslím, že něco hraničí se šířením poplašné zprávy. Za prvé - u podniku jako je Škodovka, nikdy nehrozí nucená správa, ta hrozí u bankovních domů. Za druhé – jestli máte lepší informace, ale nevím o tom, že by fabrika Siemens zkrachovala.

Nám. B l a ž e k :

Toto byla poslední přihláška. Závěrečné slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Na vysvětlenou, nechci se zde pouštět do nějakých detailů. Faktem je, že společnost Siemens ohlásila, že nepředpokládá do budoucna pokračování výbory kolejových vozidel v závodě Zličín. Můžeme se bavit o tom, jakou terminologií to nazvat. Je ale pravda, že tento závod, který se také orientoval na výrobu a opravy tramvají, na výrobu a modernizaci vlaků metra, pravděpodobně do budoucna nebude pod hlavičkou Siemens-kolejová vozidla, ale pod jinou hlavičkou. Jak jsem informován z médií, jednání probíhají, výroba by tam pravděpodobně měla být zachována, ale nikoli v té podobě, jako je tomu dnes.

Kolegům Březinovi a Hulínskému děkuji za podporu tohoto materiálu. Myslím, že každý rozumný zastupitel a Pražan pro tento materiál hlasovat musí. Slovo rozumný používám s plným vědomím toho, že vrchol pokrytectví zde předvádí kolegyně Kolínská a kolegyně Drhová. Dovolím si podepsat větu paní Drhové, že naším zájmem je, aby co nejvíce Pražanů využívalo MHD. To je věta, za kterou děkuji a na které se shodneme. Dovolím si k ní dodat: také handicapovaní Pražané, také Pražané s malými dětmi v kočárcích, také Pražané se sníženou možností pohybu – senioři a další občané. Pro takové občany je určena zejména nízkopodlažní tramvaj.

To, že nízkopodlažní vozidlo všude na světě, Prahu nevyjímaje, je podstatně složitější mechanismus, podstatně složitější konstrukce než u klasické T3 s 90centimetrovou podlahou, je pravda. Prosím dámy, aby se pokusily o tom něco zjistit u odborníků, u lidí z Dopravního podniku nebo z dopravní fakulty ČVUT. To, že při průjezdu kolejovými křižovatkami nízkopodlažní vozidlo vydává o něco více hluku než vozidlo s vysokou podlahou, je to 1. třída základní školy, nebo dokonce mateřská škola. To, že pokud jedete klasickou tramvaj, které nemá nízkou podlahu, křižovatkou u Národního divadla, hluku tam bude podstatně méně než u jakékoli nízkopodlažní tramvaje, tedy nejen u vozidla Škoda 14T, ale dokonce u vozidla 15T, o kterém zde bylo hovořeno v pozitivním duchu. Mohu vám slíbit, že i toto vozidlo, protože je stoprocentně nízkopodlažní, má podstatně jiné jízdní vlastnosti než tramvaj s 90centimetrovou či ještě vyšší podlahou.

(pokračuje Šteiner)

Odmítám věty, které od kolegyně Kolínské byly řečeny na adresu tohoto vozidla. Znovu jí připomínám, že to jsou výroky, které - pokud bych byl ředitelem Škody Transportation - budu žalovat, protože Škoda 14T byla prodána např. do Brna, Wroclavi a dalších měst, probíhají jednání v Bratislavě a v dalších městech střední i západní Evropy. Pokud bych byl manažerem firmy, která vyrobila takto úspěšný výrobek a někdo šířil takovéto lži o mém výrobku, budu zvažovat právní kroky. Generálním ředitelem nejsem, za svou osobu jako radní pro dopravu toto tvrzení odmítám. Prosím, abyste udělala anketu mezi handicapovými občany, mezi seniory se sníženou možností pohybu, zda chtějí raději nízkopodlažní vozidlo Škoda 14T, nebo klasickou T3 se třemi schody. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse byla uzavřena, závěrečné slovo zaznělo. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S a m k o v á :

Přes rozsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel protinávrh ani doplňující návrh, můžeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo schváleno radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.
Prosím o dalších 5 tisků v jedné předkládací zprávě.

P. Š t e i n e r :

Věřím, že tentokrát jak předkládací zpráva, tak i diskuse bude kratší, byť si nedělám ambice, že by Strana zelených pro tisky hlasovala.

Jde o výkupy jednotlivých nemovitostí pro účely stavby městského okruhu. Jsou to všechny v tuto chvíli dokončené i rozestavěné stavby. Z dokončených Zlíchov – Radlická, čili jihozápadní část městského okruhu, ze zahájených a realizovaných úsek Prašný most – Špejchar, čili severozápadní část městského okruhu. Tolik na úvod, na případné dotazy rád budu reagovat.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 970. Hlásí se kolega Weinert.

P. W e i n e r t :

Z důvodové zprávy vyplývá, že pozemky byly oceněny dvakrát, jednou byly oceněny znaleckým posudkem pana doc. Rysky na 13,3 mil. Kč a asi čtyři měsíce potom byly oceněny Kopreou, znaleckým ústavem, na 5,9 mil. Kč. Znamená to, že cena klesla za čtyři měsíce téměř o polovinu, což je úžasné, jak u nás trh s nemovitostmi funguje.

Je to spíše dotaz na to, zda pan doc. Ryska neporušil některé své závazky, které má z titulu soudního znalce. Když vidíte znalecký posudek téměř ve stejnou dobu za poloviční cenu, je to zarážející.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o závěrečné slovo kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Jsem si tohoto významného cenového rozdílu vědom, je v náš prospěch. V zastupitelstvu je řada lidí, kteří v této problematice mají podstatně hlubší znalosti než já, ale

(pokračuje Šteiner)

jako laik vím, že existují různé metody oceňování nemovitostí. Předpokládám, že původní znalec doc. Ryska vycházel z jedné metody a znalecký ústav Koprea z metody, která je pro nás v tomto případě výhodnější. Odbor městského investora správně vybral metodu, která je pro nás výhodnější. Podstatné je, že nemovitosti jsou nabývány za nižší cenu. Smluvní strany – jak Správa železniční dopravní cesty, tak fyzická osoba pan ing. Petr Zeman, s tímto oceněním souhlasí. Myslím, že v tomto případě platí známé Shakespearovské „konec dobrý, všechno dobré“.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu za závěrečné slovo. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 970 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 971. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 972. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 974. Pan kolega Weinert má slovo.

P. W e i n e r t :

Pane radní, v tomto tisku opět znaleckým posudkem pana doc. Rysky to bylo oceněno na nějakou hodnotu. Táhá se, zda náhodou reálná cena nebyla poloviční, jako to bylo v tisku předcházejícím? Navrhuji, aby se tisk stáhl a aby se udělal nezávislý znalecký posudek, který ověří tuto hodnotu. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 999. Kolega Weinert.

P. W e i n e r t :

Situace stejná jako u předcházejícího tisku.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo ke čtyřem tiskům kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Kol. Weinertovi mohu odpovědět v tom smyslu, že důvěřuji odboru městského investora, že podnikl všechny patřičné kroky k tomu, aby všechna ocenění byla pro nás maximálně výhodná, zpracovaná metodou, která je pro nás nejvýhodnější. Samozřejmě, každá transakce má dvě strany. Prodávající musí souhlasit s tím, co po něm kupující případně požaduje. Nemám sebemenší důvod zpochybňovat kteréhokoli soudního znalce. Pana doc. Rysku neznám, nevím, jak dlouho znalecké posudky vypracovává. Předpokládám, že pokud je docentem a kandidátem vět, jedná se o renomovaného znalce. Pokud je znalecký posudek podepsán oprávněnou osobou, pro mne je směrodatný a troufám si ho předložit zastupitelstvu k hlasování.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 971 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 972 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 974 – beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 2, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 999 – beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 4, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.
Pan kol. Šteiner předkládá svůj poslední tisk Z 973.

P. Š t e i n e r :

Poslední z dopravních tisků - k návrhu revokace usnesení zastupitelstva ze dne 20. 9. 2007, úprava kupní ceny za pozemek parc. číslo 1641/6 v k . ú. Dolní Počernice.

Jde o výkupy na šterboholské radiále, které byly schváleny před dvěma roky ZHMP, nabytí pozemků ze společného vlastnictví fyzických osob za kupní cenu 154760 Kč. Vlastníci odmítli tuto cenu akceptovat, požadovali nový znalecký posudek, který byl v letošním roce zpracován. Cena mírně stoupla na 189230 Kč dle důvodové zprávy a příloh.

Tolik na úvod, na případné dotazy budu reagovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 973 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Slovo má pan radní Štěpánek. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 032.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk Z 032 se týká výkupu části lesa přilehlého k lesu ve vlastnictví hl. m. Prahy, MČ Praha 12, k. ú. Modřany, s celkovou výměrou 6 ha a s celkovou částkou 1521775 Kč, což je

(pokračuje Štěpánek)

v jednotkové ceně zhruba 25 Kč/m². Odpovídá to ceně běžné a nejběžnějším výkupům z minulých let.

Důvod je dvojitý – jednak scelování majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy, jednak rozšíření rekreačního potenciálu pro MČ Praha 12. Věc se táhne zhruba od r. 2005. Původní vlastníci část lesa vykáceli a městská část požádala hl. m. Prahu o vykoupení. Dlouho se dohadovalo o ceně, nyní jsme se dohodli na přijatelné ceně pro všechny.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám dva dotazy. Je to poslední pozemek, který tam tito vlastníci mají. MČ Praha 12 zmiňuje výrazné kácení v r. 2005. Z lesního zákona vyplývá, že kdo vykácí, musí vysázet v nějakém časovém horizontu. Táhne se, zda je tam vysázeno, nebo na čí náklady bude vysázeno?

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Pane radní, mám pouze dotaz. Nemám nic proti nákupu lesa a ani proti ceně, ale za poslední dva roky hlavní město nakoupilo více těchto pozemků. Zajímalo by mě, jakou máte filozofii v celkovém nákupu, zda víte, které pozemky je možné koupit, které bychom chtěli koupit a jaké budou náklady na to, co chceme koupit. Jde mi o to, zda existuje nějaká filozofie nákupu lesů pro hl. m. Prahu, nebo zda je to čistě nahodilá akce podle toho, jak se kde objeví prodejce.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Děkuji za podněty v diskusi. Co se týká lesního pozemku, je to lesní pozemek. Je to scelení s naším majetkem. Tolik k dotazu pana Zajíčka.

Co se týká kácení v r. 2005, proběhlo podle lesního hospodářského plánu včetně povinnosti osázet. Jejich pozemky jsou osázené. Budeme se dále o ně starat a vychovávat je ve vzrostlý les.

Pokud jde o filozofii nákupu, programové prohlášení určuje dvě věci: jedna je výsadba nových lesů a jedna je v odůvodněných případech výkup lesů stávajících. Preference je ve výsadbě nových lesů.

Dodám jako informaci – už jsem na to odpovídal v jedné interpelaci - podrobný seznam oblastí, kde jsou nové lesy vysazovány. Jako dvě největší plochy uvedu prostor mezi Dolními Počernicemi a Běchovicemi, v lokalitě Vinice, dále na Dívčích Hradech a další je připravená velká lokalita včetně uzavřené pozemkové přípravy v lokalitě Letňany. Jednoznačná priorita je u zakládání nových lesů, u stávajících lesů je to spíše doplňkové. Má to význam ve dvou oblastech. Za prvé v oblastech s velice intenzívní novou výstavbou, kde má smysl chránit větší území pro budoucí generace, a potom u sjednocování majetku. Za poslední dva roky zastupitelstvo hlasovalo asi o 5 menších lesních pozemcích, které sousedily nebo byly včleněny do našich lesů. Jsem otevřen další diskusi.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 48, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Bod 35 – návrhy personálních změn ve výborech ZHMP. Nikdo není přihlášen.

Následují dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP – interpelace. Prosím pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

První interpelace – pan dr. Hulínský – téma interpelace open card.

P. H u l í n s k ý :

Má interpelace směřuje k panu nám. Blažkovi, protože zavádění open cards patří do jeho problematiky. Chtěl bych se zeptat na dvě věci.

Tím, že došlo ke změně předplacení jízdenek, které jsou pouze pomocí open cards a všude se tvoří poměrně velké fronty, chtěl bych se zeptat, jak dlouho tyto velké fronty ještě budou. Dalo se předpokládat, že roční předplatné má minimálně přes 100 tisíc občanů Prahy. Co s frontami hodlá do budoucna dělat a jak zrychlit tuto službu?

Druhý dotaz k tomuto tématu: rád bych viděl, jak v rozpočtu r. 2008 byly vynaloženy prostředky na aplikace spojené s open cards, a to jak v běžných, tak v investičních výdajích. Prosím o písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Druhá interpelace – školky – pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Je to určeno nám. Kousalíkové. Na toto téma jsem s ní hovořil. Víím, že odpověď bude písemná. Chci, aby tuto záležitost slyšela. Začal nový školní rok a zejména v okrajích městských částech praskají školky ve švech. Myslím si, že do budoucna bychom měli vytvořit nějaký systém koncepce, a to buď přímo hl. m. Prahy, nebo za účasti městských částí tak, abychom tento problém, který je před námi, dokázali řešit. Myslím, že v rozpočtu r. 2009 se s tím zatím počítat nebude, ale v rámci koncepčního materiálu by určitě bylo dobré, abychom to dostali jako informaci v zastupitelstvu. Jsem případně připraven si s paní náměstkyní na to sednout po její písemné odpovědi a řekneme si, zda to potřebujeme do zastupitelstva, nebo ne.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Odpovím samozřejmě písemně. Jsem si problému vědoma, také jsem při nějakém usnesení citovala počet žáků i v základních školách, o kolik se zvýšil v prvních třídách. Budeme řešit problém dětí mateřských škol, ale i základních.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Kolega Slezák – odměny ředitelů.

P. S l e z á k :

Také mám interpelaci na paní nám. Kousalíkovou. Zajímá mě, proč ředitelé škol za 2. pololetí 2007 byli odměněni až v tomto týdnu na jednání rady, kdy byly odměny schváleny. Mrzí mi, že to bylo tak pozdě. Myslím si, že pokud to bylo kvůli nějakému řediteli jiné příspěvkové organizace, u něhož jste se nemohli shodnout na odměně, tak je zarážející, že 280 ředitelů škol nedostalo skoro ¾ roku ani korunu odměny, na rozdíl od jejich podřízených, kteří od ředitelů odměny dostávají.

Nám. B l a ž e k :

Reakce bude písemná.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Odpovím písemně. Souhlasím s tím, že to bylo pozdě, protože byl vypracováván koncept odměn ředitelů ostatních organizací. Ředitelé škol jsou jiní, ale prošlo to teď radou a předpokládám, že bude všechno v pořádku.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně Halová – finanční výpomoc pro seniory.

P. H a l o v á :

ZHMP schválilo svým usnesením číslo 11/1 ze dne 29. 11. 2007 částku 5 mil. Kč na finanční výpomoc pro seniory hl. m. Prahy. Přiznám se, že právě toto usnesení mě podnítilo k tomu, že jsem rozpočet na celý rok schválila. Domnívala jsem se, že tato částka bude smysluplně použita.

Jak velké pro mne bylo překvapení, když na zasedání sociálního výboru byly předloženy dva projekty, pokaždé za 2,5 mil. Kč. Jedno bylo na zajištění zdravotně sociálních a poznávacích čtyřdenních zájezdů pro klienty sociálních zařízení a domovů pro seniory hl. m. Prahy, druhý projekt bylo uvolnění finančních prostředků na realizaci projektu vzdělávání dětí z dětských domovů.

Přestože jsem několikrát žádala, aby veškeré podklady byly předány v písemné podobě, nic takového se nestalo. Veřejně zde říkám, že jsem pro toto usnesení nehlasovala, protože jsem přesvědčena, že je v rozporu s usnesením ZHMP.

Na minulém zasedání sociálního výboru byla opět podána ústní informace o jakési realizaci tohoto projektu. Žádala jsem jak pana ing. Kopeckého, tak pana ing. Valentu, kteří tyto materiály ústně obhajovali na zasedání sociálního výboru, abych dostala podrobnou písemnou zprávu o realizaci tohoto projektu. Protože jsem dostala pouze neúplnou informaci od pana ing. Valenty, žádám zde v rámci interpelaci o podrobné písemné odůvodnění.

Jednak bych chtěla znát podmínky vyhlášení výběrového řízení, která firma toto výběrového řízení vyhrála a jaká je realizace obou těchto projektů včetně zatím schválených nebo placených finančních prostředků. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně.

Pan dr. Habrnal – dopravní obslužnost nového sídliště Finep v Dolních Měcholupech.

P. H a b r n a l :

Dovolu mi, abych se podíval do předsednictva a konstatoval tristní fakt, že to vypadá tak, že rada má pět členů. Je to nedůstojné, aby na interpelace předsednictvo bylo v této pozici. Pana nám. Klegu vidím. Interpeluji pana radního Šteinera, který šel možná slavit, že dostal půl miliardy na tramvaje. Přesto to ale udělám.

(pokračuje Habrnal)

K vlastní interpelaci. Mezi Štěrboholy a Dolními Měcholupy v současné době vzniká obrovské sídliště, které staví Finep. Přiznám se, že mě rozsah výstavby zaráží, ale ještě více mě zaráží dopravní obslužnost tohoto sídliště. Co se v této chvíli buduje na komunikaci, která vede ve směru na Uhříněves a Říčany, to znamená dělicí pruhy a vše ostatní, je při provozu kamionové dopravy v této chvíli něco, co v mých očích zcela zastaví dopravu v určitých hodinách.

Pane radní, zajímá mě, zda při územním řízení bylo zohledněno to, co se na této komunikaci děje, zda bylo zohledněno to, jak bude toto sídliště obsluženo při dopravních zácpách záchrannou službou, hasičským záchranným sborem případně jinými složkami. Podle informací, které v této chvíli mám, zatím do tohoto sídliště je vjezd pouze z této komunikace. Pokud je tomu jinak, uvítám tuto informaci. Budu rád, když mi odpovíte písemně prostřednictvím pana Heroutka nebo kohokoli jiného. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám písemnou odpověď.

P. Š t e i n e r :

Písemná odpověď bude, neslavil jsem, pracoval jsem s místostarostou MČ Praha 1.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace – paní mgr. Halová – kufřík pro prvňáčky.

P. H a l o v á :

I já jsem se zasmála jako někteří kolegové, když jsem v několika médiích viděla inzerát hl. m. Prahy: Bezpečně do školy i ze školy. Pro příjemnější start v 1. třídě připravil Magistrát hl. m. Prahy spolu s partnery každému pražskému prvňáčkově kufřík plný výtvarných a školních potřeb, reflexní bezpečnostní pásku a soubor užitečných rad pro rodiče.

Nejen že mě překvapilo, že hl. m. Praha, které není zřizovatelem základních škol, něco takového připravuje, ale překvapilo mě několik sponzorů, kteří jsou zde uvedeni. Nebudu je zde číst, protože se domnívám, že tento inzerát asi znají i další, ale velice by mě zajímalo, zda by mi paní nám. Kousalíková mohla dát podrobnou zprávu, kolik stálo hl. m. Prahu tato akce a kolik zaplatil každý sponzor, který je v tomto letáku uveden a zároveň zda opravdu každý prvňáček dostal tento kufřík a jak to bylo organizačně zajištěno v rámci hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemně odpovězeno.

Pan kolega Poche – interpelace hospodaření a stav KCP a. s.

P. P o c h e :

Děkuji panu nám. Klegovi, že přišel do předsednictva, nicméně si nejsem jist, zda má interpelace má směřovat k nám. Klegovi nebo k radnímu Richterovi, protože není zcela zřejmé, kdo má fungování a hospodaření KCP na starosti.

Dovolu mi zmínit, že sleduji hospodaření KCP delší dobu a musím konstatovat, že přestože považuji KCP za jeden z hlavních nástrojů kongresové turistiky v hl. m. Praze, došlo ke značnému horšení ekonomických výsledků KCP především v důsledku dramatického poklesu pořádání velkých kongresů a konferencí. Meziročně propadl tržeb proti r. 2006 znamenal mínus 40 mil. v r. 2007.

(pokračuje Poche)

Hlavní příčiny ekonomických potíží spatřuji v neschopnosti obchodního oddělení KCP získat pro Prahu velké mezinárodní konference a také v zastaralém vybavení budov KCP a celé infrastruktury. Tato nemoderní technika díky svým velmi starým technickým nárokům znemožňuje jakoukoli možnost outsorsingu a dochází k tomu, že nejsou investovány dostatečné prostředky na to, aby nedocházelo k velkým energetickým ztrátám, což vzápětí znamená velké mzdové náklady na údržbu a ve finále to znamená, že KCP rostou meziročně provozní náklady.

Z mnoha důvodů se domnívám, že by stávající vedení KCP by mělo být za tyto špatné ekonomické výsledky zodpovědné. Zajímalo by mě, zda v nejbližší době dojde k jednání, resp. k nějakému předkladu materiálu, jehož součástí by byla strategie budoucího rozvoje KCP, která by obsahovala několik možností variant řešení stávající situace nejen z pohledu provozních nákladů KCP, ale především z pohledu hl. m. Prahy a jeho podílu v Kongresovém centru Praha a. s. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan náměstek bude krátce reagovat.

Nám. K l e g a :

Myslím si, že příjemce interpelace je někde na cestě minimálně mezi dvěma členy rady, jelikož má příslušnost k akciové společnosti je funkční z pohledu příslušnosti ke správě KCP a. s., kompetenčně z pohledu náplně činnosti KCP to přísluší jinému. Je pravda, že objekt jako takový je historicky podfinancovaný právě díky historickým závazkům této společnosti.

Na další otázky, které jste položil, je lépe odpovědět písemnou formou, ovšem s tím, že si nejsem jist, zda budu já nebo někdo jiný, kdo vám bude odpovídat, to si musíme vyjasnit na úrovni pražské rady. Upozornil bych na skutečnost, že došlo k zásadním personálním změnám v orgánech této společnosti. Pokud voláte po personálních změnách na úrovni managementu, je to otázka na současné představitele, kteří zastupují město v orgánech této společnosti. Je to spíše otázka na ně.

Nám. B l a ž e k :

Pan Ing. Mgr. Poche – písemná interpelace – tramvajová trať na Letné. Na to není třeba reagovat.

Kolega Březina – bezdrátová Praha.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, chtěl bych se vás zeptat na projekt, který jsem dal do názvu své interpelace a který mě od začátku mého působení v zastupitelstvu města nenechává klidným a který jsem také interpeloval již na začátku r. 2007. Od té doby uplynulo dost času a další zprávu jsme jak na zasedání zastupitelstva, tak na zasedání výboru pro informatiku nedostali. Proto bych se chtěl zeptat na další vývoj tohoto projektu.

Především by mě zajímalo, kolik rozpočtových kapitálových a běžných prostředků již tento projekt spolykal?

Jaký je současný stav tohoto projektu – jaké jsou dosavadní funkcionality?

Jaký je stav jednání s evropskou komisí?

Jaký je stav jednání s ostatními operátory na pražském trhu?

Jaké jsou další záměry tohoto projektu?

Předpokládám, že dostanu vyčerpávající písemné odpovědi.

Nám. B l a ž e k :

Určitě dostanete písemnou odpověď. Další interpelace - kolega Březina – úspory běžných výdajů.

P. B ř e z i n a :

Tato interpelace míří na pana primátora z toho důvodu, že když jsme probírali bod Zpráva o hospodaření Prahy, resp. o čerpání rozpočtu za 1. pololetí r. 2008, zaujala mě tam věc, kterou pan primátor uvedl až v závěrečném slovu, takže jsem nemohl na to reagovat. Využívám možnosti zeptat se na to v dotazech.

Uvedl, že na základě auditu a dalšího šetření dochází k úspoře 1,5 – 2 mld. Kč, které se přesunou do kapitálových výdajů. Informace mě tak zaujala, že by mě zajímalo, kde a v jakých činnostech dochází k této vyčíslené úspoře a jaké prostředky v jakých činnostech jsme dokázali uspořit a jaký vliv na to měly příslušné audity, které byly v některých organizacích, případně na Magistrátu hl. m. Prahy udělány. Prosím také o písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace paní Semelová – outsorsing v DP.

P. S e m e l o v á :

Obracím se svou interpelací na pana radního Šteinerja. Jde o outsorsing v Dopravních podnicích hl. m. Prahy. Má se týkat údržby vozů metra, údržby a opravy tramvají a technologických služeb souvisejících s údržbou dopravní cesty metra.

Zajišťování služeb pomocí outsorsingů je prý celosvětově zvyšujícím se trendem. Ptám se: musíme být opravdu za každou cenu světoví? Máme své zkušenosti, své tradice, proč rušit to, co dobře funguje? Kdo může tuto činnost lépe a levněji zabezpečovat než stávající zaměstnanci, kteří mají dlouholetou praxi? Tvrdí se, že touto činností, kterou Dopravní podnik až dosud prováděl sám a tedy s poměrně nízkými náklady, podnik ušetří. Nebude prý muset zaměstnávat tolik lidí, když dané činnosti budou prováděny externími dodavateli. Podrobnější analýzou však zjistíme, že outsorsing je naopak nejdražší způsob realizace. Nejprve je nutné totiž na určitou činnost, např. na opravy tramvají, vypsát výběrové řízení podle zákona, a to už něco stojí. Na základě toho se vybere firma s nejvýhodnější nabídkou podle stanovených kritérií. Tato firma si za práci účtuje nikoli nákladovou, ale tržní cenu na základě smlouvy.

V našich poměrech mají výběrová řízení navíc ještě jednu specifickou vlastnost, a to je neprůhlednost. Týká se to i firmy, která výše uvedená řešení doporučuje. Proto bych se ráda zeptala, v rámci jakého výběrového řízení byla zvolena zrovna firma BMV Consulting. Podle informací z obchodního rejstříku vznikla v r. 2004. Své činnosti – provádění auditů v různých institucích státní správy a samosprávy, ale také v soukromých firmách - se tak věnuje více než tři roky. Poněkud malé zkušenosti a krátké trvání firmy na to, aby dokázala objektivně posoudit způsoby práce a vhodnost organizační struktury auditované firmy, zvláště jde-li o tak zavedenou firmu s více než stoletou tradicí a zkušenostmi jako je Dopravní podnik.

Dále bych se ráda zeptala, zda jsou pravdivé informace, které se objevily v tisku, že jsou někteří jednatelé firmy BMV zaměstnaní v Dopravních podnicích na postech jako je ředitel transformačního procesu a současně jsou vlastníky nebo jednatelem této agentury.

Dále bych se chtěla zeptat, kolik už Magistrát tato firma BMV stála?

Ráda bych se vyjádřila ke konkrétním dopadům doporučení této firmy. Zcela určitě můžeme očekávat zhoršení kvality poskytovaných činností, komplikace při nastavení spolupráce především v oblasti dispečerského řízení a řešení mimořádných událostí, dále zhoršení bezpečnosti cestujících, zdražení jízdného, částečné propouštění a nejistotu pro

(pokračuje Semelová)

zaměstnance a jak je přímo uvedeno v analýze BMV Consulting – snížením počtu zaměstnanců oslabení vlivu odborových organizací na chod jednotky. To je tam přímo napsáno. Proto se domnívám, že by doporučení firmy BMV neměla být brána v úvahu.

Nám. B l a ž e k :

Je to tak rozsáhlá interpelace, že si zaslouží písemnou odpověď. Pan radní kýve.

Další interpelace – paní Semelová – návrh na rušení knihoven.

P. S e m e l o v á :

Rada hl. m. Praha projednala a schválila na základě provedeného auditu návrh na zrušení či sloučení některých pražských příspěvkových organizací. Mimo jiné se počítá se zrušením třetiny poboček Městské knihovny, to znamená asi 15 ze současných 43. To má ušetřit rozpočtu 25 mil. Kč. Tato ekonomická úspora však bude znamenat pro mnohé občany to, že knihy budou pro ně hůře dostupné. Zvláště se to týká starších lidí z menších městských částí, kteří nemohou do centra do spádových knihoven a na nákup drahých knih nemají. Negativně to postihne děti a mládež a pracovníky dotčených poboček, kterých se bude týkat propouštění.

V koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy je zdůrazněna ve střednědobých prioritách týkajících se pražské kultury v období let 2006 – 2010 podpora a rozšíření nabídky kulturního vyžití dětí a mládeže v pestré a přitažlivé škále druhů a forem. Myslím, že rušení poboček Městské knihovny je s těmito prioritami v rozporu.

Doporučuji proto, aby nejdříve proběhla diskuse za účasti těch, kterých se to týká, to znamená pracovníků knihoven, představitelů daných městských částí, ale i s přizváním veřejnosti, která v dané lokalitě bydlí, a teprve potom rozhodovat co a jak dál. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Kol. Březina – audit příspěvkové organizace Městská knihovna.

P. B ř e z i n a :

Volně naváží, některé argumenty zde zazněly, i když nás pan radní Richter neposlouchá a hovoří s někým úplně jiným. To mi tak nevádí, napíše mi pak nějakou hezkou odpověď.

Naváží na věci, které zde zazněly. Proběhl personální a organizační audit v některých příspěvkových organizacích. Jednou z nich byla také Městská knihovna. Když jsem se mediálně – nikoli faktickou informací – dozvěděl, že výsledkem auditu je zrušení třetiny poboček Městské knihovny, byl jsem poněkud zděšen.

Základní fakta. Městská knihovna má v současné době 43 poboček s tím, že všechny tyto pobočky jsou s přístupem uživatelů k síti internetu. V současné době je registrováno skoro 200 tisíc čtenářů Městské knihovny.

Shodou okolností se mi před nedávnem dostala do rukou výroční zpráva Městské knihovny za r. 2007. Hned na začátku jsem si přečetl úvodní slovo pana primátora, ze kterého bych vám chtěl ocitovat:

Právě proto mám knihy rád, protože dávají člověku chuť začínat pořád znovu s novým poznáním, protože mu dávají hlubokou radost, která přetrvá celý život. Právě pro to všechno si knihy a jejich svatostánky zaslouží naši důkladnou péči. Někdo je ochoten věnovat více péče svému šatníku než své knihovně.

(pokračuje Březina)

Proto se vás, pane radní Richtře, ptám, zda je opravdu nutné v současné době rušit třetinu poboček Městské knihovny, které pobočky hodláte rušit, zda se neprojeví toto rušení ve snížení dostupnosti knihovnických služeb na území hl. m. Prahy a co chcete dělat s objekty, které přestanou plnit funkci pobočky Městské knihovny? Děkuji za písemné odpovědi.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní chce zareagovat na mikrofon.

P. R i c h t e r :

Krátce zareaguji, odpovím písemně. V Městské knihovně proběhl audit, dle svých ekonomických pohledů navrhl zrušení téměř třetiny poboček. Za sebe musím říci, že se s tímto závěrem neztotožňuji. Absolutně nejsem ochoten přistoupit k takovému radikálnímu rušení poboček. V těchto dnech začínají diskuse s jednotlivými starosty městských částí a hledáme možnosti úspor. Týká se to ale především poboček, které jsou méně navštěvované, které svým knižním fondem nejsou schopné konkurovat stabilnějším, ale hlavně týká se to poboček, které nejsou v objektech, které jsou v našem majetku nebo v majetku městských částí a hrozí tam riziko navyšování nájmů, případně výpovědí. Jedna z těchto poboček je např. Chmelnice na Praze 3. Objekt koupil soukromý majitel, víme že v jedné části objektu je herna a bar a v druhé části je knihovna. Není to optimální a je jasné, že tlak majitele bude na to, aby knihovna odešla, protože neplatí komerční nájem. To je cesta, kterou půjdeme, ale velmi střídavě a opatrně. Knihy v dnešní době jsou velmi podstatné, i když se nacházíme v internetovém věku, tradiční hodnota zůstává. Je to i vidět na základě každoročních čtenářů, kteří zaplatí příspěvek. Je to významné číslo.

Nám. B l a ž e k :

Bylo dobré, že padla odpověď na mikrofon, veřejnost by se měsíc mylně domnívala, že se něco bude překotně zbytečně rušit.

Paní Drhová – podpora výstavby školy na Zličíně.

P. D r h o v á :

Požádám o písemnou odpověď, protože to bylo mířeno zřejmě na pana primátora. Nebyla jsem asi jediná, kdo obdržel žádost o dopis adresovaný panu primátorovi z MČ Zličín, kde se bude hodně stavět. Mají problém se základní školou a žádali o podporu. Zajímalo by mě, jaká je odpověď. V tomto případě mi nezbyvá než počkat na písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace paní Kolínská – open card jako celoroční jízdenka MHD – podmínky vydání.

P. K o l í n s k á :

Tato interpelace směřuje k těm radním, kteří mají na starosti open card a zároveň její propojení s kupónem MHD. Myslím, že elektronická forma kupónu je věc užitečná, jsme v 21. století. Dopravní podnik díky tomuto nástroji může v budoucnosti lépe sledovat i přepravní proudy.

V tuto chvíli má věc jeden háček. Od příštího roku nebude možné roční kupón mít v jiné formě než v elektronické. Časem se to stane i u kupónů na kratší období. Občan, který chce používat MHD a používat tento kupón, musí odevzdat hlavnímu městu, potažmo

(pokračuje Kolínská)

soukromé firmě, své osobní údaje v míře, ve které to dosud dělat nemusel. Myslím, že by bylo od Dopravního podniku i od hlavního města korektní, kdyby umožnil občanům získat kartu, aniž by museli předávat takové množství osobních údajů, a to za cenu nediskriminační. V tuto chvíli je sice možné si koupit přenosnou kartu, ale ta stojí výrazně více.

Chci se zeptat, zda Dopravní podnik, resp. hlavní město, plánuje zavést i kartu, která by fungovala jako předplatní kupón na MHD bez toho, že by občan musel podávat své osobní údaje vyjma těch, aby karta nefungovala jako přenosná, např. aby tam byla fotografie a jméno, a tím by to skončilo. Myslím, že by si Pražané takovou možnost zasloužili.

Nám. B l a ž e k :

Zaslouží si to rychlou reakci pana ředitele odboru informatiky ing. Krause, zda je to v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, aby nedošlo k mylce. Prosím pana ředitele o krátkou informaci. Písemná odpověď bude poskytnuta.

P. K r a u s :

Co se týká první části – množství osobních údajů, které máme k dispozici, je právě jméno, bydliště a datum narození. To jsou jediné informace, které máme k dispozici

Pokud jde o jméno, je nutné kvůli identifikaci vlastníka karty.

Pokud jde o adresu bydliště, tento údaj je nutný k tomu, abychom mohli kartu uživateli poštou doručit.

Pokud jde o datum narození, je to nutné kvůli tomu, aby Dopravní podnik viděl, na jakou slevu má nárok pokud jde o věk.

Samozřejmě všechna tato osobní data máme registrovaná na Úřadu pro ochranu osobních údajů, není tam problém. Aby občan měl anonymní kartu, tato možnost se připravuje a od 1. 1. 2009 bude možno anonymní kartu získat.

Rozdíl mezi anonymní a personální kartou je ten, že dosud Dopravní podnik nevyžadoval žádné osobní údaje, je to krok směrem k občanům z toho důvodu, že když v minulosti např. ztratil roční kupón, musel si koupit nový. Jakmile máme záznam o tom, že kupón byl prodán konkrétní osobě a ztratí open card, přijde na kontaktní místo, za 200 Kč se vystaví nová karta a roční kupón získá na kartu bezplatně znovu.

Prim. B é m :

Děkuji. Písemná odpověď bude odeslána. Open card je mimořádně úspěšný projekt a překvapuje mě, že vás to, paní Kolínská, tak dráždí. Čekal bych, že tomu budete fandit jako zastánci elektronizace a digitalizace správních agend a přibližování veřejné správy vůči občanům. Chápu, že překonat se přes nějaké politické předsudky a podpořit úspěšný projekt ODS je pro vás složitý úkol.

Dalším přihlášeným do interpelací je kol. Březina – akční plán proti hluku.

P. B ř e z i n a :

Měl bych interpelaci na pana radního Štěpánka. Dozvěděl jsem se, že hl. m. Praha jako kraj mělo povinnost zpracovat akční plán proti hluku do července letošního roku. Tuto povinnost však hl. m. Praha nesplnilo. Chtěl bych se zeptat, z jakých důvodů došlo k neplnění této povinnosti? Existují nějaké důsledky, které může způsobit toto pochybení? Prosím, abyste mi celou věc osvětlil, proč se k tomu přistoupilo tak pozdě, že teprve o prázdninách Rada hl. m. Prahy uvolňovala prostředky na tvorbu tohoto akčního plánu. Děkuji za odpověď.

P. Š t ě p á n e k :

V detailu odpovím písemně.

K červencovému datu byl akční plán připraven, ale ze zákona je nutné projednání s veřejností. Zde máme v tuto chvíli zdržení.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Vrátím se k tomu, o čem jsme několikrát mluvili, to je interpelace na pana radního Šteinera, protože se neustále vrací debata ohledně tramvají a jejich pohodlnosti z hlediska uživatelů. Už v červnu i dnes jsem navrhovala – zatím to bylo bez odpovědi, zda by město mohlo zadat průzkum názorů pražské veřejnosti na to, jak jim vyhovuje tento model, případně v čem vidí problémy. Myslím, že by to bylo užitečné zjištění pro to, jakým směrem dále jít a jaké by tramvaje měly v Praze jezdit.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan kolega Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Odpovím písemně. Nebráním se tomu, budu komunikovat s managementem Dopravního podniku na toto téma.

Prim. B é m :

Poslední řádně podaná interpelace – pan Jech.

P. J e c h :

Musím se vrátit na začátek dnešního jednání, k tomu co padlo při projednávání 2. bodu dnešního jednání, to byl tisk 969. Pan primátor mě ne zcela správně napadl za to, že jsem jako předseda výboru nezajistil projednání tohoto tisku ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Informace není košer, pane primátore. Předkladatele a zpracovatele tohoto tisku jsem začátkem dubna 2008 žádal o schůzku. Počátkem dubna mi zpracovatel a předkladatel tohoto tisku řekl, že se domluvíme při dubnovém zastupitelstvu. Po skončení zastupitelstva mi řekl, že na mě nemá náladu ani nervy. Žádal jsem předkladatele a zpracovatele tohoto tisku prostřednictvím předsedkyně Strany zelených v srpnu písemně o schůzku na téma situace ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Dosud mi nebyl dán termín na schůzku. Proto o něj žádám touto formou.

Myslím si, že pokud má zastupitelstvo dva výbory zřízené ze zákona, pan primátor by si na předsedu jednoho z těchto dvou výborů mohl udělat čas. Vzhledem k tomu, že zpracovatel a předkladatel tisku a pan primátor je stejná osoba, kterou znám skoro 30 let, tak, Pavle, tvrdě fauluješ.

Prim. B é m :

Možná každý máme jinou představu o pravidlech hry. Má představa o pravidlech hry je, že když jsem předsedou výboru, který nese podle zákona, jednacího řádu kompetenci a odpovědnost za to, co se na příslušném výboru projednává, zařídím si to. Karle, kdybyste za mnou jednou přišel a řekl - chci ten či onen materiál dostat k projednání, není nejmenší problém. Každý úředník tohoto úřadu vám jako zastupiteli vyhoví. Nezbyvá nic jiného než se začít zodpovědně připravovat na jednání příslušného výboru a dát si s tím práci. Co já vím, co

(pokračuje Bém)

chcete projednávat? Nevím to, dokonce na příslušném výboru ani nesedím, abych vám mohl být nápomocen.

Prosím, než začneme ukazovat na druhého, že on dělá něco, co se mi nelíbí, s plnou pokorou se podívejme na sebe a řekněme si – tady jsem to možná zvorál, toto jsem nezvládl, tady mi něco uteklo. Poprvé slyším, že tyto věci chce školský výbor projednávat. Slyší to nepochybně můj sekretariát a zaměstnanci úřadu, nemám s tím nejmenší problém v okamžiku, kdy předseda výboru přijde do sekretariátu a řekne že chce to či ono, tak to dostane. Nejsou tady žádná tajemství.

P. J e c h :

Ptal jsem se na termín k jednání.

Prim. B é m :

Včera jsem to na politickém grémiu slyšel také od paní Kolínské, že půl roku žádá o nějaký termín. Mohu se zeptat svého sekretariátu, jestli pan Karel žádá půl roku o jednání, slečno Nečásková? Ne. Karle, asi je někde nějaká chyba. Vyříkáme si to jako chlapi.

V tuto chvíli konstatuji, že byly vyčerpány všechny interpelace, všichni interpelující, kteří se řádně přihlásili, měli možnost vystoupit. Většinou byli konfrontováni s odpovědí, že získají odpověď v písemné podobě, v některých případech radní a náměstci reagovali ústní formou.

Vyčerpali jsme řádný schválený program ZHMP. Děkuji za účast, za konstruktivní průběh. Přeji vám hezké odpoledne a těším se na shledanou za měsíc.