

**Stenozápis z 29. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 17. 9. 2009**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené paní zastupitelky a páni zastupitelé, vážené paní starostky a páni starostové, dámy a pánové, vzácní hosté, dovoluji, abych zahájil 29. zasedání ZHMP.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetové stránky www.magistrat.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezenze je v této chvíli přítomno 60 členů ZHMP, což je nadpoloviční většina, a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Z části dopoledního jednání se omlouvá pan Mgr. Šilha, pan Mgr. Štěpánek, pan Bc. Pecha – všichni přijdou později, stejně jako pan zastupitel Kužel a paní Ryšlinková.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji požádat paní zastupitelku Martinu Šandovou a pana Mgr. Jana Choděru. S oběma bylo hovořeno, předem vám za ověření zápisu děkuji.

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda Alena Samková, členové František Stádník, Tomáš Chalupa, Jan Slezák, Jiří Witzany, Eva Tylová, Petr Zajíček. Za tajemnici výboru navrhuji Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím.

Můžeme přistoupit k hlasování o složení návrhového výboru. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Zvolili jsme členy návrhového výboru včetně jeho předsedkyně.

Než přistoupíme k diskusi a ke schvalování programu dnešního zasedání, dovoluji, abych vás informoval o podání námítky člena ZHMP Pavla Ambrože proti zápisu z 28. zasedání ZHMP, které se konalo 18. 6. 2009. Námitka se týkala průběhu jednání k tisku Z 559 – petice Za spravedlivou privatizaci obecních bytů za stejných podmínek pro všechny občany hl. m. Prahy.

Pan zastupitel Ambrož uvádí, že v zápise z uvedeného zasedání ZHMP není zaznamenáno údajné zásadní pochybení, kdy jsem v pozici diskutujícího na konci svého příspěvku uzavřel rozpravu, neboť mi v té chvíli nebylo ještě předáno panem nám. Blažkem zpět řízení zasedání. Podle pana Ambrože jsem pouze mohl jako každý diskutující pouze navrhnout ukončení diskuse a pan náměstek v pozici řídícího zasedání by pak měl o mém návrhu dát hlasovat. Pan Ambrož požaduje opravu zápisu tak, aby odpovídal průběhu projednávání předmětného tisku.

Současně pan Ambrož navrhuje, aby na zasedání ZHMP v září 2009 byl do programu zařazen bod „Diskuse k tisku Z 559“, ve kterém by se pokračovalo v návaznosti na údajně nedokončenou diskusi z června.

K námitce v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva se vyjádřili ověřovatelé zápisu z 28. zasedání paní nám. Reedová a pan zastupitel Tomáš Chvála. Ve svém vyjádření oba ověřovatelé konstatují, že chápou podstatu námítky zastupitele, avšak z pohledu skutečností zaznamenaných v zápisech ze zasedání v souladu s ustanovením § 65 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je uvedená námitka irelevantní. Proto oba ověřovatelé doporučili ponechat znění zápisu z 28. zasedání konaného dne 18. 6. beze změny. Současně doporučili, aby záležitost za účasti člena ZHMP pana Pavla Ambrože projednal a dořešil kontrolní výbor ZHMP.

I z mého pohledu se jedná o technicistní záležitost, která nemá a nemůže mít zásadní vliv na meritum námi projednávané záležitosti či námi odhlasované závěry v uvedené věci. Pokud pan kolega Ambrož cítil, že je případně ohrožena možnost zastupitelů se k věci vyjádřit, mohl uplatnit podle čl. 10 jednacího řádu technickou či faktickou poznámku, což se nestalo.

(pokračuje Bém)

Doporučuji proto akceptovat názor ověřovatelů a ponechat zápis z 28. zasedání ZHMP konaného dne 18. 6. 2009 beze změny, možná vyjádřit lítost nad tím, že to řešíme několik měsíců poté, kdy se věc částečně stává neaktuální. Řešíme možná technicistní problémy, které vznikly v průběhu zasedání. Je to dávno a nevím, jak jinak na to reagovat.

V tuto chvíli k této poznámce je přihlášen pan zastupitel Ambrož, samozřejmě dostane slovo.

P. A m b r o ž :

Pane primátore, chtěl bych podotknout, že datum, kdy jsem námitku podal, byl 1. červenec t. r. a pan vedoucí odboru mě kontaktoval až ke konci srpna, a to ještě otázkou, co s tím má dělat. To je první mé zklamání. Myslel jsem si, že z mé námitky bylo jasné, o co mi jde.

Za druhé je mi líto, že zastupitelé nedostali dopis, který byl adresován zastupitelstvu daleko dříve než že jim byl recitován až dnes při jednání.

Za třetí. Pokud by mě pan primátor během letního období kontaktoval, omluvil by se mi za chybu, byl bych ochoten námitku vzít zpět.

Za čtvrté bych chtěl podotknout, že můj návrh, aby diskuse mohla pokračovat na tomto zasedání, byl kompromisní návrh, protože jsem omluvu neočekával, neboť nejsem zvyklý od funkcionářů ODS, aby se omlouvali už z žižkovské radnice. Proto tento kompromis jsem navrhoval z toho důvodu, že nebyli další přihlášení do diskuse, neboť minimálně dva lidé se přihlašovali během toho, kdy jste uváděl, kdo ještě je do diskuse přihlášen. Jedním z nich jsem byl já. Tušili jsme, že chcete ukončit diskusi. Bohužel, jak konstatuji v zápise, dělal jste to neoprávněně.

To jsou mé připomínky a vysvětlení k této záležitosti. Nechávám na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví.

Prim. B é m :

Pane zastupiteli, děkuji za váš komentář, myslím si, že nikdy není pozdě na to se omluvit. Pokud to bylo tak, jak to vidíte, omlouvám se za to jako funkcionář ODS. V každém případě, kdybych tušil, že je možné takovou věc vyřešit osobním jednáním, kdybych se o ní dozvěděl, měl bych šanci to toho vstoupit. Stalo se to těsně před jednáním zastupitelstva v září. Omlouvám se tímto i za příslušné úředníky našeho úřadu. Věřím, že příště případy, kdyby došlo k takovéto politováníhodné události, budeme řešit rychleji, přímočařeji, konstruktivněji a na obou stranách ohleduplněji.

V tuto chvíli nechám hlasovat o návrhu na ponechání znění zápisu z 28. zasedání konaného dne 18. 6. beze změny. Přístupme k hlasování. Pro 42, proti 3, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že zápis z 28. zasedání byl ponechán beze změny ve znění ověřeném ověřovateli. Současně žádám předsedu kontrolního výboru pana dr. Hoffmana, aby záležitost za přítomnosti pana zastupitele Ambrože projednal v kontrolním výboru. Bude-li nezbytná má účast, rád se jednání účastním.

Doufám, že v tuto chvíli jsme naplnili možná ex post literu našich pravidel hry a mohu přistoupit k diskusi o navrženém programu jednání, resp. upraveném programu jednání, který odsouhlasila Rada hl. m. Prahy na svém zasedání tento týden v úterý 15. 9.

Nově se doplňuje návrh programu dnešního jednání o tisk Z 744 – podpora infrastruktury předškolní péče na území hl. m. Prahy a návrhu na rozdělení investiční rezervy na obnovu škol, předškolních a školských zařízení. Předkládá primátor společně s paní nám. Kousálkovou.

(pokračuje Bém)

Tisk Z 678 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy, v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy. Předkládá pan nám. Blažek.

Tisk Z 728 – návrh na poskytnutí humanitární pomoci obci Jeseník, Olomoucký kraj, ve výši 50 mil. Kč.

První tisk Z 744 navrhuji zařadit jako bod 10/2, druhý Z 678 jako tisk 18/3 a třetí Z 728 navrhuji zařadit jako bod číslo 1 dnešního zasedání do upraveného programu, už s ohledem na přítomnost starosty Jeseníku na tomto zasedání zastupitelstva.

Do bloku k informaci se doplňuje tisk - bod 9, tisk Z 743 – informace o činnosti výboru dopravy za I. pololetí r. 2009. Jinak zůstává program beze změny.

Dámy a pánové, dovoluji si otevřít rozpravu k navrženému programu. Nikdo do ní není přihlášen. Prosím, abychom hlasovali nejprve o návrhu na zařazení tisku Z 744 – podpora infrastruktury předškolní péče s pořadovým číslem, které jsem předeslal. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 678 – bezúplatné nabytí pozemků, Státní statek hl. m. Prahy, v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím o hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 728 – poskytnutí humanitární pomoci obci Jeseník. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání jako celku. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, schválili jsme upravený program jednání zastupitelstva. Můžeme přistoupit k jeho prvnímu bodu, tisk Z 728. Prosím o předkládací zprávu pana nám. Blažka.

Dovoluji si tady přivítat pana starostu a požádat ho, aby se posadil do lavice přede mnou. Pane starosto, vítáme vás. Slovo má pan 1. náměstek Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážený pane starosto, dámy a pánové, vážení kolegové, dovoluji mi, abych krátce připomněl to, co se událo na území Prahy, ale především České republiky koncem června a začátkem července tohoto roku. Připravil jsem si několik fotografií, abychom si osvěžili paměť.

Co se stalo? Na území hl. m. Prahy od 25. června do 10. července protékaly zvýšené průtoky vody ve Vltavě a voda se zastavila na 738 m³/sec.. Po sedmi letech jsme připraveni velmi nadstandardně a byli jsme připraveni i na větší přívaly vody a horší katastrofu, která by se na nás řítila. Nicméně zastavilo se to na 738 m³/sec., bylo to dosaženo 29. června. Nechal jsem připomenout, jak voda byla tehdy vysoko. Samozřejmě zdaleka nedosahovala úrovně r. 2002 a ani jedné vlny, která potom probíhala Prahou.

Na území hl. m. Prahy situace zdaleka nebyla nejhorší. Od 23. června probíhaly povodně na území celé České republiky. Jedna z nejhorších situací nastala na Jesenicku. Nastala 27. června, kdy byly zachraňovány především jednotkami hasičů a dobrovolníků holé životy obyvatel, byly evakuovány dětské tábory atd. 27. června byl vyhlášen stav nebezpečí, byla zapojena armáda a bohužel na Jesenicku došlo i ke ztrátám na životech.

15. července po zničujících záplavách byla ukončena platnost vyhlášeného stavu nebezpečí a bilance byla následující: bylo evakuováno přes 200 osob, kterým muselo být zajištěno náhradní ubytování, tyto záplavy si jen na Jesenicku vyžádaly dvě oběti na životech, zasaženo bylo 915 objektů a rozsáhlé poškození postihlo veškerou infrastrukturu včetně kontaminovaných studní, zničených mostů a lávek.

Jako Praha jsme reagovali na to, co se dělo v Praze, což nebylo kritické. Náš systém je funkční a byli jsme připraveni na horší situaci. O tom referovat nebudu. V červenci jsme

(pokračuje Blažek)

reagovali tím, že nejen Jesenicku, ale 10 nejpostiženějším obcím jsme 7. července jako rada poskytl 250 tisíc Kč každé z 10 obcí a 21. července jsme kromě humanitární pomoci postiženým obcím Ústeckého kraje také rozhodli o tom, že regionu Jesenicka budeme navrhovat ZHMP zaslat dar až do výše 50 mil. Kč.

Jsem rád, že tady máme pana starostu, kterého vítám, že nás přišel z Jesenicka navštívit. Jistě nám řekne k situaci, která na Jesenicku panovala a dosud z hlediska odstraňování škod panuje. Velmi dobře si pamatuji, když v r. 2002 vlna solidarity, byť celá republika byla v té době zasažena, se hrnula na Prahu a byli jsme za ni vděční. Jsem přesvědčen, že přestože vláda učinila celou řadu zásadních kroků, přestože samozřejmě obce Jesenicka byly pojištěny, některé více, některé méně, přesto všechno částka, která je významná, a to 50 mil. Kč i pro hl. m. Prahu, nemluvě o jednotlivých městských částech, pro Jesenicko bude znamenat velmi významný dar, který pomůže odstranit následky těchto ničivých povodní. Jsem přesvědčen, že tento solidární krok ze strany hl. m. Prahy je krokem správným. Jsem také přesvědčen, že to občané Jesenicka zcela jednoznačně pozitivně ocení.

Po projednání s panem starostou navrhuji využití 50 mil. Kč podle přílohy 1 v důvodové zprávě k tomuto materiálu na jednotlivé části obnovy infrastruktury, ať to jsou necelé 2 km komunikací, 7 lávek pro pěší, dva mosty, je to téměř 2,5 km vodovodních řadů, je to 508 poškozených či znečištěných studní atd., je to např. 2,4 km chodníků či 4 km veřejného osvětlení. To všechno máte v příloze k důvodové zprávě. Nebudu s tím zdržovat, měli jste možnost si to prostudovat. Věřím, že tento návrh podpoříte. Předem vám za to děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu 1. náměstkovi za předkládací zprávu. Využil bych přítomnosti starosty pro nás vzdálené obce Jeseník Petra Procházky a předávám mu slovo.

P. P r o c h á z k a :

Pane primátore, dámy a pánové, jsem moc rád, že mohu strávit tady několik minut v této věci. Nestojím tady jen jako starosta města Jeseníku, ale spíše jako zástupce, představitel všech občanů Jesenicka, všech svých kolegů starostů. Budete hlasovat o daru, který půjde do města Jeseníku. Dar, pokud bude schválen, je už rozdělen pro jednotlivé obce podle toho, co jak kde je potřebné.

Od r. 1997 Jesenicko postihla už třetí povodeň, ta nejničivější byla v r. 1997, v r. 2007 následovala menší povodeň a letošní.

Mluvíme tady o solidaritě. Myslím si, že toto slovo je zcela na místě. Okres Jeseník od svého vzniku v r. 1996 je okresem, kde je nejnižší průměrná mzda v celé republice, je to strukturálně postižený region trpící vysokou nezaměstnaností. Jsme na 3., 4. a 5. místě v republice. Když v tuto chvíli mluvíme o solidaritě, tak mluvíme o tom, že ten, kdo může dát, dává tomu nejpotřebnějšímu. V tom vidím tu hodnotu. V Jeseníku jsem se narodil, žiji tam téměř 50 let. Původním povoláním jsem učitel zabývající se historií a mým koníčkem jsou regionální dějiny. Musím říci, že Jesenicko nezažilo něco takového, že by mohlo obdržet tak velkorosý dar

Co ve svých materiálech nenajdete, jsou různé údaje, různá čísla. Nenajdete tam to, že obce, které byly postiženy touto poslední povodní, jsou o velikosti stovek obyvatel až 1500 obyvatel. Jsou to obce s velmi malými rozpočty – rozpočet je do dvou milionů na celý rok.

Tím chci říci, že pokud bude schválen tento dar, je to významná pomoc jednotlivým obcím, a to dost zásadní.

(pokračuje Procházka)

Nechci sdělovat další údaje, ale pokud se budete chtít něco konkrétního dozvědět, rád to zodpovím. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Prosím při otevření rozpravy, zda by se ujal řízení jednání pan nám. Klega a udělil mi slovo.

Nám. K l e g a :

Pane primátore, jako přihlášený máte slovo.

Prim. B é m :

Krásné ráno, dámy a pánové, žijeme v poměrně velmi složité turbulентní době, která je rámovaná nejrůznějšími momentálními a nečekanými překvapeními, ať už se bavíme o politice nebo o živelných katastrofách. Začátek léta byl zcela mimořádný, protože přívalové deště způsobily pohromu v České republice, naštěstí nikoli v Praze, která na této úrovni zase nemá v porevoluční době období.

Pan 1. nám. Blažek připomněl při předkladu zpracovaného tisku vyjádření solidarity nejbohatšího českého regionu s nejhudším regionem, toho regionu, který je také zatížen strukturálními problémy - máme obrovské výzvy v oblasti dopravní infrastruktury, ale i ve zdravotnictví, v oblasti sociální politiky, v oblasti školní a předškolní péče, vzdělávání. I do Prahy pomalu ale jistě se začíná vkrádat fenomén nezaměstnanosti v souvislosti s pokračující hospodářskou recesí a ekonomickou krizí. Budeme se muset připravit na to, že zde budeme dříve či později řešit tento typ sociálních problémů. Přesto si troufnu tvrdit, že jsme v řádu vzdálení od rozsahu problémů, které řeší den co den nejen starosta obce Jeseník, největšího okresního města na Jesenicku, ale všichni starostové malých obcí, které jsou zasaženy nejen důsledky přívalových dešťů a letošních povodní, ale také sociálními problémy, které se dotýkají ekonomické krize.

Děkuji panu nám. Blažkovi, že připomněl r. 2002, protože si všichni pamatujeme, jak nejen Praha vypadala, ale v jaké zoufalé kondici v r. 2002 a následně v r. 2003 byla. Všichni se pamatujeme, jaké drama nás to stálo - a troufnu si říci i mnoho odříkání - nejen konsolidovat rozvrácené město z hlediska finanční politiky, ale vyřešit tisíce drobných starostí a problémů pro lidi, občany, rodiny, kteří neměli střechu nad hlavou, neměli kde bydlet, neměli kam umístit své dítě do školního či předškolního zařízení, tisíce každodenních starostí s disfunkčními komunikacemi, s rozvrácenou infrastrukturou, kanalizací v našem případě velkého města či městských částí.

Všichni si asi pamatujeme, jaké to bylo dozvídat se, že nám někdo poslal tisícikorunu, občan se jménem nebo beze jména jako anonymní dar v rámci nejrůznějších sbírek, tu že jsme dostali finanční částku vyšší ať už z domova, nebo ze zahraničí. Víme, že kdo rychle dává, dvakrát dává. Finanční prostředky, které Praha takto získala dary, významně se podílely na neuvěřitelně rychlé sanaci tisíciletou nebo pětisetletou povodní postiženého města.

Z tohoto pohledu si myslím, že je nanejvýš solidární, pan starosta Procházka použil slovo velkorysý - nevím, zda je to velkorysá podpora, i Praha se nachází uprostřed ekonomické krize, i pro Prahu platí to, co pro zbytek republiky, že lze očekávat ke konci letošního roku negativní propad HDP do úrovně mezi -4 až -5 %. I pro Prahu platí, že snížené daňové výnosy se promítnou do hospodaření již do letošního roku, s velkou pravděpodobností propadem mezi 3,5 - 5 mld. Kč. I pro Prahu platí, že to, co se stane k 31. 12. 2009, bude nás provázet celý příští rok za předpokladu, že se situace ještě nezhorší. I pro příští rok musíme počítat s propadem -5 mld. Kč v daňových příjmech městského rozpočtu. Čeká nás drama.

(pokračuje Bém)

Přesto si myslím, že navzdory tomuto dramatu, navzdory tomu, že Praha se o významnou část, o téměř všechny své prioritní strategické infrastrukturní projekty stará sama, z vlastního rozpočtu, bez příspěví a pomoci státu, tím spíše, že se nacházíme uprostřed krize, tak není možné očekávat změnu tohoto algoritmu pro roky příští. Nehovořím jen o r. 2010, ale i o r. 2011 a 2012. I přesto si myslím, že nemůžeme neudělat tento krok.

V tuto chvíli děkuji panu 1. náměstkovi, že zpracoval poměrně výstižně celý příběh tak, abychom se v něm byli schopni vyznat. Co tím mám na mysli? Když jsme hovořili s panem starostou Procházkou a ptal jsem se, na co by mohly přijít finanční prostředky hl. m. Prahy, představoval jsem si domovy pro seniory, mateřské školky a školy, tak pan starosta odpovídal: to je sice krásné, ale možná vás překvapím, pane primátore, to je ta nejjednodušší oblast, na kterou finanční prostředky mohou získat ze sponzorských darů či aktů milosrdenství ze strany jiných donorů. My bychom potřebovali pomoc s prostou infrastrukturou, protože na tu nám nikdo nic nedá a bez základní infrastruktury vodohospodářské, technické, komunikací, žádná obec fungovat nemůže. Všichni to velmi dobře víme.

Nakonec jsme se snažili s panem 1. náměstkem a s panem starostou Procházkou najít kompromis mezi třešničkami na dortu a nezbytností garantovat investice do té možná ne úplně viditelné a populární infrastruktury obcí, ale tak, aby se Jesenicko aspoň trochu mohlo zvednout.

Mé poděkování všem, kteří se na zpracování tisku podíleli, na prvním místě prvnímu náměstkovi, dále nejen panu starostovi Procházkovi, ale i dalším starostům malých obcí na Jesenicku. Praha tím jasně deklaruje akt své solidarity nejbohatšího regionu s nejhudším. Jasně říkáme: nechte populismus za Prahou, neobviňujte nás, Prahu, která vybírá téměř 50 % sdílených daní a je 25%ním ekonomickým motorem České republiky, neobviňujte nás – říkám to do éteru ať už ke sdělovacím prostředkům nebo každému, kdo nás může poslouchat nebo se jednou bude na tento záznam zastupitelstva dívat, vždycky jsme byli solidární - ze všech vybraných sdílených daní se do Prahy vrací zpátky méně než třetina. Je to akt solidarity ani ne bohatého s chudým, ale akt solidarity města, které bylo postiženo podobnou tragédií a ví, co to znamená pro zbytek České republiky, kterou postihla živelní katastrofa na začátku léta r. 2009.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že o tom, zda poskytnout dar nebo ne, není třeba diskutovat, je to naprosto jasný projev pomoci těm, kteří byli postiženi.

Chtěla bych se dotknout jiné věc, která s tím velice souvisí. Chtěla bych požádat pana starostu, pokud bude investovat tyto peníze a pokud se bude angažovat v okrese Jeseník na poli toho, co se tam má postavit nebo ne, aby vzal v úvahu, že se změnilo zřejmě počasí, že přicházející klimatické změny chtějí jiné chování než máme a že, bohužel, chování nás mnohých ještě tomu neodpovídá. Dala bych příklad, který na Jesenicku probíhá a který určitě nepřispěje k tomu, že by se povodeň zvládla lépe.

V současnosti je odlesňováno 36 ha pro gigantický lyžařský areál nad Kouty nad Destnou, to znamená nad obcí, která byla za posledních deset let zasažena několikrát. Pro mne je velkým překvapením, že se schválí odlesnění 36 ha lesa. Mohlo to částečně zadržet povodeň, ale ještě to giganticky zhorší.

(pokračuje Tylová)

Chápu, že máte problémy s nezaměstnaností, ale tento areál je v blízkosti dalších čtyř. Je otázka, nakolik tato gigantická stavba s tak velkými dopady do životního prostředí bude využita. Je ve výšce asi 600 metrů, takže budou problémy se sněhem a další.

Chtěla bych velice apelovat, abyste byli uvážliví ve stavbách, které na Jesenicku provádíte a abyste využili všechny moderní poznatky, které říkají, jaká opatření mohou zadržet vodu v krajině, i když víme, že když přijde takový přívalový déšť, že to nezadrží ani žádné poldry, ani kvalitní lesy. Takováto stavba, která jde přímo proti tomu, co jsme v této oblasti několikrát zažili, je absurdní.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Myslím, že naše rozhodování je dnes naprosto jednoznačné, je to věc naprosto apolitická, která směřuje jen k solidárnímu kroku pomoci. Jesenicko velmi dobře znám a mohu vás ubezpečit, že peníze budou účelně investovány do infrastruktury. Praha 1 pomáhala tomuto kraji před dvěma roky po povodních, které nebyly v tomto rozsahu. Máme svou zkušenost s tím, že peníze byly velmi účelně investovány. Myslím, že jak pan starosta Procházka, tak ostatní jeho kolegové ze Sdružení Jesenicka vám toto budou moci dokladovat. Velmi dobře vědí, co je třeba udělat pro to, aby se mohli aspoň částečně vyvarovat toho, že povodňové riziko u nich je zvýšené a budou muset pro příští roky počítat s tím, že to možná nebylo naposled.

Prim. B é m :

Děkuji za tato slova. Na závěr pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, dámy a pánové, také jednoznačně vítám tento akt solidarity směřování finanční pomoci do oblastí postižených ničivou povodní v r. 2009. Budu hlasovat pro tento návrh, ale s jistými pochybnostmi, protože nehlasujeme o vlastních prostředcích, nedáváme to z vlastní kapsy, hlasujeme o prostředcích daňových poplatníků v situaci významného propadu příjmů hl. m. Prahy, přípravy rozpočtu na r. 2010, kdy budeme mimo jiné rozhodovat o kapitálových výdajích např. na dostavbu technické vybavenosti některých městských částí, které nemají kanalizaci, mají rozkopané silnice, nedořešenou infrastrukturu. Jde o to, zda většinová vůle občanů hl. m. Prahy je tyto prostředky směřovat směrem k této pomoci na úkor některých městských částí, na které nevyjde.

Myslím, že je třeba tento dar schválit. Pouze se táži, zda částka 50 mil. je přiměřená. Myslím si, že je to poměrně velkorysá částka, nevím, zda by pomoc měla být ve výši 20, 50 nebo 150 mil. Myslím si, že hl. m. Praha by mělo mít určitou zvykovou politiku při relaci, jak kde pomáhá. V minulosti jsme schvalovali dary v důsledku ničivých záplav v zahraničí i v České republice. Prosím pana náměstka jako předkladatele, zda by se nepokusil připomenout některé tyto případy a částky, abychom si tento dar dali do relace s tím, co jsme kdy v minulosti v obdobných situacích schválili. Děkuji.

Prim. B é m :

Před závěrečným slovem předkladatele chce se vyjádřit k některým dotazům pan kolega Procházka?

P. P r o c h á z k a :

Děkuji panu zastupiteli Hodkovi, protože Praha 1 je partnerským městem Jeseníku a celého Jesenicka, které vystupuje pod hlavičkou Sdružení měst a obcí Jesenicka.

K paní kolegyni, která měla připomínku ohledně výstavby lyžařského areálu: neumím to tak přesně posoudit. Řeknu jen několik faktů. Areál sice vzniká na území Jesenicka, ale mimo okres Jeseník, je to okres Šumperk. Je to mimo naši působnost. Tím se ale ničeho nezříkám.

Problém s povodněmi jsem možná měl uvést na začátku. Stalo se to, že deset dní v Jeseníkách přšelo, mezitím se půda tak napila, že když přišly dva po sobě přívalové deště, půda byla tak napitá vodou, že se voda svezla jak po střeše do údolíček a tam napáchala škodu. Proč to tak je, to musí posoudit odborníci, ale z logiky věci vyplývá, že je to o tom, jakým způsobem se v posledních 50 letech na území hospodařilo. Opustily se staré způsoby, které tam zavedla původní německá komunita, sudetští Němci, přeorávaly se meze, byly zničeny různé drenážní systémy, které Němci měli zavedeny, ale to je na dlouhou řeč.

Kolegovi Witzanymu bych řekl, že neumím posoudit, do jaké míry je dar obrovský, malý nebo mimořádný – nevím. Těch 50 milionů si umím dát do relace s tím, jaké škody byly způsobeny. To je pro mne jistým měřítkem. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pane starosto, pane primátore, kolegyně a kolegové, myslím, že na věcné připomínky reagoval pan starosta. Nevím, jak je to na svahu nad Desnou, ale budu reagovat na kol. Witzanyho. Relace byly 5, 10 a 15 mil. Destinace se jmenovaly New Orleans, tsunami apod.

Pane kolego, mluvil jste o daňových poplatnících. Peníze nedostává pan starosta do kapsy, dostává to na infrastrukturu daného regionu. Předpokládám, že to nebudou rekonstruovat jiné než české firmy. Když bych byl tak brutální a bavil se optikou toho, že to jsou peníze daňových poplatníků, tak se do daní zase vrátí – na mzdách lidí a na dalších věcech. Pomoc českému regionu, to znamená Jesenicku a ne jedné obci, bavíme se o 21 obcích, které jsou v regionu zasaženy, částka 50 mil. Kč není neadekvátní. Myslím si, že částka je vysoká i pro takové město, jakým je hl. m. Praha se svým 40miliardovým rozpočtem, pro městské části, které nemají rozpočet v takové výši, ale myslím, že platí jedna poučka: když někdo rychle dává, dvakrát dává. Učinili jsme to v řádech statisíců v červenci, ale aby dar měl plnohodnotný smysl, částka 50 mil. Kč, byť je vysoká, tak je adekvátní.

Věřím panu starostovi, jeho slovům. Situaci znám, každý měl možnost vidět situaci, jak probíhala, a hlavně následky. Jsem přesvědčen, že když to dnes podpoříme, uděláme dobře. Peníze rozhodně nejsou darovány někam zbůhdarma a budou využity velmi racionálně. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli mohu uzavřít rozpravu k předloženému tisku. Přístupme k hlasování. Předtím dostane slovo předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Přes rozsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, ani pozměňovací návrh. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předložila Rada.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Všech 64 přítomných hlasovalo pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Pane starosto, blahopřejeme. (Potlesk)

P. P r o c h á z k a :

Děkuji nejen za sebe, ale především za všechny své spoluobčany Jesenicka. Chci vás tímto pozvat na Jesenicko, přijďte kdykoli, máme tam krásné lázně. Kdokoli z vás bude v Jeseníku, bude vítán. Nebojte se ohlásit, rádi vás uvidíme. Ještě jednou moc za všechny děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Jednání zastupitelstva řídí pan 1. nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené dámy a pánové, přistoupíme k bodu 1/2, tisk Z 640 - zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za I. pololetí 2009. Předkládá primátor dr. Pavel Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 30. červnu rozdílem příjmů a výdajů ve výši 5218 mil. Kč. Je to kladný rozdíl proti celoročně plánovanému zápornému rozdílu, který zase vychází ze standardu doběhu státních dotací na výkon státní správy v oblasti školství a přenesené působnosti státní správy.

Na vlastní hl. m. Praha připadá dosažený kladný rozdíl mezi příjmy a výdaji 4,5 mld. Kč.

Výsledek hospodaření jako celku je ovlivněn relativně stále ještě slušným plněním celkových příjmů zhruba na úrovni 50 % upraveného rozpočtu. Nicméně už toto číslo je nižší ve srovnání s obdobím předchozím, kde jsme se pohybovali na 54 % plnění příjmů hl. m. Prahy. Už zde je naznačen pravděpodobný nebo téměř jistý propad daňových příjmů k dnešnímu dni odhadovaný na výši 2 mld. Kč, s projekcí do konce roku ve výpadku daňových příjmů asi mezi 4 – 5 mld. Kč.

Čerpání výdajů dosáhlo přibližně 40 % upraveného rozpočtu. Je to standardní příběh, na úrovni mandatorních výdajů jsme na 49 %, u kapitálových výdajů jsme zhruba na čtvrtině plánovaného rozpočtu. Je to dáno tím, že naprostá většina kapitálových velkých investičních staveb se rozjíždí v období po zimě, doúčtovává se v průběhu 2. poloviny letošního roku. Jako každý rok toto číslo nakonec dobíhá. Přáli bychom si, aby došlo do upravených sta procent. Udivíme, moudřejší budeme při hodnocení 3. čtvrtletí letošního roku.

Navrhují, abychom vzali na vědomí usnesení rady číslo 1169, abychom vzali na vědomí skutečnost, že jsme splatili jak káže dluhová služba hl. m. Prahy druhou emisi obligací ve výši 7 mld. Kč. Celkový závazek hl. m. Prahy je účetně evidován na úrovni 7,5 mld. Kč z důvodu kurzu platného v době přijetí obligací. Zúčtování nižší ceny obligací při jejich splácení znamená formálně kurzový zisk pro hl. m. Prahu ve výši 510 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Omlouvám se za přerušení. Prosím o pozornost a hlavně o klid v sále. Jedná se o velmi zásadní bod.

Prim. B é m :

Berme tedy na vědomí, že hl. m. Praha na rozdíl od českého státu je schopno splácet své závazky. To je velmi dobrá zpráva, zvláště když si uvědomíme, v jakém stádiu se nachází veřejné finance, příprava státního rozpočtu, uvažovaný deficit státního rozpočtu mezi 230 – 240 mld. Kč. Nikdo neví, jak to dopadne. Hlavní město Praha je schopno splácet své závazky navzdory tomu, že jsme se museli vyhrabat z katastrofy, která byla způsobena povodněmi, ztrátami na majetku města i na majetku soukromém, které jsme odhadovali zhruba na 30 mld. Kč. Zhruba polovinu z toho představovaly ztráty na majetku hl. m. Prahy. Navzdory tomu, že

(pokračuje Bém)

jsme investovali obrovské finanční prostředky do revitalizace a sanace Prahy postižené povodní, navzdory tomu, že jsme investovali více než 3 mld. Kč do systému sofistikovaného protipovodňového opatření, ochrany tak, aby se již nikdy neopakovalo to, co jsme zažili v r. 2002, navzdory tomu, že jsme nezastavili ani jednu velkou investiční akci, jsme schopni splácet naše dluhy. Proč? Protože jsme konsolidovali veřejné finance města, byli jsme schopni na základě organizačních, procesních a personálních auditů ušetřit tam, kde se dalo, utáhnout si opasky a připravit městský rozpočet v konsolidované podobě na příchod finanční krize. Říkám to otevřeně, není to důvod k tomu, abychom se chlubili, je to realita. Hrozně bych si přál, aby tuto realitu, kterou známe, si uvědomili všichni ti, kteří dnes nesou odpovědnost za přípravu státního rozpočtu.

Druhá dobrá zpráva je – a také nevím, jestli jste to zaznamenali ze sdělovacích prostředků, že město možná náhodou, resp. třeba i nepředvídatelným pohybem kurzových rozdílů, získalo 510 mil. Kč kurzového výnosu mezi závazkem 7,5 mld. a konečnou výší splátky druhé emise obligací ve výši 7 mld.

Třetí dobrá zpráva. Celkové zadlužení hl. m. Prahy se snižuje téměř o 20 % a hl. m. Praha poté, co se v loňském roce snažilo splatit předčasně velmi nevýhodný úvěr ING, nebylo schopno to dotáhnout do konce pro nespokojenosti druhé strany. Připomenu, že toto naše pasivum a jejich aktivum se pro ně jeví jako mimořádně výhodná komodita, které se nechtěl bankovní ústav zbavit. Při přípravě rozpočtu na r. 2010 už máme připraven algoritmus řádného splacení tohoto úvěru. Za r. 2009 a 2010 navzdory zuřící ekonomické krizi Praha splatí 10 mld. svých závazků. Dostaneme se o třetinu níže na původní dvoutřetinovou výši. V časovém harmonogramu a v závazku naplnujeme dluhovou službu hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, souhlasím s tím, že tím, co jste označil za první a třetí dobrou zprávu, tedy to, že druhá emise obligací byla splacena, dochází ke snížení zadlužení, posiluje se tak rating, finanční pozice hl. m. Prahy. Nemohu ale souhlasit s tím, co jste označil jako druhou dobrou zprávu, že Praha získala půl mld. Kč na kurzových rozdílech. To je i má výhrada, kterou jsem vznesl na finančním výboru. K tomu, že tato konstatace je neúplná - chybí v ní totiž konstatace, která se týká uzavření zajišťovacích derivátových transakcí. Tato druhá emise obligací byla zajištěna devizovými svopovými operacemi, které zafixovaly počáteční a zároveň identický konečný kurs na úrovni, která existovala v době druhé emise obligací, pokud se nemýlím dokonce na úrovni ještě o něco nevýhodnější.

Myslím si, že je to i nedostatek této konstatace, měli bychom si tady nalít čistého vína, věc není tak ideální a ani v důvodové zprávě bohužel tato informace není podána úplně. Připomínám, že v jiném případě jiné svopové operace, jiného zajišťovacího svopu oblíbeným argumentem bylo – počkejme, až vše bude vypořádáno, až bude operace ukončena, pak vše spočítáme a bude vidět, zda jsme vydělali, nebo nevydělali. Toto zúčtování postrádám. Jedna věc je pohled při uzavření, zda svopová a derivátová operace byla za daných tržních podmínek úplně na počátku uzavřena výhodně, nebo nevýhodně. To, že se na zajišťovacích operacích prodělalo, není nic skandálního, to je podstata zajišťovacích operací, které vydělávají v případě, kdy zajišťovací instrument, v tomto případě emise, prodělá a naopak prodělávají v případě, kdy vydělává. Vliv je oboustranný a v tomto případě logicky uzavření zajišťovacích operací vedlo ke ztrátě. Ztráta tady není a myslím, že namlouváme sobě i

(pokračuje Witzany)

veřejnosti, že město náhodou nebo štěstím vydělalo půl miliardy korun. Prosím, aby aspoň členové finančního výboru dostali informaci úplnou.

Pokud jde o hodnocení čerpání kapitálových výdajů za 1. pololetí 2009, souhlasím, je to opakující se historie, fakturace probíhá se zpožděním atd. Myslím, že by měla být věnována větší pozornost minimálně těm největším akcím a stavbám, kde dochází k významnému zpoždění, které naznačuje, že významné částky nebudou dočerpány do konce roku. Myslím si, že tato informace by měla být vstupem pro přípravu rozpočtu v r. 2010. Jako příklad uvádím stavbu 9515, městský okruh Myslbekova – Prašný most, kde upravený rozpočet představuje 2,6 mld. Kč, čerpáno bylo cca 200 mil, 8,5 % s tím, že v důvodové zprávě je uvedeno, že vše stojí na dosavadním finančním nevyrovnání mezi Magistrátem hl. m. Prahy a Ministerstvem obrany ČR. Je tady nějaký závažnější problém, který indikuje, že např. v této položce nebude vyčerpána částka – troufnu si odhadnout – 2 mld. Kč. Možná, že položky budou další. Myslím si, že ve zprávě o čerpání by se měly identifikovat tyto kapitálové položky a tato informace by měla vstupovat do přípravy rozpočtu na další rok.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Kolegové a kolegyně, nemám technickou výhradu k materiálu, který posuzujeme. Myslím si, že po účetní stránce je naprosto v pořádku a obsahuje všechny účetní jednotky, jak v uplynulém pololetí proběhly. Na tomto materiálu mi vadí, že tam chybí vydefinování vnitřní zadluženosti.

Chtěl bych připomenout, že už od projednání rozpočtu na konci minulého roku upozorňuji jak některé městské instituce, tak i my, zastupitelé na to, že existuje obrovský vnitřní dluh v infrastruktuře města co se týká čističky odpadních vod.

Upozorňujeme na to, že od povodní v r. 2002 nejsou opraveny dva mosty – Hlávkův a Libeňský. U Libeňského mostu musela nastoupit protikrizová opatření, to znamená provizorní zajištění.

Obrovský vnitřní dluh Dopravního podniku na opravách kolejí i některých dalších záležitostech.

Uvítal bych, kdyby se někdy někdo pochlapil a o vnitřním dluhu hl. m. Prahy ve všech oblastech nám řekl, abychom mohli lépe stanovit priority při projednávání rozpočtu na příští rok.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím závěrečné slov pana primátora.

Prim. B é m :

Byl jsem informován paní ředitelkou Javornickou, že finanční výbor dostane souhrnnou zprávu o celé emisi včetně nákladů svopu tak, aby bylo patrné, jaké byly náklady a jaké jsou případné výnosy. Pro nás to v tuto chvíli znamená účetní operaci. Proto jsem se o ní zmínil. Korektní je, jak poukázal Jiří Witzany, podívat se na čísla jako celek. To je v pořádku. Dával jsem to k dobru jako relativně dobrou právu, která se nám musí v tuto chvíli promítat do příjmové stránky. Na druhou stranu je také realitou to, co jsi říkal.

Plnění kapitálových výdajů. V tuto chvíli to pro nás má jen indikativní charakter. Na základě čísel sledujeme každou investici, zvláště velké strategické investice. V tuto chvíli zatím nepropadáme panice, už vůbec ne proto, že z důvodu daňových výpadků pro zbytek

(pokračuje Bém)

letošního roku musíme být na to připraveni. Už dvakrát jsme rozpočet upravovali, optimalizovali a musíme být připraveni i na další kroky. S velkou pravděpodobností v říjnu nebo v listopadu to bude předmětem jednání zastupitelstva. Nepřeceňoval bych a ani nepodceňoval čísla, uvidíme, jak to bude vypadat za 3. čtvrtletí letošního roku.

Nám. Blažek :

Děkuji za závěrečné slovo.

Prim. Bém :

Omlouvám se, ještě jsem nereagoval na kol. Zajíčka. O vnitřním zadlužení v oblasti infrastruktury technické, vodohospodářské či vnitřní zadluženosti bytového fondu, která by mohla odpovídat vizi, jak by měla vypadat revitalizovaná panelová sídliště atd., můžeme vést dlouhou a složitou polemiku. Základní otázkou bude, jaké parametry do vnitřního dluhu budeme počítat. Je korektní, abychom se v rámci projednávání kapitálových výdajů na r. 2010 také o jednotlivých číslech bavili. Myslím, že to bude obsahem návrhu rozpočtu na příští rok.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit po stanovisku návrhového výboru k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Samková :

Usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. Blažek :

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Pro 56, proti 0, zdrželo se 5. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího tisku.

Prim. Bém :

Tisk Z 653 – dodatečná daňová přiznání městských částí a z nich vyplývající vratky ve výši pro jednotlivé městské části, jak je uvedeno v příloze číslo 1 k usnesení ZHMP Kč 6623 tis., pro hl. m. Prahu 8140 tis. Kč, kterými posilujeme neúčelovou rezervu v kapitole 1016. Celkový dodatečný příjem po hlavní město Prahu je necelých 15 mil. Kč.

Nám. Blažek :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Samková :

Z 653 beze změny.

Nám. Blažek :

Zahajuji hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím další tisk.

Prim. Bém :

Tisk Z 593 si dovoluji předložit v modifikované podobě. Vysvětlím proč. Nevím, kolik je v tomto zasedacím sále rockerů, vidím tady pana kolegu Hurdu, kolegu Davida Vodrážku a řadu dalších, dokonce i pan starosta Chalupa. Na druhou stranu si myslím, že i nerockeři v tomto zasedacím sále respektují nejen snad právo na život této významné cílové

(pokračuje Bém)

skupiny nejen dospívající mládeže a mladých lidí s ohledem na ctihodný věk těch, které jsem před chvílí pojmenoval, ale uvědomujeme si právo na život starého tradičního rockového klubu na Národní Rock Café.

Rockový klub se dostal do poměrně složitých problémů. Nebudu o nich dlouze mluvit. Vidím tady starostu MČ Praha 1, kterého vítám a požádám, aby to dovysvětlil ze svého pohledu.

Zjednodušeně řečeno. Byla před nás postavena bariéra skutečnosti, že hlukové zátěže pro rezidenty domů v blízkosti Rock Café překračují hygienicky povolené limity. V konečném důsledku to znamenalo rozhodnutí výkonu státní správy klub uzavřít. Vzbudilo to obrovskou vlnu nespokojenosti. Hledali jsme všechna možná řešení s panem starostou a nakonec jsme se odhodlali ke gentlemanské dohodě. Zavázal jsem se, že hl. m. Praha nenechá tento Rock Café padnout a také že pomůže městské části Praha 1 polovinou investičních nákladů na speciální metodu, která je nezbytná na to, aby se tento rockový klub mohl odhlučnit. Původně odhadovaná částka představovala zhruba 11,5 mil. Kč, pro hl. m. Prahu to představovalo podíl ve výši 5,75 mil. Kč. Nakonec jsou ale náklady o něco vyšší, v konečném účtování podle existujícího položkového rozpočtu představuje celkový náklad na odhlučnění Rock Café 18,5 mil. Kč. Pozměňovací návrh, který jsem si dovolil předat předsedkyni návrhového výboru Samkové navrhuje, aby se poskytla finanční účelová investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 1 ve výši 9285 tis. Kč. Prosím o doplnění pana starostu Hejmu.

P. H e j m a :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, velmi děkuji za možnost vystoupení při projednávání tohoto tisku. Stejně jako pan primátor dával jsem i já závazek za MČ Praha 1, že podpoříme činnost této významné klubové scény především pro mladé lidi v centru Prahy a že uděláme všechno pro to, abychom zachovali jeho provoz v neomezeném charakteru.

Museli jsme řešit velmi nejednoduchou věc. Postupem času se z původně nebytového domu stal částečně bytový dům a museli jsme řešit téměř neřešitelnou věc, jak zajistit práva těch, kteří bydlí v bytech a kde bylo objektivně prokázáno překračování hygienických limitů, ale jak zároveň zachovat tento legendární hudební klub, aniž by musel být neustále omezován v tom, že by nemohl svou živou hudební produkci provozovat tak, jak to mohou jiné hudební kluby, které nemají tyto problémy. Z tohoto důvodu došlo k odhlučnění, které nebylo dostatečné. V současné době jsme dali závazek, že definitivně doodhlučníme tento hudební klub. Museli jsme provést velmi důkladnou analýzu, jak to provedeme. Na základě toho jsme museli odstrojit vnitřní skelet objektu, musela být provedena důsledná akustická měření a následně speciální projektanti a akustici navrhli technologii, která je jako jediná možná. Je to tzv. technologie box in box, neboli krabice v krabici, kdy musíme vestavět určitý box do stávajícího prostoru, který musí být odpružen speciálními pružinami. Tyto pružiny jsou vyráběny pouze v Německu. Tato firma dává garanci až na dobu 30 let. Garantují, že bude odhlučněno na sto procent. Proto došlo k určitému navýšení nákladů na rekonstrukci a došlo i k časovému posunu v realizaci.

Finální rozpočet ve výši 18570 tisíc je odhadován s velkou přesností. Tato částka by měla být absolutně dostačující a na základě toho bychom mohli dosáhnout dokonale odhlučnění a rocková scéna by mohla být spuštěna v plném rozsahu do konce letošního roku.

Děkuji za pozornost a za podporu tisku. Děkuji panu primátorovi a všem za spoluúčast na této významné a ušlechtilé věci. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, závěrečné slovo není třeba. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve změně pozměňovacího návrhu, jak jej předložil pan primátor. V návrhu usnesení se mění pouze částka z původních 5770 tis. na 9285 tis.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím o další předklad.

Prim. B é m :

Tisk Z 655 představuje návrh na snížení účelové investiční dotace MČ Praha-Trója. Nevidím tady pana starostu Drdáčkého. Pro vaši informaci. Rada hl. m. Prahy souhlasila s návrhem na uzavření jakési dohody s MČ Praha-Trója, jejímž smyslem je pomoci této městské části se stabilizací území a s rozvojem městské infrastruktury, která se přímo či nepřímo dotýká jedné z největších strategických investic, která Tróju čeká, to je výstavba nové centrální ústřední čistírny odpadních vod. Je to ekologická zátěž pro dotčenou městskou část.

Obsahem pomoci byla celá řada investičních projektů. Jedním z nich byla rekonstrukce křižovatky Pod Havránkou a výstavba chodníku v ulici Trojská. Nakonec se ukázalo, že je jednodušší, aby tato stavba byla provedena TSK, tedy městskou organizací. V tuto chvíli snížení dotace neznamena, že by stavba neproběhla, děláme ji sami a městská část nám finanční prostředky vrací. Vrací je snížené o částku, kterou MČ uhradila za projektovou dokumentaci.

Nám. B l a ž e k :

Upozorňuji všechny v sále, že toto je druhá výzva, ale zároveň poslední, abyste se ztišili. Pane Krausi, prosím přísedící, zvláště zaměstnance Magistrátu či ředitele příspěvkových organizací, aby si své věci šli vyřizovat jinač. Je nedůstojné v takovémto prostředí jednat.

Paní předsedkyně Samková – návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím další tisk.

Prim. B é m :

Tisk Z 651. Klánovice získaly účelovou investiční dotaci na základní školu Masarykova, na vestavbu učeben do podkroví. V průběhu realizace této stavby se ukázalo, že kdyby byly učebny vestavěny do podkroví, v tuhých zimních měsících by pravděpodobně děti a pedagogičtí pracovníci zmrzli. Ukázalo se, že je nezbytné podkroví zateplit – tedy drobná úprava v původně definovaném účelu investiční dotace.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 651 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím další tisk.

Prim. B é m :

MČ Praha 15 získala účelovou investiční dotaci na výměnu kopilitových stěn v tělocvičnách základní školy Hornoměřolupská ve výši 12 mil. Kč. V konečném důsledku městská část byla tak schopná, že ušetřila finanční prostředky ve výši téměř 4 mil. Kč. Starosta městské části se obrací na hl. m. Prahu se žádostí, zda může použít ušetřené finanční prostředky na rekonstrukci střešního pláště mateřské školy Horolezecká.

Protože chceme ocenit přístup MČ, která ušetřila finanční prostředky, navrhuji stejně jako rada, abychom městské části Praha 15 toto umožnili.

Nám B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 703 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další předklad.

Prim. B é m :

Tisk Z 647. Zámecký park v Dolních Počernicích postihla na konci července větrná smršť. Nepostihla jen zámecký park, ale škody, které zde napáchala, dosáhly mimořádného rozsahu. Obrátil se na nás starosta MČ Dolních Počernic s prosbou o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 300 tis. Kč na odstranění následků vichřice v zámeckém parku. Rada doporučuje.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 647 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další předklad.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 720 je návrhem k souhlasu s prodloužením půjčky Dopravního podniku, kterou jsme poskytli jako zastupitelstvo v r. 2008 v celkové výši 448 mil. Kč určených na předfinancování dnes dokončeného projektu tramvajové trati Radlická. Poprosím kol. Šteinera, aby mě případně doplnil

Rekonstrukce trati byla dlouho připravovaným zamýšleným investičním projektem, který mimořádně zkvalitnil dopravní obslužnost území a přinesl Radlicím obrovskou přidanou

(pokračuje Bém)

hodnotu v kvalitě uličního parteru. Dopravní podnik by finanční prostředky ve výši necelých 450 mil. Kč měl vrátit. Obrátil se na pana kol. Šteinerja generální ředitel Dopravního podniku s prosbou, zda by tyto finanční prostředky mohl použít místo vratky městu na předfinancování dalších rekonstrukcí tramvajových tratí Střelničná, včetně smyčky Ďáblická, Myslíkova, Střelničná, Klapkova a výtahu ve stanici Chodov. Rada na základě doporučení radního Šteinerja doporučuje.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Hlásí se pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Stručně bych doplnil pana primátora. Projekt tramvajové trati Radlická je v současné době nejviditelnějším příspěvkem k rozšiřování povrchové kolejové dopravy. Po otevření tramvajové trati Barrandov v r. 2001 po poměrně dlouhá řádce let opět došlo k prodloužení tramvajové sítě na území hl. m. Prahy. Došlo také k odstranění posledního poměrně problematického místa, tzv. úvratové konečné, kde ve stanici Laurová se tramvaje otáčely couváním, čímž docházelo ke kolizi zejména s automobily. Vybudováním smyčky na konečné Radlická došlo k odstranění velmi problematického místa jak z hlediska tramvajového provozu, tak i z hlediska silničního provozu. Došlo také k velmi potřebné integraci, k návaznosti metra na tramvaj, kdy v současné době je možné přestoupit z metra Radlická na tramvajovou zastávku Radlická.

K předloženému návrhu není co dodat. Dopravní podnik chce prostředky použít na částečně zahájené a realizované akce rekonstrukcí tramvajových tratí. Myslím si, že kol. Zajíček v bodu týkajícím se hospodaření hl. m. Prahy za 1. pololetí hovořil o vnitřním dluhu města v oblasti infrastruktury. Zmiňoval i tramvajové trati. Nyní máme možnost přispět nemalým příspěvkem k odstranění tohoto dluhu, umožnit realizaci tolik potřebných rekonstrukcí tramvajových tratí na území Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 720 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím o další předklad.

Prim. B é m :

Z 749 – aktualizace v oblasti vývoje daňových příjmů.

Před rokem touto dobou, když se pracovalo na 2. čtení návrhu rozpočtu na r. 2009, ministerstvo financí odhadovalo vývoj HDP v ČR +4,1 %. O dva měsíce později ministerstvo financí signalizovalo, že růst HDP, tedy dynamika české ekonomiky, nepoběží dopředu takovým tempem, jak se zdálo v září 2008 a objevila se první čísla, že by mohlo dojít ke zpomalení růstu české ekonomiky kolem 2 %. Na konci loňského roku to byla nula a v dubnu letošního roku odhadovalo ministerstvo financí vývoj daňových příjmů v návaznosti na pokles HDP na -2,3 %. Co to znamenalo? Znamenalo to, že hl. m. Praha stejně jako všechny obce a kraje bylo postaveno do velmi nepřehledného časoprostoru tvorby základny v daňových

(prim. Bém)

příjmech pro rozpočty r. 2009. Tehdy jsme byli poměrně konzervativní, moc jsme nevěřili prognózám a říkali si, že to nebude zdaleka tak růžové. Již v září až listopadu bylo patrné, že do EU přichází finanční krize, která bude provázena hospodářskou recesí.

Co se stalo od dubna letošního roku do září? Pohyb v odhadech poklesu HDP ze strany ministerstva financí doznal dalších změn, takže dnes odhaduje ministerstvo financí pokles HDP v České republice za r. 2009 -4,3 %. Co to znamená pro daňové příjmy obce? V tabulce, která je součástí důvodové zprávy, v daňových příjmech za kraj i za obec, které představovaly ve skutečnosti r. 2008, ze které jsme původně vycházeli, částku 41,5 mld., to znamená pokles na dnes prognózovaných necelých 36 mld., to znamená o téměř 5 mld. Kč.

Zatím v této chvíli pokles daňových příjmů se týká částky přibližně minus 2 mld. Předpokládáme, jak dnes otevřeně přiznává ministerstvo financí, že drama nás teprve čeká, čeká nás už na konci letošního roku a nepochybně nás toto ekonomické drama čeká v průběhu příštího roku.

Toto je informace pro vás. Jsem přesvědčen, že je korektní tuto informaci pro zastupitelstvo dát. Stává se základem pro přípravu rozpočtu na r. 2010. Dodám, že máme za sebou první čtení rozpočtu, máme fixovány běžné výdaje po jednotlivých kapitolách, máme za sebou poměrně složitou debatu na téma struktura kapitálových výdajů. Zmínil se o tom kol. Zajíček. Hlavní debata nás ještě čeká. Hl. m. Praha nemá příliš mnoho prostoru na to, aby dále šetřilo, protože v meziročním srovnání jsme díky organizačním, procesním a personálním auditům ušetřili téměř 1,5 mld. Kč. Tato částka se v každém rozpočtu z roku na rok opakuje. Není to jednorázová úspora, ale úspora permanentní. Tam, kde jsme mohli o 15 – 20 % v průměru snižovat mandatorní výdaje města, tam jsme je snížili. Připravili jsme se tím dobře na krizi, proto ji zatím můžeme přežít. Na druhou stranu nás to dnes limituje na rozdíl od jiných orgánů státní správy, které by měly začít šetřit, kde je to možné – myslím, že se tak ještě nestalo, státní instituce nepochopily, že v této zemi a v EU je krize a hospodářská recese, tak na rozdíl od státních institucí hl. m. Praha už velké možnosti a velký prostor pro další úspory nemá. Zafixovali jsme běžné výdaje pro r. 2010 na úrovni r. 2009.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 749 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0.

Prosím o předklad následujících dvou tisků. Paní nám. Kousalíková se omlouvá, musela jít splnit určitou formální povinnost. Nebude připravena bod 10/2 s vámi předložit společně.

Prim. B é m :

Nejprve k tisku Z 750. Praha má konsolidované finance, splácí dluhy. Toto se promítá do ratingového hodnocení. Ratingové hodnocení agentury Moodis k 30. červenci letošního roku je A1 s výhledem stabilní. Je to luxusní hodnocení ratingové agentury, zvláště když si uvědomíme skutečnost, že v důsledku hospodářské recese a ekonomické krize k významným ekonomickým subjektům v České republice rating v posledních měsících klesl, v Praze nikoli. Myslím si, že je to pro nás zasloužená odměna.

Nám. B l a ž e k :

Doporučuji odhlasovat tento bod a pak bych přešel k dalšímu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 750 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad, který jste měli původně společný, ale paní náměstkyně tady není.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, předkládáme před vás poměrně mimořádný tisk. Hovořím v množném čísle, protože tak činím i za paní nám. Kousalíkovou. Nebývalo zvykem, že by se hl. m. Praha pouštělo koncepčnějším opatřením do řešení oblasti, za kterou nenese zákonnou odpovědnost. Jsme odpovědni za to, že vytváříme infrastrukturní zázemí pro školní vzdělávání, za to, že jako hl. m. Praha zřizujeme speciální školy, zřizujeme střední školy a zřizujeme nejrůznější odborná učiliště. Předškolní vzdělávání jsme i z dikce zákona nechávali na libovůli, dobrovolnosti nebo ochotě investic a péče o tuto službu jednotlivým městským částem. Vždycky při rozdělování rozpočtové rezervy, případně při přidělování finančních prostředků v dotačních titulech městským částem jsme podporovali např. výstavbu a rekonstrukce mateřských školek, ale vše ostatní včetně provozních nákladů bylo vždy plně v kompetenci jednotlivých městských částí.

Přicházíme ale do zvláštní situace, která je determinována demografickými ukazateli. V posledních letech jsme zaznamenali poměrně vysokou porodnost silných populačních ročníků tzv. Husákových dětí a zároveň jsme zaznamenali poměrně dramatický migrační nárůst v rozvojových lokalitách. Především v periferii Prahy vyrostla celá řada satelitních rezidenčních zón, do kterých se přestěhovali lidé, často mladé rodiny s dětmi. Děti dnes odrůstají a vytváří poptávku, která generuje mimořádný převis nad nabídkou předškolních zařízení. Na jedné straně baby-boom, na druhé straně migrační přírůstky v hl. m. Praze. Je to trochu složité, protože řada obyvatel – rezidentů těchto oblastí, nemá trvalé bydliště v Praze. S pomyslným nárokem na předškolní zařízení je to složité, nebo možná jednodušší, protože pro řadu městských částí ten, kdo není rezidentem příslušné městské části, nemá přednostní právo při žádostech o umístění dětí do předškolního zařízení.

Demografie a migrace nás tlačí, městské části jsou v převisu poptávky nad nabídkou a obrací se na nás téměř všechny městské části s prosbou o pomoc.

Rozhodli jsme se učinit analýzu, jejíž stručný výtah je součástí důvodové zprávy. Do analýzy jsme vstoupili s představou, jakým způsobem se populační nároky budou promítat do žádostí na předškolní zařízení, každý z vás může dodat za několik let i na školní zařízení. Finále je doporučení rady hl. m. Prahy pomoci městským částem v zajištění předškolní péče. Pomáháme investicemi, nebudeme pomáhat mandatorními nebo provozními výdaji, ty musí být součástí odpovědnosti příslušných městských částí.

Jde o rozpočet r. 2009, tedy ve výši mimořádného návrhu na přidělení téměř 270 mil. Kč formou účelové investiční dotace. Samozřejmě hledíme v rozdělení odpověď na největší poptávku v jednotlivých dotčených městských částech, ale také reálnou připravenost investičních akcí. Poskytneme-li účelovou investiční dotaci v září a chceme-li, aby byla proinvestována do konce roku, příběh investičního projektu musí být dobře připraven, vlak už musí jet. Příští rok, jak to dovolí rozpočet města, chceme pokračovat, ale to bude obsahem jednání v rámci návrhu rozpočtu na r. 2010.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Přihlášen je kolega Jech.

P. J e c h :

Před zahájením dnešního jednání jsem paní náměstkyni Kousalíkové pogrataloval k tomu, že se jí podařilo projednat tento závažný tisk v Radě hl. m. Prahy. Bohužel jsme tisk neprojednali na výboru pro výchovu a vzdělávání. Vzhledem k času, který do konce roku zbývá a k tomu, jak potřebné je uvolnit prostředky tak, aby se stihly do konce roku proinvestovat, tento postup chápu. Rád tento tisk podpořím, nicméně pokud dojde k tomu, že budeme postupovat jako město v příštím roce obdobným způsobem, rád bych tisk projednal ve výboru, a to i z jednoho aspektu.

Jak tady pan primátor řekl, toto jsou pouze investiční peníze do akcí, které jsou ve velmi pokročilém stádiu jak po stránce projektové, tak po stránce stavební. Pokud chceme postupovat koncepčním způsobem, bylo by dobré, aby hlavní město investovalo do veřejných budov, které budou stavěny pouze v nízkoenergetickém, lépe v pasivním energetickém standardu, a to právě proto, aby se provozní náklady těchto veřejných budov radikálně snížily a městské části, které je provozují, nebyly potom vystaveny tomu, že provozní náklady překročí jejich možnosti.

Vítáme tento tisk, podpoříme ho a v příštím roce bychom podpořili i začátek tohoto koncepčnějšího procesu.

Nám. B l a ž e k :

Další diskutující nejsou, závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Omlouvám se, že jsme to nestačili nechat projednat ve školském výboru. Děkuji za pochopení důvodu. Je nezpochybnitelné, že pro příští rok to musí být předmětem jednání výboru už s ohledem na skutečnost, že za 2 – 3 roky se přetlak promítne do prvních tříd a zase to pro nás bude znamenat sofistikovanější, systémovou koncepční úvahu, jak si s tím poradíme. Myslím si, že i tento parametr demografického vývoje, kdy předpokládáme, že za 4 – 6 let dojde k poklesu tlaku, takže budeme muset rozumně uvažovat co s poklesem nakonec uděláme, abychom se nedostali do situace, kdy např. některé mateřské školky zprivatizujeme nebo z nich uděláme něco jiného, abychom potom, až přijdou silné ročníky, stavěli je znovu a neváleli před sebou sisyfovským způsobem kouličku, která na nás vždycky spadne. Myslím si, že to bude jednání pro školský výbor širšího rozsahu ve střednědobých koncepčních vizích rozvoje školního a předškolního vzdělávání.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 744 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o poslední předklad.

Prim. B é m :

K Z 569. Využijte příležitosti ke stručné informaci o projektu, který jsme schválili. Vy o tom moc nevíte, nesnažíme se příliš mnoho medializovat výstupy z tohoto projektu, protože si myslíme, že se časem prodá sám.

Založili jsme nadační fond Cesta ke vzdělání, jehož smyslem bylo podporovat mimořádně nadané žáky ať už v oblasti základního vzdělání, nebo uměleckých oborů, případně pomoci těm, kteří jsou zdravotně či sociálně handicapováni a nemají přístup třeba k nadstandardnímu vzdělávání, i když by k tomu měli příležitost, možnost nebo talent.

Nadační fond se rozběhl, má nějaký svůj board respektovaných osobností, sbírá nejrůznější žádosti ze všech pražských škol, školských zařízení, podporujeme stáže, studijní a výměnné pobyty, a to nejen pro žáky, ale i pro pedagogy. Je to náš malý příspěvek ke vzdělání, k budoucímu trhu práce v tom nejcennějším, s čím Česká republika a Praha zachází, může se do budoucna pochlubit a může na tom v budoucnu stavět. Nejsou mimořádné to nerostné suroviny, ale bohatství intelektuální, bohatství vzdělaného obyvatelstva a vzdělané pracovní síly.

Máme za sebou přibližně rok práce. Můžeme si dovolit udělat průběžné hodnocení, jak přicházejí zpětné vazby od ředitelů jednotlivých škol a školských zařízení. Dovolím si před vás předstoupit s dodatkem číslo 1 k zakládací listině, která vydefinovává specifických 6 témat, kterými bychom se chtěli v nadačním fondu dále zabývat.

Za prvé je to podpora vzdělávacích pobytů žáků, studentů pražských středních, vyšších odborných škol i konzervatoří na odpovídajících pracovištích teoretické nebo praktické výuky v zahraničí za účelem studia odborných předmětů v cizím jazyce.

Proč? Protože schopnost v mimořádně kompetitivním prostředí globalizujícího se pracovního trhu je do značné míry dána schopností uplatnit talent, vzdělání a schopnosti nikoli v jazyce českém, ale v globální konkurenci v jazycích jiných, nejspíše v angličtině, ale nejen v angličtině. Jsme součástí germanofilního teritoria, čili v němčině, ve franštině a v jiných jazycích.

Za druhé – podpora vícestranné odborné spolupráce mezi pražskými školami, pracovišti teoretické a praktické výuky v zahraničí odpovídajícího zaměření formulovaného společnými projekty. Znamená to jakési twining projekty mezi pražskými školami a školami v zahraničí. Do budoucna to zakládá nějakou spolupráci, možnost výměnných programů, ale i možnost společné práce na společných projektech.

Za třetí – odborné stáže pedagogických pracovníků pražských škol na odpovídajících pracovištích v zahraničí. Není žádné tajemství, že pedagogům Česká republika strašně moc dluží. Není také žádným tajemstvím, že hl. m. Praha dofinancovává nad rámec toho, co je odpovědností a povinností ministerstva školství. Abychom vůbec saturovali nějaké potřeby pražských pedagogů a vyrovnali obrovskou disproporci mezi sociální rolí a jejich mzdovým ohodnocením, dofinancováváme zhruba 250 mil. Kč každý rok mzdy pedagogů ve školách, které zřizuje hl. m. Praha. Teď přicházíme s dalším projektem možnosti vzdělávání a jakéhosi postgraduálního vzdělávání pro pražské učitele.

Za čtvrté - podpora účasti žáků a studentů pražských škol včetně pedagogů na nejrůznějších mezinárodních soutěžích, festivalech a přehlídkách v zahraničí. Toto je otázka prestiže, je to otázka schopnosti k prestiži se dobrat na nejrůznějších mezinárodních olympiádách. Není tajemstvím, že pražští studenti skórují, přiváží zlaté, stříbrné a bronzové medaile z mezinárodních olympiád v chemii, v matematice, ve fyzice i v jiných oborech. Každá taková účast na zahraniční soutěži je vždycky ekonomicky determinována. Tady pomáháme.

Za páté – podpora předprofesní přípravy žáků a studentů pražských škol. Středoškolák s vynikajícími výsledky, talent s geniální nebo nadprůměrnou dispozicí hledá uplatnění třeba

(pokračuje Bém)

mimo rámec českého pražského vzdělávacího systému na prestižní zahraniční škole. I tady chceme mimořádně talentovaným dětem pomoci.

To je šest vydefinovaných oblastí podpory nadačního fondu Cesta ke vzdělání. Fond pracuje velmi pěkně a za rok udělal kus slušné práce.

Nám. B l a ž e k :

Po vyčerpávajícím úvodním slovu otevírám diskusi. Pan Jech.

P. J e c h :

Hlásím se do rozpravu k tomuto návrhu. Rád bych upozornil na jednu věc. Podle mého názoru činnost nadačního fondu Cesta ke vzdělání je velmi užitečná, na druhou stranu poměrně málo propagovaná. Myslím, že nadační fond by si zasloužil své vlastní webové stránky nebo lepší propagaci i mezi školami a případnými žadateli.

Co vidím jako problém výroční zprávy nadačního fondu. Statut nadačního fondu říká, že do 6 měsíců po ukončení příslušného období, kterým je kalendářní rok, v případě první výroční zprávy období od vzniku nadačního fondu do konce kalendářního roku, do šesti měsíců bude projednaná a zveřejněná výroční zpráva. Bohužel se mi nepodařilo nikde výroční zprávu na webových stránkách hl. m. Prahy získat. Prosím o informaci, zda rada fondu projednala a schválila tuto výroční zprávu a prosím o její předložení.

Nám. B l a ž e k :

Dalšího diskutujícího nevidím. Prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Nejprve k druhé otázce. Jako zastupitelstvo jsme schválili zřízení nadačního fondu v červnu před rokem. Fond se pomalu rozjížděl, za r. 2008 neměl co ve výroční zprávě říci.

Za r. 2009 již práci má, teď to jede na sto procent. Za r. 2009 zpráva nepochybně bude, dříve než v červnu. Držíme tam standardní režim vycházející ze zvyklostí obchodních společností. Odhaduji, že kolem března příštího roku budeme zprávu mít. Nechtěli jsme se nadačním fondem chlubit a dělat mu velký marketing, protože jsme si říkali, že nejdříve je třeba, aby měl něco za sebou, pak může ukázat nějakou práci a říci to veřejnosti. Pražské školy a specializovaná pražská zařízení byla informována o zřízení tohoto nadačního fondu. Vyzýváme je pravidelně k tomu, aby nám dávaly žádosti. Ne všichni to v této chvíli využívají, ale trend je poměrně velmi dramaticky rostoucí. Už teď jsme ve velkém přebytku poptávky nad nabídkou. Roční zkušenost povede k tomu, že se pomalu začneme pouštět do toho, co jste naznačil.

Nevím, zda má nebo nemá webové stránky, zeptám se kol. Pilaře. Má nadační fond své vlastní webové stránky?

P. P i l a ř :

Nadační fond nemá samostatné stránky. Všechny dokumenty jsou v rámci odboru školství a dá se tam dostat i v rámci webu Magistrátu.

Prim. B é m :

Myslím, že to není špatný nápad. Je-li tady pan Kraus – myslím si, že na ose portál web zároveň samostatné webové stránky - odbor informatiky zřídí samostatný webový projekt pro nadační fond. Zaslouží si to, má za sebou kus života. Prosím dát to do zápisu.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že kol. Jechovi tato odpověď v rámci závěrečného slova stačila. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 569 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Blažka o předklad tisku Z 403.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, budu u tohoto předkladu stručný. Jedná se o návrh na změnu katastrální hranice Písnice – Hodkovice u Zlatníků. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Důvodem předkladu jsou komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Písnice a Hodkovice u Zlatníků. Nejedná se o žádnou změnu, o připojování či slučování obcí. Pokud toto schválíme, dojde k tomu, že toto bude realizováno s tím výsledkem, že území hl. m. Prahy se zvětší o 821 m².

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Z 403 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 698.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Lochkov na přestavbu a dostavbu hasičské zbrojnice ve výši 950 tis. Kč. Upozorňuji, že to již bylo schváleno v rozpočtu 2009. Jde pouze o formální, ale nutný krok k tomu, aby tato částka mohla být Lochkovu převedena.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 698 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Další hasičárna – Z 697.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na vysoce očekávanou a na výsost potřebnou hasičskou zbrojnici na území MČ Praha 19 pro sbor dobrovolných hasičů Kbely. Jedná se o poskytnutí jak investiční dotace, tak neinvestiční dotace na vybavení této hasičské zbrojnice. Velmi pečlivě jsem zkoumal všechny podklady, které jsem obdržel z Prahy 19 ohledně této akce. Jsem si stoprocentně jist, že peníze jsou potřeba a že jsou vynaloženy užitečně a velmi účelně.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má Alenka Samková.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel z oddělení volených orgánů drobnou úpravu v usnesení. V tom, které jste obdrželi, je chybně uvedeno číslo akce. Správně má být číslo akce 456, je tam uvedeno 459. S touto úpravou můžeme hlasovat o návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o takto drobně modifikovaném usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 699.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na rozdělení více než 6 mil. Kč jednotkám dobrovolných hasičů na celém území hl. m. Prahy.

Plukovník Dalibor Gosman, ředitel Pražského hasičského záchranného sboru, vysoce pozitivně hodnotí činnost dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy. Všichni víme, že jejich role pro Prahu je nezastupitelná.

Předkládám proto tento návrh, který je také součástí schváleného rozpočtu pro r. 2009. V tomto případě velmi pečlivě a úzce spolupracujeme s vedením pražských dobrovolných hasičů, kteří jsou hlavním konzultačním místě. Na základě jejich návrhu po projednání s pražskými profesionálními hasiči je tato částka rozdělena mezi jednotlivé sbory dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 699 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 639.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na schválení nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy pozemku v k. ú. Lochovice, neboť tam máme svůj domov pro osoby se zdravotním postižením.

Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek státu, který je v jiném katastru než na území hl. m. Prahy, můžeme k tomu přijít úplatně. V tomto případě se jedná o částku 271340 Kč, tedy o 11 Kč/m². Jde o téměř 2,5 ha.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 639 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 624.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na úplatné nabytí tří pozemků na území hl. m. Prahy, které nemůžeme nabýt jinak než úplatně, a na vzdání se práva k nabytí pozemků v k. ú. Záběhlíce. Oba pozemky jsou za neuvěřitelně vysoké ceny a podle stávající legislativy jinak než touto cestou bychom je nemohli nabýt. Po projednání s odbornými útvary Magistrátu jsem přesvědčen, že jak jeden, tak druhý pozemek město nepotřebuje za tuto cenu pořizovat na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 624 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisky s pořadovým číslem 18.

Nám. B l a ž e k :

Ve všech případech jde o bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, a to v prvním případě od Sady, lesy, zahradnictví, s. p. v likvidaci, v druhém a třetím případě od Státního statku hl. m. Prahy, v likvidaci. Jde o bezúplatné nabytí. Jsou to desítky pozemků o řádově desítkách m². Myslím, že není třeba k tomu dalších proslovů.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 598 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 622 – návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 622 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 678 – návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 678 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 612.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hl. m. Prahy ve třech bodech.

První je zabezpečení služeb v oblasti dopravního značení – reakce na to, že Parlament schválil povinnost na začátku a na konci měřeného úseku dávat značku měření, měřeného úseku i konec měřeného úseku. Někdo to zajišťovat musí, proto Správa služeb.

Za druhé se jedná o to, že Městská policie odtahuje i po třicetidenní lhůtě po odstranění tzv. botiček v případě, že vozidla stále parkují na místě, kde nemohou.

Třetí doplnění je, že může případně provádět odtahy na základě pokynu Policie ČR, to znamená i policistů. Proto se doplňuje toto ustanovení do zakládací listiny.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 612 – beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 702.

Nám. B l a ž e k :

Pozemek o výměře 1496 m², k. ú. Modřany, kde je sídlo Obvodního ředitelství Městské policie pro Prahu 12, se navrhuje převést na hl. m. Prahu a rovnou svěžit Správě služeb hl. m. Prahy, která spravuje nemovitý majetek pro Městskou policii.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 702 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 737.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám tisk týkající se dobrovolných hasičů. Po diskusi a v rámci plánu, který jsme schválili v souvislosti s obměnou technického vozového parku dobrovolných hasičů, navrhuji pořízené dvě cisternové automobilové stříkačky CAS 20 převést sboru dobrovolných hasičů v rámci MČ SDH Cholupice a Satalice a 4 dopravní dodávkové automobily na SDH

(pokračuje Blažek)

Horní Měcholupy, Kolovraty, Kunratice a Lysolaje, a spolu s tím převod na příslušné městské části.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 737 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 660.

Nám. B l a ž e k :

Posledním mým dnešním předkladem je návrh na volbu přísedících Městského soudu. Oznamuji vám, že 3 přísedící Městského soudu se vzdali funkce přísedícího a 10 kandidátů zde předkládám ke schválení, a to paní Evu Benešovou, Rostislava Ježka, JUDr. Janu Justiánovou, bc. Romana Klimoviče, Miladu Poláčkovou, JUDr. Gustava Šaleka, Václava Šimáčka, Karla Vavříčku, ing. Marcelu Vránovou a Jitku Vajsovou do funkce přísedících městského soudu v Praze.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Připraven je pan Ptáček.

P. P t á č e k :

Žádám o oddělené hlasování o paní ing. Marcele Vránové.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

V souvislosti s předřečníkem návrhový výbor konstatuje, že budeme hlasovat nejprve o schválení usnesení, kterým by zastupitelstvo volilo přísedící Městského soudu paní ing. Marcelu Vránovou, a následně o ostatních navrhovaných.

Prim. B é m :

Hlasujeme o paní ing. Marcele Vránové. Pro 22, proti 5, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní budeme hlasovat o ostatních navržených přísedících bez ing. Vránové, která hlasováním neprošla.

Prim. B é m :

Hlasujeme o původním usnesení bez ing. Vránové. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji 1. náměstkovi Blažkovi.

Prosím o vystřídání s panem nám. Klegou. Prosím o předklad tisků pod pořadovým číslem 23.

Nám. K l e g a :

Dámy a pánové, první blok těchto 13 materiálů má společného jmenovatele v tom, že se jedná o návrh na úplatné převody majetku z vlastnictví hl. m. Prahy. V mnoha případech jde o vypořádání vztahů v jednom území, v jednom případě se jedná o návrh na schválení výsledku, který vzešel z výběrového řízení a v jednom případě se jedná o návrh na úplatný převod plynárenského zařízení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 724. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 522. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 568. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 725. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k ostatním tiskům s poř. číslem 23. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu ke všem tiskům pod poř. číslem 23. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 724 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro Z 724? Pro 52, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 522 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 568 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 725 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasování. Pro 50, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 637 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 442 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 519 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 638 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 514 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 506 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 344 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 693 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Posledním bodem tohoto bloku je Z 490. Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan nám. Klega předkládá tisky pod poř. číslem 24.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrhy na výkup pozemků, v tomto případě pozemků, které jsou dotčeny výstavbou protipovodňových opatření na ochranu Prahy či pozemků pod komunikacemi, resp. pod budoucími komunikacemi pro realizaci budoucích staveb technické vybavenosti.

Prim. B é m :

Prosím všechny v ambitech, pana Janečka, pana Čamka, pány starosty, pana Odarčenka, pana Sklenáře, pana Dvořáka, aby nerušili . Prosím o klid, jinak si ničíme poslední zbytky mozkových závitů v této turbulentní době.

Mohu otevřít rozpravu ke všem tiskům s poř. číslem 24. Nikdo není přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Diskutovali jsme ke všem tiskům s poř. číslem 24. Prosím o provedení nás hlasováním paní předsedkyni Samkovou. Prosím o klid v zasedacím sále.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 475 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 476 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 961 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 453 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 962 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 397 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 494 ve znění, které obdrželi všichni zastupitelé při zasedání zastupitelstva – opravené znění s technickou úpravou. V tomto případě budeme hlasovat o tomto nově předloženém usnesení.

Prim. B é m :

Hlasujeme o nově předloženém usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 618 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Poslední bod tohoto bloku je Z 491 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 25.

P. K l e g a :

Jde zejména o návrhy na bezúplatná nabytí vodohospodářských děl, která následně budou převzata do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tiskům s poř. číslem 25. Uzavírám rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích.

P. S a m k o v á :

Z 658 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 643 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 645 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 644 beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Poslední bod tohoto bloku, Z 694 – beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklad tisku Z 627.

Nám. K l e g a :

Je to návrh na vzdání se práva zpětné koupě, které bylo zapsáno pro hl. m. Prahu v r. 1954 na základě smlouvy tržové. Ze stanovisek odborných útvarů Magistrátu vyplývá, že nejsou námitky a ani žádné důvody k neprovedení výmazu tohoto omezení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 627 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 734.

Nám. K l e g a :

Tento tisk obsahuje návrh na vyřešení stejné problematiky jako předchozí tisk s tím rozdílem, že smlouva tržová byla v tomto případě uzavřena již v r. 1927. Při prověřování možností získání dokladů pro vypořádání této částky nebyly získány potřebné informace, není možné průkazně zjistit, jakým způsobem tato pohledávka byla či nebyla vypořádána. Přesto díky této letité historii této pohledávky je navrženo zrušení tohoto zástavního práva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 734 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 706.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 706 je návrhem na změnu účelu investiční dotace, která byla poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha-Kunratic. Tato dotace byla na rekonstrukci objektu Golčova. Některé práce, které z této dotace městská část chtěla realizovat, dosud nezískaly souhlas orgánů památkové péče. Proto by ráda část těchto prostředků využila na rekonstrukci jiného objektu. Oba objekty jsou stejného charakteru, stavebně i polohou v centru Kunratic. To je důvod, proč je zde tento návrh předložen.

Pokud je to možné, prosím o jeho odsouhlasení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 706 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o společný předklad k poř. číslu 29.

Nám. K l e g a :

Pod tímto pořadovým číslem jsou předloženy materiály, jejichž obsahem je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům formou směny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 676 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 675 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 588 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 562.

Nám. K l e g a :

Jde o návrh na revokaci usnesení tohoto zastupitelstva z důvodu téměř zanedbatelné změny výměr v průběhu schvalovacího procesu u těchto pozemků.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 562 – beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 700.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí. V případě MČ Praha 11 se kromě zeleně a pozemků pod bytovými domy a

(pokračuje Klega)

přístupových komunikací jedná o pozemky zastavěné stavbami parkovišť. Záměrem městské části v tomto případě je dle její studie pasport parkovacích kapacit, analýza a návrh koncepce řešení dopravy v klidu na území MČ Praha 11 v těchto lokalitách a zajistit vyšší kapacitu parkovacího stání v gesci MČ Praha 11.

V dalších případech jde o pozemky, které jsou zastavěny hřišti, komunikacemi, pozemky zeleně mezi bytovými domy, pozemky zastavěné či užívané základními a mateřskými školami, pozemky pod bytovými domy, resp. pozemky sloužící jako příjezdy a přístupy k těmto bytovým domům.

Tento souhrnný materiál zahrnuje žádosti MČ Praha 3, Praha 5, Praha 7, Praha 8, Praha 10, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 16 a Praha 17, městské části Praha-Dubeč, Ďáblice a Nedvězí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 700 – usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 43, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.
Z 701.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí svěřených věci městským částem, v tomto případě MČ Praha 6, Praha 9, Praha 11 a Praha-Březiněves, a to konkrétně pozemků pod komunikacemi, kde správu po odejmutí převezme TKS, a dále staveb veřejného a slavnostního osvětlení, kde správu po odejmutí převezme příslušný správce. Jde o městské části Praha 6, Praha 9, Praha 11 a Praha-Březiněves, jak bylo již řečeno.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 701 – unesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi.

Slovo má paní nám. Kousalíková. Prosím o předklad tisku Z 611.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk, který se týká žádosti o bezúročnou půjčku z rozpočtu hl. m. Prahy pro naši školu Centrum odborné přípravy technickohospodářské, která sídlí v Praze 9 na Poděbradské ulici. Pan ředitel této školy podal projekt do norských fondů. Projekt je zaměřen na rekonstrukci objektu a technické vybavení stávajícího vzdělávacího centra environmentální výchovy. S projektem uspěl a peníze dostal. Podle pravidel norského fondu dostane peníze až v okamžiku, kdy bude objekt

(pokračuje Kousalíková)

zrekonstruován a všechna technologická zařízení budou nakoupena a připravena. Potřebuje na předfinancování celé této akce částku 28175354 Kč. Žádá, aby mu byla poskytnuta z rozpočtu do doby, než bude celá akce dokončena a on tyto peníze obdrží z norských fondů.

Neuznatelné náklady nejsou vysoké, projekt byl postaven velmi dobře, jsou ve výši 1547 tis. Kč, a bude je financovat škola sama ze svého rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 611 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato. Tisk Z 663.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předkládám tisk na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 4, konkrétně jejich navýšení.

Obsahem materiálu je návrh poskytnout finanční prostředky základním a mateřským školám v souvislosti s jejich výdaji spojenými s individuální integrací žáků v těchto zařízeních, konkrétně na pokrytí mzdových nákladů na asistenta-pedagoga.

Metodika rozpisu prostředků státního rozpočtu spočívající ve stanovení finančního normativu jako základu pro stanovení rozpočtu školy nebo školského zařízení kategorií asistenta-pedagoga příliš nezohledňuje.

Vzhledem k tomu, že jde o záležitost finančně vysoce náročnou, hl. m. Praha pomáhá v tomto případě obecnímu školství posílit finanční prostředky nad normativní rozpis státních prostředků, které zdaleka nestačí pokrýt potřeby v této oblasti. Samozřejmě, že hl. m. Praha zároveň obdobně postupuje i v případě krajských škol.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Z 663 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat. Prosím o pořadové číslo 35.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předkládám 4 tisky. Jsou to návrhy změn zřizovacích listin příspěvkových organizací škol. Tyto tisky předkládám každé zastupitelstvo, protože chceme vyčistit chyby, které jsou ve zřizovacích listinách tak, aby zřizovací listiny byly průhledné, jasné a případně věci v nich vymahatelné.

Prim. B é m :
Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :
Z 177 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Pro 38, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 587 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 028 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 606 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 722.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Tento tisk je změna zřizovací listiny, která je spojena zároveň se změnou vlastnictví. V tomto případě svěřujeme část majetku, který byl ve zřizovací listině školy, konkrétně Základní školy speciální, Praha 5, Pod Radnicí, svěřujeme část nemovitosti Praze 5 s tím, že záměrem MČ Prahy 5 je umístit v těchto nemovitostech středisko výchovné péče, celodenní oddělení pro děti, stacionář. Jako hl. město tuto nemovitost nepotřebujeme pro funkci školy, městská část ji využije pro dobrou funkci. Proto jsme se rozhodli, že vyjmemе tuto část nemovitosti z naší zřizovací listiny a svěříme ji MČ Praha 5.

Prim. B é m :
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :
Z 722 - usnesení beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Děkuji paní nám. Kousalíkové.
Prosím o předklad tisku Z 648 paní nám. Reedovou.
Omlouvám se paní nám. Kousalíkové, má ještě jeden tisk Z 657.

P. K o u s a l í k o v á :

Můj poslední tisk se týká také zřizovací listiny, ale také změny vlastníka. Jde o převod jedné budovy, která je v současné době svěřena MČ Praha 5. Praha 5 po dohodě nám budovu odsvěřuje a my ji vkládáme do zřizovací listiny naší školy na Zlíchově, školy s žáky s poruchami chování. Tím jsme dořešili obrovský problém, který zde na zastupitelstvu byl neustále přetřásán. Jedna část budovy na Zlíchově právě u těchto žáků s poruchami chování je po rekonstrukci, je krásně opravená, a druhá část, která byla v dobrém stavu, nám bude tímto rozhodnutím, pokud to bude odhlasováno, svěřena. Bude svěřena škole a škola bude moci konečně začít v klidu fungovat. Děkuji za to panu starostovi Prahy 5.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 657 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Slovo má paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, nejprve předkládám dva tisky technického charakteru. Jde o rozpočtové úpravy u projektů, které už byly schváleny v rámci operačního programu Praha adaptibilita a operačního programu Praha konkurenceschopnost. Podle platných rozpočtových pravidel hl. m. Prahy není možné, aby peníze na konkrétní projekty byly uvolňovány z položky, která je označena jako rezerva. Pro operační programy je nutné, aby byly vytvořeny samostatné položky, což se děje v rámci těchto tisků. Tento převod byl na schválené akce.

Schválíme peněžní prostředky pro akce jako např. základní školy a další akce, které byly schváleny v rámci obou operačních programů již v minulosti.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 648 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 727.

Nám. R e e d o v á :

Jde o totéž. Jedná se o částku 20 mil. Kč, kdy uvolňujeme peníze na již schválený projekt a platbu ex anté. Jedná se o projekt využití obnovitelných zdrojů v budově Základní školy T. G. Masaryka.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 727 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 672.

Nám. R e e d o v á :

Tisk Z 672 je tisk, který se týká 2. výzvy operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Jsou tu předkládány projekty k odsouhlasení na poskytnutí dotace v rámci tohoto operačního programu. Jde o 2. výzvu ve třech oblastech podpory. Je to rozvoj a dostupnost informačních a komunikačních technologií, revitalizace a ochrana území a rozvoj malých a středních podniků.

Jak jistě víte, již jsme schvalovali dvě oblasti. Jedna se týkala oblasti povrchové dopravy a druhá úspory energií. Nyní předkládám tyto tři další oblasti ke schválení. Jedná se o 53 projektů v celkové částce zhruba 770 mil. Pro vaši informaci – celkově bylo předloženo 164 žádostí v celkové částce téměř 2 mld. Zájem je obrovský. Největší zájem je v oblasti 2.1-revitalizace a ochrana území a také v oblasti podpory malých a středních podniků.

Vzhledem k tomu, že v rámci druhé oblasti podpory revitalizace, ochrana území, bylo mnoho kvalitních projektů, zejména ty, které byly předloženy městskými částmi, rozhodli jsme se v rámci výboru evropských fondů a rady hl. m. Prahy, aby byla dodatečně navýšena alokace a všechny požadavky byly uspokojeny, protože se skutečně jednalo o kvalitní projekty, aby městské části mohly co nejdříve čerpat peníze na tyto projekty.

Bylo 53 úspěšných projektů, neúspěšných projektů bylo celkem 64. Důvody byly různé, o všech jsme hovořili jak na výboru evropských fondů, tak v rámci rady hlavního města Prahy. Byly vznášeny některé námitky nebo komentáře k oblasti podpory rozvoje malých a středních podniků. Je to někdy trochu těžké. Tato oblast je klíčovou oblastí, kterou chce EU podporovat. Myslím si, že i řada z nás s tím bude souhlasit, ale někdy zaměření osy tak, aby se nenarušovala soutěž nebo nenarušoval trh, je poměrně těžké a také je těžké říci, kde peníze jsou či nejsou potřeba. Evropská komise to považuje jako jeden z prostředků proti boji se světovou finanční krizí a dokonce navýšila prostředky, které je možné pro podnikatele v této oblasti dostat, až na 500 tisíc euro.

Můžeme o této oblasti diskutovat. Víím, že jsou některé návrhy. Určitě je třeba, abychom v této oblasti lépe zacílili, ale na druhou stranu musíme akceptovat požadavky, které na nás klade evropská komise, ke kterým jsme se zavázali a které jsme také slíbili žadatelům ve 2. výzvě, která byla schválena na všech úrovních.

K jednotlivým oblastem podpory a k tomu, jak vypadaly žádosti a které uspěly.

V první oblasti podpory rozvoj dostupnosti informačních a komunikačních technologií to byly 4 projekty, revitalizace a ochrana území 14 projektů, rozvoj malých a středních podniků 35 projektů. Pro vaši informaci. 35 projektů pro rozvoj malých a středních podniků má generovat zhruba 69 pracovních míst, která tímto vzniknou.

Vzniká problém u druhé oblasti podpory – revitalizace a ochrana území, protože tam je velký převis poptávky, zejména ze strany městských částí. Nyní jednáme s evropskou komisí o tom, abychom některé prostředky přesunuli tam, kde by to bylo možné. Jedna z oblastí, která se nám jeví, jsou třeba informační a komunikační technologie, protože tam projektů není tolik a někdy přínos není tak velký. Budeme se o to pokoušet tak, aby do této oblasti byly přesunuty peníze, protože tam v tuto chvíli zbývá zhruba 450 mil. Kč do dalších výzev.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášena je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem svůj komentář zaměřit ke zmiňované problematické podpoře rozvoje malých a středních podniků. Chtěla jsem zdůraznit, že dnešním hlasováním zdejší zastupitelstvo jako konečná instance rozhoduje o přidělení nemalé částky finančních prostředků. Považuji za důležité se podívat i na to, jak účelně tyto prostředky vynakládáme.

Nejméně pochybností mám u projektů z oblasti podpory 2.1, což je revitalizace a ochrana území a také vítám, že byla suma navýšena.

Nejproblematictější z mnoha důvodů je oblast podpory rozvoje malých a středních podniků. Kromě toho, že se domnívám, že si v poločase programového období zaslouží tato oblast podpory důkladnější zhodnocení, pokud možno tak, jak se k tomu Praha hlásila v programovém dokumentu na principu partnerství, to znamená se zahrnutím městských částí, samozřejmě sociálních a hospodářských partnerů i nevládních organizací. Myslím si, že by evaluace měla vést k tomu, že by byly doplněny hlavní hodnotící kritéria pro projekty, protože dnes je to nastaveno tak, že jedním z hlavních ukazatelů pro hodnocení projektů je očekávané navýšení obratu podnikatelů, což může být zavádějící. Nemyslím si, že by nákup zařízení pro veterinární ordinace nebo zřizování solných jeskyní byly hlavní aktivity, které bychom měli pro konkurenceschopnost Prahy a pro nastartování malého a středního podnikání podporovat.

V tomto smyslu si myslím, že Praze chybí především ucelená představa toho, jaký je stav malého a středního podnikání, jaké jsou tady rozvojové příležitosti a jaké má město potřeby. V tomto ohledu si myslím, že bychom měli jako zastupitelstvo jako podklad pro vyhlášení dalších výzev dostat nějaký ucelený materiál k programu podpory malého a středního podnikání. Stejně tak bych uvítala, kdyby Praha konečně dospěla k tomu, že si zřídí rozvojovou agenturu, na kterou bylo již několikrát upozorňováno. Už při hodnocení ex ante programových dokumentů se zmiňovalo, že je potřeba zřídit rozvojovou agenturu, která umožní zacílit a systematicky stimulovat rozvoj podnikání v Praze.

Ráda bych přednesla doplňující návrh usnesení k tomuto tisku Z 672, kde bych zařadila bod 4: ZHMP ukládá radě hl. m. Prahy předložit program podpory malého a středního podnikání, který analyzuje aktuální stav a definuje příležitosti a potřeby města, na které je třeba oblasti podpory z operačního programu Podnikání pro konkurenceschopnost zaměřit, a to do května 2010. Dále zajistit evaluaci programu OPPK na principu partnerství a zpřesnit zacílení v oblasti podpory malého a středního podnikání včetně upřesňujících ukazatelů s ohledem na analýzu rozvojových potřeb a příležitostí hl. m. Prahy – opět do května 2010.

Za třetí: předložit harmonogram pro zřízení rozvojové agentury, a to do konce r. 2009.

Nám. K l e g a :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu mohu ukončit. Prosím předkladatelku o závěrečné slovo.

P. R e e d o v á :

V první řadě chci zdůraznit jednu věc, že musíme dodržovat dohody. Jestli to jinde nedělají, my to zde dělat musíme, zejména pokud jsme se dohodli v rámci operačních programů s evropskou komisí jak na národní úrovni, tak na regionální úrovni, že máme některé oblasti podpory, máme některá kritéria a indikátory, které musíme naplňovat. O tom víme nějakou dobu a podle toho formulujeme výzvy. Jsou vždy schvalovány ve výboru evropských fondů a na úrovni rady hl. m. Prahy.

(pokračuje Reedová)

Výzva byla schválena, mohli jste se k ní vyjádřit. Myslím si, že všichni podnikatelé naplnili očekávání výzvy, a to je podstatné pro projekty, které tam jsou. Nedokáží posoudit, a myslím si, že to nedokážete ani vy, zda je lepší inovace u pekaře nebo u veterináře. Myslím si, že obě oblasti mohou mít přidanou hodnotu. Celá oblast podpory je ze své podstaty poněkud rozporuplná, protože dáváme veřejné prostředky do soukromého sektoru. Já jako ekonomický liberál s tím moc nesouhlasím, ale je to součástí podpory v rámci operačních programů. Zavázali jsme se k tomu a tyto projekty spolufinancujeme 7,5 procenty. Znamená to, že 85 % financuje EU, která chce, aby tyto peníze šly do této oblasti.

Na druhé straně si myslím, že i my chceme podporovat malé a střední podniky. Pokud je toto jedna z cest, proč ji nevyužít, zejména když jsme se k tomu zavázali.

Pokaždé, když děláme nějakou výzvu, probíhá předtím evaluace a analýza výzev. Takovou analýzu jsme samozřejmě udělali, a proto výzva byla zaměřena na inovace. Proto jsme nedělali jako minule výzvu obecnou, kde jsme trochu míchali hrušky s jablky, což přiznávám, nicméně jsme se snažili zacílit na určitou oblast podpory, tentokrát inovace. Příště to bude cestovní ruch.

Nebráním se další analýze, ale analýz je velká kopa. Je ale vždycky těžké říci, komu dát a komu ne, vždycky záleží na postupu, protože převis je obrovský.

Hodnocení je nastaveno tak, že máme dva nezávislé posudky, případně se dělají třetí posudky, pokud je nějaká nejasnost. Myslím si, že to je férový postup. U přerozdělování spravedlnost nikdy nebude úplná a vždy budete mít nějaké pochybnosti o tom, zda peníze šly správným směrem. Efektivita přerozdělování je diskutabilní.

Jsem pro, abychom udělali další analýzu, abychom více zacílili, pokud je to možné v této oblasti podpory. Je to klíčová oblast podpory, kterou evropská komise považuje jako jeden z hlavních nástrojů boje proti ekonomické krizi a dokonce chce zvyšovat podíl prostředků, které do této oblasti půjdou. S tímto musíme pracovat.

Ztotožňuji se s některými body, které navrhuje. Jen nevím co se týká regionální rozvojové agentury, tam se musím zeptat kol. Klegy, jak situace vypadá.

Prosím návrhový výbor o formulaci protinávrhů.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel písemně návrh paní Drhové, budu to číst, abyste se mohli ke každému bodu vyjádřit.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme závěrečné slovo předkladatelky. Svolám zastupitele do sálu a následně prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel návrh paní zastupitelky Drhové na doplnění ukládací části usnesení, a sice:

II.2. předložit ZHMP program podpory malého a středního podnikání, který analyzuje aktuální stav a definuje příležitosti a potřeby města, na které je třeba se v oblasti podpory z operačního programu Praha-konkurenceschopnost zaměřit, a to do května 2010.

Nám. R e e d o v á :

Ztotožňuji se.

P. S a m k o v á :

Přibyl by bod 3: zajistit evaluaci programu OPPK na principu partnerství a zpřesnit zacílení oblasti podpory MSP včetně upřesňujících ukazatelů s ohledem na analýzu rozvojových potřeb a příležitostí hl. m. Prahy, a to do května 2010.

Nám. R e e d o v á :

Ztotožňuji se. Evaluaci vždy děláme. Chci upozornit, že kritéria stanovuje monitorovací výbor, který je složen na základě partnerství. Jsou tam zástupci profesních a neziskových organizací. Nemám s tím problém, dělá se to automaticky.

P. S a m k o v á :

S tímto návrhem se paní předkladatelka ztotožňuje.

Posledním návrhem v ukládací části je bod 4: předložit ZHMP harmonogram pro zřízení rozvojové agentury, a to do konce r. 2009.

Nám. R e e d o v á :

Také se ztotožňuji.

P. S a m k o v á :

Po dohodě s panem náměstkem se předkladatelka také ztotožňuje. V této fázi máme doplněný návrh usnesení, o kterém můžeme hlasovat.

Nám. K l e g a :

Se všemi doplňujícími návrhy se předkladatelka ztotožnila, můžeme hlasovat o takto doplněném návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím paní náměstkyni o úvodní slovo k tisku Z 646.

Nám. R e e d o v á :

Mám ještě jeden tisk, individuální komplexní projekt z odboru školství, mládeže a tělovýchovy.

Jak jistě víte, jsou projekty tzv. přímého přidělení, které pomáhají k rozvoji a realizaci politik jak na úrovni regionální, tak národní. Projekty jsou posuzovány v jiném režimu, nesoutěží s ostatními projekty, ale jsou přidělovány přímo, protože jsou to projekty tzv. systémové.

Tyto projekty posuzuje programové partnerství, které musí doporučit projekt k hodnocení a projekt musí získat více než 60 bodů. Dále potom probíhá schvalování na úrovni výboru evropských fondů a rady hl. m. Prahy.

Zde předkládám projekt, který se zaměřuje na jazykové a metodické vzdělávání pedagogů na základních školách, středních školách a VOŠ. Tento projekt bude realizovat náš odbor vzdělávání. Prošel celým procesem hodnocení a je zhruba za 22 mil. Kč.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 646 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nyní prosím pana radního Janečka, aby se ujal slova k tisku Z 661.

P. J a n e č e k :

Pokusím se být v předkladech co nejstručnější. V případě, že bych stručnost přehnal, zarazte mě, vrátím se k tomu.

Tisk Z 661 je k účasti hl. m. Prahy v projektu Active A.G.E. Je to spolupráce mezi městy, řeší se tím bezdomovectví, problematika stárnutí v jednotlivých městech. V důvodové zprávě je nejen anglická verze, ale ke konci i česká verze tohoto projektu. Jsou tam i příspěvky jednotlivých měst. Hl. m. Praha do toho vstupuje 15 tisíci euro.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 661 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Pane radní, úvodní slovo k tisku Z 607.

P. J a n e č e k :

Je to návrh na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného. Priorita je domluvit se s dlužníky, dáme jim splátkový kalendář a pokračujeme v nájemném.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 607 – beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Tento návrh nebyl schválen. Technická – paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Omlouvám se, nefungovalo mi hlasovací zařízení. Mohl byste dát znovu hlasovat?

Nám. K l e g a :

Na návrh nám. Kousalíkové opakují hlasování k tisku Z 607. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh nebyl schválen.

Máte úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 45/1 – 45/15. Po skončení úvodního slova svolám zastupitele do sálu.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisky Z 679, Z 680 a Z 600. Jde o návrh na neúplatné nabytí pozemků.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu ke všem předkladům pod poř. číslem 44. Souhlasíte s tímto způsobem? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme přistoupit k hlasování po jednotlivých bodech. Prosím k tisku Z 679.

P. S a m k o v á :

Z 679 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 680.

P. S a m k o v á :

Z 680 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím návrhový výboru k tisku Z 600

P. S a m k o v á :

Z 600 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

P. S a m k o v á :

Z 636 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Z 621

P. S a m k o v á :

Z 621 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Z 631.

P. S a m k o v á :

Pane náměstků, opravím vás, předtím to bylo Z 620, není budeme hlasovat o Z 621. Z 621 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nyní hlasujeme o tisku Z 631.

P. S a m k o v á :

Z 631 beze změny.

Nám. K l e g a :

Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím tisk Z 634.

P. S a m k o v á :

Z 634 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 630.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 630 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 632.

P. S a m k o v á :
Z 632 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 633.

P. S a m k o v á :
Z 633 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 635.

P. S a m k o v á :
Z 635 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk z 686.

P. S a m k o v á :
Z 686 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 688.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 688 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 685.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 685 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 687.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 687 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 689.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 689 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 690.

P. S a m k o v á :
Z 690 rovněž beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o úvodní slovo k bloku tisků 46/1 – 6.

P. J a n e č e k :
Tisky pod číslem 46 – zde se jedná o úplatné převody pozemků, které pořizuje hl. m. Praha.

Nám. K l e g a :
Otevírám rozpravu k celému bloku těchto tisků. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.
Prosím návrhový výbor k tisku Z 503.

P. S a m k o v á :
Z 503 – beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk z 619.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 619 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 564.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 564 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 673.

P. S a m k o v á :
Tisk Z 673 beze změny.

Nám. K l e g a :
Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Tisk Z 649

P. S a m k o v á :
Tisk Z 649 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Poslední tisk z tohoto bloku Z 560.

P. S a m k o v á :

Z 560 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Pane radní, děkuji. Proším o úvodní slovo k tisku Z 733 pana radního Langmajera.
Technická připomínka.

P. S e m e l o v á :

Pane náměstků, omlouvám se vám i kolegům, vím, že jsem teď asi v rozporu s jednacím řádem. Chtěla jsem poprosit kolegy zastupitele, zda bychom se vrátili k hlasování o materiálu 607. Jde o vážný sociální problém a nebylo to odhlasováno z toho důvodu, že zde bylo málo lidí. Jde o splátkový kalendář pro paní, která se dostala do osobních problémů.

Nám. K l e g a :

Obávám se, že se musím dotázat, jaký má na to názor paní ředitelka legislativy, do jaké míry by tento váš požadavek byl nebo nebyl v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva.

O slovo se hlásí kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že čas uběhl, těžko to může být v souladu s jednacím řádem. Pan radní má možnost příští měsíc materiál předložit znovu a předsedající má možnost upozornit, aby se kolegové z předsálí vrátili na zasedání zastupitelstva. Je na panu radním, zda měsíc bude uplatňovat náhrady, nebo zda počká do příštího zastupitelstva a znovu to předloží.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je pan kolega Dvořák

P. D v o ř á k - technická:

Myslím si, že pan kol. Hulinský nemá pravdu. Jestliže by se zastupitelstvo rozhodlo, může znovu zařadit bod na program jednání. Nikde není psáno, že se tisk nesmí opakovat. Pokud se zastupitelstvo rozhodne tento tisk ještě dnes projednat, pokud rozšíříme program jednání o tento bod.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Hulinský další technická.

P. H u l i n s k ý :

Otázka není, že bych neměl pravdu. To, co jsem řekl, je asi nejčistší cesta. Cesta, o které hovořil pan bývalý radní Dvořák, možná je také, znamená to ale hlasování navíc – změna pořadu dnešního jednání, zařazení znovu tohoto bodu a bod projednat. Jsou to tři hlasování navíc.

Nám. K l e g a :

Prosím paní ředitelku legislativy, aby se vyjádřila k této otázce.

P. D a n i e l i s o v á :

Pane náměstků, vzhledem k tomu, že nejde o zpochybnění hlasování, ale o návrh na opětovné zařazení již jednou projednaného bodu na pořad jednání, podle našeho názoru zde odhlasovat nyní opětovné zařazení na pořad jednání, opět ho věcně projednat a hlasovat o něm.

Nám. K l e g a :

Prosím, aby se k tomu vyjádřil pan radní Janeček jako věcný předkladatel tohoto tisku, zda žádá o opětovné zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva. Pak je třeba technicky vyřešit, zda zařadíme tento bod za jeho body a budeme pokračovat v předkladu, nebo na konec jednání dnešního zastupitelstva před interpelace.

P. J a n e č e k :

Problém znám, znám tu paní a je to spíše na úrovni našich úředníků, jak se s touto paní dohodneme. Myslím si, že když měsíc počkáme, se nic neděje, nikdo ji z bytu nebude dostávat ven. Měsíc to počká, nechci zastupitelstvo tímto problémem nadále zdržovat.

Nám. K l e g a :

Děkuji všem za připomínky. Pan radní navrhuje projednat tento bod opakovaně za měsíc jako věcně příslušný správce tohoto tisku. Je třeba vzít v potaz jeho názor. Vaši technickou poznámku i vašich kolegů považuji za vypořádanou. Slovo má pan radní Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vrátil bych se k předkladu tisku Z 733, který je tiskem pouze technickým, protože dává do souladu statut hl. m. Prahy s novelami stavebního zákona. Nerad bych z časových i technických důvodů předčítal celou důvodovou zprávu. Myslím si, že jak je v materiálu uvedeno, budeme vypořádání se všemi nedostatky statutu z pohledu stavebního zákona, změn územního plánu, které chystám v příštích měsících na zastupitelstvech předkládat.

Nám. K l e g a :

Otevírá rozpravu. Hlásí se kol. Drhová.

P. D r h o v á :

K tomuto tisku jsem měla několik připomínek. Myslím si, že přestože je to tisk technické povahy, mohl by být projednán ve věcně příslušném výboru, v tomto případě ve výboru územním. Byl projednán s městskými částmi i s odbory Magistrátu a my jsme se k němu dopředu vyjádřit nemohli.

To podstatnější se týká toho, že tento tisk upravuje jen minimální rovinu z hlediska nového stavebního zákona. I z připomínek některých městských částí vyplývá, že nastavení kompetencí mezi Magistrátem, městem a městskými částmi v územním plánování není ideální a potřebovalo by také důkladnější úpravy.

Také poměrně dlouho upozorňujeme na to, že není ideální nastavení toho, jak se může do přípravy územní plánovací dokumentace v Praze zapojit veřejnost.

Pokud jde o městské části, i v tomto tisku, kde se některé městské části vyjadřují v tom smyslu, že by byly rády zapojeny do formování zadání, mít možnost pořizovat územní studie na svých městských částech a být aktivnější hráči v tomto.

(pokračuje Drhová)

Pokud jde o veřejnost, víme, že Praha splňuje zákonnou podmínku stavebního zákona díky tomu, že je také obec, ale z hlediska přípravy územního plánu je spíše kraj. Když se podíváme na to, že lidé v celé republice mají možnost připomínkovat rozvoj nějakého svého nejbližšího okolí při přípravě územních plánů, Pražané tuto možnost nemají. Když si představím, že by běžela dobře připravená informační kampaň pro lidi, aby se zapojili do územního plánu, a tímto způsobem oslovili třeba 5 % Pražanů, jsem přesvědčena o tom, že se sem do této jedné místnosti na veřejné projednání, které Praha připravuje, nevejdou, a navíc nebudou schopni v jednom odpoledni řešit věci od rozvoje Jižního Města přes dopravní nastavení problematických staveb v Holešovicích nebo rozvoj malých městských částí.

Myslím si, že veřejnost možnost zapojit se do přípravy územního plánu nemá a také by stálo zato to zpracovat do důkladnější novely statutu hl. m. Prahy, ke které se i v tomto tisku odkazujete při vypořádávání připomínek některých městských částí.

I vzhledem tomu, že se teď územní plán připravuje, vidím jako důležité s tím neotálet a předložit ZHMP návrh novely statutu, který bude řešit jak právě posílení kompetencí městských částí v územním plánování, tak zapojení veřejnosti.

Nám. K l e g a :

Nikdo další není přihlášen do diskuse, prosím o závěrečné slovo.

P. L a n g m a j e r :

Paní kol. Drhová otevřela několik témat. Jsou to zhruba tři okruhy. Jedna z výtek k tomuto materiálu je příhodná a je jasná. Jedná se o to, že by paní kolegyně chtěla, aby statut upravoval vztah města a městských částí při vzniku nebo úpravách územního plánu. To je věc jedna, protože městské části postupují různě. Pokud paní kolegyni rozumím, tento postup by chtěla standardizovat a zároveň ho uvést ve statutu tak, aby všechny městské části měly za povinnost v ZMČ projednávat jednotlivé změny nebo návrhy. V některých městských částech to má svěřeno rada nebo dokonce zastupitel.

Myslím si, že takováto dohoda při nejlepší vůli v tuto chvíli nemůže vzniknout, protože je to otázka toho, že musí město nebo rada hl. města udělat se svými 56 partnery, to znamená starosty městských částí, dohodu a shodnout se na ní.

Druhá věc se týkala pořizování územního plánu. Dovolil bych si vám oponovat s jedním dnem projednávání a nemožnosti vstupu veřejnosti do tohoto procesu. Sama víte, že to není pravda. Územní plán bude zveřejněn zhruba 15. října, 30. října začne veřejné projednávání, které bude na dvou místech – v informačním středisku bude směrovka na dvě pracoviště. Jedno bude v sídlo pořizovatele v Jungmannově ulici, kde budou k dispozici jak pracovníci útvaru rozvoje města, tak odborů k tomu, aby všem Pražanům měli dostatek času všechny problémy vysvětlit. Stejný proces bude probíhat i na útvaru rozvoje města.

Myslím, že jsme s kol. Drhovou krok dál. Je to spíše chtění. Nejdříve územní plán musí vzniknout, musí ho někdo nakreslit, a až poté se může připomínkovat. Připomínkovat neexistující územní plán by asi nebylo správné.

Myslím si, že náš postup, který říká vystavme územní plán, nechme čas na to, aby se lidé rozkoukali, prohlédli si ho samozřejmě i s jeho písemnou částí, a potom ho měli určitý čas zhruba dva měsíce možnost připomínkovat, je optimální situace, za které nemůže nikdo říci, že by byla veřejnost vyloučena z projednávání územního plánu.

Systém projednávání těchto záležitostí s městskými částmi je věcí statutu. Tím říkám, že je to i na pracovní skupině, kterou pan 1. náměstek Blažek vede, aby se starosty dohlédl a dohodl s nimi postupy, které jsou ochotni akceptovat, protože statut hlavního města nemůže být diktát městským částem.

Nám. K l e g a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel návrh na doplnění usnesení, jak je promítán na obrazovce.

Bod II.2. by se doplnil úkol radě: předložit návrh novely statutu, který bude řešit posílení kompetencí městských částí v územním plánování a zapojení veřejnosti do přípravy územně plánovací dokumentace do června r. 2010.

Navrhovatel se neztotožňuje, bude to protinávrh.

Nám. K l e g a :

Hlasujeme o tomto protinávru, jak byl přečten předsedkyní návrhového výboru. Pro 19, proti 11, zdrželo se 21. Protinávrh nebyl schválen.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen Děkuji za předklad.

Prosím předsedu výboru kol. Stádníka, aby se ujal předkladu za pana radního Richtera k tisku Z 654.

P. S t á d n í k :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně, vážení kolegové, v zastoupení pana radního Richtera předkládám návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 27/39 ze dne 28. května k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných objektů.

Jedná se o nápravu tří drobných technických chyb. V žádosti číslo 055 se jedná o tiskovou chybu názvu farnosti, ostatní zůstává beze změn.

U žádosti 069 se rozšiřuje předmět grantu místo původního oprava varhan na oprava varhan plus příslušných rejstříků.

U grantu 125 se jedná opět o textové rozšíření předmětu grantu, a to oprava vnějšího pláště na oprava vnějšího pláště včetně klempířských prvků.

Nejpodstatnější věc je, že se jedná jen o technickou úpravu, přičemž celková přidělená částka, kterou jsme schválili na květnovém zastupitelstvu, zůstává beze změny.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor konstatuje, že usnesení k tisku Z 654 je beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního Pešáka o úvodní slovo k tisku Z 735. Zároveň si dovoluji požádat pana 1. náměstka, aby se ujal řízení zastupitelstva.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, tiskem Z 735 si dovoluji předložit novelu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská poliklinika Praha, která spočívá v zařazení budovy ve Spálené ulici, kterou poliklinika využívá, do majetku, s kterým poliklinika disponuje.

Dovolím si připomenout, že na květnovém zastupitelstvu jsme schválili nákup budovy polikliniky ve Spálené ulici od státu. Všechny formální záležitosti s tímto nákupem spojené proběhly, budova je v majetku města. Je třeba rozhodnout o tom, kdo ji bude spravovat, opravovat apod. Myslím, že je logické, aby to byla příspěvková organizace, která to využívá. Navíc to takto také předpokládá procesní a personální audit, kterým příspěvková organizace před dvěma roky prošla. Prosím o podporu tohoto tisku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 735 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana radního Šteinerera o tisk Z 331.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na poskytnutí 90milionové dotace Dopravnímu podniku hl. m. Prahy na bezbariérové zpřístupnění stanice metra Národní třída.

V důvodové zprávě je poměrně detailně včetně tabulky vyčísleno, kolik nás bude stát bezbariérové zpřístupnění této další stanice metra na trase B. Součástí důvodové zprávy je i průběžná informace o stavu bezbariérového zpřístupňování metra včetně bezprostředních vyhlídek na tento a další rok. Tolik na úvod. V případě dotazů jsem připraven na ně reagovat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Jsem rád, že se uvolní peníze, ale vzhledem k jednání minulého dopravního výboru, kde byl předkládán požadavek na další bezbariérové úpravy nejen stanic metra, ale i tramvajových zastávek a dalších segmentů MHD, vyjadřuji naději, že tisků s tímto obsahem se tady objeví daleko více a že v rámci všech rekonstrukcí, všech staveb a všech investičních záměrů bude bezbariérovost podporována už v rámci nich a nebudeme muset vytahovat jednotlivé projekty a doplňovat to, co se již schválilo v rozpočtu. Bylo by to systémovější a hlavně bychom měli dát najevo, že to s bezbariérovostí myslíme vážně, ne jenom jedním investičním záměrem.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Zelení vítají 90 mil. pro stanici Národní. Je otázkou, zda u stanic metra, kde vzniká nějaký velký developerský projekt, a nebylo jich málo – za všechny Anděl. Chodov, nám. Republiky, by se na bezbariérových úpravách neměl podílet investor, který těží z toho, že má obchodní komplex na stanici metra.

(pokračuje Kolínská)

To, co nás trochu trápí – název tisku neodpovídá plně jeho obsahu, protože řeší jen stanici metra Národní a okrajově se zmiňuje o dalších stanicích metra, které by úpravu potřebovaly. Chtěli bychom proto požádat, kdyby zastupitelstvo mohlo přijmout doplněk usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě hl. m. Prahy předložit zastupitelstvu harmonogram zpřístupnění stanic metra včetně návrhu financování pro období 2010 – 2015 s termínem do konce roku. Myslím si, že je to reálný požadavek, který i s odkazem na to, co říkal kol. Zajíček, by nám všem pomohl tuto důležitou věc posunout dál.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Karel Jech.

P. J e c h :

Po Praze se pohybuji dvojím způsobem, podle aktuálního zdravotního stavu, buď na kole, nebo o francouzských holích. Teď jsem v mezičase.

Na Praze 2, kde bydlím, jsem po 35 letech provozu metra nenašel jedinou stanici, která by měla zajištěn bezbariérový přístup. Na území Prahy 2 je jedna z nejvytíženějších stanic metra I. P. Pavlova, která po více než 35 letech provozu je ve stádiu nedostavěnosti. Byl tam záměr vybudovat druhý vchod do stanice metra již od počátku. Byly tam projektové dokumentace na vybudování podchodu směrem do Žitné ulice, aby nedocházelo ke křížení chodců a provozu na magistrále. Bylo tam spousta záměrů. Mluvím o tom proto, že nejde jen o otázku bezbariérovosti přístupu do tohoto prostoru. Mluvím o tom nerad, ale je to otázka bezpečnosti. Stanice metra I. P. Pavlova nemá další nouzový východ a nerad bych tady zažíval podobné scény, jako se odehrály před několika lety v metru v Tbilisi, kde uhořelo přes 190 lidí, protože nemohli z podzemí uniknout. V okamžiku, kdy se porouchají schody na I. P. Pavlova a nebude tam druhý východ a bezbariérový vstup, vznikne tam neuvěřitelný problém.

Domnívám se, že by otázka bezbariérových přístupů a budování druhých východů z metra měla být řešena i s ohledem na otázky bezpečnosti, možnosti nějaké nenadále situace nebo teroristického útoku tak, aby byl zajištěn druhý východ, pokud možno bezbariérový a do prostoru, který umožní rychlou evakuaci lidí. Nejde jen o pohodlí, ale i o bezpečnost.

Druhá věc je, jak vypadá okolí stanic, které jsou tzv. bezbariérové. Když se podívám na nově vybudovaný výtah ze stanice metra Muzeum, výtahem se dostanu do prostoru mezi podchod směrem k ulici Vinohradská, a to je všechno. Směrem na Václavské nám. není možné projet na invalidním vozíku a se širokým kočárkem pro dvojčata, protože chodník mezi bývalou budovou Federálního shromáždění a Národním muzeem, přestože tam byly poslední roky bariéry, nebyl rozšířen a má průchozí šířku 80 cm. Nemůžeme to považovat za plnohodnotnou bezbariérovou stanici metra, protože se směrem na Václavské nám. nedostanete.

Přikláním se k požadavku Petry Kolínské na předložení harmonogramu zpřístupňování stanic metra bezbariérově a přimlouvám se i za to, aby stanice byly financovány a rychlost tohoto postupu byla dělána i s ohledem na bezpečnostní otázku provozu metra.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t e i n e r :

Ke kolegyni Kolínské Věcně se s jejím požadavkem ztotožňuji, formálně však nikoli. S jejím doplňujícím návrhem se neztotožňuji, ale formou informativního tisku delší časovou vizi zastupitelstvu předložím.

(pokračuje Šteiner)

Ke kol. Jechovi. Podnět ohledně chodníku prověřím, nejsem v tuto chvíli schopen konkrétně reagovat, ale touto záležitostí se budu zabývat.

K celkovému stavu bezbariérovosti metra bych si dovolil připomenout, že na začátku polistopadové éry byla bezbariérově přístupna polovina stanice metra. Pravá polovina stanice tehdy Gottwaldova, nyní Vyšehrad, a to po směru jízdy z centra města. Dnes je takový stav, že 32 stanic z 57, tedy nadpoloviční počet stanic metra, umožňuje bezbariérový přístup. Tři stanice navíc umožňují přístup s proškoleným doprovodem. Je naším cílem zlepšit tento stav na půl cesty, kdy osoby se ztíženou schopností pohybu mají možnost bezbariérového přístupu za určitých podmínek, protože se jedná o využití nákladních výtahů, které ústí v provozních prostorách metra a není možné cestující bez odborně proškoleného doprovodu do těchto prostor pustit.

Myslím, že z těchto čísel je evidentní, že město dělá hodně. Stálo nás to miliardy. I v dalších letech počítáme s tím, že částky v řádu stovek milionů bude každoročně do bezbariérového zpřístupnění metra investováno. Nežijeme ale v ideálním světě, kde by každá stanice měla dva vestibuly, dva výstupy, kde by každá stanice historicky vystavěná jako hloubkově ražená počítala od začátku s bezbariérovým přístupem. Bohužel, do r. 1990 tomu tak nebylo. Dnes vás mohu ujistit – je to odpověď i kol. Zajíčkovi, že každý projekt rozšiřování či rekonstrukce sítě MHD počítá s bezbariérovým přístupem. Je to evidentní jak u nově otevíraných stanic metra, tak u nově zprovoznovaných tramvajových tratí. Dnes jsme hlasovali o penězích pro Dopravní podnik na tramvajovou trať Radlická, ale také na rekonstrukce stávajících částí tramvajové sítě. Tato snaha je na jednom z prvních míst. Věřte tomu, že mně osobně také leží na srdci, aby MHD v Praze byla bezbariérově přístupná.

Realitou je, že všechny sítě metra, nejen pražské, ale např. vídeňské, madridské, londýnské, pařížské, varšavské, bohužel do počátku 90. let nejen v zemích se socialistickým zřízením, ale i v tzv. kapitalistických zemích, s tímto nepočítaly. Žijeme v 21. století, nyní s tím počítáme.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu tohoto materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel návrh na doplnění usnesení v ukládací části, který zní takto:

Bod III.2. zastupitelstvo ukládá radě hl. m. Prahy předložit ZHMP harmonogram zpřístupnění stanic metra včetně návrhu financování pro období 2010 – 2015. Termín předložení 31. 12. 2009.

Předkladatel ve svém závěrečném slovu předeslal, že se s tímto návrhem na doplnění neztotožňuje. Budeme o něm hlasovat jako o protinávruhu.

Nám. B l a ž e k :

Máme protinávruhu, který předložila paní kol. Kolínská. Můžeme zahájit hlasování o tomto protinávruhu. Pro 24, proti 8, zdrželo se 28. Neprošlo.

Můžeme hlasovat o původním návrhu jako o celku. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další návrh, pane radní.

P. Š t e i n e r :

Děkuji za podporu předchozího materiálu.

(pokračuje Šteiner)

Nyní je jednodušší tisk Z 674 – k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Velká a Malá Chuchle. Jedná se o majetkoprávní vypořádání nedávno dokončených staveb připojení Velké a Malé Chuchle – jde o mimoúrovňovou křižovátku za tzv. mostem inteligence. Jde o mimoúrovňové připojení obou částí městské části Praha-Velká Chuchle. Dvě čtvrti této městské části budou mimoúrovňově a bezpečně napojeny na strakonickou silnici.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 674 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Prosím pana kol. Štěpánka o předklad jeho tří tisků pod poř. číslem 52/1, 52/2 a 52/3.

P. Š t ě p á n e k :

Vážení zastupitelé, dovoluji si předložit tři majetkové tisky. První je asi nejdůležitější. Je to tisk k vykoupení pozemků pod plánovanou novou vodní linkou ústřední čistírny odpadních vod. Je to zakoupení pozemku v celkové ceně 4300 tis. Kč. Mělo by se jednat o poslední pozemek v této oblasti s tím, že i odvolací soud na sousední pozemek jsme vyhráli. Měli bychom mít tedy pohromadě pozemky pro čističku, pokud dnes tento tisk schválíme.

Další je tisk Z 715 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Vinoř. Tam se jedná o pozemky v celkové výši 2,4 mil. Kč. Je to společný projekt s městskou částí, kde hl. m. Praha provede revitalizaci biokoridoru a přilehlého lesa a ve spolupráci s městskou částí bychom připravili naučnou stezku propojující Jenštejn a zámek Ctěnice. Tento zámek jsme v minulých letech z projektu JPD dali dohromady, máme tam pětileté závazky a zvýšení turistického ruchu v této oblasti by mělo pomoci k dostání závazkům z evropského financování.

Poslední je tisk Z 183 – nabytí pozemku v celkové kupní ceně 9,1 mil. Kč pro sběrný dvůr v Běchovicích. Je to z rozpočtové položky, kterou jsme schválili pro letošní rok v celkové výši 22 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme otevřít diskusi k tisku Z 405. Jako první se hlásí kol. Poche.

P. P o c h e :

Vítám dokončení majetkoprávních vztahů v této oblasti tak, aby mohla rekonstrukce ústřední čistírny odpadních vod začít. Měl bych ale dotaz.

Dle znaleckého posudku je cena těchto pozemků kolem 2000 Kč. Chtěl jsem se dívat do cenové mapy hl. m. Prahy, abych se ujistil, jaké jsou podobné kupní vztahy v této oblasti, ale protože v této oblasti neproběhla dlouho žádná transakce, není tam možné dohledat cenu. Zajímalo by mě, kdo stanovil pro vyjednávání hranici bonusu pro majitelku tohoto pozemku ve výši 250 %? Ze znaleckého posudku vyplývá, že cena je 2250 Kč, kdežto my tento pozemek vykupujeme na cenu 6370 Kč. Nemluvím o tom, že by to měla být nějaká spekulace, protože ta paní vlastní pozemek od r. 1970, ale zajímalo by mě, kdo stanovuje mandát pro vyjednávání ze strany Magistrátu hl. m. Prahy, protože 250 % se mi zdá jako obrovské číslo.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vím, že tento výkup pozemku je pouze malým krůčkem v přípravě stavby čistírny odpadních vod, ale myslím, že i v rámci tohoto tisku mají zastupitelé právo dozvědět se, v jakém stavu je příprava a předpokládaný harmonogram této akce, zda vůbec bude spuštěna a kdy. Pokud vím, rada projednala materiál, který se týká přípravy a harmonogramu výstavby čistírny odpadních vod. Z tisku jsme se dozvěděli částečné, často rozporuplné informace. Proto bych navrhl doplňující usnesení, které ukládá předložit ZHMP informaci o postupu přípravy a předpokládaném harmonogramu realizace stavby číslo 6963 – celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově k datu konání příštího zastupitelstva, což je 22. října 2009.

Nám. B l a ž e k :

Kol. Poche podruhé.

P. P o c h e :

Nechtěl bych vést debatu o postupu rekonstrukce ústřední čistírny odpadních vod, nicméně by mě zajímalo, proč není pro informaci předložen tisk z úterní rady, který by předešel těmto dotazům. Je to klíčový bod v tomto jednání z hlediska ústřední čistírny odpadních vod, materiál, který je zcela zásadní. Myslím si, že zastupitelstvo by o něm mělo být informováno.

Nám. B l a ž e k :

Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

K ceně. Výsledná administrativní cena byla stanovena znaleckým posudkem znaleckého ústavu Novota v celkové výši 4300680 Kč. Pokud jde o rozdíl, o kterém mluvil kol. Poche, pokud je tady někdo z odboru správy majetku a může to vysvětlit, prosím, aby dostal slovo.

Od pana kol. Witzanyho je návrh rozšířit ukládací část o úkol předložit zprávu o průběhu této stavby na příští zastupitelstvo. Nemám s tím nejmenší problém. Tím odpovídám i kol. Poche, že tuto zprávu dostanete v materiálech pro schůzi příštího zastupitelstva.

Jak v odpovědích na interpelaci, tak pro toho, kdo bude chtít informaci dříve, výstup z úterní rady je k dispozici buď standardním způsobem, nebo u mne v kanceláři.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že ti, kteří se dotazovali, jsou spokojeni. Můžeme přistoupit k tomu, co říká návrhový výbor k tomuto tisku.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor konstatuje, že byl předložen doplňující návrh k usnesení v ukládací části tak, jak je v tuto chvíli promítán na obrazovku, a sice ve znění: ukládá radě předložit ZHMP informaci o postupu přípravy a předpokládaném harmonogramu realizace stavby číslo 6963-celková přestavba a rozšíření ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově.

(pokračuje Samková)

Pan předkladatel se s tímto návrhem na doplnění ztotožnil. Znamená to, že budeme moci hlasovat o doplněném usnesení tak, jak bylo předneseno.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme s tímto doplněným návrhem. Technická pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Chtěl bych upozornit na to, že nebylo odpovězeno panem radním – nevím, zda úmyslně, nebo zda odpověď neznal, ale podle toho budeme hlasovat. Je škoda neodpovědět, pane radní. Můžete říci, že nevíte, na co se ptal kol. Poche, a je to také vyřešené.

Nám. B l a ž e k :

Není to technická, pane doktore.

P. Š t ě p á n e k :

Požádal jsem zástupce odboru správy majetku, aby to tady vysvětlil. Je tady někdo z odboru správy majetku? Věc jsem osobně nedojednávával, mám pouze znalecký posudek, který je v celkové výši. Nedokáží na to odpovědět, ale určitě by to dokázal pracovník, který to připravoval.

Nám. B l a ž e k :

Táží se pana ředitele Magistrátu, zda je tady pracovník, který dojednávával tento kontrakt, byť porušujeme jednací řád, pane dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý – technická:

Určitě neporušujeme. Technicky: povinnost ředitelů odborů je tady sedět. Na výzvu pana radního přijde k mikrofonu a odpoví. To určitě pan ředitel úřadu ví.

P. Š t ě p á n e k :

Abychom věc nezahráli pod stůl, odpověď připravíme dodatečně.

Nám. B l a ž e k :

Nyní přejdeme k hlasování, protože pan ředitel Magistrátu na mne kouká a nereaguje vstřícným způsobem, že by zde byl příslušný ředitel odboru. To se vyřeší v pracovním pořádku mezi primátorem a ředitelem Magistrátu.

Zahájil jsem hlasování o původním usnesení, které bylo rozšířeno o předkladatelem přijatý doplňující návrh. Pro 39, proti 0, zdrželo se 12. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 715. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S a m k o v á :

Z 715 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželi se 4.

Otevírám diskusi k tisku Z 183. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 183 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Děkuji za předklady.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, a tím je návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Prosím pana nám. Klegu o pětiminutový zástup.

Nám. K l e g a :

Otevírám bod 53 – návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Přihlášen je pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Jako předseda klubu ODS oznamuji, že já, má osoba, jsme oznámil rezignaci přímo na výboru zdravotním. Učinil jsem tak do rukou primátora, uvedl jsem tam všechny důvody. Důvody jsou takové, že vznikla situace mezi námi a panem ředitelem Ludvíkem, která pro mne byla neúnosná. Proto jsem musel odejít a oznámil svou rezignaci.

Tímto pana kolegu vyzývám, aby mě přestal urážet oslovením Žďárskej apod. Jinak na to budu velmi reagovat a dám vám přes držku.

Nám. K l e g a :

Nevím, zda to byl návrh na personální změny ve výboru. Bereme na vědomí informaci o tom, že pan kol. Žďárský rezignoval na místo člena zdravotního výboru. Byl nepřímo vyzván k diskusi kol. Ludvík, který se také hlásí do diskuse. Máte slovo.

P. L u d v í k :

Musím se ohradit proti jedné věci. Nikdy jsem nepoužil výraz Žďárskej. Rozpor mezi námi je v tom, že jsem řekl Žďárský a ne pan Žďárský a byl jsem vyzván, abych používal výraz pan Žďárský. V této chvíli musím prohlásit, že budu striktně používat termín pan Žďárský. Jinak jakýmkoli vyzývám jsme otevřen.

Nám. K l e g a :

Žádný návrh na personální změnu ve výborech zastupitelstva kromě vzetí na vědomí informace, že pan kol. Žďárský rezignoval, jsme neslyšeli. Mohu procesně tento bod uzavřít. Předpokládám že z klubu zastupitelstva bude na příštím jednání tohoto zastupitelstva navržen nový člen zdravotního výboru.

Dalším bodem jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

Pan kol. Poche – písemná interpelace bez vystoupení – převod pozemku parku do vlastnictví HMP.

Další písemně odevzdaná přihláška do interpelací – paní kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Se svou interpelací bych se chtěla obrátit na pana radního Janečka. V Praze je v současné regulované nájemné až 40x vyšší než v r. 1989, přičemž platy a důchody vzrostly 6 – 7x a náklady na bydlení se budou zvyšovat i v budoucnu. Není divu, že za této situace, navíc v době hospodářské krize, roste počet lidí, kteří se ne vlastní vinou ocitnou na ulici. V hlavním městě je lidí bez domova kolem 4000 a kapacita pro ně je v Praze naprosto nedostatečná.

Poděkování a podporu zasluhují ti, kteří se jim snaží pomoci. Jedním z nich je občanské sdružení Naděje, jehož pobočka sídlí v Praze v ulici U Bulhara pod magistrálou.

(pokračuje Semelová)

Toto místo však má sdružení opustit, neboť primátor Pavel Bém podepsal memorandum, kde se městské části Praha 1 zavázal, že se zařízení k 31. 5. 2010 vystěhuje. Přitom toto místo jako centrum pro bezdomovce je ideální. Prostor pod magistrálou je skrytý a přitom v centru města, tam, kde je ho nejvíce potřeba.

Vytěšňování bezdomovců na okraj města totiž problém neřeší. I v evropských metropolích je běžné, že jsou tato zařízení v centru. Kromě toho na toto zařízení a jeho klienty nejsou z okolí žádné stížnosti. Navíc se jedná o vybudované zařízení, do něhož se investovalo 10,5 mil. Kč, přičemž 75 % dalo ministerstvo práce a sociálních věcí a 25 % pražský Magistrát. Proč se má opět likvidovat to, co je funkční? Unimobuňky jsou čisté, vybavené, s efektivním využitím každé místnosti. Funguje zde dvousměnný provoz, během kterého se tu vystřídá v průběhu dne v létě kolem 150, v zimě kolem 300 lidí bez přístřeší, kterým je poskytnuto to základní pro přežití.

Značný význam, a to i pro veřejnost, má to, že se zde očkuje velké množství lidí proti žloutence. Lidé, kteří se zde objevují, bývají zavšivení, mívají omrzliny či popáleniny, jsou nemocní. Zde je jim poskytnuta pomoc. Fungují tu sprchy, je zde noclehárna, zařízení je lékařská ordinace, působí tu psycholog a sociální pracovníce.

Velmi důležitá je také prevence, peší terénní práce a mobilní sociální služba, kterou toto středisko provozuje. Pracovníci v terénním programu kontaktují potřebné osoby přímo v prostředí, kde se pohybují nebo přežívají. V autě, se kterým se vyjíždí na různá místa po Praze mezi lidmi bez domova, je zdravotník, který poskytne nejnutnější ošetření, případně odveze do nemocnice. Ale tato služba by byla bezzubá bez zázemí U Bulhara.

Proto se ptám, jak hodlá Magistrát tuto situaci řešit? Je bezpodmínečně nutné zaujmout jednoznačné stanovisko, co bude dál. Osobně doporučuji ponechat zařízení tam, kde je a pro stanoviště Záchrané služby, která má být údajně pod magistrálou umístěna, najít jiné prostory. Mimochodem je i z druhé strany za pilíři dostatečný prostor pro fungování tohoto stanoviště Záchrané služby. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Chce reagovat příslušný radní? Očekává se písemná odpověď.

Další je do interpelací přihlášen kol. Pázler. Beru to tak, že interpelace bude písemná.

Další je pan dr. Macek – nájemné na jednotku plochy v bytech HMP. I tato interpelace bude písemná.

Pan kol. Habrnal – čistírna odpadních vod, termíny atd. Máte slovo.

P. H a b r n a l :

Má interpelace směřuje k panu radnímu Štěpánkovi a byla sepsána dřív, než vznikla debata o pozemku pro čistírnu.

Pane radní, můžeme v této chvíli nejen mně, ale možná tisícovce lidí, kteří sledují přímý přenos z našeho jednání sdělit, který z termínů je správný a který je jen fantasmagorie novinářů? Říkám to proto, že v denním tisku se již objevilo tolik postupových termínů co se týká projektu čistírny, stavebního povolení, zahájení, doby výstavby, dokončení, že bych to rád slyšel od vás teď osobně, abych si mohl zvukový záznam uložit na věčnou památku a jednou ho pořádně vyhodnotit.

Dotaz směřuje k tomu, kdy předpokládáte – toto slovíčko zdůrazňuji, že nabude stavební povolení své platnosti?

Kdy chcete zahájit výběrové řízení na dodavatele stavby a kdy si myslíte, že řízení bude ukončeno?

(pokračuje Habrnal)

Kdy bude skutečně zahájena výstavba vodní linky? Neptám se na cenu, protože se bude určitě pohybovat, ale zajímal by mě váš odborný názor na tuto oblast, kterou řídíte, aby bylo zřejmé, že jste si vědom, že vaše vyjádření jsou vnímána nejen odbornou veřejností, ale i obyvateli hl. m. Prahy. Každý si přečte v novinách, že bude platit sto korun za kubík vody, nebo částku, která je mnohonásobně vyšší.

Můžete mi odpovědět k termínům, na které jsem se ptal?

Nám. B l a ž e k :

Pan radní bude reagovat.

P. Š t ě p á n e k :

K věcem, které město může ovlivnit. Vyhlášení zadávacího řízení bude do 18. 12. letošního roku, pro stavební povolení podle smlouvy, kterou má Hydroprojekt, dokončil dokumentaci. Po získání příslušných dílčích razítek bude moci předložit žádost o stavební povolení. Kdy ho příslušný úřad vydá, nemohu říci.

Ostatní podrobně zodpovím jak v připraveném tisku, tak v odpovědi na interpelaci.

Nám. K l e g a :

Další interpelace – kol. Witzany, tunel Blanka.

P. W i t z a n y :

Má interpelace směřuje k panu radnímu Šteinerovi a týká se kampaně na ohradách stavby Blanky v prostoru Prašný most – Hradčanská – Letná. Jedná se o kampaň, kterou nelze přehlédnout, pokud člověk jede z Dejvic na Mariánské nám.

Opakuji to, na co jsem se nejméně dvakrát ptal v rámci zákonného institutu dotazů a připomínek, a v duchu zákona jsem stále nedostal na jasnou otázku jasnou odpověď. Kolik tato kampaň celkově stála, bude stát a z jaké položky rozpočtu je hrazena? Zaujaly mě některé velmi konkrétní údaje, které se na těchto plachtách specificky vyrobených a poměrně nákladných nalézají. Budu citovat některé údaje: o 10 % nižší spotřeba pohonných hmot, o 12584386 méně hodin v kolonách, o 30 % méně emisí oxidu dusíku, o 24 dB méně hlukové zátěže, o 1154 tun méně těžkých kovů. Předpokládám, že tato přesná čísla vycházejí z nějaké odborné studie, že si je nikdo nevymyslel v odboru PR. Žádám vás, pane radní, o odborný podklad, z něhož tato čísla vycházejí. Nejsem si vědom toho, že by takový podklad obdržel a projednal výbor dopravy, považoval bych to za přirozené.

Domnívám se, že město by nemělo občanům lhát, pokud jim za jejich vlastní peníze vnucuje tyto údaje, měly by být pravdivé a ověřené, jinak by šlo o pouhou propagandu ve stylu minulého režimu. Připomínám, že tyto údaje jsou sdělovány pod hlavičkou města a tudíž za jejich pravdivost nese odpovědnost celá politická reprezentace a nakonec celé zastupitelstvo. Proto prosím o odborný podklad.

V každém případě jsem přesvědčen, že s postupující stavbou tunelu Blanka je třeba zahájit seriózní diskusi o důsledcích zprovoznění tohoto tunelu. Vnímám pozitiva – doprava pod zem, plynulost, snížení hluku, filtry, které některé zplodiny odstraní. Na druhou stranu jsou zde negativa, která některé pohledy mohou podceňovat. Větší objem dopravy, zatížení návazných komunikací – viz požadavek občanských sdružení v trojské kotlině na další tunely, obavy občanů Dejvic z dalšího zatížení všech spojovacích komunikací směrem na vnější okruh a nakonec obavy Prahy 7, která také požaduje další tunely.

Když spočítám tyto vlivy, domnívám se, že např. číslo o 10 % nižší spotřeba pohonných hmot je nereálné, jako kdyby vycházelo z toho, že objem dopravy zůstane po

(pokračuje Witzany)

zprovoznění tunelu Blanka takový, jaký je dnes. Ano, pak souhlasím, došlo by ke snížení spotřeby o 10 %, ovšem pokud dojde k razantnímu navýšení objemu dopravy, tak si myslím, že toto číslo je zavádějící, podobně jako další údaje.

Věřím, že stále existuje možnost hledání úsporných opatření jak z hlediska kapacity tunelu, kterou považují za největší problém, tak z hlediska nákladů mimo jiné v souvislosti se současnou finanční situací, do které se město dostává. V každém případě je třeba seriózně debatovat o dopravní regulaci navazující na budoucí zprovoznění tunelu Blanka a také načasování souvislosti se zatím neprobíhající výstavbou pražského okruhu v severozápadním segmentu města.

Nám. K l e g a :

Odpověď bude písemná podle informací pana radního. Další interpelaci má pan kol. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane náměstků, mám námět, až bude rada opět hodnotit své programové prohlášení. Nechci písemnou odpověď, je to námět.

Dostal jsem dopis od jistého Filipa Haryse, Nová Ves 2, pošta Křižanov. Dopis přečtu a dám vám ho k dispozici.

Vážený pane doktore, jsem žákem základní školy, je mi 14 let. Mým handicapem podle „zdravých“ lidí je, že jezdím na vozíku a mám omezenou hybnost končetin. Říká se tomu spastická triparéza.

O prázdninách jsem navštívil tetu v Praze. Rozdíl proti předchozím výletům byl, že teta tentokrát s námi všude objížděla autem. Jako vždy se chtěla na všechny výlety připravit, a tak vyzvedla mapu Prahy pro vozíčkáře a společně jsme si připravili program na jednotlivé dny.

Nebudu vám popisovat celý svůj pobyt, bylo by to moc dlouhé psaní a čtení, jen část prvního dne. Začalo to slibně. Do centra jsme z Jižního Města jeli metrem a obsluha metra ve stanici metra Háje byla ochotná a milá. Provedli nás spletitými chodbami v zázemí stanice a svezli nákladními výtahy do stanice. Bez problémů jsme vystoupili u Muzea a prošli ke stanici tramvaje 22 na Národní třídě, kde se k nám připojila i teta. 22 jezdí docela pravidelně a podle jízdního řádu i nízkopodlažní.

Jinak v Praze máte spoustu míst v centru, kam se vozíčkář nedostane ani metrem, protože stanice nemají pro vozíčkáře přizpůsobivý vstup a výstup, ani tramvají, např. nám. Jiřího z Poděbrad, kde je žižkovská rozhledna. Takže jsem si užil i jízdy tramvají. Popojeli jsme na Újezd a tam jsme přestupovali na lanovku. V mapě je napsáno, že obsluha lanovky má k dispozici najíždějící rampy. Obsluha stanice kontroluje lístky a cestujících s vozíky a kočárky si statečně nevšímá. A v létě je tam fronta jako blázen. Takže to mamka s tetou vyřešily ručně a stručně – prostě mě se schodů snesli a zase vynesli, což není nic lehkého, ale nejvíce se nadřely, když měly najet do lanovky a při výstupu z lanovky. Moc mě to netrápilo, protože jsem se strašně těšil na petřínskou rozhlednu a bludiště. Mamka s tetou mi sice říkaly, že se na rozhlednu nemám moc těšit, teta tvrdila, že výtah tam byl řadu let rozbítý, ale v novém časopise Mapa pro vozíčkáře psali, že na petřínskou rozhlednu výtah jezdí. Ženský nemusí mít přece vždycky pravdu, a zase měly. Na petřínské rozhledně byla cedule, že je výtah mimo provoz. Bylo mi to moc líto, proč to do mapy píšou, když to není pravda.

Obě mě chlácholily a slibovaly rozhlednu na Žižkově. Byl jsem ale zklamaný, a to jsem vůbec netušil, že bude hůř. Šli jsme do bludiště. V mapě je napsáno, že tam vozíčkář může, ale v pokladně seděl muž, který řekl, že se tam s vozíkem nedostanu a že tam tedy

(pokračuje Hoffman)

nemohu. To už jsem byl opravdu hodně smutný a naštvaný zároveň. Samé sliby, a skutek utek. Vůbec mě to najednou nebavilo.

Mám Prahu moc rád, teta nám vždycky ukazuje, jak vše funguje, jak je to krásné, a najednou všechno špatně. Řeknu vám, pane doktore, možná chci mít „Prahu bez bariér“, ale máte před sebou ještě dost práce. Chodníky nic moc, kanály jsou často zapuštěné v chodníku a zkuste to toho vlítnout na vozíku. O nájezdech na přechodech ani nemluví, ten, kdo je dělá, nikdy nejezdil ani s kočárkem, natož s vozíkem. Víte, co je to pro mamku za dřinu? Tohle byste si měli kontrolovat, když už se peníze na odstranění bariér vynaloží, ať se to udělá aspoň pořádně. Když někdo vykope v chodníku díru a něco opravuje, ať dá chodník zpátky do roviny a neslepuje to jako vlaštovky hnízdo a centimetr žádná díra.

Praha je moc krásná a ani nepříjemné zážitky mě neodradí, abych zase přijel. Ale musel jsem vám napsat, že není bez bariér ani náhodou a městská doprava je spíš pro vozíčkáře atrakce než možnost cestovat z určitého místa do určitého místa. Vozíčkář v Praze jezdí dopravou jen kam může, ne kam chce.

Zažil jsem tam ale krásná divadelní představení, skvělá kina a hodně milých lidí, pro které můj vozík není problém. Přeji vám hodně úspěchů v Praze bez bariér, ale jak odstraníte bariéry v lidech, to tedy nevím.

Filip Harys z Nové Vsi u Křižanova.

Je to námět k zamyšlení, až se rada bude opět zabývat vyhodnocením programového prohlášení. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Poděkujeme za námět k zamyšlení. Odpověď bude písemně, protože váš podnět je napříč několika resorty. Každý člen rady, který to má v kompetenci, si z toho odnese svůj díl a bude reagovat.

Další interpelace – kol. Kolínská: příměstské autobusy a Depo Hostivař.

P. K o l í n s k á :

Všichni zastupitelé dostali v polovině srpna otevřený dopis adresovaný panu primátorovi ohledně převedení autobusových linek z konečné Depo Hostivař na Háje. Mnozí z nás si vzpomenu, kolik rozruchu kolem toho bylo. Myslím, že je na čase, aby Ropid, resp. pan radní za dopravu Šteiner, předložili analýzu toho, na kolik se splnil cíl, který přesun měl mít a zda by nebylo rozumné vrátit aspoň část linek do Depa Hostivař.

Připomínám, že se mnohým lidem, kteří dojíždějí do Prahy, touto změnou vedení linek zhoršila dopravní dostupnost. Podle očitých svědectví cestujících část to vyřešila tak, že přestala používat autobusovou linku a přestoupila na automobil. Důvod je zřejmý. Stanice metra Háje nemá přestup na tramvaje na rozdíl do Depa Hostivař. Lidé byli zvyklí používat trasu metra A, teď se k ní musí dostávat delší cestou. Navíc v úseku mezi Uhříněvsí a Depem Hostivař linka obhospodařovala i poměrně velké průmyslové oblasti, kde pracuje hodně lidí, a linka na Háje tuto funkci neplní.

Chtěla bych požádat, aby se ti, kdo se o změnu zasadili, nad tím znovu zamysleli a dodali data, která by dokazovala, že tato změna byla stoprocentně výhodná.

Nám. K l e g a :

Reakce pana radního Šteinera.

P. Šteiner:

Samozřejmě písemnou odpověď kolegyni dodám, myslím, že bude mít mnoho stran. Věřte, že jak já osobně, tak ROPID se touto změnou velice intenzívně zabýváme. Myslím, že by mě mohla kolegyně poslouchat, když jí odpovídám, je to slušnost, já jsem ji také poslouchal.

Zabývám se touto změnou, jejím vyhodnocením s ROPIDEM průběžně – každý týden, každých 14 dní. Do jisté míry platí staré české přísloví: není na světě člověk ten, aby se zavděčil lidem všem. Nikdy nelze vyloučit, že určité okrajové procento cestujících bude reagovat na změny negativně, na druhou stranu procento těch, kteří tuto změnu vnímají pozitivně, je výrazně vyšší. Seznámím vás s podklady. Můžete osobně navštívit i Ropid, příslušní specialisté vás seznámí s přepravními průzkumy. Nyní se chystá pravidelný roční velký přepravní průzkum. Dílčí průzkumy, které jsme dosud organizovali, jednoznačně vypovídají o výhodnosti této změny. Písemnou odpověď dodám.

Nám. Klega:

Další interpelace opět kol. Kolínská – kotviště pod letenským svahem.

P. Kolínská:

To je také asi na pana radního Šteinera, nevím, zda je lodní doprava pod ním.

Asi jste si všimli, že na levém břehu pod Letnou bylo cca před půl rokem otevřeno poměrně velké kotviště. Kolem něho často jezdím a přiznám se, že jsem tam nikdy neviděla kotvit více než jednu a tutéž loď.

Chtěla jsem se zeptat, s jakým cílem bylo kotviště vybudováno? Kolik tento projekt stál? Kdo kotviště provozuje? Proč je od otevření až na velké výjimky zcela prázdné a nevyužívané?

Nám. Klega:

Pan radní Šteiner má slovo.

P. Šteiner:

Chci kolegyni ubezpečit, že z městského rozpočtu nešla do této investiční akce ani koruna. Konzultoval jsem to s kol. Klegou, který je zodpovědný za investiční majetek. Jde o investiční akci jiného investora, domnívám se, že Povodí Vltavy. Nberte to stoprocentně, rád to zjistím. Ubezpečuji vás, že městská kasa se nijak na této investici nepodílela.

Dle mých informací problémem je výstavba elektrické přípojky, která již nyní byla schválena, včetně příslušného záboru na nábřeží Edvarda Beneše, kolem Úřadu vlády. Opět se nejedná o městskou investici, jedná se tam o investici Pražské energetiky. Omezená kapacita, která dle mých informací byla pravděpodobně důvodem nízkého využití kotviště, by měla být vybudováním kapacitní energetické přípojky odstraněna. Rád odpovím písemně.

Nám. Klega:

Děkuji panu radnímu za odpověď. Další přihlášený je kol. Witzany – cestovní ruch.

P. Witzany:

Má interpelace směřuje k panu radnímu Richterovi a částečně také k panu nám. Blažkovi.

Týká se schválených prostředků pro navýšení výdajů na PR na podporu cestovního ruchu. Pokud se nemýlím, takové prostředky byly schváleny v průběhu léta v souvislosti s poklesem cestovního ruchu a v souvislosti s finanční krizí. Vzhledem k tomu, že se jednalo

(pokračuje Witzany)

o významnou rozpočtovou změnu, zastupitelstvo by mělo být automaticky informováno o způsobu využití těchto prostředků.

Pokud jde o žádoucí podporu cestovního ruchu, domnívám se, že nejlepší investicí by byla změna situace, zlepšení obrazu Václavského nám. Delší dobu se chystám udělat malou soukromou reportáž, několik fotografií z některých vybraných míst Václavského nám. Předěšel mě list The times, který na začátku září uveřejnil článek, v němž Václavské nám. označil za jednu z nejspínavějších a nejpochybnějších turistických lokací v celé Evropě. Podle korespondenta listu Václavské nám. v noci se stalo oblíbeným místem prostitutek a drogových dealerů. Pražané se místu, které bylo kdysi epicentrem občanských nepokojů dnes raději vyhýbají. V blízkosti náměstí soupeří luxusní hotely s nočními kluby, kasiny apod.

Osobně se domnívám – to je podnět jak panu radnímu, tak panu náměstkovi, že pro obraz hl. m. Prahy, které je navštěvováno turisty, všichni navštíví Václavské nám., by pro podporu cestovního ruchu nejprospěšnější bylo vytlačení nočních klubů, erotických zařízení, prostitutek a drogových dealerů z Václavského nám. a přilehlých ulic, důkladný úklid a také zkulturnění vestibulů metra, vytlačení kasin nacházejících se ve vestibulu metra, které je městským majetkem, zkulturnění buřt-stánků a v neposlední řadě urychlení výstavby kolektorů a dalších staveb v režii hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Vzhledem k tomu, že tady pan radní není přítomen, předpokládám, že se očekává písemná odpověď. Poslední avizovaná interpelace kol. Ambrož – souběh zasedání ZHMP a ZMČ.

P. A m b r o ž :

Dostala se mi do ruky kopie stížnosti občanského sdružení Občané za svá práva v Praze, která je ze 14. září 2009 a podle všeho rada svým usnesením číslo 1312 z 15. 9. zmocnila pana nám. Blažka vyřízením této stížnosti.

Základem této stížnosti je, že je mezi námi hodně lidí, kteří jsou nejen zastupiteli hl. m. Prahy, ale současně jsou i zastupiteli na městských částech. U těchto osob se občas stává, že radnice městské části si dělá ve stejný den, kdy zasedá ZHMP, také své zasedání zastupitelstva. Ve stížnosti je upozorňováno, že je to protizákonné. Neřekl bych, že je to záležitost protizákonná. Tím, že si radnice městské části zvolí stejný termín jako naše radnice, spíše žene tyto zastupitele do rizika, že nedodrží zákonné ustanovení, které říká, že každý zastupitel je povinen zúčastňovat se jednání svého zastupitelstva. Ukázka je dnešek. Kdybychom tady seděli ještě o hodinu déle, někteří současně zastupitelé MČ Praha 4 nedodrží tato ustanovení, protože zastupitelstvo u nich na městské části začíná od 15 hodin.

Zajímá mě, jak se tato záležitost řeší. Myslím si, že to není ani tak záležitost pana Blažka, ale je to spíše záležitost primátora a starostů, aby si termíny dali tak do pořádku, aby nekolidovaly.

Nám. K l e g a :

Myslím, že je to spíše otázka na pana ředitele Trnku, který zajišťují informovanost o termínech ZHMP a ZMČ. Na druhou stranu ZHMP není nadřízený orgán samospráv městských částí. Bude písemná odpověď.

Konstatuji, že další přihlášený do interpelací není. Program dnešního jednání zastupitelstva byl tímto vyčerpán. Končím jednání, přeji hezký zbytek dne a týdne. Na shledanou.