

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 30. zasedání ZHMP dne 1.9.2005

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 6.9.2005)

Termín vyřízení: 1.10.2005

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Petr Zajíček

k INT. - č. 30/1

k nedostatečné návaznosti mezi „Pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům HMP“ a „Jednacím řádem ZHMP“, v tomto smyslu předložit návrh na změnu Jednacího řádu ZHMP.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 1. října 2005
Č.j.: MHMP 228460/2005

Vážený pane,

odpovídám na Vaši interpelaci týkající se změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy – doplnění mechanismu projednávání stížností občanů adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 1. září 2005.

Váš požadavek, aby Rada hlavního města Prahy připravila na nejbližší zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, který by stanovil, jakým způsobem bude Zastupitelstvo hlavního města Prahy dostávat informace o těchto stížnostech, jakou formou a jakým způsobem budou procedurálně zařazovány jednotlivé stížnosti na program, vypadá velmi jednoduše. Musím však konstatovat, že jde o systémové řešení, které vyžaduje důkladné posouzení všech možných variant. Proto jsem požádal ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, aby uložil věcně příslušným odborům Magistrátu hlavního města Prahy (např. odbor kancelář primátora – oddělení volených orgánů, odbor kontrolních činností, odbor legislativní a právní) zpracovat různé varianty řešení zmíněného problému, posoudit jejich vhodnost a následně zpracovat návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy. V současné době není proces zpracovávání jednotlivých variant řešení a jejich následné posuzování ukončen. Dílčím výstupem je návrh formulovaný prozatím v obecné rovině, který směřuje k aktivnímu zapojení Výboru kontrolního Zastupitelstva hlavního města Prahy do procesu projednávání stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Za důležité považuji zmínit i to, že návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, byť týkající se projednávání stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy, by měl být projednán ve věcně příslušných výborech Zastupitelstva hlavního města Prahy (např. Výbor

kontrolní, Výbor legislativní a právní). Obávám se, že není možné stihnout přípravu takového materiálu, jakož i jeho projednání v příslušných výborech Zastupitelstva hlavního města Prahy, do nejbližšího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Jsem přesvědčen, že i Vy budete souhlasit s tím, že než předložit na nejbližší zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, který není kvalitně připraven, prověřena jeho vhodnost a projednán (v ideálním případě odsouhlasen) příslušnými výbory Zastupitelstva hlavního města Prahy, je vhodnější předložení takového návrhu odložit na pozdější zasedání Zastupitelstva.

Děkuji za Vaši snahu přispět k řešení stávající situace způsobené chybějící úpravou projednávání stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Petr Zajíček
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

U Kombinátu 7/416
Praha 10 - Strašnice

k INT. - č. 30/2

k zavedení kontrolního mechanismu v TSK ve spolupráci s MČ hl.m. Prahy ve věci provádění blokového čištění.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 16.9.2005
Č.j. SE9 - 207/05
INT. 30/2

Vážený kolego,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci z 30. zasedání ZHMP dne 1.9.2005.

Kontrola průběhu blokového čištění ze strany zástupců městských částí (MČ), vedle zástupců Technické správy komunikací hl. m. Prahy (TSK) probíhá již v současné době. Se zástupci MČ je harmonogram blokového čištění při přípravě projednáván a s termíny blokového čištění jsou zástupci MČ seznamováni.

Dokument, do kterého se zaznamenávají informace o průběhu blokového čištění s názvem „Protokol o provedené kontrole blokového čištění“ (Protokol), viz. příloha, obsahuje kolonku, kde se zástupce MČ může vyjádřit k celkovému průběhu a výsledkům blokového čištění.

Na základě zkušeností pracovníků TSK z vlastního provádění blokového čištění, je možné konstatovat, že pokud se zástupce MČ na místo prováděného blokového čištění dostaví, jsou všechny jeho podněty a připomínky řešeny operativně přímo na místě s dodavatelem čištění. Rozhodnutí o provedení záznamu do Protokolu závisí přímo na zástupci MČ.

Vzhledem k tomu, že se městské části na financování blokového čištění nepodílejí, není možné zajistit jejich vliv na průběh fakturace. Financování probíhá z rozpočtu města prostřednictvím TSK, která je oprávněna finančně postihnout dodavatele za špatně provedené blokové čištění. Usnesením č. 0859 ze dne 17. 6. 2003 Rada HMP schválila podmínky vypsání veřejné obchodní soutěže „Letní a zimní údržba pozemních komunikací v hl. m. Praze“, které obsahují rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo mezi TSK a dodavatelem, bez účasti MČ. Účast MČ na smlouvě o dílo jako smluvního partnera není možná, protože se přímo nepodílí na financování předmětu smlouvy o dílo.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Příloha: tiskopis „Protokol“

Vážený pan
Petr Zajíček
U Kombinátu 7/416
Praha 10 – Strašnice

JUDr. Vítězslav Jaroš

k INT. - č. 30/3

k rozhodnutí odboru infrastruktury města MHMP, jako odvolacího správního orgánu ve věci udělení pokuty firmě DELVITA, a.s. na území MČ Prahy 8-Bohnice za nedodržování čistoty a pořádku na jimi užívaných pozemcích.

Na jeho vystoupení reagoval radní Gregar.
Předáno k vyřízení radnímu Gregarovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

Mgr. Olga Sedláčková, M.B.A.

k INT. - č. 30/4

k obtěžování občanů nabídkami na prostituční službu v nočních hodinách v centru města, zejména na Václavském nám.

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek.
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 1. října 2005
Č.j.: MHMP 225538/2005

Vážená paní Sedláčková,

na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 1. září 2005 jste mně interpelovala ve věci pouliční prostituce v lokalitě Václavského náměstí. Mohu Vás ubezpečit, že i já považuji stávající situaci v centrální části města za neuspokojivou. Nejedná se pouze o pouliční prostituci, ale i další problémy související s problematikou nabídky sexuálních služeb a možnostmi její regulace, poměrně rozšířenou reklamou související s nabídkou erotických vystoupení v erotických klubech, nočních barech a obdobných zařízeních. Bezesporu jde o činnost, která je v očích veřejnosti terčem kritiky. Zahraničními návštěvníky je Praha v některých případech považována za město „pivní a sexuální turistiky“, což není zrovna lichotivé hodnocení.

V bezprostřední reakci na Vaší interpelaci jsem uvedl, že máme částečně svázané ruce. I přes tento fakt je z naší strany snaha problémy řešit s využitím všech možností, které jsou v současné době k dispozici.

Bezprostředně před zasedáním Zastupitelstva hl.m.Prahy byl zpracován zevrubný materiál dotýkající se problematiky prostituce v hlavním městě Praze, který projednala Rada hl.m. Prahy na svém zasedání dne 30. srpna 2005. Materiál, který Vám zasílám, jak jsem slíbil, obsahuje stručné shrnutí vývoje a současného stavu uvedené problematiky, platnou právní úpravu, včetně kompetence orgánů, údajů o kontrolní a dozorové činnosti a spolupráci při postihu nežádoucích jednání, souvisejících s nabízením sexuálních služeb. Dále materiál obsahuje informaci o připravované právní úpravě, včetně připomínek uplatněných v rámci několika připomínkových řízení k návrhu zákona o regulaci prostituce. Cílem realizovaných a dále připravovaných opatření je omezení prostituce a jevů s ní souvisejících a její vymístění z centra města.

S ohledem na skutečnost, že materiál byl zpracován v průběhu měsíce července t.r. a obsahuje údaje k datu 30.6. , zasílám rovněž údaje aktualizované ke dni 12.9. včetně schváleného usnesení Rady hl.m. Prahy č. 1254. Pro informaci dále uvádím, že úkol IV.1.1. je splněn a další úkoly jsou rozpracovány a je předpoklad, že budou splněny v uvedených termínech.

Věřím, že v příloze připojené materiály poskytnou dostatek informací dotýkajících se obsahu Vaší interpelace. Zároveň budu rád za podporu opatření, zejména v legislativní oblasti a každý reálný podnět či návrh, který umožní účinně řešit problémy s prostitucí související.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Přílohy: Tisk 9920
Usnesení RHMP č.1254 ze dne 30.8.2005
Aktualizované údaje o činnosti orgánů

Vážená paní
Mgr. Olga Sedláčková
členka Zastupitelstva hl.m. Prahy

K Zahrádkám 39/1022
Praha 5 – Stodůlky

k INT. - č. 30/5

k umístění jízdních řádů na zastávkách MHD.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 16.9.2005
Č.j.: SE9-208/05
INT. 30/05

Vážená kolegyně,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci z 30.zasedání ZHMP dne 1.9.2005 ve věci nepravdelnosti provozu autobusové linky č. 174.

V uvedený den vznikla od 7:15 do 11:00 nepravdelnost na autobusových linkách č. 108, 149, 174, 180, 216, 217 z důvodu silné intenzity provozu na pozemních komunikacích v oblasti severního vyústění Strahovského tunelu. Tím došlo ke zpoždění uvedených autobusových linek především v ul. *Patočkova*. Zpoždění dosahovalo hodnot 18 – 73 minut. Vysoké hodnoty zpoždění byly mj. způsobeny i začátkem nového školního roku a s ním spojenými dopravními vztahy.

Konkrétní spoj linky č. 174 (pořadí 11) s pravidelným odjezdem ze zast. *Mládí* směr Hradčanská v 9:10 byl ožděn o 33 minut.

V současné době nelze zpoždování autobusů MHD z důvodu vysoké frekvence provozu na pozemních komunikacích účinně bránit, tento negativní jev se projevuje na řadě míst na území hl. m. Prahy. Tato konkrétní situace jednoznačně ukazuje na naprostou nezbytnost urychlení realizace přestavby stávající křižovatky Malovanka u severního vyústění Strahovského tunelu na křižovatku mimoúrovňovou. Teprve tento typ křižovatky, který eliminuje v dané lokalitě semaforem řízené uzly a tím výrazně zlepšuje plynulost dopravy, umožní plně využít kapacity Městského okruhu pro individuální a veřejnou dopravu.

Na základě výše uvedených prověřených skutečností mohu konstatovat, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. jako dopravce Vámi zmíněnou situaci nezpůsobil.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Olga Sedláčková
K Zahradkám 39/1022
150 00 PRAHA - Stodůlky

Dr. Ing. Milan Urban

k INT. - č. 30/6

k otázce bezpečnosti v MHD, k využívání přechodů chodci, zejména k prověření a analýze barrandovské tramvajové tratě.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21.9.2005
Č.j.: SE 9-206/05
INT. 30/6

Vážený kolego,

reaguji na Vaši interpelaci ze 30. zasedání ZHMP dne 1.9.2005 ve věci zastávky Chaplinovo náměstí na barrandovské tramvajové trati.

Pokud by přístup u zastávky Chaplinovo náměstí byl bez světelného signalizačního zařízení, musel bych Vám dát plně za pravdu, že není bezpečný. Protože však již v přípravné fázi stavby byly známy zhoršené rozhledové podmínky, bylo v projektové dokumentaci navrženo světelné signalizační zařízení, které také bylo i s celou tramvajovou tratí zrealizováno a zprovozněno už při jejím otevření. Dle mého názoru ovšem došlo z Vaší strany k omylu, kdy popisujete situaci na jiné tramvajové zastávce, než na které se stala zmíněná tragická nehoda, tedy na zastávce Poliklinika Barrandov.

Přestože u zastávky Poliklinika Barrandov jsou rozhledové poměry dodrženy dle příslušné normy a i na návrh OSPEA (Odborové sdružení pracovníků elektrických drah a autobusové dopravy) zde bylo ještě instalováno zrcadlo pro lepší přehled řidičů tramvají, došlo k mimořádné události, při které bylo usmrceno dítě. Proto bylo ze strany Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. překročeno k dalším nadstandardním opatřením pro zajištění zvýšené bezpečnosti chodců formou doplnění dopravního značení a zvukového upozornění na přijíždějící tramvaj, které však muselo být s ohledem na připomínky občanů vypnuto, včetně předláždění přístupu na zastávku do jednobarevného provedení. Dalším bezpečnostním krokem je vyhotovení celkové analýzy bezpečnosti provozu na tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov, kterou v současné době zpracovává Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.. Na základě výsledku analýzy budou případně přijata další opatření.

Místa s možností vzniku mimořádné události v rámci městské hromadné dopravy jsou vyhodnocována a s ohledem na technické a finanční náklady průběžně řešena ve spolupráci s Policií ČR, Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s., Odborem dopravy MHMP, Úřady městských částí a v poslední řadě s veřejností.

Přesto bohužel samozřejmě není možné zcela vyloučit riziko nehody v městské hromadné dopravě, zvláště v situacích selhání lidského faktoru, stejně jako je tomu v dopravě individuální, nebo kterémkoli jiném druhu hromadné dopravy, včetně např. dopravy letecké nebo železniční.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Dr. Ing. Milan Urban
Korunní 26/929
120 00 Praha 2

RNDr. Miroslav Prokeš
k INT. - č. 30/7

k otázce žebření v městské památkové rezervaci, k neplnění přijaté vyhlášky o žebření.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 1. října 2005
Č.j.: MHMP 228480/2005 S2

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, přednesené dne 1. září 2005 na 30. zasedání ZHMP k otázce žebrajících osob v centru hl. m. Prahy Vám sděluji, že Městská policie hl. m. Prahy (dále jen MP) věnuje tomuto problému stálou pozornost a zaměřuje se na něj, jako na jednu z priorit své činnosti, v rámci každodenního výkonu hlídkové služby a výkonu služby okrskářů.

Při provádění důsledné kontroly a postihu případů žebření je vycházeno z Vyhlášky HMP č. 14/2000, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti se žebřením, ve znění Vyhlášky HMP č. 10/2004.

Za období ledna až srpna 2005 bylo strážníky celoměstsky odhaleno 1 237 přestupků spáchaných v souvislosti se žebřením, z toho 1 211 na území Městské části Praha 1. Z uvedeného statistického ukazatele je zřejmé, že otázka žebření se dotýká téměř výhradně centra města. Je to dáno tím, že uvedená lokalita vytváří pro tuto činnost příznivé podmínky, dané vysokou frekvencí osob a zejména pak koncentrací zahraničních návštěvníků Prahy, kteří jim ze soucitu určitou finanční hotovost poskytují.

Po nabytí účinnosti předmětné vyhlášky HMP se aktivitou MP podařilo ve středu města výrazně snížit počet žebrajících osob, odhadem až o 80 procent a v současné době se zde opakovaně vyskytuje okolo 30 tzv. „skalních žebráků“ a dále menší počet těch, jejichž přítomnost je zde nepravdělná. Tyto osoby jsou opakovaně řešeny pro přestupek, o čemž svědčí počet odhalených případů a z míst, kde je žebření zakázáno, vykazovány. Pravidla pro jejich postih v případě zjištění přestupkového jednání jsou sice vytvořena, ale jejich realizace je ztížena např. neexistencí povinnosti uhradit uloženou pokutu v blokovém řízení na místě a uložená pokuta na místě nezaplacená je vzhledem k charakteru těchto osob (nezdržují se v místě bydliště nebo jej nemají, nedisponují majetkem a účinek tak nemá ani exekuční řízení) v podstatě nevymahatelná, totéž platí i pro oznámení přestupku správnímu orgánu. Vymahatelnost zákona je tak v těchto případech slabá. I když nemá tento, jediný možný postup MP, zcela žádoucí účinek a osoby se následně na místo vracejí, podařilo se docílit stavu, kdy vymizeli ti jedinci, u kterých se při žebření projevovaly prvky agresivity směrem ke kolemjdoucím osobám (bránění průchodu, fyzický kontakt). Současně byly na minimum omezeny případy, kdy přestupci využívali při žebření zvířata a vybírali peníze za jejich pohlazení či umožnění vyfotografování se s nimi. Tohoto stavu bylo strážníky docíleno za využití oprávnění odejmu věc

v souladu se zákonem o obecní policii, tedy v daných případech zvíře. Jako příklad lze uvést odejmutí čínského prasete žebrající osobě.

Do současné doby nebyly strážníky zjištěny konkrétní skutečnosti, a to ani prostřednictvím městského kamerového systému, že by se v případě žebření jednalo o organizovanou činnost a dle poznatků MP jde o vlastní aktivitu jednotlivců. Pokud by prvky organizovanosti byly strážníky zjištěny, byly by ze strany MP příslušné poznatky předány Policii ČR k dalšímu opatření.

V realizaci opatření na úseku žebření bude, za plného využití možností daných platnou legislativou, pokračováno ze strany MP i v dalším období.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miroslav Prokeš
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Pod Pekařkou 35/1090
140 00 Praha 4 - Podolí

k INT. - č. 30/8

k nedostatečnému vyřízení jeho interpelace z minulého zasedání ZHMP, týkající se zavedení juniorpasů v MHD, k žádosti na Radu HMP o zvážení jejich zavedení;
k zastavování podchodů v centru Prahy obchody, kasiny, obchody s levným zbožím atd.;
k upozornění na nesmyslnou cestičku od výtahu na Metru "C" ve stanici Muzeum – východ do ulice Washingtonovy, k žádosti o projednání této otázky s MČ Praha 1.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 29.9.2005
Č.j.: SE9-209/05
INT. 30/8

Vážený pane,

reaguji na Vaši interpelaci ze 30. zasedání ZHMP dne 1.9.2005.

Podchod stanice metra Můstek-Můstek je situován pod dolní části Václavského náměstí v křížení s ulicemi 28.října, Na můstku a Na příkopě.

Podchod plní funkce vestibulu stanice pro zajištění přístupu cestujících do stanice metra, podchodu pod pěší komunikací, technologického zázemí stanice a místa služeb poskytovaných obchodní vybaveností.

Od 1. září tohoto roku je ověřováno uzavírání podchodu mřížemi nově instalovanými u vstupů do podchodu v uliční úrovni. Mříže jsou uzavřeny po ukončení provozu metra v cca 0:50 h a opětovně otevřeny před zahájením ranního provozu v cca 4:00 h.

Uzávěra podchodu má zamezit volnému vstupu problémových osob (narkomani, prostitutky, bezdomovci aj.) do zákoutí podchodu, který v uvedeném období není využíván pro přepravu cestujících metrem a veřejnost jej téměř nevyužívá. Opatřením dochází k minimalizaci bezpečnostních rizik a poškození podchodu. Rovněž je usnadněna údržba a očista prováděná v noční přepravní výluce. Se zahájením ranního provozu metra je potom podchod řádně připraven plnit své funkce, řádně poskytnout kvalitní služby cestujícím a veškeré veřejnosti včetně návštěvníků hl. m. Prahy.

K dalším Vámi zmíněným záležitostem, které fakticky opakují interpelaci z předchozího zasedání ZHMP, konstatuji, že jste mou odpověď na tuto interpelaci buď špatně četl nebo nepochopil.

V žádném případě jsem nedoporučoval využít pro pěší spojení magistrálu, ale chodník vedený k magistrále – významový rozdíl je myslím evidentní. Nesmírně arogantní je zmíněnou odpověď si ani pořádně nepřečíst a obviňovat autora z něčeho, co v textu není obsaženo. Znovu konstatuji, že využití chodníku podél Wilsonovy ulice je pro imobilní osoby i osoby s dětskými kočárky vhodnější vzhledem k nebezpečnému sklonu cesty od výtahu ze stanice metra Muzeum C k Washingtonově ulici, přičemž cesta podél Wilsonovy ulice a ulicí Politických vězňů je svou délkou srovnatelná s Vámi doporučenou nebezpečnou trasou k ulici Washingtonově.

K Vašemu návrhu na zřízení junior pasů konstatuji, že na něj bylo vyčerpávajícím způsobem odpovězeno jak ústně na 29. zasedání ZHMP, tak písemně dopisem ze dne 13.7.2005. K další emotivní části Vašeho vystoupení bych chtěl podotknout, že jednak nejsem „vysokým úředníkem města“, a dále připomenout, že větru a dešti vždy poroučela Vaše strana. O míře arogance jakékoli odpovědi v žádném případě nerozhodujete Vy. Já pro změnu považuji za nesmírně arogantní (a navíc neznalý věci) styl Vašeho vystoupení na zmíněném zasedání ZHMP.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miroslav P r o k e š
Pod Pekařkou 35/1090
140 00 Praha 4

Mgr. Karel Fischer

k INT. - č. 30/9

ke svěření pozemků parc.č. 841 a 842 v k.ú. Nové Město Městské části Praha 1.

Předáno k vyřízení radnímu Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 30.9.2005

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 1.9.2005 ve věci svěření pozemků parc.č. 841 a 842 v k.ú. Nové Město Vám po prověření sděluji následující:

Uvedené pozemky leží na rohu ulic Mikulandská a Národní třída v Praze 1, jsou ve vlastnictví hl.m. Prahy, vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště. Povrch je rovinný, tvoří jej asfaltová plocha. V současné době jsou předmětné pozemky využívány jako veřejné parkoviště, jehož správcem je TSK hl.m. Prahy a provozovatelem společnost NAVATYP a.s.. Nájemní smlouva mezi správcem a provozovatelem je uzavřena na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou.

Žádost Městské části Praha 1 ze dne 10.2.2005 o svěření výše uvedených pozemků byla vyřizována standardním úředním postupem. Zpracovaný materiál byl postoupen k připomínkovému řízení, ze kterého vyplynul zásadní nesouhlas Odboru obchodních aktivit MHMP se svěřením pozemků, protože jako majetek hlavního města Prahy byly tyto pozemky navrženy k obchodnímu využití v rámci hl.m. Prahy. Tento způsob prodeje doporučila hl.m. Praze Rada MČ Praha 1 již svým usnesením č.u02_0450 ze dne 29.7.2002 poté, co nesouhlasila se záměrem prodeje uvedených pozemků společnosti AMBIA CZ.

Další jednání o využití uvedených pozemků bylo vedeno Odborem obchodních aktivit MHMP, včetně projednání v majetkové komisi RHMP, vyhlášení veřejné obchodní soutěže a zveřejnění záměru prodeje.

V současné době je veřejná soutěž uzavřena, do stanoveného termínu ukončení výběrového řízení obdržel odbor obchodních aktivit celkem 5 nabídek na úplatný převod předmětných pozemků. Materiál je připraven k projednání v majetkové komisi RHMP dne 5.10.2005 a dle rozhodnutí komise bude připraven k projednání v RHMP a ZHMP.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, (především k přihlídnutí usnesení MČ Praha 1 ze dne 29.7.2002, na jehož základě byl připraven materiál na prodej pozemků formou veřejné soutěže)se domnívám, že postup MHMP byl správný a není důvod výběrové řízení zrušit.

S pozdravem

Pavel K l e g a v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Fischer
Člen Zastupitelstva hl.m.Prahy

k INT. - č. 30/10

k vyřizování petic a stížností podávaných občany hl.m. Prahy, v souvislosti s úpravou Jednacího řádu ZHMP.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 1. října 2005
Č.j.: MHMP 228473/2005

Vážený pane magistře,

odpovídám na Vaši interpelaci týkající se existence pravidel pro předkládání stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy tomuto orgánu a počtu takových stížností, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 1. září 2005.

Ve své interpelaci zmiňujete Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy, která byla schválena Radou hlavního města Prahy a jejich úplné znění tvoří přílohu č. 1 k usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1560 ze dne 1. 10. 2002. Podle článku 3 odst. 4 těchto pravidel Rada hlavního města Prahy podání adresovaná Zastupitelstvu hlavního města Prahy projedná a s návrhem řešení je předloží na nejbližším zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy; Zastupitelstvo hlavního města Prahy stanoví způsob vyřízení. Pravidla pro předkládání a projednávání těchto stížností však stanovena nejsou.

K odstranění tohoto nedostatku jsem požádal ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, aby uložil věcně příslušným odborům Magistrátu hlavního města Prahy (např. odbor kancelář primátora – oddělení volených orgánů, odbor kontrolních činností, odbor legislativní a právní) zpracovat různé varianty systémového řešení zmíněného problému, posoudit jejich vhodnost a následně zpracovat výsledný návrh (pravděpodobně návrh změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy). V současné době není proces zpracování jednotlivých variant řešení a jejich následné posuzování ukončen. Dílčím výstupem je návrh formulovaný prozatím v obecné rovině, který směřuje k aktivnímu zapojení Výboru kontrolního Zastupitelstva hlavního města Prahy do procesu projednávání stížností adresovaných tomuto orgánu.

Navržené řešení považuji za nezbytné následně projednat ve věcně příslušných výborech Zastupitelstva hlavního města Prahy (např. Výbor kontrolní, Výbor legislativní a právní) a teprve pak jej předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Ohledně četnosti stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy uvádím, že jde o záležitost poměrně málo častou. K dnešnímu dni je od počátku letošního roku odborem Kancelář primátora – oddělení volených orgánů evidováno 5 stížností, které byly adresovány Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Většina těchto stížností je však adresována též dalším orgánům hlavního města Prahy (např. Rada hlavního města Prahy, primátor hlavního města Prahy) a tyto orgány již stížnosti vyřídily.

Vážený pane magistře, děkuji za iniciativu při řešení otázky projednávání stížností adresovaných Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Fischer
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Říční 532/11
Praha 1 –Malá Strana
