

# S T E N O Z Á P I S

**z 2. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 12.12.2002**

---

Primátor B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, zahajuji 2. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a podle zákona i jednacím řádu je tedy dnešní zasedání zastupitelstva usnášeníschopné.

Ověřením dnešního zápisu zasedání pověřuji pana Františka Bílka a pana dr. Jiřího Witzanyho. Děkuji jim za jejich práci.

Dámy a pánové, v souladu s čl. 29, odst. 5 jednacím řádu ZHMP mi předsedové klubů členů zastupitelstva oznámili ustavení klubů, podle nichž jste také dnes rozesazeni v jednacím sále.

Jsou to klub občanských demokratů - předsedou se stal pan Pavel Žďárský, klub ČSSD - předsedou je pan Petr Hulínský, klub Evropských demokratů - předsedou je pan Jiří Witzany a klub KSČM - předsedou je pan Hoffman.

Skupina 5 nezařazených členů ZHMP - pan Hošek, pan Moos, Jírava, Horák, Hvížd'ala tvoří samostatnou skupinu, nikoli klub.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Dříve než přistoupíme k projednání návrhu pořadu jednání, rád abych upozornil nové členy ZHMP, že číslování některých bodů není jen v aritmetickém pořádku, ale je v podobě projednávání jednotlivých bloků - např. 7/1, 7/2, 7/3, 8/1 až 8/11. Jde vždy o soubor tisků stejného charakteru, kdy předkladatel v rámci zjednodušení racionalizace projednávání bude mít jedno úvodní slovo ke všem tiskům najednou v samostatné sérii a pak ke každému z nich proběhne standardní rozprava, návrh usnesení předložený návrhovým výborem a následně hlasování.

Mimo původně schválený návrh pořadu jednání vám dále byly na stůl rozdány materiály tisk Z 087 - návrh na zrušení příspěvkové organizace Kolektory Praha k 31. 12. 2002, dále tisk Z 090 - návrh na bezúplatný převod majetku z vlastnictví společnosti Ústav pro ochranu zvířat JUDr. Dagmar Matynové, o. p. s. v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy a o úhradě pohledávek věřitelů této společnosti, a tisk Z 101 - návrh na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté městské části Praha 5.

Tyto materiály projednala rada hl. m. Prahy a doporučuje je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na pořad dnešního jednání.

Dámy a pánové, otevírám prostor pro dotazy, připomínky či doplňující návrhy k předloženému návrhu pořadu jednání.

Do diskuse se hlásí pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji si navrhnout přeřazení bodu 23 - návrh na složení výborů ZHMP jako bod 3, to znamená za volbu přisedících Městského soudu. K tomuto návrhu jsme došli v diskusi s opozičními kluby a zastupiteli včera po grémiu, kde jsme tento návrh nevznikli jsa trochu zaražení způsobem předkladu složení výborů. Domníváme se, že logika zařazení tohoto důležitého bodu na začátek je ta, že ze zákona jsme povinni ustavit výbory. Výbory nejsou ustaveny a zastupitelstvo by nemělo přistoupit k projednávání běžných bodů dříve než budou všechny orgány v souladu se zákonem řádně ustaveny. Jde také o významnost tohoto bodu a o možnost výborů se případně operativněji již během dnešního dne sejit.

Primátor B é m :

Další přihlášený do rozpravy není. Chce se k tomuto návrhu kterýkoli z šéfů klubů tohoto zastupitelstva vyjádřit?

P. H o š e k :

Chci podpořit tento návrh. Myslím, že pro všechny je to logický návrh, který by měl být přijat. Domnívám se, že by to mělo být první, co bychom měli ustavit, aby se mohly v průběhu přestávek domlouvat termíny na výbory apod.

P. Žďárský :

Nevím, jestli je vhodné, aby v průběhu zasedání zasedaly výbory. Klub ODS k tomuto návrhu stanovisko nemá. Můj osobní názor je, že je lhostejné, kdy tento bod bude zařazen, protože tajemníci těchto výborů s předsedy dohodnou další termíny zasedání výborů, ale jestli by měly výbory zasedat v průběhu zasedání zastupitelstva, je to pro mne novum. Nemluví o vašem vystoupení. Myslím si, že by to bylo nevhodné.

Nám. Hulínský :

Myslím si, že je jedno, v kterém bodu v průběhu dneška budeme dovolovat členy do jednotlivých výborů. Nezaujímám k tomu žádné stanovisko. Jsem stoprocentně přesvědčen, že v průběhu dnešního dne nebude zasedat žádný výbor, protože bývalo dobrým zvykem, že v průběhu jednání zastupitelstva se jednotliví členové věnovali jednání zastupitelstva a nikoli jednání výboru jinde.

Co se týká klubů, které by měly říci, kdy výbory budou zasedat, byl bych rád, kdyby se v průběhu příštího týdne sešli předsedové výborů a řekli si, které termíny budou jednacími dny výborů. Nebudou patrně do toho zasahovat kluby, vždycky to bývalo možností předsedů jednotlivých výborů, kteří budou dnes zvoleni.

P. Hoffman :

Podpořím názor, že bychom výbory mohli udělat na začátku. Nejde o to, že výbory budou teď zasedat, to je nesmysl. Jde o to, že bychom už rozdali třeba pozvánky. Všichni víme, že je potřeba, aby se výbory sešly ještě před 19. prosincem a projednaly rozpočet. Ti, kteří vědí, jak by výbory měly být sestaveny, již pracovali, objednali si místnosti a připravili pozvánky.

P. Witzany :

Obsahem mého návrhu nebylo, že by měly výbory zasedat, to jsem neřekl, šlo mi o to, aby se sešli předsedové a místopředsedové, určili termíny a dohodli se na zasedání, samozřejmě jiný den než je zasedání zastupitelstva.

Primátor Bém :

Další není přihlášen do rozpravy. Je to návrh, o kterém budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu na předřazení pořadového bodu 23 - návrh na složení výborů ZHMP jako bod č. 3, za volbu přísedících Městského soudu.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 51-2-3. Návrh byl přijat.

Zařadte si bod návrh na složení výborů ZHMP pod poř. č. 3.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zařazení bodu Z 087-návrh na zrušení příspěvkové organizace Kolektory Praha k 31. 12. 2002. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-1-4. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Dále budeme hlasovat o zařazení tisku Z 090-návrh na bezúplatný převod majetku z vlastnictví společnosti Ústav pro ochranu zvířat dr. Dagmar Matynové, o. p. s. v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy a o úhradě pohledávek věřitelům této společnosti.

Technická poznámka - pan arch. Kasl.

P. Kasl :

Pane primátore, bylo by možná dobře dohodnout se, na jaké místo v programu jednání tyto body zařazujeme.

Prim. Bém :

Tento materiál zařazujeme na samotný závěr, to znamená s poř. č. 25.

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-5. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Poslední návrh na zařazení tisku Z 101-návrh na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté MČ Praha 5 na závěr jednání. V případě schválení by získal poř. č. 26.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 62-0-1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si nechat hlasovat o návrhu pořadu jednání jako o celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v tuto chvíli konstatuji, že návrh pořadu jednání byl schválen.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru, a to v tomto složení: předseda pan radní Šteiner, členové: ing. Kovářík, dr. Polanecký, pan předseda Habrnál, dr. Hošek, arch. Kasl, ing. Horák, Ing. Moos a Petr Zajíček. Tajemníkem výboru paní dr. Martina Děvěřová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotazy, připomínky nebo doplňují návrhy? Protože nikoli, nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-1. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. Prosím, aby

se návrhový výbor ujal své práce.

Dámy a pánové, nyní přistoupíme k projednání bodů podle schváleného pořadu jednání. Připomenu, že na bod 1-dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP je vymezen čas 60 minut. Obdržel jsem 11 písemných interpelací. S poř. č. 1 je Petr Zajíček. Téma vystoupení: ergonomie v souvislosti s vybavením jednací síně.

**P. Zajíček :**

Pane primátore, kolegyně a kolegové, již po páté vystupuji při zahájení jednání ZHMP s připomínkou, že lavice, které musíme mít obsazené poměrně dlouhou dobu, jsou ergonomicky naprosto nevyhovující, jsou poplatné době, kdy vznikly a již několik hlavně lékařů v radě, několik tajemníků Magistrátu slíbilo, že nám vytvoří lepší pracovní prostředí. Vím o tom, že existuje projekt na přestavbu této zasedací síně.

Žádám do 30 dnů odpověď, resp. do příštího týdne náznak, zda bude přestavba této zasedací síně zařazena do rozpočtu na příští rok, kdy si nebudeme aspoň po roce ničit páteře.

Chtěl bych vznést ještě jeden dotaz, který mě napadl poté, když jsem napsal přihlášku k interpelaci.

Dostali jsme do našich stránek příručku pro zastupitele, která je zpracována a je vhodná pro zastupitele obcí, kteří se řídí zákonem o obcích, ale obávám se, že je obtížně použitelná pro ZHMP a zastupitelstva městských částí, která se řídí zákonem o Praze. Chtěl bych vědět, zda tato příručka byla zakoupena, nebo nám byla darována. Pokud darována, říká se darovanému koni na zuby nekoukej, pokud byla zakoupena, někdo vyhodil peníze a chtěl bych vědět proč.

**Prim. Bém :**

Poprosím o vysvětlení pana ředitele Zajíčka.

**Ředitel Zajíček :**

Pokusím se na některé otázky odpovědět písemně.

K rekonstrukci zasedací síně. Rekonstrukci řešíme delší dobu a podmínky, které jsou pro výkon vašeho mandátu, nejsou takové, které by vás mohly uspokojit. Ani nás za úřad to neuspokojuje. Problémy v této věci jsou dva. Jedna otázka jsou finance, druhá otázka je termín, kdy by mělo dojít k rekonstrukci zasedací síně. Předpoklad byl takový, že rekonstrukce měla proběhnout letošního léta. Bude trvat zhruba 4 měsíce, protože je potřeba celý sál zasíťovat, vybavit moderní technikou, abyste měli k dispozici všechno to, co je potřeba k výkonu vašeho mandátu. Tato rekonstrukce se opět plánuje na letní měsíce příštího roku. Měla by začít v červnu, probíhat přes červenec, srpen a září. Říjnové zastupitelstvo příštího roku by mělo zasedat v nových podmínkách.

Pokud se týká financí, dlouhodobě máme slíbeny peníze ze státního rozpočtu na rekonstrukci této zasedací síně, protože tato zasedací síň slouží zároveň jako zasedací síň krajského zastupitelstva. Jako to bylo v případě ostatních krajů, i Praha má nárok na úhrady některých finančních nákladů se zřízením kraje. Právě tyto prostředky by byly utraceny na rekonstrukci této zasedací síně, která slouží i k zasedání krajského zastupitelstva.

Tuto odpověď jsem schopen dát i písemně. Peníze jsou připraveny ve státním rozpočtu, rekonstrukce by měla být zahájena 1. června příštího roku.

**Prim. Bém :**

Děkuji panu řediteli Zajíčkovi.

Druhá písemná interpelace - Jiří Witzany: výzva Evropských demokratů k zastupiteli panu Jančíkovi.

**P. Witzany :**

Vážení kolegové, než přečtu tuto výzvu, pouze na okraj k předchozí interpelaci.

Doufám, že bude také rekonstruována místnost se schránkami tak, abychom na ně nemuseli my, kteří jsme na konci abecedy, dosahovat na špičkách nebo někteří šplhat po žebříku. Myslím si, že je to nevhodné. Místnost je velmi malá.

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi jménem klubu Evropských demokratů přečíst následující výzvu členovi ZHMP a starostovi MČ Praha 5 panu Jančíkovi.

Klub Evropských demokratů společně se 3 trvalými hosty - KDU a SNK - vyjadřuje pobouření nad chováním člena ZHMP a starosty MČ Praha 5 Milana Jančíka při incidentu s Městskou policií dne 28. listopadu 2002 na Mánesově mostě.

Přestože nechceme předjímat vyšetřování celé kauzy Policií ČR, vyjadřujeme přesvědčení, že pro volené zástupce občanů, veřejné činitele, platí přísnější požadavky na normy chování než u osob, které nejsou takto veřejně aktivní. Arogance moci přehlížející nevděčnou práci obyčejných strážníků Městské policie plnicích svou povinnost dokládá morální kvality pana Jančíka.

Klub Evropských demokratů společně s trvale přizvanými hosty žádá zastupitele Milana Jančíka, aby věrohodně vysvětlil své chování dne 28. 11. a do doby ukončení vyšetřování celé záležitosti se nezúčastnil jednání ZHMP a nevykonával funkci starosty MČ Praha 5. Diskredituje tak všechny ostatní členy ZHMP.

Pokud se prokáže, že zavinil zranění strážníka Městské policie, vyzýváme Milana Jančíka k rezignaci z obou volených funkcí.

Za klub zastupitelů hl. m. Prahy Evropští demokraté podepsán předseda a hosté.

Prim. B é m :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se do ní pan zastupitel Jančík.

P. J a n č í k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, slyšeli jsme tady vystoupení kolegů z klubu Evropských demokratů a dalších.

K celé záležitosti bych chtěl říci jen to, že skutečně 28. listopadu došlo k určité epizodě u Mánesova mostu, kde jsem měl roztržku se strážníkem Městské policie. Roztržka byla vedena ne o tom, že jsem nebyl puštěn přes most, oč jsem strážníka slušně požádal, ale způsob, jakým začal se mnou o tom debatovat.

Dále bych chtěl říci, že jsem strážníka Městské policie nesrazil, nepřejel a ani odsud jako uličník neujel. Celá záležitost byla vedena v emotivní slovní debatě. Předpokládám, že závěry dopravní policie, která celou záležitost převzala, budou v můj prospěch.

Byl bych dále rád, aby v této místnosti, místnosti také zákonodárné, byl ctěn princip, pro který jsem v r. 1989 cinkal na Václavském nám., a to je základní princip presumpce nevinny. Je to jeden ze základních článků Listiny práv a svobod této země a vztahuje se i do přestupkového řízení. Proto bych byl rád, abychom se k této záležitosti nikdo nevyjadřovali. O to vás, vážený pane primátore, žádám a byl bych rád, aby tento princip byl dodržován. Jakmile bude uzavřeno řízení dopravní policie, jsem připraven učinit příslušné kroky.

Prim. B é m :

Děkuji. Přihlášen je arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane primátore, doporučuji, abychom neměnili jednací řád a nazaváděli diskusi do bodu interpelace.

Pan zastupitel Jančík by si měl uvědomit, že presumpce nevinny sice platí pro každého občana, ale pro veřejně zvoleného činného zastupitele platí trochu tvrdší pravidla. Sami bychom si je měli přitvrdit. Nikdo neříká, že jste vinen, pane kolego, ale už jen to, že jste chtěl přejet přes most, kudy žádné auto kromě integrovaného záchranného systému a MHD nesmí přejíždět, svědčí o vaší aroganci - v půjčeném BMW pár dní po zvolení starostou. Gratuluji vám, pane kolego.

Prim. B é m :

Na vysvětlenou pro pana arch. Kasla. Považuji za povinnost dát možnost reagovat na poměrně tvrdou interpelaci, která v zásadě vyzývá do určité míry k porušení zákona, protože povinností člena ZHMP je zúčastňovat se zasedání podle § 51, odst. 4, zákona o hl. m. Praze, a nikoli opak, jak bylo navrhováno ve výzvě pana dr. Witzanyho.

Považuji za nemístné, aby se v tak závažné věci pan zastupitel nemohl vyjádřit k této věci. Myslím, že to bylo zvykem. I když jsem nebyl členem ZHMP, na řadě jednání jsem byl přítomen a bylo to zvykem i na tomto jednání v minulém volebním období.

Myslím si, že presumpce nevinny je nejen to, co ctí a respektuje každý z nás zde v tomto sále, ale je to také věc, o které hovoří naše zákony. Myslím si, že o tom není možné vést jakýkoli spor.

Předpokládám, že se pan dr. Hošek chce přihlásit s obdobným typem možná výzvy.

P. H o š e k :

Jestli lze nebo nelze k této věci připomínkovat. Je to věc, která se zásadním způsobem dotýká města, a to z pohledu člena zastupitelstva pana Jančíka. Myslím si, že výzva byla k tomu, aby odstoupil v případě, že to bylo tak, jak to probíhalo, nebo se to týká Městské policie, která podle mínění druhých zásadně porušila pravidla hry. Myslím si, že v každém případě je to tak závažná věc, že je potřeba ji projednat, resp. dát výsledky tohoto projednání nám na vědomí. To je také výzva k radnímu, který má na starosti bezpečnost, aby se zabýval činností policie, jestli chyba nastala na straně policie - domnívám se, že ne, nebo na straně zastupitele, a to je výzva, aby odstoupil v případě, že tak zásadním způsobem porušil pravidla hry.

Prim. B é m :

Vzhledem k tomu, že náš jednací řád poměrně explicitně hovoří o odpovědi na interpelaci interpelovanému, další diskuse připuštěna nemůže být, dovolím si v této věci uzavřít tuto konkrétní interpelaci s konstatováním. Jen zopakují: pan zastupitel Jančík se v tuto chvíli nedopustil žádného trestného činu, respektujeme presumci nevinoty, čekáme na vyšetření příslušných orgánů a posléze budeme o tomto závěru zpraveni. Byl bych rád, aby tato interpelace byla takto uzavřena.

Další interpelace - dr. Vítězslav Jaroš: rozpracování podkladů pro materiál vlády v oblasti strategie obnovy území hl. m. Prahy - předpokládám po povodních.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, vážení pánové radní, vážené kolegyně a kolegové, trochu uklidním situaci, budu mluvit o penězích.

Byl bych velice rád, kdyby mi někdo dal odpověď na to, jakým způsobem pokračuje rozpracování materiálu, který se souhrnně jmenuje Strategie obnovy území hl. m. Prahy.

K tomuto materiálu bylo jednání 29. listopadu na Ministerstvu místního rozvoje. K velice důležité záležitosti byl za Magistrát hl. m. Prahy účasten pouze pan Bernásek. To by ještě nebylo nic světoborného, ovšem v porovnání ke katastrofálnímu nedostatku financí třeba na Praze 8, kdy v rozpočtu Magistrátu není uveden vůbec objem prostředků na opravu domů v Karlíně a v Libni, dále dosud nebyla rozdělena dotace 148 mil., která měla být rozdělena v říjnu, a teď se uvažuje o jejím rozdělení až někdy v únoru příštího roku, dovoluji si ocitovat z materiálu, který byl projednán, jeden odstavec:

Hl. m. Praha ve snaze zajistit pomoc předložilo Ministerstvu financí podkladové materiály. Neúplné údaje však nebylo možné pro přípravu strategie obnovy území využít. Při podrobnější kontrole podkladů se zjistilo, že její členění neodpovídá působnostem ministerstev, vrátilo se s žádostí o její přepracování. Další zpracování strategie v této době není stále k dispozici a není dodnes. Tolik k tomuto materiálu.

Měl jsem ještě druhý dotaz, který se týká zprávy ve včerejším tisku, která reaguje na personální změny na Magistrátu hl. m. Prahy. Možná se ptám na něco, co bych neměl, že mi to nepřísluší, ale vrtá mi hlavou, proč někteří vedoucí odborů a sekci jsou nominováni do svých funkcí tím, že jsou pověřeni řízením odborů, pak jsou tam někteří, kteří jsou do 30. 6. a někteří do 31. 12. příštího roku. Nemám ještě tolik zkušeností a poznatků, abych hodnotil, zda je to správné nebo ne. Připadá mi to nenormální, jestliže někomu řekneme, nesvlékej si ani kabát, za 14 půjdeš pryč, a očekáváme od něj, že bude bodovat pro město a z celého srdce se rvát o to, aby občané hl. m. Prahy byli spokojeni.

Prim. B é m :

Děkuji. Na první část vaší interpelace požádám o stručnou odpověď, případně o písemné doplnění, pana nám. Bürgermeistersa, na druhou část pana řed. Zajíčka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S náměstkem ministra pro místní rozvoj panem Gacko jednám. Stručné podklady obdržel dnes, další jednání proběhne v pondělí. O tomto připravovaném materiálu do vlády jsem se dozvěděl mimoběžně, ale reagujeme na to a podám podrobnou písemnou informaci, jak bude možné to shrnout.

Prim. B é m :

Jen doplním. Celá řada dalších interpelací se týká podobného. K této poměrně zásadní otázce s analýzou všech dosud zpracovaných materiálů a vyšší poskytnuté nebo připravované pomoci, ať už s ohledem na náš rozpočet nebo rozpočet státní, Ministerstva pro místní rozvoj či jiné dotační tituly, je organizována zítra zásadní porada. Jen konstatuji, že i já částečně souhlasím s tím, že v některých ohledech věci běží příliš pomalu na to, v jak závažné situaci se necházíme.

Prosím pana řed. Zajíčka o odpověď na druhou část interpelace pana dr. Jaroše.

Řed. Z a j í č e k :

Personální změny na Magistrátu a důvody, proč někteří ředitelé byli jmenováni do svých funkcí na dobu určitou nebo byli pověřeni ve svých funkcích.

Rozlišení toho, kdo je nebo není jmenován na dobu určitou nebo pověřen ve své funkci vyplývá z toho, že zásadně je pověřován funkcí ředitele odboru ten, kdo je zařazen na jiném pracovním místě v rámci Magistrátu. Konkrétně mohu zvolit např. odbor zahraničních vztahů, kde vedoucí oddělení pro evropskou integraci je pověřen řízením odboru. U tohoto člověka bylo prodlouženo toto pověření v dané funkci a očekává se, že na základě výběrového řízení bude obsazena pozice ředitele odboru zahraničních vztahů.

V případě ostatních ředitelů odborů, kteří byli ve svých funkcích jmenováni a k 15. 12. byli ze svých funkcí odvoláni a opětovně jmenováni k 16. 12., se jedná o obsazení těchto pozic. Tito ředitelé odborů nemají žádnou jinou pozici v rámci Magistrátu, a proto ve svých funkcích byli potvrzeni být na dobu určitou buď do 30. 6., nebo do 31. 12. příštího roku.

Pokud se týká rozlišení doby určité do 30. 6. nebo do 31. 12., při diskusi v radě byl zvolen takový princip, že u dvou sekcí, kde dochází k rozsáhlým personálním změnám, je potřeba po určitou dobu stabilizovat chod těchto dvou sekcí. Týkalo se to sekce majetkové a sekce výkonu státní správy a péče o území. Tam je lhůta stanovena do 31. 12. příštího roku.

Znamená to, že na všechny pozice, i na pozice těch, kteří byli nově jmenováni na jednání rady a mají svůj mandát do 31. 12. příštího roku, bude vypsáno výběrové řízení a všichni ředitelé odborů mají možnost se těchto výběrových řízení účastnit.

Prim. B é m :

Doplním. S ohledem na ustanovení koaliční dohody, ve které se smluvní strany zavázaly, že odbornou a manažerskou způsobilost ředitelů odborů budou posuzovat na základě legitimně vyhlášených výběrových řízení a s ohledem na účinnost zákona 312 o úřednících působících v samosprávných orgánech, kdy došlo k tomuto rozhodnutí, zároveň došlo i k rozhodnutí, o kterém se zmínil pan řed. Zajíček. Rada schválila 6 personálních změn ve dvou sekcích, které byly pojmenovány - sekce majetková a sekce v oblasti výkonu státní správy, v oblasti stavebního odboru a péče o území. Vysvětluji to proto, protože řada dalších interpelací směřuje tímto směrem a jsem přesvědčen, že tím na ně odpovídáme.

Čtvrtým přihlášeným je pan zastupitel Horák - činnost Katastrálního úřadu Praha.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych ve svém vystoupení upozornit na činnost Katastrálního úřadu Praha, který od října t. r. začal pracovat pod novým vedením.

Všichni víme, že činnost Katastrálního úřadu je dlouhodobě velmi problematická, za celých 12 let se nepodařilo dosáhnout toho, co v jiných krajích, tedy aby katastr opravdu plnil uložené zákonné povinnosti, a to zejména v majetkoprávních záležitostech, aby vyřizoval celou agendu včas, jak je zapotřebí.

Víme také to, že Katastrální úřad projednává veškeré návrhy na vklad s velkým zpožděním, které nyní činí půl až tři čtvrtě roku, což je velkým problémem.

Nicméně poté, co se změnilo v říjnu vedení Katastrálního úřadu a nastaly tam určité změny, které měly tuto situaci vyřešit, se Katastrální úřad dostal téměř do kolapsové situace, kdy se nyní projednává agenda z r. 2001 bez ohledu na to, jakou závažnost ten který návrh na vklad má. Týká se to městské části, stejně jako celého hlavního města, a to z toho důvodu, že v průběhu privatizace je řada bytů prodávána prostřednictvím hypotečních úvěrů, které nemohou být vyřízeny, pokud není zapsáno vlastnické právo na nabyvatele. Jedná se o problémy v příjmové stránce rozpočtu jednotlivých městských částí dosahujících řádově desítek a možná stovek milionů korun. Od toho se odvíjejí i příjmy, které by případně městské části mohly získat prostřednictvím úroků z těchto peněz a ztráty způsobené navýšením prostředků, které musí městská část každá jednotlivě vynakládat vzhledem k tomu, že si musí brát na různé investiční akce případně překlenovací úvěry.

Myslím si, že je potřeba v této věci jednat. Pokoušel jsem se oslovit ředitele Katastrálního úřadu jako místostarosta Prahy 5, neboť i na Praze 5 probíhá rozsáhlá privatizace. Odpovědí mi byla pouze formální odpověď, která absolutně nic neřeší.

Ve chvíli, kdy katastr začíná tuto věc opravdu brát naprosto striktně, to znamená, že nemůže být zapsán jediný zápis návrhu vkladu za r. 2002, pokud nebudou zapsány veškeré návrhy z r. 2001, necházíme se v situaci, kdy naše městská část bude muset spravovat do doby zápisu obrovské množství bytů a bytových domů, protože nemůže dojít k faktickému majetkovému převodu.

Proto bych chtěl vyzvat pana radního Klegu i pana primátora k tomu, aby se situací zabývali a aby na Katastrálním úřadu po diskusi s centrálními orgány byl zvolen jiný způsob projednávání celé agendy, protože není možné, aby třeba formální převody v rámci rodiny byly tím, co bude zdržovat ostatní agendu. Bylo by potřeba zvolit jiný model, podobný jako při vydávání pasů, kde je také možno stanovit, které věci jsou prioritní a které ne.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli za tento podnět. Vnímáme problém možná nepružnosti a pomalosti práce Katastrálního úřadu a budeme to jistě řešit. Myslím, že není třeba, abych dával slovo panu kolegovi, protože pan radní je jistě podobného názoru.

Dalším přihlášeným do diskuse je Jiří Witzany - problematika Pražské energetiky.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, pane primátore, dovoluji mi, abych poněkud oživil kauzu Pražské energetiky na počátku tohoto volebního období. Má interpelace je směřována k nám. Petru Hulínskému, který má na starosti oblast energetických holdingů. Jako zastupitelstvo jsme nebyli mimochodem tiskem informováni o rozdělení kompetencí rady. Myslím si, že by to patřilo mezi informační tisky. Můžeme to samozřejmě najít mezi usneseními rady.

K Pražské energetice. Nemusím jistě zdůrazňovat, jak důležitá pro Prahu je tato oblast.

V posledním období je to již po několikáté, co v Praze byla přerušena dodávky elektřiny, a to 4., 5. a 6. prosince - Vinohrady, Žižkov, centrum Prahy, dokonce někde až na 12 a více hodin. Pro hlavní město je to neobvyklé, ztrátové a rizikové přerušování dodávky této klíčové energie a je důvodem k dalšímu zamyšlení nad úrovní řízení společnosti Pražská energetika.

V každém případě žádám o detailní informaci o důvodech těchto pro Prahu závažných výpadků a o opatřeních přijatých k jejich dalšímu neopakování.

Dovoluji mi nyní, abych zrekapituloval kauzu týkající se Pražské energetiky, kvality jejího řízení, vynakládání prostředků.

Pražská energetika je ovládána hl. m. Prahou, které má majoritu v energetickém holdinku, a ten má majoritu v Pražské energetice. Teoreticky hl. m. Praha kontroluje tuto společnost. Tato distribuční monopolní společnost disponuje s ročními příjmy v řádu 10 mld. Kč. Je samozřejmě, jak významná je pro Pražany.

V minulosti byla interpelována zejména záležitost hospodaření Pražské energetiky, některých zakázek a obchodních transakcí, zejména zakázky na nákup na obnovu elektroměrů pro celou Prahu v úhrnu představující částku přes 1,5 mld. Kč. V reakci na tyto interpelace členů zastupitelstva opozičních, ale dokonce i koaličních, vedení Pražské energetiky dokonce na některé členy podalo žaloby a trestní oznámení. Až tak daleko tento spor šel. Potom byly tyto žaloby staženy.

Jednalo se o to, že podle novely zákona o veřejných zakázkách přijatého v lednu 2000 i energetické distribuční společnosti jsou povinny postupovat podle zákona 199 o veřejných zakázkách. Tento zákon vstoupil v platnost 1. 6. 2000. Pražská energetika krátce před dnem účinnosti této novely o veřejných zakázkách uzavřela smlouvu na nákup elektroměrů bez jakéhokoli výběrového řízení. Podle výroků samotných představitelů Pražské energetiky i společnosti, u níž byla zakázka zadána, bylo to přímé jednání bez jakéhokoli výběru. Podle řady svědectví dokonce tato smlouva byla podepsána později po dni účinnosti zákona, byla antidatována.

Nové skutečnosti, které sem vstupují, jsou, že zakázku organizovala společnost Certos, které v současné době Policie ČR předala trestní obvinění v souvislosti s přípravou veřejné obchodní soutěže pro Ministerstvo zahraničí ČR, kdy tyto soutěže byly připravovány tím způsobem, že šlo o výběr jediného předem určeného uchazeče.

Je také prokazatelné, že se společností Certos vedení Pražské energetiky podepsalo smlouvu na právní poradenství, jak nejlépe zneužít ochranné legislativní lhůty, která je určena k tomu, aby se adresáti nové právní úpravy mohli včas a dostatečným způsobem přizpůsobit již platné právní úpravě.

Tato záležitost také souvisí s cenami elektrické energie. Regulační úřad po dohodě s regionálními energetikami mnohde snížil výrazně maximální tarify elektrické energie, někde až o 10 %, např. v Jihomoravské energetice, v Praze pouze o 1,7 %. Přitom podle mnoha analýz právě v Praze by prostor pro snížení cen elektrické energie byl až 10 %. To by ovšem Pražská energetika musela dobře hospodařit, neorganizovat zakázky a obchodní transakce tak, jak je organizuje.

Mým podnětem je požadavek znovu prošetřit způsob řízení Pražské energetiky, okolnosti uvedeného výběrového řízení, regulernost výše ceny elektrické energie a případně prosadit okamžité odvolání současného vedení Pražské energetiky.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o stručný komentář pana nám. Hulínskému. Možná si interpelace zaslouží písemnou odpověď.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl bych reagovat stručně. Je to evergreen jednání minulého zastupitelstva v uplynulém období. Řada věcí, které zde byly řečeny, se opakují, zazněly zde několikrát. Panu dr. Witzanymu odpovím písemně.

Na jedinou otázku bych odpověděl hned - co se týká výpadku elektrické energie.

Každý zastupitel, který se dívá na večerní zprávy ví, že to byl požár rozvodny, který tady v uplynulých několika letech nebyl. Byl to zkrat na kabelu 22 kW a způsobil 15 % výkonu na zásobování, které bylo mimo jakékoli možnosti náhrady. Během 2 - 3 hodin kde to šlo, došlo k náhradním zdrojům. Byl to výpadek, který není možné ovlivnit. Zkrat se může přivodit, je to neštěstí, ale nedá se s tím nic dělat.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Hulínskému. Další v pořadí interpelací je pan Josef Mach - odstranění blikajícího srdce na Hradčanech.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, již měsíc nám bliká nehezke srdíčko na Hradčanech. Domnívám se, že nejsem sám, ale se mnou je mnoho Pražanů, kteří se podivují, že něco takového je u nás v Praze vůbec možné. Chápu, že Pražský Hrad má svůj vlastní statut, má určité pravomoci, které může projevovat, ale v takovéto věci, která ovlivňuje celkový vzhled Prahy, si myslím, že není na místě, aby pražská radnice k tomu mlčela.

Udivuje mě, že pražské kompetentní památkářské ústavy a podobné instituce k této věci mlčí, strkají hlavu do písku a říkají já nic, já muzikant. To není správné stanovisko. Myslím si, že by z pražské radnice mělo zaznít jednoznačné stanovisko, které by ukázalo, že nám není tato pouťová atrakce lhostejná.

Vyzývám vás, pane primátore, abyste ze své funkce vyvolal jednání s Kanceláří Pražského Hradu o urychlené odstranění této věci. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji, tuto výzvu slyším. Jednání mohu vyvolat. Přesto se obávám, že - jak jste na začátku interpelace naznačil - kompetence tohoto ctihodného zastupitelstva a dalších orgánů včetně rady města jdou zcela mimo rámec možnosti blikající srdce na Hradčanech jakýmkoli způsobem ovlivnit. Jednání jistě možné je.

Olga Sedláčková - téma vystoupení v interpelaci: otázka zpracování předkládaných tisků a otázka elektronické formy těchto tisků.

P. S e d l á č k o v á :

Velice ráda bych dala podnět na to, aby na každém tisku bylo uvedeno jméno předkladatele a zpracovatele, nikoli jen odbor a písemný podpis, který je většinou nečitelný. Takže - v tištěné formě jméno předkladatele a zpracovatele.

Dále aby většina materiálů, které dostáváme, nám byla dávana v elektronické formě, a to i vzhledem k tomu, že všichni dostaneme notebook. Všichni bychom to uvítali.

Prim. B é m :

Děkuji paní Olze Sedláčkové. Prosím o stručný komentář pana řed. Zajíčka.

Řed. Z a j í č e k :

K otázce uvádění jmen a konkrétních pozic osob, které tisky zpracovávaly.

Není problém, aby to na tiscích bylo uvedeno.

Co se týká předkladatelů, vychází se z toho, že předkladatelem materiálu do jednání zastupitelstva je rada jako kolektivní orgán. Proto je tam uveden za radu podpis toho, kdo tento tisk bude předkládat. Navíc ten, kdo za radu předkládá tisk, předstupuje před pultík a tisk obhajuje. Tam to zřejmé je. Navíc v programu to máte také uvedeno.

Co se týká elektronické podoby tisků, měl bych vás informovat o tomto:

Někteří možná pamatují, že jsme v minulém funkčním období řešili elektronizaci tisků. Úřad je na to připraven, je možné to učinit obratem, ať už možností vystavení tisků na internetových stránkách Magistrátu nebo hl. m. Prahy. Zároveň je možné tisky předkládat jiným způsobem na jiném médiu, např. na CD disku.

Musím ale přiznat, že v minulém zastupitelstvu proběhlo hlasování o tom, jestli se zastupitelé přiklání k elektronické podobě těchto tisků, nebo k písemné formě. Většina zastupitelů si přála, aby jim byly tisky předávány v této podobě, kterou znáte. Stálo by za to určitě v této věci vést diskusi. Není to technický problém, je to spíše dohoda a vůle zastupitelstva, jakou formou chce tisky předkládat a zároveň projednávat.

Prim. B é m :

Je to výzva předsedům klubů a samozřejmě je možné zvolit varianty obě - variantu tištěnou i elektronickou. 8. interpelujícím je pan dr. Hvížd'ala - komunikace s veřejností. Pravděpodobně mřííte na majetková přiznání.

P. H v í ž d ' a l a :

V tento předadventní čas by asi nebylo příliš korektní vzhledem k tomu, že je slušností dávat radě sto dní, přednášet příliš dramatické interpelace. Proto portfolio a členění tří věcí, které chci říci, je poměrně hodně mírné.

Ke komunikaci s veřejností, která je evergreenem, protože všechny nastupující městské rady chtějí zlepšit komunikaci s veřejností, bych odkázal na internetové stránky Praha město cz. Tyto stránky nebyly na volbu nového vedení města vůbec připraveny, i přestože se dopředu vědělo o složení městské rady včetně primátora a podklady šlo



dostatečně dopředu připravit. Jako ilustraci chci uvést, že ještě 4 dny po zvolení nové městské rady se na stránkách objevovala minulá městská rada.

Další údaje, které se týkaly změn vzhledem k volbám, také nebyly příliš opraveny. Např. ještě 10. prosince odpoledne v adresáři v odboru Kanceláře primátora byli uvedeni lidé, kteří tam již neexistovali. Jako příklad mohu uvést svou dlouholetou kolegii paní Lucii Krzákovou, která je tam uvedena jako sekretářka klubu Unie svobody, který na radnici neexistuje.

Dále mohu uvést svého bývalého a současného kolegu pana ing. Tomáše Vrbíka, který je tam veden jako předseda kontrolní komise a pan Radovan Šteiner je tam uváděn jako předseda finanční komise.

Jako daleko závažnější exces na těchto internetových stránkách je např. adresář v sekci Městská policie, kde je stále veden jako ředitel pan Radim Chyba, který byl odvolán na začátku května, to znamená před 7 měsíci. Přesto je na elektronické velmi užívané informační databázi po 7 měsících uváděn stále jako ředitel. Má dokonce u svého jména uvedenu zprávu o přečíslování telefonních linek, takže ten, kdo toto přečíslování konal, si musel toho všimnout.

Je zajímavé, že mnoho městských organizací přečíslování dosud uvedlo. Mnoho kolegů ze zahraničí se na mne obrací s tím, že se na příslušné městské instituce nemůže dovolat.

Chybí zde např. nové výsledky hlasování zastupitelstva z jeho prvního zasedání. Nejsou uvedeny politické kluby a u členů městské rady a u členů městského zastupitelstva chybí spojení e-mailů, na které mohou Pražané zasílat dotazy.

Tolik ke komunikaci s veřejností.

K dalším věcem. V předvolebním období jsme dlouho diskutovali o majetkovém příznámí členů městské rady. Vzhledem k tomu, že v posledním roce je tato záležitost velmi diskutována i ve vztahu k tomu, že se na půdě městské rady jedná o zakázky ve výši desítek a stovek milionů až miliard, bylo by dobré, aby členové městské rady udělali majetková příznání. Poprvé a naposled zde zmíním Špidlův kabinet v tom, že poprvé byl sepsán majetek jednotlivých členů tohoto kabinetu, který byl např. v deníku Právo uveřejněn. Tito lidé se vyhýbají možné konfrontaci, jak svého majetku nabyli. Poprvé to bylo v Tošovského kabinetu, ale podklady zůstaly v trezoru šéfa Senátu.

Vzhledem k tomu, jak jsme všichni účastníci předvolebního klání hovořili o tom, že zveřejnění majetkových poměrů je podstatné, myslím si, že městská rada by tak učinit měla a myslím si, že i pro ni by to byl modus vivendi pro určité konflikty v době budoucí.

Poslední věc je věc, která je poměrně často diskutována. Dostali jsme informace o uložených volných finančních prostředcích k 30. září a k 30. říjnu 2002. Od doby nástupu kol. Jiřího Paroubka, a myslím si, že i vedoucího odboru pan ing. Boura, udělali v těchto věcech poměrně jasno a korektně tyto údaje zveřejňují. Chtěl bych odkázat na to, že tyto finanční prostředky jsou uloženy u 7 finančních institucí, což je zbytečně mnoho. Je to roztržštěné a nepřehledné a vede to k vyšším finančním nákladům na administrativní úkony např. na vedení účtů, které jsou dnes v bankovníctví poměrně vysoké.

U 1. městské banky máme podle těchto výpisů uloženo k 31. 10. přes 4 mld. Kč. Odkazuji na smluvní dokumenty, jednak na rámcovou smlouvu o spolupráci s 1. městskou bankou při její privatizaci v minulém roce, a na smlouvu o koupi cenných papírů, kde je uvedeno, že po dobu 7 let budeme v této finanční instituci mít peněžní prostředky ve výši průměrného dvouměsíčního zůstatku aspoň 1,5 mld. Kč. Znamená to, že částka je dnes 3,5násobně vyšší. Upozorňuji na to, protože bilanční suma této finanční instituce se pohybuje kolem 10 mld., že jak v loňském roce, tak i letos můžeme předpokládat, že to bude kolem 10 - 11 mld. Kč. Myslím si, že je zbytečné, abychom zde měli deponovány 4 mld. Kč.

Chtěl jsem jen upozornit, že by bylo třeba, aby se portfolium bank změnilo, aby tam bylo 3 - 5 finančních institucí, abychom v tom měli jasný přehled. Myslím si, že u 1. městské banky držet 4 mld. Kč je v naší finanční situaci nadstandardní.

Děkuji za pozornost a doufám, že dnešní den strávíme v poklidné adventní náladě.

Prim. B é m :

K první části vaší interpelace.

Musím přiznat, že rada města sedí ve svých kompetencích a s plnou odpovědností několik málo dnů, čas by se dal měřit pomalu na hodiny, a přesto připravuje návrh na schválení rozpočtu města na příští rok a zabývá se stovkou důležitých a v některých případech i méně důležitých, ale nezbytných věcí. Přiznám se, že na webovské stránky asi málokdo z nás dohlédl. Přesto to není lichotivé vysvědčení příslušného odboru. Děkuji za tento podnět, sám se postarám o to, aby stránka aktualizována byla. Není to lichotivé vysvědčení.

K majetkovým příznáním. Žijeme v zemi, kde nejsou majetková příznání součástí našich zákonů jako nezbytně nutná podmínka vstupu do veřejné funkce. Na druhou stranu je pravda, že majetkové příznání je nástrojem možná transparentního obrazu působení do určité míry politika či veřejného činitele. Jsem přesvědčen, že v této věci se jedná o individuální rozhodování. Za sebe mohu říci, že jsem svůj majetek přiznal.

Ke třetí části. Tuto část vaší interpelace musím poukázat na pana nám. Paroubka. Poprosím ho o stručné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Jestli jsem dobře rozuměl penězům na účtech v 1. městské bance, bohužel, do značné míry jsme vázáni smlouvou, kterou jsme uzavřeli s Českou pojišťovnou, kde určitý zůstatek peněz trvale musí na těchto účtech být. Tak to, bohužel, je.

Prim. B é m :

K první části interpelace pan dr. Zajíček.

Řed. Z a j í č e k :

Neměl jsem možnost sledovat data, která pan dr. Hvizďala uváděl. Najdu si ve stenozáznamu, jak data běžela. Osobně jsem přesvědčen, že co se týká složení nové rady, bylo to na internet vyvěšeno hned druhý den poté, co byla rada schválena. Byl bych rád, abychom se společně podívali na data. Mohla se stát technická závada. Nebyl důvod, proč by takováto informace neměla být uveřejněna.

Na druhou stranu musím říci, že co se týká odpovědnosti Magistrátu a příslušných odborů, vycházíme z údajů, které nám poskytují jednotlivé městské organizace, které aktualizují jednotlivá data. Kdybychom měli aktualizovat a odpovídat za všechny městské instituce, muselo by tady být podstatně více lidí. Vycházíme z toho, co je nám poskytnuto. I na našich internetových stránkách, za které zodpovídají příslušné odbory, je to vyvěšeno. Byl bych rád, abychom to případně vyřešili a podívali se na to, co kde v který okamžik viselo, abychom si to oddiskutovali. Jsem připraven odpovědět i písemně.

P. H v í ž d ě l a l a :

Vážený pane primátore a pane řediteli, kdyby to bylo druhý den, tady bych o tom nemluvil, ale upozorňuji na to vzhledem k tomu, že ještě 4. den poté byla uvedena stará městská rada - konkrétně mě na to upozornil kolega z koncernu z Londýna, který se na to ptal a bylo mu to velmi podivné. Jsou tady jednotlivé údaje, které jsem si dvakrát kontroloval. Předám to, můžeme se na to podívat. Jde mi o to, aby to efektivně fungovalo a aby komunikace s veřejností byla co nejkvalitnější. Nejde mi o to zde to zkdandalizovat, ale aby to začalo fungovat.

Prim. B é m :

Děkuji za podnět, je to náš společný cíl.  
Dále je přihlášen pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Technická poznámka k panu nám. Paroubkovi. 1. městská banka má mít podle smlouvy zhruba 1,5 mld. Kč trvalých depozit. Momentálně je tam podle vámi jistě garantovaného papíru 4 mld. Kč. Prosím, abychom nebyli mystifikováni ohledně povinností úložek.

Má interpelace se týká personálních změn na Magistrátu. Jsem rád, že se daří novému primátorovi přivést vlastní lidi. Je to patrně ve dvou osobách z Prahy 6, uvidíme, jak se osvědčí. Myslím, že i pan ředitel Macko tady měl pod nohama velmi horkou půdu a že se tento krok měl stát daleko dříve. Bývalá rada se k tomu nebyla schopna odhodlat.

Zajímá mě důvod, proč byli někteří ředitelé odvoláni. O tom se v novinách nepíše nic, nevím, jestli o tom něco bylo v důvodových zprávách. Nechápu, proč vendetta, kterou vidím v tažení některých bývalých starostů proti sekci útvaru rozvoje města, především proti řediteli odboru výstavby, má tímto způsobem pokračovat a probíhat. To, že odbory městských částí se často chovají nekomentně, že rozhodovaly nekvalifikovaně a že Magistrát hl. m. Prahy jim rušil jejich rozhodnutí a byl považován v rámci České republiky za nejkvalitnější stavební úřad, byť i já měl výhrady proti délce zpracování některých odvolání, a že šéf je odvolán bez jakéhokoli důvodu, považuji za skandální a za projev prosazování arogance moci volených zastupitelů do výkonu státní správy. Víte, že se někdy státní správa schovává za výklad zákona, ale jestliže tady nebude funkční stavební úřad, nebude tady funkční výkon státní správy a budou si tuto kompetenci přisvojovat ti, kterým narostla křídla z pozic bývalých starostů, bůh chraň toto město.

Prim. B é m :

K emotivnímu finále pana architekta bych řekl jedinou věc.

Málokdo mohl neočekávat, že by se nová městská rada spokojila s personálním obsazením Magistrátního úřadu v podobě, v jaké fungoval v uplynulém volebním období. Tuto větu, kterou bych byl schopen podepsat i ve 4

hodiny ráno, kdyby mě někdo náhle probudil, vyřkli jsme mnohokrát před vlastním zastupitelstvem, které novou radu zvolilo.

Nerad bych, abychom šli do personálních a osobních jmenných obhajob, výhrad a kritiky. Myslím si dokonce, že toto tomuto zastupitelstvu nepřísluší. Musí být samozřejmě informováno, tuto odpovědnost na sobě má nová městská rada. Dovolil bych si na to v obecné rovině odpovědět.

Pane architektke, dejte nové městské radě nějaký čas, aby mohla ukázat a předvést, jak to myslí, aby si z možná trochu v metafoře vznesené poznámky bůh chraň naše město neodnesla mylné interpretační výklady.

Připomenu, že v některých sekcích práce mohla být daleko efektivnější, a to nejen z hlediska toho, jak ji vnímá veřejnost, zastupitelé, ale především jak ji vnímá věcně příslušný správce portfolia nebo kapitoly, tedy radní, náměstek primátora či primátor.

I kvalita některých materiálů, s nimiž se měla nově zvolená rada možnost seznámit v průběhu posledních jednání rady města, mě přesvědčuje o tom, že jsme v této věci udělali dobře. Chápu, že každý máme jiné zkušenosti, chápu, že některé členy zastupitelstva dnes může vázat k některým odvolaným ředitelům odborů dokonce osobní vazba, ale myslím si, že toto bychom v tuto chvíli měli umět překousnout a měli bychom se umět dívat především do budoucnosti.

Poprosím o stručný komentář k té části pana arch. Kasla pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážený kolego, velmi děkuji za poznámku arogance moci starostů městských částí. Svědčí to o tom, že neznáte v detailu, jak funguje výkon veřejné správy v tomto městě. Názor starostů je stejně objektivní jako váš.

Personální výměny byly provedeny s jasným cílem pokračovat v rekonstrukci chodu veřejné správy, která pod vaším vedením před dvěma lety zamrzla a možná před 4 při rekonstrukci útvaru rozvoje města. Záležitost se motá v bludném kruhu. Statut, který schválilo toto zastupitelstvo, v některých příslušných položkách je až karikován a tento stav se změnit musí.

Aroganci moci mi vyčtete tak za půl roku, zda to, s čím jsme šli do voleb a co chceme realizovat, se ukáže jako méně funkční než stávající stav. Vyměnění vedoucí odborů byli nahrazeni kvalitními odborníky, rekonstrukce bude pokračovat, budete o všem informováni. Není to vyhazování z osobních důvodů nebo si přivádění kamarádů. To mi vyčtete za půl roku, za rok, zda to, co chceme udělat, bude v neprospěch města proti stávajícímu stavu.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Stručnou reakci na finanční část interpelace pana arch. Kasla - pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Pane architektke, nechtěl jsem nikoho mystifikovat, známe se dlouho, víte, že to není můj styl.

Nereagoval jsem na přehled k 31. 10., ale jsou mi známy denní stavy, které se vyvíjejí jinak. Vždycky v závěru roku dochází k vysokému čerpání prostředků především na investice, což se dá doložit. Toto je normální běžný proces. Ke včerejšímu dni máme objemy na našich účtech zhruba o 2,6 mld. nižší. Podstatně nižší jsou také objemy na účtech 1. městské banky.

Zúročení 1. městské banky je na úrovni ostatních bank.

Prim. B é m :

Poslední dvě minuty vyčleněné pro interpelace - pan dr. Hošek: Karlín, situace po povodni. Pane doktore, zkuste být velmi stručný.

P. H o š e k :

Ve věci Karlína nelze být úplně stručný, protože se domnívám, že Karlín je nejpostiženější část města a život tam není normalizovaný a dlouho normalizovaný nebude, pokud za normalizaci nepokládáme to, že tam běžně není elektřina, z části není plyn, z části není voda a zájem nás, jako hl. m. Prahy, i zájem městské části Praha 8 není tak významný tomuto postižení.

Chci vyzvat všechny zastupitele, kteří jsou voleni v Praze 8, aby se trochu aktivovali. Chci vyzvat kol. Štejnara, který je členem představenstva Dopravního podniku. Budou tam významné investice v Sokolovské, je tam problém s dopravou, aby se on jako člověk, který je tam volen za tuto oblast, angažoval.

Co pokládám za nejpodstatnější, je špatná informovanost. Lidé v Karlíně nejsou dostatečně informováni o tom, co se tam děje. Informace probíhají různým způsobem. Mohou si samozřejmě dojít na Libeňský zámeček, kde jim jednotlivé odbory problém vysvětlí a také pomohou - nemohu říci, že by tam nebyly tyto záležitosti řešeny. Chybí tam

ale koordinátor, který by Karlín jako celek vnímal, vnímal jeho potřeby a v místě problémů problémy řešil, a přenášel je jak na městskou část, tak na Magistrát hl. m. Prahy a na radu. Domnívám se, že to zatím chybí.

Když bych se podíval na personální změny, které tady nastaly a které by měly řešit popovodňovou situaci v Praze, právě v oblasti majetku se domnívám, že nastala významná změna. Změna je taková, že vedoucí odboru, resp. ředitel sekce bude dělat zároveň ředitele tohoto odboru pro povodňové aktivity. Domnívám se, že bude mít plno jiné práce. Bylo by potřeba zřídit jednoho koordinátora, který by koordinoval městskou část spolu s městem, abychom tam aktivity dělali jednotně a urychleně.

Vyzývám také zastupitele, kteří jsou v radě městské části. Zúčastnil jsem se schůzky, které zorganizovaly nestátní aktivity a na které byl pozván pan místostarosta Lukavský. Zúčastnil se jí. Bylo tam mnoho příslibů, doufám, že budou plněny. Budu chodit na schůzky a budu se o to zajímat, přestože jsem tam volen nebyl. Domnívám se, že Karlínu je potřeba věnovat velkou pozornost.

K personálním změnám. Mám stejnou starost jako kol. Kasl. Domnívám se, že odvolání pracovníci Magistrátního úřadu - byl to takový pel mel, že z toho nebyla jasná koncepce rady, co chce. Myslím si, že útvar rozvoje města je tím, kde se to promítá nejvíce. Prosím, aby personální změny, ten velký třesk, který v příštím roce nastane, byly stabilizací, jak o tom mluvil pan primátor, ovšem stabilizací ne některých konkrétních lidí, ale abychom stabilizovali náš úřad tak, aby byl vstřícný nejen nám a radě, ale i občanovi. To bych si přál nejvíce.

Prim. B é m :

Děkuji za oba podněty. Odborná manažerská způsobilost na straně jedné, kvalita, rychlost, efektivita na straně druhé, na straně třetí naprostá morální bezúhonnost - toto vše je součástí naší představy, která rozhodně nebude znamenat generovat nějaká personální zemětřesení, ale garantuji, že za dva měsíce bude tento úřad fungovat v naprosto skvělém tempu a ve výborné formě.

K první části vaší interpelace. Vítám váš komentář, vaše připomínky a podněty k problematice dnešního Karlína, několik měsíců po povodni. Víte, že jsme o této věci spolu mluvili. Řešení problému vidím podobně jako vy. Jedna z motivací těchto personálních změn bylo dát řízením koordinace pomoci ze strany hl. m. Prahy Praze 8, konkrétně Karlínu, trochu více šťávy a energie. Jsem přesvědčen, že se tak stane. Kdybyste měl zájem o účast v jakýchkoli orgánech, kdybyste měl konkrétní návrhy, jak by taková práce měla vypadat a kde ještě by hl. m. Praha mohlo a mělo asistovat a pomoci, žádám, abyste tak učinil ať ústně, nebo písemně.

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme v této chvíli vyčerpali stanovený čas pro interpelace.  
Prosím kol. Šteineru.

Technická připomínka z pléna:

Nedá mi připomínka pana dr. Hoška. Jsem jeden z poslanců volených na Praze 8 ve volebním obvodu č. 5. Probudili jsme se dávno. Nikdo nás nemusí vyzývat k tomu, abychom se probudili.

Chtěl bych z tohoto místa poděkovat radnici na Praze 8 za výkon, který předvedla v období povodní i po povodních. Není to tak, že by spali a neviděli pro stromy les.

Prim. B é m :

Nezlobte se, musím vás přerušit, toto není technická poznámka. Můžete se přihlásit do interpelací. Omlouvám se, ale musím dát slovo panu Šteinerovi.

P. Š t e i n e r :

Krátce zareaguji na dr. Hoška, protože mě osobně oslovil.

Potvrzuji, že akce rekonstrukce tramvajové trati Sokolovská v úseku Florenc - Invalidovna je v mé patrnosti. Potvrzuji také to, že po úspěšně proběhlé 1. etapě, to znamená rekonstrukci v úseku Urxova - Invalidovna, bude pokračovat zbylá rekonstrukce, to znamená Florenc - Karlínské nám. v 1. fázi, ve 2. fázi Karlínské nám. - Urxova, a to ve velmi luxusním a nákladném provedení s antivibračním podložím, které umožní ochránit okolní domy podél Sokolovské ulice od vibrací z tramvajové dopravy. Vedlejším produktem toho je, že i občané budou vystaveni nižší hlukové hladině.

Na druhou stranu bych chtěl z tohoto místa upozornit, že časová náročnost je poměrně značná, a to nikoli z důvodů ze strany Dopravního podniku, ale z těch důvodů, že byl v této části Karlína významně poškozen vodovodní řad, který bude muset projít rekonstrukcí. Tento vodovodní řad se nachází pod touto tramvajovou tratí. Proto časová náročnost obnovení této trati a znovuzavedení trati do Karlína není termín prosinec 2002, ale někdy 1. čtvrtletí r. 2003, podle toho, jak Pražská vodohospodářská společnost rychle zvládne rekonstrukci svých sítí pod tramvajovou tratí.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Konstatuji, že jsme vyčerpali čas stanovený pro interpelace. Můžeme přistoupit k projednání druhé části dnes chváleného pořadu jednání. Vezměte si k ruce tisk Z 082 - volba přísedících Městského soudu v Praze. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze.

Podle zákona o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů č. 6/2002 Sb., ZHMP volí přísedící Městského soudu v Praze.

Vítám navržené. Bohužel z 10 se 7 omluvilo.

Svou úvodní řeč zkrátím, neboť vše je v důvodové zprávě. Nicméně paní ing. Alena Tyniusová, stejně jako budeme volit 10 nově navržených, se vzdala své funkce. V důvodové zprávě je popsáno proč.

Navrhují se pan dr. Marcel Brejc, pan Přemysl Havel, Jana Havlová, Jitka Hofmanová, pan Petr Jeřábek, paní mgr. Marie Krycnerová, Jiřina Mašíňová, Jindřiška Olmerová, mgr. Ondřej Polívka a paní Jarmila Špětová pro volbu za přísedící Městského soudu.

Všichni kandidáti splňují podmínky stanovené uvedeným zákonem o soudech a soudcích. K návrhu bylo vyžádáno vyjádření předsedy soudu dr. Sváčka, který písemně sdělil, že o zvolení těchto navržených kandidátů má zájem a jejich volbu doporučuje.

V úvodním slovu bych závěrem řekl, že v současné době vykonává funkci přísedících Městského soudu 185 osob, z toho dnes volíme jednoho navíc, protože v této chvíli řada navržených již funkci přísedících Městského soudu vykonávala.

Celkový optimální počet pro přísedící Městského soudu je dr. Sváčkem, předsedou Městského soudu, stanoven na 200. Pokud dovolíme dnes navržené, chybí pouze 14 přísedících. Chtěl bych upozornit, že v letošním roce jsme zvolili 28 nových přísedících Městského soudu.

Máte dotazy k navrženým? Bylo zvykem z minulého zastupitelstva, že kdo z navržených měl čas a byl schopen se dostavit na zasedání zastupitelstva, měl možnost se vizuálně představit. Vzhledem k tomu, že v materiálu je uveden jejich curriculum vitae, je na vás, jestli budete mít zájem se osobně zeptat.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Přítomni jsou dr. Brejc, pan Havel, paní Havlová, paní Hofmanová, pan Jeřábek, paní mgr. Krycnerová, paní Mašíňová, paní Olmerová, pan Polívka a paní Špětová. Prosím, aby přistoupili k mikrofonu a představili se.

P. K r y c n e r o v á :

Pracuji od r. 1994 v trestním senátu Městského soudu v Praze. Jsem právě u práce družstevních spořitelén. Myslím, že mi můžete spíše kondolovat než poblahopřát.

P. H a v l o v á :

Nepracuji jako přísedící, bude to pro mne nové. V životopise jsou uvedeny mé údaje. Pevně doufám, že s právnickým vzděláním budu mít výhodu.

P. Petr J e ř á b e k .

V současné době jsem přísedící ve 2. volebním období. Tuto funkci zastávám od r. 1995 a v současné době pracuji jako soudní vykonavatel v Praze 4. V trestním senátu bych se do budoucna po novele trestního řádu specializoval na trestné činy mladistvých.

P. Přemysl H a v e l :

Jsem zaměstnán u Pražské energetiky jako dispečer. Jako přísedící u Městského soudu budu nováčkem. Doufám, že svou troškou přispěji k rychlosti rozhodování našich soudů.

Prim. B é m :

Děkuji všem, kteří se přišli představit jako přísedící. Myslím si, že je to dobré, aby zastupitelé viděli, koho volí.

Otevírám rozpravu k projednávanému tisku. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 082.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Za bod volba přisedících Městského soudu jsme zařadili tisk Z 076 - návrh na složení výborů ZHMP. Tisk si dovolím ve stručnosti uvést já.

28. 11. letošního roku ZHMP svým usnesením 01/02 zřídilo 16 výborů ZHMP - finanční, infrastruktury, kontrolní, dopravní, územní rozvoj, výchovu a vzdělání, sociální, zdravotní, životního prostředí, bytové politiky, bezpečnostní, kultury, ochrany památek a cestovního ruchu, hospodářské politiky, zahraniční, obnovy zaplavených území a výbor legislativní a právní.

Zároveň předsedové klubů ZHMP a také nezařazení členové byli vyzváni k předložení návrhů na volbu svých kandidátů předsedů, případně místopředsedů a dalších členů výborů s tím, že jsme přijali usus, že člen zastupitelstva může být členem nejvýše tří výborů ZHMP.

Zároveň mi byl 12. 12. předložen úkol tyto návrhy předložit k projednání vám, tedy ZHMP.

Podle návrhů předsedů klubů a návrhů nezařazených byl sestaven návrh, který je v příloze tohoto usnesení - je jeho součástí - s tím, že kromě návrhů na jmenné složení výborů, návrhů na jména předsedů a místopředsedů je nezbytné přijmout a schválit drobnou úpravu jednacího řádu výborů ZHMP, a to v čl. 2, odst. 2: zastupitelstvo bude volit předsedu výboru, bude volit místopředsedu a další členy.

Tajemník výboru je navrhován - jak bylo zvykem - z řad zaměstnanců hl. m. Prahy zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy. V návrhu se objevují jména ředitelů odborů, a to z důvodu, aby výbory byly saturovány maximálně možnými kompetentními informacemi.

Rada hl. m. Prahy projednala 10. 12. tento návrh, vyslovila s ním souhlas a předkládá jej dnes vám. Samozřejmě, že nebylo možné uspokojit veškeré návrhy předsedů jednotlivých klubů, zvláště s hledem na konečný počet míst předsedů a místopředsedů jednotlivých výborů. Přesto jsme se snažili, aby i opoziční zastupitelské kluby dostaly svá předsednická místa.

Dámy a pánové, dovolím si v této chvíli otevřít rozpravu k přednesenému tisku. Do rozpravy je přihlášen dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, rád bych konstatoval, že tento návrh nemá stoprocentní podporu klubu Evropských demokratů.

K samotné proceduře. Usnesením vám bylo uloženo, abyste sesbíral návrhy jednotlivých klubů a tyto návrhy aby byly ve srozumitelné formě předloženy zastupitelstvu. Domnívám se, že tak jak to bylo interpretováno na minulém zastupitelstvu, tento úkol neplní, a to z toho důvodu, že některé návrhy zde chybí. Návrhy, které nebyly radou akceptovány, zde nejsou jako variantní předloženy.

Chápu, že rudomodrá koalice, koalice naší pravé pravice a věrné lojální levice již hladce provedla dělení kořisti šťavných kousků v podobě placených míst a kontroly nad penězovody, a nyní docházíme k dělení vedení výborů. Je to spíše o práci, snad i pocitu důležitosti. Ale i tady se ukazuje, že s jídlem roste chuť a opozici, která nedisponuje většinou, je opět přidělována menší část méně výživných kousků.

Je samozřejmě, že většina si nakonec může odhlasovávat výbory, kde opozice vůbec není ve vedení. To je technicky možné, ale z hlediska demokratické kultury bych očekával respektování principu proporcionálního zastoupení všech klubů ve vedení výborů. To je zde porušeno. Klub Evropských demokratů, který disponuje 20 % členy zastupitelstva, je zastoupen pokud jde o předsednictví pouze ve dvou ze 16 předsednických míst, a to ještě u menších výborů, podobně ve dvou ze 16 místopředsednických míst, tedy o více než o polovinu méně než by proporcionálně náleželo.

Klub Evropských demokratů jako největší opoziční klub by měl mít zastoupení ve vedení klíčových výborů s funkcí kontrolní. Myslím, že bylo považováno za samozřejmé po volbě na minulém zastupitelstvu, že náš kandidát na předsedu kontrolního výboru bude zastoupen ve vedení, tedy v místopředsednické funkci. Tento předklad toto překvapivě nerespektuje a dokonce překvapení nad tím projevil i pan dr. Hoffman jako předseda kontrolního výboru.

Významnou kontrolní funkci má také výbor finanční, který ze zákona provádí hospodaření s majetkem a finančními prostředky hl. m. Prahy. Zde opozice vůbec není zastoupena. Proč by koalice chtěla, aby se opozice významně podílela na kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky hl. m. Prahy?

Dále se domnívám, že by měla být respektována kvalifikace a zkušenost. Zde se dotýkám našeho návrhu na předsednictví exprimátora za minulé období buď územního výboru, případně pro zahraniční vztahy. Logicky zde nabízíme spolupráci, kvalifikaci a zkušenost. Domnívám se, že je trapné, že v tomto návrhu ve vedení bývalý primátor není vůbec navržen.

Abych přišel s konstruktivním návrhem. Domnívám se, že bychom měli rozšířit počet místopředsedů na dva. Místopředseda by neměl být náhradník za předsedu v případě nemoci, ale předsednictvo by se mělo podílet na přípravě programu výboru, předkladech, na agendě. Je logické, aby předsednictví výboru bylo tříčlenné.

Pokud bychom se usnesli na rozšíření na dva místopředsedy, domnívám se, že by se měli krátce sejit předsedové klubů, doplnit návrhy na místopředsedy, a potom se domnívám, že bychom mohli hlasovat o jednotlivých klubech.

První návrh je rozšířit počet místopředsedů na dva. V každém případě platí naše návrhy do vedení klubů, jak jsme je předložili a jak v tisku nejsou uvedeny v těch některých případech, kdy nebyly akceptovány.

Prim. B é m :

Chtěl bych požádat, pane doktore, kdybyste se pokusil při svých rétorických vystoupeních vážít slova. Pokud pojmenováváte s pochopitelnou mírou kritičnosti některé fenomény, pojmenovávejte je přesně.

Jste schopen říci větu, že opozice není ve finančním výboru zastoupena vůbec, ačkoli opozice má ve finančním výboru 6 členů. Velmi dobře víte, že každý člen příslušného výboru má svůj jeden hlas včetně samotného předsedy. Vy jste schopen říci větu o porcování kořisti, a navzdory ve druhé větě řeknete, že výbory jsou jen o práci.

Přiznám se, že vašemu vystoupení rozumím tak, že nejste asi sto procentně spokojen s návrhem, který rada schválila. To je normální. Máte možnost teď na jednání zastupitelstva předložit protinávrh. Učíte tak. Snad jste si nemyslel, že rada bude předkládat variantní návrhy? Od toho jednání zastupitelstva je, abychom tady o protinávrzích a doplňujících návrzích hlasovali.

Prosím, abyste předložil návrhovému výboru své návrhy.

Do diskuse je dále přihlášen pan ing. Jírava.

P. J í r a v a :

V jednacím řádu výborů zastupitelstva se říká, že další členové výboru jsou voleni z řad členů zastupitelstva a občanů.

Jakým způsobem bude možné předkládat návrhy na členy výborů z řad občanů a kdy by mělo dojít k volbě?

P. B í l e k :

Pane primátore, dámy a pánové, poznámku ke kol. Witzanymu. Myslím, že s ohledem na volební výsledek jsme byli velice vstřícní při rozdělení a zastoupení všech členů zastupitelstva ve výborech.

P. K a s l :

Kol. Bílka bych poprosil, aby matematicky doložil, jak je velmi vstřícný při rozdělování výborů, když máme 50 %, které má ODS. Dva předsedové výborů - to ani náhodou nehraje.

Procedurální otázka. Rád bych se ujistil, že jsme zvolili předsedu návrhového výboru. Nejsem si toho vědom, možná jsem to přeslechl. Pokud byl pan Šteiner zvolen předsedou, omlouvám se mu. Pokud nebyl zvolen předsedou, vyberme si ho.

(Prim. Bém: Pan Šteiner byl zvolen předsedou návrhového výboru.)

Omlouvám se, nepostřehl jsem to.

Dále mám technickou poznámku. Prosím pana primátora či každého předsedajícího, aby nezneužíval toho, že sedí u mikrofonu ke komentáři vystoupení. Je to nepřipustné, jednacím řád to zakazuje. Je třeba se přihlásit do diskuse, odevzdat řízení schůze a nekomentovat vystoupení z pléna.

K předkladu výborů klubu Evropských demokratů. Navrhovali jsme za prvé, aby se předsedové výborů volili tajně. Jsou to personální záležitosti. V jednacím řádu to není uvedeno, je to k úvaze, zda by taková volba měla být na místě.

Za druhé jsme se domnívali, že do výborů se nominují ti, kterým věcem rozumí. Nejde o politický výbor. Jako politický výbor můžeme možná brát kontrolní výbor, který má funkci kontrolní. Nekontroluje věcně, na to jsou jiní odborníci. Domníváme se, že by předsedové výborů měli být minimálně kvalifikováni svou profesí či zkušeností v zastupitelstvech a ve funkcích pro výkon této funkce.

Děkuji za vstřícnost v otázce sociálního výboru, děkuji panu Bílkovi, že ustoupil z nominace. Domnívám se, že paní dr. Janíková je tou osobou, která městu může pomoci, právě tak pan dr. Bašný.

Jak je to s kvalifikací ostatních, nebudu rozebírat.

P. K a ň á k :

Musím reagovat na poznámku, která zazněla o vstřícnosti při obsazování výborů. Domnívám se, že volební výsledek je správně odražen ve složení rady, a to je ten orgán, ve kterém je to vidět. Výbory jsou o práci. Měl by zde být umožněn přístup k informacím všem politickým stranám zastoupeným v zastupitelstvu. Mělo by to být proporcionální.

Nedomnívám se, že místa ve výborech jsou darem z milosti, místa ve výborech jsou naopak projevem vůle opozice spolupracovat. Prosím, aby to takto bylo vnímáno.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, oceňuji, že všechny naše návrhy na členství ve výborech byly akceptovány. Hovořil jsem ale o vedení ve výborech. Jistě jste tomu rozuměl. Hovořil jsem o tom, že nejsme zastoupeni ve vedení finančního výboru a kontrolního výboru a že navrhované zastoupení není proporcionální a neodpovídá rozložení sil v zastupitelstvu.

Náš návrh jsme vám písemně předali i s jmennými návrhy pokud jde o vedení klubů. Nedomnívám se, aby byl znovu předáván návrhovému výboru. Mohu tak učinit, ale myslím si, že tento návrh měl být již v tomto tisku, pokud nebyl akceptován.

Předložil jsem také konstruktivní návrh hlasovat o rozšíření počtu místopředsedů na dva, poté další hlasování přerušit, doplnit návrhy vždy o druhého místopředsedu, a dále pokračovat v hlasování po jednotlivých výborech.

P. Š t e i n e r :

Jako předseda návrhového výboru bych chtěl konstatovat, že žádný z diskutujících nepředložil k mým rukám žádný návrh. Tato rétorická cvičení jsou hezká, návrhy na přerušování zasedání jsou také hezké, ale v tuto chvíli za návrhový výbor konstatuji, že nemám k dispozici nic. Pokud mi to kdokoli předá, vyzvu pana primátora, aby o návrzích nechal hlasovat.

P. H o š e k :

Připojuji se k názoru dr. Witzanyho v tom, že jsme byli vyzváni. Jsou to výbory zastupitelstva, to si musíme říci. Byli jsme vyzváni, aby jak jednotliví zastupitelé, tak předsedové klubů navrhli lidi. Navrhli to a mělo to být zpracováno ve variantách. Domnívám se, že v tomto smyslu návrh od rady měl být předložen. Pokud nebyl, urychleně to zpracujte a tak lze o nich hlasovat. To pak už není věcí dalších dohod. Další dohody budou o tom, jak budete hlasovat. Předloženo to mělo být ale ve variantách, jak to bylo předloženo předsedy klubů.

Nám. H u l í n s k ý :

Rád bych poznamenal, že materiál, který máme před sebou, je materiál rady. Jestliže jsou pozměňovací návrhy, je potřeba je dát předsedovi návrhového výboru. Je to naprosto v souladu s jednacím řádem.

Co se týká počtu místopředsedů, mnozí z vás si pamatují, že v uplynulém volebním období jsem byl předsedou bezpečnostního výboru ZHMP. Ke své činnosti jsem měl jednoho místopředsedu. Za uplynulé období jsem chyběl jen 2x, to znamená, že jen 2x místopředseda měl možnost tento výbor řídit.

Myslím si, že když se ukáže, že si to zastupitelstvo vyžádá a při práci výborů to bude potřeba, a to je potřeba zjistit až když výbory začnou pracovat, je možné v příštím roce dát pozměňovací návrh i v návaznosti na jednacím řád, kde bychom mohli jako zastupitelstvo dovolit druhého místopředsedu. V tuto chvíli si myslím, že je to hlavně o práci ve výborech. Až se ukáže nutnost, potom bychom k tomuto kroku měli přistoupit.

P. K a s l :

Pro kol. Bílka jsem si sečetl počty předsedů: ODS navrhuje pro sebe 8 předsedů výborů, ČSSD 4, Evropské demokraté 2 - proporce kulhá, Unie svobody 1, KDU-ČSL žádný a KSČM jeden.

K výborům. Věřím, že jak se výbory postupně rozeběhnou ve své práci, budou přicházet zřejmě předsedové s návrhy na doplnění obsazení výborů o nečleny zastupitelstva, o občany hl. m. Prahy. Chtěl bych slyšet příslib vládnoucí koalice, že - nikoli jako v minulých dvou obdobích - bude umožněno, aby se tyto občané mohli stát členy výborů. Bohužel, počet hlasů k zablokování návrhu je vždy na vaší straně. Slyšel jsem tento výraz v odvážných tvrzeních o změně řízení. Chci věřit, že za měsíc - dva se na tyto sliby nezapomene.

P. J í r a v a :

Opakuji svůj dotaz, který navazuje na to, co říkal pan arch. Kasl: kdy bude možné navrhnout členy výborů z řad občanů a kdy se budou volit. Je to podle jednacím řádu výborů.

P. H v í ž d ě l a :



Nebudu hovořit k personálním věcem, protože zde toho bylo řečeno mnohé a moc. Tady je postatné se zamyslet, že i když se zvýšil počet zastupitelů z 55 na 70, přesto 16 výborů je mnoho. I přesto, že v minulém zastupitelstvu výborů bylo daleko méně, např. výbor finanční musel posléze fúzovat s výborem hospodářské politiky. Když si např. vezmete, že výbor územního rozvoje má 17 členů - přispěl jsem k tomu i já, protože jsem jeho členem, je otázka usnášeníschopnosti takového tělesa velmi problematická. Vezměte si, že výbor územního rozvoje projednává poměrně složité a komplikovné věci, jednání jsou mohdy i tříhodinová. Obávám se, že tato tělesa budou hodně nefunkční.

Vzhledem k tomu, že jednání výborů jsou přístupná veřejnosti, prosím, aby měla dopředu jasný kalendář, byla zveřejňována na internetu, a to nejen termíny, ale i konkrétní věci, které se budou projednávat, aby pražská veřejnost měla přehled o tom, co se v těchto výborech děje a aby se Pražané mohli těmto výborům účastnit.

Opakuji - zdá se mi, že počet výboru, který byl stanoven, nebude funkční a ve svém důsledku to bude blokovat jak jednání rady, tak jednání zastupitelstva. Uvidíte, že po roce budeme přemýšlet, které výbory sloučit, protože si myslím, že je jich příliš mnoho. I problémy, které se budou probírat, se ve výborech budou dublovat. Další věc je, že i setkání výborů budou výrazně v časové kolizi. Jsou to zkušenosti z minulého období, kdy problém nebyl tak vyhrocen. Dopředu tím zadáváme příčinu, aby rada a zastupitelstvo nefungovaly příliš efektivně.

Nám. H u l í n s k ý :

Je třeba si uvědomit, že je zde řada zastupitelů, kteří pracovali i v minulém volebním období. Až budou ustaveny předsedové výborů, pan primátor je svolá a domluví se na konkrétním časovém plánu, kdy by jednotlivá jednání výborů měla probíhat. Jsme omezeni nejen tím, že řada z nás bude v několika výborech, ale jsme omezeni i zasedacími místnostmi, které jsou zde k dispozici.

K dotazu, který se týkal možnosti volby občanů. Chtěl bych zdůraznit, že občané mohou chodit na jakýkoli výbor, protože výbory jsou veřejné. V uplynulém volebním období jsem na žádném výboru nezažil, že by některý z občanů, který chtěl vystoupit, nedostal slovo. Každý, kdo chtěl vystoupit, po hlasování ve výboru mohl říci svůj názor a o jeho názoru bylo i jednáno.

Občané, aniž by byli zvoleni do výborů, mohou do kteréhokoli chodit.

Vemí dobrá poznámka je od pana dr. Hvíždaly, že pořady jednání by měly být zveřejněny na internetu, až se předsedové sejdou a stanoví určitý plán práce.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jak podle zákona o hl. m. Praze, tak podle jednacího řádu výborů zastupitelstva mají naši odborníci-občané možnost účastnit se práce výborů. Upozorňuji ale na čl. 2, odst. 2, poslední větu, kdy počet členů výborů určuje zastupitelstvo. Předpokládám, že návrh, který jsme obdrželi, je současně návrhem na počet členů zastupitelstva u toho kterého výboru. Pořadové číslo počtu členů je již naplněno a v budoucnu není možné to rozšířit. Prosím o vysvětlení tohoto návrhu.

P. P r o k e š :

Rád bych se připojil k návrhům, které tady padly ve smyslu, že nestačí jen otevřenost výborů tak, že libovolný občan Prahy má možnost kdykoli tam přijít.

Zvyklosti a poslední dobou i materiály jak Rady Evropy, tak Evropské unie požadují i rovnoprávné zastoupení neziskového sektoru ve smyslu občanské společnosti. Nemám teď na mysli nějaké dohadování o tom, zda tam má být zastoupena tato organizace, toto sdružení nebo někdo jiný, toho jsme si užili dost. Dám vám ale příklad.

Existují demokratické reprezentační struktury celých sektorů, např. v životním prostředí, nemusí tam být jedna z mnoha organizací, ale existuje tady Zelený kruh, který je zastřešením celé řady organizací. Jako doufám budoucí člen výboru pro životní prostředí takový návrh dám. Ale aby toto bylo systematické, přes celé zastupitelstvo, přes všechny výbory a aby tito občané, jak to předpokládá zákon a náš jednací řád, že toto zastupitelstvo také volí členy výborů z řad občanů - tzv. experty, ale mohou to být rovněž zástupci celých sektorů, podávám návrh, abychom doplnili usnesení:

1. nestanovovat v tuto chvíli počet členů výborů závazně,
2. doplnit usnesení o termín, do kterého by jednotlivé výbory přišly s návrhy na dovolbu členů těchto výborů z řad občanů hl. m. Prahy. Z tohoto hlediska bych navrhoval termín 15. 2.

P. B u r s í k o v á :

Chtěla bych také podpořit kol. Prokeše, protože v jednacím řádu je psáno, že zastupitelstvo volí členy. Nebylo to zdaleka tak jednoduché, aby se lidé do výborů mohli dostat, do některých do prakticky bylo nemožné. Ráda bych záruku měla volbou.

Prim. B é m :

Konstatuji, že nikdo jiný není přihlášen do rozpravy, tímto ji končím.

Prosím, aby to nebylo vnímáno jako zneužívání časoprostoru předsedajícího, pokusím se odpovědět na tři základní otázky, které byly vzneseny.

Za první. Výbory jsou přístupné veřejnosti, veřejnost do nich může vstoupit se svým názorem a otázkou. Předpokládám, že se tak v budoucnosti bude dít.

Za druhé. Předsedové zastupitelských klubů byli vyzváni k tomu, aby předložili do určitého data návrh na složení výborů. Předpokládám, že předchozí 30minutová rétorická debata byla zase jen slovním cvičením. Kdybyste chtěli předložit nějaké návrhy na jmenování zástupců veřejnosti či odborných institucí neziskového sektoru, mohli jste to učinit. V tuto chvíli hlasujeme o návrzích, které vznikly na základě předkladů předsedů klubů. Dnes není možné o ničem jiném hlasovat.

Za třetí. Samozřejmě v případě, kdy se objeví návrh, který bude odargumentovatelný nějakými racionálními argumenty, předpokládám odborností, možná, že zástupci nejrůznějších organizací - přesto bych se obával, aby se výbory zastupitelstva nestaly jakousi bojovou atrakcí nejrůznějších lobystických a zájmových skupin. Vyzývám v této věci k opatrnosti.

Na druhou stranu v okamžiku, kdy přijde předseda příslušného klubu s návrhem na jednání zastupitelstva, že by rád, aby byl dojmenován ten či onen z určitých důvodů, domnívám se, že nastane naprosto logická zákonná procedura hlasování. Jsem přesvědčen, že není dnes možné vystavit bíanco šek každému, kdo by se chtěl zúčastnit jednání výborů. Také dnes v diskusi zazněla informace o tom, že již 17členný výbor je tak početný, že se může snadno stát, že kdyby počet byl možná o dalších 15, 20 nebo 30 větší, z výboru by se stala fraška a nikdy by se nemohl na ničem usnést, protože by se členové výboru nesešli.

Zkusme to vnímat v rovině věcné, bavme se do budoucnosti o konkrétních jménech, se kterými předsedové klubů přijdou. Domnívám se, že dnes je možné hlasovat jen o předloženém návrhu.

Předám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s případnými protinávrhy.

P. Š t e i n e r :

V tuto chvíli jsem obdržel dva komplexy návrhů - od pana dr. Witzanyho a pana dr. Prokeše. Pan dr. Witzany v prvním návrhu navrhuje rozšíření počtu místopředsedů všech výborů na dva, a poté má několik personálních protinávrhů, konkrétně na funkce předsedů či místopředsedů u 6 výborů. Domnívám se, že tyto věci lze řešit hlasováním o jednotlivých předsedech či místopředsedech. Předpokládám, že tam, kde protinávrh předložen nebude, bude možné hlasovat o celém složení výboru včetně jednotlivých členů, kde protinávrhy jsou, tak rozhlasovat mezi jednotlivými navrženými kandidáty.

Pan dr. Prokeš dává první protinávrh: nestanovovat počet členů výborů na tomto zasedání.

Druhý protinávrh je doplnění usnesení o bod III, kdy zastupitelstvo žádá výbory ZHMP a politické kluby, aby podaly návrhy na volbu členů výborů z řad občanů. Termín 15. 2. 2002(?-pozn.stenografa:zřejmě má být r. 2003).

Domnívám se, že bychom mohli v první fázi hlasovat o těchto dvou protinávrzích pana dr. Prokeše, následně o prvním návrhu pana dr. Witzanyho a potom v jednotlivých hlasováních o jednotlivých výběrech. Znamená to, že u 6 výborů byl ze strany klubu Evropských demokratů, konkrétně pana dr. Witzanyho, uplatněn protinávrh hlasovat o konkrétních postech individuálně.

Nejprve bychom měli hlasovat o protinávrhu pana dr. Prokeše č. 2 - žádá předsedy výborů ZHMP a politické kluby ZHMP, aby podali návrhy na volbu členů výborů z řad občanů, termín 15. 2. 2002 (?).

Prim. B é m :

O tomto protinávrhu budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 29-16-18. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Druhý protinávrh pana dr. Prokeše, o kterém bychom měli hlasovat, je nikoli ve formě doplnění usnesení, ale v deklarativní formě, to znamená nestanovovat počty členů výborů na tomto zasedání. Chápal bych to tak, že v případě přijetí tohoto protinávrhu by došlo k vpuštění počtů u jednotlivých výborů v příloze č. 2.

Prim. B é m :

Budeme o tomto protinávrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 27-24-13. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Přecházíme k protinávrhům pana dr. Witzanyho. První je návrh na rozšíření počtu místopředsedů všech výborů z jednoho na dva.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 27-29-11. Návrh nebyl schválen.

P. Š t e i n e r :

Druhý komplexní návrh pana dr. Witzanyho spočívá v některých personálních protinávrzích na některé konkrétní funkce u 6 výborů. O protinávrzích bychom měli hlasovat jednotlivě.

Připomínám, že i v případě, že by protinávrhy nebyly schváleny, jsou tito dotyční členové zastupitelstva navrženi jako členové výborů, čili zůstávají v celkovém usnesení. Pouze bychom hlasovali o "povýšení" na předsedu či místopředsedu toho kterého výboru. Šest jednotlivých hlasování bychom měli probrat jako protinávrhy.

P. W i t z a n y :

Domnívám se, že volba by měla jít po výborech. Kde nejsou protinávrhy, je možné hlasovat blokově, kde je variantní volba, o ní by se mělo hlasovat. Zároveň navrhuje, aby hlasování bylo tajné jako u každé personální volby, kde je nabídka větší než jeden kandidát.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si nesouhlasit se slovy "jako u každé personální volby". Není tomu tak, nastudujte, pane doktore, jednací řád. Chápu to jako další protinávrh, který nebyl předložen písemně. Je možné o něm hlasovat.

Před jednotlivými personálními volbami bychom v této chvíli měli hlasovat o návrhu pana dr. Witzanyho na tajnou volbu.

P. H v í ž d' a l a - technická:

Chápu kolegy evropské demokratty, ale upozorňuji, že pokud zvolíme tajnou volbu, výsledek bude identický. Jednání ale neskončíme a budeme pokračovat až do zítřka do pozdních odpoledních hodin. Prosím, aby návrh stáhli, nemá to cenu, výsledek bude stejný jako při aklamaci.

P. K a s l :

Poznámka pro předsedu návrhového výboru. V jednacím řádu v čl. 18, bod 2, se hovoří o tajném hlasování u primátora, náměstků primátora a členů rady, nehovoří se o uvolněných členech zastupitelstva a předsedech výborů, kteří byli tajnou volbou voleni na minulém zastupitelstvu.

(P. Šteiner: Není to pravda.)

Dokonce jsme o tom ani nehlasovali. Když padl návrh na tajnou volbu, hlasuje se o něm bez rozpravy okamžitě.

P. Š t e i n e r :

Neodpustím si komentář, že za vašeho primátorování jsem byl zvolen předsedou výboru ve veřejné volbě.

P. K a s l :

Minulé zastupitelstvo jsme volili tři uvolněné předsedy výborů. Pane Šteinere, poslouchejte, co říkám.

Prim. B é m :

Pánové, prosím vás o disciplínu.

Je zde návrh na způsob hlasování tajnou volbou. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Stahuje pan dr. Witzany svůj návrh?

P. W i t z a n y :

Nestahuji, ale tajná volba jenom tam, kde je více než jeden návrh.

P. Š t e i n e r :

Měli bychom hlasovat o tajné volbě v případě 6 konkrétních funkcí: místopředseda finančního výboru, místopředseda kontrolního výboru, předseda výboru pro územní rozvoj, místopředseda výboru bytové politiky,

místopředseda výboru hospodářské politiky a místopředseda výboru zahraničního.

Prim. B é m :

Budeme o způsobu hlasování v těchto šesti dotčených případech hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 22-25-19. Tento návrh na způsob hlasování nebyl schválen.

P. Š t e i n e r :

Přistoupili bychom k volbám, kde byly předloženy protinávry. Domnívám se, že po absolvování těchto 6 voleb bez ohledu na to, jaký bude výsledek, zda bude platit protinávrh či původní návrh, lze hlasovat en bloc o všech 16 výborech. Dle mého názoru není nutné jednotlivě hlasovat u těch výborů, které nejsou napadeny protinávrem.

První protinávrh, který byl předložen: u finančního výboru ZHMP protinávrh dr. Jiří Witzany na místopředsedu výboru.

Prim. B é m :

O tomto protinávru budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 23-29-13. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Další protinávrh: u kontrolního výboru ZHMP protinávrh na místopředsedkyni - paní Markéta Reedová.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 23-21-21. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Třetí protinávrh: u výboru územního rozvoje ZHMP protinávrh na předsedu - pan arch. Jan Kasl.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 28-21-17. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Čtvrtý protinávrh: u výboru bytové politiky ZHMP protinávrh na místopředsedu výboru - pan mgr. Martin Kroch.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 24-18-23. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Předposlední protinávrh se týká výboru hospodářské politiky ZHMP, kde je protinávrh na místopředsedu - pan ing. Jiří Kaňák.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 23-19-24. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Poslední protinávrh u zahraničního výboru ZHMP - protinávrh na místopředsedu výboru znovu pan arch. Jan Kasl.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 26-14-24. Protinávrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

V tuto chvíli konstatuji, že žádný z protinávruhů nezískal potřebnou nadpoloviční většinu. Je možné hlasovat o usnesení přesně dle textu tisku Z 076 včetně přílohy č. 1 a č. 2.

Prim. B é m :

Budeme o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-3-11. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat dalším tiskem Z 088 - návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytnutí

náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Tento tisk vychází ze znění zákona č. 131/2000 o hl. m. Praze, konkrétně z § 52, dále ze zavedené zvyklosti z uplynulého volebního období a s odkazem na nařízení vlády č. 358/2000 Sb. o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev.

Neuvolněným členům ZHMP může být přiznána měsíční paušální odměna, a to až do výše uvedené v příloze č. 3 nařízení vlády - ta je přílohou č. 1 tohoto návrhu usnesení. Skládá se z pevné složky, následně také z příplatku, který se vypočítává v závislosti na počtu obyvatel, a to až do výše 1300 Kč.

Omlouvám se, nedopatřením jsem přehodil čísla, čtu špatný návrh.

Návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytnutí náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Tento materiál - platí to co jsem řekl na začátku - vychází z paušální částky, která byla navrhovaná jako hodinová částka v uplynulém volebním období, konkrétně v r. 2002. Jedná se o finanční částku, která se poskytuje z rozpočtu hl. m. Prahy jako náhrada výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce. Paušální částka se navrhuje stejná jako v loňském roce ve výši 350 Kč.

Omlouvám se ještě jednou a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, nemám nic proti výši částky, ale bylo by asi potřeba doplnit některé případy, v nichž by byla poskytována tato náhrada, jak se na to narazilo v minulém funkčním období. V zákoně je formulace "v souvislosti s výkonem funkce", ale v našich pravidlech, která bohužel nejsou předložena k dnešnímu jednání, jsou pouze taxativně vyjmenovány určité činnosti jako schůze tohoto ctěného sboru, resp. jeho výborů a komisí, ale jsou tam pominuty jiné věci, kdy také vykonáváme funkci, a dokonce se scházíme jako zastupitelé hl. m. Prahy k jiným účelům. Např. v době povodní to byla informativní jednání zastupitelstva, které nebyla ale svolávána jako jednání zastupitelstva, protože se neusnášela, ale všichni jsme tam rovněž vykonávali svůj mandát.

Podobné věci jsou, jestliže výbor nebo komise pověří svého člena např. projednáním nějaké věci ředitelem organizace. Rovněž tyto věci jsou vyňaty z možnosti jak refundace mzdy, tak náhrady ušlého výdělku.

Požadoval bych, aby toto bylo doplněno, dodatečně předloženo a schváleno na některém z dalších zasedání.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášený není. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Porozuměl jsem tomu tak, že nepředkládáte protinávrh nebo doplňující návrh, ale dáváte to jako iniciativu, která může být zvážena a případně v budoucnosti zapracována. Děkuji.

Omlouvám se, byl jsem informován exprimátorem, že bych měl předkládat jako předkladatel materiály od pultíku, odpusťte, příště to tak budu činit.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh vztahující se k tomuto projednávanému bodu, a proto můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 089.

P. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 47-0-4. Návrh byl přijat.

Tisk 089 - návrh na stanovení odměn neuvolněným členům ZHMP. Předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Ještě jednou s omluvou drobného zmatení čísel.

Důvodová zpráva již byla řečena, nebudu opakovat příslušná ustanovení zákona.

Návrh, který předkládá rada: předseda výboru, komise nebo zvláštního orgánu - měsíční odměna za výkon této funkce 5900 Kč, člen výboru, komise, zvláštního orgánu - měsíční odměna za výkon funkce 4400 Kč, člen zastupitelstva - měsíční odměna za výkon této funkce 2400 Kč.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Šteiner:

Za návrhový výbor konstatuji, že jsem neobdržel a ani v rozpravě nezaznamenal žádné pozměňovací návrhy. Můžeme v tuto chvíli hlasovat o usnesení ve znění tisku 088.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Usnesení bylo přijato.

Prosím tisk Z 044 - zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1.-3. čtvrtletí 2002 a k úpravám rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2002. Předkladatel pan nám. Paroubek.

Nám. Paroubek:

Vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, obrátil bych vaši pozornost na přílohu č. 7 k usnesení zastupitelstva, kde je důvodová zpráva ke změnám rozpočtu. Tím nechci omezovat diskusi k problematice zprávy o hospodaření, kde jste si jistě povšimli, že toto hospodaření za první tři čtvrtletí je velice dobré, ale myslím si, že v tomto materiálu jde především o úpravy rozpočtu.

Úprav je celá řada - 23. Myslím, že by bylo dobré, pokud k tomu budete chtít diskutovat, aby mě doplnili ti členové zastupitelstva, kteří byli také členy bývalé rady. Mám především na mysli pana ing. Kováříka a pana ing. Hejla, ale především úředníky Magistrátu ing. Javornickou a ing. Bouru, kteří tyto věci především zpracovávali a zpracovávají.

Vážení kolegové, je vám předkládán materiál, se kterým se v totožné formě během standardního jednání zastupitelstva v příštím období nesetkáte. Hodnotící zprávy o hospodaření města jsou totiž předkládány s výjimkou zprávy pololetní a roční zastupitelstvu pouze k informaci, to je nevede se k nim rozprava, neboť obsahují pouze průběžná data, která plně necharakterizují finanční procesy hospodaření města a jsou zkrácena dobou svého vzniku.

V průběhu činnosti minulého zastupitelstva jsme také nejednou diskutovali o tom, zda vůbec takto silný tlustopis předkládat zastupitelstvu, nebo udělat výběr nejnужnějších informací a dávat tyto informace v rozsahu tohoto tlustopisu k dispozici pouze elektronicky. To je debata, kterou bychom měli vést a o které jste hovořila vy, kol. Sedláčková. Nejde jen o to šetřit lesy, ale také šetřit detailními informacemi, které by jinak byly k dispozici, ale abychom pro stromy neviděli les. Jde o to, abyste dostali nejzásadnější informace.

Důvodů, proč je vám v současné době tento materiál předkládán v rozporu se zvyklostmi k projednání, je několik.

Za prvé se domnívám, že vzetím na vědomí stavu hospodaření města za tři čtvrtletí t. r. vám podám základní informaci o momentálním stavu v této oblasti a současně získáte základní ucelenou informaci o rozpočtu města na r. 2002 jako celku. Žádám vás však, abyste tuto část předkládaného materiálu, to je zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. - 3. čtvrtletí t. r., považovali spíše za informativní předklad a nedomnívám se, že by měla k této problematice vzniknout rozsáhlá debata. Samozřejmě je vaše právo o věcech debatovat.

Co je vám předkládáno, hodnotí již zrealizované děje a akce bez možnosti je v rámci jakékoli dlouhé zastupitelské diskuse tohoto nového zastupitelstva ovlivnit.

Za druhé. Vzhledem k tomu, že poslední pracovní jednání minulého zastupitelstva proběhlo 17. října a chod města se po tomto datu nezastavil, nezastavil by se ani v situaci bezproblémové, ale v situaci, ve které jsme byli po povodni, to platí dvojnásobně, rada hl. m. Prahy pracovala ve standardním režimu dále. Byla přijata celá řada usnesení, jejichž konečná realizace je podmíněna schválením ZHMP tak, jak to ukládají příslušná ustanovení zákona o hl. m. Praze.

Jedná se o dva typy radou hl. m. Prahy přijatých usnesení. Reakce na žádosti městských částí, to je poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy - máte je všechny k dispozici v důvodové zprávě v příloze č. 7, a dále úpravy rozpočtu hl. m. Prahy, které svým objemem přesahují 50 mil. Kč, což je pro radu hl. m. Prahy nepřekročitelný limit pro jedno jednání.

Mohl být zvolen jiný postup, např. předložení všech materiálů navržených 23 úprav rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2002 jako několika samostatných tisků, ale myslím si, že by to v zájmu racionalizace zejména vašeho času příliš nebylo. Bylo tak využito možnosti zpracovat všechny tituly do jednoho tisku.

Dalším racionálním důvodem, proč jsou navrhované změny součástí jednoho materiálu byl ten fakt, že v době, kdy rada hl. m. Prahy projednávala a odsouhlasovala jednotlivé úpravy rozpočtu, nebyly známy konkrétní termíny a programy zasedání ZHMP a zpracování navrhovaných úprav do předkládaného materiálu se zdálo být jedinou možností, jak projednat zejména žádosti městských částí v ZHMP.

Připomínám, že řada žádostí tady byla celou řadu měsíců a v povodňovém období bylo třeba na ně reagovat.

Navržené úpravy rozpočtu jsou podrobně popsány v předloženém materiálu a jsou k nim přiložena i příslušná

usnesení rady hl. m. Prahy.

Jsem připraven vám podat případnou podrobnější informaci se svými spolupracovníky, případně kolegy z bývalé rady k jednotlivým navrhovaným úpravám za všechny původní předkladatele tisku do rady hl. m. Prahy správci jednotlivých rozpočtových kapitol. Je to úkol nelehký, protože některé detaily znají především kolegové, kteří tady nejsou. U některých materiálů, kde předpokládám širší debatu, mám tyto materiály s sebou i v původní podobě.

Dámy a pánové, máte přiložen návrh usnesení, můžeme o věcech zahájit debatu.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan dr. Hvízďala, připraví se pan dr. Witzany.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nejprve bych na úvod rád řekl to, co jsem říkal při interlepacích, že zhruba před 4 lety po nástupu pana nám. Jiřího Paroubka a pana ing. Boury se hodně věcí v činnosti a v předkládání finančních materiálů změnilo. Stalo se to korektnější, transparentnější a všechny finanční toky za primátorování Jana Kasla byly otevřeny po období temna, kdy jsem byl členem rady, emeritního primátora pana Koukala, kdy ani já jako člen rady jsem neměl představu o tom, kolik je na depozitních účtech Městské banky. Když jsem se na to tázal, nedostal jsem odpověď. Je třeba ocenit, že teď jsou věci velmi korektně předkládány k jednotlivým dnům a že úředníci postupují profesionálně.

K tisku. Uvědomuji si obtížnost předkládání materiálu, protože je to materiál průřezový. Znamená to, že jej předkládá celá městská rada, která doznala značné obměny. Když se podíváte na tento tlustospis, je každému jasné, že většina z vás nemůže základní údaje ani dočíst.

Doporučil bych podívat se na podobnou zprávu o plnění rozpočtu jiných světových metropolí. Např. město New York, které má mnohonásobně větší rozpočet a mnohonásobně větší problémy než my, má ke splnění rozpočtu zhruba desetinový materiál, kde jsou pouze základní údaje a jsou odkazy na jednotnou elektronickou prezentaci na internet, kde jsou jednotlivé kapitoly rozvedeny. Je to koncipováno tak, aby každý občan při hrubém prostudování okamžitě věděl, jaké základní položky do kterých oblastí směřují.

Vím, že jsou určitá rozpočtová pravidla pro obce, která musíme naplňovat a na která Ministerstvo financí bedlivě dohlíží, nicméně si myslím, že rozpočet musí být nesrozumitelný nejen pro kolegy, kteří nově zasedají v lavicích, ale i pro mnoho z nás, kteří jsme zde léta, protože některé položky jsou těžce vysvětlitelné.

Přimlouval bych se za to, aby se to do budoucna co nejvíce zestručňovalo, aby tam byly uváděny pouze hlavní položky s případnými odkazy, kde je to možno dohledat.

Pokud se jedná o zprávu o plnění jako takovou, mám jedinou věc, kterou jsme zmiňoval v interpelacích - informaci o uložených volných finančních prostředcích, které dostáváme pravidelně, za což děkuji. K 30. září na účtech celkově u 7 finančních institucí bylo skoro půl mld. Kč, k 31. 10. skoro 10 mld. Kč.

Zaujala mě položka, o které jsem hovořil - úložka u 1. městské banky. K 30. září to bylo zhruba 2,4 mld., ovšem k 31. 10. to bylo přes 4 mld. Kč.

Hovořil jsem o tom, že byla uzavřena smlouva, Jan Kasl ve svém expozé tuto věc připomenul, kde je stanoveno, že po dobu 7 let ode dne účinnosti této smlouvy budou peněžní prostředky ve výši průměrného dvouměsíčního zůstatku aspoň 1,2 mld. Kč. Hovořil jsem o tom, že v říjnu, což je v období, o kterém zde dnes jednáme, jsme měli kolem 4 mld. Kč u malé banky, která sice zlepšila svou současnou finanční situaci, ale myslím si, že mít tam deponovány 4 mld. Kč se mi nezdá příliš efektivní.

Dále je zde věc, která stála nad zamyšlením, a to je uvolňované finanční prostředky na povodňové škody a především uvolňování finančních prostředků do oblasti Karlína.

(Nám. Hulínský: Pane doktore, přejete si prodloužit limit? Jestliže ano, hlasuje se o tom bez rozpravy.)

Nehlasuje se, pokud si spojím dva příspěvky dohromady. V případě, že bych prodloužil interval 10 minut, tak potom by se o tom hlasovalo.

Minulé zastupitelstvo poměrně dlouze zde jednalo o záležitosti popovodňových škod. Především oblast Karlína je oblastí, která byla nejvíce zasažena popovodňovými škodami. Určité finanční prostředky jsme do této oblasti uvolňovali. Myslím, že bychom zde měli mít určitý harmonogram, jak finanční prostředky městské části šly. Byl jsem jeden z těch iniciátorů, který chtěl, aby do Karlína šlo co nejvíce finančních prostředků, aby se nerozhodovalo od stolu, to znamená např. z odboru městského investora, aby finanční prostředky šly především přes radnici městské části, která sama nejlépe ví, jaké byly nejpálčivější problémy.

Přesto si myslím, že v této zprávě měla být záležitost Karlína a vůbec popovodňových škod více vypíchnuta,

měli jsme tam mít více uvedeny finanční toky a měli jsme tam mít uvedeno, jak tyto peníze jsou a budou v příštím období zpracovávány.

Osobně jsem předpokládal, že součástí toho bude i určitá vize, jak si budeme představovat, jak finanční prostředky i v nastávajícím roce půjdou ze strany města i na nenadálé věci - viz v poslední době velmi problematickou statiku domů v této oblasti a věci, které v rozpočtu mohou být těžko podvázány, protože málokdo ví, jak se některé věci budou dále vyvíjet.

Poslední věcí, o které bych chtěl mluvit, byla záležitost dopravního skeletu. Víme, že nejvíce bylo zasaženo metro a že u něj vznikly obrovské finanční ztráty. Myslím si, že stejně jako u Karlína měli jsme mít analýzu finančních toků ve vztahu k metru, k náhradě jednotlivých škod a ke snaze uvedení jednotlivých stanic metra co nejrychleji do provozu. Myslím si, že Dopravní podnik, i když má obrovský rozpočet, není schopen kryt tyto obrovské finanční náklady. Měli jsme tady mít analýzu a měli jsme mít jasný přehled a představu finančních prostředků, které již byly spotřebovány, které mají být spotřebovány a celkovou finanční rozvahu těch finančních prostředků, které do této oblasti půjdou.

Mně osobně se zdála oblast Karlína a metra jako nejpodstatnější. Proto jsem se snažil to vypíchnout a hovořit pouze o nejpodstatnějších věcech.

Měl jsem některé drobné připomínky, ale uvědomil jsem si to, o čem Jiří Paroubek hovořil na začátku, že členové městské rady se poměrně výrazně vyměnili a nevím, jestli by bylo korektní mluvit teď k resortu, ke kterému jsem chtěl mluvit u Zdeňka Kovářika, když má jiného správce kapitoly a nechávám mu čas na určitou orientaci. Až na začátku příštího roku bych o těchto jednotlivých drobných kauzistikách mluvil.

Děkuji za pozornost a hodně úspěchů do dalšího jednání.

Nám. H u l í n s k ý :

Technicky. V souladu s naším jednacím řádem další diskusní příspěvek může trvat nejvýše 5 minut, řečnická doba se prodlouží o dalších 5 minut, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát - č. 9, odst. 1 a 4.

Tady bylo zvykovým právem to, co jsme tady nikdy neřešili v jednacím řádu. Jestliže někdo řekl, že diskusní příspěvky spojuje, automaticky mohl. Předpokládám, že to tak i v tomto volebním období budeme brát. Nicméně je možné, aby kdokoli vystoupil s delší časovou dobou v případě, že o tom budeme hlasovat, aniž by musel své příspěvky spojit.

Slovo má dr. Witzany, připraví se ing. arch. Kasl.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nejprve ke zprávě o plnění rozpočtu. Nelze než ji vzít na vědomí. Pouze bych se pozastavil nad jedním makročíslem. Upravený rozpočet plánuje deficit na konci roku 8,3 mld. s tím, že skutečnost nyní je, že máme rozpočtový přebytek 1,1 mld. Kč. To je na jednu stranu pozitivní, ale je to způsobeno propadem v tempu kapitálových výdajů, které by se proporcionálně měly pohybovat na úrovni 12 - 13 mld., a jsou na úrovni 9 mld. Dochází tak opakovaně k tomu, k čemu docházelo v minulých letech, to je k nadhodnocování kapitálových výdajů, což vede potom ke zbytečnému zadlužování, ke zbytečnému nákladu na cizí zdroje a k hromadění volných finančních prostředků na účtech různých bank včetně 1. městské banky.

V důvodové zprávě toto je vysvětleno tak, že zpoždění v kapitálových výdajích je způsobeno povodněmi. Domnívám se, že to není dobré vysvětlení.

Na druhé straně je zde řečeno, že ne všechny kapitálové výdaje související s povodněmi, které by měly nastat, jsou promítnuty v tomto rozpočtu a měly být promítnuty v rozpočtu 4. čtvrtletí.

Jak ukazují navržené úpravy rozpočtu, zde nic konkrétního nemáme. Konkrétně mám na mysli výdaje související s rekonstrukcí metra. Kdyby zde tyto úpravy rozpočtu byly předloženy, byli bychom pro, je to věc nezbytná a nutná. Jedná se o to, v jakém rozsahu jsou opravy prováděny, jakým způsobem jsou výběrová řízení organizována, jak jsou kontrolována a jak tyto výdaje jsou efektivní a jak probíhají.

Je zarážející, že ani v rozpočtu 3. čtvrtletí, ani v rozpočtu 4. čtvrtletí žádná taková úprava týkající se dopadu povodní navržena není. Dokonce oprava metra sama o sobě není obsazena v pracovním návrhu rozpočtu pro r. 2003.

Pokud jde o jednotlivé úpravy rozpočtu, rád bych se pozastavil nad některými položkami typu poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 11 na výstavbu hasičské zbrojnice. Podobně výstavba tělocvičny v Uhřetěvsi, kde se tam staví najednou velmi mnoho, rekonstruuje náměstí, výstavba domu integrované sociální pomoci atd. Zdá se nepřilíh pravděpodobné, že by na Praze 11 dokázali od 12. prosince do konce roku vystavět hasičskou zbrojnici, uspořádat výběrové řízení a tuto akci zrealizovat. Táhá se pana náměstka, v čem tyto změny spočívají? Podle mého názoru žádnou investiční akci nelze zahájit, pokud nemá rozpočtové krytí. Toto vypadá tak, že věci probíhaly, byly realizovány ekonomicky, výdaje nastaly a nyní jsme stavění před hotovou věc, aby byly nějakým způsobem pokryty.



P. K a s l :

Je patrné, že složení výborů a odměny zastupitelů byly podstatně zajímavějším tématem - podle prořídých řad našich kolegů.

Jednu zásadní otázku, kterou jsem nechtěl zvedat při schvalování programu. Domnívám se, že celý tisk Z 047, bod č. 6, je duplicitní a měl by být stažen. Víte o tom, nebudu komentovat, že bychom dvakrát přidělovali Uhřetěvesi totéž.

Další poznámka se týká snížení výnosu odboru obchodních aktivit o nájem z Výstaviště - to co má platit Incheba. Nerozumím číslům na str. 2, kde se hovoří o 23,1 mil. Kč, rozdíl je zhruba 50, čili rozdíl je ještě v něčem jiném. Nechápu, jak je možné snižovat výnos o nájem Incheby, která nájem neplatí, protože "odbydluje" onu nesmyslnou investici za 300 mil. nakoupené ruiny v areálu Výstaviště, jak rozhodlo minulé zastupitelstvo.

Prosím vysvětlit jednak rozpor v číslech, jednak princip, jak lze odečítat něco, co se neplatí.

Druhá otázka se týká Uhřetěvese - jak je možné, že za 45 mil. celkem - 30 mil. je kamarádká výpomoc některých pražských zastupitelů z Poslanecké sněmovny, jsem rád, že takto sympaticky přistupují k potřebám městských částí, ale není to moc systémové - se buduje dům integrované pomoci, který obsahuje X bytů, ale zřejmě také obsahuje byty bez sociálního zařízení. Chápu, že je to dům pro sociálně méně přizpůsobivé občany, abych to řekl slušně, ale to neznamená, že by měly být byty budovány bez standardu, který neodpovídá žádné z platných českých či euronorem. Není to přístřeší, jsou to byty. Součástí každého bytu musí být sociální zařízení, předstí, obytná místnost, místnost pro přípravu potravin. Prosím o vysvětlení, protože jinak odmítám, abychom v bodu 10 ve schvalování poskytovali 15 mil. Varoval bych Poslaneckou sněmovnu, aby vyťahovala dalších 30 mil. ze státního rozpočtu na nesmyslnou stavbu, která nespĺňuje základní parametry bydlení 21. století. Neznamená to, že se má budovat luxusní stavba, cokoli nadstandardního, ale záchod a možnost umýt se patří do každého bytu.

Jiří Witzany se již dotázal, jak je to s financováním oprav metra. Není nám to jasné. Je to největší stavba za poslední léta, kromě prodloužení metra rozloženého do několika let toto je největší investice, a nevíme o ní ani slovo.

Poslední otázka se týká NTN programu. Z novin jsem se dočetl, že rada slavně vybrala Deutsche Bank. Je vidět, že i když pan dr. Hvizďala není v radě, že má v radě silné zastánce. Deutsche Bank jistě nabídla nejlepší podmínky na to, abychom si mohli půjčit až 30 mld. Kč v programu v otevřených úvěrových linkách. Dnes jsme si s panem náměstkem upřesnili čísla. V tomto okamžiku máme zhruba 7,5 mld. na účtech, z toho přes 4 mld. spojíme.

Opakujeme to asi po desáté, ale snažte se mě pochopit. Budete si ukládat měsíčně 1000 Kč, dají vám za ni 2 %, a vy si každý měsíc půjčíte 1000 Kč, protože vám tato částka chybí, a zaplatíte za ni 7 %. Toto dělá soustavně město, a bude to dělat do r. 2009, resp. do té doby, dokud tu bude sedět tato koaliční rada.

Vyzývám pana náměstka a tuto radu, aby se zamysleli nad finanční politikou města. Máme to ověřeno od finančních expertů, že ročně ztrácíme několik set milionů korun na těchto maržích. Banka není perpetuum mobile, banka žije z toho, že půjčuje peníze. Každou banku - Deutsche Bank zejména - zajímá půjčit nám 30 mld. Kč a současně si peníze u nich ukládat za podstatně menší procento. Pochopitelně, je to normální, ale proč to dělá Praha, nechápu.

P. J í r a v a :

Pane předsedající, dámy a pánové, jen vysvětlení pro pana kol. Witzanyho. Zmiňoval tam Prahu 11 a příspěvek 2,4 mil. Kč na výstavbu hasičské zbrojnice pro sbor dobrovolných hasičů Prahy 11.

Akce je normální, běží, bude dokončena v prvních měsících r. 2003. O dotaci jsme požádali. Bohužel minulá rada to mnoho týdnů nebyla schopna projednat a příspěvek byl schválen až na 1. jednání této rady. Není na tom nic podivného, akce běží a bude dokončena asi za dva měsíce.

P. W i t z a n y :

Děkuji panu exstarostovi Prahy 11. Můj příspěvek nebyl zaměřen proti tomuto konkrétnímu případu. Hasičská zbrojnice je určitě potřeba, jsem pro tuto konkrétní dotaci. Šlo mi o záležitost systémovou, abychom si na rovinu řekli, že těmito rozpočtovými úpravami nespouštíme akce, ale zalátáváme díry z minulosti, že se jedná o mimořádné dotace na konci roku a neto zahajování akcí, jak by se člověk mohl při čtení materiálu mylně domnívat.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že není do diskuse nikdo přihlášen, diskusi končím a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

Pan dr. Hvizďala hovořil o potřebě změny koncepce zprávy o hospodaření města. Mluvil jsem o tom a vidím to jako nutnou záležitost. Můžeme o tom debatovat, doufejme, že za 1. - 3. čtvrtletí 2003 se nám to podaří.

Uložené finanční prostředky u 1. městské banky. Tady bych reagoval na to, co říkal pan arch. Kasl. 10. 12. byl stav účtu u 1. městské banky zhruba 1 mld. 300 mil. Kč, a to v tzv. bloku, což jsou peníze, které jsou na účtech především nejružnějších příspěvkových organizací města. Na běžných účtech bylo asi 75 mil. Kč.

Tyto peníze, které proplovávají na účtech 1. městské banky, nejsou účty dopozitivními, ale jsou to běžné účty, z nichž jsou hrazeny běžné potřeby města. Samozřejmě může se stát, že v některý den tam dochází k tomu, že částky jsou vyšší a jiný den nižší. Jeden jste zaznamenali 4 mld, v jiný den 75 mil. Kč. To je situace k 31. 10. Škoda, že jsme nedostali informaci k 30. 11. Jednalo se o přechodně vysokou výši na krátkou dobu. Máme zkušenosti, že v druhé polovině listopadu je run na peníze města z titulu úhrad investičních akcí. Tak je to každoročně, není výjimkou ani tento rok.

Pokud jde o Karlín, minulé zastupitelstvo rozhodlo - nechci to komentovat, jistě to byly prostředky, které přišly na správné místo, ale bylo to v poněkud hektické atmosféře - o 250 mil. Kč dotace. Je zřejmé, že potřeby Karlína budou mnohem vyšší. Myslím, že tyto prostředky, které dáme z města, je potřeba kombinovat s půjčkou ze Státního fondu pro rozvoj bydlení. Se státním fondem jednáme a myslím, že je reálné tyto prostředky získat v této kombinaci s prostředky, které byly již vynaloženy nebo které budou vynaloženy.

U Státního fondu pro rozvoj bydlení je jediná závažná podmínka při půjčce, kterou můžeme očekávat do výše 1,5 mld. Kč, 10 let splatnosti, 1 % úroková míra, splátkový kalendář tak, jak by se nám hodil, třeba s orientací na léta, která dluhovou službou nebudou tolik zatížena, ale je tam třeba doložit 50 % vlastních prostředků. Samozřejmě jsou městské části, které prostředky samy mají, to ale není případ Prahy 8, tam bude muset město vypomoci.

V tuto chvíli je na účtech města v rezervě, která by mohla být bezprostředně použita, zhruba 515 mil. Kč. Potřeb kromě Prahy 8 je ještě více a předpokládám, že je budeme umět postupně řešit. Samozřejmě závisí i na rozhodování tohoto zastupitelstva ve vztahu k jiným výdajům, které budeme činit. Uvědomme si, že povodňové škody si vyžádají zhruba 12 mld. Kč, v čase od začátku září do konce března bude potřeba největší část z této částky, a samozřejmě další vyvolané investice v oblasti bydlení, v oblasti protipovodňových opatření, o nichž tady budeme hovořit při projednávání rozpočtu příští týden.

Pokud jde o metro, o kterém hovořil pan dr. Hvížd'ala, příští týden budeme projednávat velmi podrobně tuto záležitost v souvislosti s materiálem, který předložím jménem městské rady na získání 80 mil. euro od Evropské investiční banky právě na obnovu metra.

Stručně zrekapituluji, že se počítá s použitím částky zhruba 2,4 mld. Kč z této půjčky, 2,8 mld. Kč ze státní dotace, 1 mld. Kč z přijatého pojistného a zhruba 700 mil. Kč ze zdrojů Dopravního podniku. To jsou finanční toky, o nichž lze v tuto chvíli hovořit. Příště budete mít k tomu patřičnou dokumentaci.

Pan dr. Witzany hovořil o výši deficitu. Výsledek hospodaření města jsem nechtěl zdůrazňovat, protože při jednání o státním rozpočtu není moudré zdůrazňovat, jaké jsou finanční možnosti tohoto města. Prosím, abychom v tomto byli zdrženliví nejen koalice, ale také opozice. Kdyby koalice hovořila o tom, že dokázala zajistit takovéto úspory, možná by to některé naše i potenciální voliče potěšilo, ale na druhé straně je vždycky dobré získat více státních dotací, a ty získá jednak ten, kdo se umí postarat, a jednak ten, kdo nevypadá jako příliš bohatá obec.

K deficitu, o kterém hovoříte. Je faktem, že máme deficit na tento rok rozpočtován v rozsahu asi 8 mld. Kč, máme přebytek 1,1 mld. Kč za celé město Praha - čili vlastní hlavní město plus městské části. Není to jen tím, že bychom nečerpali investice. Pokud jste si všimli návrhu rozpočtu na příští rok, zapojujeme významnou částku z úspor investic tohoto roku do rozpočtu příštího roku. Samozřejmě si myslím, že se dá argument pochopit, proč nebyly čerpány kapitálové výdaje, i když ne úplně beze zbytku. Souhlasím, že jsou tam asi ještě jiné vlivy. Jiný vliv kromě povodní byl také v tom, že objemy investic v tomto roce jsou obrovské. Zvládnout tyto věci v plném rozsahu organizačně také není jednoduché. V situaci, kdy nastala povodeň, je zřejmé, že priority byly v oblasti rekonstrukcí a oprav následků povodňových škod.

Pokud jde o úpravy rozpočtu, myslím, že bývalý starosta Jírava na to reagoval pokud jde o Prahu 11. Myslím, že Praha-Uhřetěves je něco podobného. Souhlasím s tím, že je to do určité míry postavení před hotovou věc, ale věci probíhají. Pokud bychom neschválili tyto úpravy, samozřejmě městské části by je musely hradit ze svých prostředků.

Pan arch. Kasl hovořil o nájemném na Výstavišti. Přiznám se, že kromě formulace, která je uvedena v rozboru, dále jsme to nezkoumal. Prosím pana Cejnara, aby na to reagoval.

Uhřetěves - to je něco podobného, jedná se tam o holobyty. Nevím, jaký je standard holobytů. Byl bych také šťastnější, kdyby byly vybaveny lépe. Kdyby chtěl na to reagovat pan ing. Kovářík, ale myslím si, že je věc názoru, jak by měly holobyty vypadat.

Pokud jde o dluhopisový program Deutsche Bank, chtěl bych k tomu říci tolik:

Myslím, že komise se na tom shodla v takovém rozsahu a s takovým předstihem, že není možné říci, že by to byla zásluha nebo ovlivnění jednoho člena nebo dvou členů. Pokud jsem pochopil představitele Evropských demokratů, finančního experta Kaňáka, který byl pozván i k jednání městské rady, tento návrh podpořil vehementněji než např. já. Respektuji ho, byť jsem byl v určité fázi přehlasován, protože jsem viděl jinou možnost řešení, ale tak

to v demokracii bývá. Věci prošly velmi dobře a náš partner pokud jde o dluhopisy na příštích 16 let - ne exkluzivní, to chci zdůraznit, je možno, aby si tato nebo příští rada mohla vybrat jakékoli řešení, to znamená jednotlivou emisi obligací nebo syndikovaný úvěr od jiného partnera, je to věc, kterou je třeba uvítat.

Pro ty z vás, kteří se s touto problematikou setkávají poprvé, jde v zásadě o to, že jakákoli rada v příštích 16 letech může získat finanční prostředky potřebné na rozvoj města ve velice krátké době několika týdnů bez potřeby vypisovat administrativně náročné výběrové řízení.

Pokud jde o koncepci dluhové služby města, je to debata, která nastala zhruba před dvěma měsíci. Přiznám se, že mi byla velmi nepříjemná, zejména ve chvíli, kdy jsem jednal s představiteli vlády o výši dotace pro obnovu metra. Odpovědně mohu říci, že kdyby tato debata nenastala ve sdělovacích prostředcích před volbami, asi bychom dopadli lépe než 2,8 mld. Kč dotace. Ministr financí i jeho první náměstek mi řekli: máte dost peněz, když můžete sáhnout po svých depozitech. Nepoužil jsem to příliš ve volebním období, ale říkám to tady teď. Můžeme o tom debatovat. Pokud by pan arch. Kasl jako jeho kolegové byl přítomen na semináři o rozpočtu města, o těchto věcech jsem tam hovořil. Bude to vyžadovat jediné - abychom změnili koncepci dluhové služby města. To je samozřejmě možné, ale to je to A. B znamená, že budeme reemitovat obligace, že budeme revolvvovat úvěry. Znamená to, že dluhy budeme před sebou koulet. Je to možné, ale musí o tom rozhodnout toto zastupitelstvo. Nevylučuji, že tomu tak bude. Přiznám se, že bych dával přednost konzervativnímu řešení, které jsme založili v minulém volebním období.

Prosím, kdyby mě mohl doplnit pan Cejnar.

P. C e j n a r :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem osloven, abych se vyjádřil k záležitosti nájemného společností Incheba Praha za užívání areálu Výstaviště Praha.

Záležitost odbor obchodních aktivit zpracoval a předložil ke schválení radě hl. m. Prahy s tím, že před schválením postupu poskytnutí slevy na nájemném bylo zpracováno právní stanovisko Advokátní kanceláře Janst a Kostka. Toto prominutí či sleva na nájemném poskytnutá společnosti vyplývá z ustanovení § 673 a následujících občanského zákoníku, kdy nájemce není povinen platit nájemné, pokud pro vady věci, které nezpůsobil on, nemůže danou věc, tedy předmět nájmu, užívat způsobem smluveným ve smlouvě.

P. H u l í n s k ý :

Děkuji. Tím to bylo jako součást závěrečného slova předkladatele vysvětleno.  
Technická - pan ing. arch. Kasl.

P. K a s l :

Omlouvám se, pane mgr. Cejnare, nevím, jestli mi dobře rozumíte. Když Incheba neplatí žádné nájemné, protože zaplatila 300 mil. za nemyslné stavby, nemůže mít žádnou slevu v platebních tocích. Co to je za slevu?

P. C e j n a r :

Obávám se, že v tomto bodu nemáte pravdu, protože Incheba platí nájemné. Ve smlouvě je 60 mil. nájemné ročně a je placeno formou zápočtu.

P. K a s l - technická:

Jsem úplný ignorant - zápočet není finanční tok. Jak mohl prodělat odbor obchodních aktivit, když se finančně žádné peníze nepřesouvají? Ve výpočtu pomyslného výnosu? Co to je? Tady je to dopad do rozpočtu.

P. H u l í n s k ý :

Prosím, aby se stále nepoužívaly technické poznámky.

P. H v í ž d' a l a :

Prosil jsem kol. Kasla, aby se přestal chovat dryáčnický, byla ukončena rozprava. To, jakým způsobem se vyjadřoval ke mně, je u pana Kasla běžné, na tom má založen svůj politický program. Tady, pane kolego, byla ukončena rozprava a slovo předkladatele. Myslím, že Kaslovi je jedno, je-li advent nebo není, hlavně že budou nějaké politické body. Prosím, abychom dodržovali jednací pořádek.

Nám. H u l í n s k ý :

Technická poznámka je pouze k proceduře.  
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Ti přihlášení, pane předsedající, nebudou vyvoláni?

Nám. Hulínský:

Nerozumím tomu, proč by měli být vyvoláni. Je po závěrečném slovu a přihlášku považuji za omyl. Technická je zdvižením ruky ve tvaru T, jiná možnost v tuto chvíli není.

P. Šteiner:

Konstatuji, že návrhový výbor k předkládanému tisku Z 044 neobdržel žádné protinávry usnesení, a proto je možné hlasovat o návrhu ve znění tisku Z 044.

P. Kasl - technická:

Pozměňovací návrh byl vypustit bod 10, dokud se nedořeší otázky, jak se za 35 mil. staví ne integrační centrum sociální pomoci, ale jakési holobyty. Bod 10 vyjmout.

P. Šteiner:

Předkladatel se s tímto pozměňovacím návrhem neztotožnil, je nutné o něm hlasovat jako o protinávru. Pan arch. Kasl navrhuje vypustit z části II. část 10, přičemž další části 11 - 23 by se přečíslovaly.

P. Witzany - technická:

Navrhuji hlasovat odděleně.

P. Šteiner:

Zopakuji protinávrh arch. Kasla: vypustit z oddílu II. část 10.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 19-25-18. Návrh nebyl přijat.

P. Šteiner:

Od dr. Witzanyho zazněl návrh na hlasování po jednotlivých částech - zvlášť I a II. Předpokládám, že bod III můžeme v dikci vašeho návrhu spojit s bodem I. Předkladatel se s tím ztotožňuje.

Můžeme nejprve hlasovat o bodech I a III.

P. Witzany:

Bod III navazuje na bod II.

P. Šteiner:

Dobře. Hlasujeme nejprve o bodu I a potom dohromady o bodech II a III. Není to protinávrh, předkladatel se ztotožnil.

Nám. Hulínský:

Hlasujeme o části I. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-1-12. Návrh byl přijat.

P. Šteiner:

Nyní můžeme hlasovat o části II a III dohromady.

P. Witzany:

Bylo by dobré říci, o co se jedná. Bod I bylo vzetí na vědomí, toto jsou rozpočtové úpravy.

P. Šteiner:

Předpokládám, že všichni mají tisk Z 044 na svých lavicích, považoval jsem to za nadbytečné.

Nám. Hulínský:

Můžeme hlasovat o části II a III usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 43-1-19. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o oddělené hlasování o jednotlivých částech návrhu, mělo by být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Budeme hlasovat o návrhu jako celku. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 42-0-22. Návrh byl přijat. Děkuji předkladateli.

Bod č. 6, tisk 047, byl zrušen, protože byl projednán v tomto bodě.

Byl zařazen bod Z 101 - k návrhu na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté městské části Praha 5.

Musíme to odhlasovat.

Kdo je pro vypuštění tisku 047 o návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, protože byl projednán minule, a pro zařazení tisku Z 101 k návrhu na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté MČ Praha 5? Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 48-2-13. Návrh byl přijat.

Prosím pana předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Budu velice stručný, protože je to velice stručný tisk.

Při každé technické akci, která se provádí, je velice obtížné odhadnout na začátku to, jak budou členěny prostředky, které budou vynaloženy na tu část, která bude rekonstrukcí a na tu část, která bude údržbou. V tomto okamžiku Praha 5 potřebuje vyřešit tento problém podle možnosti do konce roku, abychom tyto věci nemuseli řešit až při finálním vypořádání. Zřejmě by to zablokovalo celou rekonstrukci a zkomplikovalo by to financování celé akce.

Prosím o podporu usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi.

P. H o š e k :

Přesto se domnívám, že by měla existovat větší předvídatost a disciplína v tom, jakým způsobem si plánujeme prostředky. Ve chvíli, kdy to bezproblémově schválíme, dáváme signál k tomu, že vždycky tyto akce můžeme schvalovat i nadále.

Budu hlasovat pro, jen říkám, abychom nedělali precedens v tomto smyslu, abychom si řekli, že příprava by měla být důkladnější, abychom nemuseli příště takové věci změnit.

P. H v í ŝ d ě l a :

Také dokáží pochopit, proč je to předkládáno, jak o tom hovořil dr. Hošek. Na druhou stranu si myslím, že je to precedentní rozhodnutí a je třeba, abychom si to uvědomili, a na konci příštího roku tady neseděli s tím, že budeme mít naplánovanou spoustu investic, které posléze budou převedeny do kolonky neinvestiční akce. Též se toho obávám, protože by to byl dobrý způsob, jak v oblasti, kde finančních prostředků není nazbyt, budou převáděny. Víte, že v minulé době hlavně Zdeněk Kovářik bojoval o to, aby to, co bylo včleněno jako investice do neinvestiční položky, převáděno nebylo. Vzpomeňte si, jaké boje před mnoha léty byly v této oblasti prováděny, a myslím si, že velmi správně. Velmi se obávám toho, abychom nenastartovali spirálu toho, že investice se budou převádět do neinvestiční kapitoly. Určitě si předkladatel uvědomuje nebezpečí, které tady do budoucna hrozí.

Nám. H u l í n s k ý :

Jestliže se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

Bude velice stručné. Z těch desítek akcí obdobného charakteru tady máte jedinou.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že návrhový výbor neobdržel a ani v rozpravě nezaznamenal žádný návrh směřující ke změně usnesení. Můžeme hlasovat o usnesení ve znění tisku Z 101.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-4. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu tisku - Z 062 - návrh vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si spojit tři tisky dohromady k diskusi, jak bylo avizováno v návrhu programu, neboť se týkají reakce na stejný zákon, a to je zákon 320/2002 Sb. o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, který nabývá účinnosti 1. ledna příštího roku.

Krátké úvodní slovo k jednotlivým tiskům.

Tisk Z 062 se týká oblasti ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství a rostlinolékařské péče.

Myslím, že je možná nadbytečné vás tady zdržovat tím, co je uvedeno v důvodové zprávě. Myslím, že je zbytečné tady 10 minut předkládat a v úvodním slovu vás seznamovat s tím, co je tam konkrétně napsáno. Zjednodušeně řečeno - reaguje to na tento zákon, kdy ty působnosti, které městské části vykonávaly, jsou jednak svěřeny přímo zákonem, nebo zákon svěřuje tyto kompetence obcím se svěřenou pravomocí, to je Magistrátu hl. města Prahy, nicméně je přenos navrhován pro jasné stanovení těchto kompetenčních pravidel na ty městské části, potažmo když je něco svěřeno přímo krajským úřadům, to znamená Magistrátu hl. m. Prahy, logicky musíme tuto kompetenci odejmout.

Jediná změna co se týká tisku Z 062 je v oblasti rostlinolékařské péče, kde se navrhuje v bodu 4 přenést tuto kompetenci na městské části - to jsou 4 konkrétní položky - s tím, že se jedná celkově o 63 oznámení, z toho v letošním roce 15, což městské části v rámci připomínkového řízení nerozporovaly, protože to není agenda, která by nad míru zatížila úřady městských částí. Tolik k tisku 062.

K tisku Z 016. Tento tisk se týká konkrétně zákonů o zdravotní péči, nestátních zdravotnických zařízeních, o veřejném zdravotním pojištění, o léčivech, o péči o zdraví lidu. Tento návrh novely statutu je o tom, že tento zákon, o kterém konkrétně hovořím - 320/2002 Sb. o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů v těchto oblastech - svěřuje tyto působnosti do přenesené působnosti kraje. Musí se tak upravit statut. Je to dáno zákonem. Nejsme, i kdybychom chtěli, oprávněni svěřit tyto kompetence jinam než na úroveň kraje, to znamená Magistrátu hl. m. Prahy.

Poslední návrh je Z 083, který se týká také novely statutu. Týká se úseku všeobecné vnitřní správy a správních činností. Stejně jako u předchozích dvou tisků se jedná o úpravy, které nepřinesou změnu v kompetencích městských částí. Výjimka je opět působnost k výkonu agendy registrace zájmových sdružení právnických osob, která je tímto zákonem určena do působnosti krajských úřadů, tudíž ji nelze svěřit městským částem a nelze o tom diskutovat.

Vyhodnocení připomínkového řízení, které v zásadě bylo velmi jednoduché, tam nebyla možnost příliš alternativ v rámci názorů městských částí, je uvedeno v přílohách předložených tisků.

Tolik úvodní slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že na politickém grémiu k tomu nezazněly připomínky, otevírám diskusi ke všem třem tiskům najednou. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Také návrhový výbor neobdržel žádné návrhy a nezaznamenal v rozpravě žádné návrhy, které by směřovaly ke změně navržených usnesení. Můžeme se ve třech dílčích hlasováních se k nim vyjádřit. V prvním hlasování se můžeme vyjádřit k návrhu usnesení ve znění tisku Z 062.

Nám. H u l í n s k ý :

V souladu s čl. 15 upozorňuji zastupitele, že bude přikročeno k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu návrhu.

P. Š t e i n e r :

Další návrh usnesení je ve znění tisku Z 016, bod 7/2.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu tisku.

P. Š t e i n e r :

Poslední návrh v tomto bloku pod č. 7/3 - hlasujeme o návrhu usnesení ve znění tisku Z 083.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bloku, který by bývalí zastupitelé nazvali bloky pana radního Máši, nyní jsou to bloky pana radního Klegy. Požádal bych zastupitele, zda bychom mohli pracovat racionálně jako v minulém volebním období, to znamená, jestliže by na politickém grémiu nezazněly žádné připomínky, tyto tisky bychom spojili.

Jestliže byste, pane radní, proti tomu nic neměl, rovnou bych otevřel rozpravu, ev. ji ukončil a nechali bychom rovnou hlasovat pro zrychlení jednání našeho zastupitelstvu.

Jsou k tomuto bloku zásadní připomínky? Jestliže ne, otevírám bod 8/1, tisk Z 024 - návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1683/7 v k. ú. Hlubočepy. Přihlásil se do diskuse pan ing. Horák.

Požádám tedy pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K l e g a :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit tisk Z 024. Jedná se o úplatný převod parcelního čísla 1683/7 o výměře 78 m<sup>2</sup> v k. ú. Hlubočepy, a to manželům Božkovým, do ideálního spoluvlastnictví. Pozemek se nachází ve svažitém terénu, je nezpevněný a nachází se mezi pozemkem ve vlastnictví žadatelů a komunikací.

Jmenovaní hodlají pozemek zpevnit tak, aby nadále nedocházelo k sesouvání zeminy do komunikace. Zpevněním pozemku zajistí dostatečnou šíři komunikace pro příjezd k jejich rodinnému domu. Pozemek není komerčně využitelný.

Tvora ceny pozemku je popsána v důvodové zprávě. V cenové mapě se pozemek nachází v cenové lokalitě oceněné na 910 Kč/m<sup>2</sup>.

Rada ZHMP na svém zasedání 22. 10. souhlasila s cenou 1000 Kč/m<sup>2</sup>, která následně byla akceptována i žadatelem.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo předkladateli. Slovo má pan ing. Horák.

P. H o r á k :

Úvodem těchto materiálů, které se týkají majetkových převodů, bych chtěl požádat, zda by bylo možno v příštích materiálech přidat do materiálu vždy stanovisko příslušných městských částí. Možná, že nebude. Na Praze 5 se všemi těmito prodeji zabýváme, stanoviska k nim vyslovujeme. Myslím si, že pro zastupitele by to bylo usnadnění, kdyby znali názor příslušné městské části a předešlo se tak diskusím, zda prodej je v zájmu městské části, nebo není.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse není přihlášen, diskusi uzavírám. Pan radní si závěrečné slovo nepřeje. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

V rozpravě jsme nezaznamenali žádné návrhy směřující ke změně navrženého usnesení. Můžeme hlasovat o znění usnesení dle tisku Z 024.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní otevírám bod 8/2, tisk Z 034 - návrh na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1693, 1694, 1695 a 1696/1 v k. ú. Vršovice. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Navrhuji hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 034.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? Prosím do zápisu, že jsem pro návrh, ale hlasovací zařízení mi nefungovalo. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám bod 8/3, tisk Z 012 - návrh na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2647/2 v k. ú. Hloubětín.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Šteiner:

Navrhuji hlasovat o usnesení ve znění tisku Z 012.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Přejdeme k bodu 8/4, tisk Z 013.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Doporučuji hlasovat o usnesení ve znění tisku Z 013.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení, jak ho máme před sebou na tabuli? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku 7/6, tisk Z 001. Otevírám k tomuto tisku diskusi.

Omlouvám se, tisk Z 039 - Návrh úplatného převodu části pozemku parc. č. 2869/285. Otevírám diskusi.

P. Bursíková:

Chtěla bych se zeptat, zda se neprodává kus chodníku nebo silnice, protože z papíru mi to není zřejmé.

P. Klega:

Geometrický plán, který měl být součástí materiálu, pravděpodobně není. Omlouvám se za to, příště tam bude. Stejně tak příště odpovím na poznámku kolegy, že tam bude i souhlas městské části.

P. Hviždala:

Pro pana předsedajícího kvůli pořádku: když si vezmeme tisk 013 a pak si vezmeme č. tisku Z 039, jsou to oba prodeje. V jednom usnesení máme za cenu stanovenou dohodou ve výši - celková výše, po druhé tam máme za cenu, která činí Kč/m<sup>2</sup>. Aby materiály měly identickou podobu, pokud tam udáváme cenu za m<sup>2</sup>, aby za tím byla celková cena, nebo aby materiály měly jednotnou podobu.

P. Hošek:

Na politickém grémiu se o tom mluvilo, že tyto majetkové materiály nejsou dobré, že se zlepší. Věřím, že to bude mít parametry, které mají mít, všechno obsahovat tak, aby to bylo přehledné a abychom mohli rozhodovat rychle a dobře.

Nám. Hulínský:

Potvrzuji, pro příště takové materiály budou.

Prosím o závěrečné slovo.

P. Klega:

Dovolím si malou reakci.

Vážené kolegyně a kolegové, je třeba odlišovat dva druhy materiálů, a to materiál, kde dochází k úplatnému převodu pozemků na základě aktuálního autorizovaného geometrického plánu, a materiál, kde dochází k návrhu úplatného převodu na základě aktuálního výpisu z katastru nemovitostí. Prosím, abychom příště toto vzali v potaz.

Materiály budou mít dva druhy, budou jasně transparentní. Jeden bude znít v duchu ceny za m<sup>2</sup> - to bude případ, kdy bude geometrický plán, druhý druh bude materiál, kde bude jasně stanovena cena a výměra. To budou takové pozemky, kde je přílohou výpis z katastru nemovitostí.

Nám. Hulínský:

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 039.

Nám. Hulínský:



Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Další je tisk poř. č. 8/6, Z 001.

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku pod unikátním číslem Z 001.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku 8/7, Z 997. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 997.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 8/8, tisk Z 998. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 998.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 8/9, tisk Z 048. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 048.

P. Sedláčková:

Nestihla jsem se přihlásit do diskuse, mohu to ještě učinit?

Nám. Hulínský:

Podle jednacího řádu námitku je třeba dát okamžitě. Jestliže kolegové souhlasí s drobným porušením jednacího řádu, budeme tolerantní. Považujeme diskusi za neukončenou.

P. Sedláčková:

K tisku Z 048. Netýká se tento tisk někoho z nás ze zastupitelů?

P. Horák:

Všiml jsem si této veselosti, že mám na Praze 5, dokonce blízko mého bydliště jmenovce, dokonce téměř stejně strého, ale nemám s ním žádné příbuzenské vazby.

Nám. Hulínský:

Myslím, že taková zásadní záležitost šla vyřídit i kuloárově.

Jestliže se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi končím. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor i po tomto vyjasnění doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění Z 048.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 8/10, tisk Z 064. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 064.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 8/11, tisk Z 073. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Prosím návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 073.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 58-1-1. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Klegovi za tento obsáhlý blok. Myslím si, že kdybychom pokračovali tímto způsobem, do oběda máme návrh pořadu 2. jednání za sebou.

Bod 9, tisk Z 038 - slovo má pan nám. Blažek.

Nám. Blažek:

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na schválení zrušení podniku Československé automobilové opravny Praha-Vršovice, státní podnik, s tím, že byly splněny veškeré podmínky potřebné pro podání návrhu na výmaz podniku z obchodního rejstříku. Proto doporučuji tento návrh zastupitelstvu schválit.

Nám. Hulínský:

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy směřující ke změně navrženého usnesení a doporučuje o něm hlasovat ve znění tisku Z 038.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 57-1-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu č. 10, tisk Z 025. Slovo má opět pan nám. Blažek.

Nám. Blažek:

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh na schválení změny zřizovací listiny příspěvkové organizace SEZAM, která sestává ze dvou částí. První část je zakomponování v souvislosti se schválenými zásadami pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným movitým majetkem ve vlastnictví hl. m. Prahy - doplnění této zřizovací listiny ve smyslu těchto zásad.

Druhá změna je doplnění o nemovitý majetek, kterým jsou zařízení pro ochranu obyvatelstva, čili kryty CO, dislokované pod některými stavebními parcelami na území města, a je to dále objekt KOMOKO. Tolik úvodní slovo.

Nám. Hulínský:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 025.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Slovo bude mít pan radní Němec k tisku z 046. Nebudou-li zvláštní připomínky, prosím také o stručný předklad.

P. Němec:

Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na změny zřizovacích listin dvou organizací. Jedna je

Správa pražských hřbitovů, druhá Pohřební ústav hl. m. Prahy. Mé úvodní slovo by mělo být totožné s úvodním slovem kol. Blažka. Jedná se o naplnění zásad námi již přijatých a o upřesnění majetku v těchto organizacích.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 046.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu č. 12, tisku Z 019. Slovo má pan radní Slezák. Požádal bych o stručný úvod.

P. S l e z á k :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 019. Jedná se o změny zřizovací listiny v souladu jednak s přijatými zásadami radou hl. m. Prahy, jednak s rozhodnutím Ministerstva školství, tělovýchovy a mládeže a jednak se změnou Statutu, kdy došlo ke změně při přejmenování městské části Praha-Horní Počernice na Prahu 20.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 019.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku č. 13, Z 033. Požádal bych pana radního Šteinerja o stručnost.

P. Š t e i n e r :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru rozvoje dopravy Magistrátu hl. m. Prahy. Změna zřizovacích listin je navržena v souladu s úkolem uloženým řediteli Magistrátu dne 3. 9. 2002 radou hl. m. Prahy. Rada také tento konkrétní návrh odsouhlasila dne 5. 11. 2002 a uložila předložit jej zastupitelstvu ke schválení.

U příspěvkových organizací Technická správa komunikací hl. m. Prahy a ROPID se mění zřizovací listina ve smyslu vložení nového písmene týkajícího se likvidace neupotřebitelného a odprodeje přebytečného movitého majetku. U zřizovací listiny příspěvkové organizace Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy se mění adekvátně, také likvidace neupotřebitelného a odprodej přebytečného movitého majetku. Dále se ruší dosavadní odst. 6 a nově se vkládá nový odstavec, který dává příspěvkové organizaci ÚDI oprávnění uzavírat nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce majetku svěřeného organizaci do správy, a to na dobu určitou do jednoho roku, nebo na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou do jednoho roku.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Vzhledem k tomu, že jsem v této dvojroli, poprosil bych pana arch. Kasla nebo některého z dalších členů návrhového výboru.

P. K a s l :

Návrhový výbor navrhuje schválit usnesení v předložené podobě, jaká je v tisku Z 033.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Bod č. 14, tisk Z 061. Prosím pana nám. Bürgermeistera. Prosím o řádný předklad, protože máme přihlášku do diskuse.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, můj předklad bude stručný, nevím, zda i diskuse na to navazující.

Jedná se o změny územního plánu pro dílčí parcelu. Mapové podklady byste za chvíli měli vidět na displeji. O této změně územního plánu v rámci druhé vlny diskutovaly výbory minulého zastupitelstva s tím, že nejdůležitější stanovisko 5. 9. 2002 zaujal na svém společném zasedání výbor pro územní rozvoj, výbor infrastruktury a životního prostředí - kladný k této změně.

4. 9. ovšem odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj ve svém stanovisku konstatoval, že tento návrh změny není podle vyhodnocení projednání v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Toto stanovisko vzalo na vědomí toto zastupitelstvo na svém jednání s tím, že tuto změnu přeřadilo bez diskuse do změn, které není možné tady schvalovat.

16. 10. tentýž odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj pořizovateli dal stanovisko, kdy připouští tuto změnu územního plánu. Jelikož celá prošla schvalovacím procesem před jednáním zastupitelstva, které ho přeřadilo na základě stanoviska ministerstva do neprojednatelných změn, předložil jsem na základě doporučení odboru územního rozvoje města a na základě souhlasu rady tuto změnu znovu k projednání a k případnému schválení tomuto zastupitelstvu. Rada toto usnesení doporučuje přijmout.

Jako předkladatel k tomu těžko mohu dodat jakékoli další detaily. Prosím pamětníky diskusí, aby v diskusi vystoupili.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. První se do diskuse přihlásila paní dr. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Překvapil mě nestandardní postup, kdy se jedna změna dostává takto vytrženě zpátky.

Chtěla bych poopravit kol. Bürgermeistersa, i z tisku, který jsme dostali, tato změna nebyla doporučena jak zpracovatelem, tak většinou výborů - s výjimkou jednoho sloučeného výboru. Dále bylo negativní stanovisko DOS. Tato záležitost nebyla v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Když to řeknu normální řečí, je to v Šáreckém údolí, v přírodním parku. Když jdete spodem z údolí, je tam zástavba nahoře, ale toto by byl první dům, který by byl vidět na hranách. Podle mého názoru hrany mají být chráněné, je to přírodní park. Víím, že je to malá parcela a že člověk nad tím může mávnout rukou, ale za poslední 4 roky je to postupný tlak na užívaní zeleně a zeleně jsme jako město nikde nepřidali. V centrální Praze nevznikl jediný park a pod tlakem drobných stavitelů se pořád někde něco ubírá. Z principiálních a morálních důvodů nemohu pro tuto změnu hlasovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Mám zde přihlášku do diskuse občana pana Karla Čapka. O této žádosti musíme hlasovat. Kdo je pro vystoupení občana Karla Čapka? Kdo je proti? Zdržel se? 46-1-7. Máte slovo, pane Čapku.

P. Č a p e k :

Děkuji za možnost vystoupení.

Vážení zastupitelé, když se schvaloval územní plán Prahy, zdůrazňovala se jeho ochranná funkce. Myslím si, že je zapotřebí se vždy znovu a znovu ptát, zda územní plánování bereme vážně a jestli myslíme vážně proklamace o ochraně zelených ploch v Praze, zvláště pokud jsou již nějakým způsobem chráněny, pokud už došlo ke společenské dohodě, že území má být chráněno.

Tato plocha se nachází v území přírodního parku, který je vyhlášen k ochraně území. Vyhláška o přírodním parku ještě stanoví trvalou stavební uzávěru na území přírodního parku a zdůrazňuje zvláště plochy, které nejsou souvisle zastavěné. Tam je výslovně výstavba zakázaná.

Když se projednával územní plán, přijaly se jisté urbanistické zásady a mezi nimi bylo i to, že hrany v přírodních parcích v Praze nemají být zastavovány, protože je silně narušen pohled na území.

Tato plocha se nachází na hraně údolí a pohledově by se velice uplatnila.

Chtěl bych se zmínit ke způsobu projednání. Ministerstvo pro místní rozvoj změnilo svůj názor na základě dodatečně dodané studie architektů Havrda Exner. Ta je údajně datovaná rokem 2000. Je velmi zvláštní, že při projednání této změny tato studie nebyla předložena. Byla předložena až v momentu, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj svým názorem projednání změny neumožnilo, zablokovalo.

Domnívám se, že studie byla vytvořena až po vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, aby se to odblokovalo.

Myslím si, že by při projednání změny územního plánu měly být všechny podklady k dispozici. Na jednání výboru, kterého jsem se zúčastnil, tato studie nebyla.

Chtěl bych zdůraznit ještě jednu věc, a to že podle stavebního zákona, § 30, by se změny měly posuzovat i z toho hlediska, zda již bylo dostatečně využité území, které pro výstavbu je určeno. I v přírodním parku je poměrně dost lokalit na vhodných místech určených pro výstavbu, které zatím využity nejsou. Podle smyslu tohoto ustanovení stavebního zákona není ani důvod k pořízení změny.

Ze znalosti místa bych se přimlouval, i když chápu, že pro lidi, kteří o to mají zájem, to příjemné není, a kvůli principu, jak se chovat k zeleným místům v Praze, si myslím, že je správné změnu neschválit.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan ing. Kovářík, připraví se kol. Ambrož.

P. K o v á ř í k :

Jako pamětník několik drobných připomínek.

Ke kol. Bursíkové. Negativní stanovisko DOS zde nebylo. Pokud hovoříme o stanovisku Ministerstva místního rozvoje, nejedná se o stanovisko dotčeného orgánu státní správy, ale naopak o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. Víím, že pojmy se pletou, jen to opravuji.

Pokud se jedná o uvádění stanoviska odboru územního rozhodování, Státní ústav památkové péče a zpracovatele územního plánu, nejsou to dotčené orgány státní správy, ale ostatní orgány, které nevyjadřují stanovisko DOS, ale které dávají doporučení nebo nedoporučení. Kromě těchto máme několik desítek dalších. Je to vždycky tlustá kniha.

Kdyby se jednalo o negativní stanovisko dotčeného orgánu státní správy, nemůžeme o tom hlasovat a dostaneme se do jiné situace.

Pokud se týká zmiňované studie Exner-Havrda, byla k dispozici při jednání na výboru. Jiná věc je, že se tím na výboru nikdo nezabýval. Studie existovala a byla k dispozici na výboru dokonce 1,5 roku předtím. Studie zahrnuje širší území, netýká se pouze této změny územního plánu, ale i dalších ploch v území, protože studie zahrnuje příslušnou část Šáreckého údolí a vznikala nejen kvůli této hraně, ale jedná se o svah, který zde je. Na hraně tohoto území již obytný dům stojí. Toto se jedná o svah. Ostatně také jsme se v územním plánu nevyjadřovali k hranám z hlediska zeleně, ale vyjadřovali jsme se především k zeleným svahům. Kdybychom si našli citaci, týkala se toho, že bychom neměli zasahovat do zelených svahů.

V tomto případě v daném místě, kde je stavba navrhována, příslušná zeleň delší dobu není. Se stavbou se počítalo delší dobu a část, kde by měla vyrůst stavba, v tuto chvíli není zazeleněna.

Jiná věc je, že to z hlediska systémového je záležitost vstupu, která byla ale řádně projednána.

Pokud se týká otázky stanovisek, je to záležitost letitá, projednávaná delší dobu. Upravovaná je míra zastavitelnosti, kdy změna nakonec byla projednávána s nejnižší mírou zastavitelnosti, což znamená zastavitelnost rodinným domem, nikoli se zastavitelností vyšší.

Pokud se týká změny stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, musím konstatovat, že je to první případ, kdy ministerstvo své vlastní stanovisko změnilo. I pro mne to bylo jako pro člověka, který toto měl k zodpovědnosti v minulém volebním období, poněkud překvapivé. Možné to je, je to nadřízený orgán, který má k tomu své vlastní právo. Pravda je, že ministerstvo při předchozím vyjadřování nedostávalo všechny studie. Ovšem na druhou stranu je to také věcí ministerstva, že je nikdy nechtělo. Je potřeba si uvědomit, že je to ke všem změnám územního plánu menší dodávka nebo spíše menší nákladřák všech studií. Pokud víím, paní arch. Fišerová většinou studie nechtěla, protože je s územím obeznámena. Zde zřejmě došlo k tomu, že nebyla obeznámena buď dostatečně, nebo jí příslušná studie unikla.

P. A m b r o ž :

Kolegyně a kolegové, souhlasím se stanoviskem kol. Bursíkové, nebudu to tady opakovat.

Chtěl bych požádat pana náměstka, aby příště tento pláněk nám přiložil k materiálu. K tomuto se mohu vyjadřovat od stolu, protože toto místo znám. Příště může přijít jiné místo, které neznám, a rád bych si ho navštívil. Nerad rozhoduji od stolu.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, patřím mezi pamětníky této záležitosti jako bývalý člen výboru územního rozvoje, který nad touto záležitostí na svém zasedání sloučeném s jinými výbory zasedal dost dlouho. Byl tam jak pan Čapek, který se na tomto výboru vyjadřoval, tak paní Moravcová jako majitelka pozemku. Probírali jsme to bezmála 30 minut.

Některé postřehy ze současného jednání i z minulosti. Je dobře se podívat na 2. odstavec důvodové zprávy a

přečíst, co je pro nás nejdůležitější, že při projednání návrhu změny nepodaly dotčené orgány státní správy k návrhu změny negativní stanoviska. Jsou to DOSky a vůbec bychom se o tom nebavili. Je to pravda, jak říkal můj předchůdce.

Ke kol. Bursíkové: ne jeden rozšířený výbor, ale společné jednání 3 výborů. Byl to výbor pro územní rozvoj města, výbor infrastruktury a životního prostředí. Tyto výbory se dohodly, že se sejdou na společném jednání.

K té věci, kdy se to začalo vařit ve výboru: bylo to, když nám ve výboru občan pan Čapek oznámil, že tato stavba není možná, neboť k tomuto pozemku nevede příjezdová cesta, a dojet tam může jen zdatný cyklista. V budoucích deseti minutách jsme zjistili, že přes tento pozemek běžně jezdí vozy avie majitelů dalších zastavěných ploch a paní Moravcová má věčné břemeno na průjezd těchto vozů.

Ještě bych chtěl dodat, že tyto tři výbory o tomto hlasovaly a rozhodly jednomyslně. Prosím, važme jednu i druhou stranu. Jsou to občané, kteří vlastní tento pozemek a dívají se na stavby ve svém okolí. Jedná se o jeden rodinný domek.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Se závěrečným slovem vystoupí pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Znovu chci zdůraznit, že důvodem předkladu je to, že tento materiál neprošel hlasováním samosprávy jako předklad ke změnám územního plánu. Byl stažen a přeřazen do neprojednatelných na základě stanoviska nadřízeného orgánu. Toto stanovisko bylo změněno. Myslím si, že je mou povinností úkol dokončit, jinak řečeno dát možnost zastupitelskému sboru se vyjádřit ano - ne ke změně územního plánu. Je to jeho výsostná funkce. Ano - ne si každý musí dělat sám v sobě. Kdo u diskusí byl, má to lehčí, kdo u diskusí nebyl, má to těžší. Tento úkol se ale musí dodělat, protože by to zůstalo viset bez dnešního hlasování ve vzduchu.

K panu Ambrožovi - plánek. Myslím, že je zvykem podávat ho až zde v elektronické podobě, nebo dávat ho k dispozici pouze v elektronické podobě. Příště se to nebude opakovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 061.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 39-11-9. Návrh byl přijat.

Vážené kolegyně a kolegové, nyní stojíme před poměrně složitým úkolem. Máme před sebou asi 18 bodů pana radního Klegy - pro nás starší zastupitele pana radního Máši. Znamená to, že průběh hlasování bude pravděpodobně vypadat tak, jak vypadal v předchozích deseti bodech s tím, že tam jsou zařazeny jen tři body, které se týkají něčeho jiného. Máme mít za 7 minut přestávku. V návrhu jednání jsme zapomněli přestávku si určit, jednacím řádem to nezná. Je na mně, kdy přestávku navrhnou v souladu s čl. 7 jednacím řádem. Jestliže by nebyly zvláštní připomínky, a reaguji tak na politické grémium ze včerejšího dne, kdy by nás měly čekat samé bezproblémové záležitosti kromě hlasování o útluku, ale myslím, že na politickém grémium si každý řekl, že rozhodneme hlasováním, nemuseli bychom teď udělat přestávku na oběd. Ve 13.40 h bychom mohli skončit dnešní jednání zastupitelstva, takže bychom pokračovali do skončení všech bodů. Vidím všeobecný souhlas.

Přejdu k bodu pana radního Klegy, domluvil se, že ho předloží pan radní Gregar. Je to bod 15/1, tisk Z 27. Nebude-li k tomuto bodu diskuse, nedal bych úvodní slovo.

Otevírám diskusi, nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 027.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Další je bod 15/2, tisk Z 026. K tomuto tisku otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo může dostat návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor navrhuje hlasovat o usnesení ve smyslu Z 026.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Tisk byl přijat.

Přejdeme k bodu 15/3, tisk Z 28. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Pan předkladatel by chtěl k tomu něco říci.

P. K l e g a :

Dovoluji si upozornit, že mezi materiálem, který máte vytištěn na stole a předloženým návrhem je malý formální rozdíl. Aby usnesení mělo lepší vypovídající schopnost - nejedná se o převod vlastnictví, ale o nabytí vlastnictví.

Nám. H u l í n s k ý :

Vnímáme to. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 028.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 15/4, tisk Z 015. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 015.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 16/1, tisk Z 020. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám, Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 020.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Budeme jednat o bodu 16/2, tisk Z 021. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 021.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 16/4, tisk Z 023. O krátké úvodní slovo se přihlásil pan předkladatel.

P. K l e g a :

Pro tento blok materiálů platí totéž co předtím - že dochází k malým úpravám usnesení, aby lépe vypovídalo.

Nám. H u l í n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o usnesení ve znění tisku Z 037.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0.

Dalším bodem je 16/4, Z 023. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 023.

Nám. Šteiner:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Požádal bych kolegyně a kolegy, kdyby se chtěli přihlásit k nějakému tisku, zda by tak učinili nejen elektronickým zařízením, ale i zvednutím ruky, abych to lépe vnímal.

Přecházíme k bodu 16/5, tisk Z 029. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 029.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu č. 16/6, tisk Z 030. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 030.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu č. 17, tisk Z 031. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 031.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám bod č. 18, materiál 009. Vzhledem k tomu, že na plitickém grémiu nezazněly k tomuto tisku žádné návrhy, aniž bych dal slovo předkladateli, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 009.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k bodu 19, tisk Z 045. Opět na politickém grémiu nezazněly k tomá žádné výhrady. Aniž bych dal slovo předkladateli, otevírám diskusi.

P. Žďárský:

Myslím, že na politickém grémiu zazněly dovysvětlující informace.

Nám. Hulínský:

Upřesňuji: zazněly dovysvětlující informace, ale nezazněly žádné zásadní připomínky. Je to poslední tisk před tisky pana radního Klegy.

P. Witzany:

Nezazněly výhrady, ale ani nezazněla dohoda, že tam, kde nezazněly výhrady, bude hlasování bez jakékoli rozpravy. Příště bychom se měli explicitně dohodnout, kde budeme postupovat tímto způsobem. V tomto případě 2 - 3



věty by byly na místě.

Nám. H u l í n s k ý :

Požádám paní Halovou. Je velmi moudré, že bychom se mohli na příštím politickom grémiu dohodnout, v návaznosti jak známe své kluby a jak to bylo na klubech projednáno, v čem bude diskuse větší a v čem menší. Tento váš návrh jistě přispěje k urychlení celého jednání zastupitelstva.

Padní radní Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 045 k zániku Městské hygienické stanice Praha k 31. 12. 2002.

Tento zánik vychází ze zákona 320/2002 v souvislosti s reformou veřejné správy v oblasti zdravotnictví. Zákon řeší přechod Městské hygienické stanice a její působnost, majetek České republiky, práva a povinnosti z pracovně právních vztahů přecházející částečně na nově vzniklou Hygienickou stanici hl. m. Prahy, která je správním úřadem, a zároveň na Zdravotní ústav jako příspěvkovou organizaci zřízenou Ministerstvem zdravotnictví.

Oba subjekty vznikají dnem 1. 1. 2003.

Co zákon neřeší, je převod majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy a převod jiných práv a závazků než pracovně právních. Pokud jde o majetek, jedná se o budovu v k. ú. Kobylisy, Rajmonova č.p. 1199, na parc. č. 2364/52 a 2364/53 v celkové hodnotě 8424977 Kč. Další užívání tohoto majetku pro potřeby hygienické služby musí být řešeno smluvně a je potřeba, aby bylo přijato usnesení k přípravě příslušných opatření.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Domnívám se, že je to dost zásadní změna v oblasti hygienické služby. Možná, že by zastupitelé chtěli informaci o této změně, co to znamená pro nás a co to znamená v kompetencích. Upřednostnil bych takovouto informaci.

Nám. H u l í n s k ý :

Chce k tomu doplnit pan dr. Polanecký?

P. P o l a n e c k ý :

I když jsem tady jako zastupitel, informaci podat mohu, protože jsem staronovým ředitelem Hygienické stanice hl. m. Prahy, která mění jen IČO, bankovní konto a převod katastru.

Nemění se nic, protože se slučují obě stanice a současně se rozdělují. To není náš nápad, je to nápad parlamentní. Vzniká tedy Zdravotní ústav, který vzniká z těch složek, které prováděly laboratorní činnost a činnost za úhradu jako placené služby.

Ve druhé části vzniká správní úřad ve smyslu schváleného zákona 218 o státní službě. Vzniká státní zdravotní dozor. Tato složka funguje dál tak, jak fungovala, to znamená se všemi pravomocemi podle zákona 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.

Práva a povinnosti přecházejí, přebírají se pracovníci, nikdo není vyhozen, pouze vedlejší pracovní poměry a lidé, kteří mají pracovní poměr na dobu určitou, to znamená důchodci - jejich pracovní poměr končí. Zda budou dále důchodci zaměstnávání, je otázka příslušného zřizovatele.

Pokud jde o majetek, chci upozornit, že tam není přesně o objektu. Školka byla v té době převedena možná nezákonně na město, protože všechny ostatní objekty jsou státu. Pozemek ale je státu. Jednání, které povedu já, protože jsem dekretovaným ředitelem a mám prohlášení ministryně k tomuto jednání, povedu tak, abychom získali právo hospodaření. Případá mi nesmysl, aby pozemek nebyl náš a objekt náš byl.

Nemění se nic pro občana, pro podání, pro odvolání, pro podnikatele, jen službu rozdělujeme na dvě části. To ale není v mé kompetenci.

P. K o v á ř í k :

Mám dva dotazy, na které nežádám hned odpověď.

Jednak smysl a náplň Zdravotního ústavu: v materiálu není uvedeno, čím se má zabývat, jakou bude mít náplň, a také seznam majetku, který bude přecházet na Zdravotní ústav. Přechod majetku za Hygienickou stanici chápu, ale přechod na Zdravotní ústav, který nemá přímou souvislost - aspoň to z tisku nevyplývá - nechápu.

Věřím, že nájemné bude minimálně v úrovni nákladové a nebude to výpůjčkou, pokud se týká budovy. Věřím, že paní radní jistě uhájí majetek hl. m. Prahy před nároky státu.

Nám. H u l í n s k ý :  
Chce reagovat pan dr. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :  
Zákon 320 rozděluje organizace. Obě organizace jsou státu. Informace pana Kovářka není přesná.

Nám. H u l í n s k ý :  
Další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 045.

Nám. H u l í n s k ý :  
Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-2. Návrh byl přijat.  
Přejdeme ke standardním tiskům, jak jsme byli zvyklí. Pan radní Klega to předal panu radnímu Gregarovi.  
Tisk Z 993. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 993.

Nám. H u l í n s k ý :  
Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-3. návrh byl přijat.  
Můžeme přejít k bodu 21, tisk Z 022. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 022.

Nám. H u l í n s k ý :  
Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat.  
Budeme hlasovat o bodu 22/1, tisk Z 032. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 032.

Nám. H u l í n s k ý :  
Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.  
Máme poslední tři body pana radního Klegy.  
Bod 22/2, tisk Z 050. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 050.

Nám. H u l í n s k ý :  
Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme probírat bod 22/3, tisk Z 051. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :  
Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 051.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-1. Návrh byl přijat.  
Poslední bod pana radního Klegy je č. 22/4, tisk Z 059. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 059.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.  
Předposlední tisk - Z 087 - návrh na zrušení příspěvkové organizace. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí.

Prosím pana předkladatele o stručný úvod k tomuto tisku, pan primátor si to přeje.

P. Klega:

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že k 31. 10. letošního roku převzala veškeré kompetence, aktiva a pasiva příspěvkové organizace Kolektory a. s. Kolektory, je přirozené, že příspěvková organizace Kolektory, která nemá žádnou náplň, bude k 31. 12. t. r. zrušena. Je to pouze v naší kompetenci.

Nám. Hulínský:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 087.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.  
Poslední bod je tisk Z 090 - návrh na bezúplatný převod majetku z vlastnictví společnosti Ústav pro ochranu zvířat. Předkládá pan nám. Blažek. Máte slovo, pane náměstku.

Nám. Blažek:

Kolegyně a kolegové, kdyby nebyla diskuse, nevidilo by mi to. Očekávám ale, že je třeba k tomu říci několik slov.

Jak je uvedeno v návrhu na bezúplatné nabytí nemovitého majetku, který je ve vlastnictví Ústavu na ochranu zvířat dr. Matynové v likv., se sídlem v Dolních Měcholupech, do vlastnictví hl. m. Prahy, jde meritorně o tu věc, že máme útulek v Tróji a tento útulek v Dolních Měcholupech obecně prospěšné společnosti se dostal do finanční krize a vstoupil do likvidace.

V září letošního roku město rozhodlo a uložilo Městské policii zvířata v něm umístěná převést do našeho útulku.

Likvidace probíhá, je ukončována a podle stávajících právních předpisů do konce letošního roku, pokud obec nepřevezme na návrh likvidátora likvidační zůstatek za podmínky, že se zaváže využít jej v plném rozsahu k zajišťování obecně prospěšných služeb, tento majetek a likvidační zůstatek přejde na stát.

Účetní hodnoty budov činí 65,3 mil. Kč a účetní hodnota pozemku 11,9 mil. Kč.

Jsem si vědom, že nevypořádané závazky takto hospodařící obecně prospěšné společnosti budou činit k 31. 12. 3 mil. 109 tis. Kč a že v případě, kdyby město převzalo tento areál, byla by zde povinnost toto uhradit. Stejně tak jsem si vědom toho, že je třeba vyřešit oprávněné restituční nároky na dvou pozemcích, které jsou součástí areálu a které při velkorysé stavbě tohoto areálu z velkorysé donace paní dr. Matynové tam zůstaly jako nevyřešený problém.

Stejně tak jsem si vědom, že náklady na provoz tohoto útulku budou předběžně činit zhruba 10 mil. Kč ročně. V této chvíli je nutné 15 mil. Kč do tohoto útulku zainvestovat, aby se stal znovu využitelným s tím, že do budoucna bude třeba ještě 10 mil. Kč do tohoto útulku investovat.

V důvodové zprávě uvádím, že jsem přesvědčen, že Praha potřebuje rozšíření kapacity pro umístění opuštěných psů a koček a potřebuje vybudovat základnu odchytové služby v této lokalitě - nechci říkat další argumenty, využití kafilerního boxu, což je spíše smutná záležitost, ale nutná pro potřeby psího útulku, stejně tak vybudování kapacit pro dočasné umístění jiných zvířat - v důvodové zprávě do rady jsem měl medvědu, koz a jiných zvířat, které se nacházejí na území hl. m. Prahy, ale je to nutné.

Především je také nutné uvědomit si, že potřebujeme alternativní psí útulek, který by umožnil v případě mimořádných událostí, jako např. letos při povodni či při infekcích, možnost zajistit péči o zvířata při těchto

událostech.

Dámy a pánové, po tom všem, co jsem vám sdělil a co je uvedeno v důvodové zprávě říkám, že jsem si vědom toho, že jde o nemalou finanční zátěž pro hl. m. Prahu, ale jsem přesvědčen, že v takovémto případě by hlavním kritériem neměly být pouze ekonomické aspekty té věci, ale reálná potřeba rozšíření rozsahu a kvality péče o opuštěná zvířata. Dovoluji si také apelovat na vaši solidaritu s těmito tvory, protože si myslím, že si to zaslouží.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Dovoluji si otevřít rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan dr. Hošek, připraví se pan dr. Witzany.

P. H o š e k :

Na politickém grémiu jsem se zmínil, že budu mít k tomu komentář. Ne že bych byl proti, dojala mě slova o solidaritě se zvířaty, mám je také a jsem schopen pro to hlasovat.

Rád bych ale slyšel především náměstka pro hospodaření města, jak chce tyto prostředky zakomponovat do rozpočtu, který již máme?

Ještě více než pro solidaritu se zvířaty mám solidaritu s našimi spoluobčany. Díval jsem se do rozpočtu města, a do příštího roku máme na sociální granty 52,5 mil. Kč jako minulý rok. Máme také postižené v oblasti povodně a máme tam velké nové potřeby, vyčísluji je asi na 7 mil. Kč. Pokud mi pan ekonomický náměstek sdělí, že bude mít prostředky i na navýšení rozpočtu sociálních grantů, budu velice plédovat pro to, abychom tuto solidaritu ke zvířatům tady vyjádřili hlasováním.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hoškovi. V tuto chvíli není možné odpovídat za náměstka pro ekonomiku. Pan kol. Paroubek se omluvil, v tuto chvíli tady není. Rada v okamžiku, kdy přijala návrh usnesení a odhodlala se ho předložit ke schválení na zastupitelstvu, je si vědoma ekonomických dopadů. Požadavek na navýšení sociálních grantů byl vznesen na politickém grémiu. Není možné teď od stolu slibovat a sdělovat nějaká hausnumera, ale předpokládám, že se tím budeme seriózně zabývat.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem zopakovat to, co řekl pan dr. Hošek, opakovat to nebudu. Nicméně mi tady chybí analýza jedné varianty. Jestliže je třeba rozšířit kapacitu, proč např. nerozšíříme kapacitu stávajícího útulku, možná s nižší investicí a s nižším navýšením ročních provozních výdajů? Přišla by mi to jako přirozenější varianta než rekonstruovat a provozovat útulek alternativní úplně jinde.

Chybí mi tady také numerická analýza vytíženosti stávajícího útulku. Jestliže byl schopen převzít psy z Měcholup, zřejmě to není až tak špatné s volnou kapacitou stávajícího útulku. Tyto argumenty mi říkají - dejme peníze spíše na lidi než na psy.

P. P o l a n e c k ý :

Ti psi za to nemohou, na rozdíl od některých lidí, kteří se sociálně dostali tam kde jsou i svou vinou. To ale nechci rozebírat.

To, že by mělo vzniknout rozšíření útulku v zátopovém území, zásadně bych nedoporučoval. Měli bychom uvažovat o postupném útlumu tohoto pracoviště a rozšíření jiného.

Můj návrh je na doplnění usnesení, pokud by bylo přijato, a to v bodu II. - ukládá nám. prim. Blažkovi nejen předložit návrh na bezúplatný převod, ale do nějakého termínu - třeba 28. 2. - určit konkrétní využití pro Městskou policii, ev. další aktivity. Aby bylo jasné, že se to nebude pronajímat nebo s tím jiným způsobem manipulovat.

P. H o r á k :

Předklad bych krátce okomentoval z trochu jiného pohledu.

V ulicích hl. m. Prahy žije přes 50000 zdivočelých koček. Je to velmi vážný problém. Myslím, že pan dr. Polanecký by nám k tomu řekl celou řadu dalších aspektů s tímto spojených.

Myslím si, že je to dobrá věc s tím, že do budoucna může být model takový, že město najde organizaci, která to v konečné podobě bude provozovat. Určitě bych to nepřeváděl na stát, který by naše potřeby takto nerefletoval.

P. H v í ž d' a l a :

Vzhledem k tomu, že jsem pejskař a že jsem měl možnost několikrát se s touto kauzou seznámit, myslím si, že městská rada poměrně asi tvrdým jednáním navrhuje jediné možné řešení. Osobně za materiál budu hlasovat. Když si

vezmete privátní zařízení jinde v Evropě, při obdobných problémech později většina toho spadá na město a také podobná zařízení ve světě jsou většinou obcemi provozována.

Uvědomuji si finanční tíži, kterou to s sebou přináší, ale nedovedu si představit, kdyby se to zařízení zavřelo. Do jednoho bychom to kapacitně nevměstnali. Myslím si, že je to sice bolestné řešení vzhledem k finanční analýze, která převod tohoto zařízení provázela, nicméně je to jediné možné řešení, a proto budu pro to hlasovat.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dáme a pánové, materiál také podpořím. Vycházím z toho, že Praha tyto kapacity potřebuje.

Pokud se týká lidí, jestli budou existovat instituce a vlády, které budou doslova často vnucovat to, aby se lidé o sebe nechali postarat, je mi líto. Tím se omlouvám těm, kteří pomoc skutečně potřebují. Tento materiál podpořím.

Rozšiřování v Tróji po zkušenosti města ze srpna letošního roku bych také nedoporučoval. Sami víte, jak média nakládala s městem, když se topila v Tróji zvířata.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, rozpravu končím. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Panu dr. Hoškovi odpověděl pan primátor. Za pana nám. Paroubka odpovědět neumím.

K připomínce pana dr. Witzanyho. Na to, proč nerozšiřovat útulek v Tróji, odpověď zazněla několikrát. Je výše položený než ZOO, a přesto jej povodně zasáhly. Nikoli utlumovat, protože je do toho vloženo nemálo finančních prostředků, ale spíše rozvoj zastavit. Nemluvil jsem o tom, že z Měcholup to šlo do Tróji, to by se tam zvířata utopila. Mohu vám garantovat, že naplněnost útulku je stoprocentní. Zvířata z Tróji byla dočasně přetransportována do útulku v Dolních Měcholupech.

Panu Horákovi, Hvížd'alovi a Laudátovi děkuji za podporu.

K panu dr. Polaneckému. Nevím, jak bych měl usnesení formulovat, i když s tím souhlasím, protože ze zákona musíme zachovat obecně prospěšný účel. I kdybychom v únoru rozhodli o tom, že útulek bude sloužit třeba na hotel nebo se to pronajme k jinému účelu, ze zákona to nemůžeme, protože bychom o majetek přišli. Zákon je takto konstruován. Možná by toto stačilo, osobně to garantuji. V tuto chvíli nevím, jak bych usnesení formuloval, protože bychom dublovali zákonné ustanovení. Myslím si, že je to nadbytečné. Požádal bych, aby pan dr. Polanecký s tím souhlasil a svůj návrh stáhl. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 090.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-2-6. Konstatuji, že návrh byl schválen.

V tuto chvíli mohu prohlásit, že v procedurální části schváleného programu jednání dnešního zastupitelstva jsme tento pořad vyčerpali. Dovolím si vám poděkovat, zasedání zastupitelstva mohu ukončit. Dovolím si vám popřát velmi upřímně další krásný adventní týden. Dovolím si připomenout, že příští týden ve čtvrtek v 9.00 h bude zasedání zastupitelstva, tentokrát k rozpočtu na r. 2003.

Děkuji a hezké odpoledne.

Poslední informace pana ředitele Zajíčka ohledně fotografování.

Řed. Z a j í č e k :

Vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že došlo k fotografování a některé fotografie se nepodařily, dnes v přízemí naproti bufetu je připraven fotograf, abyste se mohli zvěčnit pro potřeby zveřejnění vašich fotografií. Děkuji.

Prim. B é m :

Ještě jednou hezké odpoledne a dobrou chuť. Oběd se podává v jídelně Magistrátu v Platněřské ul. Na shledanou.