

STENOZÁPIS z 5. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 27. 2. 2003

Primátor B é m :

Vážené dámy a pánové, milí hosté, dovoluji si zahájit 5. zasedání ZHMP. Na tomto zastupitelstvu vás všechny srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Podle prezenze je v tuto chvíli na zasedání přítomno 48 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů ZHMP a toto zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Dovolím si obrátit se s prosbou a žádostí o ověření zápisu z dnešního zasedání na zastupitelku Markétu Reedovou a pana dr. Františka Hoffmana. Děkuji předem.

K programu dnešního jednání. Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Kromě tohoto pořadu vám dále byly mimo návrh rozdány následující materiály:

K bodu 7 dodatek Z 152 - návrh na vydání emise obligací hl. m. Prahy ve výši 170 mil. Euro v rámci EMTN programu, dodatek č. 1 a č. 2 k bodu 11/2, Z 162 - návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se osvobozují od daně z nemovitostí nemovitosti dotčené živelnou pohromou.

Tyto dodatky byly rozdány na stůl.

Dále tisk Z 153 - dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Připomenu, že tento materiál byl rozdán dvakrát. V předstihu v první verzi dlouhodobý záměr byl do vašich schránek k prostudování předán již v minulém týdnu, dále po jednání Rady hl. m. Prahy, která materiál schválila, jste obdrželi do schránek druhou část tohoto materiálu, který byl takto aktualizován včetně návrhu usnesení.

Další tisk, který byl rozdán mimo návrh pořadu jednání, je tisk Z 166 - návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy. I tento materiál byl rozdán na stůl.

Dva výše zmíněné materiály - Z 153 a Z 166 projednala rada hl. m. Prahy 25. února 2003 a doporučuje vzhledem k jejich důležitosti a naléhavosti zařadit na dnešní pořad jednání.

Dámy a pánové, dále jste obdrželi tisk Z 160 k finančnímu vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště Praha a k návrhu postupu řešení situace vzniklé v důsledku povodňové události v areálu Výstaviště Praha. Tento materiál předkládá člen ZHMP pan dr. Jiří Witzany a žádá o zařazení na pořad dnešního jednání.

Dámy a pánové, dovoluji si v tuto chvíli otevřít prostor pro dotazy, připomínky či návrhy k předloženému návrhu pořadu jednání.

První je přihlášen pan dr. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych stručně okomentoval návrh zařazení do programu tisku Z 160. Tento tisk projednal klub Evropských demokratů a podpořil návrh na jeho zařazení.

Z čistě procedurálního hlediska se domníváme, že tisk bod k jednání navrhovaný minimálně 1/5 členů zastupitelstva by měl být automaticky zařazován na pořad jednání. Přitom se odvoláváme analogicky na platný § 7 zákona o hl. m. Praze, podle něhož petice podepsaná tisíci občany musí být zařazena na pořad jednání, podobně podle našeho jednacího řádu 1/3 zastupitelů může požadovat svolání ZHMP a tedy také zařazení příslušného bodu na pořad jednání.

Apelujeme proto na demokratickou kulturu a domníváme se, že toto by se mělo stát pravidlem psaným či nepsaným. V tomto smyslu předložíme příště změnu jednacího řádu.

K věcné podstatě materiálu samotného.

Jedná se o rekapitulaci významné kauzy areálu Výstaviště v Holešovicích. Má to význam zejména pro nové členy zastupitelstva. V usnesení se požaduje předložení finančního vypořádání zaniklé příspěvkové organizace Výstaviště Praha a v návaznosti předložení související kontrolní zprávy v souladu s usneseními rady ZHMP. Navrhuje se neprodleně jmenování dohlážitelského výboru v souladu s platnými smlouvami a požaduje se vysvětlení celé řady otázek a nejasností souvisejícími se současnými aktivitami a finančními vztahy mezi nájemcem areálu a hl. m. Prahou. Tolik k tomuto bodu.

Pokud zastupitelstvo bude vstřícné k našemu návrhu, jsme připraveni nestandardně podpořit i zařazení tisku Z 153 - návrh dlouhodobé koncepce, dlouhodobého záměru školství v hl. m. Praze, byť se domníváme, že zařazení takto

zásadního koncepčního materiálu na jednání zastupitelstva je velmi nestandardní a za normálních okolností by mělo být odloženo o měsíc.

Prim. B é m :

Dále je do diskuse přihlášen pan dr. František Hoffman.

P. H o f f m a n :

Prosím, zda bychom mohli zařadit bod personální změny ve výborech zastupitelstva. Kontrolní výbor jednu změnu na základě rezignace jednoho ze členů kontrolního výboru by dnes navrhl. Navrhuji jako poslední bod zařadit personální změny v kontrolním výboru zastupitelstva.

Prim. B é m :

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Měl bych jednu připomínku a jeden dotaz. Domnívám se, že tím, že jsme materiály pro zastupitelstvo dostali až minulý čtvrtek v poledne, formálně bychom měli zahajovat zasedání až v poledne. Prosím, abychom do našich schránek dostávali materiály průběžně jak jsou, abychom měli více času na jejich prostudování, ne striktně srovnaný v jednu minutu. Myslím, že většina z nás se objeví tady během týdne a má možnost si materiály prostudovat podrobně.

Prim. B é m :

Než předám slovo panu arch. Kaslovi, dovoluji si okomentovat, že toto je jeden z těch požadavků, který bych zařadil do kategorie neřešitelný. Přibližně dva měsíce mě podstatná část členů zastupitelstva naopak žádala o pravý opak, tedy o to, aby materiály pro jednání zastupitelstva byly předkládány v nějakém pořádku, aby byly seřazovány tak, jak jsou zařazovány do programu jednání zastupitelstva s tím, že jednací řád jasně stanoví, v jakém časovém předstihu tyto materiály mají být předloženy. Na základě toho došlo ke změně této procedury, která plně respektuje jednací řád.

Udělám aktualizovaný průzkum v řadách zastupitelstva a demokratická nadpoloviční většina zvítězí. Jestliže se bud většina klonit k tomu, aby byly materiály zařazovány tak, jak vznikají, a to bez ladu a skladu a bez ohledu na pořadové číslo, nebude jakýkoli důvod nevyhovět. Musím se přiznat, že zatím převládala opačná filozofie.

Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Částečně jste k tomuto problému hovořil vy. Chtěl jsem za to poděkovat, je to obrovské přidělení práce, které oddělení volených orgánů má srovnáním 70 či více sad. Byl jsem tím sice potěšen, ušetří to asi 10 minut vlastní práce, ale nepovažuji to za potřebné pro inteligentní, dospělé, vzdělané zvolené zastupitele. Pokud někdo má problém seřadit tisky podle čísel vytištěných asi centimetrovou číslicí na titulní stránce, pak zde nemá co dělat. Šetřil bych personál vašeho odboru, protože toho má při zastupitelstvu hodně.

Myslím, že návrh Petra Zajíčka je rozumný v tom, že zrychlení rozdáání tisků může pomoci k jejich lepšímu studiu. Jestliže si to bude většina přát, budu respektovat názor většiny. Neviděl jsem ale žádný průzkum.

Naopak bych připomenul otázku nedodávání papírových tisků. Padlo to na jednom z prvních zasedání. Jak dopadlo prověření u zastupitelů - mne se nikdo neptal, možná jsme byli vzati en bloc jako elektroničtí demokraté, což se také tak prezentujeme. Jestli většina souhlasila s tím, že by nebyly vůbec papírové tisky rozdávány v tomto množství, byly by zde k dispozici, jednou by byly na klubu a ostatní by je měli pouze v elektronické podobě.

Prim. B é m :

Děkuji za tento podnět k elektronizaci, možná k zjednodušení a možná k úsporným opatřením, která by takto nastala. Poprosím ředitele Magistrátu, aby v této věci provedl průzkum a s velkou pravděpodobností nakonec dáme na demokratickou většinu a její názor.

Slovo má pan dr. Hvižďala.

P. H v í ž ď a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, při pořadu programu jednání normálně nevystupuji. Jak jsme tisky obdrželi, o tom kolegové hovořili, je trochu překvapivé. Nejvíce je překvapivé, že u pořadových čísel tisků Z 149, Z 134, Z 150, Z 152, Z 154 a Z 165 - dovoluji si upozornit, že to jsou stěžejní tisky dnešního jednání, ať už se

jedná o vydání emise obligací ve výši 170 mil. EUR nebo návrh smlouvy na poskytnutí úvěru od Evropské investiční banky v hodnotě 80 mil. EUR - předkladatel je podepsán v zastoupení. Je to velmi neobvyklé. Kdyby to bylo u jednoho tisku, ale pokud je to u šesti stěžejních tisků, které dnes projednáváme, myslíme si, že by se to nemělo opakovat. Myslíme si, že i kvalita tisků souvisí s nepořádkem při jejich přípravě.

P. B é m :

Není možné, aby tisky byly předloženy pro jednání zastupitelstva, aniž by je schválila rada. Je logické, že v radě tyto texty byly obhajovány a předkládány předkladatelem v technické době podpisu příslušných návrhů usnesení - pokud se nemýlím, pan nám. Paroubek byl na zahraniční služební cestě.

Slovo má pan předseda Žďárský.

P. Ž ď á r s k ý :

Dámy a pánové, podnět k řazení tisků tak, jak mají být předloženy, vznikl z podnětu klubu ODS. Hlásíme se k tomu. Samozřejmě je tady určitá přechodová doba, kdy znáte heslo nového primátora, že dáme Praze novou tvář. S tím souvisí i to, že všichni by měli dostávat servis tak, jak má být.

Nesouhlasím s vyjádřením exprimátora Kasla, že seřazení těchto tisků, které jsou naházeny přes sebe do schránek, trvá deset minut. Mně to trvá déle, možná je to dáno mou psychickou stránkou, nicméně si myslím, že historie a volby jednoznačně ukázaly, kdo tady nemá co dělat na postu primátora. To je odpověď na vaši interpelaci - kdo tady nemá co dělat.

Pane Kasle, vy jste byl primátorem, jím už nejste. My trváme na tom, aby byly tisky seřazeny. S panem primátorem Bémem jsme dohodli, že budou předloženy ve čtvrtek ne ve 12 h, ale v 9 h, což je přesně týden podle zákona.

To jen k tomu, co tady má kdo co dělat.

Prim. B é m :

Demokratická anketa proběhne. Kdyby to dopadlo tak, že výsledek bude zdrcující pro klub ODS, uznáme přání většiny.

Dámy a pánové, další přihlášený do diskuse není. Dovolím si nechat hlasovat o návrzích na doplnění pořadu dnešního jednání.

Nejprve nechám hlasovat o tisku Z 153 - dlouhodobý záměr rozvoje výchovně vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku do pořadu dnešního jednání.

Technická - pan kol. Kasl.

P. K a s l :

Když se o tisku hlasuje, bylo by vhodné říci, kam bude zařazován, a pak by bylo dobře zachovat pořadí tisků. Byl doplňující návrh kol. Witzanyho.

P. B é m :

Upřesnil bych. Tisk kol. Witzanyho není zařazován na stůl tak, že bychom se s ním měli možnost seznámit až v této chvíli, ale byl zařazen do vašich programů s předstihem. Sám jsem avizoval, že tento tisk bude zařazen do programu. Jak jednotlivé tisky přicházely v časové souslednosti, tak o nich budeme hlasovat. V tomto případě tuto technickou připomínku nelze akceptovat.

Omlouvám se za připomenutí, vzešel zde z pléna návrh na dozařazení bodu s poř. č. 24, to je informace o personálních změnách ve výborech. To byl naposled vznesený návrh, o kterém bychom měli hlasovat jako o prvním. Nechám nejprve hlasovat o zařazení informativního bodu personální změny ve výborech k zařazení s číslem 24.

P. Z a j í č e k :

Nemůže to být informační, musí to být materiál k hlasování - k projednání.

Prim. B é m :

Dovolím si obrátit se na pana dr. Hoffmana jako předkladatele tohoto návrhu, aby nás informoval o tom, jak si představuje, že tento materiál bude projednán.

P. H o f f m a n :

V minulosti bylo zvykem, že vždycky byl zařazován bod personální změny. Provádělo se to ústně, nedával se písemný materiál. Pokud si zastupitelstvo vyžádá písemný materiál, mohu ho během dne připravit. Myslím si ale, že tuto věc můžeme udělat ústně. Bude zde rezignace a bude návrh na zvolení nového člena kontrolního výboru.

Prim. B é m :

Tuto informaci jsem přes navrhovaného předsedu návrhového výboru tlumočil panu předsedovi. Informace přišla zpět s tím, že bude podána jen informace. Kdyby si zastupitelé přáli, je samozřejmě možné tisk doplnit do písemné podoby.

Další připomínky nejsou. Mohu dát hlasovat o návrhu na zařazení tohoto tisku do programu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní si dovolím nechat hlasovat o zařazení tisku Z 153 - dlouhodobý záměr rozvoje výchovně vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Kdo souhlasí se zařazením tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-1-13. Návrh byl schválen.

Z 166 - návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy k aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku na pořad jednání? Je někdo proti? Zdržel hlasování? 59-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 160 - k finančnímu vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště, k návrhu postupu řešení situace vzniklé v důsledku povodňové události v areálu Výstaviště Praha. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku na pořad dnešního jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 18-16-27. Tento návrh nebyl schválen.

Dámy a pánové, nyní si mohu dovolit nechat hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem doplněného programu jednání?

P. H e j l - technická:

Pane primátore, chci navrhnout, abyste navrhl pořadí, kam budou tyto tisky zařazeny.

Prim. B é m :

Jednotlivé tisky budou zařazeny na konec, jak byly hlasovány. 24 - dlouhodobý záměr rozvoje výchovně vzdělávací soustavy, 25 - návrh obecně závazné vyhlášky aktualizace cenové mapy stavebních pozemků, 26 - finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště, 27 - personální změny ve výborech.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, děkuji, že jste tisk 160 zařadil, nebyl schválen. Chtěl bych poděkovat za vstřícnost.

Prim. B é m :

Tato vstřícnost by byla v rozporu s jednacím řádem. V této chvíli ještě jednou zopakuji:

24 - dlouhodobý záměr vzdělávání, rozvoje výchovně vzdělávací soustavy, 25 - tisk Z 166, návrh obecně závazné vyhlášky, 26 - personální změny ve výborech.

Dámy a pánové, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-2-7. Schválili jsme program dnešního jednání.

V této chvíli si dovolím obrátit se na ctihodné zastupitelstvo s návrhem na zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda pan Radovan Šteiner, členové: ing. Laudát, dr. Polanecký, dr. Witzany, ing. Jirava, dr. Hvížd'ala a pan zastupitel Zajíček.

Hlásí se pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, opakovaně jsme upozorňovali na to, že předsedou návrhového výboru by neměl být člen rady. Zdá se nám neuvěřitelné, že by koalice ve svých řadách mimo radu neměla vhodného adepta na tuto funkci. Požadujeme, aby koalice přišla s jiným návrhem.

Prim. B é m :

Klub ODS velmi složitě hledal a nakonec nenašel nikoho, kdo by dosahoval kvalit pana radního Šteinera. Proto se v této chvíli ještě rozhodl s ohledem na dnešní jednání zastupitelstva navrhnout kol. Šteinera jako předsedu návrhového výboru.

Pan dr. Hošek má slovo.

P. Hošek :

Pan Jirava tady není, ze skupiny nezařazených jsem tady jediný. Jestli hodláte akceptovat, doporučil bych se na toto místo.

Prim. Bém :

Děkuji za vlastní nominaci. Vnímám to jako velmi vstřícný krok z vaší strany.

Ještě jednou návrh na složení návrhového výboru: pan radní Šteiner, pan ing. Laudát, dr. Polanecký, dr. Witzany, dr. Hošek, dr. Hvízd'ala a pan zastupitel Zajíček.

P. Kasl :

Podpořil bych nominaci pana dr. Hoška, je to člověk, který má respekt v tomto zastupitelstvu a měl i v minulém. Bylo by vhodné, aby předsedou návrhového výboru nebyl předseda největšího klubu, dokonce to nebylo v minulém a ani v předminulém období. V minulém to byla členka paní Kořínková a vykonávala tuto funkci ke spokojenosti všech. Nepovažuji za šťastné, aby to byla podmínka práva první noci nejsilnějšího klubu. Pan Šteiner má jistě vysoké kvality v tomto směru, ale bude předkládat a je tam komplikace jako člena rady. Není praktické, aby byl předsedou návrhového výboru.

Podporujeme, aby dnes to byl pan dr. Hošek, a pak hledejte někoho, kdo umí číslice a je schopen to řídit.

Prim. Bém :

Pro připomenutí. Kol. Šteiner dnes nepředkládá žádný tisk. V této chvíli se to nejeví jako hypotetický konflikt odpovědnosti a práce. Na druhé straně mohu slíbit, že klub ODS bude ve svých řadách hledat aspoň tak dobrou náhradu, jakou byl kol. Šteiner.

Je tomu možné rozumět tak, že navrhuje, pane architektke, hlasovat o návrhu, aby předseda návrhového výboru byl kol. Hošek? Zeptám se předsedy klubu ODS, jestli trvá na svém návrhu na kol. Šteinera. Kol. Žďárský říká ano.

Dovolím se zeptat, zda pan dr. Hošek trvá na návrhu pana arch. Kasla s tím, že platí to, že ODS bude hledat do příštího jednání zastupitelstva adekvátní náhradu za pana Šteinera.

P. Šteiner :

Netrvám na návrhu, abych to byl já. Domnívám se, že minule bylo od klubu ODS přislíbeno, že toto změní. Žádám, aby klub ODS navrhl jiného, kdo by byl předsedou výboru.

Prim. Bém :

Rozumím tomu tak, že je to výzva pro příště. Stane se to skutečností.

Přeje si zareagovat předseda klubu ODS? Nikoli.

P. Hošek :

V tom případě přijímám kandidaturu.

Prim. Bém :

Máme dva návrhy. Návrh vznesený panem arch. Kaslem je: předseda pan dr. Hošek, členové - pan radní Šteiner, ing. Laudát, dr. Polanecký, dr. Witzany, dr. Hvízd'ala a pan zastupitel Zajíček. Toto je protinávrh Evropských demokratů, se kterým se ztotožňuje i zástupce nezávislých. Budeme o tomto protinávěru hlasovat.

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 26-9-25. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu. Kdo souhlasí s původním návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-5-10. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k projednání bodu podle schváleného pořadu jednání - procedurální bod 1. dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Připomenu, že podle části 8, čl. 26, odst. 1, na ústní dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva je vyčleněno 60 min. V této chvíli si dovolím zahájit tento schválený procedurální bod a konstatuji, že se první do této části pořadu jednání zastupitelstva přihlásil pan arch. Kasl na téma Sto dní - 8. březen. Má slovo.

P. Kasl :

Prosím, abychom dodržovali jednací řád a z interpelací a podnětů se nestala diskuse, jak se to, bohužel, odehrávalo v minulosti. Dovolím si upozornit, že 60 minut je na začátku, kdyby interpelace přesáhly tuto dobu, pokračují na závěr.

Dámy a pánové, úvodem bych se chtěl vrátit k jednání ZHMP 25. října 2001 a opakovaně se omluvit za popletení jmen MUDr. Pavla Getlíka a MUDr. Tomáše Tesaře ve funkcích ředitelů Územního střediska záchranné služby a Pražské záchranné služby, resp. činů, kterých se tito dva ředitelé postupně v různém čase a místech dopouštěli. Doplatil jsem na spor dvou systémů záchranné služby, na souboj současných ředitelů, na jistou vypjatost diskuse onoho 25. října. To je moje chyba a svou omluvu za popletení jmen jsem panu dr. Getlíkovi vyjádřil osobně. Míru závažnosti tohoto přefeknutí posoudí k tomu příslušní.

Dovolím si jen poznamenat, že se cítím být účelově pronásledován aktivitou jisté nejmenované mediální agentury, která je najata na vytrvalé dodávání informací do médií o mém možném odsouzení na dva roky za pomluvu. Případám si jako v Absurdistanu, kde je povoleno projíždět zákazy vjezdu, porážet strážníky, lhát voličům, manipulovat s výběrovými řízeními, zneužívat svého postavení k vlastnímu obohacování a kde se netoleruje vystoupení zastupitele, jako třeba v nedávném případě žaloby PRE a. s. na bývalého zastupitele Dobrého.

K vlastnímu tématu, které bylo avizováno. Sto dní nové rady bude na Mezinárodní den žen 8. března. Věřím, že to rada oslaví, jsem rád, že má aspoň jednu ženu ve svých řadách. Dnes je to 91 dní a měli bychom již sledovat viditelné kroky naplňující před i povolební sliby. Všichni očekáváme předklad programového prohlášení rady, dnes ho nemáme na stole, předpokládám, že bude 27. března.

Z volebních slibů, které zazněly, se chci zastavit u jediné oblasti - otevřenosti a transparentnosti, např. u programu Evropských demokratů zmíněného přímého přenosu jednání rady, které bylo slíbeno i novým primátorem. Nečekal jsem, že by se Pavel Bém dokázal s touto myšlenkou prosadit např. u svého stranického kolegy Němce, který se právě před rokem zasadil o to, aby byly zvukové záznamy z rady mazány hned po týdnu. Přesto jsem doufal aspoň v malý posun k identifikaci hlasování jednotlivých radních, k přístupnosti podrobnějšího záznamu z jednání rady. Po třech měsících mohla rada přijmout takový jednací řád, který by odstranil zbytečnou tajuplnost jejího jednání, např. při schvalování členů protikorupční komise, při odvolávání ředitelů divadel či jiných organizací.

Přesně před rokem 27. února 2002 jsem svým vystoupením na obědě americké obchodní komory veřejně odstartoval válku korupci v Praze. Z původně věcného hodnocení situace na radnici a ve městě se posléze vyvinulo Kafkovské absurdní divadlo, v němž se obrátily role. O korupci a korupčním prostředí se totiž nesmí mluvit v duchu Orwellovských románů o čem se nemluví, to neexistuje.

Mám-li věřit usnesení rady z počátku března loňského roku, je Praha prvním městem na světě, kde žádné problémy s korupčním prostředím neexistují, všechna výběrová řízení a rozhodnutí jsou transparentní, podle všech pravidel a podle našeho vzoru by se měla řídit všechna města na světě. Byl jsem tehdy obviněn z poškozování dobrého jména Prahy, měl jsem se změnit ve vyšetřovatele a přinést důkazy. To však není role politiků, ti mají vytvářet podmínky pro to, aby zmenšili prostor všem nepravostem.

Proto jsem na ZHMP 25. 4. loňského roku navrhl 9 bodů proti korupci, které ovšem byly vládnoucí koalicí odmítnuty jako nepotřebné, nedůležité nebo již dávno fungující. Namátkou připomenu, že bod 1 se týkal otevřenosti jednání rady, bod 2 auditu veřejných zakázek a posléze systémových změn v jejich zadávání.

Toto úterý se městská rada nedokázala shodnout na dalším postupu v této oblasti poté, co auditory Úřad na ochranu soutěže potvrdil opakovaně a mnohočetně porušování zákona při zadávání veřejných zakázek.

Pokud se koalice nedokáže dohodnout na účinných opatřeních především zmíněných problémů, pokud nebude v programovém prohlášení věnovat pozornost problematice zmenšování korupčního(?-nesrozumitelné) prostředí, budeme se snažit přicházet sami s takovými návrhy, které budou přijímány většinou zastupitelstva, protože věřím, že většinu zastupitelstva není osud tohoto města lhostejný.

Jedna technická poznámka na závěr: termín na předání písemné odpovědi je v zákonu i v jednacím řádu stanoven na 30 dní. 23. ledna já a Karel Fischer jsme měli interpelace, dnes je to 35. den, a neobdrželi jsme ani omluvu. Očekávám, že se tak stane aspoň během dnešního jednání.

Prim. B é m :

Prosím, aby na poslední část do konce zastupitelstva podal uspokojivou odpověď pan ředitel Magistrátního úřadu ať už v podobě ústní omluvy nebo vysvětlení, v čem se stal problém.

Dovolím si nezareagovat na vystoupení pana arch. Kasla, abych nezádal příčinu pro kritiku. Na druhou stranu připomenu, že všechno, co pan arch. Kasl zmínil ve druhé části svého vystoupení - klíčová prioritní témata - je něčím, s čím se dnes asi 91. rada vážně zabývá. Součástí programového prohlášení nepochybně řešení těchto problémů bude. Doufám, že mi to nebude trvat celé čtyři roky.

Druhá je přihlášena paní zastupitelka Reedová. Vzhledem k tomu, že v ústní interpelaci bylo zmíněno jméno exprimátora Němce, má právo podle jednacího řádu na stručnou reakci. Má slovo.

P. N ě m e c :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, jsem rád, že pan ing. Kasl opakovaně zmínil lež, kterou neustále opakuje ve sdělovacích prostředcích. Nejsem pro to, aby se politika kriminalizovala, nepodám jako pan ředitel Záchranne služby na něj trestní oznámení, abych ho přinutil, aby se za lži, které neustále šíří ve sdělovacích prostředcích, omluvil. Jen musím reagovat na to, co bylo zmíněno.

Nikdy jsem nenavrhl, aby byly záznamy v radě za týden skartovány, pane exprimátore.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, byla jsem požádána zastupitelským klubem Evropských demokratů a nezávislími kandidáty KDU ČSL a SNK, abych přednesla otevřenou výzvu k členu ZHMP panu Milanu Jančíkovi.

Zhruba před třemi měsíci jsme žádali v otevřené výzvě klubu Evropských demokratů spolu se třemi hostujícími zastupiteli KDU ČSL a SNK, aby pan Milan Jančík, člen ZHMP a starosta MČ Prahy 5, věrohodně a pravdivě vysvětlil své chování dne 28. 11. 2002, kdy ve snaze bez platného povolení projet zakázanou zónou srazil strážníka Městské policie a ujel.

Pan Jančík popřel, že by k tomuto incidentu došlo. Cituji: Dále bych chtěl říci, že jsem strážníka Městské policie nesrazil, nepřejel a ani odsud jako uličník neujel. (Stenozáznam z prosincového zasedání zastupitelstva.)

Jak bylo později prokázáno policejním vyšetřováním, dopustil se tím veřejné lži.

Případ pana Jančíka bude šetřen jako přestupek v rámci přestupkového řízení pražským Magistrátem, odborem dopravně správních agend.

Vzhledem k tomu, že tu zároveň dochází k precedentnímu střetu zájmů, kdy zastupitel srazil strážníka Městské policie, která je zřizována hl. m. Prahou a je zaměstnancem města, a vrchním velitelem Městské policie je zároveň primátor ze stejné politické strany, žádáme o co nejtransparentnější vyšetření přestupku tak, aby nemohlo dojít k podjatosti zúčastněných stran.

Žádáme, aby zastupitelům byly po odtajnění poskytnuty výpovědi aktérů incidentu, aby si mohli udělat lepší obrázek o tom, co se stalo a byli detailně informováni o průběhu a výsledku řízení.

Klub Evropských demokratů spolu s mnoha hlasy z veřejnosti vyzývá pana Milana Jančíka, aby sám pod tíhou vyjmenovaných zjištění a jeho svědomí odstoupil ze všech volených funkcí včetně pozice starosty Prahy 5. Věříme, že se k této výzvě přidají další zastupitelé.

Chceme také informovat ZHMP, že klub Evropských demokratů podal žádost o přešetření policejního vyšetřování tohoto případu na Inspekci Ministerstva vnitra ČR a Státní zastupitelství v Praze, neboť existují obavy, zda bylo vyšetřování vedeno řádně a bez jakékoli podjatosti a zda nedošlo k ovlivnění procesu vyšetřování ve prospěch pachatele na základě politické zakázky.

Na prosincovém zasedání, kde jsme předložili otevřenou výzvu panu Jančíkovi poprvé, hovořilo se zde o presumci nevin. Teď už je jasné, že pan kolega lhal a je vinen. Proto doufám, že se jako veřejný činitel nebude vyhýbat důsledkům svého chování a přijme svou odpovědnost jako čestný a slušný člověk. Jestli jsme za něco zvonili klíči v r. 1989, bylo to právě přání, aby politici nezneužívali nemravně své veřejné funkce.

Podepsán klub zastupitelů hl. m. Prahy Evropských demokratů a hosté. V Praze dne 25. 2. 2003.

Prim. B é m :

Pan starosta Jančík má slovo:

P. J a n č í k :

Bylo tu řečeno mnoho slov. Chci říci jedno: celá záležitost nebyla uzavřena, jak zde bylo paní kolegyně citováno. Pokračuje v jednání odboru správních agend. Toto vyjádření považuji za naprosto předčasné. Trvám na své původní výpovědi, kterou jsem řekl zde do mikrofonu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane starosto. Dovolím si předat slovo panu zastupiteli Mihaličkovi - téma čestné občanství Václava Havla.

P. M i h a l i č k a :

Vážený pane primátore, obracím se na vás jako na předsedu komise pro čestná občanství.

Klub Evropských demokratů, jehož jsem místopředsedou, mě pověřil vyjádřením údivu nad postupem komise, které předsedáte. Klub Evropských demokratů podal dne 9. 12. 2002 návrh na udělení Čestného občanství hl. m. Prahy nyní již bývalému prezidentu ČR Václavu Havlovi. Návrh byl zamítnut. Dostali jsme za úkol žádost doplnit o osobní údaje Václava Havla, jeho datum narození, adresu bydliště, životopisné údaje, popis vazeb k hl. m. Praze a další.

Komise, jejíž členové jsou za svou práci placeni, přesunuli svou práci na nás, kteří funkci zastupitelů vykonáváme ve svém volném čase, ale přesto jsme si tu práci dali. Nebyla tak dlouhá a náročná, že by ji nezvládl zastat některý z členů komise.

Po čtvrtroční práci s internetem doplňujeme údaje, které Magistrát nezná.

Václav Havel se narodil 5. 10. 1936 v Praze. Na dotaz na jeho občanství musím konstatovat, že Václav Havel je občanem České republiky, neboť, jak by členové komise mohli vědět, prezidentem České republiky nemůže být nikdo jiný než občan České republiky.

Adresou již není jako v době podání Pražský Hrad, ale Dělostřelecká ulice 1 v Praze 6.

Václav Havel je držitelem téměř 20 vyznamenání států celého světa. Nechci vás zde zdržovat jejich výčtem.

Ptá-li se komise po životopise Václava Havla, odpovídám zestručněně: byl mimo jiné dramatikem, dělníkem v pivovaru, vězněm a překvapivě i prezidentem dvou států. Doufám, že nemusím dodávat, kterých. Jistě nemusíme souhlasit s jeho konáním a ani já si nejsem jist mnoha jeho rozhodnutími, ale pokud se kdekoli v zahraničí zeptáte na Českou republiku, jako odpověď s největší pravděpodobností uslyšíte: znám Havla a Prahu. A to je jeden z důvodů, proč by mu mělo být čestné občanství uděleno.

Nebýt Václava Havla, většina z nás by asi v těchto lavicích neseseděla. Psychiatr by nebyl primátorem, fotograf zastupitelem.

Proto se vás, pane primátore, závěrem ptám, proč jste vy a komise odmítli návrh na jmenování Václava Havla čestným občanem Prahy.

Prim. B é m :

Nemohu si odpustit stručnou reakci. Poopravím několik tezí, které zazněly z vašich úst.

Za prvé komise nezamítla žádost, ale přerušila projednávání. V tom je významný rozdíl. Komise v žádném případě nezpochybnila zásluhy Václava Havla o český stát. Jsem přesvědčen, a už to tady zaznělo, že je otázkou možná dnů nebo týdnů, kdy Václav Havel bude projednáván v návrhu na udělení Čestného občanství hl. m. Prahy příslušnou komisí.

Za druhé. Komise pro čestná občanství byla první komisí vůbec v novém politickém vedení radnice, která zasedala a tímto návrhem se zabývala.

Za třetí poopravím vaše faktografické údaje. Byl prezidentem ne dvou, ale tří států: ČSSR, ČSFR a České republiky.

Děkuji za toto připomenutí. Nepletu-li se, jednání této komise je již naplánováno. Dovolím si mírně dloubnout do řad navrhovatele. Všichni známe Václava Havla, ale přece jen institut čestného občanství není jen jakýmsi formálním aktem, který by si nezasloužil více než jednu větu v návrhu. Připomínám - klub Evropských demokratů předložil návrh, který obsahoval jedinou větu. Mysleli jsme si, že by si to zasloužilo více práce a iniciativy. Vaše práce je také odrazem toho, jak si Václava Havla vážíte. Jedna řádka žádný velký respekt nebyl.

V této chvíli vás mohu ujistit, že komise bude projednávat tento návrh. Jsem přesvědčen, že ho schválí a doporučí.

Slovo má pan dr. Witzany - téma zadávání veřejných zakázek.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že na pořad jednání nebyl zařazen předesílaný tisk k metodice zadávání veřejných zakázek, ke zjišťování osobní odpovědnosti ani k souvisejícím záležitostem, jak bylo předesíláno, dovoluji se se svými dotazy a podněty obrátit se na pana primátora, nám. Paroubka a ing. Javornickou jako ředitelku finanční sekce.

Jaký je výsledek postupu zjišťování osobní odpovědnosti v souvislosti s auditem veřejných zakázek, k jakým závěrům došla nebo nedošla úterní rada? Kdy bude zadán forensní audit? Jaké jsou konkrétní závěry šetření Úřadu na ochranu veřejné soutěže? Kdy zastupitelé dostanou podrobnou informaci o zjištěních tohoto úřadu, podobně jako je k dispozici informace auditu Value Edit? Kdy bude předložena slibovaná metodika, systém zadávání veřejných

zakázek?

Abychom nebyli jen ti, kteří se dotazují a vyzývají k osobní odpovědnosti, ve své interpelaci uvádím také řadu podnětů, jak by systém zadávání veřejných zakázek mohl vypadat a jak by se mohl zlepšit. Je to široká škála všech možných záležitostí. Do značné míry se tím zabývá náš program. Je to pěkná brožurka ve tvaru D.

Nebudu rozebírat vše, zastavím se jen u otázek rozpočtové kontroly zadávání a realizace veřejných zakázek.

Jsou zde dvě otázky. Jeden názor, který jsem zaznamenal a který je bohužel ve městě uplatňován je, že veřejná zakázka by neměla být v rozpočtu konkrétně zařazena do té doby, dokud není vyhlášena obchodní veřejná soutěž a ukončena z toho důvodu, že by snad odhad ceny mohl ovlivnit výsledek této soutěže. Argumentuji, že toto vysvětlení je zcela falešné, protože praxe z výběrových řízení, např. ze soutěží, které probíhají elektronickou formou, kde neexistuje nebezpečí kartelových dohod, ukazují, že zveřejňování orientačních cen nevede k výsledkům na úrovni těchto orientačních cen, ale k podstatně nižším cenám. Mělo by obecně platit, že každá zamýšlená investice je konkrétně v rozpočtu uvedena dříve než dojde k vyhlášení obchodní veřejné soutěže. Zde např. upozorňuji na obchodní veřejnou soutěž na informační systém pro evidenci majetku. Jedná se o projekt SO 006 - jistě záměr dobrý. Považuji ale za absurdní, že tato soutěž byla vyhlášena, aniž byste v rozpočtu r. 2003 nebo 2002 o této investici našli jediné slovo. Myslím, že tímto způsobem to fungovat nemůže.

Druhá otázka se týká problémů vícenákladů, jak prostřednictvím rozpočtu dosáhnout toho, že cena zakázek není navyšována nad původně vysoutěženou cenu. Zde existuje celá řada způsobů. Dovolím si připomenout systém, který funguje na městské části Praha 6 - věřím, že pan primátor nebude považovat tuto myšlenku za šílenou. Jedná se o princip, kdy zamýšlená investice je zařazena do pokladní správy, je schválena jako záměr, a teprve v okamžiku ukončení soutěže a podepsání smluv v konkrétní výši je investice zařazena do kapitoly příslušného radního. Když potom dochází k vícenákladům, každý si musí několikrát rozmyslet, než toto předloží, protože každá rozpočtová změna musí být schvalována radou, případně zastupitelstvem.

Audit veřejných zakázek ukazuje, že takovýto elementární systém zřejmě v hl. m. Praze v uplynulých letech zcela chyběl. Je to odpovědnost finančního řízení, finanční sekce, odpovědnost Jiřího Paroubka. Zatím se mi nepodařilo získat odpovědi na otázky kladené ing. Javornické. Zopakuji otázky, které jsem jí poslal před několika týdny:

Můžete mi popsat, jaký je současný standardní postup z hlediska rozpočtu, jak probíhaly rozpočtově v minulosti zakázky zadávané OMI, zejména kontrolované společností Value Edit, u nichž došlo k navýšení o více než 50 % původní ceny? Je možné nahlédnout do faktur k těmto akcím? Jako zastupitel mám na to právo, proto to požaduji. Kdo je odsouhlasoval, jakým způsobem byly kontrolovány?

Vznáším tento požadavek v rámci interpelace, protože zatím se mi nepodařilo získat odpověď od finanční sekce. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si pan kol. Paroubek reagovat?

Nám. P a r o u b e k :

Řeknu otevřeně, že postrádá smysl, a je to dialog hluchých, pane doktore, s vámi debatovat na toto téma. Jestliže jsem vám minulé zasedání zastupitelstva vysvětloval rozdíly mezi ověřováním věcné a formální správnosti, vy jste tady ze zoufalství kýval, a dnes hovoříte opět jiným způsobem. Je to asi stejná logika jako když v nejménované televizi - když je nějaký problém nebo problémeček v některé z kapitol - přijedou za mnou a ptají se mě: A vás to nezajímá? Přece odpovídáte za peníze.

Na této radnici podobně jako ve vládě existuje něco jako resortní řízení. Neodpovídám za investice. Jste členem zastupitelstva přes 4 roky. Pro pochopení procesu se musíte podívat na pracovní náplně, podívat se do organizačního řádu na náplň činnosti sekce útvaru, který vede ing. Javornická.

Jestli jsem začal tím, jaký je rozdíl mezi formální a věcnou správností: pracovním v účtárnách nebo v rozpočtovém odboru chybí odbornost k tomu, aby posuzovaly věcnou správnost faktur. K tomu jsou jiní odborníci, jiné postupy. Myslím si, že byly poměrně dobře vymezeny. Neříkám, že je nelze zdokonalit, metodika bude určitě změněna, ale takto to je a takto bych vám doporučoval, abyste to vnímal a nemíchal do těchto záležitostí politické útoky.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnění k první části vaší interpelace.

Myslel jsem si, že dnes předložíme souhrnnou zprávu o výsledku kontrol veřejných zakázek jak externím

auditorem, tak Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Nestalo se tak z toho prostého důvodu, že rada se závěry těchto šetření, s nimiž byla seznámena v úterý včetně návrhu metodických opatření a jednotné metodiky zadávání veřejných zakázek, nebyla spokojena. Materiál nesplňoval to, co jsme si nejen od našich ambic, ale také od vlastního šetření slibovali.

S vysokou mírou pravděpodobnosti mohu dnes tvrdit, že tuto informaci poskytneme na příštím jednání zastupitelstva.

Slovo má kol. Bašný.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, vážení hosté, jsem mezi vámi novým zastupitelem. Jsem zastupitelem ještě na městské části Praha 8 a jsem velmi překvapen, jak často se používá termínů z oboru psychiatrie, vybízení k mému odbornému zákroku ve smyslu představitele významné represivní psychiatrické nejen na území hl. m. Prahy, ale největší instituce tohoto charakteru ve střední Evropě.

Nepochybně zde při jednání můžeme pozorovat řadu paralogických jevů, jak jsme to viděli na minulém zastupitelstvu. Nakonec se to dá vycítit i z dnešního jednání.

Necítím mandát filmově zpracovaného profesora Chocholouška, který se má vrhat na některé zastupitele a vozit je do svého zařízení. Věřím, že tento mandát mi nedali ani voliči.

Přesto si dovolím malé srovnání mezi chováním zastupitelstva a životem v psychiatrické léčebně velkého typu. Jsou tady prvky obdobné: přechodná doba působení, různé intelektu a vzdělání, různé ambice. Léčebně se k tomu ještě přidává duševní porucha.

Musím ale říci, že jednání v léčebně přes tuto duševní poruchu bývá přímější a tím i srozumitelnější a zdá se, že dokonce má nepsaná, ale daleko pevnější pravidla. Kdybychom řadu těchto forem převzali, jistě bychom měli mandát více než třetiny voličů, kteří chodí k volbám.

Chování zastupitelstva je vymezeno jednacím řádem, který vyjadřuje základní mechanismy jednání. Domnívám se ze své zkušenosti - a je to možná proto, že jsem ještě nezkušený a naivní - že toto zastupitelstvo by potřebovalo určitou nadstavbu. Vzpomněl jsem si na impuls, který jsme dostali na 1. zasedání, kde myslím občanské sdružení Oživení nám předložilo k přečtení etický kodex, kterým se řídí některá zahraniční zastupitelstva a instituce. Myslím si, že tento etický kodex jako nadstavba pro naše jednání by byl velmi účinný. Nakonec i průběh dnešního jednání tomu napovídá. Myslím si - a dávám to jako podnět, že tento kodex by měli navrhnout a zpracovat dnešní koaliční partneři. Myslím si, že z jiné oblasti by neměl šanci, aby byl odsouhlasen.

Proto dávám tento podnět a přeji nám všem, abychom se snažili aspoň vnitřně vystupovat tak, jak si naši voliči představují a abychom mezi sebou udržovali dle námi stanovených pravidel formu a chování, které přísluší politické kultuře.

Druhá interpelace se týká problematiky protialkoholní záchytné stanice v Praze. Tato problematika je řešena vždycky v intervalech a byla řešena před několika lety tím, že záchytná stanice byla zřízena v rámci bývalé nemocnice Ministerstva vnitra Na Míčáncích, která byla přiřazeno k Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Přes dva roky je rozhodnuto, že záchytná stanice v těchto prostorách končí, protože tyto prostory přebírá Ministerstvo spravedlnosti a vznikne zde justiční palác.

Jak jsem byl informován, hlavní město - předpokládám rada - v loňském roce rozhodlo po projednání a myslím že správně, že záchytná stanice bude přesunuta do Fakultní nemocnice na Bulovce. Dle mých informací bylo rozhodnuto, že pro tento přesun je třeba uvolnit prostředky ve výši 15 mil. Kč na rekonstrukci jednoho z pavilónů Fakultní nemocnice Bulovka.

Zdravotnická činnost Na Míčáncích končí koncem března t. r. Detoxikační stanice bude přesunuta do Psychiatrické léčebny v Bohnicích, záchytná stanice nemá zatím možnost se přesunout, protože dle mých informací - přestože o tom bylo již na radě hl. m. Prahy rozhodnuto - nebylo 15 mil. vyčleněno v rozpočtu. Přestože údajně existuje projekt, nebylo realizováno výběrové řízení a celá záchytná stanice se ocitá v situaci, že bude provozována v provizorních podmínkách se všemi riziky, které toto provozování má.

Chci jen upozornit, že Praha již zažila období, kdy neměla záchytnou stanici. Upozorňuji na to, že jsou sem přihlášení lidé, u nichž se mohou rozvinout závažné somatické stavy. Riziko poškození nejen těchto občanů, ale celého systému je velké.

Proto apeluji na radu hl. m. Prahy, aby našla prostředky, urychlila celé řízení tak, aby záchytná stanice mohla být ještě v průběhu tohoto roku přesunuta do Fakultní nemocnice na Bulovce.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Bašnému za jeho podnětné připomínky a návrhy. Předávám slovo panu dr. Hvizďalovi.

P. H v í ž d ě a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, souhlasím se slovy předřečníka pana dr. Bašného. Sám jsem v těchto lavicích prožil 13 let, ale politická kultura, která se začíná projevovat v posledních 4 měsících, nikdy nebyla tak špatná. Osobně mě to mrzí, že tady emoce převládají nad věcnými problémy a velmi mě mrzí, že celá záležitost je vedena spíše v emociální než věcné rovině. Byli jsme sem zvoleni, abychom hájili zájmy Pražanů a ne abychom zde předváděli tyto panoptikální výstupy.

Původně jsem měl svou interpelaci připravenou jinak. Vzhledem k tomu, že je zde neustále určitý atribut morálky a cti, rád bych řekl jednu věc:

Velmi mě překvapuje, že klub Evropských demokratů zde dává čestné občanství Václavu Havlovi z toho důvodu, že jsme to navrhovali 17. října 2002 na zasedání zastupitelstva. To by nebylo nic divného, kdyby dnešní předseda klubu Evropských demokratů Jan Kasl nevystoupil a neoznačil můj krok za populistický. Překvapuje mě, že stejný muž a stejný klub tento návrh dává ve chvíli, kdy ho před několika dny označil za populistický. Mám zde doklad o tom, jak kdo hlasoval. Ostentativně z hlasování odešli dva muži - Jan Kasl a Jiří Witzany, když se hlasovalo o tom, jestli čestné občanství Václavu Havlovi bude nebo nebude uděleno. Tyto hlasy rozhodly zároveň o tom, že tento bod nebyl zařazen na program jednání. Od většiny členů tehdejšího zastupitelstva jsem měl příslib, že pro čestné občanství Václavu Havlovi budou hlasovat.

Říkám to zde z jediného důvodu. Stál jsem o to, aby Václav Havel dostal čestné občanství jako prezident této země, protože ho považuji za nejvýznamnějšího politika v novodobých českých dějinách.

Obdržel jsem též dopis z úřadu. Byl jsem také překvapen jeho citací. Proto jsem zpracoval veškeré údaje, které mi byly zaslány, že k Václavu Havlovi chybí. Tyto údaje předávám panu primátorovi. Byl bych rád, abychom jako předkladatelé - je již jedno, jestli to bude předseda klubu Evropských demokratů nebo já - byli přizváni k jednání této komise. Připadalo mi velmi důstojné, aby se Václav Havel ještě v době svého mandátu stal čestným občanem a aby navázal na tradici minulých let, kdy jsme vyznamenali prof. Wichterleho, Annu a Herbertu Masarykovy či naposled pana prof. Rudolfa Zahradníka. Všechno se to odehrálo velmi noblesně a důstojně, jen kolem pana prezidenta se objevily tyto teatrální výstupy, které neustále pokračují. Velmi mě to mrzí, protože si myslím, že to ukazuje nejen na naši nízkou kulturu, ale na to, že jsme schopni použít a využít kdykoli cokoli.

Tolik k vystupování jednoho vůči druhému a k řešení našich problémů.

Druhá věc, o které si myslím, že je nepodstatnější, je záležitost uvolňování finančních prostředků zaplaveným oblastem.

V srpnu jsme o tom dlouho hovořili. Byl jsem jedním z těch, kteří se přimlouvali za to, a i část volební kampaně jsme věnovali tomu, aby finanční konto na pomoc postiženým bylo inzerováno i na našich plochách. Už v říjnu na tomto kontu bylo 20 mil. Kč, dnes je na tomto kontě 47 mil. Kč. Přesto tyto finanční prostředky ještě nebyly rozděleny a ti nejpotřebnější, kteří jich mají nedostatek, se k nim neustále nemohou dostat. Považuji za velmi problematické, že dosud nebyla zpracovaná metodika, jak tyto peníze převádět na jednotlivé městské části.

Dále si myslím, že bylo velmi pochybné, že kolem 100 mil. Kč, které jsme měli vyčleněny na povodňové škody, nebyly včas uvolňovány, byly uvolňovány až několik hodin před dnešním zasedáním. Městské části je dostaly myslím minulý týden. Např. Praha 1 bude na začátku března jednat o uvolnění těchto finančních prostředků pro lidi, kteří byli povodněmi zasaženi.

Požádal bych, aby tyto věci byly urychleně řešeny.

V poslední části bych se připojil k tomu, co říkal pan dr. Bašný. Myslím, že jsme jedna z mála evropských metropolí, která nemá schválen etický kodex. Jedná se mi o to, aby byl schválen etický kodex jak pro členy rady, tak pro zastupitele, ale i pro úředníky Magistrátu, abychom ho zavedli co nejrychleji do praxe, abychom okamžitě zveřejňovali veškerá pochybení, která v této věci jsou - viz výše zmiňovaný audit o veřejných zakázkách, ale především abychom z nich vyvozovali jasné závěry. Tak, jak proběhlo úterní jednání rady, zatím nikdo osobně odpovědnost z těchto věcí vyvodit nechce. Myslím si, že zodpovědnost musí být vyvozována metodou padni komu padni, aby se navrátila důvěra v konání městského zastupitelstva.

Myslím, že musíme klást zvýšený důraz na transparentnost rozhodování. Pro většinu našich kolegů v evropských městech je překvapivé, že my jako budoucí člen EU neustále tento etický kodex zpracován nemáme. Je otázkou krátké doby a politické vůle nás všech, abychom jej vypracovali. Mám k tomu veliké množství podkladů, jednal jsem s mnoha odborníky i právníky i s našimi kolegy z evropských měst. Nabízím své služby při vypracování etického kodexu a myslím si, že naše jednání by se mohla výrazně zkulturnit.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Paroubka o reakci na téma povodňová sbírka.

Než se ujme slova pan náměstek, využiji nabídky pana dr. Hvízdaly k poděkování. Vašich zkušeností a vašeho pracovního nasazení jistě využijeme, protože i toto je jedna z věcí, kterou se rada zabývá a bude zabývat. Jsem přesvědčen, že i ZHMP bude mít svůj etický kodex.

Jen doplním, že politická kultura je souborem hodnot, postojů, komunikačních dovedností a schopností věrohodně předkládat informace, pokud možno informace pravdivé. V tomto ohledu věřím, že tato výzva k hledání kultivované politické kultury je výzvou k nám všem a že každý z nás začne u sebe na svém vlastním prahu, protože to jinak s politickou kulturou nebudeme myslet asi vážně.

Děkuji za tuto připomínku a těším se na spolupráci s panem dr. Hvízďalou.

Slovo má pan kol. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, myslím si, že v průběhu posledních měsíců velmi operativně přecházely na městské části podle jejich požadavků peníze na likvidaci následků povodní, především v oblasti krytí potřeb v oblasti běžných výdajů.

V tomto zastupitelstvu budeme rozhodovat o rozdělení 97 mil. a 148 mil. Kč. Pokud máme posoudit potřeby, které přicházejí z městských částí, je vždycky potřeba posuzovat podklady a všechny možnosti, které v tomto směru mohou být vynaloženy. Je potřeba prověřovat každý možný výdaj. Z tohoto hlediska není možné rozdělit peníze ze dne na den, aspoň ty, které budou sloužit především v investiční oblasti. Nějaký týden to trvá.

Pokud jde o peníze, které jsou na povodňovém účtu, městská rada debatovala o jejich využití. V současné době jsme v situaci dokončování podkladů pro předklad do rady. Myslím si, že se ukazuje řada vhodných možností, jak tyto prostředky použít tak, aby veřejnost viděla co nejvyšší smysl toho, že na toto povodňové konto také přispěla. Na toto konto přicházejí stále ještě peníze. Částka, o které jste hovořil, není uzavřena. Možnosti použití se ukazují např. v Zoologické zahradě, kde si myslíme, že by to veřejnost viděla velmi ráda, v oblasti sociální - v sociálním zařízení v Terezíně, které potřebuje 10 mil. Kč. Námětů je celá řada. Povodňové škody - jednu po druhé - odmazáváme a snažíme se takovýmto způsobem realizovat.

Myslím si, že by také nebyl dobrý ani spěch v těchto věcech, který by byl na závalu v tom směru, že by byly výdaje vynakládány neracionálně.

Naší snahou je rozdělovat peníze, které přijdou, ale zejména získávat další peníze např. z fondu solidarity, kde jsme předali požadavky zhruba na 1 mld. 300 mil. Kč. Doufám, že několik set milionů korun dostaneme do rozpočtu.

Tyto peníze distribuujeme a budeme distribuovat. Předpokládám, že za měsíc budeme schvalovat v zastupitelstvu, pokud zejména městské části Praha 7 a 8 dají podklady, také úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení v řádech set milionů korun. Vytvořili jsme systém pro soukromé majitele bytových domů tak, abychom mohli distribuovat přes Českomoravskou záruční rozvojovou banku úvěry z tohoto státního fondu. Myslím si, že jsme v posledních týdnech udělali, co bylo v našich silách.

Prim. B é m :

Prosím o vystoupení zastupitele Karla Fischera - skleník Pražské botanické zahrady, a druhá interpelace pojištění majetku.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, začnu druhou částí interpelace.

Obdržel jsem interpelaci č. 4/14 ve věci pojištění majetku 26. 2. 2003. Tím reaguji na skutečnost, že arch. Kasl, který přednášel interpelaci přede mnou, nebyl zpraven o tom, že na poslední chvíli a po zákonné lhůtě mi interpelace přišla. Ze způsobu vyřízení interpelace jsem zjistil, že byla předána k vyřízení nám. Paroubkovi, který mi měl odpovědět písemně. Po této lhůtě jsem obdržel odpověď od pana radního Klegy.

Odpovědi si velmi vážím, protože interpelovaný rozsah byl velmi složitý a obtížně organizačně zpracovatelný. S odpovědí nemohou být ale úplně spokojeni. Posuďte sami.

Interpelována byla příspěvková organizace, organizační složka a právnická osoba zřízená hl. m. Prahou. V úvodu materiálu se píše:

Tímto materiálem není řešení pojištění majetku vloženého do akciových společností.

Na jiném místě na otázku, kolik pojistných smluv je v platnosti, zní odpověď: Z předložených podkladů není možné zjistit, kolik pojistných smluv bylo uzavřeno, a tudíž není ani možno odvodit, kolik z těchto smluv je v platnosti.

Vážené kolegyně a kolegové, to jsou poměrně závažné věci.

Na otázku, kolik škod bylo způsobeno od r. 1994 na majetku, zní odpověď: Vyší škod od r. 1994 sdělil pouze odbor kultury MHMP za jimi řízené příspěvkové organizace.

Interpelaci jsem podával všem příspěvkovým organizacím, na které mám právo žádat interpelaci.

Takových věcí je tam více. Prosím, jestli by mohl pan radní Klega reagovat.

K mé druhé interpelaci č. 4/15, která je chybně zapsána jako žádost o předložení podrobného přehledu o výsledcích kontrolního auditu veřejných zakázek členům ZHMP uvádím, že i ze stenozápisu vyplývá, že jsem interpeloval úplný a srozumitelný přehled o probíhajícím řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a že materiál bude členům ZHMP předán na únorovém zasedání ZHMP vámi, pane primátore. Zřejmě jste na to reagoval již v odpovědi. Interpeloval jsem zcela jiný problém, který nesouvisí s tou monstrózní aférou. Chtěl jsem seznam probíhajících řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Předpokládám, že jsem v situaci, kdy jsem nedostal odpovědi na své interpelace 4/14 a 4/15. Prosím, aby mi bylo sděleno, jak bude odpovězeno.

Omlouvám se za toto zdržení a chtěl bych přednést interpelaci, ke které jsem se přihlásil - k věci skleníku Fata morgana Pražské botanické zahrady.

Interpelace se týká problematiky projektu skleníku Pražské botanické zahrady, týká se tedy příspěvkové organizace hl. m. Prahy, která hospodaří na účet hl. m. Prahy, týká se veřejných zakázek, ale nesouvisí přímo s monstrózní aférou porušování zákona při zadávání veřejných zakázek v hl. m. Praze.

O průběhu, na jehož počátku v r. 1996 stála soutěž vyhlášená Pražskou botanickou zahradou se zadáním na jednoduchou stavbu charakterizovanou obvodovým základovým mantinelem a zastřešením bez technologií v tabulkové ceně 9 - 37 mil. Kč, dnes ví každý všechno, ale nikdo nic. Poslední hlášení, že skleník bude stát 207 mil. Kč v kontextu pokuty 50000 Kč za porušení stavebního zákona a pokuty 500000 Kč za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, probudilo a muselo probudit i mne, který se o aféře dozvěděl z novin. Prostudoval jsem stohy listin a další stohy hodlám ještě prostudovat.

(Prim. Bém: Prosím vás, dámy a pánové, o klid v jednacím sále. Omlouvám se, můžete pokračovat.)

Chci se zeptat, kdy v černé díře přestanou mizet peníze našeho města. Pokud se za 7 let nenašel nikdo, kdo by řekl dost, věřím, že i na základě této interpelace to učiní tato rada, toto zastupitelstvo a tento primátor.

Pokládám otázky, které nesměřují do minulosti, vyjma jedné:

Proč neexistuje původní zadávací dokumentace veřejné zakázky? Proč zadávací dokumentaci zadavatel, tedy Pražská botanická zahrada, neuchovala? Proč neexistuje u zadavatele evidence jednotlivých dokladů dokumentace? Kdo byl ve funkci, kdo měl tyto povinnosti plnit a kdo to měl kontrolovat? Jediná otázka, která směřuje do minulosti.

Další otázky směřují, i když se minulosti týkají, do budoucnosti. Nezajímá mě jakákoli trestní odpovědnost nebo jakákoli jiná. Pokládám otázky, které umožní Fata morganu odtajnit a umožní této radě a primátorovi se skleníkem se vypořádat. Žádám písemnou odpověď na tyto otázky a předložení odpovídajícího dokumentu, ať má jakékoli množství stran.

Za první. Podle jaké projektové dokumentace se realizuje stavba skleníku? Kdo je jejím autorem? Kdy a na základě jakého pověření byla vypracována a doplňována? Žádám její kompletní předložení včetně všech změn.

Za druhé. Kolik Kč bylo do této chvíle prostavěno stavbou skleníku? Kdo podle organizačního řádu dnes je oprávněn uvolňovat prostředky pro Pražskou botanickou zahradu na stavbu skleníku a kdo z členů rady má ve své pravomoci a působnosti financování skleníku v tuto chvíli?

Za třetí. Jaká je konečná cena stavby skleníku včetně interiéru a exponátů? Jaká bude výše provozovacích nákladů skleníku za kalendářní rok běžného provozu?

Dovoluji si zevšeobecnit do závěrečné otázky, kterou také považuji za součást interpelace: kdo je oprávněn zadat veřejnou zakázku jménem právnické osoby, jejímž zakladatelem je hl. m. Praha, jménem příspěvkové organizace a jménem organizační složky, kterou hl. m. Praha založilo nebo zřídilo a kdo je podle existujícího systému povinen a oprávněn kontrolou dodržování pravidel u těchto organizací?

Vážený pane primátore, berte tuto interpelaci jako další pokus a příspěvek pro novou městskou radu nalézt skutečný systém, který bychom společně našli pro dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli. Dovoluji si požádat o stručný komentář k první části interpelace kol. Klegu.

K upřesnění. Pochopil jsem, že jste obdržel odpovědi na vaše interpelace, ale ani v jednom ze dvou dotčených

případů vás neuspokojily. Žádáte odpověď novou. Je podle stenoáznamu naprosto přesně specifikována a bude na ni odpovězeno tak, jak si přejete.

P. F i s c h e r :

Pochopil jste na půl správně. Interpelaci č. 4/14 jsme od pana kolegy obdržel a jsem pouze částečně nespokojen, zatímco interpelaci 4/15 jsem neobdržel vůbec.

Prim. B é m :

Je to úkol pro ředitele Magistrátního úřadu a pro příslušný odbor.
Kol. Klega má slovo.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, dovolím si doplnit odpověď na interpelaci, která byla velmi rozsáhlá. Považuji za zodpovězené pouze dva body z těchto asi 14 bodů, které kol. Fischer žádá rozvést. Interpelovaný rozsah byl rozsáhlý.

Organizace s právní subjektivitou, jak je město zřizuje, mají za povinnost se starat o majetek, který je jim svěřen a zároveň i o jeho pojištění tak, jako by byly jeho vlastníkem.

Souhlasím, že je zřejmě třeba zajistit odbornou studii efektivního pojištění majetku, a to nejen města, ale i v organizacích, které tímto majetkem disponují, a porovnat se současným stavem.

Prim. B é m :

Přeje si pan radní Gregar reagovat na otázku Faty morgany?

P. G r e g a r :

Vážené kolegyně a kolegové, na onen přelud, který jsem zdědil do svého portfolia, odpovím do té části, která se mě týká, to znamená z hlediska budoucího provozu.

Pokud jde o vlastní investici, je to investice prováděná odborem městského investora se všemi peripetemiemi, které s tím souvisejí. Samozřejmě jsem o tom informován a součástí odpovědi na interpelaci bude i mé vyjádření ke krokům, které tam proběhly.

Je to tak rozsáhlý projekt, že nejsem schopen do všech detailů investici popsat.

Prim. B é m :

Další přihlášená do diskuse v části interpelace je paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, dnes už podruhé jsem zde s další interpelací. Chtěla bych tentokrát interpelovat způsob odvolávání a jmenování ředitelů příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

V lednu byli náhle radou hl. m. Prahy odvoláni dva ředitelé příspěvkových organizací - Karlínského divadla a Pražské botanické zahrady. Stalo se tak na základě návrhu příslušných radních pánů Němce a Miloše Gregara, kteří odpovídají za jednotlivé resorty dle usnesení rady z 3. 12. 2002.

V případě odvolání pana Ladislava Županiče z pozice ředitele Karlínského divadla uvedl pan radní Němec jako důvod ztrátové hospodaření divadla, což neukazuje na problém okamžitý, spíše narůstající.

Také v případě odvolání ředitele Pražské botanické zahrady pana Milana Presse nešlo o problém, který se objevil ze dne na den. Pan radní Gregar uvedl jako důvod odvolání neudržitelnou situaci v Pražské botanické zahradě.

Táži se, proč radní odvolali tyto ředitele ze dne na den a ihned jmenovali vedení nové, bez řádného výběrového řízení? Pokud tam existují vážné problémy, je jasné, že nové vedení musí mít jasnou vizi, s jakou bude stabilizovat a vést tyto organizace a mít ty nejlepší profesní a manažerské kvality.

Proto se domnívám, že na takto vysoké pozice by mělo být zcela určitě vyhlášeno výběrové řízení, kde by se mohli utkat ty nejkvalitnější kandidáti a byly by tak rozptýleny obavy z řad veřejnosti a médií, že se podobná situace nebude opět v krátké době opakovat. Tyto organizace jsou financovány městem a ne malými částkami. Před chvílí se kolega zmínil o skleníku Fata morgana, který se neustále prodražuje, ale i v případě Karlínského divadla nejde o zanedbatelné finanční částky.

Není možné, aby radní navrhl jmenování ředitele pouze na základě vlastních pocitů a důvěry v určitou osobu bez jasných kritérií na kvality jmenovaného manažera.

Proto žádám pana radního Němce a pana radního Gregara, aby nás seznámili s důvody odvolání ředitele

Karlínského divadla a Pražské botanické zahrady a na základě jakých kritérií navrhli jmenování nových ředitelů. V případě Karlínského divadla je to pan Egon Kulháněk a v případě Botanické zahrady je to pan Oldřich Vacek.

V případě pana Kulháněka žádám ještě pana radního Němce, aby nám vysvětlil, proč pan Kulháněk nemusel předložit před jmenováním koncepci, jakým způsobem bude vést Karlínské divadlo. Myslím, že je velmi důležité, aby to jeho ředitel věděl dopředu.

Dále by mě zajímalo, proč mu byl prominut kvalifikační požadavek, to znamená vysokoškolské vzdělání, protože pro tuto funkci je to nutné. Proč dostal dvouletou výjimku?

Také chci upozornit a od pana radního okomentovat, že pan Kulháněk není městu neznámá osoba. Objevil se v několika případech souvisejících s hl. m. Prahou za okolností ne právě příznivých pro hlavní město. V r. 1997, kdy se rozhodovalo o dočasném přerušení činnosti Kongresového centra za účelem jeho rekonstrukce pro zasedání Mezinárodního měnového fondu, se objevily velmi problematické smlouvy, které Kongresové centrum uzavřelo se společností Notabene Music Production za účelem provozování muzikálu Drákula. Smlouvy za společnost Notabene podepsal pan Kulháněk jako její jednatel. Hlavní vadou těchto smluv byla jejich jednostrannost, kdy Kongresové centrum nemělo možnost je vypovědět. Na základě těchto smluv společnost Notabene velmi nevybíravě vymáhala od města odstupné ve výši 273 mil. Kč za to, že jí bude ukončen nájem, a to v době, kdy provozovaný muzikál ztrácel na návštěvnosti a tak jako tak by brzy došlo k jeho ukončení.

Úmorným jednáním speciální komise pod vedením dr. Ryndy se podařilo tomuto požadavku odolat, ale ne z něj úplně vyvážnout. Jako náhradní řešení se tehdy rozhodlo, že město společnosti Notabene poskytne pozemek na holešovickém výstavišti a garanci na úvěr ve výši 100 mil. Kč za účelem postavení nového divadla. K realizaci takového záměru nikdy nedošlo. Jedním z důvodů bylo zřejmě i to, že společnost Notabene Musical se dostala do vážných vnitřních problémů a pod stejným či obdobným názvem vůči městu začalo jednat společností více.

Pro úplnost je nutno dodat, že v té době město dalo podnět, aby byla přezkoumána případná trestní zodpovědnost za uzavření tak evidentně nevýhodných smluv. Jak to dopadlo, není mi známo.

Dále také bylo shledáno, že pan Kulháněk nebo jeho společnost Notabene Musical figuruje mezi dlužícími Výstavišti - dluží asi 4 mil. Kč. Proto bych chtěla, aby příslušní radní zareagovali.

Prim. B é m :

Děkuji paní zastupitelce a prosím o velmi stručné reakce.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, na tuto interpelaci, kde bylo několik bodů, odpovím písemně. Jedno chci říci: pokud zde není přítomna osoba, která se nemůže bránit, prosím Evropské demokraty, aby nenásledovali svého předsedu a pak se nemuseli omlouvat.

Příspěvek, který hovořil o nekalostech v činnosti nového ředitele Kulháněka mu předám a určitě se bude bránit právní cestou. Paní kolegyně, jestli ho napadnete za to, že byla uzavřena s městem nevýhodná smlouva, snad je vinen ten, kdo ji za město uzavřel a ne ten, s kým byla uzavřena. Nezlobte se na mne, takovéto výlevy, které zde provádíte vy, Evropské demokraté, jsou pod hranicí mého vkusu.

P. G r e g a r :

Na interpelaci týkající se výměny na postu ředitele Pražské botanické zahrady odpovím písemně. Myslím si dokonce, že by bylo účelné, protože se jedná o některé citlivé informace, abychom si smluvili schůzku a dohodli spolu přímo rozsah písemné odpovědi.

Prim. B é m :

S technickou poznámkou se hlásí dr. Hošek. Musím připomenout, že jsme vyčerpali 60. minutu té části programu jednání, která je na dotazy, podněty a interpelace vymezena. Po technické připomínce pana dr. Hoška přeruším projednávání tohoto bodu. Budeme se věnovat řádně schválenému programu a vrátíme se k interpelacím na závěr našeho jednání.

P. H o š e k :

Chtěl bych zde připomenout, že ředitel naší organizace by měl být zde přítomen. Měl by mít možnost se zde bránit. Požádal bych pana radního, aby zajistil, aby příště ředitelé našich organizací byli přítomni na jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Rozumím tomu tak, že v této chvíli pan dr. Hošek žádá přítomnost ředitele jednoho divadla, nikoli všech divadel a všech školských zařízení. Za prvé si myslím, že by to ani nebylo možné v tomto sále zrealizovat, za druhé si ani nemyslím, že by to bylo správné využití času pro stovky nebo tisíce ředitelů organizací, které hl. m. Praha zřizuje. Této technické připomínce jsem rozuměl tak, že se týkala jednoho ředitele.

V této chvíli si dovolím připomenout čl. 26, část 8, § 1 - jestliže nedojde k vyčerpání všech přihlášek v rámci schváleného pořadu jednání, zbývající interpelace budou zařazeny na závěr jednání. Tak se také v této chvíli stává.

Dámy a pánové, dovolím si s apelem na klid v jednacím sále přistoupit k projednávání dalšího bodu schváleného pořadu dnešního jednání, a tím je tisk Z 163 - volba přisedících Městského soudu.

Vítám u řečnického pultu pana nám. Blažka a dávám mu slovo.

P. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám bod, který nevypadá důležitě, ale fakticky důležitý je.

(Prim. Bém: Dámy a pánové, ještě jednou vás prosím o klid - standardní apel je na debatní kroužky v kuloárech. Žádám vás, abyste buď naslouchali jednání zastupitelstva, nebo abyste se přesunuli za dveře tohoto jednacího sálu. Pane náměstkou, můžete pokračovat.)

Nechci tento bod znevažít, ale jako člen rady jsem vyzván, abych se účastnil interpelací a byl pozorný při jejich projednávání. Teď vidím neobsazenost lavic, dokonce některé, kteří intenzívně diskutují. Chápu to, ale prosím o pozornost. Děkuji. Berte to jako apel na politickou kulturu.

Předkládám vám návrh na zvolení 4 kandidátů na funkci přisedících Městského soudu, a to pana Karla Kopra, pana Václava Kůse, pana ing. Jiřího Pelanta a paní mgr. Jaroslavy Růžičkové.

Vzhledem k tomu, že máte v předloženém tisku uvedeny jejich osobní údaje a všichni kandidáti splňují podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích a k návrhu bylo vyžádáno vyjádření předsedy Městského soudu, který nám písemně sdělil, že se zvolením výše uvedených kandidátů souhlasí, je zbytečné mou úvodní řeč dále prodlužovat.

Podle vyjádření předsedy Městského soudu optimální počet přisedících Městského soudu je 200. Pokud dnes zvolíme navržené kandidáty, dostáváme se na číslo 190. Myslím si, že po zhruba 1,5 roce kompetencí, které máme svěřeny zákonem, se nám podařilo doplnit díky intenzívní spolupráci s veřejností a díky ochotě mimo jiné i navržených kandidátů téměř stanovený počet přisedících Městského soudu.

Dámy a pánové, máte někdo dotaz k některému z navržených kandidátů?

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor konstatuje, že v rozpravě nezazněl žádný návrh směřující k úpravě navrženého usnesení, a proto doporučuji hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 163.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s navrženým tiskem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Dovolím si touto cestou poblahopřát panu Karlu Koprovi, Václavu Kůsovi, ing. Jiřímu Pelantovi a mgr. Jaroslavě Růžičkové ke znovuzvolení přisedícími Městského soudu v Praze.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 119 - návrh na úpravu neinvestičního příspěvku atd. Předávám slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, k tisku Z 119 - ke zvýšení platových limitů pro zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy a Městské policie.

Nařízeními vlády došlo ke zvýšení platových tarifů o cca 8,2 % pro všechny zaměstnance odměňované podle

zákona 143/1992 Sb. k 1. lednu t. r. Součástí nařízení vlády č. 583 je další zvýšení stupnice platových tarifů pro pedagogické zaměstnance a učitele vyšších odborných škol z dosavadních 8 na 10 %. Pro tento účel bylo do rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 v kapitole 10-pokladní správa zařazeno 165 mil. Kč na zvýšení platových tarifů pro zaměstnance příspěvkových organizací s výjimkou škol a školských zařízení, které bude hrazeno ze státního rozpočtu, dále Magistrátu hl. m. Prahy a Městské policie hl. m. Prahy.

Výpočet navrhovaného zvýšení o 8,2 % pro všechny zaměstnance i další zvýšení stupnice platových tarifů pro pedagogické zaměstnance z dosavadních 8 % na 10 % pouze u škol a školských zařízení, kde bylo hl. m. Praha zřizovatelem před 1. lednem 2001, je proveden na platové tarify bez zohlednění dopadu do dalších složek platu.

Zvýšením platových tarifů dojde automaticky ke zvýšení náhrad za dovolenou a u zdravotnických pracovníků, kteří pracují v nepřetržitých provozech, dojde k nárůstu příplatků za noční práce, soboty, neděle a svátky.

Příspěvkové organizace musí zvýšené náklady z titulu realizace platové úpravy zajistit z vlastních zdrojů přehodnocením nákladů a výnosů.

Vzhledem k tomu, že ve smyslu zásad pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 vycházel rozpočet běžných výdajů ze schváleného rozpočtu r. 2002 s uplatněním koeficientu 0,98, nebyl kromě nových úkolů pro r. 2003 zohledněn žádný nárůst průměrné mzdy.

Zvýšením platových tarifů od 1. ledna t. r. při zachování stávajících osobních příplatků se přitom předpokládá nárůst průměrné mzdy cca o 6 - 7 %. Konkrétní částky se mohou lišit podle toho, jak velkou část mzdy tvoří tarif.

V návaznosti na výše uvedené důvody rada hl. m. Prahy na svém zasedání 21. ledna přijala usnesení, ve kterém odsouhlasila zvýšení neinvestičního příspěvku příspěvkovým organizacím i běžných výdajů Magistrátu a Městské policie z titulu realizace zvýšení platových tarifů od 1. ledna t. r. Zároveň bylo radou hl. m. Prahy odsouhlaseno odpovídající zvýšení limitu prostředků na platy.

Vzhledem k tomu, že usnesením zastupitelstva ze dne 31. 5. 2001 je rada hl. m. Prahy zmocněna k provádění rozpočtových opatření do výše 50 mil. Kč pro jednotlivý případ na základě zákona č. 131/2000 S., je předkládán tento návrh ke schválení zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je pan dr. Hvízd'ala, připraví se pan ing. Kaňák.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, myslím si, že tento tisk vyjadřuje paradox celého dnešního dne. Nemám nic proti tomu, pokud chceme kvalitní úředníky, abychom je kvalitně zaplatili a abychom na trhu práce sehnali kvalitní lidi. Když sledujete tabulky zaměstnanosti, jak jsou placeni magistrátní úředníci, patříme k nejlepším společnostem v Praze. Souhlasím s tím, pokud chceme kvalitní práci, je třeba lidi kvalitně odměnit.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, v jaké pozici se město nachází. Když se podíváte do svých materiálů, vidíte, že schvalujeme obligaci ve výši 170 mil. EUR, půjčku od Evropské investiční banky ve výši 80 mil. EUR. Znamená to, že pouze dnešní den se zadlužujeme v úhrnné hodnotě 1/4 mld. EUR.

Čekal bych, že za této situace uděláme to, co dělá každá důsledná pravicová vláda ve městě, co dělají v jiných evropských městech, co udělala samospráva např. v New Yorku po zářijovém neštěstí, kdy omezovala počet zaměstnanců - počet zaměstnanců se snížil o 20 % a finanční prostředky šly na sanaci škod.

Děláme něco opačného a protichůdného. Vyzval bych vládnoucí konzervativně liberální stranu ODS, abychom realizovali zodpovědnou pravicovou politiku. Pokud se na jedné straně zadlužujeme, měli bychom provádět silnou restrikcí uvnitř rozpočtu a měla by zasahovat i do počtu zaměstnanců, jejich omezování a do efektivnějšího zhodnocování finančních prostředků především do investiční oblasti.

Když se podíváte na sumář, na závěrečnou tabulku, kterou máme v materiálu, zjistíte, že stěžejní resort, to znamená doprava - všichni víme, že nejproblematictější situace v Praze je řadu let právě v oblasti dopravy - je jednou ze tří oblastí, kde je nejmenší nárůst.

Když něco děláme, snažme se to dělat efektivně. Musíme si uvědomit, že po povodních bychom měli odvádět větší výkon s menším počtem lidí. Vím, že je to bolestné, ale mělo by to tak skutečně být.

Není možné se na jednu stranu extrémně zadlužovat a na druhou stranu nůžky tímto způsobem rozevírat, zvyšovat platové tarify a jít v zadlužování stále dál a dál touto neefektivní cestou.

P. K a ň á k :

Budu reagovat na jistou procedurální záležitost spojenou s tímto tiskem. Nejsm proti zvýšení mezd nebo zvýšení platových tarifů, ale zarazí mě postup, který je v tisku předkládán. Jde o to, že o zvýšení tarifů jsme dle nařízení

vlády věděli ještě v r. 2002. Ke zvýšení mělo dojít k 1. 1. 2003, tudíž jednotlivé částky mohly být zapracovány do rozpočtu dle jednotlivých kapitol tak, abychom je nyní nemuseli převádět z pokladní správy na jednotlivé organizace. To je jediná chyba, kterou bych materiálu vytkl. Žádám o zdůvodnění a o to, aby příště takové věci nebyly "kouskovány", ale objevily se u těch kapitol, kam patří.

P. H o š e k :

Ztotožňuji se s kol. Kaňákem, že otázka je, proč to nebylo v základním rozpočtu.

P. M a c h :

Dámy a pánové, vláda nám ukládá, abychom zvýšili platy zhruba o 182 mil. Kč. Odečtu-li od této sumy příspěvkové organizace, které mají za povinnost najít vnitřní zdroje, je to asi 100 mil. Kč, které jsou přímo z našeho rozpočtu. Přitom bych předpokládal, že tento materiál bude doprovázet určitá opatření, jak tyto prostředky získat. Když se na prostředky podívám, kolik by bylo za 100 mil. nových bytů pro lidi, kteří utrpěli povodněmi. Tady se sto milionů projí, aniž by to bylo doprovázeno racionalizačními opatřeními, u nichž bych očekával, že je uloží rada.

Proto si dovolím dát návrh na rozšíření tohoto usnesení v bodu II, že by místo bodu 1 byl vložen pro radu bod zajistit u Městské policie a Magistrátu hl. m. Prahy racionalizační a organizační opatření, kterými bude zvýšení běžných výdajů podle bodu 1 tohoto usnesení kompenzováno minimálně ve výši 25 %.

Bod 1 by byl označen bodem 2 a zůstal by tam.

Dovolte mi ještě určitou poznámku k úrovni tohoto materiálu.

V bodu I.2. je uvedeno, že zvýšení běžných výdajů bude provedeno podle přílohy 2. Podíváte-li se na přílohu č. 2, na součet celkem, co je tučně uvedeno v poslední řádce, najdete tam cifru 5 mil. 935. To by se nám všichni poděkovali. Ani součtová cifra není správně, má to být 59 mil. 355 tisíc.

Doporučuji v bodu I za bod 2 a 3 vložit - to nechávám na uvážení předkladateli - konkrétní sumu. Např. v bodu 3 by se jednalo o celkovou částku 112 mil. 808 a v bodu 2 o celkovou částku 80 mil. 130 tis. Kč. Bylo by to asi lepší než jak je to takto předkládáno.

Prim. B é m :

Slovo má pan ing. Růžička.

Prosím o klid. Zákoutí, nejrůznější společenské místnosti a chodby tohoto úřadu jsou vám všem k dispozici, chcete-li si vyměnit nějaké zkušenosti nebo názory, tak mimo tento jednací sál. Děkuji.

P. R ů ž i č k a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolil bych si dvě malé poznámky k tomuto materiálu.

Za prvé kvituji s velkým zadostičením dnešní vystoupení pana zastupitele Hvizďaly, který připomenul mé stanovisko, které tak neslavně skončilo při projednávání rozpočtu Magistrátu, kdy jsem žádal o podstatnou racionalizaci aparátu, snížení počtu zaměstnanců a tím i snížení limitu na mzdové prostředky. Tento návrh na doplnění usnesení neprošel. Proto děkuji panu Hvizďalovi, že se k této záležitosti vracel a připomenul ji.

Za druhé. Překvapuje mě, že tak závažný materiál týkající se tak velice citlivé oblasti neprojednal finanční výbor tohoto zastupitelstva. Strašně rád bych chtěl slyšet stanovisko předsedy finančního výboru, jakým způsobem tento materiál komentuje.

Prim. B é m :

Končím rozpravu k tomuto tisku a dovolím si požádat o závěrečné slovo předkladatele pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Začnu tím posledním. Pokud jde o finanční výbor, měli jsme tam řadu materiálů velmi důležitých. Musím říci, že po dvou hodinách přestal být výbor usnášeníschopný. Můžeme dělat finanční výbory každý týden, ale obávám se, že všechny materiály tam neprojednáme.

Pokud jde o to, co říká pan ing. Růžička, myslím, že administrativní snižování není racionalizace, je to proces složitý. S přechodem agend na město jako na kraj věci nejsou tak jednoduché a každá reforma veřejné správy stojí peníze. Je potřeba to takto vidět. Pro nahrazování racionalizace administrativním snižováním bych nikdy nebyl. Myslím, že mluvím i za celou radu. Budeme samozřejmě hledat cesty k uplatnění racionalizačních opatření.

To, co říká pan ing. Mach: nevidím důvodu dávat usnesení o racionalizačních opatřeních. Vybízíme přímo příspěvkové organizace města k tomu, aby hledaly úspory. K tomu nepotřebují žádné návody, mají tam své ředitele a

své vedení, musí vědět, kde úspory lze najít.

Za číselnou chybu se omlouvám, myslím, že vyplývá z kontextu. Je to mezisoučet. Doplníme to tam. Vzniklo to spíše počítačovou než lidskou chybou. Kontrola měla být samozřejmě provedena.

Slova jako "projí se" měli bychom říkat i veřejnosti - že se projí, když se navýší mzdy. Toto nařízení vlády má svou logiku - posilování koupěschopnosti má svou logiku, je tažným faktorem hospodářského růstu v této zemi. Možná máte nějaké zázračné recepty, jak to udělat jinak než posilovat koupěschopnost, možná jsou další recepty, o nichž ve vztahu k obyvatelstvu nevíme. Jestli je to výzva k utahování řemenů obyvatelstva, je zajímavé, že je to slyšet zrovna od zástupce vaší strany.

Pokud jde o pana Kaňáka - proč nedošlo ke schválení. Tyto věci bychom nepochybně měli připraveny v listopadu nebo v prosinci, pokud by nedošlo k procesu jako jsou volby a utvoření nové rady. K tomu došlo v závěru listopadu. Rozpočet byl schválen 19. 12. Do poslední chvíle jsme si nebyli tak jisti, zda rozpočet schválen bude. Myslím si, že věc byla dělána s rozmyslem, sice se zpožděním několika týdnů, ale racionální odůvodnění tady je.

Pan dr. Hvížd'ala. Myslím si, že za kvalitní práci má být dobrá odměna. Za poslední čtyři roky došlo k významnému navýšení průměrné mzdy a k významnému zkvalitnění aparátu tohoto úřadu. Samozřejmě že je dále co zlepšovat a rozhodně bychom těžko odůvodňovali sami před sebou jako ti, kteří mají odpovědnost za řízení města, kdybychom nevyužili možností, které nám dává nařízení vlády a nehledali pro to zdroje. Neviděl bych cestu jen v restrikci.

Chci připomenout to, co jsem říkal v úvodním slovu - k restrikci plošně došlo. 2 % běžných výdajů byla krácena, to je zhruba 400 mil. Kč, ne 25 % z této částky. Tyto zdroje jsme hledali administrativním způsobem a budeme je hledat dál, i v počtech pracovníků, o nichž hovoříte. Podle mého přesvědčení to ale nelze dělat administrativním způsobem.

Návrh usnesení byl předložen, neztotožňuji se s pozměňujícími návrhy, které byly tady předkládány.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Dovoluji si předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Za návrhový výbor konstatuji, že jediný pozměňující návrh, který byl přednesen v průběhu rozpravy, je návrh kol. Macha, se kterým se předkladatel neztotožňuje. Je třeba o něm hlasovat jako o protinávruhu.

Jedná se o rozšíření bodu II o úkol radě hl. m. Prahy zajistit u Městské policie a Magistrátu hl. m. Prahy racionalizační a organizační opatření, kterými bude zvýšení běžných výdajů podle bodu I. kompenzováno minimálně ve výši 25 % s termínem 31. 3. 2003.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o tomto protinávruhu. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 8-16-25. Návrh nebyl přijat.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

V tuto chvíli můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení dle tisku Z 119.

Prim. B é m :

Hlasujeme o původním tisku Z 119. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 45-0-2. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 134 - návrh na převedení nevyčerpaných finančních prostředků poskytnutých Ministerstvem pro místní rozvoj určených na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi do rozpočtu r. 2003. Slovo má nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám na tomto zasedání zastupitelstva předložit k projednání tisk Z 134 k návrhu na převedení nevyčerpaných finančních prostředků poskytnutých hl. m. Praze Ministerstvem pro místní rozvoj ČR ve 2. polovině prosince minulého roku ve výši 97 mil. Kč.

Tyto finanční prostředky jsou určeny na obnovu bytového fondu poškozeného povodněmi a jejich použití v r. 2003 umožňuje zákon o státním rozpočtu na r. 2003.

S převedením finančních prostředků do rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003 souhlasila rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 28. ledna. Finanční prostředky budou žadatelům přiděleny prostřednictvím příslušných městských částí.

Navržená výše dotace vychází z celkového počtu žádostí a z jejich objemu. Veškeré dosavadní požadavky ve výši 139 mil. 14 tis. Kč jsou uspokojeny tímto návrhem na 65 %, pouze mezi městské části Praha 8 a Praha-Zbraslav byla rozdělena vyšší částka, a to vzhledem k nejvyššímu objemu předložených požadavků.

Po obdržení další části dotace od Ministerstva místního rozvoje ČR bude dorovnáno do plné výše tohoto požadavku.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Asi měl pan primátor říci, že mě pověřil řízením, protože musel odejít na jednání. Tím vysvětluji, proč mluvím na mikrofon někdo jiný.

Do diskuse je přihlášen pan arch. Kasl.

Znovu opakují výzvu ke klidu v bočních lodích tohoto sálu.

P. K a s l :

Můj dotaz směřuje k tomu, proč je materiál tak zpožděn, proč se předkládá až dnes, proč Praha jako jediná dosud nedokázala převést prostředky k těm, kteří je potřebují, a to jsou postižení povodněmi. Střední Čechy dostaly 400 mil., umístily 400 mil., jižní Čechy 260 mil., z toho 200 mil. bylo ke konci minulého týdne umístěno, ale v Praze materiál zůstal ležet. Pokud vím, odbor rozpočtu musel převádět prostředky aspoň zálohově. Na minulém zastupitelstvu 23. ledna jsme mohli tento tisk schválit.

Druhá otázka zní, proč došlo k převodu? Městské části možná nebyly nadšeny z toho, že se staly distributory peněz, ale to už je věc metodická. Kdo způsobil měsíční zpoždění materiálu?

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, jak je tisk koncipován, chtěl jsem říci jen základní údaje.

Je skutečností, že v r. 2001 jsme z Ministerstva pro místní rozvoj získali 78 mil. a že v r. 2002 došlo k výraznému posunu, že jsme získali 153 mil.. Nejvíce částek šlo na odstranění vad panelové výstavby, v r. 2001 to bylo kolem 6 mil., ale v minulém roce to bylo k 50 mil., a na výstavbu nájemních bytů a technické infrastruktury, kde nám stát na to přidělil přes 60 mil.

Povodňová pomoc byla celkově ve výši 104,5 mil. Kč a celková dotace za minulý rok činila 257 mil. Kč. Bohužel jsme dokázali čerpat pouze 150 mil. Kč, což považuji za chybu.

Za svou osobní chybu považuji, že jsem s panem ministrem Pavlem Němcem, který je mým kolegou, několikrát v té věci hovořil a že se nedokázalo uvolnit větší množství finančních prostředků. Nicméně při jeho cestách po Praze několikrát navštívil Karlín, viděl, že tam projekty jsou dobře připraveny, takže bude jednat i nad rámec rozpočtu o dalším uvolňování prostředků do této oblasti.

Chtěl jsem se zeptat na jedinou věc. V tabulkové části máme rozdělení poskytnuté dotace a chybí mi tady Praha 5, což mě překvapilo, protože jsem si myslel, že Praha 5 byla poměrně výrazně povodněmi postižena. Tady chybí. Chtěl jsem se na to zeptat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Poslední přihlášenou do diskuse je paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Vzdávám se slova, chtěla jsem se zeptat na to, co pan ing. Kasl - proč jsme nevyčerpali prostředky v loňském roce.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož není další přihlášený do diskuse, prosím předkladatele materiálu, jestli se chce vyjádřit. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Podle informace úředníků Praha 5 nedala požadavky, může to potvrdit pan starosta. V jiném materiálu, který budeme dnes ještě projednávat, požadavky byly dány. Myslím si, že Praha 5 vyjádřila tím solidaritu s ostatními

městskými částmi. Tak jsem to také chápal, jen jsem si to ověřoval.

K tomu, co říkal pan ing. Kasl. Peníze přišly těsně před Vánoci na město. Podklady zpracovával v řádných termínech v průběhu ledna odbor následků povodní, který předložil 28. ledna celou věc k rozhodnutí radě. První nejbližší termín po této radě je dnes. Dnes schvalujeme celou záležitost.

Jednotlivým městským částem byla poskytnuta záloha na řešení těchto záležitostí. Nedomnívám se, že došlo k zanedbání nebo k něčemu, kde by měl být označován jakýsi domnělý viník.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že v průběhu rozpravy nezazněly návrhy směřující k úpravě navrženého usnesení. Návrhový výbor doporučuje hlasovat o textu návrhu usnesení dle tisku Z 134.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je pod pořadovým číslem 5 tisk Z 148 - návrh úpravy schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003. Předkladatelem tohoto materiálu je pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám na tomto zasedání zastupitelstva předložit tisk Z 149 k návrhu úpravy schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003.

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy na r. 2003 schválilo zastupitelstvo svým usnesením ze dne 19. prosince minulého roku. Tvorba a schvalování rozpočtu představuje dlouhodobý proces, který je časově velmi náročný a v některých etapách probíhá současně s tvorbou státního rozpočtu. Proto byla zvolena alternativa, že do návrhu schváleného rozpočtu byla zapracována výše státní dotace ze souhrnného finančního vztahu na úrovni r. 2002.

Státní rozpočet na r. 2003 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR pouze dva dny před schválením rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, to je v tomto případě dne 17. prosince.

Součástí tohoto zákona bylo i schválení státní dotace pro hl. m. Prahu. Schválená dotace je o 165 mil. 63 tis. Kč větší než byla ta, kterou jsme měli v rozpočtu v r. 2002. Proto je nutné toto navýšení promítnout do již schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy.

Z tohoto navýšení připadá pro městské části hl. m. Prahy 73 mil. 925 tis. Kč a pro vlastní hl. m. Prahu 91 mil. 138 tis. Kč.

U vlastního hl. m. Prahy dochází k navýšení výdajů v kapitole 3-doprava o 10 mil. 136 tis. Kč určených na dopravní obslužnost, v kapitole 5-zdravotnictví a sociální oblast je zvýšení o 49 mil. 375 tis. Kč a promítá se jako rezerva na pokrytí dosud nezajištěných výdajů domovů důchodců, ústavů sociální péče, DPS.

V kapitole 19-vnitřní správa je navýšení celkem o 31 mil. 627 tis. Kč. Z toho připadá na financování 4 funkčních míst převedených z Ministerstva školství, mládeže a tělesné výchovy 13 mil. 215 tis. Kč a 30 mil. 412 tis. Kč tvoří rezerva na řešení havarijních situací na majetku územních samosprávných celků.

Rozpis dotací ze státního rozpočtu pro městské části byl zpracován již na úrovni návrhu státního rozpočtu, proto není nutná úprava.

Dále došlo ke zpřesnění splátek půjček od městských částí hl. m. Prahy. Do úprav rozpočtu bylo ještě pro úplnost promítnuto snížení běžných výdajů v kapitole 5-zdravotnictví a sociální oblast o 107 mil. 933 tis. Kč z důvodu zániku Městské hygienické stanice Praha a převod této částky do rezervy v kapitole 10-pokladní zpráva.

Tato úprava byla součástí usnesení ZHMP ze dne 19. 12. minulého roku.

V důsledku těchto úprav je navrhován schválený rozpočet vlastního hl. m. Prahy na r. 2003 s objemem příjmů ve výši 25 mld. 402 mil. 740 tis. Kč, s objemem výdajů ve výši 31 mld. 440 mil. 729 tis. Kč se schodkem ve výši 6 mld. 37 mil. 989 tis. Kč krytým třídou 8-financování.

Pro upřesnění se zaměřím na rozpočtovaný schodek hospodaření. Nejedná se o použití cizích zdrojů v rozpočtu, které by vytvořily do budoucna závazek, jedná se o finanční prostředky, které nebyly vyčerpány v r. 2002 a jako úspora hospodaření se převádějí ke krytí výdajů stejného účelu v r. 2003.

Dále se jedná o zapojení dočasně volně zapojených zdrojů města jako náhrady státní dotace do doby, než Ministerstvo školství, mládeže a tělesné výchovy ČR provede závazný rozpis této dotace, což očekávám během několika týdnů.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je pan ing. Pázler, připraví se dr. Hvižd'ala.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, chtěl bych obrátit vaši pozornost na část důvodové zprávy, kde se hovoří o promítnutí snížení běžných výdajů v kapitole zdravotnictví o něco přes 107 mil. z důvodu zániku Městské hygienické stanice. Jsem si vědom toho, že tato úprava již prošla usnesením, byť s tím nesouhlasím.

Hovořím o tom proto, že bych byl nerad, aby tato částka se z kapitoly zdravotnictví ztratila navždycky. Když jsme to ve zdravotním výboru projednávali, např. v rozpočtu není zahrnuta částka na záchytnou stanici. Bylo by dobré, kdyby tato částka zůstala v rezervě pro zdravotnictví a byla i tak využita.

Nic nenavrhují, jen to připomínám pro zápis.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, v obecné rovině bych podtrhl to, o čem jsem hovořil u předcházejících materiálů. V době, kdy si budeme půjčovat dnešními rozhodnutími finanční prostředky zhruba ve výši 1/4 mld. EUR v době, kdy úhrnná hodnota našeho dluhu přesahuje 20 mld, v době, kdy máme 6miliardový schodek, prováděl bych rozpočtové restrikce a snažil bych se u této částky, která by se blížila 100 mil. Kč - je to částka velmi podstatná. Znovu bych vyzval kolegy, kteří konzervativně liberálně smýšlejí, aby skutečně naplňovali svůj program a to, co jsme voličům slibovali. Mám pocit, že se děje něco opačného.

Ke konkrétnímu návrhu. Celková dotace, kterou dostáváme ze státního rozpočtu, je v úhrnné hodnotě 1 mld. 700 mil. Je třeba si uvědomit, že tato dotace je 1/500 státního rozpočtu, což svědčí o tom, jakým způsobem k nám stát přistupuje nejen v rámci řešení povodňových škod, nejen v rámci řešení např. výstavby metra, ale je nutno si uvědomit, že jsme jednou z přidružených zemí do evropských struktur a bude velmi záležet na tom, jaké budeme dostávat státní dotace, abychom mohli žádat strukturální fondy, aby také přispívaly. Jedním z hlavních kritérií je, kolik přispívá stát, aby nám strukturální fondy mohly na jednotlivé investiční akce také přispívat.

Tento macešský způsob dotací, který jde ze státu, začne město poškozovat, a poškozovat daleko více, až začneme čerpat peníze z EU. Když si vezmeme, že státní rozpočet měl příjmy ve výši 684 mld. a výdaje ve výši 795 mld. na letošní rok, při 111miliardovém schodku dotace ve výši 1 mld. 700 mil. je skutečně minimální. To, že dostáváme 1/500 rozpočtu, mi připadá až komické.

Jen pro ilustraci bych uvedl, že kraje získávají kolem 45 mld., to znamená zhruba 1/17 rozpočtu. Proto i my ze zastupitelstva bychom měli jednat s kolegy z Parlamentu, aby se tato situace výrazně změnila. Financování velkých investičních akcí jako je obchvat kolem Prahy a výstavba metra bude v následujících letech výrazně ohroženo, protože jak se rozjíždí dluhová služba, jak je předkládána a jak problematicky bude řešena, povede za 3 - 4 roky k platební insolventnosti města. Proto je důležité, aby stát přispíval daleko větší částkou než tomu bylo dosud.

P. B a š n ý :

Zdůraznil bych to, co řekl pan ing. Pázler. Jde o problematiku záchytné stanice Praha, řádově o 15 mil. Kč, které by měly být k dispozici v tomto roce a pokud možno v takové rychlosti, aby mohlo být připraveno výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce již dohodnutých prostor.

P. W i t z a n y :

Vážené kolegyně a kolegové, k rozpočtové úpravě to podstatné již bylo řečeno. Rád bych vás upozornil na skutečnost, kterou možná najdete v důvodové zprávě k tisku Z 119, a to je k pravomoci provádění rozpočtových opatření rady, která může být ev. změněna v rámci takového materiálu.

V květnu 2001 byla tato pravomoc stanovena do výše 50 mil. Kč pro každý jednotlivý případ, a to na základě zákona o hl. m. Praze. V situaci, kdy schválený rozpočet je tak nekvalitní, toto může znamenat, že rozpočet je během krátké doby zcela změněn, aniž by zastupitelstvo bylo pravidelně a úplně informováno o těchto rozpočtových úpravách.

Také souhlasím s tím, co řekl pan dr. Hvižd'ala, že je třeba zvýšit kontrolu nad výdaji rozpočtu, vytvořit tlak na restriktivní opatření. Jedním z nástrojů je posílit roli rozpočtu. Proto se domnívám, že je potřeba, aby toto zastupitelstvo vědomě znovu schválilo pravomoci rady pro provádění rozpočtových úprav, aby limit 50 mil. byl snížen na 30 mil. a aby byly tyto rozpočtové úpravy omezeny pouze na takové, které nezvyšují deficit, to znamená např. přesuny mezi kapitolami a z pokladní správy.

Zároveň si myslím, že zastupitelstvo by mělo být pravidelně informováno o rozpočtových opatřeních přijatých radou tak, abychom byli informováni o tom, co se se schváleným rozpočtem skutečně stalo.

Toto by mohl být doplňující návrh k tomuto usnesení v rámci úprav rozpočtu. Chce to nějakou přípravu, a proto, pane náměstků, berete to jako podnět pro příští zasedání zastupitelstva, kdy - předpokládám - budeme mít opět materiál tohoto druhu a usnesení může být tímto způsobem doplněno.

P. Kovářík :

Dámy a pánové, domnívám se, že tento materiál neodráží v souvislosti s dotačními vztahy postavení, možnosti a také rovnoprávnost hl. m. Prahy jako kraje a jako obce zároveň.

Materiál, který máme schválen jako jeden z posledních, a to je koncepce v oblasti školství, zcela jednoznačně ukazuje, že dotace z úrovně státu na jednoho žáka je v Praze bezkonkurenčně nejhorší v celé republice. Když se podíváme na tento materiál, vidíme, že Praha dostává celkem 111 mil. 81 tis. Kč. Číslo vypadá vysoké. To, že Praha v oblastí středního školství je obrovským cílem dojížděky, se vůbec v dotaci Ministerstva školství neprojevuje. Je ale s podivem, že paní ministryně, která shodou okolností je z Prahy a ještě k tomu z Prahy 4, odkud jsem i já, zcela zásadně pokračuje v tom, co v oblasti školství bylo vždycky - že oblasti, kde je soustředěno nejvíce obyvatel, jsou na dotaci na školství byty, a Praha nejvíce. V oblasti školství je to dotace hanebná, je poloviční na jednoho žáka proti Královhradeckému kraji, což je kraj, o kterém si nemyslím, že je zcela atypickým krajem obecně.

Materiál znovu ukazuje, jak neúspěšní jsme z hlediska vztahů s Ministerstvem vnitra, s jeho civilně správním úsekem a se získáváním peněz na výkon státní správy. Co se nevyboxovalo na účelových dotacích z jednotlivých ministerstev, z Ministerstva vnitra na nerozdělené dotace na státní správu nemáme. Když se podíváme na dotaci na státní správu na jednoho obyvatele v hl. m. Praze, v porovnání s jinými kraji tato dotace je zhruba na třetinu. Princip, proč je to takto - znám odpověď pana náměstků Zářeckého: Vy si jako město poradíte, kdežto ti chudáci venku si neporadí. Myslím si, že je to odpověď stabilní, klasická, ale nic neřeší. Je to základ toho, co řešíme trvale - problém mezi městem a městskými částmi. Kraj nedostane dotaci, tím pádem nemůže distribuovat dál, a neustále doplácí jak hl. m. Praha, tak městské části z rozpočtů. Neříkám, že pouze v Praze se doplácí z rozpočtů na státní správu, ale podotýkám, že se doplácí na spoustě dalších míst podstatně méně.

Jsme rádi za pár milionů, co získáme navíc, ale tyto dvě oblasti jsou stále předmětem velkého problému. Nekritizují stávající radu, s tímto problémem jsme se potýkali vždycky, ale zato kritizují paní ministryni v tomto směru, protože trend Ministerstva školství pod jejím vedením je bohužel horší než v minulosti. Situace se zhoršuje místo aby se zlepšovala. Na Ministerstvu vnitra je to stále stejně špatné, tam se nezměnilo nic.

Jeden konkrétní moment k tomuto: domnívám se, že není bitva o investiční peníze, tato bitva se vede spíše v Parlamentu než na ministerstvech, ale tady se jedná o peníze běžné, nárokové, každý rok se opakující a každá částka, kterou v daném roce prohrájeme, se propíše do rozpočtu dalšího roku, protože se automaticky opisuje. Byl bych rád, aby se automatické opisování děllo z jiných základů. Bitvy jsou vždycky o základech, které zde jsou.

Plně souhlasím s tím, co zde zaznělo. Částka do zdravotnictví rozepsána je, doufám, že o ni příští rok nepřijdeme, automaticky část z ní rozepsat na naše slavné opilce, na záchytku na Fakultní nemocnici Na Bulovce. Pokud ji automaticky přepíšeme na záchytku, nemuseli bychom o ni příští rok přijít. Bojím se, že příští rok o 107 mil. přijdeme, pokud to nerozepíšeme na něco, co bude nezpochybnitelně potřebné každý rok. Doporučuji rovnou tam část na provoz záchytky z toho namalovat.

Prim. Bém :

Děkuji panu ing. Kováříkovi za tato klíčová slova. Než dám slovo panu ing. Paroubkovi, dovoluji si lehce navázat.

Ignorance současné vlády v rámci probíhající reformy veřejné správy ve vztahu k hlavnímu městu a k mandatorním výdajům hlavního města je neuvěřitelná. Pro informaci připomenu, že k tomuto tématu také proběhlo neformální jednání vlády a hejtmanů jednotlivých krajů, kde hl. m. Praha mým prostřednictvím žádalo, aby hl. m. Praha bylo posuzováno a vnímáno z hlediska finančních nároků na veřejnou správu úplně stejně jako jakýkoli jiný kraj. Dosud tomu tak není, jak správně poukázal kol. Kovářík.

Dovolím si konstatovat, že nikdo není přihlášen do rozpravy. Mohu ji uzavřít. Předám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

P. Paroubek :

Budu reagovat na to, co zde říkali jednotliví řečníci.

Pan ing. Pázler - zrušení Městské hygienické stanice. Stanice byla zrušena, došlo k úpravě rozpočtu. To je

technická záležitost.

Pokud jde o peníze do kapitoly zdravotnictví a sociální péče, chtěl bych připomenout několik dotací, které tam šly v poslední době v souhrnné výši asi 11 mil. Kč, což není málo s ohledem na rozpočtové potřeby města v jiných oblastech v souvislosti s likvidací následků povodní atd.

Pokud jde o záchytnou stanici, celá věc je i technicky připravena. Domnívám se, že se k ní budeme muset vrátit a budeme o této věci asi na jednom z nejbližších zasedání městské rady jednat.

Pokud jde o pana dr. Hvížďalu, tady je rozpor mezi pohledem na neinvestiční a investiční dotace. Pokud jde o neinvestiční dotace, na cestě je zhruba 5,6 mld. Kč z Ministerstva školství. V úvodním vystoupení jsem to řekl bez čísla.

Chtěli bychom víc, stejně jako jiné kraje. Zákon o zachování hmoty a energie platí i v ekonomice. Když se někomu přidává, někomu se musí sebrat.

V posledních několika týdnech probíhala jednání s Ministerstvem financí o novém zákoně o rozpočtovém určení daní. Hl. m. Praha se bude snažit zpracovat svou verzi zákona, získat pro ni širší politickou podporu i mezi kraji. Budeme na tom pracovat v příštích několika týdnech. To je důležitá informace.

Pro příští rok směrem ke krajům budou promítnuty do procent zákona o rozpočtovém určení daní zatím dotace ze státního rozpočtu v rozsahu asi 40 mld. Kč, což není málo. Něco dalšího přijde v r. 2005, něco dalšího v dalším roce.

Domnívám se, že tady jde o trochu jiné řešení celého systému.

Pokud jde o restrikcí, toto jsou konstatní výdaje. Myslím, že velmi racionálně hovořil ing. Kovářík o tom, že jsou i do značné míry podceněné. Těžko si umím představit, že bychom je restringovali ještě dalším způsobem. Nehledal bych tady přímou souvislost ve vztahu k potřebám investiční oblasti. Nelze, to by mělo dopad do kvality výkonu státní správy na území města i do kvality např. v oblasti školství.

Pokud jde o to, co tady pan dr. Hvížďala říkal o možné platební insolventnosti města během několika let, tuto myšlenku odmítám. Každoročně i v této těžké situaci se snažíme spořit určité prostředky tak, abychom měli v letech 2009, 2011 resp. v r. 2013 dost peněz na to, abychom byli schopni dostát závazkům, které budou v těchto letech splatné, bez potřeby reemitování obligací, bez potřeby revolvování úvěru. Kde je platební insolventnost? Máme věci pod kontrolou. Finanční výbor byl také informován o aktualizované koncepci dluhové služby města. Myslím si, že věci budou pod maximální veřejnou kontrolou jak zastupitelstva, tak veřejnosti.

Pokud jde o výši dluhu hl. m. Prahy, když jsem v tomto týdnu jednal s představiteli jedné z berlínských bank a ptal se na výši zadluženosti města Berlína, 70 mld. euro je částka obrovská. Myslím, že naše město je zhruba na setině této částky.

Pan dr. Witzany - pokud předložil návrh návrhovému výboru, neztotožňuji se s tím. Dvanáctileté zkušenosti z činnosti zastupitelstva nasvědčují o tom - neměnit hranici zmocnění rady ve výši 50 mil. Kč. Myslím, že jsme striktně zachovávali a budeme tak činit i dál transparentnost těchto úprav, které byly provedeny bez potřeby rozhodnutí zastupitelstva tak, že ve čtvrtletních zprávách o hospodaření města bylo zastupitelstvo informováno. Naprostá většina těchto úprav pokud jde o havárie a mimořádné rozpočtové změny prochází finančním výborem, ve kterém jsou zastoupeni představitelé všech politických stran v tomto zastupitelstvu.

Pokud jde o to, co říkal pan ing. Kovářík, na to jsem reagoval. Jsem zklamán tím, že úředníci Ministerstva školství jsou stále stejní, pamatují to posledních 12 let, ale možná se osazenstvo nezměnilo delší dobu, a takto přistupují k těmto věcem. Věci se těžko mění. Těžko bych vyčítal ministryni školství, která je půl roku ve funkci, že tento systém nezměnila. To je jako chtít, aby byla za půl roku zalesněna vysokými stromy nedávná holina.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto lyrickou metaforu.

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Než se kol. Šteiner chopí slova, technická připomínka pana ing. Kováříka.

P. K o v á ř í k :

Bude to spíše faktická než technická. Rád bych opravil pana náměstka. Nechceme víc než jiní, chceme stejný podíl na žáka a obyvatele jako jiné kraje. Byl bych rád, aby to tak bylo prezentováno. Když budeme chtít víc, tak nedostaneme nic.

Prim. B é m :

Jsem přesvědčen, že paní ředitelka Hostašová to slyší a bude své připomínky uplatňovat Politická

reprezentace také - ať už na úrovni vlády, příslušného ministerstva.

Slovo má pan radní Šteiner.

P. Šteiner:

Zaznamenal jsem v průběhu rozpravy jediný pozměňovací návrh, který byl návrhovému výboru předán, a to je iniciativa kol. Kovářika, konkrétně doplnění v části třída 5, kapitola 05 - zdravotnictví a sociální oblast, k částce 49 mil. 375 tis. Kč - rozšíření textu rezerva pro zachytnou stanici.

Ze závěrečného slova mi nebylo jasné, zda se s tímto předkladatel ztotožňuje.

Nám. Paroubek:

Požádal bych ing. Kovářika, aby to zvážil, nevíme, jaké budou skutečné investiční výdaje. V tuto chvíli by mohl stačit morální závazek, že se touto věcí budeme zabývat a v rozpočtové rezervě pokud se jedná o plus nebo minus 15 mil. Kč, jsou peníze a můžeme je čerpat.

P. Kovářik:

Vysvětlím. Nejedná se o investiční část, jedná se o to, že navrhujete rezervu v kapitole 05 pro ÚSP, domovy důchodců, na provoz. Doplnění zachytné stanice je také na provoz, abychom v rezervě na provoz měli finanční prostředky. Investici musíme řešit jiným materiálem. To jsem řekl a nenavrhl do návrhu. Pouze zajištění, abychom počítali v rezervě i s provozem zachytné stanice.

P. Bašný:

Omlouvám nesrozumitelnost mého sdělení. Hovořil jsem o investici ve výši 15 mil., kterou je třeba realizovat tak, aby zachytka mohla být v tomto roce přesunuta, jak to bylo odsouhlaseno minulou radou hl. m. Prahy.

P. Šteiner:

Pochopil jsem stanovisko předkladatele tak, že souhlasí s tímto doplněním textu v tabulce třída 5, kapitola 05. V tuto chvíli konstatuji, že nemáme protinávrh. Proto doporučujeme hlasovat o tisku Z 149, o návrhu usnesení ve znění tohoto tisku.

Doporučuji hlasovat o tomto bodu dle návrhu usnesení tisku Z 149 po úpravě, s kterou se předkladatel ztotožnil.

Prim. Bém:

Po úpravě, se kterou se ztotožnil předkladatel tohoto tisku, budeme hlasovat k návrhu usnesení Z 149. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-1-2. Návrh byl přijat.

Pokračovat budeme projednáním tisku Z 150 - návrh na převod nevyčerpaných finančních prostředků od EIB. Slovo má nám. Paroubek.

Nám. Paroubek:

Vážené dámy a pánové, dovoluji vám předložit tisk Z 150 k převodu nevyčerpaných finančních prostředků z úvěru od EIB v r. 2002 určených na financování vodohospodářské infrastruktury.

Jde o materiál, který je předkládán v souvislosti s potřebou úpravy rozpočtu hl. m. Prahy týkající se dočerpání poslední tranše úvěru od EIB v celkové výši 50 mil. EUR na vodohospodářskou infrastrukturu určené společnosti Pražská vodohospodářská společnost.

Poslední část tohoto úvěru v objemu 311 mil. 350 tis. Kč. byla připsána na účet hl. m. Prahy dne 16. prosince. Magistrátem bylo se zástupci Pražské vodohospodářské společnosti projednáno převedení těchto finančních prostředků na den 6. ledna t. r. Na začátku r. 2003 však bylo nutno dořešit některé technické otázky spojené se zajištěním úvěru ve vazbě na aktuální přecenení celého úvěrového rámce a případného dopadu na výši částky postoupené Pražské vodohospodářské společnosti.

V důsledku řešení těchto záležitostí došlo k časové prodlevě a nebylo možno postoupit finanční prostředky z účtu hl. m. Prahy na účet Pražské vodohospodářské společnosti bez rozpočtové úpravy r. 2003. Fakticky jde pouze o přesun finančních prostředků ze schváleného rozpočtu r. 2002 do rozpočtu r. 2003.

Navrženou úpravou rozpočtu r. 2003 budou vytvořeny podmínky k tomu, aby hl. m. Praha dostalo svým závazkům z titulu podmínek čerpání úvěru od EIB.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si otevřít rozpravu, do které je přihlášen pan dr. Hvizďala.

P. H v í ž d ě a l a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, na začátku, když byl sestavován program, připomínkoval jsem to, že je zde šest materiálů, které nejsou podepsány předkladatelem, ale osobou alternující jej, tak bych jen řekl, že v tomto tisku Z 150, který je nám předkládán jako čistě administrativní úkon, protože se jedná jen o jakousi čistě finanční finesu, tomu tak není. Jedná se o to, že zde bude proinvestováno skoro 3 3/4 mld. Kč. Čekal bych, že u takového materiálu budeme mít uvedeno celkové zhodnocení čerpaného úvěru v jeho jednotlivých tranších.

Jako zastupitel, který je zde delší dobu, vím, že úvěr je v hodnotě 120 mil. EUR, že má 16letou splatnost s šestiletým odkladem, že byl čerpán ve 4 tranších, a ví to Jiří Kaňák a několik dalších kolegů. Mrzí mě, že vy ostatní o tom nejste informováni.

Provádíme tady jen jakési zadministrování a nemáme tady celkový objem finančních prostředků, vyjmenování a zhodnocení jednotlivých investičních akcí, které z něho byly hrazeny a nemáme tady parametry úvěru, ani rámcové podmínky. Myslím si, že u podobných materiálů by stačila půlstránková tabulka se základními parametry a každému by bylo jasné, o čem v materiálu jde. Není ale možné, abychom se odkazovali na materiály z minulých zastupitelstev. Považuji to vůči kolegům, kteří v tomto zastupitelstvu začínají, za velmi nekolegiální, protože pokud jsou takto zpracovány materiály, mohou pouze čtením materiálů strávit desítky hodin, že budou hledat návazné materiály z minulých let. To mi připadá nekolegiální.

Prosím předkladatele, aby všechny materiály, které jsou o rozhodujících finančních prostředcích a investičních akcích, byly pečlivě vypracovány. Nemyslím si, že by to měl být desetistránkový elaborát, stačí dvě stránky, kde budou zhuštěné údaje a kde budou všichni vědět, že úvěr byl rozhodnut v r. 1999, čerpán v r. 2000 a kde základní údaje budou.

Prosím, abychom příště měli materiály pečlivě připraveny, protože to jsou investice, které do budoucna velmi zadlužily město a je na nás, abychom zhodnotili efektivitu např. zde vynaložených 3 3/4 mld. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Konstatuji, že mohu uzavřít rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Dávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Tento materiál je pojat technicky a je to rozpočtový přesun z roku na rok. Na tom, co říká pan dr. Hvizďala, něco je. Do příště doplníme přehled akcí, které budou čerpány z těchto peněz a které jsou dlouhodobě nasmlouvané. Nejedná se o žádné nové akce, ale o dofinancování akcí, které jsou zesmluvněny dlouhou dobu. Zavazuji se, že doplním příště informaci. Určitě to nebude nezajímavé.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

V průběhu rozpravy nezazněl žádný podnět směřující k úpravě návrhu usnesení. Návrhový výbor doporučuje hlasovat o tomto bodu ve znění návrhu usnesení dle tisku Z 150.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme o návrhu tisku Z 150. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 152 - návrh na vydání emise obligací pro hl. m. Prahu ve výši 150 mil. EUR v rámci EMTN programu. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, kromě tisku Z 152, který jste dostali původně, bych vás chtěl upozornit na to, na co vás již upozorňoval pan primátor na začátku tohoto zasedání, že byl zpracován ještě dodatek tohoto tisku jako informace, kde je uvedena struktura smluvních dokumentů jak k dluhopisovému programu, tak k první emisi v rámci tohoto programu. Pokud by někdo měl chuť nahlédnout do těchto smluv, mám je k dispozici, můžeme to tak udělat, ev. do materiálu,

který byl projednáván v radě.

Během 3/4 roku je to po třetí, kdy předstupuji před nejvyšší orgán hl. m. Prahy v souvislosti s problematikou, jíž se týká tento bod programu.

Dnes předkládaný materiál tak završuje snahu předchozího i současného vedení města zajistit za výhodných podmínek prostředky, jež umožní řešit rozvojové potřeby města.

Dovolte mi proto, abych vám krátce připomněl genesi tohoto materiálu a připravené emise obligací.

V červnu loňského roku jsem vašim předchůdcům předložil materiál o dluhové službě města, o její aktualizaci k termínu, kdy byl projednáván. Bylo v něm rekapitulováno, kolik prostředků má hlavní město vypůjčeno od svých věřitelů a kdy jsme zavázáni jim tyto prostředky splatit. Zároveň bylo doloženo, že i při velmi konzervativním přístupu je možné, aby si město v případě potřeby vypůjčilo prostředky další.

V tomto materiálu bylo rovněž připomenuto, že vedle známější formy úvěrování existuje možnost vydávat dluhopisy včetně jejich vydávání na základě dlouhodobého dluhopisového programu. Zastupitelstvo na základě uvedeného materiálu uložilo posoudit možnost takový dluhopisový program realizovat.

Chtěl bych také říci, že před projednáváním rozpočtu na tento rok byl všem členům zastupitelstva tento materiál také předán a na semináři, který byl v prosinci věnován problematice přípravy rozpočtu na r. 2003, byl mnou tento materiál také komentován.

Pokud jde o novou aktualizaci dluhové služby, byla projednána radou v tomto týdnu, finančním výborem v minulém týdnu a ještě se k ní finanční výbor dostane na společném zasedání rady a finančního výboru 13. března.

Město Praha zásadně využívá vypůjčené prostředky na prioritní, strategické investice podle strategického plánu rozvoje města především do výstavby dopravní infrastruktury. Červnové usnesení zastupitelstva určilo, že klíčovými investicemi, k jejichž realizaci mají být využity příští cizí zdroje, budou další rozšíření metra, dokončení jihozápadní části městského okruhu a dokončení výstavby tramvajové trati na Barrandov.

Srpové povodně znamenaly významné navýšení finančních potřeb města o prostředky na odstranění vzniklých škod. Ve 2. polovině r. 2002 jsme proto pracovali na přípravě dluhopisového programu. Formou obchodní veřejné soutěže město získalo výhodné nabídky od předních českých i zahraničních bank na založení dluhopisového programu a jeho využití pro první emisi dluhopisů a ev. také do budoucna. Výsledek této práce byl představen již tomuto zastupitelstvu v prosinci, kdy jsme schválili záměr zapojit dluhopisové zdroje z emise dluhopisů v rámci dluhopisového programu v objemu 170 mil. EUR, tedy v českém ekvivalentu asi 5,1 mld. Kč.

Na základě tohoto usnesení se rozběhla příprava obsáhlé dokumentace k vlastnímu dluhopisovému programu a v jeho rámci k 1. emisi dluhopisů. Tato dokumentace byla schválena na úterním zasedání rady před dvěma dny. Poslední podmínkou na straně města k realizaci tohoto záměru tak zůstává schválení emise dluhopisů, jak to požaduje příslušné ustanovení zákona o hl. m. Praze.

Podkladem pro vaše rozhodování je především důvodová zpráva stručně shrnující postup na přípravě uvedené emise obligací včetně detailů, které v tomto svém projevu vynechávám. Materiál neobsahuje konkrétní technické detaily týkající se navržené emise dluhopisů. Mohu vás však ubezpečit, že se jedná o prostředky získané za velice výhodných podmínek a v plném souladu s evropskými a světovými tržními standardy.

Chtěl bych se vrátit k tomu, o čem jsme tady hovořili v prosinci, a sice že práce výběrové komise se zúčastnili představitelé opozice. Myslím, že jsme se shodli i s představiteli opozice, že toto výběrové řízení proběhlo korektně.

Zároveň bych vás chtěl ubezpečit, že tato emise, tedy zvýšení dluhu hl. m. Prahy o 5,1 mld. Kč, neznamená pro město ohrožení jeho hospodaření, ani ohrožení jeho pozice vůči věřitelům. Světoví investoři i odborníci mají důvěru v to, že Praha využije získané prostředky racionálně a že se v hospodaření Prahy po určité době projeví jejich multiplikační efekt.

V materiálu máte připojen také přehled road show - prezentačních cest představitelů města po některých západoevropských metropolitních městech. Myslím, že i to je dobrá možnost, jak prezentovat hl. m. Prahu, i když podle toho, jak máme indikován zájem ze strany bank, ze strany institucionálních investorů zejména, tak si myslím, že o tuto emisi obligací bude minimálně stejný zájem jako o emise předchozí.

Po této emisi obligací mohou případně následovat další emise v rámci dluhopisového programu. To však v blízké době neplánujeme. Pokud by mělo dojít k nové emisi dluhopisů ať na základě uvedeného dluhopisového programu nebo mimo něj, tento dluhopisový program nedává aranžerovi v příštích 16 letech exkluzivitu, budete muset o tom předem rozhodnout vy, dámy a pánové.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je pan ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, ve svém vystoupení se budu věnovat dvěma otázkám. První je diskutovaná emise dluhopisů, druhou vlastní finanční politika města jako taková.

Z hlediska emise dluhopisů musím podotknout, že osobně nemám nic proti instrumentu typu dluhopisů, který slouží k načerpání cizích zdrojů do rozpočtu města nebo do rozpočtu kterékoli jiné organizace. Jako nástroj mi to přijde jako nejefektivnější a nejlevnější cesta, jak se k penězům dostat, z toho prostého důvodu, že vynechávám prostředníky v podobě finančních institucí a na trh si jdu pro peníze přímo. Jednodušší argument neumím pro takovouto věc snést.

Jaká je forma dluhopisu a jaký je trh, na který dluhopis umístíte, to je jiná otázka. Té se budu věnovat v první části svého vystoupení.

V minulém zastupitelstvu jsem si dovilil kritizovat postup městské rady při vypsání soutěže na realizaci dluhopisového programu hl. m. Prahy ze tří důvodů. Jednak z toho, že onen dluhopisový program nebyl projednán v zastupitelstvu, druhý důvod byl, že se jednalo o 30 mld. Kč a o dobu splatnosti 15 let, což v mých očích automaticky znamenalo orientaci na eurotrh, na měnu EURO a na trh, který bude schopen absorbovat takovouto částku 30 mld. po dobu 15 let. Český trh zřejmě kredit města rovnající se kreditu státu již akceptovat nemůže, protože je již dostatečně naplněn státními dluhopisy a státními pokladničními poukázkami a na českém trhu již jedna emise městská korunová existuje - tedy pražská emise.

Tím jsem se dostal k výběru eurotrhu a měny EURA. Proto také souhlasím se strukturou dluhopisu, jak je navrhován městskou radou a jak vyšel z výběrového řízení. Domnívám se, že financování v EURU při okamžitém swopu do české koruny a zajištění úrokových plateb, pokud to bude nutné, je optimální formou financování v tuto chvíli při předpokladu, že tam budu čerpat další peníze a tedy naplním onen program ve výši 30 mld. Kč. Pokud by to byla jedna separátní emise, přikláněl bych se ke korunové emisi na českém trhu, ale takto je to součástí širšího obrazu, se kterým jsem od začátku nesouhlasil. Soutěž byla vyhlášena a nemůžeme dost dobře z této soutěže vycouvat. Nešlo to, instrument nám byl předurčen a nyní se ho snažíme maximálně dobře naplnit. Podle toho co vím, tento dluhopis takovouto představu naplňuje.

Druhá věc se týká toho, zda v tuto chvíli musíme či nemusíme dluhopis emitovat. Opět se musím odvolat na vypsanou soutěž a dluhopisový program. Vypsali jsme ji tak, že banky i navrhovaly první emisi. Součástí tohoto výběrového řízení byla i první emise a trhu jsme řekli, že chceme program, chceme čerpat 30 mld., budeme to čerpat po dobu 15 let a chceme i první emisi.

Neumím si představit rozhodnutí zastupitelstva, které v tuto chvíli řekne, že peníze nechceme, že jsme se celou dobu pletli a půl roku jsme nevěděli, zda je potřebujeme nebo nepotřebujeme. To říci podle mého názoru nemůžeme.

Osobně se domnívám, že čas, kdy bude reálná potřeba na straně městského rozpočtu, ještě nenastal. Na druhé straně je příznivý stav na finančních trzích, úrokové sazby jsou nízké, pro zajištění a swopu hovoří i silná koruna.

Z hlediska trhu doba je příznivá, z hlediska potřeb města nejsem si tím tak jist. To mě vede k druhé části mého vystoupení, což je finanční politika města.

Domnívám se, že v tuto chvíli nám již nebude stačit běžné konstatování nebo běžná informace o dluhové službě města, ale že definitivně budeme muset projednat v tomto zastupitelstvu model dluhové služby města a schválit nějaké základní parametry, jakým způsobem se bude dluh města vyvíjet. Město do této chvíle hospodář velmi konzervativně, to znamená, že čerpá cizí zdroje na trzích, a současně si spoří na svých účtech peníze na splátky těchto dluhů. Co to znamená běžným selským rozumem? Půjčím si 100, abych je proinvestoval, a vím, že to budu splácet za 10 let, takže každý rok odložím 10. Proč si potom 100 půjčuji, jestliže hned začnu spořit? Popírám smysl dluhu.

Domnívám se, že bude nutné definovat - pracovně tomu říkám - standardní výši dluhu, kterou město bude zadluženo a kterou bude držet po dobu delší než jedno volební období. Tato standardní výše dluhu nechť je stanovena na základě "tržeb" města, což jsou příjmy rozpočtu, takže asi 25 mld. Kč. Řekneme si, jakou část z této částky jsme ochotni držet jako standardní dluh, a tu neustále reemitovat, valit ji před sebou. Proměnnou bude měna a úroková sazba. Ta se časem bude měnit, výše dluhu zůstane neměnná.

Co se týká konzervativní finanční politiky, v tuto chvíli má město na svých účtech 8,5 mld. Kč. To je nemalá částka. Pokud opustíme onu praxi, kterou zde máme, že na každý investiční projekt zaškatulkujeme peníze, vezmeme si dluhopisy a máme zaškatulkováno, že tyto peníze jdou na onen projekt, ale řekneme si, že v tomto roce máme utratit tolik a tolik a financujeme to z tolika a tolika vlastních zdrojů, z tolika a tolika cizích zdrojů, a minusový rozdíl pokrýváme emisí dluhopisů nebo čerpáním úvěru, každý rok si řekneme, v jaké skutečné fázi jsme, pak se nám nebudou míchat dohromady dluhopisy a úvěry EIB, pak se nám nebudou míchat dohromady 8,5 mld. na účtech s tím, že je nemůžeme použít, protože jsou již předurčeny k použití třeba za 3 - 4 roky - budeme mít efektivní míru financí, kterou víme, že potřebujeme na daný rok, budeme řídit cash flow. Řídí to takto běžně kterýkoli podnik v České

republice a v Evropě, řídí to takto světové podniky, řídí to takto český stát a většina států na světě. Dluh slouží k tomu, aby vykryl nedostatek ve financování, nikoli abych si dopředu půjčil na dlouhodobou investici. Pokud budu stavět rodinný dům a vím, že ho budu stavět za 6 let, nepůjčím si nyní a nebudu mít doma ve škatulce napsáno "na domeček", ale počkám si 6 let, pak si půjčím na domeček a tam peníze nasměruji.

Prim. B é m :

Omlouvám se, i pro mne je to nesmírně poučné, přesto prosím o dodržení času.

P. K a ň á k :

Spojím dva příspěvky, budu končit.

Pokud se mi do toho dostane potřeba financovat něco jiného - studium dětí nebo vůz, podívám se na zůstatek na účtu, spočítám si splátky a řeknu, zda mohu nebo nemohu, a neřeknu si, že obálka je pro mne zapovězená a vezmu si další půjčku. Tak to nefunguje a nemělo by fungovat.

Radu tímto vyzývám, aby zvážila zpracování materiálu, který by se zabýval řízením cash flow ve městě z hlediska dluhové služby, navrhl by standardní dluh města, v jaké výši bude držen a na základě těchto dvou úvah potom restrukturalizovat celé dluhové portfolio hl. m. Prahy tak, abychom byli schopni v kterýkoli okamžik říci, že oněch 8,5 mld, které máme na účtech, je dočasný zůstatek a že ho použijeme v tomto rozpočtovém roce, nanejvýš v rozpočtovém roce příštím a že v tuto chvíli možná nepotřebujeme ony miliardy, které načerpáme dluhopisem.

Závěrem říkám: v tuto chvíli dluhopis z hlediska trhu je vhodným a levným instrumentem. Nemyslím si, že je správná chvíle z hlediska rozpočtu, ale konstrukcí celého obchodu jsme se dostali do chvíle, kdy vůči trhu nemůžeme říci, že si peníze nepůjčíme. Dopustili bychom se blamáže a poškodili bychom kredit města. Prosím, abychom se do takové situace již nikdy nedostali.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, klub Evropských demokratů po dlouhé diskusi se rozhodl, že tento návrh nepodpoří s tím, že významnou část argumentů, proč nepodpoří, zde již prezentoval Jiří Kaňák, jemuž za argumenty děkuji.

Argument je, že město by mělo přistoupit k čerpání cizích zdrojů až v okamžiku, kdy cizí zdroje opravdu potřebuje. Jsme přesvědčeni, že tomu tak v tomto okamžiku není.

Zopakoval bych to, co říkal kol. Kaňák. Pan náměstek by se mohl sejít se zástupci Ministerstva financí a probrat si s nimi, jak zvládají státní dluh. Státní dluh, nominál vydaných dluhopisů krátkodobých ve formě pokladničních poukázek střednědobých a dlouhodobých, představuje nyní asi 400 mld. Kč, z toho polovinu představují pokladniční poukázky, a stát nespoří na splátky jistin těchto instrumentů. Taková představa by byla šílená a ratingové agenty proto státu rating nesnižují, jak se nám zde občas pan Šteiner nebo pan Paroubek snaží vnutit.

Stát používá dluhopisy pro financování deficitu, krátkodobé pokladniční poukázky používá pro vykrytí krátkodobého přebytku, resp. nedostatku, a to tím, že dochází k reemisím té výše, jak je to potřeba, a město by mohlo tento systém určitým způsobem využít.

Další záležitost je to, že by se město mělo nyní soustředit na zefektivnění investičního procesu. Investiční proces je trychtýř, do kterého nalejeme peníze a z kterého vypadávají stavby, které mají sloužit občanům. Audity ukázaly, že tento proces je velmi neefektivní, že jsou tam uličky, zákoutí a vedlejší kanálky a my bychom se nyní měli soustředit na to, aby proces byl efektivní.

Paní ing. Javornická mi říkala, že mi nemohla odpovědět a zabývat se investičním procesem, protože se plně věnují emisi obligací. Je to jistě příjemné absolvovat road show, půjčit si peníze, mít hodně peněz na účtě, ale není to konzervativní efektivní politika z hlediska úrokových nákladů.

Dále bych se rád zmínil o veřejné obchodní soutěži. Opozice není přesvědčena, že tato obchodní veřejná soutěž proběhla dobře. Nakonec to zde řekl Jiří Kaňák. Komise pracovala v mantinelech, které byly dány zadáním. Domnívám se, že pokud by audit Value Edit proběhl i na této obchodní veřejné soutěži, závěry by byly stejné - vágní, nejasné zadání, nespecifikovaná hodnotící kritéria, netransparentní rozhodnutí. Vysvětlím proč.

Sám poradce města pan dr. Šrámek, který je respektován panem Paroubkem, píše v závěru: Komplexní vyhodnocení jednotlivých nabídek bylo velmi náročné především z důvodu příliš širokého zadání obchodní veřejné soutěže. Jednotliví uchazeči se mnohdy zásadně liší ve strategiích a v úvahách nad jednotlivými typy dluhopisových programů ať z hlediska jejich umístění na trhu, délky splatnosti či konstrukce ceny a prémie pro investory.

Je to typická soutěž, kde říkáme: chceme postavit silnici, ale nevíme, jestli bude mít zatáčku vpravo, vlevo nebo dvě zatáčky, nevíme, jestli bude vystavěna z dlažebních kostek nebo z asfaltu a ani nevíme, zda chceme, aby ceny

materiálu byly závazné či pouze indikativní.

Dále upozorňuji, že dr. Šrámek uvádí, že je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že Deutsche Bank podrobně nerozepsala strukturu těchto nákladů ve své nabídce a je možné, že některé náklady nebyly uvedeny. To se týká fixní ceny.

Co se týká úrokových nákladů, které jsou stanoveny jako euribor plus nějaká marže, i zde došlo k značně odlišnému chápání. Některé banky nabídly garantovanou marži na euribor, garantovaly odkup za sto procent, není to tak v případě vítězné banky. Přestože tyto indikace byly brány v potaz, myslím si, že pro město je velmi důležité, jakým způsobem budou dluhopisy upsány, zda to bude za sto procent nebo 99 %, což změní výhodnost nabídky v neprospěch té vítězné.

Spojím si dva příspěvky.

Co se týká předkládaného materiálu, měli bychom být informováni o tom, jaké budou skutečné náklady na tuto emisi, zda skutečně budou dodrženy podmínky soutěže, zda zde nebudou ony klasické objektivně nutné vícenáklady a za jakou skutečnou marži v případě, že bude emise schválena - věřím, že pravolevá koalice je rozhodnuta, že emise schválí - bude upsána. Pokud se výsledek bude výrazným způsobem odchylovat od nabízených podmínek, obávám se, že některé z bank, které nejsou spokojeny s tímto výběrovým řízením - nemyslím tím Komerční banku - mohou podat stížnost Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Nakonec bych se zmínil o otázce kurzového rizika. Respektuji argumenty pro i proti, kapacitu trhu atd. Vysvětlím na příkladu, v čem spočívá problém kurzového rizika. Argument, že Česká republika bude vstupovat do měnové unie, považuji za naprosto falešný. Jde o to, že nyní si máme půjčit 170 mil. EUR, které bezprostředně poté přeměníme do korun - 5 mld. Kč, a to ne swopovou transakcí, která by zcela zajistila riziko bez toho, aniž bychom zajistili jistinu. Jestliže akceptuji filozofii střádání, budeme si po 10 let střádat každý rok půl mld. Kč a budeme si říkat, že a konci splatíme jistinu, jak jsme ji využili na začátku.

Pokud však dojde k devalvaci EURA o 10 %, znamená to, že na konci nebudeme splácet 5 mld., ale 5,5 mld. Znamená to, že ačkoli jsme si našetřili oněch 5 mld., zjistíme, že jsme na celé transakci prodělali půl mld. Kč. Může to být samozřejmě i naopak, můžeme spekulovat, že dojde k posílení koruny a nakonec nebudeme splácet 5 mld., ale 4,5 mld. Obě spekulace mají svou hlavu a patu, můžeme říkat, že dojde k posílení koruny z důvodu zblíživání cenové hladiny s EU v České republice, je to jeden možný vývoj.

Druhý možný vývoj je, že Špidlova vláda nepřistoupí k reformě veřejných financí, bude vytvářen tlak na inflaci, oslabování koruny a dojde ke kurzovým ztrátám města ve formě těchto dodatečných splátek jistiny v řádu stovek milionů korun. To je problém kurzového rizika.

Oba poradci města nedoporučovali první emisi v EURU, doporučovali smíšený program, začít korunami a později podle upřesněného data přistoupení nebo nepřistoupení do měnové unie emitovat obligace v EURU.

I kdybychom vstupovali do eurozóny za půl roku, bylo by emitování obligací v EURU a okamžitá konverze do koruny velmi nezodpovědným rozhodnutím, protože právě zafixováním koruny vůči EURU bude docházet k největším fluktuacím, kdy město po konverzi může utrpět značné ztráty. Svým způsobem argument, zda vstup do eurozóny je za 7 let, 10 let, 11 let, je irrelevantní.

Nedomníváme se, že obchodní veřejná soutěž proběhla transparentně ne z důvodu jednání komise, ale z důvodu netransparentního, širokého a vágního zadání celé soutěže. Nepovažujeme toto za vhodný okamžik pro další zadlužování.

P. K a s l :

Přihlásil jsem se ještě s jednou poznámkou. Všechny odborné argumenty padly. Pohledy na to, že je instrument kvalitní, sám o sobě také, ale v souvislostech městské politiky že je to nezodpovědné, bylo řečeno také.

Chtěl bych využít této scény k tomu, abychom požádali celou radu, aby se zamyslela nad změnou přístupu města k tomu, jakým způsobem si zajišťuje finanční zdroje, resp. jak se chová jako hospodář. Víte, že naše diskuse v minulých třech letech nebyly úspěšné, stále jste tvrdil, že politika půjčování a ukládání si je efektivní. Argumentoval jsem na oně stokoruně, která mi stojí víc si půjčit než z ní dostanu v bance, že to není efektivní, a vy jste říkal, že bychom museli změnit názor na to, že budeme revolvovat před sebou emise po každých deseti letech, valit to před sebou. To tady Jiří Kaňák ve vystoupení řekl. Pojďme o tom otevřít diskusi a bavit se o tom a financovat deficit města, na kterém se město dohodne v rozpočtu, protože vláda zločinným způsobem nezohledňuje investiční potřeby města, protože nedává dostatek prostředků na metro, na okruhy, na obnovu vozového parku, na vodovodní sítě atd. - tak město musí investovat. Nebudeme si hrát na to, že děláme nějaké projektové financování, že to někde ukládáme tu na tramvaj na Barrandov, tu na metro 4C, pak to leží na účtech, jen banky jsou spokojené, že spravují naše peníze. Využijme volné prostředky - teď jich máme 8,3 mld. na účtech, máme je tam dlouhodobě, použijme je. Dnes asi nemáme jinou šanci

než čerpat tuto emisi, ale tam jste nás dostali svým rozhodnutím ještě ve staré radě před koncem volebního období minulého zastupitelstva rozhodnutím o vypsání programu, ačkoli jsme to odmítali již na podzim. Nemělo být rozhodováno v takovém ukvapeném tempu.

Prosím způsob, jak se zahájí diskuse o finanční budoucnosti města. Opozice nemá šanci zařadit jednoduchý tisk na pořad jednání, máme velice malé možnosti, jak diskusi otevřít - jestli to bude přes finanční výbor nebo přes jiné. Finanční výbor je příliš úzká platforma na tuto diskusi. Berte to jako žádost o koncepční přemýšlení o tom, jak se budeme jako město chovat.

P. H v í ž d' a l a :

Pane předsedající, vážení kolegové, strukturu bych rozčlenil do toho, že jako u předešlých bodů tady se jedná o velký finanční transfer, jedná se o velkou akci v hodnotě 170 mil. EUR. Předkladový materiál skutečně neodpovídá kvalitou zpracování této věci. Je pravda, že zastupitelstvo to mělo opakovaně několikrát na stole, nicméně bych čekal, že tady budou základní parametry uvedeny, že tady bude základní zhodnocení soutěže, proč bylo přistoupeno k vítězné nabídce, že tam budou uvedeny základní údaje. Víím, že je o všem dávno rozhodnuto, ale chtělo by to, aby zde bylo shrnutí, které obligace, v kterých letech a v jakém objemu, případně úvěry byly čerpány, aby bylo jasné, jak velký dluh městu vzniká. To ke zpracování a formě tisku.

Prosím předkladatele, aby příště tak velké finanční operace byly velmi detailně a pečlivě zpracovány. Odkazuji se na prospekty jiných evropských měst. Měl jsem možnost vidět německé, britské a španělské prospekty. Jsou to jednoduché třístránkové materiály, kde se všechno dočtete, a nemusíte to složitě studovat. Jen bych rád připomněl, že na tomto projektu se pracuje 3/4 roku. Tolik ke zpracování.

Nyní k tomu, zda se zadlužovat a jakým způsobem. Jsem konzervativně liberální politik, jsem proti zadlužování a od r. 1994 proti němu bojuji. Nicméně si myslím, že je velmi neefektivní cesta, o které mluvil Jiří Kaňák, to znamená na jedné straně vydáváme jedny obligace za druhými, bereme si jeden úvěr za druhým, a střádáme finanční prostředky na vlastních účtech. Jestliže na přelomu roku jsme měli 10 mld, dnes máme 18,5 mld., a přesto přistupujeme k obligaci ve výši 150 mil. EUR, připadá mi, že na jedné straně si peníze půjčujeme a zároveň tím, že je necháváme na účtě, je i znehodnocujeme. Znamená to, že se nechováme jako dobrý hospodář. To k záležitosti naší strategie.

Stejně jako kol. Kasl bych se přimlouval za to, aby zastupitelstvo projednalo pokud možno co nejdříve materiál, který jste předkládal do finančního výboru, kde o těchto věcech pečlivě - na rozdíl od předminulého volebního období - a velmi transparentně hovoříme, abychom projednali dluhovou službu, abychom určili jakýsi konstantní dluh, který půjde napříč politickým spektrem. Ač s tím někdo z nás nebude souhlasit, posléze se tomu podvolíme.

K finanční situaci trhů. Myslím si, že je skutečně příznivá situace. Jediné, co to může znevěrohodnit, je krize v Perském zálivu, kde v případě válečného konfliktu to může trhy výrazně rozbalancovat. Jak říkal Jiří Kaňák, myslím si i já, že jsou velmi příznivé podmínky nejen ve vztahu k nízkým úrokovým sazbám a nejen ve vztahu k silné koruně, ale myslím si, že i přestože v prosinci Standard and Poors nám den po jednání zastupitelstva snížil rating - osobně to přikládám tomu, že jsme opět šli do deficitu 6 mld. a že nezodpovědná cesta zadlužování neustále pokračuje - investoři jsou nachystáni na vydání těchto obligací.

Chtělo by to pečlivé a detailní zpracování těchto věcí a myslím si, že i záležitost na trhu by se do tohoto materiálu měla nějakým způsobem promítnout a měli bychom o ní být informováni.

Jak vypadá situace s předkladem? Je pravda, že to projednáváme po třetí v zastupitelstvu, několikrát to projednávala městská rada, a dnes jsme v situaci, že jsme podepsali letter of intent, po něm následující smlouvu o smlouvě budoucí a teď je těžké se ze závazků nějakým způsobem vyvázat. Dnes zastavení celé transakce by mělo dalekosáhlé a negativní důsledky pro hlavní město co se týká nejen finančního hospodaření, ale i ztráty finančních prostředků. Je to i náš vztah, naše kredibilita a důvěryhodnost k investorům a bankám. Poškodilo by nás to na řadu let dopředu, protože o vydání těchto obligací se 2,5 měsíce poměrně intenzívně hovoří.

Pane primátore, spojím si dva příspěvky.

Myslím si, že toto poškození a ostuda města na finančních trzích v době, kdy socialistická vláda dělá takové věci, že Zemanův kabinet odsouhlasí dálnici, podepíše velmi nevýhodný kontrakt, posléze další socialistická vláda se k tomuto kontraktu se západním investorem nezná, je hazardování s dobrým jménem České republiky. Jsem zvědav po slavných arbitrážích České republiky, až někdo provede první arbitráž vůči naší slavné socialistické vládě, jak tato arbitráž skončí. Domnívám se, že velkým fiaskem a ostudou naší země, na což doplatíme všichni.

Dnes neprovedením emise obligací bychom velmi výrazně poškodili svůj kredit u bank, u investorů, u finančních odborníků, u ratingových agentur. Je možné diskutovat i o tom, jestli by nedošlo k poklesu úvěrového ratingu města.

Další otázka je, že v případě nevydání je následkem zhoršení podmínek a zdražení jakéhokoli dluhového financování, o kterém bychom přemýšleli, že si ho v budoucnu vezmeme, a je jedno, jestli bychom uvažovali o emisi obligací nebo o klasických úvěrech. Je nutno říci, že náklady by se zvýšily zhruba ve stovkách milionů korun. Pokud by město utrpělo ztrátu z titulu vynaložených nákladů na přípravu EMTN programu a emise dluhopisů - příprava programu a emise, náklady na právní poradce, auditory a ratingovou agenturu - řádově by se jednalo o 10 mil. Kč.

Tím, že bychom dluhopisy nevydali, došlo by k výraznému narušení současného napjatého rozpočtu a do budoucna bychom získávali velmi drahé finanční prostředky.

Je třeba si uvědomit, že bychom měli diskutovat o tom, kam zadlužení může vést, protože dalším tiskem je úvěr od EIB ve výši 80 mil. EUR. Domnívám se, že schválit na jednom zastupitelstvu zadlužení ve výši čtvrt miliardy - i když to kolegy nezajímá, někdo diskutuje, někdo spí, vím, že všechno je dopředu dávno rozhodnuto - to jsou nejpodstatnější věci, které rozhodujeme. Až tady povedeme živou rozpravu nad tím, že schvalujeme 4 m2 předzahrádky, dobře, je to také určitý způsob, jakým naplňujeme svůj poslanecký mandát.

Při vydávání minulé emise obligací kvarteto ve složení Jan Kasl, Radovan Šteiner, Jiří Kaňák a Jiří Paroubek provedlo velmi dobrou referenci města v zahraničí. Provedli jste velmi úspěšnou prezentaci města. Jedná se nejen o vydání dluhopisů, ale i o prezentaci města jako takového. Chci poděkovat, že jste do té road show zahrnuli Brusel jako sídlo EU, za druhou stranu se podivuji, proč zde není obsažen pan radní pro dopravu Radovan Šteiner, protože si myslím, že se ve věcech dobře vyzná, umí dobře anglicky a myslím si, že resort dopravy je ten resort, kvůli kterému tyto dluhopisy vznikají. Investorům a bankám by velmi dobře vysvětlil další dopravní stavby na území hl. m. Prahy.

Je s podivem, že zde není Jiří Kaňák, který je v zastupitelstvu jediný odborník na akciové trhy a skvěle umí anglicky.

Na druhou stranu mě překvapuje, že tady v prezentacích vidím zmiňovaného dr. Šrámka, který je od Frankfurtu, přes Vídeň, přes Mnichov až po Brusel na road show. Jestli pan dr. Šrámek zastupuje sám sebe, nebo koho zastupuje - o jeho odborných kvalitách výrazně pochybuji. Měl jsem možnost mluvit s několika finančními institucemi a vím, že jako odborník má velmi nízký kredit. Je s podivem, že je zde uveden jako oficiální osoba. Jako oficiální osobu vnímám buď pana primátora, nebo pana náměstka, pana radního či některého zastupitele pověřeného námi sedmdesáti. Kdyby tam byl uveden kol. Gregor, který dělá finance, dobře, ale proč je tam uváděn kol. Šrámek? Myslím, že těžko může zastupovat hl. m. Prahu. To je tak významná akce, že nemůžeme kdejakého strejdu z ulice vzít, posadit ho vedle sebe a říci, že zastupuje hl. m. Prahu. Proč tam není větší zastoupení předsedy finančního výboru či jiných mužů, je jiná věc, nicméně si myslím, že není možné, aby kdokoli z ulice na této road show prezentoval naše město.

Prim. B é m :

V této chvíli si dovoluji uzavřít rozpravu k projednávanému tisku a dávám slovo k závěrečnému vystoupení panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Snažil bych se některé připomínky zobecnit. Myslím, že i tato rozprava ukazuje, proč je dobré, že jsme rozhodli o aplikaci EMTN programu. Takovéto diskuse budou zkoncentrovány do jednoho projednávání a zastupitelstvo buď rozhodne, že vydá další emise obligací, nebo nerozhodne a já nebo mí nástupci sem nebudou muset chodit čtyřikrát, nebudou muset pracovat 3/4 roku na emisi obligací, nebude muset být vynaloženo tolik prostředků, tolik času a tolik administrativní zátěže jako v tomto případě.

Pokud jde o pana dr. Hvízd'alu, podrobné údaje, které z části požadoval, byly předloženy v prosinci. Prospekt, o kterém hovořil, má 73 stran.

Projednali jsme dluhovou službu na finančním výboru, v diskusi chceme s opozicí pokračovat. Myslím si, že to je odpověď na to, co říkal pan ing. arch. Kasl.

Pokud jde o příznivé úrokové podmínky, o nichž hovořil dr. Hvízd'ala, možná se již nikdy nebude opakovat taková příležitost jaká je teď pro příznivé úrokové podmínky. S tím souhlasím, řada odborníků to říká.

Snížení ratingu po schůzi zastupitelstva. Přeceňujete Standard and Poors, že by věnoval takovou pozornost ze dne na den našim záměrům. Je potřeba vidět celou složitost procesu určování ratingu města. Rating města nemůže být větší než rating státu. Jestliže byl stát zasažen povodněmi, které znamenaly dopad ve výši zhruba 75 mld. Kč, zcela nepochybně to mělo vliv na rating státu a následně na rating města. Neznám jedině město, které by mělo vyšší rating než má stát. Možná mi to někteří řeknete.

Socialistická vláda. Byla to především sociálně demokratická vláda, a pokud jde o současnou vládu, je s účastí představitelů strany, za kterou jste byl zvolen. Není to socialistická vláda, je to koaliční vláda.

Pan dr. Šrámek je právní poradce, který má podle mého názoru plnou kvalifikaci. Jestli se nelíbí našemu

protějšku v transakci, je mi to líto, ale jen to svědčí o tom, že odvádí dobře svou práci. Pokud jde o jeho účast na road show, přiznám se, že nejsem právník a považuji za užitečné, když tam bude, a bude tam právník, který zná všechny naše transakce, které jsme v posledních 4 letech provedli.

Pokud by se někdo z kolegů z rady chtěl k road show připojit, měl možnost to učinit v úterý. Pokud to ze skromnosti neučinil, může mi to říci teď a určitě zítra na operativní schůzi rady to můžeme ještě projednat. Nemám proti tomu nic, budu rád.

Road show, která proběhne příští týden, nebývá často za účasti 30 - 40 investorů, ale 2 - 5. Takto proběhne příští týden v jednotlivých městech. Jde o to, abychom na investory nehráli přesilovku.

Pokud hovořil pan ing. arch. Kasl o kvalitním nástroji, za tato slova mu děkuji. Kvalitním nástrojem jsme uložili úložku ve výši 1,8 mld. Kč. Zúročení se tam pohybuje kolem 4,5 %, a co platíme je 4,625. Ani z hlediska ceny nákladů příliš argumentace nesedí.

Pokud hovořil ing. Kaňák o emisi obligací, o dluhopisovém programu, schválení dle zákona přísluší radě.

Úspora peněz, času a administrativy - to jsou výhody EMTN programu. Rozhodně se ohrazuji proti tomu, že bychom teď nepotřebovali peníze. Peníze na dokončení dvou strategických investic naléhavě potřebujeme.

Pokud jde o finanční politiku města, přiznám se, že je mi cizí argumentace, kterou tady projevili pánové Kaňák, Witzany a Kasl. Nerad dávám viněty, ale kdybych to prosazoval já jako názorový socialista, nedivil bych se, ale že ji prosazují lidé, kteří se hlásí k liberálně konzervativní straně, mě trochu překvapuje. Jak se chcete zbavit veřejného dluhu jinak než jej zaplatit? Jinou cestu neznám. Pokud studujeme liberální ekonomy, říkají: v horších letech si berme cizí zdroje, v lepších letech se snažíme tyto cizí zdroje splácet. To, o čem hovoříte, o standardním dluhu města, to ve svých důsledcích znamená zakonzervování tohoto dluhu. To si musíme říci zcela otevřeně.

V dluhové službě města, jak ukazují propočty, s kterými byl seznámen finanční výbor, je prostor k půjčování. Pokud bude využit, bude se objem dluhové služby se závazky, ke kterým přistupujeme teď - úvěry EIB na obnovu města po povodni, tato emise obligací, pohybovat přes 30 mld. Kč. My se ale chceme v letech 2009 - 2013 zbavit zhruba 20 mld. závazků, ale přesto tady ještě vysoké závazky budou. To bude to, čemu říkáte standardní dluh města, ovšem rozvržený do horizontu 15 - 30 let. Myslím si, že bychom měli nechat na příštích reprezentacích města, aby autonomně rozhodly o tom, na co chtějí používat cizí zdroje, pokud je chtějí používat, a jaké investice mají být z těchto zdrojů placeny.

Pan dr. Witzany řekl, že klub Evropských demokratů nepodpoří. Nepřekvapuje mě to, ale je mi to líto. Je mi líto i argumentace, protože mi to připadá jako dialog hluchých.

Pokud jde o zefektivnění investičního procesu, určitě cesta k transparentnosti tam určitá je. Rozhodně se musíme poučit z chyb, které byly v odboru městského investora.

Chtěl bych vás ubezpečit, že věnovat se road show mi nikdy příjemné nebylo a není. Nemám rád, když celé dny musím hovořit cizí řečí, když se pohybuji v cizím prostředí. Myslím, že po tom netouží nikdo z nás. Je to ale součást našeho profesionálního výkonu a tak k tomu přistupujeme. Odmítám naznačování, že by šlo o nějaký výlet, jde o těžkou práci.

Objektivnost procesu výběru. Pokud si vzpomínám na vyjádření Mariana Hoška, který řekl, že výběrové řízení bylo zcela korektní, jestli to potvrdí, budu velmi rád. Chápu, že momentálně jste v opozici, ale připustíte si určitou odpovědnost za toto město.

Náklady emise musí být samozřejmě dodrženy.

Pokud jde o EURO a koruny, o swopovou operaci, pan dr. Witzany s panem ing. Kaňákem by si měli vyjasnit pozici sami mezi sebou, protože máte naprosto rozdílný názor. Takto se k tomu mohou stavět všichni finanční odborníci a je to legitimní. Zvítězil určitý názor. Prosazoval jsem trochu jiný, ale neříkám, že názor, který byl prosazen především na návrh ing. Kaňáka, byl špatný. Naopak, plně se za něj stavím, myslím, že má svou racionalitu. Můžeme do nekonečna o těchto věcech hovořit, ale myslím, že to bylo správné rozhodnutí.

Dámy a pánové, snažil jsem se poctivě odpovědět na všechny připomínky, které byly, možná podrobněji než bych si původně představoval, ale myslím, že to tak bylo správné.

Prim. B é m :

Děkuji za odpověď. Předávám slovo panu předsedovi Šteinerovi.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že přes obsáhlou rozpravu nezazněl žádný návrh směřující ke změně navrženého usnesení. Zastupitelstvo se může hlasováním vyjádřit k návrhu usnesení tak, jak byl předložen v rámci tisku Z 152.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o tisku Z 152. Kdo souhlasí s návrhem tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-9-7. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 164 - návrh na uvolnění dotací městským částem hl. m. Prahy ve výši 148 mil. 306 tis. Kč. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 v rezervě kapitoly 10 je blokována pro městské části částka 148 mil. 306 tis. Kč s určením na odstraňování následků srpnové povodně.

Povodní postižené městské části byly počátkem tohoto roku vyzvány k uplatnění svých požadavků. Objem vyčleněných prostředků je ve srovnání se škodami způsobenými na majetku svěřeného městským částem nízký, a proto bylo dohodnuto na schůzce s představiteli těchto městských částí konané v mé kanceláři za přítomnosti nám. Bürgermeistra, že budou přednostně pokryty požadavky těch městských částí, u nichž by se mělo jednat o požadavky konečné. Potřeby městských částí jako je Praha 7 a zejména Praha 8 bude ještě nutné dále řešit, a to i v rámci jiných zdrojů než je rozpočet hl. m. Prahy.

Návrh rozdělení dotace na městské části včetně jednotlivých titulů je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Předkládaný návrh byl odsouhlasen usnesením rady hl. m. Prahy ze dne 18. 2.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Hlásí se pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

K tisku Z 164 jsem chtěl říci: když si vezmete důvodovou zprávu, ve druhém odstavci si přečtete "vzhledem k tomu, že objem vyčleněných prostředků v porovnání se škodami způsobenými povodní na majetku svěřeném městským částem je značně nízký, byly přednostně pokryty požadavky malých městských částí a dále těch městských částí, u nichž rozsah povodňových škod není tak rozsáhlý".

K tomu jsem chtěl říci, že od srpna se tady snažím argumentačně zlomit to, že Karlín, Praha 7 a Praha 8 má nedostatek finančních prostředků. Po srpnových povodních je třeba tyto věci řešit najednou. Není možné opravit fasádu, a pak dům. Myslím, že tyto městské části finanční prostředky skutečně potřebují. Na začátku jsem mluvil o povodňovém magistrátním kontu, kde je 47 mil. Kč. Kdybychom je poslali do Karlína, spousta věcí mohla být vyřešena.

Nikdy bych nechtěl být v pozici místostarosty Lukavského, který je natolik seriózní, že zde nevystupuje a neargumentuje, aby peníze dostala Praha 8. Právě tak by mohl vystupovat exstarosta Prahy 7 Tomáš Dub. Myslím si, že investiční akce na Praze 7 a 8 by měly být pokryty v prvním sledu. Není možné nejprve udělat fasádu, a potom dům, nejprve bychom měli opravit dům, a pak fasádu.

Volíme nešťastnou cestu a dlouhodobě nám obyvatelé Prahy 8 a 7 za to příliš nepoděkují.

P. F i s c h e r :

Vzhledem k tomu, že nepoděkují podle dr. Hvižd'aly občané Prahy 7 a 8, tak si myslím, že ani Prahy 1. Mezitím jsme ale dostal zprávu, že se k tomu pan předkladatel vyjádří.

Prim. B é m :

V této chvíli je diskuse uzavřena. Pan nám. Paroubek má závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Musím se omluvit kol. Bürgermeistrovi a také Praze 1, protože jsem měl jako první informaci říci, že Praha 1 solidárně ve vztahu k dalším městským částem neuplatnila své požadavky, z důvodu zejména toho, že se ukázal jako dobrý jejich systém pojištění. I z toho se musíme poučit na úrovni hl. m. Prahy.

Chtěl bych toto velice ocenit a ještě jednou se Praze 1 omlouvám, že jsem to neřekl.

Pokud jde o filozofii materiálu, snažil jsem se to možná nedokonale říci, ale je to uvedeno i v důvodové zprávě. Snažili jsme se řešit materiál tak, aby do budoucna zůstal jen problém Prahy 8. Jsem přesvědčen, že i na Praze 7 v zásadě jsou uspokojeny všechny požadavky, které Praha 7 uplatnila. Netvrdím, že se nemůže nějaký objevit po skončení zimy. Spolupracujeme s Prahou 8 a jsme připraveni reagovat na jejich konkrétní návrhy. Konkretizace návrhů není snadná. Některé nástroje jsou připraveny přímo pro Prahu 8. Mám na mysli třeba úvěr ze Státního fondu

rozvoje bydlení. Jsme ale připraveni řešit z rezerv, které byly vytvořeny, během několika příštích týdnů další potřeby na Praze 8. To je naše základní představa.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že v průběhu rozpravy nezazněl žádný návrh směřující ke změně navrženého usnesení. Návrhový výbor proto doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 164.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o tisku Z 164. Kdo souhlasí s navrženým tiskem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat

Tisk Z 165 - návrh smlouvy na poskytnutí úvěru od EIB.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, rada hl. m. Prahy mi uložila projednat na dnešní schůzi zastupitelstva návrh na přijetí úvěru od Evropské investiční banky ve výši 80 mil. EURO, což je v ekvivalentu české měny cca 2,4 mld. Kč.

Úvěrová smlouva mezi EIB a městem byla zpracována v návaznosti na zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 19. 12. schválený záměr na přijetí úvěru od EIB. Jedná se o další postupný krok, který dnes máme provést, abychom se dostali v krátké době k těmto penězům.

Tento úvěr má sloužit k finančnímu krytí významné části výdajů souvisejících s obnovou metra po povodni. Připomínám, že celkové výdaje na tento účel dosáhnou výše téměř 7 mld. Kč.

Jak máte uvedeno v důvodové zprávě, bude tato částka potřebných výdajů kryta - jak bylo zastupitelstvo již v prosinci informováno - z těchto zdrojů: z tohoto úvěru EIB cca 2,4 mld. Kč, z dotace ze státního rozpočtu 2,8 mld. Kč. Zdrojem dotace je rovněž půjčka EIB, kterou si však bere stát. Dále z přijatých náhrad pojistného - 1 mld. Kč, a zhruba 3/4 mld. Kč z ostatních zdrojů Dopravního podniku.

Zastavím se v krátkosti u základních parametrů tohoto úvěru. Úroková míra u tohoto úvěru bude pod úrovní, za kterou EIB půjčuje při podobných typech úvěrů. U tohoto úvěru bude třicetiletá splatnost, úvěr bude primárně poskytován bez jakéhokoli zajištění. Na tento úvěr je poskytnut 7 let odklad splátek jistiny.

V úvěrové smlouvě mezi městem a EIB je popsán účel úvěru. Tato smlouva byla schválena radou hl. m. Prahy minulé úterý a je možné ji podepsat po schválení přijetí úvěru od EIB v objemu 80 mil. EURO na tomto zastupitelstvu.

Smlouva je uvedena v anglickém znění, které bude podepisováno. Máte však k dispozici rovněž českou verzi.

Předmětem tohoto bodu jednání v zastupitelstvu je tedy schválení přijetí úvěru. Ke smlouvě s EIB, kterou schválila městská rada, chci sdělit, že byla výsledkem jednání s EIB, která přistupovala k této smlouvě mimořádně pružně. Pamětníci z minulosti vědí, že se dříve jednalo s EIB měsíce. V tomto případě to trvalo pět týdnů. Víím, že to pracovníci EIB neslyší, ale chci jim poděkovat, byli velice flexibilní a vstřícní.

Toto jednání bylo složité v tom, že vyjednační EIB nebyli ochotni v řadě formulací smlouvy jít na uzance obvyklé u smluv této banky.

Úvěr. Základní podmínky úvěru, jeho parametry jsou však natolik výhodné, že vyvažují určitou nevyváženost textu smlouvy ve prospěch EIB.

Dovolte mi, abych se zastavil ještě u jednoho důležitého aspektu, kterým je čas. Základní otázka je, kdy jsme schopni získat peníze od EIB do rozpočtu města a následně i do Dopravního podniku. Může tomu tak být podle vyjádření odpovědných pracovníků EIB zhruba do 14 dnů od podpisu smlouvy. Myslím, že podpis smlouvy se může uskutečnit v průběhu road show v příštím týdnu v Lucemburku.

Jednou z důležitých podmínek čerpání úvěru je to, že EIB obdrží dopis z Ministerstva financí ČR, který byl vyžádán ze strany EIB. Na tom se pracuje a předpokládám, že pokud není již dnes k dispozici, bude k dispozici během několika příštích dnů. Je reálné, aby tyto peníze přišly na účty Dopravního podniku do konce března. Na příští schůzi zastupitelstva bychom provedli úpravu rozpočtu.

V téže době bude možné pracovat i s přijetím dotace ze státního rozpočtu. Připomenu, že se jedná o 2,8 mld. Kč. Věřím, že nedojde k žádné nepředvídané situaci a finance potřebné k obnově metra budou do konce příštího měsíce k dispozici, což je důležitá zpráva pro dodavatele stavebních prací.

Zastavil bych se ještě u jedné věci, a to u té, která zcela nepochybně by byla u tohoto bodu ventilována a na kterou jsem nereagoval u jednoho z předchozích bodů, a to kolik je volných finančních prostředků na účtech města.

Na konci r. 2002 31. 12. to bylo necelých 7,5 mld. Kč, z toho bylo 2 mld. 800 mil. Kč rezerva na splácení závazků města, 2,3 mld. Kč jsou v tuto chvíli předurčeny rozpočtem, tyto peníze byly přeneseny z rozpočtu r. 2002 do rozpočtu r. 2003, jsou tedy rozpočtově blokovány. To už se jedná o 5,1 mld. Kč. Zbývající částka je zhruba 2,4 mld. Kč. Ty jsou k zapojení do rozpočtu. Předpokládám, že velkou část této částky po finančním vypořádání do rozpočtu zapojíme.

Nedomnívám se, že se jedná o 8 mld. volných prostředků, kterými někdo argumentuje, ale o částku podstatně nižší.

Prim. B é m :

Děkuji, pana náměstku. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Hvízd'ala, připraví se kol. Kaňák. Prosím o dodržení 5minutového limitu.

P. H v í ž d' a l a :

Dobře, pane primátore, případně si ho prodloužím. To byl pokus o vtíp.

Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl jsem

poděkovat finančnímu odboru za to, kolik materiálů předkládá. Úředníci našeho finančního odboru mají desetitisícové platy a proti nim sedí zkušení manažeři, kteří mají milionové platy a dělají jako housky na krámě jednotlivé projekty. V tomto odboru - a je to nepochybně zásluha Jiřího Paroubka - za poslední čtyři roky se změnilo hodně. Je to jeden z odborů, který začal fungovat, i přesto, že jsem měl v minulých letech velké výhrady, že jsme bojovali kolem různých věcí. Je to těžká pozice, když úředník s desetitisícovým platem sedí proti manažerovi, který bere miliony a ví, že manažer chybu nemůže udělat, protože na ulici čeká dalších dvacet lidí, kteří ho mají nahradit.

Předložená smlouva neobsahuje žádné neobvyklé věci. Často se rozplýváme nad tím, jaké máme skvělé podmínky. Jsou to běžné podmínky pro příjemce z veřejného sektoru. I když znám plno kolegů z vedení EIB, musím říci, že je to byrokratická instituce, která byla v minulé době velmi často kritizována za to, že ve střední Evropě podporovala málo projektů, byla kritizována za to, že saturovala vlastní zájmy, především jejich drahé sídlo a investovala příliš do platů svých manažerů, investovala příliš do propagace toho, co bude dělat, což se později neuskutečnilo.

Je to standardní smlouva. Rozdíl mezi touto smlouvou a obdobnými smlouvami od privátních finančních institucí je jediný, a to v délce splatnosti, to znamená ve 30 letech. Žádná privátní instituce nedá 30letou splatnost, protože do této loterie by se těžko jiný mimo EIB mohl pouštět.

Jaké jsou hlavní rozdíly proti předchozím smlouvám s touto finanční institucí? Myslím si, že je velmi pozitivní, že EIB nepožaduje zajištění formou vystavení bankovních záruk za město, pouze potvrzující dopis od Ministerstva financí. Z toho plyne velká úspora nákladů na straně města za vystavení bankovních záruk, protože jsme na finančních výborech v minulé době strávili mnoho času, jak tyto záruky mít pokryty.

Co považuji za negativum je to, že na rozdíl od minulých smluv EIB výrazně zpřísnila finanční ukazatele, které musí město dodržovat během trvání smlouvy, což má podstatný vliv na možné další zadlužování města, které je těmito ukazateli jednoznačně omezeno.

V krátkém sylabu bych řekl základní věci, na které by bylo třeba upozornit a které by bylo třeba v dílčích parametrech měnit. Jsou to poznámky k jednotlivým ustanovením.

K čl. 1.02 d). Není zde uvedena banka, přes kterou bude EIB úvěr vyplácet. To zvyšuje administrativní náročnost pro město. Město bude potřebovat renomovanou banku, u které má účet a která má zkušenosti především z transakcemi této evropské instituce. Tato banka by měla být městu nápomocna při realizaci tohoto úvěru, např. při realizaci platebních převodů při zajišťování jednotlivých transakcí tak, abychom se nedostali do problémů, které tady byly od r. 2000 při čerpání jednotlivých tranší.

Další věc je měna čerpání, to je čl. 1.03. Zde se jedná o obvyklou formulaci EIB. Z této formulace zároveň vyplývá, že město nemá jistotu, že úvěr bude vyplácen v českých korunách. Na druhé straně si město může v rámci ustanovení měnu čerpání zvolit, což může být za určitých tržních podmínek i výhodné.

Další odstavec je úroková sazba - článek 3.01. Obvyklá sazba EIB 6 bázických bodů, tato sazba však nepřevyšuje tříměsíční mezibankovní sazbu, to je pribor, případně euribor - prosím o spojení dvou příspěvků, pane primátore - o více než 13 bázických bodů. Financování je za výhodnou sazbu, ale neznamená to, že výše úroků bude vždy pod pribohem. To je dost důležitá věc.

Článek 3.02 - tam si myslím, že se jedná o překlep. Je tam uvedeno 26 bázických bodů, v závorce je to už uvedeno správně, úrok částek z prodlení je klasický - 0,25.

Čl. 6.04 - výběrové řízení na zakázky financované tímto úvěrem.

Na uvážení města je, zda je schopno toto ustanovení plnit. Není to v kolisi s některými uzavřenými smlouvami. To by mi zřejmě řekli buď kol. Šteiner nebo Hejl. Myslím si, že plno smluvních kontraktů je tam uzavřeno.

Chtěl jsem jen upozornit na to, že až bude vypsán mezinárodní tendr a bude obrovská lobby ze strany Bruselu, že stavební zakázka má být dána té či oné firmě, myslím si, že bych nechtěl být v managementu Dopravního podniku, abych se s tím musel vyrovnávat vzhledem k již uzavřeným smlouvám. Dávám to na zvážení. Je to poměrně podstatná věc a vím, že i jiné evropské metropole, které s EIB spolupracují, tuto uzanci nechtějí naplňovat.

Čl. 6.09 je plnění finančních ukazatelů, což má podstatný vliv na možnost dalšího zadlužování a tím i na řízení města. Smlouva obsahuje nové a přísnější finanční ukazatele, které musí město plnit. Mimo jiné stanovuje maximální limit čistého zadlužení ve výši stoprocentních ročních provozních příjmů města. Na druhou stranu stanovení interního limitu pro zadlužení města je účelné, ale mělo by to být především naše vlastní rozhodnutí a neměli bychom ho činit pod tlakem finanční instituce.

V dokumentaci chybí dokument B, kde má být uveden přesný výpočet finančních ukazatelů, které město má plnit.

Čl. 7.02. Zde EIB stanovuje, kdy může požádat o zajištění úvěru, a to v případě, že úvěrový rating města klesne pod 3B+, to je pouhé 2 stupně od aktuálního stavu A-, na což si dovoluji upozornit. I to potvrzuje fakt, že město musí hlídat svůj úvěrový rating. Jiří Paroubek správně řekl, že jsme vázáni na stát. Bojím se, že nezodpovědná politika socialistické vlády povede k dalšímu zhoršování ratingu České republiky. Máte pravdu, Jiří, že tam jsou dva ministři za Unii svobody. Osobně jsem byl proti tomu, aby se Unie svobody podílela na řízení země v této socialistické vládě. Můj názor byl bohužel minoritní. Myslím, že i na kongresu jsem byl jeden z mála, který usiloval o pravicovou integraci. Kolegové si neuvědomují nebezpečnost, která je před námi všemi a jejich účastí v levicové vládě ministerského předsedy Špidly, která se před námi otevírá, a co to pro Unii do budoucna může znamenat.

Na závěr bych chtěl říci, že stejně jako u ostatních dokumentů je ve smlouvě řada gramatických chyb. Pro mne bylo velmi těžké pochopit v čl. 3.01 b) "společnou sazbu" a řadu jiných termínů. Myslím si, že u podobných dokumentů by to chtělo kvalitní překlad. Překladatelských pochybení je tam více, a jsou to dokumenty, kde mohou rozhodovat i slovíčka. Myslím si, že jak členové rady, tak členové finančního výboru i vy, zastupitelé, byste měli být přesně informováni. Každé slovo může mít pro nás obrovský význam do budoucna. Proto bych se přimlouval, aby podobné smluvní dokumenty byly velmi pečlivě překládány.

P. K a ň á k :

Naváží na to, co říkal kol. Hvízd'ala. Předtím se vrátím k bodu, který jsme projednávali před tímto bodem, myslím, že spolu souvisí.

Nebudu opakovat argumenty pro finanční řízení města a zachování jakéhosi standardního dluhu a řízení cash flow. Chci jen ubezpečit ostatní členy zastupitelstva a pana náměstka, že má iniciativa nesměřovala k tomu, abychom nespláceli své závazky a dluhy, směřovala k tomu, abychom se o své dluhy a závazky starali, abychom finančně řídili zůstatek aktiv i pasiv v městském rozpočtu.

Co se týká úvěru od EIB, také mě mile překvapilo, že EIB již nechce garanci ze strany bankovních institucí za městský úvěr, že jí stačí, že město má mnohdy lepší rating než ty banky, které by garanci mohly poskytnout a že jsme tedy přímým příjemcem těchto peněz. Nic to ovšem nemění na skutečnosti, že peníze budeme přijímat v EURU a nevyužijeme korunové možnosti čerpání těchto prostředků. Přimlouval bych se za to, protože tady nás nic nenutí jít na eurotrh a korunu si v tomto případě můžeme dovolit relativně dobře, nicméně návrh je zde v EURU. Nevím proč, považuji to za chybu. Doufám, že se nám podaří swopnout se včas do české koruny v tomto instrumentu.

Co obsahuje smlouva, která je k tomu přiložena, kol. Hvízd'ala si dal tu práci, že anglický originál a český překlad porovnával. Nedělal jsem to, četl jsem pouze anglickou část, která obsahuje standardní podmínky až na drobnosti, které kol. Hvízd'ala vystihl. Je to konstrukce úroků a vazby na mezibankovní sazbu, je to i specifikace jistých negativních závazků, které se tam objevují a jsou limitující pro město z hlediska nakládání s majetkem, čerpání dalších zdrojů a udržení ratingu města.

Nejvíce mi na tom vadí skutečnost, že v návrhu usnesení se objevuje text, že schvalujeme přijetí úvěru od EIB atd. v důsledku záplav 2002 dle textu smlouvy, která je přílohou 1 tohoto usnesení.

Nevím, jestli jako zastupitelstvo máme obecně diskutovat o smlouvách, které doprovázejí některé instrumenty, které zde používáme. Domnívám se, že co právník v tomto zastupitelstvu, to názor na některé odstavce. Domnívám se, že mnoho z nás-neprávníků bude chtít, aby sazba byla posunuta tam, případně aby onen negativní závazek nebyl specifikován tak, jak je ve smlouvě specifikován.

V tuto chvíli se neodvážím napadat kontrakt, který je vzorovým kontraktem EIB a přijít s nějakou geniální myšlenkou, jak ho upravit. Netroufám si to a myslím si, že bychom na to museli mít i board EIB, aby nám odsouhlasila

ony změny.

Jako zastupitel hl. m. Prahy nebudu ale chtít hlasovat pro smlouvu a takovou smlouvu posvětit, pokud k ní nemám minimálně stanovisko legislativního odboru Magistrátu hl. města, a to tady není. Chápu, že je potřeba zafinancovat obnovu pražského metra, vnímám i konstrukci ze strany IEB jako vhodnou až na onu měnu, o které se může ještě diskutovat, ale nerad bych schvaloval text smlouvy. Myslím si, že od toho je zde rada, úřad, právní posudky, které měly být k této smlouvě vypracovány a dány nám k dispozici, abychom se k nim mohli vyjádřit. To zde není.

Proto doporučuji a navrhuji jako protinávrh, aby v bodu I. schvaluje bylo schvalování přerušeno za slovy "metra v důsledku záplav v srpnu 2002", a vypuštěn text "dle textu smlouvy, který je přílohou č. 1". Domnívám se, že je zde pouze jedna EIA, takže poskytovatel úvěru je dostatečně specifikován, domnívám se, že úvěr ve výši 80 mil. EUR je konkrétním instrumentem, o kterém zde hovoříme, a provedení rekonstrukce a obnovy metra - metro je v Praze pouze jedno - je také dostatečným určením toho, o jaké peníze se jedná. Nemusíme se obávat, že by snad rada nebo někdo jiný si půjčil jiných 80 mil. EURA od jiné instituce, za jiných podmínek a použil to na jiné metro, na jinou povodeň. To nehrozí.

P. Hošek :

Chci se připojit k požadavku, abychom buď smlouvu neschválili, nebo aby tam bylo stanovisko legislativního odboru. Chtěl bych to argumentovat jiným stanoviskem než kolegové.

Když se podívám na smlouvu, čl. 6.05 mluví o pojištění. Dokud nebude půjčka splacena, je dlužník povinen řádně pojistit všechny práce a majetek tvořící součást projektu v souladu s běžnou praxí a podobných prací veřejného zájmu atd.

Jsme schopni metro v celé šíři projektu pojistit tak, abychom splnili článek této smlouvy? Otázka není jen na legislativní odbor, ale také na členy představenstva Dopravního podniku. Víme, že metro bylo pojištěno na 1 mld. a že pojištění celého metra po záplavách bude asi složité. Co nás to bude stát v případě pojištění metra na základě tohoto článku smlouvy?

P. Mach :

Dámy a pánové, pokud návrh usnesení zůstane tak, jak je napsán, mám právo se vyjádřit ke smlouvě.

Pan Hošek hovořil o čl. 6. Já bych chtěl hovořit o čl. 7. Tento článek má několik textací, které se mohou vykládat různě. Zejména mě zarazila textace na konci článku, kde je napsáno, že hl. m. Praha se ve smlouvě zavazuje nepoužívat majetek k zajištění jiných závazků nad 1 mld. Kč a nepřevyšujících 5 % hodnotu majetku hl. m. Prahy. Dnes majetek podle inventarizace činí asi 190 mld. Kč, 5 % je asi 10 mld.. Je otázka, co se do hodnoty majetku počítá, zda je tam kapitálový majetek a všechno dohromady. Textace jsou velmi nejasné.

Táží se: nejsou tyto dvě podmínky příliš tvrdé pro nás? Pokud ano, zdají se mi nepřijatelné.

Není pravda, že smlouva není jištěna, ale je to negativní zástava a je jištěna 95 % majetku. To se mi moc nelíbí.

Doufám, pane náměstků, že mě nebudete peskovat z pozice politické jako v předchozím vystoupení, ale že mi to vysvětlíte věcně.

P. Sedláčeková :

Ráda bych se přidala k těm, kteří mají výhrady ke smlouvě, lépe řečeno nechtějí odsouhlasit její znění. Např. § 6.04, který zde byl zmiňovaný, mluví o mezinárodním výběrovém řízení na dodávané práce. Jestli se nemýlím, mnoho prací již probíhá nebo dokonce proběhlo. To je jedna věc, se kterou bychom mohli mít problémy.

K ustanovení 6.09 - finanční kovenanty. Je-li to veřejná informace, byla bych ráda, aby mi pan náměstek řekl, v jakém stádiu se nacházíme ohledně ustanovení b) (citováno ustanovení anglicky) - jaký je poměr zadluženosti k celkovým provozním příjmům města, je-li to v dnešním okamžiku nad nebo pod 15 %, které jsou zde uvedeny.

Pak je zde další ustanovení, které nevím, zda můžeme naplnit - 8.04, návštěvy na staveništi. Znamená to, že si půjčovatel vyhrazuje právo na to, že bude projekty, jak budou dokončovány, fyzicky navštěvovat. Vzhledem k tomu, že práce v některých případech jsou dokončeny, není to možné.

Chtěla bych, aby se v návrhu usnesení objevilo, že hovoříme o úvěru a nikoli o smlouvě, protože to je problematické.

P. Witzany :

Také bych se rád pozastavil nad granularitou materiálů, jak jsou nám předkládány. Srovnajme si tisk Z 152 - informace k emisi obligací. Zde se nám nedostává žádných specifických informací, nedostává se nám informace o

závazných nákladech na tuto emisi, o marži, jak bude vypisována, o závazcích nebo negativních závazcích, které jsou v prospektu uvedeny a k čemu se město zavazuje.

Na druhou stranu v tomto tisku dostáváme celou smlouvu.

Myslím si, že v obou případech bychom měli jako zastupitelé dostat přehled na 1 - 2 stránky podstatných parametrů příslušného úvěru s tím, že důvěřujeme, že příslušný odbor a náměstek uzavře smlouvu s těmi parametry, jak jsou schváleny. Není možné, aby zastupitelstvo schvalovalo takovouto komplikovanou smlouvu.

Místo toho, abychom byli zaplaveni těmito informacemi, chybí zde informace o pokračujících pracích, které mají být financovány, to znamená o tom, co se v Dopravním podniku děje. Vím, že mi odpovíte, že zde byl seminář. Je to strategie, jak zacpat ústa remcajícím zastupitelům - svolat seminář ve Vysočanech bez písemných podkladů. Nechceme zde rozvěklý seminář, chceme stručné informace, co se zde děje, jak vypadají konečné náklady, jakým způsobem prostředky konkrétně mají být použity, protože v tomto okamžiku konkrétní použití už musí být známé.

P. Gregor:

Nechci se mísit mezi experty na bankovníctví, abych také prokazoval své znalosti, protože si myslím, že času máme málo. Musím se ohradit proti jedné věci, a to proti semináři Dopravního podniku. Přesně tak si představuji spolupráci stoprocentně vlastněné dceřinné společnosti, která udělá otevřený seminář. Je mi jen líto, že přišlo relativně málo lidí. Je to jejich právo někam chodit nebo nechodit. Seminář byl velice otevřený a Dopravní podnik získal mou důvěru, na rozdíl od jiných stoprocentních dceřinných společností, které mou důvěru v této poloze nemají. Na semináři Dopravního podniku mohl každý položit otázku a na každou bylo velice seriózně odpovězeno. Poprosil bych kol. Witzanyho, aby vážil slova.

Prim. Bém:

Uzavírám rozpravu k přednesenému tisku. Předávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. Paroubek:

Měli jsme možná zvážít formulaci, která je zde uvedena, několik z vás nemuselo vystupovat, kdybychom ji lépe zvážili a neměli tam "dle textu smlouvy", ale třeba "ve smyslu smlouvy". Takto jsem to chápal a snažil jsem se své úvodní slovo postavit, aby bylo pochopitelné, že jde o schválení přijetí úvěru a nikoli o text smlouvy.

Když bychom upravili formulaci tak, jak o tom hovořil ing. Kaňák, to znamená, že by vypadlo "dle textu smlouvy, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení pouze v tiskové podobě" a doplnili bychom za "investiční banky" "ve výši 80 mil. EURO a s dobou splatnosti 30 let", odpovídá to tomu, co potřebujeme? Ano. Tím odpadá řada vašich připomínek.

V průběhu jednání jsme několikrát souběžně dávali připomínky ke smlouvě, ale s řadou našich připomínek jsme neuspěli. K tomu je potřeba dvou - jeden, kdo připomínky dává a jeden, kdo je akceptuje. Bylo to mimo rámec toho, co byla EIB ochotna akceptovat.

Ohradil bych se proti tomu, co říkal Michal Hvizďala, i když si sám protiřečil. Jedná se o nestandardní podmínky: 30 let splatnosti, bez ručení - to je úspora 30 - 40 mil. Kč za 7 let. Michal to sám jinými slovy řekl, i když neuvedl částku. Cena je skutečně nižší než obvyklá cena.

Zpřísnění ukazatelů. Nemyslím si, že se tam jedná o zpřísnění ukazatelů. 15 % je standardní. Kdybych chtěl být zlý, řekl bych paní Sedláčkové, že kdyby byla na minulém schůzi finančního výboru, všimla by si, že je to to, k čemu chceme vést naši dluhovou službu - nedovolit překročení tohoto ukazatele v žádném roce. To není ukazatel, který by byl pro nás přehnaně tvrdý.

Pan ing. Mach: jistě není 95 procenty majetku, je to kovenanta, která vychází z toho, jak byly kovenanty postaveny u jiných dluhových instrumentů, které město má.

Děkuji za zajímavé pohledy na smlouvu, ale nemohli jsme jít dál, i když jsme si v řadě směrů představovali, že bychom mohli dosáhnout zlepšení, ale nebyla k tomu přístupná EIB.

Pokud jde o čerpání EURO nebo koruna, je tam možné čerpat v korunách. Pokud vás podrobně zajímá mechanismus, je zde přítomen zástupce advokátní kanceláře, může vám jej popsat.

Opakuji - předmětem tohoto schvalování je přijetí úvěru a nikoli schválení smlouvy.

Prim. Bém:

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Šteiner:

Ze závěrečného slova předkladatele jsem pochopil, že souhlasí s úpravou v textu usnesení, to znamená dle protinávrhu kol. Kaňák vypouští slova "dle textu smlouvy, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení". Pro upřesnění doplňujeme, že úvěr ve výši 80 mil. EURO je s dobou splatnosti 30 let.

P. Hošek - technická:

Nebyla zodpovězena otázka pojištění. Je to dost vážná otázka.

Nám. Paroubek:

Myslím si, že formulace, která tam je, umožňuje pojištění, ale je to věcí nabídky a poptávky, podle toho, jak bude dostupné na trhu, s ohledem na ty okolnosti, ke kterým tam došlo. Formulace podle mne je odpovídající.

P. Šteiner:

Po úpravě, která je na naší obrazovce, můžeme hlasovat o pozměněném textu dle tisku Z 165.

Prim. Bém:

Zahajuji hlasování o návrhu tisku Z 165 v pozměněné podobě. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-6. Návrh byl přijat.

Následuje poslední tisk před obědovou pauzou. Předám řízení schůze panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. Bürgermeister:

Dalším bodem pod poř. č. 10 je tisk Z 148 - návrh členství hl. m. Prahy v Asociaci krajů České republiky. Prosím pana primátora o slovo předkladatele.

Prim. Bém:

Pane předsedající, dámy a pánové, poměrně zajímavé, v minulosti politické a politizované téma, do budoucnosti také jistě politické, ale nepochybně i věcně zaměřené na budoucí možné příjmy do rozpočtu hl. m. Prahy a na naši debatu, která byla u příležitosti jiných témat a tisků, které se také týkaly financování a rozpočtu hl. m. Prahy s ohledem na krajské regionální uspořádání.

31. 8. 2001 byla zaregistrována jako zájmové sdružení právnických osob Asociace krajů České republiky. Tato asociace se profiluje v zásadě jako určitý sjednocující prvek regionální samosprávy na druhém článku veřejné správy s mnoha cíli, které si vydefinovala. Nechci teď zabíhat do detailních podrobností.

Otázka historická pro hl. m. Prahu - do jaké míry se má nebo nemá na práci tohoto zájmového sdružení účastnit - vždy narážela na skutečnost, že Praha je výjimečným městem v mnoha ohledech, nejen z hlediska výše rozpočtu, ale také z hlediska uspořádání veřejné správy. Praha ještě do 31. 12. byla kromě obcí také krajem a okresem. Dnes má tu výjimečnou působnost, že zůstává jak obcí, tak krajem.

Začátky tohoto zájmového sdružení byly provázeny nejrůznějšími zájmovými až lobbistickými zájmy a cíli konkrétních individuálních hejtmanství krajů. Dnes se situace vyvinula do té podoby, že do Asociace krajů s výjimkou Prahy vstoupily všechny kraje a že se dnes Asociace krajů stala partnerem vlády České republiky. Nemusím zdůrazňovat, že pro poměrně výraznou část zde přítomných politických klubů není to partner ze stejné politické barvy.

S probíhající reformou veřejné správy se jednoznačně ukazuje, a upozornil na to kol. Kovářík, že na Prahu vláda ČR do jisté míry s reformou zapomíná. Praha dostává zhruba asi 240 mil. Kč v souvislosti s probíhající reformou. Proti tomu do rozpočtu Středočeského kraje či jiných krajů tečou částky, které jsou o řád vyšší. Samozřejmě, v mnoha ohledech je to odargumentovatelné vzhledem k poměrně krátké existenci krajského uspořádání, na druhou stranu v mnoha ohledech to ospravedlnitelné není a finanční prostředky v rozpočtu hl. m. Prahy v části mandatorních výdajů chybí.

Dovoluji si navrhnout v návaznosti na usnesení rady hl. m. Prahy 141 schválit členství hl. m. Prahy v Asociaci krajů České republiky. Když se podíváme na jakousi rovnici má dát - dal nebo co dáváme my a co naopak dostaneme v případném členství, nejprve řeknu, že Prahu jako kraj bude účast v Asociaci stát přibližně 250000 Kč. Příspěvek na r. 2003 ještě nebyl stanoven. Předpokládám, že se v zásadě nebude lišit od loňského.

Co nám to může přinést? Účinněji prosazovat zájmy města při našich snahách o získávání finančních zdrojů jak z rozpočtu státu, tak i z dalších případných rozpočtů dotačních titulů EU atd. Jsem přesvědčen, že společným zájmem dnes hejtmanů jednotlivých krajů je pokusit se vytvořit výraznou protiváhu proti toku finančních prostředků na ose stát a další orgány veřejné správy a do budoucnosti na ose EU a stát.

Z tohoto pohledu si myslím, že ač si můžeme o Asociaci krajů myslet co chceme, nic jiného nám nezbyvá.

Dovolil bych se na vás obrátit s prosbou, abyste tento materiál podpořili.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlášeným do diskuse je pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane předsedající, chci poděkovat panu primátorovi, že dokázal mít dostatek politického umu a přesvědčit své kolegy v klubu, že s tímto materiálem přišel až sem. Mně se to před dvěma roky nepovedlo. To, že Praha nebyla členem Asociace krajů, což bylo blokováno účelově s nepochopením smyslu této Asociace, způsobilo, že jen díky velmi dobrým osobním vztahům s dalšími hejtmany jsme se udrželi ve vyjednávacích týmech. Přesto to pozici významně oslabovalo. Je škoda, že Praha svým málo vstřícným postojem vypudila kancelář Asociace krajů, která mohla být tzv. pod kontrolou zde v rámci objektu města, jak se původně počítalo, takže dnes je Asociace krajů na středočeském hejtmánství. Škoda, některé věci někteří lidé nepochopí a nepochopí ani s odkladem. Gratuluji panu primátorovi a věřím, že všichni tento materiál podpoří.

P. P o c h e :

Návrh na členství v Asociaci krajů projednal včera zahraniční výbor. Jednomyslně se usnesl na tom, že podporuje členství hl. m. Prahy v Asociaci krajů.

Ze zahraničního hlediska je to důležité především proto, že Asociace krajů bude mít jednu z delegačních činností do evropských institucí, především do výborů regionů EU a do výborů regionálních a místních samospráv Rady Evropy. Praha toho bude muset využívat proto, aby mohla komunikovat s evropskými orgány. Proto je toto členství z tohoto hlediska důležité.

P. H v í ž d ě l a :

Domnívám se, že je poměrně velkou ostudou, že až 18 měsíců po založení této instituce do ní Praha vstupuje jako poslední. Ze 14 krajů tam 13 krajů delší dobu je.

O souvztažnosti k integračním snahám mluvil předřečník. Myslím, že v tom bychom neměli vidět nějaký přežitek socialismu nebo něco podobného. Když si vezmete skandinávské země, ve Švédsku, Finsku, Dánsku obdobné asociace existují, fungují dobře i v návaznosti na evropské struktury, ve frankofonních zemích to mají ve Francii a v germánském teritoriu to mají v Německu a v Rakousku. Asociace jinde v Evropě fungují a myslím si, že s naší účastí začnou fungovat i v České republice.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášený není. Za předsedu návrhového výboru mohu konstatovat, že u diskutujících nebylo nic jiného než podpora návrhu tohoto usnesení, nezazněla jiná připomínka. Nechám hlasovat pro návrh usnesení tak, jak je v tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Usnesení bylo přijato.

Předávám slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Děkuji za podporu. Technickou poznámku má kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Má technická poznámka směřuje k odpovědi pana Paroubka na jeho argument, že jsem nebyla přítomna na finančním výboru. Zde je zápis prezence, kde je mé jméno. Tím žádám o veřejnou omluvu.

Nám. P a r o u b e k :

Jistě se rád omluvím, ale pak nechápu, proč jste se ptala na těch 15 %, když víte že v žádném roce překročení nehrozí. Nebyla jste přítomna možná duchem.

P. S e d l á č k o v á :

Myslím, že se dopouštíme nečestného jednání. Mám právo na tuto otázku, i když jsem na finančním výboru byla.

Prim. B é m :

Dovolím si poděkovat za relativně hladký dopolední průběh a částečně odpolední 5. zasedání zastupitelstva. Budeme pokračovat tiskem Z 121 přesně ve 14.45 h.

(Polední přestávka)

Nám. H u l í n s k ý :

Můžeme začít odpolední jednání zastupitelstva. Začínáme ve 37 lidech, snad ostatní kolegové dorazí. Prosím pana předkladatele tisku Z 121 o úvodní slovo.

P. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, a to vyhl. č. 55/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Obsahem tohoto návrhu, který máte před sebou, je 6 změn, které reagují na změny související s přijetím zákona č. 32/2000 Sb. o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, jedná se v převážné většině o úpravy, které nepřinesou změny v kompetencích městských částí. Výjimkou jsou dvě záležitosti, a to je výkon agendy dozoru nad dodržováním zákonů o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, které nelze svěřit do působnosti městských částí, protože ze zákona je určena do působnosti krajských úřadů.

Návrh předložené novely Statutu byl v souladu s příslušnými pravidly rozeslán všem připomínkovým místům včetně městských částí. Připomínky k tomuto návrhu vznesl pouze odbor legislativní a právní Magistrátu hl. m. Prahy. Tyto připomínky byly zapracovány.

Co se týká věcného obsahu návrhu vyhlášky, nebyly vzneseny ani uplatněny žádné připomínky.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor nezaznamenal žádné podněty směřující ke změně navrženého usnesení. Doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 121.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 51-0-0. Tisk byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu bodu - tisk Z 162. Nám. Blažek má slovo.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se osvobozují od daně z nemovitostí nemovitosti dotčené živelní pohromou.

Obsahem předloženého návrhu je čtyřparagrafový text vyhlášky, která reaguje na zákona č. 576/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitostí, kterým bylo umožněno obcím, a tím i hl. m. Praze, obecně závaznou vyhláškou osvobodit zcela nebo částečně od daně z nemovitostí nemovitosti postižené živelní pohromou na dobu až pěti let.

Předložený návrh byl projednán se všemi dotčenými městskými částmi. Obsahem je osvobození od daně z nemovitostí u těch nemovitostí, které byly dotčeny povodněmi ze srpna loňského roku.

§ 2 hovoří o tom, aby od daně z pozemků byly zcela osvobozeny pozemky na území hl. m. Prahy uvedené v příloze 1 k této vyhlášce, jak je navrhly ty městské části, které byly přímo dotčeny povodněmi. Toto osvobození od daně z pozemků se navrhuje na zdaňovací období r. 2003.

U daně ze staveb jsou podle našeho návrhu uvedeného v příloze č. 2 k této vyhlášce byty a samostatné nebytové prostory nacházející se ve stavbách uvedené v příloze č. 2.

Městská rada při přípravě tohoto návrhu vyhlášky plně respektovala přání příslušných úřadů městských částí a představitelů městských částí, neboť mají nejbližší k postiženým územím a k občanům, právníckým a fyzickým osobám, které byly zasaženy povodní.

U osvobození daně ze staveb se navrhuje osvobození od jednoho až do pěti let, opět v reakci na připomínky a hlavně na návrhy jednotlivých městských částí.

Je zde ovšem potřeba říci, že ne všechny městské části, a to konkrétně Praha 5-Lipence, Velká Chuchle a

Zbraslav nenavrhl osvobození postižených nemovitostí. Své rozhodnutí zdůvodnily v rámci připomínkového řízení jinou pomocí, kterou poskytují postiženým vlastníkům nemovitostí, jednak výpadkem finančních prostředků, který je důsledkem poskytovaného osvobození.

Vzhledem k tomu, že je obsah návrhu vyhlášky jasný, dal bych spíše prostor pro diskusi k tomuto návrhu.

Na závěr předkladu bych chtěl ještě říci dvě poznámky. Osobně to významně doporučuji, jsem přesvědčen, že tento návrh je správný. Můj osobní názor je, že daň z nemovitostí není zrovna rovnou daní.

Současně bych chtěl říci, že při přípravě návrhu tohoto tisku došlo po dlouhých diskusích k velmi značným zvrátům názorů jednotlivých městských částí daných tím, že při projednávání se jednalo o řadu pozemků a velkou materií spočívající v obrovském rozsahu tohoto návrhu. V ruce máte dodatek Z 162 k předloženému návrhu. Obsahem tohoto návrhu je jak doplnění přílohy č. 1, tak přílohy č. 2 k této obecně závazné vyhlášce ze strany Prahy 8, neboť projednávala své nemovitosti, které chtěla určit, teprve den po projednávání městskou radou. Proto je vám dodatek předložen.

Stejně se musím omluvit za další tři nejasnosti. Omlouvám se městské části Praha 14, protože došlo k tomu, že u přílohy k jejich připomínce, na základě které byl zpracováván tento návrh, nebylo dobře pochopeno, že městská část Praha 14 chce osvobodit od daně i pozemky, na nichž stavby stojí. To je dodatek ze strany Prahy 14.

Ze strany Praha 7 došlo k tomu, že konkrétní a detailní popis pozemků a jejich určení bylo dodáno teprve v pondělí. Proto je vám na stůl předložen dodatek k tomuto tisku. Omlouvám se za to. Je to záležitost zásadní, a proto jsme toto zapracovali, byť na stůl. Chtěli jsme, aby to bylo přesné.

Po diskusi s vedením radnice na Praze 1, kdy nebyl zcela jasný návrh předložený ze strany městské části Prahy 1, dohodli jsme se, že optimálním řešením je z dnešního tisku vypustit v příloze 1 a 2 ta katastrální území, která jsou tam uvedena. U MČ Praha 1 u přílohy 1 je to uvedeno na katastrálním území, a u přílohy č. 2 je to také na všechny stavby na k. ú. Josefov, Malá Strana, Nové Město a Holešovice, které leží na území MČ Praha 1.

Vzhledem k tomu, že se navrhuje nabytí účinnosti této vyhlášky k 31. březnu, lze na příštím zastupitelstvu předložit přesné určení pozemků a staveb, kterých se to na území MČ Praha 1 týká. Proto navrhuji nezařadit to do dnešního projednávání a vypustit MČ Prahu 1 jak z přílohy č. 1, tak z přílohy č. 2.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji rozpravu. První přihlášený je pan dr. Hvízd'ala, připraví se pan ing. Růžička.

P. H v í ž d ' a l a :

S předkladem souhlasím, ale vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do rozpočtu, chtěl jsem se zeptat, jestli byla provedena finanční kalkulace, jestli je jasná finanční představa a jak bude zasažen rozpočet hlavního města a rozpočty městských částí. To je jediná věc, kterou bych chtěl vědět.

Návrh se mi zdá rozumný, budu pro něj hlasovat a jsem rád, že ho městská rada předkládá v této podobě.

P. R u ž i č k a :

Materiál je fascinující. Když jsem se pokoušel se jím probrat, zjistil jsem, že nemám šanci. Je to strašná spousta katastrálních čísel. Naivně se domnívám, kdyby tam byla přiložena mapka v maximálním rozsahu dvou A3, kde by bylo záplavové území a tam parcely, kterých se to týká, bylo by to daleko instruktivnější a možná bychom získali daleko lepší přehled. Proto vítám to, že bude materiál rozdělen na dvě části, že bude další projednání v březnu. Přivítal bych, kdyby předkladatel tímto způsobem materiál doplnil. Ušetřilo by se spousta papíru.

P. G r e g o r :

Omlouvám se za Prahu 1 a děkuji panu náměstkovi za pochopení. Krátké vysvětlení:

Vedeni dobrými úmysly - ale dobré úmysly dláždí cestu do pekel - jsme byli vedeni snahou, že osvobodíme pouze zaplavené domy a domy, u nichž majitelé přímo požádají. Bylo nám vysvětleno, že to nejde. Proto tam máme celé území Prahy 1, což by bylo v rozpočtu -13 mil. Kč, což je jednak složité a jednak bychom tím osvobodili ty, kteří zaplaveni nebyli.

Děkuji za pochopení a říkám, že po dohodě s radními na Praze 1 budeme hledat jinou formu. Praha 1 už poskytovala a poskytuje výrazně nadstandardní pomoc majitelům domů i zatopeným lidem. Nemusíme se stydět, že jsme to neodpustili.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, chci vás vyzvat k podpoře tohoto materiálu.

Pan nám. Blažek řekl, že daň považuje za morálně spornou. Upozornil bych, že od Šumavy na západ je společenský usus, že tato daň je nemravná, a to bez ohledu na politickou stranu, která tam vládne. Mám konkrétně na mysli Německo. Možná, že by to byl první krok do budoucna, až na tom Praha bude ekonomicky lépe, pokud to neudělá stát. Předklad, který bude teď projednáván v Parlamentu na zrušení daně z nemovitosti v kompenzaci v procentech příjmů obce z jiných daní, by v budoucnu měl mít šanci. Každý, kdo si pomáhá k majetku, je několikrát zdaněn a bude zdaněn čím dál více se vstupem do EU. Také se domnívám, že daň není zrovna společensky mravná.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Odpovím panu dr. Hvizďalovi. Podle odboru daně příjmů a cen by se jednalo o cca 150 mil. Kč.

Budu reagovat na pana Růžičku. Doplnit mapku obecně lze, ale nelze vypustit tlustou přílohu. Jsou dvě možnosti: buď určit celé katastrální území, nebo konkrétní nemovitosti vyjmenovat. Jak zde řekl kol. zastupitel Gregor, týkalo by se to všech v daném katastrálním území. V tomto případě je podle mého názoru především na městské části, zda chce obsáhnout celé katastrální území či zda chce osvobodit ty konkrétně zasažené povodní.

K zákonu, který leží v Parlamentu a projednává ho sněmovna. Myslím si, že má značnou naději na přijetí. Je to zrušení této daně z nemovitosti od 1. 1. příštího roku.

Nám. H u l í n s k ý :

Žádám předsedu návrhového výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor nezaznamenal žádné podněty směřující ke změně navrženého usnesení. Doporučuje hlasovat o návrhu ve znění tisku Z 162.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme mpřejít k dalšímu bodu dnešního dne, a to je tisk 154. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, vstoupili jdme dnes do Asociace krajů a shodli jsme se v diskusi na tom, že je to krok nutný a pro zájmy hl. m. Prahy nepostradatelný. Nepodrobili jsme debatě hodnotu Statutu Asociace krajů, protože jde o spolupráci regionů ve vazbě k evropskému prostředí a k nutnosti hájit zájmy regionu Praha vůči souručenstvím.

Tento materiál je podobný, existuje řídicí a koordinační výbor pro potřeby koordinace pomoci poskytované Evropskými společenstvími na úrovni státu, je silně obsazen zástupci regionů na úrovni hejtmana nebo jeho zástupce.

Působnost výboru: týká se projednávání schválených programů hospodářské a sociální soudržnosti a realizace politiky hospodářské a sociální soudržnosti, zajišťuje provázanost koordinačních struktur pro využití prostředků určených pro oblast hospodářské a sociální soudržnosti s koordinačními strukturami pro využití pomoci EU jako celku.

Takové kompetence nemáme. Hospodářskou a sociální soudržnost jako samostatnou kategorii v organizační struktuře samosprávy také nemáme. Rada přirozeně rozhodla, že jediným možným a správným rozhodnutím za dané situace je, aby nás v tomto řídicím a koordinačním výboru, který organizuje ministerstvo, tudíž na úrovni státu, zastupoval pan primátor. Souhlasí s tím.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan ing. Růžička.

P. R ů ž í č k a :

Mám faktický dotaz. Dočetl jsem se v důvodové zprávě a v ostatních materiálech, že nás v této instituci dosud zastupoval bývalý předseda regionální rady pan ing. arch. Kasl. Nikde jsem se nedočel, že by byl odvolán, nebo jestli odstoupil, případně zda předpokládáme, že tam budeme mít zástupce dva. Jestli zastupitelstvo bude schvalovat jmenování dalšího zástupce, mělo by se říci, co je se zástupcem předchozím.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Odkazuji na dopis, který máte na poslední stránce předkladu, kde se na nás Ministerstvo pro místní rozvoj zastoupené panem ministrem - je to dopis určený panu primátorovi - obrací s dopisem, kde je konstatováno, že dosavadním reprezentantem rady hl. m. Prahy v řídicím a koordinačním výboru byl bývalý primátor ing. arch. Jan Kasl. Jestliže byl z pohledu ministra, tak byl, a proč už není, to bychom se museli zeptat pana arch. Kasla, zda odstoupil, nebo zánikem funkce zaniklo i jeho pověření. To nevím.

P. R ů ž i č k a - technická:

Myslím, že názor pana ministra je zajímavý, ale stanovisko rady resp. zastupitelstva by mělo být v tomto případě rozhodující.

Nám. H u l í n s k ý :

Nebude to patrně k usnesení. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 154.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo se zdržel? Kdo je proti? 50-0-6. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu tisku 146 - návrh na udělení grantů v oblasti kultury. Pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám materiál, který předkládám každoročně v rámci přidělení grantů v oblasti kultury.

Navrhuji rozdělit částku 6 mil. 800 tis. Kč. Podle mého názoru je velmi dobře zpracovaná příloha tak, aby bylo přehledné, komu a jak se částka uvolňuje s tím, kdo co a jak navrhoval.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu. Hlásí se paní dr. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Nechtěla bych zabíhat do podrobností grantů, protože si myslím, že to ani nemá cenu, ale chtěla bych nekonfrontačním způsobem tady upozornit na záležitost, kterou pokládám za zásadní. Čtyři roky rozdělujeme peníze a není vůbec stanoveno, proč, jak a z jakého důvodu. Nikdy nebyla udělaná analýza existujícího stavu. Existuje kniha Kultura v Praze, což je v podstatě popis toho, co se tady děje a kolik za co Praha vydává.

Celou dobu mi není jasné, proč některé divadlo dostává 40, jiné 60, jiné 80 mil., není mi jasné, jaké potřeby Praha má, to znamená, jaký je výhled. Myslím si, že by se měla udělat analýza, potom nějaká vize budoucnosti, a potom způsob, jak se toho dosáhne, to znamená co Praha v oblasti kultury chce podporovat. Chce více podporovat pevná divadla, balet, živé umění, výtvarnou kulturu? Je potřeba při udělování grantů i ostatních peněz do kultury se o něco opřít, a já to "něco" postrádám.

Navrhuji zahájení práce na koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy založené na názorech jak občanů, tak odborníků a posléze nás, zastupitelů.

Nám. H u l í n s k ý :

Další je do rozpravy přihlášen kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám jedno přání pro budoucnost. Vím, že byla tato témata dávno vyhlášena a v nich se pokračuje. Nemyslím si, že by to bylo špatně. Nechci zpochybňovat ani činnost výboru kultury a grantové komise, ale chtěl bych požádat, aby podobně jako v grantech, které dáváme na údržbu církevních památek, byly srovnány - a myslím, že přehled na odboru musí být - jaké granty v minulém roce ta která instituce dostala, případně na jaký projekt, abychom měli i určité srovnání, zda nedochází k tomu, že dostávají granty pouze stejné skupiny, stejné firmy nebo stejné instituce. Nechci

nic zpochybňovat, ale toto srovnání bych pro příště prosil.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do rozpravy není přihlášený, rozpravu končím.
Závěrečné slovo má pan předkladatel.

P. N ě m e c :

Ke kol. Bursíkové. V minulém funkčním období výbor kultury projednával minimálně dva materiály, které koncepcí lze nazvat. Můžeme na toto téma diskutovat, ale ne že by něco takového nebylo. Snaha hl. m. Prahy je podporovat spravedlivě všechny žánry. Nečiníme si puvoár na to, abychom posuzovali, jestli se má dát divadlu přednost před hudebními produkcemi. V rámci materiálů, o nichž jsem hovořil, jsme naopak vyjádřili skepsi, že nebudeme podporovat literaturu, protože té je na komerčním trhu co se týká Prahy hodně - takové téma vymizelo z grantové politiky.

Praha je evropským městem kultury a snažíme se podporovat všechny žánry. Jinak se na toto téma ve výboru kultury můžeme bavit a určitě něco připravíme.

Ke kol. Zajíčkoví. Je to dobrá námitka, příště to tak uděláme. Je správné, aby každý viděl, kdo jaký grant dostal v minulosti. Kolonku tam přidáme.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 146.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k tisku Z 120.

P. N ě m e c :

Předkládám návrh na uvolnění finančních prostředků formou účelové dotace pro městské části. Jedná se o částku 11 mil. 111 tis. Kč. V důvodové zprávě máte popsáno, o co jde.

Jde o to, že hlavní město Praha podporuje program soch a knihoven v Praze, to znamená přispívá městským částem na knihovny, na pořízení nových knih, na jednoho čtenáře je to 50 Kč, a pak také přispíváme na sochy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní paní Mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Chtěla bych se k tomuto tisku zeptat na některé doplňující, případně vysvětlující informace.

Městská knihovna na Praze 5, automatizovaná, bude skvělá akce, už se na ni všichni těšíme. V rámci tohoto tisku bych se chtěla zeptat, komu patří plocha 1351 m², kterou se podařilo získat v prostorách Smíchovské tržnice, je-li to obce nebo soukromého subjektu.

Jakým mechanismem dochází k tomu, že částka, která je na Praze 5 plánovaná ve výši 31,1 mil. Kč - kapitálové výdaje pod bytovým hospodářstvím, přechází z rozpočtu hl. m. Prahy jako částka věnovaná na kulturu?

Nám. H u l í n s k ý :

Přihlášen je pan starosta Jančík.

P. J a n č í k :

Smíchovská tržnice je majetkem hlavního města, potažmo městské části.

Investice 31 mil. jde z rozpočtu městské části. Na to přispívá zmíněný materiál 10 milionů.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo přihlášen není, rozpravu končím. Pan radní Němec se vzdává závěrečného slova. Slovo má předseda

návrhového výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 120.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Další je tisk 137.

P. Němec:

Dámy a pánové, předkládám návrh, který se jmenuje Bezplatné převedení majetku příspěvkové organizace Činoherní klub Praha v souvislosti s jejím zrušením.

Je to materiál, který navazuje na několik kroků, které hl. m. Praha udělalo v rámci transformace divadel a toto je krok poslední.

Nám. Hulínský:

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 137.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-1. Návrh byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Němec:

Dámy a pánové, předkládám návrh na změnu zřizovacích listin v odvětví kultury. Týká se to Městské knihovny, Galerie a kulturní památky Vyšehrad. Tato změna je vyvolána změnou zákona o životním prostředí.

Nám. Hulínský:

Otevírám rozpravu k tisku Z 138. Rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 138.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Další tisk je 139. Slovo má pan radní.

P. Němec:

Předkládám návrh na vypořádání příspěvkové organizace Semafor Praha. Je to návrh podobný předchozímu, kdy jsme ukončovali činnost příspěvkové organizace Činoherní klub.

Jedná se o poslední krok, svým způsobem historický, v rámci transformace divadel. Proto jsme se snažili také v rámci důvodové zprávy tuto důvodovou zprávu oživit a přenést tam historická fakta, která s divadlem Semafor v této zemi souvisela.

Nám. Hulínský:

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 139.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Není přejdeme k rozsáhlému bloku 15 bodů pana radního Klegy.
Pane radní, uveďte to i za vás. Prosím členy zastupitelstva, kdyby se k některému z bodů chtěli přihlásit do diskuse, aby se výjimečně přihlásili zvednutím ruky.

Přecházíme k tisku Z 040 - návrh obecně závazné vyhlášky.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 040.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk 140. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 140.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk 145. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 145.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Máme před sebou tisk 122. Otevírám k tomuto tisku rozpravu.

P. Bursíková:

Chtěla bych se zeptat k tomuto tisku: není tam vyjádření životního prostředí a jedná se o pás zeleně kolem Botiče. Je zástavba území v souladu s územním plánem? Proti zástavbě nic nemám.

Dále by mě zajímalo, zda je udělána nějaká regulace na celé Vršovice, protože tam má být Eden, poměrně velké nákupní středisko, a toto je naproti. Zapadá to koncepčně do něčeho širšího, do nějakého regulačního plánu?

Nám. Hulínský:

Další se do diskuse nehlásí. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. Klega:

Tento tisk neřeší území z hlediska stavebního, řeší zcelení pozemků z pohledu vlastnických vztahů. Jestliže to bude v zeleni, stavební úřad a další dotčené orgány státní správy to jistě vezmou na vědomí a budou podle toho postupovat.

Nám. Hulínský:

Slovo má pan předseda návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 122.

Nám. Hulínský:

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 104. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o znění návrhu usnesení dle tisku Z 104.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? kdo je proti? Zdržel se? 58-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 110. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 110.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 093. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 093.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-1-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 105. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 105.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-2. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 131. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 131.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Další je tisk Z 142. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 142.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 129. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 129.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 135. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 135.

Nám. H u l í n s k ý :

kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 035. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 035.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 115. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 115.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 161. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan kol. Zajíček, připraví se pan dr. Witzany.

P. Z a j í č e k :

Mám dotaz na radu, podle jakého klíče, odborností nebo podle jakých kompetencí byla jména delegována? Nemám proti tomu nic, ale je tam podivné propojení některých jmen a jejich odborností.

P. W i t z a n y :

Tímto tiskem otevíráme oblíbené témat, to je nejen obsazování zástupců na valných hromadách, ale předpokládám také obsazování dozorčích rad a představenstev v těchto majetkových úcastech hl. m. Prahy.

Pokud jde o návrh zástupců na valných hromadách, osobně si myslím, že odpovídá diskusi a závěrům z minula, kdy rada zastupitelů nesouhlasila se zastupováním města na valných hromadách společností Epic a bylo požadováno, aby zástupci na valných hromadách byli příslušní resortní radní. Mám dojem, že takto je návrh konstruován.

Domnívám se, že bychom měli být informováni o navazujících krocích, o koncepci města ve věci odměňování zástupců v dozorčích radách a v představenstvech. Opakovaně tato diskuse byla vedena. Zopakujme naše stanovisko.

Domníváme se, že zde by měl být uplatněn určitý systém náhrad ze strany města, přiměřených odměn, podobně jako pobíráme např. dnes, ne však odměn nepřiměřených, nebo systémem tantiém, kdy dochází ke značnému střetu zájmů.

Také se domníváme, že v dozorčích radách je místo pro politiky opoziční, někdo musí majetkové účasti města řídit, dohlížet na hospodaření a schvalovat strategické materiály. S výjimkou Dopravního podniku nepovažujeme za vhodné, aby se politici zúčastnili na operativním rozhodování těchto akciových společností, potom jsme je nemuseli zakládat jako akciové společnosti a mohly zůstat součástí organizace Magistrátu nebo jako příspěvkové či rozpočtové organizace.

Tolik dotaz na předkladatele ke krokům následujícím a ke koncepci v těchto věcech.

Nám. H u l í n s k ý :

Další se do diskuse nehlásí. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

Na otázku pana Zajíčka bylo panem dr. Witzanym odpovězeno. Koresponduje to s kompetencemi jednotlivých radních a s vážností zastoupení ve společnostech, které lze považovat za strategické pro město.

Co se týká druhé otázky, rada zatím v tuto chvíli účast jednotlivých zastupitelů v orgánech společností

neprojednávala, stejně tak jako přípravnou fází. K vaší připomínce bude při projednávání tohoto bodu materiálu přihlédnuto.

Nám. H u l í n s k ý :

Diskuse byla ukončena. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 161.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-4. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Klegovi za jeho rozsáhlý výklad k jeho 15 bodům. Myslím si, že je to úctyhodný výkon a bylo to pro nás poučné.

Byly zařazeny 3 body, a poté budeme pokračovat interpelacemi.

Máme zařazen tisk Z 153. Uvede ho pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál s názvem Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy v hl. m. Praze.

Na začátku je nutné konstatovat, že tento materiál je zpracován podle zákona 564/1990 Sb. ve znění zákona 132/2000 Sb. a konečného znění dlouhodobého záměru Ministerstva školství.

Tento materiál byl projednán jak ve výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a po několika málo kosmetických úpravách byl bez připomínek schválen všemi přítomnými členy výboru, následně tak i v radě hl. m. Prahy, kde došlo k jeho odsouhlasení všemi přítomnými členy rady.

Od doby vzniku tento materiál prošel rozsáhlým připomínkovým řízením. Byly vypracovány dvě na sobě nezávislé oponentury, jednu zpracovával doc. dr. Petr Dostál z Univerzity Karlovy v Praze a druhou doc. dr. Marie Černá, proděkanka a vedoucí katedry speciální pedagogiky Univerzity Karlovy Praha.

V rámci několikastupňového připomínkového řízení byly do předložené verze materiálu zapracovány převážně všechny připomínky.

V důkladné odborné a několikastupňové analýze lze spatřovat i záruku kvality a využitelnosti dlouhodobého záměru, který je vám zde předkládán. Je skutečností, že takto podrobně zpracovaný materiál nebyl v oblasti vzdělávání pražského regionu nikdy v minulosti připraven. Tento názor vychází od představitelky Univerzity Karlovy, konkrétně od proděkanky Marie Černé.

Z hlediska věcného obsahu lze konstatovat, že návrh záměru je rozdělen do tří základních oddílů. První je věnován společenským východiskům rozvoje vzdělávání v Praze, druhý vybraným aspektům stavu a vývoje vzdělávací soustavy v Praze a poslední záměrům a strategiím rozvoje vzdělávání hl. m. Prahy, který je podle mého názoru do budoucna ten nejpodstatnější.

Důvodem je, že v této třetí části jsou prezentovány hlavní cíle vzdělávací politiky postavené na základě předchozích analýz a zmapování problémů v daném regionu. Součástí je i bilance nákladů na zmíněnou vzdělávací politiku.

Touto problematikou se zabývá celá kapitola 7 předloženého materiálu. Text mimo jiné zahrnuje přehled předpokládaných změn v řízení, financování škol, personální politiku a další důležité oblasti. Za nejdůležitější lze považovat skutečnost, že každá kapitola je zakončena graficky se zdůrazněným návrhem konkrétního řešení a jeho postupných kroků.

Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že dlouhodobý záměr nezapomíná na podporu rozvoje zájmového vzdělávání a aktivního trávení volného času dětí a mládeže. Podle oponenta dr. Dostála u Univerzity Karlovy, jež vychází z dlouhodobých zkušeností a praxe v Domě dětí a mládeže, plyne, že tyto řízené zájmové činnosti výrazně přispívají i k další studijní a profesionální orientaci.

Předložený materiál se zabývá i optimalizací školských zařízení, zejména organizací, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha. Optimalizace je rozdělena do 6 etap, přičemž první etapa projektu optimalizace sítě středních a vyšších odborných škol zřizovaných hl. m. Prahou je připravována k datu 1. července 2003, a poslední etapa k datu 1. 1. 2006.

Je třeba vzít v úvahu, že tento předkládaný materiál není dogma, ale pracovní dokument, se kterým bude neustále pracováno a jež bude po jednotlivých kapitolách neustále rozvíjen a rozpracováván.

Jednotlivé kapitoly dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v hlavním městě budou

následně a detailně rozpracovány a posléze předkládány k projednání, a to jak ve výborech zastupitelstva, v radě, tak i v neposlední řadě tady v zastupitelstvu.

Tento materiál je třeba vnímat jako odrazový můstek pro další rozvoj školství v Praze.

Předkládaný materiál řeší danou problematiku ze širokého úhlu pohledu společenských souvislostí a přináší konkrétní návrhy na realizaci záměrů pro inovaci českého školství. Pokud bude tento dlouhodobý záměr přijat a do budoucna takto realizován, bude podle oponentky dr. Černé přínosem nejen pražskému školství, ale významně přispěje k humanizaci a demokratizaci českého školství vůbec.

Závěrem bych vás požádal o podporu schválení tohoto materiálu. Na materiálu se pracovalo déle než rok a nebylo jednoduché tento materiál přivést do takové stádia, ve kterém je vám dnes předkládán. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto materiálu diskusi. První do diskuse se přihlásil pan ing. Kovářík, připraví se paní ing. Kousalíková.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, měl bych několik dotazů na předkladatele. V materiálu zcela chybí vyjádření k tomu, jak se na základě optimalizace dojde ke zrušení nebo ke změně vyhlášené spádovosti. Při zachování platného mechanismu spádovosti se bude poměrně obtížně optimalizovat.

Ze zkušenosti z městské části a z města mám pochybnost, že cokoli lze optimalizovat k 1. 1. K tomuto datu příslušného roku je nereálné dosáhnout jakéhokoli slučování, protože je to uprostřed školního roku. Míra opozice - myslím tím učitelskou nebo rodičovskou - je v tu dobu největší.

V materiálu mi chybí srozumitelný ekonomický postup, jak změnit naprosto nesmyslný trend, kdy Praha prolomila všechny hranice maximálních nákladů na jednoho žáka, které kde vedou. Není to 10 % proti ostatním krajům a není to jen ve mzdových ukazatelích, naopak v nemzdových ukazatelích jsme na tom ještě hůře než ve mzdových. V materiálu se na nemzdové ukazatele nereaguje.

Rychlost propadu uživatelů škol, jejich počtu, je jiná než rychlost navrhovaných opatření. Když se podíváme na analýzu, která je v materiálu udělána, ukazuje se, že propad na základních a středních školách v nejbližších 7 - 8 letech je v měřítku 5 - 10 % ročně, kdežto navrhovaná opatření mají první horizont někdy v r. 2004.

Dá se očekávat, že pan kol. Slezák bude následující tři roky chodit na správce rozpočtu s tím, že bude neustále žebrot o další peníze, pokud se nad ním paní ministryně neustrne a nepřisype do městského balíčku. Ze státu bude plynout stále méně a méně a tím více bude muset plynout z města, případně z městských částí. Myslím si, že starostové brzy pana radního navštíví s tím, aby dosypal z městské kasy. Opatření co s tím v materiálu chybí.

P. K o u s a l í k o v á :

Domnívám se, že tento materiál jako dlouhodobý záměr skutečně je koncepční, ale neznamená to, že je neměnný. Tento materiál je dlouhodobý záměr a předpokládá se, že bude postupně rozpracováván, bude znovu předáván do všech výborů a do rady a bude postupně doplňován. Myslím si, že by se měl přijmout.

Výbor pro výchovu a vzdělávání tento materiál podrobně prodiskutoval na svém posledním zasedání. Měl k němu připomínky, které byly akceptovány a do materiálu zapracovány. Členové tohoto výboru jsou z celého politického spektra zastupitelstva. Myslím si, že by všeobecně měl být konsensus k tomuto materiálu.

P. V l a s á k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám stručný doplněk k materiálu Z 153, který vyjadřuje určitý pozitivní trend vzdělávání v Praze. Jestliže chceme pozvednout úroveň pražského školství, měli bychom vyjádřit podporu školám, které se odvážně snaží přiblížit evropským standardům i novými metodami.

K tomu bych navrhoval na str. 69 do kapitoly 8.3 doplnit následující znění:

Vzhledem k evropskému vývoji jsou očekávané změny vzdělávání poměrně zásadní, což s sebou přináší kromě změn obsahu a cílů vzdělávání i změny způsobů a forem. Mezi významné reformní nástroje patří též školy užívající další způsoby a formy výuky. Proto jako další faktor je možno uvést rozvoj alternativních škol a oborů.

Na str. 80 navrhuji přidat bod 10: Podpora rozvoje škol užívajících kvalitní alternativní způsoby a formy výuky.

P. H o š e k :

Omlouvám se, jestli připomínky k tomuto materiálu nebudou aktuální, protože jsem to studoval pozdě v noci.

Dozvěděl jsme se až včera, že materiál přijde na pořad.

Materiál je dobrý, přehledně a uceleně zhotovený. Mám připomínku k základním uměleckým školám. Tam je popsána situace dobře, východiska i závěry výborně. V posledních závěrech je zachovat současnou síť základních uměleckých škol na území hl. m. Prahy.

Souhlasím s tím, abychom přinejmenším síť zachovali, ale jsou oblasti, kde bychom síť měli rozšiřovat. Myslím tím sídlištní oblasti, kde nebyly dostatečně budovány - např. Černý Most jednoznačně potřebuje 1 - 2 základní umělecké školy, které by vstřebaly to množství dětí, které tam je, a které musí docházet daleko. Doporučil bych se nad tím zamyslet a perspektivně základní umělecké školy rozšířit, už proto, že vytvářejí dost podstatnou část volnočasových aktivit.

Druhá věc, kterou jsem tam nepostřehl možná ne pozorným čtením: není tam zmínka o šestiletých a osmiletých gymnáziích, jestli jsou námi podporované nebo nepodporované. Domnívám se, že celostátní diskuse probíhala a ještě není ukončena - nakolik podpořit nebo nepodpořit víceletá gymnázia. Máme to rozděleno na základní školy, střední školy a speciální školy, a gymnázia se prolínají. Jsem toho názoru, že bychom měli říci jasné stanovisko, že podporujeme víceletá gymnázia, protože v celostátní diskusi by to mohlo být podpurným stanoviskem v případě tvorby školského zákona.

P. W i t z a n y :

Hledal jsem některé údaje, které jsem zahlédl, když jsem materiál o víkendu běžně studoval. Rozuměl jsem tomu tak, že nebude předkládán tento čtvrtek. Rozuměli jsme tomu tak na klubu, že materiál nebude schvalován. Je dobrý, ale zastupitelé by měli jednoznačně dostat možnost se na to připravit. Považoval bych za vhodnější, aby byl zařazen na příště, protože teprve teď se snažím některé věci zpětně dohledávat.

Jednalo se mi o analýzu mzdové situace na středních a základních školách. To je největší problém našeho školství. Zhlédl jsem údaje, není zde speciální kapitola, která se tomu věnuje. Jsou zde ale uvedeny alarmující údaje jako procento průměrné mzdy učitele na základní a střední škole v Praze proti průměrně mzdě vysokoškolsky vzdělaného člověka v Praze a srovnávání v republice i mimo republiku. Tyto údaje jsou alarmující. Bylo by zajímavé vyvodit z toho důsledky a přijít s koncepcí. Obávám se, že zde nic není a že je to tím největším problémem našich středních a základních škol v Praze.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse není přihlášen, rozpravu končím. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. S l e z á k :

K panu kol. Witzanymu. Před deseti dny jsem všem zastupitelům poslal dopis, kde je jasně napsáno, že budu žádat, pokud to projde radou, aby to bylo projednáno dnes. Materiál jste dostal včetně dopisu před 10 dny. Bylo času dost a nikdo ho nemusel studovat dnes v noci.

Co se týká analýzy mzdových prostředků, myslím, že to tam nepatří do té doby, než bude jasně stanoveno, kdo o nich bude rozhodovat. Zatím o nich rozhoduje stát, potažmo Ministerstvo školství. Těžko mohu říkat, že to bude tak a tak.

Ke kol. Hoškovi. Nemám problém s tím, aby tam bylo, že budeme rozšiřovat základní umělecké školy. Je to ale o dalších financích, o budovách atd. Jsou tam i ekonomické ukazatele a vše se vztahuje k ekonomice.

Co se týká návrhu kol. Vlasáka, s návrhem se ztotožňuji. Souhlasím s tím, aby to bylo zapracováno tak, jak to předložil písemně.

Ke kol. Kovářkovi - že nám chybí vyjádření ke spádovosti základních škol. To je problém, který jsme projednávali na poslední poradě s městskými částmi Praha 1 - 22. Je to v projednávání. Myslím, že by i městské části měly připravit koncepcie, z nichž bychom vycházeli. Žádnou koncepci jsem od městských částí nedostal. Jsou zde sice spádové školy, ale rodiče to nezajímá. Spádovost je spíše pro nás, ale rodičům to moc nepomáhá.

Co se týká optimalizace, jsou tam stanoveny termíny 1. 1. a 1. 6. Mluvme tam ale o záměrech. Budu předkládat záměry jak k 1. 1., tak k 1. 6., ale bude se to vždycky odvíjet k 1. 9. V tomto kole to sice bude k 1. 6., ale k 1. 9. se bude skutečnost realizovat.

Co se týká ekonomických ukazatelů, ekonomika je zpracována v kapitole 7. Platí to, co jsem říkal ke mzdovým ukazatelům.

Co se týká propadu žáků 5 - 10 %. Jako zastupitelé budete mít do budoucna předloženu řadu optimalizačních projektů. Na to by měly reagovat i městské části. Městské části, kde dochází k propadu žáků o 5 - 10 % - je to samozřejmě v návaznosti na střední školy - by měly reagovat tím, že budou optimalizovat síť svých škol, čímž se

ekonomická náročnost sníží.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Jediný pozměňující návrh, který zazněl v průběhu rozpravy od kol. Vlasáka, byl předkladatelem akceptován. Jedná se o drobné úpravy v textu dlouhodobého záměru, konkrétně na str. 69 a přidání bodu 10 na str. 80. Nebudu to číst, máme to na tabuli.

S touto změnou doporučuje návrhový výbor hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 153.

Nám. H u l í n s k ý :

Předkladatel se s tím ztotožňuje. Budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 50-0-7. Návrh byl přijat.

P. S l e z á k :

Chtěl bych poděkovat pracovníkům odboru školství, kteří se na materiálu podíleli.

Nám. H u l í n s k ý :

Další zařazený je tisk Z 166 - cenová mapa. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám z pověření městské rady návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy.

Celý den je vzadu vystaven konkrétní materiál týkající se tohoto návrhu s tím, že konkrétní popis připomínkového řízení máte uveden v důvodové zprávě.

Na základě toho, že rada pověřila odbor informatiky zpracovat návrh změn cenové mapy pro území postižená záplavami v r. 2002, bude předložen návrh nejpozději do 30. května letošního roku.

Dal bych spíše příležitost pro dotazy, ale chtěl bych doplnit, že navrhuji, aby tato vyhláška nabyla účinnosti dnem 1. dubna.

Současně se do usnesení nedopatřením nedostal úkol radě zajistit realizaci bodu 1 tohoto usnesení s termínem 5. března.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 166.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-2. Návrh byl přijat.

P. W i t z a n y - technická:

Proč nejsou vyvševovány výsledky hlasování jako obvykle? Došlo k nějaké změně v této věci?

Nám. H u l í n s k ý :

Také by mě to zajímalo.

Kdokoli by měl zájem o jakékoli hlasování, je to zde k dispozici k nahlédnutí. Hlasování se nevejde na jednu stránku.

Můžeme přejít k předposlednímu bodu a k poslednímu tisku Z 169 - personální změny ve výboru. Přihlásil se předseda kontrolního výboru dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Chtěl bych dát návrh zastupitelstvu, aby z funkce člena kontrolního výboru uvolnilo pana Petra Hulínského.

Druhý návrh - aby zvolilo za člena kontrolního výboru zastupitelstva pana Jana Slezáka.

Nám. H u l í n s k ý :

Další návrhy nejsou. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Nejsem si jist, zda v tuto chvíli návrhový výbor může udělat něco jiného než doporučit hlasování dle verbálního přednesu pana dr. Hoffmana, předsedy kontrolního výboru. Písemný materiál nemáme.

Nám. H u l í n s k ý :

První hlasování je o uvolnění Petra Hulínského z kontrolního výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-2-1. Návrh byl přijat.

Druhé hlasování: zastupitelstvo volí do kontrolního výboru pana Jana Slezáka. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-3-4. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pořad tisků dnešního jednání. Přecházíme k poslednímu bodu - dotazy, připomínky a návrhy členů ZHMP.

Prosím kol. Olgu Sedláčkovou - téma vystoupení KCP.

P. S e d l á č k o v á :

Téma je to více než vážné, ale protože budu hovořit k radě, dovolím si zůstat na tomto místě, abych lépe viděla.

Vzhledem k tomu, že se mi občas stává, že bývám duchem nepřítomna, téma jsem si připravila včera večer za pomoci materiálů, které jsme dostali, a internetu.

Dávám podnět radě, aby odvolala představenstvo Kongresového centra Praha, a to především z toho důvodu, že na základě tohoto materiálu si myslím, že současné představenstvo nemá kapacitu na to, aby dokázalo řešit situaci v KCP.

Pokud bych měla své tvrzení doložit, mohu to udělat na základě těchto materiálů. Můžeme hovořit o strategiích, vizích, misích, o tržních segmentech, kam by se mělo KCP ubírat, ale protože příklad vět "budovat a marketingově podporovat pozici silného subjektu" na prvním řádku a na desátém "změnit negativní vnímání budovy a značky KCP" mi připadá jako úvod do strategického plánu už sám o sobě velmi problematický, chci se zmínit jen o jedné věci, která mi připadá, že je důvodem k řešení. Je to to, že hl. m. Praha má poskytovat poměrně velké dotace KCP. Na druhé straně, jak jsem zjistila na internetu, je v současné době v KCP neobsazeno přibližně 1200 m² kancelářské plochy, mnoho parkovacích míst apod. Jistě uznáte, že něco na mém podnětu bude.

Pokud tam mají setrvávat společnosti jako Deloitte and Touche, jsou to společnosti, které řeší strategické problémy velkých společností, které neví, kam se mají ubírat ve své další strategii, nicméně myslím, že v KCP by bylo zapotřebí, aby tam přišel krizový manažer a začal KCP vést jiným směrem než dosud.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl odpovědět pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jestli bych mohl uspokojit ústní odpovědí:

Chystá se úplná reorganizace zastoupení v představenstvu. První krok jsme dnes udělali trochu kritizovaným usnesením o zastoupení na valných hromadách. Netýká se to KCP, ale je to jasný signál, že k rekonstrukci dochází, bude úplná.

Druhá věc. Názory má rada při projednávání některých materiálů ke KCP nebo zpracovaných analýz úplně shodné, záleží, koho váš klub nabídne do zastoupení KCP. Tam jde jen o práci.

P. S e d l á č k o v á :

Dovolím si na to reagovat. Hlavně bych si nepřála, abyste poznámku vnímali tak, že máme potřebu obsazovat předsednictvo. Apeluji na to, aby tam přišel někdo, kdo je krizový manažer a dokázal funkčnost centra zaměřit jedním nebo dvěma strategickými směry a situaci otočit. Toto dále do budoucna není možné.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan náměstek dál reagovat nechce, patrně odpoví písemně.

Další interpelaci má pan kol. Kasl. Přestože poznávám jeho podpis, nedokáži přečíst, co na téma vystoupení je napsáno. Má slovo. Nevidím ho mezi námi, tím ztrácí pořadí a přichází o možnost interpelovat radu aspoň v dnešním dnu.

Slovo má pan ing. Kaňák - téma vystoupení Triangl.

P. K a ň á k :

Kol. Kasl svou interpelaci předal písemně, je k dispozici.

Nebudu vystupovat tak dlouho, jak jsem se ráno domníval. Musím se vrátit k podivnému dědictví pro pana nám. Bürgermeistra, a to je objekt Trianglu a to, jakým způsobem ho město nabylo. Je to kolečko, které jsme zde probírali minule, kdy město mělo pozemky, pronajalo je OVUSU, ten to pronajal za více peněz Homolce a ta nám to zase postoupila zpátky.

Standardní otázka interpelace je: za co jsme utratili, kolik jsme utratili, kolik ještě utratíme a s kým to budeme utrácet. Na tyto otázky budu chtít odpověď od pana nám. Bürgermeistra.

Nevím, jaký je současný stav, tedy za co jsme utratili, zda jsme se stali vlastníky nemovitosti Triangl nebo nestali. Odsouhlasili jsme, že ji nabydeme. Měli jsme ji nabyt do 31. 1., abychom se vyhnuli zákonu 199, využili myslím § 59. Nevím, zda jsme ji nabyli a zda jsme ji nabyli za cenu 65 mil., jak byla schválena. Na budově se stavělo, její cena rostla.

První otázka je - zda jsme nabyli a za kolik jsme onu nemovitost nabyli.

Druhá otázka směřuje k nemovitosti, k tomu, jak byla získána. V tisku se objevila zmínka o tom, že rada projednala několik návrhů možných postupů na různých nemovitostech. Žádal jsem o to, aby tyto nemovitosti byly předloženy zastupitelstvu, nestalo se tomu tak. Žádám, aby byly předloženy všechny návrhy, které projednávala rada, ze kterých vycházela, když zvolila Triangl jako nejvhodnější řešení.

K 31. 1. jsme měli přistoupit ke smlouvě se zhotovitelem, se společností Geosan. Smlouva byla podepsána mezi Homolka Group a Geosanem, hl. m. Praha nahrazuje Homolka Group. Táží se, kolik je obsaženo v oné smlouvě, kdy je termín dokončení nemovitosti. Spěchali jsme na byty. Před nemovitostí ovšem je cedule, že stavba bude dokončena ke konci r. 2004. Spěch asi nebyl tak na místě. Do kdy dostavět a za kolik?

Byl bych rád, aby nám bylo předloženo, jaký je rozdíl mezi cenou, která byla uzavřena s Homolka Group a Geosanem a cenou, která byla uzavřena mezi Geosanem a městem. Myslím si, že se budeme divit, že je tam nárůst a že nebude malý. Budu chtít zdůvodnění, proč tam nárůst je a co ho přesně představuje.

Byty se budou stavět za podpory Státního fondu rozvoje bydlení. Byl bych rád, aby odpověď na mou interpelaci také obsahovala seznam žádostí, které jsme odeslali na Státní fond rozvoje bydlení se žádostí o podporu, zda to byl jen Triangl, nebo jich bylo víc. Pokud jich bylo víc, tak které byly zamítnuty a proč. Mé informace směřují k tomu, že bylo žádáno pouze o Triangl, což by bylo velmi zvláštní.

Také chci vědět, kdy nemovitost bude dostavěna.

Abych zrekapituloval: jde mi o to, jaký seznam projektů projednávala rada, ze kterých vybrala Triangl, kolik žádostí postoupila na Státní fond rozvoje bydlení a zda byl Triangl schválen a dotace na Triangl bude poskytnuta, za kolik bude realizována dostavba na základě smlouvy, která je uzavřena mezi hl. m. Prahou a Geosanem a nakolik se liší od původní smlouvy mezi Geosanem a Homolka Group, a termín, kdy bude stavba dokončena a byty předány Pražanům.

Prim. B é m :

Zareaguje pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nebráním kol. Kaňákovi, aby v rámci činností, které chce jako zastupitel vykonávat, se delegoval do role dozorcího nad touto akcí, dokonce to vítám. Stačilo by mi říci třeba včera, když jsme se viděli, a dnes byste měl přesnou písemnou informaci na stole.

Teď mohu jen na sadu otázek říci, že odpovědi na ně jsou v předkladu materiálu, který mělo zastupitelstvo k dispozici, když jsme ho tady projednávali a schvalovali. Nic z toho, co jsem tam uvedl, jsme do této chvíle neporušili. Kdybych měl např. kupovat rozestavěnou stavbu za jinou cenu než schválilo toto zastupitelstvo, nemohl bych bez revokace usnesení. To by bylo tak vážné porušení zákona, že bych rovnou mohl odstoupit. To jsou jednoduché otázky a jednoduché odpovědi. Na sadu otázek připravím písemnou odpověď.

Mohu vás ujistit, že je vše dodržováno tak, jak jsme materiál projednali a schválili.

Otázka, kolik bude dotačních titulů, nevíme. 5. 3. zasedá na to ministerská komise pro celou republiku. Uvidíme, co dostaneme. Problém je, že v suché dikci dotačního titulu zatím máme doklady o 100 správních rozhodnutích od orgánů o odstranění stavby nebo demoličních výměřů na 100 bytů. Víme, že ještě další řízení jsou v běhu a že s probíhající činností na jaře dojde k rekolaudaci některých bytů na nebyty, zvláště v přízemní oblasti Karlína. Žádáme ministerstvo, aby nám v tomto vyhovělo.

Průběžnou zprávu připravím a chápu tuto interpelaci jako váš zájem o průběžnou zprávu. Budete ji mít k dispozici. Kdybyste mi příště řekl váš zájem o tuto věc, informace mohla být písemně a v celé šíři už teď na stole. To není výtky, jen konstatování. Informace samozřejmě dám písemně.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. K dotační části pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Kol. nám. Bürgermeistera bych doplnil v dotační záležitosti. Zatím jsme požádali o určitý počet bytů, je to ke stovec. Na každou jednotku bychom měli dostat nikoli 320000 Kč, o kterých jsme hovořili minule, ale 600000 Kč. Budeme se snažit i v dalších bĕzích. Dohodli jsme s panem nám. Vnoučkem mechanismus, že bychom předložili po doložení z městských částí ještě další byty, které byly zničeny. Je tam předpoklad, že se dostaneme k mnohem významnější částce.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným v interpelacích je ing. Milan Urban - dům integrované pomoci v Praze 22-Uhřínĕvsi.

P. U r b a n :

Vážené dámy a pánové, rád bych zde stručně pohovořil o projektu domu integrované pomoci v Praze 22-Uhřínĕvsi.

Tento materiál byl předložen tiskem 47 a byl projednáván zastupitelstvem 12. prosince. Rád bych navázal na ranní interpelace kolegů, kteří zde podali tézi o velkých černých dírách v rámci Prahy. V tomto případě se jedná o černou díru malých rozmĕrů řádově 8 - 10 mil. Kč, ale podle mého názoru se jedná o ukázkový a názorný příklad systémového problému veřejných a městských zakázek.

Mĕl jsem možnost seznámit se s textovou a výkresovou dokumentací provádĕcí fáze projektu. K tomu mám 6 stručných kritických bodů.

Za prvé. Tĕžko se dá hovořit o domĕ s úmyslem sociální integrace či pomoci. Naopak, takovéto zámĕry mohou vědomĕ či nevědomĕ vytvářet a podporovat prostředí smĕřující k sociální segregaci. V samotné textové části dokumentace se hovoří jen o domĕ pro asociální občany. Toto je spíše pro zvážení a posouzení sociálním výborem.

Za druhé. Předložený projekt navrhuje budovu spíše jako vstupní objekt do budoucího gheta. O tom se můžete sami přesvědčit. Je ryze jednoúčelová, bez možnosti budoucí adaptace či rentabilní přestavby pro obecní byty se základním hygienickým vybavením. Navržené dispoziční řešení je nemĕnné, dům se musí po dobu životnosti případně po rozhodnutí nucenĕ demolice využívat pouze tak, jak je navržen. Na jednotlivých patrech s výjimkou přízemí je 6 malých garsoniĕr s pĕdsíní a komorou, k hygienĕ slouží pouze zabudovaný dĕz v kuchyňských linkách. Na patĕe jsou k dispozici pouze jedna toaleta pro muže, druhá toaleta pro ženy, dva společné sprchové kouty. Zajímalo by mĕ, jak tento projekt vyhovuje platným hygienickým normám.

Za třetí. Nechci hovořit o architektonickĕm řešení, to je technický aspekt, ale navržená dispozice ve formĕ pavlačového domu se schodištěm po stranĕ budovy a dlouhou ĕelní chodbou bez možnosti využití prostoru ke zvĕtšení aspoň krajní garsoniĕry v rámci dispozice domu je příkladem zásadního mrhání obestavĕným prostorem. Zajímalo by mĕ, kdo se k tomuto projektu tímto způsobem vyjadřoval a schválil.

Za ĕtvrtĕ. Objekt svĕm pojetím, dispozičním řešením, nabízeným sanitárním zařízením, specifikacemi atd. reprezentuje projekt takového způsobu, že už si tĕžko může kdokoli představit navrhnout a postavit ho levněji.

Z toho důvodu se naskýtá pátý bod, jak je možné, když toto řešení je maximálně simplistické, že celkový náklad je ve výši 29 mil., z toho finanční dotace městem je ve výši 15 mil. a další dotace je z prostředků vlády ĀR. Když se podíváme na obestavĕný prostor - řádově 4500 m³, cena vychází pĕs 6000 Kč/m³. Když porovnáme podlažnost budovy 1300 m², docházíme pro tento projekt k závatné cenĕ pĕs 21000 Kč/m². Za tuto cenu se realizují bĕžně kancelářské budovy s dvojitou podlahou, se zavĕšenými stropy, s odpovídajícím technickým vybavením, a na druhé stranĕ se za tuto cenu již tržním způsobem prodávají mimopražské bytové domy s odpovídajícím vybavením.

Bylo by pro vás zajímavĕ vlastnit stavební firmy, které získávají veřejné a městské zakázky tohoto typu. Rád

bych věděl, kdo tyto stavební náklady vypočítával a posléze schvaloval.

Šestý bod. Je vůbec možné, aby si hl. m. Praha dovolilo dotovat takovéto projekty, které jsou svou sociální koncepcí kontroverzní a navíc jsou ukázkovým příkladem neodpovídajících nákladů?

Prim. B é m :

Byl jsem informován o tom, že na tuto interpelaci dostanete písemnou odpověď.

Dalším přihlášeným je pan dr. Witzany - Výstaviště.

P. W i t z a n y :

Předkládám písemně návrh na změnu jednacího řádu, podle níž požádá-li o to aspoň 1/5 všech členů zastupitelstva, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva k projednání návrh člena zastupitelstva. Odůvodnění je takové, které jsme již říkali: zákonodárce dává možnost zařadit na pořad jednání na žádost tisíce občanů hl. m. Prahy bod jednání. Podobně v majetkových věcech stačí 1/5 členů zastupitelstva. Domníváme se, že je to věc politické kultury a vůle rady diskutovat nejen o tématech, které si do programu naservíruje sama.

Druhá věc se týká tisku Z 160 nezařazeného do programu jednání. Tisk předkládám jako písemnou interpelaci. Důvodová zpráva obsahuje některé otázky, které přečtu. Usnesení požaduje předložit kontrolní zprávu vypracovanou OKR HMP a finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště Praha. Doufám, že se tak v nejbližší době stane.

Otázky, které předkládám panu nám. Hulínskému:

Jaké všechny kroky a úkony dohlážitelský výbor jmenovaný dle smlouvy učinil ve vztahu k plnění příslušné nájemní smlouvy a zda lze tyto úkony považovat za platné. Týká se právní platnosti jmenování dohlážitelského výboru.

Jakým způsobem a kým bylo využito cca 29 mil. určených v rozpočtu 2002 na investice v areálu Výstaviště?

Jaký je faktický rozsah poškození majetku ve vlastnictví HMP v areálu Výstaviště včetně znaleckého posouzení výše škod?

Jaká byla výše pojistného plnění ke škodám na majetku hl. m. Prahy v areálu Výstaviště?

Jaký majetek, jak a kdy byl za 40 mil. Kč zachráněn Inchebou Praha a jak to bylo městu doloženo?

Kdo a na základě jakých dokladů a kalkulací stanovil Inchebě Praha pro r. 2003 slevu na nájemném v areálu Výstaviště ve výši 60 % jako přiměřenou?

Jakým způsobem se do rozpočtu hl. m. Prahy promítne povinnost města zaplatit v r. 2003 Inchebě částku 59 mil. Kč v hotovosti jako splátku kupní ceny za majetek koupený v r. 2001, který nyní bude částečně likvidován?

Kdo provádí v současné době stavební práce v areálu Výstaviště, v jakém rozsahu a na základě jaké dokumentace, s jakým stanoviskem památkové péče, s jakým dopadem na dopravní situaci v lokalitě a za jakých finančních podmínek zejména ve vztahu k rozpočtu hl. m. Prahy?

Jaký je další předpokládaný postup rozvoje areálu Výstaviště Praha ve vztahu k dopravnímu řešení v lokalitě a k plánovanému rozvoji areálu PVA výstaviště Letňany?

Celý tisk obsahuje ještě rekapitulaci této složité kauzy včetně pochybení dle mínění předkladatele, ke kterým zde došlo.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Witzanymu. Chce pan náměstek Hulínský reagovat? Má prostor.

Nám. H u l í n s k ý :

Budu na 90 % reagovat písemně.

Chtěl bych informovat vážené zastupitelstvo o dvou odpovědích na otázky, které zazněly.

Rada 16. 4. projednala tisk ukončení činnosti, finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště a přijala usnesení č. 0518, kterým uložila vrchnímu řediteli sekce kontroly a interního auditu provést kontrolu všech položek závěrečného vypořádání s kontrolním termínem 30. 6. 2002. Zprávu o průběhu kontroly předložil odbor kontroly a interního auditu dne 15. 1. 2003 se závěrem, že v jednotlivých položkách závěrečného vyúčtování příspěvkové organizace Výstaviště Praha nebyly zjištěny nedostatky.

Nyní se pracuje na celkovém vypořádání. Kontrola byla velmi důsledná a trvala téměř osm měsíců.

Z ostatních připomínek předkladatele bych se zmínil o některých věcech, které souvisely s jeho diskutovaným "nestandardním" postupem, při kterém městu mohly vzniknout škody. Chtěl bych připomenout, že předkladatel v dané věci podal trestní oznámení Policii ČR, která podání v současné době šetří. Zastupitelstvo bude informováno o výsledku šetření. To je také jedna ze součástí dotazu. O tom, jestli tam vznikly škody, odpoví policie, které podal pan

kolega trestní oznámení.

Ostatní otázky zodpovím písemně.

Prim. B é m :

Máme před sebou poslední interpelaci Mariána Hoška - fond solidarity.

P. H o š e k :

Dámy a pánové, nebudu zde zakládat fond solidarity, ale chci informovat o tom, že EU poskytla fond solidarity s povodněmi ve výši 129 mil. EUR. Po dohodě s českou vládou těmito prostředky bude disponovat Ministerstvo financí.

Chci jen požádat o informaci, jakým způsobem náš úřad naložil s touto informací a s požadavkem zapojit se do tohoto grantu.

Rozhodnuto o tomto bylo koncem prosince. 10. ledna t. r. Ministerstvo dopisem informovalo krajské hejtmány včetně pana primátora o možnosti tohoto požadavku, abychom podali to, co jsme při odstraňování následků povodní investovali, že to bude možné proplatit z tohoto grantu. Limit, do kdy jsme mohli podat tento požadavek, byl 10. únor. Při zpracování materiálu náš Magistrát požádal o prodloužení termínu, protože tam byla potřeba komunikace s postiženými městskými částmi. Od městských částí jsem se dozvěděl, že byly informovány o požadavku na zpracování tohoto materiálu dne 11. února mailem, to znamená den po vypršení termínu k tomuto požadavku.

Domnívám se, že je to špatné a vůči městským částem nekorektní vzhledem k tomu, že u nich také vznikaly poměrně značné škody a při odstraňování následků mohly být také saturovány. Schvalovali jsme dnes několik způsobů zadlužení města. Ze 4 mld. Kč jsme možná celou čtvrtinu mohli získat a doufám, že získáme. Udivuje mě ale postup magistrátních úředníků. Nevím kterých. Zajímá mě, jakým způsobem bylo naloženo s tímto grantem, jak byly zpracovány materiály.

Na jedné straně požadují od finančního odboru soupis toho, co jsme požadovali, a na druhou stranu se dotazují kompetentních, zřejmě pana primátora, proč nastalo zdržení, zda to bylo jen technické zdržení nebo opomenutí.

Chci poděkovat všem zastupitelům, že vydrželi až do konce interpelací.

Prim. B é m :

Prosím o reakci pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Příznám se, že jsem byl asi chvíli duševně nepřítomen. Nepochopil jsem, v čem je zdržení.

Mariane, chtěl bych ti říci, že 10. února jsme podávali na ministerstvo podání v termínu, jak jsi o tom hovořil. Můžeme to doložit. Je to něco přes 1 mld. 300 mil. Kč, které jsme požadovali, abychom získali z tohoto fondu. Když si 129 mil. EURO přepočítáš, vystačilo by to nám, což asi takto nebude. Teď nastane to, čemu bych řekl v dobré společnosti lobbying, zkusíme získat co nejvíce. Myslím si, že bychom měli ambici získat větší částku než o které jsi hovořil.

Nemyslím, že jsme tam cokoli zanedbali, podali jsme všechno v termínech. Pokud budeš chtít, můžeš zajít do příslušného odboru, dámy ti dají podklady, abys viděla, jak byly pečlivě připraveny. Dodávali jsme další podklady, protože metodika v ministerských rezervách není vždycky dobře vysvětlena, ale to je běžná věc.

Předpokládám, že celá věc byla zříadována dobře.

P. H o š e k :

Podle informací ing. Javornické jsme podávali 14. února a z některých městských částí mám informace, které si ověřím, že maily přišly 11. února. Ověřím si to, v případě, že to bude nepřesná informace, příště se omluvím.

Nám. P a r o u b e k :

Nemusíš se omlouvat, můžeš jít hned ke mně do kanceláře, ukáži ti dopis i datum.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek vyčerpal svou část. Prosím o doplnění pana nám. Bürgermeistersa.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Odpovídám na vaši interpelace, pane doktore.

Myslím si, že část úvahová, že by mohlo dojít k poškození městských částí, není na místě. Dotační titul se bude likvidovat z položek loni utracených. Otázka je, co EU uzná nebo neuzná za položky. Položkovník ministerstvo má. Dali jsme nároky. V likvidaci faktur se město podílelo i na fakturách městských částí. Jestli tyto prostředky získáme, určitě je použijeme k refinancování tam, kde nám peníze chybí na opravu domů. To jsme znovu u Karlína, kde víme, že 700 - 900 mil. městská část potřebuje na opravu vodou poškozené části svého majetku, a tyto zdroje nemá. Ostatní městské části, kde rozsah poškození je zhruba desetinný, z titulu solidarity ke Karlínu to většinou zvládnou samy. V žádném případě nemůže být poskytnutá dotace z podkladů, které ministerstva dostala. Poškozovací může být poškozením financí městských částí. Při odstraňování povodňových škod musíme rozpočet hlavního města vnímat jako jeden celek.

Děkuji, pane doktore, za pozornost.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v tuto chvíli mohu konstatovat, že jsme vyčerpali schválený pořad dnešního jednání zastupitelstva. S odkazem na jednací řád si dovoluji ukončit toto jednání, poděkovat vám za vstřícný přístup a popřát vám hezké odpoledne.