

**STENOZÁPIS ze 6. zasedání ZHMP**  
**ze dne 27.3.2003**

Prim. B é m :

Vážené dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji mi, abych zahájil 6. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám. Prosím přítomné zastupitele v sále, aby se zaprezentovali.

Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Podle současné prezence je na zasedání přítomno 46 zastupitelů, což znamená nadpoloviční většinu všech členů ZHMP. Zasedání je tudíž usnášení schopné.

Dovolím si obrátit vaši pozornost na pana kol. Gregara a dr. Habrnála, které prosím, aby se stali ověřovateli dnešního zápisu usnesení.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh pořadu jednání vám byly na stůl rozdány materiály dodatek k bodu poř. č. 18/1, tisk Z 168 - návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 5, dále materiály, které projednala rada hl. m. Prahy dne 25. března na svém řádném zasedání a doporučila je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na dnešní pořad jednání. Jedná se o následující tisky:

Z 175 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou investiční dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic. Tento tisk doporučuji zařadit na pořad jednání s poř. č. 7 za bod 6.

Tisk Z 198 - návrh na poskytnutí neinvestiční dotace a. s. Kongresové centrum Praha z rozpočtu hl. města. Tento tisk doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 4.

Dále tisk Z 236 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o finanční prostředky z výnosu emise obligací realizované v rámci EMTN programu ve výši 170 mil. EUR. Tento tisk doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 3.

Dále je to tisk Z 240 - návrh na revokaci usnesení ZHMP ze dne 27. února 5/13 - návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury. Tento tisk doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 13.

Dále je to tisk Z 237 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, svěřením věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 6 (pozn. stenografa - zřejmě má být Praha 3). Je to pozemek parc. č. 2639/113 v k. ú. Žižkov. Tento tisk doporučuji zařadit za bod jednání 18/3.

Do bloku informace vám byly rozdány tisky Z 174 - informace o čerpání účelové dotace na provoz sběrných dvorů Praha 12 a Praha 20, Z 220 - informace o vyhodnocení úhrady za komunální odpad, tisk 235 - informace o problematice obnovy a modernizace ochranného systému metra, tisk Z 241 o využití finančních prostředků z půjčky EIB na vodohospodářskou infrastrukturu, tisk 243 - návrh programového prohlášení rady - brožurka formátu A5, která vám byla také rozdána na stůl, a nakonec tisk Z 244 - informace o problematice zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy.

Dále si dovoluji upozornit, že tisk Z 228 byl předložen pod jiným názvem než je uveden v pořadu jednání. Tímto se omlouvám.

Dovolím si otevřít rozpravu k předloženému návrhu dnešního pořadu jednání ZHMP. Přihlásil se pan arch. Kasl. Má slovo.

P. K a s l :

Bylo by dobré alespoň jednoduché zdůvodnění, proč tolik tisků rada dává na stůl, když máme schválený jednací řád a lhůty v něm stanovené. Např. nechápu, proč svěřením zeleně na Praze 3 je tak horký materiál. Když si to přečteme, není tam žádný problém. Nechápu, proč to řešíme tímto způsobem. Rozumím tomu u Státního fondu dopravní infrastruktury, tak tomu bývalo vždycky, že stát se v nějakém okamžiku rozhodne a pošle peníze a bylo by škoda, kdyby nešly do rozpočtu. Aspoň jednovětě zdůvodnění - jinak je to urážka jednacího řádu.

Prim. B é m :

Dovolím si upozornit, že tak jako bývá zvykem ve slušné společnosti, na politickém grémiu, které proběhlo včera v 16 h, byla podána vysvětlující podrobná informace, proč jednotlivé tisky jsou navrhovány k zařazení. Obávám se, že za stranu Evropských demokratů se nikdo tohoto politického grémiu nezúčastnil. Tím neomlouvám vás ani nás, jen konstatuji, že to je pravděpodobně příčina, proč váš klub nebo vy osobně nejste seznámeni s tímto podrobným

vysvětlením. Přesto prosím předkladatele, aby stručnou informaci podali. Snad tím dnešní jednání zastupitelstva příliš nezdržíme. Poprosím jednotlivé radní a náměstky, aby se při jednotlivých tiscích ujali svého slova.

Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 175 - návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy o účelovou investiční dotaci z Fondu dopravní infrastruktury o účelovou investiční dotaci z Fondu dopravní infrastruktury na financování výstavby a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic. Poprosím pana kol. Šteinerja, aby předložil stručnou informaci o tom, v čem daný tisk splňuje kategorii naléhavosti.

Technická poznámka - kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Pane primátore, je to od vás velmi korektní, ale kvůli tomu je svoláváno grémium den před zasedáním zastupitelstva, aby se všechny tyto věci projednaly a abychom neztráceli desítky minut. Mrzí mě, že se tam někdo nezúčastní, a pak politické kluby, které tam byly, to budou slyšet znovu. Děkuji za vysvětlení, ale bylo by potřeba, aby politické grémium sloužilo svému účelu.

Prim. B é m :

Doufám, že z vaší stranu naleznu toleranci a pochopení. Poprosím o stručné vysvětlení předkládaného tisku pana kol. Šteinerja.

P. Š t e i n e r :

Myslím, že tyto věty nejsou téměř nutné. Je asi logické, že zájmem hl. m. Prahy je čerpat peníze ze Státního fondu dopravní infrastruktury co nejdříve. Zejména se to týká akce mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu a ulice Beranových, necelých 73 mil., která je ve vysokém stupni rozestavenosti, v období zhruba dvou měsíců má být tato křižovatka zprovozněna. Jakékoli zdržení by bylo k neprospěchu věci. Návrh smluv od Státního fondu přišel do mé kanceláře zhruba před týdnem. Předkladová lhůta se stihnout nedala. Odklad na dubnové zastupitelstvo by byl nevhodný a nepatřičný.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 175 na pořad dnešního jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0.6. Konstatuji, že návrh byl přijat.

P. H o š e k :

Omlouvám se, byl jsem přihlášen před tím, než se hlasovalo o zařazování tisků. Chtěl jsem k tomu vznést připomínku.

Prim. B é m :

Tento tisk byl schválen. Nenechám opakovat hlasování.

P. H o š e k :

Nejedná se mi o tyto tisky, jde mi o návrh programu jednání.

Prim. B é m :

K návrhu programu jednání jste přihlášen nebyl, ale máte slovo. Objevilo se to tam teď.

P. H o š e k :

Dostali jsme k informaci Z 244 k problematice veřejných zakázek. Pamatuji diskusi o tomto problému na zastupitelstvu. Bylo řečeno, že bod bude k projednání. Netrvám na tom, aby byl projednán dnes, ale domnívám se, že by bylo vhodné zařadit ho k projednání na zastupitelstvu, protože takto to bylo slíbeno. Bylo by dobré přečíst si záznam ze zastupitelstva. Bylo řečeno, že tento bod bude řádně projednáván na zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Obávám se, že nemluvíte pravdu, pane doktore, ale vnímám to jako vaše přání. V této chvíli je možné navrhnout tento tisk k projednání na zasedání zastupitelstva. Rada rozhodla o doporučení tento tisk dát zastupitelům jen jako informaci na vědomí. Je možné o tom hlasovat. Předpokládám, že si s tím nějak poradíte.

Než nechám hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 198 - návrh na poskytnutí neinvestiční dotace KCP z

rozpočtu hl. m. Prahy, poprosím pana nám. Bürgermeistra o stručné zdůvodnění předkladu materiálu, případně pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Tento materiál je pouze materiál, který se zabývá jedním jevem z celé problematiky KCP, a to potřebnou úpravou rozpočtu. V dubnu bude Kongresovým centrem splácen kupón k obligacím ve výši více než sto mil. Kč. S ohledem na zřejmý vývoj cash flow, který v KCP je, je potřeba dotaci, s kterou jsme počítali v ročním rozpočtu a kterou jsme také schválili v kapitole 10, která je v rezervě této kapitoly, uvolnit.

Proč se zdržel předklad? Je to tím, že v radě probíhala diskuse kolem tohoto materiálu. Došli jsme k názoru, že bude vhodné projednat to na této schůzi zastupitelstva.

Prim. B é m :

Nechám hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 198. Kdo souhlasí s jeho zařazením? 47-3-8. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Materiál Z 236 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o finanční prostředky z výnosu emise obligací. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, 19. března přišel na účty hl. m. Prahy výnos z emise obligací. Bohužel, nerespektovalo to naše předkládací lhůty. Ihned poté jsme zpracovali materiál do rady a do zastupitelstva.

V příloze IX rozpočtu jsme počítali s částkou, která zhruba odpovídá částce na dvě investiční akce, s kterými počítáme v letošním rozpočtu. Jedná se o jihozápadní část městského okruhu a tramvajovou trať na Barrandov. S ohledem na vývoj prací a na platební možnosti hl. m. Prahy je potřeba co nejdříve zapojit tuto částku do rozpočtu hl. m. Prahy. I měsíc, který by ev. nastal, je nepříjemným zdržením.

Prim. B é m :

Nechám hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 236. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-2-8. Návrh byl přijat.

Tisk Z 240 - návrh na revokaci usnesení ZHMP 5/13 z 27. 2. letošního roku k návrhu na udělení grantů v oblasti kultury a umění. Slovo má pan dr. Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, jedná se o formální tisk. Na minulém zastupitelstvu jsme schválili granty. Při jedné společnosti došlo ke změně právní subjektivity. Dnes to napravíme. Spěchá to z toho důvodu, že granty udělujeme na celý rok dopředu. Čím dříve dostanou tito lidé finanční prostředky, tím lépe mohou začít fungovat.

Prim. B é m :

Nechám hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 240. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-5. Návrh byl přijat.

Návrh na zařazení tisku Z 237 - obecně závazná vyhláška, kterou se mění Statut - svěřeni pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 3. Slovo má pan nám. Bürgermeister, případně kol. Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o tisk, který je předkládán na základě žádosti MČ Praha 3. Souvisí s privatizací bytového domu MČ Praha 3. Praha 3 zařadila tento bod na jednání svého zastupitelstva na 15. dubna. Jelikož se jedná o zcelení majetkoprávních vztahů na území a o pozemek pod bytovým domem, který již MČ Praha 3 svěřen je, byli jsme z časových důvodů požádáni, zda bychom projednali tento tisk ještě dnes.

Prim. B é m :

Do rozpravy je přihlášen pan starosta Český.

P. Č e s k ý :

Vážené dámy a pánové, chtěl jsem vás výjimečně poprosit o zařazení tohoto materiálu. Pan kol. Klega už to řekl. Jedná se o privatizaci domovního fondu. Je to připraveno k privatizaci a při kontrole na katastrálním úřadu jsme

zjistili, že byl pozemek na katastrálním úřadu špatně zakreslen. Hrozilo by, že by se privatizace přes prázdniny, kdy nezasedáme, oddálila. Jsou tam desítky lidí, kteří na to mají připravené peníze. Proto prosím toto ctihodné shromáždění, aby byl tento bod výjimečně zařazen na program dnešního jednání. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Dám hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 237. Kdo je pro? Zdržel se hlasování? Je někdo proti? 60-0-2.  
Konstatuji, že návrh byl schválen.  
Hlásí se pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Respektuji, že je to na stůl. Budu požadovat, aby to bylo příště projednáno.

Prim. B é m :

Dovoluji si nechat hlasovat o návrhu pořadu jednání jako o celku. Kdo souhlasí s navrženým a doplněným programem jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-6. Konstatuji, že návrh pořadu jednání ZHMP byl schválen.

V tuto chvíli si dovoluji předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Zdeněk Kovářík, členové pan zastupitel Lukavský, zastupitel Štrof, zastupitel Kasl, zastupitel Moos, zastupitel Horák a zastupitel Pázler. Tajemníkem výboru je navrhována paní dr. Děvěřová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku? Nemá. Budeme hlasovat o návrhu na složení návrhového výboru. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat. Návrhový výbor jsme zvolili.

Můžeme přistoupit k prvnímu bodu schváleného pořadu dnešního zastupitelstva, a tím jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Připomenu s odkazem na kapitulu VIII, čl. 26: na tuto část jednání je vyhrazena doba v trvání 60 minut.

První se do interpelací přihlásil pan arch. Kasl. Má slovo.

P. K a s l :

Pane primátore, technická poznámka. Na interpelace není vyhrazeno 60 minut, ale prvních 60 minut. Pokud by byly interpelace delší, byly by ukončeny na závěr dnešního jednání. Prosím předsedajícího, aby vyzýval toho, kdo se má připravit. Je to praktické, když se ví, kdo bude příští přihlášený.

Má interpelace se měla týkat toho, že jsme do dnešního rána nedostali k informaci programové prohlášení. Jsem rád, že jsme je dostali na stůl před několika minutami. Překvapuje mě, že tak závažný dokument, byť se nejedná v případě rady o vládu - rada nežádá o důvěru, o tomto bodu se nehlasuje, ale v minulých zastupitelstvech bývalo slušným zvykem o tomto prohlášení aspoň diskutovat. To, že je rozdáno jako kompletní materiál znamená, že se s ním máme seznámit a vzít ho na vědomí a ani o něm příliš nehovořit. Budeme to tak činit.

Jsem rád, že tam jsou některé body, které se mi nepodařilo realizovat, jako regionální rozvojová agentura, efektivnější využití zastoupení v Bruselu. Budu držet palce radě, aby toto dokázala.

Současně budeme velice pečlivě sledovat, jak rada plní sliby transparentnosti, otevřenosti a spolupráce s občany. K tomu směřuje má interpelace či spíše prosba. Prosím radu a příslušné náměstky: bavte se s občany, kteří vám píšou dopisy a urgují stanoviska rady a podle zákona 106 informace z úřadu. Jedná se o občanské sdružení Libeňský ostrov. Situace je tam komplikovaná. Také chápou, že dlouhodobě v průtočném záplavovém území nebudou moci existovat. Na druhou stranu si uvědomují, že město nemá prostředky na to, aby okamžitě po povodních v tomto území vybudovalo nějaký úžasný park, aby se o území staralo z obecních prostředků. Území dnes je ve stavu území sociálně nebezpečného, kam jsou vyváženi bezdomovci, kde se začínají dít věci, které tam dříve nebyly, protože tam byla zahrádkářská kolonie. Zahrádkáři chápou, že nebudou moci stavět objekty, že budou muset vyklidit území od různých kůlen apod. Ploty dělaly při povodni velkou paseku. Chápou to a jsou připraveni 1 - 3 roky, než město bude mít dostatek financí a než popojde do libeňského přístavu, než se tam objeví soukromé investice, než to bude část města, o území se starat a pěstovat tam květák a cibuli. Myslím si, že pořád je lepší kultivované území než území s bolševičníkem - nemyslel jsem tím bolševiky, ale rostlinu.

Vážená rado, bavte se s těmito občany, píšou vám. Nedostává se jim sluchu. Pokuste se být pragmatisty. Město nemá peníze na všechno, nejsme schopni vytvořit ráj na zemi okamžitě. Nechme lidi, aby se starali o území třeba na základě krátkodobých opakovaných nájemních smluv.

Má druhá prosba se týká odpovědi, kterou jsem obdržel asi po 6 týdnech od pana radního Blažka.

Na lednovém zastupitelstvu jsem interpeloval především velkou toleranci a malé dodržování zákazu stání,

vytváření falešných stanovišť taxi v blízkosti oficiálních, které město připravilo a věřím, že akce bude pokračovat. Hovořil jsem také o diplomatickém stanovišti před polským obchodním střediskem na Václavském nám. Pánové zřejmě dostali výstrahu, protože se přestěhovali naproti a stojí v prostoru vyhrazeném patníky ve středním pruhu. Bohužel, rád bych pochválil Městskou policii, ale v tomto případě je hluchá a němá. Odpověď, kterou jsem dostal, neodpovídá na to, na co jsem se ptal či co jsem interpeloval.

Prosím, aby se na to Městská policie zaměřila, aby důsledně na Národní třídě, na Malostranském nám. a Václavském nám. nedovolovala stát taxíkům tam, kde je pro normálního smrtníka zastavení zakázáno. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si někdo z náměstků zareagovat? Kol. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Rád bych odpověděl na interpelaci v té části, která se týká komunikace s lidmi ohledně zahrádkářských kolonií na Libeňském ostrově.

Pojem "rado, komunikujte", se dá plnit jedinečně tak, že jednotliví kompetentní radní komunikují. Děje se tak. Co zde říkáte jako určitou směrnicí, proběhla u mne v kanceláři s představiteli sdružení, která sdružují zájmy jak zahrádkářských kolonistů, tak klubů a organizací, které tam mají své zařízení.

Výsledek schůzky byl, že než tam začneme budovat investiční akci, onen městský park, na kterém se určitě shodneme, do té doby tam zahrádkářská kolonie v nějakém režimu může zůstat. Je lepší pěstovat rostlinky než tam nechat zemi nikoho. Právní titul musí být omezen do doby výstavby nové tváře města v této lokalitě. Jsou schváleny technické podmínky pro výstavbu, zařízení tam zkolaudovaná se mohou snadno provozovat dále. Dialog probíhá.

Pokud máte nějaké hlasy občanů, že o dialogu nevědí, prosím o informaci. Pak je chyba i na straně sdružení, že možná nekomunikují se svým vedením uvnitř.

K Programovému prohlášení. Myslím si, že je nejen ambiciozní, ale hlavně máme jednoduchý cíl - některé projekty, které se pod vaším vedením nerealizovaly z mnohých důvodů, chceme realizovat.

Prim. B é n :

Do diskuse je přihlášen kol. Witzany - zákon o finanční kontrole.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, dovoluji vám ve své první interpelaci informovat o existenci zákona o finanční kontrole, významného zákona, a zároveň se dotázal pana primátora a pana radního Blažka, odpovědného za legislativu a za aplikaci zákonů v prostředí hl. m. Prahy na to, jakým způsobem a zda je skutečně tento zákon v našich podmínkách implementován.

Tento zákon je platný od 1. 1. 2002, účinný je od 1. 7. 2002 a měl by v našich podmínkách plně fungovat. Jeho cílem je ochrana a hospodárné využívání veřejných prostředků, dodržování právních předpisů a opatření, včasné a spolehlivé informování vedoucích orgánů veřejné správy a státní správy.

Je to Ministerstvo financí, které je hlavním gestorem za tento zákon a za jeho implementaci. Řídí a kontroluje výkon finanční kontroly ve veřejné správě. Územní celky včetně hl. m. Prahy jsou povinny vytvořit systém finanční kontroly podle tohoto zákona.

Obsahuje celou řadu ustanovení. Zaujalo mě např. ustanovení, podle něhož rada hl. m. Prahy zajistí oddělení pravomocí a odpovědností při přípravě, schvalování, provádění a kontrole operací zejména ve vztahu k výběrovým řízením, uzavírání smluv atd.

Finanční kontrola podle tohoto zákona je založena na třech pilířích. Mělo by to tak být bez zákona, tento zákon to kodifikuje. Měla by probíhat na úrovni příkazce - pokud se bavíme o investičním procesu, v našem případě je to OMI a příslušní resortní správci kapitol, dále po linii finančního řízení správce rozpočtu, hlavní účetní. Zcela explicitně správce rozpočtu je povinen prověřovat soulad operací s právními předpisy.

Za provádění následné a systémové kontroly odpovídá interní audit a kontrola. Pro toto můžete najít v organizačním schématu hl. m. Prahy políčko odbor finanční kontroly.

Hovoříme-li o systematickém závažném a dlouhodobém porušování zákona o veřejných zakázkách, jak jsme o vyšetřování informování v tisku, který jsme dnes dostali na stůl, odpovědnost je rozložena na tyto tři pilíře: na příkazce, OMI, resortní radní. Politickou odpovědnost nese finanční náměstek. Dále je ten, kdo je zodpovědný za interní audit a kontrolu, tedy ředitel HMP.

Pokud jde o implementaci tohoto zákona do budoucna, zarazí mě, když se od finančního náměstka dovídám, že on nemá s finanční kontrolou nic společného, že je to někdo jiný, protože tento zákon explicitně definuje roli finančního řízení správce rozpočtu i účetní funkce.

Táži se proto pana primátora a pana radního Blažka, do jaké míry je tento významný zákon v podmínkách hl. m. Prahy implementován.

Dovolte mi, abych přistoupil k druhé interpelaci, která se týká 4. emise obligací. Je to jiný pohled, opoziční, k informaci, kterou jste také dnes dostali na stůl.

Dospěl jsem k značné jistotě o tom, že pan nám. Paroubek uzavřením derivativní transakce prodělal zhruba čtvrt miliardy Kč vyjádřené v reálné hodnotě tohoto derivátu. Nejde o virtuální peníze, jde o peníze, které se účtují, a to dokonce podle prováděcí vyhlášky Ministerstva financí k zákonu o účetnictví tato povinnost účtovat o reálné hodnotě derivátů se týká i měst územně správních celků s tím, že mají určitý implementační odklad, ale do 1. ledna musí být tato povinnost také splněna.

K samotné soutěži. Zde je rekapitulace vysoutěžených podmínek. Poznámky k soutěži. Zadání bylo nejasné, připouštělo mnoho variant, porovnávaly se závazné a nezávazné ceny. Přesto výsledný závěr komise lze považovat v rámci tohoto špatného zadání za dobrý, optimální. Podstatné je, jak tato soutěž byla realizována.

Zde ovšem docházím k alarmujícím závěrům. Pouze kosmetickým problémem je skutečnost, že čistá marže podle mých výpočtu emitovaných obligací v EURu byla 0,35 %, zatímco nabídka byla 0,31 - 0,33. Je to dáno tím, že obligace byly emitovány jedno procento pod nominální hodnotou se spředem kuponu 0,25 nad úrokové sazby ke dni emise. Provize podle mých informací byla o něco málo větší než kolik bylo vysoutěženo.

Závažný problém je však uzavření svopové transakce, velmi exotického svopu, který se nazývá constant maturity svop, naprosto nevhodného pro zajištění úrokového rizika nevhodného pro město, vhodného možná pro spekulativní fond nazývající se hedging fund nebo něco podobného, kde úrokové sazby jsou vázány na budoucí sklon úrokové křivky každoročně fixovaný.

Jedná se tedy sice o zajištění proti kurzovému riziku, ne však proti úrokovému riziku v rozporu s poptávkou této soutěže i v rozporu s vyhodnocením nabídek jednotlivých bank.

Ještě více alarmující je tržní ocenění tohoto svopu, které podle mých nezávislých odhadů a vlastních výpočtů vyjadřuje ztrátu pro město vyjádřenou v reálné hodnotě, kterou město dříve nebo později bude muset účtovat, čtvrt miliardy Kč. Ekvivalentní fixní marže v koruně po přepočtu 0,90 %, tedy cca o 180 % více, než byla cena peněz vysoutěžena.

Zde vám ukáži nezávislé ocenění poradenské firmy Advance Riskmanagement, podle níž cena tohoto derivátu, jak je popsán, je -262 mil. Kč.

Myslím si, že toto zastupitelstvo by se vůbec nemělo zabývat tím, jak se tyto derivativní instrumenty oceňují. Není to vhodné, nemělo by tomu tak být, nicméně byli jsme před tuto situaci postaveni.

Nemyslím si, že je na tomto zastupitelstvu, aby posuzovalo správnost či nesprávnost té či oné metody.

Růžová křivka na obrázku vyjadřuje úrokové platby uzavřené transakce, modrá úrokové platby po standardním fixním vysvopování tohoto svopu, kdy by sazba měla být cca 4,25 %.

Růžová křivka v prvních třech letech obsahuje fixní sazbu, to vypadá pěkně, velmi lákavě, můžeme napsat, že ušetříme v prvních třech letech, jak se dočteme v informaci, ale problém je v následujících 7 letech.

Budoucí sazby neznáme. Jistě víte, že existují na finančním trhu termínované a opční obchody. U těchto termínovaných opčních obchodů dopředu není známo, jaký bude výsledek vypořádání těchto obchodů. Přesto se tyto obchody oceňují, obchodují za špatnou nebo správnou cenu a základním prvkem ocenění jsou tzv. forwardové sazby. Možná víte, že jsou forwardové kurzy za jeden rok, dva roky, tři roky, forwardové úrokové sazby. Co je zde čtvrtý, pátý a další rok, jsou forwardové úrokové sazby, resp. spred odvozený z forwardových úrokových sazeb, které jsou jednoznačně odvozeny ze současných sazeb. Takto standardně jsou úrokové svopy oceňovány.

Vidíte, že průměrná sazba - to je žlutá křivka, je podstatně nad tržní sazbou.

Závěrem je, že byl ve skutečnosti realizován zcela jiný produkt, než který byl ve veřejné obchodní soutěži poptáván a vyhodnocován. Nejlepší vysoutěžená cena byla navýšena o cca 180 %, měřeno jako marže nad bezrizikovou desetiletou sazbou, ztráta pro hl. m. Prahu vyplývající z této transakce přesahuje 250 mil. Kč. Došlo také k závažnému porušení zákona o veřejných zakázkách.

Prim. B é m :

Děkuji za takto přednesenou interpelaci. K první části mohu říci, že jako primátor cítím všechny zákony stejným dílem - zákon o vnitřní kontrole, stejně tak jako ostatní. V tomto ohledu mohu říci pouze tolik, že tento zákon je plně respektován a v praxi užíván a implementován. Požádám, aby písemná odpověď jak, protože to přesahuje

rámec možné odpovědi zde, byla zpracována v koordinaci s ředitelem úřadu. Bude dána k dispozici panu kol. Witzanymu.

K druhé interpelaci poprosím o stručnou odpověď pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, celou transakci vysvětlím v příslušném bodu, který se zabývá přijetím výnosu z emise obligací 170 mil. EURO. Odmítám tyto politické útoky. Myslím si, že neexistuje opoziční nebo koaliční pohled na tuto problematiku. Jsou čísla, která platí.

Včera jsem viděl čísla, která předvedl tady pan dr. Witzany. Věřil jsem tomu, že pan dr. Witzany je seriózní člověk a zde předloží čísla, která odpovídají pravdě.

384825 EURO - takové číslo jsme nikde v žádné nabídce nenašli. Naopak jsme tam našli číslo 0,25 %, což je ze 170 mil. 425 tis. EURO. Nenašli jsme nikde číslo 35%. Můžeme hledat i v příloze, kde jsme vymizíkovali slovo přísně důvěrná a dali jsme ji vám, protože se s ní stejně veřejně pracuje. Tam najdete, že spread byl dodržen v rámci intervalu, který byl předmětem této nabídky, 31 bázických bodů až 33. Skutečnost byla 32,5. Je to nehorázná lež a pomluva. Prosím, pane doktore, abyste se omluvil.

Stejně tak se domnívám, že byly dodrženy all in cost. Měl jsem u sebe několik poradců a několik lidí, kteří ze zabývají finančními záležitostmi, a neporozuměl jsem, co je 0,9 %, o nichž píšete.

To, že nějaký poradce - nikdy jsem neslyšel jeho jméno - píše, že se může něco pohybovat až na 250 mil.: v příloze informace je to, o čem jsem hovořil na finančním výboru, kde jste mě nařkl z nekvalifikovanosti. Je tam dopis Deutsche Bank, kde říká, že je připravena v kterémkoli okamžiku restrukturalizovat tento produkt.

Pro členy zastupitelstva, kteří s těmito produkty běžně nepracují, to řeknu takto: kdybychom zafixovali svopovou operaci na svopu, který má patrně na mysli pan dr. Witzany - říká tomu neexotický produkt, dostali bychom se na částku 4,35 %. Zdůvodním to ve svém dalším vystoupení. My jsme se dostali v prvních třech letech na částku 3,95. Za 4 roky ušetřená částka se bude pohybovat kolem 60 mil Kč.

Kromě toho, že jsme provedli svopovou operaci a ne pouze směnu peněz, ušetřili jsme dalších 30 mil. Kč. Uvedení 5,4 mld. Kč na trh by se dotklo vývoje kurzu.

Pane doktore, domnívám se, že tato operace je pro město velmi dobrá a výhodná. To, čím strašíte, to je nepochopení z vaší strany. Domnívám se, že se jedná o podobné útoky jako před dvěma měsíci, o útoky politického charakteru. Vyzýval jste mě k odstoupení, když jste nutně musel vědět, že za zakázky investičního charakteru neodpovídá finanční náměstek. Prosím, abyste se mi omluvil i za tuto záležitost. Myslím si, že je to nehorázné.

Prim. B é m :

Do interpelací je následně přihlášen kol. Hvízd'ala. Připraví se pan Ambrož.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, v tuto chvíli jsem nucen změnit své interpelace, které jsem měl připraveny, abych reagoval na věci, které jsou podle mého soudu teď důležitá.

Na sklonku minulého volebního období jsem dával návrh na udělení čestného občanství pro tehdejšího prezidenta Václava Havla z toho důvodu, že je to velmi výrazná osobnost, která udělala pro rozvoj demokracie nejvíce ze všech politiků po listopadu 1989. Návrh tehdy zastupitelstvo neschválilo. Přesto jsem v listopadu minulého roku, jak bylo konstituováno nové zastupitelstvo, požádal dopisem pana primátora, aby projednal celou záležitost v příslušné komisi. Stejně tak o tom hovořil a ve stejnou dobu podával žádost pan kol. Mihaliček.

Děkuji za to, že se tím komise zabývala. Velmi mě překvapilo, že mě pan primátor pozval ke schůzce, řekl mi časový plán toho, jak to komise bude projednávat, kdy to bude v městské radě a v dubnu bychom to měli mít v městském zastupitelstvu. Tuto věc považuji za velmi důležitou.

Dnes Václav Havel patří mezi tři nejlivnější osoby, které jsou celosvětově zvány na přednášky. Myslím si, že osobnost Václava Havla není dnes příliš oceňována v Čechách, ale je oceňována v zahraničí. Je velkou chybou, že tato osobnost toto ocenění dávno nedostala.

Druhá věc, o které chci hovořit, je záležitost, o které jsem také hovořil na minulých zastupitelstvech, a to je schválení etického kodexu zastupitele. Myslím si, že je důležité, aby neexistoval pouze etický kodex pro zaměstnance úřadu, ale aby existoval pro nás 70. My jako volení zástupci bychom měli jít pracovníkům úřadu příkladem.

Zdůvodnění, proč o tom hovořím: myslím si, že je naprosto nepřipustné, aby např. 13. března v Kolodějích, kde jednala městská rada s finančním výborem, se scházela komise, která projednává poměrně důležité svopové operace města. Bylo tam podáno několik nabídek, začínalo to City Bank, ABN Ambro, Deutsche Bank, a končilo to

Komerční bankou. K mému velkému překvapení v této komisi zasedl kol. Jiří Witzany, který velmi lobbboval za Komerční banku.

Myslím si, že není možné, aby kdokoli z nás, který je v jakémkoli privátním subjektu, se účastnil komise, výboru či jiného jednání a protlačoval tam subjekt, který osobně zastupuje, i přestože Komerční banka dala neúplnou nabídku a ze tří variant dala pouze jedno řešení. Vidím úsměvy na tváři Evropských demokratů, to znamená, že se asi jinak řeže těm, kteří jsou v pozici a jinak se pohlíží na sebe sama.

Etický kodex považuji za velmi důležitý. Myslím si, že by měl mít především za úkol, aby člověk nemohl protlačovat např. zakázky svého zaměstnavatele. Myslím si, že je to usus, který platí v normální slušné společnosti, aniž tento etický kodex je uzavřen.

K předešlé interpelaci. Byl jsem velmi překvapen, když jsem si dnes otevřel noviny a dozvěděl jsem se "Podvod - Praha přijde o 25 mil". Už minulý týden jsem četl maily pana dr. Witzanyho, které končily tím, že vydání obligací - cituji - lze toto skutečně pravděpodobně nazvat loupeží za bílého dne.

Můžeme poškozovat město různým způsobem, zvláště ve chvíli, kdy je provedena určitá operace, která je nevratná. Na trhu vydáte emisi obligací a je velmi problematické rušit něco, co proběhlo před dvěma týdny.

Kol. Witzanym ukazují etický kodex, který je přijat Českou bankovní asociací a ve kterém se vysloveně říká, že zaměstnanec jedné banky by neměl poškozovat banku druhou. Říkám to tu podruhé a doufám, že naposled.

Spojím si dva příspěvky.

Rád bych se vyjádřil k tomu, co nám kol. Witzany předvedl na monitoru. Nejdříve obecně. Transakce, která proběhla zhruba před dvěma týdny v Londýně, byla jednoznačně pozitivně přijímána na finančních trzích. Mělo to velmi pozitivní mediální image, kdy se město účastnilo poměrně rozsáhlé road show. Je nutné říci, že i problémy, které byly v Praze po povodních, byly pozitivně vysvětleny. Je to důkazem, a můžeme to najít ve dvou nejprestižnějších agenturách, které se financemi zabývají, ať už Bloombergerem nebo Reutrem, kdy spred, který byl dosažen, byl poloviční proti poslední emisi v r. 1999, kdy město ještě nebylo tak zadluženo, nebyli jsme po povodních, neměli jsme schodek rozpočtu přes 111 mld.

Moc mě mrzí, že kolega nepochopil, jaká je konstrukce úrokové sazby a že se snaží účelově negativní analýzou s odborně nesmyslnými údaji a argumenty zde pracovat.

Kontraproduktivní negativní kampaň poškozuje nejen město, ale nás všechny zastupitele.

K jednotlivým bodům, jak je kolega zmiňoval.

Výsledkem soutěže je za prvé založení dluhového programu EMTN. Pro tento program jsem v minulém finančním výboru nebyl, finanční výbor o něm rozhodl a toto rozhodnutí grémia, posléze městské rady i zastupitelstva respektují. Tento dluhopisový program byl založen bez jakýchkoli nákladů účtovaných aranžérem. Jen připomínám, že za podobné obligace jiných evropských měst si aranžéři obvykle dávají částku mezi 150 - 200 tis. EURO. Znamená to, že jsme v tuto chvíli ušetřili 4 - 6 mil. Kč.

K první emisi obligací v rámci tohoto programu je třeba říci, že hlavním výsledkem byla velmi pozitivní propagace města na mezinárodních finančních trzích. Ukázala, že jsme se velmi profesionálně vypořádali s katastrofálními povodněmi.

K technickým otázkám. Provize byla dohodnuta s městem ve výši 0,25 % z částky emise. Jak se mění částka emise, mění se i absolutní výše provize, která byla odvozena od 170 mil. EUR. Toto bylo v zadání, osobně jsem si to dvakrát kontroloval ve všech podkladech, které k soutěži byly. V komisi jsem nebyl, nevyhodnocoval jsem to, mám k dispozici pouze tyto doklady ex post.

Jak emise, tak i zajišťující operace musí vycházet z aktuální situace na trhu, která byla vystižena velmi optimálně. Je nutno říci, že graf vývoje úrokového výnosu nejčinnějšího dluhopisu, který na eurotrhu je, jsou desetileté státní obligace, a ty ukazují, že načasování emise bylo z hlediska úrovně úrokových sazeb nejvýhodnější za poslední rok. Graf mohu všem předat, je od dubna 2002 do března 2003. Vydávali jsme emisi, když byla na samém spodku těchto úrokových sazeb. To je věc, která je nezvratitelná a je doložitelná.

K soutěži. Soutěž a hodnotící kritéria byly definovány tak, aby město získalo co nejvýhodnější financování. Pokud by soutěž byla definována příliš úzce, bylo by to pro město nevhodné. Naopak jsme si chtěli jako město vybrat instrument, který pro nás bude nejvýhodnější, přijít s tím, abychom získali na trhu nejlevnější finanční prostředky.

Za druhé. Porovnání indikativních a závazných cen. Všichni soutěžící měli v soutěži stejné podmínky. Komise byla složena ze zástupců všech politických stran a tito zástupci se jednomyslně dohodli na nabídce, kterou vyhodnotili jako nejlepší. Tato nabídka byla před 14 dny v Londýně realizována.

Výsledná realizace, marže spred k datu emise, je 0,325 %. Tak o tom byly informace na informačních systémech.

Provize byla 425 tis. EUR, ne jak nám kol. Witzany ukázal 382. Nevím, jak k této částce dospěl. Podle této



částky lze usuzovat, jak kvalitně vypracovával celý elaborát.

Zajištění kurzového rizika. Město prodalo EURa do Kč za 31,89 při tržním kurzu 31,70. Znamená to, že město dostalo o 32 mil. více než byl tržní kurz a celkově o 80 Kč více než kdyby se výtěžek z emise prodal na devizovém trhu a tím by se velmi negativně tento kurz ovlivnil.

Nesmírně důležité je říci, že svopová transakce umožňující financování 0,4 % pod srovnatelnými dlouhodobými sazbami, je za první tři roky úspora pro město 65 mil.

Co se týká úrokového rizika, město v následných 4 - 10 letech platí 5,55 %, to je faktický strop - to je kep mínus spread. Tento spread byl historicky průměrný 1,5 %. Znamená to, že výsledná sazba vychází 4,05 %, což je stále o 0,3 % lepší než to bylo k datu uzavření zajišťovací transakce.

Fixní marže, o které kolega hovoří, 0,9 % a ztráta při uzavření svopu 250 mil., to je fikce a nesmysl, mohl tam napsat 500 milionů, 2 mld., mohl tam napsat jakoukoli jinou částku. Je to hloupost, která je pod důstojnost, abychom ji tady diskutovali.

Graf je reakce na něco, co vůbec nebylo hodnoceno, protože město takovou transakci neuzavíralo.

Závěr. Realizace transakce proběhla v souladu se soutěží, bylo to v rámci EMTN programu. První emise dluhopisů byla ve výši 170 mil. EUR. Zajištění do korun proběhlo stoprocentním zajištěním měnového rizika a zajištěná úroková rizika této operace představují značnou úsporu nákladů pro město.

Poslední věc, která se týká zákonnosti či nezákonnosti a § 199/94. Celá záležitost byla vystavena Leegel Opinien, právní kanceláří zastupující město, která veškeré kroky do vydání emise kontrolovala.

Můžeme dělat skandál z čehokoliv, ale měnit bílé za černé a černé za bílé jde jen ztěžka. Jsme opoziční politici, ale měli bychom se chovat korektně a neměli bychom město poškozovat. Když udáváme argumenty, měly by být odborné. Věřím, že pro ostatní kolegy je velmi těžké se ve změti čísel orientovat, ale chovejme se korektně a použijeme argumenty, které skutečně sedí. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Toto není diskuse, toto je část jednání, která se nazývá dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Prosím, abyste to respektovali. Pokud chce pan dr. Witzany v tuto chvíli reagovat, táži se, zda je to reakce na to, co bylo řečeno, nebo zda je to další přihláška do interpelace?

P. W i t z a n y :

Vzhledem k tomu, že jsem byl osloven, je to reakce na to, co bylo řečeno.

Prim. B é m :

Prosím jen o stručné vyjádření, jinak se rozvine diskuse, která nemůže být součástí tohoto jednání.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych poděkovat panu doktorovi, že se otevřeně, čestně a pravdivě přihlásil ke spoluzodpovědnosti za tento velmi nevýhodný obchod pro Prahu.

Za druhé bych chtěl říci, že jsem odmítl a nezáčastnil jsem se výběrové komise pro emisi obligací, také jsem odmítl zúčastnit se výběrové komise pro soutěž, která byla zrušena. Byl jsem požádán celým finančním výborem, abych se k této věci vyjádřil, což jsem učinil, ale jakoukoli formalizovanou účast jsem odmítl.

P. S e d l á č k o v á :

Chci oficiálně za klub Evropských demokratů jako jeho místopředsedkyně zde prohlásit, že pan kol. Hvížd'ala se dopustil minimálně mystifikace. Skutečně v rámci finančního výboru pan dr. Witzany navrhl, abych se členkou komise stala já, nicméně předseda finančního výboru, místopředseda a všichni členové se shodli na tom, že pro jeho odborné kvality je třeba, aby ve výběrové komisi byl on. Prosím, aby se pan dr. Hvížd'ala omluvil za svou mystifikaci.

Prim. B é m :

Prosím pana dr. Hvížd'alu, aby se vzdal připomínek, bude to přestřelka. Jen konstatuji, že konflikt zájmů není možné omluvit rozhodnutím klubu. Konflikt zájmů tam buď existuje, nebo neexistuje, bez ohledu na to, jaké stanovisko k tomu klub zaujme.

Prosím pana dr. Hvížd'alu o vteřinovou reakci.

P. H v í ž d ' a l a :

Žádný bafuňář nemůže změnit to, že zde došlo ke konfliktu zájmů. Nabídka č. 4 byla nabídka Komerční banky, pan dr. Witzany se zúčastnil hodnocení a porušil minimálně etická pravidla zastupitelstva.

Prim. B é m :

Dovolím si dát slovo panu zastupiteli Ambrožovi. Připraví se pan zastupitel Mihaliček.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás dnes oslovit s oživením své interpelace ze dne 19. 12. 2002 dotazem na pana Bürgermeistera a pana Gregara. Dotaz zní: jak probíhá jednání a s jakými výsledky s Povodím Vltava ve věci obnovy břehů a koryta Vltavy a dalšího způsobu provozu vltavské kaskády? Na rozdíl od některých řečníků ctím pravidlo čas jsou peníze, a proto žádám pouze o písemnou odpověď. Protože tuto záležitost považuji za stejně důležitou jako již schválené finance na opravy poškozeného majetku od povodně, doporučuji formu informace pro všechny zastupitele.

Prim. B é m :

V tuto chvíli kladu otázku, zda si přeje některý z radních či náměstků reagovat. Písemná odpověď bude ze strany pana nám. Bürgermeistera.

Slovo má pan Mihaliček a připraví se paní zastupitelka Reedová.

P. M i h a l i č e k :

Dámy a pánové, pane primátore, obracím se na vás s žádostí o informaci.

Jak všichni víme, provoz taxi na území hl. m. Prahy je dlouholetým problémem a přerostl na úroveň mezinárodní ostudy. Cizinci bývají varováni před příjezdem do Prahy, že budou okradeni, a tak se i často stane, i když bych rád viděl nějakou statistiku obsahující nejen četnost předražení, ale zároveň i to, pro koho tyto předražující taxikáři pracují, a statistiku odebraných licencí nebo udělených pokut.

Jako nového zastupitele by mě především zajímalo, co proti tomu město dělá a dělalo v poslední době. Jediné, co jsem se doslechl, je zavedení opakujících se zkoušek, po jejichž neabsolvování bude odebrána licence. Dovedu si ale dobře představit nabíflonaného řidiče, který po absolvování zkoušky bude okrádat dál, a naopak slušného taxikáře, který si ztrémovaně nebude schopen vzpomenout na ulici, kde třeba sídlí Úřad MČ Praha 13 a díky tomu přijde město o jednoho poctivého drožkáře, který by to jistě dokázal nalézt v mapě a dovezl by vás tam za rozumnou cenu.

Dovedu si ale představit jistě horší variantu, a to, že všichni, kteří u zkoušek neuspějí a bude jim odebrána licence, jen sundají označení taxi, začnou provozovat tzv. smluvní přepravu a nikdo již nebude schopen je identifikovat, zkontrolovat a už vůbec ne ohlídat maximální cenu za kilometr, protože si cenu budou stanovovat smluvně. Částky jako 500 Kč za cestu z Malostranského nám. na Hrad se stanou legálními.

Postrádám rozumně postavenou koncepci provozování taxi v Praze, a především postrádám jakákoli společná jednání všech zainteresovaných stran. Místo toho jsem zaznamenal jen vzájemné výpady v médiích.

Myslím, že v současnosti otázka ceny za kilometr je podružná a klidně ještě nějakou dobu vystačíme s maximální stanovenou cenou, která je platná nyní, ale uvítal bych znovunastolení pracovní činnosti skupiny taxi, která, pokud mám správné informace, po odchodu ředitele Zajíčka zamrzla a není vůle dál dát jednání znovu do pohybu.

Očekávám a tímto žádám o pravidelné informování nás, zastupitele, o stavu jednání mezi Magistrátem a pražskými provozovateli taxi. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o stručnou reakci pana nám. Blažka.

P. B l a ž e k :

Odpovím písemně. Jsem rád, že jste si pravděpodobně přečetl materiál, který projednávala rada, protože toto všechno obsahuje. Svým vystoupením jste podpořil naše závěry, které jsme jako rada přijali, ať je to zracionálnění zkoušek, ať je to otázka věcí spojených např. s tím, že cena není v tuto chvíli pro nás tématem, který bychom chtěli řešit atd.

Se 3000 provozovateli taxislužby v Praze jednat najednou neumím, ale samozřejmě jedním s provozovateli velkých dispečinků, s jednotlivými nájemci, kteří byli vylosováni a provozují správcovská stanoviště. Jedním jednotlivě s 5 - 8 najednou, nemohu mluvit se 3000 provozovateli.

Nejpozději v květnu sem přijdu s návrhem novely vyhlášky o přezkušování řidičů. Tam bude obsažena řada

dalších ustanovení a problémů, kterých se dotkneme v oblasti taxislužby. Odpověď dám samozřejmě písemně.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Slovo má paní Reedová, připraví se pan kol. Hvížd'ala, pokud ve svém prvním příspěvku nevyčerpal druhou interpelaci.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, dámy a pánové, než půjdu k tématu své interpelace, chtěla jsem říci jednu věc. Hovoří se o střetu zájmů. Dovolím si k tomu něco říci, možná proto, že spolupracuji s organizací Transparency International, jsem její členkou, a o etický kodex se zajímám.

Střet zájmů je tehdy, pokud někdo upozorní na to, že by tam mohlo k nějakému střetu zájmu dojít. Kol. Witzany upozornil pana nám. Paroubka, že tím, že ho zařadí do této pracovní skupiny, mohlo by ke střetu zájmů dojít. Proto ho požádal, aby nebyl v rozhodovacím procesu, ale pouze aby byl brán jako poradní hlas a seznámil ho se svou pracovní činností. Dokonce navrhl kolegyni Sedláčkovou, aby ho nahradila. Pan Paroubek apeloval, aby byl členem této komise - zdůrazňuji, že je to pracovní komise - a jejím členem je také pan kol. Hvížd'ala. Myslím, že tady bychom měli trochu rozlišit, co je střet zájmů, co není a co se za to jen pokládá.

Má interpelace se týká odboru dopravně správních agend a šetření jednoho z případů.

Klub Evropských demokratů spolu se zastupiteli KDU ČSL a SNK žádal 25. 2. 2003 ve své otevřené výzvě členu ZHMP panu Milanu Jančíkovi, aby byl řádně informován o prošetření případu odborem dopravně správních agend, kdy v loňském roce pan zastupitel Jančík při snaze projet zakázanou zónou srazil strážníka Městské policie.

Vzhledem k tomu, že jde o případ, ve kterém figuruje strážník Městské policie a zastupitel hl. m. Prahy, která je zřizovatelem Městské policie, je nutné, aby zastupitelé a veřejnost byli srozumitelně seznámeni se závěry tohoto vyšetřování.

Klub Evropských demokratů také žádal o co nejtransparentnější vyšetření případu, aby nemohlo dojít k případným spekulacím o politickém nátlaku či podjatosti zúčastněných stran. Jak se zdá ze závěrů šetření, naše žádosti nebyly vyslyšeny. Od ředitele odboru pana Mihalika se mi dostalo následujícího shrnutí:

Správnímu odboru se nepodařilo objasnit, zda strážník Městské policie učinil úkrok do středu vozovky a zda vozidlo řízené panem Milanem Jančíkem se v době střetu pohybovalo či nikoli. Tuto skutečnost potvrzuje i závěr znaleckého posudku znalce z odboru strojírenství, dopravy, ekonomiky, ze kterého je zřejmé, že z technického hlediska je přijatelná varianta střetu, kdy se v době kontaktu pohybovalo jak vozidlo, tak strážník směrem k těžišti vozidla. Proto byl případ odložen.

Toto je opravdu velmi krásná formulace. Sice jí nerozumím, ale zdá se, že to byl možná záměr autora.

Ptám se pana ředitele dopravně správních agend, co tímto vyjádřením odbor myslel. Znamená to tedy, že odbor nemůže dokázat, zda byl strážník sražen, ale ani to vyvrátit? Nebo to znamená, že strážník Městské policie se z neznámého důvodu vrhl na okolo jedoucí auto a způsobil si zranění, které vedlo k pracovní neschopnosti? Znamená snad tento výklad, že strážníci, kteří vykonávají svou povinnost, se stávají lovnou zvěří pro řidiče, resp. řidiče-zastupitele?

Pokud se nepletu, zákon o provozu na pozemních komunikacích 361, § 79, a pravidla Policie ČR upravují způsob, jakým strážník zastavuje automobily a nikde není řečeno, že se nesmí ani pohnout. Zpravidla strážník nebo policista ukrajuje, a to může potvrdit každý motorista, který byl zastavován strážníkem či policistou.

Zabýval se vůbec odbor otázkami jako je např.: snažil se zastupitel vjet do zákazu vjezdu? Ignoroval pokyny městského strážníka, který jako zaměstnanec pražské radnice dohlížel nad dodržováním pravidel, které město nařizuje? Byl městský strážník při střetu s automobilem pana zastupitele zraněn a byl v pracovní neschopnosti? Odjel pan zastupitel svévolně z místa činu?

Věřím, že pokud by se odbor zabýval těmito otázkami, nemohl dojít k závěru, že případ má být odložen.

Nejasný závěr šetření tohoto případu může zadat důvod ke spekulacím, zda nebyl vyvinut případný politický tlak na pracovníky odboru, aby došli k takovémuuto nečitelnému konstatování.

Proto se táži pana radního Blažka, v jehož resortu je Městská policie, jaký je jeho názor na závěry šetření. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek chce stručně reagovat.

Nám. P a r o u b e k :

Vážená kolegyně, pátral jsem, zda jsem byl duševně nebo jinak nepřítomen na schůzi finančního výboru, o které jste hovořila. Ten den jsem tam nebyl, byl to někdo jiný, kdo to panu doktorovi říkal. Kdybych tam byl, naopak bych to doporučil. Jakékoli usnesení kohokoli, třeba i Ústavního soudu, vás v tomto případě nemůže vyvinut z toho, že jste v konfliktu zájmů, pokud budete jednat byt' s poradním hlasem o této záležitosti.

Prim. B é m :

Přeje si pan radní Blažek reagovat? Nikoli. Na tuto část interpelace bude odpovězeno písemně.

Dalším přihlášeným je pan kol. Hvižďala. Trvá na své interpelaci, nebo ji vyčerpá v rámci svého prvního příspěvku?

P. H v í ž ě a l a :

Všechny potěším, vzdávám se své druhé interpelace.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Mihaliček podruhé - téma BESIP.

P. M i h a l i č e k :

Obracím se na radu zastupitelstva s žádostí o informaci a možná i o pomoc. Byl jsem požádán sdružením Pražské matky, abych pomohl s řešením situace kolem nebezpečných přechodů přes ulice na Praze 8. Jedná se o konkrétní místa v ulicích Střelnická, Zenklova a U Školské zahrady, ale myslím si, že obdobná situace je na mnoha dalších městských částech Prahy.

Problém je v nepříliš dobré vůli řešit kritickou situaci na místech, kde dochází i ke smrtelným nehodám. Hlavními ohroženými jsou především děti ve školním věku. Většinou občané navrhuující úpravy v dopravním řešení narážejí na lhostejnost ze strany dotčených orgánů města, případně i na velmi rozdílný pohled ze strany jednotlivých odborů. Např. návrh odboru rozvoje dopravy na umístění stavebních zpomalovacích prahů v ulici Zenklova byl zamítnut odborem dopravy.

Uznávám, že hlavní vina je samozřejmě na neukázněných řidičích, kteří byt' již třeba zvýrazněné a osvětlené přechody nerespektují a pro chodce je přejetí takovéto silnice i po přechodu velkým hazardem, což teprve pro děti nebo pro starší a hůře pohyblivé spoluobčany.

Na druhou stranu si uvědomuji, že zpomalovací prahy at' již stavební nebo demontovatelné, nejsou ideálním řešením. Zkomplikují průjezd nejen neukázněným řidičům, ale zároveň i vozidlům hasičů a záchranné služby. Zvýší se hluk a dochází k hromadění vozidel a tím i ke zhoršení koncentrace výfukových exhalací.

Po mnoha konzultacích nám vyšel jako jeden z neúčinnějších způsobů zpomalení vozidel stabilně instalovaný radar s kamerou. Řidiči si na jeho existenci zvyknou a při průjezdu kolem něj zpomalí a zbystří pozornost. Možná i finanční náročnost tohoto řešení je nižší než komplikovanější stavební úpravy. Navíc radary i s informační tabulí o aktuální rychlosti je možné si pronajmout i na kratší dobu a jejich účinnost si vyzkoušet na konkrétních místech.

Nikdo z nás rozhodně nechce komplikovat plynulost již tak neplynulé dopravy v našem městě, ale toto řešení nabízí relativně jednoduchý a účinný způsob, jak ochránit naše děti i další občany, kteří jsou nuceni ulice přecházet.

Doufám, že město bude nadále zvyšovat částky v rozpočtu věnované na bezpečnost silničního provozu a bude hledat možnosti, jak zrychlit a zefektivnit fungování orgánů, které mají na starosti řešení komplikovaných dopravně bezpečnostních situací.

Zároveň očekávám, že radní s odpovědností za dopravu nás bude informovat o postupu řešení koncepce bezpečnosti dopravy v Praze a bude se sám zasazovat o co nejrychlejší odstranění notoricky známých míst střetu mezi chodci a automobily z mapy Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto interpelaci. Prosím o stručnou reakci pana kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych nejprve vyjádřit určité překvapení z toho, že v průběhu jednání, která s organizací Pražské matky vedu zhruba po dobu jednoho týdne, zde od kol. Mihaličky slyším slova jako lhostejnost atd. Použil bych zhruba 60 let starý výraz, že Pražské matky bojují za Evropu na všech frontách, protože jejich přístup mi připadá minimálně nereseriozní. Pokud je věc v jednání a v jednání zhruba týden, pan hovořit o lhostejnosti je minimálně urážející pro

zaměstnanec Magistrátu.

Téma významné je a věřte, že k němu přistupujeme maximálně seriózně. To, že v jedné ze tří iniciativ, které Pražské matky v lokalitě Praha 8 vyvinuly, kdy jedna byla bezproblémově akceptována a bude realizována v období zhruba půl roku, v druhém případě v ulici Střelničná bylo konstatováno, a Pražské matky to uznaly, že zpomalovací prahy na takto významné komunikaci přípustné nejsou.

Ve třetí lokalitě v ulici Zenklova došlo k tomu, že samosprávný odbor, to znamená odbor rozvoje dopravy, měl snahu tuto změnu iniciovat a odbor zabývající se výkonem státní správy, to znamená odbor dopravy, došel k názoru, že z legislativního hlediska a po aplikaci všech příslušných právních předpisů toto přípustné není. To je normální situace a důkaz důsledného oddělení státní správy od samosprávy v tomto úřadu.

Zhruba před týdnem jsem Pražským matkám oznámil, že situaci lze řešit jinak. Nechtěl bych teď předjímat technické řešení, ale domnívám se, že přichází v úvahu pravděpodobně možnost Vídeňské tramvajové zastávky v této lokalitě, která by motivovala řidiče dodržovat 30km rychlostní limit, který je dopravním značením v tomto místě určen.

Na druhou stranu si musíme uvědomit, že Zenklova ulice patří do nadřazené komunikační sítě, slouží výrazným způsobem stejně jako Střelničná ulice i pro pohyb vozidel v krizových situacích, např. vozidel hasičského záchranného sboru z holešovické stanice, vozidel záchranné služby z Nemocnice Na Bulovce atd. Je nutné také posuzovat věci bez klapek na očích a bez vidění svého osobního byt' naprosto legitimního zájmu.

V tomto ohledu se znovu musím ohradit proti slovíům o lhotejnosti. Sám bych si dovolil poopravit, že ke smrtelným nehodám v těchto lokalitách nikdy nedošlo, dokonce ani k nějak vážným zraněním.

Na druhou stranu souhlasím s tím, že lokality z hlediska kolize provozu jednotlivých škol a individuální dopravy nepochybně do této kategorie patří a řešení jsou navrhována. Ne vždy to lze realizovat technickými zábranami typu příčných prahů přes komunikaci.

Sám uvádíte, že finanční náročnost těchto řešení je relativně nízká. Věřte tomu, že není důvod, abychom se bezpředmětně bránili zřízení těchto technických prvků. Rozhodně to není z důvodů finančních možností rozpočtu hl. m. Prahy.

Na vaše závěrečné věty bych reagoval tak, že např. v lokalitách na Praze 10 ve spolupráci se samosprávou, zejména s panem starostou, jsme poměrně intenzívně v průběhu několika týdnů pokročili směrem ke zřízení kruhových objezdů, směrem ke zřízení dalších technických prvků, které by místo, kde došlo k vážným dopravním nehodám, na rozdíl od lokalit na Praze 8, řešily a pravděpodobně ještě letošního roku budou tato problémová místa na Praze 10 řešena. Rozhodně se nejedná o nedostatek zájmu nebo iniciativy. Písemnou odpověď dodám.

Prim. B é m :

Ná závěr má slovo Miroslav Prokeš - navýšení platu pedagogických pracovníků.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, podával jsem zde před měsícem interpelaci s návrhem na navýšení platu učitelů a pedagogických pracovníků od 1. července při příležitosti schválení rozpočtových změn, s nimiž se původně uvažovalo na toto zastupitelstvo. Potom byla odložena.

Dostal jsem odpověď na interpelaci od pana nám. Paroubka. Pan náměstek s našimi učiteli cítí. Již první věta odpovědi mě velice dojala, skoro až k slzám. Pan náměstek píše:

Mám velké osobní sympatie k vašim námětům. Navrhované navýšení platu učitelů z rozpočtu města bych také podpořil.

Nechci vás zde unavovat se zbytkem odpovědi, jejíž poslední věta podle očekávání zní:

Věřím, že pochopíte složitost celé rozpočtové situace, v níž se město nachází. Přeloženo do češtiny - ani korunu.

Sociální demokraté mají před svým sjezdem. Jejich volební program jistě každý zná. Tato rada schválila i strategii vzdělávání v hl. m. Praze, kde se rovněž o nutnost navýšit platy učitelů a pedagogických pracovníků hovoří jednoznačně s tím, že trendy rozvírajících se nůžek mezi příjmovou hladinou v Praze jako regionu České republiky a příjmovou hladinou pedagogických pracovníků, která je celostátně daná příslušnými tabulkami, se rozvírají a hrozí reálné nebezpečí, že v Praze budou za několik málo let nebo měsíců učit ve valně většině pouze učitelé neaprobovaní nebo důchodci.

To by jistě nikdo z vás nechtěl, aby vaše děti, případně vnuci, byli vyučováni lidmi bez aproby. Nechci opakovat zdůvodnění, které jsem říkal již loni.

Protože se situace změnila, rozpočtové změny budou schvalovány patrně na červnovém zastupitelstvu, musí

se změnit i můj návrh. Není reálné navyšovat platy učitelů a pedagogických pracovníků již od 1. července, ale zřejmě od nového školního roku, od 1. září, což by si z městské kasy vyžádalo menší prostředky. Jako matematik je hrubě odhaduji na 130 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že pan nám. Paroubek tvrdě hájí městský poklad, za což je placen, musím se obrátit na pana radního Slezáka, který je odpovědný za oblast školství a za realizaci dlouhodobé vzdělávací strategie, s touto novou iniciativou, která nesnese odkladu:

za prvé navýšení platů v průměrné výši 1000 Kč na osobu od 1. září 2003,

za druhé při přípravě rozpočtu na r. 2004 respektovat tuto dlouhodobou strategii a připravit tam koncepční návrh na navýšení těchto platů.

K této interpelaci bych ještě přidal technickou poznámku, neboť jsem tady nejen při zahájení tohoto zasedání zastupitelstva, ale i při minulých jednáních mnohokrát zaslechl nadměrné užívání anglického slova implementace. Umím anglicky velmi dobře, žívím se překládáním, umím i česky velmi dobře. Slovo implementace do českého jazyka vůbec nepatří. Podíváte-li se do kteréhokoli slovníku, zjistíte, že se česky překládá jako realizace, což je jiné latinské slovo. Latinský základ mají různé jazyky. Angličtina, bohužel, slovo realizace používá k jiným účelům. Proto si vymyslela jiné latinské slovo implementace. S češtinou to nemá vůbec nic společného a jeho používání neukazuje na intelektuální výši, sečtělost a znalost předpisů EU apod., ale naopak neznalost těchto linguistických termínů.

Prim. B é m :

V této chvíli konstatuji, že tato 10. interpelace byla vznesena a započata před uplynutím 60. minuty, proto jsem ji nechal dokončit.

Ke stručné reakci je přihlášen pan nám. Paroubek, potom si dovolím tento bod jednání zastupitelstva ukončit.

Nám. P a r o u b e k :

Je to možné, až budeme diskutovat o rozpočtu příštího roku, protože o rozpočtu tohoto roku je zbytečné hovořit, protože tam jsou specifické problémy řešení 15 mld. povodňových škod a řady technických akcí v řádech kolem 3 mld. Kč.

Je především povinnost státu, aby tyto věci zafinancoval. S určitým růstem kalkulováno je. Hovoří se o růstu minimálně 7 %. Musíme vzít situaci, jaká je v možnostech státní kasy a v možnostech městské pokladny. Pokud jde o příští rok, budeme o jednotlivých návrzích tohoto druhu v radě a v zastupitelstvu debatovat.

Prim. B é m :

Pokud se kol. Vohralíková nehlásí k reakci na interpelaci vznesenou kol. Prokešem, zacituji jednací řád i pro pana arch. Kasla, možná, že už jej sám zapomněl. Jednací řád říká v čl. 26, část VIII, odst. 1: ústní dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva jsou zařazeny jako první bod každého jednacího dne zastupitelstva v trvání 60 minut. Tento bod byl mnou zahájen a odcitován, že bude trvat přesně 60 minut. Při vyčerpání všech přednášek, přednesení ústních dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva v době kratší 60 minut jednacího dne pokračuje zasedání podle schváleného programu jednání, v opačném případě je zařazeno na konec. Tento bod, který jsme před chvílí ukončili, byl zahájen jako bod č. 1 jednání zastupitelstva a nemohl jsem zacitovat nic jiného než to, co jsem udělal. Vy jste, pane kolego, jen nečetl přesně nebo jste si přesně nezapamatoval znění jednacího řádu ZHMP.

V této chvíli je jedna nevyřízená interpelace, která byla doručena - pan kol. ing. Petr Horák k jednání ZHMP. Bude zařazena na konec.

Jedenáctou interpelaci v pořadí jsem nedostal do ruky. Kdyby se náhodou stalo, že mezi zastupiteli někde je zapomenuta v pořadí 11. interpelace, bude také zařazena na konec jednání zastupitelstva.

Dostáváme informaci, že to byla interpelace vznesená s žádostí jen o písemnou odpověď.

Dámy a pánové, měli byste obdržet na stůl nově doplněný a schválený pořad dnešního jednání.

Druhým bodem dnešního jednání je návrh na volbu přisedících Městského soudu v hl. m. Praze. Předkládá pan nám. Blažek. Dovolím si mu předat slovo.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám vám návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze. Je to rutinní záležitost. Není nutné, abych vám přednášel to, co je v důvodové zprávě, proč volíme, jakým způsobem a kam volíme.

Jedná se o volbu přisedících Městského soudu. Máme zde 6 navržených, z toho se 2 omluvili. Je to paní Zdenka Adášková, paní Jana Boubínová, paní Zdenka Peltanová, bc. Veronika Rázková, paní Šklubalová a pan

Miloslav Zelenka.

Čtyři z šesti nominovaných, kteří se mohli dostavit, jsou zde přítomni, jsou připraveni zodpovědět vaše dotazy. Jejich krátké, ale obsažné curriculum vitae je uvedeno v důvodové zprávě.

Závěrem bych chtěl říci, že v současné době funkci přísedících Městského soudu vykonává 190 osob. Pokud zvolíme 6 navržených, jedná se o 5 nových přísedících a jeden bude zvolen opětovně. Po provedení volby bude počet 195 přísedících Městského soudu. Připomínám, že požadavek Městského soudu je 200. Jsem rád, že se nám za 1,5 roku povedlo téměř polovinu přísedících dovolit a že jsme téměř splnili požadavek Městského soudu.

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k předloženému tisku ve znění předloženém radou hl. m. Prahy bez protinávrhů a doplňujících návrhů.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 230 - návrh na navýšení rozpočtu výdajů hl. m. Prahy z finančních rezerv v kapitole 10, převod nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2002 a návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 01-rozvoj obce v rámci schváleného rozpočtu na r. 2003. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, z pověření rady předkládám dnešnímu jednání tisk Z 230 k návrhu na navýšení rozpočtu výdajů hl. m. Prahy na r. 2003 z finančních rezerv v kapitole 10, k převodu nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2002 a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 01-rozvoj obce v rámci schváleného rozpočtu na r. 2003.

Jak název materiálu napovídá, jedná se o návrh zahrnující tři druhy úprav rozpočtu. Proto i já se k úpravám rozpočtu vlastního hl. m. Prahy vyjádřím po částech.

Část zahrnující navýšení výdajů za r. 2003 z rezerv kapitoly 10-pokladní správa byla podrobně diskutována na společném jednání rady hl. m. Prahy a finančního výboru 13. března. Požadavky na pokrytí rozpčtem nezajištěných výdajů v jednotlivých kapitolách vycházely z nároků předložených jednotlivými správci rozpočtových kapitol. Následně byl tento návrh úprav projednáván radou hl. m. Prahy, která 18. března souhlasila s navrženými úpravami předkládanými v rámci kompetencí ke schválení zastupitelstvu.

Předložený materiál zdokumentoval rozpočtem nezajištěné výdaje v jednotlivých kapitolách tak, jak je předložili jejich správci. Nepokryté požadavky dosáhly výše více než 3 mld. Kč. V současné době tyto požadavky významně přesahují zdrojové možnosti města.

V průběhu roku by k financování některých uvedených požadavků mohlo být využito ještě dotace z fondu solidarity Evropské unie. Hl. m. Praha uplatnilo požadavky ve výši více než 1,9 mld. Kč. Z toho bylo ve včerejším jednání vlády, z kterého nemám informace, měl bych je dostat v odpoledních hodinách, uplatněno v materiálu pro vládu zhruba 1 mld. 700 mil. Kč. Věřím, že k této částce se také dostaneme.

Další významné prostředky do rozpočtu hl. m. Prahy mohou přibýt po schválení vládního programu pomoci povodní postiženému Karlínu. Jedná se o velmi významné částky.

Finančním zdrojem, s nímž počítáme pro další úpravy rozpočtu a který nemůžeme použít dnes, ale až po finančním vypořádání, bude úspora cash flow vlastního hl. m. Prahy za r. 2002. Jedná se o částku nejméně 2 mld. Kč. Výsledky hospodaření města za r. 2002 projedná zastupitelstvo v červnu t. r.

K dnes navrhované úpravě výdajů je použito finančních rezerv v kapitole 10-pokladní správa. Z neúčelové rezervy je navrhováno použít celkem 309 mil. 200 tis. Kč a z rezervy na odstraňování povodňových škod 155 mil. 70 tis. Kč.

Musím konstatovat, že použitím zejména prostředků z neúčelové rezervy se neúčelová rezerva poměrně dramaticky sníží. Kdybychom nevěděli, že dostaneme jiné prostředky, těžko bychom takovýto přesun rozpočtových prostředků mohli v tuto chvíli provést.

Z rezervy na odstraňování povodňových škod se navrhuje celkem použít 155 mil. 70 tis. Kč, z toho pro kapitolu 1-rozvoj obce částka ve výši 32 mil. Kč, pro kapitolu 2-městská infrastruktura 30 mil. 200 tis., pro kapitolu

3-doprava 3,5 mil. Kč, pro kapitolu 4-školy a mládež 25 mil. 770 tis. Kč, pro kapitolu 5-zdravotnictví a sociální oblast 10 mil. Kč, pro kapitolu 6-kultura, sport a cestovní ruch 21 mil. Kč, kapitola 8 - 30 mil.Kč.

V příloze máte podrobně a plasticky popsány jednotlivé položky, kam jsou navrhovány.

Rovněž je navrženo poskytnutí dotací městským částem hl. m. Prahy v celkové výši 2 mil. 600 tis. pro oblast školství, a to na nákup vybavení zničeného povodní.

Jakmile budou k dispozici první prostředky - předpokládám, že po včerejším rozhodnutí vlády to bude v dubnu, vrátíme se okamžitě k potřebám městských částí především v oblasti mzdové a budeme je řešit. Doufám, že v dubnu sem předložím materiál, který bude tuto záležitost řešit.

Z neúčelové rezervy je navrženo použít celkem 309 mil. 200 tis. Kč, z toho v kapitole 3-doprava 222 mil. 200 tis. Kč pro Dopravní podnik na krytí nárůstu 6,5 % mezd včetně nákladů na sociální zabezpečení a dorovnání mzdových nákladů na úroveň r. 2003.

Pro kapitolu 4-školy 30 mil. Kč pro školská zařízení na dokončení již započatých rekonstrukcí, pro kapitolu 5-zdravotnictví 17 mil. Kč, pro Fakultní nemocnici Bulovka - tato záležitost byla na minulých zastupitelstvech interpelována - na rekonstrukce objektů a na výstavbu objektu, a pro Domov důchodců Dobřichovice na rekonstrukci stravovacího provozu na základě závěrů z protokolu Krajské hygienické stanice.

Pro kapitolu 9-vnitřní správa 40 mil. Kč, na nákup materiálu a zvýšené náklady na provoz a opravy řešící následky povodní.

Jako druhý bod předkládaného materiálu budu hovořit o navržení převodu nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2002 do rozpočtu r. 2003. V r. 2002 nebylo vyčerpáno 57 mil. 755 tis. Kč na náklady spojené s odstraňováním následků povodně. V současné době je uplatněna třetí faktura firmy SEFIMOTA ve výši kolem 45 mil. Kč na odstranění povodňové skládky Zbraslav - Lipence podle uzavřené smlouvy na odboru městského investora. Zároveň jsou předloženy faktury z MČ Zbraslav a další náklady na odstranění následků povodní v oblasti odpadů. Je potřeba tyto částky také pokrýt.

Třetí bod rozsáhlého materiálu je návrh úprav kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 1-rozvoj obce. Jedná se o přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými stavbami odboru městského investora. Finanční prostředky rozpočtu v rozsahu 95 mil. 478 tis. byly přesunuty na akce byty Triangl, kde budou využity na pokračování stavebních prací vzhledem k tomu, že akce má být dokončena v letošním roce. Až budou k dispozici finance z půjčky EIB, může dojít k retrofinancování této částky v plné výši a k jejímu použití v rozpočtu zpětně.

Částka 160 mil. 59 tis. může být použita v rámci kapitoly na jiné účely.

Další významnou úpravou je přesun finančních prostředků z kolektorů Revoluční, Dlouhá a kolektorů Václavské nám. na zahájení výstavby trasy Vodičkova - kolektorů C1A.

Chtěl bych se zastavit u dvou věcí. Jednou je záležitost, která se vyvinula v posledních dnech a kde bych byl rád, abychom provedli určitý zásah do navržených závěrů, které jsou v návrhu usnesení.

17. 3. získalo město finanční prostředky z úvěru od EIB. Přišly na účet. Můžeme provést rozpočtovou úpravu tak, aby je měl Dopravní podnik k dispozici na financování provozního úseku 4C1 trasy metra. Jde o částku 111 mil. 365 tis. 476 Kč. Jde o výstavbu 1. etapy úseku 4C1 trasy metra. Byl bych rád, kdyby návrhový výbor zvážil tuto úpravu a byl bych rád, kdyby tato úprava usnesení mohla projít, protože jinou možnost nemám a myslím, že kromě členů finančního výboru by bylo dobré, abyste byli informováni o finančních možnostech, které před námi jsou, protože to do značné míry může ovlivnit i vaše rozhodnutí při hlasování.

Jaké jsou příští zdroje rozpočtu, jaké jsou možnosti dalších úprav? Něco jsem zde naznačil, ale raději to řeknu ještě znovu a důkladně.

Dopravnímu podniku bude čerpána od začátku příštího týdne po dořešení všech administrativních věcí na Ministerstvu dopravy a Ministerstvu financí, což na můj vkus trvalo dosti dlouho, částka státní dotace ve výši 2,8 mld. Kč na financování obnovy metra. V krátké době opět po vyřešení na Ministerstvu určitých administrativních problémů s tím spjatých zapojíme do rozpočtu města a potom Dopravního podniku 2,4 mld. půjčky na obnovu metra. Předpokládám, že dokážeme v příštím týdnu s Ministerstvem financí tlakem na ně celou věc dořešit a za dalších 14 dní doufám, že peníze z EIB budou na našich účtech.

Začali jsme v situaci clear market, to znamená poté, co byla vyřešena emise obligací, řešit garanci úvěrů EIB na obnovu města po povodni. Jedná se o 70 mil. EURO. Předpokládám, že za 6 - 8 týdnů uzavřeme garanční smlouvu, a to v případě, že konsorcium bank, které provedlo první část garance, 50 mil. EUR ze 120milionové půjčky, kterou kdysi projednalo zastupitelstvo, potvrdí parametry původní garance. Pokud nepotvrdí, budeme muset udělat soutěž a celá záležitost se o nějaký týden může prodloužit. Doufám, že potvrdí původní parametry.

Dále úvěr Státního fondu rozvoje bydlení. Dnes ve 14 hodin budeme hovořit se zástupci Prahy 8, s odborem FIS, předpokládám, pokud projde schválený úvěr Státního fondu rozvoje bydlení, můžeme hovořit o dalším postupu, o



uvolnění příslušných částek zejména pro Prahu 7 a 8.

Z fondu solidarity předpokládám, že jednak bylo uplatněno a jednak doufám, že se přiblížíme k uplatněné částce, která byla ve včerejším materiálu pro vládu, ve výši 1,7 mld. Kč. Tyto prostředky by pak mohly přijít na účty města v průběhu příštího měsíce.

2 mld. Kč z přebytku hospodaření r. 2002. Nejen podle mého názoru, ale podle všech nasčítaných prostředků, které máme již k dispozici, blíží se chvíle, kdy budeme mít v několika příštích týdnech zajištění krytí všech povodňových škod, což by dávalo předpoklady k jejich plnému odstranění v tomto roce.

Prim. B é m :

Děkuji za obsáhlou důvodovou zprávu. Dovolím si otevřít rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Kaňák, připraví se dr. Hvízd'ala.

Požádám vás o klid v jednacím sále. Existují-li v jednacím sále diskusní skupinky, prosím, aby opustily tento sál a diskutovaly mimo jeho rámec. Děkuji.

Dovolím si na zastupitelstvu přivítat pana kol. Šplíchala, ale zároveň ho poprosím, aby se jako strůjce diskusního kroužku přesunul mimo rámec jednacího sálu. Děkuji.

Slovo má pan Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, k tisku Z 230 mám pouze několik připomínek, z nichž jedna je konkrétní a té se budu věnovat. Ostatní nechci tak důkladně rozebírat.

Nechci se zabývat jednotlivými položkami, které jsou zde uvedeny, protože nic nevím např. o obnově rybníku v Dolních Chabrech za 7 mil. 700 tis. Kč, takže by bylo nesprávné z mé strany takovéto věci komentovat, nebo nákup aut, případně vybavení posiloven atd. Předpokládám, že to jsou škody, které vznikly v důsledku povodní a že je správné, že na ně alokujeme dané zdroje.

O čem se chci bavit, to je věc, která se nalézá v části návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na r. 2003 v kapitole 01-rozvoj obce, specificky položka 0229-byty Triangl.

Na minulém zastupitelstvu jsem interpeloval pana nám. Bürgermeistera v této otázce. Nebylo mi dosud odpovězeno písemně na tuto interpelaci, ačkoli ve svém vystoupení pan náměstek zde říkal, že by svou reakci, pokud bych ho o interpelaci informoval dříve, předložil na stůl týž den a příště je možné informace okamžitě dostávat.

Uběhla sice ne 30denní lhůta, ale výrazná část této lhůty, informaci jsem nedostal žádnou. Byly to jen informace z tisku veřejně dostupného v trafikách a na stáncích, nikoli písemně od pana náměstka, což mě mrzí. Kdybych informaci měl, možná bych se neptal na věci, které jsou obsažené v této položce.

Jednak mi jde o to, že proti minule schváleným téměř 65 mil. Kč zde alokujeme dalších 95 mil. Kč na tuto akci. Není úplně jasné, z čeho to budeme financovat. V jedné části materiálu se říká, že částka, která bude potřeba, zřejmě 350 mil., ale možná úplně jiná, bude financována z půjčky EIB. Je to pro mne úplně nová informace, ale pokud se rada rozhodne využít tento úvěr EIB na financování bytové výstavby na Trianglu, proč ne. Půjčka EIB není, hledáme zdroje jinde, kdyby ovšem o tři stránky dále materiál v důvodové zprávě neříkal, že byty Triangl budou financovány z emise obligací. Emise obligací se nestane půjčkou EIB. To nelze z povahy tohoto instrumentu. Asi není jasné, z čeho budeme financovat.

K mé otázce z minulé interpelace - co jsme koupili a za kolik - přibývá další otázka, z čeho to budeme platit? Máme v tom vůbec jasno? Víme, že to má být EIB, mají to být obligace, nebo to jsou zdroje v rozpočtu již zahrnuté? Odpovědi dostanu asi od pana nám. Bürgermeistera, pokud odpověď obdržím. Tady nejsou. To je věc, která mě nutí k tomu, abych o této položce velmi intenzívně uvažoval a abych díky této položce materiál nebyl schopen schválit, nebo aspoň nehlasovat pro jeho část.

Co mě k tomu vede? Nákup nemovitosti Triangl nebyl pro mne úplně jasný a do této chvíle není. Na nemovitosti pokračují práce. Když jsem o tom minule hovořil, bylo hotovo 1. nadzemní podlaží, dnes jich je 6 nebo 7. Smlouvy zřejmě uzavřeny jsou, nevím jaké. Dovídám se teď, že to bude 350 mil. Kč na dostavbu. Nevím, jaká byla hodnota smlouvy mezi Geosanem a Homolka Group před tím, než město přistoupilo do této akce. Navíc jsem se dozvěděl, že pozemky, na kterých Triangl stojí, pořád má od města pronajaté společnost OBUS, která nesouhlasila s tím, aby Homolka Group postoupila svá práva na hl. m. Prahu. Tak se aspoň zástupci vyjadřují. Nevím, v jakém právním ovzduší se nelézáme, situace se zdá být neprehledná a chtělo by ji vyřešit před tím, než alokujeme 160 mil. na takovouto věc a než se smíříme s tím, že výstavba bytů nás bude stát 350 mil. Kč. Byty byly nárokovány jako náhrada za ubytování lidí postižených povodněmi. Na ceduli, která uvádí stavbu v této lokalitě, je uvedeno, že stavba bude kolaudována v květnu 2004. Mám pocit, že kdybych byl vytopen a čekal na byt do r. 2004, nebude mě tolik trápit, že

jsem byl vytopen.

(Prim. Bém: Mohu vás požádat o diskusní disciplinu? Děkuji.)

Nerozumím termínu diskusní disciplina. Pokud jde o čas, spojím dva příspěvky.

Visí tam cedule, že byty budou dokončeny v květnu 2004, po interpelaci na minulém zastupitelstvu byl termín změněn, dříve tam byl srpen 2004. Došlo k určitému urychlení. Jestliže je nutně potřebujeme, květen 2004 je doba relativně pozdní.

Nejzávažnější důvod, proč nemohu o takovéto položce hlasovat, vidím v tom, že naše usnesení říkalo obecně: kupme nemovitost Triangl, postavme tam byty za podmínky, že Státní fond rozvoje bydlení poskytne financování na část těchto bytů. Předpokládám, že žádost byla Státnímu fondu rozvoje bydlení doručena, ale nevím, zda byla vyřízena, zda ji Fond odsouhlasil a zda peníze dostaneme. Pokud to nevím, zřejmě v rámci přijatého usnesení není možné stavbu dále financovat, jestliže nám peníze neposkytl. Doufám, že poskytl. Jestli je poskytl, mělo by to být v materiálu uvedeno. Mrzí mě to, protože jinak je materiál zpracován kvalitně a nenašel jsem k tomu zásadnější připomínky. Díky této jedné položce pro to hlasovat nemohu. Mrzí mě to. Myslím, že tato položka musí být výrazně objasněna členům zastupitelstva. Nejsou to malé peníze.

Chci jen upozornit na to, že byty na Trianglu jsou v současné době nabízeny Homolka Group v inzerci jako komerční byty k prodeji obyvatelům Prahy. Nikde se tam nemluví o tom, že by byly pro obyvatele Prahy ze zatopených oblastí, a už vůbec se nemluví o tom, že budou za rozumnější ceny. Je to standardní nabídka v inzertu - prodáváme byty v nově budovaném Trianglu - krása, luxus, výhled na Prahu.

Prim. B é m :

Do rozpravy je dále přihlášen kol. Hvížd'ala, připraví se dr. Witzany.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, myslím si, že Praha není v situaci, aby mohla tímto způsobem přerozdělovat finanční prostředky. Rád bych upozornil na to, co jsme utrpěli v srpnu minulého roku, že se zadlužujeme a že zadlužení roste neuvěřitelným tempem, že máme schodkový rozpočet přes 6 mld, že jsme v minulém roce zakončili rozpočet jedenáctimiliardovým deficitem. To všechno svědčí o tom, že městské finance potřebují oživit.

Upozornil bych jen na to, že když došlo k teroristickému útoku v New Yorku, stát New York nasadil velmi silnou dvouletou restrikcii.

Upozornil bych na to, že v městské radě je převaha konzervativně liberálně smyšlejících politiků a apeloval bych na ně, aby se město začalo chovat tak, aby začalo šetřit, aby vedlo aktivní finanční politiku, která povede k uzdravení městských financí a nebude schodek dále prohlubovat. Říkám to stále. Víím, že je tady mnoho zájmu, že přerozdělování je pro mnoho lidí velmi lákavé, ale myslím si, že bychom neměli napodobovat státní politiku, kdy státní rozpočet je dnes více než 110 mld. Kč ve schodku. Víím, že mi řeknete, že jsem členem strany, která je členem vládního kabinetu. Byl jsem proti tomu, aby Unie svobody šla se socialisty do tohoto holportu, protože mi bylo jasné, že nebudeme dodržovat svůj konzervativně liberální program. Proto žádám ODS, aby se snažila narovnávat tyto věci v městské radě, aby se neplýtvalo s finančními prostředky v době, kdy se sanují povodňové škody. Tolik obecně.

Vystupoval jsem i na zasedání v Kolodějích, kde finanční výbor s městskou radou měly společně jednání. Na jedné straně je dobře, že gymnázium Pernerova na Praze 8 dá totální výčetku toho, co chce, ale myslím si, že pro naše auditorium je komické, aby v tisku měly uvedeny např. kráječe na knedlíky, koše na špinavé prádlo, plastové nálevky na mléko, koše na odpadky, dávkovače mýdla, držáky na papírové ručníky či držáky na toaletní potřeby. Tento požadavek je za 550 tis., přesto je mu tady věnováno několik řádků na str. 4. Prosím předkladatele, aby příště tyto věci uváděny nebyly.

K polarizaci částek bych vás odkázal na kapitolu 3-doprava, kde u Dopravního podniku je 148 mil. Kč shrnuto do jedné řádky - dorovnání mzdových nákladů na úroveň r. 2002.

Pro materiál - i když s některými věcmi souhlasím - hlasovat nemohu, protože Praha si takové rozmařilé rozhazování nemůže dovolit. Prosím, až se budou příště takové materiály vypracovávat, aby se vypracovávaly velmi pečlivě a aby nejdůležitější položky byly okomentovány a položky kolem půl milionu byly pouze zmíněny a nebyly rozepisovány. Děkuji vám za pozornost.

P. W i t z a n y :

Je třeba konstatovat, že navržené rozpočtové úpravy v tomto případě nezvyšují deficit. Jedná se o vyčerpání

rezerv, což vytváří tlak na deficit později. Domnívám se, že by se o bodech I, II, III a IV mělo hlasovat jednotlivě, protože mají různý charakter.

Pokud jde o bod 1 - navýšení výdajů z rezervy na odstraňování povodňových škod, nelze nesouhlasit. Jistě je třeba akutní věci nadále odstraňovat a na těchto věcech pracovat.

Na druhou stranu upozorňuji na obecný rozpočtový problém týkající se veřejných zakázek a toho, co jsme tady měli. Často jsou částky alokované na investiční akce velmi kulaté. Podívejme se např. na přírodní památku Krňák - 20 mil. V komentáři je uvedeno, že jde o zaplavené lužní lesy. Mám dotaz: bude zde specifikace rozsahu prací, výběrové řízení a dojde k upravení položky z 20 mil. na přesnou částku, jak bude vysoutěžena, aby tyto částky nebyly zbytečně vysoké? Obávám se, že současná praxe je taková, že se něco požaduje, něco se přidělí, pak se to nějak utratí, vysoutěží, vydodatkuje a peníze jsou pryč.

To, že často lze u jednotlivých akcí rozpočtované částky snížit, nakonec ukazuje příloha č. 3, kde pro to, aby mohl být financován Triangl, je v řadě případů navrhovaná částka snižována. Nevím, na základě jaké logiky, ale předpokládám, že zde nějaké výsledky u veřejných soutěží jsou - např. byty Uhřetěves 27 mil., sníženo na 13,4 mil. - důvod nevím, v tisku není.

Pokud jde o bod 2, souhlasím s tím, že požadavek kapitoly 3 na dorovnání mzdových nákladů na nárůst mezd je velmi netransparentní. Hovořili jsme o tom v Kolodějích. Při schvalování celkového rozpočtu dotace pro Dopravní podnik jsme tuto dotaci neměli rozdělenou na mzdové náklady a další náklady, nyní jakési mzdové náklady dorovnáujeme, a to dokonce na úroveň r. 2002. Proč to nebylo zahrnuto v dotačním požadavku, když byl schvalován rozpočet na r. 2003? S nárůstem 6,5 % mezd nelze nesouhlasit, chápeme kolektivní vyjednávání, ale opět je to interní záležitost akciové společnosti, která by neměla na město přenášet své problémy.

Podobně kol. Sedláčková se zřejmě dotáže na částku 40 mil. požadovanou odborem hospodářské správy OHS bez nějakého podrobnějšího vysvětlení.

P. S e d l á č k o v á :

Ráda bych se zeptala na částku, která spadá pod kapitolu 09-vnitřní správa - požadavek 40 mil. Kč, odbor hospodářské správy Magistrátu. Využila bych přítomnosti ředitele Magistrátu, aby mi odpověděl na otázku.

P. H o š e k :

Nepřipadá mi správný způsob, jak navyšujeme prostředky Dopravnímu podniku. V rámci rozpočtu dáváme Dopravnímu podniku dotaci jako celek, a tady máme vypíchnutou jednu částku, jako kdyby to byla organizace, kterou rozpočtujeme.

Požádal bych pana primátora a pana nám. Paroubka, kdyby navýšili ad hoc částku asi 5 mil. Kč na odhlučnění této místnosti. Cítím se zde jako na nádraží nebo na burze. Domnívám se, že atmosféra je neklidná, je tady tak hlučné prostředí, že se domnívám, že tato částka by byla smysluplná, pokud nedokážeme zařídit klid v tomto sále jiným způsobem.

P. K a s l :

V předkladu, ani předkladatelem nebylo vysvětleno, jak to bude s Trianglem. Vytáhl jsem si stenozáznam z minulého zastupitelstva, kde kol. Kaňák interpeloval kauzu nákup Triangl. Bylo mu odpovězeno panem nám. Bürgermeistrem, že stačilo říci předem, a všechny podklady byly na stole - bohužel, nemáme je tady ani po měsíci - a že 5. 3. měla zasedat komise pro celou republiku - viz rozdělování prostředků ze státní dotace.

Pamatujeme si všichni, že podmínka nákupu byla státní dotace, jinak do této akce nepůjdeme. Teď máme zvyšovat položku rozpočtu o částku celkem 95,5 mil. Kč s tím, že 40 mil. jde z jiné akce, ale přesto to je zvýšení na akci, která byla něčím podmíněna.

Pokud nedostaneme jasnou odpověď - 5. března bylo před hodnou dobou - jak je to s Trianglem, s dotací, z čeho bude financován - stavba jde dál, dnes má asi deset podlaží, pokud vím, smlouva nebyla uzavřena, městu se tam něco staví, co si má za nějaké peníze koupit - navrhuji, abychom tuto položku pod č. 0229-byty Triangl ze schvalování návrhu na úpravu rozpočtu z přílohy 3 vyškrtli.

Prim. B é m :

Slovo má předseda finančního výboru kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Za finanční výbor bych zhodnotil naše společné zasedání a další jednání kolem tohoto materiálu, který jsme

13. 3. 2003 při společném jednání finančního výboru a rady projednávali.

Zde jednotliví správci kapitol obhajovali jednotlivé položky. Proto se divím některým členům zastupitelstva, kteří jsou ve finančním výboru, že dnes otevírají položky, které tam nebyly diskutovány.

Tento návrh na úpravu rozpočtu byl na tomto společném jednání schválen a přijat. Následně 20. 3. byl projednáván na finančním výboru ještě jednou a byl zase podpořen. Bylo zde diskutováno i možné navýšení mzdových tarifů pro městské části a navýšení valorizace městským částem na zeleň. Po velké diskusi návrh na navýšení těchto dotací nebyl přijat a bylo slíbeno v diskusi na dalším jednání s panem nám. Paroubkem zanalyzování tohoto navýšení a že zhruba do měsíce bude předložen návrh na navýšení mzdových tarifů a možné valorizace na zeleň.

Myslím si, že materiál lze přijmout, že byl jak na finančním výboru při společném jednání, tak i 20. 3. hodně diskutován a byl jednohlasně odhlasován, takže ho můžeme za finanční výbor podpořit.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. V této chvíli si dovoluji uzavřít rozpravu k tomuto bodu. Poprosím o závěrečné slovo pana nám. Paroubka a pana nám. Bürgermeistra.

Nám. P a r o u b e k :

Požádal bych pana ředitele Ťahana, aby se vyjádřil stručně ke 40 mil. Kč, a pak pana radního Gregara k rybníku.

Hlavní výhrada Evropských demokratů k tomuto materiálu se jmenuje Triangl. Myslím, že jsem před měsícem nebo na společné schůzi finančního výboru a rady hovořil o tom, že městu byla schválena 5. 3. na poradě na Ministerstvu místního rozvoje částka 600 tis. Kč na jeden byt pro 90 bytů, čili zhruba 54 mil. Kč. V krátké době budeme uplatňovat další byty. Těch 600 tis. Kč se týká jen těch bytů, které byly zničeny povodní. Vykázat to není tak jednoduché. Zatím to vypadá tak, že budeme moci vykázat něco mezi 100 - 200 byty. Jsme domluveni s panem náměstkem ministra Vnoučkem, že budeme do komise předkládat věci per partes a budou uvolňovány.

V lednu jste byli informováni o možné částce na jeden byt 320 tis. Kč. 600 tis. Kč na jeden byt je příjemné překvapení. Doufám, že Evropské demokraty budou mít s touto záležitostí menší problém.

Pan nám. Bürgermeister odpoví některé technické záležitosti. Pokud jde o rozpočtové, snažil jsem se to nedokonale vysvětlit ve svém úvodním slovu.

V části IX rozpočtu, který jsme schválili 19. 12., bylo také kromě jiného uvedeno, že Triangl bude financován ze 170milionového úvěru. Ten bude k dispozici za 6 - 8 týdnů. Do té doby musíme dělat takové záležitosti jako jsou přesuny rozpočtu. Tento přesun rozpočtu v rámci kapitoly nám. Bürgermeistra je rozpočtově neutrální - někde je ubráno a někde je přidáno. Tato stavba běží a tuto stavbu je potřeba financovat, protože tyto byty potřebujeme. Předpokládám, že získáme ještě další významné částky dotačních titulů z Ministerstva místního rozvoje na tuto akci.

Pan dr. Hvižďala hovořil spíše obecně. Detailní informace - na konečnou redakci materiálu v tom prostředí, kdy jsme dokončovali emisi obligací, dva úvěry EIB, byla road show ve dvou týdnech - tuto věc jsem trochu zanedbal. Myslím si ale, že je lepší detailní informace třeba o kráječích knedlíků než nemít žádné. Příště toto vylepšíme.

Pan dr. Witzany hovořil o Krňáku. Je to míněno tak, že je to rezerva, že se tam bude soutěžit, že tyto prostředky budou uvolňovány. Může se stát, že nebudou dočerpány, stejně jako že sem pan radní přijde s dalším požadavkem. Možná, že mě doplní a zpřesní celou záležitost.

Pokud jde o mzdy v Dopravním podniku, tuto věc máme dobře spočítanou. Mají ji hlavně spočteny odborové organizace v Dopravním podniku. Toto je částka, na které jsme se dohodli - 6,5 %. Ať se nám to líbí nebo ne, je to věc, pokud jsme podepsali určitou smlouvu, pokud existuje určitá koalice, není to odpovědnost opozice, ale je to především odpovědnost koalice, a tak to musí dát. Opozice ať řekne, že by 6,5 % nedala. Jestli to řekne pan dr. Hošek - jak ho za léta znám, má tak vyvinuté sociální cítění, že chápe, že to říci nelze. Má dokonce křesťansko-sociální cítění. Léta se známe dobře, tento mírný vtíp si mohu dovolit.

Paní Sedláčková hovořila o 40 mil. Kč - jestli bude chtít pan ředitel Ťahan o tom hovořit více. Na budovách Magistrátu vznikly určité škody, které jsou vyjádřeny touto rámcovou částkou, která bude uvolňována podle konkrétních potřeb tak, jak se tyto potřeby ukazují.

Pan dr. Hošek - myslím si, že ušetříme 5 mil. Kč ne proto, že bych chtěl být asociální, ale protože bude celková rekonstrukce této místnosti.

Pan ing. arch. Kasl - Triangl. Věřím, že jsem to odpověděl aspoň po finanční stránce.

Pan předseda výboru Štrof: navýšení rozpočtu městských částí je závislé na jedné věci - na zdroji, který přijde. Jsem přesvědčen, že přijde ze státního rozpočtu během příštího měsíce.

Prim. B é m :

Poprosím o stručný komentář pana nám. Bürgermeistera, následně pana ředitele Ťahana a dávám ke zvážení pana kol. Gregara.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Rád bych okomentoval úpravy v celé kapitole. Diskuse se soustředila na Triangl, ale možná si diskutující nevšimli, že celá tato kapitola týkající se výstavby bytů byla přefiltrována a přestavěna s jediným cílem - nechat v kapitole ty výdaje, které jsou letos reálné, prostavět a proinvestovat v přípravě budoucích staveb a nenechávat tam "vatu". Triangl mezi takové objekty patří. Je to přeskupení priorit v rámci kapitoly, protože za minulý položkovník jsem zodpovídat nemohl.

S Trianglem je to tak, že část dotace přijata je, žádost o druhou a třetí část dotace bude ministerstvu předkládána tak, jak budou k dispozici úřední podklady, protože podkladem pro tuto žádost musí být výměr státní správy, demoliční příkaz, příkaz k havárii a ke zbourání. Jednáme, aby takovým dokladem mohlo být také jasné stanovisko hygienika s požadavkem na rekolaudaci z bytu na byt.

Pro upřesnění. 111 lidí povodňovou vodou vymístěných zatím do náhradního bydlení bydlelo v Karlíně v přízemí a 4 byty byly dokonce v suterénu. V současné době se jedná o nutnosti odstranění dalších domů. Číslo jsou živá, jak dostáváme podklady, tak dáváme žádost o dotaci. Jestliže teď jsme dostali dotaci na 94 bytů, musíme k ní mít protipoložku na dostavění takto zadotovaných bytů. Pohybujeme se striktně v rámci usnesení zastupitelstva. To jsem tu zdůrazňoval minule. Jestliže jsme odhadli, že náklady na m<sup>2</sup> na Trianglu budou 20 - 22000 Kč/m<sup>2</sup> - myslím, že v nabídce je 22500 Kč - je zřejmé, že jeden byt přijde v průměru na 1,2 - 1,5 mil. Kč. K 600000 Kč své peníze dodat musíme. Těch 90 mil. je jen v rozsahu povodňových dotačních titulů. Mohu vás ujistit, že ani o chloupek nepřekračujeme rámeček, který jsme měli v rámci diskuse samostatného předkladu Trianglu.

To, že jsem ho přesunul z položky schváleného rozpočtu - vy jste pro něj nehlasoval, takže to není váš problém, ale ve schváleném rozpočtu je jasný rozpis, jak se bude nakládat s cizími kapitálovými zdroji. Tam je na Triangl 350 mil. Pevně věřím, že tyto cizí zdroje budeme moci uplatnit v Karlíně na opravy domů a že je nebudou potřebovat pro realizaci Trianglu, jak jsme si řekli, že je to pro byty pro lidi, kteří se již do svých původních bytů nebudou moci vrátit a že celou tuto výstavbu zajistíme v rámci kapitoly tak, jak byla schválena v rozpočtu. Myslím, že to co navrhuji ke schválení v rámci své kapitoly, je racionální krok.

Prim. B é m :

Slovo má pan ředitel Ťahan.

P. Ť a h a n :

Pro upřesnění. Částka byla v rozpočtu již v loňském roce. Byla použita v souvislosti s odstraňováním následků povodní, proto byla nárokována v letošním roce, aby opravy, které byly naplánovány loni a jsou nezbytné nutné, mohly být vykonány.

P. G r e g a r :

Toto je rozpočtové opatření, nikoli realizační.

Co se týká přírodní památky Krňák, jde o památku, která byla totálně zničena záplavami. 20 mil. Kč je odhad odboru městské zeleně. Samozřejmě, že se na to posléze připraví veškerá dokumentace, jak je obvyklé.

Rybník Dolní Chabry - 7,7 mil. Kč - byla investice zařazená v loňském roce jako protipovodňové opatření. Byla před koncem roku změněna účelovost čerpání. Je to jakoby návrat do režimu investice, která již jednou tímto zastupitelstvem byla schválena.

Prim. B é m :

Diskusi k tomuto bodu jsem uzavřel. Podle jednacího řádu přistoupíme k hlasování. Obracím vaši pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, tentokrát návrhů do usnesení bylo více. Začnu od protinávrhů.

Pan kol. Hošek navrhoval, aby bylo do materiálu přidáno uvolnění 5 mil. na odhlučnění jednacího sálu zastupitelstva hl. m. Prahy na úkor rezervy kapitoly 10.

P. H o š e k :

Stahuji to, byla to výzva k tomu, aby tento sál byl zklidněn.

P. K o v á ř í k :

Dále byl návrh vypustit z přílohy 3 položku 0229-byty Triangl. Navrhoval to kol. Kasl.

P. K a s l :

Bylo částečně odpovězeno, chci se jen ujistit. Smlouva je podepsána, bude financováno nikoli z emise obligací, ale z vnitřních zdrojů, dokonce ani ne jak je psáno v 2. bodu materiálu z půjčky EIB. Žádný z těchto údajů neplatí. Předpokládejme, že to budou vnitřní zdroje města, a dostaneme příspěvek 600000 Kč na počet bytů, které můžeme doložit, že jsou doloženy povodněmi. Upozorňuji, abychom se nedostali do problému jako ono město, které postavilo domky, a nebydlí tam ti, kteří byli postiženi povodněmi a musí vrátet státní dotaci. Pod touto podmínkou jsem schopen pro materiál hlasovat a návrh stáhnout.

P. K o v á ř í k .

Nemáme žádné protinávry. Máme návrh od předkladatele na doplnění tisku, a to od I.5, který se týká již zmíněného navýšení kapitoly 0342-doprava, o přijatý úvěr od EIB.

Pak je zde technická úprava bodu I.4, kde je v textu úprava rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. města Prahy v kapitole 01-rozvoj obce v rámci schváleného rozpočtu na r. 2003 včetně poskytnutí dotace MČ Praha 9 dle přílohy č. 3 tohoto usnesení. Příloha obsahuje poskytnutí dotace, ale v usnesení to musí explicitně být napsáno. S tím předkladatel nemá problém, je to pouze technická úprava.

Je zde procedurální návrh pana kol. Witzanyho, aby se hlasovalo v bodu I o jednotlivých bodech samostatně, čili I.1, 2, 3, 4, 5, a potom o usnesení jako celku.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat per partes o bodu I.1. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-7. Návrh byl přijat.

Bod I.2. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-6. Tato část usnesení je doporučena ke schválení.

Bod I.3. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-5. Návrh byl přijat.

Bod I.4 - hlasujeme o této části usnesení s technickou úpravou. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-12. I tato část byla schválena.

Doplňný bod I.5. Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-1-13. I tato část byla schválena.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-10. Návrh byl přijat.

Technická připomínka - pan kol. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

Pro zápis. První tři hlasování mi nefungovala myš, hlasoval jsem pro.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme přijali návrh usnesení. Nyní můžeme přistoupit k projednání tisku Z 236 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o finanční prostředky z výnosu emise obligací. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, smysl materiálu Z 236, který předkládám, je v tom - přinést do rozpočtu města částku 2 mld. 623 mil. 251 tis. Kč z výnosu emise obligací, která přišla na účet města dne 19. 3. v celkové výši 5 mld. 375 mil. 527 tis. 500 Kč. Částka více než 2 mld. 623 mil. má být podle předchozích usnesení zastupitelstva - usnesení ze dne 19. 12. a dříve učiněného usnesení v červnu minulého roku - použita na financování těchto strategických priorit města: trasy metra C1, jihozápadní části městského okruhu, tramvajové trati Hlubočepy - Barrandov vč. technologie - myslí se tramvajové soupravy.

V příloze usnesení je dodržena tato podmínka - částka 2 mil. 623 mil. Kč bude použita na financování jihozápadní části městského okruhu a dokončení tramvajové trasy na Barrandov.

V úvodu interpelací jsem slíbil, že budu hovořit o transakci, která potřebuje osvětlit pro členy zastupitelstva tak, abychom se k ní nemuseli nikdy vracet. Doufám, že po tomto osvětlení to bude možné.

Především pokud jde o úrokovou marži. Praha dosáhla emisí na trhu eurodluhopisů, euroobligací, podmínek, které jsou srovnatelné s bonitními středoevropskými státy. Maďarsko, které dosahuje spread 30 bázických bodů, to je 0,3 % u desetiletého dluhopisu, my dosahujeme 33 bázických bodů, Polsko - spread 45 bázických bodů u sedmiletého dluhopisu - 0,45, my 0,33.

Indikativní nabídka Deutsche Bank z října minulého roku hovořila o ceně kupónů mezi 5,11 a 5,13 %. Z toho spread činil 31 - 33 bázických bodů. Konstatuji, že spread 32,5 zůstal zachován.

Vydělali jsme na poklesu sazeb, v procesu, který nebyl námi ovlivnitelný - vydělali jsme zhruba 3/4 %.

V materiálu, který jste dostali k informaci, máte křivku, která je z Boomburgu, a z této křivky vyplývá, že jsme trefili prodej obligací zřejmě v bodu největšího poklesu úrokových sazeb. Bylo to štěstí, ale bylo to také správné načasování emise. Kdybychom udělali emisí v tomto týdnu, byly by úrokové sazby o 0,3 % vyšší.

Po velmi úspěšné road show jsme vydali emisí. Road show proběhla v několika finančních centrech Evropy - ve Frankfurtu, ve Vídni, v Lucemburku, v Bruselu a v Londýně. Během prvního týdne proběhlo 8 prezentací ve čtyřech městech, velmi úspěšných prezentací, za 45 minut jsme prodali tuto emisí obligací v tom směru, který byl vysoutěžen.

Pokud jde o soutěž, myslím, že ani kritikové této záležitosti nemají výhrady k této soutěži v tom směru, že říkají, že tato soutěž proběhla za silné účasti představitelů opozice. Výběr nabídky nebyl jen mou věcí, byl naprosto objektivní.

Pokud jde o závaznost nabídky, velmi důrazně jsem říkal v rychlé odpovědi na interpelaci, že všechny tyto body byly beze zbytku splněny. Pokud jde o marži, vešla se do vysoutěženého intervalu 0,31 - 0,33. Marže byla 0,325.

Proč vyhrála Deutsche Bank? Protože to, co se nazývá all in cost, měla podle poradců, kteří počítali náklady, nejnižší. Toto je doložitelné, přístupné a kdykoli kontrolovatelné. Měla nejnižší odměnu 0,25 %, což představuje 425 tis. EURO ze 170 mil. EURO. Tato operace je jednoduše ověřitelná.

Pokud jde o to, proč byly all in cost takto nízké, chtěl bych říci, že některé služby spojené s vydáním emise poskytla Deutsche Bank. Byl to dobrý marketingový tah, který vycházel vstříc tomu, co jsme chtěli, to znamená, aby byly co nejnižší náklady spojené s emisí - poskytla městu zadarmo. Tisk prospektů, založení programu EMTN, poplatky v Lucembursku na burze, kótace atd.

Před ukončením soutěže jsme požádali všechny účastníky o potvrzení závaznosti nabídky. Všichni, i Deutsche Bank, potvrdili spread, provizi a náklady. Tyto jsou dodrženy.

Pokud jde o svopovou operaci, byla vedlejším produktem celého výběrového řízení. Ve výběrovém řízení šlo především o výběr té nejvýhodnější nabídky z hlediska nákladového, ale i z jiných hledisek. Svopová operace byla učiněna na bázi crosskarenci(?) svopu, byla provedena bez poplatků ze strany města.

Jaká byla aktuální úroveň, a to je kdykoli ověřitelné, desetiletých svopových sazeb ve chvíli, kdy se realizovala zajišťovací operace, která se zajišťovala 12. a 13. března? Tyto sazby se pohybovaly mezi 4-4,05%. Při zohlednění spreadu Prahy 0,035 tyto sazby činily cca 4,3, ale spíše až 4,35 %.

My ovšem první tři roky budeme platit v rámci této operace v korunách o 0,4 % méně, čili 3,95 %. Myslím, že výhodnost je zřejmá. V prvních třech letech ušetříme 60 mil. Kč.

Deutsche Bank bude platit za nás investorům, těm, kteří koupili obligace v eurokuponu 4,25. Za tři roky ušetříme 60 mil. Kč.

Co bude další léta? Pokud jsem se díval na graf, který prezentoval pan dr. Witzany, je to naprosté nepochopení smyslu celé operace. Bylo by to určitě přehlédnutelné u někoho, kdo je laikem, ale je to těžko přehlédnutelné u někoho, kdo laikem není, kdo pracuje v bankovní sféře.

Vzhledem ke konvergenci české ekonomiky se zeměmi eurozóny je účelné sledovat další vývoj úrokových sazeb. Podle historických údajů, které jsou k dispozici na informačním systému Bloomberg, činil rozdíl za období červenec 1995 až březen 2003, to je za více než 7 let, spread desetileté a dvouleté sazby pro německou marku, resp. EURO, průměrně 1,5 %. My potřebujeme 1,6 %, abychom udrželi 3,95, ale pořád by to bylo ještě méně než 4,35, které bychom udělali, kdybychom provedli nějakou velmi konzervativní operaci.

Kdybychom se měli dostat na 4,35, musel by se rozdíl snížit na 1,2. Toto budeme hlídat, bude to hlídat i Deutsche Bank. Máme na to dopis Deutsche Bank podepsaný jejími představiteli, že jsou připraveni podle našich pokynů restrukturalizovat tuto operaci bez potřeby jednorázových poplatků. Žádné dodatečné náklady nebudou. S minimem rizika město vydělalo v prvních třech letech 6 mil. Když se mu to nebude líbit, po třech letech vycouvá z těchto operací, udělá jinou, a to zcela bezúplatně. Kde je jakých 250 mil. Kč?

Přečtu dopis z Deutsche Bank z 25. 3.: Jsme připraveni restrukturalizovat, a to bez jakýchkoli jednorázových poplatků na straně hl. m. Prahy.

To je to, co jsem říkal ústně minulý týden na schůzi finančního výboru.

Pokud jde o svopovou operaci, přinese nejen v prvních třech letech 60 mil. Kč městu, její uskutečnění na rozdíl od prosté směny - to podrobně vysvětloval dr. Hvižďala - při objemu více než 5 mld. Kč by směna nutně snížila kurz koruny k EURU, kdyby byla prováděna během několika dní. Provedením této svopové operace jsme vydělali zhruba 30 mil. Kč, resp. peníze jsme neprodělali.

Pokud jde o celkové náklady emise, zatím je nemáme uzavřeny. S velkou rezervou tyto náklady nepřekročí 20 mil. Kč, to je zhruba 0,4 %. Podařilo se stlačit tyto náklady, když to srovnám s předchozími emisemi, kde náklady činily o desítky milionů více, na rekordně nízkou úroveň. V tuto chvíli přes veškerou naši snahu se můžeme zatím jen opírat o kvalifikované odhady all in cost, ale myslím, že 20 mil. Kč tyto odhady v žádném případě nepřekročí. To je cena provize, to jsou náklady včetně ratingu, práce auditora, práce našeho právníka, protože jejich právníka si nesou oni, na rozdíl od předchozích emisí, kde jsme to platili všechno my.

Dámy a pánové, myslím, že pošpinit výtečný výsledek práce nebývá složité. Snažil jsem se na faktech doložit, že tato emise obligací je naopak mimořádně úspěšnou emisí hl. m. Prahy po všech stránkách.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu, do které je připraven pan zastupitel Gregor, připraví se pan kol. Witzany.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, dovoluji si k této ostré diskusi několik poznámek a pokusím se to maličko zklidnit.

Na finančním výboru, který jsme měli nedávno, myslím že ve středu minulý týden, byl předložen materiál, který máte, jen je tam vygumováno "přísně důvěrné". Aby se mohli bavit nejen 3 - 4 lidé, kteří problematice trochu rozumí, navrhl jsem usnesení, které finanční výbor přijal. Toto usnesení mělo jednu část. První část říkala, že FIN nám přesně spočítá, co tato operace stála včetně toho, co říkal pan náměstek.

Pak jsem navrhl druhé usnesení, které bylo v rámci toho jednoho, aby nám Deutsche Bank zajištění emise obligací, hedžování(?) kurzového rizika, co navrhla, graficky zpracovala. Domnívám se, že je objektivním faktem, že jsme přešli z rizika kurzu, to znamená pohybu koruny proti EURU, do rizika procentuálního, do rizika úrokového.

Domnívám se, že na základě diskuse a na základě toho, že pan náměstek se obrátil na Deutsche Bank, že si Deutsche Bank toto uvědomila, udělala gentlemantskou nabídku a řekla: první tři roky jsou pro vás výhodné, což je nepochybně pravda, a v případě, že město bude mít pocit, že toto riziko je vysoké, budeme se snažit hledat nějakou elegantnější formu.

Myslím si, že když to bude takto, je to naprosto v pořádku. Poprosil bych pana nám. Paroubka o jednu věc - z mé strany je to pouze prosba, aby takto zásadní materiál před tím, než bude rozhodnut, dal k posouzení do finančního výboru. Děkuji za pozornost.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nejprve k samotnému tisku zapojení prostředků do rozpočtu. Jak tomu rozumím, zapojuje se 2,6 mld. Jistě jsou to stavby potřebné, nicméně připomínám argumentaci o tom, že tato částka v celé výši je nezbytně potřebná a rychle potřebná. Ptám se, proč emise byla tak velká, jak byla?

Abych upřesnil diskusi o relativně nevýznamném rozdílu mezi mnou uváděnou výší jednorázových nákladů a výší 425 tis. EURO. Odkazuji se na tisk 28, 21, přehlednou tabulku zpracovanou společností Goodman, porovnávající jednotlivé nabídky, kde jednorázové náklady v EUR u EMTN programu, což byl tento program, činí podle tohoto tisku 384825. Nemám přístup k jiným materiálům a z těchto oficiálních materiálů jsem vycházel.

Pokud jde o samotnou marži, pan náměstek uvádí, že sama emise proběhla za 0,33 %. Trochu problém je v tom, jaká svopová sazba se použije. Tam je značná vůle, existují různé kotace, od kterých se můžeme odpíchnout, ale oficiální kotace z různých zdrojů, které mám k dispozici, jsou 4 %, to znamená kupón 0,25 na 4 % plus 0,10 vzhledem k tomu, že emise byla prodána cca 1 % pod nominální hodnotu. I tady si myslím, že je to argumentačně podložené.

Věřím, že pan náměstek nás bude informovat o dalších nákladech na straně města.

Pokud jde o svopovou transakci, neslyšel jsem žádný argument. Každá transakce má svou tržní hodnotu, pan náměstek ji zjevně nezná. Měl by ji znát. Tržní hodnota by měla být účtována na straně města a je také účtována na straně banky. Myslím si, že by nám Deutsche Bank měla poskytnout, jakým způsobem ode dne uzavření transakce tuto tržní hodnotu účtuje, jak se vyvíjí, a my bychom sami měli být schopni ji spočítat, nebo požádat auditora o zhodnocení této transakce.

Samozřejmě, že tuto transakci nelze hodnotit pouze pohledem na první tři roky, ale pohledem na celých deset



let. Nelze se odkazovat na historické úrokové sazby v marce. Připomínám, že spread v české koruně byl i záporný. 5,55 % není stropem úrokové sazby, úroková sazba může být i vyšší, pokud by křivka měla sklon opačný.

V každém případě časování bylo ideální, bylo to štěstí, úroková míra, emisní sazba v EURO je ideální. Je škoda, že jsme v týž okamžik neprovedli úrokové svopy na ostatní plovoucí úvěry.

Velmi smutné je, že jsme z fixní výhodné sazby přešli na sazbu plovoucí, vázanou na velmi zvláštní veličinu, jakýsi rozdíl mezi budoucími sazbami. Když takto mystifikujeme a demagogicky argumentujeme, kdybychom přešli na obyčejnou plovoucí sazbu přibor plus marže, dnes by sazba byla nižší než 3 %. Mohl bych zde argumentovat, že první rok bychom vydělali 50, možná 100 mil. Kč. Tato argumentace je samozřejmě demagogická jako vaše. Nemůžeme se dívat na první tři roky, je třeba transakci posuzovat jako celek, posuzovat ji z hlediska sazeb celé křivky, takové, jaká byla v den uzavření transakce.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, v interpelaci jsem o této záležitosti již hovořil, nicméně záležitost je pro nás všechny tak důležitá, že mi dovoluji, abych řekl ještě pár bodů.

Souhlasím s předřečníkem, že je nutné transakci vyhodnotit v celém období a až při splatnosti skutečně můžeme vyčíslit konkrétní efekt. Teď jsou jasné indikace a je jasné, jak celá záležitost probíhala a už v tuto chvíli můžeme hodnotit hlavní kritéria a hlavní parametry.

Především si myslím, že není možné hovořit o štěstí. Soutěž byla vyhodnocena v říjnu 2002 a emise byla v Londýně emitována v polovině března t. r., to znamená po půl roce. Myslím si, že největší provider emisí obligací na světě ví, kdy to má vydat. Vzhledem k tomu její manažeři mají příslušné platy a znalosti trhu. Myslím si, že hovořit o štěstí se mi zdá silně přitažené za vlasy. Je to jasná finanční kalkulace, na které pracují největší experti.

Proto mě mrzí, že celá záležitost se dostává do takové lidové podoby, kdy to začneme ohodnocovat. Chtěl jsem poukázat na něco, co je srovnatelné.

V r. 1994 město vydalo první emisi obligací na stejném trhu, bylo to kótováno na londýnské burze a prováděli jsme to s japonskou společností Nomura. Splátnost emise byla pětiletá. Pouze na kurzovém rozdílu jsme prodělali kolem 8 Kč. Je to v podstatě kurz mezi korunou a dolarem. Splátnost emise byla v r. 1999, tedy pětiletá. Tehdy jsme byli nezajištěni proti kurzovému riziku. Celý trh byl zneklidněn a překvapen tím, proč už tehdy po záležitostech v IPB, kdy se objevily první problémy, má město jako dlouhodobého partnera Nomuru. Myslím, že i dlouhodobě to městu bylo vyčítáno.

Kol. Witzany mluvil o údajích z Goodmanu. Kdyby studoval pečlivě nabídku, na prvním listě jsou základní parametry. Je tam provize 0,25 z částky emise, to znamená z hodnoty 170 mil. EUR. Je to jednoduchá početní rozvaha. Je to 425 tis. EUR. Je to tam uváděno jako 5. nebo 6. parametr.

Finální struktura, to znamená zajištění cross currency(?) svopu v kombinaci s constance maturity svopem je věc, kterou dělaly i ostatní světové metropole, které v Londýně v poslední době obligace vydávaly. Tato operace zajišťuje jak kurzová rizika, EURA a koruny, tak i úroková rizika.

Zajištění kurzu: Praha prodávala EURO do korun za kurz 31,89, to znamená při tržním kurzu 31,70. Kdyby město chtělo stejnou část prodat na spotovém trhu, došlo by k výraznému posílení koruny ke kurzu 31,20. Tím město získalo zhruba 50 - 70 haléřů z každého EURA, to je zhruba kolem 84 mil. proti standardní směně na trhu. To je záležitost, kterou je velmi jednoduché prokázat.

Tento způsob zajištění byl příznivý i pro české hospodářství a je v souladu s politikou i naší národní banky, která se brání přílišnému posilování koruny. V tuto chvíli jsme při této operaci dbali i zájmů národní banky a zájmů naší měny.

Zároveň si město zajistilo kurz EURA vůči koruně při splácení emise na 31,70.

Zajištěním úrokových sazeb na deset let si město zajistilo i úrokové sazby, které jsou nižší než byly úrokové sazby kdykoli v historii. V současné době činí desetileté sazby kolem 4,3 - 4,5 % p. a. Kdyby město udělalo transakci o pouhý týden později a Jiří Paroubek by o tom tady hovořil, stálo by ho to ročně o 20 - 30 mil. Kč více. Když to propočteme do let, jsme na částce čtvrt miliardy Kč, které bychom prodělali, kdybychom to vydali jen o týden později.

Na závěr bych řekl, že byla provedena cenově velmi výhodná transakce, na trhu to bylo optimálně vydáno za minimálních nákladů a za maximálního finančního zhodnocení pro nás. Transakce byla uzavřena hned po vydání emise obligací, jak finanční výbor náměstkoví doporučoval. Náměstek těžko mohl přestoupit své kompetence.

Kdyby město tuto transakci neuzavřelo a vyčkávalo se, úrokové sazby díky i konfliktu v Perském zálivu by se zvýšily o 0,3 - 0,5 %, což by znamenalo, že ztráta pro nás by byla 200 - 250 mil. Kč.

Na závěr jsem chtěl říci jednu věc: není možné, aby se připravila pečlivě finanční operace, i na finančních trzích vzbudila velmi pozitivní reakce, a na druhou stranu my sami jsme hovořili do médií o tom, že se jedná o podvod,

který Prahu přijde na 250 mil. Je to o to smutnější, že někdo, kdo pracuje v bance, mluví ve svých mailech o loupeži za bílého dne.

Žádný zaměstnanec českého bankovníctví by tyto výrazy nepoužíval, pokud by byl aspoň částečně odborně erudován. Lobbovat za vlastní banku tímto způsobem mi připadá nanejvýš trapné.

Prim. B é m :

Slovo má ještě pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Myslím, že posluchačům je jasné, kdo tady za koho lobbuje. Mail byl soukromá korespondence mezi mnou a panem Bourou. Považuji za neetické, pokud pan Hvízd'ala s tím operuje a šíří to dále.

Dále bych chtěl poznamenat, že článek byl interpretací novináře, nikdy jsem tato slova nepoužil.

Prim. B é m :

Konstatuji, že mohu uzavřít rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí. Žádám o stručné závěrečné slovo kol. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Kol. Gregor hovořil o tom, co projednal finanční výbor. Pokud jde o grafické znázornění, podtrhne to, co jsem zde říkal, že rozdíl mezi těmi dvěma svopy je asi 1,5 v historické řadě více než sedmi let. Myslím si, že můžeme hledat určitou analogii do budoucna. Jevy v takovýchto záležitostech mají obvykle podobný vývoj. Pokud tomu tak nebude, máme po ruce instrument, jak o tom také správně hovořil. Můžeme z toho vždycky vyskočit. Žádná zajišťovací operace nemůže postihnout všechny jevy, které se za deset let života emise objeví. Jsme zajištěni proti snižování kurzu koruny, nejsme zajištěni proti zpeňování. Je možné, že se časem ukáže, že proti tomu budeme potřebovat zajištění. Budeme muset k těmto věcem přistupovat velmi operativně.

Jednu věc, kterou jsem si odnesl jako poučení, a není to alibismus, ale je to do budoucna nutné. Musíme najít finanční poradce formou výběrového řízení, který nám tyto věci bude dopředu velmi rychle analyzovat tak, aby odpadly debaty, které jsou podle mne zbytečné. Bude to velmi těžké, protože jen velmi odolný finanční poradce do tohoto půjde. Víím z poslední doby, když jsem se obracel se žádostí o posouzení některých operací. Říkají, že je tam takových vlivů, že to nemají zapotřebí, a že jim několik desítek tisíc za problémy nestojí. Toto není běžná firma, vlivů je mnoho a je to velice choulostivá záležitost. Budeme ale muset jít touto cestou.

K panu dr. Witzanymu. Znovu opakují: všechny závazné ukazatele byly dodrženy. Prosím předsedu kontrolního výboru, aby se na to podíval. Není to nic složitého, s pracovníky FISU a s našimi dalšími poradci mohou celou věc projít. Je to záležitost několika málo hodin.

33 % spread - bylo to dodrženo. Pro mne je důležitý výsledek 3,95, které budeme platit první tři roky. Jsem přesvědčen, že další léta nebudeme platit o nic horší peníze. Připomenu jen cenu peněz předchozích obligací: v r. 1994 7,75 %, v r. 1999 4,625 %, ale násobně vyšší náklady emise, zhruba kolem 80 mil. Dnes jsem říkal, že náklady emise nepřekročí 20 mil.

Třetí emise v r. 2001 - kupón 6,85, teď budeme platit 3,95. Přineste mi levnější peníze. Levnější peníze jsou jen z úvěrů EIB, kde budeme platit o něco méně než 2,4 %, což je senzační cena. To může dát jen EIB.

Prim. B é m :

Obracím vaši pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tomuto návrhu přes obsáhlou diskusi jsme neobdrželi žádné protinávryhy. Je možné hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh v předložené podobě? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-8. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu tisku Z 228 - návrh na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, vrátím se o dva měsíce dozadu, když jsme schválili záměr. Toto je pokračování cesty, kterou bylo potřeba nastoupit.

Předkládám proto k vašemu projednání tisk Z 228 k návrhu přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 500 mil. Kč určeného na opravy a modernizaci bytového fondu poškozeného povodní v srpnu 2002.

Jedná se o materiál, který vznikl v návaznosti na usnesení zastupitelstva z 23. 1. k záměru na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Tímto usnesením byl schválen záměr na přijetí úvěru od tohoto fondu ve výši 500 mil. Kč určeného na opravy a modernizaci bytového fondu poškozeného povodní v srpnu 2002.

Záměr na přijetí tohoto úvěru byl dále rozpracován radou hl. m. Prahy usnesením č. 308 ze dne 18. 3., kdy bylo odsouhlaseno nejen přijetí tohoto úvěru, ale zároveň i zřízení zástavního práva k pohledávce hl. m. Prahy ve výši 55 mil. Kč sloužící jako zajišťovací instrument úvěru. Toto bude samozřejmě ideální cesta, pokud půjde o pohledávku, ale možná že budeme hledat cestu trochu jinou, ale o té budete informováni.

Pouze pro připomenutí. Jedná se o úvěr s dobou splatnosti deset let, přičemž obcím, které byly postiženy loňskou povodní, je umožněno získání tohoto úvěru s úrokovou sazbou ve výši pouze 1 % ročně. Úvěr může být použit ke krytí 50 % nákladů vynaložených na opravy nebo modernizaci bytového fondu zasaženého loňskou povodní na území obce.

Podmínkou pro přijetí tohoto úvěru je mimo jiné i povinnost použít minimálně 20 % prostředků fondu na opravy nebo modernizaci bytů jiných fyzických nebo právnických osob. I na rozdělování prostředků soukromým osobám právnickým nebo fyzickým, které vlastní poškozené domy, máme vypracovaný instrument. Budeme postupovat ve spolupráci s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, která bude provádět případnou distribuci těchto prostředků. Zatímni zájem o půjčky z tohoto fondu od soukromých osob je k mému překvapení nulový, ale na druhou stranu vzhledem k tomu, že jsou zde dotační tituly pro majitele domů poškozených povodní z Ministerstva místního rozvoje a ještě nejsou částky dočerpány, nedivím se, že se majitelé domů spíše orientují na možnost získání dotací než úvěru.

Úvěr z fondu lze poskytnout obci po splnění určitých technicko-administrativních podmínek a následném uzavření úvěrové smlouvy, která má standardizovaný charakter a je pro všechny obce stejná. Máme předběžný příslib čerpání až do výše 1,5 mld. Kč. S každou navyšující částkou půjčky do zastupitelstva, pokud budou tyto částky vůbec potřeba.

Nedílnou součástí úvěrové smlouvy mezi Státním fondem rozvoje bydlení a hl. m. Prahou je požadavek na zajištění úvěru formou zřízení zástavního práva k pohledávce hl. m. Prahy ve výši 55 mil. Kč. Toto je obecná podmínka poskytnutí úvěru spočívající v zajištění splátek pohledávky ze strany Státního fondu rozvoje bydlení vůči obcím. Z tohoto důvodu je součástí návrhu usnesení nejen schválení přijetí příslušného úvěru, ale zároveň i schválení zřízení zástavního práva k pohledávce ve prospěch Státního fondu rozvoje bydlení.

Dámy a pánové, doporučuji vám schválit přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení včetně schválení zřízení zástavního práva tak, aby bylo možné využít této formy pomoci pro obnovu městského bytového fondu i bytů ve vlastnictví jiných fyzických i právnických osob v době co nejdříve.

Může být diskutována ještě jedna otázka - to je záležitost, zda se bude jednat v případě městských částí o dotaci či o nenávratnou výpomoc. Město bude příjemcem půjčky. Zatím, pokud jsme měli možnost o této záležitosti jednat na úrovni koaličního jednání, věřím, že to proniklo i dále v rámci jednotlivých koaličních klubů, ale je to řešení rozumné a přijatelné pro celé zastupitelstvo, se domníváme, že v případě Prahy 8 a 7, těch městských částí, které byly povodněmi nejvíce zasaženy a které mají také největší rozpočtové problémy, by se mělo jednat o dotaci.

Dámy a pánové, máte návrh usnesení k tomuto materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Nemám v tuto chvíli zásadních připomínek k tisku Z 228 z hlediska jeho potřeby a konstrukce. Domnívám se, že je velmi dobré, že stát prostřednictvím Státního fondu rozvoje bydlení přispívá tímto způsobem městu a že nás nenechává v této situaci samotné. Stejně tak konstrukce onoho produktu - půjčky úročené 1 %, tedy nestandardně nízkou sazbou, je dobrá.

Co mohu malinko vyčíst materiálu Z 228, a pan náměstek to zde zmínil, je fakt, že tato půjčka nezůstává ve svém životě osamocena, ale je napojena na další produkty bankovního ústavu, který vzešel z poptávkového řízení, jak jsem pochopil. Tímto ústavem je Českomoravská záruční a rozvojová banka, kterou můžeme považovat za průřezovou banku z hlediska struktury jejích akcionářů, kde na podnikání této banky se podílí stát a největší peněžní ústavy v

České republice. Myslím si, že je to relativně nezávislý a správný subjekt pro takovouto formu podpory a takovéto produkty, nicméně je to komerční subjekt a za své služby si nechává platit. Nechává si za ně platit relativně rozumné částky. U takového produktu ovšem tyto částky prodražují čerpání těchto úvěrů. Z materiálů není zřejmé, zda tyto částky půjdou k tíži jednotlivých protistran města - těch, kdo úvěry budou využívat, nebo zda je bude plně nést město. Každopádně zde nehovoříme o nějaké bázi plus 1 % ročně úročení, ale hovoříme zde o bázi plus 1 % ročního úroku plus transakční náklady, které nebudou malé a stálo by za to je zde zmínit, abychom o nich věděli.

Druhou věc, kterou z procedurálního hlediska vytykám materiálu, je nestandardní zástavní právo k pohledávce hl. m. Prahy ve výši 55 mil. Kč. Selský rozum říká, že 55 mil. Kč je jakýmsi výsledkem kalkulace půlmiliardové báze. Při započítání 1 % úroků to vypadá jako jištění splátek úroků. Tak se zřejmě dospělo k částce 55 mil. Kč, nicméně ve vztahu k půl miliardě je to jištění velmi nízké a nevím, proč na něm Státní fond trvá. Je možné, že to jsou procedurální otázky, které ho k tomu nutí.

Smiřme se s tím, že cena za 1 % úročení nad nulovou sazbu je zástava pohledávky ve výši 55 mil. Kč. Jsem pro.

V tomto materiálu, pokud rozhodneme o zřízení zástavního práva, by tato pohledávka měla být specifikována. Bohužel tomu tak není. Nevím, která z pohledávek to může být. V důvodové zprávě v tisku se hovoří o pohledávce hl. m. Prahy z nájemného vztahu - nevím vůči komu, a v informaci Z 221, která uvádí obě smlouvy, je na pozici zástavní smlouvy, tedy pohledávky, vytečkováno. Ani tam se nedozvím, jaká pohledávka to je. Nevím, zda je možné schválit zřízení zástavního práva, pokud nevím, k čemu zástavní právo zřizují a pokud pouze vím, že zástavní právo bude zřízeno k něčemu, co má hodnotu 55 mil. Kč. Mám pocit, že toto by mělo být dopracováno. Prosím, aby mi pan náměstek odpověděl, jakým způsobem jištění bude probíhat a aby vyčíslil i náklady, které ČMZRB přidá k jednomu procentu.

Celý materiál po odstranění drobných chyb - v pohledávce to drobná chyba není, to je procedurálně závažné - je vhodný ke schválení a je to dobrý krok pomoci postiženým povodní.

Prim. B é m :

Do rozpravy je přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Kol. Kaňák řekl všechno podstatné. Prosím o vyjádření k záležitosti zástavního práva. Domnívám se, že ze zákona o hl. m. Praze vyplývá nutnost schválení zastupitelstvem hl. m. Prahy. Podle mého názoru schválení musí být ke konkrétní pohledávce. Není možné, abychom schvalovali jakýsi bíancko šek.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Dávám závěrečný prostor pro slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Předpokládám, že celá věc včetně této záležitosti byla projednávána s legislativním odborem. Nechal jsem vám dát pro informaci smlouvu, která není předmětem jednání. Je to smlouva, která je nejméně výhodná ze smluv, které jsme uzavírali ve finanční oblasti. Jedno procento je velmi výhodné, ale některá ustanovení smlouvy se nám podepisovat nechtělo. Státní fond ale velmi rigidně trval na jejich dodržení. Měli jsme tedy možnost buď v tomto znění podepsat, nebo nepodepsat.

Státní fond se opíral o to, že podepsaly tuto smlouvu desítky jiných měst a obcí, takže nebudou dělat pro Prahu zvláštní řešení.

Myslím si, že v obecné podobě tento závazek města můžeme schválit. Mám podobné pocity jako pan ing. Kaňák a pan dr. Witzany, možná bude lepší zajistit celou záležitost jinak, ale pro to, abychom měli k dispozici tento instrument, abychom mohli co nejrychleji čerpat, dovolil jsem si tuto věc sem předložit nyní.

Prosím, zda by se k záležitosti mohla vyjádřit paní dr. Děvěrová.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že v diskusi nebyly vzneseny žádné protinávhrhy, lze hlasovat o usnesení předloženém radou, které máte v tisku Z 228.

Prim. B é m :

Nechám hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-3. Návrh byl přijat. Tisk Z 198-návrh na poskytnutí neinvestiční dotace Kongresovému centru. Předkládá pan nám. Paroubek. Má slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, ve schváleném rozpočtu na r. 2003 je zapracována pro KCP dotace ve výši 70 mil. Kč v běžných výdajích kapitoly 10. U kapitoly 10 byla na tento účel vytvořena quasirezerva ve výši 70 mil. Kč.

Materiál, který projednáváme, řeší uvolnění těchto financí - je v podstatě technického charakteru - prostřednictvím věcně příslušné kapitoly 08-hospodářství.

Čím odůvodňuje představenstvo KCP žádost na uvolnění této dotace? Především tím, že dluhová služba KCP, obsluha dluhů - přitom nemluvíme o vytváření rezervy na splácení jistiny obligací - si vyžádá v tomto roce u KCP 280 mil. Kč - závazky dluhové služby, které jsou splatné v tomto roce, které se týkají jistiny úvěrů Živnostenské banky a dále všech cizích zdrojů.

V KCP je přitom sledována jak úroveň příjmů, tak výdajů a pohledávek. Dluhová služba, a to je další argument ze strany představenstva KCP, je zapracována v rozpočtu společnosti. Původní rozpočet KCP z počátku roku nebyl schválen valnou hromadou, byl s výhradami vrácen také finančním výborem.

Z tabulky v příloze materiálu vyplývá, že současně vedení KCP požaduje letos nejen dotaci v této výši, a to je předmětem dnešního jednání, ale také překlenovací půjčku od města ve výši 80 mil. Kč.

Společnost je schopna pokrýt náklady, nízkou úroveň investic a splátku všech úroků ve výši Kč 135 mil. Kč a cca 80 mil. jistin cizích zdrojů. 75 mil. Kč dluhové služby však je nepokryto.

Stejně tak společnost nemá zdroje k vytváření rezervy na splácení emise obligací v r. 2014.

Pokud jde o půjčku, její poskytnutí KCP rada zastupitelstva v tuto chvíli nenavrhuje. Proč? Především v krátké době dojde ke změně orgánů KCP. Poté bude dobré slyšet hlas nového představenstva KCP. Možná, že zde budou jiné pohledy nejen dozorčí rady, ale také představenstva. KCP v tuto chvíli také dluží 135 mil. Kč z 92 mil. Kč půjčky, kterou město poskytlo KCP v loňském roce a navrácení půjčky podmiňuje tím, že odprodá určitý svůj majetek, což předpokládám, že se mu v krátké době povede.

Kromě toho začátkem tohoto měsíce byla stanovena jasně nová kompetence v radě hl. m. Prahy, za náměstka, který je odpovědný za KCP, byl stanoven kol. Bürgermeister.

Co ještě dotat k této problematice? Bezprostředně v dubnu je potřeba zaplatit něco více než 100 mil. kuponů z obligací. V tuto chvíli je na účtech KCP zhruba 35 mil. Kč.

Jak dál? Tady byla vždycky v zastupitelstvu široká diskuse kolem KCP, zcela nepochybně to bude i v tomto zastupitelstvu až do té doby, dokud město bude stoprocentním vlastníkem KCP.

Určitou cestu ukazuje strategická analýza KCP, kterou zpracovala firma Deloitte and Touche, s kterou byla seznámena městská rada. Předpokládám, že ji v krátké době projedná finanční výbor a stejně tak ji mohou dostat k dispozici všichni členové zastupitelstva.

Po seznámení s tímto materiálem, případně s jinými materiály, které zpracuje v krátké době nové představenstvo, je možné stanovit další postup.

Ve strategické analýze cesta se vidí v nalezení operátora, který bude provozovat KCP a převezme jeho závazky vyplývající z cizích zdrojů, nebo v prodeji majoritního balíku akcií KCP.

Nechci brzdit diskusi k této záležitosti, ponechal bych ji spíše na dobu, kdy se nové orgány společnosti seznámí se situací a navrhnou další postup.

Předmětem dnešního jednání je provedení technického charakteru, provedení rozpočtového opatření, pro které má město vytvořen prostor již v rozpočtu hl. m. Prahy.

Předpokládám, že nové představenstvo také uspořádá v krátké době pro členy zastupitelstva odborný seminář k seznámení s problematikou KCP. Myslím, že by si to situace vyžádala, včetně prezentace strategické analýzy. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, myslím si, že sedíme v rychlíku, který velmi rychle uhání. Je otázkou, jak celou

situaci zhodnotíme a co dále budeme dělat.

Myslím si, že strategických studií jsme tady za plynulé období měli celou řadu. Celkově je nutno říci, že KCP a projekt rekonstrukce, jak byl načasován a proveden, stál daňové poplatníky kolem 3,5 mil. Kč.

Nemá cenu rekapitulovat to, co bylo v minulosti, že tady probíhala nějaká veřejná obchodní soutěž, že vyhrála jedna nejmenovaná francouzská firma, která to chtěla nejen stavebně zrekonstruovat, přinášela financování, ale přinášela i operátora, který byl schopen to 20 let provozovat a po tuto dobu městu platit. Nemá cenu říkat, že vítězná nabídka v mezinárodním tendru byla ve výši 2,3 mld. Kč, aby posléze při rekonstrukci tato rekonstrukce vyšla na 3,5 mld., aby se na tom podílely 4 významné české firmy a není náhodou, že to všechno probíhalo před volbami a není náhodou, že KCP se dostalo do tak tíživé finanční situace, že není schopno toto finanční břemeno splácet.

Musíme se aktivně podívat na to, že existuje vydání emise obligací za 2 mld, existuje 800milionový úvěr od Živnostenské banky. Celá tato akce proběhla pod záštitou státu, který musel realizovat zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky. Stát městu ale minimálně přispíval na tuto akci.

Je teď otázkou, jak se celá záležitost bude vyvíjet do budoucna. Když se podíváme na chronologii jednotlivých zpráv, zjistíme, že pouze v r. 2001 jsme do tohoto projektu vložili kolem 350 mil. Kč. Myslím, že to nejsou efektivně vynaložené finanční prostředky a že bychom měli udělat zásadní chirurgický řez. Chirurgický řez v tom smyslu, že by KCP mělo mít svého strategického partnera, operátora, který dostane dvacetiletý managementkontrakt na provozování tohoto zařízení, ve kterém se stanoví, že městu bude splácet např. 20 mil. fixní sazbu ročně plus nějaký poplatek za to, jak dobře provozování půjde.

Myslím, že současný management situaci výrazně zlepšil, protože dotace, které tam šly v r. 2001 a 2002, jsou neustále nižší, nicméně ať již to byla např. v r. 2001 částka, která na jedné straně byla dotační a na druhé straně úvěrová, věděli jsme dobře, že úvěr stejně splácen být nemůže. Proto si myslím, že by městská rada měla rozhodnout v tom slova smyslu, aby KCP, které je dnes stoprocentně vlastněno jako akciová společnost - pokud hovoříme o dlužích, tak nám tady indirektně vyplývají další miliardové dluhy - udělalo zásadní rozhodnutí, aby se např. oddělilo provozování hotelu od KCP a aby KCP bylo skutečně efektivním způsobem spravováno jedním z 5 operátorů na světě, kteří pořádají zhruba 80 % všech kongresových setkání na světě a aby KCP neustále nebylo tou černou dírou, kam budeme stále sypat prostředky.

Máme několik možností: buď zachovat status quo, sejdem se tady příští rok a několik set milionů tam opět nasypeme, nebo udělat odprodej např. části akciového podílu, což je pro nás nevýhodné, protože KCP je dnes výrazně předluženo a částka, kterou za KCP dostaneme, je velmi malá. Proto zůstává jediná možnost - nějakým mezinárodním tendrem získat operátora, který nám dá jistotu v provozování KCP, bude schopen zeštíhlit zaměstnanecký aparát a bude především schopen to, co málokterá společnost mimo pěti operátorů dokáže - zrealizovat 60 - 80 velkých setkání, která budou generovat poměrně velké finanční prostředky.

Prosím, aby se s konstituováním nových statutárních orgánů dospělo i k tomuto zásadnímu rozhodnutí, to znamená najít strategického partnera, který bude provozovat KCP.

**P. Hošek :**

Chci se přidat ke kol. Hvižďalovi. I včera na grémiu jsme podobně tento problém diskutovali. Vyzývám radu, aby co nejdříve předložila zastupitelstvu způsob dlouhodobého řešení KCP. Pokud budeme každé pololetí jen přispívat KCP a budeme krčit rameny a říkat, že to jinak nejde, je to špatné, budou tam padat peníze do černé díry. Při rekonstrukci orgánu je potřeba myslet na dlouhodobou budoucnost, na zlepšení aktuální situace, ale i na dlouhodobou budoucnost KCP. Žádám radu, aby se tím zabývala a předložila to zastupitelstvu co nejdříve.

**Prim. Bém :**

Na závěr poprosím ještě o stručný komentář na téma výhled KCP a záměry města. Téměř bez velkých výhrad souhlasím s výše řečenými diskusními příspěvky. Budoucnost KCP bude ležet na politickém rozhodnutí, které musí přijít. Poprosím o slovo kol. Bürgermeistera, který je resortním radním zodpovědným za budoucí majetkoprávní řešení týkající se KCP.

**P. Bürgermeister :**

Nejprve začnu technickoorganizačním komentářem. Za 10 dnů se rada promění na valnou hromadu KCP, udělá změny v představenstvu a v dozorčí radě. To je technický krok. Myslím si ale, že nová koncepce, jak z bludného kruhu ven, se musí narodit z nové vůle přeorganizovaného vedení společnosti. Jedno je jisté, že KCP je v mizerné situaci. Přes přepracované plány na tento rok, které jsou již mírně produktivnější, musíme udělat zásadní rozhodnutí. Souvisí to s nezastavěnými pozemky a s odloženými plány, souvisí to se špatně nastaveným obchodním záměrem

někdy v r. 1995, souvisí s tím, že stát nás nechal na holičkách a drží nás v hrsti břemeny, která jsou z dluhové služby takto nastavena.

Je zřejmé, že miliardová obligace velmi pravděpodobně nejde uhradit z výnosů z provozu KCP. Myslím si, že první úkol, před kterým budeme stát, je jasná analýza, zda KCP potřebujeme pro to, aby Praha mohla být vzkvétajícím městem pro kongresovou turistiku. Jestli ano, tak výhody a efektivita KCP se musí měřit i v širším měřítku: potřebuje nebo nepotřebuje Praha být spoluorganizátorem jádra pro zajišťování kongresové turistiky? Pokud bude odpověď ano, zkušenosti z některých měst ze světa říkají, že se to ani jinak dělat nedá, pak si musíme jasně říci, jaké závazky jsou závazky města a co musí být efektivní chod a zodpovědnost managementu. Samozřejmě jde o očištění majetku šikovnými prodeji, ale za situace, kdy KCP bude aktivní a ne v červených číslech. To jsou úkoly, které před námi jsou. Myslím, že jsou nám všem jasné.

Určitě je to zodpovědnost i těch, kteří ze zastupitelstva do představenstva a dozorčí rady dosednou. Úkol je neodkladný, letos v tom musíme mít jasno, aby plán na příští rok i ve vazbě na rozpočet hlavního města byl reálný a nebyl jen kamenem, který neustále problém valí dopředu. To je také důvod, proč je tady jasná položka, která je i ve schváleném rozpočtu, a to je pomoc při splácení obligačního kupónu. Vše ostatní by mělo být mnohem lépe zdůvodnitelné.

Prim. B é m :

Kol. Hvižďala doplní.

P. H v í ž d ě a l a :

V r. 2001 to bylo na rekonstrukci 206 mil. a otevřeli jsme úvěr u 1. městské banky na 169 mil. Podhodnotil jsem to, nebyla to částka 350 mil., ale 375 mil. To je údaj z r. 2001. To jen pro pana místopředsedu Gregora, který se na mne mračil, že to tak není možné.

Prim. B é m :

Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že závazky jsou tam velké. Je dobře, že je to mimo bilanci města. Město to ale zatěžuje, musíme se tím zabývat. Když si přečtete to, co jsem k tomu říkal před dvěma lety a dnes, je to totéž. Jsem rád, že na to má podobné názory více lidí. Je potřeba se seznámit se strategickou analýzou.

Řekl bych, že rozdíl tohoto materiálu a řady předchozích, které byly, je v tom, že tento materiál už pracuje se skutečností a nikoli s tím, co bude, což u řady materiálů, které antcipovaly budoucí vývoj, bylo příliš optimistické.

Dnes jsme ale v jiné etapě. Proto by bylo dobré udělat v krátké době seminář a zahájit diskusi v rámci zastupitelstva. Jinak nám hrozí to, co v posledních letech každoročně - že budeme muset i v příštím roce dávat určitou dotaci.

Osobně si myslím, že diskuse bude vyžadovat několik týdnů, ev. vyhlášení tendru buď na operátora nebo na strategického partnera, to znamená toho, kdo odkoupí od města část akcií, kdo převezme závazky. Nebude to jednoduchá záležitost, vyžádá si to celou řadu měsíců. Osobně si myslím, že to bude vyžadovat nejméně rok velmi tvrdé práce. Nezávidím zejména kol. Bürgermeisterovi.

Máme návrh usnesení, který je jasný. Doporučuji pro něj hlasovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Přestože diskuse byla dlouhá, nebyl žádný protinávrh. Můžeme hlasovat o usnesení rady.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 198. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 41-7-14. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 212 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na městské části formou dotace na investiční akce. Prosím pana radního Gregara.

P. Gregar :

Dámy a pánové, tisk je poměrně jednoduchý, vychází ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy. V tomto rozpočtu byly schváleny dotace městským částem. Pro jejich převedení na příslušné městské části je potřeba učinit krok, a to je změna rozpočtu hl. m. Prahy.

Jedná se o 3 investiční akce. MČ Praha-Dolní Měcholupy - akce obsahuje splaškovou a dešťovou kanalizaci včetně výstavby dešťové usazovací nádrže. Rada doporučuje ke schválení.

MČ Praha 22 - třetí čerpací stanice a napojení čistírny odpadních vod Uhříněves, gravitační stoky a část tlakové kanalizace. Souvisí to s pokračováním výstavby splaškové kanalizace zahájené výstavbou čistírny odpadních vod v r. 1993. Rada doporučuje ke schválení.

MČ Praha-Klánovice. Jedná se též o výstavbu kanalizačních a vodovodních řadů v oblasti kontaminace vodních zdrojů vlivem havarijního stavu dešťové kanalizace vybudované v r. 1932. Rada též doporučuje ke schválení.

Finanční dotace bude uvolňovaná podle platebního kalendáře projednaného s rozpočtovým odborem hl. m. Prahy. Celkově se jedná o částku 102 mil. 780 tis. Kč, snížení rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti kapitálových výdajů a navýšení o stejnou částku do dotací městským částem na investiční akce na r. 2002.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Kovářík :

Návrh usnesení k tisku Z 212 dle návrhu rady hl. m. Prahy.

Prim. Bém :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání materiálu Z 181 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 4. Slovo má kol. Šteiner.

P. Šteiner :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh tisku Z 181 k poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 4 na výstavbu dětského dopravního hřiště u Základní školy Jánošíkova na území Prahy 4, konkrétně sídliště Krč.

Účelová investiční dotace ve výši 2 mil. 100 tis. Kč má být poskytnuta z prostředků TSK hl. m. Prahy, konkrétně z kapitoly 03.30-BESIP, to znamená akce v rámci programu bezpečnosti silničního provozu.

Myslím, že je zbytečné uvádět, jak dětské dopravní hřiště slouží k účelům zvyšování bezpečnosti silničního provozu.

Vše podstatné je popsáno v tisku Z 181. Na případné dotazy budu rád reagovat.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Obrátím vaši pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. Kovářík :

K tisku Z 181 - návrh dle předkladu rady hl. m. Prahy.

Prim. Bém :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 175 - návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou investiční dotaci - Fond dopravní infrastruktury. Materiál byl zařazen na stůl. Předkládá pan kol. Šteiner.

P. Šteiner :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si poděkovat za souhlas se zařazením tohoto materiálu i při nemožnosti dodržení předkladových lhůt pro ZHMP. Dovolím si stručně okomentovat důvod tohoto předkladu.

Státní fond dopravní infrastruktury zařadil na r. 2003 do svého rozpočtu výdajů dotace na 3 investiční akce realizované odborem městského investora Magistrátu hl. m. Prahy, za prvé na mimoúrovňovou křižovatku průmyslového polookruhu s ulicí Beranových. Ta je v realizaci, je ve vysokém stupni rozpracovanosti a v průběhu dvou měsíců mi bude ctí vás všechny pozvat na slavnostní zprovoznění této akce. Připomínám, že je to součást



dopravních opatření souvisejících se zahájením provozu a s postupnou realizací nového pražského výstavního areálu v k. ú. Letňany.

Druhou akcí dotovanou z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury v letošním roce je mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu s ulicí Liberecká, to je na křížení s proseckou radiálou, a následně dálnicí D8. Státní fond dopravní infrastruktury vyčlenil na tuto realizaci 200 mil. Kč.

Třetí akcí, která je v letošním roce Státním fondem kryta, je realizace vysočanské radiály v úseku od Satalic po průmyslový polookruh k ulici Kbelská. Výše dotace činí 350 mil. Kč.

Rád bych v této souvislosti připomenul i to, o čem jsem již informoval radu hl. m. Prahy a finanční výbor na společném výjezdním zasedání a následně i dopravní výbor našeho zastupitelstva, a to fakt, že možnost čerpání těchto dvou posledně zmíněných dotací je vázána na uvolnění rozpočtových prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy. Tyto dvě akce, bohužel, v rozpočtu odboru městského investora zařazeny nejsou. V horizontu maximálně tří měsíců bych rád uplatnil požadavky na uvolnění částek v řádu stovek milionů z přebytku hospodaření r. 2002 na možnost provedení výkupů pozemků pro tyto dvě investiční akce. Bez provedení výkupů a vydání stavebního povolení nelze čerpat státní dotaci. Nemůže sloužit na nabývání majetku hl. m. Prahou, ale na samotnou realizaci. Tímto tiskem nepřímo se dotýkáme problematiky zařazení těchto dvou investičních akcí do rozpočtu hl. m. Prahy.

Případné dotazy zodpovím.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se František Laudát.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, prosím o podporu tohoto materiálu z jednoho prostého důvodu. Pro příští roky to vypadá s penězi, které budou ve Státním fondu dopravní infrastruktury, velice bledě. Jak jde zu grund celý stát, jde i státní kasa a tato jeho filiálka. Co nedostane v tomto roce a v nejbližším období, potom nedostane nic. Potřebujeme rychle stavět.

Prim. B é m :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 175 nezazněly protinávhrhy. Návrh dle návrhu rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu v předložené podobě. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 170 - návrh na uzavření splátkových dohod o úhradě dlužného nájemného s nájemci bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk je poměrně jednoduchý. 4 dlužníci, 3 z nich napravení a již řádně plní své závazky, každý z jiných důvodů. Důvody máte uvedeny v důvodové zprávě. Jeden případ je poměrně tíživá situace rodiny samoživitelky. Všichni mají dluhy a příjmy v takové výši, že vyrovnání se s tímto závazkem vyžaduje splátkový kalendář delší než 18 měsíců. Odsouhlasit takto dlouhý splátkový kalendář může zastupitelstvo. Vše máte v důvodové zprávě.

Myslím si, že je rozumné lidské příběhy si přečíst v důvodové zprávě a neříkat na mikrofon. Důležité je, že u tří případů jsou řádně plněny závazky a jsou všechny předpoklady ke splnění. U posledního také, i když tam rizikový stav je vyšší. Mám na mysli sociální situaci jedné rodiny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Zajíček, připraví se kol. Jírava.

P. Z a j í č e k :

Všiml jsem si, že podstatnou část dlužných částek tvoří poplatky z prodlení. Přitom v úvodním slovu pan náměstek uvedl, že se jedná o lidi většinou sociálně velmi potřebné.

Zvažovala se tam možnost snížení nebo prominutí poplatků z prodlení?

P. J í r a v a :

Mohu se vzdát slova, chtěl jsem se zeptat na totéž.

Prim. B é m :

Nikdo do rozpravy není přihlášen, uzavírám ji. Prosím o stručnou odpověď pana nám. Bürgermeistersa.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nezvažovala, všechny případy nejsou stejného kalibru. Je to z důvodové zprávy zřejmé. Budu to brát jako iniciativu. Můžeme to probrat na bytovém výboru. Tento materiál je dohodnut se stranami. Doporučuji ho přijmout jak je a uvidíme, jak se bude vyvíjet příběh u dvou, kteří mají sociální nouzi.

Prim. B é m :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení dle návrhu rady hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.  
Dovolím si předat na chvíli řízení jednání panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Tisk 179 - odměny neuvolněným členům ZHMP.

Neuvolněným zastupitelům může být přiznána měsíční odměna až do výše uvedené v příloze 3 nařízení vlády, která je součástí zadní strany důvodové zprávy. Skládá se z pevné složky a z příplatku. V důvodové zprávě je uveden návrh, jak celková výše měsíční odměny přiznané neuvolněným členům ZHMP se navrhuje.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 179 - návrh dle tohoto tisku beze změn ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 178 - návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy gen. por. Františku Peřinovi. Tisk předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, prosím o vaši pozornost. Hl. m. Praze, konkrétně zastupitelstvu, podle zákona 131, § 10, odst. 1, je dávana možnost ve výjimečných případech udělit titul Čestného občana hl. m. Prahy jako výraz zvláštního projevu úcty, ocenění mimořádných činů spojených s osobním hrdinstvím.

Předkládám na základě doporučení příslušné komise pro udělení čestných občanství a následně na základě doporučení rady návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy gen. por. Františku Peřinovi.

Tento návrh byl předložen městskými částmi na základě usnesení zastupitelstev příslušných městských částí Praha 18 a Praha 17. Zároveň si dovoluji připomenout, že jsem dostal řadu dalších dopisů od občanů Prahy, kteří dávají tento návrh jako fyzické osoby.

Gen. por. František Peřina se narodil v r. 1911 a 8. dubna oslaví 92. narozeniny. Myslím si, že tento návrh přichází včas a může být symbolickým oceněním a vyjádřením hluboké úcty k tomu, jakým životem pan generál poručík žil.

Pan gen. por. Peřina se přihlásil do školy leteckého dorostu v Prostějově, absolvoval výcvik, byl přidělen k

leteckému pluku v Olomouci, dále pak k stíhací škole v Chebu. V r. 1932 se vrací do Olomouce, kde vyniká především v letecké akrobacii a střelbě. V r. 1937 se účastní soutěží reprezentačního týmu Československa ve vojenském letectví a je členem týmu, který získává 2. místo a je následně oceněn i prezidentem republiky a primátorem hl. m. Prahy.

V r. 1938 v době mobilizace je šéfpilotem 31. letky 2. leteckého pluku v Olomouci.

V r. 1939 odjíždí do Prahy pro vybavení k odchodu našich letců do zahraničí, následně odjíždí do Francie. 1. 12. 1939 se zapojuje do bojů ve Francii, následně pak v britské Royal Air Force v 312. československé stíhací peruti.

V r. 1944 se stává pobočníkem velitele československé styčné skupiny u štábu Fiter Comand EOW, létá na stíhačkách nejrůznějších typů, dosahuje fantastických výkonů - sestřelení 3 + 9, jistě dvou sestřelů, pravděpodobně poškození jednoho letadla v jednom případě.

21. 12. 1948 je propuštěn z armádní služby. V dubnu r. 1948 překračuje státní hranici a navazuje spojení s RAF v Německu. Odchází do Anglie a po pěti letech do Kanady.

V r. 1959 dostává vyřízené americké vstupní vízum a následně odlétá do USA. V r. 1991 cestuje zpět do Prahy, kde je s ostatními válečnými letci rehabilitován. Vrací se definitivně 31. března 1993 a svůj domov má dnes v Praze-Řepích. V r. 1994 je povýšen na generál majora a v r. 2001 na generál poručíka.

Je nositelem mnoha ocenění československých, českých, francouzských, britských a jiných. Zmíním jen Válečný kříž, medaile za chrabrost, medaile Za zásluhy prvního stupně, Řád Bílého lva, Zlatý kříž Ministerstva obrany, ale také zahraniční ocenění, Čestnou poctu hl. m. Prahy atd.

Mohl bych pokračovat v dlouhém výčtu mimořádně statečného odvážného života pana gen. por. Františka Peřiny. Myslím si, že pro hl. m. Prahu je dnes mimořádný den, ve kterém si dovoluji před vás předložit návrh udělení Čestného občanství hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 178 nezazněly žádné protinávryhy. Je možné hlasovat o usnesení dle předkladu rady hl. m. Prahy uvedeném v tisku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, přihlášen byl do diskuse pan Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem městské radě poděkovat. Myslím si, že je to skvělý člověk. V r. 2001 jsme tyto skvělé hrdiny v osobě generál majora Aloise Šišky ocenili. Máme ještě velký dluh vůči mnoha žijícím legendám boje proti fašismu a i proti komunismu. Myslím si, že je chybou, že např. v Londýně a v Paříži jsou tito mužové vyznamenáni, a doma vyznamenání nedostávají. Městské radě za to moc děkuji, považuji to za skvělý počín, že právě tento muž byl oceněn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 60-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je Z 155. Předávám řízení panu primátorovi.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předstupuji před vás s tiskem Z 155 - s návrhem na udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na r. 2003.

V souladu se zákonem o hl. m. Praze je ZHMP předkládán ke schválení návrh na přidělení grantů. Všechny předložené projekty byly posouzeny komisí rady hl. m. Prahy pro udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy.

Pro oblast sportu byly schváleny následující priority v tomto pořadí:

Za prvé odstranění povodňových škod, za druhé odstranění havarijních stavů, za třetí pomoc při udržení základních provozních potřeb veřejných tělovýchovných zařízení.

Dovolte mi, abych v úvodním slovu poděkoval všem členům komise. Tato komise je pro mne příjemným překvapením a věřím, že budeme spolu spolupracovat tak dobře i v budoucnu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku 155 - usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 215 - návrh na udělení grantů v oblasti sociální péče. Předkládá paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociální péče pro r. 2003.

Hl. m. Praha dlouhodobě podporuje v souladu se schválenou koncepcí sociální péče nestátní neziskové subjekty, které představují podstatný a důležitý prvek ve vytváření nabídky sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Tyto subjekty denně poskytují na území města služby cca 6000 klientům, kteří se nacházejí v obtížné sociální situaci. Neziskové organizace pomáhají městu snižovat počet okruhu žadatelů žádajících o umístění do ústavní péče.

Základními kritérii při rozhodování o udělování výše grantu byly tři body: jednak individualizace péče, dále postupný odklon od ústavní péče směrem k péči komunitního typu, a za třetí přiblížení podmínek běžnému životu v domácím prostředí.

Grantová témata jsou včetně počtu žadatelů a výše finančních prostředků specifikována v příloze k usnesení.

Souhrnně lze konstatovat, že prioritou byly sociální služby, které jednak umožňují uživateli vést běžný život v jeho přirozeném prostředí, a pak podporují uživatele v zapojení se do místní komunity a předchází tak jeho vyloučení ze společenského života.

Hodnocení projektů bylo prováděno dualitním způsobem. Jednak se jednalo o oponenty, a pak samotní členové grantové komise rady, kteří jsou též většinou členy sociálního výboru ZHMP.

Hodnocení projektu probíhalo zejména s přihlédnutím k cílům a obsahu projektu, k reálnosti ekonomické rozvahy projektu, využití dalších zdrojů financování, přínosu realizace projektu pro hl. m. Prahu.

V rozpočtu hl. m. Prahy byla schválena částka 58 mil. 450 tis., a částka, která se rozděluje pro letošní rok 2003 pro jednoleté granty, je 36 mil. 50 tis. Kč. Zbylá částka 22 mil. 400 tis. byla rozdělena čtyřletým grantům, jejichž platnost končí v letošním roce. Jedná se o 15 smluv, které máte přiloženy v tisku 218 v informacích.

Při této příležitosti bych prosila návrhový výbor, jestli by mohl upravit usnesení tak, že by bod 1 zněl: vyhrazují si rozhodování o udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociální péče v r. 2003 nepřesahující 2 mil. Kč.

Bod II se přečísľuje na bod 2 a bod č. 2 na bod č. 3. Jedná se o to, aby usnesení bylo právně perfektní.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 215. Bod I bude: vyhrazuje si rozhodování o udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociální péče v r. 2003 jednotlivým žadatelům nepřesahující 2 mil. Kč,

druhý bod bude schvaluje udělení grantů - jak to původně bylo v bodu II,

původní bod II bude bodem III.

Budou tři body:

I. vyhrazuje si, II schvaluje, III ukládá. Body II a III budou původní body I a II, přibývá nový bod I - vyhrazuje si.

Prim. B é m :

Nechám hlasovat o doplněném návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. návrh byl přijat.

Paní magistra bude pokračovat tiskem Z 216 - návrh na udělení grantů v oblasti zdravotnictví.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám další návrh na udělení grantů hl. m. Prahy, tentokrát v oblasti zdravotnictví.

V rozpočtu hl. m. Prahy jsou v oblasti zdravotnictví navrženy k podpoře zejména ty organizace, které zajišťují

individuální zdravotní péči v domácím prostředí klientů, rehabilitační programy pro zdravotně postižené, preventivní programy.

Hl. m. Praha podporuje tyto doplňkové zdravotnické činnosti vzhledem k potřebě trvalého a zvětšujícího se odklonu od ústavní péče.

Hodnocení projektu prošlo stejným způsobem jako u minulého tisku. V rozpočtu jsme měli schváleno 5 mil. 880 tis., rozděleno bylo 5 mil. 599 tis. 200, zůstatek jako rezerva je částka 280 tis. 800.

Prosím, aby návrh usnesení byl ve stejné podobě jako předchozí tisku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

Nemám připomínky k návrhu paní radní Halové. Jen bych chtěl doplnit, že před zahájením grantového řízení pro r. 2044 by mělo zastupitelstvo stanovit priority v oblasti zdravotní péče a grantové politiky. Materiál je připravován, ale myslím si, že by měl být dokončen a schválen v hlavních směrech pro funkční období tohoto zastupitelstva ještě před zahájením řízení a vypsáním jednotlivých grantových témat.

Druhou připomínkou je, že pro r. 2004 by hodnotitelé a členové komise měli naplňovat skutečně předpokládaný etický kodex zastupitele.

Prim. B é m :

Další do rozpravy není přihlášen. Dávám slovo panu zastupiteli Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Bude zde stejná úprava jako v předchozím usnesení.

I. - vyhrazujeme si kompetenci rozhodnout,

II - schvaluje,

III - ukládací část.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-1-0. Návrh byl přijat.

Prosím o slovo pana radního Slezáka - tisk Z 195, návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám k projednání materiál Z 195 - návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže.

Tento materiál projednala grantová komise, ve které byli zástupci celého politického spektra. Všechny návrhy, které byly projednány, byly jednomyslně v komisi schváleny. Následně byl materiál projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání a byl také jednomyslně schválen. Také prošel radou.

K tomuto materiálu jste jako tisk Z 196 dostali informaci o schválení grantů, které proběhly v radě.

Práce na grantech je velice obtížná, vyhodnocení není jednoduché. Chtěl bych touto cestou poděkovat všem, kteří se na zpracování a na vyhodnocení grantů podíleli.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Není potřeba dělat žádnou úpravu návrhu usnesení. Tisk Z 195 - usnesení v podobě předložené radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 240 - návrh doplněný dnes na stůl, revokace usnesení 05/13, granty v oblasti kultury a umění. Předkládá pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, tisk je formální. Minulé zastupitelstvo jsme schválili kulturní granty. U jednoho subjektu došlo ke změně právní subjektivity, což podle právníků znamená, že to musí opět schválit zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 240 - usnesení v podobě předložené radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-2. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 157 - návrh na zrušení části územního plánu pro území dotčeného záplavami v srpnu 2002. Předkládá nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se zabývá problémem, který vyvstal poté, co rada rozhodla na základě analýz a doporučení odborníků-hydrologů a Správy povodí a stanovila trasu linie protipovodňových zábran v některých případech jinak než byl v původně schváleném územním plánu. Je to přirozený důsledek zkušenosti z povodně i přirozený důsledek rozhodnutí tato opatření pro případ podobné katastrofy plánovat na zatížení na výšku hladiny povodeň srpen 2002. Tím mezi původní linií a nově stanovenými liniemi se ocitají území, která původně byla v územním plánu jako záplavová, většinou v aktivní zóně. Pro tato území tento tisk navrhuje zrušit platnost územního plánu, a potom standardním postupem tyto bílé plochy doplnit funkcí budoucí. V případě Kamy je to zcela zřetelné, tam je park, v případě Karlína se zvětšuje rozvojové území, kde je možné plánovat bytovou výstavbu o dalších 10 ha atd.

Tento tisk prošel jak výborem územního rozvoje, tak radou. Velmi doporučuji jeho přijetí. Je to další důležitý krok k tomu, aby se Praha po povodni nejen opravila, ale i přebudovala tak, aby splňovala nové nároky.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nejedná se o zrušení územního plánu, ale o zrušení části územního plánu, a to v jednom výkresu - v kategorizaci záplavových území. Nedochozí k tomu, že by se rušila funkce území, ale ruší se kategorizace jeho ochrany před povodněmi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ne, ruší se i funkce, protože části území ze záplavové zóny mohou být předělány třeba na funkce bydlení a smíšená. Nechal bych to tak, jak to je.

Prim. B é m :

Další není přihlášen, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 157 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-4. Návrh byl přijat.

Tisk Z 194 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění část územního plánu ve znění pozdějších předpisů, opět v návaznosti na předchozí tisk. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto je formální doplněk předchozího rozhodnutí zastupitelstva. Jestliže jsme rozhodli o zrušení územního plánu, musíme samostatně schválit obecně závaznou vyhlášku, která toto konstatuje v nějaké povinné dikci, jejíž

strukturu máte v příloze usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 194 - doplňte si v příloze usnesení: účinnost vyhlášky 15. května. Jinak je v textu předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-5. Návrh byl přijat.

Návrh na úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy - Z 232. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto usnesení souvisí s přípravou výstavby povodňových linií. Tam, kde se bude stavět, musí být vyjasněna majetková práva. U většiny pozemků stačí pouze věcné břemeno, protože po realizaci díla je pozemek funkční v původním určení. U sedmi pozemků ve výměře zhruba 2500 m<sup>2</sup> je třeba pozemky vykoupit. U jednoho objektu není definován vlastník. Nevím proč, ale rozloha je definována přesně, zřejmě se vlastník dohledává pracněji.

Jelikož jde většinou o pozemky, jejichž budoucí využití je méně hodnotné, je dohodnuta cena 600 Kč/m<sup>2</sup>, pokud dojde ke schválení výkupu pozemků, na kterých vzniknou díla povodňové ochrany.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Arch. Kasl.

P. K a s l :

Nenavrhuji usnesení, ale mám prosbu a věřím, že bude vyslyšena. Rádi bychom jednou za tři měsíce dostávali informace o naplňování harmonogramu přípravy a realizace protipovodňových opatření. Rada přijala ambiciózní harmonogram. Současně děkuji, že zvítězil rozum a že jste vyhlásili výběrové řízení na někoho, kdo bude dohlížet na realizaci tohoto harmonogramu. Děkuji.

Prim. B é m :

Rozum nakonec skoro vždycky zvítězí. Další do rozpravy není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Za návrhový výbor drobné změny. V příloze č. 1 je napsáno "přehled předpokládaných výkupů". Musí tam vypadnout slovo "předpokládaných", čili "přehled výkupů". Místo "plocha trvalého záboru" bude "plocha výkupu". Jinak je usnesení beze změny.

Prim. B é m :

S touto úpravou budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 211 - návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací. Slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, jedná se o změnu zřizovacích listin dvou příspěvkových organizací - ZOO a Pražské botanické zahrady.

Tyto změny vyplývají jednak z usnesení rady, kterým se stanovily zásady pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným movitým majetkem ve vlastnictví hl. m. Prahy, a jednak s usnesením, které odsouhlasilo změny generelu jak Pražské botanické zahrady - resp. generel Pražské botanické zahrady byl schválen, a generel ZOO byl změněn vlivem povodní. To jsou hlavní změny.

U Pražské botanické zahrady jde o vyjmutí z činnosti řízenou ochranu a péči o přírodní park Drahaň-Trója, protože je to velké území a nepřísluší to příspěvkové organizaci hl. m. Prahy.

Dále se jedná o technické záležitosti jako je spolupráce s vědeckými a vzdělávacími institucemi,

specializovaná doprava a přeprava rostlinného materiálu a věcí tak, jak jsou předestřeny v závěru důvodové zprávy.  
Kromě pozměněné části generelu ZOO se jedná o formální záležitosti. Rada to doporučuje k odsouhlasení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 211 usnesení ve znění předloženém radou HMP.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám blok majetkových dispozic. Je 14.30 h. Dovolím si přerušit jednání zastupitelstva a vyhlásit pauzu na oběd. Sejdeme se ve 14.30 h.

P. H v í ž d' a l a :

Pane primátore, nemohli bychom program dokončit? Myslím, že je to záležitost několika minut.

Prim. B é m :

Ocitám se ve složité situaci jako již mnohokrát. Někteří z vás si přejí, aby byly materiály seřazeny s pořadovými čísly, jak přicházejí do vašich přihrádek, jiní chtějí něco jiného, někdo chce oběd a někdo ho nechce. Vím, že úkolem předsedajícího je takovýto rébus rozluštit.

Je zde zásadní výhrada proti přibližně 20minutovému prodloužení jednání pro projednání zbývajících majetkových dispozic? Může zvednout ruku ten, kdo má zásadní výhradu? 5. Dopustím se násilí vůči těmto lidem, omlouvám se, dopouštím se něčeho, co mi není vlastní.

Poprosím pana radního Klegu, aby předložil stručnou důvodovou zprávu k poř. č. 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5. Kol. Klega má slovo, ostatním se omlouvám.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, shrnu body 18 pod jednu důvodovou zprávu.

Jedná se o návrhy obecně závazné vyhlášky, které řeší svěřování, případně odnímání majetku městským částem.

V bodě 18/1 se jedná o pozemky v k. ú. Smíchov-Košře, Praha 5, v bodě 18/2 se jedná o odejmutí správy svěřených věcí MČ Praha-Vinoř, v bodě 18/3 o svěření majetkových podílů a pozemků MČ Praha 11 - majetkových podílů na nemovitém majetku, v bodě 18/4 o svěření věcí MČ Praha 3 a v bodu 18/5 o odejmutí majetku vodohospodářské MČ Praha-Běchovice s tím, že se následně předá do správy PVS.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu ke všem pěti předloženým tiskům najednou. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 168 - návrh obecně závazné vyhlášky týkající se odejmutí správy svěřených věcí MČ Praha 5. Dostali jste dodatek, ve kterém je vlastní návrh usnesení zastupitelstva, který předkládá rada hl. m. Prahy a na základě tohoto návrhu, který je v dodatku, můžeme hlasovat.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 144.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 144 - usnesení, které je uvedeno v tisku předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.



Tisk Z 143.

P. K o v á ř í k :

V tisku Z 143, který se týká svěřeni správy věcí MČ Praha 11 - usnesení ve znění předložené radou hl. m. Prahy beze změny. Pouze ukádací termín radě 1. 4.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh s touto změnou? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl schválen.  
Tisk Z 237.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 237 - svěřeni pozemků MČ Praha 3 - dle usnesení předloženého radou opět se změnou v ukádací části na 1. 4.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 213.

P. K o v á ř í k :

Jde o odejmutí majetku svěřeného MČ Praha-Běchovice - ve znění usnesení předloženém radou se změnou termínu na 1. 4.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.  
Prosím pana kolegu Klegu, aby předložil tisky 19/1 až 19/4.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, jedná se o majetkovou dispozici ve smyslu bezúplatného nabytí majetku pro hl. m. Prahu.  
V prvním případě je to od Bytového podniku v likvidaci - jedná se o nabytí pozemků, ve druhém případě je to pozemek od společnosti Film Barrandov, ve třetím případě se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Žižkov od podniku Sady, lesy a zahradnictví, a ve čtvrtém případě návrh na bezúplatné nabytí věcí ze Státního statku pro hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu ke čtyřem tiskům. Uzavírám ji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 182 beze změny dle návrhu Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 183.

P. K o v á ř í k :

Ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 171.

P. K o v á ř í k :

Ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 172.

P. K o v á ř í k :

Návrh dle usnesení Rady beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Poř. č. 20, tisk Z 151 - návrh na opravu administrativní chyby ve smlouvě o bezúplatném převodu majetku z FNM. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, tento tisk řeší chybu ve smlouvě, která byla uzavřena při převodu majetku mezi Fondem národního majetku a hl. m. Prahou. V této smlouvě v přílohách došlo omylem k převodu majetku, který náleží Sdružení Želivka, na hl. m. Prahu. Toto pochybení je třeba napravit tiskem, který je předložen ke schválení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Dotaz na předkladatele. V příloze je nejasnost u některých pozemků, zda se jedná o stavbu včetně pozemku nebo jen o stavbu? V příloze 1 to není rozlišeno. První část jsou jen pozemky, druhá jen stavby. Opravíme to podle toho.

Je možné hlasovat o znění usnesení předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-1. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 210. Pan radní Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk řeší revokaci usnesení ZHMP ze dne 20. 12. 2001, kde při uzavírání kupních smluv na pozemky zastavěných vlastníky - družstva bytových domů - byla tehdy odsouhlasena cena 1870 Kč/m<sup>2</sup>. Vlastníci čekali na výsledky jednání politických klubů, případně na usnesení zastupitelstva, které svým usnesením č. 45/37 stanovilo pravidla pro prodej pozemků pod bytovými domy ve vlastnictví družstev, a to tak, že se cena vypočítává na úroveň 15 % z původní částky. Tento tisk řeší revokaci původního usnesení tak, aby bylo v souladu se současně platnými pravidly.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych lepší zdůvodnění pro to, proč v tomto případě jsme ochotni snížit cenu a do jakého časového horizontu jsme ochotni přepočítávat ceny už prodaných pozemků a nemovitostí? Byl nějaký časový horizont, kdy bylo platné usnesení zastupitelstva. Bojovali jsme dost za něj a přivítali jsme ho, ale přesto si nemyslím, že by tato retroaktivita byla správná. Pokud nebude jasně vymezeno, že o to může požádat každé družstvo, kterému jsme před časovým horizontem prodali pozemky pod nemovitostmi za cenu, která byla tehdy platná, aby se to přepočítalo a případně peníze vrátily, tak si nemyslím, že by bylo toto usnesení správné.

Prim. B é m :

Pan Klega odpoví.

P. K l e g a :

V tomto případě se jedná o družstvo, které nepodepsalo smlouvu na základě původního usnesení. Případů, kdy družstva neuzavřela smlouvu podle původního usnesení a požádala o revokaci, je víc. Na tomto zastupitelstvu

projednáváme tento jeden, ale Rada hl. m. Prahy projednala na svém zasedání toto úterý další případy podobného charakteru, které se zde objeví i příště. Předpokládám že to není pravidlo, že je to výjimečný případ, kdy družstvo neuzavřelo smlouvu a požádalo o revokaci usnesení.

Prim. B é m :

Další do diskuse není přihlášen, uzavírám ji. Dávám slovo panu Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 210 dle návrhu rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Máme před sebou 22 tisků s pořadovým číslem 22/1 až 22/22. Prosím kol. Klegu, aby tisky uvedl najednou. Povedeme rozpravu ke každému zvlášť.

P. K l e g a :

Uvedu tisky najednou. Jedná se o majetkovou dispozici s pozemky. Ve většině případů to jsou buď pozemky, které sousedí s pozemky současných vlastníků a jedná se o zcelení území, případně to jsou pozemky, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví vlastníků na pozemcích města, případně se jedná o narovnání majetkoprávních vztahů v rámci jednoho daného území.

Nechci uvádět každý tisk zvlášť. Prosím o případné dotazy a reakci na jednotlivé tisky.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k těmto tiskům najednou.

P. B u r s í k o v á :

Mám dotaz k tisku 209. Prodává se kus pozemku. Není mi jasné, jak bude vypadat uliční čára, vybíhá do ulice. Je to záměr, nebo omyl?

P. K l e g a :

Podle detailu geometrického plánu, jak je v příloze usnesení, rozměr komunikace není tímto převodem omezen. Komunikace je mimo území, kterého se tento návrh týká.

Prim. B é m :

Další dotazy nejsou. Uzavírám rozpravu k tomuto bloku. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 209 - beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 207.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu usnesení Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 189.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. návrh byl přijat.  
Tisk Z 188.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. návrh byl přijat.  
Tisk Z 185.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu předloženého Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 186.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu předloženého Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 206.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu předloženého Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 63-1-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 208.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu předloženého Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 187.

P. K o v á ř í k :

Ve znění návrhu předloženého Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 64-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 203.

P. K o v á ř í k :

V návrhu usnesení rady je potřeba udělat drobné korekce. V rozepisování názvu družstva SBD došlo k chybě, místo správného bytového družstva má být stavebního bytového družstva. Nejjednodušší je napsat zkratku SBD, v katastru je zapsáno jako stavební bytové družstvo.

Prim. B é m :

O tomto návrhu můžeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 204.

P. K o v á ř í k :

Opět doporučuji použít zkratky, aby nebyl rozpor mezi katastrem a rejstříkem.

Prim. B é m :

V předposledním řádku I. SBD. Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0.  
Z 205.

P. K o v á ř í k :

Opět stejná změna na zkratku SBD.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Z 192.

P. K o v á ř í k :

V návrhu Rady v názvu ulice K Lesu je potřeba napsat velké "l".

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Z 193.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu rady.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 64-0-0. Návrh byl přijat.  
Z 190.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 200.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu Rady.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 63-0-1. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 201.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu Rady.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 63-0-1. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 184.

P. K o v á ř í k :

Ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-1-1. Návrh byl přijat.  
Z 173.

P. K o v á ř í k :

Ve znění usnesení předloženém Radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 64-0-1. Návrh byl přijat.  
Z 176.

P. K o v á ř í k :

Ve znění usnesení předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 64-1-1. Návrh byl přijat.  
Z 177.

P. K o v á ř í k :

Usnesení dle návrhu Rady hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 66-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 077.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení beze změny dle návrhu Rady hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-2-10. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 23 - návrh personální změny ve výboru ZHMP. Slovo má předseda výboru kol. Žďárský.

P. Ž ď á r s k ý :

Dámy a pánové, jako předseda bezpečnostního výboru sděluji, že 28. 2. ke dni 1. 3. rezignoval na funkci člena bezpečnostního výboru hl. m. Prahy kol. radní Slezák. Jako důvod uvádí své zvolení do výboru kontrolního.

Dotázal jsem klub sociální demokracie, jehož barvy v tomto výboru hájil, zda chtějí toto místo obsadit. Klubem sociální demokracie byl nominován Ing. Mgr. Miloslav Poche.

P. K o v á ř í k :

V návrhu usnesení musí být I. bere na vědomí rezignaci pana Jana Slezáka atd. z funkce člena bezpečnostního výboru k příslušnému dni,

bod II. musí být schválení nového člena: volí Ing. Mgr. Miloslava Pocheho členem bezpečnostního výboru ZHMP ke dni 27. 3. 2003.

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu, kterou vnímám jako formální. Rozpravu uzavírám. Nechám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je na monitoru našich obrazovek. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-3. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program jednání. Pan kol. Horák vznesl nevyřízenou interpelaci. Stačí mu písemná odpověď? Není přítomen, předpokládám, že ano.

Mohu konstatovat, že jednání ZHMP je ukončeno. Omlouvám se těm, kterým jsem odebral 35 minut času, které mohli strávit na obědě. Přesto jim i ostatním přeji dobrou chuť a hezké odpoledne.