

Zápis z 12. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 7.3.2013

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: nám. Nosek, Bc. František Adámek, Petr Šimůnek, Ing. Cvetlerová

Zasedání řídil předseda výboru Ing. Vladimír Schmalz.

Ověřovatel zápisu: Ing. Pavel Richter, Pavel Hurda

Program :

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy, struktura nákladů pořízení nového ÚP hl.m.Prahy, aktualizovaný harmonogram pořizování nového ÚP hl.m.Prahy
3. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m.Prahy:
 - a) návrhy celoměstsky významných změn I+II ÚP - vydání
tisk č. R-07756 (změna Z 2742/00) Praha 4
 - b) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08800 (změna Z 2743/00) Praha 13
 - c) návrhy celoměstsky významných změn I ÚP - vydání
tisk č. R-08618 (změna Z 2001/00) Praha 1, Praha 3, Praha 8
R-08619 (změna Z 2710/00) Praha 2, Praha 4, Praha 5
 - d) zadání celoměstsky významných změn III ÚP (vymezeno 14.00 – 15.00 hod.)
tisk č. R-08978 (změna Z 2754/00) Praha 7, Praha 8
4. Různé

Ad 1.

Předseda výboru Ing. Schmalz přivítal přítomné a zahájil zasedání. Upozornil, že dle programu je čas od 14.00 – 15.00 hod. vymezen k projednání tisku č. **R-08978** (změna Z 2754/00). Ing. Schmalz dále sdělil k navrženému programu, že obdržel žádost o přesunutí projednání tisku č. **R-08619** (změna Z 2710/00) na příští jednání VURM.

Dr.Ing. Urban požádal o hlasování k vyřazení tohoto bodu z programu, protože tento tisk měl být projednán již na minulém jednání VURM a nevidí důvod, proč tento tisk opět přesouvat.

VURM hlasoval o vyřazení tisku č. **R-08619** (změna Z 2710/00) z programu jednání.

pro / proti / zdržel
2 / 3 / 1

Dále Ing. Schmalz navrhl schválení předloženého programu, který zůstal beze změny. Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 1

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Pavla Richtera a Pavla Hurdu.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 11. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Ad 2.

Ing. Schmalz uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus sdělil, že nyní se nacházíme ve fázi přípravy návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy, zítra proběhne poslední schůzka nad jeho zpracováním, v příštím týdnu by měl pořizovatel obdržet finální podobu tohoto návrhu zadání a připravit veřejné projednání návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy.

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Schmalz: dotázal se, v jakém období tedy proběhne veřejné projednání.
- Ing. Čemus: odpověděl, že dle stavebního zákona musí 15 dní předem viset oznámení o veřejném projednání. Dotčené orgány mají 30 dnů od obdržení návrhu zadání na zaslání svých vyjádření, pro veřejnost platí lhůta 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky pro zaslání svých připomínek, tzn. že zhruba v dubnu bude probíhat veřejné projednání.
- Ing. Schmalz: upřesnil svůj dotaz, zda existuje přesné datum, kdy bude veřejnost seznámena se zadáním?
- Ing. Čemus: sdělil, že veřejnosti bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kdy bude probíhat veřejné projednání návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy. OUP MHP předpokládá, že kolem 15. března budou rozesílány dopisy s materiálem, že se zahajuje veřejné projednání návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy.
- Ing.arch. Adamová (MČ Praha 4): vznesla dotaz, kdy dostanou text zadání nového ÚP hl.m.Prahy. Zatím neobdrželi ani nástin tohoto zadání a nemohou oznámit termín konání Zastupitelstva MČ.
- Ing. Čemus: uvedl, že přesný termín nelze nyní stanovit. Zopakoval, že zítra proběhne poslední schůzka nad návrhem zadání nového ÚP hl.m.Prahy, pokud bude návrh zadání v pořádku, pořizovatel začne v příštím týdnu připravovat oznámení o veřejném projednání návrhu zadání nového ÚP hl.m.Prahy.
- Ing.arch. Adamová (MČ Praha 4): doplnila svůj dotaz, jak je to s metodikou pro tento nový Metropolitní ÚP hl.m.Prahy (MÚP). MČ Praha 4 nemůže odsouhlasit zadání nového ÚP hl.m.Prahy, když nezná metodiku jeho zpracování.
- Ing.arch. Koucký: odpověděl, že metodikou je stavební zákon.
- paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: shrnula, že jejich OS řeší velkou oblast za Vltavou. Jejich podnět byl odsouhlasen na třech nejvyšších orgánech, ve VURM, RHMP i ZHMP, již v roce 2010. Paní Šenarová dále upozornila, že jejich OS dávalo námítky ke konceptu ÚP hl.m.Prahy, žádá o vysvětlení, co to bylo za termín v roce 2009, co je toto za etapu ÚP a kdo může dávat námítky.

- Ing. Čemus: sdělil, že jednou z věcí je dopravní řešení oblasti ulic V Holešovičkách, kterému se VURM bude věnovat od 14.00 hod., a další věcí je koncept ÚP hl.m.Prahy, ke kterému bylo možno podávat námítky a připomínky do prosince roku 2009. Námítky i připomínky byly vypořádány, ale pořizování tohoto konceptu ÚP hl.m.Prahy bylo na červnovém zasedání ZHMP v roce 2012 ukončeno s tím, že veškeré materiály, tedy i námítky a připomínky, budou předány zpracovateli nového MÚP a budou sloužit jako podklady. O námítkách může rozhodnout pouze ZHMP.
- paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: uvedla, že námítky nebyly řádně vypořádány, ZHMP o nich nerozhodlo. Vysvětlila, že situace v ul. V Holešovičkách je neúnosná, pražská kotlina je neúměrně zamořena automobilovou dopravou, děti v dotčené lokalitě nemohou na zahrady. OS se zúčastnilo připomínkového řízení ke konceptu ÚP hl.m.Prahy. Vznela dotaz, proč bylo pořizování konceptu ÚP hl.m.Prahy ukončeno? Takto dochází k prodloužení celého pořizovacího procesu. Je třeba rychle řešit situaci v ul. V Holešovičkách. Jejich OS chodí na 8 výborů a pracují stovky hodin, je nutné toto úsilí prostudovat.
- JUDr. Chudomelová: po vystoupení paní Šenarové požádala o omezení doby příspěvků na 3 minuty a o dodržování této doby, jedná se o neúctu k ostatním, kteří by také chtěli přednést svůj příspěvek.
- Nám. Hudeček: reagoval na dotazy k novému ÚP hl.m.Prahy. Sdělil, že bohužel došlo ve stavebním zákoně ke zkrácení lhůt, takže veřejnost i MČ mají na vyjádření 15 dní a stavební zákon nelze obejít. Nám. Hudeček byl několikrát tázán jak občany tak MČ, zda může poskytnout zadání, ale bohužel to dle stavebního zákona nejde. Před 3 týdny byl na jednotlivé MČ rozeslán dopis s upozorněním na uvedené zkrácení lhůt k vyjádření se k projednávané dokumentaci. V rámci zákona bylo uděláno maximum.
- Ing. Schmalz: uvedl, že již na minulém zasedání VURM byla diskutována otázka nákladů nového ÚP hl.m.Prahy. Ing. Schmalz nebyl minule s odpovědí spokojen, vyzval Ing.arch. Kouckého ke zodpovězení této otázky.
- Ing.arch. Koucký: sdělil, že Praha má zřízenou příspěvkovou organizaci, kterou je ÚRM hl.m.Prahy. Tato organizace má veřejně známý rozpočet. Kancelář MÚP, která byla založena pro tvorbu nového ÚP hl.m.Prahy, má nyní 9 zaměstnanců. Těchto 9 zaměstnanců tvoří zhruba 5% všech zaměstnanců ÚRM hl.m.Prahy. Je možné říci, že pokud je rozpočet ÚRM hl.m.Prahy 200 mil.Kč ročně, tak z toho 5 % připadá na tuto Kancelář MÚP. ÚRM hl.m.Prahy nemá střediskové řízení rozpočtu, je možné tedy pouze odhadovat, že náklady na tvorbu nového ÚP hl.m.Prahy jsou v nějakých procentech tohoto rozpočtu krát počet let pořizování MÚP. Ing.arch. Koucký dále uvedl, že má zkušenosti s menšími městy (od 500 obyv. do 150 tis.obyv.), u měst s počtem obyvatel kolem 100 tis. se takový rozpočet pohybuje v řádech desítek milionů Kč (20-40 mil.Kč). U hl.m.Prahy se hodnota pořízení celého ÚP hl.m.Prahy od zpracování zadání, přes vypořádání všech připomínek ve všech fázích projednání atd. může pohybovat v řádech stovek milionů Kč.
- Ing. Schmalz: upozornil, že tyto otázky zde zaznívají již delší dobu. Dále zopakoval, že v rámci ÚRM hl.m.Prahy byla vytvořena Kancelář MÚP, která má 9 zaměstnanců a má připravit nový ÚP hl.m.Prahy. Ing. Schmalz předpokládá, že pokud Kancelář MÚP je schopna vytvořit časový harmonogram, musí být v jejích silách vyčíslit i rozpočet, resp. konečnou cenu.
- Ing.arch. Koucký: doplnil, že jeho úkolem není spravovat rozpočet ÚRM hl.m.Prahy. Není si jistý, zda je někdo schopen stanovit cenu nového ÚP hl.m.Prahy. Kancelář MÚP v současné době zpracovává revizi ÚAP hl.m.Prahy, která se dělá každé 2 roky, jedná se o periodickou činnost. Na tvorbě nového ÚP hl.m.Prahy se budou samozřejmě podílet i další složky ÚRM hl.m.Prahy a v tomto uspořádání rozpočtu ÚRM hl.m.Prahy není možné toto vyčíslit.
- Ing. Schmalz: shrnul, že tuto otázku je nutno tedy přesunout na někoho kompetentního a dotázal se, co je tedy přesně v kompetenci Kanceláře MÚP a jaký má rozpočet na svěřené úkoly.

- Ing.arch. Koucký: odpověděl, že Kancelář MÚP nemá žádný rozpočet, protože ÚRM hl.m.Prahy nemá střediskové rozpočty. Není to tak, že Kancelář MÚP má část rozpočtu, se kterou pracuje. Ing.arch. Koucký ještě doplnil, že se připravuje transformace této příspěvkové organizace a doufá, že po transformaci bude rozpočet střediskový.
- Ing.Mgr. Poche: sdělil, že oproti harmonogramu, který byl předložen před rokem, začínáme být ve skluzu a není jasné kolik to bude stát. Když vznikala Kancelář MÚP, bylo řečeno, že by bylo lepší vypsat výběrové řízení a každý by věděl, kolik to bude stát. Celá tato situace začíná být velice zvláštní.
- JUDr. Šubrtová (zastupitelka MČ Běchovice): připojila se k dotazu ohledně ceny nového ÚP hl.m.Prahy. Jejich MČ se také účastnila přípravy konceptu ÚP hl.m.Prahy. JUDr. Šubrtová se dotázala, zda existuje rámcová představa, kdy se občané dozvědí, kolik stál koncept ÚP hl.m.Prahy a kolik bude stát MÚP.
- Nám. Hudeček: doplnil, že Ing.arch. Koucký zde zmínil základní věci, ve kterých se snažil vysvětlit obtížnost stanovení ceny nového ÚP hl.m.Prahy a odpověděl, jak nejlépe to jde. Kolik stál koncept ÚP hl.m.Prahy je dohledatelné v zápisech ZHMP, bylo to kolem 100-150 mil.Kč. Nám. Hudeček dále sdělil, že hl.m.Praha má 20ti letou kontinuitu v tvorbě ÚAP hl.m.Prahy, potřebných dat, potřebného softwaru atd. a zadávat tvorbu nového ÚP hl.m.Prahy externí firmě by bylo několikanásobně dražší.
- Ing. Schmalz: uvedl, že se nyní seznamujeme se stavem věci a může to být ponaučení pro příště. Sdělil, že byl ze začátku skeptický k ukončení pořizování konceptu ÚP hl.m.Prahy, ale nakonec hlasoval pro ukončení. Věřil, že ta část politické reprezentace, která nese za ÚP odpovědnost, má vše promyšlené. Nyní se po delší době dozvídáme informace, že na ÚRM hl.m.Prahy dojde k další reformě a že ÚRM hl.m.Prahy nemá pod kontrolou svoje hospodaření. Ing. Schmalz uvedl, že se na tyto věci bude dále ptát. Zaznívají zde výmluvy na stavební zákon, který dává pro vyjádření 15 dnů. Pokud by ten kdo nese odpovědnost za zpracování a pořízení nového ÚP hl.m.Prahy, měl respekt k občanům, byly by podklady zpracovány dříve, byly by vysvětleny MČ i občanům a až poté by začaly běžet zákonné lhůty.

Ad 3.

Ing. Čemus v tomto bodě programu (Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ HMP) podal ke každé změně ÚP SÚ HMP krátký komentář a uvedl závěr z KUP a RHMP.

a) návrhy celoměstsky významných změn I+II ÚP - vydání tisk č. R-07756 (změna Z 2742/00) Praha 4

KUP a RHMP – souhlasí se schválením změny

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Schmalz: dotázal se, zda připomínky, které v průběhu projednání vnesla MČ Praha 4, byly vyjasněny.
- Ing. Čemus: ocitoval znění připomínky a shrnul návrh vyhodnocení této připomínky. Připomínka je bezpředmětná, požadovaná zeleň není v měřítku ÚP SÚ hl.m.Prahy zobrazitelná, jedná se o podměrečnou plochu. V ploše SM je pás zeleně možný, z hlediska dopravy je lokalita bezproblémová.
- Veřejnost: zaznělo, zda by bylo možné, ošetřit zeleň plovoucí značkou.
- Ing. Čemus: odkázal dotaz na zpracovatele.

- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že platí jejich původní vyjádření, že se jedná o podměrečnou plochu, která není v měřítku ÚP SÚ hl.m.Prahy zobrazitelná.

VURM souhlasí se schválením a vydáním návrhu změny Z 2742/00.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 2

Ing. Schmalz sdělil, že při jednání VURM je postupováno dle programu a čas od 14.00 – 15.00 hod. je vymezen k projednání tisku **R-08978** (změna Z 2754/00). Dnes neprojednané body programu, tedy bod b) a c), budou přesunuty na další jednání VURM.

d) zadání celoměstsky významných změn III ÚP (vymezeno 14.00 – 15.00 hod.)
tisk č. **R-08978** (změna Z 2754/00) Praha 7, Praha

KUP a RHMP – souhlasí s návrhem zadání změny

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: provedla úvod k 9. celoměstsky významné změně. OS podalo podnět již v roce 2006. Tento podnět byl odsouhlasen na třech nejvyšších orgánech: ve VURM, RHMP i ZHMP v roce 2010. Paní Šenarová rozdala všem členům podklad s návrhem řešení 9. celoměstsky významné změny se všemi doporučeními. Dále představila architektky, Ing.arch. Preiningera a Ing. Žižkovského, kteří měli připravenou odbornou projekci s návrhem řešení. Na závěr uvedla, že požaduje, aby pouze jejich architekti byli nositeli řešení, nikdo jiný, protože na tom strávili stovky hodin. Jejich 9. celoměstsky významná změna znamená pro město úsporu výdajů, které by byly vynaloženy na tuto oblast v rámci zpracování MÚP.
- Ing.arch. Preininger: uvedl, že jejich podnět byl také přednesen na zasedání Komise Rady hl.m.Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP). Ing.arch. Preininger měl připravenou prezentaci s návrhem řešení, kterou představil členům VURMu. Tento návrh řeší komplexně dopravní problematiku v dotčeném území s minimálními dopady na území. Námět byl technicky prověřen.
- Veřejnost: občan z uvedené oblasti apeloval na členy VURMu, aby bylo toto řešení přijato a podpořeno. Po zprovoznění tunelu Blanka se do předmětné oblasti nahrne další desítky tisíc aut, situace je již dnes neúnosná, vždy šlo o rekreační oblast. Představené řešení považují místní občané za jediné možné.
- JUDr. Kuneš (právní zástupce OS Za naši budoucnost): sdělil, že zde bylo představeno optimální řešení dopravní problematiky celé předmětné oblasti. Dále uvedl, že OS je účastníkem řízení na tunel Blanka, stavba 0079. OS šlo i do několika soudních sporů, kde bylo úspěšné. Žádají o akceptování této celoměstsky významné změny, která celou oblast řeší komplexně.
- Ing. Žižkovský: doplnil, že představená změna dotáhla otázku ochrany území na dosažitelné maximum. OS vždy požadovalo porovnatelné kvality, ale žádný výzkum, který byl v minulé době prováděn, porovnatelnou kvalitu nedodal. V dnešní době nikdo nepochybuje o tom, že se budou muset interpretovat tunely. Každý, kdo se bude pokoušet o promítnutí tunelů do území, bude muset najít takovou etapu, kterou může obec přijmout a která bude hned na začátku výrazným posunem kvality životního prostředí. Ing. Žižkovský se domnívá, že společnost přijme pouze vhodně realizovaný tunel, který dokáže okamžitě snížit účinky negativního zatížení na polovinu, jinak by stavba neměla být zahájena. Určitě existují možnosti, jak tuto navrhovanou koncepci vylepšit, ale pouze takové myšlení, jaké předvádí tato změna, může přinést úspěšné řešení pro celou společnost.
- paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: vystoupila s technickou poznámkou, ve které upozornila, že tunel Blanka nemá kompletní stavební povolení. Uvedla, že má být spuštěn zkušební provoz tunelu

Blanka do ulice V Holešovičkách, OS nezbyvá nic jiného, než podávat trestní oznámení. Výbory i odbory by měly pracovat horizontálně. Není možné řešit území salámovou metodou. Měl by být porovnán aktuální stav a prognózy zátěže automobilové dopravy v rámci všech MČ a měly by být stanoveny prioritní oblasti k řešení. Paní Šenarová žádá o spolupráci a o poskytnutí 1 950 000 Kč na ověřovací studii, dále žádá, aby byli architekti OS respektováni a byli autory této koncepce, ne aby se pojala myšlenka a vše bylo zadáno firmě SATRA. Na závěr uvedla, že ověřovací studii, kterou požaduje OUP MHMP, zpracují, ale musí se najít finance buď z evropských fondů nebo z rozpočtu hl.m.Prahy.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2754/00.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 0

Ad 4.

Různé:

- Ing. Schmalz: na závěr zopakoval, že neprojednané body programu budou přesunuty na příští jednání VURM a tisk č. **R-08619** (změna Z 2710/00) bude zařazen jako bod 2, hned po volbě ověřovatelů a kontrole zápisu.

Program příštího jednání VURM sestaví tajemník výboru.

Ověřil: Ing. Pavel Richter

Pavel Hurda

předseda VURM
Ing. Vladimír Schmalz

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová (v.z. Ing. Čemus)