

**Zápis z 8. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP
dne 11. 10. 2012 od 14.00 hod.**

Přítomni:

Bc. Ondřej Pecha

Ing. Jan Vašíček

Mgr. Lukáš Kaucký

JUDr. Lubomír Ledl

Josef Nosek

Mgr. Lucie Válová

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

Přizváni:

Ing. Eva Vorlíčková

Mgr. Romana Paulíková

RNDr. Jan Teska

Ing. Tereza Fuka

Ing. Petra Vemolová

Robert Mirčevský

Omluveni:

Mgr. Ludmila Štvánová

Mgr. Jan Kalousek

Mgr. Tiso Ferulíková

Ing. Jana Příkopová

Bod 1 Úvod a schválení zápisu ze dne 13/09/2012

O. Pecha: přivítal členy Výboru na jeho osmém zasedání.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis ze 7. jednání Výboru, který zasedal dne 13. září 2012.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele

O. Pecha: obrátil se na místopředsedu Výboru Ing. Vašíčka, zda se ujme ověření. Dále se dotázal členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 8. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Jan Vašíček.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 4 Návrh na vyhlášení 6. výzvy OPPA ve třech prioritních osách

O. Pecha: předal slovo vedoucí oddělení ESF odboru FON Mgr. Romaně Paulíkové, která členům blíže představila obsah 6. výzvy OPPA. 6. výzva by měla být dne 24. října 2012 vyhlášena pro všechny 3 věcně zaměřené prioritní osy OPPA, celková alokace pro výzvu činí 482 mil. Kč.

L. Ledl: vznesl dotaz, zda se podaří v rámci prioritní osy 1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky vyčerpat alokaci 129 mil. Kč s ohledem na definici cílové skupiny osob znevýhodněných na trhu práce, a zda je možné v rámci této prioritní osy podpořit stáže v Bruselu, je-li ve výzvě stanovena podmínka realizace vzdělávacích aktivit na území hl. města Prahy.

T. Fuka: ze zkušeností z předchozích výzev, kdy objem předložených žádostí několikanásobně převyšoval alokaci výzvy, navíc s ohledem na fakt, že se jedná o poslední výzvu v rámci programu OPPA, lze předpokládat enormní zájem i v 6. výzvě. V odůvodněných případech je možné, aby cílová skupina absolvovala vzdělávací aktivity formou stáží, a to i v zahraničí. Vždy je však třeba přihlížet k charakteru a potřebám cílové skupiny.

L. Ledl: vznesl dále dotaz, zda je reálné vyčerpání alokace 100 mil. Kč v části C Rozvoj a zkvalitnění studijních programů na VŠ a VOŠ v rámci prioritní osy 3 Modernizace počítačného vzdělávání a je-li reálná podmínka realizace výuky minimálně ve dvou semestrech ve vztahu k akademickému roku (bez započítání pilotního ověření).

R. Paulíková: uvedla, že vzhledem ke zkušenostem z předchozích výzev je vyčerpání alokace reálné, rozsah realizace minimálně 2 semestry lze rozložit i přes jeden akademický rok.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí informaci o návrhu vyhlášení 6. výzvy OPPA

v prioritní ose 1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky;

v prioritní ose 2 Podpora vstupu na trh práce a

v prioritní ose 3 Modernizace počítačného vzdělávání;

2. doporučuje RHMP schválit 6. výzvu OPPA.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 5 Informace z Odboru informatiky MHMP

a) Plán schvalování ICT strategie na období 2012-2016

J. Teska: na úvod se omluvil, že poslední verze strategie před připomínkováním vznikala hekticky kvůli nemoci zpracovatele z KPMG. Navrhuje, že všem členům Výboru rozešle zpracovaný dokument včetně průvodního dopisu v elektronické podobě, aby k němu mohli vyjádřit své připomínky. Obrací se na členy Výboru s dotazem, zda dokument budou brát jen na vědomí, nebo zda může Odbor INF očekávat nějakou jinou zpětnou vazbu.

O. Pecha: reaguje, že Odbor může očekávat vyjádření členů Výboru vzhledem ke skutečnosti, že na minulém jednání bylo odsouhlaseno, že Výbor bude jedním z připomínkových míst. Navrhuje, aby dokument ICT strategie včetně připomínek byl schvalován společně s návrhem rozpočtu na listopadovém zasedání. Zdůrazňuje důležitost existence strategie, o kterou je možné se opřít při sestavování rozpočtu. Nedomnívá se, že by členové Výboru vznášeli nějaké razantní změny. Důležité je seznámit se s dokumentem a připravit se tak na schvalování rozpočtu podle nové struktury. Navrhuje řediteli Teskovi svolání Výboru před jeho plánovaným listopadovým termínem, aby měl pro přípravu rozpočtu více času.

J. Teska: reaguje, že paralelně poběží připomínkové řízení MČ a dotčených odborů MHMP, tudíž by byl rád, aby členové Výboru své podněty zaslali elektronicky s tím, že na jednání Výboru by měli k dispozici přehled navrhovaných změn.

O. Pecha: konstatuje, že dokument bude projednávat Výbor v listopadu. Upozorňuje, že Odbor by si měl nechat alespoň týden na vypořádání připomínek, než dokument opět předloží Výboru.

L. Ledl: domnívá se, že by se Výbor měl dokumentem zabývat dvakrát, a to kolektivně nebo individuálně, jednou jako připomínkové místo, podruhé v okamžiku schvalování. Vychází tak z usnesení, které Výbor přijal na svém minulém jednání. Domnívá se, že Výbor by neměl jednat v rozporu se svým přijatým usnesením. Navrhuje, že je možné situaci vyřešit revokací daného usnesení.

O. Pecha: reaguje, že z usnesení nevyplývá, že Výbor se musí dokumentem zabývat ještě dvakrát. Domnívá se, že podněty všech připomínkových míst je možné schválit na jednom zasedání. Připomínky není nutné vznášet na zasedání Výboru. Logičtější je zaslat podněty

Odboru, který bude mít čas se s odbornými podněty vypořádat. Tímto postupem se zrychlí proces, takže Odbor bude mít relevantní podklad k sestavení rozpočtu. Navrhuje optimální postup, tj. nechat 3 týdny na připomínkové řízení a na listopadovém jednání projednat dokument včetně připomínek.

E. Vorlíčková: dodává, že materiál vznikl od února 2012. Zpracovatel KPMG při zpracování jednal se všemi dotčenými odbory, tudíž dokument má reálný základ. Žádá členy, aby své podněty zasílali přímo řediteli Teskovi, aby bylo zřejmé, s čím má Odbor pracovat. Tímto postupem se proces urychlí a v listopadu budou již jasné veškeré připomínky. Nedomnívá se, že MČ budou do dokumentu zásadně zasahovat.

O. Pecha: konstatuje, že ve Výboru panuje ohledně postupu shoda. Pro upřesnění opakuje, že ředitel Teska rozešle všem členům Výboru ICT strategii s tím, že uvede kontaktní adresu pro zasílání podnětů. Termín pro zasílání připomínek bude stanoven tak, aby na listopadovém zasedání byla strategie projednána vcelku.

b) Čerpání investičních a běžných výdajů k 30/09/2012

L. Ledl: vznáší dotaz týkající se investičních výdajů. Táže se, jakým způsobem došlo v části Programové vybavení k tomu, že je rozpočet čerpán na 5%. Upozorňuje, že to není zcela běžná záležitost.

J. Teska: odpovídá, že právě probíhá žádost o přesun rozpočtových peněz, takže si kladl stejnou otázku. Uvádí, že do letošního rozpočtu nemohl zasahovat, jelikož jej připravoval předcházející ředitel. Struktura rozpočtu, jeho členění není správné. Strategie navrhuje jiný přístup. Na některé stávající položky nebyla připravena žádná akce investičního charakteru (nákup licencí, nákup technologií, ucelený projekt). Důležitá informace je, že se podařilo udržet běžné výdaje, protože provoz systémů je velmi drahý. Letos se Odbor soustředil na předělávání smluv o podpoře, aby se podařilo snížit mandatorní výdaje. Příprava na některé akce již probíhá, tam se právě bude žádat o přesun do rozpočtu na roku 2013. Jedná se o klíčové věci (identity management, vylepšení integrace systémů, apod.), do kterých si Odbor netroufl investovat, aniž by byly dobře připraveny. Doufá, že Rada tento postup uzná a podaří se finance přesunout již v nové struktuře rozpočtu podle strategie. Nový rozpočet je postaven na minimální a optimální verzi, je v něm vidět, že je Odbor schopen rozpočet mírnit. V souvislosti s tímto očekává i názor členů Výboru. Odbor se nejvíce soustředil na provozní náklady, jichž se dotýkala největší kritika. Zatím se utratila čtvrtina a další prostředky ještě

budou utraceny. Doufá, že se celou částku podaří převést a použít ji na rychlý rozběh připravených věcí v příštím roce.

O. Pecha: táže se, zda je veškeré programové vybavení podpořeno platnými licencemi.

J. Teska: odpovídá, že jsou problémy kolem OBISu, kde licence v některých případech nejsou pokryté. Domnívá se, že tato situace vznikla zcela nekorektně a město by mělo na tuto situaci adekvátně reagovat. Pokud si město pořizuje programové vybavení, tak si jej musí pořídit s neomezenou licencí. Licence si může město pronajmout pouze v případech, kdy je jasné, že jde jen o dočasné používání. Vzniklé případy se budou řešit.

O. Pecha: uvádí, že je pravděpodobné, že finanční prostředky budou přesunuty do řádného rozpočtu, ale asi v něm nebude žádné navýšení.

Bod 6 Rozvojový program OpenCard

O. Pecha: uvádí, že dokument vznikl na základě jednání Komise pro OpenCard. Jedná se o rámec rozvoje, na který bude nastaveno konkrétní zadání, jak optimálně rozvíjet projekt.

J. Teska: RHMP zadala paní radní Vorlíčkové úkol zpracovat rozvojový program pro OpenCard, což byla reakce na schvalování smlouvy na provoz, která obsahuje vysoké náklady. Rozvojový program obsahuje věcnou stránku i pravidla pro další řízení projektu. Cílem materiálu je, aby Rada vyjádřila jasné stanovisko k dalšímu způsobu řízení projektu, který bude znamenat zrychlení postupu, jenž je v současné době nezbytný vzhledem k neadekvátním nákladům. V případě schválení se program může začít okamžitě realizovat. J. Teska by byl rád, kdyby součástí byly i záměry na výběrová řízení týkající se podpůrných činností, jelikož řada věcí bude vyžadovat profesionální zpracování nebo právní analýzy. V současné době neexistuje žádné programové řízení nad projekty. Dodává, že uvedené náklady souvisí s nastavením programu, nikoli s budoucí podobou řešení.

O. Pecha: považuje materiál za obecný rámec dalšího vývoje. Předpokládá, že přesné zadání a směr rozvoje bude odborně definován externími i interními zpracovateli na základě předloženého rozvojového programu. Bohužel musí konstatovat, že se zúčastnil řady jednání, kde byla předkládána řada právních analýz ohledně ochrany osobních údajů. Na základě toho se domnívá, že není třeba právní rámec dále analyzovat, ale spíše se zabývat již existujícími právními rozbory, které z teoretického hlediska byly v pořádku. Problém se současnou OpenCard spočíval v tom, že chybělo jasné projektové řízení. Rozdvojením projektu na DP a MHMP došlo k tomu, že projekt nikdo neřídil. Materiál má předejít podobnému scénáři, má posunout celý projekt dál.

J. Teska: souhlasí, že materiál je hodně obecný, ale obsahuje i volný harmonogram, podle kterého není nutné postupovat. Mechanismus by měl být takový, že rychlost bude odpovídat kvalitě a potřebě. Zásadní je, že nemá smysl opakovat analýzy a kroky, jež byly už provedeny.

L. Ledl: vznáší dotaz, zda byl předložený materiál rozeslán i elektronicky nebo byl předložen pouze na stůl.

A. Prokešová: odpovídá, že materiál členové Výboru obdrželi i v elektronické podobě.

E. Vorlíčková: apeluje na členy Výboru, aby materiál nedistribuovali dále, jelikož není přesvědčena o tom, že materiál bude k veřejnému šíření. Materiál obsahuje věci technického rázu. Osobně se kloní ke zveřejnění.

O. Pecha: domnívá, se že materiál by měl být zveřejněn, jelikož se jedná o citlivou problematiku. Ačkoli je nutné s materiálem zacházet obezřetně, je důležité, aby Výbor byl obeznámen s dalším vývojem, postupem a inovacemi projektu.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí zakládací dokument Rozvojového programu OpenCard na období 2012-2016;
2. doporučuje RHMP schválit výše uvedený dokument.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

O. Pecha: dodává, že podpora Výboru je v tomto případě cenná.

Bod 7 Různé

a) finanční nástroj JESSICA

L. Ledl: pokládá dotaz ohledně finančního nástroje JESSICA, který byl projednáván na několika Výborech v prvním pololetí roku 2012. Připadá mu, že tento nástroj by mohl vytvořit prostor pro minimalizování nečerpaných prostředků v tomto programovacím období.

E. Vorlíčková: s finančním nástrojem JESSICA HMP stále počítá. Do RHMP bude předložen tisk, který posvětlí rozjezd tohoto nástroje. Žádáme o přesun finančních prostředků z jednotlivých prioritních os, což musí posvětit Evropská komise, která zatím tomuto kroku není příliš nakloněna. Do konce listopadu by nám Komise měla zaslat oficiální stanovisko. Tisk je do RHMP předkládán, aby se případná realizace dala časově stihnout, pokud vyjádření Komise bude kladné. Při realizaci můžeme vycházet z analýzy, která je zpracována od jara.

Pro realizaci je vytvořena i pracovní skupina. Proces je nastartovaný, ale zatím nestojí žádné finanční prostředky.

L. Ledl: táže se, jaká je šance na realizaci.

E. Vorlíčková: domnívá se, že není příliš veliká.

b) odvody za porušení rozpočtové kázně

E. Vorlíčková: na RHMP má předkládat velké množství tisků týkajících se odvodů za porušení rozpočtové kázně, což vnímá jako problém. Výše odvodů, které můžeme odpustit, je stanovena na základě metodiky přijaté v roce 2011. Domnívá se, že není správné odpouštět odvody za fatální chyby v programu. Podle stanoviska z Odboru LEG se přijatou metodikou, jež je schválena MF ČR, musíme řídit. Její nedodržení by mohlo vést i k pozastavení certifikace obou programů. Na základě tohoto paní radní požádala MF ČR o vyjádření k možnému problému, který by mohl vzniknout tím, že ZHMP neschválí tisky týkající se těchto odvodů, jelikož se v jednotlivých případech může jednat o několikamilionové částky. Dotaz na MF ČR tedy zní: Co se stane, když ZHMP odvody neodsouhlasí?

L. Ledl: domnívá se, že precedens, který ZHMP nastavilo, byl takový, že se neodpouštěly odvody, ale penále.

E. Vorlíčková: souhlasí, že penále ZHMP odpouštělo. Dodává, že za jejího působení v RHMP, ještě k odpouštění odvodů nedošlo. Nicméně nyní bude předložena řada žádostí na odpouštění, což je dáno průběžným ukončováním projektů.

O. Pecha: potvrzuje velké množství projektů, kterých se odvody týkají. Jedná se i o projekty uzavřené a funkční, u nichž se zpětně prokázalo nějaké pochybení, tudíž podle nastaveného systému musí peníze vrátit. Podle platné metodiky je možné míru pochybení určitým způsobem procentuálně kvantifikovat tak, aby se od ní odvíjelo odpouštění odvodů. Tímto postupem se stává odpouštění odvodů systematickým nikoli individuálním. U projektů se vyskytují pochybení různého druhu, fatální i banální. Domnívá se, že by se nastavená metodika rozlišující míru pochybení měla dodržovat, aby nedošlo k případnému poškození těch příjemců dotace, kteří se dopustili pouze banálního pochybení.

E. Vorlíčková: opakuje, že čekáme na vyjádření MF ČR, proč je nutné předkládat odvody do RHMP i ZHMP, pokud sami nemáme možnost rozlišovat vážnost pochybení. Tudíž tisky s touto problematikou budou předloženy až po obdržení stanoviska.

O. Pecha: podotýká, že podobný problém HMP řešilo, když nedoporučilo přijmout nekvalitní projekty, které by ale dle metodiky Komise měly být schválené.

Problematikou odvodů se Výbor bude zevrubněji ještě zabývat po obdržení stanoviska MF ČR.

O. Pecha: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Předseda Výboru: Bc. Ondřej Pecha

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Zapisovatelka: Ing. Tereza Fuka, FON

Mgr. Adriana Prokešová, RED – Výbor ITEF