



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 28. února 2014
Č.j.: MK 9843/2014 OPP
Sp.zn.MK-S 10871/2013 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče rozhodlo o podnětu podaném dne 9.9.2013 [REDACTED] (doplněn podáním ze dne 22.10.2013) a o podnětu podaném dne 1.10.2013 [REDACTED] [REDACTED] (doplněn podáními [REDACTED] [REDACTED] ze dne 16.12.2013, 10.2.2014, 13.2.2014 a 19.2.2013) za účelem přezkoumání závazných stanovisek odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP OPP“) č.j. MHMP 403895a/ 2009/[REDACTED] ze dne 18.12.2009 a č.j. S-MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013 vydaných podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále „správní řád“) k žádostem vlastníka k zamýšleným stavebním úpravám objektu č.p. 662 (bývalý kostel sv. Michala), k.ú. Staré Město, Michalská 29, Praha 1, a objektu č.p. 653 (bývalá fara), k.ú. Staré Město, Michalská 27, Praha 1, které jsou prohlášeny kulturní památkou a zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek (dále „ÚSKP“) pod reg. č. 38207/1-34, a které se nacházejí v památkové rezervaci v hlavním městě Praze prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb. ze dne 21.7.1971, jak následuje:

Ministerstvo kultury podle ustanovení § 149 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, r u š í závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, č.j. MHMP 403895a/2009/[REDACTED] ze dne 18.12.2009, a závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č.j. S-MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvo kultury obdrželo podněty v záhlaví uvedených osob k přešetření postupu MHMP OPP při vyřizování žádosti vlastníka o vydání závazných stanovisek dotčeného správního orgánu do stavebního řízení k záměru provedení stavebních úprav shora označených nemovitostí, které jsou registrovány v Ústředním seznamu kulturních památek a nacházejí se na území památkové rezervace v hlavním městě Praze. Konkrétně šlo o podnět k přezkoumání závazných stanovisek č.j. MHMP 403895a/2009/███ ze dne 18.12.2009 a č.j. S-MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013 vydaných v režimu ustanovení § 149 správního řádu s odkazem na ustanovení § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu, ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“) a ustanovení § 11 odst. 3, § 14 odst. 4, § 29 odst. 2 písm. b) a § 44a památkového zákona.

Důvody, pro které je provedení přezkumného řízení v dané věci jednotlivými autory podnětů požadováno, se překrývají, a lze je shrnout do následujících bodů:

1. nezákonnost spočívající v porušení památkového zákona (nedostatečná ochrana kulturního dědictví, rezignace na ochranu veřejného zájmu); 2. devastace kulturní památky z hlediska stavebně - architektonického; 3. zásahy provedené v rozporu s rozhodnutím OPP MKČR č.j. 1892/94 ze dne 29.3.1994; 4. znesvěcení liturgického prostoru, nezákonná manipulace s kosterními ostatky nesoucí známky naplnění skutkové podstaty ustanovení §§ 358 a 359 trestního zákona; 5. neoprávněnost MHMP OPP rozhodovat u přemístění kosterních ostatků: v podmínkách napadeného závazného stanoviska se uvádí „*Pytle s kosterními pozůstatky z minulých výkopů, pravděpodobně uložené ve stávajícím průlezu (nice), je nutno přemístit*“; z této nejasné formulace lze dovodit řadu výkladů umožňujících nezákonné nakládání s lidskými ostatky uloženými provizorně ve spojovací chodbě do sousedního domu č.p. 461; jde o: a) kosterní celky rozříděné Antropologickým oddělením Národního muzea uložené v 92 bednách o rozměrech 60x40x30 cm, b) kosterní celky rozříděné předběžně do pytlů při archeologickém průzkumu prováděném Národním muzeem (za dozoru NPÚ); řada kosterních celků je konkrétně identifikována podle hrodek, ze kterých byly vyzvednuty, přičemž podmínky jejich dalšího přemístění nejsou dány ani památkovým zákonem, ani zákonem o pohřebnictví. Podle závěrů podatelů podnětu z 1.10.2013 bude ohledně rozhodnutí o dalším postupu zapotřebí dohody mezi šesti vyjmenovanými subjekty, které mají právní zájem na řešení tohoto problému (Národní muzeum, MHMP, Univerzita Karlova, farnost sv. Jiljí, Muzeum hl. města Prahy, ev. další osoby dle nálezkové zprávy Antropologického ústavu Národního muzea - v podrobnostech na straně 2. podnětu z 1.10.2013); v případě nerespektování uvedeného závěru by realizací projektu předloženého k žádosti o závazné stanovisko byla samostatná úprava krypty funkčně, architektonicky i technicky znemožněna; 6. MHMP OPP akceptováním stavebního oddělení krypty od celku kostela umožnil investorovi nezákonně obejít územní řízení, ve kterém měl o takové změně využití stavby rozhodnout Útvar rozvoje hl. města Prahy; 7. v doplnění podnětu ze dne 19.2.2014 je namítáno, že betonová kobka je při vyšších stavech řeky zaplavována spodní vodou a jako taková je nevhodná pro uložení kosterních ostatků, k tomu se v textu uvádí: a) *pokud by betonová kobka byla vodotěsná, vztlak spodní vody by mohl dosáhnout podle jednoduchého výpočtu síly téměř 2,4 tuny a při povodni obdobné roku 2002 by kobku jako plovoucí těleso vytlačil do prostoru krypty, b) podle svědectví RNDr. Jaroslava Klána z Ústavu soudního lékařství UK byly kosterní ostatky při sanaci v roce 2004 (tzn. před červnovou povodní v roce 2013) utříděné v plastových bednách a podlaha krypty byla vysáta průmyslovým vysavačem. Na fotografii z loňského prosince jsou jednotlivé kosti roztroušeny a promíchány mimo*

plastové bedny a dno kobky je pokryto vrstvou naplaveného písku z podloží kostela. Upozorňujeme na reálné ohrožení stability kostela, které plyne z dnes nevypočitatelné reakce betonové kobky (dosud nezdokumentované konstrukce o neznámých technických parametrech neboli černé stavby) na extrémní tlaky a síly, které vyvolá plánovaná trysková (tzn. vysokotlaká) injektáž betonovou směsí v rozsahu téměř celého podloží kostela. Nejslabším článkem kobky bude zřejmě její dno. Po konzultaci se statikem předpokládáme, že dojde k zaplavení kobky betonovou směsí po prolomení její podlahy. Soudíme tak podle známých precedentů při tryskové injektáži v historických stavbách. Mohou se přitom posunout i boční stěny, které ztratí dolní oporu. V důsledku všech faktorů může dojít také k poklesu základů přetížených středních pilířů kostela (v podrobnostech viz výpočty a nákresy na str. 2.-3. doplnění podnětu); **8.** nezodpovězené otázky nad místem a způsobem uložení 92 kosterních celků: podle informace [redacted] (vedoucího posledního archeologického výzkumu kostela) se zmíněných 92 kompletních koster prozkoumaných Antropologickým oddělením Národního muzea a uložených do papírových krabic 60x40x30 cm o celkovém objemu 6,6m³ spolu s dalšími několika kubickými metry hromadných kosterních zbytků v papírových pytlích nalézají v místnosti označené na půdorysu suterénu číslem 013 (viz detail půdorysu z Dokumentace ke stavebnímu povolení). Jak je možné, že místnost č. 013 je v projektu ke stavebnímu povolení přístupná dveřmi z domu č. p. 461 a počítá se s ní jako s „úklidovou komorou“? Jak je možné, že místností č. 013 by měl podle projektu procházet ocelový sloup, který o patro výše ponese zřejmě rameno nového schodiště z přízemí do 1. patra domu č. p. 461? Lze sklepní místnost v sousedním domě č. p. 461 na pozemku kat. č. 414 prohlásit za vysvěcený prostor krypty kostela sv. Michaela (č. p. 662 na pozemku kat. č. 413/1)? Splňuje taková místnost kritéria pietního a trvalého uložení lidských kosterních zbytků? Na místě, kde jsou dnes kosterní ostatky uloženy, se nikdy nenacházela ani krypta, ani se zde nemohl nacházet žádný hrob kostela sv. Michaela, a to ani v jeho rozšířené gotické podobě. Místnost 013 není vysvěcené pohřební místo v kryptě kostela: ona „dutina ve zdi“, tzn. místnost č. 013, není a nikdy nebyla součástí krypty nebo kostela sv. Michaela. Je regulérní součástí sklepa sousedního domu č. p. 461 a byla zbudovaná současně s ním a nikoliv s kostelem; **9.** umožnění trvalé zkázy archeologického podloží akceptováním projektu zahrnujícího zpevnění stávajících konstrukcí betonovými injektážemi; **10.** předdimenzovaná dvoupatrová půdní vestavba; **11.** zdeformování střešního prostoru, neakceptovatelnost novodobé střešní krytiny; **12.** obava z využití prostor kostela v rozporu s morálními zásadami a veřejnoprávním zájmem; **13.** rozpor se zásadami kanonického práva - jde o trvalý posvátný prostor s uloženými kosterními pozůstatky konkrétních význačných osob z církevních a univerzitních kruhů; **14.** v roce 1997 byla znovu vysvěcena hřbitovní kaple v kryptě kostela, provádění liturgických obřadů by bylo realizací přestavby znemožněno; **15.** závazné stanovisko je v rozporu s ustanoveními §§ 39 a 424 občanského zákoníku platného v rozhodné době, je namítána neplatnost právního úkonu z důvodu rozporu s dobrými mravy.

II.

Po prostudování podkladů, zjištění rozhodných skutečností a posouzení věci Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že jsou splněny všechny předpoklady umožňující zahájení přezkumného řízení, neboť shromážděné podklady jsou postačující; vyvolávají pochybnosti ohledně dodržení jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu. Správní řád zde stanoví, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Za účelem posouzení podaných podnětů vyžádalo Ministerstvo kultury od MHMP OPP podkladový materiál; obsáhla dokumentace k řízením probíhajícím v letech 2005 - 2013 byla

doručena zdejšímu správnímu orgánu ve dnech 4.10.2013 a 7.10.2013. Z předloženého spisu byl zjištěn průběh správního řízení k žádosti o závazné stanovisko ve shora uvedené věci a zdejší správní orgán se seznámil podrobně s listinami založenými ve správním spisu, konkrétně:

Dokumentace k ZS č.j. S-MHMP 403895a/2009/Zíd ze dne 18.12.2009 / Složka dokladů:

- žádost vlastníka o vydání závazného stanoviska ze dne 7.5.2009
- usnesení MHMP 403895/2009/███ ze dne 16.10.2009
- závazné stanovisko MHMP 403895/2009/███ ze dne 8.10.2009
- závazné stanovisko MHMP 403895a/2009/███ ze dne 18.12.2009
- vyjádření NPÚ-311/5398/2009, dodatek NPÚ-311/8275/2009 ze dne 3.9.2009
- vyjádření NPÚ-311/12610/2009 ze dne 13.11.2009
- zápis z 99. jednání Sboru expertů MHMP ze dne 1.10.2009
- zápis ze 100. jednání Sboru expertů MHMP ze dne 3.12.2009
- stavebně historický průzkum č.p. 662/29, 653/27 k.ú. Staré Město, grafické přílohy
- stavebně historický průzkum č.p. 662/29, 653/27 k.ú. Staré Město, stavební historie, archivní přílohy, dokumentace současného stavu
- projekt pro stavební řízení z 04/2009 k „*Stavební úpravě bývalého kostela sv. Michala, Praha 1, k.ú. Staré Město*“ (generální projektant *L.Z.ATELIER s.r.o.*; zpracovatelé částí: *QUDRA PROJECT s.r.o.*, *VPÚ DECO PRAHA, a.s.*, *ALSTON spol. s r.o.*, *AZ elektroprojekce s.r.o.*) v rozsahu postoupeném MHMP OPP
- projekt pro stavební řízení z 03/2009 a 04/2009 k „*Stavební úpravě bývalého kostela sv. Michala, Praha 1, k.ú. Staré Město*“ (generální projektant *L.Z.ATELIER s.r.o.*; zpracovatelé částí: *S α S VZDUCHOTECHNIKA, s.r.o.*, *TEPROS s.r.o.*, *AZ elektroprojekce s.r.o.*, *JaK-Fire, s.r.o.*, *K.B.K.fire, s.r.o.*) v rozsahu postoupeném MHMP OPP
- projekt pro stavební řízení z 04/2009, některé výkresy 07/2009 po revizi z 27.7.2009 k „*Stavební úpravě bývalého kostela sv. Michala, Praha 1, k.ú. Staré Město*“ (generální projektant *L.Z.ATELIER s.r.o.*; zpracovatelé částí: *QUADRA PROJECT s.r.o.*) v rozsahu postoupeném MHMP OPP
- projekt pro stavební řízení z 03/2009 a 04/2009, některé výkresy 07/2009 po revizi z 27.7.2009 k „*Stavební úpravě bývalého kostela sv. Michala, Praha 1, k.ú. Staré Město*“ (generální projektant *L.Z.ATELIER s.r.o.*; zpracovatelé částí: *TEPROS s.r.o.*, *QUADRA PROJECT s.r.o.*, *ALSTON spol. s r.o.*, *JaK-Fire, s.r.o.*, *Vladimír Špaček*) v rozsahu postoupeném MHMP OPP

Dokumentace k ZS č.j. S-MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013 / Složka dokladů:

- závazné stanovisko č.j. S- MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013
- vyjádření NPÚ HMP č.j. NPÚ-311/46259/2013 z 25.7.2013
- projekt pro stavební řízení - řešení 5. NP - k „*Stavební úpravě bývalého kostela sv. Michala, Praha 1, k.ú. Staré Město*“ (generální projektant *L.Z.ATELIER s.r.o.*; zpracovatel částí: *QUADRA PROJECT s.r.o.* v rozsahu postoupeném MHMP OPP, obsahující listiny: F.1.1.37
- „*Situace objektu SO 01: Původní řešení - půdorys 5.NP*“ s pozn.: revize 6.2.2012 F.1.1.37
- „*Situace objektu SO 01: Navržený stav - půdorys 5.NP*“ s pozn.: revize 28.5.2013
- průvodní zpráva – dodatek z 05/2013.

Přezkoumávaná závazná stanoviska byla vydána v režimu ustanovení § 149 správního řádu, kdy nejde o samostatné rozhodnutí, ale závazné stanovisko dotčeného správního orgánu vydávané podle části čtvrté správního řádu, které je určeno pro řízení jiného (v konkrétní věci rozhodujícího) správního orgánu; v takovém řízení pak plní funkci jednoho z mnoha podkladů zkoumaných před vydáním rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 67 správního řádu.

MHMP OPP k řízení o podnětech předal Ministerstvu kultury shora uvedené dokumenty. Bylo zjištěno, že předmětem žádosti vlastníka o vydání závazného stanoviska ze dne 7.5.2009 byly v daném případě „*stavební úpravy polyfunkčního objektu, pasáž a dvůr 461*“, spolu s přílohami (výpis z KN, kvalifikované plné moci, doklad o právní subjektivitě žadatele a doklady o projektu (projektová dokumentace) - pozn.: blíže nespecifikováno). Posuzované závazné stanovisko č.j. MHMP 403895a/2009/██ ze dne 18.12.2009 je vydáno ve věci „*úpravy domu č.p. 662 (bývalý kostel sv. Michala), k.ú. Staré Město, Michalská 29, Praha 1, č.p. 653 (bývalá fara), k.ú. Staré Město, Michalská 27, Praha 1, č.p. 461/I, k.ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 28, Praha 1, ppč. 412/2, 413/1, 417, 414, k.ú. Staré Město, Praha 1*“, když text úvodu závazného stanoviska před vlastním výrokem pokračuje na stranách 2. - 9. podrobným popisem navrhovaných prací. Následuje vlastní „výroková část“ závazného stanoviska ve znění: „*navrhované práce v rozsahu předložené projektové dokumentace a průzkumů: (pozn.: zde uvedené dokumenty nejsou identické s dokumentací předloženou MHMP OPP k přezkumnému řízení)... jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustné za následujících podmínek***“; text pokračuje v závěru strany 9. textu a na straně 10. uvedením 16 podmínek. V odůvodnění závazného stanoviska se konstatuje předání věci k vyjádření odborné organizaci, uvedení č.j. NPÚ-311/5398/09 ze dne 3.9.2009 vyjádření Národního památkového ústavu, územního pracoviště v hl. městě Praze (dále „NPÚ HMP“) s tím, že tento „*považuje provedení za realizovatelné za podmínek*“, aniž by bylo vyjádření odborné organizace ze strany MHMP OPP blíže komentováno (v této souvislosti Ministerstvo kultury konstatuje, že obsáhlé vyjádření NPÚ HMP ze dne 3.9.2009 považuje návrh za realizovatelný při splnění celkem 34 zásadních podmínek se závěrem, že „*případné nové skutečnosti, zejména v souvislosti s provedenými průzkumy a nálezy na stavbě mohou vyvolat úpravy projektu*“. V odůvodnění vyjádření NPÚ HMP se na stranách 11. až 14. zabývá rozborem závažných dopadů na předmětnou kulturní památku pro případ, že by nebyly akceptovány jeho připomínky, konkrétně důsledky související se skutečností nedodržení předchozích podmínek obsažených v dřívějších vyjádřeních NPÚ HMP z let 2007 a 2008, s neakceptováním doporučení přijatých na 3. zasedání Památkové rady NPÚ konané dne 11.6.2009, kterými bylo upozorněno na zásadní nedostatky dokumentace a nutnost dořešení nepřipustných zásahů předpokládaných projektem architekta prof. Dr. Wehnodorna). Na tuto část vyjádření NPÚ HMP správní orgán nereagoval a odklon od závěrů posouzení záměru ze strany odborné památkové organizace řádným způsobem nezdůvodnil a skutečnost opomenutí vyrovnání se se všemi námitkami odborné organizace MHMP OPP ponechal bez vysvětlení. Odklon od negativního posouzení záměru ze strany odborné památkové organizace řádným způsobem nezdůvodnil. V textu závazného stanoviska se MHMP OPP namísto vlastního rozboru vyjádření odborné organizace omezil na citaci názoru stavebníka ze dne 18.9.2009. V závěru zmínil jednání Sboru expertů MHMP konané dne 1.10.2009, ze kterého vzešlo doporučení na odstranění kleneb v bočních lodích kostela v úrovni 1. NP. S tím souviselo rozdělení řízení na dvě části (usnesení ze dne 8.10.2009). Posledně zmíněná úprava formulovaná vlastníkem v rámci rozšíření původní žádosti o vydání závazného stanoviska byla odbornou organizací pod č.j. NPÚ-311/12610/09 ze dne 13.11.2009 shledána vyloučenou.

Dne 22.10.2013 Ministerstvo kultury zahájilo přezkumné řízení, když došlo k závěru, že poskytnuté informace jsou k zahájení přezkumného řízení postačující, neboť existuje pochybnost ohledně dodržení zásady činnosti správních orgánů vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu (požadavek, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu). Dne 4.11.2013 byla Generálnímu ředitelství Národního památkového ústavu adresována žádost o vypracování znaleckého posudku k otázkám daného případu; za účelem možnosti získání potřebných informací pro zhotovitele znaleckého posudku, především k umožnění zjištění současného stavu nemovitosti, pak bylo

na den 17.12.2013 nařízeno místní šetření v dotčených objektech. To se uskutečnilo za účasti zástupců vlastníka (Michal Praha, spol. s r.o.) [REDACTED] a [REDACTED], kteří zpřístupnili budovu bývalého kostela sv. Michala, nyní č.p. 662, k.ú. Staré Město. Účastníci místního šetření, tj. shora jmenovaní a dále za Úřad MČ Praha 1, odbor výstavby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], za NPÚ GŘ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a za Ministerstvo kultury QPP [REDACTED], [REDACTED], prošli všechna podlaží včetně podzemních prostor krypty; zpracovatelem znaleckého posudku Ing. arch. Milošem Solařem byla zajištěna fotodokumentace jednotlivých částí objektu.

Znalecký posudek evidovaný ve znaleckém deníku NPÚ pod č. 15/2013, č.j. NPÚ-310 83946/2013 ze dne 8.11.2013, datovaný 31.1.2013, byl Ministerstvu kultury doručen dne 7.2.2014. Z textu Ministerstvo kultury vyjímá:

„Závazné stanovisko MHMP 403895a/2009/[REDACTED] ze dne 18. 12. 2009 bylo vydáno ve věci úpravy domu čp. 662 (bývalý kostel sv. Michala), k.ú. Staré Město, Michalská 29, Praha 1, čp. 653 (bývalá fara), k.ú. Staré Město, Michalská 27, Praha 1, čp. 461/I., k.ú. Staré Město, Staroměstské nám. 28, Praha 1, ppč. 412/2, 413/1, 417, 414, k.ú. Staré Město, Praha 1, která spočívá v úpravách vlastní budovy kostela, sousedící fary (čp. 653), části v 1. NP a 1. PP domu čp. 461 (v souvislosti se zajištěním únikové cesty z prodejní galerie na Staroměstské náměstí a pro samostatný přístup do krypty) a ve stavbě nového únikového schodiště na pozemku parc. č. 414 (dvůr čp. 461). V budově čp. 662 má být v 1. PP samostatně přístupná krypta, 1 - 4. NP výstavní a pronajímatelné obchodní plochy, v 5. NP ubytovací zařízení malého typu a v 6. NP technické podlaží. Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP rozhodl, že navrhované práce jsou přípustné při splnění celkem 16 podmínek. Tyto podmínky jsou vesměs buď obecné nebo se týkají připomínek k detailům provedení.

„Závazné stanovisko S-MHMP 506073/2013 ze dne 26. 7. 2013 se týká změny využití spodní části půdní vestavby kostela sv. Michala na úrovni 5. NP (původně navrhované ubytovací zařízení malého typu) v celém rozsahu na administrativu (kancelářemi s malou návštěvností) a souvisejících stavebních úprav. Odbor památkové péče MHMP rozhodl, že provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „SO01 Galerie Michal - objekt 653 a 662“, kterou zpracoval L.Z. - ateliér, s.r.o., Rybalkova 35, Praha 10, v 05/2013 je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná bez podmínek.“

Věcný rozbor má smysl pouze u závazného stanoviska z 18.12.2009, k tomu: - absence posouzení způsobu využití z hlediska památkové péče je zásadní vadou; - historické konstrukce jsou zvětšovány, to vede k vyvolání potřeby jejich zesilování; - tryskovou injektáží podzákladí budou nevratně zničeny archeologické situace, dochované fragmenty románského kostela a hroby; - vložení jakýchkoliv stropů znehodnocuje podstatu halového trojlodí - spojeno s architektonickým znehodnocením; - chybějící zdůvodnění připuštění přístavby venkovního schodiště (důsledek: znehodnocení pohledů z vyhlídkového místa - věž Staroměstské radnice); - i pro jiné sakrální stavby, které v minulosti ztratily bohoslužebné využití, se našlo odpovídající uplatnění (uvedeny příklady koncertních sál, kulturních center apod.), v tomto případě rezignace na nalezení obdobného řešení; navrhované vložení vertikálních komunikací a uplatnění technických prvků - vede ke znehodnocení unikátního prostoru; narušení přímého vztahu k významným osobnostem a historickým událostem; - návrh je nepřijatelný ve vztahu k ostatkům osobností pohřbených v kostele; - trysková injektáž, omezení provětrání suterénů, výkopy pro nádrže aj. zásahy způsobí průnik injektážních betonových směsí do krypty a hrobových jam a s tím související narušení archeologického prostředí spolu s nepodchycením rizika zásahu do režimu spodních vod; není sledován soulad s platnou právní úpravou, příklad rezignace na účel památkového zákona; - do budoucna úplné znemožnění průzkumu a zničení

archeologických terénů a dochovaných nadzemních základových partií obvodového zdiva původního románského kostela a existujících intaktně uložených kostrových hrobů s pohřební výbavou raně středověkého až časně novověkého stáří (mocnost hrobového horizontu dosahuje v průměru okolo 2 metrů (v této souvislosti je znalecký posudek doplněn uvedením archeologických dokumentačních bodů – seznamem archeologických sond z let 1989, 1995 a 2009);

III.

Seznam podkladů použitých pro vyřízení podnětů na přezkoumání předmětných závazných stanovisek:

- výpis z rejstříku ÚSKP, reg.č. 38207/1-34 - památka: klášter servitů, zahrnuje č.p.: 460, 461, 462, 653, 662, 970, 971/ k.ú. Staré Město, Praha 1
- výpisy z katastru nemovitostí k objektům č.p. 653 a 662, k.ú. Staré Město
- podnět k přezkumu závazných stanovisek z r. 2009, 2013 [redacted] z 9.9.2013 spolu s podklady a odůvodněním podnětu
- podnět k přezkumu závazného stanoviska z r. 2009 od [redacted] ze dne 1.10.2013 - žádost z 22.10.2013 Národnímu památkovému úřadu GŘ o vypracování znaleckého posudku
- záznam z místního šetření ze dne 17.12.2013
- znalecký posudek NPÚ GŘ vypracovaný Ing. arch. Milošem Solařem ze dne 31.1.2014 doručený Ministerstvu kultury 7.2.2014
- doplňky podnětu od [redacted] dodané v době od 16.12.2013 do 19.2.2014 .

S poukázáním na předchozí body tohoto odůvodnění, Ministerstvo kultury konstatuje nezákonnost přezkoumávaných závazných stanovisek, kterou shledalo jednak v porušení základních zásad správního řízení zakotvených v ustanoveních správního řádu, konkrétně v jeho § 2 odst. 1 (rozpor se zákonem), v § 2 odst. 4 (rozpor s veřejným zájmem), v § 3 (nedostatečné zjištění stavu věci, nepřezkoumatelnost skutečného obsahu pro závěry použité projektové dokumentace, nedostatečné či zcela chybějící zdůvodnění faktu, že se správní orgán v některých částech odklonil od názoru odborné organizace, omezení se na citaci názoru žadatele namísto vlastního zdůvodnění přijatého řešení). Nezákonnost je spatřována rovněž v tom, že se MHMP OPP při vydání závazného stanoviska neřídil základními zásadami památkové péče, mezi něž patří ochrana kulturních památek, tím spíše, nacházely-li se na území památkové rezervace. V tom, že MHMP OPP ignoroval část názoru NPÚ HMP aniž by takový postup zdůvodnil, rezignoval na základní povinnost stanovenou mu § 1 odst. 2 památkového zákona. Při realizaci záměru hrozí rozpor s ustanovením § 9 památkového zákona (povinnost užívat KP pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Obě přezkoumávaná závazná stanoviska, tedy jak stanovisko č.j. MHMP 403895a/2009/[redacted] ze dne 18.12.2009, tak na ně navazující závazné stanovisko č.j. S-MHMP 506073/2013 ze dne 26.7.2013, označila záměr vlastníka předmětných nemovitostí za přípustný s podmínkami, bez toho, že by z textu byly zřejmé důvody podporující správním orgánem přijatý závěr, čímž namísto plnění úkolů, pro které byl zřízen, umožnil prosazení záměru odporujícího zásadám, jež má hájit. Ministerstvo kultury po prostudování spisu a jeho doplnění o vyžádaný znalecký posudek (viz shora) závazná stanoviska zrušilo a uzavřelo věc s tím, že záměr provedení stavebních úprav předmětné kulturní památky, jak bylo prezentováno v předcházejícím správním řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřípustný.

Závazná stanoviska, která jsou předmětem současného řízení, vykazují vady, z nichž je zřejmé, že realizací záměru by byly porušeny podmínky, které je nutno dodržovat při zásazích konaných na památkově chráněných objektech. Závazná stanoviska dotčeného orgánu poskytovaná pro účely správního řízení, v němž má být vydáno správní rozhodnutí, tak, jak byla v daném případě zpracována, ve svém výsledku rezignují na naplnění zákonného účelu, jsou proto pro následné posouzení věci ve stavebním řízení nepoužitelná. Z důvodu, že neodpovídají zjištěnému skutkovému stavu, Ministerstvo kultury na základě obdržení podnětů a postupem podle ustanovení § 149 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu předmětnou věc zhodnotilo a došlo k závěru, že v úvodu označená závazná stanoviska byla vydána v rozporu s právními předpisy, jsou proto nezákonná, a jako taková je v tomto přezkumném řízení ruší.

Pro úplnost je třeba dodat, že závazné stanovisko vydané v režimu ustanovení § 149 správního řádu není správním rozhodnutím, odvolání lze podat až proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem, jeho přezkum je řízením bez účastníků a vede se podle části čtvrté správního řádu; není-li rozhodnutím, pak nezakládá, nemění ani neruší práva nebo povinnosti, a proto v případě stanoviska dotčeného orgánu vydaného v režimu ustanovení § 149 správního řádu nelze mluvit o právech nabytých v dobré víře.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat řádný opravný prostředek. V případě, že rozhodnutí, které bylo podmíněno závazným stanoviskem, již nabylo právní moci, je ve smyslu ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu jeho změna nebo zrušení důvodem obnovy řízení.

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Otisk úředního razítka