

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

**použité zkratky:**

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší

OOP = Opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.)

BAT = nejlepší dostupné techniky

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá,** např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. **U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
55077 /ENV/ 15	Městská část Praha 2, odbor životního prostředí	1.	Požaduje jako opatření ke snížení imisní zátěže svého území doplnit bod AB3 a zpracovat připomínky k bodu AB13 a AC1 následovně: <ul style="list-style-type: none"><li>● Tabulka 54: Opatření AB3, řádek c. Popis opatření: doplnit větu „Příkladem realizace opatření k snížení dopadů nárůstu dopravy na obyvatele je vybudování tzv. <b>Dvoreckého mostu 2x jeden pruh plus tramvaj (pro odlehčení zátěže individuální automobilové dopravy Vinohrad a Nového Města), ...a humanizace Legerovy ulice (omezení šířkového parametru a výsadba zeleně).</b></li><li>● Tabulka „Aplikace opatření AB3:“, druhý řádek, doplnit větu.....<b>a realizaci humanizace ulice Legerova.</b></li></ul>	<b>Akceptováno.</b> V popisu opatření AB3 bude předmětný text doplněn.  <b>Akceptováno.</b> V tabulce „Aplikace opatření AB3“ bude předmětný text doplněn.

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
55077 /ENV/ 15	Městská část Praha 2, odbor životního prostředí		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Tabulka 64: Opatření AB13: Městská část Praha 2 požaduje zvážit množství a rozsah zamýšlených úseků, kde bude povolena cyklistovi jízda po chodníku (reference a bezpečnost pěšího provozu), zjednosměrněných úseků kvůli cyklistické dopravě, a omezování maximální povolené rychlosti automobilové dopravy. V této věci požadujeme zpracovat studii ve smyslu následků takovýchto změn na bezpečnost a plynulost provozu dané lokality jako celku včetně vazeb na přilehlou komunikační síť.</li> <li>● Tabulka 71: Opatření AC1: Ve věci parkovacích míst na klíčových lokalitách uvnitř spádové oblasti pro potřeby Carsharingu městská část Praha 2 požaduje zpracovat studii s výstupem zaměřeným na vytíženost takovýchto míst (jejich reálné využití) s ohledem na četnost užití této služby v porovnání s reálným využitím klasického ZPS (např. Karlovo náměstí).</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b> Zpracování studie proveditelnosti k realizaci tohoto opatření není přímou součástí PZKO. Provedení předmětného opatření je plně v gesci hl. m. Prahy (tj. Magistrátu hl. m. Prahy ve spolupráci se samosprávnými orgány hl. m. Prahy).</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Zpracování studie proveditelnosti k realizaci tohoto opatření není přímou součástí PZKO. Provedení předmětného opatření je plně v gesci hl. m. Prahy (tj. Magistrátu hl. m. Prahy ve spolupráci se samosprávnými orgány hl. m. Prahy).</p>
55077 /ENV/ 15	Městská část Praha 2, odbor životního prostředí	2.	<p>Požaduje změnit název komunikace Wilsonova za název Severojižní magistrála, případně přiřadit označení „Severojižní magistrála“ k uvedenému úseku. Zdůvodnění: Městská část Praha 2 požaduje změnit v tabulkách č. 35 – 37 název komunikace Wilsonova za název Severojižní magistrála, která stejně jako další uvedené názvy komunikací v tabulkách (Jižní spojka, Pražský okruh) vystihuje jako celek komunikaci s velmi vysokým počtem mobilních zdrojů (aut). Dále městská část Praha 2 nesouhlasí s tím, že Severojižní magistrála jako významný zdroj znečištění ovzduší je uměle oddělena do dvou oddělených úseků komunikací Legerova x Sokolská, i když enormní zatížení se projevuje v součtu zejména v prostorách náměstí dotčených oběma směry severojižní magistrály. Např. u nejzatíženějšího prostoru náměstí I. P. Pavlova vůbec nebyl zvažován sčítací vliv obou komunikací a tím velmi vysoké zatížení tohoto úseku emisemi projíždějících aut. Na základě těchto skutečností nelze souhlasit s vyhodnocením a způsobem pojetí analytické části v nejzatíženější části správního území Prahy 2, a proto městská část Praha 2 požaduje její doplnění v tomto smyslu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Do analytické části včetně modelového vyhodnocení dopadu realizace nově stanovených dopravních opatření (tj. stavu bez opatření a po zohlednění efektu opatření v sektoru dopravy) vstupovaly všechny úseky komunikací, kde je prováděno sčítání dopravy, tedy i úseky komunikací Legerova a Sokolská. Severojižní magistrála je souhrnný název pro několik komunikací, mezi které patří mimo jiné Wilsonova, Sokolská, Legerova, Nuselský most, 5. května apod. Severojižní magistrála tak nebyla uměle oddělena do dvou výše uvedených úseků. V tabulkách č. 35 až 37 je uveden pouze výčet deseti nejzatíženějších jednotlivých úseků komunikací (bez vlivu dalších bezprostředně přilehlých komunikací) dle zjištěných intenzit dopravy. Nepovažujeme proto za nutné v uvedeném výčtu jednotlivých úseků komunikací přejmenovávat Wilsonovu komunikaci na Severojižní magistrálu.</p>
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	3.	<p>V řadě monitorovacích stanic nejsou některé škodliviny měřeny - někde třeba jsou měřeny částice PM<sub>10</sub>, ale nikoliv škodlivější PM<sub>2,5</sub>.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Pro každou znečišťující látku, která má zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen zákon o ochraně ovzduší nebo zákon) stanoven imisní limit, je prováděcím právním předpisem k zákonu o ochraně ovzduší (viz vyhláška č. 330/2012 Sb.) určen</p>

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice			minimální počet měřících lokalit. Ten se u jednotlivých znečišťujících látek liší. V případě částic PM <sub>10</sub> je minimální počet měřících lokalit daleko vyšší než u PM <sub>2,5</sub> . Z toho důvodu jsou částice PM <sub>10</sub> měřeny na více monitorovacích lokalitách oproti částicím PM <sub>2,5</sub> .
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	4.	Nikde nejsou měřeny ultrajemné částice PM <sub>1</sub> , o kterých odborníci hovoří jako o nejškodlivějších.	<b>Vysvětleno.</b> Imisní monitoring je realizován pouze pro znečišťující látky, pro které jsou současně platnou evropskou a českou legislativou v oblasti ochrany ovzduší stanoveny imisní limity pro ochranu lidského zdraví (viz směrnice EP a Rady 2008/50/ES a zákon o ochraně ovzduší). Ultrajemné částice PM <sub>1</sub> nemají zmiňovanou legislativou stanoven imisní limit a proto nejsou běžně monitorovány.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	5.	V programu jsou stanovovány emisní stropy pro PM <sub>10</sub> , ale nikoliv pro PM <sub>2,5</sub> a pro PM <sub>1</sub> které by měly být řešeny prioritně.	<b>Vysvětleno.</b> Emisní strop pro silniční dopravu byl v PZKO CZ01 stanoven v souladu s přílohou č. 5 zákona. Suspendované částice velikostní frakce PM <sub>10</sub> byly zvoleny jako vhodná znečišťující látka, jelikož, je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM <sub>10</sub> , je zpravidla úměrně tomu významný i s ohledem na PM <sub>2,5</sub> (jedná se o podmnožinu PM <sub>10</sub> , částice PM <sub>10</sub> zahrnují všechny částice o velikosti 10 μm a menší, tedy i částice frakce PM <sub>2,5</sub> , které zahrnují částice o velikosti 2,5 μm a menší).
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	6.	V návrzích pro realizaci opatření je u bodů 1.8. a 1.12 uveden chybějící legislativní rámec. Tento měl být Ministerstvem životního prostředí připraven resp. prosazen.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o vyhodnocení realizace opatření uvedených v PZKO 2012, Praha (viz tabulka č. 41). Opatření 1.8.(zavedení mýtného systému) a opatření 1.12. (operativní kontrola emisních parametrů vozidel) nebyla realizována a zároveň nebyla doporučena k dalšímu uplatnění mimo jiné z důvodu chybějícího nastavení vhodného legislativního rámce. Legislativa na podporu realizace opatření 1. 8. a 1. 12. není v kompetenci MŽP, ale spadá pod gesci Ministerstva dopravy, resp. Ministerstva vnitra, proto nemohla být MŽP připravena. V nově stanovených opatření v PZKO CZ01 je řešena regulace individuální automobilové dopravy např. v rámci opatření AB7 (Nízkoemisní zóna) a AB8 (Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu).
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00	7.	Plán by měl obsahovat redukcí podzemních parkovacích míst jak v centru města, tak i v širším centru.	<b>Vysvětleno.</b> Redukcí podzemních parkovacích stání by došlo k dalšímu neúměrnému nárůstu parkování automobilové dopravy na povrchu a to by vedlo k

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice			dalšímu snížení plynulosti dopravy na komunikacích. V PZKO bylo stanoveno opatření AA1 (Parkovací politika), jehož cílem je odradit řidiče od vjezdu do centra prostřednictvím omezení a zpoplatnění parkování v centru Prahy.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	8.	Plán by měl obsahovat redukcí celkové plochy pro individuální automobilovou dopravu, hlavně snížením počtu dopravních pruhů na neurgických trasách, kde jsou masivně překračovány limity - např. severojižní magistrála. Žitná, Ječná, V Holešovičkách, atd.	<b>Vysvětleno.</b> Řešeno nepřímo, například prostřednictvím opatření AA1, AB5, AB8, AB9, AB10, AB11.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	9.	Plán by měl obsahovat posouzení snížení rychlostí – například u zón 30, nebo snížení rychlosti na vybraných vysokoemisních trasách, např. na Jižní spoje.	<b>Vysvětleno.</b> Snížování rychlosti je opodstatněné především z hlediska bezpečnosti obyvatel. Avšak v případě produkce emisí znečišťujících látek pocházejících z automobilové dopravy není další snížování rychlosti vítané, protože čím jede automobil určitým úsekem pomaleji, tím produkuje větší množství emisí.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	10.	Obchvatové komunikace nejsou předmětem zájmu, ačkoliv emise mohou vlivem větru poškozovat přilehlá sídliště.	<b>Vysvětleno.</b> V PZKO CZ01 řešeno prostřednictvím opatření AB1 (Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu).
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	11.	V Praze pochází naprostá většina zplodin z mobilních zdrojů, ale struktura navržených opatření tomu není přizpůsobena. Měly by být stanoveny jasné priority, řešící právě hlavní zdroje znečištění.	<b>Vysvětleno.</b> Struktura navržených opatření v PZKO CZ01 vychází z detailní rozptylové studie ČR, která v sobě zahrnovala všechny mobilní, plošné a stacionární zdroje znečišťování ovzduší a fugitivní emise (tj. emise, které nejsou součástí emisní bilance ČHMÚ). Rozptylová studie definovala, která technicky realizovatelná a tudíž v praxi uskutečnitelná opatření a v jakém rozsahu (tj. ve kterých částech Prahy, příp. které konkrétní stavby/aktivity) je nutné aplikovat, aby bylo dosaženo požadované kvality ovzduší, přičemž je v Programu kladen velký důraz na synergický efekt opatření. V PZKO CZ01 je za účelem snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší stanoveno celkem 34 opatření, z nichž je ke snížení vlivu silniční dopravy na úroveň znečištění ovzduší v hl. m. Praze stanoveno celkem 20 opatření (bližší specifikace dopravních opatření, viz tabulka č. 52 až 71).

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	12.	V opatřeních nejsou většinou ani návrhy konkrétních lokalit, ani kvantifikace, ani časový rozpis – například u bodu 1.3. (preferencí MHD) není stanoven počet křižovatek, které mají být, a do kterého termínu opatřeny preferencí MHD. Opatření jsou takto bezzubá. Formulace v opatření AB11 - "pokud tomu nebrání technické nebo bezpečnostní parametry" - umožňuje firmě TSK oddalovat realizaci do nekonečna s argumentem, že dosud není prozkoumána bezpečnost provozu".	<b>Vysvětleno.</b> V případě popisu a vyhodnocení bodu 1.3 (Preference vozidel hromadné dopravy) se jedná o vyhodnocení realizace opatření uvedených v PZKO 2012, Praha (viz tabulka č. 41). Ve vyhodnocení tohoto opatření je uvedeno, že realizace probíhá průběžně a zároveň jsou zde uvedeny pouze některé příklady realizace této aktivity. Návrh konkrétních lokalit a způsob provedení opatření AB11 je plně v gesci hlavního města Prahy.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	13.	V kapitole E. 1.3. je zdůrazňováno, že stávající opatření nebudou stačit a že jsou nutná dodatečná opatření a urychlená realizace stávajících opatření. Ale plán neobsahuje žádné konkrétní návrhy a časový plán. V této podobě plán nepovede k významnému snížení emisí.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní opatření jsou v PZKO CZ01 obsažena v kapitole E. Všechna opatření byla stanovena za pomoci rozptylové studie, aby jejich aplikací v uvedeném rozsahu došlo k požadovanému zlepšení kvality ovzduší. V PZKO CZ01 je za účelem snížení emisí a zlepšení kvality ovzduší stanoveno celkem 34 opatření. Bližší specifikace těchto opatření (viz tabulky č. 52 až 95). Termín aplikace opatření a požadovaného zlepšení kvality ovzduší je stanoven nejpozději do roku 2020 s ohledem na dobu potřebnou k realizaci stanovených opatření, která bude většinou časově náročnější. Rok 2020 byl stanoven v souladu s cíli obsaženými ve Sdělení Evropské Komise, v tzv. „Clean Air Policy Package“ (12/2013), který obsahuje cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020. Konkrétní harmonogram implementace opatření bude moci být stanoven až na implementačním výboru PZKO, jehož členy budou orgány kompetentní k provedení jednotlivých opatření. Detailní harmonogram bude stanoven individuálně ve vztahu k jednotlivým územním celkům s přihlédnutím ke správním lhůtám jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují, vyplývající z jiných zákonů.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	14.	Příslušné úřady pro jednotlivá řešení by měly být povinné každoročně vyhodnocovat stanovená opatření.	<b>Vysvětleno.</b> Vyhodnocení plnění PZKO CZ01 bude MŽP provádět každoročně (již je uvedeno v kapitole F.2), přičemž zjištění budou sloužit k aktualizaci programu, který dle zákona o ochraně ovzduší proběhne nejméně jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice			zřízen implementační výbor Programu, na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Na základě připomínky byla kapitola F.2 v PZKO CZ01 doplněna v souladu s výše uvedeným.
55571 /ENV/ 15	Mgr. Pavel Chabr, Ruská 124, Praha 10, 100 00 Vršovice	15.	Plán bohužel neobsahuje účast ekologických nevládních organizací v plánovacím procesu (například Auto Mat, Frank Bold, Arnika). Ani tento plán zřejmě nebyl zhotoven s jejich účastí.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>MŽP zpracovalo návrh PZKO CZ01 za spolupráce řady odborných subjektů včetně nevládních organizací zastřešených asociací Zelený kruh. Za účelem přípravy a projednání návrhu Programu byla vytvořena rovněž diskusní platforma tzv. Regionální řídicí výbor, který se v průběhu zpracování Programu několikrát sešel. V rámci řídicích výborů mohli členové výboru uplatnit své připomínky ke všem podkladovým částem Programu, které jim byly pravidelně předkládány. Na základě uplatněných a akceptovaných připomínek byl návrh Programu upraven.</p> <p>MŽP i nadále počítá se zapojování nevládních neziskových organizací do aktivit MŽP v rámci řízení kvality ovzduší, nicméně toto opatření nemůže být OOP ukládáno. OOP konkretizuje zákonem již uložené úkoly, nelze jím stanovovat úkoly, které zákon neukládá.</p>
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	16.	<p><b>K bodu E. 1.4. Emisní strop pro silniční dopravu, str. 104</b></p> <p>Hodnota emisního stropu pro silniční dopravu v zastavěném území byla k roku 2020 stanovena na 60 % stavu v roce 2011, přičemž tato hodnota vychází z předpokladu maximálního využití dostupného potenciálu snížení emisí. Podle modelového odhadu účinnosti opatření stanovených v PZKO by aplikací všech navrhovaných opatření mělo dojít ke snížení emisí pro silniční dopravu na 51 % stavu v roce 2011. Vzhledem k tomu, že se některá významná dopravní opatření (dobudování Pražského okruhu, realizace tramvajových tratí, vybudování metra D) nepodaří zrealizovat v následujícím pětiletém období, domníváme se, že hodnoty stanoveného emisního stropu nebude možné dosáhnout.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>PZKO je v této oblasti omezen dvěma limity. Na jedné straně je zde časový horizont roku 2020, na druhé straně požadavek definovat taková opatření, která povedou k dosažení emisních limitů na celém území aglomerace. Vzhledem k tomu, že nelze dopředu přesně určit časový harmonogram realizovaných akcí, byly zařazeny všechny akce s tím, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- akce investičně nenáročné a bezprostředně proveditelné by měly být realizovány všechny</li> <li>- při určení pořadí priorit rozsáhlých investic bude přihlédnuto k jejich efektu pro zlepšení kvality ovzduší.</li> </ul> <p>Dále je nutno uvést, že samotný emisní strop je pouze nástrojem, vlastním cílem PZKO je splnění emisních limitů. Nelze vyloučit, že i přes nesplnění některých aktivit budou emisní limity dosaženy (např. díky progresivnější obměně vozidel).</p> <p>Navíc, pro naplnění emisního stropu pro silniční dopravu lze využít i jiná</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí			<p>opatření, než ta, která jsou v PZKO stanovena v kapitole E.3.1 (viz opatření stanovená ke snížení vlivu silniční dopravy na úroveň znečištění ovzduší). Tato skutečnost je povolena správním řádem, který definuje pojetí OOP. Orgány ochrany ovzduší budou tedy aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvidá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.</p> <p>Bude-li nicméně v průběhu implementace PZKO vyhodnoceno, že ani aplikací veškerých relevantních dopravních opatření stanovených v PZKO, případně jiných dle dostupných kompetencí, není možné emisní strop pro silniční dopravu (resp. imisní limity) splnit, bude tato skutečnost podnětem pro aktualizaci PZKO a úpravu nastavení opatření, které PZKO stanovuje (např. prostřednictvím stanovení dodatečných opatření, či rozšíření opatření stávajících PZKO, jejichž implementace byla vyhodnocena jako úspěšná).</p>
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	17.	<p><b>K Tabulce 42: Matice logického rámce, řádek Výstupy, str. 95</b></p> <p>Aplikací navržených opatření by mělo dojít ke snížení emisí PM10 z vytápění a dopravy o 30 % (včetně resuspenze). Domníváme se, že těchto hodnot nelze reálně dosáhnout, neboť některá opatření, která jsou klasifikována jako velmi významná (viz výše), budou realizována až po ukončení tohoto programu. Obdobně u emisí PM10 z vytápění nedojde dle našeho názoru k tak výraznému snížení. Podle očekávaného cílového stavu (viz str. 173) by mělo v domácnostech dojít k výměně 40 % na tuhá paliva, u 15 % RD se očekává náhrada stávajících kotlů za bezemisní zdroje a u 15 % bytových domů se očekává náhrada kotlů na uhlí. Naplnění tohoto očekávání považujeme v následném pětiletém období za nereálné.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz diskuze k připomínce č. 16.</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny také na národní úrovni v NPSE , viz <a href="http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snozovani_emisi_2015">http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snozovani_emisi_2015</a></p>
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	18.	<p><b>Tab. 49, str. 105</b></p> <p>Podle obchodního rejstříku je provozovatelem technologie 101 od dubna 2014 společnost Kámen Zbraslav a.s.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Název provozovatele společnosti bude opraven.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	19.	<b>Tab. 74 až 80, str. 141 až 150</b> Upozorňujeme, že kontrola závazných podmínek provozu a ukládání sankcí nepřísluší hl. m. Praze jako takovému, ale je rozdělena mezi úřady městských částí a Českou inspekci životního prostředí.	<b>Vysvětleno, akceptováno</b> Do poznámky pod souhrnnou tabulkou č. 50 (Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší) bylo doplněno upřesnění: „Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy dle povahy jednotlivých opatření, zejména podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Podle ust. § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze hl. m. m Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. V případě působnosti svěřených městským částem hl. m. Prahy bude postupováno v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb.hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů.“.
55683 /ENV/ 15	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	20.	<b>Tab. 81, str. 151</b> Aplikace opatření BD3 je plně v gesci příslušných úřadů městských částí, neboť se jedná o činnost, která je klasifikována jako nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší. Uvedení hlavního města Prahy (potažmo Magistrátu HMP) jako jediného kompetentního orgánu považujeme proto za matoucí.	<b>Vysvětleno, akceptováno.</b> Do poznámky pod souhrnnou tabulkou č. 50 (Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší) bylo doplněno následující upřesnění: „Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy dle povahy jednotlivých opatření, zejména podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Podle ust. § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze hl. m. m Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. V případě působnosti svěřených městským částem hl. m. Prahy bude postupováno v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb.hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů.“.
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílná 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	21.	<b>Kapitola D.2.1 Stanovení cíle Programu zlepšování kvality ovzduší</b> Současné cíle programu (2 odrážky) požadujeme doplnit o další cíl ve znění „nezvyšování nadlimitní koncentrace znečišťujících látek v ovzduších již v nyní nadlimitně zatížených lokalitách“ (vyplývá z rozsudků Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009 a rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 AS 135/2011, které zakazují umisťovat do nadlimitně zatížených území další stavby či realizovat jiná opatření, která by tuto zátěž zvýšily). Současné požadujeme tento nový cíl uvést jako první v pořadí.	<b>Vysvětleno.</b> Požadavek o doplnění dalšího cíle v PZKO CZ01 je nadbytečný, neboť hlavním cílem PZKO je dosažení zákonem stanovené kvality ovzduší (imisních limitů) a její další zlepšování. Kromě toho je tento požadavek zahrnut v již definovaném cíli v první odrážce, kde je uvedeno, že „Cíl programu je stanoven tak, aby: došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území aglomerace CZ01 Praha překračovány“.



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137			Všechna opatření v PZKO CZ01 jsou na sebe navázána a jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů.
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	22.	<p><b>Kapitola E.3.1 Opatření ke snížení vlivu silniční dopravy na úroveň znečištění ovzduší</b></p> <p><b>1) Opatření AB1 Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu</b></p> <p>a) K popisu opatření (řádek c.): požadujeme specifikovat „všechny podstatné části Pražského okruhu.“ Požadujeme, aby mezi tímto prioritním výčtem byla na prvním místě uvedena stavba 511, jejíž neexistence má devastující vliv na statisíce obyvatel hl. m. Prahy a přilehlých obcí, které desítky let trpí nadměrnou kamionovou dopravou bez realizace efektivní emisní ochrany (hlukovou zátěž nepočítaje).</p> <p>b) Do gesce (řádek d): požadujeme jako spolupracující subjekt doplnit MHMP a současně navrhnout osobu vládního zmocněnce minimálně pro stavbu 511, který bude vybaven příslušnými pravomocemi a odpovědností a jehož úkolem bude koordinovat jednotlivé aktivity za účelem co nejefektivnější a nejrychlejší realizace stavby (územní řízení, výkup pozemků, jednání s MČ, jejichž území má stavba vést, informování veřejnosti atd.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu a navržení osoby vládního zmocněnce pro stavbu 511 není možné v PZKO stanovit a není ani jeho předmětem, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace, závěry procesu EIA apod.).</p> <p>Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO.</p>
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	23.	<p><b>2) Opatření AB3 Odstraňování bodových problémů na komunikační síti</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c.): požadujeme text ...“Opatření k zvýšení plynulosti lze provést formou úprav komunikací nebo křižovatek, výstavbou mimoúrovňových řešení apod.“ doplnit podmínkou, že je nutno dodržet zákonný požadavek nezvyšování nadlimitní koncentrace znečišťujících látek v ovzduších již v nyní nadlimitně zatížených lokalitách“.</p> <p>b) Popis opatření (řádek c): požadujeme odstranit text „Příkladem realizace opatření ke snížení dopadů nárůstu dopravy na obyvatele je vybudování vratné rampy v místě křížení Jižní spojky a ul. 5. května (odlehčení Spořilova).</p> <p>Upozorňujeme, že se ulehčilo pouze obyvatelům žijícím podél Spořilovské, a to</p>	<p><b>Vysvětleno a akceptováno.</b></p> <p>K požadavku a) Uvedení této podmínky v popisu opatření AB3 je nadbytečné, viz vyjádření k připomínce č. 21.</p> <p>K požadavku b) Akceptováno. Text bude vypuštěn.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137		na úkor obyvatelům žijícím podél Jižní spojky a 5. května, kterým zde doprava narostla se všemi negativními důsledky (emise, hluk). Realizované opatření je totiž ryzím příkladem pouhého přesouvání problému namísto jeho řešení. Toto opatření je navíc v rozporu s požadavkem nezvyšování nadlimitní koncentrace znečišťujících látek v ovzduších již v nyní nadlimitně zatížených lokalitách. c) Aktivitu „Zpracovat odborné podklady pro případnou realizaci investic k ochraně obyvatel v návaznosti na očekávané efekty zprovoznění MO v úseku Myslbekova - Pele Tyrolka" požadujeme doplnit o text „v návaznosti na tyto podklady tyto investice realizovat, a to dle priorit specifikovaných na základě nárůstu intenzit dopravy a imisního zatížení dané lokality“.	K požadavku c) Akceptováno. Požadovaný text bude doplněn.
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	24.	<b>3) Opatření AB6 Odstavná parkoviště, systémy Park&amp;Ride a Kiss&amp;Ride</b> a) Popis opatření (řádek c): text ...“S ohledem na stávající stav kvality ovzduší je nutno urychlit (resp. upřednostnit) přípravu a realizaci těch parkovišť, které se nacházejí na radiálních komunikacích, směřujících do oblastí s překročením imisních limitů" požadujeme doplnit podmínkou, že tato parkoviště a systémy nebudou budována v oblastech, kde již nyní dochází k překročení imisních limitů a/nebo by k překročení imisních limitů došlo při jejich provozování. b) K aktivitě „Zajistit přednostní vybudování nebo zkapacitnění parkovišť s největším potenciálem zlepšení kvality ovzduší" požadujeme doplnit tutéž podmínku (viz bod 3a).	<b>Vysvětleno.</b> Uvedení této podmínky v popisu opatření AB6 a v tabulce „Aplikace opatření AB6“ je nadbytečné, viz vyjádření k připomínce č. 21. Požadavek na urychlení přípravy opatření AB6 je obsažen ve Stanovisku SEA k PZKO CZ01 (č.j. 932/ENV/16), podmínka byla zohledněna v rámci bodu IV. opatření obecné povahy o vydání PZKO CZ01.
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	25.	<b>4) Opatření AB7 Nízkoemisní zóna</b> a) Popis opatření (řádek c): ...„Nevhodně vymezená zóna může také vyvolat nežádoucí nárůst zátěže vnitroměstských komunikací, po nichž jsou vedeny objízdné trasy" požadujeme doplnit o text „Stávající návrh však toto hledisko neobsahuje, neboť současný návrh NEZ by znamenal další nárůst dopravy a tím i zvýšení již nyní neúnosně imisně (i hlukově) zatíženého území v oblasti Spořilova minimálně na komunikacích Severní XI, Hlavní, Jižní spojka, 5. Května a Spořilovská. b)Text v časovém rámci „NEZ je možno v současné době vyhlásit", vztahující se k aktivitě „zavést na území hl. města Prahy nízkoemisní zónu s povolením vjezdu vozidel, které spojují emisní normu EURO 3 a vyšší, se zpřísněním na normu EURO 4 po uplynutí 2 let platnosti zóny", požadujeme přeformulovat takto: V současné době není možné na území hl. m. Prahy NEZ vyhlásit, protože by její	<b>Vysvětleno.</b> Dle zpracované studie proveditelnosti nízkoemisních zón v podmínkách hlavního města Prahy a analýzy s názvem „Posouzení potenciálních environmentálních dopadů silniční dopravy v lokalitě Spořilov po zavedení NEZ v roce 2015“, které si nechal MHMP zpracovat společností CDV Brno v.v.i., lze již v současné době na území hl. m. Prahy nízkoemisní zónu (NEZ) vymezit ve variantě objízdné trasy po vnitřním městském okruhu. Zmiňované studie neprokázaly, že by zavedením NEZ došlo k významnému zhoršení kvality ovzduší v oblastech bezprostředně navazujících na plánované vymezení NEZ. <b>Na některých komunikacích v oblasti Spořilova dojde dokonce naopak k poklesu dopravních zátěží, protože se zde příznivě projeví fakt, že část aut do centra vůbec nepojede a tudíž ani neprojde přes Spořilov. Na</b>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137		současný rozsah, t.j bez zahrnutí Spořilova včetně páteřních komunikací Spořilovská, Jižní spojka. 5. května) byl v rozporu se soudními rozsudky uvedenými v poznámce pod čarou č.1 (vyplývá z rozsudků Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009 a rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 AS 135/2011, které zakazují umísťovat do nadlimitně zatížených území další stavby či realizovat jiná opatření, která by tuto zátěž zvýšily).	<p><b>Spořilovské je sice mírný nárůst dopravy, který je ale kompenzován lepší skladbou vozidel a také nižšími imisními příspěvky z ostatních komunikací. Ve výsledku lze na Spořilově očekávat mírný pokles imisní zátěže.</b></p> <p>V rámci zpracované studie proveditelnosti byly hodnoceny dopady NEZ na intenzitu dopravy a na kvalitu ovzduší jak na území zóny, tak i mimo ni. Ze šesti vyhodnocených variant bylo zjištěno zajímavé snížení emisí jak uvnitř navrženého území NEZ, tak i mimo ně ve všech případech. <b>Je doloženo, že produkce emisí z pohonu motorových vozidel v Praze bude při zavedení NEZ (při 4. emisní kategorii – zelená plaketa) výrazně nižší, než kdyby idea zavedení NEZ nebyla realizována. Průměrné snížení ročních koncentrací hodnocených znečišťujících látek při zavedení NEZ bylo zjištěno ve většině variant v rozmezí 0,5-1,5 µg/m<sup>3</sup>, ojediněle u NO<sub>2</sub> až do 4,8 µg/m<sup>3</sup>. V relaci k celkovým průměrným ročním koncentracím sledovaných znečišťujících látek se jedná o snížení v jednotkách procent.</b></p> <p>Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že <b>největší dopad na kvalitu ovzduší bude mít NEZ v územní variantě B</b> (varianta objízdné trasy po vnitřním městském okruhu s větším územním rozsahem, cca 12% území Prahy), <b>ve scénáři s povolením vjezdu vozidel pouze 4. emisní kategorie</b> (tj. vozidla se zelenou emisní plaketou), <b>kde dojde k poklesu imisních koncentrací PM<sub>10</sub> o 1,6 µg/m<sup>3</sup> uvnitř zóny a o 1,1 µg/m<sup>3</sup> vně NEZ, v případě imisních koncentrací NO<sub>2</sub> o 4,8 µg/m<sup>3</sup> uvnitř zóny a o 3,3 µg/m<sup>3</sup> vně NEZ.</b></p> <p>Případné rozšíření NEZ o další části metropole je plně v kompetenci hl. m. Prahy.</p>
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	26.	<p><b>5) Opatření AB8 Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c): text „...V roce 2010 bylo zavedeno omezení jízdy těžkých nákladních vozidel nad 12 tun celkové hmotnosti v ulici k Barrandovu, v oblasti Jižní spojky (úsek Braník - Spořilov) a některých dalších (zejména radiálních) komunikací" požadujeme přeformulovat, resp. odstranit logický nesmysl - v opatření AB3 je vyzdvihována výstavba zpětné rampy, které předcházely právě zákaz vjezdu v oblasti Braník - Spořilov, přičemž obě provedená opatření hodnotíte kladně! Současně požadujeme uvedení do souladu s požadavkem v bodu 2b).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>K požadavku a) Nejedná se o oddělená opatření, ale o jeden komplex regulace nákladní dopravy.</p> <p>Oblast Barrandova byla dlouhodobě hodnocena jako imisně nejzatíženější v rámci celé Prahy, s trvalým překračováním imisních limitů mnoha znečišťujících látek. Omezení průjezdu těžké nákladní dopravy přes Barrandovský most a ulici K Barrandovu proto bylo požadováno ve všech dosud vydaných PZKO. Po realizaci SOKP bylo toto opatření uplatněno, což ale vedlo k nežádoucímu nárůstu zátěže v</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílná 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137		b) Popis opatření (řádek c): Poslední odstavec stávajícího textu požadujeme doplnit o podmínku, že každá takováto případná regulace bude provedena pouze za podmínky, že nedojde ke zvyšování nadlimitní koncentrace znečišťujících látek v ovzduších již v nyní nadlimitně zatížených lokalitách a/nebo by k překročení imisních limitů došlo po provedení této regulace.	<p>prostoru Spořilovské ulice (byť ne v takové míře, jaká byla předtím vykazována na Barrandově). Z analýzy vyplynulo, že k nárůstu znečištění podstatně více přispívají nákladní automobily jedoucí ve směru na Brno, tj. ve výrazném stoupání. Realizace vratné rampy (spojená se zákazem odbočení na Spořilovskou pro vozidla nad 12 tun) odklonila tento směr jízdy přes Jižní spojku a ulici 5. května. Ve výsledku tak zde došlo nejen k rozložení zátěže, ale také k celkovému snížení expozice obyvatel znečišťujícím látkám, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa přes Jižní spojku a 5. května je sice delší, avšak z jedné strany je prakticky bez obytné zástavby a z druhé strany je zástavba převážně ve větším odstupu od komunikace</li> <li>- podstatná část převýšení je vozidly překonána mimo obytnou zástavbu, a to jednak po rampách, jedna po ul. 5. května v místech, kde jsou z jedné strany obchodní plochy a z druhé strany zahrádková osada</li> </ul> <p>Ve svém komplexu tak daný soubor opatření přináší následující rozložení dopravy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- osobní automobily a lehká / středně těžká nákladní vozidla projíždějí nadále po Jižní spojce přes Barrandov</li> <li>- těžká nákladní doprava ve směru do centra je vedena po Spořilovské ulici a tedy skrz sevřenou zástavbu panelových domů, kde se však vyznačuje nižšími emisemi z důvodu klesání</li> <li>- těžká nákladní doprava ve směru na Brno je vedena přes Jižní spojku a ul. 5. května, tj. územím s více rozptýlenou zástavbou, podstatná část stoupání (nárůst emisí) je realizována mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou</li> </ul> <p>V souhrnu je tak popsání opatření hodnoceno ze všech možností jako nej přijatelnější z hlediska vlivů znečištění ovzduší na exponované obyvatele.</p> <p>K požadavku b) Uvedení této podmínky v popisu opatření AB8 je nadbytečné, viz vyjádření k připomínce č. 21.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	27.	<p><b>6) Opatření AB10 Zvyšování kvality v systému veřejné dopravy</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c): Stávající výčet opatření požadujeme doplnit o další opatření, kterým je „efektivní vedení linek MHD (zejména autobusů), vyplývající z potřeb občanů“. V současnosti je totiž prvotní názor ROPIDu, který absolutně nebere ohled na reálné potřeby občanů /např. vedení trasy, dosažitelnost zdravotnických zařízení, úřadů městských částí, nedostatečné intervaly apod/. Takovéto linky potom logicky občany preferovány nejsou a nutí je ke zvýšenému používání osobních automobilů).</p> <p>b) Popis opatření (řádek c): opatření „požadavek na nízkopodlažní vozidla“, který je ve výčtu stávajících opatření obsažen, požadujeme doplnit o specifikaci, že nízkopodlažnost vozidla nesmí být posuzována pouze pro výstup a vstupu, ale též z hlediska absencí jakýchkoliv bariér (např. další schod či dokonce schody) pro dosahování sedadel a to dokonce označených znakem pro hendikepované občany. (Konkrétním záporným příkladem mohou být např. „nízkopodlažní“ autobusy obsluhující linku č. 293).</p> <p>c) Tatáž hlediska (bod 6a a 6b) požadujeme zavést do aktivit opatření AB10.</p>	<p><b>Akceptováno částečně a vysvětleno.</b></p> <p>K požadavku a) V popisu opatření AB10 bude požadovaný text doplněn do stávajícího textu následovně „zlepšení návazností a efektivní vedení jednotlivých linek MHD, vyplývající z potřeb občanů“.</p> <p>K požadavku b) Předmětná specifikace pro nízkopodlažnost vozidla by měla být součástí konkrétních hodnotících kritérií při výběru dodavatele vozidel MHD, nikoliv součástí obecného popisu opatření.</p> <p>K požadavku c) viz vyjádření k 6a) a 6b).</p>
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	28.	<p><b>7) Opatření AB14 Podpora pěší dopravy</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c): spektrum úkolů, věnované podpoře pěší dopravy (2. odstavec) požadujeme rozšířit o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstrukci nefunkčních chodníků včetně řádné údržby chodníků obecně,</li> <li>• zvýšený a pravidelný bezpečnostní dohled příslušných složek nad rizikovými (zejména odlehlými) pěšími trasami,</li> <li>• pravidelnou údržbu zeleně, lemující zejména odlehlé pěší úseky. (Toto bývá problematické zejména v území spadající pod různé městské části či v případě soukromých vlastníků pozemků.)</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Rozšíření popisu stávajícího spektra úkolů v opatření AB14 je nadbytečné. Požadované úkoly vyplývají již ze současného popisu tohoto opatření (viz například zmiňovaná revitalizace uličních prostorů). Text bude zachován.</p>
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	29.	<p><b>8) Opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c); Stávající 3. odstavec, 1. věta...“opatření ke snížení dopravní zátěže obytné zástavby... i v dalších silně zatížených lokalitách“ požadujeme doplnit o text, že bude postupováno dle priorit stanovených na základě počtu aut a jejich složení a imisního zatížení lokalit.</p> <p>b) Aktivity při aplikaci opatření AB17, část a): Stávající výčet úseků dálnic a dalších komunikací požadujeme rozšířit o komunikaci 5. května (v celé délce).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Popis opatření AB17 je formulován v obecné rovině. Konkrétní aplikace včetně nastavení priorit k realizaci uvedeného opatření je plně v gesci hl. m. Prahy. Text bude zachován.</p>

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	30.	<b>9) Opatření AB18 Omezování emisí z provozu vozidel města a jeho organizací</b> a) Popis opatření (řádek c): stávající text požadujeme doplnit o podmínku, že neekologičtější vozidla budou nasazována v oblastech, které jsou dlouhodobě nadlimitně zatěžovány (např. oblast Spořilova, sevřeného třemi páteřními komunikacemi (5. května, Jižní spojka a Spořilovská)	<b>Vysvětleno.</b> Opatření AB18 je plně v gesci hl. m. Prahy, která si sama rozhodne o tom, kde budou neekologičtější vozidla nasazena.
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	31.	<b>10) EA2 podpora lokálních aktivit ke zlepšení kvality ovzduší</b> a) Popis opatření (řádek c): Mezi stávajícím výčtem typů podporovaných projektů je mj. i „monitorování kvality ovzduší“. Samotné monitorování však nemůže být cílem, ale pouze prostředkem. Požadujeme doplnit zmíněný výčet o projekty s přímým využitím výsledků pro regulaci dopravy a snižování imisní zátěže (včetně zátěže hlukové – viz např. projekt senzorické sítě na Spořilově, detaily viz např. na <a href="http://www.isvav.cz/h12/projectDetail.do?sessionId=E67AFDE89E82322FDAD4266ACC945A7E">http://www.isvav.cz/h12/projectDetail.do?sessionId=E67AFDE89E82322FDAD4266ACC945A7E</a> ?rowId=TA02031405, <a href="http://www.mobilmania.cz/clanky/cvut-a-t-mobile-senzoricke-site-pro-boj-se-smogem/sc-3-a-1328834/default.aspx">http://www.mobilmania.cz/clanky/cvut-a-t-mobile-senzoricke-site-pro-boj-se-smogem/sc-3-a-1328834/default.aspx</a> )). b) Popis opatření (řádek c): Typy podporovaných opatření požadujeme rovněž doplnit o důslednou kontrolu vozidel, zda odpovídají požadavkům zákona o silničním provozu (emise, přetěžování apod).	<b>Vysvětleno.</b> K požadavku a) Výčet typů podporovaných projektů v rámci opatření EA2 je formulován v obecné rovině. Konkrétní aplikace uvedených opatření je plně v gesci hl. m. Prahy. Odkazy na konkrétní výstupy projektů jsou v popisu opatření nadbytečné.  K požadavku b) Řešeno v NPSE opatřením pod kódem AB22 (Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel).
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	32.	<b>11) EB1 Zpevnění povrchu nebezpečných komunikací a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě</b> a) Popis opatření (řádek c): text ..“Výsadby budou vycházet z existujících či připravovaných projektů s upřednostněním projektů v silně zatížených lokalitách“ požadujeme doplnit též o povinnost údržby vysazované zeleně (což má význam zejména při existenci soukromých vlastníků pozemků).	<b>Vysvětleno.</b> Tato podmínka je uvedena v tabulce „Aplikace opatření EB1“, kde je uvedeno, že bude zajištěna následná péče o zeleň.

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
55908 /ENV/ 15 55909 /ENV/ 15	RNDr. Pavla Kačabová, předsedkyně spolku Zdravý Spořilov, o.s. Čtyřdílňá 1148/3, 141 00 Praha 4 IČO: 01182137	33.	<p><b>12) EDI Územní plánování</b></p> <p>a) Popis opatření (řádek c): stávající text požadujeme doplnit v souladu s doporučeními MUDr. Rychlíkové (viz Zpráva „Hodnocení zdravotního rizika znečištěného ovzduší na Spořilově“ podle zákona č.258/200 Sb., o ochraně veřejného zdraví, Eva Rychlíková, Ústí nad Labem, prosinec 2013 /rev.únor2014/“ - (viz <a href="http://www.evasvkova.cz/file/po1i/Rvchlikova-Zdrav-rizik-znecist-Sporilov-final.pdf">http://www.evasvkova.cz/file/po1i/Rvchlikova-Zdrav-rizik-znecist-Sporilov-final.pdf</a>). Jedná se zejména o následující požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyhodnotit stávající územní plán, zda poskytuje dostatečnou ochranu obyvatelům Spořilova před znečištěním z dopravy.</li> <li>• Neumísťovat stavby zvyšující dopravní zatížení pozemních komunikací v oblasti Spořilova. Nepřípustné jsou jakékoliv další přestavby křižovatek, sjízdné rampy, nové objízdné trasy atd., které by vedly k dalšímu zvýšení dopravní zátěže a s tím spojeného další emisní (a hlukové zátěže) v oblasti Spořilova.</li> <li>• Před každou změnou dopravy v Praze, opravou komunikací, vylučování dopravy z hlavních tras vytvořit dopravní model zahrnující model znečištění s následným vyhodnocením zdravotních dopadů, vyhodnotit varianty a vybrat tu, která má nejnižší vliv na zdraví.</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Opatření ED1 je formulováno v obecné rovině. Konkrétní aplikace uvedeného opatření je plně v gesci hl. m. Prahy. Všechna opatření v PZKO CZ01 včetně opatření ED1 jsou na sebe navázána a jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů.</p>
56101 /ENV/ 15	Městská část Praha – Suchdol, Petr Hejl, starosta MČ Praha Suchdol	34.	<p>Městská část ke zveřejněnému návrhu Programu (PZKO CZ01) uplatňuje ve stanovené lhůtě písemné připomínky:</p> <p>- těžko si lze představit, že se v městské části resp. v celé Praze zlepší kvalita ovzduší (o 40%), když opatření uvažuje trasu Pražského okruhu, která vede převážně po území hlavního města Prahy a v jejímž okolí bydlí desítky tisíc obyvatel. Městská část požaduje zahrnout pro PZKO zóna Střední Čechy - CZ02 Regionální trasu SOKP, která vede převážně po území Středočeského kraje v mnohem řidčeji obydlené oblasti a která je krajským úřadům (MHMP, Krajský úřad Středočeského kraje) dostatečně známa resp. např. viz objednávka Ředitelství silnic a dálnice Praha č. 01PL-000007 na akci "Zpracování vyhledávací studie trasy dokončení SOKP" z 3. 7. 2014.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit a není ani jeho předmětem, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace, závěry procesu EIA apod.).</p> <p>Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO.</p> <p>Hlavním cílem PZKO je dosažení zákonem stanovené kvality ovzduší (imisních limitů) a její další zlepšování. Všechna opatření v PZKO CZ01 včetně opatření AB1 jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
56856 /ENV/ 15	Městská část Praha 11, Ing. Simona Klimakovská, tajemník úřadu městské části Praha 11	35.	Městská část Praha 11 požaduje do Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha CZ01 zařadit požadavek na vybudování dalších nejméně 5 certifikovaných měřících stanic kvality ovzduší podél páteřních komunikací a v dalších zatížených lokalitách na území M Č Praha 11.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní počet a rozmístění monitorovacích stanic k měření vlivu dopravy v hl. m. Praze splňuje požadavky vyhlášky č. 330/2012 Sb. Dle požadavku zmiňované vyhlášky je mimo jiné splněna podmínka, že pro měření NO <sub>2</sub> , CO, částic PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> se zahrnuje nejméně 1 lokalita orientovaná na měření vlivu dopravy. V Praze je v současné době provozováno celkem 8 dopravních stanic včetně jedné „hot spot“ stanice (Legerova), které dostatečným způsobem mapují znečištění ovzduší z dopravy na území celé metropole. Další budování několika dopravních stanic na území jedné městské části není z pohledu vyhodnocování kvality ovzduší na národní úrovni efektivní.
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	36.	1. Aktuální návrh Programu obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nespecifikuje jakými kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Navržený katalog generických opatření s odkazem na průběžnou realizaci do konce roku 2020 nelze považovat za dostatečný, zejména s přihlédnutím k zákonem stanovenému požadavku dosažení limitních hodnot "v co nejkratší možné době". Požadujeme proto, aby Program obsahoval zcela konkrétní a vykonatelná opatření a zcela konkrétní plán, v jakém čase budou jednotlivá konkrétní opatření realizována a jaké zlepšení kvality ovzduší mají přinést. Rovněž požadujeme, aby s cílem vyhodnocovat postup odpovědných úřadů a stav ovzduší, byla každoročně krajským úřadem vypracována zpráva o tom, jaká opatření se začala realizovat v uplynulém roce a jaký je jejich předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, případně jaká je potřebná doba k jejich dokončení. Zprávy by měly každý rok obsahovat i evaluaci dopadů opatření realizovaných v předešlých letech a poskytnou tak jasnou informaci pro obyvatele, a také užitečný přehled pro úřady k přípravě programů v budoucnosti.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní opatření jsou v PZKO CZ01 obsažena v kapitole E. Všechna opatření byla stanovena za pomoci rozptylové studie, aby jejich aplikací v uvedeném rozsahu došlo k požadovanému zlepšení kvality ovzduší. V PZKO CZ01 je za účelem snížení emisí a zlepšení kvality ovzduší stanoveno celkem 34 opatření. Bližší specifikace těchto opatření (viz tabulky č. 52 až 95). Termín aplikace opatření a požadovaného zlepšení kvality ovzduší je stanoven nejpozději do roku 2020 s ohledem na dobu potřebnou k realizaci stanovených opatření, která bude většinou časově náročnější. Rok 2020 byl stanoven v souladu s cíli obsaženými ve Sdělení Evropské Komise, v tzv. „Clean Air Policy Package“ (12/2013), který obsahuje cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020. Konkrétní harmonogram implementace opatření bude moci být stanoven až na implementačním výboru PZKO, jehož členy budou orgány kompetentní k provedení jednotlivých opatření. Detailní harmonogram bude stanoven individuálně ve vztahu k jednotlivým územním celkům s přihlédnutím ke správním luhům jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují, vyplývající z jiných zákonů. Vyhodnocení plnění PZKO CZ01 bude MŽP provádět každoročně (již je uvedeno v kapitole F.2), přičemž zjištění budou sloužit k aktualizaci



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			programu, který dle zákona o ochraně ovzduší proběhne nejméně jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude zřízen implementační výbor Programu, na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Na základě připomínky bude kapitola F.2 v PZKO CZ01 doplněna v souladu s výše uvedeným.
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	37.	<p>2. Namítáme, že struktura OPP je chybná a zmatečná. Zveřejněny byly dva soubory, a to soubor nazvaný Návrh OOP ... " a soubor "PZKO CZ ... ". Soubor Návrh OOP ... "obsahuje v mnoha aspektech nekonkrétní výrok, což je nepřipustné. Výrok musí být zcela konkrétní a vykonatelný. Musí být také jasně určeno, kdo a kdy je povinen výrok provést. Soubor Návrh OOP ... " navíc obsahuje i text nadepsaný jako "Odůvodnění". V tomto kontextu je zcela nejasný právní statut dokumentu označeného jako "PZKO ... ". Navíc tento soubor obsahuje dokument nazvaný "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ", což se jeví jak zmatečné, neb pokud Program je definován již v návrhu OOP. Tuto zmatečnost je nutné napravit. Výrok OOP smí obsahovat jen vlastní výrok a ne žádné doplňkové analýzy a úvahy. Tedy ve výroku OOP musí být zahrnuty přesné a konkrétní formulace toho, co je výrokem. Řada formulací z dokumentu nazvaného "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ" musí tedy být přenesena do výroku, naopak ty části dokumentu nazvaného "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ", které jsou odůvodněním, musí být zahrnuty do Odůvodnění OOP. Není přípustné, aby OOP měl zmatečné a v rozporu se správním řadem tři části, a to (a) nekonkrétní výrokovou část s texty, které nejsou výrokem, (b) odůvodnění, které není věcným odůvodněním výroku a (c) nějakou třetí část, která by sama svým názvem budila dojem, že je naplněním ust. § 9 zákona o ovzduší. Na tomto nic nemění ani text Přílohy 5 zákona o ovzduší, neb primárním procesním dokumentem je zde správní řád, definující, co je OOP, a zákon o ovzduší se svou Přílohou 5 pouze specifikuje, co je nutné do výroku OOP a jeho odůvodnění zahrnout.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b>  Základní povaze právního institutu OOP dle našeho názoru plně odpovídají všechny části výroku:  Ve výrokové části návrhu OOP se uvádí, že „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01 (dále jen „Program“) je nedílnou součástí tohoto OOP a tvoří jeho přílohu“. Cílem této formulace uvedené ve výrokové části nebylo „zezávaznit“ celý vlastní dokument nazvaný „Program“, který je uveden v příloze. Tento postup byl zvolen s ohledem na speciální úpravu zákona o ochraně ovzduší, neboť více než 180 stránkový program zlepšování kvality ovzduší, zpracovaný v souladu s požadavky § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nesplňuje pojmové znaky OOP. Nejedná se o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty ani o správní akt s obecně vymezeným předmětem a konkrétně určenými adresáty, avšak pouze takto zpracovaný program plně vyhovuje požadavkům zákona o ochraně ovzduší. Na vlastní dokument „Program“ bylo tedy odkázáno ve výrokové části OOP tak, aby byla současně naplněna zákonná podmínka formy (vydání programu OOP dle správního řádu) i obsahu (§ 9 ve spojení s přílohou č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů).  Domníváme se, že formální podoba OOP a dosavadní doktrinní praxe nemusí striktně vylučovat existenci příloh jako takových, pokud zákon výslovně předpokládá určité obsahové náležitosti programu (obdobný přístup lze vysledovat např. u územně plánovací dokumentace dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu).  Podstatou závazné části OOP je aprobace určitého dokumentu, kdy navrhovaná opatření ve výrokové části neoddělitelně vychází z analýzy stavu kvality ovzduší a příčin jeho znečištění. S ohledem na tuto skutečnost bude text upraven, ale s ohledem na fakt, že je nutné vždy</p>

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			<p>identifikovat dokument, který byl schválen, bude odkaz ve výroku ponechán. To nijak nemění obecný význam a smysl OOP, který je OOP „propůjčen“ jednotlivými ustanoveními zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>V části I. OOP jsou identifikován emisní strop pro silniční dopravu. Jde tedy o konkrétní povinnost v podobě emisního stropu jako nejvýše přípustného množství znečišťující látky vnesené do ovzduší za kalendářní rok, přičemž okruh adresátů této povinnosti je obecně vymezen (určitá obecně definovaná skupina stacionární zdrojů). Tato povinnost je vymahatelná v návaznosti na postup podle § 9 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší („<i>Emisní stropy stanovené v programu zlepšování kvality ovzduší ministerstvo v podmínkách závazného stanoviska podle § 11 odst. 1 písm. b)</i>“).</p> <p>Co se týče části II. návrhu výroku OOP (seznam stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu) je účelem OOP i to, aby dotčené osoby měly garantována minimální procesní práva. Aby byla dostatečně zajištěna procesní práva provozovatelů zdrojů, je třeba část II. výroku OOP (seznam stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu podle § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší) považovat také za nezbytnou součást výroku OOP. To platí obdobně pro část III. návrhu výroku OOP (doporučená opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší), v které jsou relativně obecně vymezeny povinnosti („parkovací politika“, „podpora cyklistické dopravy“), zatímco adresátem těchto povinností je konkrétněji (kraj resp. Magistrát hl. m. Prahy).</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	38.	<p>3. Vymezení Aglomerace Praha (CZ01) je věcně nesprávné. Aglomerací Praha z hlediska posuzování znečištění ovzduší nelze ukončit na hranici okrajových městských částí Prahy. To je zcela protismyslné jak formálně, tak věcně. Město Praha samo o sobě netvoří Aglomeraci Praha, tuto aglomeraci tvoří pouze ve spojení s obcemi a městy přilehlými ke Praze." Je sice pravdou, že zákon o ovzduší vychází z členění na NUTS, nicméně zákon má být implementací závazné směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES. Tato závazná směrnice pracuje také s termíny zóna a aglomerace, nicméně nespojuje definici těchto zón a aglomerací s členěním v souladu s NUTS, dokonce naopak v čl. 4 směrnice je specificky požadováno stanovení zón a aglomerací. Tedy se má jednat o členění specifické pro implementaci směrnice, smysluplné pro účely monitorování a zlepšování kvality ovzduší. Kdyby směrnice požadovala dodržení členění na NUTS, nebyl by ve směrnici tento článek uveden. Zákon o ovzduší je tedy v ČR implementován nesprávně a i toto je důvod, proč je nutné poukazovat na nedostatky současně v obou PZKO. Náprava by měla být provedena na úrovni změny zákona o ovzduší, nicméně do provedení této nápravy je nutné brát v úvahu nedostatky vymezení obou zón, Aglomerace Praha (CZ01) a Zóny Střední Čechy (CZ02) a řádně vyhodnocovat dopady z celého území pražské aglomerace a také formulovat opatření v obou PZKO tak, aby se v co nejkratší době dospělo k nápravě na řadě míst protiprávního nadlimitního stavu znečištění ovzduší v obou propojených území.</p> <p>Je naprosto zjevné, že obsah Programu Aglomerace Praha (CZ01) nemůže být navrhován bez velmi těsné vazby k Programu Zóny Střední Čechy (CZ02) a že hranice oblasti řešení v pražské aglomeraci měla být stanovena jinak.</p> <p>Viz například vymezení rozvojových oblastí v Politice územního rozvoje ČR, kde na str. 20 je vymezena Metropolitní rozvojová oblast Praha. Takto pojatá pražská aglomerace zahrnuje oblast, která lépe vymezuje území, na kterém se opatření reálně vzájemně ovlivňují.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vymezení zón a aglomerací dle zákona o ochraně ovzduší je plně v souladu se směrnicí EP a Rady 2008/50/ES a je provedeno tak, aby posuzování a řízení kvality ovzduší bylo v rámci celé ČR co nejefektivnější.</p> <p>Směrnice 2008/50/ES v článku 2 odst. 17 říká, že „<u>aglomerací</u>“ je <u>zóna, která je městskou aglomerací s počtem obyvatel vyšším než 250 000, nebo v případě aglomerací s počtem obyvatel nižším nebo rovnajícím se 250 000 zóna s danou hustotou obyvatelstva na km2 stanovenou členskými státy</u>“. Článek 4 dále říká, že „Členské státy na celém svém území stanoví zóny a aglomerace. Posuzování kvality ovzduší se provádí ve všech zónách a aglomeracích“. V zákoně o ochraně ovzduší je v § 5 odst. 2 uvedeno, že „<u>posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění se provádí pro území vymezené pro účely posuzování a řízení kvality ovzduší (dále jen „zóna“)</u> a <u>pro zónu, která je městskou aglomerací s počtem obyvatel vyšším než 250 000 (dále jen „aglomerace“)</u>“. Seznam zón a aglomerací je uveden v příloze č. 3 k tomuto zákonu“.</p> <p>Z výše uvedených ustanovení směrnice 2008/50/ES i zákona o ochraně ovzduší vyplývá, že je na samotném členském státu, aby si zvolil způsob, jak si aglomeraci či zónu na svém území stanoví. Kromě toho ve směrnici 2008/50/ES není nikde uvedeno, že toto stanovení nemůže korespondovat s členěním dle územních celků NUTS.</p> <p>Členění dle územních celků NUTS II má v rámci řízení kvality ovzduší v ČR své opodstatnění. Důvodem je sloučení zón a aglomerací se společnými zdroji či podobnými příčinami znečišťování ovzduší nebo s podobnými problémy a následnou realizací obdobných opatření pro zlepšení kvality ovzduší v těchto územích. Tímto se minimalizoval výskyt situací, kdy územní celek s překročeným imisním limitem, který však</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			nemá vlastní zdroje znečišťování ovzduší, nemůže aplikací izolovaných opatření na vlastním území splnit cíle kvality ovzduší, jelikož k překročení imisního limitu došlo díky vlivu zdrojů umístěných vně jeho území. Dalšími důvody členění na NUTS II je jednoduché a efektivní zpracování PZKO a jejich následné přehledné a jasné aplikace a vymahatelnosti. Kromě toho pro účely efektivního čerpání financí z fondů EU se nejvíce využívá region na úrovni NUTS II (regiony soudržnosti).  Příprava PZKO CZ01 a CZ02 probíhala koordinovaně. Při stanovení opatření v obou PZKO byla vzájemná vazba těchto území brána na zřetel.
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	39.	4. Program je sepsán zcela chaoticky a zcela mu schází hierarchický přístup. Je na první pohled zřejmé, že nezákladnějšími a koncepčními opatřeními jsou územně plánovací opatření. Pokud tedy v předmětném území je dominantním zdrojem znečištění ovzduší silniční doprava a současně v předmětném území není ani koncepčně vyřešeno trasování Pražského okruhu, který je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T a má spojit všechny ku Praze paprskovitě vedené dálnice a rychlostní silnice, je zde nutné jako opatření hierarchicky nejvyšší v Programu specifikovat podmínky pro územní plánování (tedy ZÚR HLMP), kde bude uvedeno jak metodicky postupovat z hlediska znečištění ovzduší, aby v co nejkratší době a co nejúčinněji byla situace s nadlimitní zátěží území (překročenými zákonnými limity) uvedena do souladu se zákonem a bylo naplněno státem garantované ústavní právo na příznivé životní prostředí, tedy takové prostředí, kde obyvatelé nejsou/nebudou zatěžováni nad limitně znečištěným ovzduším. Toto Program negarantuje a je proto nutné jeho zásadní přepracování.	<b>Vysvětleno.</b> Obecné podmínky pro územní plánování jsou uvedeny v opatření ED1. Konkrétní specifikace ÚPD (ZÚR hl. m. Prahy, ÚP hl. m. Prahy tzv. „Metropolitní plán“ a další) je v gesci hl. m. Prahy a nemůže být součástí samotného PZKO (Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO).  Navrhované konkrétní trasování silničních staveb není předmětem PZKO. Nezbytné okrajové podmínky jsou dostatečně nastaveny v příslušné legislativě.
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	40.	5. Jedním z klíčových opatření, které musí být doplněno do Programu je zákaz umísťování nových páteřních komunikací do oblastí, kde jsou již překračovány zákonné limity znečištění ovzduší nebo kde jejich překročení hrozí. Toto musí být jednoznačně v Programu konstatováno jako základní a nepominutelné východisko Programu a jako zásadní územně plánovací opatření.	<b>Vysvětleno.</b> Umísťování nových staveb do oblastí s překročenými imisními limity se řídí zákonem (viz §11 a §12 a není PZKO dotčeno).
			6. Je nepochybné, že je nutné chránit hl.m. Prahu před tranzitní dopravou výstavbou okruhu, který propojí tranzitní tahy bez přímého kontaktu s obytnou	<b>Vysvětleno.</b> V popisu opatření AB1 ani v textu k aplikaci tohoto opatření není nikde

## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	41.	<p>zástavbou. Pražský okruh musí odvést ze zastavěných oblastí hl.m. Prahy tranzitní dopravu, jak je to požadováno v Politice územního rozvoje ČR v popisu koridorů a ploch dopravní infrastruktury: Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T. Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.</p> <p>V popisu opatření AB1 "Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" je uvedený Pražský okruh, jako základní a důležitý prvek nadřazeného komunikačního systému. Ovšem předpokládané vymezení Pražského okruhu v trase dle ÚP z roku 1999, tedy vedené zástavbou pražských částí Lysolaje, Suchdol, Sedlec, Čimice, Dolní Chabry, Dáblice, Černý Most, Horní a Dolní Počernice, Běchovice je těžko pochopitelné z pohledu Programu zlepšování kvality ovzduší. Již v současné době se v těchto lokalitách koncentrace prachových částic PM10 mnohdy blíží limitním hodnotám a jejich hlavním zdrojem je právě automobilová doprava. V těchto rozsáhlých lokalitách "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ" výrazně zhorší kvalitu ovzduší a to několika desítkám tisíc lidí, kteří zde žijí. S tímto vymezením Programu resp. hodnocením SEA, v jehož důsledku by měly na území naší městské části koncentrace prachových částic PM10 a benzo(a)pyrenu přesahovat nadlimitní koncentrace, městská část nesouhlasí a požaduje přepracování Programu a hodnocení SEA.</p>	<p>uvedeno, že předpokládané vymezení Pražského okruhu je uvažováno v trase dle ÚP z roku 1999.</p> <p>Konkrétní podobu projektu včetně jeho vztahu k ZÚR HLMP, který bude na základě opatření uskutečněn, nelze předjímat.</p> <p>Umísťování nových staveb do oblastí s překročenými imisními limity se řídí zákonem (viz §11 a §12 a není PZKO dotčeno).</p>
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	42.	<p>7. Program ani jeho SEA nerespektují stanovisko hodnocení vlivů Ministerstva životního prostředí NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o z 30. dubna 2002 k záměru stavby "Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519 Ruzyně - Březiněves" v severozápadní části pražské aglomerace. Ve stanovisku se mimo jiné uvádí: "Doporučená varianta: Na základě závěrů posudku je možné konstatovat, že z hlediska vlivu na životní prostředí lze akceptovat realizaci variant označených v dokumentaci jako Ss a J, ostatní varianty byly vyloučeny Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace apod.). Navrhované konkrétní trasování silničních staveb není předmětem PZKO. Nezbytné okrajové podmínky jsou dostatečně nastaveny v příslušné legislativě.</p> <p>Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO a diskuze k připomínce č. 41.</p>

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		realizace varianty Ss. " K výše uvedené podmínce uvádíme, že průchod severní trasy .Ss" přes Vltavu v blízkosti řežského jaderného areálu byl v srpnu 2007 prověřen ve studii "Posouzení variant "J" a .Ss" severozápadního segmentu SOKP' společnosti Mott MacDonald s.r.o., kterou si pod zak. Č. 236192 zadalo Ministerstvo dopravy, která mimo jiné uvádí vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 20. srpna 2007 č.j. 22267/2007/OSKItkad: "Závěrem tedy konstatujeme, že stávající úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany a havarijní připravenosti ÚJV Řež, a.s. včetně uvážení vlivu případného vedení obchvatu v trase navržené Mott MacDonald Praha spol. s r.o. je dostatečná a v souladu s Atomovým zákonem, respektuje vylučovací kritéria a splňuje podmínky kritéria vyhlášky SÚJB Č. 215/1997 Sb. V EIA doporučená trasa Ss je v této části totožná s navrženým trasováním Regionální varianty SOKP, který celý vede mezi obcemi Středočeského kraje a je zřejmé, že svým vlivem zasahuje násobně menší počet obyvatel než trasa vedená převážně obytnou zástavbou na území hl.m. Prahy (dle ÚP z roku 1999).	
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	43.	8. V navrženém opatření AB1 "Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" obsažený Pražský okruh ve variantě dle ÚP z roku 1999, který vede převážně po území hlavního města Prahy a v jejímž okolí bydlí desítky tisíc obyvatel, zcela jistě nemůže v těchto obydlených částech hlavního města zlepšit kvalitu ovzduší (o 40%). Naopak jak uvádí v minulosti zpracované dokumentace ke Konceptu územního plánu hl.m. Prahy tak i k Aktualizaci zásad územního rozvoje Prahy, dojde v okolí Pražského okruhu k výraznému zhoršení kvality ovzduší, protože dojde v důsledku přivedení automobilové dopravy (100 tisíc vozidel za den) k nárůstu koncentrací prachových částic a benzo(a)pyrenu a to na úroveň vyšší, než stanovují hygienické předpisy. Městská část požaduje zahrnout pro PZKO Aglomerace Praha - CZ01 a do hodnocení SEA obou koncepcí Regionální trasu SOKP, která vede převážně po území Středočeského kraje v mnohem řidčeji obydlené oblasti, dle studie "Zpracování vyhledávací studie trasy dokončení SOKP", kterou nechalo zpracovat Ředitelství silnic a dálnic Praha (obj. Č. 01 PL-000007 z 3. 7.2014).	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace apod.). Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO a diskuze k připomínce č. 41.

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	44.	9. Městská část požaduje, aby Program navrhl a SEA posuzovala pouze taková dopravní řešení, které vedou ke skutečnému snížení negativní emisní zátěže na území hl.m. Prahy, kde jsou na mnoha místech emisní limity znečištění ovzduší již nyní z důvodu intenzivní automobilové dopravy překračovány. Program nemůže ignorovat známá řešení a nemůže doporučovat jako opatření ke zlepšení znečištění ovzduší opatření, které znečištění ovzduší ve velké obydlené oblasti zhoršuje nad hygienicky přípustné hodnoty (PM10, a benzo(a)pyrenu).	<b>Vysvětleno.</b> Hlavním cílem PZKO je dosažení zákonem stanovené kvality ovzduší (imisních limitů) a její další zlepšování. Všechna opatření v PZKO CZ01 včetně dopravních opatření jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů. Tato skutečnost vychází ze zpětné remodelace vlivu opatření na imisní zatížení (viz kapitola F.1). Viz diskuze k připomínkám č. 41, 42 a 43.
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	45.	10. Při projednávání PZKO jako OOP a posuzování SEA na tuto koncepci došlo k závažným procesním vadám. Veřejná vyhláška, kterou byl zveřejněn návrh Programu, stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu. Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Dle § 25 odst. 3, správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Navzdory původnímu plánu neprošel návrh Programu nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit. Z obsahu návrhu opatření obecné povahy je přitom zřejmé, že s vyhodnocením SEA je v průběhu procesu počítáno. Rovněž ze zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá, že Program zlepšování kvality ovzduší bude muset projít procesem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Tento proces má přitom několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno. Proces SEA je přitom záležitostí na poměrně dlouhou dobu, rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci	<b>Vysvětleno.</b> Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO a takovýto postup nebyl nikdy plánován, jelikož nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup není ani procesně a věcně efektivní. Námítky a připomínky, obdržené k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbyt platnosti po zapracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhala řízení o návrhu OOP a proces SEA souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP a oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námítky a připomínky vznesené v procesu projednání OOP a případně bylo upraveno znění PZKO, dále probíhalo vlastní vyhodnocení takto upravené koncepce dle zákona o posuzování vlivů. Jedině tímto způsobem bylo možné zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO.  OOP o vydání PZKO je vydáno na základě stanoviska SEA. Připomínku považujeme za nedůvodnou.

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Na proces vydávání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 174 odst. 1 platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu). Ustanovení § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady, mimo jiné i stanovisko SEA.</p> <p>Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že dotčeným osobám musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že v současné chvíli nejsou podklady pro vydání opatření obecné povahy zdaleka kompletní, neboť neobsahují výstupy procesu SEA. Z toho mimo jiné plyne, že dotčené osoby nemají a možná ani nebudou mít možnost se k nim vyjádřit, a že nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, a sice ochrany životního prostředí a lidského zdraví.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. V současné chvíli se však zdá, že proces SEA bude zahájen zcela nezávisle na procesu přijímání opatření obecné povahy a tyto dva nejsou nikterak koordinovány. Je tedy zřejmé, že v případě, že bude vyžadováno dodržení stanovené lhůty, bude proces nezákonný.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 39 odst. 1 správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě dotčené</p>	



## Ministerstvo životního prostředí

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 34224/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
59302 /ENV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		osoby k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu ignorovat a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. V opačném případě bude proces zatížen nezhojitelnými vadami. Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.	