

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP

konaného dne 22. srpna 2013

Zasedání se uskutečnilo v zasedací místnosti č. 135 Nové radnice v Praze 1, Mariánské náměstí 2 od 16:00.

Přítomni: Z členů výboru Roman Petrus, MUDr. Iveta Borská, Mgr. Ivan Kabický, JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, Mgr. Ondřej Počarovský, doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., Mgr. Nataša Šturmová, JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D., Andrea Vlášeková.

Z rady doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc., Ing. Jan Vašíček

Dále byli přítomni: viz Prezenční listina

Program:

- 1. Schválení programu, určení ověřovatele**
- 2. Zpráva o fungování zdravotní a sociální oblasti po reorganizaci Magistrátu hlavního města Prahy**
- 3. Zpráva o stavu a průběhu přípravy transformace bytového fondu**
- 4. Příprava termínů dalších zasedání výboru**
- 5. Různé, diskuse**

Jednání zahájil v 16:00 předseda výboru Roman Petrus. Přítomno bylo v tu dobu 6 členů, **výbor byl usnášeníschopný.**

1. Schválení programu, určení ověřovatele

Ověřovatelem byla zvolena I. Borská. 6-0-0

2. Zpráva o fungování zdravotní a sociální oblasti po reorganizaci Magistrátu hlavního města Prahy

Radní M. Dlouhý informoval o stavu ve zdravotní a sociální oblasti po reorganizaci MHMP. Vedle zvýšení efektivity bylo cílem reorganizace oddělit samosprávu a státní správu. Pro obě složky veřejné správy bude fungovat samostatný odbor. 1. 7. 2013 vznikl nový odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (SCZ), který byl vyčleněn ze stávajícího odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence (ZSP). Vzhledem k povodním došlo podle pana radního M. Dlouhého k jistým zdržením a v současné době ještě dochází k přesunům agend a k některým personálním změnám. V září navíc proběhnou výběrová řízení na pozice vedoucích obou odborů.

V rámci diskuze pan radní M. Dlouhý nejprve odpovídal na dotazy členky výboru L. T. Arnoštové, která se dotazovala na míru personálních změn, především pak na to, zda došlo v rámci reorganizace k redukci či naopak navýšení počtu pracovníků. Také jí zajímalo, proč došlo k výraznému navýšení počtu pracovníků v oddělení prevence. Třetí otázka se týkala připravovaného převodu kompetencí z MPSV na krajské úřady od 1. 1. 2014. Konkrétně, zda došlo k nějakému časovému posunu, a také do jakého útvaru bude tato problematika začleněna.

Pan radní M. Dlouhý odpovídal v obecné rovině. Podle jeho informací došlo k redukci počtu zaměstnanců řádově o jednotky. Druhý dotaz zodpověděl spolu s členem výboru O. Počarovským. Navýšení počtu pracovníků v oddělení prevence bylo dáno sloučením dvou

pracovišť. Uvedené oddělení prevence bylo doplněno o pracovníky z oddělení prevence kriminality, které se zabývalo i protidrogovou prevencí.

Člen výboru M. Ludvík konstatoval, že mu přišel systém před reorganizací logičtější. Navíc položil dotaz týkající se jedné z příloh, ve které je uvedeno oddělení zdravotnictví a sociální péče (odbor ZSP), u něhož nejsou uvedeni žádní konkrétní pracovníci. Radní Dlouhý tuto absenci vysvětlil tak, že původně se v návrhu počítalo se čtyřmi odděleními, ale v průběhu reorganizace dospěli k závěru, že bude logičtější mít pouze tři oddělení. Stále dochází k přesunům a čeká se na definitivní dokončení reorganizace. Teprve poté bude jedním usnesením vytvořena organizace všech odborů najednou. V rámci tohoto usnesení zanikne výše uvedené oddělení.

Člen výboru I. Kabický konstatoval, že mnoho profesionálních zaměstnanců MHMP musí touto diskuzí trpět. Některé zmíněné otázky jsou podle něj neřešitelné, viz např. otázka odvolávání. Bylo by podle něj dobře, aby bylo oddělení zdravotnictví a sociální péče (samospráva) zrušené a sociální péče přešla do oddělení grantové podpory. Pan radní M. Dlouhý slíbil, že tuto záležitost probere s vedoucími a společně zjistí, jaké by to mělo dopady.

Paní H. Prokopová následně zodpověděla třetí otázku L. T. Arnoštové týkající se státních dotací. V současné době to vypadá, že státní dotace přejdou do samosprávy 1. 7. 2014, což znamená, že na rok 2015 už bude dotační řízení v rámci peněz ze státního rozpočtu vyhlášené příslušnými kraji. Z toho důvodu je už nyní navržen Radě ke schválení tisk, který danou problematiku řeší. Existuje zde totiž velmi úzká propojenost s plánem a s grantovým systémem jako takovým. Zákon 108 prostřednictvím paragrafu 95 předpokládá propojenost plánu a finanční kapitoly plánu jak ze státních dotací, tak z finančních prostředků, které jsou poskytovány z HMP. Propojení je zajištěno uvedeným paragrafem 95. Tisk, který bude předkládán radě, se snaží odpovídajícím způsobem upravit organizační strukturu.

Pan I. Kabický navázal na paní Prokopovou a požádal předsedu výboru R. Petrus, aby ve chvíli, kdy odpovídající tisk projde Senátem, byla tato problematika zařazena na nejbližší jednání výboru. Podle něj jde o závažnou změnu, kdy HMP převezme v této záležitosti odpovědnost a kompetenci MPSV. V takovém případě je třeba si neprodleně vyjasnit všechny důsledky a vazby, které z toho budou plynout. R. Petrus potvrdil, že tato otázka bude zařazena na jednání výboru.

Zpráva o fungování zdravotní a sociální oblasti byla vzata na vědomí.

3. Zpráva o stavu a průběhu přípravy transformace bytového fondu

Radní M. Dlouhý uvedl Zprávu o prodeji bytových domů a zastavených pozemků – I. etapa. Jde zatím o dosud nejkompexnější zprávu s celkem deseti přílohami. Obsahem příloh jsou zejména posudky od tří různých znalců. První znalecký posudek vypracoval znalec J. Beneš v roce 2012. Po změně zákona a uplynutí doby jednoho roku platnosti posudku vypracoval J. Beneš nové aktuální posudky. Kromě těchto posudků byly vypracovány posudky dalšími dvěma soudními znalci. Radní M. Dlouhý informoval o tom, že došlo oproti roku 2012 ke snížení odhadních cen. Vzhledem k tomu, že byl postup pana Beneše opakovaně napadnut, došlo k vypracování dalších posudků. Jako první vypracoval soudní znalec Babický alternativní posudky k vybraným posudkům pana Beneše z roku 2012. Nakonec byl vypracován posudek znalcem panem Martenem, který srovnával postupy pana Beneše a pana Babického a dal za pravdu panu Benešovi.

Na úvodní vystoupení radního M. Dlouhého navázal předseda výboru R. Petrus a připomenul, že výbor není ten, kdo bude schvalovat konkrétní materiál, jenž by umožnil privatizaci. Uvedená zpráva s přílohami byla vytvořena proto, aby měli zástupci jednotlivých politických stran odpovídající podklady a dostatek času se kompetentně připravit na jedno z příštích zastupitelstev, kde budou předloženy konkrétní materiály ke schválení.

Paní I. Borská poukázala na problém, kdy byly vypracovány dva alternativní odhady znalci Benešem a Babickým, načež pan Beneš vytvořil další posudky vypracované jinou výnosovou metodou, přičemž na tyto posudky už nebyly vypracovány žádné alternativní posudky. Oponent pan Merten následně vypracoval oponentní posudek, ve kterém srovnal posudky pana Babického a nové posudky pana Beneše vypracované zcela jinou výnosovou metodou po deregulaci na začátku roku 2013. Podle paní Borské je takové srovnání nesouměřitelné. Radní pro majetek Vašíček na uvedené dotazy řekl, že od pana Mertena chtěli primárně vědět, zda jsou v pořádku nové posudky pana Beneše. Zároveň si chtěli ověřit, zda se lze opřít o původní posudek pana Babického. Paní Borská zopakovala, že není možné vzít do úvahy výsledek práce pana Mertena, který zněl, že závěr pana Babického je špatný.

Poté již začali vystupovat zástupci představenstev jednotlivých družstev a další pověření zástupci z Barandova. Členům výboru byly rozdány hodnotící zprávy vypracované zástupci zmíněných bytových družstev. V úvodu vystoupily paní Matušková a Chlebcová, po nich pak další. Hlavní dotazy a připomínky byly následující:

- Absence kompetentních odpovědí na jejich připomínky z první poloviny roku 2013.
 - Město nereflakuje rozdíl, který nastává při prodeji nemovitostí bytovému družstvu a ostatním subjektům, fyzickým osobám apod.
 - Družstevního bytu se žádná deregulace netýká.
 - Výše obvyklého nájemného musí být podle vyhlášky prokazatelně zdůvodněna.
 - Nelze srovnávat plně vybavené byty v osobním vlastnictví s byty, které jsou pronajímány v rámci bytového družstva.
 - Cenová mapa, o kterou se opírá znalec J. Beneš, se týká zděných staveb, nikoli panelových staveb. Údaje z cenové mapy mají navíc fungovat pouze jako orientační data.
 - Kritika užití cenové mapy panem J. Benešem. Cenová mapa vzniká na základě znaleckých posudků, tedy přesně opačně než v tomto případě. Pan Beneš vytváří znalecký posudek na základě cenové mapy, která vznikla na základě znaleckých posudků.
8. Cena je účelová. Ceny se prokazatelně shodují pouze se dvěma bytovými domy, ale kvalita těchto domů je mnohem vyšší než u posuzovaných nemovitostí.
9. Snížené ceny, o kterých mluvil pan radní M. Dlouhý, jsou zavádějící, protože vznikly pouze tím, že byly jinak odhadnuty nebytové prostory. Cena bytů zůstala ± stejná.
10. Banky se bojí příliš vysokých cen za prodej a zdráhají se podpořit takovéto transakce.

V 17:00 odešli L. T. Arnoštová a M. Ludvík, dále je přítomno 7 členů.

Na uvedené podněty reagovat člen výboru I. Kabický. Podle něj jde neuvěřitelnou kompilací různých argumentů. Informoval, že Rada může zvýšit nájemné (v současné době činí 102 Kč na metr), na mnoha místech v Praze bylo nájemné po deregulaci skokově zvýšeno. Praha žádné takové skokové zvýšení neuplatnila. Samotné zvýšení nájemného by zároveň zvýšilo základ výnosové metody. Podle jeho slov by se mohlo jít do jiné metody, ale musela by na to být politická odpovědnost, přičemž on by pro použití jiné metody nehlasoval.

Krátce vystoupil znalec J. Beneš, který zkritizoval způsob argumentace zástupců z Barandova. Dle jeho slov se v těchto argumentech nemůže žádný odborník vyznat. Osobně je ochoten odpovídat pouze na relevantní argumenty.

V 17:10 odešel B. Svoboda, dále je přítomno 6 členů.

Několik výstupů učinil radní pro majetek J. Vašíček, který potvrdil slova I. Kabického a doložil je nálezem Ústavního soudu. Podle jeho slov Rada nemůže dělat rozdíl v tom, s jakým subjektem jedná. Vedle nálezu Ústavního soudu předložil J. Vašíček také argumentaci Ministerstva vnitra týkající se smluvní volnosti obce při úplatném převádění majetku. Tato smluvní volnost je výrazně omezena. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna. Pokud není zdůvodněna, je prodej dané nemovitosti od počátku neplatný pro rozpor s odpovídajícími paragrafy Občanského zákoníku. Cenou obvyklou se pro účely zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodejkách stejného nebo obdobného majetku. Do její výše se nepromítají a nepromíjejí mimořádné okolnosti trhu, osobních poměrů ani vliv zvláštní obliby.

Zástupci družstev podle jeho slov tlačí na pana znalce, aby nerespektoval definici ceny obvyklé, kterou říká zákon, a tudíž aby posudek vytvářel tak, že poruší zákon o oceňování majetku. Zákon o oceňování majetku říká, že metodu určuje znalec a je za ni odpovědný. Pan radní J. Vašíček podle svých slov nenašel jediného znalce, který by v daném případě použil jinou než výnosovou metodu. Podle slov pana radního v tuto chvíli nejsou ani zastupitelé, kteří by prosazovali jinou metodu.

V 17:20 odešla A. Vlášková, dále je přítomno 5 členů. **Výbor není usnášeníschopný.**

Na závěr vystoupil pan znalec J. Beneš, podle kterého se paní Chlebcová snaží neustále podsouvat, že se jedná o prodej bytovým družstvům. Podle pana J. Beneše tomu tak není. Ve skutečnosti se nesmí zohlednit, jestli se jedná o prodej bytovému družstvu, investičnímu fondu či jinému zájemci. Není možné brát v úvahu informaci o zvyšování nájemného v rámci bytových družstev.

V 17:30 odešel I. Kabický, dále jsou přítomni 4 členové.

Předseda výboru R. Petrus ukončil zasedání výboru v 17:35.

.....
Vít Céza
zapisovatel

.....
Iveta Borská
ověřovatel