

Zápis z 6. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP

dne 05. 06. 2014 od 13:00 hod.

Přítomni:

Bc. Ondřej Pecha

Petr Dolínek

Mgr. Jan Kalousek

Josef Nosek

Ing. Václav Novotný

Ing. Pavel Richter

Mgr. Ludmila Štvánová

Mgr. Lucie Válová

Omluveni:

JUDr. Lubomír Ledl

Ing. Jiří Nouza

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Přizváni:

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ing. Eva Vorlíčková

Ing. Jan Vašíček

Ing. David Vorlíček

Ing. Jana Příkopová

Dále přítomni:

Ing. Jiří Vondrášek (KPMG)

Tomáš Sladký (MHMP)

Petr Janiš (Právo)

Viktor Čahoj (MHMP)

Jan Hodač (MHMP)

Bohumil Pechr (MHMP)

Marek Reimer

Michal Jaroš

Tomáš Sommer

Bod 1 Schválení zápisu ze dne 10. dubna 2014

O. Pecha: se dotázal přítomných členů, zda mají k zápisu připomínky.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis ze 4. jednání výboru dne 10. dubna 2014.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 2 Schválení programu

O. Pecha: dotázal se členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 6. jednání v červnu 2014.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 3 Volba ověřovatele zápisu

O. Pecha: obrátil se na člena výboru Ing. Václava Novotného, zda se ujme ověření zápisu z 6. jednání výboru.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje ověřovatele zápisu, kterým je pan Ing. Václav Novotný.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 4 Informace o průběhu příprav programového období 2014 - 2020

O. Pecha: předal slovo paní ředitelce odboru FON P. Tiso Ferulíkové, která představila posun v přípravách nového programového období 2014+. Informovala, že v rámci přípravy nového OP Praha – pól růstu ČR proběhl další neformální dialog s EK a meziresortní připomínkové řízení. Ze strany EK bylo vzneseno 91 připomínek a z meziresortního připomínkového řízení vzešlo 126 připomínek. Některé připomínky byly zapracovány do programu, některé byly vysvětleny. Aktuálně předkládaná verze bude předložena RHMP a následně 19. 6. 2014 ZHMP. Ve vládě ČR by měl být OP projednán 9. 7. 2014, poté bude oficiálně odeslán EK a tím začne oficiální dialog s EK. Předpoklad schválení OP ze strany EK je podzim/zima 2014.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí

- informaci o průběhu příprav programového období 2014 – 2020;
- verzi Operačního programu Praha – pól růstu ČR, která bude oficiálně předložena Evropské komisi k formálnímu dialogu

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 5 Informace o komunikační kampani odboru FON pro roky 2013 a 2014

P. Tiso Ferulíková: uvedla, že Výbor byl o této komunikační kampani informován již při jejím schvalování. Kampaň je složena z tzv. ATL komunikace, tj. citylights, plakáty, fólie na tramvajích, rámečky v tramvajích apod. a z tzv. BTL komunikace, která se skládá z těchto aktivit – výtvarná soutěž pro širokou veřejnost, tematické PR články, reprezentativní brožura a v neposlední řadě realizace 3 eventů, resp. dětských dnů. Snažíme se eventy zorganizovat na místech úspěšných projektů. Cílem těchto eventů je odprezentovat a přiblížit občanům, co všechno bylo zrealizováno za podpory evropských fondů. Již proběhly dva dětské dny na náměstí Republiky a na Ladronce. Zájem o tyto eventy je obrovský. Poslední dětský den proběhne v pražské zoo 21. 6. 2014.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí informaci o komunikační kampani odboru FON pro roky 2013 a 2014.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 6 Projednání schválení prodloužení projektu Technická pomoc OPPK 2011 – 2015 (dále jen „TP OPPK“)

P. Tiso Ferulíková: uvedla, že z tohoto projektu jsou financované aktivity související s implementací programu OPPK, konkrétně jde o expertní posudky, platy zaměstnanců, analýzy apod. OPPK bude implementován až do konce r. 2015, proto je třeba prodloužit projekt TP OPPK. Jde pouze o prodloužení projektu, nikoli o navýšení alokace, ta zůstává ve stejné výši, kterou schválilo ZHMP.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí žádost o nezbytnosti prodloužení projektu TP
2. doporučuje RHMP schválit prodloužení projektu TP OPPK

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 7 Informace k dalšímu postupu financování projektů v rámci Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost

P. Tiso Ferulíková: představila členům problematiku financování projektů OPPK. Finanční alokace programu je ze strany EK přidělena a následně proplácena v EUR, ale výzvy jsou vyhlašovány v Kč. Finanční prostředky ze strany EK jsou propláceny k určitému datu a přepočítávány aktuálním kurzem. Z důvodů intervencí ČNB v tuto chvíli máme k dispozici

mnohem větší objem finančních prostředků, ale nevíme, jaký bude další vývoj kurzu. Jsou dvě varianty, jak k této problematice přistupovat – pracovat s kurzem 27,5 Kč/EUR, kde hrozí riziko přezávazkování nebo pracovat s nižším kurzem, kde hrozí riziko, že nevyčerpáme přidělenou alokaci a budeme muset nevyčerpané finanční prostředky vracet EU. Teoreticky by k přezávazkování dojít mohlo, ale vzhledem k přísným kontrolám a auditům, kdy příjemci vrací finanční prostředky, tuto variantu nepředpokládáme. V tuto chvíli je nutné, aby orgány města rozhodly a vybraly jednu z navrhovaných variant.

O. Pecha: vznesl dotaz, jaké je doporučení FON MHMP

E. Vorlíčková: doporučujeme variantu první, pracovat s kurzem 27,5 Kč/EUR s rizikem možného přezávazkování. Byla by škoda vracet peníze EU. K této problematice bude ještě rozpracována podrobnější informace.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí uvedenou informaci a ukládá odboru FON MHMP předložit tisk k projednání RHMP, respektive ZHMP dne 19. června 2014 ve variantě řešení:
 - a. uložit odboru FON alokovat zbývající prostředky OPPK s aktuálním kurzem 27,50 CZK/EUR, i s rizikem případného přezávazkování.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 8 Informace k záměru Odboru Informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky “Rozvoj, integrace a zajištění provozu ekonomických IS“

J. Vašíček: uvedl, že byla připravena předkládací zpráva: Informace o přípravě přechodu na nový ekonomický systém včetně přílohy: Důvody k zavedení vhodné integrační architektury do IT prostředí MHMP. Usnesením RHMP ze dne 7. ledna 2014 schválila RHMP záměr realizace VZ „Rozvoj, integrace a zajištění provozu ekonomických IS hl. m. Prahy“. Zadávací dokumentace připravená na základě tohoto usnesení předpokládala realizaci jedné veřejné zakázky rozdělené na 2 části. První část formou rámcové smlouvy na analýzu a realizaci integrační platformy a druhou na rámcovou smlouvu s více dodavateli na dodávku ekonomického systému. Na základě tohoto usnesení vznikl návrh Tisku R-13625, který revokuje výše uvedené usnesení. Tisk obsahuje podrobné zdůvodnění revokace, analýzu rizik a návrh odlišné varianty způsobu realizace včetně právních, technických a znaleckých posudků. Především odděluje analýzu a implementaci integrační platformy od realizace záměru pořízení nového ekonomického systému, neboť přesah IP je daleko za rámec ES a

zahrnuje i integraci na ostatní informační systémy. Schválením tohoto Tisku schvalujeme současně záměr na pořízení nového ekonomického systému v ceně do 400 mil. Kč a to s cílem vyloučit v budoucnu nutnost používání JŘBU pro zajištění provozu ES. Současně jsou připraveny tisky: R-13628 (Záměr na vypsání veřejné zakázky na vypracování architektury Integrovaná platformy) a R-13769 (Záměr na vypsání veřejné zakázky na implementaci a provoz integrovaná platformy). Pro zajištění plnohodnotného fungování ekonomických agend v rámci celého HMP v přechodovém období je připraven návrh Tisku R-13690 (k oznámení o vypsání veřejné zakázky na Základní a rozšířenou podporu IS ekonomika na období 2015 – 2017), který formou JŘBU zajišťuje podporu ekonomických systémů na uvedené období.

V současné době pracovní skupina finalizuje práce na zadávací dokumentaci zakázky Vytvoření návrhu integrovaná architektury informačního prostředí MHMP (v návaznosti na záměr v R-13628). Základní popis přínosů Integrovaná platformy pro budoucí řešení Informačních systémů je v samostatné příloze. Následně bude připraveno jedno nebo více výběrových řízení na dodávku jednotlivých funkčních celků ekonomického systému. Co se týče důvodů k zavedení vhodné integrovaná architektury do IT prostředí MHMP, to je dvoustránkový dokument. Výchozí stav: V rámci IT prostředí MHMP je provozována celá řada často velmi komplexních informačních systémů a aplikací, které zásadním způsobem ovlivňují procesy a činnosti úřadu. Jednotlivé systémy a aplikace jsou však provozovány soliterním způsobem, bez vzájemných vazeb a spolupráce. Výměna či sdílení dat mezi jednotlivými řešeními je velmi problematická. Jejich provázanost je pouze ojedinělá, prakticky neřízená (nebo řízená pouze nutností pokrýt okamžité potřeby). Spravovat, udržovat nebo dokonce rozvíjet takovéto prostředí je nesmírně komplikované, neefektivní a zbytečně finančně nákladné, protože při neexistenci jednotné koncepce a prostředků, které by ji prosazovaly do praxe, vnikají nová řešení chaoticky, bez vazeb na okolí a duplikují funkcionality již mnohokrát řešené jinde. Realizovat za těchto podmínek například řešení, které by poskytovalo flexibilně a operativně tolik potřebná přesná data řídicím strukturám magistrátu, je téměř nereálné bez vynaložení astronomických nákladů. Způsob realizace integrovaná architektury: Vyřešit výše popsané problémy je možné zavedením principů tzv. Enterprise architektury, které jsou vhodné pro organizaci komplikovaného IT prostředí. Za vhodný a prověřený koncept je považován princip architektury orientované na služby – Service Oriented Architecture (SOA). Tento princip upouští od realizace rozsáhlých monolitických systémů, které si vše potřebné řeší uvnitř a s okolím komunikují pomocí proprietárních rozhraní (API), a zavádí stavebnicové řešení skládající se z funkčních komponent, které poskytují dílčí služby. Princip SOA si lze představit jako stavebnici LEGO,

kdy funkční celek vzniká z jednotlivých kostiček. Jeho změny se pak provádějí náhradou stávajících kostiček nebo doplňováním dalších kostiček (nikoliv náhradou starého celku za celek nový). Integrovaná architektura komplikovaného IT prostředí však nevystačí pouze se stavebními komponentami poskytujícími služby, ale potřebuje také propojovací prostředky, které vnesou řád do procesů organizace a umožní efektivní využití služeb poskytovaných jednotlivými komponentami IT prostředí. Proto se zavádějí technologické prostředky označované jako systémová sběrnice (Enterprise Service Bus, ESB). Sběrnice ESB poskytuje nástroje, které zajistí předávání dat mezi komponentami, systémy i vnějším okolím organizace. Je vybavena nástroji, které zajistí správnost a nezpochybnitelnost předávaných dat, jejich konverzi mezi různými formáty na vstupu a výstupu a jejich distribuci oprávněným příjemcům podle nastaveného workflow. Důvody a přínosy zavedení integrační architektury: Implementací kvalitní systémové sběrnice spolu se zavedením principů SOA vzniká robustní integrační platforma, která vnese potřebnou organizaci do komplikovaného IT prostředí a umožní jeho další rozvoj řízeným způsobem a bez zbytečných nákladů. Jejimi přínosy jsou: Snížení nákladů na vzájemné propojování komponent IT prostředí – jednotlivé komponenty jsou připojovány ke sběrnici, která zajistí předávání dat mezi nimi včetně veškeré související režie. Není potřeba budovat komunikační rozhraní vůči každému protějšku zvlášť. Kupříkladu účetní systém vystaví na ESB službu „Vytvoř fakturu“ a každý ze spolupracujících systémů, který potřebuje vytvořit fakturu, zavolá tuto službu bez toho, že by se napojoval na rozhraní účetního systému. Zjednodušení a zpřesnění zadávání změnových a rozvojových požadavků (včetně požadavků na zcela nová řešení) – jsou zavedeny komunikační standardy, formáty pro datové výměny a jednotné procesní řízení, což důsledně vymezuje mantinely pro stávající i nově vznikající komponenty. Zadavatel se zaměřuje pouze na popis toho, co má nová služba dělat, a neřeší, jakým způsobem a komu bude předávat výstupní data. Dekompozice komplexních úloh do sady komponent poskytujících dílčí služby - tyto menší celky se snáze spravují, udržují a organizují. Nové kvality lze dosáhnout úpravou či náhradou dílčí komponenty, nikoliv rozsáhlého celku. Kupříkladu existuje-li komponenta poskytující službu „Vypočti úroky z prodlení“, nemusí se změna příslušné vyhlášky implementovat do všech systémů, které s úroky pracují, postačí úprava této jedné komponenty. Poskytované služby jsou znovu použitelné pro různé úlohy a procesy – což opět vede k úspoře nákladů na realizaci nových funkčních požadavků, protože není třeba vyvíjet vždy veškerou potřebnou funkcionalitu znovu a znovu, jako tomu je ve světě velkých monolitických systémů. Například zavedení komponenty „Katalog subjektů“, která vystaví služby „Vytvoř subjekt“ a „Najdi subjekt“ zbaví všechny ostatní komponenty potřeby spravovat vlastní kmen subjektů

včetně souvisejících režijních funkcionalit (např. ověřování vůči registrům). Zavedení procesního řízení a organizace procesů – nástroji integrační platformy lze modelovat, realizovat, flexibilně upravovat a řídit procesy v organizaci (vnitřní i vůči okolí). Klasickým příkladem je schvalovací oběh dokumentů – přidá-li se další článek schvalovacího řetězce, není nutné předělávat agendový systém, stačí přidat krok do schvalovacího workflow. Doporučený postup zavedení integrační platformy MHMP: Je zřejmé, že zavedení integrační platformy postavené na principech SOA architektury je proces poměrně velmi náročný na koordinaci, protože nespočívá pouze v implementaci integračního nástroje, ale vede na značné zásahy do jednotlivých provozovaných systémů a aplikací, které je nutno postupně upravit a přizpůsobit nové koncepci. Je tudíž vhodné přistoupit k realizaci ve více krocích: Za 1) Návrh integrační architektury – jedná se o vytvoření architektonického návrhu vycházejícího z obecných principů a best-practices přizpůsobeného konkrétnímu IT prostředí a konkrétním potřebám MHMP. Architekt by měl být vybrán v samostatné soutěži a měl by být následně oponentem implementačního návrhu zavedení integrační architektury, který vytvoří implementátor. Za 2) Výběr implementátora integrační architektury a vytvoření implementačního návrhu – implementátor bude vybrán v navazující soutěži, jejímž zadáním bude akceptovaný návrh integrační architektury. Vítěz soutěže následně rozpracuje architektonický návrh do návrhu implementačního, který již bude postaven na konkrétních technologiích, na kterých bude následně vybudována integrační platforma. Implementační návrh bude předmětem samostatné dílčí akceptace. Za 3) Implementace integrační platformy a nastavení závazných standardů pro připojování služeb – v tomto kroku již implementátor vybuduje tzv. integrační sběrnici (Enterprise Service Bus) a nastaví pro dodavatele systémů a služeb pravidla pro komunikaci přes tuto sběrnici. Za 4) Provoz a připojování dílčích systémů a služeb – tato fáze je dlouhodobá, kdy je integrační sběrnice již rutinně provozována a jsou na ni postupně připojovány jednotlivé systémy a jimi poskytované služby. Zároveň jsou nastavovány procesy. Implementátor plní v této fázi jednak úlohu podpory provozu vlastní sběrnice a dále funguje jako koordinátor a konzultant pro připojování nových služeb ke sběrnici (které často vedou na změny původních řešení a na jejich přizpůsobení principům SOA). Zároveň plní úlohu mediátora dalšího rozvoje IT prostředí a zasazuje se o dodržování principů SOA v návrzích nově vznikajících řešení. S ohledem na rozhodnutí ÚOHS a Nejvyššího správního soudu nejsme oprávněni realizovat zakázky formou JŘBU na podporu a provoz systému, pokud jsme si tuto situaci jako HMP zavinili sami. To znamená, že nejsme oprávněni v tuto chvíli pokračovat dále v modelu, který fungoval do dnešní doby. Vzhledem k tomu, že většina informačních systémů je tzv. vendor lock-in podle informací od pana

Pechra, kromě dvou systémů jsou v zásadě všechny, tak s výjimkou těch, které mají více dodavatelů pro podporu tohoto systému, u systémů, které nemají více dodavatelů a nelze jejich podporu soutěžit v rámci otevřeného VŘ, byť například s nějakým ekonomickým posudkem, že provozování stávajícího ekonomického systému je pro nás ekonomicky výhodnější, než pořízení nového, tak nejsme oprávněni formou JŘBU soutěžit. Nyní přistupujeme na základě ekonomických analýz k tomu, že vyhlásíme záměr otevřené VZ, ale tento záměr by již v sobě měl mít podmínku napojení se na tuto integrační platformu. Za tímto účelem byl rozdělen původní záměr, a to tak, že nejprve se schválí záměr pořízení ekonomického systému. Za druhé se vyhlásí soutěž na architekta integrační platformy, schválí se záměr na dodávku integrační platformy a následně jsme teprve oprávněni s ohledem na to, že se schválí VZ předchozí, schválit v JŘBU podporu pro ekonomický systém, který v tuto chvíli máme, na dva roky, protože je z technologických důvodů jasné, že není možné nahradit ekonomický systém, který využívá celé HMP včetně městských částí, příspěvkových organizací a dalších uživatelů. Není možné toto realizovat v řádech týdnů, měsíců, ale soutěž bude trvat delší dobu. Podmínkou každé takovéto soutěže na dílčí informační systémy by mělo být, že se napojí na integrační platformu a z tohoto důvodu je nezbytně nutné, abychom měli architekturu integrační platformy co nejdříve a z tohoto důvodu vzhledem k tomu, že architektura se dá pořídit podle našich odhadů do 5 milionů Kč. Proto navrhujeme, abychom VZ vyhlásili okamžitě bez zbytečného odkladu. V tisících jsou vypracovány právní posudky, znalecké posudky. Dnes jsme obdrželi další znalecký posudek a zítra bychom měli mít další znalecký posudek dále na oprávněnost vyhlášení JŘBU. Nyní zde předkládám celý balík tisků. Jen upozorňuji na to, že balík je potřeba projednávat přesně v tom pořadí. Není možné ho schválit v jiném pořadí, než tak, jak bylo řečeno. To znamená, nejdříve revokaci původního záměru, schválení záměru na pořízení nového ekonomického systému, za druhé, schválení zakázky na systémového architekta. Za třetí, schválení záměru na dodávku integrační platformy a teprve až za čtvrté, schválení záměru na JŘBU na provoz stávajícího systému.

O. Pecha: připomíná, že tu byly dva návrhy postupu. Jeden byl návrh bývalé radní pro informatiku paní Vorlíčkové a KPMG a druhý návrh je současného pana radního. Teoreticky by měly vést ke stejnému cíli, ale kroky jsou odlišné. To znamená ne jedno výběrové řízení rámcové, velké, ale pan radní Vašíček a jeho tým navrhuje jednotlivé dílčí kroky, které by mohly být rychlejší a vést rychleji k výsledku. To jsou hlavní rozdíly, v kterém se dva směry liší. Dotazuje se členů, zda mají k tomuto bodu nějakou připomínku či výhradu.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí informaci k záměru Odboru Informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky “Rozvoj, integrace a zajištění provozu ekonomických IS“

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

doporučuje RHMP a ZHMP tento záměr schválit.

Usnesení nebylo schváleno.

Bod 9 Informace o stavu projektu Opencard

O. Pecha: uvádí, že na základě žádosti Finančního výboru vznikla informace o projektu Opencard, kterou jsme dostali na jednání ZHMP. S tím, že tento materiál za čtyři dny zastaral. Poprosil bych začít aktuálním stavem informace. To znamená aktuální stav dnes, kdy došlo k mimořádnému jednání RHMP a stav za poslední týden od jednání ZHMP.

P. Dolínek: dotazuje se, zda se tohoto bodu bude účastnit pan primátor, jelikož bez něho nemá smysl, aby se výbor tímto zabýval vzhledem k tomu, že se dnes pan primátor pokusil odsvětit kompetenci k Opencard panu radnímu Vašíčkovi. Myslí si, že bez pana primátora nemá smysl tento bod projednávat. Nicméně jednání RHMP bylo přerušeno a bude pokračovat zítra ve 12 hodin, kde se bude tento tisk kolem kompetencí řešit.

O. Pecha: dotazuje se, kdo se účastnil dnešního mimořádného jednání, zda by nám k tomu řekl nějakou informaci.

V. Novotný: za prvé by chtěl říci, že pan primátor by byl vítán, kdyby na jednání výboru přišel. Na druhé straně není členem výboru, nelze mu vyčítat, že zde není přítomen. Za druhé, jednání RHMP bylo zahájeno, projednalo jeden bod a druhý odsunulo na zítřek. Bude pokračovat zítra ve 12 hodin. A za třetí, protože vývoj v oblasti Opencard je turbulentní a dnešní informace nezobrazují stav včerejší, není si jist, zda dokážou dojít k nějakému rozumnému záměru.

L. Štvánová: podala návrh, pokud by to bylo nutné, aby se k tomuto bodu výbor vyjádřil v průběhu příštího, popřípadě přespříštího týdne těsně před jednáním ZHMP.

P. Dolínek: uvádí, že za prvé bychom měli počkat, jak dopadne zítřejší jednání RHMP, abychom věděli, kdo bude naším partnerem pro komunikaci a kdo bude určovat strategii vůči Opencard. Byť po úřednické stránce je to jasné, ale jde o politickou odpovědnost. Za druhé

bychom si měli jako výbor požádat, abychom dostávali pravidelně alespoň jednou, dvakrát týdně členové výboru písemnou informaci o probíhajícím vývoji a za třetí souhlasí s tím, že na zásadní projednání by se mělo počkat ještě o pár dnů později. Je jasné, že připravenost ze strany DPP není.

J. Nosek: rád by přijal usnesení, aby RHMP, resp. politická reprezentace, která má v současné době tuto problematiku na starosti, přestala experimentovat s milionem občanů. Minimálně rok měli na to, aby se starali o Opencard a nyní 14 dní před skončením platnosti Opencard, sdělujete, že občané dostanou papírové kupony. Pokud se to má řešit systémově, nesmí se to řešit v horizontu týdnů. Pokud nastal nějaký mimořádný proces, tak nenastal během posledních 14 dnů. Je nutné pracovat tak, aby dál pokračovala Opencard.

V. Novotný: uvádí, že jako rozumné, co výbor může udělat je, aby vyzval RHMP, aby připravila zprávu pro jednání ZHMP včas, což znamená v úterý.

J. Kalousek: sděluje, že se příliš dramatizuje rychlé schvalování kuponů. Za působení pana Noska v RHMP běžel systém 11 měsíců bez podpory. Nevidí důvod, proč by neměl běžet dále a proč by se mělo spěchat. O papírových kuponech se mluví 3 roky. Důvodem je, že paní radní Vorlíčková s panem Teskou nevypsali otevřené VŘ hned poté, co se ujali moci. Situace by se měla důkladně zvážit a jednat podle toho, jak rozhodne RHMP.

L. Štvánová: omluvila se dále z jednání a opustila jednání výboru.

J. Vašíček: zatím je to v mé gesci. Já řešení připravené mám a pokusím se vysvětlit jednotlivé kroky. Systém nebyl bez podpory rok. Systém byl bez smlouvy, ale s podporou. Co se stalo za posledních 14 dní, vůbec nesouvisí s EMS. S EMS byl připravený následný kontrakt nebo JŘBU na provoz stávajícího systému do 31. 12., který by schválila RHMP. Do této doby během dvou, tří měsíců je nyní harmonogram na převod veškerých aktivit z HMP na Operátora Opencard. Od 1. 1. by Operátor Opencard uzavřel JŘBU na provoz stávajícího systému s EMS. Paralelně k tomu, již delší dobu od svého vzniku společnost Operátor Opencard připravuje zadávací podmínky pro vyhlášení nové otevřené soutěže na dodávku nového systému. To, co se stalo v posledních 14 dnech je toto: 16. 5. 2014 rozhodnutí ÚOHS, který nám udělil pokutu 1 milion Kč za následující. Úřad neuznal argumentaci zadavatele, že na základě uzavřené licenční smlouvy nemohl zadat předmětnou zakázku jinému dodavateli, než dosavadnímu poskytovateli služeb, jelikož zadavatel se odvolával na právní prostředí, které vytvořil sám vlastním jednáním, panem Bémem a jeho RHMP. To znamená za to, že HMP uzavřelo v roce 2006, 2007 atd. tyto smlouvy. Uzavření původní smlouvy o dílo a

akceptací nevýhodných licenčních podmínek se zadavatel sám aktivně podílel na vytváření omezení, od nichž následně odvozoval použití JŘBU. Nejednalo se tedy o objektivní důvody, k nimž by došlo nezávisle na vůli zadavatele, jelikož zadavateli byl znám dlouhodobý záměr realizace projektu. Toto stanovisko ÚOHS je potvrzeno i rozsudkem Nejvyššího správního soudu z ledna 2013, kde v rozkladu tady píše i Nejvyšší správní soud v jiném případě: není sporu o tom, že pokud by se sám zadavatel dostal do situace, kdy musel přidělit zakázku pouze jedné určité společnosti, porušil by tím Zákon o veřejných zakázkách. A to je bohužel věc, která se týká většiny IS na HMP. Toto není problém pouze Opencard. V roce 2002-2010 bylo utraceno 7 miliard Kč a kromě dvou systémů jsou všechny vendor lock-in. Dále rozsudek úřadu říká následující. Na otázku týkající se autorských práv, to jsou ty podmínky zákona o veřejných zakázkách, paragraf č. 23, kdy smíme použít JŘBU, nutně navazuje otázka týkající se existence, kterou si zadavatel musí položit, říká Nejvyšší správní soud. Tj. relevantní ekonomická stránka zakázky, tj. srovnání nákladů na realizaci zakázky stávajícím a jiným dodavatelem, protože cílem zákona je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, musí zadavatel dbát na to, aby se veřejné zadávání uskutečnilo za podmínek hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí. Zadavatel si musí zjistit a ověřit, zda než použije JŘBU, u kterého se upřednostňují jiné zájmy než transparentní a hospodárné zadávání veřejné zakázky. Nelze existenci výhradních práv za splnění podmínky ekonomické výhodnosti nepoužít nebo rozšířit tak, aby se již nejednalo o práva výhradní. Zadavatel žalobce tak mohl docílit dvěma způsoby. Jedním je výstavba systému tzv. na zelené louce a druhý je odkoupení či rozšíření licence takovým způsobem, aby se o veřejnou zakázku mohl ucházet i jiný dodavatel. To znamená, že jsme povinni požádat o odkup majetkových, uživatelských práv. To jsme učinili a jednání trvalo rok a půl. Já jsem se účastnil i řady jednání, kde byla paní radní Vorlíčková, kde jsme žádali, ať nám odprodají multilicenci, kde žádáme, ať nám odprodají tyto práva. Oni nebyli ochotní, samozřejmě, protože měli výhradní práva. Měli to exkluzivní postavení, že jsou vendor lock-in. To znamená, že my jsme museli, aby nás nikdo nezažaloval za zmařenou investici, srovnat náklady na odkup majetkových práv nebo rozšíření, náklady na výstavbu nového systému se stejnou funkčností na zelené louce. Porovnat tyto dva ekonomické modely a na základě toho se rozhodnout, co dál. Když přišlo toto rozhodnutí, konzultovali jsme jej s právníky. Právní kanceláře se vesměs shodují na tom, že to, co jsme měli připravené, to znamená jít znovu do toho, kvůli čemu v zásadě byla celá RHMP obviněná. To znamená uzavřít JŘBU na dobu do konce letošního roku, abychom sladili i dobu smlouvy, kterou má uzavřenou DPP. Říkají, že po tomto rozsudku to nejde. Vzhledem k tomu, že existuje jiný

legální způsob, levnější. Pokud by nebyl tak jako u ekonomického systému. Pokud bychom to nemohli jinak zajistit, musíme nastartovat řešení, ale do doby, než řešení je, můžeme používat stávající systém. Protože péče řádného hospodáře, krajní nouze, riziko větší škody, tak v okamžiku, kdy zde existuje levnější varianta, to znamená přechod na papírové kupony, která v zásadě v tuto chvíli je funkční byť ne pro všechny kategorie předplatného, tak my si musíme postavit ekonomickou variantu: náklady na JŘBU vs. náklady na toto. A to je legální varianta. Toto je nelegální varianta. Pokud nechceme být zažalováni, nemáme jinou právní možnost, než v tuto chvíli schválit krizovou variantu, ale protože ÚOHS nezakázal plnění ze smlouvy, můžeme v zásadě systém ve stávající konfiguraci používat i nadále, dokud systém bude fungovat. Pouze je problém, že nejsme oprávněni v JŘBU dokupovat další licence pro další uživatele. Právní stanoviska se shodla na tom, že od okamžiku, kdy nejsme schopni zajistit realizaci alternativní varianty, nejsme oprávněni dokupovat ani licence pro uživatele do stávajícího systému. Jestliže máme písemné stanovisko od DPP, že je do začátku září schopen připravit vytištění kuponů atd., tak jsme povinni doplatit používané licence, to co dlužíme: 250 tisíc licencí, to je evidence k 31. 3. Dále už za duben, květen máme vyčerpány další licence a do září jsou 3 měsíce další, tzn., my si na dalších 5 měsících budeme muset dokoupit legálně, protože nemáme jinou alternativu a náklady na to neevidovat by znamenalo přijít o příjmy z dopravy, což je větší škoda, než náklady na dokoupení licencí na 5 měsíců, tak my budeme mít právní stanoviska, že máme právní, legální možnost pouze dokoupit si na těchto 5 měsících licence. V úterý půjde na jednání RHMP tisk, kde budeme schvalovat zahájení JŘBU, kde zaplatíme dluhy a koupíme si licence na 5 měsíců. Dále zde končí konec podpory, zde jsme schopni spustit variantu krizovou - papír. Ale já tvrdím, že jsme schopni systém provozovat bez podpory po dobu, dokavad' se nám to podaří. Doufám, že to bude tak dlouho, že mezitím stihneme připravit zadání pro otevřenou veřejnou soutěž a pořízení a implementaci nového systému. Mám na to připravené technické řešení, jak toho dosáhnout. A pouze se bavíme o tom, zdali stávající systém zhavaruje či nezhavaruje. Pokud nezhavaruje, tak jakmile bude nový systém elektronické evidence jízdného tak každý, kdo si půjde pro nové předplatné, strčí kartu, už se nahraje nový kupon, ale do nového systému. Jediné, co v tuto chvíli technicky zkoumáme je, zda musíme vyměnit i karty a dát nové nebo zda to půjde nahrát na stávající a jaký veškerý technologický rozsah výměny zde musí být. Za druhé, v okamžiku, kdy havárie nastane poté, co již máme spuštěný systém, tak máme dvě krizové varianty. To znamená, že budeme mít jak nový elektronický systém, tak krizovou variantu - papír, která poběží paralelně. My jsme schopni vybírat poplatky za provoz a využívání MHD a máme dvě alternativy. V okamžiku, kdy by to zhavarovalo dříve, než by byl alternativní

system. A to zhavarování já myslím i to, že uspěje EMS s předžalobním úspěchem u soudu, kdy nám zakážou používat systém, ne že to zhavaruje po technické stránce. Tak v okamžiku, kdy bychom nerozjeli krizovou variantu, když nám právníci říkají, že je nezákonné dělat JŘBU na provoz, může se stát, že než ji rozjedeme, nebudeme vůbec schopni vybírat poplatky za MHD a tyto ušlé tržby nám někdo naučtuje jako vzniklou škodu a půjdeme do kriminálu. Já s péčí řádného hospodáře musím předložit tisk, kdy řeknu, že existují významná rizika. Já za informatiku nemohu garantovat funkčnost tohoto systému a doporučuji paralelně v tuto chvíli rozjet krizovou variantu, která je nepovinná. Do konce září bude dokoupeno 50 tisíc místo toho průměru, je to na cca 10 tisíc karet měsíčně, proto doplatíme cca 250 tisíc karet, které dlužíme plus 50 tisíc na tyto dva měsíce, které byly a tři měsíce, které budou, proto do začátku září budeme schopní v systému vydávat i karty. A od září buďto už bude zprovozněn nový systém, což nyní intenzivně zkoumáme, zdali se nám to podaří. A jsou zde určité náznaky, varianty, že by to mohlo být technicky řešitelné. Nebo se nám to nepodaří a pak budeme od září vydávat pouze nové předplatné na papír. Když hovořím o novém předplatném, tak se bavíme o tom, zdali uživatel již má kartu a pouze si nahrává nové jízdné, což je legální, protože už je to pojmenovaný uživatel v našem systému, ke kterému máme zaplacenou licenci a já ho nepřidávám jako nový řádek, ke kterému bych musel dokupovat novou licenci a je legální mu prodávat i nový kupon. Teoreticky, když systém bude bez podpory fungovat 5 let, lze podporovat stávající uživatele v systému 5 let a můžu jim prodávat nové jízdné na kartu, kterou mají u sebe. Čili jedná se v tuto chvíli o situaci, která je způsobená nikoliv EMS a dluhy, ale rozhodnutím ÚOHS, že smlouvy byly napsané tak, že musíme soutěžit pouze s jedním dodavatelem a takto to je nezákonné.

J. Nosek: sděluje, že by ho zajímalo, proč jsme se dostali do situace, kdy částečně budou fungovat Opencard a kdy částečně pro nové uživatele papírové kupony. Já jsem byl spolu se současným primátorem Tomášem Hudečkem konstruktér bývalé koalice, a to bylo v roce 2011, kdy pan primátor chtěl za každou cenu, protože já jsem měl mít na starosti dopravu a říkal jsem, že Opencard je doprava. Pan primátor ale řekl ne, my chceme Opencard, protože na rozdíl od tebe my s tím něco uděláme a vytvoříme funkční systém. A to se bavíme o roce 2011. Od roku 2011 do dneška jsme se dostali do tohoto stavu. A to už se nedá svést na Béma. Tři roky, kdy se s tím nic nedělalo v okamžiku, kdy jsme byli obviněni kvůli materiálu, což je minimálně rok a půl zpátky je jasné, že tímto směrem to nejde. Dnes to popsal ÚOHS, ten samý rozklad udělala policie před rokem a půl. Minimálně před rokem a půl bylo jasné, že do této situace se dostaneme nyní. Ptám se na to, jestliže pan primátor Hudeček po mně chtěl,

že za každou cenu chcete Openkartu, protože na rozdíl od nás jste schopni s tím něco udělat, proč jste to dostali do této situace. Ve stavu v jakém to je, řešení v podstatě dobré není. Ptám se, proč je to v takovém stavu, když tři roky jste chtěli Openkartu a chtěli jste ji dostat jinak, než byla za Béma. Proto jsem chtěl mimo jiné usnesení, že RHMP by se měla postarat o to, aby to bylo bezpečné, aby se neexperimentovalo s milionem občanů.

J. Kalousek: reaguje na diskuzi, protože měl blíže k IT tým, že byl předseda výboru a o různých variantách mluvili. Je to varianta, kterou má připravenou pan radní Vašíček i na základě té stížnosti. Vnímá to tak, že papírové kupony jsou taková pojistka oproti systému, který může běžet dál. V této situaci to nejspíše je jediná možná varianta, jak to řešit. Nicméně průšvih nastal v momentě, kdy se mohlo vypsát otevřené VŘ na systém na zelené louce. Bylo to tedy v době, kdy vznikla koalice TOP 09 a ODS. Hovořili jsme tam i o papírových kuponech, měli jsme na výboru různé subjekty, které podobné systémy implementovaly na Moravě a Opencard byla už tehdy tak drahá a byl to takový mediální problém, že byl prostor na to něco s tím dělat a řešit to. Výsledkem je to, že se tehdy nevypsalo otevřené VŘ okamžitě, jak nastoupil pan ředitel Teska, kdy měla začít příprava. Já nevěřím tomu, že vypsání by trvalo déle, než rok. Čili za dva roky systém mohl být hotový a k mému překvapení se dozvím, že po dvou letech jsme měli opět tu samou situaci jako předtím. To byla ohromná chyba, mělo to být vypsáno předtím a nemuseli jsme tu mít vendor lock-in.

O. Pecha: dodává, že když byl dříve předsedou výboru, tak byl nečinností pana Tesky nejen v této oblasti vyprovokován k tomu, že požádal RHMP, aby byl pan Teska odvolán. To znamená, že se přiznávám, že pro mne byl velký problém z pana Tesky dostat vůbec něco, natož pak řešení k Opencard. A upozorňoval jsem na to kolegy z TOP 09, kteří věděli, že tento problém existuje a nastane. Kolegové z TOP 09 to vyřešili a dali kompetence k IT panu J. Vašíčkovi. Já se domnívám, že vzít panu radnímu Vašíčkovi kompetence v době, kdy je to v této fázi, tak Vám jenom pogratiuji, protože řešení bude v nedohlednu.

V. Novotný: dotazuje se, zda se jednání výboru nahrává, protože si myslí, že J. Kalousek podal přesnou, úplnou a jasnou informaci.

O. Pecha: odpovídá, že jednání výboru se nahrává pro účely zápisu a jestli jste si přečetli někdy zápisy z jednání výboru zpětně, tak je máte téměř doslova, co se zde říká.

V. Novotný: dodává, že kdybychom byli soukromoprávní instituce, řešíme si to v soukromí a následně vypočodujeme s řešením ven. Nepochybně druhá strana, se kterou jednáme o Opencard, to neprojednává veřejně před médii. Vždyť to není normální, že záležitosti

obchodního charakteru, ve kterých je mnoho, co by člověk za normálních okolností veřejně neřešil, že hledáme řešení za přímého přenosu. Druhá strana taktiku do dalších jednání neprojednává za přímého přenosu. Chtěl by poprosit jak kolegy ze ZHMP, tak i media o jistou solidaritu v této věci, protože je to problém nás všech, který potřebujeme vyřešit. Poloviční, částečné a alarmující zprávy tomu jen škodí. To, co řekl J. Kalousek je přesné, jasné a výstižné. Proto prosím, aby si všichni jeho slova přečetli a nějak z toho vycházeli.

O. Pecha: chtěl by k tomu říci, že by z toho neobviňoval media. Zde na jednání Výboru zní naprosto relevantní informace od pana radního Vašíčka.

P. Richter: připomíná, že není pravda, že bychom dva roky nic nedělali. Probíhala zde snaha vypsát soutěž formou dialogu a ÚOHS shodil původní nápad na moderátora dialogu. Nějaká cesta zde byla, kterou se bohužel podařilo shodit.

J. Vašíček: uvádí, že na toto úterý má připravený tisk, tzn. spuštění krizové varianty, znovu otevření jízdenkového programu, nepovinného jen ať varianta funguje a je zavedená. Za druhé je připravovaný tisk na vyřešení licenčních závazků, těch 250 tisíc licencí plus do té doby, než se zprovozní varianta dalších 50. Tím si ale zastropujeme počet uživatelů v systému. Další tisk, který je připravován, v něm se musí vyřešit i bezdůvodné obohacení, který chtějí za provoz 2011-2012 a tam pravděpodobně nedojdeme k dohodě a to bude pravděpodobně muset vyřešit soud. Dále je tam tisk Start nového řešení, nový ekonomický systém z té SWOT analýzy. Je to varianta poslední, tzn. hybrid, kdy se provádí testování hardwaru a softwaru. To, co bude fungovat, to bude fungovat. To co nebude fungovat, hardware se vymění, dokoupí, softwary se pořídí, tak aby se to zprovoznilo. To co zde ještě nezaznělo je, že Opencard plní i řadu jiných funkcí. Mimo jiné má platební funkce. Před 14 dny a nyní na jednání ZHMP byl schválen záměr na rozvoj zón placených stání. Má se pořídít tisíc sto parkovacích automatů a v záměru je předpokládáno, že každý z nových automatů bude mít modul, který umožní placení pomocí platebních karet bankou. Je to i levnější, než stávající výběr kovových mincí, protože při odnosu mincí do banky, jsou účtovány tak vysoké poplatky, že poplatky za bankovní transakce jsou nižší, než tyto přepočítávací poplatky kovových mincí. To znamená, že to je i z hlediska ekonomického velmi výhodné. Není to nadstandardní funkce. To znamená, že i případné řešení nové Opencard v zásadě po technické stránce, protože v tuto chvíli Opencard funguje pro placení na zónách a vybírá se tam asi pouze půl milionu Kč ročně, tak nemusíme obnovovat platební funkce, ale stačí nám zachovat evidenční funkce, identifikační, zdali mají nebo nemají kupon a do kdy je platný. Místo tisku na podporu provozu v rámci JŘBU budeme muset připravit tisk a koncept tohoto tisku, bude

zhruba následující: musíme koncepčně rozhodnout, co bude dál s tím stávajícím systémem, kdy musíme mít technický posudek na bezpečnost zachování provozu stávajícího systému. To znamená vzhledem k tomu, že v systému jsou ročně v průměru platby cca 2 miliardy. Je tam 1,1 milionů uživatelů, v uvozovkách osobní data, systém musí mít bezpečnost a vzhledem k tomu, že si nesmíme podle rozsudku ÚOHS objednat práce na podporu provozu, tak my musíme mít i technický posudek, abychom se nedopustili trestného činu, že necháme běžet systém bez podpory. Po technické stránce bude třeba i u stávajícího systému udělat bezpečnostní, technologický audit a budeme muset stanovit, jak dlouho bez podpory můžeme provozovat. A tento tisk musí zastropovat a přikázat, že nemůže dát do systému víc uživatelů, než kolik bude nakoupeno licencí. Protože následně, kdyby se to číslo překročeno, už to nemůžeme legálně zaplatit, legálně koupit. Tzn., že tento tisk začne na přípravě posudků, auditů. Problematika je složitá, není to jednoduchý proces a doufám, že se nám to podaří, aby to nezhavarovalo.

P. Dolínek: poprvé zde něco zaznělo. Možná kdyby tato informace zazněla na jednání ZHMP minulý týden. Nebo kdyby tyto informace zaznívaly i na jiných plénech zavčas, tak jsme se nedostali do té mediální hysterie. Podle mě pan primátor toho ví tak polovinu, co zde zaznělo. V okamžiku, kdy se bude komunikovat, že budeme mít na skladě milion vytištěných kartiček, ale je to jen z tohoto a z tohoto důvodu, tak je to v úplně jiné rovině, než když pan primátor řekne, vracíme se k papírovým kartičkám. Další věcí je, že když by si pan primátor vzal na starosti tuto oblast, tak mám obavu, že jeho poradce bude pan Teska. Což si myslím, že to by se nemělo stát a je to velmi nešťastné. Osobně si myslím, že co výbor může udělat, je doporučit RHMP, aby nebyla měněna kompetence u pana radního a aby pan radní mohl to, co má připraveno dokončit. To je jedna z věcí, kterou můžeme RHMP doporučit. Jinak co se týká zápisu, poprosil bych, aby zápis byl distribuován všem členům ZHMP ne jen členům výboru přesto, že to mají na webu, ale raději poslat do emailových schránek a zdůraznit, že tam najdou informace, které zazněly i v této věci, aby to nemuseli na klubech složitě vysvětlovat, když to zde bylo poměrně uceleně podáno.

O. Pecha: obává se, že návrh týkající se kompetencí, který jste zde přednesl, je již za hranou a vzhledem k tomu, že pan V. Novotný se vzdálil, pravděpodobně bychom jej už neprohlasovali, a proto tento návrh nepředložím. Vzhledem k tomu, že to už zaznělo tolikrát v průběhu diskuze, si myslím, že to stačí takto v zápise a nedával bych o tom hlasovat. S tím doporučením, které říkal pan P. Dolínek, to si osvojuji, že tento zápis bude rozeslán všem členům ZHMP. Nicméně z toho, co zde bylo řečeno panem J. Vašíčkem, předpokládám, že

bude učiněn nějaký materiál, který půjde na jednání RHMP a ZHMP. Pakliže po zítřku tuto informaci nebude dávat pan primátor.

J. Nosek: upozorňuje na to, že o tom chtěli rozhodovat sami, tak také musí přinášet řešení. A mojí úlohou není přinášet řešení, protože nemám informace, nemám podklady. Mojí úlohou je říkat to, co jste udělali špatně.

J. Kalousek: upřesňuje časovost. Pan Richter hovořil o tom, že se zde něco dělo během dvou let. Myslím si, že se nedělo vůbec nic, protože bylo JŘBU a za dva roky bylo JŘBU. Kdyby se během dvou let něco konalo, muselo by to mít logicky nějaký výsledek. Další věcí je, že byla založena společnost Operátor Opencard, do které se vložilo 100 milionů Kč s tím, že tyto peníze budou primárně použity částečně na provoz a částečně, aby na odkup licencí od firmy EMS. Já kdybych logicky takovou transakci dělal, tak se budu snažit s EMS domluvit, kolik si představují za prodej licencí před tím, než bych šel do takové situace. Je to věc, které nerozumím, zda společnost Operátor Opencard měla být hradba, nějaká ochrana radních, ale přeci nezaložím nejdříve firmu a pak začnu vyjednávat. Musím se přesvědčit o tom, zda na to budu mít peníze.

J. Vašíček: na závěr vysvětluje, že cílem bylo založení společnosti Operátor Opencard, kdy chceme, aby na něj byly převedeny veškeré činnosti, aby se koncentrovaly pod jednu společnost a že se pokusí vykoupit majetková práva. Oni nebyly ochotni nám dát nabídku dříve, než se založí městská firma. Pokud se to nepodaří odkoupit, tak bylo napsáno v materiálu pro únorové jednání ZHMP, že jedeme otevřenou soutěž na nový systém. Co se týče soutěžního dialogu, byl vyhlášen poradce pro soutěžní dialog, bohužel ÚOHS celou VZ shodil. Včera jsem vyzval firmu EMS, aby odtajnila nabídky, protože pokud se máme bavit o takovýchto částkách vynakládaných z veřejného rozpočtu a máme projednávat na výboru bod Opencard, doufám, že pro příště budeme mít tuto informaci.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí informaci o stavu projektu Opencard a doporučuje RHMP připravit na ZHMP nejbližší podrobnou informaci o stávajícím průběhu jednání o projektu Opencard.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod Různé 10 d) Marbes – maintenance

J. Vašíček: uvádí, že se jedná o záměr na vyhlášení otevřené VZ na podporu agendového systému, který je na většině městských částí a HMP provozovaný.

J. Kalousek: dotazuje se, zda to není v současnosti vendor lock-in situace.

J. Vašíček: odpovídá, že se jedná o firmu, která má autorská práva ke svému systému, ale má síť partnerů, které můžeme oslovit a náhrada tohoto ekonomického systému by byla tak drahá, že podporu můžeme soutěžit v otevřené soutěži, což je legální. Já bych to přirovnal, když si kupujeme Microsoft nebo něco jiného. Existuje více dodavatelů, kteří se perou o cenu. Jsou firmy, které mají síť distributorů, partnerů a pak je to legální. Problém je, když oni mají práva a nemají otevřené servisní podpory.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí informaci o Marbes – maintenance.

Bod Různé 10 e) Informace o evidenci majetku

J. Vašíček: uvádí, že se jedná čistě o informaci. Na základě auditu, který proběhl, zjistili, že je zde 12 různých systémů pro evidenci majetku. Jakmile se udělá integrační platforma, pak můžeme jednotlivé systémy přesoutěžovat za podmínky, že se napojí a teprve poté bychom vyhlásili projekt na centralizaci evidence majetkové agendy. Je to jedna z těch *n* soutěží, které nás čekají, jak toto vyřešit.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

bere na vědomí informaci o evidenci majetku.

O. Pecha: dotazuje se, zda má někdo do různého nějaký dotaz. Příští jednání výboru bude buď ad hoc, pakliže bude něco, co by bylo nutné vyřešit. Když toto nenastane, výbor bude zasedat pravděpodobně v září letošního roku. Děkuje členům výboru a těší se příště na shledanou.

Předseda výboru: Bc. Ondřej Pecha

Tajemnice výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: Ing. Václav Novotný

Zapisovatelka: Milena Kuchařová, OVP

Ing. Jana Příkopová, FON