

Zápis ze 7. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 17. 5. 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: RNDr. Marcela Plesníková

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 6. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
 - a) návrh zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
– U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM
 - b) návrh změny Z 1902/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
4. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) nové podněty na změny doporučené k neschválení – neprojednané na minulém jednání VURM
 - b) podněty č. 822 (72/2015), 840 (90/2015), 152/2015, 85/2016, 90/2016 a 94/2016 – přerušeny na jednání VURM
 - c) podněty dříve přerušené a v současné době již projednané v KUP (74/2016, 102/2016, 112/2016, 18/2017 a 21/2017)
5. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu dnešního jednání.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu RNDr. Marcelu Plesníkovou.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 6. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 19. 4. 2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že stále probíhají kontrolní pracovní schůzky mezi pořizovatelem a zpracovatelem. K dnešnímu dni by měly být probrány všechny připomínky a podněty pořizovatele za minulé období k verzi 2.2. a 2.4. návrhu Metropolitního plánu a zpracovatel dopracovává výslednou podobu tohoto návrhu. Ze strany zpracovatele je přislíbeno, že v průběhu května pořizovatel obdrží ke kontrole první nástřel podoby krycích listů, v průběhu června pak první výtisky jednotlivých schémat. Předání návrhu Metropolitního plánu ke kontrole by mělo proběhnout v průběhu letních měsíců, takže zastupitelstvem schválený harmonogram je dodržován.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM) a doplnil, že obdržel žádost od žadatele týkající se jejího ponechání v přerušení. O tomto nechal následně hlasovat.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Ad 3. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 1902/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy), dále dodal, že změna je doporučena ke schválení a vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 1902/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené k neschválení – neprojednané na minulém jednání VURM) a vyzval k diskusi:

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): požádal o přeřazení podnětů č. 95/2016 a 96/2016 do doporučených ke schválení.
- Paní Schlösingerová: požádala o přeřazení podnětu č. 29/2016 do doporučených ke schválení. Poměry v území se dostavbou rodinného domu nikterak nezmění. Nejsou vyžadovány nároky na dopravní ani technickou infrastrukturu.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že v případě podnětů č. 95/2016 a 96/2016 se jedná o zásah do celoměstského systému zeleně.

- M. Ferjenčík: k podnětu č. 29/2016 uvedl, že nesouhlasí s kouskovým rozšiřováním zástavby do volné krajiny.
- Paní Schlösingerová: uvedla, že radní Plamínková loni či předloni říkala „tři domy v lese“, proto podali novou žádost. Nyní radní Plamínková hovoří o zeleni.
- J. Slezák: uvedl, že radní Plamínková hovořila k úplně jiným podnětům. Žadatelé už v minulosti požádali o změnu. Jednou byla zamítnuta změna jako taková (viz Z 897/05), poté byl zamítnut i nově podaný podnět.
- M. Ferjenčík: podal procedurální návrh týkající se dalšího vystoupení paní Schlösingerové.

Dále bylo hlasováno o třetím vystoupení paní Schlösingerové k témuž bodu.

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením paní Schlösingerové k témuž bodu.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

- Paní Schlösingerová: uvedla, že Nejvyšší správní soud v rozsudku 7 As 23/2014 ze dne 11. 6. 2014 mj. konstatoval, že poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit. Změny ve využití území v průběhu času včetně nejrůznějších stavebních aktivit jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanistických oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a nemůže do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem. Může krajinný ráz lokality nějak zhodnotit, např. tím, že se urbanisticky vhodně začlení do krajiny a stane se třeba harmonickou součástí, dominantou či významným krajinným prvkem.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že podnět č. 101/2016 byl již projednáván na VURM jako podnět č. 142/2015.
- Ing. Čemus: uvedl, že se nejedná o zcela identické podněty. Podnět č. 142/2015 řeší menší území, oproti tomu podnět č. 101/2016 řeší zhruba o jeden pozemek více. Pokud by byl aktuální tento poslední podnět (podnět č. 101/2016), tak by měl žadatel stáhnout předešlý podnět, nebo ten může být odmítnut ZHMP.
- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): k podnětům č. 95/2016 a 96/2016 uvedl, že se tam skutečně nachází ÚSES, ale je to při velmi frekventované komunikaci Bečovská. Návrh doplňuje řadu rodinných domů, které tam jsou již ve stávající zástavbě.
- Paní Čižmarová: požádala o přeřazení podnětu č. 28/2016 do doporučených ke schválení. Předmětné pozemky mají přístup z veřejně přístupné pozemní komunikace, napojení na MHD je velice dobré. Jedná se o výstavbu dvou rodinných domů. Do poloviny července by mělo být k tomuto stanovisko městské části. Proto by se tento podnět mohl případně i přerušit do zářijového jednání VURM.
- J. Slezák: uvedl, že stejný podnět č. 787 byl neschválen v prosinci 2015 na ZHMP. K podnětu č. 29/2016 dodal, že obdržel revokované usnesení MČ Praha 12, ve kterém městská část souhlasí s tímto podnětem.

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení podnětů z doporučených k neschválení do doporučených ke schválení.

Podnět č. 29/2016 (MČ Praha 12) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 29/2016.

pro / proti / zdržel se
0 / 1 (M. Ferjenčík) / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 95/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 95/2016.

pro / proti / zdržel se
1 / 1 (M. Ferjenčík) / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 96/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 96/2016.

pro / proti / zdržel se
1 / 1 (M. Ferjenčík) / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 28/2016 (MČ Praha 10) – stavební plocha

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 28/2016.

pro / proti / zdržel se
0 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce s podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými k neschválení (z této tabulky nebyl přeřazen žádný podnět).

VURM doporučuje k neschválení podněty uvedené v tabulce s podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty č. 822 (72/2015), 840 (90/2015), 152/2015, 85/2016, 90/2016 a 94/2016 – přerušeny na jednání VURM) a dodal, že žadatel podnětu č. 152/2015 požádal o jeho přerušeni z důvodu jednání s městskou částí.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 152/2015 (MČ Praha 12) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušeni podnětu č. 152/2015 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

J. Slezák dále vyzval k diskusi ke zbylým podnětům:

- Pan Todl: požádal o přeřazení podnětu č. 840 (90/2015) do doporučených ke schválení a dodal, že tento podnět byl již vícekrát přerušeni na VURM z důvodu dopracování studie.
- M. Ferjenčík: se dotázal žadatele, proč je v návrhu uveden kód míry využití území E (SV-E).
- Pan Todl: uvedl, že se vycházelo z určitého typu zástavby. Pokud by tento podnět pokračoval dále jako změna, pak v průběhu projednání bude tento koeficient upraven tak, aby všem vyhovoval.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 840 (90/2015) (MČ Praha 17) – výstavba polyfunkčních objektů

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 840 (90/2015).

pro / proti / zdržel se
0 / 1 (M. Ferjenčík) / 6

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými k neschválení.

VURM doporučuje k neschválení zbylé podněty (podněty doporučené k neschválení).

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 4. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty dříve přerušené a v současné době již projednané v KUP (74/2016, 102/2016, 112/2016, 18/2017 a 21/2017)) a dodal, že v případě podnětu č. 21/2017 se jedná o umístění Slovanské epeje a z tohoto důvodu navrhuje jeho přeřazení do doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je žádoucí umístit Slovanskou epej do záplavového území.
- D. Hodek: uvedl, že Slovanská epej byla jedním z návrhů, nejedná se o dogma.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že toto místo nebylo vybráno IPR jako prioritní, to bylo na místě zrušeného nádraží Praha-Těšnov.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): požádal o přeřazení podnětu č. 102/2016 do doporučených ke schválení. Dále uvedl lítost nad tím, že nejsou v některých případech součástí podkladů ortofotomapy.
- M. Ferjenčík: uvedl, že ortofotomapy jsou pokaždé součástí obdržených podkladů.
- Pan Fiala: taktéž požádal o přeřazení podnětu č. 102/2016 do doporučených ke schválení.
- Ing. Richter: si osvojil návrh starosty MČ Praha – Libuš a navrhl přefadit podnět č. 102/2016 do doporučených ke schválení.
- RNDr. Plamínková: upozornila na to, že v řešeném území se nacházejí ochranná pásma vodovodních řadů.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná pouze o podnět a dále se k tomu budou vyjadřovat dotčené orgány.

Dále nechal J. Slezák postupně hlasovat o jednotlivých podnětech na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Podnět č. 102/2016 (MČ Praha - Libuš) – požadavek na obytné území

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 102/2016.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Podnět č. 18/2017 (MČ Praha - Nedvězí) – výstavba zařízení pro seniory

KUP – doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 18/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 21/2017 (MČ Praha 1) – výstavba objektu s veřejnou funkcí

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 21/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Podnět č. 74/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 74/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 112/2016 (MČ Praha - Dubeč) – obnova historického statku doplněna o nové plochy bydlení

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 112/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 5.

Různé:

J. Slezák uvedl, že na prosincovém jednání VURM slíbil jednomu občanovi z Holešoviček, že bude na jednání výboru zařazen bod týkající se dopravní problematiky v oblasti Holešoviček. Do dnešního dne neobdržel od IPR k tomuto žádný materiál. J. Slezák poprosil Ing. arch. Szentesiovou o vyřízení vzkazu řediteli IPR, aby na příští jednání VURM byla dodána informace týkající se této problematiky.

Příloha k zápisu VURM:

1. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřila: RNDr. Marcela Plesníková

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus