

Zápis z 11. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 7.2.2013

Přítomni: dle prezenční listiny
Omluveni: Pavel Hurda, nám. Hudeček

Zasedání řídil předseda výboru Ing. Vladimír Schmalz.
Ověřovatel zápisu: Dr.Ing. Milan Urban, Bc. František Adámek

Program :

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy
3. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ HMP:
 - a) návrh změny ÚP vlny 01 :
tisk č. R-08790 (změna Z 0027/01) Praha – Šeberov
 - b) návrh samostatně pořizované změny:
tisk č. R-08791 (změna Z 0493/00) Praha – Suchdol
 - c) zadání celoměstsky významných změn I ÚP
tisk č. R-08793 (změna Z 2096/00) Praha – Dubeč, Praha – Dolní Měcholupy,
Praha – Štěrboholy
R-08795 (změna Z 2142/00) Praha – Štěrboholy, Praha 10, Praha 14
R-08796 (změna Z 2357/00) Praha – Dolní Měcholupy, Praha 15
R-08797 (změna Z 2420/00) Praha 10
R-08798 (změna Z 2459/00) Praha 10
 - d) zadání celoměstsky významných změn III ÚP
tisk č. R-08803 (změna Z 2753/00) Praha 5
 - e) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08799 (změna Z 2215/00) Praha 22
R-08800 (změna Z 2743/00) Praha 13
 - f) návrhy celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08801 (změna Z 2178/00) Praha – Dolní Chabry
R-08802 (změna Z 2273/00) Praha – Suchdol
 - g) návrhy celoměstsky významných změn I ÚP
tisk č. R-08619 (změna Z 2710/00) Praha 2, Praha 4, Praha 5
 - h) návrh celoměstsky významné změny ÚP – vydání
tisk č. R-08804 (změna Z 1733/00) Praha – Klánovice
4. Různé

Ad 1.

Předseda výboru Ing. Schmalz přivítal přítomné a zahájil zasedání. Navrhl úpravu programu na základě žádostí, které obdržel od některých MČ. MČ Praha 13 požádala o přesunutí projednání tisku **R-08800** (změna Z 2743/00) na příští jednání VURM, o totéž požádaly MČ Praha 2 společně s MČ Praha 4 a MČ Praha 5 k tisku **R-08619** (změna Z 2710/00). Ing. Schmalz dále navrhl zařadit tisk **R-08804** (změna Z 1733/00) týkající se Klánovického lesa jako první bod dnešního programu.

Dále Ing. Schmalz navrhl schválení upraveného programu.
Členové VURM s upraveným programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Upravený program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy
3. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ HMP:
 - a) návrh celoměstsky významné změny ÚP – vydání
tisk č. R-08804 (změna Z 1733/00) Praha – Klánovice
 - b) návrh změny ÚP vlny 01 :
tisk č. R-08790 (změna Z 0027/01) Praha – Šeberov
 - c) návrh samostatně pořizované změny:
tisk č. R-08791 (změna Z 0493/00) Praha – Suchdol
 - d) zadání celoměstsky významných změn I ÚP
tisk č. R-08793 (změna Z 2096/00) Praha – Dubeč, Praha – Dolní Měcholupy,
Praha – Štěrboholy
R-08795 (změna Z 2142/00) Praha – Štěrboholy, Praha 10, Praha 14
R-08796 (změna Z 2357/00) Praha – Dolní Měcholupy, Praha 15
R-08797 (změna Z 2420/00) Praha 10
R-08798 (změna Z 2459/00) Praha 10
 - e) zadání celoměstsky významných změn III ÚP
tisk č. R-08803 (změna Z 2753/00) Praha 5
 - f) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08799 (změna Z 2215/00) Praha 22
 - g) návrhy celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08801 (změna Z 2178/00) Praha – Dolní Chabry
R-08802 (změna Z 2273/00) Praha – Suchdol
4. Různé

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Dr.Ing. Milana Urbana a Bc. Františka Adámka.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 10. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Ad 2.

Ing. Schmalz uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy a předal slovo Ing.arch. Kubišovi.

Ing.arch. Kubiš sdělil, že na minulém jednání VURM byla vznesena žádost o stanovení ceny nového ÚP hl.m.Prahy. Uvedl, že po prověření všech možností došli k závěru, že se jedná o velké množství neznámých a tuto cenu nelze stanovit. Jednou z neznámých je velikost ÚP hl.m.Prahy, cenu lze efektivně stanovit u měst od 50 – 80 tis. obyvatel. Města s počtem obyvatel kolem 100 tis. si zřizují příspěvkové organizace, protože činnost územního plánování je kontinuální a je problematické stanovit, co je součástí práce na územním plánu a co je součástí kontinuální práce na rozvoji města. Hl.m.Praha má vzhledem ke své velikosti možnost mít dvouúrovňový územní plán a tato možnost by měla být využita při přípravě nového ÚP hl.m.Prahy. Metodika není stanovena a bude věcí jednání. Ing.arch. Kubiš dále uvedl, že byl schválen grant na výzkum metodiky nového ÚP hl.m.Prahy, který vyhrála Fakulta architektury ČVUT. Ze spolupráce s ní by měly vzejít podklady. Dalším ovlivňujícím prvkem je novela stavebního zákona, která platí od 1.1.2013. Po shrnutí těchto všech skutečností nelze kvalifikovaně stanovit cenu ÚP hl.m.Prahy.

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Schmalz: poděkoval za informaci a konstatoval, že není korektní vést k tomuto tématu diskusi bez přítomnosti nám. Hudečka, který nese za celou věc zodpovědnost. Sdělil ale, že s takovouto informací není spokojen a na příštím jednání VURM bude tuto informaci opět požadovat.
- pan Šimek (veřejnost): dotázal se, zda rozumí správně tomu, že ÚP hl.m.Prahy připravovaný v roce 2010 byl zastaven bez znalosti metodiky a ceny nového ÚP hl.m.Prahy?
- Ing. Schmalz: sdělil, že tuto informaci také zaregistroval poprvé a že tomuto tématu se bude VURM věnovat na příštím jednání, kdy bude přítomen i nám. Hudeček.

Ad 3.

Ing. Cvetlerová v tomto bodě programu (Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ HMP) podala ke každé změně ÚP SÚ HMP krátký komentář a uvedla závěr KUP a RHMP.

a) návrh celoměstsky významné změny ÚP – vydání **tisk č. R-08804** (změna Z 1733/00) Praha – Klánovice

KUP a RHMP – souhlasí se schválením změny

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- JUDr. Svoboda (právní zástupce MČ Klánovice): uvedl, že MČ Klánovice vítá tuto změnu. Shrnul hlavní důvody ve prospěch změny. Prvním důvodem je zachování přístupu veřejnosti k veřejnému prostoru a druhým důvodem je ochrana přírody, nachází se zde EVL Blatov a Xaverovský háj a dále PP Prameniště Blatovského potoka. Plochy golfového hřiště by zásadním způsobem omezily přístup veřejnosti. Změně nebrání žádná administrativní ani právní překážka. Soukromý investor, který usiluje o vybudování golfového hřiště zhruba od roku 2006, dvakrát inicioval a dvakrát z vlastní iniciativy ukončil proces EIA, proces EIA tedy nebyl dokončen. JUDr. Svoboda na závěr uvedl, že by byli rádi, kdyby VURM návrh změny doporučil ZHMP ke schválení.

- Ing. Schmalz: sdělil, že je dlouholetý hráč golfu a že dle jeho názoru některá golfová hřiště, která byla za posledních 20 let vybudována v ČR, neuvěřitelným způsobem kultivují krajinu. V této lokalitě bylo tradičně golfové hřiště od První republiky. Ing. Schmalz konstatoval, že byl vystaven při projednávání této změny velkému informačnímu tlaku a vznesl dotaz, jaké jsou reálné důvody, proč MČ Klánovice nechce obnovit původní golfové hřiště.
- JUDr. Svoboda (právní zástupce MČ Klánovice): upřesnil, že golfové hřiště spadá svou existencí do období První republiky zhruba dvěma měsíci. Za Protektorátu se zde hrál golf nejvíce a v roce 1953 bylo hřiště likvidováno a rozoráno, od té doby tam byl les. JUDr. Svoboda dále uvedl, že veřejný prostor pro obyvatele hl.m.Prahy se stále zmenšuje. Základním argumentem MČ Klánovice, proč nechce plochy SO2, je zachování veřejného přístupu pro všechny a ochrana přírody. V dnešní době dochází při výstavbě golfových hřišť k masivním terénním úpravám, které jdou do hloubky 80 – 120 cm, dochází také k odvodnění. V oblasti Klánovického lesa je poslední mokřad na území hl.m.Prahy, vybudováním golfového hřiště by došlo k vysušení mokřadu a úhynu okolních biotopů. Toto jsou dva hlavní důvody. JUDr. Svoboda na závěr zdůraznil, že MČ Klánovice nemá nic proti golfu, pouze mají námitku proti golfu v jejich lese.
- Mgr. Starčevičová (místostarostka MČ Klánovice): doplnila, že MČ Klánovice požádala o změnu již v roce 2005. V referendu, které bylo uspořádáno, dali občané najevo, že chtějí les. Na začátku 21. století si většina občanů myslí, že větší hodnotu má les než golf.
- Ing. Schmalz: uvedl, že tyto argumenty nesdílí, celá řada hřišť je vybudována v lesoparcích a v lesích, dokonce jsou na některých hřištích i přísně chráněné biokoridory a jejich ochrana je ošetřena v pravidlech hry.
- paní Čechová (radní MČ Praha 21): upřesnila data k referendu, které proběhlo v roce 2009 a zúčastnilo se ho 65 % jak obyvatel Klánovic tak obyvatel Újezdu nad Lesy. Pro golf v lese se vyjádřilo 19 % obyvatel, proti se vyjádřilo 81 % obyvatel. Dále uvedla, že na Černém Mostě vyrostlo nové golfové hřiště, další je ve Mstěticích a v Poděbradech. Všichni golfisté dojíždí autem, není problém na hřiště dojet. Paní Čechová zdůraznila, že v Klánovicích, v Újezdě nad Lesy a v přilehlém okolí si z obyčejných občanů nikdo golf nepřeje.
- Nám. Nosek: sdělil, že Klánovický les není úplně les, jsou tam náletové dřeviny. Za posledních 14 let proběhlo v Klánovicích minimálně 2 krát neoficiální referendum, někdy to bylo pro golf někdy proti golfu.
- paní Klimánková (veřejnost): dotázala se, zda bude v této situaci, kdy se změní ÚP SÚ hl.m.Prahy, někdo platit náhrady?
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že náhrady, které vyplývají ze stavebního zákona, se týkají pouze změny zastavitelných ploch na nezastavitelné. Dle novely stavebního zákona, která platí od 1.1.2013, musí být na plochy určené k zástavbě územní rozhodnutí, pak je teprve možné žádat o náhradu.
- JUDr. Svoboda (právní zástupce MČ Klánovice): doplnil, že Yellowstonský národní park, dokonce i brazilský prales jsou náletové dřeviny. V Klánovickém lese představuje tento konkrétní záměr vykácení 4 ha v EVL, to není žádný nekvalitní les.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 1733/00.

pro / proti / zdržel
6 / 1 / 1

b) návrh změny ÚP vlny 01 :

tisk č. R-08790 (změna Z 0027/01) Praha – Šeberov

KUP a RHMP – souhlasí s ukončením pořizování změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s ukončením pořizování změny Z 0027/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

c) návrh samostatně pořizované změny:

tisk č. R-08791 (změna Z 0493/00) Praha – Suchdol

KUP a RHMP – souhlasí s ukončením pořizování změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Dr.Ing. Urban: sdělil, že tato změna prošla v roce 2005 celým procesem projednávání. V říjnu 2005 byla změna předložena RHMP, kde byla schválena a zařazena na program ZHMP. Na jednání ZHMP se tato změna již nedostala a následně v lednu roku 2006 odložila RHMP změnu na neurčito. Tato změna prošla celým procesem a měla být schválena. Město tehdy vedlo diskusi s investorem, na jehož pozemky má být přivaděč Rybářka umístěn, a došlo k dohodě o smlouvě budoucí věcného břemene mezi investorem a ŘSD. Tato dohoda stále existuje na šířku 25ti m. Bylo by vhodné jednat s investorem, aby toto věcné břemeno přešlo na hl.m.Prahu. Celá tato změna by musela jít opět do veřejného projednání a zřejmě by se řešila i SEA. Na základě těchto skutečností a majetkoprávních vztahů, které zasahují do zásadního komunikačního systému hl.m.Prahy, vznesl Dr.Ing. Urban protinávrh, aby změna pokračovala dále, byla dále projednávána a mohla být případně upravena. Dotázal se, jak by mělo být formulováno usnesení.
- Ing.Mgr. Poche: vznesl dotaz, zda tyto argumenty zazněly na jednání RHMP.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla na dotaz Dr.Ing. Urbana ohledně formulace usnesení, že změna je v současné době přerušena, pokud by se ZHMP rozhodlo, nechat změnu přerušenu, musel by být tisk stažen z projednání. Další možnost je změnu ukončit a začít pořizovat od začátku.
- Ing.arch. Kubiš: doplnil, že přivaděč Rybářka je předmětem diskusí, zda má být součástí Pražského okruhu nebo ne, tyto diskuse nejsou uzavřeny. Z jejich pohledu by přivaděč Rybářka měl být součástí Pražského okruhu, aby umožnil napojení města na tento okruh. Zástavba by měla být řešena až po zprovoznění Pražského okruhu, má-li tam zástavba vůbec být, protože v posledních letech došlo ke zpřísnění postoje zákonodárců ke změně nezastavitelných území na zastavitelné. Zde se jedná o územní rezervu, což je v ÚP SÚ hl.m.Prahy nezastavitelné území.
- Nám. Richter: navázal na Ing.Mgr. Pocheho a sdělil, že na jednání RHMP při prezentaci této změny nebyly tyto podrobnosti sděleny.
- Ing.Mgr. Poche: dotázal se, zda správně rozumí tomu, že tyto informace, které měly být v materiálu obsaženy, byly předkladatelem tisku, tedy nám. Hudečkem, zatajeny a pan místopředseda VURMu Dr.Ing. Urban tyto informace nyní náhodou zjistil a předkládá je členům VURMu?
- Dr.Ing. Urban: na základě odpovědi Ing. Cvetlerové vznesl protinávrh, aby tato změna zůstala nadále přerušena a tyto souvislosti mohly být projednány. Dr.Ing. Urban dále sdělil, že na tyto skutečnosti nepřišel náhodně a nám. Hudeček určitě nic záměrně netajil. Uvedené skutečnosti nebyly na RHMP projednány, zde jsou nová fakta a mělo by být odpovídajícím způsobem reagováno, což je ve formě tohoto protinávrhu, aby změna zůstala nadále přerušena.

- Ing. Schmalz: navrhl, aby byl na základě zjištěných skutečností vrácen tisk RHMP k novému projednání a poté opět zařazen na program jednání VURM.
- Nám. Richter: připojil se k návrhu Ing. Schmalze.
- Ing. Mgr. Poche: přirovnal tuto situaci k bajce. Změna má být v Komisi Rady hl.m.Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP) a v RHMP ukončena, poté se za 14 dní objeví na VURMu nová skutečnost, která by měla umožnit, aby změna pokračovala dále. Zde je zcela jednoznačné stanovisko RHMP i KUP, která je složena z nezávislých odborníků, kterým nám. Hudeček důvěřuje. Na RHMP se plně ztotožnil s jejich názorem a najednou se zde objeví fakta, která mají rozhodnutí zvrátit.
- Ing. Schmalz: sdělil, že by nechtěl být postavou v této bajce a že vždy striktně vyžadoval, aby všichni na KUP, RHMP, VURM i ZHMP hlasovali v souladu se svým předchozím hlasováním. V ojedinělých případech může nastat, že na základě důležitých skutečností dojde ke změně názoru, ale toto není ten případ. Tato změna je diskutována dlouho a podrobně, není jasné, proč tyto skutečnosti, které nyní vyvstaly, nebyly na jednání RHMP nám. Hudečkem prezentovány.
- Dr. Ing. Urban: zopakoval svůj protinávrh ponechat změnu nadále přerušenu.

VURM hlasoval o protinávru, tj. o ponechání změny Z 0493/00 mezi přerušnými změnami ÚP SÚ hl.m.Prahy.

pro / proti / zdržel
3 / 2 / 2

VURM hlasoval o původním návrhu na ukončení pořizování změny Z 0493/00.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 4

d) zadání celoměstsky významných změn I ÚP

tisk č. R-08793 (změna Z 2096/00) Praha – Dubeč, Praha – Dolní Měcholupy, Praha – Štěrboholy

KUP a RHMP – nesouhlasí s návrhem zadání změny

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Klega (starosta MČ Praha 15): požádal jménem dotčeným MČ, aby nebylo pozastaveno projednávání změny Z 2096/00. Jedná se o zadání změny a zadání změny znamená z jejich pohledu spustit proces ověření dopravní obslužnosti celé JV části Prahy. Stávající stav ÚP SÚ hl.m.Prahy neumožňuje zajistit alespoň na úrovni studií dopravní obslužnost této části Prahy. Zadání změny otevírá prostor k diskusi o budoucím uspořádání tohoto území. V materiálu, který projednávala RHMP, je negativní názor odborné KUP opřený o skutečnost, že v dané lokalitě není kolejová dopravní obslužnost MHD. Historickým rozhodnutím hl.m.Prahy bylo rozhodnuto, že metro se bude rozvíjet v ose trasy A směr Praha 6 a přípravou metra trasy D směr Praha 4. Došlo tedy ke zrušení trasování metra do lokality Hostivař a Štěrboholy s tím, že tato část Prahy bude obslužena kolejovou dopravou. Projektování tramvajové trati vždy narazí na překážku, že nikdo nebude projektovat tramvajovou trať, respektive dopravní obslužnost, do lokality, kde je stávající úprava ÚP SÚ hl.m.Prahy. Naopak odborníci mají názor, že není možné zabývat se změnou ÚP SÚ hl.m.Prahy, protože v lokalitě není tramvajová trať. Ing. Klega znovu požádal o pokračování pořizování této změny.

- pan Razim (veřejnost): vznesl dotaz, co bude výsledkem dnešního hlasování a dále se dotázal, co má občan dělat, aby se domohl komunikace s MČ a jednotlivými odbory. Vyjma odboru Ing. Cvetlerové je komunikace nulová. Pan Razim uvedl, že před více než 2 měsíci dali do podatelny dopis adresovaný nám. Hudečkovi a panu primátorovi a do dnešního dne nedostali odpověď. Na závěr pan Razim tento dopis přečetl.
- Ing. Schmalz: uvedl, že členové VURM jsou s obsahem dopisu již seznámeni.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že OUP MHMP podal podnět na změnu ÚP SÚ hl.m.Prahy v roce 2008. V konceptu ÚP hl.m.Prahy bylo území řešeno také ve stavební uzávěře, ale na základě složitých jednání bylo navrženo toto území otevřít. Je snaha najít cestu, aby se podařilo buď celé území nebo nejproblematictější části otevřít, ale znamená to v případě schválení zadání zpracovat minimálně dopravní studii a na ní navazující urbanistické plochy. Teprve na základě studie se může změna dokončit a odstranit stavební uzávěra.
- Dr.Ing. Urban: souhlasil, že VRÚ by mělo být řešeno. Osvoji si návrh Ing. Klegy a ostatních starostů MČ a vznesl protinávrh, aby změna pokračovala dále. Jedná se o fázi zadání a nyní se začne zpracovávat studie, která všechna sporná místa bude řešit. Kdyby se tato problematika nechala do nového Metropolitního ÚP hl.m.Prahy (MUP), bylo by to na více let. Nyní se nastartuje jakýsi proces a jeho výsledkem bude konkrétní návrh změny, nad kterým se zde sejdeme řádově za 2 roky.
- Bc. Adámek: doplnil, že nerozumí některým stanoviskům KUP a souhlasí s návrhem Ing. Klegy.
- pan Šimek (veřejnost): dotázal se, proč není možné vycházet z připomínek, které občané dali ke konceptu ÚP hl.m.Prahy, a musí se dělat nová studie.
- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že drtivá většina ploch v tomto území jsou výhledové plochy k zastavění, tedy nezastavitelné plochy. Možnost rozšířit zastavitelné plochy v ÚP SÚ hl.m.Prahy je problematické a musí se prokázat vyčerpání všech ploch k zastavění.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že v tomto území by bylo možné po společných jednáních a diskusích vytipovat plochy k zastavění a ty by musely být precizně zdůvodněny. Studie je v tomto území nutná, protože vyhláška k ÚP SÚ hl.m.Prahy ukládá, že odstranění VRÚ musí být podloženo podrobnější územně plánovací dokumentací nebo alespoň podkladem, což je studie. Z konceptu ÚP hl.m.Prahy nelze vycházet, je možné použít dohodnuté věci jako podklad pro studii.

VURM hlasoval o protinávru, tj. o schválení zadání změny Z 2096/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-08795 (změna Z 2142/00) Praha – Štěrboholy, Praha 10, Praha 14

KUP a RHMP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2142/00.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 2

tisk č. R-08796 (změna Z 2357/00) Praha – Dolní Měcholupy, Praha 15

KUP a RHMP – souhlasí s návrhem zadání změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2357/00.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 4

tisk č. R-08797 (změna Z 2420/00) Praha 10

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny, RHMP – bez usnesení
Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že podivný tvar plochy ZVO je dán tím, že v době zpracování a schvalování ÚP SÚ hl.m.Prahy zde bylo platné územní rozhodnutí na multiarénu Hagibor, ale ta byla realizována pak ve Vysočanech.
- Ing. Cvetlerová: upřesnila, že v RHMP nebylo přijato usnesení a tato změna musí být znovu předložena RHMP k rozhodnutí. Po diskusi s nám. Hudečkem bude tisk do RHMP předložen jako nesouhlasný.
- Ing.Mgr. Poche: vznesl návrh hlasovat o původním návrhu KUP, pokračovat v pořizování změny.
- JUDr. Chudomelová: doplnila, že v Praze je málo pozemků pro sportování. Bylo by vhodné nechat v této lokalitě nějakou rezervu pro sport.
- Ing. Cvetlerová: upozornila, že i ve změnou navrhované ploše SV je možné vybudovat menší sportovní zařízení.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2420/00.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 3

tisk č. R-08798 (změna Z 2459/00) Praha 10

KUP a RHMP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Bc. Adámek: uvedl, že se již dlouhou dobu odvolávají při jednání VURM na MUP. V dnešním rozhovoru nám. Hudeček připustil pro vydání MUP rok 2016 na rozdíl od minulého stanoviska. Bc. Adámek sdělil, že tuto změnu požaduje MČ a názor MČ je pro něj „svatý“, protože MČ zná své území nejlépe. Proto vznáší protinávrh, pokračovat v pořizování změny.

VURM hlasoval o protinávru, tj. o schválení zadání změny Z 2459/00.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 2

e) zadání celoměstsky významných změn III ÚP
tisk č. R-08803 (změna Z 2753/00) Praha 5

KUP a RHMP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2753/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

f) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08799 (změna Z 2215/00) Praha 22

KUP a RHMP – nesouhlasí s konceptem řešení změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2215/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

g) návrhy celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08801 (změna Z 2178/00) Praha – Dolní Chabry

KUP a RHMP – berou na vědomí ukončení pořizování změny

tisk č. R-08802 (změna Z 2273/00) Praha – Suchdol

KUP a RHMP – berou na vědomí ukončení pořizování změny
Ing. Schmalz vyzval ke sloučené diskusi:

- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že žadatelem o tyto změny byl ÚRM hl.m.Prahy a v souvislosti s tím, že jsou změny řešeny v další vlně změn, tyto změny stahují.

VURM souhlasí s ukončením pořizování změny Z 2178/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

VURM souhlasí s ukončením pořizování změny Z 2273/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Ad 4.

Různé:

- paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: upozornila přítomné, že v úterý proběhlo jednání KUP, kde odborníci jejich OS prezentovali návrh řešení 9.celoměstsky významné změny. Dále shrnula 7letou aktivitu jejich OS. Je nutná záchrana celé povltavské kotliny, dochází zde k nebezpečnému zamořování, imise z aut, kotlina je nevětratelná. Tuto problematiku vysvětluje již 3.garnituře

vedení hl.m.Prahy. Paní Šenarová požádala VURM o možnost představení jejich řešení na příštím jednání VURM. Na závěr uvedla, že jejich odborníci věnovali této problematice stovky hodin, ale bohužel nemají dostatek peněz na zpracování studie.

- Ing. Schmalz: odpověděl, že změna Z 2754/00 bude zařazena na nejbližší jednání VURM. O změně se bude hlasovat.

Program příštího jednání VURM sestaví tajemník výboru.

Ověřil: Dr.Ing. Milan Urban

Bc. František Adámek

předseda VURM
Ing. Vladimír Schmalz

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová