

Pavlečková Ivana (MHMP, STR)

Od: Pavlečková Ivana (MHMP, STR)
Odesláno: čtvrtek 23. dubna 2020 15:35
Komu: [REDACTED]
Předmět: RE: žádost "nahližení do spisu"
Přílohy: OS [REDACTED] sdělení_GŘ.pdf

Dobrý den, v příloze zasílám Vámi požadované stanovisko Generálního ředitelství HZS.

Mgr. Ivana Pavlečková
právnička

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní
Jungmannova 35/29, 11000 Praha 1
Tel.: +420 236 004 788
ivana.pavleckova@praha.eu
www.praha.eu

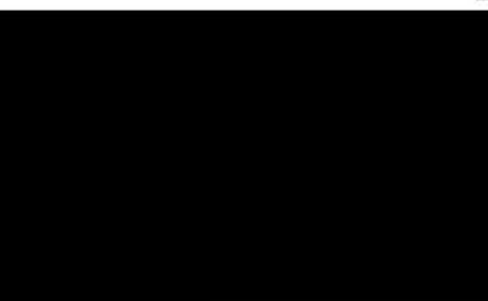


From: [REDACTED]
Sent: Thursday, April 23, 2020 3:28 PM
To: Pavlečková Ivana (MHMP, STR) <Ivana.Pavleckova@praha.eu>
Subject: žádost "nahližení do spisu"

Vážená paní magistro, dovoluji si Vás požádat touto cestou jako zástupce stavebníka, a to s ohledem na současnou složitou situaci související s epidemií Covid 19 a s ní související omezení přístupu na váš úřad, o zaslání přezkumného stanoviska MV – Generálního ředitelství HZS k závaznému stanovisku HZS hl.m. Prahy ve věci Projektu „Obytný soubor [REDACTED]“

Moc Vám děkuji.

S pozdravem a přáním pevného zdraví [REDACTED]



Jakákoliv komunikace uvedená v této zprávě, je určena pouze zamýšleným příjemcům. Z této emailové zprávy nevzniká osobě/osobám, jejichž jménem byla odeslána (odesilatel), žádný závazek v souvislosti s uvedeným předmětem zprávy. Tato zpráva není ze strany odesilatele příslibem ani nabídkou k uzavření jakékoliv smlouvy, změny stávajícího právního vztahu či protinávrhem na jeho změnu, doplnění, pokud tak ve zprávě nebo jejích přílohách není výslovně uvedeno. Odesílatel výslovně trvá na uzavření jakýchkoliv právních vztahů pouze písemnou formou s tím, že veškeré smluvní vztahy odesilatele, včetně jejich změn, musí být uzavřeny písemně s originálními podpisy všech účastníků resp. jejich statutárních orgánů (popřípadě jejich zmocněnců na základě písemné plné moci) na téže listině. Jakákoliv jiná forma uzavření smluvního vztahu, zejména ústní, elektronická atd..., se výslovně vylučuje. Informace o zásadách zpracování osobních údajů naleznete [zde](#).



MVCRX04YUS52

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

Sp. zn.: MV-169880/2019
Č. j. MV-169880-5/PO-OVL-2019

Praha 7. dubna 2020
Počet listů: 8

Vyřizuje: Kosíková, Šedivý

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1
ID DS: 48ia97h

K č. j.: MHMP 2324180/2019
Ke sp. zn.: S-MHMP 2216937/2019/STR

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy
Sokolská 62
121 24 Praha 2
K č. j.: HSAA-5767-3/2018

Žádost o přezkoumání závazného stanoviska – sdělení

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 27. 11. 2019 od Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (dále jen „HZS hl. m. Prahy“) č. j.: HSAA-5767-3/2018 ze dne 28. 5. 2018 pro územní řízení.

Závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy bylo podkladem pro rozhodnutí Úřadu městské části Prahy 22, Odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ze dne 29. 7. 2019 ve věci rozhodnutí o umístění stavby s názvem „*Obytný soubor* [redacted] – Praha 22. Stavba se nachází na pozemcích [redacted]

[REDACTED]

Závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy bylo napadeno v odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu účastníky řízení:

- 1) Dne 16. 8. 2019 podal odvolání účastník řízení [REDACTED]
- 2) Dne 27. 8. 2019 podali odvolání účastníci řízení [REDACTED]
[REDACTED] Všichni zastoupeni JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s. r. o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor.
- 3) Dne 27. 8. 2019 podal odvolání účastník řízení [REDACTED]
- 4) Dne 28. 8. 2019 podal odvolání účastník řízení [REDACTED]
- 5) Dne 28. 8. 2019 podala odvolání účastnice řízení [REDACTED]
- 6) Dne 28. 8. 2019 podal odvolání účastník řízení [REDACTED]

Odvolatelé namítají, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5767-3/2018 ze dne 28. 5. 2018 postrádá jakékoliv odůvodnění a je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a je tudíž nepřezkoumatelné, a že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy není vypracováno pro celý obvod stavby zakreslené v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Dále odvolatelé namítají, že vydané závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 28. 5. 2018 není platné a použitelné pro stavbu vzhledem ke skutečnosti, že projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby vypracovaná v březnu 2018, byla revidovaná v září 2018 a v prosinci 2018.

MV-GŘ HZS ČR při posouzení věci vycházelo z následujících podkladů:

- 1) Žádost MHMP č. j.: MHMP 2324180/2019 ze dne 20. 11. 2019, (doručeno 27. 11. 2019), o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy;
- 2) Kopie závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5767-3/2018 ze dne 28. 5. 2018;
- 3) Kopie rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ze dne 29. 7. 2019 ve věci rozhodnutí o umístění stavby s názvem „*Obytný soubor* [REDACTED] – Praha 22;
- 4) Kopie odvolání č. 1 ze dne 16. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;
- 5) Kopie odvolání č. 2 ze dne 26. 8. 2019, podáno dne 27. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;
- 6) Kopie odvolání č. 3 ze dne 26. 8. 2019, podáno dne 27. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;

- 7) Kopie odvolání č. 4 ze dne 27. 8. 2019, podáno dne 28. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;
- 8) Kopie odvolání č. 5 ze dne 27. 8. 2019, podáno dne 28. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;
- 9) Kopie odvolání č. 6 ze dne 27. 8. 2019, podáno dne 28. 8. 2019, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: P22 8733/2019 OV 04 ve věci rozhodnutí o umístění stavby;
- 10) Kopie vyjádření stavebního úřadu č. j.: P22 12279/2019 OV 04 ze dne 1. 11. 2019 k podaným odvoláním;
- 11) Kopie požárně bezpečnostního řešení stavby (dále jen „PBŘ“) „*Obytný soubor* [redacted] k dokumentaci k územnímu řízení, dat.02/2018, vypracované Ing. Markem Šarochem, zodpovídá Ing. Miroslav Praxl (č. ČKAIT 0101367), U Štěpnického rybníka 320, 588 56 Telč II.

MV-GŘ HZS ČR, jakožto nadřízený správní orgán podle § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., postupem podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v rozsahu § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) posoudilo výše uvedené podklady a k žádosti MHMP o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska, po posouzení výše uvedených podkladů sděluje následující.

Obečně nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodněn musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá ze základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

Předmětem posuzování PBŘ při výkonu státního požárního dozoru v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), je posouzení věcné správnosti předloženého PBŘ a jeho souladu s technickými a právními předpisy na úseku požární ochrany. K těm patří především vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb (dále jen „vyhláška o technických podmínkách požární ochrany“), vyhláška

č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb., kterou se mění vyhláška

č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního

dozoru (dále jen „vyhláška o požární prevenci“) a kodex norem řady ČSN 73 08xx - požární bezpečnost staveb.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že předložené PBŘ k dokumentaci k územnímu řízení řeší novostavbu souboru staveb obsahující bytové domy A1, A2, B1, B2, C, D, E, objekt bistra a trafostanice. PBŘ hodnotí konstrukční systémy všech objektů jako nehořlavé. Pro bytové objekty A1, A2, B1, B2 a C stanovuje požární výšku 12,66 m a 5 nadzemních podlaží (dále jen „NP“), pro bytové domy D a E stanovuje požární výšku 21,57 m a 8 NP. Pro objekty bistra

a trafostanice stanovuje požární výšku 0 m a 1 NP. Objekty jsou z hlediska požární bezpečnosti hodnoceny jako nepodsklepené obsahující pouze nadzemní podlaží. Půdorysné rozměry objektů nejsou uvedeny v textové ani výkresové části PBŘ. Dělení do samostatných požárních úseků je v PBŘ navrženo pro hromadné garáže, sklípky, komerční prostory, kočárkárnu, technické místnosti, kanceláře, byty, chráněné únikové cesty (dále jen „CHÚC“), výtahové šachty, bistro a trafostanice. V bytových domech A1, A2, B1, B2, C, D, E jsou k evakuaci osob a zvířat navrženy CHÚC typu B, které budou sloužit i jako vnitřní zásahové cesty a z toho důvodu nejsou navrženy nástupní plochy pro požární techniku. PBŘ nepředpokládá vybavení stavby vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními. PBŘ hodnotí objekty podle ČSN 73 0802 – Požární bezpečnost staveb – nevýrobní objekty a podle ČSN 73 0831 Požární bezpečnost staveb – Shromažďovací prostory.

Ve vztahu k námitce odvolatelů, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy postrádá jakékoliv odůvodnění a je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a je tudíž nepřezkoumatelné, MV-GŘ HZS ČR uvádí, že právní normy platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, tedy správní řád, stavební zákon a další související předpisy, stanovují konkrétní podobu závazného stanoviska v ustanovení § 149 odst. 2 novely správního řádu v podobě, která vešla v účinnost 1. 1. 2018. Závazné stanovisko tak obligatorně obsahuje závaznou část a odůvodnění.

V návaznosti na výše popsanou změnu správního řádu přistoupilo MV-GŘ HZS ČR k úpravě vzoru souhlasného závazného stanoviska, který byl uveřejněn v Metodickém návodu pro HZS kraje jako dotčeného orgánu při posuzování staveb. Tento metodický návod vydalo MV-GŘ HZS ČR v roce 2018 v reakci na novelu stavebního zákona, kterou došlo i k výše uvedené změně správního řádu. Odůvodnění závazného stanoviska obsahuje specifikaci dokumentace, která byla předmětem výkonu státního požárního dozoru provedeného podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, dále úvahy, kterými se správní orgán při vydání závazného stanoviska řídil, neboť ustanovení § 46 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci vymezuje, co vše je nutné v rámci výkonu státního požárního dozoru posoudit a zohlednit. V odůvodnění je dále konstatováno, zda PBŘ, popř. obdobný dokument, který je předmětem výkonu státního požárního dozoru, splňuje obsahové náležitosti podle ustanovení § 41 vyhlášky o požární prevenci, a je tak dostatečným podkladem pro posouzení podmínek požární bezpečnosti navrhované stavby. Z obsahu odůvodnění závazného stanoviska rovněž musí vyplynout, jaké důvody vedly správní orgán k vydání souhlasného závazného stanoviska, neboť splnění podmínek požární bezpečnosti je samo o sobě důvodem k vydání souhlasného

závazného stanoviska. Technické podmínky požární ochrany, které má předmětná stavba splňovat, jsou uvedeny ve vyhlášce o technických podmínkách požární ochrany. Hodnocení požadavků právních a technických předpisů je provedeno v předloženém PBŘ jeho zpracovatelem a je následně posouzeno z hlediska zákonnosti a věcné správnosti v rámci výkonu státního požárního dozoru.

MV-GŘ HZS ČR na základě shora uvedeného, považuje závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 28. 5. 2018 za odůvodněné.

MV-GŘ HZS ČR v této souvislosti připomíná, že ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, zmiňované odvolateli, stanovuje náležitosti rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko je však podle § 149 odst. 1 správního řádu, úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který ale není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Tato námitka odvolatelů je proto nedůvodná.

K další námitce odvolatelů, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy není vypracováno pro celý obvod stavby zakreslené v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, a tudíž že není platné a použitelné pro stavbu vzhledem ke skutečnosti, že projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby vypracovaná v 3/2018, byla revidovaná v 9/2018 a v 12/2018, MV-GŘ HZS ČR uvádí, že vydávaná závazná stanoviska HZS krajů jsou vázána na konkrétní posuzovanou dokumentaci, která je k posouzení žadatelem předložena. V případě, že dojde v posouzené dokumentaci k následným změnám nebo úpravám, které mohou mít vliv na požární bezpečnost, je třeba si vyžádat nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Je tedy povinností žadatele zajistit správnou a aktuální dokumentaci k žádosti o zahájení řízení,

a k ní příslušné závazné stanovisko místně příslušného HZS kraje. Obecně tuto situaci HZS kraje nemůže predikovat, zejména vzhledem k tomu, že závazná stanoviska dotčených orgánů si žadatel může obstarávat nezávisle (a to i před vlastním řízením vedeným v dané věci stavebním úřadem) a tato připojuje k žádosti o vydání rozhodnutí nebo jiný úkon stavebního úřadu.

HZS kraje je stejně jako ostatní správní orgány oprávněn uplatňovat svoji pravomoc pouze k úkonům a v rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena. Současně není žádným způsobem povinen sledovat, zda a jaké rozhodnutí příslušného správního orgánu (v tomto případě stavebního úřadu) bylo k jeho závaznému stanovisku vydáno. HZS kraje nezodpovídá za soulad jednotlivých částí projektové dokumentace a ani v rámci výkonu státního požárního dozoru neprovádí koordinaci mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace a PBŘ. Neodpovídá

a nekontroluje správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace. Na základě stavebního zákona, je za správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace odpovědný projektant, jako osoba s oprávněním podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (autorizační zákon).

Pokud stavební úřad dojde k závěru, že předmětem závazného stanoviska HZS kraje není dokumentace, která byla předložena žadatelem tomuto stavebnímu úřadu, vyžádá si nové závazné stanovisko místně příslušného HZS kraje. Obdobná situace nastává i v případě, kdy je dokumentace předložená stavebnímu úřadu aktualizována po datu vydání závazného stanoviska HZS kraje. Obecně platí, že závazné stanovisko HZS kraje má neomezenou platnost a je vázáno k posouzení konkrétní předložené dokumentace. Pokud tato dokumentace dozná změn, musí tuto aktualizovanou dokumentaci žadatel předložit místně příslušnému HZS kraje k novému posouzení, jehož výsledkem je nové závazné stanovisko. Nicméně příslušný stavební úřad může posoudit rozsah změn v předložené dokumentaci a na základě svého správního uvážení dojít k závěru, že změny v aktualizované dokumentaci, oproti dokumentaci posouzené místně příslušným HZS kraje, nemají vliv na podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby. Na základě výše uvedeného je tedy i tato námitka odvolatelů nedůvodná.

Nad rámec námitek odvolatelů MV-GR HZS ČR posoudilo předložené PBŘ v celém rozsahu a dále byly zjištěny níže uvedené nedostatky.

[1] V rozporu s požadavky ustanovení § 41 odst. 2 písm. a) vyhlášky o požární prevenci, PBŘ neobsahuje závazné technické normy vztahující se k navrhované stavbě podle ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany, a to normu ČSN 73 0833 Požární bezpečnost staveb – Budovy pro bydlení a ubytování pro objekty určené pro bydlení a ČSN 73 0804 – Požární bezpečnost staveb – Výrobní objekty, Příloha I, která je závazná pro projektování požární bezpečnosti garáží.

[2] V rozporu s požadavky ustanovení § 41 odst. 2 písm. b) vyhlášky o požární prevenci PBŘ neobsahuje popis stavebních konstrukcí navrhovaných objektů a nelze ověřit, zda navrhované objekty splňují požadavky na nehořlavý konstrukční systém, který má vliv na určení požárně nebezpečného prostoru od objektu a odstupové vzdálenosti podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany. Dále jsou v textové části PBŘ hodnoceny objekty A1, A2, B1, B2, C, D, E, bistro a trafostanice. Ve výkresové části PBŘ – situace jsou objekty A, B a C členěny do sekcí A1, A2, B1, B2, C1, C2 a objekty D, E a objekt bistra a trafostanice. Z důvodu nesouladu textové a výkresové části PBŘ, neposkytuje PBŘ dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby z hlediska požární bezpečnosti podle ustanovení § 41 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci.

[3] V rozporu s požadavky v ustanovení § 41 odst. 2 písm. i) vyhlášky o požární prevenci a s ustanovením § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany, nejsou v PBŘ dostatečným způsobem zhodnoceny zdroje požární vody – vnější odběrná místa v návaznosti na tab. 1 a 2 ČSN 73 0873 – Požární bezpečnost staveb – Zásobování požární vodou. V PBŘ je v rámci hodnocení navrhován 1 nadzemní hydrant DN 100 s vývody 2 x B75 na vodovodním potrubí DN 125 pro celý obytný soubor [REDACTED]. Dále je v PBŘ konstatováno, že v ulici [REDACTED] vede vodovodní řad DN 150. Z textové a výkresové části vyplývá, že nadzemní hydrant je umístěn mezi objekty B a C. V PBŘ chybí hodnocení, zda navrhovaný nadzemní hydrant splňuje požadavky na největší dovolenou vzdálenost vnějších

odběrních míst podle tab. 1 ČSN 73 0873 od každého z objektů obytného souboru [REDACTED] a zda splňuje požadavky podle tab. 2 ČSN 73 0873 i pro hromadné garáže. Z důvodu absence hodnocení velikosti požárních úseků nelze ověřit, zda navrhovaný způsob zajištění zdroje vnějšího odběrního místa je v souladu s normovými požadavky.

[4] V rozporu s požadavky ustanovení § 41 odst. 2 písm. j) vyhlášky o požární prevenci a s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany, PBŘ neobsahuje dostatečným způsobem zhodnocené přístupové komunikace v návaznosti na čl. 12.3 ČSN 73 0802, čl. 13.3 ČSN 73 0804. V případě přístupových komunikací musí být provedeno zhodnocení minimálně v rozsahu počtu jízdnic pruhů, šířky komunikace (u jednopruhové komunikace i její délky), uvedeny údaje o průjezdnosti (včetně výšky, šířky např. u průjezdů, podjezdů, apod.), jejich skutečných vzdáleností od posuzovaných objektů. V PBŘ chybí konkrétní hodnoty pro posouzení výškového a šířkového profilu vjezdové brány k objektům D a E

[5] V rozporu s požadavky v ustanovení § 41 odst. 2 písm. n) vyhlášky o požární prevenci a s ustanovením § 2 odst. 1 písm. c) vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany, nejsou v PBŘ dostatečným způsobem zhodnoceny požadavky na vybavení jednotlivých objektů vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními (dále jen „PBZ“). Vlivem nedostatečného popisu konkrétního řešení jednotlivých objektů nejsou patrné konkrétní požadavky podle ČSN 73 0804, přílohy I na případné vybavení hromadných garáží elektrickou požární signalizací, stabilním hasicím zařízením, zařízením pro detekci hořlavých plynů a par (detekcí hořlavých směsí) v souvislosti s počty stání a druhů PHM u vozidel v hromadných garážích, neboť tyto údaje PBŘ neobsahuje.

Na základě výše uvedených nedostatků je nutno konstatovat, že předložené PBŘ není podle ustanovení § 41 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby. V předloženém PBŘ nejsou řádně a dostatečně řešeny technické podmínky požární ochrany v souladu s požadavky vyhlášky o technických podmínkách požární ochrany, v podrobnostech stanovených v českých technických normách řady ČSN 73 08xx.

MV-GRH HZS ČR sděluje, že se muselo při zpracování tohoto sdělení též vypořádat i s časovým hlediskem, kdy došlo ke střetu staré a nové právní úpravy. Stavební zákon, byl změněn zákonem č. 225/2017 Sb., ze dne 27. června 2017, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V článku II přechodných ustanovení v bodu 10 je uvedeno: „*Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů*“ a v bodu 11 je uvedeno: „*Postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů*“. Výslovně tedy přechodné ustanovení dopadá toliko pouze na stavení úřady, ne na řízení jako celek. Proto platí obecná zásada, že v případech časového střetu staré a nové právní normy platí nepravá retroaktivita, tj. od účinnosti nové právní normy se právní vztahy, vzniklé podle zrušené právní normy, řídí právní normou novou.

MV-GŘ HZS ČR proto sděluje, že předmětné závazné stanovisko nemůže zrušit ani změnit podle § 149 odst. 6 správního řádu z důvodů uvedených v ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, kdy toto ustanovení nově zavedlo zvláštní preferenční (de iure privilegovaný) režim přezkumného řízení právě a jen ohledně závazných stanovisek „pro účely řízení podle stavebního zákona“. Přezkum závazného stanoviska v tomto případě není možný, neboť uplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání, když předmětné závazné stanovisko bylo vydáno dne 28. 5. 2018, přičemž k jeho napadení došlo v odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu, z nichž první bylo podáno dne 16. 8. 2019.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že podle jeho právního názoru skutečnost, že předmětné závazné stanovisko za nastalé situace nelze podle úpravy de lege lata změnit ani zrušit, jej nezbavuje povinnosti, s odkazem na výkon dobré správy, se posouzením obsahu předmětného závazného stanoviska zabývat a vyslovit k němu své sdělení tak, jak je uvedeno shora.

Toto sdělení nebylo zasláno žadateli o předmětné závazné stanovisko, ani odvolatelům.

plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
náměstek generálního ředitele HZS ČR pro řízení lidských zdrojů
pověřen zastupováním