



Adresáti: dle rozdělovníku

Č. j. MMR-86232/2024-83
Sp. zn. SZ-14478/83/2024
V Praze dne 18. prosince 2024

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **ve věci stížnosti**

na postup Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace přijaté dne 20. 11. 2024, zaevidované pod č. j. MHMP 1971099/2024, **rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ takto:**

Postup Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, při vyřizování žádosti [redacted] té dne 20. 11. 2024, zaevidované pod č. j. MHMP 1971099/2024, spočívající ve vyžádání úhrady nákladů ve výši 1 750,- Kč uvedené v Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 InfZ ze dne 25. 11. 2024 č. j. MHMP 1984760/2024, **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, (dále jen „ministerstvo“) byla dne 9. 12. 2024 Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu (dále jen „MHMP“ či „povinný subjekt“) předána přípisem č. j. MHMP 2003413/2024 ze dne 2. 12. 2024 k rozhodnutí stížnost [redacted]

o poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ, ze dne 25. 11. 2024, č. j. MHMP 1984760/2024 se souvisejícím spisem MHMP sp. zn. S-MHMP 1971099/2024.

Z předloženého spisu ministerstvo zjistilo tyto podstatné skutečnosti.

MHMP obdržel dne 20. 11. 2024 žádost [redacted] [redacted] en „žadatel“) označenou jako „*žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*“ (dále jen „žádost“). Na základě této žádosti žadatel žádal o informace v rozsahu:

- 1) *Jaký nápad odvolání ve stavebních věcech řeší úřednice Mgr. Lucie Kováčová, odbor stavebního řádu, oddělení právní každý kalendářní, a to za roky 2022, 2023 a 2024? Požaduji sdělení v rozsahu absolutního počtu kauz řešených úřednicí.*
- 2) *Jaká je průměrná délka odvolacího řízení ve stavebních věcech od nápadu věci na úřednici Mgr. Lucii Kováčovou až po její vyřízení?*

- 3) *Jaký je systém pořadí zpracovávání odvolání ve stavebních věcech napadajících na úřednici Mgr. Lucii Kováčovou?*
- 4) *Kdo určuje pořadí vyřizovaných odvolání ve stavebních věcech ohledně agendy úřednice Mgr. Lucie Kováčové?“*

Žadatel v žádosti výslovně uvedl, že tato žádost se nevztahuje na řízení podle zákona č. 106/1999 Sb. a na vyřizování odvolání v těchto věcech, ale zajímá ho jen a pouze vyřizování věci, jejichž předmět řízení je definován stavebním zákonem.

Ve spise je založen Záznam o vyhledávání informací ze dne 25. 11. 2024 – sp. zn. S-MHMP 1971099/2024 (dále jen „Záznam“) (osoba vyhledávající informace: Lenka Možíšová DiS.).

K žádosti o informace uvedené v bodech 3) a 4) žádosti MHMP žadateli informace poskytl v přípise ze dne 2. 12. 2024 č. j. MHMP 2002778/2024.

Ohledně žádosti o informace uvedené v bodech 1) a 2) žádosti bylo žadateli oznámeno přípisem č. j. MHMP 1984760/2024 ze dne 25. 11. 2024 (dále jen „Oznámení“), že poskytnutí těchto informací je zpoplatněno. V Oznámení bylo žadateli sděleno, že *informace bude vydána způsobem, který žadatel v žádosti uvedl, po uhrazení nákladů v celkové výši 1750,- Kč, a to jako nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací, a to dle Sazebníku úhrad za informace poskytované podle InfZ, který je dostupný na internetových stránkách hlavního města Prahy. V Oznámení MHMP zdůvodnil zpoplatnění těchto informací, a to tak, že nevede a ze zákona nemá povinnost vést statistiku spisů ve vztahu k délce řízení, tuto skutečnost nelze zjistit jednoduchým náhledem do spisové evidence. V žádosti byl požadován celkový nápad odvolacích řízení, které byly přiděleny konkrétní oprávněné úřední osobě – Mgr. Kováčové, a to za necelé tři roky (2022, 2023 a 2024 do doby zpracování informace, tj. do 25. 11. 2024). Vzhledem k tomu, že na zpracování rozhodnutí o odvolání se zpravidla podílí více oprávněných úředních osob z více oddělení odboru stavebního řádu, bylo nutno vyhledat a spočítat nejen spisy, které se v tuto aktuální dobu nachází v držení Mgr. Kováčové, ale i vyhledat i ty spisy, které byly přiděleny této osobě k vyřízení, avšak v současné době je má v držení jiná oprávněná úřední osoba, či byly archivovány. Požadované informace – počet přidělených spisů, bylo nutno vyhledat z řádově 2.000 spisů, což trvalo 90 minut. Následně z těchto spisů bylo nutno vyhledat ta odvolací řízení, která již byla ukončena vydáním rozhodnutí. Z těchto spisů pak sečíst délku odvolacího řízení s tím, že bylo nutno od celkové doby (od doručení do vydání rozhodnutí) ručně nutno odečíst dobu, po kterou byla řízení přerušena. Následně sečíst celkovou dobu trvání všech řízení a vydělit počtem řízení tak, aby bylo možno získat požadovanou informaci – průměrnou délku řízení. Získání informací z jednoho spisu průměrně trvalo 3,30 minuty, celkem zpracování informace trvalo 332 minut. Dohromady se tedy jednalo 332 + 90, tj. 422 minut, tj. 7 hodin zaokrouhleno směrem dolů. MHMP dále uvedl, že dle Sazebníku úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 123/1998., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Sazebník“) činí sazba za vyhledání informace a její zpracování za účelem poskytnutí při mimořádně rozsáhlém vyhledávání 250 Kč za každou celou jednu hodinu práce jednoho zaměstnance https://praha.eu/w/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane_599079. MHMP dále odůvodnil s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 20. 10. 2016 č. j. 5 As 35/2016, proč se jednalo v daném případě o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které je vázáno na zaplacení požadované úhrady. Žadateli bylo sděleno, že jestliže úhradu ve výši 1750,- Kč nezplatí do 60 dnů ode dne doručení Oznámení, bude žádost v souladu s ust. § 17 odst. 5 InfZ odložena. Žadatel byl rovněž v Oznámení poučen v souladu s § 17 odst. 3 InfZ o možnosti podat proti výši úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.*

Proti tomuto postupu MHMP podal žadatel stížnost, a to podáním ze dne 26. 11. 2024 povinným subjektem zaevidovaným pod č. j. MHMP 1987059/2024, a to „stížnost do výzvy pod č. j. MHMP 1984760/2024“.

Žadatel ve stížnosti uvádí, se jedná o „zjevně obstrukční jednání ze strany úřadu, u něž je podezření na korupční jednání jejich úředníků. Tito úředníci pak sami se snaží vyprazdňovat základní právo na veřejnou informovanost tím, že kladou obstrukce poskytnutí informace tím, že stanovují naprosto nereálné náklady na vyhledávání informací o svém vlastním korupčním jednání. Žadatel namítá, že pod výzvou je podepsána její nadřízená, která spolupodepisuje rozhodnutí úřednice Kováčové, přičemž obě tyto úřednice nesou stejnou odpovědnost za vyřízení věci a na obě dopadá stín možné korupce. Žádost je založena na poskytnutí statistických údajů a nejedná se o žádné složité vyhledávání, kdy pokud je řádně vedena spisová služba, pak je naprosto jasné, kdy úřednice Kováčová obdrží spis s odvoláním a kdy vydá rozhodnutí“.

MHMP jako povinný subjekt předložil ministerstvu písemností č. j. MHMP 2003413/2024 ze dne 2. 12. 2024 své vyjádření společně se spisovým materiálem sp. zn. S-MHMP 1971099/2024 v dané věci.

Ministerstvo uvádí, že problematika stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je upravena v § 16a InfZ.

Podle § 16a odst. 1 InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) může podat žadatel:

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odst. 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku sníží úhradu, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

1. výši úhrady nebo odměny potvrdí,
2. výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny, nebo
3. stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Podle § 17 odst. 1 InfZ povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Podle § 17 odst. 3 InfZ *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

Ministerstvo nejprve posuzovalo, zda stížnost byla podána k tomu oprávněným subjektem a ve lhůtě k tomu stanovené dle InfZ. Žadatel jako osoba uvedená v ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ podal stížnost dne 26. 11. 2024 poté, co dne 26. 11. 2024 obdržel výzvu podle § 17 odst. 3 InfZ. Podaná stížnost je tedy přípustná a s ohledem na § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, který stanoví, že se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 InfZ, je tedy včasná.

Následně ministerstvo z hlediska jemu svěřených kompetencí přezkoumalo stížností napadený postup MHMP a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti.

Povinný subjekt obdržel dne 20. 11. 2024 podání žadatele nazvané „*žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*“, které bylo výslovně označeno jako žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, bylo z něj zřejmé, kterému povinnému subjektu je určeno, a obsahovalo identifikační údaje žadatele, jak stanovuje § 14 odst. 2 InfZ.

Písemností č. j. MHMP 1984760/2024 ze dne 25. 11. 2024 (Oznámení) k bodu 1) a 2) žádosti MHMP podmínil poskytnutí vyhledaných informací zaplacením úhrady nákladů v celkové výši 1750,- Kč, a to jako nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací. Informace, jejichž poskytnutí MHMP podmínil zaplacením úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací, byly tyto:

1. *Jaký nápad odvolání ve stavebních věcech řeší úřednice Mgr. Lucie Kováčová, odbor stavebního řádu, oddělení právní každý kalendářní, a to za roky 2022, 2023 a 2024? Požadují sdělení v rozsahu absolutního počtu kauz řešených úřednicí.*
2. *Jaká je průměrná délka odvolacího řízení ve stavebních věcech od nápadu věci na úřednici Mgr. Lucii Kováčovou až po její vyřízení?*

V souladu s § 17 odst. 3 InfZ MHMP tuto skutečnost (že poskytnutí uvedených informací je zpoplatněno), žadateli písemně oznámil před poskytnutím informace, rovněž uvedl výši úhrady a dostatečně odůvodnil způsob vyčíslení úhrady, a to v Oznámení. MHMP v Oznámení uvedl skutečnosti již shora uvedené. MHMP se rovněž vyjádřil k pojmu „*mimořádně rozsáhlé vyhledávání*“, a to v kontextu rozsudku NSS ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016, podle něž *se jedná o případ, kdy je nutno požadovanou informaci vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých podkladů, s čímž je většinou spojeno i shromáždění a prověření velkého množství písemností, případně uskupení velkého množství dílčích údajů, ke kterým se požadovaná informace vztahuje a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. O rozsáhlé vyhledávání se jedná i tehdy, jestli shromáždění informací pro povinného představuje v jeho konkrétních podmínkách časovou náročnost, vymyká se běžnému poskytování informací povinným subjektem, tedy jestliže v konkrétním případě nelze s ohledem na spojení veřejné správy jako služby veřejnosti, považovat za běžnou a povinný subjekt nad míru obvyklou nezátěžující součást běžné agendy. O zvýšenou aktivitu povinného se jedná tehdy, jestliže zaměstnanci podílející se na vyřízení žádosti, jsou nuceni po delší dobu přerušit či odložit plnění svých běžných pracovních úkolů a cíleně se po delší dobu věnují vyhledávání požadovaných informací. MHMP uvedl, že se právě o takový případ jedná (viz výše – popis úkonů).*

Ministerstvo v souvislosti s „mimořádně rozsáhlým vyhledáváním“ zmiňuje také rozsudek NSS č. j. 1 As 281/2020-42 ze dne 5. 2. 2021, podle kterého **povinný subjekt stíhá povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena (srov. § 17 odst. 3 InfZ), tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2017, č. j. 6 As 326/2016 – 32). Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu tedy musí vyplývat, vyhledání jakých informací již pro povinný subjekt bude zátěží nad míru obvyklou a v čem toto zatížení spočívá. Žadatel by se tedy od povinných subjektů měl dozvědět i to, že pokud by žádal pouze určité informace (týká-li se jeho žádost poskytnutí více informací), budou mu poskytnuty bezúplatně. Informace mají být poskytovány aktivně, bezplatně k žádosti a až jako poslední možností je poskytnutí informací za přiměřenou úplatu. Při uplatňování úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepostačí prostý odkaz na sazbu násobenou odhadem času, který vyhledávání informace zabere, neboť rozhodnutí, včetně výše stanovené úhrady, musí být přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. Povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na vyhledání informace bude potřeba. Ačkoliv je sazba stanovena vládním nařízením, musí být z rozhodnutí povinného subjektu zjistitelné, jak (jakým způsobem) byla konkrétně určena (z průměru jakých osobních nákladů; za jaké období apod.). Náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací musí být vždy reálné (byť ne zcela přesné) a nesmí sloužit k odrazování skutečných i potencionálních žadatelů vyžadovat informace od povinného subjektu. Při stanovení sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v sazebníku úhrad nelze tuto hodinovou sazbu stanovit prostým průměrem osobních nákladů všech pracovníků povinného subjektu, ale pouze těch, kteří se reálně podílí či mohou podílet na vyhledávání informací. I vyšší sazba však může obstát, je-li řádně odůvodněna (zkrácením času vyhledávání, specifickými podmínkami pro práci se spisem jako je bezpečnostní prověrka, vyšší platové stupně všech zaměstnanců atd.). Srovnání výše sazby s ostatními správními orgány může být indicií o tom, že sazba je stanovena správně s ohledem na skutečnost, že vyhledávání informací ve veřejné správě zpravidla provádějí speciální zaměstnanci (radové), kteří vykonávají obdobnou činnost a mají tedy stejný platový stupeň (určený platovou tabulkou dle nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců). Má-li však nějaký povinný subjekt sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací vyšší než jiný, nic to bez dalšího nevypovídá o zákonnosti ani jedné z nich. Nadřízený orgán v řízení o stížnosti na výši úhrady za poskytnutí informace musí prověřit i výši uplatňované hodinové sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.**

Ministerstvo dospělo k závěru, že MHMP v Oznámení řádně odůvodnil, proč se u bodů 1) a 2) žádosti jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nešlo již o vyhledávání běžné.

MHMP uvedl, že *nevede a ze zákona nemá povinnost vést statistiku spisů ve vztahu k délce řízení, tuto skutečnost nelze zjistit jednoduchým náhledem do spisové evidence. V žádosti byl požadován celkový nápad odvolacích řízení, které byly přiděleny konkrétní oprávněné úřední osobě – Mgr. Kováčové, a to za necelé tři roky (2022, 2023 a 2024 do doby zpracování informace, tj. do 25. 11. 2024).* MHMP uvedl, že *vzhledem k tomu, že na zpracování rozhodnutí o odvolání se zpravidla podílí více oprávněných úředních osob z více oddělení odboru stavebního řádu, bylo nutno vyhledat a spočítat nejen spisy, které se v tuto aktuální dobu nachází v držení Mgr. Kováčové, ale i vyhledat i ty spisy, které byly přiděleny této osobě k vyřízení, avšak v současné době je má v držení jiná oprávněná úřední osoba, či byly archivovány. Požadované Informace – počet přidělených spisů, bylo nutno vyhledat z řádově 2.000 spisů, což trvalo 90 minut. Následně z těchto spisů bylo nutno vyhledat ta odvolací řízení, která již byla ukončena vydáním rozhodnutí. Z těchto spisů pak sečíst délku odvolacího řízení s tím, že bylo nutno od celkové doby (od doručení do vydání rozhodnutí) ručně nutno odečíst dobu, po kterou byla řízení přerušena. Následně sečíst celkovou dobu trvání všech řízení a vydělit počtem řízení tak, aby bylo možno získat požadovanou informaci – průměrnou délku řízení. Získání informací z jednoho spisu průměrně trvalo*

3,30 minuty, celkem zpracování informace trvalo 332 minut. Dohromady se tedy jednalo 332 + 90, tj. 422 minut, tj. 7 hodin zaokrouhleno směrem dolů. K výše uvedenému lze uvést, že MHMP podrobně v Oznámení uvedl (jak také vyplývá ze shora uvedeného judikátu NSS), jaké jednotlivé úkony byly pro vyhledání požadovaných informací zapotřebí a kolik času bylo na jejich vyhledávání potřeba. Podrobný popis včetně doby, ve které vyhledávání informací probíhalo, je pak uveden v Záznamu.

Ze Záznamu podrobněji vyplývá, že vyhledání spisů (řízení 01 - odvolací řízení), které byly přiděleny k vyřízení Mgr. Kováčové za rok 2022, 2023 a 2024, probíhalo v době od 8.30 do 10.00 hod, a to vyhledáním spisů, které jsou dle spisové služby v držení Mgr. Kováčové (2 minuty), dále spisů které jí sice byly přiděleny k vyřízení, avšak v současné době se nachází na oddělení stavebního řádu z důvodu zpracování technického vyjádření (80 minut) – nutno informace zjistit ze cca 2.000 spisů (odvolací spisy za uvedené roky došlé na MHMP) a dále z již vyřízených a archivovaných spisů za ty roky (cca 10 minut).

Ze Záznamu dále podrobněji vyplývá, že z výsledného počtu byly vyříděny již vyřízené spisy, tj. spisy ukončené vydáním rozhodnutí o odvolání (95). U těchto spisů bylo nutno ručně spočítat délku řízení (spisová služba Ginis ani Vita – stavební úřad neobsahuje funkcionalitu spočtení délky řízení, případně odečtení doby, po níž lhůta neběží) s tím, že bylo nutno každý spis el. otevřít a zjišťovat nejen dobu od předání odvolání do vydání rozhodnutí, ale jednotlivě zkoumat zda v konkrétních spisech nedošlo k přerušení řízení usnesením, nebo zda se jednalo o situaci, kdy lhůty neběží ze zákona (doba kdy jsou přezkoumávána závazná stanoviska nadřízenými správními orgány), tuto dobu spočítat a odečíst od celkové doby řízení. Tato činnost byla prováděna v době od 10 do 13.00 hod, a dále od 13.00 do 15.32 hod. V průměru získání informace trvalo u jednoho spisu 3,30 minuty. Následně byl proveden úkon, kdy celková zjištěná doba vedení odvolacích řízení byla vydělena počtem řízení tak, aby byla zjištěna požadovaná informace – průměrná délka jednoho odvolacího řízení.

V Záznamu je uvedeno, že celková doba na vyhledání a zpracování informace trvala 422 minut.

Ministerstvo uvádí, že z výše uvedeného popisu jednotlivých úkonů jednoznačně vyplývá, že nejde o vyhledávání běžné a jedná se o případ mimořádně rozsáhlého vyhledávání ve světle uvedeného judikátu NSS ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016 (jedná se o případ, kdy je nutno požadovanou informaci vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých podkladů, s čímž je většinou spojeno i shromáždění a prověření velkého množství písemností, případně uskupení velkého množství dílčích údajů, ke kterým se požadovaná informace vztahuje a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. O rozsáhlé vyhledávání se jedná i tehdy, jestli shromáždění informací pro povinného představuje v jeho konkrétních podmínkách časovou náročnost, vymyká se běžnému poskytování informací povinným subjektem, **tedy jestliže v konkrétním případě nelze s ohledem na spojení veřejné správy jako služby veřejnosti, považovat za běžnou a povinný subjekt nad míru obvyklou nezatěžující součást běžné agendy.** O zvýšenou aktivitu povinného se jedná tehdy, jestliže zaměstnanci podílející se na vyřízení žádosti, jsou nuceni po delší dobu přerušit či odložit plnění svých běžných pracovních úkolů a cíleně se po delší dobu věnují vyhledávání požadovaných informací). MHMP uvedl, že se právě o takový případ jedná.

Ministerstvo uvádí, že MHMP řádně v Oznámení odůvodnil, že u vyhledání předmětných informací se jedná pro MHMP o zátěž nad míru obvyklou zatěžující součást běžné agendy, což vyplývá např. ze skutečnosti, že vyhledání spisů, které byly přiděleny k vyřízení Mgr. Kováčové v požadovaných letech, bylo nutno zjistit z velkého množství spisů (2.000), dále že zaměstnankyně podílející se na vyřízení žádosti, byla nucena po delší dobu přerušit či odložit plnění svých běžných úkolů a cíleně se po delší dobu věnovat vyhledávání požadovaných informací, což vyplývá z doby, v níž byla prováděna vyhledávací činnost (viz Záznam). Dále to vyplývá z toho, že bylo potřeba ručně spočítat délku řízení s tím, že bylo nutno každý spis el. otevřít a zjišťovat nejen dobu od předání odvolání do vydání rozhodnutí, ale jednotlivě zkoumat, zda v konkrétních spisech nedošlo k přerušení řízení usnesením, nebo zda se jednalo o situaci,

kdy lhůty neběží ze zákona, tuto dobu spočítat a odečíst od celkové doby řízení. K tomuto ministerstvo doplňuje, že žadatel požadoval informaci – *jaká je průměrná délka odvolacího řízení ve stavebních věcech od nápadu věci na úřednici Mgr. Lucii Kováčovou až po její vyřízení*. Vzhledem k tomu, že při přerušení řízení, případně při situaci, kdy lhůty pro vydání rozhodnutí neběží ze zákona, bylo nutno spočítat délku řízení tímto způsobem, tedy tuto dobu (kdy lhůta pro vydání rozhodnutí neběží) spočítat a odečíst od celkové délky řízení (viz popis tohoto úkonu). Tuto činnost lze charakterizovat jako časově náročnou, vymykající se běžnému poskytování informací povinným subjektem. Nelze tedy dát za pravdu žadateli, že „*Žádost je založena na poskytnutí statistických údajů a nejedná se o žádné složité vyhledávání, kdy pokud je řádně vedena spisová služba, pak je naprosto jasné, kdy úřednice Kováčová obdrží spis s odvoláním a kdy vydá rozhodnutí*“, jelikož právě v případech „přerušení řízení a situacích, kdy lhůty neběží ze zákona“, nelze do doby **délky odvolacího řízení** tuto dobu započítávat. MHMP tedy postupoval při vyhledávání předmětné informace správně.

MHMP v Oznámení uvedlo, že dohromady trvalo zpracování informace úřednici MHMP 422 minut (332 + 90), tj. 7 hodin zaokrouhlo směřem dolů, což vyplývá i ze Záznamu. V Oznámení je zároveň uvedena sazba za vyhledání informace a její zpracování za účelem poskytnutí při mimořádně rozsáhlém vyhledávání **250 Kč** za každou celou jednu hodinu práce jednoho zaměstnance dle Sazebníku MHMP uvedeném na webových stránkách povinného subjektu: https://praha.eu/w/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane_599079. Sazba uvedená MHMP v Oznámení odpovídá výši sazby v Sazebníku Hlavního města Prahy, účinného od 20. 4. 2022. Ministerstvo dále prověřilo výši uplatňované hodinové sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Ministerstvo porovnálo výši sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací s jinými správními orgány v souladu s uvedeným judikátem NSS č. j. 1 As 281/2020-42 ze dne 5. 2. 2021, a to Středočeským krajem (198 Kč/hod), Jihomoravským krajem (324 Kč/hod), Královéhradeckým krajem (200 Kč/hod) a Krajem Vysočina (390 Kč/hod), a dospělo k závěru, že výše sazby 250 Kč/hod za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je přiměřená.

Ministerstvo k výše uvedenému konstatuje, že MHMP postupoval ve věci v souladu s úpravou InfZ a stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je důvodné, účelné a přiměřené.

Ministerstvo na základě výše uvedeného potvrdilo postup MHMP.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 InfZ se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat (podat rozklad).

Digitálně podepsal:
Ing. Dana Rafflová
18.12.2024 14:22

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení metodiky a stavebně správní činnosti V
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Doporučeně do vlastních rukou:

1. [REDACTED]

II. Dále obdrží

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci tohoto rozhodnutí