



## ROZHODNUTÍ

Ve věci stížnosti pana ██████████ nar. ██████████, bytem ██████████ (dále jen „žadatel“), doručené nadřízenému orgánu dne 9. 5. 2017, na postup magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravních agend (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se žadatel dožadoval zaslání podkladů pro úpravu dopravního značení na komunikaci Podolské nábřeží včetně úpravy povoleného parkování, rozhodlo Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako orgán věcně příslušný dle § 16a odst. 4 InfZ

**takto:**

**Stížnosti žadatele ze dne 2. 5. 2017, evidované Ministerstvem dopravy pod č. j. 224/2017-072-Z106**

**se vyhovuje**

a výše úhrady sdělená žadateli oznámením, ze dne 26. 4. 2017, č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, se v souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. b) snižuje na částku  
**0 Kč.**

### **Odůvodnění:**

Dne 9. 5. 2017 byla Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, jako orgánu věcně příslušnému, předána výše uvedená stížnost žadatele podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, týkající se nesouhlasu se stanovením úhrady za poskytnutí informací.

Z veškerého poskytnutého spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel podal, prostřednictvím datové zprávy, u povinného subjektu dne 14. 4. 2017 žádost dle InfZ, ve které požádal o zaslání podkladů pro úpravu dopravního značení na komunikaci Podolské nábřeží včetně úpravy povoleného parkování. Oznámením č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, ze dne 26. 4. 2017, povinný subjekt žadatele informoval o skutečnosti, že mu budou požadované informace zaslány po uhrazení nákladů, které vyčíslil na částku ve výši **260 Kč** (materiálové náklady, tj. pořizování elektronické kopie = 10 Kč + náklady na mimořádné vyhledávání informací za 1 hod. = 250 Kč).

Povinný subjekt v oznámení č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, ze dne 26. 4. 2017, nejenže řádně neodůvodnil zpoplatnění poskytnutí informace žadateli, ale především žadatele **nepoučil o opravném prostředku.**



§ 17 odst. 3 InfZ stanovuje následující: „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“

Přitom dle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ platí, že „nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“

Dne 2. 5. 2017 obdržel povinný subjekt, prostřednictvím datové zprávy, podání nadepsané jako „Odvolání proti výši poplatku za poskytnutí informací“. Ve svém obsahu bylo toto podání vyhodnoceno jako stížnost. Žadateli především není jasné, jak byla výše úhrady ve výši 260 Kč vypočtena.

Ministerstvo dopravy ke stížnosti žadatele uvádí následující. Povinný subjekt vážně pochybil, když v oznámení č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, ze dne 26. 4. 2017, žadatele opomenul poučit o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Jelikož je poučení dle § 17 odst. 3 InfZ nedílnou součástí oznámení, jejím opomenutím dle § 17 odst. 4 InfZ zaniká povinnému subjektu nárok na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním požadovaných informací.

Vzhledem k těmto skutečnostem nadřízený orgán v souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ výši úhrady snižuje na částku 0,- Kč. Povinný subjekt je tak povinen vyřídit žádost žadatele ze dne 14. 4. 2017 bez nároku na úhradu nákladů. K ostatním stížnostním důvodům nadřízený orgán již vzhledem k vážnosti opomenutí dle § 17 odst. 4 InfZ dále nepřihlížel.

Vzhledem k výše uvedenému bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze 19. května 2017

**Mgr.  
Jakub  
Stadler**

Digitálně podepsal  
Mgr. Jakub Stadler  
Datum: 2017.05.19  
11:24:01 +02'00'

Otisk úředního razítka

**Mgr. Jakub Stadler**  
ředitel  
Odbor komunikace

#### **Rozdělovník:**

1. Spis
2. Žadatel - [REDACTED]
3. Povinný subjekt – Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS: 48ia97h)