

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

MHMP 1883201/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 1713049/2019

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

16.09.2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále také „Magistrát“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal ve smyslu § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), na základě odvolání obviněné [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] obviněné [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted], a obviněného [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odbor občansko správní, ze dne 8. 7. 2019, sp. zn.: S UMCP3 047616/2019, v jejich přestupkové věci, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozhodnutím byla obviněná [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], uznán vinnou ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měla dopustit tím, že měla od 11,30 hodin dne 10. 1. 2019 do cca 15,55 hodin dne 17. 1. 2019 neuposlechnout opakovaných výzev k opuštění budovy známé jako Klinika na adrese Jeseniova 60, Praha 3 – Žižkov, které prostřednictvím megafonu ukládal při úkonu vyklizení nemovitosti ve dne 10. 1. 2019 a 11. 1. 2019 soudní exekutor [REDAKCE] [REDAKCE] Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, č. j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č. j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 35 Co 227/2017-392, když i přes výzvy k opuštění budovy setrvali v prostorách střechy domu, tedy měla úmyslně neuposlechnout výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Za spáchání výše uvedeného přestupku byla obviněné uložena jako sankce pokuta ve výši 1 000 Kč dle ustanovení § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“) ve spojení s ust. § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích. Dále byla obviněné uložena povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím dále byla obviněná [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měla dopustit tím, že měla od 11,30 hodin dne 10. 1. 2019 do cca 15,55 hodin dne 17. 1. 2019 neuposlechnout opakovaných výzev k opuštění budovy známé jako Klinika na adrese Jeseniova 60, Praha 3 – Žižkov, které prostřednictvím megafonu ukládal při úkonu vyklizení nemovitosti ve dne 10. 1. 2019 a 11. 1. 2019 soudní exekutor [REDAKCE] [REDAKCE] Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, č. j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č. j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 35 Co 227/2017-392, když i přes výzvy k opuštění budovy setrvali v prostorách střechy domu, tedy měla úmyslně neuposlechnout výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Za spáchání výše uvedeného přestupku byla obviněná uložena jako sankce pokuta ve výši 1 000 Kč dle ustanovení § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“) ve spojení s ust. § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích. Dále byla obviněná uložena povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím též byl obviněný [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měl dopustit tím, že měl od 11,30 hodin dne 10. 1. 2019 do cca 15,55 hodin dne 17. 1. 2019 neuposlechnout opakovaných výzev k opuštění budovy známé jako Klinika na adrese Jeseniova 60, Praha 3 – Žižkov, které prostřednictvím megafonu ukládal při úkonu vyklizení nemovitostí ve dne 10. 1. 2019 a 11. 1. 2019 soudní exekutor [REDAKCE] [REDAKCE] Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatření Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, č. j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č. j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 35 Co 227/2017-392, když i přes výzvy k opuštění budovy setrvali v prostorách střechy domu, tedy měl úmyslně neuposlechnout výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Za spáchání výše uvedeného přestupku byla obviněnému uložena jako sankce pokuta ve výši 1 000 Kč dle ustanovení § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“) ve spojení s ust. § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích. Dále byla obviněnému uložena povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Obvinění využili svého práva a podali proti rozhodnutí společné odvolání, ve kterém uvedli, že ze spisového materiálu není zřejmé jak Policie ČR a následně správní orgán prvního stupně dospěli k závěru, že jsou to právě obvinění, kteří měli přestupek spáchat. Odvolatelé poukazují na skutečnost, že není zřejmé, jakým způsobem bylo ztotožnění provedeno a o jaký konkrétní právní a faktický postup se uvedený závěr opírá. Dále odvolatelé poukazují na to, že z obsahu spisového materiálu ani napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakou pravomoc exekutor výzevou k opuštění budovy vykonával. V této souvislosti poukazují na ustanovení občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením exekučního řádu, přičemž se domnívají, že jiné oprávnění, než

v těchto zákonných ustanoveních uvedená při výkonu pravomoci spočívajícím v exekuci vyklizením, zákon soudnímu exekutorovi nepřiznává. Dále poukazují také na to, že ze spisového materiálu nevyplývá, že by se osoby setrvávající na střeše na této nacházely na základě práva povinné a byl by tak vůči nim exekutor oprávněn činit výzvy, nadto má ze spisového materiálu vyplývat spíše pravý opak. Dále se odvolatelé domnívají, že se správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí nezabýval materiálním znakem přestupku, když setrvání na střeše mělo jen symbolický charakter a faktickému převzetí nemovitostí nemělo nijak bránit. S ohledem na takto uvedené odvolatelé navrhuji zrušení rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu projednání.

Magistrát hlavního města Prahy přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím zjištěním:

Úřad městské části Praha 3 obdržel dne 24. 1. 2019 od Policie ČR, OŘ policie Praha III, MO Jarov, č. j. KRPA-29775-3/PŘ-2019-001310-POST oznámení o přestupku proti veřejnému pořádku, kterého se měli dopustit [REDAKCE] a [REDAKCE]. Správní orgán prvního stupně požádal dne 12. 2. 2019 o součinnost v projednávané věci Exekutorský úřad Praha 1. Následně správní orgán prvního stupně obdržel vyjádření soudního exekutora ze dne 19. 2. 2019 a protokol o vyklizení nemovitostí ze dne 10. 1. 2019 a 11. 1. 2019. Dále správní orgán prvního stupně dne 27. 3. 2019 k věci stáhl dvě videonahrávky, jež zaznamenávají výkon exekuce. Dne 27. 3. 2019 oznámil správní orgán prvního stupně podezřelým zahájení řízení o přestupku a vyrozuměl je o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, přičemž tyto v oznámení podrobně uvedl. Dne 11. 4. 2019 si obviněná Juřicová v rámci nabízení do spisu pořídila fotodokumentaci jednotlivých stran spisu. Na základě výše popsaného vydal správní orgán prvního stupně dne 8. 7. 2019 rozhodnutí ve věci samé, jak popsáno výše.

K odvolacím námitkám a zejména ke skutečnostem plynoucím z obsahu spisového materiálu odvolací správní orgán konstatuje, že i když nemá ambici ani pravomoc blíže hodnotit postupy Policie ČR, považuje v daném případě za nutné k prokázání stavu věci, o němž nevznikají důvodné pochybnosti, vyzvat Policii ČR k součinnosti, která povede k bližšímu objasnění, na základě jakého postupu došlo ke ztotožnění obviněných nacházejících se na střeše, kdy v odvolacím správním orgánu tento budí pochybnosti, jelikož i přestože ze spisového materiálu plyne, že osoby byly ztotožněny ve spolupráci se Službou kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, 9. oddělení obecné kriminality, nelze z něj naznat, z jakého důvodu nebyly na základě této spolupráce ztotožněny všechny osoby nacházející se na

střeče či pakliže Policie ČR vědoma si skutečnosti, že není možné ztotožnit všechny osoby, jež se prokazatelně dopouštěly protiprávního jednání, nevykonávala na místě hlídkovou činnost, jež by vedla k tomu, že by byly všechny tyto osoby při opuštění objektu legitimovány, a příp. i blíže vytěženy.

V návaznosti na poskytnutou součinnost a informace od Policie ČR lze ucelenou strukturu důkazů uzavřít následně na základě informací, jež lze získat z veřejných zdrojů, například prostřednictvím sociálních sítí, s podporou provedených důkazů ve formě videonahrávek, jež jsou součástí spisového materiálu a na několika úsecích obsahují jak obrazový záznam alespoň některých z obviněných tak i jmenné oslovení („**██████████** jaké byla noc...?“, „**██████████** už u vás byla televize Prima...“ atp.).

Zůstává zcela bez pochybnosti, že **██████████** na místě, kde mělo k přestupkovému jednání dojít, vykonával svou pravomoc, kdy v rámci této realizoval provedení vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č. j. 36 EXE 3662/2017-30 a vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 35 Co 227/2017 – 392 a to na základě opatření Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, shodně tak jako je z obsahu spisového materiálu, konkrétně z provedených listinných důkazů, zřejmé, že se obvinění nacházeli v nemovitosti bez právního důvodu, protože je pro naplnění skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku neuposlechnutím výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, zcela irrelevantní, zda se v nemovitosti nacházeli na základě práva povinné či nikoliv.

K odvolací námitce o to, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s materiálním znakem přestupku, odkazuje odvolací správní orgán na velmi pečlivé a podrobné odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž konkrétně k materiálnímu znaku přestupku poukazuje na str. 9 odst. čtvrtý napadeného rozhodnutí a dále část zabývající se uložením správního trestu, jež dostatečně podrobně společenskou škodlivost taktéž reflektuje.

Závěrem odvolací správní orgán musel zkonstatovat, že vady, které napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení vykazují, jsou důvodem pro to napadené rozhodnutí zrušit a vrátit zpět správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu projednání, protože považuje za nadbytečné se blíže vypořádávat s dalšími námitkami odvolatelů, neboť nemohou vést k jinému rozhodnutí a bylo rozhodnuto v jejich prospěch.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

[REDACTED]

[REDACTED]

Rozdělovník:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]