



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správní
Havlíčkovo nám. 700/9
130 85 Praha 3

V Praze dne: 15. 10. 2015

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Číslo jednací: OOS/R/115367/2014/Wa-913

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 3, Úřad městské části, Odbor občansko správní, jako správní orgán věcně a místně příslušný ve smyslu ust. § 53 odst. 4 a § 55 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále je PřesZ), **rozhodl takto:**

Obviněný

se uznává vinným

z přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřesZ“), kterého se dopustil tím, že dne 28. 11. 2014, okolo 18:15 hodin., na adrese Sudoměřská 43, Praze 3, úmyslně verbálně a následně fyzicky napadl tak, že strčil do [redacted] a dále vši silou kopl pravou nohou do pravé nohy, oblasti pravého kolene, [redacted] čímž této způsobil zranění pravého kolene, otok a hematom,

tedy: úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví a jiným hrubým jednáním

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá:**

podle ust. § 11 odst. 1 písm. b), a § 49 odst. 2 PřesZ sankce ve formě

pokuty ve výši 12 000,- Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou složenkou nebo na účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: 19- 2000781379/0800, variabilní symbol: 2210014040.

V souladu s ust. § 79 odst. 1 PřesZ se obviněné dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení** stanovené vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 340/2003 Sb., ve výši **1 000,- Kč** a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připojenou složenkou nebo na účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: 19- 2000781379/0800, variabilní symbol: 2210014040.

Podle ust. § 70 odst. 2 PřesZ se obviněnému ukládá povinnost **uhradit** poškozené [redacted] **náhradu majetkové škody** způsobené přestupkem **ve výši 90,- Kč**, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou na adresu trvalého pobytu poškozené.

Odůvodnění:

Přestupkové řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku podle § 58 odst. 1 PřesZ od Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, MO Žižkov, Praha 3, č.j.: KRPA-457736-11/PŘ-2014-001311, ze dne 02. 12. 2014.

Ke spisu je připojen - Úřední záznam vyslané autohlídky Policie ČR, OŘP Praha III, MO Žižkov, ze dne 28. 11. 2014, - Úřední záznam o podání vysvětlení podle § 61 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen ZOP) poškozené [redacted] ze dne 28. 11. 2014, - Úřední záznam o podání vysvětlení podle § 61 odst. 1 ZOP poškozené [redacted] ze dne 28. 11. 2014, Úřední záznam o podání vysvětlení § 61 odst. 1 ZOP podezřelého [redacted] ze dne 28. 11. 2014, - Lékařská zpráva [redacted] z FN KV, Ortopedicko-traumatologická klinika, úrazová ambulance [redacted] ze dne 28. 11. 2014 v 19:37 hodin.

Ve věci bylo nařízeno ústní jednání, při kterém obviněný [redacted] k věci uvedl, že dne 28. 11. 2014 stál na chodníku na adrese Sudoměřská 43, v Praze 3, kde čekal na svého otce. Obviněný uvedl, že viděl svého otce, jak volným tempem přichází od čp. 19. Obviněný dále uvedl, že ze dveří domu, kde stál, vyběhl pes, bišonek a začal na obviněného skákat a škrábat ho do holeně. Obviněný, který měl dlouhé kalhoty uvedl, že ho toto škrábání bolelo a začala mu téci krev a když mu pes opět sjel po holeni, tak psa nohou odhodil a dupl na zem, aby se pes lek. Poté už na obviněného pes neskákal. Obviněný dále uvedl, že následně k němu přišla majitelka psa, svědkyně [redacted] která začala na obviněného křičet a tahat ho za rukáv. Obviněný se ohnal, aby se vysvobodil z toho, jak mu svědkyně sahala po rukávu svetru. K dotazu správního orgánu obviněný uvedl, že svědkyně byla průměrné velikosti, nepamatuje si. Obviněný uvedl, že poté ho někdo udeřil zezadu pěstí do krku, obviněný se otočil a automaticky se začal bránit tak, že kopl útočnicka, poškozenou [redacted]. Obviněný dále uvedl, že poškozená volala Policii ČR a z protější strany ulice, ze vzdálenosti asi 70 metrů na obviněného začal volat muž, svědek [redacted] který poté k obviněnému přiběhl a začal se s obviněným hádat. Obviněný vypověděl, že poté svědek [redacted] odešel zpět ke svému vozidlu a během minuty se vrátil a začal na obviněného útočit tak, že vztyčil ruce a chtěl se prát, máchal pěstmi, ale obviněného nezasáhl, poté přijela PČR a celá hádka skončila. Obviněný uvedl, že policisté mu nedali možnost se vyjádřit a odvezli obviněného na služebnu PČR. K dotazu správního orgánu obviněný odpověděl, že u incidentu byl jeho otec [redacted].

Ve věci byli vyslechnuti svědci [redacted] a poškozená [redacted] kteří vypovídali před správním orgánem bez přítomnosti obviněného, který se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, ač byl současně poučen, že v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 může správní orgán věc projednat i bez přítomnosti obviněného, jestliže se k řízení odmítne dostavit, nebo se nedostaví bez náležité omluvy či důležitého důvodu. K výsledku svědka [redacted] se obviněný dostavil se zpožděním a k výsledku svědka [redacted] obviněný uvedl, že musí z jednání odejít a výsledku se nezúčastní.

Svědčyně [redacted] uvedla, že dne 28. 11. 2014, okolo 18:00 hodiny vycházela ze vchodových dveří domu Sudoměřská 41, v Praze 3. Svědkyně otevřela vchodové dveře a její pes, který váží asi 6 kg, radostí vyštěkl a popošel asi metr od dveří domu a očuchával dům. V tuto chvíli si svědkyně všimla obviněného, který stál u zdi domu, asi 1 metr od psa. Svědkyně uvedla, že pes se na obviněného podíval a v tuto chvíli obviněný psa nakopl do hrudi, přičemž se pes lek a začal se schovávat. Svědkyně se ptala obviněného, proč psa kopl, na což obviněný začal ihned svědkyni tykat a uváděl, že ho pes napadl. Svědkyně se začala s obviněným dohadovat o tom, že ho její pes nenapadl. Svědkyně dále uvedla, že obviněný jí začal říkat, že reprezentuje Policii ČR a že ví, co si může dovolit, přičemž oba zvyšovali tón hlasu. Poté obviněný hodil na zem svou sportovní tašku a rozepl si bundu. V tuto chvíli začala mít svědkyně strach a uvedla, že stále nechápala důvod, proč obviněný psa nakopl a nadřazenost obviněného. Při slovní konfrontaci, kdy svědkyně stála od obviněného asi dva

metry, vjel do obviněného náhle vztek, popošel ke svědkyni a do této strčil. Svědkyně, která byla v té době v 7. měsíci těhotenství se lekla a kousek couvla, aby neupadla na zem. V tuto chvíli šla zespodu ulice sousedka, poškozená [REDAKCE] s nějakou mladou dívkou. Svědkyně uvedla, že poškozená viděla, jak do ní obviněný strčil a začala se proto svědkyně zastávat a bránit ji. Svědkyně uvedla, že poškozená proto chytila obviněného za ruku, za biceps, aby ho donutila podstoupit od svědkyně. Obviněný podstoupil, byl od svědkyně a poškozené asi tři kroky a bylo na obviněném vidět, že ho rozčlilo, že ho nějaké ženy chtějí vychovávat. Svědkyně uvedla, že viděla, jak se obviněný náhle rozešel směrem k poškozené a tuto vši silou kopl do pravého kolene. V tuto chvíli šli na protějším chodníku dva páhové, kteří začali na obviněného křičet něco v tom smyslu, co si to dovoluje napadat ženy. Svědkyně uvedla, že jeden z těchto mužů, svědek [REDAKCE] pak přešel k nim na chodník a druhý muž volal Policii ČR. Obviněný začal tvrdit, že ho napadla svědkyně [REDAKCE] a se svědkem [REDAKCE] si vyměňovali názory. Svědkyně uvedla, že svědek [REDAKCE] si stoupl mezi obviněného a ní a poškozenou, aby zabránil dalšímu útoku ze strany obviněného. Obviněný si poté sundal svou bundu, kterou hodil na tašku na zem a vypadal, že se chce prát. Dále svědkyně uvedla, že k fyzickému napadení mezi obviněným a svědkem nedošlo, pouze stáli proti sobě a vyměňovali si názory a poté přijela Policie ČR.

Poškozená [REDAKCE] k věci uvedla, že se předmětného dne ve večerních hodinách vracela ze zaměstnání, kdy už z dálky v ulici Sudoměřská slyšela křik a viděla, že před jejím vchodem do domu se svědkyně [REDAKCE] dohaduje s nějakým mužem, který na svědkyni hlasitě křičel. Když poškozená došla blíže, pochopila z řeči, že obviněný nakopl psa svědkyně a zároveň viděla, jak obviněný hrubě strčil do svědkyně a viděla, jak si obviněný sundal z ramene svou sportovní tašku, kterou odložil na zem. Poškozená uvedla, že sáhla obviněnému na rameno s tím, aby nechal svědkyni být. Vtom se obviněný k poškozené otočil a bez varování tuto nakopl do pravého kolene a něco na poškozenou křičel. V tuto chvíli se ozvali nějakí muži, kteří byli na protějším chodníku a šli za obviněným, který tím začal věnovat pozornost těmto mužům. Poškozená uvedla, že obviněný mužům vyhrožoval, že jim rozbije hubu a vzájemně se s muži verbálně napadali. Dále poškozená uvedla, že obviněný o sobě uváděl, že je policista a ví, jak to chodí. Poškozená dále uvedla, že jí koleno nateklo a bolelo, a proto se nechala ošetřit ve FN KV. Poškozená uvedla, že uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši 90,- Kč, za regulační poplatek ve FNKV. Na dotaz správního orgánu, zda je obviněný ochoten zaplatit poškozené škodu, která byla vyčíslena na 90,- Kč, obviněný odpověděl, že není ochoten škodu uhradit.

Svědek [REDAKCE] při ústním jednání uvedl, že inkriminovaného dne, neví, kolik bylo přesně hodin, byl u svého vozidla, kdy po chodníku dolů šel nějaký muž. Svědek psal zrovna SMS zprávu. K muži svědek uvedl, že postával na chodníku a asi na někoho čekal. Když svědek již seděl ve svém vozidle, uslyšel náhle křik. Na protější straně vyběhl z vozidla muž a křičel něco v tom smyslu, co kopeš do žen. Svědek otevřel dveře svého vozidla a křičel co se děje. Poté svědek z vozidla vystoupil a zavolal linku 158. Svědek uvedl, že pouze slyšel muže, který křičel co kopeš do žen a dále slyšel ženský křik. Vše nasvědčovalo tomu, že tam došlo k nějaké hádce. K dotazu správního orgánu svědek uvedl, že nebyl s obviněným v konfrontaci a neviděl obviněného kopat nebo strkat do někoho.

Svědek [REDAKCE] při ústním jednání před správním orgánem uvedl, že předmětného dne čekal jako kurýr PPL na posledního zákazníka a měl asi 15 minut čas, tak ve vozidle Škoda Pickape počítal tržbu, kterou u sebe měl. Při počítání peněz viděl ve zpětném zrcátku, jak vysoký muž, výška asi kolem 2 metrů, vši silou kopl nějakou ženu. Svědek uvedl, že ihned vyběhl z vozidla a začal na muže křičet, aby se uklidnil, co to dělá. Muž mu odpověděl něco v tom smyslu, aby si šel po svém, na což mu svědek odpověděl, že toto nemůže, když vidí, jak chlap jako hora kope do ženy. Svědek uvedl, že muž se poté začal soustředit na něj, ženu nechal být, sundal si hodinky, které si dal do tašky, kterou odložil na zem a stoupl si naproti svědkovi. Svědek muži řekl, že se s ním nechce prát, ale muž na svědka skočil tak, že do svědka narazil. Svědek uvedl, že neupadl a byl připraven jít s mužem do boje. K dalšímu

fyzickému napadání ale již nedošlo. Svědek dále uvedl, že si pamatuje, že muž ženě, kterou nakopl, ještě vyhrožoval tím, že jí zabije atp., což bral svědek jako nebezpečné vyhrožování. K místu události svědek uvedl, že tam bylo v tu dobu hodně lidí, všiml si pána, který celou dobu seděl ve vozidle, nějací lidé koukali z oken a byl tam ještě starší pán, který držel útočnickovi jeho tašku. Poté již přijeli policisté a útočníka si odvezli. K dotazům správního orgánu svědek uvedl, že poznává přítomného obviněného, který je tím mužem, který ženy verbálně a fyzicky napadal a uvedl, že obviněný uváděl něco o tom, že je policistou a že boxuje u [REDAKCE]. Obviněný k výpovědi svědka neměl žádné dotazy.

Předvolaný svědek [REDAKCE] před správním orgánem kvěci uvedl, že je otcem obviněného a uvedl, že dne 28. 11. 2014 měl se synem schůzku před předmětným domem. Když šel svědek na schůzku, viděl, že obviněný již čeká před domem. Svědek uvedl, že první co viděl, byl malý hlouček lidí. Protože svědek netušil, o co jde, nešel blíže. Pak si svědek všiml, že okolo syna se motají dvě ženy a poskakuje u nich malý pesík. Toto svědek sledoval ze vzdálenosti asi 50 metrů. Svědek uvedl, že jedna z žen, světlavá, asi paní [REDAKCE] okolo obviněného poskakovala a šermovala rukama. Obviněný před ní uhýbal. Pak si svědek všiml druhé ženy, která k obviněnému přiskočila zezadu a uhodila obviněného do oblasti ucha a uvedl, že ví, že obviněný se po této ženě ohnal nohou, kterou vykopl výše, někam do oblasti zad a zadnice. Mezitím svědek zaregistroval, jak odnaproti, od dodávky, přiběhl nějaký muž, kdy mezi tímto mužem a obviněným byly nějaké útočné manévry, ale zda tam padly nějaké údery si svědek nepamatuje. Svědek uvedl, že ani neví, resp. neslyšel, jaká slova mezi muži padala. Svědek uvedl, že pomalu kráčel k obviněnému a v tom přijeli policisté, kteří se hned nasměrovali k obviněnému. Svědek se tedy rychle přiblížil a zapojil se do slovní obrany obviněného, protože po celou dobu, kdy konflikt sledoval, se obviněný nebral. K dotazům správního orgánu svědek uvedl, že si nevšiml, že by pes skočil nebo kousl obviněného a neviděl, že by obviněný psa nakopl. K tomuto svědek uvedl, že kdyby obviněný psa nakopl, tak by tohoto psa zmrzačil. Svědek uvedl, že pouze viděl, jak obviněný psa odháněl, a uvedl, že si není jist, ale je možné, že obviněný psa odstrčil. K obviněnému svědek uvedl, že si myslí, že tento má vůči malým psům bez vodítka alergii po špatných zkušenostech z dětství, kdy obviněného takovýto malý pes napadl. Svědek dále uvedl, že vypovídal policistům na ulici, kdy této jeho výpovědi byly přítomny obě ženy, které byly velmi rozrušené a tak svědek obviněného diplomaticky omlouval a policistům uvedl, že celou situaci neviděl, i když situaci viděl, ale protože má svědek byt v téže ulici v čp. 43, bál se následně msty ze strany partnerů těch žen.

Předvolaný svědek [REDAKCE] zasahující policista před správním orgánem uvedl, že byl s kolegou volán přes Maják k incidentu v Sudoměřské ulici v Praze 3. Po příjezdu na místo se svědek spojil s oznamovatelkou [REDAKCE] která měla malého psa a která uvedla, že když její pes vyběhl z domu, zaštěkal na obviněného a tento psa automaticky nakopl. Oznamovatelka uvedla, že když se psa zastaala, tak do ní obviněný strčil. Dále policistům oznamovatelka uvedla, že jí přispěchala na pomoc paní, která šla okolo a tuto paní obviněný kopl do nohy a proto byla volána hlídka PČR. Svědek uvedl, že po jeho příjezdu na místo, obviněný neustále slovně obě ženy napadal, kdy těmto ženám nadával a vyhrožoval, přičemž na přesné znění výhrůžek si již svědek nevzpomíná. Svědek dále uvedl, že s kolegou vyzýval obviněného, aby svého protiprávního jednání zanechal, což obviněný neuposlechl, a proto byl v souladu se zákonem zajištěn a odvezen na oddělení PČR. K dotazům správního orgánu svědek uvedl, že fyzické napadení ze strany obviněného neviděl, pouze byl svědkem toho, jak obviněný vulgárně a výhrůžně napadal obě ženy a uvedl, že v době jeho přítomnosti na místě nezaznamenal, že by pes po někom skákal.

Předvolaný svědek [REDAKCE] zasahující policista, před správním orgánem uvedl, že byl s kolegou volán přes Maják k incidentu v Sudoměřské ulici v Praze 3. Po příjezdu na místo viděl stát na chodníku obviněného a ženu. Obviněný na tu ženu křičel. Svědek s kolegou vystoupili ze služebního vozidla a začali zjišťovat co se děje. Žena jim sdělila, že obviněný napadl nejprve psa a poté i ženu. Svědek uvedl, že chtěli slyšet vyjádření obviněného, tento však stále té ženě nadával a na výzvy k zanechání protiprávního jednání nereagoval, a proto

byl zajištěn a byla mu přiložena pouta. K obviněnému svědek uvedl, že se choval vulgárně a snažil se dostat do blízkosti té ženy, která měla psa. Dále byla na místě ještě jedna žena, která policistům uvedla, že incident viděla. Poté přišel ještě muž z protější strany ulice, který policistům sdělil, že měl s obviněným slovní rozepří, ale nechtěl se do věci plést. K dotazům správního orgánu svědek uvedl, že neviděl, že by obviněný ženu fyzicky napadl, pouze slyšel, že obviněný ženě nadával, ale s odstupem času si tím již není jistý. Svědek uvedl, že na místě byl i pes, který po nikom rozhodně neskákal a uvedl, že následně přišel na místo otec obviněného, který uváděl, že obviněný je výbušný a má strach ze psů nebo něco takového.

Úřední záznam Policie ČR, OŘP Praha III, MO Žižkov, ze dne 28. 11. 2014 konstatuje, že dne 28. 11. 2014, v 18:18 hodin, byla vyslána autohlídka MOP Žižkov do ulice Sudoměřská 43, v Praze 3, kde mělo docházet k napadání ženy na ulici. Po příjezdu na místo se hlídka PČR spojila s oznamovatelem [redacted] a dvěma poškozenými ženami [redacted] a [redacted]. Ženy nezávisle na sobě vypověděly, že [redacted] venčila svého psa, kterého měla bez vodítka a obviněný bezdůvodně psa nakopl. [redacted] se svého psa zastala a obviněného napomenula a pak se začala s obviněným hádat, kdy hádka vyvrcholila tím, že obviněný do [redacted] strčil rukama. Toto viděla druhá žena [redacted] která se [redacted] zastala slovně a pak tak, že chytila obviněného za paži s tím, aby se svým jednáním přestal. Obviněný se k [redacted] otočil a vši silou tuto nakopl do pravé nohy do oblasti lýtka. Během šetření události, se obviněný neustále přibližoval k [redacted] a křičel na ní, aby držela svou zasranou hubu apod. Z důvodu, že obviněný neustále pokračoval ve vulgárních nadávkách na [redacted] byl hlídkou PČR zajištěn, a protože se choval agresivně, byla obviněnému přiložena pouta dozadu. Dále byl hlídkou PČR na místě vytěžen přítomný [redacted] který celý incident viděl a napadených žen se zastal. [redacted] potvrdil verzi obou žen. Na místo se poté dostavil otec obviněného, [redacted] který policistům uvedl, že incident neviděl a k osobě obviněného uvedl, že má alergii na psy, neboť takovýto pes obviněného v minulosti pokousal a uvedl, že nechápe, co obviněný udělal, myslel si, že šlo o psychicky zkrat. Vzhledem k tomu, že s [redacted] stěžovala na bolest lýtka, byla jí přivolána RZS, která [redacted] odvezla na ošetření do FN KV.

Lékařská zpráva poškozené [redacted] z FN KV, ortopedicko-traumatologická klinika, úrazová ambulance, ze dne 28. 11. 2014, [redacted] konstatuje otok a hematom pravého kolene a bérce.

Správní orgán na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že bylo dostatečným způsobem prokázáno, že se obviněný dopustil jednání popsaného shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí, jímž naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) PřesZ. Provedené důkazy správní orgán hodnotil na základě pečlivého uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Při své rozhodovací činnosti o vině obviněného, správní orgán vycházel jednak z výpovědi samotného obviněného, poškozené a všech výše jmenovaných svědků a dále pak z příslušných listinných důkazů, především lékařské zprávy z FN KV ze dne 28.11.2014, z níž je zřejmý rozsah a charakter zranění poškozené a úředního záznamu Policie ČR, ze dne 28.11.2014 o výjezdu policejní hlídky na místo přestupku. Všechny výše uvedené důkazy jsou ve vzájemné shodě a obviněného [redacted] z jednání, které je mu obviněním kladeno za vinu, podle názoru správního orgánu jednoznačně a nezvratně usvědčují. Za současného stavu nemá správní orgán žádných pochybností o tom, že skutkový děj popsaný shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí proběhl přesně tak, jak je výše uvedeno, tedy že obviněný inkriminovaného dne, ze přítomnosti poškozené [redacted] strčil do svědkyně [redacted] dále pak za přítomnosti svědků [redacted] a poškozené [redacted] verbálně vulgárně napadal [redacted] a dále pak za přítomnosti svědka [redacted] a svědkyně [redacted] fyzicky napadl poškozenou [redacted] tak, že tuto vši silou kopl do oblasti kolene. Tvrzení obviněného, který se ke kopnutí poškozené [redacted] do kolene přiznal s argumentací, že poškozenou kopl do nohy proto, že ho poškozená udeřila pěstí do zadní části krku, má správní orgán za ryze účelové a to jednak vzhledem k výpovědi svědkyně [redacted] která shodně

s poškozenou uvedla, že poškozená pouze chytila obviněného za ruku či rameno, když viděla, že obviněný strčil do svědkyně [REDAKCE] a dále i vzhledem ke konstituci postavy obviněného, který je téměř o 50 cm vyšší než poškozená. Tvzení obviněného, že ho poškozená udeřila zezadu do krku nepodpořila ani výpověď svědka [REDAKCE] který při prvotním vysvětlení policistům uvedl, že incident neviděl, obviněného omlouval a uváděl, že nechápe, co to jeho syn udělal a myslel si, že šlo o psychický zkrat, přičemž následně svědek v rozporu s původním vysvětlením před zasahujícími policisty, před správním orgánem uvedl, že incident viděl, a to asi ze vzdálenosti 50 metrů, kdy uvedl, že poškozená obviněného uhodila do oblasti ucha. Z tohoto důvodu, i vzhledem k osobním vztahům svědka na obviněného, kdy se jedná o jeho otce a syna, považoval správní orgán výpověď svědka za nedůvěryhodnou, či spíše účelovou. Tvzení obviněného, že se pouze bránil a proto poškozenou nakopl, vyvracejí výpovědi samotné poškozené a svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. I vzhledem k diametrálnímu rozdílu v postavách postižené a obviněného, kdy postižená je malá a subtilní postavy, téměř o 40 cm menší, než obviněný, který je postavy urostlé, vysoké téměř 2 metry, považoval správní orgán tvzení obviněného, že se bránil útoku poškozené, za lživé a účelové, a to i vzhledem k tomu, že si obviněný nejprve odložil svou sportovní tašku, kterou držel v ruce na zem, z čehož správní orgán usuzoval, že se na útok připravoval. Dále pak tvzení obviněného, že incident vznikl proto, že ho pes svědkyně [REDAKCE] škrábal do holeni přes dlouhé kalhoty a z nohy mu tekla krev, má správní orgán taktéž za účelové, neboť tuto skutečnost obviněný po příjezdu policejní hlídky na místo incidentu policistům nesdělil, ošetření nežádal a při podání vysvětlení na PČR, MO Žižkov v den incidentu, se odmítl k věci vyjadřovat. Naopak skutečnost, že došlo inkriminovaného dne ke zranění poškozené [REDAKCE] je prokázána mimo jiné i lékařskou zprávou o ošetření jejího zranění ze dne 28. 11. 2014 ve FN KV, kde u ní byl zjištěn otok a hematom pravého kolene a bérce. Jednání obviněného spočívající ve slovním napadání svědkyně [REDAKCE] potvrzují jednak výpověď svědka [REDAKCE] a dále pak výpovědi zasahujících policistů, jejichž výzvu, aby obviněný svého protiprávního jednání zanechal, obviněný nerespektoval a z tohoto důvodu musel být obviněný zajištěn a odvezen na oddělení PČR. K míře zavinění pak správní orgán konstatuje, že obviněnému bylo prokázáno úmyslné jednání ve formě aktivního konání a to ve formě úmyslu přímého. Obviněný napadl poškozenou razantně a nečekaně kopnutím do oblasti kolene pravé nohy. V daném případě správní orgán nemohl celé jednání obviněného kvalifikovat jako jednorázový exces a to vzhledem k tomu, že správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že obviněný byl ve sledovaném období opakovaně postižen pro spáchání přestupů proti občanskému soužití spáchaného úmyslným hrubým jednáním a výše sankcí u obviněného nesplnila výchovnou funkci. Správní orgán dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti jednání obviněného, kdy nelze pominout fakt, že z hlediska celospolečenského je takovéto jednání zcela nepřijatelné. Předmětný přestupek byl spáchán fyzickým útokem vysoké intenzity, přičemž obviněný musel vědět, i vzhledem k diametrálnímu rozdílu postav obviněného a poškozené, která je navíc ženou, že této může kopnutím způsobit zranění. Dále pak správní orgán přihlédl ke skutečným, že se obviněný ke svému úmyslnému protiprávnímu jednání nepřiznal a k přístupu obviněného při plnění jeho procesních povinností v rámci probíhajícího přestupkového řízení, kdy se v jednom případě k ústnímu jednání nedostavil, omluvu z jednání poslal až v pozdních večerních hodinách téhož dne, v druhém případě se k ústnímu jednání dostavil s dvacetiminutovým zpožděním a taktéž na výzvu k seznámení s podklady pro rozhodnutí nereagoval. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnosti. Obviněný spáchal přestupek podle § 49 odst. 1 písm. c) PřesZ, za který je možno uložit pokutu do 20 000,- Kč. Při úvaze o druhu a výměře sankce správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, má správní orgán uložení pokuty ve výši 12 000,- Kč, tj. nad polovinou hranice zákonné sazby, za přiměřenou všem okolnostem případu, charakteru spáchaného přestupku, jakož i osobě obviněného.

Zároveň správní orgán uložil dle § 79 odst. 1 PřesZ obviněnému povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, neboť neshledal důvody zvláštního zřetele hodné, které by umožňovaly tyto náklady řízení snížit nebo od nich upustit.

Obviněnému byla stanovena povinnost uhradit poškozené [redacted] trv. pobyt [redacted] náhradu majetkové škody ve výši 90,- Kč, což je spolehlivě zjištěná výše škody.

Poučení: OBVINĚNÝ(-Á) z přestupku má právo se (podle ustanovení § 81 odst. 1 PřesZ) proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, k Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu, podáním učiněným k Úřadu městské části Praha 3, Odboru občansko správnímu.

POŠKOZENÝ(-Á) má právo se (podle ust. § 81 odst. 2 PřesZ) proti tomuto rozhodnutí odvolat jen ve věci náhrady škody, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, k Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu, podáním učiněným k Úřadu městské části Praha 3, Odboru občansko správnímu.



Rozdělovník:

- 1) obviněný [redacted]
- 2) poškozená [redacted]
- 3) ÚMČ Praha 3, OOS, OS zde