

Váš dopis zn./ze dne:

3. 6. 2020

Č. j.:

MHMP 119662/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 828945/2020

Vyřizuje/tel.:

Bc. Klára Koláčáková

236 003 287

Počet listů/příloh: 5/2

Datum:

28.01.2021

Rozhodnutí ze dne 28.1.2021

Poskytnutí informací, výzva k upřesnění žádosti a rozhodnutí o částečném odmítnutí

Povinný subjekt, Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Staré Město, Mariánské náměstí 2/2, IČO: 000 64 581 (dále jen „povinný subjekt“), obdržel žádost od žadatele, [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 3. 6. 2020, o poskytnutí následujících informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“):

- 1) Důvodové zprávy včetně příloh k usnesení Rady č. 960 ze dne 18. 5. 2020 k uzavření Dílčích smluv o nájmu reklamních ploch na stožárech veřejného osvětlení hl. m. Prahy,
- 2) Zprávy o výsledcích tendru (minitendrů), včetně zprávy komise, která návrhy posuzovala,
- 3) Znění námitek a jak bylo o námitkách rozhodnuto,
- 4) Sdělení, zda nějaká organizace má uzavřenou smlouvu o provozování reklam na sloupech veřejného osvětlení, aniž by vzešla z tendru (časově od 1. 7. 2020) (dále jen „žádost“).

K bodu 2) žádosti:

Povinný subjekt poskytuje žadatelem požadované kopie dokumentů v anonymizované podobě v Přílohách č. 1 a č. 2 tohoto Poskytnutí informací podle ZSPI.

K bodu 3) žádosti:

Vzhledem k nesrozumitelnosti žádosti v bodě 3), ze které není zřejmé, jaká informace je požadována pod výrazem „znění námitek“, k jaké skutečnosti se tyto námítky mají vztahovat nebo s nimi souviset, a co je myšleno formulací „jak bylo o námitkách rozhodnuto“, tedy o rozhodnutí kterého orgánu se má jednat, **povinný subjekt tímto vyzývá žadatele dle § 14 odst. 5 písm. b) ZSPI k upřesnění této části žádosti ve vztahu k výše uvedenému.**

K bodu 4) žádosti:

Povinný subjekt sděluje, že ke dnešnému dni neeviduje žádné smlouvy o nájmu reklamních ploch na stožárech veřejného osvětlení povinného subjektu, které by byly uzavřeny se subjektem, jež se soutěže nezúčastnil. Smlouvy o nájmu reklamních ploch jsou uzavírány pouze se subjekty, které mají uzavřenou rámcovou a dílčí smlouvu. Smlouvu o nájmu reklamních ploch na stožárech VO – maloobchodní pronájem lze uzavřít s účastníky soutěže již na přímo, takové evidujeme 4.

K bodu 1) žádosti:

Povinný subjekt rozhodl ohledně bodu 1) žádosti ve smyslu ust. § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) ZSPI, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) tak, že **žádost žadatele se na základě ust. § 11 odst. 2 písm. c) ZSPI, resp. na základě faktického důvodu neexistence informace odmítá.**

Odůvodnění

Shrnutí procesního průběhu

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele podle ZSPI, v níž se žadatel pod čtyřmi odrážkami (body) domáhá informací týkajících se veřejného osvětlení a jeho správy, resp. tendrů na pronájem reklamních ploch na stožárech veřejného osvětlení hl. m. Prahy.

Tato žádost byla rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. 6. 2020 č. j. MIIMP 932959/2020 (dále jen „**Rozhodnutí povinného subjektu I**“), na základě § 11 odst. 2 písm. c) ZSPI a z důvodu faktické neexistence informace, odmítnuta v celém rozsahu. Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 30. 6. 2020 odvolání v plném rozsahu, ke kterému se povinný subjekt podrobně vyjádřil ve svém stanovisku.

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „**odvolací orgán**“), vydalo dne 30. 7. 2020 rozhodnutí č. j. MV-113258-4/ODK-2020 (dále jen „**Rozhodnutí odvolacího orgánu I**“), kterým zrušilo Rozhodnutí povinného subjektu I a vrátilo věc povinnému subjektu k dalšímu projednání.

Povinný subjekt projednal žádost žadatele a rozhodnutím povinného subjektu ze dne 24. 8. 2020, č. j. MHMP 1391327/2020 (dále jen „**Rozhodnutí povinného subjektu II**“), žádost žadatele v celém rozsahu opětovně odmítl. Proti Rozhodnutí povinného subjektu II podal

žadatel (nedatované) stručné odvolání v plném rozsahu doručené povinnému subjektu dne 10. 9. 2020, ke kterému se povinný subjekt vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 29. 9. 2020. Následně rozhodl odvolací orgán svým rozhodnutím ze dne 20. 10. 2020, č. j. MV-113258-9/ODK-2020 (dále jen „**Rozhodnutí odvolacího orgánu II**“) tak, že zrušil Rozhodnutí povinného subjektu II a vrátil věc povinnému subjektu k dalšímu projednání.

Povinný subjekt projednal žádost žadatele a rozhodnutím povinného subjektu ze dne 5. 11. 2020, č. j. MHMP 1690582/2020 (dále jen „**Rozhodnutí povinného subjektu III**“) žádost žadatele opětovně v celém rozsahu odmítl, na základě § 11 odst. 2 písm. c) ZSPl (bod 1) a z důvodu faktické neexistence informace na straně povinného subjektu (body 2-4). Proti Rozhodnutí povinného subjektu III podal žadatel odvolání, doručené povinnému subjektu dne 24. 11. 2020 (dále jen „**Odvolání III**“), ke kterému se povinný subjekt podrobně vyjádřil ve svém stanovisku. Odvolací orgán posoudil Odvolání III a dne 14. 1. 2021 vydal rozhodnutí, č. j. MV-113258-17/ODK-2020 (dále jen „**Rozhodnutí odvolacího orgánu III**“), kterým zrušil Rozhodnutí povinného subjektu III a vrátil věc k novému projednání.

Povinný subjekt znovu projednal žádost žadatele a vypořádal se s námitkami odvolacího orgánu.

Posouzení bodu 1) žádosti

Podle odvolacího orgánu nelze odmítnout žadatelé poskytnout požadovaný dokument (důvodovou zprávu) jako celek, pokud se důvod pro odmítnutí vztahuje jen k jeho určité části. Dále z Rozhodnutí odvolacího orgánu III vyplývá, že je třeba zkoumat, zda povinný subjekt disponuje majetkovými právy k autorskému dílu – právní analýze, vyplývajícími ze smlouvy s autorem tohoto díla, která by jej opravňovala k případnému dalšímu šíření. Podle odvolacího orgánu musí také povinný subjekt zkoumat, zda není možné autorské dílo zpřístupnit na podkladě některé zákonné licence. Pokud ani to není možné, je podle závěrů Rozhodnutí odvolacího orgánu III zapotřebí provést test proporcionality a zvážit, zda nepřevažuje veřejný zájem na zpřístupnění dané informace nad autorským právem autora.

Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacího orgánu III potvrdil dlouhodobě zastávaný výklad povinného subjektu ohledně povahy právní analýzy jako autorského díla ve smyslu § 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „autorský zákon“), když uzavřel, že právní analýza je výsledkem jedinečné tvůrčí činnosti jejího autora a jako celek splňuje objektivní znaky autorského díla.

Právní analýza byla vytvořena na základě Smlouvy o poskytování právních služeb (dále jen „**Smlouva**“), uzavřené mezi povinným subjektem a advokátní kanceláří ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 284 68 414. Posouzením Smlouvy došel povinný subjekt k jednoznačnému závěru, že nedisponuje majetkovými právy, která by jej opravňovala k dalšímu šíření právní analýzy, tedy jí ani nemůže poskytnout na základě ZSPl. V případě

neoprávněného poskytnutí žadateli by tak došlo k závažnému porušení autorských práv autora právní analýzy.

Povinný subjekt dále posoudil, zda není možné dílo zpřístupnit na podkladě zákona, a došel k závěru, že **na poskytnutí požadovaného autorského díla se nevztahuje zákonná licence dle § 34 autorského zákona.** Jak uzavírá nález Ústavního soudu z 21. 3. 2017, sp. zn. IV. ÚS 3208/16, povinné subjekty **nemají vždy a za všech okolností povinnost zpřístupnit žadateli o informaci autorská díla.** Takový postup by podle Ústavního soudu znamenal popření § 11 odst. 2 písm. c) ZSPL.

Jak bylo prokázáno, předmětná právní analýza splňuje objektivní znaky autorského díla dle § 2 autorského zákona. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti se povinný subjekt zabýval kolizí práva autora právní analýzy na ochranu jeho autorských práv a práva žadatele na poskytnutí požadované informace. Při posuzování konfliktu těchto proti sobě stojících práv postupoval povinný subjekt v souladu s pravidly stanovenými Ústavním soudem v nálezu ze dne 12. 10. 1994, č. j. Pl. ÚS 4/94, za účelem **provedení testu proporcionality.**

Obě dotčená práva, představují rovnocenná, ústavně zaručená práva, která však nelze považovat za absolutní. Čl. 17 Listiny základních práva a svobod (dále jen „LZPS“) zakotvuje právo na svobodu projevu včetně práva informace vyhledávat a přijímat. Čl. 34 LZPS stanoví právo na ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti.

Povinný subjekt se zabýval kritérii vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti. Podle povinného subjektu je na místě zdůraznit, že případné poskytnutí právní analýzy by způsobilo **významný zásah do zaručeného práva na ochranu výsledků tvůrčí činnosti.** Byla by tak narušena nejen autorskoprávní ochrana autorského díla, ale **povinnému subjektu by mimo jiné v případě porušení je jeho povinností následně mohly hrozit sankce,** neboť, jak bylo výše popsáno, nemá uzavřenou licenční smlouvu k jejímu zveřejnění.

Byť je veřejný zájem na poskytování informací povinným subjektem důležitý, **neúměrné narušení autorskoprávní ochrany a s tím spojené hrozící sankce povinnému subjektu v tomto individuálním případě, po posouzení všech okolností, tj. zájem autora analýzy na neposkytnutí a nezveřejnění jeho know-how, převažují.** Zde je tedy na místě, vzhledem k neadekvátnosti případného zásahu, dovodit přednost práva na ochranu autorských práv. **Není přitom bez významu ani ustanovení § 5 odst. 3 ZSPL, dle kterého by bylo následně nutné toto know-how autora právní analýzy uveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vzhledem k tomu, že žadatel výslovně v žádosti požadoval poskytnutí důvodové zprávy vč. přílohy (jenž je tvořena předmětnou právní analýzou), a s ohledem na to, že **požadovaná důvodová zpráva je nerozlučně provázána s touto přílohou,** po vyloučení všech informací, které není povinný subjekt oprávněn žadateli poskytnout, nemůže povinný subjekt rozhodnout jinak, než žádost žadatele odmítnout v této části jako celek.

Poskytnutí právní analýzy, potažmo celé důvodové zprávy jejíž je neoddělitelnou součástí, a která je autorským dílem, by bylo tak **nepřiměřeným zásahem do ochrany autorského práva.**

Povinný subjekt tedy správně musel dodržovat ochranu autorských práv autora dotčené právní analýzy a respektovat neudělení souhlasu tohoto autora s jejím poskytnutím, jelikož nedisponuje majetkovými právy opravňujícími povinný subjekt k jejímu poskytnutí, ani se na tento případ nevztahuje zákonná licence. Autor předmětné analýzy nadto vyjádřil své přesvědčení o nutnosti ochrany jeho práv, tj. je zřejmé, že majetková práva ve větším rozsahu povinnému subjektu neudělí. Poskytnutí informace v podobě důvodové zprávy k usnesení Rady č. 960 ze dne 18. 5. 2020 k uzavření Dílčích smluv o nájmu reklamních ploch na stožárech veřejného osvětlení hl. m. Prahy tak za těchto okolností není možné, a po vyloučení všech informací, které není povinný subjekt oprávněn žadateli poskytnout, **musí být žádost v tomto bodě odmítnuta v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. c) ZSPI.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ust. § 16 odst. 1 ZSPI ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu – Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, a rozhoduje o něm Ministerstvo vnitra.

V případě, že žadatel žádost v bodě 3) ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy povinného subjektu neupřesní, bude postupem dle § 14 odst. 5 písm. b) ZSPI žádost v této části povinným subjektem odmítnuta.

Ing. Jan Rak

ředitel odboru hospodaření s majetkem
podepsáno elektronicky

Přílohy:

2. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 2. 2020 vztahující se k usnesení Rady č. 960 ze dne 18. 5. 2020