

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP konaného
dne 23. 5. 2018 od 16:00 do 18:15**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

<u>Přítomní členové výboru:</u>	Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, , JUDr. Monika Hášová, Bc. Libor Hadrava, JUDr. Jaroslava Janderová, Ondřej Kallasch, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková
<u>Tajemník výboru:</u>	František Marčík
<u>Sekretářka výboru:</u>	Bc. Barbora Vrablíková
<u>Hosté:</u>	JUDr. Richard Mařík (ředitel OVO MHMP), JUDr. Tomáš Havel, Ing. Robert Fialka (ředitel INF MHMP), JUDr. Soňa Thuriová (ředitelka DPC MHMP), Ing. Alice Mezková (zástupkyně ředitele MHMP pro sekci služeb občanům), plk. Ing. Petr Jindra (PČR), Jan Rubeš

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu*
2. Problematika ruličkářů – stav za rok 2017
3. Aktuální stav správních řízení – rušení povolení k provozování loterií na MČ P2 a P6
4. Implementace nařízení GDPR
5. Činnost odboru INF
6. Jednací řád ZHMP
7. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal jeho přítomné členy a hosty a s potěšením kvitoval hojnou účast. Vzhledem k přítomnosti plk. Ing. Petra Jindry z PČR navrhl předřadit bod věnující se problematice ruličkářů a podvodných směnárů na začátek programu. Do něj také navrhl jako poslední bod zařadit projednání návrhu jednacího řádu ZHMP, o kterém tajemník Marčík informoval členy výboru předešlý den prostřednictvím emailu, a coby 5. bod programu informaci o implementaci GDPR, kterou na zasedání výboru přinesl ředitel OVO JUDr. Mařík a která aktuálně byla velmi žhavým tématem.

Hlasování o programu: pro – 8 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Jako ověřovatel zápisu se nabídl Ondřej Kallasch.

Hlasování o ověřovateli zápisu: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

Bod 2/ Problematika ruličkářů – stav za rok 2017

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM uvedl toto téma, o kterém výbor už v minulosti jednal a o kterém přítomný Jan Rubeš točí populární reportáže. Za to mu Mirovský také poděkoval, protože je podle něj někdy třeba probudit politiky k činu. Z minulých jednání o tomto tématu vyplynulo, že se jedná o velmi složitou problematiku, a proto byl pozván také zástupce Policie ČR, který členům výboru přiblížil její aktuální stav.

Úvodní slovo: plk. Ing. Petr Jindra, zástupce ředitele PČR Praha 1 pro kriminální službu a vyšetřování

Problém podvodných směnárů a ruličkářů se samozřejmě nejvíce týká našeho obvodu, který pokrývá historické centrum. Je vnímán jako dlouhodobý, ovšem není v rovině trestněprávní, ale spíše etické, kdy směnárny, které splňují podmínky ČNB podle zákona 277/2013 Sb., mají všechny licence a oprávnění.

Ale k čemu je policie nejčastěji přizvána a co řeší je to, že turisté, kteří potřebují vyměnit peníze, vidí na ceduli napsaný kurz 1 ku 25 a když si vymění, dostávají méně, protože tam je také malým písmem napsáno *komisní poplatek za hotovostní platbu* a podobně. Tam je problém etický. Jednali jsme s Národní bankou, která jako jediná může uložit pokutu. Policie řeší stížnosti občanů, kteří odcházejí naštvaní, že se ten kurz mění.

Co se týče pouliční bezpečnosti – ruličkářů, tak ti postávají a snaží se oslovovat turisty, kteří potřebují směnit. Je to zásadní problém. Ze statistiky městské policie je případů trestných činů za loňský rok kolem padesáti. Pak jsou přestupky, což jsou podvodné směny, kdy občan mění třeba stodolarovku a dostane sto korun a s ní třeba lotyšskou měnu, neplatné peníze nebo rozstříhané noviny. Pachatelé moc dobře vědí, že je to přestupek do 5 tis. Kč škody, takže pokud jsou zadrženi, hrozí jim jen pokuta. Pro trestní stíhání by to museli udělat třikrát po sobě, což je dost problematické. Přesná statistika v těchto přestupkových řízeních není vedena. Buď se to řeší příkazným řízením, nebo oznámením na městské

části. V Praze máme oddělení, které se zabývá kapesními krádežemi a pouliční kriminalitou, která se odehrává i kolem těch směnárů, kdy si turisté nechávají otevřené kabelky, ze kterých jim kradou fotoaparáty, doklady atd.

Co se týče pachatelů té trestné činnosti, tak dnes už to nebývají čeští občané, ale většinou cizinci z Rumunska, Bulharska a jiných balkánských zemí. Na konci loňského roku jsme ve spolupráci s německou policií ztotožnili skupinu Rumunů, která páchala tuto činnost u nás i v Německu. Objíždí takhle Evropu, vždycky tuto činnost někde vykoná a jede zase dál. Velmi dobře zná zákony jednotlivých zemí a ví, do jaké částky může působit škodou, aby nespáchala trestný čin, ale jen přestupek.

Za loňský rok bylo chyceno 21 pachatelů, za letošní rok bylo ke 20. 5. zadrženo osm pachatelů. V centru jsou kamery, s čímž se dobře pracuje. Policie ČR nemá tolik uniformovaných policistů, aby mohla obsáhnout výkon služby v takovémto rozměru. Asi víte, že policii nejvíce trápí Staroměstské náměstí, Václavské náměstí a okolí, kde jsou velké problémy s drogovou kriminalitou, na jejíž zvládnutí ani nemáme dost personální kapacity.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Říkal jste, že se vám nestává, že byste někoho chytili třikrát za sebou, aby to mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu.

Petr Jindra: Pokud cizinec spáchá přestupkové jednání třikrát po sobě, lze v rámci správního řízení uložit státní vyhoštění. Pokud škoda na těch přestupcích přesáhla 5 tis. Kč, pak by to samozřejmě bylo možné postavit jako trestný čin. Ale jak říkám, většinou po tom, co jsou poprvé zadrženi, odjíždějí pryč a dlouhou dobu se tu neukážou. Muselo by to být třikrát po sobě v krátkém časovém úseku – ne v lednu, potom v prosinci a pak příští rok v létě. Tak to bohužel jako trestný čin postihovat nejde.

Ondřej Mirovský: Ještě jste zmiňoval, že se nevedou přesné statistiky ...

Petr Jindra: U toho přestupkového jednání, protože tam to na místě vyřeší uložení nějakého příkazného řízení, případně se to řeší oznamováním, pokud to nezaplatí. Ale ve statistikách se vykazují přestupky obecně a přesná statistika se nevede. U trestných činů to přesně specifikované je.

Monika Hášová: Můžete srovnat roky 2017 a 2018? A jaký z toho máte pocit, stoupá to?

Petr Jindra: Těžko říct, to jsou vlny. Když jsou vánoční svátky, Velikonoce, objeví se tady velké množství turistů a trestná činnost vyvstane, přes rok to nebývá až tolik silné. V roce 2016 to bylo o pár případů méně, ale jsou to jednotky. Případů ruličkářů bylo 21, kapesních krádeží jsou stovky. Je tam ještě jeden aspekt, že to ti nějakým způsobem podvedení turisté kolikrát ani nechtějí hlásit. Než aby čekali dvě hodiny na policii a ještě na tlumočníka, tak nad tím raději mávnou rukou.

Jaroslava Janderová: Na Václavském náměstí se hodně pohybují a bydlím vedle okrskového ředitelství městské policie. Protože předpokládám, že koncepci zpracovává s panem ředitelem Šustrem, ptala jsem se na zastupitelstvu pana radního Hadravy. V tom materiálu ZHMP, který všichni známe, je totiž uvedeno, že se 80 % té koncepce věnuje dopravním přestupkům a 20 % zbytku, což mi přišlo velmi málo. Chápu, že třikrát za sebou nemůžete chytil jednoho člověka, ale ten nárůst z mého pohledu je. Ale co s tím? Vy jste sám řekl, že je vás málo, což my víme. My si to třeba nemonitorujeme audiomonitoringem, ale na Praze 1 samozřejmě monitorujeme veškerou činnost, která je nemravná,

nekalá, jsou v ní i ti ruličkáři a vidím, že tato činnost narůstá. Ptala jsem se pana radního, jestli to těch 20 % policistů všechno může zvládnout, když 80 % dělá dopravní přestupky.

Libor Hadrava: Oni to zvládají, ale ten personální stav je takový, jaký je. PČR má podstav 697, my máme téměř 300, což je skoro tisíc policistů, kteří v ulicích chybí. A to není tím, že bychom nechtěli nabírat, oni mají náborový příplatek 150 tis. Kč! Ale z těch, kdo se přihlásí, 80 % lidí vypadne. A ani PČR nebude snižovat kritéria – to už tu jednou bylo a je to kontraproduktivní. A z těch 500, co se nabralo, bylo 200 odstíhaných, 100 jich bylo propuštěno rovnou. To je nekonečný příběh. Je to o lidech, o tom, jaký je stav ve společnosti, v jakém stavu jsme my, jak se k nim chováme. Neříkám, že by měl strážník provádět trestnou činnost, ale když provede sebemenší věc, je na něj v tu ránu veden takový hon na čarodějnice, že raději odejde, když vidí, že se ho nikdo nezastane. A ti lidé nevědí, kam mají jít, takže nejdu do Prahy, ale – jak říkáme - někam na faru, kde se dělá jeden případ do měsíce, kdy se sejde celé oddělení a řeší to tam. Tady jsou takhle spisy a jsou rádi, když je vůbec udělají. A od 89' se chování společnosti nezměnilo, spíše naopak. Kope se do nich čím dál víc, což je špatně.

Ale ano, pořádek se dělá ve 20 %. A díky tomu, že si vymýšlíme další značky, další zákazy a nařízení, tak pochopitelně přibývá činnost, kterou má strážník na ulici dělat. A to i ta, co má dělat PČR. Jenže občan se neptá, kdo to zajistí, to je úplně jedno. Chce mít pořádek. Audit, který jsem si nechal udělat, říká, že zrovna městská policie HMP ve srovnání s jinými velkými městy má za takhle málo peněz dvojnásobně víc práce. Je to hrůza.

Petr Jindra: Ještě bych k tomu chtěl říct, že se v Praze pořádá velké množství shromáždění, demonstrací, protestů, což obrovským způsobem odčerpává síly státní policie. Na příštích 14 dnů je oficiálně oznámeno 22 shromáždění, z nichž osm je opravdu rizikových. Ti policisté mají být ve výkonu, zároveň nějaké odpoledne, večer nebo o víkendu jdou někam, kde se něco shromáždí. Jsou to bílí proti černým nebo modří proti červeným, hrozí tam nějaký konflikt a policie musí být na místě připravená je rozdělit, kdyby se něco stalo.

Libor Hadrava: To děláme v součinnosti.

Petr Jindra: Ano, dělá to i městská policie a strašným způsobem to odčerpává síly a prostředky. A pak máte všední den dopoledne, ti lidé jsou v práci po sobotě a po neděli, mají takovou hromadu spisů k vyřízení a není, kdo by to udělal.

Ondřej Mirovský: Pojdme se, prosím, vrátit k tomuto bodu, ale děkuji za obecnější komentář.

Ondřej Kallasch: Myslím si, že to má řešit policie až jako poslední level. Primárně by se město mělo starat o to, aby omezilo prostředí, ve kterém by takový byznys mohl vznikat. Protože ve chvíli, kdy turista přijde do směnárny, kde mu řeknou, že mu dají 14 Kč za Euro, pak vyleze ven a tam mu další člověk říká, že mu dá víc, je potom jasné, že automaticky sáhne po této možnosti. Protože ho vyčapali zrovna v tu chvíli, kdy tomu byl otevřený.

Takže z mého pohledu by se město mělo hlavně snažit směnárny s nevýhodnými kurzy uzavírat – ať už jsou v majetku magistrátu nebo městských částí. A na druhé straně by vůbec nebylo na škodu dělat nějaké preventivní akce, aby turisté věděli, na co si dát pozor, že si nemají měnit peníze na ulici atd. Vzniká tady něco takového?

Ondřej Mirovský: Dodám, že v majetku HMP je minimum prostorů, ve kterých jsou směnárny. Většinu těch problémových se už nějakým způsobem podařilo vyřešit. Ne úplně dokonale, protože ta na *hlaváku*, kterou jsme společně řešili, se sice vyměnila, ale kurzy tam mají jen o trošku lepší - teď je to 20 Kč za Euro. A ta druhá, která je na konci parčíku směrem od tramvaje, je v majetku Prahy 1 a tam s nimi není k hnutí. Ale není to tak, že by tady dominovaly směnárny s nevýhodnými kurzy, které jsou v nemovitostech HMP. Ještě je potřeba vyřešit tu, která je v Obecním domě, ale s tím pan ředitel zatím odmítá něco dělat. Takže já s tím samozřejmě souhlasím. Zároveň jsme ale už na předchozích výborech viděli, že z pozice města nemůžeme určovat maximální a minimální kurz. To musí udělat naši poslanci, kteří to slíbili ještě před tím, než byli zvoleni do parlamentu. To byli zrovna vaši kolegové.

Ještě jeden dotaz. O podstavech samozřejmě víme. Je něco konkrétního, co by státní policii pomohlo situaci zlepšit? A jaký je podle vás poměr škody z kapesní krádeže vs. okradený turista ruličkářem?

Petr Jindra: Ve vztahu k ruličkářům a trestným činům jsou to promile, nic. Kapesní krádeže zaměstnají oddělení s více než třiceti lidmi, kteří jsou dnes a denně venku a dnes a denně mají záchyty pachatelů. Ta čísla teď nemám u sebe. Náš tým na Praze 1 má objasněnost kapesních krádeží cca 4,8 % a evropský průměr je, myslím, 0,38 %. Jsou úplně někde jinde. Samozřejmě mají výbornou techniku, ale je to o lidech, kteří jsou zapálení, od rána od osmi hodin do deseti do večera jsou venku. Ale tu škodu vám nejsem schopen říct. Byl bych to schopen dát dohromady, ale ten poměr ruličkářů by byl úplně minimální. To budou desetitisíce oproti milionům.

Lukáš Manhart: Ten problém tady je, co se děje v ulicích je velmi dobře popsáno, ale diskuze se nám pak velmi rozkošatila, co se týče opatření, jak tomu předejít a zamezit. V momentě, kdy tady slyším, že by město mohlo nebo mělo zasáhnout ve smyslu stanovení nějaké maximální a minimální hodnoty kurzu, stávají mi vlasy na hlavě. Jako bych seděl v nějaké jiné společnosti. Myslím si, že role města – a to ví pan radní i pan plukovník z PČR – je dát nějaký servis, spolupráci. Musíme se maximálně snažit umožnit městské policii, jako naši organizaci, aby měla maximálně možné prostředky vymezené na platy, aby lidé byli motivováni, aby se je dařilo nabírat, neextendovat ta opatření do nějakých nesmyslů a nenechat diskuzi zabředávat do nesmyslů, jestli maximální nebo minimální cena kurzů. Je úplně mimo rámec, jestli je má město nějak ovlivňovat.

Máme tady problém s taxikáři, který přetrvává a město se snaží tvořit osvětu, kdy umísťuje letáky na letišti. To je, myslím, role města. Jít nad rámec toho podle mě není zdravé uvažování. Ovlivnit můžeme maximálně nějaké problematické směnárny v našem majetku – nic nám asi nebrání ty nájemní smlouvy vypovídat. Ale nemáme v kompetenci cokoli zakazovat, tzn. ta směnárna má nějakou licenci vydanou Českou národní bankou a nechť ona rozhoduje, jestli ta licence bude zachována nebo odejmuta.

Mějme zdravý rozum. Ten problém je identifikovaný, všichni jsme si ho vědomi, nástroje k dispozici máme, pojďme jich maximálně možné využít a přestaňme vymýšlet nějaké novoty ve smyslu zakazování směnáren. To vůbec.

Ondřej Kallasch: Já vím, že jsou směnárny ve velké míře v majetku městských částí, ale pohledu magistrátu si myslím, že bychom s městskými částmi měli vstupovat do jednání a říct jim: vy chcete, aby ve vašem majetku, který pronajímáte, okrádali turisty? Přijde vám to normální? Opravdu chcete, aby na vašem majetku vydělávala společnost, která okrádá lidi? Tak to bylo myšlené. Ne přijít a říct: ty jsi hnusná směnárna, já tě zakážu.

Jaroslava Janderová: Já bych panu kolegovi jenom řekla, že jsou v čele městských částí obvykle svéprávné politické reprezentace, které na své městské části monitorují veškeré patologické jevy. A protože jsou to volené orgány - tzn. starosta, místostarosta, rada, zastupitelstvo - které mají gesci bezpečnost, dopravu apod., tak si každý příslušný radní nepochybně hlídá to svoje. Je logické, že když vidí nějakou patologickou činnost, tak aktivitu vyvíjí. Tak si z mého pohledu, kdy mluvím o propojení městských částí a magistrátu, nedovedu představit, že je vůbec nutné, aby magistrát říkal městským částem, aby si daly pozor, je tady osvěta. Ta osvěta by měla být taková, jaká je v ubytovacích zařízeních a kterou tady popisuje pan plukovník. Máme antikonfliktní tým. My to víme a nepotřebujeme rady magistrátu. Spíš by se měl magistrát zamyslet, jakým způsobem upozornit příjezdějí na to, co by neměli.

Ondřej Mirovský: Máte oba trochu pravdu. Ale moje zkušenost s MČ Praha 1 je taková, že když jí dá člověk podnět, tak neudělá nic. O tom kiosku v *Sherwoodu* se ví dlouho. Ten má snad nejhorší kurz, který se dá najít. Tak ať tam antikonfliktní tým zajde a řekne jim, že ten kurz mají špatný, třeba to vyřeší.

Jaroslava Janderová: Řekněte to vašemu koaličnímu partnerovi, sociální demokracii.

Ondřej Mirovský: Ale to je váš koaliční partner na Praze 1!

Lukáš Manhart: Vy, pane předsedo, vidíte jako problém, že je v *Sherwoodu* nějaký kiosek, kde nabízejí směnu. Z vašeho pohledu je primární problém ve výši toho kurzu? Upřímně řečeno je to problém té směnárny. A jestli ten člověk, který potřebuje směnit peníze, má všech pět pohromadě, tak si je tam nesmění. Nedělejme z těch lidí stádo!

Ondřej Mirovský: Ale ta směnárna se nachází v majetku Prahy.

Lukáš Manhart: Že je v majetku Prahy, je jiná věc. Ale upřímně řečeno, kdybych já byl turista v zahraniční zemi, zajímá mě výše kurzu, srovnávám si a vyberu si to, co je pro mě nejvýhodnější. Ale upřímně řečeno, aby byl problém to, že ta směnárna nabízí Euro za 16 Kč... Ten člověk musí umět uvažovat sám. Problém je ten, že pokud je v konečném důsledku ten kurz nějakým způsobem deklarovaný a částka, kterou turista obdrží, je jiná, pak je to podvod a přísluší to policii.

A to je přesně ono! To samé taxislužba. Já nejsem a priori zastáncem stanovování maximální ceny, to by si měl vyřešit trh. Ale samozřejmě to tady úplně neuvěřitelně nabobtnalo, tak město zasáhlo. Ale principiálně takové zásahy státu, potažmo obcí, do fungování společnosti jsou špatné. Já kategoricky nemůžu souhlasit s tím, že ta směnárna nabízí něco v tomto kurzu. Já bych tam v životě nešel, šel bych do Opletalky! Tam mám tři směnárny, kam chodím dlouhodobě, vím, že tam mají dobrý kurz, se kterým jsem spokojený!

Ondřej Mirovský: Turista to neví a ta směnárna na tom evidentně vydělává.

Lukáš Manhart: Pak budeme lidem nařizovat, jestli se ten rohlík má prodávat za 5, 10, 3 nebo 1,5 Kč. Takže my tu diskuzi extendujeme do úplně neuvěřitelných rozsahů a já říkám, že je to cesta do pekla. Jsme schopní dobře identifikovat problém, ale horší je, když potom návazně přicházíme s nějakým řešením.

Ondřej Kallasch: Ve chvíli, kdy by směnárna s takhle blbým kurzem byla jen jedna, dvě nebo tři, tak to asi nikdo neřeší. Ale když turista přiletí na letiště a tam jsou směnárny, které mají špatné kurzy a ve finále vám lepší kurz dají i v *mekáči*, kde si koupíte cheesburger. A když pak přijedete do centra města, kde

zase budete více méně narážet na směnárný se špatným kurzem, způsobuje to přeci prostředí, které jsme tady pojmenovali a díky němuž vznikají ruličkáři. Takže ano, město by v tuto chvíli mělo zasáhnout a to prostředí eliminovat. Neříkám, že se to má dělat tím, že striktně nesmíš dávat kurz za miň, než 20 Kč. Ale máme s tou směnárnou vstoupit do jednání a prostě se snažit, aby tohle nemorální chování přestalo.

Lukáš Manhart: Jste idealista. Strašně bych chtěl vidět tu diskuzi, až přijedu k majiteli toho kiosku a budu s ním vyjednávat, jak má stanovit kurz. Pojdme si sednout na židli a být realisti. To je vyloučené.

Ondřej Mirovský: Jsem rád, že má diskuze po dlouhé době dostává ideovou polohu.

Eva Vorlíčková: To je samozřejmě o morálce. Zažili jsme tady čtyřicet let bolševika a ti lidé se chovají tak, jak se chovají! Sice je to už drahnou dobu poté, ale tu společnost tady bohužel pořád nikdo nekultivuje! Ani politická reprezentace, která si sedí ve funkcích. Podívejte se, co máme dneska na Vládě, co má tady v rámci koalice, to je zoufalství! Nesmějte se, je to tak! Ta společnost se musí začít kultivovat! Proč když jedu například do Izraele, tak se vůbec nedívám, jaký je kurz a už vůbec se nekoukám, jaký taxikář mě sveze? Protože vím, že mě nikdo neokrade. A potom by mě zajímalo, jaký má směnárna v naší prostoře kurz.

Ondřej Mirovský: Dolar je za šestnáct, Euro za osmnáct. Když hovoříte o té kultivaci, tak si prostě myslím, že je tady hranice, za kterou by město jít nemělo. Třeba v tom, že se z magistrátních prostor na tržnici snažíme vyhodit Showpark. Stejně jako se v nebytových prostorách města neprodává heroin, ani další drogy, neměly by v obecním majetku být provozy, které zcela objektivně sázejí na to, že si někdo není schopný udělat dopředu mapu míst, kde jsou dobré kurzy. A když se na to podíváte, tak normální kurz Euro za 25 Kč dostanete v 80 % směnáren. Ale pak je těch pár, které sázejí na to, že jsou v dobré lokalitě a asi dobře vydělávají, když si tam mohou dovolit platit nájem.

A to je ta hranice, za kterou by město ve svých obecních prostorách jít nemělo. A ono těch směnáren, které je ještě třeba dořešit, moc není. Jedna je v Obecním domě, stále řešíme Indigo TSK na Hlavním nádraží a teď ten kiosek. Ostatní se už nějak posunuly. Není to sociální inženýrství, ale hranice, kterou se nějakým způsobem snažíme držet. Když je vykopneme, oni se tam s normálním kurzem vrátí.

A ještě poslední info. Nedávno jsem byl v Bruselu na letišti a ten kurz tam mají také brutální. Na letištích to tak obecně funguje. S kolegou Rubešem jsme se bavili o tom, že firma Interchange na nich má velmi často nevýhodné nájmy a s takovým kurzem je pak na to, aby si člověk rychle něco vyměnil. Takže od toho nejde úplně abstrahovat o tom, jak to vypadá v Praze. Ale v Bruselu pak mají všichni více méně stejný kurz.

Lukáš Manhart: My tady tedy zmiňujeme nějaké zařízení před Hlavním nádražím. To je na našem území?

Ondřej Mirovský: Je to ve správě Prahy 1.

Lukáš Manhart: Pojdme se bavit o tom, co můžeme ovlivnit teď hned a tady.

Eva Vorlíčková: To už jsme se bavili před půl rokem.

Lukáš Manhart: A byli jsme od té doby, co jsme tuto diskuzi začali, schopní zjistit, jestli to za stávající situace je město schopné ovlivnit? Vyhodit někoho můžu z vlastního majetku nebo z místa, které můžu

nějakým způsobem ovlivňovat. Takže je vůbec reálné to s nimi nějakým způsobem ukončit, pokud budeme chtít? Je to na našem pozemku? Je tam nějaké veřejnoprávní povolení k tomu, aby tam ten kiosek mohl být? Pokud je tam směnárna, která je objektivně problematická, pak padni komu padni, prostě s nimi ten vztah ukončíme!

Monika Hášová: Pane předsedo, mohli bychom si tedy u těch směnáren vyžádat nájemní smlouvy? Pokud to jsou smlouvy, které můžeme ovlivnit.

Ondřej Mirovský: Chcete to tedy jako můj úkol, paní místopředsedkyně?

Monika Hášová: Ano.

Vladislava Veselá: Souhlasím s tím, abychom si vyžádali nájemní smlouvy, protože podmínky, za jakých to můžeme ukončit, neznáme. A za druhé bychom si mohli prověřit, jestli můžeme dát podnět i k ČNB, aby tam vysílala svoje pracovníky, kteří by situaci prověřili. Myslím si, že má nějaké správní oddělení, které řeší přestupky proti zákonům o bankách a bankovníctví.

Lukáš Manhart: Možnost využívat ten prostor může být dána nejenom vztahem s městem, ale i tržním řádem. A teď si nejsem úplně jistý, jestli u tohoto charakteru zařízení musí být povolení prostřednictvím tržního nařízení.

Podle informací od ředitelky ZIO MHMP, JUDr. Evy Novakové, se tržní řád na tyto případy nevztahuje, následná diskuze byla proto bezpředmětná.

Úkoly do příštího zasedání výboru:

- I. Získat seznam nájemních smluv s problematickými směnárnami v nebytových prostorách HMP/MČ.
- II. Prověřit možnost podání podnětů ČNB ve věci kontrol směnáren, které nesplňují podmínky, které ČNB stanovuje

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 3/ Aktuální stav správních řízení – rušení povolení k provozování loterií na MČ P2 a P6

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM připomněl, že je v kompetenci výboru sledovat naplňování vyhlášek a objasnil důvod, proč vybral zrovna tyto městské části: mají velmi dlouho vyhlášenou nulovou toleranci k provozování loterií a automatů, jejíž naplňování trvá poněkud dlouho. Některá místa, kde se provozuje hazard, v těchto městských částech sice už zrušena byla, v Praze 2 se jich ovšem stále nachází pět a v Praze 6 dvě. V současnosti je přitom všechno na rozkladové komisi, a to od května, resp. dubna 2017.

Ondřej Mirovský upozornil na to, že po konzultaci s ředitelem LEG MHMP, JUDr. Havlem, hledá cesty, jak zatlačit na kompetentní orgány a řešení problému akcelarovat. Od MF ČR se podle svých slov z pozice místostarosty MČ Praha 7 na podzim 2017 příliš nedozvěděl. Poté požádal ředitelku DPC MHMP a ředitele LEG MHMP o komentář a doplnění.

Úvodní slovo: JUDr. Soňa Thuriová, ředitelka DPC MHMP

Zaměřili jsme se na Prahu 2. V této chvíli je tam v rozkladové komisi pět adres: dvě na Karlově náměstí, po jedné v Ibsenově, Bělehradské a Vinohradské. Odpověď, kterou tady citoval pan předseda, jsme dostali na začátku května. Teď před jednáním jsem jí ještě ověřovala a je to ve stejném stavu, tzn. rozkladová komise zatím nerozhodla. Pak tam jsou dvě adresy na Praze 6, obě na Bělohorské ulici. V jednom případě to má být postoupeno rozkladové komisi 5. 6., ve druhém případě už rozkladová komise rozhodla. A u paní ministryně dochází k administraci toho rozhodnutí, takže lze očekávat, že nám co nejdříve dorazí informace o tom, že bylo podepsáno. To chodí MHMP na vědomí.

Praha 2 má Praha nulovou toleranci od 1. 10. 2010 a Praha 6 ji má od 1. 1. 2012. Těch míst i přístrojů tam nezbývá mnoho – je to v řádu kusů. Nicméně provozovatelé samozřejmě využívají všech prostředků k tomu, aby to správní řízení protahovali, co to dá.

Ondřej Mirovský: V dopise panu řediteli jsme se ptali, kdo je oprávněn podávat případný podnět. Říkali jsme si, že by bylo dobré učinit nějaký aktivní krok buď za RHMP nebo to může podat jakákoli fyzická osoba. Pak je na zvážení, že bychom měli aspoň čisté svědomí, že za ty věci aktivně kopeme. Tak bychom ministerstvu dali najevo zájem na tom, aby se ta věc pohnula, protože osm let je neuvěřitelně dlouhá doba. Pane řediteli, můžete, prosím, krátce okomentovat tu vaši odpověď, pokud ji kolegové nečetli?

Úvodní slovo: JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Nezabýval jsem se tím nějak meritorně, ale jen procedurálním stránkou, a to hlavně otázkou, jestli tam ta nečinnost ze strany městských organizací je a kdo je oprávněn podat podnět proti nečinnosti správního orgánu. V případě HMP je to RHMP, pokud si to nevyhradí ZHMP, příp. pokud to RHMP nepřenesou na úřad nebo na primátora.

Ta otázka úplně nesměřovala k tomu, jestli je nějaká fyzická osoba oprávněná podat podnět na nečinnost správních orgánů, pokud se jí to právně netýká. Nad tím se musím zamyslet. Řešil otázku vazby veřejnoprávní korporace HMP na nějakou nečinnost, týkající se HMP.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Podle toho, jak se ten faktický stav posouvá v některých městských částech, které mají nulovou toleranci potvrzenou v roce 2015, tak v žádné z nich nebylo 100 % zrušeno. Když se to schvalovalo v Praze 7, tak z MF ČR někdo napsal, že máme poslat seznam heren, které z hlediska bezpečnosti považujeme za nejhorší, protože u nich začnou. U nich opravdu začali, ale z těch 26 stále máme asi šest v provozu. Takže ta obecně závazná vyhláška č. 10/2015 také není 100% naplněna.

Lukáš Manhart: Jsem trochu v depresi, když slyším, že se od roku 2010 nepodařilo žádným způsobem ukončit správní řízení. V souvislosti s tou vyhláškou přijatou v r. 2015 mám dotaz na paní ředitelku, jestli by bylo možné nějak obecně sumarizovat vývoj těch správních řízení. Která se podařilo ukončit, jestli tady ty údaje máte. A jestli v jejich rámci stojí za zmínku nějaké zásadnější spory, jestli se něco dostalo do správního soudnictví anebo v souvislosti s nějakými podněty i na ÚOHS. A pak jestli byste zmínila nějaké zásadnější problémy při řešení těch sporů.

Soňa Thuriová: V roce 2013 bylo ve vyhlášce 313 míst, v roce 2015 se ten počet snížil na 101. V současné době je to 101 míst, plus máme 39 míst, kde se v Praze legálně provozuje, protože ta správní řízení nejsou ukončena. Co se týče správního soudnictví, tak v případě HMP většina těch žalob byla vzata zpět nebo byla rozhodnutá ve prospěch HMP, ale bylo to v řádech jednotek. Podstatně více žalob je

směřovaných proti ministerstvu financí, protože tam se samozřejmě jednalo jednak o víc míst, jednak o větší počet přístrojů, které na nich byly povoleny. Máme zmapováno asi 44 sporů, které s ministerstvem financí vedou různí provozovatelé. Ale vzhledem k tomu, že Městský soud nemá jednotnou praxi, takže ne o všech jsme byli informováni.

V některých případech vzali provozovatelé ty žaloby zpět. Většina těch případů v současné době čeká na projednání a ta řízení jsou přerušena, protože soud položil předběžnou otázku a v současné době se čeká na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Jedna ta otázka se týkala dovolání se unijního práva, ovšem některé senáty městského soudu už rozhodly, že ne. Na dalších územích se to dál řeší.

ÚOHS se nás v průběhu těch dvou let dotazoval čtyřikrát. A to se týká různých městských částí napříč hlavním městem. V tomto případě nemám žádnou informaci, v jaké je to fázi. Ptali se na nulovou toleranci v těch městských částech, které ji mají schválenou, museli jsme dokládat všechny možné důvody, proč konkrétní herny vypadly. Byly tam dotazy i na vyhlášku č. 18/2011 a na č. 10/2013, když vypadly provozovny se zvláštním provozním režimem. Myslím, že jsme naposledy reagovali v červnu 2017.

Lukáš Manhart: Řekla jste, že vztahu k Praze pravomocně ukončený spor s negativním výsledkem není.

Soňa Thuriová: Ono ještě není vedeno ani to správní řízení. Ve všech těch případech to byly žádosti ÚOHS v rámci předběžného šetření na základě podnětu provozovatelů.

Ondřej Mirovský: Pane plukovníku, hovořil jste o černých hernách, které evidujete.

Petr Jindra: Ty policie samozřejmě monitoruje a také různé svěřenecké fondy, které provozují privátní kluby. Velký problém byl v Makovského ulici v Řepích, kde jsme počátkem loňského roku našli přes třicet automatů, přes milion Kč. Za čtrnáct dní to tam fungovalo znova, dvacet automatů a 300 tis. Kč, za další tři týdny to fungovalo znova. A svěřenecké fondy jsou psané na nějakého Vietnamce s belgickým pasem, který je naprosto nedohledatelný, ani v Belgii ho nikdo nezná, nikdo ho nikdy neviděl a žádným způsobem není vedeno povolací řízení v této věci. Byl to soukromý klub, takže se do něj běžný občan nedostal, když neměl čip.

Způsob páchání nelegálního hazardu je sofistikovaný. Trestní postih takové provozovny je ve srovnání se správním postihem pro toho člověka minimální. Pro něj je větší postih, když dostane nějakou velkou pokutu – ta je vymahatelná. Zato když dostane nějakou podmínku, akorát se vám vysměje. Soudní řízení dlouho trvá, správní řízení je rychlejší. Ale těch případů za poslední rok výrazně ubylo, oznámení z finanční správy chodí méně – jsou to jen jednotky.

Je tam ještě jeden problém. MF zjišťuje seznam povolených přístrojů. Z praxe mohu jmenovat jednu hernu na Praze 6, která nebyla evidována. Přišli jsme dovnitř s příkazy, prohledali prostor, zjistili jsme automaty. Přišel majitel a přinesl nám řádné správní povolení, které jsme neměli k dispozici, protože byl na ministerstvu nepořádek.

Soňa Thuriová: Ale tam to bylo ještě staré povolení.

Petr Jindra: Nicméně takové ty automaty v hospodě za plentou už zmizely.

Ondřej Mirovský: Protože bych byl rád, abychom aktivně něco dělali, dal bych návrh, že bychom doporučili RHMP, aby ten podnět pro nečinnost vypraven byl. Z pozice výboru je to to jediné, co můžeme

udělat, a myslím si, že je to v naší kompetenci a udělat bychom to měli, protože ty vyhlášky schvalujeme. A měli bychom městské části ve vyjádření nulové tolerance hazardu podporovat. Z toho důvodu bych chtěl dát doporučující návrh usnesení...

Jaroslava Janderová: Neměli bychom se vyjádřit jenom k aktuálnímu stavu na Praze 2 a Praze 6, které mají oficiální nulovou toleranci, schválenou místním zastupitelstvem?

Ondřej Mirovský: To mají i ostatní městské části.

Jaroslava Janderová: Čtyřka ne!

Ondřej Mirovský: Ale jediné, co platí, je vyhláška hl. m. Prahy!

Lukáš Manhart: Ano, ale tam to je časovaná bomba.

Ondřej Mirovský: Ta vyhláška potvrdila nulové tolerance historické, takže když dáme obecně, že doporučujeme podnět pro nečinnost k provozování loterií na základě vyhlášky HMP, tak myslím, že to směřuje k Praze 2 a 6. Když budeme u městských částí rozklíčovat, jak se nulové tolerance potvrzovaly z pozice malého zastupitelstva, tak se k tomu nedobereme. Byl bych rád, abychom doporučení v této věci Radě učinili. Ale jestli je teda lépe průchozí varianta, že tam napíšeme specificky Prahu 2 a 6, tak to za mě má hlavu a patu také.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje RHMP předat podnět pro nečinnost při rušení povolení k provozování loterií a jiných podobných her na základě loterijních vyhlášek hl. m. Prahy, zejména v MČ Praha 2 a 6

Hlasování: pro – 8 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod 4/ Implementace nařízení GDPR

Úvodní slovo: JUDr. Richard Mařík, ředitel OVO MHMP

Základem je procesní mapa, která vzešla z analýzy, kde bylo definováno asi 6 tis. míst, kde se objevují osobní doklady. Z toho už dnes asi 5,5 tis. máme rozebráno a jasně definováno. Dnes vyšla informace o postupech všech zaměstnanců magistrátu. Máme pověřenkyni pro osobní údaje, která to už pět dní vykonává v rámci dohody a od 1. 6. je v zaměstnaneckém poměru. Nechali jsme vyrobit informační cedule, které budou na všech magistrátních přepážkách a které budou oznamovat, že informace o zpracování osobních údajů v souladu se článkem 13 a 14 nařízení GDPR bude k nalezení na webové adrese. Je to aktivní odkaz, kde lidé naleznou, co GDPR je, co mohou a nemohou chtít. Bude k dispozici horká linka, kde budou zaměstnanci moci konzultovat dotazy, které je zaskočí. V počítačové síti budeme mít sdílený prostor, kde budeme vyvěšovat aktuality.

Pokud hlavní město shromažďuje osobní údaje na základě právního předpisu popř. smlouvy – to říkám zkráceně, ono tam těch titulů je šest – tak to těm občanům musíme pouze oznámit. A pokud se na ty

stránky podívají, tak zjistí, že podali tu a tu žádost a s ní že souvisí shromáždění osobních údajů, které budeme uchovávat tak a tak dlouho. Pokud některý z odborů vykonává činnost na základě tzv. souhlasu se zpracováním osobních údajů, tak je to pro mě složitější, protože ten souhlas vždycky musí být konkrétní, protože k něčemu nejde vyrobit nějaký paušální souhlas. Udělali jsme vzorový souhlas, kde všechny odbory budou muset doplnit prohlášení, k čemu to je a co s těmi údaji pak budeme dělat, než jim to dotyčný občan podepíše

Naši zaměstnanci mají přístup k evidenci záznamů zpracování osobních údajů podle jednotlivých odborů. Ta vychází z té datové mapy zmapovaných procesů, kde vidí jednotlivé činnosti svého odboru s odkazem na přesný právní předpis.

Ty názory většinou nejsou jednotné. Třeba MF ČR a MPSV ČR vydaly tiskové prohlášení, ve kterém zatím nedoporučují vynakládat finanční prostředky na to, jak implementovat GDPR, protože není vnitřní legislativa, což je pravda. Samo toto nařízení říká, že opatření musí být přiměřená jak do rozsahu, tak i do nákladu. Paní ředitelka to prezentovala na jednání ZHMP tak, že celkové náklady ve prospěch malých městských částí a zřízených organizací v současné době činí asi 8,5 mil. Kč. Samozřejmě když budou další konzultace, zaplatí magistrát za malé městské části víc než 2 mil. Kč za rok. Vezměte si Královice – kolik mají obyvatel a jaký mají rozpočet. Tam se ptají, kdo jim zaplatí 30 tis. za skříň, do které by mohli dobře zamknout osobní údaje. Tak to už my nebudeme.

Organizace proškolíme. Myslím si, že v současné době budeme mít hodně práce sami se sebou, protože nevíme, co to přinese. Přinese to výkladová praxe a přinese to vnitřní legislativa České republiky, jestli se podaří. S paní ředitelkou jsme dneska projednávali, že po dlouhé době máme úplně přesně zmapovány činnosti na celém magistrátu a pravděpodobně příští týden v pondělí to vezmeme a prostě to předáme na kancelář ředitelky, která tam má vyčleněné pracovní místo a na každém odboru je pověřenec, který bude shromažďovat jakoukoli změnu agendy. Kdybychom to nechali tři, čtyři měsíce běžet, tak už to nikdy nedáme dohromady. Teď máme aktuální stav a z odborů to bude hlášené konkrétnímu zaměstnanci kanceláře ředitelky a ten bude jako jediný upravovat kompetence jednotlivých odborů. Tím tu činnost budeme mít zdokumentovanou.

Pracujeme na asi na 300 dublovaných případech, kdy odbory řekly, že to nedělají a dokonce dva nebo tři odbory říkaly, že to dělá každý z nich a měl by to dělat jenom jeden. Takže tyhle věci procesujeme, ale myslím si, že jsme v rámci možností připraveni a uvidíme, co se stane.

Rozprava:

Vladislava Veselá: Jak jste mluvil o tom dopisu zaměstnancům, je to tedy formou nějakého vnitřního nařízení nebo jak jste to formulovali?

Richard Mařík: Šel dopis paní ředitelky, který avizoval, že přijdou podrobné pokyny, které budou pro jednotlivé odbory závazné. Poslal jsem to na sekretariát předsedovi výboru, kde jsou ty jednotlivé povinnosti a je to informace k GDPR s pomlčkou *závazné*. V současné době nejsme schopní dělat nařízení ředitelky. Až uvidíme, co se vyskytne.

Monika Hášová: Mohl byste nám tohle poslat?

Richard Mařík: Ano, samozřejmě.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 5/ Činnost odboru INF

Úvodní slovo: Ing. Robert Fialka, ředitel INF MHMP

Pokusím se být maximálně stručný. Děkuji za jednání na ZHMP, kde se po mnoha a mnoha měsících podařilo posunout Tetru. S kolegy z Pirátské strany jsme se následně ještě domluvili na tom, že do komise pro otevírání obálek a do hodnotící komise nominují dva svoje členy, aby celý proces výběru a celá zakázka byly pod dohledem politiků. Máme připravený tisk k projednání RHMP na rozšíření komise. Kolegové včera poslali seznam jejich zástupců – jsou to dva regulérní členové a dva náhradníci. Za to děkuji.

Jsem rád, že ten průběh uvidíte a samozřejmě budeme rádi i za to, když nám pak případně pomůžete formulovat nějaké doplňující dotazy na toho, s kým budeme v rámci jednacího řízení jednat. Věřím, že dospějeme ke společnému poznání, že to není taková černá tečka, jak občas zaznívá.

Dalších připravovaných věcí zas moc není. Jedna bude vidět: je připravený nový projektový záměr na obměnu počítačů na MHMP. V prvním kole jich bude tisíc a sto notebooků. Pak to má samozřejmě ještě doplňující část a tou je doplnění vybavení pro nové zastupitele. Měl bych ambici vyměnit těch tisíc počítačů do konce tohoto roku. Co se týče výměny tiskáren, jsme tam v zásadě hotovi. Ta nastavená síť funguje, je fyzicky oddělená a podle mého názoru je to naprosto funkční řešení. Máme z toho měsíční statistiky počtu tisků, jaké zásahy tiskárny potřebují atd.

Velmi intenzivně jsme zahájili migraci informačních systémů ze stávajících datových center do nově zbudovaného datového centra v Kongresovém centru. A v minulém týdnu jsme i zahájili závoz hardwaru do druhého datového centra na Chodovci, takže předpokládám, že do šesti až osmi týdnů budeme mít plně funkční druhé datové centrum, které bude doplňkem toho, co je v Kongresovém centru a dostaneme se do stavu, který už dávno měl být.

Na jednání ZHMP jste teď hlasovali o převodu finančních prostředků v rámci kapitoly rozpočtu informatiky, což byl skutečně pouze technický tisk. Byla tam kolem toho nějaká diskuze, chtěl bych to uvést na pravou míru. Jedná se o nákup kompletního zálohovacího systému pro objemná datová centra, který bude využíván i pro potřeby velkých městských částí. A musím říct, že spolupráce s velkými městskými částmi na poli informatiky se rozvíjí velmi dobře. Například máme otevřený projekt pilotní migrace spisové služby na Praze 2 do datového centra MHMP a jsou rozjety čtyři další, takže skutečně i ta koncepce, která je teď v připomínkách, nabývá reálného života ještě předtím, než proběhne schválením ZHMP. A až se to bude projednávat, budu samozřejmě rád za vaše připomínky, ale byl bych velmi rád, kdyby se nám podařilo uvést ten dokument do života, protože si myslím, že životaschopný je i z toho pohledu, jak teď jednotlivé projekty nabíhají a co ty městské části chtějí, co je pálí. Ono je totiž pálí to samé, co pálilo Magistrát, akorát my jsme teď o pár kroků před nimi a můžeme jim s tím trochu pomoci.

Rozprava:

Ondřej Kallasch: Děkuji moc za ty komise i za vysvětlení. Když zastupitelé ten převod financí schvalovali, narážel jsem na trošku jinou věc. V tisku, který šel do rady, se psalo, že se veškerý provoz přesune do těch dvou datových center a ostatní datová centra se začnou utlumovat až vypínat. A já jsem se v té rozpravě snažil upozornit na to, že jsme měsíc zpátky schvalovali velkou zakázku na nákup síťových prvků právě do těch datových center, která se budou utlumovat. Ale možná, že jsem to jenom špatně pochopil.

Robert Fialka: Víím, na co narážíte. Ta velká zakázka na síťové železo samozřejmě není do těch datových center. Nebudu unavovat technickými podrobnostmi, ale je to malinkatá část té obrovské sumy. Drtivá většina těch síťových prvků je obměna stávající síťové infrastruktury, kterou používá MHMP, velké i malé městské části, městská policie, v zásadě všechny městské organizace, které jsou do MePNetu a do s tím související sítě zapojeny. Takže to, co se v rámci datových center obměňuje, je ve 170 mil. Kč v zásadě marginalita, která je na úrovni switche za 300 tis. Kč dvakrát.

A ano, skutečně dojde k utlumování provozu v těch třech datových centrech, které jsou magistrátem historicky provozovány. Takže ano, ale ten přechod je v horizontu plus 24 měsíců minimálně. Bohužel to nejde vypnout, zhasnout a jít dál.

Ondřej Kallasch: Když jsme ty síťové prvky schvalovali, tak v tom tisku třeba v případě té nové úřední budovy bylo několik desítek milionů. Ale to nevadí. Teď v úterý byl na radě tisk o Gordicu. Mohl byste nám říct, o co tam šlo? Bohužel jsem se k tomu tisku ještě nedokázal dostat, ačkoli se o to můj asistent snažil.

Robert Fialka: Nevím, proč se k němu nedokázal dostat, je veřejný. Snad není ani žádná jeho část prohlášená za neveřejnou. Tisk je výsledkem výběrového řízení na rozvoj systému Ginis Enterprise Plus, k němuž vlastní autorská práva firma Gordic. Na zastupitelstvu jsem o tom mluvil zhruba před rokem. S Gordicem jsme se dohodli na tom, že vybuduje funkční, relevantní partnerskou síť, přes kterou bude v první řadě poskytovat služby rozvoje systému, což se týká ekonomiky i spisové služby, která je provozována na Magistrátu a na městských částech. A ve druhém kroku bude přes tuto síť poskytovat i služby bazální podpory, která se váže k jádru toho systému, což je mnohem složitější, než jeho rozvoj.

Takže jsme ten první krok naplnili – Gordic má vybudovanou síť osmi, možná devíti, relevantních partnerů, kteří nejsou majetkově nebo personálně provázány, jsou to velké firmy s dlouhou historií a jejich obraty jsou skutečně v řádech několika set milionů Kč. Jsou tam i nadnárodní firmy typu Naes, takže je nezpochybnitelné, že to není Potěmkinova vesnice, kdy se strejda domluvil, že založí firmu a z 50 % jí bude vlastnit Řezáč z Gordicu.

Udělali jsme veřejnou zakázku, která proběhla otevřeným nadlimitním výběrovým řízením, kdy na základě rozhodnutí Rady budeme uzavírat rámcovou smlouvu na rozvoj tohoto systému se třemi dodavateli. Mezi nimi pak bude ještě následně docházet k soutěži v rámci minitendrů a s tím nejlevnějším – protože jediným hodnotícím kritériem je cena – bude vždycky uzavřena prováděcí smlouva. Ten rámec je otevřený na 100 mil. Kč a je plánovaný, tuším, na čtyři roky. Kdybych se mýlil, tak na tři.

Vladislava Veselá: Dohodli jsme se, že příští jednání výboru bude těsně před zastupitelstvem. Ráda bych požádala o to, abychom měli seznam tisků z informatiky, které na to další zastupitelstvo půjdou, abychom si to tady ještě před ním mohli probrat.

Robert Fialka: Do zastupitelstva půjde jenom jeden tisk, ale nevím, jestli v červnu nebo až o prázdninách. Je to ta koncepce informatiky HMP.

Vladislava Veselá: Tak jestli můžu požádat, abychom i ten měli dopředu...

Robert Fialka: Samozřejmě.

Ondřej Mirovský: Tento koncepční materiál by stálo za to probrat minimálně měsíc před tím, než půjde do zastupitelstva.

Robert Fialka: Pokud budete chtít, můžu ho klidně hned rozeslat v té verzi, jakou teď máme. Nicméně je bez připomínek malých a velkých městských částí, kudy ze zákona o hl. m. Praze musí projít, a na připomínkování je tam šedesátidenní lhůta.

Ondřej Mirovský: Prosím o to, ať se na to můžeme podívat a pak je to z pozice výboru košer. Jinak jsem ten tisk v systému také viděl.

Eva Vorlíčková: Pane řediteli, říkal jste, že to jsou tři nadnárodní firmy. Jste opravdu přesvědčen o tom, že ten rozvoj bude schopen zajistit třeba Naes? Je vyškolený? Umí to? 25 let tu Gordic ovádá svůj software, nikdy do toho nikoho nepustil a teď tu máme tři firmy...

Robert Fialka: Osm.

Eva Vorlíčková: Tak osm, tři jsou vysoutěžené. Budou schopné dělat rozvoj?

Robert Fialka: Přečetl jsem si partnerský program a podmínky certifikace do partnerské sítě od Gordicu a splnit je opravdu není jednoduché. To, jestli ti partneři budou velkou nebo malou část toho nakupovat od Gordicu, na to vám odpovédět neumím.

Eva Vorlíčková: Nebudeme si nic nalhávat, je to normální podvod.

Robert Fialka: Nezlobte se, na to nemůžu reagovat.

Eva Vorlíčková: Nezlobte se na mě, ale pokud víme, že to skutečně nebude moct vykonávat nikdo jiný, než Gordic, tak výsledek toho, co teď proběhlo, je vlastně to, že si z toho bude chtít ukrojit i ten Naes, ale stejně to bude chtít vykonávat Gordic. Takže se ceny zvyšují! A je to vidět, když si porovnáte ceny z minulosti, kolik se za ty služby platilo Gordicu, tak se pořád zvyšují!

Robert Fialka: Nemáte pravdu, Služby Gordicu byly honorovány částkou 20 tis. Kč za man day. *Mandayová* sazba je v té síti dneska zhruba za 14 500 Kč. Já už nevím, jak bych měl prokazatelněji odreportovat to, že něco kleslo. A jestliže mi někdo tvrdí, že má partnerskou síť osmi až devíti firem, které jsou nezpochybnitelně mimo jeho majetek a jeho ovládací působnost a přes ně poskytuje nějaké služby, tak proboha, jak mám s tím, kdo mi tohle tvrdí, jednat o tom, že to není pravda a že je to podvod? To pak můžeme zažalovat celý Microsoft a jeho celosvětovou distribuční síť k licencím!

Eva Vorlíčková: Já to nevyčítám vám! Chci jen říct – a na tom se, myslím, shodneme – že je v některých případech jednací řízení bez uveřejnění na místě! Když vy si sednete s tím Gordicem za stůl, pohádáte se.

Robert Fialka: Zrovna v tomhle případě na místě vůbec nebylo. Pokutu 5 mil. Kč od ÚOHS za jednací řízení bez uveřejnění, ve kterém byl součástí rozvoj Gordicu, mám teď mj. vymáhat po účastnících, protože mi to uložila ředitelka Děvěrová. Ta pokuta je dávno promlčená, ale má to spoustu konsekvencí a já se poučím z toho, že z jednacího řízení bez uveřejnění na bazální podporu systému vykostím kompletně celý rozvoj a vy mi půl nebo tři čtvrtě roku po tom, co se odvede neuvěřitelné penzum práce na tom, aby skutečně vznikla nějaká partnerská síť, o které se jednoznačně nedá prohlásit, že je to Potěmkinova vesnice, řeknete, že je to zase špatně! Paní zastupitelko, nezlobte se, tohle není korektní.

Eva Vorlíčková: Já vám vůbec neříkám, že je to špatně. Říkám, že by vůbec nebylo od věci, abychom si dali dohromady, kolik stály platby Gordicu.

Robert Fialka: Já vám to řeknu, můžu to tady vytáhnout. Od roku 1992 do roku loňského bylo na Gordic vynaloženo 1,39 mld. Kč. Já jsem na Gordic za dva roky vynaložil 60 mil. Kč. Tahle prezentace, kterou ještě nechci ukazovat, protože není úplně hotová, vzniká na základě úkolů od Zastupitstva, kdy jste v loňském roce chtěli po Radě, potažmo Magistrátu, aby zahájil řízení na obměnu a výměnu Ekonomického informačního systému. Mám zpracovanou technickou část zadávací dokumentace, včetně funkčních požadavků na ten systém, analýzu rizik výměny starého systému za nový s variantou nulovou, variantou *velký třesk* a variantou postupnou. Jsem strašně zvědavý na to, až zastupitelům předložím dokument, který bude hovořit o tom, že neděláme nic, jdeme tou cestou, která teď je, žádné další JŘB už dělat nemusíme a rozvoj máme otevřeně vysoutěžený vs. varianta, kdy jdeme eskapádou výměny EIS s 9 tis. uživateli a 850 organizacemi za odhadované náklady zhruba 400 mil. Kč na vstupu a 400 mil Kč na rozvoji s návratností zhruba 12 let. Všichni budete jásat a hlasovat pro výměnu.

Eva Vorlíčková: Jasně. Já neříkám, že je to ideální stav, ale ta vaše 1,3 mld. Kč je teda mimo mísu. To říkám na základě toho, co jsem měla zpracováno v roce 2013. Je to strašně málo.

Robert Fialka: Asi mi něco uteklo. Tak děkuji za tu poznámku.

Eva Vorlíčková: Dodnes jsem nedostala to, co jsem požadovala od hospodářské správy: kolik stál provoz a servis tiskáren, než se zavedly nové. Tak, prosím, dejte do zápisu, že to nemáme. Řešit to nemusíte.

František Marčík: Žádal jsem o to asi pětkrát. Ještě stručná informace k tomu usnesení Rady: správně jste uvedl, že tam není, protože tam není kompletní materiál – chybí tam e-book. Takže to je asi nějaká chyba, která vznikla při nahrávání.

Robert Fialka: Ale ty dokumenty tam jsou?

František Marčík: Ano, jsou.

Ondřej Mirovský: Prosím o to, jestli by pan kolega Kallasch mohl ten materiál dostat.

Robert Fialka: Samozřejmě.

Monika Hášová: Já bych panu Ing. Fialkovi chtěla poděkovat, že sem chodí.

Robert Fialka: Moc děkuji za poděkování. (*smích*)

Ondřej Kallasch: Ještě bych se chtěl pana ředitele zeptat, jak to vypadá s novým webem.

Robert Fialka: Do konce října je uzavřený dodatek na podporu stávajícího řešení. Je podepsaná smlouva na návrh řešení, které by v budoucnu mělo být poptáno, vč. zpracování technické části zadávací dokumentace. Co k tomu říct?

Ondřej Kallasch: Jestli se od minule něco nezměnilo. Když to takhle pořád jede, jestli máme jistotu, že za ten půlrok...

Robert Fialka: Nemáme. Čím hlouběji se do toho ponořujeme, tím víc máme jistotu blížící se nule, že se to do té doby podaří vyměnit. Ten systém je neuvěřitelně rozsáhlý a musím říct, že jsem nikdy nic podobného neviděl. A ještě o tom prohlašovat, že je to portál – to je zvěrstvo. Běží to na 60 fyzických serverech, což je 60 krabic děleno 14, což je počet racků. Takže ve čtyřech rackcích běží na serverech jenom portál HMP, u kterého se modlíme, aby nám dvakrát denně nespadol. A když nám spadne, na těch 60 serverech hledáme, kde to spadlo a nikdo to neví, protože za těch dvanáct let k tomuto monsturu neexistuje žádná aktuální dokumentace. Běžet by to mělo asi tak na dvou fyzických serverech.

Analýza bude během dvou měsíců hotová, ale ten obrovský objem webů, subwebů, micrositů, zakomponovaných aplikací a vnořených databází je tak obrovský, že to rozplést a napsat znovu, od začátku... Vyměnit to bude na rok práce, a to je možná ještě optimistický odhad. Takže čím víc se blížíme konci října, tím víc jsem přesvědčený, že budeme muset v rámci otevřeného řízení odsoutěžit ještě podporu současného řešení s maximální dobou 24 měsíců s tím, že ta by se dala případně zkrátit s nějakým pružným koncem. Měsíční částka toho paušálu je z mého pohledu hodně vysoká, a to jsem už viděl leccos. 800 tis. Kč měsíčně bez DPH fakt není málo. Ano, je to obrovské, ale myslím si, že kdyby to bylo o 20 % nižší, skoro nic by se nestalo.

Ale je to opravdu hodně složité a jednání s držitelem licencí jsou hodně složitá, protože je si velmi jistý v kramflecích. Opravdu to není jednoduché téma. Takže předpokládám, že v průběhu prázdnin budeme Radě předkládat tisk, ve kterém bude otevřená soutěž na podporu současného webu na období 12 - 24 měsíců.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 6/ Jednací řád ZHMP

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM připomněl, že se návrh na změnu jednacího řádu objevil se na jednání ZHMP, kde nakonec nebyl schválen a informoval kolegy o svém doplňujícím návrhu, který později představí v rámci diskuze.

Úvodní slovo: JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Chtěl bych říct, že to není tak úplně adhocismus, který já nemám rád, kdy na základě jedné konkrétní životní situace, která je excesem, v nějakém systému dochází k úpravě regulace. V tomto případě je poptávka dlouhodobější a vím, že ještě v době, kdy jsem tady nepracoval, bylo období, kdy na jednání ZHMP chodil bývalý primátor a tehdy poslanec, pan Bém, a mluvil několik hodin v kuse.

(Eva Vorlíčková upozornila na to, že se to stalo pouze jednou.)

Nemám to úplně zmapováno. Jde o to, že v zákoně o hl. m. Praze, v zákoně o obcích a v zákoně o krajích je uvedena věta, že požádá-li na jednání zastupitelstva o slovo člen Vlády, jeho zástupce, poslanec či senátor, musí mu být uděleno. V tom zákoně ovšem není specifikováno v jakém rozsahu, v jaký moment, jestli je to nějaké přednostní právo apod. Tzn. že je to nějaká garance, za které by se přepokládalo, že pokud se na jednání zastupitelstva bude projednávat něco, co souvisí s agendou, která se do určité míry prolíná, dostali by jmenovaní ústavní činitelé slovo a mohli vystoupit.

Zároveň na některých městských částech, kde podle jednacího řádu mají omezený počet příspěvků na třeba tři pětiminutové, dochází k tomu, že zastupitel, který je zároveň poslancem nebo senátorem, využívá svoje právo zastupitele, a pak se nejednou odkáže na to, že je v postavení zákonodárce a pokračuje ve své řeči, která se týká vyloženě zastupitelského mandátu. A například v komentáři ke krajskému zřízení se uvádí, že tato praxe může vést k tomu, že tu bude nerovnost mezi zastupiteli, budou se tu vytvářet jejich dvě kategorie.

Zkušenost říká, že se to právo obecně využívá v poslední době spíše více. Mě jsem informaci o tom, že tu bývalý primátor Bém vystupoval víckrát, ale nemůžu to nijak doložit. Ale netýká se to jen HMP, ale i pražských městských částí, ostatních měst a krajů. To právo se využívá stále více a řek bych, že panuje všeobecná shoda na tom, že by v jednacím řádu mělo být nějak upraveno. A proto mi paní primátorka uložila, abych úpravu jednacího řádu připravil.

Tak, jak jsem ji připravil, byla předložena RHMP a ta s ní souhlasila a včlenila ji do programu jednání ZHMP. Nebyla k tomu žádná podrobná důvodová zpráva, protože jsem dlouho nevěděl, co se s tím návrhem stane. Připravil jsem jen samotné znění jednacího řádu a princip, ze kterého jsme vycházeli, je v podstatě takový, že zastupitelé, kteří jsou zároveň zákonodárci, nemají žádná zvláštní práva. A pro zákonodárce, kteří zastupitelé nejsou, jsme zachovali právo vystoupit v rozpravě za stejných podmínek, jako členové Rady a předsedové klubů, tzn. s přednostním právem. Přejde-li na zasedání zastupitelstva poslanec, tak se zdá, že mu to za to stálo, protože tam normálně nechodí. Takže když se pak hlásí se o slovo, bude mu uděleno přednostní právo, a to bez přerušení toho, kdo právě hovoří.

Pak je tam ještě třetí, drobná věc. Přeci jenom musíme být velmi opatrní na to, aby zákonné právo poslance, senátora nebo člena Vlády bylo zachováno, protože jednací řád, coby vnitřní organizační předpis, nesmí být v rozporu se zákonem. Takže jsme tam doplnili ještě jednu větu, že kdyby s nějakého důvodu - nějakým procedurálním hlasováním - byla ukončena rozprava a byl tam poslanec nebo zastupitel, který v ní nevystupoval, tak se mu slovo udělí. Protože jinak by mohlo být řečeno, že je tam nějaký poslanec, který chtěl vystoupit a tu možnost neměl. V podstatě jediné zvláštní právo poslance a zastupitele zároveň je, že v případě, že v rozpravě jako zastupitel nevystupoval a neměl možnost se do ní přihlásit, tak ještě před závěrečným slovem slovo dostane.

Tohle bylo nějak takto připraveno, pak pan náměstek Dolínek ve velmi rychlém časovém sledu ukončil rozpravu. Za tou změnou si stojím jak legislativně, tak technicky. Ačkoli by to legislativci většinou neměli hodnotit, tak moje zkušenost je taková, že bych to věcně vnímal jako více potřebné, protože ad absurdum se za současného výkladu může stát, že se utvoří skupina poslanců, kteří už nikomu jinému slovo nedají.

Ondřej Mirovský: Už jsem si vzpomněl, jak to bylo. Nikdo nic nestihl a nakonec to dopadlo tak, že se nic neschválilo, což je podle mě dobře, protože ke každému bodu musí proběhnout diskuze. Děkuji za

vysvětlení. S panem ředitelem jsem si hned namísto ujasnil, že to opravdu není adhocismus, protože už se o té věci historicky hovořilo. Nicméně se to velmi dobře hodilo.

Tomáš Havel: Ještě bych doplnil, že je v současném jednacím řádu doplněná věta ze zákona. Ale je to uděláno dost neorganicky, protože to tam někdo historicky nějak včlenil. Ve článku, kde jsou upravena přednostní práva, je vložena věta z toho zákona, totiž že požádá-li ústavní činitel o slovo, musí mu být uděleno. Ale už tam není přednost těm osobám uvedena, takže v podstatě ani dneska v jednacím řádu to přednostní slovo nemáme. Je to tady zvyklost a já proti zvyklostem nic nemám.

Ondřej Mirovský: Na jednání ZHMP často pochybujeme, kdy se mají řešit petice, a je to velký boj, a to předminulé jednání vlastně nedopadlo proto, že byl spor mezi zastupitelskými kluby o tom, kdy se mají projednávat potenciální body, kdy chodí nejvíce lidí. Protože když občané sesbírají podpisy na petici, tak asi mají zájem tu věc projednat. Takže z mého pohledu považuji za důležitější, aby úprava jednacího řádu zohledňovala prostor, ve kterém se mají řešit petice.

Konzultoval jsem s panem ředitelem Havlem, že bych byl rád, aby byl v jednacím řádu nový článek č. 27. Znělo by to tak, že petice podle petičního zákona 85/1990 sb. a žádosti o projednání dle § 7 zákona 131/2000 sb. o hl. m. Praze budou projednávány v 17:00 a dále dle došlého pořadí, a to v první den jednání ZHMP. Tím chci předejít diskuzím o tom, v jaký moment to má být – všem by to bylo dopředu jasné. A pak se můžeme vyvarovat poslaneckých tlaků na to, aby se to přesouvalo nebo nepřesouvalo.

Chápu, že jsem to vybafnul bez předjednání s některými z vás, ale vzhledem k tomu, že další jednání ZHMP bude 14. června a zasedání našeho výboru 13. června, tak o tom ještě můžeme přemýšlet. Nechci vás tlačit do toho, abyste to tady podpořili, jenom to chci otevřít, protože si myslím, že by tato věc v jednacím řádu pomohla důstojnějšímu průběhu jednání zastupitelstva v dalších volebních obdobích.

Rozprava:

Jaroslava Janderová: Chtěla bych zmínit dvě věci. Za prvé, že z kontrolního výboru, kde se petice projednávají, většinou vychází usnesení, abych přednesla Radě, aby byla petice zařazena na tu či onu hodinu. To já činím, a pokud podle toho Rada nejedná, je to pak její věc. A nedomnívám se, že bych byla teď schopná hlasovat pro změnu jednacího řádu, aniž bych to sehnala na svém klubu! Z mého pohledu to tedy ošetřeno ze strany výboru ZHMP je, ale pak už je to na výkonném orgánu, což je Rada. A ta se má právo rozhodnout.

Monika Hášová: Mrzí mě, že jste nám to nepodal písemně, byť třeba včera nebo dneska. Je to takové vybafnutí tady na výboru a myslím si, že by takovou zásadní změnu jednacího řádu měly projednat všechny kluby. Další věc je, že máme už jen dvě zastupitelstva do konce a nechť si takovou věc upraví příští koalice. Netroufám si k tomu teď hlasovat a přijmout nějaký názor a myslím si, že i ten váš návrh bychom měli přeložit na příští jednání, takže bychom to mezitím probrali ve všech klubech, abychom i zjistili, jaká bude podpora v rámci Zastupitelstva.

Ondřej Mirovský: S tím se ztotožňuji. Jen nebyl prostor to Zastupitelstvu přednést oficiálně, tak to říkám tady.

Lukáš Manhart: Velmi zarážející až úsměvný je způsob, jakým paní primátorka tuto změnu jednacího řádu hodlala prosadit. To je zas taková partyzánština. Zároveň nebudu souhlasit s panem ředitelem legislativy, z mého pohledu to ad hoc řešení nějakého nastalého problému na předchozím jednání

Zastupitelstva je. Tohle všechno mi vadí. Zásadnější změny, což dle mého názoru tato je, by vždycky měly projít nějakou širší diskuzí, které já se nebráním. Neproběhla tady, v klubech to nebylo a ten způsob a důvod se odráží v konečném řešení, které se projevuje v jednacím řádu. Já nejsem zastávce omezování diskuze - práva, které je dáno zákonem. Nejsem přesvědčen, že je vše v souladu se zákonem o hl. m. Praze, kde je právo poslance a dalších osob jasně vymezeno. Jednací řád je procedurálním předpisem, který do práv vymezených zákonem nemá zasahovat. Tady z mého pohledu k jistému prolomení toho práva dochází.

I z toho pohledu si myslím, že by do budoucna mohl nastat problém, byť víme, že je toto právo zneužíváno. V minulém období to tady předváděl exprimátor Bém, v současné době to tady předvádí další osoby. Nicméně si myslím, že by to pak mělo projít kritikou voleb a ať volič zhodnotí, jakým způsobem ten a ten zastupitel nebo poslanec působí, jak se na zastupitelstvu projevuje a sečte to ve volbách. Ale myslím si, že by naším úkolem nemělo být omezovat práva, která jsou daná zákonem.

Ondřej Kallasch: Pojdme si říct, proč tady tohle řešíme. Hlavní jmenovatel tohoto problému je to, že na minulém jednání Zastupitelstva měla přijít petice ohledně Libeňského mostu, kdy ještě do úterý všichni předpokládali, že bude na 18 hodinu, včetně lidí, kteří k tomu chtěli vystupovat. A stalo se to, že po úterním jednání Rady ta petice už najednou nebyla zařazená na pevný čas, ale někde v půlce, uprostřed tisku pana Dolínka.

Eva Vorlíčková: Byla úplně na konci.

Ondřej Kallasch: To nevadí. Ale následně se stalo to, že v rozpravě o programu se ten bod předřadil na první místo, což by znamenalo, že všichni ti lidé, kteří předpokládali, že na to zasedání dojdou a budou se k tomu moci vyjádřit, by najednou přišli k rozjetému jednání, protože bychom o tomto bodu stejně jednali až do večera. Proto asi pan Čížinský začal využívat svého přednostního práva – snažil se tu situaci zachránit. Řešíme důsledek situace, která se tady děje, a to že petice nejsou stanovené na pevný čas.

Teď tu třeba byla petice ohledně Auto*Matu. Takže se s tím člověkem, který ji přináší, dohodnu, na kolikátou hodinu si přeje, abych jeho návrh přijal. Ale bohužel mě stejně nikdy nepodpoříte. A pak se stane to, že tam lidé z Auto*Matu seděli od devíti od rána do půl jedenácté do večera. To vám přijde normální, že tam člověk sedí celý den, aby se mohl vyjádřit k petici?

Monika Hášová: Myslím si, že první bod, který jsme tam hlasovali, nebyl k petici. To byl úplně jiný tisk. Takže si tady pleteme úplně všechno.

Ondřej Kallasch: To máte pravdu.

Vladislava Veselá: Chci se vyjádřit k tomu samému. A myslím si, že je ten váš návrh nadbytečný, pane předsedo. Sám jste členem kontrolního výboru, tak víte, že tam návrh na kolikátou hodinu ta petice bude projednávána, z větší části zazní. A je samozřejmě na Radě, jestli to odsouhlasí nebo ne. My přeci nemůžeme takhle zasahovat do jejích kompetencí!

Ondřej Mirovský: Ale finální návrh programu naštěstí schvaluje Zastupitelstvo. A s ohledem na praxi, kdy se kontrolní výbor snaží, ale málokdy se stane, že to Rada skutečně zařadí, mi přijde systémovější mít to jednací řádu rovnou, aby bylo jisté, když občan bez ohledu na to, jak třeskavá je ta petice, vybírá podpisy, bude to Zastupitelstvo vždy řešit od pěti dál. To mi přijde jako bazální úcta k občanům.

Vzhledem k tomu, že návrh jednacího řádu nedostaly kluby oficiálně k projednání, pošlu jim ho a s dovolením k tomu připojím i svůj návrh, aby se k tomu mohly oficiálně vyjádřit. Pošlu to z pozice předsedy výboru, protože jsme to měli jako bod programu, a počkám na zpětnou vazbu. Třináctého se k tomu vrátíme a uvidíme, co z toho blackboxu vypadne – buď si zahlasujeme, nebo se to rozhodne na jednání Zastupitelstva. Teď nic víc nevymyslíme.

Ondřej Kallasch: S dovolením bych se omluvil za to, že jsem o tom mluvil jako o petici. Nicméně ten bod byl původně daný na pevnou hodinu a až teprve tím, že se změnilo to, že se ten tisk nebude projednávat.

Vladislava Veselá: Kontrolní výbor doporučil Radě, aby to zařadila na pevnou hodinu, ta to v podstatě ignorovala a ten návrh pak zazněl při projednávání programu. Ale tím, jak pan poslanec vystupoval, přišla by ta petice stejně na řadu v daný okamžik. Podle programu to tak stejně vycházelo, protože ten tisk byl přeřazený z jedné části do druhé. Prostě to bylo celé zbytečné.

Ondřej Kallasch: Nicméně podporuju ten pevný čas na projednávání petic, protože si myslím, že se k nim lidé mají možnost vyjadřovat a nemají si kvůli tomu brát volno v práci, aby tu seděli celý den.

Tomáš Havel: Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co tu řekl pan zastupitel Manhart. Naším cílem není to právo omezovat. Ostatně také ústavní práva jsou rozvedena v zákonech. Ústava opravuje všechno. Tohle je stejný postup. Je nějaké právo garantované zákonem a ten jednací řád to rozvádí. Mně jde o to, aby něco, co je jen princip, bylo vtěleno do rozpravy, protože se ukazuje, že pokud je tam jen ten princip, není to úplně funkční. Dokážu si třeba představit, že v jednacím řádu bude napsané, že poslanci vystupují před závěrečným slovem předkladatele. Ať už to jsou poslanci zastupitelé nebo poslanci nezastupitelé. Těch variant je strašně moc. Takže obecně to spíš směřuje tak, že v současném jednacím řádu máme napsanou větu ze zákona, což je úplně zbytečné právě proto, že ji máme v tom zákoně.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 7/ Různé

Vladislava Veselá se v závěru zeptala, zda bude tržní řád na programu jednání ZHMP, protože už zaznamenala nějaké návrhy, a požádala o to, aby se na příslušné materiály mohl výbor podívat a získat alespoň nějakou informaci. Tomáš Havel upozornil na skutečnost, že tržní řád coby nařízení RHMP zastupitelé neschvalují a výbor informoval o tom, že je materiál na příští jednání RHMP připraven.

Ondřej Mirovský Vladislavu Veselou ujistil, že se na tento problém podívá hned.

Zasedání bylo ukončeno v 18:15.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku
ZHMP

Ověřil: Ondřej Kallasch

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková