

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 18. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2781/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; bytová výstavba) - /po veřejném projednání/
 - b) Z 3364/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 7; národní tréninkové centrum Věry Čáslavské) - /po veřejném projednání/ - doporučená k ukončení pořizování
 - c) Změny vlny 18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - d) CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) Změny vlny úprav 01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - b) U 1368/07 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 5; změna kódu míry využití ploch-dotvoření uliční fronty, kompaktní městské bloky) - /po veřejném projednání/ - přerušená na jednání VURM
 - c) Změny vlny úprav 01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Podněty k znovuprojednání
 - c) Podnět č. 25/2020 (MČ Praha 6, MČ Praha-Nebošice, MČ Praha-Přední Kopanina; paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L) a Z 939/00 (MČ Praha 6, MČ Praha-Nebošice, MČ Praha-Přední Kopanina; realizace paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L) - /zpětvzetí změny/
 - d) Nové podněty
5. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 18. jednání

Petr Zeman: Ověřovatelem navrhuji Jaroslava Zimu.

Hlasování o volbě ověřovatele

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Chci vyřadit projednávání podnětu na změnu ÚP č. 25/2020 a zpětvzetí 939/00 na základě žádosti náměstka Hlaváčka o přesun, je třeba k tomu ještě jednat. Pokud jsem to správně pochopil, je tam nadřazená dokumentace, takže bychom to museli schválit, což mi přijde paradoxní. Za měsíc bychom si řekli, proč to má jít výborem, celý proces mi v tuto chvíli není jasný a také nevím, jaké má hlavní město Praha možnosti, pokud se mu to nebude zdát vhodné.

Martin Čemus: Paralelní vzletová dráha je jednak úkolem politiky ČR, schválené vládou a jednak z nadřazené dokumentace ZÚR města. Tzn. je to vládní úkol, který Praha promítla do své nadřazené dokumentace. Dále musí uvést do souladu ÚP s nadřazenou dokumentací, což je povinnost dle stavebního zákona. Pokud by se v budoucnu Praha rozhodla, že nechce paralelní vzletovou dráhu, může podnět zamítnout, ale zároveň musí Praha iniciovat odstranění paralelní vzletové dráhy ze ZÚR

hl. m. Prahy a dále musí na politické úrovni iniciovat aktualizaci politiky ČR. Pokud v těchto dokumentech paralelní vzletová dráha bude, ÚP má povinnost dostat se do souladu s těmito materiály.

Petr Zeman: Půjde o politické rozhodnutí. Já se rozhodnutí nebojím, takže bych to klidně již projednával, ale vyhověl jsem té žádosti a nebudu ji dnes zařazovat. Jsem odpůrcem paralelní dráhy, měli bychom si ale vyjasnit, jak bude celý postup legislativně vypadat. Nevím, k čemu dojde, pokud Praha řekne ne.

Petr Zeman: Chci dnes vyřadit také změnu č. 2874, tu bych chtěl zařadit na červenec, dochází zde k jednání Prahy 4 a žadatele. Dále chci vyřadit podněty č. 48/2019 na žádost MČ, č. 385/2019 na žádost MČ, č. 465/2019 na žádost MČ a náměstka pro dopravu, dále č. 539/2019, č. 584/2019, č. 71/2020, č. 380/2019.

Tomáš Portlík: Poprosil bych u podnětu č. 71/2020 o zařazení až v září. Potřebujeme více času.

Petr Zeman: S tím nemám problém, jde o nový podnět.

Hlasování o schválení programu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2781/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 6; bytová výstavba) - /po veřejném projednání

Petr Zeman: Navrhuji zde souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Z 3364/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 7; národní tréninkové centrum Věry Čáslavské) - /po veřejném projednání/ - doporučená k ukončení pořizování

Petr Zeman: Již jsme to projednávali, byla zde velká debata, protože je to v povodňovém pásmu. Poslali jsme to v podnětu do dalšího prověření, prověření ale nedopadlo dobře. Navrhuji nesouhlas v souladu s UZR.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

c) Změny vlny 18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/

Petr Zeman: Tyto body byly dozařazeny, všechno jste to již viděli, nejdou zkráceným procesem pořizování. Nyní je zařazujeme, aby zde nevznikla velká časová prodleva.

3281

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3282

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3283

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3284

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3285

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.
Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3286

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Nemám s tím problém, ale máme tu řadu změn, kdy někomu zhodnocujeme majetek. Ptám se kolegů, jestli by nebylo dobré, aby Praha u změn ÚP, u nichž se tímto způsobem výrazně zhodnotí majetek lidem, požadovala část bytů, které tam můžou umístit navíc, do svého majetku. Je to jeden ze způsobů, jak by Praha k bytům mohla přijít. Firmy si koupí pozemky za relativně nízké peníze a my jim to zhodnocujeme. Myslím, že by město mělo usilovat o to, aby část bytů získalo prostřednictvím uzavření dohody.

Petr Zeman: Já s tím asi souhlasím, u větších věcí v poslední fázi při vydání budu chtít memorandum. U těch menších změn to nechám na MČ.

Tomáš Portlík: MČ s tím souhlasí. Mluvil jsem na začátku výboru o inspiraci v zahraničí, kde na podobném principu existuje něco jako vynětí z půdního fondu. Je ale potřeba to procesně připravit. Je potřeba legislativní změna, jsme připraveni participovat. Je potřeba být opatrný, musíme mít na paměti kauzu rodinného domu v Českém Brodě, kdy město dalo strážníkovi a zdravotní sestře peníze na infrastrukturu, může to být ale považováno za zneužití pravomoci veřejného činitele. Musí to být řádně ošetřeno legislativně, aby se nikdo nedostal do střetu zájmu. Také je třeba brát v úvahu recyklaci města, protože město se rozšiřovat bude, budou vznikat vyšší budovy na stávajících nižších atd. Děje se to v zahraničí (např. Tel Aviv). Je třeba to spojit a ošetřit bez ohledu na to, jestli bude přijat Metropolitní plán. To jsou témata, která budeme otevírat, možná by nebylo od věci říct si, jakým směrem bychom šli a legislativně to ošetřit.

Petr Zeman: Souhlasím. Cítím, že už je v tomto ohledu politická shoda napříč kluby. Mechanismus ještě nemáme připraven, probíhají nyní memoranda s MČ, kdy jako MHMP MČ k uzavření memorand vyzýváme.

Jaroslav Zima: Chtěl bych se zeptat IPR, v jakém vztahu je tato změna k Metropolitnímu plánu. V připravovaném Metropolitním plánu je jedna velká zelená plocha. Vyvíjí se to nějak?

Lada Kolaříková, IPR: V Metropolitním plánu je to plocha zeleně, není zastavitelná.

Radomír Nepil: Reagoval bych na to, co říkala Jana Plamínková. Na Praze 8 chceme také dobrovolný příspěvek na infrastrukturu, jsou tam dílčí velké projekty. Je to na dobrovolné bázi, v současnosti to jinak legislativně nejde. My tím rozhodně nepodmiňujeme souhlas MČ, ale snažíme se přesvědčit developery, aby dobrovolně přispěli něco MČ.

Petr Zeman: Mohla by k tomu vzniknout pracovní skupina.

Jana Plamínková: Je normální, že se peníze vybírají na infrastrukturu, tady by ale chtělo udělat si s nimi normální smlouvu s procentním rozdělením bytů, které na základě změny dostane město.

Ondřej Martan: Jsme přáteli systémového řešení. Neřešili bychom to ad hoc, ale aby pravidla platila stejně. Navrhněte jako koalice legislativní změnu, kterou se to bude řešit, ať postupujeme koncepčně a spravedlivě. Všichni víme, že je snaha využívat pozemky co nejintenzivněji. Zátěž je třeba MČ nějak kompenzovat. Vymyslete pravidla a přijďte s nimi jako koalice sem. Pokud chcete o této věci diskutovat, můžete ještě

jednou na Praze 6. V tuto chvíli máme před sebou záměr, který byl prodiskutován a zapodmínkován IPR a měl by mít možnost projít dále.

Tomáš Portlík: Ta hrana je hodně diskutabilní, my tady hlasujeme v působnosti státní správy, ta hrana může být tenká. Bylo by dobré to nadefinovat. Je potřeba vycházet z těch modelů, které jsou vidět v zahraničí a mají hlavu a patu. V tuto chvíli to narovnávat a řešit různě pro různé MČ by nás dříve nebo později dohnalo. Musíme to řešit koncepčně. To schvalování v působnosti státní správy a zároveň smlouva v působnosti samosprávy by byla vražedným koktejlem. Tím nechci odrazovat paní Plamínkovou, je třeba tomu ale nasadit nějaký právní rámec a odvozovat to od hodnoty změny samotné. Takový návrh má možnost přežít další ZHMP. Je třeba myslet ale i na tu recyklaci města. Město poroste do výšky.

Lenka Burgerová: Bavíme se o dvou různých možnostech, první je tzv. plánovací smlouva, která je součástí stavebního zákona a kterou vyřizuje MHMP, nikoli MČ. Je přesně definováno, že je možné použít plánovací smlouvu jako nástroj k financování technické infrastruktury, ke spolupráci na zpracování výhradně technické infrastruktury. O čem mluvila paní kolegyně Plamínková, to jsou plánovací smlouvy v režimu soukromoprávních smluv. To jsou dvě různé možnosti. Jednu má MHMP, z hlediska práva ani MČ v tuto chvíli plánovací smlouvy uzavírat nemohou.

Jana Plamínková: To byl úplně náhodný výběr u tohoto podnětu, nic proti němu nemám. Myslela jsem to naprosto obecně, že by to město mělo udělat pro všechny změny jednotně.

Jaroslav Zima: V Metropolitním plánu je tam zeleň, bylo by možné další zpracování změny potvrdit studií, abychom viděli, co ten koeficient ve vztahu k zeleni v Metropolitním plánu přináší?

Martin Čemus: MP nenadefinoval moc nových zastavitelných území oproti současnému ÚP. Co je v dnešní době nezastavitelné, bylo v MP navrženo všechno taktéž. Mezi společným a veřejným projednáním MP posoudí a přebere koncepční změny ÚP. Tzn. i tato změna, pokud bude posunuta do dalšího kola, bude v rámci MP prověřena a případně přebrána a v rámci veřejného projednání ten plán již bude změněn.

Petr Zeman: Oslovil bych Prahu 6, aby vypracovala studii.

Radomír Nepil: V jaké jsme fázi? Nemůžeme to pustit dál s podmínkou studie?

Petr Zeman: Pustil bych to dál, s Prahou 6 bych studii domluvil.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3290

Jaroslav Zima: Je to jedna z mála sportovních ploch v celé oblasti, MČ souhlasí s tím, že se to přesune?

Petr Zeman: U ploch sportu se MČ vždy ptám.

Jaroslav Zima: Takže MČ souhlasí. Děkuji.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

3291

Petr Zeman: Chtěl bych zde ještě komunikovat s MČ. Navrhuji přerušeni do příště.

Ondřej Martan: To je ta střelnice v Hloubětíně?

Petr Zeman: Ne, střelnice je nad tím. Tohle jsou garáže.

Ondřej Martan: To je hrozně zvláštní změna. Rád bych si to také ještě ujasnil.

Hlasování o přerušeni do příště

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3293

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3294

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni. Je to dlouhá kauza, je zpracován docela hezký návrh, je zde ale velký spor mezi MČ a žadatelem. Měl jsem jednání s každým zvlášť a následně s oběma stranami dohromady. Domluvili jsme se, že zruší dodatky smlouvy a udělají generální dodatek, který situaci vyjasní.

Radomír Nepil: Můžete nám objasnit, v čem je kámen toho sporu?

Petr Zeman: Je to o využití, zvlášť ve výšce a je zde nedůvěra, jestli se dohody dodrží.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Mám jen takové upozornění. Tohle je jiná změna, než o které mluvíte, tohle je o tři bloky dál.

Petr Zeman: Omlouvám se, to jsem popletl. Beru úplně zpět, děkuji za upozornění.

Navrhuji zde souhlas.

Jaroslav Zima: Existuje k tomuto podkladová studie? Jsou tam poměrně velké objemy dneska u staveb, co tam stojí.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Jsme v jednání se stavebníkem, studie zde ještě není.

MČ souhlasila za dodržení výškové hladiny. RMČ souhlasila za dodržení výškové hladiny atd., dále zde ještě jednáme.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3295

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3296

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3297

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha - Kunratice: Původně zde byla orná pole, pole byla rodinně zabavena, byla zde založena pěstební zahrada pro lesní školku. Poté školka zanikla, asi proto je to v ÚP uvažováno jako lesní pozemek. Žádný les zde ale není.

Pozemek byl vydán v restituci, východním směrem již zahradnictví je. Byla by to zeleň za zeleň, běží ještě změna o sousední pozemek. To zahradnictví je velmi uznávané, nezatěžuje náš dopravou, my to jako MČ podporujeme. Uvítali bychom schválení.

Ondřej Martan: Osvojuji si souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

3298

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3299

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Vypadá to divoce. Neznám to tam. Je to opravdu zastavěno?

Martin Syrový, Praha 4: Je to skutečně zastavěno, jde o vilu z lázeňského Šimsova sanatoria. Je to kulturní památka. Všechny ostatní vily byly zahrnuty do plochy VV, tato vila pravděpodobně omylem před 20 lety spadla do lesa. Zastavěné to tam je.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3300

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3301

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

3302

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Ondřej Martan: Jde o rozsáhlé území, kde vypouštíme značku, která umísťuje zeleň. Měli bychom zde mít minimálně nějaký plán, jak by to území mohlo vypadat. Na tomto území bych rád nějakou studii, která bude říkat, jak do budoucna tato zahrádkářská kolonie bude vypadat. Já bych jen tak nevypouštěl jednotlivé plovoucí značky. Kromě toho, že mohou ve svém rozměru mít až 3000 m², což už je slušný park, je to podle mého nekonceptní. Navrhuji přerušení do studie.

Tomáš Portlík: Doplním, že jsme v Suchdole jednu změnu hlasovali a v souvislosti se zrušením ZP jsme požadovali o kus dál studii.

Radomír Nepil: Chci se připojit k návrhu kolegy Martana, tzn. přerušit, zpracovat studii a až pak schválit.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s tím, že pořízení podmiňujeme studií.

Martin Čemus: U podnětu z minulého výboru probíhalo pořizování studie Starý Suchdol, tam se to pořízení odkládalo do doby, než studii jako pořizovatelé pořídíme. Zde o žádné studii nevíme, tzn. MČ by musela přinést něco nezávazného jako informaci.

Petr Zeman: Tak si to přesně představuji.

Hlasování o souhlasu za podmínky studie (podmínkou vydání změny) Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

3303

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Jsem pro souhlas s OB-B, jak chtěla MČ.

Martin Čemus: V rámci zákonného procesu tato připomínka nepřišla, nemůžeme na to reagovat. Toto je zadání, čeká nás společné projednání návrhu, v rámci návrhu lze vznést připomínky. Nechť se žadatel ozve v rámci procesu. Výbor ty kompetence bohužel nemá.

Jana Plamínková: Je rozumné změnit u trati z nerušící výroby na OB-B nebo OB-cokoli? Lidé si budou stěžovat na vlaky.

Ondřej Martan: Myslím si, že tohle musí vědět žadatel. Je to jeho věc. V naší MČ podporujeme, že stavby s větší hmotou jsou stavěny podél plošných zdrojů hluku. Tou hmotou dokáží velkou část MČ odstínit od hluku. Pokud zde někdo reálně chce vybudovat hmotu v kódu C, podpořil bych to na OB-C.

Tomáš Portlík: U té komunikace je izolační zeleň.

Pavla Pečová, MČ Praha – Satalice: Byly zde bývalé dřevařské závody, teď už je tam jen bordel, kupy všeho atd. Že se tam bude dělat něco jiného než nerušící výroba, je

jasné, ta už se tam nevrátí. Co se týče OB-B, máme ověřovací studii, kterou má IPR k dispozici. Je tam to OB-B, na němž MČ trvá. Schválilo to i ZMČ v loňském roce.

Petr Zeman: Můžete podat zásadní připomínku k návrhu v další fázi.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3304

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3305

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ač je to souhlas bez velkého nadšení.

Jaroslav Zima: Jde o věci okolo Hlavního nádraží, chybí mi zde nějaká systémovost a studie, která by to sjednocovala. Je zde přešel změny, které ovlivňují budoucnost této lokality. Železniční spojení v podzemí, další patro nádraží, metro D, tramvaj, zástavby nad kolejíštěm a další. Chybí mi nějaký jednotící pohled na to území. Bylo by dobré, kdyby nám do toho IPR vnesl nějakou koordinaci. Vítám, že k Masaryčce bude kulatý stůl nebo vznik pracovní skupiny, která se ty širší vztahy pokusí sladit. V oblasti Hlavního nádraží mi ta jednotící myšlenka poněkud chybí. Nebráním se investováním v těchto místech, ale myslím si, že to lepíme trochu jako vlaštovčí hnízdo bez většího smysluplného plánu. Bylo by možná vhodné vypracovat územní studii, která by všechny tyto záměry podchytila.

Petr Zeman: Vyjádření IPR zde bylo následující: „Návrh zadání změny akceptujeme. Změna umožní doplnění urbanistické struktury až k hraně hlavního nádraží, popř. další záměry zlepšující stav území. Jedná se zčásti o pohledově exponovanou lokalitu.“ Bez nějakého nadšení říkám, že se o tom můžeme bavit, ještě nevydáváme rozhodnutí.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

3307

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Co tam ti vojáci mají? To je nějaký bunkr?

Petr Zeman: Na to nám podle mě rozhodně neodpoví. Když jsme to zjišťovali, vůbec nic nám k tomu neřekli, redukovali jsme jim ale plochy, které nedávaly smysl. Živě si vzpomínám, že tam bylo zařazeno i Letiště Kbely, stáhli to, protože by tam nemohla přistávat letadla. Nic nám k plánům ale neřekli.

Ondřej Martan: Navrhuji přerušeni, dokud nám to neosvětlí.

Radomír Nepil: Mám zkušenost s vojáky, že si tam stejně udělají, co chtějí bez ohledu na značku a ani o tom nebudeme vědět.

Petr Zeman: Měli tam spoustu věcí, týkajících se centra Prahy, které jsme jim rozmluvili. Tohle je takový zbytek, ke kterému jsme řekli, že by to možné bylo.

Hlasování o přerušeni

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 8

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3309

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Mě zaujala ta zubatá hranice na východě, není to dané majetkovými vztahy? V čem tam je vlastně ta složitost tvaru té změny?

Úředník MČ Praha 19: Je tam jiný majitel. V pravém horním rohu je pozemkový úřad. Jsou tam spory o pozemek.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3310

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Proč bychom měli měnit zeleň na armádu. Ona tam zeleň moc není, ale je to podle mě nelogické. Chtějí to dát do souladu?

Petr Zeman: Oni nechtějí měnit vůbec nic, chtějí to mít pod kontrolou.

Jaroslav Zima: Vypadá to, že když někdo kreslil ÚP, udělal tam chybu. Vypadá to, jako kdyby omylem přešel přes ty hangáry a nyní tam dochází k nápravě té nepřesnosti ÚP.

Jana Plamínková: Jestli vidím dobře obrysy, jde to přes půlku těch budov.

Petr Zeman: Ne, jde to přes celé území.

Ondřej Martan: V roce 1998 kreslili nějaký svůj sen o ÚP, nekreslili reálný ÚP. Mám nakreslené obrovské sportoviště pro lukostřelbu ve výrobně asfaltových směsí, která má standardní stavební povolení na dobu neurčitou. Nikdo se jich neptal, jestli to budou chtít prodat. Tohle jsou relikty minulosti.

Úředník MČ Praha 19: Je to tak, jak říkal pan Martan, v roce 1999 ÚP a změna v roce 2006 určili zelenou plochu, která by v budoucnu měla izolovat obytnou zástavbu. MČ zeleň připravuje na jiném území na jih od tohoto území. Jde o uvedení do souladu se současným stavem. Byly zde rekonstruovány zejména hangáry. Území bude řešeno úplně jiným způsobem.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3311

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3312

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Mně se nelíbí to rušení izolační zeleně. Myslím, že byla podél těch velkých komunikací navržena s určitým záměrem a že by tam měla zůstat. Domnívám se, že když se tam udělá obytné území, lidé si budou ztěžovat na hluk. Potom řešíme neustále problémy. Často se časem zapomene, že tam ta silnice byla předtím.

Jan Adamec, starosta MČ Praha 12: Máme rozporuplné názory, někdo je pro a někdo proti.

Petr Zeman: Samozřejmě je to problém, ale pro ty za tím místem je to skvělé, protože budou odcloněni od té komunikace.

Jana Plamínková: Dávám návrh na zamítnutí.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

3313

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3316

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3317

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Jiří Koubek, starosta MČ Praha – Libuš: Chtěl bych požádat o přerušení. Je to součástí ÚS. Musíme se snažit domluvit s majitelem pozemku, bez dohody s tím by studie utrpěla. Navíc Praha v roce 2018 bez jeho souhlasu na jeho pozemku vyšvihla novou komunikaci a kruhový objezd. Citlivě se to s ním dojednává. Už se našlo v rámci ÚS řešení. Prosím, abychom zbytečně nebořili křehkou dohodu v rámci ÚS, a chci požádat, abychom to přerušili.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím. Navrhuji přerušení do září.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3318

Petr Zeman: Je to území, kde je zadaná urbanistická studie. Navrhuji souhlas s podmínkou souladu s urbanistickou studií, která se vypracovává.

Lada Kolaříková, IPR: Je možné, že zde dojde k úpravě míry využití území.

Petr Zeman: Právě proto bych souhlas podmínil souladem s touto studií.

Josef Pavlík, FINEP: Jsme připraveni spolupracovat dále na vypracování studie a spolupracovat s MČ. Jsme připraveni respektovat požadavky MČ. MČ Praha 13 čerstvě spolupráci mezi námi a MČ schválila. Týká se to této oblasti, realizace školky v oblasti Západního města. Přikláním se k postupu do další fáze projednávání, další prodleva zde nemá žádný smysl. Jsme připraveni nadále spolupracovat. Ke kódům se vyjádřit nyní neumím, bude to dál předmětem odborné diskuse.

Hlasování o souhlasu za podmínky souladu s pořizovanou urbanistickou studií Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3319

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jan Adamec, starosta MČ Praha 12: Je zde podle mého OV chybně, jak zmínil IPR ve svém vyjádření, že je změna na smíšené využití. ZMČ má nesouhlas, na Praze 12 je problém, že když je něco smíšené využití, jsou to samé byty. Se štěstím se nám zde podaří vyjednat v parteru tři nebytové prostory, což nám přijde málo. V této lokalitě vzniká obrovské množství bytů. Je zde asi 27 provozoven různých firem, ta pracovní místa nám zde budou chybět. V současnosti probíhá změna v Komořanech, mění se to celé na obytné. V tomto místě je podle nás místo pro výrobu nejlepší. Je zde dobré dopravní spojení. Chceme si udržet nějaká pracovní místa v MČ. Takhle se nám to stále mění v ubytovnu. Když chceme budovat města krátkých vzdáleností, odstraněním pracovních míst se bude dít pravý opak.

Petr Zeman: Vy jste ale bohužel v průběhu dosavadního procesu nedali připomínku, bylo by dobré, kdybyste dali zásadní připomínku MČ.

Jan Adamec, starosta MČ Praha 12: Mysleli jsme, že když se k tomu vyjádří ZMČ, stačí to. Vyřídím to paní místostarostce Tylové, aby k tomu dala nějakou formální připomínku. Budou nám zde chybět školy, nějaké místo pro práci bychom zde chtěli uchovat. Žádali jsme o zpracování studie na toto území, což se zatím asi nestalo. Nevím, jestli by nestálo zvážit přerušení do doby vypracování studie.

Petr Zeman: Podejte si zásadní připomínku v procesu projednávání.

Ondřej Martan: Nacházíme se u věcí, které před sebou nevidíme naposledy. V tuto chvíli přerušovat nemá smysl. Praha 12 by měla podmínky zmínit v rámci dalšího projednávání a hlavně by měla pořídit studii. Ohánět se nedostatkem pracovních míst v hlavním městě Praze je nonsens. Máme zásadní nedostatek pracovníků, ne pracovních míst. Ti potenciální pracovníci ale nemají kde bydlet. Je potřeba rozvíjet lokalitu. Je to spíše o stanovení podmínek pro spolupráci.

Filip Foglar: Změna jde ve standardním režimu pořizování, protože váš výbor ji doporučil ze zkráceného do standardního režimu, aby byl čas tyto věci vyjednat. Jinak bychom již seděli před vydáním změny. Z tohoto důvodu byla změna posunuta do tohoto plus 2-3 roky režimu. Ta argumentace je tedy trochu úsměvná, my s MČ Praha 12 vedeme diskuse a spolupracujeme prakticky na denní bázi a hledáme možnosti ve spolupráci se všemi investory i na Komořanech, v jaké výši, jakým způsobem a v různých etapách na základě demografie má být doplňována infrastruktura. Připadá mi, že nebylo úplně nutné takto argumentovat. Eva Tylová i pan starosta dobře ví, že pokud bychom přijali tuto rétoriku, musíme zastavit celou změnu v Komořanech, kde máme dojednanou poměrně výraznější změnu produkce na "smíšenku", zároveň smíšená funkce vůbec neznamena jen byty. Chceme zde aktivní parter i pracovní příležitosti. Tady prosím o shovívavost, Evu Tylovou na dálku zdravíme a těšíme se na další jednání o množství infrastruktur na Praze 12.

Jaroslav Zima: Mně to přerušení dávalo smysl, aby si účastníci procesu vše vyjasnili. Ale pan Foglar to zde teď tak hezky objasnil, takže to vypadá, že tam je ještě prostor pro domluvu těch zúčastněných.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

2854

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Je to jedno z území, které se dotýká budoucí stanice metra. Vzniká zde studie, která by měla zafixovat ty vztahy v území. Pravděpodobně ta studie zasahuje i tuto část.

Kateřina Szentesiová, IPR: Zpracovává se zde ÚS, pořizuje ji UZR.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení do doby zpracování studie.

Hlasování o přerušení do doby vypracování studie

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 0

2874 vyřazeno z projednání

2930

Pavel Richter: Chtěl jsem požádat o přerušení na základě diskuse se žadatelem a MČ. Změny ÚP jsou dohodou o území. Na MČ nemáme představu o tom, co tam investor chystá. Poprosil jsem investora o představení projektu na MČ. Je tam problém s připojením na komunikaci. Těch problémů je tam více.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) Změny vlny úprav 01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

1020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Je k tomu podkladová studie?

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Chtěl bych požádat o přerušení, MČ k tomu historicky stanovisko nemá, proběhlo zde jednání se stavebníkem, potřebovali bychom krátký čas na obnovu jednání. Studie existuje a můžeme ji poskytnout.

Petr Zeman: Prosím o zaslání studie.

Jaroslav Zima: Ztotožňuji se s přerušením do července.

Svatoš: Jedná se o úpravu koeficientu?

Petr Zeman: Je to z C na E.

Svatoš: Jsem zde za společnost AQUA SPOL, která to vlastní. Jde o součást sofistikovaného projektu, který byl zahájen někdy před 8-9 lety, kdy byla uzavřena jakási dohoda se SŽDC, která vyústila ve variantně řešený projekt. Pustila se varianta, kdy my dáváme k dispozici 700 m² na rozšíření Průběžné. To je ten projekt, který je momentálně ve výstavbě Metrostav Swietelsky. Máme zde již 7. rok záměr na směnu pozemků, která na MHMP visí na odboru majetku. Čekáme na posun. Součástí je kromě změny koeficientu směna pozemků. S Prahou 10 jsme to vyjednali. Bylo by vhodné to po těch letech úspěšně posunout. Včera opět proběhlo jednání s Metrostavem, SŽDC a Sudop, kdy jsem je upozornil, že by kolaudace mohla dopadnout tak, že by zůstala v našem majetku část komunikace a to by bylo nedůstojné.

Petr Zeman: Jsme před vydáním. Doufám, že za měsíc ale dojde k jednotnému stanovisku.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:11, Proti 0, Zdržel se: 0

1217

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1237

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, chtěl bych vidět studii.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1287

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) U 1368/07 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 5; změna kódu míry využití ploch-dotvoření uliční fronty, kompaktní městské bloky) - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

1368/07

Petr Zeman: Mělo by zde být memorandum o tom, že se nevyužije koeficient.

Martin Čemus: Musíme to z dnešního jednání stáhnout. Přišla dohoda MČ a investor o sníženém koeficientu, musí se ale upravit hodnocení a musíme požádat dotčené orgány o vyjádření. Snad to stihneme do příštího jednání.

Petr Zeman: Přeručíme do července.

Pavel Richter: Myslel jsem, že stačí náš souhlas, asi jsem to špatně pochopil. Takže by to mělo být na červencovém jednání, dobře.

Filip Foglar: Vedeme zde intenzivní rozpravu v rámci kompetencí ze stavebního zákona s pořizovatelem a nemůžeme zatím nalézt shodu o dalším postupu.

Předpokládali jsme, že dojde k té dohodě, jak říká Pavel Richter a že koeficient nebude vyčerpán. Budeme se zdržovat opětovným vracením se zpět a saháním do projednaného záměru, to je plus třetina roku navíc. S panem ředitelem Čemusem to doladíme a dáme vědět.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Změny vlny úprav 01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

1004

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Zajímalo by mě, jak projekt bude vypadat. Je možné získat podkladovou studii? Psalo se zde o 10 patrech, pak došlo k nějakému dohadovacímu řízení a není mi znám výsledek toho, jakým způsobem budete respektovat výškové nastavení ve vztahu k dotčenému okolí.

Petr Zeman: Do ZHMP si vyžádám studii.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1244

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Také bych zde rád viděl studii, která potvrzuje výškové nastavení.

Petr Zeman: Opět si беру na starost získat studii do ZHMP.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

26/2019

Tomáš Portlík: Poprosil bych investora, aby řekl, na čem je mezi ním a MČ dohoda a shoda.

Tomáš Ctíbor: Byli jsme požádáni před krátkou dobou při přerušení změny k vypracování jednoduché analýzy na potřebu zastavěnosti toho území. Vzali jsme jako východisko sousední lokalitu tzv. Starý Prosek, tam jsme přepočítali počet obyvatel, míru zastavěnosti území. Ten návrh tak, jak byl podán v původní podobě, neuvěřitelně vyšel na setiny stejně. Existuje materiál, kterým investor může doložit, že ta dostavba odpovídá strukturou i kapacitami sousednímu území. Přesto investor připravil alternativu, která zmenšuje zastavitelné území. Jsou k dispozici obrázky, které lze promítnout. Zůstala by zde z probíhající změny jen ta parcela 51, která navazuje na blok z jedné i druhé ulice a nástavbu v druhé řadě. Ty tři zbývající parcely směrem doleva by zůstaly ve stávající podobě. Je to jakýsi kompromis, který je výrazně nižší z hlediska využití toho území než to sousední území.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

48/2019 vyřazeno z projednání

355/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Podnět je v souladu s pořizovanou studií.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

359/2019

361/2019

Petr Zeman: Chtěl bych spojit 359/2019 a 361/2019 s tím, že bych navrhl přerušeni, ale chtěl bych, aby se to neřešilo na výboru, ale řešilo to ZHMP, které by udělalo dlouhodobé přerušeni do doby vyhotovení studie.

Jaroslav Zima: Měli jsme na tohle téma diskusi před výborem, že na to území, na tu nejsevernější část, byly studie, které to území využívaly a zastavovaly a nepřipadalo nám to tak pomýlené. Na rozdíl od plochy Dívčích hradů, kde se to na tyto úpravy hodí. Je možné tuto eventualitu při krajinářské studii ještě prozkoumat?

Petr Zeman: Myslím, že je to podstata té studie, aby se prozkoumalo, jestli v tom území ještě nebudeme potřebovat nechat nějaké bytové rezervy.

Jana Plamínková: Navrhuji souhlas. Studie bude, tohle je teprve podnět a bude dost času se se studií seznámit. Půjde o lesopark. Stejně jako v případě Radotína bych tomu dala důvěru. Pokud chceme naplnit závazek vysázet milion stromů, upozorňuji, že se to nedá vysadit jen na plochách určených jako zeleň dle současného ÚP. Nevejde se to tam.

Petr Zeman: Nikdo nám nedal žádný termín studie. Pokud bude dán termín, kdy bude studie, do jednání ZHMP, jsem ochoten to znovu dát na výbor.

Ondřej Martan: Jestli jsem to správně pochopil, má tato změna ÚP sloužit k naplňování politického programu vaší koalice, abyste měli kde sázet ty stromy.

Petr Zeman: Vedli jsme debatu, že je fajn v kulturní krajině vysázet stromy nikoli jako les, ale jako kombinaci kulturní krajiny, políček a remízků, něco takového se nyní staví na Černém Mostě. Chtěli jsme to mít podloženo tou studií. Těch stromů by se sem vešlo víc v tom lese, ale to si nemyslím, že je správně.

Jana Plamínková: Vycházíme vstříc všem soukromým developerům, je to návrh magistrátního odboru ochrany prostředí, vezměme to do úvahy a nepřerušujeme to. Stejně to poběží roky, ta změna, ta studie do té doby bude vypracována.

Hlasování o souhlasu s 359/2019

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 9

Hlasování o přerušení 359/2019 (přerušení ZHMP)

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1

Hlasování o souhlasu s 361/2019

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 10

Hlasování o přerušení 361/2019 (přerušení ZHMP)

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1

Petr Zeman: Jsem ochoten to znovu projednat na výboru, když budeme mít termíny.

Filip Foglar: Tohle přerušení je domluveno s týmem pana předsedy Zemana a pana náměstka Hlaváčka, že pokud bude pan Frantík a Odbor ochrany prostředí rychlejší s procesem zpracování studie, pozměňovacím návrhem jde statut v rámci tisku na RHMP nebo ZHMP otočit rovnou při relevantních argumentech na schválení. Není to přerušení na výboru, je to přerušení před ZHMP, aby o tom bylo možné diskutovat a nevracet se zpátky. Veřejný zájem snad budeme mít všichni stejný.

Radomír Nepil: Byl bych rád, kdybychom to tu znovu měli, pokud ta studie bude. Byl bych rád, aby to nešlo do pozměňovacího návrhu ZHMP. Co projde ve VURM, prochází bez pozměňovacích návrhů obvykle ZHMP, nerad bych to narušil.

380/2019 vyřazeno z projednání

385/2019 vyřazeno z projednání

420/2019

Petr Zeman: Jednal jsem jak se žadateli, tak s MČ. Budu žádat přerušení, probíhají zde ještě jednání.

Ivan Martinča, zástupce žadatelů: Jedná se o existující průmyslový areál bývalých veterinárních laboratorních závodů, u nichž jsme v rámci revitalizace už v roce 2018 podepsali s MČ dohodu, nicméně po volbách nové uskupení na radnici změnilo názor na spolupráci, ke které jsme se zavázali. Je tam trochu nešťastně i celoměstský systém zeleně, zeleň městská krajinná, nicméně areál má svou vlastní čistírnu odpadních vod, máme zájem území revitalizovat. Přizpůsobili jsme se ve změnovém řízení Metropolitnímu plánu, v souladu s ním jsme připravili určité úpravy. Jsme si vědomi jednotlivých připomínek. Připravujeme úpravy, jsme v jednání s MČ. Byli bychom rádi, kdybychom si do července mohli věci doladit a následně to zde projednat.

Jindřich Jukl, MČ Praha 20: Potvrzuji, co říkal pan investor. MČ má od zhruba března trochu jiný přístup k vývoji území. Je to velmi zanedbané území po historicky

státním podniku. Revitalizace je zde opravdu žádoucí, MČ ji bude podporovat. Čekáme na výsledek jednání s projektantem a vlastníky. Původní představa, že bychom měli mít do června dojednáno, byla narušena karanténou. Přimlouvám se za přerušení do července.

Petr Zeman: Chci vás požádat, jestli bychom se mohli sejít nad podobou areálu.

Ondřej Martan: Nejedná se o území, které by bylo zelené, ale o uzavřený oplocený areál, který už dříve sloužil k aktivní činnosti. Rád bych, aby se lokalita změnila a dostala novou podobu. Ve stávající podobě ÚP to je naprosto nemožné. Tady změna ÚP určitě bude potřeba. Je potřeba, aby zde došlo k dohodě, ale myslím si, že je to na dobré cestě.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

494/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s podmínkou zpětvzetí podnětu č. 16/2018, u něhož jsou vyšší koeficienty než zde.

Jana Doláková, místostarostka MČ Praha Dolní Měcholupy: Pan starosta se vyjadřoval k této situaci mailem. MČ se nebrání kompromisnímu řešení, máme architektonickou studii, kterou schválilo ZMČ. V tuto chvíli je posuzována pracovníky IPR. Nechceme to zamítnout, chtěli bychom požádat o přerušení do doby, kdy dojdeme ke shodě s developerem. Jednání je otevřené. V souladu se studií, kterou předložila kancelář náměstka Hlaváčka, bychom rádi vyjednali koeficient D s podlažností 5+. Upozorňujeme, že ani navrhovaný koeficient E by neměl překročit výšku 5+. Je to samozřejmě na vás, ale byli bychom rádi, kdybyste k tomu mohli přihlídnout. Chceme lokalitu řešit jako celek. Protože má na vznikající domy Finep navrženo 7 pater a ve Štěrboholech se domy snížily, mají se u nás zvýšit. Nevím, jak tohle občanům vysvětlit, opravdu se jim to nelíbí a máme stížnosti prakticky denně. Měli jsme jednání s Finep a zástupci SVJ. Snažíme se dospět k dohodě, která bude kompromisem.

Filip Foglar: Vedeme s investorem, který rozvíjí západní část území, a oběma MČ intenzivní jednání. Problematika je z našeho pohledu rozdělena na dvě části, jedna se týká území vpravo, i směrem dolů k potoku. Navrhli jsme k tomu kompromisní kapacitní řešení, vychází z kompromisu požadavků na kapacity v tomto území, kde na jedné straně máme velmi zdařilou studii od MČ a na straně druhé názor na intenzivnější využití území ze strany Finep. Navrhujeme určitý kompromis v kapacitách a budeme doufat, že se potkáme. V případě, že se podaří diskutovat o možnosti zavést do této oblasti tramvaj, je potřeba kapacitu z té studie nějakým způsobem korigovat a navýšit. Na druhé straně v jižní části je původní úprava z roku 2018, která je určena ke zpětvzetí, a to zpětvzetí je podmínkou pořizování této změny. Jde o výsledek kompromisu mezi naší kanceláří, předsedou VURM, žadatelem a oběma samosprávami. MČ tyto požadavky dále vznáší, u MČ Praha - Štěrboholy je tam podmíněný souhlas. Princip spočívá v tom, že se přeskupí stávající kódy takovým způsobem, aby doplnili stávající zástavbu v jižní části, a poměrně velkým pruhem nezastavitelného území je doplňováno krajinné rozhraní ve vztahu ke Štěrboholům. Zde vnímáme, že město toto velmi zásadně odpracovalo. Ty domy dle studie jednoznačně nepřevyšují, dokonce jsou o jedno patro nižší než stávající domy. Tuto dohodu jednoznačně podporujeme a doufáme, že bude v procesu pořizování docházet k císelaci konkrétních kontribucí investora na vybavenost a upřesňování pozice těch domů.

Petr Zeman: Dál to bude procesovat kancelář náměstka Hlaváčka, já navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Chtěl bych se zeptat k vyjádření IPR: „Území je součástí VRÚ, které by mělo být dořešeno jako celek. Je třeba doložit studii, ke které bude kladné vyjádření IPR.“ To, co pan Foglar popisoval, je studie, která řeší to celé rozvojové území?

Martin Čemus: Jde o ohromné území. Celková studie, která řeší to velké území, stále není. V tomhle území je x dílčích změn, kdy MČ zpracovala svou rozvojovou studii, ta prošla na jednání MČ. Ta severní část jsou vazby, kde probíhají jednání mezi investorem a MČ. Případné zpracování návrhu změny, protože je podnět navrhován zkráceně, je podmíněno studií, kterou má dodat investor. Podmínky studie si klade IPR jako zpracovatel. To znamená určitý konsensus mezi IPR, MČ a žadatelem.

Filip Foglar: O čem mluvil pan ředitel Čemus, se týká celé pentličky VRÚ, což je obrovské území zablokováno uzávěrou kvůli předpokládanému východnímu městu a metru. Nemáme v tuto chvíli informaci, že by se to území mělo rozvíjet podle toho, co je navrženo v rezervách zastavitelných po roce 2010. V tuto chvíli pokračujeme ve smyslu, že Dolní Měcholupy ve východní části doplňujeme podnětem, který váš výbor a ZHMP schválilo. Jedná se o dokončení stávající struktury Dolních Měcholup. V hlavní části celého území předpokládáme podle Metropolitního plánu ve shodě MČ zastavitelný krajinný park. V části Malého háje diskutujeme o vyčlenění z VRÚ významného celostně koncepčně řešeného území, které vychází z té studie, zpracované pečlivě ve variantách MČ. Naše společná práce spočívá v dílčí korekci, studie nepočítala s efektivní mírou využití území kvůli tramvaji, která by územím měla být protažena. Je dost pravděpodobné, že ta studie na ten celek, což je jedna velká změna, nebude dále moci pokračovat, nebo je současně přerušena, nicméně sledujeme to, aby oblast Dolních Měcholup - Malého háje i spodní části Dolních Měcholup mohla být koncepčně doplněna na základě studie MČ s dílčí korekcí.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

500/2019

Pavla Sobotková, zástupce žadatele: Jednání na MČ proběhla.

Zdeněk Doležal, Praha 5: MČ vyslovila jednomyslný souhlas ZMČ. Je to uvedení do souladu se současným stavem. Plocha SO5 zde nemá žádný význam.

Petr Zeman: Neměli jsme problém s tím, aby tam bylo, co tam je. Viděli jsme ale studii, která to navyšovala o dvě patra.

Zdeněk Doležal, Praha 5: Ten záměr jsme teď viděli a přijde nám v pořádku. Objekt napravo je mnohem vyšší.

Ondřej Martan: Pokud je záměr v souladu s tím, co navrhuje MČ a investor, v rámci kultivace území bychom měli změnu povolit. V opačném případě bude místo spíš chátrat a měnit majitele. Pokud MČ říká, že dohoda o území vznikla, výbor by to měl podpořit.

Petr Zeman: Neměl jsem problém se současným využitím bez té nástavby. Takhle s tím problém mám. Dávám návrh na zamítnutí.

Ondřej Martan: Dávám návrh na schválení. Že se někde přistaví jedno nebo dvě patra v lokalitě, která jistě výškově přesahuje přízemní budovu, značí, že je to místo vhodné pro rozvoj. Bez toho to stejně nepůjde. Je to jasná ukázka prostoru, který vyšší intenzitu snese. Je tu dohoda o území MČ a investora, to bychom měli respektovat.

Milan Kryl: Na výboru územního rozvoje MČ jsem hlasoval pro, totéž na ZMČ. Současně musím říct, že mě minulý měsíc tato prezentace na VURM překvapila, na MČ bylo prezentováno něco úplně jiného. Jsem z toho dost rozpačitý.

Jana Plamínková: Bojuji za každý smrček v Praze, ale tady mi přijde, že je to území opravdu zastavěné. Trochu se divím stanovisku IPR a UZR, protože ta prezentace mi přišla v pořádku, bylo to o patro vyšší, než je současný stav.

Pavel Richter: Mám to podobně jako pan Kryl, nicméně na ZMČ jsme hlasovali jednoznačně, připojuji se k návrhu pana Martana.

Pavla Sobotková, zástupce žadatele: Tam se opravdu nic nenavyšuje, jen se zhodnocuje celé nadzemní podlaží. Z jedné části je už realizováno. Objekt je 20 let starý, byl kolaudován těsně před účinností stávajícího ÚP. Majitel chce teď ekonomicky zhodnotit již zastavěné území a zkolaudovat i druhé nadzemní podlaží. Původně to bylo navrženo jako plocha VN, na žádost MČ byl podnět předělán do ploch OB s pevnou značkou VN, takhle to bylo znovu projednáno výborem i zastupitelstvem MČ a nezaznamenali jsme žádnou reakci, že by to bylo v nesouladu s tím, co nám bylo MČ nařízeno. Stavba pohledově nepřevyšuje rodinné domy za touto lokalitou.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1

536/2019

Petr Zeman: Jak to vypadá se studií? Případně budu navrhovat přerušení.

Martin Čemus: Ještě se vypořádávají připomínky, bude to ještě jeden nebo dva měsíce. Je to v souladu se studií.

Ondřej Prokop: Drželi bychom za Prahu 11 přerušení do doby studie.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím.

Martin Sedeke, místostarosta pro územní rozvoj MČ Praha 11: Je tam jedna matoucí věc, otázka koeficientu. My jsme nějaký koeficient zmiňovali, ale žádný zde nevidím. Koukám se možná špatně.

Martin Čemus: Předmětem žádosti je plocha smíšená bez koeficientu, koeficient se ale může objevit v rámci zpracování změny. Jde ale o SV.

Martin Sedeke, místostarosta pro územní rozvoj MČ Praha 11: Pokud si dobře vzpomínám, v návrhu studie je návrh SV-K. My jsme to připomínkovali. Rozumím tomu, že jde o rozvojové území, všude koeficienty okolo jsou. Není mi jasné, jak to tady bude bez koeficientu.

Petr Zeman: Proto chceme na studii počkat.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Chtěla bych říct, že v podnětu koeficient K byl, jenom to tu není propsané. Další věc je, že si myslím, že přerušení o měsíc nic nevyřeší, protože ta studie bude za měsíc nebo dva, jak říkal pan Čemus, spíš to vypadá, že studie možná bude až po prázdninách. Nemá smysl se pořád scházet a přerušovat o měsíc. Pojdme přerušit do studie a pak to projednávat.

Petr Zeman: Trvám na tom, abychom to přerušili o měsíc. Pořizovatel bude vědět, že to musí vyhotovit včas. My se stejně každý měsíc scházíme.

Radomír Nepil: Také chci přerušit o měsíc, holt kolegyně přijde za měsíc znovu. Připomínky vznesu znovu. Je potřeba se tomu pečlivě věnovat. Chápu, že výbory jsou delší, ale to se nedá nic dělat.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

570/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do doby dohody s MČ.

Martin Čemus: Tento týden proběhnou jednání s MČ nad studií Bohdalec – Slatiny. Další jednání jsou v dohledné době.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

572/2019

Filip Foglar: Chci poděkovat oběma MČ za spolupráci. Doplnili jsme schéma, aby bylo přehledně vidět, jak procesy v tom místě budou vypadat. Jde obecně říci, že změna žádaná na městské pozemky, má v místě budoucí stanice metra, vhodně prověřit a případně navýšit kapacity. Na základě velmi dobré spolupráce s pořizovatelem bylo domluveno, že toto prioritní místo bude zpracováno v celoměstských prioritách jako

první ÚS, na kterou podá podnět přímo RHMP. Na RHMP půjde tento obrázek v důvodové zprávě 15. 6. 2020 a podnět bude podán RHMP podle paragrafu 30 stavebního zákona na širší území, na obrázku to modré. Ten vnitřek, který žádá IPR a navýšení koeficientů pozemků městských, bude průběžně koordinováno. Prosíme s IPR o schválení, aby velká ÚS pořizovaná UZR mohla být průběžně koordinována a na závěr za cca rok a půl mohla prověřit a ověřit navýšení tohoto podnětu. Nejedná se o bílo šek na navýšení koeficientů, ale o paralelní procesy. Po dohodě s MČ Praha 4 i Praha 12 byly do schématu procesů zahrnuty některé úpravy. Zmíním požadavek na to, aby ty dvě části ploch směrem na západ byly maximálně sníženy a byla prověřena kapacita, aby plochy byly v souladu s charakterem území, to byl požadavek MČ Praha 12. Zároveň došlo k určitým dílčím úpravám schématu na základě požadavků MČ Praha 4 a budeme ještě cizelovat důvodovou zprávu, abychom deklarovali náš společný směr v tom, že pravá strana týkající se louky ve straně na východ, byla primárně nezastavitelná.

Petra Rejchrtová, MČ Praha 4: Chtěla bych poděkovat za podrobné popsání procesu. V případě navýšení kódů míry využití území okolo metra na plochách SV, chtěla bych požádat, aby změna byla kompenzována tím, že zbytek ploch směrem na východ bude nezastavitelný a bude se tam realizovat sportovní činnost přírodního charakteru.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

612/2019

Petr Zeman: K tomuto proběhla dlouhá diskuse na jednání ZHMP. Máme zde docela bezprecedentní rozhodnutí ZHMP, kdy máme nesouhlasit s touto změnou. Myslím si, že bychom to měli poslat bez našeho vyjádření.

Karel Kapr, předseda 2 spolků sportoviště: Řešíme problematiku sportovišť, které jsou v současné době nevyhovující. Vidím trochu problém nebo neshodu v usnesení ZHMP. Na jednu stranu se mi zdá trochu nešťastné a malinko si protirečí. Zadal panu doktoru Šimralovi, aby se nějakým způsobem podílel na řešení, aby pokud možno do 30. 6. 2020 toto řešení, které bude obsahovat několik variant, předložil. Na druhou stranu nesouhlasí s pokračováním projednávání podnětu na změnu ÚP. Cítím tam takové malé protirečení, protože se může stát, že pan doktor Šimral přijde s návrhem, kde bude požadována nějaká částečná změna ÚP. Proto bych požádal, jestli by se nějakým způsobem nedalo toto jednání prodloužit. Nemohlo by se posečkat až do doby, kdy doktor Šimral přednese nějaké řešení?

Tomáš Portlík: Myslím si v tomto případě, že to máme jednoznačně shodit ze stolu. Na rozdíl od kolegy Kapra si myslím, že pan Šimral se explicitně vyjádřil, že bude bojovat za sport. V tomto ohledu mohu pana Kapra ubezpečit, že budeme také pana radního Šimrala poctivě hlídat, protože už jsme si v tom užili hodně. Kolega Murňák se určitě přidá, protože mu také půjde o sport jako kolegovi Šimralovi z Pirátské strany. Myslím si, že je v tuto chvíli potřeba nenechat to otevřené, jinak by pokračovala agonie a nejistota ohledně toho, co se stane. Všichni, kdo jsou zároveň členy ZHMP a měli příležitost to celé sledovat v přímém přenosu, museli vidět, že tímto způsobem se v tom území pokračovat zkrátka nedá. Také si myslím, že muselo být zřejmé, že kolega Šimral se vyjádřil jasně na podporu sportu, byť si myslím, že v tuto chvíli nemá žádný plán. Proto jsme společně nabídli tu pomocnou ruku, protože víme, že je to nelehká situace, není to prvoligový klub, jde o podporu mládeže, která v tomto území potřebuje dostat prioritu. Bez účasti města a dotčených MČ Praha 18 a Praha 9 to nepůjde. Myslím si, že se na tom máme společně podílet a máme vytvořit společný projekt. Myslím si, že v tuto chvíli je ve hře to, že za Letňany kolega Lněnička s panem místostarostou za Prahu 9 připravují nástřel, se kterým za panem Šimralem půjdou. Návrh by se skládal

z toho, že tam bude vybudována hala tak, aby fungovala víceúčelově pro větší část oddílů. Samozřejmě je otázkou, do jaké míry se tam dá počítat se sportovištěm v původní podobě a do jaké míry se bude muset změnit, ale to je předmětem dialogu. Je zde možnost do budoucna. V ÚP podle Petra Hlaváčka je možné návrh na změnu podávat i po ukončení termínu, ale musí to být ve veřejném zájmu a veřejný zájem musí být zdokladován. Předpokládám, že pokud bychom se nedohodli a dohodli bychom se na tom, že se nedohodneme a měli bychom tam pokračovat nějakým způsobem, že podnět ve výrazně okleštěné podobě bude možné znovu podat, předpokládám, že bude Praha 9 a Praha 18 chtít nějakou kompenzaci v rámci úbytku sportovních ploch. Abych to shrnul, myslím si, že ten podnět i dle ZHMP jasně máme v této podobě shodit. Myslím, že přerušením věci neprospějeme, protože podnět bude ve finále stejně neschválen. Měli bychom do 30. 6. 2020 připravit nějaký smysluplný plán s účastí Prahy 9, Prahy 18 a hlavního města Prahy, který se rozloží do 2 let a říci si, jaká budoucnost sportovní plochy nás čeká a za účasti jakých partnerů v jaké lokalitě s upřesněním investic.

Tomáš Murňák: Chtěl jsem dodat, že to neznamená, že když to teď na VURM shodíme, že se s tím nemůže v září na ZHMP něco stát, když to vzejde z nějaké dohody. Do září je času ještě dost.

Radomír Nepil: Jsem rád, že diskuse na ZHMP proběhla. Evidentně motivovala pana radního, aby se tím sportem začal víc zabývat. Deklaroval pomoc Viktorii Žižkov, to je chvályhodné, ale neměli bychom zapomínat na TJ Prosek. Pokud deklaruje pomoc sportu v Praze, měli bychom ho podpořit, nabídnout pomocnou ruku a pokusit se dosáhnout nějaké dohody. Když se mu to povede na Žižkově, nevidím důvod, proč by se mu to nepovedlo na Proseku. Děkuji za to.

Tomáš Portlík: Doplním, že si myslím, že to září nebude potřeba. Pokud by to nespělo k dohodě, myslím si, že by se mohla sejít Praha 9 a Praha 18 s hlavním městem a mohli by předložit změnu, která by byla deklarovaná jako změna ve prospěch veřejného zájmu. Pokud bychom se nedohodli v tuto chvíli do 30. 6. 2020. Myslím si, že by ta změna byla úplně jiná než dosavadní návrh.

Petr Zeman: Máme dvě možnosti – respektovat, nebo nerespektovat rozhodnutí ZHMP a udělat něco svého. Jsem pro respektování rozhodnutí ZHMP s tím, že si myslím to samé. Neznamená to, že všechna vyjednávání končí a se sportovištěm se nic nestane. I pokud bychom drželi stále při životě tuto záležitost, ničemu by to neprospělo. Budu navrhopat, abychom to poslali dál s tím, že respektujeme rozhodnutí ZHMP.

Tomáš Portlík: V krátkosti doplním, žijeme v malinko starém režimu. Pokud se podíváme dva roky zpátky, myslím si, že je tento výbor jedním z nepracovitějších výborů. U každé změny si můžete hlídat, jak dlouho trvá. V tomto směru pan předseda zaslouží pochvalu. Ta spolupráce tady je dobrá. Nebál bych se toho, že by se zde něco další dva roky vleklo, nebo to bylo odloženo k ledu. Myslím si, že ten termín od ZHMP 30. 6. 2020 je jasný, o něco se to možná natáhne, ale může již vzniknout půdorys, na kterém bude dohoda vystavěna. Můžeme se dohodnout i na nějakém rozložení. Praha 9 i Praha 18 zažila výstavbu, tvoří silnou páteřní linku městské výstavby a podílí se významnou měrou na tom, že ceny za bydlení nejsou ještě výrazně vyšší, než jsou. Myslím si, že náš společný zájem v rámci toho je vypořádat vlastnické vztahy a TSP do budoucna, abychom měli jistotu, že ti, kdo tu budou sedět na výboru za 30 let, stejně jako provozovatelé oddílů, nebudou uvedeni v nějakou nejistotu. Měl bych víru.

Monika Nezbedová, právní zástupce Fotbalové akademie Praha: Fotbalová akademie Praha je nájemcem více než poloviny areálu SK Prosek. Naprosto s vámi souhlasím v tom, že bychom měli respektovat usnesení ZHMP. To usnesení ZHMP zní, že nedoporučuje a nesouhlasí s projednáním podnětu, ale zároveň udává radnímu pro

sport, aby do nějaké doby předložil nějaké varianty řešení. Sama za akademii mohu říci, že fotbalisté jsou také proti zástavbě. Vedli jsme včera jednání se zástupci petičního výboru a v podstatě jsme zajedno. Nejsme zajedno v tom, jestli je nutné ten návrh totálně zamítnout v této fázi, když byl tolikrát přerušen. Myslím si, že bychom měli respektovat usnesení ZHMP, ale to usnesení říká, že nesouhlasí s tím, aby se projednával, ale zároveň ukládá radnímu pro sport, aby něco učinil. Mám informaci, že MČ Praha Letňany ustanovila nějakou pracovní skupinu a z toho může vyjít nějaký návrh, který může pro nějaké kratší přerušení přinést něco, co nemusí znamenat totální zamítnutí toho návrhu. V tomto směru tedy i ta Fotbalová akademie Praha, která je závislá a významně jí záleží na tom, jestli v areálu bude moci fungovat, by chtěla podpořit návrh vlastníka SK Prosek na to, abychom dodrželi usnesení ZHMP, ale udrželi bychom ho tak, jak bylo přijato, tzn. nebylo souhlaseno...

Petr Zeman: Omlouvám se, ale už vás přeruším. Chci vysvětlit, abyste pochopila, že výbor dává doporučení ZHMP. Tzn. toto opět půjde do ZHMP. My nedáváme rozhodnutí, dáváme doporučení k rozhodnutí. Půjde to znovu do ZHMP. Není to tak, že bychom rozhodli a tím to skončí.

Radomír Nepil: Doporučil bych, aby paní vznesla připomínky na ZHMP, protože to je ten správný orgán, kde toto řešit.

Petr Zeman: My ani nemáme žádnou pravomoc, abych zavolal pana radního, musí to zkontrolovat ZHMP.

Petr Zeman: Navrhují naše stanovisko, že výbor respektuje rozhodnutí ZHMP tak, jak na posledním jednání ZHMP zaznělo. Tzn. dáváme věc k rozhodnutí ZHMP.

Hlasování o souhlasu s respektováním rozhodnutí ZHMP Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Podněty k znovuprojednání

14/2019

Martin Čemus: Přišla žádost o zkrácený režim pořizování.

Petr Zeman: Navrhují souhlas. Jde o koeficient E.

Jaroslav Zima: Existuje podkladová studie k tomu koeficientu?

Petr Zeman: Nejsm si jistý, ale napíšu si.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Čím dál se toto projednává, tím méně tomu rozumím. Na komisi územního rozvoje jsme odsouhlasili nižší kód využití, než je žádán. Z MČ podle mě odešlo nesouhlasné stanovisko, takže tam by měl jaksí zůstat kód C. Na jednání ZMČ Praha 4 mi bylo sděleno místostarostou Kovaříkem, že žadatel předvedl projekt, který počítá s kódem využití C a jiný projekt nám nepředvedl a že v tom případě zamítnutí jaksí trvá. Co by mě zajímalo ze všeho nejvíc je, jak tady dáma zastupující žadatele říkala, že došlo k dohodě s MČ, dohodu se podařilo dohledat, nicméně dohoda je taky trochu zvláštní, protože za to, že si bude žadatel kompenzovat na městských pozemcích, městské části jaksí pomůže s údržbou parku tak, že tam za 24 000 Kč vysadí keře, dodá 20 budek a vysadí 3 jabloně. Zajímalo by mě, protože ty pozemky použité ke kompenzaci, patří hlavnímu městu Praze a nikoli MČ, jestli o tom hlavní město ví a je to výboru známo. Pokud došlo ke smlouvě mezi hlavním městem a MČ, že se budou městské pozemky vyměňovat za údržbu zeleně, což je v zájmu žadatele, požádala bych o tento podklad. Může mi někdo vysvětlit, co se tady vlastně děje?

Martin Syrový, MČ Praha 4: MČ se v roce 2019 vyjádřila nesouhlasně k tomuto podnětu s kódem F s tím, že by koeficient E byl pro MČ přípustný. Toto rozhodnutí stále přetrvává. S kódem E MČ nemá problém. Dohoda, o které mluví paní zastupitelka Rejchrtová, se netýká kódu E ani F, ale kódu C. Možná to ještě objasní žadatel. Jde o to,

že žadatel současně podal podnět na navýšení, ale podal i dokumentaci k územnímu řízení na stavební úřad, protože nemá jistotu, že mu nějaké navýšení projde. Aby dostal od UZR závazné stanovisko, do výpočtu koeficientů si započítává městské pozemky a asi ze strany IPR nebo odboru majetku byl žadatel poslán na MČ s tím, že odbor s tím bude souhlasit za předpokladu nějaké kompenzace, kterou si má s MČ žadatel domluvit. V parku Capitol byly navrženy nějaké úpravy a pětiletá údržba v hodnotě cca 700 000 Kč. Toto ale nesouvisí se žádostí o změnu na E, ani na F. Jedná se o stávající záměr, který je projednáván na stavebním úřadě MČ Praha 4.

Petr Zeman: MČ tedy souhlasí s koeficientem E, který tam teď je. Také navrhuji souhlas. Jsme v podnětu a všechny tyto otázky je možné si ještě vyjasnit.

Jaroslav Zima: Měl bych otázku na IPR, jak se k situaci staví.

Petr Zeman: V podnětu zde měl „prověřit kód míry využití“, ale to bylo z toho F. Vyjádření IPR u koeficientu F znělo: „Značné zvýšení míry využití území pro bytovou funkci v lokalitě, kde není kvalitní obsluha veřejnou dopravou, ul. Nad Vinným potokem jako součást odlehčovací trasy bude v budoucnu výrazněji dopravně zatížená. Navyšování míry využití území povede k nižšímu podílu zeleně.“

Jaroslav Zima: Takže jsme v podnětu a můžeme požadovat studii do dalšího kroku, aby nám na ní bylo vše objasněno.

Petr Zeman: Myslím, že studie i existuje.

Hlasování o souhlasu s režimem zkráceného pořizování Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

18/2018

Petr Zeman: Dostali jsme k tomuto minule špatné podklady, je to uvedení do souladu s reálným stavem. Nejde o nový podnět. Je to z A na B. Navrhují zde souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

317/2019

Petr Zeman: Nechám na výboru, zda chce znovu projednávat. V minulosti jsme projednali s negativním výsledkem, nicméně žadatelé byli velmi neoblomní, že chtějí znovu projednávat. Nechám na rozhodnutí výboru, zda znovu projednat.

Alena Lippertová: Pozemky jsme zdědili po našich předcích rozhodnutím soudu na Praze 10 v dědickém řízení jako staveniště. Šlo o pojem vztažený k současné době jako OB. To dokazuje listinný důkaz v podobě výměru z roku 1917 a v regulačním plánu z téhož roku, kdy byly tyto pozemky určeny k výstavbě třípatrových domků. Není pravda, že jde o pozemky nezastavitelné, hned vedle nás je také zástavba. Započatá stavba našich předků nebyla dokončena z rodinných důvodů, v letech 1999-2000 proběhla změna a tím začal náš problém. Změna proběhla bez našeho souhlasu, nemohli jsme se o něm ani dozvědět, tehdy ještě nebyl internet a žila jsem mimo ČR. Trváme na tom, aby se pozemek uvedl do původního stavu. Rádi bychom dokončili započatou stavbu našich předků. Problém vzniknul tou změnou. Stala se podle nás chyba. Problém gradoval v roce 2017, kdy komise hlavního města Prahy najednou přišla s tím, že náš soukromý, oplocený, zasítovaný pozemek (tzn. my jsme měli MHMP zkolaudované), že se jedná o zeleň a les, což uvedená fakta popírají. Všimla jsem si, že paní Plamínková bojuje o každý smrček. Vysadili jsme zde minimálně 100 stromů, zlepšujeme environmentální situaci daleko lépe než na pozemku vedle, který MHMP dostal odúmrtím a je úplně adekvátní k našemu, u nás to tam žije, roste, kvete, sázíme i okrasné keře atd. Chceme jen dokončit tuto stavbu, která by neměla ani 140 m². Celý ostatní pozemek bude nádherná příroda, a ne pozemek vedle, kam se maminky bojí pustit děti, aby si tam nenapíchalý stříkačky nebo minimálně střepy do nožiček. S tou zelení mi to celé připadá alibistické. Kromě toho, že mluvíme o rozvoji města, Praha se

má přece zahušťovat, a ne rozpliznout do okolí, takže si myslím, že tenhle domeček by přispěl trochu k zahuštění stávající zástavby, ale určitě by neporušil nějakou souvislost městské zeleně. Každý má vztah ke svému rodnému městu, já samozřejmě také, a když se dívám na Petřínskou rozhlednu nebo na lanovku, nebo navštívím například Národní technické muzeum a další, všude na mě dýchá to, že se Praha rozvíjela za působení mého pradědečka, který byl prezident hospodářské komory. Tady se prostě brání všemu, jenom aby se nezastavěl kousíček zeleně. Připadá mi to, že by se to mělo svěřit architektům a odborníkům, jako tomu bylo v minulosti, a ne pořád jen vidět za každým stromkem stavbu.

Jana Plamínková: Podnět se zde objevuje opakovaně. Pokud si dobře vzpomínám, bylo to zamítnuto už v minulém volebním období, my jsme to zde taky měli. Souhlasím, že by se Praha měla zahušťovat, ale myslím, že se to nemusí zahušťovat na pozemcích, které jsou určeny k plnění funkcí lesa v celoměstském systému zeleně a v rámci ÚSES. Myslím, že od roku 1917 do roku 1999 jste asi měli docela dost příležitostí si tam něco postavit, kdyby to bylo tak stavební, jak jste říkala.

Petr Zeman: Zeptám se výboru, zda chce znovu zařadit. Osobně budu hlasovat proti z důvodu, že by to byl precedens, u projednávání není vždy vlastník, ale má možnost to sledovat. Nenastaly zde nové skutečnosti.

Jan Slabý: Jsem vlastník pozemků. Jde o dlouhý příběh, děkuji za korespondenci s panem předsedou k našemu podnětu. V tomto smyslu rozumím vaši lítosti nad naším soustavným příkořím a křivdou, ale rád bych připomněl skutkovou podstatu, tj. přes 30 listinných informací, důkazů, jako příloha podnětu podaného tentokrát zkráceným postupem. Poprvé po 17 letech mohu k podnětu připojit listinnou informaci ke změně ÚP MHMP k roku 2003 s razítkem podatelny MHMP, neboť ne vždy k určitým potřebám máme všechno online a s sebou. Rád bych též připomenul souvislost minulosti, vlastnictví našich pozemků přes 120 let, či budoucnost co a jak bude v rámci našich vlastnických práv. Zásadně se jedná o nemožnost optimálního vypořádání vlastnictví, dohod atd. v rámci našich rodů, maximálně však už jenom formou dědictví. Dále soustavné komplikace v rámci inženýrské činnosti na našem pozemku, tj. realizovat záměr našich předků minimálně z roku 1903, konečně lze postavit dvojdomek v rámci regulačního plánu. Vůbec pochybuji o pojmech ZM, následně ZMK, vztažených k našemu historickému pozemku ve stráni, který je popsán v rámci funkčního využití jako zeleň s rekreačními aktivitami. To se má náš pozemek stát územím s rekreačními aktivitami pro tisíce Pražanů? To snad ne. Připomínám pojem umístěnky od roku 1951 po dobu 10 let, který tenkrát museli vysokoškoláci respektovat, jak jim bylo nadiktováno. Nerad bych, aby o našem pozemku se jednalo stejně. Jedním z fatálních bylo vyvlastnění části rodového pozemku dle tehdy platných zákonů vedle takovým způsobem, že i následný geometrický plán z roku 1982 byl vypracován tak, že na zbývající část nebyl a není přístup. Bylo to v Černých ovcích 4. 12. 2012, je to omezení vlastnických práv dodnes, trvá to 38 let. Jako stinnou stránku použiji nesplněné přání mého strýce, který se ještě ve svých 92 letech bravurně pohyboval po našem pozemku a měl vizi, jak s námi bude bydlet a pomáhat při stavbě. Bohužel umřel úzkostí v 95 letech...

Petr Zeman: Opravdu nechci být neuctivý, ale musím vás již přerušit. Máme k projednání 120 věcí a musíme pokračovat. Nechám výbor hlasovat, zda výbor chce tento bod znovu zařadit.

Hlasování o znovuzařazení 317/2019

Pro: 3, Proti: 6, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Nebylo to zařazeno, máte možnost ještě vystoupit na ZHMP.

d) Nové podněty

17/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Je to docela vtipná záležitost.

Kamila Steinbauerová: Nevidím důvod, proč by návrh na změnu ÚP neměl proběhnout kladně, protože je to naše zahrada a žádáme o uvedení do skutečného stavu.

Petr Zeman: Zaprvé, jde o podměrečnou plochu, zadruhé žádáte o terasu před domem, ale celý dům je v nesouladu s ÚP.

Kamila Steinbauerová: Ráda bych uvedla, že jde o uvedení do skutečného stavu.

Petr Zeman: Doporučuji si dát žádost na celou plochu, musíte se ale domluvit s MČ. Takhle se to zlegalizuje celé.

Kamila Steinbauerová: Jsem vlastník bytu v bytové jednotce a dávám si do souladu svou zahradu, která je vykázána jako sad nebo vinice.

Martin Čemus: Pokud je to řádně zkolaudovaná povolená stavba v rozporu s ÚP, můžete využít výjimku a požádat o tu zimní zahradu objekt rozšířit v rámci normálního řízení. Je to podmíněčně přípustné. Kvůli zimní zahradě není nutné žádat o změnu ÚP.

Kamila Steinbauerová: Děkuji za radu. Nechápu ale, když je to uvedení do skutečného stavu a nový ÚP zpracováváný IPR s tím počítá...

Petr Zeman: Počkejte v tom případě na Metropolitní plán a je to automaticky. Nebudu doporučovat, abychom všechny ty úředníky zaměstnávali takto drobnou záležitostí.

Potom si to dejte po souhlasu MČ do souladu celé.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

50/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Bohumil Pechr: Řešíme žádostí situaci v rodině, kdy máme 7 dětí a pozemek jsme zdědili. Postupně zaopatřujeme děti a 2 z nich by si tam chtěly postavit bydlení. Jsem si vědom, že je to úbytek zelených ploch, ale řešíme to tím, že to děláme v necelé třetině výměry. Jiné řešení, které také bylo zmiňováno, že si máme postavit někde, kde jsou volné zastavitelné pozemky, nepřichází v úvahu už kvůli cenám za metr čtvereční. Celkovou bilanci ploch v území to nemůže ovlivnit. Poprosil bych o souhlas.

Milada Voborská, starostka MČ Praha - Satalice: MČ tuto změnu nepodporuje, je to mimo zastavitelné území.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

157/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

163/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: S investorem jsme v jednání, v rámci změny plánoval nějakou dopravu, rozešli jsme se v nesouladu. Chtěl by tam vytvořit výrobu elektromobilů s prodejnou, což už nám zas tak nevádí. Jednou tam možná bude E511, toto území je trochu nevyužitelné. Říčany mají také samou výrobu a skladování. Tato lokalita si to možná žádá. Jsme v jednání s vlastníkem pozemků o nějakých podmínkách. Chtěl bych poprosit o odložení změny, abychom ji projednali později.

Petr Zeman: Neztotožňuji se s tím, ale pokud uděláte domluvu před ZHMP, můžeme to znovu předložit.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

170/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Martan: Požádal bych o přerušení minimálně do července, nad tímto tématem bude ZMČ Praha - Dolní Chabry bude sedět 24. 6. Došlo zde buď ke změně původního, nebo dojde k podpoře tohoto záměru. Pokud by tak bylo, zásadním způsobem to může změnit náhled našeho výboru. Informace zatím nebyly úplné. Byl zde připraven i pan místostarosta.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s přerušením o měsíc, ale nesouhlasná stanoviska jsou tam docela tvrdá. Jednání by se měla vést podle toho.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

172/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Mám velký problém s tím koeficientem. Jedná se o velice cenné území naproti metru Invalidovna.

Radomír Nepil: Žádal jsem o přerušení, spletl jsem si to s jiným podnětem. MČ zde má souhlas, projekt jsme viděli, koresponduje to s budovami v okolí. Investor je schopen dodat nějakou hmotovou studii.

Petr Zeman: Přerušme to na měsíc, rád bych se s tím více seznámil.

Radomír Nepil: Dobře, zajistíme do té doby studii.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

197/2019

Petr Zeman: Mám žádost o přerušení o měsíc. Nemám s tím problém.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

200/2019

Filip Foglar: Tento podnět je duplicitní z toho důvodu, že vašim výborem schválené 3, respektive 4 podněty žádané starostou MČ pokrývají tuto plochu v plném rozsahu, je optimální toto doporučit k ukončení. Celá plocha je řešena již schváleným podnětem.

Petr Zeman: Ukončení pořízování.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

206/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Martin Čemus: Změna je zbytná. V IZ je to podmíněně přípustné.

Veřejnost: Tím naším důvodem, co nás ke změně vedlo, je, že můžeme žádat pouze na našich pozemcích. Pokud byste do toho zahrnuli i příkop vedle, podměrečnost se vytrácí. Naše zkušenost z praxe nás vede k tomu, že když benzinová čerpací stanice probíhá v rámci územního řízení, jde o výjimečnou přípustnost. V rámci elektromobility by si někdo mohl vykládat, co to je elektromobilita a co vlastní čerpací stanice klasických pohonných hmot. Před 20 lety tu bylo vydáno ÚR, v rámci toho jsme žádali o tuto funkční plochu. Připadalo nám logické pro elektromobilitu přidat správnou funkční plochu.

Petr Zeman: Je zde ale nesouhlas MČ.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Jen potvrdím nesouhlas MČ, ubírání zeleně podél komunikací není žádoucí. Sice to není majetek žadatele, ale přes Jižní spojku je rozsáhlá čerpací stanice, kde místo pro nabíjecí stanici jistě bude. Nemusíme zbytečně zabírat další plochu a lze to realizovat tam. Pozemky jsou hlavního města, dohoda nebude podle mého nemožná.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

218/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

252/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

292/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Martan: Dostal jsem žádost o přerušeni, bylo by zde potřeba další projednání. Nechám to na vašem uvážení.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, ale seznamte je s negacemi, které tam jsou.

Tomáš Portlík: Můžeme přerušit do příště?

Petr Zeman: Ano.

Hlasování o přerušeni do příště

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

349/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas, ač velice nerad, protože se mi projekt moc líbí. Je zde ale nesouhlas MČ.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: ZMČ vyslovilo nesouhlas s podnětem z důvodu, že MČ Praha - Lipence má dost jiného zastavitelného území, má relativně nevyhovující infrastrukturu a úzkou přístupovou cestu k této lokalitě. Navíc se bojíme, že se to seniorské bydlení překloupí do bytové výstavby a budou to opět byty k rozprodání. Žadatel tuto změnu už v Lipencích staví, staví u nás bytový komplex, kde jsou i řadové domy. Měl tam být i dům s 1000 m² pro veřejnou vybavenost. Developer ten dům zatím odmítá postavit, pokud mu neumožníme v něm stavět další byty. Naše zkušenost se žadatelem nás zatím neutvrzuje v tom, že půjde skutečně o seniorské bydlení.

Radomír Nepil: Za posledních 6 let je v Lipencích 100 změn ÚP, to je dost nekonceptní. Mám skromné doporučení na území pořídit územní studii, aby se to provedlo jednou provždy. Takhle tam máme spoustu dílčích změn, které zatěžují výbor.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, co paní starostka říkala. Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

379/2019

Jaroslav Zima: Tento projekt prochází komisí územního rozvoje. Tam se s nimi diskutuje o podobě projektu. Byl podnět podáván přes MČ?

Petr Zeman: Mám zde od MČ: „Nebyl doprojednán výsledný objem zástavby s Komisí rozvoje a ani s MČ Praha 7 – z toho důvodu nebyl dosud předán řádnou cestou podnět přes MČ na ÚZR MHMP.“

Lenka Burgerová: Navrhuji přerušeni o měsíc.

Petr Zeman: Na žádost MČ necháme hlasovat o přerušeni.

Hlasování o přerušeni do července

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

388/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Čas, který byl žadateli a MČ poskytnut k dohodě, nebyl využit k dohodě.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: MČ vyjádřila jasný a jednohlasný zásadní nesouhlas se změnou. Upozornili jsme žadatele, než území koupil, na značné limity území. Přesto se pro koupi rozhodl. Jasně jsme mu řekli, že pokud podnět podá, nebudeme s tím souhlasit. Přesto tak učinil. Žádali jsme úpravu a snažili se o dohodu. Zatím to je tak, že posíláme posly, abychom někam ustoupili, z druhé strany ale dohoda není možná. Žádám výbor o zastavení podnětu, abychom se znovu mohli postavit na startovní čáru. Území je to významné a myslím si, že si zaslouží podrobné projednání včetně podrobné přípravy toho, co území unese. Tesco zde mělo 20 let podnět na změnu ÚP a nedokázalo to prosadit. Teď jsme v situaci znovu s jinými majiteli. Dokud si majitelé neuvědomí situaci v její celistvosti, jsou zde mnohé důležité a komplikované faktory, které je třeba nejdříve vyřešit.

Radomír Nepil: Chci se zeptat, co znamená zastavit podnět? Znamená to přerušit, nebo zamítnout? Jestli se nemohou nové podněty přijímat, znamená to definitivní stopku. Pan předseda i pan náměstek deklarovali, že podněty podané MČ po termínu, budou akceptovatelné ze strany výboru i pana náměstka. Možná to teď zamítneme a MČ může podat jiný podnět. Bude tak mít silnější vyjednávací pozici.

Petr Zeman: Potvrzuji to. Pokud bude změna podána MČ, jde o věc celoměstského charakteru, budeme to akceptovat.

Pavel Richter: Byl bych rád, kdybychom tady zmínili, že dopravní situace v tomto místě si zaslouží řešení. Myslím si, že je podstatné se tomu nějak věnovat. Z mé strany bych byl rád, kdyby byl v nové změně nějaký návrh na řešení dopravní situace.

Radomír Nepil: MČ bude muset brát ohledy na dopravní situaci a dopravní řešení. MČ může udělat hezkou studii a vyřešit tím dopravní problém. Měl by zde být podnět ze strany MČ na to, co zde potřebuje.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: Tohle území vždy ztroskotalo na dopravě, je to dopravně neobslužitelné. Jedním z řešení je, že se tam postaví pražský obchvat a v tom momentě možná vznikne část Vestecké spojky, kam se území původně mělo napojit. Do té doby nemá smysl se tímto zabývat. Jsme limitováni výstavbou Středočeského kraje, který se na nás valí. Požádali jsme IPR, aby nám v rámci Metropolitního plánu pomohl dopravu trochu řešit. Věřím, že nám IPR pomůže se pohnout.

Ondřej Prokop: S investorem jsme řešili návaznost na naši dopravní studii. Proto jsme o tomhle podnětu jednali, nepůjdeme ale proti Šeberovu. Rád bych, abychom potom jednali o nějaké úpravě, bude stejně potřeba dopravu nějak řešit. Následně můžeme plánovat výstavbu.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: Když se to zamítne, MČ může dávat podnět do současného ÚP?

Petr Zeman: Ano, pokud to bude uznáno celoměstského významu, pak ano.

Radomír Nepil: Nevím, jestli jde o celopražskou záležitost, ale řekli jsme, že když to bude dávat širší smysl, ve výjimečných případech to můžeme přijmout.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

425/2019

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: ZMČ schválilo nesouhlas. Dokázali bychom si představit výstavbu do ulice Duškovy, která by navazovala na stávající výstavbu, ale ten záměr investora se vlamoval do zeleného svahu.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas v souladu s MČ.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

428/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.
Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

440/2019

Petr Zeman: Ač bez nadšení, tak navrhuji souhlas.
Hlasování o souhlasu

Pro:10, Proti: 0, Zdržel se: 1

464/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.
Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

465/2019 vyřazeno z projednání

468/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Martin Čemus: Doplním, je zde odmítnuto doložení vlastnictví, nesplňuje to metodiku hlavního města Prahy.

Pavel Sehnal, místostarosta MČ Praha - Letňany: Chtěl bych požádat o možnost přerušení. Jedná se nám o obchvat Letňan. V podání, jak je zdůvodněno, je obchvat namalován jako ta žlutá čára. V současné době jsou tyto průmyslové oblasti zásobovány z ulice Beranových, nákladáky jezdí přes obytnou část. Chtěli bychom navrhnout změnu tak, že dnes ta čtyřproudová komunikace končí kruhovým objezdem v polích a my bychom ten obchvat chtěli narovnat, aby pokračoval do severní části a měl by být dostatečně kapacitní, aby se ta výroba nerušící (asi 2000 lidí pracujících v leteckém průmyslu) byla zásobována z obchvatu. Jde o to, aby tam byl dostatečně připravený odbočovací pruh, aby se do areálů dal zavážet materiál z obchvatu. Je navrhováno, aby část pozemku byla výroba nerušící. V Letňanech máme 18 800 lidí a je připraveno asi 30 000 bytů k výstavbě, budou nám chybět pracovní místa. Tohle je poslední průmyslový ostrůvek v oblasti. Výroby by měly být rozšířeny. Podnět spočívá ve vytvoření funkčního obchvatu, kapacitní komunikace a rozšíření výroby nerušící. Chybí zde souhlas vlastníka PPF. S vlastníkem intenzivně jednáme a je zde předpoklad, že souhlas získáme. Kdyby bylo možné přerušit o měsíc, věřím, že bychom přišli s odpovědí, zda se vlastník souhlasem připojí.

Petr Zeman: Mám velký problém s tím, že je zde nesouhlas MČ.

Petr Zeman: Co by mělo proběhnout během toho měsíce?

Pavel Sehnal, místostarosta MČ Praha - Letňany: Pokud PPF dá kladné stanovisko, jsme ze zákona v pořádku. Během toho měsíce bychom si chtěli vyjasnit, zda skupina PPF dá souhlas s podnětem. Nesouhlas MČ vychází z absence stanoviska pozemku.

Tomáš Portlík: Osvojuji si přerušení o měsíc. Pan Sehnal reprezentuje stanovisko MČ, snad se jim to podaří do července projednat.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha - Letňany: Chci připomenout, že tam je nesouhlasné stanovisko MČ a zatím žádný z majitelů pozemků nedal souhlas.

Jana Plamínková: Jsem zmatená z vyjádření pana starosty a pana místostarosty.

Radomír Nepil: Poprosil bych, abychom pominuli nesoulad těch názorů a zkusili to odhlasovat, nějak to dopadne. Přínejhorším to projednáme příště znovu.

Tomáš Portlík: Předpokládám, že v červenci mezi kolegy z Letňan bude soulad.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

481/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas v souladu s MČ.

Jaroslav Zima: Dovolil bych si upozornit, že tento kus rozvojového nebo nerozvojového území souvisí s tramvajovou tratí směr Suchdol. Je tam takové úzké hrdlo v komunikaci, asi bude potřeba, aby město mělo vyjednávací prostor.

Petr Zeman: Z hlediska dopravy máme neutrální stanovisko za předpokladu, že ta změna na základě hlukových limitů neznemožní vedení tramvajové trati.

Ondřej Martan: Záměr musí být v souladu s tím, jak povede tramvaj do Suchdola. Kromě toho zde má Praha 6 předpřipravenou dohodu o tom, že by tam mohlo být umístěno parkoviště P+R, které je zoufale potřeba a není kam jinam ho umístit. Předběžná dohoda se žadatelem tady je. Byli bychom rádi, kdyby mohla být dále rozvíjena.

Petr Zeman: Chci to nechat prověřit dalším procesem. Budu trvat na tom, aby bylo dále vyjádření OCP kladné.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

492/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

493/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Je zde ale hodnocení B od IPR.

Petr Adrián: Jsem zaskočen negativním stanoviskem IPR, osobní projednání proběhlo v opačném vyznění. Dotaz byl jen k řešení dopravní situace, což je teoreticky zobrazitelné na připravené prezentaci. Náš návrh vychází z předpokladu, že bychom se dostali do úrovně zastavěnosti bezprostředně sousedních pozemků, kde je čtyřpatrová budova a další. Připojení je od jihu, zespoda jsou povoleny vjezdy, od východu je zprava také přípojka.

Petr Zeman: Připadá mi to citlivé, mám zde souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

517/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas za podmínek VURM. Přečtu Usnesení VURM:

„Podmínky VURM ke schválení Podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo Prahy a jejích občanů.
2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).“

Radomír Nepil: Jednáme s investorem o kontribucích v rámci MČ. Je to obdobné jako u projektu Masaryčky, tam také probíhá takové jednání. Je to podmínka MČ, že investor musí participovat na nějakých věcech. Potřebuji ještě nějaký čas, ale potvrzuji tady, že toto proběhne.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

524/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

539/2019 vyřazeno z projednání

546/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

566/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Tomáš Portlík: Je to jasně k nesouhlasu.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

582/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Je jistě možné dále jednat o tomto podnětu. Přečtu zde vyjádření MČ Praha 7: „Připomínky viz níže č.2 – přímý rozpor se zadáním ÚS Holešovice Bubny Zátory v posunu hranice zákazu výškových staveb a v umožnění zakrytí nábrežní komunikace.“

Lenka Burgerová: V této změně je umožněno zakrytí ala tunelové nábrežní komunikace. To se nám nezdá jako vhodné řešení. Druhá věc je zmiňovaný posun zákazu výškových staveb.

Jaroslav Zima: Jsou tam připomínky, které formulovala MČ, zatím nebyly v procesu zpracování urbanistické studie Bubny vypořádány. Je zde asi prostor na nějaké jednání.

Lenka Burgerová: Pokud budou připomínky vypořádány v čistopisu územní studie, což očekáváme někdy v září či říjnu, asi s tím dalším projednáním podnětu nebude problém. Jsou tam paralelně dvě věci. Jedno je ta územní studie, která bude generovat změnu ÚP, která je pozastavena na toto území a tato specifická změna motivovaná tím, že je toto území vymezeno pro stavbu filharmonie.

Jaroslav Zima: To území si zaslouží velká péči, hlavně co se týče dohody, jak řešit dopravní systém v tom území. Připomínky MČ k něčemu směřovaly a v urbanistické studii je nakresleno konkrétní řešení, které vede k jedinému možnému překrytí té nové Argentinské, která míří z Hlávkova mostu. To je komplikovaná věc, a když se nad tím ještě všichni, kdo na tom spolupracují, sejdou a zamyslí se nad tím znovu, otevře se ještě možnost tu filharmonii učinit součástí toho nábreží a učinit ji významnou budovou, která nebude opakovat chybu jako například hotel naproti, který má před sebou divnou betonovou desku, pod kterou podjíždí auta. Má to být trpělivá práce a územní studie má k něčemu nakročeno, ale má to být ještě podrobováno diskusím.

Radomír Nepil: Co je pro vás výšková stavba v kontextu, když říkáte, že tam nechcete výškové stavby? Co to přesně znamená? Co berete jako výškovou stavbu?

Lenka Burgerová: Výšková stavba je definovaná a je to nad 40 metrů. Nejde o naši vymyšlenost. Toto území má zákaz výškových staveb. Jde o to, do jaké míry by tyto

požadavky ovlivnily možnosti výstavby filharmonie. Diskuse by měla být na téma, zda pokračovat ve změně ÚP a případně s jakými omezeními pokračovat.

Ondřej Martan: Jsme na začátku procesu, kterému se říká pořízení. Tato změna má celý život před sebou. V kontextu připravovaného velkého připravovaného území v Bubnech jistě svou pozornost dostane. Tak nevím, jestli nesouhlas MČ není přehnaná precitlivělost, ač chápu, že jde o srdce rozvoje Prahy 7. Vše, co jste tady teď říkali, může proběhnout v procesu pořizování. Není mi jasné, proč tam ten nesouhlas MČ je.

Lada Kolaříková, IPR: Podnět jsme podávali z důvodu, aby byly připraveny podmínky pro architektonickou soutěž. Proč došlo k tomu, že žádáme i o posun hranice výškových staveb a proč je to území vymezeno až k řece, je z důvodu, že soutěž má být mezinárodní a nechceme dávat dopředu takové podmínky, které nedokážeme domyslet. Budeme mít porotu, která bude schopna posoudit návrhy, které ze soutěže vzejdou. Na druhou stranu to nebude nic, co by šlo proti změně na řešení toho celého velkého rozvojového území. Půjde to v souladu. To dopravní řešení také bude v souladu s územní studií.

Filip Foglar: Chtěl bych zdůraznit, k té studii, které je věnována extrémní péče, oba náměstci podali oponentní prověření dopravních vztahů, během léta by se to mělo odůvodnit. Dokončení studie a rozběhnutí několika dalších kroků má být s tím v souladu a tím by měla ta připomínka MČ být vypořádána v tom průběhu. Nechceme v tuto chvíli jinou změnu, IPR z časových důvodů vzhledem ke složitosti území žádá o vykoupení z VRÚ kvůli celopražskému zájmu v předstihu. Pouze aby byl čas dojednat změnu ÚP na Bubny s případným veřejným projednáním. Jakékoli zdržení není teď možné, abychom měli územní studii pro rozhodování, byli v souladu s Metropolitním plánem a mohli jsme do 2-3 let stavět.

Lenka Burgerová: Vysvětlím, MČ se vyjadřovala z pozice MČ, identifikovala dva body, které jsou z jejího pohledu komplikované až ohrožující dobrý vývoj v území v následujících desítkách let. Teď probíhá dopravní studie, měla by zhodnotit tři varianty možností úpravy v území a z ní bude výsledek. Požadavek by mohl znít, aby výsledky dopravní studie byly vloženy jako podklad do projednávání této změny ÚP. Výsledky by měly být začátkem července.

Ondřej Martan: Vy jste v tomto oboru jistě vzdělanější a máte k tomu bližší vztah. Proč nechceme výraznou dominantu na nábřeží, jak je to v té studii? Co je ten pravý důvod, proč nechceme na nábřeží, které je hodně vizuálně exponované, vysokou stavbu?

Jaroslav Zima: To není ani tak problém té výšky. Uspořádat koncertní sál ve 40 m by byla klukovina. Ta budova by měla mít jiný tvar. Opravdu to prověřování dopravních řešení, je věc, která vymeze stavební parcelu pro tu filharmonii. Proto je strašně důležité, aby se našla shoda na těch dopravních řešeních, aby až budeme jednou vypisovat mezinárodní soutěž, abychom ty týmy pustili na něco, kde budeme mít dovyříkané ty složité vztahy, které za nás, když to řeknu trochu v uvozovkách, žádný architekt z Portugalska nevyřeší. Jsou zde dlouhé diskuse kolem městského okruhu apod. Napojení Hlávkova mostu a ta Argentinská jsou citlivé věci, kde ta rozhodnutí absolutně ovlivní možnost toho zastavování a možnost přiblížení města k řece a vlastně tu možnost, kde může skutečně budova filharmonie stát. MČ se filharmonii vůbec nebrání. Je to ale hodně významné rozhodnutí pro oblast Bubnů. Teď je ještě otázka, jak bude vypadat to nábřeží, musíme si to pořádně rozmyslet. Měla by se zde nalézt shoda.

Ondřej Martan: Chtěl jsem jen pochopit důvody nesouhlasu MČ. Studie mi přišla poměrně dobře zpracovaná. Ten zasláný návrh od D3A jsem si myslel, že je návrhem, o němž se bavíme. Přimlouval bych se, aby to území, které je samozřejmě citlivé, kromě dopravního řešení přinášelo to, o co jsme přišli v té Kaplického knihovně.

Jaroslav Zima: Chci uvést na pravou míru, my z D3A jsme se kdysi účastnili zpracování tématu filharmonie na Vltavské a z toho vznikla ta krátká animace, kterou jsem vám poslal. Říkal jsem si, že je dobré, když budou mít členové nabito, až si o tom budeme povídat. Jde ale zkrátka o návrh kanceláře D3A, který byl odsunut, protože teď je zpracovatelem tým Pelčák - Rajman, to je ta oficiální studie, kterou projednáváme a vyplynou z ní nějaká konkrétní dopravní řešení. Tohle je názor, který prezentuje nějaké řešení, bylo by mi ctí a státním svátkem, ale opravdu to není varianta, která je nyní sledována. Sledována je jiná verze a k té mám spoustu výhrad.

Lenka Burgerová: Abychom se nezamotali, že se začalo více mluvit o územní studii Bubny Zátory než o požadované změně ÚP na toto území. Je to pouze část území, které je potom zpracováváno ÚS, jedná se především o samotnou plochu pro filharmonii a její nejbližší dopravní vazby. Proto jsem říkala, že dochází ke zpracování podrobné dopravní studie. Do architektonické soutěže není možné říci, že jsou zde tři varianty a účastníci si vyberou. Shodnu se s panem Martanem v tom, že to má být významná veřejná budova, tady jenom ta žádost o změnu ÚP v době, kdy byla podána, integrovala pouze jednu variantu řešení, a to také MČ komentuje.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

584/2019 vyřazeno z projednání

600/2019

Filip Foglar: Jsme v jednání poměrně daleko, je pořizovaná studie pod UZR na celé VRÚ, studie je před dokončením. Z důvodu rozvoje celoměstsky významné spalovny s navazujícími provozy byl po konzultaci s námi, MČ a Pražskými službami podán tento podnět, který nemá za cíl řešit jiné plochy, ani hledat jiná řešení, ale je pouze rychlejším předvojem možného rozšíření provozů tohoto celoměstsky významného provozu a infrastruktury. My to stoprocentně podporujeme a rádi bychom potom vyjádření IPR doplnili o nové skutečnosti a diskutujeme velmi pečlivě i s pořizovatelem studie tu podobu. Řeší se podoba těch limitů, které nejsou touto změnou dotčeny, je pochopitelné. Za kanceláře obou náměstků je v tom naprostá shoda. Veškeré podrobnosti mají kolegové ze 4CT.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Tomáš Ctibor, 4CT: Jsem případně připraven odpovídat na dotazy.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

628/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Olga Hromasová, starostka MČ Praha - Petrovice: Chtěla bych se přimluvit za schválení. Jedná se o změnu na ploše blokové kotelny sídlištní ze 70. let, kdy dlouhodobě řešíme její zchátralost. Pražská teplárenská to odmítá opravit, v současné chvíli je tam na našem území i jiná kotelna, která se prodává. Zůstane tam integrovaná jednak ta kotelna, jednak trafostanice Pražské energetiky a na tom původním objektu vznikají objekty, které se dají funkčně i esteticky využít daleko lépe. Obrátili jsme se i v minulém období na teplárenskou a dostali jsme jednoznačné stanovisko, že si to buď musíme koupit a dělat si s tím, co chceme, jinak se nic nezmění. Nemáme tam volné plochy k výstavbě sociálního a dostupného bydlení pro naše obyvatele, což výhledově hodláme realizovat na tomto území.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

630/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Chtěl bych 17/2020 a 18/2020 přerušit o měsíc. Nedostali jsme textovou část ve formě, v jaké bychom ji mohli rozeslat. Byl bych rád, abychom to rozeslat mohli, aby to bylo transparentní. IPR byl s mými důvody k přerušení seznámen.

Hlasování o přerušení 17/2020 do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o přerušení 18/2020 do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

66/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Filip Foglar: Jsem připraven na případné dotazy.

Hlasování o souhlasu

Pro:10, Proti: 0, Zdržel se: 0

71/2020 vyřazeno z projednání

75/2020

Filip Foglar: Hledáme nejrychlejší možnou cestu s panem ředitelem Čemusem a s IPR. V tomto případě se může stát, kdyby se pracovalo, jak jsme předpokládali, byli bychom již v situaci, že se můžeme chýlit ve veřejném projednání v té běžící změně k dílčí korekci řešeného území tak, aby se to do toho dalo včlenit. Podnět podávaný IPR předpokládá, že by se mohlo docílit rychlejšího vydání změny, protože by nebylo teoreticky potřeba posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí. U takto klíčové změny se bojíme, že když ušetříme možná měsíc, možná naopak se zdržíme o měsíc, že může být více žalovatelná. Aby byla změna právně stabilnější, neškodilo by to vyhodnocení mít. Tento podnět stejně nemá šanci stihnout jiné zastupitelstvo než zářijové, je z našeho pohledu absurdní přidávat změnu, kterou nepotřebujeme. Ještě k tomu máme jednání s vedením IPR a s vedením UZR a požádali bychom o přerušení na červenec.

Petr Zeman: Bude to pak v moci pana náměstka Hlaváčka. Navrhuji přerušení do příště.

Hlasování o přerušení do července

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

6. Různé

Petr Zeman: Příští jednání výboru bude 14. 7. 2020 od 9:00.

Pozn.: Zapisovatel a tajemník výboru konstatují, že na jednání nebyl v důsledku omylu předsedy výboru projednán podnět na změnu ÚP č. 456/2019. Po domluvě předsedy a tajemníka VURM bude tento bod zařazen k projednání na jednání VURM 14. 7. 2020.

Ing. arch. Jaroslav Zima
Ověřovatel

Petr Zeman
Předseda

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTŮM

VSTUPNÍ PODMÍNKY

K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení Podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo Prahy a jejích občanů.
2. **Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci,** kde bude **konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání** (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 9. 6. 2020