

23. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 12. 1. 2021

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 23. jednání
2. *Informace o pořizování regulačních plánů*
 - a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3288/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba obytných a městských objektů) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM
 - c) Z 939/00 ÚP SÚ HMP - /po společném jednání/ (MČ Praha 6, MČ Praha-Nebošice, MČ Praha-Přední Kopanina; realizace paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L) - zpětvzetí změny
 - d) Z 3195/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Lipence; změna funkčního využití ploch, zřízení zahrádkářských chat) – znovuprojednání na jednání VURM
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání, vytvoření lokálního centra Červený Vrch) – přerušena na jednání VURM
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Nové podněty po termínu
 - c) Nové podněty
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 23. jednání

Petr Zeman: Navrhuji, abychom měli jako ověřovatele pana Pavla Richtera.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman: Budu vyjímat dvě záležitosti, a to po dohodě s panem Portlíkem P71/2020. Dojde tam ještě k jednání před výborem. Poté vyjímám P632/2019, který se týká ÚS Bohdalec-Slatiny. Jsme domluvení, že proběhne seznámení se studií, o které mě požádali členové. Pro členy výboru říkám, že v 10:30 proběhne představení studie v místnosti 349.

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

2. Informace o pořizování regulačních plánů

a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“

RP.č.2

Petr Zeman: Jedná se o výstavbu podzemních garáží. Podnět jsme na VURM měli. Byl přerušen z toho důvodu, že měla proběhnout jednání na MČ. Mám vyjádření MČ, že Komise územního rozvoje Rady MČ P1 s podnětem souhlasí, nicméně doporučuje RMČ Praha 1 uzavřít dohodu o kompenzaci rušených parkovacích stání v ulici K. Světlé z důvodu obsluhy podzemních garáží žadatele. Budu dávat návrh na neschválení, protože mám problém s tím, když se dělají podzemní garáže v památkové rezervaci z hlediska archeologických lokací. A tady mám problém s tím, že dojde k zástavbě vnitrobloku, tzn. dojde k omezení stávajících stromů. Chápu, že k tomu budou jiné návrhy.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3288/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba obytných a městských objektů) - přerušena na jednání VURM Z3288

Petr Zeman: Mám tu doporučení od kanceláře Petra Hlaváčka, aby se tato změna přerušila s tím, že tu není zkrácený postup a projednalo by se to znovu ve zkráceném jednání.

Tomáš Portlík: Potvrzuji Vaše slova.

Petr Zeman: Chci, aby byl žadatel informován, až tu bude změna znovu předložena, že budeme chtít vidět studii. Budu tedy dávat návrh na nesouhlas, abychom ukončili další projednávání s tím, že změna bude projednaná znovu ve zkráceném postupu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM

Z3276

Petr Zeman: S panem Portlíkem jsme se bavili, že by byl rád, kdybychom změnu přerušili, aby došlo k dalšímu jednání. Poprosím, aby nám byla zaslána studie a bylo sděleno, zda došlo k uzavření memoranda.

Tomáš Portlík: Pražírny byl projekt, který vypadal velice hezky. Toto je vlastně hned sousední pozemek, čili, jestli bude někde extrémně potřeba studie, tak si myslím, že by neměl být problém.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím. Jsem ochoten to pustit právě jen s tou studií. Budeme přerušovat na měsíc?

Tomáš Portlík: Nechci být skeptický, ale abychom to mohli dojednat do fáze jako Pražírny, je třeba přerušit aspoň na dva měsíce.

Petr Zeman: Navrhuji tedy přerušit do března.

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

c) Z 939/00 ÚP SÚ HMP - /po společném jednání/ (MČ Praha 6, MČ Praha-Nebošice, MČ Praha-Přední Kopanina; realizace paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L) - zpětvzetí změny

Z939

Petr Zeman: Dostáváme se k realizaci paralelní a vzletové dráhy. Nejedná se o velký podnět, kdy byla velká debata na ZHMP. Je to stará záležitost. Navrhuje se zde zpětvzetí čili záležitost, která se překrývá s tím novým podnětem. Budu navrhopvat souhlas se zpětvzetím, tzn. nesouhlas s dalším pořizováním této záležitosti.

Souhlas se zpětvzetím

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 3195/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Lipence; změna funkčního využití ploch, zřízení zahrádkářských chat) – znovuprojednání na jednání VURM

Z3195

Petr Zeman: Žádal jsem žadatele, aby se dostavil. Je to záležitost, kdy došlo ke změně stanoviska MČ, která zde měla nesouhlas. Vystupoval zde minule souseď, který tuto změnu nedoporučoval. Došlo nakonec k nesouhlasu. Chtěl bych říct, že jsme tuto záležitost projednali celkem podrobně. Je tu např. podmíněné stanovisko IPR. Mám tu i tu debatu. Za mě navrhuji souhlas s touto změnou s tím, že pouze, pokud bude změna upravena na část této plochy, tzn. jižně, pokud by byla uznána jako zahrady, tak jsem s tím ochoten se ztotožnit, ale ne na celou tu plochu.

Jana Plamínková: Dávám návrh na nesouhlas s touto změnou. Myslím si, že je naprosto nežádoucí, aby v Praze vznikaly další chaty. Jsou s nimi opravdu velké problémy, protože tam zpravidla se lidé snaží to přestavět na domy, ve kterých trvale bydlí, přitom tam nejsou sítě, kanalizace, často tam není voda, nezajedou tam popeláři. Myslím si, že prostor na další chaty není v Praze. Proto dávám návrh na nesouhlas

Jan Novotný, zástupce žadatelů: Chtěl bych zdůraznit, že tento pozemek naše rodina vlastní zhruba již 200 let. Nikdy nebyl teoretickým předmětem obchodování. Chtěl jsem zároveň sdělit, že námítky, které tady padaly, a které vycházely z toho, že na této části rovněž tak se nachází domy a vzrostlý les, je to naprostý nesmysl. Historicky naše rodina tento pozemek využívala k výrobě sena a krmení domácího zvířectva. Po mnoha letech, kdy už tento důvod pominul, pozemek zarostl nebo začal zarůstat všelijakými náletovými rostlinami, neboli se nejedná o vzrostlý les, ale v podstatě o nálety, které jsou doplňovány skladováním odpadu okolních chatařů. V tuto chvíli naše rodina má zájem tuto část, ne celou

část, jak bylo podáno v původním návrhu, využít jiným způsobem než na to, aby se tam skladoval odpad okolních chatařů, popř. aby tento pozemek sloužil jako odstavná plocha pro vozidla okolních chatařů. Už z toho, co jsem řekl, je jednoznačné, že tento pozemek není zalesněn lesem a vzrostlými duby, ale že se nachází v tom stavu, v jakém jsem popsal. Dále při minulém jednání této věci, padlo mnoho zavádějících, ne-li lživých informací. Především padl názor, že naše rodina nebo konkrétně Novotný, pravděpodobně já, jsme pozemek rozdělili a chceme docílit změny územního plánu a dále výnosným způsobem zobchodovat. To je naprostý nesmysl. Naše rodina vlastní tento pozemek, jen, co já si pamatuji a z ústního podání v rodině, zhruba 200 let. Neboli není to koupeno za účelem územního plánu a dále zobchodovat, ale je to v podstatě určeno k nějaké reálnější a smysluplnější zástavbě. Zároveň chci říct, že na minulém zasedání padly další zavádějící informace, např. že pozemek není přístupný veřejně přístupnou komunikací. Toto rovněž není pravda. Je přístupný z obecné komunikace neboli zespoda směrem k jihu, a to pro případ, že by další dvě možnosti selhaly formou dohody o zřízení věcného břemene. Předpokládám, že jedna konkrétní osoba, která plédovala za znemožnění změny územního plánu, a která je vlastníkem jedné této věci, by nemusela souhlasit v horizontu příštích let. Samozřejmě, i když víme, že se názory mění. Kromě této osoby je tu další část pozemku...

Petr Zeman: Pardon, nechci být neuctivý, ale prosím, abychom se blížili k závěru...

Jan Novotný, zástupce žadatelů: Děkuji Vám za pozornost a předpokládám a věřím, že zohledníte poznámky a poznámku, kterou jsem tady, i v zájmu svých dětí, vynesl.

Petr Zeman: Protože jsme toto diskutovali právě po jednání VURM, já jsem zvažoval Vaše námítky s tím, že tedy říkám, že to znovu předložím výboru. Máme tu zároveň nové vyjádření MČ. Bude to omezené, jak to vidíte na tabuli. Bude se měnit ta část jižní. Budu navrhopvat souhlas.

Zástupce sousedky: Jsem tu za tu paní sousedku. Byli jsme tu minule na námítky. Chceme k tomu říct, že i ta změna, která byla navržena, ta menší, je podle našeho názoru, nepřiměřená, protože předtím to bylo 3000m toho pozemku. Teď je to jen třetina toho pozemku, ani ne. Ale pořád je to uříznutí toho lesa. A jestli ten pozemek měli 200 let na sbírání trávy, tak by neměli důvod ho nechat zarůst a nestarali se o něj, aby ho využívali jako chatičku v okamžiku, kdy Lipence je lukrativní oblast, kdy se chatičky prodávají za 5 milionů. Tam ten les je, ta přístupová cesta je od mojí klientky z té strany. V tu chvíli tam dochází k tomu, že on by tam musel chodit od té spodní cesty přes ten les. K tomu vyjádření obce, které proběhlo znova. Nikdo neví proč, to jednání zastupitelstva se nezakládalo na úplně správných informacích. Do toho padaly údaje o tom, že je ten pozemek oplocený, a že se nepoužívá, a že neplní funkci toho lesa, což není pravda. To je v rozporu se stanoviskem, které dává Úřad ochrany lesů. Ten pozemek funkci toho lesa opravdu plní. Když se podíváte na tu mapu, je to vlastně jeden z posledních lesů, který tam je. Toto je projev salámové metody to pomalu řezat. Říkám, díval jsem se na ten Váš pozemek. Máte ho rozdělený na čtyři nudle. Víím, že ten úmysl tam bylo vybudovat čtyři chatičky.

Petr Zeman: Opět nechci být neuctivý, ale pojďme se blížit tomu závěru.

Zástupce: Takže bychom chtěli a trvali na tom, že ten pozemek je jeden z mála, který tu funkci toho lesa plní. Odpady tam v tuto chvíli nejsou. Jsou tam dřeviny vzrostlé, protože tam ten pozemek už je ve stejném stavu desítky let. Ta lokalita je natolik zahuštěná, že jakýkoliv zásah do toho lesa tam tu lokalitu změní a poškodí. Takže náš návrh je zamítnout to celé.

Jana Plamínková: Chtěla jsem říct, že i z té ortofotomapy jde vidět, že tam ten les je. Není pravda to, co říká pan vlastník toho pozemku.

Martin Čemus: Vysvětlit bych otázku toho lesu. Dotčený orgán, což je OCP, dával původně negativní stanovisko právě z hlediska ochrany toho lesa. Proběhlo s nimi jednání a bylo vysvětlováno, kde se opravdu ten les nachází, a kde se nenachází. Na základě toho jednání byl návrh změny zmenšen zhruba až na jednu pětinu a OCP jako dotčený orgán připustil, že v této jižní části není žádný hodnotný les, není, co tam chránit připouští, aby tato změna byla provedena. Nicméně, co vidíte na ortofotomapě, ty stromy, tak jdou k té jižní hranici, ale tam úplně dole není žádná hodnotná zeleň. Je to vyjádření dotčeného orgánu, který má toto chránit.

Ondřej Martan: Myslím si, že bychom mohli být trochu velkorysí a pustit tuto věc dál už jenom proto, že mám alergii na vyjádření, která jsem tu slyšel, že není známo, proč MČ najednou změnila svoje rozhodnutí, jako, kdyby zatím, byla nějaká korupce, tak to tedy ne. Jestli tady slyšíme, že z OCP vyjádřil v tom smyslu, že tady není moc, co chránit, tak říkám za sebe, jestli je tu slušný žadatel a má problém s ničím jiným, ale jen se sousedem, tak tuhle změnu nemám problém podpořit a věřím tomu, že se tu najde víc kolegů, kteří tuto změnu podpoří.

Petr Zeman: Zaznělo tu všechno. Máme tu argumenty pro i proti. Už nebudu dávat slovo. Budeme hlasovat.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:1 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:1 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání, vytvoření lokálního centra Červený Vrch) – přerušena na jednání VURM

U1362

Petr Zeman: Došlo k prodeji a má se tam něco stavět. Na VURM jsme ji měli a řekli jsme, že je možné stavět, ale je potřeba vidět zastavovací studii, chceme vidět nějakou dohodu s MČ. Prosím pana Stárka, aby se k tomu vyjádřil. Pokud není studie, budu navrhovat přerušeni do určitého termínu.

Jakub Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Omlouvám se, že ještě neneseme studii. První objemovou studii máme, se kterou nejsme ještě spokojeni. Pan architekt Mužík a pan architekt Polách, kteří jsou členové naší KÚR, ji přepracovávají a zapracovávají podmínky, řekl bych, našich volených orgánů, do toho, aby ta studie byla přepracována, aby do budoucna architektonická soutěž odpovídala tomu území a rádi bychom Vám tu studii, která je zpracovaná jako objemová, předložili společně s našimi podmínkami a s tím návrhem postupu. Jedině tak to bude dávat smysl. Chtěli jsme to mít před Vánoci, teď nám to zbrzdil konec roku a teď Covid. Myslím, že jsme schopni ji tak do 2-3 měsíců předložit tak, abychom měli dostatečné podklady pro Vaše rozhodování. Omlouváme se za to časové zpoždění.

Petr Zeman: Přerušili bychom to tedy do dubna. Prosím, abychom studii viděli, aby nás členové komise informovali.

Hlasování o přerušeni do dubna

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P31/2018

Petr Zeman: Již tu byly debaty, že bychom chtěli vidět studii. Myslím, že ještě není hotová. Budu dle MČ žádat přerušeni, ale chtěl bych vědět termín. Poprosím pana Portlíka.

Tomáš Portlík: Dejme tomu tak 2-3 měsíce. Ten prosinec byl takový dramatictější. Abychom se tu netrápili přerušeni v únoru a březnu, prosím o přerušeni na duben.

Petr Zeman: Nechme ten duben. Pokud by byla ta domluva dříve, jsme schopni tuto záležitost zařadit i na březen.

Tomáš Portlík: Myslím si, že protože je to druhý krok, můžeme ji schválit. Studii dodají a je to v podnětu. Pokud, pane předsedo, budete chtít, abychom toto schválili, můžeme klidně schválit. Nemyslím si, že to jsou partneři, kteří budou někam utíkat a vzdávat se nějaké

odpovědnosti. Nemáme moc vztahy, že bychom se vídali pravidelně, nemá tam moc aktivit, ale myslím si, že to není ten případ, který by nějak utekl nebo by nějakým způsobem nic nesplnil nebo nefungoval.

Petr Zeman: Trvám si na svém stanovisku, abychom viděli tu studii. Řekněte jim, že pokud bude studie dříve, zařadíme ji na březen, klidně i únor.

Hlasování o přerušení do dubna

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P48/2019

Petr Zeman: Přiznám se, že mě tento podnět zlobí, proto ho zařazuji stále. Nicméně tentokrát budu žádat o přerušení, než se vyřeší memorandum, které nezávisí pouze na žadateli, ale také na společnosti, která v tom území je, tzn. paní Olga Šípková, tzn. Finep. Jsou tam nějaké debaty s Ekospolem. Budu tedy žádat přerušit do vyřešení memoranda. Znáte mě, že to nenechám vyšumět s tím, že je budeme otravovat každý měsíc s vyřešením memoranda.

Hlasování o přerušení do memoranda

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P85/2019

Petr Zeman: Dostáváme se ke změně, která tu byla již projednávána. Je to betonárka na Praze 7, v Troji. Jistě ji všichni znáte. Měli jsme o tom všichni jednání, o kterém jsem Vás informoval. Za sebe říkám, že již nejsem schopen více domluvit. Můj názor je takový, že není nutné to řešit územní změnou, ale měli bychom to řešit majetkově. Ta dohoda, která se začíná rýsovat, tak by byla založena na tom, že společnost poskytne pozemky Praze a Praha umožní potom provozovat zařízení staveniště v nějakém dočasném režimu. Přichází v úvahu nějakých 15 let. Budu dávat návrh na neschválení, ale vím, že okolo bude spousta šumu. Moje řešení je, aby to tam bylo pouze smluvně provázáno s Prahou.

Ondřej Martan: Přiznám se, že budu dávat protinávrh tomu Vašemu návrhu na zamítnutí a budu dávat návrh na přerušení, protože jak jsme o tom posledně mluvili, je to asi týden, informoval jste mě, že nějaká dohoda je na spadnutí, a že se tam něco rýsuje, víceméně s těmi majiteli je to v souladu. Sešel jsem se s panem ředitelem z té betonárky a ptal se ho, jak to vidí oni. Oni tu dohodu takto určitě nevidí a teď, aby nedošlo k nějaké mýlce, že bychom chtěli stranit nějakému konkrétnímu betonáři. Ono, o čem se teď bavíme, není betonárka jednoho nějakého neznámého soukromého majitele, ale je to betonárka, která se ve velmi pravděpodobném případě bude využívat pro případnou stavbu další části Městského okruhu. Je zásadní a zajímavá tím, že je možnost ji zásobovat mimo silniční síť, tedy s minimální zátěží pro to nejbližší okolí. Ta dohoda, kterou jste říkal, je taková, že by tam betonárka zůstala dalších 20 let a tímto by měla být dohoda naplněna. Já jsem to odsouhlasení, resp. jsem tu dohodu takhle neslyšel z té druhé strany. Byl bych rád, abychom měli před sebou dohodu předloženou a jasně domluvenou, aby to nebylo něco, co potom do budoucna budeme horko těžko dávat zpět dohromady. Proto bych Vás chtěl požádat o přerušení do doby, než nám ta dohoda nebude ležet na stole. Chápu, že z dlouhodobého hlediska, je betonárka na tomto místě nepraktická, resp. nežádoucí. Na druhou stranu je to věc, kterou, jak jsem pochopil, z hlediska budoucího strategického stavebního rozvoje staveb HMP je velmi důležitá a nedá se nahradit žádnou jinou betonárnou tak, aby nedošlo ke zvýšené prašnosti a využívání silniční dopravy. Poprosím i kolegy, jestli by dokázali tuto věc zvážit a nějakým způsobem, když budeme zamítat nějakou změnu, abychom tu dohodu měli.

Petr Zeman: Těmto připomínkám rozumím a celou dobu jsem se to snažil nějakým způsobem řešit. Musím říct, že mě mrzí, že vlastně pan ředitel nezavolal mně. Mohli jsme mít jednání všichni dohromady. Jednal jsem s Metrostavem, to je jiná společnost odštěpená od nich, že vlastně ta dohoda v souhlasu je. Zároveň tu máme dohodu s kanceláří Petra Hlaváčka, pokud by k té dohodě nedošlo, je stále před RHMP i ZHMP je možnost nějakým

způsobem činit. Mrzí mě, že nedošlo k obtelefonování členů výboru, mohli jsme mít nějaké společné jednání a mohli jsme tu dohodu udělat nějak centrálně.

Pavel Richter: Chtěl bych na to navázat a potvrdit, co tu bylo řečeno od Ondřeje Martana. Myslím si, že jsme v té dohodě velmi blízko. Těch jednání jsem se částečně účastnil. Myslím, že tam máme rozpor nebo nedohodu v nějakých pár letech na jednu nebo na druhou stranu. Jinak si myslím, že v zásadě mluvíme úplně stejným jazykem. Myslím si a jsem tomu rád, že si všichni zúčastnění uvědomují ty výhody pro město s umístěním toho staveniště zrovna v tomto místě. V podstatě se dá zásobovat po velkou část roku po vodě. Jasně, někdy je nízký stav vody, takže to nejde. Ale vzhledem k umístění v té centrální poloze a vzhledem k rozvoji v této lokalitě, bylo by nesmysl vozit to odněkud a tu už tak zacpanou Prahu přicpávat dopravními prostředky, které nejsou zrovna malé. Budu se snažit dotáhnout ty věci tady s pomocí vás všech. Jsem rád, že tady ta shoda na tom řešení je naznačená a pojďme na tom pracovat, ať se to urychleně udělá a mohli se věnovat další věc. Toto potvrzuji. Mluvím s lidmi od Petra Hlaváčka a cítím tam vůli pracovat tímto způsobem. Pojďme to urychlit.

Petr Zeman: Pokud by tato dohoda byla naplněna, tak tu máme souhlas MČ Praha 7 a Troji, že by s touto dohodou souhlasili. Jinak jsou proti tomu, aby se udělala změna územního plánu.

Ondřej Prokop: Když jsem to viděl v návrhu programu, ověřoval jsem si také informace. Pokud je mi známo, tak ta majetková dohoda, o které jste mluvil, není zatím konkrétně na stole. Není připravená. Mluvil jsem i se žadatelem, s protistranou, a ti popírají, že je to s nimi domluvené. Obávají se toho, že v momentě, kdy toto zamítneme, už nebude motivace co nejrychleji vyřešit ten majetkový problém. Navrhuji tento podnět přerušit a otočit, tzn. nejprve připravit majetkovou dohodu, a jakmile to bude na stole, potom současně s tím tento podnět zabít, nikoliv, jak navrhuje Vy. Ztotožňuji se s panem Martanem tento podnět přerušit.

Tomáš Portlík: Když jsem viděl tento podnět v programu, poprosil jsem Ondřeje Martana o studii, kterou jsme udělali o betonárnách, a to z toho důvodu, aby se a debata přesunula na úroveň relevantní a nebyla o tom, že bojuje nějaký blok proti nějakému. Tak aby tuto věc kontroloval, protože v té studii, kterou jsem předával již před rokem, je ta betonárka označená jako klíčová. Nemyslím si, že jsme tady v rozporu. Poprosil bych také o to přerušit, aby nedošlo k nějakému zmatku, protože v tomhle směru je potřeba na všech frontách, aby byly ty vztahy vyjasněné, vč. samotného Metrostavu čili jeho odbočky.

Pakostová: Normálně sem chodím kvůli Rohanskému mostu. Tohle trochu vážne, protože k mému překvapení jsem se dozvěděla, že chce Praha 8 zrušit v tomto roce betonárku, kterou má na Praze 8 a v souvislosti s tímto to na mě dělá nepěkný dojem, protože chcete omezit dopravu na Rohanském nábřeží apod. a zrušíte také ekologickou dopravu materiálu po Vltavě, pokud zrušíte tady ty betonárky, kudy to budete vozit? Přes Prahu 7? Proto chcete urychleně ten Rohanský most, abyste nám vozili beton kolem baráku, a proto děláte všechny ty kroky, aby se zatlouklo tady to pozadí. Nevím, kudy by se to vozilo, kdyby se zrušily tyhle betonárky, protože by se to muselo vozit, nejen rozvoz betonu, ale i materiálu, pozemní cestou. Praha 8 to chtít nebude, když chce zrušit dopravu po Rohanském nábřeží. Kudy se to bude vozit? Z Letňan nebo kudy se pak budou vozit betony? Byla jsem překvapena tou urychlenou likvidací betonárky na Praze 8, když tam se bude stavět ještě 10 let. Ono 15 let není tak dlouhá doba a bůh ví, jak by to pak vypadalo. Vůbec se mi to nelíbí. Doufám, že to nemá souvislosti s Rohanským mostem.

Petr Zeman: Poprosím pana Martana, abychom si upřesnili termín.

Ondřej Martan: To byste spíše mohl upřesnit Vy. U jednání jako Váš koaliční kolega nejsem. Pokud bude dohoda do 1. kvartálu, pojďme to přerušit do dubna. Ale abychom se tu v dubnu nesešli s tím, že ta dohoda není a bylo by to, že si řekneme, abychom to zamítl. Pokud chcete vysloveně termín, řekněme si šestý měsíc tohoto roku, ale zájem je tam, i ze strany Prahy 7, takže bychom to zvládli klidně i dříve.

Petr Zeman: Mám tu návrh na přerušit do června. Trvám na tom, abychom to dnes zamítl a jednalo se dál. Mrzí mě, že jsem nebyl oslovený s tím, že Metrostav nesouhlasí. Myslím, že ten zájem máme všichni. Uvidíme, jak to hlasování dopadne.

Tomáš Portlík: Často se stane, že si člověk ověřuje informace z vlastní vůle v rámci materiálů, které si připravujeme. Tady ten zájem byl specifický už jen touto studií, kterou

jsme kdysi dělali. Pojdme to udělat tak, abychom přerušili, jak navrhoval Ondřej Martan, ale pozvali bychom buď pana ředitele nebo někoho z managementu na VURM nebo k Vám. Nemyslím si, že by to byl nějaký komunikační úmysl spíše i trošku naše vůle to ověřit a pak se pojdme posunout dál. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní stavbu v rámci návrhu té studie do infrastruktury nebo vůbec logistiky betonu v rámci HMP, tak si myslím, že právě zde je to ten případ, kdy si tu pozornost zaslouží. Pokud tam došlo ke komunikačnímu šumu, lze ho opravit přímo VURM nebo u Vás v kanceláři. Nevidím jako problém.

Petr Zeman: Dám ještě jeden protinávrh o tom, abychom o tom hlasovali v březnu s tím, že si dávám úkol, že bych udělal setkání VURM a Metrostavu, aby řekl, jakým způsobem to bude chtít řešit, a udělali bychom si stanovisko. Stáhl bych všechny ostatní návrhy.

Hlasování o přerušení do března

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P90/2019

Petr Zeman: Jistě si na to vzpomínáte, je to Praha 21. Už se nám to tu také točí delší dobu. Bylo tam jednohlasné souhlasné stanovisko pouze, pokud dojde k majetkové shodě. Je tam Veolia. Chtěl jsem se zeptat, zda bylo toto projednané. Připomínám, že minule na jednání 12.11., že necháme čas panu starostovi k nějakému projednání, jinak budu navrhopvat zamítnutí.

Ondřej Martan: Už jsem informoval předtím, na minulém jednání, kdy jsme to opět přerušovali. Tato věc je komplikovaná v tom, že vedení Veolie se rozhodlo v době Covidu nejednat, což je velmi problematické pro vytvoření té dohody, kterou Vy chcete. Předběžná zpráva je, že ta dohoda možná je. Nicméně získat od nich termín pro nějaké osobní jednání je velmi problematické. Nechci se vymlouvat na to, že by na to někdo nějakým způsobem kašlal, nebo nebyla vůle to řešit, ale budu se vymlouvat na to, co je teď nejobvyklejší, a to je, že Covid nám komplikuje jednání. Územní plán je dohoda o území, v tomto případě ta dohoda není, protože nejsou dvě jednající strany. Požádám o přerušení, abychom to nemuseli furt opakovat, do dubna. Věřím, že se ta situace zlepší a jednání, která jsme odkládali, tak se uskuteční.

Petr Zeman: Musím říct, že mě MČ zlobí, protože všichni jednáme v nějakém časovém presu a tady docela ta doba byla dlouhá. Pak jsme přerušili, že to budou mít vyřešené do této doby.

Hlasování o přerušení do dubna

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1

P267/2019

Petr Zeman: Přerušili jsme minule tento podnět, protože jsme neměli trasování trasy pod Ořechovkou. Teď tuto trasu máme danou. Budu navrhopvat souhlas, ale je důležité to provázat s tou výstavbou té trati. Pojdme si tu pohlídat to, aby tato změna nebyla přijatá předtím, než nebudou všechna povolení pro tu trať pod Ořechovkou.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P485/2019

Petr Zeman: Mám tu žádost paní starostky. Také jsem s ní telefonoval, abychom tuto záležitost přerušili. Vzhledem ke vztahům s MČ většinou na tyto žádosti reaguji kladně. Chci říci, že pokud dojde k dohodě s MČ, budu navrhopvat nesouhlas. Je to z toho důvodu, že tato změna mi nedává územářsky smysl, a protože na tomto území již proběhly čtyři neúspěšné pokusy o to, změnit tady to území. Můj pocit je, MČ si podle mě dala tak velké podmínky, protože je z toho také unavená. Takže budu navrhopvat nesouhlas, i kdyby ta dohoda byla uzavřena.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P577/2019

Petr Zeman: Bavili jsme se o tom, že MČ bude žádat o přerušení. Chtěl bych říct, že je to areál, který je využíván Pražskými službami. Za mě, pokud, tam budu navrhopat doporučovat kladné stanovisko, budu tam chtít vidět stanovisko Pražských služeb, že s tímto návrhem souhlasí.

Jana Plamínková: Mluvila jsem s lidmi z Pražských služeb a oni jsou velmi výrazně proti této změně, protože za tento areál nemají žádnou náhradu a myslím, že by tady měl být pan ředitel závodu, tak bychom mu měli dát slovo, aby nám to vysvětlil.

Pavel Richter: Přidám k tomu stejné věty jako bylo zařízení toho staveniště. I tohle je zařízení toho města, které potřebujeme zajistit nějakým způsobem. Jestliže nemá být tady, musíme napřed vědět, kde to bude, jinak způsobíme tomu městu problém.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tímto názorem.

Jakub Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Cítím se, jako Praha 6, lehce zneužit. Právě Pražské služby spolu s panem radním Chabrem nás požádali o to, abychom v době, kdy už se nesměly podávat změny, abychom tuto změnu jako MČ podali právě z toho důvodu, že řešili tu otázku toho nového umístění někde blíž okruhu. My jako MČ jsme našli shodu i se všemi našimi politickými oponenty, vč. Pirátů, na schůzce u pana Murňáka z důvodu uvedení do nějakého lepšího stavu té národní kulturní památky, jak je záhodno. 100% souhlasím, že zcela jistě je potřeba, aby předem bylo nalezeno nové místo toho, kde bude stát vozový park Pražských služeb. Určitě to nechceme nijak omezovat, ale jak říkám, MČ podala tento návrh na žádosti i ze strany Pražských služeb. Pokud nechtějí, jsme připraveni jako MČ jednat o stažení té změny.

Petr Zeman: Budu dávat návrh na přerušení do příště s tím, že si dám úkol, že bych tu chtěl mít stanovisko ředitele Pražských služeb.

Zdeněk Pajs, Pražské služby: Pro dokreslení celé té situace, jestli mohu, na této provozovně máme umístěnou techniku ke svozu celé levobřežní části Prahy, týká se to cca 330 tis. občanů, zhruba 50 tis. ks nádob. Je tedy opravdu záhodno vyřešit přestěhování toho areálu někam jinam bez toho, aniž bychom věděli, kdy a kam, bohužel nejsme schopni zajistit službu městu a občanům, a to riziko je opravdu velmi vysoké. Pro Vaši představu je tam umístěn i sběrný dvůr, který je magistrátní. Opět je potřeba toto vyřešit. Je to jeden z nejnavštěvovanějších sběrných dvorů v HMP cca 33 tis. návštěv v loňském roce, takže nebrat to na lehkou váhu. Jsme ochotni sjednat i nějaký perimetr, i s Finepem jsme vyjasňovali, jakmile budou nějaké areály, rádi se na ně podíváme. Půjdeme tomu vstříc, ale ovšem až bude náhrada. Riziko je velmi vysoké. Nemáme kam se vystěhovat a nezabezpečili bychom životaschopnost svozu odpadu.

Petr Zeman: Poprosím pana Stárka o vyjádření. Myslím si, že přerušení o ten měsíc je tu třeba. Ta dohoda tady není na spadnutí.

Jakub Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: Doporučoval bych to přerušit, abychom si to vyjasnili. Nám, jako MČ, to přišlo jako dobrý nápad, když s tím Pražské služby přišly, slyším poprvé jméno Finep a neznám k tomu podrobnosti, neznám ty externality. Rád bych se k tomu dozvěděl víc. Nerad bych sehrál tu roli nějakého zneužitého idiota...

Petr Zeman: Z Pražských služeb také kýváte, že souhlasíte s tím měsícem?

Ondřej Martan: Troufnu si říct, ne, že bych se cítil zneužitý, ale jsem lehce zmatený. Jestli tato změna pochází z firmy Pražských služeb a šlo to přes Prahu 6, kde se to schválilo, tak jsem zmatený z vystoupení pana ředitele. Buď to nedopadlo až k němu a řešilo se to o nějaká patra výš, tak je potřeba, aby si to dohodli uvnitř Pražských služeb, ne, abychom my tu něco dohadovali. Pak chápu, že za měsíc se k tomu můžeme potkat. Říkám, být Prahou 6, že v případě, že mě někdo požádá o změnu územního plánu a pak přijde, že s tou změnou nesouhlasí, tak na další změnu územního plánu může ta firma nebo žadatel zcela jistě zapomenout. Pro mě tento způsob jednání, i to, že to tu máme rozsáhlou diskuzi po tom, co zaznělo z mikrofonu, se zdá téměř neuvěřitelné. Chci, abychom tu vnímali i vážnost toho jednání a věděli, s jakými podklady sem chodíme. Nechci nikomu tady dávat psí hlavu, ale přijde mi to skoro až neuvěřitelné toto jednání.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat pana Stárka, kdo o to požádal? Protože jsem včera mluvila s panem Románem, předsedou představenstva, a členem představenstva, panem Čoutkem, a oba jsou zásadně proti.

Jakub Stárek, statutární místopředseda MČ Praha 6: Budu se muset podívat. Změna pochází ze dvou let zpátky, kdy jsem byl pozvaný na jednání k panu Chabrovi. Právě si myslím, že tam byl generální ředitel, ale nejsem si jistý. Byl tam zástupce z Pražských služeb. Jednali jsme na tom jednání o tom umístění a padaly tam návrhy míst. A my, jako MČ, jsme tento návrh akceptovali.

Petr Zeman: Navrhuji tedy přerušení s tím, že poprosím, abych pak byl informovaný o tom, jak ta jednání dopadla.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

b) Nové podněty po termínu

P104/2020

Petr Zeman: Byla k tomu debata na VURM.

Jaroslav Zima: Chtěl bych poprosit k tomuto podnětu požádat o podrobnější výklad, protože jsme se tam v tom území před nějakými lety také pohybovali projekčně, to území severně od železniční vlečky, území bývalého Siemens. Tenkrát nám bylo řečeno, že ta křižovatka, do které směřuje ta změna, kam svádí tu dopravu, že je na mezích své kapacity, a že není možné tu dopravu vést přes plochy ZMK a LR. Bylo by možné udělat třeba oddělenou schůzku, kde by někdo, třeba z IPR, kdo by nám tuto tematiku objasnil nebo z MČ, která tu má souhlas a vlastně argumentuje ve prospěch této změny. Poprosil bych tedy ještě o nějaké podrobnosti a přerušení, třeba do příště.

Váňa, zástupce společnosti Central Group: Navázal bych, že tato komunikace neřeší pouze změnu územního plánu, Central Group a spol. Albert, když podněty byly schválené na VURM a ZHMP 2. 7. 2020. Tahle komunikace dnes řeší, dá se říci, celý Zličín. Když jsme přišli a koupili celý areál Siemensu, začali jsme komplexně řešit dopravu tady ve Zličíně a okolí. Navazuje na tuhle komunikaci, která se zpracovává, navazuje na ni komunikace Na Radosti, je to odlehčení celé komunikace Řemnické. Z hlediska IPR tu mám čerstvě vyjádření, kdy ke změnám, které jste odsouhlasili, dává jako podmíněnou stavbu, proto k vedení té komunikace byl vybrán co nejšetrnější koridor, tzn. když se podíváte na ortofotomapu, tak dneska kopíruje stávající komunikaci, která tam je a slouží a vede ke stávající betonárce. K této trase jsou uzavřeny smlouvy mezi MČ Praha 13 a MČ Zličín. Je projednáváno memorandum na MHMP s panem náměstkem Scheinherrem. Je to dobudování celé křižovatky na komunikaci Rozvadovská spojka, kde jsme v současné době vykoupili veškeré pozemky, jak v té křižovatce, aby došlo ke zkapacitnění a dokončení výstavby, protože ta křižovatka není dokončená. Je to odvedení a je to další podmínka pro Vaši změnu územního plánu, kterou tady projednáváte, a tou je areál Kimek spol. Ekospol. I Ekospol nemůže dneska tranzitovat tu dopravu, kterou tam navrhuje na stávající nebo přeloženou komunikaci Na Radosti, ale musí využívat tento koridor, protože komunikace Řemnická už je dneska za hranicí kapacity, komunikace Na Radosti to samé, tzn. odlehčení celého Zličína. Je to už dneska ve stálém projektu, který dělá pan Malina. Křižovatka je celá navržena. Je to konzultováno s dostavbou areálu Baumax, který tam je s MČ, s dopravou, s Policií a se všemi, tzn., že je to v konečné fázi, kdy je to podmínkou k těm změnám. Dali jsme to do memoranda s MHMP a do uzavřených smluv s MČ.

Petr Zeman: Nebudu stahovat svůj návrh, abychom tuto změnu schválili s tím, že budu navrhovat, abychom jednali po schválení toho podnětu právě proto, že jsme v tom podnětu a bude se to teprve celé posuzovat. Máme tu návrh na přerušení na seznámení.

Jaroslav Zima: S tímto podnětem souvisí P108/2020, kde se jedná o část území té bývalé železniční vlečky. Možná tato informace, která tady v rychlosti zazněla, kdyby nám někdo na VURM podrobněji rozkryl, třeba dopravní inženýři, kdyby nám vysvětlili ty podrobnosti, tak by to bylo ku prospěchu věci, proto bych to navrhoval to přerušit a možnost seznámit se s detaily těch řešení.

Jana Plamínková: Mně by pro to rozhodování také hodně pomohlo potvrzení, že opravdu to nejde vést jinudy než přes ÚSES, protože si myslím, že územní systém ekologické stability by tímto způsobem frekventovány být neměly.

Kolaříková, IPR: Upozornila bych na tu naši podmínku, kterou jsme dávali, a to sice, aby to území bylo rozšířeno, aby nebylo vymezeno takhle jen tím, že je objeta ta komunikace tak, aby vlastně umožňovala tu koordinaci Z3524 a Z3526, aby byla řešena ta křižovatka jako celek a zároveň, aby došlo ke sloučení dvou podnětů 104/2020 a 108/2020 protože řeší jeden problém a k tomu rozdělení dochází jen proto, že se nachází ve dvou MČ. Jedná se o jeden problém a měl by být řešen současně.

Martin Čemus: Ty podmínky IPR tu nemám u sebe. Sloučení těch dvou podnětů je logické. Vyplývá to z toho, že tu žádost podávala jiná MČ. I my doporučujeme, aby tyto podněty byly sloučené a pokračovaly dále jako jedna změna. Hlavním principem je dopravní napojení, dopravní obsluha a v rámci zpracování toho návrhu, pokud se vyžádají nějaké přeložky nebo úpravy v návaznosti na toto spojení, je to možné v rámci samostatného návrhu upravovat.

Petr Zeman: Přečtu připomínky IPR:

Souhlas s podmínkou sloučení s podnětem 104/2020. Není systémové vymezovat kousek plochy S4, která není provázána s vybranou komunikační sítí platného ÚP. Smyslem vymezení nové plochy S4 by v daném případě mělo být nové komunikační propojení transformačního území bývalého areálu Siemens na Rozvadovskou spojku. Problematiku uvedeného komunikačního propojení by měl řešit již podaný podnět na změnu ÚP č. P 104/2020, ke kterému jsme podávali připomínky nárokové úpravu potřebného rozsahu řešeného území i potřebu rozšíření obsahu podnětu (změny ÚP). Změna souvisí s transformací areálu Siemens (Central Group), se zajištěním napojení z jihu, proto musí být oba podněty koordinovány také s podnětem CG a k němu požadovanou podkladovou studií.

Budu navrhopvat, abychom to pustili dále do projednávání s podmínkou IPR.

Jaroslav Zima: Tam se přeruší ta stopa té územní vlečky, takže v územním plánu tam zůstane takový rozsekaný úsek, jakoby ten had té železniční vlečky? Nemá smysl přistoupit tedy k dořešení těch širších souvislostí, nějak rozšířit to území té změny, jak doporučuje IPR?

Martin Čemus: Přiznám se, že nevím, jak by to bylo rozsekané, ale samozřejmě to rozšíření toho území. Je to žádost MČ, konkrétní věc nemá „urbanisty“, aby měly všechny souvislosti a od toho je pak zpracování toho návrhu, tzn. samozřejmě při řešení toho návrhu se budou řešit ty širší souvislosti, budou se řešit navazující plochy, a aby to urbanisticky sedělo, tzn., aby to navazovalo, aby třeba ta vlečka nebyla přerušovaná, aby, když tam bude ta dopravní stavba, tak jak vlečka, tak komunikace tam být může. To je pak úkolem toho návrhu. Doporučujeme je sloučit.

Váňa, Central Group: K té železniční vlečce tam jsou dvě věci. Jednak je tam zkušební kolej metra, která není přerušovaná. Tam vlastně je ta komunikace vedená tak, aby s tímto počítala. Je to na našem pozemku a my s tím umožněním jakoby té koleje za ponechání, to je ten podnět, který dělal pan architekt Hnilička, s tím počítá. Ta vlečka je dnes soukromá, je částečně rozebraná, nepoužívá se, protože tím, jak tam skončila ta kolejová výroba kolejových vozidel, tak je nefunkční a nepočítá se s dalším použitím té vlečky. To znamená, že bavit se o nějakém křížení, je zbytečné, protože se dnes ta vlečka už nepoužívá a je v soukromém vlastnictví. Druhá věc, podmínka toho metra, cvičná kolej tam zůstává a je nedotčená.

Ondřej Martan: Jen jsme se chtěli zeptat, zda by to nevadilo Janě Plamínkové, že by tam zabralo, podle návrhu IPR to rozšířit, více toho ÚSESu?

Jana Plamínková: Ono by se asi ale nerozšířilo s tím, že by se to o to víc zastavělo, že? Rozšířilo by se to kvůli tomu, že by se tam hledala nějaká výhodnější stopa. Připadá mi, že by se to dalo najít nějaké jiné řešení, než aby se tu dělala silnice mezi dvěma rybníky.

Kolaříková, IPR: Chtěla jsem potvrdit slova paní Plamínkové, že to neznamená, že bude silnice širší, ale, že bude více prostoru tam najít to nejlepší řešení, tzn., že ta silnice může být stejně široká, ale ta stopa může být vedena trošičku jinak.

Váňa, Central Group: Kdybyste se podívali do ortofoto mapy, tak ta silnice tam opravdu fyzicky existuje, používá se, je v nájmu, proto jsme volili tuto trasu, která je nejšetnější k tomu území. Není to výstavba nové komunikace, ale je to ta komunikace, která tam už je, jen se dá do nějakého stavu, aby bylo možné ji připojit na tu Rozvadovskou spojku. Ve smlouvě s MČ Praha 13 máme, že investujeme do té zeleně, která je kolem, ale ne za účelem změny územního plánu.

Petr Zeman: Jsem pro, abychom ro odsouhlasili s podmínkami IPR. a máme tu návrh na přerušení, abychom byli ještě intenzivněji seznámeni s tím úmyslem.

Hlasování o přerušení

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 4

P107/2020

Petr Zeman: Připadá mi to území obrovské. Poprosím IPR o vysvětlení rozsahu toho území.

Kolaříková, IPR: My jsme podávali podnět proto, že vodojem Mazanka je důležitý nebo kapacita toho vodojemu je důležitá pro obsluhu toho transformačního území Bubny-Zátory. Rozsah toho území je upřesňován a byl redukován.

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P108/2020

Petr Zeman: Budu navrhopvat ten samý postup jako u P104/2020, tzn. poslat dál se sloučením v jeden podnět a s podmínkami IPR.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

c) Nové podněty

P257/2019

Martin Čemus: Na VURM to bylo, ale ne zkráceně, tzn. byl doplněn obsah a bylo doplněné o zkrácení.

Martin Jindřich, žadatel: Chtěl jsem jen říci, že memorandum bohužel není uzavřené, protože jsme tušili, že to trošičku vyvolá v rámci MČ určité rozpory díky tomu, že bratr je vlastně starosta MČ a bohužel opozice určitým způsobem má k němu určité jiné postavení. Jedná se o pozemky naší rodiny, takže tam musíme udělat to memorandum trošku citlivě tak, aby tam neohrozilo celkový chod MČ. Není to ještě u konce.

Petr Zeman: Budu dávat návrh na souhlas s tím, že do zadání bude memorandum s MČ, takže budete mít čas zhruba ty dva roky.

Hlasování o souhlasu s podmínkou, že do vydání bude uzavřeno memorandum mezi žadatelem a MČ

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

P288/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení. Jsme dohodnutí s MČ Praha 8, že by nám tu studii představila. Mluvil jsem o tom s panem Nepilem. Bude představení pro výbor. Je třeba to území přeřešit tou územní studií.

P359/2019

Petr Zeman: Je tu nějaký konsensus, že ta studie je dobrá, že bychom to měli schválit s tím, že by ale mělo být území zmenšeno o tu severní část.

Dan Frantík, vedoucí oddělení péče o zeleň, OCP: O tom, že by se to území mělo zmenšovat na severu, vím, zhruba tak týden. Nás o tom nikdo oficiálně neoslovil. My jsme tak, jak bylo požadavek výboru, zpracovali poměrně podobnou studii tak, jak jste o tom mluvil a dodatečně jsme zapracovávali připomínky kanceláře pana náměstka Hlaváčka na koordinaci s projektem navazujícím na Waldorfskou školu. Pokud by se to území mělo zmenšovat, oficiálně to slyším poprvé. Toto území bylo definováno v plánu výsadby stromů a vycházeli jsme z návrhu Metropolitního plánu, takže to bylo pro nás vodítko. Samozřejmě vím, že nebyl schválen, ale vycházeli jsme z toho, že tam je definována nějak hranice zastavitelného a nezastavitelného území. Takto jsme k tomu přistoupili a to, co bylo v Metropolitním plánu definováno jako nezastavitelné území, to jsme využili pro tu naši změnu. Pokud by se mělo toto zmenšovat, nevím přesně, jak je definována ta severní část. Je tam historicky pozemek cesty, která prochází ve směru východ, západ. Pak je od této plochy ještě jedno pole a pak je část, která je spontánně zarostlá, která se svažuje do Radlického údolí, tak to jsou nějaké logické segmenty, které by bylo možné po nich nějakým způsobem zmenšovat. Říkám, je to pak ale v rozporu s návrhem Metropolitního plánu.

Petr Zeman: Není to žádné oficiální stanovisko. Snažím se tu vždy udělat nějaký souhrn nálad, které jsou. Vycítil jsem, že pokud by se toto území vyjmulo, bylo by to bez problému, jednalo se o tom na Praze 5, kde se nepřijalo žádné usnesení, ale také tam byly tyto připomínky. My to procesovat nebudeme, pokud chceme, aby se to hnulo z výboru, a nechceme to zastavovat a čekat na nějaká jednání, tak bych navrhoval usnesení, že výbor s tím souhlasí s tím, že dojde ke snížení té plochy tím severním směrem.

Pavel Richter: Dal jsem dotaz na Prahu 5. Kolegy tu dnes nevidím, ale pan Doležal říkal, že byl domluven, že mu studie bude představena ze strany OCP. Prosil bych, jestli by na Praze 5 mohlo být skutečně to, co bylo slíbeno, tzn. představení této změny.

Jana Plamínková: Chtěla jsem říct, že jsme na začátku, když tady byla výsadba milion stromů, jedním z taháků, konkrétně Pirátské strany, tak jsme upozorňovali, že není možné vysadit ty stromy na stávajících plochách, které jsou určeny pro les, že to prostě se tam nevejde, a že bude nutno změnit v některých částech územní plán. Toto je jedna změna, kde lze udělat tu změnu bez problému, protože ty pozemky jsou magistrátní a byl tu požadavek studie od odboru, který ukázal, že to opravdu není jen hustý les, který zabrání nějakým pohledům na Dívčí hrady, je to opravdu citlivě udělaný lesopark jako jsou Letňany. Jsem pro, abychom tuto změnu schválili tak, jak byla navržena, tak, jak to odbor odpracoval. Jinak nebudeme schopni ten předvolební slib, že se ty stromy vysadí, splnit.

Petr Zeman: Také považuji tu studii za povedenou a jsem pro, abychom to jednání posunuli dál. Máme tu nějaký protinávrh, abychom to schválili tak, jak to leží. Já si trvám na svém, abychom to schválili s tou podmínkou, že to území v tom projednávání bude zmenšeno o tu severní část. V té studii je to zakresleno jen zelenou barvou.

Dan Frantík, vedoucí oddělení péče o zeleň, OCP: My jsme měli společné jednání s IPR a zástupci MČ Praha 5, kam byli pozvaní pan radní Doležal a pan radní Homola. Zúčastnil se jen pan radní Doležal a z toho jednání je zápis, kde tento požadavek nevznikl. Vznikl až minulý týden a skutečně jsme tu studii na Prahu 5 zaslali minulý týden, protože do té doby jsme nedostali žádné avízo, že by to bylo potřeba.

Milan Kryl: Podpořím návrh pana předsedy a potvrzuji to, co říkal Pavel Richter. Janě Plamínkové bych odpověděl jen to, že i kdybychom tu jednu čtvrtinu té severní části vypustili a zmenšili tu plochu pro změnu územního plánu, tak to není nic proti tomu Pirátskému nebo koaličnímu návrhu pro výsadbu stromů, protože na této ploše nelze žádné další stromy vysadit, oni už tam jsou. Ta krajinářská studie v podstatě tuto plochu

ani nemění, zůstává tak, jak je, čili my ji můžeme z té změny vyjmout, ale samozřejmě podpořím to, aby ta studie byla projednána na MČ Praha 5.

Martin Čemus: Výbor může podmínku doporučit a pak se uvidí v následném procesu projednání. Tam je pouze velké doporučení, protože se jedná o podnět, který je požadovaný, aby se procesoval zkráceně, tzn. doporučil bych přerušit, domluvit se v rámci MHMP, jestli bude podnět větší nebo menší a pak to teprve procesovat, protože pokud, by v rámci procesování změny územního plánu došlo ke zmenšení, poměrně výraznému, tak to vyvolá opakované veřejné projednání, což samotný proces té změny protáhne o další jeden rok.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, takže stahuji svůj návrh s tou podmínkou. Představuji si, že by ta domluva měla vypadat tak, že tam budou zástupci MČ Praha 5, z kanceláře Petra Hlaváčka, pan Frantík a tahle schůzka by měla říct to doplňující stanovisko MHMP.

Dan Frantík, vedoucí oddělení péče o zeleň, OCP: Co z toho rozumím je, že z Prahy 5 požadují zmenšení té současné spontánně zarostlé plochy. Je tam taková výrazná hranice, kde končí bývalé pole, které jsme zatravnili a dnes je to udržované jako louka. Na to navazuje spontánně zarostlá plocha, což je čtvrtina nebo menší část. Je pravda, že jsme počítali v té ploše s tím, že do té zeleně nebudeme zasahovat. Pokud by se jednalo jen o tuhle část, tak nám to přijde trochu nelogické, že MČ tento požadavek neuplatnila na tom jednání, mohli jsme to řešit už dříve, ale pokud se jedná jen o tuto malou část, ne to stávající pole přeměněné na louku dočasně, tak s tím problémem asi nemáme.

Pavel Richter: Nechci to nijak konfrontovat, ale doufám, že máme stejné zápisy z jednání, který mi byl přeposlán. Zástup MČ Praha 5 souhlasil s předloženou studií s tím, že by neměly být opomenuty přírodní sportoviště a dětská hřiště. Pozitivně hodnotil výsadbu zeleně, zejména v protikladu k množství jiných rozvojičích území na MČ. Upozornil, že studie nebyla projednána na VURM a bohužel v tom textu, který tam je, se praví, přírodní sportoviště a dětská hřiště chtějí dát do regulací, že být tam nesmí, takže asi jde o nějaký detail, doufám, který je potřeba vyjasnit, protože nevím, proč by tam nemohlo být dětské hřiště. Doufám, že dojde k vyjasnění této záležitosti.

Martin Čemus: Na základě toho, co tu zaznělo, bych doopravdy doporučil si nad tím sednout, a to, že by se ten podnět zmenšil, znamenalo by to, že v nějaké části by proběhly lesy, ZMK a v druhé části by zůstalo velké rozvojové území a orná půda. V orné půdě nelze dělat hřiště a nějaké volnočasové aktivity, tzn. nemusí tam být jen výsadba stromů, ale jedná se i na základě toho podnětu o zmenšení rozvojového území a přeskupení funkcí, které třeba umožní v území to přírodní hřiště. Opravdu bych doporučil přerušit a promluvit si.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení. Dávám si za úkol, aby došlo ke schůzce Frantík, OCP, Zástupci Praha 5, UZR, kanceláře Petra Hlaváčka a tam se domluvili na něčem smysluplném a předložili to na VURM.

Hlasování o přerušení

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman

Pavel Richter

Předseda výboru

Ověřovatel zápisu

