

PRA PRA PRA PRA	HA GUE GA G	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
ZÁPIS Z jednání Komise RHMP pro ICT č. 35 ze dne 19. 04. 2022		

Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Jiří Károly, Markéta Horská, Jan Žáček, Michal Šorel, Jan Rambousek, Jan Ladin, Jan Hora, Hana Hermannová (tajemnice)
Omluveni	
Neomluveni	Aneta Heidlová
Hosté	Ivo Vašíček, Vendula Kožíšková, Pavel Zelenka, David Lísal, Ladislav Tobiáš, Jan Kolář, Lubomír Antošík, Jan Vidím, Filip Šilhavý, Iva Bláhová

Program:

1) Úvod	O. Kallasch
2) Dodávka 500 ks notebooků	J. Károly
3) Chráničky s optickým kabelem pro Kolektory Praha, a.s.	J. Vidím
4) Rozšíření HW technologické kapacity prostředí datových center pro provoz aplikací	J. Károly
5) Provozní podpora PROXIO pro hl. m. Prahu – pro informaci, vzetí na vědomí	J. Károly
6) Různé	

Projednáno:

1) Úvod

Jednání zahájil O. Kallasch, hlasováním o programu jednání komise a schválení hostů.

Hlasování: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Program byl schválen.

2) Dodávka 500 ks notebooků

Projednávaný bod uvedl J. Károly spolu s L. Tobiášem. Předmětem je dodávka 500 ks notebooků pro zajištění výkonu správních činností zaměstnanců MHMP a podporu výkonu mandátu budoucích zastupitelů HMP. Z předchozí rámcové smlouvy nebylo, z kapacitních důvodů, dodáno posledních 200 ks notebooků. Vlivem plošného zavedení flexibilního home office nedisponuje MHMP dostatečným množstvím techniky. V současnosti odbor OIC eviduje 230 požadavků ze strany odborů MHMP a 96 ks technicky zastaralých notebooků. Další dodatečně požadavky očekáváme v souvislosti s podzimní volbami v roce 2022. Součástí dodávky bude minimálně 3-letá podpora ze strany výrobce

Diskuse:

Usnesení:

Komise RHMP pro ICT RHMP doporučuje záměr s názvem **Dodávka 500 ks notebooků**, který je přílohou tohoto usnesení ke schválení.

Hlasování:

Usnesení: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

3) Chráničky s optickým kabelem pro Kolektory Praha, a.s.

Projednávaný bod uvedl p. Vidím. Předmětem plnění veřejné zakázky je pořízení chrániček k datovému propojení kolektorů sídlišť Modřany a Komořany a sídlišť Měcholupy a Petrovice, přičemž specifikace zakázky je podrobně rozepsána v Důvodové zprávě a jejích přílohách a v návrhu usnesení Rady HMP. Cílem je zvýšení rychlosti, spolehlivosti a také bezpečnosti přenosu dat (chráničky budou ve vlastnictví HMP) a zprovoznění nových tras do 12/2022. Spolehlivý a rychlý přenos dat je nezbytný pro monitorovací systém kolektorů HMP, který zahrnuje soustavu čidel (plynová, hladinová, teplotní, vlhkostní, EPS), indikaci stavu a ovládání zařízení (osvětlení, protipožární klapky, armatury a jejich servopohony, otevření/zavření protipožárních dveří, ventilátory, sirény atd.). Pro monitoring a řízení prvků měření a regulace v reálném čase je nezbytné postupné nahrazení metaliky sítí optickou. To umožňuje optimalizaci a snížení počtu rozvaděčů, snížení energetické náročnosti provozu měření a regulace a zvýšení spolehlivosti.

Diskuse:

Rambousek: V tuto chvíli nežádáte o kompletní předělání části pro dohled? Jedná se o začátek celkové výměny kontrolního systému? Proč jsou zmíněny dané trasy?

Vidím: Nepředpokládáme celkovou výměnu, bylo by to velmi drahé a nejsou na to finance. Měření a regulace pro kterou potřebujeme mít datové kabely je klíčová věc pro monitoring. Aktuálně jdeme do Komise s materiálem, který předpokládá domluvu se společností PODA vlastníci chráničky. Nabízí nám podílení se na využívání chrániček. Nakoupené chráničky by šly do majetku hlavního města Prahy. Z toho důvodu se jedná pouze o „vytržený díl“ tras. Nepředpokládáme masivní výměnu v nejbližších letech z finančních důvodů. Plánujeme využívat datové operátory, kteří ty chráničky mají, a vést s nimi podobná jednání. Je to výrazně levnější. Proto přicházíme s danými dílčími úseky.

Rambousek: Jedná se tedy o rozsáhlou síť a vy se pokoušíte takto o možnost obměny. Víte, že jednotlivé úseky mají pod sebou jednotliví partneři, kteří Vám je mohou částečně předat. Globálně by to nebylo realizovatelné, z toho důvodu částečná realizace, kterou nám představujete a jedná se o počátek cesty. Mít road mapu, kde to je možné podchytit. Jedná se o tento cíl? Pokud ano, požádal bych Vás o informace pro vedení města, co je čeká a jak komplikované to bude.

Vidím: Ano, jak říkáte. Aktuálně máme možnost participovat na daných úsecích, kdy se to stane majetkem města, z toho důvodu žádáme o finance město.

Šilhavý: Trasa v kolektoru vlastněném městem, je situace jednodušší. Tato trasa je „kopaná“, kde není kolektor a my je potřebujeme spojit. PODA udělala „kopanou“ trasu, do které vložila chráničky a jednu z nich nám poskytnou. Poté v ní může mít město například optiku.

Vidím: Vyměnit metaliku za optiku v kolektoru je výrazně levnější, ale tady bychom museli kopat do země, kdy se to až trojnásobně prodraží. Výměna v kolektorech je postupně realizována.

Károly: Spolupráce OICT a Kolektorů Praha v rámci registru optické infrastruktury, změna kterou popisujete je zaznamenávána? Bude hrazeno z prostředků města, v podkladech je poznámka, že bude hrazeno z dividend. Pokud je to dividenda, spadá to automaticky do rozpočtu MHMP a tím pádem je to hrazeno z rozpočtu města nebo se jedná o chybu v kontextu?

Vidím: Odkud město peníze poskytne je na městu. Chtěl jsem Vám demonstrovat ziskovost naší společnosti. Pro město jsme zisková společnost.

Károly: V dokumentu PH zakázky je uvedeno: „finanční krytí: plánováno z dividend v roce 2022“, zároveň říkáte, že to má hradit město.

Šilhavý: Domníváme se, že by mělo být hrazeno z rozpočtu hlavního města Prahy. Kde se zdroje najdou, je další otázka, ale mělo by být hrazeno z rozpočtu tohoto roku.

Vidím: Neinvestujeme za hl. m. Prahu, tohle je naše druhá investice za hl. m. Prahu v uplynulých deseti letech. Musíme ještě společně ujasnit.

Károly: Dokument podepsal Váš předseda představenstva, kdy je uvedeno, že uhrazeno bude z dividend za rok 2022. Vy jako zástupci společnosti uvádíte, že chcete řešit z prostředků města. Měla by být jasně uvedena úhrada.

Šilhavý: Nebudou to hradit Kolektory Praha. Je prostor najít prostředky na tuto investici.

Károly: V rámci dividend, finanční prostředky jsou přeúčtovány na rozpočet města a poté město uvolní částku pocházející z dividend na investici, kterou popisujete.

Bláhová: Je předjednáno s panem ředitelem rozpočtu Panešem. Kolektory Praha odvádí dividendy hl. m. Praze, převáděny do balíku rezervy. Z této rezervy jsou prostředky využívány na běžné opravy a havárie, případně investice. Je to schváleno a ačkoliv se jedná o nízkou částku, musí to projít přes Komisi, než bude předáno do RHMP.

Šilhavý: V registru optické infrastruktury to bude, data předáváme OICT a bude zaneseno.

Vidím: Vše bude k dispozici i pro metropolitní síť.

Usnesení:

Komise RHMP pro ICT doporučuje záměr s názvem **Chráničky s optickým kabelem pro měření a regulaci kolektorů HMP**, který je přílohou tohoto usnesení ke schválení.

Hlasování:

Usnesení: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

4) Rozšíření HW technologické kapacity prostředí datových center pro provoz aplikací

Projednávaný bod uvedl J. Károly spolu s p. Kolářem. Předmětem veřejné zakázky je rozšíření technologické kapacity v datovém centru pro potřeby aplikačního vybavení. Součástí dodávky jsou:

- pořízení 2 ks blade chassis včetně podpory výrobce na dobu 3 let
- pořízení 22 ks blade serverů včetně podpory výrobce na dobu 3 let

Cílem této VZ je stabilizace hw prostředí Citrix farmy, jinými slovy dostatečný výpočetní výkon při maximálním provozním zatížení navíc včetně budoucího plánovaného rozvoje v oblasti aplikačního vybavení. Počet uživatelů s přístupem do prostředí Citrix přesahuje v současné době 3 000 s tím, že počet uživatelů souběžně pracujících ve stávajícím prostředí za období březen 2021 dosahoval počtu 600. Nedostatek HW výkonu neumožňuje zajistit pro celé provozní prostředí Citrix režim vysoké dostupnosti. Vysoká dostupnost je v současnosti zajištěna jen pro vybrané uživatelské skupiny

Preferovaná varianta (v souladu s doporučeními 2 analýz) je rozšíření stávající hw technologie z těchto důvodů:

- Náklady na pořízení stávající technologie jsou dle indikativní nabídky o cca 1 mil. Kč nižší než v případě zvažované alternativy NUTANIX
- Stávající technologie umožňuje vysokou dostupnost řešení
- Je zachována jednotnost prostředí, která je pro zadavatele výhodná z pohledu dlouhodobě správy/ udržitelnosti prostředí (správa prostředí, aktualizace firmware a udržení bezpečnosti, školení specialistů atd.)
- Pro zajištění správy prostředí na jiné, než stávající technologii znamená navýšení nákladů v rámci zajištění správy a provozu datových center (je nutné vytvořit nový KL s definovanou paušální platbou)
- V případě potřeby kapacitního výkonu pro jiné služby než Citrix, je možné zajištění sdílení výkonnostních kapacit pro jiné systémy a tím zajistit posílení výkonnostních parametrů pro další aplikační vybavení v infrastruktuře.
- Standardizace celého prostředí Citrix a tím zajištění optimální správy celého prostředí Citrix

Diskuse:

Ladin: Mohlo být na 5 let? V záměru uvedeny pouze 3 roky a u takto velkého HW tomu nerozumím. Nemělo by to mít velký vliv na cenu. Jedná se o náhradu, bude to tak skutečně? Bude to použitelné ve VŘ na více dodavatelů?

Kolář: Jedná se o OVŘ, poptávali jsme dodavatele na trhu. Byla nabídnuta 3letá podpora, ale můžeme v rámci specifikaci požadovat 5 let.

Tobiáš: Může to mít dopad na cenu, jedná se aktuálně o PH, výsledná cena může být nižší.

Kolář: Jedná se o VŘ na cenu a není parametr, který by někoho znevýhodnil, nebo preferoval určitou technologii.

Žáček: Ohledně kapacity a náhrady, je možné se podívat na aktuální vytížení platformy a jakým způsobem byla dimenzována náhrada?

Kolář: V průběhu 03/2021 se přihlašovalo cca 1200 uživatelů za měsíc a online uživatelů bylo cca 600. Stav narůstal. Zápůjčka boxu NUTANIX, aktuálně pro nás již nedostačující. Otázkou NUTANIX či bladů zapracovaných do DC. Na základě vypracované nezávislé analýzy, varianta NUTANIX by byla cca o 1,5 mio Kč dražší v pořizovacích nákladech, dále jsou provozní náklady, kdy smlouva s OICT by musela být rozšiřována, jednalo by se tak i o navýšení nákladů na provoz. Prostředí OICT by bylo roztržštěno. Zvažovali jsme jinou formu provozování aplikací pro uživatele. V tuto chvíli jsme v kombinaci, kdy v případě více uživatelů jsme v terminálovém serveru. Při využívání stejných aplikací, poskytujeme virtuální desktopy. Uživatelé jsou převážně z MMČ, či specifické odbory MHMP. Analýzu můžeme poskytnout a blíže to prodiskutovat.

Žáček: Na CITRIX platformě jste uvedl MMČ, mohl byste uvést které? 1200 uživatelů je mnoho.

Kolář: Prostředí je mnohem robustnější. Do CITRIX má přístup 1200 zaměstnanců spolu s 500 zaměstnanci z MMČ. Pro všechny MMČ 23 – 57 provozujeme aplikaci GINIS prostřednictvím CITRIX Mohou do SPS, AGENDIO/Proxio, VITA apod. Aktuálně provozujeme 56/57 aplikací. Přibližně 1200 uživatelů se přihlásí v rámci měsíce.

Žáček: Požádám Vás o zaslání analýzy, 2500 uživatelů má možnost se připojit a 1200 se připojuje jednou měsíčně, přijde mi to nedostatečná vytíženost pro pořízení tolika blade serverů.

Kolář: Zatížení máme spočítáno na základě analýzy. Je počítáno s určitou rezervou, kdy bychom rádi poskytovali SPS v DC pro příspěvkové a rozpočtové organizace města, aby k ní přistupovali prostřednictvím CITRIX. MHMP počítá s vícefaktorovou autentizací, uživatelů je velké množství, chceme garantovat bezpečnost prostředí a SPS. Počítáme s tím, že v červenci nám končí pronájem boxu od společnosti TAKTIK, počítáme právě náhradou těmito blade.

Károly: V minulém roce jsme se dostali na hranici kapacity CITRIX farmy. Pomohl nám nájem toho NUTANIX, bylo prodloužováno kvůli analýze a nebyli jsme si jisti pokračováním touto cestou. Aktuálně máme jasno a předkládané řešení je dle nás jediné možné. Byly popsány důvody, proč nepokračovat cestou pronájmu. Dodání navrhovaného řešení bude trvat delší dobu. Se společností TAKTIK je gentlemanská domluva o prodloužení jako prozatímní řešení. Při vypnutí NUTANIX bychom nebyli schopni realizovat požadavky MČ.

Kallasch: Požádám o zaslání analýzy na členy Komise.

Rambousek: Jak vznikla potřeba vystavování aplikací do prostředí CITRIX a neřešíte to viditelností ve vnitřní síti prostřednictvím VPN přístupů? Proč se to řeší složitějším a dražším způsobem?

Kolář: MHMP má svoji síť a MČ nejsou v interní síti MHMP. CMK nám sděluje, že máme MČ poskytovat služby a mohlo by to jít VPN přístupem. Varianta byla zvažována, nebylo by to komfortní a cenové náklady jsou vyšší než na CITRIX při takovém množství uživatelů. Pomohlo nám to v Covidové situaci, kdy VPN přístupy byly pomalejším řešením.

Rambousek: Vzdálený přístup uživatelů bez přístupu do vnitřní metropolitní sítě je levnější a rychlejší řešení. MHMP zaměstnanci mají VPN přístup, stejně tak i plnohodnotný přístup do aplikací? Řeší to i standardní zaměstnanci MHMP?

Kolář: Řeší to i standardní uživatelé MHMP, aby mohli plnohodnotně přistupovat. VPN přístupy jsou primárně zřizovány pro technické uživatele či dodavatele.

Rambousek: Při počátečním škálování jste uvažovali o jakém počtu zaměstnanců s pravidelným přístupem prostřednictvím tohoto rozhraní? Aktuální vytížení je vyšší a je nutnost reagovat?

Kolář: Prostředí bylo před třemi lety škálováno pro MMČ pro přístup do našeho DC, ale neměli jsme na to prostředky. V současnosti je stále více aplikací v DC a díky tomu nemohou zaměstnanci pracovat vzdáleně za stávající kapacitní situace. Pro bezproblémový chod, bezpečnost přístupu a možnost pracovat vzdáleně toto řešení požadují zaměstnanci i ředitelé odborů MHMP.

Tobiáš: V rámci covidu byl největší požadavek pracovat vzdáleně a nebylo možné odhadovat tento požadavek před čtyřmi lety. HO se stal standardem na úřadě.

Rambousek: Reagujeme na budoucí standardní stav. Víte kolik lidí bude pracovat na úřadě, kdy úřad v metropolitní síti je. CITRIX přístup tak potřebný pro ně není, vy to řešíte komplexně, nebo se jedná o reakci na potřebu zvýšení při plném zatížení a uvidí se, jak to bude dál? Či se jedná stav, kdy víte, že to tak bude fungovat? Zaměstnanci nemusí chtít pracovat doma a nebude to využité. Covid doba skončí a vše se může vrátit do původního stavu. Budeme vědět, co s kapacitou dělat, jak ji využít?

Károly: MHMP spouští projekt sdílených kanceláří, neuvažujeme jako úřad, že možnosti vzdáleného přístupu zmizí. Jsou natypovány první dva odbory pro sdílená pracoviště, počítá se s rozšířením možnosti práce zaměstnanců z domova. Nepředpokládám, že se vrátíme k dřívějším standardu.

Kolář: Výkon může být využitý i pro něco jiného, není to pouze pro CITRIX, ale i na jakoukoliv standardní aplikaci.

Rambousek: Jedná se o platformu, která má budoucnost a je možné pro ni najít i jiné využití.

Kallasch: Mám s CITRIXEM zkušenosti, podporuji to na MHMP. Jako uživatel jsem nadmíru spokojen.

Šorel: Pokud by byla nutná vyšší kapacita, máte informaci, kolik bylo maximální vytížení bez zpomalení?

Károly: 1200 uživatelů v průměru měsíčně, online až 600 uživatelů najednou.

Usnesení:

- I. Komise RHMP pro ICT doporučuje záměr s názvem **Rozšíření hw technologické kapacity prostředí datových center pro provoz aplikací**, který je přílohou tohoto usnesení ke schválení

Hlasování:

Usnesení: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

5) Provozní podpora PROXIO pro hl. m. Prahu – pro informaci, vzetí na vědomí

Projednávaný bod uvedl J. Károly spolu s p. Kolářem. Předmětem je provozní podpora PROXIO zahrnující:

- zajištění základní podpory PROXIO (garance časového průběhu řešení reklamací a nereklamačních požadavků spojených s provozem systému, nahlášených a sledovaných v systému service desku - online nástroje zpřístupňujícího evidenci reklamací a požadavků - podle kategorií jejich závažnosti) - požadavek na integraci s centrálním SD MHMP
- zajištění rozšířené podpory PROXIO (školení, drobné úpravy aplikace podle aktuálních požadavků uživatelů, řešení požadavků na úpravu provozních parametrů systému, implementace nových verzí, poskytování konzultací a metodické podpory)

V současné době je programové vybavení PROXIO implementováno a provozováno v datovém centru (dále jen DC) pro následující uživatelské subjekty: MHMP, Městská policie HMP, Správa služeb HMP, Technologie Hlavního města Prahy, a.s. (THMP), Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR), Městské části. Cílem je zajištění bezproblémového pokračování podpory programového vybavení PROXIO pro stávající uživatele systému - městské části, MHMP a jeho organizace na dobu 4 let. Záměrem je také zajistit plynulý náběh provozní podpory nově implementovaných funkcionalit systému PROXIO pro stávající uživatelské subjekty i pro městské části a organizace, které systém PROXIO budou využívat nově a to i s ohledem na skutečnost, že HMP disponuje veškerými potřebnými licencemi jak z pohledu počtu uživatelů a instalací systému, tak z pohledu funkcionality a integrací na systémy třetích stran

Přínosy lokální:

- Sjednocování metodiky výkonu agend, evidencí a služeb občanům
- Eliminace datové a softwarové roztříštěnosti (data, systém, technologie)

- Jednotný způsob komunikace s občany a centrálními systémy státu (ISZR)
- Eliminace nákladů na straně lokálních entit pro podporu centrálních řešení

Přínosy celoměstské:

- Vytvoření a podpora jednotného datového fondu
- Možnost sdružovat data a informace pro potřeby portálových služeb
- Jednodušší koordinace procesů a metodických podnětů
- Podpora vyšší elektronizace na území HMP

Diskuse:

Rambousek: PROXIO/Agendio bylo představeno jako komplexní celoměstský systém. V tomto záměru je napsáno že MČ Praha 7 a MČ Praha 12 jsou uživateli. Je to opravdu tak málo penetrované? Nebo to znamená, že náklady přešly na MČ, které využívají?

Kolář: Agendio/PROXIO je implementované téměř na celé Praze, viz mapa pokrytí využitelnosti. Jedná se o komplexní agendový informační systém.

Horská: Centralizace je na úrovni MMČ, kdy aplikace je nainstalovaná v našem DC. Většina VMČ si to provozuje lokálně a od nás mají zajištěnou multilicenci, podporu si hradí pak samy. V rámci CMK hradíme podporu, jak základní tak i rozšířenou.

Rambousek: VZ je vypsána ve dvou částech – základní a rozšířená podpora. Při jakých podmínkách by byla využita ta rozšířená podpora? Kdo definuje, že se bude využívat rozšířená podpora?

Károly: Reagujeme na požadavky THMP, které po nás zhruba rok požadují zvýšení rozšířené podpory (jedná se o podporu 24/7, kterou pro aplikační portfolio potřebují). Běžná podpora je poskytována MMČ a VMČ.

Kolář: Základní podpora – standardní SLA, ke kterému by se poskytovatel zavázal. Rozšířená podpora – služby na vyžádání THMP, případně MČ. Jedná se o drobné rozvojové a provozní úpravy. THMP požadují vyšší SLA než má MHMP (8x5). Požadavek THMP na 24/7, kdy byla velmi vysoká cena. Po diskusi mezi MHMP a THMP jsme došli k závěru, že podpora dostačuje 5 x 10. Vše je uvedeno v záměru.

Károly: THMP to chtěla ze stávající smlouvy, kde nebylo možné vyhovět. THMP si objednala napřímo na dobu 6 měsíců u společnosti Marbes. V rámci in-house zakázky bude platit MHMP. V nové smlouvě by měly být pokryty požadavky THMP. Žádná jiná MČ či MO nic takového nepožaduje, z toho důvodu je rozděleno na dvě části.

Rambousek: Při implementaci velkého IS, tak se vytváří analýza, co bude implementováno, řešeno včetně procesů. Rozšířená podpora, jak je tady definována není podpora, ale drobný dílčí projekt, který je schopen dodat scope řešení využívaného uživatelem, zde THMP. Toto vidím jako bianco šek, kdy někdo požaduje agilnější způsob, aby bylo v systému řešeno něco jinak. Jaké kontrolní mechanismy budou k ověření účelně vynaložených prostředků, jsou efektivní, byl k nim důvod, byl vyřešen problém. Jaký kontrolní orgán bude dohlížet?

Károly: Snažil jsem se jít jinou cestou, ale požadavky THMP jsou specifické oproti běžně řešeným požadavkům jiných klientů v rámci PROXIA. Bylo by lepší, pokud by si THMP sami uzavřeli smlouvu pro rozvoj, hrazení a kontrolu, kdy by požádali MHMP o financování z určité části, jako organizace hl. m. Prahy.

Kolář: Vytvoření balíčku požadavků a z toho se vytvořil projekt, bylo navrhováno panu řediteli a THMP. Byla by samostatná RS z které by se čerpalo na základě vytvořeného balíku požadavků. Nechali jsme si udělat posudek, zda to tak je možné řešit. Právní kancelář nám to zamítla, jednalo by se o porušení smlouvy. Rozvojová smlouva nám ukládá, jak se máme chovat, jednalo by se o porušení smlouvy prostřednictvím předmětu plnění. Dle záměru jsou služby pouze na vyžádání zadavatelem, který je akceptuje a schvaluje, bez toho není proplaceno. Evidují přes 150 tis. Lapm veřejného osvětlení, kde se vytváří a mění číselníky. Nemají dostatečně zdatného technika pro vytváření číselníků, proto zvýšená podpora.

Rambousek: PROXIO dlouhou dobu naimplementováno, vznikají i po takové době nové požadavky. Nedovedu si představit, že někdo neřekne, systém nevyhovuje z určitých důvodů. Tu část, kterou využívají THMP není možné to udělat odděleně? Počítáte s tím, že tam přijde tolik změn, že to bude stát takovéto prostředky?

Kolář: Požadavků a změn na rozvojové aktivity máme mnohem víc, evidujeme je v rámci zásobníku, který jsme probírali na řídicím výboru a řídicí radě CMK. Nejsme schopni zásobník pokrýt smlouvou. I

MČ mají i drobné požadavky na úpravy (číselníky, změny v rámci PROXIO,...). Jsou zahrnuty i reakce na změny vyplývající z legislativy.

Hora: Mohl by být uveden příklad změnových požadavků, které v rámci podpory PROXIO vznikají? Aktuálně zmíněny jen číselníky, u kterých znám nároky na pracnost. 18 mio Kč si nedovedu představit, že je nutná takto vysoká částka. Necháváme si vyvíjet kusy systému na míru a umožňujeme dodavateli je opakovaně prodávat dál, to se mi moc nelíbí. Drobné úpravy chápu, ale pokud je nutné zasahovat výrazněji do funkcionalit, to bych očekával jako samostatné poskytování dodavatele na základě zpětné vazby od klientů, která se nastřádá za určitý čas. Platíme dodavateli změnu, která by měla být součástí nových verzí. U PROXIO máme ukázkový vendor lock-in. Je to vidět u naceňování, kdy se liší nabídky u modulu Usnesení na každé MČ. Jak pracujeme s tím, abychom se tohoto vendor lock-inu zbavili? A máme alternativu?

Károly: MMČ a VMČ jsou částky v rámci Usnesení různé, někdy až dvojnásobné. Na základě uskutečněných jednání byla odsouhlasena možná dohoda o spolupráci mezi OICT a Marbes, abychom některé rozvojové požadavky mohli dělat vlastními silami a omezit tak vendor lock-in. Je potřeba odsouhlasení ze strany převážně OICT kvůli personálnímu zajištění kapacit. Je možnost přesoutěžít jednotlivé moduly a dělat to jiným způsobem. Marbes je vendor lock-in, na druhou stranu má širší partnerskou síť pro poskytování služeb.

Horská: Máme dokumentaci k IS a ve vazbě na licenční smlouvu i zdrojové kódy. Nejedná se o shodný typ vendor lock-in jako máme u společnosti GORDIC.

Károly: MČ si již zvykly na dané množství agend, které jsou jim poskytovány. Souhlasím, že je možná čas zamyslet se nad výměnou modulů, ale museli bychom zároveň dělat další IS. Spíše se pokusit jít cestou vlastního rozvoje. Byla by to těžká cesta, ale je reálná.

Hora: Souhlasím, nejedná se o tak problematický vendor lock-in jako u GORDIC. Navíc jsou s tímto systémem uživatelé spokojeni a chválí si ho. Doufal jsem, zda je nějaká představa, jak postupovat do budoucna. Měli bychom to rozběhnout, abychom se odtrhli a realizovali si rozvoj sami. Možnou náhradu případně odstartovat na příspěvkových organizacích a MMČ. Rád bych, aby se tímto směrem začali dělat určité kroky, OICT rozšířil kompetence pro převzetí rozvoje.

Károly: Nevíme o příspěvkových organizacích, které by využívaly moduly PROXIO. Máme tam MHMP, MČ, MO.

Hora: Myslel jsem MO, jako jsou THMP. Ty nemají tak rozsáhlé potřeby podpory agend, jako MČ. Nepotřebují plnit zákonné záležitosti, ale jen pro svůj provoz.

Žáček: Po kontrole seznamu smluv uzavřených s Marbes napříč MČ. Zaujalo mě, že analýza integrace PROXIO na národní standard pro elektronické spisové služby, což je dnes nutná povinnost, tak stejnou analýzu zaplatilo několik MČ včetně Prahy. Co je potřeba dle mě zahrnout případně do nové smlouvy, když vznikne programová úprava, aby bylo k dispozici každé MČ a nehradila to každá MČ zvlášť. Na Komisi v roce 2021 byl záměr na RS pro časové období 2 roky na PROXIO. Ta nově uzavřená RS je již vyčerpaná a musíme řešit další?

Károly: Analýza prováděná na MČ je činnost, kterou by mohl dělat OICT. Pokud bychom se tak s OICT domluvili, v rámci multilicence můžeme udělat roll out. Otázka na pana Ladina, zda je OICT schopen nám s tím pomoci? Děláme kompetenční centrum na EKIS a SSL, šlo by to řešit podobnou cestou. V roce 2021 by uzavřena rozvojová smlouva na 20 mio Kč, a jen požadavky THMP jsou za 12 mio Kč. S panem Jílkem jsme řešili situaci, kdy smlouva je pro všechny MČ a není možné, aby přes 50 % bylo čerpáno pro THMP. Byl učiněn ústupek a byla objednána pouze oblast světelných technologií za cca 5 mio Kč. Dnes alokováno, tedy objednány činnosti v hodnotě cca 12 mio Kč. Opatrně zvažujeme i druhou část, oblast nesvětelných technologií. U této oblasti máme podezření na možnou duplicitu s registrem optické infrastruktury od OICT, z toho důvodu musíme nechat udělat analýzu. Smlouva vypadá jako velká na základě finanční částky, ale pokrývá celou Prahu, požadavky přesahují uzavřenou smlouvu. Uvažujeme nad přesoutěžením a jejím navýšením alespoň na dvojnásobek.

Kallasch: Bavíme se o provozní podpoře, minulá smlouva byla rozvojová.

Žáček: Vadí mi, že systém je používán na více MČ, než jsou uvedeny v záměru. Když se dané úpravy zaplatí, měly by je mít všechny MČ zdarma, nebo za symbolický poplatek.

Horská: Jsou zde uvedeny Praha 7 a Praha 21 z důvodu provozování agend PROXIO v DC HMP, Praha 4 má svoji lokální instanci, proto se na ni podpora nevztahuje a hradí si ji sami.

Žáček: Stále se bavíme, že se platila stejná analýza několikrát, za každou MČ.

Károly: Proto bychom šli rádi prostřednictvím in-house řešení, prozatím tak nebylo požadováno. Nemyslím si, že analýza není potřebná, požadavky jednotlivých MČ a následné nastavení může být odlišné. Pan ředitel uvedl příklad na EPK v rámci nasazení na MHMP. Pokud by byly standardy nastaveny tvrdě, pak by to bylo možné. Nicméně nemůžeme MČ nic nařizovat a ani bychom touto cestou jít nechtěli. Mohl bych požádat pana Ladina o vyjádření, zda je možné o tom uvažovat?

Ladin: Do budoucna v tom problém nevidím, ale aktuálně se nemohu vyjádřit blíže. Nemám přesné zadání, očekávání apod.

Károly: Rozumím tomu, je problém vysvětlit potřebu času pro nastavení, schválení a vyřešení financování. Je složité říct vše rok dopředu ke spokojenosti na všech stranách.

Károly: Moduly vytvořené pro THMP, úprava nebude použitelná pro nikoho jiného než pro THMP, jsou specifické. Požadovali jsme po THMP uzavření jejich vlastní smlouvy a řešení v rámci jejich organizace. Tento návrh nebyl úspěšně přijat a musíme řešit opětovně my.

Pan Jan Rambousek opustil jednání Komise RHMP pro ICT v 16:42 hodin

Usnesení:

- I. Komise RHMP pro ICT bere na vědomí zápis z jednání orgánů CMK, které jsou přílohou tohoto usnesení
- II. Komise RHMP pro ICT konstatuje, že požadavek THMP na rozšířenou podporu je v rozporu s pravidly CMK, kdy je třeba aby stejný požadavek mělo alespoň 7 MČ případně Městských Organizacích, případně 4 MČ a MHMP nebo 4 Organizace a MHMP.
- III. Komise RHMP pro ICT doporučuje
 - a. Vybudovat kompetenční centrum ve společnosti Operátor ICT, abychom provoz a rozvoj mohli řešit in house a díky tomu se postupně vyvázat z vendor lock in.
 - b. Zakotvit do smlouvy, že pokud vznikne programová úprava na základě této podporové smlouvy, aby byla automaticky poskytnuta v rámci multilicence MHMP

Hlasování:

Usnesení I. a II.: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

Usnesení III.: 4-0-3 (pro-proti-zdržel se). Usnesení nebylo přijato.

6) Různé

Zasedání se uskutečnilo od 15:00 do 16:45 hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 24. 5. 2022.

Ověření zápisu:

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Hana Herrmanová	19. 4. 2022	
Schválil	Ondřej Kallasch	10. 5. 2022	