

STENOZÁPIS z 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24. 11. 2011

(Jednání zahájeno v 10.38 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa a svou registraci potvrdili vložením hlasovací karty do svého hlasovacího zařízení. Podle prezentace je přítomno 44, tzn., že jsem oprávněn zahájit jednání 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se koná 24. listopadu od 10.30 hodin ve Velké zasedací síni Nové radnice.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení občané, zahajují dnešní 11. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, zejména těm, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášeno na internetové adrese www.praha.eu.

Při této příležitosti chci zmínit skutečnost, že magistrátní úřad hledal a snad i našel cestu jak, resp. v jaké formě zpřístupnit široké veřejnosti na internetových stránkách hl. m. Prahy záznamy z již proběhlých jednání Zastupitelstva HMP. Z tohoto důvodu jste byli dnes před zahájením jednání požádáni o udělení souhlasu s pořízením a následným zveřejněním obrazového a zvukového záznamu z jednání ZHMP. S využitím těchto souhlasů dojde k následné, pokud možno minimalizované úpravě záznamů z pohledu ochrany osobních údajů osob, které tento souhlas neudělily. Vše je směřováno k tomu, provést pouze takové úpravy, aby byla zachována maximální informační hodnota záznamu pro širokou veřejnost a byla při tom dodržena platná právní úprava této citlivé problematiky. Začneme zveřejněním upraveného záznamu z tohoto jednání Zastupitelstva HMP. Po vyhodnocení všech souvislostí uvedeného procesu, především s ohledem na skutečnou vypovídací hodnotu upravených záznamů a po konzultaci s Úřadem pro ochranu osobních údajů bychom se postupně snažili vrátit k úpravě a zveřejnění záznamů z předchozích jednání.

Tolik k tématu, které v poslední době bylo předmětem poměrně širokých a leckdy účelově vedených diskusí.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a je tedy schopno se usnášet.

Počet písemně omluvených členů je nikdo, prozatím neomluven nikdo.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Ing. Vladimíra Schmalze a pana zastupitele Ing. Jiřího Nouzu.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám :

Návrh na zvolení návrhového výboru:

předseda: Bc. Ondřej Pecha

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Hlasujte, prosím, teď.

47 pro, proti 2, zdrželi se 4, návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že dnešní jednání ZHMP začíná od 10.30 hodin a Jednací řád ZHMP v části 8 čl. 27 odst. 1, říká, že přihlášky členů Zastupitelstva k přednesení interpelací musí být odevzdány do 9.30 hodin a v 10.00 hodin se losuje pořadí, doporučuji, aby přihlášky k přednesení interpelací byly odevzdány do 11.00 hodin a následně se pak losovalo pořadí pro přednesené interpelace. Jelikož se jedná o ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP doporučuji, abychom tento postup potvrdili hlasováním. Opakuji, podávání žádostí o interpelace do 11:00 hodin.

Prosím, dávám tedy o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 47, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán zároveň s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 22. 11.2011, a to včetně příslušných tisků.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k uvedenému návrhu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu.

Podle platného zákona mi byly předány přihlášky do diskuse občanů. Prosím, první přihlášená je RNDr. Dana Růžičková, CSc., Praha 4 - Spořilov. Prosím.

P. Růžičková: Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážené Zastupitelstvo HMP, chtěla bych vás požádat, jestli by bylo možné, aby bod 31., který je projednávání petice, byl zařazen někde ze začátku, protože tady máme naše občany na galerii a oni opustili svá zaměstnání, tak, jestli byste byli tak laskavi, aby se naše petice mohla projednat co nejdříve. Děkujeme vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je Ing. Karel Berka, OS „Občané za svá práva v Praze“. Prosím.

P. Berka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, budu velice stručný, v souladu s ústavním zákonem č. 347/1997, navrhuji zařazení bodu programu: Svobodné volby do kraje Praha v roce 2012 v souladu s ústavním zákonem. Stručné zdůvodnění. Tentýž názor, který zde vyjadřujeme, má i tehdejší předseda legislativní rady vlády, dnešní předseda Ústavního soudu dr. Pavel Rychetský, který navrhl a ve vládě prosadil, aby byl schválen zákon o volbách do krajů hl. m. Prahy ve stejném termínu.

Současně bych vás upozornil, že na našich stránkách www.obcanepraha.cz uvidíte video, jakým způsobem znásilnili ústavu tehdejší představitelé ODS a ČSSD, protože se báli, že nebudou zvoleni, a proto udělali zákon, který porušuje ústavu. Tak se na to podívejte.

Závěrem bych vás chtěl pozvat na 15. prosince zde před Zastupitelstvem HMP, kdy bude demonstrace na podporu oprávněných požadavků občanů hl. m. Prahy za svobodné volby do kraje Praha 2012 a zvu zejména občany Spořilova, aby si vymohli 1,6 miliardy na podporu toho, aby jim kamiony neničily zdraví a životní prostředí. 15. prosince ráno vás tu očekávám. Děkuji, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji za skvělé dodržení času. Další přihlášený do diskuse je Michal Štěpař, Praha 17.

P. Štěpař: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené paní a pání zastupitelé, vážení občané, vystupuji zde kvůli událostem, které nastaly v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR při schvalování zákona o zřízení jednoho inkasního místa. Schválením pozměňovacího návrhu tohoto zákona došlo k tomu, že obce, tedy i hl. m. Praha budou nově dělit z hazardu pouze 2,9 miliardy korun. To je o 3 miliardy korun méně oproti původnímu návrhu vlády. O těchto 3 miliardách budou i nadále rozhodovat loterijní společnosti, které nenesou žádnou veřejnou odpovědnost. Loterijním společnostem tak byla jako jediné skupině daňových poplatníků ponechána nestandardní výjimka. Mohou rozhodovat o tom, kam budou jejich povinné odvody putovat.

S tímto rozhodnutím vyjádřila nesouhlas již řada obcí a nejedná se jen o zástupce z řad TOP 09 a starostové a nezávislí, ale i o představitele místních politických uskupení. Proti schválené podobě zákona se hlasitě staví také člen ODS a zastupitel obce Ladná Zdeněk Jurečka. Za Prahu pak odmítavý postoj vyjádřil pan primátor Svoboda na mimořádné tiskové konferenci, jejíž záznam lze dohledat na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy.

Obracím se na vás s žádostí o zařazení nového bodu na program jednání, který bude znít, nesouhlas s pozměňovacím návrhem zákona o změně zákonů, souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších měnách daňových a pojistných zákonů, jehož obsahem bude usnesení: ZHMP vyjadřuje zásadní nesouhlas se schválením pozměňovacího návrhu, zpracovaného jako tisk 473/7 zákona o změně zákonů, související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, schváleného hlasováním č. 191 dne 9. 11. 2011 na 30. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Vážení zastupitelé, tento zákon poškozují zájmy našeho města. Mezi námi je přítomen zástupce Senátu pan Dienstbier. Využijte této možnosti a dejte jeho prostřednictvím Senátu Parlamentu ČR jasně najevo, že hájíte zájmy občanů a nikoli loterijních společností. Váš nesouhlas se schválením tohoto pozměňovacího zákona může ovlivnit rozhodování senátorů a v konečném důsledku znamenat 3 miliardy pro obce navíc, a to nejsou myslím, zanedbatelné peníze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášená do diskuse je Alena Rybníčková, Praha 3.

P. Rybníčková: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo HMP, vážení hosté, poslali jsme všem zastupitelům v pondělí informativní e-mail s 6 konkrétními požadavky pro otevřenější a transparentnější Magistrát HMP s žádostí o reakci k těmto požadavkům. Proto navrhuje zařadit k informaci do programu: O postoji zastupitelů k šesti požadavkům pražských iniciativ.

Požadavky jsou směřovány na ty, kdo budou o správě hlavního města rozhodovat, jdou paralelně s děním, ať už je dění zde, např. dnes, jakékoli, neváží se na žádnou konkrétní Radu HMP, ale na změnu systému jako takového. Doufáme, že se budoucí Radě HMP, ať už bude jakákoli, podaří změny uskutečnit. Dosavadní Radu HMP žádáme, aby v mezidobí nečinila žádná zásadní strategická rozhodnutí. Nyní vám všech šest požadavků předneseme.

Požadavek první: Pražané potřebují přehledný informační portál, ne fotogalerii.

Současný stav:

Webový portál hl. m. Prahy prodělal v nedávné době rozsáhlou rekonstrukci. Za novým slušivým obličejem se skrývá portál ještě méně přehledný než ten původní. Byly zpřetřhány vazby mezi některými dílčími stránkami a dokumenty. Vyhledávání konkrétních informací se tak ještě ztížilo a vyhledávání podle klíčových slov je neefektivní.

Proto požadujeme:

Za prvé bych chtěla poděkovat, že např. na dnešní zasedání na stránkách hl. m. Prahy byla pozvánka na zasedání a upozornění přímo na první stránce, že se zasedání bude přenášet, nicméně dále požadujeme:

Změnu koncepce úvodní stránky tak, aby sloužila jako přehledný rozcestník, který uživatele nasměruje ke klíčovým informacím (o činnosti Zastupitelstva HMP, územním plánu, hospodaření města apod.).

Logické řazení informací souvisejících s činností ZHMP. Tedy pokud ZHMP projednává nějakou záležitost opakovaně, musí být jednotlivé záznamy o projednávání vzájemně propojeny tak, aby je uživatel mohl snadno souborně zobrazit a učinit si tak přehled o celé věci,

Nastavit vyhledávání podle klíčových slov tak, aby zobrazovalo skutečně relevantní přehled odkazů na portálu. Vlastně zásadní věc - jde o to, aby dokumenty, které tam často jsou uveřejněny, byly mezi sebou propojeny, aby se nemusely dohledávat zvlášť. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášená je Kristýna Opletalová, Praha 6.

P. Opletalová: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, dnes zde nevystupuji jen za občanské sdružení Pražské fórum, ale za více pražských iniciativ, které daly dohromady šest požadavků, které uvedla Alena Rybníčková.

Já přednáším druhý požadavek, a to je zavedení interpelace pro občany. Takové interpelace by měly výhodu oproti běžnému příspěvku k bodu programu v tom, že bychom mohli mluvit nejenom o tom, co je na programu, ale i o kauzách, o kterých se tak často nemluví, které nejsou součástí programu, např. tunel Blanka, OpenCard nebo podezřelý tender na odvoz odpadu. Navíc pan primátor je latiník, tak jistě ví, že interpellare znamená přerušit, tzn., že v takovou chvíli, kdy nastanou interpelace, se přeruší jednání a začnou dotazy na konkrétního radního, na člena výkonného orgánu, který je zodpovědný za konkrétní resort, tzn., takové právo je mnohem silnější, závažnější.

Paní zastupitelka Kousalíková by mohla potvrdit, že na Praze 6 fungují interpelace pro občany úplně skvěle, je to pravidelně vždy od 17.00 hodin, občané jsou zvyklí tam chodit se svými věcnými požadavky, které mají dobře připravené. Takže si myslím, že určitě je důvod pro zavedení těchto interpelací. Děkuji.

Pardon. Ještě jsem zapoměla říci, že toto nabízím i jako návrh na zařazení bodu programu – Změna Jednacího řádu. A pokud by si to někdo ze zastupitelů chtěl osvojit, přijmout to za své, tak to mám i v písemné podobě, aby to už nemusel psát. Děkuji. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Další do diskuse přihlášený je Martin Veselý z Prahy 10.

P. Veselý: Dobré dopoledne, dámy a pánové, jmenuji se Martin Veselý, jsem členem občanské iniciativy Prague Watch a zároveň dalším ze zástupců šesti pražských iniciativ, které usilují o větší transparentnost pražského Magistrátu. Rád bych zde představil dva naše další požadavky.

Prvním z nich je větší transparentnost obchodních společností, v nichž většinovým či úplným vlastníkem je hl. m. Praha.

Jaký je současný stav? Obchodní společnosti ovládané hl. m. Prahou disponují miliardovými částkami z městského rozpočtu. Přesto jejich hospodaření nepodléhá týmž pravidlům, jaká platí pro samotné orgány města.

Městské obchodní společnosti soustavně odmítají poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím (Dopravní podnik je tím proslulý).

Navzdory slibům neustala praxe dosazování komunálních politiků do výkonných orgánů těchto společností.

Proto požadujeme, aby město ve svých společnostech důsledně uplatňovalo všechna protikorupční opatření, která stanovilo pro sebe a donutilo je chovat se podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dále požadujeme, aby město v městských společnostech prosadilo zákaz existence dceřiných společností, jejichž majetek a hospodaření se dostává mimo kontrolu zástupců města.

A konečně požadujeme, aby jmenovalo své zástupce výlučně do dozorčích, nikoliv výkonných orgánů společností, a aby za výkon této funkce byli odměňováni ve výši stanovené usnesením Zastupitelstva HMP.

Proto navrhuji, aby se rozprava o těchto požadavcích, směřujících k větší transparentnosti obchodních společností, dostala jako další bod na program dnešního jednání.

A druhý požadavek, který bych rád představil, se týká hlasování členů Rady hl. m. Prahy. Rada města, jak všichni víme, je stejně jako Zastupitelstvo HMP voleným orgánem. Respektujeme to, že na rozdíl od zasedání Zastupitelstva HMP jednání Rady HMP jsou nevěřejná. Domníváme se však, že jelikož je to volený orgán, občané by měli mít alespoň minimální kontrolu činnosti jednotlivých členů Rady v podobě informace, jak jmenovitě hlasovali o konkrétních návrzích. Možnost dohledat na webu schválená usnesení je dle našeho názoru nedostačující.

Proto navrhuje, aby bylo jmenovitě zveřejňováno na portálu praha.eu, jak hlasovali jednotliví členové Rady HMP. Toto opatření považujeme za další důležitý krok směrem k opravdu otevřené radnici. Navrhujeme, aby se tento bod opět dostal na program jednání. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a další do diskuse přihlášený je Filip Lexa, Praha 6.

P. Lexa: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení hosté a občané, již ze zadní strany přihlášky do diskuse a poté i z úvodních slov pana primátora jsme se dozvěděli, že záznam jednání Zastupitelstva bude vysílán v přímém přenosu na internetu, archivován a upraven pro pozdější zveřejnění. Máme z toho obrovskou radost. Přesto bychom vám opět rádi připomenuli, že před nedávnem z internetového portálu hlavního města ze dne na den zmizely veškeré videozáznamy ze zasedání pražského Zastupitelstva za posledních 10 let. Magistrát tak učinil na základě doporučení Úřadu pro ochranu osobních údajů, které si sám vyžádal. Úřad pro ochranu osobních údajů zdůvodňuje své stanovisko tím, že je nemožné anonymizovat veškeré osobní údaje občanů, aniž by záznam ztratil informační hodnotu.

Jak ale ukazuje příklad Karlových Varů, možné to je. Chce-li o sobě Magistrát HMP prohlášovat, že je otevřeným úřadem, měl by v případě nejasného výkladu zákona záznamy zveřejnit i přes hrozby pokuty od ÚOOÚ. Výklad zákona je nejasný a rozhodující instancí v případném sporu není ÚOOÚ, ale soud.

Požadujeme tedy, aby všechny stažené videozáznamy byly v nejkratším možném termínu znovu zveřejněny na webu Magistrátu HMP, aby to tedy netrvalo nekonečně dlouho, a aby se videozáznamy vrátily na internet stejně ze dne na den, jako i zmizely. Toto je tedy našim dalším požadavkem. Děkuji. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse, doufám, že to čtu dobře, je Markéta Knotková, Praha 2.

P. Knotková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a vážení občané, jsem zde dnes za sdružení BuskerVille, a jelikož naším tématem je především umění a hudba a protože by možná neuškodilo uvolnit atmosféru v sále, rozhodla jsem se požadavek BuskerVill dneska zazpívat.

Proč je tak náročné získat v Praze povolení
k veřejnému uměleckému vystoupení,
vyplnit stoh papíru a měsíc čekání
a pak bez udání důvodu dostat zákaz ke hraní.
Nemá to na starost žádná hudební komise,
však odbor dopravy ten nejlépe hodnotí umělce.
A pak dle vyhlášky hudební,
dostane pokutu.
Občane, nediv se,
je to přece za žebrotu.
A my jen chceme, aby se ve středu Prahy
vrátila hudba na ulici,
a to nehledě na to,
kdo je s kým zrovna v koalici.
Chceme během jednoho dne
získat možnost povolení
a vybrat si místo ke hraní
na kulturním oddělení.
Nechceme vytvářet další akustický smog,
ale udělat směrem k dalším evropským velkoměstům pozitivním krok,
aby v rámci evropské struktury
i Praha byla opravdu městem kultury.
(Potlesk.) Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za příjemné zpestření dnešního věru těžkého dne, ale vnímám i to, co tam bylo slovně obsažené, nevnímám to jen jako l'art pour l'ert.

Tím byly vyčerpány přihlášky do diskuse občanů. Na monitoru jako první svítí kolegyně Semelová, připraví se kolega Tůma.

P. Semelová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, já navrhuji zařadit jako bod k projednání současný bod č. 4 z bodů, navržených k informaci. Týká se to tisku Z - 617, informace o postupu výstavby městského okruhu Blanka, finančních nákladech atd. Já si myslím, že to, co se děje kolem tunelu Blanka a vůbec dopravních staveb, je věc, která by se neměla dávat jenom k informaci, protože je to velice neprůhledná záležitost, neustálé navyšování peněz. Dozvídáme se informace salámovou metodou z tisku, a já myslím, že jako zastupitelé bychom měli o těchto věcech seriózně jednat.

Za druhé bych navrhla nebo si osvojila návrh paní Růžičkové, předřadit bod č. 31. tedy „Petice za omezení vjezdu kamionů do Prahy a snížení dopravní zátěže Spořilova“ a navrhuji to zařadit jako bod č. 1.

Co se týká předcházejícího - městského okruhu, to navrhuji zařadit do programu jako bod č. 9/1, a původní bod č. 9 přečíslovat.

Co se týká návrhů, které tady zazněly, a které nám všem zastupitelům přišly, mám na mysli 6 požadavků pro otevřenost pražského Magistrátu, já si myslím, že tyto požadavky jsou naprosto oprávněné. My jsme řadu z toho navrhovali jako klub KSČM také. Na minulém Zastupitelstvu HMP jsme navrhovali, aby byl zařazen bod jednání „Změna Jednacího řádu“, kde jsme právě chtěli, aby občané měli právo vystupovat v interpelacích. Myslím si, že oprávněné jsou i další požadavky, ale nepovažuji za správné, aby se to zařazovalo pouze do informací, protože informace se v průběhu jednání Zastupitelstva HMP neprojednávají.

Proto bych doporučila, abychom jednak ocenili to, že občané hlavního města, především mládež, jak jsme dnes byli toho svědky, mají zájem o dění v Praze, o to, jak politici plní své sliby a jak je průhledná politika pražského Magistrátu. Myslím si, že to nepovažují jen za zpestření dnešního jednání, a proto doporučuji, abychom se vrátili k těmto požadavkům iniciativ a sdružení na příštím jednání, aby to bylo zařazeno přímo do programu jednání Zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, pokud má ta řeč nějaký návrhový obsah, aby to bylo předáno písemně. Na řadě je kolega Tůma, připraví se kolega Slezák.

P. Tůma: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi připomenout situaci, v jaké se Praha nachází. V důsledku krize v posledních letech poklesly významným způsobem příjmy a nedá se předpokládat, že by v nejbližších letech tomu bylo jinak. Stejně tak dochází k obrovskému tlaku na výdajové straně pražského rozpočtu. Jsou tady velké závazky, kumulované z minulosti, a jsou tady i závazky ve smyslu dokončení několika významným infrastrukturních staveb v Praze.

S ohledem na vypovězení koaliční smlouvy mezi ODS a ČSSD jsme se rozhodli jednat rychle, protože jsme přesvědčeni o tom, že v této situaci není možné dlouho vyčkávat. Musíme jednat o investičních prioritách, o prioritách Prahy, o rozpočtu, a to jsou rozhodnutí, která musí padnout v nejbližších týdnech. Oddalování někdy na Vánoce nebo do ledna se domnívám, že je nepřijatelné a není v zájmu Prahy.

Proto při preferenci, že bychom rádi zachovali určitou kontinuitu, navrhujeme v této situaci jménem klubu TOP 09 zařazení bodu „Personální změny v Radě hl. m. Prahy“, a to jako prvního bodu dnešního programu jednání, tzn. ještě před bod k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských oborech základních škol, s tím, že všechny ostatní body v programu jednání se přečíslovají. V případě, že by byl schválen návrh paní zastupitelky Semelové na zařazení prvního bodu, tak já navrhuji, aby náš bod personální změny byl předřazen ještě před její návrh.

Rád bych také podotkl, že my jsme udělali velký ústupek při našem návrhu ODS, a to právě v zájmu kontinuity a rychlosti jednání, které považujeme momentálně za důležité. Proto naše nabídka je časově omezena, protože právě rychlost si myslím, že je v tomto okamžiku velmi důležitá. Rada HMP musí zůstat funkční, proto budeme navrhovat pouze odvolání zástupců ČSSD z Rady HMP a dovolbu zástupců TOP 09. Děkuji vám. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré ráno, pane primátore, já bych v této situaci chtěl požádat o hodinovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.
(Hluk a pokřikování v sektoru pro veřejnost.)

Prim. Svoboda: Neslyšel jsem číslovku.

P. Slezák: Požádal jsem o hodinovou přestávku na jednání klubu.

P. Blažek: Připojuji se, pane primátore, s touto žádostí.

Prim. Svoboda: Děkuji, je to procedurální návrh, který respektuji a vyhláším přestávku v délce vyžádané 2 předsedy klubů. Začneme přesně ve 12.15 hodin.
(Hluk v sektoru pro veřejnost.)

(Jednání přerušeno 11.15 – 12.19 hodin.)

Prim. Svoboda: Rád bych vás všechny pozval po přerušení k dalšímu jednání. Zaujměte svá místa a vložte své hlasovací lístky do hlasovacího zařízení. Jednání pokračuje standardním způsobem. Do diskuse po přestávce je přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, na pondělním zasedání nejvyššího pražského stranického orgánu Regionální rady ODS Praha jsem navrhl ukončení koaliční spolupráce s ČSSD a současně jsem navrhl zahájení koaličních jednání, vedoucích k uzavření koaliční smlouvy s TOP 09. Tento můj návrh byl nejvyšším stranickým orgánem, tedy Regionální radou ODS Praha, jednomyslně podpořen.

Současně klub občanských demokratů následně jednomyslně podpořil toto směřování a vypovězení koaliční smlouvy s ČSSD. Myslím, že je v tuto chvíli nadbytečné hodnotit důvody, které mne vedly k tomu, aby tato smlouva, která měla trvání téměř rok, byla vypovězena. Všichni dobře víme, že za rok koaliční spolupráce nebyli dovoleni dva členové Rady HMP. Z mého pohledu Rada HMP byla v tomto ohledu paralyzována.

Současně hned několik měsíců po zahájení koaliční spolupráce začalo docházet k nejrůznějším rozmíškám mezi koaličními partnery. Bylo by nefér, kdybych řekl, že koaliční partneři na sebe dělali nějaké podrazy, nebo se chovali neférově. To ne. Ale tak, jak to někdy v politice i v životě bývá, tato koalice, která byla uzavřena za velmi složité politické situace po podzimních volbách minulého roku, začala mít postupem času své problémy.

Současně při sestavování hl. m. Prahy nedošlo k tolik potřebným úsporám v rozpočtových kapitolách jednotlivých radních, nedošlo k tomu, po čem já osobně i většina členů ODS volali. Tedy k rozpočtové odpovědnosti při sestavování rozpočtu. A město se začalo řídit do dluhové pastí, se kterou nikdo z nás souhlasit nemůže.

Současně přiznávám, že během roku působení této koalice se rozpory mezi koaličními partnery ODS a ČSSD začaly promítat dovnitř klubu zastupitelů ODS. Mojí snahou od samého začátku bylo tyto rozpory tlumit, hledat jednotu a pokoušet se najít řešení. Vzhledem k tomu, že situace, ve které jsme byli, se stále více a více vyhrocovala, viděl jsem jako jediné možné řešení navrhnout právě ukončení koaliční spolupráce se sociálními demokraty a pokusit se najít nějaké uspořádání nové.

Současně jsem registroval nejrůznější pokusy o jednání a hledání nových cest. Jako politik, ctící demokratické principy politických stran musím říci, že pokládám za samozřejmé, aby byly dodržovány principy demokracie a politického rozhodování, tzn., že jednotlivé svazky, koalice, smlouvy a cokoli v této souvislosti bylo uzavíráno jako rozhodnutí jednotlivých politických stran. Tzn. rozhodnutí, založené na většinovém hlasování každého z těch jednotlivých subjektů. Tak to má být, tak je to správné, a tak máme postupovat.

Všichni asi vědí, že tato koalice s TOP 09 byla uzavřena narychlo, poměrně nestandardně, na druhou stranu je to koalice, ke které jsme směřovali. Já i občanští demokraté jsme navrhovali vyjednávání s TOP 09, navrhovali jsme, aby existoval tento koaliční svazek, navrhovali jsme, abychom se pokusili takové řešení najít.

Současně jsem já, stejně jako všichni občanští demokraté stejně jako v klubu ODS jasně a od první chvíle podporovali primátora doc. Bohuslava Svobodu, aby mohl pokračovat v započaté práci pražského primátora. V tomto ohledu pan primátor Svoboda měl od první chvíle, má i v této chvíli moji absolutní podporu.

Současně však musím říci, že v rámci běžných principů a stanov ODS je třeba, aby veškeré kroky, které jsou takto závažné, tedy uzavírání koaličních vztahů, svazků, byly schváleny našimi stranickými orgány. Konečně i TOP 09 ve svém usnesení 10.2.11.11.24 dnes ráno schválila v rámci svého Krajského výboru Praha tento koaliční svazek standardním demokratickým principem.

Z tohoto důvodu i já jsem navrhl klubu občanských demokratů, abychom stejným způsobem postupovali i v rámci ODS. Chci deklarovat, že jsem navrhl občanským demokratům v našem klubu a doporučil jednoznačně schválit tuto koaliční smlouvu, a také před několika okamžiky byla drtivou většinou hlasů, včetně mého hlasu, schválena.

Taktéž jsem připraven na jednání Regionální rady Praha, kterou jsem svolal na dnešní 17. hodinu, navrhnout a podpořit ratifikaci této smlouvy ze strany občanských demokratů v Praze. Současně si však musím dovolit požádat pana Zdeňka Tůmu a TOP 09, aby vyhověl mému přání a umožnil vrcholným stranickým orgánům na základě stanov ODS tuto smlouvu ratifikovat ještě dříve, než učiníme jakékoli zásadní kroky na tomto Zastupitelstvu HMP. Tzn. ještě dříve, než budeme schvalovat jakékoli změny v Radě hl. m. Prahy, jiných orgánech atd. Já věřím a dávám svoji osobní politickou záruku za to, že budu bojovat o to, aby tato smlouva byla schválena, aby byla podpořena, aby podmínky v ní obsažené, přestože členové ODS ji dostali od TOP 09 jako hotový návrh, o kterém není možné diskutovat, aby tyto podmínky akceptovali, ale jsem přesvědčen, že v rámci běžných demokratických principů, které jsou v ODS více než 20 let platné, tato věc by měla být samozřejmostí a měla by být ODS umožněna.

Reaguji tak proto, že jsem byl informován, že může dojít k jakémusi problému v případě, že nebude dostatečně rychle tato věc akceptována, pokud okamžitě v tuto vteřinu nebudeme na tomto Zastupitelstvu HMP takto hlasovat. Chci ještě jednou našeho budoucího koaličního partnera požádat v rámci kvalitní budoucí koaliční spolupráce o to, aby řádně zvolené, demokraticky zvolené orgány ODS, tedy meziregionálním sněmem platně zvolená Regionální rada Praha mohla na můj návrh tento koaliční svazek a tuto koaliční smlouvu ratifikovat, akceptovat a přijmout.

Proto ještě jednou se obracím na pana Zdeňka Tůmu a zástupce TOP 09 o prosbu, zda by nám v této věci mohli vyhovět. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Březina.

Nám. Březina: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nacházíme se, myslím si a jsem pamětník politiky v ČR, v naprosto bezprecedentní situaci. Bezprecedentní proto, že náš koaliční partner ODS, nám včera na jednání sdělila, že vypovídá koaliční smlouvu. To by nebylo nic mimořádného. Ale sdělili nám také, že ji vypovídají k datu 23. 12. 2011. Koukám se do diáře, otáčím stránkami a nevidím, že dneska je 23. 12. Jen říkám, že ODS je v tuto chvíli pro mě naprosto nevěrohodnou stranou, která nedodrží své závazky, dokonce své návrhy, protože to byl návrh ODS, nikoli sociální demokracie, aby tato koalice byla ukončena k 23. 12.

My, sociální demokraté, při vědomí toho, že jsme přesvědčeni o tom, že tato správa tohoto města musí pokračovat, jsme na tento termín přistoupili. Považuji za naprosto neférové, naprosto nekolegiální, naprosto nepolitické to, co učinila Občanské demokratická strana dnes ráno.

Já mám tu výhodu, možná nevýhodu, že ještě stále sídlím, pravděpodobně do dnešního dne, v kanceláři, která sousedí s kanceláří pana primátora. A když jsem šel, tak jsem viděl tiskovou konferenci, kde pan primátor a 9 členů ODS, jinými slovy, pan primátor a 8 členů ODS měli tiskovou konferenci, kde oznamovali novinářům, že během noci, přestože včera pan primátor osobně před zraky několika lidí podepsal papír, na kterém bylo napsáno, vypovídám koaliční smlouvu k datu 23. prosince 2011, přesto dnes oznamoval, že uzavírá koalici, která musí dnes proběhnout, dnes na tomto Zastupitelstvu HMP, protože jinak by nabídka TOP 09 už neplatila.

Musím říci, že mě toto přesvědčilo o tom, o čem si šušká celá Praha, možná šušká celá republika, doufám, že pověst Prahy nedospěla do Bruselu (pokřik v řadách veřejnosti, potlesk), že ODS je rozdělena na 2 části, nota bene vycházím z veřejných zdrojů, kde pan předseda Šťastný toto potvrdil.

ODS při vypovězení této smlouvy hovoří o rozpočtové pasti. Já bych byl rád, abychom na tomto místě uvedli fakta. Fakta jsou bohužel pro ODS naprosto jasná. V minulém období ODS, která vládla tomuto Magistrátu, a vládla tomuto Magistrátu 20 let jako hlavní politická strana a v minulém období jako jediná politická strana, byť s přívěsky zelených a evropských demokratů, tak zasmluvnila velmi významné investice. Stavbu metra A do Motola. Obnovu vozového parku Dopravního podniku, a to především obnovu tramvajového parku Dopravního podniku. Stavbu tunelového komplexu Blanka. To jsou tak významné investice pro Prahu, že je otázka i při tak zmiňovaném jiném ekonomickém prostředí, ve kterém to schvalovali, zda by na to byly prostředky.

Dal jsem si tu práci a spočítal jsem, že i při 10% růstu ekonomiky ČR, vážení přátelé z ODS, byste tyto investice nebyli schopni v tomto volebním období zafinancovat. Sociální demokracie, když uzavírala koalici s ODS, tak se k těmto investicím přihlásila. Přihlásila se proto, protože je přesvědčena o tom, že tyto investice jsou potřebné pro Prahu. Ať prodloužení metra A do Motola, ať stavba a otevření tunelového komplexu Blanka v roce 2014, tak také skoková změna kvality veřejné dopravy tím, že nakoupíme nové autobusy a tramvaje.

Kolegyně a kolegové z řad občanských demokratů, my jako sociální demokraté, a nepodsouvejte nám to, my jsme toto město nezadlužili. Toto město zadlužila vaše rozhodnutí, která jste učinili v minulém období. Vaše rozhodnutí. A my jako seriózní, kolegiální koaliční partner, jsme se k těmto věcem přihlásili a dokonce jsme šli tak daleko na rozdíl od vás, kteří jste měli a máte pražského ministra financí v podobě pražského primátora, že jsme dokonce navrhovali, jak tyto věci v krátkodobém, střednědobém i dlouhodobém pohledu řešit.

Myslím si, že tímto docházím k tomu, že toto vypovězení koaliční smlouvy přece není o tom.

Prim. Svoboda: Malý okamžik, jen vás přeruším s informací, protože nastal čas interpelací a já jen konstatuji, že interpelace není žádná, a proto pokračujeme normálně dál v programu. Je to moje povinnost, pane náměstků, toto sdělit. (Potlesk.)

Nám. Březina: Děkuji za vaše upozornění, pane primátore, a jsem rád, že mohu pokračovat.

Myslím si, že toto rozhodnutí ODS není motivováno snahou nezadlužovat město, protože město jste svými kroky již zadlužili. Tato cesta, kterou jste zvolili, není o tom, že chcete řešit problémy města. Myslím si, že řešíte problémy na centrální úrovni.

Myslím si, že nás v roce 2012 čekají krajské volby, a vy jste se rozhodli pod tlakem vašeho vedení a možná vedení TOP 09, ale těm bych to nepodsouval v tuto chvíli, že musíte překlopit vládní koalici na centrální úrovni i do vedení pražské komunální regionální politiky.

Já musím říci, že sociální demokraté, kteří podepsali koaliční smlouvu a podepsali ji možná na rozdíl od občanských demokratů s plným vědomím a svědomím, plnili tuto koaliční smlouvu.

Já jsem včera na setkání, které se zabývalo vypovězením koaliční smlouvy, dal dvě otázky. Vážení bývalí koaliční partneři, řekněte mi, v čem sociální demokracie porušila nebo neplnila koaliční smlouvu. Musím říci a mám na to několik svědků, že jsem se dočkal dlouhého mlčení. Sociální demokraté stáli za koaliční smlouvou, stojí za koaliční smlouvou a plnili tuto koaliční smlouvu.

Co čeká v tuto chvíli Prahu? Jak jsem již řekl, Prahu čeká koaliční spolupráce TOP 09, která byť vyhrála volby, je ochotna vstoupit do koalice i za situace, že nebude mít primátora. K tomu není, co bych dodal. Jde pouze o koryta, přátelé. (Smích v sále, potlesk.)

A já vám přednesu i ten důkaz, proč jde pouze o koryta. Já jsem dnes ne ani od občanských demokratů, ani od TOP 09, nedostal jejich úžasné znění koaliční smlouvy. Ale shodou okolností nějak jsem se k němu dostal a četl jsem v něm. A tato koaliční smlouva, na rozdíl od koaliční smlouvy, pod kterou byli podepsáni sociální demokraté, neobsahuje ani jeden, ani jeden programový bod. Koaliční smlouva se pouze zabývá tím, jak si rozdělit posty, pašalíky, předsedování, radnici atd., tam není jeden jediný programový bod. A jestli mi dokážete, tak to ukažte, teď to ukažte, že tam je jeden programový bod v koaliční smlouvě. Není tam. Není tam, protože vy jste se rozhodli, že si nejdříve rozdělíte posty, předsedování, náměstkování dopravy, primátorství, a až poté se budete bavit, jak chcete vlastně tuto Prahu řídit. A tak to je, přátelé. Bohužel, tak to je.

Koaliční smlouvy, ve kterých byli občanští demokraté a sociální demokraté, se od koalice mezi občanskými demokraty a TOP 09 liší v zásadní věci, a to v tom, že my jsme na 13 stránkách popisovali, jak chceme řídit Prahu, co chceme prosazovat, jaké stavby chceme stavět, jak chceme bojovat proti korupci, jak chceme bojovat proti dalším nešvarům, ale ve vaší smlouvě jsem toto nenašel.

Chtěl bych říci na tomto místě. Sociální demokraté byli rádi, že se podíleli na správě tohoto města po dobu jednoho roku v tomto volebním období. Rozumíme tomu, že dnes, možná zítra, pozítří budeme odvoláni ze svých funkcí. A je potřeba říci, co čeká Prahu. A já musím říci, že to budu pečlivě a bedlivě sledovat z opoziční lavice, zda čeká Prahu snížení sociálních služeb, zda čeká Prahu zrušení jízdného zdarma pro seniory nad 65 let a mladé do 15 let, zda čeká rasantní zvýšení jízdného předplatného. Existuje nějaká analýza, pan primátor si ji nechal vypracovat, kde se říká, zvyšte jízdné předplatné o 40 % jednorázově. Nazývájme věci správnými jmény. Jestli toto čeká Prahu, tak sociální demokraté určitě pro toto nebudou.

Dámy a pánové, chtěl bych popřát budoucí koalici jednu jedinou věc. Aby až bude odcházet, aby za sebou měla takové výsledky, jako měli sociální demokraté za ten jeden rok práce. (Potlesk, pokřik z řad veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám za svou osobu technickou připomínku k tomu, co zde zaznělo. Já nevím, jestli devět hodin je pro pana náměstka ještě noc. Pro mě už je to ráno. Návrh koaliční smlouvy jsem od TOP 09 obdržel v devět hodin ráno, takže nevím, jestli to je noc. Pro mě je to ráno.

Druhá věc, týkající se délky vypovězení, pan náměstek jistě dobře ví, že jsem na tom jednání naprosto jasně deklaroval, že s tím nesouhlasím, a že jsem pro takovou věc nehlasoval.

Třetí věc je, že se neměl možnost se smlouvou seznámit. To náhodné místo, kde mu to dali přečíst, byla moje pracovna a dal jsem mu to já.

Programová prohlášení mohou být různá, ale to, co já mám před sebou, má jako preambuli napsáno: O vytvoření koalice rozpočtové odpovědnosti, transparentnosti a boje proti korupci. Já si myslím, že tyto tři body jako programové prohlášení stačí víc než dost. Děkuji. (Potlesk)

Podle čl. 10 Jednacího řádu odst. 1 konstatuji, že Zastupitelstvo HMP se může k projednávanému bodu usnést bez rozpravy na omezení řečnické doby, která nesmí být kratší než 5 minut. Zastupitelstvo HMP se může bez rozpravy usnést, že k téže věci může diskutující vystoupit nejvýše dvakrát. To se nevztahuje na předkladatele.

Dávám tedy návrh, že příspěvky budou omezeny na dobu 5 minut a nebudou více než dvakrát ve smyslu č. 10. odst. 1 Jednacího řádu. Je to přesně podle Jednacího řádu.

Dávám hlasovat, kdo souhlasí s tím to návrhem? Hlasuje se bez rozpravy. Kdo je pro? Hlasujte teď.

Pro 37, proti 12, zdrželi se 4, návrh byl přijat. Děkuji.

Teď je přihlášen kolega Tůma, připraví se kolega Hulinský.

P. Tůma: Děkuji, pane primátore. Byl jsem více méně vyvolán kolegou Šťastným, takže si dovoluji krátce zareagovat. K tomu, co jsem říkal již dopoledne, tzn., že naše nabídka je časově omezena. Důvody jsem uvedl a zároveň ještě dodávám, chtěl bych se vyhnout jednáním, která jsme zažili loni na podzim, která nakonec nikam nevedla. Další věc, kterou bych v této věci rád podtrhl je, že my jsme se snažili dát opravdu takovou nabídku, která vychází maximálně vstříc ODS. Nejedná se jen o pozici primátora, ale nijak neatakujeme pozici ODS v Radě HMP. Dbáme právě o kontinuitu, aby Rada mohla dále fungovat.

Sám pan kolega Šťastný v pondělí říkal, že klub ODS chce exkluzivně vyjednávat s TOP 09. Nabídka, s kterou momentálně přicházíme, řeší opravdu elementární vztah, tzn. dovolbu Rady HMP, abychom se dál mohli bavit o ostatních věcech. Nemyslím si, že by v tomto Regionální rada mohla zaujmout nějaké odlišné stanovisko, pokud pro to dala podporu.

Chtěl bych poděkovat panu kolegovi Šťastnému za podporu, kterou dal naší nabídce dosud a věřím, že ji bude podporovat i na regionální radě.

Další poznámka souvisí trochu i s tím, co říkal pana náměstek Březina. Pohled na koaliční smlouvu může být různý. Myslím si, že dlouhé koaliční dohody, které explicitně taxativně vymezují, co kdo může a nemůže, jsou právě znakem nedůvěry a znakem rozpolcenosti, třeba i v programech. Nemyslím si, že by koaliční dohoda jako taková měla být mnohastránková a řešit každý detail spolupráce. Spolupráce buď může fungovat nebo nebude fungovat.

Co se týká programových shod, věřím tomu a myslím si, že když se člověk podívá na programy ODS a TOP 09, vidí, že tam nejsou žádné výrazné rozpory. Proto nepředpokládám, že bychom se nějakým způsobem mohli zásadně zaseknout na Programovém prohlášení. Počítáme samozřejmě s tím, že Programové prohlášení bude připraveno, to bude upravovat programové priority, ale znovu opakují, myslím si, že jsou dostatečně známy.

Proto opakují, že nevidím důvod, abychom odkládali rozhodování.

Čistě technická poznámka, kterou bych dodal. Je pravda, že krajský výbor TOP 09 ráno schválil tento postup a podpořil tuto dohodu. Faktem je, že naše uspořádání je trochu jiné než ODS, protože v našem případě krajský výbor je stejně nominován členy Zastupitelstva HMP. Proto v našem případě krajský výbor, resp. členové klubu, není zase tak velký rozdíl. V tom je to jiné.

Rozumím tomu, co říkal kolega Šťastný, jsou tady nějaké standardní stranické struktury, které schvalují to či ono, ale v každém případě by mělo platit, že my jako zvolení zástupci, jako zvolení zastupitelé neseme osobní a plnou odpovědnost za rozhodnutí, která tady děláme. Děkuji. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Hulinský, připraví se kolegyně Semelová podruhé.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, nejdřív bych asi opravil pana doc. Tůmu o tom, že se neatakují posty členů ODS, protože v koaliční smlouvě, kterou máte, se např. hovoří, že infrastrukturu, kterou má dnes pan Lohynský, který, jak předpokládám, je člen ODS, tak ji bude mít zástupce TOP 09, územní plán, který má pan náměstek Nosek, hovoří se o tom, že jej bude mít náměstek z TOP 09. A doprava, která by logicky měla připadat zástupcům TOP 09 jako záležitost, kterou v této chvíli patřila sociální demokracii v gesci, tak naopak bude patřit ODS.

Nechci rozporovat, co tady pan kolega Tůma hovořil o tom, že se nemění kompetence, v koaliční smlouvě se samozřejmě mění. Ale to asi není předmětem této debaty.

Chtěl bych říci, že mě osobně také mrzí to, že rozchod, který je mezi koalicí ODS a sociální demokracie, končí naplňování koaliční smlouvy, ale programového prohlášení, které určité bylo výhodné pro Pražany. Mrzí mě, jestliže se stane např. to, že senioři od 65 let nebudou jezdit zdarma, bude mě mrzet, když děti do 15 let nebudou jezdit zdarma. Bude mi vadit, když přestane výstavba sociálních bytů nebo prodej bytů v hl. m. Praze, tak jak jsme se zavázali v Programovém prohlášení.

Nevím, co bude předmětem Programového prohlášení TOP 09 a ODS, protože v koaliční smlouvě opravdu o tom není ani zmínka. Ale co mně opravdu vadí je, když se dva partneři, kteří se rozhodnou o tom, že ukončí spolupráci a budou jednat na vyřešení problému, napříč celým politickým spektrem, podepíší to, takže druhý den něco takového neplatí. Chtěl bych na to upozornit i zástupce TOP 09 na tuto zkušenost, kterou získala sociální demokracie. A je škoda, že ta jednání, o kterých jsme hovořili, že bychom mohli vést, tak nevedeme. Přestože jsme si řekli, že je povedeme a řekli jsme si, že víme, kdy je povedeme. Ale tak už život přichází.

Chtěl bych upozornit ZHMP, že nemůže být problémem zadlužování Prahy v našem vzájemném ukončení koalice. Není možné vyřešit rozpočet hl. m. Prahy tak, aby se vyřešil bez cizích zdrojů. Není možné, aby se nevyužilo Evropské investiční banky k financování trasy metra A. A já bych poděkoval panu doc. Tůmovi, že na finančním výboru pro to hlasoval. Ne pro vzetí úvěru, ale pro otevření rámce, protože to umožní do budoucna vzít úvěr od Evropské investiční banky.

Já nevím, jestli nová koalice chce zastavit výstavbu trasy metra A. Ale jestliže ji bude chtít zastavit, jak občas zaznívalo z některých úst z řad ODS, tak to bude stát zhruba 3 - 4 miliardy korun. To jsou stejné finanční prostředky, na kterou trasu metra A je potřeba, aby se mohla stavět v příštím roce. V momentě, kdy by se zastavila výstavba trasy metra A do motolské nemocnice, přijdeme o dotaci EU ve výši 7,3 miliard. To opravdu chcete? Já pevně věřím, že ne. Tzn., je to pouze zástupný problém, protože si musíte vzít úvěr od Evropské investiční banky na trasu metra A. Jinak rozpočet nepůjde sestavit.

Jestli si myslíte, že nepůjde vyřešit a nemusí se vyřešit pohledávky Dopravního podniku HMP, tak, pak jste kouzelníci. Pohledávky po lhůtě splatnosti se musí vyřešit a budete je muset vyřešit. Tzn. problémy, které jste nastínili při koaličním našem rozchodu, tak se řešit musí, akorát, že na naše slova dojde o něco později. Jinak na rozpočtu se pracuje, pracovalo se a já si myslím, že pořad by bylo dobré pro hl. m. Prahu, aby byl rozpočet 15. prosince schválen, protože tím se umožní to, aby v městských částech nemusela být rozpočtová provizoria.

Jsem zvědav...

Prim. Svoboda: Uplynul časový limit.

P. Hulinský: Tak já se přihlásím potom ještě podruhé.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolegyně Semelová, připraví se kolega Šťastný. Technická – ano.

P. Vašíček: Rád bych navrhl v souladu s Jednacím řádem čl. 14 odst. 2, každý člen Zastupitelstva HMP může podat návrh na ukončení rozpravy. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy. Je-li tento návrh Zastupitelstva HMP schválen, udělí předsedající slovo ještě těm řečníkům, kteří byli v okamžiku přednesení návrhu přihlášení do rozpravy. Dávám návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Pro 36, proti 9, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Ve smyslu našeho Jednacího řádu ti, co byli přihlášení, mají ještě možnost hovořit. Je přihlášena kolegyně Semelová, prosím, aby se ujala slova.

P. Semelová: Děkuji. Byla bych velice ráda, vážené kolegyně, kolegové, kdyby se takový prostor věnoval řešení problémů hl. m. Prahy, jako teď tady vidíme. Od začátku od prvního řečníka kolegy Šťastného se tady demokracie skloňuje ve všech pádech. Ale ve skutečnosti kvůli vašim politickým hrátkám, kvůli osobnímu prospěchu a postům v radních křeslech i na jiných lukrativních místech naprosto zapomináte na to, kvůli čemu tady jsme. Tady občané čekají na projednání petice, chtějí řešit problémy, které je trápí. Uvolnili se z práce, aby kvůli tomu sem mohli přijít. Já proto za klub KSČM doporučuji, aby se předřadilo to projednání petice, aby se schválil program a projednalo skutečně to, kvůli čemu jsme se tady sešli, a tohle se nechalo až na pozdější dobu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hulinský, připraví se kolega Šťastný.

P. Hulinský: Musím říci, že podporuji návrh paní poslankyně a zastupitelky Semelové, takže dále nebudu diskutovat a žádám také o předřazení tohoto bodu. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji. Já jsem ve svém úvodním vystoupení požádal zástupce TOP 09, zda by umožnili standardním demokratickým orgánům ODS schválit návrh, který nám byl předložen, s tím, že jsem deklaroval a deklaruji opětovně, připraven tento návrh podpořit a všemi silami bojovat za to, aby byl přijat.

Nicméně TOP 09 evidentně neumožní ODS projednat tuto věc ve standardním mechanismu, ke kterému mě zavazují stanovy ODS. Mně nezbyvá nic jiného, než tuto věc akceptovat. Pouze jsem chtěl veřejně zcela jasně prohlásit, že hlasování klubu ODS při dalších závažných bodech, týkající se převolby jednotlivých orgánů a dalších záležitostí, je a bude veden osobním individuálním postojem každého zastupitele, protože já v tuto chvíli sám za sebe a jako předseda pražské ODS zodpovědně prohlašuji, že na základě platných stanov ODS nemám žádný mandát v takto zásadních záležitostech se rozhodovat bez většinového rozhodnutí orgánu ODS. Tím hovořím o schválení koaliční smlouvy Regionální radou občanských demokratů v Praze.

Znovu trvám na tom, že Regionální radu jsem svolal na 17. hodinu, že se pokusím prosadit tuto věc, že budu jednoznačně hlasovat pro uzavření této koaliční smlouvy, že ji jednoznačně podporuji, atd., atd., nicméně sděluji, že ODS je demokratická strana s dvacetiletou historií. Odmitám bez čehokoli dalšího zpochybňovat tuto záležitost, nicméně беру tuto věc na vědomí a říkám, že беру на vědomí, že TOP 09 klade na stůl nabídku berte – neberte, tzn., buď schválíme hned to, co říkáme nebo koalice s TOP 09 v Praze nebude. V tomto hledisku takto je nutno to považovat, ale já jsem vázán a vždy budu hlasovat, ať už jako politik ODS, tak i jako zastupitel, tak i jako poslanec podle stanov ODS a podle platných pravidel, která v ODS vždy byla. Neexistuje za dvacetiletou historii v ODS, že by občanští demokraté neměli možnost a nemohli na příslušných stranických orgánech velmi rychle projednat příslušné takto vážné smluvní dokumenty, a takto vážná rozhodnutí, jako je odvolávání či dovolování Rady hl. m. Prahy. Nic více, nic méně k tomu říkat nebude.

Ještě jednou si dovoluji požádat pana Zdeňka Tůmu, jsem připraven Regionální radu svolat okamžitě během jedné jediné hodiny a dovoluji si vás požádat, aby bylo možné, abych mohl jako předseda pražské ODS tuto věc projednat na příslušných stranických orgánech, a říkám, že jsem plně přesvědčen, že tyto věci budou schváleny a naši delegáti podpoří takto navržený svazek. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jen bych k tomu technicky připomenul panu předsedovi, že klub ODS většinou neschválil přerušeni dnešního jednání. Toto hlasování proběhlo. Přihlášen je kolega Březina jako poslední.

Nám. Březina: Musím říci, že mě upřímně nezajímá, co neschválil většinou klub ODS, ale jsem rád, že o tom pan primátor informuje. Možná bychom se mohli navzájem informovat, co většinou neschválily naše poslanecké kluby nebo zastupitelské.

Projednáváme program dnešního Zastupitelstva HMP. A já musím říci, že v tuto chvíli jsem přesvědčen o tom, že musíme zařadit bod č. 1, a to je problematika Spořilova. Jsem o tom přesvědčen, protože si myslím, že to má přednost před tím, jak si budete rozdělovat pašalíky, předsedování, radničování, náměstkování. A já musím říci, že budu první, kdo se v rozpravě přihlásí a budu se ptát nově uzavřené koalice v Praze, TOP 09 a ODS, jak chtějí řešit situaci na Spořilově. Chci se zeptat, šuškáme si to tady všichni, ale chci se zeptat a zeptám se designovaného náměstka pro dopravu pana Noska, který nám tady předkládal mnoho věcí ohledně územního plánu, jak bude řešit v dopravě tuto situaci.

Já jsem rok pracoval a předložil jsem některá řešení a já můžu říci, že ne všem se líbí, a já chápu, že ne všichni je podporují, ale řešil jsem tento problém. A já se zeptám designovaného pana náměstka pro dopravu pana Noska, jak chce řešit situaci na Spořilově. A zároveň se zeptám jejich občanských demokratů, koaličního partnera, jak chtějí tuto situaci řešit v TOP 09. Víím, že o to se zajímal pan Ing. Nouza, tak se zeptám i pana Ing. Nouzy, jak tuto situaci hodlá řešit. A budeme vést odbornou disputaci. Možná lépe, než, abychom vedli boj o to, kdo se stane náměstkem, radním, předsedou výboru, které výbory se zruší, které výbory už nebudou uvolněné atd.

To vše, totiž jen toto je obsahem tzv. koaliční smlouvy TOP 09 a občanských demokratů. Já jsem tam opravdu řešení pro vás, kteří na to čekáte, pro občany Spořilova, nenašel. Vy ho tam také nenajdete. Možná ho tam najdete tak, že vám řeknou, do měsíce a do dne připravíme Programové prohlášení, ve kterém všechny problémy Prahy z pravicového rozpočtově zodpovědného způsobu vyřešíme.

Chtěl bych vám říci, nečeká nás zodpovědnost, ani rozpočtová, čeká nás politika škrtů, snižování výdajů do sociální oblasti, do oblasti dopravy, do oblasti zdravotnictví, prostě jenom proto, aby si sem mohl někdo sednout místo mě. Já mu to místo přeji. Přeji mu to a budu ho sledovat po další tři roky z opozičních lavic. A nelžu. (Hluk v sektoru pro veřejnost.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Jen konstatuji, že petice občanů Spořilova je zařazena na program, nemůže být z programu vyřazena, protože tak nám ukládá zákon, a tak je také mé přesvědčení, že projednaná má být.

Diskuse byla ukončena. Já prosím předsedu návrhové komise, aby nás provedl dalším jednáním.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Obdržel jsem 3 návrhy na doplnění dnešního programu a pokusím se postupně, tak, jak byly předneseny, vás jimi provést.

Poslední bod, který byl navržen na jednání dnešního zasedání, byl bod, který přinesl pan Ing. Tůma, a to je bod „Personální změny v Radě hl. m. Prahy“ jako bod č. 1 dnešního zasedání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy ve smyslu takto přečteného návrhu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 35, proti 3, zdrželo se 10, návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím, pane předsedo.

P. Pecha: Další návrh byl návrh, se kterým se ztotožnila i řada dalších kolegů, a to byl bod, návrh programu od paní Semelové, aby se předřadil bod č. 31, tzn. tisk Z - 681, k petici „Za omezení vjezdu kamionů do Prahy a snížení dopravní zátěže Spořilova“, aby se zařadil jako bod č. 1, resp. v duchu návrhu pana doc. Tůmy navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 2 dnešního zasedání.

Prim. Svoboda: Poprosil abych, aby se ta věc, upřesnila, protože návrh kolegyně Semelové, pokud vím, byl první bod. Kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Jen chci upozornit, že nelze měnit návrh, který jsem předložila. Nepředložila jsem návrh, aby to bylo jako druhý bod, ale jako první bod, a o tom se má takto hlasovat. (Hluk v sále, potlesk)

Prim. Svoboda: Pan doc. Tůma.

P. Tůma: Jen technicky - já jsem ale potom navrhoval, aby náš bod byl předřazen před to, co navrhovala paní zastupitelka Semelová, takže možná je tady varianta, dávám ke zvážení návrhovému výboru, aby se hlasovaly dvě varianty, tzn., jestli to bude bod 1, 2, protože tady padly oba dva návrhy. Paní zastupitelka jako bod č. 1., já jsem navrhoval, že náš bude předřazen.

Prim. Svoboda: Časové pořadí bylo to, že nejprve to navrhovala kolegyně Semelová, jestli se nemýlím, poté to navrhl kolega Tůma. Hlasuje se nejprve o protinávru kolegy Tůmy, tzn., pokud bude schválen bod, který předkládal, aby návrh kolegyně Semelové byl zařazen jako bod č. 2. Je tomu tak, pane předsedo?

P. Pecha: Ano, je tomu přesně tak, tudíž jsem dal hlasovat zcela v duchu již odhlasovaného předešlého bodu. Samozřejmě, i když považuji návrh paní Semelové v přesné dikci, jak ho dala, zařadit tento bod jako 1., jako nehlasovatelný, nemám problém s tím, aby se o tom hlasovalo v dikci, jak navrhla paní Semelová.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu kolegyně Semelové, v modifikaci doc. Tůmy, tzn. že její návrh zařazuje bod, řekněme mu jednoduše Spořilov, jako č. 2. Diskuse byla ukončena, upozorňuji.

P. Pecha: Pane primátore, já si dovolím trošičku oponovat. Paní Semelová trvá na tom, že její návrh, i když před chvílkou jsme odhlasovali, že návrh bodu č. 1. bude personální obsazení Rady HMP, její návrh je stále, že tento bod chce jako bod č. 1.

Prim. Svoboda: Dobře, ale protinávrh byl jako druhý. Dobře, pokud chcete, můžeme, ale nemýlím-li se, návrh pana doc. Tůmy navazoval jako protinávrh k protinávrhu kolegyně Semelové. Měl by být podle mého názoru hlasován v obráceném pořadí, jak se návrhy předkládaly.

P. Pecha: Ano. Pane primátore, já jsem to na úvod říkal, že jsem chtěl dát hlasovat v duchu návrhu pana doc. Tůmy, nejdřív bod č. 1., ten byl odhlasován, a pak doc. Tůma, máte to ve stenozáznamu, říkal, v případě, že tento návrh bude odhlasován, tak chtějí, aby bod č. 1., který chtěla paní Semelová, byl bodem č. 2. To tady padlo na plénu.

Prim. Svoboda: Už tomu rozumím. Dávám hlasovat o návrhu kolegyně Semelové, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 1. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Hlasujte teď.

Návrh nebyl přijat. Pro 19, proti 29, zdrželo se 8.

Další návrh, pane předsedo.

P. Pecha: Když jsme se zhostili návrhu paní Semelové, já bych se opět vrátil k návrhu doc. Tůmy, tzn. tento bod zařadit jako bod č. 2. dnešního zasedání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy v tomto duchu hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh jako první dnes byl jednohlasně přijat. (62 – 0 – 0) Děkuji.

Pane předsedo, dál.

P. Pecha: Děkuji. Je tady poslední bod, který navrhla paní Semelová, a to je zařadit jako bod k projednání, současný bod číslo 4 z bodů, navržených k informaci, tzn. tisk Z – 617, Informace o postupu výstavby Městského okruhu (Blanka), finančních nákladech a změnách v RDS proti ZDS.

Tento návrh navrhuje paní Semelová zařadit do programu jako bod č. 9/1. a původní bod č. 9 přečíslovat na 9/2.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat ve smyslu, tak jak byl teď panem předsedou přednesen. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu?

Pro 21, proti 29, zdrželo 12, návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat o programu jako celku ve smyslu pozměňujících návrhů. Kdo je pro přijetí programu jako celku? Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 4, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

Zahajuji tedy jednání podle schváleného programu.

Technická.

P. Semelová: Vážený pane primátore, klubu KSČM samozřejmě nezbyvá nic jiného, než respektovat to, že bod petice občanů se dostal až na druhé místo. Ale byla bych velice nerada, aby občané museli čekat do večera nebo do zítřka, než si vyjasníte, jak si to ty posty rozdělíte. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Obávám se, že to úplně nebyla technická. Technická poznámka je jasně definována v Jednacím řádu. Musí být k něčemu, musí něco vylučovat a nesmí to být přednášení nového názoru. Prosil bych, abychom pro příště technické poznámky nezneužívali.

Dámy a pánové, přistupujeme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prvním bodem dnešního jednání je

1.

Personální změny v Radě hl. m. Prahy

Předkládá kolega Tůma.

P. Tůma: Ještě jednou dobrý den, pane primátore, kolegyně, kolegové, dámy, a pánové, ve smyslu toho, jak jsem uváděl náš návrh na „Personální změny v Radě hl.m. Prahy“ si dovoluji za klub TOP 09 navrhnout: zvolit Helenu Chudomelovou do funkce člena Rady hl. m. Prahy, odvolat Karla Březinu a Antonína Weinerta z funkce náměstků primátora hl. m. Prahy, odvolat Petra Dolínka a Lukáše Kaučkého z funkce členů Rady hl. m. Prahy.

Dále zvolit Pavla Richtera a Tomáše Hudečka do funkcí náměstků primátora hl. m. Prahy a zvolit Lukáše Manharta, Václava Novotného a Evu Vorlíčkovou do funkcí členů hl. m. Prahy. To vše po jménech, jednotlivě a přesně v tomto pořadí volby a odvolání z funkcí v Radě hl. m. Prahy.

Zároveň navrhuji přijmout pro veřejnou volbu proceduru, obsaženou v bodě 1. usnesení ZHMP č. 1/2 ze dne 30. listopadu 2010, tj. způsob veřejné volby, použitý na ustavujícím zasedání ZHMP dne 30. listopadu 2010. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Tůma, ale to bude asi chyba. Čili kolega Blažek.

P. Blažek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, jak již zde uvedl předseda pražské ODS Boris Šťastný, členové Zastupitelstva za ODS se připojili k návrhu koaliční smlouvy a já jsem mezi nimi. Nicméně jsem očekával do poslední chvíle, než domluví pan doc. Tůma, na to, že se přihlásí minimálně těch 6 kandidátů, představí se Zastupitelstvu HMP, řada z nich ještě ani nepromluvila, nebo pokud promluvila technicky, abychom věděli, koho budeme volit. (Potlesk)

Děkuji za potlesk, ale já to říkám na podporu toho kroku. Nevím, jestli ten potlesk nebyl spíš jinak míněn.

Proto si myslím, že za prvé by bylo velmi vhodné, aby příslušní kandidáti za členy Rady HMP se představili, sdělili Zastupitelstvu HMP, čím se hodlají zabývat, abychom nejenom my, kdo volíme, byť v koaliční smlouvě ta jména uvedena nejsou, ale především Pražané věděli, kdo kandiduje do Rady hl. m. Prahy, tak, jak je to naprosto běžné a takto se do Rady volí hl. m. Prahy od roku 1990. To za prvé.

A za druhé bych chtěl požádat v této souvislosti po tomto představení kolegu Hudečka jako předsedu koaličního klubu, aby umožnil klubu ODS, protože my do této chvíle neznáme ta jména, byť jsme respektovali podpisem koaliční smlouvy naši koaliční spolupráci, aby umožnil klubu a připojil se k mému návrhu na minimálně 30minutovou schůzku na poradu klubu ODS, abychom se mohli na základě vašeho představení vašich kandidátů s tímto seznámit a zodpovědně hlasovat a reagovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dovolím si jen konstatovat, že tisk, který byl předložen panem kolegou Tůmou, obsahuje způsob procedury, jak se provádí, a samozřejmě v té proceduře je uvedeno, že navržení kandidáti se představí a splní všechno to, co jste vyžadoval. Čili stačí si přečíst předložený tisk.

Ano? Říkám ano, ale nemohu s tím nic udělat. Zapnutý byl kolega Šťastný, teď už vám to půjde.

P. Blažek: Já tomu, pane primátore, rozumím, jen kdyby v tisku byla ta jména uvedena. Ona nejsou. Tam jsou jen vytečkovaná místa. Reagoval jsem na to, že když z místa to kolega Tůma řekl, očekával jsem následnou reakci v rámci tohoto bodu. Nicméně jména tam nevidím, takže pochopíte, že v logice věci tam nejsou.

Prim. Svoboda: Aby nebyl zmatek, dovolím si přečíst, co navrhl kolega Tůma:

Zastupitelstvo schvaluje způsob veřejné volby a stanoví se takto: Volbu řídí předseda Návrhového a volebního výboru. Samostatně, odděleně a jednotlivě se volí každý ze 4 náměstků primátora, každý z členů Rady HMP atd. Návrhy na kandidáty jednotlivých 4 náměstků, jednotlivých členů Rady HMP se podávají na vyzvání předsedy návrhového a volebního výboru veřejně, přímo při jednání. Návrhy na kandidáty pro jednotlivé funkce mohou podávat jak kluby, předsedové, tak jednotliví zastupitelé.

Členové a členky Zastupitelstva HMP, kteří vysloví s kandidaturou souhlas, jsou zapsáni na kandidátní listiny a následně mohou vystoupit se svým prohlášením v délce 5 minut, u kandidátů, pokud by tak bylo, na funkci náměstků, nebo 3 minut kandidáti na funkci zastupitele. Kandidáti vystupují v abecedním pořadí. Takto je navržený postup.

Není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s dalším postupem.

P. Pecha: Další postup by měl být následující. Máme zde proceduru, která vychází z volební praxe ze začátku našeho volebního období. S tím, že zde by měla být v tomto materiálu jedna změna, a to je ta, že volbu řídí předseda návrhového výboru. My jsme dnes nezvolili návrhový a volební výbor, máme pouze návrhový výbor, proto si dovolím tuto drobnou změnu k tomuto bodu.

Poprosím vás potom dále, abychom, ještě než přistoupíme k vlastní volbě, abychom schválili nově počet členů Rady hl. m. Prahy, a tím myslím počet uvolněných členů Rady. Jistě všichni víte, že k dnešnímu dni máme pouze nenaplněnou bývalou koaliční smlouvu s tím, že máme pouze fakticky desetičlennou Radu hl. m. Prahy. Proto před tím, než bude vlastní volba, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu na stanovení počtu uvolněných členů Rady hl. m. Prahy, a to je počet 11.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych všechny, kdo jsou přítomni v sále, aby zachovávali klid. Je velmi obtížné zde z toho předsednického místa i z lavic zastupitelů sledovat jednání, když je tady hlukové pozadí tak vysoké.

Já ve smyslu našeho Jednacího řádu navrhuji, abychom zvolenou návrhovou komisí v dané sestavě prohlašovali také jako komisí volební. Považuji to za nejjednodušší cestu. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tedy hlasovat o tom, že návrhová komise ve smyslu Jednacího řádu bude návrhovým a volebním výborem.

V tomto smyslu, pane předsedo, dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro jeho přijetí? Pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 48, proti 0, zdrželo se 7, návrh byl přijat.

Pane předsedo, pracujete teď v režimu, do kterého jste byli doplňkově zvoleni.

Do rozpravy je přihlášen kolega Šťastný. Rozprava byla skončena, nelze se do ní hlásit. Pokračujme v průvodu hlasování, pane předsedo. Prosím.

Technická.

P. Ledl: Omlouvám se, pane předsedající, pane primátore, ale já jsem se před tím hlásil do rozpravy, než jste ji ukončil, ale pak jsem se odhlásil v domnění, že se hlasuje pouze o tom, že Návrhový výbor bude automaticky přejmenován na návrhový a volební. Pochopil jsem, že byla ukončena diskuse k tomuto návrhu usnesení, k tomuto materiálu, který teď máme na stole. Rád bych si to vyjasnil a podle toho bych se přihlásil nebo nepřihlásil, až se bude diskutovat o textu, který nám byl právě předložen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Návrhový a volební výbor.

P. Pecha: Jestli mohu, nastínil jsem postup, tzn., že teď navrhuji, abychom hlasovali o stanovení počtu uvolněných členů Rady hl. m. Prahy, a to na počet 11. Pak následně bychom se zabývali a schválili proceduru vlastní volby. Jako další bod.

Prim. Svoboda: Mám tedy technickou přihlášku. Kolega Slezák.

P. Slezák: Pane primátore, já jsem zaregistroval, že pan předseda klubu Blažek žádal o třicetiminutovou přestávku. Vy jste o tom nedal hlasovat, takže já se připojuji k žádosti o 30 minut, děkuji.

Prim. Svoboda: Další technická.

P. Ledl: Vracím se k tomu, co jsem nakouzl. Jsem trošičku ztracen, přestože by měla být přestávka, jestli jsem správně pochopil, tak mně bylo uděleno slovo, tak nevím, jestli smím nebo nesmím mluvit.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli máme na stole technický návrh, žádost o přestávku, který podal kolega Blažek, kolega Slezák a k tomu se hlásí kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové. Navrhuji, jsme největší klub a na vyjasnění si problému k hlasování, kvůli kterému jsou brány pauzy 30 minut, navrhuji, že nám stačí minuta na toto jednání. Jsme největší klub. Prosím předsedajícího podle Jednacího řádu, aby z nabízených časů vybral. Děkuji.

Prim. Svoboda: Podle Jednacího řádu přerušuji jednání na 1 minutu. (Smích, potlesk)

(Jednání přerušeno 13.27 – 13.31 hodin.)

Prim. Svoboda: Prosím ukončit kuloární jednání, vrátit se na místa, schválená přestávka byla bohatě vyčerpána. Prosím pana předsedu, aby se ujal své role. Znovu upozorňuji všechny kuloáry, novináře, kameramany, návštěvníky, aby se pokud možno ztišili, a takto na mikrofon říkám Spořilovákům, že to, že jsme to odložili, bylo z procedurálních důvodů nutné. Ale jakmile se dostaneme dál, budete hned první na řadě.

Prosím pana kolegu Pechu.

P. Pecha: Znovu se vrátíme k hlasování o návrhu.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Ledla s technickou.

P. Ledl: Omlouvám se, pravděpodobně jsem jediný v sále, kdo je lehce zmaten. Před tím jsem dostal slovo podle mě neoprávněně, protože měla být na základě požadavku předsedů dvou klubů vyhlášena přestávka, ale budiž, hlasuje se podle velikosti klubů. Ale čert to vem.

Za druhé jsem se chtěl zeptat pana Pechy, zda by nebylo možné nám na stůl předložit materiál, který by odpovídal k tomu, co teď navrhoval. V materiálu, jestli to správně chápu, nevolí se primátor, tzn., to si můžeme škrtnout, a v tomto materiálu není ani slovo o tom, že se bude měnit počet členů Rady HMP nebo, že se bude hlasovat o tom, které funkce radních jsou uvolněné, které neuvolněné. Jestli materiál, který jsme dostali na stůl, se vztahuje k návrhům, které teď pan kolega dává.

Prim. Svoboda: Já si dovolím odpovědět, je to obecný materiál, jak se volí. Obecný materiál. Samozřejmě, používá se analogicky jen pro funkce, které jsou voleny. Ostatní body se nepoužívají. To je materiál, který popisuje volební proceduru pro všechny možné funkce na Magistrátu HMP.

P. Ledl: Chtěl bych, aby mně přerušili čas, aby mi to neuplynulo.

Prim. Svoboda: Pane kolego, můžete.

P. Pecha: Znovu opakuji. Máme před sebou tisk Z – 696. Toto je tisk, který se týká hlasovací procedury, obecné hlasovací procedury, o personálních volbách Rady hl. m. Prahy.

Další body tohoto usnesení jsou: volí, odvolává atd., zcela v duchu toho usnesení, resp. návrhu usnesení pana doc. Tůmy, který zde předložil a tento návrh programu byl dnes takto schválen.

Ještě jsem dostal písemně od zástupců TOP 09 jeden doplňující návrh k tomuto tisku, a to je ten, který jsem předřadil před tento návrh, a to znamená, že stanovuje počet uvolněných členů Rady hl. m. Prahy na číslo 11. O tom bychom měli hlasovat jako o prvním bodu, a potom bychom měli postupně hlasovat o tisku Z – 696, tak, jak ho máte předložen. Po částech a v duchu návrhu pana doc. Tůmy.

Prim. Svoboda: Rozprava je ukončena, můžeme tedy přistoupit k hlasování, tak, jak to máte podle podaných návrhů. Znovu konstatuji, že rozprava je ukončena.

P. Pecha: Takže návrh usnesení, bod č. 1, usnesení, které máte před sebou, bude znít po tom doplňku, schvaluje stanovení počtu uvolněných členů Rady hl. m. Prahy na 11 členů. Původní usnesení je tisk Z – 696 ve znění, jak ho máte před sebou.

Prim. Svoboda: Diskuse byla ukončena, upozorňuji, volte to jako technickou otázku.

Nám. Březina: Je to naprosto, naprosto technická otázka. Já bych se zeptal pana erudovaného předsedy Návrhového výboru, jaké usnesení my tímto měníme? My jsme schvalovali na začátku funkčního období tohoto Zastupitelstva HMP počet uvolněných. Takže já potřebuji číslo usnesení ze dne, a já předpokládám, že předseda návrhového výboru je tak erudovaný, že nám to okamžitě vysype z rukávu.

Prim. Svoboda: Je to změna usnesení 1/6 ze dne 30. 11. 2010, které rozhodlo o tom, že dlouhodobě uvolněnými členy je 10 osob. V Radě HMP.

Nám. Březina: Revokace usnesení? No právě.

Prim. Svoboda: Můžete pokračovat.

P. Pecha: Myslím si, že můžeme hlasovat o návrhu, tak, jak jsem ho přednesl.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 2, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Děkuji, pokračujte, pane předsedo.

P. Pecha: Další návrh, který bychom měli schválit, je původní bod č. I., a to je způsob veřejné volby, tak, jak to máte v materiálu číslo Z – 696 před sebou. Bod I.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o předloženém materiálu, způsobu veřejné volby ve smyslu tisku, který máte před sebou. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Pro 45, proti 3, zdrželo se 11, materiál byl přijat.

Pokračujte, prosím.

P. Pecha: Děkuji. Jsme u bodu II. materiálu Z – 696, a to je, volí ke dni 24. 11. 2011 do funkce člena Rady hl. m. Prahy a byl zde návrh pana doc. Tůmy paní Helenu Chudomelovou.

Prim. Svoboda: Vyzýváte ve smyslu Jednacího řád k předkládání dalších návrhů? V tomto okamžiku je možné předložit jakýkoli návrh na nového člena. Tak tedy v tuto chvíli otevírám rozpravu a možnost předkládání dalších návrhů. Pokud žádný návrh není, uzavírám tuto rozpravu. Pardon, přihlášen Klega a následovat bude kolega Richter.

P. Klega: Děkuji za slovo. Jen bych se zeptal, rozumím tomu, že v této chvíli není dovoleno všech 11 členů Rady, takže rozumím tomu, že v této chvíli je možné technicky hlasovat o dovolbě, ovšem v nějakém okamžiku dovolby je třeba počítat s tím, že je třeba nejdříve odvolávat, než volit.

Prim. Svoboda: Ano, v tuto chvíli je navrhován jeden kandidát na volné místo. Kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji. Dámy a pánové, nemám problém podpořit toto hlasování, ale přece jen žádám, Zastupitelstvo HMP je velké, paní kolegyni Chudomelovou přesně neznám z jednotlivých výborů, neměl jsem možnost se s ní potkat a v rámci podepsané koaliční smlouvy jména nebyla uvedena, ani v tisku nejsou. Poprosím aspoň o pár úvodních slov k vizi své práce. Je to standardní věc, která se děje jak na městských částech, tak na hl. m. Praze od nepaměti, že aspoň nastane nějaké představení, a pak dochází k volbě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já bych si dovilil odpovědět a znovu odkázat na materiál, který byl před chvílí schválen, kde je verbis expressis řečeno, že navrhovaný kandidát musí se svoji kandidaturou vyslovit souhlas a následně se musí představit. To jsme, pane kolego, již odhlasovali. Kolega Poche.

P. Poche: Za prvé bych chtěl upozornit na to, že paní kolegyně nevyjádřila zatím souhlas se svojí kandidaturou. A potom bych se rád zeptal, vy z toho děláte trochu Kocourkov. Když přečtu bod c) I., tak po ukončení vystoupení posledního kandidáta u každé volené funkce následuje rozprava. Tím pádem, když paní kolegyně Chudomelová se stydí a nechce se nám představit, tak nebudeme mít možnost se jí zeptat, jaká je její představa fungování v rámci koalice rozpočtové odpovědnosti, transparentnosti a boje proti korupci.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli bych si dovilil připomenout, pane kolego, že máte podávat návrhy na kandidáty. K tomu jsem vás vyzval. Vy děláte něco úplně jiného. Až skončí navrhování na kandidáty, já uzavřu rozpravu, což už jsem se třikrát pokusil a vždycky jste se někdo přihlásil s něčím, co je, jak říkala moje babička, mimo mísu. A já nemám žádnou možnost, jak pokračovat dál podle volebního řádu, tzn. vyzvat navržené kandidáty, aby vyslovili souhlas, a pokud ho vysloví, vyzvat je, aby předstoupili před zastupitele.

Protože není už nikdo přihlášený, ukončuji diskusi a žádám navrženého kandidáta, resp. kandidátku, zda se svojí kandidaturou souhlasí. V případě, že to hlasitě na mikrofon řekne, žádám navrženého kandidáta, aby se sboru zastupitelů představit.

P. Chudomelová: Vážený pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, předpokládám, že řada z vás už mě za ten rok aspoň trochu poznala, jsem advokátka, byla jsem mnoho let zástupce starosty MČ Praha 12.

Prim. Svoboda: Promiňte. Musím vás přerušit a trvat na tom, aby první, co uslyšíme, bylo, že s kandidaturou souhlasíte.

P. Chudomelová: Děkuji, s kandidaturou souhlasím.

V MČ jsem měla kompetence sport a volný čas, bydlení, územní plánování, čili v případě, že bych byla zvolena a byla v Radě HMP, předpokládám, že bych měla kompetence sport a volný čas a školství. Myslím si, že o těchto záležitostech mám určitou představu za ta léta, i v Radě MČ jsme projednávali záležitosti školství, kde je problém s financováním, udržováním atd. Sportuji v podstatě od malička, jsem ve výboru pro sport a volný čas, takže si myslím, že určité předpoklady k tomuto postu mám.

Podrobnější představení si myslím, že bych provedla až při představení Programového prohlášení Rady HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a teď je to, po čem jste se ptali, tzn., otevírám rozpravu k představení kandidáta. Přihlášen je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych se zeptat v rámci hospodaření škrtů apod., jak se díváte na nutnost nebo možnost nebo nepotřebnost škrtů v investicích do sportovních zařízení. A druhá otázka je, za jakou politickou stranu jste byla v Zastupitelstvu na Praze 12. Děkuji.

P. Chudomelová: V roce 1990 jsem byla zvolena do Zastupitelstva MČ za Občanské fórum, posléze jsem se stala členkou Občanské demokratické aliance. Když tato strana ukončila svoji činnost, přešla jsem do Evropských demokratů, kde jsem skončila v roce 2009, a následně jsem se stala v roce 2010 členkou TOP 09.

Hospodaření nebo nakládání se sportovními zařízeními, mám tyto zkušenosti i z naší městské části, ta situace zejména poté, co Sazka už nedodávala peníze do sportovních klubů a zařízení, situace se zhoršila. Já jsem sama členkou Klubu vodních sportů v Podolí, takže vím, co znamená hospodaření ve sportovním klubu. Když jsme jeli na mistrovství světa, dodnes sportuji, museli jsme si to všechno sami zaplatit. Já budu hledat i takové cesty, jako je sponzorování. Musím se podrobně podívat na rozpočet, který jsme zatím nedostali k projednání a hledat různé možnosti, jak ušetřit a pomoci sportu v Praze.

Prim. Svoboda: Jen bych vás upozornil na to, že toto je standardní diskuse, tzn., všichni přihlášení řeknou své názory a požadavky. Máte závěrečné slovo k tomu všemu, co odeznělo, čili neodpovídáte na jednotlivé otázky jako ve škole. Přihlášena je kolegyně Semelová. Bude pokračovat kolega Slezák.

P. Semelová: Děkuji. Já bych chtěla říci, že v Praze je velký problém samozřejmě kolem financování školství a kolem školství jako takového. Chtěla bych se zeptat paní kandidátky, jak se dívá, jakou má představu o spuštěných návrzích na optimalizaci sítě středních škol. A dále, jakou představu má o dalším odměňování pedagogických pracovníků v regionálním školství na území hl. m. Prahy, protože to je také velký problém. Děkuji.

Prim. Svoboda: Neodpovídáte. Teď je na řadě kolega Slezák.

P. Slezák: Pane primátore, mám jednu technickou k tomu, že se k tomuto bodu hlásím poprvé. Nevím, proč jsem tam měl dvojku.

Prim. Svoboda: Vyměnit za jedničku.

P. Slezák: V pohodě. Za druhé jsem se chtěl zeptat na to samé, co kolegyně Semelová, jak to bude s optimalizací, ale zajímá mě, nějaký návrh rozpočtu jsem již viděl, snižuje se o 5 a více % asi ve všech oblastech, tak by mě zajímalo, od roku 2004, pokud jsme byli v koalici, a i ODS to dodržela v minulém volebním období, měli jsme příspěvek pro učitele nad rámec rozpočtu, který byl 200 milionů korun, Tak se chci zeptat, jestli tento příspěvek budete obhajovat a zachováte ho nebo jestli odsouhlasíte jeho snížení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Weinert, připraví se kolega Bříza.

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, já bych se chtěl zeptat na další věci, jestli paní kandidátka ví, jaký je rozpočet školství a kolik hlavní město doplácí na školství ročně a zda tento trend dodrží, nebo zda se tam bude škrtat. Za první. Za druhé jsem chtěl podpořit otázku na optimalizaci, protože víme, že máme hodně škol, málo žáků, tak jak to chce řešit.

A stejná otázka, jak to bude s těmi 200 a 100 miliony, kterými se podporují školy v platové úrovni a současně bych chtěl také vědět, jak podpoří stavbu mateřských škol, základních škol, kvůli rozšiřování kapacit na jednotlivých městských částech.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane primátore, chtěl jsem se zeptat paní kolegyně v připravované novele zákona přichází do rozpočtu obcí. Počkám si. Paní kolegyně mluví a já mluvím k ní. Nevím, jestli poslouchá.

Prim. Svoboda: Prosím o ponechání kandidátky samotné. Děkuji. Prosím pokračujte.

P. Bříza: Chtěl jsem se jen zeptat: V připravované novele loterijního zákona přiteče do rozpočtu obcí v příštích letech část finančních prostředků z odboru loterijních společností, a ty by měly samozřejmě být investovány do sportu. Vy jste mluvila o tom, že chcete ušetřit a zároveň podporovat. Praha by měla mít zachovanou částku, kterou investovala do sportu. Jakou máte tedy představu vaší role v Radě hl. m. Prahy a v zastupování zájmu sportu a sportovců? Nemyslím teď vrcholového sportu, ale těch tzv. sportovců a chlapců v trenýrkách, jak je občas v novinách prezentováno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášena je kolegyně Kousalíková.

P. Kousalíková: Prosím, můžu se zeptat, jak se díváte na integraci na podporu asistentů pedagoga a na celou tuto problematiku?

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a žádám kolegyni, aby odpovídala.

P. Chudomelová: Děkuji. Já bych předeslala, že jsem říkala při svém představení, že zatím je předpokládána moje kompetence v oblasti školství, sportu a volného času, pokud tak Rada HMP rozhodne. To zatím rozhodnuto není. Nicméně pokusím se na ty otázky aspoň v krátkosti odpovědět. Optimalizace škol je jistě potřebná záležitost, ale není možné ji dělat takovým způsobem, jako doposud, kdy se dělá, tak jak jsem měla možnost do toho nahlédnout ad hoc, a je nutné udělat určitou dlouhodobější koncepci.

Financování regionálních záležitostí zejména záležitostí na městských částech, které především zřizují základní školy, mateřské školy, tzn., že hl. m. Praha má především školy střední, kde se potýká s financemi. Rozpočet školství, já už jsem řekla, že jsem neměla možnost vidět návrh, vím, že se o něm jednalo na výboru finančním, ale zatím jsme ho nedostali.

Co se týče výstavby mateřských škol, základních škol, opět je to záležitost městských částí, ale musím říci, že tam jde spíš o efektivnější využití stávajících budov, protože podle stavebních předpisů postavit novou MŠ je docela velký problém, zejména z pohledu požadavků na prostory pro jednotlivé děti.

Loterie, já trošku doufám, že Senát změní zákon, který byl ve sněmovně schválen, a že do obcí poteče více peněz, protože loterijní společnosti si nebudou, dejme tomu, moci rozhodovat samy o tom, kam ty peníze vloží. Nicméně na druhou stranu je možné tlačit na tyto společnosti, pokud budou chtít někde provozovat loterie, aby přispívaly právě do míst, kde budou fungovat nebo fungují.

Asistenty podporujeme, už jsme je podporovali i v MČ dlouhodobě. Je to integrace postižených dětí do běžných škol, a je to rozhodně správné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji všem diskutujícím, děkuji i kandidátce za rozpravu a prosím pana předsedu o další převzetí vedení.

P. Pecha: Děkuji, pane primátore. Dostáváme se k bodu hlasování II. tisku Z – 696, a ten zní: volí do funkce člena Rady hl. m. Prahy paní JUDr. Helenu Chudomelovou.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tedy o tomto tisku hlasovat, tak, jak bylo konstatováno. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji. Pro 45, proti 11, zdrželi se 4, gratuluji ke schválení.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval ve své průvodcovské činnosti.

P. Pecha: Máme zde bod III., stále stejné usnesení, a to je, odvolává ke dni 24. 11. 2011

1. z funkce náměstků primátora hl. m. Prahy pana Ing. Karla Březinu, pana Ing. Antonína Weinerta,

2. z funkce členů Rady hl. m. Prahy Petra Dolínka a Mgr. Lukáše Kauckého.

Samozřejmě zcela v duchu tohoto usnesení hlasování bude po jménech.

Prim. Svoboda: Jen konstatuji, že v tomto případě se hlasuje bez rozpravy a po jménech, a prosím tedy, abyste po jménech definoval, koho a co hlasujeme.

P. Pecha: První hlasování bude: odvolává z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy pana Ing. Karla Březinu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat ve smyslu, jak byl přednesen. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 12, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

Pokračujte, pane předsedo. (Potlesk.)

P. Pecha: Dalším hlasováním bude: odvolává z funkce náměstka primátora hl. m. Prahy pana Ing. Antonína Weinerta.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předneseném smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 12, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím.

P. Pecha: Dalším bodem je odvolání Petra Dolínka z funkce člena Rady hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předneseném smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 42, proti 11, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Pokračujte, pane předsedo.

P. Pecha: Poslední z této sady hlasování bude odvolání Mgr. Lukáše Kauckého z funkce člena Rady hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předneseném smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 43, proti 11, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Děkuji a prosím, přikročme k dalšímu bodu, pane předsedo.

P. Pecha: Dostáváme se do bodu IV. usnesení Z – 696, volba. Návrhem je volba, tzn., volí ke dni 24. 11. 2011 za prvé do funkce náměstků primátora hl. m. Prahy, teď zde je návrh pana dr. Tomáše Hudečka, pana Ing. Pavla Richtera a do funkce členů Rady hl. m. Prahy pana Ing. Václava Novotného, pana Mgr. Lukáše Manharta a paní Ing. Evu Vorlíčkovou. Samozřejmě teď následují další návrhy a bude následovat standardní mechanismus, rozprava atd.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím tedy zastupitele o jejich další návrhy. Nikdo není přihlášen. Prosím tedy, aby navržení kandidáti v pořadí Hudeček, Richter, Novotný, Manhart, Vorlíčková přistupovali k mikrofonu, sdělili souhlas s kandidaturou a přednesli své představení.

P. Hudeček: Dámy a pánové, dobrý den, jmenuji se Tomáš Hudeček a do dnešního dne jsem vykonával funkci předsedy kontrolního výboru ZHMP. Ze zákona předseda kontrolního výboru ZHMP nemůže být zároveň náměstkem nebo primátorem, tzn., já k okamžiku svého zvolení z této funkce odstupuji. Mám tady na to písemně podepsanou rezignaci, předávám ji tímto panu primátorovi. Je to moje rezignace na funkci předsedy kontrolního výboru ZHMP. S navrženou kandidaturou souhlasím.

V současné době působím mimo kontrolní výbor na Univerzitě Karlově, kde jsem zároveň vystudoval sociální geografii a regionální rozvoj, tedy v případě jakékoli kompetence v oblasti územního plánování, popř. dopravy, kde leží také těžiště mé vědecko-výzkumné práce. Jsem připraven svými vědomostmi přispět k zlepšení prostředí, ať už životního, dopravního, ale také protikorupčního v Praze.

Tolik asi stručné představení, vzhledem k tomu, že kompetence nejsou rozděleny, tak si nemyslím, že v tuto chvíli je na místě, abych vám popisoval nějaké další věci, s tím, že samozřejmě v případě následného zvolení a rozdělení kompetencí v Radě HMP a nutnosti předložení Programového prohlášení Rady HMP do 1 měsíce budu zcela k dispozici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, aby k mikrofonu přistoupil kolega Richter.

P. P. Richter: Dobrý den, jmenuji se Pavel Richter, je mi 45 let a vystudoval jsem ČVUT.

Prim. Svoboda: Pardon, opět vás musím přerušit. Vyslovit souhlas nebo nesouhlas.

P. Pavel Richter: Kandidaturu přijímám. (Děkuji, pokračujte.)

Vystudoval jsem ČVUT, Fakultu strojního inženýrství, obor průmyslová energetika. Do roku 2007 jsem byl v různých řídicích funkcích společnosti, zabývající se dopravou, výrobou stavebních hmot a developíngem. Od roku 2007 do současné chvíle se zabývám inženýringem projektů v Praze. Veškeré podrobnosti ke gesci, která mi bude dána na starost, sdělíme v Programovém prohlášení. V tuto chvíli není nic odsouhlaseno, takže nevím, jak bych se k tomu mohl vyjádřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Novotného.

P. Novotný: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Václav Novotný. Vystudoval jsem finance, ale většinu své profesionální kariéry jsem se pohyboval poblíž kultury, cestovního ruchu a podobných témat. Téměř 18 let jsem byl ředitelem Pražské informační služby a v této souvislosti jsem přišel do styku prakticky se všemi kulturními institucemi v Praze, ať už těmi, které jsou vlastněny městem, nebo těmi, které působí v jiných oblastech, v jiných vlastnických souvislostech.

Pardon, dopustil jsem se chyby, chci především prohlásit, že s kandidaturou souhlasím. A abych se vrátil ke svému působení. V PIS kromě toho jsem se samozřejmě zabýval rozvojem cestovního ruchu v Praze, a také jsem zrekonstruoval řadu památek, které jsem zprovoznil a učinil návštěvnicky přístupnými. V posledních 3 letech organizuji české oficiální účasti na veletrzích a výstavách v zahraničí. Cítím se tedy být kompetentní v oblastech kultury, cestovního ruchu, památkové péče, výstavnictví a věřím, že pro ně mohu být přínosem v případě, že mně tato kompetence bude Radou HMP svěřena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Manharta, aby šel k mikrofonu, nejprve nám sdělil, zda s kandidaturou souhlasí, a potom se představit.

P. Manhart: Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení občané hl. m. Prahy, kandidaturu přijímám s plnou vážností, respektem k členství v Radě hl. m. Prahy a s vědomím plné odpovědnosti, že tato funkce s sebou obnáší obrovské penzum práce a odpovědnosti.

K mé osobě. Já jsem řádně vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, v současné době působím v rodinné advokátní kanceláři, která se zabývá generální praxí. Je mi 29 let. Doufám, že tato skutečnost nebude handicapem pro případný výkon radního hl. m. Prahy. Mám rodinu, malého synka 1,5ročního, což je pro mě největší priorita, kterou v současnosti mám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Vorlíčkovou o standardní postup vyjádření souhlasu nebo nesouhlasu a představení.

P. Vorlíčková: Vážený pane primátore, dámy a pánové, dobrý den, jmenuji se Eva Vorlíčková. Vystudovala jsem fakultu ČVUT, Fakultu informačních technologií v době totality. Po studiích jsem nastoupila jako uklízečka, kde jsem vydržela dva roky a snažila jsem se sehnat nějaké zaměstnání, odpovídající mému studiu. To se mi posléze podařilo.

Prim. Svoboda: Je mi velmi líto, přes všechno...

P. Vorlíčková: Pardon. Kandidaturu přijímám. Omlouvám se. Začala jsem poté pracovat ve výpočetním středisku Národního podniku Kniha. Hned po revoluci jsem založila firmu, která se zabývá prodejem výpočetní techniky, servisem, v dnešní době zaměstnáváme 20 lidí. Viděla bych tudíž svoji kompetenci v tom, ráda bych se chtěla věnovat oboru informační technologie zde na Magistrátu. Kompetence však ještě nejsou přiděleny, uvidíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a nyní ve smyslu Jednacího řádu otevírám diskusi ke všem představitelům se kandidátům. Přihlášen je kolega Poche.

P. Poche: Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Já chápu, že nejsou rozděleny kompetence radních, nicméně pane doktore Hudečku, vzhledem k tomu, že mám před sebou koaliční smlouvu a z ní vyplývá, že první náměstek primátora bude mít na starosti územní plán, předpokládám, že tímto, touto kompetencí budete panovat vy, chtěl bych se vás zeptat, pane doktore, jak hodnotíte uplynulý rok svého předchůdce pana Noska. V úterý vás v Radě HMP pravděpodobně čeká hlasování o tzv. změnách 06 a 07, které jsem ze vsí síly bránil, aby byly projednány v tomto Zastupitelstvu HMP, z jednoho prostého důvodu. Pan kolega Nosek navrhoval, aby se 700 000 m² půdy změnilo na obytnou plochu. V městských částech na pražském perimetru, především na jižním okraji města, kde žadatelé jsou soukromé developerské společnosti. Některé změny se týkají i vnitřního města, např. Kobylis a dalších. Jste vy ochoten, povězte nám to, hlasovat a podporovat takové změny územního plánu?

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Já bych se rád zeptal pana kolegy Novotného, jakým způsobem by se chtěl vypořádat s procesem transformace pražských divadel, zda souhlasí s tímto procesem, či zda je proti němu. V případě, že souhlasí, jestli tedy počítá s privatizací pražských divadel a jejich předání, předání jejich budoucnosti volné ruce trhu. Zároveň bych se chtěl zeptat, jakým způsobem se chce vypořádat s rasantními škrty v oblasti kultury a cestovního ruchu, které byly zrealizovány v připravovaném rozpočtu pro rok 2012 a které se mj. týkají i všech příspěvkových organizací, tj. všech 16, včetně veškerých pražských divadel, které jsou v majetku hl. m. Prahy a samozřejmě i např. Městské knihovny Praha, která by měl do budoucna přijít o částky v řádu milionů a hrozí uzavření několika poboček, na což bylo ze strany našich bývalých koaličních partnerů reagováno tak, že to přece nevádí, že ty peníze se musí ušetřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, uzavírám tedy diskusi a prosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním. Pardon. Odpovědi a potom pan předseda.

P. Hudeček: Děkuji. Hodnocení svého – nevím, jak se to nazve, předchůdce, vždyť se ještě nezměnily kompetence, tzn. současného náměstka pro územní rozvoj, vzhledem k tomu, co zde bylo před rokem 2010, tak si myslím, že územní plán a územní rozvoj hl. m. Prahy se pohnul správným směrem, a tolik jako hodnocení si myslím, že bych vyjádřil rozhodně pozitivní.

Jak vidím další rozvoj v Praze? Víte, já bych to pojal úplně obráceně. Já bych hlavně chtěl vidět nějaký rozvoj v Praze. Praha stojí, Praha se dynamicky nerozvíjí. Pokud v některé části Prahy je rozvoj území a bude potřeba rozvoj území způsobem, aby tam přibyla zástavba pro byty, aby jinde přibyla zástavba pro kanceláře, pro jiné funkční využití, tak to je přece věc každé části Prahy a zároveň je to věc, která v každé části území může nabývat různý význam a různé důležitosti. Tzn., pokud se jedná dotaz na nějaké konkrétní místo, na tom se můžeme bavit. Pokud se jedná o obecné vize Prahy, ty jsem si už dovolil nastínit, tzn. hlavně prosím, Praha se musí rozvíjet, Praha by měla začít dýchat. Tento stav, který je v současné době, je dále neudržitelný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále, prosím.

P. Novotný: K otázkám pana kolegy Kauckého bych chtěl velmi stručně říci toto. Za první transformace divadel. Já především musím říci, že velice nemám rád slovo transformace. Transformace je slovo, které celý proces zatemňuje. Jistě nikdo z nás nepochybuje, že v Praze je řada kvalitních divadelních souborů, a že jich je o mnoho více, než divadelních scén. Čili domnívám se, že je správné, aby jednotlivé soubory usilovaly o to, aby měly svoje stále působiště a v tomto smyslu do jisté míry soutěžily.

Na druhé straně si ale myslím, že město musí nalézt sílu k tomu, aby u jednotlivých divadelních scén specifikovalo předem, v jakém žánru ta která scéna má působit. Domnívám se mimochodem, že právě skutečnost, že tomu tak nebylo učiněno, byla největším handicapem při výběrovém řízení na divadlo Komedie, které nedávno proběhlo.

Mám-li krátce odpovědět na otázku, zda transformace ano či ne, odpovídám ano, ale dopracovaná a precizovaná.

Pokud jde o druhou otázku, jak se vyrovnám se škrty v rozpočtu. Pan kolega Kaucký nepochybně zná rozpočet lépe než já, protože byl při jeho přípravě, zatímco já ne. Nepochybují nicméně i o tom, že kultura je předmětem rozpočtových škrťů, a předpokládám, že se zatím hovoří něco o rozměru 5 % krácení proti loňskému roku.

Pokud jde o to, jak se s tím mají vyrovnat příspěvkové organizace hl. m. Prahy, no nezbude jim, než aktivovat všechny zdroje, které mají, zejména rezervní fondy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Je ještě někdo z kandidátů, který chce reagovat? Nebyl nikdo osloven, jestli se nemýlím. Poprosím tedy teď pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

P. Pecha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych poprosil, abyste se malinko ztišili. Jestli si mohou dovolit. Jsme u bodu IV. tisku Z – 696, a to je bod „volí ke dni 24. 11. 2011 do funkce náměstků primátora hl. m. Prahy“, a teď budeme volit jednotlivě. Tzn., prvním návrhem je volba RNDr. Tomáše Hudečka do funkce náměstka primátora hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o této volbě hlasovat ve smyslu, tak, jak byla přednesena. Hlasujte, prosím, ano, ne, zdržuji se. Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji. Pro 45, proti 10, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Gratuluji. (Potlesk.)

Prosím, pane předsedo.

P. Pecha: Další hlasování bude opět do funkce náměstka primátora hl. m. Prahy, a to Ing. Pavla Richtera.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o této volbě hlasovat ve smyslu, jak byla předložena. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 44, proti 9, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Gratuluji. (Potlesk.)

Prosím, pane předsedo.

P. Pecha: Jsme v druhé části tohoto bodu IV., a to je volba členů Rady hl. m. Prahy. Teď bude hlasování opět po jménech. Do funkce člena Rady hl. m. Prahy volíme pana Ing. Václava Novotného.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy hlasovat ve smyslu předložení tohoto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 44, proti 10, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Gratuluji. (Potlesk.)

Dál, prosím.

P. Pecha: Dalším hlasováním bude návrh do funkce člena Rady hl. m. Prahy, pana Mgr. Lukáše Manharta.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předneseném smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 44, proti 8, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Gratuluji. (Potlesk.)

Prosím, pane předsedo.

P. Pecha: Posledním bodem této volby je návrh na volbu paní Ing. Evy Vorlíčkové členkou Rady hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat ve smyslu předloženého návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 44, proti 6, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Gratuluji. (Potlesk.)

Vážené dámy, vážení pánové, tento bod je v tuto chvíli ukončen. Jediné, co nám zbývá, že musíme o těchto věcech hlasovat jako o celku. Kdo je tedy pro přijetí všech jednotlivých hlasování jako celku? Usnesení jako celek. Předložte to.

P. Pecha: Děkuji, pane primátore. Ještě bych si dovoluji doplnit do tohoto návrhu usnesení bod V., která vyplývala z prohlášení pana RNDr. Tomáše Hudečka. Bod č. 5 bude: Bere na vědomí rezignaci pana RNDr. Tomáše Hudečka na funkci předsedy kontrolního výboru ZHMP ke dni 24. listopadu 2011.

Prim. Svoboda: Děkuji, neuvědomil jsem si, že to musíme začlenit jako samostatnou konstataci. A teď tedy můžeme hlasovat o celém návrhu jako celku. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu? Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Pro 44, proti 2, nezdržel se nikdo, tisk Z – 696 byl přijat.

Cítím jako svoji povinnost, abych teď veřejně na mikrofon pro celé Zastupitelstvo HMP a všechny přítomné poděkoval všem těm, kteří se mnou v Radě HMP rok pracovali, abych vyjádřil skutečně veliký dík, protože to byla fáze, kdy jsem se já celou řadu věcí učil a musím říci, že mně mnohdy byli velmi nápomocnými průvodci, a že ta práce, kterou dělali, byla z pohledu celku určitě dobrá.

Na druhu stranu musím pográtulovat všem těm, kteří byli do nových funkcí zvoleni, já pevně věřím, že budou funkce vykonávat s plným nasazením, s využitím všech svých předpokladů a schopností, a že ta jejich volba povede k dalšímu rozvoji hl. m. Prahy, k jeho prosperitě a bude i k prospěchu občanů hl. m. Prahy. Děkuji. (Potlesk)

Máme diskusi? Ne. Otevíráme další bod.

P. Březina: Já bych také rád poděkoval. Vy jste také děkoval mimo diskusi.

Prim. Svoboda: Uznávám samozřejmě, že toto byla moje chyba, za kterou se omlouvám. Prosím kolegu Březinu, aby samozřejmě řekl.

P. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych na tomto místě poděkovat svým kolegům ze sociální demokracie, kteří se mnou působili po tento rok v Radě hl. m. Prahy. Moji kolegové a já s nimi musím říci, že jsme se snažili plnit Programové prohlášení Rady HMP, koaliční smlouvu a v žádném případě dodneška do této hodiny, do této minuty, do této sekundy tady nebyl nikdo, kdo by řekl, že představitelé sociální demokracie buď neplnili programové prohlášení nebo ho porušili.

Chtěl bych kolegům poděkovat, nebylo to jednoduché období, na druhé straně musím říci, že já jim děkuji upřímně. To, co jsem slyšel před chvílí, pro mě nebylo upřímné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Březinovi za jeho slova a otevíráme bod č. 2 dnešního jednání, kterým je původní bod pořadové číslo 31.

2.

Tisk Z – 681

k petici „Za omezení vjezdu kamionů do Prahy a snížení dopravní zátěže Spořilova“ (za občanské sdružení SOS Spořilov – Ing. Semotán)

a prosím pana náměstka Hudečka, aby se ujal slova.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, dobrý den, jedná se teď o zajímavou situaci, nicméně předkladatelem tohoto návrhu jsem samozřejmě ještě zpětně já jako bývalý předseda kontrolního výboru ZHMP. Tento materiál byl na základě změny programu přesunut na začátek právě z důvodu, aby občané, kteří jsou tady jako petenti za zlepšení stavu zejména tedy kamionové dopravy na Spořilově, zde nečekali až do pozdních odpoledních hodin. Navíc není úplně jisté, co se zde na Zastupitelstvu HMP ještě udá.

Petice, kterou obdrželi Zastupitelé hl. m. Prahy, musí logicky podle petičního řádu schváleného v hl. m. Praze, projednat kontrolní výbor ZHMP, což se stalo na posledním jednání kontrolního výboru ZHMP. Petice, směřující k tomu, aby doprava na Spořilově byla zklidněna, peticí bylo víc, nicméně tato petice měla překročenou zákonnou míru tisíc podpisů, tedy petenti mají zákonné právo vystoupit tady na Zastupitelstvu HMP a toto zákonné právo jim samozřejmě nemůže být upřeno. Kontrolní výbor toto projednal a navrhl následující usnesení, a to je:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí požadavky, uvedené v petici a stanovisko, předložené tehdejšími náměstky pro dopravu Ing. Březinou a ukládá Radě hl. m. Prahy zajišťovat realizaci dostavby Pražského okruhu a zároveň realizovat dílčí opatření, která přispějí ke zkvalitnění životního prostředí v lokalitě Spořilova.

Toto usnesení tedy navrhuje kontrolní výbor ZHMP, po projednání petice na svém posledním zasedání. Předpokládám, že petenti zde budou chtít vystoupit nyní jmenovitě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předpokládám, že v tuto chvíli by měl být prostor pro nositele petice, pro petenty. Mám tady přihlášky. Jako první mám Janu Růžičkovou, Praha 4 – Spořilov.

P. Růžičková: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo HMP, vážení přítomní, my jsme chtěli upozornit na situaci, která je na Spořilově už celý rok a souvisí se zprovozněním naší Spořilovské ulice, kde došlo k extrémnímu nárůstu dopravy, protože sem byla navedena veškerá doprava těžká ještě z Jižní spojky k naší dosavadní zátěži. V současnosti je Spořilov zatížen 350 tisíci auty a navíc zde ještě jezdí 10 000 aut nad 6 tun.

De facto ty 4000 navíc byly navedeny z Jižní spojky jako dodatečná zátěž Spořilovské. V současnosti máme v okruhu půl kilometru magistrálu, máme tam Jižní spojku, D1 a řadu silnic nižší třídy, tedy Spořilovskou hlavní atd.

Dopravní zátěž je na Spořilově třikrát větší než v oblasti Jižní spojky a o celý řád větší než v mimopražských obcích. Přímou je u nás zasaženo o řád více obyvatel, tzn. tisíce, kterým jezdí tato doprava přímo pod okny. Spořilovská se v současnosti stala skutečně pražským okruhem.

Dopravní zátěž Spořilova se stále zvyšuje i přes petice s tisíci podpisy. V roce 2007 bylo 1600 petentů, kteří žádali snížení dopravní zátěže Spořilova. V roce 2010 jich bylo 1800, v roce 2011 už máme 2000 petentů, podepsaných pod jednou peticí, čili občanskou a dále 2200 petentů, podepsaných pod peticí naší městské části.

Hluk na Spořilovské je extrémní. Zatímco běžné limity den a noc jsou 60 a 50 decibelů, tak korigované limity jsou 70 a 60 decibelů a toto už jsou limity, ohrožující zdraví dle Světové zdravotnické organizace, podle jejích nejnovějších výzkumů z roku 2011. Na Spořilovské ale byla dokonce ještě povolena výjimka, kde byly i tyto život ohrožující limity navýšeny na 74 decibelů ve dne a 67 decibelů v noci. Přitom tato výjimka je ještě navíc o 30% překračována.

Oproti Jižní spojce tak máme na Spořilovské v současnosti noční hluk o 10 decibelů vyšší, což je navýšení zvukové energie o stovky procent. Představte si, o stovky procent navýšena zvuková energie.

Přitom výjimkou byly povoleny tyto limity i přesto, že Spořilovská byla již v akčním plánu snižování hlukové zátěže v aglomeraci Praha místem kritické emise hluku. Akční plán vlastně už upozorňoval, že je to vážné. Zatížení Spořilovské ulice imisemi bylo kritické již v minulosti. (Primátor připomíná čas.) Mohu pokračovat?

Jde zejména o PM10, tj. prachové částice, nesoucí karcinogenní látky a dále oxidy dusíku. Dokonce samotné OOP, čili odbor ochrany prostředí zde na Magistrátu svým doporučením upozornil, že situace vyžaduje rychlé řešení. Zdravotní studie a lékaři dokládají poškození zdraví obyvatel. Po letech ignorování závažnosti nadměrné dopravy na Spořilově se potýkáme s řadou vážných onemocnění a dnes už umíráme. Většina z nás má zničenou imunitu a další extrémní expozice nadměrnému hluku a výfukovým plynům u mnohých z nás spouští řadu závažných onemocnění, včetně kardiovaskulárních a nádorových.

Máme právo na zdravé životní prostředí a možnost řádně užívat své nemovitosti. V demokratickém státě není možné takto nedemokratickým způsobem nespravedlivě diskriminovat a extrémně poškodit jednou část Prahy. Máme stejná práva, jako všichni ostatní. Přitom je porušena Listina základních práv a svobod., čl. 11 a 35, zákon na ochranu životního prostředí, paragrafy 5, 8, 11, 12 i 13 a je porušen zákon o ochraně veřejného zdraví. Máme zákonný nárok na standardní životní podmínky, jako v ostatních sídlištích v Praze, např. na Barrandově.

Spořilov a už budu končit, potřebuje rychlé řešení. Zdraví je nenahraditelné a mělo by být nadřazeno ve všech rozhodovacích procesech. Proto je nutné odvést asi polovinu těžkého tranzitu mimo Spořilovskou ulici, a poté ji zastřešit. Je to jediné řešení, které povede k poklesu hluku i imisí na snesitelnou míru, a tím dojde také k poklesu zdravotního rizika. Všechna ostatní řešení jsou jen dílčí nebo dokonce povedou k dalšímu zhoršení situace.

Z celopražského je nutné omezit až zakázat vjezd těžké tranzitní dopravy do Prahy z důvodu ochrany veřejného zdraví. Toto by mělo být stanoveno zákonem, což je plně v souladu s celoevropským i světovým trendem.

Proto žádáme pro rok 2012 1% finančních prostředků z rozpočtu města, aby bylo možné nějaká účinná opatření realizovat. My nemůžeme čekat na dostavbu okruhu. Navíc dostavba okruhu podle posledních zpráv by měla proběhnout až v roce 2020, pokud bude zahájena výstavba v roce 2016, což ujišťuje ministerstvo dopravy, že by zřejmě takto mohlo proběhnout.

Náš osud je nyní ve vašich rukou. Vy rozhodnete, zda budeme žít nebo zemřeme. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Jen připomenu, že jsem si vědom toho, že jste dlouho čekali, proto určitou variantu tolerance připouštím, ale přece jen doba by měla být dodržována. Faktem je, že věci jdou vždycky říci stručněji nebo rozvláčněji. Děkuji.

Dále je přihlášena paní Klára Cingrošová, doufám, že to čtu dobře. Prosím ji, aby se ujala svého slova. Připraví se, abychom pracovali co nejrychleji, PhDr. Jaroslava Veselá.

P. Cingrošová: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji všem, kteří tady ještě zůstali a věnují nám pozornost. Chtěla bych promluvit velmi stručně k danému tématu, a to za občany, kteří bydlí nejen u Spořilovské, ale u Jižní spojky, do které Spořilovská ústí. Mluvím za lidi, kteří v dané oblasti zakoupili nemovitosti a s naprostou naivitou, jak to tak vypadá se nastěhovali někam, kde bylo slíbeno brzké řešení situace, a to je dokončení pražského okruhu a dokončení protihlukových opatření tak, jak jsou dána v akčním plánu proti hluku.

Bohužel, neděje se tak. Sledujeme, že situace je horší a horší, konzultujeme situaci s lidmi, kteří jsou domorodci, kteří bydlí v dané oblasti dlouhou dobu. Teď se stala naprosto kuriózní situace. Pražská energetika vykácela poslední protihlukovou bariéru, která v dané oblasti je, tzn. souvislé stromořadí. Vysvětlením je, že mají na to právo a že můžou likvidovat stromy pod vysokým napětím. Je velký paradox, že se tak děje v situaci, kdy naše oblast Jižní spojky je poslední, kudy ještě mohou kamiony jezdit, a že se tak děje v době po 10 letech, neboť domorodci nám potvrdili, že v posledních 10 letech žádné kácení nebylo provedeno.

Proto vás prosím i za lidi, kteří žijí v oblasti Jižní spojky, velmi blízké Spořilovu, řešte situaci tak, abychom mohli danou oblast obývat důstojně a k naší spokojenosti. Mockrát děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, aby se jako další připravil Ing. Karel Berka.

P. Veselá: Vážený pane primátore, dámy a pánové, milí zastupitelé, situaci Spořilova, kde se od října 2010 zvedla zátěž u těžkých nákladních vozidel a kamionů o 221 % výchozího dopravního zatížení, už znáte. Ale já vás prosím, abyste za těmito čísly a peticemi viděli lidi, kteří tam skutečně musí žít, spát a dýchat. Jak jsou zoufalí, rozčilení, vystavení stresu, a také bezmoci, neboť jsou prakticky zcela odkázáni na vaše rozhodování.

Možná, že nás opravdu chápete a víte, že Spořilov je obětním beránkem tzv. dočasné situace. Říkáte současně, že musíme vidět Prahu v globálu, ocenit průjezdnost vlastní Jižní spojky v úseku od Spořilova k Barrandovu a zklidnění ostatních částí Prahy 4 a 10. Ale teď od vás slyšíme proklamace, jak se musí nezbytně začít šetřit, jak všude scházejí peníze, jak se musí odložit dostavba Pražského okruhu přes Běchovice, která by jediná snad kamiony z našeho sídliště definitivně vyvedla.

Z dočasného řešení se tak stává noční můra, počítaná na dlouhé roky, ne-li desetiletí. Chcete znovu ušetřit na nás? Buďte sami k sobě upřímní. Chtěli byste s námi měnit? Chtěli byste u nás bydlet. Já např. zítra žením svého jediného syna a měla bych už v únoru být babičkou. Neměli byste jako já oprávněné obavy o genetické zdraví ještě nenarozeného vnoučka, když víte, co dovedou trvale přítomné zplodiny napáchat u těhotných?

Od roku 1982 pracuji v odborné knihovně v Lékařském domě na magistrále u náměstí I.P. Pavlova, a tak o nadlimitních zplodinách, smogu a vlivu životního prostředí na lidské zdraví něco vím. Jsem ráda, že mám v 53 letech ještě práci a nejsem snad těžce poznamenaná. A přesto dnes nejezdím domů na Spořilov z práce s radostí. Neboť vím, že zase nebudu moci bez špuntů do uší usnout a nikdy si nevyvětrám v ložnici před spaním. Pod našimi okny je jen jedna velká světelná křižovatka hlavní ulice, autobusy MHD, vytížený most, jímž si zkracují auta cestu od starého Spořilova na Záběhlice a koridor, jímž se nonstop valí 11 tisíc kamionů denně horem dolem.

Škoda, že nemám ani rekreační chalupu za Prahou, ale nemám ani auto. Nechci být jako ten Erbenův převozník, který hledá, komu jinému by strčil veslo. A odsunout problém kamionů zase zpátky na Jižní spojku, kudy jezdili před říjnem 2010, přes Krč, Braník a Barrandov. Černého Petra máme a nikdo nám ho už asi neodpáře, ale přesto nám můžete znatelně pomoci. Můžete rozložit současnou dopravní zátěž, minimálně – malinký okamžik – minimálně jeden směr jízdy kamionů, ten horší do kopce můžete upravit nájezdem na ulici 5. května z Jižní spojky rovnou výstavbou 40 m rampy za přibližně 5 milionů korun. Můžete uvolnit peníze na protihluková opatření. Můžete zastřešit ďábelský úsek, vedoucí mezi spořilovskými obyváky, ložnicemi a dětskými pokojíky a můžete trvale vyvíjet tlak na dostavbu Pražského okruhu jako prioritní stavbu, srovnatelnou s dostavbou vytunelovaného tunelu Blanka.

A hlavně můžete dokázat, že vám záleží na životech a vůli vašich voličů, že chcete Prahu přátelskou k lidem, Prahu jako metropoli podobnou těm na západě, kde je něco takového, jako je vedení těžké kamionové dopravy nad 12 tun tradiční rezidenční čtvrtí prakticky nemyslitelné. My spořilovští se dovoláváme vaší pomoci, ale nezapomínejte, že zoufalí dělají zoufalé činy. Nejsme ekoteroristé, ale situace je neúnosná a my se chceme bránit všemi dostupnými prostředky. Nechceme se dusit a ještě u toho být zticha. Jsme také Pražané a chceme také právo na snesitelné životní podmínky. Chceme, abyste hájili i náš zájem a naše zdraví, jinak můžete mít příště méně voličů. Někteří vám třeba jen nedají svůj hlas, ale jiní už nikdy k žádným dalším volbám nepřijdou, protože je dostane rakovina a deprese. Děkuji za pozornost a za pomoc. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak, jak jsem deklaroval, dále je Ing. Karel Berka, připraví se Květa Kasalová. Předávám vedení na chvíli panu náměstkovi Noskovi.

P. Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, hovořím za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Všichni moji předřečníci udělali jedinou chybu. Dělali, jako kdyby pávě teď, hned teď na Spořilově padla mlha a smog. To není pravda. To, co se zde připravuje, to je od roku 2006, od minulého Zastupitelstva HMP. Je skutečností, že po 20 letech vymývání mozků se občané neumějí bránit. Občané se chovají jako ovce. Netuší, co mají dělat. Pan starosta Horálek na Praze 4 sem chodí od roku 2006. Ani jednou nevystoupil, přestože má právo vystoupit kdykoli na obranu Spořilova. Do Tučňáku, který vydává za desítky milionů korun, ani jednou nenapsal, spořilovští pozor, čeká vás katastrofa. Kde se to pohybuje?

Toto Zastupitelstvo HMP je zvolené v rozporu s Ústavou. Nemá žádný mandát. Občané Spořilova zde nikdy nevystoupili. Za 6 let nebyl jediný, kdo by přišel. Doktorka Růžičková přišla až v době, kdy už umírala. Dostala takovou nemoc, že z toho málem umřela. Nikomu to nevadilo.

Dávám vám jednoznačný návrh. Za prvé volby udělejte 2012, ať občané rozhodnou, co dál s vámi, protože jste pouze správci majetku občanů, nejste majitelé těchto 160 tisíc milionů, které rozdělujete. Vy jste správci a musíte poslouchat zájmy občanů a ne zájmy možných provizí, úplatků a vašich kmotrů. Ani náhodou.

Proto dávám návrh na usnesení, v rozporu s tím, co bohužel napsal pan Březina. Dejte do rozpočtu 15. prosince 1,6 miliardy korun na urychlenou obnovu dopravy zdravotně postiženým tak, aby zdraví bylo zachováno a zlepšeno na Spořilově. To je základ. Opakuji znovu, 15. prosince ráno v 9.00 tady bude demonstrace. Čekejte na to, že pokud nedáte miliardu, dostanete velké problémy. Děkuji za pozornost.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosil bych příště bez vyhrožování, prosím. Další diskutující je paní Květa Kasalová a připraví se paní Jitka Kulhánková. Prosím paní Květu Kasalovou. Mohu poprosit, paní Květa Kasalová, čtu-li dobře. Prosím k mikrofonu. Vzhledem k tomu, že nemáme zde diskutující, požádám další. Další diskutující je paní Jitka Kulhánková. Další bude, připraví se pan Pavel Horálek, starosta MČ Praha 4. Poprosím nejprve paní Jitku Kulhánkovou, prosím. Jestli paní Kulhánková není zde v sále, poprosím pana starostu MČ Praha 4 pana kolegu Ing. Horálka o jeho příspěvek. Děkuji.

P. Horálek – starosta MČ Praha 4: Dobrý den, dámy a pánové, situace na Spořilově pro obyvatele této městské části je kritická. Tato informace už tu zazněla. Z pozice starosty MČ Praha 4 pak konstatuji, že došlo k fatálnímu zanedbání povinnosti radních hl. m. Prahy a k bezohlednému zatížení Prahy 4 kamionovou dopravou. A to jak v tomto volebním období, tak v tom minulém.

Musím konstatovat, že ani bývalý radní pan Březina za dopravu a životní prostředí nám nepomohl. Ale korektně. Pan Březina měl řešit důsledek špatného rozhodnutí. Radní z minulého volebního období, a to jmenovitě pan Šteiner za dopravu, pan Mareček a hlavně pan radní Štěpánek, bývalý radní Štěpánek za životní prostředí, selhali, když dopředu věděli a dovolili přesměrování tisíců kamionů doprostřed spořilovského sídliště bez jakýchkoli, zdůrazňuji jakýchkoli opatření.

Od loňského října vedení Prahy 4 a obyvatelé řeší problém, který nezavinili, a který nemůže nikdo z Prahy vyřešit, protože k tomu nemáme pravomoci. Od zmíněného října 2010 jsem se xkrát sešel s obyvateli Spořilova, inicioval jednání s hygienou, která potvrdila opakované překročení hlukového limitu v nočních hodinách.

Jednal jsem opakovaně s vedením hl. m. Prahy a s Technickou správou komunikací HMP. Samostatně jsme připravili několik projektových variant, jak změnit trasování kamionů, abychom spořilovským ulevili. Žádná z našich aktivit však nebyla vyslyšena.

Aktuálně Praha 4 připravila další kroky, které mohou Spořilovským pomoci. Podali jsme petici na předsedu vlády, ministra financí a hlavně ministra dopravy o urychlené dostavbě okruhu části 511. Musím konstatovat, že arogance Ministerstva dopravy ČR vůči obyvatelům Prahy a Prahy 4 souvisí s tím, že v rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury pro rok 2012 a střednědobý výhled pro roky 2013 a 2014 je uvedeno, cituji: Musí být omezena příprava staveb, a to včetně akce Pražský okruh – Běchovice.

Obyvatelé Spořilova jsou dále vystaveni nepřijatelné zátěži z dopravy. Protože nechceme přihlížet k ničení životů a zdraví dál, a proto nechci zde stát a pouze kritizovat, navrhujeme konkrétní kroky. Navrhujeme okamžité zahájení projektových prací na modifikované variantě č. 5, kterou zpracovala a navrhla radnice Prahy 4, která sníží průjezd kamionů na Spořilovské o polovinu, s termínem zprovoznění do 18 měsíců. Navrhujeme, aby město přikročilo k realizaci protihlukových opatření, resp. snížení hlukové zátěže, jak na Spořilově, tak na Jižní Spoje.

Na závěr mi dovoluje ještě připomenout, že hl. m. Praha nemá ani korunu z tranzitní dopravy. Je zhoršováno životní prostředí, zvýšená hluková zátěž a jsou devastované komunikace v Praze. Je snížena bezpečnost v dopravě. Proto navrhuji, aby v případě, že stát nebude aktivní při dostavbě okruhu, přistoupilo hl. m. Praha k razantnímu řešení, a to k úplnému zákazu tranzitní kamionové přepravy v Praze. (potlesk)

Navrhujeme Radě HMP a Zastupitelstvu hl. m. Prahy zavést pro Prahu nízkoemisní zóny, které jsou zavedeny v Německu a dnes již slouží v 80 městech, která mají lepší ovzduší. Toto opatření je realizovatelné do 24 měsíců. Vše, co požadujeme, jsou opatření, která mají zlepšit životní prostředí nejen v Praze 4, ale v celé Praze. Dýcháme všichni společně stejný vzduch. Navrhujeme opatření, která nejsou finančně náročná. Žádáme vás - zastupitele hl. m. Prahy, o vyšší aktivitu a pomoc v naší společné věci a zařazení 30 milionů korun do rozpočtu města pro příští rok na projektové práce. Věřím, že se nám společně podaří lidem na Spořilově pomoci a ve výsledku nejenom jim. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji panu starostovi Horálkovi. Pouze si dovoluji upozornit další řečníky, opravdu zde máme časový limit 3 minuty. Poprosím pana kolegu Štěpánka, zastupitele MČ Praha 4, aby přišel k mikrofonu. Další, kdo se připraví, je paní Šenarová.

P. Štěpánek: Dobrý den, jmenuji se Štěpánek, jsem zastupitelem MČ Praha 4. Já tu situaci na Spořilově nebudu podrobně popisovat, protože se tady více méně ztotožňuji s tím, co zde řekli občané a nebudu zdržovat s popisem situace. Nechtěl jsem mluvit ani o minulosti, ale nepřímo mne k tomu vyzval starosta Horálek, když se mi snažil podsouvat vinu na současnou situaci. Já zdůrazňuji, že o přesunu kamionů bylo rozhodnuto poté, co jsem rezignoval na funkci radního hl. m. Prahy, to za první a za druhé, já jsem byl radní, který nechal zpracovat protihlukový plán, kde jsem připravil protihluková opatření mj. i pro Spořilovskou a nikdo to po mé rezignaci nerealizoval.

Ještě poslední připomenutí před rokem při přípravě rozpočtu jsem tady navrhl, aby město schválilo 200 milionů korun na protihlukový tunel na Spořilovské, a hlasovali tady pro to 3 – 4 zastupitelé a nehlasoval tady pro to nikdo z ODS, ani TOP 09. Já věřím, že rok nám ukázal, že bude potřeba toto přehodnotit a že bude potřeba skutečně přijmout radikální kroky tak, aby se s výstavbou těchto protihlukových zařízení započalo okamžitě.

Proto apeluji na staronovou Radu HMP, aby skutečně tuto věc vzali vážně. Protože slibů slýcháváme spoustu, tak já mám návrh úplně konkrétního usnesení, které by zavázalo Radu tu přípravu bezodkladně zahájit. (Hluk v sektoru pro veřejnost.) Protože teď neznám, jak si rozdělí členové Rady HMP kompetence, tak bych si dovilil apelovat na pana primátora a na jeho náměstka pana Hudečka, s tím, že si to potom kompetenčně vyřeší mezi sebou.

A to usnesení by bylo: Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá Radě hl. m. Prahy připravit projektovou dokumentaci pro odhlučnění Spořilovské ulice nejlépe formou úplného zakrytí a zpracovat náklady na výstavbu protihlukových opatření do rozpočtu pro rok 2012, tak, aby se dalo právě už v roce 2012 začít budovat. Termín by byla schůze Zastupitelstva HMP, které bude schvalovat rozpočet hl. m. Prahy.

Přeji čistý vzduch všem, především lidem na Spořilově, a věřím, že TOP 09 a ODS dnes toto usnesení schválí. Děkuji a doufám, že toto projde.

Nám. Nosek: Děkuji panu bývalému kolegovi Štěpánkovi, současnému zastupiteli MČ Praha 4 a prosím paní Ing. Šenarovou s přihláškou do diskuse.

P. Šenarová: Vážení přítomní, vystupuji tady prakticky sedmý rok. Je mi smutno i z této diskuse spořilovských, protože to hlavní, co je, je pohled celopražský, koncepce automobilové dopravy, která je 40 let stará, konkrétně k Blance, kde jsme účastníci řízení od července a já jsem to tady zmiňovala, od července 2005, vyhráli jsme už tři soudy, měření a zamoření, zvýšení nadlimitů, co tady hovoří přátelští naši kolegové ze Spořilova. Máme prokázáno hygienickou stanicí třikrát, měřením imisí hydrometeorologického ústavu pod okny Bulovky a úzké historické oblasti s 10 000 lidmi dneska a do budoucna po dokončení Blanky je nebezpečí veliké, že to bude katastrofa a Blanka přinese další provoz. Je to dokázáno.

A co je tedy hlavní. Svého času bouřily ulice 5. května, Legerova a další. My jsme před 3 lety navrhli odboru, úředníkům i panu řediteli Trnkovi, v roce 2006 sem psal doktor Motejl. Říkám vám zkušenosti praktické, že nebylo pro občany, absolutně neexistuje Listina základních práv a svobod, Ústava, porušování zdraví, naše děti nesmí používat zahrady funkcionalistických vil v Povltaví. Jsme v kotlině pražské dole, kde je zamoření ohromné a kde se nebuduje koncepce celopražská. Rychle říkám, udělat pořadí zamořenosti jednotlivých stěžujících si částí, tzn. a) aktuálně, jaký je tam stav, kolik aut, jaké zamoření, měření hluku, hygienickou stanicí, imisemi, a b) budoucnost, prognóza pana Heroutka. My máme už v roce 2007, že má být téměř 100 000 vozů pod naším oknem, když při 60 tisících jsme dokázali protizákonnost.

Já jen říkám, že na prvním místě je demokracie, na prvním místě je občan. A nepodceňovat stížnosti, udělat objektivní celopražský průzkum. Za druhé u Blanky, kde to známe, 16 šanonů, vyhráli jsme Nejvyšší správní soud a nic, u Blanky se řekne, máme zkušební provoz, a navalíme vám tam 100 000 vozů. Je to absolutní totiž u Blanky 4,5 miliardy na příští rok? Proč? Víte, kolik je tam vaty? Víte, kolik se tam přibližuje. Čili navrhuje, aby už Blanka šla pod kontrolu státní. Tady není možné, aby si Magistrát i v novém složení, protože já ctím nové zastupitele, ale neznají. Často zvedají ruce a do hloubky neznají.

Nebudu víc mluvit. Ti, co tady sedávají, a ti, co znovu jsou v Radě HMP a promiňte a budou rozhodovat, tak, aby si dalo pozor, protože musí hovořit opravdu zákony už. A Blanka, znovu budeme navrhovat, aby šla pod větší kontrolu a ušetřily se miliardy. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji paní Šenarové. Nyní přistupujeme k přihlášeným zastupitelům a poprosil bych všechny, kdo jsou v sále, je to přece jen neúcta, o trochu klidu. Poprosil bych, první přihlášený je pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Děkuji, pane předsedající. Mě také zarazí, kolik zastupitelů má zájem o spořilovské spoluobčany. Vzhledem k velice složité situaci v dopravě a při realizaci dopravních staveb Praze jasně chybí okruh. Pražský okruh, který by vyváděl kamionovou dopravu mimo Prahu, protože víte, že silná zátěž z Moravy a od Brna, která jde přes Spořilov směrem na Liberec, na Teplice a do dalších částí republiky, je enormní.

Tady se k tomu hovořilo, protože nás čeká stejný problém v Holešovičkách po otevření tunelu Blanka. Nemáme přemostění na severu Prahy. To teď asi tady nevyřešíme a řešit ani nechceme. Ale i přes všechny zkušenosti, které ze Spořilova máme, chci předat návrh, kde v materiálu Z – 681 už je: ukládá Radě hl. m. Prahy 1. zajišťovat realizaci dostavby pražského okruhu atd.

Navrhuji bod č. 2, zakázat vjezd kamionové dopravě v lokalitě Spořilova do dokončení dostavby pražského okruhu a realizace opatření z bodu 1. Termín je zákaz kamionové dopravy od 1. ledna 2012, protože naši spoluobčané nebudou čekat na rozpočet teď v prosinci. Co se bude dít v roce 2012 nebo 2014 nebo až v roce 2020.

Z tohoto důvodu moje razantní rozhodnutí na první leden 2012. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji panu kolegovi Šimůnkovi a poprosím pana kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, již tady zaznělo mnoho slov o problematice Spořilova. Také tady zaznělo, že to byla minulá Rada HMP, Rada HMP ve složení pouze ODS, která rozhodla o zneprůjezdnění Jižní spojky ve všech směrech od Spořilova.

Když jsem nastoupil do své funkce náměstka pro dopravu, tak musím říci a myslím si, že jsou mi lidé ze Spořilova včetně paní Růžičkové, se kterou jsem hovořil několikrát, svědky toho, že jsem se snažil problém řešit. Tento problém nemá v tuto chvíli, a to víme všichni, dobré řešení. Jediné dobré a správné řešení je dostavba Pražského okruhu, ale je potřeba říci, že toto je investice, kterou na území hl. m. Prahy vytváří stát. Nikoli hl. m. Praha. Patří to do nadřazené komunikační sítě, dálniční sítě, tzn. investice, které dělá ředitelství silnic a dálnic.

Na druhé straně Praha k tomuto může přispět. A já v tuto chvíli se ptám, protože již nejsem členem Rady, nejsem náměstkem pro dopravu a vím z koaliční smlouvy o rozdělení funkcí, že tento náměstek bude z řad ODS, ze stejné strany, jako je pan starosta Horálek. Prostě je potřeba, aby si ODS na to udělala nějaký názor, jak toto chce řešit. Já třeba vím o názoru pana bývalého náměstka Blažka, který byl zásadně i proti rozhodnutí, které učinila Rada hl. m. Prahy, tj. zprůjezdnění Jižní spojky v nočních hodinách od 22. do 6. hodiny ranní ve směru od Spořilova směrem k Barrandovskému mostu a dále po Strakonické.

Já jsem samozřejmě měl připravena další řešení, měl jsem připravena další možná opatření, ale v tuto chvíli je to na jiných. A já se táži těch jiných, např. designovaného náměstka pro dopravu pana Noska, jaká opatření? Myslím si, že by bylo dobré, aby to tady řekl a nečekal měsíc na Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy, aby řekl, jaká opatření navrhuje, pro jakou variantu je, zda je pro variantu úplného otevření Jižní spojky a pak je potřeba to říci všem Pražanům, že chce otevřít celou Jižní spojku nebo pro jiná řešení.

Také by mě zajímalo, co jako náměstek pro územní plán činil v minulosti, jakým způsobem se snažil řešit problémy územního plánování, na které právě výstavba Pražského okruhu č. 511 od Běchovic směrem k D1 naráží.

Musím říci, že budu bedlivě tyto kroky, já doufám, že budou mít pánové designovaní náměstci a zodpovědní za dopravu i tu odvahu dneska před vás předstoupit a říci, jaká jsou další řešení. Já samozřejmě budu tyto kroky sledovat, budu je hodnotit a budu předkládat případně i příslušné alternativní návrhy.

V tuto chvíli se nemůžu než ztotožnit s návrhem usnesení, které je zde předloženo k této petici, myslím si, že to je správné řešení a budu nadále bedlivě sledovat kroky a činy budoucí dneska již reálné pravicové koalice na pražském Magistrátu.

Nám. Nosek: Děkuji panu kolegovi. Další přihlášená je paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Ještě jednou dobré odpoledne. Předdeslala bych nejdříve to, že nově zvolená Rada hl. m. Prahy, která dnes měla zasednout v těchto křeslech a měla po celou dobu poslouchat názory občanů Spořilova, tady bohužel téměř celá nebyla. Až na pana primátora, pana radního Noska a Hudečka. Je to názorná ukázka toho, jak myslí vážně sliby občanům a vnímání jejich problémů a bohužel nejen Rada HMP, ale i další zastupitelé a já jsem ráda, že klub KSČM nově zvolenou Radu HMP a její nové členy nepodpořil.

Chtěla bych říci, že to, co jsme tady dnes slyšeli a s čím se setkáváme i v mailech, v poště, v médiích, že to svědčí o velice složité situaci, a že dostavba městského okruhu, který by napomohl tomuto řešení, se stále pouze slibuje a občané Spořilova, jak tady dnes zaznělo, prostě nemohou čekat.

Tady dnes zaznívaly konkrétní návrhy, např. paní Růžičková navrhovala 1% z rozpočtu města na rok 2012 na řešení kritické situace, zazněl návrh na to, aby byly zavedeny v hl. m. Praze nízkoemisní zóny. Opatření, navrhované zastupitelem Štěpánkem, jako připravit projektovou dokumentaci pro protihluková opatření a další a další.

Mě velice mrzí, že to naprostou většinu této Rady HMP nezajímá. Proto doporučuji, aby se nově složená Rada HMP podrobně seznámila se všemi návrhy, aby se zabývala všemi náměty, které tady zazněly dnes od občanů i zastupitelů, a aby nás seznámili jako zastupitelé i veřejnost s tím, jak hodláte tuto situaci řešit. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji, paní kolegyně. Prosím, další přihlášený je pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající, jen bych krátce reagoval na paní kolegyni Semelovou. Chci ji určitě ujistit naprosto jednoznačně, že tak, jak jsem komunikoval o problému Spořilova, spořilovské oblasti s panem kolegou Březinou, tak celou dobu o tom komunikuji i s kolegy ze svého klubu a ujišťuji, že občanům Spořilova se minimálně z mé strany dostane opravdové podpory a troufám si říci, že nově zvolení členové Rady jsou s tou problematikou velmi podrobně seznámeni a představa o tom, co se bude dít, existuje. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji. Již nevidím žádné další přihlášené. Proto bych poprosil pana předsedu, končím diskusi a poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, zda máme usnesení, které bychom hlasovali, resp. pana kolegu Hudečka. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, já si myslím, že návrh, který zde přednesl pan zastupitel Štěpánek, je naprosto totožný s tím, který je v usnesení, které kontrolní výbor ZHMP doporučil pro schválení, tzn., úkolujeme Radu hl. m. Prahy, aby podnikla veškerá opatření, která jsou vůbec možná, pro zlepšení, ať už kvality životního prostředí nebo ztišení automobilové dopravy, odklonění kamionů atd. z oblasti Spořilova. Tzn., já za sebe se k návrhu nepřipojuji z toho důvodu, protože mně připadne naprosto identický, který je už v usnesení z kontrolního výboru ZHMP. Tolik tedy. Pokud někdo jiný se připojí, pak samozřejmě je možnost. Ale myslím si, že by i návrhový výbor měl celkem problém to oddělit od sebe. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Nejprve požádám zastupitele, aby se vrátili do svých lavic. Vidím, že se nám vracejí zastupitelé. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, zda máme usnesení, o kterých bychom hlasovali.

P. Pecha: Omlouvám se, paní Semelová předala další návrh. Pokusím se – mám návrh paní Semelové o doplnění usnesení k bodu Z – 681. Doplnění by bylo v bodě II. bod 3. k ukládací části a znělo by: Podrobně se zabývat všemi náměty, které dnes zazněly od občanů a zastupitelů a seznámit následně ZHMP s řešením situace.

Nám. Nosek: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro, proti, kdo se zdržel?

Pro 46, proti 0, zdrželi se 4, tento návrh byl přijat. (Potlesk)

Poprosím pana předsedu, zda máme další návrh k hlasování.

P. Pecha: Děkuji. Je tady další bod, a to je do bodu II. dát 2., která bude znít: zakázat vjezd kamionové dopravě v lokalitě Spořilov do dostavění pražského okruhu, a realizace opatření z bodu 1. Termín od 1. ledna 2012 s tím, že s tímto návrhem se předkladatel tohoto materiálu neztotožnil.

Nám. Nosek: Pokud se neztotožnil, tak pokud se nemýlím, tak se nehlasuje. Hlasuje? (Je to protinávrh.) Poprosil bych někoho z legislativy. Když předloží návrh občan, nikoli zastupitel, zda se o něm hlasuje, či nikoli.

P. Pecha: To navrhoval kolega z KSČM.

Nám. Nosek: Technická.

P. Šimůnek: Chtěl bych jen říci, že to není protinávrh, ale doplňuje to bod č. 1. Tam je nějaká realizace opatření a můj bod je, že zákaz vjezdu kamionů do doby, než se provedou ty realizace.

Nám. Nosek: Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby ujasnil, o čem bychom hlasovali.

P. Pecha: Je to o doplnění návrhu, tzn., mám to napsané jako bod 2. v bodě II. – zakázat vjezd kamionové dopravě v lokalitě Spořilov do dostavění pražského okruhu a realizace opatření z bodu 1. Takhle jsem tento návrh obdržel a o tom bychom měli dát hlasovat.

Nám. Nosek: Je-li to protinávrh, budeme o tom hlasovat. Technická.

P. Šimůnek: Pane předsedající, já nezpochybňuji usnesení, já ho pouze doplňuji. To není protinávrh, to jen, že ho obohacuji o bod č. 2, než proběhnou realizace, zakázat vjezd kamionové dopravě.

Nám. Nosek: Ano, ale jestliže je to doplňující návrh nebo protinávrh, ale je to doplňující návrh, tak o tom budeme hlasovat jako o samostatném bodu, o doplnění. Hlásí se paní Danielisová, prosím pěkně.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: Ano. Podle čl. 18 Jednacího řádu se postupuje tak, jestliže byly k původnímu návrhu usnesení předloženy pozměňovací, popř. doplňující návrhy, což je podle mne tento případ, hlasuje se nejdříve o nich, a to v pořadí opačném, než byly podány. Vylučuje-li přijatý návrh další návrhy, o těchto návrzích se již nehlasuje, tzn., tento návrh nic nevylučuje, čili se může hlasovat o návrhu jako o celku. Jestliže to je pozměněný doplněný návrh původního návrhu, který předložil pan zastupitel.

Nám. Nosek: Děkuji. Ale pokud jsem to správně pochopil, toto je pozměňující nebo doplňující návrh k tomu, o čem jsme hlasovali a nejprve jsme měli hlasovat o tomto doplňujícím či pozměňujícím protinávru nebo návrhu, doplňujícím návrhu, a pak teprve o tom původním. Já bych poprosil předsedu návrhového výboru.

P. Pecha: Pane kolego, my jsme k původnímu návrhu, který máme před sebou, byly dva další doplňující a protinávry. Hlasovali jsme o jednom doplnění, to bylo paní Semelové, to jsme schválili. Teď hlasujeme o druhém doplnění pana kolegy Šimůnka. Pakliže se s tím probereme, tak pak budeme hlasovat o původním návrhu, ale v dikci těch schválených doplňků, které schválíme. Teď musíme hlasovat o tomto návrhu, který zde padl.

Nám. Nosek: Děkuji, už jsem se zorientoval. Takže budeme hlasovat o tomto druhém doplňujícím návrhu. Začneme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, kdo se zdržel?

Pro 16, proti 4, zdrželo se 33, tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Pecha: A teď hlasujeme o tisku Z – 681 ve znění, jak předložil předseda výboru kontrolního, s tím, že tam bude doplněn návrh paní Semelové, který byl schválen.

Nám. Nosek: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro, proti, kdo se zdržel?

Pro 56, proti 0, zdržel se 1, konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Požádal bych pana primátora o převzetí řízení schůze.

Prim. Svoboda: Nejsm přihlášen, přihlášen je kolega Hudeček s tím, že podle informací mám písemnou žádost, že kolega Hudeček bude žádat na návrh svého klubu o 45minutovou přestávku.

Nám. Hudeček: Ano, je to tak. Prosím, vzhledem ke zvolení nové Rady HMP si myslím, že by se nová Rada HMP měla sejít, tzn., žádám o 45minutovou přestávku.

Prim. Svoboda: To je návrh, který se musí hlasovat, protože to je návrh jenom jednoho předsedy klubu. Dávám tedy hlasovat o tom, že bych vyhlásil 45minutovou přestávku na svolání mimořádného jednání Rady HMP. Kdo je pro tento návrh?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Vyhlašuji 45minutovou přestávku a svolávám mimořádné jednání Rady hl. m. Prahy v důvěrném režimu do zasedací místnosti Rady HMP.

(Jednání přerušeno 15.16 – 16.04 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, jménem Rady hl. m. Prahy, jejíž jednání před malou chvílí skončilo, si dovoluji předložit návrh na změnu dnešního schváleného programu jednání Zastupitelstva HMP:

Zrušit projednávání a vypustit z programu dnešního jednání veškeré další bod jednání dnes schváleného upraveného programu, kromě bodu 33, k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva a nově zařadit body:

„Zrušení výborů Zastupitelstva HMP“,

„Zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy“.

Toto je návrh na zařazení nových bodů a vypuštění programu. Otevírám k tomu diskusi. Kolega Hodek, připraví se kolegyně Semelová.

P. Hodek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já celkem chápu, že v této nastalé konstelaci dochází k tomuto kroku, přestože s tím jakoby nesouhlasím, jak říkám, chápu to, až na jeden zásadní bod, a tím bodem je tisk Z – 647, a to je zpráva o aktuální situaci na úseku provozování loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy.

Kolegyně, kolegové, tento bod pojednává o jedné jednoduché věci, a to je o tom, že návrh usnesení vyjadřuje nesouhlas hl. m. Prahy s postupem Ministerstva financí ČR.

Velmi krátce, o co jde. Jde o to, že 14. 6. tohoto roku závěr Ústavního soudu jasně řekl, že tak, jako výherní hrací automaty, tak na roveň postavil i loterijní terminály. Od té doby se naše odbory, zvláště odbor poplatků snaží apelovat na Ministerstvo financí ČR, aby naši vyhlášku platnou dodržovalo, tzn., zrušilo licence tam, kde jsou tyto videoloterijní terminály provozovány.

Toto usnesení, když si ho přečtete, jasně říká, že bereme na vědomí situaci, a že apelujeme na Ministerstvo financí ČR, aby se tak nechovalo. A je to z toho důvodu, že od 1. 1. 2012 nastává novela zákona, která říká nebo jinými slovy, která zajišťuje těmto všem dnes stále provozujícím hernám tříletou jistotu dalšího provozování.

Nedělám si iluze o tom, že ministerstvo za poslední měsíc nebo 14 dní by rychle začalo pracovat, ale podotýkám, že tento návrh byl dlouho diskutován na Výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP a byl na posledním zasedání tohoto výboru jednomyslně schválen všemi 4 kluby v Zastupitelstvu HMP, naprosto jednomyslně. Myslím si, že toto poselství bychom měli ministerstvu financí minimálně poslat a svůj názor říci a doufám, že i kolegové z ostatních politických stran na něm dále trvají, protože jinak by se to vůči Ministerstvu financí ČR mohlo vykládat nějak špatně, což bych asi nerad. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Semelová, pak jsem já.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane primátore, vážení kolegové, já bych chtěla velice podpořit návrh, který zazněl od zastupitele přede mnou mluvícího, a to z toho důvodu, že určitý tlak na Ministerstvo financí ČR je v každém případě nutný.

Je nutný proto, že já osobně mám tu zkušenost, že jsem interpelovala ministra Kalouska na konci října, tzn. zhruba před měsícem, interpelovala jsem ho v té záležitosti, že ve zprávě za letošní 3. čtvrtletí ombudsman Pavel Vavařovský konstatoval, že Ministerstvo financí ČR nerespektovalo při povolování vyhlášky měst a obcí, týkající se povolených, resp. zakázaných míst, povolovaly se i nezákonné přístroje a nekontrolovalo ministerstvo financí, zda nebudou umístovány tam, kde nemají co dělat, např. konkrétně v budovách škol, v budovách nemocnic, v dalších domech, případně v jejich blízkosti.

Ze zmíněné zprávy ombudsmana zároveň vyplývá, že Ministerstvo financí ČR povolovalo i ty přístroje, na kterých lidé mohou prohrát víc než maximální prohru, stanovenou zákonem. Podle zákona musí Ministerstvo financí ČR odebrat licence, které byly povolovány v rozporu se zákonem, ale bohužel, jak jsem se setkala s odpovědí ministra Kalouska, tak se k tomu očividně nijak nechystá a zprávu ombudsmana výrazně zlehčuje a zpochybňuje.

Já bych proto byla velice ráda, kdyby ZHMP podpořilo tento bod, podpořilo postup, který hlavní město zvolilo, aby skutečně došlo k tomu, že tyto herny a terminály budou zrušeny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych náměstka Noska, aby na chvíli převzal řízení schůze.

Nám. Nosek: Děkuji. Uděluji slovo panu primátorovi.

Prim. Svoboda: S předřečníky se ztotožňuji jako předkladatel tohoto tisku. Domnívám se, že to je tisk důležitý a nemám žádný problém, aby zůstal jako jediný tisk z celé plejády v programu. Je to technická věc, která jen potřebuje mít za sebou odfajfkování Zastupitelstva HMP.

Děkuji, kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore, že jste to tady takto akceptoval, byť samozřejmě respektuji jako signatář dohody, že nebudu rozporovat to, že Rada HMP stáhne nebo navrhne nějaký program, tak v tomto případě bych měl velký problém, protože to není technická věc, to s vámi trošičku nesouhlasím. Myslím si, že Zastupitelstvo HMP musí vyjádřit svůj zásadní nesouhlas. Považuji přístup Ministerstva financí ČR za fatálně nepřijatelný a rád bych to řekl na mikrofon. Nemusím to říkat teď, počkám na ten tisk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím tedy předsedu návrhové komise, aby nás provedl další částí.

P. Pecha: Vážení kolegové, nezjednodušujete mi to. Nemám návrhy písemně.

Prim. Svoboda: Zároveň tam zůstává to, že se ztotožňuji s tím, co navrhovali, zachování tisku Z – 647.

P. Pecha: Teď budeme hlasovat o návrhu, který vypouští z programu dnešního zasedání veškeré body jednání, kromě bodu 33, tzn. tisk Z - 697.

Prim. Svoboda: A tisk pořadové číslo 11/2, tisk Z - 647.

P. Pecha: Přiznám se, že nemám tisk Z – 697.

Prim. Svoboda: Z - 647. Je to tisk, který má pořadové číslo 11/2.

P. Pecha: Ten máme všichni. Ale tady je návrh vypustit z dnešního programu všechny body, kromě bodu 33.

Prim. Svoboda: A teď jsem se já ztotožnil s návrhem, že by nebyl vypuštěn bod tisk Z – 647. A já jsem předkladatel tohoto tisku.

P. Pecha: Rozumím. Ale tady ještě před tím je návrh na ponechání bodu 33 původního programu (Z – 697).

Prim. Svoboda: Z - 647. To máte jinak. To je překlep.

P. Pecha: Návrh zní: Vypustit z programu dnešního jednání veškeré body, které jsme již schválili z upraveného programu, kromě bodu 2, tzn. Tisku Z – 647 a bodu č. 33 – k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP.

A nově zařadit body na program, a to bude

„Zrušení výborů Zastupitelstva HMP“ a

„Zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m Prahy“.

Prim. Svoboda: Ano. Je to jeden návrh, myslím si, že ho můžeme hlasovat en bloc. Kdo je tedy pro přijetí toho, že program bude takto upraven, jak bylo předloženo? Námitka.

P. Semelová: Děkuji. Navrhuji, aby se hlasovalo zvlášť.

Prim. Svoboda: Ano. Pokud to navrhuje, budeme hlasovat zvlášť. Dávám tedy hlasovat o prvním bodu, tak, jak ho předseda návrhové komise přečetl, tzn. vypustit veškeré další body, kromě těch dvou, tak jak bylo řečeno.

Dávám tedy o tomto bodu hlasovat. Je to technická? Tak ano.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, já vnímám, že máte Regionální radu, na druhou stranu, dlouho jsme diskutovali o tom, že je potřeba projednat body programu dnešního zasedání Zastupitelstva HMP, a teď kvůli vaší regionální radě bychom je měli vypustit?

Prim. Svoboda: Obávám se, že to není technická. Diskuse byla ukončena. Já jsem to přednesl, diskusi ukončil a požádal jsem pana předsedu, aby se vyjádřil k předloženým návrhům. Jsme ve fázi, kdy hlasujeme.

Takže tak jak jsem řekl, o tom návrhu prvním, to znamená vypuštění a ponechání těchto dvou bodů.

Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, zdržuje se nebo je proti? Dávám hlasovat. V průběhu hlasování to nelze. Jednací řád nepřipouští v průběhu hlasování do něj vstupovat.

Pro 35, proti 4, zdrželi se 2, návrh byl přijat.

Ano? Dál pokračuje předseda návrhové komise.

P. Pecha: Nyní jsme odhlasovali, že vypouštíme z programu dnešního jednání veškeré body z dnešního schváleného upraveného programu, vyjma tisku Z- 647, původního bodu 2, a bodu č. 33, k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP. To jsme teď odhlasovali. Teď bude hlasování o nově zařazených bodech, a prvním nově zařazeným bodem dle návrhu Rady HMP je bod „Zrušení výborů Zastupitelstva HMP“.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. V okamžiku, kdy bude schváleno jeho zařazení – materiály už máte před sebou.

Kdo je pro? Zdržuje se? Proti?

Pro 40, proti 12, zdrželo se 1.

Doufám, že ten tisk už distribuujete, pane řediteli. Dobře, pane předsedo.

P. Pecha: Byl odhlasován bod Zrušení výborů Zastupitelstva HMP, to bude tisk Z – 698, který by vám měl být distribuován v tomto okamžiku, a poslední bod navržený je „Zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy“. To by měl být tisk Z – 699.

Prim. Svoboda: Dobře, v tomto smyslu dávám o tomto bodu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 41, proti 8, zdrželo se 5. Materiál byl přijat. Děkuji.

Máme tedy nově opravený program. Protože podle tohoto programu je jako první, který je potřeba projednat, tisk můj, prosím pana náměstka Noska, aby se ujal vedení.

Nám. Nosek: Děkuji, dávám slovo předkladateli panu primátoru Svobodovi.

3.

Tisk Z – 647**ke zprávě o aktuální situaci na úseku provozování loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, tiskem Z – 647 předkládám zprávu o aktuální situaci na úseku provozování loterií a jiných podobných her. Z ní vyplývá, že na území hl. m. Prahy bylo k 1. září 2011 provozováno 16 300 ks různých druhů hracích přístrojů, z nichž největší podíl představují videoloterijní terminály. Taková situace je alarmující a pro hl. m. Prahu zcela nepřijatelná. Videoloterijních terminálů je povoleno asi 8600 ks, z nichž je 4600 povoleno do míst, která jsou uvedena v platné obecně závazné vyhlášce, která stanoví místa a čas provozování výherních hracích přístrojů. Znamená to, že téměř 4000 terminálů je povoleno do míst, která ve vyhlášce uvedena nejsou.

Hl. m. Praha již vícekrát dalo Ministerstvu financí ČR jasně najevo, že zásadně nesouhlasí s vydáváním povolení k provozování tohoto druhu hazardních her. Bylo to jak usnesení Rady hl. m. Prahy, tak Zastupitelstva hl. m. Prahy, kterým bylo Ministerstvo financí ČR vyzváno, aby neudělovalo pro území hl. m. Prahy žádná další povolení k provozování videoloterijních terminálů ani dalších přístrojů obdobného typu, viz např. usnesení ZHMP č. 40/20 z 16. 9. 2010.

Přesto ministerstvo povolení vydávalo dál a mnohdy nebralo zřetel ani na zamítavé stanovisko hl. m. Prahy, která byla zasílána k žádostem provozovatelů o vydání povolení na určitá konkrétní místa.

Zásadní změna nastala v červnu tohoto roku, když Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 14. 6. 2011 konstatoval, že mezi videoloterijními terminály a klasickými výherními hracími přístroji neexistuje na vnější pohled žádný zásadní rozdíl, a že charakter videoloterijních terminálů umožňuje jeho podřazení pod širší definici výherního hracího přístroje, neboť se nepochybně jedná o zařízení podobná a sloužící témuž účelu.

Obce, které jsou zmocněny regulovat provozování výherních hracích přístrojů v širším smyslu, mohou regulovat i provozování videoloterijních terminálů. Usnesením č. 1020 z 19. července 2011 hl. m. Praha konstatovalo, že platná obecně závazná vyhláška se vztahuje též na videoloterijní terminály a v souladu s nálezem Ústavního soudu vyzvala Ministerstvo financí ČR ke zrušení vydaných povolení k provozování těchto terminálů na místech, která jsou v rozporu s touto vyhláškou.

V souladu s tímto usnesením Rady HMP byl zaslán ministru financí dopis se žádostí o revizi všech vydaných povolení a o zrušení povolení k provozování těchto terminálů do míst, která jsou s vyhláškou v rozporu.

Přes další jednání, která byla s ministerstvem vedena, i další dopis primátora hl. m. Prahy na ministra financí v tomto smyslu Ministerstvo financí ČR k rušení předmětných povolení dosud nepřistoupilo. Situace je pro hl. m. Prahu velmi nepříznivá, neboť dnem 1. ledna 2012 nabývá účinnosti novela zákona o loteriích, podle níž se po dobu 3 let nebude na dříve vydaná povolení vztahovat zmocnění obce, vydávat obecně závaznou vyhlášku, což znamená, že dříve povolené terminály mohou být provozovány až do konce roku 2014. S takovou situací hl. m. Praha zásadně nesouhlasí.

Obdobně nesouhlasí s přístupem Ministerstva financí ČR k žádostem hl. m. Prahy o zrušení vydaných povolení. Přestože je Ministerstvo financí ČR povinno přistoupit k rušení předmětných povolení z moci úřední, jak ostatně zkonstatoval citovaný nález Ústavního soudu, zaslalo hl. m. Praha ministru financí asi 40 konkrétních podnětů na zrušení vydaných povolení do míst, která patří mezi nejproblémovější, jelikož na nich dochází k rušení veřejného pořádku, popř. se nacházejí v sousedství budov, chráněných zákonem o loteriích, tedy např. v sousedství škol, zdravotnických zařízení či církevních budov.

Navrhovaným usnesením hl. m. Praha proto vyzývá Ministerstvo financí ČR, aby okamžitě přistoupilo ke zrušení vydaných povolení, provozování videoloterijních terminálů na místech, která jsou v rozporu s obecně platnou vyhláškou. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji panu předkladateli. Přihlášen je pan kolega Blažek a zároveň poprosím pana náměstka Kabického, aby se ujal řízení schůze.

P. Blažek: Mohl bych poprosit o vystoupení zástupce Ministerstva financí ČR, který byl přizván na dnešní jednání Zastupitelstva HMP, než budu hovořit?

Nám. Kabický: Podle Jednacího řádu ZHMP o tomto vašem návrhu budeme muset hlasovat.

P. Blažek: Rozumím. A je tu zástupce? Můžeme hlasovat o někom, kdo tady je nebo není. Já jsem přesvědčen, že tady je. Poprosím pana předsedajícího, aby zjistil, jestli tady je zástupce Ministerstva financí ČR, a pokud tady je, tak prosím, aby se o něm hlasovalo.

Nám. Kabický: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem právě dosedl na židli, skutečně nevím, kde se nachází onen muž z ministerstva financí. Hlásí se pan kolega Novotný, asi ví více. Děkuji.

P. Novotný: My jsme zástupce Ministerstva financí ČR, konkrétně pana Ing. Tomáše Zídka, náměstka ministr financí pozvali a on sem přišel v 10.30 hod. a řekl bych, že zhruba v 11.30 hod. s námi ztratil trpělivost. Mně to nechal napsané a já bych s dovolením odrecitoval, co mně tady nechal jako své vyjádření. Mohu teď, pane předsedající?

Nám. Kabický: Ano. Vzhledem k tomu, že tady osoba není, uděluji vám slovo.

P. Novotný: Pan náměstek ministra financí, kterého jsem měl potřebu se na celou věc zeptat, protože jsem si tím materiálem nebyl jist, nám podal následující písemné vysvětlení.

„Ministerstvo financí ČR v uplynulých 3 letech jednalo ve snaze zastavit boom videoloterijních terminálů. Nicméně teprve rozhodnutí Nejvyššího Ústavního soudu pomohlo řešit nejasnou situaci v právních výkladech stávajícího loterijního zákona. V tomto smyslu také rozumíme požadavku hl. m. Prahy.

Ministerstvo financí ČR striktně zamítlo a zamítá stovky žádostí v Praze i po celé republice, byť na starou vyhlášku, která je již k dnešnímu dni nevyhovující, neboť obec, město, které chce regulovat i jiná zařízení, jako jsou videoterminály, má právo vydat takovouto regulační vyhlášku dle platného znění novely Farského, a to již od poloviny října 2011.

Hl. m. Praha doposud takovouto vyhlášku nevydalo. Řízení o zrušení pravomocných rozhodnutí o povolení se řídí správním řádem se všemi důsledky. Výsledkem jsou stovky vyjádření a následných rozkladů. Ministerstvo financí ČR nemůže konat více pro nedostatky ve vyhlášce, kde sporný výklad této vyhlášky je předmětem všech řízení, vedených s provozovateli. Ministerstvo financí ČR čeká již delší dobu na novou vyhlášku, která jednoznačně vymezí předmět regulace, místo a čas regulace.

Dále musíme uvést, říká pan Ing. Zídek, že Ministerstvo financí ČR doporučuje respektovat dohodu Svazu měst a obcí s loterijním průmyslem a parlamentem, který do tzv. Farského novely začlenil tříleté přechodné období na videoterminály. Požadavek na okamžité zrušení všech videoterminálů je technicky nereálný, viz správní řád, nerespektuje výše uvedené dohody a měl by za následek stovky žalob s možným dopadem na státní rozpočet. To ministerstvo financí nemůže připustit.

Doporučujeme proto urychlené vydání vyhlášky tak, abychom mohli řešit i videoterminály, a to v souladu se stávající novelou loterijního zákona platnou od 1. 1. 2012.“

Čili mně z toho vyplývá, že materiál není úplně dokonalým odrazem reality, že jednou z podstatných okolností je, že stávající vyhláška hl. m. Prahy je v tomto smyslu nedokonalá a tudíž si myslím, že ani usnesení, o kterém budeme hlasovat, nemůže zůstat tak, jak je a navrhuji tedy z něj vypustit bod 2. v bodě II. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Předávám slovo přihlášenému kolegovi Blažkovi.

P. Blažek: Vážený pane primátore, dámy a pánové, Ministerstvo financí ČR lže, nekoná záměrně a domyslete si stejně jako já, jaké jsou důvody, aby to nebylo žalovatelné. Já si nedovedu představit, že by pan primátor Svoboda předložil na základě zpracovaného tisku Magistrátem hl. m. Prahy usnesení, které by bylo, jak vy říkáte, pane kolego, v rozporu s realitou a se zákony této země.

Je mi úplně jedno, co říká pan náměstek Zídek. Já konstatuji fakt, že díky nečinnosti ministerstva financí v Praze máme tisíce a tisíce videoloterijních terminálů, na základě kterých stovky a stovky lidí, možná tisíce, se dostávají a budou dostávat a díky této nečinnosti minimálně další tři roky do obrovské hrozby a rizika závislosti a stane se to.

Já to nechápu. Nechápu, proč Ministerstvo financí ČR a rozumím tomu, že nemělo možnost legislativní opory v tomto kroku, proč nekoná.

Nemluvím vůči ministrovi financí, protože evidentně ministr financí má toho hodně a vůbec se nechci vyjadřovat k tomu, co ministr financí musí nebo nemusí všechno řešit v rámci správních řízení, ale vadí mi přístup ministerstva. Nesouhlasím s tím, co říká pan kolega, že bychom něco měli vypustit. Já si myslím, že to usnesení je adekvátní a upozorňuji na fakt, upozorňuji na fakt, že minulý týden výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP, který pravděpodobně nebo určitě dnes bude zrušen, ale bude vytvořen nový výbor, který se tím bude zabývat, za účasti všech členů Zastupitelstva HMP za různé politické strany, kteří jsou ve výboru zúčastněni, jednoznačně podpořil jeden krok. Zoufalý krok. Krok, který je skutečně ukázkou toho, jak proti bohužel nečinnosti a nekonání přesně Ministerstva financí ČR jsme bezmocní.

Magistrát hl. m. Prahy odeslal, tuším dnes ráno, ale měl odeslat včera odpoledne, 41 konkrétních podnětů ke zrušení videoloterijních terminálů v místech, které byly z vyhlášky, kterou tady 4 roky postupně Zastupitelstvo HMP zpřísňovalo, vypuštěny. Upozorňuji, že jsou to místa, která jsou např. 35 m od Městského soudu v Praze, tj. státní orgán. Např. 20 m od střední školy. 61 m od další střední školy. 14 m od základní školy, kde videoloterijní terminály nemají co dělat.

Jsem zvědav, jestli pan náměstek Zídek bude mít tu odvalu sem přijít 1. ledna příštího roku a říci my jsme nekonali nebo jsme to nestihli. Protože Ministerstvo financí ČR od června letošního roku toto ví. Ministerstvo financí záměrně nebo díky neschopnosti nekoná. A já se ptám z tohoto místa na mikrofon, proč. Já jsem jako předseda výboru pro legislativu a bezpečnost minulý týden si dovolil pozvat jakéhokoli řadového pracovníka Ministerstva financí ČR. Ta paní má složité jméno a napsali mi jedinou věc, že se omlouvá a že její titul není, kterým jsem ji oslovil. Týden nestačil na to, aby paní dorazila. Normálně jednoduše nám sdělila, nás váš výbor zastupitelů nezajímá.

Já chápu, že pan náměstek ministra financí nečekal od půl jedenácté. Já si nemyslím, že tady musel vysvětlovat tuto problematiku, asi v podstatě, jsem přesvědčen, nevysvětlitelnou. Zástupce ministra, mohl to být jakýkoli úředník. Ale jestli Ministerstvo financí ČR má tak málo zaměstnanců, že nestojí o to, vysvětlit ZHMP tuto problematiku a tuto fatální nečinnost Ministerstva financí ČR v této oblasti, tak to považuji za ne nepřijatelné, ale neuvěřitelné.

Chápu, že se k tomu dnes nedostaneme. Samozřejmě mě to mrzí, situace je politicky složitější, situace je složitá, řekl bych, i z hlediska mediálních dopadů a řekněme, mediálního odrazu a toho, jak je vnímána pražská radnice, v toto chvíli dnešní den, a co se tady děje. Ale přátelé, připadá vám to opravdu normální? Vy všichni tady, jak sedíte, ať tam nebo tady, máte pocit, že to je v pořádku? Že ministerští úředníci se na to vykašlou, resp. prohlásí, že jich je málo, a že prostě nebudou konat? Že nám oznámí v listopadu pan náměstek, že jsme měli přijmout jinou vyhlášku?

Proč to panu primátorovi pan ministr financí nenapsal v těch 2 nebo 3 dopisech? Proč to neudělal? Nevěřím tomu, že by to udělal, protože jinak by tady už ta vyhláška dávno ležela a dneska bychom ji projednávali. Já to považuji za nehorázné, nepřijatelné a dovoluji si vás všechny požádat o jednoznačnou podporu návrhu usnesení, které předložil pan primátor, protože jinak, jinak se bohužel musím ptát, proč by kdokoli, který z vás zastupitelů to nepodpořil, proč to tak dělá.

Neberte to, prosím, jako výhrůžku, berte to jako dotaz. Já bych rád, aby nás to diskutovalo ne 2, ne 3 ale, aby diskutovalo 15, 20, 30 lidí. Tady se přece bavíme o zásadní věci. Zásadní věci pro Pražany. Jestli to takto nevnímáte, tak mě, prosím, opravte a kdokoli mně od tohoto mikrofonu vysvětlete, že mluvím nesmysly, že se chovám špatně, že Ministerstvo financí ČR koná správně, a že naše několikaměsíční snaha a před tím několikaletá snaha, já se k tomu hlásím, co bylo od roku 2007, protože jsem stoprocentně přesvědčen, že videoloterijní terminály se vymyslely na základě především Zastupitelstva hl. m. Prahy, jeho vyhlášky, kdy jsme začali zakazovat výherní hrací přístroje, kterých je méně než třetina, a dneska jich tady máme 9 tisíc těch videoloterijních terminálů. 5 let nikdo nekonal na Ministerstvu financí ČR. Nikdo mě nepřesvědčí o tom, že to je jen tak. A diskutovat o tom, jestli peníze jdou obcím nebo ne, je důležité stoprocentně. Ale daleko důležitější je, aby videoloterijní terminály a hazardní příležitosti, které v Praze máme, zmizely z ulice.

Ministerstvo financí ČR nekoná, já jsem o tom hluboce přesvědčen a považuji to za nepřijatelné, nehorázné a ze strany hl. m. Prahy za odsouzení hodné. A věřím, že těch 42, tuším, podaných udání na Ministerstvo financí ČR, nevykašle se na to Ministerstvo financí ČR, neudělá to, s čím nás s odpuštěním krmí jako hl. m. Prahu už 4 měsíce pan ministr financí, že to je strašně složité, ale začne něco dělat. Omlouvám se za exaltovaný výstup. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Kabický: Děkuji. Upozorňuji, že jsme v tisku Z – 647. Prosím, kolegyně Kousalíková.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, před několika roky, je to 2 - 3 roky, Praha 6 a Praha 2 byly iniciátory tzv. nulové tolerance právě vůči videoterminálům a vůči hracím přístrojům obecně.

Nesmírně jsme se těšili na to, že se stane něco a skutečně budeme moci definitivně nulovou toleranci uplatnit v praxi. Místo toho v letošním roce jsem zjistila, že u nás na Dejvické je rekonstrukce nějakého domu a ta rekonstrukce je tam proto, aby tam bylo umístěno kasino a byly tam hrací automaty. Náš stavební zákon nemá šanci, nemá žádné paragrafy pro to, aby nevydal stavební povolení na úpravu, protože stavební zákon neřeší to, jaký provoz nebo co se bude v domě, který žádá o rekonstrukci, konat.

Praha 6 nedávno na svém zasedání Radě opět vydala usnesení o nulové toleranci. Jsme smířeni s tím, že budeme muset čekat tři roky, ale pokud by se stalo, že by někdo dokázal zařídit to, že by to bylo dřív, byli bychom nesmírně rádi, protože kolem všech těch domů a nebytových prostorů, kde se tyto provozy odehrávají - chodí děti, chodí děti ze školy, do školy, a myslím si, že bychom měli udělat všechno proto, aby to nebylo. Já si myslím, že výnos, který získáváme pro naši městskou část konkrétně z videoterminálů, dostáváme do rozpočtu 10 milionů, že ten Praha 6 ráda oželí. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Těžko něco dodávat poté, co zde velmi jasně vše popsal kolega Blažek. Jen doufám, že kolega Novotný, který je přihlášený za mnou, je přihlášený hlavně proto, aby po poradě, jak jsem viděl, stáhl svůj návrh na doplnění nebo zrušení bodu 2, II. v tomto usnesení, neboť doufám, že pochopil, že to je naprosto nepřijatelné.

Jen znovu opakuji, že vnímám toto usnesení jako zoufalý pokus. Není to opravdu nic jiného, ale ta message musí být vyslána. Moc bych poprosil pana primátora, aby, až se tady bude schvalovat nová vyhláška, aby za prvé jsme si ji nenechali kritizovat nebo hodnotit, protože doufám, že naše legislativa je dostatečně pevná a zdatná, aby nám ji muselo hodnotit Ministerstvo financí ČR, to je pro mě nepřijatelné, a aby skutečně byl na pevnou hodinu na toto Zastupitelstvo HMP, které to bude projednávat, pozván zástupce Ministerstva financí ČR, abychom se ho skutečně mohli ptát. To bych moc poprosil. A neznamená, bude to pravděpodobně až v lednu, já se obávám, že se to dřív nestihne, tzn. v době, kdy všem těmto hernám poběží tříletá ochranná lhůta, a osobně si myslím, protože jinak mi to nevychází, že to mohl být i záměr ministerských úředníků, aby tuto půlroční dobu překonali. Bohužel tyto spekulace jsou jaksi nabíledni. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji, předávám slovo radnímu Novotnému.

P. Novotný: Dámy a pánové, rozhodně jsem nechtěl rozčítit pana kolegu Blažka. Jen si myslím, že je správné vědět, jak se k tomu Ministerstvo financí ČR vyjadřuje, a protože pan náměstek nebyl k dispozici, tak jsem vám odrecitoval jeho vyjádření. Není to vůbec tak, že bych byl přítel videoloterijních terminálů či něčeho takového. Mám za to, že je dobře vědět, jak si věci jsou a prověřit, jestli městská vyhláška skutečně nemá vnitřní zábrany. V každém případě, protože nemám žádnou chuť tuto záležitost jítřit, tímto si dovoluji stáhnout svůj protinávrh. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Myslím si, že toto je záležitost, která jde napříč politickým spektrem a vítám i to rozhodnutí předřečníka. Myslím si, že můžeme ocenit materiál, který je nám předložen, že dává jasný přehled toho, co chce hl. m. Praha a co chce Ministerstvo financí ČR, protože ty záležitosti, které se týkají hl. m. Prahy, jasně svědčí o poklesu počtu výherních hracích automatů a heren, na rozdíl od Ministerstva financí ČR, kde je jasně zdokumentováno, že díky jemu vzrostly videoterminály, vzrostly počty kasin, které povolilo Ministerstvo financí ČR.

Já si myslím, že tady opravdu hrozí nebezpečí z prodlení, že bychom měli napřít veškeré síly k tomu, aby se to do konce prosince 2011 stihlo, protože jinak je to zodpovědnost Ministerstva financí ČR, ministerstva, které se hlásí k rozpočtové odpovědnosti, protože potom je to zodpovědnost za finance, které se budou muset platit následně za následnou zdravotní péči, za následnou léčbu, za bezpečnost, za prevenci kriminality atd. To je ohromné množství.

Samozřejmě, to je zodpovědnost za sociální situaci, za osud těch rodin, které jsou tímto postiženy. My jsme tady opakovaně mluvili o tom, že se to netýká jenom samého gamblera, ale zhruba 15 lidí kolem něj, kteří jsou tímto postiženi také.

Takže ze všech těchto důvodů se velice přimlouvám za to, abychom skutečně v tomto spojili síly, abychom udělali maximum proto, aby se to stihlo, abychom všichni podpořili toto usnesení. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu a předávám slovo panu primátorovi předkládajícímu.

Prim. Svoboda: Nemám, co bych k tomu dodal, jen bych chtěl říci, abychom si všichni uvědomili, že to nejsou výherní videoterminály, ale proherní. Děkuji.

Nám. Kabický: Chtěl bych se zeptat, jestli se předkládající ztotožňuje – byl stažen, omlouvám se. Předávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. Pecha: Předsedovi návrhového výboru ZHMP. Budeme hlasovat o tisku Z – 647 ve znění, předloženém Radou HMP.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto tisku Z – 647.

Pro 53, proti nikdo, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat.

Předávám vedení dnešního zasedání panu primátorovi. Takže pokračujeme v jednání dnešního Zastupitelstva předkládající pan primátor předkládá další tisky, tak, jak byl schválen tento upravený program.

4.

Tisk Z – 697

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkládám tisk Z – 697, k návrhu personálních změn. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si navrhnout odvolání JUDr. Petra Hulinského, Ph.D., z funkce předsedy finančního výboru ZHMP.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu. Předávám slovo panu předsedajícímu, protože jsem byl upozorněn legislativou, že se musí předložit v tomto bodě všechny návrhy.

Prim. Svoboda: Ano. Dále máme materiál Z – 698. Dobře.

Nám. Kabický: Jsme v bodě tisk Z - 697, personální změny. Je přihlášen do diskuse pan Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, dámy a pánové, jménem klubu TOP 09 navrhuji zařadit do tohoto bodu volbu pana doc. Ing. Zdeňka Tůmy předsedou finančního výboru ZHMP.

A zároveň si dovoluji také navrhnout pana Mgr. Jiřího Dienstbiera předsedou kontrolního výboru ZHMP. Děkuji.

Nám. Kabický: Dále se do diskuse přihlásil pan Hulinský.

P. Hulinský: Chtěl bych jako předseda finančního výboru ZHMP, který za chvíli skončí, poděkovat všem členům finančního výboru ZHMP za jejich práci. Myslím si, že ten rok ten finanční výbor ZHMP fungoval tak, že málokdy bylo poznat, že je zde opozice a koalice, protože výbor pracoval tak, že přinášel závěry, fungoval a byl to výbor, na kterém se pracovalo a neprobíhala tam politika. Takže všem členům finančního výboru ZHMP, a zároveň i tajemnici finančního výboru ZHMP bych chtěl za dosavadní práci poděkovat. Děkuji.

Nám. Kabický: Ano, děkuji. Dále v rozpravě paní Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych za klub KSČM navrhnout do funkce předsedy kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Dále do tohoto bodu se hlásí pan Dienstbier.

P. Dienstbier: Já děkuji za důvěru, ale nominaci na předsedu kontrolního výboru ZHMP nepřijímám.

Nám. Kabický: Děkuji. A dále do diskuse je přihlášen pan Slezák.

P. Slezák: Chtěl bych jen říci, že to nebyl návrh klubu ČSSD, že náš klub se s takovýmto návrhem neztotožňuje a předpokládal bych, že někdo s klubem bude o tomto návrhu jednat. Děkuji.

Nám. Kabický: Ano, děkuji. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu - tisk Z-697. Předávám slovo předsedovi Návrhového výboru.

P. Pecha: Děkuji. Máme před sebou tisk Z – 697, s tím, že já tedy dávám návrh, logicky, abychom hlasovali správně. Je tady návrh doplnění tohoto bodu a já začnu protinávrhem paní Semelové, resp. protinávrhem, resp. doplňujícím návrhem pana Hudečka a to je tedy bod III. volí. Je tady návrh paní Semelové na předsedu kontrolního výboru ZHMP, volí JUDr. Lubomíra Ledla.

Nám. Kabický: Nejdříve, pakliže Jednací i Volební řád říká, nejdříve musíme odvolat, a pak můžeme volit.

P. Pecha: Kontrolní výbor nemá předsedu.

Nám. Kabický: Děkuji, můžeme přistoupit k volbě. Zahajuji hlasování, tak, jak bylo navrženo předsedou výboru.

P. Pecha: Já bych přece jen se ještě nejdřív zeptala pana Ledla, jestli přijímá kandidaturu.

P. Ledl: Ano, děkuji za slovo. Já jako obvykle kandidaturu po několikáté přijímám. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování v tomto bodě. Zahajuji hlasování. Návrh nebyl přijat. Pro 5, proti 29, 18 se zdrželo. Děkuji.

P. Pecha: Nyní se dostáváme k bodu původnímu, v původním znění Z – 697, a je to návrh I. odvolává JUDr. Petra Hulinského z funkce předsedy finančního výboru ZHMP.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 40, proti 9, 4 se zdrželi, návrh byl přijat.

P. Pecha: A další bod II. na návrh pana Hudečka bude: volí doc. Ing. Zdeňka Tůmu předsedou finančního výboru ZHMP.

Nám. Kabický: Zahajuji hlasování k tomuto – pardon, omlouvám se. Pan Tůma má slovo.

P. Tůma: Děkuji, kandidaturu přijímám.

Nám. Kabický: Děkuji a můžeme přistoupit tudíž k hlasování. Zahajuji hlasování. Pro tento návrh 42 hlasů, 2 proti, 10 se zdrželo, tento návrh byl přijat. (Potlesk) Můžeme tudíž hlasovat o celkovém usnesení tisku Z – 697. Pro 38, 4 proti, 5 se zdrželo, tento tisk byl přijat.

Nyní prosím předkladatele pana primátora

5.

Tisk Z – 698

Zrušení výborů Zastupitelstva HMP

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, v návaznosti na konání ZHMP ze dne 24., na němž došlo v souladu se zákonem ve znění pozdějších předpisů k volbě orgánů hl. m. Prahy, resp. členů Rady hl. m. Prahy, rovněž tak v souladu s uzavřenou koaliční smlouvou mezi zastupiteli za ODS a zastupiteli za TOP 09, předkládá se návrh usnesení ZHMP, který řeší zrušení výborů a stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů.

Dlouhodobě uvolněnými členy jsou primátor hl. m. Prahy, 4 náměstci primátora, 6 dalších členů Rady hl. m. Prahy, předseda kontrolního výboru ZHMP.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Ukončuji rozpravu, předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Pecha: Vzhledem k tomu, že nebyl žádný protinávrh, navrhuji hlasovat tisk Z – 698 ve znění předloženém Radou HMP.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji hlasování k bodu tisk Z – 698.
Pro 39, proti 10, 2 se zdrželi, tisk Z – 698 byl přijat.
A nyní prosím předkladatele k dalšímu bodu.

6.

Tisk Z – 699

k zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Je to tisk Z – 699, k zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Vážené dámy, vážení pánové, jménem Rady hl. m. Prahy navrhuji revokovat přílohu č. 1 usnesení ZHMP č. 3/4 ze dne 20. 1. 2011, a to tak, že se jméno Ing. Karel Březina bez náhrady vypouští.

Nám. Kabický: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku Z – 699. Ukončuji tuto rozpravu, předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Pecha: Hlasujeme tisk Z – 699 ve znění předloženém Radou HMP.

Nám. Kabický: Děkuji, zahajuji hlasování k tomuto bodu.
Pro tento návrh 39, proti 5 hlasů, 5 hlasů se zdrželo, tisk Z – 699 byl přijat.

A nyní, dámy a pánové, dovoluji, abych v souladu se zákonem o hl. m. Praze dnešní zasedání ZHMP ukončil v 16.59 hodin. Děkuji a zřejmě se potkáme na dalším řádném Zastupitelstvu HMP, které je v termínu 15. prosince. Děkuji za pozornost.
(Jednání ukončeno v 16.59 hodin.)