

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
47 Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993406	Nesouhlas	1/plocha 415/237/4006 Požadujeme vyčlenit část rozvojové obytné plochy 415/237/4006 jako plochu „městská parková plocha zahradní“. Požadujeme změnit typ struktury plochy 415/237/4006 z vesnické struktury na strukturu zahradního města. Požadujeme stanovit uliční napojení plochy 415/237/4006 z křižovatky ulic Řáblická a U Chaloupek. Rozvojové území je v bezprostředním sousedství Statku, jehož dvůr bude přeměněn na náměstí a budovy na provozy služeb. Vznik struktury zahradního města v návaznosti na Statek a zachování části zahrady je urbanisticky žádoucí a umožní vznik komplexního celku, s veřejnými prostory, zelení a soudobým bydlením. Vyčlenění části stávající zahrady za Statkem ze zastavitelných ploch do plochy zeleně bude kompenzováno kapacitnější strukturou zahradního města.
47 Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993407	Nesouhlas	10/transformační plocha 411/237/2045 Požadujeme omezení zastavitelné transformační plochy 411/237/2045 ze severu do vzdálenosti min. 6 m od břehové čáry Mratínského potoka. Rozsah zastavitelné plochy musí respektovat standardní nároky na významný krajinný prvek – nivu Mratínského potoka a její polohu na rozhraní urbánní a volné krajiny. Je zapotřebí zabránit potvrzení současného stavu, kdy oplocení sahá až do koryta potoka a umožnit budoucí revitalizaci toku.

47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993441	Nesouhlas	101/zastavitelné území u vodárny Požadujeme rozšíření zastavitelné plochy pro technickou vybavenost v návaznosti na stávající vodárenské zařízení. Zároveň požadujeme zachování šíře stávajícího pásu zeleně kolem obce - biokoridoru. Rezerva pro expanzi veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury bez nutnosti změny územního plánu.
47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993442	Nesouhlas	103/rozvojová plocha 413/237/2201 Požadujeme změnu vymezení nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím na části pozemku parc. č. 1729/109, k.ú. Ďáblice, (viz příloha) na zastavitelnou plochu pro občanskou vybavenost a plochu s obytným využitím, která navazuje na plochu se stejným využitím na pozemku parc. č. 1729/638, k.ú. Ďáblice. Součástí návrhu je vymezení pásu veřejné zeleně, která bude navazovat na již navržený souvislý severo-j jižně orientovaný pás zeleně (park) od Mratínského potoka směrem na jih kolem Ďáblického hřbitova. Nově navržené rozdělení rozvojové plochy pro veřejnou vybavenost a bydlení v této lokalitě. Domníváme se, že úpravou tvaru ploch pro veřejnou vybavenost dojde k umožnění využití této lokality i vzhledem na stávající majetkové poměry. Vymezením souvislého pásu veřejné zeleně by měl vzniknout souvislý pás zeleně určený k rekreačním účelům od Mratínského potoka až k Ďáblickému hřbitovu, navazující na pás zeleně, který je navržen podél komunikace 610/-/7 (viz připomínka 5).
47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993443	Nesouhlas	104/rozvojová plocha 413/237/2610 Požadujeme změnu vymezení sportovní plochy u části pozemků parc.č. 1729/70 a parc. č. 1729/73, oba k.ú. Ďáblice, z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovou plochu s obytným využitím (odpovídající funkčnímu využití OV-C v platném územním plánu hl. m. Prahy) V rámci správních řízení pro výstavbu prvních sportovišť (mimo stávajících) bylo zjištěno, že umístění odpovídajících objektů na těchto pozemcích je z prostorového hlediska obtížně realizovatelné. Je nutné zajistit dostatečné odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby, dopravní obslužnost a odpovídající protipožární zabezpečení. Pro zajištění plné využitelnosti těchto pozemků pro sportovní potřeby je nezbytné zajistit jejich dopravní obslužnost. Vzhledem k velikosti sportovního areálu vlastněného Městskou částí Praha - Ďáblice nelze tuto obslužnost zajistit pouze z ulice Kokořínská, která je již v současné době silně přetížena, což je i důvodem k řadě stížností ze strany občanů bydlících v této ulici. Jediné možné řešení je zajistit dopravní obslužnost včetně napojení na inženýrské pro celý areál i z jižní strany přes pozemek parc.č. 1729/70 a 1729/73, a to napojením na komunikace K Letňanům a K Lomu. V rámci jednání s majiteli sousedních pozemků se jako perspektivní jeví dohoda s vlastníky pozemků parc.č. 1729/70 a 1729/73, které zůstanou pro sportovní využití. Zákres těchto ploch je uveden v příloze č.1 a 2 této připomínky. Vstřicný přístup ze strany vlastníků by byl částečně kompenzován tím, že části ploch pozemků parc.č. 1729/70 a 1729/73 (viz příloha č. 1 a 2) s navrhovaným rekreačním využitím budou změněny na obytné využití.
47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993444	Nesouhlas	105/rozvojová plocha 413/403/2712 Požadujeme změnu vymezení rozvojové plochy s funkcí veřejné vybavenosti na pozemku parc. č. 1646/1, k.ú. Ďáblice (viz příloha) na rozvojové území obytné (odpovídající funkčnímu využití OB dle platného územního plánu hl. m. Prahy). Navrhovaná změna byla již schválena Radou i Zastupitelstvem městské části Praha-Ďáblice (usnesení č. 204/22/ZMČ) v rámci návrhu na pořízení změny ÚP hl.m.Prahy tak, jak je navrhováno v rámci této připomínky k návrhu MPP. Důvodem byla zejména špatná dopravní obslužnost lokality s původním určením pro veřejnou vybavenost. Změnu na čistě obytné území podporuje i fakt, že veškeré navazující pozemky tvoří funkční obytné území.
47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993445	Nesouhlas	106/rozvojová plocha 415/236/4001 Navrhovaná změna se týká pozemků parc. č. 1612/4, 1612/8, 1612/9, 1612/10, 1612/12, 1612/15, 1612/16, 1612/17, 1612/22, 1612/26, 1612/34, vše k.ú. Ďáblice (viz. grafická příloha). Požadujeme sladění návrhu Metropolitního plánu s platným Územním plánem hl.m. Prahy. Plochy určené k zastavění s funkčním využitím SV-D byly nahrazeny zastavitelnou rozvojovou plochou s produkčním využitím 415/236/4001. Připomínka dále reflektuje akutní potřebu výstavby čistírny odpadních vod v této části Ďáblic a využití již vybudované komunikace propojující ulice K Březiněvsi a V pěšinkách přes k.ú. Ďáblice formou rozšíření plochy zastavitelné plochy s obytnou funkcí (dnes OB-B) východním směrem. 1) Návrh Metropolitního plánu mění plochy dané platným ÚP určené k zastavění s funkčním využitím SV-D na zastavitelnou rozvojovou plochou s produkčním využitím, což není oru se zájmy Městské části Praha – Ďáblice. MČ Praha Ďáblice si nepřeje budování dalších velkoprostorových hal podél komunikací, kde hrozí riziko vzniku neprostupných oplocených areálů s vjezdy pro kamiony. Naopak, v této lokalitě mohla vzniknout např. obytná zástavba s veřejnými prostranstvími a dobrou prostupností. Z uvedených důvodů požadujeme zachovat funkční využití ploch, tak jak je uvedeno v platném Územním plánu hl.m. Prahy a v příloze č. 1 této připomínky. Navržená transformační plocha s produkčním využitím, strukturou areálů vybavenosti a nestanovenou maximální zastavěností předurčuje budování velkoprostorových halových objektů pro obchod a služby v těsném sousedství obytné zástavby Březiněvsi s vesnickou strukturou. Obchodní plochy v dostatečné míře pro místní potřeby jsou již dnes přítomny v územním objektu (Billa) u ulice Ďáblická, který může být v okolí doplněn dalšími podobnými objekty až po ochranné pásmo VTL plynového vedení. Od ochranného pásma východním směrem by zástavba měla být již propojena s obytnou zástavbou Březiněvsi. 2) Celá rozvojová lokalita jižně od ulice Na Fabiánce a jihovýchodně od ulice K Březiněvsi je limitována kapacitními i rozvojovými možnostmi stávající ČOV Březiněves. Pro tuto oblast Ďáblic bude nezbytné vybudovat novou a dostatečně kapacitní čističku odpadních vod. Na základě jednání se zástupcem vlastníků Ing. Rostislavem Kopeckým byla předjednána možnost umístění ČOV na části pozemku parc.č. 1612/26, tak jak je uvedeno v příloze č. 1 této připomínky. Tato část pozemku, nezbytná pro výstavbu ČOV bude darována Hlavnímu městu Praze, aby Pražská vodohospodářská společnost a.s. mohla toto zařízení bez potíží provozovat. Poloha ČOV zohledňuje nejen výškopisné podmínky ale je přímo napojena na Třeboradický potok (stejně jako stávající ČOV Březiněves). Pozemek parc.č. 433/6 zahrnující koryto potoka a přímo navazující na pozemek parc.č. 1612/26 má stejné vlastníky a byl by též předmětem daru Hlavnímu městu Praze.
47	Městská část Praha- Ďáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993446	Nesouhlas	107/připomínky k rozptylové studii Připomínky k vyhodnocení vlivů aktuální verze 2022 Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší – připomínky k rozptylové studii V červenci 2018 byly vypracovány připomínky k tehdejšímu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu, dále jen MPP) a k vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší. Niže je provedeno kritické posouzení aktuálního vyhodnocení vlivů MPP na ovzduší, konkrétně je v tomto textu připomínkována rozptylová studie. Rozptylová studie (RS) byla v dubnu 2022 provedena aktuální verzí modelu ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS představuje přílohu 2 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) a jejím cílem je vyhodnocení vlivu navrhovaného MPP na kvalitu ovzduší. V rámci hodnocení byly provedeny i výpočty pro stav platného Územního plánu a v RS je prezentováno porovnání s tímto stavem. RS by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost. RS byla od roku 2018 přepracována, výpočetní postup je popsán detailněji a byly doplněné nebo dále rozvedené některé kapitoly, nicméně stále není možné relativně rychle, jednoduchou a přehlednou cestou nalézt informace ke konkrétní výši emisní bilance u konkrétních zdrojů. Navíc zde diskutovaná RS řadu požadavků MP RS nereflextuje. Lze tedy konstatovat, že nyní předložená RS stále není dostatečně transparentní. Konkrétní připomínky k RS jsou následující:
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993447	Nesouhlas	1. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS: Požadujeme doplnit mapu hustoty obyvatel území hl. m. Prahy, a to pro stav odpovídající platnému Územnímu plánu a navrhovanému MPP. V RS byla doplněna kapitola o umístění záměru včetně zobrazení výškových poměrů v zájmovém území. MP RS však požaduje i zpracovat popis a mapu umístění zdroje znečišťujících látek ve vztahu k obytné a jiné zástavbě. V tomto smyslu a v kontextu cíle RS by bylo žádoucí doplnit mapu hustoty obyvatel území hl. m. Prahy, a to pro stav odpovídající platnému Územnímu plánu a navrhovanému MPP. Takové mapy lze pak srovnávat s mapami stacionárních a liniových zdrojů v kapitole 3.2 RS.
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993491	Nesouhlas	2. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS: Požadujeme informace o emisní bilanci konkrétních do výpočtu zahrnutých zdrojů a záměrů zpřístupnit v elektronické formě a to jak formou volně přístupných dat, tak cestou vyžádání u zpracovatele, jak uvedeno v odůvodnění. Požadujeme zařazení detailního seznamu literatury do RS, který by uváděl konkrétní dokumentace k jednotlivým v budoucnu plánovaným záměrům, z nichž byla vyvozena výše emisí zahrnutá do výpočtů RS. Požadujeme strukturu, formát a přístupnost (transparentnost) dat zveřejnit způsobem, který se řídí Obecným principem dobré praxe odborné studie, jak uvedeno v Odůvodnění. Kapitola 3.2 RS popisuje zdroje znečišťování ovzduší. Obecný postup přípravy vstupních dat pro vyjmenované a nevyjmenované zdroje emisí je popsán relativně podrobně, avšak s výjimkou letišť postrádá RS informace o emisní bilanci konkrétních do výpočtu zahrnutých zdrojů a záměrů.[1] Je pochopitelné, že z důvodu velkého rozsahu těchto informací je nelze běžným způsobem zařadit do textu RS, avšak mělo by být možné je získat v elektronické formě. Obecně lze říci, že by mělo být možné jednoduchou a rychlou cestou zjistit, které emise a v jaké výši byly z kterých konkrétních zdrojů do výpočtu RS zahrnuté. Jelikož návrh MPP je dokumentací, která je volně k dispozici odborné i laické veřejnosti, od níž se očekává vznášení připomínek a návrhů, bylo by cestou např. doplnění podrobnějšího popisu způsobů, kde a jak konkrétně příslušná konkrétní emisní data na internetu nalézt, jsou-li volně přístupná. Nelze pouze v seznamu literatury odkazovat na komplexní studie. Data, která nejsou volně přístupná, by mělo být možné rychle a nekomplikovanou cestou získat na vyžádání u zpracovatele RS. Další žádoucí možností je zařazení detailního seznamu literatury do RS, který by uváděl konkrétní dokumentace k jednotlivým v budoucnu plánovaným záměrům, z nichž byla vyvozena výše emisí zahrnutá do výpočtů RS. Toto se minimálně týká významných staveb jako jsou nové úseky SOKP. Obecným principem dobré praxe odborné studie je, že její zdrojová data a metodika by měly být uvedené a popsané natolik transparentně a dostatečně, aby výpočet mohl být reprodukován kompetentní osobou i mimo autorský kolektiv.

[1] RS v kapitole 3.2.2 pouze uvádí celkovou emisní bilanci pro skupiny zdrojů a v kapitole 3.2.1.4 souhrnnou emisní bilanci pro jednotlivé kategorie automobilových zdrojů.

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993506	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993515	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993507	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993516	Nesouhlas

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993508	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993509	Nesouhlas

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993510	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993511	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993512	Nesouhlas

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993513	Nesouhlas
----	--------------------------------	------------	--------------	---------	-----------

3. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme zveřejnit konkrétní návod na rychlé získání plné verze dat.

Měl by být poskytnut konkrétní návod, kde a jak rychle a jednoduchou cestou volně získat plné verze všech uvedených konkrétních dílčích dat, doplňkových dat, jinými organizacemi předaných dat, informace k použitým přepočtovým koeficientům, studiím a dalším použitým podkladům. Cílem je umožnit plnou reprodukovatelnost použitých metodických postupů.

4. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme doplnění a rozšíření datových řad tak, aby tyto byly delší a reprezentativnější tak, jak je uvedeno v odůvodnění.

Na str. 8 RS se píše, že „*vstupní data o stacionárních zdrojích emisí – tzn. jejich (...) provozní data a emise – jsou odvozena z datové sady stávajících zdrojů pro rok 2019.*“ MP RS však na str. 5 požaduje, že „*se použijí emise vykázané v souhrnné provozní evidenci v průměru vykázaných dat za posledních pět let. Nejsou-li data za posledních pět let k dispozici, použije se co nejdelší dostupné období v rámci posledních pěti let.*“ Není-li vhodné použít z důvodu ovlivnění pandemií covid data za roky 2020 a 2021, jak se v RS uvádí, je třeba použít starší a reprezentativní datovou řadu, a to i za účelem její následné modifikace pro prognózní stav roku 2050. To stejné se týká dat emisí a spotřeby paliv pro topeniště, jejichž výchozím podkladem byla v RS rovněž datová sada pouze pro rok 2019 (str. 14 RS). Intenzita topení, a tedy i emisí a spotřeby paliv může meziročně v závislosti na meteorologické situaci značně kolísat, proto je třeba použít delší a reprezentativnější datovou řadu.

5. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme použít výsledky SLDB z roku 2021, jak je uvedeno v odůvodnění.

Na str. 15 RS se píše, že „*modifikace způsobu vytápění byla provedena s využitím údajů statistik Energo 2016, stanovující mj. zastoupení používaných způsobů vytápění (emisních i neemisních) ve vazbě na výsledky SLDB 2011.*“ Jedná se o zastaralé údaje, je třeba použít výsledky SLDB z roku 2021.

6. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme doplnit informace o emisním poměru NO2/NOx pro jednotlivé zdroje, jak je uvedeno v odůvodnění:

Podle str. 5 RS „*ve vstupních datech musí být zadán emisní poměr NO2/NOx a tento poměr je nutno znát pro každý jednotlivý zdroj.*“ Tyto informace však v RS nejsou u uvažovaných zdrojů uvedené. Je nutné zdůraznit, že např. u emisí z dopravy hodnota tohoto poměru značně kolísá[1], což má významný vliv na výsledek výpočtu.

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993508	Nesouhlas
----	--------------------------------	------------	--------------	---------	-----------

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993509	Nesouhlas
----	--------------------------------	------------	--------------	---------	-----------

8. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme doplnění, jakým způsobem má MPP přispět ke snížení znečištění ovzduší v hl. m. Praze, v souvislosti s automobilovou dopravou, jako nejvýznamnějším zdrojem znečištění ovzduší, jak je uvedeno v odůvodnění:

- Tabulky 3 a 4 na str. 26 RS uvádí emisní bilanci automobilové dopravy pro platný ÚP a MPP. Emise obou frakcí PM jsou ve stavu s MPP mírně nižší, avšak emise NOx i BaP mírně vyšší než ve stavu s platným ÚP. Nabízí se tedy zásadní otázka, jakým způsobem má MPP přispět ke snížení znečištění ovzduší v hl. m. Praze, je-li „*automobilová doprava (...) v současné době nejvýznamnější zdroj znečištění ovzduší na území Prahy*“ (str. 19 RS). Toto je důležitá otázka u BaP, jehož imisní limity jsou v některých částech Prahy významně překračovány (viz tabulka 10 na str. 35 RS) a NOx, neboť Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO2.[1] Žádoucí je rovněž výraznější snížení emisí prachových částic, jejichž imisní koncentrace v Praze sice dle imisních průměrů ČHMÚ v 1 x 1 km čtvercích nepřekračují imisní limity (viz tabulka 10 na str. 35 RS), avšak značně překračují cílové hodnoty WHO. Další skutečností je nebezpečná koncentrace zdraví ohrožujících látek a částic ve stále větších lokalitách husté dopravní sítě, dopravních uzlů a kapacitních/rychlostních komunikací. Žádáme doložit a do dokumentace doplnit konkrétní data pro území katastrů Ďáblice, Kobylisy a Střížkov (sever Prahy 8), Letňany, Čakovice, Třeboradice, Březiněves.

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993510	Nesouhlas
----	--------------------------------	------------	--------------	---------	-----------

9. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme uvést informační zdroj k podkladům v kapitole 3.2.1.5 a upřesnit opravit informace k vypočteným rozdílům a kapitolu jako celek, jak je uvedeno v odůvodnění:

V kapitole 3.2.1.5. RS (Letecká doprava) není uveden žádný informační zdroj k podkladům použitým při výpočtu emisí (počty pohybů letadel, emisní faktory apod.). Na str. 27-28 RS se pak píše, že „*pro letiště Kbely byl uvažován nárůst počtu pohybů na 20 000 za rok, pro letiště Letňany pak 35 000 pohybů za rok (...) Při zohlednění nárůstu počtu letů byly příslušné přepočteny i předpokládané emise z ostatních činností spojených s provozem letišť.*“ Není jasné, zda se tato informace týká rozdílu roku 2050 oproti současnosti, nebo rozdílu mezi výpočtovými stavy (platný ÚP vs. MPP). V tabulkách 5 a 6 na str. 28 RS, které uvádějí emisní bilanci letišť v obou výpočtových stavech, jsou emise z letišť Kbely a Letňany totožné.

10. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme vložit obrázek do RS se znázorněním rozložení větrných růžic a převládajících směrů větru s komentáři a doplnit formou přílohy jednotlivé růžice, jak je uvedeno v odůvodnění: Kapitola 3.4 RS obsahuje informace k použitým meteorologickým podkladům, „*z důvodu přehlednosti studie nejsou jednotlivé růžice uvedeny, avšak zpracovatel předkládané studie má tato data k dispozici.*“ Lze souhlasit, že zahrnutí grafických a tabelárních forem vysokého počtu větrných růžic přímo do vlastního textu RS není vhodné, ale je možné je přiložit formou přílohy. Do textu RS žádáme vložit obrázek znázorňující rozložení větrných růžic a převládajících směrů větru (analogicky k obr. 14) a doplnit k tomuto komentář.

11. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme doplnit komentář k uvedeným ročním průměrným koncentracím NO2 a doplnit / opravit nekorektně zpracovanou kapitolu 3.7.2 RS, jak je uvedeno v odůvodnění:

V kapitole 3.7.2 RS je hodnocen trend imisních koncentrací měřených na stanicích AIM v Praze, a to bez podrobnějšího vysvětlení včetně roku 2020, kdy v souvislosti s opatřeními proti šíření nemoci covid-19 oproti běžnému stavu ubyla asi pětina automobilů.[1] Takový přístup je nekorektní. Nelze např. bez dalšího komentáře konstatovat, že u ročních průměrných koncentrací NO2 „*v roce 2020 nedošlo k překročení imisního limitu (...) na žádné ze sledovaných stanic*“ (str. 36 RS). Jedná se o silně atypický rok. Celý text kapitoly evokuje téměř absenci problému znečištění ovzduší v Praze v posledních letech, ačkoli např. Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO2.[2]

47	Městská část Praha- Ďáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993513	Nesouhlas
----	--------------------------------	------------	--------------	---------	-----------

12. Připomínky MČ Praha – Ďáblice k RS:

Požadujeme doplnit výčet zdrojů, které nejsou pokryté v emisní bilanci, uvést zdroje zatížené významnými nejistotami, charakterizovat nejistoty emisní bilance použitých zdrojů znečišťujících látek a uvést, jakým způsobem mohou ovlivnit výsledky RS, a to i pro imisní zatížení ostatními modelovanými látkami, jak je uvedeno v odůvodnění:

Na str. 40 RS se pro roční imisní limity NO2 konstatuje, že „*ani ve výchozím stavu (dle platného Územního plánu), ani ve stavu s Metropolitním plánem není třeba očekávat v žádné části hl. m. Prahy výskyt koncentrací nad hranicí imisního limitu.*“ Tento závěr se vztahuje pouze na ty zdroje emisí, které byly v modelování uvažované. V RS chybí výčet zdrojů, které v emisní bilanci nejsou pokryté. Rovněž není uvedené, které zdroje jsou zatíženy významnými nejistotami. Jako obzvláště nejisté se jeví předpoklady budoucího snižování emisí z některých v současnosti významných zdrojů. Nejistoty emisní bilance použitých zdrojů znečišťujících látek nejsou charakterizované a není uvedeno, jakým způsobem mohou ovlivnit výsledky RS. To stejné lze konstatovat i pro závěry ohledně imisního zatížení ostatními modelovanými látkami, např. že „*imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM2,5 (...) ve stavu s Metropolitním plánem bude splněn na celém území hl. m. Prahy*“ (str. 53 RS).

Na tomto místě je nutné k problematice zpracování rozptylových studií a emisí z dopravy citovat prof. Michala Vojtíška, M.S., Ph.D., který mj. vykonával jednorázové znaleckou činnost v soudním sporu o nadměrných imisních koncentracích znečišťujících látek a zatížení hlukem v ulici V Holešovičkách (27C 186/2008): „*V oblasti vstupních dat dochází k podhodnocení intenzity*

dopravy, a to jednak příspěvku záměru, a jednak dopravy nezávislé na realizaci záměru (zejména v oblastech s intenzivní výstavbou jsou skutečné intenzity dopravy vyšší než odpovídá modelům, a plynulost dopravy je nižší než předpokládána). Dále dochází k podhodnocení emisí, protože není dostatečně brán v potaz příspěvek vozidel s nadměrnými emisemi z důvodu konstrukčních a výrobních vad (např. průměrné emise NOx u osobních automobilů s naftovým motorem kategorie Euro 5 jsou mnohanásobně vyšší, než odpovídá číselným hodnotám emisních limitů), technologických omezení (např. ochlazení katalyzátorů při jezdě v koloně), a výskytu (spontánně i cíleně vzniklých) závad. K podhodnocení emisí rovněž dochází tím, že emisní modely jsou založeny na měření emisí vybraných vozidel v laboratořích, zpravidla za značně idealizovaných podmínek, kdy jsou emise nižší (...). Emisní faktory uvedené v modelu MEFA (všech dostupných verzí) je obtížné přezkoumat, protože nejsou nikde souhrnně popsány (jednotlivé faktory lze zobrazit pomocí softwaru modelu), není uvedeno, jakým způsobem byly získány, a již vůbec ne, jaká je – alespoň orientačně – jejich nejistota.“[1]

[1] Vojtíšek M.: Odborné posouzení / vyjádření k emisím zdravotně rizikových látek z provozu motorových vozidel ve vztahu k ochraně zdraví a pohody bydlení v domě V Holešovičkách 1478/52, Praha 8. Liberec, 23.7.2019

47	Městská část Praha- Řáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993514	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993517	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2994717	Nesouhlas

13. Připomínky MČ Praha – Řáblice k RS:

Požadujeme zohlednit obecné nedostatky rozptylového modelu ATEM při vyhodnocení a interpretaci zjištěných výsledků a měření, jak je uvedeno v odůvodnění: Připomínáme obecné nedostatky rozptylového modelu ATEM (metodika není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě, metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří, výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou, modelování pro velmi vzdálené časové horizonty je značně nejisté), které je nutné při vyhodnocení, interpretaci zjištěných výsledků a měření a v diskusi k interpretaci výsledků rovněž zohlednit.

108/připomínky k rozptylové studii - stavby na území MČ

Připomínky k vyhodnocení vlivů aktuální verze Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší – stavby na katastrálním území nebo ovlivňující katastrální území MČ Praha-Řáblice
V tomto textu je posouzení aktuálního návrhu MPP provedeno konkrétně s ohledem na jeho vliv na kvalitu ovzduší na území MČ Praha-Řáblice a navrhované (zejména dopravní) stavby umístěné na území nebo ovlivňující území této městské části. Jedná se o rozvojovou strukturu areálů vybavenosti (kód 413/237/2068), dále úseky SOKP 520 a 519 (kódy 610/-/3 a 610/-/4), komunikaci v rozvojovém území Březiněvsi (610/-/6), komunikaci v rozvojovém území Řáblic (610/-/7), komunikační propojení Řáblice – Letňany (610/-/19), východní obchvat Březiněvsi (610/-/105), západní obchvat Čakovic (610/-/157), MÚK Čimice (611/903/1005), MÚK Březiněves (611/922/1002) a MÚK Řáblice (611/922/1022).

Připomínka:

Požadujeme doplnit a rozšířením dokumentace reagovat a odpovědět na podněty uvedené v odůvodnění.
Vliv MPP na kvalitu ovzduší je v rozlišení na jednotlivé městské části uveden v kapitole 4 rozptylové studie (dále RS), která tvoří přílohu 2 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí):

- Tabulky 12 a 13 RS udávají přehled o vypočtených hodnotách imisní zátěže NO2 po jednotlivých městských částech na území hl. m. Prahy pro oba hodnocené stavy, tj. stav platného ÚP a MPP. Ve stavu s MPP roční průměrná imisní koncentrace NO2 zůstane v MČ Praha-Řáblice prakticky stejná, klesne z průměrných 11,7 µg/m3 na průměrných 11,6 µg/m3. Jedná se o hodnoty s velkou rezervou pod imisním limitem (40 µg/m3), avšak nad cílovou hodnotou WHO (10 µg/m3) [1]. Je třeba zdůraznit, že se jedná o průměrnou hodnotu pro území celé městské části, která nemusí být vypovídající pro lokality blízké např. významným dopravním záměrům. Obecně řečeno pro celou Prahu „lze nárůst koncentrací očekávat v oblastech, kde je v Metropolitním plánu předpokládáno vyšší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících“ (str. 40 RS). Na výkresu 3 v RS, který zachycuje změny v imisní zátěži NO2 způsobené realizací MPP oproti platnému ÚP nelze z důvodu hrubšího rozlišení zaznamenat změny v imisní zátěži, tedy s výjimkou severní části MÚK Březiněves, kde by mělo dojít k mírnému poklesu imisní zátěže NO2. Vliv dalších konkrétních dopravních záměrů na území nebo v okolí MČ Praha-Řáblice (610/-/3, 610/-/4, 610/-/6, 610/-/19, 610/-/105, 610/-/157, 611/903/1005 a 611/922/1022) nelze z výkresu 3 odečíst.
- Tabulky 15 a 16 RS udávají přehled o vypočtených hodnotách imisní zátěže PM10 po jednotlivých městských částech na území hl. m. Prahy pro oba hodnocené stavy. Ve stavu s MPP roční průměrná imisní koncentrace PM10 v MČ Praha-Řáblice naroste z průměrných 21,6 µg/m3 na průměrných 22,5 µg/m3. Je třeba zdůraznit, že se jedná o průměrnou hodnotu pro území celé městské části. MČ Praha-Řáblice je v RS na str. 45 a 46 pro oba uvažované stavy charakterizovaná jako oblast se zvýšenou roční průměrnou koncentrací PM10, která místy dosahuje i více než 30 µg/m3. To je sice pod zákonným imisním limitem (40 µg/m3), avšak dvojnásobek cílové hodnoty WHO (15 µg/m3).[1] Nejvyšší nárůst imisních koncentrací PM10 (v rozmezí 4–7 µg/m3) byl v Praze vlivem MPP zaznamenán právě v některých místech Řáblic a několika dalších městských částí (str. 46 RS). Na str. 46 RS se k tomu píše, že „obecně lze konstatovat, že celkové změny v imisní zátěži prakticky odpovídají změnám v emisích prašnosti z volných ploch.“ Na výkresu 6 v RS, který zachycuje změny v imisní zátěži PM10 způsobené realizací MPP oproti platnému ÚP lze na území a v okolí MČ Praha-Řáblice zaznamenat značný nárůst imisní zátěže zejména v oblasti MÚK Březiněves a dále podél nových úseků SOKP, D8 a MÚK Cínovecká-Veselská. Jistý vliv se zdá mít i východní obchvat Březiněvsi (ústící do MÚK Březiněves) a západní obchvat Čakovice, avšak z důvodu hrubšího rozlišení nelze z výkresu 6 odečíst přesnější detaily. Zasahuje-li vliv těchto staveb až do oblasti obytné zástavby MČ Praha-Řáblice, je na výkresu 6 překrytý vlivem MÚK Březiněves. Pokles imisních koncentrací PM10 vlivem MPP lze odečíst pouze v oblasti Koňská louka. MÚK Čimice, komunikační propojení Řáblice-Letňany a komunikace v rozvojovém území Řáblic se zdá být v rámci rozlišení použitého při konstrukci výkresu bez zaznamenatelného vlivu na imisní situaci PM10 v MČ Praha-Řáblice, resp. v její obytné části. Výše uvedené konstatování o obecném vlivu prašnosti z volných ploch tedy v případě MČ Praha-Řáblice neplatí, zde u imisí PM10 převažuje vliv dopravy.
- Tabulky 18 a 19 RS udávají přehled o vypočtených hodnotách imisní zátěže PM2,5 po jednotlivých městských částech na území hl. m. Prahy pro oba hodnocené stavy. Ve stavu s MPP roční průměrná imisní koncentrace PM2,5 v MČ Praha-Řáblice naroste z průměrných 12,0 µg/m3 na průměrných 12,3 µg/m3. Je třeba zdůraznit, že se jedná o průměrnou hodnotu pro území celé městské části. Ta je sice s rezervou pod zákonným imisním limitem (20 µg/m3), avšak jedná se o více než dvojnásobek cílové hodnoty WHO (5 µg/m3).[1] Nejvyšší nárůst imisních koncentrací PM2,5 (v rozmezí 1-2 µg/m3) byl v Praze vlivem MPP zaznamenán právě v některých místech Řáblic a několika málo dalších městských částí (str. 53 RS). Na str. 53 RS se k tomu píše, že „obecně lze konstatovat, že celkové změny v imisní zátěži prakticky odpovídají změnám v emisích prašnosti z volných ploch.“ Na výkresu 9 v RS, který zachycuje změny v imisní zátěži PM2,5 způsobené realizací MPP oproti platnému ÚP lze na území a v okolí MČ Praha-Řáblice zaznamenat podobné prostorové rozložení nárůstu imisní zátěže PM2,5, jaké bylo výše popsáno pro PM10 s tím rozdílem, že nárůst imisních koncentrací je v rozlišení výkresu zaznamenatelný i v okolí celé trasy D8 (resp. Cínovecké) na území Řáblic a dále na východ směrem k Letňanům. Pokles imisních koncentrací PM2,5 vlivem MPP lze odečíst pouze v oblasti Koňská louka. MÚK Čimice je v rámci rozlišení použitého při konstrukci výkresu bez zaznamenatelného vlivu na imisní situaci PM2,5 v MČ Praha-Řáblice. Výše uvedené konstatování o obecném vlivu prašnosti z volných ploch tedy v případě MČ Praha-Řáblice neplatí, zde u imisí PM2,5 opět spíše převažuje vliv dopravy.
- Tabulky 21 a 22 RS udávají přehled o vypočtených hodnotách imisní zátěže benzo(a)pyrenu (BaP) po jednotlivých městských částech na území hl. m. Prahy pro oba hodnocené stavy. Roční průměrná imisní koncentrace BaP v MČ Praha-Řáblice je v obou stavech (platný ÚP a MPP) v průměru na 0,39 ng/m3. Je třeba zdůraznit, že se jedná o průměrnou hodnotu pro území celé městské části. Ta je sice s rezervou pod zákonným imisním limitem (1 ng/m3), avšak u BaP se jedná o rakovinotvornou látku, u níž nebyla určena bezpečná prahová hodnota. Vlivem MPP u této látky „nárůst koncentrací o 0,05 – 0,10 ng.m-3 byl lokálně vypočten (...) podél části úseku Pražského okruhu, stavba 519 (kde se mírně liší zákres této komunikace v obou hodnocených stavech) (...) Naopak pokles o 0,05 – 0,10 byl vypočten zejména opět podél části úseku Pražského okruhu, stavba 519“ (str. 59 RS). Na výkresu 12 v RS, který zachycuje změny v imisní zátěži BaP způsobené realizací MPP oproti platnému ÚP, lze na území a v okolí MČ Praha-Řáblice zaznamenat pokles imisní koncentrace této látky podél D8 severně od MÚK Březiněves. Prostorově omezený nárůst koncentrací BaP lze zaznamenat pouze ve východní části MÚK Březiněves, kam ústí východní obchvat Březiněvsi. V naprosté většině území MČ Praha-Řáblice a v celé její obytné oblasti není v rozlišení použitém ve výkresu zaznamenatelná změna imisního zatížení BaP. Celkově lze tedy konstatovat, že stav s MPP oproti platnému ÚP neznámá pro MČ Praha-Řáblice z hlediska imisních koncentrací NO2 a BaP větší rozdíl. Naopak z hlediska imisních koncentrací PM10 a PM2,5 dojde v Řáblicích ke zhoršení kvality ovzduší.

K hodnotícím tabulkám záměrů dopravní infrastruktury (příloha 7 dokumentu SEA) lze uvést následující. U záměrů SOKP 520 a 519, komunikační propojení Řáblice – Letňany, východní obchvat Březiněvsi, MÚK Březiněves a MÚK Řáblice je definováno opatření ke snížení imisní zátěže znečišťujícími látkami v podobě vegetačních bariér. Výsadba izolační zeleně kolem těchto záměrů má zajistit snížení imisní zátěže částicemi PM a benzo(a)pyrenem, zejména v blízkosti obytné zástavby. Na str. 4 aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu výsadby vegetačních bariér[2] se píše: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostat opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací.“ Ačkoli je tato metodika certifikovaná MŽP k dispozici již pět let a existuje i její softwarová implementace[3], je v rámci procesu posuzování vlivů staveb na životní prostředí (EIA) aplikována velmi zřídka. Např. v oznámení záměru „SOKP 519 Suchdol-Březiněves“[4] zpracovaném podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se o izolační zeleni hovoří pouze obecně a její efekt na zlepšení imisní situace není podložen výpočtem. Do hodnotících tabulek a příslušných pasáží v dokumentu SEA je proto třeba formulovat následující závaznou podmínku: „Efektivita izolační zeleně na imisní situaci v okolí dopravních záměrů musí být v rámci procesu EIA prokázána výpočtem podle nejvíce aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu výsadby vegetačních bariér.“ Vliv záměru MÚK Březiněves na ovzduší je v hodnotící tabulce (příloha 7 dokumentu SEA, str. 441) charakterizován takto: „MÚK Březiněves je součástí PO, který odvede automobilovou dopravu z hustě osídlených částí hl. města. K určitému nárůstu dojde u sídel podél sil. II/243 v místě napojení, celkově však dojde k rozložení zátěže a tudíž převažuje mírné pozitivní vliv.“

S tímto hodnocením nelze souhlasit. Rozdílové mapy pro změny v imisní zátěži oběma frakcemi PM způsobené realizací MPP oproti platnému ÚP (viz výkresy 6 a 9 RS) zobrazují značné ovlivnění širšího okolí této MÚK, nejen lokality okolo napojení sil. II/243. Hodnocení z hlediska vlivů na ovzduší je třeba změnit na záporné.

- [1] [https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/ambient-\(outdoor\)-air-quality-and-health](https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/ambient-(outdoor)-air-quality-and-health)
[2] Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016 ([https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/\\$FILE/OOO-metodika_vypocty-20190708.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/$FILE/OOO-metodika_vypocty-20190708.pdf))
[3] https://atem.cz/soubory/ke_stazeni/manual-zelena_bariera.pdf
[4] https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP488?lang=cs

47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993520	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993521	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2994722	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993561	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993590	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993592	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993677	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993684	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993691	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993705	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993708	Nesouhlas
47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993718	Nesouhlas

12/propojení u Beranova

Požadujeme vytvoření krajinného propojení lokalit 981 a 982.
Propojení Řáblického háje a Čimického háje je logickým spojením zásadních krajinných a rekreačních komponent, s potenciálem vytvoření souvislého pásu směřujícího prostřednictvím navazujících přírodě blízkých ploch až k vltavské kotlině.

13/rychlodráha

Požadujeme posun povrchového vyústění koridoru vysokorychlostní železnice na území MČ Řáblice severním směrem, mimo zastavěné území.
Aktuální návrh Metropolitního plánu umísťuje vyústění tunelové části železničního spojení ještě blíže centrální části města a zastavitelného území než koncept plánu z roku 2018. Nikterak není řešen konflikt se stávající obytnou zástavbou v prostoru lokality 403/Červený mlýn v ul. Řepná. Nejsou dořešeny zásadní konsekvence trasování železnice (křížení s dalšími dopravními stavbami, např. SOKP, křížení s Mratínským potokem apod.)

14/řešení odhlučnění obce od okolní tranzitní dopravy

Požadujeme řešit územně plánovacími nástroji odhlučnění území městské části od okolní tranzitní dopravy.
Metropolitní plán zcela pomíjí problematiku ochrany území před nadměrným akustickým a emisním zatížením ze stávající Čínovecké ulice.

18/Výstavba paralelní RWY06R24L ruzyňského letiště

Městská část v souvislosti se záměrem výstavby paralelní RWY06R24L ruzyňského letiště nesouhlasí s vymezením tzv. ochranného hlukového pásma a ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY24L06R.
OHP je území, kde podle předpisů na ochranu veřejného zdraví (zák. č. 258/2000 Sb.a prováděcí pr. předpis) ve venkovním prostoru nemusí být dodržovány hygienické limity hluku.
Důvodem nesouhlasu s vymezením tzv. ochranného hlukového pásma a ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY24L06R je a) zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části za situace nepřiměřené kumulace negativních vlivů mnoha nových a stávajících dopravních a dalších infrastrukturních záměrů a již hotových staveb na životní prostředí, ale zejména na zdraví obyvatel, zejména: letiště Ruzyně, Vodochody, Kbely, Letňany, SOKP – aktuálně úsek 519, 520, D8 (ul. Čínovecká), Vysočanská radiála II. a MÚK Kbelská, MÚK Březiněves (resp. Řáblice), Zdičky a Čimice, železniční koridor VRT a obchvat Čakovice 610/-/157, rozšiřování komerčních zón OC Letňany a okolí po obou stranách D8 (ul. Čínovecká), masivní výstavba Čakovice, Letňany, Březiněves, skládka Řáblice, ... a další. b) rozvoj letiště, který negativně zasahuje do obydlených územích Prahy, nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, aktuální podoba záměru neodpovídá návrhu MPP, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani požadovaný cílový stav rozšířeného letiště a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel v okolí letiště a záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů.

20/obchvat Čakovice

Požadujeme zcela vypustit stavbu komunikačního propojení 610/-/157 (obchvat Čakovice).
Navrhovaná komunikace zásadním způsobem vstupuje do území městské části s důsledky na obytné území, aniž by byl jasný přínos navrhované stavby. Koncept dopravního propojení nebyl s MČ Praha-Řáblice projednán a není známa žádná studie důsledků zamýšlené stavby ani přínos navrhované komunikace z hlediska dopravního. S takto umístěnou stavbou zásadně nesouhlasíme.

21/prostupnost území - Dražetická ulice

Požadujeme vymezení uličního propojení pevnou trasou mezi ul. Dražetickou a rozvojovou plochou 415/237/4005.
S ohledem na terénní konfiguraci a smysluplnost uliční sítě by měla být rozvojová plocha přístupná z ulice Dražetická – odstranění zaslepené ulice.

22/skládka Řáblice

Lokalita: 2/ 980/skládka Řáblice, N(20) R(T) - V dokumentu SEA žádáme vypustit část věty "MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Řáblice ...", která zásadním způsobem popírá aktuální stav zaznamenaný v Oznámení návrhu Metropolitního plánu. Dokument SEA žádáme aktualizovat a podřídit Návrhu Metropolitního plánu.
Na str. 390 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) je v kapitole o zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do MPP u tématu odpadů věta "MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Řáblice a dále plochy pro nakládání s odpady (sběrné dvory, dotřídovací centra, kompostárny)." Je nezbytné text poplatný verzi MPP z roku 2018 aktualizovat a podřídit Návrhu MMP 2022.

23/definice vesnické struktury

Požadujeme do čl. 45 (05) vesnická struktura textové části Metropolitního plánu výslovně možnost umísťovat řadové domy.
Upozorňujeme, že čl. 46 (06) struktura zahradního města objekty definované jak „řadové domy“ výslovně připouští. Z rozdílu v textaci těchto dvou článků může být dovozováno, že umísťování řadových domů do vesnické struktury je nepřipustné. Toto by mělo zásadní negativní vliv na podobu a charakter městské části. Řazení individuálních domů do řad, vytvářejících souvislou uliční frontu, je s vesnickou zástavbou nejen slučitelné, ale je pro ni dokonce typické a urbánní jádro Řáblic je založeno právě na tomto schématu.

3/propojení s Letňany

Požadujeme navrhovanou stavbu komunikační sítě 910-610/-/19 vymezit pouze pro potřeby pěší, cyklo, popř. vozidel hromadné dopravy, bez přístupu individuální automobilové dopravy.
Navrhované kapacitní dopravní propojení zavádí na území městské části neodůvodněné tranzitní automobilovou dopravu. Potřeba překonání Čínovecké ulice je přitom v tomto prostoru dána pouze požadavky pěší průstupnosti krajiny. Navržené propojení neřeší negativní důsledky navrhované komunikace na území stávající zástavby a na zdraví obyvatel, zejména na současnou podobu navazující ulice K Lomu a pokračování v ul. Řáblické. Problematika důsledků vyvolaných dopravních kongescí by byla o to závažnější, že do návrhu byla nově umístěna další komunikace s vyústěním v dotčené lokalitě - tzv. obchvat Čakovice, který je navíc ve skutečnosti "obchvatem" částí Řáblic. V odkazu na hodnocení SEA je k záměru „Komunikační propojení Řáblice - Letňany (č. 610/-/19)" je v hodnotících tabulkách dopravní infrastruktury (tj. složka 01b_SEA MPP_Přílohy_20220425, podsložka SEA-MPP_PriI-07_Signal tabulky_2022, podsložka 07-ST_Infrastruktura_2022, soubor Dopravní infrastruktura) na str. 70-71 upozorněno na již stávající nadměrné zatížení hlukem v lokalitě, viz věty "nadměrné zatížení hlukem – den – 100 %", "nadměrné zatížení hlukem – noc –100 %", "Bez protihlukových opatření záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách" a "Zdraví obyvatelstva - Negativní hodnocení v případě hluku, bez vlivů z ostatních hledisek."

5/rozvojová plocha 413/237/2068

Požadujeme upravit uspořádání rozvojových ploch 431/237/2609 a 413/237/2068 dle přiloženého schématu, aby:
– plocha 413/237/2609 byla rozšířena tak, aby vznikla ucelená plocha obslužitelná standardní ulicí ve středu plochy a parcelami pro bydlení po obou stranách ulice;
– zastavitelná část plochy 413/237/2068 byla zmenšena na úkor vymezení pásma zeleně, které oddělí nerušící výrobu od obytného území.
Požadavek na vložení zeleného pásu byl předmětem připomínek již v roce 2018. Cílem řešení je poskytnout území akustickou i vizuální ochranu posunem produkční zástavby směrem k Čínovecké ul., s nutným vytvořením zelené bariéry jako předělu k obytnému území.

6/problematika Mratínského potoka

Požadujeme zakreslení retenčních nádrží v transformační ploše zeleně 412/923/5368 dle aktuálních vodohospodářských studií (retenční nádrž Řáblice „Statek“ a retenční nádrž Řáblice „Dešťový koridor A“). Dále požadujeme přemístit značku 910-730/237/1052 do plochy 500/-/3651 (před křížením Mratínského potoka a ulice Řepná), a novou značku umístit poblíž navrhovaného přemostění 610/-/19 (viz "Studie odpojení a převedení dešťových vod v povodí MČ Praha-Řáblice, zpracovanou společností AQUA PROCON s.r.o. v 11/2021 pro PVS a.s. Poloha nádrží je od roku 2018 upřesněna vodohospodářskými studiemi, viz příložený podklad. Ve srovnání s poznáním území v roce 2018 (připomínky ke konceptu Metropolitního plánu) došlo k vodohospodářskému upřesnění polohy retenční nádrže „Statek“ dokumentací „Studie odpojení a převedení dešťových vod v povodí MČ Řáblice“, zpracovanou společností AQUA PROCON s.r.o. v 11/2021 pro PVS a.s. Další retence je navržena pro retenci dešťových vod z urbanizovaného území historického jádra obce.

7/vymezení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu

Požadujeme stanovit veřejnou vybavenost 800/237/2014 bodovou značkou.
Návrhem Metropolitního plánu je vyznačena plošná veřejná vybavenost v místě, které je dlouhodobě koncepčně určeno ke zřízení veřejného prostranství, viz též připomínka č. 8.

47	Městská část Praha- Řáblice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UFQQ	2993719	Nesouhlas	<p><u>8/Řáblické náměstí</u></p> <p>Požadujeme, aby metropolitní plán stanovil plochu nového náměstí plošnou značkou ve vymezeném rozsahu. Požadujeme, aby vymezení nového náměstí bylo zařazeno jako veřejně prospěšná stavba.</p> <p>Plocha náměstí je v přiloženém rozsahu dlouhodobě prostorově stabilizována na území podrobnějších studií a je mu přizpůsobována i okolní zástavba veřejnými objekty (obecní dům, KC Vlna). Významem se má jednat o novodobé centrum Řáblic, vyžadující přiměřený plošný rozsah veřejného prostranství.</p>
----	--------------------------------	--------------------	--------------	---------	-----------	--